

# **PROTOKÓŁ**

## **XVIII sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VI KADENCJI (2010-2014)**

***23 lutego 2012 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	9
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XVII sesji Rady Miasta.....	11
Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	12
Ad. 5. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	14
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	16
Ad. 6. 1. nadania imienia Gimnazjum nr 26 w Zespole Szkół nr 9 w Lublinie.....	16
Ad. 6. 2. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	18
Ad. 6. 3. nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	19
Ad. 6. 4. skargi Bolesława Łysiaka z dnia 2 stycznia 2012 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku reakcji na złożony wniosek.....	21
Ad. 6. 5. skargi Czesławy Wójcik z dnia 18 listopada 2011 r. na działalność Prezydenta Miasta Lublin.....	21
Ad. 6. 6. skargi Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów „Zimne Doły” na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie naruszeń prawa i zaniechań, które miały doprowadzić do dewastacji wąwozu pomiędzy dzielnicami Konstantynów i Węglin Północny.....	22
Ad. 7. Podjęcie stanowiska w sprawie przyspieszenia budowy obwodnicy Kołbieni.....	34
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	36
Ad. 8. 1. zmian uchwały budżetowej na 2012 rok .....	36
Ad. 8. 2. zmieniającej uchwałę nr 291/XVI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	46
Ad. 8. 3. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do lokowania wolnych środków budżetowych.....	47
Ad. 8. 4. udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu.....	48
Ad. 8. 5. zmieniająca uchwałę nr 222/XIV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 20 października 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania.....	51
Ad. 8. 6. zmiany uchwały nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego, zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	55
Ad. 8. 7. zawarcia porozumienia z Gminą Świdnik celem realizacji komunikacji miejskiej na jej obszarze.....	56
Ad. 8. 8. zmiany uchwały nr 77/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.....	57
Ad. 8. 9. sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy Alei Witosa.....	57
Ad. 8. 10. przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny od Krajowej Spółki Cukrowej S.A. z siedzibą w Toruniu udziałów w nieruchomościach położonych w Lublinie przy ul. Krochmalnej i ul. Włociańskiej.....	58
Ad. 8. 11. sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Smoluchowskiego 3, 3a, 3b oraz ul. Inżynierskiej 1a i 1b.....	59
Ad. 8. 12. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Gęsiej 56d.....	59
Ad. 8. 13. przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie nad rzeką Bystrzycą.....	60
Ad. 8. 14. sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Olszewskiego 10 oraz ul. Olszewskiego 12.....	60
Ad. 8. 15. sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy al. Kraśnickiej 99.....	61
Ad. 8. 16. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.....	61
Ad. 8. 17. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	62
Ad. 8. 18. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Młyńskiej 18.....	64
Ad. 8. 19. wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	65

Ad. 8. 20. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV..65	
Ad. 8. 21. uchylająca uchwałę nr 326/XVII/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawierania porozumień z powiatami i samorządami województw w sprawie umieszczania dzieci w pieczy zastępczej oraz warunków pobytu dzieci i wysokości wydatków na ich opiekę i wychowanie.....	75
Ad. 8. 22. udzielenia pełnomocnictwa do prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi.....	76
Ad. 8. 23. delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.....	77
Ad. 8. 24. stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe.....	78
Ad. 8. 25. zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie.....	79
Ad. 8. 26. zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Węglin” w Lublinie.....	80
Ad. 8. 27. zmiany statutu instytucji kultury pn. Galeria Labirynt w Lublinie.....	81
Ad. 8. 28. zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.....	81
Ad. 8. 29. zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek „Brama Grodzka – Teatr NN” w Lublinie.....	82
Ad. 8. 30. zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie.....	82
Ad. 8. 31. zmiany statutu instytucji kultury pn. Zespół Pieśni i Tańca „LUBLIN” im. Wandy Kaniorowej w Lublinie.....	83
Ad. 8. 32. potwierdzenia uzyskania statusu instytucji artystycznej przez Teatr im. H. Ch. Andersena i w sprawie zmiany statutu Teatru im. H. Ch. Andersena.....	83
Ad. 8. 33. zmiany uchwały nr 1253/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pn. Teatr Stary w Lublinie.....	84
Ad. 8. 34. pozbawienia statusu pomnika przyrody.....	84
Ad. 8. 35. Podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin z okazji Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”.....	85
Ad. 9. Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2011 r. przez Gminę Lublin.....	86
Ad. 10. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i komisji stałych Rady Miasta za rok 2011.....	87
Ad. 11. Informacja Komisji doradźczej Rady Miasta Lublin do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015.....	87
Ad. 12. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 183.....	88
Ad. 13. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 6 stycznia – 8 lutego 2012 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 – 23 lutego 2012 r.....	88
Ad. 14. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	88
Ad. 16. Wolne wnioski i oświadczenia.....	89
Ad. 17. Zamknięcie obrad.....	89

**Obrady XVIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 19 stycznia 2012 r. w godz. 9<sup>30</sup> – 14<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 29 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecni na sesji byli radni: Jan Gąbka i Marta Wcisło.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Zbigniew Targoński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłany radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Proszę o zajmowanie miejsc. Przepraszam bardzo, ale oczywiście zapraszam również do zabrania głosu w punktach merytorycznych.

Otwieram XVIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam na naszej sesji wszystkich zaproszonych gości. Serdecznie witam przede wszystkim mieszkańców naszego miasta. Witam serdecznie państwa radnych, państwa dyrektorów, urzędników Urzędu Miasta Lublin, szefów przedsiębiorstw komunalnych. Serdecznie witam na naszej sesji szczególnie pana Sławomira Gózdzia - nowego Komendanta Miejskiego Policji, dzień dobry.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 23 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszy dokonał tego pan – nie zgadniecie – radny Dariusz Jezior. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył hejnał, jak zwykle, w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Bardzo proszę o współprowadzenie dzisiejszej sesji pana przewodniczącego Jarosława Pakułę i pana przewodniczącego Zbigniewa Targońskiego – bardzo proszę.

Jednocześnie prosiłbym pana przewodniczącego prof. Rybę, z uwagi na taką czujność, ponieważ tam na górze jest sporo takich spraw administracyj-

nych. Gdyby pan przewodniczący mógł mnie zastąpić, za chwilę pewnie jeszcze, ale tak, żeby czuwać, bo z godzinę tam jest podpisywania.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 8 lutego, natomiast rozszerzony o kolejne punkty porządek obrad – piśmie z dnia 16 lutego.

Pismem z dnia 22 lutego 2012 r. prezydent miasta wycofał z porządku obrad projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy al. Kraśnickiej (*druk nr 438-1*). Bardzo proszę więc o wykreślenie z porządku obrad punktu 6.11. (przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 5a do protokołu).

Przechodzimy teraz do wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać, a mianowicie prezydent miasta wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 477-1*);
- pozbawienia statusu pomnika przyrody (*druk nr 484-1*);

Jednocześnie Klub Radnych PiS wystąpił do mnie z wnioskiem o rozszerzenie dzisiejszego porządku obrad o informację Prezydenta Miasta Lublin na temat stanu prawnego i zagrożenia zabudowy terenu po byłym cmentarzu u zbiegu ulic Walecznych i Unickiej.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał w sprawach rozpatrzenia skarg:

- pana Bolesława Łysiaka z dnia 2 stycznia 2012 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku reakcji na złożony wniosek oraz
- pani Czesławy Wójcik z dnia 18 listopada 2011 r. na działalność Prezydenta Miasta Lublin
- także skargę Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów „Zimne Doły” na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie naruszeń prawa i zaniechań, które miały doprowadzić do dewastacji wąwozu pomiędzy dzielnicami Konstantynów i Węglin Północny (*druk nr 488-1*).

Grupa radnych złożyła jednocześnie wniosek do porządku obrad o wprowadzenie stanowiska w sprawie przyspieszenia budowy obwodnicy Kołbieli (*druk nr 491-1*).

Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie, czy ze strony państwa prezydentów również nie ma żadnych wniosków? Bo tak słyszałem, że coś się może zmienić, czy nic? Nic? Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Jako pierwszy mamy projekt na *druku nr 477-1*... Witamy pana prezydenta. Nie ma? Nie ma. Jak nie ma, to głosujemy, tak jak wspomniałem, projekt na *druku nr 477-1* – nadanie nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin. Mamy temat określony.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Ale gdyby obsługa techniczna... bo wiceprzewodniczący nie może głosić. - (**Głos z sali** „Niech kartę przyłoży.”) - Nie może, nie pokazuje w ogóle...

Musimy się przesunąć. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, to proponuję, aby wprowadzić ten punkt jako punkt 6.3., czyli żeby nazwy ulic szły jednocześnie, po *druku nr 437-1*. Nie ma sprzeciwu, tak też uczynimy.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – jest to projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (*druk nr 484-1*)... Jeszcze chwileczkę.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby ten punkt był głosowany jako ostatni – nie widzę sprzeciwu, tak też właśnie uczynimy.

Przechodzimy do kolejnego wniosku – jest to wniosek grupy radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Lublin na temat stanu prawnego i zagrożenia zabudowy terenu po byłym cmentarzu u zbiegu ulic Walecznych i Unickiej.”

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, bardzo proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Można w kwestii formalnej? Można się wypowiedzieć w tej kwestii?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, bardzo proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Bo nie uzyskałem uzasadnienia, znaczy nie mam przed sobą uzasadnienia, ale wydaje mi się, że chyba przedwcześnie jest w tej chwili rozpatrywanie tego projektu zgłoszonego przez grupę radnych. Ja akurat śledzę od początku, może za późno, ale od momentu, kiedy prasa rozpisała się na ten temat; i w tej chwili jest sytuacja taka, że i prezydent zgłosił sprawę do prokuratury, jak również polecił nowemu dyrektorowi, dyrektorowi Strycharzowi również zbadanie, również audyt wewnętrzny, więc ja w tej chwili zastanawiam się, nad czym my będziemy debatować. Czy chodzi o to, żeby tutaj wprowadzić kogoś w destrukcję wśród radnych, czy wśród społeczeństwa, czy po prostu sprawę zakończyć zgodnie z prawem? Wydaje mi się, że prezydent zrobił wszystko, co na tym etapie mógł zrobić. Czego my w tej chwili oczekujemy od siebie? Że będziemy wybiegać przed prokuraturę, przed organa śledcze, które prowadzą? Ja jestem przeciwny i zachęcam do głosowania przeciw wprowadzeniu tego punktu. Ja uważam, że to jest przedwcześnie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Radny! Wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość ma właśnie całkiem inne znaczenie i całkiem inną wartość przynosi na dzisiejszą sesję Rady Miasta. Bo tak, jak pan radny powiedział, absolutnie nie można się z tym zgodzić, że wprowadza to pewnego rodzaju destrukcję, a wręcz przeciwnie – właśnie Rada Miasta nie powinna się dowiadywać o bardzo ważnych sprawach dla mieszkańców z gazet, tylko powinna się dowiadywać na sesjach Rady Miasta od prezydenta. Stąd wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, aby dzisiaj, na dzisiejszej sesji prezydent przedstawił taką informację. Ten wniosek został złożony do pana przewodniczącego dwa dni temu, również poinformowaliśmy pana prezydenta w stosownym czasie, aby można było też do tego punktu się przygotować. Nie chcemy dowiadywać się o tych sprawach z gazet, chcemy podyskutować i porozmawiać, w jaki sposób zostały procedury zachowane i jak wygląda sprawa zagospodarowania tego terenu. Nie tak dawno, kilka miesięcy temu byliśmy zapewniani, że w tym miejscu nic się nie stanie, że ten teren pozostanie nadal właśnie takim parkiem, że prace nad planem zagospodarowania przestrzennego trwają – wtedy się rozpoczynały – dziś okazuje się, że jednak sytuacja jest całkiem inna. Stąd ten wniosek, abyśmy mieli klarowną sytuację, co miało miejsce w ostatnich miesiącach, ale również jakie będą działania Ratusza w kolejnych tygodniach. I proszę wszystkich państwa radnych, abyśmy taki punkt przyjęli i abyśmy rozmawiali o ważnych sprawach dla naszych mieszkańców. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jako że mamy chwilowy problem techniczny, to sobie pozwolimy na dyskusję w tym punkcie. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja powiem tak: pan radny Tułajew chyba nie uczestniczył w konferencji prasowej we wtorek, gdzie pan prezydent i pan dyrektor Strycharz bardzo wyczerpująco przedstawili i analizowali tę sytuację, a pan ma zawsze obowiązek przyjść, bo pan wypełnia swój mandat, panie przewodniczący... Ależ oczywiście, bo pani Suchanowska jakoś jest bardzo aktywna ostatnio i miała możliwość przyjść tutaj, również byli radni inni i z państwa Klubu

Ja powiem tak: na tym etapie my też mamy wątpliwości, ale będąc tutaj realistycznie nastawieni do tego, że nie mamy nic z tym wspólnego i nie ukrywamy nic, poprzemy zapewne państwa wniosek, aby pan radny Tułajew mógł zadać te pytania panu prezydentowi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze problemy techniczne, czy już nie? Resetuje się, więc proszę bardzo, jeszcze radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! W związku z wypowiedzią mojego przedmówcy, bardzo proszę o zapraszanie mnie na każdą konferencję, którą będzie pan organizował, bo na razie... I liczę tutaj na współpracę, żebym później nie spotkał się z zarzutem, że nie wypełniam mandatu radnego. I jeszcze, czy muszę mieć obowiązek przychodzić na tę konferencję prasową, chociaż mówię, zawsze są interesujące, i bardzo proszę o zajęcie stanowiska w tej sprawie, bo mówię, tutaj radni spotkali się z zarzutem, że mają obowiązek uczestniczyć wypełniając swój mandat, a nie dostali zaproszenia i może z tego powodu nie byli na tej konferencji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja myślę, że były dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw”, więc damy sobie spokój, szczególnie, że jeżeli punkt będzie wprowadzony, to będzie dyskusja. - (**Głos z sali** „Ja zostałam wywołana.”) - Ale nie ma czegoś takiego jak osoba wywołana i nie ma w tym punkcie dyskusji. Był problem techniczny, więc pozwoliliśmy sobie. Były dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw” i będzie teraz głosowanie w tym przedmiocie.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej informacji do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 13, 1 głos „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” - Rada Miasta nie wprowadziła informacji do dzisiejszego porządku obrad.

Przechodzimy do wniosków Komisji Rewizyjnej o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał w sprawach rozpatrzenia skarg: Bolesława Łysiaka z dnia 2 stycznia 2012 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku reakcji na złożony wniosek (*druk nr 486-1*). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, proponuję, aby ta skarga była rozpatrywana przed zmianami uchwały budżetowej. Nie widzę sprzeciwu, tak też będziemy czynić.

Kolejna skarga pani Czesławy Wójcik z dnia 18 listopada 2011 r. na działalność Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 487-1*).

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się” - Rada Miasta wprowadziła skargę do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby skarga była

rozpatrywana o skardze pana Bolesława Łysiaka, a przed zmianami uchwały budżetowej.

Bardzo proszę, kolejny projekt uchwały – projekt skargi Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów „Zimne Doły” na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie naruszeń prawa i zaniechań, które miały doprowadzić do dewastacji wąwozu pomiędzy dzielnicami Konstantynów i Węglin Północny (*druk nr 488-1*).

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 1 głos „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się” - Rada Miasta wprowadziła przedmiotową skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby skarga była rozpatrywana po skardze pani Czesławy Wójcik – sprzeciwu nie widzę, tak też będziemy czynić.

Jednocześnie grupa radnych... Teraz będziemy rozpatrywać projekt stanowiska w sprawie przyspieszenia budowy obwodnicy Kołbieli (*druk nr 491-1*).

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła przedmiotowy projekt stanowiska do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby stanowisko to było rozpatrywane po skargach, a przed zmianami budżetowymi – nie widzę sprzeciwu, tak też będziemy czynić.

Dziękuję bardzo. Przegłosowaliśmy wszystko to, co było do wprowadzenia.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

## **Ad. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. Wycofany z porządku był punkt 6.11. wcześniejszy, tak? Dobrze.

W tym miejscu poproszę nowego Komendanta Miejskiego, pana Sławomira Góździa o przedstawienie się Radzie Miasta i miastu Lublin jednocześnie, tutaj za tym pośrednictwem. Tutaj bardzo bym prosił, panie komendant, jeżeli można do mównicy i kilka słów dotyczących założeń swojej pracy na tym stanowisku.”

**Komendant Miejski Policji mł. insp. S. Gózdź** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Radni Miasta Lublin! Nie lubię długich przemówień, więc powiem kilka słów dosłownie.

2011 rok miasto Lublin było naprawdę miastem bezpiecznym, było duże ograniczenie przestępczości, szczególnie tej uciążliwej społecznie, w podstawowych kategoriach. Mój poprzednik, pan insp. Jacek Kucharczyk, ale i ja również, jesteśmy wdzięczni za to, że miasto partycypuje w bezpieczeństwo mieszkańców, chociażby przez – i tu dzięki radnym – przez pieniądze, gdzie możemy naprawdę wiele patroli pieszych tutaj, w centrum miasta uruchomić. I to jest duży wkład miasta.

Ja powiem państwu tak: moim celem będzie utrzymanie bezpieczeństwa na takim poziomie, jaki był w 2011 roku, a o ile będzie to możliwe, coś jeszcze poprawić. I to wszystko.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękuję. Rzeczywiście, krótkie, żołnierskie słowa skierowane. Jeżeli można, pierwszy wniosek, to jest tam nawet pan przewodniczący Zarządu Felina. Walczymy o to, żeby utworzyć posterunek, przywrócić posterunek policji na Felinie – to by się bardzo przydało mieszkańcom tamtego rejonu. Ale o tym będziemy pewnie rozmawiać. Dziękuję bardzo.

Informuję państwa radnych, iż w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V C, prezydent miasta informuje, że projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko udostępniony jest w dniach od 7 lutego do 6 marca br. w godzinach od 9.00 do 12.00 w siedzibie Urzędu Miasta Lublin, Wydział Planowania, XII piętro, pok. 1206. Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie zmianami, rozwiązaniami odbędzie się 6 marca br. o godz. 12.00 w siedzibie Urzędu Miasta przy ul. Wieniawskiej, XII piętro, pok. 1206.

Przedmiot zmian został określony w uchwale Rady Miasta z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu – część V C w obszarze położonym pomiędzy ul. Willową, ul. Sławinkowską, ul. Poligonową i projektowaną ul. Zelwerowicza.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie zmiany planu miejscowego, może wnieść uwagi. Uwagi należy składać na piśmie do prezydenta miasta Lublin, z podaniem imienia i nazwiska lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu, oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, w nieprzekraczalnym terminie do 20 marca br.

Do publicznego wglądu został wyłożony również projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni, którego przedmiot został określony w uchwale Rady Miasta z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni.

Projekt zmiany planu udostępniony jest w dniach od 8 lutego 2012 r. do dnia 7 marca 2012 r. w godz. od 9.00 do 12.00 w siedzibie Urzędu Miasta Lublin, Wydział Planowania, XII piętro, pok. 1206.

Dyskusja nad tymi rozwiązaniami odbędzie się 7 marca o godz. 12.00, również w pok. 1206 na XII piętrze.

Każdy, kto kwestionuje te ustalenia przyjęte w projekcie, może wnieść uwagi. Tak, jak wspomniałem, uwagi składamy na piśmie do prezydenta miasta Lublin, z podaniem imienia i nazwiska lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu, oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, w nieprzekraczalnym terminie do 21 marca br.

Szanowni Państwo! W związku z uwagami zgłaszanymi przez przedstawicieli rad dzielnic wobec niektórych zapisów w statutach dzielnic, sekretarz miasta poinformował mnie, że po przeanalizowaniu wszystkich wniosków pod kątem zgodności z przepisami prawa oraz zasadności ich wprowadzenia, rozpoczęte zostaną prace zmierzające do dokonania ewentualnych zmian w statutach dzielnic. Jeżeli propozycje rad dzielnic będą zgodne z przepisami prawa oraz zasadne, projekty nowych statutów dzielnic, zgodnie z uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 14 października 2010 r. poddane zostaną konsultacjom społecznym z mieszkańcami naszego miasta.

15 lutego 2012 r. doręczono mi odpis postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych „Pomoc”, organizacja pożytku publicznego w Lublinie na naszą uchwałę w przedmiocie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy ul. Ułanów. Sąd postanowił odrzucić przedmiotową skargę z powodu niezuzupełnienia przez Stowarzyszenie w wyznaczonym terminie braków formalnych.”

### **Ad. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XVII SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – zatwierdzenie protokołu XVII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół był wyłożony w Biurze Rady Miasta od 20 lutego br., był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu? Nie ma, nie widzę, wobec tego poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XVII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta zatwierdziła protokół XVII sesji Rady Miasta Lublin.”

**Ad. 4. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 436-1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondo położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 436-1*).

W tym miejscu pragnę bardzo serdecznie podziękować za przybycie panu Pawłowi Krupskiemu, który jest synem pana Janusza Krupskiego, którego imieniem będziemy nazywać od dnia dzisiejszego rondo przy zbiegu Drogi Męczenników Majdanka. Serdecznie witamy, panie Pawle. (oklaski)

Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest dla nas niewątpliwie zaszczytem móc uhonorować pana Janusza Krupskiego – historyka, działacza opozycji demokratycznej, urzędnika państwowego. Pan Janusz Krupski był zawsze związany z Lublinem, nawet wtedy, kiedy pełniąc obowiązki urzędnika państwowego wyprowadził się do Warszawy. To niezwykle człowiek, dla którego służba państwu i ludziom była zawsze najważniejsza; i człowiek bardzo szanowany w różnych środowiskach. Ja pamiętam wypowiedzi liczne ś.p. ks. kard. Józefa Życińskiego, dla którego pan Janusz Krupski był jednym z bohaterów i człowiekiem niezwykle prawym.

To jest dla nas, tak jak mówiłem, zaszczyt móc przypomnieć nazwisko Janusza Krupskiego, zwłaszcza młodym pokoleniom, dla których czasy opozycji solidarnościowej, a również i wcześniejszej, to są czasy zbyt odległe, by mogli widzieć tych bohaterów, tych, którzy zasłużyli się dla niepodległej Polski.

Ja pamiętam, że na publikacjach wydawanych przez pana Janusza Krupskiego, w szczególności na spotkaniach wychowywałem się i właściwie zaczytywane były te publikacje, bo to był jedyny dostęp do wiedzy i informacji, ale też i do tej myśli, która później legła u podstaw budowania niepodległej Polski.

W związku z powyższym, myślę, że będzie to formalnością, ale proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały. A ponieważ gościmy ojca Ludwika Wiśniewskiego, panie przewodniczący, poprosiłbym o możliwość wypowiedzi ojca Ludwika na temat dzisiejszej uchwały, a właściwie wypowiedź, która przywołałaby wspomnienia o Januszu Krupskim. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Ojcie, zapraszamy.”

**Ojciec Ludwik Wiśniewski** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zupełne zaskoczenie dla mnie, że tu mam przemawiać.

Już gdzieś mówiłem i to powiem. Wydaje mi się, że Janusz – to charakterystyczne – był człowiekiem sumienia; czasem z niezwykłym uporem realizował to, do czego był w pełni przekonany. I myślę, że uhonorowanie tutaj Janusza, na tej sesji, to dla Lublina coś jest bardzo ważnego. A może także i dla Wysokiej Rady. Bo chciałoby się – ja w imieniu Lubliniaków to powiem – chciałoby się, żeby w tym miejscu zasiadali właśnie ludzie przede wszystkim sumienia. Dziękuję.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - serdecznie dziękuję Wysokiej Radzie za tak piękny wynik głosowania i gratuluję panu, panie Pawle.”

Uchwała nr 348/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Nastąpiło wręczenie kwiatów p. Pawłowi Krupskiemu

**Pan Paweł Krupski** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Niezmiernie dziękuję w imieniu rodziny za ten gest i myślę, krok kolejny jakiś ważny dla kultywowania i podtrzymywania pamięci o ojcu moim – myślę – osobie bardzo ważnej nie tylko dla tego miasta, ale dla naszego kraju. Ale jest szczególnie ważne, żeby pamiętać o nim w tym miejscu i za ten gest pamięci bardzo serdecznie dziękuję.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Gwoli wyjaśnienia, jeden bukiet kwiatów jest dla mamy pana Pawła, wdowy po panu Januszu Krupskim, która z powodów takich, że w dniu dzisiejszym musi być w kancelarii premiera o godzinie bodajże 12.00, czy 13.00, nie mogła uczestniczyć, a bardzo chciała tutaj być z nami. Proszę pozdrowić oczywiście mamę.”

## **Ad. 5. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak, jak zawsze, bardzo dużo spotkań i wykonywanych funkcji reprezentacyjnych. Z najważniejszych: po pierwsze, podpisano list intencyjny z miastem Tbilisi. Ten list intencyjny został podpisany podczas wyjazdu do Gruzji. Dla nas jest to ważne wydarzenie, z uwagi na to, iż budujemy konsekwentnie koncepcję Lublina jako centrum kompetencji wschodnich, czy centrum partnerstwa wschodniego i miasta, a także regiony krajów partnerstwa wschodniego są w sferze naszych ogromnych zainteresowań. Ta współpraca, mamy nadzieję, w wymiarze wymiary kulturalnej, również z czasem zapewne gospodarczej, na pewno współpracy akademickiej, powinna mieć miejsce.

Podobny list intencyjny został podpisany z miastem, dzielnicą Szanghaju – Jao-Ding. Pan prezydent Grzegorz Siemiński jest tuż po powrocie z Chin. Bardzo duże nadziei łączymy na współpracę gospodarczą i współpracę między uczelniami. I to spotkanie, czy kilka spotkań w trakcie ostatniego półrocza, które mieliśmy, z przedstawicielami i korporacji, która ma tam swoją siedzibę, i władz miasta i regionu, te spotkania powinny zaowocować konkretnymi obszarami współpracy, ale też inwestycjami w Lublinie.

To, co jest istotne z punktu widzenia tego okresu, to przede wszystkim konsekwentnie wspieramy działania związane z przyciąganiem inwestycji. Mamy zatem, tak jak w ostatnim okresie państwo mogliście obserwować, wmurowanie kamienia węgielnego pod budowę biurowca i centrum logistycznego. Ta informacja jest o tyle dla nas istotna i ważna, że tworzymy powierzchnię biurową, która będzie rezerwą dla rozmów z potencjalnymi inwestorami tworzącymi centra usług. Takich działań, czy tego typu rozpoczynanych inwestycji będziemy mieli w najbliższym czasie kilka.

Mamy w tym okresie również dyskusje i spotkania z przedstawicielami biznesu lubelskiego. Mówimy tutaj o wszystkich organizacjach zrzeszających biznes. Przedstawialiśmy zarówno rok ubiegły w kontekście zrealizowanych planów inwestycyjnych, ale przede wszystkim koncentrowaliśmy się na strategii, działaniach tegorocznych i pewnych zagrożeniach, które wszyscy dostrzegamy, związanych przede wszystkim z kryzysem w gospodarce europejskiej i światowej, i oczywiście koniecznych działaniach rządu związanych ze zmniejszeniem deficytu w sektorze finansów publicznych. W tej ostatniej kwestii chciałbym przekazać informację, iż po wczorajszym posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu te ramy, które uzgodniliśmy, te warunki brzegowe są dla nas, dla samorządów bezpieczne, a zatem nie powinniśmy być zaskoczeni działaniem tego mechanizmu, który ograniczać nam będzie możliwość sięgania po zwroty źródła finansowania dla realizacji inwestycji, zwłaszcza, że te inwestycje są związane z pozyskiwanymi środkami europejskimi.

To, co jest również istotne – odbyliśmy kilka spotkań z ministrami, w tym panem ministrem Gowinem. Wszystkie te spotkania związane są z możliwością inwestowania i tworzenia centrów usług. Mówimy tutaj o Centrum Usług Prawnych. Dla Ministra Sprawiedliwości oznaczać to będzie koncentrację takiego centrum finansowo-księgowego i kadrowego do obsługi wymiaru sprawiedliwości właśnie stąd, z Lublina; ale tego typu rozmowy prowadzimy również w dwóch innych ministerstwach. To są działania, które w sposób łatwiejszy, czy może inaczej, szybszy mogą wykreować miejsca pracy, ale oczywiście odrębną kwestią jest przyciąganie inwestycji do centrów usług i tutaj bardzo liczymy na współpracę z firmą Deloitte, która przygotowuje strategię przyciągania inwestorów i właściwie również tę fazę realizacji tej strategii. W najbliższym czasie będziemy mogli państwu ją przekazać, natomiast rozmowy z inwestorami, również przy udziale konsultantów Deloitte trwają.

Podpisana została umowa na finansowanie parkingu przy budowie CSK z marszałkiem. Rozstrzygnięty został konkurs na rewitalizację Podzamcza. Było również otwarcie nowej firmy w Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Była wizyta Konsula Generalnego w Łucku; udział w debatach z jednostkami samorządu terytorialnego, realizowanych tutaj, w Lublinie; udział w Kongresie Rektorów Polskich – gospodarzem był Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej. Tego typu spotkań i rozmów było bardzo dużo, również spotkania z Abp. Stanisławem Budzikiem.

To, co jest istotne, to odbył się Pierwszy Kongres Organizacji Pozarządowych. Przykładamy bardzo dużą wagę do Rady Pożytku Publicznego, która się ukonstytuowała i do współpracy z organizacjami pozarządowymi. Myślę, że nam wszystkim marzy się obywatelski Lublin. I chciałem wyraźnie podkreślić, że te nasze działania zmierzają właśnie w tym kierunku – chcemy budowy obywatelskiego Lublina. Do tego potrzebujemy partnerów społecznych i znakomitymi partnerami społecznymi są organizacje pozarządowe. Ta inicjatywa jest elementem naszej strategii, w której konsultacje społeczne, w której budowa partycypacji partnerów społecznych w zarządzaniu miastem staje się faktem. I taki model chciałbym, byśmy wspólnie mogli zbudować w ciągu najbliższych dwóch lat, bo ten proces tworzenia tego zaplecza tak mniej więcej będzie wyglądał.

Chciałbym również powiedzieć, iż w tej sprawie pojawi się kilka propozycji projektów pilotażowych realizowanych przy udziale pana ministra Boniego, czy Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, i będę chciał państwu przedstawić propozycję udziału w takim pilotażu, budowy chociażby budżetu partycypacyjnego, czy uczestniczenia w projekcie, czy projektach, w których właśnie partnerzy społeczni odgrywać będą ważną rolę w procesie podejmowania tych strategicznych decyzji dotyczących rozwoju miasta.

To, co istotne w obszarze polityki społecznej, czy pomocy społecznej, ja odwołuję się tutaj do szerszego pojęcia polityki społecznej, to oczywiście otwarcie Lubelskiego Centrum Aktywności Obywatelskiej, to otwarcie Europejskiego Roku Aktywności Osób Starszych i Solidarności Międzypokoleniowej; to otwarcie Środowiskowego Domu Samopomocy; to również tworzenie ośrodków, dzielnicowych ośrodków aktywności seniorów; to tworzenie miejsc przyjaznych rodzinom i dzieciom – możecie państwo na drzwiach wejściowych do

Ratusza stosowną informację o tym uzyskać. Bardzo dziękuję pani Monice Lipińskiej, która jest niezwykle aktywna w tworzeniu zarówno tego systemu bezpieczeństwa dla mieszkańców, ale również aktywna i kreatywna, jeśli chodzi o tworzenie nowych płaszczyzn współpracy z organizacjami, z partnerami społecznymi i z mieszkańcami. I to, co jest bardzo istotne, myślę, dla nas wszystkich, i za to jej też dziękuję, iż koordynuje tutaj działania związane z Kartą Dużej Rodziny. Jest to przedsięwzięcie dla nas bardzo ważne, bo musimy zestawić ograniczenia ekonomiczne z potrzebami wspierania rodzin; planowane zakończenie i przedłożenie Radzie Miasta stosownego dokumentu, przy współpracy państwa radnych, powinno nastąpić w marcu.

Wreszcie chciałbym tutaj zadeklarować, iż w obszarze, za który pani prezydent odpowiada, jesteśmy otwarci na współpracę ze wszystkimi partnerami społecznymi i pewne nowe propozycje takich działań właściwie będziemy państwu mogli przedstawić. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

## **Ad. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

### **Ad. 6. 1. NADANIA IMIENIA GIMNAZJUM NR 26 W ZESPOLE SZKÓŁ NR 9 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 452-1*) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu 6.1. - podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 26 w Zespole Szkół nr 9 w Lublinie (*druk nr 452-1*). W tym miejscu bardzo serdecznie witam na naszych obradach młodzież z Gimnazjum nr 26, a także pana dyrektora Zbigniewa Pielechowskiego. Bardzo serdecznie proszę o uzasadnienie projektu uchwały. Nie wiem, czy pan prezydent, czy pan dyrektor Burek.”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Zast. Dyr. Wydz. Ośw. UM P. Burek** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedstawiany państwu projekt uchwały Rady Miasta powstał na wniosek społeczności szkolnej Gimnazjum nr 26, reprezentowanej przez samorząd uczniowski, przez radę rodziców i radę pedagogiczną. Wszystkie te trzy gremia jednomyślnie uznały, iż najbardziej godnym patronem tej szkoły wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 9 będzie Józef Ignacy Kraśzewski, który jest patronem Szkoły Podstawowej nr 47 wchodzącej w skład tego samego Zespołu.

Szkoła podjęła takie postanowienie dlatego, żeby kontynuować prace związane z patronem, które są podejmowane przez uczniów Szkoły Podstawowej nr 47. Państwo mają w uzasadnieniu w miarę dokładnie opisane, kim był ten człowiek. Wszyscy wiemy, że była to postać wręcz nieprawdopodobna, że jeden człowiek był w stanie tyle dokonać w czasach przedkomputerowych, przed maszyną do pisania, zajmował się wieloma dziedzinami, nie tylko literaturą, w której ustanowił nie pobite do dzisiaj rekordy, jeśli chodzi o napisanie tekstów przez jednego człowieka, ale był i etnografem, zajmował się muzyką i najróżniejszymi rzeczami. I jeszcze znalazł czas na pracę w polityce, w działalności społecznej. Także w tym roku przypada, jak państwo mają w uzasadnieniu, dwusetna rocznica urodzin pisarza. Jest to rok Józefa Ignacego Kraśzewskiego i jest to jakby dodatkowa okoliczność, żeby właśnie w tym roku gimnazjum takowe imię uzyskało. Uchwała, jeśli będzie podjęta, wejdzie w życie 19 marca, w dniu imienin pisarza, który jest dniem patrona szkoły. Proszę bardzo o podjęcie uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania, jeżeli nie będzie sprzeciwu – nie widzę.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, dziękując Wysokiej Radzie za piękny wynik głosowania – projekt uchwały uzyskał wymaganą większość i uchwała została oczywiście podjęta.”

Uchwała nr 349/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę pana dyrektora Zbigniewa Pielechowskiego – wiem, że chciałby zabrać głos – bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyr. Zespołu Szkół nr 9 w Lublinie Z. Pielechowski** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Już pan dyrektor Burek powiedział, że ta postać była patronem Szkoły Podstawowej wchodzącej w skład Zespołu. Do tej pory nie miało patrona Gimnazjum nr 26, które również wchodzi w Zespół. I to swoiste sieroctwo kończy się dzięki państwa uchwale z dniem dzisiejszym właściwie. To bardzo ważne, gdyż dla nas będą to nowe możliwości.” (oklaski)

**Ad. 6. 2. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 437-1*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 437-1*). Bardzo proszę, panie prezydencie, o przedstawienie uzasadnienia projektu.”

**Prez. K. Żuk** „Może bez uzasadnienia, ono jest – myślę – dla wszystkich oczywiste. Jeśli państwo macie pytania, to bardzo proszę, a jeśli nie, to prosiłbym, panie przewodniczący o podjęcie głosowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Może tak. Jeżeli będą pytania do pana prezydenta – nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść... Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Może nie w tym momencie, ale chciałbym zabrać głos po podjęciu uchwał w tym bloku nadania imion, także chciałbym poprosić o ten moment tak troszkę wcześniej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów... Powtórzymy. Tak mi się wydaje, że mamy więcej radnych niż 6.

Głosowanie nr 12. Zarządzam głosowanie. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

Bardzo serdecznie dziękuję Wysokiej Radzie za ten wynik głosowania, nawet z uwagi na fakt, że w dniu 1 marca będziemy obchodzić Dzień Żołnierzy Wyklętych po raz kolejny, a imię akurat mjr. Dekutowskiego ps. „Zapora”, którego imię już nosi, o ile się nie mylę, Gimnazjum nr 9 – jeżeli się mylę, to proszę mnie poprawić – a jednocześnie w dniu 1 marca będziemy składać tutaj, pod pomnikiem „Zapory” na Placu Zamkowym, to myślę, że nadanie przez Radę Miasta akurat w dniu dzisiejszym nazwy tej ulicy, tak pięknie wpisuje się w ogóle w klimat obchodów.”

Uchwała nr 350/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 6. 3. NADANIA NAZWY SKWEROWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH  
MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 477-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin(druk nr 477-1). Czy pan prezydent będzie uzasadniał, czy tak samo, jak poprzednio?”

**Prez. K. Żuk** „Jeśli państwo pozwolicie, to również bez uzasadnienia prosilibym o przegłosowanie tego projektu uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli są pytania... Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 351/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie... Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Podjęliśmy bardzo ważne, myślę, dla miasta uchwały i uchwały nadające imiona rondom, czy ulicom, imiona naszych bohaterów. Chciałbym poprosić, z taką inicjatywą wystąpić, aby Ratusz stał się w pewnym sensie miejscem upamiętnienia tych osób. W Ratuszu funkcjonuje swoista galeria – ona może nie jest nazwana jako galeria – ale jeżeli podejmujemy, czy nadajemy ulicom imiona ważnych osób, chciałbym poprosić, aby spróbować przedstawić te osoby właśnie tutaj, w Ratuszu, aby to miejsce stało się takim miejscem także wychowania patriotycznego, aby pokazać, szczególnie młodemu, którzy już nie pamiętają, a gościmy tutaj dzieci, ja sam oprowadzałem tutaj, po tej sali dzieci z przedszkoli, ze szkół podstawowych i myślę, że pokazanie dzieciom, młodzieży w formie takiej galerii, takiej wystawy przygotowanej przez jednostki kultury na przykład – mamy jednostki, które mogłyby się tym zająć. Także chciałbym wystąpić z taką inicjatywą, aby udostępnić tym bohaterom Ratusz.

Chciałbym także poprosić pana przewodniczącego, aby wystąpił do IPN-u z zapytaniem, czy toczą się jakieś śledztwa w stosunku do osób, którym dzisiaj imiona nadaliśmy. Przypomnę, że pan Janusz Krupski w 1983 r. był wywieziony do Puszczy Kampinoskiej i tam obłany żrącymi substancjami. Chciałbym zapytać, poprosić pana przewodniczącego, aby wystąpił do IPN-u, czy ci ubeccy – nie wiem, jakimi słowami nazwać tych ludzi – ci ubeccy prześladowcy...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wystarczy, panie radny, ubecy – to jest słowo samo w sobie.”

**Radny D. Jezior** „Czy są prowadzone jakieś postępowania w ich sprawie. W sprawie Hieronima Dekutowskiego – ja przypomnę legendę więzienną, która mówi, że pan mjr Dekutowski został powieszony w worku i strzelano do niego, i tak zginął. To jest legenda, bo my do końca nie wiemy, jak wyglądała egzekucja mjr. Dekutowskiego. Także chciałem z tymi dwoma inicjatywami – z inicjatywą oddania Ratusza tym osobom i zapytania, co dzieje się, czy są prowadzone śledztwa przeciwko ubekom, którzy prześladowali polskich patriotów. Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Mogę?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak.”

**Przew. K. Żuk** „Ja chciałbym bardzo podziękować panu Dariuszowi Jeziorowi za tę inicjatywę i zapewnić, że wspólnie tutaj z panem przewodniczącym takie wystawy w Galerii Ratusz przypominające postaci i czasy, w których nasi bohaterowie działali, będziemy starali się jak najszybciej przygotować. I jeśli państwo pozwolicie, to wspólnie tego typu wystawy otwieralibyśmy, również występując do młodzieży z apelem o przypominanie tych, którzy już odeszli, a są niezwykle zasłużeni dla Lublina, Lubelszczyzny i Polski. I ta inicjatywa być może powinna być nieco zweryfikowana, by ta wystawa w Ratuszu stała się taką wystawą ruchomą; również żeby można było prezentować te postaci w szkołach, gdzie młodzież mogłaby na co dzień zapoznać się z informacjami. Jeśli można z taką inicjatywą tutaj wspólnie wystąpić, to oczywiście przygotujemy bardzo szybko, przy pomocy osób, które w Młodzieżowym Domu Kultury, czy też które w instytucjach kultury już dzisiaj część informacji dotyczących tych osób próbują nam przedstawić. Dziękuję bardzo.”

**Radny D. Jezior** „Bardzo dziękuję panu prezydentowi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Jako że zostałem również wywołany, panie radny Dariuszu, to po konsultacji z panem już osobiście, to sprecyzujemy sobie, o co mam wystąpić i wystąpię oczywiście.

Dziękuję bardzo. Bardzo interesująca koncepcja, panie radny, jeśli chodzi o galerię. Nie wiem, czy mnie słyszy, czy już jest tak szczęśliwy sam w sobie...”

**Ad. 6. 4. SKARGI BOLESŁAWA ŁYSIAKA Z DNIA 2 STYCZNIA 2012 R. NA PREZYDENTA  
MIASTA LUBLIN W SPRAWIE BRAKU REAKCJI NA ZŁOŻONY WNIOSEK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 486-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Bolesława Łysiaka z dnia 2 stycznia 2012 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku reakcji na złożony wniosek. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna, po rozpatrzeniu skargi pana Bolesława Łysiaka z dnia 2 stycznia na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku reakcji na złożony wniosek, po wysłuchaniu pana Zdzisława Strycharza – dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, orzekła, że uznaje skargę za bezzasadną. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie czy pan prezydent chciałby się odnieść? Nie. W takim razie przypominam państwu radnym, że wniosek Komisji Rewizyjnej jest taki, aby uznać skargę za bezzasadną i rozstrzygamy to w jednym głosowaniu. Jeżeli większość z państwa opowie się za takim wnioskiem, oczywiście skarga będzie bezzasadna, natomiast jeżeli większość Rady opowie się przeciwko temu wnioskowi, uznamy skargę za zasadną.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznanie skargi pana Bolesława Łysiaka za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 352/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 6. 5. SKARGI CZESŁAWY WÓJCIK Z DNIA 18 LISTOPADA 2011 R. NA DZIAŁALNOŚĆ  
PREZYDENTA MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 487-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Czesławy Wójcik z dnia 18 listopada 2011 r. na działalność Prezydenta Miasta Lublin – autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja, po rozpatrzeniu skargi pani Czesławy Wójcik na pana prezydenta miasta w sprawie niezasadnego finansowania zadań, po wysłuchaniu pani dyrektor Małgorzaty Zdunek, uznała, że skarga jest bezzasadna. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Wniosek Komisji jest, aby uznać skargę za bezzasadną, więc w jednym głosowaniu rozstrzygamy, jeżeli większość państwa radnych opowie się za uznaniem wniosku Komisji Rewizyjnej, to oczywiście skarga będzie bezzasadna, jeżeli jednak większość z państwa radnych opowie się przeciwko wnioskowi Komisji Rewizyjnej, uznamy skargę za zasadną.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi pani Czesławy Wójcik za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 10, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” - Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 353/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 6. 6. SKARGI STOWARZYSZENIA OBROŃCÓW WĄWOZÓW „ZIMNE DOŁY” NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE NARUSZEŃ PRAWA I ZANIECHAŃ, KTÓRE MIAŁY DOPROWADZIĆ DO DEWASTACJI WĄWOZU POMIĘDZY DZIELNICAMI KONSTANTYNÓW I WĘGLIN PÓŁNOCNY**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 488-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów „Zimne Doły” na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie naruszeń prawa i zaniechań, które miały doprowadzić do dewastacji wąwozu pomiędzy dzielnicami Konstantynów i Węglin Północny (druk nr 488-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja, po rozpatrzeniu przedmiotowej skargi, po wysłuchaniu pana Mirosława Hagemejera – dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa, pana Zdzisława Strycharza – dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, pani Elżbiety Matuszak – dyrektora Wydziału Planowania, uznała jednogłośnie skargę za zasadną. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, udzielam panu głosu trzyminutowego, bardzo proszę.”

**Przedstawiciel skarżących Krzysztof Werner** „Dzień dobry. Krzysztof Werner – przedstawiciel Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów „Zimne Doły”.

Szanowne Panowie Radne i Radni! Chciałbym prosić państwa o poparcie naszego protestu, który jest zasadny, tak jak wskazała też Komisja Rewizyjna. Integracja w środowisko też w strukturę budynków, czy nowo powstałych budynków, zagrożenia, które powoduje ta budowa, ten konflikt, jest odczuwalny przez nie tylko mieszkańców Konstancynowa, ale całego miasta, też w dużej części radnych, którzy są zaangażowani, mam nadzieję, że również sprawa jest bliska panu prezydentowi, który to, co my, mieszkańcy widzimy, stara się, żeby środowisko Lublina się poprawiało; troszeczkę jest to zauważalne, ale dla nas, mieszkańców to jest trochę mało, ale widzimy tę poprawę w dobrym kierunku. Dlatego jeszcze raz proszę – nie chcę przedłużać, bo sesja jest długa i wyczerpująca dla państwa – jeszcze raz chciałem w imieniu Stowarzyszenia, mieszkańców Konstancynowa i całego Lublina prosić o poparcie, tej zasadnej skargi, żeby po prostu w Lublinie wreszcie było tak, żeby mieszkańcy czuli się, jak w swoim miłym, kochanym mieście. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby się odnieść do skargi?”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tutaj, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej stanowisko Urzędu wypowiadali dyrektorzy wydziałów związanych z procedurą opracowywania planów – chyba w 2005 roku ten plan był uchwalany... w 2002 – i między innymi to, o czym tutaj państwo ze Stowarzyszenia mówią, ma swoje skutki w tym, iż ten plan został uchwalony w takim kształcie w 2002 roku. Potem konsekwencją właśnie tak uchwalonego planu były te działania, które Wydział Architektury podejmował w związku z tymi działaniami właścicieli, inwestorów i dzisiaj to, co można zrobić patrząc na tę wieloletnią zaszłość w tym przypadku, to oczywiście przeanalizować jeszcze skutki tamtej decyzji w kontekście właśnie takim, co można poprawić, co można jeszcze zrobić, ale chciałbym powiedzieć, że skierowana przez nas kontrola Wydziału Audytu i Kontroli nie wykazała w świetle obowiązujących przepisów prawa działań niezgodnych z prawem i o ile dobrze pamiętam, ta sprawa też jest w prokuraturze, pani dyrektor. Pani dyrektor Morow, czy mamy wiedzę? Czyli tutaj prokurator jeszcze prowadzi postępowania, w wyniku których ustalimy również fakty i odpowiedzialność; więc nie zmienia to oczywiście naszych odczuć, które są takie, jak państwa w Stowarzyszeniu, czy państwo mieszkańcy tamtego terenu przedstawiają i w mediach, i tutaj, w spotkaniach z radnymi. My możemy podzielać te wątpliwości i stanowiska, natomiast stan prawny w wyniku tych działań od 2002 roku doprowadził właśnie do takich skutków.

Jeszcze raz zapewne należy zwrócić uwagę na procedury planistyczne, bo skutkiem uchwalanych planów jest później możliwość, a wręcz nawet konieczność działań architektury, zgodnych z wnioskiem inwestorów i bardzo trudno jest przeciwdziałać temu, o czym tutaj państwo mówią. Będziemy analizowali stosownie i do działań architektury, i tutaj dodatkowych wyjaśnień, i taką deklarację oczywiście, przyjmując stanowisko Komisji Rewizyjnej, składam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam szczególną prośbę do pana prezydenta, ponieważ obiecał nam w tej chwili, że się pan prezydent zajmie, chciałabym prosić pana o szczególne ustosunkowanie się do propozycji takiej, jak uchwała ochrony wąwozów, propozycji, która w sumie po spotkaniu mieszkańców żeśmy tak wspólnie ustalili, że najlepsze rozwiązanie dla ustalenia ochrony zieleni w naszym mieście to by była taka uchwała. I my, radni moglibyśmy się w tym kierunku wypowiedzieć.

Następną sprawą to jest kontakt z mieszkańcami, panie prezydencie. Z uwagi na to, że ja nie mam takiej możliwości, stoję u pana pod drzwiami, gdy chcę wejść z mieszkańcami, bo pan prezydent mnie nie chce przyjąć, więc w takiej sytuacji muszę się wypowiedzieć na sesji, tutaj przy wszystkich, że brakuje mi kontaktu z panem prezydentem, takiego kontaktu, który byłby efektem później jakichś działań dla mieszkańców. Ze względu na to, że konsultacji...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani Małgosiu, ale bardzo bym prosił do rzeczy, do tego punktu żebyśmy się odnosili, do wąwozów...”

**Radna M. Suchanowska** „Oczywiście. I proszę wziąć pod uwagę, panie przewodniczący, że nie mam możliwości takiej, żeby panu prezydentowi zaproponować pewne rozwiązania, więc tutaj, w przypadku wielkiej destrukcji, jaka nastąpiła w wąwozie i destrukcji, która wystąpiła ostatnio, mamy przykład cementarza, który został całkowicie wycięty w celu inwestycji, bo tu nie ma co owijać w bawełnę...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę do tematu, do wąwozu...”

**Radna M. Suchanowska** „Wiem, panie przewodniczący, że nie chce mi pan po prostu pozwolić swobodnie się wypowiedzieć, ale...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja oczywiście pozwalam się pani jak najswobodniej wypowiedzieć, tylko że w temacie...”

**Radna M. Suchanowska** „Oczywiście, daję przykład, panie przewodniczący i...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A jeśli chodzi o wnioskowanie do prezydenta jest punkt Wolne wnioski...”

**Radna M. Suchanowska** „...wypowiadam się w jednym temacie – destrukcji w mieście, destrukcji...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to, jeśli chodzi... Proszę na przykładzie wąwozu...”

**Radna M. Suchanowska** „...działań, jak działają w tej chwili urzędnicy...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale tu proszę na przykładzie wąwozu...”

**Radna M. Suchanowska** „...Tracą, panie prezydencie, kupę czasu na wyjaśnianie spraw, które z góry wiadomo i wszyscy wiemy, że są łamaniem prawa w naszym mieście. I zamiast wyjaśnić sprawę natychmiast i załatwić ją, to idą nasze ciężko zarobione pieniądze na te sprawy, pieniądze budżetowe. I ja żądam w tej chwili, ponieważ mam w ręku dwie opinie SKO, która mówi, które mówią w tej chwili o tym, że w jednej sprawie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale czy mówimy o wąwozie, pani radna?”

**Radna M. Suchanowska** „Mówimy o destrukcji w mieście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale tu nie ma punktu...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...podjęcie uchwały w sprawie destrukcji w mieście...”

**Radna M. Suchanowska** „...mówimy o łamaniu prawa i destrukcji w mieście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, pani radna, jesteśmy w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały Stowarzyszenia „Zimne Doły”...”

**Radna M. Suchanowska** „Dotyczy to wąwozu, który w tej chwili, panie przewodniczący, wąwóz... Ja wiem, że pan ma na celu mi przeszkadzać, żeby mi po prostu umknęły moje myśli, które chcę przekazać panu prezydentowi...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja już się przyzwyczailem, że jestem tym przeszkadzającym przewodniczącym, ale ja bym bardzo prosił do meritum. Do tego zobowiązuje mnie Statut – mam przywoływać do rzeczy.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie, wiemy dobrze, i pan o tym dobrze wie, że plan, który jest wykonany i dotyczy wąwozu „Zimne Doły”, w ogóle

nie jest inny; w rzeczywistości mapa jest inna, a rzeczywistość jest inna, ponieważ ten plan został wykonany w zły sposób. To nie jest pomyłka. Mieszkańcy protestowali i protesty ich nie zostały przyjęte. Przez 10 lat toczy się sprawa o wąwóz. Wąwóz został na mapie zagospodarowania przestrzennego, która została przyjęta uchwałą Rady Miasta, został zakreślony na zboczu. W tej chwili w wąwozie, według planu, w samym dniu wąwozu jest wydane zezwolenie przez architekturę na budowę drogi – drogi, która ma być wykonana przez nasyp 8 metrów, czyli 8 metrów wąwóz zostanie zasypany i urządzenia odwadniające, które przez miasto zostały wykonane i z naszych środków budżetowych zostaną zasypane, panie prezydencie, a w rzeczywistości, według map, wąwóz znajduje się na zboczu, zboczu tego wąwozu. I ja proszę pana, żeby wykonać taki ruch, żeby powołać niezależnych ekspertów, którzy zajmą się badaniem tej mapy, żeby znaleźć jakieś rozwiązanie, żeby wstrzymać tę destrukcję. Bo można wszystko wstrzymać, pan dobrze wie. To jest początek.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Można?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Po pierwsze, jeśli oczywiście dysponuje pani dowodami na łamanie prawa...”

**Radna M. Suchanowska** „Sprawa jest w prokuraturze...”

**Prez. K. Żuk** „...to ja mam obowiązek, tak samo i ma pani obowiązek złożyć stosowne doniesienie do prokuratury...”

**Radna M. Suchanowska** „Jest w prokuraturze.”

**Prez. K. Żuk** „No, to jeśli jest w prokuraturze, to poczekajmy na wynik postępowania.

Po drugie, wnioski mieszkańców, które były zgłaszane, zostały odrzucone w trakcie uchwalania planu w 2002 r. i możemy to krytycznie dzisiaj ocenić, ale w sensie proceduralnym. Rada Miasta nie podzieliła wówczas stanowiska prezentowanego przez mieszkańców. W konsekwencji ten plan, który został uchwalony, stał się dokumentem, czyli jest tym obowiązującym prawem miejscowym, który jest odniesieniem do decyzji administracyjnych wydawanych przez Wydział Architektury. I to, czy Wydział Architektury w następnych latach właściwe decyzje wydawał, czy też nie, prokuratura oczywiście bada. Jeśli ma pani dowody na sfalszowanie tego planu, czy też na – tak jak pani mówi – rozbieżności pomiędzy obowiązującym planem a stanem rzeczywistym, to oczywiście również prosimy o dostarczenie, w prokuraturze całość dokumentacji jest dostarczona do zbadania tej sprawy.

Wreszcie, jeśli Wysoka Rada podejmie taką inicjatywę podjęcia uchwały w sprawie ochrony wąwozów, to oczywiście mamy tutaj stosowną możliwość, ponieważ dokonujemy zmian Studium planistycznego i oczywiście stosowne zapisy w planach zagospodarowania przestrzennego można zawrzeć, bo bę-

dzie tu potrzebne odwołanie się do instrumentów planistycznych. Ja podzielałam stanowisko prezentowane nie tylko przez mieszkańców, ale również i przez stowarzyszenia, również i Radę Kultury Przestrzeni, by chronić w sensie urbanistycznym, w sensie ekologicznym, chronić te obszary miasta, które służą rekreacji, wypoczynkowi i są cenne z punktu widzenia zagospodarowania przestrzeni. I tego typu zapisy są zawarte w planach; jeśli nie w wystarczającym stopniu, to oczywiście pracownia planistyczna tego typu analizę dla państwa przedstawi, ponieważ mamy dzisiaj zaawansowane prace nad wieloma planami i nad Studium, i mamy okazję, żeby wykazać tutaj właśnie taką wrażliwość, o jakiej państwo mówicie, w kontekście ochrony szczególnie cennych miejsc.

Jeśli chodzi o kontakt ze mną – przepraszam, że do tego tematu się odnoszę, ale pani radna już kilka razy o tym publicznie mówiła – chciałbym poinformować państwa, że jedyny przypadek, w którym pani radna nie mogła ze mną się spotkać, dotyczył spotkania umówionego przez panią radną Wcisło z mieszkańcami...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie prezydencie, przepraszam, ale to nie jest ten punkt.”

**Prez. K. Żuk** „Zgadza się, ale z mieszkańcami protestującymi w sprawie cementarza; i to spotkanie było spotkaniem umówionym między panią radną Wcisło w moim gabinecie a przedstawicielami Stowarzyszenia. Pani radna poproszona została o poczekanie do zakończenia tego spotkania w sprawie kontynuowania rozmowy i z tych powodów, szanując prawa pani radnej Wcisło do takiego spotkania, nie mogłem w tym czasie porozmawiać z panią. Ależ oczywiście, że jestem do dyspozycji w każdym czasie, tak jak dla wszystkich państwa, bo taka jest moja powinność. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Och, jak się rozkręciło, ale ja myślę, że najpierw udzielę głosu pani radnej Suchanowskiej, następnie pan radny Jakubowski, pan radny Zdzisław Drozd. Bardzo proszę. Żeby nie było, że...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanuję pana bardzo jako prezydenta miasta Lublina, jestem przedstawicielką mieszkańców i chciałabym ten kontakt, który mam z mieszkańcami, i wszystkie sprawy, które omawiamy, ważne dla mieszkańców, czasami ich bardzo bulwersujące, z panem omawiać. I bardzo mi przykro jest właśnie, że jednak nie mam tej możliwości, bo nie mam. I bardzo mi przykro z tego powodu, że Radę Miasta obarcza się takim wielkim obowiązkiem. Dzisiaj będziemy nad planem zagospodarowania głosować i tutaj urzędnicy cały czas, w przypadku wąwozu, obarczają Radę Miasta: „A, bo Rada Miasta uchwaliła”. Uchwaliła to, co urzędnicy Radzie Miasta przygotowują! Panie prezydencie, ja wczoraj otrzymałam dokumenty i uchwały, nad którymi miałam pracować przynajmniej kilka dni przed sesją! Ja na wszystkich komisjach nie miałam dokumentów, nie mogłam się z nimi zapoznać! Jest mi bardzo przykro, że w takiej sytuacji stawia się radnych, kiedy mają nad planem pracować, kiedy mają podejmować

dla miasta ważne decyzje, panie prezydencie! Jest mi bardzo przykro, że urzędnicy podejmują za pana decyzje, zamiast stać za panem murem! Podejmują decyzje złe, decyzje bez pana upoważnienia – Wydział Architektury! Pan Hegemejer, który podpisywał przez cztery... Przepraszam, przepraszam... Nie nauczę się...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W kolejności...”

**Radna M. Suchanowska** „...który przez cztery miesiące podpisuje dokumenty i jakie są skutki tego?!”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale do rzeczy...”

**Radna M. Suchanowska** „I nikt o tym nic nie mówi! A to są skutki dla miasta...!”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, do rzeczy.”

**Radna M. Suchanowska** „Oczywiście, to są skutki finansowe dla miasta – odszkodowania. I co? Nic się nie stało, przecież to była zwykła pomyłka. Przecież w sprawie cmentarza na Walecznych stanowisko podjął Klub Platformy! A dzisiaj co żeście zrobili?! Nie głosowaliście w ogóle...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam bardzo, ale to nie jest ten punkt. Bardzo proszę, pan radny Marek Jakubowski.”

**Radna M. Suchanowska** „Pamiętajcie, ja i mieszkańcy mamy oczy, mamy uszy – widzimy i słyszymy! Mamy rozum po to, żeby rozumieć i myśleć, my jesteśmy ludźmi, którzy czują!”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wszystko jest oczywiste.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zgadza się również z tym. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! No, żałuję, że w tak emocjonalnej atmosferze rozważamy problem, który jest bolesny, wydaje mi się, dla wszystkich stron w tej chwili, który trwa od lat. Ja akurat zajmowałem się tą sprawą w zeszłej kadencji – interpelacja moja, pana radnego Wójtowicza i pana Pakuły w tej sprawie była złożona chyba ze dwa, czy trzy lata temu. Sprawa jest bolesna i dotyczy działania na styku i odpowiedzialności Rady Miasta, i Urzędu Miasta, w tym urzędników. I panie prezydencie, ja wiem, że formalnie to wszystko da się wytłumaczyć i prawdopodobnie postępowania w tych sprawach zakończą się, jak można przewidywać, ale mimo to będę głosował „za” stanowiskiem Komisji Rewizyj-

nej, bo chodzi o odpowiedzialność też innego rodzaju – cywilną i merytoryczną. Otóż, akurat miałem to szczęście, czy też nieszczęście być w Komisji Rozwoju Miasta i Urbanistyki, która uchwałała plan w 2002 roku. I z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że zostaliśmy tam w pewnym sensie oszukani. Oszustwo polegało na tym, że pani dyrektor Mącik przedstawiła nam dla nas katastroficzny plan budowy w tym wąwozie drogi, bo tak kiedyś było jeszcze dawno, dawno planowane, że – i rzeczywiście było pewną zasadą – część szerokich dolin suchych miasta Lublina posłużyło do budowy arterii miejskich. I tam też takowa miała być. W związku z tym już przyzwolenie na to, że zostawi się ten wąwóz w spokoju, a tylko na obrzeżu, właściwie tuż przy koronie, zbuduje się tę niewielką część mieszkaniową, wydawało się jakimś kompromisem. Ten kompromis Komisja jeszcze pogłębiła w ekologicznym kierunku, wymuszając niejako powstanie strefy ESOH w części tego wąwozu. Uważaliśmy bowiem, że to zapobiegnie degradacji tego wąwozu. Niestety, przemycono już właściwie bez naszej wiedzy, a urzędnicy mają takie możliwości, przypomnę, że Rada wtedy była ogromnie obciążona, to była ogromna robota, kilka planów, setki właściwie problemów, dziesiątki mieszkańców, którzy składali swoje wnioski, w związku z tym w dość takiej napiętej atmosferze pracowaliśmy – po 10 godzin dziennie na przykład. Krótko mówiąc, tam granice tego ESOH pozwoliły niestety na przejście na drugą stronę wąwozu. I to jest w sumie... to jest jedna sprawa.

Druga sprawa – droga obsługująca to mini-osiedle na początku miała prowadzić górą wąwozu, a nie dołem, nie od dna wąwozu, albo przynajmniej miała mieć ograniczony zasięg. Radni, których w tej chwili się obciąża i Radę, co za tym idzie, nie mieli możliwości, ani tak wyobraźni inżynierskiej, żeby zrozumieć, że ta decyzja spowoduje właściwie nasypanie kilku do dziesięciu metrów, zasypanie częściowe wąwozu. Mało tego – prawdopodobnie i miasto o tym nie wiedziało, przynajmniej inny wydział, który realizował sanitarkę, znaczy kanalizację deszczową, która była na dnie wąwozu położona, a w tej chwili będzie zasypana też kilka, czy tam kilkanaście metrów – no, kilka – 8, chyba 10 metrów.

Czyli, krótko mówiąc, nawet brak jakby współdziałań pewnych przy uchwaleniu tego planu chyba nie wszystkie działy miasta, urzędników to rozwiązanie akceptowały.

No, dobrze, mamy już obecne czasy, kiedy się stało coś, wydaje się, nieodwracalnego, Komisja Urbanistyki w zeszłym roku zorganizowała tam taki interwencyjny wyjazd i potem obradowaliśmy w gronie dwóch rad dzielnicowych na ten temat, potem na Komisji Rozwoju opracowaliśmy kilka wniosków, dość ważnych, na które też powoływała się pani radna Suchanowska, bo była tam obecna.

Pierwszy to taki – i chciałbym o to spytać pana prezydenta – czy on dotarł, czy w ogóle te postulaty opracowane przez Komisję Rozwoju, ale może i innych, czy one rzeczywiście trafiają do pana prezydenta, bo czasem mam wrażenie, że chyba nie, bo nie mamy zwrotnych odpowiedzi. Pierwszym postulatem było to, żeby dokonać analizy potrzeb zmiany planu zagospodarowania w tym obszarze. To miało na celu, żeby ewentualnie stworzyć jakby rzeczywistą wiedzę na temat możliwości postępowania w tej kwestii – czy rzeczy-

wiście odszkodowania, które prawdopodobnie miasto musiałoby ponieść, jakich są wysokości, bo szacunki tego typu już do nas docierały, są one dość przerażające, też przesłuchaliśmy panią prezes AZS-u, czyli inwestora, na jakich warunkach i czy zgodziłaby się odstąpić od budowy – absolutnie zaprzeczyła; w związku z tym procesy sądowe są jak w banku, jakiego rodzaju. Ale ten postulat – wracam do postulatu Komisji Rozwoju Miasta – miał nam unacoczyć wszystkie skutki i konieczności, i ewentualnie wypracować jakieś możliwe w tej sytuacji dobre rozwiązanie. I jak podejrzewam, taka procedura nie została wdrożona, czyli nikt nie przygotowuje tego dokumentu co do zasadności przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania tego terenu.

I drugi postulat, bo docierają do nas informacje z różnych części miasta, które są obdarzone przez naturę wąwozami, ale niestety problemy z zagospodarowaniem postępują, by wnieść znowu do służb pana prezydenta o to, żeby stworzyć specjalną uchwałę, ale już dość konkretną, która by rzeczywiście system suchych dolin Lublina w jakiś sposób chroniła poprzez przeznaczenie tych terenów w planach zagospodarowania, albo przynajmniej w jakimś innym dokumencie, żeby przeciwstawić się skutecznie próbom złego zagospodarowania tych wąwozów, krótko mówiąc. I znowu odpowiedzi nie ma. Czy to oznacza, że my, radni musimy nadrabiać błędy planowania z udziałem ochrony środowiskowej? No, chyba nie. Możemy być partnerami, ale nie wykonawcami. W związku z tym, po pierwsze – już chcę się skracać, bo to bogaty temat – uważam, że niewątpliwą winą „fachowców”, urzędników przygotowujących te plany i przekonujących radnych, jest ewidentna, ta wina jest ewidentna. Może ona formalnie nie może się skończyć inaczej, ale ciągle mówiłem... Zresztą fachowcy w tej chwili, obecnie pracujący też w prywatnych rozmowach bardzo się dziwią temu, że w ogóle taki plan powstał. Natomiast w tej chwili słyszymy, że jest to wina radnych. Coś tu nie tak.

I druga sprawa – co można w tej chwili zrobić? No, można próbować chronić to, co możliwe, a tam są jakieś możliwości. Krótko mówiąc, na pewno odpowiedzialność, jak to się mówi, polityczna, czy jakaś merytoryczna spoczywa na Urzędzie Miasta i dlatego, jak podejrzewam, większość z nas poprze wniosek Komisji Rewizyjnej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja będę mówił bardzo krótko, ale prosiłbym, żeby pozostałą część mojej wypowiedzi przekazać pani Prezes „Zimnych Dołów”, która z mojej winy z opóźnieniem została zawiadomiona i dopiero teraz przyjechała, natomiast przedstawiciel nie do końca był zaznajomiony, że tak powiem, z tym terenem. Ja tylko króciutko, bo część pan Jakubowski wyczerpał.

Panie prezydencie, podam przykład. Plan zagospodarowania dotyczący Strefy Ekonomicznej radni dostali przed godziną 9.00 i uchwalali go ok. godziny 10.00. I naprawdę, mimo protestów, które były tam zawarte, nie byli w stanie zweryfikować, czy ten plan jest właściwie przygotowany. I również w 2002 roku radni nie wiedzieli, że był protest 420 mieszkańców, natomiast akurat Urząd uwzględnił dwa wnioski zupełnie przeciwne i dlatego... i żaden radny

nie wprowadził żadnej poprawki do tego planu, która by po prostu prowadziła drogę środkiem wąwozu, czy kazała budować domy na zboczach wąwozu. A to, czy kreska w planie jest centymetr w tę stronę, czy w tę, to trudno naprawdę radnym nieraz na sesji zweryfikować. Także wczoraj też, bo ja w 2002 roku nie pamiętam, jak głosowałem, ale w części czuję się współodpowiedzialny za niszczenie tego wąwozu.

Więcej nie będę mówił. Bardzo proszę pana przewodniczącego, żeby umożliwił jeszcze pani, która wczoraj przedstawiała na Komisji Rewizyjnej po prostu tę skargę i była jakby inicjatorem, żeby pozwolić jej chwilę zabrać głos.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Udzielę pani głosu, tylko jeszcze w tym momencie poprosił pan prezydent Krzysztof Żuk – bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Sam przez dwie kadencje byłem radnym i głosowałem dokładnie tak samo, jak mówicie panowie. To znaczy, plan jest niesłychanie skomplikowaną procedurą i w którymś momencie trzeba zawierzyć urzędnikom, że rozpatrzyli wszystkie argumenty merytoryczne, które nakazują odrzucić, bądź przyjąć poprawkę. I ja nie mówiłem o odpowiedzialności radnych, bo tak szczerze mówiąc, w tej samej funkcji, jak państwo występowałem – byłem radnym w mieście Świdnik dla już takiej konkretyzacji tego – w związku z tym ja tylko stwierdzałem fakt prawny, że w momencie, kiedy pan prezydent Pruszkowski przedstawił Radzie do uchwalenia plan, Rada procedując go musiała przyjąć te argumenty merytoryczne, które pani dyrektor Mącik wtedy przedstawiała wraz z zespołem.

Zgadzam się z panem Markiem Jakubowskim, że tamten czas był trudny, bo uchwalaliście państwo, stosownie do koncepcji, którą pani dyrektor Mącik wtedy przedstawiała, bardzo dużą ilość planów dla szybkiego pokrycia Lublina planami, w związku ze zmieniającymi się uwarunkowaniami prawnymi. I tu nie chodzi generalnie o rozliczanie z tamtego okresu, tylko o stwierdzenie faktu, że plan został uchwalony, że wiele wniosków wtedy w procedurze zostało odrzuconych, że Urząd rekomendował takie działania; konsekwencją tego jest ten plan, czy prawo miejscowe, które obowiązuje innych urzędników wydających decyzje, czy pozwolenia. I dzisiaj mamy oczywiście problem. Proszę zauważyć – dziesięć lat temu to było i ta fala odbita dociera do nas dzisiaj, tak? Konfliktami. To nie jest jedyny konflikt – państwo doskonale wiecie, że takich obszarów konfliktowych w naszym mieście jest więcej. Dlatego procedury planistyczne mają to do siebie, że powinny być bardzo wnikliwie analizowane, zwłaszcza wtedy, kiedy dotyczą obszarów o bardzo, można powiedzieć, rozbieżnych ocenach co do możliwości wpisania tam określonych funkcji.

Natomiast odpowiadając na stanowisko, czy zgłoszone tutaj pytanie pana Marka Jakubowskiego, ja chciałem powiedzieć tak, że ten dezyderat, czy ustalenie Komisji Rozwoju, który wpłynął, jest w tej chwili w pracowni planistycznej, tak jak mnie tutaj przed chwilą poinformowano, można powiedzieć, procedowany w rozumieniu takim, że ta analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia planu jest realizowana. Jednocześnie ta analiza, o której mówiłem, dotycząca suchych dolin nie zmienia praktycznie stanu rzeczy, że dzisiaj mamy również pewne dokumenty planistyczne, które określają ekologiczne

i użytkowe warunki korzystania z tych suchych dolin i trzeba byłoby dzisiaj w skali całego miasta przeanalizować te dokumenty planistyczne i pewne decyzje podejmować. One są siłą rzeczy rozciągnięte w czasie i wiele decyzji, które już są wydane lub są wydawane, nie konkretnie w tym przypadku, ale również i w innych, właściwie pewne określone skutki już niesie.

Nie mamy tutaj potrzeby rozliczania siebie z tych decyzji, czy z tych uchwał, chodzi tylko, że tu i teraz, wobec wcześniej podjętych decyzji i uchwał mamy stan prawny, który bardzo ogranicza, a niekiedy uniemożliwia podejmowanie decyzji stosownych do wniosków państwa. I tak, jak mówiłem, i państwo się z mieszkańcami zgadzacie, i ja się zgadzam, ale stan prawny w wielu przypadkach nie daje nam możliwości podejmowania skutecznej ochrony interesów. To, co dzisiaj może mieć oczywiście miejsce, to ta analiza zasadności zmiany planu i zestawienie, z możliwością dochodzenia odszkodowań przez inwestora. To trzeba wyważyć. I państwa stanowisko w tym zakresie, o przyjęciu go zapewne w tym kierunku będziecie państwo głosować, stosownie do rekomendacji Komisji Rewizyjnej, tak naprawdę pozwoli zastanawiać się nad rozwiązaniem tej kwestii przy bardzo ograniczonych możliwościach prawnych. Chciałbym to wyraźnie podkreślić, że wszystkie działania są spóźnione wobec tego, co się stało dziesięć lat temu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, to udzielę teraz głosu pan prezes Stowarzyszenia „Zimne Doły” - nie widzę sprzeciwu – bardzo proszę. Proszę, jest mikrofon.”

**Prezes Stow. „Zimne Doły”** „Panie Prezydencie! Przyroda, natura nie znosi żadnego prawa. To ludzie złamali prawo, bo człowiek całe życie jest związany z przyrodą. I to, co się stało, te wszystkie procedury, które zostały złamane, złamane zostało prawo, to przede wszystkim przy planowaniu nie został osiągnięty pewien... budowniczy osiągnęli swój cel, natomiast środowisko zostało poszkodowane. I teraz powiem krótko: nie została przeprowadzona żadna ekspertyza, jeśli chodzi o wąwozy, czy suche doliny w Lublinie; absolutnie nie ma ochrona środowiska żadnej takiej ekspertyzy. Jeśli biuro planowania, czy architektura podchodzi do planowania i planuje budynki w suchej dolinie, to chyba sobie zdaje sprawę, że powinna zrobić siatkę geologiczną, jaki to jest grunt i czy mogą być tam domy posadowione. Ten wąwóz ma 12 tys. lat. To jest typowy wąwóz lessowy. Rozmawiamy, mamy ekspertów. W tej chwili zasięgnęliśmy porady geologa. Nigdy panu, panie prezydencie, nikt nie przyzna racji, że tam powinny być posadowione budynki, tym bardziej szosa. Jeśli już się wprowadza, że wąwóz jest chroniony, to nie wyobrażam sobie, żeby nie można było cokolwiek nanieść.

Teraz, wracając do odszkodowania dla pani inwestor – tu złamała pani inwestor na własne życzenie prawo i uważamy, jako stowarzyszenie, że pani inwestor nie przysługuje żadne odszkodowanie. A dlaczego? Dlatego, że we wrześniu, w połowie września monitowaliśmy, osobiście monitowałam do pana, panie prezydencie, do ochrony środowiska, do pana dyrektora Piątkowskiego i monitowaliśmy – co monitowałam – że dzieje się źle, że jest niszczone przyroda. Po tym fakcie przyszła kontrola z ochrony środowiska i stwierdzi-

ła, że jest nasyp w poprzek wąwozu, poczyniony nasyp, po którym pani inwestor przygotowała sobie drogę dojazdową, żeby zdewastować wąwóz. Na tej poprzecznej drodze nałożyła płyty betonowe. Pan Lenarcik, pan dyrektor Lenarcik stwierdził, że jest to samowola budowlana. Więc jeśli jest taki proceder, że niszczy się wąwóz za przyzwoleniem urzędników Ratusza; ochrona środowiska powiedzmy, że wiedziała, bo pan dyrektor Piątkowski wiedział, architektura, biuro planowania; panie prezydencie, do pana też monitowałam osobiście; jeśli państwo nie reagujecie, a pani inwestor w perfidny sposób wprowadza ciężki sprzęt do 50 ton, gdzie w osiedlu jest tablica 3,5 tony; dostała pani inwestor od pana dyrektora Janickiego góra 24 tony. Pytam się: jakim sposobem ten ciężki sprzęt wjechał na szczyt wąwozu, za którym przyzwoleniem? Przez to właśnie rozpadnięty został cały wąwóz i teraz pani inwestor ocenia swoje szkody. Pani inwestor nie poniosła żadnych szkód, wręcz wąwóz i przyroda odniosły szkody, i to pani inwestor powinna się czuć zobowiązana do zrekonstruowania wąwozu i nie żądania, jeśli ma chociaż trochę honoru, nie żądania żadnej kwoty odszkodowawczej. Bo jeśli się łamie prawo, robi się samowolę budowlaną, wprowadza się ciężki sprzęt, nie można żądać odszkodowania, bo wąwóz służy społeczności, służy ludzkości. I żebyśmy mogli naprawdę oddychać świeżym powietrzem, panie prezydencie, nie wolno nam zasypywać żadnych suchych dolin, żadnych wąwozów, żeby ciekami wodnymi mogły funkcjonować, żeby spływ powietrza mógł funkcjonować normalnie. Bo gdyby planistyka, architektura, ci, którzy projektowali zasięgnęli ekspertyz, nigdy by nie odważyli się poczynić takiej inwestycji. I tyle. To jest niechlujstwo – powiem wprost – to jest niechlujstwo urzędnicze sprowokowanie do takich strat; i społeczeństwo, i budżetu Lublina nie może ponosić tych strat – absolutnie – bo te straty są nasze straty, straty podatników, panie prezydencie.

Poza tym powiem tak: przyroda, jeśli wąwóz ma 12 tys. lat, to co ma się biuro planowania ma 10 lat, jeśli się tak lekceważąco podchodzi do przyrody, proszę pamiętać, że przyroda jest jedna i przyroda... wcześniej, czy później to się zemści. Jeśli urzędnicy nie pamiętają dwóch lat powodziowych, to co się działo, jak budynki spadały; my mamy ekspertyzy, mamy dokumenty i wiemy doskonale, że prawo zostało złamane. I tu nie ma wytłumaczenia. Nie ma prawa wobec przyrody. Przyrodę należy i naturę szanować, przyrodę należy ratować. Jest wojna o jedno drzewo, ale wycina się 70 drzew, wycina się 300 drzew, zasypuje się wąwozy; wąwóz koło Ogrodu Botanicznego zasypuje się śmieciami, gruzem. Pytam się: co będzie z tymi ciekami wodnymi, która ta woda gdzieś tam ciurka i przepływa? Co się z tym stanie wszystkim? Czy my mamy odpowiedzialnych ludzi na odpowiednich stanowiskach? Jestem, bym powiedziała... tu bym dała znak zapytania. Odpowiedzcie państwo sobie sami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. W kolejności zgłaszali się radni... Z tyłu Platformy, jeśli można by było podnieść ręce, chyba radny Piotr Dreher się zgłaszał, ale go nie ma. Więc jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, to myślę, że możemy przejść do głosowania... A, bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła – bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Muszę kilka słów na ten temat powiedzieć, bo faktycznie nie da się panu prezydentowi nie przyznać racji, kiedy pan mówi, że jesteśmy w tej chwili w bardzo trudnej sytuacji i w tej chwili naprawdę będzie trudno to wszystko, trudno odwrócić wszystkie te zaszłości, które już nastąpiły. Aczkolwiek to odbicie, ta fala sprzed dziesięciu lat nie wraca dopiero dzisiaj. Ona wracała już w 2006 r., w 2007 r., kiedy jeszcze nie było zgody na budowę budynków, kiedy nie było zgody na budowę drogi, kiedy to AZS próbował Internetem sprzedawać, poprzez Internet sprzedawać mieszkania w blokach czterokondygnacyjnych, na które nie uzyskał zgody. Także, jeśli wtedy urzędnicy zaczęliby reagować na ten sprzeciw mieszkańców, który już wtedy się rozpoczął, być może dziś nie byłibyśmy w aż tak trudnej sytuacji. Te protesty się nasilają, oczywiście nasilają się choćby z tego powodu, że widać już dzisiaj te prace budowlane. Kilka lat temu gdybyśmy reagowali, nie zaszłoby aż tak daleko, jak dziś. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, głosujemy skargę dotyczącą „Zimnych Dołów”. Przypominam, że w tym jednym głosowaniu rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, bądź też nie. Komisja Rewizyjna wnioskuje o uznanie skargi za zasadną, więc jeżeli większość z państwa radnych opowie się „za” tym wnioskiem, to będzie to skarga zasadna; jeżeli jednak większość z państwa opowie się „przeciwko” wnioskowi Komisji Rewizyjnej, uznamy skargę za bezzasadną.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za zasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta uznała skargę za zasadną.”

Uchwała nr 354/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

#### **Ad. 7. PODJĘCIE STANOWISKA W SPRAWIE PRZYSPIESZENIA BUDOWY OBWODNICY KOŁBIELI**

Przedmiotowe stanowisko (*druk nr 491-1*) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – stanowisko w sprawie przyspieszenia budowy obwodnicy Kołbieli (*druk nr 491-1*) – *projekt grupy radnych*. O ile się nie mylę, pan radny Wojciech Krakowski będzie zabrał głos w imieniu grupy wnioskodawców, tak? Bardzo proszę.”

**Przedstawiciel wnioskodawców radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W imieniu grupy radnych chciałbym przedstawić projekt stanowiska w sprawie obwodnicy Kołbieli.

*Stanowisko  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 23 lutego 2012 r.*

*w sprawie przyspieszenia budowy obwodnicy Kołbieli*

*Rada Miasta Lublin zwraca się do Ministra Transportu Pana Sławomira Nowaka o przyspieszenie budowy obwodnicy Kołbieli.*

*Planowany przez Ministerstwo Infrastruktury termin rozpoczęcia budowy S-17 a wraz z nią obwodnicy Kołbieli w 2017 roku jest zbyt odległy i oznacza stagnację naszego regionu.*

*Istniejące obecnie rondo w Kołbieli będące skrzyżowaniem dróg krajowych nr 50 i 17 stanowi jeden wielki korek drogowy. Pokonanie tej przeszkody zarówno w kierunku północ-południe, jak i wschód-zachód zajmuje obecnie około godziny. Droga krajowa nr 50 stanowi obwodnicę Warszawy dla TIR-ów, a droga nr 17 jest ekspresówką łączącą Warszawę z granicą wschodnią Polski z Ukrainą.*

*Brak szybkiego połączenia drogowego Lublina z Warszawą stanowi nie tylko konieczność czekania w korku, ale również wymierne straty gospodarcze. Podnosi koszty przejazdu, wydłuża czas podróży do stolicy, utrudnia pozyskiwanie nowych inwestorów dla Lubelszczyzny, którzy oczekują dobrej komunikacji dla swoich inwestycji, a w konsekwencji powoduje pogłębianie się dysproporcji w rozwoju ekonomicznym terenów na wschód od Wisły.*

*Uważamy, że tylko szybkie rozpoczęcie budowy obwodnicy Kołbieli przyczyni się do wyrównywania różnic w rozwoju gospodarczym poszczególnych regionów i da Lubelszczyźnie szansę na rozwój cywilizacyjnych na miarę XXI wieku.*

*Jednocześnie Rada Miasta Lublin apeluje do parlamentarzystów z naszego regionu o aktywne włączenie się w działania na rzecz przyspieszenia budowy obwodnicy Kołbieli.*

*Bardzo proszę państwa radnych o poparcie tego stanowiska. Dziękuję.”*

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że temat nie wymaga dyskusji, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytania. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko. Jest chyba wniosek pani radnej Suchanowskiej o to, że jej głos został zaliczony jako głos „przeciw”, a chciała głosować „za” - tak? Tak jest, tak też odnotujemy w protokole głosowania.”

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej ogłaszam w tym momencie może 20-minutową przerwę – dobrze? - 20-minutową przerwę do godz. 11.25.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich na salę posiedzeń. Proszę w tej chwili o zajmowanie miejsc. Myślę, że możemy zaczynać. Sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę o przykładanie kart do czytników. Aktualnie na sali jest 15 radnych, ale wszedł właśnie pan radny Tomasz Pitucha i pan radny Wojciech Krakowski, w związku z tym widzę, że mamy większość pozwalającą na kontynuowanie obrad.

## **AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

### **Ad. 8. 1. ZMIAN UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2012 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 447-1*) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu 8. Jesteśmy w punkcie 8.1. - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok (*druk nr 447-1*) wraz *autopoprawką* (*druk nr 447-2*). Bardzo proszę pana prezydenta...”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Jest...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Tak, jest wniosek. Panie przewodniczący, składam wniosek, abyśmy przeszli od razu do pytań w tym punkcie. Uzasadnieniem tego wniosku niech będą te dyskusje, które odbyły się na wszystkich komisjach merytorycznych, w tym na Budżetowej, a powiem, oczywiście czas nie jest tutaj do końca właściwym i jedynym kryterium, ale na Komisji Budżetowej nad zmianami w budżecie miasta obradowaliśmy chyba ponad godzinę, więc było tak szczegółowo uzasadniane i wyjaśniane, więc dlatego stawiam wniosek, jak na wstępie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Tylko powiem, że Komisja Budżetowa przyjęła dezyderat do prezydenta miasta, aby autopoprawki do zmian uchwały budżetowej tak znaczącej, jak ta na *druku nr 447-2* wpływały do Biura

Rady Miasta w terminie 14 dni przed sesją, tak, aby można było odpowiednio wcześniej zapoznać się z nimi.

Bardzo proszę, jeżeli nie będzie sprzeciwu, przejdziemy od razu do pytań. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękuję za przypomnienie tego dezyderatu, którego jestem autorem, dezyderatu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, to bardzo ważny dezyderat, ponieważ wkrada się do naszych obrad taka nowa świecka tradycja, która mówi o tym, że projekty autopoprawki do zmian uchwały budżetowej, obszerne autopoprawki wpływają do nas zawsze we wtorki i to zawsze we wtorki, chwilę przed Komisją Budżetowo-Ekonomiczną, i wtedy rzeczywiście ciężko się zapoznać z tak obszernymi zmianami. Uważamy, analizując te zmiany, że tego typu zmiany można przedkładać Radzie znacznie wcześniej, czyli tak jak to ustawa mówi, czyli 14 dni przed sesją Rady Miasta. Więc proszę pana prezydenta, aby przychylił się do tego dezyderatu i żeby rzeczywiście te spore autopoprawki były przygotowywane wcześniej, a zdaję sobie sprawę, że różnego rodzaju zmiany mogą się zdarzyć w każdej chwili, więc wtedy wydaje się to zrozumiałe.

Pozwolę sobie również odnieść do dwóch kwestii, które oczywiście były rozpatrywane na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, ale myślę, że warto zaznaczyć w chwili obecnej o tych sprawach, o tych problemach, być może zmieni się uzasadnienie tych proponowanych zmian.

Chciałbym się odnieść do dwóch kwestii. Pierwsza – działu dochodu, kiedy to znajdujemy właśnie w autopoprawce zwiększenie planowanych dochodów o kwotę 3,5 mln zł z planowanych wpłat z zysku jednoosobowych spółek. Tutaj, podczas prac w Komisji również pytałem, jakie to mają być spółki, bo nie są wymienione; w projekcie budżetu uchwaliliśmy, w budżecie miasta Lublin jest to już uchwalone na rok 2012 7 mln zł jako zysk ze spółek MPWiK, a także LPEC; tutaj widzimy kolejne 3,5 mln zł z zysku, ale już spółki nie są podane, więc pytanie, takie uważam zasadne, czy to będą spółki MPK i na przykład Kamienice Miasta. Nie ma tutaj tego wyszczególnionego. Ale kiedy mówimy o zwiększeniu planowanych wpłat z zysku jednoosobowych spółek komunalnych, musimy również przypatrzeć się temu zwiększeniu przez pryzmat podwyżek, które ostatnio miały miejsce w naszym mieście – myślę tutaj o, no właśnie, zarówno wspomniane MPK, czyli podwyżki cen komunikacji miejskiej, ale myślę, że tutaj wpływ będą miały podwyżki za wodę i ścieki. Czy więc zasadne było podejmowanie, znaczy właściwie nie podejmowanie przez nas tej decyzji, bo mamy na nią bardzo mały wpływ, ale przypadkiem czy ta taryfa została przyjęta na odpowiedniej wysokości? Czy nie powinna być niższa, aby jednak tego zysku nie osiągać, bo to wszystko odbywa się kosztem mieszkańców?

Skoro 3,5 mln zł, na jakiej podstawie więc stwierdzono, że zwiększenie dochodów właśnie będzie o kolejne 3,5 mln zł – podkreślam – kolejne 3,5 mln zł, bo 7 mln zł już w budżecie jest zapisane. Więc to jest... Ja sobie nie przypominam budżetów miasta Lublin, kiedy to z zysków ze spółek zakładaliśmy dochody większe, jak 10,5 mln zł, tak jak w tym roku.

I kolejna sprawa w wydatkach. Chciałbym zapytać o rozdział 921 – jest tu zwiększenie o kwotę 1 mln zł dotacji dla Centrum Kultury. Kiedy 3-krotnie pojawiały się próby, aby uchwalić uchwałę w sprawie podziału Centrum Kultury na Centrum Kultury i Warsztaty Kultury, podnoszono uwagę, że z całą pewnością i obiecywano, zapewniano radnych, że koszty działalności, koszty funkcjonowania Centrum Kultury z całą pewnością nie będą zwiększane w roku 2012, że nie będzie żadnych zwiększeń kwotowych na Centrum Kultury, tymczasem już dziś, czyli kolejna sesja, ostatnio mieliśmy 19 stycznia, na kolejnej sesji już ten 1 mln zł wpływa na Centrum Kultury, co uważam, że jest sprzeczne, delikatnie mówiąc, z tym, o czym radni byli zapewniani, że ta kwota na zadania Centrum Kultury, na funkcjonowanie Centrum Kultury nie zostanie zwiększona. To tyle z mojej strony. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym spytać o zasadność wydatkowania 1 mln zł na remont przy ul. Jezuickiej 21. Nie jest ta kamienica naszą własnością i tutaj mogę przytoczyć ze stenogramu jednej z sesji, gdy uzyskałem informację, że nie możemy na przykład remontować nieruchomości, które nie są własnością Gminy Lublin, co więcej, nawet wtedy użytkowaliśmy taką nieruchomość przy ul. Leonarda 16 i użytkujemy dalej, gmina przeznaczyła 300 tys., Rada przeznaczyła 300 tys. zł na remont i powiedziano, że prawnie jest to niemożliwe, bo to nie jest nasza własność, mimo że ogólnie była to własność samorządu województwa.

I tutaj nie wiem, czy zmieniły się przepisy prawne, czy jakiś inny wzgląd spowodował to, że mamy remontować kamienicę, która do nas nie należy.

Też chciałbym wiedzieć, dlaczego akurat jest to ta kamienica, bo na przeciw wejścia do Teatru Starego w równie opłakanym stanie jest kamienica przy ul. Jezuickiej 17 i Jezuickiej 19. To może by od razu remontować te wszystkie kamienice? Nie wiem, jaki jest stan prawny, może mamy udziały w którejś kamienicy i lepiej by było wyremontować. Także tutaj mam wątpliwości po prostu co do wydatkowania tego 1 mln zł i co przyniesie po prostu ten remont. Czy kamienica będzie w całości wyremontowana, bo to mam wątpliwości, czy po prostu będzie tylko zrobiona taka elewacja chwilowa, żeby to ładnie wyglądało? Ale czemu to ma służyć, do końca nie wiem, tym bardziej, że tak jak usłyszałem wcześniej na sesji, że prawnie nie powinniśmy, jest to niemożliwe, żeby finansować remonty nie swoich nieruchomości. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Następna w dyskusji jest pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Też bardzo zdziwiłam się, że przeznaczamy tak duże środki na remont kamienicy na Jezuickiej. Na jaki cel ta kamienica będzie przeznaczona, jeżeli miasto inwestuje takie duże środki? Co tam będzie w tej... co

będziemy... co będzie wykonane? W jaki sposób obliczony ten remont jest na 1 mln zł?

Drugie moje pytanie – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, dział 921 – 1 mln zł na Carnaval Sztukmistrzów. Ja do pana prezydenta napisałam interpelację w sprawie umów zlecenia; ponieważ mam taki dziwny niesmak; ponieważ w tej odpowiedzi, którą otrzymałam, bardzo dużo środków jest przeznaczonych na umowy zlecenia dla kultury na konkurs, który będzie odbywał się w 2016 roku. Przepraszam, kto zapytał mnie, mnie – radną, czy ten konkurs... kto w ogóle omawiał w ubiegłym roku z nami sprawę konkursu w roku 2016? Że w ubiegłym roku już idą tak wysokie środki na umowy zlecenia w tym kierunku. Bardzo mnie zastanawia też to, że... wczoraj otrzymałam tę autopoprawkę i też nie miałam możliwości, żeby dobrze przeanalizować z kolegami na Klubie, czy na komisjach te propozycje, które są w autopoprawce nam przedstawione dzisiaj. Nie zagłosuję „za” tym. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Chciałbym zapytać... Po pierwsze może, idąc na otwarcie Teatru Starego przyszła mi taka refleksja, że dobrze by było, aby sąsiadujące kamienice przybrały za jakiś czas podobny wygląd do wyremontowanego Teatru Starego. Wszak będziemy tam gościli bardzo znanych artystów i wyobrażałem sobie, co ci artyści pomyślą o Lublinie wchodząc do tego teatru, do naszego teatru. Ucieszyłem się, i taka mi myśl przyszła, aby jak najszybciej spróbować, przy okazji wyremontowania tego miejsca, uczynić te sąsiednie kamienice takimi przyjaznymi, takimi ładnymi, jak Teatr Stary.

Bardzo się cieszę, że jak gdyby pan prezydent od razu wyczuł tę moją myśl i mamy postulat 1 mln zł, aby wyremontować jedną z tych kamieniczek. I to... Nie... Ja pytałem o to i wydaje mi się, że pan radny Drozd nie ma racji, dlatego, że jest to nasza kamienica. Jezuicka 21 jest naszą kamienicą. Wydaje mi się, że ja...”

**Radny Z. Drozd** „Chyba, że twoja, Darku, na pewno nie jest miasta.”

**Radny D. Jezior** „To nie jest moja kamienica, od razu zaprzeczę, więc...” (śmiech)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A radny Dariusz Jezior od razu się po kieszeni smyra, jak widzę.” (śmiech)

**Radny D. Jezior** „Więc ja bardzo bym prosił, panie prezydencie, aby uruchomić służby pana i spróbować przeprowadzić remonty sąsiednich kamienic, takich nawet prowizorycznych remontów, takich remontów, które nie wymagają pozwoleń na budowę, a mogą być zrobione na podstawie zgłoszenia tylko. To jedna prośba, jeden głos taki radosny w związku ze zmianami.

Ale chciałbym drugą sprawę poruszyć. Chciałbym zapytać pana prezydenta, na co przeznaczamy 300 tys., jak tu jest napisane, Projekt Sieci Te-

atralnej Wschodnioeuropejska Sieć Sztuk Performatywnych. Ja słyszę, że Lublin performancem stoi, ale chciałbym jednak dowiedzieć się, doprecyzować, chciałbym uzyskać więcej informacji, na co konkretnie te 300 tys., na jakie sztuki performanckie, na jakąś sieć zostaną wydane. Bardzo proszę o tę informację. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Co do uruchamiania służb, to informuję, że służb nie trzeba uruchamiać, one i tak wszystko wiedzą, wszystko widzą.

Czuję się jeszcze w obowiązku poinformować, iż pani radna Jadwiga Mach również by zabrała głos w tej sprawie, ale ma zapalenie krtani i nie mówi. (śmiech) Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Panowie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej na swoim posiedzeniu grudniowym, kiedy opiniowała projekt budżetu, wystosowała dezyderat, czy przyjęła taki wniosek do prezydenta, że w pierwszych możliwych zmianach budżetowych, żeby prezydent w pierwszych możliwych zmianach budżetowych przyjął, zwiększył środki na inwestycje przy udziale mieszkańców, konkretnie była mowa o drogach budowanych w ramach inicjatyw mieszkańców.

Kolejne, drugie zmiany... być może są, ja się nie mogłem dopatrzeć tam, że następuje zwiększenie na ten cel. Dlaczego to mówię? Otóż, w ubiegłym roku zostały rozpoczęte dwie, może więcej ulic, były rozpoczęte, raczej chciałem powiedzieć, rozgrzebane, m.in. to była Hiacyntowa, na pewno Lipska, którą praktycznie codziennie tam przejeżdżając widzę i myślę, że wiele innych, a ponadto jeszcze w oczekiwaniu z pełną dokumentacją i pozwoleniem na budowę są inne ulice i w które to działania mieszkańcy zainwestowali grube pieniądze.

Chciałbym prosić pana prezydenta, może już nie teraz, ale żeby przy okazji tych zmian budżetowych, żeby przy następnych zmianach budżetowych jednak uwzględnić to i zwiększyć do co najmniej na teraz do poziomu roku ubiegłego, a później ewentualnie zobaczymy, żeby zakończyć inwestycje te, które w ubiegłym roku zostały i które nie zostały doprowadzone do takiego stanu, żeby można było zabezpieczyć na okres zimowy. I to, co się tam stało na tych ulicach, na tej ulicy, po prostu jest troszeczkę, delikatnie mówiąc, marnotrawstwo, bo praktycznie raz, że mieszkańcy nie mogli korzystać z tej drogi, a z tamtego... także bardzo bym prosił, żeby przy okazji tych zmian, których się nie znalazły środki dodatkowe, żeby przy najbliższej zmianie chociaż część środków dorzucić na to, żeby wykonawcy po prostu byli zainteresowani budową tej drogi, bo oni nie budują, bo nie ma środków, bo te środki są niewystarczające na dany czas i oni twierdzą, że oni to zrobią na jesieni, natomiast zwiększenie środków powoduje to, że praktycznie te drogi, te ulice można by było zamknąć i zakończyć. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako następny w dyskusji – bardzo proszę... Nie widzę, w takim razie myślę, że oddamy głos prezydentowi miasta – bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zaczynając od końca, bo najłatwiej mi, bardzo słuszna uwaga pana radnego Leszka Daniewskiego. Planujemy z panem prezydentem Kalinowskim w marcu takie kompleksowe zmiany w budżecie, z uwagi na to, iż w marcu będziemy mieli już jasność co do środków, jakie będą nam przekazane z budżetu państwa, najprawdopodobniej; i wówczas przy tej okazji uporządkowalibyśmy tę sferę tych małych takich inwestycji i modernizacji, i jestem tutaj również za tym, żeby to, co się zaczęło kończyć, stąd to podejście, które jest bliskie panu radnemu, będziemy prezentować. I to jest właśnie jak gdyby odpowiedź na to pytanie.

Co do zwiększenia środków na inicjatywy mieszkańców, proszę poczekać na ogólne zbilansowanie; właśnie najprawdopodobniej w marcu, już przy układzie wykonawczym budżetu państwa będziemy wiedzieli, na co nas dodatkowo stać, albo na co nas nie stać, no bo tutaj jest kwestia również, na ile wydatki bieżące nam budżet państwa zwiększy.

Idąc znowuż od końca, zgadzam się tutaj z panem radnym Dariuszem Jeziolem co do tego otoczenia Teatru Starego. Jezuicka 21 jest właśnie pomyślana w tym kontekście, to znaczy w momencie, w którym ten nasz piękny Teatr Stary oddaliśmy, z panem dyrektorem Henrykiem Łackiem pomyśleliśmy, że warto ten remont zrobić, a może mało tego, on chciał już to robić dawniej, tylko nie było na to środków. I Jezuicka 21 z tego punktu widzenia jest kluczowa, bo ona bezpośrednio, właściwie można powiedzieć, na wprost jest Teatru Starego. I oczywiście zaraz poproszę pana dyrektora, żeby powiedział dwa zdania o stanie prawnym, tam sytuacja nie jest taka zła, ten stan prawny jesteśmy w stanie uregulować, ale zgadzam się z panem radnym Drozdem, że na dzień dzisiejszy nie jest to jeszcze uregulowane i pan dyrektor za chwilę nam pokaże sytuację, w której się znajdujemy.

Co do konkursu, o który pyta pani Suchanowska, i co do tych 300 tys. na projekt Centrum Kultury, to poproszę panią dyrektor Pajdosz o skomentowanie, bądź panią skarbnik. Natomiast, jeszcze wypowiadając się na pytanie, czy problem pana radnego Sylwestra Tułajewa, to po pierwsze, te wpłaty z zysku nie mają nic wspólnego z podjętymi uchwałami w tym roku co do podwyżek cen wody i ścieków, ponieważ zysk ten jest za rok 2011. W związku z powyższym, jeśli już, to można powiedzieć, że polityka taryfowa z lat minionych składa się na ten zysk netto, który jako właściciel będziemy dzielić. Czyli tu proszę nie łączyć z obecną polityką cenową, czy taryfową tej kwestii. Natomiast dzisiaj mamy trochę inną informację płynącą ze spółek, niż przy uchwalaniu budżetu. Wtedy zakładaliśmy, że zysk będzie właśnie w takich granicach mógł być podzielony w postaci dywidendy. Dzisiaj, z informacji przekazywanych nam przez spółki, choć oczywiście jeszcze sprawozdania finansowe nie są przyjęte, wynika, że zyski w dwóch naszych spółkach będą łącznie około 12 mln, w związku z powyższym mamy tutaj podstawy do tego, by ten zapis państwu proponować. Ale tak naprawdę, kwestią istotniejszą niż zajmowanie się dzisiaj podziałem zysku, bo to będzie w swoim czasie w momencie, w którym zamkniemy rok rozrachunkowy, Rada podejmie stosowne uchwały i walne zgromadzenie stosowne uchwały również podejmie, jest to, że mamy z panem dyrektorem Łackiem koncepcję realizacji budownictwa mieszkaniowego po-

przez ZNK. I te 2,5 mln, które tam państwo macie przesuwane na ten cel, ma zainicjować panu dyrektorowi działania, które zbudują model finansowania z udziałem środków BGK, bo to jest ostatni rok, w którym jeszcze możemy korzystać z preferencyjnych środków, czy z preferencyjnego finansowania. I ja tutaj wspieram działania pana dyrektora Łacka, bo mieszkania są nam potrzebne; jak państwo wiecie, to jest truizm, natomiast problemem jest dzisiaj brak zewnętrznych źródeł finansowania. Jeśli pan dyrektor potrzebuje dzisiaj naszego wsparcia do tego, żeby z bankiem stosowne umowy mógł zawrzeć, to oczywiście znajduje tutaj nasze poparcie. I te 2,5 mln właśnie temu służy. Czyli, inaczej mówiąc, i Jezuicka 21, i budownictwo komunalne wymagało tych przesunięć, znaleźliśmy takie właśnie źródło finansowania tych zadań. I jeśli pan przewodniczący pozwoli, to panu dyrektorowi Łackowi oddałbym głos, by mógł się w tej kwestii wypowiedzieć, a potem pani dyrektor Pajdosz i pani skarbnik.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja już od dawna obserwowałem, że pan dyrektor chce już zabrać głos, tak czekał. Bardzo prosimy, panie dyrektorze.”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Muszę na początku panu Darkowi Jeziorowi powiedzieć, że ten budynek jest własnością osób prywatnych, ale w samoistnym posiadaniu Gminy, to znaczy Gmina zarządza tym budynkiem od wielu, wielu lat i od wielu, wielu lat nie mamy żadnego kontaktu z właścicielami, bo ci właściciele nie żyją i nie ma żadnych spadkobierców. To chyba tłumaczyła pani dyrektor Zdunek na którejś komisji, że dopiero w 2015 r. możemy odzyskać prawnie tę kamienicę, natomiast jeżeli ją wyremontujemy, zabezpieczymy ją hipoteką i tutaj nie ma żadnego niebezpieczeństwa, że te pieniądze zostaną zmarnowane.

Kamienica Jezuicka 11 jest to budynek mieszkalny. Mieszka w tym budynku 11 rodzin z przydziału gminnego, czyli to są mieszkańcy gminy. I mamy tam, w tym budynku jeszcze 6 lokali pustych, więc przy okazji wyremontujemy te lokale puste. Co tam będziemy robić? Nie tylko, tak jak któryś z radnych stwierdził, pomalujemy z zewnątrz elewację, ale ją odnowimy całkowicie, łącznie z wymianą balkonów, łącznie z elewacjami pionowymi i poziomymi w tej kamienicy. Zrobimy remont sieni i remont klatki schodowej, bo jest w fatalnym stanie klatka drewniana; i zrobimy modernizację oficyny, która przylega bezpośrednio do placu o. dominikanów. Pomysł z remontem tej kamienicy, tak jak pan prezydent powiedział, nie urodził się dzisiaj, tylko urodził się po kontroli Konserwatora, bodajże w 2005, czy 2006 roku, i już wtedy Konserwator wymienił pisma z ZNK i z miastem, żeby przeprowadzić remont tej kamienicy, bo jest to kamienica wpisana indywidualnie do rejestru zabytków. W 2007 r. uzyskaliśmy nawet decyzję zatwierdzającą projekt budowlany tego remontu i w 2008 r. uzyskaliśmy pozwolenie na budowę, ale niestety, ze względu na brak środków finansowych nie rozpoczęliśmy tego remontu.

Co jeszcze mogę dodać? Pytanie pani radnej Suchanowskiej, ile to będzie kosztowało. Jest to opracowane na podstawie dokumentacji technicznej

i kosztorysu inwestorskiego, a faktycznie wykonanie jak będzie, to pokaże przetarg, który będzie publiczny. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Korzystając z obecności tutaj dyrektora ZNK, chciałbym spytać jeszcze, ile takich na Starym Mieście jest kamienic, gdzie państwo mają decyzje, bądź mieszkańcy, bo nieraz czytam w prasie, nie wiem, czy chodzi o ulicę Rybną, czy o inną, że wali się kamienica, jest zagrożenie i trzeba to remontować, a tutaj akurat wpadamy po prostu w koniec ulicy Jezuickiej. Także prosiłbym, ile mamy jeszcze takich potrzeb?”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „Znaczy, decyzji...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „Dziękuję. Decyzji... ani ZNK, ani miasto nie ma innych decyzji, bo to jest inna sytuacja. Rybna 12 posiada właścicieli. Właściciele mieszkali w tym budynku i są uchwytni, jest z nimi kontakt. To właściciele dostali nakazem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nakaz remontu kamienicy Rybna 12. Natomiast miasto w samoistnym posiadaniu posiada kilka budynków jeszcze na Starym Mieście, gdzie nie ma ustalonych właścicieli. Natomiast w tych przypadkach, gdzie są właściciele, to właściciel musi dać, pozwolić na interwencję na budynku i wydać zgodę na wykonanie remontu.”

**Radny Z. Drozd** „Dobrze, ja dziękuję. Rozumiem, że są inne kamienice, gdzie też nie ma właścicieli, miasto jest posiadaczem jakby samoistnym, ale jeszcze akurat musimy wyremontować Jezuicką 21, no i dobrze, bo ja pytałem jeszcze o 17, bo 17 jest naprzeciwko Teatru, kamienica nr 17 i 19, 21 jest tam tuż przed Teatrem. Także te dwie kamienice też są w posiadaniu miasta, czy jak wygląda sytuacja? Bo też, zgodnie tutaj z postulatem radnego Jeziora, też chce zadbać o te kamienice.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „Kamienica Jezuicka 17 ma właścicieli, żyjących i interesujących się budynkiem, którzy tam, gdzie są właściciele, jeżeli wyrażają zgodę na remont, to my wykonujemy remont i obciążamy właścicieli. Natomiast w tym przypadku kamienicy Jezuicka 17, właściciele wyrażają zgodę, ale za pieniądze gminne, żeby ich nie obciążać.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski i pani radna Suchanowska następnie.”

**Radny M. Jakubowski** „Ja chciałbym przy okazji spytać o to, jaki jest los sprawy, którą podnosiłem w interpelacji ze cztery lata temu, dotyczącej przeje-

mowania przez miasto budynków w mieście, w zarządzie miasta, gdzie właśnie mamy do czynienia z nieustalonymi właścicielami i tak dalej, i tak dalej. W tamtym opracowaniu, w odpowiedzi uzyskałem informację, że procedura chyba w jednym przypadku była tylko prowadzona, tych budynków było chyba kilkadziesiąt i wydaje mi się, że ta sprawa, czyli związana z odzyskiwaniem niejako, z możliwościami przejęcia budynków na majątek Gminy, powinna być energiczniejsza, bo tutaj przy okazji tej wypowiedzi pana dyrektora okazało się, że rzeczona kamienica ma taką możliwość, w związku z tym chciałbym spytać, czy to w skali miasta w zasobach komunalnych dzieje się pozytywnie, czy to w ogóle zaniechano tego procesu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ale prosiłbym, żeby trzymać się tematu. Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja mam pytanie do pana dyrektora. Ponieważ nie jesteśmy jeszcze właścicielami, to dlaczego mamy wydać takie pieniądze? Jesteśmy właścicielami wielu obiektów, które się wałają i nie wydajemy na te obiekty, na stare kamienice, stare budynki żadnych pieniędzy na remonty, a w tej chwili przeznaczamy 1 mln zł na jedną z kamienic, której nie jesteśmy właścicielami? I ja jeszcze raz podkreślam – te wszystkie pytania i przedłużanie w tej chwili debaty na sesji, to są z powodu tego, że nie dostaliśmy autopoprawki w czasie, a w ostatniej chwili, tak, żeby po prostu decydować, podnosić kartę i ja na przyszłość nie chcę być kartą do głosowania! Nie chcę być tak traktowana! Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie, to oddam głos prezydentowi.”

**Prez. K. Żuk** „W sprawie pytania pana radnego Marka Jakubowskiego, to albo pani dyrektor Zdunek w tej chwili by się wypowiedziała, albo może co lepiej, na piśmie przedstawimy te działania związane z regulacją stanów prawnych, bo takie oczywiście działania były podejmowane. Tu wszyscy mamy świadomość, że w niektórych przypadkach uregulowanie stanu prawnego jest niezwykle trudne, a ten przykład Archidiakońskiej, gdzie nie mogliśmy przystąpić do remontu kapitałowego, bo udziałowiec nie chciał tego zaakceptować i ostatecznie doszło tam do prawie katastrofy budowlanej; dzisiaj jest już ta kamienica w prywatnym posiadaniu, udało się zbyć, te udziały to jest taki fragment większej całości. Powoli nam się Stare Miasto zmienia, natomiast kluczem do wielu działań tych inwestycyjnych, jak słusznie pan radny zauważył, jest regulowanie stanu prawnego. Także bardzo proszę panią dyrektor o udzielenie pisemnej informacji panu radnemu, czy państwu w tym zakresie.

W tej drugiej kwestii, pytanie pani radnej Suchanowskiej – panie dyrektorze, jakby mógł pan odnieść się jeszcze raz do kwestii stanu prawnego tej kamienicy.”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „To znaczy, dlaczego ten wybór akurat tej kamienicy, a nie innej, to bardzo szczegółowo uzasadnił pan prezydent, że to się wpisuje w re-

mont Teatru Starego i w remont placu dominikanów. Natomiast o stanie prawnym to chyba już dość szczegółowo powiedziałem, że jest to budynek w samostnym posiadaniu gminy bez właścicieli, nie ma właścicieli tego budynku, czyli w sensie prawnym tak nie do końca, ale w cudzysłowie właścicielem tego budynku jest gmina.”

**Prez. K. Żuk** „I to, o czym pan dyrektor mówił, że nasze nakłady zostaną uwidocznione w księdze i oczywiście to jest dla nas gwarancją. Tutaj, przepraszam, bo poprosiłem panią dyrektor Zdunek, ona przez swoją skromność nie przeczy, ale ta regulacja stanów prawnych jest u pana dyrektora Jedziniaka, więc oczywiście on będzie odpowiadał panu radnemu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Słucham... Dobrze, ale sieć teatrów może w innym punkcie... A, bardzo proszę, pani dyrektor Pajdosz, też taka skromna.”

**Dyr. Wydz. Kult. UM A. Pajdosz** „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zaczynając od Sieci Sztuk Performatywnych, na sesji w dniu 8 września w ubiegłym roku Wysoka Rada podjęła uchwałę intencyjną w sprawie realizacji projektu pod tą nazwą. Warunkiem uruchomienia tych środków było podpisanie zapisanych tam kwot, było podpisanie listu intencyjnego z Instytutem Adama Mickiewicza i potem porozumienia dotyczącego już konkretnej realizacji projektu.

Taki list intencyjny został podpisany, teraz sfinalizowaliśmy rozmowy o konkretach tego projektu. Instytut Adama Mickiewicza zobowiązał się do przekazania 300 tys. zł na ten cel, taką samą kwotę winno przeznaczyć miasto Lublin. Ta kwota została w uchwale budżetowej zapisana w pozycji „rezerwa celowa” i w tej chwili już tylko przesuwamy te środki do Centrum Kultury, które jest bezpośrednim realizatorem tego projektu. Projekt obejmuje 18 państw Europy Środkowej, Wschodniej, Kaukazu, Europy Południowej. Jest to bardzo prestiżowy projekt. Po raz pierwszy właściwie się zdarza, że Instytut Adama Mickiewicza, czyli taka placówka rządowa odpowiedzialna za współpracę kulturalną z zagranicą, przesuwa swojej statutowej działalności w inne miejsce niż Warszawa. Także projekt praktycznie się rozpoczął, od 1 lutego działa biuro w Centrum Kultury. Biuro zostało dodatkowo też wyposażone już nawet poza tą naszą umową w sprzęt przez Instytut Adama Mickiewicza, są pracownicy, jest bardzo duże zainteresowanie tym projektem. Także to jest po prostu w tej chwili realizacja wcześniejszych zobowiązań i nie są to już żadne dodatkowe środki, tylko te, które już w uchwale budżetowej były zarezerwowane.

Teraz tak: może Carnaval Sztukmistrzów – jeszcze tę sprawę wyjaśnię. To też jest taka sprawa, że nie są to żadne nowe środki, ponieważ do tej pory to przedsięwzięcie było realizowane bezpośrednio przez miasto, w tamtym roku jeszcze przez Kancelarię Prezydenta. W tym roku zapadło takie uzgodnienie, że część taką największą, kulturalną, bezpośrednią realizację przejmie Centrum Kultury, stąd jest to przesunięcie 700 tys. Więc ten 1 mln są to tylko przesunięcia i po prostu efekt decyzji o tym, kto bezpośrednio będzie pewne rzeczy realizował.

Teraz, odnosząc się do pytania pani przewodniczącej – w 2007 roku zapadła uchwała Rady Miasta Lublin o przystąpieniu Lublina do konkursu Europejska Stolica Kultury i od tego czasu w każdym budżecie mieliśmy zapisane środki na ten cel. Łącznie w ciągu czterech lat wydaliśmy najmniej ze wszystkich kandydatów, no i to jest praktycznie parokrotnie mniej niż inni, bo to są niecałe 4 mln. W ramach naszych możliwości i dobrej wiary staraliśmy się te środki wydawać efektywnie i skutecznie. Duża część w ogóle naszej działalności to są faktycznie wszelkiego rodzaju umowy, ponieważ zawieramy umowy z artystami, zawieramy umowy z osobami, z ekspertami, którzy jak gdyby dają nazwisko naszym działaniom i dają swoją wiedzę, i dzięki nim też myślę, że sporo się udało osiągnąć, także mam nadzieję, że są to środki wydane w sposób dobry dla miasta i że przyniosło to pewne duże efekty. Było to na każdym etapie konsultowane, także Wysokiej Radzie też przedstawialiśmy to i na Komisji, i podczas obrad, także mam nadzieję, że był to proces, który był społecznie kontrolowany. Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję, pani dyrektor.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Głosujemy – bardzo proszę.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 355/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Ad. 8. 2. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 291/XVI/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 GRUDNIA 2011 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 448-1) wraz z autopoprawką (druk nr 448-2) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 448-1) wraz z autopoprawką (druk nr 448-2). Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Przewodniczący! Wnoszę o przejście do głosowania bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię – sprzeciwu nie widzę – proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 356/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Ad. 8. 3. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO LOKOWANIA WOLNYCH ŚRODKÓW BUDŻETOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 451-1*) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do lokowania wolnych środków budżetowych (*druk nr 451-1*). Bardzo proszę, przewodniczący Targoński.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie Przewodniczący! Wnioskuje, żeby przejść do głosowania bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak też uczynię, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 357/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę, jak wiceprzewodniczący dodali mi skrzydeł, to i się popchnęło sesję naprzód.”

**Ad. 8. 4. UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ WOJEWÓDZTWU LUBELSKIEMU**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 475-1*) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w kolejnym punkcie – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu (*druk nr 475-1*). Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do pytań.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Aaa, zrobił to specjalnie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię. Nie ma sprzeciwu. Bardzo proszę o pytanie, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Zrobiłem to z wyrachowaniem. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tylko jedną uwagę. Ja nie wiem, czy to jest dobry czas na to, żeby zastanowić się nad powstrzymaniem Urzędu Marszałkowskiego nad kolejnymi żądaniem w stosunku do miasta Lublin. Ustawa o samorządzie województwa określa wyraźnie, jakie są kompetencje samorządu województwa – teatr leży w tych kompetencjach. Na pewno nie jest kompetencją wynikającą z ustawy o samorządzie gminnym. Leży to w zakresie działań, tak jak i budowa, jak i doposażenie, jak i ten parking; no, nie wiem, czy zasadnym jest odpowiadanie. Ja wiem, że mieszkańcy Lublina skorzystają z tego spektaklu, bo pewnie będą przeważającą częścią publiczności, mieszkańcy naszego miasta. Ale nie jest to wystarczający tytuł do tego, żeby refundować za bilety marszałkowi. Jeżeli jest to jego zadanie, niech te pieniądze jakoś na tę przestrzeń kultury zdobywa. To, co jest w naszym zakresie, wynikające z naszej ustawy o samorządzie gminnym my realizujemy.

W związku z tym wydaje mi się, że ten głos powinien paść tutaj. Dziękuję serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny słuszną uwagę – np. w przypadku lotniska oddajemy lotnisku wszystko to, co mamy najlepsze. Bardzo proszę, pan radny Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Uwaga zapewne słuszna, tylko akurat nijak nie związana z danym aspektem. Ja chciałbym tutaj wyraźnie podkreślić, że sprawa dotyczy wniosku złożonego przez dyrektora Teatru Muzycznego, pana Krzysztofa Kutarskiego, w kontekście spektaklu muzycznego, opery „Upiór w operze”; nie jest to wniosek województwa, nie jest to wniosek marszałka, jest to wniosek instytucji kultury, no nie naszej, faktycznie, ale przecież funkcjonującej w tym miejskim krwiobiegu, tak jak pani radna podpowiada, służącej mieszkańcom Lublina. Ja przypomnę „Traviatę”, która była współfinansowana przez miasto, opera, która na trwałe zapisała się w sercach i pamięci lublinian; nie mam wąt-

pliwości, że tak samo będzie z „Upiorem w operze”, a jedynie kwestie proceduralne wpłynęły tutaj na konieczność przekazania środków finansowych Teatrowi Muzycznemu, poprzez marszałka. Ja rozumiem, panie prezydencie, że innej formuły po prostu nie było i musieliśmy tak to uczynić. Tak tytułem informacyjnym chciałbym państwu przedstawić, orientując się nieco w tym temacie i dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No tak, upiory są, opery nie ma. Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek, następnie pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Jedno tylko sprostowanie. No właśnie ja o tym mówiłem, że ten wniosek nie powinien być kierowany do nas, bo to nie jest nasze zadanie. Ja wiem o tym, że to służy mieszkańcom naszego miasta, ja wiem o tym, do tego nie trzeba mnie przekonywać, tylko właśnie o tym mówiłem, że ten wniosek nie powinien być kierowany do nas, bo to nie jest nasze zadanie. Naszym zadaniem są inne przestrzenie kultury, które my realizujemy perfekcyjnie, świetnie, dobrze, mniej dobrze, zależy, jak to kto będzie oceniał. I dlatego mówię, jeszcze raz powtarzam, że rozumiem doskonale, jaka jest historia tego wniosku. Moim zdaniem nie powinien on być kierowany do nas. Dziękuję serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Z wyrazami właściwych szacunków, ja tak w kwestii takiej troszkę ciekawości może takiej formalnej, bo otóż wydaje mi się, że myśmy już podjęli tę decyzję. Przed chwilą głosowaliśmy w budżecie, w zmianach budżetowych przyznanie tej kwoty dla Teatru Muzycznego i teraz głosujemy wyrażenie zgody. Zastanawiam się, czy w przyszłości nie powinna być zmiana kolejności, że najpierw wyrażamy zgodę, a później w budżetowej uchwale to potwierdzamy. Także głosujemy nad czymś, co według mnie już podjęliśmy. Ale to taka ciekawostka może proceduralna, bo nie wiem, czy właściwie ustalone są kolejności tych punktów, czy tak na przyszłość, tak z ciekawości ten aspekt chciałem poruszyć. Dziękuję. Z ciekawości formalnej, że tak powiem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani skarbnik.”

**Skarbnik Miasta Lublin I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Otóż, w planie budżetu ustalono tylko plan, a zgodnie z ustawą o finansach publicznych to nie powoduje żadnych roszczeń osób trzecich. Czyli jeśli państwo teraz nie wyrazicie zgody w postaci tej uchwały, nie będzie można tego po prostu wykonać. Tak to proceduralnie będzie wyglądało. Plan jest tylko planem i nie powoduje żadnych roszczeń, on jest planem, prawda, bo to jest tylko plan. Ale do przekazania środków do innej jednostki samorządu terytorialnego wymagana jest uchwała odrębna organu stanowiącego – państwa radnych – i jeszcze zawarcie umowy między prezydentem miasta i marszałkiem województwa. Także tak to proceduralnie będzie wyglądało. Dziękuję. - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Mogłoby być tak, jak pan to

zasugerował i może na przyszłość tak to będzie, ale w tym przypadku nie ma tutaj złamania żadnego prawa, bo plan owszem jest, może być wykonany i może być nie zrealizowany. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Jeszcze tak tylko reasumując tę dyskusję, znaczy taką konkluzję pewną wysuwając – ja akurat stoję na stanowisku, że miasto powinno współfinansować wszystkie instytucje kultury, które związane są z funkcjonowaniem naszego kulturalnego krwiobiegu. Tak funkcjonuje Wrocław, który współfinansuje przecież instytucje urzędu marszałkowskiego, bo nie rzecz w tym, żeby tutaj się przekomarzać, czy dana instytucja należy do pana prezydenta, czy do marszałka; ważne komu służy – służy lokalnej społeczności. I myślę, że warto w tym kontekście nawet szerszą politykę spójną utworzyć. Przypomnę – kilka lat temu wraz z dyrektorami kilku placówek marszałkowskich: Teatru Osterwy, Filharmonii, Teatru Muzycznego jeszcze do prezydenta Wasilewskiego podnosiliśmy ów aspekt – wykazał pan prezydent, niestety, całkowite niezrozumienie w tej materii (nie tylko w tej zresztą, jeśli chodzi o kulturę, ale to już dygresja), natomiast tu, panie prezydencie, przy okazji, korzystając z tej okazji, ja bym mocno i wyraźnie zaakcentował takie kwestie. Ja nie mówię o stałej współpracy, mówię o konkretnych przedsięwzięciach, dziękując jednocześnie za zrozumienie tej kwestii – w obydwie strony oczywiście, to bardzo słusznie pan radny podpowiada, bo to nie może być tak, że tylko my jako miasto funkcjonujemy wsparciem finansowym, a marszałek nic na tym polu nie czyni. Wrocław, czy województwo tamtejsze dolnośląskie jest akurat takim najlepszym przykładem, bo tam faktycznie ta symbioza między dwoma organami wygląda bardzo dobrze na tym polu, z korzyścią dla lokalnej społeczności i kultury. Uwaga moja i wielka prośba, i podziękowanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że dyskusja została wyczerpana, myślę, że możemy przejść do głosowania, jeżeli nie będzie sprzeciwu. A, bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Tylko jedno zdanie, bo tutaj pan radny Marcin Nowak dotknął bardzo istotnej kwestii. My dzisiaj, współpracując z zarządem województwa, czy z marszałkiem, mówimy tutaj o współfinansowaniu premiery, tak naprawdę umożliwiamy tę premierę. W innym przypadku do niej by nie doszło. I tu, przyjmując oczywiście uwagi państwa, by tu nie wyręczać urzędu marszałkowskiego w szeregu zadań, za które urząd odpowiada, to to jest takie myślenie, o którym Marcin Nowak mówi – o takiej współodpowiedzialności za usługi na wysokim poziomie dla naszych mieszkańców; natomiast biorę tę uwagę radnego Krzysztofa Siczka do serca i jak najbardziej bronimy swoich interesów.”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, jeśli można, panie przewodniczący, jedno zdanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A propos interesu?”

**Radny K. Siczek** „Publicznego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Generalnie mówimy o interesie publicznym. Panie prezydencie, taki jest zamysł i jeżeli my organizujemy naszą imprezę kulturalną, na przykład Noc Kultury, mamy świadomość, że w tej imprezie uczestniczą również mieszkańcy naszego województwa, przyjeżdżają ludzie, nie wiem, z Bychawy, z Krasnegostawu, z innych miejscowości. Więc pytanie właśnie tego dotyczy: czy nie stosownym byłoby poproszenie o współfinansowanie w jakimś zakresie? I innych imprezach, za które odpowiada Gmina Lublin, a z której korzystają również mieszkańcy ościennych gmin. I tego dotyczy mój postulat. Ja nie mówię „nie dawać”, ale żeby była ta wymiana, żeby była ta współpraca, o której radny powiedział, dokładnie. Dziękuję serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że już możemy głosować. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję wam bardzo.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 358/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Ad. 8.5. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 222/XIV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 PAŹDZIERNIKA 2011 R. W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA NA DROGACH PUBLICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ WYSOKOŚCI OPŁAT ZA PARKOWANIE I SPOSOBU ICH POBIERANIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 460-1*) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 222/XIV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 20 października 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania (*druk nr 460-1*). Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy głosowali ten projekt bez dyskusji. Omawialiśmy go dość szczegółowo na komisjach, więc wydaje się wystarczającym. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu... Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Chciałam się wypowiedzieć, panie przewodniczący, w tej sprawie, zadać pytanie panu prezydentowi.

Panie Prezydencie! Ja mam takie krótkie pytanie: ile my, miasto będziemy mieć zysku z tej strefy parkingowej? Ponieważ zaistniała zmiana. W budżecie mieliśmy, przed budżetem mieliśmy spotkania, na których nas zapewniano, że miasto będzie brało udział, będzie prowadziło te biznesowe sprawy związane z tą strefą, a w tej chwili widzimy, jak jest. No, przedłużył się temat i chciałabym dowiedzieć się, ile miasto rzeczywiście będzie miało. I jeżeli pan prezydent teraz mi nie jest w stanie odpowiedzieć, to za jakiś czas, za kilka miesięcy zapytam, ile mamy z tego; już po przetargu konkretnie będziemy wiedzieć, jak umowa, na co opiewa, na jaką sumę. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji w takim razie? Nie. Czy pan prezydent chciałby udzielić odpowiedzi?”

**Prez. K. Żuk** „Ja tylko bardzo krótko, a pana prezydenta Stanisława Kalinowskiego poproszę o wyjaśnienie kwestii. Oczywiście, pani radna, wszystko jest jawne i będzie również na stronach internetowych po rozstrzygnięciu przetargu, nie ma tutaj żadnej wiedzy tajemnej i w związku z powyższym będziemy rozmawiali o konkretach wtedy, kiedy one będą już po rozstrzygnięciu przetargu, a pana prezydenta proszę też o skomentowanie pytania.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Myślę, że przetarg dopiero rozstrzygnie naszą dochodowość. Wstrzymajmy się do czasu rozstrzygnięcia przetargu.

Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że to nie jest tylko taki postulat nasz samoistny, dotyczący zmiany charakteru, czy tam sposobu obsługi tej strefy parkowania; wiemy, że brakuje środków w budżecie, że była również inicjatywa radnych, która postulowała zmniejszenie wydatków na ten cel. My, chcąc jednocześnie w sposób profesjonalny i w terminie zrealizować całe to przedsięwzięcie, zdecydowaliśmy się, że ten pierwszy okres, czteroletni okres będzie realizowany na zasadzie usługi zewnętrznej. Być może w przyszłości będziemy mieli więcej doświadczenia, więcej umiejętności, może przejmemy tę usługę na własny, jak to się mówi, użytek, wtedy okaże się, jakie będą dochody, jakie będziemy mieli z tego tytułu wydatki. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Prezydencie! W budżecie miasta, w prognozie finansowej jest przeznaczony 8 mln – tak mam w uzasadnieniu. Na co będą szły te środki 8 mln zł? Proszę, tam... 8 mln zł – tak w uzasadnieniu przeczytałam, że jest przeznaczony na ten cel. Sprawdzałam autopoprawkę i prognozę finansową – jedną, drugą i trzecią – i nie mogłam znaleźć wytłumaczenia, więc bardzo proszę może panią skarbnik, żeby wyjaśniła mi, na co idzie 8 mln zł.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Nie wiem, czy pan dyrektor Borowy nie będzie tu właściwszy – bardzo proszę – albo pani skarbnik.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan dyrektor Borowy, czy pani skarbnik?”

**Zast. Dyr. Zarządu Dróg i Mostów A. Borowy** „W wieloletniej prognozie finansowej przewidziane są środki do wydatkowania na płacenie prowizji od uzyskanych dochodów, także to są środki zaplanowane na zapłatę operatorowi za świadczenie tej usługi. To jest zaplanowane na okres 4 lat oczywiście.”

**Prez. K. Żuk** „Panie dyrektorze, a wpływy jeszcze – ma pan je przed sobą?”

**Zast. Dyr. ZDM A. Borowy** „W tegorocznym budżecie wpływy były zaplanowane w wysokości 3,6 mln zł, czyli co roku w podobnej kwocie są zaplanowane dochody z tego tytułu. Oczywiście to, co pan prezydent Kalinowski powiedział, to w momencie, kiedy zacznie ten system funkcjonować, będziemy znali dokładne przychody miesięczne, a co za tym idzie, będziemy znali wydatki miesięczne. To określi procent, który oferent proponuje za świadczenie tej usługi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „W nawiązaniu do tego, panie przewodniczący, panie prezydencie, do tego, co powiedział pan dyrektor Borowy przed chwilą, to jednak bym prosił o sprecyzowanie. Bo jeżeli w tym roku było zaplanowane 3,6 zł, nie w skali całego roku, to jaka jest ta kwota przychodów z tego w skali całego roku? To pytanie wydaje mi się zasadne, dlatego, że ja już sygnalizowałem swoje zdanie i go do tej pory nie zmieniam, że strefa będzie kosztowała słono niektórych mieszkańców – to jest ponad 1 tys. zł rocznie. I warto by było znać tę jasną odpowiedź na to pytanie, co oprócz 8 mln, które damy wykonawcy za to, otrzyma miasto za te obciążenia jednak dla mieszkańców. Także bardzo proszę o takie doprecyzowanie tej wypowiedzi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący... Panie dyrektorze, jeśli ma pan te informacje, to bardzo proszę, niech pan przedstawi: w tym okresie czteroletnim, bądź w rozbiciu rocznym, przychody, szacowane koszty eksploatacji tego sys-

temu, wraz z prowizją dla firmy. Jeśli pan tych danych nie ma, to oczywiście na piśmie odpowiemy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie dyrektorze, bo tutaj jeszcze jedna rzecz – pan powiedział, że na ten rok było szacowane 3,6 mln, tak? Dobrze rozumiem? A strefa miała ruszyć od 1 kwietnia, czyli umknęły panu gdzieś trzy miesiące, czyli trzeba założyć mniej więcej cztery miliony sześćset, osiemset na cały rok – czy ja dobrze rozumiem?”

**Zast. Dyr. ZDM A. Borowy** „Tak, oczywiście. Ja nie mam pozostałych informacji przy sobie i tak, jak pan prezydent zaproponował, przedstawię panu radnemu informację na piśmie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja bardzo proszę, panie prezydencie, żebyśmy wszyscy radni dostali tę informację: jaki jest plan w ogóle, jakie są państwa plany w kierunku prowadzenia tej sprawy, ponieważ my po prostu nie mamy w tej chwili żadnej wiedzy na ten temat.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Oczywiście, że myśmy o tym dyskutowali i te wyliczenia w związku z przetargiem były przekazywane, ale jeśli państwo sobie życzyacie, pan dyrektor do każdego z państwa wystosuje odpowiedź na pytanie pana radnego Pituchy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A ja mam jeszcze taką propozycję. Panie dyrektorze, kiedy upływa termin zgłaszania się oferentów do przetargu?”

**Dyr. ZDM A. Borowy** „Termin składania ofert jest 12 marca.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Może poczekajmy, ponieważ to, co mamy w budżecie i szacunki pana dyrektora to są jedynie prognozy, natomiast po przetargu rozumiem, że wyjdzie kwota i będzie można wtedy poinformować wszystkich radnych o tym, jak to powinno wyglądać przez cztery lata, tak, zakładając, że nie będzie odwołań od przetargu i tak dalej, tak? Dobrze rozumiem?”

**Zast. Dyr. ZDM A. Borowy** „Tak, co informowałem na konferencji prasowej, każdy oferent będzie wypełniał formularz cenowy. Myśmy tam wstępnie założyli pewną kwotę, poda tę prowizję i wyliczy całą wartość, także w tym momencie będziemy mieli szczegółowe informacje, ile nas będzie kosztowało funkcjonowanie tego systemu i jakie będą wpływy oczywiście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To już może pozwolę sobie zaproponować, żebyśmy poczekali wszyscy do tego 12 czy tam 13 marca i żebyśmy dostali informację pełną, kompleksową, bo na tę chwilę szacunki dostaniemy. Panie prezydencie, tak, dostaniem?”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Proszę Państwa! Panie Przewodniczący! Prosiłbym o cierpliwość do czasu rozstrzygnięcia przetargu, nie tylko w kwestii wpłynięcia ofert; do czasu rozstrzygnięcia przetargu państwu damy pełną informację, jak przetarg został rozstrzygnięty i jakie będą wpływy i wydatki związane z tym zadaniem. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie Prezydencie! Może zrobimy tak, takim końskim targiem troszeczkę, bo rozstrzygnięcie przetargu to może nastąpić, jak źle pójdzie, nawet w okolicach końca tego roku, bo tak może być, w Łodzi trwało 9 miesięcy rozstrzyganie przetargu, w związku z tym szkoda, żeby radni czekali do grudnia, czy listopada tego roku z informacją. Jeżeli będziemy mieli informację od oferentów, jakie proponują prowizje operatorskie za prowadzenie strefy, to przynajmniej to możemy podać, jaka była najniższa wartość i jednocześnie podać informację, że przetarg nie jest zakończony, ponieważ są od niego odwołania. I chyba tak będzie najlepiej.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Panie Przewodniczący! Tak jest.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czuj duch! A, to bardzo proszę, pani radna, czekam. Bardzo proszę, chyba możemy głosować, jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji. Dobrze.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam iż w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 359/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Ad. 8. 6. ZMIANY UCHWAŁY NR 762/XXXIII/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 CZERWCA 2009 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO, ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 472-1) wraz z autopoprawką (druk nr 472-2) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego, zlecane przez Zarząd Transportu Miej-

skiego w Lublinie (*druk nr 472-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 472-2*). Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy punkty 8.6., 8.7. i 8.8. przegłosowali bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Punkty te były omawiane na komisjach, wydają się dość przejrzyste, stąd uzasadnienie tego wniosku jest takie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „8.6., 8.7., 8.8., tak? Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię – sprzeciwu nie widzę, w takim razie możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z *autopoprawką*? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 3 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 360/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Ad. 8. 7. ZAWARCIA POROZUMIENIA Z GMINĄ ŚWIDNIK CELEM REALIZACJI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ NA JEJ OBSZARZE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 470-1*) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Świdnik celem realizacji komunikacji miejskiej na jej obszarze (*druk nr 470-1*). Bardzo proszę o przejście do głosowania.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 361/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Ad. 8. 8. ZMIANY UCHWAŁY NR 77/VIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 MARCA 2011 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH W GMINIE LUBLIN, KTÓRYCH WŁAŚCIELEM LUB ZARZĄDCĄ JEST GMINA LUBLIN, WARUNKÓW I ZASAD KORZYSTANIA Z NICH ORAZ USTALENIA STAWKI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z TYCH PRZYSTANKÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 457-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 77/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków (druk nr 457-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 362/XVIII?2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

**Ad. 8. 9. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY ALEI WITOSA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 441-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.9., tj. projekt uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy Alei Witosa (druk nr 441-1). Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy głosowali od punktu 8.9. do punktu 8.15. bez dyskusji, chyba że będzie jakiś sprzeciw. Identyczne uzasadnienie podaję do swojego wniosku, mianowicie na wszystkich komisjach, szczególnie na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej były te projekty uchwał bardzo szczegółowo omawiane, z pytaniami i odpowiedziami, szczególnie pani dyrektor Zdunek, więc wyczerpującą mamy wiedzę, więc wydaje mi się, że wniosek jest zasadny. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też właśnie uczynię. Wszystkie opinie komisji są pozytywne w tej sprawie, myślę, że nie ma problemów. Bardzo proszę o przejście do głosowania, nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 363/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Ad. 8. 10. PRZYJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY OD KRAJOWEJ SPÓŁKI CUKROWEJ S.A. Z SIEDZIBĄ W TORUNIU UDZIAŁÓW W NIERUCHOMOŚCIACH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. KROCHMALNEJ I UL. WŁOŚCIAŃSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 442-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.10. – to jest projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny od Krajowej Spółki Cukrowej S.A. z siedzibą w Toruniu udziałów w nieruchomościach położonych w Lublinie przy ul. Krochmalnej i ul. Włociańskiej (druk nr 442-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 364/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**Ad. 8. 11. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. SMOLUCHOWSKIEGO 3, 3A, 3B ORAZ UL. INŻYNIERSKIEJ 1A I 1B**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 443-1*) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Smoluchowskiego 3, 3a, 3b oraz ul. Inżynierskiej 1a i 1b (*druk nr 443-1*). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 365/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

**Ad. 8. 12. SPRZEDAŻY W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GĘSIEJ 56D**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk n 444-1*) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.12. - podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Gęsiej 56d. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 366/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

**Ad. 8. 13. PRZYJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA POŁOŻONEJ W LUBLINIE NAD RZEKĄ BYSTRZYCĄ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 445-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie nad rzeką Bystrycą (druk nr 445-1).

Głosowanie nr 30. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 367/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Ad. 8. 14. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. OLSZEWSKIEGO 10 ORAZ UL. OLSZEWSKIEGO 12**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 446-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.14. – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Olszewskiego 10 oraz ul. Olszewskiego 12 (druk nr 446-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 368/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**Ad. 8. 15. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. KRAŚNICKIEJ 99**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 449-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.15. – jest to punkt kończący głosowania bez dyskusji – projekt uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy al. Kraśnickiej 99. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Za chwilę, przepraszam.”

Uchwała nr 369/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Ad. 8. 16. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 450-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.16. – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 450-1). Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panowie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy do punktu 8.19. głosowali bez dyskusji. Uzasadnienie, jak poprzednio. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu, tak też właśnie uczynię. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 370/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

**Ad. 8. 17. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 453-1*) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.17. - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 453-1*). Bardzo proszę o określenie tematu... Bardzo proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Chciałbym zapytać, przepraszam, nie zauważyłem, że to zostało przyjęte już bez dyskusji, ale w punkcie 6. chodzi mi o Przedszkole nr 2 przy ul. Lawinowej 7 i Gabinet Protetyczny. Chciałbym zapytać, jakie są z tego dochody i czy faktycznie mamy taki komfort i nadmiar pomieszczeń w oświacie, że możemy to scedować na pracownię protetyczną, bo o ile wiem. jest to samodzielne wejście i może to być dobrze kawalerka dla nauczyciela, bądź pracownika oświaty, a wiem, że kolejka jest duża w oczekiwaniu na te mieszkania. Chciałbym wiedzieć troszeczkę na ten temat więcej konkretów.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Bardzo proszę, panie prezydencie, o odpowiedź.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Ja poproszę o udzielenie odpowiedzi panią dyrektor Zdunek.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! W tej chwili dysponuję taką informacją, że czynsz płacony przez najemcę to jest 200 zł plus VAT, plus koszty energii, wody, świadczeń. Taki jest czynsz płacony przez tego, który korzysta z tego lokalu. Wydaje mi się, że lokal jest niewykorzystywany przez przedszkole i nie jest mu potrzebny, ponieważ tylko takie pomieszczenia mogą być przez jednostki organizacyjne wynajmowane; te, których sami nie zagospodarowali i nie są im potrzebne w tej chwili.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Pan radny Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Czyli ja rozumiem, że to jest w posiadaniu przedszkola ta sala, czy ten lokal, czy to jest w posiadaniu pani jako zarządcy? Kto jest zarządcą tego lokalu?”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „Cała nieruchomość jest w trwałym zarządzie przedszkola jako jednostki organizacyjnej i dyrektor przedszkola wykonuje te

uprawnienia i zarządza nieruchomością, m.in. zawiera umowy najmu; nie Urząd.”

**Radny L. Daniewski** „Rozumiem. Jeśli można jeszcze. To znaczy, że dochód z tego bezpośrednio trafia do przedszkola, tak?”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „Tak, dochód trafia do przedszkola.”

**Radny L. Daniewski** „No, 200 zł, przyznam się, na działalność komercyjną, 20 metrów prawie pokoju z osobnym wejściem, to chyba wydaje mi się, że to jest zbyt delikatna cena – tak mi się wydaje, proszę państwa. Czy ewentualnie podjęcie tej uchwały jakby zmobilizuje panią do przeprowadzenia negocjacji na temat nowej ceny? Bo to jest 200 zł – ja bym chętnie zapłacił i tam sobie urządził równie dobre, jakieś inne, intratne pomieszczenia na działalność komercyjną. Wydaje mi się, że to jest zupełnie nieekonomiczne rozwiązanie.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Pani dyrektor jeszcze? Proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „Umowę zawiera dyrektor przedszkola i on za nią odpowiada, negocjuje również stawki czynszu. Ja mogę oczywiście zwrócić uwagę panu dyrektorowi, że państwo radni kwestionują wysokość stosowanych stawek, niemniej jednak, jak wskazują orzeczenia sądu, tę umowę cywilną zawiera się poprzez negocjowanie, czyli dyrektor musi z tym najemcą wynegocjować, ustalić warunki umowy w trybie takiej jakby rozmowy. Ale ja zwrócę tę uwagę, że ta stawka była za niska.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Daniewski – proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wobec powyższego ja stawiam wniosek o wycofanie tego punktu 6. Jest Komisja Oświaty, która też chętnie by wysłuchała, podejrzewam, dyrektora, dlaczego pomieszczenie z osobnym wejściem nie może być wykorzystane na przykład na cele środowiska, na przykład na jakiś punkt informatyczny i tak dalej, i tak dalej, dla celów ogólniejszych. Za 200 zł, proszę państwa, myślę, że może to być równie dobrze siedziba rady – 20 metrów pokoi – dzielnicy i tak dalej, i tak dalej. Stawiam wniosek o wycofanie tego i sprawdzenie wnikliwe, dlaczego taki niski koszt, dlaczego temu przedszkolu... warunki w przedszkolu sprawdziłbym, czy faktycznie jest nadmiar pomieszczeń, bo troszeczkę dla mnie to jest dziwne. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Rozumiem, panie radny Daniewski, że chodzi tu o punkt 6 w załączniku do projektu uchwały?”

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, chodzi o Przedszkole nr 2 przy Lawinowej 7.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „I teraz tak: to będzie wniosek, by wyłączyć ten punkt z tego załącznika.”

**Radny L. Daniewski** „Tak, taki wniosek stawiam.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Czyli przegłosujemy wniosek pana radnego Daniewskiego. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem, który zgłosił pan radny Daniewski? Proszę o przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciwny? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

„Za” wnioskiem pana radnego było 13 głosów, „przeciw” - 2, przy 4 głosach „wstrzymujących” - stwierdzam, że wniosek pana radnego został przyjęty. Czyli wykreślamy ten punkt 6.

Myślę, że teraz możemy przystąpić do przegłosowania całej uchwały... Jeżeli wykreślamy punkt 6, to kolejne punkty też zmieniają swoją wartość.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciwny? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

„Za” głosowało 19 radnych, przy braku głosów „przeciwnych” i braku „wstrzymujących” - Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 371/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

**Ad. 8. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM UMOWY NAJMU LOKALU UŻYTKOWEGO GMINY LUBLIN, POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. MŁYŃSKIEJ 18**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 458-1*) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Młyńskiej 18 (*druk nr 458-1*).

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciwny? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

„Za” głosowało 19 radnych, i przy 1 głosie „wstrzymującym” - Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 372/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

**Ad. 8. 19. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 459-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 459-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 373/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Ad. 8. 20. ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 454-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Teraz mamy punkt 8.20. - projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV (druk nr 454-1). Pan radny Siczek, proszę bardzo.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy w tym punkcie przeszli od razu do pytań.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Jak nie zobaczę sprzeciwu, to bardzo proszę o pytania do pana prezydenta. - (**Głos z sali** „Głosujemy, panie przewodniczący.”) - Pan radny Jakubowski się zgłasza – proszę bardzo.”

**Przew. Kom. RMUIOŚ M. Jakubowski** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska głosowała projekt tej uchwały w sposób następujący: „za” - 2 głosy i „wstrzymujących się” - 7 głosów. Oznacza to, że mieliśmy szereg wątpliwości, szereg pytań, które nie zostały jakby rozstrzygnięte. Generalnie dotyczyło ono kosztów ewentualnego zagospodarowania tego terenu, kosztów wiążących się przede wszystkim z urządzeniem parkingu dość dużego w pobliżu pomnika. Uznajemy generalnie, że te koszty są przesadzone, że akurat w części budowy tego parkingu

z usługami – na razie niewiadomymi – bezprzedmiotowe jest łączenie tego z bezpośrednią obsługą pamięci tego miejsca.

Ja tylko tak dla tych, którzy się nie... do tego. Powiem tylko, że ten parking jest obliczony na 4-5 autokarów i jeszcze zostaje sporo miejsca na samochody osobowe. Nie przypuszczamy, żeby aż takie obłożenie tego miejsca było możliwe. I mieliśmy szereg wątpliwości związanych z kosztami. Dodatkowe koszty są ujęte też generalnie w okolicy 2,5 – 3 mln zł. Część z nich, jak zagospodarowanie, czy renowacja ul. Zimnej, w ogóle nie były uwzględnione w tym temacie. Także takie były wątpliwości podnoszone na Komisji Rozwoju, dlatego państwu przekazuję. W sumie mamy dużo wątpliwości, czy w tym stanie rzeczy powinniśmy dzisiaj nad tym planem obradować. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska – proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Z uwagi na to, że właśnie te informacje na temat tego planu mieliśmy dosyć późno, dokładnie opis planu w wersji pisemnej, i nie wszyscy radni dokładnie się z tą sprawą zapoznali, więc ja chciałam zadać pewne pytania, na które może będę miała odpowiedź.

Wiem – na to dostałam odpowiedź – kto złożył wniosek w sprawie parkingu. Ponieważ sprawa upamiętnienia miejsca jest bezsporna, wszyscy jesteśmy „za” i to jest chwalebny cel, więc tylko chodzi o sam parking. Komisja MKUA złożyła wniosek, żeby wykonać parking na sąsiedniej działce od strony ul. Turystycznej, róg Zimnej, i ten parking, proszę państwa, będzie bardzo duży, bo będzie miał 42 a, to jest 4200 metrów, z możliwością usługi, czyli jest przewidziana w tym miejscu usługa. I tutaj zadaję pytanie; ten parking będzie na czyjejs własności, to nie jest własność Gminy. Więc bierzmy pod uwagę to, że ta osoba może sprzedać Gminie, może nie sprzedać, może rościć odszkodowania w stosunku do Gminy. Jeszcze, a propos odszkodowań, to ja nie miałam porównania, nie znałam starego planu, który jeszcze w tej chwili jest ważny, ponieważ jak podejmiemy tę uchwałę, to będzie ważny plan nowy. Z uwagi na to, że to jest teren inwestycyjny, a plan zawiera się w 50 ha – 50 ha terenów inwestycyjnych, które my w tej chwili niby nie będziemy zmieniać, ale co dokładnie na 50 ha zostało zmienione, nie mam tej świadomości. Więc w takiej sytuacji pytam jeszcze, czy na miastu ciąży obowiązek, w ogóle czy to jest... bo ja mam takie wrażenie, że jeżeli w planie zagospodarowania przestrzennego jakby umiejscawiamy parking, to parking jest publiczny, prawda? Czyli cel publiczny. Czyli miasto bierze na siebie obowiązek jakby finansowania urządzenia tego parkingu.

Z danych, które dzisiaj otrzymałam do skrzynki wynika, że wykonanie, urządzenie tego parkingu będzie kosztowało miasto 2,1 mln. I w chwili kryzysu, kiedy my podejmujemy taką uchwałę, która oczywiście już w chwili podnoszenia karty i uchwalania wydajemy 2,1 mln na urządzenie parkingu, no to koledzy, zastanówcie się, zastanówcie się, czy my mamy pieniądze na parkingi przy strefie parkingowej, na zapasowe parkingi dla ludzi, których nie stać na płacenie za parking płatny w centrum. Prosiłam przez wiele spotkań Komisji,

debat o strefie parkingowej, prosiłam o wytyczenie działek i o urządzenie chociaż dwóch parkingów bezpłatnych na terenie miasta Lublina, a w tej chwili... mówiono mi, że nie ma pieniędzy na urządzenie takich parkingów, nie ma takich działek, bo są wszystkie w dzierżawie. Spierałabym się z tym, ale teraz daję pytanie: czy nas stać na parkingi za 2,1 ml na uboczu miasta? Tym bardziej, że tam obok inwestor, który ma tę działkę, tam, gdzie ma być urządzony ten parking, też będzie chyba korzystał z tego parkingu. Przewidziana jest droga KX1, za którą też zapłacimy, bo to jest tylko dojazdowa droga do parkingu. Także zastanówmy się. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Pan Dariusz Jezior jeszcze się zgłaszał – proszę bardzo, panie radny.”

**Radny D. Jezior** „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W duchu wypowiedzi koleżanki i kolegi radnych chciałbym zapytać, bo rozumiem, że parking ma obsługiwać wycieczki, które przybywają na to miejsce. Chciałbym zapytać, czy korzystanie z drogi, czy z ulicy Zimnej nie wystarczy, aby zabezpieczyć komunikację do przyszłego muzeum? Czy konieczne jest budowanie na koszt miasta parkingu? Czy obecny układ komunikacyjny nie wystarczy do obsługi odwiedzających to miejsce? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Proszę bardzo, pan radny Banach.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Konkretnie w związku z tym pytaniem, bo ja rozumiem, że część spodziewanych wydatków w związku z przyjęciem tego planu będzie zależna od naszych dalszych uchwał, ale część wydatków, na część wydatków decydujemy się podnosząc rękę „za” przyjęciem tego planu, że przyjęcie tego planu implikuje po prostu te wydatki. Pytanie o wielkość tych wydatków: ile musimy zapłacić w związku z przyjęciem – tutaj mówię o wszystkich kosztach, o odszkodowaniach i tak dalej, i tak dalej – ile musimy zapłacić w związku z przyjęciem tego planu? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji... A, pani radna Suchanowska jeszcze – proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja przepraszam bardzo. Ja chciałam jeszcze sprecyzować swoje pytanie. Czy Komisja MKUA z radnymi, ówczesnymi radnym, którzy podejmowali decyzje podjęcia zmiany planu, konsultowała wydatek 2,1 mln? To jest jedno pytanie. No, konsultacje powinny być z Radą Miasta i Rada Miasta raczej, wydaje mi się, że nie jest świadoma, Elu, wiesz... Jeżeli chcesz uwagę jakąś powiedzieć, to proszę się zgłosić. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Siczek – proszę.”

**Radny K. Siczek** „Ja chciałem troszkę odwrócić kolejność i najpierw zadać pytanie: czyja jest to działka, ta, na której planowany według tego planu zagospodarowania przestrzennego jest ten parking? Bo tutaj... Ja mówiłem o przekształtowaniu naszego budżetu. Pytanie jest takie: wiemy, bo my w poprzedniej kadencji zaczynaliśmy tę sprawę, wiemy o tym, że będzie takie mniej więcej zagospodarowanie terenu, wiedzieliśmy o tym 2, 3 lata, może 4 lata wstecz; pytanie jest na przykład takie: czy zostały poczynione kroki do tego, żeby wykupić tę nieruchomości? Oczywiście, właściciel tej nieruchomości – nie wiem, kto to jest – mógł jej nie sprzedać, mógł jej po prostu nie chcieć... Ale czy została złożona propozycja? Bo oto wyobraźmy sobie teraz taką sytuację, że zmienimy ten plan zagospodarowania przestrzennego właśnie w taki oto sposób, a tam... ja nie wiem, jakie jest przeznaczenie dotychczasowe, więc proszę wybaczyć, to są tylko takie moje domniemania, znaczy, ja to zakończę wnioskiem. A tam są w tej chwili właśnie tereny inwestycyjne i zostanie pogorszona wartość, zaniżona wartość tej nieruchomości i właściciel tej nieruchomości wystąpi do nas z roszczeniem. Nie dość, że wystąpi z roszczeniem, my mu to roszczenie zapłacimy, to on będzie mógł jeszcze na tym wybudować, na którym kiedyś będzie zarabiał.

Pytanie jest – ja mówiłem o tym w budżecie – na zmianach planu zagospodarowania przestrzennego miasto powinno zarabiać. I moje pytanie jest takie: czy w tym wypadku zarobi na tym parkingu? Chyba, że nie ma takiej możliwości, bo może nie być takiej możliwości; ja nie znam tych szczegółów, nie znam mapy własnościowej, nie wiem, kto jest właścicielem tego – może miasto – nie wiem, więc to jest takie pytanie. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Czy pan prezydent odpowie na te pytania? Proszę bardzo.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jest pani dyrektor Żurkowska i pani dyrektor Matuszak. Bardzo proszę o szczegółowe odpowiedzi w tej sprawie. Ja tylko chciałbym zaznaczyć jedną rzecz, a mianowicie, jeżeli państwu nie wystarczą dzisiejsze odpowiedzi, zarówno jednej pani dyrektor i drugiej, postanowię zdjąć z dzisiejszego programu ten punkt dotyczący tej uchwały. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. Planowania UM E. Matuszak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Gwoli wyjaśnienia, 23 stycznia był prezentowany na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska również ten plan, który jest przedmiotem dzisiejszej uchwały, więc państwo radni, również pani radna Suchanowska, mieli okazję zapoznać się z tym planem oraz powziąć wiadomość, że będzie on skierowany do uchwalania. Plan był dyskutowany również na Komisji 20, czyli w poniedziałek. Chcę podkreślić tutaj – resztę informacji przekaże pani dyrektor Żurkowska – chciałabym podkreślić, że parking został wyznaczony jako przeznaczenie terenu na taką funkcję. W tej chwili teren ten jest własnością prywatną, a wyceniając ewentualne koszty jego realizacji, braliśmy

pod uwagę tylko fragment tego terenu, ponieważ część działki zajmuje w tej chwili budynek i nie będzie możliwości w chwili obecnej realizacji tej funkcji. Natomiast nie zawiera plan takich zapisów, które by określały minimalną powierzchnię tego parkingu, tej funkcji, więc parking może być zrealizowany, w zależności od potrzeb, obojętnie na jakim obszarze, nie musi następować realizacja w tej chwili na obszarze takim, jaki wskazujemy w naszych analizach ekonomicznych.

Następną rzeczą jest to, że nie jest zobowiązaniem miasta, budowa parkingu, ponieważ cel ten nie jest celem publicznym w rozumieniu ustawowym. Realizacja ta może nastąpić w jakimkolwiek czasie i przez jakikolwiek podmiot, i nie powoduje zobowiązania miasta w stosunku do wydatków budżetowych. I to właściwie byłaby generalna odpowiedź na zobowiązania finansowe miasta w tym względzie.”

**Zast. Dyr. Wydz. Planowania M. Żurkowska** „Ja jeszcze pozwolę sobie uzupełnić panią dyrektor. Wcześniej ten teren był przeznaczony pod aktywizację gospodarczą. Obecne przeznaczenie na komunikację samochodową i usługi nie obniża wartości tego terenu i z tego tytułu odszkodowań nie będzie. Natomiast to przeznaczenie terenu wynikało właściwie z dwóch przyczyn: w narożu ul. Zimnej i ul. Turystycznej mieści się budynek z mieszkaniami dotychczas służbowymi i kilkunastoma, czy nawet ponad 20 mieszkań tam się znajduje osób, które jako wspólnota wykupiły ten teren, nie ma tam planistycznie warunków do stworzenia jakiegoś przyzwoitego standardu mieszkaniowego dla tych ludzi, a plan daje możliwość ewentualnemu inwestorowi, który zechce realizować usługę na tym terenie, po pierwsze – zorganizować, zająć się mieszkaniami w innym miejscu dla mieszkańców, a teren zagospodarować jako usługę, z ewentualnym udostępnieniem części tego terenu pod parkowanie, również na cele tych kilku – dwóch, czy trzech autobusów, które przyjadą do tego „Placu Śmierci”. Natomiast wyczytałam już teraz we wszystkie strony te zapisy planu i plan ustala warunki scalania i podziału nieruchomości, jeżeli dojdzie w ogóle do scalania i podziału, natomiast nie ustala minimalnej działki budowlanej. Wobec tego, gdyby miasto chciało z własnych pieniędzy, inicjatywy zrealizować parking – powiedzmy, na trzy, czy cztery autokary – wielkości 120 metrów, może wydzielić taką działkę, wynegocjować cenę z aktualnym właścicielem i zrealizować ten parking, ale nie musi – nie jest to cel publiczny w rozumieniu ustawy o nieruchomościach. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Zgłaszał się jeszcze pan radny Siczek – proszę.”

**Radny K. Siczek** „Uciekło mi z mojej poprzedniej wypowiedzi i chciałbym to powiedzieć teraz, dlatego, że to jest rzeczywiście, wydaje mi się bardzo ważne. Na pewno trzeba oddać prawdę i planistom – pozwolę sobie tak powiedzieć – tutaj trzeba pochylić głowę, ukłonić się, dlatego, że przewidzieli to miejsce tego parkingu. Inna kwestia jest to, o czym mówiliśmy wcześniej, ja podtrzymuję to swoje pytanie, na które nie dostałem odpowiedzi, czyli czy były poczynione kroki, natomiast to, że takie miejsce zostało zapewnione, to jest per-

fekcyjne działanie. Obserwuję sytuację na Unickiej koło Jesziwy, gdzie nie ma takiego miejsca i wycieczki żydowskie przyjeżdżają do tego miejsca regularnie, nawet kilka razy dziennie parkując, jak się uda, w zatoczce autobusowej, a najczęściej się nie udaje. Więc to, że wiedząc, że mamy takie miejsce, miejsce pamięci, do którego będą przyjeżdżały wycieczki żydowskie – wycieczki, pielgrzymki, jak je nazwiemy – i tam nasi planiści przewidują miejsce parkingowe, parking na przynajmniej te trzy, cztery autokary, jak tutaj słyszę, jest świetną rzeczą i dziękuję, że państwo o tym pamiętali, bo to udroźni ul. Turystyczną. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Myślę, że możemy przystępować do głosowania, czy pan prezydent chciałby jeszcze...? Słucham? - (**Radny D. Jezior – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia**) – To było pytanie, tak? A, jeszcze pytanie pana radnego, tak? Nie dostał pan radny odpowiedzi na to. Panie prezydencie, jeszcze, tak, proszę bardzo.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Szanowni Państwo! Ja chciałbym jedną rzecz zauważyć. Mamy pomnik związany z Katyniem – tam nie ma parkingu – i dzisiaj mamy ogromny problem, w jaki sposób zorganizować obsługę przyjeżdżających tam różnych ludzi zainteresowanych, chcących oddać cześć i chwałę tym, którzy zginęli. Dzisiaj mamy kolejną sytuację, dotyczącą – powiedzmy sobie – miejsca pamięci i zorganizowania tam miejsca parkingowego, po to, żeby godnie ludzie tam spędzili ten czas, a najczęściej, żeby nie dewastowali krawężników, chodników i tam czegoś jeszcze.

Ja z tej wypowiedzi, którą pani dyrektor była uprzejma państwu przekazać – stwierdziła, że miasto z tego tytułu nie poniesie żadnych kosztów odškodowawczych – wobec powyższego proszę przeanalizować, czy rzeczywiście jest zasadna dzisiejsza ta uchwała i poddać ją pod głosowanie.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dobrze, jeszcze dwa głosy. Pan radny Jakubowski – proszę.”

**Radny M. Jakubowski** „Ja chciałem wyjaśnić, że Komisja Rozwoju i te wątpliwości, które tutaj przedstawiliśmy, miała jakby w podejrzeniu, że tak powiem, że całe koszty urządzania tego parkingu będą związane z obsługą pomnika, czyli *de facto* będzie za chwilę wniosek do budżetu o wykonanie tego w tym zakresie. To, co pani dyrektor w tej chwili powiedziała, oznacza, że jest sytuacja inna, nie jest jakieś zobowiązujące wobec nas urządzenie tego terenu, natomiast niewątpliwie na tym obszarze część tej działki, część tego parkingu powinna być przeznaczona do obsługi pomnika, tak jak pan prezydent powiedział. W związku z tym wydaje mi się, że byłoby logiczne, żeby to uwzględnić już w planach inwestycyjnych, bo w rezultacie nie wiemy, czy budowa tego pomnika, która była wcześniej sygnowana na 300 tys. zł, obejmuje też koszty tego zapewnienia tych miejsc parkingowych dla tych dwóch autokarów, czy też nie. I to niedookreślenie nas jakby pobudziło do wyobrażeń, że wszystkie koszty związane z tym dużym parkingiem będą związane bezpośrednio

z kosztami budowy pomnika. Jeżeli tak nie jest, to się cieszymy i w związku z tym wydaje się, że logiczne byłoby jednak przegłosowanie tego. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Jeszcze pan radny Krzysztof Siczek – proszę.”

**Radny K. Siczek** „Panie Prezydencie! Z mojego punktu widzenia, mnie wydaje się absolutnie zasadne podejmowanie dzisiaj tej decyzji, dlatego, że jakby przestrzennie i planistycznie – ja przynajmniej osobiście, z mojej wiedzy – nie widzę tutaj żadnych zarzutów, zastrzeżeń. Mnie tylko chodzi o ten biznes, o którym mówiłem wcześniej – i dalej nie otrzymałem odpowiedzi, po pierwsze – czy zostały takie kroki podjęte – dla mnie to jest bardzo ważne, bo ja chciałbym w pewnym momencie, żebyśmy się nauczyli takiego myślenia, że odpowiadamy wszyscy za ten budżet, wszyscy; i wiedząc o tym, że cztery lata temu będziemy tam, czy trzy mniej więcej, że planujemy tam parking, czy podeszliśmy i zapytaliśmy o możliwość sprzedania tego.

W związku z tym jeszcze jedno: pozwolę sobie tylko nie zgodzić się z panią dyrektorem, nie jestem specjalistą, mogę się mylić, robię to zastrzeżenie, że jednak szacunek przestrzeni aktywizacji gospodarczej, gdzie można wybudować budynek inwestycyjny, nie wiem, jaka tam jest wysokość – 3, 4 pięter – z powierzchnią po kilkadziesiąt złotych za metr kwadratowy, a przeznaczenie parkingu nie wykluczone, że może być takie roszczenie. Szczęściem będzie dla nas, jeżeli dotychczasowy właściciel tej nieruchomości będzie chciał ten parking urządzić i na nim zarabiać. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. I jeszcze pani radna Suchanowska – proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałam konkretne pytanie zadać panu prezydentowi. Zrozumiałam z wypowiedzi, że to nie jest cel publiczny, czyli w tej chwili, jak głosujemy, to dzięki Bogu, że mamy zaplanowany tam parking, że ktoś go tam robi.

Chciałam zapytać pana prezydenta: czy to się nie znajdzie w budżecie, na przykład na 2013 rok, czy 2014 rok?

Także tutaj chciałabym uzyskać od pana prezydenta odpowiedź: czy rzeczywiście to nie jest cel publiczny, i czy rzeczywiście my nie będziemy ponosić kosztów zabudowy, urządzania tego parkingu? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Nie widzę więcej osób, które się zgłaszają do dyskusji. Dla pana prezydenta ostatnie słowo i myślę, że przystąpimy do głosowania.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Proszę Państwa! Na pewno, jeżeli będzie tam realizowany parking dla wszystkich mieszkańców, którzy tam są zainteresowani i część tego parkingu będzie przeznaczona pod kątem wykorzystania dla uczczenia tego miejsca pamięci, być może Gmina zostanie zobowiązana do partycypacji w kosztach, proporcjonalnie do wielkości, w jakiej ten parking będzie wykorzystywany. Teraz nie jestem w stanie na to pytanie odpowiedzieć.

Natomiast na pewno nie będziemy realizować całego parkingu, proszę państwa, bo tutaj, jak pani radna była uprzejma zauważyć, to jest cel publiczny i z tym celem publicznym jest związana potrzeba korzystania w jakiejś tam części z tego parkingu. Ja poproszę panią dyrektor, bo być może zrobiła taki szacunek, ewentualnie w tym zakresie, jak również poproszę panią dyrektor, gdyby była uprzejma panu radnemu Siczкови odpowiedzieć na te pytania, które zadał, bo one są też zasadne, żeby znalazły odpowiedź. Proszę bardzo, pani dyrektor.”

**Dyr. Wydz. Planowania E. Matuszak** „Odpowiem najpierw panu radnemu, jeśli można.

Oczywiście nie były żadne podejmowane rozmowy z właścicielem, którym jest Agram. To jest duży obszar, którego Agram jest właścicielem. Nie było podstawy po prostu, nie było uchwały planistycznej, więc nie było podstawy do wszczęcia jakichkolwiek rozmów do tej pory. Myślę, że przyjdzie na to moment i będą takie rozmowy podejmowane, a cena, w tym wartość gruntu po zmianie planu, będzie uwzględniona w cenie transakcji, jeśli do takiego wykupu dojdzie, więc nie można mówić tutaj o ekstra odszkodowaniu. Po prostu będzie to ustalona cena transakcyjna, uzyskana w wyniku negocjacji. - (**Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia**).”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Ja myślę, że dyskusja jest wyczerpana i możemy przystąpić już do głosowania. Pani radna, koniecznie...?”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Prezydencie! Ja usłyszałam od pani dyrektor, że to nie jest cel publiczny, a pan twierdzi, że to jest cel publiczny. To w końcu nie wiem, proszę mi odpowiedzieć konkretnie, czy to jest cel publiczny, nad czym ja teraz głosuję. Czy głosuję nad wydatkiem 2,1 mln, czy to rzeczywiście czyjś będzie interes, nie interes Gminy?”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Ja poproszę pana dyrektora Dubiela, żeby był uprzejmy pani radnej w sposób jakiś taki precyzyjny wyjaśnić – proszę bardzo.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, parkingi nie są wymienione jako inwestycje celu publicznego, ale pan prezydent miał na myśli funkcję parkingu, nie tyle ustawowe przepisanie celu publicznego, co funkcję, która niewątpliwie służyłaby szerszym celom, niż tylko i wyłącznie... Tak, dlatego tutaj nie ma sprzeczności i zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami parkingi nie są wymienione jako funkcja celu publicznego, natomiast służą niewątpliwie również celom szerszym, o których mówił pan prezydent. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Myślę, że sprawa została wyjaśniona. Pan radny Jakubowski jeszcze.”

**Radny M. Jakubowski** „No, niestety jeszcze nie wyjaśniona. Chodzi o to, że gdybyśmy wiedzieli, na podstawie projektu pomnika, jaka jest konieczna powierzchnia parkingu, czy też miejsc postojowych, to sprawa byłaby czysta, to byłby cel ten publiczny, bo niewątpliwie obsługa pomnika pamięci zagłady żydowskiej takim celem się staje, i to już wtedy otwarta droga do budżetu miasta Lublin – i to jest kwestia. Natomiast, jeżeli w tym momencie nie ma rozgraniczenia między powierzchnią konieczną do obsługi pomnika a być może komercyjnym parkingiem, stąd właściwie problem ten powstał i póki nie mamy wyraźnego powiedzenia, a to powinno być, moim zdaniem, w projekcie pomnika, ta obsługa po prostu pomnika komunikacyjna, do tej pory te wątpliwości mamy po prostu. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent chciałby jeszcze? Proszę bardzo.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Panie Przewodniczący! Ja jeszcze raz poproszę panią dyrektor Żurkowską, gdyby doprecyzowała tę kwestię związaną z projektem pomnika i ewentualnie obsługą parkingową – bardzo proszę.”

**Zast. Dyr. Wydz. Planowania M. Żurkowska** „Proszę Państwa! To nie jest pomnik pamięci w rozumieniu ustawy o zabytkach, czy ustawy o pomnikach pamięci. Ustawa, która reguluje postępowanie z takim obiektem, jak Majdanek, i która wyznacza teren pomnika zagłady i strefę ochronną dookoła niego, to nie jest ta sama ranga ważności, co plac, który tutaj wyznaczamy. Jedynym dokumentem właściwie prawnym, jaki może ten plac uhonorować, jest plan zagospodarowania przestrzennego, uzgodniony z Konserwatorem Zabytków. I te zapisy, które w planie się znalazły, one zabezpieczają to miejsce. Gdyby nie to, będzie to teren aktywizacji gospodarczej, i będzie mógł być zagospodarowany w dowolny sposób, w jaki właściciel, obecnie miasto, ewentualnie inny właściciel, który byłby nabywcą tego terenu, zechce go w sposób aktywności gospodarczej wykorzystać. Więc to jest cel, który mieliśmy, przystępując do opracowania planu, i który chcemy po prostu dokończyć przyzwoitym zakończeniem.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przystąpić do głosowania.

Szanowni Państwo Radni! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić zgodność projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, przyjętego uchwałą nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina, uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie nr 359/XXII/2000 z dnia 13 kwietnia 2000 r., zmienionego uchwałą nr 165/XI/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic Nasutowskiej i Al. Spółdzielczości Pracy oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa

w § 1 ust. 4 ppkt 1 i 2, a mianowicie o, po drugie – sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu miejscowego – mamy to w załączniku nr 2 oraz po trzecie – o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 3).

Rozpoczynamy głosowanie nr 38. I jak mówiłem, po pierwsze – głosujemy – kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem zgodności projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, przyjętego uchwałą nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – kto jest „za”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Proszę, głosujemy.

Głosów „za” było 14, „przeciw” - 1, przy 8 głosach „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła zgodność projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina.

Rozpoczynamy głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu zgodnie z treścią zaproponowaną w załączniku nr 2 do projektu uchwały? Kto jest „za”? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Głosów „za” mieliśmy 12, „przeciw” - 3, przy 9 głosach „wstrzymujących” - stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z treścią zaproponowaną w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „za”? Proszę o głosowanie. Kto jest „przeciw”? Proszę, głosujemy. Kto „się wstrzymał”? Proszę, głosujemy.

Przy 14 głosach „za”, 4 „przeciwnych” i 6 „wstrzymujących” stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji finansowania inwestycji zapisanych w planie.

Szanowni Państwo! Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Stwierdzam, że 13 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciwnych” i 6 „wstrzymujących” Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV.”

Uchwała nr 374/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Udzielam głosu...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wnioskuje, stawiam wniosek formalny, aby z porządku obrad zdjąć punkt nr 15 – interpelacje i zapytania radnych i aby procedować bez przerwy dalszy porządek obrad. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Jest wniosek formalny – proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, mamy wniosek formalny, treść głosowania – głosujemy wniosek formalny zgłoszony przez pana radnego Zbigniewa Ławniczaka o zmianę porządku obrad, poprzez usunięcie z porządku punktu 15 – Interpelacje i zapytania radnych oraz o procedowanie bez przerwy. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” wnioskiem pana radnego Zbigniewa Ławniczaka? Uwaga, uwaga (śmiech). Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Jestem dumny. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Ale... Jeszcze tak dzisiaj nie było, co? Ale wszyscy czekają. Bardzo proszę.

Wynik głosowania: głosów „za” oddano 22, 3 głosy „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że wniosek pana radnego Zbigniewa Ławniczaka – zobaczcie, jaki uśmiechnięty i dumny człowiek...”

**Radny Z. Ławniczak** „Dziękuję, w szczególności pani radnej Suchanowskiej, która chyba głosowała „za”; za to wyjątkowe poświęcenie się idei.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, ale jednocześnie oczywiście procedujemy bez przerwy. Dobrze.”

**Ad. 8. 21. UCHYLAJĄCA UCHWAŁĘ NR 326/XVII/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 STYCZNIA 2012 R. W SPRAWIE UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWIERANIA POROZUMIEŃ Z POWIATAMI I SAMORZĄDAMI WOJEWÓDZTW W SPRAWIE UMIESZCZANIA DZIECI W PIECZY ZASTĘPCZEJ ORAZ WARUNKÓW POBYTU DZIECI I WYSOKOŚCI WYDATKÓW NA ICH OPIEKĘ I WYCHOWANIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 471-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie 8.21. – podjęcie uchwały uchylającej uchwałę... *Silenzio. Silenzio*, słyszałem, że ktoś ma zapalenie krtań... Projekt uchwały uchylającej uchwałę nr 326/XVII/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawierania porozumień z powiatami i samorządami województw w sprawie umieszczania dzieci w pieczy zastępczej oraz warunków pobytu dzieci i wyso-

kości wydatków na ich opiekę i wychowanie (*druk nr 471-1*). Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy punkty 8.21. i 8.22. głosowali bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ten 8.22. może być dosyć skomplikowany, więc nie jestem przekonany. No, dobrze, nie, OK, w porządku, rozumiem, niech taki będzie. Nad tym 8.22. zastanowimy się, na razie mamy 8.21. Dobrze, przechodzimy do określenia tematu.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? O, Boże... Na zdrowie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 375/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

**Ad. 8. 22. UDZIELENIA PEŁNOMOCNICTWA DO PROWADZENIA SPRAW PRZED SĄDAMI ADMINISTRACYJNYMI**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 474-1*) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „I uwaga, mamy 8.22. - projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi. Jeżeli nie będzie wniosku w tej sprawie, zaproponuję, aby głosować bez dyskusji. Nie widzę głosów, więc bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Gratulujemy.”

Uchwała nr 376/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Natomiast mam mały komunikat. Ktoś przytulił stanowisko w sprawie Żołnierzy Wyklętych i czeka na nie prof. Mieczysław Ryba. Były trzy egzemplarze i dostały nóg. Nie ma żadnego.”

**Radny K. Siczek** „O, tutaj. Pan profesor położył tutaj to...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, położył, tak się mówi...”

**Radny K. Siczek** „Panie profesorze, leżą...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak się mówi „położył”...”

**Radny K. Siczek** „Ale rozumiemy, że w umyśle profesora już nie ma czasu na szukanie, gdzie się zostawiło dokumenty, więc...”

**Ad. 8. 23. DELEGOWANIA RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 440-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu 8.23. - delegowanie radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego...”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, stawiam wniosek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy tutaj dezyderat, inaczej wniosek Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, która delegowała dwóch radnych: Tomasz Pituchę i Zbigniewa Jurkowskiego oraz zaopiniowała projekt uchwały uznając przyjęte kandydatury. Więc mamy projekt uchwały wraz z kandydaturami. Bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Ja rozumiem, że są zgłoszone kandydatury, albo za chwilę padną, i chodzi o to, żebyśmy nie dyskutowali.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, tak, tak, nie będzie dyskusji. Bardzo proszę, czy pan radny Zbigniew Jurkowski wyraża zgodę?”

**Radny Z. Jurkowski** „Dziękuję bardzo, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan radny Tomasz Pitucha wyraża zgodę?”

**Radny T. Pitucha** „Tak, panie przewodniczący, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy głosować projekt uchwały.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów rad-

nych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 377/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

**Ad. 8. 24. STYPENDIÓW ZA OSIĄGNIĘTE WYNIKI SPORTOWE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 473-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – 8.24. - projekt uchwały w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe (druk nr 473-1). Bardzo proszę, pan radny Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji, ewentualnie tylko proponuję udzielić głosu pani radnej Stepaniuk – przewodniczącej Komisji Sportu, która na pewno będzie chciała podziękować za świetną współpracę. Ja chciałem powiedzieć, że wszystkie wnioski żeśmy omawiali, a pani radna to podsumuje – pani przewodnicząca Stepaniuk. Dziękuję serdecznie. - (Radna B. Stepaniuk „Tylko najpierw pan radny Jurkowski się zgłaszał.”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Jurkowski chciał podziękować za wynik głosowania, rozumiem.”

**Radny Z. Jurkowski** „Tak, chciałem serdecznie podziękować.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Oczywiście również dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja również chciałem podziękować Wysokiej Radzie za tak fajne i miłe, szybkie procedowanie podczas dzisiejszej sesji. No dobra, myślałem, że ktoś mi podziękuje (śmiech).”

**Radna B. Stepaniuk** „Dziękujemy panu przewodniczącemu za tak sprawne prowadzenie obrad.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie spodziewałem się... Bardzo proszę.” (śmiech)

**Przew. Kom. Sportu, Turystyki i Wypoczynku B. Stepaniuk** „Ja w tym tonie pozostanę dziękczynnym, ponieważ projekt uchwały w sprawie stypendiów

trafił do radnych, został przedłożony w grudniu, wzbudzał wiele emocji i został zdjęty z porządku obrad sesji grudniowej. Do lutego trwały konsultacje społeczne, w wyniku których wnioski m.in. właśnie Komisji Sportu, aby w projekcie uchwały rozdzielić dyscypliny olimpijskie od nieolimpijskich, a także, by włączyć do grona stypendystów uczestników igrzysk olimpijskich, a także medalistów, mistrzów Polski seniorów. Zostały zaakceptowane przez pana prezydenta, są w tym projekcie uchwały, dlatego bardzo za to dziękuję i zwracam się z prośbą do wszystkich radnych o jednomyślne poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja muszę powiedzieć, że zastanawiałem się, jak głosować, ale w tym momencie nie mam już żadnych wątpliwości, pani przewodnicząca. Porwało mnie to wystąpienie. Dobrze, czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta nie miała wątpliwości i podjęła przedmiotową uchwałę.

Gratuluje wszystkim, pani przewodniczącej również, oczywiście, jak najbardziej.”

Uchwała nr 378/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

**Ad. 8. 25. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. DZIELNICOWY DOM KULTURY „BRONOWICE” W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 461-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – 8.25. - zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie (druk nr 461-1) i przechodzimy do cyklu punktów w tej sprawie. Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Ja właśnie do tego cyklu, jak pan to nazwał, proponuję i zgłaszam taki wniosek, abyśmy od punktu 8.25. do punktu 8.34. głosowali bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy z 8.34. włącznie?”

**Radny K. Siczek** „Włącznie – z 8.34. włącznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze...”

**Radny K. Siczek** „Pozwolę sobie na jedno zdanie komentarza. Gdybym ja się wyrwał z tymi podziękowaniami w poprzednim apelu pana przewodniczącego za sprawne prowadzenie, to byłoby niestosowne z mojej strony.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie jarzę... (śmiech). Dobrze, mamy wniosek pana radnego Krzysztofa Siczka. Czy są jakieś głosy przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w takim razie jesteśmy w punkcie 8.25. - mamy temat określony.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 379/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

**Ad. 8. 26. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. DZIELNICOWY DOM KULTURY „WĘGLIN” W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 462-1*) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.26. - zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicy Dom Kultury „Węglin” w Lublinie (*druk nr 462-1*). Bardzo proszę o określenie tematu. Proponuję samymi drukami określać.

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Pilnujmy quorum, pilnujmy quorum.”

Uchwała nr 380/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

**Ad. 8. 27. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. GALERIA LABIRYNT W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 463-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.27. - projekt uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Galeria Labirynt w Lublinie (druk nr 463-1).

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujące się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

Dziękuję jednocześnie przedstawicielom mediów „Kurier Lubelski” i „Gazeta Wyborcza w Lublinie” za obecność na dzisiejszej sesji. Teraz to dopiero pójdzie szybko. - (**Radny S. Tułajew** „A teraz jesteśmy na żywo w ITVL...”) A, no tak, pozdrawiamy telewidzów, internautów w zasadzie.”

Uchwała nr 381/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

**Ad. 8. 28. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 464-1) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8. 28. - projekt uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (druk nr 464-1).

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Ela... Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 382/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

**Ad. 8. 29. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. OŚRODEK „BRAMA GRODZKA – TEATR NN” W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 465-1) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.29. - projekt uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek „Brama Grodzka – Teatr NN” w Lublinie (druk nr 465-1).

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 383/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

**Ad. 8. 30. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. OŚRODEK MIĘDZYKULTUROWYCH INICJATYW TWÓRCZYCH „ROZDROŻA” W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 466-1) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie (druk nr 466-1).

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Głosujemy! Głosujemy! Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14... (0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”) - Kochani, to końcówka – jak się finiszuje, to się nie przerywa. No, no, no... Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 384/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

**Ad. 8. 31. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. ZESPÓŁ PIEŚNI I TAŃCA „LUBLIN” IM. WANDY KANIOROWEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 467-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.31. - projekt uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Zespół Pieśni i Tańca „LUBLIN” im. Wandy Kaniorowej w Lublinie (druk nr 467-1).

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu... jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Przepraszam za moją pomyłkę.”

Uchwała nr 385/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

**Ad. 8. 32. POTWIERDZENIA UZYSKANIA STATUSU INSTYTUCJI ARTYSTYCZNEJ PRZEZ TEATR IM. H. CH. ANDERSENA I W SPRAWIE ZMIANY STATUTU TEATRU IM. H. CH. ANDERSENA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 468-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie 8.32. - projekt uchwały w sprawie potwierdzenia uzyskania statusu instytucji artystycznej przez Teatr im. H. Ch. Andersena i w sprawie zmiany statutu Teatru im. H. Ch. Andersena (druk nr 468-1).

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 386/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

**Ad. 8. 33. ZMIANY UCHWAŁY NR 1253/XLVI/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 LISTOPADA 2010 R. W SPRAWIE UTWORZENIA I NADANIA STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. TEATR STARY W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 469-1) stanowi załącznik nr 87 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.33. - projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1253/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pn. Teatr Stary w Lublinie (druk nr 469-1).

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 387/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

**Ad. 8. 34. POZBAWIENIA STATUSU POMNIKA PRZYRODY**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 484-1) stanowi załącznik nr 89 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8.33. - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1253/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pn. Teatr Stary w Lublinie... - (**Głos z sali** „To już głosowaliśmy. 8. 34.”) - Tak, 8.34. właśnie. Jesteśmy w punkcie 8.34., tak jak wspomniałem – projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (druk nr 484-1). Bardzo proszę o określenie tematu – temat mamy określony.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 1 głos „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 388/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Chciałem w tym miejscu zgłosić wniosek formalny o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad stanowiska Rady Miasta Lublin z okazji Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych” – przed chwilą wpłynął. To jest stanowisko podpisane przez w zasadzie chyba wszystkich radnych. - (**Radny D. Jezior** „Ja nie miałem możliwości...”) - A, to proszę podejść, panie radny. Jak wy pięknie razem wyglądacie. (śmiej) Proszę o określenie tematu – głosowanie wniosku.

Głosowanie nr 58. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” wnioskiem formalnym zgłoszonym przeze mnie, aby wprowadzić do porządku obrad stanowisko przedmiotowe? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - Rada Miasta zmieniła porządek obrad i wprowadziła do porządku projekt stanowiska z okazji Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. Wolą wnioskodawcy jest to, aby to w tej chwili rozpatrywać. Czy ktoś z państwa jest „przeciw”? Nie widzę.”

**Ad. 8. 35. PODJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN Z OKAZJI NARODOWEGO DNIA PAMIĘCI „ŻOŁNIERZY WYKLĘTYCH”**

Przedmiotowy projekt stanowiska stanowi załącznik nr 91 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy więc w punkcie – podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin z okazji Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych. Odczytam w imieniu grupy wnioskodawców projekt stanowiska.

*Stanowisko  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 23 lutego 2012 r.  
z okazji Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”*

*W obliczu zbliżającego się Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych” Rada Miasta Lublin pragnie złożyć hołd tysiącom polskich bohaterów, którzy podjęli nierówną walkę z sowieckim zniewoleniem komunistycznym w obronie niepodległości. Ludzie ci, stanowiący najbardziej patriotyczną część narodu polskiego przez całe dziesięciolecia komunizmu byli odsądzani od czci i wiary. Można powiedzieć, że konsekwentnie starano się zabić pamięć o ich bohaterstwie. Tym bardziej dzisiaj należy się im cześć od współczesnych pokoleń, które mogą cieszyć się niepodległością przede wszystkim dzięki ich heroicznej postawie.*

*Wszystkim „Żołnierzom Wyklętym”, którzy polegli, a także tym, którzy doczekali dzisiejszych czasów wyrażamy głęboką cześć i wdzięczność.*

*Jesteśmy przekonani, że są to ludzie, na których powinni się wzorować czynni dziś w służbie publicznej politycy, a także młode pokolenia szukające w przeszłości wzorców osobowych do naśladowania. (oklaski) Najpierw zagłosujmy.*

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? A tamte brawa to były chyba za wzorowe odczytanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko – oklaski. (oklaski)”

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

#### **Ad. 9. INFORMACJA O WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH W 2011 R. PRZEZ GMINĘ LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 476-1*) stanowi załącznik nr 93 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie 9 - Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2011 r. przez Gminę Lublin (*druk nr 476-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby informację przyjąć do protokołu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Oczywiście, podtrzymuję głos pana przewodniczącego. Dwa zdania jedynie wytłumaczenia. Środowisko nauczycielskie zawsze, kiedy widzi takie cyfry zapisane w tej informacji, głęboko się oburza, powiem, w tych średnich są zawarte wszystkie dodatki, łącznie z dodatkami dyrektorskimi oraz 13. pensjami. Pragnę więc poinformować i zapisać w protokole, że pensja brutto podstawowa nauczyciela dyplomowanego wynosi niespełna 3 tys. zł. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „O czym pan radny, przewodniczący Mariusz Banach doskonale wie. Dziękuję bardzo. Myślę, że informację możemy przyjąć w formie zapisanej do protokołu. Nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta Lublin przyjęła do wiadomości przedmiotową informację.

**Ad. 10. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ I KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA ZA ROK 2011.**

Przedmiotowe sprawozdania stanowią załącznik nr 94 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 10 – sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i komisji stałych Rady Miasta za rok 2011. Jeżeli nie będzie innych wniosków i nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby sprawozdanie uznać za przyjęte do protokołu. Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.”

Rada Miasta Lublin przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdania.

**Ad. 11. INFORMACJA KOMISJI DORAŻNEJ RADY MIASTA LUBLIN DO DOKONANIA ZNISZCZENIA ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW NA KADENCJĘ 2012-2015**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 11 – informacja Komisji dorażnej Rady Miasta Lublin do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015. Przy tej okazji dziękuję panu radnemu Tomaszowi za wykonaną pracę i zaangażowanie, i całej komisji.”

**Przew. Komisji dorażnej T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Ponieważ nie było to sprawozdanie wcześniej złożone, to ja proponuję, żebym odczytał to sprawozdanie, żeby Rada się zapoznała... - (**Głosy radnych „Nie...”**) - Nie? Złożyć, tak?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, Rada się denerwuje.”

**Przew. Komisji dorażnej T. Pitucha** „Dobrze, jeżeli Rada się zgadza.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przyjmujemy informację.”

**Przew. Komisji dorażnej T. Pitucha** „To przekazuję do protokołu jako załącznik.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak jest. Nie widzę sprzeciwu w tej sprawie, tak też właśnie będziemy procedować.”

Rada Miasta Lublin przyjęła do wiadomości przedmiotową informację.

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

**Ad. 12. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN, OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 183**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 456-1*) stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 12 – Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 183. Jeżeli nie będzie sprzeciwu – mamy na piśmie – proponuję przyjęcie do protokołu przez Radę. Nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta Lublin przyjęła do wiadomości przedmiotową informację.

**Ad. 13. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 6 STYCZNIA – 8 LUTEGO 2012 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 9 – 23 LUTEGO 2012 R.**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 455-1*) stanowi załącznik nr 97 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 13 – Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 6 stycznia – 8 lutego 2012 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 – 23 lutego 2012 r. (*druk nr 455-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby przyjąć tę informację jako pisemną. Sprzeciwu nie widzę.”

Rada Miasta Lublin przyjęła do wiadomości przedmiotową informację.

**Ad. 14. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie 14. - Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Wniosków i zgłoszeń nie widzę. Punkt 15. został przez Radę łaskawie uchylony.”

**Ad. 16. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie 16. - Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, czy są jakieś wnioski? Nie widzę wniosków. Pan przewodniczący Bednarczyk. Jak rozumiem, jest godz. 14.00, więc wniosek o przerwę, tak?”

**Radny J. Bednarczyk** „Panie Przewodniczący! Wydaje mi się, że to jest odpowiednia pora, żeby właśnie podziękować panu przewodniczącemu za sprawne przeprowadzenie dzisiejszego posiedzenia sesji. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szczерze mówiąc, nie spodziewałem się. Dziękuję.”

**Ad. 17. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie 17, jak pewnie się domyślacie. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XVIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu za udział w niej. Pozdrawiamy jeszcze raz internautów. I cóż, do zobaczenia za miesiąc.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

/-/ Dorota Bartoszczyk

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Sebastian Bielaszewski

/-/ Katarzyna Bisak