

**PROTOKÓŁ**

**XVII sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**

**VI KADENCJI (2010-2014)**

***19 stycznia 2012 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	12
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XVI sesji Rady Miasta.....	13
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	13
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	14
Ad. 5. 1. skargi Wiesławy Antczak z dnia 20 września 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej niezrealizowania wniosku o wykup nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 99.....	14
Ad. 5. 2. skargi Ryszarda Kaczorowskiego z dnia 10 października 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej braku reakcji na składany przez skarżącego wniosek.....	19
Ad. 5. 3. podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin z dnia 19.01.2012 r. w trosce o uszanowanie praw widzów Telewizji „Trwam”.....	20
Ad. 5. 4. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.....	25
Ad. 5. 5. budowy zespołu boisk sportowych przy Lubelskim Centrum Edukacji Zawodowej im. K. K. Baczyńskiego w Lublinie.....	30
Ad. 5. 6. budowy boiska sportowego przy Gimnazjum nr 17 w Lublinie.....	37
Ad. 5. 7. budowy boisk sportowych przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lublinie.....	42
Ad. 5. 8. budowy kładki pieszej łączącej dzielnicę Węglin Południowy i Czuby Północne (pomiędzy ul. Poznańską a ul. Kaczeńcowa – na wysokości Kaczeńcovej 5).....	42
Ad. 5. 9. zmiany uchwały nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego, zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	43
Ad. 5. 10. zmiany uchwały nr 255/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości dziennych stawek opłaty targowej.....	57
Ad. 5. 11. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Turczynowicza 60.....	57
Ad. 5. 12. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	58
Ad. 5. 13. wyrażenia zgody na zawarcie w drodze bezprzetargowej umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Gospodarczej 2.....	59
Ad. 5. 14. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.....	60
Ad. 5. 15. przyjęcia przez gminę Lublin darowizny nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 27 stanowiącej własność Skarbu Państwa.....	67
Ad. 5. 16. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (Z. Religi).....	68
Ad. 5. 17. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (Krystaliczna, Świetlista).....	68
Ad. 5. 18. przyjęcia Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin w 2012 r.....	69
Ad. 5. 19. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawierania porozumień z powiatami i samorządami województw w sprawie umieszczania dzieci w pieczy zastępczej oraz warunków pobytu dzieci i wysokości wydatków na ich opiekę i wychowanie.....	69
Ad. 5. 20. zamiaru likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie.....	70
Ad. 5. 21. zamiaru likwidacji II Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Państwowych Szkół Budownictwa i Geodezji im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.....	71

Ad. 5. 22. zamiaru likwidacji IV Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Energetycznych im. prof. Kazimierza Drewnowskiego w Lublinie.....	71
Ad. 5. 23. zamiaru likwidacji VI Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie.....	72
Ad. 5. 24. zamiaru likwidacji VIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie.....	73
Ad. 5. 25. zamiaru likwidacji X Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie .....	73
Ad. 5. 26. zamiaru likwidacji XI Liceum Profilowanego z Oddziałami Integracyjnymi wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 3 w Lublinie.....	74
Ad. 5. 27. zamiaru likwidacji XIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie .....	74
Ad. 5. 28. zamiaru likwidacji XIV Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych im. Tadeusza Kościuszki w Lublinie.....	75
Ad. 5. 29. zamiaru likwidacji XVIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie .....	75
Ad. 5. 30. zamiaru likwidacji XX Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie .....	76
Ad. 5. 31. podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie.....	76
Ad. 5.32. zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie.....	79
Ad. 5. 33. zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie.....	79
Ad. 5. 34. zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 5 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie.....	80
Ad. 5. 35. zamiaru likwidacji Technikum Ekonomicznego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie.....	80
Ad. 5. 36. zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 19 dla Dorosłych wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie.....	81
Ad. 5.37. Zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie .....	81
Ad. 5. 38. zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Tadeusza Kościuszki wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie.....	82
Ad. 5. 39. zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie.....	83
Ad. 5. 40. wyrażenia zgody na przyjęcie zadań z zakresu właściwości Wojewody Lubelskiego dotyczących ochrony i opieki nad zabytkami .....	92
Ad. 5. 41. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Sądowej 6 dla Casino Platinum Sp. z o.o.....	92
Ad. 5. 42. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 9 dla Casino Platinum Sp. z o.o. ....	96
Ad. 5. 43. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Bernardyńskiej 3 dla ZPR Spółka Akcyjna .....	97
Ad. 5. 44. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy Al. Raclawickich 12 dla ZPR Spółka Akcyjna .....	98
Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2011 r. ....	99
Ad. 7. Informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.....	99

---

Ad. 8. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 12 grudnia 2011 r. - 5 stycznia 2012.....	101
Ad. 9. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	102
Ad. 10. Interpelacje i zapytania radnych.....	102
Ad. 11. Wolne wnioski o oświadczenia.....	119
Ad. 12. Zamknięcie obrad.....	120

**Obrady XVII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 19 stycznia 2012 r. w godz. 9<sup>30</sup> – 20<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był radny Zbigniew Ławniczak.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Mieczysław Ryba</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłany radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Bardzo proszę wszystkich państwa radnych o zajmowanie miejsc, obsługę sesji również.

Otwieram XVII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości. Szczególnie witam wszystkich radnych. Witam państwa prezydentów, witam wszystkich mieszkańców naszego miasta tak licznie w dniu dzisiejszym zebranych. Witam serdecznie państwa dyrektorów, szefów przedsiębiorstw komunalnych i naszych jednostek budżetowych.

Szczególnie serdecznie witam na dzisiejszych obradach grupę młodzieży z Policealnego Studium o profilu obsługa ruchu turystycznego oraz opiekunów młodzieży. Mam nadzieję, że czas spędzony z nami przebiegnie dla naszej młodzieży w miłej i konstruktywnej atmosferze.

Od razu państwa informuję, że rozpocząłem z opóźnieniem 30-minutowym z uwagi na fakt, iż Klub Platformy Obywatelskiej prosił o taką przerwę, natomiast otworzyłem obrady z uwagi na to, że ja słowa dotrzymałem, jest 9.34, nie ma Klubu Platformy Obywatelskiej, a mamy quorum niezbędne do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał, czyli mamy na sali 16 osób, w związku z tym nie widzę powodów, dla których miałbym sesji nie otworzyć. Na podstawie listy obecności stwierdzam, tak jak powiedziałem, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 16 osób, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Prosiłbym, aby wszyscy radni, którzy są gdzieś w zasięgu słyszalności mojego głosu, pojawili się w tym momencie na sesji. Chciałbym sprawdzić listę obecności dla pewności, czy mogę w dalszym ciągu procedować.

Bardzo proszę, zbliżamy karty do czytników. Na naszej sali aktualnie jest 16 radnych, a więc mamy quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, na maszt w Ratuszu w dniu dzisiejszym została wciągnięta flaga miejska – dokonał tego o godzinie 9.00 pan radny Piotr Dreher, niestety nieobecny w chwili obecnej tutaj, ale brawo bijemy, tak jest. (brawa) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Do współprowadzenia dzisiejszych obrad zapraszam siedzącego już tu obok pana wiceprzewodniczącego Mieczysława Rybę oraz nieobecnego ciąłem, ale wiem, że mnie słyszy, wiceprzewodniczący Jarosław Pakuła, toteż będą się do niego zwracał za pomocą mikrofonu, aby również się na sali pojawił.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad. Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu w piśmie z dnia 9 stycznia, natomiast rozszerzony o kolejne punkty porządek obrad pismem z dnia 12 stycznia. Na tę chwilę mamy dwa wnioski, które będziemy musieli głosować, aby wprowadzić do porządku, a mianowicie - Komisja Rewizyjna wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o następujące projekty:

- projekt uchwały w sprawie skargi Wiesławy Antczak z dnia 20 września 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej niezłatwienia wniosku o wykup nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 99,
- o drugi projekt uchwały dotyczący skargi Ryszarda Kaczorowskiego z dnia 10 października 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej braku reakcji na składany przez skarżącego wniosek.

Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku? Bardzo proszę, prezydent Siemiński. Mamy 18 radnych, idzie dobrze. 19.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Grzegorz Siemiński** „Dziękuję, panie przewodniczący. (wystąpiła usterka mikrofonu).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proponuję... Panie prezydencie, bliżej buzi... Jak się pan prezydent pochyli bardziej... Zapraszam, zapraszam.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam prośbę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 405-1*, tj. w punkcie porządku 5.15.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli pan prezydent wycofuje?”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Tak, tak, oczywiście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli ten punkt zostaje wycofany z porządku obrad. Czego dotyczy punkt – tak, żeby radni wiedzieli, panie prezydencie?”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Punkt dotyczy ustalenia zasad wynajmowania i wdzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres powyżej 3 lat i czas nieoznaczony – przedmiotowy projekt uchwały na *druku nr 405-1* stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Zmieniamy porządek w ten sposób. Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny Krzysztof Siczek** „Panie Przewodniczący! Niniejszym składam wniosek o zmianę porządku obrad, poprzez zdjęcie z porządku dzisiejszego, zaproponowanego przez pana przewodniczącego, punktu 5.7, przynajmniej według tego porządku, który ja mam, a dotyczy ten punkt zatwierdzenia taryfy Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Wniosek swój motywuję tym, że pan prezydent zaopiniował propozycję przedłożoną przez Miejskie Przedsiębiorstwo, nasze kompetencje są tutaj ograniczone, więc wydaje się ten wniosek uzasadniony. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Komisji Budżetowej.”

**Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Jacek Bednarczyk** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej zostały zgłoszone dwa wnioski o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji. Pierwszy wniosek to jest zmiana uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecone przez Zarząd Transportu Miejskiego Lublin – mamy to na *druku nr 395-1* wraz z *autopoprawką...*”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Który to punkt?”

**Przew. KBE J. Bednarczyk** „Panie przewodniczący, to jest punkt 5.8. To jest pierwszy wniosek; oraz drugi wniosek o zdjęcie z sesji zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie – mamy to na *druku nr 411-1*. Oba te wnioski zostały zaopiniowane pozytywnie i prosimy o zdjęcie z dzisiejszej sesji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Który to punkt jeszcze w porządku – Centrum Kultury? 5.39.”

**Przew. KBE J. Bednarczyk** „Jednocześnie chciałbym poinformować, że na Komisji Budżetowej zostały negatywnie zaopiniowane dwa wnioski projektów zgłoszonych przez mieszkańców: jest to budowa zespołu boisk...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to będzie w punktach merytorycznych. To nie jest na tę chwilę.”

**Przew. KBE J. Bednarczyk** „To tyle na tę chwilę, dziękuję. Bardzo proszę o zdjęcie z porządku obrad tych dwóch punktów.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę o powtórzenie. Tyle?”

**Przew. KBE J. Bendarczyk** „Tak, bardzo proszę te punkty, które wcześniej wymieniałem, o zdjęcie z porządku dzisiejszych obrad sesji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś wnioski do porządku? Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

**Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków głosowaliśmy projekt uchwały na *druku nr 413-1*, czyli w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadań z zakresu właściwości Wojewody Lubelskiego, dotyczących ochrony i opieki nad zabytkami. Ten punkt, ten projekt uchwały uzyskał wprawdzie akceptację szacownej Komisji, natomiast jednocześnie został przegłosowany wniosek, z którym pani radna Suchanowska zwróciła się – wniosek, w którym apelujemy o zdjęcie tego punktu z porządku sesji Rady Miasta, z uwagi na zbyt niewielką liczbę środków przeznaczonych przez Wojewodę Lubelskiego na działania w zakresie Miejskiego Konserwatora Zabytków. Mam obowiązek to Wysokiej Radzie przedstawić, co niniejszym czynię. Dziękuję bardzo. *Druk nr 413-1*, bo zapewne pan przewodniczący zaraz zapyta. Punkt 5.40, tak, *druk nr 413-1*, punkt 5.40.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku? Nie ma, nie widzę, w takim razie będziemy powoli głosować. Bardzo proszę, pan prezydent Wysocki.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Włodzimierz Wysocki** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam nie tyle wniosek, co chciałbym się odnieść do wniosku Komisji Budżetowej w przedmiocie zdjęcia z porządku obrad punktu 5.39 dotyczącego uchwały o zamiarze dokonania podziału instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie. Otóż, proszę państwa radnych o niezdejmowanie z porządku obrad tego projektu. Równocześnie oświadczam, że ja nie wycofuję tego projektu z porządku obrad i informuję, że uzyskał on zdecydowane poparcie Komisji Kultury, której posiedzenie odbyło się w dniu wczorajszym. Również zwracam uwagę państwa radnych na to, że projekt tej uchwały nie był merytorycznie dyskutowany na sesji, a jestem przekonany o tym, że taka dyskusja i przedstawienie argumentów przemawiających za tym projektem są niezbędne.

Również chcę poinformować państwa radnych, że zwróciłem się do pana przewodniczącego, pana radnego Sylwestra Tułajewa, o umożliwienie mi przedstawienia stanowiska w tej sprawie Klubowi Radnych Prawa i Sprawiedliwości przed głosowaniem nad projektem tej uchwały. W dniu dzisiejszym, jak również wcześniej rozmawiałem na ten temat z Klubem Radnych Prawa i



Sprawiedliwości. Proszę o niezdejmowanie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, z tym, że wdał się tutaj gdzieś pewien chochlik, panie przewodniczący – zwracam się tutaj do pana przewodniczącego Bednarczyka. Stwierdził pan, że Komisja Budżetowa na wczorajszym posiedzeniu zawnioskowała o zdjęcie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad. Natomiast, o ile się nie mylę, nie było takiego wniosku i nie było takiego głosowania, więc nie wiem za bardzo, o czym my tutaj mówimy.”

**Przew. KBE J. Bednarczyk** „Przepraszam, panie przewodniczący, o którym pan punkcie mówi?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mam tutaj stwierdzenie, że Komisja odstąpiła od głosowania w tym punkcie i od opiniowania, ale nie ma żadnego wniosku o zdjęcie z porządku obrad.”

**Przew. KBE J. Bednarczyk** „Mówimy na temat Centrum Kultury?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak jest.”

**Przew. KBE J. Bednarczyk** „Komisja przyjęła 5 głosami „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosków o odstąpienie od opiniowania powyższego projektu uchwały na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej 17 stycznia br. oraz zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miasta w dniu 19 stycznia br. powyższego projektu uchwały. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wyjaśniamy. Mamy wniosek Komisji Budżetowej w tej sprawie, będzie głosowany? Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku? Nie widzę, w takim razie będziemy głosować według kolejności którą przedstawiłem. Jako pierwsze – wnioski Komisji Rewizyjnej dotyczące... Sprawdzamy listę? Chyba nie ma sensu. Dobrze.

Jako pierwszy mamy projekt uchwały na *druku nr 434-1*, czyli skargę pani Wiesławy Antczak.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to, zgodnie z tradycją, pierwszy punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego punktu, który będziemy głosować – jest to skarga pana Ryszarda Kaczorowskiego – projekt na *druku nr 435-1*.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto

z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to drugi punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu. Tak też będziemy czynić.

Przechodzimy do kolejnego punktu – według kolejności – wniosek pana radnego Krzysztofa Siczka o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu 5.7 – projekt uchwały na *druku nr 400-1* w sprawie zatwierdzenia taryf MPWiK i tak dalej. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad...? Taryfy MPWiK. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 1 głos „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wycofała ten punkt z dzisiejszego porządku obrad. (projekt uchwały na *druku nr 400-1* stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przechodzimy do kolejnego punktu... Ależ panie prezesie, pan się nie musi podrywać, zapraszamy, proszę spocząć, przysłuchać się obradom lokalnego samorządu. Wszyscy tym powinni być zainteresowani. Cieszę się, że zdecydował się pan.

Mamy dwa wnioski pana przewodniczącego Bednarczyka, a mianowicie wycofanie z dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały... - patrzę, patrzę - ...punktu 5.8 – jest to zmiana uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez ZTM w Lublinie – projekt na *druku nr 395-1*.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 5, 17 głosów „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” - Rada Miasta nie zdecydowała się wycofać tego punktu z dzisiejszego porządku obrad, a mianowicie punkt 5.8 zostaje utrzymany. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego wniosku pana przewodniczącego Bednarczyka i Komisji Budżetowo-Ekonomicznej – wycofanie z dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały określonego w punkcie 5.39., a mianowicie projekt uchwały w sprawie zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie – projekt na *druku nr 411-1*.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad?”

**Radny Wojciech Krakowski** „Przepraszam, proszę o powtórkę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale oczywiście, bardzo proszę.”

**Radny W. Krakowski** „Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Przypominam, że chodzi o podział instytucji kultury. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 10, 14 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się” - Rada Miasta nie zdecydowała się wycofać tego punktu z dzisiejszego porządku obrad, a więc punkt 5.39. pozostaje utrzymany. Coś Komisja Budżetowa...

Przechodzimy do wniosku pana przewodniczącego Marcina Nowaka o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu 5.40., tj. wyrażenia zgody na przejęcie zadań z zakresu właściwości Wojewody Lubelskiego dotyczących ochrony i opieki nad zabytkami – projekt na *druku nr 413-1*. Bardzo proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Jeśli można zadać pytanie, bo właściwie prezydent się do tego chyba nie odniósł, albo ja nie słyszałem. Czy ten wniosek uzyska jakąś... znaczy, zyska może uznanie u pana prezydenta i prezydent sam wycofa, nie trzeba będzie głosować. Bo ja nie znam... Ja rozumiem, że chodzi o niewystarczające środki, ale chciałbym usłyszeć zdanie na ten temat prezydenta, czy faktycznie zdaniem pana prezydenta tak jest.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, czy ktoś z państwa prezydentów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, prezydent Kalinowski.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Kalinowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja uważam, że ten wniosek powinien być dzisiaj procedowany. Kwestie finansowe powinny być przedmiotem dalszych negocjacji pomiędzy panem prezydentem a panią wojewodą. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jest stanowisko prezydenta, a mianowicie prezydent nie wycofuje tego punktu z dzisiejszego porządku. Tak jak mówiłem, mamy przed sobą treść głosowania – wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.40.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 10, przy 14 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta nie zdecydowała się zdjąć tego punktu z dzisiejszego porządku obrad, a mianowicie punkt 5.40. zostaje utrzymany w porządku.

Przechodzimy do realizacji dalszego porządku – rozumiem, że porządek jest już przygotowany od nowa, tak?”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

## **Ad. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Informuję państwa, iż 2 stycznia otrzymałem informację, że skarga kasacyjna Rady Miasta Lublin od wyroku WSA w Lublinie oddalającego naszą skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 31 marca ub.r. stwierdzającego częściową nieważność uchwały w przedmiocie zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych oraz zbywania nieruchomości przyległych z zastosowaniem bonifikaty została przez NSA w całości uwzględniona i wyrok WSA oraz rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody zostało uchylone. Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził, iż nasza uchwała jest prawidłowa i uzasadniona.

4 stycznia otrzymałem pismo od prezesa RIO informujące, że na posiedzeniu Kolegium RIO oceniło w oparciu o kryterium legalności naszą uchwałę w przedmiocie umieszczenia w planie budżetu miasta Lublin na rok 2012 budowy gminnej ulicy Firlejowskiej od numeru 8 do 12M. Kolegium uznało, że przedmiotowa uchwała ma charakter intencyjny i jest rodzajem wniosku do prezydenta miasta o ujęcie w projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok wskazanego w uchwale zadania inwestycyjnego i mimo uchybień formalnych oraz merytorycznych przyjęło ją jako nie naruszającą obowiązującego porządku prawnego, bowiem prezydent miasta uwzględnił wniosek mieszkańców, wprowadzając autopoprawkę zmiany do projektu uchwały budżetowej na 2012 rok. Kolegium RIO zwróciło również uwagę na konieczność przestrzegania zasad poprawnej legislacji.

13 stycznia otrzymałem odpis wyroku WSA w Lublinie w sprawie skargi Pawła Mazurka, Kazimierza Kozaka, Wojciecha Kocota i Artura Lutego w sprawie nadania nazwy Chiary Lubich ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin. Sąd stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały oraz zasądził od Rady Miasta na rzecz skarżącego Pawła Mazurka kwotę 557 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Z uzasadnieniem wyroku możecie państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, obszar A, prezydent miasta informuje, że projekt zmiany planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko udostępniony będzie w dniach od 27 stycznia 2012 r. do 24 lutego 2012 r. w godzinach od 9.00 do 12.00 w siedzibie Urzędu Miasta Lublin, Wydział Planowania, ul. Wieniawska 14, XI piętro, pok. 1111. Dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie zmiany planu miejscowego rozwiązaniami odbędzie się 24 lutego 2012 r. o godz. 12.00 w siedzibie Urzędu Miasta przy ul. Wieniawskiej 14, XII piętro, pok. 1206. Przedmiot zmian został określony w uchwale Rady Miasta z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, obszar A. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy

każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęta w projekcie zmian planu miejscowego, może wnieść uwagi. Uwagi należy składać na piśmie do prezydenta miasta Lublin, z podaniem imienia i nazwiska lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, w nieprzekraczalnym terminie do 12 marca br.

Arcybiskup Lubelski Bolesław Pylak przesłał podziękowania dla Rady Miasta za uchwalenie stanowiska w sprawie roli krzyża w dziejach Polski i jego obecności w życiu publicznym. Do tych podziękowań Ks. Bp dołączył również pozdrowienia i życzenia owocnej pracy dla całej Rady Miasta.”

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XVI SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – zatwierdzenie protokołu XVI sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XVI sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta od 10 stycznia 2012 r., był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy jakieś uwagi ktoś z państwa wnosi? Nie widzę, w takim razie myślę, że poddamy pod głosowanie.

Głosowanie nr 7. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XVI sesji Rady Miasta? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” - Rada Miasta zatwierdziła protokół XVI sesji Rady Miasta.”

### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, pan prezydent Kalinowski, o złożenie informacji ustnej.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan prezydent upoważnił mnie do przedstawienia informacji dotyczącej najważniejszych wydarzeń minionego okresu. Są to: wizyta Ambasadora RP w Bukareszcie pana Marka Szczygła; wizyta Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pana Bogdana Zdrojewskiego; wizyta u Ministra Sprawiedliwości pana Jarosława Gowina; wizyta u Ministra Cyfryzacji i Administracji pana Michała Boniego; spotkanie w Ministerstwie Finansów z panią Anną Majszczyk, która jest podsekretarzem stanu; spotkanie z Ministrem Rozwoju Regionalnego panią Elżbietą

Bieńkowską; wizyta prezesów Międzynarodowych Targów w Poznaniu; spotkanie z panem Grzegorzem Bachańskim – prezesem PZKosz.; spotkanie z kupcami, tj. z Radą Lokalnych Przedsiębiorców; udział w posiedzeniu zarządu Unii Metropolii Polskich w Warszawie; udział w posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w Warszawie; udział w spotkaniu Zespołu ds. Infrastruktury Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w Warszawie; podpisanie umowy na dofinansowanie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska – dotyczy to zieleni w Ogrodzie Saskim; spotkanie z Echo Investment; otwarcie Lubelskiego Centrum Aktywności; otwarcie gmachu naukowo-dydaktycznego Biotechnologii KUL. Ponadto pan prezydent podpisał 77 zarządzeń. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

**AD. 5. 1. SKARGI WIESŁAWY ANTCZAK Z DNIA 20 WRZEŚNIA 2011 R. NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCEJ NIEZAŁATWIENIA WNIOSKU O WYKUP NIERUCHOMOŚCI BĘDĄCEJ W UŻYTKOWANIU WIECZYSTYM POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KUNICKIEGO 99**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 434-1*) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie skargi Wiesławy Antczak z dnia 20 września 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej niezrealizowania wniosku o wykup nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 99 (*druk nr 434-1*). Autorem projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę...

Zanim zaczniemy procedować merytorycznie, mamy jeszcze jedną taką uroczystość, taki miły akcent na dzisiejszej sesji. Ja bardzo proszę pana przewodniczącego Banacha i pana prezydenta Kalinowskiego o podejście może tu, do mównicy. Jest z nami pani dyrektor Elżbieta Hanc, którą chciałbym bardzo poprosić, żeby tutaj bliżej zajęła miejsce. Pani Elżbieta Hanc jest dyrektorem Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie, w skład którego wchodzi Technikum Elektroniczne im. Obrońców Lublina 1939 r.

Szanowni Państwo! W ostatnim czasie, kilkanaście dni temu, Lublin za sprawą uczniów, grona pedagogicznego, pani dyrektor dotknął niebywały zaszczyt. Przepenia nas wielka duma – nasze technikum, o którym wspomniałem, zajęło pierwsze miejsce w tegorocznym Ogólnopolskim Rankingu Techników Perspektyw organizowanym przez Rzeczpospolitą. Szanowni państwo, to naprawdę niebywały zaszczyt.

Pani Dyrektor! Na pani ręce pragnę złożyć podziękowania od całej Rady Miasta, dla wszystkich uczniów i nauczycieli, bo to wasza praca stanowi coś takiego, że przepelniamy się dumą i na myśl o tym, że – chyba po raz pierwszy, czy przynajmniej w ostatnim czasie – szkoła, do tego szkoła o profilu zawodowym, zdobyła tak zaszczytne miejsce w ogólnopolskim rankingu. To naprawdę, jak rozmawiałem nie tylko z radnymi, ale i urzędnikami, to jest naprawdę coś. Proszę naprawdę serdecznie podziękować wszystkim, którzy mieli ku temu wkład, żebyście mogli stać się tu perełką Lublina na ten następny cały rok. Dziękuję pani bardzo. Tutaj słowa podziękowania skieruję do pani prezydent miasta Krzysztof Żuk w postaci listu, ale jest również list od Komisji Oświaty, który za chwilę będzie odczytany. Natomiast my w tej chwili z panem prezydentem Kalinowskim przekażemy pani życzenia, a pan przewodniczący Mariusz Banach – szef Komisji Oświaty – przeczyta list właśnie od tejże Komisji. Bardzo proszę, panie prezydencie.” (oklaski)

**Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Mariusz Banach** „Ja uważę jedynie, szanowni państwo, że to jest kolejna doskonała informacja o lubelskiej oświacie. Przypominam, że nie tak dawno odebraliśmy tytuł Samorządowego Lidera Edukacji, a nasz pan prezydent odebrał tytuł Prymusa Edukacji, Organizatora Edukacji. W tej chwili mamy tę świetną wiadomość, tym bardziej dla nas miłą, że od jakiegoś czasu, jak państwo wiecie, bardzo nam zależy na odbudowie, na kształtowaniu szkolnictwa zawodowego, tym bardziej cieszymy się, że mamy w Lublinie najlepsze technikum w Polsce.

Pozwólcie państwo, że w imieniu Komisji Oświaty odczytam ten krótki adres: *Szanowna Pani Elżbieta Hanc, Dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie.*

*Gratuluje serdecznie zajęcia przez Technikum Elektroniczne im. Obrońców Lublina 1939 roku wchodzące w skład Zespołu Szkół Elektronicznych, pierwszego miejsca w tegorocznym Ogólnopolskim Rankingu Techników, prowadzonym przez tygodnik Perspektywy i dziennik Rzeczpospolita.*

*Dziękuję Szanownej Pani Dyrektor oraz państwu pedagogom za twórczą pracę, która przyczyniła się do odniesienia tak znaczącego sukcesu, świadczącego o poziomie i skuteczności działań dydaktycznych i wychowawczych.*

*Życzę dalszych osiągnięć i podejmowania kolejnych wyzwań, wytrwałości oraz wszelkiej pomyślności w życiu zawodowym i osobistym. Uczniom życzę konsekwencji w zdobywaniu wiedzy, wielu sukcesów oraz satysfakcji z osiągniętych rezultatów. Bądźcie dumą swojej szkoły i bądźcie z niej dumni. Niech spełnią się ambitne zamierzenia społeczności szkolnej w tworzeniu nowoczesnej i przyjaznej placówki.*

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę, pani dyrektor.”

**Dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie Elżbieta Hanc** „Dzień dobry państwu. Jestem bardzo zaszczycona, że w ten sposób mogę dzisiaj odebrać od państwa gratulacje. Myślę, że państwo wszyscy doskonale wiedzą - i władze miasta, państwo radni Rady Miasta i Wydział Oświaty i Wychowania

– że na ten sukces składa się bardzo wiele czynników złożonych. To nie jest proces jednego roku. Ten sukces jest pracą czterech lat, bo ci absolwenci, którzy skończyli szkołę w 2011 roku, to oni osiągnęli ten sukces, a do nas przyszli w roku 2007. I taka właśnie refleksja mi nasza, że ostatni raz na Radzie Miasta byłam w roku 2007, kiedy prosiłam państwa, radnych poprzedniej kadencji, ale i obecnych dzisiaj również, o nadanie imienia szkole Obrońców Lublina 1939 roku. I wtedy – pamiętam – powiedziałam, że ten patron, zbiorowy patron – a muszę państwu powiedzieć, że jeszcze wielu z nich, wielu... niewielu, wielu wtedy jeszcze żyło, w tej chwili zostało kilku, a najważniejszym dla nas takim żywym autorytetem jest właśnie pan płk Władysław Rokicki, który bardzo szkołę wspiera. I powiedziałam wtedy, że jesteśmy bardzo dumni z przyjętego imienia. I dzisiaj jesteśmy bardzo dumni również, że mogliśmy zrewanżować się państwu – myślę tu o władzach miasta, o tutaj obecnych panach prezydentach – że możemy zrewanżować się Radzie Miasta. Na ręce pana przewodniczącego składam gorące podziękowania. Mogliśmy zrewanżować się pani dyrektor Wydziału Oświaty, pani Ewie Dumkiewicz-Sprawka, za wkład, jaki państwo wkładacie, inwestujecie po prostu w szkoły. Nie ukrywam, że nasza szkoła przez ostatnie lata dzięki państwu radnym, dzięki władzom miasta została szalenie doinwestowana, poprzez temomodernizację obiektów, z pieniędzy również budżetu miasta została odremontowana ogromna hala sportowa, lekkoatletyczna, jedyna na wschód od Wisły. I proszę państwa, myślę, że my nie potrafimy w inny sposób państwu podziękować, tylko po prostu starając się tak pracować z młodzieżą, utalentowaną młodzieżą, tylko w sposób taki, żeby osiągnąć pierwsze miejsce w Polsce. I to staramy się robić, natomiast czy ten wynik będziemy w stanie utrzymać, trudno powiedzieć. Ja chcę tylko jedno powiedzieć, że ten wynik odbieramy również jako ogromny poziom edukacyjny młodzieży i dzieci miasta Lublina. Naprawdę, poziom edukacyjny, jak się jest potem w Warszawie i odbiera się te laury, proszę wierzyć, że mówi się o dzieciach i młodzieży naszych lubelskich szkół, że wygrywają w konkursach, wygrywają olimpiady, wygrywają różne rankingi. Ja tylko chcę powiedzieć, że ten ranking, proszę państwa, to są fakty, to są fakty. Kapituła tego rankingu brała pod uwagę wyniki egzaminu maturalnego na poziomie podstawowej rozszerzonej; brała wyniki egzaminu potwierdzające kwalifikacje zawodowe; brała ocenę wyższych uczelni, jeśli chodzi o absolwentów szkoły i te wszystkie elementy, które się brało razem, dawały w rankingu miejsce. I przypomnę tylko, że jesteśmy pierwszą szkołą, Technikum Elektroniczne nasze jest pierwsze w Polsce, jest pierwsze w województwie i również uzyskaliśmy trzeci dyplom, jako pierwsze miejsce odnośnie wyników egzaminu zawodowego.

Kończąc już, jeszcze raz serdecznie dziękując państwu za wsparcie, za wsparcie i moralne, i wsparcie finansowe, mam ogromną prośbę, żebyście państwo nie oszczędzali na edukacji. Jeśli podejmujecie decyzje budżetowe – ja wiem, że ogromnie trudne, z zawodu jestem ekonomistą i wiem, jak to jest ciężko w sytuacji takiej, w jakiej jesteśmy w tej chwili – wiem jedno, że bez środków finansowych nie będziemy w stanie utrzymać tej jakości kształcenia w naszym mieście. Wiem o tym doskonale, bo jestem przed reformą edukacji, szkolnictwa ponadgimnazjalnego. W tej chwili już od ponad roku pracujemy nad wdrożeniem tej reformy. I jeśli chodzi o szkolnictwo ponadgimnazjalne, re-



forma już przeszła w szkolnictwie podstawowym i w szkolnictwie gimnazjalnym, ale była trochę lepsza koniunktura finansowa. Mam świadomość tych braków, mam świadomość, że wydatki muszą się równać dochodom. Ale jeszcze raz mam prośbę, bo nie przeprowadzimy tej reformy w szkolnictwie zawodowym bez określonych środków. Bardzo trudno będzie nam to zrealizować, a budżet niestety, w tej chwili jaki posiadamy, gwarantuje nam tylko funkcjonowanie, a nie rozwój, a bardzo byśmy chcieli, bo jest taka tendencja w tej chwili, że jednak się powraca do szkolnictwa zawodowego. Ja wiem, że ono jest kosztowne, ale cóż my możemy państwu ofiarować w zamian za te środki finansowe, które nam przekazujecie – po prostu możemy przekazać profesjonalną kadrę absolwentów, fachowców na rynek pracy. A myślę, że to jest może w danym momencie niewymierne, ale w przyszłości na pewno to nam się będzie opłacać.

Jeszcze raz serdecznie dziękuję za dzisiejsze, zaszczyt uzyskania na Radzie Miasta takich gratulacji. Dziękuję państwu bardzo. (oklaski)”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja chciałem tylko powiedzieć, że pan prof. Ryba powiedział, że również kończył Technikum Elektroniczne, co prawda nie to, ale gdyby mógł, to na pewno u was by się uczył.

Realizujemy porządek obrad. Jako pierwsze mamy podjęcie uchwały w sprawie skargi pani Wiesławy Antczak i tak dalej (*druk nr 434-1*). Autorem projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę pana przewodniczącego o uzasadnienie.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Komisja w dniu 18 stycznia rozpatrzyła skargę pani Wiesławy Antczak z dnia 20 września 2011 r. dotyczącej niezadowolenia wniosku o wykup nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym, położonej przy ul. Kunickiego 99. Komisja jednogłośnie uznała skargę za zasadną. Chciałbym... nie będę już czytał wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, bo przewodniczący wcześniej o nim mówił. W każdym razie wina miasta jest tutaj jakby pośrednia, bo wojewoda jakby zatrzymał i później Wojewódzki Sąd Administracyjny swoimi decyzjami jakby wstrzymał wykup nieruchomości, ale wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego otwiera drogę do pozytywnego rozpatrzenia wniosku skarżącej, jak i pozostałych wnioskodawców miasta Lublina, dotyczącego wykupu nieruchomości. Także wnioskuję o uznanie skargi za zasadną. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Za zasadną.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Za zasadną.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Szanowni Państwo! Zapytam się, czy skarżąca jest na sali, czy chciałaby zabrać głos. Nie widzę pani. Czy prezydent chciałby się ustosunkować?”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Nie, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Chyba prezydent Siemiński miał ochotę. Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem zwrócić państwa uwagę na przeszkodę formalnoprawną, która spowodowała to, że nie sprzedaliśmy tej pani tej nieruchomości. Otóż, jak wspominał już w uzasadnieniu pan przewodniczący, ta sytuacja miała miejsce dlatego, że w ramach rozstrzygnięcia nadzorczego wstrzymującego naszą uchwałę została wszczęta procedura, która uniemożliwiła nam tak naprawdę działanie dalsze, dalsze procedowanie, gdyż gdybyśmy w dalszym ciągu procedowali, narazilibyśmy się na zarzut łamania prawa. Otóż, chciałbym nadmienić, że to my zaskarżyliśmy rozstrzygnięcie wojewody po to, by właśnie ta uchwała umożliwiła nam realizowanie czynności wskazanej w niej. Także tutaj ja mam wątpliwość, jestem przekonany wręcz, że tę skargę można uznać za właściwą, ale oczywiście to w państwa rękach będzie decyzja o tym. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! To jest sprawa dosyć skomplikowana i naprawdę proszę mi uwierzyć, że sam wyrok sądu stwierdza, że pani Antczak miała po prostu rację i ta jej skarga została, będzie uwzględniona w wyniku wyroku sądu, natomiast zakwestionowana przez panią wojewodę uchwała i przez Wojewódzki Sąd Administracyjny ona nie dotyczyła bezpośrednio wniosku pani Wiesławy Antczak i chciałem zwrócić, panie prezydencie, uwagę, że w tych samych warunkach prawnych inni wnioskodawcy nabyli nieruchomości, a niektórzy nie nabyli. Teraz umożliwia się to wszystkim. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji, poprawki? - (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale nie wiem, czy jest taka potrzeba. To pan wnioskuje, czy jest taka potrzeba, czy nie. Nie ma takiej potrzeby, to bardzo proszę, zarządzam głosowanie. Zwracam tylko uwagę, że jednym głosowaniem rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna proponuje, aby tę skargę uznać za zasadną. Jeżeli jednak w głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za tym wnioskiem, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za niezasadną.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga pani Wiesławy Antczak jest zasadna? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” - skarga pani Wiesławy Antczak została uznana za zasadną.”

Uchwała nr 309/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 5. 2. SKARGI RYSZARDA KACZOROWSKIEGO Z DNIA 10 PAŹDZIERNIKA 2011 R. NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCEJ BRAKU REAKCJI NA SKŁADANY PRZEZ SKARŻĄCEGO WNIOSEK**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 435-1*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Ryszarda Kaczorowskiego z dnia 10 października 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej braku reakcji na składany przez skarżącego wniosek (*druk nr 435-1*). Bardzo proszę pana przewodniczącego Drozda o uzasadnienie projektu uchwały.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W dniu 18 stycznia Komisja rozpatrzyła skargę pana Ryszarda Kaczorowskiego z dnia 10 października 2011 r. na prezydenta Miasta Lublin dotyczącej braku reakcji na składany przez skarżącego wniosek i Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z państwa prezydentów chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Zwracam uwagę, że Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Jeżeli większość z państwa radnych opowie się za tym wnioskiem, tak też właśnie skarga będzie uznana, jeżeli jednak większość z państwa radnych opowie się przeciwko, to uznamy skargę za zasadną.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem uchwały uznającej skargę za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 310/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 5. 3. PODJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19.01.2012 R. W TROSCE O USZANOWANIE PRAW WIDZÓW TELEWIZJI „TRWAM”**

Przedmiotowy projekt stanowiska – *projekt grupy radnych* – stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin z dnia 19.01.2012 r. w trosce o uszanowanie praw widzów Telewizji „Trwam” - *projekt grupy radnych*. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana prof. Mieczysława Rybę... A, bardzo proszę.”

**Wiceprzew. Klubu Radnych PO E. Mroczkowska** „Ja poproszę o czas dla Klubu PO.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Długi ten czas?”

**Przew. Klubu PO E. Mroczkowska** „10 minut.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zarządzam przerwę do godz. 10.35 na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Po przerwie:

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Zaczynamy, prawda? Panie Przewodniczący!”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin. Jesteśmy w punkcie dot. podjęcia stanowiska Rady Miasta Lublin w trosce o uszanowanie praw widzów Telewizji „Trwam” - *projekt grupy radnych*. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie stanowiska. Bardzo proszę, pan prof. Mieczysław Ryba.”

**Przedstawiciel wnioskodawców radny M. Ryba** „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! To stanowisko napisane jak gdyby językiem niepartyjnym, czy nie zaangażowanym w jakąkolwiek grę polityczną, wychodzi z tego, co zwiemy niepokojem mieszkańców Lublina, części mieszkańców Lublina, którzy w sposób naturalny starają się uczestniczyć, czy funkcjonować w tzw. przestrzeni medialnej i są widzami Telewizji „Trwam”. Właśnie tak zaczynamy to stanowisko, że obserwujemy coraz większy niepokój obywateli miasta dotyczący ich praw w kwestii ładu medialnego w Polsce. Oczywiście, zwracając się do nas, obywatele, mieszkańcy miasta, zwracając się do nas w tej sprawie, mówią „zróbcie coś”. Naturalnie, zrobić nie możemy na płaszczyźnie ustawowej, czy na płaszczyź-

nie ściśle decyzyjnej, ale możemy w ich imieniu właśnie na płaszczyźnie instytucjonalnej zabrać głos.

Ja, panie przewodniczący, jeśli mogę mieć taką prośbę na samym początku, to ponieważ jesteśmy jak gdyby wyrazicielami tych opinii, tego stanowiska i obecność tych właśnie obywateli naszego miasta jest dokładnym dowodem tego, że to nie jest wirtualny projekt, że to nie jest wirtualne stanowisko, ja bym bardzo prosił, żeby na kilka minut mógł któryś z tych przedstawicieli, bo wiem, że są tak zorganizowani, zabrać głos, uzasadniając jak gdyby też ze swojej strony tę kwestię.

Proszę państwa, ład medialny to jest w dzisiejszej rzeczywistości, tej cywilizacyjnej, technologicznej coś, co byśmy nazwali fundamentem pewnych praw obywatelskich, czy fundamentem pewnej przestrzeni wolności słowa. A jeśli bierzemy pod uwagę tę grupę ludzi tak mocno przywiązanych do wiary, jest to możliwość uczestnictwa również w tym, co zwiemy wiarą Kościoła, czy przeżywaniem pewnych, byśmy powiedzieli, również uroczystości religijnych i tak dalej. Oczywiście, część to są ludzie młodszy, ale część to są ludzie starsi, tacy, którzy nie za bardzo mogą w sposób rzeczywisty uczestniczyć w tym wszystkim; więc udostępnienie im miejsca w tej przestrzeni medialnej na sposób równoprawny ze wszystkimi innymi podmiotami wydaje się, że jest takim elementem uszanowania praw obywatelskich, wydaje się, że jest też elementem poszanowania tego, co zwiemy wolnością słowa i prawami człowieka.

W związku z tym, tak jak mówię, stanowisko to owszem podpisane głównie przez członków naszego Klubu nie jest tylko stanowiskiem podpisanym przez ten Klub, a więc jest szeroko jak gdyby reprezentowane, a zarazem widzimy, jaki jest niepokój tychże mieszkańców. W związku z czym proszę szanowną Radę o podjęcie tego stanowiska, bo myślę, że ten głos, który mieszkańcy sami zasyłają do Warszawy, pisząc różne listy, jeśli wesprzemy to stanowisko instytucjonalnie, że jesteśmy zaniepokojeni, że ten niepokój podzielimy, myślę, że w jakiś sposób będziemy się starali o te ich prawa zadbać. Bardzo dziękuję i bardzo proszę o pozytywne głosowanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z mieszkańców chciałby zabrać głos? Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to udzielę takiego głosu na trzy minuty. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o zabranie głosu.”

**Pan Marian Truskowski** „Dzień dobry państwu, nazywam się Marian Truskowski i zostałem wydelegowany przez tę olbrzymią grupę widzów „Trwam” zaniepokojonych i po prostu zdenerwowanych tym, co się dzieje z Telewizją „Trwam”.

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni Rady Miasta Lublin! Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie przyznała Telewizji „Trwam” transpondera na multipleksie cyfrowym do emisji naziemnej, mimo spełnienia przez nią wszystkich wymagań koncesyjnych. Odbieramy to jako przejaw niesprawiedliwości i dyskryminacji nas, katolików, widzów tej telewizji.

Telewizja „Trwam” jest oglądana przez tysiące mieszkańców naszego miasta, dla których jest źródłem informacji religijnych, społecznych i wiadomości o aktualnych wydarzeniach w Polsce i na świecie. Społeczność ta jest

emocjonalnie związana ze swoją telewizją, a dla części katolików, szczególnie starszych i chorych jest domowym kościołem. Wolność wyznania religii i równość praw dostępu do dóbr powszechnych gwarantuje wszystkim Konstytucja RP. Opierając się na państwa stanowisku, które państwo podjęli 24 listopada 2011 r. w sprawie roli krzyża w dziejach Polski i jego obecności w życiu publicznym, widzimy, albo czytamy, że Rada Miasta Lublin zna problemy i potrzeby religijne Polaków oraz znaczenie wiary w życiu każdego człowieka. Mamy nadzieję, że Rada stanie w obronie społeczności Lublina, która korzysta z Telewizji „Trwam”.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, prosimy szanownych radnych o przyjęcie stanowiska, które znajduje się w porządku obrad sesji, w trosce o uszanowanie praw widzów Telewizji „Trwam”. Stanowisko to będzie poparciem starań katolików Lublina o przyznanie tej telewizji należnego transpondera na multipleksie cyfrowym do emisji naziemnej. Podpisali przedstawiciele różnych parafii.

Chcę jeszcze dodać, że tysiące podpisów słanych jest do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, na razie bezskutecznie. Prosimy o poparcie, przyjęcie tego stanowiska.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Powiem tylko, iż pan Marian Truskowski był radnym Rady Miasta w kadencjach 2002-2006. Dziękuję bardzo. To pismo trafi również do protokołu dzisiejszej sesji. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Klub Platformy Obywatelskiej uważa, że proponowane stanowisko jest oświadczeniem i mogłoby być ogłoszone w punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia radnych” bez głosowania. Uważamy, że temat stanowiska nie leży w kompetencjach Rady Miasta. W związku z powyższym Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zdecydował, że nie weźmie udziału w tym głosowaniu. I apeluję, aby w przyszłości stanowiska nie będące w kompetencjach Rady Miasta były głosowane w punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. To była chyba również forma oświadczenia. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania... Pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Chciałbym zwrócić jeszcze uwagę na to, że rzeczywiście wyartykułowane przed chwilą w wystąpieniu przedstawiciela grupy widzów Telewizji „Trwam” pragnienia i prośby mają charakter uniwersalny i dotyczą naprawdę bardzo wielu mieszkańców naszego miasta. Na dowód tego przytoczę cytaty z Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów, który dzisiaj uchwalamy, który został przygotowany przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie pod kierunkiem pani prezydent. I tam na stronie 23 czytamy: *zainteresowania i aktywność*

*osób starszych. Dodam tylko, że stwierdzenia te są oparte o badania, ankiety, które zostały przeprowadzone. I cytuję: Większość czasu wolnego osoby starsze spędzają na oglądaniu telewizji, słuchaniu radia. Bardzo popularne są kanały religijne. Istotnym elementem są zainteresowania związane z tematyką religijną. Liczna grupa seniorów regularnie chodzi do kościoła, udziela się w organizacjach przykościelnych. Są zorientowani w sytuacji społecznej, na bieżąco śledzą wydarzenia z kraju i ze świata.*

Widać, że te badania przecież nie były prowadzone na jakiejś wybranej grupie, ale w swoim założeniu miały obiektywne zebranie informacji. Tak więc te problemy rzeczywiście dotyczą bardzo wielu mieszkańców naszego miasta, niezależnie od preferencji politycznych, są w kręgu bliskich i ważnych zainteresowań osób, nie tylko starszych. Dlatego bardzo proszę wszystkich państwa radnych o uwzględnienie tego i zagłosowanie za stanowiskiem, które zostało przedłożone Radzie Miasta. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę... (oklaski publiczności). Tak, można, można. Dobrze. Jeszcze najpierw jakieś krótkie sprostowanie pana prof. Ryby i pan radny Piotr Kuty. Bardzo proszę.”

**Radny M. Ryba** „Szanowni Państwo! Pan Marian Truskowski mówił już o tym, że myśmy stanowiska podejmowali, ot, chociażby w kwestii zagrożonego krzyża w sali sejmowej i w przestrzeni publicznej, co też nie jest jak gdyby prostą kompetencją Rady Miasta, bo rzeczywiście stanowisko można w różnych sprawach zajmować istotnych; i w tym względzie wydaje nam się... Proszę zobaczyć, to nie jest kwestia wymysłu, że to jest ważna sprawa dla mieszkańców. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Piotr Kuty.”

**Radny P. Kuty** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Odnosząc się do oświadczenia Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zastanawiam się, co należy do naszych kompetencji. Nie wiem, szczerze mówiąc, co radni Platformy Obywatelskiej mają na myśli, natomiast osobiście uważam i tutaj ten głos już został wypowiedziany przez pana radnego Mieczysława Rybę, kompetencja naszą jest wszystko, co leży na sercu mieszkańcom naszego miasta. (oklaski publiczności) I uważam... Rada Miasta nie może zajmować się jedynie sprawami gospodarki naszego miasta, bardzo istotnymi, ale również wkraczać w sferę życia duchowego, symboli i tego, tak jak powiedziałem, co leży na sercu, czym żyją mieszkańcy naszego miasta. Dziękuję bardzo.” (oklaski publiczności)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Piotr Dreher, przewodniczący Zdzisław Drozd, przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ponieważ mamy do przegłosowania stanowisko, jak gdyby tutaj myślę, że każdy jest zadeklarowa-

ny i wie, jak ma głosować, więc wnoszę o zamknięcie dyskusji i o przejście do głosowania. Bo oczywiście można tutaj mówić, można wygłaszać swoje poglądy, można wygłaszać swoje laudacje przy znacym gronie, natomiast, panie przewodniczący, każdy dokładnie wie, jak będzie głosował i prosiłbym o zamknięcie dyskusji i o przejście do głosowania, bo z całym szacunkiem, ale są sprawy bardziej ważniejsze, którymi będziemy się zajmować na dzisiejszej sesji (szum na sali) i chciałbym prosić o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania... - (**Głos z sali** „Do głosowania przejdźmy. Kolega rezygnuje.”) - Widzę, że państwo radni rezygnują... Bardzo proszę, pani radna Jadwiga.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy Lublina! Ja chciałam dosłownie dwa zdania.

Drodzy Radni! Możemy dyskutować dwie godziny, trzy nad problemem, czy powinniśmy podejmować decyzję, podnosząc element kompetencji, bądź nie; w wielu sprawach możemy również takie kryterium przyjąć, w momencie, kiedy dyskutujemy i bardzo długo. Ja chcę podnieść tylko jeden fakt. Jeśli już Klub Platformy przyjął stanowisko, to chciałabym usłyszeć jakieś argumenty, deklarację wprost, a nie bezpodstawny, jedyny, nieuzasadniony argument, iż Rada nie posiada kompetencji. Moi koledzy już uzasadnili, że te kompetencje mamy, ja również tak uważam. Podniosę tylko dwa aspekty. Żyjemy w kraju wolnym, demokratycznym, nikt nikogo nie zmusza do poglądów, do oglądania, ale uszanujmy prawo tych, którzy chcą oglądać Telewizję „Trwam” i do tego mają prawo; więc myślę, że ten argument jest argumentem najbardziej zasadnym. Uszanujmy godność i prawa każdego człowieka, a w szczególności w tym przypadku, jeśli chodzi o Telewizję „Trwam”, prawa katolików. To przecież naród polski w większości stanowią katolicy. Dziękuję bardzo.” (oklaski publiczności)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako, że nie widzę więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania. Mamy przed sobą treść. Szanowni państwo, bardzo proszę o uwagę.

Głosowanie nr 10. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem stanowiska w sprawie uszanowania praw widzów Telewizji „Trwam”? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta – chyba że mam powtórzyć głosowanie – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła stanowisko w sprawie troski o uszanowanie praw widzów Telewizji „Trwam”.” (oklaski publiczności)

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 14 do protokołu



**Ad. 5. 4. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 393-1*) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (*druk nr 393-1*). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie...”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, panie przewodniczący, ja mam wniosek: może przeszlibyśmy od razu do pytań, jeśli można.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie sprzeciwu, tak też uczynimy. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, pan Krzysztof Siczek ma pytanie.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Ja mam jedno pytanie do pana prezydenta. Mianowicie... Ja rozumiem, że strona prawna i uzasadnienie prawne jest do tego, żeby zastosować taki tryb w przypadku tej nieruchomości, czy wymienionych nieruchomości. Natomiast moje pytanie jest takie: czy nie powinniśmy też zastosować dobrego obyczaju? Wiem skądinał, że w innych miastach proceduje się w ten sposób, w przypadku takich najmów, przy ogłaszaniu takich przetargów, że jeżeli tak jakby występuje jakby prawo pierwokupu, tzn. stawia się po skończonym okresie najmu nieruchomość na przetarg i jeżeli zostaje wynegocjowana cena wyższa, proponuje się ją dotychczasowemu najemcy. I jeżeli podejmuje to wyzwanie, czyli podejmuje ten układ biznesowy z miastem, wtedy nawiązuje się umowę z nim. I przynajmniej wiem od zainteresowanych, którzy są tutaj w przedmiocie wymienieni tej uchwały, że dzwonili, rozmawiali – w ośmiu miastach funkcjonuje taki układ, a więc jest on możliwy od strony prawnej. I ja o tym mówię – o dobrym obyczaju. U nas wygląda sytuacja zupełnie inaczej. Zainwestowane czasami dziesiątki, albo setki tysięcy złotych, na przykład w parking; po trzech latach człowiek zabiera wszystko, zwija siatkę, zabiera słupki, stawia sobie – nie wiem – na działce, w altance, gdzieś tam, tak? Ja wiem, że on podpisuje taką umowę – ja mam tę świadomość – natomiast pytanie jest o ciągłość tej umowy, czyli na korzyść, bez straty dla miasta, na korzyść tego najemcy, nie można by zastosować takiego trybu? I to jest moje pytanie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Generalnie propozycja pana radnego zmierzająca do tego, by osoby, które wydzierżawiają od gminy nieruchomości i korzystają do prowadzenia działalności gospodarczej miały pewne prawo pierwokupu może budzić pewną wątpliwość innych podmiotów, które również mają równe prawa i mogą występować, próbować wstąpić na przykład w stosunek najmu nieruchomości. Dla-

tego obecnie diskutowana sytuacja polega na tym, że my przedstawiamy możliwość bardziej... szerokiego dostępu do danej nieruchomości przez wszystkie osoby, które chcą prowadzić tam działalność gospodarczą.

Zwróciłbym też uwagę państwa na szczegóły, że konkretnie właśnie ten pan przedsiębiorca jest osobą, która już od wielu lat dzierżawi tę nieruchomość – śmiem nawet mówić o 10 latach, także nie wiem, czy pani dyrektor Zdunek mnie nie sprostuje – natomiast w takim przypadku, no, te nakłady, które już ten pan wniósł na urządzenie tego placu, na pewno mu się zwróciły. Dlatego uważamy, że jest to najbardziej sprawiedliwa forma przekazywania nieruchomości dla przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja tutaj zgadzam się z panem radnym Siczkiem i chciałbym, żeby sprawa dzierżaw i wynajmów została w jakiś sposób w mieście Lublin uporządkowana. Bo panie prezydencie, pan tutaj mówi, że ten, co dotychczas dzierżawił, w tym wypadku kończy mu się umowa i będziemy robić wolny przetarg, natomiast za chwilę tutaj mamy inny, podobny przykład, bodajże z ulicy Mełgiewskiej – sprawa chyba pana Lewandowskiego – gdzie ojciec prowadził działalność gospodarczą i teraz chce przejąć syn, to tutaj jakby chcemy, żeby była kontynuacja. I w zależności od sytuacji, w danej uchwale, albo od jakichś interesów, jest tak, że w jednym przypadku kończymy dzierżawę i robimy przetarg, natomiast w innym przypadku – w większości z reguły bywa tak – ci, którzy dotychczas dzierżawili, prowadzi się jakieś negocjacje i oni z reguły dalej dzierżawią, mimo że im się skończyła umowa, nie robi się nowych przetargów, tylko jakby się przedłuża i my dzisiaj wiele takich uchwał podejmujemy. Więc stosujemy jednakową zasadę do wszystkich. I ta propozycja, o której mówił tu pan radny, wydaje mi się bardzo sensowna, bo wtedy ona po prostu by jednolicie traktowała wszystkie podmioty biznesowe, z tym, że dotychczasowi dzierżawcy, czy najemcy – nie byłoby wyjątków – mieliby... raz, że miasto mogłoby podnosić ceny i uzyskać po prostu większe dochody, a z drugiej strony mieliby oni pewną pewność biznesową, że jeżeli zapłacą tę cenę, która została jakby w przetargu uzyskana, to oni pozostaną w tym swoim biznesie. A w tej chwili mamy tak, że za jednym razem po prostu kończymy umowę, robimy wolny przetarg i usuwamy dzierżawcę, w innym przypadku – nie wiem, od czego to zależy – zostawiamy, mimo że się zmienia podmiot prawny, zmienia się rodzina, czy zmienia się osoba, czy po prostu handluje się tymi lokalami i nie ma żadnego problemu. Także tutaj ogólnie, nie akurat konkretnie w tej uchwale, ale ze względu na korzyści dla miasta uważam, że ta sprawa powinna być jednolicie uporządkowana i nawet ta uchwała, która jest, w tej chwili która obowiązuje, która mówi o pewnych jakby prawach dla najemców, żeby po prostu była jednolita dla wszystkich. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

**Radna M. Wcisło** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przychyłam się do wypowiedzi moich przedmówców, kolegów, ponieważ uważam, że kalkulowanie działalności gospodarczej, która nie ma sprecyzowanych zasad, czyli w każdej chwili może być rozwiązana na podstawie umowy czasowej, jest niezasadne, ponieważ jeżeli podmiot gospodarczy wywiązuje się z zobowiązań wobec miasta, czyli płaci czynsz za dzierżawę terenu, odprowadza podatki do miasta, to nie rozumiem, dlaczego stawia się go w sytuacji, że musi kolejny raz przystępować do przetargu, stawać na takich samych zasadach, jak osoba, która nie wykazała się tą rzetelnością wcześniej.

W związku z powyższym stosowanie, można powiedzieć, decyzyjności i uznaniowości jest w mojej ocenie, z punktu widzenia zarówno ludzkiego, nie w porządku, a już w przypadku rzetelności potwierdzonej danej osoby, nielogiczne. Nie stosujemy takich rzeczy, jak na kilka sesji wcześniej, że jednemu pozwolono się prowadzić działalność na danym parkingu, a drugiemu nie. Jeśli formalnie wszystkie przesłanki zostały spełnione, jeśli się wywiązał ze wszystkich postawionych mu wymogów przez miasto, to dlaczego stawiać go, tak jak powiedziałam wcześniej, przed kolejnym przetargiem. Proszę o to, aby zostało to wzięte pod uwagę, aby nie robić precedensów, które miały miejsce wcześniej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska i pan radny Marek Jakubowski.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że powinniśmy dość uważnie wsłuchiwać się w argumentację projektodawców takich uchwał. Ja akurat świeżo mam w pamięci wyjaśnienia pani dyrektor Zdunek na Komisji Rozwoju Miasta. W związku z tym dobrze by było nie powtarzać ciągle tych samych argumentów, które właściwie prawnie są wadliwe. Z tego, co ja zrozumiałem, to określanie w uchwale zasad, które chciałoby się tutaj wyznaczyć, żeby uniknąć pewnych problemów konkretnych, nie jest prawnie możliwe. I furtka zostawiona przez ustawodawcę w charakterze tym, że Rada może w szczególnych przypadkach zmienić tę zasadę dotyczącą przetargowego rozstrzygnięcia tych spraw, jest dopuszczalna i należy ją bardzo rozsądnie stosować. Myśmy akurat zastosowali w jednym przypadku taką zasadę kilka miesięcy temu i mamy dzisiaj taką sytuację, że inny uczestnik tego procedowania zgłasza zastrzeżenia. Natomiast wydaje mi się, że takie szczegółowe ustalenie zasad, o które zresztą na Komisji wnosiliśmy, nie jest możliwe. Czy to znaczy, że nic nie jest możliwe? Według mnie można doszczegółowić parę spraw. Mianowicie, w zależności od wartości inwestycji, która jest konieczna do urządzenia choćby parkingów, ale też i innych przedmiotów przetargu, powinna być bardziej elastycznie traktowana – nie na trzy lata, tylko po prostu przy operacji szacunkowym koniecznych inwestycji miasto powinno

określić w sposób elastyczny długość trwania tej dzierżawy – pięć lat, siedem lat, w zależności od tego, jaka jest sytuacja konkretnej dzierżawy. To już by nam pomogło przy dyskusji o tym, czy dzierżawca ma zwrot kosztów, czy też nie ma, czy ten biznes mu się opłacił, czy nie. Bo w tej chwili, nawet nie zbierając kwitów, rachunków poniesionych rzeczywistych kosztów, może potem szermować takim bardzo ludzkim, ale i czasem niedookreślonym motywem, że mu się to nie opłaciło, że on po prostu za dużo zainwestował i ma poczucie krzywdy. I my wtedy pochylamy się nad tą sytuacją, z troską zwykle jako radni, i zawieramy takiej sytuacji. Wydaje mi się, że rozliczanie też kosztów zainwestowania w taka dzierżawę powinno być obowiązkiem umownym w sprawach tej dzierżawy.

Trzecia sprawa to taka, że właściwie w momencie, kiedy już sytuacja dojrzeje do przetargu nowego, rzeczywiście prawo tego pierwokupu mogłoby być zastosowane. Nie wiem, czy byłoby ono możliwe, ale krótko mówiąc, nie zmieniając zasad, które się nie dadzą zmienić, można rozstrzygać... Aha, ta trzecia kwestia to kwestia przekazania majątku – to też w umowie powinno być rozważone, bo taki sztywny, twardy zapis, że nie zwraca się żadnych kosztów zainwestowania, też może budzić wątpliwości i zastrzeżenia. Więc gdybyśmy w umowach dzierżawy popracowali nad tymi trzema aspektami, to wydaje się, że te uchwały i te umowy nie stwarzałyby takich problemów, z którymi się teraz spotykamy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy... Czy prezydent chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „To ja szybciotko, panie przewodniczący. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bardzo się cieszę, że tutaj pan radny Jakubowski bardzo rzeczowo podkreślił pewną wątpliwość związaną z głosami pana radnego Drozda i wcześniej słyszanyymi; natomiast chciałbym państwu przypomnieć i tak pozwolę sobie na to, że dyskusja również miała miejsce w sprawie wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży – to, co prosiłem o zdjęcie z porządku obrad – i tutaj tak naprawdę sytuacja jest odwrotna. Radni mieli wątpliwości słuszne i dlatego poprosiłem o zdjęcie tego punktu, natomiast tutaj sytuacja jest adekwatna, czyli *de facto* nie chcemy my decydować o przedłużaniu ponad trzy lata, natomiast musi być przedłużenie takiej umowy ponad trzy lata, jeżeli mówimy o kapitalizacji nakładów, wysokich nakładów ze strony przedsiębiorstw, także tutaj jest pewna niekonsekwencja. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa – chciałbym poprosić może panią dyrektor Zdunek, żeby ustosunkowała się już bardziej szczegółowo do pytań i wniosków państwa radnych.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, króciutko, dobrze?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Małgorzata Zdunek** „Znaczy, może ja państwu radnym jeszcze raz wyjaśnię sytuację, która wynika

z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Podstawowym trybem wynajmowania i wdzierżawiania nieruchomości jest przetarg nieograniczony. Rada miasta może w szczególnych przypadkach z tego przetargu zwolnić. I ten projekt uchwały dotyczy sytuacji, gdzie Rada Miasta podjęła decyzję o wdzierżawieniu na czas nieokreślony w drodze przetargu, czyli w tym jak najbardziej właściwym trybie, który umożliwia dostęp do mienia komunalnego wszystkim. Natomiast ten pan skarży ten tryb i uważa, że jakby naruszono jego interes. Przy czym, zdaje się, pan radny Siczek mówił, że jest taki tryb, że można najpierw wylicytować, a potem tę najwyższą osiągniętą stawkę, za najwyższą osiągniętą stawkę zawrzeć umowę dzierżawy z tym dotychczasowym dzierżawcą. Ja takiego trybu nie znam, ale chciałabym powiedzieć, że byłby on chyba raczej trochę sprzeczny z przepisami, a doprowadzałby do tego samego. Jeżeli ta osoba stanie do przetargu, bo ona z niego nie jest wykluczona i może do niego stanąć, i wylicytuje najwyższą stawkę, to po prostu będzie miała tę dzierżawę, czyli dochodzimy do tego samego i nikomu nie dając tego pierwszeństwa, którego ja nie znajduję w ustawie. Także tyle chciałabym wyjaśnić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tylko krótko do tej wypowiedzi. Co stało na przeszkodzie, żeby temu panu, któremu wygasła umowa, żeby państwo przedstawili projekt uchwały, żeby mu wdzierżawić parking za zgodą Rady, na 10 czy 15 lat? Wydaje mi się, że nic nie stało na przeszkodzie, tym bardziej, że takie uchwały na przykład podjęliśmy dla Centrum Żeglarstwa na 30 lat, gdzie wcześniej nikt tego nie dzierżawił; po prostu nie na trzy lata, bo mógł to prezydent dać do trzech lat, ale oni chcieli na więcej i proszę bardzo. I wydaje mi się, że każdą uchwałę można dać właśnie za jakby zgodą Rady Miasta, na taki okres, na jaki państwo chcą i ten, który chciałby czy nieruchomość, czy grunt wziąć i może to brać. No, chyba że Rada nie wyraziłaby zgody, ale to jest raczej w wyjątkowych przypadkach. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! O ile wiadomo mi jest, ten teren to był jakimś gołym polem. Ten człowiek zorganizował sobie miejsce pracy; przygotował parking i w tej chwili po paru latach będzie musiał ewentualnie zrezygnować, bo ktoś go przebiję, a ta osoba wcale nie musi wywiązywać się z obowiązków płatności wobec miasta; możemy mieć nawet z osobą, która wygra przetarg, problemy. Ten pan chce prowadzić dalej działalność, chce mieć pracę i utrzymać swoją rodzinę; wyłożył swoje pieniądze, zainwestował w swoje miejsce pracy, w teren, który był gołym polem. I dziwię się, że to nie jest wyjątek, że my nie możemy tutaj, w tym przypadku też, pójść na rękę temu panu, który tak stara się usilnie o to, żeby utrzymać swoje miejsce pracy.

I bardzo proszę, składam wnioszek, żeby zakończyć dyskusję i przejść do głosowania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię. Zresztą nie ma już więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam, że prezydent miasta w projekcie uchwały proponuje, aby uznać wezwanie za niezasadne. Jeżeli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za tym wnioskiem, będzie to równoznaczne z podjęciem przez Wysoką Radę uchwały o uznaniu wezwania za zasadne.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że wezwanie pana Jerzego Gawelskiego jest niezasadne? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, 4 głosy „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła uchwałę uznającą wezwanie pana Jerzego Gawelskiego za niezasadne.”

Uchwała nr 311/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 5. 5. BUDOWY ZESPOŁU BOISK SPORTOWYCH PRZY LUBELSKIM CENTRUM EDUKACJI ZAWODOWEJ IM. K. K. BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 364-1*) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie budowy zespołu boisk sportowych przy Lubelskim Centrum Edukacji Zawodowej im. K. K. Baczyńskiego w Lublinie (*druk nr 364-1*) – projekt mieszkańców. Jest to projekt uchwały zgłoszony w trybie § 56 Statutu Miasta Lublin. Poproszę przedstawiciela inicjatorów projektu o uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę, kto z państwa jest przedstawicielem grupy zgłaszającej projekt uchwały? Bardzo proszę o zabranie głosu.”

**Przedstawiciel mieszkańców Mirosław Górczyński** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Moje nazwisko Mirosław Górczyński, reprezentuję grupę mieszkańców, którzy wyrazili wolę stworzenia w osiedlu Ponikwoda, Bazylia-nówka zespołu boisk sportowych. Aktualnie przy zespole szkół – Lubelskim Centrum Edukacji Zawodowej mieści się kompleks nie remontowanych od wielu, wielu lat boisk sportowych. Zakładając, że kwestia taka tego typu inicjatywy powinna być zgłoszona do pewnych planów budżetowych, ale mając tę świadomość ograniczoności tego typu środków, wydawało nam się, że warto taką inicjatywę podjąć. Chciałbym państwu radnym również przypomnieć, że w poprzednich kadencjach na osiedlu Ponikwoda taki zespół boisk sportowych planowano stworzyć na ul. Ponikwoda. W pewnym momencie, po zainwestowaniu środków zrezygnowano, stąd co do potrzeby stworzenia takiego zespołu

boisk jest – tu wydaje nam się jako mieszkańcom – bardzo zasadne, żeby tego typu sprawę podjąć, przy – mówię – świadomości budżetu miasta takim, jakim on po prostu jest. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Projekt był opiniowany przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – został zaopiniowany negatywnie. Bardzo proszę pana prezydenta o uzasadnienie swojego stanowiska.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan prezydent Krzysztof Żuk upoważnił mnie do takiego stwierdzenia, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w formie pisemnej, dotyczące tego właśnie projektu mieszkańców. My rozumiemy potrzeby w tym zakresie, ale niestety ograniczenia finansowe uniemożliwiają pozytywne zaopiniowanie tego wniosku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Państwo prezydenci! Wiemy o tym, że Statut mówi o tym, że inicjatywę ustawodawczą mam prezydent, trzech radnych i tysiąc mieszkańców naszego miasta Lublina. I tutaj w uzasadnieniu pana prezydenta, moim zdaniem, są pewne nieścisłości, ponieważ pan prezydent jest osobą, która służy mieszkańcom i w sumie z Radą powinien porozumiewać się, i razem z mieszkańcami, i podejmować swoje uchwały. I w taki sposób wtedy Rada popiera prezydenta, uchwała budżet na cały rok i dobrze funkcjonuje. I w tym przypadku pan prezydent wypowiedział się osobiście do mnie i do Rady Dzielniccy, to znaczy nie do tej dzielnicy, tylko tutaj chodzi mi już o... podnoszę tutaj głos w sprawie trzech uchwał, już nie będę wypowiadać się podwójnie. Chodzi o to, że pan prezydent wyraził wolę wykonania zadania, ale tego zadania nie ujął. Wyraził tę wolę i ją mi przekazał. I w pewnym sensie nie rozumiem właśnie tego, że są pieniądze na przykład na pole golfowe. Czy dzieci z Tatar, czy z Ponikwody młodzież mają się uczyć gry w golfa? A może ich tam wyślemy i może nauczymy gry w golfa? Bo jak nie mają boisk, nie mają gdzie spędzać czasu wolnego, nie mogą korzystać z boiska, które jest zdewastowane, w tej chwili ono powinno być zamknięte przez Sanepid w takim stanie, w jakim jest. To może właśnie udostępnimy inne miejsca też; miasteczko ruchu drogowego – 6 mln, to pole golfowe ponad 1 mln. A ile takie boisko? Więc tu są przykłady i mogę tych przykładów zbierać bardzo dużo, przykładów, na które znalazły się środki i Rada przychylnie panu prezydentowi przyznała te środki i uchwaliła.

Dla mnie jest niezrozumiałe określenie uchwały obywatelskiej jako wadliwej. Dla mnie jest niezrozumiałe, że do tej pory wszystkie uchwały obywatelskie RIO nie zakwestionowało. Były uchwały dotyczące basenów. Tutaj słyszymy dzisiaj, pan przewodniczący oświadczenie przeczytał, że jest uchwała przyjęta, ostatnia uchwała dotycząca... i tak wadliwa właśnie, tak tu stwierdzana przez i uzasadniana, że jest wadliwa, dotycząca ulicy... (przepraszam, ulica to była jaka?) Firlejowska. Więc dla mnie, szczególnie dla radnej jest bardzo,

bardzo dziwne, że ja jako radna nie mogę korzystać z pomocy prawnej Urzędu, gdzie prawnicy, wiadomo, zatrudnieni w Urzędzie interpretują prawo tak, jak się od nich po prostu tego wymaga. I dla mnie to jest przykre, że ja przychodzę do prawnika i prawnik mówi: „Niech sobie mieszkańcy wezmą swoich prawników”. To jest dla mnie dziwne.

I tutaj, w tym przypadku bardzo proszę moich kolegów radnych, których właśnie mieszkańcy wybrali na to miejsce, żeby mogli ich reprezentować, oddolna inicjatywa obywatelska to jest uchwała obywatelska, oni przygotowali tę uchwałę i oni mają możliwość tysiącem podpisów, mają taką możliwość też przygotować uchwałę. I proszę kolegów radnych o przyjęcie tej uchwały, ze względu na to, że ta uchwała jest dla tej dzielnicy, dla tej szkoły, dla młodzieży, która mieszka na całej tej dzielnicy Bazyliańówka, to boisko jest niezbędne.

Chciałabym też wyrazić się, żeby już nie zabierać głosu przy następnych uchwałach obywatelskich, na temat Dzielnicy Tatary, o zapomnianej dzielnicy. Ponikwoda też jest zapomnianą dzielnicą przez Urząd, przez prezydentów. Tam naprawdę nie ma żadnych inwestycji, młodzież się nie ma gdzie podziać, nie ma gdzie; w klatkach schodowych, na ławkach, nie ma boisk, są warunki bardzo takie nieprzyjemne młodzieży na dzielnicach, bo nie ma miejsc, gdzie mogłyby się spotykać. I tutaj, w tym przypadku dlatego powstały te uchwały obywatelskie; dlatego ci mieszkańcy wzięli inicjatywę w swoje ręce, żeby wreszcie przypomnieć i radnym, i panu prezydentowi, że są takie dzielnice, dzielnice, o których się nie pamięta. Rady dzielnic proszą o spotkania z radnymi, proszą o spotkania z panem prezydentem, rady dzielnic nie mają takich możliwości, zapomina się o tym, że oni też mogą wnieść jakieś uwagi do niektórych projektów i też mają prawo głosu. Więc tu bardzo proszę o zwrócenie uwagi na porozumienie między radami dzielnic a panem prezydentem i proszę o uwzględnienie tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Drodzy Mieszkańcy! A w szczególności droga Koleżanko Małgorzato! Ja osobiście bardzo cenię aktywność mieszkańców, zorganizowanie się mieszkańców w dobrej sprawie. Również cenię to, iż mieszkańcy mogą i mają prawo zebrać podpisy i wnieść do Rady Miasta swój projekt. Ale, ale wypowiedziana tu część zdań nie jest zgodna z prawdą. Bo nieprawdą jest, iż rady nie mają możliwości spotkań, rozmów z prezydentem, jeszcze gdyby było dodane może – z radnymi, bo tak nie jest. I myślę, że siedzący tu przewodniczący rad zgodzą się z tym. Może nie zawsze jest tak, że jeśli proszą o ustalenie terminu, to ten termin wyznaczony jest natychmiast i już. Ale ja pracowałam w Radzie Dzielnicy od początku jej powstania, tylko mandat radnej nie pozwolił mi w aspekcie obowiązującego prawa w tej Radzie dalej pracować, ale pracuję, współpracuję i współpracuję z wieloma radami. I te spotkania są. I zarówno prezydent, jak my, radni wysłuchujemy głosów mieszkańców i rad. I również wysłuchaliśmy głosu w listopadzie przedstawicieli mieszkańców ulicy Magno-



liowej, i również mieszkańców tych pozostałych projektów, które za chwilę będziemy oceniać, zajmować stanowisko.

Chcę się odnieść do faktu tego, iż powyższy projekt moim zdaniem, jak również zdaniem prezydenta, jest projektem prawnie wadliwym, z jednego powodu. Oczywiście, ceniąc wielkie zaangażowanie, rozumiejąc i będąc z mieszkańcami, bo byłam zawsze, jestem i pozostanę zdania, iż naszym obowiązkiem jest przede wszystkim zadbać o dzieci i młodzież, o tych, którzy nie mają praw, a są zdani na decyzje dorosłych. Natomiast, tak jak w rodzinie, tak jak każdy z nas w domu zawsze całe życie dokonujemy wyborów; mając sytuację lepszą, gorszą, a nawet najlepszą, wyborów dokonujemy. I proszę państwa, w tej sytuacji nie możemy powiedzieć, że Ponikwoda to pustka, że Tatary to pustka, bo tak nie jest. Są szkoły, gdzie mają boiska. Ja potwierdzę jeszcze raz – te szkoły winny także boiska mieć. Tylko, proszę państwa, pamiętajcie o tym, że w Lublinie są szkoły podstawowe, małe dzieci, które nie mają nawet ciepłej wody. W przypadku ulicy Magnoliowej jest to szkoła zawodowa. Ja pamiętam, jak była dyskusja rok temu na temat łączenia szkół i m.in. dyrektor szkoły, przedstawiciele, rada rodziców używała następującego argumentu, że szkoła musi być tu, niech inne dołączą, bo tu jest blisko PKS-u, bo młodzież szybciej po zakończeniu lekcji biegnie, żeby dojechać do domu – za dnia, jak najwcześniej. 60 procent tej młodzieży to jest młodzież spoza Lublina. Żeby była jasność, ja nie mówię, że szkole się nie należy, tylko pytam, pytam, czy w tym momencie, w aspekcie chociażby tym, że mamy oto sytuację – powtarzam – szkół podstawowych, małych dzieci, które nie mają jeszcze ciepłej wody; i my jako Rada dokonujemy wyborów. Nie mówimy, że tego boiska nie będzie, ale podjęliśmy uchwałę, jedną z najważniejszych, uchwałę budżetową, w której zapisaliśmy, na tej zdecydowaliśmy, jakie zadania będą realizowane. I właśnie kosztem tych zadań, które ujęliśmy, by uzupełnić te podstawowe braki ciepłej wody w szkołach, m.in. tego zadania nie umieściliśmy. To nie oznacza, że my odrzucamy, że nie szanujemy, że nie widzimy potrzeby. Ale proszę państwa, złożony projekt w ten sposób, gdzie treść brzmi: umieszczenie tego zadania na rok 2012 i umieszczenie w prognozie finansowej, w planie inwestycyjnym oznacza dla mnie wskazanie źródeł. Proszę państwa, jeżeli my mamy szufladę i pieniądze, jeśli ja zdecydowałam w tym momencie, że chcę zrobić coś innego, czy dodatkowo, to albo pożyczę od sąsiada, albo muszę z czegoś zrezygnować. Proszę mi wskazać. W tym wskazaniu nie ma źródła, z czego będzie sfinansowane. I ja uważam, że to by spowodowało zburzenie budżetu, który już został przyjęty. To po pierwsze.

Po drugie, procedura budżetowa zadań inwestycyjnych, które skutkują wydatkami, jest ściśle określona. I proszę państwa, proszę sobie wyobrazić, że my takich projektów możemy mieć... dzisiaj mamy już pięć, sześć... może ich być pięćdziesiąt. Czy państwo sobie zdają sprawę, jak wyglądałby budżet? Gdyby pan w domu, w tym budżecie domowym codziennie zmieniał decyzję, to tak naprawdę pan by niczego nie zrobił. Bo każdą inwestycję trzeba przygotować, jest to pewien proces, jest na to potrzebny czas.

Dlatego też proszę o zrozumienie i pamiętajcie państwo, dyskutowaliśmy nad tym i na komisjach. To nie jest tak, że my odrzucamy, że my nie cenimy. Państwo nam pokazali i podali informację, że dla was jest to ważne, że

państwo oczekujecie tego zadania. Być może w przypadku zmian jakichś środków, a może w przyszłym roku to zadanie będzie ujęte; natomiast dzisiaj, na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości. I gdyby ta uchwała była napisana jako uchwała intencyjna, czyli mająca sens, że państwo zwracają się, że mieszkańcy wszyscy aktywni popierają ten wniosek, że proszą, że jest taka intencja, oczekiwanie i my ją tak traktujemy. Jeśli ją dzisiaj przyjmujemy, to ona będzie taką uchwałą. Bo prawnie nie ma pokazanego źródła, prawda, prezydent nie może zdejmować zadań, które są już przyjęte, bo to jest decyzja Rady, to jest decyzja Rady, a nie naszej. Dlatego też bardzo proszę państwa, żeby państwo nie potraktowali tego... to mój głos jest również głosem do następnych projektów, do następnych propozycji. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji... Naprawdę? Bardzo proszę, pan radny Krakowski najpierw, a następnie pan radny Drozd.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście, pani radna Mach tutaj bardzo dużo powiedziała z tego, co ja miałbym do powiedzenia, więc ja może się skrócę troszkę.

Jeżeli chodzi o te projekty, to oczywiście, projekty jak najbardziej są zasadne, szanuję wszystkich tych, którzy oddali tam głos; wiem, że są potrzeby szkół w zakresie boisk sportowych, w zakresie kładek. Ale trzeba pamiętać, że 22 grudnia, przed chwilą uchwaliliśmy budżet. To jest pierwsza sesja pobudżetowa, kiedy my chcemy zupełnie wywrócić. To jest... z tego zapisu, z tych projektów uchwał wynika, że tak naprawdę to nie jest jakieś intencyjne, tylko jest wprowadzić, dać na projekty, wprowadzić do budżetu i tak dalej, czyli zmienić wieloletni plan finansowy. No to są wszystkie rzeczy, które należą do kompetencji prezydenta, więc my nawet nie możemy mu narzucić, jako Rada Miasta powiedzieć „proszę to zmienić”. Bo gdybyśmy chcieli tak zrobić, musielibyśmy wskazać właśnie te źródła. Skąd mamy to wziąć? Nie widać, skąd mamy to wziąć, bo w tych pismach nie ma słowa o tym, że gdzieś byłyby potrzebne.

Natomiast oczywiście, ja sobie bardzo dobrze zdaję sprawę, że są potrzebne te inicjatywy, chociaż trzeba powiedzieć, że w tym okręgu choćby to, że nie jest tak, że jest to pełna pustynia, na przykład w zakresie boisk sportowych. Przecież w tym roku robimy tam dwa Orliki – jeden na Felinie, drugi na Lwowskiej. No to są też inwestycje, z których można korzystać i z których mogą korzystać również... przecież Ponikwoda może korzystać, Tatary. Chociaż na pewno na Tatarach i na Ponikwodzie też mieliśmy, był taki zamiar, żeby tam Orlika zlokalizować; nie było możliwości, bo po prostu nie ma takiego terenu.

Także ja uważałbym, że z szacunkiem wielkim do państwa, którzy zebrali te głosy, z szacunkiem do tych osób, które się zaangażowały w to, byłoby to bardzo dobre, gdyby... One w tej chwili prawdopodobnie nie wejdą, natomiast gdyby to potraktować jako już wnioski do budżetu na rok 2013. Ten budżet też będzie realizowany nie za długo tak naprawdę, i może wtedy poprzez to, że jest to taka inicjatywa szeroka, poprzez to, że nagłaśniana jest już dzisiaj, może z tego będą efekty.

Tyle właściwie w tym temacie, natomiast niepokoi mnie jedna rzecz, bo nawet mnie proszono o to, żeby zapytać panią radną Małgorzatę Suchanowską, bo ona jest, jak rozumiem, przedstawicielem tej inicjatywy: czy prawdą jest, że te głosy, które tam były, to były zbierane na terenach szkół przez nauczycieli? Bo takie do mnie dotarły głosy, że to zbierali nauczyciele w ramach tam różnych spotkań i na terenach szkół. To tylko tyle i chciałbym taką odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

**Głosy z sali – poza mikrofonem – niemożliwe do odtworzenia.**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, może pani Małgorzata Suchanowska ustosunkuje się do pytania, a zaraz potem pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam bardzo, ale jest mi tak bardzo przykro, tak bardzo przykro w imieniu mieszkańców za te głosy pani radnej i pana radnego. Jest mi bardzo przykro. I takie insynuacje, wyciąganie... Ja pamiętam tamte czasy, kiedy się po prostu wyciągało różne argumenty, żeby coś nie zrobić dla ludzi, żeby znaleźć coś, żeby podstawić nogę, żeby nie zrobić. Więc bardzo mi jest przykro i dziękuję bardzo za waszą wypowiedź, żeby mieszkańcy pamiętali, żeby pamiętali radnych, którzy się właśnie tak wypowiadają i chciałam zwrócić uwagę, i nie będę tłumaczyć, ponieważ ja nie chodziłam za nauczycielami, do mnie się zwrócili rodzice, rady rodziców, dzielnice, radni dzielnic do mnie się zwrócili o pomoc i oni zbierali podpisy – żeby pan był spokojny. Dziękuję.”

**Radny W. Krakowski** „I ja dziękuję, dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym tu się odnieść do niektórych wypowiedzi. Mianowicie, ponieważ jest to projekt obywatelski mieszkańców, więc my nie możemy w niego ingerować i tak, jak państwo mówili, że nie jest wskazane źródło finansowania tych obiektów. To nie jest po prostu jakby nasza sprawa, żebyśmy wskazywali, skąd jest źródło.

Tutaj też chciałem odnieść się do koleżanki Małgorzaty. Chciałbym, żeby nie dawała takich przykładów, że miasteczko ruchu drogowego jest budowane, bądź pole golfowe, dlatego, że jeżeli byłaby taka propozycja, żeby przy tych boiskach były środki zewnętrzne, tak jak przy tych dwóch zadaniach finansowych, gdzie w 80 procentach mają być środki zewnętrzne, a w 20 procentach tylko miasto ma finansować, to byśmy byli jak najbardziej za.

Ale przechodząc do uchwały, chciałem powiedzieć, że w wyniku bałaganu legislacyjnego i prawnego, jaki jest na tej sesji, jaki jest w Urzędzie Miasta, w Urzędzie Wojewódzkim i w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, zachęcam kolegów, żeby głosowali za tą uchwałą. Dlaczego? Chciałem powiedzieć, że mamy tutaj dużą niejasność prawną. Na poprzedniej sesji przy uchwale dotyczącej zadania przy ulicy Firlejowskiej otrzymaliśmy informację taką, jak i tutaj nam prezydent przedstawił do tej uchwały, że jest ona niezgodna z prawem, że inicjatywę dotyczącą środków finansowych i wydatkowania ma tylko prezydent – ja się z tym zgadzam – ma tylko prezydent i nie można tego umieszczać w wieloletniej prognozie finansowej. I ja w części podzielałem stanowisko prezydenta, natomiast żeby wyjaśnić w końcu tę sprawę, to powinniśmy podjąć tę uchwałę. Dlaczego? Dlatego, że poprzednia uchwała tę uchwałę, że tak powiem, gorące bułeczki sobie Urząd Wojewódzki wysyłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej i z powrotem; nikt nie chciał zająć stanowiska, poszukano tutaj takiego trochę wytrychu, nie wiadomo, co z tego wynika. Dlatego, żeby prawnie było wiadomo, czy obywatelski projekt uchwały i na jakich warunkach może zostać włączony, możemy podjąć taką uchwałę, uważam, że podejmiemy tę uchwałę, a czy ona zostanie przez wojewodę i przez wyższe organy, tego nie wiem; dlatego, że dzisiaj, przy okazji skargi na prezydenta dotyczącej wykupu nieruchomości, okazuje się, że w Polsce każda instancja po prostu inaczej orzeka, że wojewoda uchylił naszą uchwałę Rady Miasta, Wojewódzki Sąd Administracyjny też uchylił naszą uchwałę Rady Miasta, ale Naczelny Sąd Administracyjny uchylił uchwałę wojewody i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W związku z tym, żeby była jasność prawna co do takich projektów uchwał, ja będę głosował za tą uchwałą, mając świadomość – zresztą dzisiaj więcej jest takich uchwał – że nie do końca ona jest zgodna z prawem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, mamy temat określony, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 11, przy 7 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.” (oklaski publiczności)”

Uchwała nr 312/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 5. 6. BUDOWY BOISKA SPORTOWEGO PRZY GIMNAZJUM NR 17 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 365-1*) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie budowy boiska sportowego przy Gimnazjum nr 17 w Lublinie (*druk nr 365-1*) – projekt mieszkańców. Bardzo proszę przedstawiciela mieszkańców o zabranie głosu.”

**Przedstawiciel mieszkańców** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właściwie moje wystąpienie nie jest potrzebne w świetle tego, co powiedziała pani dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych. Ona powiedziała, że w oświatę warto inwestować. I to jest bardzo słuszne spostrzeżenie, bardzo słuszna uwaga i ona właściwie wyczerpuje wszystko.

Chciałbym tylko państwu przypomnieć w zasadzie, bo państwo na sesji grudniowej ocenialiście stan oświaty lubelskiej. Oświata lubelska jest przodującą oświatą w Polsce. Czyli wysiłki te, które prezydent, Urząd Miasta, Wydział Oświaty, poszczególne dyrekcje szkół i Rada Miasta dają efekty. Ale to tylko na wstępie.

Panie Przewodniczący! Gimnazjum nr 17 nie ma boisk szkolnych, nie ma boisk szkolnych. To jest ewenement w szkolnictwie. Boiska zostały zamknięte prawie dwa lata temu przez Sanepid. Gdyby to były boiska ziemne, trawiaste, można byłoby coś z nimi szybko zrobić. Te boiska są asfaltowe, czyli żeby je usprawnić do użytkowania, trzeba ten asfalt zdjąć, bo on jest niebezpieczny. W związku z tym muszą te boiska być przebudowane. I bardzo państwa proszę, prezydent – ja wiem – jest bardzo przychylny tej naszej inicjatywie, część środków została już, że tak powiem, określona, zdefiniowana na ten cel i bardzo państwa proszę, żebyście zechcieli poprzeć naszą inicjatywę obywatelską. Te boiska dla gimnazjum – to podkreślam – są szczególnie potrzebne. Ta młodzież musi swoją energię wyładować w sposób fizyczny, na boiskach. Bardzo państwa proszę o pozytywne potraktowanie naszej propozycji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana prezydenta o odniesienie się.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Ja chciałbym zauważyć, że w budżecie miasta zostały zarezerwowane już środki na realizację tego zadania i ta dyskusja jest już, wydaje mi się, bezprzedmiotowa. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji... Bardzo proszę, pani radna Wcisło.”

**Radna M. Wcisło** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja długo zastanawiałam się, czy zabrać głos w sprawie, ale muszę się odnieść do tematu, ponieważ dotyczy to mojego okręgu.

Otóż, proszę państwa, nie sędzę, żeby był na sali radny, czy radna, który by nie poparł inicjatywy, która jest potrzebna, słuszna, a niekiedy wręcz pożądana i niezbędna, tak jak w przypadku boiska przy Gimnazjum nr 17 na Tatarach. Tak też się stało. Ale wszystkie nasze wnioski są w oparciu o potrzeby dzielnicy, potrzeby, które są artykułowane i najlepiej znane przez rady dzielnic, które doskonale wiedzą, co jest niezbędne i priorytetowe, tak jak przed chwilą zostało to powiedziane. Na tej podstawie we wrześniu składaliśmy, radni poszczególnych dzielnic, wnioski do budżetu; m.in. te wnioski zostały złożone przeze mnie i zresztą przez moich kolegów i koleżanki, i we wniosku było zawarte to, aby była uwzględniona budowa boiska przy Gimnazjum nr 17. Jest to w budżecie, głosowaliśmy to w grudniu, przeszło to, więc pytam, panie przewodniczący, i oczekuję odpowiedzi, po co dzisiaj wprowadza się na sesję inicjatywę mieszkańców, która bez wątpienia jest słuszna, popieram ją, jak każdą inicjatywę tego typu, na dzielnicy i w mieście. Po co? Mówi się ludziom, że jest to jedyna metoda, żeby ta inwestycja została zrealizowana.

Następnie pytam: dlaczego jest to inicjatywa? Co to jest inicjatywa? Inicjatywa jest to droga, która pokazuje, że każda inna zawiodła; że nie podpisało się trzech radnych z dzielnicy; że pan prezydent nie wyraził woli, chęci współpracy, nie zaakceptował, a już na pewno nie wtedy, kiedy jest to w budżecie. Więc pytam, panie przewodniczący: czy tak mamy działać? Czy tak mamy funkcjonować? Czy to jest poprawne? Czy to nie jest oszukiwanie ludzi? Czy to nie jest manipulacja? Po co zabierać dzisiaj czas, fatygować ludzi, skoro podpisy były zbierane w październiku, a dzisiaj mamy styczeń? Proszę państwa, po co są te podpisy? Czy nie po to, żeby wykorzystać je indywidualnie do robienia festiwalu populizmu politycznego? Bo każdy z nas może wyluskać z budżetu rzecz, która jest zaakceptowana i zgłosić jako wniosek obywatelski. Czy to jest w porządku, pytam? Nikt... Nieprawdą jest to, co powiedziała moja koleżanka poprzednio, że nie ma współpracy. Chodzę, i ja, i inni radni są w bliskiej współpracy niemal z każdą radą dzielnicy. I to, w przypadku boiska przy Magnoliowej, to pani radna przyprowadziła pana dyrektora na Radę Dzielnicy Ponikwoda, zresztą słusznie, ja popieram tę inicjatywę, tylko niestety mija się z prawdą. To jest, proszę państwa, to co dzisiaj jest na tej sesji, jest rzeczą absolutnie niewłaściwą i stawiam pytanie: czy tak mamy działać? Jeśli tak mamy działać, panie przewodniczący, to proszę to powiedzieć; wszyscy tutaj składamy następnym razem wnioski tego typu. Bo to jest mocno nie w porządku. To nie jest uczciwe, że pod wnioskiem, pod którym się wiele osób podpisało, teraz się – że tak powiem – stawia sprawę w ten sposób. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Muszę powiedzieć, że chwilami przy tym wystąpieniu zdarzało mi się – że tak się wyrażę – tężeć. Natomiast myślę, że nie jestem właściwym adresatem tego wystąpienia, szanowna pani radna, nie jestem w stanie pani na to odpowiedzieć merytorycznie, ale pod względem formalnym oczywiście pani na to odpowiem.

Jako przewodniczący Rady Miasta, moim obowiązkiem tutaj, na tej sali, jest prowadzić obrady i całą organizację pracy Rady przed obradami zgodnie z prawem. Zgodnie z prawem, jeżeli grupa mieszkańców wystąpi z inicjatywą – niestety, tu nasz Statut jest tu niedopracowany w tym względzie – choćby to była budowa kosmodromu na Placu Litewskim, moim obowiązkiem jest, jeżeli tam będzie tysiąc podpisów mieszkańców naszego miasta i będzie to poparte uzasadnieniem, stosownym podpisami trzech osób prowadzących, ja będę to procedował i muszę to przedstawić Wysokiej Radzie w odpowiednim terminie, nie mam innego wyjścia. Inaczej złamałbym prawo. Tak pani odpowiem pod względem formalnym. Pod względem merytorycznym ja nie jestem adresatem pani wypowiedzi. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

**Radna M. Wcisło** „Dziękuję...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, wcześniej była pani radna Suchanowska. Potem udzielę pani głosu.”

**Radna M. Suchanowska** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Muszę się odnieść do zarzutów tutaj pani radnej, ponieważ pani atakuje mnie na drugiej sesji już.

Pani Radna! Jeżeli mam w tej chwili wytłumaczyć, jak doszło do tego, jak powstała uchwała obywatelska, to pani powiem. Rada Dzielnicy Ponikwoda i Rada Dzielnicy Tatary zaprasza radnych do siebie; i na Radzie Dzielnicy Ponikwoda inicjatywa wyszła od radnych Ponikwody, prosząc radną o to, żeby dzielnica Bazylianówka miała swoje boiska, żeby wykorzystać, to najchętniej byśmy wykorzystali, powiedzieli, miejsce przy szkole, przy zespole szkół. Wyszli z tą inicjatywą i odpowiedziałam, że pomogę. Więc z Dzielnicą Ponikwoda było tak. Z Dzielnicą Tatary zaprosiliśmy na spotkanie pana prezydenta i radni pytali pana prezydenta. Był wtedy pan dyrektor Dziuba, który osobiście stwierdził, że środków nie ma i nie będzie, i boisk nie będzie na Tatarach. I pan prezydent powiedział, że nie będzie boisk na Tatarach. I w takiej sytuacji też tę inicjatywę podjęłam, ze względu na to, że nie było innej możliwości. Ale w międzyczasie pan prezydent znalazł środki na jedno boisko i stwierdził na spotkaniu ze mną, kiedy prosiłam o spotkanie z Radą Dzielnicy Tatary w sprawie boisk, że zbierane są podpisy, że są uchwały obywatelskie, prosiłam o spotkanie pana prezydenta, pan prezydent wytłumaczył mi, że to spotkanie w sumie nie musi się odbyć, bo on już się zgodził, że będą te boiska. To samo mi pan przewodniczący przekazał na Klubie. Także przy wszystkich radnych Klubu PiS. Więc ja przyjąłam to, ale uchwała powstała, uchwała powstała i została złożona w ubiegłym roku. Jest trzy miesiące na to, żeby pan prezydent się odniósł do uchwały. I dzisiaj znalazła się dlatego w styczniu na sesji.

I pani radna, naprawdę jest mi bardzo przykro, że jesteśmy w tym samym obszarze wyborczym, że pani używa takich słów na sesji Rady Miasta w stosunku do mnie, do osoby, która starała się pomóc mieszkańcom, i którzy... i ja, i mieszkańcy włożyliśmy bardzo dużo siły, energii i chęci społecznej, żeby te uchwały powstały; uchwały, które dają tutaj właśnie ten powód do dyskusji.

Ja myślałam, że jednak radni są przychylni; widzę, że nie wszyscy nawet z mojego obszaru są przychylni. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Wcisło się zgłaszała.”

**Radna M. Wcisło** „Ja się nie będę odnosić do wypowiedzi pani Suchanowskiej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji... Zdzisław, ja cię proszę... Bardzo proszę, pan radny Zdzisław.”

**Radny Z. Drozd** „Ja po prostu chciałem się dowiedzieć, bo tu jest taki spór między paniami radnymi, i nie wiem, czy... I chciałem wiedzieć, czy ta uchwała i podpisy zostały zebrane przed uchwaleniem projektu budżetu, czy po; bo jeśli po uchwaleniu budżetu, to raczej ma pani Wcisło, jeśli dużo przed uchwaleniem budżetu, to ja tu nie widzę powodu do zarzutów dla pani Suchanowskiej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam bardzo. W październiku były zbierane podpisy. Decyzję podjęliśmy, bodajże są tutaj przewodniczący rad dzielnic, mogą się wypowiedzieć, to był chyba koniec września, podpisy wszystkie zostały zebrane i uchwała została złożona 1 listopada. 1 listopada, tak? Przepraszam, bo tutaj... Przepraszam, 2 grudnia – tak mi się wydaje, że 2 grudnia. - (Radca pr. W. Wójtowicz „18 listopada.”) - Dziękuję, panie mecenasie. 18 listopada, bo mam tu pism tyle, że pogubiłam się z datami. Więc nie było projektu, w ogóle nie dostaliśmy jeszcze w tym momencie projektu uchwały budżetowej, pan prezydent w październiku był na Radzie Dzielnic Tatary bodajże, prawda, drodzy radni, więc tutaj sprawa była podjęta bardzo wcześniej, pan prezydent był informowany.

Odniosę się jeszcze do zarzutu pani radnej Mach. Pani radna, ja ostatnio pisałam interpelację w sprawie spotkania się Rady Dzielnic Tatary z panem prezydentem i dostałam odpowiedź, że w stosownym czasie, w stosownym czasie. Tam proszę wejść sobie i przeczytać odpowiedź, jaką otrzymałam w sprawie budowy ulicy Łęczyńskiej, kiedy mieszkańcy proszą o kontakt i chcą swoje uwagi wnieść do planu, które mogą jeszcze zrobić. I ja jestem wdzięczna panu prezydentowi, bo pan prezydent Żuk jest prezydentem, który ma szczególne zalety, który umie porozumieć się z mieszkańcami i naprawdę wyciąga rękę do mieszkańców pomocną, gdy zna sprawę, gdy jest ze sprawą zapoznany. Dlatego chcemy się z nim spotykać, z panem prezydentem, po to, żebyśmy przedstawili swoje problemy i swoje sprawy, żeby zrozumiał i wtedy podjął konkretną decyzję, bo bez tych spotkań jesteśmy po prostu osamotnieni i na moje interpelacje urzędnicy nie zawsze odpowiadają w taki sposób, jaki chciałby prezydent, żeby odpowiedzi wyglądały. Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”



**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dwa słowa. Po pierwsze, pani radna się myli. 18 listopada projekt budżetu już był od trzech dni. To jest jedna kwestia. A druga kwestia jest taka: dzisiaj nad tym dyskutujemy kilkadziesiąt minut, w momencie, kiedy projekt budżetu, a wręcz budżet został uchwalony miesiąc temu, pomysłodawcy, projektodawcy mają możliwość zdjęcia tego z sesji. Po co my o tym dyskutujemy, jeżeli ten projekt jest w budżecie i będzie realizowany? Czy to jest kampania polityczna rozpoczęta trzy lata przed wyborami? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję, pan radny Piotr Dreher, następnie radny Jan Gąbka.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Ja nie będę zabierał głosu, bo ja w tym duchu, co kolega radny Jarosław Pakuła i ja myślę, że naprawdę szanujemy się jako radni, proszę o to bardzo, nie dyskutujemy nad czymś, co jest oczywiste i co jest w projekcie budżetu. Naprawdę, nie dyskutujemy o czymś, co jest oczywiste i co jest w projekcie budżetu. Ja już dziękuję i chciałbym przejść do głosowania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Najpierw Jan Gąbka – bardzo proszę.”

**Radny J. Gąbka** „To znaczy, w duchu wypowiedzi radnego Drehera. Wydaje mi się, że należałoby wszystkie tutaj projekty uchwał najpierw przeanalizować, czy one są potrzebne, czy nie, bo jeżeli my będziemy zbierali te podpisy, one tak spowszednieją, one tak się zdevaluują, że te projekty uchwały obywatelskiej będą czymś, co stanie się taką jakąś nagminną rzeczą, bo oto będziemy chcieli mieć chodnik – zbierzemy tysiąc podpisów; bo oto będziemy chcieli mieć coś – zbierzemy tysiąc podpisów; będziemy chcieli coś – zbierzemy tysiąc podpisów. To nie jest wielki problem, żeby zebrać tysiąc podpisów.

Panie Przewodniczący! Ja zbierałem te podpisy, więc doskonale wiem, jak to się odbywa.

Proszę państwa, ja panie przewodniczący stawiam konkretny wniosek: żebyśmy zamknęli dyskusję w tym momencie i przeszli do głosowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie widzę sprzeciwu wobec takiego wniosku. Wobec tego poddajemy projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 12, 3 głosy „przeciw” i 4 „wstrzymujące się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 313/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 5. 7. BUDOWY BOISK SPORTOWYCH PRZY ZESPOLE SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 366-1*) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie budowy boisk sportowych przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lublinie (*druk nr 366-1*) – projekt mieszkańców. Pozwolę sobie zaproponować głosowanie bez dyskusji, jeżeli nie było sprzeciwu w tej sprawie. Nie widzę sprzeciwu, bardzo proszę o określenie tematu. Czy jest sprzeciw? Ale nie ma sprzeciwu, więc widzę, że... Ale nie ma dyskusji w tym punkcie, ponieważ taka jest wola Wysokiej Rady.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” przedmiotową uchwałą? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 314/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule – bardzo proszę.”

**Ad. 5. 8. BUDOWY KŁADKI PIESZEJ ŁĄCZĄCEJ DZIELNICE WĘGLIN POŁUDNIOWY I CZUBY PÓŁNOCNE (POMIĘDZY UL. POZNAŃSKĄ A UL. KACZEŃCOWĄ – NA WYSOKOŚCI KACZEŃCOWEJ 5)**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 371-1*) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Następny projekt jest to podjęcie uchwały w sprawie budowy kładki pieszej łączącej dzielnicę Węglin Południowy i Czuby Północne (pomiedzy ul. Poznańską a ul. Kaczeńcową – na wysokości Kaczeńcowej 5) – jest to (*druk nr 371-1*) – projekt mieszkańców.”

**Radny W. Krakowski** „Może głosujmy, jeżeli nie ma pytań.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, jeżeli nie zobaczę sprzeciwu... Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem spytać tutaj pani radnej Wcisło, czy w tej sprawie tak samo podziela pani to zdanie,

które wygłosiła wcześniej? Dlatego, że ten projekt, to zadanie inwestycyjne też jest w budżecie miasta i myślę, że ta krytyka dotyczy tych wszystkich radnych, w tym z Platformy Obywatelskiej, którzy zgłosili ten wniosek. Tak jak pani krytykowała panią Suchanowską. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Jan Gąbka.”

**Radny J. Gąbka** „Panie Przewodniczący! Ja bardzo proszę o to, żeby nie dopuścić do takich jakichś osobistych wycieczek, chociażby jak teraz radny Drozd zrobił, i wnioskuję o przejście do głosowania bez dyskusji i bez odpowiedzi.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! To nie jest wycieczka osobista, tylko to jest rozmawianie o projekcie uchwały. Nie wiem, czy pan nie jest zorientowany. Dziękuję... I czy pan wcześniej słuchał dyskusji. Dziękuję bardzo. Też jestem za przejściem do głosowania.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że 17 głosami „za”, przy 0 głosów „sprzeciwu” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie budowy kładki pieszej łączącej dzielnicę Węglin Południowy i Czuby Północne.”

Uchwała nr 315/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Ad. 5. 9. ZMIANY UCHWAŁY NR 762/XXXIII/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 CZERWCA 2009 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO, ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 395-1) wraz z *autopoprawką* (druk nr 395-2) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy zatem do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego, zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (druk nr 395-1) wraz z *autopoprawką* (druk nr 395-2).”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Jeżeli nie będzie głosów w dyskusji, proponuję głosować. Na komisjach było to omawiane i każdy wie, jak ma głosować. Myślę, że temat... jest sprzeczny.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Widzę sprzeczny. Czy może jakiś inny wniosek o przejście do zadawania pytań? Nie słyszę. Bardzo proszę, panie prezydencie o wprowadzenie nas w temat.”

**Radny W. Krakowski** „Jest wniosek. Jeżeli nie ma pytań, to może... Znaczący, jeżeli można prosić, to po prostu przejdźmy do dyskusji, do zadawania pytań.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, to tak właśnie zrobimy. Bardzo proszę, pan radny Marcin Nowak jako pierwszy. Jako drugi pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Tak, jak powiedział pan radny Dreher, projekt był dość szczegółowo omawiany na komisjach, ale pozwolę sobie dość krótko kilka uwag i pytań wystosować do pana prezydenta, pana prezydenta Siemińskiego pod nieobecność pana prezydenta Żuka.

Przede wszystkim jestem za tym projektem uchwały i oczywiście będę głosował „za”, albowiem jest to właściwy kierunek działania w kontekście wprowadzenia strefy płatnego parkowania i odciążenia od ruchu kołowego, jednocześnie pójdzie w sukurs tym, którzy zdecydują się na to, żeby ruch kołowy z centrum miasta przenosić i pozostawiać samochody na obrzeżu. W pełni popieram, jestem za, tym bardziej, że jest to odważny, innowacyjny projekt, chyba nie obowiązujący w żadnym mieście w Polsce do tej pory. Zobaczymy, po owocach poznamy, jaki będzie jego efekt finalny.

Ale żeby przejść do pytań konkretnych i nie zabierać czasu. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W projekcie uchwały zapisane jest, iż bilet specjalny w strefie płatnego parkowania uprawnia wyłącznie do jednokrotnego przejazdu w dni robocze pojazdem, którego trasa przebiega w obrębie granic strefy płatnego parkowania, poczynając – i tutaj kładę nacisk na to sformułowanie – od pierwszego przystanku w granicy tej strefy, do pierwszego przystanku po wyjeździe z tej strefy. I moje pytanie brzmi: czy nie lepszym sformułowaniem, bardziej zasadnym i jednocześnie zgodnym z brzmieniem uchwały, nie byłby zapis mówiący o tym, iż bilet uprawnia do przejazdu od pierwszego przystanku w strefie do ostatniego przystanku w strefie. Dlaczego? Dlatego, że przede wszystkim od strony praktycznej, jeżeli dana osoba wysiadzie na pierwszym przystanku poza strefą, to wsiadając na analogicznym przystanku po przeciwnej stronie będzie musiała zakupić bilet o nominale 2,80 zł, bo będzie poza strefą. Po drugie wreszcie, zgodnie z brzmieniem uchwały z 20 października strefa jest wyraźnie określona i w związku z tym, bazując na uzasadnieniu, ten projekt uchwały mówi wyłącznie o poruszaniu się w konkretnej strefie, a jednocześnie wychodzi poza tę strefę, mówiąc o wysiadaniu na ostatnim przystanku. Sugerowałbym zapis mówiący jednak o ostatnim przystanku w danej strefie, co będzie i zgodne z brzmieniem uchwał i z taką ogólną logiką.

Druga sprawa, panie prezydencie, pytanie w kontekście tzw. opłaty manipulacyjnej i zakupu biletu u kierowcy. Ja rozumiem, że pasażer jest pozbawiony takiej możliwości, nie będzie mógł kupić biletu. Czy to nie wprowadzi jakiejś dezorganizacji? Bo rozumiem, że miejscem zakupu biletów będą kioski sprzedaży, tam Ruch, Kolportera etc., biletomaty i być może jakieś inne punkty sprzedaży, natomiast w autobusie takiego biletu się nie kupi. I czy nie ma możliwości wprowadzenia jednak tych biletów u kierowcy, z wyłączeniem opłaty manipulacyjnej, a więc dodatkowej opłaty, którą musiałby pasażer uiścić kupując u tegoż kierowcy?

Kwestia trzecia to zakładany wzrost wpływów ze sprzedaży biletów, czyli te kalkulacje, które otrzymaliśmy. Ja tutaj mam pytanie. Pan prezydent sugerował mi, że nie jest tutaj ujęty, nie jest tutaj ujęta... Inaczej – jest tutaj ujęta właśnie kwestia komunikacji w niedzielę, prawdopodobnie również i w sobotę. W związku z powyższym mam pytanie: czy ta kalkulacja przeprowadzona jest w sposób prawidłowy i dokładny? Ponieważ strefa parkowania nie obowiązuje w weekendy. Mieszkańcy Lublina i przyjezdni są zwolnieni z opłat w strefie parkowania w soboty i w niedziele, a kalkulacja jest przeprowadzona również w oparciu o te dni, tak mi się wydaje; i czy nie trzeba ich troszeczkę zweryfikować.

I wreszcie ostatnie pytanie, panie prezydencie. Czy ten projekt uchwały ma charakter warunkowy? Bo rozumiem, że kalkulacje podane do końca roku mają odpowiedzieć nam na pytanie, czy jest to projekt w pełni trafiony, czy nie ma tutaj jakiegoś niefortunnego strzału i czy jeżeli te kalkulacje się nie sprawdzą i jeżeli okaże się ów projekt bezzasadny, to będziemy odchodzić od tego rozwiązania.

Ale, jak mówię, mimo wszystko, ze względu na ogromny kredyt zaufania wobec naszej władzy wykonawczej, rozsądny pomysł i wyjście naprzeciw mieszkańcom Lublina, a także osobom szczególnie z mojego okręgu, czyli ze Śródmieścia, które zostaną pozbawione tej nadpobudliwości ruchu kołowego i tych zajętych miejsc parkingowych, ja ten projekt wesprę, choć prosiłbym wcześniej o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za tę dociekliwość pana przewodniczącego Nowaka. Bardzo proszę, przewodniczący Sylwester Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyznam, że mam troszkę odmienne zdanie od mojego przedmówcy, bardziej w kontekście wątpliwości, które pojawiają się przy tego rodzaju uchwałach. Bo dzisiaj właściwie do godziny 12, do tej pory rozmawiamy cały czas o mieszkańcach naszego miasta i zwracamy uwagę, co jest dla naszych mieszkańców ważne i czym powinniśmy się zajmować. I kiedy rozmawialiśmy zarówno o projekcie stanowiska, byli mieszkańcy naszego miasta, stanowisko zostało przyjęte, ale również, kiedy mówiliśmy o projektach obywatelskich, tutaj również podpisy pod projektem obywatelskim mogli złożyć jedynie mieszkańcy naszego miasta i właśnie w trosce o nich również te uchwały zostały podjęte.

Przyznam, że mam wielkie wątpliwości co do znalezienia adresata tej uchwały, tego projektu uchwały właśnie na *druku nr 395-1*. Do kogo tak naprawdę jest skierowana ta uchwała i do kogo jest skierowany ten superulgowy bilet – tak bym go nazwał – superulgowy bilet w wysokości 1 zł?

Dyskusja na temat taryfy komunikacyjnej odbywa się na naszych sesjach dość często. Właściwie w ostatnim czasie dyskutujemy na ten temat, zapoznajemy się z licznymi materiałami, które przedstawia nam Zarząd Transportu Miejskiego. I kiedy ostatnio takie opracowanie przeglądaliśmy, mieliśmy możliwość zapoznania się z potokami pasażerskimi w naszym mieście, jeżeli chodzi o komunikację, to poznaliśmy, że mieszkańców naszego miasta interesują przejazdy z danej dzielnicy do centrum oraz z centrum z powrotem do dzielnicy, więc tak poruszają się mieszkańcy i takie są potoki pasażerskie w naszym mieście.

Kiedy mówiliśmy ostatnio na temat podwyżki cen biletów, tutaj były rozbieżności pomiędzy tym, czy można takie podwyżki nazwać drastycznymi, czy nie, ale również mówiliśmy o tym, że właśnie mieszkańcy podróżują w taki, czy inny sposób, mieszkańcy w liczbie 90 mln pasażerów rocznie – dobrze mówię. I kiedy wtedy dyskutowaliśmy, zastanawialiśmy się właśnie, w jaki sposób powinniśmy przyjąć takie rozwiązania, aby rozładować ruch w centrum miasta, i właśnie zachęcić mieszkańców naszego miasta do korzystania z komunikacji miejskiej. Te potoki pasażerskie, o których mówiłem, są niezwykle istotne, ponieważ tak, jak mówię, jeżeli myślimy o mieszkańcach naszego miasta, to mamy na myśli potoki pasażerskie właśnie z dzielnic do centrum i z centrum do dzielnicy. I teraz, uchwała, która mówi jedynie o wprowadzeniu superulgowego biletu w strefie płatnego parkowania w mieście, jest moim zdaniem tak naprawdę uchwałą nieskierowaną do mieszkańców Lublina, ale do mieszkańców, którzy przyjeżdżają z ościennych gmin. Bo kiedy przypatrzymy się strefie płatnego parkowania, widzimy, że zaraz obok znajduje się m.in. dworzec PKS. I to uważam, że spowoduje, że mieszkańcy, którzy dojeżdżają do naszego miasta mają taką możliwość, będą mieli taką możliwość, aby skorzystać z biletu za złotówkę, a nie tak, jak zdecydowana większość mieszkańców Lublina będzie musiała zapłacić bilet za 2,80, aby przejechać z Czechowa do centrum.

Kiedy pojawiają się głosy już takie szczegółowe co do projektu tej uchwały, mówiące o tym, że no właśnie, strefa płatnego parkowania, czyli ktoś przyjedzie samochodem do centrum miasta, będzie mógł zostawić ten samochód, czyli już poniesie opłatę wynikającą z taryfy parkowej – tak ją nazwę – no to wtedy będzie mógł się poruszać komunikacją miejską. No, ja uważam to za bardzo nielogiczne podejście. Bo jeżeli ktoś już przyjedzie samochodem do centrum miasta, to on raczej zaparkuje tak, aby nie musiał korzystać z komunikacji miejskiej, ponieważ po pierwsze, kiedy zostawi samochód, to już czas będzie stosownie naliczany za parkowanie samochodu, zanim przejdzie na przystanek, zanim znajdzie punkt, kiosk ruchu, czy cokolwiek innego, gdzie ten bilet będzie mógł kupić, zanim poczeka na autobus, przejedzie, wróci, to mija czas, no i z całą pewnością takie postępowanie opłacać się nie będzie. Więc taki mieszkaniec będzie mógł pomyśleć chwilę i zastanowić się, gdzie może zaparkować poza strefą. No i tutaj jest pytanie, które zadawałem kilka miesięcy temu: poza strefą nie ma miejsc parkingowych do tego, żeby miesz-

kańcy mogli pozostawić swój samochód i właśnie przejechać tym biletem za złotówkę. Ale znowu projekt uchwały nie przewiduje takiej możliwości, nawet gdyby takie parkingi były, ponieważ mieszkaniac znowu pozostawiając samochód poza strefą, czyli nie wjeżdżając samochodem do centrum miasta, na czym nam zależy, nie ma możliwości skorzystania z tego superulgowego biletu, bo musi przejść jednak jeden przystanek dalej.

Zasadniczą kwestią, i to po raz kolejny powtórzę, jest to, do kogo jest skierowana ta uchwała. Bo przyznacie państwo, naprawdę ostatnio w telewizji bardzo często pojawiają się filmy Barei, ale naprawdę nie wyobrażam sobie mieszkańców Czechowa, którzy mogliby podróżować, mogliby wsiąść w samochód właśnie w swojej dzielnicy, na Czechowie, przejechać nawet na obrzeża strefy, gdzieś zaparkować i skorzystać z komunikacji miejskiej. Uważam to za coś, co się nie będzie przytrafiać, bo to jest po prostu nielogiczne. Więc tak naprawdę z tych superulgowych biletów skorzystają, w mojej ocenie oczywiście, mieszkańcy sąsiednich gmin przede wszystkim, nie będzie to z pożytkiem dla mieszkańców. Po prostu mieszkańcy Lublina w zdecydowanej większości nie korzystają z takich przejazdów w samym centrum, bo tak naprawdę, jeżeli mówilibyśmy o metropolii Lublin, no to jeżeli ten obszar byłby duży, to wtedy jest sens wprowadzania podobnych rozwiązań. Ale jeżeli mówimy o małej metropolii Lublin – Lublin jest małą metropolią, tak trzeba to nazwać – i strefa jest wyjątkowo mała, więc tak naprawdę to przejście jeden, czy dwa przystanki, to mieszkańcy z całą pewnością – ci, którzy mają przejść – pokonają ten dystans pieszo.

Kiedy mówiliśmy o strefie płatnego parkowania przy wprowadzaniu, wielokrotnie podkreślano fakt, że w wielu, wielu miastach takie rozwiązania już funkcjonują i to wstyd w ogóle, że takie rozwiązania nie znajdują potwierdzenia w naszym mieście. Ale dzisiaj mamy odwrotną sytuację. Bo kiedy zadaję pytanie do pana dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego właśnie w sprawie tych biletów za złotówkę i podobnych rozwiązań, niekoniecznie bilet za złotówkę, może to być bilet za 50 gr., albo inną wartość, ale kiedy pytam pana dyrektora, w ilu miastach funkcjonują podobne rozwiązania, okazuje się, że w żadnym. Więc jeżeli w wielu miastach Polski funkcjonują strefy płatnego parkowania od dawna, albo od niedawna, a żadne miasto nie zaproponowało podobnych rozwiązań, wobec tego należałoby uznać, że nie są to rozwiązania, które sprzyjają mieszkańcom naszego miasta.

Całkiem na zakończenie jeszcze raz powiem, że dla mnie są to wątpliwości natury takiej, że rozwiązania, może i słuszne, to jest jedna wielka niewiadoma, co tak naprawdę będzie, ale to nie są rozwiązania dla mieszkańców naszego miasta, gdzie jesteśmy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Widzę, że jeszcze kilku radnych się zgłasza, może w kolejności: pan Piotr Dreher był pierwszy, pan Wojciech Krakowski drugi, trzecia radna Beata Stepaniuk, Dariusz Jezior jako czwarty, Zdzisław Drozd piąty, Tomasz Pitucha szósty. Mamy pierwszą szóstkę. Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja długo nie będę mówił, natomiast chciałem się tutaj odnieść do mojego przedmówcy, kolegi Sylwestra, a jakby zechciał posłuchać, to byłbym wdzięczny.

Projekt ten zaproponowany przez pana prezydenta jest bardzo nowatorskim projektem i szalenie ciekawym; i ja myślę, że – i tu mogę się zgodzić – rzeczywiście jest pewną nowością. Ale myślę, że dobrze by było go sprawdzić w praktyce, jak on funkcjonuje i jak on działa, bo tak naprawdę nie wiemy. No, jeżeli nie wiemy, to trzeba byłoby spróbować.

Projekt jest dość nowatorski, z obliczeń wynika, tutaj *a propos* pana radnego, że jest szkodliwy dla mieszkańców, dla miasta, że wyniki ekonomiczne mówią, że nie powinno to przynosić strat, nie powinno przynosić strat, a to już jest dużo, i wprowadzenie go ma pewne walory. Tutaj nie trzeba mieć magistra, żeby stwierdzić, że przepływ jest z dzielnic miasta do centrum i z centrum do dzielnic. To naprawdę nie trzeba mieć magistra, żeby to stwierdzić, bo to jest jasne i jest to oczywiste, prawda, więc o tym nie ma co dyskutować. Ale myślę, że sens jak gdyby tego projektu wybiega znacznie dalej, bo sensem jest to, żeby mieszkańcy zostawiali swoje samochody poza centrum płatnego parkowania i nie płacili za to parkowanie, i poruszali się po ścisłym centrum autobusem za złotówkę, i to ma sens. Nie jest prawdą, co tu kolega radny mówi, i stanowczo protestuję, że nie ma miejsc parkowania poza strefą. No są miejsca – jest Miasteczko Akademickie, są tam miejsca, są... W każdym bądź razie nie jest tak... przepraszam, każdy może zabrać głos później i teraz, jeśli można, ja mogę kontynuować to, a potem można się do tego odnieść. Zawsze znajdzie się jakieś miejsce, żeby zaparkować poza strefą. Nie można mówić, że w ogóle nie ma takich miejsc, bo są takie miejsca.

Intencją tego by było, żeby nie było ruchu w centrum miasta, żeby mniej samochodów do centrum miasta jeździło, żeby się bardziej chodziło, czy załatwiała sprawy chodząc, czy jeżdżąc autobusem, niż jeżdżąc samochodem i tworząc w mieście, w centrum miasta ruch niepotrzebny dla mieszkańców, dla kamienic, dla skwerków i tak dalej, i tak dalej, więc jak gdyby sens to ma i to bardzo, bardzo słuszny. Jeżeli jesteśmy pierwszym miastem, to bardzo dobrze, że jesteśmy pierwszym miastem. Niech inne miasta czerpią dobre wzorce i niech wzorują się na Lublinie, jeżeli wskaźniki ekonomiczne, o których mówi pan prezydent nie mówią, że będzie to nieopłacalny dla nas interes. Także uważam, że jest to jak najbardziej dla naszych mieszkańców stworzone i myślę, że pomysł jest bardzo dobry.

Jedno tylko mam pytanie, bo ja rozumiem, że te dwie rzeczy ściśle ze sobą współgrają, tzn. jedna rzecz, czyli strefa płatnego parkowania i strefa, która pokrywa się, czy jakby nakłada się jeżdżeniem autobusów za złotówkę. Czy w przyszłości prezydent, jeżeli oczywiście jak gdyby pilotażowa rzecz przyniesie sukces i zainteresowanie mieszkańców, czy w przyszłości nie przewiduje prezydent zwiększenia strefy płatnego parkowania i tym samym strefy jeżdżenia za złotówkę, np. o dwa czy trzy przystanki? Czy jest to możliwe, czy raczej nie? No, to chciałbym usłyszeć odpowiedź na takie pytanie – ja nie mówię teraz oczywiście, nie mówię, żeby powiększać tę strefę, bo ja rozumiem, że to musi się nakładać na siebie. Mamy już uchwałę podjętą na temat płatnego parkowania, prawda? Natomiast w przyszłości, czy jest możliwe zwiększe-



nie strefy płatnego parkowania, z dochodem dla miasta, bo dbamy też o stronę dochodową, ale i też dla mieszkańców, którzy będą mogli poruszać się po większym obszarze z biletem za złotówkę. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Wojciech Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tutaj wypadłoby zadać pytanie: dla kogo to jest? Ja myślę, że to przede wszystkim jest dla MPK, dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji. Po prostu jeżeli jest możliwość zarobienia dodatkowych środków, dodatkowych pieniędzy, bez dodatkowych inwestycji, a przecież nie ma inwestycji specjalnie, bo autobusy są te same, które jeżdżą cały czas, przystanki są w tych samych miejscach, tam się nic nie zmienia. W związku z tym to powinno generować dodatkowe przychody dla MPK, a jeżeli to wygeneruje dodatkowe przychody dla MPK, to znaczy, że my jako radni, a mieszkańcy tego miasta jako podatnicy, dopłacimy mniej do MPK, czyli jakby ten element strachu, wydaje mi się, tutaj jest trochę mocno nagłaśniany, bo dokładnie jest te bilety, jazda za złotówkę powinna być wartością dodaną do MPK; nie generuje właśnie, jak powiedziałem, kosztów specjalnych, natomiast są wpływy.

Jeżeli... Pytanie padało też: kto będzie jeździł tymi samochodami, to ja muszę powiedzieć, że m.in. taki człowiek jak ja, dlatego, że owszem, ja przyjeżdżam do miasta samochodem, ale zostawiam go często w jednym miejscu i mam różne sprawy do załatwienia w centrum, powiedzmy w tej strefie płatnego parkowania, tak ogólnie. I bardzo chętnie skorzystam za złotówkę z tego, żeby przejechać z miejsca do miejsca, tym bardziej, że nie będzie to generowało to jakichś tam nadzwyczajnych kosztów.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że na przykład obawy o to, że to będzie tańsze niż bilet miesięczny, bo też były takie, że może biletów miesięcznych zabraknie, to nie, bo bilet miesięczny generalnie, koszt jednego przejazdu na bilecie miesięcznym jest 55 gr., a my tu mamy złotówkę. Nawet bilety te jednorazowe to one generują 1,97 zł, także są zdecydowanie droższe, ale jednak. Myślę, że to w dużej mierze będą korzystali z tego mieszkańcy naszego miasta, natomiast jeżeli przyjezdni, to tym bardziej. To dołożą pieniądze do naszego budżetu, do naszego miasta i tak dalej.

Czy to przyniesie jakąś zdecydowaną korzyść? No to pewnie tutaj nikt nie jest tak stuprocentowo tego pewny. Ja zakładam, że tak i wierzę w to, że tak. Prowadzę sam firmę, wiem mniej więcej, jakie są relacje, jeżeli nie ma dodatkowych kosztów, a są dodatkowe przychody, to one zawsze powinny przynieść po stronie dochodowej plus i myślę, że będzie, natomiast na pewno da się to sprawdzić w następnym roku, mniej więcej o tej porze, albo przy okazji budżetu na następny rok. Także ja jestem za i zachęcam państwa radnych do głosowania „za”. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za ten głos w dyskusji. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Beata Stepaniuk.”

**Radna B. Stepaniuk** „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo! Przewodniczący Tułajew zwrócił uwagę na fakt, że dla kogo ta uchwała jest skierowana i sza-

nowni państwo, jako zarzut traktuję fakt, że mieszkańcy gmin sąsiednich będą korzystali z tego. Ja absolutnie nie mogę się z tym zgodzić, że jest to zarzut, ponieważ tak, jak mój poprzednik powiedział, to jest wartość dodana. W mojej ocenie jest to eksperyment, który ma na celu zagospodarowanie tej części, do tej pory tej grupy niezagospodarowanej, która rzeczywiście przyjeżdża do naszego miasta, gdzieś nawet komunikacją międzymiastową i do tej pory wybierała dojeżdżenie do centrum; w tym momencie, wybierając bilet za złotówkę a bilet za 2,80, rzeczywiście, zamiast przyjść piechotą tutaj, do centrum, wybierze bilet za złotówkę, więc uważam, że to jest bardzo dobry eksperyment, zagospodarowanie oprócz tych zalet, które były wymieniane wcześniej, zagospodarowanie właśnie tej grupy niezagospodarowanej do tej pory.

Rzecz kolejna. Rzeczywiście pojawiały się głosy, że młodzi ludzie zrezygnują z kupowania biletów okresowych. Po raz kolejny to powtarzam – wątpię, żeby tak było, ponieważ oznaczałoby to, że młodzi ludzie głównie będą podróżować po strefie płatnego parkowania, a rzadko kiedy ją opuszczają, więc absolutnie nie zgadzam się z argumentem, że nastąpi spadek biletów okresowych. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Dziękuję bardzo. Dziękuję za głos.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pan radny zrezygnował z głosu. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Dzisiaj akurat mam szczęście, że będę głosował za uchwałami, które mają niewielki sens; tak jak były poprzednie, to tak również, moim zdaniem, i ta. Ale będę za nimi głosował, bo na pewno w jakiejś części służą one niewątpliwie mieszkańcom. I tutaj... I mimo tych argumentów, które państwo przytaczali, bo jeżeli ja... Ja też bym chciał, żeby państwo mi wskazali, gdzie są parkingi poza strefą płatnego parkowania. I to nie tak, jak pan radny Dreher – proszę mi wierzyć, że jeżeli usłyszałem, że na Miasteczku Akademickim wszyscy będą parkować, to proszę mi wierzyć, że ja jestem na tym Miasteczku i tam ciągle są awantury, bo nie ma już w tej chwili miejsc do parkowania. Co więcej – uczelnia zamyka wszystkie miejsca, które tylko może, ogranicza szlabanami, żeby po prostu profesorowie, naukowcy, czy ewentualnie studenci, którzy przeciwko temu protestują, mieli się w ogóle gdzie zatrzymać. A państwo proponujecie, żeby po prostu, nie wiem, koło telewizji żeby się zatrzymywali, bo tam są pewnie wolne miejsca – ja ich nie widzę, ale według państwa są w pobliżu Miasteczka Akademickiego; i inne argumenty są jakby tego typu.

Niewątpliwie, dla części mieszkańców Śródmieścia – tutaj się zgadzam z panem radnym Nowakiem – będzie to korzystne, bo faktycznie, część mieszkańców porusza się jakby w tej strefie i w zasadzie pozostała część mieszkańców będzie ich trochę finansować.

Jeśli chodzi o te jakby takie propozycje cenowo-finansowe, które państwo mówią, to na razie fakty mamy takie, że dotychczas ktoś, pasażer kupował bilet za 2,80. Teraz ten sam bilet kupi w tej strefie za złotówkę, czyli na

jednym bilecie jest 1,80 straty, na drugim bilecie, jeśli chodzi o pasażerów, o studentów, będzie 40 gr. I teza o tym, że po prostu dzięki tej złotówce uzyskamy dziesiątki tysięcy dodatkowych pasażerów, którzy specjalnie przyjadą do miasta, do centrum, żeby przejechać się za złotówkę, moim zdaniem jest nie do końca po prostu prawdziwa. Jest określony układ pasażerów w tej strefie, trochę szerszej, jak tutaj pan dyrektor mówił, ok. 800 tys. i więcej za bardzo do tej strefy ludzi dodatkowo nie przyjedzie. Ci, którzy kupowali bilety po 2,80 będą kupować po złotówce, także w moim przekonaniu – oczywiście tutaj sobie dywagujemy – państwo mówią, że przyniesie to dodatkowe korzyści dla przedsiębiorstwa, a ja uważam, że przyniesie dodatkową stratę dla przedsiębiorstwa; ale oczywiście tego nie rozstrzygniemy, bo zawsze możemy tak dostosować cyfry, żeby powiedzieć, że wyjdziemy na zero, prawda? I tutaj nic nie będzie.

Ja jeszcze chciałem się spytać, czy jeżeli zostanie poszerzona strefa płatnego parkowania, bo takie tendencje są w dużych miastach, które nieustannie tę strefę płatnego parkowania poszerzają – patrz np. Wrocław – i chciałbym spytać, czy wówczas też ten bilet za złotówkę będzie obowiązywał, bo myślę, że po prostu go uchwalimy jako eksperyment polski; tam, gdzie inne miasta po prostu uważały, że to nie jest korzystne, ale Lublin uważa, że to korzystne, więc spróbujmy za tym zagłosować. Ale czy wówczas po prostu ten bilet za złotówkę będzie obowiązywał również w rozszerzonej strefie, albo czy to spowoduje, że nie będziemy rozszerzać strefy płatnego parkowania, bo to też jest pewne uwarunkowanie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że to pytanie było już wcześniej, także spróbujmy się ograniczyć. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym zapytać, co się zmieniło, bo w poniedziałek na komisji słyszałem informację, na Komisji Rodziny, że finansowo ten projekt będzie taki obojętny, że ani nie przyniesie dochodów, ani nie przyniesie strat, że się to jakoś zbilansuje. Teraz już jest jakby do tego tabelka, że jednak dochody jakieś będą. Ja się tu zgadzam z moim przedmówcą, że wszystkie koszty ukryte w bilecie za 2,80 będą teraz musiały być wkalkulowane w bilet za złotówkę i będą stanowić znaczną, znaczną jego proporcjonalnie dużo większą część. Natomiast ogólnie powiem tak: jako jeden, chyba jedyny może radny, głosowałem przeciwko strefie płatnego parkowania i idąc konsekwentnie tą myślą, będę głosował przeciwko tej poprawce, bo zastanawiam się, znaczy w tej uchwale, bo zastanawiam się, przeliczyłem sobie, że w strefie płatnego parkowania jest 6 przystanków i proszę mi wytłumaczyć, czy jak ktoś wsiądzie na przykład na przystanku na Al. Tysiąclecia przy Bazarze, który nie jest w strefie i kontrola złapie go na przystanku na Królewskiej, założmy, który jest w strefie, to czy on zapłaci karę? To bym chciał wiedzieć. Natomiast tych przystanków jest 6 i tak naprawdę... znaczy 6 plus parzyste, czyli plus te przeciwstawne, które nie wszędzie występują. I tak sobie spróbowałem zaimprovizować, gdzie też można się przemieścić w tej strefie – no, na przykład z ul. Narutowicza (jedyny naj-

dłuższy kurs) na ul. 3 Maja – to jest kurs w ramach strefy. Natomiast już przy Pl. Czechowicza, przy poczcie następny przystanek no już jest wyjazd ze strefy i w różnych innych kierunkach również, więc praktycznie w samej strefie to będzie chyba jedna, czy dwie takie trasy, gdzie będzie można w ramach strefy się poruszać, rozumiem, że wysiąść można poza strefą.

Natomiast wydaje mi się, tak oceniając to, wróćę jeszcze do uchwały o strefie parkowania, bo ta uchwała naprawdę w bolesny sposób dotknie wiele osób, a zwłaszcza rodzin. Od momentu jej uchwalenia ja otrzymuję wiele zgłoszeń od rodzin, które się borykają z problemem codziennego dowożenia dzieci samochodem do szkół, do przedszkoli. I ta uchwała ich naprawdę finansowo uderzy, bo będą musieli 100 zł miesięcznie, czy 1300 zł rocznie wydać na parkowanie w strefie. Więc nie wiem, czy ta uchwała ma im jakby zrekompensować, osłodzić w pewien sposób tamtą uchwałę; wydaje mi się, że tak się nie stanie, bo ten przejazd jednego czy dwóch przystanków to naprawdę nie rozwiąże problemu tego, że ktoś musi korzystać z samochodu i żeby po prostu żyć, pracować, funkcjonować, osiągać dochody będzie ponosił tego dodatkowe koszty. Także wydaje mi się, że nie jest tutaj tak dużą zaletą ta innowacyjność w porównaniu z tym, że wydaje się mi osobiście, tak jak tutaj zostało przedstawione, kalkulacja, że będziemy mieli dochody. Ja się zastanawiam, skąd pokryjemy stratę, gdyby ona wystąpiła, a o tym, że nie wystąpi, na pewno nikt mnie nie przekona, bo tak samo mogę przekonywać ja, że wystąpi, jak ktoś, że nie wystąpi. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja może tak... Większość państwa wątpliwości zostało wyrażone również głosami innych radnych, dlatego ja się skupię może na tych elementach, które do tej pory nie zostały poruszone, natomiast o szczegóły dotyczące kalkulacji i pozostałych bardziej, takich bardziej szczegółowych elementów, to poproszę pana dyrektora Pudło.

Może tak *ad vocem*, a *propos* pytania pana radnego Pituchy, czy wsiadając na przystanku przy dworcu PKS na Królewskiej osoba, która nieprawidłowo skasuje bilet za 1 zł zostanie ukarana. Otóż, zawsze w trakcie kontroli – to jest taki proces już od dawna znany – najpierw wchodzi kontrola biletowa, czyli *de facto* osoby przebywające w autobusie musiały wsiąść poza strefą, bo Królewska już jest pierwszym przystankiem w strefie, stąd zapewniam pana, że zostanie ukarana. Natomiast wracając jeszcze do – już po kolei może ustosunkuję się do pytania pana radnego Nowaka – zmiana tego zakresu obowiązywania biletu jednozłotowego i ograniczenie go do samej strefy byłoby, zgodnie z naszym postrzeganiem tego, problemów wynikających z tego, dosyć uciążliwe dla mieszkańców. Otóż, jak przy wsiadaniu w strefie pasażer jest bardziej świadomy, że jest to strefa, prawda, ze względu na oznaczenia, ze względu na wiedzę, która jest powszechna i będzie powszechna, mam nadzieję, po wprowadzeniu już strefy, robi to z premedytacją. Natomiast w momencie, gdy przekroczy granicę strefy, nie może nagle wysiąść i powiedzieć „pre-

praszam, zagapiłem się”, dlatego to jest taki ukłon w stronę mieszkańców, którzy być może nie dostrzegają, że wyjechali poza strefę; i żeby uniknąć takiego pewnego zarzutu, że polujemy na tych pasażerów, postanowiliśmy dać im tę możliwość opuszczenia pojazdu po wyjechaniu ze strefy na pierwszym przystanku.

Powtarzały się też bardzo często pytania, do kogo skierowana jest ta strefa. Otóż, proszę państwa, przede wszystkim do tych osób, które nie korzystały do tej pory z komunikacji miejskiej. Bo nagromadzenie urzędów, nagromadzenie szkół, sądów i innych instytucji użyteczności publicznej w Śródmieściu powoduje, że wielokrotnie przyjeżdżając do tego Śródmieścia mamy wiele spraw do załatwienia w różnych instytucjach. Dlatego mając do wyboru przejazd dwóch przystanków biletem za 2,80, zazwyczaj wybieramy przejście pieszo. To, po pierwsze, wydłuża czas załatwiania tych spraw, a po drugie, jest to jednak mimo wszystko pewien wysiłek fizyczny, szczególnie dotkliwy dla osób, które mają problemy z przemieszczaniem się. Dlatego uważamy, że ta propozycja nasza będzie skutkowała tym, że więcej osób zacznie korzystać z komunikacji miejskiej.

Wreszcie przechodząc do argumentu również bardzo istotnego, robimy wszystko, żeby komunikacja miejska w Lublinie była popularnym środkiem transportu i również słyszy się niestety jeszcze do tej pory nieprawdziwe opinie dotyczące stanu taboru komunikacyjnego wykorzystywanego w Lublinie. Dlatego też jest to jeden z elementów edukacyjnych – zapoznania mieszkańców ze stanem tym, który jest obecny. Dlatego uważam, że jest to bardzo korzystne dla komunikacji i dla gminy.

Były też zarzuty, proszę państwa, że to jest skierowane do osób, które przyjeżdżają z zewnątrz. Tak naprawdę elementem kluczowym, który przyświecał nam przy uchwalaniu stref płatnego parkowania to jest rozrzedzenie ruchu. Rozrzedzenie ruchu to nie tylko, co już padło ze strony państwa radnych, wyższy standard życia, ale to też obniżenie kosztów komunikacji miejskiej. Bo tam nie ma kongesji, gdzie nie ma zagęszczenia tego ruchu, taki pojazd porusza się szybciej, czyli *de facto* oszczędzamy na czasie zmarnowanym w staniu w korkach, a także bardziej efektywnie wykorzystujemy koszty stałe, np. pracy kierowców. Także tutaj bym nie podnosił tego jako argument przeciwny, a wręcz za wprowadzeniem tej strefy.

No cóż, jeśli chodzi o ewentualne jeszcze pytania dotyczące kalkulacji, czy kosztów, czy opłaty manipulacyjnej. Może o opłacie manipulacyjnej jeszcze wspomnę. Nie ma konieczności wprowadzania tego biletu do sprzedaży przez kierowców, bo będą sprzedawane w biletomatach. Czyli każdy z mieszkańców będzie mógł w biletomacie taki bilet kupić, ale gdybyśmy chcieli wprowadzić to do sprzedaży u kierowców, to niestety skutkowałoby to zwiększeniem kosztu o 16 procent, bo taka marża jest pobierana przez kierowców komunikacji miejskiej. Niestety skutkowałoby to wywróceniem tego projektu i logiczności tego projektu.

Jeżeli chodzi o pozostałe szczegóły, to może przekażę głos panu dyrektorowi Pudło.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyr. ZTM L. Pudło** „Szanowni Państwo! Chciałbym tutaj jeszcze kilka zdań dodać jako uzupełnienie do wypowiedzi pana prezydenta; pan prezydent na większość z państwa pytań już tych odpowiedzi udzielił.

Ta kalkulacja, którą państwo otrzymali, obejmuje tylko i wyłącznie dni robocze. Faktycznie, była wcześniej przygotowana kalkulacja, w której... Tylko dni robocze, z wyłączeniem tych dni roboczych, które są świętami, czyli dokładnie policzone co do sztuk dni robocze. - (**Głos z sali** „Soboty też?”) - Soboty nie, tylko dni robocze.

Tam wychodzi w kalkulacji pewien drobny wynik dodatni, z tym, że nie jest on istotny w sumie przychodów Zarządu Transportu Miejskiego, stąd wcześniej mówiliśmy, że ten projekt zamyka się jakby wynikiem zerowym. To nie należy traktować jako dwie rozbieżne opinie, a tylko jakby inne wyrażenie tego samego poglądu.

Jeżeli chodzi o koszty wdrożenia tego projektu, to będą one akurat w tym układzie i w tym momencie znikome, dlatego że zmienia się jednocześnie taryfa biletowa, w związku z tym wszystkie koszty związane z drukiem nowych biletów, przygotowaniem nowych biletów będzie po prostu dodany jeden dodatkowy, jedna dodatkowa pozycja taryfowa, która nie zwiększa w istotny sposób kosztów przygotowania nowych biletów, a koszty przygotowania nowych taryf w automatach biletowych są dla nas zerowe.

Padło też pytanie, czy jest to projekt warunkowy. Otóż, po podjęciu tej uchwały ten bilet za złotówkę w granicach strefy płatnego parkowania i do pierwszego przystanku poza tą strefą zostanie jakby wprowadzony w życie i on będzie funkcjonował tak długo, dopóki Wysoka Rada jakby w stosownej uchwale nie zmieni tego projektu. W przypadku, kiedy byłaby strefa płatnego parkowania rozszerzana, to zakładamy, że jednocześnie będziemy składali projekt o objęcie tą strefą biletem za 1 zł nieco większego obszaru.

Jeżeli chodzi o kwestię, dlaczego jest pierwszy przystanek poza strefą, to chciałbym tu jeszcze dodać, że to rozwiązanie jest przemyślane, dlatego że w Lublinie funkcjonuje system przy zakupie biletów na jedną linię, czy teraz na jedną i dwie linie, że ten bilet obowiązuje na trasie linii do pierwszego przystanku różnego, nawet jeżeli to nie jest przystanek na tej trasie. Czyli jeżeli dana linia rozdziela się, jak na przykład do Al. Racławickich jeden przystanek jest na Krakowskim Przedmieściu, a drugi na Lipowej, to mimo że jest to bilet na przykład na przejazd przez Krakowskie Przedmieście, to można wysiąść na tym pierwszym przystanku. I chcieliśmy tę zasadę utrzymać, czyli chcieliśmy, żeby pasażer, który kupi bilet i ma prawo do przejazdu, ponieważ kupił go w strefie i wsiadł w strefie, żeby mógł wyjechać do pierwszego przystanku poza strefą, bo będzie to takie samo rozwiązanie, jak w przypadku biletów na jedną czy dwie linie. I to chyba wszystkie odpowiedzi. Jeżeli państwo chcecie jeszcze jakichś wyjaśnień, bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Mam nadzieję, że to już ostatnie pytanie dodatkowe – pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Ja tytułem uzupełnienia tej wcześniejszej wypowiedzi. Ja bym się upierał jednak, żeby ze względu na logikę działania utrzymać stały zapis o poruszaniu się w ramach strefy, dlatego, że proszę państwa, może dojść do pewnych absurdów, które mogą państwu uzmysłwić na przykładzie konkretnym – na przykład autobusu linii nr 13, gdzie wsiada się w autobus przy sądzie na Krakowskim Przedmieściu, wysiada się poza strefą, na przykład na Zamojskiej, i korzysta się wówczas z biletu o nominale 1 zł, natomiast nie można wsiąść na przystanku naprzeciwko w tej samej cenie, pomimo tego, że strefa znajduje się blisko 100 metrów od tego miejsca. Więc jeśli utrzymamy to, iż można wysiadać na pierwszym przystanku poza strefą, to logicznym byłby zapis, że można również wsiąść na pierwszym przystanku przed strefą. I ja bym proponował państwu, żeby taki zapis się znalazł, bo w takiej sytuacji, jaką nakreśliłem, będziemy mieli oto zdarzenie, że ktoś wsiądzie na przystanku poza strefą, a nie będzie mógł na następnym wsiąść o tym samym nominale biletowym, tylko będzie musiał pod górę drałować blisko 500 metrów, co wyklucza jakąś logikę i sensowność uchwały. To jest moja sugestia oczywiście, ale tak, jak utrzymałem, ja projekt uchwały niezależnie od tych zmian poprę, natomiast wydaje mi się, że ten zapis byłby bardzo, bardzo zasadny. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd, potem pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny Z. Drozd** „Ja tylko powtórzę pytanie, bo tutaj ten argument padał, żeby zatrzymywać się tymi samochodami poza strefą płatnego parkowania, więc oprócz tego przykładu, który już jeden znam, że na Miasteczku Akademickim, na którym wcale nie ma miejsca, to prosiłbym o pozostałe miejsca parkingowe, wymienienie, w których punktach ci mieszkańcy będą parkować i później przesiadać się za złotówkę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „A ja będę jednak apelował do prezydenta o zdjęcie projektu tej uchwały, z tego powodu, że moim zdaniem, i to chciałem jeszcze raz uzmysłwić, ta uchwała naprawdę przyniesie bardzo duże zamieszanie, natomiast niewiele korzyści. Pięć dni w tygodniu – kto będzie tłumaczył, czy przyjmował tłumaczenia ludzi, że to jest dzień pracujący, albo nie, albo że ktoś zapomniał?”

Dруга sprawa – praktyczny przykład, nawiążę do tego, co już powiedziałem. Ktoś wsiada, panie prezydencie, przy Al. Tysiąclecia, kontrola nie łapie go na Królewskiej, tylko na Zamojskiej, czyli na pierwszym przystanku poza strefą i *de facto* może zaliczyć, że on... Będzie sprawdzała minuty, o jakich pasażer wsiadł, czy też udowodni mu, że jednak wsiadł nie na Królewskiej, czyli w strefie, tylko przed strefą? Więc wydaje mi się, że weryfikacja tego i to, że to są bilety jakieś wyjątkowe naprawdę nawet w dni pracy, to będzie dużo więcej zamieszania i dodatkowo utrudni życie mieszkańcom. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Radny! Ja mam nadzieję, że mieszkańcy naszego miasta odróżniają wtorek od soboty, ale poproszę jeszcze raz prezydenta.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jednak proszę o głosowanie w tej formie przedstawionej we wniosku uchwały. Oczywiście, my będziemy się przyglądali i będziemy na bieżąco analizowali, jakie skutki ta uchwała będzie wywoływała, zarówno finansowe, jak i również typowo ludzkie, o których wspominał pan radny Pitucha.

Z kolei odpowiadając na pytanie pana radnego Drozda dotyczące miejsc parkingowych, ja nie wiem, czy jest dyrektor Janicki na sali, bo w chwili obecnej myślę, że on byłby najbardziej uprawniony do odpowiedzi na zadane przez pana radnego pytanie. O, bardzo proszę, panie dyrektorze. Proszę poinformować Wysoką Radę o parkingach, które są planowane wokół strefy płatnego parkowania. Dziękuję bardzo.”

**Dyr. ZDM E. Janicki** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Powiem ten szczegół, bo był bardzo dokładnie omawiany, chyba dwa miesiące, trzy miesiące temu, jaka jest siatka parkingów tych poza strefą. Strefa została zmniejszona do minimum, a więc może przypomnę tutaj, że wszystko to, co się na przykład przy Zana mieści, te parkingi, to są parkingi poza strefą. Wszystko to, co się mieści przy Unii Lubelskiej, poza Unią Lubelską jest poza strefą. To, co się mieści przy stadionie i poza stadionem jest poza strefą; jak tu było wspomniane, Miasteczko jest też poza strefą. Dlatego też te wszystkie parkingi. Natomiast budowane parkingi, o które państwo, a szczególnie pan przewodniczący Tułajew pytał, no to wiadomo, że nie mamy w tym roku w budżecie na przyszły rok też, jak planowaliśmy, budżetu parkingów, bo nawet niektóre parkingi, które są wspólnie budowane, powiedzmy, z Urzędem Marszałkowskim, czy przez nas dla Urzędu Marszałkowskiego, czy tutaj przy Alchemii, to jeszcze ten jest w strefie, ale na to środków jak gdyby na ten parking to nie przeznaczono. Tyle mogę powiedzieć na tę chwilę. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że możemy już teraz przejść do głosowania. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o podniesienie ręki, zbliżenie karty do czytelnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 22 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego.”

Uchwała nr 316/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.



**Ad. 5. 10. ZMIANY UCHWAŁY NR 255/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD USTALANIA I POBORU ORAZ TERMINU PŁATNOŚCI I WYSOKOŚCI DZIENNYCH STAWEK OPŁATY TARGOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 394-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – jest to podjęcie uchwały zmiany uchwały nr 255/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości dziennych stawek opłaty targowej (druk nr 394-1).”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Proszę przejść do głosowania, jeżeli nie będzie pytań, temat jest znany.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Tak właśnie uczynimy, jeśli nie usłyszę sprzeciwu – nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Szanowni Państwo! Kto z was jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Informuję, że 19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 255/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości dziennych stawek opłaty targowej.”

Uchwała nr 317/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Ad. 5. 11. SPRZEDAŻY W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. TURCZYNOWICZA 60**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 396-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt uchwały jest to podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Turczynowicza 60 (druk nr 396-1).”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, to prosiłbym o przejście do głosowania.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Nie widzę sprzeciwu, możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 16 głosami „za”, przy 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Turczynowicza 60.”

Uchwała nr 318/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Ad. 5. 12. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 392-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 392-2*) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt uchwały – jest to uchwała w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 392-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 392-2*). Bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Wnioskuje o głosowanie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem projektu uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. No, niestety, jest nas za mało na sali, także ja...”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Przepraszam, myśmy się tutaj zagadali. Poproszę jeszcze raz.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, w takim razie jeszcze raz przystąpimy do głosowania.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, jeszcze raz. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Cały czas jest nas za mało na sali jednak.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałem... Coś tam inaczej mi zaliczyło niż chciałem, ale jeżeli będzie powtórka, to dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę w takim razie wszystkich radnych, którzy są poza salą, o powrót na salę i wzięcie udziału w głosowaniu. Myślę, że są tacy radni na korytarzu i w barku. Bardzo proszę o powrót na salę.”

**Radny J. Bednarczyk** „Panie Przewodniczący! Jest 16 osób na sali.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Czy jest przerwa przewidywana? Bo ja nie usłyszałem.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Na razie nie. Chciałbym, żebyśmy może najpierw dokończyli to głosowanie. Wydaje mi się, że jest w tej chwili 16 radnych. Bardzo proszę, jeszcze raz o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że 13 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 319/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „A teraz odnośnie tego pytania. Plany były takie, że jeżeli początek sesji będzie sprawnie przeprowadzony, jeżeli nie będziemy zbyt długo dyskutować, to spróbujemy zrobić dzisiejszą sesję bez przerwy. Także może spróbujemy na to pytanie w tej chwili jeszcze nie odpowiadać. Jest 13.15, zobaczymy, jak kolejne pół godziny będzie wyglądało.”

**Ad. 5. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ UMOWY NAJMU LOKALU UŻYTKOWEGO GMINY LUBLIN, POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. GOSPODARCZEJ 2**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 402-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, kolejny projekt uchwały – jest to uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w drodze bezprzetargowej umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Gospodarczej 2 (druk nr 402-1). Bardzo proszę, pani radna... Nie?”

**Radny M. Jakubowski** „Proszę o przejście do głosowania.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy. Nie widzę, bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Szanowni Państwo! Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 16 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w drodze bezprzetargowej umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Gospodarczej 2.”

Uchwała nr 320/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Ad. 5. 14. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 403-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 403-2*) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 403-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 403-2*). Bardzo proszę.”

**Radny Z. Targoński** „Wnioskuje, żebyśmy przegłosowali to bez dyskusji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jedno pytanie, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie odnośnie pozycji 22 w tym zestawieniu – to jest działka, która ma 12 arów. I pierwsze pytanie: czy tam jest plan zagospodarowania przestrzennego, bo to jest działka dobra do budowy, jeżeli tam jest; nie wiem, dlaczego ją wydzierżawiamy po raz kolejny, zamiast ją sprzedać. Czy jest taka możliwość i zasadność, żeby może wystawić ją na sprzedaż, a nie na dzierżawę za symboliczną opłatę?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Ja proszę o udzielenie odpowiedzi panią dyrektor Małgorzatę Zdunek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „Ja, w nawiązaniu do pytań państwa radnych z wczorajszej komisji, dzisiaj już zdążyłam ustalić jedynie tyle, że działka ta nie jest objęta planem zagospodarowania i leży na terenach podmokłych, zalewowych. Powiem tak, ja tyle tylko uzyskałam telefonicznie od pracowników, nie sprawdziłam tego. Natomiast wyjaśnię też tak, że ja analizuję wszelkie grunty, które nadają się do sprzedaży i przedstawiam państwu propozycje projektów uchwał wyrażających zgodę na sprzedaż i zobowiązałam się, że ja szczegółowo przeanalizuję i jeżeli będzie możliwość sprzedaży tej nieruchomości, to ją państwu przedstawię. W ciągu godziny tak telefonicznie nie jestem w stanie państwu udzielić takiej szczegółowej odpowiedzi.”

**Radny T. Pitucha** „Ja bym zgłosił wniosek, panie przewodniczący, o to, żeby do momentu wyjaśnienia tej sprawy wykreślić to... odłożyć do następnej sesji.”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „Ale dzierżawa nie stoi na przeszkodzie potem sprzedaży. Procedury sprzedaży trwają przynajmniej kilka miesięcy i szkoda by było zaprzepaścić tę umowę. Może po prostu umówmy się, że ja to sprawdzę i jeśli będzie taka możliwość, ja dam panom radnym informację na piśmie, w terminie dwóch tygodni, czy trzech, czy to się nadaje, czy nie i jeśli się nada, to przedstawię uchwałę. - (**Głos z sali** „Jesteśmy pewni, czy to ktoś kupi?”) - No właśnie. - (**Głos z sali** „Teraz nie dzierżawić i będzie stało...”).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. O głos prosił jeszcze pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panowie Przewodniczący! Ta kwestia stanęła wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej. Dziwię się, że w tej chwili jest godzina 14.00 i tylko tyle wiemy, co wiemy, że jest teren podmokły. Nie zgadzam się, bo teren podmokły to nie jest plan zagospodarowania. Teren podmokły nie jest uwzględniany w planie zagospodarowania. Albo jest teren budowlany, rolniczy i tak dalej. A na sąsiedniej działce widać, że są normalne budynki, więc ja nie rozumiem, dlaczego do tego momentu wiemy tylko tyle, że to jest teren podmokły? W planie zagospodarowania nie mówi się o terenie podmokłym. Albo są poldery zalewowe, albo coś innego, natomiast czy tam jest teren podmokły, czy nie, to już nie jest istotne, a widać, że na sąsiedniej działce są budynki. Jeśli nie ma nawet planu zagospodarowania, to na zasadzie dobrego sąsiedztwa normalnie można na 12 arach wybudować budynek, czy pobudować coś. Także dziwię się, że Komisja wczoraj wniosowała i dzisiaj na ten temat niewiele więcej wiemy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Ja oczywiście popieram kolegę radnego Daniewskiego. Nie może być tak, że my nadal uzasadniamy, że nie ma planu zagospodarowania, bo w Lublinie wydaje się setki decyzji na zasadzie pozwoleń uzyskanych na warunkach zabudowy, tam, gdzie nie ma planów zagospodarowania. I dokład-

nie tu również tak może być, tym bardziej, jak już było podkreślone, że jest obok zabudowa. Problemu nie ma żadnego.

Ale pani dyrektor, mam jeszcze jedno pytanie. Ja prosiłam i w niektórych przypadkach widzę, że ta informacja jest. Jeśli nie ma informacji, od kiedy dzierżawiona jest nieruchomość, czy ma to oznaczać, że była to pierwsza dzierżawa? Bardzo proszę, żeby w każdym przypadku ta informacja również była. Bo chciałabym wiedzieć, od kiedy działka ta jest dzierżawiona. Czy właśnie to będzie dopiero kolejna druga, czy może już od wielu lat.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, ja w takim razie pozwolę sobie zadać jeszcze jedno pytanie.

Pani dyrektor, proszę nam wyjaśnić w takim razie, czy podjęcie tej uchwały o dzierżawie dzisiaj w jakikolwiek sposób eliminuje możliwość sprzedaży w trakcie trwania umowy dzierżawy.”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „Podjęcie uchwały w tej chwili nie blokuje sprzedaży, ponieważ my zawsze zapisujemy w umowach dzierżawy, że mamy prawo ją wypowiedzieć, czy rozwiązać tę umowę w momencie, kiedy przeznaczamy ją na cele gminna, albo jakieś tam związane np. ze sprzedażą nieruchomości. Takie zapisy stosujemy w umowach z dzierżawcami i to nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy później mogli sprzedać. Natomiast chciałam jeszcze zwrócić uwagę odnośnie tego planu. Oczywiście, jeżeli działka nie ma planu, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ktokolwiek uzyskał warunki. Ale to nie jest zawsze zgodne z naszym interesem. Bo to, że strona wystąpi o warunki i je dostanie, to regulują to przepisy ustawowe, ale to nie zawsze jest zgodne z planem gminy, co chciałaby tam widzieć. Jeśli nie ma planu, to taka sytuacja powoduje, że my jesteśmy w złej sytuacji. I to nie oznacza, że w każdym takim przypadku powinniśmy taki grunt sprzedawać bez planu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Ja tutaj... Został zgłoszony wniosek pana radnego Pituchy i ja myślę, że to należałoby wyłączyć z tego załącznika, nie będziemy podejmować dwóch uchwał. Teraz podejmiemy, że wydzierżawiamy, a na następnej sesji okaże się, że możemy ją sprzedać i będziemy podejmować uchwałę odnośnie sprzedaży.

Natomiast nie zgadzam się z tym i wydaje mi się, że jeśli nie ma planu zagospodarowania, jest na sąsiedniej działce budynek, to żadne prawo nie pozwala nam odmówić praktycznie budowy na sąsiedniej działce, gdzie nie ma planu. Więc się decyduje. Jeśli nie wydaje się pozwolenia na budowę, to w formie decyzji. Dlatego też nie zgadzam się z tym i wnioskuję, czy popieram wniosek o wyłączenie tego, dokładnego sprawdzenia, bo nie może być tak, że radni w nieświadomości poddając w wątpliwość na Komisji Gospodarki Komunalnej nie uzyskali na sesji dzisiaj informacji wystarczającej do tego, żeby podjąć decyzję świadomie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! No, nie chciałbym, aby było tak, że jeżeli jakimś radnemu... No, nie wiem, jak to powiedzieć, no, przyśniło się, czy wpadł na jakiś pomysł, żeby działkę sprzedać, żeby wstrzymać w ten sposób przychody do budżetu miasta. Okay, jeżeli sądzą, że ta działka nadaje się do sprzedaży i to wyartykułowaliśmy, i w pewnym sensie nawet poszedłbym dalej – zobowiązaliśmy pana prezydenta do zbadania możliwości sprzedaży tej działki, to nie postępujemy w ten sposób, że nasze widzimy się, nasze polecenie komuś wstrzymuje inne działania. Dlatego proszę o pewien rozsądek. Głosujemy na temat inicjatyw społecznych, które są bardzo kosztowne, a z drugiej strony ograniczamy dochody budżetu miasta, prosząc, wnioskując o być może słuszną rzecz, ale na tym etapie taką rzecz do sprawdzenia. No, bierzmy to, co mamy, ale oczywiście jeżeli sądzą, że jest to, że coś innego jest lepsze, sprzedajmy, ale nie wyłączajmy na tym etapie, nie wyłączajmy tej nieruchomości z dzierżawy, nie ograniczajmy przychodów miasta. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za tę wypowiedź. Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli się nie mylę, to była prośba radnego Tomasza... To nie był wniosek, tylko to była prośba o wyłączenie... Był wniosek formalny? A, był wniosek formalny.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W takim razie chciałem przyłączyć się do głosu kolegi Darka Jeziora, bo z jednej strony cóż, radni bardzo chętnie wnioskują o remonty ulic, chodników swoich, oświetleń w dzielnicach, osiedlach, natomiast bardzo często zapominają o stronie dochodowej miasta. Skoro Urząd, czy pani dyrektor mówi, że te działki w jakiś sposób zostały sprawdzony i chce Urząd je sprzedać, być może są na to kupcy, to myślę, że nie warto wstrzymywać tego miesiąc, czy dwa, trzeba to robić, bo jak mówię, o tę stronę dochodową miasta trzeba dbać. Także tu przychyliam się do kolegi radnego Darka Jeziora. Jeżeli kolega radny ma wątpliwość tylko co do tej kwestii i to, co tutaj mówił kolega radny Leszek Daniewski – też bardzo słuszenie – to można jedną rzecz wyłączyć, a puścić pozostałe rzeczy. I to jest bardzo logiczne, jeżeli są oczywiście tutaj wątpliwości do następnej Rady, jak kolega mówi. Dziękuję bardzo... I myślę, że dyskusja nad tym tematem, czy to podmokły, czy nie i tak dalej, jest bezzasadna, szkoda czasu po prostu, żebyśmy nad tym deliberowali. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za ten głos w dyskusji. Bardzo proszę, najpierw pan radny Tomasz Pitucha, potem pani radna Jadwiga Mach i przewodniczący Sylwester Tułajew.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Piotrze! Mój głos właśnie tego dotyczył, żeby to wycofać. I chciałem powiedzieć, że również się troszczę o przychody miasta, bo zadajmy sobie pytanie, ile miasto będzie miało tego przychodu za dzierżawę 12 arów zieleni przydomowej, a ile będzie miało dochodów w przypadku pozytywnej, powodzeniem zakończonej inicjatywy sprzedaży tej działki. Myślę, że kilkadziesiąt lub kilkaset tysięcy złotych. Więc warto się nad tym zastanowić. I dlatego mój wniosek dotyczył tego, żeby się przez miesiąc zastanowić.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Ja oczywiście również dołączam się do tego wniosku i ten wniosek popieram. Niech będzie to także mój wniosek. Uzasadnienie moje jest następujące: proszę państwa, ja od co najmniej roku czasu tu, na tej sali wiele razy podnosiłam fakt sprzedaży działek, które właśnie mogą być sprzedane na zasadzie wydanych warunków zabudowy, mimo braku planu zagospodarowania, a na zasadzie sąsiedztwa. I chcę państwu powiedzieć, że to jest na razie póki co niemożliwe, a podam przykłady. Takie dwie działki są przy ul. Sławinkowskiej, między Jana Lisa, uzbrojone, przy głównej drodze; od wielu lat stojące puste i miasto nie ma siły, nie ma czasu, i dlatego będę głosowała przeciwko, żeby właśnie wreszcie zacząć procedurę przyglądania... przeciwko tej uchwale, żeby zacząć procedurę przyglądania się terenom, analizy i rzeczywiście decyzji, które ostatecznie będą zmierzały do tego, że miasto będzie miało przychody.

Pani dyrektor, jeszcze raz apeluję – działki te są do sprzedaży, problemu żadnego nie ma, dlaczego nadal tej czynności nie podejmuje się.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym bardziej w atmosferze sprostowania wypowiedzianych już tutaj słów, bo odniosłem wrażenie po przemówieniu kilku kolegów radnych, że nieprzyjęcie tego punktu 22 spowoduje, że miasto stracie środki finansowe i straci dochody, co uważam, że jest nieprawdą, ponieważ ta umowa – jeśli pani dyrektor potwierdzi – jak dobrze pamiętam wygasła już 31 grudnia tak, że na Sylwestra, jakby nie było i te opłaty nadal obowiązują i to nie znaczy, że umowa wygasa i już ten najemca (tak można to określić, dzierżawca) dzierżawca nie będzie ponosić opłat z tego tytułu. Jeżeli tego dzisiaj nie podejmiemy a podejmiemy na następnej sesji to rozumiem, że jest tryb (nie znam się zbyt dokładnie) ale to jest chyba bezumowne wynajęcie tego terenu, więc z całą pewnością te dochody będą, a co my zrobimy właśnie z tym terenem, czy to właśnie wydzierżawimy dalej, czy my to sprzedamy, o co Urząd i Miasto, to myślę, że możemy to podjąć już na następnej sesji. Z całą pewnością, ale prosiłbym raz jeszcze o potwierdzenie, że od 1 stycznia do dnia dzisiejszego czy nie wiem



jeszcze ze dwa miesiące, czy za darmo ktoś będzie dzierżawił ten teren, chociaż już powiedziałem dziwne zdanie – dzierżawić za darmo nie da się.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Ta dyskusja dobrze, że ona twa. Być może przydługo, ale tutaj jest pewna polityka tego wszystkiego. Bo raz, że nie wiem dlaczego radni podejmują decyzję o dzierżawie po wygaśnięciu tej dzierżawy, nie rozumiem. Czy ten właściciel, czy ten dzierżawca nie wystąpił wcześniej? Czy my mamy w styczniu podejmować zaaneksować umowę do 1 stycznia, 15 stycznia czy dzisiaj? Ja tego nie rozumiem dlaczego nie można było tego wcześniej.

Poza tym, proszę państwa, dziwna jest sytuacja, nazywa się to zieleń przydomowa, 12 arów, to jest dwukrotnie więcej niż sąsiednia działka, bo ja rozumiem, że jeśli zieleń przydomowa to właściciel tej zieleni, tej działki naszej dzierżawionej, dwóch działek jest sąsiadem, chyba że się mylę, chyba że ktoś po prostu nie mieszka, wtedy nie jest to zieleń przydomowa. Ja rozumiem, że zieleń przydomowa jest taka, że ja mam swoją działkę, swój budynek i dzierżawi od miasta, żeby ewentualnie poprawić swoją optyczną czy estetyczny wygląd działki. Natomiast mam pytanie czy właściciel, czy dzierżawca to jest działki 7/2 albo 6/3? Czy to jest któryś z tych właścicieli? Jeśli tak to znaczy, że on ma dwukrotnie większa działkę dzierżawioną naszą jako zieleń przydomową, gdzie stawka za zieleń przydomową jest najniższa jaka może być, bo gdyby było użytkowanie różne, tereny różne to wtedy jest stawka wysoka, a za zieleń przydomową to jest symboliczna złotówka. Więc ja się dziwię. Poniżej wniosek i proszę pana prezydenta, żeby pan prezydent wycofał to z załącznika ten do projekt uchwały do wyjaśnienia. Dziękuję. Nr 22 oczywiście.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Tak jak pani dyrektor mówiła wcześniej nie ma przeciwwskazań przeciwko temu, żeby działkę można było sprzedać w okresie kiedy będzie w dzierżawie – to jest jedno. A procedury, który będą prowadziły do sprzedaży działki, jeżeli tej uchwały nie podejmiemy, potrważą długo, około pół roku. Więc nie wiem do końca dlaczego tak długo o tym dyskutujemy.”

**Radny L. Daniewski** „Jeszcze raz bardzo proszę, panie przewodniczący. Niestety nie mogę się z panem zgodzić, bo zbędne będzie podejmowanie. Później za 2 miesiące będziemy podejmować uchwałę, że jednak okazało się, że radni świadomie podjęli uchwałę na działkę, którą można było sprzedać. Nie ma takiej możliwości. Wstrzymujemy tę dzierżawę, robimy rozpoznanie, a dopiero później, panie przewodniczący, a nie odwrotnie, bo może się sprzeda. No, tak nie można.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Zdaje się, że lista mówców się wyczerpała. Ja w takim razie zwrócę uwagę na jedną rzecz. Ja tak jak pan przewodniczący Dreher zrozumiałem wypowiedź pierwszą pana radnego Pitu-

chy bardziej jako prośbę o autopoprawkę, dlatego też proszę o przedstawienie wniosku tak, jak on powinien wyglądać.”

**Radny T. Pitucha** „Skladam wniosek, panie przewodniczący, o wykreślenie pozycji nr 22 z projektu tej uchwały, z załącznika do projektu uchwały i poddanie projektu w takim kształcie po zmianie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Jest pytanie do prezydenta, być może prezydent sam wycofa, nie trzeba będzie głosować tego.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysooka Rado! Ja jednak będę podtrzymywał w tej formie ten projekt uchwały i w tym przypadku zgłoszenia wniosku formalnego to już z państwa rękach będzie decyzja dotycząca dalszych losów tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Jeszcze raz w kwestii formalnej. Czy ja mógłbym prosić pana prezydenta jednak o uzasadnienie dlaczego skoro pani dyrektor nie zna tej działki, wie tylko telefonicznie, że jest teren podmokły dlaczego pan prezydent podtrzymuje, bo być może są jakieś inne okoliczności dlatego, żeby to wycofać. Ja nie rozumiem, miesiąc różnicy.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dlaczego podtrzymuję? Jest to kontynuacja tego procesu dzierżawy – to jest jedna sprawa. Z drugiej strony, jeżeli już tak jak wspomnieliśmy nie będziemy mieli możliwości uregulowania prawnego tej sytuacji będziemy zmuszeni zwrócić się do dzierżawcy o wydanie tej nieruchomości – to jest jedna sprawa. Druga sprawa to jest jeżeli nawet w momencie rozpoczęcia procedury mającej na celu zbycie tej działki być może okaże się, w trakcie tej procedury, jak z wieloma nieruchomościami już bywało, że jest to nieruchomość podlegająca zwrotowi i w tym przypadku również nie uzyskamy żadnych przychodów z tego powodu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, panie prezydencie. Bardzo proszę, w takim razie w pierwszej kolejności będziemy głosować wniosek formalny pana radnego Tomasza Pituchy, bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku pana radnego Tomasza Pituchy, proszę o zbliżenie karty do czytelnika i podniesienie ręki do góry. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Informuję, że poprawka uzyskała 11 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” - została zatem zaakceptowana przez Radę. Przechodzimy w takim razie do głosowania całości uchwały. Oczywiście do tychczasowa pozycja 23 będzie miała numer 22, gwoli ścisłości.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Obawiam się, że będziemy musieli powtórzyć głosowanie (*wynik głosowania: 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”*). Moim zdaniem jest 16 osób na sali, także ja bardzo proszę o głosowanie.

Bardzo proszę o powtórne określenie tematu. Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że przy 17 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” - Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości gminy Lublin.”

Uchwała nr 321/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Ad. 5. 15. PRZYJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 27 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 404-1*) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 27 stanowiącej własność Skarbu Państwa (mamy to na druku nr 404-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Targoński.”

**Radny Z. Targoński** „Panie Przewodniczący! Prosta sprawa, wnoszę aby to bez dyskusji przegłosować.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, oczywiście, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak właśnie zrobimy. Nie widzę sprzeciwu, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Informuję, że przy 18 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przejęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 27.”

Uchwała nr 322/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

**Ad. 5. 16. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN (Z. RELIGI)**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 397-1*) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 397-1*). Bardzo proszę, pan przewodniczący Targoński.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie przewodniczący, wnioskuję by głosować bez dyskusji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak właśnie zrobimy. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że 19 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 323/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

**Ad. 5. 17. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN (KRYSTALICZNA, ŚWIETLISTA)**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 398-1*) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (mamy to na *druku 398-1*). Bardzo proszę, pan przewodniczący Targoński.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie przewodniczący, również wnioskuję byśmy to głosowali bez dyskusji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak zrobimy. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzy-

mał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że uchwała została przez Radę przyjęta 17 głosami „za” (przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”).

Uchwała nr 324/XVI/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**Ad. 5. 18. PRZYJĘCIA PROGRAMU WSPARCIA I AKTYWIZACJI SENIORÓW NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2012 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 401-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin w 2012 r. (mamy to na *druku 401-1*).”

**Radna J. Mach** „Skladam wniosek o przejście do głosowania.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Nie widzę głosów sprzeciwu. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.”

**Radny S. Podgórski** „Panie przewodniczący, ja byłem „za”. Za późno przycisnąłem, wyszło „przeciw”, a jestem „za”.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o wpisanie tego do protokołu. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin w 2012 r.”

Uchwała nr 325/XVI/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

**Ad. 5. 19. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWIERANIA POROZUMIEŃ Z POWIATAMI I SAMORZĄDAMI WOJEWÓDZTW W SPRAWIE UMIESZCZANIA DZIECI W PIECZY ZASTĘPCZEJ ORAZ WARUNKÓW POBYTU DZIECI I WYSOKOŚCI WYDATKÓW NA ICH OPIEKĘ I WYCHOWANIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 412-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawierania porozumień z powiatami i samorządami województw w sprawie umieszczania dzieci w pieczy zastępczej

oraz warunków pobytu dzieci i wysokości wydatków na ich opiekę i wychowanie (druk nr 412-1). Jakiś wniosek?”

**Radna J. Mach** „Wnioskuje o przejście do głosowania bez dyskusji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest gotowy.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawierania porozumień z powiatami i samorządami województw w sprawie umieszczania dzieci w pieczy zastępczej.”

Uchwała nr 326/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

**Radna E. Dados** „Panie przewodniczący, proszę o zaliczenie mojego głosu „za”. Nie odezwał się mój aparat.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Proszę o wpisanie tego do protokołu. Bardzo proszę pan przewodniczący Zbigniew Targoński.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie przewodniczący, punkty od 5.20 do 5.38 są podobne w swojej treści, dotyczą podobnych spraw, dlatego wnoszę by przy jednym uzasadnieniu do tych wszystkich punktów potem głosować je już bez dyskusji. Dziękuję bardzo.”

**Ad. 5. 20. ZAMIARU LIKWIDACJI I UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5 IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 415-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Przejdziemy w takim razie do punktów już wspomnianych przez przewodniczącego Zbigniewa Targońskiego. Będzie to podjęcie uchwał w sprawie zamiaru likwidacji szkół, mianowicie chodzi o licea profilowane. Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie.”

**Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, a możemy bez uzasadnienia? Wszystko jest jasne. To jest kolejny wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jest to wniosek dalej idący, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak właśnie zrobimy. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie (*druk 415-1*).

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Informuję, że uchwałę Rada Miasta podjęła 21 głosami „za”.

Uchwała nr 327/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

**Ad. 5. 21. ZAMIARU LIKWIDACJI II LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD PAŃSTWOWYCH SZKÓŁ BUDOWNICTWA I GEODEZJI IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 416-1*) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Państwowych Szkół Budownictwa i Geodezji im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 416-1*). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za”, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że 18 głosami „za” Rada Miasta podjęła uchwałę.”

Uchwała nr 328/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**Ad. 5. 22. ZAMIARU LIKWIDACJI IV LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ENERGETYCZNYCH IM. PROF. KAZIMIERZA DREWNOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 417-1*) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt jest to podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji IV Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Energetycznych im. prof. Kazimierza Drewnowskiego w Lublinie (*druk nr 417-1*).

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 17 głosami „za” Rada Miasta podjęła przedstawiony projekt uchwały.”

Uchwała nr 329/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Ad. 5. 23. ZAMIARU LIKWIDACJI VI LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ CHEMICZNYCH I PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO IM. GEN. FRANCISZKA KLEEBERGA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 418-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to likwidacja VI Liceum Profiłowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie (druk 418-1). Temat mamy określony.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że po raz kolejny nie mamy quorum. Ja naliczyłem, że jednak radni są. Szanowni państwo radni, jeżeli nie chcecie siedzieć tutaj do późnego wieczora to znaczy, że powinniście brać udział w głosowaniu. Dlatego ja poproszę o ponowne określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Kto jest „za” podjęciem uchwały proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 18 głosami „za” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 330/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.



**Ad. 5. 24. ZAMIARU LIKWIDACJI VIII LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ SAMOCHODOWYCH IM. STANISŁAWA SYROCZYŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 419-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie likwidacji VIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie (druk nr 419-1).

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, stwierdzam, że 18 głosami „za” Rada Miasta Lublin podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 331/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

**Ad. 5. 25. ZAMIARU LIKWIDACJI X LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ODZIEŻOWO-WŁÓKIENNICZYCH IM. WŁADYSŁAWA STANISŁAWA REYMONTA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 420-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji X Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie (druk nr 420-1).

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że 20 głosami „za” podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 332/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

**Ad. 5. 26. ZAMIARU LIKWIDACJI XI LICEUM PROFILOWANEGO Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 3 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 421-1*) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XI Liceum Profilowanego z Oddziałami Integracyjnymi wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 3 w Lublinie (*druk nr 421-1*). Temat mamy określony.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Informuję, że 20 głosami „za” Rada Miasta Lublin podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 333/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

**Ad. 5. 27. ZAMIARU LIKWIDACJI XIII LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ BUDOWLANYCH IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 422-1*) stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (*druk 422-1*). Temat mamy określony.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Informuję, że 20 głosami „za” Rada Miasta podjęła również i tę uchwałę.”

Uchwała nr 334/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

**Ad. 5. 28. ZAMIARU LIKWIDACJI XIV LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ TRANSPORTOWO-KOMUNIKACYJNYCH IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 423-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XIV Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych im. Tadeusza Kościuszki w Lublinie (druk nr 423-1). Temat jest określony, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że 19 głosami „za” i 1 „przeciw” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 335/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam bardzo, proszę zaliczyć mój głos, że jestem „za”.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o zapisanie tego do protokołu.”

**Ad. 5. 29. ZAMIARU LIKWIDACJI XVIII LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD LUBELSKIEGO CENTRUM EDUKACJI ZAWODOWEJ IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 424-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XVIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie (druk 424-1). Mamy określony temat.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Informuję, że 20 głosami „za” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 336/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

**Ad. 5. 30. ZAMIARU LIKWIDACJI XX LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ELEKTRONICZNYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 425-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do następnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XX Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie (druk nr 425-1). Temat mamy określony, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 18 głosami „za” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 337/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

**Ad. 5. 31. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZAMIARU LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 1 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1 IM. WŁADYSŁAWA GRABSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 426-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie (druk nr 426-1). Temat jest określony, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 głosach „za” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 338/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Czy możemy w tej chwili zdecydować czy będzie przerwa, czy będą interpelacje, bo radni mają też swoje plany na przerwę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale panie przewodniczący, oczywiście, że tak...”

**Radny L. Daniewski** „Jest godz. 14-ta, bo się okaże o 14.30, że zacięliśmy się np. na kasynie czy na jakimś innym projekcie, zdecydujemy czy są interpelacje, będzie wiadomo, czy jest przerwa, żeby można było poinformować się nawzajem. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Więc – po pierwsze – był wniosek, żeby przeprowadzić sesję bez przerwy z tą nadzieją, że skończy się szybko. Po drugie – jeśli chodzi o interpelacje to oczywiście są w programie naszej sesji. Jeżeli w trakcie nie padnie wniosek, nie zostanie zgłoszony, żeby interpelacje zdjąć z obrad sesji to znaczy, że normalnie się odbędą. Ja chciałbym podkreślić, że miesiąc albo może 3 miesiące z rzędu nie było interpelacji i prawdopodobnie będzie duża grupa radnych, która będzie chciała, żeby te interpelacje dzisiaj się odbyły.”

**Radny L. Daniewski** „To panie przewodniczący, to w takim razie jeżeli zakładamy, że są interpelacje, są jeszcze trudne uchwały, a są takowe, to podejmiemy decyzję czy jest przerwa czy nie, bo nie będziemy robić o 16-ej, bo to jest bezsensowne. A nie wiem skąd była taka sugestia, od prezydium, że przerwy nie będzie? Bo jeśli tak było na początku postanowione, że nie ma przerwy to ja rozumiem, ale ja takiej informacji nie miałem.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Żeby ułatwić tę decyzję, o której w chwili obecnej dyskutujemy, dyskusja się rozpoczęła, chciałbym prosić pana przewodniczącego o zarządzenie przerwy przed punktem 5.39 dla Klubu Radnych PiS, przerwy 20-minutowej. Ja wspominał nie przerwie obiadowej ani o innej, wspominał o przerwie dla klubu przed tym punktem, więc z całą pewnością przed tym punktem poproszę o przerwę dla klubu, więc ta dyskusja będzie jeszcze dłuższa.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja może powiem tak, w tej chwili mamy jeszcze kilka punktów dot. likwidacji szkół. Później jest punkt, o którym wspominał pan przewodniczący Tułajew, czyli dotyczący podziału instytucji kultury, a następnie 4 projekty uchwał dot. kasyn, o których już dyskutowaliśmy. Ja naprawdę nie przypuszczam, żeby to miało zająć nam dużo czasu, ale jeśli jest wola radnych, żeby przerwę zrobić ja jestem gotów poddać to pod głosowanie. Bardzo proszę. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Ja sądzę, panie przewodniczący, że zasadnym byłoby podać ten wniosek pod głosowanie, tym bardziej, że jeden z punktów będzie wiązał się również z kilkudziesięciminutową prezentacją, jest przerwa 20-minutowa dla klubu, która być może się wydłuży, jest godzina 14-ta, czyli zwyczajowa gdzie się tę przerwę zarządza. Poza tym, tak jak pan radny Daniewski powie-

dział, jest kilka punktów, w mojej ocenie zapalnych, więc myślę, że wniosek warto poddać, a Wysoka Rada zadecyduje.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jak państwo sobie życzyście. Bardzo proszę o określenie tematu. W tej chwili przegłosujemy to czy państwo radni są za tym, żeby to ciągnąć bez przerwy czy z przerwą.”

**Radny M. Nowak** „Stawiam wniosek formalny, żeby przerwa miała miejsce po punkcie 4.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja myślę, że w tej chwili to się już nie ma co upierać, jest 14-ta tak, że przerwę możemy zrobić nawet w tej chwili. Bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „Nie, nie, ale to trzeba również określić czas tej przerwy. Po punkcie 5.38 półtorej godziny. To jest moja propozycja formalna.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem, ale – po pierwsze – jeżeli podejmiemy decyzję, że tak, robimy przerwę, możemy zwyczajowo zrobić ją o tej godzinie, o której zwykle się odbywa i w takim terminie jak to zwykle bywa od 14-ej do 16-ej. Bardzo proszę.”

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” zarządzeniem przerwy 2-godzinnej, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, większość opowiedziała się za tym, żeby zarządzić przerwę, zatem zarządzam przerwę, która będzie trwała do godz. 16-ej. Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Sprawdzimy listę obecności. Bardzo proszę szanowni państwo, przykładamy karty do czytników. Wznawiam obrady po przerwie. Zanim przejdziemy do punktu merytorycznego głos zabierze obecny tu z nami na sali pan prezes Muszyński, prezes Portu Lotniczego Lublin. Bardzo proszę.”

**Prezes Portu Lotniczego Lublin G. Muszyński** „Dzień dobry państwu. Chciałbym życzyć w tym roku 2012 w imieniu Portu, wszystkich pracowników i Zarządu wszystkiego dobrego. I myślę, że możemy powiedzieć śmiało, że ten rok na pewno dla nas mieszkańców Lublina, województwa lubelskiego będzie rokiem rozpoczęcia działalności operacyjnej Portu Lotniczego Lublin S.A. Wydaliśmy w tym roku piękny kalendarz, który spodobał się już wielu i dzisiaj przyniosłem dla każdego z państwa (będzie do odebrania w sekretariacie Rady) kalendarz, który pokazuje nasz region w ujęciu historycznym, przez 9 miesięcy w ujęciu historycznym, przez 3 ostatnie miesiące już w ujęciu naszego nowego lotniska. Dzisiaj jest to oczywiście makieta w trzech miesiącach

ostatnich, ale kiedy będą te miesiące będziemy widzieli już faktycznie wybudowany cały terminal, całe lotnisko i będą odbywały się operacje lotnicze i jestem przekonany, że będziemy wtedy już skomunikowani z całą Europą, oczywiście nie mając wszystkich połączeń do wszystkich miast i lotnisk w Europie, ale do tych kluczowych, z których będziemy mogli korzystać i lecieć dalej. Wszystkiego dobrego.”

**Ad. 5.32. ZAMIARU LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 2 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5 IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 427-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Cieszymy się. Szanowni państwo, jesteśmy w punkcie 5.32, tj. druk 427-1 – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie. Jak rozumiem był wniosek, aby głosować bez dyskusji. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 339/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

**Ad. 5. 33. ZAMIARU LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 3 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ BUDOWLANYCH IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 428-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (projekt na druku 428-1).

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych

jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 340/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

**Ad. 5. 34. ZAMIARU LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 5 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ SAMOCHODOWYCH IM. STANISŁAWA SYROCZYŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 429-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 5 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie (projekt na *druku 429-1*).

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 341/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

**Ad. 5. 35. ZAMIARU LIKWIDACJI TECHNIKUM EKONOMICZNEGO DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 1 IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 430-1) stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Ekonomicznego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (projekt na *druku 430-1*).



Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 342/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

**Ad. 5. 36. ZAMIARU LIKWIDACJI ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 19 DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 6 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 431-1*) stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 19 dla Dorosłych wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie (projekt na *druku 431-1*).

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 343/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

**Ad. 5.37. ZAMIARU LIKWIDACJI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH ZAOCZNEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 432-1*) stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie (projekt na *druku 432-1*).

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 344/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

**Ad. 5. 38. ZAMIARU LIKWIDACJI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 433-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Tadeusza Kościuszki wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie (projekt na druku 433-1).

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 345/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Proszę o 20 minut przerwy dla Klubu PiS.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zarządzam przerwę do godz. 16.45.”

Po przerwie:

**Ad. 5. 39. ZAMIARU DOKONANIA PODZIAŁU INSTYTUCJI KULTURY PN. CENTRUM KULTURY W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 411-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Najpierw sprawdzimy listę obecności. Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu podjęcie uchwały w sprawie zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie (projekt na druku 411-1). Bardzo proszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Panie Przewodniczący! Ja mam wniosek o umożliwienie przedstawienia krótkiej prezentacji przez przedstawicieli Warsztatów Kultury, dotyczącej tego czym ta filia obecnie instytucji kultury pn. Centrum Kultury zajmuje się. Ta prezentacja nie powinna potrwać dłużej niż 15 minut i sądzę, że potem już komentarz do tego z mojej strony będzie bardzo krótki. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo.”

**Grzegorz Rzepecki** „Dzień dobry państwu! Witam bardzo serdecznie. Nazywam się Grzegorz Rzepecki. Od 21 lat pracuję w lubelskiej kulturze, a od 3 kwietnia 2009 r. prowadzę filię Warsztaty Kultury, filię Centrum kultury w Lublinie, która powstała z przekształcenia Ośrodka Animacji Kultury.

Obecnie w filii pracuje 12 młodych osób będących absolwentami lubelskich uczelni na etatach, które zajmują się generalnie animacją kultury i edukacją kulturalną. Zanim moi współpracownicy, którzy stoją po mojej prawej ręce opowiedzą państwu o tym co my robimy przy ul. ks. Jerzego Popiełuszki 5 chciałem powiedzieć, że w swoich działaniach kierujemy się przede wszystkim zasadą otwartości starając się współpracować z jak największą liczbą lubelskich instytucji i organizacji pozarządowych, z czego jestem bardzo dumny. Współpracujemy m.in. z Katolickim Uniwersytetem Lubelskim, Uniwersytetem Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Politechniką Lubelską, Lubelskim Centrum Wolontariatu itd., itd., ale również współpracujemy z Narodowym Centrum Kultury w Warszawie czy Narodowym Centrum Audiowizualnym w Warszawie.

Kierujemy się jeszcze taką filozofią, że staramy się rozszerzyć zakres kultury czynnej. Posłużę się takim krótkim rozróżnieniem na kulturę bierną i kulturę czynną. Kultura bierna to jest wtedy kiedy my wszyscy uczestnicząc czy w spektaklu czy w projekcji filmowej podziwiamy stworzone dzieła. Kultura czynna jest wówczas kiedy pisarz pisze książkę, albo malarz maluje obraz i oczywiście w tych naszych działaniach nie chodzi o to, żeby powstawały kolejne setki czy tysiące dzieł, ale chodzi o to, ażeby ludzie którzy uczestniczą w kulturze mieli świadomość i wartość tworzenia samodzielnie kultury.

Przekażę teraz mikrofon kierownikowi programowemu Warsztatów Kultury panu Rafałowi Kozińskiemu.”

**Rafał Koziński** „Dzień dobry. Tu mają państwo widok jak wyglądają Warsztaty Kultury. To jest obiekt przemysłowy, gdzie były wcześniej warsztaty technikum mechanicznego, a tak naprawdę, zostały utworzone po to, żeby tam czołgi i ciężki sprzęt zbrojeniowy w latach 50-tych. To jest mniej więcej jak wygląda to z góry, jak są zagospodarowane Warsztaty Kultury. Ta ciemniejsza część to jest część teatralna gdzie festiwal Konfrontacje Teatralne czy Teatr Centralny nasi wybitni artyści od teatru próbują i wystawiają swoje spektakle. Ta jaśniejsza część na środku to jest przestrzeń wystawiennicza. Oczywiście te po bokach przestrzenie to są pokoje biurowe i magazyny, które użytkujemy na co dzień.

Tu są takie dwie przestrzenie. Co jest ważne? Przestrzeń wystawiennicza jest to jedyna największa przestrzeń na wschód od Wisły do wystawiania sztuki, do robienia wystaw, bo jest bardzo dobrze doświetlona, tam są świetliki i nie ma takiej drugiej przestrzeni. Także to jest bardzo ważne też generowanie tam wystaw, przy których są programy edukacyjne.

To jest przyszłość, wizualizacja przyszłości, ponieważ przed budynkiem znajduje się jeszcze parking. W tej chwili chcielibyśmy zagospodarować go na taki plac, który służyłby wydarzeniom, które by się działy dla dzielnicy Wieniawa. Tam w rogu u góry państwo widzą kontenery, bo mamy też taki plan dla kontenerów, kontenerowych centrów animacji, czyli z Warsztatów Kultury takie kontenery, w których by były prowadzone zajęcia edukacyjne, lądowałyby na dzielnicach.

To takie dźwigary z oświetleniem, taka wstępna wizualizacja jak będzie to wyglądało w przyszłości.

Czym zajmują się Warsztaty Kultury? Pracujemy w trzech głównych obszarach. I tu jest widać mniej więcej procentowo nad czym pracujemy.

Wydarzenia kulturalne to jest większość tego co generujemy. Edukacja i animacja kultury to jest kolejny duży obszar i namysł nad kulturą, czyli myślenie nad tym co w kulturze jest ważne. Ideą naszą i marzeniem jest to, jak państwo widzą, że te obszary się w pewnych momentach przenikają i różne nasze wydarzenia się przenikają, ideą naszą jest to, żeby ten środek, żeby każde wydarzenie, które generujemy zawierało w sobie i event, i wyrażeniowość, i namysł nad kulturą, ale również edukację i animację kulturalną, bo jesteśmy świadomi tego, bo jeżeli nie będziemy edukowali młodych widzów czy społeczeństwa, to później nie będzie odbiorców dla kultury, a na tym nam szczególnie zależy. No i tu przykładowe wydarzenia, które w tych obszarach się mieszczą. Fiesta, Jazz Bez, Jarmark Jagielloński, Karnawał Sztukmistrzów, Fortmisa (festiwal międzynarodowy). Edukacja to jest „Inkubator animacji kultury”, „Wolontariusze kultury”, zajęcia dla dzieci i seniorów, edukacja wizualna i namysł nad kulturą, kultura enter, seminaria ideowe oraz publikacje książkowe. To tak wstępny zarys programowy.

Chcielibyśmy teraz państwu pokazać jak wygląda budżet, jak się rozkłada system administracyjny w Warsztatach – Ania Kominek, nasza kierowniczka.”

**Anna Kominek** „Witam państwa serdecznie. Ja powiem o tym jak wygląda struktura organizacyjna. Mamy dwa działy: dział organizacyjny i dział programowy. Zatrudnienie w Warsztatach Kultury ukształtowało się na poziomie 12,5 etatów, z czego 3,5 etatu przypada na dział organizacyjny. Pozostałe etaty to dział programowy. Ponadto w Warsztatach Kultury zatrudnionych jest na umowy cywilnoprawne około 10 osób stale z nami współpracujących, którzy uzupełniają braki osobowe spowodowane ograniczeniami etatowymi.

Jeśli chodzi o budżet Warsztatów przedstawię tylko państwu na podstawie zeszłego roku. Całkowity budżet przekazany na działalność Warsztatów Kultury przez miasto Lublin ukształtował się na poziomie około 2 mln 980 tys., z czego około 1 mln 80 tys. stanowiły koszty administracyjne, w tym 460 tys. jeśli chodzi o płace, około 270 tys. to koszty utrzymania budynku. I około 350 tys. przeznaczono zostało na remont i inwestycje.

Do tych środków przekazywanych przez miasto należy również dodać środki pozyskiwane stricte przez Warsztaty Kultury ze środków zewnętrznych spoza lokalnych instytucji dotujących, czyli z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego bądź też z Komisji Europejskiej i sponsorów i te środki ukształtowały się na poziomie 650 tys., ale macie państwo jeszcze jeden kawałek tortu, czyli te 650 tys. Są to również środki zewnętrzne, z tym że pozyskiwane przez podmioty zewnętrzne, współpracujące z warsztatami. Takie wyręczenie się zewnętrznymi podmiotami zostało wymuszone przez ograniczenia, które stawiane są przez donatorów, przez instytucje dofinansowujące działalność kulturalną. Co do ilości składanych wniosków przez jednego wnioskodawcę i tak np. w naszym przypadku będąc częścią Centrum Kultury mamy ograniczone możliwości składania wniosków, ponieważ istnieje w naszej instytucji konkurencja pomiędzy działami. Więc jeśli Centrum Kultury złoży wniosek np. do wydarzeń artystycznych my nie mamy już możliwości złożenia takiego wniosku.

Jeśli chodzi o budżet warsztatów chciałabym tutaj proporcje pokazać jak wygląda obecnie ten podział. W momencie kiedy mamy ograniczenia jeśli chodzi o aplikowanie dotacje podmiotowe na program, na samą działalność programową to jest 75% i 25% stricte przez Warsztaty przechodzi. Natomiast na kolejnym slajdzie macie państwo jeszcze ujęcie tego z tymi dodatkowymi podmiotami, które w naszym imieniu pozyskują środki na naszą działalność. To jest kolejne 20%. Jednym słowem szacujemy, że będąc oddzielną instytucją i pracując na swoje, mając możliwość swobodną aplikowania jesteśmy w stanie pozyskać nawet do 50% na naszą działalność.”

**Rafał Koziński** „Proszę państwa, wracamy jeszcze do wydarzeń. W telegraficznym skrócie, ja wiem, że państwo mają bardzo mało już w tej chwili czasu. Te wydarzenia, które generujemy, te które na pewno państwo znają, Jarmark Jagielloński, Noc Kultury i Karnawał Sztukmistrzów.”

**Agata Will** „Dzień dobry państwu! Noc Kultury – największa manifestacja kulturalna miasta, największe święto miasta, jedyna taka noc w Polsce, która ge-

neruje około 250 wydarzeń co roku, do której zgłasza się około 150 podmiotów i instytucji kultury i organizacji pozarządowych i indywidualnych osób.

Jarmark Jagielloński jest to wydarzenie stworzone na wzór dawnych jarmarków, które odbywały się w Lublinie w wieku XV, XVI za panowania dynastii Jagiellonów kiedy to Lublin był obowiązkowym punktem na szlaku handlowym między wschodem a zachodem. W ramach Jarmarku odbywają się nie tylko targi rzemiosła artystycznego, ale także warsztaty, spektakle, koncerty, turniej rycerski czy pokazy projekcji filmowych.

Karnawał Sztukmistrzów, czyli największe święto mistrzów sztuki nowego cyrku, kiedy to na ulice miasta, przede wszystkim Starego Miasta są opatrowane przez artystów ulicy, baskerów, linochodów i żonglerów, którzy pokazują swoje sztuki, sztuczki na ulicach miasta i wciągają w te swoje sztuczki mieszkańców miasta. Chciałam jeszcze dodać, że Karnawał Sztukmistrzów jest organizacyjnie, promocyjnie zarządzany przez biuro marketingu miasta, natomiast my jako Warsztaty Kultury odpowiadamy za program tego karnawału.”

**Rafał Koziński** „Jeszcze słowo komentarza. Te wydarzenia Noc Kultury, Jarmark Jagielloński i Karnawał to są jakby powiedzieć nasze autorskie projekty. To zbiorowo głowa je wymyśla, jakby ten zespół, to jest część tego zespołu tylko. To są na tyle innowacyjne projekty, że w tej chwili ludzie z Polski z różnych większych miast przyjeżdżają do nas dowiedzieć się jak to zostało wygenerowane, zrobione, jak to organizacyjnie zrobić. To są takie trzy bardzo ważne projekty lubelskie.

Wracam do obiektu. W obiekcie, widzą państwo, są również wystawy. Zbigniew Sobczuk, nasz kurator, który prowadzi dział wystawienniczy.”

**Zbigniew Sobczuk** „Dzień dobry. Proszę państwa, w Warsztatach zajmujemy się również prezentacją i popularyzacją sztuki współczesnej. Nie łatwa to działka. Bardzo się staramy. Pokróćce przedstawię te najważniejsze dosłownie hasłowo wydarzenia. Oczywiście bardzo dużą uwagę zwracamy na to, co się nazywa oprawa informacyjna wydarzeń po to, żeby publiczność nasza otrzymała również rzetelną dawkę wiedzy o sztuce. Hasłowo z kilkunastu najważniejszych dużych projektów wystawienniczych „Puls fotografii” - prezencja dzieł z lubelskiej kolekcji sztuki współczesnej, regionalnej kolekcji połączona z programem edukacyjnej do szkół podstawowych, gimnazjów i liceów.

Kolejno, interaktywny plac zabaw, który odwiedziło w Warsztatach Kultury około 8 tys. dzieci z Lublina i regionu, gdzie w trakcie interaktywnej zabawy poznawały najnowsze technologie.

Kolejno, Ukraiński Zríz – wystawa aktualnej sztuki ukraińskiej. Równoległe do tej wystawy we Lwowie współtworzyliśmy wystawę sztuki, która była pierwszą przekrojową prezentacją polskiej sztuki współczesnej na Ukrainie.

Następnie duży projekt – Mikołaj Smoczyński i Robert Kuśmirowski „Pomiędzy realnością a metaforą”, to wydarzenie cztery wystawy plus publikacje, plus sympozjum.

Kolejne ważne wydarzenie dla nas to „Technologie dialogu”, które organizowaliśmy w ramach krajowego programu Polskiej Prezydencji w Radzie

Unii Europejskiej. Wydarzenie to dotyczyło przekazywania współczesnych zjawisk czy opracowywania współczesnych zjawisk cywilizacyjnych i technologicznych.

Chciałbym dodać, że około 60% środków finansowych przeznaczonych na działalność w tym zakresie pozyskujemy spoza Lublina, a głównym naszym celem jest zmiana statutu społecznego sztuki współczesnej, edukacja i zwracanie uwagi na to, do czego rzeczywiście powinniśmy się przyłożyć, na co zwrócił uwagę również Minister Kultury Bogdan Zdrojewski ostatnio w Lublinie, że status społeczny sztuki współczesnej i edukacja w tym zakresie ma zaniechania 50-letnie.”

**Rafał Koziński** „Dziękuję bardzo. Wracam teraz jeszcze do wydarzeń dla szerokiej publiczności. Pomniejsze festiwale przedstawi Ola Kołtun, które oprócz tych wielkich trzech, oprócz wystaw, to jeszcze pomniejsza działalność taka bieżąca.”

**Aleksandra Kołtun** „Szanowni Państwo! Fiesta Alegria, Festiwal Kultury Iberyjskiej, czyli prezentacja, bogactwo i różnorodność krajów Półwyspu Iberyjskiego. Chcielibyśmy pokazać, że Hiszpania to nie tylko flamenco, Portugalia to nie tylko fado, przy okazji integrujemy całe środowisko związane z kulturą iberyjską w Lublinie. Współpracujemy z ambasadą Królestwa Hiszpanii w Warszawie oraz Instytutem Serwantesa, który jest największą instytucją zajmującą się kulturą Hiszpanii w Polsce.

Następnie dramatyczne zmiany klimatu i Afryka. To był projekt realizowany z kolei z partnerami z Czech i z Niemiec. Jego najważniejszym i największym sukcesem dla nas była produkcja spektaklu „All inclusive”, który został przestawiony za darmo w 25 szkołach średnich na całej Lubelszczyźnie, gdzie uczniowie mogli jakby sami doznać tego i uświadomić sobie, że każde nasze działanie prowadzi do jakichś skutków w charakterze ekologicznym.

Następnie festiwal opowiadaczy „Słowo daję”, czyli nasze święto słowa. Staramy się pokazać, że kultura oralna naszych przodków jest równie bogata i różnorodna celem nawiązania pewnego przekazu międzygeneracyjnego między dziadkami, rodzicami oraz dziećmi. Staramy się przekazywać, że nie tylko internet, nie tylko obrad, ale warto się spotkać, porozmawiać, posłuchać siebie nawzajem.”

**Rafał Koziński** „Dziękujemy. Proszę państwa, wracamy w tej chwili do tych naszych 3 obszarów. Przechodzimy do obszaru edukacji i animacji kultury. Dwa takie sztandarowe nasze projekty, czyli „Wolontariusze kultury” i „Inkubator kultury”. A jeszcze słowo komentarza, że przy wszystkich tych wydarzeniach, o których państwo usłyszeli, czy przy Nocy Kultury, Jarmarku, Fieście zawsze 20-25% naszej energii, środków i zapału idzie właśnie w program edukacyjny, to jest np. jarmark dla dzieci, specjalny program na błoniach w trakcie Jarmarku czy specjalne przestrzenie generowane przy Nocy Kultury, czy warsztaty dla seniorów i dla dzieci przy festiwalach, które robimy. Także dla nas to jest niezwykle bardzo ważna, istotna rzecz i jakby edukacja i teraz dwa sztandarowe projekty. Agata.”

**Agata Will** „Wolontariusz Kultury” jest to kontynuacja projektu „Wolontariusz ESK Lublin 2016”. Odbywa się już od 2 lat. Jest to program skierowany do osób młodych, studentów, ale także osób dorosłych, który ma na celu stworzenie nieformalnej sieci wolontariuszy, którzy profesjonalnie obsługują wydarzenia kulturalne w Lublinie, a także starają się wpłynąć na rozwój kultury lubelskiej, współpracują na stałe z instytucjami kultury w Lublinie.

„Inkubator animacji kultury” jest to projekt edukacyjny, który ma na celu profesjonalizację, wzrost kompetencji zawodowych pracowników instytucji kultury, ale także osób, które wiążą swoją przyszłość z pracą w tym sektorze. W ramach tego projektu prowadzimy szkolenia, zajęcia z ekspertami, którzy są trenerami Narodowego Centrum Kultury i są przez to centrum poleceni. W ramach „Inkubatora” przeszkoliliśmy już około 60 osób, natomiast w ramach „Wolontariatu kultury” przeszkoliliśmy około 200 osób do tej pory.”

**Rafał Koziński** „To też ważne, że te dwa projekty edukacyjne, które się realizują w Lublinie i są dedykowane Lublinowi są w większości ze środków pozyskanych zewnętrznych. Jeżeli potrafimy zdobyć środki zewnętrzne na to, żeby sami siebie doksztalać i naszych kolegów z innych instytucji kultury, bo tutaj są i ludzie z instytucji marszałkowskich, ale miejskich i innych.

Ostatni obszar, o którym powinniśmy powiedzieć to jest namysł nad kulturą. Redaktor naczelny miesięcznika „Enter”, współautor lubelskiej aplikacji Grzegorz Kondrasiuk.”

**Grzegorz Kondrasiuk** „Witam państwa. Dużo tutaj mówiliśmy o tym co i za ile. Nas interesuje jeszcze nie tylko co robimy, za ile pieniędzy, ale też dlaczego to robimy. I stąd ten niezwykle ważny dla nas trzeci obszar – namysłu, w ramach którego zapraszamy ludzi mądrych, mądrzejszych może od nas czasami, żeby nam tłumaczyli dlaczego pracujemy. Są to ludzie zarówno z lubelskich uczelni, jak i z Polski, jak i z Europy. I w ramach tego całego pionu przede wszystkim miesięcznik kultury „Enter”, w którym na przestrzeni 3 lat publikowaliśmy już około 500 artykułów i do którego zapraszamy zarówno praktyków kultury, jak i teoretyków, ale przede wszystkim aspekt praktyczny nas interesuje.

Oprócz tego wydajemy takie rzeczy jak raport o stanie kultury niezależnej w Białorusi. Ten tom, proszę państwa, mają w tym momencie na biurkach wszyscy ludzie z placówek dyplomatycznych Polski.

Katalog kongresu kultury partnerstwa wschodniego, który też organizowaliśmy. To jest taki niezbędnik. On jest w tej chwili w 7 krajach partnerstwa wschodniego, służy, bo tu są kontakty do wszystkich osób uczestniczących w kongresie.

Katalog wystawy Mikołaja Smoczyńskiego. Jeszcze nikt tego nie zrobił, nie zebrał w jednych okładkach dokumentacji tego artysty, który jest jednym z najbardziej znanych lubelskich artystów.

Ukraiński Zriz – też tak samo. Katalog wystawy współczesnej sztuki Ukrainy. Też nikt nie zdokumentował tego do tej pory, my to zrobiliśmy jako



pierwsi. I też kontynuacja prezentacji niezależnej sztuki białoruskiej „Partiza”. Dziękuję państwu bardzo.”

**Rafał Koziński** „I to by były te trzy obszary, o których państwu powiedzieliśmy. Ale jest jeszcze kolejna ważna rzecz – współpraca międzynarodowa. Współpraca pomiędzy Unią Europejską, czyli Lublina, Warsztatów Kultury, Unią Europejską a partnerstwem wschodnim. Powiem tylko państwu szybko, w Unii Europejskiej jesteśmy jedyną instytucją, filią, ale instytucją, która uczestniczy w sieci międzynarodowej Trans Europe Halles, europejskiej sieci. Co nam to daje? Kontakty międzynarodowe na poziomie bezpośrednim oraz możliwość w pozyskiwania większych środków finansowych oraz kompetencji do tego jak pozyskiwać środki bezpośrednio z Komisji Europejskiej. I tu się możemy pochwalić. Naprawdę jesteśmy jedyną instytucją, która jest w międzynarodowej sieci współpracy, bo przez nią realizuje się politykę kulturalną Unii Europejskiej, a o kontaktach i partnerstwie wschodnim i tym co robimy jeszcze raz Ala.”

**Aleksandra Kołtun** „Tak, współpraca ze wschodem jest dla nas niesłychanie ważną częścią naszej codziennej pracy. Transmisja Lublin-Ukraina jest to chyba jeden z największych projektów jakie realizujemy w sposób ciągły od kilku lat regularnie i cyklicznie. Zaczęło się do L<sup>2</sup> potęgowania kultury Lublina w ramach którego zorganizowaliśmy dwie wystawy, o których mówił kolega Zbyszek. Prezentację sztuki współczesnej ukraińskiej w Lublinie i na odwrót prezentację polskiej sztuki współczesnej we Lwowie.

Oprócz tego co roku odbywa się bardziej masowe wydarzenie na pograniczu polsko-ukraińskim na ruinach twierdzy Przemyśl. Jest to międzynarodowy festiwal sztuki Fortmisja, na który przyjeżdża około 50 tys. osób z obydwu stron granicy.

Oprócz tych dwóch cyklicznych wydarzeń regularnie organizujemy szkolenia, które mają na celu podniesienie kompetencji w zakresie współpracy międzynarodowej przede wszystkim w kierunku wschodnim. Uczestniczą w nim zarówno menadżerowie ze strony polskiej jak i ukraińskiej. Międzynarodowy Festiwal Jazz Bez jest także jednym z wydarzeń, które odbywają się co roku. Jest to festiwal, który polega na tym, że polscy muzycy wyjeżdżają na Ukrainę, natomiast ukraińscy przyjeżdżają do nas. Nawiązują się przy tym wspaniale przyjaźnie. Powstają nowe projekty, zresztą to jest nasz cel. Generalnie celem naszej działalności na wschodzie jest wzajemne poznawanie się. Chcemy umożliwić nawiązywanie kontaktów. Przekaz myśli, przekaz dzieł i też zaprezentować wzajemnie swoją kulturę po obydwu stronach granicy.

To są nasi partnerzy, jak widać są różnorodni, to nie jest tylko Lwów, to jest także wschodnia Ukraina. Ale wydaje mi się, że najdalej na wschód sięgnęliśmy w tym roku w październiku Kongres kultury partnerstwa wschodniego organizowany z Urzędem Miasta Lublin. Mianowicie, przyjechało do nas 300 osób ze wszystkich krajów partnerstwa wschodniego. Przez 3 dni bardzo ciężko pracowali. Wypracowali konkretne, spójne rekomendacje dla naszego rządu w zakresie współpracy z krajami partnerstwa wschodniego. Co więcej, ten Kongres pokazał także siłę Lublina w Polsce, siłę Lublina jako centrum kompe-

tencji wschodnich. Spotkał się z bardzo pozytywnymi recenzjami we wszystkich opiniotwórczych mediach oraz wśród polityków. Co więcej, został wybrany jako trzecie najlepiej zorganizowane i najważniejsze wydarzenie polskiej prezydencji w Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.”

**Rafał Koziński** „Kongres nas doprowadził do takiej sytuacji gdy stajemy się już naprawdę realnym liderem we współpracy kulturalnej dla Polski i dla Unii Europejskiej, zresztą co idzie w myśl tworzenia w Lublinie centrum kompetencji wschodnich, takiego ośrodka, który byłby na to skierowany. My te kompetencje mamy, potrafimy współpracować z tymi ludźmi, ufa nam Ministerstwo Spraw Zagranicznych, jak i również Ministerstwo Kultury. Zresztą tu chyba może pan prezydent wspomni o tym, co w tej chwili chcemy zrobić przy okazji Nocy Kultury. Na tydzień przed Euro chcielibyśmy zorganizować polsko-ukraińską noc kultury, która miałaby dużo szerszy wymiar i konkretne wsparcie z Ministerstwa Kultury, ale to już może prezydent Wysocki powie o tym za chwilę.

Kolejna rzecz, która nas interesuje, jakby pokazując nas, że jesteśmy kulturą dla zmiany społecznej, my chcemy uprawiać kulturę dla zmiany społecznej. My w Warsztatach nie będziemy i nie zajmujemy się uprawianiem sztuki i wytwarzaniem sztuki. My chcemy wytwarzać dobrą kulturę, ciekawą edukację i animację po to, żeby zmieniać społeczeństwo, po to, żeby świadomie, lepiej, godnie, przyjacielsko, lepiej żyć. Przykład: tydzień temu promował to Minister Kultury. To jest portal obserwatorium kultury, na którym widać Lublin, jest pierwszym newsem w tej chwili po artykule kolegi redaktora. Już nas cytują na ogólnopolskim portalu, który tydzień temu został otwarty i minister go promował. W tej chwili stajemy się w ten sposób liderem. W ten sposób byśmy chcieli jako Warsztaty Kultury, jako osobna jednostka współpracować bezpośrednio z Ministerstwem Kultury właśnie w zakresie kultury czynnej, kultury uspołecznionej.”

**Grzegorz Rzepecki** „Już kończę. Jeszcze tylko dwie rzeczy – nagrody, których jest sporo, niektóre są ważne, niektóre mniej ważne. Dla mnie ważną nagrodą jest nagroda artystyczna Prezydenta Miasta Lublin za upowszechnianie kultury, którą wspólnie z Rafałem dostałem w 2008 albo 9 roku. Bardzo ważną nagrodą jest nagroda Ministerstwa Rozwoju Regionalnego za najlepsze wykorzystanie funduszy unijnych w 2009 r. za Jarmark Jagielloński. I również czujemy się współautorami takiej samej nagrody dla Karnawału Sztukmistrzów, który co prawda nie my żeśmy organizowali, ale myśmy wymyślali. Równie ważną nagrodą jest certyfikat jakości Polskiej Organizacji Turystycznej dla Jarmarku Jagiellońskiego, który jarmark otrzymał pod 2 latach istnienia. Ale jeszcze ważniejsze nagrody dla mnie to jest to, że pracownicy, którzy zajmują się Jarmarkiem Jagiellońskim – Agnieszka Wojciechowska i Piotrek Zieniuk (który nie przyszedł tu dzisiaj, bo wyrwał zęba) jeżdżą po Polsce i przekazują knowhow, jak robić jarmark, jak robić produkt turystyczny. Drugą wielką nagrodą jest dla mnie to, że obecna tutaj dzisiaj na sali Ania Kominek jest trenerem pozyskiwania funduszy ministerialnych i szkoli m.in. urzędników Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To są moje nagrody.

Natomiast ja nie będę podkreślał dlaczego uważam, że Warsztaty Kultury powinny być wydzielone. Generalnie najważniejszą rzeczą jest to, co bodajże mówił Napoleon, a co dotyczyło wojny. Do prowadzenia wojny potrzebne są trzy rzeczy: pieniądze, pieniądze i jeszcze raz pieniądze. Do rzeczy zupełnie odwrotnych, czyli do robienia kultury, do współpracy trzeba pozyskiwać pieniądze, pieniądze i jeszcze raz pieniądze. Wydzielając się, zarówno Centrum Kultury, jak i Warsztaty Kultury uzyskują dodatkowe możliwości pozyskiwania funduszy, zarówno ministerialnych, jak i unijnych, które w tej chwili są przyblokowane.

Generalnie bardzo państwu dziękuję za uwagę i za cierpliwość. Zapraszam nieustająco na ul. Księdza Jerzego Popiełuszki 5.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękujemy za tę prezentację. Teraz po tak pięknej prezentacji czy pan prezydent podtrzymuje, że pan prezydent Wysocki będzie zabierał głos? Może wystarczy już.”

**Prez. M. K. Żuk** „Ja bardzo dziękuję naszemu znakomitemu zespołowi z Warsztatów Kultury, ale równie znakomity pan prezydent Wysocki już powiedział wcześniej prawie wszystko, więc jeśli państwo pozwolicie to na tym po-  
przestaniemy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Jest jakiś wniosek?”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, wniosek aby przejść do głosowania bez dyskusji.”

**Radny M. Nowak** „Tak, formalny, żeby przejść do głosowania od razu. Temat był szeroko omawiany i na merytorycznych komisjach i na klubach również. Składam formalny wniosek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jasne. Nie trzeba uzasadniać, wszyscy wiemy. Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też właśnie będę czynił. Sprzeciwu nie widzę, więc głosujemy bez dyskusji, projekt na druku 411-1

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” projektem uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 24, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Myślę, że największą zasługą wyniku tego głosowania to są ci ludzie, którzy właśnie przed chwilą przyszli. To chyba wy jesteście autorami swojego sukcesu. Tak myślę.”

Uchwała nr 346/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

**Prez. M. K. Żuk** „Wysoka Rado! Chciałbym podziękować za taki wynik głosowania.”

**Ad. 5. 40. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE ZADAŃ Z ZAKRESU WŁAŚCIWOŚCI WOJEWODY LUBELSKIEGO DOTYCZĄCYCH OCHRONY I OPIEKI NAD ZABYTKAMI**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 413-1*) stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadań z zakresu właściwości Wojewody Lubelskiego dotyczących ochrony i opieki nad zabytkami (projekt na druku 413-1). Bardzo proszę, pan radny Zaczyński.”

**Radny M. Zaczyński** „Panie przewodniczący, proszę o przejście do głosowania bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy jest jakiś sprzeciw w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 347/XVII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przekazuję prowadzenie przewodniczącemu Pakule.”

**Ad. 5. 41. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. SĄDOWEJ 6 DLA CASINO PLATINIUM SP. Z O.O.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 406-1*) stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Kolejny punkt, kolejny projekt uchwały jest to podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Sądowej 6 (mamy to na *druku 406-1*).”

**Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, jeżeli nie ma pytań, proszę o przejście bez dyskusji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Słucham, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja jestem zdziwiony, że po raz kolejny stają te wnioski dotyczące kasyn, nie wiem z jakiego powodu. Rada podjęła już uchwałę w tej sprawie, zajęła swoje stanowisko i argumentacja, że jeżeli co miesiąc będą państwo składać nowe wnioski i my co miesiąc będziemy nad tym głosować zupełnie mnie nie przekonuje. Dlatego składam formalny wniosek o odstąpienie od głosowania nad wszystkimi wnioskami dotyczącymi kasyn gry i proszę o przegłosowanie. Zdjęcie z porządku obrad.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja w ogóle chciałbym prosić o pozytywne zaopiniowanie. Chciałem tutaj przybliżyć, że my tylko opiniujemy lokalizacje, natomiast dalej to Minister Finansów. Czym to motywuję? Motywuję to tym, że z punktu widzenia przepisów Lublinowi przysługują 2 kasyna. I teraz kwestia jest tego rodzaju, jest to jak gdyby kwestia wolności, działalności gospodarczej. Kolejna kwestia jest tego rodzaju, że my jako Lublin staramy się o inwestorów i proszę mi wierzyć, że jest coś takiego, że inwestor jeżeli chce zainwestować w Lublinie on też patrzy na pewne otoczenia, gdzie jego dzieci będą mogły chodzić do szkoły, gdzie on będzie mógł spędzać wolny czas, czy jest pole golfowe, gdzie będzie mógł spędzać wolny czas i to jest jak gdyby pewien z elementów, który może w niewielkim stopniu, ale czasami też mogą powodować, że jesteśmy miastem otwartym, jesteśmy miastem atrakcyjnym, także jeszcze raz powtarzam, że ostateczną decyzję nie my podejmujemy, jesteśmy jak gdyby pewnym takim szczeblem w tej drabinie i dlatego prosiłbym o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Generalnie można powiedzieć, że dyskusja na ten temat już się odbyła 2 miesiące temu i rzeczywiście dyskusja się odbyła i myślę, że każdy w swoich sumieniach może zdecydować. Nie zgadzam się z radnym Zdzisławem, żeby odstąpić od głosowania. Myślę, że to jest dobra pora, żeby odpowiedzieć sobie na pytanie generalnie, już nie wdając się w debatę i w dyskusję, bo jest za późno i ta dyskusja i ta debata tak naprawdę się odbyła, czy chcemy kasyna w naszym mieście czy nie chcemy. Ja już mogę odpowiedzieć. Wychodzi na to, że tak naprawdę już postawiliśmy krzyżyk i powiedzieliśmy „tak, kasyna chcemy”. Dlaczego? A mianowicie dlatego, że jakiś czas temu na jednej z sesji przegłosowaliśmy projekt uchwały o lokalizacji kasyna na stacji benzynowej. Więc tak czy inaczej, jeżeli tutaj zablokujemy te 4 projekty to i tak ten przedsiębiorca, który stara się o lokalizację kasyna już ma pozwolenie Rady Miasta i on wystąpi na pewno z całą pewnością do ministra właściwego. Więc tak naprawdę zgoda już została wydana na lokalizację dwóch kasyn. Jedno już jest i działa. A na drugie już pozwoliliśmy jakiś czas temu, tylko że na stacji benzynowej Lukoil (przypomi-

nam, było to bodajże 6 czy 7 miesięcy temu, w 2010 r., dziękuję bardzo, 16 miesięcy temu, dziękuję). Więc myślę, że ten wniosek kolegi radnego nie powinien być rozpatrywany i prosiłbym o wycofanie tego wniosku i przegłosowanie tych projektów, które są złożone. My sobie możemy we własnym sumieniu odpowiedzieć czy chcemy czy nie chcemy czy jest to, co żeśmy już przyjęli w roku 2010, czy dajemy szansę nowym czy nie. Więc trzeba byłoby podjąć tę odpowiedzialność i temat przegłosować. Dziękuję bardzo. Nie chciałbym, żeby była debata i dyskusja, bo ona już się odbyła, więc proponowałbym tylko przegłosowanie tego. Dziękuję. I kolegę o wycofanie się.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jako, że zapisuje się coraz więcej osób zrobimy opcję zapisywania się.”

**Radny Z. Drozd** „Przepraszam, można panie przewodniczący?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Gdyby pan radny Zdzisław Drozd był w stanie sprecyzować ten wniosek jeszcze raz.”

**Radny Z. Drozd** „Wnioskuje o zdjęcie z tego porządku obrad w związku z tym, że Rada Miasta podjęła już stosowne decyzje w tej sprawie, radny również głosował. W związku z tym nie widzę powodu, żeby co miesiąc znowu rozpatrywać te sprawy. Tym bardziej, że o ile pamiętam, dlaczego ja to zawnioskowałem? Między innymi dlatego, że wybiera się, gdybyśmy wszyscy jednolicie głosowali albo „za” albo „przeciw” proszę bardzo, natomiast dlatego, że po prostu niektórzy jedne kasyna im odpowiadają a drugie nie, dlatego podtrzymuję swój wniosek o zdjęcie z tego punktu, wszystkich czterech punktów z porządku obrad.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, ja nie mogę tego punktu zdjąć, bo przed chwilą go otworzyłem. Ja mogę oczywiście na wniosek radnego skierować projekt do dalszych prac w komisji. Podobnie mogę postąpić z każdym innym i wtedy nastąpi tzw. blokada, wtedy nastąpi zablokowanie projektu. Ja oczywiście nie mówię tego celowo, żeby doprowadzić do blokady, tylko mówię co może nastąpić w takiej sytuacji. Projekt utknie na poziomie komisji na przykład i wtedy nie będzie można ponownie zwrócić się do Wysokiej Rady z nowym projektem uchwały. Oczywiście nie mówię tego, żeby do tego kogoś zachęcić, ale informuję o skutkach takiego działania.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! W związku z pana sugestią przychyliam się do niej i zgłaszam wniosek o przeniesienie tych projektów uchwał do komisji, tym bardziej, że sobie nie przypominam, żebym pracował nad tymi projektami i głosował w tych komisjach, w których byłem. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja od razu mówię, ja nic nie sugerowałem, ja informowałem o zagrożeniach i skutkach pewnych działań.”

**Radny Z. Drozd** „To ja to traktuję jako swój wniosek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „O, cieszy mnie to. Do protokołu: był to wniosek pana radnego Zdzisława Drozda. Dobrze, czyli jest to wniosek formalny o skierowanie tego obecnego projektu do dalszych prac w komisji, tak?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, panie przewodniczący, wszystkich czterech projektów.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wniosek może dotyczyć tylko projektu akurat otworzonego przez przewodniczącego, czyli za każdym razem ewentualnie taki wniosek trzeba powielać, czego też nie sugeruję, a informuję. Dobrze, mamy wniosek pana przewodniczącego Zdzisława Drozda. Do których komisji, panie przewodniczący, bo to trzeba sprecyzować?”

**Radny Z. Drozd** „Do Komisji Budżetowej, do Komisji Komisji Komunalnej, do Komisji Rozwoju, koleżanka prosi o Komisję Rodziny i może jeszcze do Komisji Oświaty, bo ustawa też mówi o dopuszczeniu kasyn.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Przepraszam bardzo. Miałem się naprawdę nie wypowiadać w tym temacie, ale jednak pan radny bardzo mocno mnie prowokuje do tego. Mam pytanie: po co do komisji mamy skierować kiedy sprawa jest bardzo jasna, co my tam jeszcze mamy na komisji zaopiniować, w jakim celu mamy to zrobić. Ja bym chciał panu radnemu przypomnieć, że nie raz tak już było na sesjach Rady Miasta, że projekt został zdjęty z porządku obrad czy wycofany i w tym samym kształcie za 2-3 miesiące wracał i nikt nie kwestionował zasadności powrotnego projektu uchwały, który był tam 3 czy 4 miesiące temu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, informuję pana, że osobiście znam jeden projekt uchwały gdzie byłem wzywamy do prokuratury i tłumaczyłem się dlaczego od 3 lat wisi w jednej komisji.”

**Radny P. Dreher** „No tak, ale mamy tutaj przypadek bardzo jasny, więc nie bójmy się odpowiedzialności i podejmiemy decyzję. Nie wiem w jakim celu ma być skierowany do komisji. Niech pan radny powie w jakim celu? Żeby pójść zobaczyć lokalizację albo żeby ustawę jeszcze raz przeczytać? Proszę powiedzieć w jakim celu, uzasadnić to. Proszę powiedzieć w jakim celu. Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Ja nie mam takiego obowiązku, ale panu wyjaśnię. Pan sam powiedział, że sprawa jest jasna i decyzje zostały podjęte. To proszę mi powiedzieć w jakim celu ponownie rozpatrujemy te wnioski? Bo ja tego nie wiem, a ponieważ nie wiem w związku z tym zaproponowałem o przeniesienie do komisji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest wniosek przewodniczącego Zdzisława Drozda i mam zamiar wykonując swój statutowy obowiązek poddać go w tym momen-

cie pod głosowanie. Do wszystkich komisji, które proponował pan Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ponieważ to też jest uzależnienie wniosku jeszcze do Komisji Zdrowia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozszerzamy treść wniosku pana przewodniczącego Drozda.

Głosownie nr 54. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Zdzisława Drozda? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 13, 9 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” - stwierdzam, że projekt uchwały został skierowany do wszystkich komisji wymienionych przez pana przewodniczącego Zdzisława Drozda.”

**Ad. 5. 42. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 9 DLA CASINO PLATINIUM SP. Z O.O.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 407-1*) stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 9 dla Casino Platinum Sp. z o.o. (projekt na druku 407-1).

Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Podtrzymuję ten wniosek co do tego projektu uchwały o przekazanie do wyżej wymienionych komisji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Drozda? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 14, 9 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” - stwierdzam, że Rada Miasta skierowała projekt do wyżej wymienionych komisji.”



**Ad. 5. 43. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. BERNARDYŃSKIEJ 3 DLA ZPR SPÓŁKA AKCYJNA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 408-1) stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Bernardyńskiej 3 dla ZPR Spółka Akcyjna (projekt na druku 408-1).

Zgłasza się pan Mieczysław Filip Kaczmarek o udzielenie głosu. Udzielę panu głosu jeżeli Wysoka Rada nie wyrazi sprzeciwu. Czy z ktoś z Wysokiej Rady wyraża sprzeciw?”

**Radny Z. Drozd** „Ja wyrażam sprzeciw.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Słyszę sprzeciw. Czy jest jakiś głos za tym, żeby dopuścić do głosu? Jest. W takim razie przeprowadzimy głosowanie czy dopuszczamy czy nie dopuszczamy do głosu. Chcę aby Wysoka Rada rozstrzygnęła czy mam dopuszczać do głosu czy nie. Ja tu pełnię funkcję służebną i decydującą.”

**Radny K. Siczek** „A propos równego traktowania podmiotów to raczej wszystkim wyrażamy zgodę, więc jakby radny Drozd wycofał ten wniosek i umożliwilibyśmy panu zabranie głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale jest sprzeciw, co mam robić w takiej sytuacji? Bardzo proszę, treść głosowania wniosek o dopuszczenie do głosu pana Mieczysława Filipa Kaczmarek reprezentującego firmę ZPR.

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” dopuszczeniem pana Kaczmarek do głosu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 10, przy 10 „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” - stwierdzam, że wniosek nie przeszedł, nie uzyskał wymaganej większości, czyli nie udzielam panu głosu.

Czy jest jakiś inny wniosek?”

**Radny Z. Drozd** „Powtarzam wniosek o skierowanie tego projektu uchwały do komisji wcześniej wymienionych. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Mamy treść głosowania: wniosek pana przewodniczącego Zdzisława Drozda o skierowanie projektu do komisji jak wyżej.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” skierowaniem przedmiotowego projektu uchwały do komisji? Dziękuję bardzo.

Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 13, przy 8 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” - stwierdzam, że Rada Miasta skierowała projekt uchwały do komisji.”

**Ad. 5. 44. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY AL. RACŁAWICKICH 12 DLA ZPR SPÓŁKA AKCYJNA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 409-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy Al. Racławickich 12 dla ZPR Spółka Akcyjna (projekt na druku 409-1).

Pana widzę, zgłasza się pan do głosu pewnie? Zgłasza się pan do głosu. Dopuszczę pana do głosu jeżeli nie będzie sprzeciwu? Czy jest głos sprzeciw?”

**Radny Z. Drozd** „Jest.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest głos przeciw. Rozumiem, że jest głos za dopuszczeniem do głosu, tak, panie przewodniczący Dreher. Czy ktoś z państwa radnych chce, żeby pan zabrał głos?”

Głos z sali „Ja chcę, żeby pan zabrał głos.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. W takim razie poddaję pod głosowanie czy dopuszczamy pana Mieczysława Filipa Kaczmarek do głosu czy nie?

Głosowanie nr 58. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” dopuszczeniem pana Kaczmarek do głosu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, iż przy 10 głosach „za” i 10 głosach „przeciw” oraz 4 „wstrzymujących się” - wniosek nie uzyskał wymaganej większości, nie został pan dopuszczony do głosu.

Czy jest jakiś inny wniosek w tej sprawie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Proszę o skierowanie tego projektu uchwały do pracy w komisjach jak wyżej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy treść wniosku. Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Drozda? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 14, przy 8 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” - stwierdzam, że wniosek pana przewodniczącego Drozda uzyskał wymaganą większość. Projekt został skierowany do komisji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Radni! Chciałem pana Kaczmarek serdecznie zaprosić do pracy w komisjach. Dziękuję bardzo.”

**AD. 6. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO W 2011 R.**

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 414-1*) stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad – sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2011 r. (*druk nr 414-1*). Bardzo proszę, czy są jakieś wnioski? Nie słyszę żadnych wniosków, może ja zaproponuję, jeżeli nie byłoby sprzeciwu to proponuję zapis w protokole. Czy jest jakiś sprzeciw wobec takiej formy procedowania w tym punkcie? Nie widzę, w takim razie proponuję zapis w protokole, iż Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2011 r. i przyjmuje je do wiadomości.”

**AD. 7. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN WYNIKAJĄCA Z ART. 37 UST. 8 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 391-1*) stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*druk nr 391-1*). Bardzo proszę pana prezydenta o zapoznanie Wysokiej Rady z tą informacją.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Poproszę panią dyrektor, gdyby była uprzejma przybliżyć nam to.”

**Dyr. Wydz. Planowania E. Matuszak** „Informacja prezydenta wynika wprost z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawiana jest przez prezydenta rok rocznie, do czego zobowiązuje ustawa. Dotyczy ona decyzji wydanych w sprawie opłaty planistycznej oraz roszczeń odszkodowaw-

czych związanych z wprowadzeniem, wejściem w życie planu lub jego zmianą. Informacja została przedstawiona w grudniu tego roku o obejmuje okres od 1 grudnia 2010 do 30 listopada 2011 r. W tym czasie wpłynęło 6 wniosków z roszczeniami odszkodowawczymi, które zostały rozpatrzone następująco 3 wnioski uznano za niezasadne i oddalono, 1 wniosek był podstawą do podpisania ugody dla części roszczeń, 2 wnioski są w toku postępowania. W tym czasie prowadzono 64 postępowania w sprawie ustalenia opłaty planistycznej. W tym czasie wydano 14 decyzji ustalających opłatę. 19 postępowań umorzono. Do dnia 21 listopada 2011 r. ogółem do kasy miasta wpłynęła opłata planistyczna w wysokości 2.801.441 zł.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Rozumiem, że to całość informacji. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja mam takie pytanie: co to są za dwa wnioski w toku postępowania? Na jaką sumę one są złożone? Ze względu na to, że na Komisji Rozwoju nie otrzymałam tych informacji, mówiłam, że zapytam na sesji. To jest jedna sprawa. I czy za to odszkodowanie w kwocie 9.524.300 zł, za tę błędy, czy ktoś został pociągnięty do odpowiedzialności z urzędników? I na czyj wniosek zostały zmienione plany, za które w tej chwili płacimy tak wysokie odszkodowanie. Już pominę to ile to by było boisk za te pieniądze. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan prezydent Kalinowski.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Jeszcze raz poproszę panią dyrektor Matuszak.”

**Dyr. Wydz. Planowania E. Matuszak** „Jeden z wniosków, które są w toku postępowania wpłynął od osoby fizycznej. Drugi wniosek dotyczy roszczenia Uniwersytetu Przyrodniczego. Oczywiście dopóki nie zostaną one rozpatrzone nie ma mowy o podaniu wysokości roszczenia, będzie ono ustalone po opracowaniu odpowiednich operatów szacunkowych. Natomiast jeśli chodzi o pytanie drugie – wniosek o zmianę planu, którego dotyczy wysokie odszkodowanie wpłynął na wniosek pana prezydenta. Sprawa dotyczy roszczenia związanego z działką w strefie ekonomicznej, w pobliżu Doświadczalnej. Oczywiście nikt nie odpowie karnie za to odszkodowanie, ponieważ ono wynika wprost z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i jest efektem wejścia w życie planu zagospodarowania. Nie pociąga to za sobą żadnej odpowiedzialności.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie m więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy ją zamknąć. Nie ma. W takim razie proponuję, aby w protokole naszych obrad znalazło się stwierdzenie, iż Rada zapoznała się z powyższą informacją.”

**Ad. 8. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 12 GRUDNIA 2011 R. - 5 STYCZNIA 2012**

Przedmiotowa informacja (druk nr 399-1) stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 12 grudnia 2011 r. - 5 stycznia 2012 r. (druk nr 399-1). Bardzo proszę, radny Jan Madejek.”

**Radny J. Madejek** „Panie Przewodniczący! Chciałem złożyć wniosek abyśmy dzisiaj zdjęli interpelacje i zapytania, ponieważ nie szło nam to sprawnie od samego rana, w związku z tym nie widzę potrzeby w tej chwili, żebyśmy to rozpatrywali, a jeżeli są pilne sprawy to można na piśmie złożyć interpelację i zapytanie. Stawiam wniosek o przegłosowanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Drogi panie Janku, nie w tym miejscu. To nie w tym punkcie, jak się ten punkt skończy, to będziemy wnioski składać.”

**Radny J. Madejek** „Właśnie ja czekałem jak się punkt skończy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja otworzyłem punkt informacja o wyjazdach zagranicznych prezydenta. Jeżeli Wysoka Rada by pozwoliła, to ja zaproponuję zapis w protokole, iż Rada zapoznała się z tą informacją. Sprzeciwu nie widzę, toteż proponuję taki zapis, iż Rada zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu. I teraz np. radny Jan mógłby zgłosić wniosek, bardzo proszę.”

**Radny J. Madejek** „I zgłaszam go, panie przewodniczący. Bardzo proszę abyśmy dzisiejsze interpelacje zdjęli z obrad dzisiejszych. Jeżeli są pilne potrzeby bardzo proszę na piśmie wszyscy radni mogą złożyć, nie ma żadnego problemu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, jest wniosek formalny, który muszę podać pod głosowanie.

Głosowanie nr 60. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Jana Madejka o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu interpelacje i zapytani radnych. Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 10, przy 5 głosach „przeciw”. Ponawiamy głosowanie.

Głosowanie nr 61. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Jana Madejka o zdjęcie z dzisiejszego porządku punktu interpelacje i zapytania radnych? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 9, przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” - stwierdzam, że punkt interpelacje i zapytania radnych pozostał w porządku obrad.”

## **AD. 9. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Nie widzę żadnych propozycji. Wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu.”

## **AD. 10. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – interpelacje i zapytania radnych. Jako, że mam przed sobą 11 stron do odczytania tego co zostało zgłoszone od września, to byłoby miło gdybyśmy się zgodzili na to, żeby to po prostu przyjąć do protokołu. Panie mecenasie? To jest taki mój wniosek, żeby to włączyć do protokołu, żeby każdy radny mógł się z tym zapoznać. Poddam to pod głosowanie. Panie mecenasie, a gdybym zaczął czytać i powiedział „itd. jak na dokumencie, który właśnie składam do protokołu” to co?”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie ze statutem powinno się tę informację o interpelacjach odczytać i do tej pory nigdy tak nie było, było to dosłownie interpretowane i jest w tej chwili taki wniosek, aby ten zwyczaj, sposób, praktykę zmodyfikować i jest propozycja, żeby oczywiście to przegłosować, żeby Rada zdecydowała, że w tym przypadku odstępuje od dotychczasowej praktyki i godzi się na załączenie tych wszystkich informacji bezpośrednio do protokołu. Oczywiście każdy radny może mieć wgląd i zapoznać się z tymi informacjami. Z tych względów proponowałbym, żeby tę propozycję przegłosować. Złamaniem statutu byłoby jeśli byśmy nie zdecydowali jako Rada w tej sprawie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. W takim razie mamy mój wniosek do przegłosowania. Wniosek przewodniczącego Rady Miasta o włączenie do protokołu pisemnej informacji o złożonych interpelacjach i zapytaniach radnych.

Głosowanie nr 62. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” włączeniem tego dokumentu do protokołu bez odczytywania. Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, iż w wyniku głosowania głosów „za” oddano 12, 1 głos „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - stwierdzam, że nie ma quorum. Pozbierajmy to quorum.

Głosowanie nr 63. Mamy treść mojego wniosku: o włączenie do protokołu pisemnej informacji o złożonych interpelacjach i zapytaniach radnych bez odczytywania? Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” tym wnioskiem? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - stwierdzam, że mój wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i dokument zostanie włączony do protokołu (*stanowi on załącznik nr 96 do protokołu*). Bardzo proszę. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, punkt uważam za otwarty. Kto z państwa radnych? Bardzo proszę pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Po wielu miesiącach wyczekiwania chciałbym zgłosić kilka zapytań, poruszyć tematy, które nurtują nie tylko mnie, ale myślę, że również wielu mieszkańców Lublina.

Rozpocznę może od ośrodka Dąbrowa czy Słoneczny Wrotków, chodzi mi o zabytek, który w tej chwili już można tak nazwać, budowla pt. Fuga Mundi, bądź budowla, która jest własnością czy prowadzona przez Fuga Mundi. Chciałbym zapytać czy są jakieś działania pana prezydenta w celu odzyskania tego obiektu, bo od lat ten obiekt kilkunastu praktycznie stoi niewykończony. Miały różne fundacje i holenderskie i niemieckie wspierać w dokończeniu tego budynku. Jak w tej chwili widać budynek zupełnie został opuszczony, dlatego też mam pytanie czy są jakieś działania w kierunku zwrotu tego budynku czy rozwiązania tej umowy chyba wieczystej dzierżawy z Fundacją Fuga Mundi. Jeśli nie, to wnioskuję, żeby te kroki poczynić. Nie stać nas na to, żeby nad zalewem gdzie z jednej strony obok za ogrodzeniem rozwija się strefa rekreacyjna, a tam stoi taki drugi teatr w budowie czy hala na Biedronki, konstrukcja hali na Biedronki.

Inna, kolejna sprawa, myślę że już chyba enty raz, tzn. kolejny raz poruszam sprawę skrętu z al. Zygmuntowskich w drogę, w ulicę Zieloną czy w kierunku Dworca, w Trasę Zieloną. Wydaje mi się, że to już chyba jest troszeczkę, to są chyba żarty już i z radnych, bo kiedyś dostałem odpowiedź w ubiegłej kadencji na ten temat, że jest to niemożliwe itd. Panie prezydencie, ja jestem przekonany o tym, że bez żadnych zmian konstrukcyjnych można spokojnie dopuścić ruch skrętu w prawo samochodom osobowym. Nie chodzi o ciężarowe, które nie skręca, mnie chodzi o rozładowanie korka czy rozładowanie ruchu w momencie dużej imprezy na hali MOSiR. Więc proszę państwa, żeby z hali MOSiR wyjechać w kierunku dworca to trzeba na rondzie cztery razy stać na skrzyżowaniu, żeby obrócić całe rondo bądź pojechać w lewą stronę w kierunku MPWiK-u, przez stację oczywiście własność prywatną nie można, nie

powinno się jechać, więc jedzie się aż do MPWiK-u gdzie jest linia przerywana, skręt w bramę MPWiK-u i dopiero tam można skręcić wracając do dworca. Czy taka ma być organizacja ruchu przy hali naszej mosirowskiej gdzie w wydarzeniach sportowych uczestniczy może mniej, ale są różne inne zjazdy, Świadkowie Jehowy, jakieś wystawy psów, itd., itd., jest lodowisko, itd. Czy to nie można jednym pociągnięciem powieszenie informacji – nie dotyczy czy w ogóle zakaz dotyczy samochodów ciężarowych. Koniec. No, panie prezydencie, to już troszeczkę chyba aż niesmaczne to jest, że po raz enty zgłasza radny, policja nie stwarza żadnego sprzeciwu, tylko my sobie wymyślamy, że nie może tam być skrętu. Nie rozumiem dlaczego? Że jakiś pas trzeba dodatkowy? Normalnie strzałkę i się skręca na światłach zielonych prosto bądź strzałce. Naprawdę są trzy pasy ruchu. Nie rozumiem oporu, nie rozumiem tego oporu.

Kolejna sprawa – jest okres zimowy, w okolicach dworca, dosłownie na dworcu czy przy budynku dworca podjechałem odwożąc na pociąg znajomych. Otóż, wieczorem proszę państwa, zobaczyłem z daleka, że pod ścianą budynku tutaj od postoju taksówek, właściwie tutaj bardziej od tej bagażowej części, gdzie jest dworzec autobusowy busów przy samej ścianie kilkadziesiąt osób, stojących tyłem, przodem do ściany. Znajomy pyta się: co tu się dzieje? Kilkadziesiąt osób. Jak podjechaliśmy bliżej, jak wysiadłem faktycznie właśnie ściana płaczu, tak. Proszę państwa, okazuje się, że bezdomni trzymają miski z jedzeniem przy samej ścianie. To wygląda koszmarnie. Proszę państwa, po prostu przestraszyłem się tego zjawiska. Byli ludzie, też radny ze Słupska, z Wrocławia. Wrażenie, ja nie potrafiłem powiedzieć co tam się dzieje. Dopiero później, blisko, widzę, że normalnie ci ludzie trzymają miskę, łyżkę i jedzą. Ciemna noc, pod ścianą, dosłownie ręka dotyka do ściany budynku. Proszę państwa, ja nie wiem czyj to jest pomysł, ale w ogóle kto na to wyraża zgodę. Nie dociekałem tego, bo akurat po prostu wstyd mi było, że taka sytuacja miała miejsce. Chciałbym zapytać czy coś na ten temat wiadomo? To może jakieś fundacje, może jakieś stowarzyszenie, kto to robi? Wierzcie mi państwo, że wiele widziałem różnych dziwnych rzeczy, ale około 40 osób, nie mylę się, naprawdę, stojących pod ścianą, dosłownie na ścianie trzymających w ręku, bezdomni, z całą pewnością bezdomni to byli.

Kolejna sprawa – wydaliśmy w ostatnich latach ogromne pieniądze na zabytkowy parkan Ogrodu Saskiego. Proszę państwa, razi mnie to osobiście jeśli ja na tym ozdobnym, zabytkowym, kosztującym miliony złotych (tak podejrzewam) widzę reklamy wiszące na tym kutym ładnym ogrodzeniu. Nie jest to miejsce na reklamy. Nie jest to miejsce. Kto wydał w takim razie. Ja rozumiem, film, może jakieś występy Dańca, nie Dańca, nieważne, ale kto wydał przy wejściu do Ogrodu Saskiego zgodę na powieszenie reklam czasami tam różnych, bo i filmy są różne, więc tutaj już nie będę wnikał, ale generalnie kto wydał zgodę, bo jest to obiekt zabytkowy i na tym nie powinno być żadnych reklam, na ogrodzeniu ładnym, kutym, za wielkie pieniądze.

Następna sprawa i chwała za to, że wreszcie doczekaliśmy remontu mostu na Zamojskiej. Piękny most. Właśnie ci sami, którzy oglądali tę ścianę płaczu na dworcu też oglądali ten most. Zachwyceni ludzie, którzy przyjechali z zewnątrz, z daleka, z Poznania, z Wrocławia i z Gdańska. Ale proszę państwa,



pod tym mostem, ja nie mówię, że to jest pozostałość po tym remoncie, bo to nie jest po tym, ale pozostawiony jeszcze po remoncie sprzed kilkunastu laty, jest zostawiony żelbet (nie wiem jak to powiedzieć), stare kamienie żelbetonowe, które są w wodzie, zalegają w wodzie. I jak to niepięknie wygląda jeśli jest podświetlenie tej wody i tam te takie dziwne widać od razu, że są nienaturalne kamienie. Ja to zgłaszałem wielokrotnie już w poprzednich kadencjach. Poniawiam prośbę o usunięcie z rzeki, ale nie tylko w tym miejscu. Również pod mostem tutaj przy MWPiK-u i również pod mostem żelaznym, pod wiaduktem kolejowym. Otóż, tu akurat na ul. Zamojskiej tak nie koresponduje to z tym pięknym mostem. Jednak ta woda jest tam taka wzburzona itd. Natomiast w pozostałych dwóch miejscach jest, przypominam że hucznie otwieraliśmy trasę kajakową i zapewniam państwa, że nie ma możliwości przepłynięcia przez te zwalone, pozostawione przez, nie wiem, kolej czy nie kolej kamienie czy te odlewy żelbetonowe w tej wodzie. Bardzo bym prosił pana prezydenta może pan prezydent spowoduje, bo do tej pory się przez kilka lat, ani od wojewódzkich melioracji, ani od innych nie doczekałem, żeby usunąć te kamienie. Bardzo bym prosił, mam nadzieję, że pan prezydent Kalinowski tę sprawę załatwi, bo jest praktycznie jeden dzień jakiegoś tam żurawia czy dźwigu i oczyścimy to z kamieni, to w jednym miejscu są. Gdyby na jakiejś długości były rozwalone, dokładnie w tym miejscu pod mostami zostawione po remontach i wiaduktu kolejowego i mostu na Piłsudskiego i tutaj w tej chwili tego pięknego mostu, który został oddany do użytku.

Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Zgłaszał się do głosu pan przewodniczący Krzysztof Siczek, ale jednocześnie uruchomię opcję zapisywania się do głosu. Udzielam głosu i jednocześnie bardzo proszę państwa o zapisywanie się następnych chętnych do zadawania pytań. Bardzo proszę, wszyscy którzy chcą zadać pytania proszę o zbliżenie karty do czytніка. Dziękuję. Bardzo proszę radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie prezydencie, mam jedno pytanie związane z organizacją ruchu na skrzyżowaniu trzech ulic: Unicka, Podzamcze, Walecznych. Skrzyżowanie to zostało przebudowane kilka miesięcy temu i po przebudowie oddane do użytkowania. Właściwie można powiedzieć w liniach geometrycznych takie jakie były przed przebudową, nazywa się to remontem. Ja chciałbym, żeby pan prezydent o tym posłuchał, bo ja już o tym pisałem interpelację. Dostałem na tę interpelację odpowiedź, taką z którą kompletnie się nie zgadzam i właściwie nie bardzo sobie potrafię z tym poradzić co mam zrobić, czy mam napisać kolejne pismo, czy może pan prezydent by mi podpowiedział jak ten problem należałoby załatwić czy rozwiązać. W odpowiedzi na interpelację otrzymałem wskazując na błędy w inżynierii ruchu czy w rozwiązaniach, które tam są wskazywałem na brak dojazdu i wyjazdu ze szkoły nr 23 gdzie wyjeżdża się wprost na wysepkę i żeby wjechać do tej szkoły trzeba albo zjeżdżać na jedno z rond przy al. Tysiąclecia, czyli pokonywać w jedną stronę kilkaset metrów, żeby na rondzie zawrócić i pojechać w drugą stronę albo po prostu łamać przepisy, tak jak robią to nagminnie kierow-

cy, żeby wyjechać trzeba robić identyczny manewr, tylko w drugą stronę roгатki lubartowskiej. Identyczna sytuacja po tej przebudowie, po tym remoncie tego skrzyżowania, identyczna sytuacja wygląda jeżeli chodzi o skręt w ul. Czwartek i w osiedle czwartkowe. Żeby skręcić jadąc od Podzamcza w górę, ul. Podzamcze w górę od ronda na Tysiąclecia, żeby wjechać w dzielnicę Czwartek trzeba jechać do roгатki lubartowskiej, tam skręcić w lewo, zjechać lubartowską na dół i wjechać w ul. Czwartek. Taka przedziwna sytuacja została przez organizatorów, przez naszych organizatorów ruchu drogowego wprowadzona po przebudowie tego skrzyżowania. Ja napisałem o tym w interpelacji. Powoływałem pomysł, który ja tylko przytoczę, absolutnie to nie chodzi o realizację tego pomysłu, że to ja byłem autorem, bo wnioskowałem 5 lat temu o wybudowanie tam małego najazdowego ronda, które usprawniłoby ruch we wszystkich możliwych kierunkach, które są tam potrzebne. Tak z wjazdem do szkoły, tak z wjazdem w ul. Czwartek i jeszcze kilka innych, żeby tutaj nie przedłużać. Dostałem wtedy odpowiedź 5 lat temu, że zostanie wzięta pod uwagę ta propozycja przy remoncie, to właśnie widzę jak została wzięta. Jeszcze raz powiadam, nie chodzi o moje wymądrzanie, tylko ja po prostu z życia podałem możliwość rozwiązania, jakie nie zostało tu uwzględnione. Odpowiedź w interpelacji, którą złożyłem powiedzmy 3 miesiące temu, odpowiedź dostałem taką: po pierwsze – tak wykonali projektanci (mniej więcej sumują), po drugie – zostało to zaakceptowane czy zaopiniowane pozytywnie przez komendę ruchu drogowego policji. Jest to odpowiedź żadna, bo projektanci przede wszystkim, panie prezydencie, jak pan wie, projektują tak jak chce inwestor, oczywiście nie łamiąc przy tym ogólnych przepisów, które trzeba uwzględnić przy projektowaniu. Ale to inwestor mówi jak ma to skrzyżowanie wyglądać, skąd dokąd ma się odbywać ruch, itd. Tutaj dostałem taką odpowiedź, dla mnie śmieszna. Więc teraz tak, moje pytanie jest takie, jeżeli napiszę kolejne pismo, nie chciałbym uchodzić za piniacza, który czepia się kolejny raz tej samej sprawy, nigdy takiego charakteru nie miałem, natomiast przyznam, że nie bardzo wiem jak sobie z tym poradzić. Problem istnieje w sposób szczególny uciążliwy od 3 miesięcy po oddaniu tego skrzyżowania. Proszę zobaczyć jak namalowane linie podwójne ciągłe, które blokują wjazdy, o których powiedziałem są już w tej chwili wyglądają na czarno, są zjeżdżone, każdy regularnie jeździ tak jak jeździł do tej pory. Nie wiem, czy ktoś tego nie widział, czy nie chciał zauważyć, czy ktoś tego nie widzi dzisiaj. Zgłaszam ten problem, jestem do dyspozycji, panie prezydencie, mogę podjechać tam z kimś z pańskich urzędników z inżynierii ruchu, stanąć 10 minut przy tym skrzyżowaniu i wskazać wszystkie problemy, które tam są będą uwidocznione, tylko żeby ktoś chciał podjąć ten temat i o to proszę pana prezydenta i właściwie pytam jak można ten problem rozwiązać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pierwsze moje pytanie to jest pytanie o przystanek na ul. Lwowskiej. Ponieważ spotkaliśmy się i rozmawialiśmy na ten temat pan mi obiecał odpo-

wiedź konkretną na ten temat, do tej pory, minął dłuższy czas, nie otrzymałam tej odpowiedzi. Bardzo proszę, zna pan temat, dotyczy przystanku, przeniesienia go o kilka metrów z miejsca gdzie jest w tej chwili tak, żeby nie kolidował z blokiem, który obok stoi.

Drugie pytanie w sprawie lokalu, o który stara się Stowarzyszenie Mechatyka z ul. Towarowej. Powiem tak, trzy dni wydzwaniałam po wszystkich instytucjach, szkołach i szukałam lokalu większego niż 300 m. Najmniejszy musiał być 300-metrowy, żeby można było powiększyć ten ośrodek, ponieważ grozi mu zamknięcie. Ośrodek zajmuje się dzienną opieką nad chorymi na Alzheimera i znalazłam miejsce na ul. Długiej 6. To są warsztaty szkolne Zespołu Szkół Energetycznych i otóż długo czekam na odpowiedź i stowarzyszenie czeka na odpowiedź, ponieważ przeczytałam w mediach artykuł, że państwo starają się ulokować tam „Teksturę”, ponieważ w tej chwili budynek idzie do remontu, czyli będą wyremontowane warsztaty dla nich i będą tam przeniesieni. Proszę odpowiedzieć mi czy to jest prawda i czy te warsztaty będzie można otrzymać właśnie na ośrodek, ponieważ można urządzić go z osobnym wejściem na parterze. Chorzy by mieli bardzo ładny ogród do spacerów, ponieważ tam jest taki skwerek z drzewami i z całkiem innej strony można by było zrobić to wejście i bardzo zależy stowarzyszeniu właśnie na tym miejscu, ponieważ to jest z boku i takie spokojne miejsce właśnie dla tych ludzi.

Trzecie pytanie – Ogród Saski. Ponieważ ja nie jestem jako radna poinformowana o rewitalizacji Ogrodu. Z mediów mam informacje w tej chwili, z artykułów, że względu na to, że nikt Komisji Rozwoju nie informował o tym projekcie, że ma być 385 drzew usuniętych w Ogrodzie Saskiej. I pytam czy to jest prawda i kiedy będziemy mieć spotkanie na ten temat, żebyśmy mogli to przedyskutować, ponieważ jestem bardzo zaskoczona taką decyzją. Druga sprawa – przetarg. Dziwi mnie to i nie wiem też czy to jest prawdą, że przystąpiło 10 przedsiębiorstw do wykonania prac zieleni, czyli nasadzania i są tam różne sumy podane, niektóre podają półtora miliona, dwa sześćset, dwa dziewięćset i został powołany biegły. Ile pieniędzy od miasta dostanie ten biegły – to mnie bardzo interesuje i w jakim celu on został powołany, żeby co ocenić. Za niskie ceny podały te firmy? Dla mnie to jest bardzo dziwne, ponieważ mam nadzieję, że ten przetarg uczciwie będzie rozstrzygnięty, bo nie znaczy się, że 5 mln czy 7 mln to jest odpowiednia suma do zagospodarowania parku i nie wiemy czy te 385 drzew rzeczywiście trzeba usunąć. Także bardzo proszę o odpowiedzi na wszystkie moje pytania w tej sprawie.

Czwarte pytanie – projekt, dziwny projekt za 50 tys. zapotrzebowany, zlecony przez MOSiR firmie krakowskiej i tutaj właśnie Szmit Ist. I tu mam pytanie właśnie kiedy my zostaniemy, radni zostaną z tym projektem zapoznani, bo to jest projekt Doliny Bystrzycy. Dlaczego omija się w każdej sytuacji radnych, komisje nasze. To zostawiam już bez komentarza. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pierwsza sprawa, którą chciałem poruszyć dotyczy zapowiadanego na 28 stycznia pierwsze-

go kongresu organizacji pozarządowych w Lublinie, bardzo ważnego – moim zdaniem – wydarzenia, które skupi w jednym miejscu wiele osób, przedstawicieli organizacji, które mnóstwo dobra robią dla naszego miasta. Dlaczego chcę o tym mówić? Bo od kilku właściwie dni słyszałem z różnych źródeł i od samych organizacji, że w ostatnim momencie albo w ogóle nie wiedziały o tym kongresie. Termin zgłaszania do kongresu i zgłaszania do Rady Działalności Pożytku Publicznego upłynął w ubiegły piątek i sobotę, bo to zależało od tego bezpośrednio czy korespondencyjnie będą te zgłoszenia. Natomiast właśnie w oparciu o to, że ja pozwoliłem sobie po tych informacjach, które usłyszałem zadzwonić do organizacji, które znałem, zadzwoniłem do 4 lub 5 organizacji i okazało się, że one też nie wiedzą o tym kongresie. Sięgnąłem do uchwały, którą podjęliśmy we wrześniu, uchwała nr 196, w jaki sposób jest przygotowywany ten kongres i wyłaniani są przedstawiciele do Rady Działalności Pożytku Publicznego. I tam jest taki oto zapis, że informacja o kongresie podawana jest do publicznej wiadomości nie później niż 21 dni na stronie Urzędu Miasta i elektronicznej tablicy ogłoszeń. Zacząłem szukać jak ta informacja została podana i co się okazuje? Że na elektronicznej tablicy ogłoszeń, która jest bardzo tożsamym medium ze stroną Urzędu Miasta, jak rozumiem, bo tam taki banner wisi „elektroniczna tablica ogłoszeń” na naszej stronie, nie ma w ogóle tej publikacji, natomiast na stronie Urzędu Miasta trzeba się sporo natrudzić, żeby ją znaleźć, bo jest gdzieś tam zawieszona na czwartym podpoziomie i naprawdę ja współpracuję z kilkoma organizacjami, zdaję sobie sprawę z tego, że to są często społecznicy, nie zawsze mają odpowiednie zaplecze, komputery z dostępem do internetu w tych swoich organizacjach i rozumiem zgłaszane protesty, że czują się słabo poinformowane o zaistniałym wydarzeniu. I teraz ja bym po prostu nie chciał tego, żeby kongresowi samemu i wyborom do Rady Działalności Pożytku Publicznego towarzyszyła jakaś negatywna aura w naszym mieście, zwłaszcza, że to pierwszy kongres i pierwsze wybory. W związku z tym pozwoliłem sobie razem z kilkoma kolegami złożyć w dniu dzisiejszym taką interpelację w tej właśnie sprawie, aby można było poprzez ponowienie tej czynności przy jednoczesnym przełożeniu terminu kongresu umożliwić wszystkim zainteresowanym organizacjom udział i zarówno czynne jak i bierne prawo wyborcze, żeby każdy kto będzie chciał mógł zgłosić się i do udziału i swojego kandydata do Rady Działalności Pożytku Publicznego. Wydaje mi się, że w tym przypadku ta jawność i taka transparentność i otwarcie działa tylko na naszą korzyść. I po jakichś tam ustaleniach w ciągu dnia wiem, że będzie to możliwe dlatego chciałbym prosić o tę deklarację, żeby w protokole z dzisiejszej sesji ona się znalazła ze strony pana prezydenta.

I poza tym mam taką jeszcze prośbę. Wydaje się już po sprawdzeniu tego jak to w praktyce zadziałało, że te zapisy w załączniku do uchwały dotyczące informowania są trochę takie ubogie bym powiedział. W związku z tym, że tak jak powiedziałem, nie wszyscy na bieżąco monitorują tę sytuację i jeżeli byłoby możliwe, chociaż to nie jest jakby wymagane, ogłoszenie tego w prasie o tym kongresie, w prasie lokalnej, w naszych dziennikach i również, tu mi się rodzi takie pytanie, bo skoro mamy komórkę w Ratuszu, która się zajmuje tymi organizacjami, jak to jest bardzo trudno wykonalne, żeby postarać się o aktualną listę tych organizacji i je wszystkie w bezpośredni sposób zawiadomić. My-

ślę, że powinniśmy do tego dążyć i wydaje mi się, że kongres też nam nie da odpowiedzi na to pytanie, bo wiadomo, że jednak nie wszyscy na niego przyjdą, bo może nawet niektórzy nie będą chcieli i o nich dalej nie będziemy wiedzieli. Więc mam taką prośbę, żeby albo pytanie może raczej czy to zostanie zrobione, czy ta baza organizacji pozarządowych zostanie w naszym mieście zaktualizowana i będzie jakaś taka dostępna. To jest jedno pytanie czy jedna sprawa.

Druga sprawa wiąże się z wnioskami mieszkańców, dotyczącymi bezpieczeństwa na ul. Diamentowej, a konkretnie prośbą mieszkańców o założenie świateł na wysokości ul. Samsonowicza, naprzeciwko kilku sklepów nie wielkopowierzchniowych, ale typu Lidl, Biedronka i tam jeszcze buduje się kolejny duży obiekt handlowy. Z tych obiektów często je nawiedzają mieszkańcy osiedla po przeciwnej stronie i są w trudnej sytuacji przechodząc przez ul. Diamentową, ponieważ tam jest duży ruch, on jest co prawda bardzo płynny tak, że naprawdę bardzo trudno i wyjechać z ulicy i wejść na przejście bez jakiegoś takiego, na pewno trzeba mnóstwo uwagi, ale jest duże zagrożenie ze strony szybko jadących samochodów. Prośba mieszkańców była o to, aby tam na tym skrzyżowaniu zamontować sygnalizację świetlną i o to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Kolejne pytania zada pani przewodnicząca Jadwiga Mach. O, przepraszam, najpierw jeszcze radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Chciałbym zapytać od wie sprawy. Po pierwsze: chciałbym zapytać o wycinkę klonów na osiedlu Czuby przy ul. Dzielwanny 9 i 4. Sprawa była dość głośna w prasie. Chciałbym zapytać – po pierwsze – jaki był wniosek spółdzielni, dlaczego spółdzielnia wniosowała o wycinkę tych drzew. Po drugie – jaka była decyzja Wydziału Ochrony Środowiska. Czy była to zgoda na wycinkę drzew czy na usunięcie tych drzew, czy na przycinkę tych drzew? Jaka była konkretna decyzja Urzędu w tej sprawie? Chciałbym także dowiedzieć się czy wydział przeprowadził inspekcję tych drzew przed wydaniem decyzji, jaki był stan tych drzew. Czy drzewa te zagrażały mieszkańcom, czy zagrażały parkującym samochodom? To pytanie wiąże się z pytaniem na początku pewnie dlaczego spółdzielnia wniosowała o tę wycinkę. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie chciałbym zadać w sprawie apanaży pana Jarosława Koziary, który w miesięczniku Zoom pisuje artykuły pn. „Koziara tararara”. Chciałbym zapytać ile pan Koziara w roku 2011 otrzymał w Urzędzie Miasta wynagrodzenia za te artykuły. Jeżeli pan Koziara także inne zlecenia wykonał dla miasta to chciałbym uzyskać także informację jakie apanaże, jakie wynagrodzenie uzyskał z tych innych zleceń. Jeżeli były to bezpośrednio zlecenia czy umowy o dzieło podpisane czy bezpośrednio z Urzędem Miasta, a z innymi instytucjami jak na przykład Centrum Kultury także proszę o informację o wynagrodzeniu za wykonane dzieła przez pana Koziarę Tarararę, przepraszam, Jarosława Koziarę, który pisuje w Zoomie pod pseudonimem Koziara Tararara. Chciałbym o tę sprawę zapytać i informację na ten temat uzyskać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. A teraz już pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Proszę.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Droga Rado! Ja mam kilka pytań.

Pytanie pierwsze: otóż, kilka dni temu przeczytałam w jednej z lubelskich gazet, a być może i w dwóch informację, a mianowicie może bardziej zaproszenie do zapisywania się na zajęcia w czasie ferii zimowych, zajęcia dla dzieci w Domu Kultury Węglin. Ale to jest nieistotne. Ale przy tej informacji dodano: zajęcia będą odbywać się w ciągu 2 tygodni 4 godziny tygodniowo. Za zajęcia w ciągu jednego tygodnia należy wpłacić wysokość około 350 zł. Nie pamiętam dokładnie, dlatego podaję „około”, czyli okres tych dwóch tygodni to w sumie około 700 zł 4 godziny tygodniowo. I zadaję pytanie czy po to budowaliśmy i otwieraliśmy domy kultury, żeby dzieci w ciągu 4 godzin, być może będą to najdroższe ferie dla rodziców, płaciły taką wysoką sumę i dlaczego zewnętrzny podmiot wchodzi i proponuje tak drogie usługi. Jestem ciekawa i bardzo proszę o odpowiedź.

Sprawa następna: ja już w tej sprawie pytałam, uzyskałam odpowiedź, odpowiedź, która dla mnie jest odpowiedzią wymijającą i niezadowolającą. Otóż, chodzi o obiekt zdewastowany, tak naprawdę obiekt, który stanowi ogromne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi, usytuowany przy ul. Głównej obok mostku dawna szkoła podstawowa oddziałów zerowych na Sławinie. To była jeszcze wtedy Wola Sławińska. Oświadczam, że ten obiekt stanowi wielkie zagrożenie. Jest to ogromna rudera, której nikt nie wyremontuje, bo naprawdę to przekroczy co najmniej dwukrotnie koszt wyburzenia i wybudowania nowego obiektu. W tym obiekcie ponadto zbierając się młodzie ludzie i młodzież. Ostrzegam, stanowi on ogromne zagrożenie i bardzo proszę o przeprowadzenie oceny stanu technicznego tego obiektu z wydaniem opinii co do właśnie zagrożenia, bo jest to problem istotny. Dodam ponadto, że wiele razy w tej sprawie również interweniowała Rada Dzielnicy Szerokie i nie tylko. Odpowiedź otrzymałam wymijającą, że był wystawiony raz już do przetargu. Tam nie ma co wystawiać, to trzeba po prostu wyburzyć, uporządkować, bo naprawdę dłużej stać nie może. Nie czekajmy aż się stanie coś tragicznego.

Sprawa następna – chciałabym widzieć jak długo jeszcze i czy nie podejmuje się żadnych kroków w sprawie wynajmu stowarzyszeniu (nie pamiętam dokładnie), ale to było stowarzyszenie kupieckie, które otrzymało na okres 20 lat teren za Orfeuszem. I ostrzegam, podejmujemy właśnie tego rodzaju decyzje. Dlaczego Urząd jeśli nie może rozwiązać umowy nie zabezpiecza się w umowach by w sytuacjach takich oto jak ta gdzie stowarzyszenie dzierżawi kilkanaście lat już, a na pewno więcej jak 10 nie użytkuje tego terenu w sposób prawidłowy, a już na pewno nie inwestuje, a stanowi to jedno wielkie wysypisko śmieci, teren nie zagospodarowany, zachwaszczony, nie przynoszący nikomu ani chluby ani korzyści.

Sprawa następna to jest sprawa przejścia otoczenia Biedronki usytuowanej przy ul. Sławinkowskiej. Mam wielką prośbę by zweryfikowano, dokonano oceny jaką drogą mają przejść mieszkańcy dzielnicy Sławin, przecho-

dząc z pobocza ul. Sławinkowskiej od strony zachodniej do Biedronki w sytuacji gdy Urząd Miasta za pomocą służb utwardził ścieżkę, namalował przejście, tylko przejście donikąd, a tak naprawdę to w błoto, w kałużę, w bagno, które należy do firmy Biedronka. Bardzo proszę, żeby nigdy więcej nie było takich sytuacji, że Urząd wydaje zgodę na użytkowanie bez zabezpieczenia właściwych ścieżek jeśli chodzi o dojścia do tych obiektów.

Bulwersującą sprawą są reklamy na deptaku. Jeśli przypomnimy sobie debatę na temat usuwania kupców, którą wszyscy akceptowaliśmy to dlatego na deptaku nadal są reklamy, handel i nikt na to nie reaguje. Ja osobiście dwa razy składałam interwencję i skutecznie straż podjęła oczywiście informując służby do tego uprawnione, ale proszę spojrzeć dzisiaj, stoi również podobna reklama w sprawie, której interweniowałam, rower przymocowany na wysokości banku, tutaj zaraz niedaleko 50 m od ratusza, rower ohydnie jakiś oklejony, przymocowany na folii reklama kebab czy tam coś, nie wiem co, blokując stojak, bo stoi wzdłuż, przymocowany łańcuchami, bywa że do lamp, do barierek i on sobie stoi. Są patrole, są służby. I pytam to ta reklama może tu być, a kupcy nie mogli być. Bądźmy konsekwentni.

Do tego dodam i znowu proszę spojrzeć. Na wysokości ratusza prawie vis a vis a vis okna, w którym radni spotykają się w sali nr 1 do budynku, z tego co wiem, prawdopodobnie jest to obiekt chroniony przez konserwatora zabytków stosuje się oto takie myki: umocowane są półki w formie siatek i tam są rękawiczki i coś jeszcze, torba stoi na ziemi, na deptaku i to można prawdopodobnie. Mam nadzieję, że natychmiast zareaguje na tę sytuację obecny konserwator zabytków miejski, który dzisiaj również uzyskał pewne prawa. Dodam jeszcze, że z okienek otwierane są podobne półki. Ja bym chciała zapytać, no, półka zajmuje jakąś przestrzeń, dlaczego ja nie mogę się oprzeć o ścianę jeśli będę czuła się zmęczona w tym miejscu, bo jest to deptak, czyli powierzchnia miejska. Nie będę miała takiej możliwości. A może tam ławeczka byłaby postawiona, więc stawiam problem rozwiązania i pytam czy ten problem zostanie rozwiązany. Oświadczam, że powinien być i tego oczekuję.

Pytanie następne: czy Straż Miejska ma uprawnienia do tego, moim zdaniem tak, bo wszystkie służby, policja, straż miejska, pożarna są po to powołane i po to otrzymują wynagrodzenie i utrzymanie całej służby z pieniędzy podatników, żeby interweniowali w każdej sprawie z jaką zgłaszają się mieszkańcy. Otóż, mieliśmy spotkanie, zresztą nie raz ta sprawa była podnoszona z władzami spółdzielni Czechów i przedstawiciele, prezes tej spółdzielni poinformował nas, iż w sytuacji gdy porządkowaliśmy tereny miejskie w sprawie zakazu handlu na ulicach, chodnikach, poboczach to już straż miejska nie może zrobić nic jeśli chodzi o prośbę władz Czechowa. Czy tak naprawdę jest? I znowu czy Straż Miejska ma tylko chodzić i pilnować terenów tych, które należą do gminy Lublin czy ma służyć wszystkim mieszkańcom. Proszę w takim razie o to, by mi odpowiedzieć w jaki sposób mogą korzystać mieszkańcy Czechowa, a konkretnie władze spółdzielni, by mogli mieć udzieloną pomoc i jaką. To w takim razie na razie dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zgłosiło się jeszcze dwoje radnych. Bardzo proszę, jako pierwszy pan radny Piotr Kutry,

jako druga pani radna Marta Wcisło. I jako trzeci przewodniczący Sylwester Tułajew.”

**Radny P. K. Kutny** „Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Rozpoczęliśmy rok 2012. Myślę, że jest to dobra okazja do tego, aby powiedzieć o tym co będzie za 5 lat. Za 5 lat w roku 2017 będziemy obchodzić okrągłą rocznicę 700-lecia lokacji miasta. Z tego powodu pragnę zwrócić uwagę na sprawy, które – moim zdaniem – bardzo ściśle się z tym wiążą, a mianowicie sprawy dotyczące tradycji i tożsamości mieszkańców naszego miasta. Praktycznie na każdej naszej sesji tą problematyką zajmujemy się przy okazji debat, mini debat na temat kultury lubelskiej. Jestem przekonany głęboko, iż obchody tej rocznicy, o ile będą organizowane przez takich pasjonatów jak dzisiaj przy okazji mogliśmy poznać przy prezentacji Warsztatów Kultury, będą miały bardzo piękną oprawę.

Tym niemniej jednak pragnę zwrócić uwagę na sprawy, sprawy (powtórzę to raz jeszcze dzisiaj) można powiedzieć duchowe, które mogą jednoczyć wspólnotę mieszkańców naszego miasta, a takimi wartościami bez wątpienia są symbole naszego miasta. Do nich należą zarówno herb, jak i barwy, jak i hejnał i w związku z tym pozwoliłem sobie złożyć interpelację. Powtórzę tutaj pewne fragmenty z tej interpelacji, a przede wszystkim moje postulaty i ogromne prośby z tym związane. Jeśli chodzi o symbole naszego miasta bardzo szczegółowo ich stosowanie, zasady ich stosowania i wzorce regulują akty normatywne, uchwały Rady Miasta. Ta problematyka była poruszana również przed kilkoma laty w stanowisku, które Wysoka Rada podjęła. Niestety zarówno postanowienia uchwał, jak i apel wyrażony w stanowisku nie są niestety respektowane.

Z tego też względu zwracam się z ogromną prośbą do pana prezydenta o kompleksowe uregulowanie tych kwestii. Opracowanie i przedstawienie, nawiążę do początku mojej wypowiedzi, programu obchodów jubileuszu 700-lecia Lublina wraz ze szczegółowym harmonogramem przygotowań, przestrzeżenie postanowień aktów normujących problematykę symboli, w tym podjęcie działań zmierzających do uporządkowania ich obecności w przestrzeni miejskiej, realizacją wynikających z postanowień tych aktów zobowiązań, jak również wykorzystanie stwarzanych możliwości przez nie, a co za tym idzie także opracowanie pełnej symboliki insygniów, ceremoniału oraz zasad ich stosowania, w celu ustanowienia przez Wysoką Radę.

Proponuję również rozważenie powołania herolda miasta Lublin, urzędnika, który by sprawował funkcję mistrza ceremonii, będącego m.in. strażnikiem poprawności stosowania symboli i insygniów oraz zasad związanych z ceremoniałem, z protokołem dyplomatycznym w ratuszu.

Jednocześnie proponuję, apeluję, proszę pana prezydenta o rozważenie również uhonorowania osób zasłużonych dla kultywowania tradycji naszego miasta i umacniania tożsamości jego mieszkańców, w tym gronie wymieniam pana Tadeusza Sobieszka - byłego sekretarza miasta, pana Władysława Stefana Grzyba - klikona miejskiego, jak również pana Ludwika Gawrońskiego – muzykologa, wielce zasłużonego w przywróceniu hejnału miejskiego, który od 94 r. jest grany codziennie w południe przez Onufrego Koszarnego.



I przedkładając tę interpelację, oczywiście oczekując odpowiedzi w trybie normalnym 21 dni w formie pisemnej, zwracam się jednocześnie z apelem do wszystkich, którym ta problematyka jest bliska o to, aby symbole, głównie herb naszego miasta, powrócił do przestrzeni miejskiej naszego miasta. Przy czym nie chodzi mi absolutnie tylko i wyłącznie o pojazdy komunikacji miejskiej. Szerzej myślę, gdyż czerpiąc wzorce z innych miast polskich czy też europejskich herb naszego miasta i barwy mogłyby być obecne na gmachach administracji lokalnej, w urzędowych gabinetach, na budynkach szkół, na pojazdach komunikacji miejskiej (o czym już wspomniałem), na tablicach z nazwami ulic (toczy się teraz debata nad nowym kształtem tych tablic), na urzędowych drukach, we wszelkich publikacjach miejskich. I jednocześnie zwracam się z apelem o przywrócenie Lublinowi Koziołka. Ten apel wypowiedziałem 24 listopada podczas sesji Rady Miasta, spotkał się on z pozytywnym odzewem niektórych mediów lubelskich, mieszkańców. Powtarzam: przywróćmy Lublinowi Koziołka. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

**Radna M. Wcisło** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałam zapytać o kwestię związaną z wymianą sprzętu komputerowego w jednostkach podległych Urzędowi Miasta. Pisałam w tej sprawie interpelację. Ponieważ ma być wymieniona baza techniczna sprzętu komputerowego zwróciłam się z prośbą, aby przekazać ten sprzęt, sprawny sprzęt, nieco przestarzały, ale sprawny osiedlowym klubom, radom dzielnic i tego typu jednostkom w celu optymalnej eksploatacji i wykorzystania tego sprzętu. Dostałam odpowiedź od pana sekretarza miasta, że istnieje taka możliwość na przełomie roku. Przetarg na wymianę sprzętu z tego co się orientuję został rozpisany i ta wymiana jest w trakcie. A jeśli nie, to proszę o wyjaśnienie. Chciałabym wiedzieć czy dojdzie do przekazania takiego sprzętu, ponieważ jest ogromna potrzeba w klubach osiedlowych, zwłaszcza w tych najstarszych dzielnicach. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Ja bardzo krótko. Kilka dni temu odbyło się bardzo ważne i bardzo ciekawe spotkanie, na którym miałem przyjemność uczestniczyć, ale forma tego spotkania wcale do takich przyjemnych nie należała, ponieważ spotkanie, które odbyło się w szkole zorganizowane przez pana prezydenta, ale przez Miejski Urząd Pracy dotyczyło spraw bardzo trudnych, czyli osób które zostały w sposób skandaliczny zwolnione z Protektora. Ale za to spotkanie, które się odbyło chciałbym serdecznie podziękować państwu prezydentom, panu prezydentowi, ale przede wszystkim pani dyrektor MUP, pani Katarzynie Kępie, która bardzo solidnie przygotowała to spotkanie. W spotkaniu uczestniczyło kilkadziesiąt osób. Byli to zwolnieni pracownicy Protektora, a spotkanie miało na celu właśnie wyciągnięcie do nich ręki, skierowanie co mają dalej robić, jakie są ich obowiązki, jakie są ich prawa i jak się

zarejestrować, w jaki sposób starać się o kolejną pracę. Wszystko to zostało przedstawione w sposób niezwykle kompetentny i jeszcze raz pani dyrektor chciałbym bardzo serdecznie podziękować, bo to spotkanie bardzo dużo wniosło i kiedy obserwowałem właśnie tych zwolnionych pracowników na początku tego spotkania widziałem wielki smutek, żal, rozczarowanie, ale po tym spotkaniu naprawdę bardzo solidnie, bardzo dobrze przygotowane przez panią dyrektor, przez pracowników MUP. Po tym spotkaniu widać było błysk nadziei w oczach tych pracowników, co niezwykle mnie ucieszyło i dało właśnie tę nadzieję, że jednak ci ludzie znajdą swoje miejsce w dalszym życiu, jakby nie było, trudnym, bo to wiele osób pracowało przez kilkanaście, przez kilkadziesiąt lat w tej firmie. Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jesteśmy w punkcie interpelacji i zapytania, a wolne wnioski i oświadczenia będą za chwilę. Bardzo proszę, pani Jadwiga Mach jeszcze raz.”

**Radna J. Mach** „Wiedziałam, że jeszcze jedno mam ważne, ale dlatego też bardzo proszę jeszcze raz o głos. Otóż, panie prezydencie, ja mam prośbę i pytanie. Ile pozwoleń wydano na zasadzie warunków zabudowy w rejonie osiedla Botanik (uściśnię) między ul. Poligonową, ul. Willową do przebiegu planowanej ul. Zelwerowicza. Chodzi mi o teren, który obecnie jest zabudowywany. A w szczególności o wykaz i naniesienie na mapkę wydanych, jeśli takie były, zezwoleń na rejonie istniejących wąwozów dwóch, a zaznaczonych wyraźnie w planie, który był wyłożony w 2008 r. Ponieważ mieszkańcy donoszą, że wydano takie zezwolenia na tym obszarze. Dlaczego o to pytam? Pytam ponieważ już opracowany ponowny, kolejny projekt, ale tylko tego rejonu, tamten był na cały obszar terenu niezagospodarowanego i chciałabym, żebym miała tę informację czy rzeczywiście takie fakty mają miejsce i czy coś się zmieniło, czy zmniejszono ten teren czy też nie.

I sprawa następną: czy na podstawie po informacjach, które zostały opracowane przez firmę szczecińską w sprawie wydania dokumentu, nie wiem dokładnie jak brzmi jego nazwa, ale dotyczy architektury całego terenu... *(część wypowiedzi niezrozumiała)* wysokie budownictwo, mam na myśli budownictwo powyżej 4 pięter, bo z tego co wiem plany przewidują (i to dodam) na zboczach tych wąwozów bloki o wysokości do 24 metrów. Czy w ocenie władz miasta jest to uzasadnione i czy jest zgodne z zarówno jak mi powiedziała pani dyrektor, bo często jest dyskusja czy ważne, czy obowiązujące jest studium, powiedziała mi, że jest ważne, a więc czy zgodne jest to ze studium i z tym opracowaniem, które jest już w posiadaniu pana prezydenta, oczywiście odniesieniu tylko do tego terenu. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „O uzupełnienie prosi jeszcze pan radny Tomasz Pitucha, a potem pan radny Piotr Kutny.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo, postaram się bardzo krótko wyjaśnić o co mi chodzi. Pytanie moje dotyczy planu zagospodarowania Podzamcza. Jak rozumiem, w tej chwili, chyba trwają prace komisji konkursowej. Natomiast pyta-

nie moje rodzi się z takiego oto powodu, oglądałem w końcu grudnia program, w którym brał udział członek Zarządu pan Sobczak i padały tam w czasie tego programu stwierdzenia, które jakby wzbudziły moje zaniepokojenie, że właściwie temat zagospodarowania tego jest tak atrakcyjny (tak zrozumiałem przekaz tego programu, być może się mylę), że gdyby się znalazł inwestor to trzeba już mu umożliwić i można to prowadzić równolegle z trwającym konkursem. Więc moje pytanie jest takie: czy to jest jakieś stanowisko znane panu prezydentowi, bo wydaje się, że sam konkurs, nakłady na niego poniesione i jakby potrzeba zagospodarowania Podzamcza według całościowej koncepcji stoją jakby w kolizji z tym co padało w czasie tego programu w telewizji Lublin. W związku z tym chciałem po prostu poprosić o uściślenie tej sprawy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Kuty.”

**Radny P. K. Kuty** „Przepraszam najmocniej, że jeszcze będę zabierał czas. Tylko gwoli uzupełnienia. Moja wypowiedź i moja interpelacja nie byłaby pełna jeśli bym nie powtórzył tego co już napisałem, a mianowicie wielkich wyrazów wdzięczności dla pana prezydenta i dla współpracowników pana prezydenta, a szczególnie tutaj obecnych pani dyrektor Katarzyny Mieczkowskiej-Czerniak i pana sekretarza Andrzeja Wojewódzkiego za życzliwość i zrozumienie i również bardzo szybką reakcję na sprawy przeze mnie poruszane. Bardzo serdecznie dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Ja tylko też dwa słowa. Otóż, ten temat który poruszałem z dworca naszego PKP to nie to, żeby tam posłać straż miejską czy policję, tylko w trosce o tych ludzi, żebym był dobrze rozumiany, bo nie chodzi mi o uporządkowanie w sensie przebywania tam tych bezdomnych, natomiast chodzi mi o objęcie ich troską i zorganizowanie cywilizowanego wydawania tych posiłków w sąsiedztwie dworca. Żebym był dobrze rozumiany. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi. Pani radna Małgorzata Suchanowska prosiła, aby na jej pytania zostały udzielone w formie pisemnej.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam jedno pytanie czy odpowiadamy dzisiaj czy ewentualnie te odpowiedzi skierujemy na piśmie do państwa w przeciągu dwóch tygodni czy trzech tygodni. Jaka jest decyzja państwa?”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, ja bym tylko prosił o odpowiedź w sprawie ngo`s, ponieważ termin, o którego przesunięciu rozmawiamy jest za tydzień właściwie, więc za 2 tygodnie to już będzie po sprawie.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Wobec tego przekazuję głos pani dyrektor Mieczkowskiej, proszę o odpowiedź w tej sprawie. Jak również poproszę pana dyrektora Borowego, aby odpowiedział panu Daniewskiemu i panu radnemu Siczkiowi w sprawie tych kolizyjnych spraw drogowych. Bardzo proszę.”

**Dyr. Kancelarii Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Szanowni Przewodniczący! Jeśli chodzi o kongres faktycznie zaplanowany był on na 28 stycznia. Na dzień dzisiejszy zgłosiło się 150 organizacji, także to nie jest tak, że ich jest jakoś szczególnie mało. Jeśli chodzi o aktualną bazę, bo pan radny był uprzejmy podnieść ten temat, my mamy taką bazę, tylko jak państwo, którzy zajmujecie się czy współpracą z organizacjami pozarządowymi czy w ogóle z endżiosami wiecie doskonale, że jak na fakt, że mamy około 1,5 tys. zarejestrowanych organizacji pozarządowych w naszym mieście, tak mniej więcej czynnie działających określa się od 200 do 300. Problem z powiadomieniem tych organizacji polega na tym, że one często mają niemalże wirtualny charakter, są bardzo małe, właściwie nie mają swojej formalnej czy oficjalnej siedziby w żadnym miejscu, albo jeśli mają to bywają tam bardzo rzadko. Także staraliśmy się docierać nie tylko w tych opisanych w załączniku do uchwały w tej formie, którą opisaliśmy, ale na różne sposoby m.in. Korzystając z największego portalu ngo.pl gdzie właściwie wszystkie organizacje czy większość korzystać. Też chciałabym zwrócić uwagę na to, że te organizacje, które zgłosiły się naprawdę mają bardzo szeroki przekrój. Mam tutaj ściągawkę, jeśli państwo pozwolicie trzy, cztery. To są np. takie bardzo duże jak Agape czy np. Stowarzyszenie Przyjaciół Parafii Poczekajka mniejsze, albo Fundacja Szczęśliwe Dzieciństwo, Caritas Archidiecezji Lubelskiej, czy Homofaber, czy Fundacja Kultura Enter. To jest bardzo szeroki przekrój, od bardzo malutkich do bardzo dużych. Ale przyjmuję uwagę pana radnego. Jeśli za stosowne uważacie państwo przesunięcie terminu kongresu nie widzę problemu, możemy przesunąć taki termin kongresu na (sprawdzaliśmy już wstępnie) 11 lub 18 lutego. Dobrze, zatem przyjmijmy, że będzie to 18 dzień lutego, jeśli tylko znajdziemy salę w UMCS, ponieważ tam chcieliśmy przeprowadzić to spotkanie. Dziękuję.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Dziękuję pani dyrektor. Poproszę teraz dyrektora Borowego, żeby sprawy drogowe przedstawił. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Kier. Referatu ZDM ds. utrzymania ulic A. Borowy** „Odnosnie pytania pana radnego Daniewskiego odnośnie możliwości skrzyżowania z ulicy Aleje Zygmunta w ulicę Lubelskiego Lipca to na najbliższym posiedzeniu zespołu ds. organizacji ruchu w ZDM postawię ten temat na tym zespole. W zespole tym uczestniczą przedstawiciele policji. Jeżeli będzie możliwość zrobienia tego prawoskrętu czy dopuszczenia tej relacji to pan Daniewski otrzyma odpowiedź pozytywną.

Odnosnie organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Walecznych i Podzamcze pytanie zadane przez pana radnego Siczka to skorzystam z propozycji pana radnego i w dowolnym czasie odpowiadającym panu radnemu spotkam

się z nim na tym skrzyżowaniu i omówimy występujące tam problemy. Dziękuję.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Dziękuję bardzo. A teraz poproszę panią dyrektor Dorotę Gašior gdyby była uprzejma panu radnemu Daniewskiemu odpowiedzieć w sprawie bezdomnych.”

**Dyr. MOPR D. Gašior** „Wysoka Rado! W odpowiedzi na zapytanie pana radnego chciałabym powiedzieć, że miasto Lublin zabezpieczając posiłki zarówno dla osób bezdomnych, jak też i dla każdej innej grupy osób, która z takiego wsparcia korzysta, absolutnie nie wydaje tych posiłków na ulicy. Te posiłki są zabezpieczane bądź w barach bądź w schroniskach prowadzących schronienie dla osób bezdomnych. To, co pan radny podniósł może być w moim odczuciu tylko i wyłącznie sprawką bądź zasługą, w zależności od tego jak to kto oceni, tzw. gorącego patrolu. Są to grupy wolontariackie, które nie są zorganizowane w formie jakiegoś stałego grafiku czy też żadnych pozwoleń. To są po prostu osoby, które mają potrzebę, powiedzmy dzisiaj, ponieważ uznają, że jest chłodno i może się to przydać z herbatą, z jakąś kanapką wyjść do osób bezdomnych i my wiemy, że takie sytuacje się zdarzają, że na dworcach tam gdzie się spodziewają się zastać osoby bezdomne mogą takiego ich zdaniem wsparcia udzielać.

Natomiast chciałabym zaznaczyć, że osoby bezdomne nawet te, które nie mają skierowania do schroniska mogą zarówno w ciągu dnia skorzystać ze wsparcia dziennego Ośrodka Wsparcia dla Bezdomnych przy ul. Młyńskiej, który jest prowadzony przez MOPR, a w ciągu nocy skorzystać z usług noclegowni na co nie jest potrzebna żadna decyzja, żadne skierowanie, żaden wywiad środowiskowy, nie ma za to odpłatności, praktycznie osoba, która przyjdzie z ulicy może takie schronienie mieć udzielone. Natomiast wyżywienie, czy też to jest wyżywienie całodobowe czy jeden gorący posiłek dziennie jest wydawany, zapewniam w 100%, zawsze przez te bary, które przystępują normalnie do przetargu i świadczą usługi na rzecz mieszkańców miasta Lublina, finansowane przez miasta, prowadzone przez MOPR bądź w formie usług, które zabezpieczają schroniska w ramach swojej działalności statutowej. \

Natomiast ja ze swojej strony zapewniam, że uczulę swoich pracowników, żeby rozeznali jeśli trafimy na taką sytuację jaką pan radny wskazał, żeby tych wolontariuszy uczulili, żeby może w ogrzewalni takie posiłki wydawali, a nie tak po prostu na ulicy pod ścianą.

Natomiast zapewniam nie jest to ani za zgodą, ani za przyzwoleniem, ani ze współudziałem tutaj władz miasta, ponieważ to jest rozwiązane naprawdę w bardzo cywilizowany i kulturalny sposób.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Ja chciałbym jeszcze odnieść się do kwestii mostu na ul. Zamojskiej i tam leżących kawałków żelbetu. Tam jeszcze remont tego mostu nie jest jeszcze zakończony. Także tam będzie porządkowany ten teren wokół tego mostu. Mamy jeszcze termin odbioru tego mostu przynajmniej tam jeżeli dobrze pamiętam 3 miesiące i na pewno ten teren zostanie uporządkowany, w tym również postaramy się usu-

nać leżące w wodzie elementy betonowe. Co do pozostałych elementów betonowych w pozostałych miejscach wprawdzie nie zajmuje się rzekami, ale spróbuję panie radny zająć się tą sprawą, skoro 20 nie mogliście tym się zająć bez powodzenia.

Natomiast teraz bym poprosił panią dyr. Stefańczyk, jakby była uprzejma odnośnie Ogrodu Saskiego wypowiedzieć się w sprawie tego konkursu i kwestię wycięcia tych drzew, jak również przetargu. Reklamy na ogrodzeniach akurat nie są chyba przedmiotem pani dyrektor, nie chciałbym jej w tej chwili zobowiązywać, więc proszę najpierw kwestię przetargu, kwestię wycinki tych drzew.”

**Zast. Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej L. Stefańczyk** „Więc na pewno odniosę się w formie pisemnej tak jak sobie zażyczyła pani radna Suchanowska i udzielimy takiej odpowiedzi. Ja w tej chwili skrótowo mogę powiedzieć, że to jest propozycja wycinki drzew zaproponowana przez projektantów opracowujących dokumentację na rewitalizację Ogrodu Saskiego.

To nie znaczy, że wszystkie drzewa na pewno zostaną wycięte. Jednocześnie chcę powiedzieć, że z tej propozycji to nie dotyczy w ogóle starodrzewu. Ta liczba, która została podana 358 sztuk to dotyczy tylko samosiewów i żeby właśnie usunąć je i wyeksponować starodrzew i przywrócić walory pierwotne Ogrodu Saskiego w samych swoich założeniach.

Natomiast jeżeli chodzi o przetarg ja nie uczestniczyłam w pracach komisji i wolałabym się w tym momencie bez dokumentów nie wypowiadać. Udzielimy odpowiedzi w formie pisemnej.

Natomiast jeżeli chodzi o reklamy na ogrodzeniu Ogrodu Saskiego. Jest to obiekt objęty ochroną konserwatorską i taką zgodę zawsze i na wszystko w Ogrodzie Saskim wydaje konserwator. Oczywiście za zgodą, jakąś aprobatą naszego wydziału.

Ja od października nie pamiętam i nie przypominam sobie, żeby ktokolwiek do nas do wydział zgłosił się z taką prośbą. Zainteresuję się tym czy bez naszej wiedzy i zgody nie zostały wydane takie zgody przez konserwatora lub być może te reklamy są nielegalne.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Ja chciałbym uzupełnić tę informację dotyczącą przetargu z uwagi na to, że akurat częściowo znam tę informację. A mianowicie, przetarg który został ogłoszony na rewitalizację Ogrodu Saskiego wpłynęły oferty, które mają bardzo dużą rozbieżność cenową. Tam myśmy zarezerwowali około 6 mln zł na rewitalizację, najtańsza oferta jest w graniach miliona trzystu, jeżeli dobrze pamiętam, tysięcy. Są nasze wątpliwości czy oferent jest w stanie zrealizować cały program rewitalizacji zgodnie ze sztuką.

I stąd chcielibyśmy zasilić się pewną wiedzą ekspercką, która pozwoli nam dokładnie rozstrzygnąć czy dalej procedować ten przetarg czy ewentualnie wznowić go w innej formie. Także taka jest wątpliwość i taka potrzeba ekspertyzy. To tak nie sędzę, aby ekspertyza była zbyt droga.

Kilkanaście może najwyżej tysięcy ona kosztować, ale jest niezbędna z punktu widzenia zasadności dalszego procedowania.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie, przepraszam, a Komisji Rozwoju czy będzie przedstawiony ten projekt rewitalizacji Ogrodu?”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Pani radna, ja myślę, że zasadne jest aby komisja bądź zainteresowani radni byli uprzejmi zapoznać się z tym projektem rewitalizacji.

Jest to ciekawy projekt, więc jeżeli ktoś jest zainteresowany zorganizujemy takie spotkanie i przedstawimy ten projekt do zapoznania się.”

**Radna M. Suchanowska** „W jakim terminie?”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Ja myślę, że w przeciągu 2 tygodni zorganizujemy takie spotkanie. Ja również chciałbym powiedzieć odnośnie tego drugiego projektu dotyczącego doliny rzeki Bystrzyca. Ja wielokrotnie byłem na spotkaniach, więc ja go właściwie doskonale znam. Różnie on jest oceniany w różny sposób są formułowane opinie na ten temat. Ja uważam, że sama myśl związana z przywróceniem jak to się mówi właściwej naturze tej rzeki, jak to się mówi, jest zasadne.

Natomiast możemy ten pomysł kontynuować, możemy go doskonalić, natomiast nie chciałbym żeby on był skrytykowany i wyrzucony, jak to się mówi, do kosza. 50 tys., nie wiem czy to jest dużo czy mało, bo nie znam się akurat na tej formie projektowania czy przedstawiania projektów, ale wydaje mi się, że sporo pracy włożyli projektanci i wydaje mi się również, że warto byłoby kontynuować tę pracę, żeby ją ostatecznie przyjąć w sposób taki jakie są nasze oczekiwania. I ten projekt również będzie państwu zaprezentowany.

Myślę, że to są podobne projekty, więc można na tym samym spotkaniu zorganizowanym te dwa projekty państwu przedstawić.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Rozumiem, że pan prezydent odpowiedział na zadane pytania, reszta będzie odpowiedziana pisemnie, więcej głosów nie widzę, w związku z czym zamykam ten punkt.”

## **Ad. 11. WOLNE WNIOSKI O OŚWIADCZENIA**

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do punktu wolne wnioski i oświadczenia. Czy takowe są? Nie widzę.”

**Ad. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Zamykam 17 sesję Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

/ - / Dorota Bartoszczyk

**/ - / Piotr Kowalczyk**

/ - / Sebastian Bielaszewski

/ - / Katarzyna Bisak