

# **PROTOKÓŁ**

## **XVI sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VI KADENCJI (2010-2014)**

***22 grudnia 2011 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.....	10
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XV sesji Rady Miasta.....	11
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	12
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2012 rok.....	19
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	68
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	69
Ad. 7. 1. Skargi Krystyny Pietrzak z dnia 26 października 2011 r. na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty.....	69
Ad. 7. 2. przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie złożenia hołdu Patriotom Polskim w 30 rocznicę wprowadzenia stanu wojennego z apelem o niezaprzaszczenie ofiary ich krwi i cierpienia.....	70
Ad. 7. 3. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r.....	72
Ad. 7. 4. rozpatrzenia zmian uchwały budżetowej na 2011 r.....	73
Ad. 7. 5. zmieniająca uchwałę nr 26/V/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	74
Ad. 7. 6. zmieniająca uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe.....	75
Ad. 7. 7. dopuszczenia zapłaty podatków kartą płatniczą.....	75
Ad. 7. 8. zmiany uchwały nr 254/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2012 r.....	77
Ad. 7. 9. zmiany uchwały nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego, zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	77
Ad. 7. 10. powierzenia Prezydentowi Miasta Lublin uprawnienia do ustalenia wysokości opłat za przyjmowanie odpadów na składowisko w Rokitnie.....	96
Ad. 7. 11. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	98
Ad. 7. 12. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III – w rejonie północnej części ulicy Koncertowej.....	101
Ad. 7. 13. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2012-2016 na dotację Zespołu Pieśni i Tańca „Lublin” im. W. Kaniorowej w Lublinie na opłacenie rat wynagrodzenia z tytułu umowy leasingu autokaru.....	101
Ad. 7. 14. zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.....	104
Ad. 7. 15. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych Miasta Lublin (Sławinek).....	105
Ad. 7. 16. Powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015.....	107
Ad. 7. 17. wyboru przewodniczącego komisji doraźnej do dokonania zniszczeń zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015.....	109
Ad. 7. 18. zmiany uchwały nr 291/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu.....	110

---

Ad. 8. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2012 rok – podjęcie uchwały.....	110
Ad. 9. Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2012 r.....	111
Ad. 10. Plan pracy Rady Miasta Lublin na 2012 r.....	112
Ad. 11. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 listopada do 12 grudnia 2011 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 13-29 grudnia 2011 r.....	115
Ad. 12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	115
Ad. 13. Wolne wnioski i oświadczenia.....	115
Ad. 14. Zamknięcie obrad.....	116

**Obrady XVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 24 listopada 2011 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 16<sup>20</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Zbigniew Targoński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłany radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa na salę. Proszę o zajmowanie miejsc.

Szanowni Państwo! Otwieram XVI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zgromadzonych w dniu dzisiejszym. Witam serdecznie państwa radnych, witam pana prezydenta wraz z zastępcami. Bardzo serdecznie witam Komendanta Wojewódzkiego Policji, pana gen. Dariusza Działo – serdecznie witam. Witam Komendanta Miejskiego Policji, pana Jacka Kucharczyka – serdecznie witam. Witam serdecznie panią skarbnik, sekretarza miasta, państwa dyrektorów wydziałów, przedstawicieli naszych przedsiębiorstw komunalnych. Witam przewodniczących zarządów i rad dzielnic. Witam serdecznie mieszkańców naszego miasta. Są również z nami studenci III roku politologii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, specjalizacji samorządowej – serdecznie witam naszych studentów. Mam nadzieję, że wyciągniecie państwo kilka ciekawych wniosków, obserwując nasze obrady.

Na podstawie listy obecności... Przepraszam, witam oczywiście lubelskie media. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez naszą radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska; nie uwierzycie, ale dokonał tego w dniu dzisiejszym pan przewodniczący Zdzisław Drozd. (oklaski) Ceremo-

nii tej towarzyszył – jak zwykle – hejnał w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Zapraszam do współprowadzenia sesji panów wiceprzewodniczących: Jarosława Pakułę i pana przewodniczącego Zbigniewa Targońskiego.

Szanowni Państwo! Jak wspomniałem, gościmy dzisiaj Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, pana gen. Dariusza Działo. Wspólnie z panem prezydentem uznaliśmy, że sesja Rady Miasta, i to taka szczególna, w której uchwalamy budżet, czyli jedna z najważniejszych, dwóch najważniejszych sesji w ciągu roku, jest takim najwłaściwszym forum do tego, aby pogratulować panu nadinspektorowi z okazji niedawno odebranych szlifów generalskich.

Panie Generale! Serdecznie gratulując panu tego awansu, pragnę wyrazić przekonanie, że przyniesie on korzyści nie tylko panu, ale przede wszystkim stolicy naszego województwa, czyli Lublinowi. W tym miejscu poproszę o zabranie głosu pana prezydenta Krzysztofa Żuka.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Wysoka Rado! Szanowny Panie Generale! Jest dla nas zaszczytem móc podziękować za dotychczasową współpracę i oczywiście oczekując dalszych działań, tak korzystnych dla Lublina i Lubelszczyzny, jednocześnie deklarując, że to współdziałanie, z którym mamy do czynienia od wielu lat, zwiększa bezpieczeństwo mieszkańców Lublina w sposób wymierny, a jednocześnie poprawia warunki funkcjonowania policji. Wspólna realizacja tych zadań inwestycyjnych – mówię wspólna, ponieważ z inicjatywy Wysokiej Rady przekazywaliśmy nieruchomości – jesteśmy w stanie przekazywać również dofinansowanie do tych zadań inwestycyjnych, a jednocześnie z głębokim przekonaniem przekazujemy również środki na patrole ponadnormatywne. To jest ten wymiar współpracy, który uznajemy za niezwykle korzystny dla naszych mieszkańców. Ale nie byłoby tej współpracy, nie byłoby tych efektów współpracy, gdyby nie postawa pana generała, gdyby nie inicjatywa, z którą pan generał do nas wychodził. Inaczej mówiąc, dziękując za dotychczasową współpracę i oczywiście projektując dalszą, chcielibyśmy dzisiaj uhonorować również wyższy stopień i jednocześnie potwierdzić, że nasza doskonała opinia o policji lubelskiej, w tym w szczególności o panu komendancie, znajduje potwierdzenie i w tych codziennych wynikach funkcjonowania policji, jednocześnie w przekonaniu mieszkańców, bo to zwiększone poczucie bezpieczeństwa jest faktem i to potwierdzają również badania, z czego się niezmiernie cieszymy.

Proszę zatem w imieniu tutaj Wysokiej Rady, w imieniu pana przewodniczącego i kierownictwa, przyjąć symboliczną szablę, by to bezpieczeństwo w Lublinie mógł pan strzec tak dobrze, jak w tej chwili. Gratulujemy i dziękujemy za wszystko.” (oklaski)

**Lubelski Komendant Wojewódzki Policji gen. Dariusz Działo** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Nie ukrywam, że czuję się wzruszony w tym momencie, dlatego że jeszcze w historii województwa lubelskiego nie było takiej sytuacji, gdzie tak szerokie gremium dziękuje policji za ich pracę. Szanowni państwo, mój awans na stopień nadinspektora policji

to jest zasługa 5 tys. policjantów, którzy pracują na co dzień na terenie województwa lubelskiego. I to jest wdzięczność okazana, podziękowania okazane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, przez pana premiera, przez pana prezydenta za to, co robią policjanci na rzecz bezpieczeństwa. Państwa dzisiejszy gest, państwa wsparcie działań policyjnych wyrażające się we wsparciu materialnym, poprzez przekazywanie nieruchomości, środków finansowych, ale przede wszystkim poprzez tworzenie atmosfery chęci zrobienia wielu pozytywnych rzeczy na rzecz poprawy bezpieczeństwa, powoduje to, że wizerunek policji zmienia się. Do tej pory byliśmy postrzegani, po części jesteśmy postrzegani przez społeczeństwo jako organ stojący na straży poszanowania prawa i tak jest, taki jest zapis konstytucyjny; ale większość obywateli postrzega nas jako organ represji. Państwa podejście do pracy policji, jeszcze raz powtarzam, wsparcie materialne, wsparcie duchowe powoduje to, że społeczeństwo zmienia zdanie i traktuje policję jako formację, która służy pomocą społeczeństwu, niesieniem pomocy w każdej chwili, w każdym momencie, po to, żeby nam wszystkim żyło się lepiej.

Szanowni państwo, rozpoczął się dwa lata temu proces, który trwa i jestem przekonany, że będzie trwał, zwiększenia poczucia bezpieczeństwa obywateli. W tej chwili na terenie województwa, na terenie miasta Lublina mamy drugi pod względem wielkości odsetek, procent zaufania społecznego, zaufania społeczeństwa do pracy policji. Chciałbym, żeby ten proces był realizowany i myślę, że tak będzie. Wzrost wykrywalności w niektórych kategoriach przestępstw o 10, 15, 20 procent świadczy o coraz lepszej pracy policjantów. Świetna współpraca z państwem świadczy o tym, że wszystkim nam na sercu leży poprawa bezpieczeństwa i jeszcze, tak jak już powiedziałem, chcę powiedzieć jeszcze raz, żeby wszystkim mieszkańcom żyło się dobrze.

Dziękuję w imieniu policjantów Garnizonu Lubelskiego, w imieniu policjantów Komendy Miejskiej Policji w Lublinie za ten szacunek okazany nam wszystkim. I proszę o to, żebyście państwo nie zmieniali swojego pozytywnego zdania na temat funkcjonowania naszej policji. Dziękuję serdecznie.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękuję, panie komendancie. Zanim przejdziemy do obrad merytorycznych, z uwagi na grudzień, i to wyjątkowy grudzień, kiedy obchodzimy 30. rocznicę wprowadzenia stanu wojennego, proszę, abyśmy minutą ciszy uczcili wszystkie ofiary stanu wojennego oraz pamięć pięciu żołnierzy, którzy w dniu wczorajszym zginęli w Afganistanie.”

Nastąpiła minuta ciszy

**Radny Piotr Kutry** „Wieczny odpoczynek racz Im dać Panie.”

**Wszyscy zebrani w sali obrad** „A światłość wiekuista niechaj Im świeci.”

**Radny P. Kutry** „Niech odpoczywają w pokoju wiecznym.”

**Wszyscy zebrani w sali obrad** „Amen.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 8 grudnia, natomiast szczegółowy porządek obrad – pismem z dnia 15 grudnia. (Proszę o przywrócenie łączności i światła)

Wnioski do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać, a mianowicie prezydent miasta wnioskuję o rozszerzenie porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015 (*druk nr 386-1*);
- w sprawie wyboru przewodniczącego komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015 (*druk nr 387-1*);
- w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu (*druk nr 390-1*).

Komisja Rewizyjna wystąpiła do mnie z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Krystyny Pietrzak z dnia 26 października 2011 r. na Dyrektora Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty (*druk nr 389-1*).

Jednocześnie informuję, iż grupa radnych złożyła w dniu dzisiejszym wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie złożenia hołdu Patriotom Polskim w trzydziestą rocznicę wprowadzenia stanu wojennego z apelem o niezaprzaszczenie ofiary ich krwi i cierpienia.

Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś wnioski, czy też pan prezydent ma jakieś wnioski do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Proszę o wycofanie dwóch uchwał z dzisiejszego porządku. Pierwsza, to jest w punkcie 7.11. - umowa partnerska z Województwem Lubelskim na przygotowanie realizacji projektu Regionalne Centrum Informacji Gospodarczej w Lublinie... (oklaski) Uzgodniłem z panem marszałkiem, że wobec licznych pytań, które państwo zgłosiliście, będzie szczegółowe przedstawienie tej koncepcji i wówczas, kiedy pan marszałek przedstawi ją, czy też będzie uczestniczyć w spotkaniu z państwem, ten punkt się znajdzie. Intencją tutaj działań pana marszałka i moich było stworzenie właściwie narzędzia do skutecznej promocji gospodarczej Lublina i Lubelszczyzny, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że należy się państwu bardziej szczegółowe przedstawienie tej koncepcji – przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 345-1*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Na wniosek Komisji Sportu chciałbym również wycofać punkt 7.15., czyli uchwałę w sprawie stypendium za osiągnięte wyniki sportowe. Tutaj Komisja poprosiła o czas na konsultacje ze związkami sportowymi, czy konsultacje

społeczne i przyjmuje tutaj ten wniosek jako swój – przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 378-1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa radnych, komisji i klubów są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie myślę, że przejdziemy do głosowania. Będziemy w tej chwili przegłosowywać poszczególne projekty uchwał... A, bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna Małgorzata Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałabym prosić, żeby... Przybyli do nas dzisiaj kupcy lubelscy i chciałabym prosić o głos dla tych państwa. Chcieli zadać tylko jedno pytanie do pana prezydenta.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja myślę, że jeżeli będzie taka zgoda prezydenta, może być to w punkcie „Informacja o działalności Prezydenta między sesjami”, tak?”

**Prez. K. Żuk** „Proszę bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, czyli to będzie w kolejnym punkcie. W tej chwili mamy wnioski do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać.

Jako pierwszy będzie projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej... A, sprawdzimy jeszcze listę obecności – bardzo proszę o przykładowe kart. Aktualnie na sali mamy 27 radnych, quorum jest.

Tak, jak wspomniałem, jako pierwszy przegłosowujemy do porządku projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczeń zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały do wprowadzenia w sprawie wyboru przewodniczącego komisji doraźnej do dokonania zniszczeń zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015 (*druk nr 387-1*).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.



W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – wprowadzamy projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 27 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie procedujemy w dalszym ciągu.

Wniosek Komisji Rewizyjnej o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Krystyny Pietrzak z dnia 26 października br. na Dyrektora DPS im. Matki Teresy z Kalkuty (*druk nr 389-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 27 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt skargi do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby skargę rozpatrzyć jako punkt 7.1., czyli po wieloletniej prognozie finansowej. Nie widzę sprzeciwu.

Kolejny punkt – grupa radnych złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku stanowiska w sprawie złożenia hołdu Patriotom Polskim w trzydziestą rocznicę wprowadzenia stanu wojennego z apelem o niezaprzepaszczenie ofiary ich krwi i cierpienia.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 27 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt tego stanowiska do dzisiejszego porządku obrad. Wnioskodawcy wnosili, aby było to tuż po skardze Komisji Rewizyjnej rozpatrywane. Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak uczynię. Nie widzę sprzeciwu, a więc stanowisko będzie rozpatrywane tuż po skardze Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

**Radny Piotr Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam wniosek formalny i taki apel, jeśli można. Z uwagi na to, że mamy okres przedświąteczny i święta za dwa dni, mam taką prośbę do państwa radnych, do pana przewodniczącego, żeby sprawnie tę sesję poprowadzić, coby przed godziną 14.00 skończyć i zabierać głos rzeczywiście w tematach, które wymagają tego – mój apel jest taki. Natomiast wniosek formalny to, żeby zdjąć z porządku obrad punkt „Interpelacje i zapytania radnych” jeśli można, z uwagi na to, że mamy taki okres, a nie inny; więc bardzo bym prosił o przegłosowanie tego wniosku formalnego. Dziękuję bardzo.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pierwszą część pańskiego apelu, to informuję pana, że jako przewodniczący przychyliam się. W odróżnieniu do wszystkich lat poprzednich, gdy prowadziłem sesję, dzisiaj poprowadzę ją sprawnie.

Natomiast, jeśli chodzi o wniosek formalny dotyczący zdjęcia z dzisiejszego porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania radnych”, to będę głosował ten wniosek, jeżeli będzie sprzeciw ze strony państwa radnych. Jest sprzeciw, w takim razie mamy wniosek formalny i będę go w tej chwili głosował. Bardzo proszę, jest to wniosek pana radnego Piotra Drehera o zdjęcie z porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania radnych”.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego punktu...? Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem z porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania radnych”? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 20 głosach „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek pana radnego Piotra Drehera uzyskał wymaganą kwalifikowaną większość, w związku z tym wycofujemy z dzisiejszego porządku obrad punkt „Interpelacje i zapytania radnych”.

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Radna Jadwiga Mach** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.

**Inne głosy z sali** – poza mikrofonem, niemożliwe do odtworzenia.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Apeluję o zachowanie spokoju, mamy czas przedświąteczny.”

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - „Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

Informuje państwa, że 24 listopada br. Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność naszej uchwały z dnia 20 października br. w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2012-2015 w części obejmującej pozycję 9 załącznika nr 2 do uchwały oraz pozycję 2 załącznika nr 3 do uchwały. Możecie się państwo z tym rozstrzygnięciem zapoznać w Biurze Rady Miasta.

W dniu wczorajszym otrzymałem pismo Prezesa RIO informujące, że na posiedzeniu w dniu 13 grudnia Kolegium RIO oceniając w oparciu o kryterium legalności naszą uchwałę w przedmiocie określenia zasad ustalenia i poboru oraz terminu płatności i wysokości dziennych stawek opłaty targowej przyjęło ją jako nienaruszającą porządku prawnego. Kolegium postanowiło jednak zwrócić uwagę, że przy stosowaniu postanowień § 3 pkt 7 uchwały należy mieć na uwadze obowiązujący od 1 stycznia 2012 r. zakaz wprowadzania do obrotu, a więc i sprzedaży zwierząt domowych na targowiskach, targach i giełdach. Wynika on z treści art. 10a ustawy o ochronie zwierząt w brzmieniu ustalonym ustawą o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Jednocześnie informuję państwa radnych, że wpłynęło podziękowanie, list od Jego Ekscelencji Abpa Stanisława Budzika w przedmiocie naszej uchwały dotyczącej obecności krzyża w przestrzeni publicznej. List odczyta autor stanowiska, pan radny Piotr Kutu – bardzo proszę.”

**Radny Piotr Kutu** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W minioną sobotę przekazano na moje ręce list kierowany do radnych miasta Lublin – odczytam jego treść.

*Lublin, dnia 15 grudnia 2011 r. Szanowni Państwo! Pragnę wyrazić serdeczne podziękowanie i słowa szczerego uznania za odważne i jednoznaczne stanowisko w sprawie roli Krzyża w dziejach Polski i jego obecności w życiu publicznym.*

*Cieszę się, że Rada Miasta Lublin, którego Honorowym Obywatelom jest nasz Błogosławiony Rodak Jan Paweł II, realizuje jego pragnienie i apel kierowany do Polaków z okazji różnych okoliczności, aby Krzyż w Polsce, jego Ojczyźnie zawsze jaśniał wyraźnie jako „centrum, sens i cel całej historii każdego ludzkiego życia”.*

*Niech wstawiennictwo Błogosławionego Świadka Nadziei umacnia do dokonywania jednoznacznych wyborów i konsekwentnego opowiadania się za Prawdą i Miłością, o których ten znak zawsze przypomina.*

*Na wytrwałe wyznawanie wiary Kościoła katolickiego, do czego ostatnio zachęca Ojciec Święty Benedykt XVI w liście apostolskim „Podwoje wiary”, z serca błogosławię. Ks. Stanisław Budzik, Arcybiskup Metropolita Lubelski. Dziękuję bardzo.”*

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękuję.”

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XV SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - „Zatwierdzenie protokołu XV sesji Rady Miasta”.

Szanowni Państwo! Protokół tej sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta od 21 grudnia 2011 r., był on również wyłożony do wglądu w dniu dzisiejszym

przed sesją. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie podaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XV sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 27 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada Miasta zatwierdziła protokół XV sesji Rady Miasta.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - „Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami”. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o najważniejsze wydarzenia... (poza mikrofonem, trudne do odtworzenia). Dobrze, teraz. Wydarzenia, czy też tutaj zaangażowanie prezydenta w tym okresie między sesjami dotyczyło jak zwykle spotkań z inwestorami, pełnienia takich funkcji reprezentacyjnych, ale też i działalności na poziomie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, gdzie przygotowujemy się do takiej bardzo ważnej dla nas debaty na temat prawa samorządowego i zmian, które w przyszłym roku będziemy musieli przeprowadzić.

Ale zacznijmy od rzeczy chyba najważniejszej, takiej symbolicznej w Lublinie. Udało się uruchomić w tym tygodniu linię do produkcji ciągników „Ursus” w dawnej Fabryce Samochodów Ciężarowych. Firma Polmot Warfama, która dysponuje prawem do marki „Ursus” te traktory już montuje. Natomiast otwarcie tej nowej hali do masowej produkcji traktorów oznacza, że w roku przyszłym plany produkcyjne zakładają, że zostanie zmontowanych około 1 tys. sztuk, a w perspektywie następnych dwóch lat – 5 tys. sztuk rocznie. To jest produkcja, która zaowocuje zatrudnieniem kilkuset osób. W tej chwili około 100 osób znalazło zatrudnienie i firma poszukuje zwłaszcza osób, które pracują, czy pracowały przy montażu samochodów. Inaczej mówiąc, odbudowujemy przemysł motoryzacyjny, bo w tej firmie produkowany jest już samochód na licencji chińskiej, będzie kolejny, a produkcja traktorów jest takim wymiernym potwierdzeniem tego, że jeśli firma ma dobre rozeznanie na rynku, to takie ryzykowne projekty inwestycyjne, bo one są bardzo kosztowne, będzie lokalizować tam, gdzie jest doświadczenie produkcyjne, siła robocza, a Lublin jest znany z tradycji, jeśli chodzi o przemysł motoryzacyjny.

Oprócz oczywiście tej jednej fabryki pojawiło się w tym roku kilka innych projektów inwestycyjnych zrealizowanych, bądź w końcowej fazie realizacji i za chwilę to zatrudnienie będą te firmy prowadzić, tylko problem jest w tym, że przełamujemy pewną taką niewiarę w to, że tu inwestycje nie mogą mieć miejsca. Mogą i dziękuję bardzo kierownictwu i firmie Polmot Holding, jak i Polmot Warfama, że zaufano nam w tych deklaracjach, które składaliśmy co do

wspomagania inwestycji na terenie dawnej Fabryki Samochodów. To dla mieszkańców Lublina jest niezwykle ważna kwestia.

Podpisana została również umowa z firmą Deloitte. Firma Deloitte to największa firma doradcza na świecie. Ta umowa na promocję gospodarczą związana jest również z przyciąganiem inwestycji. Do marca zostanie właściwie sformułowana diagnoza, która w wersji roboczej już jest, pokazująca, w jakich obszarach te inwestycje zewnętrzne możemy lokalizować i jednocześnie firma doradcza będzie nam pomagała pozyskiwać inwestorów. 80 procent środków na zapłacenie za usługi tej firmy pochodzi ze środków RPO, w związku z tym nie obciąża to nam w sposób wymierny budżetu. Firma ta pozwala również znakomicie promować się na zewnątrz, bo marka Deloitte jest rozpoznawalna na całym świecie, dlatego też jest to cenny dla nas partner.

Brałem udział również w uroczystości, o której tutaj chciałem przypomnieć wszystkim – wmurowania kamienia węgielnego pod budowę terminala pasażerskiego Portu Lotniczego „Lublin”. Tutaj więcej osób w tej uroczystości uczestniczyło. Jest to również symboliczne, dlatego że udało się dotrzymać harmonogramu realizacji. Ta inwestycja dzisiaj jest bardzo zaawansowana i nie widzimy zagrożenia na dzień dzisiejszy do oddania Portu Lotniczego w terminie, który został zapowiedziany, czyli do końca lipca. To też pozwala spokojnie myśleć o drugim etapie, czyli uruchamiania lotniska. To ważna rzecz, warto o tym wspomnieć.

Jubileusz 130-lecia gazownictwa na Ziemi Lubelskiej. Mieliśmy przy wspomaganie dla naszej gazowni uroczystości barbórkowe centralne właśnie tutaj. Te 130 lat gazownictwa na Lubelszczyźnie pozwoliło przypomnieć tę historię, przypomnieć również o czasach pana premiera Kwiatkowskiego i Centralnego Ośrodka Przemysłowego, przypomnieć również o tym, że Lublin i Lubelszczyzna potrzebuje inwestycji i takie deklaracje od kierownictwa Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa uzyskaliśmy.

Spotkania z Ambasadorem Kanady, spotkania z Komisarzem do Spraw Budżetu Unii Europejskiej Januszem Lewandowskim, spotkania z panem ministrem Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego panem Dziwińskim – to są kolejne obszary mojej aktywności.

W międzyczasie mieliśmy przyznane nagrody za działalność kulturalną dla lubelskich artystów. Pan prezydent Włodzimierz Wysocki te nagrody wręczał. Wydaje mi się, że jest to warte podkreślenia, dlatego że osiągnięcia przedstawicieli świata kultury są znaczne i te nagrody odzwierciedlają ich pozycję w wymiarze naszego kraju, ale też i część z nich jest rozpoznawalna w świecie kultury w Europie – przykład to nagrody w Edynburgu, to jest dla pana Passiniego. To jest dobry prognostyk na przyszłość, ponieważ wielokrotnie mówiliśmy o tym, że chcemy dostrzegać w kulturze taki czynnik rozwoju Lublina i jednocześnie skutecznej promocji Lublina.

Warto również wspomnieć o tym, że nastąpiło pewne przesilenie rozmów w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Dzięki zaangażowaniu pana ministra Boniego uzyskaliśmy dzisiaj pewną zgodność co do dalszego trybu postępowania. Wszystko na to wskazuje, że zapowiadana w styczniu już ustawa, nowelizacja ustawy o finansach publicznych zostanie poprzedzona taką bardzo głęboką debatą nad strategicznymi kwestiami ważnymi dla samorządu –

mówimy tutaj nie tylko oczywiście o finansach publicznych, czy o dochodowości jednostek samorządu terytorialnego, ale mówimy również o prawie samorządowym, które w niektórych obszarach staje się coraz bardziej dysfunkcjonalne, ale też mówimy o pewnej istotnej kwestii, by sektor publiczny reprezentowany przez administrację rządową i samorządową traktować jako pewną całość, bo to ten sektor publiczny świadczy usługi publiczne, których mieszkańcy kraju, mieszkańcy poszczególnych miejscowości, regionów oczekują, w rozumieniu oczywiście tych wysokich standardów, ale też i tej ciągłości świadczenia tych usług publicznych, i takie podejście oznacza, że próbujemy budować w tej chwili wspólne stanowisko co do możliwości podzielenia się kosztami. Nie jest tak, żeby samorządy otrzymały pełną rekompensatę przy tych zmianach ustawowych, które się dokonują, ale też jest zrozumienie ze strony pana ministra Boniego, by otworzyć tę debatę i takie debaty miesięczne będą prowadzone. I chciałem również państwu zakomunikować, iż współprzewodniczącym Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu od wczoraj będę reprezentując Unię Metropolii Polskich, także przez najbliższy rok wspólnie z panem ministrem Bonim ponosimy współodpowiedzialność za poprowadzenie tej debaty i zakończenie jej konkretnymi ustaleniami legislacyjnymi, czy uzgodnieniami tak, żebyśmy nie mieli poczucia tego przegranego, na którego przerzuca się zadania bez przekazywania środków na realizację tych zadań, i który jest tym gorszym, bo słabszym partnerem. Jeśli uda nam się te założenia z panem ministrem Bonim zrealizować, wówczas myślę, że następny rok będziemy kończyli w lepszych nastrojach, patrząc oczywiście na te uwarunkowania makroekonomiczne i uwarunkowania prawne, czy wynikające z aktów prawnych.

Drugi obszar naszej aktywności tutaj jako kierownictwa dotyczy szeroko rozumianych spraw społecznych i warto wspomnieć, iż tak naprawdę dobiegły końca już prace związane z utworzeniem Lubelskiego Centrum Aktywności Obywatelskiej. Przykładamy do tego projektu bardzo dużą wagę, ponieważ będziemy w przyszłości chcieli kontynuować te działania w innym obszarze. Tutaj mówimy o centrum, które będzie funkcjonować w ramach struktury Biura ds. Osób Niepełnosprawnych. To centrum będzie miało siedzibę przy budynku przy ul. Leszczyńskiego, ono już jest w końcowej fazie takiego drobnego remontu i w styczniu rozpocznie działalność. Mówimy tutaj o skupieniu, aktywizowaniu, integrowaniu lubelskich organizacji pozarządowych działających w sferze społecznej, grup inicjatywnych na rzecz mieszkańców i oczywiście o współpracy ze służbami socjalnymi przy rozwiązywaniu istotnych kwestii społecznych, przede wszystkim osób niepełnosprawnych, starszych i wykluczonych, czy zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Jednocześnie warto o tym wspomnieć – i tutaj dziękuję i pani prezydent Monice Lipińskiej, i panu prezydentowi Grzegorzowi Siemińskiemu – podpisano takie trójporozumienie. Może to nie jest sprawa najważniejsza, ona pokazuje, że jak się chce, to można i tutaj oboje państwo preforsowali rozwiązanie, które zaowocowało właśnie porozumieniem pomiędzy MOPR-em, Zarządem Nieruchomości Komunalnych i Miejskim Urzędem Pracy. Związane ono jest z rozwiązywaniem tych zaległości czynszowych mieszkańców mieszkań komunalnych. Ten system spłat zaległości czynszowych do 15 tys. zł związany

jest z wykonywaniem prac społecznie użytecznych, w celu umożliwienia spłaty tego zadłużenia.

Jednocześnie warto wspomnieć, że w związku z wejściem ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie został wyznaczony na organizatora pieczy zastępczej w mieście Lublin i te zadania będzie realizował.

Warto również tutaj przypomnieć, bo państwo już o tym wiecie, że została zawarta umowa z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację programu „Wyrównywanie różnic między regionami” i w ramach tego programu Lublin pozyska środki z PFRON-u na realizację likwidacji barier transportowych na rzecz Domu Pomocy Społecznej im. Błogosławionego Jana Pawła II i Środowiskowego Domu Samopomocy z Chorobą Alzheimera.

Oczywiście wiele innych, można powiedzieć, mniejszej wagi, zarówno w obszarze spraw społecznych, jak i w pozostałym wydarzeń, jeśli będziecie państwo mieli pytania, jesteśmy do dyspozycji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, tutaj był wniosek pani radnej Suchanowskiej, żeby w tym punkcie – może pani radna sprycyzuje.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Prezydencie! Przyszli dzisiaj nasi lubelscy kupcy. Ponieważ 13 grudnia spotkaliśmy się z panem prezydentem i obiecał pan im odpowiedź na ich pytania, i do tej pory odpowiedzi nie otrzymali, nie wiedzą, w jakiej są sytuacji, ponieważ do 1 stycznia w sumie mogą stać na tym miejscu, co stoją, a później nie mają miejsca, gdzie się przenieść. Co pan oferuje tym ludziom w zamian? Ponieważ oni sobie sami tę pracę zapewnili, niektórzy pracują tam już 20, czy nawet więcej lat, utrzymują swoje rodziny. Wiemy, jaka sytuacja jest w mieście, jest ogólnie brak pracy. Panie prezydencie, ja pana bardzo proszę, niech pan im odpowie, co mają robić po 1 stycznia. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, jak się na spotkaniu z państwem umawiałem, zrobiliśmy, po pierwsze, przegląd tych miejsc handlowych w istniejących miejskich targowiskach i po drugie, przeanalizowaliśmy otoczenie ulicy Ruskiej na okoliczność tworzenia dodatkowych miejsc. I ja tylko państwu pokażę, jak wygląda sytuacja bez wchodzenia w szczegóły.

Spółka „Bazar” przy Al. Tysiąclecia dysponuje pięćdziesięcioma wolnymi miejscami handlowymi. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „Podwale” - 15 wolnych pawilonów handlowych, 30 do 40 miejsc na stołach. Stowarzyszenie Kupców „Bronowice” - pojedyncze miejsca handlowe, bo tam Stowarzyszenie to przejęło kupców po drugiej stronie ulicy Krańcowej, którzy handlowali w miejscu do tego nie wyznaczonym i mamy tam opanowaną sytuację zagrożenia dla ruchu pieszego i drogowego. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Targpol” przy Pocztovej – 3 kioski, 5 straganów zamkniętych, 10 miejsc do handlu z ręki. Targ „Tatary” - 10 do 12 stoisk wolnych, 5 kiosków. Czyli, inaczej mówiąc, na obecnie istniejących targowiskach miejskich są wolne miejsca

do handlu. Jednocześnie, zdając sobie sprawę z tego, że tak naprawdę najbardziej interesującym, centralnym punktem dla takiego handlu jest ulica Rуска i jej otoczenie, podjęliśmy w tej chwili ustalenia i takie dodatkowe miejsca zostaną wyznaczone na terenie zajmowanym obecnie, czy zarządzanym przez Lubelską Fundację Ochrony Zabytków – mówimy tutaj o placu obok przystanku busów. Jednocześnie jesteśmy w stanie, gdyby była tutaj kolizja z przewoźnikami, udostępnić Fundacji swoją działkę, którą mamy przy wjeździe na teren PKS-u, po prawej stronie. Czyli, inaczej mówiąc, jeśli będzie taka potrzeba, Fundacja Ochrony Zabytków otrzyma dodatkowe miejsce dla busów, natomiast to miejsce, które w tej chwili jest wolne, jest wystarczające, żeby przejąć wszystkich tych, którzy handlują przed wejściem do hali PKS-u i przed halą Nova. I taka propozycja zostanie państwu przedstawiona.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie, przepraszam bardzo, pan miał przedstawić państwu w ciągu tygodnia taką propozycję. I w tej chwili pan twierdzi, że dopiero pan ją przedstawi. Ponieważ ja byłam na tym spotkaniu, jestem świadoma tego, co słyszałam i w tej chwili bardzo proszę państwu odpowiedzieć, w jakim terminie pan zajmie się tą sprawą, kiedy pan sfinalizuje tę sprawę, ponieważ to jest dla nich przestój w pracy, nie będą mieli dochodów, nie będą mogli utrzymać swoich rodzin, a to jest ich jedyna praca. I ja sobie zdaję sprawę, że na pewno gdzieś tam są jakieś miejsca na bazarach, ale tutaj, w tym miejscu, ze względu na to, że Ruską zajmują Bułgarzy, ci państwo nie mają wejścia na Ruską i muszą mieć miejsce wytyczone inne. Dawaliśmy propozycje, dwie propozycje były, żeby ulicę Szkolną w dolnej części zamknięto, na wysokości Ruskiej, czyli cały bazar na Ruskiej, jak jest, w granicach poszerzyć kosztem ulicy Szkolnej, żeby można było postawić stoły i żeby mogli ludzie handlować, żeby mieli pracę, a miasto będzie miało zyski; ze względu na to, że w ubiegłym roku, 2010, mieliśmy 1.800 tys. zysku z kupców, w tym roku jeszcze do listopada, w tym roku do listopada 2 mln zysku z podatku od kupców. W takiej sytuacji to jest bardzo ważne, żeby ci mieszkańcy, którzy chcą tak ciężko pracować w słońcu, w mrozie, żeby mieli szanse na to, żeby mogli pracować, panie prezydencie. I bardzo proszę ustalić jakąś konkretną odpowiedź na ten temat. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, tu jeszcze...”

**Radna M. Suchanowska** „A, przepraszam bardzo, może państwo, bo prosili o głos, więc panie przewodniczący, bardzo prosiłabym, żeby ewentualnie ktoś zabrał z państwa głos.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeszcze pan radny Ławniczak – bardzo proszę.”

**Radny Z. Ławniczak** „Właśnie... Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Właśnie mamy klasyczny przykład zasady *pareto*, gdzie 80 procent czasu zajmuje trzech radnych na tej sali. Ja bym prosił pana przewodniczącego, zgodnie z tym, co ustaliliśmy na początku, żeby jednak sprawniej przeprowadzać tę debatę. Oczywiście, pani radna Suchanowska powta-



rzała ten słowotok pięćdziesiąt razy i my wiemy doskonale, co znaczy praca dla tych państwa, nie trzeba nas przekonywać o tym. Może damy tutaj głos państwu i bardzo proszę, może pani się wypowie w tej kwestii.”

**Przedstawicielka handlowców** „Panie Prezydencie!...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, przepraszam, przepraszam. Jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony państwa radnych, udzielę głosu – takie są zwyczaje na tej sali. Sprzeciwu nie widzę, bardzo proszę, niech pani zabierze głos.”

**Przedstawicielka handlowców** „Panie Prezydencie! Pan mówi nam o targach tutaj na 1 Maja, na Gomułki i tutaj inne, ale tam są po prostu... wszystko umrze śmiercią naturalną. Tam nie ma naprawdę żadnego handlu. My po prostu chcemy zostać tutaj, gdzie jesteśmy, w pobliżu gdzieś. My wczoraj zebraliśmy ponad 500 podpisów w ciągu dwóch godzin od naszych klientów i będziemy zbierać te podpisy. Chcemy zostać po prostu tutaj. Tutaj mamy przyzwyczajonego klienta, ludzie są za nami. I miał nam pan po prostu dać odpowiedź, jak byliśmy na spotkaniu w tym tygodniu, a my odpowiedzi żadnej nie mamy. Nie wiemy, co mamy robić, a po prostu w styczniu co? Zostaniemy bez środków do życia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, prezydent miasta.”

**Prez. K. Żuk** „Przed chwilą powiedziałem państwu, jakie są możliwości na innych targowiskach, gdzie są również inni handlowcy. To nie jest tak, że tam handlu nie można prowadzić, natomiast w stosunku do państwa wskazałem miejsce przy ulicy Ruskiej. To jest ten plac wraz z tym przejściem od Nadstawnej, który jest przy placu busów, naprzeciwko tego targowiska, które w tej chwili przy Ruskiej jest. I ten plac jest do państwa dyspozycji. Natomiast nie widzimy możliwości utrzymania tego miejsca, które państwo zajmujecie, naprzeciwko wejścia do hali PKS, bo nie jest to miejsce, które może być objęte tutaj uchwałą Rady Miasta o wyznaczeniu miejsca, czy obszaru do handlu. To zlokalizowanie przy Ruskiej jest odpowiedzią na tę rozmowę, którą prowadziliśmy. Tam była mowa o sytuacji, w której albo ten plac, albo ulica Szkolna są alternatywą dla przepelnionej ulicy Ruskiej i tego targowiska. I dostępność tego placu jest od 1 stycznia; po stosownych uzgodnieniach z Fundacją Ochrony Zabytków plac ten będzie państwu udostępniony.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że to nie jest miejsce na dyskusję. Mieszkańcy otrzymali głos. Pani radna, czy coś jeszcze dodatkowego?”

**Radna M. Wcisło** „Tak, jak chciałabym zabrać w tym temacie głos, ponieważ jest mi to bardzo znana...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale był jeden głos za, jeden głos za... No bo za chwilę...”

**Radna M. Wcisło** „Czyli rozumiem, że pan mi głosu nie udziela.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, czyli możemy tutaj otworzyć dyskusję. Nie ma sprzeciwu, więc bardzo proszę, pani radna, żeby potem nie było pretensji. Bardzo proszę.”

**Radna M. Wcisło** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, handel jest mi znany od 20 lat i nikt, przepraszam bardzo, nie powinien uprawiać demagogii kosztem tych ludzi, bo to się właśnie dzieje.

Ja pamiętam, pół roku temu, jak jeździliśmy z panem prezydentem Żukiem, z panem prezydentem Kalinowskim, z panem dyrektorem Janickim po wszystkich targowiskach, było w tej sprawie zorganizowane spotkanie i każdy mógł się wypowiedzieć, wszystkie spółki. Zostały wypracowane mechanizmy i prośby ku temu, aby przeciwdziałać takim rzeczom, jak właśnie likwidacja miejsc pracy. Ja rozumiem tych ludzi i absolutnie uważam, że miejsca pracy są priorytetem w naszym mieście.

Pani radna, nie można robić takich rzeczy, jak pani robi. Pani w tej chwili uprawia demagogię. Gdzie pani była pół roku temu, jak jeździliśmy i rozmawialiśmy ze wszystkimi targowiskami, ze wszystkimi prezesami, byliśmy na targu „Pod Zamkiem”, byliśmy przy Tysiąclecia, byliśmy na Ruskiej. Gdzie pani wtedy była? Pani teraz na forum sesji Rady Miasta uprawia coś, czego nie powinno być. To są ludzie, którzy bronią swoich miejsc pracy i oczywiście mają do tego prawo, tylko tak się nie robi. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Pani radna, pani mnie nie poinformowała o tym i nie zaprosiła na spotkanie, żebyśmy mogły razem sprawdzać, czy są miejsca pracy na bazarach pół roku temu, czy nie. Nie byłam o tym poinformowana. Zaistniała taka sytuacja teraz ostatnio, ze względu na ustawę, która została, jest teraz egzekwowana i wypełniana przez urzędników i przez Straż Miejską. Państwo są w sytuacji tragicznej, ponieważ nie mają pracy, nie mają się gdzie przenieść. I proszę mnie nie pouczać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Myślę, że jest to koniec dyskusji i możemy przejść do punktu następnego. Bardzo proszę, prezydent Siemiński, tak?”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja *ad vocem*. Pani radna, przed chwilą pan prezydent mówił o placu, utwardzonym placu przy ul. Ruskiej, także proszę nie mówić, że ci ludzie nie mają gdzie się przenieść. Otóż, zrobiliśmy przegląd okolicznych miejsc... Ale chyba ja nie rozumiałem pani wypowiedzi, że nie mają się gdzie przenieść. Mają – wskazaliśmy i prezydent jasno powiedział o terminie. Także wolałbym już na ten temat

nie prowadzić dyskusji i nowego frontu, że tak powiem, konfliktu wprowadzać na dzisiejszą sesję. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do punktu następnego. Tematy trudne się skończyły, przechodzimy do tematów łatwiejszych.”

#### **AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2012 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 343-1*) wraz z autopoprawkami (*druki nr nr 343-2 i 343-3*) i opiniami Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przed nami podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2012 (*druk nr 343-1*) wraz z autopoprawkami.

Szanowni Państwo! Przystępujemy do rozpatrzenia jednej z najważniejszych w perspektywie uchwał, to jest uchwały budżetowej. Przypomnę, że projekt budżetu zgodnie z wymogami ustawowymi został przygotowany przez prezydenta i dostarczony do Biura Rady Miasta w ustawowym terminie. Po przejściu całej procedury pan prezydent opracował autopoprawkę, w zasadzie dwie autopoprawki, które państwo radni otrzymali terminowo i na posiedzeniach komisji one były rozpatrywane.

Zaproponuję Wysokiej Radzie porządek debaty budżetowej, który jest zapisany w § 3 ust. 7 załącznika nr 4 do naszej uchwały w sprawie trybu uchwalania budżetu i wyglądać on będzie następująco:

- 1) Przedstawienie autopoprawek zgłoszonych przez prezydenta miasta.
- 2) Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej, projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie prawidłowości planowanej kwoty długu miasta wynikający z planowanych i zaciągniętych zobowiązań. W tym miejscu chcę dodać, że opinie te zostały również państwu radnym dostarczone.
- 3) Przedstawienie opinii Komisji Budżetowo-Ekonomicznej przez przewodniczącego Komisji.
- 4) Przedstawienie opinii innych komisji stałych, a następnie stanowiska klubów radnych.
- 5) Dyskusja.
- 6) Głosowanie projektu wraz z autopoprawkami.

Poproszę teraz pana prezydenta o przedstawienie Wysokiej Radzie autopoprawek do projektu budżetu, a także zapoznanie nas z opiniami RIO.”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo proszę panią skarbnik o przedstawienie autopoprawki.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! 15 listopada został państwu przedłożony projekt uchwały budżetowej na rok przyszły, nato-

miast 16 i 20 grudnia zostały przedłożone przez prezydenta miasta autopoprawki, które wynikają głównie ze zgłoszonych przez państwa radnych wniosków w trakcie prac komisji nad projektem budżetu.

W pierwszej autopoprawce dochody i wydatki budżetu miasta zwiększają się o 2.425.482 zł, w tym dochody gminy o 2.420.982 i powiatu o 4.500 tys. Zwiększenie dochodów wynika ze zwiększenia dochodów własnych, ze zwiększenia dotacji celowych, ze zwiększenia środków europejskich o kwotę, tu największą kwotę, to stanowią właśnie środki europejskie, tak jak widać na plan-szy, 1.784.292 zł. To dotyczy projektów realizowanych przez oświatę „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas pierwszych i trzecich szkół podstawowych w mieście Lublinie”.

Zmiany zaproponowane w autopoprawce zwiększają planowane wydatki budżetu również o kwotę 2.425.482 zł, jest to i poprzez zmniejszenie i poprzez zwiększenie planowanych wydatków.

Ze zwiększenia planowanych wydatków przeznacza się na inwestycje drogowe oraz remonty kwotę 3.830 tys. zł, w tym jest na infrastrukturę turystyczną 100 tys. zł, na inwestycje i remonty w obiektach oświatowych o 370 tys. zł, na pomoc społeczną 200 tys. z przeznaczeniem na dystrybucję żywności – takie były wnioski państwa radnych – oraz na wsparcie rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym, na programy wsparcia i aktywizacji seniorów i rodzin wielodzietnych.

Z zakresu gospodarki mieszkaniowej, komunalnej i ochrony środowiska zwiększa się o 1.080 tys. zł – dotyczy to takich zadań jak wykup gruntów w rejonie ciekę spod Konopnicy, wykonanie oświetlenia ulicy Fiołkowej, instalacji trzech lamp oświetleniowych na odcinku od ul. Szcherbowskiego do Szkoły Muzycznej, również przewiduje się tutaj budowę placu zabaw na osiedlu Botanik, modernizację placu zabaw przy ul. Milenijnej, ul. Glinianej; wykonanie zejścia do wąwozu przy ul. Filaretów, schodów łączących os. Ruta z dnem wąwozu na drodze do Szkoły Podstawowej nr 38 oraz wykonanie dokumentacji budowy ścieżki w Parku Rury.

Zmniejsza się planowane wydatki na rozbudowę Regionalnego Portu Lotniczego o 5 mln zł, ale te 5 mln zł znajdzie się jeszcze w projekcie zmiany budżetu roku bieżącego.

Zwiększenie planowanych wydatków na zadanie własne z udziałem środków europejskich o kwotę 7.204.155 wynika z przeniesienia wydatków roku 2011 – dotyczy to takich projektów, jak „Sprawni w Urzędzie Miasta Lublin”, „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas pierwszych i trzecich szkół podstawowych”, „Modernizacja infrastruktury przystankowej”, „Zintegrowany system miejskiego transportu publicznego w Lublinie”, kwoty są tutaj pokazane. Wszystkie te zmiany zostały szczegółowo w autopoprawce omówione, uzasadnione, jak również przedstawione państwu na komisjach.

W drugiej autopoprawce, która została przekazana 20 grudnia, w dochodach przesuwają się tylko 600 tys. między źródłami finansowania, natomiast w wydatkach zwiększają się zadania realizowane bez udziału środków europejskich o 1,5 mln zł, z tego w drogach 1 mln zł, z przeznaczeniem na budowę chodnika przy ul. Diamentowej, budowę zatoki parkingowej przy ul. Jana Paw-

ła II, remont ul. Urmowskiego i Mieszka, budowę ul. Jantarowej – jest to zadanie dwuletnie, ono wprowadzone zostało również do wieloletniej prognozy finansowej, z kwotą 500 tys. w roku przyszłym i 1 mln w roku 2013. Ponadto, w ramach planowanych wydatków na remonty dróg i obiektów inżynierskich proponuje się ujęcie remontu ul. Koncertowej – odcinek od ul. Legendy do Zelwerowicza, w kwocie 1 mln zł; na przebudowę ul. Filaretów na odcinku od ul. Głębokiej do ul. Zana proponuje się rozszerzenie zakresu rzeczowego wykonania chodników, w tym od ul. Wallenroda; w kwocie 4 mln na inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców proponuje się ujęcie wykonania nowej nawierzchni asfaltowej na ul. Tulipanowej; w kwocie 1 mln zł na remont ulic Paderewskiego, Harnasie, Zakopiańska proponuje się rozszerzenie o remont ul. Symfonicznej; na bieżące utrzymanie dróg wewnętrznych proponuje się przeznaczenie środków w kwocie 40 tys. zł na remont chodników od ul. Romeira do posesji przy ul. Samsonowicza oraz pomiędzy ul. Domeyki i ul. Samsonowicza.

Na dokumentację przyszłościową proponuje się w tych środkach 3.800 tys. zł – ujęcie opracowania dokumentacji przebudowy ul. Firlejowskiej oraz budowy przedłużenia ul. Strzembosza; na bieżące utrzymanie przedszkoli proponuje się zwiększenie o 100 tys. zł; na budowę boiska przy Gimnazjum nr 17 400 tys. zł oraz na ubezpieczenie majątku miasta poprzez przesunięcie środków na funkcjonowanie urzędu proponuje się przeznaczyć kwotę 918 tys. zł; i na objęcie akcji w spółkach sportowych Motor i SPR po 500 tys. zł; to wynika ze zmniejszenia planowanych wydatków na promocję miasta poprzez sport, czyli inny sposób wprowadzenia środków do dwóch spółek.

W wydatkach z udziałem środków europejskich proponuje się zmniejszenie o 1,5 mln zł środków przewidzianych na przedłużenie ul. Mełgiewskiej; to wynika ze zwiększonego zakresu wykonanego w roku bieżącym, jak również z pozyskania środków europejskich w większej kwocie, aniżeli planowano w roku bieżącym.

Po uwzględnieniu zmian zaproponowanych w obydwu autopoprawkach podstawowe wielkości budżetu kształtują się następująco: dochody 1.618.703.520, wydatki 1.770.788.930, przychody pozostają w niezmienionej wielkości – 248.285.410, rozchody również w niezmienionej wielkości, deficyt w takiej samej wyjściowej kwocie, jak w projekcie 152.085.410 zł.

W ramach prognozowanej kwoty wyszczególniono planowane dochody – dochody bieżące 1.295.062.510, co stanowi 80% dochodów ogółem i dochody majątkowe w kwocie 323.641.010 zł – 20%; wpływy ze źródeł dochodów gminy określa się na kwotę 1.166.434.662, natomiast dochody powiatu 452.268.858 zł.

Po uwzględnieniu zmian dokonanych dwoma autopoprawkami struktura budżetu przedstawia się następująco – ona tak zdecydowanie nie uległa zmianie od tej w projekcie budżetu; udziały w podatkach są tutaj na pierwszej pozycji – ponad 24%, subwencje – ponad 22, środki europejskie – ok. 15%, ponad 13% to są wpływy z podatków i opłat lokalnych, pozostałe dochody – ok. 15%, dotacje z budżetu państwa – ok. 7%, ok. 2% dotacje na realizację zadań własnych.

Ujęte w projekcie po autopoprawkach wydatki kształtują się w kwocie 1.770.788.930 zł, w tym wydatki bieżące – ponad 70% i wydatki majątkowe – kwota przekraczająca 521 mln – ok. 30% ogółem wydatków, a więc jest to od wielu lat bardzo wysoki poziom planowanych wydatków majątkowych na rok przyszły, z dość dużym, znaczącym dofinansowaniem ze środków europejskich.

W wydatkach pierwszą pozycję zajmują, jak zawsze, wydatki z zakresu oświaty i wychowania, przekraczają ponad 31%, kolejną grupę stanowią wydatki z zakresu transportu i łączności – ponad 26%, na zadania z zakresu pomocy społecznej – ponad 13% - ta kwota przekracza 230 mln zł na zadania z zakresu pomocy społecznej; i należy tu stwierdzić, że te zadania będą miały w zakresie pomocy społecznej zapewnione w pełni finansowanie; na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska – ponad 8%, na administrację publiczną – ponad 5%, jest to kwota ok. 93 mln zł; na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – ok. 90 mln, to jest ok. 5% wydatków; na zadania z zakresu sportu i turystyki – ponad 4%, ponad 72 mln zł; na obsługę długu – ponad 2% i jest to kwota przekraczająca 41 mln zł.

Jest ten projekt z dwoma autopoprawkami projektem proinwestycyjnym. Udział wydatków majątkowych stanowi ok. 30%.

W przyjętej polityce inwestycyjnej jednym z priorytetów jest poprawa funkcjonowania obsługi komunikacyjnej miasta, stąd ponad 35% wydatków majątkowych, to jest ponad 180 mln, przeznaczają się na budowę i przebudowę dróg; ponad 18%, ok. 100 mln, na wydatki z zakresu transportu zbiorowego i infrastruktury telekomunikacyjnej; ponad 13% wydatków majątkowych przeznaczają się na zadania z zakresu gospodarki komunalnej, ochrony środowiska; na zadania inwestycyjne w ramach sportu i turystyki zaplanowano ok. 60 mln, jest to kwota przekraczająca 11%; na zadania z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przewidziano ponad 9% wydatków majątkowych, jest to kwota ponad 47 mln zł; na poprawę stanu technicznego obiektów oświatowych i rozwój bazy edukacyjnej miasta planuje się wydać ok. 8% wydatków majątkowych, to jest ponad 41 mln zł.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca planowane dochody miasta w przyszłym roku wyniosą 4.645 zł, natomiast wydatki 5.082 zł, a wydatki majątkowe na jednego mieszkańca planowane wynoszą 1.495 zł.

W ramach wydatków, które otrzymają finansowanie ze środków europejskich przeznaczają się na takie wydatki ponad 21%, jest to kwota przekraczająca 376 mln zł, z tego na zadania własne finansowane z udziałem środków europejskich ta kwota przekracza 372 mln zł.

Jest tu przewidziana również rezerwa na nowe zadania, które mogą w trakcie roku być wprowadzane, na finansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w kwocie 3.800 tys. zł.

I również w tych wydatkach realizowanych z udziałem środków europejskich największą pozycję i pierwszą pozycję zajmują zadania związane z poprawą dostępności i jakości powiązań komunikacyjnych miasta, jest to kwota ok. 200 mln zł; na promocję, wsparcie i rozwój przedsiębiorczości ponad 64 mln zł; na promocję i rozwój infrastruktury turystycznej i sportowej, kulturalnej regionu ponad 53 mln; na ochronę i zachowanie dziedzictwa kulturowego

ponad 43 mln i na podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa ok. 6 mln zł; ok. 4,5 mln na podniesienie jakości świadczonych usług publicznych i rozwój społeczeństwa informacyjnego; na zapobieganie degradacji środowiska i promowanie proekologicznych postaw ludności ponad 1 mln zł.

W roku przyszłym łączna kwota przypadających do spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami stanowić będzie 8,5% dochodów ogółem. Limit wynosi w przyszłym roku 15%, natomiast planowana kwota długu stanowi 55% dochodów ogółem, przy limicie 60%, a więc zachowane są tutaj obydwa te wymagane wskaźniki określone w ustawie o finansach publicznych.

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Pragnę również poinformować, iż skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej pozytywnie zaopiniował projekt budżetu miasta na rok przyszły. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała również pozytywną opinię o możliwości sfinansowania planowanego deficytu na rok przyszły.

Zwracam się uprzejmie w imieniu pana prezydenta do Wysokiej Rady o uchwalenie przedłożonego projektu budżetu miasta na rok 2012 wraz z dwiema autopoprawkami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Zapozna nas pani jeszcze z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej? Będziemy odczytywać, czy wystarczy nam taka informacja? Dobrze, tak, tak, rozumiem, oczywiście.

Poproszę teraz o przedstawienie opinii przez przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pana Jacka Bednarczyka – bardzo proszę.”

**Przew. Kom. B-E J. Bednarczyk** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Wiceprezydenci! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Zgromadzeni! Zanim Komisja przystąpiła do opiniowania projektu na 2012 rok, odbyła 5 posiedzeń Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, na których dokonała analizy dochodów zaplanowanych w budżecie na 2012 rok, omówiła przewidywane wydatki, w tym wydatki majątkowe. Komisja zgłosiła swoje wnioski do projektu budżetu i zaopiniowała oraz przyjęła wnioski zgłoszone przez inne komisje merytoryczne do projektu budżetu. Z przewodniczącymi innych komisji stałych analizowała i opiniowała wnioski złożone przez poszczególne komisje; zapoznała się ze stanowiskiem pana prezydenta do zgłoszonych zmian przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i inne komisje merytoryczne; przeprowadziła dyskusję nad propozycją zmian, a następnie w dniu 20 grudnia 2011 r. zapoznała się z projektem budżetu z 2012 r. wraz z autopoprawkami i jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na rok 2012 wraz z autopoprawkami – 9 głosów „za”.

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Biorąc pod uwagę dobro mieszkańców, jak również rozwój naszego miasta, jestem przekonany, że przedłożony projekt budżetu jest dobrym projektem, w miarę możliwości spełniającym oczekiwania poszczególnych zainteresowanych i dlatego zwracam się do państwa radnych o uchwalenie projektu budżetu na rok 2012 na dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Korzystając z okazji, chciałem serdecznie podziękować za udział w pracach nad projektem budżetu panu prezydentowi, państwu wiceprezydentom,

pani skarbnik, wszystkim przedstawicielom pana prezydenta, panu przewodniczącemu, wszystkim przewodniczącym komisji stałych wraz z ich zespołami. Chciałem również serdecznie podziękować za pomoc pracownikom Biura Rady Miasta, a także wszystkim osobom, które przyczyniły się do doprowadzenia projektu do szczęśliwego końca. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, dziękuję za uwagę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Zapoznamy się w tej chwili z opiniami komisji stałych Rady Miasta. Bardzo proszę, jako pierwszy przewodniczący Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pan przewodniczący Jakubowski – bardzo proszę.”

**Przew. Kom. RMUiOŚ M. Jakubowski** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, pan Leszek Daniewski.”

**Przew. Kom. GK L. Daniewski** „Szanowni Państwo! Komisja na wczorajszym swoim posiedzeniu, po ponownym rozpatrzeniu i samego projektu, a właściwie autopoprawek głosami 7 „za”, przy 2 „wstrzymujących się” i braku sprzeciwu, pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt budżetu miasta na 2012 rok wraz z autopoprawkami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani radna Elżbieta Dados.”

**Przew. Kom. ZiPS E. Dados** „Panie Przewodniczący! Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2011 r. zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z autopoprawkami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków, przewodniczący Marcin Nowak.”

**Przew. Kom. KiOZ M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W dniu dzisiejszym Komisja Kultury i Ochrony Zabytków projekt budżetu wraz z autopoprawką zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku, przewodnicząca Beata Stepaniuk. Nie widzę. Czy jest wiceprzewodniczący Komisji, mógłby nam udzielić informacji?”

**Wiceprzew. Kom. STiW Z. Drozd** „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2012 rok. Dziękuję bardzo.”



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego radny Zbigniew Jurkowski.”

**Przew. Kom. SiPP Z. Jurkowski** „Komisja Samorządności i Porządku Publicznego jednogłośnie zaaprobowała projekt budżetu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. I uwaga, uwaga, przewodnicząca Komisji ds. Rodziny, pani przewodnicząca Jadwiga Mach – bardzo proszę.”

**Przew. Kom. ds. Rodz. J. Mach** „Komisja dwa razy opiniowała... (wypowiedź poza mikrofonem, niecałkowicie możliwa do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Do mikrofonu proszę, włączamy mikrofon, nie chcemy uronić nic.”

**Przew. Kom. ds. Rodz. J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja ds. Rodziny dwa razy zajmowała się projektem i pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt 5 głosami „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. W tej chwili przechodzimy do kolejnego punktu naszej debaty...”

**Przew. Kom. OiW M. Banach** „Panie Przewodniczący! Pragnę zauważyć, że oświata po raz kolejny jest traktowana w tym mieście po macoszemu...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam...”

**Przew. Kom. OiW M. Banach** „Pragnę jednocześnie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, ja się z tego nie wytłumaczę, panie przewodniczący. Oczywiście, bardzo proszę Komisję Oświaty i Wychowania, przewodniczący dr Mariusz Banach.”

**Przew. Kom. OiW M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Pragnę poinformować, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Nigdy nie chciałbym być macochą dla pana przewodniczącego. Bardzo proszę, kolejny punkt – wystąpienia przewodniczących klubów radnych. Jako pierwszy przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Stanisław Podgórski – bardzo proszę.”

**Przew. Klubu PO S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Klub Radnych Platformy Obywatelskiej aktywnie uczestniczył na wszystkich etapach tworzenia tego budżetu. Odbyliśmy posiedzenia w maju, w czerwcu i wrześniu, na których dyskutowaliśmy z prezydentem na temat szczegółowych rozwiązań oraz odbyliśmy posiedzenie w dniu 19 grud-

nia, na którym ostatecznie przyjęliśmy stanowisko w sprawie poparcia projektu tego budżetu.

Szanowni Państwo! Dyskusja odbędzie się w wypowiedziach poszczególnych i opinie zawrą się w poszczególnych wypowiedziach radnych z naszego Klubu, więc ja tylko kilka ewentualnie takich najważniejszych elementów, na które uważam, że należałoby w tym budżecie zwrócić uwagę.

Pierwsza to taka, że to jest pierwszy, najważniejszy budżet prezydenta Żuka, dlatego, że jest to pierwszy, w pełni przez niego przygotowany; pierwszy budżet otrzymaliśmy od poprzedniego prezydenta i też oceniliśmy go jako bardzo wielokierunkowy, wielowątkowy ze względu na to, że dużo osób, duża liczba radnych i poprzedniej kadencji, i tej kadencji, jak i poprzedni prezydent i aktualny prezydent brali udział w tworzeniu. Także jest to taki pierwszy, już autorski budżet prezydenta i on zaważy praktycznie na całą kadencję, ponieważ te rozwiązania, które teraz będą przyjęte, te kierunki i te główne cele będą zrealizowane w tej kadencji i one będą jakby pokazywały skuteczność prezydenta.

Pierwsza rzecz to taka, że wcześniej założenia do budżetu przyjmowali radni, najczęściej w okolicach maja, czerwca i my nadawaliśmy pewien kierunek, określaliśmy, na czym nam w budżecie najbardziej zależy, na jakich wskaźnikach, na jakich kierunkach, co chcielibyśmy zawrzeć, i była to duża pomoc dla prezydenta, bo jakby znał oczekiwania radnych, wiedział, w jakich kierunkach ma iść. No, w tym momencie już od dwóch lat to prezydent przyjmuje założenia do budżetu zarządzeniem, co w pewnym stopniu utrudnia poznanie szczegółowych opinii radnych.

Z najważniejszych rzeczy w tym budżecie, panie prezydencie, to rozpocząłbym od podziękowania przede wszystkim za podwyżki dla pracowników, to się udało, rzeczywiście w przyszłym roku będą podwyżki, chociaż niezbyt duże i byłoby lepiej, gdyby one były wyższe, natomiast dziękujemy i za takie.

I drugą rzeczą, ważną dla naszego Klubu, w którym przyjmowaliśmy stanowisko, to podziękowanie za umieszczenie parkingu przy Centrum Spotkania Kultur. Mieliśmy tutaj duże przeciwności ze strony kolegów z PiS-u, żeby tej inwestycji nie wprowadzać, natomiast tutaj determinacja pana prezydenta i mamy to w projekcie budżetu.

Natomiast, jeżeli chodzi o ewentualne mankamenty, to największym – uważam – jest ryzyko niewykonania dochodów. Mamy bardzo wysokie, ambitnie określone przychody z wpływów, ze sprzedaży składników mienia. Są pewne wątpliwości, czy uda nam się sprzedać Kamienice Miasta, czy uzyskamy w pełnej wysokości przychody, także one mogą być zachwiane. No i z takich rzeczy komunikacyjnych to brakuje nam tutaj rozwiązań dla osi komunikacyjnej północ-południe, czyli Poniatowskiego – Raclawickie – Sowińskiego – Głębocka. Natomiast, co na plus wyróżnia ten budżet, to przede wszystkim bardzo duża ilość nakładów inwestycyjnych, czyli inwestycje i jeszcze raz inwestycje.

Radni Klubu Platformy będą głosować „za” przyjęciem tego projektu budżetu. I na tym bym już poprzestał, dziękuję, a później w wypowiedziach poszczególnych radnych będziemy resztę... Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Klubu PiS Sylwester Tułajew.”

**Przew. Klubu PiS S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Budżet miasta, uchwała w sprawie budżetu miasta jest najważniejszą uchwałą podejmowaną przez radę gminy i oto w dniu dzisiejszym po raz kolejny, po raz drugi omawiamy projekt budżetu w tej kadencji, projekt budżetu, który tak naprawdę jest bardzo trudnym projektem; w ogóle rok 2012 jest bardzo trudnym rokiem do zrealizowania, zarówno dochodów, jak i wydatków, za chwilę do tego powrócę.

Kiedyś samorządy mogły posiadać, mogły mieć nadwyżkę operacyjną i wiele samorządów posiadało taką nadwyżkę, miasto Lublin – przypominam sobie – w roku 2008 posiadało bardzo wysoką nadwyżkę operacyjną w kwocie ponad 155 mln zł. Dzisiaj, zgodnie z ustawą o finansach publicznych już obowiązuje wymóg posiadania nadwyżki operacyjnej, więc to jest zadanie konieczne do wykonania. Dzisiaj ta nadwyżka operacyjna wynosi zaledwie 50 mln zł. I kiedy odejmiemy od tego kwotę obsługi długu publicznego, który w naszym mieście wynosi 41 mln zł, ta nadwyżka operacyjna właściwie jest niewiele większa ponad 9 mln zł, a ta nadwyżka operacyjna świadczy o tym, jak bardzo miasto Lublin może inwestować.

Warto w tej chwili zadać również pytanie, czy mamy do czynienia z kryzysem już w mieście. Ja uważam, że tak, ten kryzys nie tylko puka do naszych drzwi, ale właściwie już jest w przedpokoju w naszym mieście. Ale tak naprawdę to zależy od nas, w jaki sposób sobie poradzimy z tym kryzysem, ale ważne pytanie, czy my do tego kryzysu jesteśmy odpowiednio przygotowani. Kiedy obserwujemy wydatki i dochody budżetu miasta Lublin na 2012 rok, widzimy wielki optymizm. Przytoczę kilka cyfr. Kiedy uchwalaliśmy budżet miasta na rok 2011, zwiększaliśmy dochody o 13%, teraz, w roku kryzysu zwiększamy aż o 17%. Jeżeli chodzi o wydatki, to na rok 2011 zakładaliśmy wzrost, w porównaniu z poprzednimi latami, o 7,3%, w tym roku zakładamy już o 18%. Pytanie zasadnicze: czy w dobie kryzysu jesteśmy w stanie zrealizować tak szeroko rozumiane dochody, a w związku z tym zrealizować założone wydatki?

Kolejną, ważną sprawą jest zadłużenie naszego miasta. Wspominam również rok 2006, kiedy to zadłużenie naszego miasta wynosiło 185 mln zł, przy wskaźniku 21,4% długu; chodzi o zrealizowane dochody. Dziś ta kwota długu jest o wiele większa, bo jak dowiedzieliśmy się w trakcie prac, ale również było prezentowane na stosownym slajdzie, ta kwota długu już planuje się, że przekroczy 890 mln zł i osiągnie wskaźnik ponad 55%. Należy pamiętać, że ten wskaźnik do roku 2013 mierzymy w stosunku do zrealizowanych dochodów i to jest zasadnicza kwestia – do zrealizowanych dochodów. Po roku 2013 ten wskaźnik już będzie liczony na podstawie średniej arytmetycznej z ostatnich trzech lat, także będziemy mieli nowy wskaźnik i nowe problemy.

Analizując głębiej dochody i wydatki w naszym mieście, podkreśliłem właśnie kwestie związane z długiem – dług, który będzie liczony w stosunku do zrealizowanych dochodów. W jaki sposób więc zaplanowano te dochody? Uważam, że zostały założone bardzo optymistycznie. Chciałbym, żeby taki po-

ziom dochodów został zrealizowany, ale wspomniany wcześniej budżet, wspomniany wcześniej kryzys, mam nadzieję, że nie przyczyni się znacząco do tego, żebyśmy słabo wykonali dochody.

Skupię się na trzech kwestiach, jeżeli chodzi o dochody miasta. Mianowicie sprzedaż majątku miasta. Dziś, w roku 2011 obserwujemy już słabe wykonanie tego zadania. I to nie wynika z małych aspiracji do tego, żeby osiągać odpowiednie dochody, ale z tego powodu, że jest kryzys i jest stagnacja na rynku nieruchomości. I ta stagnacja, wczytując się w artykuły różnych ekspertów, jeszcze potrwa ten rok. Mówi się o tym, że ceny nieruchomości w roku 2012 spadną jeszcze o 5%, więc istnieje ta obawa, że inwestorzy nie będą chcieli inwestować, wstrzymają się z zakupem nieruchomości i tutaj może być ta obawa, że te dochody nie zostaną zrealizowane.

Również odpowiednia i odpowiedzialna polityka miasta w zakresie gospodarowania mieniem musi prowadzić do tego nie tylko, żeby miasto sprzedawało zasób, nie tylko sprzedawało nieruchomości i grunty, ale również starało się o dochody bieżące, które są bardzo ważne, czy to z tytułu najmu, czy dzierżawy.

Kolejną kwestią jest to, co zostało ujęte w przychodach w naszym mieście, czyli sprzedaż udziałów w spółce Kamienice Miasta. Ja pamiętam bardzo dokładnie, że kilka lat temu również pojawiała się taka propozycja, bodajże w roku 2008 i 2009, ale dopiero dziś ta propozycja znajduje swoje odzwierciedlenie w zapisach budżetowych. Należy zaznaczyć, że praktycznie od samego początku spółka nie realizowała swojego celu, czyli odnowy kamienic z funduszy zewnętrznych. Kilka lat temu zakładano, że sprzedając udziały miasto mogłoby pozyskać kwotę, jak dobrze sobie przypominam, 35 mln zł. Dziś zakładamy przychody z tego tytułu na poziomie 40 mln zł. Należy sobie zdawać sprawę z tego, że stan tych budynków znacznie się pogorszył od tego czasu i znowu pojawia się pytanie, czy ta kwota 40 mln zł jest realna do pozyskania do naszego budżetu.

7 października 2011 r. Minister Finansów poinformował nas o planowanych udziałach w podatku PIT i CIT. Prawie 285 mln zł z PIT-u dla gminy, 78 mln zł z PIT-u dla powiatu, ale również prawie 25 mln zł z CIT-u dla gmin oraz 5 mln zł z CIT-u dla powiatów, co daje łączną kwotę 40 mln zł, jest kwotą bardzo ważną dla naszego budżetu. Ale, jak obserwujemy działania rządu, ale również to, co pojawia się w mediach, można już doczytać się, że te wskaźniki zostaną obniżone i czy tutaj nie ma zagrożenia, że te kwoty zostaną w ciągu roku zmniejszone.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu miasta Lublin na 2012 rok, to w pierwszej chwili zwróciłem uwagę na dział 785 – tam jest taka pozycja, którą w skrócie można nazwać „wpłatą janosikowego”. Jest to kwota, którą miasto wpłaca do ogólnej puli i w roku 2012 ta kwota wynosi ponad 6 mln zł. Wskaźniki przyjmowane do wyliczenia zgodnie z ustawą o dochodach j.s.t. w tym roku są znacznie niższe, w roku 2012 są znacznie niższe od tych, które obowiązywały w roku 2011. I wpłacimy do tego wspólnego koszyka o 1 mln zł mniej niż rok temu. To oczywiście dobrze, że pieniądze zostają w budżecie miasta, ale jest to wskaźnik, który pokazuje nam, że tak naprawdę miasto Lublin biednieje.

W wydatkach chciałbym zwrócić szczególną uwagę na również trzy sprawy, podobnie jak w dochodach. Mianowicie pierwsza sprawa to dział 600 – transport i łączność, ale bardziej skupię się na drogach publicznych – drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, drogi gminne oraz drogi wewnętrzne. W roku 2011 planowaliśmy kwotę 43 mln zł, w roku 2012 planujemy niecałe 100 mln zł. Uważam to za wielkie wyzwanie i bardzo się cieszę, że w taki sposób miasto Lublin przyspiesza, jeżeli chodzi o inwestycje tak bardzo potrzebne w naszym mieście i ostatnie lata praktycznie pokazały, że wiele zaniezań jest w zakresie remontów dróg, ale również budowy nowych ciągów komunikacyjnych.

Widzieliśmy również w roku 2011, że zamknięcie jednej ulicy w północnej części miasta paraliżuje całkowicie tę część miasta, także te zanieżania dostrzegamy na każdym kroku. I tutaj naprawdę bardzo cieszy to wzmocnienie tego działu. Liczę, że to, co zostało zapisane, zostanie w pełni zrealizowane. To są wszystko ważne projekty, w których pierwszy raz od ostatnich kilku lat widać pewien sens i pewną logikę działania. I skupię się na północnej części miasta. Wprowadzona została ul. Zelwerowicza, która – uważam – znacznie rozwiąże problem komunikacyjny północnej części miasta. Ale również, co mnie niezwykle cieszy, ciąg ulic od Paderewskiego przez Harnasie, przez ul. Leszetyckiego również. Cieszy mnie również to, że w ostatniej chwili prezydent miasta dodał część ul. Koncertowej, nie tylko od Braci Wieniawskich do ul. Legendy, tak jak to było zakładane w pierwszej wersji projektu budżetu miasta, ale również w kolejnej autopoprawce uzupełniamy ten odcinek od ul. Legendy do ul. Zelwerowicza. I tutaj właśnie daje się zauważyć ten sens i tę logikę w kształtowaniu ciągów komunikacyjnych. Te ciągi ulic, o których wspomniałem, zamykają się w piękny układ komunikacyjny północnej części miasta i uważam to za bardzo dobre działania Urzędu. Liczę, że te inwestycje zostaną w pełni zrealizowane.

Mówiąc o innych inwestycjach, nie będę ich tak szczegółowo omawiać, ale to, co naprawdę daje się wyróżnić, to pierwszy raz od wielu lat, to podkreślę, sens i logikę działania, że nie robimy przypadkowych remontów, nie robimy przypadkowych części ulic, tylko łączymy je w pewną logiczną całość. Bo przecież nie chodzi o to, żeby kierowcy podróżując po ulicach naszego miasta uśmiechali się do siebie nawzajem, ale chodzi o to, żeby poprawić przejeżdżalność naszych ulic.

Kolejny wydatek, na który chciałbym zwrócić uwagę, to już przewodniczący Podgórski wspomniał o tej sprawie, ja jednak całkowicie się nie zgadzam z takim, z tym wydatkiem. Mianowicie chodzi o parking podziemny, który jest planowany w budżecie miasta, ale również i w wieloletniej prognozie finansowej. 250 miejsc parkingowych za kwotę 25 mln zł daje nam 100 tys. zł na jedno miejsce parkingowe. Dziś właściwie nie wiemy tak naprawdę, jaka jest przyszłość tego obiektu, bo nadal nie wiemy, w jaki sposób ten obiekt będzie budowany, kto będzie go realizował – czy miasto jako właściciel gruntu, czy też województwo lubelskie jako, można powiedzieć, główny inwestor. Nadal nie wiemy też, ile z tych 250 miejsc parkingowych będzie ogólnodostępnych, a ile z nich zajmą urzędnicy z Urzędu Marszałkowskiego, który, jak wiemy, powstaje obok. Ten parking wcale nie będzie kosztować 25 mln zł, ponieważ jak

analizujemy budżet, i wszyscy o tym wiemy, miasto nie posiada wolnych środków, więc naturalną rzeczą będzie, że miasto będzie musiało pożyczyć te pieniądze, więc z 25 mln zł zrodzi się 35 mln zł z tytułu różnych odsetek od kredytu. Parking podziemny jest najdroższym modelem parkingu – chodzi o wilgoć i wentylację, i tak dalej – to wszystko znacznie podnosi koszty, więc dla czego takiego obiektu nie mógłby na przykład zbudować prywatny inwestor. Odpowiedź jest bardzo prosta: kiedy wczytujemy się w opracowania naukowe, z praktyk developerskich, to pojawia się taka informacja z Warszawy, że jeżeli jedno miejsce parkingowe kosztuje więcej jak 30 tys. zł, to to oznacza, że takie miejsce nie opłaca się później utrzymywać, to znaczy ono nigdy na siebie nie zarobi, zawsze będzie trzeba do takiego miejsca dopłacać. Ja uważam, że nie stać miasta w chwili obecnej, szczególnie dziś, w sytuacji kryzysu, na realizację tej inwestycji i jestem świadomy tego, i myślę, że trzeba to dzisiaj również powiedzieć, że miasto realizując tę inwestycję, jeżeli również ten parking będzie później należał do miasta, to musimy sobie zdawać z tego sprawę, że miasto będzie corocznie dopłacać do tego spore pieniądze i bądźmy tego świadomi.

Kolejny aspekt wydatków, na które chciałbym zwrócić uwagę, to oczywiście dział 801 – oświata i wychowanie. Zakładana na rok 2012 kwota 337 mln zł przeznaczona na wynagrodzenia w oświacie jest kwotą niewystarczającą. Wielokrotnie o tym mówiłem na komisjach, ale ważne jest to, aby również powiedzieć to w dniu dzisiejszym, na sesji Rady Miasta. A przecież w ostatnich latach tak naprawdę liczba uczniów nie maleje drastycznie, jak to czasami można było usłyszeć z ust niektórych osób. Wczytując się w informację z zakresu realizacji zadań oświatowych, którą Urząd Miasta przygotowuje, możemy zapoznać się z liczbami. I tak, w roku 2008 liczba uczniów i wychowanków wynosiła 60.265 osób, w roku 2009 – nieznacznie mniej, bo 59.086 uczniów i wychowanków, w roku 2010 – 58.894, a w roku 2011 już nieznacznie więcej, bo 58.958 uczniów i wychowanków. Więc to pokazuje, że ta liczba nie spada drastycznie, że ta liczba uczniów i wychowanków w mieście Lublin jest utrzymywana w miarę na stałym poziomie. A jednak planowana kwota na wynagrodzenia to kwota prawie 100 procent wykonania roku 2011. I to świadczy o tym, że tak naprawdę na wynagrodzenia w oświacie zabraknie w roku 2012 określoną kwotę pieniędzy.

Nie uwzględnione zostały trzy niezwykle ważne parametry. Jeżeli chodzi o pracowników pedagogicznych, to musimy pamiętać o wprowadzonej w roku 2011 od września podwyżce 7-procentowej, a zatem nie zwiększając kwoty na wynagrodzenia w roku 2012 pomijamy ten okres od stycznia do sierpnia. W budżecie miasta Lublin na rok 2011 zapisaliśmy kwotę w rezerwie celowej na podwyżki właśnie od września, ta podwyżka 7-procentowa, w kwocie 8 mln zł. Zatem pomijając ten przedział czasowy od stycznia do sierpnia, należy przyjąć, że zabraknie w budżecie miasta Lublin na wynagrodzenia 16 mln zł.

Kolejna sprawa, pracownicy niepedagogiczni – również musimy pamiętać o podwyżce, która została wprowadzona dla pracowników niepedagogicznych od 1 lipca 2011 r., a zatem utrzymując znowu poziom wynagrodzeń właśnie z roku 2011, pomijamy te wynagrodzenia, które powinny zostać wypłaco-

ne od stycznia do czerwca. I tutaj mając znowu na uwadze informacje z zakresu realizacji zadań oświatowych, 2.700 osób – tak podaje Informator oświatowy – pracowników niepedagogicznych właśnie nie zostało uwzględnione, ta 100-złotowa podwyżka nie została uwzględniona, brakuje więc, przeliczając, około 1.800 tys. zł.

Dodatkową kwestią jest awans zawodowy nauczycieli, który również należy uwzględnić. Nie tak dawno mieliśmy całkiem inną strukturę zawodową nauczycieli. Mieliśmy bardzo dużo nauczycieli o stopniu stażysty, a bardzo mało o stopniu nauczyciela dyplomowanego. Dziś ta sytuacja jest całkiem inna. Wynagrodzenia w tej kwestii kształtuje nie Rada Miasta, nie prezydent, ale ustawa Karta Nauczyciela, więc ona mówi, jakie wynagrodzenia mają zostać wypłacone. I dziś ta liczba nauczycieli dyplomowanych, znowu zgodnie z Informatorem oświatowym, stanowi 2,5 tys. osób i ta liczba z pewnością w roku przyszłym się zwiększy, więc musimy brać pod uwagę, że na wynagrodzenia będziemy znowu potrzebowali więcej środków finansowych.

Dodatkowo należy uwzględnić, że od 1 lutego 2012 r. wzrośnie składka rentowa opłacana przez pracodawcę o 2%. Dobrze o tym wiemy – z 4,5% na 6,5%. I pytanie zasadnicze, czy subwencja zrekompensuje ten brak, bo to, jak znowu podają źródła ministerialne, to kwota ok. 2,5 mln zł, więc ten brak trzeba założyć, a pytanie: czy subwencja oświatowa zrekompensuje nam ten brak?

Kolejną sprawą jest to, że od 1 września 2012 r. zwiększamy kwotę bazową dla nauczycieli o 3,8%. No tu na szczęście mamy w rezerwie celowej środki na realizację tej podwyżki. Zliczając więc ogólnie należy zaznaczyć, że w budżecie miasta może zabraknąć ok. 25 mln zł na wynagrodzenia w oświacie. Pojawia więc się pytanie: w jaki sposób miasto poradzi sobie z takim niedoborem i czy jest na to przygotowane?

Wczytując się w wieloletnią prognozę finansową, jako dokument, który jest bardzo związany z uchwałą budżetową, doczytujemy pewne rozwiązania w tym zakresie. Tam mówi się o subwencji oświatowej, więc myślę, że zwróćmy również uwagę na subwencję oświatową. I należy przypomnieć, że oświata jako zadanie własne miasta, miasto musi zapewnić środki na jej realizację, oświata jako zadanie własne; a subwencja jako nieodpłatna, bezzwrotna pomoc państwa dla poparcia danej działalności, dla poparcia takiej działalności. Więc jak traktować subwencję oświatową? Ponieważ wielokrotnie na sesjach, ale również na komisjach zderzają się dwa poglądy, że subwencja oświatowa powinna wystarczać na realizację zadań oświatowych, a wiele osób uważa – w tym również i ja – że to są środki za małe i trzeba dokładać dodatkowo określoną kwotę corocznie do budżetu. I tutaj pojawia się znowu odpowiedź z Ministerstwa Edukacji Narodowej, tam w wyjaśnieniu, które skierowała pani minister Szumilas, w piśmie do samorządów z dnia 2 marca 2011 r. pani minister bardzo skrupulatnie wyjaśnia o właśnie subwencji oświatowej, ale również zwraca uwagę na znaczenie subwencji oświatowej. Pani minister przytacza, że w świetle obowiązujących przepisów, jedynym punktem odniesienia w zakresie bilansowania środków na zadania własne, w tym zadania oświatowe, mogą być łączne dochody danego samorządu terytorialnego, a nie tylko część oświatowa subwencji ogólnej, która jest jedynie jednym ze źródeł dochodów;

Subwencja oświatowa jako jedno ze źródeł dochodów. Więc nie wolno patrzeć na oświatę w taki sposób, że tylko subwencja oświatowa ma wystarczać.

I dalej, analizując tę kwestię, miałem możliwość zapoznania się z materiałem, który przedstawił Instytut Zarządzania w Edukacji; taki materiał pt. „Ile samorządy dopłacają do zadań oświatowych”, i z niego wynika jednoznacznie, że wszystkie miasta na prawach powiatu powyżej 100 tys. mieszkańców dopłacają do zadań oświatowych, średnio miasta na prawach powiatu dopłacają 32% do subwencji oświatowej, więc w naszym mieście, jeżeli znowu przytoczymy te dokumenty, które mamy z wieloletniej prognozy finansowej, tutaj ta kwota, ta wartość, którą miasto dopłaca, to 31% w roku 2010, więc to jest to samo, 24 w roku 2011 i planowane 19,6 w roku 2012.

Szanowni państwo, również w tej sprawie, o której mówię, czyli jeżeli chodzi o wynagrodzenia w oświacie, o tych brakach, swoje stanowisko przedstawiła Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Lublinie, która również zwraca uwagę na to, że te środki na oświatę są niewystarczające.

Szanowni państwo, konkludując ten mój wywód w sprawie – przepraszam, panie przewodniczący, że tak może przydługo, ale to bardzo ważna uchwała – w tym miejscu myślę, że musimy zwracać uwagę na to, że mamy kryzys i te dochody, które zostały zaplanowane, musimy odpowiednio zrealizować i musimy cały czas doglądać, aby poziom długu nie został przekroczony.

W indywidualnych wystąpieniach kolegów radnych, radni odniosą się do innych, drobniejszych problemów.

Jako klub radnych dostrzegamy te trudności, jeżeli chodzi o zbilansowanie wydatków bieżących i dochodów bieżących. Ta dyskusja na temat wydatków bieżących i dochodów bieżących będzie z całą pewnością za kilka punktów, kiedy będziemy omawiać drugi, istotnie ważny punkt naszych obrad.

Radni Prawa i Sprawiedliwości bardzo mocno zaangażowali się w prace nad projektem budżetu miasta. Przypominam sobie Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, gdzie radni Prawa i Sprawiedliwości pracowali zadając liczne pytania i za to im serdecznie dziękuję. Komisja trwała ponad 6 godzin, ale to była bardzo dobrze przeprowadzona Komisja Budżetowa.

Dziś również należy docenić zaangażowanie pana prezydenta w uwzględnianie tych wszystkich wniosków, które zgłosili radni. Chciałem powiedzieć, że te wnioski dotyczyły bardzo drobnych spraw, najczęściej drobnych spraw, ale z punktu widzenia mieszkańców niezwykle istotnych, i za to w imieniu wszystkich radnych Prawa i Sprawiedliwości bardzo dziękuję, za to zaangażowanie panu prezydentowi i za to, że wsłuchał się w te głosy nas wszystkich.

Szanowni państwo, chciałbym na zakończenie powiedzieć, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprze projekt budżetu miasta Lublin na rok 2012. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Co prawda nie wiem, czy będą chętni, ale będziemy się zapisywać teraz do dyskusji. Są chętni. Bardzo proszę, zapisujemy się, opcja „dyskusja”. Każdy dzisiaj wygrać może, kiedy szczęściu dopomoże. Kto wygrał? Bardzo proszę, jako pierwszy pan radny Marcin Nowak – bardzo proszę.”



**Radny M. Nowak** „Nie wiem, jak to się stało, że jestem pierwszy, ale dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja się dostosuję do apeli, które padają z tyłu, żeby było krótko i merytorycznie, tym bardziej, że przebogate wystąpienie pana przewodniczącego nie powinno być powielane. Panie prezydencie, przede wszystkim bardzo dziękuję za owocną roczną współpracę z lokalnym ciałem uchwałodawczym – to bardzo ważne – szczególnie w zestawieniu z pana poprzednikiem; jak pamiętamy, nie najlepiej to wychodziło, ale idą Święta, może ten wątek zatrzymam w tym miejscu.

Panie prezydencie, dziękuję przede wszystkim za liczne wnioski radnych, które znalazły się w budżecie, jako przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, szczególnie za te, które zostały do pana wystosowane przez naszą Komisję, a więc podwyżki w zakresie płac dla pracowników Miejskiej Biblioteki Publicznej, tudzież na autokar na rzecz Zespołu Pieśni i Tańca „Lublin” im. Wandy Kaniorowej.

Ze swojej strony chciałbym gorąco do serca i umysłu pana prezydenta zaapelować w kontekście kilku wniosków moich osobistych, które są wynikiem pewnych apeli, które wpływają ze strony społeczności, którą reprezentuję, aby również uwzględnić je w tym budżecie, tym bardziej, że są to wnioski, które nie sięgają wysokiej kwoty. I tutaj chciałbym wyraźnie wyartykułować, o co chodzi – między innymi remont i adaptacja pomieszczenia na salę ruchową w Przedszkolu nr 19 przy ul. Weteranów; to jest dość specyficzne i bardzo ważne przedszkole dla miasta, które realizuje program Marii Montessori, program innowacyjny i ta sala adaptacyjno-ruchowa jest niezbędna do wykonywania kwestii terapeutycznych, kwestii edukacyjnych. Także prosiłbym pana prezydenta o uwzględnienie wniosku dotyczącego remontu chodników w kwadracie ulic Weteranów, Czwartaków, Godebskiego, Langiewicza i Wysockiego, tym bardziej, że część składowa tej inwestycji została już wykonana i po prostu pod kątem takim czysto wizualno-estetycznym byłoby fajnie, gdyby całość została kompleksowo wykonana. Ta kwota, myślę, zamknie się w granicach ok. 250-300 tys. zł, a wcześniejsze, jeszcze raz przypomnę, 70 tys. – tutaj wracam do kwestii przedszkola. Jednocześnie prosiłbym pana prezydenta o powrót do koncepcji wykonania dokumentacji, wykonania kwestii planistycznej w zakresie basenu przy Zespole Szkół nr 10 na ul. Biedronki.

Jeszcze jedna wielka, osobista prośba. Stało się tak, iż Miejski Konserwator Zabytków, czy Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków nie posiada żadnej kwoty na funkcjonowanie Biura; to jest kwota wynosząca 0 zł. Oczywiście Miejski Konserwator Zabytków posiada kwoty inwestycyjne na wykonywanie remontów w zakresie własnej działalności, natomiast samo funkcjonowanie Biura środków takowych nie posiada, stąd wielka prośba, by jakaś symboliczna kwota wynosząca 100 tys. zł – jak ustalałem z panem konserwatorem, jest to kwota zupełnie wystarczająca na takie funkcjonowanie – w tym budżecie się znalazła.

Panie prezydencie, jeszcze raz bardzo dziękuję za kompleksową, dobrą współpracę. Mam nadzieję, że kolejny budżet, który za rok będziemy uchwalali, będzie również uchwalany w tak wspaniałej atmosferze. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za wypowiedź panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi. Bardzo proszę, następny pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest nowa kadencja i najważniejsze pytanie to chyba dla nas wszystkich, czy mamy trwać w takiej stagnacji na ścianie wschodniej, czy te budżety nasze mają być bardziej aktywne, bardziej dynamiczne i czy mamy gonić resztę Polski. I tutaj pod tym względem ten budżet jest jak najbardziej proinwestycyjny, jest bardzo dynamiczny, nawet jest tak dynamiczny, że zauważono nas w skali całego kraju. Muszę powiedzieć, że w skali całego kraju we wszystkich tych wskaźnikach, zarówno w dochodach, wydatkach, jak i wydatkach majątkowych, a także w deficycie budżetowym jesteśmy w pierwszej trójce.

I jeżeli zacząć od dochodów, dochody naszego budżetu są bardzo... są trudne do realizacji, ale ja mam wrażenie, że są przez zarząd... przez pana prezydenta jak najbardziej zauważalne, a między innymi mam prawo takie wnioski wyciągnąć po tym, w jaki sposób zostały zrobione poprawki. Proszę zauważyć, że w autopoprawkach nie zostały zwiększone żadne dochody własne bieżące, natomiast zostały tylko... ten wzrost dochodów został spowodowany subwencjami lub dotacjami, natomiast nasze chyba najbardziej takie istotne wnioski radnych, które zostały również w autopoprawkach ujęte, one zostały na zasadzie przesunięć budżetowych zrealizowane.

Wszyscy też wiemy, że w tej sytuacji jest szalenie ważna każda złotówka dołożona, zadbana, do budżetu i to będzie jakby największe zadanie pana prezydenta, nas też radnych, ażeby wspomóc to i ażeby tych złotych było jak najwięcej; na pewno, żeby zrealizować założenia, ale również starać się o to, że może więcej. Jeżeli mówię o tym, że jesteśmy znani w Polsce, to chcę powiedzieć, że jako dynamika dochodów naszego miasta jest w kraju na trzecim miejscu za Rzeszowem i Szczecinem, z tym, że są to niewielkie... znaczy, Rzeszów ma mniejszy budżet, także to jest 17%.

Ważną sprawą jest też to, że przez ostatnie lata 2009, 2010 na przykład nie było nadwyżki budżetowej... nadwyżki operacyjnej. W tej chwili te wydatki w budżecie na rok 2012 i dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących, a każdy, kto prowadzi firmę wie, że nadwyżka... że dochód operacyjny jest... zysk operacyjny jest najważniejszym zyskiem, bo świadczy o tym, czy firma się rozwija pozytywnie, czy idzie w dobrym kierunku, czy musi po prostu... pada – no, tak krótko mówiąc. Także... Poza tym będzie miało to przełożenie oczywiście na możliwość zaciągania zarówno kredytów, jak i też korzystania ze środków pomocowych od 2014 roku.

Kolejnym tematem jest... takim sygnałem jest wzrost wydatków majątkowych. W tym przypadku ten wzrost jest... wydatków majątkowych w Lublinie na rok przyszły jest o... wzrastają wydatki o 67%. I w tym punkcie na przykład wyprzedzają nas w Polsce tylko Katowice, które mają wzrost, prawda... mają wzrost o 138%, ale za to... no i troszkę... to tylko te jedyne. Natomiast wszystkie inne miasta są za nami.

Tutaj chciałbym się odnieść do naszego budżetu i te wydatki majątkowe one są głównie na drogi – za to chciałem również podziękować panu prezy-

dentowi, szczególnie jeżeli chodzi o Czechów i Szerokie, skąd ja jestem radnym. Mianowicie już była tutaj o tym mowa. To jest Smorawińskiego, będą remontowane estakady na Smorawińskiego, będą remontowane dwa mosty na Smorawińskiego; to jest poprawa ulicy... nawierzchni ulicy Koncertowej; to jest również Zelwerowicza. Przy Zelwerowicza zwróciłbym uwagę na jedną rzecz. Zelwerowicza w tej chwili na rok... do 2014 roku Zelwerowicza ma być zrobione od ulicy Poligonowej do ulicy Koncertowej. Pozostaje... I ma być również wyremontowana Koncertowa. Obawiam się, że... znaczy, obawiam się ruchu, który skierujemy tu, pójdzie w wąską ulicę Koncertową z bardzo szerokiej ulicy Zelwerowicza, która będzie miała połączenie z węzłem Jakubowice. W związku z tym bardzo wydaje się logiczne, ażeby już na tym etapie zastanowić się i nie czekać do 2014 roku, tylko w tej chwili zastanowić się nad przedłużeniem ulicy Zelwerowicza od ulicy Koncertowej od ulicy Choiny, która jest drogą dwupasmową, łatwiej rozprowadzi ruch i będzie większa szansa na zagospodarowanie tego terenu, jak również dalej jest ulica Do Dysa, do al. Spółdzielczości Pracy, i wtedy ten cały punkt... znaczy, ta komunikacja tutaj byłaby mocno rozwiązana.

Jeżeli mówię o komunikacji, to również taka droga – nie powiem, że donikąd, ale droga kończąca się – to jest ciągle nie dokończona ulica Krańcowa, która za ulicą Kunickiego kończy się i właściwie nie wiadomo, co. I tutaj może również należałoby się zastanowić, czy mówimy tam o estakadach, o tych przejściach nad torami kolejowymi, nad wojskowością, a tam ruchu kolejowego nie ma, bo tam są same bocznice. Może wystarczyłoby tylko zrobić przejazdy kolejowe i doprowadzić do tego, żeby tam można było dalej dociągnąć, przedłużyć ulicę Krańcową, aż do ulicy Wrotkowskiej.

Też muszę powiedzieć, że z dużym zadowoleniem przyjęliśmy to, o co rady dzielnic, szczególnie Czechowa, zabiegały, o remont ulicy Leszetyckiego, Harnasie, Paderewskiego i również Zakopiańskiej. To znacznie... Tam są ulice bardzo zdewastowane, natomiast znacznie ułatwi to komunikację.

Jeżeli chodzi o oświatę, to ważne jest, że powstają kolejne „Orliki”. I te „Orliki” to już nie tylko... Proszę zwrócić uwagę, że „Orliki” to nie tylko inwestycje samych „Orlików” przy szkołach, ale to jest przede wszystkim zmiana sposobu patrzenia na boiska sportowe, że „Orliki” niejako wymusiły poprawę funkcjonowania i poprawę wyglądu boisk sportowych. To nie jest tak, że w tej chwili można powiedzieć, że „a, to zbudujemy boisko, czyli przejdziemy traktorem, wyrównamy bronami, zbronujemy, okay, pojechało boisko” - już tego nikt nie przyjmie, a to jest właśnie jedna z zasług tych inwestycji orlikowych.

Również węzły sanitarne w szkołach, szczególnie w Szkole 34, która ma bardzo trudne warunki, jak również w 43 – za to należałoby podziękować.

Tak, jak mówiłem, te wydatki majątkowe to jest wzrost drugi w kraju.

Ogólne wydatki... dochody – również mieścimy się w pierwszej trójce, jesteśmy na trzecim miejscu, jeżeli chodzi... nawet na drugim miejscu jesteśmy... Jeżeli chodzi o wydatki, mamy na poziomie 18,4, za Rzeszowem niestety. W ogóle trzeba powiedzieć, że te dwa miasta jakby po prawej stronie Wisły bardzo próbują nadganiać, próbują inwestować. Natomiast odwrotnie dzieje się po drugiej stronie. Efektem tych dużych wydatków, ponad pół miliarda, majątkowych jest to, że... i ogólnego wzrostu wydatków jest to, że mamy

niestety również deficyt budżetowy i ten deficyt budżetowy... w tym deficycie budżetowym również jesteśmy niestety – tutaj już niestety – w pierwszej trójce, za Krakowem i Bydgoszczą. Ale nie da się chyba inwestować bez zaciągania kredytów, bez zaciągania pożyczek, a to z kolei wpływa również na ten deficyt; z tym, że w moim odczuciu ta dynamika wzrostu, szczególnie w inwestycjach, ma też i dobre strony, bo ja wiem, że deficyt jest negatywny i ciężki do przyjęcia, ale proszę zwrócić uwagę, że jeżeli będzie tyle inwestycji, to nasi przedsiębiorcy, firmy lubelskie też będą miały pracę. Jeżeli te inwestycje przez najbliższych kilka lat będą utrzymywane, to jest nadzieja, że wzbogacenie firm lubelskich spowoduje to, że zarobki w tych firmach będą również wyższe, a są coraz wyższe – to mogę potwierdzić – i że w ten sposób ta ściana wschodnia przestanie być taką zapomnianą ścianą wschodnią, ale zaczniemy doganiać innych.

Ogólnie można tylko podziękować za taki budżet prorozwojowy, proinwestycyjny, budżet trudny bardzo do realizacji, zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej, ale budżet chyba realny, a przynajmniej z niektórych, tak jak próbowałem zwrócić uwagę, budżet, z którego trudności zdają sobie sprawę bardzo zarząd i pani skarbnik.

Także ja życzyłbym sobie następnych takich budżetów, a ten oby się dało wykonać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Oczywiście trudno mieć pretensje o to, że budżet jest zbyt ambitny. Wszyscy zdajemy sobie sprawę z momentu tego historycznego, w jakim się znaleźliśmy i ja, szczerze mówiąc, jakoś zgadzam się z tymi osobami, również z panem prezydentem, które uważają, że w tym miejscu warto, w tym momencie historycznym warto podejmować poważne ryzyko zadłużenia miasta, bo rzeczywiście ta sytuacja związana ze środkami zewnętrznymi pewnie się nie powtórzy i z całą pewnością to ryzyko w tej chwili warto podejmować, tym bardziej ci z nas, którzy pracowali tutaj przez poprzednią kadencję, poprzednie cztery lata, kiedy pamiętamy wykorzystanie środków unijnych w skali roku w okolicach 1,5 mln; pamiętam taki rok. To, co dzisiaj zaprezentował pan prezydent, z całą pewnością robi wrażenie i to jest na pewno największy plus tego budżetu, to jest wykorzystanie środków zewnętrznych; nie możemy tego nie zauważyć.

Przyznaję jednak, panie prezydencie, że kiedy czytam ten budżet, kiedy słucham wypowiedzi państwa radnych, również kiedy słucham wypowiedzi kolegi Wojtka, chodzi mi po głowie takie zdanie Franciszka Bacona, znane zdanie, którym on się zapisał w historii filozofii jako twórca empiryzmu, że „umysłowi ludzkiemu bardziej potrzeba ołowiu niż skrzydeł” i wydaje mi się, że dzisiaj to powinno być mottem naszej tutaj wspólnej pracy; gdzieś nam tego ołowiu potrzeba.

Kiedy słyszymy o planach dotyczących oświaty, ja czuję się w obowiązku tutaj parę słów powiedzieć, bo po tych wszystkich wypowiedziach, również

po dzisiejszym stanowisku z Komisji Związku „Solidarność”, ja być może powinienem tutaj w tych drzwiach leżeć Rejtanem i nie pozwalać przyjąć tego budżetu. Potrzebujemy bardzo, panie prezydencie, pewnego zapewnienia, bo owszem, można powiedzieć tak, uspokajając, bo środowisko pewnie jest jakoś wzburzone, środowisko oświatowe. Wydaje się, że to, co się wydarzyło w tym roku, to, co za chwilę przyjmujemy również w zmianach budżetowych tego roku, no jest jakimś takim najbardziej realnym zapewnieniem dla pracowników oświaty, że pieniędzy na wynagrodzenia w roku 2012 nie zabraknie. Ale to zapewnienie od pana prezydenta z całą pewnością jest potrzebne, bo takie obawy, no, uzasadnione, co by nie powiedzieć, uzasadnione obawy w środowisku się pojawiają i bardzo o takie zapewnienie proszę.

Natomiast jest rzecz najważniejsza, rzecz, powód, który skłonił mnie do zabrania głosu – to jest pytanie, panie prezydencie, o plan awaryjny, bo można założyć, że na wydatki bieżące zabraknie nam pieniędzy. Jest pytanie o plan awaryjny. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że dzisiaj panu prezydentowi na ten temat mówić nie wypada, zwłaszcza, kiedy stara się pan o kolejne środki zewnętrzne, ale nam chyba już trochę wypada.

Ja domyślam się, że gdybyśmy tutaj wśród radnych przeprowadzili taką sondę na temat planu awaryjnego na temat szukania inwestycji, które w tym budżecie najłatwiej byłoby odłożyć, tych dużych inwestycji, to większość radnych wskaże stadion. Mnie się jednak wydaje, i chcę to dzisiaj powiedzieć, być może się to kiedyś przyda, mnie się jednak wydaje, że dzisiaj taką inwestycją, mimo tak dużych środków zewnętrznych zagwarantowanych już na tę inwestycję, jest wciąż przedłużenie ul. Solidarności i węzeł Dąbrowica. Prawdą jest to, że kiedy my budujemy Poligonową, wjazd od strony Warszawy do Lublina będzie. Prawdą jest to, że samochody, które będą jechały od Warszawy, bez względu na to, czy wjadą przez Poligonową, czy przez Dąbrowicę, i tak spotkają się na skrzyżowaniu tych dwóch arterii. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że mamy dzisiaj ogromną szansę na to, żeby tę wielką inwestycję, przedłużenie Solidarności, wybudować i żeby ona służyła mieszkańcom Lublina przez dziesięciolecia, z jednej strony. Z drugiej strony, powtarzam, wciąż boję się sytuacji takiej, że będziemy szukali planu awaryjnego, że będziemy szukali inwestycji, które nie uda się zrealizować właśnie dlatego, że zabraknie nam tych pieniędzy. I dzisiaj już chciałbym, żeby tutaj to zostało powiedziane; zresztą ja nie ukrywam, pisałem o tym również na swoich ulotkach wyborczych, że ta inwestycja jest chyba tą inwestycją, która najbardziej mogłaby poczekać. I gdyby mnie ktoś zapytał, czy zdecyduję się na to, żeby budować przedłużenie Solidarności, czy też tę arterię, o której mówił pan przewodniczący Podgórski, to znaczy połączenie północ – południe, to zdecydowanie wybrałbym to drugie.

Panie prezydencie, jeszcze raz proszę o to, żeby uspokoił pan środowisko oświatowe, bo w tym środowisku rzeczywiście w tej chwili wrze i jest takie przekonanie, że być może zabraknie nam pieniędzy na wynagrodzenia i pochodne od tych wynagrodzeń. Serdecznie dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Następnym mówcą będzie pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W tym budżecie jest wiele dużych inwestycji, ale ja najbardziej doceniam ten budżet za to, że pan prezydent uwzględnił wiele drobnych spraw w dzielnicach, które z punktu widzenia miasta może nie są tak istotne, natomiast są bardzo ważne dla mieszkańców.

Natomiast widzę też w tym budżecie kilka spraw, z którymi nie do końca się jakby identyfikuję. Chodzi mi mianowicie o gospodarkę mieszkaniową. Na prawidłową realizację polityki mieszkaniowej potrzeba nam rocznie ok. 150 mieszkań, w tym muszą też być mieszkania pod zabezpieczenie jakby inwestycji. Tutaj, w tym budżecie na budownictwo mieszkaniowe nie ma ani złotówki. Nie ma ani dla TBS-u, ani dla ZNK, ani miasto po prostu nic w tym zakresie nie planuje. I jest to tym bardziej niezrozumiałe, że nie ma ani złotówki na budownictwo mieszkaniowe, w kontekście właśnie wcześniej wymienionego parkingu. Bo jak wytłumaczyć mieszkańcom, że w Lublinie gmina nie wybuduje ani jednego mieszkania, natomiast lekką ręką przeznaczy 25 mln na parking dla Urzędu Marszałkowskiego? Tym bardziej, że cały ten projekt, jeśli chodzi o Centrum Spotkań Kultur w Urzędzie Marszałkowskim jeszcze w ogóle on nie jest za bardzo przedstawiony, nie ma chyba już koncepcji, która jest ustalona. Dlatego tutaj chciałbym na to zwrócić uwagę.

Również niepokoi mnie fakt, że jest zbyt mała dotacja dla Zakładu Nieruchomości Komunalnych. Została ona ponownie zmniejszona w tym roku do 3,5 mln zł i utrzymanie we właściwym stanie technicznym zasobów mieszkaniowych budynków gminy będzie praktycznie niemożliwe, tym bardziej, że w tych 3,5 mln jest 1 mln na remont pustostanów, czyli środki są bardzo małe i niewątpliwie przed panem prezydentem będzie trudna decyzja, bo ZNK mając małe dotacje będzie oczywiście zmuszony przedstawić projekt dużej podwyżki czynszów dla mieszkańców, bo tylko z tych czynszów będzie mógł po prostu remontować te budynki.

Również chciałbym zwrócić uwagę na znaczne zmniejszenie nakładów finansowych na sport lubelski, w tym na upowszechnianie kultury fizycznej i może niezbyt wystarczające środki na zajęcia sportowe w szkołach. Tutaj, w tej autopoprawce budżetowej, którą nam pan prezydent dzisiaj... która nam została przedstawiona, wynika, że z promocji miasta został przesunięty 1 mln zł, rozumiem, że będzie to po pół miliona na sportowe spółki, w których udział ma miasto, tj. na SPR i na Motor Lublin. Ja po prostu nie wiem do końca, czy ta decyzja nie jest jakby przedwczesna, żeby tak od razu określać i zaznaczać środki finansowe, które mają być przeznaczone na te dwa kluby, tym bardziej, że tutaj zwracam uwagę kolegom radnym, że my z innymi spółkami miasta jakby mamy lepszy kontakt, mamy jakieś informacje, mamy sprawozdania finansowe, czy półroczne, czy 9-miesięczne, odwiedzamy po prostu, czy LPEC, czy MPWiK, czy MPK, interesujemy się tymi spółkami, natomiast tutaj te spółki sportowe są jakby jakoś wyjęte z tego nadzoru w tej chwili, a ja jestem bardzo ciekawy, bo spółka Motor już istnieje dosyć długo i jak w tej chwili wyglądają sprawy finansowe w tych dwóch spółkach, że musimy im chyba dać, skoro tak pan prezydent zdecydował, te pół miliona już teraz, żeby mieli zapewnienie; ale na co te środki finansowe pójdą, nie wiem, czy one pójdą dla zarządu, dla rady nadzorczej, dla prezesów, czy one pójdą na bezpośrednią

konsumpcję, nie wiem, dla zawodniczek, czy dla zawodników, którzy też mają dostać stypendia sportowe.

Tutaj o spółkach mówiłem, jeszcze... To ja bym może życzył tylko panu prezydentowi, żeby w jak największym procencie udało się ten budżet zrealizować, a szczególnie te małe, drobne rzeczy w dzielnicach. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Dziękuję. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem powiedzieć, że cieszę się ogromnie, że ten budżet właściwie przełamuje jednak jakąś stagnację, czy niezbyt intensywny rozwój miasta i określiłbym ten budżet budżetem odważnym. I za to bardzo dziękuję. Każda odwaga, każde działanie nosi z sobą znamię ryzyka i do tej pory zauważałem, że właśnie podnoszenie wielkości ryzyka tak nas trochę torpedowało, tak nas jakby zmniejszało naszą aktywność. (Ryzyka, ryzyka, nie Rydzyka. Dziękuję koledze za odpowiedź). W rezultacie w tej chwili widzę, że to jest takie przełamane i dzięki tej odwadze i aktywności pana prezydenta, ale i dyrektorów, i tu cieszę się też, że coraz nowe kadry dyrektorskie się pojawiają w Urzędzie, dzięki temu jest to szansa na to, że to udźwigniemy.

Jednak jest problem, który nas tutaj nurtuje, czy jest to budżet realny, ale o tym może za chwilę.

W tym takim zrównoważonym rozwoju miasta widzę pewne zachwiania proporcji, które mogą niepokoić. Jako szef Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska widzę, że nakłady na ochronę środowiska i w ogóle pomysł miasta na ochronę środowiska, poza kilkoma tytułami, które zdobyliśmy w takich pomniejszych działaniach, właściwie nie jest generalnie realizowany. Nie dotyczy tylko to takich spraw, jak na przykład ochrona wąwozów lubelskich, ale także brak inwestycji komunalnych służących ochronie środowiska. Mam na myśli na przykład inwestycje w zagospodarowanie odpadów komunalnych w Rokitnie. Owszem, pojawiają się pieniądze w wieloletniej prognozie finansowej, ale właściwie kompleksowego rozwiązania miasto nie prezentuje, a prawo, które nas za chwilę doścignie i wymusi na nas przyspieszoną edukację w te sprawy związane z gospodarowaniem odpadów, to po prostu może nam czasu na to nie wystarczyć. Czyli wydaje mi się, że tutaj większą uwagę należałoby przyjąć do rozpatrzenia problemów bieżących, komunalnych, związanych również z czystością miasta i zagospodarowaniem odpadów komunalnych.

Innym takim brakiem jest, zwłaszcza w kontekście niedawnej wizyty we Wrocławiu – stadionowej wizyty – jest to, że właściwie przyszły stadion, mimo tego, że Krochmalna w tym roku wypiękniała, i chwała za to, jest właściwie bardzo kiepsko to skomunikowane z miastem. Po prostu to, żeśmy zapomnieli o ul. Muzycznej, w ogóle o udrożnieniu tego ciągu komunikacyjnego sprawia, że cały program komercyjny wokół stadionu może nam się nie udać, bo po prostu z jednej strony mamy Krochmalną, z drugiej strony mamy rzekę Bystrycę, a w środku jest stadion, który komunikacji innej nie ma. W związku z tym uważam, że myślenie... dlatego między innymi próbowałem przedłużyć

tę... to znaczy opóźnić, można powiedzieć, tę inwestycję, ze względu i na poziom sportowy drużyn lubelskich, ale i z tego powodu, że uważam, że stadion jest zbyt słabo skomunikowany, żeby udźwignął nadzieje na komercyjny program rozwoju. Zupełnie inaczej podeszli do tego wrocławianie i tam rzeczywistość stadion, który się buduje, jest fantastycznie skomunikowany, oczywiście skala jest inna, ale problem jest taki sam. Powtarzam – takim tutaj deficytem na pewno budowy stadionu jest brak dobrej komunikacji.

Oczywiście nie może mnie cieszyć zaniechanie budowy Parku Jana Pawła II. Zrealizowana jest ta środkowa ważna część, o pozostałych nic się nie mówi. Całe szczęście, ocalał z tego programu program ścieżek rowerowych i w tej chwili kładki między... nad tym wąwozem, na wysokości osiedla Łęgi.

Też budzi wielki szacunek to, co już państwo podkreślali, że na małe takie... na remonty dróg miejskich i w ogóle takich małych remontów i doposażania osiedli w miejsca parkingowe, nareszcie się coś – mi się wydaje – ruszyło; z tym, że to 60 mln – OK, w ogóle podziękowanie wielkie za to, że tak szerokim frontem pan prezydent podszedł do realizacji projektów radnych, widzę w tym pewne zaufanie do nas jako tych, którzy znają potrzeby lokalne i po prostu potrafią być w tym zakresie dla pana prezydenta partnerami – to cieszy.

Natomiast obawa moja jest taka – poparta niestety przykrym doświadczeniem – że niektóre nawet umieszczone w budżecie zadania nie są przez kilka lat realizowane. Obawiam się też, że takie szerokie akceptowanie wniosków radnych, takich nawet mniejszych, może być zachwiane poprzez braki w budżecie miasta, które już wiemy, że mogą się pojawić. W związku z tym bardzo bym prosił pana prezydenta, żeby te oszczędności, które prawdopodobnie w ciągu roku budżetowego powstaną, nie skrupiły się na tych niedużych nawet, ale ważnych społecznie, inwestycjach lokalnych. Bo niestety takie mam przykre doświadczenia, nie będę tutaj szczegółowo o nich mówił, ale one są znane. W związku z tym, rzeczywistość ochrona tych inwestycji jest potrzebna.

Jest też nie wykorzystana pewna szansa. Na Czubach na przykład wszyscy zgodnie uważają, że pierwszym problemem jest rozwój miejsc parkingowych, trzeba tego bardzo dużo, i rzeczywiście jakieś jaskółki się pojawiają, natomiast miasto jeszcze, wydaje mi się, nie wykorzystuje możliwości współpracy, na przykład ze spółdzielniami mieszkaniowymi, poprzez jakieś realizowanie wspólnych inwestycji. Ja rozmawiałem ze spółdzielniami mieszkaniowymi, z prezesami – oni się po prostu boją tego, i szczerze mówiąc nie wiedzą, jak to od strony formalnoprawnej zabezpieczyć, w związku z tym też byłaby taka prośba, żeby nad tym popracować, żeby ten program rozbudowy tych miejsc parkingowych w przyszłych latach był aktywniejszy i można powiedzieć, taki niejednostronny.

No i oczywiście chyba trzeba by zakończyć tym, że wszyscy będziemy chcieli, żeby ten budżet był zrealizowany w jak największej części. Natomiast chciałbym też prosić o taką konsultację bardziej szczegółową może tych projektów, które pojawiają się przy zmianach planów budżetowych na komisjach. One przeważnie są zbyt późno składane i tak, jak w czasie procedury budżetowej zapoznajemy się szczegółowo z każdym niemal zadaniem, dyskutujemy



je, mamy poczucie, że jesteśmy wysłuchiwani, czy obdarzani informacjami, które są konieczne do oceny tego wniosku, tak później, w trakcie roku budżetowego czasem te, zastępcze jakby, tematy pojawiają się zbyt późno i właściwie odbywają się bez takich szczegółowych konsultacji i społecznych, i przede wszystkim w komisjach merytorycznych miasta. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan profesor Mieczysław Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Panie Prezydencie! Ja absolutnie nie chcę powtarzać wielu argumentów, w związku z czym tylko jak gdyby docenienie krótkie ze swojej perspektywy tego okręgu VI, jakieś racjonalności inwestycji drogowych, czyli Głuska, Zemborzycka, Diamentowa, Krochmalna – są to wszystko jakieś racjonalne, przemyślane strategie – czy też takie inwestycje jak basen tam, na Łabędziej. Natomiast chciałbym tylko o jedną rzecz, o pouczenie takie od fachowca poprosić, bo mamy tutaj pewien optymizm, daleko posunięty w przestrzeni inwestycyjnej, i z tego w dużym stopniu się cieszymy, ot, chociażby na takim przykładzie, ale na każdym innym, który tutaj był pokazywany. Jest przebijająca się ta troska, chociażby u przewodniczącego Banacha i ja ją bym jak gdyby potwierdzał, to znaczy gdzieś w przestrzeni rządowej ciągle się nam mówi o wielowariantowości rozwoju sytuacji możliwej tej kryzysowej sytuacji. I w tym momencie, czy my nie idziemy nadto optymistycznie, nie mówię na przykład w strategicznych inwestycjach drogowych, które jak gdyby są prozwojowe, no ale pytanie, ile tych kultur tam się spotka i czy to akurat jest to, co powinno być naszym priorytetem. Bo gdzieś w tle to nie padło, ale może ja to wypowiem – gdzieś w tle pojawia się ta obawa w kularowych dyskusjach, czy nie spotka nas sytuacja taka, kiedy ten wariant na przykład Rostowskiego kryzysowy się ziści, nas echem to uderzy, czy nagle nie powiemy: „sprzedajemy srebra rodowe od MPWiK, LPEC, coś tam, coś tam” na zasadzie nachalnej wyprzedaży, by ratować się przed kompletnym bankructwem. Proszę mnie jak gdyby pouczyć w tej sytuacji, czy nas, bo ta obawa jest nam kreowana na niwie rządowej raz za razem, prawda, że tutaj scenariusze mogą być róże, łącznie z upadkiem strefy euro, a później co z naszymi dotacjami i innymi. Cały szereg różnych wariantów tu się może pojawić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan dr Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Tu rzeczywiście wiele rzeczy zostało powiedzianych, więc też nie będę powtarzał. Natomiast chciałbym zauważyć, że ten budżet jest chwalony przez prawie wszystkich radnych. Każdy radny dziękuje za coś. To bardzo dobrze i to bardzo dobrze prognozuje na przyszłość. Chciałbym przypomnieć, że przy założeniach do budżetu prezydenta Andrzeja Pruszkowskiego, później Adama Wasilewskiego wcale nie było to takie oczywiste, a tutaj stało się to, iż prezydent prawie wszystkich, prawie wszystkie propozycje radnych złożone na Komisji Budżetowej uznał i przyjął do budżetu, i to jest sukces nie tylko pana pre-

zydenta, ale też naszych radnych. I bardzo cieszę się, że jest to docenione tutaj przez praktycznie całą Radę Miasta. Mówimy o tych dużych inwestycjach i tych drobnych, jak tu kolega Drozd mówił, dzielnicowych, typowo dla mieszkańców.

Ja osobiście chciałbym panu prezydentowi za ul. Jantarową, która znalazła się w budżecie, a też nie było taką oczywistością, że się znajdzie, a jest to ulica kluczowa dla osiedla, w których inwestują spółdzielnie mieszkaniowe, docelowo na 60 tys. mieszkańców, także bardzo za to dziękuję.

Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym kilka zdań powiedzieć na temat strony dochodowej miasta, ponieważ mówimy o wydatkach, dziękujemy za nie, za inwestycje i dużo mówimy o inwestycjach. Chciałbym troszeczkę powiedzieć o stronie dochodowej. Chciałbym, żeby pan prezydent, urzędnicy pochylili się nad możliwością sprzedaży budynków po miejskim ZOZ-ie. Ponieważ tych budynków jest wiele, jako pozostałość miejskiego ZOZ-u jest ok. 18, wiem, że spółki, które się tam zawiązały, chętnie by kupiły od miasta nie gabinety, nie korytarze, ale całe gabinety, nie za stawkę określoną przez biegłego, który wyceni, a mówię dlaczego o tym? Mówię dlatego o tym, że na dzień dzisiejszy ZOZ-y dzierżawią gabinety z ZNK, z Zarządu Nieruchomości Komunalnych, przy stawkach preferencyjnych – to w porządku, oczywiście – niemniej jednak co roku ta dzierżawa bilansuje się miastu na zero, czyli tak naprawdę nie możemy mówić o jakichś przychodach z tego tytułu, więc zastanowiłbym się nad możliwością sprzedaży dla tych oczywiście spółek, które by chciały tego, całych budynków dla tychże spółek i to też byśmy uciekali z kosztami jak gdyby opieki nad tymi budynkami niektórymi w stanach takich, a nie innych. I tutaj bym się nad tym bardzo głęboko zastanowił.

Cieszę też fakt kupna przez miasto fotoradar, dlatego, że to też będą kolejne środki – tu pan komendant wyliczył, że rzędu ok. 1 mln zł do kasy miasta – więc to też jest takie dodatkowe źródło. Zwracałbym uwagę też kolegów i koleżanek radnych na tę stronę dochodową miasta.

Chciałbym jeszcze kilka zdań powiedzieć na temat oświaty. To, co tutaj kolega radny Sylwester Tułajew mówił, to jest tylko częściowa racja, ponieważ rzeczywiście analiza uczniów wykonana przez niego, która mówi, że z roku na rok uczniów nie ubywa, a jest tyle samo lub nieco więcej, to się zmienia w skali roku niewiele, to jest prawda; ale druga rzecz to jest taka, którą trzeba zauważyć, że tych uczniów przybywa w dzielnicach tak naprawdę, w których nie ma obiektów oświatowych, więc racjonalnym się wydaje podejmowanie być może niepopularnych decyzji i ja za nimi jestem, to znaczy za tymi, które mówią, iż w niektórych częściach miasta trzeba szkoły wygaszać lub łączyć, a w niektórych częściach miasta, jak na przykład na Szerokim, trzeba inwestować i budować nowe szkoły. Jest to jak najbardziej zasadne i najbardziej racjonalne i tutaj nie wolno bać się tych decyzji, bo są one jak najbardziej słuszne z punktu widzenia miasta. Być może w przyszłym... być może stoimy przed takimi decyzjami w przyszłym roku budżetowym i taka analiza wydaje się być zasadna.

Jeszcze dwa zdania na temat lubelskiego sportu, bo tutaj kolega radny mówił na temat 1 mln zł na SPR i Motor Lublin. Ja tutaj mam wręcz inne zdanie na ten temat. Jeżeli chcemy mieć stadion w Lublinie na 17 tys. kibiców i chcemy ten stadion wypełnić w miarę odpowiednio, to musimy też mieć dru-

żynę, która gra na przyzwoitym poziomie, to znaczy Kielce, które są miastem mniejszym niż Lublin ma drużynę w najwyższej klasie rozgrywkowej i płaci na nią, bo to jest jak gdyby organ, który utrzymuje Koronę Kielce, około 8 mln zł w skali roku, więc mówienie pół miliona, a tu 8 mln, to tutaj bym zważał na to, co chcemy i jaki priorytet chcemy odnieść co do sportu. (Nie, nie, kolega też mówił o drużynie piłkarskiej, kolego). I myślę, że co roku zwiększanie środków na lubelski sport, a mam tutaj na myśli piłkę nożną, jest czymś zasadnym i tutaj chciałbym też rozwiać niektóre rozmowy na temat stadionu, czy powinien być, czy nie powinien – jak najbardziej tak, ponieważ m.in. rewitalizujemy ten teren, który jest, czy był w sposób znaczący zdegradowany.

Jeszcze tylko jedno zdanie dosłownie, bo nikt tutaj jeszcze z mówców nie wypowiedział się na temat pomocy społecznej, a myślę, że z punktu społecznego jest to temat bardzo wrażliwy i mało doceniany. Dziękuję, panie prezydencie, że środki nie zostały zmniejszone na Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie i na pomoc społeczną w całości. I dziękuję, że znalazły się środki dodatkowe na przykład zorganizowanie Roku Seniora, który będzie w roku 2012. Miejmy też na uwadze osoby w podeszłym wieku, osoby starsze, którymi w jakiś sposób musimy się zająć, zorganizować im czas, zorganizować im zajęcia i to myślę z punktu widzenia społecznego jest bardzo słuszne i bardzo ważne, a tak mało doceniane i widziane przez chociażby nas, radnych, ponieważ być może inne priorytety, jak inwestycje, są ważniejsze, ale to również też jest ważne, bo inwestycja w osoby starsze i w podeszłym wieku to też jest ważną kwestią.

Także ja na tym chciałbym zakończyć i jeszcze raz podziękować, i życzyć realizacji tego budżetu w jak największym wymiarze. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Budżet jako dokument najważniejszy i uchwała najważniejsza, którą dzisiaj, mam nadzieję, przyjmimy, jest dokumentem, nad którym cała Rada pracowała dość długo, natomiast pan prezydent również włożył do tego bardzo dużo pracy, by Radzie przedłożyć; w sumie projekt budżetu, który nie został zmodyfikowany, a jedynie do tego budżetu dopisano dodatkowe zadania. Bo nie przypominam sobie, by zostały wykreślone te, które zostały zaproponowane. I za to, panie prezydencie, chciałam podziękować.

Ponadto, chcę również powiedzieć, że budżet to dokument, który zobowiązuje i nadaje nam również ogromną świadomość do tego, że jesteśmy odpowiedzialni za pieniądze naszych mieszkańców. To są pieniądze naszych mieszkańców, w tym nas również.

Dlatego też chciałam dwa, trzy zdania powiedzieć odnośnie moich obaw. Pomimo, iż zostały te sprawy już podnoszone, niemniej jednak niepokoi mnie fakt różnicy między wydatkami a przychodami, natomiast mam nadzieję, i pan prezydent zapewniał wiele razy i również dzisiaj, pan prezydent na samym początku, kiedy zdawał relację z działań między sesjami, mówił o tym dokumencie, że zapewne będzie uległ zmianie. Tak. I chciałam powiedzieć, że

odpowiedzialność spoczywa na panu prezydencie, ale na nas również, droga Rado, czyli na mnie także. I zrobimy wszystko, żeby ten dzisiaj przyjęty budżet mógł być zrealizowany. Żeby tak się stało, panie prezydencie, chcę zapytać: po pierwsze – czy przewiduje pan, czy planuje pan wyjście awaryjne w sytuacji, gdy pojawi się kryzys, który – jak było tu powiedziane dzisiaj – zapuka także do Lublina; na przykład mając na uwadze wielkie inwestycje, z których cieszymy się, które są konieczne, jeżeli chodzi o obwodnicę, czyli przedłużenie al. Solidarności, choć tak naprawdę uważam, że w pierwszej kolejności powinna być budowana obwodnica po linii Poligonowej, z dwóch powodów. To wcale nie skraca i nie eliminuje biegu dróg prowadzących do tego samego punktu, a więc punktu wjazdu do tej obwodnicy Dąbrowica, bo i tak wszystkie pojazdy jadące z Kraśnika będą jechały al. Kraśnicką, Solidarności w to samo miejsce, a ta inwestycja byłaby – i tu nie ma wątpliwości – o wiele tańsza i być może łatwiejsza do zrealizowania.

Teraz pytam: czy w sytuacji, w której pojawi się oto taka sytuacja, że nie będziemy mieć pieniędzy, które zostały nam obiecane, bo my ich dzisiaj nie widzimy w budżecie, jest wyjście awaryjne, czyli tak, jak to minister Rostowski przygotował trzy budżety, w razie co kładziemy inny budżet i realizujemy go. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie związane z tą dużą inwestycją jest następujące i moje obawy. Czy widzi pan prezydent rozwiązanie komunikacyjne również w tym rejonie Gen. Ducha – Sikorskiego – Warszawska w sytuacji rozpoczęcia inwestycji przedłużenia Solidarności. I to są działania, które przyczynią się, mam nadzieję, do tego, że te wpływy będą.

Sprawa następna. Cieszę się, ale jednocześnie informuję, i panie prezydencie bardzo proszę o dopilnowanie, żeby wreszcie nie tylko pozycja istniała, ale była zrealizowana, a mianowicie opłaty planistyczne, jak i również opłaty adiacenckie, które są i tak bardzo małe, bardzo małe – zaznaczam – a wydajemy na uzbrajanie terenu bardzo dużo, więc tutaj musi być wreszcie skuteczność.

Wrócę do spraw już konkretnych. Chciałam podziękować, panie prezydencie, może powiem: dołączyć się do chóru podziękowań, który brzmiał: „dziękujemy za to, że pan wysłuchał naszych propozycji”, a to oznacza, że pan słucha mieszkańców, bo my rozmawiamy z mieszkańcami i te propozycje, które składamy, to są propozycje mieszkańców, nie nasze osobiste.

Po raz pierwszy w tym budżecie pojawiła się, można powiedzieć, polityka rodzinna, za co, jako przewodnicząca Komisji Rodziny i również cała Komisja, i myślę, że cała Rada, pięknie dziękuję, panie prezydencie.

Chcę dodać, że po raz pierwszy właśnie, o czym pan kolega radny Dreher wspomniał, są pieniądze na wsparcie Programu Aktywizacji Seniorów, został powołany pełnomocnik ds. osób starszych, myśmy mieli spotkanie z pełnomocnikiem, z przewodniczącą Rady, społecznej oczywiście, ds. osób starszych, są piękne zamiary, plany i tutaj również chcę podziękować pani dyrektor Gąsior, która również włożyła dużo wysiłku, by opracować propozycję tego programu, nad tym będziemy dalej debatować i rozmawiać.

Pojawiła się po raz pierwszy, pojawiło się zadanie takie jak, proszę państwa, Lubelskie Dni Rodziny, kontynuacja, które będą realizowane już 15. rok z kolei.

Panie prezydencie, dziękuję w imieniu Komisji Rodziny również za wsparcie i przyjęcie jako autopoprawki dofinansowania działań, które podejmują banki żywności. Skończyło się piękne zadanie realizowane kulturalne „Śpiewająca Polska”. Zaproponowaliśmy, by Lublin dalej śpiewał, choć Polska może nie będzie, jest program „Śpiewający Lublin”. Jest wsparcie również „Karty Dużej Rodziny”, także panie prezydencie, dziękujemy pięknie, ale mimo to mam nadzieję i do przewodniczącego i tych, którzy będą rozdzielać stypendia dla studentów i doktorantów, bardzo proszę, żeby wziąć pod uwagę opracowanie w ramach tych stypendiów bardzo ważnego dokumentu dla Lublina „Raport o stanie rodziny”.

Panie prezydencie, mimo że polityka rodzinna pojawiła się, to są jednak wątpliwości, bo rodzina to przede wszystkim także zapewnienie mieszkania. I panie prezydencie, ja mam nadzieję, że w ciągu roku pojawią się możliwości, by jednak tę politykę realizować. Jest taki dokument „Polityka mieszkaniowa”, jest raport, jest wiele dokumentów; i nie wyobrażam sobie, że w mieście prawie 400-tysięcznym nie budujemy ani jednego mieszkania. Jaka to będzie ścieżka, jaki sposób? TBS na razie nie jest wpisany, nie buduje, wiemy, że zmieniła się sytuacja prawna i trudniej z powodu braku finansowania, kredytowania przez Krajowy Bank Mieszkalnictwa, tych inwestycji na razie realizować TBS nie będzie.

Panie prezydencie, chciałam jeszcze za jedno podziękować – za to, że wreszcie – może nie będę mówiła negatywnie, że w szkołach nie ma ciepłej wody. Panie prezydencie, dziękuję bardzo. Pozwolę sobie tutaj wstać, bo naprawdę w nie jednej, ale w prawie 14 szkołach brakowało ciepłej wody i w tym budżecie, pani dyrektor zapewniła nas, że nie pozostanie ani jedna szkoła, która nie będzie miała tej ciepłej wody. To na pewno nie są te inwestycje, które my oczekujemy, ale naprawdę jest to bardzo wiele. Bo tak, jak już informowałam, to były protokoły zarówno sanepidu, jak i straży, i one powoli są realizowane.

Dziękuję również za modernizację szkół i remonty. Tylko panie prezydencie, chciałabym, żeby było tak – ja generalnie mówię zawsze: silny i tak sobie poradzi, ale pamiętajmy o słabszych. Więc te starsze szkoły, te bardziej, prawda, zniszczone – zauważajmy je także; nie idźmy w kierunku: jest boisko, są hale sportowe, budujemy baseny, budujemy Orliki i coraz to wyżej, wyżej, a tam, gdzie jest słaby, to on zostaje z tyłu i z tyłu.

Za politykę prorodzinną chciałam również podziękować tu pani prezydent Lipińskiej – pani prezydent, przepraszam – bo wspólnie, razem udaje nam się, oczywiście za zgodą pana prezydenta, tę politykę realizować. Początek jest dobry i cieszymy się.

Panie prezydencie, jeszcze jedno. Ciepła woda już będzie, tylko czy pan za 2 mln wybuduje szkołę na Sławinie? Ja mam nadzieję, ja mam nadzieję, że tą metodą, o której pan mówił wiele razy, że inwestycja jest realizowana, płatności rozkładane na wiele lat, że tak będzie, że inwestycja w 2014 roku zostanie ukończona i dzieci pójdą do szkoły.

Osobiście również dziękuję w imieniu mieszkańców za te propozycje, które zostały złożone i pan je przyjął – Tulipanowa – panie prezydentce; ale tutaj jeszcze raz powtórzę na tej sali. W imieniu mieszkańców ul. Sławnikowskiej, części pewnego odcinka, chciałam na pana ręce złożyć podziękowanie. Mieszkańcy nie mają słów i państwo nie wyobrażają sobie, jak bardzo się cieszą, wzruszeni są do łez, że 60 lat droga i 60 lat mieszkając tam doczekali się wreszcie chodnika – po jednej stronie, ale mam nadzieję, że kiedyś będzie i po drugiej. Dziękuję dalej, że jest projekt i propozycja w budżecie, jeśli chodzi o granic miasta, bo tam jest chodnik z jednej i z drugiej strony, podobnie Warszawska, ale już tego nie dotykam.

I panie prezydentce, również są tu przewodniczący rad i zarządów; dziękuję, że pan nie zmniejszył środków dotyczących realizacji przez rady dzielnic; że zostały na tym poziomie. Żałuję, że nie więcej, ale rozumiem, na razie nie ma możliwości finansowych. Już kończę...

W takim razie, panie prezydentce, jeszcze jedno moje przemyślenie – bardzo istotne, ostatnie zdanie. Jak pan prezydent zdaje sobie sprawę, a my wszyscy również wiemy, jak bardzo cieszą inwestycje realizowane w dzielnicach; i myślę, że tu wiceprzewodniczący, pan Pakuła mógłby się podzielić. Dzielnicowe domy kultury. Panie prezydentce, w tym roku nie udało się, ale proszę, żeby pan założył sobie, że co roku przynajmniej jeden dom kultury na obrzeżach miasta. Jak mówi pan Pakuła, to tylko 2 mln, panie prezydentce, to Orlik prawie w Lublinie. Pan wie, ile to radości młodego pokolenia, starszego, tych, którzy mogą pójść, że coś mają, i takie domy kultury... Zemborzyce to już mają piękną szkołę, obiekty, ale Głusk, ale Szerokie, ale Sławin, ale właśnie te obrzeża miasta, żeby dzieciaki, starsi, żeby tam był klub, żeby można było zorganizować, bo przecież ci ludzie mają do tego prawo.

Jeszcze raz pięknie dziękuję i mam nadzieję, że wspólnie prezydent z Wysoką Radą zrealizuje ten budżet. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja również bardzo dziękuję pani przewodniczącej Jadwidze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski, a następnie... Może wniosek formalny – bardzo proszę pani radna Marta Wcisło jeszcze. Wniosek formalny jakiś? Tu mamy jeszcze kolejność, wyświetla się kolejność – pan Leszek Daniewski, przygotowuje się pani radna Suchanowska.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Wielki to dla mnie zaszczyt wystąpić po pani radnej Mach, ale jeśli pan przewodniczący by wyraził zgodę i pozwolił na pewną zmianę, korektę: otóż, radny Jan Gąbka poprosił mnie o odstąpienie kolejki ze względu na sprawy osobiste i ja bym prosił, żeby ten głos w tej chwili zajął pan przewodniczący, a ja odczekam kolejkę, dobrze? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, w takim razie pan radny Jan Gąbka.”

**Radny J. Gąbka** „Dziękuję serdecznie i przepraszam, że wyrwałem właśnie to wystąpienie tutaj, bo faktycznie, występowanie po pani Mach to jest to wielka przyjemność, radość i w ogóle...

Słuchając dotychczasowych wypowiedzi, to muszę powiedzieć, że mam pewne wątpliwości, czy ten budżet aby nie jest przesłodzony już. Bo wiecie państwo, jeżeli nasypie się za dużo do herbaty, to później nie idzie tego wypić.

W ubiegłym roku, przy podobnej, albo przy takiej samej sesji, gdzie był uchwalany budżet na rok bieżący, jako jedyny byłem „przeciw”. Mój sprzeciw był podyktowany tym, że środki, które były przeznaczone, zostały bardzo rozdrobnione. Natomiast omawiany w dniu dzisiejszym budżet miasta Lublina został przygotowany przez nową ekipę, tj. nowego prezydenta, radnych i zarówno więc realizacja, jak i odpowiedzialność za wykonanie tego budżetu spada na nowe, wybrane demokratycznie władze.

Rok temu występowałem na posiedzeniu Wysokiej Rady, mając krytyczne uwagi do projektu budżetu na 2011 rok, trzeba jednak zauważyć, że poprzedni budżet, który jest obecnie realizowany i był w ciągu minionego roku kilkakrotnie nowelizowany, został przygotowany przez drużynę poprzedniej ekipy prezydenckiej.

Chcę powiedzieć tak: nareszcie w Lublinie coś drgnęło. Na ulicach wiadać, że wreszcie się coś robi. Jest pewna wizja rozwoju miasta. Jest chęć działania na rzecz uspołeczniania podejmowanych decyzji, konsultacji społecznej. Zapowiada się wreszcie, że w osobie prezydenta Krzysztofa Żuka jest gospodarz tego miasta.

Wbrew niektórym radnym w dalszym ciągu uważam, że środki tegorocznego budżetu, to znaczy przyszłorocznego budżetu są w dalszym ciągu zbyt rozdrabniane. Ja nie mówię, że są zbędne, nazwę to, inwestycje, czy roboty chodnikowe, nakłady chodnikowe, ale trzeba się koncentrować na poważnych sprawach, chociażby takich, jak... bo jak usłyszałem, że obwodnica Kocka jest już gotowa, obwodnica Radzyna, Międzyrzeca i tak dalej, a nawet Wysokiego, no to zdziwiony byłem bardzo, że Lublin jakoś tak do tej pory nie może się doczekać tego.

Niestety, stało się tak, że sytuacja gospodarcza i ekonomiczna w Polsce i całej Europie w 2012 roku na pewno nie będzie lepsza, ale gorsza. Dowodzą tego już w tej chwili wyraźne perturbacje na rynkach finansowych, które przyhamowują wzrost gospodarczy kraju.

Nawiązując do tej sytuacji ekonomicznej, do kwestii związanych z tworzeniem właśnie budżetu miasta, jak i do wieloletniej prognozy finansowej, przedstawionej przez prezydenta widzimy, że budżet ten skonstruowany, powiedziałbym, jest w sposób bardzo optymistyczny. Po stronie dochodów, biorąc pod uwagę plan wykonania tego budżetu, na dzień 30 września oczywiście, proponuje się wzrost o prawie 200 mln zł. Podobnie po stronie wydatków. W planie założono deficyt w wysokości 152 mln zł oraz dochody majątkowe w wysokości 233 mln. Budzi tylko mój niepokój, że zapomniano o budownictwie komunalnym, o budownictwie socjalnym. Według mnie jest to zbyt optymistycznie. Ja będę bardzo się cieszył, gdy zaplanowany w tej formie i w tej formule budżet zostanie chociażby w przybliżeniu zrealizowany.

Szanowni Państwo! Moim zdaniem nie ustrzeżemy się przed nowelizacją budżetu, bo nikt nie jest w stanie przewidzieć, co będzie się działo zarówno w finansach, jak i w gospodarce kraju w następnym roku. Myślę, że powinniśmy mieć przygotowany tzw. plan awaryjny, czyli inaczej mówiąc, trzeba być przygotowanym, przygotować taką ekonomiczną symulację, co z wydatkami, gdy dochody miasta będą o wiele mniejsze, z czego zrezygnujemy. Te ewentualne cięcia będą niestety musiały nastąpić po stronie inwestycji. I tu rodzi się dylemat. Oto jest kilka, jak uważam, postawionych przez prezydenta priorytetów, które są bardzo istotne dla ogółu mieszkańców Lublina. Wspomnę tylko dwa zadania infrastrukturalne związane z dojazdami do lotniska w Świdniku, czy też zintegrowany miejski system komunikacyjny.

Jest koniec 2011 roku i pani skarbnik na pewno jest zorientowana, przynajmniej w ogólnych założeniach, jak będzie zrealizowany budżet bieżącego roku. Dlatego w myśl starego przysłowia „Strzeżonego Pan Bóg strzeże” należy mieć plan „B”, o którym wcześniej wspomniałem.

Jeszcze raz na zakończenie podkreślam, że będę bardzo zadowolony, gdy za rok na takiej sesji Rady Miasta powiemy, że ten trudny budżet dziś przygotowany w znacznym stopniu został zrealizowany.

Szanowni Państwo! Będę głosował za tym przedstawionym budżetem, mimo że jako radny, przedstawiciel jednej z najstarszych dzielnic Lublina, tj. LSM-u, nie jestem do końca zadowolony z wielkości środków, jakie zostały przewidziane na rozwój części miasta. Nie będę przytaczał argumentacji, ale z jednego, z czego się bardzo, bardzo cieszę, to wreszcie, że tak powiem, znalazł zrozumienie dojazd do Zespołu Szkół nr 5 przy ul. Pozytywistów. Będę głosował za tym budżetem, przede wszystkim dlatego, że trzeba być w ciężkich czasach optymistą, i po drugie mam zaufanie do prezydenta, że da sobie radę z jego realizacją. Dziękuję za uwagę. Dziękuję koledze radnemu Daniewskiemu, że zechciał mnie tutaj uwzględnić, przepuścić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Doceniając to, że pan radny Leszek Daniewski oddał swój głos, bezinteresownie, dla kolegi radnego spoza Klubu i po przewodniczącej Jadwidze, to ja zaproponuję, bo pewnie dalszy ciąg dyskusji będzie, żeby po radnej Małgorzacie Suchanowskiej znowu pan Leszek Daniewski zabrał głos, bo potem znowu będzie opcja „dyskusja”.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Więc nich kolejka będzie dalej taka, jak była, więc pan przewodniczący Daniewski niech zabierze głos.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ooo, Święta. Bardzo proszę, to Święta.”

**Radny L. Daniewski** „Ja odniosłem wrażenie, że pani radna Małgorzata jest współprowadzącą. Dziękuję serdecznie, że udzieliła mi tego głosu. To tak na marginesie.

Proszę Państwa! Po raz 19. mam możliwość debatowania nad projektem budżetu, nie wypominając pani skarbnik, pani Irena Szumlak, 23. pewnie, czy może... chyba 23. i przyznam się szczerze, że czegoś takiego, w tej długiej historii naszej, jeszcze nie było, że wyliczałem, pani radna, moja przed-



mówczynie 11 razy powiedziała „Panie prezydencie, bardzo dziękuję”, że pan Drozd 7 razy powiedział „Panie prezydencie, ja dziękuję”, czegoś... No, tego nie można nie zauważyć, proszę państwa. Tak pokojowej debaty budżetowej – mimo że to jest okres przedświąteczny – to przez tyle lat ja nie pamiętam. I to cieszy. Cieszy to również z tego względu, że – nie chcę prorokować, ale być może nie będzie głosów przeciwnych, mam nadzieję, temu budżetowi i to będzie chyba ewenement w skali historii tej nowej demokracji od 1990 roku.

I teraz do rzeczy. Otóż, wystąpienie przewodniczącego Klubu PiS, pana Sylwestra Tułajewa, jak i również głosy niepokojące w zakresie braku środków na wynagrodzenie dla oświaty – wydaje mi się, że to jest troszeczkę chyba naręczanie siebie nawzajem, bo proszę państwa, w tej historii, tej nowoczesnej, tej współczesnej demokracji od 1990 roku nigdy się nie zdarzyło (pewnie tu pani skarbnik Szumlak potwierdzi), żeby na wynagrodzenia zabrakło pieniędzy. To się nie zdarza. Ja rozumiem, że oświata może mieć chudsze lata i być może ten rok jest właśnie taki, ale jeszcze w ten rok my jeszcze nie weszliśmy. Więc te obawy to jest jakaś taka dziwna propaganda, że już robimy, stwarzamy taką atmosferę w szkołach, że oto może zabraknąć pieniędzy. Takiej możliwości nie ma i do takich sytuacji nie doprowadzi Krzysztof Żuk, to jestem przekonany. Natomiast może być uszczuplenie w bieżącym funkcjonowaniu szkoły. Pani dyrektor Ewa Dumkiewicz, która chyba jak mało kto zatroskana o tę oświatę od lat też nie pozwoli na to, żeby na pewnym etapie gdzieś tych pieniędzy zabrakło. Dlatego też ja jestem spokojny o budżet oświaty i tutaj nie zgodzę się pewnie pół żartem pół serio, jak powiedział mój szef Komisji Oświaty i Wychowania, że po macoszemu traktowana jest oświata. To oczywiście w tej chwili oświata od lat zajęła miejsce inwestycji. Przypominam sobie też czasy, że na tej sali przyjmowaliśmy budżet gdzie wydatki na inwestycje sięgały prawie 40% proszę państwa. A w tej chwili miejsce właśnie tych wydatków w znacznej mierze zajęła oświata gdzie wydatki są blisko połowę czy może przekraczające połowę.

To, co w wypowiedziach było i klubu PiS-u i klubu Platformy i państwa radnych to utwierdza mnie w przekonaniu, że ten motyw, który przyświecał prezydentowi Krzysztofowi Żukowi w kampanii wyborczej, jak również jeszcze wcześniej, kiedy był wiceprezydentem, że przebuduje Lublin to dla mnie się staje bardzo realne. Bo jak nie zauważyć, te ogromne remonty przede wszystkim odważne, bo tak odważnych remontów i inwestycji w śródmieściu ja nie pamiętam od czasu kiedy Paweł Bryłowski zamknął Krakowskie Przedmieście. To była bardzo odważna decyzja i w tej chwili te decyzje być może przygotowane wcześniej, ja nie twierdzą czy jeszcze przez prezydenta Pruszkowskiego, czy Wasilewskiego – to nie jest istotne, ale tak odważne wejście w centrum miasta, że praktycznie rozpruła się część Krakowskiego Przedmieścia to po prostu trzeba mieć do tego i zmysł, i chęć, i dużo, dużo odwagi. Także „przebuduję Lublin” dla mnie w wykonaniu Krzysztofa Żuka staje się dla mnie bardzo realne i uważam, że to jest początek tego, dzięki również naszemu zaangażowaniu radnych i PiS-u i Platformy, że taką możliwość Prezydentowi dajemy.

Chciałbym jeszcze odnotować sytuację taką, że rzadko się zdarza, żeby prasa, która w początkowym momencie, jak państwo sobie zauważycie, na po-

czątku kadencji, kiedy zaczęła się inwestycja 3 Maja i inne ile prasa krytykowała tę inwestycję, korki, w każdym miejscu. Proszę zobaczyć jaka jest teraz sytuacja. I tutaj ukłon do prasy, że prasa dostrzegła powodzenie tych inwestycji i zupełnie co robi? A wręcz przeciwnie – obejmuje patronat nad budową pewnych rzeczy. Tak jest z 3 Maja. Nie wiem, która to z gazet, tutaj nie chciałbym wyszczególniać, objęła patronat medialny nad remontem 3 Maja. To jest, proszę państwa, coś wspaniałego. Tego nigdy do tej pory nie było. Krytyka, która była na początku, bo nie dowierzano prezydentowi, że on to jest w stanie zrobić, w tej chwili obróciło się w co? W przyjazne relacje z każdego dnia z postępu robót. To jest piękne i to muszę odnotować. Dziękuję też prasie, że taka właśnie jest reakcja i to daje prezydentowi jakby wiarę w siebie i chęć dalszego inwestowania.

Ale, żeby tak nie było pięknie, panie prezydencie, to muszę stwierdzić, że ten budżet nie jest zbyt przyjazny dla dzielnicy, w której się urodziłem, z której pochodzę – dla Zemborzyc. Otóż, natomiast jest przyjazny dla południowej części, to mnie cieszy, już nie jestem aż na tyle, aczkolwiek może jestem, przeczę sobie, że już tylko może Zemborzyce, ale część południowa też została dowartościowana i to jest, co prawda pewnie dom kultury na Sławinku będzie pierwszy, ale to też chciałem odnotować, że i Głuska jest ujęta – bardzo ważna sprawa, też ta część Lublina, i Krochmalna została, i ten stadion, i Domeyki na Wrotkowie i Diamentowa, więc inwestycje w tej części miasta pomimo, że w Zemborzycach niewiele także jest. Jest to jakby postęp.

Natomiast przy okazji tego stadionu, który jest tutaj jeden z kolegów mówił o komunikacji, że z jednej strony rzeka, no Wisła też jest przy Narodowym Stadionie z jednej strony i tam nie ma problemu z komunikacją, ale istotnie jest coś na rzeczy, że ta część jednak wymaga lepszego skomunikowania, ten stadion, stadion, który się rodzi w bólach i tutaj też jest odważna decyzja prezydenta, że stadion będzie. Natomiast cieszy mnie również przy okazji tego, może nie związane z budżetem, że otworzyło się nową drogę, żeby się wypowiedzieć w kwestii architektury tego stadionu, bo istotnie dla mnie to była taka brytfanka, która została włożona do piekarnika itd., że ten kształt był absolutnie. I tutaj się cieszę, że jest możliwość powrotu do tego, że siedzący kibice w rogu boiska nie będą oddaleni o ileś tam metrów, tylko będzie ewentualnie próba zaokrąglenia tego stadionu, ale tak na marginesie itd. Ale cieszy też fakt, że rozwój dzielnicy, którą właściwie spisaliśmy na straty jaką jest Dzierżawna po prostu zmieni troszeczkę oblicze ta część miasta.

I teraz już konkretnie do budżetu. Otóż, nie mogę powiedzieć, że jestem zadowolony z tego, że w budżecie nie zostały ujęte środki na kontynuację remontu obiektu przy ul. Wojciechowskiej. Dziękuję za to, co tam się wydarzyło, hala itd., ale w tej chwili uważam, że nie powinniśmy rozpoczynać inwestowania w sensie projektowania innych nowych obiektów, a dokończyć tamten obiekt, który może nam stworzyć bazę do utworzenia szkoły mistrzostwa sportowego o profilu nie tylko lekkoatletycznym, także bardzo bym prosił, to jest też dezyderat Komisji Sportu, że przy pierwszych wolnych środkach, żeby skierować jakiś grosz na stadion, który tam jest, który jest rozkopany w tej chwili i o to bardzo serdecznie proszę.

Proszę państwa, wielokrotne moje interpelacje i wystąpienia i również na komisji i później również komisja przyjęła dezyderat o zwiększenie środków na inwestycje przy udziale mieszkańców. Tym żyję od lat będąc jednym z tych, którzy przygotowali projekt uchwały przed laty. Więc proszę państwa, wniosek taki o zwiększenie powyżej 4 mln nie znalazł uznania w autopoprawce, natomiast w drugiej autopoprawce pojawiła się ul. Tulipanowa, to nie dość, że nie zwiększamy środków na budowę, to jeszcze wprowadziliśmy zapis ul. Tulipanowej, która to została to wykonana kilkanaście albo kilkadziesiąt lat temu, więc uważam, może jest to zły zapis, że ona się nie powinna znaleźć, bo inwestycje przy udziale mieszkańców reguluje uchwała z 94 r., która mówi o budowie ulicy a nie mówi nic na temat remontu, więc podejrzewam, że ten zapis, chodzi o nawierzchnię asfaltową, nie może się znaleźć w inwestycjach przy udziale mieszkańców. Temu ja protestuję. Natomiast ulica w tej chwili troszeczkę już bliżej Zemborzyc, ul. Lipska, która była w budżecie, w tej chwili została rozpoczęta budowa w tym roku niestety nie pojawia się zapis, być może jest to jakieś przeoczenie, ponieważ wymienia się w inwestycjach przy udziale mieszkańców m.in. ulice, ale jak słyszałem na komisji wczoraj, że wymienia się m.in. tylko te największe inwestycje to chcę powiedzieć, że ulica Lipska jest dużą inwestycją i proszę o sprostowanie czy jest tam ulica Lipska w tej puli i jakie są nakłady, bo nie można w tej chwili zostawić ulicy wytyczonej, wyłączeni są mieszkańcy, krawężniki stoją, wszystko, błoto w dalszym ciągu, tego nie można zostawić. Bardzo bym prosił, żeby się do tego odnieść. Natomiast, panie prezydencie, przeczytałem taką pozycję: wykup nieruchomości pod drogi. I otóż, chciałbym powiedzieć, że w przypadku ul. Lipskiej wykup gruntów jest porozumienie zawarte między mieszkańcami a Urzędem Miasta, że wykup nastąpi po skończeniu inwestycji. Tak pytam, dlaczego umieszczono środki na wykup terenu pod pas drogowy kiedy takie porozumienie istnieje. Na piśmie złożyli mieszkańcy oświadczenie, więc wolałbym, żeby te pieniądze które są na wykup przełożyć na realizację drogi, po co, a dopiero w następnych latach kiedy będzie skończona inwestycja. Także te inwestycje przy udziale mieszkańców chciałbym mocno zasygnalizować, przy okazji dziękując za inwestycje te, które realizują wodociągi w imieniu miasta.

Następna sprawa, którą chciałbym zasygnalizować to inwestycje, które były w ubiegłym roku, a nie znalazły się. Chodzi mi o ul. Cienistą i nie dlatego, że ona akurat w dzielnicy Zemborzyc, ale tylko dlatego (tak, pani radna, bo pani też tam będzie się przemieszczała), że ul. Cienista jest jednym z elementów ścieżki rowerowej dookoła Zalewu Zemborzycyckiego. I moje obawy są takie, że w tym roku jest to w budżecie, jest projekt, jest pozwolenie na budowę i nie zrozumiałe jest dlaczego jest nierealizowane. Ja rozumiem, że tam ścieżka rowerowa prawdopodobnie będzie wchodziła w to miejsce w części, ale na tej drugiej części tej ulicy Cienistej kilka lamp powinno być postawionych w oczekiwaniu również na ścieżkę rowerową, która będzie wzdłuż ul. Cienistej.

Niestety w budżecie miasta nie znajduje się ul. Nadbystrzycka i ten przejazd w sąsiedztwie mostu kolejowego kiedy praktycznie jest też pozwolenie, inwestycja częściowo została zrealizowana, to jest ul. Krochmalna, natomiast jedyny wyjazd, który pozostaje nam, główny wyjazd ze śródmieścia nad Zalew Zemborzycycki, w który też inwestujemy nie małe pieniądze pozostaje ta-

kim, jakim jest. Pomijam to i już nie wracam, nie wypominam panu dyrektorowi Janickiemu, że pierwszeństwo przejazdu na skrzyżowaniu Wyżynna i Nadbystrzycka czy Janowska, że ulica powiatowa jest podporządkowana osiedlowej. To jest pewne kuriozum oczywiście. I ja myślę, że, ja zrozumiałem kiedyś, ponieważ były środki unijne wykorzystywane przy tej, należało wykazać ważność tej drogi, tej ulicy, to się zgodziłem, ale w tej chwili mówię „to chyba już wystarczy”. I teraz jak zobaczymy jaki jest ruch komunikacji na tym skrzyżowaniu to okazuje się, że tworzą się korki na tej drodze pod mostem żelaznym czekając jak będą mieszkańcy sobie jeździli ul. Wyżynną itd. Nie znajduje się również tutaj, o czym dzisiaj rozmawiałem z panem dyrektorem Janickim, który jest życzliwy, aby prawoskręt z Al. Zygmuntowskich, jeśli nie można tego z bieżących wydatków, to żeby go uwzględnić normalnie w zapisie. To jest kwestia kilkunastu tysięcy złotych, żeby ten promień skrętu w prawo z dwupasmówki Zygmuntowskie do dworca, żeby skręcić, bo już z hali MOSiR-u, nawet tu kolega podpowiada, że nie ma potrzeby, ale powiedzmy ten łuk bym zmniejszył. Z hali MOSiR-u o czym już niejednokrotnie mówiłem nie ma wyjazdu w kierunku dworca. To już w ogóle dla mnie jest niezrozumiałe, z dwupasmówki w dwupasmówkę. To jest kwestia myślę, że utrzymania, kwestia tylko w ramach przeróbki w ramach utrzymania.

Wspominałem również, tutaj mówiliśmy dużo o części północnej, zachodniej itd. Chciałbym zasygnalizować również, to już tak na przyszłość, nie są to uwagi do budżetu, ale do pewnej koncepcji na przyszłe lata, otóż domu kultury na Sławinie też nie było, a była dyskusja na ten temat. Otóż, południowa część Lublina pozostaje jako ta część jedyna bez obwodnicy. I należałoby tutaj przewidzieć w środkach budżetowych następnych lat wydłużenie ul. Damentowej do wyjazdu na Wysokie, jak również o czym mówił pan przewodniczący radny Wojciech Krakowski Krańcówą i ewentualnie myśleć o tych wyjazdach tutaj w kierunku Zalewu i części południowej i to bym chyba miał z tych takich głównych spraw na tyle.

Natomiast chciałbym również podziękować, ponieważ wszyscy dziękuję, ja bym też chciał podziękować panu prezydentowi za to, że pomimo, że członkowie komisji, jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, że członkowie komisji nie zgłosili żadnego dezyderatu podczas obrad komisji, natomiast zgłosili wnioski i zostały przyjęte dezyderaty. I chciałbym za to serdecznie podziękować, że właściwie z pięciu cztery zostały zrealizowane dezyderaty, nie wnioski, a dezyderaty i uwzględnione w autopoprawkach do budżetu.

I na koniec dziękując panu prezydentowi, były podziękowania dla państwa prezydentów, ja bym chciał podziękować przede wszystkim pani Irenie Szumlak, która skonstruowała układ tego budżetu, natomiast my jakby wprowadzaliśmy pewne poprawki, także dziękuję również pani skarbnik. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Zanim przekażę głos pani radnej Suchanowskiej informuję i objaśniam – przerwy nie będzie. Pani radna Suchanowska, następnie pani radna Marta Wcisło i będzie opcja dyskusja.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! Ja tutaj pójdę na łatwiznę, nie będę się powtarzać po moich kole-

gach, żeby nie przeciągać wypowiedzi, ale w pierwszych słowach, panie prezydencie, szczerze z całego serca dziękuję panu za współpracę całoroczną, ponieważ ja przychodzę do pana z bardzo trudnymi sprawami, a pan na wszystko znalazł lekarstwo. I dziwnie spokojnie czuję się bardzo bezpiecznie co chodzi o ten budżet przyszłoroczny... (*śmiech na sali*) ... więc proszę się pośmiać. Dlatego, że ten przyszłoroczny budżet rzeczywiście jest trudny, jest może trochę przeszacowany, ale ja wierzę, że pan sobie poradzi dlatego, że pan w tym roku zrobił tak bardzo wiele dla nas mieszkańców i rozwiązał tyle problemów, że wierzę, że się wszystko uda.

Chciałam dziękować jeszcze za zadania, które tutaj pan przygotował dla moich dzielnic. Chodzi mi o plany ul. Strzembosza. Chodzi też o boisko dla gimnazjum nr 17. Dziękuję też za te pieniądze na chodnik i oświetlenie ul. Dożynkowej, które zostały nie zrealizowane w tym roku, ale mam nadzieję, że pan prezydent dopilnuje, że będzie to zrealizowane teraz w tym budżecie.

Może na tym już zakończę, żeby się tak już ta młodzież nasza tak pięknie nie bawiła, więc szkoda czasu, a panu jeszcze raz serdecznie dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Marta Wcisło.”

**Radna M. Wcisło** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wiele zostało już dzisiaj powiedziane o budżecie więc skróć moją wypowiedź i ograniczę ją głównie do dzielnic. Budżet to rzeczywiście bardzo ważny dokument i ważne jest to, aby zawierał inwestycje związane z całym miastem i ze wszystkimi dzielnicami, aby zapanowała zrównoważona polityka inwestycyjna, to o czym mówiłam rok temu, aby nie tylko dzielnice zachodnie miasta, ale i wschodnie były dostrzegane w tym budżecie.

I tak, cieszy mnie fakt, że zostały zaplanowane inwestycje na ul. Lwowskiej, na ul. Łęczyńskiej, budowa ul. Węglarza, przedłużenie ul. Związkowej, chodnik przy Dożynkowej, boisko przy Zespole Szkół nr 17 oraz ciąg pieszy do Zespołu Szkół nr 4 przy ul. Tumidajskiego 6a, do szkoły jednej z największych w Lublinie, która nie ma dzisiaj ciągu pieszego, gdzie młodzież chodzi pomiędzy samochodami.

Niemniej jednak zabrakło mi w tym budżecie troszeczkę inwestycji związanych z dzielnicą Felin, ponieważ nie znalazły się środki na budowę ul. Doświadczalnej, na ciągi piesze, na oświetlenie tej ulicy i generalnie na tę ulicę. Mam nadzieję, że w przyszłym budżecie docenimy tę dzielnicę, która czuje się niejednokrotnie oderwana, ale nie jest, jest częścią naszego miasta. Dlatego kontynuując i przyłączając się do tego o czym mówili moi poprzednicy dziękuję za tę zrównoważoną politykę inwestycyjną w mieście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy dyskusantów, chyba że są jeszcze jakieś głosy, to bardzo proszę o podniesienie ręki. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha, następnie pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Prezydencie! Odnosząc się do budżetu chciałbym podkreślić takie dwa - wydaje mi się – ważne czynniki, które w toku prac nad nim pokazują to, że te wszystkie zadania, które podejmujemy w znacznej mie-

rze jednak wpływają na wzrost i zadłużenie miasta i deficytu. Zadłużenie miasta ok. 160 mln, deficyt 40 mln wzrasta i to naprawdę do bardzo dużych kwot. W związku z tym ja tak chciałbym pana zapytać o to jak w dłuższej perspektywie pan przewiduje zmniejszanie tych czynników obciążających nas.

Oprócz tego chciałbym, żeby się nie powtarzać już po moich przedmówcach, podziękować za to, co przy współpracy udało się w tym budżecie zawrzeć, przede wszystkim za pracę nad planem związanym z przebudową dróg i za włączenie już do tego budżetu kontynuacji remontu Diamentowej, Nowego Świata, rozpoczęcie wielkiego projektu przebudowy ul. Głuskiej, który – mam nadzieję – że w kolejnych budżetach będzie kontynuowany. Również za szereg małych inwestycji osiedlowych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie prezydencie, w ubiegłorocznym moim wystąpieniu przy kształtowaniu budżetu na ten rok, który nam się kończy, składałem panu życzenia, żeby panu nie zabrakło sił do wypełnienia tego budżetu i rzeczywiście tak się udało i myślę, że to będą te podziękowania, które teraz trzeba złożyć przy kształtowaniu budżetu na rok przyszły. Przyłączam się do tych podziękowań, które padły tutaj rzeczywiście, ta odwaga, panie prezydencie, to jest rzecz bardzo istotna i cenna jak się okazuje, co widać po ilości tych podziękowań, które tutaj padają z ust państwa radnych. Jest niezwykle cenną cechą i dobrze, że pan ją posiada i nie boi się jej prezentować. I to tyle jeżeli chodzi o podziękowania, bo rzeczywiście one się panu i pana zespołowi należą.

Natomiast chciałem zwrócić na kilka takich obszarów uwagę, właściwie można powiedzieć na jeden, a dam dwa przykłady. Obszar, który jest w budżecie miasta albo zaniedbany, albo zapomniany, albo jakoś przedziwnie cały czas zamiatany pod dywan. Myślę o równoważeniu w niektórych przestrzeniach dochodów z wydatkami.

To generalnie jest tak, że są takie obszary, np. jak komunikacja miejska. Wszyscy na całym świecie mówią, że to jest niedochodowe dla miasta i zawsze miasto musi to subwencjonować czy dotować. Więc ja to rozumiem. Są takie obszary, do których się nie dotykamy. No nie wiem, może jakiś cud gospodarczy sprawiłby, żeby było inaczej, ale cały świat pokazuje, że jest jednak tak.

Natomiast przykład cmentarza. Ja mówiłem o tym na komisji, więc też ograniczę się do dwóch zdań na ten temat. W dochodach mamy milion sto, w wydatkach mamy milion czterysta pięćdziesiąt. I tytuł mamy napisany taki: wydatki związane z utrzymaniem cmentarzy komunalnych i urządzeń cmentarnych. A oto pod spodem za chwilę w opisowej części mamy jeszcze dodatkowo 100 tys. w wydatkach gdzie jest napisany tytuł: remont alejek oraz ogrodzenie na cmentarzu przy ul. Droga Męczenników Majdanka. To ja pytam, czy remont alejek to nie jest wydatki związane z utrzymaniem cmentarzy komunalnych. To jest przedziwna rzecz jakaś.

I teraz tak, dlaczego mówię o tym zrównoważeniu? Bo biznesowo, przepraszam za to określenie, ale biznesowo na całym świecie cmentarze zarabiają dla ich właścicieli. Myślę, że jak byśmy chcieli się pokusić o jakieś drobne korepetycje u kogoś kto jest właścicielem cmentarza to by nam było chyba trochę nieładnie, że my przez lata, panie prezydencie, i to jest bardzo ważne, przez lata kultywujemy dokładanie do tego, do czego nie powinniśmy dokładać. I to jest taka rzecz, na którą ja zwracam uwagę.

Druga rzecz to są plany zagospodarowania przestrzennego, panie prezydencie. I tutaj nie chodzi mi bezpośrednio o pracę wydziału, żebyśmy się dobrze zrozumieli, tylko o taką wspólną pana i pana strategów, pana urzędników patrzenie w przyszłość, bo znów biznesowo wszyscy wiedzą, że na kupieniu nieruchomości i złożeniu wniosków do planu zagospodarowania przestrzennego po prostu się zarabia. No tak jest na całym świecie. I to nie jest żadna Ameryka, którą ja tutaj odkrywam. Natomiast Ameryką dla mnie jest to, że my na tym nie zarabiamy, bo oto mamy te nieruchomości i sami kształtujemy te plany i dziwną rzeczą jest, że nie kształtujemy ich w taki sposób, żeby one po 2, 3, 6 latach były atrakcyjne dla klientów, którzy przyjdą je kupić.

I jest jeszcze kilka takich obszarów, myślę, że jak byśmy się jakoś bardziej, do czego pana prezydenta na koniec swojej wypowiedzi namawiam, na pewno ni użyję słowa „proszę”, wręcz namawiam, to myślę, że znajdzie pan ze swoimi służbami, panie prezydencie, z dyrektorami poszczególnych wydziałów przy zaangażowaniu pani skarbnik takie obszary, na których rzeczywiście myślę, że kilkanaście albo kilkadziesiąt milionów złotych to można tak z trzaśnięciem palców. Proszę sobie wyobrazić, 350, jak dodamy te 100, to mamy 450, przez 2 lata to jest prawie milion złotych, a przez cztery, przez jedną kadencję to są 2 mln. Mamy jedno piękne boisko, a dajemy te pieniądze komuś trudno mi jest powiedzieć za co, za tytuł, utrzymanie cmentarza.

Panie prezydencie, wszystkiego dobrego. Dzięki za dotychczas. Wszystkiego dobrego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym się i ja przyłączyć do tego chóru dziękujących, ja również dziękuję za ten budżet, aczkolwiek to, że ten budżet jest tak dobrze skonstruowany, jest tak bardzo prorozwojowy, to jest oczywiście dobrze, ale patrząc na rok bieżący w podsumowaniu można by powiedzieć, że te wszystkie największe inwestycje oczywiście zostały wykonane w sposób mistrzowski i za to też trzeba podziękować. Z tymi drobniejszymi różnie było. Niestety, wcześniej przede mną pan przewodniczący Jakubowski zwracał na to uwagę, że nie wszystko zostało zrealizowane.

Chciałbym bardzo prosić o to, żeby do tych małych inwestycji również przykładać dużą wagę. Dwa przykłady może.

Z jednej strony jest to ten ciąg pieszy koło szkoły 42, gdzie naprawdę nie wiem z jakiego powodu przed wydziałem piętrzą się aż tak olbrzymie problemy, że nie może być to zrobione.

A druga sprawa to jest ten nie wykonany ciąg krótkich ulic Beatrycze, Cyda, Guliwera. Dlaczego ja akurat ten przykład podaję? Z jednego powodu, bo w zasadzie gdyby to nie zostało wykonane w przyszłym roku jest również w budżecie tegorocznym to można by to pominąć milczeniem. Aczkolwiek jeszcze przed wakacjami sytuacja wyglądała w ten sposób, że plany przedstawione przez wydział niekoniecznie spodobały się mieszkańcom, była na ten temat debata, dużo szumu, nie odbiło się to może echem w Ratuszu, ale w wydziale dróg i mostów na pewno. Te uzgodnienia zostały poczynione i w lipcu w zasadzie można było zacząć to realizować. I w tym momencie następuje kilkumiesięczna przerwa. Mieszkańcy są zbulwersowani, szczególnie, że w ostatnich tygodniach nie wiem kto zrobił jakieś dwa odwierty, po czym zalał je asfaltem i mieszkańcy pytają „Jarek, czy to już koniec?”. Naprawdę, nie możemy do takich sytuacji dopuszczać.

Aczkolwiek, jeszcze raz podkreślę, cały budżet oceniam bardzo pozytywnie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Kutu.”

**Radny P. K. Kutu** „Panie Prezydencie! Zwracam się do pana z wielkim podziękowaniem za ten budżet, za dostrzeżenie potrzeb mieszkańców Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Szczególnie za odważną decyzję w sprawie ul. Filaretów, ponieważ tutaj jest wielki problem, nie tylko oczywiście mieszkańców LSM-u, ale również Czubów i innych, którzy przemierzają szlak północ-południe w Lublinie. I mimo tego, że początkowo miało być inaczej skończyło się bardzo dobrze i myślę, że jeśli te plany zostaną zrealizowane usprawni to bardzo komunikację w naszym mieście.

Z drobnych spraw, jeśli chodzi o kwoty całościowe w budżecie, chciałbym serdecznie podziękować za autopoprawkę nr 2 i za te sprawy, które znalazły się dotyczące okolic hali Globus, osiedla Piastowskiego, ogrodzenia przy szkole nr 29. Bardzo, bardzo istotne dla mieszkańców sprawy, ale również dla wizerunku miasta, szczególnie jeżeli chodzi o ogrodzenie przy szkole nr 29, która zyskała już praktycznie Orlika. Jest remontowana ul. Wajdeloty, walące się ogrodzenie było fatalną wizytówką. Wierzę, że w tym roku to się polepszy. Serdecznie dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę.

W takim razie pozwolę sobie w sposób swoisty podsumować tę dyskusję, wypowiedzieć się troszeczkę w swoim imieniu i Rady Miasta. Ja może, panie prezydencie, odejdę od słów podziękowań za budżet przygotowany przez pana i pańskie służby, natomiast bardzo serdecznie chciałem panu podziękować za pańskie podejście do spraw miasta. Ja – myślę – mam, pozwolicie państwo takie szczególne poczucie, że mam prawo oceniać Prezydenta Miasta z uwagi na to, że drugi raz pełnię funkcję przewodniczącego. Przy poprzednim prezydencie troszeczkę jak mantrę powtarzałem o takie słowa o partycypacji społecznej, kiedy nawoływałem prezydenta Wasilewskiego do współ-



pracy z Radą Miasta mówiąc, że wtedy łatwiej będzie zarządzać miastem, cały czas spotykałem się z zarzutem, że mówię to jako członek Prawa i Sprawiedliwości wobec prezydenta z Platformy Obywatelskiej. I w czasach dosyć podłych dla samorządów, kiedy mamy takie wrażenie, że w czasach tak upolitycznionych, że mamy wrażenie, że nawet godziny parzyste należą do jednej partii, a nieparzyste do innej gratuluję, panie prezydencie, że potrafił pan zbudować pewien konsensus i wypracować schemat współpracy, który dobrze służy Lublinowi. Lublin długo czekał na osobę, która potrafi połączyć dla wspólnej idei jaką jest tak wyświechtane sformułowanie jak „dobro wspólne”.

Ja muszę powiedzieć, że w tamtej kadencji ten korytarz pomiędzy Biurem Rady Miasta a gabinetem prezydenta był taki strasznie długi. Ja się cieszę, że w tej chwili wystarczy chwila, aby to porozumienie na tym korytarzu szybko znaleźć.

Wie pan, ja bardzo często pana obserwuję w relacjach z radnymi. Tak staję z boku czasami i przyglądam się. Wiedzę, że pan przede wszystkim słucha i to jest duża zaleta osób pełniących funkcje publiczne, bo sam fakt, że pan decyzje podejmuje jest bardzo ważny, natomiast to, że potrafi pan zapytać radnych, chociaż pan nie musi, że potrafi pan zapytać się o ich pogląd na daną sprawę, czy o sprawy z zakresu dzielnic jest szalenie ważne. Ja pamiętam jak mówiłem Adamowi Wasilewskiemu, że nikt nie ma prawa do wszechwiedzy i Prezydent Miasta oczywiście nie musi liczyć się z zdaniem radnych, ze zdaniem mieszkańców, których oni reprezentują. Nie musi. Może rządzić i bez tego, starać się rządzić twardą ręką. Ale to w ogóle nie o to chodzi.

Dlatego obserwując to co tutaj jest powiedziane i przez wszystkich radnych podnoszone o tym podziękowaniu dla pana, ja również dziękuję, panie prezydencie, za ten pierwszy rok pańskiego urzędowania. Odbierałem w zeszłym roku 13 grudnia od pana rotę przysięgi prezydenckiej. Panie prezydencie, tę rotę przez ten cały rok wypełniał pan w sposób wyjątkowo godny. Dziękuję i gratuluję.

Jako, że nie widzę więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania. A, bardzo proszę, przepraszam, tak się zachwyciłem swoją wypowiedzią, panie prezydencie, że zapomniałem udzielić panu głosu. Bardzo proszę.”

**Prez. M. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja przede wszystkim chciałbym państwu tak z głębi serca podziękować za te wypowiedzi, bo one potwierdzają coś, co noszę w sobie od wielu, wielu lat – przekonanie, że można współpracować słuchając się nawzajem, ale też i wspierając w sprawach merytorycznych, bo nie musimy mieć przecież we wszystkich sprawach takie same poglądy, ale właśnie ta służba publiczna, o której pan przewodniczący mówił nakazuje nam wspólnie ponosić odpowiedzialność za nasze miasto i w tym konkretnym przypadku za kreowanie warunków jego rozwoju, ale też i zapewnienie tego bezpieczeństwa w rozumieniu ekonomicznym, socjalnym dla naszych mieszkańców. I ta wspólna odpowiedzialność to jest ta determinanta bardzo twarda, bardzo taka powiedziałbym zasadnicza dla nas wszystkich. I cieszę się, że ten rok wspólnej pracy, bo to jest wspólna praca przyniósł nam wspólnie takie efekty.

Natomiast nawiązując do wypowiedzi pana Krzysztofa Siczka, daj Boże nam sił i zdrowia, abyśmy następne 2, 3 lata tak ciężko pracując osiągnęli te założone cele, bo droga przed nami długa i wyboista i wszyscy mamy przecież świadomość, to jest również w wypowiedziach państwa, że to nie są lata łatwe. Ale to nie jest powód do pesymizmu i cieszę się, że wiele osób z państwa dostrzegając ryzyka i problemy wypowiada się optymistycznie o tym następnym roku i o kolejnych.

Ja mam w sobie, myślę również i państwo, poczucie pewnego historycznego czasu, w którym przychodzi nam realizować tę strategię. Bo ta strategia rozwoju miasta – po pierwsze – przychodzi w bardzo trudnych warunkach makroekonomicznych. Te lepsze czasy już są za nami. I teraz mamy zrealizować strategię rozwoju Lublina, która to strategia właściwie ulokuje nas czy społeczność lubelską w perspektywie najbliższych 10 lat, mamy przełamać bariery infrastrukturalnego rozwoju po to chociażby, żeby zagwarantować młodym pokoleniom warunki do pracy i płacy i żeby w ogóle zatrzymać ich w Lublinie. Mamy zrealizować wreszcie te działania, które uruchomią czynniki czy potencjały wzrostu właśnie po to, żeby móc utrzymać dystans, a w wielu przypadkach poprawiać ten dystans do tych liderów, których w polskiej gospodarce czy w polskiej przestrzeni terytorialnej mamy. Mówimy tutaj chociażby o miastach Polski zachodniej, które znakomicie wykorzystywały kilka kadencji do inwestowania w infrastrukturę czy w rozwój.

Oczywiście dzisiaj można mówić o jakichś sprzyjających czynnikach, to oprócz tej naszej pracowitości i takiej innowacyjności, to jest na pewno ta pomoc ze środków unijnych, którą uzyskaliśmy bądź jeszcze uzyskujemy. W tej chwili te inwestycje realizujemy przy zaangażowaniu blisko 700 mln środków z funduszy europejskich i powinniśmy mieć w perspektywie najbliższych 2 miesięcy już około miliarda. To jest ten kapitał, który nasz lubelski przedsiębiorca uzyskuje od nas, ponieważ ten miliard tu będzie wydawany. Jeśli do tego uwzględnimy inwestycje realizowane w Lublinie przez samorząd województwa, jeśli uwzględnimy również środki pozyskane przez lubelskich przedsiębiorców to mamy w perspektywie najbliższych 2, 3 lat zaangażowanie pewnie ok. 3 mld zł w gospodarkę Lublina. To jest rzecz, która się zapewne nie powtórzy albo nie w takim stopniu powtórzy, bo również w nowym okresie programowania, gdy będą środki z funduszy europejskich to one będą w mniejszym zakresie na tę twardą infrastrukturę i dzisiaj realizujemy te zadania z myślą o przełamywaniu barier, ale również o inicjowaniu pewnych działań inwestycyjnych tych naszych partnerów, w tym również przedsiębiorców Lublina.

To, co chciałbym bardzo mocno podkreślić, bardzo cenię sobie współpracę z państwem. Jesteście państwo dla nas tutaj jako kierownictwa partnerami właśnie dlatego, że wnosicie i wiedzę i swoje doświadczenie, wiedzę o mieście, o potrzebach mieszkańców i doświadczenie zarówno zawodowe, jak i z bycia radnym czy znajomość miasta i doświadczenie tej pracy tutaj w samorządzie staje się dla nas bezcenne.

To, co dzisiaj można powiedzieć, że ubiegłoroczny budżetu, w którym kooperując zapisaliśmy sporo wniosków państwa w budżecie spełniło oczekiwania mieszkańców, ja się zgadzam z tym podejściem, które państwo prezentujecie, że ten zrównoważony rozwój naszego miasta powinien z jednej strony

uwzględniać te inwestycje prorozwojowe, inwestycje ogólnomiejskie decydujące o przyszłości gospodarki Lublina, o funkcjonowaniu służb czy o jakości świadczonych usług publicznych, ale z drugiej strony ten zrównoważony rozwój to również rozwój w dzielnicach, to również rewitalizacja dzielnic, to jest kształtowanie jakości życia w dzielnicach. Dlatego tak łatwo nam się jest spotkać razem przy zapisach budżetowych, że podobnie o tym myślimy.

Chciałbym również podkreślić, że łączy nas również podobne myślenie o takiej korelacji funkcji ekonomicznych i społecznych, które wbudowujemy w politykę, którą wspólnie realizujemy czy wbudowujemy w budżet. Z jednej strony mówimy o kryteriach ekonomicznych, które muszą przyświecać nam przy analizie wydatków budżetowych, z drugiej strony staramy się te wydatki realizować przy tym zabezpieczeniu mieszkańców w wymiarze socjalnym, również w wymiarze ekonomicznych ich działań, ale głównie ten socjalny wymiar jest tutaj potrzebny, ponieważ takie są też ustawowo i konstytucyjnie nałożone zadania na samorząd. My borykamy się z problemem niedoszacowania subwencji i dotacji, ale nikt nie zdejmuje z nas obowiązku zapewnienia tych usług publicznych właśnie tak oferowanych jak staramy się to czynić.

Ja podkreślałem to wielokrotnie, że jest to również wynik od wielu kadencji realizowanej, bardzo mądrej polityki budowania tego doświadczenia jeśli chodzi o pomoc społeczną czy politykę społeczną, doświadczenia Urzędu, doświadczenia służb naszych jednostek organizacyjnych, konkretnych osób, ale również i wspólnego naszego doświadczenia, że ta polityka oparta jest również na daleko posuniętej racjonalności.

To, co również jest istotne jeśli dzisiaj mówimy o tym kryzysie czy o ryzyku kryzysu, on na rynkach finansowych jest obecny w naszym regionie, tak mówiąc szczerze jeszcze nie, bo mamy gospodarkę zupełnie inaczej ustrukturyzowaną, w związku z powyższym to, co się dzieje na rynkach finansowych przychodzi do nas z dużym opóźnieniem i mówiąc szczerze jeśli się nie zdarzy jakaś wielka katastrofa na rynku europejskim to my możemy nawet tego kryzysu w znacznej części nie odczuwać, a w każdym razie nie w takim stopniu jak wysoko rozwinięte i mające wysoko przetworzone przemysły regiony, chociażby tak jak zazdrościliśmy niedawno Słowakom kumulacji inwestycji w przemyśle motoryzacyjnym, a to się staje przekleństwem w przypadku takiego kryzysu, z jakim możemy mieć do czynienia w gospodarce światowej, ale patrząc na to od strony naszej tu wspólnej odpowiedzialności chciałbym wyraźnie podkreślić, że mieszkańcy Lublina właśnie w wyniku takiej wspólnej polityki, którą prowadzimy mogą się czuć bezpiecznie, w sensie dostępności do usług publicznych i również kształtowania jakości tych usług, ale również i w kontekście właśnie tej rozwiniętej polityki społecznej (ja bym to tak już nazwał, nie pomocy społecznej, a polityki społecznej) gdzie kształtujemy pewne aktywne zachowania naszych jednostek organizacyjnych i naszych partnerów społecznych w zakresie tej pomocy społecznej i jednocześnie gdzie państwo w budżecie zabezpiecza środki finansowe na realizację tych zadań.

To, co również trzeba wyraźnie podkreślić, ponosimy tę wspólną odpowiedzialność i z tej wspólnej odpowiedzialności za realizację celów i zadań, które ustawodawstwo na nas nakłada możemy być pozytywnie rozliczeni przez mieszkańców, bo w tym wymiarze tego rocznego współdziałania, tej

współpracy i w wymiarze tego, co planujemy w przyszłym roku już dzisiaj można powiedzieć, że sprawdza się ta polityka, którą wspólnie kreujemy.

I tutaj również w wypowiedziach państwa wielokrotnie to padło, że powinniśmy poszukiwać partnerów, partnerów w spółdzielniach mieszkaniowych, partnerów w radach dzielnic, partnerów w tych organizacjach i środowiskach w dzielnicach. Ja podzielam ten pogląd. Różnie to jest czasami realizowane, ale zgadzam się, że im więcej jest tych partnerów w realizacji zadań ważnych dla dzielnic naszego miasta, tym większa jest efektywność naszych wspólnych działań i taką oczywiście politykę chciałbym deklarować czy będę chciał realizować tak jak do tej pory wspólnie z państwem.

Wracając do wypowiedzi państwa, pozwólcie państwo, będę na różnym poziomie ogólności wypowiadał się, a co do szczegółowych pytań, co do których być może nie odpowiem to będziemy na bieżąco rozmawiali i wyjaśniali wszystkie sprawy. Nie chciałbym absorbować dyrektorów do szczegółowych odpowiedzi, ale – po pierwsze – chciałbym wyraźnie podkreślić, że mam świadomość rosnącego długu. My borykamy się, tak jak wiele innych miast z koniecznością zbilansowania tych potrzeb generowanych pozyskanymi środkami europejskimi i programami właśnie tymi infrastrukturalnymi z możliwościami ich sfinansowania ze środków własnych nadwyżek i właśnie z kredytów. Dlatego starałem się szczerze z państwem rozmawiać o tych zagrożeniach, które płynęły z przygotowywanej zmiany ustawy o finansach publicznych i wcześniej, i dzisiaj, i stąd podzieliłem się dzisiaj również informacją, że dzięki temu stanowisku, które zajęliśmy w komisji wspólnej rządu i samorządu oddała się w czasie ryzyko podejmowania takich działań, które wykreowałyby nadmierne dla nas ryzyka, ale też nie zdejmuje to ze mnie odpowiedzialności, by wspólnie z panią skarbnik i współpracownikami zastanawiać się nad takimi rozwiązaniami, w których te zabezpieczenia w postaci tego programu można powiedzieć kryzysowego czy programu, który zabezpieczać nas będzie przed utratą płynności, by te rozwiązania znaleźć. My je oczywiście również i dzisiaj posiadamy.

Chciałbym również podkreślić, że ten dług, który rośnie i będzie rósł aż do 2014 r. włącznie, bo on jest związany z tymi programami unijnymi, to jest można w cudzysłowie powiedzieć dobry dług, dług związany z inwestycjami. My się zadłużamy dla realizacji strategii rozwoju miasta, a nie dla realizacji wydatków bieżących, czego nam nota bene dzisiaj już robić nie wolno. Będziemy ten dług kontrolować, będziemy również starali się bardziej dyscyplinować tę relację dochody i wydatki bieżące, zresztą takie programy oszczędnościowe będziemy starali się przygotowywać we wszystkich sferach i o tym z państwem dyskutować. Mieliśmy już okazję o tym wspomnieć. Ale kluczową sprawą będzie dzisiaj bieżące dostosowywanie tego budżetu, który państwu przedkładamy czy który wspólnie uchwalamy do tych uwarunkowań makroekonomicznych. Na dzień dzisiejszy zapewne możemy jako pewnik przyjąć, że będziemy ten budżet szybko nowelizować, bo te uwarunkowania makroekonomiczne, które nam Ministerstwo Finansów przekaże zapewne każe na niektóre pozycje po stronie dochodów spojrzeć inaczej, a być może i po stronie wydatków spojrzeć inaczej.

Ale w tym kontekście, bo tego państwo ode mnie oczekujecie, chciałbym w imieniu swoim i pani skarbnik, ale również pani dyrektor Ewy Dumkiewicz-Sprawka zapewnić, że środków na płace dla nauczycieli, czy może inaczej, na wynagrodzenia dla pracowników w oświacie (czy dział oświata i wychowanie) nie zabraknie. My dzisiaj musimy się wspólnie zastanowić nad właśnie tym takim programem oszczędnościowym dotyczącym wszystkich sfer, również i Urzędu, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że priorytetem jest dla nas ochrona tych wydatków bieżących związanych z wynagrodzeniami. Jeśli wspólnie po tej debacie, którą planujemy dojdziemy do przekonania, że te środki powinny być, w ich strukturze zmienione czy też środki powinny być zwiększone, to oczywiście bez wahania tego typu decyzje będziemy podejmowali. Natomiast ta odpowiedzialność za całość budżetu i odpowiedzialność za przede wszystkim utrzymanie płynności związanej z realizacją zadań inwestycyjnych nakazuje dzisiaj właśnie taki zapisy a nie inne. Jeśli państwo pytacie o wariant taki alternatywny czy o pewne zabezpieczenia, to oczywiście, że będziemy starali się w miarę szybko uruchamiać te działania zarówno po stronie wydatków bieżących, jak i wydatków przede wszystkim inwestycyjnych, ale pozwólcie państwo, że zrobimy to wtedy kiedy będziemy mieli już wszystkie dane czy wszystkie informacje związane z tymi uwarunkowaniami makroekonomicznymi, zwłaszcza jeśli chodzi o budżet państwa, bo na dzień dzisiejszy jeszcze w sposób wiarygodny nie mogę państwu o tych informacjach właściwie przekazywany roboczo z Ministerstwa Finansów powiedzieć, ponieważ to są tylko i wyłącznie informacje, a nie decyzje.

Wreszcie chciałbym podkreślić, że my oczywiście oceniając dochody realnie być może w niektórych przypadkach zbyt optymistycznie po tych doświadczeniach tegorocznych kiedy nie udało nam się sprzedać znaczną część składników majątkowych proponujemy państwu przy ul. Koncertowej dzisiaj tę uchwałę zmieniającą funkcje planistyczne tej nieruchomości idąc w kierunku przeznaczenia tych nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową. To jest rozwiązanie, które może nie do końca odzwierciedla przesłanki planistyczne, które kiedyś tam towarzyszyły takiemu przeznaczeniu tych gruntów, ale dzisiaj wobec sytuacji na rynku nieruchomości grunty na cele mieszkaniowe się sprzedadzą zwłaszcza tak atrakcyjnie zlokalizowane jak tam, na te cele handlowo-usługowe nie. I będziemy tego typu działań podejmować nieco więcej, także postaramy się przedstawić państwu w najbliższym czasie również inne tego typu wnioski.

Jeśli chodzi o wypowiedź pana przewodniczącego Podgórskiego co do tej osi komunikacyjnej północ-południe, z panem prezydentem Kalinowskim mamy w tej chwili można powiedzieć taki całościowy obraz tego, co trzeba zrobić. Ta oś północ-południe to jest m.in. wprowadzenie Filaretów na razie tylko z taką kwotą, ale chcemy ją zwiększyć, chcemy tę ulicę przebudować pomiędzy Jana Pawła a Głęboką i następnie jeśli uda nam się pozyskać środki na łącznicę do Dąbrowicy w takiej ilości środki europejskie, które planujemy to będziemy zapewne mogli uwzględnić rozpoczęcie budowy estakady nad Głęboką. Ale zrobimy to dopiero wówczas i taką debatę z państwem będę chciał odbyć, jeśli będziemy mieli zamknięte już formalną umową te ustalenia z Ministerstwem Infrastruktury jeśli również będziemy wiedzieli jakimi środkami do-

datkowo dysponujemy na ul. Poligonową, bo na dzień dzisiejszy blisko od 2 miesięcy właśnie ze względu na przygotowania nowego wariantu budżetu Minister Finansów środków tych jeszcze nie zwolnił i że formalnie Minister Rozwoju Regionalnego te środki można powiedzieć nam wskazał.

Przechodząc do kilku również uwag pana przewodniczącego Sylwestra Tułajewa chciałbym tutaj również odnosząc to, co powiedziałem do tej wypowiedzi pana przewodniczącego, ale chciałbym zwrócić uwagę, że mamy również świadomość tego, że nadwyżka operacyjna jest niewystarczająca. Czyli generalnie rzecz biorąc, że w perspektywie najbliższych dwóch lat coś z tym trzeba zrobić i trudno sobie wyobrazić powtórzenie w kolejnym roku tej obecnej sytuacji. Ale ta sytuacja wynikała m.in. właśnie z powodu braku dochodów i przychodów z mienia i jest to dzisiaj korygowane tymi działaniami, których mówiłem m.in. inne przeznaczenie tej nieruchomości przy Koncertowej.

Ja zdaję sobie sprawę z tego, że szereg takich szczegółowych informacji może tutaj budzić państwa wątpliwości. Na bieżąco mogę zadeklarować, że będziemy o tym rozmawiali. Ja zdecydowanie cenię sobie taką otwartość dyskusji niezależnie od czasami uwarunkowań politycznych, które temu towarzyszą, bo uważam, że powinniśmy wspólnie wiedzieć wszystko o tym co wiąże się z wykonywaniem budżetu i co wiąże się z problemami, przed którymi stanie czy stoi Lublin i podejmować decyzje znowuż kooperując czy przekonując się nawzajem do takich czy innych rozwiązań. Poszukujemy tej racjonalności naszych działań i robimy to w moim przekonaniu bardzo dobrze.

Ten wskaźnik długu, który będzie, czy może inaczej, nowy kształt ustawy o finansach publicznych tak naprawdę jest trochę niewiadomą dlatego, że nowa wersja likwiduje ten sposób regulowania długu, który mamy zapisany w tej ustawie, a do końca nie wiemy w jakim kształcie nastąpi powrót do obecnych zapisów i ta debata jest przed nami, w związku z powyższym będziemy tak naprawdę na bieżąco mogli się do tego odnosić. Trudno zatem zaprojektować jak będzie wyglądało zarządzanie długiem po 2014 r. na dzień dzisiejszy, biorąc pod uwagę różne scenariusze, które Minister Finansów nam proponuje. Ale bierzemy oczywiście tutaj z panią skarbnik i z pionem odpowiadającym za finanse pod uwagę te wszystkie możliwe, dodatkowe alternatywne rozwiązania, które uchronią nas przed kłopotami z płynnością.

Parking przy Centrum Spotkań Kultur jest elementem pewnego współdziałania z marszałkiem. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że dla wielu mieszkańców jest to niezrozumiałe. I państwo przekazujecie te informacje rozmawiając ze swoimi wyborcami czy rozmawiając z mieszkańcami, bo może to oczywiście budzić takie emocje. Z drugiej strony cenię sobie współdziałanie z panem marszałkiem Krzysztofem Hetmanem czy Zarządem Województwa, ponieważ planujemy i realizujemy dzisiaj szereg inwestycji ważnych dla miasta Lublina. Centrum Spotkań Kultur nie jest naszą inwestycją, jest inwestycją Zarządu Województwa, ale jeśli w tym konkretnym przypadku ma Zarząd Województwa problem w bilansowaniu tej inwestycji i proponuje nam partycypację i ta partycypacja do wysokości 25 mln jest tym mechanizmem wsparcia Zarządu Województwa. Jak dalej będzie to realizowane będziemy i tak o tym rozmawiać zawierając stosowne porozumienie z marszałkiem, bo na dzień dzisiejszy umożliwiamy mu jedynie rozpoczęcie procedury przetargowej, natomiast porozu-

mienie będzie szczegółowo precyzować to o czym pan przewodniczący mówił czy realizacja będzie po naszej stronie czy też po stronie marszałka. Na pewno to współfinansowanie jest istotnym elementem realizacji całości inwestycji. Ale takie chciałem przypomnieć zadanie wspólne, realizujemy, ja pomijam już Port Lotniczy, czy będziemy realizować przy ul. Poligonowej, gdzie za chwilę będzie trzeba zawrzeć nowe porozumienie opisujące nowy harmonogram i Zarząd Województwa ma problem w zbilansowaniu tego zadania, mówimy od granic miasta do węzła Jakubowice Konińskie i my mamy ten problem. W związku z powyższym to współdziałanie i możliwość również pozyskania dodatkowego wsparcia finansowego, a następnie również podpisanie stosownego porozumienia z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad zapewne praktycznie uruchomi nam te inwestycje w najbliższym czasie i pozwoli w ogóle ją zrealizować.

Mamy oczywiście również poczucie potrzeby takiego ostrożnego poruszania się w różnych materiałach czy w różnych obszarach. Będziemy zatem monitorować wykonywanie budżetu tak naprawdę na bieżąco i korygować ten budżet za państwa oczywiście zgodą w takim wymiarze, w którym będzie to uwarunkowane działaniami zwłaszcza Ministerstwa Finansów bądź tym, co będzie na rynku czy mówimy o kryzysie. I w tym kontekście chciałem państwa zapewnić, że te inwestycje czy te remonty, przebudowy, inwestycje, które uzgodniliśmy z państwem w dzielnicach będą chronione, bo to nie jest skala, która nam uderza w budżet w sposób istotny. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że różne korekty możemy wprowadzać, będziemy wcześniej o tym rozmawiać, natomiast nie zakładam, że oczywiście będziemy te oszczędności budowali na zasadzie takich ślepych cięć gdzie się tylko da, będzie to miało również ten wymiar racjonalnych działań czy logicznych działań. I dziękuję za dostrzeżenie tej polityki, którą tutaj wspólnie z panem prezydentem Kalinowskim realizujemy w przebudowie, remontach i inwestycjach drogowych, bo rzeczywiście pan prezydent zbudował logiczny dzisiaj program remontów i przebudów dróg i obiektów inżynierskich i jednocześnie inwestycji drogowych. Ma dzisiaj to, o czym część z państwa mówiła, na biurku czy rozrysowane, zamknięcie układu komunikacyjnego wewnątrz miasta, również w tej części południowej Lublina. Mamy oczywiście pełną świadomość tego, że musimy rozpocząć przebudowę tzw. trasy zielonej w tej części od Krochmalnej tutaj do Unii Lubelskiej i Muzycznej. Tych zadań nie ma, bo czekamy w tej chwili również na pełną informację jakimi środkami będziemy dysponowali, ale te zadania będziemy starali się sukcesywnie wprowadzać do budżetu, zapewniając finansowanie czy uruchamiając ten proces inwestycyjny.

Mamy również świadomość tego, że potrzeby są znacznie większe od możliwości. Mówiliśmy o tym, że chociażby dzisiaj w wymiarze dróg powinniśmy wydać ponad 400 mln zł na same remonty i przebudowy. Obiekty inżynierskie nam się sypią i musimy zacząć o tym realnie też myśleć, ale znowu poszukujemy dodatkowych źródeł finansowania i jeśli dla przykładu uda nam się pozyskać środki z rezerwy subwencji to włączymy Grygową (mówimy o wiadukcie przy Grygowej). Jeśli uda nam się pozyskać dodatkowe środki i będziemy kontynuowali przebudowę modernizację Narutowicza, jest jeszcze to przez Zarząd Województwa nie rozpatrzone itd. Więc tutaj proszę też trakto-

wać pewien wymiar zaangażowania inwestycyjnego jako dynamiczny w zależności od tego, ile tych środków będziemy w stanie uzyskać.

Tu przygotowujemy się jeszcze z niektórymi wnioskami odpowiadając tak trochę wcześniej w tym miejscu panu radnemu Leszkowi Daniewskiemu. Mogę powiedzieć, że myślimy o kontynuowaniu tego zadania przy Zespole Szkół przy Wojciechowskiej, wniosek o finansowanie do RPO złożymy, bo tam jest taka możliwość. Nie możemy uzyskać tych środków z Ministerstwa Sportu, bo to boisko jest niepełnowymiarowe i w związku z powyższym tu będziemy ich szukali w RPO, gdzie będą mniejsze środki, ale powinny być.

Odpowiadając dalej Marcinowi Nowakowi. Ja przyjmuję jego uwagi. Myśmy o tym rozmawiali i w wyniku tych licznych zmian, które wprowadzaliśmy gdzieś to nam zginęło. Więc ten remont sali przy przedszkolu i właśnie te chodniki w tym obszarze Weteranów – Czwartaków – Godebskiego będziemy w budżecie w ramach przyjmijmy na razie tych środków, którymi dysponujemy na te remonty i jeśli będzie taka potrzeba te środki zwiększymy i będziemy chcieli wykonać. To jest również ze względów wizerunkowych dla nas istotne. To jest właśnie teren przyległy do miasteczka uniwersyteckiego. Również ze względów już tych, o których mówię, takich ostrożnościowych przyjmijmy, że tę dokumentację basenu na razie nie zapisujemy dlatego, że mamy dwa baseny w toku realizacji. Obiecaliśmy sobie, a w każdym bądź razie ja się zobowiązałem do tego, że każdy następny basen, który byśmy chcieli realizować wprowadzilibyśmy do budżetu w momencie, w którym zamkniemy te zadania inwestycyjne, czyli Łabędią i basen na Węglinie. Dzisiaj rozpoczęcie tego zadania oznacza, że musimy go wpisać w wieloletnią prognozę finansową i stąd też spróbujemy jak gdyby przesunąć to w czasie, pamiętając o tym, że takie zobowiązanie wspólnie miało miejsce. Jeśli chodzi o Miejskiego Konserwatora Zabytków to oczywiście sprawa tutaj środków w Urzędzie Miasta i z tym sobie poradzimy.

Patrząc na szereg wypowiedzi, ja myślę, że może nie tyle należałoby je komentować, bo z wieloma wypowiedziami państwa się zgadzam, również z wieloma uwagami co do pewnych ryzyk bądź też co do konieczności takiego monitorowania, żeby nie powiedzieć od czasu do czasu bardzo ostrożnego poruszania się wokół w obszarze wydatków, będziemy to stosować. Jeśli będzie taka potrzeba o tych szczegółowych pytaniach możemy rozmawiać.

Natomiast w przypadku pytań o plan awaryjny chciałbym zwrócić uwagę, że o ile będziemy szukali tych oszczędności w wydatkach bieżących, bo musimy, bo ustawa o finansach publicznych wyraźnie mówi o tym, że wydatki bieżące na poziomie dochodów bieżących, a my z tym mamy już dzisiaj problem, w związku z tym musimy zbudować program oszczędnościowy po stronie wydatków bieżących, ponieważ nie należy zakładać, że nam się dochody bieżące w sposób istotny zwiększą, to te oszczędności również i w tym obszarze będziemy starali się budować i oczywiście w obszarze działań inwestycyjnych, ale do tych działań takich awaryjnych czy właściwie wycofywania się z Podobnie również w niektórych innych zadaniach inwestycyjnych gdzie moglibyśmy tak naprawdę ich zatrzymać nie możemy, bo są harmonogramy związane z zaangażowaniem środków europejskich i musielibyśmy uzyskiwać zgo-



dę instytucji wdrażającej na to. W niektórych przypadkach to robimy. Nie w każdym przypadku da się to już zrobić.

To, co podkreślacie państwo to oczywiście brak środków dla TBS-u i ZNK i brak budowy mieszkań. Myśmy tutaj z panem prezydentem Grzegorzem Siemińskim rozpoczęli taką debatę nad różnymi możliwościami finansowania budownictwa i również tych remontów budynków, którymi zarządza ZNK. Mamy dzisiaj sytuację, w której utraciliśmy atrakcyjne źródło finansowania w postaci kredytów BGK dla TBS- i dzisiaj TBS, który ma czy może mieć w każdej chwili przekazany grunt dla realizacji nowych budynków musi nam pokazać możliwość sfinansowania ze środków kredytu, ze środków partycypacji i ze środków z amortyzacji budowy tych mieszkań i pokazać wynikowo jaka musi być kwota podwyższenia kapitału, żeby te zadania w granicach właśnie 150 mieszkań mogli realizować. Na dzisiejszy jeszcze takiej analizy nie mamy. Jest sprawą pewną, że będziemy musieli podwyższyć kapitał w TBS-ie zapewniając źródło finansowania, tylko chcemy to robić przy większym zaangażowaniu TBS-u na rynku finansowym. Ale też chcemy mieć świadomość tego, że nie będą dostępne już inne źródła finansowania, bo tutaj do końca jasności też nie mamy. Na pewno BGK jest w stanie uruchomić kredyt mimo wcześniejszych umów kredytowych, czy może inaczej, zabezpieczenia na nieruchomościach, kredyt dla TBS-u i to jest jedno z tych rozwiązań, które bierzemy pod uwagę. Gościliśmy dwukrotnie, zapraszaliśmy pana prezesa BGK, rozmawialiśmy, dzisiaj jest to kwestia pewnych takich technicznych już uzgodnień w tym zakresie. Jaka kwota podwyższenia kapitału będzie państwu przedstawiona w roku przyszłym już do realizacji to będzie wynikało już tych szczegółowych rozwiązań. Mamy również dzisiaj kilka alternatywnych koncepcji dalszego procedowania budowy mieszkań. W momencie, w którym nam się to skonkretyzuje będziemy chcieli państwu to przedstawić, bo są również inne możliwości nazwijmy to w rozumieniu takiego PPP, choć nie do końca taki kształt w sensie formalno-prawnym to będzie miało.

Jeśli chodzi o sport lubelski mamy w ramach nadzoru właścicielskiego dostęp do tych informacji, o których pan radny pytał. Pan Krzysztof Trojanowski - dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego ma zmonitorowaną sytuację obydwu spółek. Są to specyficzne spółki, mamy tego świadomość, one nie prowadzą działalności gospodarczej, więc tak naprawdę mają ograniczone możliwości generowania przychodów. Podwyższanie kapitału jest jednym ze sposobów finansowania działalności spółki. Rady nadzorcze są tam społeczne, zarządy jednoosobowe mają stosunkowo niskie uposażenie. Tu chodzi generalnie o to, że jest to jeden ze sposobów prowadzenia źródła finansowania spółki, ponieważ drugi, czyli poprzez promocję natrafia na niejasności interpretacyjne. Z punktu widzenia prawa posypały się w tej chwili różne interpretacje w Polsce i jest to duży problem co można a czego nie można i będziemy szukali tutaj rozwiązań bezpiecznych z punktu widzenia również formalno-prawnego.

Jeśli patrzymy teraz na bieżące wydatki, pan Marek Jakubowski o tym wspominał, jest to również naszą troską, na razie zapisaliśmy w budżecie te środki w takiej wysokości. Przy tych środkach Wydział Gospodarki Komunalnej jest w stanie dać sobie radę, ale mamy uzgodnienia z panią dyrektorem (nie wiem

czy jest obecna), że tutaj przygotowujemy do wiosny taki program można powiedzieć budowania tego krajobrazu w obszarze miasta, czyli mówimy o nasadzeniach kwiatów, otworzeniu, o poprawie estetyki przestrzeni i w zależności od tego jak będzie wyszacowany będziemy dodatkowo jeszcze środki próbowali przesunąć. Na tej estetyce miasta nam również zależy.

Co do stadionu i dróg skomunikowania to już o tym wspomniałem, będziemy to realizować. I w związku z tym te inicjatywy radnych w kontekście planowanych oszczędności (to już również powiedziałem) będą chronione.

Ja mam świadomość tego, że ta współpraca ze spółdzielniami może być lepsza. W niektórych przypadkach wynika to z różnych kłopotów takich leżących po stronie stanów formalnych tych nieruchomości czy również i pewnych sporów dotyczących dróg, ale leży nam wszystkim na sercu zwiększenie liczby miejsc parkingowych w dzielnicach i te działania sukcesywnie będą prowadzone.

Pan profesor mówiąc o dużym optymizmie przy budżecie pyta o to co będzie kiedy ten wariant awaryjny trzeba będzie zastosować. Oczywiście my nie zakładamy dzisiaj, to chciałem uspokoić pracowników naszych spółek komunalnych, nie zakładamy sprzedaży udziałów w LPEC-u i MPWiK-u, bo gdybyśmy to zakładali to już te zapisy byśmy państwu proponowali. Na pewno natomiast spółki muszą wykreować dla siebie dodatkowe źródła przychodów. Szukamy tych źródeł i dzisiaj tutaj pan dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego wspólnie z zarządami spółek takie projekty przygotowuje. Nie jest wykluczone, że będziemy na wiosnę budować dodatkowe synergie współdziałania tych spółek nie tylko w sensie wspólnej grupy zakupowej, co już dokonuje się, w MPK już firmy komunalne kupują paliwo, a nie na zewnątrz, ale możemy tutaj również uzyskać efekty współdziałania w obszarze zapewnienia czystości oczyszczania miasta czy konserwacji zieleni, w szczególności jak będą spółki przygotowane do tego, by zaprezentować koncepcję – prześlemy.

Ja sobie zdaję sprawę z tego, że taki przykład Jantarowej czy budowy wspólnie ze spółdzielniami jest nam również potrzebny. Dlaczego? Dlatego, że tu są właśnie te efekty współdziałania, wspólnie realizując tę ulicę otwieramy nowe tereny inwestycyjne, ale też otwieramy dla siebie miejsce na inwestycje publiczne. Ta dzielnica rozwija nam się błyskawicznie, za chwilę będziemy mieli ten sam problem co w dzielnicach Sławin czy Szerokie, czyli braku szkoły, czy braku przedszkoli, czy braku obiektów publicznych i to wspólne wybudowanie tej ulicy nie tylko tworzy warunki dla deweloperów, którzy już tam są i notabene za chwilę będą sprzedawać te mieszkania, ale tworzy również warunki do realizacji inwestycji przez nas.

Przyjmuję te uwagi szczegółowe dotyczące tego jak zwiększać dochody, również przyjmuję państwa tutaj podpowiedzi związane z wydatkami. Będziemy je szczegółowo analizować i rozpisywać na stosowne wydziały.

Chciałbym również przy tej okazji wypowiedzi pani radnej Jadwigi Mach podkreślić, że ta polityka prorodzinna, którą chcemy wspólnie realizować odpowiada zapotrzebowaniu naszych mieszkańców. Ja mam tutaj pełne przekonanie do tego, że ta polityka społeczna szeroko rozumiana, w tym polityka prorodzinna, ona dobrze, tak w sposób właściwy, alokuje środki tym, którzy tego potrzebują. I tu pani prezydent Monika Lipińska jest dla państwa bardzo do-

brym partnerem, bo myśli tak jak państwo w wymiarze tej aktywności czy naszej społeczności czy w wymiarze tej polityki ochrony socjalnej.

Chciałbym również nawiązując do wypowiedzi pana prezesa Gąbki, pana radnego Gąbki powiedzieć, że mam oczywiście świadomość tego rozproszenia działań (jego akurat nie ma), ale to jest świadomy wybór. Znaczący, my tę priorytetyzację w budżecie mamy, a to rozproszenie wynika właśnie z tego, że jesteśmy przekonani, że w wymiarze dzielnic poszczególnych obszarów miasta również należy dużo zadań realizować. Budownictwo – o tym się wypowiedziałem. Natomiast pozwolę sobie zaprosić do koordynacji naszego współdziałania ze spółdzielniami i jeśli wyrazi zgodę to poprosiłbym go o takie w najbliższym czasie spotkanie z zarządami wszystkich spółdzielni, żeby uzgodnić szczegóły tej współpracy, o której również państwo mówiliście.

Wszystkie szczegółowe pytania pana Leszka Daniewskiego znajdą odzwierciedlenie w stosownych odpowiedziach. One są bardzo szczegółowe i jeśli pan radny pozwoli to może nie będę się do nich odnosił. Mam wszystko zapisane i przyjmuję do wiadomości te uwagi. Jednocześnie tutaj przygotujemy pewną korektę wynikającą ze złych zapisów w budżecie.

Jeśli chodzi o ostatnie wypowiedzi, one właściwie też korespondują z tym, o czym wcześniej mówiłem, w związku z powyższym jeśli ktoś z państwa oczywiście będzie potrzebował wyjaśnień to jestem do dyspozycji, a chciałbym zakończyć, dziękując jeszcze raz państwu zarówno za tę dotychczasową współpracę, jak i bardzo merytoryczną dyskusję przy opracowywaniu projektu budżetu, bo muszę powiedzieć, że to duża przyjemność móc z państwem dyskutować. Te dyskusje miały wyłącznie merytoryczny charakter i za to właśnie państwu dziękuję.” (*Brawa na sali*)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Jako, że wyczerpaliśmy w zasadzie punkt. Pozostało nam jeszcze głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” projektem budżetu miasta Lublin na 2012 r. wraz z autopoprawkami? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – 30 głosów oddano „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2012 r.

Szanowni państwo, to historyczne głosowanie w Radzie Miasta Lublin. (*brawa na sali*) Szanowni państwo, tak właśnie zastanawialiśmy się przed chwilą z przewodniczącym Targońskim czy kiedykolwiek w historii miasta od 90 r. było takie głosowanie przy budżecie możliwe, żeby w sposób jednogłośny przyjąć budżet. Nie było. Po raz pierwszy. Tak, tutaj jeszcze pan dyrektor podpowiada, że radny Jan Gąbka oświadcza, że głosowałby „za” gdyby był, gdyby był. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 290/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 344-1*) wraz z autopoprawkami (*druki nr nr 344-2, 344-3 i 344-4*) stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu następnego – podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, projekt na *druku 344-1* wraz z autopoprawkami.”

**Radny Z. Drozd** „Panie przewodniczący, ponieważ był już ten punkt częściowo omawiany, wnioskuję o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja jeszcze nie otworzyłem tego punktu. Jak odczytam dopuszczę do głosu.

Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, projekt na *druku 344-1* wraz z autopoprawkami na drukach: *344-2, 344-3 i 344-4*. Bardzo proszę, jakiś wniosek ma przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ponawiam, panie przewodniczący, bo ja zrozumiałem od razu ten punkt. Dziękuję. Żeby głosować bez dyskusji, jeśli to możliwe.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy wniosek pana radnego Drehera jest w jakiś sposób zgodny? Tak.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu w takim razie tak też uczynimy, a sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” wieloletnią prognozą finansową wraz z autopoprawkami? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 30, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. To podwójny bonus, panie prezydencie.”

Uchwała nr 291/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 7. 1. SKARGI KRYSZYNY PIETRZAK Z DNIA 26 PAŹDZIERNIKA 2011 R. NA  
DYREKTORA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ IM. MATKI TERESY Z KALKUTY**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 389-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi Krystyny Pietrzak z dnia 26 października br. na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty. Autorem projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna, bardzo proszę pan przewodniczący Drozd.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja rozpatrzyła skargę pani Krystyny Pietrzak na Dyrektora domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty i jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżąca pani Krystyna Pietrzak jest na sali. Nie widzę. W takim razie czy pan prezydent chciałby się do tego ustosunkować? Nie. W takim razie czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę żadnych dyskutantów.

W takim razie zwracam tylko uwagę, że w jednym głosowaniu rozstrzygamy czy skarga jest zasadna czy też nie.

Przypomnę, że Komisja Rewizyjna proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Jeżeli większość z państwa radnych opowie się za tym wnioskiem to oczywiście taka ona będzie, jeżeli jednak zagłosujemy przeciw uznamy skargę automatycznie za zasadną. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga pani Krystyny Pietrzak jest bezzasadna? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 292/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 7. 2. PRZYJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 GRUDNIA 2011 R. W SPRAWIE ZŁOŻENIA HOŁDU PATRIOTOM POLSKIM W 30 ROCZNICĘ WPROWADZENIA STANU WOJENNEGO Z APELEM O NIEZAPRZEPASZCZENIE OFIARY ICH KRWI I CIERPIENIA**

Przedmiotowy projekt stanowiska stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie złożenia hołdu Patriotom Polskim w 30 rocznicę wprowadzenia stanu wojennego z apelem o niezapraszanie ofiary ich krwi i cierpienia. Bardzo proszę, pan radny Piotr Kutty jako głos reprezentujący.”

**Radny P. K. Kutty** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Panie i Panowie!

Dzieje Polski, szczególnie w ostatnich dwóch stuleciach, przynoszą liczne przykłady niezawinionego cierpienia i trudnej do zrozumienia śmierci Polaków – i tych przedstawicieli innych narodów, którzy zamieszkując ziemie nad Wisłą i Wartą, Bugiem i Niemnem, Dniestrem i Prypecią ukochali je dosłownie nad życie, którzy umiłowanie to przedkładali nad bezpieczeństwo swoje i swoich bliskich. Tysiące najlepszych polskich synów i córek oddało swe zdrowie i życie w wojnach i powstaniach, obozach i więzieniach, czy też wyciskając z siebie krwawy pot w bezinteresownej pracy dla Polski.

O ile w czasach zaborów, czy w latach II wojny światowej ciemieni byliśmy przez obcych i prostszy był podział na katów i ofiary, o tyle przez czterdzieści pięć powojennych lat podział ten przebiegał na ogół pomiędzy samymi Polakami. Dlatego też okres ten, nierozliczony do dziś do końca, stanowi bolesną, niezabliźnioną ranę w dziejach Polski. Szczególnie tragicznymi były lata zapoczątkowane nocą z 12 na 13 grudnia 1981 roku, kiedy to Polacy wypowiedzieli wojnę Polakom.

Przeżywając trzydziestą rocznicę wprowadzenia stanu wojennego w Polsce, wnioskuję byśmy jako Rada Miasta Lublin oddali cześć Patriotom, którzy na różnych frontach, w miastach i na wsiach, słowem i czynem, walczyli w imię ideałów, których symbolem stał się lubelski Lipiec i gdański Sierpień. Złożmy hołd tym, którzy w grudniu 1981 roku, jak również w kolejnych miesiącach i latach, w imię wolności i solidarności oddali swe życie, stając się kamieniem węgielnym niepodległej Rzeczypospolitej.

W kontekście przemian, jakie od ponad dwudziestu lat dokonują się w naszej Ojczyźnie, w obliczu obejmującej niemal wszystkie sfery naszego życia globalizacji, zasadne staje się pytanie o sens ofiary tysięcy polskich patriotów. Po co cierpieli, emigrowali i ginęli? Czy ich ofiara nie była zbyteczna? Bo jeżeli cierpieli oni za wolną Polskę – to czym ona dzisiaj jest: i to zarówno Polska, jak i jej wolność? Czymże jest dzisiaj ojczyzna, naród, patriotyzm, solidarność?

W obliczu wyników badania opinii publicznej należy z przykrością stwierdzić, że pojęcia te są dzisiaj bardzo często zupełnie zapomniane, a jeżeli nawet coś niektórym z ankietowanych mówią, to z całą pewnością zmieniły one swoje znaczenie tak diametralnie, że w żaden sposób nie przystają do definicji, obowiązujących przez minione wieki, a nawet jeszcze przed trzydziestu laty.

Wielkim smutkiem powinny nas napawać te, przeprowadzane i publikowane przy okazji rocznic czy świąt narodowych wyniki badań, mówiące o porażającej wręcz ignorancji, nie tylko dzieci i młodzieży, na temat dziejów ojczy-  
stych. Wiedza patriotyczna większości młodych ludzi, nawet pokolenia dzisiejszych trzydziestolatków, ogranicza się jedynie do perfidnie utrwalanych – słusznie wstydlivych lub też tragikomicznych – negatywnych stereotypów Polaka, stereotypów w żadnej mierze nieproporcjonalnych do chwalebnych czynów i zasług tak wielu.

Obok smutku, nierzadko powinniśmy też odczuwać co najmniej niedosyt, jeżeli nie wstyd, za zaniechania w dziele zachowania i przekazywania naszej tradycji. Niezbędnym zatem pozostaje dziś pogłębianie w społeczeństwie świadomości znaczenia wartości, kształtujących od wieków szeroko pojętą tożsamość kulturową Polaków: tożsamość religijną, narodową i rodzinną. Jedynie bowiem poczucie tożsamości daje gwarancje przetrwania Narodu w dzisiejszym świecie. Wiedzą o tym doskonale narody przez wieki gnębione i pozabawione ojczyzn. W chwilach trudnych dla Polski i Polaków pamiętaliśmy o tym także i my, tak było w czasie zaborów, II wojny światowej, czy w okresie zniewolenia komunistycznego, w szczególności zaś w czasie stanu wojennego.

Wielu znamienitych przedstawicieli naszego narodu zwracało uwagę na potrzebę kultywowania tradycji. Marszałek Józef Piłsudski podkreślał, iż „naród, który nie szanuje swej przeszłości, nie zasługuje na szacunek”, zaś Stefan Kardynał Wyszyński Prymas Polski przestrzegał zaś, byśmy nie mieli pokusy budowania nowej Polski w „czystym polu”, lecz wznosili ją na opoczystym przeszłości, wiążąc to, co idzie, z tym, co było. Ze względu na swoją aktualność słowa te wymagają stale przypominania.

Przeżywając trzydziestą rocznicę wprowadzenia stanu wojennego, wspominając ofiarę krwi i cierpienia wielu naszych rodaków, w ramach adwentowej refleksji, zastanówmy się co my, dzisiaj możemy zrobić, by nie zaprzepaścić ofiary krwi i cierpienia naszych przodków i współbraci, dzięki którym Polska zmartwychwstawała? Co mamy uczynić byśmy jako naród zachowali swoją tożsamość i solidarność, by młode pokolenie wychować w miłości do Ojczyzny, a jej wolność stale ubogacać naszą codzienną postawą?

Wnioskując o przyjęcie przez Wysoką Radę przedłożonego stanowiska apeluję byśmy hołd ofiarom stanu wojennego oddawali nie tylko słowem, ale także, czynem, gdyż Oni cierpieli i ginęli za Polskę, ale przede wszystkim dla Niej pracowali. Dziękuję za uwagę.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji bardzo proszę o określenie tematu. Nie widzę. W takim razie głosujemy.

Głosowanie nr 11. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19<sup>1</sup>, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

Stanowisko Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Bardzo proszę, o wpisanie do protokołu, że jestem „za”. Przegapiłam głosowanie, za co przepraszam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak też uczynimy.”

**Radny P. K. Kutry** „Panie Przewodniczący! Chciałem bardzo serdecznie podziękować Wysokiej Radzie za podjęcie tego stanowiska.”

**Ad. 7. 3. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 628/XXIX/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 MARCA 2005 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 381-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu następnego – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Proszę panią dyrektor Matwiejczuk o przedstawienie tego projektu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Chyba że państwo radni uznają, że nie ma takiej potrzeby. Bardzo proszę pan przewodniczący Banach.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Projekt tej uchwały był bardzo szczegółowo omawiany na Komisji Rozwoju m.in., domyślam się, że i na innych komisjach. Sprawa jest nam bardzo dobrze znana, proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania.”

---

<sup>1</sup>**Radna J. Mach** „Bardzo proszę, o wpisanie do protokołu, że jestem „za”. Przegapiłam głosowanie, za co przepraszam.”



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też będę czynił. Dobrze. Natomiast muszę zapytać czy wzywający pan Ewans Oyudo jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o opinię pana przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska.”

**Przew. KRM,UiOŚ M. Jakubowski** „Komisja Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako, że nie ma głosów w dyskusji przypomnę tylko, że w jednym głosowaniu rozstrzygamy czy wezwanie jest zasadne czy też nie. Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 12. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że wezwanie jest bezzasadne? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 15..”

**Radny Z. Drozd** „Pani przewodnicząca Jadwiga, gdyby głosowała byłoby quorum.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale pani radna nawet nie musi iść, może głosować tam gdzie była. Dobrze, powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej wezwanie za bezzasadne? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta uznała wezwanie za bezzasadne.”

Uchwała nr 293/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

#### **Ad. 7. 4. ROZPATRZENIA ZMIAN UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2011 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 372-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 372-2*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2011 r. (*druk nr 372-1* wraz z *autopoprawką*). Bardzo proszę, przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Ilość radnych na sali świadczy o tym, że ten projekt na komisjach był tak dokładnie omówiony, jest wszystkim znany, bardzo proszę żebyśmy przeszli do głosowania nad tym projektem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobry pomysł. Czy ktoś z państwa jest przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 294/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani skarbnik widzę patrzy i nie może wyjść z podziwu. Tak pracujemy, pani skarbnik, tak.”

**Ad. 7. 5. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 26/V/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 STYCZNIA 2011 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 373-1* wraz z *autopoprawką druk nr 373-2*) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do następnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia br. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (projekt na *druku 373-1* wraz z *autopoprawką na druku 373-2*). Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proponuję żeby od tego punktu do punktu 7.8, jeśli nie będzie pytań, od razu przechodzić do głosowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Do 7.8 włącznie?”

**Radny Z. Drozd** „Tak.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rada przechodzi samą siebie, raduje to serce przewodniczącego. Dobrze. W takim razie jesteśmy w punkcie 7.5, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 295/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad. 7. 6. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 1172/XLIV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 374-1*) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (projekt na *druku 374-1*). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 296/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Ad. 7. 7. DOPUSZCZENIA ZAPŁATY PODATKÓW KARTĄ PŁATNICZĄ**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 375-1*) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu, 7.7 – podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia do zapłaty podatków kartą płatniczą (projekt na *druku 375-1*). Bardzo proszę jest pytanie, przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zadać pytanie, którego niestety nie mogłem zadać na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Uważam, że opłata kartą płatniczą jest tak samo zasadna i tak samo dawno powinna zostać wprowadzona jak transmisje internetowe z obrad sesji Rady Miasta. Ale kiedy mówimy o opłatach kartą płatniczą to chciałbym zapytać o prowizję, która jest pobierana przy tego typu transakcjach przez inne instytucje, a bardziej podmioty prawne, czyli firmy, które mają taką możliwość. Czy tutaj ta prowizja występuje, a jeżeli występuje kto ją zapłaci, czy zapłaci ją Urząd czy zapłacą ją mieszkańcy poprzez to, że ta kwota będzie jeszcze wyższa, czy może w ogóle takiej prowizji nie ma. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę pani skarbnik.”

**Skarbnik M. I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Panie Radny! Oczywiście, że jest prowizja, oczywiście, że jest opłata za prowadzenie terminali. Niestety nie ma nic za darmo. Tę prowizję będzie płacił Urząd, nie będą płacili mieszkańcy. 1,66.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę.”

**Radny S. Tułajew** „A proszę jeszcze powiedzieć, bo to ważne. Biorąc pod uwagę, że uchwaliliśmy budżet czy taki wydatek jest już zapisany w budżecie miasta Lublin na rok 2012 i jakie planuje się koszty z tym związane w roku 2012.”

**Skarbnik M. I. Szumlak** „Będą to koszty Urzędu, a więc w planie finansowym Urzędu prowizja będzie płacona z tego planu jeśli będą tacy chętni. Proszę państwa, już coraz mnie osób przychodzi płacić bezpośrednio, coraz więcej osób płaci przez internet, płaci przelewem. Także mam nadzieję, że to nie będą zbyt duże koszty, natomiast nie udało się z przyczyn takich czysto technicznych przenieść prowizji na wpłacającego i chyba nie było to też takim oczekiwaniem podatników, żeby jeszcze obciążyć ich dodatkowymi kosztami. Mamy w umowie na obsługę rachunków budżetu miasta również całkowite zwolnienie z wpłat dokonywanych we wszystkich placówkach banku. To funkcjonuje do 4 stycznia wg starej umowy, jak również wg nowej umowy też wszyscy podatnicy mogą wpłacać we wszystkich placówkach banku bez prowizji podatku. Także bardzo wiele osób przeniosło się do dokonywania wpłat właśnie w placówkach gdzie można bez kolejki i bez prowizji takiej wpłaty dokonać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że nie ma więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę, głosujemy.”

Głosowanie nr 17. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

Bardzo poproszę pana wiceprzewodniczącego prof. Rybę o współprowadzenie, bo dotychczasowi zdezerterowali jakiś czas temu i dawno ich nie widziałem.”

Uchwała nr 297/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad. 7. 8. ZMIANY UCHWAŁY NR 254/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH NA 2012 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 380-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2012 r. (projekt na druku 380-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 298/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Ad. 7. 9. ZMIANY UCHWAŁY NR 762/XXXIII/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 CZERWCA 2009 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO, ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 360-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (projekt na druku 360-1 wraz z autopoprawką na druku 360-2 i 360-3). Bardzo proszę pan radny Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, jeśli można, ponieważ punkt był przedmiotem obrad miesiąc temu na sesji więc proponowałbym przejście do pytań, ewentualnie do składania poprawek albo wniosków, ponieważ miesiąc temu był referowany, na komisjach dwukrotnie. Także bardzo bym prosił, jeśli nie ma sprzeciwu oczywiście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę pan przewodniczący Jacek Bednarczyk.”

**Radny J. Bednarczyk** „Panie Przewodniczący! Na ostatniej Komisji Budżetowej, 2 dni temu odbyła się Komisja Budżetowa, był ponownie rozpatrywany projekt uchwały dot. zmiany opłat. Na tej komisji zostały zgłoszone dwa wnioski. Pierwszy wniosek to był o zmniejszenie o 10 groszy ceny biletu jednorozjazdowego z kwoty 3,20 do kwoty 3,10 i 30-minutowego z kwoty 2,80 do kwoty 2,70 i odpowiednio mniejsza by była też stawka, skala podwyżek cen biletów ulgowych. I drugi wniosek był o nieopiniowanie proponowanego projektu uchwały. Ten drugi wniosek został przegłosowany negatywnie 4 głosami „za” i 4 głosami „przeciw”, natomiast wniosek o zmniejszenie o 10 groszy został zaopiniowany pozytywnie 4 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw”. Następnie został zaopiniowany powyższy projekt uchwały pozytywnie 4 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Wobec tego zwracamy się do pana prezydenta o uwzględnienie wniosku komisji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Najpierw był przewodniczący Podgórski, następny będzie przewodniczący Drozd. I przewodniczący Jezior, potem będzie przewodnicząca Mach.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kwestia cen biletów była omawiana na Klubie Platformy Obywatelskiej dwukrotnie, zarówno w listopadzie kiedy pierwszy raz do tego tematu podchodziliśmy, jak i teraz 19 grudnia i w tym zakresie klub przyjął stanowisko. Stanowisko, które mówi o tym, że popieramy uchwałę zaproponowaną przez prezydenta i jednocześnie zgłaszamy poprawkę. Chcemy podwyżki o 30 groszy biletu jednorazowego i biletu 30-minutowego.

Dyskusję tę na klubie poprzedziły szerokie konsultacje, które przeprowadziliśmy z mieszkańcami, ze studentami. W tym zakresie pomogli nam Młodzie Demokraci, którzy przeprowadzili ankietę. Najważniejszym tutaj dla nas był poziom akceptacji cen przez mieszkańców, a nie cena ostateczna. Chodziło o to, żeby znaleźć taki kompromis, przy którym mieszkańcy chętnie jeszcze będą korzystać z komunikacji, a jednocześnie będzie to dostatecznie wysoki poziom jeżeli chodzi o dochody budżetowe.

Komunikacja miejska służy mniej zamożnym mieszkańcom i tutaj znalezienie takiego poziomu cen, który jest przez nas jeszcze akceptowany i oni będą chociażby na dotychczasowym poziomie korzystać z usług przewozowych, a jednocześnie chodzi nam o to, żeby te dochody były do budżetu optymalne. Mamy w mieście ok. 100 tys. studentów. Tworzenie dla nich przyjaznego klimatu jest kluczowe dla rozwoju naszego miasta. Chcemy przyciągać studentów. Idzie niżej demograficzny i jednym z elementów tworzenia takiego klimatu jest dobra komunikacja miejska i na akceptowalnym dla nich poziomie. Część tych studentów to są studenci z województwa lubelskiego, z małych miejscowości, pochodzących z rodzin o niskich dochodach.

Biorąc te wszystkie uwarunkowania uważamy, że podwyżka cen jest nieunikniona i tutaj chciałbym pewne rzeczy zdementować. Nie ma różnicy poglądów politycznych czy jakichkolwiek innych między prezydentem. Szukamy po prostu optymalnego rozwiązania, bo wiemy, że podwyżki dla mieszkańców zawsze są uciążliwe i trzeba szukać tego złotego środka między potrzebą miasta, a możliwością sfinansowania ich przez mieszkańców. Także proszę o przychylne podejście i poparcie naszej poprawki. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Zdzisław Drozd, bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jestem bardzo zdziwiony tą propozycją Klubu PO. Dlaczego jestem zdziwiony? Proszę państwa, 15 minut temu państwo głosowali za tym budżetem. Przegłosowali państwo ten budżet. Ja chciałem państwa poinformować, żeby państwo zajrzeli na stronę nr 78 projektu budżetu miasta dział 600 – transport i łączność i tam jest zapis o dochodach bieżących realizowanych przez Zarząd Transportu Miejskiego i te dochody bieżące wpływają do miasta. I tam jest jeszcze taki zapis, że wpływy ze sprzedaży biletów w komunikacji zakładają podwyżkę cen biletów komunikacji miejskiej w stosunku do 2011 r. W związku z tym, ponieważ projekt prezydent już założył, że te wpływy mamy do budżetu to państwo w tej chwili chcą od razu po 15 minutach rozwalić budżet, państwo chcą, żeby, tu mam analizę finansową, żeby zabrać od razu z tego budżetu z wydatków bieżących blisko 2 mln zł. Oczywiście ja rozumiem tę propozycję, bo ja mogę ją przebić i zamiast o 10 groszy zmienić o 20 groszy żeby było mniej, chociażby z tego względu, że propozycja, która mówi o 3 zł spowodowałaby, że automaty, które w tej chwili obowiązują nie przyjmą dla studentów takiej zniżki 1,55. Po prostu nie mogłoby to być fizycznie spełnione. I też by moja propozycja miała uzasadnienie, ale uważam, że ona uzasadnienia nie ma żadnego w świetle tego, że przyjęliśmy budżet.

Oczywiście ja chciałem zwrócić uwagę na rzecz najważniejszą. Miasto wychodzi naprzeciw mieszkańcom i studentom w ten sposób, że nie podwyższa ceny biletów okresowych. Te bilety, proszę zwrócić uwagę, są na bardzo niskim poziomie i praktycznie przeliczając jeżeli ktoś kupi bilet przejazdowy założmy na cały miesiąc to wychodzi mu, że jeżeli dziennie dokona 5-6 przejazdów to ten bilet kosztuje 55 groszy. Uważam, że cena biletu, przejazdu za 55 groszy, że mieszkańcy Lublina są w stanie zapłacić tę cenę i studenci jeszcze mniej, bo studenci praktycznie nie 55 groszy, tylko połowę z tego. W związku z tym uważam, że ta propozycja naprawdę nie jest zasadna. Co więcej, ona spowoduje, że studenci będą chodzić na piechotę dlatego, że firma będzie zmuszona zawiesić część linii autobusowych ze względu na to, że nie będzie miała firma środków finansowych. Ja chciałem przypomnieć, że miasto w tej chwili dopłaca 55 mln zł. Czyli inaczej mówiąc, dochody, przyprływy z tytułu sprzedaży biletów i jeszcze innych dochodów Zarządu Transportu Miejskiego są na poziomie 90 mln zł, z tego same bilety są zaplanowane, dochód w kwocie 81 mln zł, co państwo już w tej chwili, są to właśnie dochody bieżące, co państwo chcą obniżyć, natomiast pozostałą kwotę, czyli kwotę w wyso-

kości blisko 55 mln zł miasto dopłaca. Trudno powiedzieć dopłaca, po prostu finansuje, żeby usługi komunikacyjne w mieście były tanie i dostępne mieszkańcom. Dlatego dofinansowujemy dodatkowo oprócz biletów w kwocie 55 mln zł. Państwo po prostu ten cały projekt, zarówno budżetowy jak i projekt uchwały o przewozach i cenach biletów kwestionują. Uważam, że on jest niezasadny i w zasadzie zwracam się z prośbą, żeby ten projekt wycofać, bo on już na wstępie może prezydentowi popsuć budżet. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Jezior. Bardzo proszę.”

**Radny D. Jezior** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Drodzy Goście! Chciałem zapytać czy jesteśmy w momencie dyskusji, bo chciałbym zabrać głos w dyskusji nad propozycją pana prezydenta. Czy jeszcze poczekać czy już dyskutować?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Niech pan mówi, panie radny.”

**Radny D. Jezior** „Czy już dyskutować? Nie, nie, nie, przepraszam, to jest dla mnie istotne, bo ja nie bardzo chciałbym dyskutować nad propozycją kolegów z Platformy Obywatelskiej, ale chciałbym podyskutować nad propozycją prezydenta. I dlatego...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To niech pan tę propozycję przyjmie milczeniem.”

**Radny D. Jezior** „Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ja teraz nie będę dyskutował, ponieważ rozumiem, że dyskutujemy propozycję kolegów z Platformy, a zgłoszę się do dyskusji kiedy we właściwym momencie kiedy będziemy dyskutować propozycję pana prezydenta. Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, za drobne zamieszanie, które wywołałem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To jaki w końcu wniosek? Pan radny mówi czy nie mówi?”

**Radny D. Jezior** „Ja nie ma żadnego wniosku. Ja chciałbym wziąć udział w dyskusji i zgłosiłem się, dlatego pytam czy to już jest dyskusja?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja bardzo proszę, żeby pan radny Piotr Dreher zaopiekował się panem radnym Dariuszem Jeziorem.”

**Radny D. Jezior** „No dobrze, kolega Sylwester podpowiada, że jednak jesteśmy w momencie dyskusji, to ja pozwolę sobie zabrać głos.

Zaczynamy dyskusję nad bardzo poważną sprawą, dotyczącą bardzo wielu mieszkańców Lublina. Tak jak na Komisji Gospodarki Komunalnej dowiedziałem się, że miasto Lublin przewozi około 90 mln pasażerów. Więc ja nie mówię w kontekście ilości mieszkańców, ale mówię w kontekście ilości pasażerów. Więc dotykamy sprawy bardzo istotnej i w tym momencie mam parę



pytań do pana prezydenta. Po pierwsze – czy my mamy wizję transportu miejskiego? Może nie wizję, może źle ją nazwałem, ale pewną politykę komunikacyjną. Ja uszczegółowię to pytanie. Otóż, czy zdajemy sobie sprawę, czy mamy tę wiedzę na jaką komunikację nas stać, bo z budżetu miasta na rok 2012 przewidujemy wydatek w wysokości 145 mln zł. A więc mniemam, że miasto stać na taką komunikację, na komunikację czy na usługę, za którą możemy zapłacić 145 mln zł? Więc wracam do pytania, to pytanie takie bardzo ogólne, które nazwałem pytaniem systemowym, czy pytaniem wizyjnym, czy pytaniem o politykę komunikacyjną, ile możemy jako miasto z budżetu zapłacić za tę usługę, a jesteśmy do tego zobowiązani, ponieważ to miasto dostarcza, jest zobligowane zapewnić komunikację publiczną, gmina jest zobowiązana do tego zadania. Więc to jest moje pierwsze pytanie.

Jeżeli wyjdziemy z tak sformułowanego pytania, to pójdźmy dalej. Otóż, mamy trzech graczy w tym systemie: mamy budżet miasta, o który pytam, mamy zarządzającego i mamy dostawcę tej usługi. I teraz pytanie moje jest jak podzielimy te role i mamy mieszkańców, którzy mają za to zapłacić. Pytanie jest moje jak podzielimy to między sobą. Z uzasadnienia czytam, że ponieważ w roku 2011 cena biletów nie została podwyższona, a wzrósł koszt funkcjonowania tego systemu koszt dofinansowania, które miasto wkłada do systemu zmniejszył się z 59%, czyli z 60% do 54%. I taka jest argumentacja za tą podwyżką. Mamy dojść do poziomu 60%, czyli 60% mają dofinansować mieszkańcy. Chciałem zapytać pana prezydenta czy na tym poziomie pozostaniemy? I czy to będzie pewna stała? Bo jeżeli, a widzimy o 500 mln projekcie, to koszt funkcjonowania naszego systemu, który jest nowoczesny wzrośnie.

Chciałbym zapytać czy za chwilę nie usłyszymy, nie dowiemy się o kolejnej propozycji 20 groszy, czy 40 groszy, żeby te koszty pokryć. Więc moje pytanie, wracam do tego takiego zasadniczego pytania, ile nas stać. I obawiam się, panie prezydencie, obawiam się i tutaj nie brałem udziału w tej dyskusji budżetowej, ale obawiam się, że w każdym roku będziemy musieli z budżetu miasta przeznaczyć coraz większą kwotę, ilość pieniędzy na komunikację miejską dlatego, że system ten jest efektywnym, drogim systemem, a to co jest dobre i drogie kosztuje. Dalej przedstawione są koszty amortyzacji, więc będziemy mieli zwiększone koszty funkcjonowania dostawcy usług. Więc, panie prezydencie, przygotujmy się, że staniemy przed tym dylematem ile my pokryjemy, a ile każemy pokryć mieszkańcom. I o taką analizę, takie pokłonienie się temu problemowi chciałbym zaapelować. Mam drugie pytanie. Czyli to pierwsze pytanie moje byłoby: czy wiemy jak ma to działać, czy mamy politykę komunikacyjną? Czy ustalimy pewne reguły, zasady funkcjonowania na w miarę czytelnym poziomie?

Chciałem zadać drugie pytanie. Otóż, jest taki współczynnik, który się nazywa i tutaj państwo, którzy są ekspertami w transporcie miejskim będą wiedzieli o czym mówię. Jest to elastyczność cenowa popytu. Otóż, chciałbym zapytać panie prezydencie, czy przypadkiem ta podwyżka nie spowoduje, mniej osób będzie korzystać z komunikacji miejskiej. I właśnie ta elastyczność cenowa popytu, czyli mieszkańców, jest pewnym wskaźnikiem, który mówi: jeżeli do pewnego momentu, do pewnego poziomu podniesiemy ceny biletów to ta usługa stanie się towarem takim drogim, takim ekskluzywnym. Dlatego mam

pytanie czy zbadano efekt tej podwyżki na popyt mieszkańców. Na ten współczynnik, który nazywa się elastyczność cenowa popytu.

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu, że lutowe spotkanie Komisji Gospodarki Komunalnej poświęcimy sprawie transportu. Mam nadzieję, że wtedy na szereg pytań czy wątpliwości, których teraz nie artykułuję, ale o których powiem w przyszłości na te wątpliwości, na te pytania dostanę odpowiedź. Także bardzo dziękuję, że będziemy o tym rozmawiać, a chcę tylko przypomnieć ten truizm: komunikacja kosztuje. I my zawsze będziemy do niej dopłacać. Zawsze. I kwestia jest skali tej dopłaty, ile miasto, ile mieszkańcy, a ile MPK. I tutaj o tym chciałbym abyśmy przy ustalaniu cen mocno zastanowili się i rzetelnie to analizowali. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach, a następnie zrobię opcję „dyskusja”, ponieważ widzę coraz więcej rąk w górze.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Zawsze kiedy mamy podejmować decyzje, które ostatecznie są, które jakby produkują (przepraszam za to słowo) obciążenia mieszkańców, są to decyzje bardzo, bardzo trudne. Ale w życiu musimy podejmować również decyzje trudne. Wiem na pewno, że niełatwo będzie nam dzisiaj podnieść rękę za tym projektem. Ale mając na uwadze to, co dzisiaj się już stało, czyli przyjęty budżet dbałość wielka jaka w tej sali wybrzmiała, by on był realizowany, to musimy również myśleć o tym, o czym tu wiele razy była mowa, żeby zrealizować dochody i m.in. poprzez jednostkę organizacyjną jaką jest Zarząd Transportu te dochody wpływają ze sprzedaży biletów. Każda podwyżka czy wniesiona wprost w postaci pieniążków za kupiony bilet, jak i również, panie Darku, drogi kolego dopłata z budżetu gminy to również są pieniądze mieszkańców, bo budżet gminy tworzą mieszkańcy, w tym my także, tylko my po prostu troszkę inaczej szufladkujemy, bo jeśli dodamy z budżetu, to w którymś momencie nie zrealizujemy albo innych zadań, albo będziemy również zastanawiać się jak te pieniążki wprowadzić do budżetu poprzez podwyżki być może innych usług bądź też opłat.

Niemniej jednak ponieważ mamy dzisiaj okres przedświąteczny, panowie zapewne spieszą się również by pomagać żonom piec ciasta, ja proponuję jako przewodnicząca Komisji ds. Rodziny wniosek, który został podpisany przez moich kolegów radnych i proszę wszystkich kolegów Klubu PO jako przewodnicząca Komisji Rodziny proszę rodzinę Platformy i rodzinę PiS-u żeby dzisiaj, w tym szczególnym dniu, odstąpić od tych propozycji, które składa Klub PO, a przyjmując propozycję, którą za chwilę przedstawię. Propozycja, która również wprowadza pewne ulgi, ale zawsze to, co już dzisiaj nawet mówiłam na tej sali my powinniśmy myśleć o najślabszych, chronić tych, którzy potrzebują tej ochrony i w tym moim wniosku takie propozycje się znajdują. I dlatego też bardzo proszę o poparcie tego wniosku jako poprawki do tego projektu.

Wniosek brzmi następująco, by zapis w § 1 pkt 5 brzmiał: *Biletów rodzinnych, przez które należy rozumieć bilety dla rodzin wielodzietnych miesz-*

*kających stale w Lublinie pod wspólnym adresem, posiadających minimum czworo dzieci własnych lub przysposobionych w wieku do lat 18, jeżeli kształcą się dalej do ukończenia 25 lat, zaś w przypadku dzieci niepełnosprawnych bez ograniczenia wieku. Z biletu może korzystać każdy członek rodziny, którego dane widnieją na bilecie, pojedynczo lub wspólnie z uprawnionymi osobami, z zastrzeżeniem, iż nieokazanie biletu rodzinnego podczas kontroli wyklucza złożenie reklamacji. Każdemu członkowi rodziny wielodzietnej przysługuje jeden egzemplarz biletu rodzinnego. Bilet jest ważny przez 12 kolejnych pełnych miesięcy. Należy to nabyć w przedsprzedaży bądź w pierwszym dniu danego miesiąca kalendarzowego rozpoczynającego okres ważności biletu.*

I króciuteńkie uzasadnienie. Proszę państwa, w tym projekcie prezydenckim (nazwijmy), ten który również pojawił się na poprzedniej sesji istnieje tylko nieco z mniejszymi uprawnieniami. Jaka jest różnica zasadnicza. Różnica ta polega na tym, że w projekcie jest zapis, iż dzieci korzystają we wszystkie dni w ciągu roku lecz w czasie wakacji tylko w weekendy. A ja pytam dlaczego dziecko nie może sobie pojechać we wtorek np. do biblioteki. Czy musi wybrać sobotę albo niedzielę? Więc dodatkowo dodajemy wszystkie dni. Natomiast jeśli chodzi o rodziców. Proszę państwa, to rodzic ponosi największe koszty. Wszyscy wiemy, że wychowanie jednego dziecka, dzisiaj się mówi wprost, to jest koszt rzędu 250 do 500 tys. zł. To są przyszli mieszkańcy, którzy będą tworzyć budżety, którzy będą pracować, którzy będą rozwijać to miasto, bo jeśli ich nie będzie, to nie będzie budżetu i nie będzie sytuacji kiedy będą potrzebować starsi ich opieki, bo ona będzie niemożliwa. I drugie uprawnienie, dotychczas rodzice mają tylko te uprawnienia w weekendy, teraz natomiast rozszerzamy na wszystkie dni, bo tak jak powiadam z tego wynika, że rodzice z 4 czy 5 dzieci mogą tylko w sobotę i w niedzielę jechać np. w czasie wakacji, a dlaczego jak chcą pojechać na 4 dni nie mogą z tego biletu skorzystać. Koszt tego wniosku jest bardzo mały, ale bardzo społecznie potrzebny i wymowny. Także jeszcze raz proszę o przyjęcie wniosku i głosowanie „za”. Ja wniosek wnoszę do przewodniczącego, by łatwiej było później zapisać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Państwo! Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Chciałbym poinformować na początku, że Komisja Gospodarki Komunalnej, której mam przyjemność przewodniczyć dwukrotnie rozpatrywała projekt uchwały, zarówno przed zdjęciem z porządku sesji, jak i również po ponownym rozpatrzeniu. Decyzje praktycznie obie są pozytywne, przy czym nie było głosów sprzeciwu, przy 2 wstrzymujących się komisja dwukrotnie projekt ten poparła.

I teraz już jako radny chciałbym się do tego odnieść w pełni odpowiedzialny, pisząc z dużej litery, za to wszystko co się dzieje tutaj w sali obrad i w naszym mieście. Otóż, na pierwszym posiedzeniu komisji kiedy został przedłożony projekt uchwały w załączeniu mieliśmy materiały jakby uzasadniające konieczność podwyżki w takiej skali jaką przedłożył pan prezydent i ona w wielu

przypadkach, a w przypadku Komisji Gospodarki Komunalnej, którą prowadziłem i prowadząc również i dyskusję nie podlegały te materiały, opracowania przez Zarząd Transportu, nie podlegały żadnym kwestiom, żadnym kwestiom spornym ani też dyskusji czy ewentualnie nie zgłoszono do tego żadnych protestów i ja uznałem, że ten materiał jest materiałem wystarczającym do uzasadnienia tego projektu uchwały w takiej pierwotnej postaci jaką zgłosił pan prezydent. I oczywiście na tym posiedzeniu głosowałem za, jak wielu innych kolegów, bo głosów przeciwnych nie było. Od tego czasu, od tej komisji projekt uchwały wszedł pod obrad i w trakcie dyskusji został zdjęty i przesłany do ponownej dyskusji w komisjach, przy czym praktycznie nie było żadnych wytycznych odnośnie nad czym ponownie komisje mają pracować, co konkretnie spowodowało, że projekt został odesłany do komisji. I ja tylko relacjonuję to, co miało miejsce na komisji i absolutnie nie bawię się w różne rzeczy, tylko na komisji właściwie żadne inne argumenty nie padły. Głosowałem za zdjęciem, bo uważałem, że jeśli taka jest propozycja jakieś nowe argumenty będą włączone. Nie było. Więc praktycznie komisja z racji tej, że procedura nałożyła na nas obowiązek ponownego rozpatrzenia ponownie ten projekt poddałem pod głosowanie i również zyskał on pozytywną opinię.

Proszę państwa, my jako radni mamy obowiązek jakby czuwać nad całością funkcjonowania miasta. Komunikacja miejska jest jednym tylko z elementów naszej działalności, działalności prezydenta. Ja to, co powiedziałem w poczuciu pewnej odpowiedzialności patrzę szeroko na budżet miasta i na rozwój tego miasta. I w tej chwili kiedy tutaj przetoczył pan przewodniczący Drozd tę sytuację, przypomniał nam, że w budżecie zaplanowana podwyżka zgodnie z projektem pierwotnym była uwzględniona, więc ja rozumiem, że jest to budżet dopięty z uwzględnieniem tej podwyżki. I teraz nie wypowiadając się w kwestii dalszej chciałbym zapytać jakie skutki spowoduje zarówno propozycja pani przewodniczącej, jak i również skutki może pociągnąć za sobą zmniejszenie o 10 groszy bilet proponowany przez nasz klub. Dla mnie to jest istotne z innych względów. Nie względów jakichś tam politycznych itd.

Mnie interesuje czy przy możliwie najmniejszym wozokilometrze, w wydatkach na wozokilometr w Lublinie czy to spowoduje, że na mieszkańca te wozokilometry będą obniżone, bo z analizy tego wszystkiego przy pierwszym rozpatrywaniu tego był sygnał, że z opieki społecznej nie zdejmujemy, ze sportu nie zdejmujemy, z kultury nie zdejmujemy, więc skąd zdejmujemy? Stąd gdzie po prostu uszczuplamy, tzn. jak rozumiem, że z komunikacji z funkcjonowania. I przyznam się szczerze przywołując tu śp. Prezesa MPK ja bym mu nie mógł spojrzeć chyba jeśli tak w ten sposób bym działał w kierunku jakby zaniechania tego co on przez te lata tutaj pobytu w Lublinie zrobił dla komunikacji, a myślę, że zrobił dużo i nie marnujemy tego.

Jeśli chodzi o przedmieścia Lublina, czy mieszkańcy tych dzielnic będą dojeżdżać z częstotliwością godzina czterdzieści do centrum czy będą dojeżdżać tak jak w tej chwili z częstotliwością półgodziną czy czterdziestu minut. Ja przyznam się szczerze znając dokładnie materiał przedkładany przez ekspertów i ze Szczecina czy z Wrocławia gdzie mi mówi się, że na 8 autobusów, nie, przepraszam, na kilkanaście autobusów połowa z tego to są autobusy w mojej dzielnicy i okręgu tym południowym gdzie 6 autobusów staje się autobu-

sami pomocniczymi. Co to znaczy? A to znaczy, że z częstotliwości 25 minut na godzinę 25 minut, a na godzinę 40. Ja pod tym się niestety nie mogę podpisać, bo przecież reprezentuję powiedzmy 1/6 terenu Lublina i mieszkańców kiedy teraz jak ja mogę spojrzeć mieszkańcom, że ja świadomie obniżam czy nie podwyższa się w ogóle biletów, a zdejmuje się wozokilometry i częstotliwość zmniejsza się co najmniej wielokrotnie. Jest to sytuacja dla mnie, przyznam się szczerze, nie do przyjęcia.

Więc pytanie moje, jaki wpływ ma zarówno propozycja pani Mach, jak i również naszego klubu. Pan prezydent się w tej kwestii jeszcze nie wypowiedział, bo być może jakaś jest kalkulacja nowa, która jakby tę propozycję naszego klubu wkalkuluje i faktycznie ten budżet będzie się równoważył. Chciałbym tutaj wiedzieć czy tu nie nastąpi jakieś powiedzmy rozejście się tego, co przed chwilą żeśmy głosowali, z tym co w tej chwili co jest proponowane. Jakie skutki będą, jaka to jest kwota, jakie skutki pociągnie za sobą powiedzmy przyjęcie naszej propozycji jako naszego klubu, która być może jest w pełni realna, tylko ja nawet nie mam co do tego skalkulowanych, do pierwotnej uchwały ja mam pełną kalkulację i dokumentację tego wszystkiego, natomiast tu chciałbym zapytać pana prezydenta czy były jakieś prowadzone analizy nie przez sprawy sondażowe, mieszkańców czy za czy przeciw itd. tylko ze względów ekonomicznych. Czy to się wkalkuluje i czy zrównoważymy ten budżet, który przed chwilą został przyjęty. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Określam opcje „dyskusja”, zapisujemy się do głosu, bo jest dużo chętnych. Proszę. Bardzo proszę, jako pierwszy pan przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! To będzie krótsze przemówienie od mojego poprzedniego. Od mojego poprzedniego, nie przemówienia pana radnego.

Szanowni Państwo! Decyzja, którą w chwili obecnej przychodzi nam podejmować jest niewątpliwie najtrudniejszą decyzją tej sesji. Widać było to na przykładzie również uchwały budżetowej. Wtedy tych wątpliwości może było sporo, ale każdy wiedział jak głosować. Dzisiaj ta decyzja jest trudna, ponieważ z jednej strony zastanawiamy się czy chcemy i w jaki sposób, jeżeli już chcemy mamy obciążyć mieszkańców naszego miasta tym, że więcej będą musieli, większe koszty będą musieli ponosić za przejazdy komunikacją miejską. I tutaj z jednej strony właśnie ta troska o mieszkańców, ale z drugiej strony również troska to co się dzieje na ulicach miasta i to również, że zachęcamy mieszkańców naszego miasta do korzystania z komunikacji miejskiej. W miesiącu listopadzie jak i w grudniu jeszcze bardziej nasilona promocja „odkorkujmy Lublin” kiedy to pokazujemy na plakatach ponad 40, jak dobrze pamiętam, samochodów i 1 autobus komunikacji miejskiej, pokazując że w taki sposób możemy odkorkować nasze miasto.

Ale właśnie pytanie pojawia się takie czy tak sformułowana podwyżka przez pana prezydenta nie spowoduje spadku sprzedaży biletów i nie spowoduje tego, że mieszkańcy jednak wybiorą komunikację prywatną. Widzimy w materiałach, które zostały nam przedstawione dynamikę ilości sprzedaży bile-

tów. Ta dynamika w roku 2011 jest imponująca, bo zwiększamy ilość sprzedaży biletów o 23%. Czy ta dynamika zostanie utrzymana jeżeli ta decyzja przez nas zostanie podjęta. I najważniejsze pytanie, fundamentalne. Jakie będą konsekwencje niepodjęcia dzisiaj tej decyzji, czy to nie spowoduje, że zostaną obcięte linie na trasach, które są mało opłacalne lub na trasach, na peryferiach naszego miasta. To jest sprawa fundamentalna, bo pan radny Daniewski pytał o Zemborzyce, o Krężnicką, a ja pytam również o linię 74, która swego czasu jeździła w kierunku gminy Niemce, w kierunku Jakubowic. To jest ważne z perspektywy mieszkańców.

I dzisiaj spotykając się z propozycją radnych Platformy Obywatelskiej ten wniosek, który został zgłoszony, przyznam, że troszeczkę jest on, troszeczkę, on w ogóle jest niezrozumiały, ponieważ z jednej strony klub proponuje i zgłasza stosowne poprawki, a z drugiej strony klub pyta się jakie to wywoła skutki finansowe. Więc jeżeli ktoś zgłasza taki wniosek, taką poprawkę powinien zdawać sobie sprawę jakie skutki finansowe taka zmiana przyniesie.

I teraz stąd właśnie pomysł Klubu Radnych PiS, aby zainteresować się mieszkańcami, którzy są najubożsi, czyli rodzinami wielodzietnymi i to, co przedstawiła nasza koleżanka radna Jadwiga Mach jest wnioskiem Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Pod tym wnioskiem, pod tą poprawką podpisaliśmy się wszyscy podczas posiedzenia klubu i właśnie upoważniliśmy naszą koleżankę Jadwigę Mach do przedstawienia tej poprawki. Chciałbym zaznaczyć jeszcze raz, że jest to poprawka Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość i dobrze sobie zdajemy sprawę jakie wywoła to skutki finansowe i dobrze sobie zdajemy sprawę, że to jest krok w kierunku najuboższych mieszkańców, tych którzy rzeczywiście potrzebują tego wsparcia w tych trudnych czasach. Nie tak dawno, kilkadziesiąt minut temu, parę godzin mówiliśmy o wydatkach bieżących, mówiliśmy o dochodach bieżących. My dzisiaj na to musimy zwrócić uwagę, za chwilę dowiemy się jakie będzie wykonanie budżetu miasta właśnie w roku 2011, dowiemy się za parę dni, chyba że pani skarbnik z całą pewnością już ma taką informację, ale dowiemy się jakie są wpływy ze sprzedaży biletów właśnie w roku 2011.

I dzisiaj analizując to wszystko, analizując, że wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących musimy zdawać sobie z tego sprawę, że jeżeli ta trudna decyzja nie zostanie przez nas podjęta to może to spowodować inne skutki, inne konsekwencje niezwykle groźne dla mieszkańców, niezwykle groźne dla mieszkańców szczególnie najuboższych. Więc jeszcze raz powtórzę, stąd propozycja Klubu Radnych PiS, aby wyjść naprzeciw najbardziej potrzebującym mieszkańcom i stąd ta propozycja, która została przedstawiona przez naszą koleżankę radną. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prof. Mieczysław Ryba.”

**Radny M. Ryba** „Panie Przewodniczący! Ja po to tylko to słowo, żeby potwierdzenie uzyskać tych moich rozmów tutaj z panem prezydentem Siemińskim, bo rzeczywiście ta cała reforma komunikacji miejskiej, którą jak gdyby robimy, nie tylko mi chodzi o ceny biletów, ale i o te wielkie inwestycje, jednym z jej ce-

łów jest to, ażeby skomunikować też takie zapomniane czy zmarginalizowane osiedla miejskie, które funkcjonują nieco na obrzeżach też inwestycyjnych.

Ostatnio miałem na dyżurze swoim jako wiceprzewodniczący delegację Rady Osiedla Szerokie i też pismem wcześniejszym o tym komunikowałem, a z panem prezydentem żeśmy sobie mniej więcej mówili o tym w jaki sposób takie osiedle, gdzie nie będzie teraz szkoły, gdzie absolutnie nie planowany jest np. jakiś ośrodek zdrowia, ośrodek kultury czy cokolwiek z tych wielkich inwestycji takich powiedzmy społecznych realizowane, żeby jakoś lepiej to skomunikować z resztą miasta. I tutaj w tych rozmowach, a zarazem w tych projektach czy pomysłach rady osiedla jest coś co zwiemy tymi busikami. To są małe osiedla, w związku z czym być może cały duży autobus to za dużo, ale taki busik, który nie tylko komunikuje tak jak trójka powiedzmy osiedle Szeroki z centrum, ale jest szpital na Kraśnickich. Taka była propozycja pierwotna, żeby taki busik mógł skręcić w kierunku Kraśnickiej, w kierunku Galerii Orkana czy wreszcie szkoły 50 na Świcie, czy może jeszcze dalej gdzieś na Czuby. W każdym razie taki jest mój wniosek, tak wstępnie żeśmy z panem prezydentem mniej więcej rozmawiali, że kiedy te busiki wejdą w obszar, w obieg miejski MPK to jak gdyby zostanie zrealizowane, bo taki – rozumiem – jest sens tych usług, żeby to wszystko żyło jedną wielką siecią, nawet jeśli decydujemy się na podwyżki to też po to, żeby to wszystko organicznie funkcjonowało. Więc ja nic innego od pana prezydenta nie oczekuję, tylko jeśli powie „tak” to będzie to odpowiedź na to wszystko co ja tutaj mówię. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja w czasie rozmów na komisjach i przy innych okazjach doszedłem do przekonania, że prezydent z pełną taką odpowiedzialnością przygotował ten projekt uchwały, pokazując również to, że w zakresie planowanych podwyżek uwzględnia ten interes mieszkańców, czyli ten balans tutaj pomiędzy potrzebami i miasta, i samego Zarządu Transportu Miejskiego, jak też między możliwościami mieszkańców. I w związku z tym zauważam, że tzn. wydaje mi się gdyby to było zasadne i możliwe techniczne to pewnie wniosek pana prezydenta czy projekt uchwały byłby inny. Ja tu widzę problem techniczny pierwszy. Automaty nie działają na takie żółte pieniążki. I teraz dając taką cenę biletu 1,55 czy 1,35 tak naprawdę i tak stawiamy klientów, którzy kupują te bilety w automacie przed problemem wydania większej kwoty albo w ogóle to będzie niemożliwe. Poza tym wydaje mi się, że już naprawdę takich cen z końcówką 5 groszy to właściwie się nie spotyka. To też jest taki wymiar praktyczny i możliwy do wykonania.

Natomiast jeżeli państwo tutaj koledzy z Platformy chcą rzeczywiście wspomóc to ja wyrażam swoje poparcie również dla tego wniosku, aby ulżyć właśnie rodzinom wielodzietnym, co jest w zgodzie z polityką i Prezydenta RP, który na różnych spotkaniach podnosi potrzebę wsparcia tych rodzin i w ogóle kreowanie polityki prorodzinnej, żebyśmy pokazywali w naszym mieście, mnie na tym bardzo zależy, że właśnie działamy prorodzinnie, że chcemy mieć wię-

cej obywateli, że chcemy przekonać naszych mieszkańców do tego, że otwierając się na tę większą ilość dzieci po prostu my wiemy o tym i myślę, że jesteśmy wszyscy przekonani, że działamy dla dobra naszego miasta. Także będę popierał wniosek naszego klubu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Ja tutaj już tyle argumentów wysłuchałem, że dziękuję za zabranie głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja też bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan radny Podgórski.”

**Radny S. Podgórski** „Ja bardzo króciutko. W odpowiedzi na wątpliwości pana radnego Drozda jeżeli chodzi o dochody budżetu i w kontekście naszego stanowiska. Otóż, wyjaśniam, myśmy badali poziom akceptowalności mieszkańców do zapłacenia wyższych cen. I uważamy, że takim optymalnym rozwiązaniem jest 30 groszy, ponieważ wyższe ceny spowodują już zmniejszenie sprzedaży i zmniejszenie przychodów do budżetu, czyli mówiąc wprost gdy dalej będziemy podwyższać ceny my uważamy po konsultacjach społecznych, po badaniach, które myśmy przeprowadzili, że ludzie będą mniej biletów kupować czy to przechodząc na sytuację taką, że będą chodzić pieszo w jakiejś tam części powiedzmy przy mniejszych dystansach czy będą korzystać z alternatywnego rozwiązania jakim jest komunikacja samochodowa. Po prostu zmniejsza się sprzedaż. To jest tak samo jak w sklepie. Jeżeli podwyższymy ceny do określonego poziomu możemy mieć zwiększone przychody, później już te przychody maleją, czyli dalsze podnoszenie cen nie przynosi, czyli my uważamy właśnie, że z punktu widzenia dochodów budżetu to jest optymalna cena dająca maksymalne dochody do budżetu, a wyższe ceny spowodują już zmniejszenie, czyli to jest działanie probudżetowe takie, żeby właśnie znaleźć ten optymalny punkt. I tego punktu właśnie optymalnego szukamy z prezydentem, z państwem, szukamy tego punktu, przy którym będziemy mieli najwyższe dochody, tzn. że z jednej strony akceptację społeczną, a z drugiej strony efekt osiągnięty po stronie dochodów. I oto tutaj tylko chodzi. I dlatego zgadzam się tutaj z panem radnym Jeziorem, który mniej więcej podobnie pytał.

I jeżeli chodzi o wypowiedź pani radnej Mach, zgadzam się z panią i ja poprę, to już nie jest stanowisko klubu, tylko ja osobiście panią poprę, uważam, że to jest dobra inicjatywa.

Natomiast jeżeli chodzi o dochody, no właśnie prezydent zaproponował, żeby ceny były po złotówce w strefie i uważam, że to zwiększy właśnie jeszcze dochody, czyli nawet tak radykalne obniżenie ceny w obrębie części miasta spowoduje – moim zdaniem – większe przychody, bo będzie to element chociażby marketingowy zachęcający ludzi do komunikacji. My mamy problem następujący: mamy niedostosowany tabor przewozowy do potrzeb realnych



mieszkańców. Bardzo często autobusy w sobotę czy po godzinach szczytu jeżdżą prawie puste albo wypełnione w 15, w 20% i zwiększenie ilości osób korzystających przy niższych cenach z tej komunikacji spowoduje, że my będziemy realnie mieli przychody większe, a kosztów już nie, bo my płacimy za wozokilometr. Czyli patrząc na tabor jaki mamy, a tym dysponujemy, a tego szybko i łatwo nie zmienimy to w naszym interesie jest zachęcić jak największą liczbę mieszkańców do korzystania z komunikacji, stąd i głosy w naszym klubie nawet były takie: a może obniżyć o symboliczne 10 groszy czy 5 groszy, bo to zachęci dużo większą liczbę mieszkańców do korzystania. My jako rano dojeżdżamy do pracy to co się okazuje? Kolejka jest, trzeba jechać 20 minut, pół godziny z obrzeży miasta do centrum, bo wszyscy, którzy mogą jeżdżą samochodami osobowymi.

W związku z tym gdyby udało nam się przekonać część z tych mieszkańców, że warto korzystać z komunikacji miejskiej to nawet przy tych samych czy obniżonych cenach mielibyśmy wyższe dochody i mielibyśmy efekt zapewniony. W tej chwili czytałem w prasie, że akurat kupujemy autobusy krótsze, mniejsze, czyli jest to krok w dobrym kierunku, próbujemy poprawiać tabor, ale to będzie trwało. A my ceny biletów jeżeli się nawet pomylimy to możemy za pół roku zmieniać w jedną bądź w drugą stronę nie przesądzając w tym momencie i możemy sprawdzić faktycznie trafność diagnozy jaką tutaj stawiamy. Takim, myślę że punktem, w którym byśmy to ocenili byłby wrzesień przyszłego roku, bo jeżeli te ceny wejdą od kwietnia, to myślę, że wrzesień mógłby być pierwszym momentem kiedy byśmy ocenili trafność naszej decyzji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu dalej chciałbym sam sobie udzielić głosu. Przeczytałem w prasie, że państwo przeprowadziliście badania, społeczne konsultacje (to się tak nazywało). Zrobiliście próbę na 300 osobach. Wiecie państwo, jak mnie uczono statystyki gdziekolwiek to nigdy nie słyszałem o takiej próbie 300-osobowej jako o grupie reprezentatywnej. A po drugie – chciałem zapytać jak brzmiało to pytanie. To jest dla mnie nadzwyczaj interesujące. Gdybyście państwo mogli mi to powiedzieć. Bo jeżeli tam były tylko dwie propozycje: czy wolicie bilety po 2,70 albo bilety po 2,80 to genialne pytanie, to jakiś genialny socjolog musiał je wymyślić...”

**Radny S. Podgórski** „Kolega ma całą ankietę i może w 10 minut zrobić jej prezentację.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Cały czas słyszę o społecznych konsultacjach, a nic jeszcze o nich nie słyszałem. Dobrze, bardzo proszę panie radny.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Tutaj zaraz pan dostanie tę ankietę, ja uważam, że ta próba 300-osobowa wcale nie jest zła, przeprowadzona w różnych środowiskach społecznych wśród emerytów. Ja może tylko takie króciutkie podsumowanie.

Każdy z przebadanych korzystał z komunikacji miejskiej w ostatnim roku lecz z różną częstotliwością, czyli wszystkie 300 osób jeździło komunikacją miejską. Większość respondentów korzystała z biletów jednorazowych przy

poruszaniu się komunikacją miejską i było to 75%. 80% przebadanych wie o zaproponowanych podwyżkach cen biletów MPK. 64% respondentów nie wierzy (i tutaj był poszedł tym „pijarem” pana przewodniczącego) w polepszenie jakości świadczenia usług przez MPK po wprowadzeniu podwyżek cen biletów, przy czym tylko 39% przebadanych nie widzi uzasadnienia takiej podwyżki. 95% ankietowanych uważa, że istnieje potrzeba informowania o przeznaczeniu pieniędzy pochodzących z podwyżek cen biletów. Ja chciałem jeszcze tylko państwu powiedzieć, bo pytań było 16, że 2 były takie ciekawe: czy korzysta pani z biletów ulgowych i 65% korzysta właśnie z biletów ulgowych, a 35% z biletów pełnych. I drugie – z jakich biletów korzysta pani obecnie, to wiadomo, że 72 do 28 na korzyść jednorazowych.

Ja chciałem państwu jeszcze powiedzieć parę uwag swoich. Zapoznałem się...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, a gdzie tu jest konkluzja dochodząca do tego, że państwo zaproponowaliście takie ceny biletów?”

**Radny Z. Ławniczak** „No dobrze, konkluzję to pan dostanie tę całą ankietę to pan się z nią zapozna. Ja chciałem powiedzieć tutaj, że zapoznałem się z propozycją pani radnej Jadwigi Mach i tutaj napędzi pewnie jakiś system biurokracji, bo ja nie wiem jak rozróżnić, że ktoś mieszka pod jednym adresem akurat ta cała rodzina, jak potraktować rodzinę z trójką dzieci, a nie z czwórką. Czy mój kolega, który planował, że mu się urodzi jedno dziecko, a były bliźniaki też ma się czuć pokrzywdzony. Więc ja troszeczkę mam wątpliwości co do tej propozycji.

Natomiast już króciutko, chciałbym, żeby analiza kosztów też była przeprowadzona w instytucjach przewozowych. I tam szukanie oszczędności, bo to co przedmówcy powiedzieli: zakup dużych autobusów i tutaj w godzinach szczytu niezmnieszenie tego na jakieś autobusy mniejsze powoduje, że ten duży autobus przegubowy wiezie kilka osób i to generuje jakieś koszty.

Jeszcze chciałem na koniec powiedzieć o tym pomysle, bo ten pomysł pana prezydenta z tą strefą jednozłotową jest jak najbardziej dobry. Chciałbym powiedzieć państwu taką rzecz, że może trzeba pomyśleć troszeczkę bardziej szerzej, bo my przecież zapomnieliśmy nad czym debatujemy. Debatujemy przecież nad wzrostem przychodów do budżetu a dyskusja się jakby rozmywa na różne inne rzeczy. Proszę państwa, spójrzcie na Warszawę. Tam jest metro, u nas tego metra nigdy nie będzie zapewne. Ale czy nie można zrobić takiej sytuacji, że przyjeżdżają do Warszawy ludzie, zatrzymują się na Ursynowie gdzie jest wiele parkingów i na Kenie tych parkingów mają wiele, zostawiają ten parking na obrzeżach i tu mówimy o trasach wylotowych: Warszawa, Kraśnik, itd. zostawiają ten samochód, wsiadają właśnie w taki autobus, dojeżdżają do centrum, w centrum poruszają się w tej strefie złotówkowej – że tak ją nazwę – i to napędza nam jednak tutaj te przychody, a te osoby, bo one przyjeżdżają często na zakupy, załatwiać sprawy w urzędach, w Urzędzie Marszałkowskim chociażby, powoduje, że mamy odkorowane miasto i większe wzrosty z przychodów cen biletów. Tyle, dziękuję bardzo za uwagę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę opcję „dyskusja”, zapisujemy się do głosu. Bardzo proszę, jako pierwszy pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Miałem się nie odzywać, bo sprawa już tak jest znana, natomiast zaniepokoiły mnie te badania naukowe (pseudo według mnie naukowe), które udowadniają, że mieszkańcy są za obniżką 10-groszową biletu. Niestety, ja akurat się troszkę tym zajmowałem, w związku z tym uważam, że mam dwie niejako wiadomości – o tak bym powiedział. Zła na początku – z tego, co usłyszałem, z tej ankiety, z tych pytań nie wynika absolutnie żadna odpowiedź, która wynikałaby z tej ankiety, nie uzasadnia tego, co państwo tu postawili przed nami i w związku z tym wg mnie jest to fałszywe. Dobry wniosek nie może być wyciągany z fałszywych przesłanek. To jest pierwsze.

Dobra wiadomość to jest taka, pozytywna można powiedzieć, że właściwie ten problem, to już do państwa prezydentów, ten problem, który ciągle się tu porusza i właściwie jest nie do wycenienia w tej chwili, że jednak ta ekonomia sprzedaży co można z jaką kwotą, jakie skutki itd. właściwie powinna być nam przedstawiona. Tylko już naprawdę w sposób naukowy. Może nie aż tak, ale po prostu zarząd powinien nam przedstawiać takie wyniki, jakie są prognozy. Ja właściwie myślałem, że te propozycje już są w ten sposób opracowane. One zakładają już, że fachowcy myśleli nad tym i ta propozycja 2,80 jest z różnych względów przemyślana, także pod tym kątem.

Także jeżeli to byłoby nam wiadome to oczywiście raczej uśmiechem byśmy traktowali takie ankiety w wykonaniu Młodzieży Demokratycznej. W związku z tym wydaje mi się, że w ogóle ta dyskusja nie jest warta chyba aż tak naszego czasu, bo ta sprawa jest w zasadzie dość oczywista i chciałbym prosić już w imieniu koleżanki, żebyśmy tę dyskusję kończyli.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Beata Stepaniuk.”

**Radna B. Stepaniuk** „Szanowni Państwo! Ja chciałabym poruszyć dwie kwestie. Po pierwsze – z wypowiedzi moich poprzedników wynika, że z ankiety przeprowadzonej przez Stowarzyszenie Młodzi Demokraci wynika, że niższą, właściwie podwyższeniem biletów optymalnym jest 30 groszy. Ja tego powiem szczerze nigdzie nie wyczytałam i jeżeli państwo zapoznają się z tą ankietą to wydaje mi się, że także takich wniosków nie wyciągniecie. Bardzo proszę zapoznać się z wynikami, akurat jeżeli chodzi o 30 groszy jest to w stanowisku Klubu PO i tych dwóch rzeczy bym absolutnie nie łączyła. Ma to wpływ, tak, jeżeli te wyniki, jeżeli niektórzy radni chcą swoje poglądy oprzeć na tych wynikach – ja się z tym zgadzam i absolutnie tutaj radnym też Prawa i Sprawiedliwości tego nie odbieram.

Natomiast jeżeli chodzi o drugą rzecz to chciałabym podkreślić, że właśnie racjonalność podwyżek i absolutnie ja nie atakuję tego, że podwyżki są, bo uważam, że być powinny, natomiast chcę zwrócić uwagę na rzecz, która ma miejsce na płaszczyźnie podatkowej, mianowicie na krzywą Laffera, gdzie

wzrost opodatkowania rośnie do pewnego momentu. Jest moment krytyczny kiedy te podwyżki, kiedy podwyżki podatków nie wpływają korzystnie i tak wydaje mi się, że ten punkt i o tym powinniśmy rozmawiać gdzie jest ten punkt krytyczny. Dlatego też odwołując się do wypowiedzi mojego kolegi Dariusza Jeziora uważam, że jego wypowiedź i podkreślenie tego punktu było bardzo zasadne. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Bardzo się cieszę, że pani radna mówi, żeby nie łączyć ankiety z tą podwyżką i ma rację pewnie.

Ja chciałem tylko powiedzieć tak, że dotychczasowe propozycje pana prezydenta i Zarządu Transportu Miejskiego co do podwyżek cen okazały się bardzo trafne. Okazały się trafne z tego powodu, że jak tutaj widzimy świadczą o tym ilość pasażerów, która mimo podwyżki cen jaką proponował pan prezydent wcześniej została po prostu zwiększona. Czyli prognozy jakie tutaj zostały nam przedstawione one w zasadzie powodują, tak mi się wydaje, że to jest tylko regulacja, która ma na celu jakby dostosowanie ceny biletów do zwiększonych wydatków ekonomicznych, bo chciałem przypomnieć, że wzrost paliwa w tym roku jest prawie 67% i tutaj nikt nie protestuje, nikt nie zgłasza do Urzędu czy do ministra, że za duże są podwyżki. My tutaj, ta skala podwyżek – uważam – jest minimalna i tylko ona jest po to, żeby jakby dostosować ceny biletów do obecnej sytuacji ekonomicznej miasta i przedsiębiorstwa. I wydaje mi się, że dlatego ona jest konieczna.

I jeszcze powiem tak samokrytycznie, że ja w ciągu 13 lat jak tutaj jestem w Radzie raz podjąłem decyzję być może niewłaściwą przy głosowaniu głosując właśnie nad obniżką ceny biletów. Było to bodajże półtora roku temu i wtedy była dyscyplina, ja za tym zagłosowałem. Ale o ile pamiętam to wówczas, panie radny Stanisławie Podgórski, pan zupełnie mówił co innego w tym temacie. Ta strona zupełnie mówiła, że ta obniżka jest nieracjonalna. I chyba taka była skoro bardzo szybko wszyscy się z niej wycofali, szybko się wszyscy z niej wycofali i prezydent wprowadził jakby swój projekt uchwały, który właśnie zaskutkowało tym, że sytuacja się finansowa polepszyła, były większe dochody przedsiębiorstwa i przybyło nam pasażerów w komunikacji miejskiej. Czyli trzeba zaufać Zarządowi Transportu Miejskiego, panu prezydentowi i tym, którzy na co dzień zajmują się po prostu tą kalkulacją finansową cen biletów. I nie wiem, jeśli to jest możliwe, to ja tak naprawdę bym zaproponował, żeby wycofać dwie propozycje, zarówno propozycję jednej grupy, jak i drugiej zagłosować tylko za projektem prezydenckim. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Zgłaszam wniosek, żebyśmy zakończyli dyskusję. Panie prezydencie, a może wszystkie bilety po złotówce?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, jeżeli nie będzie głosów przeciwnych wnioskowi pani radnej Suchanowskiej to zakończę i oddam głos Prezydentowi Miasta. Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. M. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo krótko, ja oczywiście podtrzymuję ten projekt uchwały, który skierowałem do państwa, ponieważ on jest oparty na materiałach analitycznych, pokazujących różne skutki, zarówno po stronie przychodów czy zwiększenia przychodów, jak i również po stronie tych wydatków związanych z osłoną socjalną dla mieszkańców Lublina.

Przypominam tutaj o tych trzech fundamentalnych jak gdyby zapisach, że bilety okresowe zostają bez zmian, czyli wszyscy, którzy często korzystają z komunikacji zbiorowej nie będą mieć podwyżki.

Po drugie – mamy tutaj wprowadzony ten obszar wsparcia rodzin wielodzietnych. I wreszcie, MOPR będzie dysponował środkami niezbędnymi do tego, by osoby potrzebujące, korzystające z opieki społecznej mogły nabywać bilety przy dodatkowym wsparciu z naszego budżetu.

Jednocześnie chciałbym powiedzieć, iż ta propozycja obniżenia o 10 groszy nie może być budowana metodą prób i błędów i akurat to zdążyliśmy oszacować. To jest ponad 1 mln 600 tys. zmniejszenia przychodów. W związku z powyższym odpowiadając na pytanie pana Leszka Daniewskiego – tak, oznacza to zmniejszenie zakupu wozokilometrów bądź przerzucenie, można powiedzieć, większej odpowiedzialności na MPK, czyli inaczej mówiąc, jak nie pokrywamy to MPK musi sobie zdjąć z kosztów świadczenia usług taką kwotę, to jest niemożliwe bez drastycznych decyzji. Chcemy unikać sytuacji, w której dzisiaj tworzylibyśmy poczucie braku bezpieczeństwa bądź dla pracowników MPK bądź dla mieszkańców. I ta propozycja, którą przedstawiliśmy jest pewnym kompromisem. Potrzebne są te podwyżki, żeby zabezpieczyć wydatki bieżące na poziomie dochodów bieżących, bo inaczej będzie konieczna redukcja zakupu usług przewozowych. I z drugiej strony – optymalizujemy wsparcie dla osób potrzebujących i jesteśmy w stanie rozbudowywać ten segment wsparcia jeśli tak się złożyłoby, że MOPR-owi środków zabranie to będą do państwa wnioskował o zwiększenie. Na dzień dzisiejszy ta ilość środków MOPR-u, którymi dysponujemy jest wystarczająca, żeby wesprzeć rzeczywiście ludzi potrzebujących. Czyli odpowiadając znowuż na problem, który definiowaliśmy sobie przy budżecie my lepiej indywidualizujemy pomoc, bo indywidualizujemy w rozumieniu takim, że dajemy pomoc dla tych, którzy potrzebują, a nie tworzymy wsparcie dla wszystkich, w tym również dla tych, którzy takiego wsparcia nie potrzebują.

Bardziej szczegółowe informacje pan Grzegorz Siemiński, proszę.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja może tak pokrótce ustosunkuję się również do pytań bezpośrednio państwa radnych.

Na pytanie pana radnego Jeziora jak będzie czy w Lublinie jest plan rozwoju transportu publicznego i czy są projektowane wydatki na lata następne. Otóż tak. Przypomnę, że Wysoka Rada podjęła uchwałę dotyczącą umożliwie-

nia podpisania przez MPK 10-letniej umowy, która jednoznacznie wskazuje jaki jest poziom na najbliższe lata finansowania zakupu wozokilometrów, a co daje około 70% przewozów, bo tyle MPK mniej więcej wykonuje na terenie miasta Lublina.

Była też wątpliwość wyrażona czy spadnie zaraz po podwyżce cen biletów liczba pasażerów. Mamy ostatnie dane, które wskazują, że ta liczba pasażerów znacząco wzrasta, dynamicznie nam wzrasta. Jest to prawdopodobnie spowodowane prozaiczną rzeczą, tzn. podwyżką cen paliw, czyli my – użytkownicy pojazdów samochodowych odczuwając to zmieniamy swoje przyzwyczajenia i przesiadamy się do komunikacji miejskiej. Także tutaj ten aspekt jest także bardzo istotny przy argumentacji dotyczącej wzrostu cen biletu. Bo trzeba pamiętać jeszcze raz, może przypomnę, 67% wzrosła cena paliw w ciągu ostatnich 2 lat. A my proponujemy podwyżkę o 16% tak, że jak widzicie państwo nie ma nawet adekwatności tej podwyżki do wzrostu cen paliw.

Jeżeli chodzi, tutaj pan przewodniczący Ryba pytał o możliwości lepszych połączeń, bardziej optymalnych połączeń z osiedla Szerokiego. Jesteśmy w trakcie zakupu autobusów, tak jak już tutaj padło na sali, 20 autobusów mini, które będą właśnie wykorzystywane do tego typu przewozów, przewozów, które nie wymagają wielkopojemnościowych pojazdów i będą mogły służyć właśnie mieszkańcom przede wszystkim tych terenów na peryferiach miasta.

Cóż dalej, właśnie pan radny Pitucha wspominał o problemach związanych, patrząc tutaj na propozycje Klubu PO związanych z wydawaniem reszty. Proszę państwa, mam przed sobą analizę, która wyraźnie mówi, że wymiana oprogramowania w tych stacjonarnych biletomatach, jeżeli chcielibyśmy wydawać monetami o nominale niższym niż 10 groszy, będzie kosztowała 300 tys. zł. My mówimy tak naprawdę o bardzo wysokich kosztach zmiany tego oprogramowania, a także zmiany samych urządzeń, tzw. uperów, które powodują rozróżnianie moment. Tak, że my nie mówimy o kilkudziesięciu tysięcznych kosztach, to są koszty dobijające blisko do miliona złotych.

Cóż dalej, powiem tak, ja nie chciałbym się wypowiadać oczywiście na temat tego badania, bo państwo przeprowadziliście to badanie, ale ja rozumiem, że wydźwięk tego był taki czy pasażerowie chcą mieć wyższe bilety czy nie? No, nie znam nikogo kto chciałby wyższe koszty płacić. Natomiast, proszę państwa, ja mam w ręku uchwałę Rady Miasta Bydgoszczy (Bydgoszcz jest miastem bardzo porównywalnym do naszego miasta, charakteryzuje się podobną strukturą społeczną i terytorialną) i muszę państwu powiedzieć, że Bydgoszcz 23 listopada, Rada Miasta Bydgoszczy podwyższyła ceny biletów z 2,60 do 3,20. To wskazuje, że nasza propozycja jest naprawdę minimalna, minimalistyczna wręcz. I chcemy jak najmniej sięgać do kieszeni pasażerów. Ale jeżeli nie sięgniemy do tej kieszeni pasażerów, to będziemy musieli sięgnąć bezpośrednio wprost do kieszeni naszych mieszkańców płacących tutaj podatki. Ale żeby to mogło być zrealizowane musimy tak czy inaczej znaleźć zrównoważenie w przychodach, w innych źródłach.

Ja oczywiście cały czas proszę o wzięcie pod uwagę, że nasza propozycja jest najbardziej optymalna dla mieszkańców Lublina i dla rozwoju transportu publicznego na następne lata. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Prezydent Miasta.”

**Prez. M. K. Żuk** „Jeszcze jedno zdanie. My jesteśmy dzisiaj w sytuacji, w której te inwestycje półmiliardowe w komunikację zbiorową oczywiście zaowocują w przyszłości wzrostem kosztów eksploatacyjnych chociażby z tytułu amortyzacji. Ale też chciałbym, żebyśmy tutaj mieli też świadomość, iż ta podwyżka, którą dzisiaj proponujemy, ani nie narusza tej równowagi czy też uwzględnia tę elastyczność cenową popytu, o której tutaj mówiliśmy i ta podwyżka właściwie dzisiaj rozwiązuje nam problemy do zakończenia tego dużego projektu inwestycyjnego, czyli my dzisiaj zakładamy, że ona jest optymalną z punktu widzenia takiego średniookresowego budowania równowagi finansowanie komunikacji. Jeszcze raz podkreślam, że mamy sytuację szczególną, ponieważ wydatki bieżące, a do takich zakup usług komunikacyjnych należą mogą być kształtowane wyłącznie na poziomie dochodów bieżących, więc w przypadku gdy nie ma tutaj możliwości pokrycia tych wydatków bieżących dochodami musimy podejmować decyzje o redukcji tych wydatków. Pytanie gdzie? Dzisiaj odpowiadaliśmy sobie, że nie w oświacie, nie w pomocy społecznej, więc tutaj tak naprawdę oznaczałoby to redukcję zakupów usług w komunikacji zbiorowej. Nie chcemy tego robić, dlatego też podtrzymuję to stanowisko prosząc państwa o przyjęcie proponowanej uchwały z tymi zabezpieczeniami dla mieszkańców, o których wcześniej mówiłem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako, że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Jako pierwszy będziemy głosować wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Bardzo proszę, żeby przewodniczący Jacek Bednarczyk odczytał jeszcze raz wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

**Przew. KB-E J. Bednarczyk** „Wniosek o zmniejszenie o 10 groszy ceny biletów jednonprzejazdowego do kwoty 3,10 z kwoty 3,20 i 30-minutowego do kwoty 2,70 z kwoty 2,80. Odpowiednio mniejsza byłaby też skala podwyżek cen biletów ulgowych. Jest to w załączniku w pkt 1.1 i w pkt 2.1.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Głosowanie nr 19. Poddaję w takim razie pod głosowanie wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem komisji? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”?”

**Radna E. Dados** „U mnie nie ma czerwonego światła, a jestem przeciw.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Powtarzamy głosowanie. Pani radna przechodzi do następnego czytelnika. Głosowanie nr 19. Wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” wnioskiem komisji? Szanowni państwo radni, proszę być czujnym. Zdejmujemy karty z blatów, bardzo proszę trzymać je w ręku. Powtarzamy głosowanie. Poprawka zgłoszona w formie wniosku przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną.

Głosowanie nr 19. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” poprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 9, „przeciw” głosów 18, 3 głosy „wstrzymujące się” – wniosek w formie poprawki nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Przechodzimy do głosowania wniosku zgłoszonego przez Klub Prawo i Sprawiedliwość. Czy mam odczytać treść wniosku?”

Głosy z sali „Już był czytany.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną w formie wniosku przez Klub PiS przez Jadwigę Mach. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” poprawką? Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że 20 głosami „za”, przy 4 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła ten wniosek.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały wraz z poprawką. Głosowanie nr 21. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z poprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 299/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Ad. 7. 10. POWIERZENIA PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN UPRAWNIENIA DO USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁAT ZA PRZYJMOWANIE ODPADÓW NA SKŁADOWISKO W ROKITNIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 385-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Lublin uprawnienia do ustalania wysokości opłat za przyjmowanie odpadów na składowisko w Rokitnie (projekt na druku 385-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem państwa poinformować, że Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska projekt tej uchwały zaopiniowała negatywnie: „przeciw” 1 głos,



„wstrzymujących się” - 6. W związku z tym takie jest ustalenie Komisji Rozwoju Miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Dwie pozostałe opiniujące komisje zaopiniowały projekt pozytywnie. Czy są jakieś wnioski? Bardzo proszę przewodniczący Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Ja krótko uzasadnię czym kierowała się komisja negatywnie opiniując ten projekt. W uzasadnieniu tej uchwały przeczytaliśmy właściwie tylko to, że oddanie prerogatywy do ustalania stawek opłat za odpady na składowisku w Rokitnie może być przekazane prezydentowi. I tyle. W związku z tym, ponieważ jak wykazała dyskusja nawet przed chwilą stawki opłat miejskich czy empewikowskich zawsze budzą takie żywe odczucia społeczne i są jakby monitorowane przez Radę Miasta, dlatego większość z nas uznała, że tak powinno być także przy okazji opłat za odpady. Ja też wiem, że te stawki opat muszą ulec zmianie. Być może pan prezydent chce nas wyręczyć z trudnej dyskusji i decyzji, natomiast nie wydaje mi się, że to jest uzasadnione, zwłaszcza że przełożenie się tych stawek na kwoty umowne naszych przewoźników to są dwie różne sprawy i ze sobą specjalnie nie korespondują. Dlatego tym bardziej póki, wiem że za rok, za półtora te stawki będą zupełnie inne i będzie inny zupełnie układ rozliczania się z tego typu usługami, natomiast w tej chwili jest wydaje się to niezasadne. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma. Czy pan prezydent chce się ustosunkować?”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Z tego, co ja się orientuję, bo taką informację pozyskałem w poprzednim okresie czasu pan prezydent miał takie prerogatywy, czyli w formie zarządzenia ustalał wysokość stawek. Taką mam informację.

Po drugie – chciałbym jedną rzecz zauważyć, że tutaj jest czysta ekonomia, tutaj nie ma polityki. My musimy dojść do pewnych wielkości jeżeli chodzi o opłaty z tego tytułu. Tutaj jest potrzebna rozważna decyzja i ja uważam, że należy tę decyzję powierzyć panu prezydentowi, który jak dzisiaj zauważyłem ma dosyć trafne oceny w poszczególnych propozycjach dotyczących podwyżek zarówno cen, jak i budżetowych. Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o szczegóły to poprosiłbym pana dyrektora Piątkowskiego. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zast. Dyr. Wydz. Ochrony Środ. W. Piątkowski** „Proszę państwa, może kilka zdań informacji. Upoważnienie dla prezydenta było już umieszczone w uchwale Rady Miasta, która obowiązywała do 2009 r., uchwale w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach. Na ten temat ja mówiłem na komisji, dziwne że pan przewodniczący tego nie słyszał. Druga sprawa jest taka, że w ramach uchyleń nadzorczych Wojewody Lubelskiego, ponieważ katalog spraw ujętych w regulaminie nie przewiduje upoważnienia prezydenta, dlatego w 2010 r. Rada Miasta ten paragraf wycofała, czyli upoważnie-

nie zostało cofnięte tylko ze względów proceduralnych, prawnych. Dlatego w związku z tym teraz ponieważ chcemy podejść nowych stawek na składowanie na wysypisku jest przedstawiony państwu radnym ten projekt uchwały. I proszę bardzo o pozytywne rozpatrzenie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Ja się tylko odniosę króciutko. Rzeczywiście ja byłem przytomny na komisji, którą prowadziłem i wiem co było w 2009 r., ale wiem co było też w 2010 i 2011. Mało tego, myśmy jako Rada, nie wiem czy to było mocno przemyślane, ale nawet zmniejszyli stawki 2 lata temu na odpady. W związku z tym mieliśmy możliwość regulacji tych stawek. W związku z tym ta formalna strona, że właściwie jest to możliwe, ta prerogatywa istnieje to my przyjęliśmy to do wiadomości i ten dokument wymaga zmiany, w ogóle szereg zmian wymaga ta strefa i rzeczywiście tutaj bym się może z panem prezydentem zgodził, że rzeczywiście sprawa jest na tyle złożona i że nie wiem czy akurat grono radnych byłoby w stanie oszacować i ocenić tę stawkę i z tym mógłbym się zgodzić, natomiast z tym, że to nie jest prerogatywą czy jest błędem ustalanie tych stawek poprzez Radę Miasta zgodzić się nie mogę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma. W takim razie, bardzo proszę poddam projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 10, 1 głos „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 300/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**Ad. 7. 11. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 383-1* wraz z *autopoprawką druk nr 383-2*) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (projekt na druku 383-1 wraz z autopoprawką na druku 383-2).

Bardzo proszę, przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Targońskiemu.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, jest wniosek aby przejść od razu do dyskusji.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Proszę bardzo pan radny Banach.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Chcę jedynie zaznaczyć, że do projektu uchwały Komisja Oświaty przyjęła poprawkę i bardzo proszę o to, żeby ją przegłosować. W myśl tej poprawki w załączniku zaproponowaliśmy wykreślenie punktów 22 i 23.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pan radny Drozd, proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pani Skarbnik! Ja mam taką prośbę, żeby uregulować sprawę wynajmu pomieszczeń przy szkołach na cele - można tak powiedzieć – stomatologiczne, zdrowotne. Dlatego że zarządzenie pana prezydenta z 2001 r. mówi, że mamy podnajmować te pomieszczenia za 10 zł, czyli inaczej mówiąc miasto finansuje Narodowy Fundusz Zdrowia i te osoby, które tam pracują, a wydaje mi się, że to nie jest celowe.

Wydaje mi się, że celowym powinno być takie zarządzenie prezydenta, które by spowodowało, że koszty eksploatacyjne jakie ponoszą firmy wynajmujące te pomieszczenia po prostu, żeby chociaż pokrywały te środki finansowe, te koszty eksploatacyjne, czyli ciepło, wodę, elektryczność, telefony, bo w tej chwili miasto praktycznie za wszystko płaci, a te 10 zł to oczywiście jest na rok chyba, nie wiem czy na miesiąc to jest, jedynie opłata symboliczna. I tutaj pytałem na dwóch komisjach, ale jakby miałem różne informacje w tej sprawie.

Dlatego prosiłbym o takie uregulowanie zarządzeniem prezydenta, żeby tutaj miasto nie dopłacało do innych instytucji. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Jest wniosek Komisji Oświaty, może pan prezydent ustosunkuje się do wniosku, tu chodzi o wyłączenie z projektu uchwały punktów 22 i 23.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Poproszę panią dyrektor o wypowiedź w tej sprawie.”

**Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem M. Zdunek** „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja nie uznaję się, uważam, że nie powinniśmy tu wnikać jeśli trwały za-

rządca jakim jest szkoła wnosi o to, żeby umowa była nadal przedłużona, a Wydział Oświaty, który prowadzi nadzór nad szkołami opiniuje ten wniosek pozytywnie, wydaje mi się, że nie ma zasadności, abyśmy my tu wnioskowali o usunięcie tych punktów z uchwały.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Pan radny Drozd, proszę bardzo.”

**Radny Z. Drozd** „Wprawdzie nie ma wnioskodawcy, który złożył ten wniosek, ale o ile sobie przypominam intencją było to, żeby dyrektorzy szkół na pytanie np. rodziców czy uczniów dlaczego w danej szkole są telefonie i bazy telefonii komórkowej odpowiadali, że to Rada tak uchwaliła i tak ustaliła. I taki przypadek miał po prostu miejsce.

W związku z tym tutaj pani dyrektor mówi jakby, że dyrektor szkoły jest dysponentem i oczywiście, tylko później dyrektor szkoły ma wytłumaczenie i część rzeczy jakby wini Radę i w tym wypadku tak było i chyba w tej szkole, o ile pamiętam i dlatego był taki wniosek. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Patrzymy czy mamy quorum. Nie mamy quorum teraz, bardzo proszę państwa radnych o przybywanie na salę, o zajmowanie miejsc. Najpierw przegłosujemy wniosek Komisji. Przypominam, że Komisja wnosi o wyłączenie punktów 22 i 23. Czy pan prezydent przyjmie to jako autopoprawkę czy głosujemy to? Głosujemy. Jeżeli przegłosujemy to to zmieni się kolejność następnych punktów, które są w tym załączniku.

Głosujemy tę poprawkę. Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego wniosku, który zgłosiła Komisja Oświaty, proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”, proszę głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że „za” tym wnioskiem było 12 osób, „przeciw” 3, przy 4 głosach „wstrzymujących się” - Rada przyjęła ten wniosek Komisji. Stąd następne punkty zmieniają swoją kolejność.

Myślę, że teraz możemy głosować cały projekt uchwały. Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” projektem uchwały, proszę głosujemy. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”, proszę głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu, proszę głosujemy. Dziękuję.

Stwierdzam, że 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 301/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**Ad. 7. 12. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ III – W REJONIE PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI ULICY KONCERTOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 382-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Następna punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III – w rejonie północnej części ulicy Koncertowej (projekt na druku 382-1). Pan radny Banach, proszę.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Ponieważ pan prezydent dzisiaj już omówił tę uchwałę przy okazji uchwały budżetowej, więc bardzo proszę o to, żebyśmy przeszli do głosowania.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynimy. Nie słyszę, przystępujemy więc do głosowania.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały proszę o przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”, proszę głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 16 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 302/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**Ad. 7. 13. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN W LATACH 2012-2016 NA DOTACJĘ ZESPOŁU PIEŚNI I TAŃCA „LUBLIN” IM. W. KANIOROWEJ W LUBLINIE NA OPŁACENIE RAT WYNAGRODZENIA Z TYTUŁU UMOWY LEASINGU AUTOKARU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 377-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Kolejny punkt porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2012 – 2016 na dotację dla Zespołu Pieśni i Tańca „Lublin” im. W. Kaniorowej w Lublinie na opłacenie rat wynagrodzenia z tytułu umowy leasingu autokaru (druk nr 377-1). Czy są tu jakieś wnioski? Proszę bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o przejście do głosowania bez dyskusji.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Jest głos w dyskusji. Proszę bardzo, pan radny Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym spytać czy ten autokar, ponieważ jest dosyć drogi nie mógłby służyć po prostu Urzędowi Miejskiemu. Dlatego że po prostu wydaje mi się, że tylko dla jednej jakby małej instytucji ten autokar może być nie do końca wykorzystany, natomiast jest w mieście wiele innych instytucji i jednostek miasta, czy np. szkół, które by ten autokar w jakiś sposób mogły wykorzystać, bo tutaj jakby będziemy finansować, bo nie tylko że kupimy ten autokar, ale finansujemy jego utrzymanie. Ja już mam przykład taki w mieście, gdy dla jednostek kultury kupiono scenę za pół miliona złotych, gdzie później ta scena leżała w jednej instytucji, a miasto za bardzo duże pieniądze wynajmowało sceny z instytucji zewnętrznych. I tutaj boję się, że może być taka sytuacja. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Proszę bardzo.”

**Radny M. Nowak** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ad vocem wypowiedzi mojego serdecznego przyjaciela Zdzisława Drozda. Żałuję, Zdzisław, że nie uczestniczysz w posiedzeniach Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Byłbym tam na pewno merytorycznie bogatym głosem. Ale dlaczego zabieram głos, bo odnoszę wrażenie, że na tej sali chyba nikt nie wyjaśnił tej kwestii, a akurat przewodniczyłem komisji u Kaniorowców kiedy ten wątek był poruszany.

Otóż, jest to autobus, który ma być specjalnie przystosowany do potrzeby tej instytucji, czyli półtowarowy, wożący stroje, wożący ludzi – to jest jeden aspekt. A drugi – Kaniorowcy od dłuższego czasu zabiegają o to by ów środek transportu pozyskać. Jeżdżą w tej chwili jakimś starym rozklekotanym rzęchem, który nie nadaje się praktycznie już do transportu i niedługo prawdopodobnie nie będzie nawet mógł granicy przekroczyć. Więc stąd ten wniosek, wniosek bardzo zasadny i chciałbym żeby kolega radny i Wysoka Rada zaakceptowała ten wniosek z uwagi na fakt, że naprawdę niedługo nasza czołowa instytucja kultury nie będzie miała czym jeździć, bo po prostu nie będzie posiadała środka transportu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękujemy panu radnemu Nowakowi. Pani radna Dados.”

**Radna E. Dados** „Pan radny Drozd akceptuje.”

**Radny Z. Drozd** „Ja dziękuję za wyjaśnienie. To mnie bardzo wzbogaciła wypowiedź przewodniczącego Komisji Kultury.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Proszę bardzo.”

**Radna E. Dados** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji nad tak oczywistą sprawą, no na miłość boską. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Są jeszcze głosy w dyskusji. Powinniśmy prze-głosować w tej chwili.”

**Radna J. Mach** „Ja mam pytanie tylko jedno...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Pani radna, ale jeszcze nie udzieliłem głosu. Jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Trzy osoby się zgłosiły. Kto jest za tym, żeby zamknąć dyskusję. Głosowanie nr 26. Kto jest „za” wnioskiem pani radnej Elżbiety Dados by zamknąć dyskusję nad tym projektem. Proszę, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”, proszę głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

19 głosów „za” by już zamknąć dyskusję nad tym projektem. Trzy osoby się jeszcze zgłaszały. Proszę bardzo, pan radny Darek Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Chciałem zapytać ile jest wyjazdów zespołu tak rocznie, jak często, jaka jest częstotliwość wyjazdów naszego zespołu. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Pan radny Piotr Dreher jeszcze się zgłaszał.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Mam jedno krótkie pytanie, co ze starym autobusem, czy będzie zbyty czy też będzie w zasobach miasta Lublin. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. I krótkie pytanie pani radna Mach.”

**Radna J. Mach** „Moje pytanie jest następujące: czy miasto później zamierza wykupić ten autobus, bo często taka ścieżka prowadzi do tego, że leasingo-biorcy wykupują za już niewielką cenę. Myślę, że tak będzie.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Dyskusja jest już zamknięta. Proszę bardzo, oddaję głos panu prezydentowi.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Gdy chodzi o kwestię zasadności tego zakupu ona jest w moim przekonaniu oczywista, nie powinna być sporna i pojawia się już od paru lat. Tu chcę powiedzieć, że pan dyrektor Jan Twardowski wykazywał wielką cierpliwość i zrozumienie gdy chodzi o nieuwzględnianie tego postulatu w kolejnych budżetach. Natomiast autokar, którym dysponuje zespół jest w bardzo złym stanie technicznym. Tym autokarem poruszają się także dzieci, a każdorazowo duży zespół ludzi i to grozi bardzo poważnymi skutkami, za które czuli-byśmy się odpowiedzialni gdybyśmy tego postulatu, tego wniosku nie uwzględnili.

Natomiast gdy chodzi o kwestię akurat wyboru takiego a nie innego autokaru, tu pan przewodniczący Marcin Nowak – jak słyszałem – wyjaśniał, rzeczywiście chodzi o taki autokar, który będzie wyposażony w szatnię m.in. i specjalnie będzie służył zespołowi. Takie też właściwości miał ten poprzedni, który w tej chwili w posiadaniu tej instytucji kultury, a który jak mówiłem nadmiernie już jest zużyty. Kwestia czy pozostanie stary autokar w zasobach miasta, on formalnie rzecz biorąc formalnie nie jest w zasobach miasta, tylko jest w zasobach instytucji kultury. Ja myślę, że nie ma racjonalnego uzasadnienia, żeby on tam pozostawał czy też był przekazywany gdziekolwiek indziej na użytek miejskich instytucji kultury czy innych jednostek organizacyjnych. Także według mojej wiedzy i przekonania zostanie on zbyty.

Natomiast kwestia zakończenia tej umowy leasingu czy ten autokar po zakończeniu umowy zostanie nabyty czy nie. Według mojej wiedzy tak, taki jest charakter tej umowy, która ma być zawarta, że ten autokar zostanie nabyty. Natomiast jest to dogodniejsza forma wejścia w prawa do takiego autokaru niż nabycie, także ze względów finansowych, ponieważ te należności będą rozłożone w czasie. Mam nadzieję, że to państwa radnych satysfakcjonuje. Już powiedziałem, że według mojej wiedzy taki jest zamiar, żeby on był wykupiony. Taki ma mieć charakter ta umowa leasingu. Stary zbyty, a nowy po zakończeniu umowy leasingu wykupiony. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Myślę, że możemy teraz przystąpić do głosowania.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, proszę o podniesienie ręki. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, proszę głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”.

Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę 17 głosów było „za”, nie było głosów „przeciwnych” ani „wstrzymujących się”.”

Uchwała nr 303/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**Ad. 7. 14. ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 376-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (druk nr 376-1). Proszę bardzo, jest wniosek, pan przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Skladam wniosek formalny o przejście do głosowania.”



**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Wnioski widzę zgodne, bo tutaj z sali podobne chciały paść. Nie widzę sprzeciwu, przystępujemy więc do głosowania.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, proszę przyłożyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”, proszę głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu, proszę głosujemy. Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 304/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

**Ad. 7. 15. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN (SŁAWINEK)**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 379-1*) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych Miasta Lublin - Sławinek (*druk nr 379-1*, projekt grupy radnych). Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Pan Michał Krawczyk, proszę bardzo.”

**Radny M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Chciałbym zapytać, bo w uzasadnieniu do uchwały zwracaliśmy uwagę na to, że w związku z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego potrzebna jest zgoda współwłaścicieli drogi, czyli mieszkańców. A oprócz tego opinia zespołu ds. nazewnictwa ulic i placów. Chciałem zapytać czy te dwie informacje – zgoda mieszkańców i opinia zespołu wpłynęły do pana przewodniczącego?”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Nie, nie wpłynęły. Nie mam tutaj takich dokumentów.”

**Radny M. Krawczyk** „Chciałbym zapytać pana prezydenta czy jest szansa na to, żebyśmy na następnej sesji mogli uzyskać te dwa dokumenty. Dzisiaj ich nie ma, w związku z tym proponuję w imieniu wnioskodawców, abyśmy przesunęli ten projekt uchwały na następną sesję, żeby nie powielać błędu, który wydarzył się w poprzedniej kadencji Rady Miasta.”

**Radna J. Mach** „Ja jeszcze chciałam dodać...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Czyli wniosek zostaje wycofany przez projektodawców.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Nie ma tego punktu już, pani radna.”

**Radny M. Krawczyk** „Panie przewodniczący, jeszcze miałem pytanie do pana prezydenta czy jest szansa na to. Takie pytanie stawiam: czy jest szansa na to.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Postaram się sprostać. Poproszę pana dyrektora Jedziniaka, którego dostrzegam, ażeby zechciał się odnieść do tej kwestii jaką ma wiedzę i jakie są szanse.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję, ale już tego punktu nie ma w porządku obrad dzisiejszej sesji tak, że będziemy dyskutować na komisjach i ewentualnie będzie na następnej sesji.”

**Radny M. Krawczyk** „Ale moje pytanie było i wydaje mi się, że chciałbym uzyskać na nie odpowiedź.”

**Radna J. Mach** „Pragnę dodać, że poza zgodą potrzebne są też konsultacje społeczne.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Pan dyrektor Jedziniak, proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. Geodezji A. Jedziniak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciał powiedzieć, że my często czekamy z utęsknieniem na uzasadnienie pisemne tej uchwały, która jest w obrocie prawnym, tak to nazwijmy, bo od tego uzasadnienia wiele zależy. My tylko mamy informację ustną, że coś tam jest nie tak i na coś chcę zwrócić uwagę, natomiast chcielibyśmy wiedzieć co i to będzie stanowiło punkt wyjścia, punkt do przeprowadzenia, ewentualnie konsultacji, czy zgody czy opinii, czy przez internet, czy poprzez ogłoszenia, dopiero będziemy mogli się ustosunkować.

Chcę jasno tylko powiedzieć, że do tej pory w miarę nazywaliśmy te ulice szybko, nie korzystając z tego typu instrumentów. Natomiast przy tej uchwale mamy z tym spory problem, bo jeżeli będziemy ściśle stosować zalecenia podobno będą w tym pisemnym uzasadnieniu to my tych nazw nie będziemy w stanie zapewnić. To tylko tyle chcę powiedzieć w odpowiednim czasie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję.”

**Ad. 7. 16. POWOŁANIA KOMISJI DORAŻNEJ DO DOKONANIA ZNISZCZENIA ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW NA KADENCJĘ 2012-2015**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 386-1*) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji dorażnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015 (projekt uchwały na *druku nr 386-1*).

Szanowni Państwo! Konieczność powołania komisji dorażnej do dokonania zniszczeń zgłoszeń kandydatów na ławników wynika z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru kart zgłoszenia.

Zadaniem tej komisji jest dokonanie protokolarnego fizycznego zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników, którzy nie zostali wybrani w wyborach ławników na kadencję 2012-2015, a które nie zostały odebrane w terminie 60 dni od dnia wyborów, tj. do dnia 19 grudnia 2011 r. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w naszym przypadku dokumenty te powinny być zniszczone w terminie do 18 stycznia 2012 r.

W przedłożonym w tej sprawie projekcie uchwały proponuje się, aby komisja składała się z 3 osób. Z uwagi na charakter czynności, które komisja będzie przeprowadzała wskazane jest, aby nad ich prawidłowością i sprawnością czuwał pracownik Urzędu Miasta zajmujący się archiwizacją dokumentów. Pan prezydent zaproponował, aby był to kierownik referatu ds. spraw archiwum w Wydziale Organizacji UM pani Anna Haponiuk. Ze strony Rady Miasta proponuję po jednym przedstawicielu każdego klubu, państwa radnych, którzy byli członkami Zespołu opiniującego kandydatów na ławników, a więc panią radną Martę Wcisło z Klubu PO i pana radnego Tomasza Pituchę z Klubu PiS.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja od razu powiem, że to się nie wiąże z czymś nadzwyczajnym, po prostu tu chodzi o stwierdzenie faktu zniszczenia. To będzie zniszczone i potwierdzone w dokumencie.”

**Radny T. Pitucha** „Ja mam tylko takie pytanie, panie przewodniczący, czy rzeczywiście do tego zespołu są akurat wymagani radni.

Moim zdaniem z tego rozporządzenia to nie wynika, natomiast depozytariuszem tych wszystkich dokumentów jest Biuro Rady Miasta i wydaje mi się, że wystarczyłoby gdyby to pracownicy Biura dokonali tego zniszczenia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę przedstawiciela mecenasów o opinię.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Owszem z przepisu nie wynika, że skład musi być wyłącznie z radnych, dlatego też prezydent zaproponował osobę właściwą i kompetentną do tego, żeby zasilić jak gdyby tę komisję w fachową wiedzę i sposób jak gdyby taki techniczno-administracyjny w wykonanie tej czynności, ale z drugiej strony cała procedura wyboru ławników jest jak gdyby pod nadzorem Rady Miasta, od samego początku, też i Zespół został powołany do opiniowania, który przyjmował te zgłoszenia, więc wydaje się zasadne, aby tymi członkami pozostałymi byli radni. I myślę, że wskazanie przewodniczącego jest jak najbardziej właściwe (to już taka moja prywatna ocena). Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy pani radna Marta Wcisło wyraża zgodę?”

**Radna M. Wcisło** „Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo. Czy pan radny Tomasz Pitucha wyraża zgodę?”

**Radny T. Pitucha** „Tak lubię sobie czasami coś zniszczyć, więc wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo za tę chęć niszczenia, tak charakterystyczną ponoć dla naszego klubu. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję głosowanie en bloc, czyli pani Anna Haponiuk, pani radna Marta Wcisło i pan radny Tomasz Pitucha. Nie widzę sprzeciwu. Wobec przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały w składzie zaproponowanym powyżej przeze mnie? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 21 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczeń kandydatów na ławników na kadencję 2012 – 2015.”

Uchwała nr 305/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**Ad. 7. 17. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI DORAŻNEJ DO DOKONANIA ZNISZCZEŃ ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW NA KADENCJĘ 2012-2015**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 387-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego komisji dorażnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015 (projekt na druku 387-1).

Szanowni państwo, powołanie komisji dorażnej wymaga podjęcia dodatkowej uchwały w sprawie powołania przewodniczącego tej komisji. Czy ze strony państwa radnych są jakieś propozycje w tej sprawie? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, jako jedyny mężczyzna w tym gronie proponuję, aby któraś z pań była przewodniczącą i w związku z tym proponuję koleżankę Martę Wcisło.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Dobry wybór, właśnie miałem zaproponować. Bardzo proszę, pani radna.”

**Radna M. Wcisło** „Panie przewodniczący, doceniając kolegę, ale uważam, że jako rodzynka wskazuję na przewodniczącego pana Tomasza Pituchę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli pani radna nie wyraża zgody, tak?”

**Radna M. Wcisło** „Nie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A pan radny Tomasz Pitucha wyraża zgodę?”

**Radny T. Pitucha** „Nie będę się dłużej droczył w tej sprawie, więc wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan radny Tomasz Pitucha wyraził zgodę, w takim razie rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 30. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały i powołaniem pana radnego Tomasza Pituchy na przewodniczącego przedmiotowej komisji? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 306/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

**Ad. 7. 18. ZMIANY UCHWAŁY NR 291/XII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2003 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ GMINY LUBLIN POD NAZWĄ STRAŻ MIEJSKA MIASTA LUBLIN ORAZ UCHWALENIA JEJ REGULAMINU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 390-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalania jej regulaminu. Myślę, że temat był już omawiany, nie wymaga uzasadnienia ze strony prezydenta, myślę że możemy przejść do dyskusji, chyba że nie będzie głosów w dyskusji, a ich nie widzę, w takim razie możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 307/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

**Ad. 8. ZATWIERDZENIE PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN NA 2012 ROK – PODJĘCIE UCHWAŁY**

Projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2012 rok – podjęcie uchwały. Przystępując do realizacji tego punktu przypominam, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna przedłożyła swój plan pracy na 2012 w formie uchwały. Komisja wypełniła również wymogi naszego statutu dotyczące terminu przedstawienia planu pracy. Bardzo proszę pana radnego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam planu pracy Komisji, chyba że tego byśmy nie chcieli. Czyli tego nie chcemy i ja nie widzę głosów sprzeciwu w tej sprawie. Nie widzę. W takim razie określamy temat.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” zatwierdzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 r.? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Oj. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych

„wstrzymał się” od głosu? „Oj” powiedziała pani radna Jadwiga Mach, żeby tam było w protokole.”

**Radna J. Mach** „Dlatego bardzo proszę o wpisanie do protokołu, że jestem „za”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 15, 0 „przeciw” i „oj”. Wzywam wszystkich z korytarza. Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” zatwierdzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 308/XVI/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

#### **Ad. 9. PLANY PRACY KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN NA 2012 R.**

Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin stanowią załącznik nr 49 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2012 r. Przypominam państwu, że komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plany pracy oraz sprawozdania z działalności. Teraz poprosiłbym kolejno państwa przewodniczących o przedstawienie nam planów pracy.”

**Radna J. Mach** „Ja chciałam złożyć wniosek formalny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A bardzo proszę, pani radna.”

**Radna J. Mach** „Ja bardzo proszę Wysoką Radę, żeby nie referować programów pracy, bo one są przedłożone każdemu z państwa i głosować bez dyskusji. A jeśli prawnie jest to możliwe, to wszystkie razem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest to możliwe i będzie wszystko razem. Szanowni państwo, nie widzę sprzeciwu wobec takiego wniosku przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” zatwierdzeniem wszystkich planów pracy komisji stałych. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta zatwierdziła plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2012 r.”

#### **AD. 10. PLAN PRACY RADY MIASTA LUBLIN NA 2012 R.**

Projekt planu pracy RM na 2012 r. stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do planu pracy Rady miasta Lublin na 2012 r. Szanowni państwo, plan zakłada, że spotkamy się na 10 sesjach roboczych oraz 2 uroczystych. Czy Wysoka Rada wymaga aby Przewodniczący Rady przedstawił plan pracy Rady Miasta? Dziękuję bardzo. Doceniam.”

**Radny Z. Drozd** „Można na 20 stycznia przenieść sesję? Naprawdę, wydaje mi się, że 20 stycznia to jest bardzo dobry termin.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To Wysoka Rada stwierdzi czy dobry czy nie dobry. A dlaczego ten termin ma być lepszy niż ten, co wymyślił Przewodniczący Rady Miasta?”

**Radny Z. Drozd** „Jeśli chodzi o mnie to ja nie będę mógł być 26.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, ale to jest piątek, tak? 20 to piątek.”

**Radny Z. Drozd** „19. Czwartkowa sesja, wiadomo. I może być już dużo zmian, będzie dużo informacji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli pan się nie wycofuje, składa pan wniosek o to, aby przenieść sesję w styczniu na 19. Dobrze, jest poprawka pana przewodniczącego Zdzisława Drozda, aby sesję styczniową przenieść na 19.

Głosowanie nr 35. Kto z pań i panów radnych jest „za” propozycją pana przewodniczącego Drozda? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Głosów „za” 13, 3 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że wniosek pana przewodniczącego Drozda uzyskał wymaganą większość głosów, co oznacza, że nanosimy tutaj poprawkę.

Czy jeszcze jakieś poprawki?”



**Radny Z. Drozd** „Przepraszam, jeszcze panie przewodniczący. Chciałem się spytać, bo nie mam przed sobą tego projektu, ale chodzi mi o budżetową jakby informację do 15 listopada mamy i chodzi o to, żebyśmy znowu nie płakali w przyszłym roku w grudniu, że mamy 2 dni na rozpatrzenie budżetu miasta, tylko żeby sesję listopadową zrobić przed 15 i później będzie można zrobić wcześniej budżet tak, żebyśmy mieli przynajmniej 2 tygodnie na pracę nad budżetem. W tym roku był to problem, obiecaliśmy sobie, że w następnym roku jakby tego przypilnujemy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli dokładnie 15 może być, bo to czwartek.”

**Radny Z. Drozd** „Może być. I w tym dniu dostaniemy materiały budżetowe i później będzie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, rozumiemy wszyscy w czym rzecz. Pan mecenas sprawia kłopoty i zapozna nas ze swoimi wątpliwościami.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Chciałem zwrócić uwagę, że prezydent ma termin do 15 listopada na złożenie projektu, więc to upływa o godz. 24-ej. Jeżeli sesja miałaby się zacząć o 9-ej i miałoby być pierwsze czytanie to nie byłoby materiałów. Może być 16 najszybciej, czyli w piątek zaraz po otrzymaniu projektu uchwały budżetowej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Faktycznie, upominaliśmy się o to, żeby się nie odbywało to w takich terminach jak w tym roku, zresztą od kilku lat to się powtarza. Panie mecenasie, ja mam w takim razie tego typu pytanie. Jeżeli termin prezydenta mija 15 to pierwsze czytanie nie musi się odbywać rano, może się odbywać na koniec sesji. Jest oczywiste, że ten projekt wpływa nie o 24-ej tylko wcześniej, on przecież wpływa do Biura Rady, on jest powielany, on nie może wpłynąć o 24-ej, a my możemy te projekty dostać 16, owszem, po pierwszym czytaniu wieczorem 15.”

**Radny K. Siczek** „A co się stanie jak zrobimy sesję 16?”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Ja mówię o kwestii formalnej. Prezydent ma termin do 15. Zgodnie z prawem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, do 15, ale do godziny pracy Urzędu, czyli do godz. 19-ej.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Z niczego to nie wynika, tym bardziej, że sekretariat Biura Rady Miasta jest czynny do 19-ej. A kwestia potem jest powielenia materiałów, to nie jest kwestia minuty, godziny czy dwóch, to wymaga trochę więcej nakładu czasu i pracy. Więc nie wiem, chyba że pierwsze czytanie by się odbyło o 22-ej.”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, a co się stanie jak zrobimy 16?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nic się nie stanie. Tu chodzi tylko o to, żeby mecenasowi nie dać satysfakcji. Dobrze. Może być 16?”

**Radny Z. Drozd** „Oczywiście, chyba że pan przewodniczący w porozumieniu z prezydentem, budżet będzie przedłożony...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Już proszę nie jątrzyć. Może być 16?”

**Radny Z. Drozd** „Może być, może być, ale...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy jest jakiś głos sprzeciw wobec 16? Czy jest jakiś głos sprzeciw wobec 16 w piątek? W takim razie proponuję poprawkę do planu pracy Rady Miasta na 2012 r. aby w listopadzie sesja odbyła się 16 listopada. Bardzo proszę o określenie tematu.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Można jeszcze inaczej zrobić, można zrobić 15 a tylko 16 na samo czytanie zwołać sesję na 2 godziny. Na przykład.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że 16. Dobrze, jest wniosek na 16. Głosowanie nr 36. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana Zdzisława Drozda? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przy 18 głosach „za” i 3 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zmieniła datę sesji listopadowej na 16 listopada.

Jeżeli nie ma więcej wniosków i poprawek będę głosował cały plan pracy Rady Miasta. Nie widzę więcej wniosków. Bardzo proszę, głosujemy cały plan pracy. Głosowanie nr 37. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” zatwierdzeniem planu pracy Rady Miasta Lublin na 2012 r. z poprawkami pana Zdzisława Drozda? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta zatwierdziła plan pracy Rady Miasta na 2012 r. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jacek Bednarczyk.”

Zatwierdzony plan pracy Rady Miasta na 2012 r. stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

**Radny J. Bednarczyk** „Dziękuję wszystkim głosującym „za” wnioskiem pana Drozda w imieniu Komisji Budżetowej i swoim, że przełożyliśmy tę sesję na 16. Dziękuję bardzo.”

**Ad. 11. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 9 LISTOPADA DO 12 GRUDNIA 2011 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 13-29 GRUDNIA 2011 R.**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 384-1*) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 listopada do 12 grudnia 2011 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 13-29 grudnia 2011 r. (*druk nr 384-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przyjmę stosowny zapis do protokołu o tym, że Rada Miasta zapoznała się z powyższą informacją. Nie widzę sprzeciwu, toteż taki zapis do protokołu przyjmuję.”

**Ad. 12. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Nie widzę żadnych wniosków, nic też nie wpłynęło.”

**Ad. 13. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – wolne wnioski i oświadczenia. Szanowni państwo radni, chciałbym bardzo serdecznie podziękować Radzie Miasta za rok pracy. To był dobry i ciekawy rok pracy w porównaniu z poprzednią kadencją. Bardzo dziękuję państwu mecenasom, wszystkim pracownikom Urzędu Miasta Lublin za współpracę przy przebiegu sesji. Bardzo dziękuję państwu prezydentom. Teraz czas na oklaski dla przewodniczącego i wiceprzewodniczącego.”

*Brawa na sali obrad.*

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Do protokołu: oklaski były rześiste.”

## **Ad. 14. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 16. sesję Rady Miasta Lublin. Dziękuję wszystkim obecnym.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

/-/ Dorota Bartoszczyk

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Sebastian Bielaszewski

/-/ Katarzyna Bisak