

PROTOKÓŁ

XLVI sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VI KADENCJI (2010-2014)

20 listopada 2014 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	8
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLV sesji Rady Miasta Lublin	8
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami	9
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:	10
Ad. 5. 1. budowy boisk wielofunkcyjnych przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego mieszczącej się przy ul. Mickiewicza 24 w Lublinie	10
Ad. 5. 2. realizacji zadania inwestycyjnego w postaci budowy krytej pływalni na terenie Dzielnicy Dziesiąta	11
Ad. 5. 3. realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Romantycznej i Nadbystrzyckiej w Lublinie	12
Ad. 5. 4. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu „Lubelski technik zdobywa europejskie kwalifikacje”	13
Ad. 5. 5. inicjatywy utworzenia Dzielnicy Czuby-Węglinek	13
Ad. 5. 6. skargi B ██████ C ██████ na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w sprawie działań utrudniających wydanie nieruchomości	19
Ad. 5. 7. skargi Fundacji Wolności na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 13 czerwca 2014 r.	23
Ad. 5. 8. skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Łużyczan 16 i 18 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 29 sierpnia 2012 r.	24
Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2015 rok – pierwsze czytanie	24
Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – <i>pierwsze czytanie</i>	29
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:	30
Ad. 8. 1. wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika poświęconego Pamięci Milionów Ofiar Wielkiego Głodu na Ukrainie w latach 1932-1933	30
Ad. 8. 2. zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok	31
Ad. 8. 3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 927/XXXVI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	39
Ad. 8. 4. wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2014 rok	40
Ad. 8. 5. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Morsztynów	40
Ad. 8. 6. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 27 w Lublinie	41
Ad. 8. 7. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Poniatowskiego 4 w Lublinie	41
Ad. 8. 8. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin	42
Ad. 8. 9. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	42
Ad. 8. 10. wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin	43
Ad. 8. 11. oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin	43

Ad. 8. 12. Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin	44
Ad. 8. 13. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2015 rok	44
Ad. 8. 14. określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych Gminy Lublin	45
Ad. 8. 15. szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania	45
Ad. 8. 16. zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie	46
Ad. 8. 17. uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015.....	46
Ad. 8. 18. zmiany uchwały nr 1157/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w tych sprawach w związku z realizacją Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży	47
Ad. 8. 19. zmiany nazwy X Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie	47
Ad. 8. 20. uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu	48
Ad. 9. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwał Rady Miasta Lublin VI kadencji (2010-2014)	48
Ad. 10. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności Rady Miasta Lublin VI kadencji	48
Ad. 11. Sprawozdania z działalności komisji stałych oraz komisji doraźnych Rady Miasta w VI kadencji	49
Ad. 12. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 5 października – 7 listopada 2014 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10-20 listopada 2014 r.	49
Ad. 13. Wolne wnioski i oświadczenia	49
Ad. 14. Zamknięcie obrad	57

Obrady XLVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 20 listopada 2014 r. w godz. 9⁰⁰ – 12⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

[Listy obecności](#) radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią [załączniki nr 1 – 4](#) do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią [załącznik nr 5](#) do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa, proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram XLVI sesję Rady Miasta Lublin. Jest to ostatnia sesja zwyczajna Rady Miasta VI kadencji samorządu naszego miasta.

Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam państwa prezydentów, witam mieszkańców i widzę młodzież szkolną z naszego miasta. Serdecznie wszystkim państwa witam. Witam przedstawicieli lubelskich mediów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 22 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonałem tego osobiście. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Zapraszam serdecznie pana prof. Mieczysława Rybę do współprowadzenia, pan wiceprzewodniczący Pakuła już jest na miejscu.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 6 listopada 2014 roku, natomiast szczegółowy porządek obrad pismem z dnia 13 listopada 2014 roku.

Mamy kilka wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać. Mianowicie w dniach 5, 6, 7 i 12 listopada br. do Biura Rady Miasta wpłynęły cztery projekty mieszkańców w następujących sprawach:

- zabezpieczenia środków finansowych w budżetach miasta Lublin na lata na realizację projektu powołania Rady Dzielnicy Czuby Węglinek;
- realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Romantycznej i Nadbystrzyckiej w Lublinie;
- realizacji zadania inwestycyjnego w postaci budowy krytej pływalni na terenie dzielnicy Dziesiąta;
- budowy boisk wielofunkcyjnych przy Szkole Podstawowej nr 2 mieszczącej się przy ulicy Mickiewicza w Lublinie.

Wszystkie projekty spełniają wymóg zawarty w § 56 Statutu, to jest: podpisało się co najmniej 1000 mieszkańców wpisanych do rejestru wyborców miasta Lublin. O ich umieszczeniu w porządku obrad musi zdecydować Rada Miasta.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin dla realizacji projektu „Lubelski technik zdobywa europejskie kwalifikacje”.

Grupa radnych wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie inicjatywy utworzenia Dzielnicy Czuby – Węglinek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie skarg:

- B. [REDAKTOR] C. [REDAKTOR] na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w sprawie działań utrudniających wydanie nieruchomości;
- Fundacji Wolności na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 13 czerwca 2014 r.;
- Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Łużyczan 16 i 18 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 29 sierpnia 2012 r.

Grupa radnych przedłożyła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty, który decyzją Rady został odesłany do dalszych prac w komisjach. Komisja Rozwoju zaopiniowała projekt pozytywnie; Komisja ds. Rodziny – negatywnie; Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – negatywnie; w dniu wczorajszym Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt negatywnie.

Czy są jeszcze jakieś propozycje do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie będziemy po kolei głosować kolejne projekty uchwał.

Pierwszy jest projekt grupy mieszkańców dot. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach miasta Lublin na lata na realizację projektu powołania Rady Dzielnicy Czuby-Węglinek.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 6 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada nie wprowadziła projektu do dzisiejszego porządku obrad. ([druk nr 1512-1](#)) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przechodzimy do kolejnego wniosku w spr. realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Romantycznej i Nadbystrzyckiej w Lublinie – projekt grupy mieszkańców. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Radny Wojciech Krakowski** „Proszę jeszcze raz o głosowanie”. **Radny Krzysztof Siczek** „I o powtórzenie treści.”) – Głosujemy nad projektem grupy mieszkańców dotyczącym realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Romantycznej i Nadbystrzyckiej w Lublinie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego projektu? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła przedmiotowy projekt do porządku obrad. Zaproponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny, jeżeli nie będzie sprzeciwu – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały dot. realizacji zadania inwestycyjnego w postaci budowy krytej pływalni na terenie Dzielnicy Dziesiąta – projekt mieszkańców.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do dalszego wprowadzania. Kolejny projekt dot. budowy boisk wielofunkcyjnych przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie – projekt mieszkańców.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła przedmiotowy projekt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Prezydencki wniosek dotyczący projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu „Lubelski technik zdobywa europejskie kwalifikacje”.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła przedmiotowy projekt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to pierwszy po projektach grup mieszkańców – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały grupy radnych, która wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie inicjatywy utworzenie Dzielnicy Czuby – Węglinek.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, wprowadzamy, kto z państwa... – (**Głosy z sali** „To już było..”) – Ale to jest drugi projekt – tamten był grupy mieszkańców, a ten jest grupy radnych. Tamten został odrzucony przez Radę, a ten jest wprowadzany. Ja bardzo proszę, żeby pan Sylwester Tułajew słuchał tego, o czym się tutaj mówi. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

„Za” – 18, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że wprowadziliśmy projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to w porządku projekt tuż po projekcie dotyczącym „Lubelski technik zdobywa europejskie kwalifikacje”, czyli po projekcie na *druku nr 1535-1*.

Teraz sprawy skargowe. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił o wprowadzenie kilku skarg do porządku.

Pierwsza jest skarga pana B [REDAKTOR] C [REDAKTOR] na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w sprawie działań utrudniających wydanie nieruchomości. Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła skargę do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby skarga była rozpatrywana tuż po projekcie dotyczącym Czuby-Węglinek, tego drugiego projektu.

Kolejna skarga – Fundacji Wolności na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 13 czerwca 2014 r.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby skarga była rozpatrywana po skardze pana B [REDAKTOR] C [REDAKTOR] – nie widzę sprzeciwu.

Bardzo proszę, kolejna skarga – Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Łużyczan 16 i 18 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 29 sierpnia 2012 r.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła przedmiotową skargę do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby była rozpatrywana po skardze Fundacji Wolności – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek – grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła przedmiotowy projekt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego Rady – bo już chyba nie ma więcej wniosków, prawda? Nie ma. Przechodzimy do komunikatów Przewodniczącego.

Szanowni Państwo! Chciałem poinformować, że w dniu 31 października br. odbyła się pierwsza sesja Młodzieżowej Rady Miasta Lublin IX kadencji. Na pierwszej sesji radni wybrali prezydium w składzie: Tomasz Palmi - przewodniczący, Małgorzata Wieczorek – wiceprzewodnicząca, Kacper Klochowicz – wiceprzewodniczący, Oliwia Jasińska – sekretarz, Justyna Opoka – skarbnik.

Szanowni Państwo! Informuję, że w dniu dzisiejszym mogą państwo zdawać laptopy w sali nr 03 w Ratuszu. Tutaj sala obok oczywiście sali obrad.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLV SESJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – zatwierdzenie protokołu XLV sesji Rady Miasta. Protokół był dostępny w Biurze Rady oraz w zakładce systemu Zimbra w dniu 29 października, był również wyłożony do wglądu przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, wobec tego poddaję głosowanie zatwierdzenie protokołu XLV sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XLV sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami. Bardzo proszę, pan prezydent Krzysztof Żuk.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym okresie było podpisanie umowy partnerskiej pomiędzy Tbilisi a Lublinem. Odbyło się również podpisanie umowy Miasta Lublin i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości deklarującej realizację wspólnych projektów na rzecz lubelskich firm. Otwarcie nowej siedziby firmy Transition Technology, która zatrudnia już ponad 50 osób, firma z branży IT. Otwarcie nowej siedziby firmy ABM – to jest niemiecki lider dostarczający silniki elektryczne, czy napędy do sprzętu AGD w Strefie Ekonomicznej, która stworzyła już ponad 120 miejsc pracy. Otwarcie akceleratora biznesu – Biznes Link – bardzo ciekawy projekt, który pozwala rozwijać się ponad stu start up-om w Lublinie. Firma ALIPLAST rozpoczęła inwestycję kolejną, w wyniku której zatrudnienie powinno zwiększyć się o kolejne 80 osób. Gala Przedsiębiorczości, która wieńczyła konkurs o Nagrodę Gospodarczą Prezydenta Miasta Lublin. Jednocześnie rozpoczęto realizację trzech nowych budynków komunalnych przez TBS. Kończą się inwestycje drogowe, część oczywiście zgodnie z harmonogramem będzie realizowana jeszcze w roku przyszłym, ale kilka ważnych dla dzielnic zadań zakończyło się już w tym roku. Zakończyliśmy inwestycje przy Gimnazjum nr 16, które to inwestycje wykreowały wiele obiektów sportowych wokół Gimnazjum, czyniąc ten obszar właściwie takim nowoczesnym centrum sportowym, a przede wszystkim służy to znakomicie uczniom Czechowa.

Lublin został laureatem konkursu Eko Miasto 2014 w kategorii Mobilność Zrównoważona. Zostaliśmy również laureatem konkursu Zielone Miasta – tutaj Ministerstwo Środowiska wyróżniło nas w kategorii Zieleń w Mieście z projektem Parku Jana Pawła II.

Otrzymaliśmy też kolejne wyróżnienie i tytuł Samorządu Równych Szans w szóstej edycji ogólnopolskiego konkursu Samorząd Równych Szans 2014.

Znaleźliśmy się również w czołówce najlepszych samorządów w Rankingu Zrównoważonego Rozwoju JST; to, co państwo również wiecie, zostaliśmy kolejny raz Samorządowym Liderem Edukacji, a ściślej mówiąc zebraliśmy pełną pulę wyróżnień w Ogólnopolskim Programie Certyfikacji Gmin i Powiatów związanych z dobrymi rozwiązaniami, systemowymi rozwiązaniami, jeśli chodzi o oświatę.

Otwarto stałe przejście graniczne w Porcie Lotniczym. Uroczystość, jubileusz 600-lecia lokacji Zemborzyc. Warto chyba podkreślić, bo wchodzimy w okres wielkich jubileuszy, który zakończą w 2017 roku roczne obchody 700-lecia lokacji Lublina. 50 lat działalności LPEC. Naszym pracownikom i managerom firmy wręczyliśmy stosowne wyróżnienia. Te 50 lat to jest dobra służba dla miasta.

Jeśli chodzi o dodatkowe konkursy, to Podmiot Przyjazny Dużej Rodzinie i konkurs Miejsca Przyjazne Rodzinom i Dzieciom – to pokazuje, że również w wymiarze szeroko rozumianej polityki społecznej jesteśmy honorowani za te dobre praktyki i honorujemy tych, którzy uczestniczą wraz z nami w realizacji tej strategii. Tutaj również bardzo duża aktywność w wymiarze polityki społecznej, realizacji tego programu, za który odpowiada pani prezydent Monika Lipińska wraz ze swoimi współpracownikami; szczegóły zostaną złożone do protokołu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 5. 1. BUDOWY BOISK WIELOFUNKCYJNYCH PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 2 IM. JANA KOCHANOWSKIEGO MIESZCZĄCEJ SIĘ PRZY UL. MICKIEWICZA 24 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1528-1](#)) – projekt obywatelski stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie budowy boisk wielofunkcyjnych przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego mieszczącej się przy ul. Mickiewicza 24 w Lublinie ([druk nr 1528-1](#)) – projekt obywatelski. Bardzo proszę, czy wnioskodawcy chcą zabrać głos w tym punkcie? Dobrze, jeżeli jest taka wola rady, to głosujemy w takim razie bez dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę, pani radna Wcisło.”

Radna M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Proszę zaliczyć mój głos jako „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do protokołu – wolą pani radnej Wcisło było głosowanie „za” projektem uchwały.”

Radna M. Wcisło „Dziękuję.”

[Uchwała nr 1203/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu

AD. 5. 2. REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO W POSTACI BUDOWY KRYTEJ PŁYWALNI NA TERENIE DZIELNICY DZIESIĄTA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1521-1](#)) – projekt obywatelski stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego projektu – podjęcie uchwały w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego w postaci budowy krytej pływalni na terenie Dzielnicy Dziesiąta ([druk nr 1521-1](#)) – projekt obywatelski. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, pani radna Stepaniuk.”

Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! To nie głos sprzeciwu oczywiście, ale chciałabym poprosić, ponieważ są dzisiaj na sali sprawcy tego całego pozytywnego zamieszania i chciałabym, aby w dwóch zdaniach mogli poprosić Wysoką Radę o pozytywne przegłosowanie tego projektu. Czy Wysoka Rada nie ma nic przeciwko? Pozwolę sobie oddać głos.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To ja się pytam, czy Wysoka Rada nie ma nic przeciwko – nie ma nic przeciwko Wysoka Rada. Bardzo prosimy wnioskodawców, tak, żeby w trzech minutach można było się zmieścić, to byłoby cudownie.”

Przedstawiciele wnioskodawców „Witam serdecznie. Słysząc mnie, czy nie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma wnioskodawców? Gdzie są wnioskodawcy? A, to bardzo proszę, trzeba włączyć i mówić. Proszę tutaj dość, bardzo proszę.”

Przedstawiciel samorządu szkolnego VI LO w Lublinie Igor Ciechoński „Witam serdecznie. Nazywam się Igor Ciechoński, a to jest moja koleżanka Zuzanna Łęczyńska. Jesteśmy przewodniczącymi samorządu szkolnego VI Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie i chcielibyśmy państwa przekonać, aby projekt został pozytywnie rozpatrzony.

Szanowna Rado Miasta! Panie Prezydencie! Państwo Samorządowcy! W imieniu młodzieży VI LO i mieszkańców Dzielnicy Dziesiąta zwracam się do państwa z prośbą o zatwierdzenie projektu uchwały w sprawie budowy krytej pływalni przy VI LO im. Hugona Kołłątaja na ulicy Mickiewicz 36 w Lublinie. Cała społeczność naszej szkoły zaangażowała się bardzo w zdobywanie poparcia dla tej inicjatywy wśród mieszkańców naszego miasta. Zebraliśmy łącznie ponad 3,5 tys. podpisów popierających projekt uchwały. Dzielnica Dziesiąta jest jedną z najstarszych w Lublinie. Tutaj znajduje się wiele szkół na każdym poziomie nauczania. Na tym rozległym terenie mieszka też wielu seniorów. Wszyscy, zarówno młodzież, jak i dorośli, byłiby użytkownikami takiego obiektu, co niewątpliwie wpłynęłoby na zmniejszenie wśród nich ilości różnych schorzeń i poprawiłoby ich kondycję zdrowotną. Oddaję głos mojej koleżance.”

Zuzanna Łęczyńska „Dzień dobry. Szanowna Rado Miasta! Panie Prezydencie! Państwo Samorządowcy! Chciałam dokończyć myśl mojego kolegi. Zaanżelowanie w ten projekt przerosło nasze oczekiwania. Możemy chyba powiedzieć, że akcja obudziła w dzielnicy ducha społeczeństwa obywatelskiego, o co przecież od lat zabiegamy. Mieszkańcy bardzo liczą na pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały, wszyscy mamy nadzieję, że ta stara robotnicza dzielnica doczeka się krytej pływalni przy VI Liceum, które ma do tego najodpowiedniejsze warunki, ponieważ znajduje się przy głównej ulicy, szczyci się odnowioną infrastrukturą, a nawet międzynarodową społecznością szkolną. Szkoła posiada już na swoim terenie obiekty sportowe, a do stworzenia kompletnego centrum sportowego dzielnicy brakuje jedynie krytej pływalni. Bardzo liczymy na państwa przychyłność w tej sprawie. Dziękujemy.”

Igor Ciechoński „Bardzo dziękujemy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że możemy już przejść do głosowania po tak rzutkim wystąpieniu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Proszę, jaki dar przekonywania – 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. (oklaski).”

[Uchwała nr 1204/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu

AD. 5. 3. REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO DOTYCZĄCEGO WYKONANIA SYGNALIZACJI ŚWIETLNEJ NA SKRZYŻOWANIU ULIC ROMANTYCZNEJ I NADBYSTRZYCKIEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1517-1](#)) – projekt obywatelski stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Romantycznej i Nadbystrzyckiej w Lublinie ([druk nr 1517-1](#)) – projekt mieszkańców. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1205/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

AD. 5. 4. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA REALIZACJĘ PROJEKTU „LUBELSKI TECHNIK ZDOBYWA EUROPEJSKIE KWALIFIKACJE”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1535-1](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu „Lubelski technik zdobywa europejskie kwalifikacje” (*druk nr 1535-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1206/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 5. 5. INICJATYWY UTWORZENIA DZIELNICY CZUBY-WĘGLINEK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1536-1](#)) – *projekt grupy radnych* stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie inicjatywy utworzenia Dzielnicy Czuby-Węglinek – projekt grupy radnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, jest sprzeciw, czyli przechodzimy do dyskusji. Pan radny Tułajew, następnie pan radny Drozd.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Myślę, że w chwili obecnej podejmowanie uchwały w sprawie utworzenia nowej rady dzielnicy jest inicjatywą zbyt wczesną. Musimy pamiętać o tym, że dziś całe miasto Lublin jest pokryte w całości radami dzielnic – 27 funkcjonujących rad dzielnic na terenie naszego miasta – i każdy obszar naszego miasta należy do odpowiedniej rady dzielnicy. Dziś podejmowanie tego typu uchwały jest, uważam, zbyt wczesne, szczególnie na ostatniej sesji mijającej kadencji. Otworzenie nowej rady dzielnicy wiąże się z różnymi innymi zmianami, o których może szerzej nie będę wspominać, ale zwracam uwagę, że tworzenie nowej rady dzielnicy dla społeczności dwóch, czy trzech tysięcy mieszkańców jest sytuacją, która moim zdaniem nie powinna mieć miejsca, ponieważ możemy sobie również wyobrazić inne miejsca na terenie naszego miasta, inne obszary, które również mogłyby wyjść z taką inicjatywą, bo mówimy najpierw o wniosku

mieszkańców, teraz wnioszek grupy radnych, ale mówimy o innych wnioskach, które mogą się pojawić w chwili obecnej, w celu utworzenia dodatkowych rad dzielnic. I kiedy patrzymy na takie społeczności 2-3-tysięczne, to możemy za chwilę mieć kilkadziesiąt kolejnych wniosków o utworzenie rad dzielnic i dzieląc przez 2,5 tys. całą społeczność miasta Lublin, tych rad dzielnic może być 140. Czy naprawdę nam dzisiaj zależy na tym, aby tworzyć 140 rad dzielnic? Bo jeżeli dziś zgodzimy się na Radę Dzielnic Czuby-Węglinek, no to za chwilę, myślę, że również będzie chęć utworzenia Rady Dzielnic Botanik, również będzie chęć utworzenia Rady Dzielnic Choiny, również będzie chęć utworzenia rady dzielnic w każdym osiedlu na LSM-ach, bo wiążą się z tym różne elementy, różne rzeczy. Ja uważam, że podejmowanie tego typu uchwały dziś jest zbyt wczesne i uważam, że jako Rada Miasta powinniśmy zdecydować o kierunku – czy decydujemy się rzeczywiście na bardzo duże rozdrobnienie rad dzielnic, czy decydujemy się na to, żeby utrzymać to, co jest dziś i starać się poprawić, aby te rady dzielnic, które dziś funkcjonują – jest ich 27 – aby funkcjonowały znacznie lepiej. Dobrze wiemy o tym, że wśród tych 27 rad dzielnic część funkcjonuje wyśmienicie, bardzo dobrze, z drugiej strony wiemy o tym, że – trzeba to powiedzieć – że część działa bardzo źle, rady się nie spotykają, albo się spotykają bardzo rzadko. Naprawmy to, co jest w chwili obecnej, a nie twórzmy nowych bytów, bo to jest za wczesne. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Mieczysław Ryba „Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja także podzielam pogląd mojego przedmówcy i uważam, że albo Komisja Samorządności i Porządku Publicznego, bądź inna powołana komisja doradza, która kiedyś była powołana do jakby, żeby wszystkie białe plamy, gdzie brak jest dzielnic, żeby dzielnice były utworzone i tak to zostało zrobione, natomiast sytuacja w tej chwili jest tak, że na przykład Dzielnica Śródmieście, która ma 40 tys. blisko mieszkańców, jest tak samo traktowana, jak dzielnica, gdzie jest 3 tys., czy 2 tys. mieszkańców. Podział środków na te dzielnice jest jednakowy, diety również, natomiast ilość pracy przez poszczególne rady dzielnic, jaka jest wykonywana, jest zupełnie różna. I uważam, że tutaj trzeba podjąć działania, które jakoś sensownie to wszystko uporządkują. Co więcej, uważam, że przy projekcie tej uchwały chciałbym od razu otrzymać odpowiedź, jaki będzie podział okręgów do Rady Miasta, bo tutaj to wiąże się z tym, że będą zmienione okręgi do Rady Miasta, bo ta nowo utworzona ewentualnie dzielnica obejmuje chyba dwa okręgi – Węglin Południowy i Czuby. Tutaj takiej informacji zupełnie nie mamy, w jaki sposób te okręgi będą zmieniane. I w zasadzie zupełnie nie rozumiem, dlaczego na ostatniej sesji Rady Miasta jest taki wniosek cząstkowy, który zupełnie nie wnosi do podziału na rady dzielnic.

Jeszcze chciałem zwrócić uwagę, że w tej chwili część rad dzielnic praktycznie działa fikcyjnie – wiemy o tym, bo wpływają skargi, członkowie rad dzielnic wypisują się, zrzekają się mandatów, no i później istnieje rada dzielnic praktycznie tylko i wyłącznie na papierze, natomiast środki finansowe na radę dzielnic są kierowane, a tak nie powinno być i trzeba by tutaj zwiększyć nadzór nad radami dzielnic. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji... Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nie sposób nie zabrać głosu w momencie, kiedy moi przedmówcy jakby ograniczają dostęp do decydowania mieszkańcom Lublina, nowym mieszkańcom Lublina, którzy w Dzielnicy Czuby-Węglinek postanowili zamieszkać. Otóż, proszę państwa, jako jeden z inicjatorów powołania rad dzielnicowych w 1994 roku, kiedy tworzyliśmy podwaliny pod samorządność dzielnicową, powstała jedna rada dzielnicowa – Hajdów-Zadębie – i wtedy nie było dyskusji, dlaczego nie w całym Lublinie, dlaczego nie sieć, tylko dlaczego ta jedna. Właśnie dlatego, że dawaliśmy pilotażową uchwałę dającą możliwość mieszkańcom współdecydowania o swoim miejscu zamieszkania, o swoim mieście.

Proszę państwa, mieszkańcy Lublina, a właściwie samorządowcy Lublina, z tutaj siedzącą panią Jadzią Mach, stoczyli wielki bój z prezydentem Lublina, pochodzącym z opcji moich przedmówców, który chciał doprowadzić do powołania tylko dziesięciu rad dzielnicowych, stwarzając takie duże okręgi. Oczywiście samorządność zwyciężyła, ogólny ruch oddolny wszystkich samorządowców dzielnicowych doprowadziła do tego, że Rada jednak nie podjęła tej niezrozumiałej dla mnie do dziś uchwały w sprawie utworzenia dziesięciu rad. W tej chwili jest czas jak najbardziej słuszny, ponieważ przygotowujemy się do uchwalenia budżetu i niewątpliwie trzeba będzie zabezpieczyć środki budżetowe w przyszłorocznym budżecie. Ponadto będą wybory w przyszłym roku rad dzielnicowych i jak najbardziej uważam, że ten termin jest zasadny do tego, żeby się przygotować, zarówno my, samorządowcy, Rada Miasta, Urząd Miasta, ale przede wszystkim żeby dać szansę tam mieszkającym mieszkańcom do tego, żeby oni przygotowali się również do tego również jako nowo tworzona jednostka samorządowa do wyborów. Także absolutnie... Natomiast kwestie, jak będzie wyglądał okręg wyborczy i tak dalej, to są późniejsze kwestie, bo trudno w tej chwili dokonywać podziału, bo tego dokonuje zupełnie kto inny, inną uchwałą się podejmuje, kiedy się dzieli na okręgi wyborcze.

Jeszcze chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana radnego Drozda. Otóż, nie mogę się podpisać pod tym stwierdzeniem i nie mogę nawet myśleć o ocenie działalności rad dzielnicowych, zarządów i przewodniczących. Myślę, że jeden głos o tym, że rady funkcjonują źle, czy niewłaściwie, po prostu jest krzywdzące dla samorządów dzielnicowych i ja uważam, że my nie powinniśmy pozwalać sobie na takie oceny ciał, które zostały wybrane w wyborach powszechnych przez mieszkańców danego środowiska. Dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Sylwester Tułajew – proszę.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym tylko podkreślić, że środki finansowe są zapisane w budżecie miasta Lublin na funkcjonowanie rad dzielnic, więc wydzielanie dodatkowych środków wydaje się być bezzasadne.

Ja chciałbym zaznaczyć jedną rzecz – no, pan radny wskazuje istotną sprawę, ale związaną z utworzeniem nowych rad dzielnic na terenach, na których dotychczas rady dzielnic nie funkcjonowały. I tu jest ta różnica. Czyli wcześniej było tworzenie nowych jednostek pomocniczych, których nie było,

a dziś mówimy o tym, żeby daną jednostkę pomocniczą jeszcze podzielić na dwie, za chwilę może na trzy i utworzyć właśnie dwie lub trzy, gdzie funkcjonowała jedna. Ja uważam, że tego typu uchwały naprawdę są zbyt wczesne i tego typu uchwały podejmowane na ostatniej sesji nie są zasadne, biorąc pod uwagę całość, patrząc na całe miasto Lublin, dlatego składam również wniosek formalny, aby ten projekt uchwały skierować do Komisji Samorządności, aby tam można było jeszcze dokładniej omówić ten projekt, tę propozycję. Zwracam uwagę również, że Komisja Samorządności co do tego projektu wypowiedziała się negatywnie, ale ten wniosek podyktowany jest tym, aby jeszcze gruntownie omówić ten projekt i podział miasta na dzielnice. Dziękuję.”

Radny Z. Drozd „Ja jeszcze pozwolę sobie zabrać głos, bo jest zajęty przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Bardzo króciutko do pana radnego, że nie może myśleć o radach dzielnic, że my tutaj coś mamy do zrobienia. Chciałem powiedzieć, że należy przeczytać Statut i na podstawie Statutu rady pomocnicze składają do nas skargi na niewłaściwą działalność, zarówno do Rady Miasta, członkowie rad dzielnic składają skargi, i do Prezydenta Miasta, dlatego mówiłem w tej kwestii o tym, żeby to uporządkować i głębiej tym się zająć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

Radny Marek Jakubowski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! No, na razie w dyskusji biorą udział nie mieszkańcy Czubów, więc uważam, że powinienem się odezwać w tym momencie, chociaż już mój mandat za chwilę wygaśnie, ale ponieważ reprezentuję środowiska, które od kilkunastu lat co najmniej walczą o samorządność Dzielnicy Czuby, to chcę powiedzieć, że od początku chcieliśmy dużej jednej jednostki zwartej terytorialnie w samorządach.

Niestety stało się, jak się stało, podział na Czuby Północne i Południowe się utrzymał – trudno – natomiast w tej chwili, obserwując życie społeczne tej dzielnicy i bywając na radach dzielnicowych, nie zauważyłem aktywności mieszkańców tamtej części, która rzeczywiście gwałtownie rośnie i my o tym pamiętamy – przypomnę, że i budowa szkoły na Gęsiej, i kościoła za chwilę stworzy ten ośrodek – natomiast tutaj rzeczywiście wydaje się, że jest to uchwała zupełnie przedwczesna i właściwie być może nawet jakby inspirowana, nie wiem, wyborczymi możliwościami, które już się dokonały, że tak powiem. W związku z tym absolutnie merytorycznie, żeby była rada dzielnicy, to musi być środowisko przede wszystkim. W tej chwili próbuje się sztucznie wykreować to środowisko, wydaje mi się, że trzeba spokojnie pokazać, przy mojej ogromnej sympatii dla ruchu samorządowego, trzeba poczekać, aż to środowisko się utworzy, stworzy.

Druga sprawa jest faktycznie nad tym, że być może ta kadencja została zmarnowana przy dyskusji, która ciągle trwa, nad kształtem i jakością, i możliwościami tych rad osiedlowych.

Ciągle zostaje otwarte pytanie, czy dzielimy w nieskończoność na coraz mniejsze rady, przy tych samych jakby środkach przeznaczanych na rady, jest to właściwie droga donikąd, być może – i życzę tego kolejnej radzie – żeby ta dyskusja jednak odżyła i ja osobiście jestem ciągle za tym, żeby to były poważne ciała samorządowe, które byłyby prawdziwym partnerem władzy miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezydent... Bardzo proszę, jeszcze pan radny Madejek.”

Radny Jan Madejek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem uzupełnić tu moich przedmówców, ponieważ, tak jak tu przed chwilą powiedział kolega Marek, jest to projekt mieszkańców, to jest w ramach projektu obywatelskiego. Zebraliśmy 1320 podpisów, które przekazaliśmy w celu utworzenia tej rady. Jeżeli pan Marek nie był zainteresowany, to tak może powiedzieć. Jest to projekt obywatelski i w oparciu o projekt obywatelski, ponieważ wygodniej było w tej chwili i prościej złożyć projekt jako grupa radnych, poparliśmy ten projekt obywatelski, który był dyskutowany na Komisji Samorządności, m.in. gdzie pan Tułajew też zabierał głos w tej sprawie. Także wiemy, o co chodzi, nie udajmy, że to jest nie tak.

Natomiast wracając do sytuacji, że tu jest wykorzystywany okres przedwyborczy, to na tej samej zasadzie żeśmy przed chwilą głosowali wszystkie pozostałe inicjatywy obywatelskie. Także proszę, nie mieszajmy pojęć, jak traktujemy wszystkich, to traktujemy równo. A jest to autentycznie wystąpienie grupy mieszkańców – 1320 podpisów złożonych. Dziękuję ślicznie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chyba właśnie Jan Madejek słusznie podsumował tę dyskusję. Nie możemy stać w poprzek inicjatywy mieszkańców. Jeśli budujemy Lublin obywatelski, Lublin aktywnych mieszkańców, to trzeba stworzyć te rady instytucjonalne do budowania tej aktywności.

To, o czym pan radny Sylwester Tułajew mówił na samym początku, że mogą inni wystąpić z taką propozycją, nie stoi na przeszkodzie przyjąć tu tej inicjatywy. Ja bym się cieszył, gdyby inni wystąpili z takim wnioskiem, bo to oznacza, że mieszkańcy upominają się o takie rozwiązania organizacyjno-prawne, które tę aktywność budują. Jeśli panowie powiedzieliście, że część rad jest nieaktywnych, to trzeba się zastanowić, dlaczego. Być może te rady dzielnic budują zbyt dużą dezintegrację i anonimowość działalności i stąd, jeśli takie wnioski będą, uważam, że należy się do nich przychylić.

Mieszkańcy mają prawo do określania tego obszaru, w którym chcieliby tę aktywność budować i taką naszą rolą jest, by te rozwiązania dla nich tworzyć. Jest inicjatywa obywatelska, sugeruję w Radzie Miasta, by rozpocząć procedurę, bo to jest tylko rozpoczęcie procedury. Dzisiaj tą uchwałą Rady Dzielnic się nie powołuje, bo będą jeszcze konsultacje społeczne, będzie czas na dyskusję. Warto wówczas dokonać przeglądu również innych wniosków, jeśli takowe są.

Panie mecenasie, jakby mógł pan wyjaśnić, na jakim etapie tej procedury jesteśmy, bo tu chyba jest nieporozumienie, bo część przynajmniej radnych sugeruje, że my dzisiaj powołujemy Radę Dzielnic, co nie jest prawdą.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Myślę, że słowo „inicjatywa”, które tutaj już padło, wszystko wyjaśnia. Jest to oczywiście inicjatywa utworzenia dzielnicy jako jednostki pomocniczej. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 Statutu, który jest też ten przepis w podstawie prawnej projektu uchwały, z inicjatywą utworzenia, połączenia, podziału, albo zmiany granic jednostki pomocniczej mogą wystąpić mieszkańcy lub organy miasta Lublin – w liczbie mnogiej organy, a więc Rada Miasta, Prezydent Miasta. Statutu w dalszych przepisach określa, jak wygląda procedura, jeżeli ta inicjatywa zostanie podjęta – procedura tworzenia, podziału, zmiany granic jednostki pomocniczej – a więc przede wszystkim muszą się odbyć konsultacje w tym zakresie. Projekt granic jednostki pomocniczej sporządza prezydent, także po zasięgnięciu konsultacji i opinii wnioskodawców, i dopiero oczywiście finalnie, po przeprowadzeniu tej procedury, która – jeszcze raz podkreślam – opiera się przede wszystkim na konsultacjach społecznych, będzie możliwe przedłożenie projektu uchwały już o utworzeniu. Dlatego to słowo „inicjatywa”, myślę, wszystko wyjaśnia, jest to uchwała dotycząca wszczęcia procedury, dokładnie wystąpienia z inicjatywą utworzenia jednostki pomocniczej. Ona oczywiście nie ma charakteru definitywnego i nie przesądza, czy taka jednostka powstanie, w jakich granicach, to będzie dopiero efektem konsultacji i tych projektów, które w dalszej kolejności będą sporządzane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania. Był złożony wniosek formalny o skierowanie projektu do prac w Komisji Samorządności – wniosek pana radnego Sylwestra Tułajewa.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw” wnioskowi? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 8 „za”, 17 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1207/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 5. 6. SKARGI B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] NA DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG I MOSTÓW W SPRAWIE DZIAŁAŃ UTRUDNIAJĄCYCH WYDANIE NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1537-1](#)) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w sprawie działań utrudniających wydanie nieruchomości. Autorem projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna, proszę więc przewodniczącego o uzasadnienie projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja, po rozpatrzeniu skargi pana C [REDAKTOWANO] i po wysłuchaniu dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli, pani Morow i pana dyrektora Łuciuka, uznała skargę za bezzasadną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Widzę, że pan B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] jest na sali i pewnie chciałby zabrać głos. Udzielam panu 3 minuty czasu na wystąpienie. Bardzo proszę.”

Skarżący B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] „Dziękuję, panie przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Krótka, bo dyskusja była długa, dziękuję panu przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, dziękuję jej członkom, bo zabrało to 45 minut, przedyskutowaliśmy sprawę, natomiast rozmawialiśmy tylko o przepisach i ja to traktuję jako wstęp do dyskusji o problemach mieszkańców, w związku z wydawaniem nieruchomości, w związku ze specustawą i traktuję jako wstęp. Natomiast dzisiaj chciałbym zacytować słowa i prosić państwa – ten dokument został państwu przesłany w formie elektronicznej, treści rozmowy z panem dyrektorem Łuciukiem. Moje pytanie jest, kiedy... cytuję, moje pytanie jest: *Kiedy państwo chcecie realizować tę inwestycję? Bo jak ja rozumiem, że państwo chcecie wchodzić, to ja już wydaję państwu działkę. Może pan mi odpowiedzieć na to pytanie, kiedy państwo chcecie realizować tę inwestycję? Mówicie, że w najbliższym czasie, jak najszybciej – to moje słowa;* pan Mirosław Łuciuk: *Trzeba wprowadzić ją do budżetu;* B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO]: *Ano właśnie. No i właśnie teraz proszę o tę odpowiedź, no bo to jest pytanie, czy państwo jesteście gotowi, czy państwo jesteście gotowi, czy tylko się zabezpieczacie. I teraz proszę o odpowiedź, bo jeżeli mówicie „realizujemy”, to ja już dzisiaj podpisuję wszystkie papiery, pan mnie umawia ze sobą, panie dyrektorze;* pan Mirosław Łuciuk: *Ja panu nie wierzę; Ale ja panu mówię, panie dyrektorze. To jest treść rozmowy przeprowadzonej z panem dyrektorem, zastępcą dyrektora Zarzą-*

du Dróg i Mostów, panem Mirosławem Łuciukiem, pełnomocnikiem pana prezydenta.

Dzisiaj, szanowni państwo, ja proszę, moja skarga to była prośba o pomoc, żebym mógł ustalić, czy urzędnik reprezentujący, panie prezydencie, pana zajął takie stanowisko, czy taką informację otrzymałem, i tylko o to mi chodzi. Nie jest to dyskusja na temat procedur, innych rzeczy. Dlatego państwa proszę, zwracam się do państwa z prośbą o to, żebyśmy mogli jako mieszkańcy mieć potwierdzenie, czy w rozmowie z urzędnikami oni wiedzą, co mówią, czy nie wiedzą, co mówią, a jeżeli wiedzą, to żeby po prostu się przyznali do tego, jakie stanowisko zajęli, nie zasłaniaли się niepamięcią, dlatego ja zaproponowałem, że z tej rozmowy jest nagranie, żebyśmy usiedli w spokoju z panem dyrektorem Łuciukiem, żebyśmy go przesłuchali i żeby pan dyrektor Łuciuk sobie przypomniał te słowa. Jest mi przykro, panie prezydencie, że musiałem się posunąć do publicznej debaty, bo chodzi o dobro mieszkańców. Takie same sytuacje zgłaszają inni mieszkańcy. Chodzi o dobro miasta, dobro urzędników, bo na tym mi zależy. Natomiast panie prezydencie dziękuję za pana odpowiedź, mimo że ona mnie nie satysfakcjonuje w tym punkcie, że pan się zwraca, żeby radni nie poparli mojej skargi, ale panie prezydencie, jestem wdzięczny za to, co w tym piśmie do pana przewodniczącego pan zadeklarował, że wobec faktu prowadzenia licznej korespondencji, jeżeli określimy termin spotkania, to Zarząd Dróg i Mostów zechce usiąść w końcu do stołu i wyjaśnić wszystkie te wątpliwości. I dlatego, panie prezydencie, proszę pana, jeżeli pan by zechciał potwierdzić, że rzeczywiście w sposób merytoryczny usiądziemy do stołu, że mieszkańcy nie będą lekceważeni więcej przez Zarząd Dróg i Mostów, ja oczywiście tę skargę wycofam wtedy natychmiast, bo chodziło mi o to dokładnie, to, co pan, panie prezydencie, zawsze podkreślał, i za to też dziękuję, w naszych spotkaniach i jeszcze z prezydentem Kalinowskim, że chodzi o merytoryczną rozmowę i przymuszanie urzędników, dyrektorów do merytorycznej pracy. Gdyby udało się potwierdzić, że to spotkanie dojdzie do skutku, ja oczywiście bardzo chętnie, z prawdziwą przyjemnością tę skargę moją wycofam. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chce się ustosunkować do skargi? Nie chce pan prezydent. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie przypominam, że jednym głosowaniem rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też jest niezasadna.”

Skarżący B. C „Panie Przewodniczący! Czy mogę zgłosić się z wnioskiem formalnym?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie może pan zgłosić się z wnioskiem formalnym.”

Skarżący B. C „Chciałem wycofać tę skargę, bo wystarczy, moim zdaniem, że wszyscy państwo usłyszeli słowa pana dyrektora. Chciałbym wycofać... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może pan wycofać, skarżący w każdej chwili może, bo jest inicjatorem. Bardzo proszę, panie mecenasie, czy mylę się?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Inicjatorem tej uchwały, to znaczy z inicjatywy w zasadzie skarżącego powstał ten projekt uchwały, jako dokument, który ma wyrazić kwestię rozstrzygnięcia tej skargi, ale tak jak w każdym przypadku, inicjator może wycofać swój wniosek, zastrzeżenie, czy w tym przypadku skargę. Jeżeli w tej chwili przed głosowaniem, czy ostatecznym aktem mającym rozstrzygnąć skargę, skarżący do protokołu wycofuje skargę, to ze skutkiem takim, że już nie ma przedmiotu do rozpatrzenia. Dziękuję bardzo.”

Skarżący B. C „Panie Przewodniczący! Mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan chce wygłosić formułkę, że wycofuje pan swoją skargę, do protokołu? Bardzo proszę.”

Skarżący B. C „Dziękuję, panie przewodniczący, z dwoma słowami uzasadnienia. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wycofuje moją skargę, Szanowny Panie Prezydencie, bo chodzi o to, żebyśmy nie spierali się, a merytorycznie rozmawiali. To pan dobrze wie, jak ciężko jest rozmawiać merytorycznie ze swoimi oponentami. Dlatego też państwa nie chcę stawiać w niezręcznej sytuacji, żebyście państwo z jednej strony nie musieli decydować o czymś, co jest jasne, jeżeli się państwo wczytacie w dokumentację, która państwu została przesłana. Dlatego, żeby dalej w nowej Radzie spotykać się i dyskutować merytorycznie i umożliwić tę formę porozumienia, i dalej czekać na realizację pana deklaracji, panie prezydencie, za którą dziękuję, czyli tego merytorycznego spotkania, tę skargę wycofuje. Dziękuję państwu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, więc punkt jest bezprzedmiotowy... Przechodzimy do kolejnego punktu... Wniosek formalny, bardzo proszę, pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Mam takie zapytanie za pośrednictwem pana mecenasa, jeśli chodzi, ponieważ w tym momencie ja nie do końca wiem, czy pan może wycofać, dlatego że jest to projekt uchwały Komisji Rewizyjnej i jak gdyby Komisja Rewizyjna skierowała ten projekt uchwały pod obrady. Wniosek formalny pana byłby być może zasadny na Komisji, gdyby ze chciał wycofać, natomiast w tym momencie nie jestem do końca przekonany, czy pan może wycofać, ponieważ jest to wniosek Komisji Rewizyjnej, który został też przegłosowany jako wprowadzenie do porządku obrad, więc trzymając się litery prawa, chciałbym za pośrednictwem pana mecenasa zapytać, czy jednak nie byłoby zasadne odrzucić ten projekt lub przyjąć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że mecenas już powiedział, ale na pewno nie będzie miał nic przeciwko temu, żeby na ostatniej sesji zabrać głos dwa razy w tej samej sprawie. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Odpowiadając na wątpliwość pana radnego, to chciałbym jeszcze raz zaznaczyć, że tutaj opieramy się na procedurze, jaką jest kodeks postępowania administracyjnego, więc ta procedura jest zainicjowana albo jakimś wnioskiem, albo właśnie w tym przypadku skargą. Skarga jest skierowana do Rady Miasta i Rada Miasta we właściwym trybie określonym w Statucie przygotowuje się do jej rozpatrzenia i to robione jest właśnie poprzez Komisję Rewizyjną, która tylko przygotowuje projekt uchwały i swoje stanowisko, ale ostateczne rozstrzygnięcie należy do Rady Miasta i skarżący jest zapraszany, może przekonać Radę do innego stanowiska niż prezentowane przez Komisję Rewizyjną, mogą dojść inne okoliczności do tego czasu, więc najważniejszy jest akt głosowania, który rozstrzyga ostatecznie o tej skardze. Skoro skarżący wycofuje skargę, jesteśmy tym oświadczeniem związani, nie ma czego rozstrzygać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pan radny Leszek Daniewski – bardzo proszę.”

Radny Leszek Daniewski „Ja bym chciał zapytać wnioskodawcę, czy on uznaje sam, że skarga złożona przez niego jest bezzasadna, bo ja w tej chwili uważam, że my rozstrzygamy nie merytoryczną stronę tego problemu budowy, nie budowy, tylko rozstrzygamy proceduralne, że ktoś z kimś nie chciał rozmawiać. Ja bym chciał usłyszeć od pana, skoro pan wycofuje, to znaczy, że uznaje pan sam za bezzasadną, że po prostu pan się pomylił. Proszę wprost powiedzieć, bo w takim razie pan tutaj pozostaje przy swoim, że prezydent panu obiecał, że wszystko jest załatwione, a ja uważam, że to nie jest przedmiotem rozstrzygnięcia przez Radę, tylko pana skarga na bezzasadność w kwestii procedowania nad pana problemami.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy wnioskodawca chce zabrać głos?”

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Panie Przewodniczący! W sprawie formalnej. Panie przewodniczący, pan zamknął ten punkt, twierdząc, że przechodzimy do następnego punktu, więc nie mam nic przeciwko dyskusji, ale trzeba 16 radnych, żeby to wprowadzić do porządku, żeby mógł się ktoś jeszcze wypowiadać, bo pan już go zamknął i mówił „przechodzimy do następnego punktu”. Tego punktu już nie ma, tylko można dyskutować formalnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W sumie rację ma pan radny Stanisław Podgórski, w związku z tym nie ma dyskusji już w tym punkcie. Pan radny Stanisław Podgórski ma rację, jesteśmy w punkcie następnym.”

**AD. 5. 7. SKARGI FUNDACJI WOLNOŚCI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN
W SPRAWIE NIEUDZIELENIA ODPOWIEDZI NA PISMO Z DNIA
13 CZERWCA 2014 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1538-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Fundacji Wolności na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 13 czerwca 2014 r. Autorem projektu jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja, po wysłuchaniu zaproszonych dyrektorów Urzędu Miasta oraz przedstawicieli skarżących, uznała skargę za bezzasadną. Jeśli mogę zabrać od razu przy okazji głos, to tylko powiem, że sprawa jest podobna, w zasadzie w tej chwili Fundacja Wolności otrzymała pismo, dotarło do niej pismo, które wcześniej nie mogło dotrzeć ze względu na zmiany adresowe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przypominam, że jednym głosowaniem rozstrzygamy o zasadności skargi. Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną, jeśli jednak większość z państwa opowie się przeciwko wnioskowi, skargę uznamy za zasadną. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1208/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 5. 8. SKARGI WSPÓLNOTY MIESZKANIOWEJ PRZY UL. ŁUŻYCZAN 16 I 18 NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE NIEUDZIELENIA ODPOWIEDZI NA PISMO Z DNIA 29 SIERPNI 2012 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1539-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Łużyczan 16 i 18 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 29 sierpnia 2012 r. Autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja rozpatrzyła skargę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Łużyczan 16 i 18, i po wysłuchaniu dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli oraz dyrektorów Zarządu Dróg i Mostów oraz skarżącego, uznała skargę za bezzasadną głosami: 2 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Jednym głosowaniem rozstrzygamy o zasadności skargi. Przypominam, że Komisja jest za tym, żeby skargę uznać za bezzasadną, jeśli jednak większość z państwa opowie się przeciwko wnioskowi, uznamy skargę za zasadną. Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 1209/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 6. PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK – PIERWSZE CZYTANIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1533-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2015 rok – pierwsze czytanie.

Szanowni Państwo! Realizując zapisy naszej uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz harmonogramu prac nad projektem budżetu na 2015 rok, przystępujemy do pierwszego czytania budżetu. Pan prezydent, a zapewne pani skarbnik przedstawi nam w tym momencie

projekt budżetu na rok przyszły. Bardzo proszę, czy jest pani gotowa, pani skarbnik, panie prezydencie? Bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Chciałabym w imieniu prezydenta bardzo pokrótce przedstawić projekt budżetu na rok 2015. Projekt został oczywiście opracowany tak jak w każdym roku zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych. Rok 2015 będzie drugim rokiem obowiązywania już dwóch reguł fiskalnych. Pierwsza ta reguła dotyczy utrzymania równowagi budżetowej między dochodami i wydatkami w zakresie działalności bieżącej, to jest ten pierwszy podstawowy wymóg, który musi być zachowany w projektach przedstawionych Wysokiej Radzie. I druga reguła fiskalna to jest limitowanie poziomu zadłużenia. Miasto Lublin spełnia obydwie te wymogi wynikające z ustawy o finansach publicznych, jeśli chodzi o limitowanie zadłużenia, jak również o równowagę w zakresie działalności bieżącej – mam na myśli tutaj nadwyżkę operacyjną, która w każdym projekcie budżetu już od trzech lat musi być proponowana, jak również zrealizowana. Także w tych wstępnych założeniach obydwie te reguły fiskalne są spełnione.

Budżet na 2015 rok zapewnia niezbędne środki na wydatki związane z utrzymaniem naszych jednostek organizacyjnych, obiektów, infrastruktury technicznej, społecznej. Założony jest również niewielki wzrost wynagrodzenia o 100 zł na etaty.

W zakresie realizacji projektów z udziałem środków europejskich w roku 2015 planowane jest zakończenie zadań realizowanych w ramach kończącej się perspektywy finansowej Unii Europejskiej 2007-2013, jak również będą podejmowane działania mające na celu przygotowania zadań planowanych do dofinansowania w ramach nowej perspektywy 2014-2020.

W przedłożonym projekcie uchwały budżetowej prognozowane dochody szacowane są na 1.673.175.925 zł, natomiast wydatki budżetu na 1.770.853.972 zł. Deficyt budżetu jest mniejszy, aniżeli w roku 2014 – jest poniżej 100 mln, jest to kwota 97.678.047 zł, nadwyżka operacyjna przekracza 52 mln zł, przychody budżetu – 195 mln i rozchody budżetu – ponad 97 mln zł.

Chcę zwrócić państwa uwagę, że ten projekt budżetu nie zakłada środków, jakie miasto pozyska w nowej perspektywie – środków europejskich – ani w wydatkach, ani w dochodach, dlatego że w sytuacji, kiedy będą podpisywane umowy, sukcesywnie do budżetu będą wprowadzane zadania, jak również źródła finansowania tychże zadań.

Jeśli chodzi o dochody, to dochody bieżące stanowią 1.454.608.096 zł, natomiast dochody majątkowe – ponad 218 mln zł i w niewielkim stopniu obejmują jeszcze dochody ze źródeł europejskich. W porównaniu do roku 2014 jest to już nieznaczna kwota przekraczająca 80 mln zł.

W strukturze dochodów udziały stanowią ponad 25% - jest to ponad 425 mln zł, pozostałe dochody własne, inne niż CIT i PIT stanowią około 600 mln zł – 597 mln, subwencje – ponad 389 mln, jest to ponad 23%, środki europejskie – 89 mln i dotacje celowe z budżetu państwa – 114.368.605, i celowe na realizację zadań własnych – ponad 41 mln, i zadania realizowane na podstawie porozumień, umów – ponad 15 mln zł.

Na wydatki bieżące proponuje się przeznaczyć ponad 79% - jest to 1.402.337.822 zł, na wydatki majątkowe – ponad 20%, około 21% - jest to

kwota 368.516.150 zł. Oczywiście w tych wydatkach inwestycyjnych są zadania, które są kontynuowane, na które miasto pozyskało środki europejskie.

W ramach wydatków, tak jak w każdym roku, na wydatki związane z oświatą jest to kwota najwyższa, przekracza 591 mln zł, na zadania z zakresu transportu i łączności – ponad 417 mln, na zadania z zakresu pomocy i polityki społecznej – ponad 231 mln, jest to ponad 13% naszego budżetu; z zakresu ochrony zdrowia – ok. 20 mln, z zakresu kultury fizycznej – ok. 76 mln, jest to ponad 4% wydatków budżetowych; z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – ponad 6%, jest to ponad 112 mln zł; z zakresu kultury – ponad 88, przepraszam, około 69 mln – 68.714.810, jest to około 4% budżetu; z zakresu bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej – ponad 32 mln; na obsługę długu – ponad 32 mln zł.

W projekcie budżetu po raz pierwszy zostały ujęte wyniki pierwszej edycji budżetu obywatelskiego. Wybrane przez mieszkańców miasta projekty stanowią kwotę 10.212.382 zł, z tego projekty bieżące 3.477.325, natomiast projekty inwestycyjne na kwotę 6.735.057 zł.

W przyszłym roku, w przeliczeniu na jednego mieszkańca, dochody wyniosą 4.870, natomiast wydatki 5.154 i na osobę wydatki majątkowe planowane są w kwocie 1.073 zł.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to oczywiście tak jak w strukturze całego budżetu, to na wydatkach bieżących najwyższa kwota to jest kwota przeznaczona na wydatki oświatowe, następnie na wydatki z zakresu transportu i łączności, następnie z pomocy społecznej, kultury, ochrony zdrowia.

W wydatkach majątkowych przede wszystkim ten projekt koncentruje się na zadaniach, które są kontynuowane: na zadania z zakresu drogownictwa – jest to znacząca kwota, najwyższa kwota, bo ponad 41% wydatków majątkowych będzie przeznaczonych na zadania z zakresu drogownictwa, jest to kwota przekraczająca 153 mln zł; na zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej – ponad 11 mln; na zadania z zakresu kultury i ochrony zabytków – ponad 20 mln; z zakresu administracji, głównie związane z rozbudową systemu komputerowego – ponad 2 mln zł; na zadania z zakresu kultury fizycznej – ponad 50 mln zł, jest to związane głównie z dokończeniem budowy basenu, jak również z zakończeniem budowy dróg dojazdowych przy stadionie; na zadania z zakresu turystyki będzie realizowany, kończony w zasadzie projekt Europejska Stolica Turystyki Rowerowej; w zakresie gospodarki komunalnej na zadania inwestycyjne i będzie przeznaczona kwota ponad 24 mln zł; na zadania z zakresu transportu zbiorowego – ponad 65 mln zł; na zadania związane z funkcjonowaniem spółek, na objęcie akcji będą przeznaczone wydatki dla infrastruktury portowej, telekomunikacyjnej – ponad 12 mln zł; na inwestycje w placówkach oświatowych – ponad 5 mln zł. Zaplanowana rezerwa w budżecie na wydatki inwestycyjne – ponad 15 mln zł.

Także, proszę państwa, jest to projekt, który w trakcie dyskusji zapewne, zgodnie z procedurą uchwalania budżetu, będzie dyskutowany i niektóre wielkości ulegną zmianie, być może uda się jeszcze do czasu uchwalenia uzyskać informacje o zadaniach, które uzyskają dofinansowanie ze środków europejskich, jak również o wielkościach dotacji celowych, czy też na przykład dotacje na utrzymanie przedszkoli, które tutaj jeszcze nie są wprowadzone do budżetu, a więc w trakcie dyskusji, czy też w trakcie już realizacji budżet będzie ulegał zmianie i mam nadzieję, że dojdzie do kwoty, jaka była w roku bieżącym,

nie będzie to mniejsza kwota w roku 2015, czego państwu radnym tutaj życzę. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, dziękuję, Wysoka Rado.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję pani skarbnik. Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Mam pytanie do pana prezydenta, właściwie może kilka pytań.

Czytając wstępnie projekt, nie znalazłem zapisów dotyczących kontynuacji zadań, które są przygotowane, albo wręcz trwają. Tutaj chciałbym zwrócić się z zapytaniem dotyczącym sali koncertowej przy Szkole Muzycznej, ponieważ to środowisko otrzymało zapewnienia i ciągle jest aktywne w tym zakresie, że to zadanie znajdzie się w budżecie; jak do tej pory ten zapis się nie znalazł.

Również w tegorocznym budżecie były zadania takie, jak na przykład łącznik ulicy Parczewskiej, o który wnioskowałem w kwocie 400 tys., a został przyjęty w kwocie 50 tys. i do dzisiaj nie został zrobiony. Jest już dokumentacja w tym roku zrobiona, natomiast zadanie nie jest wpisane.

Również chciałbym zapytać pana prezydenta o zadanie budowy ulicy Nałkowskich, które jest już też zadaniem długo trwającym; przygotowano dokumentację, a w przyszłorocznym budżecie dalej są wpisy na dokumentację. W jakim zakresie może być to zadanie kontynuowane.

Pytanie bardziej ogólne: czy pan prezydent przyjmie poprawki, które zgłoszą radni, znając większość z nich, myślę, które zmierzają do wyrównania zaangażowania miasta w dzielnicach, które są, można powiedzieć, trochę poszkodowane, czy pokrzywdzone brakiem tego zaangażowania, jak Kośminek, czy chociażby Wrotków. Takie poprawki ja osobiście jako radny będę zgłaszał.

Kolejne pytanie, to dofinansowanie budowy stadionu. Projekty z RPO mają limit dofinansowania 85%. Z danych, które są podane w projekcie budżetu, ta proporcja jest znacznie mniejsza. Czy pan prezydent przewiduje uzyskanie zwiększenia limitu tego dofinansowania w bieżącym roku?

I również prosiłbym o takie ogólne wytłumaczenie takiego oto zestawienia: jeżeli chodzi o wydatki, spadają o 13% w odniesieniu do bieżącego roku, natomiast jeżeli chodzi o wydatki na kulturę, rosną o 32%. Gdzie jest tutaj taka największa oszczędność, którą pan prezydent przewidział w innych działach przy planowanym wzroście tutaj tych wydatków? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, czy pan prezydent zabierze głos?”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani skarbnik już wyjaśniła, że rozpoczynamy prace nad projektem budżetu i w tym budżecie nie ma po stronie dochodowej ujętych tych środków europejskich, które tradycyjnie są źródłem finansowania wielu inwestycji, bo jesteśmy w trakcie, można powiedzieć, analiz możliwości, a w niektórych przypadkach przygotowywanie umów, czy z Zarządem Województwa w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego, czy też – mamy nadzieję, aczkolwiek wydaje się, że opóźnienie tutaj będzie – z tymi programami operacyjnymi, centralnymi takimi, jak Polska Wschodnia.

Postaraliśmy się w tym roku przedstawić projekt budżetu do dalszych prac, nie uwzględniając tego, co jest opisane dużym znakiem zapytania - mówimy o wdrożeniu nowej perspektywy finansowej, ale to nie oznacza, że tych środków europejskich nie będzie, bo będą dodatkowe środki w ramach nadkontraktacji w przyszłym roku i mamy nadzieję, że przyjęcie kontraktu regionalnego przez rząd zakończy się szybkim podpisaniem stosownych porozumień z Zarządem Województwa, a wcześniej wprowadzeniem przez Zarząd Województwa kilku projektów, jako projektów kluczowych, co pozwalałoby już realizować je w przyszłym roku. Dotyczy to chociażby Placu Litewskiego – jest zapisany w tej chwili przy środkach, które mu zapewniamy, a chcielibyśmy mieć w 85% sfinansowane ze środków RPO.

W związku z tym, odpowiadając ogólnie na pytanie pana radnego, tak, będziemy z radnymi analizować te wszystkie propozycje i radnych, i rad dzielnic, które były zgłaszane, i będziemy – mam nadzieję – znacznie tę stronę wydatkowa budżetu zwiększać. Nie tworzyliśmy w przyszłorocznym budżecie oszczędności na wydatkach bieżących, o które pan pyta w wymiarze istotnym z punktu widzenia funkcjonowania instytucji, czy świadczenia usług publicznych, w związku z tym wydatki bieżące uważamy, że są niezagrożone. Nie wiem, skąd pan radny znalazł zawyżenie środków wydatkowanych na kulturę, bo one są mniejsze niż projekt przewidywał w instytucji kultury i będziemy tutaj również proponować zwiększenie tych środków, w związku z projektami, które będziemy realizowali wspólnie z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale tutaj również prowadzimy rozmowy, Ministerstwo jeszcze nie zna swojego budżetu na rok przyszły, w związku z tym to będziemy uzupełniali w ciągu prac nad budżetem.

Generalnie, nie dyskutując dzisiaj o szczegółach, takich jak Nałkowskich, czy Radzyńskiej, czy sali koncertowej przy Szkole Muzycznej, w komisjach nad tym będziemy dyskutowali i pokażemy wszystkie możliwości, bądź i brak realizacji takich projektów. Ja dzisiaj nie przesądzam o tym, czy rozpoczniemy, czy zakończymy inwestycję w Szkole Muzycznej związaną z termomodernizacją i budową sali koncertowej, czy też nie, chcielibyśmy te inwestycje zakończyć i salę zrealizować. O tym z dyrekcją i z rodzicami utalentowanych naszych młodych lublinian rozmawiałem, ale poczekajmy już do tych prac, które dzisiaj inicjujemy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przypominam państwu, że ustalenie dalszej części harmonogramu prac nad projektem budżetu na 2015 rok nastąpi po ukonstytuowaniu się wewnętrznych organów Rady Miasta Lublin VII kadencji.”

AD. 7. PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ – PIERWSZE CZYTANIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1534-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, jest to projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – pierwsze czytanie, mamy to na *druku nr 1534-1*. Bardzo proszę, panie prezydencie, o zapoznanie nas z wieloletnią prognozą finansową na lata 2015-2035.”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik – bardzo proszę.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Kolejny dokument składany wraz z projektem budżetu, to jest wieloletnia prognoza finansowa, która obrazuje długoterminowe zarządzanie finansami miasta, umożliwia ocenę sytuacji finansowej miasta, ocenę możliwości inwestycyjnych, jak również kształtowanie się zdolności kredytowej na przestrzeni najbliższych lat. Taka prognoza jest państwu właśnie zgodnie z ustawą o finansach publicznych przedstawiona.

Przy prognozowaniu dochodów uwzględniono prognozy podstawowych wskaźników makroekonomicznych oraz w odniesieniu do części pozycji dochodowych założonych w związku z przewidywaną dynamiką PKB, na przykład w podatkach dochodowych od osób fizycznych, od prawnych. W myśl projektu ustawy budżetowej na rok 2015 poziom dochodów budżetu państwa w 2015 roku, co z tym również idzie, poziom dochodów w jednostkach samorządu terytorialnego będzie miał wpływ na poprawę kondycji polskiej gospodarki w 2014 i 2015, gdzie jest założony wzrost tychże dochodów.

Zakłada się, że dochody miasta związane z działalnością bieżącą osiągną w tych latach przedstawionych w wpcf-ie wzrost na poziomie około 3%. Założone w kwocie 485 mln dochody majątkowe obejmują częściowe dofinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, jak również wpływy ze sprzedaży składników majątkowych.

Planowane dochody będą odpowiednio zwiększane wraz z rozstrzygnięciem konkursów na dofinansowanie projektów ze środków Unii Europejskiej, będą one ujmowane jednocześnie w wieloletniej prognozie finansowej.

Zakłada się wzrost również wydatków bieżących w latach 2015-2018 na poziomie 2%. Przy planowaniu wydatków bieżących i konieczności spełniania wymogów ustawowych wzięto pod uwagę możliwości finansowe i ta relacja między dochodami i wydatkami bieżącymi w wieloletniej prognozie jest zachowana.

Przy planowaniu wydatków inwestycyjnych przyjęto założenia zapewnienia w pierwszej kolejności środków na kontynuację tych zadań, które są w trakcie realizacji, które są rozpoczęte, czy też są współfinansowane ze środków europejskich, czy również dofinansowane z budżetu państwa, tak jak dwie „schetyńówki” mamy wprowadzone dwa zadania, które otrzymają dofinansowanie ze środków europejskich.

Od 2015 roku planowane wydatki inwestycyjne maleją, w związku z zakończeniem wielu zadań inwestycyjnych, w tym zadań, które miały znaczące dofinansowanie ze środków europejskich.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję... Chyba... Tak?”

Skarbnik I. Szumlak „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo pani skarbnik. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, możemy przejść do kolejnego projektu.”

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 8. 1. WYRAŻENIA ZGODY NA WZNIESIENIE POMNIKA POŚWIĘCONEGO PAMIĘCI MILIONÓW OFIAR WIELKIEGO GŁODU NA UKRAINIE W LATACH 1932-1933

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1522-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika poświęconego Pamięci Milionów Ofiar Wielkiego Głodu na Ukrainie w latach 1932-1933 (*druk nr 1522-1*). Najpierw sprawdzę, czy na sali mamy quorum. Bardzo proszę wszystkich państwa radnych, którzy są w tej chwili na korytarzu. Panie radny, czy mógłby pan zobaczyć, czy są jacyś radni na sali obok, bądź na korytarzu, bo nie mamy quorum. Pan radny Daniewski poszedł i od razu trzy sztuki wróciły na salę, ale i tak nie mamy... Bardzo proszę, żeby radni zbierali się jeszcze, jeżeli słyszą mnie, dlatego że w moim przekonaniu brakuje nam quorum. Sprawdźmy listę obecności. Sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę, przykładamy karty do czytników. Aktualnie na sali mamy 18 radnych, mamy quorum. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji myślę, że możemy głosować. Bardzo proszę, pan radny Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie nie co do zasadności wnoszenia tego pomnika, bo wydaje mi się to oczywiste, natomiast chodzi mi o tę procedurę i uchwałę pomnikową, którą przyjęliśmy chyba koło roku temu. Słyszałem, że wypowiedała się w sprawie wzniesienia tego pomnika, a dokładnie jego kształtu komisja powołana przez pana prezydenta, która zasugerowała wnioskodawcom inne podejście do formy tego pomnika. I chciałbym wiedzieć, czy mamy jakąś odpowiedź oficjalną wnioskodawców w tej sprawie. Jeszcze raz chciałem zaznaczyć, że absolutnie nie jestem przeciwny wnoszeniu tego pomnika, ani idei, która towarzyszy temu przedsięwzięciu, natomiast chciałem wiedzieć, jak wnioskodawcy ustosunkują się do tych sugestii, które padły ze strony komisji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie dyrektor Beata Malicka-Ząbek – bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. Architektury i Budownictwa Beata Malicka-Ząbek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zgodnie z uchwałą w sprawie budowy pomników projekt lokalizacji pomnika, jego formy oraz napisu został przedstawiony Zespołowi ds. budowy pomników. Zespół przeanalizował złożony projekt budowlany i wypowiedział się w ten sposób, że proponowana forma pomnika jako głazu narzutowego na podstawie kamiennej z fundamentem jest formą, którą rada uważa, że może być formą przejściową pomnika. Zwrócono uwagę na to, że w tamtym rejonie procedowany jest plan Podzamcze, który w pewien sposób zadecyduje o zagospodarowaniu tego terenu, które to zagospodarowanie może ulec zmianie. W ten sposób Zespół zaopiniował, dając możliwość w przyszłości większej, bardziej plastycznej formie pomnika. Natomiast jako formę obecną zaakceptował ten pomnik Zespół. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów myślę, że możemy przejść do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Przepraszam, czy można powtórzyć głosowanie?”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę. „Wisimy na włosku”, jeśli chodzi o quorum – zaznaczam.”

[Uchwała nr 1210/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

AD. 8. 2. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2014 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1513-1](#)) wraz z *autopoprawkami* na ([drukach nr nr 1513-2 i 1513-3](#)) stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z autopoprawkami na *drukach nr nr 1513-2 i 1513-3*. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałem, żeby wyjaśnić mi dokładnie punkt 8 – tutaj mamy w uchwale „gospodarka komunalna i ochrona środowiska” – zwiększenie środków na odbiór

i zagospodarowanie odpadów komunalnych i to jest 2,5 mln. I chciałbym dokładnie wiedzieć, na co te środki idą, bo nie wiem, kto w końcu płaci za odbiór odpadów komunalnych – czy mieszkańcy, czy miasto. I chciałbym tutaj dokładnie, żeby rozpisano, na co pójdzie te 2,5 mln zł.

A druga sprawa to jest taka, że mieszkańcy do mnie zgłaszali, że dokumentacja na budowę kanału burzowego przy ul. Leszka kończy się w miesiącu kwietniu i tam bardzo długo trwały ustalenia dotyczące tej dokumentacji i bardzo by chcieli, żeby właśnie jeszcze w zmianach budżetowych przynajmniej zacząć tę inwestycję w kwocie 30, czy 40 tys., zanim utraci ważność po prostu ta dokumentacja. I chciałbym coś w tej sprawie się dowiedzieć. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za ten głos. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor – bardzo proszę... Albo pani skarbnik... Pani dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska w tym rozumieniu. Może pani wyjaśnić to?”

Dyr. Wydz. Ochrony Środowiska Marta Smal-Chudzik „Szanowni Państwo Radni! Chciałabym tylko wyjaśnić, że system gospodarki odpadami komunalnymi, tak jak wszyscy państwo wiedzą, musi się bilansować po stronie dochodów i wydatków. Z uwagi na to pytanie, które pan radny zadał, odnośnie tego, na co będą przeznaczone te środki – oczywiście tylko i wyłącznie na odbiór i zagospodarowanie odpadów, czyli na finansowanie faktur, które są wystawiane przez firmy realizujące dla nas usługi. W związku z tym oczywiście pokrywamy z tych środków odbiór i zagospodarowanie odpadów. Nie mówimy o innych pozycjach, które są w budżecie w ramach systemu gospodarki odpadami. I z uwagi na to, że po stronie dochodowej pojawiła nam się kwota również 2,5 mln. Ten system bilansuje się po obydwu stronach o tę właśnie kwotę.”

Radny Z. Drozd „Ale to są pieniądze mieszkańców, którzy wpłacają środki na odbiór odpadów?”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Oczywiście tak, cały system gospodarowania odpadami komunalnymi...”

Radny Z. Drozd „I wcześniej nie było to jakby ujęte i zaplanowane, że będą faktury i że trzeba będzie za nie zapłacić, tak? I teraz pod koniec roku po prostu dajemy dodatkowo 2,5 mln. A przecież było już rok wcześniej wiadomo, ile mieszkańcy mniej więcej zapłacą za odbiór odpadów, i płacą bardzo drogo.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Oczywiście na etapie organizowania postępowania przetargowego i projektowania w budżecie kwot dotyczących systemu gospodarki odpadami my przewidujemy, prognozujemy w oparciu o liczbę mieszkańców, ale chciałabym zwrócić uwagę, że na etapie, kiedy ten system był planowany, posługiwaliśmy się danymi, które były z Wydziału Spraw Administracyjnych. Teraz posługujemy się rzetelnymi danymi, które są w oparciu o deklaracje składane przez mieszkańców. Ponadto wyjaśniam, że w opar-

ciu o Wydział Spraw Administracyjnych byli to mieszkańcy zameldowani, teraz natomiast posługujemy się danymi w oparciu o osoby zamieszkałe, bo tak ten system to przewiduje, że pobieramy opłaty od nieruchomości zamieszkałych.”

Radny Z. Drozd „Jeszcze sekundę, chciałem uzupełnić. Może pani tak nam powiedzieć, ile na przykład jest deklaracji w mieście Lublinie, a ile powinno być, czy jak to wygląda po prostu, czy ile mieszkańców, założmy, nie składa tych deklaracji, a zamieszkuje i jak to jest sprawdzane?”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „To znaczy, trudno jest mi podać w tym momencie liczbę osób zamieszkałych. Tego nie jesteśmy w stanie w stu procentach podać, jeśli chodzi o konkretną liczbę. W każdym bądź razie na tę chwilę mamy 132 tys. gospodarstw domowych, które mamy zadeklarowane jako te, które wnoszą opłaty za gospodarowanie odpadami.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Koledzy Radni! Wraca temat śmieci. Myślę, że na tej sali ten temat był tematem najczęściej omawianym. Chciałam powiedzieć mieszkańcom i kolegom radnym, że tematem śmieci zajmowaliście się również podczas całej kampanii wyborczej. Mówiliście mieszkańcom rzeczy, które są nieprawdziwe, dotyczące aspektu śmieci. Wszystko to, co pan mówi w tej chwili, panie Zdzisiu, dla mnie jest nieco dziwne. Bo myślę, że pan, jako samorządowiec, który tyle lat zasiada w ławach Rady Miasta, wie doskonale, chociażby wracając do Ordynacji Wyborczej, gdzie definicja nie istnieje zamieszkiwania, zameldowania i wiemy, jak się dzieje i jak faktycznie to wszystko wygląda, podobnie jest ze śmieciami. Wiemy o tym, i pan prezes Gąbka potwierdzi, że około 50%, a może nawet i więcej mieszkańców Lublina to studenci, którzy mieszkają w ogromnej części na stancjach. To są również lokale, które oni zajmują. I tam nie ma osób zameldowanych często, bądź tylko jedna była dotychczas. Natomiast współmieszkańcy, ci, którzy mają świadomość, iż płacą za śmieci w imieniu tych, którzy także te śmieci produkują, starają się i uczynili to, zgłaszając fakty zamieszkiwania osób, które w ewidencji nie istnieją. I nie było takiej dyskusji, i wtedy nie pytano, kiedy dyskutowaliśmy na temat liczby gospodarstw domowych, liczby mieszkańców Lublina, dzieląc na domki jednorodzinne, na spółdzielnie, bo pamiętam doskonale te liczby – czternaście tysięcy, sto czterdzieści ileś tysięcy, o tym, że będą ci, którzy nie są w rejestrze, bo tak możemy kolokwialnie nazwać. I ta różnica dla mnie jest oczywista i zrozumiała, że dzisiaj doszło, i bardzo dobrze, do tego, że taka korekta nastąpiła. Bo oto jest efekt pozytywny: mamy więcej tych, którzy płacą za śmieci. I myślę, że będzie ich w przyszłym roku jeszcze więcej, bo mieszkańcy obserwują i nie godzą się, że obok jest sąsiad, dwoje starszych mieszkańców płaci za śmieci, a obok wynajmujący mieszkanie, który nie mieszka, wynajmuje i tam zamieszkuje sześciu studentów. I oni tak samo śmiecą, wynoszą do koszy, a nie płaci właściciel. Prawdopodobnie jest sam zameldowany, fikcyjnie, bądź ktoś z rodziny. I taka sytuacja w ocenie sąsiadów, mieszkańców Lublina została zweryfikowana. Jestem przekonana, że ta weryfikacja będzie trwała dłużej i dziwię się, że nie rozumieją niektórzy oczywistego faktu wprowadzenia do budżetu

sumy, która pojawiła się legalnie, oficjalnie i pozytywnie, i bardzo dobrze, że jest. A to nie oznacza, że ona będzie wydana gdziekolwiek, prawda, i cokolwiek za nie zrobimy, że pan prezydent wyda na przykład na budowę drogi. Nie, nie może, ustawa wyraźnie mówi, że jest to zamknięta pula, że te pieniądze są tzw. znaczone. I w budżecie, jak będzie sprawozdanie, wtedy dopiero zobaczymy, jak zmieniła się sytuacja liczby gospodarstw domowych, wpływu, jaki wynikł, jaki jest koszt prowadzenia całej tej operacji, bo też on będzie różny, bo nie jest to umowa na wartość, tylko umowa od ilości produkujących śmieci, m.in. element taki w tej ofercie był, i wtedy można będzie zweryfikować. To po pierwsze.

A po drugie – o ile pamiętam, a myślę, że na 99% jestem pewna tego – oferta ta kończy się z końcem tego roku i będzie ogłoszony nowy przetarg, i musi być weryfikacja tych danych, i zapewne ona będzie przedstawiona. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja bym tylko chciał prosić o takie potwierdzenie lub wyjaśnienie. O ile sobie przypominam, postępowanie na zakup tej usługi, to oferty, które wpływały, były jasno określone i jakby wyczerpywały nasz limit, czy zakładane kwoty w 99 procentach z przecinkami. W postępowaniach zazwyczaj ceny określone są niezmiennie. Natomiast pytanie moje jest takie: jeżeli jest tak, jak mówię, to na jakiej zasadzie my zwiększamy te płatności, chyba że rzeczywiście umowy zostały tak zawarte, że w przypadku, gdy się zwiększa ilość odbiorców, czy może nawet pieniędzy, to zwiększamy płatności na rzecz wykonawców. Przypomnę, że ceny były ustalane pierwotnie w takiej sytuacji, kiedy nie znaliśmy nawet kosztów zagospodarowania odpadów na regionalnej instalacji zagospodarowania; przed tym, zanim pan prezydent dostał te ceny, Rada raczyła podjąć uchwałę, która już ustaliła ceny śmieci, na co zwracaliśmy już wcześniej uwagę, więc tutaj temu należy się bacznie przyglądać, ponieważ są to duże kwoty. I dlatego chciałbym jeszcze zapytać: na jakiej podstawie my zwiększamy wartość, czy cenę usługi dla wykonawców o 2,5 mln? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Jezior i pan radny Jakubowski.”

Radny D. Jezior „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Chciałbym ten wątek, który kolega Tomek Pitucha jak gdyby zainicjował. Ja chciałbym zapytać o trochę inną rzecz. Otóż, niedługo minie półtora roku funkcjonowania tego systemu i nagle pojawiły się 2,5 mln dodatkowych środków. Ja rozumiem, czy mogę przyjąć do wiadomości, że dochody są, powiedzmy, trudne do oszacowania, ale wydaje mi się, że koszty tego systemu są łatwiejsze do oszacowania, łatwiejsze do skalkulowania. I teraz pojawiają nam się dodatkowe środki, a są to duże środki – 2,5 mln zł – one wynikają z dodatkowych osób, które pieniądze wpłaciły, weryfikację umów, a także windykację. To nie tylko są dodatkowe wpłaty, ale to także jest uruchomienie pewnego systemu windykacyjnego. I teraz nie bardzo rozumiem ten proces. Jeżeli za chwilę pojawią nam się 3 mln zł, 1,5 mln zł, to oczywiście

my te pieniądze do systemu wrzucimy, bo nie możemy nic innego zrobić. Ale ja chciałbym poprosić, panie prezydencie, abyśmy przed rozpoczęciem kalkulacji, czy podejmowania decyzji na temat nowych procedur, chciałbym otrzymać informację, ile precyzyjnie kosztuje nas ten system w obecnym kształcie. System ten jest i koszty tego systemu są wyliczone w ustawie, są pewne elementy kosztotwórcze tego systemu. Chciałbym, abyśmy przed podejmowaniem decyzji na przyszłość zapoznali się precyzyjnie z analizą dochodów i kosztów, ale taką dokładną analizą kosztów funkcjonowania tego systemu. O tych elementach tutaj mówimy, koleżanka Jadwiga mówiła, że to są pewne zmienne, ja tak do końca nie wiem, jako radny chciałbym precyzyjnie wiedzieć, o czym mówimy, ile ten system kosztuje, na co wydajemy, jak skonstruowane są umowy i o taką informację proszę pana prezydenta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysocka Rado! Ja jestem branżowcem, że tak powiem, w temacie, w związku z tym chciałbym państwa ostrzec, że ceny odpadów nie mogą zmaleć. Może to przykre, ale prawdziwe. Kilka dni temu uczestniczyłem w konferencji, na której chyba jako jedyny z radnych byłem, gdzie ludzie z całego kraju wypowiedzieli się na temat systemu i kosztów systemu zarządzania odpadami, i wszyscy zgodnym chórem mówią, że system jest tragicznie niedofinansowany, tragicznie niedofinansowany. I są to fachowcy, zapraszam do przejrzenia ich materiałów, zapoznania się z ich wiedzą przede wszystkim. Już półtora roku temu mówiliśmy, że ten system rzeczywiście jest zaledwie oszacowany. I nie ma jeszcze twardych danych, by tworzyć nawet hipotetycznie ceny, których oczekuje radny Jezior na przykład. Ja jestem z pierwszego wykształcenia fizykiem, więc właściwie posłużę się taką analogią: nie możemy rozwiązać równania, gdzie jest mniej równań niż szukanych, nie da się, po prostu się nie da. W związku z tym cały czas mówię, że analiza wieloaspektowa tych cen musi nastąpić i ja oczekiwałbym takiej dyskusji merytorycznej, natomiast absolutnie uważam za nieodpowiedzialne właściwie sugerowanie się cenami gdzieś tam w Łodzi, czy gdzieś tam, gdzieś tam i podawanie konkretnych kwot, które są właściwie wzięte z sufitu. Ja tego po prostu nie umiem robić. No, moje wykształcenie przyrodnicze nie pozwala mi podchodzić do tego w ten sposób. W związku z tym wśród głosów tutaj kolegów z PiS-u są takie pozytywne aspekty, że trzeba nad tym się pochylić i tych niewiadomych jest wiele, m.in. ripok, który Wspólny Lublin zaproponował do zrealizowania w niedalekiej przyszłości, wykluczy pewną niewiadomą, przynajmniej da szansę zracjonalizowania tych wydatków. Ale nie tylko. Proszę państwa, myśmy – i bardzo bym prosił w tej chwili, żeby koledzy z PiS-u posłuchali – myśmy, oceniając te nasze stawki odpadów, właściwie posłużyli się zupełnie minimalistycznym systemem potrzeb systemu. Ten system jest prosty, ale i niedojrzały, dlatego ja z radością powitałem to, że znalazły się w budżecie pieniądze na „przoki” tak zwane, czyli po prostu system, który... ja bym radził po prostu państwu, żeby rzeczywiście może zrobić jakiś cykl wykładów, warsztaty i tak dalej, żebyście państwo poznali, jak skomplikowana jest ta materia, natomiast takie cudowne recepty, że zrobimy o 5 zł mniej i będzie dobrze, to jest po prostu naprawdę błędzenie w chmurach i na dodatek dawanie nadziei ludziom, że

może być dużo taniej przy odpowiednio dużej skali złożoności i jakości systemu, który i Unia Europejska, i rząd, i wszyscy właściwie oczekują. W związku z tym nie podejmujemy tematu, do którego nie jesteśmy przygotowani. Na pewno ta sprawa powinna wyjść przed ustalaniem stawek, przypuśćmy w przyszłym roku, ale bardzo bym prosił, żeby wziąć pod uwagę nie tylko koszty na przykład przedsiębiorstw, które zbierają odpady, ale potrzeby zbudowania instalacji i całego układu instalacji, który tworzy system odpadowy, nowoczesny w tej chwili. Bez tego po prostu obudzimy się w bardzo przykrych sytuacji, kiedy po prostu nie będziemy mogli sobie z tymi odpadami poradzić. To już właściwie jest nieco ukryty temat, że my na przykład ze składowiskiem odpadów w Rokitnie musimy podwyższać rzędne, bo po prostu grozi nam to, że nie będzie gdzie składować odpadów, po prostu realizacja trzeciej niecki i towarzyszących obiektów jest już opóźniona, koszty systemu rosną, wymagania są coraz większe formalne, a my oczekujemy, tak jak radosne przedszkolaki, że najlepiej byłoby zmniejszyć kwoty, zmniejszyć koszty systemu. Tego się po prostu nie da i trzeba uczciwie i realnie ludziom o tym mówić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie. Pani dyrektor, czy pan?”

Prez. K. Żuk „Już panią dyrektor poproszę o te szczegółowe wyjaśnienia, ale chciałem podziękować panu Markowi Jakubowskiemu za tę wypowiedź, bo to jest kwestia po prostu naszej wspólnej odpowiedzialności za raz - zrealizowanie ustawy i dyrektywy unijnej, dwa – za postawienie tego systemu na stabilnych fundamentach ekonomicznych. Pozwolę sobie powiedzieć, że kampanię wyborczą mamy za sobą i ta analiza, jak pokaże, uzasadni, że rzeczywiście ten system będzie jeszcze droższy, jeśli uwzględnimy dodatkowe elementy – i ripok, i produkcję rdf-u, i ewentualnie gdzieś tam kiedyś termiczną utylizację, bo ciągle praktycznie nowe wymagania przed nami ustawodawca stawia. Ta nowelizacja, która jest przygotowywana w parlamencie, wygeneruje nam dodatkowe zadania i dodatkowe wydatki. Więc my tutaj jesteśmy odbiorcą tych regulacji, a te z kolei wynikają z przyjętej polityki przez Komisję Europejską. Pani dyrektor, w tych szczegółowych pytaniach – bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja chciałabym wyjaśnić już te szczegółowe pytania, które państwo zadali w kontekście samego postępowania przetargowego. Otóż, w umowie zawartej z podmiotami, które realizują te usługi dla miasta w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, oczywiście zostały wskazane kwoty, które dotyczą odbioru i zagospodarowania jednej tony odpadów, czyli otrzymując jakby faktury, rachunki za realizację tych usług, my odnosimy się do tych kwot, które zostały określone w postępowaniu przetargowym. W postępowaniu przetargowym zostały określone również limity kwot dla poszczególnych sektorów, którym się możemy posługiwać w momencie realizacji tego zamówienia i te limity są jeszcze niewykorzystane, w związku z tym nie ma tutaj obawy, że jakby wykroczyliśmy poza obszar zamówienia publicznego.

Natomiast kolejna kwestia jest taka, że w oparciu o opinię RIO my na bieżąco monitorujemy zarówno stronę dochodową, jak i wydatkową w zakresie systemu gospodarki odpadami, bo nie jesteśmy w stanie przewidzieć na eta-

pie, kiedy planujemy półtoraroczny okres realizacji tych usług, ile odpadów dokładnie wytworzymy i ilu mieszkańców nam te opłaty wniesie. W związku z tym, że mija okres półtoraroczny realizacji tego systemu w ramach aktualnych umów, musimy ten system zbilansować i jesteśmy zadowoleni z tego, że akurat po stronie dochodowej i wydatkowej ten system nam się bilansuje, w innym wypadku musielibyśmy podjąć, zgodnie z sugestią RIO, inne czynności zmierzające do tego, aby ten system zbilansować. W związku z tym nie ma tutaj jakby zagrożenia, że postępujemy niezgodnie z ustawą. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazuje, na co te pieniądze możemy wydać – jest to odbiór i zagospodarowanie odpadów, czyli ich transport, odbiór i zagospodarowanie w instalacji, funkcjonowanie punktów selektywnej zbiórki odpadów oraz oczywiście cała obsługa administracyjna – i to są wszystkie koszty, które możemy ponieść; na nic innego tych pieniędzy wydać nie możemy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej pytań w dyskusji... Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja jeszcze nie dostałem odpowiedzi na drugie pytanie dotyczące ulicy Leszka, a w tej kwestii jeszcze pierwszego, to ja chciałem powiedzieć, że ja tylko spytałem, na co idą te pieniądze i nic więcej – nie mówiłem ani o instalacjach, ani o Rokitnie, tylko się pytałem, na co idą pieniądze, ale dyskusja wykazała, że faktycznie nie wiemy za bardzo, gdzie idą i co jeszcze będziemy musieli wybudować, jakie instalacje i jaką nieckę. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Ja bym prosił o jakąś odpowiedzialność za słowo, bo w tej chwili to, że nie wiemy, na co wydajemy pieniądze, które uzyskujemy z gospodarowania odpadami, jest przekazem nieprawdziwym, panie radny, więc chciałbym... Dyskutujemy od roku czasu i myślę, że każdy, kto chciał zorientować się, jak funkcjonuje system zagospodarowania odpadów i jak kształtują się wydatki, mógł to zrobić. Jeśli pada dzisiaj takie słowo, to chciałbym prosić, żeby tego więcej nie robić. Pani dyrektor na koniec roku, czy wraz z zakończeniem roku, zgodnie zresztą ze sprawozdaniem, które i tak mamy obowiązek robić, przedstawi szczegółowe rozliczenie. Ustawodawca mówi wyraźnie, na co mogą być środki uzyskiwane z tego systemu wydatkowane i tylko na to, w związku z tym nie ma innej możliwości. Te wydatki, które kreujemy, są wynikiem regulacji ustawowych, a nie naszego tutaj widzimisię.”

Radny Z. Drozd „Panie prezydencie, ja zrozumiałem, co mówiła pani dyrektor, natomiast nie zrozumiałem, co mówiły inne osoby. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów...”

Radny Z. Drozd „Pytałem jeszcze o kanał burzowy na ulicy Leszka.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Dziuba jest obecny? Ale ten kanał, rozumiem, że nie jest ujęty w tegorocznym budżecie i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby mówić o nim w trakcie uchwalania budżetu przyszłego roku. Kanału burzowe-

go i tak nie zrealizujemy w tym roku, bo nie zdążymy uruchomić zamówień publicznych. Panie dyrektorze, coś bliżej, bo pan radny mówi o zagrożeniu utraty pozwoleń, czy aktualizacji, konieczności aktualizacji dokumentacji.”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Tadeusz Dziuba „Rzeczywiście pozwolenie na budowę się kończy, tak jak pan radny powiedział. Był wnioskowany do budżetu, jeszcze mam nadzieję, że się zmieści w budżecie. Znaczący, to jeszcze uzależnione jest, ponieważ kolektor NF realizujemy i tu wykonawca, że tak powiem, spóźnia się, nie dotrzymuje terminów umownych i może gdy mu się uda w tym roku skończyć – daj Boże, żeby skończył – to wtedy akurat by się znalazły środki w przyszłym roku. Ale to dopiero będzie wiadomo gdzieś za miesiąc.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1211/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

Radny Wojciech Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wnoszę o zmianę w porządku obrad, a mianowicie o zdjęcie punktu 8.21., to jest projekt grupy radnych oraz o zdjęcie punktu 13. Interpelacje i zapytania. Te dwa punkty prosiłby o poddanie pod głosowanie. Uzasadnienie jest takie, że jest to ostatnia sesja, to jest jedno, a drugie, że w sprawie 8.21. właściwie cała dyskusja się odbyła i w trakcie zmiany w uchwale budżetowej wszystkie argumenty zostały podane i wynika z tego, że w zasadzie musimy, powinniśmy dodać więcej, a nie w tym momencie zmieniać ceny. Także bardzo proszę, te dwa wnioski składam o poddanie pod głosowanie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zaznaczyć, że punkt 8.21. został właśnie dzisiaj przyjęty do porządku obrad i pan radny Krakowski głosował „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, więc myślę, że warto jednak, aby ten punkt się odbył i żeby teraz nie wycofywać się z tej decyzji, chyba że pan radny powiedział, zmienił zdanie i uznał, że popełnił błąd, ale tego nie słyszałem w wypowiedzi, dlatego apeluję, aby pozostawić ten punkt w porządku obrad. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo...”

Radny W. Krakowski „Jeśli można... Po pierwsze – głosowałem „przeciw”, a nie sprawdziłem bezpośrednio, to faktycznie; po drugie – wszystkie argumenty, które mogłyby paść w tej dyskusji na temat śmieci, zostały wykorzystane przy zmianie uchwały budżetowej. Także podtrzymuję zdecydowanie ten wniosek.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Drugi głos „przeciw” – radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo, zatem ja wnoszę o przerwę techniczną, aby sprawdzić system do głosowania, ponieważ pan radny wyraźnie na wykazie głosował „za”, a przed chwilą pan radny powiedział, że głosował „przeciw”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma powodów, system funkcjonuje prawidłowo, więc nie ma powodów, żeby robić jakąkolwiek przerwę techniczną. Będziemy głosować wnioski złożone wnioski formalne.

Pierwszy wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 8.21., tj. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zdjęła punkt z porządku obrad. (Przedmiotowy projekt uchwały [druk nr 1455-1](#) stanowi [załącznik nr 28a](#) do protokołu)

Kolejny wniosek formalny pana radnego Krakowskiego o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za” zdjęciem przedmiotowego punktu z porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zdjęła punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

AD. 8. 3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 927/XXXVI/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 GRUDNIA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1514-1](#)) wraz z *autopoprawkami* na ([drukach nr 1514-2 i 1514-3](#)) stanowi [załącznik nr 29](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 927/XXXVI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt na *druku nr 1514-1* wraz z *autopoprawkami*. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z *autopoprawkami*? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1212/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 8. 4. WYBORU PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN ZA 2014 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1515-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2014 rok ([druk nr 1515-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1213/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 8. 5. SPRZEDAŻY W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MORSZTYNÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1519-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Morsztynów. Określamy temat. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 26. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1214/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Ad. 8. 6. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 27 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1524-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 27 w Lublinie. Bardzo proszę, jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 27. Kto z pań i panów radnych jest „za”? Bardzo proszę głosować. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1215/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Ad. 8. 7. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. PONIATOWSKIEGO 4 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1525-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1525-2](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Poniatowskiego 4 w Lublinie wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1216/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Ad. 8. 8. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1529-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1217/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 40](#) do protokołu

Ad. 8. 9. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1530-1](#)) stanowi [załącznik nr 41](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 30. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1218/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 42](#) do protokołu

Ad. 8. 10. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1531-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1219/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Ad. 8. 11. OCENY AKTUALNOŚCI STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ORAZ MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1520-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1220/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**AD. 8. 12. GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII
DLA MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1507-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała 1221/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**AD. 8. 13. GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA
PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN NA
2015 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1508-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2015 rok. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1222/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 8. 14. OKREŚLENIA ZASAD ZWROTU WYDATKÓW ZA ŚWIADCZENIA Z POMOCY SPOŁECZNEJ BĘDĄCYCH W ZAKRESIE ZADAŃ WŁASNYCH GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1509-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1223/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

AD. 8. 15. SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1510-1](#)) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1224/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

AD. 8. 16. ZMIANY STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1523-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1225/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

AD. 8. 17. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2015

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1532-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1226/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Ad. 8. 18. ZMIANY UCHWAŁY NR 1157/XLIII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2014 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW UDZIELANIA POMOCY DZIECIOM I MŁODZIEŻY, FORM I ZAKRESU TEJ POMOCY ORAZ TRYBU POSTĘPOWANIA W TYCH SPRAWACH W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ PROGRAMU WSPIERANIA NA TERENIE LUBLINA EDUKACJI UZDOLNIONYCH DZIECI I MŁODZIEŻY

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1518-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1157/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w tych sprawach w związku z realizacją Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1227/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Ad. 8. 19. ZMIANY NAZWY X LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ELEKTRONICZNYCH W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1526-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy X Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1228/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 8. 20. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1516-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1229/XLVI/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

AD. 9. SPRAWOZDANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z REALIZACJI UCHWAŁ RADY MIASTA LUBLIN VI KADENCJI (2010-2014)

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1506-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do sprawozdania Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwał Rady Miasta Lublin VI kadencji (2010-2014). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis do protokołu – nie widzę sprzeciwu, w takim razie przyjmujemy zapis, że **Rada Miasta zapoznała się z tym sprawozdaniem.**”

AD. 10. SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCEGO RADY Z DZIAŁALNOŚCI RADY MIASTA LUBLIN VI KADENCJI

Przedmiotowe [sprawozdanie](#) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego sprawozdania – jest to sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności Rady Miasta Lublin VI kadencji. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby przyjąć sprawozdanie do protokołu – nie widzę sprzeciwu, taki też zapis do protokołu przyjmujemy – **Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.**”

AD. 11. SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI STAŁYCH ORAZ KOMISJI DORAŻNYCH RADY MIASTA W VI KADENCJI

Przedmiotowe [sprawozdania](#) stanowią [załącznik nr 67](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do sprawozdań z działalności komisji stałych oraz komisji doraźnych Rady Miasta w VI kadencji. Szanowni państwo, jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję aby przyjąć zapis do protokołu – sprzeciwu nie widzę, taki też zapis znajdzie się w protokole, że **Rada zapoznała się z przedmiotowymi sprawozdaniami**. Proponuję również zapis do protokołu, iż **Rada zapoznała się z działalnością Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego, jeżeli nie będzie sprzeciwu** – nie widzę, taki zapis przyjmujemy, iż Rada zapoznała się z tym”

AD. 12. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 5 PAŹDZIERNIKA – 7 LISTOPADA 2014 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 10-20 LISTOPADA 2014 R.

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1527-1](#)) stanowi [załącznik nr 68](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 5 października - 7 listopada 2014 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10-20 listopada 2014 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis do protokołu – nie widzę sprzeciwu – **Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowymi informacjami**.

Nie ma punktu Interpelacje i zapytania radnych.”

AD. 13. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie Wolne wnioski o oświadczenia. Jako że wszyscy państwo radni są, to może zabiorę głos.

Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy Lublina! Chciałem w imieniu Wysokiej Rady podziękować całemu kierownictwu Urzędu Miasta Lublin za współpracę z Wysoką Radą przez 4 lata kadencji 2010-2014. Bardzo często mówi się o podręcznikach z zakresu teorii samorządu i funkcjonowania organizacji, o tym, jak niezwykle

ważne dla rozwoju każdej samorządności jest współpraca dwóch organów – organu jednoosobowego, czyli prezydenta Lublina i organu wieloosobowego – rada miasta. Oczywiście pan prezydent w swoim imperium i kompetencji w imperium w sensie władzy – z pojęcia rzymskiego – deleguje na swoich zastępców, toteż mówię tutaj, kierując swoje słowa do wszystkich państwa, którzy kierowaliście poszczególnymi działami w naszym samorządzie, bardzo często mówi się o tej konieczności. Ale od siebie i od Wysokiej Rady chciałem bardzo serdecznie podziękować, bo ta współpraca była wzorowa. I mówię to również, przekazując moje podziękowanie, wyraz wdzięczności dla wszystkich pracowników Urzędu Miasta Lublin, jakiegokolwiek funkcje by nie pełnili, w tym oczywiście dla państwa dyrektorów, którzy tutaj są z nami.

Nie ma możliwości dobrego wykonywania mandatu radnego przez nikogo, jeżeli nie ma podejścia takiego, aby móc ten mandat wspomagać władzą wykonawczą. I to było nieraz podkreślane przy okazji każdego budżetu, ale również przy udzielaniu absolutorium dla prezydenta Lublina, że ta współpraca była i jest, a nie zawsze tak było i doceniać to mogą ci z nas, którzy pamiętają odleglejsze kadencje.

Toteż na pańskie ręce, panie prezydencie i dla wszystkich państwa prezydentów w tej chwili drobne upominki ze strony Rady Miasta. Bardzo proszę, by moi zastępcy mogli mi współtowarzyszyć.”

Nastąpiło wręczenie upominków Prezydentowi Miasta Lublin oraz Zastępcom Prezydenta Miasta Lublin

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyłączając się do wypowiedzi pana przewodniczącego (jest pani skarbnik, pani przewodniczący), chciałbym również wszystkim radnym, swoim zastępcom, dyrektorom i pracownikom Urzędu podziękować za tę minioną kadencję. To była dobra kadencja, dobra podwójnie, bo z jednej strony udało nam się wspólnie bardzo dużo zrobić dla Lublina, ale z drugiej strony stworzyć wysokie standardy debатовania o Lublinie. I chciałbym państwu radnym za to podziękować. Rozpoczęliśmy razem, potem trochę podzieliliśmy się politycznie, ale zachowaliśmy ten wysoki poziom debaty, w jakiejś mierze pokazaliśmy, że można o Lublinie dyskutować i można te programy realizować, nie psując demokracji, nie psując pewnych mechanizmów, które budują tę aktywność i ten wspólny Lublin, aktywny Lublin i obywatelski Lublin jest naszym wspólnym dziełem, wraz z organizacjami pozarządowymi, z partnerami społecznymi. Chciałbym bardzo za to państwu podziękować, bo stworzyliśmy naprawdę mocne fundamenty pod zmianę Lublina właśnie w takim kierunku, w kierunku aktywności obywatelskiej, aktywności lublinian, bo bez tej aktywności trudno sobie wyobrazić skuteczną realizację programu rozwoju naszego miasta.

Jednocześnie, ponieważ zawsze jest ktoś, kto musi dźwigać tę odpowiedzialność, poza Wysoką Radą, byli to moi zastępcy – chciałbym im bardzo podziękować, nieobecnemu tu również Stanisławowi Kalinowskiemu, który rozpoczął ogromne inwestycje i obecnym wiceprezydentom: pani Katarzynie Mieczkowskiej-Czerniak, pani Monice Lipińskiej i Grzegorzowi Siemińskiego, naszej znakomitej „minister finansów”, pani Irenie Szumlak, również i Mirko tobie bardzo dziękuję, i sekretarzowi miasta, bo to jest ściśle kierownictwo, które brało odpowiedzialność i sprostało tym właściwie warunkom, które determino-

wały w dużej mierze nasze działania. To oczywiście nie oznacza, że ze wszystkimi się żegnamy, ale wypada, podsumowując tę kadencję, podziękować i robię to z ogromną przyjemnością, bo bez takiego zespołu nie byłbym tak skutecznym prezydentem i nie byłibyśmy wszyscy tak skuteczni jako organy stanowiący i wykonawczy samorządu lubelskiego. I chciałem też, mając oczywiście taką możliwość oceny, podkreślić, że wszyscy państwo – i radni, i urzędnicy, i ci, którzy pełnili funkcje tych menedżerów naszego miasta – niosą z sobą ogromną wiedzę i doświadczenie o funkcjonowaniu miasta, samorządu – i to jest bezcenne w tym wszystkim – czyli właściwie wracamy do tego, co zawsze przyświecało w każdej debacie chyba każdemu z nas, że najważniejsi są ludzie i ci ludzie są, sprostali wyzwaniom i myślę, że to słowo „dziękuję” dla was wszystkich mogę wypowiedzieć w imieniu 340 tys. mieszkańców, bądź więcej, bo część się nie melduje.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Mamy również z panem prezydentem podziękowania i gratulacje dla wszystkich państwa radnych. Powiem tylko tyle: dziękuję za cztery lata i powiem to, co mówiłem po kadencji 2006-2010: Wysoka Rado, to był zaszczyt kierowania pracą tej Rady.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie upominków Radnym Rady Miasta Lublin

Przew. RM P. Kowalczyk „Chcielibyśmy oczywiście zaprosić pana Władysława Stefana Grzyba jeszcze, jako 32. radnego, oczywiście po odebraniu podziękowań i drobny upominek dla pana Władysława, ale oczywiście bardzo prosimy, panie Władysławie, o tradycję 25-letnią, o zabranie przez pana głosu i wygłoszenie formułki stosownej na koniec. Zapraszamy, panie Władysławie.”

Pan Władysław Stefan Grzyb „Rajcy i Rajczynie Królewskiego Stołecznego Grodu Lublin! Zatrzymajcie się posłuchajcie. Powtarzam: Rajcy i Rajczynie Królewskiego Stołecznego Grodu Lublin! Zatrzymajcie się i posłuchajcie. Po trzykroć powtarzam: Rajcy i Rajczynie Królewskiego Stołecznego Grodu Lublin! Zatrzymajcie się i posłuchajcie. Ja, krzykacz Królewskiego Stołecznego Grodu Lublin Władysław Stefan Grzyb od Roku Pańskiego 1990 w Lublinie, członek Angielskiej Gildii Krzykaczy Miejskich, członek Gildii Krzykaczy Miejskich Kontynentu Europejskiego w Gandawie oraz uczestnik szeregu konkursów krzykaczy miejskich w Wielkiej Brytanii, Australii, Kandzie, Ameryce oraz tudzież za granicą we Lwowie – wzruszenie i trema nie pozwalają mi płynnie, tak jak zawsze występowałem i przepraszam, że tak tyłem – pozwalam sobie gorąco podziękować, kiedy to w Roku Pańskim 2010 szósta kadencja Rady Miasta Królewskiego Stołecznego Grodu Lublin rozpoczęła swoją działalność. Na wszystkich posiedzeniach byłem obecnych i nawet wtedy, kiedy wydawało się, że mój stan zdrowia nie pozwoli mi na to, jednak udało mi się, że nie opuściłem posiedzeń. Życzę państwu gorąco z całego serca, żeby doświadczenia, które żeście państwo uzyskali tutaj, będąc naszymi reprezentantami w oczach społeczności lubelskiej, żeby się państwu przydały w państwa działalności. Szereg osób pozostaje w naszej Radzie, będziemy się spotykali i dalej kontynuowali. Tylko jest jedna prośba moja. Z obserwacji sześciu rad, państwo pierwsze miesiące tracą nie będąc przygotowani do tak zaszczytnej funkcji. Jeżeli w tej chwili jest szereg radnych poprzedniej kadencji, którzy pozwolą, że

tempo pracy Rady Miejskiej rozpocznie się niemalże, jeszcze nie wiemy, którego dnia, ale niemalże w godzinę po zaprzysiężeniu, po przyjęciu przez nowych radnych swych obowiązków i nowo-starych swych obowiązków.

Dziękuję państwu za tolerancję mojej osoby w naszym Królewskim Grodzie. Jestem jedynym krzykaczem w Polsce w tej chwili i reprezentujemy nasze Królewskie Miasto, szereg osób nam zazdrości i szereg chce zabrać tę naszą tradycję, którą mamy wykształtowaną, ale my się nie damy. Do zobaczenia w następnych okolicznościowych spotkaniach. Vivat odchodząca Rada VI Królewskiego Stołecznego Grodu Lublin! Vivat! Vivat! Vivat!” (oklaski)

Przewodniczący Klubu Radnych Wspólny Lublin Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Stanęliśmy tutaj tak dużą gromadą – tak pozwolę sobie nazwać nasze zgromadzenie – są przewodniczący klubów, są wiceprzewodniczący Rady, jest pan prezydent. Panie Przewodniczący! Nie może się odbyć dla podziękowań dla pana. Ta nasza piękna uroczystość kończąca tę dzisiejszą sesję i wszystkie obrady całej kadencji, które tutaj się odbywały, można by szukać wielu porównań, porównań pięknych i przepięknych, literackich, każdego innych, technicznych, ja myślę, że możemy się skupić na tym okręcie, który płynie i który musi mieć kapitana. I dobrze, że tym kapitanem naszej Rady, naszej tej części stanowiącej samorządu terytorialnego był Piotr. Piotrze, dziękujemy ci serdecznie za wszystko. I tutaj znowu można by wymieniać przez długie minuty, ale niech to wszystko będzie naprawdę wszystkim. Dziękujemy za życzliwość, za dobro, za profesjonalizm i za to, że miałeś do nas cierpliwość. Wszystkiego, wszystkiego najlepszego. Dziękujemy serdecznie.” (oklaski)

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Wojciech Krakowski „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej chciałem serdecznie podziękować za te cztery lata wspólnej, bardzo dobrej pracy, zarówno panu prezydentowi, jak i jego zastępcom: pani Monice Lipińskiej, pani Katarzynie Mieczkowskiej-Czerniak, panu Grzegorzowi Siemińskiemu, a również panu prezydentowi, którego już z nami nie ma, panu Kalinowskiemu, który również wniósł duży wkład – również chciałbym serdecznie podziękować pani Irenie Szumlak, naszemu skarbnikowi, panu Andrzejowi Wojewódzkemu, a dalej idąc dyrektorom poszczególnych wydziałów, z którymi bardzo dobrze się współpracowało. Również chciałbym podziękować wszystkim pracownikom, bo to nie tylko dyrektorzy, ale często z pracownikami załatwialiśmy sprawy i prawdę mówiąc, dużo więcej spraw się załatwia konkretnymi, niż z dyrektorami. Dyrektor wydaje decyzję, a pracownik to załatwia. Także serdecznie dziękuję. Ale oczywiście dziękuję również naszym radnym, radnym Platformy Obywatelskiej, za bardzo dobrą kadencję, za bardzo dobrą współpracę, za współdziałanie, za zrozumienie i popieranie pana prezydenta. Dziękuję pozostałym klubom. Dziękuję Wspólnemu Lublinowi, który był naszym wsparciem i wsparciem dla prezydenta, to ułatwiło nam przeprowadzenie wielu istotnych uchwał, wielu istotnych budów, inwestycji, które zrobiliśmy. Bez tego by się nie obyło. Dziękuję również Klubowi PiS-u, choć często kontrowersyjnemu i często byliśmy w sporze, ale czasami zdarzało się, że mieli również dobre pomysły, nad którymi przynajmniej można było się zastanowić.

Wszystkim państwu serdecznie dziękuję i życzę powodzenia. Dziękuję.” (oklaski) A, i najprzystojniejszemu i najlepszemu radnemu, panu radnemu niezrzeszonemu, Janowi Gąbce też serdecznie dziękuję. Zawsze były nasze stosunki bardzo ciepłe, bardzo serdeczne. Dziękuję.” (oklaski)

Przew. Klubu WL K. Siczek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Zastępcy! Drodzy Państwo! W imieniu Klubu Wspólny Lublin dziękuję serdecznie i niech to „dziękuję” będzie naprawdę wyjątkowe, takie jedyne i ciepłe dla państwa za te godziny, za te miesiące pracy, za całą kadencję, w imieniu radnych, samorządowców Klubu Wspólny Lublin - wszystkiego najlepszego państwu życzymy na następne kadencje, na długie lata pracy i na długie lata życia osobistego. Wszystkiego, wszystkiego najlepszego. Dziękujemy.” (oklaski)

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Sylwester Tułajew „W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu prezydentowi, wszystkim zastępcom, wszystkim pracownikom Urzędu Miasta za te liczne godziny spędzone, zarówno podczas posiedzeń komisji, ale również na sesjach Rady Miasta, kiedy mogliśmy toczyć różnego rodzaju dyskusje, bardzo serdecznie dziękuję radnym, dziękuję radnym Prawa i Sprawiedliwości za ich zaangażowanie, za ich trud, za ich wysiłek. I wszystkim państwu bardzo serdecznie dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pozwolicie państwo, że wyodrębnię w tej chwili jedną komórkę organizacyjną, która jest dla mnie osobiście szalenie ważna i bardzo głęboko jest w moim sercu od kilku lat. Przewodniczący Rady Miasta jest tak silny, jak silny jest aparat pomocniczy, który pomaga mu w wykonywaniu funkcji – mówię tu o Biurze Rady Miasta. Bardzo serdeczne podziękowania dla wszystkich moich współpracowników. Ja często powtarzałem, że ich porażki są moimi i zwycięstwa ich są również moimi. Miałem to wielkie szczęście, że porażek nie było, a ich profesjonalizm przekładał się na dobrą pracę Rady Miasta, toteż bardzo wam wszystkim dziękuję tu obecnym.” (oklaski)

Radny Piotr Krzysztof Kutny „Po tak pięknej uroczystości obiecuję, że nie będę mówił długo, jak to mam w zwyczaju, bardzo krótko.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Ja również za te cztery lata pragnę bardzo serdecznie podziękować panu przewodniczącemu Piotrowi Kowalczykowi – bardzo serdecznie Piotrze dziękuję, panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi, pani prezydent Monice Lipińskiej, pani prezydent Katarzynie Mieczkowskiej-Czerniak, panu prezydentowi Grzegorzowi Siemińskiemu, panu prezydentowi Stanisławowi Kalinowskiemu, pani skarbnik Irenie Szumlak, panu sekretarzowi Andrzejowi Wojewódzkiemu, wszystkim państwu dyrektorom, wszystkim pracownikom. Było to dla mnie wielkim, wielkim doświadczeniem pozytywnym i wielkim zaszczytem móc współpracować z tak zacnym gronem. Bardzo serdecznie dziękuję, na ręce pani dyrektor, wszystkim pracownikom Biura Rady Miasta.

Swoje to przygotowane podziękowanie proszę o dołączenie do protokołu. jeszcze raz najserdeczniej dziękuję państwu.”

*Piotr Krzysztof Kuty
radny Rady Miasta Lublin
VI kadencji*

*Sz. Pan
Piotr Kowalczyk
Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

**OŚWIADCZENIE ZGŁOSZONE PODCZAS POSIEDZENIA
DO WŁĄCZENIA DO PROTOKOŁU SESJI RADY MIASTA LUBLIN
Z DNIA 20.11.2014 R.**

*„Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie i Panowie!
Dobiega końca VI kadencja Rady Miasta Lublin. Jak każdy kres, także
ten skłania do refleksji i podsumowań. Czas to ze wszech miar stosowny by,
podsumowując miniony okres, wyrazić wdzięczność za Dobro jakie nas spo-
tkało.*

*W pierwszej kolejności dziękuję za współpracę Paniom i Panom Rad-
nym z przewodniczącym naszej Rady Piotrem Kowalczykiem, za współpracę
tu w tych ławach, jak i podczas posiedzeń komisji i wielu spotkań. Minione
cztery lata były dla mnie czasem wielkiej nauki, dziękuję Państwu za to ubo-
gacenie.*

*Wszystkie Osoby tworzące dobre imię Urzędu Miasta Lublin proszę
o przyjęcie jak najserdeczniejszych podziękowań za dotychczasową współ-
pracę. W imieniu własnym oraz Lublinian, w szczególności zamieszkałych
w okręgu wyborczym nr II, pragnę bardzo gorąco podziękować Panu Prezy-
dentowi Krzysztofowi Żukowi, Pana Zastępcom: Pani Monice Lipińskiej, Pani
Katarzynie Mieczkowskiej-Czerniak, Panu Grzegorzowi Siemińskiemu i Panu
Stanisławowi Kalinowskiemu oraz Wszystkim Paniom i Panom Dyrektorom,
i pracownikom kierowanych przez Państwa wydziałów, za liczne spotkania
i rozmowy, podczas których miałem okazję przedstawiać w mijającej kadencji
problemy nurtujące Współobywateli; za odpowiedzi na blisko osiemdziesiąt
moich interpelacji i zapytań; za uwzględnianie i realizację, niemałej części
spośród około dwustu zadań zgłaszanych przeze mnie do budżetu miasta;
wreszcie za codzienną, doświadczaną zawsze życzliwość.*

*W sferze inwestycji i remontów drogowych, spośród zadań, w realizację
których byłem zaangażowany, w tym moich autorskich wniosków, wdzięczny
jestem Panu Prezydentowi Stanisławowi Kalinowskiemu oraz pracownikom
Zarządu Dróg i Mostów pod kierownictwem Pana Dyrektora Kazimierza Pidka
za wykonanie: przebudowy lub remontu ulic Filaretów, Wajdeloty, Bolesława
Śmiałego, Jana Sawy, Urmowskiego, Mieszka I; budowę nowych miejsc par-
kingowych przy Kazimierza Wielkiego i Wajdeloty oraz remont parkingu w cen-
trum os. Piastowskiego; budowę chodnika wzdłuż kościoła św. Józefa od Fila-
retów do Wallenroda; remont schodów przy Nadbystrzyckiej; modernizację
przejścia pomiędzy Nowomiejską a Zana.*

*Poprawie bezpieczeństwa służą zrealizowane moje wnioski: budowa na
ulicach dodatkowych spowalniaczy; ograniczenie w wielu miejscach prędkości
do 30 km/h; budowa azyłów dla pieszych na Zana przy Magdaleny Brzeskiej*

oraz na Filaretów przy Urmowskiego, montaż luster ułatwiających wjazd z ulic bocznych w Glinianą; usuwanie reklam ograniczających widoczność na ścianach wiat przystankowych, a także stopniowe włączanie dzielnicy Rury w sieć monitoringu miejskiego. Tutaj także słowa podziękowania kieruję pod adresem Pana Dyrektora Pidka, Pana Dyrektora Adama Borowego i Pana Dyrektora Mirosława Łuciuka. Tych i innych moich wniosków nie byłoby, gdyby nie ogromna życzliwość Pani Skarbnik Ireny Szumlak i Pani Dyrektor Mirosławy Puton.

Z wnioskowanych także przeze mnie i zrealizowanych inwestycji w placówkach oświatowych dziękuję Panu Dyrektorowi Tadeuszowi Dziubie i Pani Dyrektor Ewie Dumkiewicz-Sprawce za: modernizację placu zabaw Przedszkola 47 (nawierzchnia, nowe urządzenia i ogrodzenie); budowę kompleksu boisk przy Szkole 29 i remont ogrodzenia tejże szkoły; częściowe remonty instalacji elektrycznej i oświetlenia w Szkołach 22 i 29; remont zaplecza sportowego w Szkole 3; instalowanie stojaków na rowery przy szkołach i przedszkolach.

Dzięki życzliwości Pana Prezesa Zdzisława Hołysza, który pozytywnie ustosunkowywał się do moich interwencji, możliwe było przedłużenie o dwa lata – szkoda, że tylko tyle – funkcjonowania lodowiska przy Hali Globus.

Dziękuję tym z Państwa Radnych – szczególnie z okręgu II, z którymi w sprawach mieszkańców mówiliśmy jednym głosem.

Wiedzą Państwo aż nadto dobrze, iż w działalności społecznej zwracam ogromną rolę na sferę wartości. Dlatego też pragnę wyrazić głęboką wdzięczność wszystkim Radnym, którzy poparli przygotowane przeze mnie stanowiska: w sprawie uczczenia pamięci Stefana kard. Wyszyńskiego; w sprawie roli krzyża w dziejach Polski i jego obecności w życiu publicznym; w sprawie złożenia hołdu patriotom polskim w rocznicę wprowadzenia stanu wojennego; w sprawie roli pamięci historycznej w dziele zachowania tożsamości kulturowej Polaków w przededniu rocznic narodowych (zbrodnia katyńska, tragedia smoleńska, śmierć Ojca Świętego); w sprawie uczczenia rocznicy wizyty Jana Pawła II w Lublinie; w sprawie uczczenia pamięci patriotów polskich w rocznicę wybuchu powstania styczniowego.

Szczególnie dziękuję Państwu Radnym którzy opowiedzieli się za moją inicjatywą, dzięki której Lublin stał się pierwszym miastem w Polsce, które uhonorowało imieniem ulicy legendarnego, ostatniego żołnierza podziemia antykomunistycznego Józefa Franczaka „Lalka”, wczoraj symbolicznie otwartej. Za merytoryczną pomoc w tym tak wielkim dla wielu dziele dziękuję Panu Dyrektorowi Andrzejowi Jedziniakowi i Pani Dyrektor Joannie Gajak, pracownikom Zarządu Dróg i Mostów, a także Straży Miejskiej z Panem Komendantem Jackiem Kucharczykiem na czele.

Od początku mijającej kadencji apelowałem o zgodę i porozumienie w roztroprnym działaniu na rzecz dobra wspólnego; stanowczo sprzeciwiałem się rekomunikacji w nazewnictwie naszych ulic i placów, jak również pozostawianiu reliktywów komunizmu w przestrzeni miejskiej; popierałem budowę pomnika pamięci powstańców styczniowych oraz pomnika bohaterów Monte Cassino; byłem orędownikiem uczczenia pamięci ofiar komunizmu; protestowałem przeciwko obrażaniu uczuć religijnych katolików oraz dziełom i imprezom uderzającym w dobre obyczaje lub promującym skandalizujące treści; wskazywałem na destrukcyjny wpływ ideologii gender; występowałem w obronie Radia Maryja i Telewizji Trwam; apelowałem o jedność prawicy. Nie

wszystkie z tych postulatów spotykały się z powszechnym zrozumieniem i pozytywnym oddźwiękiem, tym niemniej dziękuję chociażby za stwarzanie pola do nie zawsze łatwej dyskusji na powyższe tematy.

Pani Prezydent Katarzynie Mieczkowskiej-Czerniak, Panu Dyrektorowi Michałowi Karapudzie i Pani Dyrektor Annie Pajdosz dziękuję za rozpoczęcie postulowanych przeze mnie od początku niemalże kadencji, przygotowań do jubileuszu 700-lecia Lublina. Cieszę się, że w Strategii Rozwoju Lublina uwzględnili Państwo proponowane przeze mnie zapisy o siedmiowiekowej tradycji miasta i wartościach chrześcijańskich, kształtujących ducha jego mieszkańców, a w Strategii Rozwoju Kultury Lublina odwołanie do Dekalogu, podkreślenie związków z Lublinem kard. Wojtyły i kard. Wyszyńskiego oraz dodanie do sformułowania „były nazistowski obóz koncentracyjny na Majdanku” określenia „niemiecki”.

Zależało mi bardzo by na pojazdy komunikacji miejskiej powrócił, a na gmachy samorządowe, do gabinetów urzędników i szkół trafił herb Lublina... i udało się, za co jestem wdzięczny Panu Prezydentowi Grzegorzowi Siemińskiemu i Panu Sekretarzowi Andrzejowi Wojewódzkiemu. Co więcej na mój wniosek Pan Sekretarz zapowiedział przygotowanie w szkołach inicjatyw kształtujących postawy patriotyczne uczniów oraz pogłębiające ich więzi z Lublinem.

Za pomoc w mojej aktywności w czterech komisjach stałych: rewizyjnej, gospodarki komunalnej, kultury i ochrony zabytków oraz inwentaryzacyjnej, podziękowanie kieruję na ręce Pani Dyrektor Doroty Bartoszczyk i wszystkich pracowników Biura Rady Miasta – oczywistym jest, że nie mogę w tym miejscu z wdzięcznością nie wspomnieć Pana Dyrektora Jacka Zarębskiego i Pana Dyrektora Rafała Dziekanowskiego.

Dziękując tym z Państwa, z którymi miałem kontakt, pragnę z wdzięcznością wymienić Panią Dyrektor Joannę Żytkowską, Pana Dyrektora – Wojewodę – Wojciecha Wilka, Panią Dyrektor Ludwikę Stefańczyk, Panią Dyrektor Elżbietę Matuszak, Panią Dyrektor Małgorzatę Żurkowską, Panią Dyrektor Annę Morow, Panią Dyrektor Elżbietę Maciak, Pana Dyrektora Arkadiusza Nahulka, Panią Dyrektor Małgorzatę Zdunek, Pana Dyrektora Pawła Majkę, Pana Dyrektora Krzysztofa Trojanowskiego, Pana Mecenasa Zbigniewa Dubiela, Panią Mecenasa Monikę Drozd, Pana Mecenasa Wojciecha Wójtowicza, Panią Annę Rzepecką, Panią Beatę Krzyżanowską, Pana Dyrektora Zdzisława Strycharza, Pana Dyrektora Eugeniusza Janickiego, Pana Dyrektora Grzegorza Hunicza, Pana Dyrektora Jerzego Ostrowskiego, Pana Dyrektora Andrzeja Szerlaka, Pana Konserwatora Huberta Mącika, Pana Dyrektora Jerzego Kusia, Pana Kierownika Andrzeja Marciniaka, a także Panów Prezesów Tomasza Fularę i Bogdana Kołciuka oraz Panów Prezesów Sławomira Matyjaszczyka, Artura Szymczyka i Jacka Czareckiego. Przepraszam jeżeli kogokolwiek pominąłem, zapewniając jednocześnie o swojej wdzięczności.

Dziękuję Państwu, dziękuję Wszystkim, dzięki którym wsparciu i życzliwości, sugestiom i radom mogłem w latach 2010-2014 skuteczniej pełnić funkcję powierzoną mi w wyborach przez ponad półtora tysiąca wyborców i sprawować zaszczytny, lecz także bardzo zobowiązujący mandat radnego Rady Miasta Lublin. Życzliwość, a przede wszystkim Państwa kompetencja pozwalają mi mieć nadzieję na dalszą – choć w innym z mojej strony charakterze –

owocną współpracę dla dobra naszego Miasta i Wszystkich jego Mieszkańców.

Kierując słowa wdzięczności do osób zawsze obecnych na tej sali pragnę także podziękować Panu Władysławowi Stefanowi Grzybowi, któremu tak bliskie są sprawy naszej tradycji, a także Państwu dziennikarzom, którzy opisywali także i moją działalność.

*Nowej Radzie życzę jak najlepszej i najowocniejszej służby dla Lublina i jego mieszkańców, ze świadomością, która towarzyszyła mi zawsze w mojej działalności, iż **radnym się bywa, istotne jest zaś to by pozostać człowiekiem. Dziękuję.*** ”

AD. 14. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „No cóż, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XLVI sesję Rady Miasta, ostatnią sesję VI kadencji 2010-2014. Dziękuję wszystkim.” (oklaski)

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski