

# **PROTOKÓŁ**

## **XIV SESJI**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VI KADENCJI (2010-2014)**

***20 października 2011 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin-Wschód.....	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XII sesji Rady Miasta.....	12
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	12
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	15
Ad. 5. 1. skargi Ryszarda Kaczorowskiego z dnia 28 lipca 2011 r. na Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych dotyczącej braku reakcji na składany rzez skarżącego wniosek.	15
Ad. 5. 2. skargi Grażyny Maciążek z dnia 2 sierpnia 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszałego załatwiania jej spraw związanych z przyznaniem lokalu mieszkalnego.....	16
Ad. 5. 3. wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	17
Ad. 5. 4. zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.....	32
Ad. 5. 5. przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.....	33
Ad. 5. 6. zmieniająca uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe.....	34
Ad. 5. 7. zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok.....	34
Ad. 5. 8. zmieniającej uchwałę nr 26/V/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	49
Ad. 6. Wybory ławników sądowych na kadencję 2012-2015.....	67
Ad. 6. 1. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015, które pozostawia się bez dalszego biegu.....	67
Ad. 6. 2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2012-2015.....	67
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	97
Ad. 7. 0. zmieniającej uchwałę nr 84/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie udzielania stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin.....	97
Ad. 7. 1. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu miasta Lublin Powiatowi Lubelskiemu w zakresie: przebudowy drogi powiatowej Nr 2271L Wólka Abramowicka – Dominów, polegającej na budowie chodnika przy ul. Strojnowskiego w Gminie Głusk w granicach istniejącego pasa drogowego .....	98
Ad. 7. 2. ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania.....	99
Ad. 7.3. ustalenia wysokości stawek kwotowych opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonywania dyspozycji usunięcia pojazdu.....	122
Ad. 7.4. przyjęcia „Polityki Rowerowej Miasta Lublin”.....	124
Ad. 7.5. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	124
Ad. 7.6. przyjęcia przez gminę Lublin darowizny nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Spadochroniarzy, stanowiącej własność Skarbu Państwa.....	125

Ad. 7.7. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Urzędowskiej.....	126
Ad. 7.8. sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Jana Pawła II.....	126
Ad. 7.9. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu / dzierżawy lokali użytkowych Gminy Lublin.....	127
Ad. 7. 10. sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Ceramicznej 24.....	129
Ad. 7.11. przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Lubelskiego położonej w Lublinie przy ul. Radziszewskiego.....	129
Ad. 7. 12. dokonania na rzecz Województwa Lubelskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Sieroczej.....	132
Ad. 7.13. sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Olejnej 8.	132
Ad. 7.14. przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 56 stanowiącej własność LEVEL Sp. z o.o.....	135
Ad. 7. 15. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.....	135
Ad. 7.16. zamiany gruntów położonych w Lublinie w rejonie ul. Bluszczowej i Dożynkowej.....	136
Ad. 7. 17. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy Al. Tysiąclecia.....	138
Ad. 7.18. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	139
Ad. 7.19. uchwalenia „Planu przedsięwzięć rozwojowo-modernizacyjnych urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. na lata 2012-2015.....	139
Ad. 7.20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część II.....	141
Ad. 7.21. zmieniająca uchwałę nr 1074/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.....	142
Ad. 7.22. zmiany nazwy Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Lublinie przy ul. Ametystowej 22..	143
Ad. 7.23. wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania stypendiów wybitnie uzdolnionym studentom oraz uczestnikom studiów doktoranckich.....	144
Ad. 7.24. udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu.....	146
Ad. 7.25. zmiany uchwały nr 1032/XLI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2011 – 2013 na realizację projektu: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w województwie lubelskim”, współfinansowanego w ramach Działania 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 2013, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.....	146
Ad. 7.26. zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie.....	147
Ad. 7.27. zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.....	148
Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych.....	148
Ad. 9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych RM.....	148
Ad. 10. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 25 sierpnia – 4 października 2011 r. oraz	

---

Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 5-20 października 2011 r.....	149
Ad. 11. Informacja dotycząca podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.....	150
Ad. 12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	150
Ad. 13. Wolne wnioski i oświadczenia.....	151
Ad. 14. Zamknięcie obrad.....	151

**Obrady XIV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 8 września 2011 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 23<sup>15</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był radny Mariusz Banach.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Zbigniew Targoński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI.**

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „ Szanowni Państwo! Otwieram XIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych. Serdecznie witam państwo prezydentów; witam panią Monikę Lipińską, witam pana Włodzimierza Wysockiego, dzień dobry; witam panią skarbnik Irenę Szumlak i pana sekretarza Andrzeja Wojewódzkiego. Serdecznie witam wszystkich gości, którzy zaszczylili nas swoją obecnością w dniu dzisiejszym. Szczególnie serdecznie witam młodzież z VI Liceum Ogólnokształcącego, którzy tutaj przebywają w ramach lekcji obywatelskiej zorganizowanej przez panią radną Beatę Stepaniuk. Serdecznie witam przedstawicieli rad i zarządów dzielnic. Witam prezydenta naszego miasta pana dr. Krzysztofa Żuka i zastępcę pana Grzegorza Siemińskiego. Witam serdecznie przedstawicieli lubelskich mass mediów, dzień dobry.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonała tego pani radna Beata Stepaniuk. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Wysoka Rado! Szanowni Państwo! A, jeszcze poproszę o współprowadzenie dzisiejszej sesji panów przewodniczących Jarosława Pakułę i pana dr. Zbigniewa Targońskiego.

Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zanim przejdziemy do realizacji porządku obrad, czeka nas jeszcze miła uroczystość. Otóż, pan prezydent pragnie wyróżnić naszych miejskich strażników za ich odwagę i wzorowe wykonywanie obowiązków związanych z utrzymaniem porządku w naszym mieście. Myślę, że forum naszej Rady jest takim miejscem szczególnym do takiego wyróżnienia. Bardzo proszę, panie prezydencie, o zabranie głosu.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym w imieniu swoim i swoich współpracowników, również w imieniu Rady Miasta, serdecznie podziękować i gratulować skuteczności interwencji naszym strażnikom. Robimy to z dwóch powodów. Po pierwsze, akcja była niebezpieczna i jak widać, wiemy o tym, nasz funkcjonariusz poniósł uszczerbek na zdrowiu; a po drugie, ta akcja dowodzi zaangażowania naszych strażników w utrzymywanie porządku i walkę z wandalizmem, który nam niezwykle przeszkadza. Muszę powiedzieć, że to, co obserwujemy na murach naszych kamienic, wywołuje ogromną irytację i chciałbym publicznie serdecznie podziękować naszym strażnikom, tutaj zwłaszcza tym, którzy podejmowali interwencję, ale i całej Straży Miejskiej za to, że dobrze pilnuje porządku publicznego. I w związku z tą akcją, tą interwencją, po pierwsze, chciałbym skierować list gratulacyjny, po drugie, oczywiście przekazać podziękowanie jeszcze w inny sposób i pan komendant oczywiście swoje również zrobił.

Gratuluje, dziękuję i chciałbym stawiać państwa za wzór działania dla całej Straży. Myślę, że mamy wszyscy tego świadomość, że Straż jest nam niezwykle potrzebna i będziemy myśleli o tym, by Straż Miejską wzmocnić i sprzętowo, i osobowo w kolejnych latach. Dziękuję bardzo.”

(oklaski)

**Pani Agnieszka Hołda** „Ja w imieniu swoim i kolegi. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chcieliśmy podziękować za to wyróżnienie, czujemy się naprawdę fajnie i obiecuję, że nadal tak sumiennie i z takim zaangażowaniem będziemy pilnowali porządku publicznego i realizowali zadania, jakie państwo na nas nakładacie. Dziękuję bardzo uprzejmie.”

(oklaski)

**Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin Waldemar Wieprzowski** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja w swoim imieniu i w imieniu całej jednostki chciałem szczególnie panu prezydentowi podziękować za ciepłe słowa skierowane pod adresem naszej załogi i pozytywną ocenę naszej pracy. Gwoli informacji chcę dodać, że z mojej strony również nagrodziłem obecnych tu funkcjonariuszy premiami pieniężnymi i chcę dodać, że nie jest to jedyny incydent zatrzymania sprawców na gorącym uczynku przestępstwa. Ta tutaj para patrolowa może stanowić wzór i stanowi wzór dla całej jednostki i nie tylko, bo proszę mi wierzyć, że ci funkcjonariusze wykazują – nie jest to, tak jak powiedziałem, pojedyncza kwestia – wykazują się szczególnym zaangażowaniem i w skali roku zatrzymują kilkudziesięciu

sprawców – mówię o sprawcach przestępstw, nie tylko wykroczeń. Także gratuluję, dziękuję, jest nam bardzo miło za uznanie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 6 października, natomiast szczegółowy porządek obrad – pismem z dnia 13 października.

Przechodzimy do wniosków do porządku obrad, które będziemy głosować.

Prezydent miasta wnioskuję o rozszerzenie porządku obrad o:

- informację dotyczącą podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (*druk nr 311-1*);
- projekt uchwały w sprawie zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pod nazwą Centrum Kultury w Lublinie (*druk nr 312-1*);
- projekt uchwały w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pod nazwą Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 313-1*);
- projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 56 stanowiącej własność LEVEL Sp. z o.o. (*druk nr 316-1*).

Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał dotyczących rozpatrzenia skarg:

- Ryszarda Kaczorowskiego z dnia 28 lipca 2011 r. na Dyrektora Nieruchomości Komunalnych dotyczącej braku reakcji na składany przez skarżącego wniosek (*druk nr 314-1*);
- a także kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej, tj. rozpatrzenia skargi pani Grażyny Maciążek z dnia 2 sierpnia 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszalego załatwiania jej spraw związanych z przyznaniem lokalu mieszkalnego (*druk nr 315-1*).

Czy ze strony państwa radnych, prezydenta naszego miasta, czy też przewodniczących komisji są jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny Krzysztof Siczek** „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Składam wniosek w imieniu własnym, ale również pani radnej Stepaniuk, bo my razem rozmawialiśmy o tym wniosku, a wniosek dotyczy zamiany kolejności punktów. Proszę pana przewodniczącego o to, aby w istniejącym porządku, punkt 7.18, obecnie punkt 7.18, na druku nr 295-1 mógł być przesunięty przez pana przewodniczącego bliżej początku. Ja bym proponował, żeby to było zaraz po skargach. Wniosek swój motywuję tym, że są obecni na sali obrad państwo zainteresowani przedmiotową uchwałą, a jedna z pań jest inwalidą, jest na wózku inwalidzkim, więc przetrzymywanie jej tutaj do nie wiadomo której godziny byłoby dość dużą uciążliwością i to jest argumentacja i moja prośba, nasza prośba. Dziękuję serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest „przeciw” wnioskowi pana radnego Krzysztofa Siczka? Nie widzę, więc jeżeli nie będzie sprzeciwu, a widzę, że go nie ma, proponuję, aby punkt, o którym mowa, został potraktowany zaraz po sprawach skargowych.”

**Radny K. Siczek** „Dziękuję serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa radnych, czy pana prezydenta, są jeszcze jakieś wnioski o zmiany w porządku obrad?”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wnioskujemy o zdjęcie punktu 5.6. dot. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2012 r. (*druk nr 279-1*) z uwagi na to, iż Ministerstwo Finansów nie przesłało nam ostatecznie stanowiska w tej sprawie.” - przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Punkt 5.6. jest wycofany przez prezydenta naszego miasta. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę, w takim razie najpierw...”

**Radny Leszek Daniewski** „Panie Przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Mam pytanie do pana prezydenta, bo na Komisji Gospodarki Komunalnej, której przewodniczę, była dyskusja na temat ulicy, tam gdzie szkoła tutaj po sąsiedzku jest, Niecała bodajże, chyba... 24 szkoła – tam chodziło o sprawę tego łącznika, czy terenu pod łącznikiem. Nie słyszałem, czy zostało to zdjęte, bo na Komisji Gospodarki Komunalnej pan prezydent Siemiński jakby to zdjął, zrozumiałem.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tak, oczywiście, jeśli to jest w porządku obrad, to proszę wycofać, wnioskuję o wycofanie tego projektu uchwały. Zrealizujemy to w innym trybie poprzez już stosowne działania właścicielskie dotyczące Spółki „Kamienice Miasta”; nie będzie to uchwałą o odpłatnym przekazaniu tego łącznika.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! To jest *druk nr 273-1*.”

**Prez. K. Żuk** „Wnioskuję o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.”

**Radny L. Daniewski** „Punkt 7.7. porządku dzisiejszego posiedzenia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli punkt 7.7. jest skreślony, wycofany przez prezydenta. Dziękuję bardzo za czujność pana radnego – projekt uchwały na *druku nr 273-1* stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”



**Radny Sylwester Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam pytanie do porządku obrad, a bardziej precyzyjnie pytanie do tego wycofania przez prezydenta miasta projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości. Czy to oznacza, że w roku 2012 będą obowiązywać stawki z roku 2011? Wiem, że takie przepisy obowiązują, tylko nie wiem, kiedy najpóźniej taka uchwała ewentualnie powinna się pojawić. I proszę jeszcze o wyjaśnienie, czy właśnie ten projekt uchwały powróci.”

**Prez. K. Żuk** „Projekt oczywiście powróci. Pani skarbnik, proszę o wyjaśnienie szczegółów.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Otóż, po raz pierwszy się zdarzyło, że tak późno Minister Finansów nie podpisał jeszcze obwieszczenia w sprawie ogłoszenia górnych stawek obowiązujących na przyszły rok w podatku od nieruchomości. Owszem, mamy wskaźnik wzrostu cen towarów i usług, bo był już ogłoszony; na tej podstawie został przygotowany projekt uchwały i do dnia dzisiejszego, jeszcze rano dzisiaj to sprawdzałam, Minister Finansów nie podpisał rozporządzenia w sprawie górnych stawek w podatku od nieruchomości na rok przyszły. I oczywiście, tak jak pan prezydent powiedział, na następną sesję będzie ten projekt ponownie wniesiony. On już jest omówiony w komisjach i na następną sesję będzie wniesiony. To jest dla nas oczywiście pewną dolegliwością, ponieważ nie możemy rozpocząć tych prac związanych z wymiarem, z przygotowaniem już decyzji wymiarowych na rok przyszły, a tego mamy około 100 tys. wydawanych rocznie decyzji, i takie opóźnienie... A jeszcze uchwała musi być ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego, no nie jest dobre, ale niestety, do dnia dzisiejszego nie zostało to rozporządzenie podpisane, także z tegoż powodu pan prezydent był zmuszony wycofać projekt uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę, zgłaszamy się. Stwierdzam, że na sali jest aktualnie 28 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania decyzji, więc procedujemy w dalszym ciągu.

Przechodzimy do głosowania wniosków do porządku obrad, które należy przegłosować. Jako pierwsza jest informacja dotycząca podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (*druk nr 311-1*).

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiaj-

szego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – jest to projekt uchwały w sprawie zamiaru podziału instytucji kultury pod nazwą Centrum Kultury w Lublinie (*druk nr 312-1*).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 3 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

W takim razie przechodzimy do kolejnego projektu – projekt uchwały w sprawie przejęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 56 stanowiącej własność LEVEL Sp. z o.o. (*druk nr 316-1*).

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 21 głosach „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

**Radna Marta Wcisło** „Ja prosiłabym o zaliczenie mojego głosu, ponieważ nie zdążyłam przyłożyć karty. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zaliczenie na „za”?”

**Radna M. Wcisło** „Tak, za.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak też wpisujemy do protokołu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby był to punkt 7.15., czyli punkt po projekcie uchwały w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Olejnej 8, ponieważ, jak rozumiem, te dwa projekty się ze sobą łączą. Czyli to będzie punkt 7.15, po punkcie w sprawie Olejnej 8 – jeżeli nie będzie sprzeciwu, a nie widzę.

W takim razie przechodzimy do wniosków Komisji Rewizyjnej. Jako pierwszy – rozpatrzenie skargi...

Kolejny projekt uchwały do przegłosowania – jest to projekt uchwały w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pod nazwą Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 313-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto

z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie tak też się stanie.

Przechodzimy do spraw skargowych. Jako pierwsza – wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do dzisiejszego porządku skargi pana Ryszarda Kaczorowskiego z dnia 28 lipca 2011 r. na Dyrektora ZNK dotyczącej braku reakcji na składany przez skarżącego wniosek (*druk nr 314-1*).

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to zgodnie z naszą tradycją proponuję, aby był to pierwszy tak naprawdę punkt merytoryczny, czyli jako punkt 5.1. Nie widzę sprzeciwu.

W takim razie przechodzimy do wprowadzania do porządku kolejnej skargi – pani Grażyny Maciążek z dnia 2 sierpnia 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszałego załatwiania jej spraw związanych z przyznaniem lokalu mieszkalnego (*druk nr 315-1*).

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do dzisiejszego porządku? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta wprowadziła tę skargę do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby był to drugi punkt merytoryczny, czyli jako punkt 5.2. Nie widzę sprzeciwu, tak też właśnie uczynimy.

W takim razie przegłosowaliśmy wszystkie nasze wnioski do porządku obrad, więc przechodzimy do punktu 2. Biuro za chwilę powieli nowy porządek obrad, zmieniony.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 8 do porządku obrad.

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN-WSCHÓD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Kończymy pierwszy rok pracy naszej kadencji i musimy się przygotować do roku następnego, przede wszystkim w zakresie ustalenia planu pracy Rady, dlatego też w najbliższych dniach

zwrócę się do pana prezydenta i przewodniczących wszystkich komisji stałych Rady Miasta o zgłoszenie tematów do planu na rok 2012. Bardzo wszystkich proszę o potraktowanie tej sprawy jako ważnej i pilnej.

W tym miejscu serdecznie chciałbym powitać przewodniczącego Rady Miasta Rzeszów, pana Andrzeja Deca (oklaski), który w dniu dzisiejszym będzie przypatrywał się pracom naszej Rady i mniemam, że dla dobra obu rad przekażemy sobie wnioski z sesji, które odbędą się w Rzeszowie i tutaj, w Lublinie, i może usprawni to w jakimś sensie prace obydwu rad.”

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XII SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XII sesji Rady Miasta. Od razu mówię, że protokół sesji XIII zatwierdzimy na kolejnym posiedzeniu.

W dniu dzisiejszym, tak jak wspomniałem, zatwierdzamy protokół XII sesji, który był dostępny do wglądu w Biurze Rady od 10 października br. Był on również wyłożony do wglądu w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XII sesji Rady Miasta? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” - Rada Miasta zatwierdziła protokół XII sesji Rady Miasta.”

### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze, mieliśmy spotkania z kolejnymi dwoma ambasadorami: Ambasadorem Szwajcarii i Ambasadorem Izraela. Tak, jak poprzednio informowałem, te spotkania służą pokazywaniu Lublina w wymiarze oczywiście strategii, którą realizujemy i tych wzajemnych kontaktów, które są budowane w ramach różnych programów, zwłaszcza wizyta pana Ambasadora Szwajcarii była istotna, ponieważ ta kolejna edycja programu, czy właściwie funduszu szwajcarskiego, który będzie przeznaczany na finansowanie zwłaszcza zadań związanych z ochroną środo-

wiska jest przed nami i tutaj te środki w najbliższym czasie będą uruchamiane, stąd mieliśmy okazję rozmawiać o celach, programach i w ramach tej współpracy można byłoby realizować tutaj, w Lublinie, na Lubelszczyźnie.

Po drugie, nastąpiło przekazanie flagi ONZ-u – ta współpraca, której podjęliśmy się, partnerem jest ONZ-owska organizacja NGP, oznacza, że realizowany jest w Lublinie projekt ważny dla NGP, czy też dla ONZ-u, partnerstwa wschodniego. Oni mają, czy dysponują odrębnym budżetem na realizację działań w zakresie tzw. ekonomii społecznej, ale również i programów edukacyjnych na Wschodzie. My dzisiaj już dla nich jesteśmy centrum kompetencji wschodnich, jesteśmy cennym partnerem, a zatem korzyści są po obydwu stronach. Zlokalizowanie w oddziały NGP w Lublinie i zintensyfikowanie tej współpracy, a oczywiście w sensie symbolicznym, podpisanie stosowanego porozumienia i przekazanie flagi ONZ-u oznacza, że na zewnątrz stajemy się bardziej wiarygodnym partnerem w szeregu akcjach, działaniach, które podejmuje poza granicami Unii Europejskiej i na Wschodzie.

Chciałbym również tu podkreślić, że tego typu spotkania związane z partnerstwem wschodnim odbywały się również w innym wymiarze. My współpracujemy z organizacjami pozarządowymi, współpracujemy tu zwłaszcza z panem ministrem Krzysztofem Stanowskim z MSZ-u, który ma pewien program działań zarówno w ramach MSZ-u, jak i jego współpracy z organizacjami pozarządowymi, który nas interesuje, i w najbliższym czasie będziemy starali się rzeczywiście wypełnić treścią to, co nazywamy Lublin jako centrum partnerstwa wschodniego i Lublin jako centrum kompetencji wschodnich.

To, co również jest istotne, to dzisiaj rozpoczyna się Kongres Kultury Partnerstwa Wschodniego, do którego przykładamy ogromną wagę. Zobaczymy, jak zakończy się ten Kongres, jakimi wynikami zakończy się ta debata, ale to jest ten wymiar naszej współpracy, który bodajże dzisiaj wygląda najbardziej efektywnie, czy też w sensie merytorycznym jest najciekawszy i pozwala nam projektować na najbliższe lata współpracę z partnerami ze Wschodu.

Warto podkreślić, że oczywiście odbyło się trochę spotkań biznesowych. Takie spotkania były z developerami lubelskimi, takie spotkania były z inwestorami z Chin, takie spotkanie dotyczyło również polskich inwestorów zainteresowanych obszarem Fabryki Samochodów i Strefą Ekonomiczną, a zatem tak, jak również w poprzednim sprawozdaniu, jesteśmy w stanie uszczegółowić, wypełnić treścią, pokazując państwu szczegóły tych rozmów; podejmiemy te działania z myślą o przyciągnięciu kapitału do Lublina.

Odbyło się sporo takich wydarzeń promocyjnych związanych z konferencjami – m.in. Konferencja EKO-FORUM, jak również Konferencja Miast Polskich, która pozwalała również prezentować Lublin na tle innych miast, zwłaszcza w wymiarze tych działań inwestycyjnych; konferencja w Lublinie „Wspólna Polityka Integracji” w ramach prezydencji. To są oczywiście te wydarzenia, które mają pewien wymiar polityczny i merytoryczny.

To, co też jest istotne, to rozpoczęliśmy budowę basenu przy ul. Łabędziej. Uczestniczyliście państwo w tym wydarzeniu. Dla nas ma to taki symboliczny charakter, związane jest to z rewitalizacją dzielnicy i naszym pomysłem na Bronowice jest wspólny projekt Rady Dzielnicy i państwa również, i mój; otwarcie Orlika przy Gimnazjum nr 1 też pokazuje pewien kierunek naszej ak-

tywności. Staramy się tworzyć tę infrastrukturę zarówno przy szkołach, jak i w dzielnicach, która będzie służyła naszej młodzieży.

Otwarcie Domu Kultury na Węglinie – podkreślam to nie w wymiarze pewnego eventu politycznego, ale działania, o którym warto głośno mówić. Rada Dzielnic i społeczność Dzielnic – w cudzysłowie – wymyśliła sobie taką aktywność. Nie mówili o chodniku, ani drodze, mówili o Domu Kultury, który ma wypełniać pewne funkcje integracyjne. Cieszę się z takiego stanowiska i cieszę się, że dzięki aktywności mieszkańców i Rady Dzielnic udało się Dom Kultury wybudować, ponieważ on jest tam bardzo potrzebny i myślę, że odegra ważną rolę integracyjną.

Warto wspomnieć o dwóch wydarzeniach: 90-lecie III LO i 70-lecie Zespołu Szkół Chemicznych – niezwykle zasłużone szkoły dla Lublina, ze znakomitym gronem pedagogów i z ogromną ilością absolwentów. Te święta szkół i środowiska szkół były ważnymi wydarzeniami, warto je przywołać.

Ale też oczywiście przy tej okazji warto wspomnieć i wspólnie tutaj z panem przewodniczącym i z radnymi wręczaliśmy nauczycielom z okazji Dnia Edukacji Narodowej na Zamku Lubelskim, jak co roku, nagrody i była to okazja do przekazania całemu środowisku nauczycieli życzeń z okazji Dnia Edukacji Narodowej, ale też i porozmawiania o lubelskiej oświacie; na dodatek podkreślania, że lubelska oświata jest jednym z tych takich wyróżników Lublina. My możemy się pochwalić wysokim poziomem, ale również i dobrym systemem edukacji. Warto o tym mówić, bo to jest państwa zasługa, z uwagi na to, że od wielu, wielu lat, czy od kilku kadencji myślę, że oświata jest takim priorytetem w wymiarze wydatków bieżących, jest również w wymiarze wydatków inwestycyjnych; to buduje te wysokie standardy edukacyjne, z których Lublin jest znany.

To, co może jeszcze warto wspomnieć, to tutaj mamy trochę takich uroczystości, które są z punktu widzenia promocyjnego również istotne. Przedwczoraj i jeszcze wczoraj rano, a właściwie przedwczoraj były główne uroczystości związane z prezentacją Lublina i Lubelszczyzny w Brukseli. Tutaj z panem posłem Mirosławem Piotrowskim, ale w obecności pani poseł Leny Kolarskiej-Bobińskiej, w obecności europosłów, którzy przyszli na nasze spotkanie, no i ogromnej ilości zainteresowanych tym spotkaniem, nie przeceniałbym tego, ale oczywiście warto o tym wspomnieć, bo to jest pewna płaszczyzna prezentacji Lublina i Lubelszczyzny, której nam na pewno brakuje. Równolegle chciałem tylko wspomnieć, że prezentacja dotyczyła Podlasia i Świętokrzyskiego ze znacznie mniejszą publicznością niż u nas, co z pewną satysfakcją europosłowie mogą podkreślić.

Druga kwestia związana jest z odbywającymi się konferencjami, w których my uczestniczymy jako zapraszeni. Mówimy tutaj zarówno o tych organizowanych przez Związek Miast Polskich, przez Unię Metropolii, czy przez środowiska samorządowe, jak i tych, które dotyczą spraw gospodarczych, m.in. dwie ważne konferencje dotyczące gazu łupkowego w Krakowie, organizowane przez pana posła Gowina, w którym brałem udział wypowiadając się w panelu, m.in. pokazując doświadczenia lubelskie i oczywiście w Lublinie organizowane przez samorząd województwa i wojewodę, który też pokazuje ryzyka, ale też i przede wszystkim korzyści, które możemy z tych inwestycji mieć.

To są w ogromnym skrócie pewne formy aktywności prezydenta. Dodajmy oczywiście to, że rozpoczęły się, czy odbyły się inauguracje roku akademickiego, jutro jeszcze ostatnia duża uczelnia – UMCS – a zatem rok akademicki, można powiedzieć dzisiaj, jest już realizowany, co jest o tyle istotne, że Lublin był, jest i będzie studentami stał, czyli inaczej mówiąc, ta 1/3 społeczności lubelskiej to są młodzi ludzie i warto pamiętać o nich na co dzień, nie tylko w kontekście oczywiście pewnych problemów komunikacyjnych, które generują, bo wjechało ze 20 tys. samochodów dodatkowo do Lublina, ale przede wszystkim tych korzyści w wymiarze społecznym, kulturalnym, ekonomicznym, które mamy. Potencjał akademicki Lublina jest dostrzegany również poza granicami naszego państwa. Ot, warto wspomnieć, wczoraj z Ambasadorem Ukrainy miałem okazję o tym rozmawiać. Chciałem przypomnieć, iż od wczoraj rozpoczęło się Forum Polsko-Ukraińskie, myślę, że o takim sporym znaczeniu, dlatego że Ukraina jest dzisiaj przed bardzo trudnymi decyzjami politycznymi i warto być obecnym z propozycjami, które ułatwiają Ukraińcom podtrzymanie kontaktów z Polską. Te nasze propozycje dotyczą sfery nauki i sfery kultury, ale również i tej współpracy gospodarczej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

#### **AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

**AD. 5. 1. SKARGI RYSZARDA KACZOROWSKIEGO Z DNIA 28 LIPCA 2011 R. NA  
DYREKTORA ZARZĄDU NIERUCHOMOŚCI KOMUNALNYCH DOTYCZĄCEJ BRAKU  
REAKCJI NA SKŁADANY RZEZ SKARŻĄCEGO WNIOSEK**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 314-1*) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi Ryszarda Kaczorowskiego z dnia 28 lipca 2011 r. na Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych dotyczącej braku reakcji na składany przez skarżącego wniosek (*druk nr 314-1*).

Autorem wniosku jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę pana przewodniczącego Drozda o odczytanie projektu uchwały.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę pana Ryszarda Kaczorowskiego i po wysłuchaniu pani Małgorzaty Zduńek, dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem oraz pana Marka Pastusia-ka, zastępcy dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych, jednogłośnie stwierdziła, że skarga jest bezzasadna. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania. Przed głosowaniem zwracam uwagę państwu radnym, że w tym jednym głosowaniu rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, bądź też nie. Komisja proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną. Jeżeli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się „za” wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną.

W takim razie przechodzimy do głosowania nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga pana Ryszarda Kaczorowskiego jest bezzasadna? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta uznała skargę pana Ryszarda Kaczorowskiego za bezzasadną.”

Uchwała nr 210/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad. 5. 2. SKARGI GRAŻYNY MACIĄŻEK Z DNIA 2 SIERPNIĄ 2011 R. NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OPIESZAŁEGO ZAŁATWIANIA JEJ SPRAW ZWIĄZANYCH Z PRZYZNANIEM LOKALU MIESZKALNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 315-1*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Grażyny Maciążek z dnia 2 sierpnia 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszalego załatwiania jej spraw związanych z przyznaniem lokalu mieszkalnego (*druk nr 315-1*).

Autorem – podobnie jak poprzednio – jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę przewodniczącego Drozda o przedstawienie nam uchwały.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja w dniu 18 października rozpatrzyła powyższą skargę na Prezydenta Miasta i po wysłuchaniu pani Ewy Lipińskiej, dyrektora Wydziału Spraw Mieszkaniowych i pani Małgorzaty Zdunek, dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem, jednogłośnie stwierdziła, że skarga jest bezzasadna. Mogę tylko dodać, że pani Maciążek otrzymała mieszkanie od miasta Lublin, nawet to mieszkanie wykupiła, ale chce kolejną. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy skarżąca jest na sali i chciałaby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Podobnie, jak poprzednio, jednym głosowaniem rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, bądź też nie. Komisja Rewizyjna proponuje, aby uznać skar-



gę za bezzasadną. Jeżeli jednak większość z państwa opowie się przeciwko takiemu rozwiązaniu, skargę uznamy za zasadną.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga pani Grażyny Maciążek jest bezzasadna? Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - Rada Miasta uznała skargę pani Grażyny Maciążek za bezzasadną.

Uchwała nr 211/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Ad. 5. 3. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 295-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 295-2*) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 295-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 295-2*).

Bardzo proszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały, chyba że jest jakiś wniosek, że może bez uzasadnienia. Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny Krzysztof Siczek** „Jeśli można, panie przewodniczący, to ja bym zawniioskował, żeby przejść do pytań.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, w takim razie tak też możemy uczynić. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę. 295-1 oraz 295-2.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Ja mam jedno pytanie. Ja rozumiem sens tej proponowanej przez pana prezydenta uchwały, natomiast chciałem powiedzieć, że nie jest to – przypadki opisane tutaj, głównie chciałem powiedzieć o parkingach, które są dzierżawione w trybie bezprzetargowym, jest podpisywana umowa z panem prezydentem w okresach 3-letnich – nie jest przypadkiem odosobnionym w mieście Lublinie. W naszym mieście jest wiele nieruchomości dzierżawionych w tym trybie i te okresy dzierżawy są po raz kolejny odnawiane, odnawiane, odnawiane, czyli te umowy są przedłużane na kolejne okresy trzyletnie. Ten przypadek jest w sposób szczególny, można powiedzieć, też klasyczny, dlatego że tak jak inni dzierżawcy terenów w nawiązywanych umowach w ten sposób, ci państwo – mówię tutaj o

tych parkingach – zresztą obecni tutaj na sali, wykonali na tych parkingach duże nakłady ze środków własnych: wykonali ogrodzenia, postawili tam jakieś budki, postawili szlabany – to są tysiące złotych, które oni zainwestowali. I teraz jest propozycja pana prezydenta, żeby te nieruchomości wydzierżawić w trybie bezprzetargowym, można powiedzieć, pozbawić tych ludzi – brutalnie nazywając, oczywiście nie jest to cel, czy zamiar pana prezydenta – ale może to zmierzać do pozbawienia tych ludzi utrzymania dla całych rodzin. Stąd mój wniosek, czy moja prośba, a wcześniej pytanie, czy nie można by wydzielić tych parkingów z tego projektu uchwały, żeby dalej zostawić je w trybie bezprzetargowym, i dalej z tymi dzierżawcami dotychczasowymi, którzy – co warto podkreślić – regularnie płacą czynsz określany w tysiącach złotych miesięcznie. Znam przypadek jednego parkingu – jest to około 3, czy ponad 3 tys. zł miesięcznie. Dalej – nie kłóci się to też jakby z logiką całego miejsca, dlatego że obok, po sąsiedzku jest parking ogólnodostępny, a więc nawet gdyby była chęć, czy zamiar zlikwidowania parkingu, nie wiem, dla jakiejś grupy ludzi płatnego, to nie ma takiego zamiaru, dlatego że obok jest parking ogólnodostępny, zresztą nie jeden. Zgadza się też na... No, może tyle.

W związku z tym mam pytanie: czy nie można by tych parkingów, o co proszę, panie prezydencie, wydzielić. Mamy takie przykłady, nie tylko w Dzielnicy Kalinowszczyzna, ale i w innych dzielnicach miasta i zostawić je, żeby można było tryb najmu taki, jak do tej pory, czyli bezprzetargowy? Dziękuję serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, ja panią widzę, udzielę głosu po zakończeniu dyskusji, dobrze? Taki jest zwyczaj. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Wysoka Rado! Przedstawiona tutaj uchwała dotycząca tego trybu przetargu nieograniczonego wychodzi naprzeciw dyskusji, którą kiedyś odbywaliśmy, bodajże na początku tego roku. My zdamy się na głos Wysokiej Rady, ponieważ z jednej strony mamy tę argumentację, o której Krzysztof Siczek mówił, czyli słusznie wskazywał na zasadność takiego postępowania, z drugiej strony mamy oczywiście również postawienia zarzutów i takie one też bywały, że te tereny mogą być atrakcyjniej dzierżawione przez innych dzierżawców. Tak, czy inaczej, my przypisujemy do tych obszarów dwie funkcje – z jednej strony oczywiście musimy budować dochody do budżetu, ale tak naprawdę przede wszystkim tworzymy miejsca uporządkowanej strefy parkowania w dzielnicach – i ta funkcja jest dla nas zdecydowanie ważniejsza i szanowni państwo, podejmijcie tutaj jak gdyby uchwałę, czy podtrzymujemy ten tryb bezprzetargowy, który jest jak gdyby oczywisty w kontekście podstawy prawnej naszego działania – przepraszam, przetargowy – czy też wyjdziemy naprzeciw tutaj wnioskowi Krzysztofa Siczka, proponując przedłużenie tych umów, czyli tryb bezprzetargowy, bo tak naprawdę należałoby każdą taką sprawę oddzielać, rozpatrywać indywidualnie, dlatego że uchwała co do zasady, że przedłużamy w trybie bezprzetargowym, byłaby niezasadną, ale jeśli analizujemy przypadek po przypadku, zapewne da się zbudować argumenta-

cję racjonalną i z punktu widzenia ekonomicznego, i z punktu widzenia społecznego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani przewodnicząca Beata Stepaniuk, następnie pan radny Michał Krawczyk.”

**Radna Beata Stepaniuk** „Panie Przewodniczący! Ja chciałam tylko przychylić się do wniosku pana radnego Krzysztofa Siczka. Mieliśmy okazję rozmawiać tutaj z paniami w tej kwestii i chciałabym prosić Wysoką Radę, abyśmy jeszcze raz się pochylili i zastanowili, czy to nie byłby lepszy sposób rozwiązania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Michał Krawczyk.”

**Radny Michał Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! Na Komisji Rozwoju toczyliśmy dyskusję, zresztą w której uczestniczyła pani dyrektor Zdunek, na temat tego, czy nie udałoby się tych problemów, przed którymi staje Rada Miasta niemalże co miesiąc – na posiedzeniach komisji, a później podczas swojego posiedzenia – kiedy to rozstrzygamy, czy daną nieruchomość – bo to nie dotyczy tylko parkingów – ale czy daną nieruchomość – ogródek warzywny, czy lokal, który jest wynajmowany na sklep – wynajmować w trybie bezprzetargowym dotychczasowemu dzierżawcy, czy w trybie przetargowym, potencjalnie pozbawiając go prowadzenia biznesu, który prowadzi od wielu lat. Czy nie udałoby się w taki sposób zawierając umów z dzierżawcami, aby miasto miało możliwość – ja nie wiem, jak te umowy wyglądają w tym momencie – ale aby miasto miało możliwość podnoszenia opłaty dla dotychczasowego użytkownika, bez konieczności ogłaszania przetargu, który by to podniesienie opłaty umożliwił. Jednym słowem – czy nie warto negocjować podwyższenia ceny, która by zadowalała miasto, z dotychczasowym dzierżawcą, a nie wystawiać lokalu, czy placu, którym on w tym momencie dysponuje i w którym prowadzi biznes, pod przetarg nieograniczony, potencjalnie pozbawiając go źródła dochodu i działalności, z której żyje?

Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że my jesteśmy stawiani w bardzo trudnej sytuacji. W Komisji Rozwoju brał udział pan, który jest właścicielem parkingu przy ul. Radzyńskiej, natomiast my dowiedzieliśmy się od pani dyrektor Zdunek, że trzech innych właścicieli parkingów także zgłosiło chęć wydzierżawienia, kontynuacji dzierżawy parkingu i nie ogłaszania przetargu przez miasto. Natomiast oni na Komisję nie przyszli – nie wiem, z jakiego powodu – może nie mieli czasu, może nie chcieli, natomiast większą siłą dysponują ci, którzy na Komisję przyjdą, a my jesteśmy stawiani w bardzo trudnej sytuacji, bo musimy rozstrzygać o czymś losie, czyjegoś biznesu na podstawie tego, czy przyszedł na Komisję i nas przekonał, czy na sesję Rady Miasta, bądź nie przyszedł.

Ja bym proponował, abyśmy zastanowili się nad takim rozwiązaniem, które by zdjęło z nas decydowanie w bardzo wyrywkowy sposób o tym, czy komuś pozwolimy na kontynuowanie jego biznesu, czy też nie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd, następnie pan radny Tomasz Pitucha. Bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja nie chcę, żeby ze mnie ściągano jakąkolwiek odpowiedzialność, bo ja jestem w stanie ją po prostu podjąć, a poszczególne sprawy rozpatrzyć. Co więcej, patrzę na to z innego punktu widzenia – z punktu widzenia dochodów miasta i jestem za tym, powiem szczerze, żeby to ujednoczyć i dla mnie wszędzie mogą być przetargi nieograniczone, z tym, że dotychczasowy dzierżawca ma prawo po prostu jakby do pierwszeństwa w umowie. Jeżeli jest przetarg nieograniczony... - (**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia) – Zaczęliśmy, zaraz, jest przetarg nieograniczony, jest taka suma określona w przetargu – założymy na dzierżawę parkingu – i jeżeli dotychczasowy dzierżawca wyraża zgodę po prostu na tę sumę, to dzierżawi dalej, a jeżeli uważa, że on nie jest w stanie po prostu tego zapłacić, natomiast inny kontrahent jest, to po prostu przejmuje ten parking i ja jestem za takim uproszczonym może rozwiązaniem, z pewną jakby tendencją w kierunku dotychczasowych dzierżawców, ale powinno to być na zdrowych zasadach. Nie będę dawał przykładów, że na poszczególne dzierżawy są nieraz rozmaite ceny, co nie do końca jest adekwatne do tego, aby miasto miało z tego korzyści takie, jakie by mogło mieć.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha, pani Jadwiga Mach i pani Małgorzata Suchanowska.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja zwróciłem uwagę na to w czasie zajmowania się projektem tej uchwały, że dotychczas ci najemcy, o których mowa jest w załączniku, czy w samej uchwale, mieli zapisy w umowach, które mówiły o tym, że jeżeli chcą przedłużyć tę dzierżawę, to powinni w stosownym czasie złożyć wniosek – i tak też się stało, a ten zapis w umowie jakby wielu tym osobom daje nadzieję na to, że ta umowa zostanie przedłużona, po czym stawiamy ich w sytuacji takiej, że rzeczywiście projekt uchwały mówi o tym, żeby wystawić te nieruchomości na przetarg.

Ja się zgadzam tutaj z moim przedmówcą, że oczywiście powinniśmy możliwie w trybie rynkowym załatwiać te sprawy z korzyścią dla miasta. W związku z tym proponuję, żeby takie zapisy wprowadzić w umowie, które by jednoznacznie po prostu informowały wygrywającego, czy też najemcę w stanie obecnym, że na przykład po zakończeniu tej umowy nie ma szans, założymy, na przedłużenie jej na zasadach dotychczasowych, czyli będzie musiał startować w jakiejś formie konkurencyjnej, bo może wtedy to będzie jasne dla wszystkich i jakiś taki punkt graniczny powinniśmy wprowadzić. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, ja sobie tylko pozwolę zabrać głos, który jest zbliżony, ale powiem w ten sposób: naprawdę bywają ciężkie sytuacje i tu nie można traktować wszystkiego na zasadzie *ad hoc*, tak jak leci, bo to są sytuacje zupełnie indywidualne. Do mnie, jako do przewodniczącego, wpłynęło kilka skarg od podmiotów, że wydzierżawiamy bez przetargu na przykład parkingi. I to były naprawdę duże skargi, że „dlaczego nam – my też jesteśmy

bezrobotni – my damy wyższą cenę za prowadzenie tego parkingu, ale nie pozwalamy na zorganizowanie przetargu”. Powoduje to różne niejasności ze strony mieszkańców co do decyzji podejmowanych przez Radę Miasta i przez prezydenta: „Dlaczego nie pozwalamy nam, obywatelom płacącym podatki, na równych prawach, w dostępie do miejskiego mienia?” - i takie skargi, proszę państwa, były. Nie można traktować spraw na zasadzie takiej, że te wszystkie sprawy są ze sobą różne. Ja rozumiem, jeżeli jest nieruchomość typu parking, gdzie nie zgłaszają się inne podmioty, że chcą to prowadzić, to można wydzierżawić w drodze bezprzetargowej podwyższając stawkę dzierżawy, ale tam, gdzie zgłaszają się inne podmioty, że chcą startować w przetargu, to w takich sytuacjach uważam, że nie powinniśmy puszczać w drodze bezprzetargowej. Naprawdę, spowoduje to niezrozumienie ze strony mieszkańców co do decyzji przez nas podejmowanych. Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna Jadwiga Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Proszę Państwa! Ja jednak uważam, że my, jako radni mamy dbać o dobro mieszkańców, czyli reprezentować ich interesy, ale jednocześnie żebyśmy mogli wypełniać ich oczekiwania, musimy mieć budżet. Jeśli ostatnio przeczytałam w przypadku parkingu – nie kodowałam dokładnie, jaki to był adres – ale zapewne dyrektorzy zapewne tu powiedzą – w formie dzierżawy wcześniej wnoszono opłatę w wysokości 2, czy 3 tys., w wyniku przetargu uzyskano kilkanaście razy większy czynsz. To oznacza, że zapotrzebowanie na tego typu działalność, czyli prowadzenie działalności przez tę chęć dzierżawy, jest ogromna.

Chcę podkreślić, że również zgadzam się i chcę swoją wypowiedź prowadzić w duchu mojego poprzednika, przewodniczącego Rady, że mieszkańcy ci, którzy chcieliby także przystąpić do przetargu, mieć równe szanse, nie mają, a my – moi drodzy koledzy z Klubu Platformy – często chcemy, a w szczególności państwo, pozbyć się praw, które są nam należne. I ja jednak chcę oświadczyć, że nie zgodzę się na to, by pozbawić Radę praw, jakie posiadamy, a między innymi do tego, by decydować, w jaki sposób przekazywać w ręce przedsiębiorców, czy lublinian, i jaką drogą, nieruchomości, zarówno gruntowe, jak i również nieruchomości stałe, nie biorąc pod uwagę dwóch istotnych elementów: dobro mieszkańców, ale także wpływy do budżetu. Podkreślam jeszcze raz: te dwie rzeczy muszą być razem ściśle połączone i analizowane. Żeby to dobro móc realizować, trzeba mieć po prostu za co. I trzeba rozsądnie i poważnie jednak zastanowić się.

Wracając do pojedynczych sytuacji, to zawsze będzie tak, że będą takie sytuacje, które rzeczywiście należy rozważyć, przeanalizować i być może, być może wyłączyć z takiej formy przekazania gruntów w ręce mieszkańców Lublina; ale generalnie jestem za zasadą, by drogą przetargu przekazywać grunty na prowadzenie – mówimy o działalności parkingów. I myślę, że ta ścieżka, ta droga jest właściwa i prawidłowa. Bo proszę państwa, co się dzieje? Dzieje się podobnie w przypadku wielu uchwał, które będziemy podejmować, a mianowicie ja podam przykład jednej z dzierżaw, i często są argumenty „prowadzę w tym lokalu działalność lat już 12”, proszę państwa, i co trzy lata podejmujemy uchwałę dot. przedłużenia umowy; mało tego, bardzo często, żeby pominąć

prawo, przedsiębiorcy stosują różne możliwe prawnie jakby chwyt – zmieniają spółkę, albo właściciela z żony na męża, z męża na zięcia, na córkę i w tedy jakby nowa spółka, więc nie zmieniamy warunków dzierżawy i my przedłużamy. I proszę państwa, są takie sytuacje, że 14 lat ktoś dzierżawi i płaci dzisiaj w lokalu miejskim w śródmieściu, proszę państwa, gdzie jest woda, kanalizacja, wejście od ulicy, 14 zł za metr. Czy to jest normalna sytuacja? Proszę mi wskazać przedsiębiorcę, który w drodze przetargu wynajął lokal w środku Lublina, w centrum, z wejściem z głównej ulicy, za 14 zł, a miasto takie dzierżawy pobiera. W jednej z uchwał w uzasadnieniu taka informacja jest. I pytam kolegów radnych, czy my, nie mając możliwości pomocy chociażby dzieciom, które potrzebują, by wesprzeć ich w przypadku dożywiania, będziemy dalej prowadzić taką politykę finansową – ja uważam, że nie, choć na koniec jeszcze raz podkreślam, że są sytuacje wyjątkowe, indywidualne i nad nimi czasami trzeba się pochylić. Ale zasadę winniśmy jednak generalnie zmienić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałam panu prezydentowi podziękować za tę autopoprawkę, bardzo serdecznie podziękować, ponieważ w sprawie punktu pierwszego – parking przy ul. Daszyńskiego – spotkaliśmy się z Radą Dzielnicy Kalinowszczyzna specjalnie, żeby omówić tę sprawę. Był pan prezes Spółdzielni Motor i Spółdzielnia Motor od lat stara się, żeby ten parking miejski, który jest niewielkim miejscem na całym wielkim osiedlu, wielotysięcznym osiedlu, proszę państwa, tam jest kilkanaście wieżowców w tym miejscu i mieszkańcy parkują na trawnikach, na chodnikach, na ulicach, gdzie jest przejezdność zerowa dla karet, dla straży pożarnej; tam jest bardzo ciasno. Pan prezes stara się od lat o przekazanie, żeby miasto przekazało ten parking mieszkańcom. Chodzi o dobro mieszkańców – to jest dzielnica robotnicza – oni nie wszyscy pracują, nie każdego stać na parkowanie płatne. Urządzony został ten parking przez Urząd Miasta, przygotowany pod dzierżawę. W tej chwili najemcy nie ponieśli wielkich kosztów – tam jest ogrodzenie, jakaś budka – i bardzo proszę Wysoką Radę, wszystkich radnych, żebyście wzięli pod uwagę dobro mieszkańców. Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

**Radny Marek Jakubowski** „Dziękuję. Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Na gruncie Komisji Rozwoju Miasta zapoczątkowaliśmy dyskusję nad tym tym tematem, bo jest to, jak widzimy z przebiegu nawet chociaż tych głosów, które do tej pory padły, rzecz do przerobienia, do stworzenia pewnego systemu, jakiejś zasady po prostu, która funkcjonowałaby. Nie można się tak objąć z jednej strony biorąc pod uwagę jakieś bardzo

społeczne, czy wręcz też socjalne wymogi, a z drugiej strony twardą literę prawa, taką dość bezduszną.

W związku z tym wydaje mi się, że czy na gruncie tej naszej Komisji, czy na gruncie Komisji Gospodarki Komunalnej, taki projekt powinien powstać. Natomiast ponieważ już dyskusja trwa, więc ja przyłączę się do niej.

Uważam, że system powinien być elastyczny. Nie wystarczy w tej chwili zdecydować, czy przetarg ograniczony, czy nieograniczony, czy w ogóle – to jest zbyt proste, prymitywne wręcz, żeby spełniało jakiegokolwiek realne znaczenie. W związku z tym wydaje mi się, że nowe parkingi, czy parkingi, na które nie ma wniosku o przedłużenie, powinny zdecydowanie być w trybie przetargu nieograniczonego. Natomiast w sytuacjach, które w tej chwili rozpatrujemy, czyli kiedy wnioski są złożone, to wydaje mi się, że w momencie, kiedy są chętni na dzierżawę tego parkingu inni, niż dotychczasowy dzierżawca, to powinien być organizowany przetarg ograniczony, właśnie do tych kontrahentów, czyli tego, który składa wniosek kolejny i tego, który kolejno się zgłasza. W ten sposób realizujemy postulat jak gdyby otwartości na inne rozwiązanie, nie eliminując jednocześnie tego kontrahenta, który jest do tej pory zaangażowany w to dzieło.

Druga rzecz... Natomiast, oczywiście w każdym przypadku, tak jak koleżna Mach powiedziała, Rada Miasta i komisje merytoryczne powinny mieć możliwość wniknięcia w jakieś bardzo szczegółowe, ale to już naprawdę bardzo szczegółowe uwarunkowania. W tych uwarunkowaniach pojawia się też często postulat, że dzierżawca poniósł tak wysokie koszty, tak wysokie koszty, że w ogóle cała transakcja dla niego jest nieopłacalna i rozstrzygnięcie Rady Miasta będzie krzywdą dla tego... To jest przeważnie nieuzasadnione żadnymi fakturami, żadnymi właściwie realnymi dowodami, jakie naprawdę nakłady poniósł, dlatego jeden z kolegów w Komisji też spytał o to, czy ten kontrahent ma dokumentację tych wydatków, czyli generalnie chodzi o to, żeby ich traktować jako biznesmenów, którzy wiedzą, co podpisują i wiedzą, na co mogą pozwolić sobie przy wydatkach inwestycyjnych i jakie konsekwencje grożą z umowy nie-trwałej w końcu. To są tylko dzierżawcy, a często o tym zapominają.

W związku z tym uważam, że taki system, który w sytuacjach takich czy-stego planu niejako daje konieczność organizowania przetargów nieograniczonych, a ograniczonych w sytuacjach, kiedy pojawia się inny rynkowy kontrahent, byłby najlepszy. To byłoby też dobre ze względu też... tutaj postulat pojawia się taki, że może nie przedłużać, to znaczy przedłużać pod warunkiem negocjowania ceny. To w praktyce nie będzie proste, to w praktyce nie będzie proste, lepszym sposobem – moim zdaniem – byłoby właśnie dopuszczenie do przetargów ograniczonych, w momencie, kiedy pojawia się drugi kontrahent. Wtedy ten rynkowy system ustali wartość tej usługi, tej dzierżawy na poziomie jakimś takim rynkowym, czyli najbardziej chyba obiektywnym. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo .Pani radna Elżbieta Mroczkowska, a następnie pan radny Wojciech Krakowski i pani radna Marta Wcisło.”

**Radna Elżbieta Mroczkowska** „Ja chciałam zwrócić uwagę, że oprócz przetargów i nie-przetargów są jeszcze formy negocjacyjne, takie, które możemy z dotychczasowymi właścicielami nieruchomości prowadzić.

Natomiast tutaj, odpowiadając pani radnej Mach, wypowiadam się w swoim imieniu, ale myślę, że część Klubu i koledzy mnie tutaj poprą, że my absolutnie, bo nie wiem, dlaczego pani radna Mach zwróciła się do nas bezpośrednio, że chcemy pozbyć się naszych praw, prawda? My jakby szukamy rozwiązań, pani radna, wspólnie szukamy rozwiązań, najbardziej korzystnych dla miasta, dla budżetu tego miasta i również dla mieszkańców. Bo tak, jak pan prezydent podkreślał, te parkingi pełnią w pewnym sensie również funkcje społeczne – porządkują przestrzeń, powodują to, że nie mamy jakiegoś bałaganu, zaparkowanych samochodów na ulicach naszych. Dlatego też dyskutujemy tu wszyscy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Krakowski – bardzo proszę.”

**Radny Wojciech Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że w toku tej dyskusji padają różne hasła, różne wnioski, natomiast najważniejsza, z mojego punktu widzenia, to powinna być jednoznaczność; nie powinno być uznaniowości, to znaczy są takie propozycje, że jednych potraktujmy lepiej, drugich gorzej, jednym dajmy, drugim nie dajmy. Zastosujmy zasadę jedną – albo dajemy dla tych dzierżawców, którzy bezprzetargowo przedłużane z odpowiednią negocjacją, albo przetargowo. Wydaje mi się, że sprawiedliwsza jest formuła przetargowa jednak – ona daje możliwości nawet tym, o których już padały głosy nawet, przecież nie wszyscy są... ci, którzy stają do przetargów, często są też bezrobotni, też jest to stosunkowo dobra motywacja do tego, żeby znaleźć utrzymanie dla swojej rodziny. Natomiast ja nie mówię, w żadnym wypadku nie odnoszę się indywidualnie do kogoś, ale są też takie historie, gdzie dotychczasowi dzierżawcy mają po jednym, czy po dwa parkingi i tak dalej, i z tego też to wynika, natomiast wynika to, że po prostu to jest dobry sposób zarabiania pieniędzy.

Natomiast, jeżeli chodzi o to, że gdyby w przypadku przetargu nieograniczonego i nie zgłosiliby się inni chętni do przetargu, to wtedy uważam, że można zastosować po prostu procedurę taką, że przedłużyć temu, który jest z odpowiednią negocjacją o podwyższenie stawki... - (**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**) – No, to jeżeli nie będzie, to pozostawić mu to w takim układzie, w jakim jest.

Natomiast, jeżeli chodzi o nakłady, w momencie, kiedy dzierżawca poniósł – bo są tacy – duże nakłady na urządzenie parkingu, położenie kostki, zrobienie ogrodzenie, może jakieś dodatkowe świadczenia – tutaj, jeżeli taki dzierżawca – dotychczasowy – przegrałby przetarg, to należałoby po fakcie już zrobić audyt, jakie faktycznie zostały poniesione nakłady, żeby rzeczoznawca określił, co zostało zrobione, jakie są mniej więcej koszty, jaka jest amortyzacja – od tego odjąć – i po prostu te koszty mu zwrócić. No, taka jest brutalna rzeczywistość. I te koszty... Tu należałoby się zastanowić, czy to ma miasto zwrócić, czy nowy dzierżawca ewentualnie, który miałby też ten obo-



wiązek, żeby pokryć te koszty. Także jest rozwiązanie. Natomiast główne przesłanie jest takie, że nie powinno być uznaniowości. Po prostu podejmiemy męską decyzję – albo robimy, albo tak i trzymajmy się tego, bo to nie dotyczy tylko tych parkingów. Za chwilę będzie dużo innych nieruchomości, gdzie będzie trzeba podjąć jakąś decyzję. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Wcisło, a następnie pan radny Ławniczak.”

**Radna Marta Wcisło** „Szanowni Państwo! Ja się tak przysłuchuję tej dyskusji i muszę powiedzieć, że zastanawia mnie jedna rzecz. Czy ktoś, kto prowadzi działalność gospodarczą, bo parking trzeba rozpatrywać w kategoriach działalności gospodarczej, i ma podpisaną umowę trzyletnią, ponieważ dłuższa umowa powoduje uruchomienie innych procedur, może normalnie funkcjonować wiedząc, że co trzy lata będzie stawał do przetargu nieograniczonego, z zagrożeniem, że tego przetargu nie wygra? Ja sobie nie wyobrażam prowadzić tak działalności. Każdy przedsiębiorca, przystępując do mniejszego, większego interesu, robi jakąś kalkulację zysków, kosztów. Wiadomo, że parking to nie jest działalność, która przynosi tak duże dochody, żeby ten parking się zwrócił w ciągu trzech lat. No, być może, ale szczerze wątpię. Dlatego jestem za tym, aby owszem, ujednotoczyć, ale w tej formie, aby osoby, które prowadziły wcześniej tego typu działalność na danym terenie, wywiązują się z zobowiązań podatkowych wobec miasta, miały tę umowę przedłużaną, z wyłączeniem osób, które są nierzetelne, bądź zachodzą jakieś inne przesłanki. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Radni! Ja właściwie tutaj tylko dodam troszeczkę do tego, co powiedział kolega Krakowski, bo pan przewodniczący doskonale pamięta sytuację parkingu z Ułanów i cieszę się, że pan kiwa głową i wie pan, o co chodzi. Inwestycja tam była taka, że ten nieużytek, czyli śmietnisko jednocześnie zostało zagospodarowane przez przedsiębiorców i to, że pani radna Mach kieruje się do Klubu Platformy Obywatelskiej, nie wiem, i traktuje nas jako kapitalistów, przedsiębiorców, którzy są nieuczciwi, a to z góry ma pani takie założenia, to aż mi przykro o tym mówić, i nie możemy doprowadzać do takiej sytuacji, że dzierżawa jest na trzy lata, są poniesione z biznesplanu nakłady... – chwileczkę, pani radna – nakłady inwestycyjne i każdy, to co powiedziała radna Wcisło, biznesmen wie o tym doskonale, i nagle mamy sytuację następującą, że po trzech latach ci państwo muszą rezygnować. I jeszcze powiem o ułomności samych przepisów przetargowych, bo tam jest jakiś zapis, że przed przystąpieniem do przetargu musi ten teren być przywrócony do pierwotnego stanu, czyli paradoksem jest to, że trzeba zdjąć ogrodzenie, zdjąć kabel energetyczny i dopiero przystąpić do przetargu. Pani dyrektor Zdunek wie coś na ten temat, bo dyskutowaliśmy nad tym – i tutaj trzeba by się zastanowić – to, co powiedział pan radny Krakowski – jak doprowadzić do tego, czy następny dzierżawca, który wygra ten przetarg, będzie party-

cypował w tych kosztach nakładów, czy miasto i w jakiej formie, bo wycena rzeczoznawcy też kosztuje, proszę państwa, więc nie może czegoś takiego, że po trzech latach dzierżawca dotychczasowy zdejmuje ogrodzenie, samochody stoją w momencie całego proceduru przetargowego nie ogrodzone, bez ochrony i tak dalej, bo osobiście tego nie widzę. Więc myślę, że te przepisy powinny być w jakiś sposób bardzo skrupulatnie dopracowane. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Jezior, a potem pan przewodniczący Podgórski i pani Jadwiga Mach – przewodnicząca również. Bardzo proszę.”

**Radny Dariusz Jezior** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Włączę się do tej dyskusji i widzę ją tak jako... tak, osobiście widzę ją jako takie odpowiedzenie, czy próba odpowiedzenia – ta dyskusja – odpowiedzenie na następujące pytanie: czy w pewien sposób uwłaszczamy na majątku tych, którzy mają już coś, czy dajemy także innym szansę? I tak rozumiem tę dyskusję. Chciałbym spróbować jakoś wypośredkować. Być może czas trzyletni jest czasem krótkim, więc może zaproponujemy dłuższy okres. I chcę zwrócić państwa uwagę na inną uchwałę, którą dzisiaj będziemy podejmować, mianowicie uchwałę o wydzierżawieniu w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin. Będziemy te nieruchomości dzierżawić na okres pięciu lat, przepraszam, na okres nie przekraczający pięciu lat. To od nas zależy, na jaki okres wydzierżawiamy dane nieruchomości, więc to zasadnicze pytanie, czy dajemy komuś już na czas nieoznaczony, na bardzo długi czas, zabierając innym możliwość prowadzenia w przedmiocie danego biznesu działalności. To jest dla mnie to zasadnicze pytanie i chciałbym spróbować wypośredkować. To, że ta sprawa wymaga rozstrzygnięcia takiego systemowego, to odwołam się do tej uchwały, którą będziemy niebawem podejmować. Otóż, kochani, no wiatrołapy będziemy wydzierżawiać na okres pięciu lat. No, są rzeczy, które są tak oczywiście, że mogłyby być wydzierżawione na czas nieoznaczony, a my je wydzierżawiamy na okres pięciu lat, a są rzeczy, które można by wydzierżawić na czas krótszy, dając innym szansę, a wydzierżawiamy je na czas nieoznaczony.

Dlatego ten mój głos w dyskusji jest pewną prośbą do pana prezydenta, aby spojrzeć na to systemowo, gdyż w pewnym sensie widzę jakieś tutaj – nie chcę jakoś tak... nie znajduję słowa... - nielogiczności jakieś takie – użyję tego sformułowania – więc dlatego ja proponowałbym, jeżeli możliwe jest, zmienić tę uchwałę i zamienić czas nieoznaczony na okres nie przekraczający pięciu lat. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Kto był następny, przepraszam. Ja mówiłem, ale pan radny Jezior mnie... A, pan radny Podgórski, następnie pani radna Mach, pani radna Marta Wcisło, pani radna Suchanowska. Bardzo proszę.”

**Radny Stanisław Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem odnieść się do konkretnego przypadku, a mianowicie ul. Koryznowej – przerabialiśmy to w poprzedniej kadencji, kiedy najemca tego terenu pod

parkingi przedstawił nam następującą sytuację: ma 3 tys. metrów kwadratowych działki, około 30 cm ma położonego podkładu tych drogowych, tak, żeby można było tam funkcjonować jako parking, co w praktyce oznacza około 1 tys. metrów sześciennych materiałów – to jest 2-3 tys. ton materiałów – to czy sta matematyka. Wykonał ogrodzenie, wykonał podjazd, wykonał przyłącze elektryczne. Swoje koszty określił w setkach tysięcy złotych – no, nie wnioskuję, czy to są setki, czy dziesiątki, nie wiem, ja nie jestem tutaj fachowcem od liczenia – ale to jest znacząca rzecz, bo nawet wywieźć 3 tys. ton, to jest około, nie wiem, 20-30 ciężarówek. I co ten przedsiębiorca dostaje od Urzędu? Na dwa, czy trzy miesiące przed upływem terminu dostaje wezwanie: „Proszę usunąć na własny koszt – czyli na koszt przedsiębiorcy – wszystkie swoje nakłady, czyli wywieźć tych kilka tysięcy ton, rozebrać ogrodzenie, usunąć przyłącze energetyczne, oświetlenie, a następnie – czyli przywrócić do stanu pierwotnego – a następnie przystąpić do przetargu”. I jeżeli ten pan w przetargu to wygra, no to proszę sobie z powrotem tych parę tysięcy ton materiałów przywieźć, wykonać sobie podłoże, ogrodzić, zrobić oświetlenie i działać jakby nigdy nic się nie wydarzyło”. I złożyliśmy taką ofertę, jako miasto, przedsiębiorcy na zasadzie takiej: „masz tak wykonać i już, bo innych warunków nie ma, bo trzy lata minęły i koniec”. I tutaj radni ujęli się za przedsiębiorcą, przyjęli argumenty przedsiębiorcy, że rzeczywiście poniósł nakłady znaczące i należy mu przedłużyć, ale ten przedsiębiorca stanie znowu za jakiś tam czas, nie wiem jaki, za rok, czy za półtora w tej samej sytuacji. I wydaje mi się, że powinniśmy chronić przede wszystkim ten interes, który już jest zaczęty, to samo dotyczy – co kolega powiedział – na przykład sklepów, które ktoś prowadzi, nie wiem, sklep odzieżowy. I co on ma robić? Ma na trzy lata, założmy, po dwóch latach on w zasadzie już powinien całą kolekcję robić i tylko wyprzedaż, bo on nie wie, czy on wygra i czy będzie mógł ten sklep odzieżowy prowadzić, czy nie, więc trzeba zrobić wyprzedaż, sprzedać wszystko do zera, spakować interes i stanąć do przetargu. Jak wygra, znowu rozpocząć zakup nowej kolekcji towarów i znowu tę grę prowadzić przez dwa, czy trzy lata. Wydaje się to sytuacja taka, w której my nie tworzymy jako publiczna jednostka dobrego klimatu do biznesu. Nie zabezpieczamy ludziom stabilności interesów. W naszym interesie... czyli powinno być tworzenie stabilizacji, stabilności do robienia w tym mieście i powinniśmy naprawdę nad tym się zastanowić, w jaki sposób zabezpieczyć przedsiębiorcy tę huśtawkę, sinusoidę co trzy lata. I wydaje mi się, że jednym z takich możliwych rozwiązań, ale tutaj nie chcę tego jakby przesądzając składać oferty, ale jako możliwego rozwiązania sytuacja, w której my mówimy przedsiębiorcy po dwóch latach, jeżeli to jest umowa trzyletnia: „Proszę pana, my składamy panu na następny okres propozycję jako miasto, taką i taką; proponujemy na przykład podwyżkę, bądź obniżkę – reagując na rynek – proponujemy panu takie i takie warunki” - i ten przedsiębiorca na rok przed zakończeniem umowy już wiem, czy będzie miał przedłużenie na następne trzy lata, czy nie będzie miał. Jeżeli nie będzie miał, bo nie akceptuje tych nowych warunków, to trudno, ma rok czasu na zwinięcie interesu. Jeżeli zaakceptuje, to znaczy, że ma stabilizację, nie musi wyprzedawać, nie musi doprowadzać czy to terenu, czy to nieruchomości do stanu pierwotnego i przygotowywać się

do przetargu opuszczając dany obiekt, tylko po prostu to musi być na bardziej stabilnych warunkach.

Dlatego myślę, że trzeba się nad tym zastanawiać, bo to, co proponuje kolega tutaj, żeby w jakiś sposób zwracać te nakłady, jest to, że tak powiem, rzecz słuszna, jeżeli chodzi o logikę myślenia, natomiast niewykonalna w sensie formalnoprawnym, ponieważ przedsiębiorca, który staje do przetargu, zakładam, że ma wygrać ten nowy, i jeżeli on nie wie, ile będzie musiał wypłacić temu aktualnemu najemcy nakładów, zwrotu nakładów, jeżeli to nie jest określone co do złotówki i grosza, to on później tego nie przyjmie do wiadomości, czyli musielibyśmy już wcześniej te nakłady wyceniać.

Wydaje się, że wobec nowych przedsiębiorców można tworzyć taką sytuację: za każdym razem my wyrażamy zgodę na nakłady, na określone nakłady, to znaczy, że przedsiębiorca do nas składa: „ja będę chciał w ramach poniesionych nakładów wykonać to, to i to, to mi się zamortyzuje, tyle będę miał nakładów dodatkowych”, a my mówimy na to: „wyrażamy zgodę lub nie wyrażamy zgody”. Jeśli wyrazimy zgodę, to z całą konsekwencją, że później to uwzględnimy przy następnym konstruowaniu umowy. Także nie można tego robić z automatyzmu, że robimy przetarg nieograniczony, przedsiębiorca się wyprowadza, nas to nie interesuje, bo to jest zbyt rygorystyczne traktowanie przedsiębiorców. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Była następna pani radna Mach – bardzo proszę.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Drodzy Koledzy! Po tej dyskusji zdecydowałam się zabrać jeszcze raz głos.

Szanowni Państwo! O tym wszystkim, co mówimy, i z tym wszystkim zgodzę się, ale pod jednym warunkiem: stabilność połączona z ekonomią. I moi drodzy, ja chciałabym zapytać: pani dyrektor na ostatniej sesji, a może dwie temu, prosiłam, żeby w każdym takim przypadku była informacja, od kiedy jest dzierżawa. I właśnie taki sposób dzierżawy, taka polityka powoduje takie sytuacje, jakie mamy dzisiaj. I oczywiście się zgadzam, że jeżeli ktoś miał dzierżawę trzy lata, następne trzy lata, następne trzy, to jest zaniepokojony. Ale żeby temu zapobiec, moi drodzy, musimy znaleźć inne rozwiązanie.

Droga Koleżanko Marto! To właśnie przetarg daje możliwości i szanse na stabilizację, bo nie będzie wtedy możliwości ograniczenia do lat trzech. Tylko przetarg może mieć zupełnie inne warunki. I w mojej ocenie, jeżeli już, jeżeli już chcielibyśmy podjąć jakąś decyzję, jak rozwiązać problem, dzisiaj nie podejmiemy. Dzisiaj musimy podjąć w sprawie tej uchwały, ewentualnie jej nie podejmować. Problem jest bardzo poważny, ale proszę państwa, naprawdę nie może być dalej tak, że właśnie podejmujemy ciągle co trzy lata, przedłużamy na warunkach zupełnie nieekonomicznych. Proszę państwa, zorientujcie się, zapytajcie panią dyrektor, jaki jest wpływ z większości parkingów miejskich, a ile płacą inni, którzy prowadzą taką samą działalność.

I co chcę powiedzieć? Gdybyśmy przynajmniej przyjęli taką chociażby zasadę, że pierwsze trzy lata dzierżawimy, żeby przedsiębiorca wiedział, poznaje, czy jest na tym interes, czy będzie dalej prowadził, ale już nie przedłu-

żamy. Od początku wiadomo, że następną formą nie będzie to forma dzierżawy, tylko forma ogłoszona w przetargu. I każdy przedsiębiorca będzie równo traktowany i będzie wiedział, po roku czasu zorientuje się, czy na tym biznesie stać go na inwestowanie i przystąpienie do przetargu, czy nie, a tak dalej, takiej polityki – uważam – prowadzić dłużej nie możemy, chociażby z tego jednego bardzo ważnego względu – aspektu ekonomicznego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska – dobrze pamiętam? Bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Ja składam wniosek, żeby zakończyć dyskusję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Tak, oczywiście państwo się wypowiedzie, natomiast przegłosujemy wniosek o zamknięcie dyskusji, a następnie udzielię państwu głosu.”

Mamy wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Czy jest w ogóle sprzeciw wobec tego wniosku? Nie ma, to w takim razie zamykamy dyskusję, udzielimy głosu najpierw pani, a następnie prezydentowi miasta. Bardzo proszę.”

??? „Szanowny Panie Prezydencie i Radni! Ja jestem dzisiaj w imieniu syna, ponieważ syn jest chory. Bardzo przepraszam, że jestem tak emocjonalnie ustosunkowana, bo dla nas to jest szok. Syn prowadzi parking od 8 lat; wszelkimi siłami ten parking urządziliśmy, ja nawet osobiście, pomimo że wykonywałam dość eksponowane stanowisko, chodziłam po południu, pomagałam synowi w wrywaniu chwastów, to jest na Rückemana, i teraz, w jakim stanie się znalazłam? Właśnie wtedy doszło do niedowładu mojego i jestem sparaliżowana częściowo. To jest dla syna jedyne źródło utrzymania, ponieważ syn nie może innej pracy wykonywać, zaczął studia, ale nie mógł, z uwagi na to, że ma po prostu taką chorobę nerwową. Ja mu pomagam, jestem teraz w stanie spoczynku, bo ja byłam sędzią, jestem teraz w stanie spoczynku, pomagam synowi wykonywaniu różnych dziennych raportów, czy coś, więc dla niego w tej chwili i dla mnie, myśmy przecież cały ten parking od początku wybudowali za własne pieniądze, i teraz mamy to oddać po prostu? A syn co? Pójdzie na rentę? Przecież to będzie obciążać Skarb Państwa, dostanie rentę. To lepiej, żeby on ten parking prowadził i oczywiście ja, dokąd będę żyła, będę pomagać, bo to jest jedyne jego źródło utrzymania. Po 8 latach tak kogoś wyrzucić, dlatego że będzie przetarg? Przecież tutaj państwo mówicie o tym, że inne ulice będą... na innych ulicach sprzedawane nieruchomości bez przetargu, a ci, co już prowadzą działalność, to mają być zaliczania do przetargu? To byłoby niesprawiedliwe, a przecież koszt takiego parkingu to wyniósł ponad 150 tys., więc co? Mamy to po prostu tak, syn ma tak to zostawić i zostać bez pracy? To byłoby bardzo krzywdzące, to byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Jeżeli już te przetargi, to trzeba zacząć od tych, którzy zakładają parkingi, którzy wiedzą, że będzie przetarg, że po trzech, czy pięciu latach będzie przetarg, i ta osoba się nastawi na to, że nie będzie jakichś dużych inwestycji

robić i jakoś inaczej się ukierunkuje w życiu, a syn nie przypuszczał, że w ogóle kiedykolwiek do przetargu dojdzie, że to będzie normalnie umowa przedłużana; wiadomo, że dzierżawa jest droższa, bo przecież jak zaczynał parking, to płacił 1 tys. zł, a teraz 2,5 tys. prawie płaci, regularnie płaci, nie ma żadnych zadłużeń. Więc naprawdę, ja w tej chwili to nie rozumiem w ogóle takiego nastawienia. Tutaj państwo radni głosy takie zabierają – przetarg, przetarg, przetarg. No, przetarg, no to znaczy wiadomo, że on straci ten przetarg, bo przyjdzie ktoś, kto ma więcej pieniędzy, da 100, czy 200 zł więcej i on straci to, więc ja proszę bardzo o to, żeby ci, którzy już parkingi mają, pozostawić na starych zasadach. Ja sobie nie wyobrażam, jeśli pani radna tutaj zabierała głos, i wie o tym, że ci, co w tej chwili mają, to ktoś inny przyjdzie i przebije ich w przetargu, to niech sobie wyobrazi, że ona pracę straci, czy syn, czy córka zostanie bez pracy.

Bardzo proszę naprawdę, chociażby z uwagi na to, ja przez ten parking właśnie to tyle straciłam zdrowia. Proszę zobaczyć, ja na krześle siedzę w tej chwili, dlatego że ja ciężko pracowałam, pomagałam synowi przy tym parkingu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dziękuję pani bardzo. Proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym przede wszystkim podziękować za głos Dariusza Jeziora, który chyba właściwie określa warunki brzegowe dla tych działań, które jako prezydent i rada podejmujemy. Znaczący, jeśli potraktować to w kategoriach projektu biznesowego, trzyletni okres zapewne w wielu przypadkach nie będzie wystarczający do zamortyzowania się tych nakładów, ale nie w każdym przypadku, bo mamy znajomość niektórych projektów inwestycyjnych i wiemy, że trzy lata wystarczą, żeby zamortyzowały się te nakłady, czyli inaczej mówiąc, tryb przetargowy po trzech latach w niczym nie, można powiedzieć, podcina podstaw ekonomicznych rodziny, która to prowadzi, bo na tym parkingu zarobiła. Ale w niektórych przypadkach się tego nie da zrobić i Wysoka Rada słusznie przedłużała umowy dzierżawy – znam przynajmniej takie dwa przypadki – przyjmując wyjaśnienia, w tym również poparte dokumentacją poniesionych nakładów osób dzierżawiących parking, i wydłużyliście państwo na kolejny okres dzierżawę, z założeniem, że po tym okresie będzie już tryb publiczny.

Dariusz Jezior słusznie zauważył, że my musimy odróżnić dwie kwestie: po pierwsze – uwzględniania jak gdyby indywidualnie tych warunków do prowadzenia biznesu od ram prawnych i biznesowych dla tych umów. Ramy prawne są dla wszystkich oczywiste i w trybie publicznym powinniśmy wydzierżawiać mienie; tryb niepubliczny możecie państwo tylko wprowadzić w uzasadnionych przypadkach, tak? To jest wasza właściwość i możemy w każdym przypadku taką uchwałą Rady Miasta wyłączać tryb publiczny. Ja mam obowiązek z mocy ustawy wnioskować o tryb przetargowy.

I teraz, jeśli przyjmujemy dzisiaj założenia pewnej polityki, o której tutaj również słusznie mówiliście, to należałoby być może zastanawiać się, tak jak Dariusz Jezior mówił, nad wydłużeniem tego okresu dzierżawy dla zapewnienia

nia zamortyzowania się nakładów; i wtedy można powiedzieć, że ten przedsiębiorca lubelski nie będzie ponosił takiego ryzyka, związanego chociażby z urządzeniem parkingu, natomiast nie wchodzi w grę wyrażanie zgody na nakłady, bo automatycznie generuje to roszczenia do gminy o zwrot poniesionych nakładów, więc my nie zobowiązemy się w umowie do tego, że będziemy wyrażać zgodę, bo w takim przypadku już się znaleźliśmy w umowach podpisanych w latach 90., i nie wiem, czy w jednej ze znanych państwu spraw, nie chcę jej publicznie tu przytaczać, nie znajdziemy się w sądzie, gdzie będziemy zwracali te nakłady, jeśli potrafi udokumentować, bo w moim przekonaniu nie potrafi ten dzierżawca udokumentować poniesionych nakładów – on o nich mówi, ale nie udokumentuje.

Mamy przykład nieodległej tu również nieruchomości na skrzyżowaniu Al. Raławickich i ul. Lipowej, gdzie zapisy w umowie są takie, że praktycznie rzecz biorąc, przez 20 lub nawet więcej lat wszyscy zarabiają, tylko nie gmina, na niezwykle atrakcyjnej nieruchomości, więc ten kontekst ekonomiczny korzyści miasta i kontekst prawnych uregulowań musimy w tym przypadku brać pod uwagę.

Chciałem powiedzieć, że dostrzegamy te uwarunkowania społeczne i stąd dla przykładu, w wyniku rozmów na komisjach z państwem, wyłączyliśmy nieruchomość położoną przy ul. Radzyńskiej z trybu przetargowego, ponieważ przyjęliście państwo argumentację, że nie zamortyzowały się poniesione nakłady, czyli dzierżawca dostał szansę zamortyzowania ich w drugim okresie dzierżawy. W innych przypadkach, które tutaj są, właściwie takiej argumentacji nie ma.

Nieruchomość przy ul. Daszyńskiego została wyłączona z trybu przetargowego, ponieważ podjęliśmy decyzję, że ten teren będzie służył jako dostępny, nieodpłatny parking dla wspólnoty Spółdzielni, czyli inaczej mówiąc, my wygaszamy tę działalność prowadzoną dotychczas i udostępniamy ten teren nieodpłatnie wspólnocie mieszkańców z powodów, o których była tu mowa – braku takiego drastycznego tam miejsc tych ogólnodostępnych parkingowych i rozmów ze wspólnotą, które się toczą co najmniej od dwóch lat – ja przynajmniej te spotkania odbywałem już dwa lata temu – i tam zarząd Spółdzielni i wspólnota oczekiwała na wygaśnięcie tej umowy właśnie po to, żeby ten teren służył nieodpłatnie – i takie uzgodnienia były podjęte – mieszkańcom.

W pozostałych przypadkach ja mam obowiązek wystąpić do państwa w określonym trybie o przedłużenie umowy dzierżawy i dzisiaj musimy zdecydować o każdej niemalże oddzielnie, jak będziemy dalej mogli procedować. Ja mogę się tylko zobowiązać, w odpowiedzi na wnioski ze strony państwa, że my możemy przygotować założenia takiej polityki, dotyczącej naszego postępowania, ale każdorazowo, po wygaśnięciu tego okresu, na który bezprzetargowo mogę, czy do trzech lat, i tak to musi być przedłożone państwu w drodze uchwały, w związku z powyższym, jeśli państwo w ramach tych założeń podejmiecie uchwałę, iż czasookres wydzierżawienia będzie na przykład pięcioletni, to oczywiście po tym okresie wracamy znowu do formuły, którą uzgodnimy – bezprzetargowego, czy przetargowego – dalszego procedowania związanego z tą umową.

I generalnie rzecz biorąc, podsumowując tak jednym zdaniem dyskusję, wygląda na to, że my taką politykę musimy stworzyć. Bezzwłocznie do tego przystąpimy i przedstawimy państwu pewne propozycje.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Głos był już udzielony, natomiast mam wniosek z Klubu Platformy Obywatelskiej o 15 minut przerwy przed głosowaniem. Zaraz po przerwie odbędzie się głosowanie w tej sprawie. Bardzo proszę – 15-minutowa przerwa do godziny 11.05... Do 11.10 niech będzie, bo jak znam życie, to się może przeciągnąć – do 11.10.”

**Przew. Klubu PiS S. Tułajew** „Członków Klubu Prawo i Sprawiedliwość zapraszam do pokoju przewodniczącego na krótkie spotkanie.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin. Sprawdzimy listę obecności. Bardzo proszę, przykładamy karty do czytników – sprawdzamy listę obecności. Wszyscy zdążyli? OK. Na sali jest 20 radnych, mamy quorum.

Jesteśmy przed głosowaniem. Głosy zostały udzielone, pan prezydent się wypowiedział. W takim razie zarządzam głosowanie – bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę o zbliżenie kart do głosowania. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 212/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad. 5. 4. ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI z NARODOWEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ w WARSZAWIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 280-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 280-2*) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony



Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (*druk nr 280-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 280-1*)...

**Radny Z. Drozd** „Wnoszę o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię – nie widzę sprzeciwu, w takim razie proszę o określenie tematu. Wraz z autopoprawką, oczywiście, tak mówiłem, pani skarbnik.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 24 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 213/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 5. 5. PRZYJĘCIA DOTACJI Z NARODOWEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W WARSZAWIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 281-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 281-2*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – przyjęcie dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (*druk nr 281-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 281-2*). Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ponawiam wniosek, też wnoszę o przejście do głosowania nad tym i nad następnym projektem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też właśnie uczynię – sprzeciwu nie widzę, proszę więc o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” przedmiotową uchwałą wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 214/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 5. 6. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 1172/XLIV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 282-1*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (*druk nr 282-1*). Czy są jakieś wnioski? Bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Tak, wnoszę o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynimy – sprzeciwu nie ma, proszę więc o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 215/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 5. 7. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2011 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 283-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 283-2*) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok (*druk nr 283-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 283-2*). Czy są jakieś wnioski? Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do pytań od razu. Uzasadnienie słuchaliśmy na komisjach, więc myślę, że pytania będą zasadną formą zdecydowanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Ja tylko powiem tak, że wszystkie komisje merytoryczne zaopiniowały ten projekt uchwały pozytywnie.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie Przewodniczący! Ale tam była chyba autopoprawka do tego projektu, tak? Więc ja bym jednak złożył głos przeciwny tutaj, ponieważ nie wszyscy jednak zapoznali się z tą autopoprawką na komisjach, także prosiłbym o przedstawienie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dwie komisje głosowały ten projekt uchwały wraz z autopoprawką – Komisja Kultury i Komisja Gospodarki Komunalnej.”

**Radny T. Pitucha** „Ja jednak proszę o przedstawienie tych zmian z autopoprawki, dobrze?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Bardzo proszę, panie prezydencie o przedstawienie... Bardzo proszę, pani skarbnik.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! W przedłożonej autopoprawce do zmiany uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie uchwały budżetowej na rok bieżący prezydent proponuje przyjęcie takich jeszcze zmian: w dochodach proponuje się zmniejszenie planowanych dochodów o 6.268.864 zł – zmiany te dotyczą dochodów własnych w kwocie (oczywiście zmniejszenia) 6.966.359 zł i środków europejskich o kwotę 5.792.505 zł. To jest związane głównie z przesunięciem realizacji zadań w czasie, a więc jeśli nie będzie wydatków, nie będzie realizacji, nie będzie również tych dochodów.

W wydatkach proponuje się zmniejszenie planowanych wydatków o taką samą kwotę, jak w dochodach, czyli o 6.268.864 zł, i te zmiany w wydatkach dotyczą: w dziale „transport” proponuje się w zadaniach realizowanych bez udziału środków europejskich zwiększenie o kwotę 4.423.756 zł; zmiany dotyczą: w dziale „transport i łączność” zmniejsza się wydatki o 300 tys. zł – jest tu i zmniejszenie i zwiększenie, ale saldo jest na zmniejszenie o 300 tys. Zmniejszenie dotyczy takich zadań, jak: budowa ulicy Przyjacielskiej i Skromnej, budowa ul. Kazimierza Jagiellończyka, przebudowa Wajdeloty, natomiast zwiększenie – przebudowa ul. Czwartek. W gospodarce mieszkaniowej proponuje się zwiększenie o 1 mln zł wydatków, w administracji publicznej zwiększenie o 1.262.369 zł – to dotyczy zasądzanego odszkodowania, więc to zadanie, jest już wyrok sądu i należy go wprowadzić; zmniejsza się rezerwy celowe o kwotę 387.354 zł – to dotyczy placówek oświatowych, jak również projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. W oświacie zwiększa się, przepraszam, proponuje się zmniejszenie planowanych wydatków o 700 tys. zł, z uwagi na przeniesienie wydatków do rachunków dochodów, o czym przed chwileczką była mowa w tej uchwale, którą państwo radni przed chwilą przyjęli; w pomocy społecznej proponuje się zwiększenie o 1.413.641 zł – jest tutaj i zmniejszenie i zwiększenie, natomiast zwiększenie, proszę państwa, o 1.600 tys. zł dotyczy planowanych wydatków na wypłaty zasiłków stałych. Otóż, wczoraj miasto otrzymało decyzję od wojewody zmniejszającą przyznane środki na wypłaty zasiłków stałych, a zasiłki stałe są obowiązkiem do realizacji, do wypłaty przez Gminę Lublin, dlatego też jest tutaj proponowane to zwięks-

szenie. W gospodarce komunalnej proponuje się zmniejszenie o 134.900 zł; jest tutaj kilka takich drobnych zadań, które się przesuwają w kulturze – są to tylko w ramach działu kultury przesunięcia. W kulturze, w wyniku jeszcze rozstrzygnięcia i złożonego wniosku przez konserwatora zabytków Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Kultury pozytywnie zaopiniowała dotacje na ochronę zabytków dla Fundacji „Chrońmy Cmentarze Żydowskie” - kwota 182.446 zł i dla klasztoru ojców dominikanów – kwota 100 tys. zł.

To były wnioski na ostatnich komisjach, dlatego też, z uwagi na krótki okres czasu jest to propozycja w autopoprawce, żeby można było jeszcze te zadania zrealizować.

W kulturze fizycznej jest propozycja zwiększenia o 1,5 mln zł, z przeznaczeniem na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale spółki MOSiR Bystrzyca – to dotyczy realizacji zadań związanych z upowszechnianiem kultury fizycznej, z zapewnieniem dostępności obiektów sportowych i sportowo-rekreacyjnych.

I na zadaniach z udziałem środków europejskich proponuje się zmniejszenie o kwotę 10.702.620 zł – głównie dotyczy, no może tutaj powiem, czego to dotyczy: w transporcie i łącznie jest i zwiększenie i przeniesienie środków; w turystyce zmniejszenie o kwotę 2.864.810 zł – dotyczy to renowacji renesansowej piwnicy Pod Fortuną i budowy bezpiecznego systemu ścieżek rowerowych; w pomocy społecznej zwiększa się o 80.006 zł zadania realizowanego przez MOPR „Bezpieczna Przystań” - dotyczy to mieszkania chronionego; w gospodarce komunalnej zmniejsza się na infrastrukturze, na zadaniu infrastruktura dla aktywizacji gospodarczej dzielnicy Bursaki i Rudnik o kwotę 1 mln zł; w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego – to jest tylko przesunięcie środków; w kulturze fizycznej zmniejsza się o 7.217.816 zł – dotyczy to stadionu i budowy Akademii Golfa nad Zalewem Zemborzyckim. I tutaj, przy tym zadaniu budowa Akademii Golfa nad Zalewem Zemborzyckim chciałabym zgłosić autopoprawkę – w wyniku błędu pisarskiego. Otóż tu, gdzie mamy pozycję „w tym środki europejskie”, to powinno być 621.082, a było to zapisane „przy środkach własnych z budżetu miasta”, a przy środkach własnych z budżetu miasta – 489.484. Po prostu przestawione zostały te kwoty, za co bardzo przepraszam państwa i proszę uprzejmie o przyjęcie tej poprawki. I budowa miasteczka ruchu drogowego – o kwotę 2.492.750 zł.

Wydatki na zadania przekazane do realizacji innym jednostkom zwiększa się o kwotę 190 tys. - dotyczy to dzieci kierowanych do placówek opiekuńczo-wychowawczych na terenie innych powiatów; i o kwotę 100 tys. zł planowanych dotacji na utrzymanie dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych na terenie innych powiatów.

Na zadania przejęte od innych jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie umów i porozumień zwiększa się o 220 tys., z przeznaczeniem na dotację dla przedszkoli, które są prowadzone przez podmioty inne niż miasto. I na rachunku wydzielonym, rachunku dochodów własnych proponuje się zwiększenie planu dochodów w przedszkolach o kwotę 716.300 zł. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękuję, pani skarbnik Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan... Nie, zrobimy tak: przewiduję, że może być parę osób,

więc zapiszemy się do dyskusji. Robimy opcję „dyskusja”. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu. Proszę bardzo, jako pierwsza pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałam zapytać panią skarbnik – ja już pytałam na komisji, ale dla wiedzy rady dzielnicy – chciałam zapytać, dlaczego ściąga się z ul. Łęczyńskiej tam 400 tys... - nie mam przed sobą, pani skarbnik ma, otworzyła już? - ponieważ radni się niepokoją, że drugi raz ściągamy środki z zadania remontu ul. Łęczyńskiej. I chciałabym zapytać właśnie, dlaczego drugi raz te środki schodzą z tej ulicy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę kolejną osobę w dyskusji – pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym spytać, z czego wynika zmniejszenie środków europejskich na stadion w budowie – może tak to nazwę – z jakiego powodu te środki europejskie są zmniejszone?

I drugie pytanie. Chodzi mi o Konfrontacje Teatralne. Wprowadziłem o to pana prezydenta na komisji, ale na innej komisji otrzymałem zupełnie inną odpowiedź i dlatego mnie to frapuje. Po prostu mamy tutaj dopłacić, jakby przesunąć środki w kwocie 300 tys. zł i pytałem, jak był planowany budżet Centrum Kultury co do tych Konfrontacji Teatralnych, dlatego że jest to tak, że naprzód proponuje się radnym i argumentuje się, że na to zadanie, na te konfrontacje teatralne będzie jakieś tam dofinansowanie zewnętrzne – przykładowo z Ministerstwa Kultury. Później się okazuje, że to taki trochę chwyt marketingowy, bo zadanie idzie, dotacji nie ma i później miasto w całości musi pokrywać środki finansowe, no i teraz praktycznie musimy przesunąć, bo te Konfrontacje Teatralne trwają, tylko wydaje mi się, że nie w ten sposób powinien być planowany budżet, bo na takiej zasadzie to można szereg innych zadań, mówić, że będą dotacje i gdy później ich nie ma, to miasto, tak jak tutaj, musi je pokrywać. I uważam, że to dla budżetu jest bardzo niekorzystne.

I prosiłbym o dokładną informację, z jakiego powodu nie ma tych środków finansowych, które były zaplanowane w budżecie na to zadanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Szanowna Rado! Ja odniosę się tylko do autopoprawki, ponieważ otrzymaliśmy ją dzisiaj i nie mogłam zadać pytań, więc je zadaję.

Chciałabym zapytać, czy 1.600 tys. zł planowanych na wypłatę zasiłków stałych to są pieniądze, które nie wpłynęły, a winny wpłynąć. Rozumiem, że jest decyzja wojewody, to nie jest zadanie gminy, to jest zadanie, które powinno być finansowane ze środków budżetu państwa. Czy tak, pani skarbnik? Czyli my dodatkowo dopłacamy 1.600 tys. zł. A czy jest w ogóle możliwość, czy w ogóle obiecano, że te pieniądze wpłyną, czy po prostu zabrano i dodat-

kowe zadania bez żadnego aspektu prawnego musimy finansować? To nie-mała suma. A co będzie w przyszłym roku?

Pytanie następne. Zmniejszenie o 230.546 zł na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dotyczące zabytków – jaki jest powód i jakie zabytki głównie, 2, 3, bo nie ma tu informacji?

Pytanie następne. Kultura fizyczna – zwiększamy, przekazujemy na ob-jęcie udziałów w celu podwyższenia kapitału Spółki MOSiR – 1.500 tys. zł. Py-tanie moje jest następujące: czy te pieniądze były w budżecie i gdzie? Jeżeli tak, to proszę mi wskazać, przynajmniej określić, że tak. Czy to przypadkiem nie jest tak, że my dajemy 1.500 tys. zł po to, żeby zapisać „realizacja zadań związanych z upowszechnianiem kultury, dostępności obiektów sportowych” i tak dalej, i tak dalej. To zadanie jest oczywiste, było planowane, były przeznaczone środki. Czy to tylko jest operacja czysto wynikająca ze zmiany statusu prawnego tej jednostki? Czy dodatkowo ekstra dajemy pieniądze? Nie mam budżetu, więc też nie mogę sięgnąć, a nie ma informacji, w jaki sposób prze-chodzą.

Pytanie następne. Zmniejszamy o kwotę 10 mln zł środki europejskie. Jaki jest powód i z jakich głównych planowanych zadań te środki są zmniejszone? I pytanie strategiczne. Czy zmniejszenie tych środków oznacza, że ich nigdy mieć nie będziemy? Bo... Idziemy dalej... Czy istnieje zagrożenie utraty, bo dalej wymienione są inwestycje, które były planowane z udziałem środków europejskich – to są chociażby: miasteczko ruchu drogowego, czy Akademia Golfa – daj Bóg, żeby tej Akademii nie było. Myślę... Bo na pewno to nie dla mieszkańców, tylko dla bardzo bogatych i inwestycja wcale nie tania i z dużym udziałem Gminy Lublin. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Jezior – bar-dzo prosimy.”

**Radny D. Jezior** „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezyden-ci! Szanowni Goście! Wysoka Rado! Dziękuję koleżance Jadwidze za to pyta-nie odnośnie pomocy społecznej i wkładu własnego. Bardzo zaniepokoiła mnie ta wiadomość i ta zmiana budżetowa. Koleżanka Jadwiga zadała już parę py-tań w tej kwestii, ja pozwolę sobie także jedno, albo dwa pytania zadać.

Czy będzie to zasadą już od przyszłego roku i przez kolejne lata, że bę-dziemy jako gmina z własnego budżetu dokładać do zasiłków stałych? Jaka jest ta proporcja, jaki jest wkład własny, a jaka jest dotacja, czy dofinansowa-nie tego wydatku, czy sfinansowanie, czy dofinansowanie już w tym przypadku – już nawet nie wiem, jak powiedzieć – z budżetu państwa? Jaką kwotę bę-dziemy musieli zaplanować na przyszły rok? Także, jeżeli wiemy, pani dyrek-tor, pani skarbnik, to prosiłbym o uszczegółowienie, więcej informacji na temat tego wydatku, który zaniepokoił mnie, bo znamy tę praktykę – rząd, czy pań-stwo nakłada na nas pewne obowiązki, a nie idą w tym kierunku, czy zabiera nam dofinansowanie tych zadań, więc ten wydatek, ta pozycja w budżecie jest dla mnie w tym kontekście niepokojąca. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Witam pana marszałka Jacka Sobczaka w tym miejscu. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy projektu uchwały, drugi autopoprawki.

W projekcie uchwały – chciałbym nawiązać do tego, co mówił mój poprzednik Zdzisław Drozd – chodzi mi o kwotę 300 tys. zł na Konfrontacje Teatralne w dziale kultura. Konfrontacje trwają aktualnie, w tej chwili, więc chciałbym zapytać, bo przeglądałem program, jaki Konfrontacje zawierają i oczywiście muszę powiedzieć, że jest tam kilka wydarzeń, do których jakby nie pałam zbyt dużym entuzjazmem. Natomiast nie otrzymałem odpowiedzi na komisji, dlaczego to zwiększenie, czy to jest zwiększenie, czy to rzeczywiście jakieś pieniądze nie zostały nam przyznane lub też zabrane.

Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to mam pytanie do działu 90026 kultura fizyczna – zwiększenie o kwotę 1,5 mln zł na MOSiR. I tutaj proszę o wyjaśnienie, jak będzie realizowana ta działalność za te pieniądze, bo mówi się w uzasadnieniu, że w celu realizacji zadań i poprawienia dostępności obiektów dla stowarzyszeń kultury, na zawody, zajęcia szkoleniowe oraz zajęcia sportowo-rekreacyjne. Jakie stowarzyszenia, czy te stowarzyszenia już złożyły jakieś wnioski, czy dopiero będą składać, czy to będzie jakaś forma otwarta, konkursowa, czy też... no, jak to będzie wyglądało?

Jeszcze mam takie pytanie, żeby mi wyjaśnić, czy to jest rzeczywiście koszt 1,5 mln zł na 2,5 miesiąca, które zostały, a właściwie to pewnie na 2 miesiące, zanim się ta operacja dokona. Co kosztuje tak naprawdę w tym przypadku? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, to bardzo proszę pana prezydenta o udzielenie odpowiedzi, a jak nie, to bardzo proszę panią skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja, jeśli chodzi o zadania inwestycyjne, to poproszę pana dyrektora Dziubę i pana dyrektora Janickiego, żeby omówili te zmniejszenia na zadaniach inwestycyjnych, co jest przyczyną, natomiast ja na te wszystkie inne spróbuję odpowiedzieć.

Zacznę może od zasiłków – tu dwa pytania były i pani radnej Mach i pana radnego Jeziora. Otóż, proszę państwa, zasiłki stałe były zadaniem zleconym, ale w tym roku stały się zadaniem własnym gminy. Mamy obowiązek wypłaty tych zasiłków. Oczywiście stało się to tak – mogę powiedzieć – może troszkę niepostrzeżenie dla samorządów, gdzie wprowadzono tę zmianę bez konsultacji z przedstawicielami samorządów. I rzeczywiście to, co powiedziałam, taka decyzja wpłynęła do miasta zmniejszająca planowane środki na zasiłki stałe, ale oczywiście jest zadaniem własnym gminy; samorząd musi te zasiłki ludziom wypłacić, nie można ich zatrzymać – to są zasiłki stałe, ustawowo przyznawane, tu pewnie ktoś jest z MOPR-u, mógłby te szczegóły jeszcze omówić, dlatego w celu zabezpieczenia tego obowiązku do końca roku prezydent zaproponował państwu zdjęcie z zadań, które mogą poczekać, czy też nie są realizowane w takim tempie, że płatności będą w tym roku, żeby zabez-

pieczyć właśnie wypłatę zasiłków. Jeszcze odpowiem... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ta decyzja była w trakcie roku i oczywiście wcześniej nie mówiło się, że samorządom zdejmie się tę dotację, bo to była dotacja celowa, natomiast podobno minister wydał taką interpretację – ja nie znam tej interpretacji – jest decyzja wojewody, decyzja budżetowa zmniejszająca dla miasta Lublin przyznaną dotację na wypłaty zasiłków stałych, a miasto musi to zrealizować, nie ma tutaj, proszę państwa, ucieczki od tych zasiłków... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tego jeszcze nie wiemy, ponieważ jeszcze informacji o dotacjach celowych nie mamy, to jest termin do 25 października, one powinny się za chwilę już pojawić do budżetu na rok przyszły; nie mamy jeszcze takiej informacji, ile dostaniemy dotacji na rok przyszły. Mamy już informację o udziale w podatku PIT, mamy informację o subwencji, natomiast jeszcze o dotacjach to jest termin do 25 listopada, czyli w przyszłym tygodniu powinniśmy już otrzymać tę informację, czyli już do projektu państwu prezydent przedłoży takie kwoty dotacji, jakie będą wynikały z tych otrzymanych informacji od wojewody. Oczywiście dotacje ulegają zmianie w trakcie roku i po prostu w trakcie roku uzupełnia się na plus, albo na minus – tak to bywa z dotacjami. Natomiast będą wprowadzone na podstawie informacji. Oczywiście mogą one ulec zmianie również jeszcze po uchwaleniu ustawy budżetowej, co się często zdarza, że wtedy w maju prezydent, czy w kwietniu proponuje zmianę budżetu dostosowując wielkości otrzymane z Ministerstwa Finansów do wielkości wynikających z informacji do projektu. Jeśli chodzi o zasiłki stałe, to w tym roku ta dotacja wynosi 6.420.800 zł.

Na przyszły rok z założenia ministerstwa wynika, że dotacje celowe ogólnie będą zwiększone jedynie o 1,1, czyli nie będą pokrywały wskaźnika inflacji, czyli te zadania nawet zlecone, bo tak ogólnie ministerstwo ogłosiło już te informacje, zadania zlecone albo samorzady będą realizowały w takim zakresie, na jaki dostają środki, albo będą dofinansowywały. Teraz miasto dofinansowuje zadania zlecone i wszystkie duże miasta dofinansowują zadania zlecone; są to środki niewystarczające, aby wykonać to zadanie.

Jeśli chodzi o to pytanie dotyczące zabytków – pani radnej Mach – dlaczego zdejmujemy 230.546 zł – otóż, proszę zwrócić uwagę w dalszej treści tego tekstu, że jednocześnie już komisje zdecydowały o rozdysponowaniu tych środków dla dwóch podmiotów – ja to powiedziałam omawiając autopoprawkę – to były środki w dyspozycji, je się zmniejsza i przeznacza na dotacje, czyli... - (**Radna J. Mach** „Kosztom gminy...”) - Nie, absolutnie nie. Proszę państwa, w tym roku przewidziano w planie 1,3 mln zł na odnowę zabytków i ta kwota została właśnie już rozdysponowana. Ta kwota, którą pani radna wymieniła, była jeszcze w dyspozycji, ale już komisje, po rozpatrzeniu wniosków, pozytywnie zaopiniowały i już jest dyspozycja przeznaczenia tych środków.

Jeśli chodzi o Konfrontacje Teatralne, to oczywiście pan prezydent Wysocki wyjaśniał już to na komisjach i być może jeszcze jakieś szczegóły doda, ale to było oczywiście w planie budżetu, z tym, że nie wszystkie środki od sponsorów zostały przekazane do miasta.

Jeśli chodzi o MOSiR, to poproszę pana prezesa Spółki MOSiR, żeby tutaj udzielił szczegółowych wyjaśnień, na co te środki przeznaczy, czy też



pana dyrektora Trojanowskiego, który sprawuje nadzór nad spółkami – to może szczegółowo omówi.

Generalnie odpowiem jeszcze na to pytanie, dlaczego zmniejsza się dochody pochodzące ze środków europejskich i dlaczego zmniejsza się wydatki na zadaniach. To nie znaczy, że miasto te środki straci. Ale jeżeli nie ma realizacji na zadaniu, nie ma zafakturowania wykonanych robót, to oczywiście nie można złożyć wniosku o płatność. Tego nie stracimy, bo to w wpcf-ie państwo też zobaczą, w uchwale dotyczącej zmiany wieloletniej prognozy finansowej, że te zadania są przesuwane w czasie i wydatki będą przeniesione na rok 2012, czyli w roku następnym. I dlatego następuje to zmniejszenie środków, ponieważ one w tym roku nie wpłyną i jednocześnie zmniejszamy wydatki i dochody z tego tytułu. - (**Radna J. Mach** – wypowiedź poza mikrofonem „Pani skarbnik, jeśli chodzi o ten MOSiR, to są dodatkowe środki...”) - To są dodatkowe środki na objęcie udziałów w MOSiRze, te 1,5 mln zł, także to nie jest w ramach MOSiR-u przesunięcie.

Jeśli chodzi o inwestycje, to poprosiłabym panów dyrektorów, bo tu było pytanie dotyczące Łęczyńskiej, dotyczące stadionu – dlaczego zmniejszamy wydatki. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyr. Wydz. Inwestycji i Remontów T. Dziuba** „Wysoka Rado! Zmniejszenie na zadaniu budowa stadionu nastąpiło w wyniku przedłużenia się procedury przetargowej, dopiero umowa została zawarta pod koniec miesiąca sierpnia, i tam jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”, i w tym roku tylko w harmonogramie przewidziane jest zapłacenie za opracowanie koncepcji, pozostała część dokumentacyjna, to znaczy projekt budowlany i wykonawczy według harmonogramu przesuwa się na pierwszy kwartał przyszłego roku. I dlatego te środki po prostu nie mogą być wykorzystane w bieżącym roku, muszą być przesunięte na przyszły rok.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tam jeszcze było pytanie radnej Suchanowskiej o Łęczyńską... A, dobrze. Dziękuję, panie dyrektorze. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pan dyrektor Janicki (widzę, zapina się) – proszę bardzo.”

**Dyr. ZDM E. Janicki** „Tak, jeśli można. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Sprawa ulicy Łęczyńskiej – dlaczego zmniejszenie? No, jest to racjonalne gospodarowanie tymi środkami, środki przez Wysoką Radę przeznaczone – 500 tys. – na przebudowę tejże ulicy, rozpoczęliśmy opracowaniem dokumentacji; dokumentacja jest w trakcie opracowywania, ale rozpocząć robót takich, żeby można było sfinansować dalszą część w tym roku nie będzie, dlatego też w przyszłym roku będzie realizacja pełną parą, jeśli chodzi o przebudowę ul. Łęczyńskiej, oczywiście wierząc, że to zadanie jest wieloletnie i Wysoka Rada przychyli się do wniosku o wielkość, jaka będzie wynikała z opracowania dokumentacji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „No, ja jeszcze chciałem dopytać, bo pytałem o to, jak te środki zostaną w praktyce i dla kogo użyte – te 1,5 mln zł – bo rozumiem, że to jest zmiana tegorocznego budżetu i w tym roku one zostaną... znaczy, podwyższenie kapitału, ale jak się przełożą w praktyce, kto i kiedy będzie z tego korzystał.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie prezydencie...”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Krzysztof Trojanowski – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – proszę.”

**Dyr. Biura Nadzoru Właścicielskiego Krzysztof Trojanowski** „Jeśli chodzi o to zwiększenie, wynika ono z ponadplanowych inwestycji, które spółka MOSiR zrealizowała; mówimy tutaj o instalacji monitoringu obiektów sportowych wynikających z poszczególnych przepisów licencyjnych poszczególnych klubów sportowych, mówimy tutaj o udostępnieniu dla potrzeb odpowiednich klas rozgrywkowych stadionu na Al. Zygmuntowskich, hali na Al. Zygmuntowskich oraz hali Globus. Poza tym, że są to przepisy licencyjne, również ten monitoring są to cyfrowe kamery, rejestratory, wpływa na bezpieczeństwo imprez sportowych masowych, czy rekreacyjnych, łącznie z tym, że jedna z hal, to znaczy hala Globus ma połączenie w czasie rzeczywistym z policją i mamy też zwiększenie bezpieczeństwa wszystkich tam odbywających się imprez. Również mamy tutaj wydatki na modernizację krytej pływalni przy Al. Zygmuntowskich, gdzie podczas prac tych modernizacyjnych faktycznie poniesione koszty uzasadniają, mamy konieczność podniesienia kapitału, to podczas sprawowania przez nas nadzoru, w porozumieniu z zarządem, z radą nadzorczą weryfikowaliśmy zasadność tych środków i stwierdzamy, że poniesione na tę modernizację środki były wydane słusznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Proszę państwa, ja jednak jestem zmuszona zadać pytanie. Jak rozumiem, to są już zadania zrealizowane, a my teraz będziemy płacić za to, co już jest, bez zgody Rady – to po pierwsze. A po drugie, jeżeli tak, to dlaczego nie ma informacji dotyczącej konkretnych zadań, bo wymienione zostały tu tak naprawdę: modernizacja krytej pływalni i monitoringi, natomiast ja czytając tutaj: „w celu realizacji zadań związanych z upowszechnianiem kultury” - no, mogłabym to do tego jakoś wpisać, ale jeśli chodzi o dalszą część zdania: „zajęcia szkoleniowe oraz zajęcia sportowo-rekreacyjne dla dzieci i młodzieży” - i pytam wprost, czy będą jakiegokolwiek zajęcia w ramach tych dodatkowych pieniędzy dla dzieci i młodzieży, bo realnie jest to prawie niemożliwe i jakie to stowarzyszenia będą wspierane? Bo skoro tyle piszemy zadań, to nie możemy ogólnikowo pisać, być może, mogę się teraz domyślać, w ostatniej chwili przed

sesją wrzucono nam tę autopoprawkę, żeby nie zdążyć przeczytać. Tak być nie powinno.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan prezes Szmit – bardzo proszę.”

**Prezes Zarządu MOSiR M. Szmit** „Proszę państwa, może w uzupełnieniu informacji pana dyrektora Trojanowskiego powiem tak: te pieniądze będą przede wszystkim spożytkowane na normalne, codzienne funkcjonowanie MOSiR-u. Jak państwo pamiętacie, przy przekształceniu deklarowaliśmy – i tutaj z ust pana prezydenta padła deklaracja – że MOSiR w formie spółki będzie utrzymywał ten zakres usług społecznych, na rzecz klubów, na rzecz organizacji, na rzecz mieszkańców; pamiętajmy, że oprócz samych obiektów sportowych my utrzymujemy cały szereg bardzo dużych terenów rekreacyjnych ogólnodostępnych. W związku z tym staramy się utrzymać ten serwis w pełnym zakresie, tak jak to było w zakładzie budżetowym, biorąc pod uwagę państwa obawy co do tego, czy spółka będzie zawężyła, czy nie ten zakres. Na dzisiaj ten zakres jest utrzymany w pełni, to znaczy my świadczymy usługi na rzecz klubów. To jest około 100 podmiotów, które dzisiaj korzystają – tutaj odpowiadając na pytanie pana radnego Pituchy – to jest ponad 100 podmiotów, z którymi współpracujemy na zasadzie praktycznie niemal nieodpłatnej, to są symboliczne odpłatności, które te kluby, te organizacje ponoszą i te obiekty są udostępniane tak, jak to było w zakładzie budżetowym, także tutaj nic się nie zmienia.

Natomiast odpowiadając na pytanie, dlaczego te wydatki, jakby o kolejność, tak, bo rzeczywiście my te wydatki już ponieśliśmy jako spółka, już po przekształceniu, ale proszę mi wierzyć – to jest związane z czasem realizacji, który mieliśmy nałożony przez rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych, które zobowiązywało nas do 20 – o ile dobrze pamiętam – sierpnia dostosowanie tych obiektów do wymogów rozporządzenia. To rozporządzenie weszło w pierwszym kwartale tego roku, nie można było tego już uwzględnić w budżecie miasta, w związku z tym mieliśmy do wyboru: albo ponosić te wydatki z pieniędzy, które dostaliśmy na bieżące funkcjonowanie; jak państwo pamiętacie, na początku, czy na ostatniej sesji Rady Miasta w czerwcu; spółka została wyposażona w pewien kapitał, który również był przeznaczony na bieżącą działalność, na utrzymywanie tego zakresu serwisu, który robił zakład budżetowy. Część tych pieniędzy musieliśmy wykorzystać na inwestycje, ponieważ w przeciwnym wypadku groziło nam wyłączenie hali Globus, hali na Zygmuntofskich i stadionu na Zygmuntofskich po prostu z ruchu, dlatego że policja, służby nadzoru nie pozwoliłyby nam tych obiektów uruchomić. Więc nie było wyjścia tak naprawdę, myśmy musieli te obiekty doposażyć w monitoring, musieliśmy wykonać zadanie inwestycyjne i to, co państwo macie w autopoprawce, to jest nic innego, jak uzupełnienie wydatków kapitałowych majątkowych, stąd jest to w propozycji kapitałowej, o to, co spółka poniosła podwyższając wartość po prostu majątku, więc myślę, że tutaj mam nadzieję, że jakby jednoznacznie i wyczerpująco odpowiadam na te pytania. Podkreślam, że działamy normalnie, spółka świadczy serwis dla klubów sportowych. Jak państwo zapytacie, czy któryś z tych klubów dzisiaj w jakiś sposób więcej płaci niż poprzed-

nio, to gwarantuję, że nie, dlatego proszę o zatwierdzenie tych wydatków, bo to nam pozwoli po prostu normalnie funkcjonować, współpracować z klubami i zapewniać usługi dla mieszkańców i dla organizacji sportowych z terenu miasta. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja jeszcze poproszę, może powiem tak, nawiążę znowu do Konfrontacji Teatralnych, ponieważ nie dalej, jak wczoraj wieczorem czytałem ten program Konfrontacji, które się aktualnie dzieją w Lublinie i tam są oczywiście takie imprezy, na które w tej chwili przesuwamy 300 tys. zł, jak dyskoteki – nie wiem, co mają wspólnego dyskoteki z Konfrontacjami Teatralnymi – jak performancy, jak performance na temat ludzkiego ciała po raz kolejny – to jest chyba temat topowy chyba w tej chwili. Natomiast nie widzę tam imprez takich naprawdę *stricto* o charakterze... To znaczy, są te imprezy, oczywiście, ale ten festiwal promuje bardzo jednostronnie tylko sztukę nowoczesną, natomiast bardzo mało w ogóle poświęca teatrowi i formom tradycyjnym, i klasyce na przykład. Nie możemy tego zawęzić i osobiście jestem bardzo niezadowolony z tego tutaj wniosku o to, abyśmy... A, jeszcze chciałem zapytać właśnie: jaki to sponsor się wycofał z finansowania tych imprez, m.in. dyskotek? Chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, pan prezydent Włodzimierz Wysocki.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wyjaśniałem na jednej przynajmniej z komisji, chyba na Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, jak pamiętam, na pytanie pana radnego Drozda, skąd wzięła się potrzeba uzupełnienia budżetu Konfrontacji, i wyjaśniałem to w taki sposób, że budżet przewidywał zarówno środki własne – mówię o budżecie Centrum Kultury – tej imprezy, jak i środki zewnętrzne pozyskane z instytucji publicznych, konkretnie z Narodowego Instytutu Audiowizualnego, wreszcie środki od sponsorów niepublicznych, od firm, od przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą. I gdy chodzi o te środki, które miały być uzyskane z Narodowego Instytutu Audiowizualnego, który stanowi jak gdyby agendę Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jest instytucją publiczną, to te środki zostały niezawodnie zabezpieczone i tutaj żaden deficyt nie powstał. Jak państwo być może wiecie, te Konfrontacje Teatralne, które odbywają się w tym roku, mają charakter szczególny. Jako jedna z nielicznych imprez kulturalnych zostały włączone do oficjalnego programu kulturalnego obchodów polskiej prezydencji w Unii Europejskiej. Stąd udział, partycypacja finansowa Narodowego Instytutu Audiowizualnego. Tak to zostało skonstruowane, że te obchody polskiej prezydencji, obchody kulturalne, gdy chodzi o wydarzenia wewnętrzne, odbywające się na terytorium Polski, były wspierane właśnie przez ten Narodowy Instytut Audiowizualny, natomiast gdy chodzi o wydarzenia poza granicami kraju, to one były wspierane przez Instytut Adama Mickiewicza.

Potrzeba uzupełnienia budżetu wynika z tego, że zawiedli sponsorzy ci niepubliczni. Z mojej wiedzy wynika, że ta kalkulacja i oczekiwanie, że oni we- sprą w takim, a nie innym zakresie tę imprezę, wiązała się z budżetem ubie- głorocznym, dlatego że w ubiegłym roku to wsparcie było bardzo istotne, a w tym roku okazało się mniej znaczące.

Myślę, że gdy chodzi o te kwestie finansowe, to tyle na ten temat powie- dzieć i tu żadnej niekonsekwencji nie ma, bo i pytany na komisji i wypowiada- jąc się tutaj mówię dokładnie to samo. Gdyby były potrzebne jakieś dalsze szczegóły, w jakim zakresie, jakie kwoty i tak dalej, to myślę, że tutaj będzie mogła to pewnie uzupełnić pani dyrektor Anna Pajdosz.

Natomiast, gdy chodzi o program, to program Konfrontacji został stwo- rzony przede wszystkim przez dyrektora artystycznego Centrum Kultury i dy- rektora artystycznego festiwalu Konfrontacje Teatralne, pana Janusza Opryń- skiego, przy czym chcę nawiązać do wcześniejszej mojej wypowiedzi, z uwagi na ten szczególnie charakter festiwalu, był przygotowywany w bardzo ścisłej współpracy z Narodowym Instytutem Audiowizualnym. To dotyczy także in- nych imprez, które w ramach tych obchodów były wspierane, na przykład festi- walu Najstarsze Pieśni Europy, który w tym roku miał szczególne wydanie i szczególnie przebieg, także ze względu na wymagania wspierające instytucji, a także Narodowego Instytutu Audiowizualnego.

Co do tego, czy jakieś imprezy tam się powinny znaleźć, czy nie, to my- ślę, że prywatnie można mieć różne oceny, tak jak generalnie w odniesieniu do kultury i do działalności artystycznej. Komuś podoba się jedno, komuś dru- gie, a są i tacy, którym nic się nie podoba. Nie da się tego zobiektywizować, musimy opierać się na ludziach kultury, na ekspertach.

Pan radny Pitucha wspomniał tutaj o dyskotekach. Jeżeli one się odby- wają, to podobnie, jak projekcje filmowe jako imprezy towarzyszące. Ja to ro- zumiem w taki sposób, że chodziło o nadanie temu szerszego zakresu, wy- miaru artystycznego. I raz jeszcze powtarzam, że nie wyobrażam sobie, żeby to nie było albo akceptowane, albo wręcz oczekiwane, czy sugerowane przez tę instytucję, z którą ten festiwal był organizowany w tym roku, czy Narodowy Instytut Audiowizualny.

Gdy chodzi o te wydarzenia, które pan radny kojarzy z ciałem ludzkim, to najprawdopodobniej chodzi o teatr ciała, a więc teatr tańca, albo o teatr fi- zyczny, bo właściwie takie trzy nazwy równolegle są używane, w szczególno- ści tutaj odnosi się to do też novum w ramach festiwalu, a mianowicie oprócz tego tradycyjnego – właściwie trudno nazwać to tradycyjnym teatrem, ale te- atrem, który dotychczas był przedstawiany w ramach Konfrontacji – istotne miejsce w tym programie rzeczywiście przeznaczono dla teatru tańca, teatru ciała, teatru fizycznego. To się wiąże z tym, że w Lublinie bardzo duże osią- gnięcia właśnie ten teatr ma, m.in. to się wiąże z działalnością lubelskich arty- stów, m.in. pana Bazana, ale nie tylko, państwo na pewno wiecie, że ten teatr lubelski tańca jest bardzo wysoko ceniony, stąd on został tam umieszczony.

Peformance – ja chcę powiedzieć, że teatr generalnie jest zaliczany do szeroko rozumianej sztuki performatywnej. Teatr sam w sobie jest rodzajem performance, bo jest przecież przedstawieniem, i tutaj w ramach tego festiwalu

w różnych odmianach te sztuki performatywne są prezentowane, co moim zdaniem wzbogaca ten festiwal i nie stanowi żadnego problemu.

Jeśli to jest wystarczające, to dziękuję, a jeśli nie, to oczekuję dalszych pytań.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Mieczysław Ryba, a następnie pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja mam do pana prezydenta takie zasadnicze pytanie, ponieważ już od którejś sesji z kolei jest dyskusja na temat kultury i pewnej polityki kulturalnej w mieście i miał być, z tego co pamiętam z ostatniej sesji, punkt poświęcony temu, bo to jest zagadnienie troszkę szersze niż tylko konkretne zmiany budżetowe, bo one co sesję jakoś tam, ale decyzja o tym, w jakim kierunku strategicznie my wydajemy te środki, *nota bene* niemałe ostatnio, związane chociażby ze Stolicą Kultury, a teraz nie tylko ze Stolicą Kultury, bo różne są projekty też centralne, czy międzynarodowe, jak słyszymy, to wydaje się, że jeśli decyzje tak kluczowe podejmujemy, to chcielibyśmy widzieć jednak ten kierunek. Oczywiście jest kwestią dyskusyjną, czy sztuka performatywna to jest akurat ta, którą powinniśmy wspierać z budżetu publicznego, ale trzeba by tę dyskusję podjąć. I nie jest tylko kwestią taką, że są, powiedzmy, ludzie, czy są specjaliści, którzy wyznaczają: o, to jest wielkie dzieło sztuki, bo ja absolutnie znajdę takich, którzy stwierdzą, że to absolutnie nie jest wielkie dzieło sztuki, więc pytanie jest o strategiczny kierunek, gdzie idziemy, czy miasto Lublin ma być kojarzone właśnie ze sztuką taką, która jest jak gdyby dla wielu środowisk, czy dla szerokiej gamy publiczności sztuką skandalizującą, czy nie. I to wydaje mi się na to pytanie powinniśmy sobie odpowiedzieć w osobnej dyskusji *nota bene*, nie tylko na ten konkretny temat, który w tej chwili jest, ale ta dyskusja była sesję wcześniej, dwie sesje wcześniej. No i moje pytanie jest o ten punkt, który wydaje mi się, że był zapowiadany od dawna. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja w tym punkcie zabrałem głos, bo chodziło mi tylko i wyłącznie o sprawy budżetowe. I panie prezydencie, przyjąłem oczywiście pana odpowiedź na Komisji Sportu, natomiast na Komisji Budżetowej – mam tutaj świadków, cała Komisja – otrzymałem zupełnie inną odpowiedź. I w tej chwili nie wiem – tam otrzymałem odpowiedź na Komisji Budżetowej, że miasto nie otrzymało tych środków z tego Narodowego Funduszu Audiowizualnego, czy Ministerstwa Kultury. Ale nie to jest w zasadzie istotą sprawy. Istotą sprawy dla mnie jest to, czy my z tego wyciągniemy wnioski do ustalania przyszłego budżetu. Czy znowu na następny 2012 rok zaplanujemy Konfrontacje Teatralne, zaplanujemy przykładowo, że od Ministerstwa Kultury, czy od sponsorów dostaniemy 500 tys., radni otrzymują argumentację: no, jak dostaniemy 500 tys., to dołożymy swoje pieniądze. My dołożymy te swoje pieniądze, czyli na przykład kolejne 500 tys., i później pod koniec roku się okaże, że musimy płacić swoje 500 i te niby obie-

cane 500, czyli razem 1 mln zł. I wydaje mi się, o to mi chodzi, żeby takich sytuacji nie było, nie tylko w tym wypadku, ale takich wypadków dotyczących kultury akurat mieliśmy więcej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja chciałem tylko powiedzieć, panie prezydencie, że ja generalnie nie mam jakichś fobii co do ludzkiego ciała, tylko chciałem zwrócić uwagę na to, że moim zdaniem, ale wchodzimy może w szczegóły, raczej bym nawiązał do tego, o co prosiłem na poprzedniej sesji. Rozumiem, że były wybory, a co w tej chwili podjął pan Ryba, natomiast chodziło mi o pewne wyważenie proporcji między nurtami, które jakby promując takie wydarzenia, popieramy chcąc nie chcąc. Także dlatego bardzo jeszcze raz przyłączam się do tego głosu pana Mieczysława Ryby i proszę o spowodowanie takich dyskusji po prostu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan prezydent Żuk.”

**Prez. K. Żuk** „Zanim oddam panu prezydentowi Wysockiemu głos, powiem tak: pani Puton na Komisji Budżetowej też powiedziała prawdę, tylko ona operowała dodatkowymi środkami, które minister Zdrojewski miał nam przekazać, znaczy, konfrontacje były oparte z jednej strony na środkach, którymi dysponuje szeroko rozumiane Ministerstwo Kultury i ta dotacja została ograniczona do 50% wstępnie uzgodnionej kwoty – no, umówmy się – tej, która była niezbędna, żeby stworzyć te fundamenty finansowe Konfrontacji. Ja osobiście rozmawiałem z Ministrem Zdrojewskim, który w ramach podziału dodatkowych środków zobowiązał się, ale ustnie oczywiście, że część tych środków przekaże na dofinansowanie Konfrontacji do wysokości pełnej kwoty dotacji, która była uzgodniona przez pana dyrektora Janusza Opryńskiego w Ministerstwie Kultury. Tak się stało, że tego nie zrobił. W związku z tym ta różnica wynikająca również i z tego, że sponsorzy, ci, którzy w tamtym roku angażowali się w większym stopniu – to jest Bogdanka, to jest PGNiG – przekazali nam środki, ale na inne cele, w związku z tym zmniejszyli swe zaangażowanie w tym projekcie, nie kierując się w ogóle repertuarem, bo tutaj akurat jest zupełnie co innego, tylko kierując się tym, że myśmy od nich środki przekazane wykorzystali już – również w sferze kultury, ale i również w sferze sportu. W związku z tym tu nie ma jakiegoś podtekstu, że wycofują się z tych, czy z innych powodów, a po drugie chciałem powiedzieć to, o czym pan prezydent Wysocki już wspominał, że tak naprawdę kosztorys tego przedsięwzięcia znacznie nam wzrósł z dwóch powodów: koncertu inauguracyjnego – mówimy tutaj o występie zespołu Martynowa i koncertu, który jutro kończy, czyli tej młodzieżowej orkiestry. I akurat projekt niezwykle kosztowny, to jest najbardziej kosztowna część Konfrontacji. Jutro w Filharmonii ten koncert zamyka Konfrontacje.

Jednocześnie w międzyczasie chciałem powiedzieć, że bardzo racjonalnie nasi tutaj artyści podeszli, prezentując w dużej mierze swoją twórczość.

No, przykładem chociażby wystawianie przez Teatr Provisorium „Braci Karamazow” w ramach Konfrontacji, spektakl, który być może będzie nagrodzony i będzie takim sztandarowym produktem lubelskim w tym roku kulturalnym. Czyli inaczej mówiąc, uwagi pani Puton odnosiły się zapewne do tej części nieuzyskanej, która w Ministerstwie Finansów miała być nam przydzielona, ona bazowała na tych uzgodnieniach, które przekazałem jej, które miały miejsce, czy będą miały miejsce, niestety nie zrealizowano tych uzgodnień.

I to w zasadzie wszystko z mojej strony. Pan prezydent – proszę bardzo. - (**Radna J. Mach** „Ale dla Wrocławia 100 mln było...”) - Tak, można powiedzieć, że są równi i równiejsi.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja odniosi się najpierw do braku tej informacji na dzisiejszej sesji, o której wspominali panowie radni. My przygotowaliśmy taką informację, ale w późniejszej rozmowie także z panem prezydentem Krzysztofem Żukiem uznaliśmy, że ta informacja powinna być jeszcze szersza, gdy chodzi o nasze zamierzenia na przyszłość i jeszcze w większym stopniu skonsultowana ze środowiskami kultury, dlatego z całą pewnością na następnej sesji ona zostanie państwu przedstawiona.

Natomiast, gdy chodzi o kwestie związane z oceną poszczególnych wydarzeń, projektów artystycznych, ja nie jestem w stanie zmienić swojego stanowiska w tej sprawie, że jest to kwestia niezwykle subiektywna, na co zresztą wskazał pan radny Ryba, powołując się, że jedni artyści, eksperci mogą dane wydarzenie ocenić bardzo wysoko, a drudzy wprost przeciwnie. No, skoro tak jest, a ja się z tym zgadzam, to w jakiej drodze, w jaki sposób należy oceniać i wybierać to, co powinniśmy wspierać, tym bardziej chyba osoby, które ekspertami nie są, mogą być narażone na nie tylko subiektywne oceny, ale także i w sensie merytorycznym mniej trafne, niż w przypadku ekspertów.

Oczywiście na ten temat należy dyskutować i myślę, że okazją do takiej rozmowy będzie przedstawienie tego dokumentu, o którym przed chwilą mówiłem. I chyba to wyczerpuje wszystkie kwestie, które państwo w pytaniach poruszyli, bo pan prezydent również tutaj udzielił informacji co do tych wątpliwości, czy rozbieżności, jeśli chodzi o przedstawienie przyczyn tej sytuacji.

Aha, można powiedzieć tyle, że oczywiście, bo było takie pytanie, co na przyszłość – i w przeszłości i w teraźniejszości, i w przyszłości to się odnosi do tych wszystkich przedziałów czasowych, należy unikać takich sytuacji, kiedy budżety muszą być zmieniane, uzupełniane. Należy je tak planować, żeby to nie było niezbędne i wszyscy mamy tego świadomość, nie od dzisiaj, jak również i tego, że tego się nie da w stu procentach osiągnąć i niekiedy te budżety trzeba korygować, i stąd te zmiany, poprawki budżetowe na sesjach, które wręcz są stałą i normalną praktyką, nie wszystko da się przewidzieć, natomiast starać się trzeba to uczynić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ta odpowiedź, panie przewodniczący, zadowala, czy był to jakiś wniosek...”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Nie, ja rozumiem, że na przyszłej sesji będzie normalna dyskusja w tym przedmiocie, prawda? Dziękuję.”



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 216/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad. 5. 8. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 26/V/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 STYCZNIA 2011 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 284-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 284-2*) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 26/V/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 284-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 284-2*). Bardzo proszę, wniosek pani radnej Jądwigi Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Ja proponuję, żeby przystąpić do pytań, bądź do głosowania, ponieważ jest to konsekwencja uchwały przed chwilą podjętej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Podgórski.”

**Radny Stanisław Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym już przejść do dyskusji. Rozumiem, panie przewodniczący, że przechodzimy do dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu. Nie widzę, w takim razie przechodzimy do dyskusji.”

**Radny S. Podgórski** „Wysoka Rado! W projekcie tej uchwały brakuje mi zapisu o inwestycji w kwocie 25 mln zł, o której wcześniej zdecydowaliśmy, jeszcze w 2008 r., to jest o budowie parkingu przy ul. Radziszewskiego, przy Centrum Spotkania Kultur. Ta inwestycja jest przygotowywana przez Urząd Marszałkowski i my w 2008 roku zawarliśmy jako miasto, jako prezydent umowę, że będziemy w tym zakresie z marszałkiem współpracować i spróbujemy ra-

zem zrealizować inwestycję, ponieważ mamy tam swoją działkę, na której ma być wybudowany parking; uzgodniliśmy warunki i w oparciu o tę umowę ta inwestycja znalazła się w wieloletniej prognozie finansowej.

Na poprzedniej sesji Rady Miasta głosami kolegów z Klubu PiS ten zapis został wycofany z wieloletniej prognozy finansowej, ku naszemu zaskoczeniu, ku zaskoczeniu marszałka i całej opinii publicznej, która oczekuje tej inwestycji, która od kilkunastu lat ciągnie się już i nie może być zrealizowana.

W ślad za reakcją opinii publicznej i marszałka odbyło się spotkanie pana przewodniczącego Rady i prezydenta z marszałkiem, co dalej z tą inwestycją w tym kontekście, bo marszałek sam tej inwestycji nie udźwignie, a trudno sobie wyobrazić częściową realizację tej inwestycji bez parkingu, bo to nawet prawnie nie do końca da się zrealizować, bo nie da się odebrać inwestycji bez zaplecza parkingowego. Na tym spotkaniu uzgodniono, że my tę inwestycję podejmujemy ponownie, to znaczy, że chcemy dotrzymać warunków umowy z marszałkiem, a jedynie modyfikujemy całą konstrukcję, jeżeli chodzi o sprawy formalnoprawne, to znaczy, że teraz my mamy otrzymać skrawek działki tak, żeby całość parkingu była, jeżeli chodzi o grunt, naszą własnością, następnie mamy na tym zrealizować własną inwestycję i być właścicielem zarówno gruntu, jak i obiektu, który wybudujemy. Wydawało się, że sprawa jest jakby prosta i oczywista. Na wniosek pana przewodniczącego i pana prezydenta był zwołany konwent w trybie pilnym, ponieważ uznano, że sprawa jest pilna ze względu na harmonogram inwestycji i uzyskaliśmy od prezydenta zapewnienie, że popiera tę inwestycję. Jako Klub Platformy również podjęliśmy taką uchwałę, w której stwierdziliśmy, że nadal podtrzymujemy swoje poparcie dla zrealizowania tej inwestycji i oczekujemy od prezydenta działań wykonawczych w tym zakresie.

Na dzisiejszej sesji, w późniejszych punktach mamy elementy jakby tego porozumienia do zrealizowania, to znaczy przyjmujemy ten skrawek działki, natomiast nie ma elementu z naszej strony finansowego, to znaczy zapewnienia w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2012-2013 środków po naszej stronie. I w związku z tym zgłosiłem na dwóch komisjach poprawkę, aby środki te wprowadzić, w zasadzie nie wprowadzić nowe zadanie, a zwiększyć nakłady dlatego, że tam śladowe ilości w postaci bodajże 80 tys. zł na to zadanie pozostały. Także tu jest kwestia nie wprowadzenia tej inwestycji, a w zasadzie jej zdecydowanego rozszerzenia.

I to spotkało się z brakiem zrozumienia ze strony skarbnika miasta. Skarbnik stwierdził, że te pieniądze, które zostały zdjęte na poprzedniej sesji już zostały zagospodarowane na inne cele i na dzisiaj my takiej prognozy finansowej, w której uwzględnimy tę inwestycję przedstawić nie jesteśmy w stanie, ponieważ progi w jakich się znaleźliśmy, znaczy zbliżyliśmy się do progów ostrzegawczych jeżeli chodzi o wysokość zadłużenia i wpisanie tej inwestycji bez korekty na innych inwestycjach nie jest już formalnie możliwe, co jakby daje też nam obraz jeżeli chodzi o stan finansów naszego miasta.

W związku z tym na klubie w dniu wczorajszym podjęliśmy kolejną dyskusję na ten temat, poprosiliśmy pana prezydenta o informację na czym my finansowo w mieście stoimy. Po tej dyskusji podjęliśmy kolejne stanowisko w zasadzie podtrzymujące nasze pierwotne, że nadal podtrzymujemy wolę zre-

alizowania tej inwestycji z marszałkiem w najbardziej dogodny możliwy sposób, tzn. tak, żeby zsynchronizować harmonogram tych działań. Oczywiście wykonawczo prosimy prezydenta o to, żeby podjął działania w kierunku zapewnienia tego finansowania i na to dzisiaj liczymy. Takiej poprawki nie ma. Wiem, że są jakieś trudności i w związku z tym moje pytanie jest do pana prezydenta, żeby te trudności nam przedstawić, na czym one polegają i perspektywę na przyszłość. I gościmy tutaj też drugą stronę tego porozumienia czyli pana marszałka. Też jeżeli będzie można to prosilibyśmy, żeby pan marszałek ze swojej strony przedstawił nam jak on to widzi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Będziemy za chwilę zapisywać się do głosu, więc proszę o przygotowanie opcji „dyskusja”. Natomiast gwooli doprecyzowania, Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska oraz Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej, obydwie komisje zawnioskowały o dopisanie po 12,5 mln na kolejne lata, czyli 2012 i 2013 pomocy finansowej dla Urzędu Marszałkowskiego. Jednakże z uwagi na to, że wnioski są niezgodne z prawem nie będą dzisiaj przedmiotem głosowania na dzisiejszej sesji.

Bardzo proszę, możemy zapisywać się do głosu. Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przyznam, że te wątpliwości, które wypływają od przewodniczącego Podgórskiego są dla mnie niezrozumiałe, a to dlatego, że rozmawiamy o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, która jest efektem poprzedniej uchwały, którą przyjęliśmy, czyli uchwały o zmianie budżetowej. Ustawa o finansach publicznych w sposób wyraźny mówi, że każda zmiana budżetowa pociąga za sobą zmianę wieloletniej prognozy finansowej, a jeśli taka nie nastąpi to wtedy regionalna izba obrachunkowa taką zmianę w wieloletniej prognozie finansowej sama przygotowuje. Jeśli się mylę, proszę panią skarbnik o poprawienie mojej wypowiedzi. Ale powracając do samej kwestii zgłoszonych zmian przez komisje przyznam szczerze, że nie ma to uzasadnienia w tym wszystkim co rozmawiamy, czyli właśnie w tym momencie nie powinno być takiej poprawki, która dokłada jakąś inwestycję, ponieważ wtedy ustalenia odnośnie tych wszystkich tabelek tracą jakikolwiek sens, tzn. spowodują wielkie zmiany, które nie wiadomo w jaki sposób teraz wpłyną na właśnie wartości kwot w danych latach. To znaczy, jeżeli coś uzupełniamy, to musimy się zastanowić z jakiego źródła będzie finansowanie takiej inwestycji.

Jeżeli mówimy o poprzedniej zmianie, było to zdjęcie, było to wykreślenie takiej inwestycji. Jest to co innego. Ja uważam osobiście, że bardzo dobrze się stało, że miasto Lublin, że radni miasta Lublin zwracają uwagę na inwestycje, które są przez miasto realizowane. To znaczy, radni miasta Lublin w sposób odpowiedzialny podejmują decyzje i w sposób odpowiedzialny patrzą na to w jaki sposób złotówki mieszkańców naszego miasta są wydatkowane w naszym mieście.

I dzisiaj rozmawiamy, można by jeszcze szerzej rozmawiać o tym problemie i zwrócić uwagę na problemy budżetowe jakie w chwili obecnej mamy.

Zapoznaliśmy się nie tak dawno z realizacją budżetu miasta za rok 2011 za I półrocze, z czego wynika, że w kasie miasta brakuje już dziś około 70 mln zł z uwagi na niezrealizowane dochody w mieście. Jako radni wierzymy, że te dochody, które zostały zaplanowane uda się jednak zrealizować w tym drugim półroczu, ale sam fakt, że już są problemy z realizacją dochodów w naszym mieście. I tutaj pojawia się kolejne pytanie jak wobec tego przyjąć taką poprawkę w dniu dzisiejszym skoro w ogóle nie znamy projektu budżetu miasta na 2012 r. Uważam, że całkowicie za wcześnie nawet abyśmy wychodzili z taką propozycją, już nie mówię o przyjmowaniu, ale sam fakt wyjścia z propozycją wpisania 25 mln zł do wieloletniej prognozy finansowej skoro jeszcze nie znamy projektu budżetu miasta na rok 2012.

I właściwie długo by jeszcze można mówić o tych pomysłach, o tej propozycji, ja osobiście uważam, że ta propozycja jest zgłoszona całkowicie za wcześnie, poczekajmy aż będzie projekt budżetu miasta na rok 2012 i wtedy dokładnie dowiemy się jakie są plany jeżeli chodzi o dochody, ale również jeżeli chodzi o wydatki. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd, bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydencie! Wysoka Rado! W zasadzie pan przewodniczący Rady powiedział, że wniosek komisji i pana Podgórskiego jest bezprawny, tak to rozumiem i w zasadzie powinniśmy zakończyć na tym dyskusję. Nie rozumiem dlaczego tutaj pan radny złożył w ogóle ten wniosek, bo pamiętam dokładnie jak kiedyś mówił, że nie możemy narzucać prezydentowi wniosków finansowych i określać co on ma zrobić. Ja myślę, że tutaj nie przesądzając tej sprawy jakie będzie dalej rozstrzygnięcie, czy będzie korzystne dla Rady, czy dla marszałka, czy dla miasta to w tej chwili nie jest istotne. Natomiast bardzo bym prosił nie zarzucać pani skarbnik, że np. nie rozumie finansów, bo pan tutaj zarzucił, że się spotkał z niezrozumieniem pani skarbnik. Proszę? Aha, ja tak usłyszałem, że pani skarbnik pana nie zrozumiała i dlatego tego nie chciała umieścić, a ja myślę, że działała zgodnie z prawem i dlatego nie mogła tego umieścić. I w związku z tym w zasadzie oczywiście tak jak tutaj mój przedmówca powiedział nie chcę rozwijać dyskusji. Dlatego proponuję, żeby przejść do głosowania nad tym punktem nie uwzględniając tego wniosku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę pani przewodnicząca Mach.”

**Radna J. Mach** „Ponieważ zapisałam się to powiem 2 zdania. Oczywiście, zapisałam się jako trzecia, więc moje opinie zostały wypowiedziane i całkowicie podpisuję się pod nimi i chcę po raz kolejny przypomnieć, że procedurę jaką proponuje pan przewodniczący Podgórski na pewno nie jest przewidziana w przepisach prawa. I takie wrzucanie w tej chwili, poza nawet jakby procedurą obradowania po posiedzeniach komisji jest nieprawidłowe. To po pierwsze.

A po drugie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jeżeli dojdziemy, jeżeli pan prezydent uzna, że miasto Lublin stać będzie na udział w tej in-

westycji, to zapewne Wysokiej Radzie przedłoży. To dzisiaj niczego nie zmienia, bo nawet wniosek pana radnego Podgórskiego, który dotyczy roku przyszłego budżetu dzisiaj nie ma większego znaczenia. Jak pan widzi, na każdej sesji dokonujemy, podejmujemy uchwały dotyczące zmian budżetowych. I przyjdzie czas także na być może, być może, na taką zmianę. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. O głos prosił pan marszałek Jacek Sobczak. Krótkie wystąpienie, bardzo proszę, panie marszałku.”

**Członek Zarządu Województwa Lubelskiego J. Sobczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Przede wszystkim dziękuję za zaproszenie, które otrzymałem na dzisiejszą sesję. A jest mi szczególnie miło być tutaj obecnym gdyż przez trzy kadencje zasiadałem wspólnie z wieloma z państwa w ławach jako radny Rady Miasta Lublin.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przypomnę tylko, że na każdą sesję jest zaproszenie dla wszystkich radnych sejmikowych.”

**Członek Zarządu Województwa Lubelskiego J. Sobczak** „Dziękuję bardzo. W związku z tym do tego właśnie nawiązałem. Dlatego też proszę państwa z tych dwóch powodów jest mi bardzo miło, że mogę znów tutaj w tej sali kilka słów do państwa skierować. Ale przechodząc do rzeczy, bo znacie państwo moją nazbyt bujną mowę, w związku z tym chciałbym przejść do rzeczy.

Po pierwsze – chciałbym przypomnieć jak wygląda kwestia realizacji inwestycji. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwo Lubelskie jest inwestorem dwóch bardzo ważnych dla naszego miasta inwestycji. I realizuje i będzie je z pełną konsekwencją realizować. Za chwilę coś na końcu powiem co to potwierdzi, a co będzie ujawnione tutaj na tej sali po raz pierwszy. W ogóle dla publicznej wiadomości. To jest inwestycja pod nazwą Centrum Spotkania Kultur, na którą to z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwo Lubelskie przeznaczyło 134 mln zł i w ramach tej inwestycji dokończymy realizację teatru w budowie, tak można to najprościej powiedzieć. Dla wszystkich takie krótkie stwierdzenie jest chyba jasne, szczególnie dla rajców miasta, dla każdego kto z tym miastem jest związany 10, 20, 30, 40 czy 50 lat dokończenie inwestycji pod nazwą Teatr w budowie jest rzeczą prostą i nie zamierzam tego dalej tłumaczyć w szczegółach. To jest projekt europejski, uzyskał on środki, jest wpisany na listę indykatywną. Miejscem dla państwa informacji, żeby nie było co do tego żadnej wątpliwości, miejscem inwestowania tych środków jest miasto Lublin. Nie jest to w innym mieście, nie dzieje się to w Białej Podlaskiej ani w Chełmie, tylko jest to miasto Lublin. 134 mln zł. Miejscem ulokowania tych środków jest dotychczasowy budynek przy ul. Grottgera, Marii Curie-Skłodowskiej i Idziego Radziszewskiego. Myślę, że państwu znany budynek. W związku z tym niewątpliwie miasto Lublin powinno wzbogacić się o 134 mln zł i o niezwykle cenną, przewidzianą w aplikacji miasta Lublin w staraniu się o Europejską Stolicę Kultury inwestycji. I to jest pierwsza inwestycja.

Drugą inwestycją, jaką zamierza realizować Województwo Lubelskie, to jest kompleksowa modernizacja i adaptacja Teatru Muzycznego i Filharmonii. Na tę inwestycję Województwo Lubelskie z własnych środków (przypominam, dla państwa zorientowania chcę powiedzieć, że ta inwestycja mieści się w Lublinie przy ul. Marii Curie-Skłodowskiej, nie w Białej Podlaskiej, ani w Chełmie, ani w Zamościu) Województwo Lubelskie przeznaczą 65 mln zł. Z własnego budżetu. Bowiem sklejenie starej substancji, nazwijmy go sprzed 20 lat o tych standardach pożarowych, użytkowych, estetycznych itd., itd., standardów po prostu wymaga adaptacji i modernizacji Teatru Muzycznego i Filharmonii na kwotę 60 mln zł i na taką kwotę opiewa wieloletnia prognoza finansowa Województwa Lubelskiego jako, że ma to być własna inwestycja Województwa.

I wreszcie, żeby obie inwestycje, a więc łącznie razem 200 mln zł mogło być przez Województwo Lubelskie skutecznie i z pożytkiem dla miasta i regionu, ale także z pożytkiem dla zrealizowania projektu europejskiego wydane niezbędne jest zrealizowanie parkingu o określonej ilości miejsc do parkowania ze względu na charakter użytkowy, publiczny charakter użytkowy tego obiektu, ale także jest to doskonała okazja, aby parking ten i idący za nim plac teatralny uzyskał ostateczny urbanistyczny i użytkowy kształt godny stolicy Województwa Lubelskiego, w którym mieszka 2 mln 200 tys. mieszkańców.

I w tym zakresie Województwo Lubelskie mając świadomość i te fakty, które podałem przed chwilą od wielu miesięcy usiłuje zrealizować porozumienie, które zostało zawarte pomiędzy Województwem Lubelskim a Miastem Lublin reprezentowanym przez Prezydenta Miasta, w którym parking będzie inwestycją Województwa Lubelskiego jako trzecia, będziemy inwestorem trzeciej inwestycji, gdyż to ułatwi proces inwestowania, wyłonienia jednego wykonawcy na tym bardzo wąskim niezwykle prestiżowym placu budowy, wyłonienia jednego inwestora zastępczego dla tej inwestycji, bo jest to ze wszech miar pożądane i tak to kształtujemy, w celu zrealizowania tam poprawnie inwestycji. Przypominam ponadto, że po drugiej stronie ul. Grottgera realizujemy bardzo poważną inwestycję jaką jest Lubelskie Centrum Konferencyjne i Urząd Marszałkowski. W dniu wczorajszym otworzyliśmy koperty na realizację, na wykonanie tych dwóch inwestycji. Jest 7 wykonawców i w ciągu najbliższych dni komisja konkursowa wyłoni wykonawców tych inwestycji po drugiej stronie ul. Grottgera. W sumie razem chcemy realizować na tym terenie łącznie 5 inwestycji.

I oczywiście mam ogromną prośbę i zwracam się do państwa radnych, zwracam się do prezydenta, zwracam się do wszystkich, którzy jako jednostka samorządu terytorialnego podejmują w tej sprawie decyzje, aby miasto zechciało partycypować w realizacji tej inwestycji z kwotą nie większą niż 25 mln zł. I to jest wspólny los obu jednostek samorządu, a zatem Miasta Lublina i Województwa Lubelskiego, obie jednostki samorządu terytorialnego znajdują się w trudnej sytuacji finansowej i każdy dodatkowy wydatek jest niewątpliwie bardzo trudny do udźwignięcia. I podchodzę do tej kwestii jako osoba, która dobrze zna sytuację finansową miasta, dobrze orientuję się także jako samorządowiec z krwi i kości przecież, orientuję się jak dużym wysiłkiem jest, jak poważnym problemem dla miasta Lublin jest ta inwestycja i ten wydatek.

Konstrukcja przewidziana i ostatecznie zaakceptowana przez Prezydenta Miasta Lublin przewidywała, a takie oświadczenie, czy taką umowę, czy taki model porozumienia przyjęliśmy na Zarządzie Województwa Lubelskiego w obecności Prezydenta Miasta Lublin, żeby nie rozdrabniać procesu inwestycyjnego to inwestorem wszystkich trzech inwestycji będzie Województwo Lubelskie. Miejscem zainwestowania w zakresie parkingu będzie w 100% działka miasta Lublin. Stąd dzisiejsza państwa decyzja o tym by dla celów budowlanych, dla pragmatyki budowlanej, dla tego by na tym obszarze działał jeden właściciel a nie dwóch abyście zechcieli państwo dowłaszczyć ten kawałek, rózek taki działki, który pozwoli działkę scalić i uznać w ten sposób, że prawo właścicielskie w procesie inwestycyjnym będzie łatwiej konsumowalne.

Dodam jeszcze, że oczywiście tak czy inaczej ten parking w 85 czy 88% jak to obliczamy posadowiony będzie na gruncie miejskim, gdyż działki od samego początku były działkami miejskimi. Gdyby to robiło Województwo Lubelskie byłaby inwestycją, bo obcy środek trwały i w tym modelu też będzie inwestycją w obcy środek trwały. Stąd mieliśmy takie prawo moralne, ale też mieliśmy śmiałość prosić państwa, aby sfinansowanie tej inwestycji znalazło się w budżecie Województwa Lubelskiego. Na początku, żeby to była inwestycja samego miasta, a później dla sprawnego procesu realizacji inwestycji, aby inwestorem tej inwestycji było Województwo Lubelskie, natomiast miasto Lublin udzieliłoby pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu do kwoty nie większej niż 25 mln zł. Zakładamy, że realizacja tego parkingu byłaby tańsza. A jeśli byłaby droższa to tę wyższą kwotę w tym zakresie poniosłoby Województwo Lubelskie. A więc tutaj mamy przynajmniej do czynienia z pewnością kwoty. Nie może być ona większa niż 25 mln zł.

Proszę państwa, na dodatek jeszcze i to chciałbym abyście państwo zrozumieli, Województwo Lubelskie po wykonaniu tej inwestycji łącznie z całym placem teatralnym, bo przecież to jest parking podziemny i plac teatralny przekazałoby ten nakład, bo superficies solo cedit i tak podpowiada, że to jest własność Miasta Lublina, ale przekazałoby ten nakład drogą księgową czy odpowiednią uchwałą odpowiednim procedurom prawnym, przekazałoby na rzecz majątku Województwa Lubelskiego, a więc jest to na dobrą sprawę tylko pewnego rodzaju pożyczka, która pomaga nam opanować sytuację przepływów finansowych, płynności finansowej i w pewnym sensie wciąga miasto Lublin w orbitę partnerstwa w tym najbardziej obok lotniska prestiżowej inwestycji dla naszego miasta.

I ten model i o taką pomoc mam śmiałość zwracać się do państwa radnych, a dlaczego pan Podgórski poruszył to w sprawie WPF-u? Ponieważ sprawa staje się bardzo pilna. Ona może się wydawać nam, że jest sprawą roku 2012, ale nie, ponieważ my jesteśmy gotowi do sporządzenia specyfikacji ogólnych warunków zamówienia i zrobienia przetargu, ale chcemy ten przetarg zrealizować łącznie w 3 modułach: przetarg na wykonanie teatru w budowie, a więc Centrum Spotkania Kultur, zamówienie publiczne na wykonanie modernizacji i adaptacji Teatru Muzycznego i Filharmonii (jako moduł tego samego zamówienia skierowanego do jednego wykonawcy) oraz moduł parking wraz z placem teatralnym. I miasto Lublin już dzisiaj uczestniczy w tym projekcie, gdyż przygotowuje program funkcjonalno-użytkowy w tym zakresie, który

– myślę że – za jakiś czas czy za chwilę będzie przekazany nam do dyspozycji, będziemy mogli w oparciu o nie, o ten program rozpisać przetarg, bowiem z kolei bez programu nie moglibyśmy tego zrobić, gdyż ten trzeci moduł musimy opisać jako model zaprojektuj-wybuduj. O ile tam jest tylko wybuduj, wybuduj, to tu jest zaprojektuj-wybuduj. W związku z tym musimy mieć program funkcjonalno-użytkowy. I wiem, że taki program jest realizowany czy zrealizowany, w każdym razie miasto tutaj co do tego przeznaczyło pewną kwotę i przekaże nam tę dokumentację jako też darowiznę między jednostkami samorządu terytorialnego. I pozostaje oczywiście w tej chwili kwestia zrealizowania tych pieniędzy. My nie możemy rozpocząć zamówienia publicznego dopóki jednoznacznie będziemy wiedzieli z jakich środków, przecież wiadomo, dyspozycja środkami finansowymi w zakresie zamówień publicznych musi być spięta budżetem. Tych pieniędzy, proszę państwa, Województwo Lubelskie nie ma. Najprostsza odpowiedź – nie ma ich także miasto. Oczywiście, ale mam śmiałość i chcę powiedzieć, że nie jest to wyłącznie moja własna inicjatywa tutaj obecność, ale w trakcie dzisiejszego posiedzenia Zarządu Województwa Lubelskiego zreferowałem ten problem w trakcie w jakim on się znajduje tak jak do państwa mówię w tej chwili (nieco krócej oczywiście) i zostałem w trakcie posiedzenia, bo nie znaliśmy dokładnie przebiegu dyskusji w tej sprawie, wydawało nam się, że to zagadnienie będzie wcześniej omawiane, ale zostałem poproszony przez wszystkich obecnych członków Zarządu Województwa Lubelskiego, aby poszedł na sesję Rady Miasta i zwrócił się z uprzejmą prośbą o to co już wypowiedziałem powyżej i czego nie będę w tej chwili państwu powtarzał.

I teraz przechodzę do rzeczy być może najważniejszej i może najbardziej optymistycznej. Można by było mówić o tym czy to nie jest jakaś gigantomania, czy to nie są jakieś gruszki na wierzbie, czy w ogóle my to będziemy robić, czy nas nie zaleje (pani radna dziękuję, wiem, nie jest łatwo mi mówić krótko wie pani, bo trzeba by mi wyrwać moją duszę), ale też z drugiej strony chcę państwu powiedzieć, że jako marszałek Województwa Lubelskiego zwracam się po raz drugi w trakcie mojego 5-letniego urzędowania do państwa z tego miejsca, po raz drugi, w trakcie ostatnich 5 lat. Także pozwólcie mi państwo, jeśli można abym skończył, kończę już. Mogłoby się wydawać, że sprawa nie jest pilna, że sprawa jest jakimś syrenim śpiewem przyszłości lub czymś co może być gruszką na wierzbie albo jakąś daleką pojętą gigantomanią.

Proszę państwa, oświadczam, że w dniu 19 października zostały wydane 2 decyzje, na podstawie których zostało udzielone pozwolenie na budowę – Centrum Spotkania Kultur oraz Teatrowi Muzycznemu modernizacja-adaptacja. Na tej podstawie możemy przystąpić już jutro do budowy oczywiście gdybyśmy mieli rozstrzygnięte przetargi gdybyśmy mieli ogłoszone zamówienie publiczne, sporządzoną specyfikację ogólnych warunków zamówienia i cały ten montaż, który możemy realizować. Stawką jest zainwestowanie w mieście Lublinie 225 średnio, cirka, about mln zł. 134 Regionalny Program Operacyjny na liście indykatywnej, a więc to się nie zmienia. Do 65 modernizacja i adaptacja Teatru Muzycznego i Filharmonii i to jest w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Lubelskiego i kwoty do 25 mln (może więcej, może 27, ale



do 25 mln), której to pomocy spodziewamy się ze strony beneficjenta tych inwestycji, podmiotu na którego chwałę będziemy to realizować, to jest miasta Lublina jako stolicy województwa. I z tą pokorną prośbą w imieniu całego Zarządu Województwa Lubelskiego, w imieniu Sejmiku Województwa Lubelskiego, który w poniedziałek będzie obradować, w świadomości tego, co już zostało zrobione np. dla Lublina i Lubelszczyzny jeśli chodzi o realizację lotniska przez Zarząd Województwa Lubelskiego, w świadomości tego, że udzielaliśmy miastu Lublin wielokrotnie pomocy finansowej w ramach środków europejskich, w ramach innych form współpracy, z tą pokorną prośbą, aby taka pomoc została udzielona i jednocześnie aby została ona udzielona jak najszybciej, ponieważ w istocie my nie możemy rozpiąć zamówienia publicznego trzy w jednym, czyli kierowanego do jednego wykonawcy, w ramach trzech zadań inwestycyjnych, bez jasnego określenia czy my mamy 25 mln zł, czy my nie mamy 25 mln zł. I chcę państwu jeszcze raz podkreślić, państwa decyzja i państwa stanowisko w tej sprawie w istocie może uniemożliwić, nie mówię, że tak, ale stawką jest być może uniemożliwienie zainwestowania przez Województwo Lubelskie 200 mln zł w najbardziej prestiżową obok lotniska inwestycję w stolicy Województwa Lubelskiego, która podnosi go do godności i zamyka pewien 50-letni rozdział w historii tego miasta, w którym ta budowla straszyla. Proszę państwa, i tak wygląda ta sytuacja.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wiem, że, jestem jako prawnik i samorządowiec, sytuacja w której prosi się o pieniądze i zgłasza się poprawki tak o do wieloletniej prognozy finansowej czy do budżetu bez zapewnienia odpowiednich przychodów, odpowiednich środków po stronie przychodów, nie jest możliwa. Wiem, że procedura ta wymaga określonego zmontowania takiego, by uchwała została przyjęta przez radnych także w sensie politycznym. I tu zwracam się do wszystkich radnych, którzy mają dobrą wolę w tej sprawie, którym leży na sercu dobro miasta Lublina i jego przyszłość bez względu na to czy są z Platformy Obywatelskiej, z Prawa i Sprawiedliwości czy z Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Do wszystkich państwa zwracam się, bo stawką jest przyszłość naszego miasta, najbardziej prestiżowa inwestycja w historii tego miasta. Jeśli nie my to kto? Jeśli nie teraz to kiedy? Ale zdaję sobie jednocześnie sprawę, że oczywiście wymagać będzie to odpowiedniego zmontowania finansowo-prawno-politycznego bym nawet tak powiedział i z pokorą Zarząd Województwa Lubelskiego i Sejmik Województwa Lubelskiego czeka na taką propozycję i montaż. Generalnie czekamy na realizację porozumienia, które zawarł Prezydent Miasta Lublina z Marszałkiem Krzysztofem Hetmanem 4, 3 i 2 miesiące temu. I czekamy, że prezydent będzie miał w tym wsparcie Rady Miasta oczywiście, bo oczywiście to jest porozumienie do skonsumowania, a nie do wykonania, bo właśnie jego wykonaniem są środki finansowe. Jednocześnie to nie jest, żebyśmy wiedzieli dobrze, to nie jest postulat do budżetu na rok 2012, to jest konieczność natychmiastowego wprowadzenia do prognozy finansowej, ponieważ na gruncie finansów publicznych, prawa finansów publicznych umieszczenie inwestycji w prognozie finansowej, czyli pomocy finansowej w tym wypadku tak jak to przewidujemy miasta Lublina dla Województwa Lubelskiego stwarza zamknięcie montażu finansowego inwestycji i pozwala nam od jutra realizować procedurę zamówienia publicznej-

go. Jeżeli nie rozpoczniemy budowy, proszę państwa, w kwietniu tego roku to nie zrealizujemy tej inwestycji.

I proszę państwa, chcę powiedzieć, że Województwo Lubelskie rozstrzygnęło konkurs na 8.2, czyli infrastruktura społeczna i kulturalna w wielu miejscach Województwa Lubelskiego. 40 podmiotów. Z basenami, z domami kultury, ocieplaniem szkół, z różnego rodzaju inwestycjami kulturalnymi, twardymi inwestycjami, w mury, czeka na to by zwolniły się środki i można było zaspokoić ich oczekiwania, bo jest aż 40 podmiotów na liście rezerwowej, gdyż wnioski stanowiły 5 razy większą kwotę niż przeznaczona na program 8.2 kwota. I mamy, proszę państwa, i staję z pełną odpowiedzialnością przed tym, my tych pieniędzy nie możemy zmarnować, ale jeżeli wszystko dopniemy za późno, to będziemy mieli 25 mln miasta, będziemy mieli trzy pozwolenia na budowę, będziemy mieli rozstrzygnięty przetarg i o zamówieniach publicznych, ale nie wystartujemy z tą budową, ponieważ z prognozy cenzurowanej przez firmę Jaspers albo z innych inspektorów, z oceny inspektorów europejskich albo z naszej po prostu odpowiedzialności będzie wynikało, że my tej bardzo trudnej inwestycji nie zrealizujemy do końca 14 r., a rozliczyć ją musimy do połowy 15, bo Polska 30 czerwca musi złożyć raport do Komisji Europejskiej w 15 r. W związku z tym ostatnie rachunki mogą spłynąć w 14 r. na Boże Narodzenie. I proszę państwa, albo rozpoczniemy to w kwietniu albo już nie rozpoczniemy. 134 mln zł zaoszczędzimy, wtedy rozdamy to powiatom na baseny, na domy kultury, szkoły, różnego rodzaju instytucje kultury itd., natomiast 65, jakąś część przeznaczymy na taką pobieżną modernizację Teatru Muzycznego i Filharmonii. Czy to jest ten model, o który w sposób odpowiedzialny i z wizją przyszłości i strategiczny chcieliby zabiegać rajcy miasta Lublin – nie wiem. Pozostawiam to państwa ocenie i jeszcze raz zwracam się w imieniu Zarządu Województwa Lubelskiego z pokorną prośbą o to, byście państwo mieli wielki zrozumienie i ponadpartyjnie rzeczywiście podeszli do tej sprawy w sposób niezwykle odpowiedzialny, bo stawką jest przyszłość Lublina i wielka naprawdę inwestycja, na którą to miasto, miasto, w którym się urodziłem, w którym pracuję i w którym już powoli się zaczynam starzeć, na które to miasto zasłużyło.

I proszę państwa, jeszcze raz informuję wszystkich państwa, w dniu dzisiejszym zostały wydane pozwolenia na budowę dla obu inwestycji. Czekaliśmy na to półtora roku. To się stało faktem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Panie Marszałku. No, ja powiem tak, postawił nas pan pod ścianą, wcześniej nastawił kałasznikowa i mówi: zwracam się z pokorną prośbą. Tak to odebrałem, słowo daję. Że po prostu istnieje niezbędny przymus i to dzisiaj, natychmiast podjęli taką... ale tutaj był wniosek... podjęli taką uchwałę. Ale że jest niezbędna. Bardzo się cieszę i gratuluję, że już jest decyzja i są pozwolenia na budowę tych ważnych zadań inwestycyjnych. Ale chciałem przypomnieć, że te

ważne zadania inwestycyjne są już od 45 lat, bo ile tak pamiętam, to około 45 lat temu rozpoczęto teatr w budowie. I słyszałem wiele takich osób, które mówiły jeśli nie my to kto, jeśli nie teraz to kiedy. Tak, że to do mnie... Zgadza się, to wtedy nie był pan marszałek. Panie marszałku, ja podejmowałem uchwałę o budowie lotniska w 98 r., wspólnie podejmowaliśmy, jestem też za lotniskiem.

Ale przechodząc jakby bardziej konkretnie i do tych mniejszych spraw. Tutaj pan mówi o 200 mln. Ja chciałem przypomnieć, panie marszałku, jestem w posiadaniu pism jak wygląda współpraca między Urzędem Miasta, a Marszałkiem. Była i jest dalej biblioteka przy ul. Leonarda budynek był w zarządzie Marszałka. I chciałem powiedzieć, że Prezydent Miasta w ramach współpracy wielokrotnie zwracał się z prośbą o przekazanie tego budynku na działalność statutową, która też jest działalnością statutową Marszałka, czyli na działalność biblioteczną. Co się okazało? Okazało się, że (jak sprawdziłem dokumenty) wiele lat temu, po przekształceniu w Miejską Bibliotekę Publiczną, ta biblioteka była, budynek był w użyczeniu od Marszałka, czyli nieodpłatnie miasto mogło i mieszkańcy miasta korzystali z tej biblioteki. W ostatnich latach okazało się, że potraktowano bibliotekę jako działalność biznesową i Marszałek Województwa poprzez panią dyrektor Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej bardzo znacznie podwyższał czynsz. W efekcie, może tak nieładnie to powiem, ale połamomili się na milion złotych czy na milion dwieście i tę bibliotekę sprzedali. Po prostu nie chcieli państwo na cele kulturalne przekazać obiektu i przekazać budynku i szczęśliwie za to zapłacili mieszkańcy spółdzielni, prawdopodobnie także dzięki temu ta bibliotek została utrzymana. I ja powiem szczerze, że byłem tu w dużym dyskomforcie, że miasto nie dostało budynku biblioteki od Marszałka Województwa, tylko Marszałek wziął za to pieniądze.

I tutaj ja nie przesądzam czy parking jest potrzebny czy pod Centrum Spotkań Kultur czy pod budynek dla Urzędu Marszałkowskiego, tego nie wiem, natomiast wydaje mi się, że warto by było przedstawić radnym, przedstawić radnym właśnie te porozumienia, bo powiem tak, 3 lata temu w 2008 r. podobno porozumienie zawarł pan Wasilewski z Marszałkiem, oczywiście radni o tym nic nie wiedzieli i do dzisiaj w zasadzie nie widzieli tego porozumienia. Tu dzisiaj pan mówi, że kilka miesięcy temu pan prezydent zawarł porozumienie, my też o tym porozumieniu nic nie wiemy i dopiero jak będziemy mieli te wszystkie dane będziemy mogli podjąć racjonalną decyzję. Nie ulega wątpliwości, że inwestycja dla miasta jedna czy druga jest bardzo ważna i trzeba będzie ten problem rozwiązać. Ale nie tak na siłę i od razu. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak i pan radny Jezior.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Ja bym prosił państwa z Prawa i Sprawiedliwości abyśmy merytorycznie dyskutowali, a nie wychodzili z tematami biblioteki, bo za chwilę pani Jadwiga Mach pewnie powie o ciepłej wodzie itd. Proszę państwa, podejźmy do tematu rzetelnie i określcie się państwo raz a konkretnie czy chcecie tej inwestycji jako Klub Prawa i Sprawiedliwości czy nie chcecie, bo to jest najważniejsze. I tyle w temacie. Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „O której inwestycji pan mówi?”

**Radny Z. Ławniczak** „O tych inwestycjach, o których powiedział pan marszałek Sobczak. Panie Drozd, niech pan już nie imputuje.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Jezior, bardzo proszę.”

**Radny D. Jezior** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Drodzy Radni! Szanowni Goście! Ja może tak ku rozładowaniu atmosfery powiem coś osobistego. Otóż, brakuje mi pana marszałka, bo zawsze jak zaczynałem mówić to pan pierwszy odzywał się i to było takie sympatyczne. I bardzo często to był głos krytyczny i ja ten głos krytyczny bardzo mile wspominam. Także ku rozładowaniu może taki wstęp osobisty.

Ale idąc już tak poważnie i w duchu kolegi Zdzisława, chciałbym może zaproponować panu marszałkowi, panie marszałku, korzystając z pana obecności tutaj, chciałbym zaproponować, aby spotkały się nasze komisje: Komisja Rozwoju Miasta i Komisja Rozwoju Sejmiku albo może żebyśmy my radni zrobili taką wizję lokalną. Ja mało wiem o tej inwestycji. Z wielką przyjemnością słuchałem pana i wiele rzeczy dowiedziałem się o tej inwestycji. Dowiedziałem się coś, co mnie troszeczkę zasmuciło. Otóż, to miasto, jeżeli dobrze zrozumiałem finansuje w ponad 40% tę inwestycję, wkładu województwa dlatego, że 65 (tak zapisałem sobie) Województwo Lubelskie, w tym 25 miasta.”

Wypowiedź J. Sobczaka poza mikrofonem niezrozumiała.

**Radny D. Jezior** „No widzi pan. Ja bardzo chętnie, prosiłbym o takie spotkanie, tym bardziej, że jak widzę notatki moje są nieprecyzyjne i gdzieś błędnie zanotowałem. I mam nadzieję także, że i to na takim wspólnym spotkaniu zostałoby wyjaśnione, mam nadzieję także, że wszystkie wątpliwości związane z projektowaniem tego. Słyszymy o konflikcie z architektem, że to już zostało rozwiązane tymi decyzjami, więc ja także z tego powodu się cieszę. Mam nadzieję, że niebawem zostanie przedstawiona panu marszałkowi koncepcja funkcjonowania tego obiektu. Więc te wszystkie pytania, te wszystkie takie rzeczy, o których z ciekawością bym się dowiedział chciałbym zaproponować właśnie, kończąc, takie wspólne spotkanie. I tutaj do pana przewodniczącego, do pana prezydenta, do pana marszałka wnoszę o jakieś np. wspólne obrady komisji miasta i województwa, abyśmy sobie wiele rzeczy dopowiedzieli i ewentualnie wyjaśnili. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja bym proponował w tym miejscu, bo pan marszałek powiedział czy na ukończeniu bądź też ukończony jest program funkcjonalno-użytkowy. Parkingu?”

**Członek Zarządu WL J. Sobczak** „Tak, ale ja też nie mam pełnej informacji, ale wiem, że miasto Lublin uchwaliło kwotę na realizację programu funkcjonal-

no-użytkowego i on miał być przekazany jako element wsadu niezbędny do zaprojektuj-wybuduj, bo taka jest procedura w tym zakresie. Natomiast po tym miało być 25 mln zł, w takiej czy innej figurze.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, ale chodzi mi tylko o to, żeby poszło szerzej, bo to słyszę od wielu radnych, tu pan radny Jezior proponuje, żeby to było spotkanie dwóch komisji. Ja bym wolał żeby Urząd Marszałkowski i ktoś z urzędu czy też firma projektująca przedstawiła radnym co tam tak naprawdę ma być?”

**Członek Zarządu WL J. Sobczak** „Na parkingu czy w całym obiekcie?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Na parkingu to domyślam się, że nie będą lądowały samoloty, panie marszałku, natomiast chodzi mi o sam obiekt Centrum Spotkań Kultur, bo my nie wiemy co tam tak naprawdę ma być i myślę, że to by się przydało dla całej Rady Miasta gdyby to można było omówić przed kolejną sesją.”

**Członek Zarządu WL J. Sobczak** „Proszę bardzo, tylko że ja nigdy o to nie zostałem do tej pory przez pół roku poproszony.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Więc w imieniu Rady zwracam się do pana marszałka, wspólnie możemy coś takiego przygotować dla całej Rady Miasta tu na sali jakąś prezentację. Jeżeli nie będzie sprzeciwu oczywiście.”

Wypowiedź J. Sobczaka poza mikrofonem niezrozumiała.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Pani radna Suchanowska, pan przewodniczący Podgórski. Bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja tylko króciutkie pytanie do pana marszałka. Jak my to już tak dostaniemy to ile nas to będzie kosztowało utrzymanie, ten prezent? Gminę naszą.”

**Członek Zarządu WL J. Sobczak** „Odpowiadam: zero. Oczywiście mówię o Centrum Spotkania Kultur, Teatrze Muzycznym i Filharmonii. Są to jednostki Województwa Lubelskiego, pozostające na jego utrzymaniu, w jego budżecie. Tak było skonstruowane porozumienie z miastem Lublin. To, że budujemy na gruncie miejskim za zryczałtowane pieniądze do 25 mln zł miasta Lublin. Inwestorem jest Województwo Lubelskie, po czym po wykonaniu tej inwestycji nakład na wasz teren, na grunt miasta Lublina przekazujemy miastu i w związku z tym majątek miasta Lublina, który odpływa z budżetu w postaci pieniądza wraca bilansowo w postaci majątku budowlanego, budowli. W związku z tym to też jest argument. A to już musimy określić, ale na pytanie to w takim razie zadajcie sobie państwo pytanie czy przy takim prestiżu i znaczeniu społecznym i publicznym czy parkingi podziemne w ogóle jako takie są elementem

funkcjonowania nowoczesnego miasta, no zadajcie sobie państwo to pytanie, myślę że w kilku miastach przynajmniej w Europie byliście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Podgórski.”

**Radny S. Podgórski** „Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Dziwią mnie wątpliwości kolegów z PiS-u, którzy chcą w tej chwili zwiedzać ten plac, zwiedzać budowę, zobaczyć jak to wygląda. Proszę państwa, jak wygląda ten plac, jak wygląda ten budynek w budowie to mniej więcej każdy z nas wyobrażenie ma. I te pytania takie i propozycje, żeby w tej chwili może powołać jakąś komisję, wspólną komisję, dwie komisje to jest zupełnie niepoważna sytuacja. Jeszcze miesiąc temu ta inwestycja była zapisana w WPF-ie, to państwo ją miesiąc temu zdjęli. I jeszcze miesiąc temu tych potrzeb nikt nie miał, żeby powoływać wspólne komisje, wspólne spotkania, organizować i tym podobne inwentary, które do niczego realnie w sensie faktycznym nie prowadzą. I w związku z tym państwo państwo przed wyborami zrobili happening, bo tak to uważam zwołanie konwentu w trybie pilnym z piątku popołudnia na poniedziałek, że należy zwołać i to z udziałem prezydenta podnosząc jakby prestiż tego konwentu, że należy natychmiast rozwiązywać problem i że państwo mają jakieś nowe propozycje, które są między przewodniczącym Rady i prezydentem dogadane. I chodziło o to, żeby stworzyć wrażenie, że państwo wychodzą jeszcze z jakąś nową, jeszcze lepszą propozycją, od tej, które funkcjonowała po to, żeby wyjść z twarzą. I następnie nie wydarzyło się między jedną sesją nic a drugą, ponieważ jako radni między sesjami nie podejmujemy żadnych decyzji, czyli jeżeli te środki były w WPF-ie zapisane, a w międzyczasie nie wydarzyło się nic między zdjęciem tych środków a dniem dzisiejszym, ponieważ nie było żadnych obrad Rady Miasta, a w związku z tym my mając w swojej kompetencji podejmowanie decyzji budżetowych nie podjęliśmy żadnej innej decyzji. Jeżeli te pieniądze nagle znikły gdzieś tam to ja to nie do końca rozumiem. Dziękuję.”

Wypowiedź J. Sobczaka poza mikrofonem niezrozumiała.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja bardzo bym prosił panią skarbnik może w tym kontekście gdzie zniknęło te 25 mln.”

**Skarbnik M. I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Marszałku! Otóż, ja na ostatnich posiedzeniach komisji informowałam państwa, że jesteśmy w trakcie przygotowywania projektu budżetu na rok przyszły jak również projektu WPF na lata przyszłe i na rok przyszły i to zadanie będzie rozważane przy projektowaniu wielkości na rok przyszły i lata następne. O tym czy zniknęły środki czy nie zniknęły, otóż państwo radni już postanowili o tym, że do WPF i do budżetu zostało wprowadzone zadanie polegające na termomodernizacji placówek oświatowych, ponieważ miasto może uzyskać dofinansowanie bardzo korzystne, czyli dotacje i środki bezzwrotne. Dotacje w formie środków bezzwrotnych, jak również korzystnie oprocentowaną pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o wartości 18 mln zł wartość kosztorysowa tego zadania. Także to tak może nie wiem czy

powinno użyć takiego słowa zamiennie czy niezamiennie, ale w tym są dwie szkoły gdzie nie ma jeszcze ciepłej wody, więc jest to zadanie, które powinno być pilnie zrealizowane, ponieważ sanepid będzie nakładał za chwilę kary za to, że niektóre szkoły nie mają ciepłej wody. I to jest bardzo trudny wybór. Natomiast oczywiście o tym rozmawiamy tu z prezydentem i z kolegium prezydenckim i pracujemy już nad projektem budżetu na przyszły rok i nad WPF i będzie tutaj niezbędną decyzją, które zadania będą miały ten charakter priorytetowy i powinny się znaleźć w przyszłym roku. I oczywiście w tym roku na to zadanie jest przewidziana kwota 80 tys. zł. Wydział Inwestycji jest w trakcie opracowywania programu funkcjonalno-użytkowego i taki program będzie gotowy do końca roku. I to oczywiście umożliwi wtedy podjęcie dalszych działań, natomiast jest rozważana propozycja umieszczenia tego zadania w projekcie WPF na przyszły rok i lata następne jak również w projekcie budżetu i jeśli wydatki nastąpią w przyszłym roku. Ale oczywiście taka propozycja będzie przedłożona. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. To wiele wyjaśnia. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Bardzo bym prosił kończyć może dyskusję z uwagi na to, że mamy jeszcze ważny punkt do zrealizowania przed przerwą i będzie ciężko.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Szanowni Goście! Szanowny Drogi Marszałku! Otóż, ja chciałam odnieść się do dwóch aspektów.

Panie Marszałku, proszę nie dziwić się nam, iż decyzja ta nie jest tak łatwo podejmowana i że w tak wielkiej trosce analizujemy tę decyzję, bo przypominam, że jedno miejsce parkingowe będzie kosztowało 100 tys. zł. Chyba to będzie najdroższy parking nie w Europie, ale być może w świecie. Dlatego też ta decyzja jest bardzo trudna. To po pierwsze.

A po drugie – cieszy mnie fakt, że poinformował nas pan, iż nie ma konieczności podejmowania tej decyzji dzisiaj, o czym byliśmy przekonani od początku i nie ma dzisiaj nawet ścieżki prawnej, która na to pozwoli.

I jeszcze dwie sprawy. Panie przewodniczący Stanisławie Podgórski, to nie prezydent i przewodniczący organizował happening. Ja nie uczestniczyłam i nie byłam świadkiem, ale z mediów wiem i później osobiście rozmawiałam z panem marszałkiem, bo pan marszałek bardzo szybko, natychmiast zareagował, a pan prezydent jest otwarty i rozmawia ze wszystkimi, przewodniczący również, i tę rozmowę podjęli. A jak media skomentowały, jaki był... proszę mi nie przeszkadzać. Jaki był wydźwięk tego spotkania to już jest sprawa inna. Niemniej jednak proszę nie zarzucać, że tu był organizowany happening, bo takiego happeningu nie było.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam bardzo, ja się tutaj chciałem odnieść, bo nie chciałem tego tematu dotykać, pani przewodnicząca. Natomiast jeżeli pan go dotknął, to ja panu przypomnę jak to było. Marszałek Województwa Lubelskiego poprosił mnie oraz pana prezydenta o spotkanie. Na spotkaniu poprosił o to, żeby przekazać Radzie Miasta w jakiejkolwiek formie prośbę swoją

tę, którą dzisiaj przekazuje pan marszałek Sobczak. W tym celu zwołałem konwent, w którym biorą udział oprócz prezydium Rady Miasta również przewodniczący klubów, ponieważ tak się wydawało najwłaściwiej, przecież nie będę zwoływał wszystkich radnych, żeby im to przekazywać, myślałem, że w ten sposób to przekażemy. Natomiast pan ani się nie pojawił, ani nie raczył zadzwonić w jakiej sprawie zwołany jest konwent. Pytał się pan sekretariatu Rady Miasta kilkakrotnie, natomiast nie był pan nawet łaskaw zapytać się, nie przybył pan, nieobecni nie mają racji. Gdyby pan był to by pan dzisiaj tych słów nie mówił. To tyle, dziękuję bardzo.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Ja tylko skończę. Rozumiem to wejście i to jest następny dowód ja rzeczywiście wyglądała ta sytuacja, dlatego też bardzo bym prosiła w przyszłości, żeby nie określać, bo to też świadczy o Radzie, o mnie, o panu również, bo przewodniczący jest nasz.

Sprawa następna. Panie Marszałku, Drogi Kolego! Chciałabym powiedzieć jeszcze jedno. Lublin tak naprawdę wspiera, finansuje bardzo wiele inwestycji, w tym przypomnę tylko lotnisko, które finansujemy w wysokości około 70% i ja ciągle mam wrażenie i prosba do mediów, ale proszę mi pozwolić... Ponad 60, ale chwilę.”

Wypowiedź J. Sobczaka poza mikrofonem niezrozumiała.

**Radna J. Mach** „A poręczenie, panie marszałku? Ale nie dyskutujemy. Pan mi pozwoli skończyć...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, pani radna, tak tylko żeby zapanaować nad tą dyskusją. Trzymajmy się dyskusji...”

**Radna J. Mach** „Ja tylko jedną prośbę mam do pana...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, ale ja bardzo prosiłem, chciałbym w tym momencie zabrać głos, ponieważ staram się tak prowadzić dyskusję, że jeżeli to nie fauluje to niech dyskusja się toczy. Natomiast trzymajmy się tego tematu, w którym jesteśmy, już nie odchodźmy w stronę lotniska, być może jest to inne zagadnienie.

Panie marszałku, a jeżeli pan zabiera głos bardzo bym prosił do mikrofonu, ponieważ nie nagrywają się pańskie słowa, ciężko potem będzie w protokole to uwzględnić. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

**Radna J. Mach** „Dziękuję bardzo, postaram się skrócić. Tylko zdanie ostatnie.

Panie Marszałku, mam tylko prośbę, bo mam wrażenie, że lotnisko buduje tylko samorząd. Takie mam wrażenie słuchając mediów, czytając gazety, więc żeby pan także mówił, że lotnisko budujemy, samorząd województwa, w tym także Lublina. I tyle, dziękuję bardzo.”

Wypowiedź J. Sobczaka poza mikrofonem niezrozumiała.



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Podgórski.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otóż, po uzyskaniu tej informacji na temat konwentu ja podszedłem do tego bardzo poważnie, zwołałem Klub Platformy Obywatelskiej natychmiast, ponieważ uznałem, że coś nowego, ważnego się w tym temacie wydarzyło. Klub się odbył, zaprosiliśmy pana prezydenta na to, żeby nam zreferował co takiego się wydarzyło i jaka nowa jakość powstała. Poprosiliśmy o szczegółowe zreferowanie. Odbyła się dyskusja. Po tej dyskusji klub podjął decyzję o dalszym podtrzymaniu poparcia dla tej inwestycji i po uzyskaniu tych wszystkich informacji uznaliśmy, że sama forma zwołania konwentu jest jakby bezprzedmiotowa, ponieważ nie ma propozycji co do porządku obrad sesji i w związku z tym jak gdyby z tego powodu uznałem, że nie ma to żadnej praktycznej wartości. I prezydent wszystko to, co uzgodnił z marszałkiem nam zrelacjonował na klubie i w tym momencie mój udział w konwencie, żebym przekazał co na konwencie przekazał prezydent i żebym jeszcze raz przekazywał klubowi po prostu było nielogiczne. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Wiem pan co, czasem to zawstydził by się pan swojego logicznego toku wypowiedzi, ponieważ zwołał pan klub po moim zawiadomieniu konwentu. Odbył pan klub godzinę przed konwentem. Przede wszystkim to jest ta rzecz. I nie musiałby pan zwoływać klubu gdyby pan usłyszał co było powiedziane na konwencie, mógłby pan to przekazać przed tą sesją, którą dzisiaj odbywamy klubowi. Panie przewodniczący, proszę trzymać się faktów. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Myślę, że wszyscy słyszeli tę dyskusję, wiedzą jakie są intencje marszałka i wnoszę o przejście do głosowania nad tym punktem, bo my tutaj nic nie wniesiemy w tej chwili. Wnoszę o przejście do głosowania i zamknięcie dyskusji po wypowiedzi pana marszałka jeśli jest to możliwe.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, to po wysłuchaniu marszałka zamykam dyskusję. Nie widzę sprzeciwu.

Bardzo proszę, panie marszałku.”

**Członek Zarządu WL J. Sobczak** „Szanowni Państwo! Ja mam tylko jedną prośbę. Jeżeli macie podjąć tę decyzję, to bardzo was proszę zróbcie to tak jak najbardziej rasowi samorządowcy. Podejmijcie ją. Powiedzcie tak lub powiedzcie nie. Jeszcze raz powtarzam, stawką jest nie to czy to będzie zadanie finansowane czy nie. Tylko stawką jest wyścig z czasem i my z tą decyzją nie możemy czekać na 15 stycznia, ani na 15 grudnia. My musimy rozpocząć z pełną świadomością montażu finansowego wszystkie działania zmierzające do zrealizowania procedury zamówień publicznych, która jest półroczna w pol-

skich biurokratycznych warunkach. Musimy zrobić to, a przypominam, że parking jest jeszcze „zaprojektuj-wybuduj”, bo tam już jest „wybuduj” (tu już jest decyzja budowlana), a tam jest „zaprojektuj-wybuduj”. Proszę państwa, jak zorientujemy się, że z harmonogramu inwestycyjnego nie możemy tej inwestycji zrobić chociaż mamy na nią pieniądze, mamy pozwolenie budowlane, mamy wszystkie dokumentacje, to niestety, a wyścig już idzie o miesiące w tej chwili, to niestety nie będziemy mogli do niej w sposób odpowiedzialny przystąpić, a 40 innych podmiotów na terenie Województwa Lubelskiego czeka, aby rozdystrybuować środki, przenieść je z indykatywnego projektu Centrum Spotkania Kultur na np. Zadanie 8.2 i rozdać je powiatom i gminom, bo my nie możemy tych pieniędzy stracić, a to będzie jedyna nasza alternatywa gdy rozbijemy się nie o pieniądze, nie o projekt, nie o trwającą półtora roku procedurę decyzji budowlanej, tylko o czas. I z tego powodu m.in. tak żarliwie i tak w sposób odpowiedzialny i w sposób tak emocjonalny zechciałem się z państwem spotkać, za co panu przewodniczącemu i panu prezydentowi i wszystkim państwu radnym bardzo serdecznie dziękuję, w imieniu całego Zarządu Województwa Lubelskiego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” było 25, 0 „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 217/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Po obfitej dyskusji, również emocjonalnej i przed kolejnym obfitym punktem chciałbym poprosić Wysoką Radę o zmianę w porządku obrad i wprowadzenie do porządku projektu uchwały w kwestii udzielenie stypendiów naukowych wybitnie zdolnym studentom i doktorantom. To chodzi o techniczną kwestię, którą wyjaśniłbym już w toku procedowania. I prosiłbym, aby ów punkt został umieszczony jako pierwszy punkt merytoryczny po przerwie, a więc punkt 7.1, bo zapewne po kwestii ławników będziemy mieli przerwę obiadową. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jest wniosek formalny o zmianę porządku obrad. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem projektu uchwały zgłoszonego w imieniu grupy wnioskodaw-

ców przez pana przewodniczącego Marcina Nowaka, bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, 1 głos „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” - stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny po punkcie dotyczącym ławników. Nie widzę sprzeciwu, tak też właśnie uczynimy.”

## **AD. 6. WYBORY ŁAWNIKÓW SĄDOWYCH NA KADENCJĘ 2012-2015**

### **AD. 6. 1. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW NA KADENCJĘ 2012-2015, KTÓRE POZOSTAWIA SIĘ BEZ DALSZEGO BIEGU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 299-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

### **AD. 6. 2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU ŁAWNIKÓW DO SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE ORAZ SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-ZACHÓD W LUBLINIE I SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU NA KADENCJĘ 2012-2015**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 298-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – wybory ławników sądowych na kadencję 2012-2015. Tu będziemy mieli dwa podpunkty: 1) podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt na druku nr 299-1 wraz z autopoprawką 299-2) i 2) podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2012-2015 (projekt na druku 298-1 wraz z autopoprawką na druku 298-2).

W tym miejscu pragnę przywitać panią sędzię Aleksandrę Machel-Dzik-sędzię Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, serdecznie witamy pani sędzio. Oraz serdecznie witam pana sędziego Andrzeja Klimkowskiego, sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Państwo sędziowie są członkami Zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

Przystępujemy teraz do realizacji przedmiotowego porządku. W maju 2011 r. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie złożył na moje ręce wnioski: o wybranie 290 ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym 15 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, 70 ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, w tym 42 do orzekania z zakresu prawa pracy oraz 7 ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku.

Zgodnie z tymi wnioskami rozpoczęli nabór kandydatów na ławników. O trybie dokonywania zgłoszeń mieszkańcy byli informowani poprzez informację na stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin, w lokalnej prasie i telewizji oraz w biurach obsługi mieszkańców. Termin zgłaszania kandydatów na ławników upłynął 30 czerwca 2011 r. Uprawnione podmioty oraz grupy obywateli zgłosiły: 332 kandydatów do Sądu Okręgowego oraz 16 kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Okręgowym, 68 kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, 51 kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym, 4 kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku.

Zgodnie z przepisami Prawo o ustroju sądów powszechnych w dniu 30 czerwca br. nasza Rada powołała Zespół opiniujący kandydatów na ławników sądowych. Jego zadaniem była ocena zgłoszonych kandydatur oraz przedstawienie na sesji Rady Miasta swojej opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie. Wiemy już, że zespół dokonał wnikliwej analizy zgłoszeń kandydatów na ławników pod kątem spełniania przez nich wymogów formalnych. W tym zakresie mamy stanowisko Zespołu oraz projekt uchwały na druku 299-1 wraz z autopoprawką na druku 299-2. Z uwagi na przedmiot tej uchwały jej podjęcie powinno poprzedzić wybór ławników.

Szanowni państwo, zaproponuję teraz następujący porządek naszej debaty w sprawie wyboru ławników:

- 1) przedstawienie przez przewodniczącego Zespołu stanowiska Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników z dnia 10 października 2011 r. z wnioskiem o pozostawienie części zgłoszeń kandydatów bez dalszego biegu;
- 2) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu;
- 3) podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt na druku 299-1 wraz z autopoprawką na druku 299-2);
- 4) opinia Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników z dnia 17 października 2011 r. na temat kandydatów na ławników w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie – z wyłączeniem jawności;
- 5) dyskusja nad kandydatami na ławników – również z wyłączeniem jawności;
- 6) ustalenie sposobu głosowania;
- 7) powołanie Komisji Skrutacyjnej;
- 8) objaśnienie sposobu głosowania przez Komisję Skrutacyjną;
- 9) głosowanie tajne;
- 10) odczytanie protokołu podającego wynik głosowania po przeliczeniu głosów przez Komisję Skrutacyjną;
- 11) odczytanie uchwały stwierdzającej wybór ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w

Świdniku na kadencję 2012-2015 podjętej w wyniku tajnego głosowania.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony Wysokiej Rady będziemy dokonywać wyboru ławników według porządku zaproponowanego przed chwilą. Nie ma sprzeciwu. Przechodzimy do realizacji naszej debaty.

Ja powiem tylko tylko, ponieważ są takie pytania ze strony państwa radnych, że po punkcie 9, czyli po głosowaniu tajnym zarządę przerwę, będzie to przerwa 2-godzinna obiadowa, a w tym czasie Komisja Skrutacyjna będzie zliczała głosy. Po przerwie odczytamy protokół i podejmiemy stosowną uchwałę. Dziękuję bardzo.

Jesteśmy w punkcie pierwszym – przedstawienie przez przewodniczącego Zespołu stanowiska Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów z wnioskiem o pozostawienie części zgłoszeń kandydatów bez dalszego biegu. Bardzo proszę pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zespół wyraził swoje stanowisko w sprawie, jest to stanowisko z dnia 10 października 2011 r. w sprawie czy zgłoszenia kandydatów wpłynęły w terminie oraz czy spełniają wymagania formalne. To stanowisko zostało wypracowane w oparciu o art. 162 ustawy o ustroju sądów powszechnych i teraz przedstawię to stanowisko.

Po przeanalizowaniu zgłoszeń pod kątem czy wpłynęły w ustawowym terminie, tj. do 30 czerwca 2011 r. włącznie Zespół stwierdza, że wszystkie wymienione zgłoszenia wpłynęły w terminie.

Po przeanalizowaniu zgłoszeń czy spełniają wymagania formalne, o których mowa w art. 162 par. 2 – 5 ustawy Zespół stwierdza, że zgłoszenia kandydatów do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wymienione w załączniku nr 1, który mają państwo do projektu uchwały, tj.:

- zgłoszenie pani Beaty Jadwigi Boczkowskiej nie zawiera wymaganej ilości 50 podpisów. Zgłoszenia dokonało 62 obywateli na liście, z czego 17 osób nie zamieszkuje na terenie miasta Lublina i w ten sposób zgłoszenie nie spełnia wymogów art. 162 par. 1 ustawy;
- zgłoszenie pana Marka Juliusza Nieznaj, w tym zgłoszeniu załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika. Jest to niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja bardzo przepraszam, ale jeżeli ktoś chciałby sobie porozmawiać z publiczności to zapraszam do kularów, tam można spokojnie toczyć dyskusję, a nie przeszkadzać tutaj w wykonywaniu obowiązków. Dziękuję bardzo.”

**Radny T. Pitucha** „W odniesieniu do tych dwóch kandydatów, których przed chwilą wymieniłem z listy kandydatów do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy Zespół stoi na stanowisku, że

nie spełniają one wymagań formalnych i wnioskuje o pozostawienie ich bez dalszego biegu, zgodnie z art. 162 par. 10 ustawy.

Następnie zgłoszenia kandydatów do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania we wszystkich pozostałych sprawach, które zostały wymienione w załączniku nr 2:

- zgłoszenie pani Roksany Borkowskiej. Załączony odpis KRS wystawiono w 2008 r. - niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy, który mówi, że załączone do zgłoszenia kandydata dokumenty muszą być opatrzone datą nie dawniejszą niż 3 miesiące przed dniem zgłoszenia;
- zgłoszenie pani Ewy Heleny Burdzanowskiej. W tym zgłoszeniu załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika. Jest to niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie pani Benigny Danuty Dziedziul. W tym zgłoszeniu załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie pani Marii Wiesławy Gąsiorowskiej. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie pana Jana Góry. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Bogumiły Gruszeckiej. Załączone zaświadczenie lekarskie zostało wydane na więcej niż 30 dni przed dniem zgłoszenia. Jest to niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
- zgłoszenie Marii Jaroszyńskiej. W tym zgłoszeniu brak jest informacji o kandydacie z Krajowego Rejestru Karnego, co jest niezgodne z art. 162 par. 2 pkt 1 ustawy oraz brak zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia, co jest niezgodne z art. 162 par. 2 pkt 4. Kandydatka dostarczyła te brakujące dokumenty w dniu 5 lipca, lecz nie można uznać tego jako skuteczne, ponieważ nie ma możliwości przywrócenia terminu na zgłaszanie kandydatów;
- zgłoszenie pani Wandy Stanisławy Karolak, w tym przypadku przyłączone zaświadczenie lekarskie również nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika. Jest to niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Małgorzaty Lilli Kasperek. Załączony odpis KRS wystawiono ponad 3 miesiące przed dniem zgłoszenia. Jest to niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
- zgłoszenie pani Elżbiety Teresy Kijek. W tym przypadku załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika. Jest to niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;

- zgłoszenie Bibianny Marty Kosiarkiewicz. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika. Jest to niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Lilianny Wiesławy Kowalik-Dutkowiak. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie pani Kazimiery Król. Tutaj chciałem sprostować troszeczkę argumentację. Ono również jest wnioskowane do pozostawienia bez dalszego biegu, ale z uwagi na brak zaświadczenia lekarskiego, a nie jak jest podane w załączniku, że zaświadczenie nie spełnia wymogów. Po prostu przez kopiowanie komórek niechcący wkradł nam się błąd tutaj. Więc w przypadku pani Kazimiery Król jest brak zaświadczenia lekarskiego, nie spełniony wymóg formalny z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- pan Stefan Kwiecień. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika. Niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Marii Matysiak. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Dariusza Klemensa Mazura. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Anny Michalskiej. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Doroty Moniki Pulikowskiej. Załączony odpis KRS został wystawiony w 2008 r. Jest to niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy. Również załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Marzeny Jolanty Sadurskiej. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Dariusza Henryka Skowrońskiego. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Jana Sokoła. Zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Jolanty Heleny Studzińskiej. Załączony odpis KRS opatrzony jest datą starszą niż 3 miesiące przed zgłoszeniem. Niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
- zgłoszenie Ryszarda Szkutnika. Załączone zaświadczenie lekarskie nie spełnia wymogu terminu, jest wystawione ponad miesiąc przed zgłoszeniem. Niezgodność z art. 162, par. 5 ustawy;

- zgłoszenie Bogusławy Jadwigi Trojak. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Marii Wołowik. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie pani Teresy Zdunek. Załączony odpis KRS opatrzony jest datą starszą niż 3 miesiące przed zgłoszeniem. Niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy.
- W stosunku do tych osób, które wymieniłem Zespół wyraża stanowisko, że nie spełniają one wymagań formalnych i wnioskuje o pozostawienie ich bez dalszego biegu.
- Następnie zgłoszenia do Sądu Rejonowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wymienione w załączniku nr 3. Spośród tych zgłoszeń:
  - zgłoszenie Magdaleny Dominiki Kity. Załączony odpis KRS wystawiono ponad 3 miesiące przed zgłoszeniem. Niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
  - zgłoszenie Joanny Henryki Kleszki. Załączony odpis KRS wystawiono ponad 3 miesiące przed zgłoszeniem. Niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
  - zgłoszenie Marzeny Teresy Kowalskiej. Załączony odpis KRS wystawiono również ponad 3 miesiące przed zgłoszeniem. Niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
  - zgłoszenie Alicji Mikołajuk. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
  - zgłoszenie Leokadii Janiny Smagi. Brak w tym zgłoszeniu jest odpisu KRS albo zaświadczenia potwierdzającego wpis do innego właściwego rejestru lub ewidencji dotyczących organizacji zgłaszających. Zgłoszenie nie spełnia wymogu art. 162 par. 3 ustawy;
  - zgłoszenie Beaty Stelmasiuk. Załączone zaświadczenie z sądu wystawiono ponad miesiąc przed zgłoszeniem; niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
  - zgłoszenie Danuty Anieli Wardy. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
  - zgłoszenie Joanny Wojciechowskiej Kucięby. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy.

Teraz dołączam nazwiska osób, które zostały wymienione w autoprawce:

- zgłoszenie Bogdy Marii Lesiakowskiej,
- zgłoszenie Haliny Barbary Smyk,
- zgłoszenie Teresy Wydry



wszystkie te trzy zgłoszenia są niezgodnie z art. 162 par. 5 ustawy. Załączony odpis KRS wystawiono ponad 3 miesiące przed zgłoszeniem.

W odniesieniu do tych wymienionych osób Zespół wyraża stanowisko, że nie spełniają one wymagań formalnych i wnioskuje do Rady o pozostawienie ich bez dalszego biegu zgodnie z art. 162 par. 10 ustawy.

Jeszcze lista zgłoszeń kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód na załączniku nr 4:

- zgłoszenie Barbary Błaszczak. W tym przypadku zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Małgorzaty Agnieszki Drabiszewskiej. Podobnie jak w przypadku wyżej zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Ewy Łucji Kańczugowskiej. Załączony odpis KRS wystawiono ponad 3 miesiące przed zgłoszeniem; niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
- zgłoszenie Anny Danuty Kusy. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy;
- zgłoszenie Anny Sokołowskiej. Załączone zaświadczenie lekarskie zostało wydane na więcej niż miesiąc przed dniem zgłoszenia; niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
- Stanisław Jan Stępień. Załączony odpis KRS wystawiono ponad 3 miesiące przed zgłoszeniem; niezgodność z art. 162 par. 5 ustawy;
- Ryszard Stolat. Załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika; niezgodność z art. 162 par. 2 pkt 4 ustawy.

W stosunku do tych osób Zespół przyjmuje stanowisko, że nie spełniają one wymagań formalnych i wnioskuje o pozostawienie ich bez dalszego biegu.

W stosunku do osób zgłoszonych do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku Zespół ocenił, że wszystkie zgłoszenia spełniają wymagania formalne.

Na tym kończę prezentację. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Oddam głos panu prezydentowi, tu chyba jakaś autopoprawka się szykuje, proszę.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z omawianiem właśnie tej procedury wyłaniania ławników sądowych chcielibyśmy zgłosić 3 autopoprawki dotyczące tego projektu i jeżeli można to przekazałbym głos panu mecenasowi Dubielowi.”

**Radca prawny Z. Dubiel** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pan przewodniczący Zespołu odczytał prawidłowo, natomiast w projekcie uchwały, za co przepraszamy, wkradł się moim

oczywisty błąd pisarski. Mianowicie w § 1 brakuje słowa *dalszego*. W treści uchwały jest *pozostawia się bez biegu*. Oczywiście powinno być *dalszego biegu*. Tak mówi ustawa i tytuł tej uchwały, także prosimy aby w drodze autopoprawki przyjąć tę zmianę. Również w tytule wszystkich załączników brakuje słowa *dalszego*.

Natomiast w załączniku nr 2 pan przewodniczący odczytał prawidłowo, ale w projekcie uchwały jest inaczej. Mianowicie pod pozycją 13 dotyczącą pani Kazimierzy Król jest inna okoliczność niż ta, która została odczytana i ta która powinna być w rubryce dotyczącej uzasadnienia. Mianowicie, właściwym uzasadnieniem jest brak zaświadczenia lekarskiego. Inna jest treść w projekcie uchwały, pan przewodniczący odczytał treść prawidłową, ale chcemy aby poprawności stało się zadość. Także prosimy o przyjęcie takiej autopoprawki. Słowo *dalszego* i poz. 13 dotycząca pani Kazimierzy Król w załączniku nr 2. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 2 – czyli dyskusja nad projektem uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez *dalszego biegu*. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do punktu 3 – podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez *dalszego biegu* (projekt na druku 299-1 wraz z autopoprawkami).

Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały. Tutaj jeszcze głosujemy jawnie. Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 20 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawkami. Jednocześnie zapis, do protokołu, że pani przewodnicząca Jadwiga Mach głosowała „za”.

Uchwała nr 218/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**część niejawna protokołu**

**część niejawna protokołu**

**część niejawna protokołu**

**część niejawna protokołu**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 6, czyli ustalenie sposobu głosowania. Szanowni państw, zgodnie z § 62 naszego Statutu w głosowaniach tajnych sposób głosowania ustala Rad Miasta. Głosowanie odbywa się przy użyciu ostemplowanych pieczęcią Rady kart, zaś samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady Komisja Skrutacyjna.

Szanowni Państwo Radni! Aby ułatwić i sprawnie przeprowadzić wybór ławników proponuję państwu tzw. wybór negatywny, którego dokonuje się poprzez skreślenie na karcie wyborczej nazwiska kandydata, którego kandydatura ma być odrzucona. Czyli pozostawiamy nazwiska osób, za którymi głosujemy „za”, kandydatów, na których głosujemy „przeciw” skreślamy. Jeśli w wyniku naszego głosowania kilku kandydatów pretendujących do ostatniego miejsca na liście ławników uzyska tę samą liczbę głosów brakujących ławników wyłonimy z tej grupy w drodze losowania. Losowanie przeprowadzi nasza Komisja Skrutacyjna. Czy państwo radni mają jakieś uwagi bądź zastrzeżenia co do sposobu głosowania? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma innych propozycji podaję pod głosowanie przedstawiony przeze mnie sposób głosowania w sprawie wyboru ławników.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” ustaleniem sposobu w sprawie głosowania na ławników zaprezentowanym przeze mnie? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 24, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” stwierdzam, że Rada Miasta ustaliła sposób wyboru ławników polegający na skreśleniu na kartach wyborczych nazwisk kandydatów, których kandydatury mają być odrzucone.

Przechodzimy do punktu 7 – powołanie Komisji Skrutacyjnej. Proponuję, aby składała się ona z 5-7 osób. Jeżeli nie ma innych propozycji w tej sprawie proszę państwa radnych o zgłaszanie kandydatów. To takie zadanie dla szefów klubów i dla radnego niezrzeszonego. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Radny S. Tułajew** „Chciałbym rozpocząć zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Zaproponuję pana radnego Dariusza Jeziora. Dzisiaj ma bardzo dobrą kondycję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan Dariusz Jezior wyraża zgodę? Dziękuję bardzo za odwagę i poświęcenie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Beata Stepaniuk.”

**Radna B. Stepaniuk** „Chciałabym zgłosić radnego Jurkowskiego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan przewodniczący Jurkowski wyraża zgodę?”

**Radny Z. Jurkowski** „Oczywiście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy 2 osoby. Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Proponuję pana Marcina Pogorzałka.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję panie radny. Wyraża pan zgodę?”

**Radny M. Pogorzałek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy 3 osoby. Bardzo proszę.”

**Radny J. Gąbka** „W imieniu klubu radnych niezrzeszonych zgłaszam koleżankę radną Suchanowską.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pani radna Suchanowska wyraża zgodę? Proszę mi do mikrofonu.”

**Radna M. Suchanowska** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy 4 osoby. Idziemy dalej. Ja myślę, że pan radny Jan oczekiwałby jakiejś wzajemności.”

**Radny J. Gąbka** „Nie, nie, ja panie przewodniczący muszę czuwać nad prawidłowością przebiegu głosowania, dlatego nie mogę tutaj uczestniczyć w komisji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tu jest jakaś nadreprezentacja jednego klubu. Panie przewodniczący Podgórski, apeluję, wołam, proszę. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja proponuję pana radnego Podgórskiego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, wyraża pan zgodę?”

**Radny S. Podgórski** „Nie, nie wyrażam zgody.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani przewodnicząca Stepaniuk.”

**Radna B. Stepaniuk** „Proponuję panią radną Jadwigę Mach.”

**Radna J. Mach** „Dziękuję bardzo. Pracowałam w Zespole i nie byłoby to chyba najlepsze wyjście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak. Mamy 4 osoby. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Może Mateusz? Panie radny? Pan radny Zaczyński.”



**Radny M. Zaczyński** „Dziękuję. Ja nie wyrażam zgody, ja chciałbym towarzyszyć panu radnemu Gąbce w czuwaniu nad prawidłowością głosowania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani przewodnicząca Stepaniuk.”

**Radna B. Stepaniuk** „Mam nadzieję, że pan przewodniczący Tułajew pokaże nam dobry przykład i zgodzi się dołączyć do Komisji Rewizyjnej. Skrutacyjnej, przepraszam.”

**Radny S. Tułajew** „Panie przewodniczący, chciałbym stwierdzić, że w Komisji Rewizyjnej pracuję już prawie rok tak, że jestem zaszczycony tą funkcją i cieszę się, że pani radna dostrzegła moją rolę w tej niezwykle ważnej komisji, najważniejszej komisji. Komisja Rewizyjna jest najważniejszą komisją jeżeli chodzi o samorząd terytorialny w naszym kraju. Ale żeby już nie powodować tych różnych rozbieżności skoncentrujmy się na wyłanianiu odpowiednich kandydatów. Ja dziękuję za tę kandydaturę. Trzy osoby zostały zgłoszone przez Prawo i Sprawiedliwość, wyraziły zgodę, więc oczekujemy, że chociaż 2 osoby Klub Platformy Obywatelskiej zgłosi. Proszę o takie kandydatury.”

„**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak. Ja pamiętam właśnie, że to zawsze powinno być na zasadzie równowagi, to pan przewodniczący Podgórski często podnosił.”

**Radny S. Podgórski** „Panie przewodniczący, to tak może popatrzmy na matematykę prezydium 3 : 1. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, czy taka sama arytmetyka ma np. przy komisjach obowiązywać? Bardzo proszę, jeszcze jedna osoba. Niedobrze jeśli jest nadreprezentacja jednego klubu, bo to tak wygląda trochę dziwnie, jakby ktoś się uchylał od pracy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

**Radna E. Dados** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jak słusznie pan przewodniczący powiedział nie może być przeważająca większość jednego klubu. Nie rozumiem jak mam ja rozumieć postawę klubu Platformy. Bardzo proszę pana szefa klubu o wyjaśnienie nam. Czyżby klub starał się wymigać od pracy? I zrzucił całą pracę na Klub PiS-u czy też są jakieś inne powody, które wstrzymują klub Platformy Obywatelskiej przed podjęciem tej pracy, bo tak szczerze mówiąc nie wygląda to zbyt dobrze. Jakie konsekwencje mogą być dalej, bo uważam, że Rada Miasta składa się z dwóch klubów i radnych nie zrzeszonych, więc nie rozumiem, czyżby klub nie brał udziału w głosowaniu, nie chciał pracować, nie chciał podjąć tej pracy. Nie rozumiem tego. Dziękuję. Jeszcze raz. Panie przewodniczący, tutaj kilka razy padło takie stwierdzenie dzisiaj na sali, że klub Prawa i Sprawiedliwości podejmuje sam decyzje. Jest to jawny, jasny przykład dlaczego my musimy podejmować decyzje skoro klub Platformy nie włącza się do pracy Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam bardzo, może przewodniczący klubu zabierze głos.”

**Radny S. Tułajew** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jeszcze raz chciałbym wystąpić z apelem do Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, ponieważ już byśmy z pewnością rozpoczęli głosowanie. Ja nie chciałbym przypominać innych komisji, które odbywają się w bardzo podobny sposób, tzn. że brak zaangażowania jest po stronie radnych Platformy Obywatelskiej. Nie tak dawno, bo przedwczoraj na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej postanowiliśmy przerwać obrady, a to z powodu takiego, że tylko dwóch przedstawicieli Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej uczestniczyło w obradach od samego początku. To oczywiście powoduje, biorąc pod uwagę, że jest większość członków tej komisji właśnie z Platformy Obywatelskiej. Zatem apelujemy, aby nie tylko w czasie posiedzenia Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, ale również w komisjach skrutacyjnych jednak radni Platformy Obywatelskiej włączyli się w tę działalność samorządową, która jest bardzo potrzebna również właśnie poprzez komisję skrutacyjną. Nie można się uchylać od takiej odpowiedzialności.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący Podgórski, będzie jakieś wyjście z tej sytuacji? Prosiłbym o ostateczne stanowisko, że Klub Platformy Obywatelskiej nie zgłosi już żadnego kandydata. To będziemy mieli przynajmniej już jasne stanowisko.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – to już zgłoszony został kandydat z naszego klubu. A po drugie – klub się tym nie zajmuje, to nie jest decyzja klubu. To jest indywidualna decyzja każdego radnego i ja tutaj podziałów politycznych na liczenie głosów akurat w ogóle nie rozumiem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale jak to? Przy innych komisjach skrutacyjnych dot. wyboru osób funkcyjnych do Rady Miasta krzyczał pan, że to musi być pełna reprezentacja, że tu musi być zachowany pełen proporcjonalizm, teraz pan mówi, że nie musi być, że to indywidualna decyzja radnego, to proszę się zdecydować. Chciałbym mieć stanowisko oficjalne, nie będzie więcej przedstawicieli to chciałbym mieć to jasne stanowisko. Nie to będziemy szukać z pozostałych radnych.”

**Radny S. Podgórski** „Panie przewodniczący, żeby ja mógł wyrazić stanowisko klubu, to musiałbym wziąć czas dla klubu i to stanowisko wypracować, a później zgłosić. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Myślę, że zrywanie komisji absolutnie nie przynosi chwały klubowi Prawa i Sprawiedliwości z jednej strony, z drugiej strony bardzo często się zdarza, że komisje obradują w 6-, 7-osobowym składzie i nic takiego się nie dzieje. A trzecie – zgłaszam swoją osobę do Komisji Skrutacyjnej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy 5 kandydatur do Komisji Skrutacyjnej. Wszyscy wyrazili zgodę. Komisja spośród siebie wyłoni przewodniczącego. Dobrze, czyli poddaję pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej. Do składu zaproponowane zostały następujące osoby, które wyraziły zgodę: pan radny Jarosław Pakuła, pani radna Małgorzata Suchanowska, pan radny Dariusz Jezior, pan radny Marcin Pogorzałek i pan radny Zbigniew Jurkowski. Wszyscy wyrazili zgodę. W takim razie proponuję głosowanie.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych głosuje „za” powołaniem Komisji Skrutacyjnej w składzie jak wyżej. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przy 26 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta powołała Komisję Skrutacyjną w składzie przedstawionym przeze mnie.

Bardzo proszę, żeby komisja w tym momencie wybrała spośród siebie przewodniczącego, który objaśni nam sposób głosowania.”

**Radny T. Pitucha** „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W tym momencie, ponieważ naszych członków Zespołu państwa sędziów wzywają obowiązki służbowe i tak proszą o to, żeby ich zwolnić już z udziału w samym głosowaniu chciałem bardzo serdecznie podziękować jako przewodniczący komisji za pracę w komisji, za poświęcony czas, za fachowe porady i za współpracę, za wsparcie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękujemy również za obecność w dniu dzisiejszym. Zanim poproszę przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej przypomnę, że w głosowaniu tajnym nad wyborem będziemy głosowali również nad podjęciem uchwały stwierdzającej wybór ławników do tych trzech sądów na druku nr 298-1. Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie nam sposobu głosowania.”

**Przew. Komisji Skrutacyjnej J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Na liście kandydatów do Sądu Okręgowego, tj. na karcie nr 1a skreślamy co najmniej 30 nazwisk. Limit miejsc wynosi 275, a kandyduje 305 osób. Jeśli radny skreśli mniej nazwisk głos będzie nieważny. Minimum 30 nazwisk. Na karcie nr 1a.

Na liście kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Okręgowego, tj. na karcie 1b ze względu na niedobór można nie skreślać żadnego nazwiska. Limit miejsc wynosi 15, a kandyduje 14 osób. Decyzję w tej sprawie pozostawia się radnym. Więc praktycznie jeżeli nie mamy zastrzeżeń nie skreślamy nikogo.

Na liście kandydatów do Sądu Rejonowego, tj. na karcie nr 2a skreślamy co najmniej 30 nazwisk. Limit miejsc wynosi 28, a kandyduje 58 osób. Jeśli radny skreśli mniej nazwisk głos będzie nieważny.

Na liście kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Rejonowego, tj. na karcie nr 2b skreślamy co najmniej 1 nazwisko. Limit miejsc wynosi 42, a kandydują 43 osoby. Jeśli radny nie skreśli co najmniej 1 nazwiska głos będzie nieważny.

Na liście kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku, tj. na karcie nr 3 ze względu na niedobór można nie skreślać żadnego nazwiska. Limit miejsc wynosi 7, a kandydują 4 osoby. Decyzję w tej sprawie pozostawia się radnym.

Czy wszyscy zrozumieli sposób głosowania? Szanowni państwo, za chwilę Komisja Skrutacyjna rozda karty wyborcze oznaczone numerami: 1a, 1b, 2a, 2b i 3.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Zanim oddam głos przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej o zabranie głosu poprosił goszczący u nas przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa.”

**Przew. RM Rzeszowa Andrzej Dec** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem bardzo serdecznie podziękować za możliwość uczestniczenia w państwa obradach i przyglądaniu się do kuchni jak te obrady wyglądają. Wiecie państwo, że pewnie wszędzie jest podobnie, są i spory poważne, mniej poważne, poważne dyskusje. Muszę powiedzieć, że nawet te parę godzin początkowych bardzo mi się przydało, zrobiłem sobie sporo interesujących notatek, niektóre z państwa praktyk będę próbował wdrożyć w Rzeszowie. Mówię oczywiście o samej technice prowadzenia obrad, o tym co państwo piszecie w uchwałach, pewnych rzeczy u nas nie ma, pewne rzeczy wydają mi się u nas trochę lepsze, nie będę się tu chwalił, dużo tego nie ma. Idea tej mojej wizyty była właśnie taka, bo przewodniczący wojewódzkich miast spotykają się ze sobą, ale nie ma tam rozmowy o tym co można zobaczyć osobiście, żeby zobaczyć jak to wygląda, bo ja jestem 21 lat radnym i te nasze doświadczenia są jakoś tam modyfikowane przez kolejne kadencje, natomiast opierają się wyłącznie o nasze doświadczenia, nigdy nie korzystaliśmy z pomysłów innych. W związku z tym pewnie w niedługim czasie pojedę jeszcze do Kielc zobaczyć. Pozdrawiam państwa od Rady Miasta Rzeszowa. Życzę dzisiaj owocnych obrad i bardzo dobrych i celowych decyzji, żeby Lublin rozwijał się tak samo dobrze jak Rzeszów. Dziękuję bardzo. Wszystkiego dobrego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękujemy. My również przekazujemy pozdrowienia dla całej Rady Miasta Rzeszów od stolicy Polski wschodniej.”

**Przew. RM Rzeszowa A. Dec** „Jeszcze jedno pytanie techniczne, bo nie czekałem. Jak państwo będziecie głosować te listy, na których jest mniej kandydatów niż miejsc jak rozstrzygniecie wynik głosowania jak będą skreślenia? Chodzi mi o to czy jak np. jeden z kandydatów będzie miał 2 skreślenia to opa-

da czy nie? Czyli 50% skreśleń będzie decydować. Dziękuję bardzo. Mamy dokładnie tę samą sytuację i jest spór o to.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę przewodniczący Komisji Skrutacyjnej.”

**Przew. Komisji Skrutacyjnej J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Chciałbym zwrócić na jeszcze jedną rzecz uwagę. Dotyczy to karty 2b. Ja przypomnę jeszcze raz, na liście kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Rejonowego na karcie nr 2b skreślamy co najmniej 1 nazwisko. Szanowni państwo, komisja zaopiniowała negatywnie 2 osoby. Także proszę wziąć to pod uwagę. Ja oczywiście nie sugeruję tego co macie robić, ale proszę wziąć to pod uwagę sprawdzając karty, które macie.

W tej chwili przystąpię do odczytywania nazwisk radnych. Bardzo proszę podchodzić i odbierać karty wyborcze.”

*W tym momencie radni Rady Miasta otrzymali karty do głosowania.*

**Przew. Komisji Skrutacyjnej J. Pakuła** „Bardzo proszę o sprawdzenie czy wszyscy państwo dostali po 5 kart do głosowania. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Jeszcze jedna rzecz, jeżeli ktoś chce skorzystać z tyłu jest parawan, bardzo proszę. Po skreśleniu proszę pozostać na miejscach, będziecie państwo wyczytywani i będziemy wrzucać karty po wcześniejszym wyczytaniu nazwisk. Dziękuję bardzo.”

**Radna M. Wcisło** „Przepraszam, panie przewodniczący?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę.”

**Radna M. Wcisło** „Panie przewodniczący, czy osoby, które skreśliły nie mogłyby wrzucać do urn z odnaczeniem nazwiska?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy ktoś z Komisji Skrutacyjnej już zakończył skreślanie? To jak już jest członek Komisji Skrutacyjnej to już możemy wrzucać kto wypełnił i pan radny Jurkowski będzie odznaczał kto dokonał aktu głosowania.

**Członek Komisji Skrutacyjnej Z. Jurkowski** „Komunikat. Urny są opieczętowane i prosimy bardzo, żeby skrupulatnie wkładać odpowiednie karty w odpowiednie urny, co ułatwi pracę Komisji.”

*W tym momencie odbyło się wrzucanie kart do urn.*

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Szanowni Państwo! Komisja zakończyła już tajne głosowanie. Komisja udaje się do liczenia głosów, a ja ogłaszam przerwę do 17.30.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin. Sprawdzimy listę obecności. Bardzo proszę. Bardzo proszę o przykładanie kart do czytników, sprawdzamy listę obecności. Aktualnie na sali jest 17 radnych. Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu podającego wyniki głosowania.”

**Przew. Komisji Skrutacyjnej J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Informuję, że Komisja Skrutacyjna zakończyła swoje obrady dużym sukcesem. Mamy 5 protokołów przygotowanych.

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XIV sesji Rady Miasta Lublin w dniu 20 października 2011 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2012-2015.

Komisja Skrutacyjna w składzie: Jarosław Pakuła – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Dariusz Jezior – członek Komisji Skrutacyjnej, Zbigniew Jurkowski – członek Komisji Skrutacyjnej, Marcin Pogorzałek – członek Komisji Skrutacyjnej i Małgorzata Suchanowska – członek Komisji Skrutacyjnej stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano: ważnych głosów 29, nieważnych głosów zero.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 29 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydacie wg liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie wynosi 275 miejsc Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Lublinie zostali wybrani kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów do wyczerpania limitu miejsc wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji 1 do 275 włącznie. Podpisy Komisji Skrutacyjnej (5 podpisów wymienionych wcześniej osób).

Ławnikami zostali:

1. Adamczyk Barbara Janina – 29 głosów
2. Aleksandrowicz-Sikorska Tatiana Magdalena – 29 głosów
3. Banasik Daria Katarzyna – 29 głosów
4. Drewniak Halina Zofia – 29
5. Dudek Marzena Beata – 29
6. Figarska Maria Janina – 29
7. Galińska Liwia Urszula
8. Jędrych Irena Anna
9. Kalinowska Renata Bogumiła
10. Kędracka Pakulska Elżbieta
11. Kocka Zofia Barbara
12. Kołtun Adam

13. Koziej Henryka Władysława
14. Koziół Alicja Jolanta
15. Lepionka Barbara Elżbieta
16. Łobaczewska Anna Krystyna
17. Małolepszy Stanisław
18. Marcinkowska Anna
19. Marek Janina Jadwiga
20. Mateńsko Irena Teresa
21. Mazur Sławomir Marek
22. Michalska Grażyna
23. Nizioł Karolina Marianna
24. Pachuta Maria
25. Paluch Anna Zofia
26. Parasiewicz-Domań Agnieszka Wiktora
27. Paśniczak Marianna Helena
28. Paul Anna Marta
29. Praczyk Jadwiga
30. Radziejewska Elżbieta Maria
31. Rutkowski Andrzej
32. Rycek Anna Barbara
33. Siczek Krystyna
34. Sławek Halina
35. Sowińska Anna Grażyna
36. Staniak-Mazur Barbara
37. Stępień Stanisław
38. Styś Krystyna
39. Szczepińska Małgorzata Alicja
40. Szymańska Anna
41. Urban Elżbieta
42. Walczak Krzysztof Włodzimierz
43. Wegiera Józef
44. Weremko Teresa Maria
45. Wieleba Anna Danuta
46. Wilczopolska Maria Bożena
47. Wiszniewska Lucyna Zofia
48. Wiślińska Maria Joanna
49. Wnukowska Ewa Maria
50. Wolski Sławomir
51. Wójcik Ewa Elżbieta
52. Wójcik Joanna
53. Wójcik Maria c. Jana
54. Wójcik Anna Teresa
55. Wrzesińska Eliza Maria
56. Zarębska Ewa Anna
57. Zaroślińska Anna Janina
58. Ziemiński Tadeusz Konstanty
59. Zuzańska Maria Bogda

60. Żebrowski Krzysztof
61. Abramowicz Małgorzata
62. Banecka Wanda Jadwiga
63. Białek Joanna
64. Białek Lilianna Teresa
65. Buraczyński Piotr Jan
66. Dąbek Teresa Zofia
67. Duda Iwona
68. Filipczak Mieczysław Tadeusz
69. Głębocka Krystyna
70. Jachura Emilia Elżbieta
71. Janicka Renata Teresa
72. Juśkiewicz Alicja
73. Juśko Ewa Maria
74. Kawa Piotr Waław
75. Kawińska Hanna Danuta
76. Kisiel Wiesława Bogumiła
77. Kostrzewa Halina Zofia
78. Kotyła Iwona Magdalena
79. Kowalik Maria Danuta
80. Mędykowski Czesław
81. Miszczak Bożena
82. Mordarska Jolanta
83. Pietrosiński Marek
84. Siniarska Romana Waław
85. Skrobotowicz Marian Stanisław
86. Skrok Iwona Maria
87. Słabczyńska Wiesława Genowefa
88. Soszyńska Kazimiera
89. Sweklej Irena Anna
90. Szczurowska Jadwiga Ewa
91. Ślifirz Barbara Grażyna
92. Widerska Jadwiga Teresa
93. Widyńska Krystyna Małgorzata
94. Włosek Agnieszka Anna
95. Wojtyła Teresa
96. Wołosz Teresa Stanisława
97. Wójcik Helena
98. Wójcik Maria c. Stefana
99. Wydra Anna Małgorzata
100. Zabadała Zofia Mirosława
101. Ziano Jadwiga
102. Zubik Elżbieta Maria
103. Zwolski Andrzej Piotr
104. Banecki Sergiusz
105. Daniewska Paulina
106. Iwańczuk Beata



107. Józwiak Marzena Lidia
108. Kisyłyczko Jan Józef
109. Koper Beata Barbara
110. Kosior Małgorzata Elżbieta
111. Koszałka Marzena Krystyna
112. Krupa Maria Teresa
113. Kudelka Bernadeta
114. Kukielka Tomasz Piotr
115. Kulesza Ewa Danuta
116. Lewandowski Jerzy Władysława
117. Lipińska Ewa Anna
118. Lipińska Irena
119. Małecka Mirosława
120. Marek Bożenna Alicja
121. Maruszak Teresa
122. Mazurczak Halina
123. Merska Magdalena Anna
124. Nieściór Wanda
125. Nowacka Grażyna Zofia
126. Orzeł Małgorzata
127. Pedrycz Zofia Bożenna
128. Pietraszkiewicz Edward Adolf
129. Popko Jacek
130. Poślińska Teresa
131. Pudelska Maria Julia
132. Raczek Jadwiga Teofila
133. Rogala Leokadia
134. Siennicka-Mościbrodzka Elżbieta
135. Sierhej Krystyna
136. Skubisz Maria
137. Smolińska Krystyna Teresa
138. Stanek Krystyna
139. Stefaniak Andrzej Marian
140. Stuk Alina Henryka
141. Struziak Krystyna
142. Styczyński Krzysztof Tomasz
143. Sygar Zbigniew Stanisław
144. Szczerbińska Helena
145. Szeliga Janina
146. Szoldra Krystyna
147. Sztorc Alicja Stanisława
148. Szymański Tadeusz
149. Wawruch Barbara Eugenia
150. Woźniak Bożena
151. Jaworska Ewa Bożenna
152. Kiciński Czesław
153. Kifer Grażyna Maria

154. Klementowicz Alicja
155. Kłós Wiesława
156. Kochaniec Teodora Maria
157. Kozik Marzanna Teresa
158. Krupińska Marianna Barbara
159. Krygowska Lucyna Maria
160. Kustra Lidia Maria
161. Mańko Lidia
162. Miciuła Joanna Elżbieta
163. Mikołajczak Janina Zuzanna
164. Morawski Stanisław Witold
165. Naftyński Tadeusz
166. Oleszek Marta
167. Pasierbiak Bożenna
168. Pawłowicz Joanna Maria
169. Poluchowicz Stanisława
170. Prus Stanisława Anna
171. Pyć Grzelińska Wiesława
172. Rudzki Andrzej Henryk
173. Rusinek-Szafran Wiesława
174. Selma Jan
175. Serewa Halina Teresa
176. Siczek Andrzej Franciszek
177. Sławińska Mirosława
178. Sobotka Waldemar Stanisława
179. Starok Wanda Maria
180. Śliwa Piotr
181. Świętek Jerzy
182. Tomaszewska Gabryela
183. Waszkiewicz Teresa
184. Witkowska Jolanta Lucyna
185. Barańska Alfreda
186. Bartoszevska Grażyna
187. Jakubiak Małgorzata Agnieszka
188. Jarszak Halina Marianna
189. Kais Jolanta Elżbieta
190. Karczewski Krzysztof Jan
191. Kępa Zofia Jadwiga
192. Klimek Anna Maria
193. Kluziak Janina
194. Komar Barbara Anna
195. Kosior Anna Zofia
196. Kowalewska Anna
197. Kozłowska Teresa
198. Krut Irena Maria
199. Kusaj Teresa
200. Kuś Barbara

201. Lisek Urszula Krystyna
202. Lubek Ulesława Maria
203. Łuszczewski Leszek Marian
204. Maciszewska-Janiak Joanna
205. Masłowska Jolanta Marianna
206. Nazarkiewicz Barbara Krystyna
207. Nowicka Renata
208. Orłowska Irena Halina
209. Orna-Van Os Barbara Krystyna
210. Osiewicz Teodora Janina
211. Peret Grażyna
212. Poluchowicz Weronika
213. Sommer-Ciucias Anna Barbara
214. Szczepaniuk Emilia Krystyna
215. Walczewska Bogumiła
216. Granat Danuta Barbara
217. Grykałowska Kamilla Maria
218. Hasiak-Zientek Anna Grażyna
219. Jarosławska Henryka
220. Kamińska Janina
221. Kosik Leokadia
222. Kowalczyk Izabela Anna
223. Krawczyk-Mączka Ewa Elżbieta
224. Krzyżanowska-Czopek Marta
225. Kuśpit Ludwik Marian
226. Łukasik Halina
227. Łyda Halina
228. Mącik Celina Maria
229. Mącik Czesława
230. Mikłaszewicz Janusz
231. Nowak Hanna Janina
232. Olszewska-Rykowska Elżbieta
233. Puchała Patrycja Marlena
234. Gajowiak Anna
235. Grabowska Krystyna Marianna
236. Grzęda Marianna
237. Heigelmann Lilianna Bożenna
238. Janik Andrzej Antoni
239. Janiszewski Sławomir Jerzy
240. Kozak Stanisława
241. Kwiecień Sławomir Józef
242. Łapińska Emilia Maria
243. Fijałkowska Teresa
244. Gola Maria Stanisława
245. Kruczyńska-Mróż Henryka
246. Łukasik Weronika Grażyna
247. Olechowski Wiesław

248. Czachor Irena Wanda
249. Domagała Marian Janusz
250. Dyś Bożena Maria
251. Dywański Roman Wiesław
252. Fryza Gerard Jan
253. Koss Andrzej
254. Chodkiewicz Jadwiga Zofia
255. Chodorowska Beata Iwona
256. Chojnacka-Woźniak Anna Maria
257. Flis-Tokarska Zofia Anna
258. Florek-Gnasiuk Barbara Grażyna
259. Garbacz Helena
260. Gęba Alicja
261. Bieniek Alicja
262. Chwaluk Teresa
263. Czerwieniec Anna Barbara
264. Data Anna Maryla
265. Gawlik Małgorzata Eliza
266. Gawron Wiesława Krystyna
267. Bartoszcze Ewa Aneta
268. Brudzińska Grażyna
269. Dąbek Grażyna Laura
270. Gawłowska Jadwiga Maria
271. Korzeniowska Bożena
272. Bobrowska Marianna
273. Czyżewska Lidia
274. Czyżewska-Gospodarek Aneta Maria
275. Frań Halina Maria

To był protokół nr 1.

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XIV sesji Rady Miasta Lublin w dniu 20 października 2011 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2012-2015 (karta wyborcza 1b).

Komisja Skrutacyjna w tym samym składzie stwierdza, że na stan 31 obecnych na sesji było 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano: ważnych głosów 29, nieważnych głosów zero.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 29 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci wg liczby otrzymanych głosów. W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wynosi 15 miejsc Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy

wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji do pozycji 14 włącznie. Ławnikami zostali:

1. Adach Dorota Ewa
2. Grzegorzyc Halina
3. Grzegorzyc Wiesław Tomasz
4. Kotlińska Jolanta Antonina
5. Kowalczyk Maria Ewa
6. Pawlikowska Grażyna Zofia
7. Sidor Agnieszka Joanna
8. Szwarc Ewa
9. Szymańska Bogumiła Zofia
10. Wiśnioch Andrzej Janusz
11. Korulczyk Maria Bogumiła
12. Nowak Maria Lucjana
13. Siwek Elżbieta Anna
14. Smaga Janina

Kolejny protokół, jest to protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XIV sesji Rady Miasta Lublin w dniu 20 października 2011 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie na kadencję 2012-2015 (karta wyborcza 2a).

Komisja Skrutacyjna w tym samym składzie stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano ważnych głosów 28, nieważnych głosów 1. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 28 ważnie oddanych głosów dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów zgodnie z § 66 Statutu Miasta Lublin. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci wg liczby otrzymanych głosów. W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wynosi 28 miejsc Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie zostali wybrani kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji 1 do pozycji 19. Ławnikami zostali:

1. Zając Andrzej Waldemar
2. Przyborowska Magdalena Aleksandra
3. Stadnik Grażyna
4. Stępnia Agnieszka
5. Turkiewicz Bogusław Józef
6. Woch Marianna Wiktoria
7. Banak Ryszarda Bogumiła
8. Gorczyca Urszula Edwarda
9. Klekotka Krystyna
10. Mirosław Bogusława
11. Stępnia Teresa

12. Kostera Joanna
13. Daniewska Danuta Wanda
14. Szewczyk Danuta Monika
15. Iskrzak-Grzycka Łucja Ewa
16. Wilczek Krzysztof Piotr
17. Wołoszyn Grażyna Elżbieta
18. Cegiełkowska-Endraszka Edyta
19. Stępnia Dariusz

Kolejny protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XIV sesji Rady Miasta Lublin w dniu 20 października 2011 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2012-2015 (karta wyborcza nr 2b).

Komisja Skrutacyjna w tym samym składzie stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano: ważnych głosów 28, nieważnych 1. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 28 ważnie oddanych głosach dany kandydat winien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci wg liczby otrzymanych głosów. W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wynosi 42 Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów do wyczerpania limitu miejsc wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji 1 do pozycji 42. Ławnikami zostali:

1. Kochaniec Monika Agnieszka
2. Paździor-Słabek Elżbieta ewa
3. Przech-Fus Agnieszka Dorota
4. Rożycka Renata Krystyna
5. Szpinda Ewa Barbara
6. Niemerzycka Elżbieta
7. Drozd Marek Wojciech
8. Mazur Maria Grażyna
9. Moroniak Barbara Ewa
10. Wawer Maria Józefa
11. Powałka Grażyna
12. Sobczak Hanna Grażyna
13. Kozak Zenobia Marianna
14. Nieoczym Barbara
15. Piwońska Anna Elżbieta
16. Ceniuk Maria
17. Słabczyńska Lucyna

18. Wyszyński Henryk Lucjan
19. Wieprzowska Halina
20. Węglarz Renata Urszula
21. Bromke Andrzej
22. Smaga Włodzimierz
23. Więch Ewa Jadwiga
24. Sobieszkańska Maria
25. Stępień Grażyna Elżbieta
26. Sobolewska Zuzanna Zofia
27. Sitarska Zofia Wanda
28. Ślepko Eugeniusz
29. Lenard Alina Irena
30. Dziuba Leszek Bogusław
31. Pracka Grażyna Barbara
32. Król Grażyna Maria
33. Barczak Leszek
34. Perz-Todorowa Ewa Joanna
35. Hałas Edwarda
36. Banaszak Emilia Krystyna
37. Kwasowiec Jadwiga
38. Bojanek Andrzej Marek
39. Rusin Andrzej Antoni
40. Kopper-Korniak Barbara
41. Ciota Katarzyna Jadwiga
42. Fekner Romuald

I ostatni protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XIV sesji Rady Miasta Lublin w dniu 20 października 2011 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyborów ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2012-2015 (karta wyborcza nr 3).

Komisja Skrutacyjna w tym samym składzie stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 29 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano ważnych głosów 29, nieważnych głosów zero. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 29 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci wg liczby otrzymanych głosów. W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku wynosi 7 miejsc Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji do pozycji 4. Ławnikami zostali:

1. Garbarz Krystyna Stefania
2. Jasiński Edward Władysław

3. Konkol Janina Irena
  4. Grobelska Agnieszka
- Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 11 – odczytanie uchwały stwierdzającej wybór ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2012-2015 podjętej w wyniku tajnego głosowania.

Na podstawie protokołów Komisji Skrutacyjnej stwierdzam, że w rezultacie przeprowadzonych wyborów Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2012-2015. Odczytam państwu treść tej uchwały. Jednocześnie zaznaczam, że wymienione w uchwale załączniki nr 1, 2 i 3 pokrywając się z załącznikami odpowiednimi w protokole Komisji Skrutacyjnej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 160 § 1 art. 163 § 1 i 2 oraz 164 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych w związku z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia Rada Miasta Lublin po zapoznaniu się z protokołem Komisji Skrutacyjnej sporządzonym w dniu 20 października 2011 r. stwierdza co następuje: § 1. W głosowaniu tajnym przeprowadzonym w dniu 20 października 2011 r. dokonano wyboru ławników na kadencję w latach 2012-2015. 1. Do Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 1. 2. Do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 2. 3. Do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 3. § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do przekazania list wybranych ławników prezesom właściwych sądów najpóźniej do końca października 2011 r. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu przewodniczącemu Tomkowi Pitusze.”

Uchwała nr 219/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem w tym momencie po zakończeniu procedury wyboru ławników serdecznie podziękować Zespołowi, który opiniował ławników. Przez kilka spotkań pracowaliśmy, aby wyłonić te osoby. W tym miejscu serdecznie dziękuję pani radnej Jadwidze Mach, pani Marcie Wcisło, panu Zbigniewowi Ławniczakowi, panu Zdzisławowi Drozdowi. Serdecznie dziękuję za pracę włożoną w Zespole. Dziękuję bardzo.”



**AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 7. 0. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 84/VIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 MARCA 2011 R. W SPRAWIE UDZIELANIA STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 317-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie udzielania stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich zamieszkujących na terenie gminy Lublin (projekt grupy radnych). Bardzo proszę w imieniu grupy radnych zabierze głos przewodniczący Komisji Marcin Nowak. Bardzo proszę, skrótkowo.”

**Radny M. Nowak** „Oczywiście, panie przewodniczący, skrótkowo. Szanowni Państwo! Niniejszy projekt ma charakter korekty technicznej. Otóż, miejski program stypendialny dla najzdolniejszych studentów i doktorantów miał być oparty o składanie wniosków do dnia 31 października. Wprowadzamy korektę do 30 listopada. Wynika to z faktu, iż zmienił się system wypłacania stypendiów na uczelni. Te stypendia, które do tej pory dotyczyły 10% średniej na danym kierunku są stypendiami rektorskimi i wypłacane są w terminie późniejszym, a jednym z czynników warunkujących przyznanie z miejskiego programu stypendialnego środków dla najzdolniejszych studentów i doktorantów jest to, by ci pobierali stypendia również na uczelni. Studenci i doktoranci nie mogą w chwili obecnej składać wniosków z uwagi na to, że nie wiedzą czy te stypendia otrzymali. Tę wiedzę posiadają dopiero na początku listopada. Stąd prośba moja i korekta, aby wydłużyć termin i umożliwić najzdolniejszym żakom, tudzież uczestnikom studiów doktoranckich pobieranie tych stypendiów i składanie stosownych wniosków w dłuższym terminie. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie projektu niniejszej uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, to pominiemy dyskusję. Nie widzę sprzeciwu. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 220/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Ad. 7. 1. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ W FORMIE DOTACJI CELOWEJ Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN POWIATOWI LUBELSKIEMU W ZAKRESIE: PRZEBUDOWY DROGI POWIATOWEJ NR 2271L WÓLKA ABRAMOWICKA – DOMINÓW, POLEGAJĄCEJ NA BUDOWIE CHODNIKA PRZY UL. STROJNOWSKIEGO W GMINIE GŁUSK W GRANICACH ISTNIEJĄCEGO PASA DROGOWEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 270-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu miasta Lublin Powiatowi Lubelskiemu w zakresie przebudowy drogi powiatowej Nr 2271L Wólka Abramowicka – Dominów, polegającej na budowie chodnika przy ul. Strojnowskiego w Gminie Głusk w granicach istniejącego pasa drogowego (druk nr 270-1 wraz z autopoprawką druk nr 270-2). Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu proponowałbym o przejście do głosowania bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 221/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Może byśmy podjęli decyzję odnośnie zdjęcia interpelacji, ponieważ jest późno, trzymamy dyrektorów. Może przegłosujemy. W moim przekonaniu dzisiaj na interpelacje nie mamy czasu. Wniosek formalny do przegłosowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli jest to wniosek formalny to mnie pan uspokoił, panie przewodniczący. Bardzo proszę, ja poddam w tej chwili pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez pana przewodniczącego Jana Madejka w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu interpelacje i zapytania radnych. Wiem, że być może rozczaruje to część z państwa dyrektorów, ale jeżeli tak przejdzie to przejdzie.”

**Radny J. Madejek** „Garną się strasznie do odpowiedzi, ale chcę im tego oszczędzić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan przewodniczący Tułajew, proszę bardzo.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przed głosowaniem tego wniosku chciałbym wnieść przeciwko temu wnioskowi, a mianowicie kiedy na ostatniej sesji był ten punkt interpelacje i zapytania w sprawach bieżących został ograniczony czas do 1 minuty. Przyznają państwo, że wtedy (tak mi się wydaje) wyrobiłem się w tym czasie i w ciągu 1 minuty zadałem 3 pytania, ale niestety, nad czym bardzo ubolewam, mimo że pytania trwały tylko minutę nie dostałem odpowiedzi po dzień dzisiejszy. Ostatnia sesja była ponad miesiąc temu, pan prezydent obiecywał, że na zadane pytania odpowie w formie pisemnej. Do dzisiaj nie mam odpowiedzi na 3 zapytania, które zgłosiłem na sesji Rady Miasta. I rzeczywiście chyba nie ma sensu, aby taki punkt „interpelacje i zapytania” odbywał się na sesji, ponieważ nawet w formie pisemnej, nie mówiąc już o formie ustnej, nie dostajemy odpowiedzi na zadane interpelacje czy zapytania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Jana Madejka? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 23, „przeciw” 3, 1 „wstrzymujący się” - stwierdzam, że Rada Miasta zmieniła porządek obrad i wycofała punkt interpelacje i zapytania radnych. Ale bardzo prosimy państwa dyrektorów, zapraszamy jak byście chcieli współuczestniczyć z nami do końca, to oczywiście będzie to mile widziane.”

**Ad. 7. 2. USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA NA DROGACH PUBLICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ WYSOKOŚCI OPŁAT ZA PARKOWANIE I SPOSOBU ICH POBIERANIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 305-1 wraz z autopoprawką druk nr 305-2*) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania. Projekt na druku nr 305-1 wraz z autopoprawką na druku 305-2. Bardzo proszę.”

**Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, składam wniosek jeżeli nie ma pytań, abyśmy przeszli do głosowania.”

**Radny K. Siczek** „Projekt był omawiany na wielu komisjach. Myślę, że pytania, które radni chcieli zadać zadali, problem został wyczerpany, tak mi się wydaje, dlatego stawiam wniosek o to, abyśmy głosowali bez dyskusji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Czy ze strony państwa radnych jest sprzeciw? Bardzo proszę, panie radny.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem tylko zgłosić wniosek, by ten punkt głosować bez autopoprawki, czyli w takim brzmieniu jak został przygotowany projekt uchwały.”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, jeśli można w kwestii formalnej. Autorem projektu jest prezydent. Prezydent nam daje z autopoprawką.”

**Radny Z. Drozd** „Dlatego pytam czy jest możliwe przyjęcie tego projektu uchwały bez tej autopoprawki. W autopoprawce jest ul. Czechowska z parkingiem i ul. Wieniawska z parkingiem i chciałbym, aby to tak zostało.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Nowak i potem pan radny Pitucha.”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! A ja mam z kolei prośbę do pana prezydenta o wprowadzenie innej autopoprawki, dotyczącej wyłączenia z opłat abonamentowych mieszkańców obszaru objętego strefą płatnego parkowania z uwagi na to, tak, tych, którzy są zameldowani na obszarze objętym strefą płatnego parkowania. Wiem, panie prezydencie, że to nie jest wysoka kwota, niemniej nie może być tak, że część gminy, część mieszkańców gminy będzie cierpieć z tytułu jakichś opłat kiedy inni tych nie będą ponosili. Więc bardzo proszę pana prezydenta o rozważenie tej koncepcji i zdjęcie opłat abonamentowych z mieszkańców zameldowanych na obszarze objętym strefą płatnego parkowania. Dziękuję. W formie autopoprawki oczywiście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Najpierw chciałbym zadać takie pytanie czy rzeczywiście projekt tej uchwały będzie służył w dłuższej mierze miastu. Rozmawiając z wieloma osobami przyjąłem wiele różnego typu uwag na temat tej uchwały, począwszy od bardzo takich skrajnych, że tamowanie ruchu w mieście czy że ograniczanie ruchu w mieście to w pewien sposób redukowanie tych funkcji, które są w mieście, które są w centrum. Ponieważ to ograniczenie ruchu prawdopodobnie i może się przełożyć na mniejszy ruch np. w punktach handlowych w centrum mam tutaj takie pismo, które wystosował związek pracodawców prywatnych Lubelszczyzny „Lewiatan” w sprawie o znacznie mniejszych finansowych skutkach, że podwyższamy o 5% podatki od nieruchomości w lokalach na działalność gospodarczą. I co też mówią pracodawcy, że odbiłoby się to bardzo negatywnie na warunkach

prowadzenia działalności gospodarczej na terenie miasta Lublin. Trzeba by było zmniejszać koszty, w tym osobowe. I wydaje mi się, że takie obciążanie tym abonamentem pracodawców, którzy są w centrum przy równoczesnym być może zmniejszeniu ruchu to jest dodatkowy ciężar, który na nich spadnie oprócz planowanej podwyżki stawek. Więc w konsekwencji może to przynieść właściwie nie tylko zyski dla miasta co jeżeli to się zrównoważy np. Zmniejszeniem podatku PIT, podatku CIT o działalności gospodarczej, więc wyjdziemy na zero. To jest tego typu argument.

Następna sprawa – czy miasto Lublin jest miastem przyjaznym swoim mieszkańcom? Tutaj bym rozwinął taki temat. Jeżeli chcemy, aby osoby, które przyjeżdżają do miasta samochodem, bo uważam, że nie da się przeforsować założenia, że przez wprowadzenie tego projektu uchwały uda nam się przesadzić większość ludzi czy wszystkich ludzi z samochodów na środki innego typu komunikacji, czyli komunikację publiczną lub też rowery. Są osoby, które muszą korzystać z samochodów ze względów praktycznych i będą musiały ponosić te koszty. Chodzi mi np. o to co w tej chwili próbujemy z panią wiceprezydent rozwijać w postaci karty dużej rodziny. Są osoby, które pracują w centrum, a muszą np. obsłużyć troje czy czworo dzieci i tym samochodem muszą przyjechać i pomimo tego, że będą miały dochody niskie to będą musiały jeszcze ponieść dodatkowe koszty na parkowanie tego samochodu w czasie pracy. Więc jeżeli uchwała przejdzie to od razu wnoszę i proponuje, aby zapis odciążający duże rodziny w postaci ulgi takiej znalazł się w przygotowywanej karcie dużej rodziny.

Poza tym jeżeli chcemy aby następowała duża fluktuacja na tych miejscach parkingowych wydaje się, że zasadnym byłaby zmiana proporcji cenowych od tych, które zaproponował pan prezydent. Moja propozycja brzmi tak: złotówka za pierwszą godzinę. To wtedy służy temu, że człowiek naprawdę ma impuls do tego, żeby w ciągu tej pierwszej godziny prawie za darmo załatwić swoje sprawy i szybko zwolnić miejsce. Jeżeli je zwolni w pół godziny to na tym miejscu te 2 zł wystąpią. Wtedy można następną godzinę zrobić za 2 zł, a trzecią godzinę za 5 i wtedy doprowadzimy do sytuacji takiej, że ktoś załatwiając swoje sprawy załatwi je w godzinę lub dwie, natomiast po tych dwóch godzinach ze względów ekonomicznych zwolni to miejsce i ono będzie do użycia dla innego mieszkańca.

Poza tym chciałem zapytać właśnie w sprawie potraktowania tutaj przedsiębiorców. Przecież przedsiębiorcy potrzebują mieć te samochody do swojej dyspozycji i to niedaleko firmy. Nie będzie tak, że zaczną nagle jeździć autobusami. Czy chcemy ich w ten sposób, tych małych przedsiębiorców, ci którzy tutaj są w tym obszarze to są często sklepy, będzie to dla nich dodatkowe obciążenie. Więc może warto byłoby rozważyć temat jeden abonament np. dla jednej firmy jakiś bezpłatny właśnie, żeby to ułatwić pracodawcom.

Następna sprawa, również uważam tak jak mój przedmówca Marcin Nowak, że mieszkańcy, którzy mieszkają w strefie nie powinni ponosić kosztów z tego tytułu wynikających.

Poza tym jeszcze chciałem skierować pytanie, takie pytania od mieszkańców do pana prezydenta, którzy porównują tę sytuację strefy do sytuacji, która panuje w otoczeniu lubelskich szpitali gdzie są bardzo wysokie ceny parkowania,

natomiast w zgodnej opinii wszystkich mieszkańców, z którymi rozmawiałem wydaje się, że szpitale nie czerpią z tego korzyści takich jakie powinny. Czyli te pieniądze pochłaniają firmy, które administrują tymi parkingami. I jest pewna obawa mieszkańców, żeby u nas w przypadku ogłoszenia przetargu nie stało się podobnie. Miałoby to zły wydźwięk dla mieszkańców gdyby taka sytuacja nastąpiła. Jeżeli strefa zaistnieje to myślę, że też powinna się kojarzyć w sposób pozytywny, że coś rzeczywiście pozytywnego wniosła.

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na to, że Rada Dzielnicy Śródmieście wystąpiła z pismem o tym, że nie były konsultowane te projekty z mieszkańcami. I to uważam również za pewną słabość tego projektu.

Także proszę o odpowiedź na te pytania. I dziękuję za uwagę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Beata Stepaniuk, następnie pan radny Dariusz Jezior.”

**Radna B. Stepaniuk** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tak pokrótce do radnego Nowaka. Wczoraj na klubie Platformy Obywatelskiej właśnie rozmawialiśmy na ten temat, aby mieszkańców śródmieścia zwolnić z opłat za parkowanie. Jak najbardziej przychyłamy się do tego pomysłu.

Jednakże tutaj w odniesieniu do wypowiedzi mojego radnego kolego Tomka Pituchy, tak, chciałam powiedzieć, że wprowadzamy strefę płatnego parkowania i te wyłączenia, które pan proponował powodują, że to nie jest już strefa płatnego parkowania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy pan radny Dariusz się przygotował?”

**Radny D. Jezior** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Tak patrzę na te obrazy, które są przede mną i chciałbym poprosić pana prezydenta, abyśmy przy okazji tej uchwały zaczęli myśleć także o pewnym, znowu poproszę o to o co prosiłem wcześniej, o pewne systemowe podejście do parkingów. Problem parkingów jest problemem nie tylko centrum miasta. My radni Czubów od lat dyskutujemy o parkingach na naszym osiedlu. Dzisiaj dzierżawiąc miejsca parkingowe wygaszamy, dzisiaj wygaszamy parking przy ul. Daszyńskiego. Jest prośba aby ten parking stał się ogólnodostępnym. Więc problem parkingów odbieram jako problem nie tylko śródmieścia, ale także innych dzielnic, więc chciałbym prosić pana prezydenta, abyśmy o parkingach rozpoczęli dyskusję czy rozpoczęli jakąś taką pracę systemową na temat parkingów. A wróć do tych obrazów, widzę tam wiele miejsc parkingowych. Widzę wiele miejsc parkingowych na ul. Unii Lubelskiej, Roztocze, Rusalki, al. Tysiąclecia. Chciałbym abyśmy przy okazji opracowywania miejscowych planów zagospodarowania pomyśleli także o pewnym takim systemowym, całościowym podejściu, zastanowieniu się nad problemem parkingów w mieście dlatego, że niestety ta uchwała, którą nie wiem czy podejmiemy, odbierana jest przez mieszkańców jako uchwała nieprzyjazna mieszkańcom. Taki jest generalnie odbiór tej uchwały. Dlatego prosiłbym o pewną rekompensatę, o pewne pomyślenie, zajęcie się pewnym szerszym, systemowym roz-

wiązaniem tego problemu, nad którym właśnie się pochylamy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Daniewski. Ja tylko przypomnę, panie radny, tu jest nawet pan redaktor Kamil Krupa z Kuriera Lubelskiego, a Kurier Lubelski zlecił badania w Homo Homini, dzisiaj jest ogłoszenie, 60% mieszkańców Lublina opowiada się za strefą płatnego parkowania. No, 57. Bardzo proszę panie przewodniczący.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Generalnie jestem za projektem. Oczywiście tylko mam tu pewne wątpliwości, ponieważ my radni znamy bądź znać powinniśmy treść sposobu pobierania itd. Natomiast wydaje mi się, że to jest podejmowana uchwała przede wszystkim dla mieszkańców naszego miasta, stąd też w § 7 jest dla mnie mało czytelne: kontrola może odbywać się przy udziale Straży Miejskiej. Skoro będą kontrolerzy, nie wiem czy absorbować naszą Straż Miejską, żeby się nie kumulowała władza na parkingach, natomiast ja rozumiem, że to jest doraźne uczestnictwo w momencie kiedy występuje jakiś problem, żeby to nie było nagminnie, że idzie strażnik, przepraszam, funkcjonariusz Straży Miejskiej razem z tym dla towarzystwa. W przypadkach szczególnych rozumiem to, tak to rozumiem.

I druga sprawa, w § 9 przyznam się szczerze, że chciałbym zgłosić poprawkę (czytam) parkujący pojazd kwestionujący zasadność wystawienia wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej może wnieść pisemną reklamację do zarządu drogi. Tu przyznam się szczerze, że wydaje mi się, że tu powinno być do zarządcy drogi, a jeśli już nie do zarządcy drogi to wpisałbym pełną nazwę do kogo, bo taki kierowca trzymając w ręku zaproszenie czy stwierdzenie, że parkuje niewłaściwie będzie szukał tego zarządu drogi. Wpisałbym do zarządu normalnie dróg konkretnie pełną nazwę tak jak pisaliśmy, że to jest Straż Miejska i tutaj bym wpisał.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale panie radny, to jest tak, że nie będą mieli w ręku tej uchwały kierowcy, tylko dostają wezwanie od Zarządu Dróg i Mostów i wskazanie dokładnie miejsca z adresem i numerem telefonu.”

**Radny L. Daniewski** „Wydaje mi się, że tu powinno być dokładnie do zarządcy drogi. Pojęcie zarząd drogi dla mnie jest jakby nie czuję tego, nie czuję tego określenia zarząd drogi. Co znaczy? Zarządca drogi owszem, ale nie zarząd drogi. Dziękuję.”

**Prez. M. K. Żuk** „W autopoprawce postaram się zgłosić Zarząd Dróg i Mostów. Przepraszam, pan Zbigniew Dubiel.”

**Radca prawny Z. Dubiel** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Myśmy bardzo szybko konsultowali, bo pan przewodniczący Daniewski już nam tutaj zgłosił i chciałem wyjaśnić, że precyzyjnie ustawa o drogach publicznych pozwala zarządcy drogi, którym jest w naszym przypadku prezydent powierzyć swoje zadania jednostce organizacyjnej i ta jednostka or-

ganizacyjna, jak ją ustawa definiuje, jest zarządem drogi. W naszym przypadku jest to oczywiście Zarząd Dróg i Mostów. Także ta terminologia jest prawidłowa. Nie musi być oczywiście wskazane, że zarządem drogi jest Zarząd Dróg i Mostów, natomiast to jest dobrze dlatego, że w tym przypadku chodzi o zarząd drogi, czyli Zarząd Dróg i Mostów w naszym przypadku, tylko jak mówię, jest to pojęcie jednak ustawowe. Oczywiście gdybyśmy dookreślili, że jest to zarząd dróg i mostów to jest to tożsame pojęcie, już zidentyfikowane. Natomiast dotychczasowa treść na pewno też nie jest błędna. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czyli na czym stoimy, jest poprawka zgłoszona panie przewodniczący?”

**Radny L. Daniewski** „Wydaje mi się, że określenie zarządcy drogi określa jednoznacznie prezydenta, bo taka jest intencja tego, że do prezydenta, a to, że prezydent scedował swoje kompetencje na Zarząd Dróg i Mostów to jest inna kwestia. Więc przede wszystkim zwracam się z reklamacją do prezydenta, do zarządcy, a że ją będzie rozpatrywał zarząd dróg, to jest inna kwestia. Dziękuję. Ale nie będę polemizował z prawnikami. Wydaje mi się tylko, że tak powinno być.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozumiem, że poprawki nie ma.”

**Radny L. Daniewski** „Jeśli pan prezydent nie przyjmuje i panowie prawnicy nie to ja oczywiście wycofuję. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy mamy jeszcze jakieś. Pani przewodnicząca Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Radni! Ja postaram się króciutko.

Po pierwsze – zgłaszałam to na komisji, jednak nie ma autopoprawki. Abonament typu M mieszkańca dopisać roczny, bo nie ma tu informacji o jaki abonament chodzi. I abonament typu N – osoby niepełnosprawnej roczny, bo myślę, że taki był zamysł.

Po drugie, również mam wątpliwości przy zapisie *ustala się możliwość wnoszenia opłat określonych w pkt 1 za okresy krótsze niż godzina nie mniej jak 50 groszy*. Ale w takim razie czy nie należałoby, pytam, bo nie jestem pewna, ale są panowie prawnicy i zapewne doradzą. Czy nie powinno być zapisane w przypadku pozycji 1 *za pierwszą rozpoczętą godzinę*, bo jeżeli ktoś będzie np. parkował 40 minut czy 35 za pierwszą godzinę powie „chwileczkę, ja godzinę nie parkowałem”, więc nie wiem czy taki zapis. Ja tylko poddaję swoje wątpliwości. I podobnie jest w przypadku pozostałym.

Sprawa następna, mając na uwadze jednak koszty nałożone na mieszkańców jestem oczywiście za tym, by mieszkańcy którzy posiadają samochody, a mieszkają w strefie płatnego parkowania byli zwolnieni z opłaty, bo w imię jakiego prawa mają być jak tu nie raz już padało dyskryminowani dlatego, że mieszkają w tej strefie. W ten sposób moglibyśmy nałożyć opłaty także miesz-



kańcom mieszkającym poza tą strefą, którzy korzystają z parkingów czy z ulic również, a muszą gdzieś ten samochód zostawić. Poddaję pod rozwagę i proponuję, żeby ten abonament w ogóle nie istniał, czyli wykreślenie abonamentu typu M mieszkańca.

I sprawa następna, panie prezydencie, bardzo proszę rozważyć czy powinno być tak jakie są tu propozycje by bilety np. miesięczne czy półroczny, a następnie roczny nie miał żadnych takich elementów promocji za to, że ktoś płaci z góry za rok, że wykupuje miejsce za rok i proponuję, by bilet roczny wynosił jeżeli już to 1000 zł. Podobnie jest w przypadku abonamentu półrocznego – 600 zł. Takie praktyki stosujemy w przypadku biletów komunikacji miejskiej i wielu innych. Jakies nagrody za to, że płacimy z góry, że dajemy swoje pieniądze, które moglibyśmy wykorzystać je w inny sposób. Jakaś nagroda winna być.

I pytanie ostatnie. Panie prezydencie, czy przeprowadzone zostało rozeznanie, jakaś taka wstępna ocena kosztów obsługi całej tej operacji, czyli później prowadzenia automatów, dystrybucja biletów, obsługa, na jakim to poziomie. Ile tak naprawdę miastu zostanie, bo jeśli niewiele by zostało, a takie głosy również padają, czy nie należałoby się zastanowić by tą obsługą zajęła się jedna z komórek organizacyjnych czy wydział, kilku pracowników, bo wtedy pieniądze zostałyby w mieście, a ludzie mieliby pracę. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Zgłaszał się pan przewodniczący Tułajew. Proponuję zapiszmy się do głosu, bo widzę że zgłasza się więcej osób.”

**Radny Z. Drozd** „Znaczy, ja czekam na odpowiedź pana prezydenta na mój wniosek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Opcja „dyskusja”. Bardzo proszę o zapisywanie się do głosu. Pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! Ja chciałabym zapytać właśnie tutaj pani radna Mach zapytała też ile my będziemy mieć, jakie będziemy mieć dochody. Czy my możemy zapisać to coś, pan prezydent z nami już ustalał i stwierdził, że można by było zapisać coś takiego w uchwale, żeby zyski, które będziemy czerpać z tej strefy były ulokowane w parkingach zapasowych na granicy strefy, żeby można było na przestrzeni paru lat wybudować takie bezpłatne parkingi, nawet monitorowane, żeby mieszkańcy mogli tam zostawiać sobie samochody i ewentualnie przesiadać się do autobusów czy przejść do centrum. Czy można spowodować tak, że przetarg, w przetargu będą mogły brać udział firmy tutaj naszego miasta, czy coś takiego jest możliwe? Bo jeśli to będą to firmy spoza miasta, więc podatki wszystkie będą nam uciekać z kasy. To wszystko, dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Siczek. Bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Rozwinęła się dyskusja, więc i ja zabiorę głos. Jedno małe pytanie: czy możemy włączyć – bo nie wiem, czym jest uzasadniona – poprowadzona granica tego wskazanego obszaru do płatnego parkowania przez ulicę Żmigród i ona tutaj się kończy. Natomiast moje pytanie jest takie: czy nie można rozszerzyć dalej do ul. Wyszyńskiego, czyli Bernardyńską do końca do skrzyżowania z Zamojską i do góry Wyszyńskiego do Królewskiej. W tej chwili to wygląda tak, że jest od Królewskiej przez Żmigród do Bernardyńskiej. Wyszyńskiego cała jest wycięta, a jest tam naprawdę dużo miejsca do zaparkowania. Moje pytanie jest takie, czy nie można? Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „Tam jest zakaz parkowania panie radny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ponieważ już wiele zostało powiedziane, więc w sposób znaczący ograniczę swoją wypowiedź, ale pozwólcie na chwilę refleksji nad tym projektem uchwały, który nie tak dawno był na sesji Rady Miasta, ale Pan Prezydent pod wpływem naszych wątpliwości wszystkich radnych był łaskaw zdjąć ten projekt uchwały. I stąd pierwsze pytanie fundamentalne: co tak naprawdę zmieniło się od tego czasu, kiedy ta uchwała po raz pierwszy ujrzała światło dzienne, to znaczy co zmieniło się w polityce miasta w zakresie parkingów, czy ogólnie miejsc dostępnych do parkowania? Czy tutaj jakieś zmiany nastąpiły? Czy miasto Lublin jest przygotowane do tego, aby wprowadzić strefę płatnego parkowania i to na tak szerokim obszarze? Czy miasto Lublin daje alternatywę mieszkańcom Lublina na to, żeby mogli zaparkować w ścisłym centrum, ale również, czy daje właśnie alternatywę, żeby mogli zaparkować jednak bezpłatnie w pewnych miejscach? Ile powstało w tym ostatnim okresie – ostatniego półrocza – ile powstało nowych, ogólnodostępnych miejsc parkingowych, zarówno w centrum miasta, ale bardziej pytanie dotyczy się na obrzeżach i czy takie prace w ogóle były podejmowane przez Zarząd Dróg i Mostów, ale ogólnie przez Urząd Miasta Lublin. Kiedy mówimy o strefie płatnego parkowania, mówimy o tym, że chcemy ograniczyć ruch samochodów w ścisłym centrum. Widzimy co się dzieje szczególnie po 1 października, kiedy śmiało można przyjąć, że około dwudziestu, może nawet trzydziestu tysięcy samochodów przyjechało razem ze studentami do naszego miasta. Ale teraz, czy właśnie wprowadzenie strefy, czyli ograniczenie ruchu samochodowego w centrum miasta, właśnie jak się ma do tego, do polityki autobusowej w naszym mieście. To znaczy chcemy zachęcić z całą pewnością do tego, żeby mieszkańcy korzystali z komunikacji miejskiej, ale pojawia się zasadnicze pytanie kiedy zapoznaliśmy się 15 października, 15 września z zarządzeniem Pana Prezydenta w sprawie planów, założeń do projektu budżetu na rok 2012, zapoznaliśmy się również z tym, że od 1 kwietnia – data pewnie zbieżna – jest propozycja aby o 8% podnieść ceny biletów komunikacji miejskiej. Czy wobec tego można mówić o powiązaniu tego, czy to jest racjonalne, że zwiększamy właśnie strefę płatnego parkowania z opłatami dość wysokimi, aby zachęcić

mieszkańców do korzystania z autobusów, ale po chwili pojawi się jednak taka propozycja, aby zwiększyć również cenę biletów komunikacji miejskiej. I tutaj pojawia się kwestia przyjaznego miasta, o którym już mówił radny Dariusz Jezior. Zasadniczą kwestią jest również sprawa, którą poruszała radna Suchanowska, to znaczy, czy pieniądze uzyskiwane właśnie ze strefy płatnego parkowania będą służyły na powstawanie, na tworzenie nowych miejsc parkingowych w centrum miasta, ale znowu przede wszystkim na obrzeżach strefy. Myślę, że to bardzo ważne, aby mieszkańcy Lublina też wiedzieli, że opłacając miejsce parkingowe w ścisłym centrum niejako tworzą nowe miejsce parkingowe w naszym mieście. Te propozycje, które padały z ust radnego Pituchy to są rzeczywiście myślę, że rozsądne i rozważne propozycje, nad którymi z całą pewnością warto się zastanowić. Ta propozycja odnośnie pierwszej godziny właśnie, która miałaby kosztować jedną złotówkę – myślę, że też zasadne, aby dać jednak mieszkańcom taką możliwość, aby mogli zatrzymać się w ścisłym centrum, ale dość krótko, aby można było załatwić daną sprawę, czy to w urzędzie, czy można było zrobić drobne zakupy, a to właśnie z uwagi na mieszkańców, którzy bardzo często potrzebują na krótko załatwić w ścisłym centrum i nawet z troską kiedy podejdziemy właśnie do przedsiębiorców, którzy tutaj mają swoje sklepy i swoje firmy właśnie w ścisłym centrum. Dajemy im szansę na to, żeby można było jednak przez chwilę skorzystać z miejsca parkingowego. To tyle moich uwag. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. No i na deser Pan Przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado. Ja nie będę tutaj polemizował z większością moich przedmówców, bo ja uważam, że należy uporządkować śródmieście. Kolega się pytał na przykład, co się zmieniło. No ja powiem tu się niewiele zmieni, bo mamy strefy, mamy karty do parkowania wykupywać w tej chwili zamiast tych kart będą parkometry. I o ile wiem nie ma w tej chwili ceny, opłaty 1 złotówki, tylko jest większa opłata. Także już wcześniej przy podejmowaniu decyzji ta opłata była większa. Ponieważ uważam, że trzeba od czegoś zacząć, w związku z tym jeszcze raz proponuję Panie Prezydencie, żeby przegłosować ten wniosek, ten projekt uchwały w takiej formie, w jakiej jest. Jeśli Pan Prezydent nie wyrazi zgody, no to ja podtrzymuję wniosek żeby ul. Czechowska była z parkingiem i Wieniawska z parkingiem – tak jak to jest w projekcie uchwały. Dlatego żeby nie słyszeć zarzutów, że stosujemy jakieś wyjątki dla radnych sobie robimy, komuś nie robimy. Po prostu jak ma być strefa parkowania w centrum, to niech ona po prostu będzie i zobaczymy jak to będzie funkcjonować. I jeszcze chciałem powiedzieć, że naprawdę w większości miast mniejszych, czy większych ta strefa parkowania i parkometry już są. Bo u nas też jest strefa parkowania, tylko jeszcze nie ma parkometrów. I wnoszę o przejście do głosowania. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Nie ma więcej osób zgłaszających się do dyskusji. Pan Prezydent zechce odpowiedzieć pewnie. Proszę bardzo.”

**Prez. M. K. Żuk** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pierwsza uwaga, która oczywiście jest truizmem, bo wszyscy mamy tego świadomość – my już mamy od 2003 roku uchwałę, która reguluje te kwestie, wyznaczając strefę płatnego parkowania znacznie szerzej. Nie wszystkie ulice są oznakowane jako ulice do płatnego parkowania, ale sama strefa daje taką możliwość prezydentowi do właściwego oznakowania i wprowadzenia takiej odpłatności. My proponujemy dzisiaj znacznie zawężoną strefę płatnego parkowania do ścisłego centrum, uznając, że poprzednia uchwała z 2003 roku, właściwie dzisiaj w kontekście pewnej polityki, którą chcemy realizować jest zbyt szeroka, czy może inaczej – daje zbyt szerokie możliwości kreowania tej strefy płatnego parkowania. To pierwsza uwaga. Po drugie macie Państwo tu słuszną oczekując, iż ta uchwała będzie w pewnym szerszym kontekście przez nas traktowana, czy procedowana i tak też to widzimy. Proszę zauważyć, że obok strefy płatnego parkowania dzisiaj macie państwo uchwałę w sprawie polityki rowerowej. Nie ma uchwały jeszcze o budowie i tworzeniu ścieżek rowerowych, ponieważ ostatnie konsultacje jeszcze ze stowarzyszeniami rowerowymi – tak to nazwijmy – trwają. I my dzisiaj właściwie już wszystko wiemy – gdzie będą te ścieżki rowerowe budowane, a gdzie będą tworzone w istniejących pasach drogowych. Inaczej mówiąc, na sesji listopadowej otrzymacie Państwo od nas propozycje. Jednocześnie to, co wcześniej pojawiło się przy parkingach będą założenia tej polityki parkingowej wybiegającej poza ścisłe śródmieście, czyli inaczej mówiąc tak jak tutaj podkreślacie Państwo, będziemy starali się przedstawić założenia, a tam gdzie będzie taka możliwość, to bardziej konkretnie poprzez – można powiedzieć – jakieś dodatkowe materiały analityczne, gdzie tego typu parkingi w dzielnicach możemy tworzyć. Na pewno zrobimy przegląd oznakowania ulic w dzielnicach w kontekście możliwości tworzenia miejsc parkingowych i do przyszłorocznego budżetu myślę, że tutaj wspólnie zaproponujemy sobie wyznaczenie do realizacji miejsc parkingowych w dzielnicach. Chodzi o logiczne zatrzymanie samochodu tam, gdzie mieszkańiec mieszka i skłonienie go, namówienie bodźcami ekonomicznymi do przemieszczania się komunikacją zbiorową. Ten proces jest procesem rozciągniętym w czasie. Strefa płatnego parkowania wchodzi od kwietnia, bo do kwietnia chcemy zrealizować budowę parkometrów, ale też i realizujemy dzisiaj, czy właściwie zrealizowaliśmy pierwsze zakupy taboru, w przyszłym roku kontynuowane, w 2013 oznacza to odnowienie w 100% taboru. I my dzisiaj stoimy przed pewnym dylematem – będziemy mieli jedną z najnowocześniejszych firm komunikacyjnych i jednocześnie pytanie, czy mieszkańcy zechcą się z samochodów przesiąść do autobusów i trolejbusów. Czy jeśli my dzisiaj wydając ogromne środki na komunikację zbiorową chcemy świadczyć usługi na wysokim poziomie i jednocześnie tworzyć alternatywę dla przemieszczania się pojazdami, to też musimy wypracowywać sukcesywnie bodźce do tego, by mieszkańcy chcieli z komunikacji zbiorowej korzystać. I jednocześnie stworzyć również alternatywne możliwości przemieszczania się – myślimy tutaj szczególnie o przemieszcza-

niu się ścieżkami rowerowymi. Tutaj te działania, które wcześniej były podejmowane – dotyczące budowy również systemu wypożyczalni rowerów – będą kontynuowane. W związku z powyższym potwierdzam, że ta uchwała jest fragmentem większej całości. Teraz jeśli chodzi o pytania, które tutaj Państwo zadawaliście... Jeśli chodzi o pana Zdzisława Drozda, jak gdyby rozumiem to podejście i ono ma swoją logikę. Myśmy proponowali, by operować pasem drogowym i w związku z powyższym ten parking na tzw. „górcie” przy Wieniawskiej i parking tam na dole przy Czechowskiej jak gdyby wyłączone zostały pierwotnie z uchwały, bo nie są częścią pasa drogowego. I oczywiście ta autopoprawka tylko to potwierdza, bo gdzieś tam w myśleniu towarzyszyło nam właśnie takie podejście, a źle to zostało zapisane i uchwała nie wyłączała tego, stąd jest autopoprawka. I teraz my z pasa drogowego nie tylko to wyłączamy. Wyłączamy również to, co nie jest przy drodze publicznej, więc będziecie Państwo mieć w ścisłym centrum drogi, które takiego statusu nie mają. I na przykład o ile mnie pamięć nie myli panie dyrektorze, plac przy Jasnej będzie wyłączony...”

**Dyr. Wydz. DM E. Janicki** „Plac przy Jasnej jest właśnie tylko jako jedyny...”

**Prez. M. K. Żuk** „...jako jedyny, tak? A które na przykład będą jeszcze wyłączone?”

**Dyr. Wydz. DM E. Janicki** „...a pozostałe parkingi, które są na terenach...”

**Prez. M. K. Żuk** „...proszę skomentować to, dobrze?”

**Dyr. ZDM E. Janicki** „...ta uchwała bazuje na podstawie prawnej, jaką jest ustawa o drogach publicznych. Ustawa o drogach publicznych określa, że na drogach publicznych zarządca drogi, a jeśli jest powołana jednostka, to zarząd drogi, może pobierać opłaty. Sprawa natomiast sposobu poboru i wielkości stawki określa rada miasta, stąd ta uchwała jest jak gdyby nowelizacją, bo zmienia zakres i strefy wielkości i wprowadza inne wielkości stawek, wprowadzając, no jest jak gdyby nową uchwałą, anulując poprzednią. Natomiast dotyczy to tylko i wyłącznie drogi publicznej. Ta autopoprawka, która została na tym druku 305-2, no po prostu wynikała jak gdyby z tego, że popełniliśmy błąd. No wychodziło to jak gdyby z chęci, a nie dostosowanie, że tylko drogi publiczne. Natomiast plac przy... ten parking za bankiem, no jest zaliczony ten cały teren do drogi publicznej i jeśli chcielibyśmy to wyłączyć, bo ulica Jasna jest włączona, to musielibyśmy podjąć uchwałę, na następnej na przykład sesji, podjąć uchwałę wyłączając ten parking z drogi publicznej ul. Jasnej. I wówczas jest to możliwe, bo są zaliczone tylko... I od razu jeśli przy głosie jestem Panie Prezydencie, to jeszcze dwie sprawy, a może więcej jeszcze... Więc sprawa jest związana z parkingami, bo Państwo poruszaliście, że mieszkańcy nie będą mieli gdzie parkować. Przecież wszystkie parkingi, które są czy na terenach miejskich, a nie przy drogach publicznych, czy na gruntach właścicieli działek, czy na drogach niezaliczonych do dróg publicznych, nie będą płatne. No będą płatne, jeśli jest wydzierżawiony właściciel pobiera opłaty, bo ta

uchwała nie sięga do gruntów poza drogami publicznymi. To sięga do dróg publicznych w odpowiednich oznakowaniach. Natomiast nie sięga tak dalece. I od razu Panie Prezydencie jeśli mogę... sprawa proporcji, że powiedzmy Państwo poruszaliście sprawę, że no na przykład pierwsza godzina złotóweczkę, druga godzina dwa złote i trzecia pięć złotych. Nie – ustawa określa, że może być zastosowana progresja, ale nie więcej między pierwszą, a drugą godziną – nie więcej jak 20% i między drugą, a trzecią też tylko 20%. A więc byłaby uchwała obarczona błędem. I następne godziny już mogą być tylko tyle, co godzina pierwsza, więc tutaj nie ma możliwości dowolności. Natomiast jest możliwość wielkości, prawda? Niektóre miasta na przykład za pierwszą godzinę 3 złote pobierają i później od razu proporcjonalnie wyżej. Dodatkowo wprowadzone w stosunku do poprzedniej – myślę, że warto o tym wspomnieć – do poprzedniej uchwały, która obowiązywała i cały czas było płatne, wprowadzony bilet tzw. „dobowy”. Parkometry pozwalają to wprowadzić. Bilet taki w kiosku – no trzeba by bardzo dużo ich wydrukować, więc parkometry pozwalają na to. Bilet „dobowy” - co to znaczy, że jeśli wykupię bilet „dobowy” dzisiaj o godzinie 11, to on jest ważny do następnej doby, do jutra do godziny 11. To jest jak gdyby dla przyjezdnych, którzy są w hotelach, czy w innej sytuacji takiej, przyjeżdża, kupuje, nie musi rano powiedzmy dodatkowo kupować. I sprawa następna tej pierwszej godziny – tu na dole w tej tabelce jest zapis, który może jest nie najlepiej umieszczony, ale on dotyczy wszystkich godzin, że najmniejszy wzrost opłaty jest 50-groszowy, więc jeśli ktoś przyjeżdża i chce tylko z bankomatu skorzystać, czy też przywieźć pocztę tylko, czy kogoś na moment doprowadzić do mieszkania, to może wykupić za 50 gr, czyli tylko na 15 minut, a natomiast jeśli zapłaci 3 zł, to mu pierwsza godzina wyjdzie za 2 zł, prawda, a następna już tak jakby 2,40 czyli przeliczy automat to i wyjdzie mu tam godzina – no nie liczyłem, ale na przykład godzina dwadzieścia. Czyli to jest usprawnienie, sytuacja jest bardzo czytelna w przypadku jeśli jest telefon komórkowy, czy też parkomat, bo przy biletach drukowanych tak jest trudniej. Sprawa odnośnie wielkości abonamentów – no proszę spojrzeć proszę Państwa radnych, że ta wielkość kwot, która jest podana tutaj, jako abonamenty, to abonament półroczny jeśli nie byłoby tej ulgi, to by kosztował przy 150 miesięcznym – 900 zł, jeśli roczny byłby 1.800, a jest 1.300, czyli ulga jest duża w tym przypadku. W dodatku dodam, to jest niezwiększone w stosunku do tego, co było w poprzedniej uchwale – to jest to samo pozostawione. A w związku z tym, może tylko tak – no nowa sesja – nie zwiększyliśmy również opłat za koperty, te które są generalnie przez przedsiębiorstwa, bo przecież nikt prywatny koperty, indywidualna osoba nie, natomiast przedsiębiorstwa korzystają z tych kopert – ma wtedy swobodę dostępu, jest to możliwe. Dlatego też uważamy, że przygotowane wielkości stawek i najmniejsza opłata, różnica opłaty 50-groszowa, no uważam, że usprawnia tę sprawę. Sprawa abonamentu dla mieszkańca – no można rozważać sprawę, bo taka jest możliwość 100 zł, to jest dużo, czy mało... To jest abonament nie roczny, tylko abonament maksimum roczny na okres zameldowania. Szczególnie zdarza się, że w śródmieściu również są zameldowania krótsze. Jeśli zameldowanie będzie krótsze niż 3 miesiące – tak jest stosowane w innych miastach też, myśmy bazowali też porównawczo – to nie otrzyma takiego abonamentu. Tylko jeśli jest zameldowa-

ny dłużej niż 3 miesiące, to wtedy wykupuje tutaj propozycja jest za 100 zł abonament na okres do 1 roku, z tym, że jeśli na przykład abonament ten zostanie skradziony, czy zniszczony, to już ponowna opłata nie będzie pobierana. Tak tu jest zapisane. Dlaczego abonamenty i dlaczego płatne? No ten abonament określa przynależność mieszkańca, konkretny numer samochodu, bo nie ma tu nazwiska, że ma tutaj prawo. Dodatkowo, że nie każdy, który przyjeżdża tutaj. I następna sprawa – osoba niepełnosprawna. Proszę Państwa, powiem tak: w tej chwili w tej strefie parkowania mają miejsca parkowania płatne, najwięcej reklamacji, które są składane – no w imieniu Prezydenta je rozpatruję, do mnie – to są właśnie osoby posiadające kartę parkingową. Po prostu nie ma miejsca, koperty, a właściwie rzecz biorąc mogę zaryzykować stwierdzenie, że nawet nie bardzo w tych miejscach szukają tej koperty – przepraszam – może niepotrzebnie to powiedziałem – w każdym bądź razie stają na miejscu parkingowym płatnym, uważając, że to się należy. Oczywiście jeśli to jest pierwszy raz, no sytuacja nagła, jest usprawiedliwione, takim uprawnieniem od Pana Prezydenta otrzymałem takie dyspozycje – mogę to uznać. Natomiast drugą i trzecią sytuację – no niestety już jako świadomy płaci. Dlatego to są te różnice, które uważam będą korzystniejsze, aniżeli z obecnie istniejącej uchwały, jeśli wprowadzimy parkometry, jeśli tych miejsc parkingowych nie zmniejszymy. Może na tą chwilę to wszystkie takie rzeczy istotne, które były Panie Prezydencie. Dziękuję bardzo.”

**Prez. M. K. Żuk** „Pan dyrektor wyręczył mnie z kilku pytań, odpowiedzi na kilka pytań, ale idąc dalej – co do tego okresu krótszego, ja rozumiem, że przyjmujemy, że nie musimy tego zapisywać, bo ta uchwała, załącznik do tej uchwały na to pozwala. Tak jak korzystamy zresztą w innych miastach z parkometrów. Teraz patrząc na pewne problemy, które tutaj zostały postawione. Jeśli Sylwester Tułajew mówi o ograniczaniu ruchu w centrum miasta w kontekście komunikacji zbiorowej i co z podwyżką cen za komunikację zbiorową. To są jak gdyby dwie odrębne kwestie, które ze sobą moim zdaniem nie są związane i poczekajcie Państwo na przyszłą sesję, bo tam będzie ta uchwała przygotowywana. W tej chwili kończą się wszystkie analizy w Zarządzie Transportu Zbiorowego dotyczące skali i struktury podwyżek, struktury również z rozbiem na bilety okresowe i bilety jednorazowe. I tutaj w przyszłym miesiącu będziemy o tym rozmawiali. Natomiast tutaj tak naprawdę nie ograniczamy ruchu bardziej, niż to jest w tej chwili, ponieważ zaparkowanie dzisiaj w centrum graniczy z cudem. I jeśli mówimy o ograniczeniach, które będą bić w lubelskich przedsiębiorców, to proszę mi dzisiaj pokazać, że Państwo możecie podjechać pod sklepy, zaparkować i pójść do tych sklepów. Szukamy tego parkingu poza ścisłym centrum i idziemy na piechotę. I z tych sklepów i tak wszyscy korzystamy o tyle, o i le chcemy do nich pójść ze względu na ofertę, którą nam się proponuje. Generalnie rzecz biorąc nie dostrzegam tutaj żadnej dyskryminacji przedsiębiorców, którzy są zlokalizowani w strefie, natomiast powiedziałbym więcej – udrażniamy w układzie drogowym te miejsca, dla tych klientów, którzy przyjeżdżają na zakupy, którym wystarczy te pół godziny, czy godzina, bo te miejsca powinny być oferowane. Czy dajemy alternatywne miejsca do parkowania? Ja tu przyjmuję tę sugestię, którą pani radna Suchanowska nam

przedstawiła, to znaczy, że my możemy się oczywiście zobowiązać, bo tego nie będziemy zapisywali, bo tego się nie da zapisać, bo to jest dochód budżetu, czy przychód zarządcy, ale oczywiście, że te korzyści ekonomiczne, czyli można powiedzieć, że przychody minus koszty, możemy zobowiązać się, że będziemy przekazywać na tworzenie miejsc parkingowych, bo taka jest logika tego systemu. On nam daje pewne instrumenty finansowe jego rozbudowy – mówimy tutaj o miejscach do parkowania – tylko nie oczekujcie Państwo, że te miejsca będą w ścisłym centrum, bo tu będą ograniczone w sensie przestrzennym, ale będziemy je tworzyć na obrzeżu śródmieścia i w dzielnicach. Czyli inaczej mówiąc, my jesteśmy zainteresowani z Panem Prezydentem Kalinowskim, by realizować politykę takiego intensywnego rozbudowywania parkingów tam, gdzie jest to możliwe. I dla przykładu: w poprzedniej kadencji Pan Prezydent Fic wskazał lokalizację dużego parkingu przy Dolnej Panny Marii. No i teraz w zasadzie ta lokalizacja, która tak na swoją logikę przydałaby się, natrafi najprawdopodobniej na barierę innego typu. Dzisiaj przygotowujemy koncepcję zagospodarowania tego obszaru Rusałki i w tej koncepcji dyskutuje się urządzenie tego terenu bez uwzględnienia tam miejsca parkingowego, uważając, że to będzie bardzo ingerowało w tę przestrzeń, która ma być parkiem, czy takimi zielonymi płucami dla śródmieścia. To jest rzecz oczywiście do dyskusji. I tutaj jakieś uzgodnienia z konserwatorem zabytków też będziemy prowadzili, bo to jest w strefie ochronnej jego też właściwości w tym zakresie, więc nie obiecuję, że tam będzie – jest lokalizacja możliwa, tak? Czyli my możemy wyznaczyć sobie kilka takich obszarów, do których możemy kierować również inwestorów, którzy chcą bilansować przy realizacji pewnych inwestycji, te swoje możliwości z miejscami parkingowymi. Oczywiście tego typu politykę na bieżąco będziemy realizowali. Czy miasto jest przygotowane do wprowadzenia strefy...? Ależ oczywiście tak. Strefy nie wprowadzamy jutro – możemy do kwietnia zorganizować bez większego problemu przetarg związany z budową parkometrów. Jesteśmy w stanie korzystając z doświadczeń innych miast policzyć również koszty tego. Problem jest tylko w tym, że będziemy to mogli zrobić dopiero wtedy, kiedy będziemy wiedzieli, jakiego rodzaju przychody strefa będzie generować, czy jakiego rodzaju są wyłączenia, które te przychody będą zmniejszać, bo zmniejsza się również atrakcyjność dla potencjalnej firmy, która będzie montowała parkometry, gdzie będziemy się ewentualnie dzielili tymi opłatami. Możliwy jest również wariant trzeci, że sami będziemy parkometry realizować, tylko wtedy oznacza to wydatek publiczny i trzeba w budżecie środki zabezpieczyć. Natomiast ten pierwszy wariant oznacza, że tego wydatku publicznego nie ma, a jedynie negocjujemy jak najniższą tą opłatę, która będzie wpływała w jakiejś części do firmy, która będzie parkometry instalowała. Nam zależy również na pewnym zintegrowanym systemie płacenia, czyli inaczej mówiąc: jeżeli mamy dzisiaj tą kartę miejską, czyli ten bilet elektroniczny, którą można płacić, żeby również i nim posłużyć się przy płaceniu za tą strefę płatnego parkowania. Więc ten przetarg jak gdyby będzie zakładał różne warianty – zresztą jest to tutaj zapisane w §3 – różne warianty uiszczania opłat: wykupienie biletu parkingowego przy użyciu parkomatu, wykupienie abonamentu, obciążenie karty elektronicznej. I ta karta elektroniczna jest tu dla nas szczególnie atrakcyjna, bo będziemy rozbudowywali ten system, który



już dzisiaj obowiązuje w komunikacji. Czy włączyć do strefy Wyszyńskiego i Bernardyńską...? Właściwie tu już padła odpowiedź, że dlatego to się nie znalazło, ponieważ Wyszyńskiego jest wyłączona z tej strefy parkowania i poszliśmy Żmigrodem. Ma to swoją pewną logikę, bo na ul. Żmigród zatrzymywać się można, parkować można. Na Wyszyńskiego trudno sobie wyobrazić, że włączymy jedną stronę, bo musielibyśmy ją przebudowywać i właściwie dzisiaj w tym kształcie, w którym ona jest ze względu na zlokalizowanie i Seminarium i tutaj budynków Kurii, jest to sytuacja chyba klarowniejsza. A z kolei końcówka Bernardyńskiej jest wyłączona ze względu na rozbudowane skrzyżowanie, także w jakiejś mierze tłumaczę dlaczego tutaj skróciliśmy tę strefę. Jeśli spojrzeć na inne pytania... - kwestia struktury i abonamentów: w jakiejś mierze pan dyrektor pokazywał ten abonament półroczny i roczny w kontekście propozycji pani Jadwigi Mach. Co do mieszkańców wypowiem się może na samym końcu. Czy ceny, koszty zarządzania parkometrami, tym całym systemem nie będą za duże...? Patrząc na doświadczenia, jakie mamy przy szpitalach, no tamte tereny nie są nasze, my jak gdyby nie jesteśmy w stanie kontrolować tego procesu. Szpitale, czy uczelnie same regulują te kwestie. Trudno jest mi też ocenić jakiego rodzaju tam są koszty. Tutaj te koszty zostaną ustalone w drodze przetargu, bo tak naprawdę wyłoni się nasz partner, który będzie miał określone uwarunkowania można powiedzieć finansowe. I też zainteresowanie firm jest bardzo duże, tu jest bardzo konkurencyjny rynek. Takich firm, które oferują systemy i parkometrów jest dużo, więc liczymy na to, że uda się wynegocjować bardzo dobre warunki dla miasta za inwestycje, za zainwestowanie w parkometry, serwisowanie, czy można powiedzieć udział w zarządzaniu tym systemem. Ja uważam, że nie można stawiać tezy, że Lublin nie jest przyjazny mieszkańcom, natomiast oczywiście rozumiem kontekst tego. Wydaje mi się, że to jest kwestia pewnej polityki informacyjnej, którą musimy poprawić, że ta strefa płatnego parkowania tak naprawdę służyć będzie tym, którzy chcą przyjechać na chwilę, czy załatwić coś w urzędzie, czy zrobić zakupy, czy pójść do kawiarni, bo jak gdyby w tym obszarze pobytu te osoby znajdą miejsce do zaparkowania. Ta odpłatność nie jest tutaj wydaje mi się szczególnie restrykcyjna porównując te opłaty z innymi miastami, ale oczywiście jest to rzecz do dyskusji i w tym kontekście wydaje mi się, że jesteśmy w stanie tak zróżnicować te opłaty, by właściwie w jak najmniejszym stopniu obciążać tych, którzy wjadą na chwilę i wyjadą. Bo o to nam właśnie chodzi, żeby ten pojazd nie blokował tego miejsca przez pół dnia, a był efektywnie ten teren wykorzystany do tych czynności, które chcemy zrealizować. I sprawa ostatnia – ta która jest można powiedzieć najtrudniejsza – to jest sprawa związana z mieszkańcami. Myśmy tutaj zaproponowali abonament dla mieszkańców w wysokości 100 zł rocznie – rzecz dyskusyjna – może być i mniejsza kwota, bo to nie o kwotę chodzi. Chodzi tylko o zbudowanie bazy uprawnionych do tego, by korzystać z tego nieodpłatnego parkowania, bo tak naprawdę jeśli nie będzie jakiejś odpłatności i rejestracji samochodów, to my nie wiemy tak naprawdę, kto jest tu uprawnionym, a kto nie. Po drugie jest to kwestia również i taka, że my oczekujemy, iż mieszkańcy korzystając z tych preferencji, czy generalnie z darmowego parkowania, będą to czynić w ulicach najbliższych miejscu zamieszkania. Bo można sobie teoretycznie wyobrazić sytuację, że nie będziemy

w stanie skontrolować, jeśli nie będziemy wydawali takich zezwoleń – skontrolować tego, że mieszkaniec parkuje na przykład na Krakowskim Przedmieściu, gdzie jest monitoring i czuje się najbezpieczniej z samochodem. Więc to oznakowanie, że mamy tutaj wydane zezwolenie do parkowania będzie związane również z ujawnieniem, czy z posiadaniem informacji w bazie danych, gdzie ten właściciel pojazdu mieszka. Czyli inaczej mówiąc chodzi o to, żeby nie blokować tych ulic, czy tych miejsc parkingowych są najatrakcyjniejsze z naszego punktu widzenia – mówimy o drożności dla tych, którzy chcą właśnie przyjechać i korzystać z tego parkingu dla załatwienia spraw, czy zrobienia zakupów. Więc jeśli Państwo pozwolicie na jakieś tutaj tego typu rozwiązania, to te 100 zł oczywiście jest kwestią umową – może to być 60 zł rocznie – no jakaś opłata manipulacyjna, która w rozbiciu na miesiące nie pokazuje jakiejś wielkiej kwoty, ale chodzi o to, żeby pozwoliła tworzyć bazy danych uprawnionych pojazdów ze śródmieścia. I to chyba z tym wszystkich kwestii jest najistotniejsze. Tam jest jeszcze oczywiście osoba niepełnosprawna – tak jak pan dyrektor powiedział, osoby niepełnosprawne korzystają nieodpłatnie z miejsc do tego wyznaczonych. I teraz mamy dylemat następujący: jeśli przyjmujemy, że osoby niepełnosprawne chcą korzystać z miejsca parkingowego poza tym specjalnie wyznaczonym, no to możemy przyjąć, że traktować ich należy jak każdego innego użytkownika pojazdu. My tutaj proponujemy im abonament 50 zł, ale miesięcznie – nie rocznie, w rozumieniu takim, że tworzymy dodatkową preferencję, ale równie dobrze możemy tutaj przyjąć, że w ogóle tej preferencji nie będzie, a rozbudujemy te miejsca wyznaczone dla osób niepełnosprawnych. Tylko musi pan dyrektor powiedzieć, że jest taka potrzeba, bo często jest tak, że miejsca dla niepełnosprawnych widzi się stojące puste, niewykorzystywane, ale być może jest ich za mało. Tutaj wspólnie z pełnomocnikiem, którego mamy – zajmującym się opieką nad osobami niepełnosprawnymi, możemy to ustalić. Możemy dać preferencje związane z odpłatnością, oprócz miejsc specjalnie wyznaczonych, dołożyć tych miejsc do darmowego korzystania przez osoby niepełnosprawne. To jest alternatywne rozwiązanie, które w toku dyskusji już dzisiaj pojawiło się i stąd staram się ten problem uczciwie traktować i dlatego zgłaszam, bo zaraz tę propozycję możemy sformułować. I ostatnia kwestia, która została już wyjaśniona, to jest tych miejsc parkingowych przy Wieniawskiej i przy Czechowskiej. Jeśli trzymamy się tej logiki, że to jest pas drogowy, czy droga publiczna i miejsca parkingowe tam wyznaczone, to te dwa parkingi się tam nie mieszczą. Jeśli przyjąć tę sugestię, że byłoby to może źle odebrane, że tworzymy jakieś preferencje, to też z drugiej strony popatrzymy, że do urzędu przy Wieniawskiej i do urzędu wojewódzkiego i do urzędu marszałkowskiego przyjeżdża mnóstwo interesantów i tak naprawdę one służą tym interesantom w takim samym stopniu, a może w większym stopniu niż urzędnikom, których aż tak dużo samochodami nie przyjeżdża, bo wiedzą, że nie mają gdzie zaparkować. Ja bym zostawił to poza – mówimy o Czechowskiej przede wszystkim – poza tym systemem, bo jest zgodnie z logiką odsunięte od ścisłego centrum. Jeśli taka będzie wola państwa, to oczywiście ten plac przy Wieniawskiej możemy włączyć do strefy i potraktować jako odpłatne miejsca do parkowania. Ale Czechowska – ponieważ przyjmujemy tutaj pewną logikę, że pasie tam w dolinie Czechówki można byłoby tworzyć alter-

natywne parkingi, do tych w śródmieściu, to już zostawilibyśmy jako nieodpłatny, bo nie wadzi to można powiedzieć w takim stopniu nikomu, jak te miejsca w ścisłym śródmieściu – stamtąd jednak trzeba wejść pod górę, by skorzystać z urzędów, czy ze sklepów. To z mojej strony tyle, Panie Prezydencie...?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Ja bym się chciał zapytać o jedną rzecz – taką prośbę do rozważenia, bo w tej chwili nasze miejskie przedsiębiorstwa przechodzą różne fazy restrukturyzacji – może dałoby się zlecić – ja wiem, że dużo łatwiej jest w formie przetargu wybrać operatora z uwagi na to, że ma „know how”, doświadczenie, bazę, gotowe finansowanie, itd – natomiast być może warto by było rozważyć, żeby któraś z naszych miejskich spółek – jest tutaj pan dyrektor Trojanowski, który jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej MPK – być może naszego miejskiego przewoźnika, nie wiem, czy jest to możliwe ubrać go w działalność okołoperacyjną, ale być może jako miejską spółkę, miejską korporację komunikacyjną, ponieważ jest to normalna działalność biznesowa, tu jest klasyczne liczenie pieniędzy w czasie. Jeżeli musieliby się pozbywać pracowników, mogliby ich odelegować do parkowania – taki mój mały wniosek...”

**Prez. M. K. Żuk** „...to jest bardzo dobra propozycja Panie Przewodniczący. Zastanowimy się jak to w sensie prawnym zrobić, bo ja rozmawiałem na ten temat zresztą. Jedna z firm komunalnych mogłaby się tego podjąć, ponieważ ma wydzieloną swoją spółkę córkę i praktycznie przez ten podmiot tego typu działania może wykonywać. Tylko problem jest w tym, że parkometrów nie wytworzy – musi kupić, więc tu by była współrealizatorem... Zastanowimy się w sensie prawnym, jeśli nie będzie tutaj jakiś przeciwwskazań prawnych, a ja ich nie widzę tak szczerze mówiąc na dzień dzisiejszy, to byłoby to rozwiązanie racjonalne. Zwłaszcza, że można by było powierzyć później tej spółce również zarządzanie całym tym systemem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...o to właśnie chodzi...”

**Prez. M. K. Żuk** „...i serwisowanie, a i tak musimy komuś to zlecić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...o to właśnie chodzi, żeby ludzie mieli pracę ewentualnie, którzy muszą być zwalniani. Proszę pan radny Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Jeśli można – czy dostawca tego systemu będzie wybrany z przetargu?”

**Prez. M. K. Żuk** „Tak – nie może być inaczej. Tylko wtedy firma komunalna byłaby współrealizatorem tego projektu i były tylko dostawca systemu, a całą resztą zajmowałaby się wtedy firma komunalna, czy wydzielona z niej spółka, bo to tak trzeba by najprawdopodobniej widzieć.”

**Radny K. Siczek** „...więc to jest odpowiedź na tę propozycję Pana Przewodniczącego Kowalczyka – tak to trzeba zapisać w przetargu i ta firma po prostu

dostarczy sprzęt i koniec. Będzie go serwisowała, przeprowadzi szkolenie, a resztą zajmujemy się my.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę – Pan Przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado. Ja Panie Prezydencie doskonale rozumiem tok Pana rozumowania – on jest bardzo ciekawy i właściwy w kontekście stworzenia pewnej bazy wiedzy na temat pojazdów i osób uprawnionych do korzystania z tych miejsc w kontekście śródmieścia, ale proszę też zrozumieć mój tok rozumowania. Proszę zwrócić uwagę, że wszyscy, którzy przybywają do strefy i parkują samochody spoza śródmieścia, mają pewien przywilej, pewien wybór – oni to mogą czynić, ale czynić tego nie muszą. Tutaj natomiast wprowadzamy mieszkańcom na siłę specyficzny haracz, ponieważ oni parkując przed własnymi domami, zmuszeni są niejako do pokrywania tych kosztów. Panie Prezydencie – są różne sposoby by tę bazę wiedzową stworzyć – ot na przykład identyfikatory, które może miasto wydawać, tak jak to czyni w przypadku Starego Miasta i wjazdu na Stare Miasto. Jeżeli Pan Prezydent chciałby zachować jakąś opłatę, no to musi ona mieć charakter minimalny, symboliczny, a nie będący drenażem kieszeni mieszkańca. Więc ja od tego – nie ukrywam – uzależniam swoje głosowanie, bo nie może być tak, że część mieszkańców tylko dlatego, że mieszka i jest zameldowana w obrębie tego obszaru, tej strefy – będzie obciążona dodatkowymi opłatami, z których zwolnieni są inni mieszkańcy. Więc ja bym bardzo prosił o wprowadzenie autopoprawki najlepiej likwidującej opłatę stałą, a jeśli już ją zostawiającą, to na wysokości symbolicznej od złotówki do 10 złotych. Dziękuję bardzo.”

**Prez. M. K. Żuk** „Panie Przewodniczący, czy ja mogę prosić pana dyrektora, aby odniósł się do możliwości tworzenia poprzez wydawanie identyfikatorów tej bazy, która będzie mogła być przez nas weryfikowana. Nie da się ukryć, że myśmy tę odpłatność z tym przede wszystkim wiązali, z pewnymi kosztami można powiedzieć, które ponosimy, ale ja przyjmuję również logikę tutaj rozumowania pana Marcina Nowaka, bo nam chodzi tu generalnie o identyfikację uprawnionych pojazdów w ścisłym centrum.”

**Dyr. Wydz. DM E. Janicki** „Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zastanawialiśmy się nad tym tworząc to, w jaki sposób prowadzić tą ewidencję. Jest tutaj wprowadzone, że na mieszkańca jeden pojazd, czyli jeden jak gdyby abonament – nie na mieszkanie, tylko na mieszkańca. Pozostałe jest. Jest tu pewna rzecz taka, która z identyfikatorami, no nie zapisując szczegółowy numer samochodu i to wszystko, które jest w tym wydaniu przy obecnym systemie jak gdyby drukarek kolorowych, no trochę bym się tutaj, nie wiem, czy bym się z tym nie pogubił to wszystko organizując. Dlatego Panie Prezydencie, jeśli można, jeśli to jest no tak znaczącym obciążeniem, że powiedzmy to jest w granicach niecałe 10 zł, w granicach 8 zł miesięcznie to kosztuje ten postój samochodu, nie jest to duża kwota – uważam, że nie. Jeśli to byłoby problemem,

to proponowałbym zmniejszenie nieznacznie tej kwoty, a nie likwidowanie tego abonamentu...”

**Prez. M. K. Żuk** „...czyli gdyby zaproponować 10 zł właśnie takiej opłaty manipulacyjnej wydawanej rocznie, rozwiązałoby to ten problem, tak?”

**Radny Z. Drozd** „Ja przepraszam bardzo, ale nie zgadzam się tutaj z moim kolegą Nowakiem, bo uważam, że ponieważ wszystkie podwórka, place i wspólnoty są wyłączone, to wyobrażam sobie taką sytuację, że wspólnota, która ma na przykład plac na 30 samochodów, wykupi darmowe identyfikatory, a u siebie zrobi płatny parking. Dziękuję i takie widziałem już... Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Zgłasza się pan radny Piotr Dreher. Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący, ja bardzo krótko. Panie Prezydencie uważam, że 100 zł miesięcznie, 100 zł rocznie – przepraszam, to jest symboliczna kwota, bo 8 zł miesięcznie, to naprawdę jest symboliczna – panie radny – kwota. Ja przypomnę tylko, że miasta takie jak Warszawa, opłata za parkowanie jest dwie trzecie kwoty całości, czyli jest znacznie więcej niż symbolicznie, prawda? Więc każdy tam płaci grzecznie, sobie parkuje, czy mieszka, czy nie mieszka – płaci. Więc uważam, że 8 zł to jest naprawdę kwota niewielka. To nawet nie jest paczka papierosów panie radny. Dziękuję bardzo.”

**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia...

**Radny M. Nowak** „Przepraszam, bo ja zadałem Panu Prezydentowi pytanie, a tutaj się dyskusja rozpoczęła. Dla pana radnego jak wiadomo nie jest to kwota astronomiczna, natomiast ludzie żyją w innych realiach finansowych panie radny. Trochę trzeba z nimi porozmawiać i zrozumieć. Również przypomnę pan radny jest przedstawicielem tego okręgu wyborczego szczególnie, bo kandydował z tego okręgu i dobrze by było porozmawiać z ludźmi naprawdę, a dopiero potem przeliczać to na paczki papierosów, czy na jakieś inne twory. Dziękuję bardzo.”

**Radny P. Dreher** „Jeśli można ad vocem, bo tutaj zostałem troszeczkę zaatakowany, przepraszam Panie Przewodniczący, ale ja rozumiem ten populizm, bo pan radny jest z tego okręgu i powiem panu tak...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...odróżniamy populizm od troski o mieszkańców...”

**Radny P. Dreher** „...panie radny, biedni ludzie samochodami nie jeżdżą – tylko autobusami...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...ale ja bardzo przepraszam – było pytanie do Prezydenta i Prezydent ewentualnie zabierze głos. Panie Prezydencie, to jak z tymi mieszkańcami, bo tak żeby tu się dyskusja za bardzo nie rozgorzała...”

**Prez. M. K. Żuk** „Proszę Państwa, Państwa wola jest tutaj najważniejsza, tylko kwestia jest znowu pewnej racjonalności propozycji. Jeśli 100 zł jest kwotą, która może budzić takie negatywne nastawienie do tego systemu, to spróbujmy to jakoś racjonalnie przeliczyć, no to minimum to jest 10 zł, bo to są jakieś koszty, które trzeba ponosić – mówię w urzędzie o identyfikacji – ale równie dobrze można to potraktować 5 zł miesięcznie i jest 60 zł rocznie, czyli ma to wtedy jakąś taką logikę. Nie chcę jak gdyby tutaj pewnej licytacji, co jest lepszym rozwiązaniem, staramy się znaleźć racjonalną propozycję. Jeśli przemieszczać się w tym przedziale minimum 10 zł, a powiedzmy 60 jest tą propozycją modyfikowaną w stosunku do 100 i trzeba się do takiej propozycji ewentualnie odnieść.”

**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia...

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę radny Dariusz Jezior był pierwszy.”

**Radny D. Jezior** „Może tak bez wstępów, ja dziękuję Panie Prezydencie za deklarację, że zajmiemy się w urzędzie tymi miejscami parkingowymi w szerszym kontekście – bardzo dziękuję za tę uwagę. I teraz ja nie zgadzam się – znaczy nie będę mówił, czy się nie zgadzam z tymi propozycjami, czy nie, ale chciałem podpowiedzieć Panu Prezydentowi pewną rzecz do tej polityki informacyjnej, o której Pan wspomniał. Otóż tak mówiąc o Żmigrodzie i parkowaniu tam, to chciałbym powiedzieć, że widzę dodatkowy atut oprócz udroźnienia komunikacyjnego w kontekście MPK, o którym mówiliśmy, oprócz dodatkowych wpływów do budżetu, oprócz zatrudnienia naszych mieszkańców – ja widzę jeszcze jeden ważny atut, który można by poruszyć – bezpieczeństwo tych aut. Otóż pojawi nam się kilkanaście, być może kilkadziesiąt osób regularnie patrolujących ulice miasta, sprawdzających, czy te bilety są za szybą. Tych dodatkowych osób oprócz Straży Miejskiej, oprócz Policji. Parkujący poczują się bezpiecznie – to jest dodatkowy atut dla mnie, aby tę uchwałę podjąć...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...chyba, że zaczną wybijać szyby, żeby wziąć bilety...”

**Radny D. Jezior** „...także to tak chciałem ten taki dodatkowy może głos w tej dyskusji zabrać. I no niestety nie mogę zgodzić się i proszę, aby koledzy radni nie zgłaszali propozycji drastycznego obniżenia opłat dla mieszkańców śródmieścia, dlatego, że... chcę tylko porównać jakie koszty ponoszą mieszkańcy nie mieszkający w centrum, a dojeżdżający do centrum miasta, ile czasu tracą, ile na bilety tracą, ile za benzynę muszą zapłacić. Jeżeli porównamy pewne bonusy z mieszkania w centrum oraz opłat, którzy nie mieszkając w centrum muszą ponosić, to gdzieś to jest wyważone, więc bądźmy ostrożni z tymi abo-

namentami i prosiłbym, aby zostawić tak jak jest i nie obniżać drastycznie tych abonamentów dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę Pan Przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado. Zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji i co więcej – ponieważ Pan Prezydent im dłużej mówi, tym bardziej przekonuje – więc ten swój wniosek, który składałem wcześniej też wycofuję i głosujemy tak, jak jest w tej chwili, bo żadnych za bardzo konstruktywnych propozycji nie ma. Oczywiście będziemy mogli tą uchwałę zmienić w każdym momencie, jeśli państwu nie będzie pasowała i proszę o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Czy jest wniosek przeciw?”

**Radny T. Pitucha** „To znaczy ja nie dostałem jeszcze jednej odpowiedzi Panie Przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...ale czy jest wniosek przeciw wnioskowi Pana Przewodniczącego Drozda?”

**Głos z sali:** „nie ma, nie ma”

**Radny T. Pitucha** „...ale mi chodzi tylko o odpowiedź...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...ale odpowiedź Pana Prezydenta, tak?”

**Radny T. Pitucha** „...tak, tak.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, to jak będzie wniosek przepchnięty upomnimy się o odpowiedzi Pana Prezydenta, a Pan Prezydent odpowie. Najpierw załatwię sprawę wniosku. Czy jest sprzeciw wnioskowi Pana Przewodniczącego Drozda?”

**Radna J. Mach** „Ale ja tylko chciałam się zapytać...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...pytam, czy jest sprzeciw? Szanowni Państwo! Jest sprzeciw. W takim razie proszę przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę przechodzimy do głosowania – proszę o określenie tematu. Jest wniosek, jest sprzeciw, więc przechodzimy do głosowania.”

**Radna J. Mach** „Ale ja tylko chciałam się zapytać Pana Prezydenta...”

**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia...

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, jest wniosek Pana Przewodniczącego Drozda o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest za wnioskiem Pana Przewodniczącego Zdzisława Drozda? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 4 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Bardzo proszę, jeżeli ze strony państwa radnych były jakieś uwagi, że nie uzyskali odpowiedzi, to proszę, ale to już jest bez dyskusji. Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Prezydencie, ja bym prosił o odpowiedź na pytanie w sprawie dużych rodzin, ponieważ to są rodziny, które potrzebują wsparcia i rozmawiałem o tym z Panią Prezydent. Czy tutaj będzie można jakieś bonusy zapisać?”

**Prez. M. K. Żuk** „Słuszna uwaga, tylko możemy przyjąć, bo tu pan Zdzisław Drozd – dziękuję za pewną racjonalność i logikę myślenia o tej porze, której mi zabrakło – ma rację – tę uchwałę zawsze będzie można zmieniać również inną uchwałą. I teraz, jeśli przyjmujemy tę kartę, to ona tak naprawdę dokona zmian w tej uchwale, bo będzie musiała, bo będzie odnosiła się do tego – można powiedzieć – socjalnego zabezpieczenia rodzin wielodzietnych. I tam musielibyśmy odnieść się nie tylko zresztą do tej uchwały. Tak samo o odpłatności na pewno będziecie dyskutować w komunikacji zbiorowej i tak dalej... Więc wówczas praktycznie dokonalibyśmy stosownych modyfikacji, bo dzisiaj nie jesteśmy w stanie tego racjonalnie zapisać.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję”.

**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia...

**Radny K. Siczek** „Głosujmy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy na jakieś pytania jeszcze nie została udzielona odpowiedź? Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Nowak.”

**Prez. M. K. Żuk** „...ponieważ tutaj nie do końca rzeczywiście może jest jasny ten zapis: abonament typu M – mieszkańca – mówimy o abonamencie rocznym i taką autopoprawkę niniejszym zgłaszam, że to chodzi o roczny abonament – to znaczy do roku, tak jak pan dyrektor mówi.”

**Radna J. Mach** „Panie Prezydencie, a dla osoby niepełnosprawnej nie ma żadnego też... Nie ma.”

**Dyr. Wydz. DM E. Janicki** „...przepraszam Panie Przewodniczący, przepraszam najmocniej – jest zapisane w § 5 i w § 6 załącznika nr 3 jest to wszystko opisane. Dziękuję bardzo.”



**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia...

**Radny K. Siczek** „Głosujmy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę Pan Przewodniczący Marcin Nowak jeszcze.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado. No proszę mi nie przeszkadzać panowie radni, naprawdę, bo chciałbym usłyszeć od Pana Prezydenta, jaka jest jego ostateczna odpowiedź na moją prośbę o zmniejszenie kosztów z tytułu opłaty za abonament dla mieszkańców śródmieścia i ja tutaj optowałem pierwotnie, no za w ogóle zniesieniem, ale oczywiście kwota 10 zł jest dla mnie kwotą do zaakceptowania, ponieważ ma charakter symboliczny – rocznie oczywiście, rocznie. Pan radny Dreher zawsze może sobie wykupić abonament za 1.300 zł przed ratuszem i tutaj parkować. Oczywiście jest pan spoza śródmieścia, ale dla przeciętnego mieszkańca jest to Panie Prezydencie naprawdę niebagatelna kwota 100 zł, tym bardziej, że wynikająca z krzywdzenia go tylko dlatego, że jest zameldowany na obszarze objętym taryfikatorem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie Prezydencie...”

**Prez. M. K. Żuk** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ponieważ teraz trochę zmieniliśmy jak gdyby ton dyskusji mówiąc o trzymaniu się pierwotnej uchwały zgodnie z sugestią pana Zdzisława Drozda, to żeby teraz nie otwierać jej na nowo, pierwotna uchwała przewiduje tutaj 100 zł, to może przyjmijmy, że będziemy dopuszczali możliwość opłaty tego w ratach, bo to nie jest jakiś szczególny problem, żeby odpłatność zrobić czy kwartalnie, no pewno kwartalnie, bo to najprościej, gdyby komuś to odpowiadało.”

**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia...

**Radny K. Siczek** „panie Przewodniczący, mieliśmy głosować. Głosujemy panie Przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Czyli rozumiem, że tu nie ma autopoprawki. W takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” przedmiotowym projektem uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21, 1 głos „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.

**Prez. M. K. Żuk** „Dziękuję bardzo Wysokiej Radzie. W kolejnym miesiącu będziemy przedstawiali te uchwały, o których mówiliśmy, dotyczące polityki tworzenia parkingów i również polityki tworzenia ścieżek rowerowych.”

Uchwała nr 222/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**Ad. 7.3. USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK KWOTOWYCH OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSZCZEPNIENIA OD WYKONYWANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 287-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek kwotowych opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonywania dyspozycji usunięcia pojazdu – projekt na druku 287-1. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Siczek, bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący, składam wniosek, żebyśmy do punktu 7.16. głosowali bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, zaznaczcie to.”

**Radny K. Siczek** „Uzasadniam mój wniosek – te punkty były rozpatrywane na komisjach, nie wydawały się... padały pytania, padały odpowiedzi – nie wydają się problematyczne, więc upoważnia mnie to do postawienia takiego wniosku i niniejszym taki wniosek składam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, umówmy się tak – ja zaproponuję żeby to poszło bez sprzeciwu, natomiast jeżeli będzie sprzeciw w konkretnym punkcie, no to oczywiście odbędziemy dyskusję. Dobrze?”

**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia...

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...no to dobrze. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi, aby głosować bez dyskusji do punktu 7.16.? Nie widzę sprzeciwu, w takim razie...”

**Radna J. Mach** „Jest, jest...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...bardzo proszę pani Jadwiga Mach modyfikuje, czy...? No jeśli jest sprzeciw... Ale to nie jest wniosek formalny.”

**Radny Z. Drozd** „No to nie może tak być...”

**Radna J. Mach** „...no nie może, nie. Oczywiście nie w każdej, ale są...”

**Radna E. Dados** „Chcesz powtarzać to, co na komisjach?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę Pan Przewodniczący Tułajew”

**Radny S. Tułajew** „Ja oczywiście zgadzam się z tym wnioskiem, tylko ja rozumiem, że jeżeli będą pytania do któregoś projektu, to nie będzie problemu żeby zadać pytanie. I tak myślę, że taki był wniosek, także tak.”

**Radny K. Siczek** „Tak, tak to możemy zmodyfikować. No w tej konstrukcji przedziwnej, no niech tak będzie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. To w tej konstrukcji przedziwnej tak możemy procedować do 7.16. głosujemy bez dyskusji, chyba, że ktoś zechce dyskutować.”

**Radny K. Siczek** „To wtedy nie ma dyskusji, tylko jest pytanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest to karkołomna instytucja, pierwszy raz się z tym spotykam. Ale jeszcze sprzeciw jest? Proszę jeśli jakiś wniosek.”

**Radna E. Dados** „Panie Przewodniczący. Ja chciałam uzupełnić wniosek kolegi o to, aby radni, którzy otrzymali odpowiedzi na swoje pytania dotyczące projektów uchwał, nie powtarzali tych pytań w czasie dyskusji, bo my kilkakrotnie te pytania słyszeliśmy i odpowiedzi także. Także tutaj zmodyfikowałabym ten wniosek. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja składam wniosek formalny, aby punkt 7.14. w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Olejnej w Lublinie, jednak ten wniosek żeby był jeszcze poddany dyskusji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No to do tego się odnosi ta dziwna konstrukcja zgłoszona już wcześniej, że głosujemy do 7.16. bez dyskusji, chyba, że ktoś będzie chciał podjąć dyskusję. Ciężko mi to już przychodzi, ale idźmy w ten sposób – zacznijmy. Jesteśmy w punkcie 7.3. - mamy głosowanie bez dyskusji, chyba, że ktoś chce dyskutować. Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.”

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Zapisujemy do protokołu, że pani radna Małgorzata Suchanowska głosowała „za”.

Uchwała nr 223/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**Ad. 7.4. PRZYJĘCIA „POLITYKI ROWEROWEJ MIASTA LUBLIN”.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 304-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Polityki Rowerowej Miasta Lublin” - projekt na druku 304-1. Czy ktoś chce dyskutować? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za przedmiotową uchwałą, projektem? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 224/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**Ad. 7.5. OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 CZERWCA 2009 R. W SPRAWIE OPLĄT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 303-1) oraz *autopoprawka* (druk nr 303-2) stanowią załącznik nr 38 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środka-

mi lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie - projekt na druku 303-1 wraz z autopoprawką na druku 303-2. Bardzo proszę, czy jest głos w dyskusji? Nie ma, nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za przedmiotową uchwałą? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 225/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

**Ad. 7.6. PRZYJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SPADOCHRONIARZY, STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 272-1*) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez gminę Lublin darowizny nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Spadochroniarzy, stanowiącej własność Skarbu Państwa - projekt na druku 272-1. Czy jest głos w dyskusji? Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za przedmiotowym projektem uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 226/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Ad. 7.7. SPRZEDAŻY W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. URZĘDOWSKIEJ.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 274-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Urzędowskiej - projekt na druku 274-1. Czy jest głos w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za przedmiotowym projektem uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 227/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

**Ad. 7.8. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. JANA PAWŁA II.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 275-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Jana Pawła II - projekt na druku 275-1. Bardzo proszę, czy jest głos w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za przedmiotowym projektem uchwały? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jest przeciw? Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 228/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

**Ad. 7.9. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM UMOWY NAJMU / DZIERŻAWY LOKALI UŻYTKOWYCH GMINY LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 276-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu / dzierżawy lokali użytkowych Gminy Lublin - projekt na druku 276-1. Czy jest jakiś głos w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.”

**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia...

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę Pani Przewodnicząca...”

**Radna J. Mach** „Upewniam się... druk 276-1. Proszę państwa, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Szanowni Koledzy. Niecałą... może powiem tak: kilka godzin temu bardzo długo dyskutowaliśmy nad projektem podobnym, tylko dotyczyły one innych przedmiotów. I ja chcę państwu pokazać, że po raz kolejny, podobnie jak w przypadku dzierżaw gruntów, mamy do czynienia z przykładem dzierżawy nieruchomości, a konkretnie lokali użytkowych. I co to powoduje – nie mam tu informacji, czy ten lokal wynajmowany jest już rok 10, czy który, nie wiem która to kolejna umowa - pomimo, że o takie informacje prosiłam.

Ale chcę państwu pokazać mechanizm. Lokal usytuowany przy Placu Zamkowym z głównym wejściem, mający powierzchnię czterdzieści prawie trzech metrów, wyposażony w kanalizację sanitarną i wodociągową – płaci miesięcznie ok. 560 zł. I do tego prowadzą właśnie takie procedury, gdzie my ciągle przedłużamy na następne 3 lata i wyrażamy zgodę. Dlatego też również uważam, że powinniśmy skończyć również z takim mechanizmem przekazywania, czy formą lokali użytkowych w ręce przedsiębiorców, bo to prowadzi do takiego absurdu. Proszę mi wskazać najemcę, który w takim usytuowaniu, czyli w takim rejonie płaci 550 zł za jeden miesiąc czynszu. To są naprawdę grosze. I dlatego mam Panie Prezydencie... Panie Prezydencie, bardzo proszę o zwrócenie uwagi na ten fakt, tak bardzo małego czynszu w przypadku podjęcia tej uchwały i podpisania następnej umowy.”

**Prez. M. K. Żuk** „Panie Przewodniczący, czy ja mogę wskazać panią dyrektor Zdunek do udzielenia odpowiedzi?”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Proszę bardzo Panie Prezydencie.”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „Panowie Przewodniczący, Państwo Radni. Pragnę wyjaśnić, że projekt uchwały, nad którym teraz obradujecie państwo, jednak różni się od poprzedniej uchwały dotyczącej wydzierżawienia nieruchomości

ści na parkingi, ponieważ w tamtym przypadku umowy dotychczas obowiązujące wygasły. Tu mamy do czynienia z umowami obowiązującymi, w których podmioty, które je prowadzą chcą dokonać zmian powodujących, że w sensie prawnym zmienia się podmiot, który jest najemcą. W pierwszym przypadku jeśli chodzi o spółkę następuje przekształcenie z prowadzenia działalności gospodarczej przez osobę fizyczną, na spółkę, którą zawiązała ta osoba. To, że stawka czynszu jest tam taka niska, wynika z tego, że wszystkie te spółki sprywatyzowane – te takie nzozy mają u nas szczególne zasady najmu i obejmuje ich uchwała Rady Miasta mówiąca o dłuższym trybie zawiązywania z nimi umowy. To one mają tu szczególne takie warunki...”

**Radna J. Mach** „...ja nie mówię o nzozie...”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „...natomiast ten drugi najemca – ja w tej chwili nie mam tutaj potwierdzenia przy sobie dokumentów dotyczących długości najmu, natomiast mam podanie tej pani, która pisze, że wynajmuje go od 20 lat. W każdym razie jest to długoletnia umowa – dokładnie, czy to jest 20, czy 19, czy 18 na dzień dzisiejszy w tej chwili nie mogę państwu powiedzieć. I tutaj następuje taka zmiana, że ta pani z uwagi już na swój wiek i stan zdrowia chciałaby też do swojej działalności gospodarczej przypisać syna – utworzyć z nią spółkę i w sensie prawnym wygląda to tak, że znowu mamy nowy podmiot jako najemcę i żeby móc z nimi zawrzeć umowę potrzeba jest zgody państwa radnych.”

**Radna J. Mach** „Jeszcze raz w takim razie apeluję, by ten nowy podmiot, żeby pani w imieniu Pana Prezydenta nie podpisała umowy, która będzie opiewała na wartość około 560 zł.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy w tej chwili przejść do głosowania.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest za podjęciem uchwały? Proszę o głosowanie. Kto jest przeciwny? Proszę głosujemy. Kto się wstrzymał? Proszę głosujemy. Dziękuję.

Głosów „za” oddano 16, głosów „przeciwnych” nie było i głosów „wstrzymujących się” nie było. Stwierdzam, że omawiana uchwała została przez Wysoką Radę podjęta.”

Uchwała nr 229/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.



**Ad. 7. 10. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. CERAMICZNEJ 24.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 277-1*) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Ceramicznej 24 - projekt na druku 277-1. Czy są tutaj jakieś zapytania? Nie widzę. Myślę, że możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie nr 32. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę głosujemy. Kto jest przeciwny? Proszę przyłożyć kartę do czytnika. Kto się wstrzymał od głosu? Proszę głosujemy. Dziękuję.

Głosów „za” oddano... Szanowni państwo, nie mamy quorum. Pani Jadwiga Mach głosowała? Powtarzamy głosowanie jeszcze. Państwa radnych, którzy są poza salą obrad zapraszam na salę, żebyśmy nie mieli problemu z quorum. Jeszcze raz powtórzmy głosowanie.

Głosowanie nr 33. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę głosujemy. Kto jest przeciwny? Proszę głosujemy. Kto się wstrzymał od głosu? Proszę bardzo głosujemy. Dziękuję. „Za” projektem uchwały głosowało 18 radnych, nie było głosów „przeciwnych” ani „wstrzymujących”. Stwierdzam, Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 230/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

**Ad. 7.11. PRZYJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RADZISZEWSKIEGO.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 278-1*) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Kolejny punkt – projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Województwa Lubelskiego położonej w Lublinie przy ul. Radziszewskiego – druk nr 278-1. Jest głos. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Tułajew.

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado. To dobrze się dzieje, że samorząd Województwa Lubelskiego przekazuje nam darowiznę w postaci nieruchomości. Długo czekaliśmy na nierucho-

mość, jaką była biblioteka, o której już mówił radny Drozd parę godzin temu, ale kiedy patrzemy na tę uchwałę, widzimy, że no mamy do czynienia z porządkowaniem – tak trzeba by nazwać – z porządkowaniem tego terenu i pod tą wielką inwestycją, którą tak wychwalał Pan Marszałek również kilka godzin temu. Pytanie, które nasuwa się w chwili obecnej, to to, czy miasto Lublin, czy Prezydent Miasta bierze pod uwagę, że dzisiaj, kiedy scalimy te... właściwie nie scalimy, ale kiedy złączymy te wszystkie grunty, które mają być własnością jednej jednostki samorządu terytorialnego gminy Lublin, aby w swoim czasie taką nieruchomością przekazać na rzecz – w formie również darowizny – na rzecz Województwa Lubelskiego. Spowodowałoby to taką sytuację, że wtedy wszystko – cały ten obszar – byłby, jeżeli chodzi o te trzy inwestycje fundamentalne – byłby własnością jednego właściciela, jednej jednostki samorządu terytorialnego i wtedy myślę, że samorządowi województwa byłoby znacznie lepiej zrealizować tę wielką inwestycję, o której mówił Pan Marszałek. Także fundamentalne pytanie: czy miasto Lublin bierze to pod uwagę i czy możemy w ogóle nad tą propozycją dyskutować. Kiedy mówimy o tej uchwale, myślimy o parkingu, jaki miał być zrealizowany przez miasto Lublin na podstawie porozumienia z 2008 roku. O tej inwestycji informował Marszałek kilka godzin temu, ale przyznam, że dyskusja została zamknięta, pewne wątpliwości pojawiły się zaraz po zamknięciu dyskusji. Już nie chciałem wtedy tego tematu ciągnąć, ale teraz myślę, że warto jednak na pewne rzeczy zwrócić uwagę. Pan Marszałek powiedział, że mając już te dwie decyzje o pozwoleniu na budowę, czyli o pozwoleniu na budowę Centrum Spotkania Kultur, jak i modernizację Teatru Muzycznego, już jutro może przystąpić do przetargu na realizację całej tej inwestycji. Myślę, że tak nie jest i to nie jest do końca prawdą, ponieważ koncepcja użytkowa, którą opracowuje miasto Lublin, na którą miasto Lublin przeznaczyło kwotę 80 tys. zł – będzie gotowa dopiero pod koniec roku. Tak to zostało przyjęte w porozumieniu i tak to zostało przyjęte przez urząd, że z końcem roku będzie gotowa koncepcja i dopiero wtedy Marszałek będzie mógł przystąpić do przetargu na realizację tej inwestycji. Więc ta informacja, która się pojawiła – ja mam nadzieję, że będzie potwierdzenie, czy to ze strony Pana Prezydenta, czy może ze strony urzędników, że w tym obszarze, w tym zdaniu, no nie mieliśmy rzetelnej informacji, to znaczy nie może Pan Marszałek już jutro wystąpić... nie mógłby nawet gdybyśmy wpisali to do Wieloletniej Prognozy Finansowej, nie mógłby jutro rozpocząć procedury przetargowej, ponieważ dopiero z końcem roku uzyska koncepcję użytkową, która jest niezbędną do tego, aby rozpocząć procedurę przetargową. To tyle, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę Panie Prezydencie.”

**Prez. M. K. Żuk** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja bardzo krótko. Po pierwsze program funkcjonalno-użytkowy został zlecony z datą wykonania do 15 listopada... do 15 grudnia – przepraszam. Z pewną opcją wykonania go w listopadzie, to jest kwestia oczywiście nieformalnego zobowiązania się wykonawcy, że przedstawi to nam wcześniej. Czyli można powiedzieć tak, że gdyby te wszystkie uwarunkowania formalno-prawne spowodowały, że w końcu listopada mamy pełną dokumentację pozwalającą uruchomić Marszałkowi postę-

powanie, to oczywiście w grudniu jest to możliwe. Natomiast z punktu widzenia tej uchwały, my tylko przyjmujemy darowizną skrawek gruntu otaczającego nasz grunt, co oczywiście niczego nie przesądza, bo kluczową sprawą jest – tak jak Marszałek o tym mówił – przedstawienie w prognozie finansowej naszych możliwości współfinansowania, co w listopadzie – tak jak się zobowiązaliśmy – nastąpi. Więc dzisiaj podjęcie uchwały przyjmującej darowiznę, co formalnie musi nastąpić, niczego nie przesądza w kontekście współfinansowania. Ja zobowiązałem się przedstawić państwu projekt tej uchwały w listopadzie i ona będzie przedstawiona.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Tylko zdanie... Czyli nie jest prawdą, to co powiedział Pan Marszałek, że jutro nie może przystąpić do przetargu, nawet gdyby w Wieloletniej Prognozie Finansowej taka inwestycja była wpisana, ponieważ nie ma wszystkich dokumentów, nie ma koncepcji użytkowej tego terenu...”

**Prez. M. K. Żuk** „...w odniesieniu do parkingu – nie. W odniesieniu do pozostałych nieruchomości nie potrafię się wypowiedzieć, bo nie wiem, jakimi dokumentami dysponuje. Pokazywał pozwolenie na budowę, więc rozumiem, że te dwa obszary zadania inwestycyjnego mógłby procedować. W przypadku parkingu musimy mieć najpierw program funkcjonalno-użytkowy, żeby zapisać to w specyfikacji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę Pan Przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci. Ja chciałem powiedzieć, że ta uchwała – i podejmijmy ją – ale ona tylko świadczy o niekompetencji i braku przygotowania całości tego projektu i całości tych zadań przez Urząd Marszałkowski, bo przecież skoro podejmujemy tę uchwałę, to ma ona jakiś wpływ. Wcześniej chcieliśmy chyba budować na nieswoim gruncie, czego też chyba nie mogliśmy zrobić i przypomniało się komuś w Urzędzie Marszałkowskim, że trzeba przekazać nam tą część gruntu. Dziękuję bardzo.”

**Prez. M. K. Żuk** „Ja mogę tylko zgodzić się z panem Zdzisławem, że tutaj zapomniano wcześniej podpisując stosowne porozumienie o tym, iż gmina zobowiązując się do tego musi dysponować całością. Podjęta uchwała została przed wakacjami i myśmy się o tym dowiedzieli niedawno, stąd dzisiaj państwo macie tę uchwałę o przyjęciu darowizny. Ale ja bym to traktował to w kategoriach czysto formalnych – nie merytorycznych.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania.”

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 231/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

**Ad. 7. 12. DOKONANIA NA RZECZ WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SIEROCEJ.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 297-1*) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie dokonania na rzecz Województwa Lubelskiego darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Sierociej – projekt na druku 297-1. Bardzo proszę, czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 232/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

**Ad. 7.13. SPRZEDAŻY UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. OLEJNEJ 8.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 291-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 291-2*) stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Olejnej 8 – projekt na druku 291-1 wraz z autopoprawką na druku 291-2. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę pan Przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado. Na wczorajszym posiedzeniu kierowana przeze mnie Komisja Kultury i Ochrony Zabytków odstąpiła od zaopiniowania niniejszego projektu uchwały. No niestety nie mogliśmy się dowiedzieć podstawowych kwestii związanych z tą uchwałą. Wczoraj była duża niejasność, czy w nieruchomości przy Olejnej 8 zamieszkują ludzie i jak się okazało zamieszkują. W związku z powyższym moje pytanie skierowane do Państwa Prezydentów brzmi następująco: czy miasto zapewnia gwarancję na lokale dla tych ludzi po zbyciu tej nieruchomości i jednocześnie chciałbym zapytać, czy takie gwarancje być może już zostały zapewnione, bo to dość newralgiczna kwestia dla przedmiotu sprawy. Chciałbym poprosić państwa o to, by taki stan rzeczy miał miejsce, jeśli nie ma miejsca w tej chwili i by ci ludzie otrzymali lokale w jakimś natychmiastowym, nadzwyczajnym trybie. Oczywiście lokale odpowiadające standardom tych pomieszczeń, w których zamieszkują na Olejnej 8. To o ile dobrze pamiętam są 4 mieszkania, czyli 4 rodziny tak naprawdę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę Panie Prezydencie.”

**Prez. M. K. Żuk** „W moim imieniu cały czas prowadzi negocjacje i współdziała ze mną Pan Grzegorz Siemiński i proszę Pana Prezydenta o zreferowanie.”

**Z-ca Prez. M. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado. Może od razu po kolei odpowiem. Tak, przewidujemy, że możliwość wskazania państwu mieszkania, a więc nawet nie możliwość, ale wskażemy te mieszkania. To jest jedna sprawa. Z drugiej strony będą to lokale, które gmina wskaże państwu, wyremontowane, o odpowiednim standardzie oczywiście, które gmina może zaproponować zgodnie ze stanem prawa. Ustawa o ochronie praw lokatorów jednoznacznie wskazuje, jakie to mogą być zasoby, o jakim standardzie i na pewno adekwatnie do ustawy będziemy proponowali.”

**Radna J. Mach** „Ja mam jeszcze pytanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę Pani Przewodnicząca Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Prezydencie, ja chciałam zapytać, czy te decyzje dotyczące wskazania innych lokali będą miały miejsce przed zawarciem umowy sprzedaży tego udziału, czy po, bo niektórzy obecnie zamieszkujący te lokale mieszkańcy są na posiedzeniu naszej rady i tą odpowiedź chcieliby także usłyszeć w obawie, co będzie z nimi, bo wiem z mediów, iż firma LEVEL podejmowała już różne próby wskazywania traktując nie najlepiej mieszkańców tam mieszkających.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Z-ca Prez. M. G. Siemiński** „Otóż jeżeli chodzi o wskazanie tych lokali, oczywiście nie możemy zbyć tych lokali razem z państwem, bo jeżeli już zapowiadamy, że zostaną w zasobach komunalnych, także przed podpisaniem aktu notarialnego będą oczywiście mieli wskazane lokale, także prosiłbym o naprawdę spokój, jeżeli chodzi o tę sprawę, bo nie zostawimy państwa w zasobach prywatnych, bo chyba tak naprawdę to o to państwu chodzi, prawda?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę pan Radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja oczywiście podzielam tutaj moich przedmówców, Pana Przewodniczącego Nowaka i te obawy i chciałem zapytać jeszcze może dalej, czy jest możliwość prawna, aby ci państwo tutaj, którzy są na sali nie tylko ci, bo tam jest kilka rodzin, mieli większe gwarancje, które zapewniałyby w konsekwencji jakieś bezpieczeństwo prawne i możliwość podpisania przedwstępnej umowy na najem tych lokali i to pytanie kieruję właśnie też do Pana Prezydenta Siemińskiego. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Z-ca Prez. M. G. Siemiński** „Otóż ustawa o ochronie lokatorów wyraźnie mówi w art. 2 ust. 1 pkt 6 o konieczności wskazania lokalu zamiennego, także myślę, że tutaj sam zapis ustawowy rozstrzyga tę wątpliwość.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę o określenie tematu. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za projektem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 233/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

**Ad. 7.14. PRZYJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŁĘCZYŃSKIEJ 56 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ LEVEL Sp. z o.o.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 316-1*) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 56 stanowiącej własność LEVEL Sp. z o.o. – projekt na druku 316-1. Bardzo proszę, czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za projektem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 234/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

**Ad. 7. 15. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 292-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 292-2*) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin – projekt na druku 292-1 wraz z autopoprawką na druku 292-2. Bardzo proszę, czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za przedmiotową uchwałą? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 235/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

**Ad. 7.16. ZMIANY GRUNTÓW POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE UL. BLUSZCZOWEJ I DOŻYNKOWEJ.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 293-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiany gruntów położonych w Lublinie w rejonie ul. Bluszczowej i Dożynkowej – projekt na druku 293 -1. Bardzo proszę, czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę Przewodniczący Tułajew”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado. Przy tego typu uchwałach, przy zamianach gruntu, nieruchomości jestem niezwykle czujny i również w tej chwili chciałbym złożyć odpowiednie pytania w tym zakresie. Uchwała proponuje abyśmy przeznaczyli, przekazali na rzecz pana Edwarda Leńczuka działkę 15/10, działkę dość sporą, bo prawie 0,5 hektarową, piękną, prostokątną, dostępną właśnie przy ul. Bluszczowej. W ramach tej zamiany pan Edward Leńczuk przekazuje na rzecz gminy Lublin 3 działki, które są w pasie drogowym, które będą pod realizację drogi gminnej, które są działkami, no trzeba przyznać z całą pewnością o wiele mniej atrakcyjnymi, jeżeli chodzi o sprawy budownictwa szeroko pojętego. Ja rozumiem, że ta zmiana uchwały wynika ze zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – tutaj prosiłbym również o wyjaśnienie tej kwestii, ale chciałbym zaproponować i zapytać, czy miasto Lublin nie skorzystałoby bardziej, gdyby zapłaciło – finansowo oczywiście – gdyby zapłaciło developerowi odpowiednie roszczenie, które właśnie wynika z tej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, a działkę 15/10 wystawiło w drodze przetargu nieograniczonego. Myślę, że ta cena uzyskana ze sprzedaży w przetargu nieograniczonym byłaby dużo większa od tego w jaki sposób będzie to zrekomensowane przez developera. Proszę o informację, czy nie byłoby to lepsze finansowo dla budżetu miasta Lublin. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Wiemy o tym, że przystąpiliśmy do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego takiego niedużego terenu, gdzie głównym właścicielem jest developer pan Edward Leńczuk. Zakupił on tą działkę w celu zabudowy wielorodzinnej. Obok zakupił inne działki, które też zamierzał zabudować. Więc w tej chwili ta zamiana jest zasadną ze względu na to, że ponosi on bardzo wielką szkodę finansową i tutaj chciałam z tego miejsca Panu Prezydentowi bardzo serdecznie podziękować Panie Prezydencie. Dzięki Panu konflikt na Rudniku zakończył się. Doszedł plan do skutku i tutaj to rozwiązanie, które Pan podjął dzisiaj uchwałą wydaje mi się jest najlepsze. Ja już odpowiednie zapytania skierowałam do pani dyrektor, więc uważam, że nie powinno... jest



wszystko w porządku w tej uchwale, więc dziękuję ślicznie jeszcze raz i proszę kolegów o zagłosowanie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby o coś zapytać? Nie widzę. Bardzo proszę Panie Prezydencie o udzielenie odpowiedzi.”

**Przew. M. K. Żuk** „Ja dziękuję tutaj pani Radnej za ten głos, bo rzeczywiście tu była też pewna dżentelmeńska rozmowa, żeby rozwiązać ten konflikt zobowiązaliśmy się do rozwiązania tego problemu odszkodowania. I ten kompromis, który tutaj jest zawarty – zamiany gruntów – on kompensuje, można powiedzieć, pewne uzgodnienia, że developer nie poszedł do sądu, tylko czekał na propozycję dokonania ekwiwalentnej zamiany. Czy pani dyrektor Żurkowska w tej sprawie coś może dodać? Pani Małgosia Zdunek, proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. GM M. Zdunek** „Ja tylko – jeśli państwo radni pozwolą – odniosę się do zapytania pana radnego, czy byłoby korzystniejsze w przetargu... no powiem tak, że ten rok pokazał, że nie zawsze przetargi są korzystniejsze i nie zawsze jest pewność, że na nasze nieruchomości będą nabywcy i będą chętni, żeby je kupować, więc zasadniczo naprawdę trudno jest odpowiedzieć, czy byśmy uzyskali więcej. Ta transakcja ma być taka, żebyśmy na pewno na niej nie stracili, to znaczy kompensujemy to odszkodowanie, tą stratę, którą poniósł właściciel gruntu, co do którego zmieniliśmy przeznaczenie jego gruntów, który poniósł na tym jakąś stratę i tu nie powinno być żadnych wątpliwości, że te rozliczenia będą takie, jak należy na podstawie szacunków. A czy w przetargu za naszą działkę udałoby się uzyskać więcej niż operat szacunkowy będzie przewidywał, to na dzień dzisiejszy naprawdę bardzo trudno jest odpowiedzieć.”

**Prez. M. K. Żuk** „Jeszcze Panie Przewodniczący, jeśli można, ja chciałem tylko przypomnieć państwa dyskusję, bo państwo mieliście rację analizując całą tamtą sytuację związaną ze zmianami planu, tam popełniono bardzo dużo błędów i to, że udało się rozwiązać choć w części, czy część problemów, no to jest zasługa pewnych kompromisów, które wtedy budowaliśmy. I niewątpliwie pojawił się problem developera, który miał możliwości realizacji inwestycji i myśmy mu poprzez zmianę planu odebrali. I dzisiaj ta zamiana właściwie zamyka cały ten spór, który się wtedy toczył, moim zdaniem z dobrym skutkiem, ponieważ dokonaliśmy pewnej korekty w planie, mało tego, pokazaliśmy się – państwo i również ja, bo byłem w to zaangażowany – z pewnej takiej wiarygodnej strony wobec mieszkańców, to znaczy pochyłaliśmy się nad skutkami tych zmian w planie wcześniej dokonywanych i ta rzetelna dyskusja spowodowała uspokojenie nastrojów społecznych, które – no nie powiem – były bardzo dla nas niekorzystne. Mieszkańcy są dzisiaj partnerami. To, że jest tam dzisiaj bardzo dużo zadań inwestycyjnych do wykonania, to jest inna sprawa, bo to znowu jest konsekwencja błędnych decyzji, które w przeszłości podejmowano. Tam są ogromne zobowiązania, tak mówiąc szczerze nasze – do wybudowania dróg. Mówimy o całej dzielnicy, no i gdzieś z tym problemem będziemy

musieli zmierzyć się w najbliższych latach, ale to jest jak gdyby odrębny temat.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje za podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że 17 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zamiany gruntów położonych w Lublinie przy ul. Bluszczowej i Dożynkowej.”

Uchwała nr 236/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

**Ad. 7. 17. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN, POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. TYSIĄCLECIA.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 294-1*) stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 7.17. podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy Al. Tysiąclecia – mamy to wszystko na druku 294-1. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący stawiam wniosek, abyśmy przeszli do głosowania od tego punktu do 7.22. włącznie - dlatego, że następny punkt 7.23. to jest skład komisji stypendialnej i tu może być dyskusja nad personaliami, natomiast ten punkty zawarte między 7.17. a 7.22. znów powiem z doświadczenia z pracy w komisjach, wydają się tak mocno przedyskutowane i tak wyklarowane, że nie powinno być problemu z zadawaniem dzisiaj pytań. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Oczywiście jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy. Sprzeciwu nie widzę, możemy zatem przejść do głosowania.”

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto państwa radnych jest za podjęciem uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo – 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”, 0 „wstrzymującym się” stwierdzam, że uchwała została przyjęta.”

Uchwała nr 237/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

**Ad. 7.18. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 296-1*) stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 7.18. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin – mamy to na druku 296-1. Zgodnie z propozycją Przewodniczącego Siczka możemy przejść chyba do głosowania.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest za, proszę o zbliżenie kart do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że 18 głosami „za”, przy 1 głosie sprzeciwu i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 238/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

**Ad. 7.19. UCHWALENIA „PLANU PRZEDSIĘWZIĘĆ ROZWOJOWO-MODERNIZACYJNYCH URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I KANALIZACYJNYCH MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI W LUBLINIE SP. Z O.O. NA LATA 2012-2015.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 288-1*) stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 7.19. podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu przedsięwzięć rozwojowo-modernizacyjnych urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. na lata 2012-2015 – mamy wszyscy to na druku 288-1. Bardzo proszę pan Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Panowie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Panowie Prezesi. Ja chciałem tylko zapytać, bo zapomniałem zapytać o to na komisji: czy w ramach tego planu doprowadzimy wodę do ul. Poligonomowej? Ja chciałbym taką dobrą wiadomość usłyszeć, że w ramach tego planu mieszkańcy ulicy nie będą do mnie przychodzili i mówili: pijemy brązową wodę, żyjemy w czasach...”

**Radna J. Mach** „...wszystko to Daruś było obgadane i jest i ciepła będzie...”

**Radny D. Jezior** „...chciałem prosić Panie Prezesie o odpowiedź.”

**Prezes MPWiK M. Wagner** „Szanowni państwo. Jeśli państwo pozwolicie, to ja odpowiem: w planie, który państwu przedstawiliśmy na lata 2012-2015 jest pozycja pod nazwą realizacja inwestycji z komitetów społecznych i wykup od prywatnych inwestorów na kwotę w każdym roku miliona zł w zakresie sieci wodociągowych i takiej samej kwoty miliona złotych w zakresie sieci kanalizacyjnych. I z tej pozycji ta inwestycja będzie zrealizowana, jak uzyska pozwolenie na budowę. Wniosek pozwolenia na budowę jest złożony, w związku z tym przypuszczam, że będzie to do zrealizowania w przyszłym roku.”

**Radna J. Mach** „...a ja pozwolę sobie dodać, że na Komisji Budżetowej pan dyrektor Janicki mówił, że nawet procedura może być rozpoczęta już w tym roku.”

**Prezes MPWiK M. Wagner** „...tak jest i potwierdzam to. Jeżeli będzie pozwolenie na budowę i aneksem zostanie to wprowadzone do planu bieżącego, to istnieje taka możliwość. Także uspokajam państwa radnych (**głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia) ...ciepła jak się podgrzeje.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, Zdzisław Drozd chyba chce... nie wiem o co chodzi.”

**Radny Z. Drozd** „...proponuję, aby głosować Panie Przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...aha, już. Wszystko w tym temacie.”

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje za projektem przedmiotowej uchwały. Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Jednocześnie proszę o zapis do protokołu, iż w punktach 7.17. oraz w punkcie 7.18. Pani Radna Suchanowska wstrzymywała się od głosu.

Uchwała nr 239/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

**Ad. 7.20. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA – CZĘŚĆ II.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 286-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część II – projekt na druku 286-1. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za przedmiotowym projektem uchwały? A... przepraszam, przepraszam – dobrze, wycofujemy głosowanie. Szanowni państwo Radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu... – czyli pierwsze głosowanie: stwierdzić zgodność projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część II z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w §1 ust. 3 pkt 3 i 4, a mianowicie o: sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych w czasie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (załącznik nr 5) oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania (załącznik nr 6). Dopiero po pozytywnym przegłosowaniu tych warunków, będziemy mogli głosować nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany planu.

Głosowanie nr 43. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje za stwierdzeniem zgodności projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część II z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, bardzo proszę, kto z państwa radnych jest za? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 17 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta Lublin stwierdziła zgodność projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część II z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Głosowanie nr 44. Rozpoczynamy kolejne głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje za rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych w czasie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zgodnie z treścią zaproponowaną w załączniku nr 5 do projektu uchwały, bardzo proszę, kto z państwa radnych jest za? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do zmiany planu.

Głosowanie nr 45. Rozpoczynamy kolejne głosowanie. Bardzo proszę. Kto z państwa radnych głosuje za rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania zgodnie z treścią zaproponowaną w załączniku nr 6 do projektu uchwały, bardzo proszę o zbliżenie karty? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji i finansowania inwestycji zapisanych w przedmiotowym planie.

Szanowni państwo, przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 46. Proszę bardzo. Kto z państwa radnych głosuje za podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 240/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

**Ad. 7.21. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 1074/XLIII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 CZERWCA 2010 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU KONSULTOWANIA Z RADĄ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO MIASTA LUBLIN LUB ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI I PODMIOTAMI WYMNIENIONYMI W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE PROJEKTÓW AKTÓW PRAWA MIEJSCOWEGO W DZIEDZINACH DOTYCZĄCYCH DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ TYCH ORGANIZACJI.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 302-1*) stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr 1074/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa

miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji – projekt na druku 302-1.”

**Radca prawny Z. Dubiel** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z upoważnienia i w imieniu Pana Prezydenta Miasta, chciałbym przyjąć w drodze autopoprawy wnioszek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, poprzez skreślenie w projektowanej zmianie słów: „przez członków rady”, ale jednocześnie Pan Prezydent proponuje, aby w tym zapisie również w drodze autopoprawy skreślić stwierdzenie: „za pośrednictwem drogi elektronicznej”. Chodzi bowiem o to, że być może ten termin, jeśli państwo macie przed sobą, 3-dniowy będzie możliwy do przeprowadzenia konsultacji nie tylko drogą elektroniczną. Krótko mówiąc, po autopoprawce ten przepis brzmiałby: „termin wyrażenia przez radę opinii wynosi 14 dni od dnia doręczenia odpowiednio programu współpracy projektu strategii i rozwoju miasta projektów uchwał i aktów prawa miejscowego dotyczących sfery zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ustawy. W sprawach niecierpiących zwłoki dopuszcza się wyrażenie opinii i stanowisk w terminie 3 dni roboczych od daty przesłania materiałów przez sekretarza rady.” To jest autopoprawka, którą prześlę tutaj do Biura Rady. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za przedmiotową uchwałą wraz z autopoprawkami? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 20 głosach „za” i 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 241/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

**Ad. 7.22. ZMIANY NAZWY DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE PRZY UL. AMETYSTOWEJ 22.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 289-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Lublinie przy ul. Ametystowej 22 (Błogosławionego Jana Pawła II) – projekt na druku 289-1. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych

jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 242/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę Pan Przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Proszę o 10 minut przerwy dla radnych klubu Prawo i Sprawiedliwość.”

**Głos z sali:** „ale po co?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No jak jest wniosek, to jest wniosek... To do za dziesięć dziesiąta...”

**Radny S. Tułajew** „...jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to radnych proszę do pokoju nr 1, żeby było szybciej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...do 22:50.”

Po przerwie:

***Ad. 7.23. WYZNACZENIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ DO SPRAW PRYZNAWANIA STYPENDIÓW WYBITNIE UZDOLNIONYM STUDENTOM ORAZ UCZESTNIKOM STUDIÓW DOKTORANCKICH.***

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 301-1*) stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania stypendiów wybitnie uzdolnionym studentom oraz uczestnikom studiów doktoranckich – projekt na druku 301-1. Myślę, że uzasadnienie projektu uchwały jest znane wszystkim. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatów. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Tułajew.”



**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado. Chciałbym zgłosić kandydatów do projektu uchwały na druku 301-1, kandydatów radnych – pana radnego Marcina Nowaka oraz pana radnego Zdzisława Drozda. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Podgórski.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący, chciałbym zgłosić Beatę Stepaniuk na kandydata. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...na kandydatkę...”

**Radny S. Podgórski** „...tak – na kandydatkę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę. Czy pani radna Beata Stepaniuk wyraża zgodę?”

**Radna B. Stepaniuk** „Tak – wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Nowak wyraża zgodę?”

**Radny M. Nowak** „Wyrażam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Zdzisław Drozd wyraża zgodę?”

**Radny Z. Drozd** „Tak – wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Uprzejmie dziękuję. Szanowni państwo, jeśli nie będzie sprzeciwu, to w takiej sytuacji – jako, że mamy trzy miejsca i trzech kandydatów – zaproponuję głosowanie *en bloc* wszystkich kandydatów. Sprzeciwu nie widzę, wobec tego przystąpimy do głosowania w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę temat jest określony. Kto z państwa radnych głosuje za podjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia radnych: Nowaka, Stepaniuk i Drozda do Komisji Stypendialnej bardzo proszę o przyłożenie karty. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 243/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

**Ad. 7.24. UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ WOJEWÓDZTWU LUBELSKIEMU.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 300-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie – projekt na druku 300-1.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący, wniosek formalny, żebyśmy do końca punkty 7. i następne - wszystkie siódemki - głosowali już bez dyskusji i punkty 8, 9, 10, 11 te informacje, które mamy złożone na piśmie, też żebyśmy je protokolarnie przyjęli, aż do punktu 12. zmiany w składach stałych komisji, bo tu należy zadać pytanie może ktoś jest. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy jest sprzeciw? Nie widzę. (**Głos z sali** – zapis nieczytelny...) Pytałem się, czy jest sprzeciw. Darku, Panie radny... Czy jest sprzeciw? Nie widzę, w takim razie będziemy głosować zgodnie z wnioskiem pana radnego Krzysztofa Siczka. Jesteśmy w punkcie 7.24. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje za przedmiotową uchwałą? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21, 1 głos „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 244/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

**Ad. 7.25. ZMIANY UCHWAŁY NR 1032/XLI/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 KWIETNIA 2010 R. W SPRAWIE ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2011 – 2013 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU CYFROWEMU W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM”, WSPÓLFINANSOWANEGO W RAMACH DZIAŁANIA 8.3 PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU CYFROWEMU – eINCLUSION, PROGRAMU OPERACYJNEGO INNOWACYJNA GOSPODARKA NA LATA 2007 2013, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 290-1) wraz z autopoprawką (druk nr 290-2) stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1032/XLI/2010 Rady Miasta Lublin z

dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2011 – 2013 na realizację projektu: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w województwie lubelskim”, współfinansowanego w ramach Działania 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 2013, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – projekt na druku 290-1 wraz z autopoprawką (druk nr 290-2). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że...

**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia...

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...dobrze, powtarzamy głosowanie. Widzę optyczną większość. Bardzo proszę, to jest normalnie zadanie dla radnego Drehera. To wszystko to, co się tutaj dzieje. Czekam na temat... Powtarzamy. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 245/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

**Ad. 7.26. ZAMIARU DOKONANIA PODZIAŁU INSTYTUCJI KULTURY PN. CENTRUM KULTURY W LUBLINIE.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 312-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie – projekt na druku 312-1. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 10, przy 15 głosach „przeciw” stwierdzam, że Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały w sprawie zamiaru dokonania podziału instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie.”

**Ad. 7.27. ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 313-1*) stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie – projekt na druku 313-1. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 246/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

**Ad. 8. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH.**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 271-1*) stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych – druk nr 271-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję zapisanie w protokole naszych obrad stwierdzenia, że Rada Miasta zapoznała się z powyższą informacją. Nie widzę sprzeciwu. Taki zapis znajdzie się w protokole.

**Ad. 9. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH ZŁOŻONYCH PRZEZ RADNYCH RM.**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych RM. Szanowni państwo radni, realizując postanowienia ustawy o samorządzie gminnym przedstawiłem państwu radnym pisemną informację na temat złożonych przez państwa oświadczeń majątkowych. W

przypadku oświadczeń składanych na początku kadencji wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie, natomiast w przypadku oświadczeń za 2010 rok jeden radny złożył oświadczenie po terminie – w dniu 4 maja 2011 roku. Podczas przeprowadzania analizy złożonych przez państwa oświadczeń nie stwierdziłem istotnych nieprawidłowości. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym przekazałem oświadczenia państwa radnych do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania państwa radnych. Natomiast realizując postanowienie ustawy dotyczącej jawności informacji zawartych w tych oświadczeniach, z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości, przekazałem kopie państwa oświadczeń Prezydentowi Miasta Lublin w celu opublikowania ich w BIP'ie.

**Ad. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 25 SIERPNIA – 4 PAŹDZIERNIKA 2011 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 5-20 PAŹDZIERNIKA 2011 R.**

Przedmiotowa informacja (druk nr 285-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 25 sierpnia – 4 października 2011 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 5-20 października 2011 r. - druk nr 285-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby znalazł się następujący zapis w protokole: Rada Miasta zapoznała się z Informacją o wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 25 sierpnia – 4 października 2011 r. oraz z Informacją o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 5 - 20 października 2011 r. Nie widzę sprzeciwu – taki też zapis znajdzie się w protokole.

**Ad. 11. INFORMACJA DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, W KTÓRYCH JEST WYKONYWANA KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA.**

Przedmiotowa informacja (druk nr 311-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna – druk nr 311-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu w protokole znajdzie się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z Informacją Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Nie widzę sprzeciwu, więc taki zapis znajdzie się w protokole.

**Ad. 12. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt - zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Czy są jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę pan radny Sylwester Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Po pięciu latach pracy w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego składam swoją rezygnację. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, głosujemy to?”

**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia...

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę o zajęcie miejsc, bo głosujemy w dalszym ciągu... Dobrze. Mamy zgłoszoną rezygnację Pana Przewodniczącego Tułajewa, w związku z tym taka będzie też treść głosowania.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych głosuje za przyjęciem rezygnacji Pana Przewodniczącego Tułajewa z zasiadania w składzie Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rezygnację. W rezultacie tego głosowania nasza Rada podjęła uchwałę o treści następującej: uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 20 października 2011 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Komisji Inwentaryzacyj-

nej – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje: §1 Przyjmuje się rezygnację radnego Sylwestra Tułajewa z członkostwa w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miasta Lublin. §2 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta. § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała nr 247/XIV/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

### **Ad. 13. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – wolne wnioski i oświadczenia. Czy są takowe? Nie widzę. W takim razie...”

**Radna J. Mach** „Ja chciałam tylko oświadczyć, że nie otrzymałam odpowiedzi na zadane pytania i oczekuję nadal. Myślę, że otrzymam je bardzo szybko.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

### **Ad. 14. ZAMKNIĘCIE OBRAD.**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku zamykam XIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym. Serdecznie dziękuję obsłudze prawnej – panom mecenasom, którzy wytrwali. Paniom dyrektor serdecznie dziękuję. Panu Prezydentowi serdecznie dziękuję. Dziękujemy również 32. radnemu – panu Władysławowi Stefanowi Grzybowi. Czuwaj!”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

/-/ Dorota Bartoszczyk

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Sebastian Bielaszewski

/-/ Katarzyna Bisak