

PROTOKÓŁ

X SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

VI KADENCJI (2010-2014)

26 maja 2011 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	10
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu IX sesji Rady Miasta Lublin	12
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	13
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:	19
Ad. 5. 1. zmian uchwały budżetowej na 2011 rok	19
Ad. 5. 2. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie uczczenia pamięci Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski w 30. rocznicę śmierci	34
Ad. 5. 3. zmieniająca uchwałę nr 26/V/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	36
Ad. 5. 4. zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze roku budżetowego	37
Ad. 5. 7. wyrażenia zgody Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na złożenie wniosku o wydanie decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu.....	38
Ad. 5. 8. ustalenia zasad wynajmowania/wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres powyżej 3 lat i czas nieoznaczony.....	39
Ad. 5. 9. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	46
Ad. 5. 10. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin	47
Ad. 5. 11. sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 42.....	48
Ad. 5. 12. sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Głównej 43/Głównej 45	49
Ad. 5. 13. sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Leszka 82.....	49
Ad. 5. 14. sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Nadbystrzyckiej 11.....	50
Ad. 5. 15. nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9.....	51
Ad. 5. 16. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część IV – obszar A – uchwalonego uchwałą nr 343/XIX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r.	51

Ad. 5. 17. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin dla terenu położonego w rejonie ulic Nasturcjowa, Narcyzowa, Orzechowa, Trześniowska	54
Ad. 5. 18. podjęcia współpracy i podpisania umowy partnerskiej do realizacji projektu „Medialne sąsiedztwo. Współczesne media jako narzędzie komunikacji i wzajemnego poznania” oraz zabezpieczenia środków finansowych stanowiących wkład własny do projektu z budżetu Gminy Lublin na lata 2011 – 2012.....	54
Ad. 5. 19. wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2010 r.....	55
Ad. 5. 20. uchyleneia uchwały nr 1211/XLV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 14 października 2010 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych	55
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2010.....	56
Ad. 7. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 181	57
Ad. 8. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 7 kwietnia – 11 maja 2011 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 12 – 26 maja 2011 r.....	57
Ad. 9. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	58
Ad. 10. Interpelacje i zapytania radnych	58
Ad. 5. 5. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2011 – 2015 na realizację inwestycji „zagospodarowanie placu teatralnego z budową wielopoziomowego parkingu podziemnego i infrastrukturą techniczną”	74
Ad. 11. Wolne wnioski i oświadczenia	80
Ad. 12. Zamknięcie obrad.....	82

Obrady X sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 26 maja 2011 r. w godz. 9⁰⁰ – 14³⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 29 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecni na sesji byli radni: Leszek Daniewski i Jan Gąbka.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę wszystkich państwa radnych o zajmowanie miejsc.

Szanowni Państwo! Otwieram X sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, serdecznie witam państwa radnych; szczególnie serdecznie witam państwa prezydentów; witam dyrektorów wydziałów, szefów jednostek komunalnych.

Szczególnie serdecznie witam pana dra Zbigniewa Adamowicza z Zakładu Samorządów i Polityki Lokalnej Wydziału Politologii UMCS wraz z grupą studentów, którzy w dniu dzisiejszym będą przyglądać się naszym obradom, także szanowni państwo radni, pokażmy młodzieży studenckiej, jak to pięknie potrafimy obradować dla dobra wspólnoty lokalnej.

Serdecznie oczywiście witam przedstawicieli naszych lokalnych mediów – kłaniam się.

Jest z nami pan prezydent Krzysztof Żuk – również serdecznie witam.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonała tego pani przewodnicząca, radna Elżbieta Dados. W tym momencie bar-

dzo proszę jeszcze o współprowadzenie pana wiceprzewodniczącego Jarosława Pakułę.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 12 maja, natomiast szczegółowy porządek obrad – pismem z dnia 18 maja.

Informuję państwa, że pismem z dnia 24 maja br. prezydent miasta wycofał z porządku obrad projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie Miasta Lublin – projekt na *druku nr 162-1*, punkt 5.15. naszego porządku (przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Przechodzimy do wniosków do porządku obrad, które będziemy musieli przegłosować. Mianowicie prezydent miasta wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał w sprawach:

- podjęcia współpracy i podpisania umowy partnerskiej do realizacji projektu „Medialne sąsiedztwo. Współczesne media jako narzędzie komunikacji, wzajemnego poznania” oraz zabezpieczenia środków finansowych stanowiących wkład własny do projektu z budżetu Gminy Lublin na lata 2011-2012 (*druk nr 166-1*);
- kolejny projekt – jest to projekt dotyczący wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2010 rok (*druk nr 167-1*);
- jednocześnie grupa radnych złożyła na moje ręce wniosek o rozszerzenie porządku obrad o stanowisko w sprawie uczczenia pamięci Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski w 30. rocznicę śmierci (*druk nr 168-1*).

Czy do dzisiejszego porządku obrad mamy jeszcze jakieś uwagi, bądź też wnioski? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

Przew. Kom. Rozw. Urb. i Ochr. Środ. Marek Jakubowski „Szanowni Państwo! Ja w imieniu Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska zgłaszam wniosek o wycofanie z porządku dzisiejszych obrad uchwały w sprawie zasad wynajmowania, wdzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres powyżej 3 lat i czas nieoznaczony, z uwagi na duże kontrowersje dotyczące trzeciego punktu tej uchwały. Mieliśmy nadzieję, że w trybie autopoprawki, czy wycofania, pan prezydent to zrobi; ponieważ nie słyszę takiego zapisu, czy zmiany tej uchwały, w związku z tym wnosimy o wycofanie tego z porządku dzisiejszych obrad. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, który to jest numer projektu?”

Przew. KRUIOŚ M. Jakubowski „145-1, punkt 5.7. Dziękuję. (przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan prezydent chciałby zabrać głos. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku projektu uchwały w zakresie stwierdzenia nieważności, czy uchylenia uchwały z 2010 roku – o, już mamy tekst – uchwały uchylającej uchwałę z 2010 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych. Chodzi o ulicę Czapskiego, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski do dzisiejszego porządku obrad? Nie widzę, w takim razie sprawdzimy sobie listę obecności, bardzo proszę. Bardzo proszę, przykładamy karty. Aktualnie w sesji uczestniczy 24 radnych, mamy niezbędne quorum, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Jako pierwszy mamy do wprowadzenia projekt uchwały w sprawie podjęcia współpracy i podpisania umowy partnerskiej do realizacji projektu „Medialne sąsiedztwo (...)” i tak dalej, jest to projekt na *druku nr 166-1*.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 26, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę, w takim razie przechodzimy do kolejnego wniosku – jest to projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2010 r. (*druk nr 167-1*). Jesteśmy w trakcie głosowania, po tym.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja w sprawie formalnej, w tym punkcie jakby.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jesteśmy w trakcie głosowania, panie radny. Po głosowaniu udzielę panu głosu.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 25, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, to zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja w sprawie tego projektu uchwały. Chciałem spytać tutaj pana prezydenta, że my mamy wybierać podmiot uprawniony...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale panie...”

Radny Z. Drozd „... do badania finansowego, a w moim przekonaniu ten podmiot już został wybrany i biegły rewident bada stan finansowy miasta, więc...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! W tym punkcie możemy rozmawiać tylko o wnioskach formalnych. To nie jest wniosek formalny, jest to pytanie do prezydenta, które *a propos* tego punktu będzie można zadać. Tak proponuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt grupy radnych w sprawie uczczenia pamięci Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski w 30. rocznicę śmierci (*druk nr 168-1*).

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, to proponuję, aby był to drugi punkt merytoryczny. Nie widzę, w takim razie tak też właśnie uczynię.

Przechodzimy do kolejnego – jest to wniosek Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 145-1*, który mamy w porządku obrad jako punkt 5.7.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem z dzisiejszego porządku obrad niniejszego projektu uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, 11 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – wniosek Komisji nie uzyskał wymaganej większości głosów, także punkt zostaje utrzymany.

Kolejny wniosek – jest to wniosek Prezydenta Miasta Lublin o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały określonego jako *druk nr 169-1* – projekt uchwały uchylającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 14 października 2010 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów „sprzeciwu”, to proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu, tak też właśnie uczynimy. Przechodzimy więc do kolejnego punktu.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu IX sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 5.1. zmian uchwały budżetowej na 2011 r. (*druk nr 150-1*);
 - 5.2. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie uczczenia pamięci Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski w 30. rocznicę śmierci (*druk nr 168-1*) – projekt grupy radnych.
 - 5.3. zmieniająca uchwałę nr 26/V/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 151-1*);
 - 5.4. zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze roku budżetowego (*druk nr 152-1*);
 - 5.5. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2011-2015 na realizację inwestycji „zagospodarowanie placu teatralnego z budową wielopoziomowego parkingu podziemnego i infrastrukturą techniczną” (*druk nr 159-1*);
 - 5.6. nadania nazwy placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 157-1*) – projekt grupy radnych;
 - 5.7. wyrażenia zgody Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na złożenie wniosku o wydanie decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu (*druk nr 146-1*);
 - 5.8. ustalenia zasad wynajmowania/wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres powyżej 3 lat i czas nieoznaczony (*druk nr 145-1*);
 - 5.9. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 154-1*);
 - 5.10. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 153-1*);
 - 5.11. sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 42 (*druk nr 147-1*);
 - 5.12. sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Głównej 43/Głównej 45 (*druk nr 148-1*);
 - 5.13. sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Leszka 82 (*druk nr 149-1*);
 - 5.14. sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Nadbystrzyckiej 11 (*druk nr 155-1*);

- 5.15. nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9 (*druk nr 158-1*);
 - 5.16. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część IV – obszar A – uchwalonego uchwałą nr 343/XIX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. (*druk nr 160-1*);
 - 5.17. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin dla terenu położonego w rejonie ulic Nasturcjowa, Narcyzowa, Orzechowa, Trześniowska (*druk nr 161-1*).
 - 5.18. podjęcia współpracy i podpisania umowy partnerskiej do realizacji projektu „Medialne sąsiedztwo. Współczesne media jako narzędzie komunikacji i wzajemnego poznania” oraz zabezpieczenia środków finansowych stanowiących wkład własny do projektu z budżetu Gminy Lublin na lata 2011-2012 (*druk nr 166-1*);
 - 5.19. wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2010 r. (*druk nr 167-1*);
 - 5.20. uchylenia uchwały nr 1211/XLV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 14 października 2010 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (*druk nr 169-1*).
6. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2010 (*druk nr 143-1*).
 7. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 181 (*druk nr 144-1*).
 8. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 7 kwietnia – 11 maja 2011 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 12-26 maja 2011 r. (*druk nr 156-1*)
 9. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 10. Interpelacje i zapytania radnych.
 11. Wolne wnioski i oświadczenia.
 12. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM. P. Kowalczyk „Szanowni Państwo Radni! Realizując postanowienia art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym przedstawiam państwu radnym informację na temat złożonych przez państwo oświadczeń majątkowych za 2010 r. 29 radnych złożyło oświadczenia w terminie, 1 radny złożył oświadczenie po terminie w dniu 4 maja 2011 r. Po wstępnej analizie, zgodnie z art. 24h ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w dniu 18 czerwca 2009 r. oświadczenia państwa radnych zostaną przekazane do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania państwa radnych. Wyniki analizy zostaną przedstawione państwu radnym w określonym ustawą terminie. Natomiast realizując postanowienia art. 24i ustawy o samorządzie gminnym o jawności informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym, z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości, kopie państwa oświadczeń zostaną przekazane prezydentowi miasta Lublin w celu opublikowania ich w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wojewoda Lubelski, pismem z dnia 13 maja br., zawiadomił mnie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności naszej uchwały z dnia 21 kwietnia 2011 r. w przedmiocie wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu miasta Lublin oraz rozstrzygnięcia o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami, w części obejmującej jej § 2 ust. 4 w brzmieniu: *pod warunkiem pokrycia poniesionych przez gminę kosztów transportu, przetrzymywania i leczenia zwierzęcia*. 16 maja zwróciłem się w tej sprawie do prezydenta miasta, z prośbą o rozważenie celowości złożenia organowi nadzoru dodatkowych wyjaśnień.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wyrokiem z dnia 22 lutego 2011 r. oddalił skargę Łukasza Maziarza na uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w przedmiocie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Uchwałą tą Rada Miasta wyraziła zgodę na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości lub ich części na rzecz dotychczasowych dzierżawców, którymi są podmioty świadczące usługi zdrowotne. Skarżący domagał się stwierdzenia nieważności uchwały, gdyż jego zdaniem godzi ona w konstytucyjnie gwarantowaną zasadę równego traktowania i niedyskryminowania w życiu gospodarczym. Skarżący nie wykazał jednak, w jaki sposób doszło do naruszenia jego indywidualnej sytuacji prawnej. Zdaniem sądu powołane powody skargi nie mogą być uznane za naruszenie interesu prawnego skarżącego, a skłaniają wyłącznie do wniosku o faktycznym interesie skarżącego. Z tych względów, na podstawie art. 151 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę oddalono. Informację o uprawomocnieniu się wyroku z dniem 27 kwietnia 2000 r. otrzymałem 19 maja br. Przekazuję prowadzenie panu wiceprzewodniczącemu prof. Rybie.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mieczysław Ryba „Dziękuję bardzo. W związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubelskiego stwierdzającym nieważność naszej uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, w części obejmującej pkt 20-22 załącznika nr 1 do uchwały, za-

stępcą prezydenta miasta, pan Stanisław Kalinowski poinformował mnie, że nie ma potrzeby zaskarżania przedmiotowego rozstrzygnięcia do sądu administracyjnego, gdyż uchwała może funkcjonować w obrocie prawnym bez zapisów skreślonych przez organ nadzoru. Brak powyższych uregulowań nie powoduje utrudnień w przyznawaniu stypendiów naukowych i nie naruszy uprawnień studentów i doktorantów.

Przypominam państwu radnym, że w środę, 1 czerwca w godz. 9.00-11.00 w sali 24 Ratusza odbędzie się spotkanie poświęcone powołaniu Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin. Pisemne zaproszenia wraz z programem spotkania zostały państwu przekazane do skrytek przy Biurze Rady Miasta.

W bieżącym roku upływa kadencja ławników w sądach powszechnych. W dniu 18 maja 2011 r. wpłynęły wnioski od Prezesa Sądu Okręgowego o przeprowadzenie wyborów 380 ławników do Sądu Okręgowego oraz Sądu Rejonowego Lublin – Zachód i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku na kadencje 2012-2015.

Przed przystąpieniem do wyborów nasza Rada musi powołać Zespół, który przedstawi swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie. Wybór Zespołu opiniującego kandydatów na ławników planuję przeprowadzić podczas sesji w dniu 30 czerwca. W związku z tym, nawiązując do dotychczasowej praktyki, zwrócę się do Prezesa Sądu Okręgowego o wytypowanie przedstawiciela sądu, jak również do panów przewodniczących klubów radnych o wytypowanie kandydatów do pracy w tym Zespole.

Zgłoszenia kandydatów na ławników przyjmowane będą przez Biuro Rady Miasta od 1 czerwca 2011, natomiast termin zgłaszania kandydatów upływa w dniu 30 czerwca br. Po tej dacie Zespół będzie miał pełne materiały, aby rozpocząć swoją pracę.

Informuję państwa, że zgodnie z ustaleniami pomiędzy Wydziałem Organizacji Urzędu Miasta a Radą Miasta w dniach posiedzeń komisji od godz. 13.30 oraz w dniu sesji przez cały dzień parking przy Ratuszu jest zarezerwowany dla radnych miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Pan przewodniczący Podgórski w międzyczasie, przed zatwierdzeniem ostatecznym protokołu prosi o przerwę, tak? Panie radny Podgórski, czy pan podtrzymuje? Jaki czas? Ogłaszam 20 minut przerwy na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Klub Platformy wnioskuję o przedłużenie przerwy do 10.10. Przedłużam właśnie przerwę na wniosek Klubu.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Bardzo proszę zająć miejsca. Państwo Prezydenci! Uprzejmie proszę zająć miejsca. Kończymy przerwę. Pan przewodniczący Podgórski prosił mnie przed zatwierdzeniem protokołu sesji o głos. Bardzo proszę, panie radny.”

Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej i grupy radnych zarazem, chciałbym zgłosić wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.6 – nadania nazwy placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin, projekt grupy radnych na *druku nr 157-1*. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do kolejnego punktu.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU IX SESJI RADY MIASTA LUBLIN

Wiceprzew. RM M. Ryba „Protokół IX sesji dostępny był w Biurze Rady...”

Przew. Klubu PO S. Podgórski „Panie przewodniczący... A, tego już nie trzeba głosować?”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Państwo wnioskodawcy zdejmujecie i nie mamy potrzeby głosowania w tej materii.

Informuję, że protokół IX sesji był dostępny do wglądu w Biurze Rady od 23 maja br. Był on również wyłożony do wglądu w dniu dzisiejszym przed sesją przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do tego protokołu? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu IX sesji Rady Miasta.

Rozpoczynamy głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za” przyjęciem protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” głosów 20, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” - stwierdzam, że protokół został zatwierdzony.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Te najważniejsze wydarzenia, czy też najważniejsze kwestie to przede wszystkim spotkania w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, jak również spotkania, które temu towarzyszyły z premierem, panem ministrem Boni oraz z panem prezydentem i panem ministrem Nowakiem. Te wszystkie spotkania dotyczyły zmiany ustawy o finansach publicznych i redukcji limitu deficytu, który przygotowywał minister finansów i cieszę się, iż wczorajszy komunikat, który został podany w kancelarii premiera po spotkaniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu z premierem oznacza, iż premier rezygnuje z tej koncepcji, którą minister Rostowski proponował, czyli nie będzie redukcji limitu w tej formule wydatkowej 4, 3, 2, 1, co oznaczałoby brak możliwości finansowania naszej strategii inwestycyjnej, co oczywiście nie oznacza, że do końca wiemy, jakie będą zapisy ustawy o finansach publicznych, ale tutaj pan premier przyznał nam rację i za to jesteśmy wdzięczni. Też warto podkreślić, że pan prezydent jednoznacznie wsparł samorządy i wczoraj na uroczystym spotkaniu z przedstawicielami samorządów, w związku z Dniem Pracownika Samorządowego mieliśmy okazję tutaj uzyskać dalsze deklaracje reprezentowania strony samorządowej w tych wszystkich kwestiach, które będą dla nas istotne.

To, co również jest dla nas ważne, w tym okresie zajmowaliśmy się promocją Lublina w kontekście oczywiście inwestycji w naszym mieście. Wczoraj odbyło się, jak państwo wiecie, spotkanie z przedstawicielami firmy z sektora IT, z zaproszonym gościem panem Januszem Naklickim, wiceprezesem firmy Oracle. Rozmawiamy tutaj o programie Lublin 2020, gdzie uzupełnienie naszego potencjału akademickiego, powiązaniem z biznesem właśnie tego sektora jest jedną z ważnych funkcji celu dla nas, i takie spotkanie też odbyło się kilka dni temu w Warszawie, przy współpracy firmy Ernst & Young i PAIZ-u. Przedstawialiśmy Lublin jako atrakcyjne miejsce dla inwestycji outsourcingowych, czyli właściwie tutaj budowania centrów usług wszelkiego rodzaju, nie tylko finansowo-księgowych, ale także medycznych i prawnych. Zainteresowanie Lublinem jest duże, z czego się cieszę, natomiast oczekujemy również wejścia w fazę decyzji w wielu firmach i zobaczymy, jak w najbliższym czasie będzie się to kształtowało. Czyli tutaj chciałem tylko powiedzieć, że pracujemy jak gdyby w różnych płaszczyznach, pamiętając cały czas, że przyciąganie decyzji w tej sferze, w której jest nam najłatwiej, bo najmniej kapitałochłonnych, jest dla nas priorytetem.

Podpisane zostały umowy: umowa partnerska z uniwersytetami i bibliotekami w sprawie programu „Biblioteka wirtualna”. Podpisany został akt notarialny z Echo Investment, stosownie do tego porozumienia i tej deklaracji, którą

składaliśmy państwu, że będzie to w formie aktu notarialnego – taką formę to porozumienie przybrało.

Odbyło się spotkanie z prezydentami miast w regionie. Pojawiła się propozycja pana prezydenta Grobla z Puław, poparta przez nas, pojawił się Konwent Miast Prezydenckich. Miasta większe w naszym regionie mają pewną swoją odrębność interesów i dzisiaj zarówno na etapie realizacji jeszcze zadań w tym okresie programowania, pewnej promocji gospodarczej, ale również przygotowywania się do nowego okresu programowania, tego typu organizacja, czy tego typu współpraca uznajemy, że jest dla nas atrakcyjna.

Uczestniczyłem w Europejskim Kongresie Gospodarczym w Katowicach. Tam bardzo ciekawe panele, zarówno dotyczące inwestycji outsourcingowych, jak i przede wszystkim stanu finansów publicznych państwa, a zatem również w tym kontekście finansów samorządowych. Wreszcie posiedzenia Związku Miast Polskich i Unii Metropolii Polskich, których jesteśmy członkami, w dużej mierze zdominowane właśnie propozycjami ministra finansów.

I to, co również jest na swój sposób istotne, czyli te spotkania z prezesami firm, przedstawicielami inwestorów, czy tak jak dzisiaj Ambasadorem Arabii Saudyjskiej – to jest taki porządek miesięczny, czy międzysesyjny, który stale realizujemy. W tym czasie zostało wydanych 129 zarządzeń. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, przepraszam jeszcze najmocniej. Mam do państwa, do Wysokiej Rady taką prośbę, by pan prezydent Wysocki w ramach tej informacji, którą przedstawiam, mógł przedstawić państwu bardzo syntetycznie informacji na temat struktury naszego wniosku, czy właśnie tej nowej postaci aplikacji, ponieważ to nas wszystkich interesuje i jesteśmy w przededniu wizyty. Jeśli pan przewodniczący i Wysoka Rada pozwoli, to nie zajmując dużo czasu pan prezydent przedstawi państwu dokument.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Włodzimierz Wysocki „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zanim poproszę o krótką prezentację pana Grzegorza Kondrasiuka, który jest współautorem aplikacji, drugiej aplikacji Lublina w konkursie o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury 2016, chciałbym ze swej strony podać parę takich najbardziej podstawowych informacji z tym związanych. Z tego, co wiem, prezentacja podobna odbywała się wczoraj na posiedzeniu Komisji Kultury, natomiast nie wszyscy z państwa radnych mogli w tym uczestniczyć i uczestniczyli. Przepraszam, że niektórzy będą mieli okazję obejrzeć to i wysłuchać po raz drugi, ale rzecz jest na tyle istotna, że warto to uczynić. Także pragnę zastrzec, że ta prezentacja, która będzie miała miejsce za chwilę, będzie bardzo syntetyczna, jeszcze wydatnie skrócona, w porównaniu do tej, jaka miała miejsce na posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, jak państwo wiecie, 13 października ubiegłego roku zostały ogłoszone wyniki konkursu, gdy chodzi o zakwalifikowanie finalistów. Do finału na krótką listę zakwalifikowano pięć miast, w tym Lublin. Oprócz Lublina

kandydatami, którzy uczestniczą w konkursie, są w dalszym ciągu Warszawa, Gdańsk, Wrocław i Katowice. 13 maja br., przed kilkoma zaledwie dniami, złożyliśmy kolejną aplikację. Termin upływa 16 maja. Parę dni przed upływem terminu ta aplikacja została zawieszona do Warszawy, do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i tam została oficjalnie złożona. 13 czerwca, znowu 13., będziemy przyjmować w Lublinie delegację panelu selekcyjnego, ekspertów, którzy wchodzi w skład tej komisji, która decyduje o wyborze jednego miasta. Tych ekspertów, tych członków komisji będziemy gościli czworo; dwóch, czy dwoje to będą eksperci z tej siedmioosobowej listy desygnowanej przez instytucje europejskie, natomiast dwie pozostałe osoby to będą w uproszczeniu eksperci polscy, a więc ci, którzy zostali wyznaczeni w liczbie 6 łącznie przez ministra kultury. Oprócz tego jeszcze będą towarzyszyły im trzy osoby spoza składu komisji, więc ta delegacja będzie siedmioosobowa.

Rozstrzygnięcie konkursu i prezentacja naszej aplikacji będą miały miejsce 21 czerwca, a więc wkrótce.

Jak państwo zauważyli, przed Ratuszem znajduje się dzieło artystyczne w formie klepsydry, która odmierza czas, dni, które pozostały do tegoż rozstrzygnięcia. Każdego dnia w południe jest zrzucana jedna kula, która oznacza upływ jednego dnia i jest to dość stresujący, szczerze mówiąc, dla nas widok, dla tych wszystkich, którzy te przygotowania prowadzą. Czasu jest niewiele, staramy się bardzo starannie przygotować, zarówno wizytę, jak i prezentację aplikacji.

Jakiś czas temu na klepsydrze umieszczono na moją prośbę tabliczkę, która informuje o tym, czemu ona służy, ale także informuje o tym, dlaczego nie została pomalowana farbą. Dzisiaj będziemy uczestniczyli w uroczystości wrzucenia kolejnej kuli przez pana przewodniczącego Rady Miasta, pana Piotra Kowalczyka, to bardzo wielki zaszczyt dla tych osób, które bezpośrednio tymi działaniami zajmują się. Bardzo też serdecznie proszę państwa radnych o obecność przy tej uroczystości.

Proszę państwa, powiem jeszcze może o jednej ważnej rzeczy, bo o pozostałych powie pan Grzegorz Kondrasiuk. Mianowicie, jak państwo radni wiecie, te nasze starania w konkursie ESK 2016 są nie tylko naszymi staraniami i działaniami, dlatego, że wpiera nas Białystok, wspiera nas Rzeszów, utworzyliśmy coś, co nazwaliśmy Wschodnią Osią Kultury i traktujemy to jako szansę, zwycięstwo Lublina, dla całej Polski Wschodniej, tej części Polski, która jest od lat marginalizowana i chcielibyśmy poprzez kulturę ten stan rzeczy zmienić.

W dniach 18-19 maja br. odbyła się w Lublinie konferencja pn. Wschodnia Oś Kultury, kultura dla rozwoju Polski Wschodniej i chcę państwa poinformować, że ta konferencja przeszła nasze oczekiwania w tym sensie, że zainteresowanie było duże, my skierowaliśmy zaproszenia do przedstawicieli samorządów i instytucji kultury z trzech województw wschodnich, a odzew był jeszcze szerszy, bo mieliśmy delegację z Kielc również, czego się nie spodziewaliśmy i do tych działań, do tej Wschodniej Osi Kultury wolę przystąpienia zadeklarowało bardzo wiele mniejszych już miast niż Białystok i Rzeszów, wiele instytucji kultury, to wiążemy z tym poważne dodatkowe nadzieje na sukces w tym konkursie. Myślę, że z mojej strony tyle, bo nie chciałbym tutaj naruszyć tych proporcji i nie chciałbym doprowadzić do tego, że wprowadzenie trwa dłużej niż sama prezentacja. Bardzo serdecznie dziękuję, przekazuję mikrofon.”

Pan Grzegorz Kondrasiuk – Warsztaty Kultury przy Centrum Kultury w Lublinie „Dzień dobry państwu. Nazywam się Grzegorz Kondrasiuk, jestem dziennikarzem, pracuję też w Warsztatach Kultury, w takiej instytucji kultury – to jest filia Centrum Kultury w Lublinie, ale mówię do państwa też jako asystent dyrektora artystycznego tego projektu Krzysztofa Czyżewskiego. Pan prezydent użył przed chwilą sformułowania, że jestem współautorem aplikacji – to bardzo śmiało jest sformułowanie. Zgadzam się na nie o tyle, o ile mogę to współautorstwo podzielić i mam zaszczyt właściwie podzielić z około 70 osobami, bo tyle bezpośrednio pracowało przy stworzeniu tego dokumentu, natomiast ten zespół tak naprawdę liczył o wiele więcej, bo tak ocenialiśmy, że około 200 osób przygotowywało materiały dla nas. Te materiały w objętości około 2 tys. stron maszynopisu przekute zostały na tę 120-stronicową książkę, o której mówił pan prezydent.

W tym momencie, tak jak pan prezydent powiedział, ta aplikacja finałowa jest czytana przez 13 ekspertów, którzy będą nas oceniali; jest już zawieziona do Warszawy i ja chciałbym państwu zaprezentować podstawowe założenia tej aplikacji, zaczynając od bardzo prostego sformułowania.

Tę książkę napisaliśmy w taki sposób, żeby po prostu wygrać ten konkurs – ona jest tak napisana; odpowiada swoją strukturą wskazaniom komisji selekcyjnej i najbardziej, jak to jest tylko możliwe, uwypukla nasze mocne strony, nie ukrywa słabych stron, ale te słabe strony mogą się też okazać mocnymi stronami, bo ten konkurs akurat ma taką specyfikę, że jest to konkurs właściwie idealnie sprofilowany dla Lublina, bo jest to konkurs dla miast, które już znalazły się na pewnym poziomie rozwoju – przepraszam, jeśli kogoś obrażam w tym momencie – instytucjonalnego, czy infrastrukturalnego, ale jeszcze są w stanie ten poziom podciągnąć, że tak powiem. I ten konkurs właśnie do tego służy.

Tutaj pierwsze slajdy ukazują taki elementarz – to już jest za nami. Jesteśmy chyba drugim miastem w kolejności za Łodzią, które rozpoczęło starania, także ten moment, w którym jesteśmy teraz, właściwie jesteśmy po czterech latach przygotowań – od 2007 roku – przygotowań rozpisanych na całe miasto właściwie. Złożyliśmy aplikację pierwszą konkursową, bo ten konkurs ma dwa etapy, złożyliśmy drugą aplikację – to też już jest za nami. Jesteśmy na tzw. krótkiej liście razem z czterema innymi miastami – proszę zobaczyć, jakie to są miasta. 13 czerwca – wizyta komisji selekcyjnej, 21 czerwca – ogłoszenie wyników. Chcemy to też wspólnie celebrować, zrobić z tego rodzaj święta. Idźmy dalej – to jest aplikacja pierwsza.

I teraz króciutkie przypomnienie. Miasto w Dialogu, ponieważ uważamy, że ta po prostu jedyna szansa na wygranie tego konkursu to jest nałożenie naszych starań, jakby rozpisanie ich na szereg placówek, ale także organizacji pozarządowych, działań pojedynczych osób, stąd też zwracaliśmy się o projekty także do mieszkańców, także do małych organizacji, również do instytucji kultury, ale tak jak mówię, ten proces dość szeroko został zakrojony.

W tej pierwszej aplikacji ten nasz program został tak wstępnie nakreślony w czterech obszarach tematycznych. Były to: „Miasto i Region” - ważne było dla nas włączenie regionu, stąd te nasze konkursowe wszystkie propozycje były wspólnie wypracowywane z Urzędem Marszałkowskim, z Urzędem Mia-

sta i to są dwa skrzydła tak jakby. „Pamiętanie i Antycypacja” - to hasło wzięło się stąd, że równie istotne jak dziedzictwo kulturowe, które też jest dla Unii ważne, jest też spojrzenie w przyszłość i takie elementy też się znalazły takiego oprogramowania na rok 2016, 2017 i dalej. „Wobec Wschodu” - niektórzy ludzie z Polski i Europy uważają, że to jest bardzo mocna nasza karta, bo tego nie mają inne miasta startujące razem z nami, to nasze wschodnie położenie eksponujemy, ponieważ ono nie tylko jest jakimś obciążeniem, ale też szansą na coś nowego, coś istotnego, co możemy wnieść do tego konkursu, a tutaj też premiowane są też rzeczy nowe, takie, których nie powtarzamy za innymi miastami i za innymi stolicami kultury. „Kultura Wiedzy” - to jest też chyba oczywiste. Jako miasto akademickie nie mogliśmy tego obszaru pominąć.

Idźmy dalej. Także oto finałowa aplikacja Lublina, na razie w formie obrazka. Kilka słów, dlaczego w formie takiej prezentacji. Do 21 czerwca zdecydowaliśmy się tu wspólnie, w tym całym zespole nie ujawniać tego dokumentu. Wiąże się to z dość ostrą konkurencją, która panuje w tym momencie w Polsce. Nie ukrywam, że emocje nie tylko w Lublinie, ale i pozostałych czterech miastach są dość duże, więc dmuchamy na zimne i nie pokazujemy na razie naszych atutów tak do końca.

Teraz omówię bardzo króciutko rozdziały tej aplikacji, mówiąc, dlaczego one takie są i skąd te założenia właściwie takiego sproblematyzowania.

„Lublin Aspiracji” - chcemy tutaj powiedzieć o tym, o czym przed chwilą też powiedziałem państwu, że Lublin jest akurat dokładnie w tym momencie swojego rozwoju, kiedy ten projekt bardzo może mu pomóc, ale też musimy tutaj udowodnić, że jesteśmy w stanie jakby sięgnąć po tak duży projekt. To tak w skrócie.

„Pracownie Lublina” - tutaj, w tym rozdziale napisaliśmy to, o czym już też mówiliśmy, że ten proces rozlał się na całe miasto. To, że jest coś takiego jak SPOKO, czyli taki społeczny komitet organizacyjny, zupełnie nieformalna struktura, która też wspiera na równi z Urzędem Miasta, z Urzędem Marszałkowskim, to jest bardzo ważne też dla komisji selekcyjnej, bo w tym momencie w Unii Europejskiej panuje taki trend bardzo wyraźnie się zaznaczający wpisywania działań kulturalnych w tkankę społeczną. Mówi się o czymś takim, jak „heritage community”, czyli o społeczności zgromadzonej wokół dziedzictwa, wokół miasta, także te rozróżnienie na kulturę wysoką i kulturę niską one nie funkcjonują gdzieś tam w tym europejskim obiegu.

„Polski Lublin” (tak Romanie było?)... „Europejski Lublin” - bardzo ważne jest też udowodnienie, że nie patrzymy tylko na ten wschód, nie tylko w tamtą stronę spoglądamy, ale mamy udokumentowane europejskie partnerstwa, współpracujemy z organizacjami europejskimi, jesteśmy w sieciach, ale także jesteśmy na bieżąco z tym, co się dzieje w sztuce, w kulturze, w najnowszych trendach europejskich. Tu pokazaliśmy też w aplikacji taką mapę, na której zaznaczyliśmy wszystkie potwierdzone partnerstwa nasze europejskie i wygląda to, jak miemam, dość dobrze.

„Polski Lublin” - to jest założenie z kolei Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które uważa, że też ma coś do powiedzenia minister w tym konkursie i zostało to tak zakrojone, żeby Stolica Kultury, która zostanie wybrana, była w stanie reprezentować kulturę polską również na forum europejskim, więc w tym rozdziale dość precyzyjnie punktujemy, w jaki sposób bę-

dziemy reprezentantem kultury polskiej na forum europejskim. Oprócz tego ważny jest też ten właśnie wymiar regionalny naszej kandydatury (możesz jeszcze Romanie wrócić slajd wcześniej?), także to, o czym mówił pan prezydent, czyli to, że jesteśmy w tym momencie w silnej grupie dużych i mniejszych miast Polski Wschodniej, to też ma dość dużą rolę, i to, że mamy się czym pochwalić akurat; jeśli chodzi o region, to ci ludzie, którzy przyjeżdżali tutaj z Europy, którzy nam pomagali przygotowywać tę kandydaturę i tę aplikację, za każdym razem podkreślali to, jak silną kartą jest nasze dziedzictwo kulturowe i to, co tutaj w postaci mapy pokazaliśmy, szlaków kulturowych Lubelszczyzny.

W „Lublinie Obywatelskim”, w tym rozdziale opowiedzieliśmy o tym wszystkim, co też już naszkicowałem wcześniej, czyli o uspołecznieniu tego procesu. Ponieważ te kryteria wyboru wygranego miasta to są te wymiary dwa: europejskie miasto i obywatele, to ten „Obywatelski Lublin” wskazywany znów jako bardzo silna karta Lublina także w badaniach niezależnych ekspertów, bo były takie raporty, to jest nasza silna karta i tutaj też uznaliśmy, że się tym będziemy chwaliłi.

Przechodzimy do programu. W tej aplikacji drugiej zawarliśmy nasz program na 2016 – tego nie było w pierwszej, to jest taki... ja to metaforycznie, prosto nazywam silnikiem tego wniosku, bo bez dobrego programu właściwie nie byłoby to uzasadnione, że będziemy tą Stolicą Kultury. Musieliśmy przedstawić dość... (pokażmy następny slajd) ...dość dokładną strukturę tego, co chcemy w 2016 r. zrobić w Lublinie. Tutaj widzicie państwo taki graficzny wykres naszego programu. Złożyło się na niego około 150 drobnych i większych projektów; pod każdym z nich kryją się konkretni ludzie, konkretne instytucje, konkretna partnerstwa; jest tego tak dużo, no jest to duży wniosek, jest tego tak dużo, że podzieliliśmy to na 16 takich obszarów tematycznych i mamy o czym opowiadać, bo jest to wszystko bardzo dokładnie przepracowane.

„Lublin Możliwości” jest rozdziałem bardzo twardym, takim strukturalnym, tutaj są suche fakty, ponieważ oprócz bujania nieco w obłokach, czyli takich bardzo silnych - może „bujanie w obłokach” to nie jest właściwe sformułowanie – ale bardzo dobrych idei, które są podbudowane treścią. Pokazujemy to, że możemy tę ideę wykonać, że mamy do tego możliwości. I tutaj zawarliśmy rozdział na temat finansowania – tu radni wiedzą coś na ten temat – ale także na temat infrastruktury, na temat dostępności Lublina, co też jest bardzo ważne – ten rozdział to dokładnie pokazuje. Także nasza infrastruktura, w którą inwestujemy, która się rozbudowuje, to też jest bardzo ważne i eksperci, którzy przyjadą tutaj 13 czerwca, będą oglądali te instytucje kultury, także te powstające i to będzie dla nich też argument, że miasto inwestuje w kulturę, buduje nowe instytucje i w związku z tym na poważnie traktuje ten konkurs.

Aplikację zamknęliśmy rozdziałem „Lublin Przyszłości”, pokazując, że nie tylko perspektywa 2016 r., ale także to, co się nazywa w projektach unijnych skutkami długoterminowymi, czyli rok 2017, kiedy będziemy świętować 700-lecie lokacji miasta, ale także fakt, że nasze spojrzenie idzie dalej i planujemy także to, co będzie po tym wielkim święcie, po tej feście, sięgając aż do roku 2020 i prace nad strategią rozwoju kultury i strategią rozwoju miasta, i tę pracę, którą wykonuje w tym momencie Rada Rozwoju Lublina powołana przez

prezydenta Żuka, jest to wszystko jakby spójnym jednym działaniem całego miasta.

Dziękuję państwu bardzo, zapraszam 21 czerwca na wspólne świętowanie, mam nadzieję, wygranej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję, myślę, że ewentualne pytania to będą w interpelacjach i zapytaniach – tak przynajmniej mam tutaj – chyba, że ktoś z państwa koniecznie chciałby zabrać głos. Nie widzę, wobec tego... Bardzo proszę, pan radny Jurkowski.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Ja, jako radny, chciałbym serdecznie podziękować wszystkim osobom, które brały udział w pisaniu tych aplikacji. Jest to bardzo ciężka praca i każda osoba, która brała w tym udział, to nie tylko musiała się wykazać pracą, ale zaangażowanie, być zmotywowaną. Poza tym musimy zdać sobie sprawę z tego, że osoby, które to pisały, działały na nieprzygotowanym obszarze, ponieważ nie ma żadnych publikacji na ten temat, ludzi się nie kształci w tym kierunku, widać olbrzymi potencjał osób, które wprowadziły ten projekt. Kolejna jest kwestia tego rodzaju, że nie znamy tego wyniku, ale bez względu na to, jak to się wszystko dalej potoczy, ta praca wykonana wyda owoce, natomiast jeszcze raz chciałbym serdecznie podziękować wszystkim, którzy wykazali się i uczestniczyli w tym projekcie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 5. 1. ZMIAN UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2011 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 150-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 150-2*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 5.1. - zmian uchwały budżetowej na 2011 rok (*druk nr 151-1*). Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, pani Mirosława Puton.”

Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości UM Mirosława Puton „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok – proponowane zmiany dotyczą zwiększenia planowanych dochodów budżetu miasta o 7.007.428 zł, z czego dochody własne to jest 5.010.000 zł, w tym z tytułu wprowadzenia wpłat z zysku MPWiK-u – 2 tys. i LPEC-u – 3 tys. zł oraz 10 tys. na realizację... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Przepraszam, a mówiłam tysięcy? Przepraszam. 3 mln oczywi-

ście oraz 10 tys. zł na realizację zadania w partnerstwie publiczno-prywatnym – jest to do celu złożenia wniosku, czyli ulica Grygowej i remont Krochmalnej. Poza tym zwiększenie dotacji celowych na realizację zadań własnych o 64.297 zł – jest to związane z otrzymaną dotacją z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i z realizacją termomodernizacji budynku Zespołu Szkół Elektronicznych. Ponadto, na realizację obiektów oświatowych z udziałem środków europejskich – 12.970 tys. zł, zwiększenie dochodów związanych z wykonywanymi zadaniami, projektami europejskimi na „Wiedza fundamentem jakości”, „Lepszy start, równe szanse”, „Nasza szkoła”, poza tym jeszcze „Badawcze odkrywanie świata” między innymi. Wprowadzamy również środki dotacji celowych związanych z realizacją umów i porozumień z organami administracji rządowej – jest to 21.024 zł na realizację ogólnopolskiego programu „Rozwój chórów szkolnych – śpiewająca Polska”.

Ponadto, w związku z otrzymanym dofinansowaniem z samorządu województwa, wprowadzane są środki w wysokości 1.832 tys. zł, z czego na budowę boisk w ramach „Moje boisko Orlik 2012” - jest kwota 1.332 tys. zł, jest to po 666 tys., czyli po 333 tys. na część z budżetu państwa, część z budżetu samorządu województwa oraz pozyskano środki na remont drogi wojewódzkiej, jeśli chodzi o skrzyżowanie z al. Andersa do skrzyżowania z al. Tysiąclecia w Lublinie – jest to kwota 500 tys. zł.

Jeśli chodzi o proponowane zmiany w wydatkach, to w części oczywiście są one zdeterminowane wprowadzanymi dotacjami. Generalnie wydatki budżetu miasta wzrastają o 8.012.712 zł.

W zakresie proponowanych zmian, największe dotyczą wprowadzenia kwoty 5 mln zł na Port Lotniczy Lublin – objęcie akcji; zwiększenie o 1,5 mln zł środków na inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców – na budowę ul. Lędzian, na odcinku do Sławina do Ślężan. Poza tym na przebudowę ulic 3 Maja i Radziwiłłowskiej wprowadzamy planowaną do zaciągnięcia pożyczkę 1.239.070 zł – jest to pożyczka pozyskana z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na przebudowę kanalizacji sanitarnej. Poza tym na drogi krajowe, wojewódzkie i powiatowe – zwiększenie o 3.005.000 zł, z czego 500 tys. zł jest to dotacja z samorządu województwa, kwota 5 tys. zł na realizację remontu ul. Krochmalnej od Krajowej Spółki Cukrowej. Poza tym, przeznaczenie na remont ul. Smorawińskiego oraz części ul. Diamentowej kwoty 2,5 mln zł.

Są również proponowane przeniesienia między działami i tak proponuje się przenieść ze środków zaplanowanych na regulację stanów geodezyjno-prawnych 400 tys. zł na zadania związane z szacunkami nieruchomości z przeznaczeniem na wykonanie operatów szacunkowych dla ustalenia i naliczania opłat adiacenckich.

Poza tym są zmiany w ramach działu 801 – oświata i wychowanie, polegające na przeniesieniach środków wynikających z zaoszczędzonych dotacji.

Z ważniejszych rzeczy to jeszcze w dziale 921 są proponowane przeniesienia związane z realizacją przez instytucje kultury części imprez wydarzeń kulturalnych, które były zaplanowane w ramach wydatków już budżetu miasta, stąd nie jest to generalnie zwiększenie. Poza tym w dziale 926 zwiększenie o 1.332 tys. zł poprzez, tak jak już państwu wspomniałam, wprowadzenie środków na realizację Orlików.

Na wydatki z udziałem środków europejskich jest generalnie zmniejszenie o 2.299.686 zł, jest to związane ze zmniejszeniem planowanych wydatków na wykup gruntów na węzeł drogowy Mełgiew. Poza tym tutaj zmniejszenie związane jest z zmniejszeniem udziału własnego, który był zaplanowany na realizację projektu „budowa stadionu miejskiego” - jest to zmniejszenie o 1,5 mln zł.

Jeśli chodzi o planowane przychody i rozchody, to następuje w tym projekcie uchwały wprowadzenie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na przebudowę kanalizacji sanitarnej w ulicy 3 Maja i Radziwiłłowskiej. Poza tym zwiększenie o 102.654 zł przychodów z planowanej do zaciągnięcia pożyczki na termomodernizację Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej – jest to pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Macie państwo jeszcze przedłożoną autopoprawkę do zmian w uchwale budżetowej. W autopoprawce, w związku z faktem, iż nie został do tej pory rozstrzygnięty przetarg na realizację, zakończenie remontu filii przy ul. Szaserów, zwracamy się do państwa z prośbą o wprowadzenie do budżetu tego rocznego kwoty, która była w wydatkach niewygasających w roku ubiegłym – to jest 836.999 zł, z przeznaczeniem oczywiście również na zakończenie tego zadania. Wprowadzane są również 31.500 zł na organizację Ogólnopolskiej Konferencji Konserwatorów Zabytków przy udziale innych podmiotów, to znaczy z Narodowego Instytutu Dziedzictwa – jest to dotacja.

I w autopoprawce proponowane są zmiany związane ze zwiększeniem dotacji dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych, z przeznaczeniem na remonty budynków, przy czym te remonty wynikają z zaleceń straży pożarnej. Przeznaczenie 10 tys. zł na dofinansowanie działań na rzecz utrzymania bezpieczeństwa w mieście, jako wpłatę na fundusz celowy Komendy Miejskiej Policji, na dofinansowanie bieżącej działalności i związane jest to z wyposażeniem policyjnych patroli rowerowych, zakupem wyposażenia dla tych patroli. Są tu zmniejszenia rezerwy oraz zmiany w dziale 921, czyli w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego – jest to zwiększenie właśnie planowanej dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w sumie o 1.005.099 zł i będą to środki przeznaczone na remont budynku przy ul. Szaserów.

Ponadto o 100 tys. zł zwiększenie planowanej dotacji celowej na organizację sztuki Open City – to przez „Rozdroża”, 100 tys. zł na organizację i współorganizację – i to jest właśnie zmniejszenie, przesunięcie na te „Rozdroża”. Poza tym jest przeznaczenie 1900 zł jako wpłata na organizację festynu „Pasje Ludzi Pozytywnie Zakręconych” i zwiększenie planowanych wydatków na upowszechnianie kultury o 100 tys. zł, z tego 50 tys. Miasto Kultury, 50 tys. Kultura w Dzielnicach.

I tutaj jest jeszcze kolejne proponowane zmniejszenie o 1 mln zł środków jako udziału własnego w realizacji projektu „budowa stadionu”; i wprowadzenie na 40 tys. zł otrzymanych z Narodowego Instytutu Dziedzictwa Narodowego na realizację Konferencji Konserwatorów Zabytków.

Proszę państwa, jeszcze chciałabym prosić, aby przyjętą jako autopoprawkę do tej uchwały przeniesienie również w ramach już zaplanowanych wydatków, czyli nie ma tutaj zwiększenia generalnie wydatków, tylko będą one realizowane w innej formule, poprzez instytucje kultury, czyli przeznaczenia 110 tys. zł dla Centrum Kultury, w związku z realizacją wydarzeń promujących

kandydaturę Lublina do tytułu ESK 2016 oraz 10 tys. zł również w tym celu dla Ośrodka „Brama Grodzka – Teatr NN”.

Jednocześnie chciałabym prosić, ponieważ nie znalazło się to w materiałach przy ustalaniu zwiększenia dotacji dla ZNK, powinniśmy do państwa zwrócić się również z prośbą o określenie stawki dotacji przedmiotowej – będzie to 1,68 na m². Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Proszę, czy ktoś chce zabrać głos? Pan radny Podgórski – bardzo proszę.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Trzy tematy, trzy pytania. Pierwsze, to chciałbym podziękować panu prezydentowi za rozpoczęcie budowy ul. Związkowej, przedłużenia ul. Związkowej. Mam tylko taki niepokój, czy nam tam tych środków wystarczy, bo mamy akurat teraz zmiany w budżecie i w związku z tym czy jesteśmy tam zabezpieczeni, ewentualnie wniosków o to, żeby w najbliższych zmianach ten temat uwzględnić, aby tę inwestycję można już było realizować jakby bez ewentualnych przerw.

Drugie, to chciałbym zapytać, czy wrócimy do tematu budowy przedszkola na Felinie. Rozumiem, że w tej zmianie nie jest to możliwe, ale jakby przypominam się, że taka konieczność i potrzeba mieszkańców jest, więc przy najbliższych zmianach budżetowych ewentualnie żeby jakoś to uwzględnić.

I trzecia rzecz, to drobna, odnosząca się do dojazdu do budynku przy ul. Koryznowej 2b. Ja złożyłem interpelację i uzyskałem odpowiedź, ponieważ nie jest to ujęte w zmianach budżetowych, ponieważ jest to kwota, w mojej ocenie, między 5 a 10 tys. zł taki remont, to pytanie, czy należy na to tworzyć odrębną pozycję budżetową, zresztą po wstępnych uzgodnieniach z panem prezydentem zrozumiałem, że to po prostu nie wymaga zapisów budżetowych, tylko taki remont, który kosztuje kilka tysięcy złotych będzie z jakiejś innej pozycji, z wydatków bieżących zrealizowany, w związku z tym wnoszę o to, żeby to zrealizować, a jeżeli to będzie niemożliwe, no to rzeczywiście będę wnioskował o odrębną pozycję w budżecie, chociaż wydaje się, że tworzenie takich drobnych pozycji nie miałyby uzasadnienia. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pani radna Mach – bardzo proszę.”

Radna Jadwiga Mach „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie do pana prezydenta. Przypomnę, iż w podobnej sprawie zabierałam głos na ostatniej sesji. Otóż, niepokoi mnie nadal sytuacja, która jest następująca: proponowane dochody w wysokości 10 mln zł, natomiast wydatki sięgają wartości ok. chyba 8. W każdym bądź razie zapis, który widnieje w tej informacji, mówiący o tym, że nadal zmniejszamy rezerwę ogólną. Panie prezydencie, chciałabym jednak, żebyśmy nie dążyli do takiej sytuacji. Rezerwa ogólna zmniejsza się o kwotę 2.031.000 zł, w sytuacji, gdy nasze dochody zwiększają się o dość znaczną sumę, ok. 7 mln. Prowadzimy politykę, która mnie niepokoi, bo naprawdę zmniejszamy rezerwę, która, jak wiemy już z doświadczenia, jest konieczna. Czy tak musimy? Bardzo bym prosiła, aby na to zwracać uwagę.

I pytanie moje: czy rzeczywiście jest tak, że pieniądze, które przekazujemy na lotnisko mają służyć, będą służyć do obsługi, kosztów obsługi obligacji i jakiej wysokości, której części, czy wszystkich, czy my wreszcie jakoś zakończymy tę operację, czy nie?

I moja prośba jeszcze jedna. Ponieważ oczywiście bardzo dobrze, że znalazła się inwestycja „budowa Lędzian”, ale na odcinku Sławin do ul. Ślężan – bardzo bym prosiła, żeby przy następnych zmianach i możliwościach budowę ul. Lędzian zakończyć całościowo, bo w obecnej sytuacji jest tak, iż nadal pozostanie w tej nitce tej ulicy odcinek dziewięćdziesięciokilometrowy. Przypominam i informuję, że komitet budowy tej ulicy jest jeden. Te małe komitety, które były tworzone, połączyły się. Ja wiem, że dzisiaj nie będziemy burzyć tego, co już jest, tych propozycji, ale bardzo proszę, żeby pan prezydent w przyszłości pomyślał o również budowie przy tej inwestycji tego odcinka ulicy Lędzian. Jak mnie poinformowano, wartość szacunkowa tego odcinka to jest około 400 tys. zł. Jestem przekonana i myślę, że wszyscy radni, że realizacja ulic jako całości jest o wiele tańsza i te koszty, które ponoszą mieszkańcy przygotowując projekt, cała procedura przetargowa, później realizacja zadania, wprowadzania inwestorów na krótkie odcinki pochłania wszystkie udziały mieszkańców i rachunek ostateczny w takich sytuacjach jest naprawdę zeroowy, a może nawet byłby na plusie, gdybyśmy realizowali nie zostawiając takich odcinekczków. To po pierwsze, efekt ekonomiczny; a drugi efekt to jest efekt społeczny, że nie będziemy budować kawałeczkami, odcinkami, musimy brać odpowiedzialność również i za to, że jest to bardzo istotne i ważne – te dwa elementy, o których powiedziałam – efekt ekonomiczny i społeczny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jedno, bardzo krótkie pytanie. Zdajemy sobie sprawę z tego, że znacznie łatwiej nam przygotowywać budżet w całości w terminie, niż potem go nieustannie poprawiać. I tu jest pytanie o te wpłaty ze spółek miejskich. Mam pytanie o to, czy tych dochodów nie dało się zaplanować wcześniej? Nie wiem, nie znam się na tym. Natomiast chciałbym to wiedzieć, bo z całą pewnością byłoby nam łatwiej planować cały budżet, gdybyśmy zakładali, że tych 5 mln zł rzeczywiście będziemy mieli, a być może moglibyśmy te środki planować w kwocie większej, albo mniejszej. Mam po prostu prośbę o to, żeby pan prezydent zechciał to wyjaśnić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Ja, panie przewodniczący, panie prezydencie, mam pytanie o drobnostkę wręcz. Chodzi mi o zwiększenie środków na kulturę, przy czym Miasto Kultury, Kultura w Dzielnicach. Z tego, co pamiętam, to te środki były rozdysponowywane w trybie konkursowym i pytanie, czy to są jakieś dodatkowe zadania, czy też te pieniądze będą w trybie konkursowym przydzielone. I taka moja wątpliwość tutaj, jeżeli chodzi o... proszę mi wyjaśnić tylko

wprowadzenie 1900 zł w związku z „Pasjami Ludzi Pozytywnie Zakręconych” - kto jest organizatorem tego festynu, że to trzeba w tej formie? Bo normalnie darowizny są przekazywane bezpośrednio organizatorowi. Czy to miasto organizuje? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan przewodniczący Tułajew – bardzo proszę.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam cztery krótkie refleksje, krótkie pytania, ponieważ Komisja Oświaty dość mocno się przedłużyła, przez co nie mogłem wziąć udziału w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, i tam tych wątpliwości przedstawić.

Pierwsza sprawa dotyczy sprawy bardzo ogólnej, czyli mówimy o ogólnie zmianach w budżecie, ale obserwujemy coś, co rzadko się zdarza przy podejmowaniu uchwały w sprawie zmian budżetowych. Zazwyczaj nie zwiększamy deficytu naszego miasta. W tym przypadku mamy zwiększenie deficytu i to aż o ponad 1,2 mln zł. To może niepokoić z punktu widzenia ogromnego zadłużenia naszego miasta, ale z drugiej strony pan prezydent już nas w swojej informacji informował wstępnie o tych ustaleniach z Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Myślę, że w kontekście tego zwiększonego deficytu, aby uspokoić moją osobę, ale też i Wysoką Radę, prosiłbym również o przedstawienie tych głównych pozytywnych zmian, które zostały ustalone, tych też, które zostały ustalone podczas Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Kiedy obserwujemy dział 921, po raz kolejny pojawia się punkt dotyczący Miejskiej Biblioteki Publicznej przy ul. Szaserów. Ta inwestycja dość długo się już ciągnie, było to w wydatkach niewygasających. Jak widzimy, nie udaje się tego zrealizować również w wydatkach niewygasających; znajduje się to w budżecie miasta na rok 2011. Prosiłbym o krótką informację, skąd te ciągłe opóźnienia w tym zakresie.

Mówiąc o bibliotece, to już padały słowa, jeżeli chodzi o dzielnicę miasta Felin. No, też wypadaloby może w tym miejscu zapytać o filię biblioteki właśnie w dzielnicy Felin. Czy stosowne środki na uruchomienie tej filii w tej części miasta są zabezpieczone i w jakiej wysokości? Myślę, że to ważne pytanie z punktu widzenia mieszkańców.

Sprawa przedszkola została już poruszona przez radnego Podgórskiego, przedszkola na Felinie, to bardzo ważna rzecz, bardzo ważna sprawa, mieszkańcy tam dość długo upominają się budowę tego przedszkola i wiemy, jak ta budowa przebiega. Myślę, że również ważna rzecz, żeby chociaż słowo na ten temat powiedzieć w sprawie tej budowy. Ale może jeszcze troszeczkę się odewrę od... jeżeli pan przewodniczący pozwoli, jeżeli mowa o przedszkolach, to chciałbym w tym miejscu podziękować też panu prezydentowi i złożyć wyrazy uznania za to, że w tym roku właściwie od dłuższego czasu nie mieliśmy problemów z miejscami w przedszkolach. Myślę, że to bardzo dobry kierunek, bardzo dobrze się stało, pamiętamy to, co się działo rok temu, dwa lata temu, trzy lata temu, że tych miejsc w przedszkolach bardzo, bardzo dużo osób nie miało, w tym roku to się zmieniło – bardzo pozytywna rzecz. Wiem, że w wielu

szkołach podstawowych utworzono oddziały zerowe, oddziały przedszkolne i ten krok pana prezydenta jest niezwykle pozytywny, bo to właśnie umożliwia wszystkim zapisanie dzieci do przedszkoli i za to jeszcze raz dziękuję.

W sprawie inwestycji z udziałem mieszkańców tutaj radna Jadwiga Mach już wspominała na ten temat, ale myślę, że w kontekście tej sporej listy, która jest wpisana do realizacji, myślę i apeluję też do pana prezydenta, aby podczas kolejnych zmian budżetowych również zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację inwestycji z udziałem mieszkańców. Wiele spraw, wiele tych inwestycji ma już stosowne pozwolenie na budowę, myślę, że warto przyrzeć się temu jeszcze dokładniej i zwiększyć tę kwotę, jeżeli takie możliwości będą, a wierzę, że będą, że taka możliwość będzie.

Miałem nie ruszać już, nie dotykać jeszcze jednego aspektu, ale ponieważ pani dyrektor pomyliła się mówiąc o 3 tys. zł, jeżeli chodzi o MPWiK i o 2 tys., jeżeli chodzi o LPEC, oczywiście chodziło o kwoty w milionach – 3 mln zł i 2 mln zł, to w związku z tym ja mam jeszcze jedno pytanie, ponieważ jak czytamy w pierwszym projekcie zmian budżetowych, wpłata przez Krajową Spółkę Cukrową na realizację zadania w partnerstwie „remont ul. Krochmalnej w Lublinie od mostu na rzece Bystrzycy wraz odcinkami Młyńskiej” i tak dalej, tutaj wpłata przez Krajową Spółkę Cukrową wynosi 5 tys. zł – może tutaj jest drobna pomyłka, może tutaj chodzi o 5 mln zł. Pytam o to w kontekście tej pomyłki, bo myślę, że chyba 5 tys. zł na remont Krochmalnej, jeżeli mówimy o partnerstwie, jeszcze Krajowa Spółka Cukrowa S.A., to stanowczo za mało. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Ja bym miał jeszcze ostatnie, bo nie ma więcej pytań, widzę, ostatnie pytanie w kontekście wypowiedzi pana radnego Pituchy, nie miejsce i czas tutaj dyskutować, zwłaszcza, że nie ma pana prezydenta Wysockiego, ale jednak te środki, które przeznaczamy szczególnie na kulturę, warto by było wiedzieć, bo jakiś niepokój tu i ówdzie nam się snuje co do wydawanych środków i różnych zakręceń pozytywnie lub negatywnie kreowanych. Tu mamy taki punkt... Zaraz udzielę głosu. Chodzi mi o to, na czym polega ta kwestia 100 tys. i Festiwal Sztuki Przestrzeni Publicznej Miasto Otwarte, żeby tutaj była jasność, o co tu chodzi, na czym ta otwartość będzie polegać, to ja takie bym miał pytanie. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak... Jurkowski, bardzo przepraszam.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Ja tylko tak króciutko. Ja tylko chciałem wyjaśnić kwestię. Ja tylko jestem kierownikiem projektu festynu Pasje Ludzi Pozytywnie Zakręconych i finansowanie festynu polega na tym, że osobiście udaję się do sponsorów, sponsorzy po potwierdzeniu chęci sponsoringu tego festynu otrzymują pismo z Wydziału Kultury...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie radny, tylko to jest pytanie do pana prezydenta, ale mi nie chodzi o ten punkt, tylko o ten punkt 100 tys. zł – Miasto Otwarte...”

Radny Z. Jurkowski „Tak, ale ja chciałbym to wyjaśnić, dosłownie krótko i kończę już... I sponsorzy środki przelewają na konto miasta z dopiskiem „z przeznaczeniem na festyn Pasje Ludzi”, także to jest to...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan prezydent już w tej chwili, bo więcej pytań nie ma.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. W sprawie ul. Związkowej, drogi do przedszkola zaraz pan prezydent Kalinowski wypowie się. Koryznowej nie ujmujemy oddzielnie ze względu na to, że to jest drobny remont i w ramach tych środków, które Wydział Dróg i Mostów ma, ten remont zostanie zrobiony, także tutaj zapewniam, że będzie on realizowany.

Jeśli chodzi o problemy zgłoszone przez panią radną Jadwigę Mach, to ja oczywiście mam tego świadomość, że rezerwa jest tutaj za niska, ale też i zdecydowaliśmy się pobrać część środków z rezerwy na te zadania, które uważamy, że możemy w tej chwili je realizować. Będziemy próbowali odbudowywać, jeszcze zmiany nas czekają na sesji czerwcowej, jeszcze m.in. nie udało nam się uzyskać decyzji Ministra Finansów, ona została wydana, została przekazana, ale te 23 mln, o których mówiłem, z podziałem rezerwy w subwencji, które myślałem, że dzisiaj będziemy wprowadzali do budżetu, musimy przesunąć na kolejny miesiąc. Także ja przyjmuję uwagi tutaj i pani również, i innych z państwa, co do tej rezerwy, ale też podejmujemy decyzje mając świadomość pewnego ryzyka.

Jeśli chodzi o lotnisko, to podwyższenie kapitału wiąże się z tym, że jest takie zobowiązanie w uchwale. Myśmy się zobowiązali do podwyższania o 15 mln corocznie kapitału i bank w swoim modelu finansowania bierze to pod uwagę jako ten taki stały element budujący wiarygodność projektu. Sądziliśmy, że uda nam się zrealizować to trochę inaczej, to znaczy 10 mln wniesić, a te 5 mln ze względu na dynamikę inwestycji przesunęlibyśmy na rok przyszły, podejmując stosowną uchwałę, ona później ma 6-miesięczny okres realizacji. Natomiast bank zażądał w toku negocjacji, że całość kwoty musi być opłacona, czy wniesiona przed podpisaniem umowy, stąd też pobrane dywidendy ze spółek komunalnych w granicach tych 5 mln zł pozwalają nam wypełnić to zobowiązanie wobec banku i dlatego też w ogóle te dywidendy wzięliśmy. I tu, odpowiadając na pytanie drugie pana radnego Banacha, co do tego, czy nie można tych wpłat zaplanować wcześniej – można, znaczy można bez oczywiście pewnej precyzji, bo zobowiązania finansowe powstają dopiero w roku, w którym ten budżet jest realizowany, więc nie do końca wiedzielibyśmy, jaki wynik jest netto, ale oczywiście, co do zasady moglibyśmy robić. Myśmy, tak szczerze mówiąc, nie planowali wtedy dywidend pobierać, chcieliśmy pozostawić na kapitał zapasowy dla realizacji strategii inwestycyjnej obu spółek, stało się to konieczne wobec takiego stanowiska banku, który wcześniej dopuszczał taką możliwość, że podwyższenie kapitału będzie realizowane zgodnie z harmonogramem przez nas przyjętym, a potem zmienił zdanie, więc tu jesteśmy, można powiedzieć, trochę przymuszeni negocjacjami, które były prowadzone i teraz jest to wszystko, można powiedzieć, pod kontrolą, ta umowa z bankiem na emisję obligacji powinna być podpisana. Środki na podwyższenie oczywiście są wykorzystywane dla celów inwestycyjnych i ta emisja obligacji ona też

będzie rozliczana, czy jest realizowana wyłącznie dla określonego celu inwestycyjnego. Emisja obligacji w części ma zabezpieczyć w spółce środki obrotowe na ewentualność spłaty, czy wykupu obligacji w sytuacji, w której spółka nie generowałaby jeszcze dodatniego wyniku, i taka sytuacja zapewne zaistnieje w 2014, bądź 2015 roku, więc tutaj to zabezpieczenie w emisji również jest.

Jeśli chodzi o ul. Lędzian, taka jest tutaj nasza intencja, by w tej chwili realizując to zadanie, można powiedzieć, z powodów takich trochę oczywistych w tej części, która pozwala we właściwych warunkach transportować chorych, ta ulica będzie zakończona w przyszłym roku w całości i ten efekt społeczno-ekonomiczny, o którym pani radna mówi, będzie nam przyświecał, czyli będziemy robili te zadania całościowo. Dlatego m.in. poprosiliśmy o przesunięcie środków na Diamentową, bo mając zmodernizowaną Wrotkowską i zakończoną w tym roku, czy będziemy kończyli remont Krochmalnej, chcemy od razu cały węzeł przebudować i Diamentową będziemy realizowali z płatnością w części wytransferowaną na następny rok, ale zadanie zrealizujemy. To już jest sprawa, można powiedzieć, negocjacji z wykonawcą.

I jeśli chodzi o pytanie dotyczące o środki na kulturę w dzielnicach, czy w formie konkursu, za chwilę poprosiłbym ewentualnie o odpowiedź, bo najprawdopodobniej, choć nie wiem, czy to nie jest dotacja podmiotowa pani dyrektor, czy to będzie właśnie forma konkursu, ale to jest wniosek Wydziału Kultury, więc pani dyrektor za chwilę się wypowie.

A to drugie pytanie, rozumiem, jest tutaj odpowiedź pana Jurkowskiego, natomiast jeśli są jakieś wątpliwości, to pani dyrektor Puton zaraz powie, jak ten obieg tych środków ma miejsce.

Natomiast, jeszcze wracając do pytania pana radnego Tułajewa – znaczy, po pierwsze, zgadzam się, że te inwestycje z udziałem mieszkańców powinny być w budżecie potraktowane, można powiedzieć, trochę inaczej. Mamy tu sporo zobowiązań i musimy tych środków przeznaczać więcej. Czy nam się uda coś znaleźć w tym roku, tego jeszcze nie jestem w stanie powiedzieć, natomiast na pewno naszą intencją będzie tu wspólną, żeby w przyszłorocznym budżecie znowuż ten taki efekt mnożnikowy jednak tutaj wywoływać, więc przyjmuję tę sugestię jako słuszną, którą będę starał się w przedłożeniu budżetowym zawrzeć.

Jeśli chodzi o przedszkole na Felinie, tutaj informacje, które przekazał mi pan prezes Deska, są generalnie dobre, remont jest zgodnie z harmonogramem prowadzony, we wrześniu to przedszkole – mówimy o całym parterze budynku TBS-owskiego – to przedszkole będzie tam mogło funkcjonować. W czerwcu będziemy przesuwali środki dla TBS-u dodatkowe, bo nie udało nam się właśnie ze względu na nieuwzględnienie tej rezerwy subwencji w tych zmianach ze względu na brak decyzji ministra finansów nie udało się nam tej inżynierii zastosować w pełni, żeby te 2 mln również znaleźć dla TBS-u. Ale oczywiście mam świadomość tego, że to podwyższenie kapitału trzeba tam przeprowadzić.

Jeśli chodzi o filię biblioteki, umowa została z TBS-em podpisana na przedszkole i dałem dyspozycje panu dyrektorowi biblioteki naszej, by podpisał taką umowę na oddział, czy na filię na Felinie i to jest oczywiste, że jeśli w tych środkach, którymi dysponuje, nie będzie mu wystarczało, przesuniemy

mu dodatkowe środki, znaczy mój podpis jest dla niego gwarancją, że on może to zrobić, czyli podpisać i otworzyć filię biblioteki, żeby na jesieni ona mogła funkcjonować.

Jeśli chodzi o Szaserów, to prosiłbym tylko może pana dyrektora – a, pani dyrektor – dlaczego nie udało się rozstrzygnąć tego.

Jeśli chodzi o tezy z Komisji Wspólnej, to one się sprowadzają generalnie do tego, udało nam się przekonać premiera, choć nie ministra finansów, bo ten do końca był zwolennikiem swojej tezy, że ta formuła, która jest zapisana w obecnej ustawie o finansach publicznych, czyli że mamy naturalne zejście z poziomu deficytu w roku 2014, czy od 2014 roku, ponieważ w 2014 liczyć się to będzie jako pochodna, czy jako średnia nadwyżek budżetowych uzyskanych w trzech wcześniejszych latach, powiększonych o te dochody ewentualnie z mienia, ale ponieważ nikt tych nadwyżek budżetowych dzisiaj tak naprawdę nie generuje, to na 2014 rok następuje naturalne wyhamowanie możliwości zadłużania się i to jest problem. Przekazaliśmy premierowi stanowisko, zresztą i minister finansów również je ma i prezydent również, minister Boni, który odpowiada za strategiczne planowanie również otrzymał od nas takie stanowisko; to stanowisko zawierało takie podstawowe tezy, czy kierunki dalszych, można powiedzieć, zmian w ustawach samorządowych, zwłaszcza jeśli chodzi o kreowanie wydajności dochodowych źródeł, i tutaj wyraźnie mówimy, że jeśli nie zwiększymy dochodowości tych źródeł, które ustawodawca nam kreuje, bądź nie wprowadzimy żelaznej zasady, że przekazywane zadania muszą być właściwie oszacowane, bo my dokładamy coraz więcej, zresztą przykładem jest ta ostatnia ustawa, którą tu przywoływałem, gdzie te 4,5 mln, ta ustawa została zatrzymana, ale te 4,5 mln wygenerowało nam trochę wydatków bieżących jeszcze w tym roku, no to oczywiście nie możemy mówić o realizacjach jakiegokolwiek strategii inwestycyjnej, począwszy od 2014 r., a mamy nowy okres programowania i realnie pierwsze pieniądze mogłyby się pojawić w 2015 r. To jest problem, który musi być rozwiązany wspólnie z rządem, czy z parlamentem. To jest kwestia znowu w polskiej racji stanu, żeby się przygotować do tego okresu programowania, również konstruując taką ustawę o dochodach, czy taki stan prawny dla naszej działalności, w którym będziemy w stanie zwiększyć dochody, a zatem wypracowywać nadwyżkę. I oczywiście zawsze jest coś za coś. Minister finansów na wniosek Komisji Europejskiej będzie starał się zapisać w ustawie o finansach publicznych bardziej rygorystycznie nadzór regionalnej izby obrachunkowej nad uchwałą budżetową, która musi odzwierciedlać wskaźniki już dzisiaj wpisane w ustawę o finansach publicznych, znaczy konkluzja jest generalnie taka: zastanawiają się prawnicy, jak zapisać te uprawnienia nadzorcze, by izba mogła narzucić swoją wersję budżetu, jeśli uchwalilibyśmy budżet ze wskaźnikami, które nieodzwierciedlane są w prognozie finansowej i, można powiedzieć, łamią ustawę. Można powiedzieć tak: zapis niczego nie zmienia, bo w momencie, w którym przedłożyłem taki projekt budżetu i tak regionalna izba obrachunkowa dała nam negatywną opinię, wszelkie działania tego typu będą później nosiły znamiona naruszenia dyscypliny budżetowej, ale Komisja Europejska chce mieć taką gwarancję, że jeśli byłoby ryzyko przekroczenia tego planowanego deficytu, to jest mechanizm, który to koryguje. No i te zapis w ustawie o finansach publicznych, których nie znamy, a które będziemy konsultowali, temu mają służyć.

Natomiast nie ma planowanych żadnych ograniczeń według wczorajszych wypowiedzi premiera dotyczących tej formuły kształtowania deficytu w samorządach i zarządzania długiem, więc przyjmując to do wiadomości można powiedzieć, że jesteśmy w formule obecnie obowiązującej ustawy.

Pani dyrektor, bardzo proszę odpowiedzieć na pytania.”

Dyr. Wydz. Kultury A. Pajdosz „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Biblioteka – od początku tego remontu był bardzo duży kłopot z wykonawcą, niemal od początku współpracy z nim były naliczane systematycznie kary umowne. W tym roku wykonawca porzucił plac budowy. Także sprawa się skończy w sądzie. Odbyły się w związku z tym dwa przetargi. Oba przetargi nie skończyły się sukcesem. Kwoty proponowane przez potencjalnych wykonawców przekraczały te kwoty, którymi biblioteka dysponuje na remont. Także stąd pojawiła się potrzeba, znaczy stąd ten remont nie jest zakończony w terminie i stąd prosba o przesunięcie tych środków w tym momencie po to, żeby w ogóle następny przetarg rozpocząć, biblioteka musi mieć dłuższy termin realizacji tego remontu przy środkach niewygasających, to jest 30 czerwca, czyli żaden przetarg w tym momencie nie będzie rozstrzygnięty, bo żaden wykonawca się na taki termin nie zdecyduje. To jest pierwsza sprawa.

Teraz tak: festyn – bezpośrednim organizatorem jest miasto Lublin, natomiast założenie jest takie, że zdecydowana większość środków ma pochodzić z zewnątrz, z darowizn, stąd mamy pierwszą wpłatę, będą następne i z tych pieniędzy ta impreza zostanie zorganizowana.

Teraz tak: jeżeli chodzi o pieniądze, o środki na dotacje dla organizacji pozarządowych, to większość środków została już faktycznie rozdysponowana w konkursie, prawie 1,5 mln zł; zostały nam jeszcze pieniądze, prawie 100 tys., na takie zadanie „kultura w dzielnicach” przeznaczona na przedsięwzięcia kulturalne faktycznie w różnych miejscach Lublina. Natomiast tak, jak zwykle, organizacje wnioskowały do nas o kwotę o wiele przekraczającą środki, którymi dysponowaliśmy. W tym momencie jesteśmy w takiej sytuacji, że praktycznie w każdym tygodniu pojawiają się inicjatywy nowych projektów. Znowelizowana ustawa reguluje tryb wyboru projektów drogą konkursu, bądź w trybie pozakonkursowym; jest specjalny taki tryb dla projektów o małej wartości do 10 tys. zł. I chcemy, jeżeli Wysoka Rada zdecyduje o tym, że będziemy mogli takimi środkami dysponować, będziemy mogli wspierać drogą konkursu jeszcze w tym zadaniu „kultura w dzielnicach” częściowo w tym zadaniu Miasto Kultury właśnie takie niewielkie projekty.

Teraz jeszcze było pytanie o festiwal Open City. Jest to trzecia edycja wydarzenia organizowanego przez „Rozdroża”. Projekt polega na tym, że artyści z Polski i zagranicy są zapraszani do Lublina po to, żeby w miejscach publicznych wykonać specjalnie dla Lublina rzeźbę, instalację, przeprowadzić opening, zorganizować akcję artystyczną. Jest to impreza bardzo dobrze postrzegana na zewnątrz, w Lublinie i na zewnątrz. Projekt dotyczący tego festiwalu dostał w tym roku bardzo wysoką punktację w Ministerstwie Kultury i „Rozdroża” pozyskały na realizację festiwalu 141 tys. zł. W tym momencie zwiększeni dotacji pozwoli na przeprowadzenie tej imprezy w takim zakresie,

żeby ten projekt ministerialny zrealizować w pełni. Także chyba wszystkie pytania.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania są? Nie ma, nie widzę. Pani radna Mach – proszę bardzo.”

Radna J. Mach „Ja po wypowiedzi pani dyrektor chciałam zadać pytanie. Jaki będzie tryb wyboru podmiotu, czy tych jednostek organizacji pozarządowych w przypadku wniosków, czy propozycji składanych w sprawie tych 10 tys. maksimum? Mam nadzieję, że Komisja Kultury będzie opiniowała. Ktoś musi ponadto mieć tę informację poza wydziałem – tak mi się wydaje.

Panie prezydencie, ja chciałam jeszcze jedno, w aspekcie tej informacji, którą pan przekazał i przekazania następnych 5 mln zł na budowę Portu Lotniczego, przekazać moją troskę o to, by media także pokazywały wielką wolę i to, iż Rada Miasta i pan prezydent przekazują środki dodatkowe, największe, bo w tej chwili, o ile pamiętam, przed tymi wpływami udział miasta w spółce wynosi ok. 56%; żeby mieszkańcy Lublina i województwa wiedzieli... 63 – no, nie wiem dokładnie, myślę, że pani dyrektor zapewne wie... żeby taki głos do mieszkańców Lublina i Lubelszczyzny był także przesłany, że większość udziałów właśnie wnosi miasto Lublin. Bo ja mam wrażenie, że lotnisko buduje Sejmik, samorząd, a nie... Nie, już nie będę się tak... Ale chciałabym, żeby ten wydzźwięk także zaistniał, że Gmina Lublin, rada, prezydent także przychyliła się i wnosi ogromne udziały, które stanowią ponad 60 procent.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Ja bym miał do pani dyrektor jeszcze jedno pytanie. Czy pani byłaby łaskawie przybliżyć, o co tu chodzi z tym przychylnym przyjęciem tych instalacji, tych performanców, oprócz relacji do ministerstwa kultury? To znaczy, kto tak przychylnie przyjmuje, jakie środowiska, a może to społeczeństwo tak bardzo zachwycone jest? Gdyby pani mogła łaskawie precyzyjniej w tej materii.”

Dyr. Wydz. Kult. A. Pajdosz „Odpowiadam na pytanie pani radnej. Ustawodawca przewidział, że prezydent miasta decyduje o przyznaniu tej dotacji, natomiast tryb jest absolutnie publiczny. Każda oferta, która zostaje zgłoszona do nas, musi na 7 dni zostać opublikowana w Internecie i każda osoba ma prawo się odnieść w tym momencie do tego projektu.

Festiwal Open City – mogę powiedzieć, że jest w tej chwili jednym z takich najbardziej, jest jedną z najbardziej wizerunkowych imprez, jeżeli chodzi o kulturę lubelską. Wszystkie te działania zostały m.in. opisane w naszej pierwszej aplikacji. Osoby, które są... Artyści bardzo chętnie odpowiadają w tym momencie na propozycje bądź bycia kuratorem tego projektu, bądź na udział w tej imprezie Są bardzo dobre recenzje, publiczność też... to jest dostępne w przestrzeni publicznej, każdy może to obejrzeć, nie jest to gdzieś zamknięte. Na pewno wzbogaca to miejski krajobraz w tym czasie, także nie wiem, jakie mogą być w tym momencie jeszcze dodatkowe...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Proszę pani, ja nie pytam, jak artyści odbierają, jeżeli chcą wziąć pieniądze, tylko jak społeczeństwo odbiera, bo po to się to robi, a nie po to, by artysta był zadowolony.”

Dyr. Wydz. Kult. A. Pajdosz „Ja nie wiem...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „100 tys. zł każdy jest w stanie i chętnie weźmie; wszystko jedno, czy on jest z Polski, czy nie z Polski, natomiast projektów awangardowych jest co niemiara, natomiast miasto jest pod kreską, jeśli idzie o zadłużenie. Ja już dziękuję, myślę, że jeśli pani zechce, to może być odpowiedź, ale nie musi, to raczej w tej chwili taka moja jakby opinia, czy refleksja na ten temat. Ale jeśli pani zechce, to bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. Kult. A. Pajdosz „Nie, ja mogę może poprosić państwa, żeby w momencie, kiedy ten festiwal będzie – to będzie przełom czerwca i lipca – żeby obejrzeć te instalacje, te rzeźby, bo one naprawdę bardzo uatrakcyjniają Lublin w tym czasie, który też jest ważny, jest to początek wakacji, także ma to duże walory, ale oczywiście każdy może to oceniać już zgodnie z własnymi poglądami na te sprawy.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan prezydent.”

Zast. Prez. W. Wysocki „W uzupełnieniu tego, co pani dyrektor powiedziała chciałbym dodać, że dotacje ministerialne, jak wiadomo, są przyznawane na skutek określonej procedury. W tej procedurze istotną rolę odgrywa komisja, która punktuje, ocenia poszczególne projekty i w zależności od tej punktacji przyznawane, albo nieprzyznawane są dotacje. W skład komisji wchodzi fachowcy w dziedzinie sztuki, eksperci i to jest jak gdyby pierwszy miernik tego, i rozumiem, że to pani dyrektor miała na myśli, że albo dane wydarzenie, dany projekt jest oceniany dobrze, albo źle. W tym wypadku akurat Open City, ta impreza, ten projekt został oceniony bardzo wysoko. Kwestia odbioru przez krytyków, potem jak się odbywa to, też ma istotne znaczenie i również my znamy wiele recenzji takich bardzo pozytywnych, entuzjastycznych, gdy chodzi o ten festiwal. No, wreszcie, a może przede wszystkim – też o tym pani dyrektor mówiła – jego zaletą jest właśnie otwartość polegająca na tym, że sztuka jest prezentowana w przestrzeni publicznej, a nie w jakichś zamkniętych pomieszczeniach, galeriach.

Ja dwukrotnie uczestniczyłem w tym festiwalu i stwierdzam, że wiele spośród tych instalacji, dzieł sztuki, które były prezentowane, cieszyło się dużym zainteresowaniem. Oczywiście, ja rozumiem to, że opinie, zwłaszcza gdy chodzi o takie dzieła sztuki, które mają charakter awangardowy, mogą być podzielone – jednemu to się podoba, a drugiemu nie, trzeciemu w ogóle, a jeszcze ktoś inny popada w zachwyt. Natomiast na pewno było to przedmiotem sporego zainteresowania i przynajmniej znaczna część tych prac, które były prezentowane, niektóre były pozostawione długo po festiwalu, były przedmiotem zainteresowania, ludzie robili sobie przy tym zdjęcia, komentowali te prace, więc myślę, że to jest na pewno popularyzacja sztuki i też uprawnione jest stwierdzenie, że odbiór tego festiwalu, także społeczny odbiór, był bardzo dobry. Co

do artystów ja się nie wypowiadam, podejrzewam, nawiązując do tego, o czym pan przewodniczący, pan profesor powiedział, że z reguły artyści są zadowoleni ze swoich prac i odbierają je dobrze, ale to nie to i nie tylko pani dyrektor, jak rozumiem, miała na myśli. Wybór prac – to może zostało zbyt słabo zaakcentowane – należy do kuratora. Lista osób, które są zapraszane, też należy do kuratora, a ci kuratorzy są powoływani spoza Lublina, z kręgu najwybitniejszych fachowców, którzy są najwyżej cenieni, więc myślę, że to też jest jakąś gwarancją, że ten wybór jest trafny. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Jezior jeszcze chciał zabrać głos.”

Radny Dariusz Jezior „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Dziękuję. Ucieszyłem się z tej informacji, którą pani dyrektor Pajdosz przekazała o takim ułatwionym trybie przyznawania dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych. Chciałbym poprosić, po pierwsze, może o odpowiedź na pytanie, czy będzie to taki na zasadzie konkursu, będzie otwarty z pewną datą, czy będzie to na zasadzie ciągłego ogłoszenie „zgłaszajcie się państwo do wyczerpania środków”, przez miesiąc na przykład będzie można o te pieniądze się starać. I chciałbym o rozpowszechnienie tej informacji, bo jest to dla mnie taka dobra wiadomość, że otóż będzie można szybko, łatwo do pewnej niewielkiej kwoty uzyskać na różne imprezy. Także ucieszyłem się z tej informacji i prosiłbym o odpowiedź, w jakim trybie: czy będzie to wniosek duży, czy będzie jakaś data określona starania się tego, czy w innej formie.

Czy ostatnim razem – druga może sprawa – ostatnim razem, kiedy omawialiśmy zmiany budżetowe, ja tak nieśmiało poprosiłem o pokazanie nam, o ile zwiększa się procentowo, czyli jeżeli zwiększamy wydatki na daną dziedzinę, to ja staram się przyrównać do pierwotnego planu. A więc zwiększamy, zmniejszamy o tyle kwotowo. Prosiłbym, aby pokazać, jak to się ma – ja przynajmniej prosiłem – jak to się ma do pierwotnego planu, a więc po tym zwiększeniu wydatki w tym dziale wynoszą tyle i tyle, albo zwiększają się o 10%. Czy jest to możliwe? Ja staram się przyłożyć, analizując zmiany, przyłożyć do pierwotnej matrycy, ale tych zmian jest trochę i dlatego czasami nie jestem pewien, czy do końca to dobrze przykładam. Czy jest taka możliwość?

I trzecie pytanie. Ile ma miasto Lublin po zwiększeniu udziałów w Porcie Lotniczym, ile mamy udziałów w tym przedsiębiorstwie? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest pytanie ostatnie. Pan prezydent Wysocki chciał zabrać głos.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Ja może tylko częściowo odpowiem na to pierwsze pytanie pana radnego, dlatego że takie odniosłem wrażenie, że informacje, jakich udzieliła pani dyrektor Anna Pajdosz, zostały zrozumiane w taki sposób, że my jak gdyby odstępujemy od konkursów, czy od konkursu i będziemy dzielić te kwoty w trybie pozakonkursowym, traktując to jako regułę. No, jeśli ktoś tak z państwa radnych to zrozumiał, to w moim przekonaniu błędnie, dlatego że gdy chodzi o podział środków na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie regułą są konkursy. To dotyczy dotacji kulturalnych, to dotyczy do-

tacji sportowych i tak dalej, i tak dalej. I tak też to traktujemy. Konkursy odbywają się na zasadzie takiej, że jak państwo wiecie, to po pierwsze – są ogłaszane, po drugie – jest powoływana komisja, po trzecie – komisja dokonuje oceny tych wniosków, wreszcie jest to zatwierdzone przez prezydenta i publikowane. I my tej reguły się trzymamy, bo ona jest najbardziej czytelna, najbardziej transparentna, jak to się często mawia.

Natomiast rzeczywiście, ta ustawa w aktualnie obowiązującym brzmieniu jako wyjątek dopuszcza możliwość udzielania tych dotacji poza konkursem i my też tak dotychczas robiliśmy, ale to się raczej odnosiło do jakichś kwot takich, powiedziałbym, resztówek, które pozostawały po tym, jak dzieliliśmy w konkursie.

Gdy chodzi o te kwestie dotyczące wspierania kultury w dzielnicach, to będzie oczywiście zależało od tego, na ile będziemy mieli czas, żeby te środki rozdysponować, bo też tu chodzi o dodatkowe środki, które w trakcie roku budżetowego otrzymalibyśmy i mam nadzieję, że otrzymamy; i oczywiście ten czynnik czasu też jest ważny, bo nie chodzi o to, żeby gdzieś ktoś otrzymał te pieniądze w takim terminie, że nie będzie mógł ich już spożytkować. Także ten okres letni jest ważny, żeby organizować coś w dzielnicach, więc przypuszczam, zakładam, że tutaj część tych środków zostanie w taki sposób rozdysponowana.

Pani dyrektor Pajdosz, jeżeli chciałaby coś uzupełnić, to bardzo proszę, jeśli ja na coś nie odpowiedziałem. Dziękuję bardzo.”

Dyr. Wydz. Kult. A. Pajdosz „Nie, ja chciałabym tylko podkreślić, że może to dotyczyć bardzo niewielkiej części budżetu. Ustawodawca bardzo dokładnie określił, jakie to mają być projekty – małe, krótkotrwałe, lokalne. Także to naprawdę nie dotyczy, tak jak pan prezydent powiedział, zdecydowana większość środków to są konkursy i to jest absolutnie podstawowa procedura. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 7. Treść jest określona...”

Dyr. Wydz. BE M. Puton „Jeszcze lotnisko, przepraszam, panie przewodniczący. Mamy 63,5%, jest to 79 mln zł bez objęcia akcji w roku bieżącym, bo to jest ta... Bez, to nie są jeszcze objęte akcje... - (**Radna J. Mach – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia**) – bez... 79 mln to jest bez tych, które są zaplanowane w roku bieżącym, czyli bez 15 mln, łącznie z 5, bo na razie mamy 10 mln na objęcie akcji i to jest jeszcze nieobjęte, czyli 79 mln, 63,5%, powtórzę... To będzie 84, znaczy 94, przepraszam, chyba dziś mam jakieś chochliki.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, rozumiem, że głosujemy tę uchwałę wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, „przeciw” – 0, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 112/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 5. 2. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE UCZCZENIA PAMIĘCI STEFANA KARDYNAŁA WYSZYŃSKIEGO PRYMASA POLSKI W 30. ROCZNICĘ ŚMIERCI

Projekt przedmiotowego stanowiska (*druk nr 168-1*) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – 5.2 - stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie uczczenia pamięci Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski w 30. rocznicę śmierci (*druk nr 168-1*) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę wnioskodawcę – pan radny Kutu.”

Radny Piotr Krzysztof Kutu „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Lata 80. XX stulecia głęboko wryły się w historię Polski. Pamiętny i tragiczny był dla naszej ojczyzny szczególnie rok 1981. Nadzieje związane z wolnością, jaką przyniosła „Solidarność” krwawo stłumione wybuchem stanu wojennego i zamach na Ojca Świętego, to wydarzenia, o których dzięki częstym relacjom w mediach pamiętają nie tylko ci, którzy świadomie je wówczas przeżywali. Niestety, w młodym pokoleniu Polaków, lecz nie tylko, nie jest już tak wyraźna pamięć o innym, niemniej tragicznym dla naszego narodu wydarzeniu. Niemal dokładnie przed 30 laty, w dniu 28 maja 1981 r. w uroczystość Wniebowstąpienia Pańskiego po ciężkiej chorobie zmarł Stefan Kardynał Wyszyński, Arcybiskup, Metropolita Gniezna i Warszawy, Prymas Polski, a wcześniej w latach 1946-1948 Biskup Lubelski; mąż stanu, książe Kościoła, ten, który już za życia zwany był ojcem ojczyzny, którego największy z rodu Polaków nazwał Prymasem Tysiąclecia, któremu nie tylko z racji historycznych przypisywano powszechnie rolę duchowego inter rexa; współczesny Mojżesz, który wpatrzony w Pannę Świętą, co jasnej broni Częstochowy, przeprowadził naród polski przez czerwone morze komunizmu.

Kardynał Wyszyński odszedł w momencie przełomowym dla dziejów ojczystych, gdy Polska próbowała zmartwychwstać po latach zniewolenia. *Zawołał go Bóg do siebie w momencie, w którym po ludzku sądząc, tak bardzo był potrzebny Kościołowi, kiedy tak bardzo był potrzebny ojczyźnie i narodowi* – podkreślił Ojciec Święty Jan Paweł II w homilii odczytanej 31 maja 1981 r. podczas mszy św. pogrzebowej przez Franciszka Kardynała Macharskiego. W uroczystościach pogrzebowych wzięło wówczas udział wieleset tysięcy ludzi, według niektórych około 1 mln i był to największy w dziejach naszego narodu pogrzeb męża stanu. Znane było powszechnie Prymasa Wyszyńskiego umiłowanie ojczyzny, które odzwierciedlało całe jego życie, które wyraził dobitnie

w swym testamencie słowami: *W stosunku do mojej ojczyzny zachowuję pełną cześć i miłość*. Nauka o ojczyźnie i narodzie, jaką głosił, z uwagi na swe nieprzemijające wartości dla nas, także w dzisiejszym świecie ze wszech miar zasługuje na upowszechnianie. Liczne przemówienia, homilie, listy pasterskie, memoriały, artykuły i książki miały charakter profetyczny. Bardzo często, pomimo upływu lat, zmiany ustroju, przemian społecznych i gospodarczych, jakie zaszły w naszej ojczyźnie, można być zaskoczonym ich porażającą wręcz aktualnością i uniwersalnością. Ci, którzy mieli szczęście go słuchać, pamiętać trzeba, że w radiu i telewizji wrogiej wówczas Kościołowi, głos hierarchów brzmiał rzadziej niż sporadycznie, podkreślają, iż mówił jak prorok.

Wiedza i doświadczenie Prymasa Wyszyńskiego, studia socjologiczne w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim uwieńczone doktoratem, znajomość historii Polski, służba kapelana Armii Krajowej, represje w czasach stalinowskich i późniejsze trzyletnie uwięzienie, to wszystko sprawiało, iż szczególnym szacunkiem darzył on dzieje ojczyste, zdając sobie sprawę z nauki płynącej z nich dla przyszłych pokoleń. Powtarzał: *nie miejmy pokusy budowania nowej Polski w czystym polu, lecz wznośmy ją na opoczystym przeszłości, wiążąc to, co idzie z tym, co było*. Te słowa, ta przestroga sprzed lat i to wezwanie pozostają stale aktualne.

Aktualna niestety pozostaje także diagnoza niebezpieczeństw stojących przed narodem, jaką w czasach głębokiego komunizmu postawił Kardynał Wyszyński. Zagrożenia upatrywał on w próbach niszczenia autorytetu Kościoła od tysiąca lat z tymże narodem związanego, w podcinaniu pnia tradycji, w utracie tożsamości narodowej i religijnej, w degeneracji moralnej, samozagładzie poprzez mordowanie nienarodzonych.

Wielkie znaczenie przywiązywał Ks. Prymas do odnowy moralnej społeczeństwa. Widział w niej niezbędny warunek uzdrowienia innych dziedzin życia, gdyż człowiek moralnie zdegenerowany zdolny jest popsuć każdy, nawet najmądrzejszy plan. Wołanie o odnowę ducha narodu było szczególnie charakterystyczne dla nauczania prymasowskiego w okresie „Solidarności”. W każdym niemalże przemówieniu lat 1980-81 ponawiał on potrzebę odnowy ludzi, a nie instytucji, czy organów państwa.

Kardynał Prymas głosił w tym czasie szczególnie także pogląd o konieczności dążenia do świętości, dosadnie ujmując to w słowach: *Człowiek współczesny musi być świętym, jeśli nie ma stać się zbrodniarzem*. Świętość powinna jego zdaniem charakteryzować także, a może przede wszystkim tych, którzy sprawują rządy; stwierdzał, że *życie polityczne kierownicze w państwie mogą prowadzić tylko ludzie święci, to nie znaczy ci z ołtarza, ale tacy, którzy mają świadomość odpowiedzialności za własne czyny*. Pamiętajmy, że mówił to także do nas. Bronił polskiej kultury, uznając, iż z niej właśnie wynika tożsamość Polaków.

Jednym z najważniejszych oręży w walce o ducha narodu i świętość życia były zdaniem Prymasa słowo i język ojczysty. Wskazywał na czystość i piękno naszego języka codziennego, jako także jeden z przejawów szacunku dla drugiego człowieka. Zastanawiająca w swej aktualności, także w kontekście niedawnych wydarzeń w sferze kultury w naszym mieście, jest refleksja Prymasa sprzed 34 lat: *Przeczytałem kiedyś jeden ze scenicznych utworów literackich i byłem porażony jego brutalnością. Napisałem do autora, pytałem*

go, co chce przekazać przez ten utwór naszej młodzieży. Odpowiedzi nie otrzymałem. Zapewne sam nie wiedział. A my musimy wiedzieć, co chcemy przekazać. Tyle cytat.

Nauczanie Prymasa Tysiąclecia, zachowując swoją aktualność, powinno stale nam towarzyszyć, będąc drogowskazem na drodze ku ciągłej odnowie i świętości.

Błogosławiony Jan Paweł II, Honorowy Obywatel Lublina wezwał nas: Podejmijcie to wielkie i trudne dzieło, dziedzictwo przeszło tysiącletniej historii, na której on, Kardynał Stefan Prymas Polski, dobry Pasterz wycisnął stałe, niezatarte piętno. Niech podejmie je cały Kościół i cały naród, każdy na swój sposób, tak, jak Bóg i własne sumienie mu wskazuje. Podejmijcie i prowadźcie je ku przyszłości.

Dziękuję za uwagę i proszę Wysoką Radę o podjęcie stanowiska w sprawie uczczenia pamięci Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski, patrona sali naszych obrad. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że – proszę mnie poprawić, panie mecenasie – że jest formuła przez aklamację też, więc jeśli państwo będziecie sobie życzyć głosowania, to jak najbardziej będziemy głosować, a jeśli nie, to proponuję przyjęcie tego stanowiska przez aklamację. I proszę taki zapis do protokołu. Dziękuję bardzo państwu radnym.”

Przyjęte przez aklamację przedmiotowe stanowisko Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

AD. 5. 3. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 26/V/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 STYCZNIA 2011 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 151-1*) wraz z *autopoprawką* stanowi załącznik nr 12 do protokołu..

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 5.3 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 26/V/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 151-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 151-2*). Pan przewodniczący Pakuła.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Ze względu na to, że proponowana uchwała jest bezpośrednią konsekwencją uchwały, którą już przyjęliśmy na *druku nr 150-1*, wnoszę o to, żeby przejść do głosowania bez dyskusji.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę określić temat.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” oddano głosów 18...”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Przepraszam bardzo. Omyłkowo zaliczyło mi „przeciw”, a byłem „za”, także proszę o zamieszczenie w protokole.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Za” – 19...”

Radny P. Kutty „Przepraszam, panie przewodniczący, ja omyłkowo również „wstrzymałem się” od głosu, a jestem „za”.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Za” – 20, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Pan radny Kutty zaliczył swój głos „za” i pan radny Pitucha również.

Szanowni Państwo! Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 113/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 5. 4. ZAKRESU I FORMY INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA, INFORMACJI O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ ORAZ INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANÓW FINANSOWYCH SAMORZĄDOWYCH INSTYTUCJI KULTURY I SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ ZA PIERWSZE PÓŁROCZE ROKU BUDŻETOWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 152-1*) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu 5.4 – podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze roku budżetowego (*druk nr 152-1*). Czy pan radny Podgórski zgłasza wniosek o głosowanie bez dyskusji? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?”

„Za” – głosów 20, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 114/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Jest wniosek pana prezydenta – on musiał wyjść na wizytę Ambasadora Arabii Saudyjskiej, nie wiem, czy chodzi o ropę, czy o gaz, czy jeszcze o coś, i prośba pana prezydenta była taka, żeby punkt 5. 5. przesunąć do czasu jego powrotu z tego spotkania. Pa- nie mecenasie, czy musimy to głosować? Proszę państwa, czy z taką formułą, że do powrotu pana prezydenta nad tym punktem nie będziemy procedować, państwo się zgadzacie, czy nie ma sprzeciwu w tej materii? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, punkt 5. 5 – zabezpieczenie środków finansowych w budżecie miasta Lublin na ten wielopoziomowy parking, prawda, i tak dalej. Sprzeciwu nie słyszę, w związku z czym przesuвам ten punkt. Trudno jeszcze mi dookreślić, ale gdy pan prezydent przyjdzie, automatycznie zaczniemy procedować.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 5.6. Ponieważ punkt 5.6 został wycofany, więc przechodzimy do punktu 5.7.”

AD. 5. 7. WYRAŻENIA ZGODY MIEJSKIEMU OŚRODKOWI SPORTU I REKREACJI „BYSTRZYCA” W LUBLINIE NA ZŁOŻENIE WNIOSKU O WYDANIE DECYZJI O WYGAŚNIĘCIU TRWAŁEGO ZARZĄDU

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 146-1*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 5.7 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na złożenie wniosku o wydanie decyzji o wygaśnięciu trwałego zarządu (*druk nr 146-1*). Czy są jakieś wnioski w tej materii? Pan przewodniczący Podgórski wnioskuje o głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie słyszę, więc przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Głosów „za” – 20, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 115/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 5. 8. USTALENIA ZASAD WYNAJMOWANIA/WYDZIERŻAWIANIA LOKALI UŻYTKOWYCH ORAZ GARAŻY STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA OKRES POWYŻEJ 3 LAT I CZAS NIEOZNACZONY.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 145-1*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 5.8... Bardzo proszę, pan prezydent...”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Grzegorz Siemiński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym w tym punkcie wprowadzić autopoprawkę dotyczącą wykreślenia z projektu uchwały, dokładnie z punktu 3 z § 1 ust. 1 oraz oczywiście zastosowanie odpowiednich zapisów i regulacji związanych z tym punktem 2.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Ja tylko przeczytam, o co chodzi – wyrażenie zgody Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie... Przepraszam, to już było - podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania/wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres powyżej 3 lat i czas nieoznaczony (*druk nr 145-1*). Pan prezydent złożył autopoprawkę w tej materii, tak jak to zabrzmiało. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan radny Pitucha – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Proszę rozważyć tę sytuację i głosowanie „za” tą uchwałą z autopoprawką i bez autopoprawki. Oczywiście ona jest w tej chwili w formie z autopoprawką, natomiast do tej pory tą materią się zajmujemy, ja jestem radnym jakby pierwszą kadencją i nie widzę przeciwwskazań, żebyśmy dalej zajmowali się opiniowaniem tego typu umów, jeżeli chodzi o własność nieruchomości naszego miasta. Nie zgadzam się z argumentami, że jest to jakiś zbędny czas poświęcony, wydaje mi się, że gospodarowanie i to, że radni mają rozeznanie dotyczące zarówno potrzeb, jak i też podmiotów, które wnioskuje o zawarcie tego rodzaju umów, jest istotne w racjonalnym gospodarowaniu, oczywiście nie ujmując, nie umniejszając tutaj roli pana prezydenta, ale jestem za tym, żeby tę prerogatywę sobie rada zabezpieczyła i żebyśmy w dalszym ciągu to procedowali, dlatego bardzo proszę państwa o odrzucenie tej uchwały.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Po kolei: pan przewodniczący Jakubowski, później pan przewodniczący Drozd.”

Radny Marek Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja z uznaniem witam autopoprawkę pana prezydenta, bo właśnie w tej kwestii naj-

większa, najgorętsza była dyskusja na Komisji Rozwoju, która nawet skończyła się tym, że chcieliśmy zdjąć to z porządku obrad, natomiast rzeczywiście pkt 1, mimo że kontrowersyjny, to jeżeli przyjąć, że Urząd dopełni wszelkich ustaleń związanych z ilością, zawiadaniem stron o przetargu, to ten przetarg w postaci przetargu na czas oznaczony lub nieoznaczony właściwie jest logicznym rozwiązaniem, natomiast to nieliczne takie lokale, które przekazujemy dla organizacji pożytku publicznego, jest tak społecznie istotną sprawą, gdzie możemy po prostu być partnerami, czy mieć widzę nawet nieco głębszą niż Urząd Miasta, dlatego z taką poprawką wydaje się, że Komisja, czy większość z tej Komisji tych uwag zostaje skonsumowana. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan przewodniczący Drozd – bardzo proszę.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Radni! Chciałem zwrócić uwagę, że to jest dla nas bardzo ważna uchwała, bo mamy coraz mniej kompetencji, a ta uchwała stanowi, że nie będziemy ich mieli wcale. Ja przypomnę, że to, co tutaj jest przedmiotem uchwały, należy do wyłącznej właściwości rady gminy. Tej wyłącznej właściwości rady gminy chce się nas pozbawić.

Co tu jest proponowane? Tak naprawdę tu jest proponowane, żebyśmy byli zwolnieni – tu jest napisane – żeby zwolnić organ wykonawczy, żeby nam przedstawiał projekty uchwał. Nie wiem, czy organ wykonawczy jest tak strasznie zmęczony, gdy kilka uchwał nam przedstawi. Wydaje się, że projekt tej uchwał nie ma głębszego sensu. Ja się spotykam z tym od 12 lat, że ciągle przy jakiejś okazji ktoś nam próbuje po prostu, że tak powiem nieładnie, wpuścić tę uchwałę i pozbawić nas po prostu kompetencji, których ja nie chcę być pozbawiany.

Chciałem powiedzieć też, że tutaj te propozycje, jak to delikatnie powiedzieć... Może powiedzieć, że punkty te dotyczą nieraz często spraw, że tak powiem, które mają tendencje korupcyjne. I z takimi rzeczami nawet spotykałem się po prostu w kadencji, w której pracowałem i dlatego naprawdę nieraz radni zauważali dzięki stosowaniu tych procedur, które są w tej chwili w ustawie o samorządzie gminnym, i dzięki temu radni mieli dużo większą wiedzę i niektóre sprawy jakby wykrywali i powstrzymywali organ wykonawczy przed złym podejmowaniem decyzji. Jeśli my uchwalimy tę uchwałę, to nie będziemy mogli powstrzymać organu wykonawczego przed złymi decyzjami. Po prostu w ogóle nie będziemy mieli pojęcia, co w tym obszarze się w mieście dzieje. W związku z tym ja będę głosował „przeciw” tej uchwale, bo uważam, że radni po to są powołani, żeby wykonywali swoje kompetencje, swoje zadania, a nie rezygnowali z nich, praktycznie ze wszystkiego, co nieraz ustawodawca nam umniejsza. Ale żebyśmy sami z siebie umniejszali swoje możliwości – no wydaje mi się to głęboko niezasadne, dlatego będę głosował „przeciw” tej uchwale. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan radny Krakowski i pani radna Mach.”

Radny Wojciech Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dołączam się do tych głosów. Trzeba powiedzieć, że dotychczasowy system debатовania nad przetargami, nad dzierżawą lokali, czy innych, gwarantuje zapoznanie się radnych z propozycjami wieloletniej dzierżawy. Ta uchwała natomiast wyklucza radnych z podejmowania decyzji w przypadku przetargu. Rada powinna mieć wpływ na sposób, złożenie przetargu oraz wyrazić swoją opinię co do zasadności długoletniej dzierżawy. Jest to niestety kolejne ograniczenie kompetencji Rady Miasta. I często w przetargach zdarza się tak, że jest jedna oferta, czy dwie oferty oferentów i brak nadzoru Rady Miasta stworzy możliwość popełniania błędów przy przetargach. To może spowodować różne dalsze konsekwencje.

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że czy bylibyśmy zadowoleni, gdyby na przykład dzierżawę Centrum Żeglarstwa, dzierżawę 6,5 ha ziemi na Zalewie Zemborzyckim, gdyby to poszło poza nami, poza Radą, gdybyśmy nie mieli na to wpływu, a dowiedzielibyśmy się, że została taka decyzja wydana? Takie decyzje będą wydawane, a my po prostu nie będziemy mieli żadnego wpływu na to. Także absolutnie ani mnie nie zadowala usunięcie punktu 3, bo właściwie dla mnie to najgroźniejszy jest punkt 1, także ja jestem przeciwny pozytywnemu opiniowaniu tej uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pani radna Mach.”

Radna J. Mach „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja oczywiście podpisuję się pod wypowiedziami, które już zostały tu przytoczone i popieram w stu procentach, a nawet więcej: jak już powiedziałam, całość to sto procent. Na poparcie mojego stanowiska i tych głosów podam przykład, jaki miał miejsce na mojej dzielnicy.

Otóż, czemu to grozi, jeśli my sami siebie pozbawimy możliwości uzyskiwania informacji i decyzji opiniowania w przypadku... W tym akurat dotyczy to tylko lokali użytkowych i garaży, ja natomiast przeniosę na grunt podpisywana umów dotyczących dzierżawy gruntów, bo można to przenieść. Otóż, proszę państwa, w sytuacji, gdy nie będziemy mieli kontroli, a w tym przypadku, gdy podejmiemy tę uchwałę, tak będzie, nie będziemy mieć żadnej wiedzy, co dzieje się z majątkiem gminy, bo lokale użytkowe, garaże to majątek gminy.

Oto sytuacja następująca, jaka miała miejsce w mojej dzielnicy. Dotychczas pan prezydent ma uprawnienia i z nich korzysta – i dobrze - dzierżawienia lokali użytkowych, garaży, nieruchomości gruntowych również, na okres do lat 3. I wtedy nie zawsze Rada wie, no bo skąd, to jest decyzja pana prezydenta. I proszę państwa, stało się otóż tak: teren, który należy do Gminy Lublin, przez 10 lat był porządkowany, sprzątnany, a nawet nasadzone drzewka. Wydział Gospodarki Komunalnej urządził plac zabaw, zdażyła zgnić piaskownica, bo była drewniana, bujany konik również zardzewiał i wyłamał się, ławeczka – to już nie powiem, natomiast Rada Dzielnicy – wówczas jeszcze byłam przewodniczącą – na ten rok złożyła wniosek, żeby ten plac zabaw odrestaurować. A wiecie, co się stało w międzyczasie? Pan prezydent podjął decyzję wydzierżawienia tej działki. I ta działka została wydzierżawiona. Dzierżawca podpisał umowę i w ciągu dwóch dni od podpisania umowy wyciął w biały dzień cztery brzozy. Ja mam dokumenty stwierdzające przez policję, inspektorat

ochrony środowiska, no bo stał się władcą. Pani dyrektor to potwierdzi. I ostrzegam, ostrzegam, panie prezydencie, my chcemy pana chronić przed decyzjami czasami, które naprawdę mogą się zdarzyć nie do zaakceptowania.

Pan nie jest w stanie znać sytuacji każdego lokalu, bo w tym momencie jest mowa tylko o lokalach, każdego garażu, ale my radni, radni dzielnicowi, z którymi się spotykamy, znamy prawie każdy kawałek ziemi i również lokale, jakie istnieją. To po pierwsze.

A po drugie – tak bardzo często miasto potrzebuje również lokali użytkowych, nawet i w obecnej sytuacji. I brak tej informacji i naszej decyzji będzie również zmniejszał szanse zaspokajania tych potrzeb.

Następna sprawa – to jest wymiar ekonomiczny. Lokale użytkowe mają przede wszystkim dostarczać dochodów, bo taki jest zamiar. I brak tej ścieżki, pozbycie się ścieżki również, która polega na tym, że to Rada wyraża zgodę, będzie prowokowała przyszłych dzierżawców do tego, żeby negocjować, udowodniać panu prezydentowi, czy wcześniej dyrektorowi wydziału, że ten lokal to mało warty, że stary, że taki, że inny. Proszę państwa, to jest mienie wszystkich mieszkańców Lublina, podatników. I pozwólmy, żeby Rada Miasta Lublin nadal mogła podejmować decyzje w sprawach majątkowych mieszkańców miasta Lublina. Dlatego też bardzo proszę i na pewno nie zagłosuję „za” tą uchwałą.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Jezior, czy dobrze widziałem? Bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Ja tylko dodam, że ta umowa została rozwiązana – pani dyrektor, dziękuję jeszcze raz – ale interwencja musiała być bardzo ostra, łącznie z policją i wrócił ten teren do miasta, tak, bo teraz będzie użytkować, i placyk zabaw będzie urządany. Ale ja nie chcę, żeby takie sytuacje miały miejsce, dlatego nie będę głosować „za” tą uchwałą.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Proszę, pan radny Jezior.”

Radny Dariusz Jezior „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Tak zaciekało mnie, ale tak zastanawiam się... No, już wstałem, to zapytam. Zaciekało mnie punkt 2 tej uchwały, tego projektu, bo otóż mowa tam, że zasady te, zasady opisane w punkcie 1 nie obejmują nieruchomości będących w trwałym zarządzie. Generalnie mówimy o takich lokalach, czy takich małych powierzchniach, które są w szkołach, które są, no tak szkoły mi przychodzą najbardziej do głowy. I tutaj ten drugi punkt mówi, że zasady określone w ust. 1 nie dotyczą tych lokali, tych punktów, które są w trwałym użytkowaniu. Moje pytanie, może takie w formie interpelacji je zadam, może nie jest konieczne teraz na nie odpowiadać, ale jakie są zasady wynajmowania tych lokali w szkołach, w innych miejscach, tych nieruchomości, które są w trwałym użytkowaniu. Czy są takie zasady? Jak one wyglądają? To jest moje pytanie związane może nie tyle z ust. 1, ale bardziej z ust. 2 tego projektu. I tak zawahałem się czy zadać, bo być może nie czas jest, aby omawiać te zasady. Mogę prosić o odpowiedź na to pytanie w formie pisemnej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pani radna Wcisło, bardzo proszę.”

Radna M. Wcisło „Szanowna Rado! Panowie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Otóż, chciałabym zwrócić uwagę, że uchwała dotyczy majątku tylko i wyłącznie ZNK, nie gruntów – to jest po pierwsze.

Po drugie – nie są odbierane kompetencje Radzie, ponieważ wszystkie najmy w drodze bezprzetargowej muszą się odbywać za zgodą Rady, o czym mówi pkt 2 § 1.

Po trzecie – oznaczenie umowy najmu na czas nieokreślony jest bardziej dogodny dla miasta, ponieważ taka umowa może być rozwiązana w każdym momencie, natomiast w przypadku zawarcia umowy na czas określony tak naprawdę są tylko dwa czynniki, które umożliwiają rozwiązanie tej umowy. Nie będę tu robiła, że tak powiem, wykładu, bo nie jestem prawnikiem, ale głównie chodzi o kwestie finansowe.

I kolejna rzecz – nie jest dzisiaj łatwą sprawą wynająć lokal, ponieważ wiadomo jaka jest sytuacja na rynku. Tych lokali miasto ma bardzo dużo i ja sobie nie wyobrażam, żeby pani dyrektor przychodziła do nas o zgodę w przypadku wynajmu każdego z lokali, każdego garażu. Jest to przede wszystkim utrudnienie pracy, a my jako radni naprawdę nie mamy się czego obawiać, bo każda dzierżawa w drodze bezprzetargowej jest zagwarantowana nam w punkcie 2. W związku z powyższym naprawdę nie widzę obaw.

Jako przykład z życia wzięty mogę podać sytuację, która miała miejsce w tym roku w przypadku ul. Wyżynnej. Jest to działka, którą przekazaliśmy policji, na której wcześniej przedsiębiorca, młody człowiek dostał zgodę budowy sklepu. Wybudował, wziął kredyt i po 3 latach została mu ta umowa wypowiedziana, on ma kredyt niespłacony, umowa dzierżawy została wypowiedziana, była to umowa dzierżawy na grunt, budynek wybudował z własnych środków na pozwolenie na budowę. W związku z czym, żeby uniknąć takich sytuacji na przyszłość ta uchwała zabezpiecza i miasto i zabezpiecza nasze interesy, znaczy nie odbiera nam żadnych praw, w związku z czym bardzo proszę państwa radnych, żeby się wgłębili w temat, zapis uchwały i głosowali „za”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan radny Ławniczak.”

Radna E. Mroczkowska „Ja składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem, że po tych zgłoszonych. Czyli tak: pan radny Ławniczak, Drozd i pani radna Mach, i pan Targoński, będą, ponieważ wcześniej się zgłosili. I głosujemy nad zamknięciem dyskusji.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem dyskusji po tych radnych, których wymieniałem, którym głosu udzielę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu? „Za” 21, „przeciw” 3 – stwierdzam, że dyskusję kończymy po wymienionych radnych, którym jeszcze głosu udzielę. Pan radny Ławniczak, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja nie będę długo przemawiał, aczkolwiek w tej kwestii chcę zabrać głos w kilku zdaniach.

Chciałbym, żeby Rada jednak pochyliła się nad problemem najmu gruntu. Przede wszystkim chodzi mi i też podam przykład, bo wszyscy podają to i ja nie omieszkam. Chodzi mi przede wszystkim o ułomność jakby przepisów wykonawczych do przetargów otwartych. Ja państwu podam przykład z ulicy Ułanów, gdzie przedsiębiorca nieużytek zagospodarowuje, ponosi nakłady, one mu się jeszcze nie zwracają i państwo podejmujecie, nie w tej kadencji, ale w poprzedniej uchwale o przedłużeniu tej umowy i nagle zjawia się grupa, która zbiera 1000 podpisów, w całym mieście (zaznaczam w całym mieście) i nagle chce, aby uchylić tę uchwałę. To jest ta jedna ułomność.

Druga ułomność to to, że w tej sytuacji, którą mamy, tej sytuacji naszej prawnej po zakończeniu umowy dzierżawy, dzierżawca przystępując (mówię o parkingach cały czas) do przetargu otwartego musi ten teren doprowadzić do stanu pierwotnego, co jest zupełnym paradoksem, czyli musi zdjąć ogrodzenie, kabel energetyczny, zabrać pracowników i zostawić 300 samochodów pod chmurką. Więc tutaj ja rozmawiałem już z Wydziałem Gospodarowania Mieniem, tu trzeba jednak się pochylić nad tymi przepisami, prowadzić jakieś kaucje w tym kierunku, bo faktycznie te przepisy są ułomne i czy my jesteśmy wiarygodni wobec przedsiębiorców, którzy inwestują swoje środki w mieście na nieużytkach i skracamy im okresy najmu tego gruntu, a potem nagle stawiamy w takiej sytuacji dziwnej tych przedsiębiorców, a także powinniśmy być wiarygodni wobec osób, które parkują te samochody, chcą bezpieczeństwa, bo tak naprawdę ich do końca nie interesuje kto jest najemcą tego terenu. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Ja bym może udzielił, bo jeszcze nie zabierał głosu pan przewodniczący Targoński, a później państwo, którzy głosu już zabieraliście. Bardzo proszę.”

Radny Z. Targoński „Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja trochę jestem zaskoczony dyskusją w tym punkcie po wykreśleniu punktu 3. Ja nie uczestniczyłem... Jest autopoprawka przecież, tak zrozumiałem. Ja nie uczestniczyłem w komisjach merytorycznych, ale przeczytałem dosłownie projekt uchwały i co ja tam czytam, że tam nie jest mowa o gruntach, jest mowa o lokalach użytkowych i garażach. I do tej pory Rada nie wyrażała zgody na wynajem lokalu użytkowego jeżeli on został wygrany w przetargu prowadzonym przez ZNK np. A państwo radni chcecie teraz wyrażać zgodę na każdy lokal użytkowy, to mnie trochę dziwi, albo ja nie rozumiem. Pan radny Krakowski mówił też o gruntach, a w projekcie uchwały nie ma nic o gruntach. Także po wykreśleniu punktu 3 wydaje mi się, że projekt uchwały jest do przyjęcia, jest zasadny, on po prostu nic nie zmienia, reguluje stan jaki w tej chwili mamy. Albo ja źle rozumiem i proszę pana prezydenta o wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Chciałem powiedzieć, że skoro nic nie zmienia to nie trzeba tego projektu uchwały. Ja tutaj jeszcze nie usłyszałem, że jest np. wyłączony punkt 3, a w którym wyraźnie pani radna mówiła, żeby się wczytać. Tam pisze,

że Rada wyraża zgodę na wynajmowanie, wdzierżawianie w drodze bezprzetargowej lokali użytkowych na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, czyli np. państwo urzędnicy wynajmą lokal na 30 lat lub na jaki okres chcą na czas nieoznaczony. To samo praktycznie jest w punkcie 1, bo tu wyraża się zgodę na wynajmowanie, wdzierżawianie w drodze przetargu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, czyli można komuś wynająć lokal na 50 lat i wtedy nic nie zrobimy. Ja chciałem przypomnieć radnym, że mamy takie umowy zawarte, tutaj były nawet rozpatrywane, byli biegli sądowi, gdzie miasto oczywiście wtedy bez żadnej zgody radnych, bez niczego wdzierżawiło lokal Astorię, do dzisiejszej pory sprawa jest nierozwiązana chyba od 15 czy 20 lat, gdzie warunki są takie, że za 3 zł płaci się miastu a 300 zł płaci się temu, który dzierżawi ten cały budynek za metr. I my po prostu w tej chwili na to jakby wyrażamy zgodę. Ja jeszcze raz powiedziałem czy uważam, że radni nie muszą się pozbywać kompetencji i pani radna tutaj mówiła, że my nie wiemy. No pisze wyraźnie, że ta uchwała powoduje, że organ wykonawczy będzie zwolniony z obowiązku z przedstawiania projektów uchwał w tym zakresie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Ostatni głos ma pani radna Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałam uzupełnić wypowiedź, bo zostałam źle zrozumiana przez panią radną Wcisło. Ja wyraźnie zaznaczałam, że mój wywód dotyczący nieruchomości gruntowej nie dotyczy tego projektu, tylko podaję przykład jak może się zadziać w przypadku lokali użytkowych garaży. Ja to doskonale wiem, natomiast chciałam, pani radna, również powiedzieć, że ZNK to też miasto, bo jest to jednostka organizacyjna miasta, tak jak szkoła i wiele, wiele innych jednostek. Więc mienie szkoły także jest mieniem gminy Lublin. I podnoszę jeszcze raz obawy i niebezpieczeństwa jakie mogą pojawić się gdy będzie wynajmowany bądź dzierżawiony lokal nawet w drodze przetargu, to co podnosił kolega Zdzisław. Ja pamiętam sprzed kilkunastu lat, czy wdzierżawiony czy wynajęty – nie wiem – budynek przy ul. Niecałej. Umowa zawarta w drodze przetargu jest bardzo trudna później do rozwiązania. I my nie ma mamy żadnej możliwości ingerencji później jeśli chodzi o czynsze, o zmianę warunków – to po pierwsze. A po drugie – jeżeli zaistnieją sytuacje takie, że Rada uzna, że nie ma potrzeby dzierżawienia na zasadzie i w tej formie drogą przetargu to przynajmniej będziemy tę wiedzę mieć i będziemy mieli przynajmniej również informację, że taki lokal istnieje. Dlatego też jeszcze raz bardzo proszę, żeby tę uchwałę uznać za uchwałę, która nie powinna dzisiaj przegłosowana i bardzo proszę.”

Radny W. Krakowski „Panie przewodniczący, jedno zdanie mogę? Przepraszam, że to już jest po fakcie. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę, że ta uchwała dotyczy lokali i garaży, natomiast chciałem pokazać tutaj pewną procedurę. Jeżeli zgodzimy się na odejście od naszych kompetencji to za chwilę w następnym posunięciu może być też nowy projekt uchwały, który powie w takim razie nieruchomości również możemy w tej samej procedurze puścić.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie przewodniczący, ponieważ pan prezydent ma komunikat wyjaśniający, dlatego przerwałem to dłuższe zdanie.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wsłuchując się w głosy radnych, słysząc wątpliwości, które targają radnymi proponowałbym wobec tego zdjąć ten projekt uchwały. Chciałbym, żeby projekt ten był przedyskutowany szerzej z państwem, żebyście państwo swoje wątpliwości rozwiali i myślę, że w następnym możliwym okresie przygotujemy projekt ze zmianami zasugerowanymi przez państwa radnych i powrócimy do tego tematu jeżeli tak można byłoby powiedzieć.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że punkt został zdjęty. Przekazuję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Kowalczykowi.”

AD. 5. 9. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 154-1*) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu, jesteśmy w punkcie dotyczącym wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (projekt na druku 154-1). Bardzo proszę, panie prezydencie o uzasadnienie projektu uchwały.”

Zast. Prez. G. Siemiński „O uzasadnienie projektu uchwały proszę panią dyrektor Zdunek.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem M. Zdunek „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Przedłożony państwu projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości, które znajdują się w trwałym zarządzie i wymienione one są w załączniku do uchwały. Dotyczą nieruchomości szkół. Tam są dwie pozycje podane w załączniku. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.”

Radny Z. Drozd „Wnioskuje o przejście do głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Jak sobie Wysoka Rada życzy tak też przewodniczący uczyni. Bardzo proszę, jeżeli nie będzie sprzeciwu, oczywiście nie widzę, przechodzimy do głosowania na wniosek pana przewodniczącego Drozda.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych

jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Radny Dariusz Jezior chciałby zabrać głos, bardzo proszę.”

Uchwała nr 116/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Radny D. Jezior „Ja już trzeci raz przytykam kartę i nic, więc jak tak dalej pójdzie i ktoś sprawdzi to, to stwierdzi, że Dariusz Jezior nie bierze udziału w głosowaniach. Ale chcę poinformować, że już trzecia uchwała, którą przytykam i nic się nie dzieje. Ja chciałem zameldować, że ja głosuję i tę uchwałę także chciałem zagłosować „za”, ale nie dano mi tej możliwości. Zamelduję o tym, bo później będzie, że ja nie głosuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, żeby pan radny przestał być wykluczony z głosowań. Służby już pracują, żeby przywrócić pana radnego na łono Rady Miasta, za chwilę wszystko się tu wyjaśni.”

Ad. 5. 10. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 153-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 153-1). Bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też uczynię. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, ja mam pytanie do pani dyrektor, czy w przypadku pozycji drugiej – Zdrowa planowany jest w najbliższym czasie plan zagospodarowania, żebyśmy nie wpadli w pułapkę, że oto wydzierżawiamy prawie 20 arów i może być później problem. Tylko tę odpowiedź proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. Planowania M. Żurkowska „To jest na terenie Głuska, z tym, że ja dokładnie nie kojarzę, które to jest miejsce, bo część Głuska jest w opracowaniu, a to jest prawdopodobnie dalej.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem M. Zdunek „Ja mogę tylko tyle wyjaśnić, że w każdej naszej umowie jest zapis, który mówi, że w przypadku jeżeli przeznaczymy grunt na inne cele miejskie czy na rozporządzenie to umowę wypowiedamy. Na dzień dzisiejszy teren jest niezagospodarowany, jest propozycja, znaczy ten pan nam użytkuje jakiś czas i nada pozostawimy w jego dyspozycji do czasu aż podejmiemy jakieś decyzje co do sposobu trwałego zagospodarowania tej nieruchomości. Umowa zawsze zawiera takie zapisy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Czy panu radnemu Jeziorowi się udało? Pragnę zauważyć, że wyrażam głęboką troskę. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 117/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

AD. 5. 11. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KUNICKIEGO 42

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 147-1*) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę pan prezydent Siemiński.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Prosiłbym o zdjęcie punktu 5.11 na druku 147-1 z porządku obrad.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, wykreślamy punkt 5.11.”

Ad. 5. 12. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GŁÓWNEJ 43/GŁÓWNEJ 45

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 148-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie jesteśmy w punkcie 5.12, czyli projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Głównej 43/Głównej 45 (projekt na druku 148-1). Bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek o to, abyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji punktu 5.12, a zarazem 5.13. Uzasadnienie podane w projektach uchwał jest wystarczające, miastu są potrzebne dochody więc realizujemy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywista oczywistość. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, nie widzę. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Panie radny Jezior, bądźmy czujni. Uwaga, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 118/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 5. 13. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LESZKA 82

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 149-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie 5.13 – to jest sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Leszka 82 (druk nr 149-1). Bardzo proszę przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych

jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 119/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

AD. 5. 14. SPRZEDAŻY W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NADBYSTRZYCKIEJ 11

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 155-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 5.14 – sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Nadbystrzyckiej 11 (projekt na druku 155-1). Bardzo proszę pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Panowie Przewodniczący! Stawiam wniosek o przejście do głosowania bez dyskusji. Podane uzasadnienie i projekt uchwały dotyczy spółdzielni, wszystko się mieści w przepisanych granicach, stawiam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też uczynię. Bardzo proszę, nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19¹, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 120/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik 29 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, przepraszam, ale nie zdążyłam zagłosować, jestem „za”.”

¹**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, przepraszam, ale nie zdążyłam zagłosować, jestem „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, taki zapis dajemy do protokołu, że pani radna Suchanowska była „za”.”

AD. 5. 15. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 7-9

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 158-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie 5.15 – nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9 (projekt na druku nr 158-1). Bardzo proszę pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panowie przewodniczący, stawiam wniosek, żebyśmy głosowali ten projekt uchwały bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też właśnie uczynię. Nie widzę sprzeciwu. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 16. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 121/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

AD. 5. 16. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ IV – OBSZAR A – UCHWALONEGO UCHWAŁĄ NR 343/XIX/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 KWIETNIA 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 160-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część IV – obszar A – uchwalonego uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. (projekt na druku 160-1). Bardzo proszę pani radna.”

Radna E. Mroczkowska „Zgłaszam wniosek formalny o przystąpienie do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też uczynię. Bardzo proszę pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Przepraszam, że spóźniony trochę zapłon miałem, bo się zagadałem, natomiast moim zdaniem ta uchwała i zakres właściwie zmiany planu zagospodarowania jest zbyt duży. I tak, w głównej części uchwała dotyczy zmiany planu zagospodarowania dotyczącej strefy ekonomicznej Felin. I tu jest zgoda pełna. Natomiast jest do tej uchwały, nie wiem dlaczego właściwie, doczepiony teren, załącznik graficzny nr 2 i cytuję: dotyczący strefy związanej z przetwarzaniem odpadów. Realizacja przyczyni się do rozwoju gospodarczego miasta, wzrostu zatrudnienia oraz w przypadku terenów przy ul. Metalurgicznej znacznie podniesie ilość i efektywność przetwarzania odpadów w gminie Lublin.

Problem mój jest taki, że akurat wiem, że już Sejm podjął ustawę o zagospodarowaniu odpadów, o odpadach nową, zgodnie z którą (sprawa toczy się już od 3 lat, więc państwo to też chyba już słyszeli) odpady staną się własnością gminy. I różne etapy gospodarowania odpadami komunalnymi, tak jak przetwarzanie odpadów będzie gmina prawdopodobnie organizowała przetargi czy inne formy otwartego rynku, by zagospodarowanie odpadów uczynić skutecznym. Kom-Eko jest jakby chyba inicjatorem tego zapisu, chce się bowiem rozbudować z tą funkcją na terenie tutaj wskazanym. Tymczasem wszystkie dane, które znam (akurat tym się zajmuję zawodowo) świadczą o tym, że i tak to będzie niewystarczający obiekt jeżeli to powstanie, by spełnić wymogi właściwie pełnego zagospodarowania odpadów i tutaj już od lat też państwo już się od 10 lat toczy w Lublinie sprawa powstania zakładu utylizacji odpadów już takiego docelowego, czyli dużego inaczej mówiąc. W związku z tym, wiem, że prezydencie też myślą o tym, żeby przynaglani zresztą ustawodawstwem i europejskim i już polskim, żeby ten zakład w takiej czy innej postaci powstał. Obawiam się, że danie zielonego światła przez zmianę planu zagospodarowania dla terenów Kom-Eko za kilka lat może skutkować pewnym kłopotem, gdy ten rynek zagospodarowania odpadów stanie się zbyt ciasny czy wręcz uniemożliwi realizację wszystkich potrzeb Lublina w tym zakresie, w tym obszarze, który w tej chwili procedujemy, czyli na ul. Metalurgicznej.

W związku z tym chciałbym spytać pana prezydenta czy w perspektywie kilkuletniej ta inwestycja, czy rozszerzenie tej inwestycji, o którą teraz właściwie zabiega Kom-Eko będzie dla Lublina korzystne i czy nie wpadniemy w kłopoty, bo wiadomo, Kom-Eko jest operatorem przy odbieraniu odpadów od mieszkańców, jest też operatorem przetwarzania tych odpadów, ale mówię, w skali tak w sumie niewielkiej, że i tak ten rynek będzie musiał być wyposażony jakąś gminną jednostką, w innym układzie po prostu wybudowaną. I ten prywatny obiekt jest jakby skalkulowany czy w polityce zagospodarowania odpadów będzie miał właściwe miejsce. W związku z tym, że jest tyle jakby niejasności, niepewności dlatego uważam, że jest to przynajmniej przedwczesne. Najpierw chciałbym wiedzieć jaka jest polityka miasta w sprawie zagospodaro-

wania odpadów, w tym instalacji związanych z przekształcaniem, z utylizowaniem tych odpadów i dopiero potem uzupełniająco można takie instalacje prywatne tworzyć. Natomiast w tej chwili zaczynanie od tych prywatnych, niewielkich instalacji może tylko w przyszłości zaszkodzić temu rynkowi. Dziękuję.

Czyli formalnie rzecz biorąc ta uchwała w sposób dość w sumie prosty mogłaby być zachowana z wyłączeniem tej części. Wtedy należałoby w § 2 wyłączyć symbole: IVA5E3 i IVA60 i wykasować z dalszej części § 51, który dotyczy właśnie tych terenów związanych z gospodarowaniem odpadami. W ten sposób podjęlibyśmy uchwałę związaną jedynie ze zmianą planu zagospodarowania strefy ekonomicznej Lublin. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie wiem czy pan prezydent czy któryś z dyrektorów.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wniosek złożony przez Kom-Eko jest to wniosek złożony na własne ryzyko. Rozumiem, że w mieście powstanie plan zagospodarowania odpadów. Jeżeli ta inwestycja wpisze się w jakiś sposób w cały plan zagospodarowania odpadów to ja rozumiem, że jest to zasadne, natomiast jeżeli w przyszłości nie będzie to zbieżne z planem zagospodarowania odpadów, to ja rozumiem, że przedsiębiorca ponosi ryzyko w tym zakresie. I takie jest moje wyjaśnienie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 10, a nie ma quorum. A prosiłem, mówiłem. Jak pójdziemy ciągiem, to jesteśmy w stanie nie robić przerwy dzisiaj i skończymy szybko. Jak ogłoszę przerwę możemy się zbierać pół godziny mając doświadczenia w tym względzie. Myślę, że możemy tak się umówić.

Głosowanie nr 18. W takim razie bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały bardzo proszę o zbliżenie karty i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 14, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 122/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 5. 17. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN DLA TERENU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC NASTURCJOWA, NARCYZOWA, ORZECHOWA, TRZEŚNIEWSKA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 161-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin dla terenu położonego w rejonie ulic Nasturcjowa, Narcyzowa, Orzechowa, Trześniowska (projekt na druku 161-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Panowie przewodniczący, stawiam wniosek, żebyśmy głosowali ten projekt uchwały i następne dwa projekty, czyli 5.18 i 5.19 bez dyskusji, i 5.20.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy mamy jakiś sprzeciw? Nie widzę. W takim razie tak też będziemy czynić. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 19. Jesteśmy w punkcie 5.17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 123/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad. 5. 18. PODJĘCIA WSPÓŁPRACY I PODPISANIA UMOWY PARTNERSKIEJ DO REALIZACJI PROJEKTU „MEDIALNE SĄSIEDZTWO. WSPÓŁCZESNE MEDIA JAKO NARZĘDZIE KOMUNIKACJI I WZAJEMNEGO POZNANIA” ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH STANOWIĄCYCH WKŁAD WŁASNY DO PROJEKTU Z BUDŻETU GMINY LUBLIN NA LATA 2011 – 2012

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 166-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, 5.18 – podjęcia współpracy i podpisania umowy partnerskiej do realizacji projektu „Medialne sąsiedztwo. Współczesne media jako narzędzie komunikacji i wzajemnego poznania” oraz zabezpieczenia środków finansowych stanowiących wkład wła-

sny do projektu z budżetu Gminy Lublin na lata 2011 – 2012 (projekt na druku 166-1). Bardzo proszę, określamy temat głosowania.

Głosowanie nr 20. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 124/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad. 5. 19. WYBORU PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN ZA 2010 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 167-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 5.19 – wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2010 r. (projekt na druku nr 167-1).

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę o określenie tematu głosowania? Głosujemy. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 18, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 125/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Ad. 5. 20. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 1211/XLV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 14 PAŹDZIERNIKA 2010 R. W SPRAWIE ZALICZENIA DROGI DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 169-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 5.20 – uchylenia uchwały nr 1211/XV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 14 października 2010 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (projekt na druku nr 169-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 126/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako, że wiem, że mamy jeszcze jedną uchwałę merytoryczną, która nam niejako wisi w tym momencie, ale poczekamy na prezydenta, myślę że możemy przejść do kolejnych punktów, czyli 6, 7, 8 i 9, a ewentualnie jak prezydent się pojawi to wrócimy do uchwały merytorycznej.

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE W ROKU 2010

Sprawozdanie (*druk nr 143-1*) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie przechodzimy do punktu 6 – sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2010 (*druk nr 143-1*). Może jakiś wniosek?”

Radna B. Stepaniuk „Zgłaszam wniosek o przejście do głosowania.”

Radny Z. Drozd „Może przyjęcie sprawozdania, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może ja zaproponuję, aby w protokole znalazł się stosowny zapis. W takim razie proponuję, jeżeli nie będzie sprzeciwu, aby w protokole zapis się zapis, iż Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie taki zapis znajdzie się w protokole.”

AD. 7. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 181

Informacja (*druk nr 144-1*) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, to ważny punkt. Jest pan radny Madejek? Ważny punkt, wszyscy jesteśmy czujni. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 181 (projekt na druku 144-1). Może jakiś wniosek. Ja zaproponuję, żeby przyjąć zapis w protokole. W takim razie jeżeli nie będzie sprzeciwu znajdzie się zapis w protokole, iż Rada Miasta Lublin zapoznała się ze stosowną informacją Komisji Inwentaryzacyjnej określonej na druku 144-1. Nie widzę sprzeciwu. Taki zapis znajdzie się w protokole.”

AD. 8. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 7 KWIETNIA – 11 MAJA 2011 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 12 – 26 MAJA 2011 R.

Informacja (*druk nr 156-1*) stanowi załącznik 44 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 8 – informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 7 kwietnia – 11 maja 2011 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 12 – 26 maja 2011 r. (druk nr 156-1). Bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Chciałem zaproponować, panie przewodniczący, zapis protokołu, że otrzymaliśmy informację na piśmie i dziękujemy serdecznie panu prezydentowi za informację.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu taki zapis znajdzie się w protokole. Nie widzę sprzeciwu, więc tak zapisujemy.”

AD. 9. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 9 – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Nie ma żadnych wniosków.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo radni, z uwagi na to, że pan prezydent Żuk prosił, aby mógł być obecny przy tym punkcie merytorycznym to myślę, że możemy zrobić przerwę półgodzinną. Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam taką propozycję, żebyśmy realizowali kolejny punkt merytoryczny, czyli interpelacje po prostu. Kilkakrotnie ten punkt był ściągany z porządku obrad. Myślę, że radni są głodni, aż spragnieni chęci zadawania pytań i wykorzystajmy ten moment, tym bardziej, że skończymy dzięki temu wcześniej, jak sądzę. Więc to jest moja propozycja i jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu, to myślę, że pan przewodniczący może ją uwzględnić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję bardzo za ten głos. Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też właśnie uczynię.”

AD. 10. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie otwieram punkt 10 – interpelacje i zapytania radnych. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Powoli, powoli.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, proszę listę otworzyć po prostu dyskutantów.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta przedstawię państwu informację o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.

24 lutego radny Kuty złożył interpelację dotyczącą zmiany organizacji ruchu oraz modernizacji ul. Filaretów u zbiegu ulicy Urmowskiego. Odpowiedź wpłynęła 28 marca.

Również w dniu 24 lutego grupy radnych złożyły wspólne interpelacje w następujących sprawach:

- umieszczenia na stronach Urzędu Miasta Lublin filmu „Nekromantic2” zawierającego treści nekrofilskie i obrażające symbole religijne. Odpowiedź wpłynęła 17 marca;
- udostępnienia pomieszczeń w Ratuszu na potrzeby radnych. Odpowiedź wpłynęła 23 marca.

25 lutego wpłynęła odpowiedź na interpelację radnej Wcisło w sprawie doprowadzenia sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Chodźki.

28 lutego radni: Beata Stepaniuk i Stanisław Podgórski złożyli interpelację dotyczącą budowy chodnika na ul. Grenadierów od drogi Męczenników Majdanka do posesji Szpitala MSWiA. Odpowiedź wpłynęła 25 marca.

4 marca radny Ryba interpelował w sprawie sporu powstałego wewnątrz klubu piłkarskiego Motor. Odpowiedź wpłynęła 21 marca.

10 marca swoje interpelacje złożył radny Pitucha. Dotyczyły one:

- możliwości korzystania przez Stowarzyszenie Wrotkowiec przy ul. Diamentowej. Odpowiedź wpłynęła 30 marca;
- prac porządkowych w rejonie ul. Romera. Odpowiedź wpłynęła 2 maja.

11 marca interpelację w sprawie skrzyżowania ul. Nałęczowskiej i Gnieźnieńskiej złożył radny Ryba. Odpowiedź wpłynęła 29 marca.

21 marca interpelację dotyczącą uporządkowania terenu przy ul. Głębokiej złożył radny Drozd. Odpowiedź wpłynęła 20 kwietnia.

22 marca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Podgórskiego dotyczącą nadania nazwy placowi imienia prof. dra Zbigniewa Hołdy.

23 marca radna Stepaniuk interpelowała w sprawie modernizacji połączeń komunikacji publicznej. Odpowiedź w tej sprawie wpłynęła 20 kwietnia.

24 marca interpelację w sprawie wstrzymania decyzji budowy kontenerów socjalnych przy ul. Grodzickiego i Zamkowej oraz odstąpienia od podwyżki czynszu dla najemców lokali komunalnych i socjalnych złożyła radna Suchanowska. Odpowiedź wpłynęła 20 kwietnia.

25 marca interpelację dotyczącą sprzątnięcia miasta złożył radny Jezior. Odpowiedź została udzielona 20 kwietnia.

28 marca z interpelacją dotyczącą możliwości utworzenia dodatkowego pasa ruchu na skrzyżowaniu ul. Filaretów z ul. Głęboką wystąpił radny Zaczyński. Odpowiedź wpłynęła w dniu 20 kwietnia.

Również w dniu 28 marca interpelował radny Gąbka. Interpelacja dotyczyła przywrócenia dotychczasowej trasy trolejbusowej nr 152. Odpowiedź w tej sprawie wpłynęła 21 kwietnia.

30 marca z interpelacją dotyczącą zwolnienia z pracy byłego prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji pana Tadeusza Fijałki wystąpiła grupa radnych. Odpowiedź została udzielona 5 maja.

31 marca wpłynęła interpelacja radnego Kutego dotycząca harmonogramu budowy boiska przy szkole podstawowej nr 29. Odpowiedź wpłynęła 20 kwietnia.

1 kwietnia grupa radnych złożyła wspólną interpelację dotyczącą problemów przewoźników taxi Lublin. Odpowiedź wpłynęła 26 kwietnia.

6 kwietnia z interpelacją dotyczącą wprowadzenia do budżetu miasta dodatkowych środków finansowych na realizację profilaktyki leczenia uzależnień złożył radny Drozd. Odpowiedź wpłynęła w dniu 5 maja.

W dniu 28 kwietnia radny Nowak złożył interpelację w sprawie odstonięcia tablicy na rondzie Ronalda Reagana. Odpowiedź na nią została złożona w dniu 19 maja.

W dniu 2 maja radny Podgórski złożył 4 interpelacje w następujących sprawach:

- przekazania informacji nt. postępu przygotowań do projektu budowy parku przy ul. Zawilcowej. Odpowiedź wpłynęła 26 maja;
- przeanalizowania możliwości przystąpienia do planu zagospodarowania przestrzennego tzw. białych plam na Rudniku. Odpowiedź wpłynęła 25 maja;
- doprowadzenia do stanu użyteczności placu zabaw zlokalizowanego przy ul. Koryznowej 2B. Odpowiedź wpłynęła 25 maja;
- postępu przygotowań do budowy przedłużenia ul. Związkowej do ul. Walecznych. Odpowiedź wpłynęła 25 maja.

W dniu 2 maja wpłynęła na moje ręce interpelacja radnego Nowaka w sprawie prac inwestycyjnych na Wieniawie. Odpowiedź wpłynęła 26 maja.

10 maja radna Suchanowska złożyła interpelację dotyczącą zaopatrzenia w kosze na śmieci ulic i przystanków autobusowych w dzielnicy Ponikwoda.

10 maja radna Wcisło złożyła dwie interpelacje w następujących sprawach:

- uciążliwej działalności zakładu usługowego Wolvotom przy ul. Bazyliańcówka 25;
- realizacji placu zabaw dla dzieci i miejsc do wypoczynku na terenach zielonych dla osób starszych przy ul. Koryznowej 2B.

Również w dniu 10 maja wpłynęło 8 interpelacji radnego Zaczyńskiego, dotyczących:

- wycięcia drzew znajdujących się w pasie drogowym ul. Spadochroniarzy. Odpowiedź wpłynęła 25 maja;
- doposażenia skweru i placu zabaw dla dzieci znajdującego się pomiędzy blokami przy ul. Glinianej 25, 27 i 29;
- zainstalowania luster drogowych przy ul. Glinianej na skrzyżowaniu z ulicą Słoneczną, Letnią i Siewną;
- prześwietlenia drzewostanu wzdłuż ul. Wileńskiej;
- wykonania wysepki tzw. wyspy azylu na przejściu dla pieszych znajdującym się przy ul. Zana na wysokości ul. Brzeskiej;
- wykonania remontu nawierzchni skrzyżowania oraz przeprowadzenia przejścia dla pieszych przy ul. Juranda. Odpowiedź wpłynęła w dniu 25 maja;
- utworzenia dodatkowego pasa ruchu dla skręcających w prawo z ul. Weteranów w ul. Sowińskiego. Odpowiedź wpłynęła 25 maja;
- wykonania remontu chodnika przy ul. Wileńskiej od skrzyżowania z ul. Wajdeloty do skrzyżowania z ul. Głęboką.

10 maja grupa radnych wystąpiła z interpelacją w sprawie prezentacji w Lublinie grafiki „Miasto miłości”.

11 maja radna Stepaniuk złożyła interpelację w sprawie termomodernizacji Liceum Ogólnokształcącego nr 5 im. Kołłątaja.

W dniu 12 maja wpłynęła interpelacja radnej Wcisło dotycząca usprawnień komunikacyjnych, modernizacji skrzyżowania skrzyżowania z ul. Koryznowej w ul. Niepodległości, przesunięcia słupa oświetleniowego nr 152 przy ul. Koryznowej.

W dniu 23 maja również radna Wcisło złożyła interpelację w sprawie cmentarza unicko-prawosławnego położonego przy ul. Unickiej i Walecznych w Lublinie.

25 maja radny Ławniczak wystąpił w interpelacją dotyczącą podjęcia interwencji w sprawie zatwierdzenia stawek dotacji udzielonych niepublicznym przedszkolom gminy Lublin.

Informuję również państwa i pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas ubiegłej sesji:

- radnej Jadwigi Mach dotyczące zakresu realizacji infrastruktury w ramach inicjatywy mieszkańców;
- radnego Pituchy w sprawie reklamy imprezy sportowej mecz gwiazd „Ford Germas Ekstraklasa” reprezentacji Polski kobiet;
- odpowiedź na wspólne zapytania radnych: Jadwigi Mach i Zdzisława Drozda w sprawie projektu uchwały dotyczącego wyrażenia zgody na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowych spółki Port Lotniczy S.A.
- Odpowiedź na pismo radnego Ławniczaka dotyczące ukwiecenia ul. Jana Pawła II w związku z uroczystościami beatyfikacyjnymi.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytanie pod adresem prezydenta miasta? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Czytam od kilku dni w naszych lokalnych gazetach, zresztą z czego jestem bardzo zadowolony, że miejska komunikacja czy zarząd transportu poprawia sposób skomunikowania czy wygodę mieszkańców dojeżdżających nad Zalew w okresie zwłaszcza letnim poprzez wprowadzenie długich autobusów. I to jest bardzo dobre oczywiście. Natomiast ja mam taką interpelację. Te autobusy będą miały kłopot z parkowaniem na pętli przy ul. Nałkowskich, przy Żeglarskiej, ponieważ jest to taka mała, można powiedzieć prowizoryczna pętla. Moja interpelacja brzmi: aby rozważyć i przyjąć jakąś strategię wykonania, przeniesienia tej pętli o 200 metrów dalej w pobliże ośrodka na tereny z tego co wiem w tej chwili będące w zarządzie MOSiR-u, a sąsiadujące z miejscem, przepraszam, bo nie znam numeru działki, natomiast chodzi o tereny pomiędzy ul. Żeglarską a Zalewem, sąsiadujące z miejscem gdzie ścieżka rowerowa wpada w ul. Bryńskiego, tam bardzo blisko Zalewu. To by poprawiło – po pierwsze – jakby możliwość parkowania tam większej ilości autobusów, poprawiłoby bezpieczeństwo na ul. Nałkowskich, przy Żeglarskiej, bo te autobusy zwłaszcza długie teraz będą tam zajmowały jeden z pasów ruchu przy takim trudnym skrzyżowaniu. Nie chcę się rozwodzić nad tym, ale wiele jest korzyści z przeniesienia tego i ponieważ to jest tylko 200 m, więc nie wpłynęłoby to zbyt na wokilometry w komunikacji. Wiele pozytywów w tym widzę, dlatego poproszę o rozważenie tej sytuacji.

Druga interpelacja wiąże się z utrzymaniem terenów zielonych w pasie dróg. Chciałbym zapytać o to jak bardzo, czy w ogóle miasto, służby miejskie kontrolują sposób wykonania tych prac przez służby miejskie. Ponieważ mogę podać przykłady: ul. Romera, kilometrowa ulica i zdaje się Nowy Świat. Zadanie wykonane fatalnie, co chwilę sterczące spod źle skoszonej trawy jakieś tam fragmenty w ogóle niewykoszone i to na długości przynajmniej kilometra. Bardzo mnie niepokoi, że płacimy za tak wykonane zadania. Dzwonią mieszkańcy do mnie jako do radnego również oburzeni jakością wykonania tych prac i chciałbym prosić – po pierwsze – o skuteczne działania w tym zakresie i o to, żebyśmy nie płacili za tak wykonaną robotę, bo to jest po prostu wyrzucanie miejskich i naszych podatników pieniędzy.

Jeszcze jedna interpelacja dotyczy poprawy bezpieczeństwa na ul. Diamentowej naprzeciwko takiego centrum handlowego, które się utworzyło w okolicy sklepu Biedronki i Lidla. Tam przechodzą mieszkańcy z kilkunastotyśięcznego osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Diamentową. Z tego co wiem, przynajmniej takie były kiedyś plany w Wydziale Dróg i Mostów przy wydawaniu warunków na te inwestycje, a tam w tej chwili buduje się taki trzeci supermarket, miała być zabezpieczona droga serwisowa i poprawa bezpieczeństwa w tym zakresie. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że wnioskowanie o sygnalizację świetlną wymaga zbadania tego tematu, natomiast samo przejście jest niebezpieczne i tam jest ciągły potok pojazdów. Ludzie, którzy idą z tych sklepów bardzo się skarżą na to, że mają utrudnione przejście przez ulicę, więc bardzo ogólnie bardzo bym prosił o przyjrzenie się temu tematowi i zaproponowanie możliwości poprawy tego bezpieczeństwa w tym miejscu w jakiś sensowny sposób.

Jeszcze jedna interpelacja, taka natury bardziej może ogólnej. W ubiegłym tygodniu było tu spotkanie z przedstawicielami stowarzyszeń rowerowych, którzy składali m.in. takie wnioski, z którymi jak jakoś długo już też czuję, że mam wiele wspólnego, chodzi o organizację ruchu w centrum miasta, a konkretnie o ulice jednokierunkowe. Wiele osób jakby uważa – myślę – podobnie, że zmiana organizacji ruchu na niektórych ulicach wpłynęła – po pierwsze – na zwiększenie ilości miejsc parkingowych, były to ulice jednokierunkowe i na poprawę bezpieczeństwa, na poprawę przejezdności. Ja bardzo bym prosił o przeanalizowanie tego tematu. Tak jak mówię zdaję sobie sprawę z tego, że temat nie jest łatwy. Ja myślę, że warto byłoby o nim zacząć rozmawiać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu radnemu. Teraz kolejny radny, który prosił o głos, to jest radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam trzy pytania, wydaje się krótkie, i odpowiedź poproszę pisemną dlatego, że chciałbym ją przedstawić tym, którzy mnie o zadanie tych pytań prosili.

Pierwsze pytanie to jest pytanie z Rady Dzielnicy Tatary. Oni do pana prezydenta skierowali (mówię o Wysokiej Radzie Dzielnicy Tatary) pytania, cztery właściwie problemy poruszyli w swoim piśmie. Ja chciałbym zapytać tylko o jedno, o włączenie się miasta w budowę, realizację centrum nauki na

dworcem północnym PKP. Projekt tego centrum jest już wykonany w roku 2009, z otoczeniem, z zabezpieczeniem, parkingi, hotele, kawiarnia. Jest to inwestycja, która będzie służyła mieszkańcom Lublina, ale nie tylko mieszkańcom Lublina, całemu regionowi. Wobec tego miasto ma szansę zagospodarować ten obiekt, pytanie jaki stosunek miasto do tego ma i czy jakoś się włączy w realizację tego projektu i proszę o odpowiedź na piśmie.

Drugie pytanie dotyczy MOSiR-u. MOSiR jest zarządzającym obiektem przy Zalewie Zemborzyckim, obiektem basenowym. Ten obiekt jest ogrodzony. I wewnątrz ogrodzenia znajduje się też świetny plac zabaw. Ludzie kupujący bilet, wchodzący za to ogrodzenie korzystają z basenów, bo kupują bilet na basen, ale jakby zarazem kupowali bilet na plac zabaw. Z tego placu zabaw przynajmniej jak mi to mówiono właściwie to nikt nie korzysta, bo ci którzy kupują bilet siedzą w wodzie, zjeżdżają na zjeżdżalniach, a nie bawią się na placu zabaw, tym bardziej, że jest jakaś część dla tych małych dzieci, ta basenowa, więc nie ma takiej sytuacji, że rodzice się pluskają, a dzieci się bawią na placu zabaw, on raczej stoi pusty. I pytanie jest takie czy nie rozsądnym wydałoby się wygrodzić inaczej, czyli ten plac zabaw wyłączyć spoza tego ogrodzenia, żeby on mógł służyć innym, którzy tam są, a nie chcą płacić za wejście na basen. To jest pytanie i też poproszę o krótką odpowiedź na piśmie.

I trzecie, też dotyczy Zalewu Zemborzyckiego. Mianowicie, poproszę i wydaje mi się, że jest to możliwe o pełne oznakowanie poprzez namalowanie linii całej długości trasy ścieżki rowerowej nad Zalewem, bo w pewnym fragmencie jest nieoznakowana i prawdopodobnie robi się bałagan, bo ludzie jak nie widzą tych paseczków na drodze to zaczynają się mieszać chodzący z jeżdżącymi i jest fragment ścieżki rowerowej, który biegnie po lesie i jest nieutwardzony. I oczywiście wszyscy, rowerzyści uważają, że to jest dla nich ścieżka rowerowa, a spacerujący piechotką uważają, że to jest dla nich i denerwują się na rowerzystów. Żeby jakoś bardziej skutecznie oznakować. Nie da się na tyle, na tej bityj drodze pomalować, ale może częściej te znaki, albo jakoś inaczej, myślę że inżynierowie sobie z tym świetnie poradzą. I to są moje trzy pytania i proszę o odpowiedź na piśmie w stosownym czasie, żeby dzisiaj nie przedłużać. Dziękuję serdecznie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Ja również na wstępie bardzo proszę o pisemną odpowiedź.

Pytanie pierwsze – dlaczego jeżeli jeszcze niewymienione są dotychczas na placach zabaw, niewymieniony jest dotychczas piasek z placów zabaw. Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej zapewniał, że każdego roku wiosną każdy plac zabaw będzie miał nowy piasek, świeży, czysty piasek – po pierwsze. A po drugie – dlaczego nie usuwa się przynajmniej raz w roku gałęzi, zanieczyszczeń wiosną na terenie placów zabaw. Podam konkretnie i takie interwencje zarówno chyba i do Ratusza dotarły Poli Gojawicyńskiej. Bardzo bym prosiła, żeby wiosną Wydział Gospodarki Komunalnej dokonał przeglądu i podstawowe prace, konieczne, niezbędne były wykonane, uporządkowanie, usunięcie po zimie gałęzi i wymiana piasku.

Pytanie następne, jaki jest powód i czy prawdą jest, że zlikwidowano linię nr 5. Czyżby dzielnica Sławin, Sławinek, Botanik zaczęła się wyludniać? Może wszyscy do Środmieścia przyjdziemy mieszkać, tylko czy miasto ma tyle mieszkań.

Pytanie następne – bardzo proszę, bo pytałam już o to, ale uszczegóławiam, o harmonogram prac nad częścią planu, który jest rozpoczęty, dotyczy rejonu V5, czyli Botanika, oraz harmonogram planu nad dalszym terenem objętym V5, czyli usytuowanym między granicami Lublina, al. Solidarności, ul. Poligonową.

Panie prezydencie, dlaczego nie negocjuje się, nie doprowadza się do jakichś uzgodnień, by inwestorzy, którzy realizują ogromne inwestycje, a mam na myśli tutaj inwestycje usytuowaną przy al. Warszawskiej, róg Skowronkowej (tak mi donoszą mieszkańcy) nie zobowiązują się do wybudowania dojazdu do swojego obiektu, a może nawet nieco dalej, bo przecież mieszkańcy będą musieli się poruszać. Być może tak nie jest. I biorąc to pod uwagę, o czym już mówiłam, że budowanie wrywkowe odcinków ulic, bo prawdopodobnie tak będzie musiało się stać, bo jest to bardzo duży hotel, obiekt, który będzie przyjmował wiele, wiele gości, z dużą częstotliwością, mając na uwadze ukształtowanie terenu i ul. Skowronkową, której dyrektor Janicki obiecywał już lat 10 temu opracowanie koncepcji dotyczącej kanalizacji i deszczówki chciałybyśmy, żeby odpowiedział czy ma jakąś koncepcję, a jeśli nie, to bardzo proszę, żebyśmy wszyscy zastanowili się nad tym jak i jak najszybciej taką koncepcję opracować, bo teren jest położony, wszyscy wiemy jak, z dużymi różnicami poziomowymi gruntu i te inwestycje jeśli będą realizowane wrywkowe będzie to powodowało dodatkowe koszty, bo miasto będzie musiało prawdopodobnie budować przepompownie albo jakieś inne dodatkowe infrastruktury, które pozwolą zrealizować konieczne, niezbędne inwestycje, bo nie wyobrażam sobie, że Europejska Stolica Kultury będzie miastem, w którym są szamba i szkoły bez ciepłej wody (to muszę dodać).

I jeszcze jedna prośba. Panie prezydencie, bardzo bym prosiła, żeby stało się zasadą, przynajmniej ja o to proszę, by w sytuacji gdy mieszkańcy zwracają się do radnych, proszą o reprezentowanie ich interesów i piszą pisma i w piśmie do panów prezydentów, i w piśmie jest informacja „do wiadomości”, jeśli jest informacja „do wiadomości Jadwigi Mach” to bardzo proszę, żebym otrzymała tę odpowiedź, bo ja nie mam żadnej zwrotnej informacji czy w ogóle była odpowiedź, kiedy, a później mieszkańcy przychodzą do mnie i mówią „nie mamy, nie wiemy”, więc ja muszę poszukiwać, a po co mam przeszkadzać panom prezydentom w sprawach, które nie wymagają takiej interwencji gdybym tę odpowiedź miała. Więc bardzo bym prosiła, żeby taką zasadę wprowadzić w życie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo pani radnej. Następnie do głosu zgłaszał się pan Dariusz Jezior. Bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Trzy zapytania, dwa zapytania, jedna prośba.

Może od prośby. Na skrzyżowaniu ul. Łukowskiej z Urzędowską na osiedlu Świt rosną takie duże krzaki, które zasłaniają wyjazd z ulicy Urzędowskiej.

Jadąc ul. Łukowską mamy pierwszeństwo przejazdu po stronie prawej, czyli od ul. Łukowskiej. Nie widać tej ulicy. Czy mógłbym prosić, aby te krzaki podciąć tak, aby umożliwić jadącym z ulicy podporządkowanej widzieć samochody, które jadą z ulicy głównej. Tutaj kolega Jan Madejek podpowiada mi, że jest to działka prywatna. To czy miasto może prosić tę osobę prywatną, aby podcięła te krzaki, bo naprawdę jest, ja jadąc tą ulicą jadę tak jak w Wielkiej Brytanii po stronie lewej, żeby nie narazić się nagle na wyjazd z ulicy tej, która ma pierwszeństwo przejazdu. Więc jeżeli to działka prywatna czy można spowodować, aby uczynić to skrzyżowanie bezpiecznym. Bardzo przepraszam, że taka lokalna sprawa.

Druga, także lokalna, otóż ul. Roztocze kończy się ulicą Jana Pawła, czyli dojeżdża do Jana Pawła. Palą się tam światła takie mrugające żółte. I tak jeżdżę tamtędy i tak zastanawiam się jak długo te światła i czy zostaną włączone normalne światła, bo już te mrugające żółte światła już od kilku miesięcy tak mrugają i zastanawiam się czy one w ogóle powinny mrugać, czy one mrugają, ponieważ tak prawo drogowe stanowi i one muszą informować o tym skrzyżowaniu, czy jest w planie miasta, aby uruchomić normalne światła. Przy tej okazji chciałbym zwrócić uwagę, że włączenie tych świateł przyczyniłoby się być może do bezpieczeństwa jazdy na ulicy Jana Pawła II. Myślę, że wszyscy wiemy, że ulica ta jest torem wyścigowym. O godz. 11-ej, 12-ej, 1-ej tam odbywa się szaleństwo wyścigowe. Włączenie tych świateł być może spowodowałoby ograniczenie tego szaleństwa, więc to moje pytanie ma może trochę szerszy kontekst – bezpieczeństwa. Ale także mam drugie w związku z tym pytanie: czy możliwe byłoby tam zamontować kamerę, która by robiła zdjęcia tych osób, które nadużywają, przekraczają tę prędkość. Jest to doskonałe miejsce do wzrostu budżetu państwa.

I trzecie pytanie. Otóż, 15 czerwca mija termin składania wniosków budżetowych przez rady dzielnic. Uczestniczyłem w dwóch spotkaniach rad dzielnic i z ciekawością przysłuchiwałem się opracowywanym przez te Rady wnioskom budżetowym. Wiem, że jedna rada dopiero przedwczoraj się ukonstytuowała. Ja nie chcę wnioskować, że nie zdążą do 15 czerwca ze swoimi wnioskami budżetowymi, ale być może spotkają się i opracują te wnioski. Czy jeżeli rady by nie zdążyły, ponieważ są młodymi radami, niedawno zostały wybrane, dopiero co konstytuują się niektóre, czy widzi pan prezydent możliwość przedłużenia terminu składania wniosków przez rady dzielnic do budżetu miasta na rok 2012, nie wiem, np. do końca czerwca, do połowy lipca, tutaj kolega Sylwester podpowiada, że może należy uchwałę zmienić. Ok, może zdążą, ale mam obawy, że być może niektóre nie i czy można będzie umożliwić ewentualnie tym, którzy nie zdążą przedłożyć tych wniosków budżetowych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu radnemu. Teraz pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Panie Przewodniczący! Trzy związane pytania.

Pierwsze dotyczy imprezy, która się nazywała Medykalia. Chciałbym zapytać czy miasto wydawało na tę imprezę jakieś pozwolenie. Jeśli tak, to bardzo proszę, żeby w przyszłym roku poważnie się nad tym zastanowić. Ja zda-

ję sobie sprawę z tego, że każda taka impreza musi dotkliwa dla mieszkańców, natomiast organizowanie takiej imprezy w pobliżu 3 wielkich szpitali wydaje mi się jest już kompletnym nieporozumieniem i to nic, że mieszkańcy Czechowa nie spali 3 noce, natomiast to, że dzieci w szpitalu dziecięcym często ciężko chore albo walczące o życie nie spały 3 noce po kolei, to wydaje mi się jest nieporozumienie i ktoś tego nie dopilnował. Bardzo proszę, żeby w następnym roku jeśli miasto wydaje takie pozwolenie to takiego pozwolenia w tym miejscu nie wydawać.

Drugie pytanie, bardzo krótkie. Chciałbym zapytać o to czy w mieście takim jak Lublin mogą być w tej chwili zgodnie z prawem mogą znajdować się tzw. autozłomy. Wydaje mi się, że zgodnie z obowiązującym prawem już nie, a jeśli tak to dlaczego takie instytucje nazwijmy to znajdują się w naszym mieście.

I trzecie pytanie, obszerniejsze, tutaj mogę również oczekiwać odpowiedzi pisemnej. Zapisaliśmy w budżecie naszego miasta bardzo taki ambitny program remontu dużych arterii komunikacyjnych. Mnie bardzo dużą radość sprawiło to, że zapisaliśmy tam remont ul. Kompozytorów Polskich oraz Smorawińskiego. Rysowała się taka szansa, że mieszkańcy Czechowa otrzymają rzeczywiście na koniec tego roku wyremontowane te najważniejsze arterie komunikacyjne, włączając w to również ul. Związkową, której remont na szczęście się kończy. Chciałbym zapytać o to jak wygląda w tej chwili stan przygotowania tego remontu, bo pytają o to mieszkańcy, nie widząc, żeby działało się cokolwiek. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

Radna M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałam zapytać, a właściwie zwrócić uwagę na problem dotyczący mieszkań przyznawanych przez miasto, mieszkań komunalnych, mieszkań socjalnych, z którym się spotkałam już wielokrotnie. O co chodzi? Miasto przekazuje mieszkańcom naszego miasta lokale socjalne bądź komunalne. Kiedyś przekazywało w starych kamienicach, teraz na szczęście są inne możliwości i rzecz się dzieje następująca: zjawia się właściciel kamienicy, po czym robi przeróżne ekspertyzy, a właściwie doprowadza do tego, że kamienica wymaga bądź wyburzenia, bądź rozbiórki, bądź kapitalnego remontu, przesiedla lokatorów w inne miejsce na rok czasu (jest to wymagane ustawą, zgodnie z art. 11 § 2 pkt4), po czym po roku czasu nie umożliwia powrotu tym ludziom na miejsce poprzednie i osoby te zwracają się do miasta o przydział mieszkań. Miasto, wiadomo, w swoich zasobach nie może od ręki takich mieszkań przydzielić, ponieważ lista oczekujących jest około 7 tys. a miasto rocznie oddaje ok. 100-150 mieszkań i właściciele kamienic mają zamiar, tak przynajmniej informują ludzi, występować do miasta z fakturami obciążającymi miasto za czynsze, które są płacone przez tych lokatorów powyżej roku czasu. W związku z tym może się okazać, że za chwilę staniemy przed problemem nie 7 tys. oczekujących, tylko kilkunastu tysięcy oczekujących. To jest jeden problem.

Drugi problem dotyczy kamienic, które są w administrowaniu ZNK, chodzi mi o kamienice na Starym Mieście, gdzie mieszkają ludzie, którym te

mieszkania zostały również przydzielone. Właściciele nie ma, kamienice wymagają remontu, miasto nie ma pieniędzy, ZNK nie ma pieniędzy na remonty, w związku z czym mieszkańcy twierdzą, że będą występować z pozwami wobec miasta, dlatego chciałabym zwrócić uwagę, aby wydatki na ZNK na tego typu rzeczy przewidywały, były zwiększone i przewidywały najpilniejsze remonty związane z funkcjonowaniem, z zabezpieczeniem (przepraszam) stanu technicznego obiektów. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Ja chciałam uzupełnić jeszcze swoje pierwsze pytanie dotyczące placów zabaw. Otóż, chciałabym jeszcze podnieść problem porządku na tych placach jeśli chodzi o wywożenie śmieci i koszenie. Pan dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej poinformował już w minionym roku i wcześniej, że place zabaw podlegają takiej samej procedurze jeśli chodzi o porządkowanie jak wszystkie inne tereny miejskie. Natomiast, proszę państwa, jest to problem bardzo poważny, bo na placach zabaw przebywa bardzo dużo osób, dzieci, młodzieży i ten teren jest tak często uczęszczany, że jest zaśmiecany i kosze, które się znajdują są napełniane nawet w ciągu jednego bądź dwóch dni. I mam wielką prośbę, żeby ten problem został rozwiązany raz na zawsze. Nie jest problemem, żeby firma objechała swój rejon raz w tygodniu, a może i częściej i te kosze opróżniła. Dodaję, że kosze są pojemności takiej jak na deptaku, to nie są duże kosze. I jeśli wyjdzie grupa licząca 100 osób, taka sytuacja jest na placu zabaw przy Świerkowej, a czasami nawet więcej, bo przedszkole liczy 150, to nawet przy jednym pobycie te kosze są niewystarczające by pomieścić śmieci, to są butelki, odpady. Bardzo proszę, ten problem od wielu lat jest podnoszony i ciągle jest nierozwiązany. Jeżeli istnieje potrzeba, to powinna odbyć się dyskusja i ten problem załatwić raz na zawsze. Place zabaw muszą być sprzątane częściej. To nie może być 5 razy w ciągu roku, one muszą być uporządkowane.

I jeszcze jedno, panie dyrektorze Janicki, informuję, że nadal na parkingach, które są częścią przy pasach drogowych, przy ul. Willowej stoją ogromne przyczepy z wielkimi billboardami (tak to nazwę) o powierzchni kilku metrów i one stanowią w mojej ocenie – po pierwsze – zagrożenie. Dodam, że są łańcuchem przywiązane do znaku drogowego. Dziennikarz robił zdjęcia i widział tę sytuację. Po pierwsze – dlaczego nie płacą za parkowanie. A po drugie – była sytuacja, gdzie te przyczepy podczas silnych wiatrów, a jest lato i burze, przewracały się. I co się stanie jeśli tam znajdzie się ktoś na wysokości tej przyczepy i ta przyczepa przewróci się. Bardzo proszę, żeby ten problem również rozwiązać.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Kolejny mówca to pan radny Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja zwykle swoje interpelacje składam w formie pisemnej, szanując czas nas wszystkich, ale tutaj składając tę interpelację niczego się póki co nie dowiedziałem, więc pozwolę sobie wyartykułować to werbalnie. Za kilka dni, do-

kładnie w następną niedzielę, a więc 5 czerwca mija 7. rocznica śmierci prezydenta Stanów Zjednoczonych Ronalda Reagana. Nie tak dawno przyjęliśmy uchwałę nadającą rondu usytuowanemu przy ul. Sławinkowskiej i Willowej nazwę tego wybitnego przywódcy świata. I do uroczystości zaproponowanych przeze mnie przypadających na tę rocznicę, a więc na 5 czerwca pozostało 10 dni. Ja kompletnie niczego nie mogę się dowiedzieć w jakim stadium organizacyjnym ta sprawa jest i kto odpowiada za pilotowanie niniejszej kwestii. I jak słusznie pani radna zauważyła, trawa tam rośnie dość wysoko, będzie za tydzień pewnie wyższa jeżeli nikt się nie zajmie uporządkowaniem tego miejsca. Sądzę, że to się stanie, natomiast w kontekście przypomnienia i uwypuklenia problemu naświetlam go tutaj. Jednocześnie powtórzę raz jeszcze chciałbym się dowiedzieć kto ze strony Urzędu Miasta odpowiada za tę organizację, bo ja to mogę wziąć na własne barki, ale po ostatnim telefonie otrzymanym tydzień temu, że dowiem się niestety nie dowiedziałem się, w związku z tym wielka prośba do prezydenta o udzielenie mi odpowiedzi w tej materii. Ze swojej strony deklaruję chęć pomocy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Dziękuję. Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Przeglądałem plan pracy naszej Rady i ze zdumieniem spojrzałem, że właściwie plany zagospodarowania miasta, które miały być ustalane już miesiąc albo i dwa miesiące temu jeszcze nie dotarły do Komisji Rozwoju. Gdy zacząłem pytać o to odpowiedzialne osoby to się dowiedziałem, że właściwie niektóre z nich są już prawie gotowe czy wręcz gotowe i ciągle biegają między prawnikiem, którym jest pani Paciorkowska a właśnie wydziałem. Dzieje się to kilka razy. Mnie to niepokoi. Kiedyś kiedy pamiętam pan Dubiel zarządzał tą dziedziną było to sprawniejsze i to budzi niepokój. Po prostu w tej chwili już wiemy jak wąskim gardłem są te opracowania, jak trudne są i w tej chwili mitrężenie czasu na jakieś zbyt szczegółowe czy można powiedzieć wręcz zbędne procedury to prostu jest bardzo dla miasta niekorzystne. Więc dopominam się jako szef tej komisji, żeby pan prezydent wejrzał w tę sprawę.

Następna rzecz. Chciałbym spytać jak przebiega proces sądowy miasta z włoską firmą właścicielem działki na ul. Jutrzenki z tym słynnym szkieletorem hali. Dwa lata temu chyba pan prezydent Fic po męsku sprawę postawił z tą włoską spółką, ale właściwie ślad po tym zaginął, nie wiem czy jest szansa na wygranie tego procesu czy raczej trzeba by podjąć jakieś negocjacje, renegecje z firmą, bo ostatnio oni proponowali nawet bardzo ciekawe jakieś układy, które być może rozwiązałyby problem, który jest już na Czubach od 25 lat.

Następna rzecz to są takie już z zielonej strefy. W Parku Rury była zaplanowana czy w zasadzie jest zrealizowana Aleja Miast Partnerskich. Jeździmy po świecie, mamy wielu przyjaciół, w tej alei są piękne kamienie i pamiątkowe dęby posadzone miast partnerskich. Ja chciałem zapytać czy ktoś z państwa urzędników tam kiedyś ostatnio był. Ja tam przejeżdżam rowerkiem do pracy i w zasadzie wiedzę, że to tonie właściwie w niekoszonej trawie, tzn. w tej chwili nawet jest skoszona, ale ona jest ani niedokończona, ani nieoznakowana, ani nieopisana, właściwie widać, że ktoś miał dobry pomysł i ten pomysł

właściwie upadł, a przyjeżdżają goście i można by właściwie w ten piękny zielony teren pochwalić się i parkiem i tym, że pamiętamy o tych miastach partnerskich.

Dwa chyba lata temu czy trzy z radnym Podkańskim wydawało się do prowadziliśmy do sytuacji gdzie małe tereny miejskie niekoszone do tamtej pory były włączone do przetargów na koszenie, porządkowanie trawy. Było z tym kłopotu, bo było to kłopotliwe, małe takie enklawy są niewygodne do dołączania do tych dużych zamówień, ale po dwóch latach funkcjonowania tego systemu, bo rzeczywiście znacznie się wtedy poprawiło znowu zauważam, że np. na Jutrzenki jest teren miejski, który notabene nie wiem dlaczego nie jest, panie prezydencie, sprzedany, właściwie jest to nieużytek, który mógłby być jakoś wykorzystany inaczej, znowu nie jest koszony i po pas już mamy pokrzywy. W związku z tym jest pytanie o to czy te małe jakieś skrawki dzięki zieleni miejskiej są dołączane do dużych przetargów i jak są egzekwowane.

Jeszcze jedno, tutaj wyborcy mnie już kilka razy atakowali wiedząc, że zajmuję się ekologią, mianowicie, odchody ptasie w Parku Saskim. Proszę państwa, tak jak już problemu psich kupek nie rozwiązaliśmy dostatecznie, ale w zasadzie przynajmniej wiemy kto jest za to odpowiedzialny, tak właściwie na pytanie kto jest odpowiedzialny za regularne zaśmiecanie w ten sposób i to bardzo nieprzyjemne zaśmiecanie parków i to Parku Saskiego pozostaje bez odpowiedzi. Ja wiem, że to jest problem trudny, ale inne miasta sobie z tym radzą. Wiem, że są ochronne, po prostu trzeba te ptaki zmusić do niegniazdowania w tych miejscach, a robi się to w różny sposób m.in. one są bardzo wrażliwe na huk. Wystarczy dość regularnie w odpowiednim czasie postrzelać tam ślepakami i one się po prostu wynoszą. W związku z tym też to jest wstydlivy problem, który też na ścieżkach rowerowych czasem występuje, ale nikt nie chce się tym zająć, a jest źle.

I jeszcze jedno takie mam pytanie. Parking niestrzeżony przy Zalewie, administrowany chyba przez spółkę JB czy coś takiego. Oni pobierają opłatę 5 zł za parkowanie, ale od lat nie widać, żeby cokolwiek w tym terenie zainwestowali. Nie ma tam ani jednej ławeczki, ani jakiegoś urządzenia, właściwie nic. Wydaje się, że oni po prostu zdobyli tę dzierżawę i w zasadzie pobierają w bardzo atrakcyjnym miejscu pieniądze, a żadnych, jest pytanie, czy oni rzeczywiście realizują umowę dzierżawy z miastem na ten teren. I to chyba wszystko, dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Bardzo proszę pan radny Wojciech Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam dwa pytania.

Po pierwsze – przy budowie nowej izby skarbowej jest taki poważny problem komunikacyjny, rozwiązania komunikacji wokół izby i osiedlem Lipińskiego, mianowicie chodzi o Młodej Polski. Wiem, że w tej sprawie odbywały się spotkania zarówno rady dzielnicy, rady osiedla, izby skarbowej, również zarząd miasta w tym temacie pan prezydent uczestniczy. Ja chciałbym się dowiedzieć w tej chwili, bo tak mnie pytają mieszkańcy i rada osiedla na jakim etapie jest przygotowane rozwiązanie i to jest jedno żeby ewentualnie odpo-

wiedzieć albo może pisemnie to może będzie lepiej i czy zdążymy z tymi zmianami komunikacyjnymi przed oddaniem izby skarbowej, bo w momencie kiedy nie zdążymy to tam nastąpi bardzo poważny konflikt, zresztą pan prezydent, a szczególnie prezydent Kalinowski wie o tym. To jest jedno pytanie.

I drugie pytanie, mianowicie chodzi o wiatę przystankową na pętli przy ul. Koncertowej. Na końcu ul. Koncertowej jest totalnie zdezelowana wiatka. Są połamane ławki, wybite ściany. Tam już nawet nie ma szkła, tylko są ściany drewniane. Jest prośba, jednak sporo ludzi stamtąd rusza czy to z pobliskich wsi czy nawet z osiedla Choiny i bardzo byśmy prosili o to, żeby poprawić stan tej wiaty, tym bardziej, że rada dzielnicy przyznała tam dodatkowe pieniądze na dojście wygodne do tego przystanku, także on będzie coraz bardziej użytkowany. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! Chciałabym zapytać, panie prezydencie, jakie firmy wygrywają przetargi u nas w Lublinie porządkujące miasto. Jadąc ul. Spółdzielczości Pracy, ale nie tylko tą ulicą zauważyłam koszenie trawników wysokości więcej niż pół metra. Są to zapuszczone, w sumie można nazwać pastwiska. Traktory z siermiężnymi kosiarkami, które rozrzucają półmetrową trawę, ta trawa zasłania trawniki, nie ma u nas już zieleni, jest żółto. Chciałabym prosić pana prezydenta, żeby w przyszłości firmy, które wygrywają przetargi miały maszyny, które zbierają od razu, tak jakby odkurzają tę trawę, czyli zbierają i wysypują gdzieś na naczepy. Tak wyglądał będzie pięknie trawnik, będzie wreszcie zielony w mieście Lublinie. A moja propozycja, żeby w tych miejscach gdzie nie umiemy zadbać i zieleń, o trawkę zieloną, że jeżeli robimy remonty ulic żebyśmy może brali pod uwagę to, że w miejscach trawników moglibyśmy robić zatoki parkingowe. Wtedy nie będzie problemu z koszeniem trawy, nie będzie problemu z samochodami, które stoją na jezdni i trzeba je omijać. I to by był dobry pomysł rozwiązania też miejsc parkingowych, żeby w projektach były zaznaczone, żeby wykonywać zamiast trawników zatoki parkingowe.

Mam pytanie następne, panie prezydencie. Napisałam do pana pismo 28 marca i do tej pory nie mam odpowiedzi. Pismo dotyczyło ekspertyzy prawnej, dotyczyło projektu uchwały ul. Narcyzowej, przystąpienie do zmiany planu. I do tej pory nie mam ekspertyzy prawnej. Chodziło tutaj głównie o ekspertyzę wykonaną przez pana Habdasa ekonomiczną.

I jeszcze jedno pytanie. Chciałabym zapytać, panie prezydencie, czy pracownika urbanistyczna, Wydział Planowania w przyszłości będzie miał komputery, czy będzie mogła ona sprawnie pracować, mają tam bardzo ciężki warunki, teraz szczególnie latem, nie mają nawet w oknach rolet, które by osłaniały przed słońcem. Tam jest bardzo gorąco i to jest bardzo ciężka praca. I chciałabym zapytać ile osób zostało przyjętych do pracy w wydziale urbanistyki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Po raz drugi do głosu zgłaszała się pani radna Marta Wcisło, ale bardzo proszę już bardzo krótko.”

Radna M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Ja krótko. Chciałabym zwrócić się do panów dyrektorów odpowiedzialnych za wyznaczanie strefy parkingowej dla osób niepełnosprawnych o wyznaczenie takich miejsc na Starym Mieście, ponieważ na spotkaniu z osobami niepełnoprawnymi poinformowano mnie, że na starówce nie ma takich miejsc – to jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia – chciałabym prosić o egzekwowanie tych miejsc przez służby miejskie w odniesieniu do wszystkich uczestników dróg. Ja tutaj państwu pokażę zdjęcie kto parkuje na miejscach dla niepełnosprawnych. I chciałabym jeszcze prosić, jeśli to jest teren miasta, o wyznaczenie miejsc parkingowych przy szpitalu wojskowym. Zwrócił się do mnie niepełnosprawny, który twierdzi, że opłata za miejsce postojowe wynosi 5 zł za godzinę. Nie wiem czy to jest teren miasta i czy jest taka możliwość, ale bardzo serdecznie proszę o to, aby straż miejska egzekwowała przestrzeganie tych miejsc, ponieważ wiadomo, że osoby mają problem z poruszaniem się. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Radni! Ja króciutko, jest to dzisiaj trochę monotematyczny temat, ale mieszkańcy zobowiązali mnie bym spytał o też uporządkowanie terenu przy rogu Głębokiej i ul. Wiercińskiego. Tam jest taki duży plac, też jest brudno, niewykoszone. Wjeżdżają tam mieszkańcy na cmentarz, ci którzy przyjeżdżają autobusem chodzą przez ten teren na cmentarz, a niedługo będą musieli się przedzierać, bo już tak wysoko trawa rośnie i nawet ścieżki zarastają. Ale widzę, że to jest jakby ogólny problem miasta, a ponieważ ma tutaj przyjechać ta komisja z Europejskiej Stolicy Kultury w ramach tej Europejskiej Stolicy Kultury, wydaje mi się, że do 13 czerwca trzeba po prostu troszeczkę zmobilizować te firmy, tym bardziej, że jeszcze niektórzy nie wiedzą. Tak patrzyłem jak tam radni dzielnicowi usiłowali się dowiedzieć który jest teren ZNK, który miasta, wszyscy spychają, jedni na drugich, w końcu można się dowiedzieć, ale nikt tego nie wykonuje. Nawet mieszkańcy powiedzieli, że jeżeli np. kosiarki, naprawdę ja się zobowiązuję, że będę kosił tam część terenu z mieszkańcami i może pozabierać tym firmom część tych terenów, bo mieszkańcy w ramach czynu po prostu takiego obywatelskiego będą po prostu sprzątać miasto, tylko żeby do tego mieli po prostu środki jakby techniczne i żeby ktoś potem wywiózł tę trawę, bo na razie w tym obszarze, jakby w całym mieście niedobrze się dzieje i jak niektórzy mówią, że od tej trawy i od śmieci oczy pękają. Nie powinno tak po prostu być. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, dlatego też jako ostatniemu udzielę głosu pan przewodniczącemu Rybie i zamykam listę mówców.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Ja bardzo króciutko. Pytanie o budowę ul. Domeyki, bo ta inwestycja nie jest realizowana z jakichś tam powodów procedural-

nych, konfliktów też z mieszkańcami. Czy to się da rozwiązać w miarę szybko, żeby było to realizowane. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, głos oddaję prezydentowi miasta.”

Prez. M. K. Żuk „Ja myślę, że na większość pytań odpowiemy pisemnie, to będzie bardziej precyzyjnie, zresztą w niektórych przypadkach część z państwa tego sobie życzyła i nie oczekuje odpowiedzi dzisiaj.

Natomiast ponieważ powtarzały się tutaj pytania dotyczące zieleni. Tutaj naśladując pana radnego Nowaka, który się często do literatury odwołuje, więc ja zacytuję wypowiedź z „Ogniem i mieczem” apelując do państwa „Kończ Waść, wstydu oszczędź”. Generalnie rzecz biorąc nie popisały się nasze służby i ten stan rzeczy ma się nie powtórzyć. Tutaj to, co można będzie zrobić w tej chwili ma być zrobione, stosowne dyspozycje zostały wydane i rozliczanie tych wszystkich, którzy za to odpowiadają trwa.

Wracając do tych takich szczegółowych pytań z jednej strony jeśli tutaj panowie prezydenci odnotowaliście te kwestie związane z czy inwestycjami czy tymi działaniami, które mają zakotwiczenie w budżecie, to bardzo proszę o wypowiedzi. Natomiast w sprawach może takich pojedynczych. Po pierwsze – problem harmonogramu realizacji planów jest mi znany. To jest poważny problem, nad którym się z panem mecenasem Dubielem pochylamy i próbujemy jakoś rozwiązać. Problem czysto formalnoprawny braku parafy radcy prawnego. Plany w wielu przypadkach właściwie te zmiany są przygotowane, projekty uchwał powinny być już do państwa kierowane. Nie chciałbym tego szerzej komentować. Jest to nam znane i to rozwiążemy. Nie jest to łatwe, ale rozwiążemy ten temat. Te wszystkie państwa uwagi dotyczące czystości placów zabaw czy sprzętania traktuję, że przyjmujemy do realizacji, nad tym może nie ma się co pochylać, bo to trzeba zrobić, a nie o tym mówić i tu obecność urzędników myślę, że będzie, a w każdym razie moje wypowiedzi do urzędników myślę, że będzie potwierdzeniem, że ma to być zrobione.

Jeśli chodzi o ten ważny problem procedury związanej z uchwalaniem planów czy właściwie wniosków do planu budżetowego ustaliliśmy w międzyczasie, rzeczywiście jest sprzeczność pomiędzy zapisem procedury budżetowej a statutem rad dzielnic czy statutami. Skoro ta sprzeczność była również w poprzednich latach, to przyjmijmy, że pierwszeństwo ma procedura budżetowa, gdzie się mówi o tym, że do 15 września te wnioski mają być skierowane, do Wydziału Organizacji. Ponieważ rady dzielnic i zarządy konstytuują się jeszcze stąd taka informacja będzie im przekazana, że do 15 września do Wydziału Organizacji te wszystkie wnioski powinni kierować. Jest to słuszna państwa uwaga, zresztą ona dotarła do mnie w interpelacji pana Leszka Daniewskiego i taką uwagę przekazałem już, raz odpowiedź na interpelację była przygotowana, natomiast z drugiej strony przekazane do rad dzielnic.

Bardzo proszę panowie prezydenci.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Ja powiem w ten sposób, że na większość pytań będą odpowiedzi na piśmie. Moi dyrektorzy takich odpowiedzi udzielą.

Natomiast, Panie Prezydencie i Szanowni Państwo, chciałem się wypowiedzieć co do tej zieleni i tych nieszczęsnych porządków. Wydaje mi się, że jesteśmy w przeddzień przeanalizowania wszystkich umów i relacji pomiędzy Urzędem Miasta a firmami, które sprzątają nasze miasto i dbają o tę zieleni. Wydaje mi się, że poziom zaangażowania firm nie jest zadowalający i z tego powodu mamy takie, a nie inne sytuacje. Ja dwukrotnie spotkałem się z tymi przedsiębiorcami, jutro mam kolejne spotkanie, analizujemy sposób realizowania tych zadań, ale wydaje mi się, że również należy przeanalizować dogłębnie sposób podpisanych umów, bo wydaje mi się, że one też wymagają pewnej korekty.

Chciałem zwrócić jeszcze jedną uwagę, a mianowicie taką, że ilość środków jakie zabezpieczyliśmy na realizację tego typu zadań jest niewystarczająca jeżeli chodzi o poziom oczekiwań z naszej strony co do czystości, co do dbania o tę zieleni. Ja większość tych spraw znam i podzielam podglądy państwa, ale to będzie wymagało systemowych rozwiązań i znacznie większych nakładów na realizację tych zadań.

Tak jak powiedziałem wcześniej pozostałe sprawy zostaną przeanalizowane przez moich dyrektorów i będą odpowiedzi pisemne w tych sprawach. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym też ten sam, tę samą propozycję co wyraził przed chwilą prezydent Kalinowski, że odpowiemy na większość państwa interpelacji pisemnie.

Natomiast chciałbym się ustosunkować do interpelacji dotyczącej hali, tego szkieletu przy ul. Jutrzenki. Jesteśmy obecnie rzeczywiście w trakcie sprawy sądowej. Obecnie jest sprawa odroczone. Trudno nam jest zdecydować za sąd oczywiście, kiedy sprawa zostanie zakończona. Jest o tyle skomplikowana, że miasto stoi na stanowisku przede wszystkim zabezpieczenia naszych interesów, co jest jak najbardziej oczywiste, natomiast spółka twierdzi, że działania nasze byłym niczym nieuzasadnione, a oczywiście o działaniach mówiąc to chodzi generalnie o sytuację, w której spółka nie wykonała przewidzianych w umowie działań związanych z zagospodarowaniem tego terenu. Także sprawa sądowa to jest jedna sprawa. Z drugiej strony my jak najbardziej prowadzimy rozmowy. Pierwsza tura nie przyniosła żadnego efektu dlatego, że stanęliśmy na swoich stanowiskach, gdyż trudno nam wziąć pod uwagę to, co spółka Idea Italia proponuje jako rozwiązanie korzystne dla miasta, natomiast oczywiście te rozmowy będą cały czas prowadzone i mam nadzieję, że w trakcie tego procesu dojdziemy do jakichś zadowalających obie strony efektów.

Jeżeli chodzi o następną interpelację dot. ptaków i zanieczyszczeń alejek, parków, to jest duży problem, rzeczywiście pochylamy się nad nim, z tym, że nie dotyczy tylko samych parków. Przede wszystkim proszę zwrócić uwagę jak wygląda np. okolica Placu Wolności i tamtej fontanny. My to widzimy i chcemy znaleźć jakieś rozwiązanie, które będzie również akceptowalne przez mieszkańców, bo wiadomo, ludzie, którzy mieszkają w okolicach mieszkańcy korzystając z tego, że są tam ławki dokarmiają ptaki. Nie chcemy drastycznych działań podejmować, natomiast staramy się znaleźć metody odstraszania tych ptaków, gdyż jest to oczywiście nie tylko wątpliwe pod względem estetycznym,

ale również sanitarnym, to jest spore niebezpieczeństwo, zresztą znamy doskonale sytuację z tzw. ptasią grypą. Żeby tego uniknąć rozważamy wiele z Wydziałem Gospodarki Komunalnej wiele pomysłów i mam nadzieję, że włączając w to również Wydział Ochrony Środowiska i naukowców zajmujących się ptakami znajdziemy jakieś korzystne rozwiązania.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem, że to już wszystkie odpowiedzi, reszta będzie przedstawiona na piśmie, panie prezydencie. Dziękuję bardzo. Wobec tego zamykamy punkt interpelacje i zapytania radnych.”

AD. 5 .5. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻETACH MIASTA LUBLIN NA LATA 2011 – 2015 NA REALIZACJĘ INWESTYCJI „ZAGOSPODAROWANIE PLACU TEATRALNEGO Z BUDOWĄ WIELOPOZIOMOWEGO PARKINGU PODZIEMNEGO I INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 159-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Nie został zrealizowany punkt ze względu na to, że pan prezydent nie mógł być, punkt 5.5 – zabezpieczenie środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2011 – 2015 na realizację inwestycji „zagospodarowanie placu teatralnego z budową wielopoziomowego parkingu podziemnego i infrastrukturą techniczną” (druk nr 159-1). Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. M. K. Żuk „Przepraszam, że poprosiłem państwa o przesunięcie tego głosowania, ale spotkałem się z ambasadorem Arabii Saudyjskiej. To spotkanie było na prośbę pana ambasadora i stąd dziękuję za możliwość przekazania tutaj kilku uwag odnośnie tej uchwały właśnie teraz. Natomiast tak na marginesie, skoro mamy już okazję mówić i efektach tego spotkania chciałbym przekazać państwu informację, a właściwie również i podziękowania od pana ambasadora, w analizie, którą przeprowadzili uznali Lublin za najbezpieczniejsze i najbardziej przyjazne miasto dla studentów, których mają w Polsce, zresztą Polskę uważają za kraj przyjazny dla ich obywatelki i właśnie to, że Lublin tak dobrze wypada w tych analizach będziemy mieli od jesieni zdecydowanie więcej studentów z Arabii Saudyjskiej, a myślę również i innych państw arabskich. W związku z powyższym, że chronimy nasze uczelnie i szukamy dla nich dodatkowych kandydatów na studia czy studentów to cieszy nas takie stanowisko. Pan ambasador zapowiada tutaj ścisłą współpracę z lubelskimi uczelniami w tym zakresie.

Natomiast uchwała, którą państwu przedstawiłem dotyczy zabezpieczenia środków finansowych w budżetach od 2011 r. zaczynając a na 2015 kończąc w celu zagospodarowania placu teatralnego z budową wielopoziomowe-

go parkingu podziemnego z infrastrukturą techniczną. Chciałem przypomnieć, iż Zarząd Województwa realizuje tutaj dużą inwestycję, centrum spotkań i kultur, można powiedzieć każdy ma swój wielki problem, tutaj Zarząd Województwa niewątpliwie to spotkań i kultur może problemem w sensie finansowym oczywiście nazwać i w 2008 r. została zawarta umowa czy porozumienie pomiędzy prezydentem Adamem Wasilewskim i Zarządem Województwa reprezentowanym przez Krzysztofa Grabczuka i Jacka Sobczaka. Z tego porozumienia właśnie wynika z jednej strony zobowiązanie do podpisania umowy na realizację dokumentacji. W tej chwili potrzebne jest opracowanie studium wykonalności, a potem przygotowanie dokumentacji jeśli chodzi o ten parking, a z drugiej strony nie to już zobowiązanie, a deklaracja do zaplanowania środków finansowych na realizację tego zadania. Ta uchwała dzisiejsza ma charakter uchwały intencyjnej postanawia się zabezpieczyć środki finansowe i też będziemy starali się wspólnie z Zarządem Województwa tak jak do tej pory te zadania realizować w taki sposób, żeby nie generować dodatkowych kosztów. Jeśli Zarząd Województwa przystępuje dzisiaj do przetargu na wykonanie na studium wykonalności tego zakresu zadań, który będzie realizował to może ten przetarg realizować również w naszym imieniu, w innym przypadku musielibyśmy oddzielnie to zadanie realizować.

Co do kwoty, kwota ta jest czy wynika z kosztorysu, my nie wiemy czy akurat będzie to 25 mln, bo to się rozstrzygnie w przetargu, stąd nasza propozycja i taką autopoprawkę zgłaszam, by w § 1 zapisać, iż mówimy tutaj o wysokości „do 25 mln zł”. Lata realizacji są w tej chwili nam nieznane, bo to będzie w dużej mierze uzależnione od tego harmonogramu, który będzie w stanie realizować Zarząd Województwa, stąd tak długi czasookres, korzystny natomiast dla nas, bo mówimy o roku 2015 jako ostatnim, w którym będziemy przeznaczali na to środki.

Biorąc zatem pod uwagę podpisaną umowę z 2008 r. i te dodatkowe argumenty związane z uruchamianiem procedury przetargowej na opracowanie dokumentacji przez Zarząd Województwa proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja myślę, że ta uchwała to będzie sporym problemem dla radnych miasta. Dlaczego? Tutaj mamy nakazane niejako, że Województwo mówi o konieczności, żebyśmy dali 25 mln i postanowili dzisiaj te 25 mln zabezpieczyć dla inwestycji województwa lubelskiego, bo tu jest taki cały czas używany podmiot „województwo lubelskie”, nie pisze, że przedstawiciel, marszałek, województwo lubelskie. I ja uważam, zresztą jak mamy zadania inwestycyjne w budżecie miasta i te zadania inwestycyjne w danym roku nie są wykonane to radnym się mówi, że one po prostu nie zostały wykonane i przepadają. Ja się tak zastanawiam czy nie powinno tak być z tym porozumieniem jakie zawarł pan prezydent Wasilewski, tym bardziej, że już to było w 2008 r. i nie wiem dlaczego nikt nas nie poinformował, żeby w budżecie miasta Lublin na 2011 r. umieścić takie zadanie inwestycyjne, a może wprowadzić do wieloletniego programu in-

westycyjnego. Nic po prostu takiego nie miało miejsca i ja tak powiem szczerze, że nie widzę środków budżetowych ani jakichś środków finansowych w tej chwili w budżecie miasta i w następnym, żeby to zadanie inwestycyjne jakby zabezpieczyć. Tym bardziej, że my jako radni nie mamy żadnych praktycznie informacji o tym zadaniu inwestycyjnym. Ono jest jakby częścią tego większego zadania budowa centrum spotkań i kultur i modernizacja budynku Teatru Muzycznego, ale ja nie wiem, panie prezydencie, jakie środki unijne np. są przeznaczone na to zadanie, bo może być tak, że my mamy 25 mln, Unia da np. 70, a województwo lubelskie da niewiele.

Dlaczego ja tak sceptycznie do tego podchodzę? Mianowicie chciałbym zauważyć i spytać jakie zadania inwestycyjne Lublina są realizowane wspólnie z województwem lubelskim, bo ja obserwuję przez wiele lat, że miasto Lublin jest całkowicie na marginesie zadań inwestycyjnym województwa lubelskiego. Mogę podać przykład. Wczoraj albo we wtorek, we wtorek byliśmy na obiektach sportowych realizowanych przez miasto. Ogólny koszt tych obiektów jest podobny 26 mln w szkole nr 16. Tam istnieje Wojewódzki Ośrodek Sportu jakby piłki nożnej dla całego województwa lubelskiego. I wiem, że w tej sprawie, nie wiem czy PZPN czy miasto, ale pisało o środki finansowe do sejmiku województwa, niestety bez żadnego odzewu, a ten Wojewódzki Ośrodek, jak usłyszeliśmy we wtorek służy całemu województwu lubelskiemu. Przyjeżdżają tutaj z całego województwa, przyjeżdża młodzież, zawodnicy i na tych boiskach ćwiczą. Utrzymujemy to za swoje pieniądze i po prostu urząd marszałkowski uważa, że to jakby nie istnieje, choć praktycznie jak mówię przyjeżdżają tu z całego województwa kilkaset nawet drużyn było w ubiegłym roku.

Podobna sytuacja jest i ja dlatego bym dzisiaj tę uchwałę przełożył, żeby porozmawiać z urzędem marszałkowskim. Podobna sytuacja jest z biblioteką przy ul. Leonarda 16. Chciałem powiedzieć, że województwo lubelskie chce sprzedać tę nieruchomość samorządową, w której realizowane są działania kulturalne miasta Lublin, a co za tym idzie też województwa i sejmik nie ma tu żadnych obiekcji. Chciałem uzyskać informację na jakim to jest etapie, bo od 9 miesięcy chodzimy po prośbie, żeby podjęli jakąś decyzję i nie wiemy czy ta biblioteka zostanie i dalej swoje działania statutowe będzie wykonywać, co też jest zadaniem sejmiku województwa, ale jak widać w interesach nie liczy się kultura, nie liczą się zadania statutowe, tylko jak nie nasze to sprzedamy, będziemy mieli pieniądze, a miasto i gmina Lublin niech sobie wybuduje nową bibliotekę albo znajdzie środki czy wynajmie w innym budynku. I dlatego prosiłbym o odpowiedź na te pytania, bo naprawdę ta informacja o tej inwestycji jest bardzo skromna, a tak jak dopiero tutaj słyszeliśmy w interpelacjach nie mamy środków finansowych na podstawowe działania miasta, czyli na utrzymanie czystości i porządku. Na to pieniędzy nie ma. A tutaj mamy dać 25 mln zł, gdzie podobno 1 miejsca parkingowe ma kosztować 100 tys. zł. Jedno miejsce parkingowe ma kosztować, ma być podobno 250 tych miejsc, wielopoziomowy parking, po 100 tys. wychodzi 25 mln. Może trochę w przetargu zejdzie. Ale ani tu nie ma jakiegoś głębokiego powiązania między tymi jakby inwestycjami, ja tutaj naprawdę chyba dzisiaj zgłoszę, posłucham jeszcze kolegów, ale chyba zgłoszę wniosek o przełożenie tej uchwały na czerwiec, żebyśmy się mogli coś dowiedzieć do sejmiku województwa, jakie to jest zadanie inwestycyjne, jakie są koszty, jakie są środki unijne itd. i dlaczego akurat my w tym musimy

partycypować, czy nie lepiej, kto później będzie korzystał z tego parkingu, bo parking na 250 miejsc, jeżeli urząd marszałkowski będzie go wynajmował i pobierał z tego pożytki, też nie wiem jak to ma wyglądać, czy nie lepiej po prostu jeżeli urząd marszałkowski w całości się zajmuje tym zadaniem inwestycyjnym, przekazać mu grunt i niech po prostu na swoim działa, a tu jest taka sytuacja, że jeżeli chodzi o interesy miasta to urząd marszałkowski jest zawsze przeciw, a jeżeli o swoje interesy mu chodzi to zawsze wyciąga do nas rękę po środki finansowe. I uważam, że trzeba to zrównoważyć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji/ Ani chybi radny, przewodniczący Tułajew, bardzo proszę.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właściwie do tego, co powiedział radny Drozd nic więcej nie można dodać, bo powiedział to, co chciałem powiedzieć, ale chciałbym zwrócić uwagę na inny też aspekt. Właściwie od 5 lat podejmujemy bardzo podobne uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w kolejnych budżetach miasta, nawet pamiętam uwagi i sugestie co poniektórych, że nie powinno się używać słowa „zabezpieczenia” tylko jakoś inaczej to powinno być formułowane, że nie zabezpieczamy, bo zabezpiecza się całkiem co innego.

Ale do rzeczy. Kiedy mówimy o projekcie tej uchwały dopiero dzisiaj dowiedzieliśmy się o tym, bynajmniej nie słyszałem tego w roku 2008, kiedy to zostało podpisane stosowne porozumienie z województwem lubelskim, dzisiaj o tym usłyszeliśmy, w sprawie no właśnie tej wspólnej inwestycji jakby nie było. Padły tutaj również słowa, że nie jest to zobowiązanie, a deklaracja. Tutaj musielibyśmy, tak prosimy o bardziej czytelne stwierdzenie czy my właściwie musimy coś takiego realizować, czy to jest tylko jakby sama wola przystąpienia do realizacji tej inwestycji, która właściwie jest inwestycją województwa lubelskiego. I kiedy przypatrzymy się jeszcze dokładniej, pan radny Drozd już wspominał o 250 miejscach parkingowych, czyli 100 tys. zł jedno miejsce parkingowe, to rzeczywiście rodzi wiele obaw i wątpliwości co do tego projektu uchwały. Oczywiście byliśmy w gimnazjum nr 16, pytanie jak wiele jest takich dużych inwestycji, które finansuje w naszym mieście województwo lubelskie. Kiedy popatrzymy na tak wielką kwotę 25 mln zł, do 25 mln zł musimy się zastanowić czy rzeczywiście jesteśmy realnie w stanie wpisać to do projektów budżetu miasta na przyszłe lata, czy jesteśmy w stanie wpisać to do wieloletniego planu inwestycyjnego naszego miasta. To zasadnicze pytanie, które chciałbym zadać, czy jest taka możliwość, żeby to realnie wpisać do naszego WPI na tak wielką kwotę. Kiedy popatrzymy na inne problemy z finansowaniem wielkich i jakże potrzebnych inwestycji w naszym mieście, myślę tutaj o węźle Dąbrowica, gdzie tutaj to finansowanie jest bardzo mocno zagrożone, ba, nawet ciężko powiedzieć o zagrożeniu, co nie ma zbyt wiele wizji w jaki sposób można by to sfinansować z zewnętrznych źródeł, a tutaj chcemy zabezpieczyć 25 mln zł na realizację 250 miejsc parkingowych. Jest to niejasne i budzi te wątpliwości. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher. Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja pojmuję zgoła inaczej, chociaż rozumiem obiekcje kolegów i koleżanek w tej materii o zabezpieczenie środków finansowych na lata 2011 – 15, ale chciałbym zwrócić uwagę, że są to właśnie lata 11 – 15, czyli nie musimy tych środków szukać tu i teraz i natychmiast, więc mamy na to czas – to jest pierwsza rzecz, ale jednak nie zasadnicza. Zasadnicza to jest taka, że ja pojmuję, iż jest to projekt uchwały intencyjny, czyli że przystępujemy do pewnej gotowości realizowania tej inwestycji, czyli jako projekt intencyjny, a nie do zrobienia i szukania środków tu i teraz, intencyjny na lata 2011 – 15. I nie widzę tutaj bynajmniej żadnego zagrożenia, że będziemy musieli schodzić z jakichś innych inwestycji, bardzo ważnych, jak tu kolega mówił Tułajew o węźle, rzeczywiście bardzo ważna inwestycja, nie widzę takiego zagrożenia, że będziemy musieli skądś te środki zdejmować, żeby zabezpieczyć tę inwestycję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czuję się tak nieswojo, bo głosów nie widzę. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. M. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Ja oczywiście te wątpliwości państwa rozumiem, sam je również podzielam i podzielałbym nie kierując tej uchwały gdyby oczywiście ona oznaczała, że ta kwota znajduje się w wieloletniej prognozie finansowej, w wieloletnim planie inwestycyjnym, a to dopiero przed nami. Czyli inaczej mówiąc ta uchwała, to poprosiłbym panią dyrektor jeszcze o potwierdzenie, ma charakter uchwały intencyjnej, czyli widzimy możliwość przeznaczenia takiej kwoty w kolejnych budżetach, ale oczywiście każdorazowo będziemy musieli to przegłosować. Czyli inaczej mówiąc jeśli w roku w którymś nie będziemy mieli możliwości przeznaczenia tej kwoty to nie przeznaczymy. Inaczej mówiąc ta intencyjność uchwały oznacza, iż Zarząd Województwa może przygotowywać przetarg pod dokumentację mając tutaj możliwość czy licząc na to, iż będziemy wypełniali umowę z 2008 r., ale ta uchwała niczego nie rozstrzyga w tym rozumieniu, że nie przesądza o tym, że zobowiązujemy się do przeznaczenia takiej kwoty już dzisiaj. Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. Budż. i Księgowości M. Puton „Szanowni Państwo! Jak państwo pamiętacie z pewnością, niejednokrotnie na tej sali podejmowane były uchwały związane z ujęciem, tak jak zabezpieczeniem środków w budżetach lat przyszłych na realizację czy projektów czy innych jakichś zadań i tego rodzaju uchwały nie rodzą dla nas jeszcze żadnych skutków budżetowych. Podjęcie tej uchwały nie stanowi dla miasta w konsekwencji dla mnie przygotowania zmian w WPF czy w uchwale budżetowej. Dopiero w momencie, w którym przystąpilibyśmy do konkretnych działań związanych z realizacją, czyli z ponoszeniem wydatków wówczas będziemy musieli się do państwa zwracać i państwo będziecie o tym decydować. Jest to na dzień dzisiejszy, tak jak pan prezydent mówił intencyjna nierodząca dla nas skutków finansowych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?”

Radny Z. Drozd „To znaczy ja bym chciał uzyskać odpowiedź na pytania co do równowagi między naszymi sprawami a sprawami sejmiku, pytałem o ten wojewódzki ośrodek, o bibliotekę. Już dostałem. 9 miesięcy nie mam odpowiedzi, panie radny w sprawie biblioteki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny z. Ławniczak „Ja składam wniosek formalny abyśmy zamknęli już dyskusję, odpowiedzi są wyczerpujące i przeszli do głosowania wyżej wymienionej sprawy.”

Radny Z. Drozd „Jeszcze może chociaż radni wszystko wiedzą, ale jakie środki unijne są zabezpieczone na to zadanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Prez. M. K. Żuk „Czy pani dyrektor zna te kwoty z funduszy europejskich, którymi dysponuje Zarząd Województwa? Oczywiście centrum spotkań i kultur jest zadaniem kluczowym, ujętym (o ile sobie przypominam) w RPO, tak pani dyrektor? Więc tę kwotę oczywiście uzyskamy.

Odpowiadając na pytanie pana radnego ja powiem tak, część zadań wspólnych oczywiście jestem sobie w stanie przypomnieć, najważniejsza to jest ul. Poligonowa, którą realizujemy wspólnie, my w granicach miasta, oni do tego łącznika w Jakubowicach Konińskich, tzn. poprzez Zarząd Dróg Wojewódzkich, zabezpieczając środki w budżecie samorządu województwa. Tutaj na styku kilku innych inwestycji taka współpraca ma miejsce, zawsze może być bardziej owocna, to się zgadzam i zawsze można oczekiwać takiej pogłębionej współpracy z myślą, że Lublin jednak staje się takim, może nie lokomotywą rozwoju regionu, bo może w tym zakresie nie traktujemy siebie, ale jako centrum regionalne wymaga większej uwagi zarządu województwa na inwestycjach zwłaszcza infrastrukturalnych, na potrzebach miasta, bo ono służy tymi usługami, które świadczy mieszkańcom z całego regionu. Rozmawiamy o wielu kwestiach z zarządem województwa. Oczywiście jak państwo wiecie również liczymy na to, że zarząd województwa kilka projektów nam zaakceptuje. Jest to w postępowaniu konkursowym, wysoko ocenianych, więc zakładamy, że to jest czystą formalnością, ale ta współpraca nie jest zła. W szczególności odniesiemy się do tego informując jak wygląda budżet samorządu województwa w zakresie tej dużej inwestycji. Chodzi mi w pamięci kwota ponad 400 mln, którą na centrum spotkań i kultur zarząd województwa musi przeznaczyć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania, jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji.

Głosowanie nr 24. Szanowni państwo radni, bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że głosów „za”

oddano 21, 4 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” - stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 127/X/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Prez. M. K. Żuk „Dziękuję państwu.”

AD. 11. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11 – wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę ani chybi radny Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tak króciutko. Chciałem jeszcze dodać, poruszany był festyn „Pasje ludzi”, który jest 18 czerwca organizowany. Chciałem powiedzieć, że zgłosiło się do mnie już kilku radnych, którzy chcą mi w tym festynie pomóc. Lista osób, które chciałyby w jakiś sposób pomóc jest otwarta, także serdecznie zapraszam do współpracy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pan radny Marcin Nowak zwrócił również uwagę na jeden szczegół, a mianowicie na początku sesji powinienem to powiedzieć, miałem w tym punkcie. W ostatni piątek zmarła osoba bardzo ważna dla naszego miasta, dla funkcjonowania miejskiego transportu. Mówię mianowicie o panu prezesie MPK panu Czesławie Rydeckim. Nie muszę uzasadniać i mówić dalej o tym człowieku. Bardzo proszę wszystkich o powstanie, uczymy go minutą ciszy.”

Zebrani na sali obrad Rady Miasta Lublin uczcili minutą ciszy pamięć śp. Czesława Rydeckiego – Prezesa MPK Lublin.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym takie złożyć oświadczenie zaapelować do radnych. Wczoraj mieliśmy wspaniały turniej piłkarski przy szkole na Poturzyńskiej, aby radni wsparli mnie w drużynie piłkarskiej, bo musiałem sam wczoraj grać – to jest jedno oświadczenie. Oczywiście pierwsze miejsce, puchar mogę pokazać. Bramki bronił Zygmunt Kalinowski, więc udało się. To jest puchar za I miejsce.

Teraz chciałbym tak oficjalnie bardziej, korzystając z okazji dzisiejszego Dnia Matki, chciałem wszystkim mamom złożyć serdeczne życzenia, zdrowia, wszelkiej pomyślności i przede wszystkim wytrwałości. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja się przyłączam, dla wszystkich mam z serdecznymi życzeniami pozdrowienia od Prezydium. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. M. K. Żuk „Może nie tyle o oświadczenie chodzi, ale rzeczywiście nie odpowiedzieliśmy na pytanie pana radnego Nowaka dot. ronda Reagana. Oczywiście przyjmujemy te uwagi, które panowie czy państwo wymieniliście. Pan dyrektor Janicki, nie wiem czy jeszcze jest tu na sali, panie dyrektorze zobowiązujemy się do zrealizowania tego, o czym pan radny Nowak już do pana pisał w interpelacji czy przekazywał. Rondo Reagana, przypominam, kwestie przygotowania oznakowania, nie mówiąc już o całej reszcie związanej z wyglądem. W przyszłym tygodniu mamy uroczystości tam zlokalizowane.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Panie prezydencie, oczywiście tablica, to właśnie ja dzisiaj przy tej propozycji nazwy innego placu też tutaj do państwa radnych zgłaszałem prośbę. Tablica ronda jest przygotowana, jest tablica przygotowana, będzie ustawiona, jeśli już nie jest ustawiona, bo powinna być wcześniej ustawiona, bo termin mieli krótki. Wykoszenie trawy, to co pani radna podnosiła oczywiście będzie zrobione. To było koszone, ale pan prezydent już na ten temat powiedział, to ja już nie będę, natomiast miałbym prośbę taką, że przy podejmowaniu i to właśnie też do państwa radnych uchwały o nazewnictwie czy placów czy ulic, żeby pewne zasady, które są przyjęte były stosowane, bo później mamy problemy z właściwym napisem czy znakujemy plac, przepraszam, że o tym mówię, czy znakujemy plac prezydenta Reagana, czy znakujemy plac imieniem prezydenta Reagana, bo później zwracają nam na to uwagę, my jesteśmy wykonawcą uchwały Rady Miasta w sensie oznakowania. Uchwała Rady Miasta jest przyjęta, więc nie wolno mi nic zmieniać, a później dostaję (przepraszam za słowo nieeleganckie), że nazwy nie tak jak się nazewnictwo ulic prowadzi, jak się prowadzi nazewnictwo alei poszczególnych i jak nazewnictwo placów. Dziękuję bardzo.”

Prez. M. K. Żuk „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze, przyjmujemy pana zalecenie do wykonania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie dyrektorze, ja w imieniu Rady Miasta również przyjmuję tę uwagę.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo mamy taki radosny punkt przed sobą – zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku zamykam X sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział wszystkim państwu.”

Protokołowały:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

/-/ Dorota Bartoszczyk

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Katarzyna Bisak