

PROTOKÓŁ

VI SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

VI KADENCJI (2010-2014)

14 lutego 2011 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	3
Ad. 2. 1. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia zakładu budżetowego Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie poprzez jego likwidację w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	6
Ad. 3. Zamknięcie obrad.....	9

Obrady VI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 14 lutego 2011 r. w godz. 11⁰⁰ – 11²⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

Ad. 1. OTWARCIE SESJI.

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Otwieram VI sesję Rady Miasta Lublin. Szanowni Państwo Radni! W ubiegły czwartek odszedł od nas Metropolita Lubelski Ksiądz Profesor Arcybiskup Lubelski Józef Życiński. Bardzo proszę, aby Wysoka Rada minutą ciszy upamiętniła pamięć Zmarłego.”

W tym momencie minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego Arcybiskupa Józefa Życińskiego.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę wiceprzewodniczących: Mieczysława Rybę i Jarosława Pakułę o pomoc w prowadzeniu dzisiejszej sesji.

Serdecznie witam na dzisiejszej sesji wszystkich państwa radnych. Serdecznie witam prezydenta miasta, wraz z zastępcami. W tym miejscu szczególnie witam panią Monikę Lipińską – zastępcę prezydenta miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich mieszkańców naszego miasta, przedstawicieli rad dzielnic, państwa dyrektorów wydziałów, przedstawicieli jednostek komunalnych. Witam serdecznie przedstawicieli lubelskich mediów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad. Informuję państwa, że dzisiejsza sesja została zwołana w trybie szczególnym określonym w art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten brzmi następująco: *na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu gminy przewodniczący zobowiązany jest zwołać sesję w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku*. Wniosek Prezydenta Miasta złożony na moje ręce 7 lutego br. zawierał propozycję porządku obrad, który wraz z zawiadomieniem o sesji przesłałem państwu radnym.

Czy ze strony państwa radnych są jakieś wnioski do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę pan przewodniczący Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zwracam się do pana prezydenta z prośbą o przeanalizowanie czy rzeczywiście chciałby podtrzymać punkt dotyczący ustalania taryfy cen wody dlatego, że ustalanie cen wody jest ustawowo opisane, Rada Miasta ma tutaj bardzo niewielkie znaczenie dlatego, że pierwotnie uchwałę przygotowuje przedsiębiorstwo, natomiast prezydent mając służby wykonawcze analizuje zasadność, analizuje poprawność wykonanej kalkulacji, natomiast Rada Miasta już takich możliwości nie ma. Dodatkową sprawą jest tutaj element terminowości. Wpłynął pierwotny projekt, projekt ten został wycofany, wprowadzono drugi projekt, niektórzy radni mają wątpliwości czy to jest ten pierwszy, czy to jest ten drugi projekt. I w tej sytuacji wydaje się, że rola radnych jest prawie, że żadna, my i tak nie możemy żadnych zmian realnie dokonać w tym cenniku, nie mamy takich uprawnień i w tym układzie zajmowanie się tą sprawą wydaje się bezcelowe, stracimy godzinę albo półtorej na dyskusję.

Ponieważ jest to sesja zwołana na wniosek prezydenta w związku z tym zwracam się do prezydenta z prośbą o zdjęcie tego z porządku obrad i taki wniosek składam. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Szanowni państwo, tutaj może być pewien niuans prawny. Nie wiem czy dobrze rozumiem, ale chyba należałoby sformułować bardziej wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie tego punktu. Następnie Prezydent Miasta, jako że jest wnioskodawcą dzisiejszej sesji, za jego zgodą, jeżeli się przyczyni, Rada Miasta będzie głosować za zdjęciem tego z porządku obrad. Natomiast prezydent jako tako nie może w tym momencie wycofać z uwagi na to, że ustawowy obowiązek nie będzie zrealizowany do przedłożenia Wysokiej Radzie tego projektu uchwały. Proszę.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, tak też się właśnie zwracałem do pana prezydenta o wyrażenie takiej zgody, bo zakładałem, że taka zgoda będzie potrzebna, a jednocześnie zgłaszam do przewodniczącego wniosek o zdjęcie z porządku obrad.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem. Czy pan prezydent wyraża zgodę na zmianę porządku?”

Prez. M. K. Żuk „Jeśli taka będzie wola Rady, to oczywiście tak. Chciałem oczywiście powiedzieć, że zgodnie z ustawowym wymogiem wniosek MPWiK-u został szczegółowo przeanalizowany przez dwa wydziały, czyli zadośćuczyniliśmy zapisowi ustawy. Ta analiza zakończyła się akceptacją drugiej wersji podwyżek, które zostały przedstawione już, w związku z tym akceptuję taki wniosek jeśli oczywiście taka będzie wola Rady.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, mamy więc wniosek formalny o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad projektu na druku 53-1 określonego w punkcie 2.2. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tutaj chciałem się upewnić co do wypowiedzi pana radnego Podgórskiego. Mianowicie mam pytanie do pana mecenasa czy do panów mecenasów, czy radni mogą formalnie zgłosić wniosek np. o podwyżkę tej zaproponowanej taryfy lub o obniżkę, np. o wzrost o 3 grosze, albo o zmniejszenie tej stawki też o 3 grosze. I pytam o to z punktu widzenia formalnego czy my mamy takie prawo, czy rzeczywiście jak mówi pan Podgórski, że po prostu nie jest to potrzebne, żebyśmy się tym w ogóle zajmowali. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie jest to możliwe w tym punkcie z uwagi na to, że jest wniosek formalny. Natomiast jeżeli wniosek formalny nie uzyska wymaganej większości porządek obrad pozostanie w takim kształcie jak jest teraz, to pytanie oczywiście w sposób jak najbardziej będzie zasadne, ale w sytuacji kiedy punkt będzie realizowany, natomiast nie w tym punkcie kiedy mamy porządek obrad.”

Radny Z. Drozd „Ale, panie przewodniczący, uzasadnienie było takie, że Rada po prostu nie ma w tym punkcie nic do powiedzenia, więc ja nie będę wiedział jak mam głosować i to jest pytanie – wydaje mi się – dosyć istotne w tej sprawie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jest sam wniosek, już niezależnie od uzasadnienia, mam wniosek o zmianę porządku obrad. Powtarzam raz jeszcze, jeżeli wniosek nie uzyska wymaganej większości w tym punkcie będzie oczywiście to pytanie jak najbardziej zasadne. W tym momencie mamy treść głosowania. Poddaję wniosek pana przewodniczącego Podgórskiego pod głosowanie.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zmianą porządku obrad poprzez wycofanie punktu 2.2? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 29, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”; stwierdzam, że Rada Miasta zmieniła porządek obrad.”

Zdjęty z porządku obrad projekt uchwały (*druk nr 53-1*) wraz z taryfami przedłożonymi przez MPWiK stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 2. 1. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZAMIARU PRZEKSZTAŁCENIA ZAKŁADU BUDŻETOWEGO MIEJSKIEGO OŚRODKA SPORTU I REKREACJI „BYSTRZYCA” W LUBLINIE POPRZEC JEGO LIKWIDACJĘ W CELU ZAWIĄZANIA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 52-1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do realizacji porządku. Jesteśmy w punkcie 2.1 – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia zakładu budżetowego Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie poprzez jego likwidację w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, projekt na druku nr 52-1. Bardzo proszę, panie prezydencie, o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak jak mieliśmy okazję już o tym dyskutować na posiedzeniu komisji przekształcenie MOSiR-u, a ściśle mówiąc likwidacja MOSiR-u jako zakładu budżetowego i utworzenie w to miejsce jednoosobowej spółki gminy ma na celu stworzenie możliwości lepszego gospodarowania aktywami, które są powierzone spółce, a w porównaniu oczywiście do tych możliwości prawnych, które ma zakład budżetowy, a jednocześnie stworzenie dodatkowych możliwości finansowania tych inwestycji w sferze rekreacji i sportu, których oczekujemy do MOSiR-u.

Przypominam, iż MOSiR jako zakład budżetowy nie ma osobowości prawnej, w związku z powyższym jego zdolność finansowania inwestycji, modernizacji jest pochodną tego, co zapewniamy MOSiR-owi z budżetu, jako spółka będzie miał osobowość prawną, a zatem również biorąc pod uwagę jego zdolność kredytową ma możliwość pozyskiwania przychodów zwrotnych z rynku finansowego, a z drugiej strony ma możliwość również aplikowania do różnych projektów i programów, w których można otrzymywać również dotacje, w tym również ze środków europejskich.

Dodatkowym argumentem jest oczywiście również i to, że zakład budżetowy poddawany jest mniejszym czy większym ograniczeniom. Wynika to ze zmian w ustawie o finansach publicznych i przepisach wykonawczych w zakresie generowania dodatkowych przychodów.

W związku z powyższym jeśli dzisiaj oczekujemy do MOSiR-u budowania czy uzyskiwania dodatkowych przychodów w toku działalności gospodarczej to jako zakład budżetowy napotkać on może bądź napotyka na istotne ograniczenia, jako spółka taką możliwość będzie miał.

Oczywiście tutaj nawiązując do dyskusji, która toczyła się na posiedzeniu komisji, nie będzie oznaczało to oczywiście sytuacji, w której MOSiR jako spółka będzie prowadził tę działalność gospodarczą na mieniu czy składnikach majątkowych gminy w sposób, który byłby kolizyjny z naszymi celami, jakie chcemy realizować w obszarze rekreacji i sportu. Część majątku będzie wniesiona aportem, część majątku będzie jedynie powierzona umową o zarządzanie. MOSiR będzie również, tak jak każdy inny podmiot, który wykonuje określone zadania gminy w umowie miał określony zakres tych zadań i otrzymywać środki na ich realizację, a zatem to my będziemy w dużej mierze określać jakie zadania w sferze publicznej czy w sferze użyteczności publicznej spółka nasza będzie realizować po to, żeby chociażby udostępniać mieszkańcom i organizacjom sportowym infrastrukturę i prowadzić działalność, która tę infrastrukturę będzie nam zwiększać czy dostępność do tej infrastruktury powiększać.

Utworzona oczywiście spółka wymaga wyceny majątku i określenie struktury tego majątku stosownie do tej dyskusji, którą prowadziliśmy dzisiaj pozwoliłem sobie skierować autopoprawkę do projektu uchwały, którą państwo otrzymaliście. I autopoprawka dodaje w ust. 7 w § 1 jeszcze dodatkowy zapis, iż przed likwidacją MOSiR-u Prezydent Miasta przedłoży Radzie Miasta szczegółową informację dotyczącą struktury i wyceny aportu wnoszonego do spółki. To jest pochodną tutaj tych problemów, które państwo zgłaszaliście w trakcie dyskusji na komisji i oczywiście ja przyjmuję tutaj je do wiadomości i ta autopoprawka wychodzi naprzeciw wątpliwościom, które państwo zgłaszaliście, czyli przed likwidacją MOSiR-u i przed zawiązaniem spółki ta informacja dot. struktury i wyceny aportu będzie dodatkowo przedstawiona, a tylko chciałem również przypomnieć, iż projekt uchwały przedstawiany przez prezydenta ma wyłącznie charakter intencyjny, wyraźnie to zresztą w ust. 1 jest napisane: wyraża się zamiar likwidacji, tym niemniej te wątpliwości, które państwo zgłaszaliście tą autopoprawką rozumiem, że rozwiewam. Przed likwidacją i przed utworzeniem spółki będzie kolejny projekt uchwały, w której wszystkie szczegóły, łącznie zresztą z elementem strategii MOSiR-u jako spółki i również biznesplanu tej spółki będzie państwu to przedstawione. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Wspomnę tylko, że projekt był opiniowany przez komisje. Wszystkie komisje wydały opinię pozytywną. Bardzo proszę. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić wniosek o to, abyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji, ale pan przewodniczący pozwoli, że odrobinę dłuższe uzasadnienie przytoczę niż zwykle to czynię jak składam taki wniosek.

Mianowicie odbyły się w ubiegłym tygodniu posiedzenia komisji, właściwie wszystkich, nie chciałbym oczywiście zawężać tego zagadnienia. Najpierw były, w czwartek czy w piątek (nie pamiętam) były posiedzenia Komisji Sportu i później było posiedzenie Komisji Rodziny. To były połączone siły tych dwóch komisji. Projekt był rozpatrywany bardzo szczegółowo, dyskusja była ponad-

godzinna, byli obecni tak przedstawiciele MOSiR-u, był pan dyrektor, jak i pan prezydent ze swoimi urzędnikami. Później odbyły się w tej sali posiedzenie połączone trzech komisji: Gospodarki Komunalnej, Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Rozwoju Miasta. Identyczny skład był, radni byli chyba wszyscy albo prawie wszyscy z tych 3 komisji. Też była sprawa bardzo szczegółowo rozpatrywana, też był pan dyrektor MOSiR-u, też był pan prezydent ze swoimi urzędnikami na tych komisjach, udzielali bardzo szczegółowych odpowiedzi. Potwierdzeniem tego (żeby nie wyglądało broń Boże na lekceważenie z mojej strony tego zagadnienia) jest wypracowana i ta przedstawiona nam dzisiaj przez prezydenta autopoprawka. To jest właśnie efekt tej dyskusji, czyli troski radnych o majątek i odniesienie się pana prezydenta z identyczną troskliwością o tym, że wszystko będzie dokładnie radnym pokazane, wytłumaczone i wcześniej oszacowane zanim cokolwiek zostanie wniesione aportem do spółki. To też skłania mnie to tego, żeby złożyć ten wniosek. I jeszcze jeden argument.

Od czwartku czy piątku poprzedniego tygodnia do dzisiaj pewnie zadziało się w rzeczywistości toczącej się, dziejącej się wokół nas bardzo wiele, ale pytanie mam takie czy zadziało się coś w tej sprawie nowego o czym moglibyśmy dzisiaj poważnie porozmawiać, żeby nie powtarzać argumentów z dyskusji sprzed 3 dni i dlatego to skłania mnie do tego, żeby postawić taki wniosek.

Wydaje mi się, że nie będzie nowych argumentów w dyskusji. Wydaje mi się. Oczywiście daleki jestem od przesądzenia, państwo radni się za chwilę o tym wypowiedzą. Ja mam tylko jedną troskę, żebyśmy nie powtarzali dyskusji, która trwała przez półtorej godziny po raz kolejny dzisiaj i dlatego tym motywuję mój wniosek, abyśmy głosowali bez dyskusji o zamiarze przystąpienia, a wszystko w tej materii jeszcze się wydarzy, między podjęciem uchwały o zamiarze a podjęciem uchwały o przekształceniu. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciw uznam ten wniosek za zasadny. Nie widzę głosów sprzeciw. W takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 27, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”; stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 48/VI/2011 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 3. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 3. Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku obrad zamykam VI sesję Rady Miasta. Dziękuję bardzo wszystkim państwu za udział. Widzimy się 24.”

Protokołowały:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

/ - / Dorota Bartoszczyk

/ - / Piotr Kowalczyk

/ - / Katarzyna Bisak

/ - / Agnieszka Weremko