

# **PROTOKÓŁ**

## **IV SESJI**

### **RADY MIASTA LUBLIN** **VI KADENCJI (2010-2014)**

***29 grudnia 2010 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	3
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	7
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu III sesji Rady Miasta.....	9
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	9
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	11
Ad. 5. 1. zmiany uchwały budżetowej na rok 2010.....	11
Ad. 5. 2. wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie.....	16
Ad. 5. 3. zmiany uchwały nr 1133/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2011 r.....	17
Ad. 5. 4. określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, podatek leśny i podatek od nieruchomości.....	18
Ad. 5. 5. wydatków budżetu miasta, które w 2010 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.....	20
Ad. 5. 6. stwierdzenia przejęcia na własność Gminy Lublin pojazdów samochodowych porzuconych na terenie Gminy Lublin.....	22
Ad. 5. 7. zmiany Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin..	25
Ad. 5. 8. ustanowienia sztandaru Miasta Lublin oraz insygniów miejskich.....	25
Ad. 5. 9. zmiany uchwały nr 1082/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy Lublin na lata 2011 – 2013 na realizację projektu „Profesjonalizacja zarządzania w Urzędzie Miasta Lublin”, planowanego do złożenia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Priorytet V. Dobre zarządzanie. Działanie 5.2. Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej. Poddziałanie 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej.....	28
Ad. 5. 10. delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.....	30
Ad. 5. 11. zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.....	32
Ad. 6. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie drogi ekspresowej S17. ....	33
Ad. 7. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 21 października - 22 grudnia 2010 r.....	41
Ad. 7. Wolne wnioski i oświadczenia.....	42
Ad. 8. Zamknięcie obrad.....	43

**Obrady IV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 29 grudnia 2010 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 11<sup>05</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.**

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Mieczysław Ryba</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI.**

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo! Otwieram IV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam na naszej sesji wszystkich państwa radnych. Serdecznie witam prezydenta naszego miasta, pana dr. Krzysztofa Żuka. Witam, panie prezydencie. Witam zastępców pana prezydenta w osobach: pana Zbigniewa Wojciechowskiego, pana Grzegorza Siemińskiego oraz pana Włodzimierza Wysockiego. Serdecznie witam sekretarza naszego miasta. Serdecznie witam dyrektorów wydziałów, przedstawicieli zarządów i rad dzielnic. Serdecznie witam przedstawicieli wszystkich jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta. Serdecznie witam mieszkańców Lublina.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał w dniu dzisiejszym.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad w dniu dzisiejszym została wciągnięta na maszt w Ratuszu flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan wiceprzewodniczący dr Zbigniew Targoński. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

W tym momencie poproszę pana prof. Mieczysława Rybę o pomoc, jak również pana wiceprzewodniczącego Jarosława Pakułę – nie widzę, ale pewnie za chwilę dojdzie, więc będę go jeszcze prosił.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesałem państwu radnym w piśmie z dnia 16 grudnia br., następnie zaś 21 grudnia przesałem państwu uzupełniony porządek o kolejne projekty uchwał, które wpłynęły od prezydenta miasta.

Ponadto, prezydent miasta wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji następujących projektów uchwał:

- ✓ projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1082/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy Lublin na lata 2011 – 2013 na realizację projektu „Profesjonalizacja zarządzania w Urzędzie Miasta Lublin”, planowanego do złożenia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Priorytet V. Dobre zarządzanie. Działanie 5.2. Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej. Poddziałanie 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej (*druk nr 21-1*);
- ✓ kolejny projekt uchwały – jest to projekt uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji bezpieczeństwa i porządku publicznego (*druk nr 23-1*);
- ✓ kolejny projekt uchwały – w sprawie zamiaru wykonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 24-1*);
- ✓ kolejny projekt – jest to informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 21 października do 22 grudnia 2010 r. (*druk nr 22-1*).

Jednocześnie informuję państwa radnych, że przygotowałem stanowisko Rady Miasta Lublin – ono jest w tej chwili jeszcze w trakcie podpisywania przez państwa radnych, natomiast trzech radnych już zdołało złożyć podpisy, więc można również wprowadzać do dzisiejszego porządku i jako radny wnioskodawca będę również prosił o wprowadzenie tego do dzisiejszego porządku obrad. Jest to stanowisko Rady Miasta w sprawie drogi S17.

Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś uwagi do dzisiejszego porządku? Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

**Radny Piotr Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym, aby został zdjęty z porządku obrad punkt nr 6 pt. Interpelacje i zapytania radnych. Taki wniosek formalny składam. Chciałbym, żeby pan przewodniczący poddał tę propozycję pod głosowanie, z uwagi na to, że jest koniec roku, jest dużo różnych obowiązków również innych i myślę, że spokojnie możemy ten punkt zdjąć z porządku obrad i rozpatrzyć go... pewne rzeczy mogą być rozpatrzone w styczniu, także jest taka propozycja. Bardzo proszę.”

**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, panie radny.”

**Radny P. Dreher** „To jest wniosek formalny, bardzo proszę...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest wniosek formalny, będzie poddany pod głosowanie i myślę, że stosowna większość pokaże, kto ma rację.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś uwagi do dzisiejszego porządku? Nie widzę. W takim razie będziemy realizować zgodnie z tym porządkiem, który zaproponowałem, a więc jako pierwszy będziemy wprowadzać do dzisiejszego porządku projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych i tak dalej – jest to projekt na *druku nr 21-1*. Zanim to zrobimy, sprawdzimy jeszcze listę obecności. Aktualnie na sali jest 23 radnych, w takim razie procedujemy dalej i tak jak mówię, wprowadzamy do porządku obrad projekt uchwały na *druku nr 21-1*.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę, tak też się właśnie stanie.

Kolejny projekt uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji bezpieczeństwa i porządku publicznego (*druk nr 23-1*).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 30, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę, więc tak też się właśnie stanie.

Kolejny projekt uchwały do wprowadzenia to projekt uchwały w sprawie dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 24-1*).

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę, dziękuję bardzo.

Kolejny punkt to informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 21 października do 22 grudnia 2010 r. (*druk nr 22-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę, tak też się właśnie stanie.

Kolejny projekt to stanowisko Rady Miasta Lublin. Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 31, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, proponuję, aby był to przedostatni punkt merytoryczny przed punktem dot. informacji o zrealizowanych wyjazdach służbowych prezydenta. Nie widzę głosów sprzeciwu, tak też właśnie zrobimy, aby był to przedostatni punkt merytoryczny.

Mamy jeszcze wniosek pana radnego Piotra Drehera o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu 6. Interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Piotra Drehera? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 9 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” – wniosek pana radnego Piotra Drehera uzyskał wymaganą większość głosów, także punkt 6 zostaje skreślony z dzisiejszego porządku obrad.”

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu III sesji RM.
4. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o działalności między sesjami.
5. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
  - 5.1. zmian uchwały budżetowej na rok 2010 (*druk nr 14-1*);
  - 5.2. wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie (*druk nr 3-1*);
  - 5.3. zmiany uchwały nr 1133/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2011 r. (*druk nr 15-1*);
  - 5.4. określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, podatek leśny i podatek od nieruchomości (*druk nr 16-1*);
  - 5.5. wydatków budżetu miasta, które w 2010 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego (*druk nr 17-1*);
  - 5.6. stwierdzenia przejęcia na własność Gminy Lublin pojazdów samochodowych porzuconych na terenie Gminy Lublin (*druk nr 18-1*);
  - 5.7. zmiany Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin (*druk nr 19-1*);
  - 5.8. ustanowienia sztandaru Miasta Lublin oraz insygniów miejskich (*druk nr 20-1*);
  - 5.9. zmiany uchwały nr 1082/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy Lublin na lata 2011 – 2013 na realizację projektu „Profesjonalizacja zarządzania w Urzędzie Miasta Lublin”, planowanego do złożenia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Priorytet V. Dobre zarządzanie. Działanie 5.2. Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej. Poddziałanie 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej (*druk nr 21-1*);
  - 5.10. delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego (*druk nr 23-1*);
  - 5.11. zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 24-1*);
6. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie drogi ekspresowej S17
7. Wolne wnioski i oświadczenia.
8. Zamknięcie obrad.

**AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 2 – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Informuję państwa, że... (Czy mamy w związku z tym coś zrobić?). Informuję państwa, że 18 listopada br. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wydał wyrok ze skargi Wojewody Lubelskiego na uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w przedmiocie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin, w którym to stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej paragrafy: 3, 4, 5, 6, 8, 9 i 10. Informuję ponadto, że Rada Miasta na sesji w dniu 16 września br. sama podjęła decyzję o uchyleniu przedmiotowej uchwały, podejmując w tej sprawie uchwałę nr 1166/XLIV/2010.

6 grudnia wpłynęła odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie planów przeniesienia do Świdnika Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Lublinie. Przedmiotowa zmiana siedziby KRS-u, jak czytamy w piśmie, podyktowana jest potrzebą usprawnienia pracy lubelskiego Sądu Rejonowego, jak również wykorzystaniem już istniejącej odpowiednio przygotowanej bazy lokalowej.

Proszę państwa, 30 grudnia, a więc jutro o godz. 24.00, upływa 30-dniowy termin do złożenia przez państwa radnych oświadczeń majątkowych. Przypominam też, że zgodnie z art. 24h ust. 4, do pierwszego oświadczenia radny zobowiązany jest dołączyć informację o sposobie i terminie zaprzestania działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w której uzyskał mandat. Jeżeli nie dotrzymacie państwo tego terminu, a jest jeszcze kilka takich osób, będę zmuszony wezwać państwa do niezwłocznego złożenia oświadczenia w terminie 14 dni od dostarczenia państwu wezwania. Informuję też, że zgodnie z art. 24k ust. 1 pkt 1, niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu powoduje wygaśnięcie mandatu. Apeluję więc o terminowe dostarczenie oświadczeń. Bardzo proszę, pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny Leszek Daniewski** „Szanowni Państwo! W tygodniu przedświątecznym Lublin utracił wspaniałych ludzi, w sposób szczególny zasłużonych dla naszego miasta. We wtorek, 21 grudnia wieczorem zmarła legenda lubelskiej i polskiej koszykówki, Zdzisław Niedziela. Miał 80 lat. Zdzisław Niedziela był autorem największych sukcesów koszykówki w historii Lublina. Ze swoim ukochanym Klubem „Start” związany był przeszło 35 lat. Jak wspominają go przyjaciele, takich trenerów już teraz nie ma. Zawsze skromny, miał świetny kontakt z zawodnikami, dla których często był drugim ojcem. Niesamowicie pracowity. Już jako emeryt, nadal kibicował swojej drużynie, którą tak umiłował. Często go można było spotkać na trybunach w jego ukochanej hali MOSiR-u przy Al. Zygmuntońskich. Często też miałem przyjemność zajmować miejsce obok niego, co poczytywałem sobie za zaszczyt. Zdzisław Niedziela to wspaniały człowiek, wychowawca, trener i przyjaciel.

Kilkanaście godzin później, w czwartek 23 grudnia, za swoim trenerem i wychowawcą odszedł od nas świetny koszykarz, trener i działacz sportowy



dr Leszek Maria Rupert – wieloletni kierownik naszego MOSiR-u przy Al. Zygmunta. Miał 70 lat. Wspaniały sportowiec, ale też zasłużony działacz sportowy. Członek władz Polskiego Komitetu Olimpijskiego, Polskiego Związku Koszykówki, prezes zarządu głównego AZS, prezes Lubelskiego Związku Koszykówki, a w ostatnich latach jej honorowy prezes. Współorganizator najstarszej ligi koszykówki amatorów w Polsce. Był również moim trenerem i kolegą z drużyny.

Obaj, ze swoim trenerem Zdzisławem Niedzielą dawali z siebie to, co mieli najcenniejsze – serce dla zawodników, a hala sportowa, która była świadkiem ich sukcesów, stała się ich drugim domem.

Długo i dużo można by było mówić o tych wielkich postaciach lubelskiego sportu, lecz nic nie wypełni pustki, która pozostała. Niech chwila ciszy i zadumy będzie naszym wyrazem pamięci o nich i dowodem wdzięczności za to, co dali Lublinowi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy.”

Nastąpiła minuta ciszy

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU III SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 3 – zatwierdzenie protokołu III sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół III sesji był do wglądu w Biurze Rady Miasta od 28 grudnia, był również wyłożony do wglądu w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu III sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 7. Kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół III sesji Rady Miasta.”

### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 4 – informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ta informacja będzie bardzo krótka, bo te dwa tygodnie, choć bardzo intensywne dwa tygodnie od zaprzysiężenia, obfitowały w ogromną ilość spotkań i debat. Z punktu widzenia wagi spraw, może nie są do komentowania w takim stopniu, w jakim przyzwyczaił prezydent Wasilewski państwa, ale zwrócę uwagę na kilka kwestii.

Po pierwsze – po prowadzonych negocjacjach, nie tak łatwych i długich, podpisałem akt notarialny dotyczący uregulowania sporu wokół obiektów szkoły przy Wyścigowej 31, czyli tutaj chciałem tylko potwierdzić, iż ta sprawa została ostatecznie rozwiązana.

Po drugie – uzgodniliśmy z panem marszałkiem stałą współpracę, zarówno dotyczącą ubiegania się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury, jak również – i tutaj było stosowne spotkanie z przedstawicielami środowiska kultury i doradcą prezydenta Wysockiego i marszałka – natomiast ważniejszą kwestią jest wola współpracy, potwierdzona już konkretnymi uzgodnieniami dotyczącymi promocji gospodarczej i tych wszystkich kwestii, w których Lublin stając się, czy będąc centrum gospodarczym, administracyjnym, usługowym, naukowym staje się również inicjatorem pewnych działań w skali regionu, i ten rozwój regionalny i rozwój Lublina chcemy traktować wspólnie, czy podejmować działania wspólne związane z realizacją celów zapisanych w Strategii rozwoju Lublina i Lubelszczyzny. Konferencja z marszałkiem dotyczyła również S17. Tutaj państwo, jak widzę, przygotowaliście stanowisko – rozumiem, że to będzie projekt uchwały, tak? Takie stanowisko jednoznacznie wyraziliśmy z marszałkiem na konferencji prasowej. Mieliście państwo argumenty usłyszeć. Spotkaliśmy się z marszałkiem również z Radą Przedsiębiorczości, gromadzącą wszystkie organizacje biznesowe, gdzie uzgadnialiśmy również te nasze stanowiska. Dzisiaj Rada Przedsiębiorczości takie publiczne stanowisko już przekazała panu premierowi. Jednocześnie będziemy mieli jeszcze dodatkowe wystąpienie o charakterze już merytorycznym, chcę przekazać opinię merytoryczną pokazującą konieczność realizacji S17, ale również i fragmentu S17, czyli obwodnicy Lublina.

I wreszcie z takich spraw drobniejszych, choć nie oznacza to, że jest to sprawa błaża, ogłoszony został konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury Teatr Stary w Lublinie, co oznacza, że realnie zaczynamy dyskutować już o programie, a zatem również o wpisaniu tej placówki w politykę kulturalną Lublina. Przykładamy do Teatru Starego ogromne znaczenie, stąd też powołanie tej jednostki kultury i powołanie osoby dyrektora będzie tutaj dla nas niezwykle istotną kwestią. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

**Ad. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****Ad. 5. 1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA ROK 2010**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 14-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 14-2*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 5.1 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2010 – jest to projekt na *druku nr 14-1* wraz autopoprawką na *druku nr 14-2*. Autopoprawka wpłynęła w dniu wczorajszym, zaopiniowała ją raptem Komisja Budżetowo-Ekonomiczna.”

**Radny Krzysztof Siczek** „Przepraszam, ja w kwestii formalnej, jeśli można.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Ja w kwestii formalnej, panie przewodniczący, drodzy państwo, dlatego, że krąży po sali właśnie to stanowisko Rady Miasta. Nie wiem, jaki będzie jego bieg; podejrzewam, że za chwilę je ktoś weźmie i zapakuje to w kopertę... No, nie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Już się zakończył bieg...”

**Radny K. Siczek** „No właśnie, zakończył się bieg, jest u pana przewodniczącego. Ale czytam ostatnie zdanie: *Stanowisko to kierujemy do Prezesa Rady Ministrów, pana Donalda Tuska oraz Ministra Infrastruktury, pana Cezarego Grabarczyka.*

Ja uważam i moja wiedza sięga do tego poziomu, że należałoby wysłać również to stanowisko do Komisji Europejskiej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie jesteśmy w tym punkcie porządku obrad. To będzie debatowane i będzie można zgłaszać poprawki.”

**Radny K. Siczek** „Będzie jeszcze debatowane, tak?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie jest podjęte, to jest na razie projekt uchwały.”

**Radny K. Siczek** „Dobrze, dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały wraz z autopoprawką.”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo proszę panią Irenę Szumlak, skarbnika miasta.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2010 proponuje się zwiększenie planowanych dochodów i wydatków o kwotę 608.280 zł. Ta kwota pochodzi ze zwiększenia subwencji, w tym subwencja dla gminy i dla powiatu. Ponadto, proponuje się przeniesienie kwoty 95 tys. z dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego Pomoc państwa w zakresie dożywiania na inne zadanie Człowiek inwestycją w społeczeństwo. Jest to na podstawie decyzji Wojewody Lubelskiego.

Proponuje się tutaj kilka takich drobnych, kosmetycznych zmian dotyczących klasyfikacji budżetowej, jeśli chodzi o finansowanie ze środków europejskich.

W wydatkach oczywiście proponuje się zwiększenie wydatków na wynagrodzenia dla oświaty – jest to około 900 tys. zł z uwagi na brak środków na wypłaty wynagrodzeń w miesiącu grudniu.

Małą kwotą dla Izby Rolniczej, gdzie musimy odprowadzić 2% od uzyskanych wpływów – jest to kwota 1.193 zł, czyli to dotyczy zwiększenia planowanych wydatków.

Proponuje się w dziale transport zmniejszenie o 71.300 zł, poprzez zmniejszenie wydatków na drogach dojazdowych do węzła drogowego Jakubowice, Przyjacielska i Skromna, wykup gruntów i zwiększenie wydatków na budowę drogi dojazdowej do węzła drogowego Dąbrowica o kwotę 1.275.756. To pochodzi z przesunięcia tych zadań, które uprzednio wymieniłam.

W gospodarce mieszkaniowej proponuje się zwiększyć o 171.300 zł, w związku z wypłatą odszkodowań. To dotyczy ul. Wapiennej i ul. Stefczyka.

Dla Centrum Kultury z przeznaczeniem na dotację podmiotową 5.500 zł – to pochodzi ze zmniejszenia wydatków na promocję miasta, czyli też na zasadzie przesunięcia. Te środki z subwencji oczywiście zwiększają wydatki oświatowe.

W zadaniach realizowanych z udziałem środków europejskich zmniejsza się o 5 tys. zł.

Zadania w gospodarce komunalnej zmniejsza się o 100 tys. zł – infrastruktura dla Strefy Ekonomicznej na Felinie.

W przychodach i rozchodach dostosowuje się przychody do finansowania zadań ze środków zagranicznych i krajowych. Ten podział musi być odpowiednio sklasyfikowany.

W zakładach budżetowych proponuje się zwiększenie limitu wynagrodzeń – w MOSiR o 95 tys. zł; i przenosi się środki w kwocie 80 tys. zł w ramach dotacji na inwestycje z zadania Ośrodek Sportów Zimowych „Globus” na modernizację pawilonu Berlin przy ul. Filaretów. I dokonuje się jeszcze zmian w rachunkach dochodów własnych, które ulegają likwidacji z końcem roku. Zmiana polega na zwiększeniu dochodów własnych pomocy społecznej o 31.720 i wydatków o 42.942 zł. Dotyczy to domów dziecka, Pogotowia Opiekuńczego i Domu Pomocy Społecznej dla Osób Niepełnosprawnych.

Do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie prezydent skierował do państwa wczoraj autopoprawkę. Autopoprawka ma w większości charakter

kosmetyczny. Jedynie zwiększenie dochodów i wydatków następuje w wyniku uzyskania kwoty 5.350 zł z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na projekt Pedagog XXI wieku. A więc jednocześnie w dochodach i wydatkach zwiększa się o kwotę 5.350.

W pomocy społecznej przesuwają się środki w ramach projektu Człowiek inwestycją w społeczeństwo; kwotę 192 tys. z wydatków bieżących na dotację dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – to jest kompetencja Rady; dla Domu Pomocy Społecznej dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie zwiększa się o kwotę 745 zł – też środki europejskie.

W gospodarce komunalnej dokonuje się przesunięć między źródłami finansowania, jak również w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego też to jest przesunięcie między źródłami finansowania. I jednocześnie jest jeszcze jedna zmiana dotycząca zwiększenia planu dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych – dotyczy to egzekucji administracyjnej, gdzie proponuje się zwiększenie z uwagi na uzyskanie wyższych dochodów, jak również dochodów i wydatków.

Tyle proponowanych zmian w przedłożonym projekcie. Uprzejmie proszę Wysoką Radę w imieniu pana prezydenta o akceptację zaproponowanych zmian.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Bardzo proszę przewodniczących wszystkich komisji stałych o przedstawienie nam opinii poszczególnych komisji. Jako pierwsza Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pan Jacek Bednarczyk, bardzo proszę.”

**Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Jacek Bednarczyk** „Jako przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej przychylam się do poparcia proponowanych zmian w projekcie budżetu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Marek Jakubowski** „Komisja, na posiedzeniu 20 grudnia, przyjęła pozytywnie projekt uchwały, głosując 5 głosami „za”, 2 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja Gospodarki Komunalnej – pan radny Leszek Daniewski.”

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Leszek Daniewski** „Komisja pozytywnie zaopiniowała jednomyślnie na posiedzeniu 22 grudnia. Niestety, nie było autopoprawki, ale projekt przedłożony jednogłośnie – 9 głosami „za”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dados** „Panie Przewodniczący! Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie 6 głosami „za”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja Oświaty i Wychowania – pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Mariusz Banach** „Panie Przewodniczący! Komisja Oświaty i Wychowania omawiany projekt zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – przewodniczący Marcin Nowak.”

**Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków na posiedzeniu w dniu 22 grudnia projekt niniejszej uchwały zaopiniowała pozytywnie, głosami 6 „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Świetnie. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku, pani Beata Stepaniuk.”

**Przew. Komisji Sportu Turystyki i Wypoczynku Beata Stepaniuk** „Droży Państwo! 21 grudnia Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie ten projekt.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego, przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

**Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski** „Komisja Samorządności i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała wniosek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja ds. Rodziny, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Jadwiga Mach** „Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała wniosek 4 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jedno krótkie pytanie dot. TBS-u. My w czerwcu br. podjęliśmy uchwałę, w której przyjęliśmy pewien rodzaj współpracy z TBS-em „Nowy Dom” polegającej na tym, że w zamian za zwiększenie kapitału otrzymujemy do podziału mieszkania, sporo tych mieszkań, bo tam mówiliśmy o 120 mieszkaniach. TBS, z tego co wiem wywiązuje się z tej uchwały, my nie. To znaczy mieliśmy już w tym roku wpłacić do TBS-u wpłacić określoną sumę pieniędzy, w przyszłym roku kolejną transzę. Pytanie: co z tym zrobimy?”

Pytanie związane również z pewną naszą wiarygodnością, bo przecież my i nasi poprzednicy zaciągali rozliczne zobowiązania, wydaje się, że one wciąż nas obowiązują, również zobowiązania wobec takich instytucji jak TBS. Mam świadomość tego, że w przyszłorocznym budżecie nie pojawiają się środki na budownictwo mieszkaniowe z tego właśnie powodu, że z TBS-em podjęliśmy tę współpracę. Pytam jak to rozwiążemy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych? Nie widzę? Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Ja tylko przypomnę tym, którzy jeszcze nie wiedzą, że TBS jest jednoosobową spółką gminy, a zatem kwestia modeli finansowania jest sprawą absolutnie wewnętrzną, w sensie takim, iż wspólnie, razem uzgadniamy co jest w danym momencie możliwe i konieczne. To jest pierwsza uwaga. Z zarządem TBS-u mamy uzgodnione sposoby finansowania następnych inwestycji, jak również przekazania kolejnych działek. Czyli tutaj ta współpraca jest bieżąca i nie generuje żadnych problemów. Chcemy, żeby przez TBS tak jak słusznie pan radny powiedział dostarczać na rynek, a właściwie dla potrzeb miasta, zwłaszcza dla potrzeb miasta, około tych 120 mieszkań, bo takie możliwości są. Natomiast w części to są osoby, które opłacając partycypację nabywają te mieszkania, więc nie w całości służyć to będzie potrzebom, które mamy w ramach tzw. listy osób potrzebujących.”

Wracając do tego zasadniczego pytania, mamy dzisiaj taki dosyć dokładny obraz potrzeb związanych z dokapitalizowaniem TBS-u i wywiążemy się z tego w przyszłym roku, bo bez tego nie ruszymy z budową. My dzisiaj z końcem roku dokonując różnych przesunięć środków z tego dokapitalizowania musimy zrezygnować, natomiast nie jest tak, że nie będziemy przekazywać tej kwoty na podwyższenie kapitału z uwagi na zmianę polityki BGK, a właściwie rządu w zakresie dofinansowywania budownictwa mieszkaniowego za pośrednictwem BGK miasto musi wejść w tę rolę stabilizując finansowo tę inwestycję. Ponieważ tutaj się pojawia dodatkowy problem TBS związany z umowami BGK nie może sięgać po komercyjne kredyty, co oczywiście ułatwiłoby finansowanie budownictwa, ale to są zobowiązania związane ze spłatą tych pożyczek, które były zaciągane wcześniej wobec BGK. Mogę tylko potwierdzić, że ten model finansowania analizujemy co do koniecznych kwot na bieżąco i tu jesteśmy w stanie zabezpieczyć realizację tego zadania przez TBS.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Aż czuję się nieswojo. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników (wraz z autopoprawką oczywiście). Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 30, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2010.”

Uchwała nr 13/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Jarosław Pakuła poprowadzi w tym punkcie dalej.”

***Ad. 5. 2. WYSOKOŚCI OPŁAT OBOWIĄZUJĄCYCH NA CMENTARZACH KOMUNALNYCH W LUBLINIE***

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 3-1, wraz z autopoprawką druk nr 3-2*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Dzień dobry! Witam państwa po raz pierwszy w roli wiceprzewodniczącego Rady Miasta, dlatego też bardzo proszę o wyrozumiałość. Dziękuję. Wprawdzie na poprzedniej sesji ogłaszałem kilka przerw, ale to... Jesteśmy w punkcie 5.2 – jest to podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie, mamy to wszyscy na *druku nr 3-1* i *druku 3-2*. W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do przedmiotowego projektu uchwały, to jest właśnie ten *druk 3-2*. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, w sprawie formalnej, panie przewodniczący. Stawiam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji jeżeli nie będzie sprzeciwu, sprawa jest oczywista, kwestie podatkowe, więc wydaje się to bardzo przejrzyste.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu tak też właśnie uczynię. Nie widzę. Chciałbym jeszcze zaznaczyć, że projekt był opiniowany przez 2 komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – pozytywnie i Komisję Gospodarki Komunalnej – również pozytywnie.



Zarządzam w takim razie głosowanie. Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedstawionego projektu uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Projekt uchwały przegłosowaliśmy pozytywnie 29 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała nr 14/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 5. 3. ZMIANY UCHWAŁY NR 1133/XLIV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2011 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 15-1*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to punkt 5.3 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1133/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2011 r. Mamy to na druku *nr 15-1*. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. M. K. Żuk** „Bardzo proszę panią skarbnik.”

**Skarbnik M. I. Szumlak** „Panowie Przewodniczący! W związku ze zmianą ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zmieniła się treść przedmiotu opodatkowania. Dotyczy to świadczeń zdrowotnych zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń. A więc zmienia się tylko samo określenie przedmiotu opodatkowania. Nie wprowadza się żadnej innej zmiany, nie dotyczy to zmiany stawek w podatku od nieruchomości. Ta uchwała została już we wrześniu przez Wysoką Radę podjęta, a w związku ze zmianą przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych istnieje konieczność dokonania zmiany brzmienia przedmiotu opodatkowania. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „To jest sprawa oczywista, po uzasadnieniu wydaje się nie kontrowersyjna, więc stawiam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też właśnie uczynimy. Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 1133/XLIV/2010 RML z dnia 16 września 2010 r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na rok 2011. Głosów „za” oddano 28, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała nr 15/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad. 5. 4. OKREŚLENIA WZORÓW INFORMACJI W SPRAWIE PODATKU ROLNEGO, PODATKU LEŚNEGO I PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI ORAZ DEKLARACJI NA PODATEK ROLNY, PODATEK LEŚNY I PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 16-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, tj. punkt 5-4 podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, podatek leśny i podatek od nieruchomości (*druk nr 16-1*).”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Stawiam wniosek identyczny, czyli o głosowanie bez dyskusji. Tu też jest sprawa oczywista, zmiana nazewnictwa, więc kwestie formalne.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Po raz kolejny jeśli nie usłyszę sprzeciwu tak też właśnie uczynimy. Nie widzę.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.”

**Radny J. Gąbka** „Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, za późno przytknąłem i na „nie”. Proszę zapisać na „tak” mój głos.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o wpisanie głosu radnego Gąbki do protokołu.

Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła projekt uchwały pozytywnie, 28 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 16/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 5. 5. WYDATKÓW BUDŻETU MIASTA, KTÓRE W 2010 R. NIE WYGASAJĄ Z UPŁYWEM ROKU BUDŻETOWEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 17-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 17-2*) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Punkt 5.5. Jest to podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2010 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego. Mamy to na *druku nr 17-1* i autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały, która wpłynęła w dniu wczorajszym na *druku 17-2*. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały wraz z autopoprawką.”

**Prez. K. Żuk** „Panią skarbnik poproszę.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Prezydent Miasta z uwagi na niemożliwość wykonania niektórych zadań i bieżących i inwestycyjnych przedłożył państwu projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, czyli nie wygasną dnia 31 grudnia br. z propozycją terminu realizacji tych zadań do 30 czerwca. Jest to graniczny zresztą termin wynikający z ustawy o finansach publicznych, już nie można dłuższego terminu zaproponować i nie można dłuższego dać terminu. Dotyczy to takich głównie zadań drogowych. Jeśli chodzi o remonty chodników, remonty ulic, na dokumentację.

W zadaniach inwestycyjnych też kilka zadań związanych z budową czy chodnika czy miejsc parkingowych, kanalizacji kablowej, infrastruktury na Felinie, oświetlenie drogowe przy Dziewanny. To są te zadania inwestycyjne, które z uwagi na głównie i warunki atmosferyczne czy też przeciągające się procedury przetargowe nie mogły być zrealizowane do końca tego roku czy też jest zadanie, które zawiera usterki i nie można zapłacić, wymóc na wykonawcy usunięcie usterek i zapłacić w przyszłym roku. I dotyczy oczywiście to tylko tych zadań, których nie ma w projekcie przyszłorocznego budżetu, bo te zadania, które znalazły się w przyszłorocznym budżecie będą kontynuowane w przyszłym roku, natomiast te zadania są zaplanowane tylko w roku bieżącym.

Do uchwały dołączone są dwa załączniki. Załącznik 1 to jest wykaz planowanych wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego i plan finansowy wydatków budżetu, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Oczywiście na dzień 31 grudnia muszą być środki na te zadania niewygasające na wyodrębnionym subkoncie. W planie wydatków roku bieżącego będzie pokazane jako wykonanie, natomiast będzie odrębny plan wydatków niewygasających na przyszły rok.

Do tego projektu uchwały w dniu wczorajszym prezydent skierował do państwa radnych autopoprawkę, która dotyczy ujęcia jeszcze w wykazie, jak i planie finansowym wydatków niewygasających kwoty 100 tys. zł na pomoc fi-

nansową dla gminy Wilków. Poinformuję państwa, że Wilków zwrócił 100 tys. na rachunek budżetu miasta właśnie w tym tygodniu, a ponieważ chciałby wykorzystać te 100 tys. zł, z przyznanej pomocy 150 tys. wykorzystał tylko 50 tys., 100 tys. nie mógł wykorzystać z uwagi na opóźnienie w pracach drogowych przez wykonawcę, dlatego też Wilków zwrócił się o przyznanie tej kwoty w przyszłym roku, dlatego też zasadnym jest, aby ująć to w wydatkach niewygasających i pozwolić, żeby Wilków wykorzystał do czerwca przyszłego roku.

I jeszcze dwa zadania, też nie zrealizowane z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne. Dotyczy to budowy alejek instalacji nawadniającej, czterech skwerów w rejonie dzielnicy Bronowice, w ramach tego zadania budowa skwerów, oraz kwoty na dokumentację projektową budowy parku przy ul. Zawilcowej. Tę autopoprawkę, te trzy zadania jeszcze objaśniam, ponieważ może nie wszyscy może mieli okazję tę autopoprawkę przeczytać. To są te trzy zadania, które jeszcze zostały wczoraj do państwa skierowane, aby mogły znaleźć się w wykazie wydatków niewygasających. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Chciałbym poinformować, że 7 komisji stałych zaopiniowało projekt uchwały pozytywnie. Komisja ds. Rodziny odstąpiła od wydania opinii. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos. Bardzo proszę, pan radny jako pierwszy.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie prezydencie, w tegorocznym budżecie było zapisane zadanie „remont szkoły muzycznej przy ul. Narutowicza” z kwotą ok. 1,5 mln, z tego co się orientuję. To zadanie nie zostało wykonane, natomiast nie jest zapisane jako środki niewygasające. Ja chciałbym zapytać, ponieważ znam stan tej szkoły, to że ona jest zalewana i praktycznie pieniądze przepadają na kolejne remonty. Dlaczego to zadanie nie zostało wykonane i dlaczego nie jest zapisane jako niewygasające. W związku z tym jak będzie załatwiona sprawa tej szkoły w przyszłym roku.”

**Prez. K. Żuk** „Jeśli można, panie przewodniczący. Wczoraj na komisji deklarowałem, iż w ramach autopoprawki wprowadzę kwotę do budżetu pozwalającą wyremontować dach tej szkoły, bo to jest główny problem i tutaj z panem dyrektorem Dziubą będziemy realizowali już kompletną modernizację tego budynku, ale zaczynamy od tego co jest dzisiaj najpilniejsze. I środki w takiej ilości, które będzie tutaj wydział określał będą zapisane w przyszłorocznym budżecie autopoprawką.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. O, bardzo proszę, jeszcze pan radny Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja może nie odniosę się do poszczególnych zapisów tej proponowanej uchwały, bo tutaj jest pewna zgoda, natomiast pewien problem chciałbym

przedstawić. Otóż, jest szereg inwestycji zwłaszcza tych mniejszych inwestycji wywalczonych (w cudzysłowie) przez radnych dotyczących spraw lokalnych, które wskutek właściwie dziwnych przedłużeń przy przygotowywaniu przetargu, przy przygotowywaniu zadania nie zostały zrealizowane. Ja akurat na Czubach miałem dwie takie inwestycje, czyli dotyczyły one Parku Rury i jednego parkingu, które w ogóle nie zostały podjęte przez Urząd. I teraz oczywiście ponieważ stan zaawansowania nie pozwala na to, żeby one były finansowane z właśnie przechodzących środków, w związku z tym można powiedzieć, że one wypadają. Ja mam wielką prośbę do pana prezydenta, żeby się nad tymi przypadkami, mam nadzieję nielicznymi, które nie z winy jakby wnioskodawcy, nie z winy jakby merytorycznych podstaw, tylko z winy pewnych perturbacji urzędowych nie zostały zrealizowane, żeby je spróbował ująć w autopoprawce. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Proponuję państwu taką formę współpracy, by te wnioski, które były w tegorocznym budżecie, a tak jak pan radny słusznie zauważył, z przyczyn obiektywnych czy subiektywnych nie zostały zrealizowane, przed skierowaniem autopoprawki do budżetu jeszcze rozważyć i tutaj deklaruje pełną współpracę, zależy mi na tych inwestycjach i remontach w skali dzielnic. Także myślę, że tutaj porozumiemy się bez problemu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę 27 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała nr 17/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 5. 6. STWIERDZENIA PRZEJĘCIA NA WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH PORZUCONYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 18-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to punkt 5.6 – podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przejęcia na własność Gminy Lublin pojazdów samochodowych porzuconych na terenie Gminy Lublin (druk nr 18-1). Bardzo proszę pan radny.”

**Radny K. Siczek** „Wniosek formalny, panie przewodniczący, żebyśmy ten punkt głosowali również bez dyskusji jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jest głos przeciw. Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Ja zadam pytanie, jeśli można, jeżeli uzyskam odpowiedź możemy oczywiście ten punkt przegłosować. Mówiłem wcześniej gdy podejmowaliśmy projekt tej uchwały w tamtej kadencji nt. przejęcia samochodów, ja dopytywałem jak wygląda procedura przejęcia tych samochodów. Chciałem zapytać czy była konsultacja czy zapytanie do właścicieli tychże samochodów i czy właściciele wyrazili zgodę na to czy nie, bo jednak jest to przejęcie na własność gminy Lublin samochodów będących w posiadaniu własności czyjejs, mieszkańca i mam pytanie czy były tu konsultacje z właścicielami tychże pojazdów, czy było zapytanie, że są odholowywane te samochody, że są przejmowane te samochody, no nie było takiego zapytania. I ewentualnie jak wyglądała ta relacja pomiędzy właścicielami a miastem.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Zbigniew Wojciechowski** „Bardzo proszę pana dyrektora Piątkowskiego.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Wiesław Piątkowski** „Procedura przejmowania pojazdów samochodów niezdolnych do kierowania polega na tym, że samochód jest odholowywany z miejsca, w którym przez dłuższy okres czasu stał na parking strzeżony. I jest przez okres pół roku na tym parkingu, właściciel pojazdu w tym czasie jest powiadomiony, ma prawo i obowiązek ten samochód odebrać. Jeżeli go nie odbierze po półrocznej przerwie ten samochód, który stoi na parkingu jest przejęty przez miasto i przeznaczony do kasacji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, ja przepraszam, że drugi raz dopytuję, ale nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie, więc zapytuję jeszcze raz czy przed odholowaniem samochodu z parkingu czy z miejsca przy bloku była wizyta u właściciela tego samochodu z informacją, że jego własność zostaje przeniesiona na parking miejski i o tej całej procedurze. Czy była taka informacja i czy właściciel tego pojazdu wie o tym czy dopiero po odholowaniu dostanie pisemne powiadomienie. Proszę o precyzyjną odpowiedź, panie dyrektorze.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę pana dyrektora o uzupełnienie odpowiedzi na pytanie pana radnego.”

**Dyr. W. Piątkowski** „Jeżeli można przekażę mikrofon panu komendantowi Straży Miejskiej.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Proszę bardzo.”

**Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Edward Cios** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W przypadku, gdy ustalimy, że pojazd jest do odholowania, to ustalimy przede wszystkim właściciela. W momencie kiedy właściciela ustalimy, wysyłamy do niego pismo, w którym wyznaczamy czas na usunięcie pojazdu. Po upływie tego czasu kiedy pojazd jest dalej nie usuwany pojazd jest usuwany na parking strzeżony i do właściciela idzie ponownie pismo, że pojazd został ponownie odholowany i znajduje się w tym i w tym miejscu i jego właściciel ma możliwość odebrania tegoż pojazdu. Generalnie pojazdy, które są do przejęcia przez Radę Miasta to są te pojazdy gdzie nie ma cech identyfikacyjnych pojazdów, nie można ustalić właściciela z różnego powodu, właściciel wyjechał za granicę, nie ma sprawy spadkowej, właściciel nie żyje itd. To są generalnie te sprawy. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Nie widzę więcej pytań możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Bardzo proszę, kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia przejęcia na własność gminy Lublin pojazdów samochodowych porzuconych na terenie gminy Lublin. Głosów „za” oddano 24, przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Uchwała nr 18/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dalsze prowadzenie obrad przekazuję panu przewodniczącemu Mieczysławowi Rybie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba** „Dziękuję państwu za wsparcie. Pan radny Dreher chciał uzupełnić, proszę.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, ja króciutko jeszcze do tego punktu. Wiem, że już jest zakończony, ja byłem „przeciw”. Chodzi o to, że ta procedura jest mocno niedoskonała i to chciałem powiedzieć, bo oczywiście są uzasadnione przypadki jakie są, natomiast jeżeli np. ja wyjadę na 2 lata za granicę, a mieszkam sam i mój samochód będzie na parkingu, przyjeżdżam po dwóch latach i mojego samochodu nie ma, więc ja myślę, że ta procedura jest mocno niedoskonała i trzeba by było na resortowej komisji pomyśleć nad może jakimś takim mniej drastycznym rozwiązaniem, jeśli chodzi o usuwanie samochodów z parkingu. Dziękuję bardzo.”



**Ad. 5. 7. ZMIANY REGULAMINU ORGANIZACYJNEGO STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 19-1*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję. Przechodzimy do punktu 5.7 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin (*druk nr 19-1*). Panie prezydencie, proszę bardzo.”

**Zast. Prez. Z. Wojciechowski** „Panie przewodniczący, projekt przedstawi...”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, w kwestii formalnej, myśmy już rozpoczęli ten punkt, bo ja chciałem zgłosić wniosek formalny, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji dlatego, że to są bardzo kosmetyczne i porządkowe zmiany, które – wydaje mi się – Wysoka Rada zaakceptuje. To jest uzasadnienie do mojego wniosku.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu przejdziemy do głosowania. Sprzeciwu nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że oddano 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin.”

Uchwała nr 19/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 5. 8. USTANOWIENIA SZTANDARU MIASTA LUBLIN ORAZ INSYGNIÓW MIEJSKICH**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 20-1*) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do punktu 5.8 – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia sztandaru Miasta Lublin oraz insygniów miejskich (*druk nr 20-1*). Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. Z. Wojciechowski** „Bardzo proszę panią Iwonę Haponiuk, dyrektora Kancelarii o przedstawienie.”

**Dyrektor Kancelarii Prezydenta Miasta Lublin Iwona Haponiuk** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dzisiejsza uchwała jest realizacją stanowiska Rady Miasta, które zostało podjęte w 2007 r., w którym to państwo radni wyra-

ziliście jak gdyby aprobatę dla rozpoczęcia prac nad ustanowieniem insygniów miasta Lublin.

W uchwale, którą dzisiaj mam przyjemność państwu zaproponować zostały przedstawione projekty sztandaru miasta oraz łańcuchów Prezydenta Miasta oraz Przewodniczącego. Projekty te zostały państwu dołączone do projektu uchwały jako załączniki.

Chciałam podkreślić, że prace nad insygniami miasta rzeczywiście trwały długo, ale podeszliśmy do tego bardzo poważnie jak ten temat na to zasługuje. Konsultowaliśmy to przede wszystkim z panem Tadeuszem Sobieszkim, któremu teraz chciałabym bardzo serdecznie podziękować za pomoc, również z panem Piotrem Dymelem – dyrektorem Archiwum Państwowego. Panowie ci są członkami Komisji Heraldycznej przy MSWiA, która ostatecznie zaopiniowała ten projekt. Komisja Heraldyczna wyraziła pozytywną opinię w listopadzie tego roku, także w tym momencie mamy spełnione wszystkie warunki, wszystkie przesłanki do podjęcia tej uchwały. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę pan radny Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Panie prezydencie, jest zwyczaj, że sztandary są fundowane przez nobliwych fundatorów, chciałbym zapytać skąd wezmą się środki na sztandar miasta Lublin, czy pójdziemy go kupimy w sklepie za środki budżetu miasta czy też będziemy szukali fundatorów.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent.”

**Zast. Prez. Z. Wojciechowski** „Na to pytanie odpowie pan sekretarz, który zajmował się bezpośrednio tą kwestią.”

**Sekretarz M. A. Wojewódzki** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt tej uchwały dotyczy ustanowienia sztandaru miasta Lublin i oczywiście jest to jakby początek całych czynności czy działalności związanej z jego później wykonaniem. Wcześniej musi jeszcze być przyjęta przez Wysoką Radę uchwała w sprawie zasad i insygnia władzy, które będą wykorzystywane. I oczywiście będziemy szukać różnych rozwiązań związanych z pozyskaniem środków zewnętrznych na wykonanie sztandaru. Zresztą sztandaru nie wykonuje się z tego co ja przynajmniej mam wiedzę, nie wykonuje się w ciągu tygodnia czy dwóch, to jest jednak praca dość długa, w związku z tym będziemy mieli również chwilę czasu na pozyskanie ewentualnych zewnętrznych źródeł finansowania, a mam nadzieję oczywiście, że znajdą się podmioty czy osoby, które zechcą z tego skorzystać. Formuła jest otwarta, także nie chciałbym w tej chwili jak gdyby wyprzedzać tego postępowania, ale na pewno takie czynności zostaną podjęte. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Pan radny Dreher, bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo się cieszę, że wreszcie będziemy mieć sztandar, ponieważ chyba jesteśmy ostatnim miastem wojewódzkim, które nie ma sztandaru, tak więc myślę, że jest to bardzo słuszna decyzja i myślę, że wreszcie doczekamy się swojego sztandaru i swoich insygniów. Ale mam inne pytanie co do tego, bo projekt uchwały mówi o sztandarze, pokazuje nam awers, rewers, mówi nam również o insygniach łańcuch prezydenta i łańcuch przewodniczącego Rady.

Ja przypominam sobie, że jeszcze w tamtej kadencji kiedy byłem przewodniczącym rozmawialiśmy na te tematy, były dyskusje i w tych dyskusjach był podnoszony jeszcze temat pozostałych rzeczy, które tutaj nie zostały ujęte i chciałem zapytać czy będą czy nie. Chodzi mianowicie o laskę dla przewodniczącego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę się nie martwić o laskę przewodniczącego.”

**Radny P. Dreher** „Nie, ale ja zupełnie poważnie pytam, ponieważ sam doświadczałem tego, że w miastach na uroczystych sesjach takie przyrządy, przepraszam, jeśli można, panie przewodniczący, proszę mnie nie rozpraszają...”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Bardzo proszę o spokój, pan radny Dreher ma głos.”

**Radny P. Dreher** „Są i jestem ciekaw czy tutaj również to będzie. Proszę jeszcze chwilkę, jeszcze jedno zdanie. Oprócz laski przewodniczącego był jeszcze temat dzwonka. Tak, również dla przewodniczącego, którym by tutaj oznajmiał przerwy czy rozpoczęcie czy koniec. I chciałem zapytać czy te przyrządy również znajdują się w posiadaniu przewodniczącego. I chciałem zapytać czy będą czy nie, czy tylko poprzestajemy na sztandarze i łańcuchach. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo bym prosił, żeby się nie martwić o przyrządy przewodniczącego. Laska dochodzi, dzwonek za chwilę zejdzie z Biura Rady Miasta, także zadzwonię na koniec. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Proszę bardzo.”

**Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że pan przewodniczący Rady odpowiedział na to pytanie, natomiast oczywiście jeżeli woła Wysokiej Rady będą jeszcze inne insygnia władzy bądź też elementy tej władzy to stosowana uchwała oczywiście będzie przygotowana i Wysoka Rada będzie się tym zagadnieniem rów-

niez zajmowała. Oczywiście zależy to wyłącznie od państwa w tym zakresie decyzji. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan prezydent, proszę.”

**Zast. Prez. Z. Wojciechowski** „Ja chciałem zakończyć tę dyskusję i powiedzieć, że prezydentowi nic do łaski ani do dzwonka przewodniczącego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję. Przechodzimy wobec tego do głosowania. Jest dzwonek, może pan przewodniczący zaprezentuje.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?”

**Radny Piotr Kutry** „Przepraszam, panie przewodniczący, czy można? Nie zadziałało moje urządzenie, jestem oczywiście „za”.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Proszę to do protokołu. Stwierdzam, że „za” oddano 24 głosy, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia sztandaru miasta Lublin oraz insygniów miejskich.”

Uchwała nr 20/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad. 5. 9. ZMIANY UCHWAŁY NR 1082/XLIII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 CZERWCA 2010 R. W SPRAWIE ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2011 – 2013 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „PROFESJONALIZACJA ZARZĄDZANIA W URZĘDZIE MIASTA LUBLIN”, PLANOWANEGO DO ZŁOŻENIA W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007-2013. PRIORYTET V. DOBRE ZARZĄDZANIE. DZIAŁANIE 5.2. WZMOCNIENIE POTENCJAŁU ADMINISTRACJI SAMORZĄDOWEJ. PODOZIAŁANIE 5.2.1. MODERNIZACJA ZARZĄDZANIA W ADMINISTRACJI SAMORZĄDOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 21-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do punktu 5.9 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1082/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy Lublin na lata 2011 – 2013 na realizację projektu „Profesjonalizacja zarządzania w Urzędzie Miasta Lublin”, planowanego do złożenia w ramach

Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013. Priorytet V. Dobre zarządzanie. Działanie 5.2. Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej. Poddziałanie 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej (druk 21-1). Proszę bardzo, pan radny.”

**Radny K. Siczek** „Stawiam wniosek formalny, żebyśmy głosowali bez dyskusji jeśli nie będzie sprzeciwu.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Widzę, że jest jakiś sprzeciw u pani dyrektor, bardzo proszę.”

**Dyr. Wydz. Funduszy Europ. B. Krzysztofik** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta chciałabym zgłosić autopoprawkę do tego projektu uchwały. Tutaj wkraść się błąd i punkt 5 § 3 ust. 2 powinien otrzymać brzmienie, że projekt będzie finansowany w 85% z Europejskiego Funduszu Społecznego, 15% stanowić będzie wkład własny z budżetu gminy Lublin, gminy miejskiej Świdnik i powiatu świdnickiego. I wkład własny będzie stanowił wynagrodzenie pracowników uczestniczących w szkoleniach w ramach projektu. Zmieniły się warunki konkursu i budżet państwa nie będzie dofinansowywał tego typu zadań. W związku z tym 5% z budżetu państwa nie będzie w tym projekcie, tylko 15% musi stanowić wkład miasta Lublin, miasta Świdnik i powiatu świdnickiego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Bardzo proszę, pan radny Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Odbieram ten głos jako nie sprzeciw, tylko wyjaśnienie, więc podtrzymuję swój wniosek.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Jest autopoprawka pana prezydenta. Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana radnego Siczka? Bardzo proszę, pan radny Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! W związku z tą informacją chciałem dopytać, bo wkład własny miasta w ten projekt jest 3,5 mln w przeciągu 3 lat i w rozbiciu na poszczególne lata. I rozumiem, że ta kwota stanowiła pierwotnie 10%. Czy zmieniając proporcje finansowania tego projektu czy zmieniają się także te składniki już kwotowe, czy zostaje to na tym samym poziomie i zmniejsza się wtedy wartość projektu. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Dyr. B. Krzysztofik** „Wysoka Rado! Wartość projektu się nie zmienia. Się zmienia wkład własny – 15% i to jest 525.000 zł teraz ten wkład. Ale on będzie rozliczany w ramach wynagrodzenia pracowników, którzy będą uczestniczyli w tych szkoleniach, czyli wkładu takiego wprost finansowego miasto Lublin ani

miasto Świdnik i powiat nie będą wnosili, tylko będzie rozliczane to z wynagrodzeń, które i tak pobierają pracownicy tych urzędów.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Proszę bardzo.”

**Radny P. Kutry** „Przepraszam najmocniej, urządzenie nie działa będę głosował na przyszłość obok, ale chciałem zgłosić, że jestem „za”.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dobrze, proszę to do protokołu. Wobec tego stwierdzam, że głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 21/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Ad. 5. 10. DELEGOWANIA RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 23-1*) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do kolejnego punktu, punkt 5.10 – podjęcie uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego (*druk nr 23-1*).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Sytuacja jest taka, że mamy przedstawiony projekt uchwały, natomiast bez nazwisk. Bardzo proszę, oddam w tej chwili głos panu prezydentowi, natomiast jeżeli się nie mylę to dwóch radnych należy delegować spośród Rady Miasta do składu tej komisji. Bardzo proszę, pan sekretarz.”

**Sekretarz A. Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście w projekcie uchwały nie są wpisane nazwiska, bo to państwo radni powinni wybrać osoby. Rzeczywiście jeśli chodzi o Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Wysoką Radę reprezentuje dwóch radnych, w związku z tym mam ogromną prośbę do Wysokiej Rady o wyłonienie tych dwóch osób i wpisanie ich do projektu uchwały, a tym samym będzie możliwość później głosowania nad całością tego dokumentu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Szanowni państwo, wobec tego przystępujemy do zgłaszania kandydatur do tej właśnie komisji. Pan przewodniczący Banach, bardzo proszę.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Zgłaszam do tej komisji pana radnego Tomasza Pituchę.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze dalsze zgłoszenia? Bardzo proszę.”

**Radna E. Mroczkowska** „Zgłaszam do komisji pana Mateusza Zaczyńskiego.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Czy jeszcze są jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę.”

**Radny J. Gąbka** „Składam wniosek o zamknięcie listy.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że lista jest zamknięta. Sprzeciwu nie widzę. Wobec tego jeszcze raz państwu chciałbym te kandydatury przypomnieć, pan radny Tomasz Pitucha i pan radny Mateusz Zaczyński. Wobec tego rozumiem, że możemy te nazwiska wprowadzić do przedmiotowej uchwały. Czy pan radny Pitucha wyraża zgodę?”

**Radny T. Pitucha** „Tak, panie przewodniczący, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Mateusz Zaczyński wyraża zgodę?”

**Radny M. Zaczyński** „Panie przewodniczący, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy do głosowania przedmiotowej uchwały.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za” podjęciem niniejszej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 26, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, wobec tego stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Uchwała nr 22/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do kolejnego punktu.”

**Radny T. Pitucha** „Jedno słowo, panie przewodniczący można? Dziękuję państwu bardzo za wybranie mnie do składu tej Komisji.”

**Radny M. Zaczyński** „Ja również państwu bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przyjmujemy te podziękowania i również dziękujemy, że państwo zgodziliście się kandydować do tej Komisji. Przechodzimy do punktu 5.11.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „ Ja chciałem tylko powiedzieć, że pokładamy w panach wielkie nadzieje i proszę nas nie zawieść.”

**Ad. 5. 11. ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 24-1*) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 24-1*). Bardzo proszę pan Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W kwestii formalnej stawiam wnioszek, żebyśmy głosowali bez dyskusji, uzasadnienie podobne jak poprzednio. Ta sprawa też wydaje się bardzo przejrzysta, czysta, więc, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Stwierdzam, że głosów „za” oddano 25, głosów „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0, wobec tego stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego.”

Uchwała nr 23/IV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do kolejnego punktu. Panie przewodniczący czy teraz jest stanowisko? Tak.”



**AD. 6. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE DROGI EKSPRESOWEJ S17.**

Projekt przedmiotowego stanowiska stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Rozumiem, że pan przewodniczący Piotr Kowalczyk jest głównym wnioskodawcą, proszę zatem o uzasadnienie.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Myślę, że sprawa jest dosyć oczywista. Bardzo się cieszę, że przygotowany projekt uchwały podpisali wszyscy radni Rady Miasta i tak samo wszyscy radni głosowali „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku obrad.

Sprawa wydaje się dość oczywista w odniesieniu do faktów, które mają w dniu dzisiejszym jakiś bieg. Ja tylko powiem, że oczywiście wkradła się mała pomyłka pisarska, tj. w ostatnim akapicie gdzie jest: „zwracamy się z apelem o wycofanie się”, oczywiście „wycofanie” przez „f” jak Filip.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos, jeśli chodzi o projekt tego stanowiska? Bardzo proszę radny Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Dziękuję panie przewodniczący. Wydaje się, że sprawa jest nie tylko oczywista ale i na tyle doniosła i poważna, że bardzo proszę pana przewodniczącego, żeby jednak to stanowisko odczytał.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Ja proponuje jeszcze w formie autopoprawki, tu pan mecenas zwrócił uwagę, aby stanowisko Rady Miasta było „w sprawie budowy drogi S17”.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Panie przewodniczący, czy byłby pan łaskaw?”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Tak.: *Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie budowy drogi S-17.*

*Jako reprezentanci mieszkańców Lublina zdecydowanie protestujemy przeciwko przedstawionej przez Ministerstwo Infrastruktury propozycji zmian w „Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015”, wykluczającej w najbliższych latach wybudowanie drogi ekspresowej S-17, wraz z częścią obwodnicy naszego miasta.*

*Na inwestycję tę, szczególnie na jej fragment zawierający obwodnicę, czekamy od wielu lat i mieliśmy nadzieję, że i nam dana będzie w końcu szansa na normalny - porównywalny z innymi regionami Polski - rozwój. Nadzieje te znowu okazały się płonne. Znowu musimy godzić się z przykrą prawdą, że władze centralne nie przywiązują właściwej wagi do potrzeb Lubelszczyzny i jej mieszkańców. Jak bowiem mamy starać się o ulokowanie intratnych dla miasta inwestycji, jak współpracować z naszymi partnerami z kraju i zza*

*wschodniej granicy nie mając połączeń drogowych odpowiedniej kategorii i przepustowości? Jak podnosić jakość i bezpieczeństwo życia na Lubelszczyźnie? Jak budować w społeczeństwie wiarę, że wybrane demokratycznie władze nie tylko deklaratywnie, ale faktycznie przywiązują wagę do równomiernego, spójnego z resztą kraju rozwoju obszarów wschodnich?*

*Decyzja o odłożeniu na bliżej nieokreśloną przyszłość budowy drogi S-17 pozostawia te pytania bez odpowiedzi i jest w naszym mniemaniu działaniem przekreślającym rozwój Lublina i Lubelszczyzny.*

*Zwracamy się zatem z apelem o wycofanie się z tej ze wszech miar niekorzystnej dla nas decyzji i utrzymanie budowy drogi S-17 w „Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011–2015”.*

*Stanowisko to kierujemy do Prezesa Rady Ministrów Pana Donalda Tuska oraz Ministra Infrastruktury Pana Cezarego Grabarczyka.”*

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pan radny Siczek bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wcześniej jak zauważyłem, że to stanowisko krąży po sali zabrałem głos. Rzeczywiście dobrze, że ta dyskusja jest odłożona na teraz. Chciałbym uzupełnić początek tej mojej wypowiedzi i powiedzieć co następuje. Byłem przekonany, że ten głos należy wysłać również do Komisji Europejskiej. Tutaj po konsultacji z panem prezydentem modyfikuję jakby ten wniosek, który wypowiedziałem wcześniej i składam go w następujący sposób. Aby zobowiązać przewodniczącego Rady Miasta, żeby podjęcie tego naszego stanowiska było również zobowiązaniem przewodniczącego Rady Miasta do wysłania tego stanowiska do Komisji Europejskiej wtedy kiedy decyzje rządu będzie dla nas niepomyślna. Czyli wtedy kiedy rząd polski zadecyduje, że budowa S17 nie dojdzie do skutku w planowanym terminie. Wtedy będzie czas na składanie protestu do Komisji Europejskiej. Na razie sprawa rozgrywa się na poziomie rządu polskiego, więc rzeczywiście apelujmy do rządu polskiego.

Ale żebyśmy nie podchodzili do zagadnienia drugi raz, a te informacje będą. Żeby pan przewodniczący miał od nas stosowną informację do tego, żeby to stanowisko wysłać do Komisji Europejskiej, o co proszę, żebyście państwo poparli taki pomysł. Dziękuję.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Przewodniczący już się czuje zobowiązany, tak, że tak właśnie będzie.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pan przewodniczący Podgórski bardzo proszę.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W odniesieniu do tego co zaproponował pan radny Siczek mam nieco inne spojrzenie na tę sprawę.

Uważam, że sprawa jest na tyle ważna, że nie powinniśmy stosować tutaj żadnego automatyzmu, tylko jeżeli rząd podejmie określoną decyzję i uznamy, że chcemy się do tej decyzji odnieść to powinniśmy się odnieść i nie wysy-

łać szablonowego tekstu z nieznaną nam jeszcze decyzją i tylko adnotacją, że przewodniczący automatycznie wyśle do Komisji Europejskiej.

Po pierwsze, szanujemy Komisję Europejską, po drugie, szanujemy siebie i jeżeli będziemy chcieli zająć stanowisko w odniesieniu do decyzji rządowej, to wprowadzimy to do porządku obrad, sformułujemy jeszcze raz pismo analizując tę decyzję rządową i wtedy rzeczywiście możemy wysłać.

Natomiast nie ma takiego automatyzmu kiedy my w tej chwili wystawiamy swoje, wystawiamy jak gdyby głos w dyskusji kiedy prowadzone są konsultacje społeczne i żeby ten głos w dyskusji niejako automatycznym tekstem, wysłać w odniesieniu do nieznannej nam jeszcze decyzji rządowej i to już podejmujemy dzisiaj.

Jest to według mnie absolutnie niepoprawne, natomiast słusznym być może będzie, ale to musimy poczekać na decyzje rządu, poczekać na uzasadnienie tej decyzji i wtedy możemy się do tego odnieść. Jeżeli uznamy to za słuszne na tym etapie.

Także prosiłbym, żeby tego upoważnienia przewodniczącego do działania nie było. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pan radny Jezior, tak? Bardzo proszę.”

**Radny Dariusz Jezior** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Rozumiem, że ponieważ są tam pewne poprawki, które zostaną naniesione, rozumiem, że jeszcze raz będziemy to stanowisko podpisywali jako radni. Nie? OK. Dobrze, pytam dlatego, że jeżeli będą naniesione te poprawki, jedna literowa, druga w tytule, to zastanawiam się czy troszeczkę dalej nie poprawić tego tekstu, ale jeżeli mówią tu koledzy, że głosujemy nad tą uchwałą i w sprawie tych podpisów ponownie nie musi powodować pracy nad tym stanowiskiem, a miałbym parę uwag, odstępuję od tej propozycji.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Bardzo dziękuję. Pan radny Dreher, bardzo proszę.”

**Radny Piotr Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam jeszcze jedną propozycję, skoro stanowisko kierujemy do Prezesa Rady Ministrów, do Rządu, to myślę, że również jest zasadne to pismo skierować do wiadomości Wojewody Lubelskiego, a z tego tytułu, żeby dać i argumenty Wojewodzie w rozmowach nad tą sprawą. Myślę, że takie argumenty będą dobrymi argumentami, być może się przydadzą. Tak, że myślę, żeby również do wiadomości Wojewody Lubelskiego.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Bardzo proszę pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Ja mam taką wątpliwość czy ten apel o ujęcie w programie nie skutkuje tym, że zostaniemy ujęci w Programie na 2015 rok, np. I że może trzeba byłoby dookreślić to nasze żądanie czy oczekiwanie, żeby to w odpowiednim czasie jeszcze zostało zapisane.”

**Radny D. Jezior** „Właśnie o tym mówiłem, zaczynamy rozmawiać o zmianie meritum tego stanowiska.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Bardzo proszę tu były kolejne głosy, tak? Pan radny Jakubowski i pan radny Siczek.”

**Radny Marek Jakubowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym państwu zwrócić uwagę na jeszcze jeden merytoryczny argument, który mógłby być użyty w tym stanowisku Rady. Mianowicie brak realizacji w odpowiednim czasie spowoduje ogromne perturbacje w realizacji naszych budżetowych założeń długofalowych. To jest ogromny problem, moim zdaniem. Przecież myśmy w strategicznym rozwoju miasta zaplanowali ogromne sumy, zdobyli niejako środki unijne na dojazdy do obwodnicy, czyli sprawa obwodnicy przy całej tej S17, oczywiście cała jest ważna. Ale dla nas patrząc od realizacji budżetu miasta, no zupełnie kluczowa jest obwodnica i związany z nim program, a właściwie programy budowy łącznic do obwodnicy. Ja sobie nie wyobrażam w tej chwili, chyba że pani skarbnik ma w tej chwili, pan prezydent ma wariant budżetu „B” i „C” w czasie kiedy te realizacje będą przedwczesne. Tu chodzi o zgranie czasowe.

W związku z tym, gdybyśmy zawarli tą ocenę naszą, że właściwie brak tego jest, brak realizacji przynajmniej obwodnicy rujnuje nasze wieloletnie plany budżetowe, byłby argumentem silnym, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Siczek. Rezygnuje z głosu, pan radny Drozd, bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym tutaj tak nie dywagował nad tym stanowiskiem Rady Miasta, bo uważam, że dużo ważniejsze jest stanowisko prezydenta Miasta i chciałbym wiedzieć i te wszystkie merytoryczne argumenty odnośnie pozyskiwania środków unijnych, odnośnie planu wieloletniego inwestycyjnego i budowy lotniska, to tutaj to wszystko powinien pan prezydent zawrzeć w swoim stanowisku w tej sprawie.

Wiem, że jest jakaś współpraca z marszałkiem Województwa i chciałbym zapytać po prostu o stanowisko w tej sprawie i pisma czy są jakieś wystosowane, czy będą jakieś wystosowane do ministra Gospodarki do pana Grabarczyka i do pana Premiera w tej sprawie od organu wykonawczego miasta i województwa.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja rozumiem, że to pytanie odpowie pan prezydent, bo to są jakby dwie różne kwestie. W tej chwili stanowisko Rady, ale równoległe jak gdyby z tym, ale...”

**Radny Z. Drozd** „Ale ponieważ chcemy w tym stanowisku, niektórzy uważają, że chcą w tym stanowisku po prostu dokonywać zmian jakby nawet meryto-

rycznych. Uważam, że to nie jest potrzebne, bo część tego stanowiska taka jakby merytoryczna powinna być zawarta po prostu w stanowisku prezydenta.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pan przewodniczący Piotr Kowalczyk, autor wniosku.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Szanowni państwo, prosiłbym o to, żeby może nie roztrząsać samej treści stanowiska. Jest to uchwała intencyjna, ona nie podlega zaskarżeniu przez żaden organ, ona nie ulega rozstrzygnięciu przez żaden organ. Tak naprawdę jest to włączenie się w głos wielu środowisk i jest to pewien symbol tego, pewne wyrażenie woli Rady Miasta.

Tu naprawdę nie będzie, nie sądzę by w Kancelarii Prezesa rady Ministrów ktoś siedział i łapał za słówka, że nie o to im chodziło ha ha, w tym zdaniu, odsunę to do kosza. Tu nie o to chodzi. To jest po prostu wyrażenie woli, intencji i to jest dla wszystkich myślę, jasne i czytelne. W związku z tym wnikiwanie w to czy to będzie w ten sposób ujęte czy to, naprawdę nie ma najmniejszego sensu. Tak myślę.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pan radny Gąbka, bardzo proszę.”

**Radny Jan Gąbka** „Panie Przewodniczący! Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni! Widziałem i zresztą oświadczył pan przewodniczący, że wszyscy podpisali to stanowisko i podpisy wszystkich istnieją na tym stanowisku. Złe się dzieje, jeżeli ma na sesji zaczynamy poprawiać coś wcześniej wyrażając zgodę, a później poprawiać i zaczynamy legislację sesyjną jak tu na tej sali kiedyś padało.

Spróbujmy zostawić to w takim stanie jakim jest, ktoś to przemyślał i nie podbijajmy bębenka, bo jak każdy z nas zacznie dopisywać coś, odejmować coś, poprawiać coś, to w tym momencie zapętlimy się tak, że nic z tego nie zrobimy.

Nie wiem panie przewodniczący czy będziemy to głosować skoro są podpisy ale jeśli trzeba to przegłosujemy i zostawmy upiększanie tego.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja bym jeszcze oddał głos panu prezydentowi, bo rozumiem, że padło to pytanie pana radnego Drozda.”

**Prezydent K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak jak państwo wiecie, wspólnie z Marszałkiem podjęliśmy inicjatywę rozmów czy konsultacji z ministrami i przekazaliśmy oficjalne stanowisko pisemne. Ono zostało również opublikowane w Rzeczpospolitej i Gazecie Wyborczej, ale to stanowisko oficjalnie wpłynęło na biurko pana Premiera i pana Ministra Grabarczyka.

Jednocześnie spotkaliśmy się z Radą Przedsiębiorczości zraszającą wszystkie organizacje biznesowe, i te działania, które dzisiaj państwo w mediach obserwujecie również są uzgodnione z nami. Natomiast oczywiście przedsiębiorcy w szerszym zakresie zapewne będą wypowiadać się w tej kwestii, bo to jest też i ich inicjatywa. I przygotowujemy również stanowisko mery-

toryczne pokazujące zarówno przesłanki, ale czysto merytoryczne podkreślam, które decydowały o tym, że ten projekt, jako projekt kluczowy, został zatwierdzony przez Komisję Europejską i otrzymał określony budżet do realizacji, jak i chcemy pokazać skutki tego dla Lublina i Lubelszczyzny. I takie stanowisko będzie dodatkowo wysłane.

Do 27 trwają konsultacje. Z deklaracji Ministra Grabarczyka wynika, że w styczniu rząd decyduje w tym zakresie. Ja rozmawiałem również co do spotkania Unii Metropolii Polskich, ponieważ wiele miast jest dotkniętych tym programem oszczędnościowym i w efekcie ta dyskusja zapewne będzie przeniesiona na to forum. Nie zmienia to stanu rzeczy, że my dzisiaj patrzymy na wymiar działań inwestycyjnych miasta w powiązaniu, jak słusznie pan Marek Jakubowski zauważył, w powiązaniu z tą inwestycją rządową.

Na dzień dzisiejszy mamy podpisaną umowę i realizujemy inwestycję Mełgiewska, ale tak jak wczoraj na Komisji mówiłem, ta inwestycja służy naszym miejskim interesom. Ona ma oczywiście do węzła na obwodnicy doprowadzić, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że jest również potrzebna do obsługi komunikacyjnej tej części miasta, która koncentruje dzisiaj inwestycje inwestorów. Natomiast stanie się problemem gdybyśmy chcieli realizować drogę dojazdową do Dąbrowicy i Poligonową, co oczywiście mamy zaplanowane w kolejnych latach. 2012 rozpoczęcie Poligonowej wspólnie z samorządem województwa, projekt porozumienia wczoraj do mnie dotarł z Zarządu Województwa, podpisany przez Zarząd Województwa. W związku z tym podpisanie tego porozumienia oznacza, że w 2012 rozpoczynamy, w 2013 kończymy Poligonową, która powinna doprowadzić nas do węzła Jakubowice Konińskie. I jednocześnie w tym samym czasie wchodziłoby w realizację drogi dojazdowej do węzła Dąbrowica.

I tu zgadzam się z panem radnym, że to będzie dla nas duży problem, jeśli tu nastąpi opóźnienie w realizacji tego programu budowa S17, bo będziemy musieli dostosować te działania inwestycyjne związane z obwodnicami, które mają inne źródło finansowania z innego programu.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Panie prezydencie, jeśli mógłbym zadać pytanie, bo tu pan Minister Grabarczyk był i coś tam było, jakiś tam podpis o tej obwodnicy i co to z tym podpisem jest?”

**Prezydent K. Żuk** „Pan Minister Grabarczyk podpisał, a właściwie wspólnie z Dyrekcją czy Oddziałem Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad podpisali umowę na realizację odcinka Lublin – Piaski w związku z zakończonym przetargiem. Przetarg jest cenowy zakończony właściwie i można umowy podpisywać na odcinek Kurów, Lublin, natomiast Agencja Rządowa nie zakończyła postępowania z przygotowaniem inwestycji na odcinku obwodnicy Lublina. Nie ma tam jeszcze decyzji środowiskowej w związku z powyższym tą dokumentacją, którą Agencja przygotowuje, leży to poza sferą działań Marszałka i prezydenta, tak naprawdę oznacza blisko roczne opóźnienie w przygotowaniu do realizacji obwodnicy. Tym niemniej z deklaracji dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad w Lublinie wynika, że z końcem pierwszego kwartału

przyszłego roku mógłby być ogłaszany już przetarg. Czyli inaczej mówiąc obwodnica wchodziłaby w fazę realizacji w roku przyszłym, jeśli te środki będą do dyspozycji Generalnej Dyrekcji. One są, tzn. ta dotacja z funduszy europejskich znaczy z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko jest. Natomiast chodzi o wkład własny na poziomie 25% z budżetu państwa. Oczywiście chodzi tutaj o ten wymiar oszczędnościowych, który pozwala przesunąć te środki na inne cele, ale musi tu zgodzić się Komisja Europejska.

Sprawa jest jeszcze przed nami i dzisiaj nie przesądzałbym tego stanowiska w kategoriach już rozstrzygnięcia że S17 nie będzie. Natomiast wyrażamy troskę zarówno w wypowiedziach z Marszałkiem, jak i tutaj państwo w tym stanowisku z oczywistych powodów. S17 to jest „być lub nie być” rozwoju inwestycyjnego Lubelszczyzny i tu wszyscy sobie zdajemy z tego sprawę, że powinniśmy tę inwestycję mieć realizowaną zgodnie z harmonogramem, który został w tym programie zapisany.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Szanowni państwo, uważam, że utrzymanie budowy drogi jest S17 jest jak najbardziej zasadne i zgłaszam taką propozycję, aby podnieść rangę tego stanowiska naszej rady proponuję, aby przewodniczący Rady Miasta w delegacji z prezydium Rady udali się do Warszawy z Prezesem Rady Ministrów, wręczyli petycję i uzasadnili merytorycznie to stanowisko, ponieważ to jest bardzo istotna sprawa, Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Jeszcze pani radna Marta Wcisło, proszę bardzo.”

**Radna Marta Wcisło** „Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Koledzy i Koleżanki! Forma pisma, jaką tutaj otrzymaliśmy myślę, że ma bardziej charakter symbolicznego protestu niż merytorycznego zagadnienia, ponieważ merytoryka została wyrażona w wielu pismach i protestach. To co powiedział pan prezydent potwierdzam jako członek jednej z organizacji przedsiębiorców, że taka akcja protestacyjna zarówno w formie merytorycznej, jak i praktycznej w postaci kilkudziesięciu billboardów, które lubelscy pracodawcy przedsiębiorcy wynajęli i będą, że tak powiem, w Warszawie oczywiście, w użyciu w celu zasygnalizowania protestu na forum ogólnopolskim i uważam, że powinniśmy mniej, że tak powiem, rzeczowo i tak skrupulatnie skupić się nad samą formą, jak nad samym zagadnieniem. Dlatego apeluję, abyśmy, aby nasze rozbieżności nie przytłoczyły samego zagadnienia, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeszcze bardzo proszę pan prezydent Wysocki.”

**Zast. Prez. Włodzimierz Wysocki** „Postaram się krótko. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że ta kwestia powinna być jednak sformułowana i dlatego pozwoliłem sobie na zabranie głosu. Dlatego, że rozumiem to w taki sposób, że z jednej strony dyskutujemy o treści stanowiska i rzeczywiście ono ma charakter ogólny i w jakimś sensie symboliczny, ale w drugiej części tej dyskusji pojawia się kwestia argumentacji, szerszej argumentacji, która nie musi się w tym stanowisku znaleźć, ale która przecież może i powinna być używana przy posługiwaniu się tym stanowiskiem.

I myślę, że tu umyka nam jedna ważna kwestia, mianowicie kwesta naszych starań o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury.

Jesteśmy jednym z pięciu kandydatów, znaleźliśmy się w finale, jesteśmy na tzw. „krótkiej liście”. Być może nie wszyscy spośród państwa mają świadomość tego, że przy ocenie i przy wyborze Europejskiej Stolicy Kultury tym ostatecznym wyborze, który będzie miał miejsce w czerwcu przyszłego roku bierze się pod uwagę nie tylko propozycje artystyczne, programy społeczne, ale również bierze się pod uwagę dostępność komunikacyjna miasta-kandydata. I my składając tę pierwotną aplikację oczywiście powoływaliśmy się na tę perspektywę drogi szybkiego ruchu do Warszawy, jako jeden z argumentów. Jeżeli teraz miałyby się okazać, że to jest poddane w wątpliwość, albo wręcz nieaktualne musiałyby to mieć istotny niekorzystny skutek dla tych naszych starań.

I mówię o tym dlatego, bo rozumiem, że różne osoby będą argumentować w różnych sytuacjach za tym, by tej 17 nas nie pozbawiać i uważam, że warto także na to zwracać uwagę. Bo z jednej strony możliwość uczestniczenia w tym konkursie, w finale tego konkursu traktujemy jako wielką szansę dla Lublina. Także na rozwój, rozwój inwestycyjny, rozwój infrastrukturalny, a z drugiej strony poprzez taką decyzję tej szansy w znacznym stopniu bylibyśmy pozbawieni. Więc tworzy się taki trochę zaklęty krąg z którego mam nadzieję wspólnie uda nam się wyjść, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja rozumiem, że z tych różnych głosów, dam zaraz głos panu przewodniczącemu Kowalczykowi, rozumiem, że nasza konkluzja idzie w tym kierunku, by to nasze stanowisko było jednogłośnie, bo to im więcej w Warszawie się tych głosów pojawi i im mocniejsze one będą, tym może będą skuteczniejsze. Więc ku temu będziemy zmierzać, żeby po prostu to co podpisaliśmy, tak jak mówił pan radny Gąbka, żeby wybrzmiało jednogłośnie. Myślę, że to będzie największa wartość tego naszego tutaj spotkania. Bardzo proszę pan przewodniczący Kowalczyk.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Co do pomysłu pana radnego Ławniczaka, żeby podnieść rangę stanowiska, ja myślę, że w formie skutecznej dostarczymy do kancelarii Prezesa Rady Ministrów, natomiast jeżeli pan prezydent wraz ze wszystkimi zastępcami, z panem sekretarzem i z panią skarbnik zechcieliby nam towarzyszyć, wtedy zapewne szybciej dotarlibyśmy do pana Premiera, tak też spróbujemy zapewne, tu porozmawiamy. Ale na pewno w formie skutecznej dostarczymy.



**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Szanowni państwo, jeszcze pan radny Dreher prosię bardzo.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Ja króciutko, ja mam tylko jeszcze taką prośbę, żeby zostało ujęte, żeby do wiadomości także Wojewody Lubelskiego, jako przedstawiciela rządu w terenie, to stanowisko Rady było również dostarczone.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pan radny Kowalczyk.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Do wicewojewody również?”

**Radny P. Dreher** „Myślę, że do wojewody wystarczy.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Dobrze.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Rozumiem, że pan przewodniczący Kowalczyk dostarczy do pana wojewody, nie ma więcej głosów, wobec tego przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Kto jest „przeciw”? kto „się wstrzymał”? 30 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Stwierdzam, że Rada jednogłośnie podjęła stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie drogi szybkiego ruchu S17.”

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego punktu, tutaj nie mam numeru.”

**AD. 7. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 21 PAŹDZIERNIKA - 22 GRUDNIA 2010 R.**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 22-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pan radny Siczek, rozumiem z wnioskiem formalnym.”

**Radny K. Siczek** „Tak, abyśmy panie przewodniczący stosowny zapis uczynili w protokole, że Rada się zapoznała. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Tak też było, bo wszyscy mieliśmy stosowne pismo i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę właśnie zapoznanie się z tą informacją. Nie widzę sprzeciwu. Proszę państwa, przechodzimy do... oddaję głos i oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu. Dziękuję bardzo.”

#### **Ad. 7. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Punkt Wolne wnioski, oświadczenia.

Przedłożyłem Państwu propozycję planu pracy Rady Miasta z terminarzem sesji i tematy do rozpatrzenia na sesjach w roku 2011. Jest to właśnie w trakcie czynione. Będę teraz mówić powoli, moment, moment, bardzo proszę teraz w tzw. międzyczasie pan radny Gąbka.”

**Radny Jan Gąbka** „Dostłownie dwie minuty. Otóż w dzisiejszej sesji widać wyraźnie, że nowy skład prezydium Rady Miasta wykazał się, że można sesję prowadzić wyjątkowo sprawnie. Rozumiem, że poprzednia sesja to było w cudzysłowie tzw. „docieranie się Klubów i prezydium naszej Rady Miasta, Szanownej Wysokiej”. I jednocześnie żywię nadzieję w związku z Nowym Rokiem, że limit przerw na tę kadencję został już wyczerpany, czego sobie i państwu życzę.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Limit w tym roku na pewno został już wyczerpany, gwarantuję. Jak rozumiem, Biuro za chwilę dostarczy, tak?”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, ja myślę, że możemy przejść do porządku nad tym, bo przecież proponowany harmonogram prac dostaniemy na druku, który pan przewodniczący przygotował. On nie podlega uchwaleniu, itd. To jest propozycja, odniesiemy się do tego ewentualnie na następnej sesji. Kontynuujemy.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Dobrze, w takim razie umówmy się w ten sposób, że plan za chwilę zostanie wszystkim państwu dostarczony. Oczywiście on jest dostępny również w Biurze Rady Miasta. Bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Mam tylko pytanie odnośnie stycznia. Czy pan przewodniczący planując sesje uwzględnił sesje zimowe? Myślę, że tak.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Jest sesja 27 stycznia.”

**Radny K. Siczek** „Jak pamiętam z historii tu może być dyskusja.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Może być dyskusja, ale z uwagi na to, że niby powinniśmy zakończyć prace nad budżetem miasta na rok 2011 i zgodnie z takim prawidłowym terminem ustawowym powinniśmy uchwalić do końca stycznia budżet.”

**Radny K. Siczek** „Mnie osobiście nie przeszkadza, ja tylko pytam.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Na 27 stycznia jest zaplanowana sesja.

Bardzo proszę jeszcze panie i panów przewodniczących Komisji o przygotowanie na sesję właśnie 27 stycznia 2011 r. planów pracy komisji, które powinny zostać przedłożone Radzie, zgodnie z § 73 Statutu Miasta.

Szczególne rygory dotyczą tu naszej Komisji Rewizyjnej, ale myślę, że nie muszę przypominać Panu Przewodniczącemu .

Proszę więc państwa przewodniczących o załatwienie tych spraw w takim terminie, abyśmy mogli rozpatrywać plany pracy na sesji w dniu 27 stycznia. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

## **AD. 8. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Zanim zamknę dzisiejsze posiedzenie chciałbym życzyć wszystkim Państwu radnym bardzo dobrego Nowego Roku. Pomyślności, sukcesów zawodowych i sukcesów osobistych. Dotyczy to również oczywiście pana prezydenta i zastępców. Wasze szczęście będzie naszym. Życzę wszystkim mieszkańcom, mediom lubelskim, których nie powitałem na początku, właśnie tak, kłaniam się, państwu dyrektorom, pracownikom naszego Urzędu oraz wszystkim mieszkańcom. Bardzo proszę pan prezydent.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Ja powiedziałem, żeby zgłosiłem wniosek, żeby kontynuować i nie czekać na ten harmonogram. No powiadam, z doświadczenia wiem. Już słyszę głosy, że np. ostatni dzień czy np. przedostatni ja nie wiem jak to wypada w kalendarzu. Mówię o tym, że to np. nie będzie czwartek, jeżeli się oczywiście Wysoka Rada zgodzi. Bo panie przewodniczący, kwestia sesji to jest oczywiście jeden, natomiast przed sesją są komisje. Tak? Mamy wyjazdy rodzinne, powiadam, mnie osobiście to nie przeszkadza, ale słyszę głosy takie...”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Ale to może być tylko piątek 28 albo poniedziałek 31.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Powiem tak, chciałbym zakończyć moje wystąpienie, żeby tutaj tego nie ustalać. Niech pan przewodniczący będzie otwarty na takie propozycje. My się dostosujemy do propozycji.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Ale to bardzo proszę. Słucham propozycji.”

**Radny K. Siczek** „Chyba, że dzisiaj decydujemy, że nikomu nie przeszkadza, ale słyszałem już różne głosy.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Dlatego, że mówię, niewiele nas to zbawi, ponieważ mamy do dyspozycji albo 28 albo 31. bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „:Przepraszam, widzę, że tutaj dyskusja się uruchomiła. Szanowni państwo, zwyczajowo przyjęliśmy, że czwartki są dniami sesyjnymi i ja nie ukrywam, że w przypadku mojej pracy zawodowej każdy inny dzień koliduje z terminami. Dzisiaj wyjątkowo sesja jest w środę, akurat nie mam zajęć na uczelni, bo jest przerwa, natomiast każdy inny dzień spędzam na uczelni i mam osobiście kłopot. Przepraszam, że tak od siebie o tym mówię. Pewnie każdy ma jakieś inne bolączki związane z terminarzem, ale sygnalizuję nie zmienianie terminu czwartkowego.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Czy mogę zaproponować 27 stycznia czwartek? Dziękuję bardzo Wysokiej Radzie za zgodę. Bardzo proszę pan prezydent Krzysztof Żuk.”

**Prezydent K. Żuk** „Stosownie, bo rozumiem, że już kończy się sesja, do wypowiedzi pana przewodniczącego, również chciałbym wszystkim państwu radnym, pracownikom, dziennikarzom, a za ich pośrednictwem życzyć szczęśliwego Nowego Roku i pomyślności w realizacji tych planów, które tu wspólnie formułujemy, ale i też tych osobistych, które każdy z nas nosi w sobie. Niech ten rok będzie również rokiem porozumienia w tych sprawach, które są istotne dla nas wszystkich, a taką wolę wszyscy tutaj deklarujemy i niech to się przeniesie szerzej. Ta rozlana fala jest nam potrzebna. Dzisiaj ta dyskusja, a właściwie nie dyskusja a wymiana poglądów przy tym stanowisku Wysokiej Rady pokazuje, że tak naprawdę więcej spraw jest wspólnych niż takich, które będą wywoływać dyskusje.

Natomiast życzymy sobie również, by te dyskusje, które i tak będą, bo każdy z nas ma prawo do swoich poglądów i ich artykułowania i formułowania na forum publicznym, by te dyskusje nie dzieliły nas w takim stopniu, jak to kiedyś bywało. Tego sobie i państwu życzę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania porządku dziękuję wszystkim państwu za udział. Zamykam IV sesję Rady Miasta Lublin.”

Protokołowały:

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

/ -/ Dorota Bartoszczyk

/ -/ Piotr Kowalczyk

/ -/ Katarzyna Bisak

/ -/ Agnieszka Weremko