

(druk nr 700-1)
projekt Komisji Rewizyjnej RM
z dnia 5 września 2012 r.
wpłynął do BRM dnia

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

w sprawie skargi Bogusława i Wandy Król na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sprzedaży działki położonej przy ul.Lawendowej.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Bogusława i Wandy Król na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sprzedaży działki położonej przy ul.Lawendowej.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

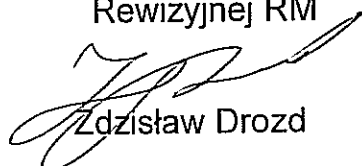
Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Piotr Kowalczyk

Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej RM


Zdzisław Drozd

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi Bogusława i Wandy Król na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sprzedaży działki położonej przy ul. Lawendowej.

Dnia 15 lipca 2012 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin (przekazana pismem z dnia 12 lipca 2012 r. znak: NK-III.1411.17.2012) skarga Bogusława i Wandy Król na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sprzedaży działki położonej przy ul. Lawendowej.

W oparciu o informacje uzyskane od Prezydenta Miasta Lublin oraz wyjaśnienia należy stwierdzić, że nie można doszukać się w działaniach Prezydenta znamion beczynności. Działania służb podległych Prezydentowi zmierzają jedynie do pozytywnego rozpatrzenia wniosku i sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Lawendowej 43. Wydłużony termin rozpatrzenia wniosku nie wynikał ze złej woli urzędników, lecz z rozstrzygnięć wojewody i sądów administracyjnych skutkujących czasową nie możliwością realizacji uchwały, a następnie procedur wynikających z przepisów prawa. Dodatkowo skarżący byli na bieżąco informowani o przyczynach zawieszenia procedury sprzedaży dlatego też tym bardziej zarzut beczynności należy uznać za niezasadny.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.