

(druk nr 488-1)

projekt Komisji Rewizyjnej RM
z dnia 22 lutego 2012 r.

wpłynął do BRM dnia

22 02 2012

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

**w sprawie skargi Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów „Zimne Doły” na
Prezydenta Miasta Lublin w sprawie naruszeń prawa i zaniechań, które
miały doprowadzić do dewastacji wąwozu pomiędzy dzielnicami
Konstantynów i Węglin Północny.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za zasadną skargę Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów „Zimne Doły” na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie naruszeń prawa i zaniechań, które miały doprowadzić do dewastacji wąwozu pomiędzy dzielnicami Konstantynów i Węglin Północny.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Piotr Kowalczyk

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej RM

Zdzisław Drozd

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów „Zimne Doły” na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie naruszeń prawa i zaniechań, które miały doprowadzić do dewastacji wąwozu pomiędzy dzielnicami Konstantynów i Węglin Północny.

Dnia 2 grudnia 2011 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga Stowarzyszenia Obrońców Wąwozów „Zimne Doły” na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie naruszeń prawa i zaniechań, które miały doprowadzić do dewastacji wąwozu pomiędzy dzielnicami Konstantynów i Węglin Północny.

W oparciu o informacje uzyskane od Prezydenta Miasta Lublin należy stwierdzić, że działania służb podległych Prezydentowi Miasta w przedmiotowej sprawie nie są dostatecznie jasne i przejrzyste. Zastrzeżenia budzi sposób rozpatrywania protestów do planu zagospodarowania przestrzennego, pojawiają się wątpliwości czy były one wszystkie w dostateczny sposób analizowane. Dodatkowo, pomimo wiedzy, że inwestycja budowlana realizowana w tamtym obszarze może znacząco wpływać na środowisko nie przeprowadzono raportu oddziaływania na środowisko i nie było tam wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W świetle powyższego skargę uznaje się za zasadną.