

**(druk nr 486-1)**  
projekt Komisji Rewizyjnej RM  
z dnia 22 lutego 2012 r.  
wpłynął do BRM dnia ..... 22. 02. 2012

**Uchwała nr  
Rady Miasta Lublin  
z dnia**

**w sprawie skargi Bolesława Łysiaka z dnia 2 stycznia 2012 r. na  
Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku reakcji na złożony wniosek.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

**§ 1**

**Uznaje się za bezzasadną skargę Bolesława Łysiaka z dnia 2 stycznia 2012 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku reakcji na złożony wniosek.**

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

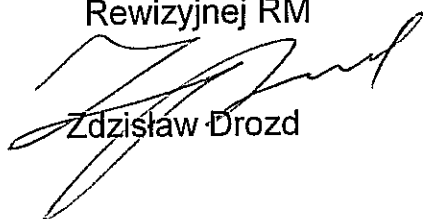
**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin*

*Piotr Kowalczyk*

Przewodniczący Komisji  
Rewizyjnej RM

  
Zdzisław Drozd

## **UZASADNIENIE**

**do projektu uchwały w sprawie skargi Bolesława Łysiaka z dnia 2 stycznia 2012 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku reakcji na złożony wniosek.**

Dnia 9 stycznia 2011 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin (przekazana przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. znak:GNiR.IV.710.1.1.2012.JŁ) skarga Pana Bolesława Łysiaka na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku reakcji na złożony wniosek.

W oparciu o informacje uzyskane od Prezydenta Miasta Lublin należy stwierdzić, że zarzut dotyczący braku informacji o przebiegu wszczętego przez skarżącego postępowania w sprawie usunięcia drzewa na działce nr 573/7 jest bezzasadny. Pismo skarżącego wszczęło postępowanie administracyjne o którego przebiegu skarżący był szczegółowo powiadamiany w licznych pismach wysyłanych przez Urząd Miasta Lublin. Dodatkowo można wskazać, że opinia dendrologiczna sporządzona na potrzeby tego postępowania wykazała brak konieczności usunięcia drzewa na działce nr 573/7, a jedynie zaleciła wykonanie prac pielęgnacyjnych, które są przeprowadzane zgodnie z wytycznymi zawartymi w powyższej ekspertyzy.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną