

**(druk nr 1448-1 )**  
projekt Komisji Rewizyjnej RM  
z dnia 3 września 2014 r.  
wpłynął do BRM dnia .....

03. 09. 2014

**Uchwała nr  
Rady Miasta Lublin  
z dnia**

**w sprawie skargi mieszkańców ulicy Walecznych na Prezydenta Miasta  
Lublin w sprawie nierozpatrzenia wniosku o zmianę planu zagospodarowania  
przestrzennego**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267z późn.zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn.zm.) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

**§ 1**

**Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańców ulicy Walecznych na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nierozpatrzenia wniosku o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.**

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin*

*Piotr Kowalczyk*

Przewodniczący Komisji  
Rewizyjnej RM

  
Zdzisław Drozd

## UZASADNIENIE

**do projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ulicy Walecznych na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nierozpatrzenia wniosku o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego**

Dnia 25 czerwca 2014 r. (uzupełniona pismem z dnia 12 lipca 2014 r.) wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga mieszkańców ulicy Walecznych na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nierozpatrzenia wniosku o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

W oparciu o zebrane materiały wynika, że przeprowadzone Studium komunikacyjne rozwoju systemu transportowego miasta nie stwierdziło uzasadnienia połączenia ul. Związkowej z ul. Turystyczną i Mełgiewską. Mieszkańcy ulicy Walecznych byli wielokrotnie informowani, iż wniosek o zmianę układu komunikacyjnego w rejonie ul. Walecznych i Porzeczkowej może być rozpatrywany z chwilą uruchomienia procedury formalno-prawnej sporządzenia zmiany planu dla przedmiotowego obszaru (pisma z dnia 17.10.2008 r., 30.03.2010 r., 29.06.2014 i 17.08.2010).

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.