

**Uchwała Nr
Rady Miasta Lublin**

z dnia 15 maja 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 981/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadne wezwanie grupy mieszkańców oraz podmiotów prowadzących działalność przy ul. Droga Męczenników Majdanka do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 981/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.

§ 2

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Piotr Kowalczyk

**Załącznik
do uchwały nr
Rady Miasta Lublin
z dnia 15 maja 2014 roku**

Pismem z dnia 25 marca 2014 roku (data wpływu do Urzędu Miasta Lublin: 27 marca 2014 roku) grupa mieszkańców oraz podmiotów prowadzących działalność przy ul. Droga Męczenników Majdanka wezwała Radę Miasta Lublin do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 981/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Na poparcie przedmiotowego wezwania podano w szczególności, iż „wydanie przedmiotowej uchwały naruszyło interes prawny” skarżących, „polegający na możliwości współdecydowania o ważnych i bezpośrednio dotyczących... społeczności lokalnej sprawach”. Nadto podjęcie tej uchwały bezpośrednio wpłynęło na sytuację prawną skarżących, wywołując konieczność dokonania szeregu czynności administracyjnych nakazanych przepisami prawa.

Skarżący podnieśli także, iż przedmiotowa uchwała wydana została z naruszeniem przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 6 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego, „które wprowadzają wymóg rzetelnej konsultacji z mieszkańcami spraw publicznych, dotyczących interesów prawnych mieszkańców i podejmowania uchwał nie dowolnych, według uznania rady gminy, lecz w interesie społeczności lokalnych”.

Podsumowując, skarżący stwierdzili, iż „uchwała Rady Miasta Lublin nr 981/XXXIX/2014 z dnia 13 marca 2014 r. wydana została z naruszeniem przepisów prawa i godzi w prawa obywatelskie zagwarantowane nam – społeczności lokalnej – przez ustawę zasadniczą, bezpośrednio obowiązujący, mający pierwszeństwo przed ustawą akt prawa międzynarodowego jakim jest Europejska Karta Samorządu Terytorialnego oraz ustawę o samorządzie gminnym”.

Odnosząc się do przedmiotowego wezwania należy zważyć, co następuje:

Na mocy uchwały nr 981/XXXIX/2014 z dnia 13 marca 2014 r. Rada Miasta Lublin nadała nazwę Józefa Franczaka „Lalka” dotychczasowemu odcinkowi ul. Droga Męczenników Majdanka, oznaczonemu na załączniku graficznym do tej uchwały.

Podstawą prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały jest przepis art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) - dalej: „u.s.g.” - zgodnie z którym: *„do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086, z późn. zm.), a także wznoszenia pomników”*.

Powyższy przepis prawa nie statuuje obowiązku przeprowadzania konsultacji społecznych przy podejmowaniu tego typu uchwał. Tym samym nie można uznać, iż brak takich konsultacji oznacza, że przedmiotowa uchwała została podjęta „bezprawnie”, jak twierdzą skarżący.

Należy mieć na uwadze, iż projekt ww. uchwały został zgłoszony z inicjatywy grupy radnych Rady Miasta Lublin. Został następnie skierowany do zaopiniowania do dwóch Rad Dzielnic – Felin i Kośminek, w obrębie których przebiega ulica, której dotyczył projekt uchwały.

Zgodnie z § 5 pkt 15 Statutów Rad Dzielnic Miasta Lublin – do zadań Dzielnic należy opiniowanie nazw i zmian nazw ulic.

Jednocześnie § 6 ust. 2 i 3 Statutów Rad Dzielnic stanowi, iż udzielenie opinii następuje w terminie 21 dni od dnia wystąpienia o zaopiniowanie. Po upływie tego terminu Prezydent Miasta Lublin może pominąć przedłożoną opinię. Tym samym przepis ten ma bezpośrednie zastosowanie do projektów zgłaszanych z inicjatywy Prezydenta Miasta Lublin.

Pismem z dnia 7 stycznia 2014 roku, znak: ZDK-I/01/2014, Przewodniczący Rady Dzielnic Kośminek poinformował Przewodniczącą Rady Miasta Lublin, iż Rada Dzielnic Kośminek „na posiedzeniu rady w dniu 30.12.2013 roku zaopiniowała pozytywnie zmianę nazwy ulicy” w przedmiotowym zakresie.

Natomiast w odniesieniu do Rady Dzielnic Felin, Przewodniczący Rady Dzielnic Felin poinformował, pismem z dnia 13 marca 2014 roku, iż „wyraża pozytywną opinię w sprawie zmiany nazwy ulicy”.

Żaden przepis prawa nie statuuje obowiązku zgody rad dzielnic na zmianę nazwy ulicy. Tym samym wyżej opisany tryb gwarantował w pełni Radzie Dzielnic Felin oraz Kośminek zajęcie stanowiska i wyrażenie opinii.

Stosowne opinie były wyrażone także przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Komisję Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Lublin oraz przez Zespół ds. Nazewnictwa ulic i placów publicznych w Mieście Lublin.

Projekt przedmiotowej uchwały był zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządu Miasta Lublin, jak również był poddany szeregu wystąpieniom i opiniom w środkach masowego przekazu.

Podjęcie przedmiotowej uchwały nie nastąpiło także z naruszeniem przepisów prawa powszechnie obowiązujących. W szczególności należy podnieść, iż stosownie do art. 5 a ust. 1 u.s.g. w przypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy.

Redakcja art. 5 a ust.1 u.s.g. nie budzi wątpliwości co do tego, że powinność przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy musi mieć źródło normatywne przewidziane: 1) w ustawie, albo 2) wynikać z uchwały rady gminy w innych niż przewidziane ustawami sprawach ważnych dla gminy.

Pierwszy rodzaj konsultacji należy do konsultacji obligatoryjnych, drugi zaś do fakultatywnych. Tylko w odniesieniu do konsultacji obligatoryjnych członek społeczności lokalnej ma prawo oczekiwać aby zasięgnięto od niego opinii przed podjęciem pewnego rodzaju decyzji. Prawo to ma charakter publicznego prawa podmiotowego. W odniesieniu natomiast do konsultacji fakultatywnych – członkowi społeczności lokalnej nie przysługuje zagwarantowane prawnie roszczenie o przeprowadzenie konsultacji (por. Ewa Olejniczak – Szałowska „Konsultacje we wspólnocie samorządowej”; Samorząd terytorialny 1997, nr

1-2-, str. 118).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, że żaden przepis u.s.g. ani innej ustawy nie wprowadza wymogu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami w sprawie nadania (zmiany) nazwy ulicy.

Nie jest także trafny zarzut naruszenia art. 3 ust. 1 i art. 4 ust. 6 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz 607 – zwanej dalej „EKSL”).

Stosownie do art. 3 ust. 1 EKSL – samorząd lokalny oznacza prawo i zdolność społeczności lokalnych, w granicach określonych prawem, do kierowania i zarządzania zasadniczą częścią spraw publicznych na ich własną odpowiedzialność i w interesie ich mieszkańców. W myśl art. 4 ust. 6 EKSL – społeczności lokalne powinny być konsultowane o tyle, o ile jest to możliwe, we właściwym czasie i w odpowiednim trybie, w trakcie opracowywania planów oraz podejmowania decyzji we wszystkich sprawach bezpośrednio ich dotyczących. Ten przepis zaś należy rozumieć w kontekście art. 4 ust. 1 EKSL, zgodnie z którym podstawowe kompetencje społeczności lokalnych są określone w Konstytucji lub w ustawie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2008 r., sygn. akt II SA/Po 538/08 Centralna Baza Orzeczeń: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że Rada Miasta Lublin mogła samodzielnie decydować o podjęciu przedmiotowej uchwały, bez konieczności konsultowania kwestii nią objętej z mieszkańcami, a tym samym wezwanie do usunięcia prawa jest bezzasadne.