

0003.1.23.2012



Prezydent Miasta Lublin

Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax: 81 466 2001
e-mail: prezydent@lublin.eu, www.um.lublin.eu

Lublin, dnia 27.02.2012 r.

OS-OR.0003.1.23.2012

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
W PLACU

dnia 2012-02-29

L.dz. 314 podpis

Pan Sylwester Tułajew
Radny Rady Miasta Lublin
 za pośrednictwem
Pana Piotra Kowalczyka
Przewodniczącego
Rady Miasta Lublin

Do sprawy: OR-LE-I.0003.1.23.2012


Odpowiadając na pytania zawarte w interpelacji z dnia 6.02.2012 r. w sprawie usunięcia drzew rosnących u zbiegu ulic Unickiej i Walecznych, informuję:


1. Na jakiej podstawie dokonano wycinki drzew u zbiegu ulic Walecznych i Unickiej?
Wycinki dokonano na podstawie prawomocnej decyzji z dnia 9 listopada 2011 dla Parafii Prawosławnej p.w. Przemienienia Pańskiego.
2. Na jakiej podstawie wydano pierwszą decyzję o całkowitej wycinie drzew?
Decyzję z dnia 9 listopada 2011, znak: OŚ-OZ-I.6131.1000.2011 wydano na podstawie art. 83 ust. 1 i 3, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 151, poz. 1220 z póź. zm.).
3. Na jakiej podstawie wydano drugą decyzję o częściowej wycinie drzew?
Decyzję z dnia 23 listopada 2011, znak: OŚ-OZ-I.6131.1000.2011 wydano na podstawie art. 154 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. Z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).
4. Dlaczego druga decyzja została uchylona przez SKO? Jaki jest powód uchylenia tej decyzji? Jeśli SKO uchylilo ją z winy Urzędu, to kto i jakie konsekwencje poniósł z tego powodu? (proszę o kserokopię decyzji SKO).
Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie zgodziło się z argumentami zawartymi z decyzji, szczegółowe uzasadnienie w kserokopii decyzji dołączonej do akt sprawy.
5. Czy Urząd wiedział o terminie dokonanej wycinki drzew?
Urząd nie znał terminu dokonanej wycinki drzew.

W załączeniu komplet dokumentacji w sprawie.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodniczący Rady Miasta
3. Sekretarz Miasta Lublin


 Prezydent Miasta Lublin
 dr Krzysztof Żuk

Z-ca DYREKTORA
 Wydziału Ochrony Środowiska

 mgr Wiesław Piętkowski

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
ul. T. Żana 38 C VI p., 20-601 Lublin
tel. 081 532-72-54, 534-56-53, 743-62-14
KREGON: 430463253 NIP 712-19-36-448

SKO.41/76/SD/2012

URZĄD MIASTA LUBLIN
Wydział Ochrony Środowiska

dnia 2012 -01- 20

W P Ł Y N Ę Ł O

LdZ. 20401012012 Decyzja zał. () EP

J. Włoczek p. Włoczek
M. Włoczek

Lublin, dnia 19 stycznia 2012 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po wszczęciu postępowania w dniu 9 stycznia 2012 r. i rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 stycznia 2012 r. przez Skład Orzekający:

- Paweł Sadowski** – Przewodniczący, sprawozdawca
Ewa Kwiatek-Sokołowska – Członek
Andrzej Szewczyk – Członek

sprawy stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej z dnia 23 listopada 2011 r., znak: OŚ-OZ-I.6131.1000.2011 wydanej z up. Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie zmiany decyzji z dnia 9 listopada 2011 r. znak: OŚ-OZ-I.6131.1000.2011.

- na podstawie art. 158 § 2 w zw. z art. 154 i art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.)

orzeka:

stwierdzić nieważność decyzji ostatecznej z dnia 23 listopada 2011 r., znak: OŚ-OZ-I.6131.1000.2011 wydanej z up. Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie zmiany decyzji z dnia 9 listopada 2011 r. znak: OŚ-OZ-I.6131.1000.2011

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 23 listopada 2011 r., znak: OŚ-OZ-I.6131.1000.2011 Prezydent Miasta Lublin zmienił decyzję z dnia 9 listopada 2011 r. znak: OŚ-OZ-I.6131.1000.2011, w której zezwolił Parafii Prawosławnej p.w. Przemienienia Pańskiego na usunięcie 71 drzew rosnących na terenie nieruchomości przy ul. Unickiej 8/Walecznych 2 (dz. nr 40) w Lublinie. Zakres przedmiotowy pierwotnej decyzji – zezwolenia na usunięcie drzew został ograniczony do 14 drzew i krzewu.

W dniu 3 stycznia br. wpłynął wniosek strony o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 23 listopada 2011 r. z uwagi na wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa.

Rozpatrując sprawę Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło i zważyło, co następuje:

Na wstępie należy wskazać, iż przesłankę stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji administracyjnej na podstawie przepisu art. 156 §1 pkt 2 k.p.a. może stanowić, nie jakiegokolwiek naruszenie prawa przez organ orzekający w sprawie, lecz wyłącznie naruszenie rażące. W judykaturze oraz w doktrynie utrwaliło się stanowisko, iż rażące naruszenie prawa to naruszenie oczywiste, wyraźne, bezsporne (J. Jendrośka, B. Adamiak, Zagadnienia rażącego naruszenia prawa w postępowaniu administracyjnym, Państwo i Prawo, 1986 nr 1, s. 69 i n.). Można zatem mówić o nim tylko wówczas, gdy proste zestawienie treści rozstrzygnięcia z treścią zastosowanego przepisu prawa wskazuje na ich oczywistą niezgodność (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 kwietnia 1996 r., III SA 565/95, Biul. Skarb. 1997, nr 2, s. 26). Oznacza to, iż rażące naruszenie prawa występuje w sytuacji, gdy orzeczenie wydane przez organ w sposób ewidentny odbiega od obowiązującej normy prawnej, przy czym wykładnia tej normy nie budzi wątpliwości (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lipca 2001 r., III SA 1110/00). W sposób rażący może zostać naruszony wyłącznie przepis, który może być stosowany w bezpośrednim rozumieniu, to znaczy taki, który nie wymaga stosowania wykładni prawa. Podstawą stwierdzenia nieważności decyzji może być rażące naruszenie każdego przepisu prawa, w tym również procesowego. Jednakże wada wskazująca na nieważność decyzji musi tkwić w samej decyzji, a to znaczy, iż z reguły jej następstwem jest rażące naruszenie prawa materialnego. Nie będzie zatem uzasadniać stwierdzenia nieważności decyzji naruszenie przepisów postępowania, nawet o charakterze rażącym, jeżeli sama treść decyzji odpowiada prawu (zob. np. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 października 2001 r., III SA 1472/00 oraz z dnia 7 sierpnia 2001 r., III SA 1285/00; z dnia 12 sierpnia 2005 r., II FSK 27/05).

Podkreślić należy, że celem postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, lecz przeprowadzenie weryfikacji ostatecznej decyzji z jednego punktu widzenia, a mianowicie czy decyzja jest dotknięta jedną z wad kwalifikowanych wskazanych w art. 156 § 1 pkt 1-7 k.p.a. Dlatego też obowiązkiem organu orzekającego w kwestii stwierdzenia nieważności decyzji jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa jest przeprowadzenie analizy przepisów, stanowiących podstawę wydania zakwestionowanej decyzji pod kątem ich naruszenia, przy czym rozpoznając sprawę w omawianym trybie, organ orzekający może brać pod uwagę stan faktyczny i prawny obowiązujący w dacie wydania decyzji objętej wnioskiem.

W opinii Kolegium przeprowadzone przez organ I instancji postępowanie jest wadliwe i należy podzielić argumenty strony podniesione we wniosku o uchylenie wydanej decyzji w trybie nadzwyczajnym

ostatecznej oznacza zatem każde przysporzenie w sferze prawnej. W niniejszej sprawie natomiast wobec strony dokonano przyznania uprawnienia w postaci uzyskania przez nią zezwolenia na usunięcie drzew z nieruchomości. Zatem weryfikacja takiej decyzji przysparzającej mogła nastąpić jedynie w trybie przepisu art. 155 k.p.a. nie zaś 154 k.p.a. Przepis art. 155 k.p.a. chroniąc prawo nabyte ustanawia przesłankę materialnoprawną - zgody strony na zmianę decyzji. Zgoda strony musi zostać wyrażona przez złożenie oświadczenia woli przez stronę w sposób niebudzący wątpliwości. Zgody strony nie można domniemywać, a zatem wyprowadzać z podania o wszczęcie postępowania, a zwłaszcza gdy żądanie strony co do stosowanego trybu nadzwyczajnego nie jest określone w sposób niebudzący wątpliwości. Przepis art. 155 k.p.a. wyłącza stosowanie art. 154 k.p.a. Odesłanie w art. 155 do art. 154 § 2 zostało ograniczone tylko do formy orzekania, a nie przesłanek uchylenia (zmiany) decyzji. Stosowanie odpowiednie nie może zmieniać przesłanek materialnoprawnych uchylenia (zmiany) decyzji tworzącej prawa dla stron, które ustanawia art. 155 k.p.a. Odesłanie do odpowiedniego stosowania odnosi się wyłącznie do kwestii nieuregulowanych, a kwestią nieuregulowaną w art. 155 jest forma rozstrzygnięcia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 maja 2009 r., sygn. akt I OSK 896/08).

Ponadto przedmiotem postępowania prowadzonego na podstawie art. 154 k.p.a. jest ustalenie przesłanek do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej, o których mowa w tymże przepisie, czyli w kontekście występowania wymienionych tamże interesów i czy za zmianą decyzji przemawia którykolwiek z nich (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt III SA/Wr 118/10; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 listopada 2008 r., sygn. akt VI SA/Wa 1614/08).

Przesłanki wymagania interesu społecznego lub słusznego interesu strony muszą być ustalone w konkretnej sprawie i muszą zyskać zindywidualizowaną treść, wynikającą ze stanu faktycznego i prawnego sprawy. Jak wynika z tego, postępowanie administracyjne prowadzone w ramach przepisu art. 154 § 1 k.p.a. powinno zmierzać do wyjaśnienia, czy za uwzględnieniem wniosku o zmianę lub uchylenie decyzji przemawia wzgląd na interes społeczny lub słuszny interes strony (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 września 2010 r., sygn. akt I OSK 428/10).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż organ I instancji zastosował nie tylko niewłaściwy tryb weryfikacji wydanej decyzji z uwagi na brak jej ostateczności, fakt, iż mamy w sprawie do czynienia z decyzją, w której strona nabyła uprawnienie, ale również z uwagi na brak w sprawie przesłanek wskazanych w przepisie art. 154 k.p.a., a odnoszących się do zastosowania tego trybu w przypadku wystąpienia interesu społecznego lub interesu strony oraz przeprowadzenie ponownego postępowania w sprawie, w sytuacji gdy obowiązujące przepisy wykluczają taką możliwość. W opinii Kolegium za istnienie interesu społecznego nie może przemawiać zgłoszenie protestów przez mieszkańców budynku przy ul. Walecznych 4, którym w sprawie nie przysługuje nawet przymiot stron postępowania.

Przepis art. 6 k.p.a. stanowi, iż organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Z kolei przepis art. 154 § 1 k.p.a. stanowi, iż decyzja ostateczna, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Nie ulega żadnej wątpliwości, iż zastosowanie trybu weryfikacji decyzji przewidzianego w przepisie art. 154 k.p.a. jest możliwe jedynie wobec decyzji ostatecznych. Zastosowanie tego trybu wobec decyzji, która nie była ostateczna jest wykluczone. Decyzja organu I instancji z dnia 9 listopada 2011 r. została doręczona stronie w dniu 10 listopada 2011 r. Zatem należy stwierdzić, iż jej zmiana w trybie przepisu art. 154 k.p.a., która nastąpiła w dniu 23 listopada 2011 r. została dokonana wobec decyzji nieostatecznej, co nie jest zgodne z obowiązującymi unormowaniami prawnymi.

Postępowanie w sprawie weryfikacji decyzji z dnia 9 listopada 2011 r. zostało uruchomione przez organ I instancji na skutek protestów mieszkańców bloku przy ul. walczyńskich 4 oraz Rady Dzielnicy Śródmieście. Doprowadziło ono do przeprowadzenia ponownego postępowania dowodowego w sprawie, o czym świadczy protokół z oględzin dokonanych przez pracownika organu I instancji w dniu 22 listopada 2011 r., nota bene bez udziału strony, co ewidentnie świadczy nie tylko o konieczności odmówienia temu dokumentowi waloru dowodowego, ale również o naruszenia przez organ I instancji zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, o której mowa w art. 10 k.p.a.

Istotne jest, iż przedmiotem postępowania w sprawie uchylecia lub zmiany decyzji na podstawie art. 154 k.p.a. nie może być merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, lecz przeprowadzenie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej tylko z jednego punktu widzenia, to jest czy za zmianą tej decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony. Omawiana norma prawna nie ma natomiast na celu kolejnego merytorycznego rozpatrzenia sprawy, jak ma to miejsce w zwykłym postępowaniu rozpoznawczym, ani nie służy badaniu legalności decyzji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30 września 2010 r., sygn. akt II SA/Lu 361/10). Przeprowadzenie przez organ I instancji ponownego postępowania w sprawie uznać również należy za rażące naruszenie przepisu art. 154 k.p.a.

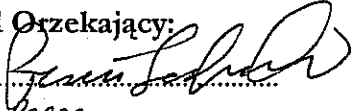
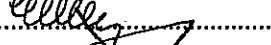
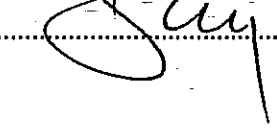
Nie ulega również wątpliwości, że odnośnie regulacji art. 154 k.p.a. w doktrynie utrwalił się pogląd, że strona nie nabywa prawa z decyzji ostatecznej, jeżeli decyzja ta odmawia przyznania stronie żądanych uprawnień (J. Borkowski (w:) Komentarz, 1989, s. 251), a także decyzje, w których treścią rozstrzygnięcia jest pozbawienie strony posiadanych przez nią uprawnień (J. Borkowski (w:) Komentarz, 1996, s. 681). Generalnie zatem ujmując, wskazany tryb jest możliwy do zastosowania w przypadku gdyby np. skarżącemu odebrano uprawnienia. Nabycie prawa, o jakim mowa w art. 154 k.p.a., należy rozumieć szeroko, przyjmując, że każde indywidualne rozstrzygnięcie prawne, które ma znamiona rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie i kształtuje sytuację prawną strony, należy traktować jako rozstrzygnięcie, na podstawie którego strona "nabyła prawa". Nabycie prawa z decyzji

W tym stanie rzeczy tut. Kolegium orzekło jak w osnowie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia skargi na jej niezgodność z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. (Skargę należy składać w 2 egz.).

Skład Orzekający:

1. 
2. 
3. 

Otrzymują:

1. Radca prawny Ewa Kowalczyk, pełnomocnik Parafii Prawosławnej p.w. Przemienienia Pańskiego, ul. Uroczą 39, 20-825 Lublin
2. Prezydent Miasta Lublin, Wydział Ochrony Środowiska
3. a/a



Prezydent Miasta Lublin

Pl. Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2000, +48 81 466 2002
fax: +48 81 466 2001, e-mail: prezydent@lublin.eu

OŚ-OZ-I.6131.1000.2011

Lublin, 2011.11.09

Parafia Prawosławna p.w. Przemienienia Pańskiego
ul. Ruska 15
20 – 126 Lublin

Otył
10.11.2011

Decyzja

Na podstawie art. 83 ust 1 i 3 oraz art. 86 ust. 1 i 2, pkt 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) po rozpatrzeniu podania w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów

orzekam:

1. Zezwalam na usunięcie 71 drzew (klon jawor – 6 szt. o obwodach pni: 68cm, 53cm, 62cm, 56cm, 47cm, 30cm, klon pospolity – 12 szt. o obwodach pni: 123cm, 111cm, 121cm, 130cm, 112cm, 106cm, 116cm, 105cm, 51cm, 124cm, 48cm+53cm, 82cm, lipa drobnolistna – 20 szt. o obwodach pni: 141cm, 141cm, 192cm, 139cm, 246cm, 200cm, 179cm, 215cm, 109cm, 63cm+74cm+61cm+94cm, 75cm, 112cm, 166cm, 213cm, 242cm, 84cm, 354cm, 190cm, 154cm, 200cm lipa amerykańska – 1 szt., o obwodzie pnia 62cm jesion amerykański – 17 szt. o obwodach pni: 67cm, 64cm, 62cm, 58cm, 40cm+52cm, 80cm, 67cm, 64cm, 76cm, 51cm, 150cm, 109cm, 49cm, 46cm, 30cm, 92cm, 67cm, żywotnik zachodni – 2 szt. o obwodach pni: 37cm+52cm, 30cm, brzoza brodawkowata – 1 szt. o obwodzie pnia 115cm, jarząb pospolity – 6 szt o obwodach pni: 61cm, 66cm, 27cm, 47cm, 32cm, 66cm, topola czarna – 1 szt. o obwodzie pnia 369cm, suchodrzew (forma pniowa) - 1 szt. o obwodzie pnia 30cm+31cm, jabłoń ozdobna – 3 szt., o obwodach pni: 65cm, 30cm, 56cm, wierzba – 1 szt o obwodzie pnia 189cm) i 29m² krzewów (bez czarny – 9m², suchodrzew pospolity - 20m²) rosnących na terenie nieruchomości położonej przy ul. Unicka 8/Walczyńskich 2 (dz. nr 40) w Lublinie.
2. Zobowiązuję Wnioskodawcę do wykonania nasadzeń rekompensacyjnych w ilości 136 szt. ozdobnych drzew i 178 szt. krzewów (91 drzew i 178 szt. krzewów zgodnie z przedłożonym projektem urządzenia zieleni, pozostałe 45 szt. drzew ozdobnych w uzgodnieniu z Radą Dzielnicy Kalinowszczyzna) w terminie do **30.11.2012r.** (sadzonki I kl. obwodach pni min. 8cm na wysokości 100cm, w przypadku drzew iglastych o wysokości 100cm – od podstawy do wierzchołka).

Nasadzenia można wykonać indywidualnie lub zlecić specjalistycznej firmie ogrodniczej. Jeżeli nasadzenia będą prowadzone we własnym zakresie Wnioskodawca zobowiązany jest do złożenia dodatkowego oświadczenia, że wyznaczone miejsce nasadzenia nie koliduje z infrastrukturą podziemną, ani nie jest w kolizji z miejscem planowanej inwestycji.

W przypadku zlecenia nasadzeń - w terminie do **30.08.2012r.** należy złożyć w tut. Wydziale potwierdzoną kopię zlecenia.

Niedopełnienie powyższego warunku skutkować będzie wygaśnięciem niniejszej decyzji.

Uzasadnienie:

Do Wydziału Ochrony Środowiska wpłynął Wasz wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów (zgodnie z przedłożoną inwentaryzacją

dendrologiczną) rosnących na terenie nieruchomości położonej przy ul. Unicka 8/Walczyńskich 2 w Lublinie.

Na podstawie przeprowadzonej w terenie wizji lokalnej stwierdzono, że ww. drzewa i krzewy są w słabej kondycji zdrowotnej: w koronach rozległy posusz i odłamane konary, w pniach występują ubytki z wypróchnieniem, części z drzew jest zamierająca, a dwa drzewa są obumarłe, krzewy rachityczne, o niskich walorach estetycznych. Przedmiotowe drzewa mogą stanowić zagrożenie bezpieczeństwa osób i mienia (część działki, na której rośnie większość drzew jest nieogrodzona), dlatego też wydaje się zezwolenie na ich usunięcie.

Zgodnie z art. 86 ust 1 i 2, pkt 4 i 9 w. wym. ustawy za usunięcie drzew i krzewów nie należy naliczać opłaty. Natomiast zobowiązanie do wykonania nasadzeń rekompensacyjnych wynika z art. 83 ust. 3 przytoczonej ustawy.

Z tych powodów orzeczono jak w osnowie decyzji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie za moim pośrednictwem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a.a.

MarK

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN
DYREKTOR
Wydziału Ochrony Środowiska

Marek Stani



Prezydent Miasta Lublin

Pl. Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2000, +48 81 466 2002
fax: +48 81 466 2001; e-mail: prezydent@lublin.eu

OŚ-OZ-I.6131.1000.2011

Lublin, 2011.11.23

Parafia Prawosławna
p.w. Przemienienia Pańskiego
ul. Ruska 15, 20 – 126 Lublin

Decyzja

Na podstawie art. 154 §1 kodeksu postępowania administracyjnego 14 czerwca 1960r. (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz 83 ust. 1 i 3 oraz art. 86 ust. 1 i 2 pkt 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) po rozpatrzeniu podania w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów

orzekam:

Zmieniam w decyzji z dnia 09.11.2011r., znak: OŚ-OZ-I.6131.1000.2011r. co następuje:

1. Zezwalam na usunięcie 14 drzew i krzewu (klon jawor (9) o obwodzie pnia 53cm, klon jawor (10) o obwodzie pnia 62cm, jesion (19) o obwodzie pnia 58cm, jesion (20) – drzewo dwupniowe o obwodach pni: 40cm+52cm, jarzab pospolity (36) o obwodzie pnia 61cm, jarzab pospolity (37) o obwodzie pnia 66cm, lipa (39) forma czteropniowa o obwodach pni: 63cm+74cm+61cm+94cm, lipa (52) o obwodzie pnia 62cm, lipa (54) o obwodzie pnia 242cm, klon pospolity (58) drzewo dwupniowe o obwodach pni: 48cm, 53cm, jarzab pospolity (60) o obwodzie pnia 27cm, lipa (63) o obwodzie pnia 190cm, jarzab pospolity (67) o obwodzie pnia 47cm, jarzab pospolity (70) o obwodzie pnia 66cm oraz suchodrzew pospolity (61) - 20m² – obwody pni drzew mierzone na wysokości 130cm, wskazane nr sa zgodne z przedłożona inwentaryzacja dendrologiczną) rosnących na terenie nieruchomości położonej przy ul. Unicka 8/Walecznych 2 – dz. nr 40 w Lublinie.
2. Zobowiązuję Wnioskodawcę do wykonania nasadzeń rekompensacyjnych w ilości 45 szt. ozdobnych drzew liściastych w terminie do 30.05.2012r. oraz w uzgodnieniu z Radą Dzielnicy Kalinowszczyzna (sadzunki I kl. o obwodach pni min. 8 cm na wysokości 100cm).

Nasadzenia można wykonać indywidualnie lub zlecić specjalistycznej firmie ogrodniczej. Jeżeli nasadzenia będą prowadzone we własnym zakresie Wnioskodawca zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, że wyznaczone miejsce nasadzenia nie koliduje z infrastrukturą podziemną, ani nie jest w kolizji z miejscem planowanej inwestycji.

W przypadku zlecenia nasadzeń w terminie do 30.12.2011r. należy złożyć w tut. Wydziale potwierdzoną kopię zlecenia.

Niedopełnienie powyższego warunku skutkować będzie wygaśnięciem niniejszej decyzji.

3. Nie zezwalam na usunięcie pozostałych wnioskowanych do usunięcia drzew rosnących na terenie ww. nieruchomości.

Uzasadnienie:

Do Wydziału Ochrony Środowiska wpłynął wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów (zgodnie z przedłożoną inwentaryzacją dendrologiczną) rosnących na terenie nieruchomości położonej przy ul. Unicka 8/Walecznych 2 w Lublinie.

Ze względu na liczne protesty mieszkańców bloku Walecznych 4 oraz Rady Dzielnicy Śródmieście związane z usunięciem drzew z nieruchomości położonej przy ul. Unickiej 8/Walecznych 2 (dz. nr 40) w Lublinie ponownie dokonano oględzin i krzewów. Do usunięcia zakwalifikowano drzewa będące w złej kondycji zdrowotnej (posiadające rozległy posusz w koronach, odłamane konary, z infekcją grzybiczą, postępującym procesem próchniczym w pnia, wykazujące oznaki zamierania i mało rokujące), a także drzewa, które mogą posiadać naruszoną statykę i istnieje możliwość ich wykrotu (silnie odchylone pnie od pionu, wypróchnienia u podstawy pni). Do usunięcia zakwalifikowano drzewa o numerach inwentaryzacyjnych: 9, 10, 20, 36, 37, 39, 52, 54, 58, 60, 61, 63, 67, 70 – zgodnie z przedłożoną inwentaryzacją dendrologiczną. Drzewa te bezpośrednio mogą stanowić zagrożenie bezpieczeństwa osób i mienia (przedmiotowa nieruchomość jest nieogrodzona, a wśród drzew występują liczne „ścieżki komunikacyjne”), dlatego też wydaje się zezwolenie na ich usunięcie. Zgodnie z art. 86 ust. 1 i 2, pkt 4 i 9 w.wym. ustawy za usunięcie drzew i krzewu nie należy naliczać opłaty. Zobowiązanie do wykonania nasadzeń rekompensacyjnych wynika z art. 83 ust. 3 przytoczonej ustawy.

Natomiast pozostałe drzewa (które mogą być przyczyną zagrożenia bezpieczeństwa osób i mienia poprzez opadające gałęzie) należy poddać zabiegom pielęgnacji i konserwacji (usunięcie posuszu docięcie konarów nadłamanych i zabezpieczenie powstałych ran, zadaniu ubytków w pniach i ich zabezpieczeniu – dotyczy przede wszystkim lip i topoli). Po zakończeniu tych prac należy monitorować stan zdrowotny tych drzew, celu uniknięcia powstania zagrożenia dla osób i mienia lub zabezpieczyć przedmiotową nieruchomość przed korzystaniem z niej osób trzecich.

Z tych powodów orzeczono jak w osnowie decyzji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie za moim pośrednictwem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a.a.

Mark

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN
Z-ca DYREKTORA
Wydziału Ochrony Środowiska
mgr Wiesław Piątkowski