



Prezydent Miasta Lublin



Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax: 81 466 2001
e-mail: prezydent@lublin.eu, www.um.lublin.eu

OR-LE4.0003.1.144.2011

Lublin, dnia 17 października 2011 r.

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
WPLYNEŁO

dnia 2011-10-20

L.dz. 1835podpis.....

Pan Marcin Nowak
Pan Tomasz Pitucha
Pani Małgorzata Suchanowska
Radni Rady Miasta Lublin
za pośrednictwem
Pana Piotra Kowalczyka
Przewodniczącego
Rady Miasta Lublin

W odpowiedzi na Państwa interpelację z dnia 16 września 2011 r. w sprawie Pana Tadeusza Fijałki, byłego Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o., na podstawie informacji udzielonych przez Spółkę wyjaśniam, że rozwiązanie umowy o pracę z T. Fijałką nastąpiło w trybie art. 30 § 1 pkt 2 Kodeksu pracy, tj. za wypowiedzeniem dokonany przez pracodawcę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Według Zarządu działania Spółki zmierzające do rozwiązania stosunku pracy z T. Fijałką były następstwem wniosków pokontrolnych NIK z dnia 24 czerwca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie kontrolę dotyczącą funkcjonowania MPWiK w latach 2005-2009 i sprawowania nadzoru właścicielskiego nad tą Spółką w okresie od 2007 r. do końca 2009 r.

W wystąpieniu pokontrolnym, które wpłynęło do Spółki w dniu 24.06.2010 r. znak sprawy LLU-4114-01-01/2010 (ww.nik.gov.pl/kontrole/wynik-kontroli-nik) NIK oceniła negatywnie działania Spółki w zakresie objętym kontrolą ustalając, że T. Fijałka:

- 1) nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku wyłączenia się z udziału w postępowaniu, wynikającego z art. 17 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych oraz z art. 209 Kodeksu spółek handlowych, ze względu na pozostawanie z wykonawcą Klimapol Sp. z o.o. w takim stosunku faktycznym, że mogło to budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności,



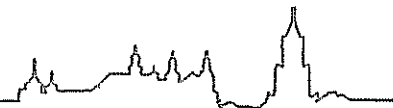
- 2) nie zachował bezstronności przy prowadzeniu postępowania przetargowego na „Zagospodarowanie osadów ściekowych – Budowę kompletnej stacji termicznego suszenia osadów odwodnionych” poprzez:
 - a) nieuwzględnienie protestu konsorcjum Veolia Water Systems Sp. z o.o. i Instal Białystok S.A. na odrzucenie oferty tego konsorcjum,
 - b) niesprawdzenie w grudniu 2005 r., na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, zasadności zarzutów zgłoszonych przez jednego z oferentów, że oferta Konsorcjum Warbud S.A. – Klimapol Sp. z o.o. nie spełnia wymogów w zakresie bezpieczeństwa pożarowego oraz zapewnienia deklarowanego parametru zużycia energii elektrycznej na Mg odparowanej wody,
- 3) nie zadbał o interes gospodarczy Spółki na etapie realizacji kontraktu na budowę stacji termicznego osuszania osadów odwodnionych, polegający na :
 - przedłużaniu terminu zakończenia realizacji kontraktu,
 - nieobciążeniu karami umownymi konsorcjum Warbud S.A. – Klimapol Sp. z o.o. w związku z niedotrzymaniem gwarantowanych parametrów (zużycia energii elektrycznej na 1 Mg odparowanej wody, zawartości suchej masy w osadzie wysuszonym, wydajności godzinowej instalacji).

Nadmieniam, że mandat T. Fijałki do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu wygaś w dniu 25 czerwca 2009 r. z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników. Należy zauważyć, że Zgromadzenie Wspólników, które odbyło się w dniu 25 czerwca 2009 r. i w dniu 7 czerwca 2010 r. nie udzieliło Panu Fijałce absolutorium z wykonania obowiązków za 2008 r. i 2009 r. Z uwagi na fakt, że P. Fijałka był w okresie „ochronnym”, o którym mowa w art. 39 k.p., zaproponowano pracownikowi zatrudnienie od dnia 1 lutego 2010 r. na stanowisku Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu ISPA – Fundusz Spójności (MAO). W ramach pełnionych obowiązków T. Fijałka jako pracownik od lutego 2010 r., a uprzednio jako Prezes Spółki – odpowiadał za prawidłową realizację Projektu Nr 2002/PL/16/PE/029 „Zagospodarowanie osadów ściekowych – budowa kompletnej stacji suszenia osadów odwodnionych”, a w szczególności za całościowe i odpowiednie zarządzanie administracyjne, finansowe i techniczne Projektem oraz monitorowanie jego realizacji.

Najwyższa Izba Kontroli po zakończonej kontroli, z urzędu zawiadomiła Prokuraturę i CBA o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 585 ksh i art.233 § 6 kk (nieprawidłowe gospodarowanie mieniem Spółki i składania fałszywych zeznań). W tym postępowaniu Spółka uznana została za pokrzywdzonego.

Zarząd wobec stwierdzonych nieprawidłowości przy realizacji kontraktu na „Zagospodarowanie osadów ściekowych – budowa kompletnej stacji termicznego suszenia osadów odwodnionych” – stosownie do art. 304 kpk zawiadomił organy ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Zarząd Spółki biorąc pod uwagę długoletni staż pracy P. Fijałki zastosował w tej sytuacji zdecydowanie korzystniejszą dla pracownika formę rozwiązania stosunku



pracy. Rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem zostało dokonane zdaniem Zarządu zgodnie z przepisami kodeksu pracy. Przed złożeniem oświadczenia o wypowiedzenia umowy o pracę, prowadzono konsultacje ze Związkami Zawodowymi.

Według Zarządu Spółka zamierzała dokonać wypowiedzenia umowy o pracę T. Fijałce w miesiącu wrześniu 2010 r. Wypowiedzenie nie zostało skutecznie doręczone, gdyż w trakcie konsultacji ze Związkami Zawodowymi pracownik dostarczył zwolnienie lekarskie. Wypowiedzenie skutecznie zostało doręczone po powrocie do pracy, tj. 28 marca 2011 r. W piśmie zawiadamiającym o wypowiedzeniu umowy o pracę T. Fijałka otrzymał pouczenie o przysługujących mu środkach odwoławczych, w tym złożeniu odwołania do Sądu Pracy.

Zdaniem Zarządu Spółki wprowadzenie przez kodeks pracy w art. 39 k.p. okresu tzw. ochronnego nie oznacza braku możliwości rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia z przyczyn zawinionych lub niezawinionych przez pracownika (art. 52, 53 k.p.). Przepisy kodeksu pracy przewidują możliwość wypowiedzenia umowy o pracę pracownikowi w okresie tzw. ochronnym, pod warunkiem wypłacenia odszkodowania za okres pozostawania bez pracy.

Umowa o pracę z T. Fijałką uległa rozwiązaniu z dniem 30 czerwca 2011 r., do tego dnia otrzymywał wynagrodzenie w wysokości jakie przysługiwało mu pełniąc funkcję Prezesa Spółki.

W związku z wypowiedzeniem umowy o pracę, P. Fijałka wniósł odwołanie do Sądu Pracy domagając się uznania wypowiedzenia za bezskuteczne, a w przypadku rozwiązania umowy o pracę o przywrócenie do pracy na dotychczasowych warunkach pracy i płacy. Kwota dochodzona pozwem wynosiła 248.730,00 zł i stanowiła równowartość 12- miesięcznego wynagrodzenia za pracę, tj. za czas pozostawania bez pracy.

Termin rozprawy sądowej został wyznaczony na dzień 20 lipca 2011 r. Na tym posiedzeniu Sądu strony wspólnie uznały, iż istnieje możliwość zawarcia ugody sądowej. Spółka MPWiK zaproponowała zawarcie ugody poprzez wypłatę odszkodowania stanowiącego równowartość 8,5-krotności miesięcznego wynagrodzenia za okres do osiągnięcia wieku emerytalnego oraz wypłatę odprawy emerytalnej (T. Fijałka ma ustalone prawo do emerytury). Kolejny termin rozprawy wyznaczony został na dzień 29 lipca 2011 r. W tym czasie strony prowadziły negocjacje mające na celu zakończenie toczącego się sporu. Spółka zaproponowała wypłatę odszkodowania do osiągnięcia wieku emerytalnego w wysokości równowartości miesięcznego wynagrodzenia T. Fijałki oraz wypłatę odprawy emerytalnej. Zainteresowany nie wyraził zgody na wypłatę odszkodowania w tej wysokości i domagał się wypłaty w wysokości 12-krotności wynagrodzenia miesięcznego, a następnie w wysokości 10-krotności wynagrodzenia miesięcznego (w toku procesu zrezygnował z roszczenia o przywrócenie do pracy) i odprawy emerytalnej. Z uwagi na to, że strony nie zawarły ugody, Sąd odroczył rozprawę na dzień 27 września 2011 r.

Spółka zawarła z T. Fijałką, byłym Prezesem MPWiK ugody sądową w dniu 27 września 2011 r., na podstawie której ma zostać wypłacone do dnia 10 października 2011 r. odszkodowanie w wysokości 207.274,80 zł oraz odprawa emerytalna w wysokości 62.182,44 zł i zwrot kosztów procesu w wysokości 3.109,25 zł.

Odnosząc się do zawartej ugody należy zauważyć, że wypłacone odszkodowanie stanowi równowartość miesięcznego wynagrodzenia brutto jakie otrzymywałby T. Fijałka, gdyby był zatrudniony w Spółce do osiągnięcia wieku emerytalnego.



W związku z zawarciem ugody Spółka nie poniosła dodatkowych kosztów związanych z koniecznością zapłacenia składki ZUS od wypłaconego odszkodowania.

Należy zauważyć, że przedmiotowa ugoda sądowa umożliwiła uchylene toczącego się sporu pracodawca-pracownik z wyważeniem interesu obu stron.

Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk