

1W-294/2008



Zastępca Prezydenta Miasta Lublin

Pl. Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010,
fax: +48 81 466 2011, e-mail: zastepcy.prezydenta@lublin.eu

GM.NW.0717/MPK-45/08

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
WPLYNEŁO

dnia 2008-08-25

L.dz. 1445 podpis *[signature]*

Lublin, dn. 22 sierpnia 2008 r.

Urząd Miasta Lublin
Biuro Obsługi Mieszkańców I
WPLYNEŁO

Dnia 2008-08-25

L. Dz. 26089/08/2008 zal. *[signature]*

Pan Michał Widomski
Radny Rady Miasta Lublin
 za pośrednictwem
Pana Piotra Drehera
Przewodniczącego
Rady Miasta Lublin

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 31 lipca 2008 r. w sprawie ujawnienia opinii publicznej nazwisk kandydatów na stanowisko Prezesa MPK- Lublin Sp. z o.o. uprzejmie informuję co następuje.

Zarówno MPK-Lublin Sp. z o.o., jak i inne spółki komunalne, działają w oparciu o kodeks spółek handlowych. Miasto jest ich jedynym udziałowcem, jednakże uprawnienia z tego wynikające realizowane są poprzez powołane do tego organy.

Zgodnie z aktem założycielskim spółki, (§ 13) tak Prezesa Zarządu jak i pozostałych Członków Zarządu powołuje i odwołuje organ do tego uprawniony, którym jest Rada Nadzorcza.

Rada Nadzorcza MPK-Lublin została powołana uchwałą Zgromadzenia Wspólników. Tym samym stanowi organ sprawujący nadzór w imieniu Gminy Lublin i Prezydenta Miasta, który równocześnie reprezentuje interes publiczny. Prezydent Miasta jako przedstawiciel jedyne go wspólnika-gminy nie wykonuje swych uprawnień bezpośrednio i nie posiada możliwości wywierania osobistego wpływu na obsadę stanowisk w zarządzie spółki.

Wspomnieć należy, że rolą Rady Nadzorczej było opracowanie procedur konkursowych dla wyłonienia Prezesa MPK-Lublin Sp. z o.o. Informuję ponadto, że w 7-osobowym składzie Rady Nadzorczej zasiada 3 przedstawiciele wybranych przez pracowników, którzy również zaakceptowali przyjętą formułę konkursu.

Procedura wyboru prezesa MPK-Lublin Sp. z o.o. została skonstruowana w taki sposób, aby nie tylko umożliwiała dokonanie wyboru osoby o najwyższych kompetencjach wymaganych na tym stanowisku, ale również była zgodna z unormowaniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych [Dz.U.02.101.926 z późniejszymi zmianami], w szczególności art. 23 ust. 1 [„Przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy:

1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych „] w związku z art. 26 powołanej ustawy [„Administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą,

a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były:

1) przetwarzane zgodnie z prawem,

Ma

- 2) zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami, z zastrzeżeniem ust. 2,
- 3) merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane (...)”].

Nadmienić należy, że ujawnienie danych osobowych do publicznej wiadomości uniemożliwiłoby realizację normy wynikającej z art. 32. ust. 1 poprzez uniemożliwienie kontroli przetwarzanych danych osobowych osobom, których dane osobowe dotyczą.

[Art. 32. 1. Każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do:

- 1) uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska,
- 2) uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze,
- 3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych,
- 4) uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie tajemnicy państwowej, służbowej lub zawodowej,
- 5) uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane (...). „]

W chwili obecnej, w związku z niewyłonieniem żadnego kandydata na stanowisko Prezesa MPK-Lublin Sp. z o.o. trwają prace nad nową procedurą konkursową ze zmienioną formułą przy czym procedura konkursowa będzie przewidywała również zachowanie norm chroniących dane osobowe osób kandydujących na stanowisko Prezesa, na zasadach i w granicach udzielonego zezwolenia przez kandydatów składających aplikacje. Procedura będzie opracowana z zachowaniem norm powszechnie obowiązującego prawa przy równoczesnej realizacji zasady rzetelności, transparentności i celowości postępowania konkursowego.

Już sam Pan Radny wyraził w treści interpelacji swoje głębokie zrozumienie dla potrzeby ochrony przez Radę Nadzorczą interesów potencjalnych kandydatów.

Wskazać należy, że Pan Radny wymienił trzy przesłanki przemawiające za ideą formuły konkursu, tj.:

1. możliwość wyboru spośród kilku kandydatów
2. poznanie ewentualnych zarzutów co do wcześniejszej pracy zawodowej i kwalifikacji oraz głosy opinii publicznej na etapie weryfikacji kandydatów
3. uzyskanie przez przyszłego Prezesa MPK-Lublin silnej pozycji jaką daje jawny konkurs.

Formuła konkursu dała Radzie Nadzorczej możliwość wyboru spośród kilku kandydatów, co wypełniło pierwszy cel, jaki wskazał Pan Radny. Zgodnie z nowymi założeniami Rady Nadzorczej nowa, powtarzana procedura wyłaniająca Prezesa MPK-Lublin Sp. z o.o. poprzez doprecyzowanie kryteriów podmiotowych znacznie rozszerzy krąg potencjalnych kandydatów.

Ewentualne zarzuty co do wcześniejszej pracy zawodowej i kwalifikacji kandydatów weryfikowane są na podstawie składanych wraz z ofertami referencji oraz w toku rozmów

kwalifikacyjnych. Tym samym informacje co do kondycji przedsiębiorstw, którymi kierowali kandydaci będą znane organowi dokonującemu wyboru, którego decyzja jest wiążąca. Uzasadnianie dokonywania wyboru Prezesa tak ważnego przedsiębiorstwa, jakim jest MPK-Lublin Sp. z o.o. treścią informacji prasowych, jak zasugerował to Pan Radny, zdaje się godzić w zasadę obiektywizmu i celowości procedury konkursowej. Doniesienia prasowe nie zawsze stanowią informację konkretną, jednoznaczną i obiektywną. Stąd wpływanie na decyzję Rady Nadzorczej poprzez media wydaje się nie leżeć w interesie Przedsiębiorstwa.

Podnosząc kwestię uzyskania silnej pozycji przez przyszłego Prezesa MPK-Lublin nie można się zgodzić z tezą, iż ujawnienie danych osobowych gwarantuje uzyskanie silnej pozycji. Pozycja Prezesa wymienionej spółki może wynikać jedynie z przedstawionych w toku konkursu koncepcji rozwoju miejskiego przewoźnika oraz z późniejszej pracy wykonanej na jego rzecz i będzie stanowiła swoistą ocenę działalności wybranego członka zarządu.

Należy również podnieść, że dane osobowe kandydatów, którzy złożyli swoje oferty w toku konkursu zostały ujawnione na blogu internetowym Pana Radnego. Tym samym Pan Radny zrealizował dwa pozostałe cele, jakie wskazał w swojej interpelacji.

Z całą pewnością zaznaczenia wymaga fakt, że interes publiczny w toku dotychczasowej procedury konkursowej, jak i nowej, planowanej i opracowywanej przez Radę Nadzorczą MPK-Lublin formuły konkursu, nie doznał i nie dozna uszczerbku.

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin



Elżbieta Kołodziej-Winiak