

Handwritten notes:
Stanowisko sk. 2007
30.07.2008
Piot. Drob...

Michał Widomski
Radny Miasta Lublin

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
WPLYNEŁO
dnia 2008 -07- 30
L.dz. ...1325... podpis *Adam Wasilewski*

Lublin, dn. 15 lipca 2008r.

Urząd Miasta Lublin
Biuro Obsługi Mieszkańców I
WPLYNEŁO
Dnia 2008 -07- 29
L. Dz. 1885010Z/2008

Pan dr inż. Adam Wasilewski
Prezydent Miasta Lublin

INTERPELACJA

w sprawie kosztów na utrzymanie zieleni

Handwritten: Szanowny Pan Prezydencie,

W związku z kolejną, niewyczerpującą mojego zapytania odpowiedzią na moją interpelację z dn. 29 kwietnia br. dotyczącą zwiększenia kosztów na utrzymanie zieleni Miasta Lublin chciałbym ponowić moją prośbę o przedstawienie kopii umów zawartych z przedsiębiorcami w ramach utrzymania zieleni miejskiej, jak również kopii faktur za rok 2007.

W udzielonej mi pierwszej odpowiedzi (z dn. 20 maja br.) otrzymałem listę przedmiotowych umów oraz „wykaz faktur” za wykonane prace. Ponownie oświadczam, że tak okrojona informacja jest dla mnie niewystarczająca. Wnioskowane przeze mnie kopie nie tylko zawierają w sobie wszystkie dane będące przedmiotem mojego zainteresowania, ale przede wszystkim pozwalają na kompleksową analizę tych dokumentów, co przy dostarczonych mi szczątkowych danych jest niemożliwe i w rezultacie nie jest udostępnieniem mi informacji, o którą wnoszę.

Odnosząc się do tezy zawartej w załączonej do ostatniej odpowiedzi opinii prawnej sprowadzającej się do stwierdzenia, że żądanie kserokopii dokumentu jest równoznaczne z żądaniem dysponowania samym dokumentem - oświadczam, że taki tok myślenia uznaję za błędny i wypaczający zarówno intencję ustawodawcy konstytucyjnego

Handwritten: Hd

(art. 61 Konstytucji RP), jak również sądu wydającego przywołane w piśmie orzeczenie. Zgadzam się z zawartym w nim stwierdzeniem, że „Dokumenty są przy tym zasadniczymi nośnikami informacji, wobec tego prawo wglądu do dokumentu oznacza prawo do dysponowania czy zapoznania się z jego treścią a nie prawo do dysponowania samym dokumentem.” (Wyrok NSA z dnia 31 maja 2004 r., OSK 205/04, por. też Wyrok NSA (do 2003.12.31) z dnia 20 listopada 2003 r. II SAB 372/03 i). Dokumentem dysponować nie zamierzam, jedynie jego kserokopią, o której wydanie wnoszę. Zawartość informacji w żądanych przeze mnie kopiach dokumentów jest wielokrotnie bogatsza od tej, która została mi udostępniona, w dodatku w sposób przetworzony, o co nie wnosiłem, a co dodatkowo zaciemniło czytelność danych, na których uzyskaniu mi zależy.

Jest oczywistym, że zapoznanie się z wybranymi elementami dokumentu nie jest równoznaczne z dostępem do jego całości. Czym innym jest bowiem jego oryginał wraz z aneksami, a czymś innym jego dowolnie wybrane, oderwane od pozostałych, fragmenty. W świetle ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej mam prawo dostępu do treści takiego dokumentu. **Ze względu na pracę, którą zamierzam wykonać posiadając zawarte w dokumentach, pełne dane (analiza porównawcza, zestawienia, dokonywanie obliczeń), osobisty mój wgląd do wnioskowanych przede mnie dokumentów (co zaproponowano w odpowiedzi na interpelację) zdeorganizowałby pracę urzędu, a mi utrudnił zaplanowane działania.**

W swojej interpelacji **wyraźnie określiłem sposób, w jaki wnoszę, aby informacja została mi udzielona.** Pozwolę sobie w tym momencie zacytować Komentarz do art.15 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.01.112.1198) - Kłaczyński Michał, Szuster Sergiusz (LEX/el 2003):

„Pod pojęciem "sposobu udostępnienia informacji wskazanym we wniosku" należy w istocie rozumieć formę, w jakiej wnioskodawca domaga się utrwalenia informacji (kserokopia, wydruk komputerowy, e-mail, przeniesienie danych na dyskietkę komputerową). Należy wskazać, iż formy te zostały alternatywnie przewidziane w art. 12 ust. 2 u.d.i.p. i podmiot udostępniający informacje publiczne jest zobligowany do posłużenia się jedną z nich.”

Udostępnienie mi kopii wnioskowanych dokumentów wydało mi się, ze względów oczywistych, najprostsze, najszybsze i najbardziej efektywne w odniesieniu do ilości i czytelności danych składających się na informację, o którą wnosiłem. Swoje stanowisko nadal podtrzymuję, zwłaszcza wobec faktu, że otrzymana przeze mnie informacja jest niekompletna. Nie widzę potrzeby czasochłonnego przetwarzania informacji, o które wnoszę. **Jeśli jednak w odpowiedzi na moją kolejną interpelację w tej samej sprawie, zamiast wnioskowanych danych, miałbym otrzymać kolejne stanowisko polemiczne, wnoszę o udzielenie mi następujących danych zawartych w umowach zawartych z przedsiębiorcami w ramach utrzymania zieleni miejskiej, oraz wystawionych na ich podstawie fakturach za rok 2007:**

- 1) wykaz umów zawartych z przedsiębiorcami w ramach utrzymania zieleni miejskiej wraz ze szczegółowym oznaczeniem stron i przedmiotu umowy, daty zawarcia umowy, terminów, płatności i pozostałych *essentialia i accidentalia negotii* (stopień szczegółowości wnioskowanych przeze mnie danych ma odpowiadać stopniowi szczegółowości oznaczeń stosowanych w umowie i umożliwiać porównanie treści faktur z treścią umowy).
- 2) wykaz faktur za rok 2007 wystawionych na podstawie umów określonych w pkt. 1), wraz z następującymi zawartymi w nich w nich danymi:
 - a) nr faktury
 - b) data wystawienia
 - c) oznaczenie sprzedawcy
 - d) oznaczenie przedmiotu sprzedaży wraz z określeniem jednostki miary i ilości a także ceny brutto, wartości netto i brutto i ostatecznej kwoty do zapłaty.

Michał Widomski