

Lublin, dnia 15.05.2008 r.

Monika Wac
Radna Rady Miasta Lublin

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
WPLYNEŁO
dnia 2008 -05- 15
L.dz. 895 - podpis [signature]

Urząd Miasta Lublin
Biuro Obsługi Mieszkańców
WPLYNEŁO
Data 2008 05 15
L. Dz. 5259 - zał. [signature]

Pan
dr inż. Adam Wasilewski
PREZYDENT MIASTA LUBLIN

za pośrednictwem

Pana
Piotra Drehera
PRZEWODNICZĄCEGO
RADY MIASTA LUBLIN

**Interpelacja
w sprawie odpowiedzi dotyczącej zaktualizowania
Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin
z dnia 18 kwietnia br. znak: RF.PS.0058-123/08**

Szanowny Panie Prezydencie,

Z przykrością informuję, że został Pan wprowadzony w błąd przez urzędnika odpowiedzialnego za problematykę rewitalizacji, przesyłając odpowiedź zawierającą rażące błędy i niezgodną ze stanem faktycznym.

Wyjaśniam:

Uzasadnianie przedłużających się prac nad *LPRdML*, poprzez powołanie się na „zewnątrzne przyczyny” obnaża niekompetencję osób odpowiedzialnych za jego przygotowanie, brak bieżącego monitoringu informacji i nieskuteczność koordynacji *Programu*, co sprowadza się do konkluzji o faktycznym braku jakichkolwiek prac nad tym dokumentem.

Nieprawdziwe są informacje o publikacjach dokumentów UE i wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dot. rewitalizacji dla Regionalnych Programów Operacyjnych sugerujące brak informacji w tym zakresie.

Przytoczone w odpowiedzi „Wytyczne dla opracowania Lokalnych Programów Rewitalizacji dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 (RPOWL)” nie są obszernym dokumentem. Na 14 stronach zawarto informacje stanowiące kopie przyjętych miesiąc wcześniej - 16 stycznia br. „Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie programowania działań dotyczących mieszkalnictwa” (Nr MRR/H/18(01)/08), które to z kolei zostały opracowane na podstawie Rozporządzeń Komisji i Rady (WE) z 2006 roku. Co więcej projekty Wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz tzw. fiszka negatywna były dostępne na stronach ministerstwa od lipca 2007 roku (10 miesięcy temu). Należy dodać, że problematyka ta była przedmiotem ożywionej dyskusji w ramach Stowarzyszenia Forum

Rewitalizacji, którego to członkiem od 8 lutego 2007 r. jest gmina m. Lublin (*Uchwała nr 52/V/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 8 lutego 2007 r.*). **Tym samym urzędnik odpowiedzialny za rewitalizację posiadał niezbędną wiedzę do wcześniejszego przygotowania aktualizacji LPRdML.**

Informacja o prowadzeniu „konsultacji i współpracy z podmiotami zainteresowanymi korzystaniem z LPRdML” i bliżej nieokreślonego „monitoringu wskaźników” jest powszechną praktyką w udzielaniu wymijających i pozornie racjonalnych informacji, Radnym Miasta, a w konsekwencji mieszkańcom Lublina. Rozczarowanie budzi fakt, że taki sposób funkcjonowania Urzędu Miasta wypracowany w okresie rządów Pana poprzednika Andrzeja Pruszkowskiego został przez Pana zaakceptowany i nadal jest stosowany.

Niestety nawet życzliwa akceptacja przytoczonych wyżej zapewnień nie wytrzymuje konfrontacji z faktami.

Wielokrotnie byłam informowana przez podmioty zainteresowane LPRdML o braku jakichkolwiek konsultacji ze stron osób odpowiedzialnych za rewitalizację, więcej pierwszy kontakt z tym podmiotami podjęto dopiero w kwietniu br. już po złożeniu przeze mnie interpelacji i na tydzień przed udzieleniem na nią odpowiedzi, czyli w 2 miesiące po opublikowaniu „Wytycznych...”. Celem jego jak się okazało było jedynie pozyskanie informacji o zakresie ulic wchodzących w skład obszarów rewitalizacji umożliwiające określenie poziomu wskaźników-kryteriów, nie zaś konsultacje Programu. Na jakich zatem podstawach, nie posiadając informacji o faktycznym poziomie wskaźników, uprawniono domniemanie o niespełnieniu przez obszary spółdzielni mieszkaniowych kryteriów rewitalizacji ?!

Monitoring wskaźników w Urzędzie Miasta, które aspiruje do miana metropolii, uchwała kilka niezbędnych do aplikowania o środki UE programów strategicznych i prowadzi obowiązkową rozbudowaną statystykę dla administracji rządowej, powinien odbywać się z trybie natychmiastowym. Dane statystyczne niezbędne do aktualizacji są publikowane i powszechnie dostępne, względnie są w posiadaniu właściwych Wydziałów UM, w ostateczności ich pozyskanie ze źródeł zewnętrznych jest uwarunkowane systematycznością, której w tym wypadku zabrakło.

Dobrym przykładem braku koordynacji LPRdML jest umieszczenie na stronie BIP dwóch różnych Programów Rewitalizacji Miasta! Analogia z Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla os. Rudnik jest nader widoczna.

Miarą nieskuteczności programu, braku jego konsultacji i prowadzenia bieżących prac aktualizacyjnych jest również uważana lektura zapisów LPRdML w zakresie projektów przeznaczonych do realizacji w latach 2005-2007 w porównaniu z danymi o realizacji ZPORR. Przynosi ona porażającą informację. **Na 50 projektów zapisanych do realizacji w tym 42 własnych, dla których Wnioskodawcą/Beneficjentem powinna być gmina Miasto Lublin nie tylko nie zrealizowano, ale nawet nie złożono żadnego projektu.**

Wyjaśnienia wymaga również uzależnianie przygotowania LPRdML od zakończenia prac nad *Strategią Rozwoju Miasta i Wieloletnim Planem Inwestycyjnym*. To jaskrawe nieporozumienie graniczące z niekompetencją. Są to różne dokumenty, sporządzane na podstawie właściwych im i odrębnych wytycznych, o czym poinformuje państwa każdy pracownik dowolnego wydziału funduszy Urzędu Marszałkowskiego (Instytucji Zarządzającej RPOWL).

Aktualizacja planu finansowego WPI dokumentu o charakterze intencyjnym jest wewnętrzną sprawą Urzędu Miasta i stanowi problem dla mienia komunalnego. Określenie poziomu finansowania na rok bieżący zawarte jest w przyjętym 7 lutego br. budżecie miasta na rok 2008, na lata następne stanowi jedynie założenie, które z zasady ulegnie zmianie kolejnymi uchwałami budżetowymi. Brak regulacji nie może jednak rzutować na szanse innych podmiotów społecznych i instytucjonalnych w zakresie pozyskania środków w latach 2007-2013.

Projekt *Strategii Rozwoju Miasta Lublin*, nad którą obradować będzie Rada Miasta zawiera informacje o rewitalizacji obszarów miasta w tym spółdzielni mieszkaniowych: „*Strefy humanizacji osiedli mieszkaniowych – dotyczą zabudowy osiedlowej powstałej w latach 1960-1990, jako prefabrykowane osiedla mieszkaniowe o dość monotonnej zabudowie i ograniczonej ofercie miejsc pracy i usług. W tych obszarach celem Strategii będzie zapobieganie degradacji społecznej i technicznej osiedli poprzez uzupełnianie ich programu użytkowego o miejsca pracy i rozszerzanie oferty usług, poprawę estetyki zabudowy, a także kompensację jakości zabudowy dobrą jakością i dostępnością terenów rekreacyjnych oraz dbałością o bezpieczeństwo publiczne.*”

Nie istnieją zatem racjonalne przesłanki do opóźniania prac nad aktualizacją LPRdML.

Co więcej, strategiczny dokument Urzędu Marszałkowskiego a zatem instytucji, która będzie oceniała wnioski i przydzielała fundusze „*Program Rozwoju i Rewitalizacji Miast Województwa Lubelskiego*”(w Priorytecie 1 *Rewitalizacja zdegradowanych terenów miejskich*, Cel 1.1 *Rewitalizacja (rehabilitacja) zdegradowanych dzielnic mieszkaniowych*), stwierdza:

„Rewitalizacja Odnosi się on zarówno do zabudowy historycznej, jak i wybudowanej po II Wojnie Światowej, a w szczególności wielkopłytowych osiedli bloków mieszkaniowych.

Szczególnym problemem są tak zwane blokowiska – dzielnice wielkopłytowych osiedli bloków mieszkaniowych wybudowanych na przestrzeni lat 60-tych, 70-tych i 80-tych poprzedniego wieku.

Pomimo, iż znaczna część budynków i lokali mieszkalnych już w chwili obecnej wymaga pilnych remontów kapitalnych, bądź będzie ich wymagać w najbliższej przyszłości, to z roku na rok spada ilość prac modernizacyjnych. Niskie standardy techniczne budynków i lokali to tylko jeden z problemów. Towarzyszy temu niedostosowanie ich struktury do potrzeb współczesnego społeczeństwa. Pełnią one w zasadzie tylko rolę dzielnic sypialnych, brak jest odpowiednio wyposażonych obiektów i zaplecza do prowadzenia działalności gospodarczej, kulturalnej i rekreacyjnej. Duża część przestrzeni i obiektów jest nieosiągalna dla osób starszych i niepełnosprawnych. Kolejnym minusem jest ich niedostosowanie komunikacyjne (brak parkingów, odpowiedniej segregacji ruchu), degradacja przestrzeni publicznych (ulice, chodniki, place zabaw zieleń towarzysząca itp.), degradacja estetyczna (brudne, zniszczone elewacje, klatki schodowe, elementy małej architektury). Efekty zaniedbań powodują, iż znaczna część tych obszarów powoli lecz systematycznie zamienia się w slumsy. Zjawisko to potęgowane jest też przez trendy społeczno – gospodarcze tam zachodzące, takie jak migracja warstw lepiej wykształconych i sytuowanych do innych części miasta.”

Istnieje zatem zgoda i świadomość samorządu województwa, że „dzielnice wielkopłytowych osiedli bloków mieszkaniowych” będące w całości zasobami spółdzielni, muszą podlegać rewitalizacji.

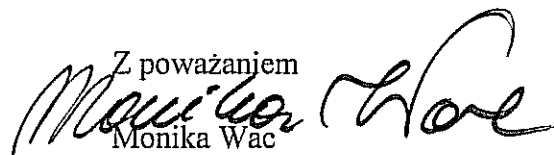
Niestety kolejnym nieporozumieniem lub świadomym wprowadzaniem w błąd jest powoływanie się na przewidywany termin naboru wniosków (wrzesień 2008 r.) jako wystarczający termin przygotowania LPRdML. Świadczy to o kompletnej nieznajomości procedury naboru wniosków w ramach RPO i ogólnie funduszy unijnych w latach 2007-2013. Obowiązkiem, bowiem wnioskodawców jest przesłanie wcześniej tj. przed złożeniem wniosków o dofinansowanie, aktualnej wersji LPRdML do właściwego wydziału Urzędu Marszałkowskiego celem jego weryfikacji i potwierdzeniu zgodności z „Wytocznymi ...”. To kolejny przykład szkodliwej dla miasta i jego mieszkańców praktyki odkładania pracy nad istotnymi dokumentami strategicznymi, co już dzisiaj skutkuje żenująco niskim poziomem inwestycji komunalnych a w kontekście funduszy UE w ciągu najbliższych 2 lat obnaży nieskuteczność urzędników miejskich i wpłynie również na ocenę Pańskiej Prezydentury.

Trudno jednak wyobrazić sobie by przytoczony powyżej katalog ewidentnych nieprawdziwych informacji zawartych w przesłanej mi odpowiedzi wynikał jedynie z niewiedzy czy niekompetencji Koordynatora ds. Rewitalizacji w UM Lublin. W efekcie licznych rozmów, jakie przeprowadziłam z podmiotami zainteresowanymi rewitalizacją czy już wpisanymi do *LPRdML*, uzyskałam bardzo niepokojące informacje. Ich weryfikacja nie pozostawia wątpliwości, iż mamy do czynienia z działaniami naruszającymi zasady bezstronności i etyki urzędniczej. Okazuje się, że Koordynator ds. Rewitalizacji jest zaangażowany w działalność na rzecz jednego z podmiotów wpisanych do *LPRdML*, który w niepokojący sposób był nadreprezentowany w zgłoszonych do pierwotnej wersji *Programu* projektach, a we właściwej dla swojej działalności, kategorii instytucji (Beneficjentów) był jedynym podmiotem. Nie chcąc jednak rozwijać tego wątku, uważam, że sprawy tej natury skutkujące podjęciem ewentualnych konsekwencji służbowych winny być przedmiotem bezpośredniej rozmowy z Panem Prezydentem.

Mam nadzieję, że natychmiastowe przyspieszenie prac nad *Lokalnym Programem Rewitalizacji dla Miasta Lublin* oraz pilne skierowanie go pod obrady Rady Miasta będzie wyrazem dobrej woli Pana Prezydenta i spełnieniem przedwyborczych zapowiedzi. Poziom wiedzy w zakresie rewitalizacji u mieszkańców spółdzielni wpisanych do *LPRdML*, którzy stanowią ponad 46 % ogółu ludności miasta wymaga spełnienia ich obiektywnych i racjonalnych oczekiwań dotyczących poprawy jakości zamieszkania i umożliwienia realnego skorzystania ze wsparcia unijnego. Obawiam się, że rozczarowanie mieszkańców lubelskich osiedli już dzisiaj widoczne w związku budową masztów telefonii komórkowej w krótkim czasie może zmusić, także Radnych do przeprowadzenia szerszej publicznej dyskusji w mediach na tematy poruszone w niniejszej interpelacji.

Wierząc w dobra wolę Pana Prezydenta i chęć działania dla dobra mieszkańców oczekuję pilnego uruchomienie wnioskowanych wyżej działań nad *LPRdML* oraz **odpowiedzi na zagadnienia poruszone w niniejszej interpelacji**, a także załączenie:

- Protokołów prac zespołu ds. rewitalizacji,
- Protokołów z konsultacji społecznych wraz z dokumentami źródłowymi-odpowiedziami konsultowanych instytucji i partnerów,
- Informacji o stanie zaawansowania prac nad *LPRdML* i przewidywanego wiążącego terminu skierowania dokumentu pod obrady Rady Miasta Lublin,
- Kopii pism skierowanych do instytucji zewnętrznych w celu zaktualizowania listy wskaźników - kryteriów, w tym do Urzędu Statystycznego w Lublinie wraz z otrzymanymi informacjami (ew. kopiami danych elektronicznych na nośniku, jeżeli odpowiedź została otrzymane w takiej formie).

Z poważaniem

Monika Wac