



Rada Miasta Lublin
Radny Sylwester Tułajew
ST 16/2010

Urząd Miasta Lublin
Biuro Obsługi Mieszkańców
WPEŁNIEŁO

Dnia 2010 -05- 21

L. Dz. zał.

Lublin, dnia 21 maja 2010r.

Pan Adam Wasilewski
Prezydent Miasta Lublin

za pośrednictwem

Pana Piotra Kowalczyka
Przewodniczącego
Rady Miasta Lublin

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
WPEŁNIEŁO

dnia 2010 -05- 21

L. dz. podpis

INTERPELACJA

w sprawie realizacji inwestycji drogowych z udziałem mieszkańców

Szanowny Panie Prezydencie,

18 grudnia 2009r. Rada Miasta Lublin uchwaliła uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2010, zapisując 3,6 mln zł na realizację inwestycji drogowych w ramach programu inwestycji miejskich realizowanych przy udziale mieszkańców. Zapisano również w uchwale, że w 2010, poza właściwą kolejnością (ustalaną na podstawie kolejności wydanych pozwoleń na budowę), zostanie zrealizowana ul. Janiny Porazińskiej.

Zgodnie z § 1 pkt. 2 uchwały nr 109/IX/94 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 29 grudnia 1994r. w sprawie zasad przygotowania, realizacji i finansowania inwestycji miejskich w zakresie infrastruktury technicznej realizowanych w ramach inicjatyw lokalnych mieszkańców, 10 marca 2010r. przesłano podział kwoty 3,6 mln. zł do Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Budżetowo-Ekonomicznej do wiadomości. Komisje zapoznały się z tym podziałem odpowiednio 24 i 23 marca 2010r.

22 kwietnia 2010r. Rada Miasta Lublin uchwala 1020/XLI/2010 w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2010, na wniosek Pana Prezydenta, zwiększyła o 1,6 mln zł kwotę przeznaczoną na realizację inwestycji drogowych realizowanych przy udziale mieszkańców.

18 maja 2010r. został przesłany do Komisji Gospodarki Komunalnej (nie jestem członkiem tej komisji) zaakceptowany przez Pana Prezydenta podział dodatkowych środków w wysokości 1,6 mln zł.

Na zasadach określonych w § 39 Statutu Miasta Lublin, uprzejmie proszę Pana Prezydenta o wyjaśnienie:

1. Dlaczego nie przekazano do wiadomości, podziału dodatkowych środków również Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, (*jestem członkiem tej komisji*) tak jak czyniono to wcześniej?

Pan Prezydent zaakceptował w piśmie IN.IW-2.2213-3/2010 z dnia 12 maja 2010r. podział kwoty 1,6 mln zł. z przeznaczeniem na:

- I. Droga ul. Janiny Porazińskiej - 200.000zł
- II. Droga ul. Lipskiej - 400.000zł
- III. Droga ul. Hiacyntowej - 992.384zł
- IV. Droga w sięgaczu ul. Przybylskiego - 7.616zł

Podczas prac w Komisji B-E przedstawiono wykaz inwestycji nieprzyjętych do realizacji z uwagi na brak środków w budżecie. Na tej podstawie pojawiają się kolejne pytania:

2. Jakie czynniki decydują o kolejności realizacji wniosków? Czy nie powinno być tak, że Urząd winien realizować w pierwszej kolejności te, które czekają najdłużej - tj. zgodnie z najstarszym wydanym pozwoleniem na budowę?
3. Dlaczego na realizację ul. Porazińskiej (*pozwolenie na budowę wydane 19 marca 2009r.*) przeznaczono jedynie 200.000zł, mimo, że w informacji o oczekujących inwestycjach wartość inwestycji wynosi 522.881zł? Czy budowa tej drogi będzie trwała dłużej, w kilku etapach? Budowa ul. Porazińskiej, jako jedynej wskazanej „imiennie” w budżecie miasta Lublin na rok 2010 wśród inwestycji z udziałem mieszkańców, powinna przecież uwzględniać również budowy, które nadal czekają na realizację:
 - a. sieci energetycznej: wartość inwestycji 28.686zł; pozwolenie na budowę wydane 19 marca 2009r.,
 - b. kanalizacji deszczowej: wartość inwestycji 250.604zł; pozwolenie na budowę wydane 19 marca 2009r.

Inaczej taka inwestycja nie ma sensu. Zatem wartość całej inwestycji z udziałem mieszkańców wyniesie 802.171zł.

4. Dlaczego całkowicie pominięta została budowa ulicy Romanowskiego, dla której pozwolenie na budowę wydano 27 sierpnia 2009r., a wartość inwestycji wynosi 312.605zł? Inwestycja nadal czeka na realizację.
5. Dlaczego, mimo, że wartość inwestycyjna budowy ulicy Lipskiej wynosi 4.232.953zł wskazano jedynie kwotę 400.000zł? Dlaczego w ogóle ta inwestycja została wskazana, mimo, że Urząd

nie ma pozwolenia na budowę. Został wprawdzie złożony wniosek o 'zezwolenie na realizację inwestycji drogowej' zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ale rozpatrzenie takiego wniosku trwa do 90 dni. Czy więc środki pozostaną w tym roku wydatkowane?

6. Jak długo mieszkańcy dzielnicy Szerokie z ul. **Goplan** mają oczekiwać na realizację inwestycji wartej 1.153.842zł.? Mieszkańcy informują, że w październiku 2010r. minie 3 lata odkąd złożyli wszelkie wymagane dokumenty i do dziś oczekują na przygotowanie przez Urząd wniosku o pozwolenie na budowę.
7. Dlaczego ulica **Lędzian** (od ul. Ślęzan do ul. Sławin) o wartości 1.723.750zł, ulica przy *Hospicjum im. Matego Księcia*, nie została zatwierdzona do realizacji w roku 2010?
8. Dlaczego w zatwierdzonych do realizacji inwestycji znalazła się **ul. Hiacyntowa** i to aż z przyznaną kwotą na realizację wynoszącą 992.384zł, mimo, że w informacji o oczekujących inwestycjach znajdowała się na samym końcu tabeli z adnotacją, że brak jest decyzji środowiskowej, lokalizacji sieci wod-kan w pasie drogowym oraz że jest brak kosztorysów inwestorskich? Z czego wynika kwota 992.384zł? Jakim trybem została wprowadzona ta inwestycja? Nie wynika to przecież z części opisowej budżetu miasta Lublin 2010. Ul. **Polan** w dzielnicy Szerokie - inwestycji o wartości 965.618zł, mimo, że brakuje 'jedynie' decyzji środowiskowej, nie została zatwierdzona do realizacji. Co decyduje więc o zatwierdzeniu danej inwestycji drogowej przy udziale mieszkańców do realizacji? Jakie są kryteria?

Ogółem wartość inwestycji (wszystkie) z udziałem mieszkańców, które nie zostały wpisane do realizacji z uwagi na brak środków, ale posiadające pozwolenia na budowę wynosi 7.588.297zł. Dlaczego więc, Departament Infrastruktury tak bardzo chce realizować te, które jeszcze są w fazie przygotowań, tak jak np. wspomniana wyżej ul. Hiacyntowa przeznaczając na nią prawie 1 mln zł?

Szanowny Panie Prezydencie, mając na uwadze przejrzystość działania Urzędu Miasta Lublin oraz potrzebę wyjaśnienia tych kwestii mieszkańcom niezatwierdzonych ulic do realizacji w roku 2010, uprzejmie proszę o odpowiedź na moją interpelację w terminie przewidzianym w § 39 pkt 5 Statutu Miasta Lublin, tj. 21 dni.

Lęcy wyrazu szacunku
Sylwester Wójcik