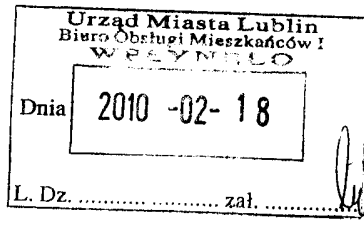




Lublin, dnia 18 lutego 2010r.

Rada Miasta Lublin
Radny Sylwester Tułajew
ST 9/2010



Pan Adam Wasilewski
Prezydent Miasta Lublin

za pośrednictwem

Pana Piotra Kowalczyka
Przewodniczącego
Rady Miasta Lublin

INTERPELACJA

w sprawie projektu uchwały dotyczącej przystąpienia do zmian w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w rejonie ulicy Bielskiego, Sekutowicza i Czumy

Szanowny Panie Prezydencie,

Zgłoszony przez Pana Prezydenta projekt uchwały na druku 1148-1 w sprawie przystąpienia do zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, obejmujący zaledwie ok. 1 hektar ziemi wywołał wiele wątpliwości. Chcąc szczegółowo zapoznać się ze sprawą uczestniczyłem 25 stycznia 2010r. w posiedzeniu Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Nie jestem członkiem tej komisji, ale na podstawie art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, uczestniczyłem w obradach. Nowe pytania, jak i te, na które nie uzyskałem odpowiedzi na komisji zadałem na sesji.

Nie mogę zgodzić się z Pana Zastępcą, Panem Prezydentem Stanisławem Ficem, który w swoim oświadczeniu zarzuca mi, że moje wystąpienie miało się z prawdą. Przedstawiłem fakty, z którymi zapoznałem się na komisji. O resztę spraw pytałem, chcąc rozwiązać swoje wątpliwości przed głosowaniem.

Jako radny Rady Miasta Lublin, mam obowiązek wnikliwego zapoznawania się z projektami uchwał, które są kierowane pod obrady. Staram się do tego podchodzić zawsze z należytą starannością. Tym bardziej więc, projekty uchwał nigdy nie były i nie są celem mojego ataku (jak to napisał w swoim oświadczeniu Pana Zastępcą, Pan Prezydent Stanisław Fic). Zawsze, w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, pytam kompetentnych urzędników, prosząc o wyjaśnienie niejasności. Tak też się stało i tym razem.

Pana Zastępcą, Pan Prezydent Stanisław Fic w swoim oświadczeniu napisał również, że MPZP zawiera błąd. MPZP jest aktem prawa miejscowego, czy można mówić o błędzie? Taki został przedstawiony Radzie Miasta poprzedniej kadencji w 2002r., taki też został uchwalony. Prawo obowiązuje od 8 lat.

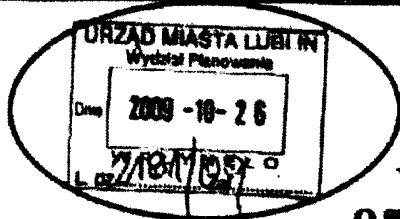
Zmiany miałyby dotyczyć 1 hektara ziemi, ale dokładnie rzecz ujmując, chodzi o trzy działki, które według Planu znajdują się poza strefą zabudowy (działka 16/10, 16/12 oraz 27). Zmiany proponowane w uchwale nie dotyczą więc całej lokalnej społeczności, o czym pisze w oświadczeniu Pana Zastępcy.

Moje wątpliwości stały się tym większe, kiedy sprawdziłem owe dwa wnioski, jakie wpłynęły do Urzędu pod koniec 2009r. Postanowiłem zainteresować się sprawą bardziej, skąd ten pośpiech, skąd ta szybkość w przygotowaniu analizy zasadności przystąpienia do zmiany planu? 26 października 2009r. - złożony wniosek (drugi 22 grudnia 2009r.); 6 stycznia 2010r. - zatwierdzona Analiza zasadności przystąpienia do zmiany planu; 15 stycznia 2010r. - gotowy projekt uchwały.

Proszę również zwrócić uwagę Panie Prezydencie na daty na wniosku. Wszystko dzieje się jednego dnia: 26 października 2009r.

Urząd Miasta Lublin str. 1/2

26 X 2009
Lublin 26 X 2009



PREZYDENT MIASTA LUBLIN
Pl. Łokietka 1
20-950 Lublin

W N I O S E K O SPORZĄDZENIE / ZMIANĘ * MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Nazwisko i imię (nazwa firmy lub instytucji) Anna Baine		
Ulica	Numar domu:	Numar lokalu:
Kod pocztowy:	Miejscowość: Lublin	Telefon kontaktowy:

Szanowny Panie Prezydencie, proszę wybaczyć moje wątpliwości, ale okazało się, że wnioski zostały złożone przez bliską rodzinę Pana Prezydenta Stanisława Fica (siostry cioteczne). Sprawa stała się więc tym bardziej delikatną.

Decyzja o podziale geodezyjnym z 17 września 2001r. nie została uwzględniona w Planie. Stała się ona ostateczna 3 października 2001r. Plan został uchwalony 29 sierpnia 2002r. Dlaczego więc przez 11 miesięcy oczekiwania na uchwalenie Planu, podział nie został uwzględniony? O to też pytałem na sesji Rady, nie otrzymując odpowiedzi.

Autorzy planu nie uwzględnili podziału działek. Trudno jednak mówić, że stało się to wbrew ich woli. Na Planie zostało to oznaczone jako pewien obszar – ciek wodny,

granica strefy ochrony pośredniej ujęcia wód lub np. wąwóz, który był w tym miejscu jakiś czas temu. Widzimy to na topografii terenu: różnice wysokości dochodzą do 5 metrów. Do dziś nikt nie może mi tego wyjaśnić. Kto i kiedy zmienił ukształtowanie terenu?

Szanowny Panie Prezydencie, Pana Zastępcę wspomina również w oświadczeniu o roszczeniu wobec gminy Lublin. – Nie dziwię się. Mieszkańcy oczekują równego traktowania przez Urząd. Jeśli działki mają ten sam status prawny i jednej działce wydaje się decyzję o warunkach zabudowy (12 czerwca 2003) oraz pozwolenie na budowę (8 grudnia 2005r.), a na drugiej nie, to takie postępowanie nowego właściciela mnie nie dziwi. Musimy jednak mieć na uwadze, że Plan, jako akt prawa miejscowego nie przewiduje zabudowy w tym obszarze. Czy więc wszystko odbyło się prawidłowo?

Czytając dwa wnioski, jakie wpłynęły do Urzędu, można stwierdzić, że to właśnie osoby będące bliską rodziną Pana Prezydenta Stanisława Fica są wnioskodawcami, pełnomocnikiem zaś jest obecny właściciel działki (16/12). Jest zatem odwrotnie, niż zostało napisane w oświadczeniu Pana Zastępcy.

8 grudnia 2005r. zostaje wydane pozwolenie na budowę domu na działce 16/10. 29 sierpnia 2002r. został uchwalony Plan, który uniemożliwił postawienie tego domu. Dlatego właśnie pytałem na Sesji: Czy pozwolenie na budowę zostało wydane zgodnie z prawem? Przecież od 3 lat obowiązywał już nowy Plan. Pana Zastępcę, Pan Prezydent Stanisław Fic napisał w swoim oświadczeniu, że decyzja o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowaniu terenu została wydana na podstawie wcześniej obowiązującego planu ogólnego. To nieprawda – jak czytamy z dokumentu decyzja została wydana w oparciu właśnie o uchwałę z 29 sierpnia 2002r. Czy więc na pewno została wydana zgodnie z obowiązującym prawem, zgodnie z obowiązującym Planem?

Pana Zastępcę wspomina w swoim oświadczeniu, iż dwie działki (16/12 oraz 27) nie mogą zostać zabudowane, ponieważ nie mają wyznaczonej strefy zabudowy kubaturowej. W następnym akapicie, Pana Zastępcę informuje, że z analizy dokonanej 29 stycznia 2010r. przez kompetentnych pracowników UM postawienie domu niezgodnie z prawem nie miało miejsca. Właściciel posiadał właściwie odpowiednie pozwolenie na budowę, ale moje pytanie dotyczy tego, czy zostało wydane zgodnie z prawem? Przecież, podobnie jak działka 16/12 i 27, działka 16/10 również leży poza strefą zabudowy.

Podczas sesji Rady Miasta pytałem, dlaczego podział geodezyjny z 2001r. nie został uwzględniony w planie; dlaczego mimo, że działka 16/10 i 16/12 i 27 mają ten sam status prawny (działka budowlana bez prawa zabudowy), na jednej z nich (16/10) właściciele uzyskali pozwolenie na budowę, a już na dwóch pozostałych nie można wydać takiego pozwolenia? Pytałem dlaczego, mimo, że Plan uchwalony 29 sierpnia 2002r. nie przewidywał zabudowy w tym obszarze, 8 grudnia 2005r. wydano pozwolenie na budowę? I w końcu sprawa najważniejsza, pytałem, patrząc na czas złożenia wniosków (koniec 2009r.) znając wnioskodawców tych wniosków (bliska rodzina Pana Prezydenta

Fica), czy Pan Prezydent Fic miał wpływ na szybkość przygotowania stosownej uchwały? Pan Prezydent Fic oświadczył, że nie ingerował w tą sprawę. Pytanie jednak było zasadne i musiało zostać postawione na sesji Rady Miasta. Na Komisji Rozwoju dowiedziałem się od kierownictwa Wydziału Planowania, że wniosków wpływa ponad 100 rocznie, najstarsze czekają od 1996r. Moje pytania były więc w pełni zasadne, a całe wystąpienie w żaden sposób nie miało się z prawdą.

Szanowny Panie Prezydencie. Jeśli tak sprawnie działa Urząd w każdym zakresie, to należy się pochwała. Musiało to jednak zostać wyjaśnione na sesji Rady przed przystąpieniem do głosowania uchwały w sprawie zmiany Planu.

Ciekawi mnie jeszcze jedna sprawa: Ile mieszkańcy Lublina musieli zapłacić ze swoich podatków za "dokonanie ważnej dla lokalnej społeczności zmiany w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego" (cyt. z oświadczenia Pana Zastępcy, Pana Prezydenta Stanisława Fica) poprzez opracowanie analizy zasadności przystąpienia do zmiany Planu, o co wnioskuje m.in. rodzina Pana Prezydenta Stanisława Fica?

Szanowny Panie Prezydencie, na podstawie § 39 Statutu Miasta Lublin, oczekuję odpowiedzi w tej sprawie. Wyjaśnienia Pana Zastępcy, Pana Prezydenta Stanisława Fica, przekazane mediom 29 stycznia 2010r., biorąc pod uwagę treść niniejszej interpelacji, nie są przekonujące.

Łęczy wyraz szacunku
Sylwester Tępien