

1101

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
 W PLYNELO
 dnia 2010-06-17
 L.dz. 1037 ... podpis

Lublin, dnia 16 czerwca 2010r.



Wzrost i...
a 22...
6: 2010

Rada Miasta Lublin
 Radny Sylwester Tułajew
 ST.22/2010

Urząd Miasta Lublin
 Biuro Obsługi Mieszkańców
 W PLYNELO
 Dnia 2010-06-17
 L. Dz. 38207/06/2010

Pan dr inż. Adam Wasilewski
 Prezydent Miasta Lublin

za pośrednictwem

Pana Piotra Kowalczyka
 Przewodniczącego
 Rady Miasta Lublin

INTERPELACJA

w sprawie niepowodzeń miasta Lublin przy pozyskiwaniu środków zewnętrznych na realizację zadań z zakresu infrastruktury drogowej

Szanowny Panie Prezydencie

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego 9 maja 2006r. powołała zespół problemowy: Zespół ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska. Stronę samorządową w Zespole reprezentuje 6 organizacji samorządowych m.in. Unia Metropolii Miast Polskich. UMMP reprezentowana jest przez Prezydenta Miasta Lublin. Pan Prezydent jest Przewodniczącym tego Zespołu.

Szanowny Panie Prezydencie, 15 czerwca 2009r. uzgodniono i przyjęto na posiedzeniu Zespołu kryteria (wytyczne) podziału rezerwy drogowej na rok 2010r. Urząd dodatkowo otrzymał pismo w tej sprawie, które 11 sierpnia 2009r. przekazał Pan Panu Prezydentowi Stanisławowi Ficowi.

Miasto Lublin zgłosiło w wymaganym terminie (do 15 stycznia 2010r.) wniosek na 2010r.: „przebudowa ulic: 3-go Maja i Radziwiłłowskiej wraz ze skrzyżowaniami i elementami okolicznej architektury” wnioskując o środki w wysokości 5,6 mln zł.

Każdego roku miasto Lublin otrzymywało środki z Budżetu Państwa z rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na inwestycje drogowe. I tak:

- w 2006 otrzymaliśmy 1,5 mln zł na „węzeł Poniatowskiego”;
- w 2007 otrzymaliśmy 3,2 mln zł na „węzeł Poniatowskiego”;
- w 2008 otrzymaliśmy 2,659 mln zł na inwestycje drogowe;
- w 2009 otrzymaliśmy 7,197 mln zł na realizację inwestycji „przedłużenie ul Krańcowej od ul. Kunickiego wraz z mostem na rzece Czerniejówce”.

15 lutego 2010r. na posiedzeniu **Zespołu ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska w sprawach różnych**, znalazł się punkt: *Propozycja podziału rezerwy subwencji ogólnej 2010. Nie było żadnych uwag w tym punkcie.*

Zespół zaakceptował podział rezerwy subwencji ogólnej na rok 2010, według propozycji przedstawionej przez Ministerstwo Infrastruktury w piśmie Podsekretarza Stanu Pana Radosława Stępnia skierowanym do KWRiST z dnia 10 lutego 2010 r. Nr TA-8/MS/441-5/10.

Zespół zaakceptował podział rezerwy, który nie uwzględniał Lublina. Wniosek z naszego miasta został odrzucony. Miasto straciło możliwość pozyskania środków zewnętrznych w wysokości 5,6 mln zł. Urząd wnioskował o środki z rezerwy subwencji ogólnej Budżetu Państwa, proponując wniosek niezgodny z przyjętymi kryteriami przez Zespół, któremu Pan Prezydent przewodniczy.

Na zasadach określonych w § 39 Statutu Miasta Lublin, uprzejmie proszę Pana Prezydenta o wyjaśnienie:

1. Dlaczego Lublin po raz kolejny nie poradził sobie z pozyskaniem tak ogromnych i potrzebnych środków finansowych z zewnątrz?
2. Dlaczego przygotowano wniosek dotyczący „*przebudowy ulic: 3-go Maja i Radziwiłłowskiej wraz ze skrzyżowaniami i elementami okolicznej architektury*” mimo, że kryteria uzgodnione 15 czerwca 2009r. na posiedzeniu Zespołu przewidywały, że będą preferowane remonty dróg lub obiektów inżynierskich, a tymczasem UM przygotował „przebudowę”?
3. Każdego roku pogarsza się stan nawierzchni ulic w naszym mieście. Dlaczego więc nie wnioskowano o **remonty dróg**, tak wiele z nich potrzebuje generalnego remontu nawierzchni?
4. Dlaczego nie wnioskowano o **remont obiektu inżynierskiego**, których również nie brakuje w naszym mieście?
5. Dlaczego obecny na posiedzeniu Zespołu w dniu 15 lutego 2010r. Pana Zastępcę, Pan Prezydent prof. nadzw. dr hab. inż. Stanisław Fic nie wniósł żadnych uwag, nie zapytał i nie upomniał się o nasze miasto?
6. Ile wynosi nasza składka jako członka Unii Metropolii Miast Polskich?
7. Czy Pan Prezydent nie uważa, iż skoro nasze miasto – stolica województwa nie potrafi zadbać o zewnętrzne źródła dochodów, działając w tak zacnych organizacjach samorządowych to może należałoby rozważyć nasze dalsze w nich członkostwo?

Szanowny Panie Prezydencie, spodziewałem się, że Pan jako reprezentant Unii Metropolii Miast Polskich w Zespole ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska, a jednocześnie Przewodniczący tego Zespołu, ale przede wszystkim reprezentant mieszkańców Lublina jako Prezydent Miasta należycie przypilnuje sprawę przygotowania wniosku zgodnie z ustalonymi przez Zespół kryteriami wskazując odpowiednie zadanie. Z żalem stwierdzam, że tej staranności zabrakło.

I tak po raz kolejny nasze miasto nie poradziło sobie z pozyskaniem środków zewnętrznych. Kilka dni temu skierowałem na Pana ręce interpelację dotyczącą utraty dofinansowania przez nasze miasto w wysokości ponad 8,2 mln zł. na projekt „Regulacja rzeki Czerniejówki”.

Inne miasta rozwijają się, lepiej sobie radzą od nas, otrzymując w 2010r. środki z rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na inwestycje drogowe. Np. m.in.:

- Warszawa – ponad 38,5 mln zł;
- Bydgoszcz – ponad 11,5 mln zł;
- Wrocław – ponad 8 mln zł;
- Radom – ponad 7,1 mln zł;
- Rzeszów – **ponad 4,7 mln zł;**
- Kielce – ponad 2,7 mln zł;
- Białystok – ponad 2,4 mln zł;
- Toruń – ponad 1,9 mln zł;
- Chełm – 380,8 tys. zł.
- **Lublin – 0,00 zł**

Szanowny Panie Prezydencie, tego typu postępowanie przy staraniu się o środki zewnętrzne wywołują poczucie niezrozumienia i zażenowania.

Szanowny Panie Prezydencie, mając na uwadze potrzebę wyjaśnienia tych kwestii mieszkańcom Lublina, uprzejmie proszę o odpowiedź na moją interpelację w terminie przewidzianym w § 39 pkt 5 Statutu Miasta Lublin, tj. 21 dni.

Lęczę wyrazy szacunku
Sylwester Tulej