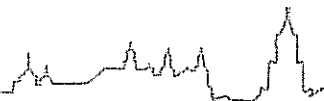


307/2008



Prezydent Miasta Lublin



Pl. Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2000, +48 81 466 2002
fax: +48 81 466 2001, e-mail: prezydent@lublin.eu

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
W PLYNEŁO

ZP.O.0057-1/08

dnia 2008-08-19

Lublin, dn. 17.08.2008 r.

Pan Krzysztof Podkański
Radny Rady Miasta Lublin

za pośrednictwem

Pana Piotra Drehera
Przewodniczącego
Rady Miasta Lublin

Urząd Miasta Lublin
Biuro Obsługi Mieszkańców I
W PLYNEŁO

Dnia 2008-08-19

L. DZ. 307/108/2008

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na interpelację w sprawie unieważnienia przetargu na budowę parku Czuby uprzejmie informuję:

1. Harmonogram postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę parku w dzielnicy mieszkaniowej „Czuby” w Lublinie – część centralna przedstawia się następująco:

14.05.2008r. Złożenie przez Wydział Inwestycji wniosku dotyczącego wszczęcia prac o udzielenie zamówienia publicznego.

15.05.2008r. Złożenie przez Wydział Inwestycji wniosku o dokonanie aktualizacji Planu Zamówień Publicznych (zwiększenie wartości szacunkowej zamówienia).

16.05.2008r. Zatwierdzenie w/w wniosku.

19.05.2008r. Zatwierdzenie wniosku dotyczącego wszczęcia prac o udzielenie zamówienia publicznego.

23.05.2008r. Powołanie Komisji Przetargowej.

26.05.2008r. Ustalenie trybu dokonania zamówienia – przetarg nieograniczony.

26.05.-12.06. Prace Komisji Przetargowej dotyczące przygotowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w szczególności zmian, w stosunku do przekazanych przez Wydział Zamawiający propozycji dla Komisji przetargowej, odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu obliczenia ceny.

12.06.2008r. Zatwierdzenie projektów dokumentów: SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, publikacja ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.

04.07.2008r. Termin składania (godz. 10:30) oraz otwarcia (godz. 11:00) ofert – Wpłynęły dwie oferty:



Oferta nr 1 złożona przez Zakład Budowlano – Drogowy „ZAWAR” Sp. z o.o., ul. Przyce 17, 01-252 Warszawa.

Oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko, ul. Reja 23, 20-458 Lublin

Komisja Przetargowa rozpoczęła ocenę spełniania przez w/w Wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz badanie i ocenę złożonych ofert.

09.07.2008r. W trakcie prac Komisja Przetargowa wystąpiła z wnioskiem do Biura Obsługi Prawnej o wydanie opinii w sprawie dochowania terminu wniesienia wadium przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko.

11.07.2008r. Opina Rady Prawnego Pani Mecenasa Sylwii Boguszy stwierdzająca, iż: Wykonawca - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko – nie wniósł wadium zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, oraz oferta w/w Wykonawcy nie była należycie zabezpieczona przez cały okres jej związania tj. od terminu składania ofert zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

25.07.2008r. Wystąpienie do wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni tj. do dnia 01.10.2008r.

31.07.2008r. Wykonawcy Zakład Budowlano – Drogowy „ZAWAR” Sp. z o. o. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

05.08.2008r. Unieważnienie postępowania - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę parku w dzielnicy mieszkaniowej „Czuby” w Lublinie – część centralna zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655) - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta nr 1 złożona przez Zakład Budowlano-Drogowy „ZAWAR” Sp. z o.o., ul. Przyce 17, 01-252 Warszawa:

Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655), wykonawca w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie wyraził zgody na poprawienie omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny.

Oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko, ul. Reja 23, 20-458 Lublin:

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655) – Wykonawca nie wniósł wadium.

Zgodnie z art 45 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655) wadium wnosi się przed upływem terminu składania



ofert. Oznacza to, iż przed upływem tego terminu Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, wnoszący wadium w formie innej niż pieniądź ma obowiązek dostarczyć Zamawiającemu dokument wadialny w formach określonych art 45 ust 6 pkt 2-5 Pzp, umożliwiającą skuteczne i bezwarunkowe zrealizowanie praw z niego wynikających.

Wykonawca przed upływem terminu składania ofert przekazał jedynie kserokopię gwarancji ubezpieczeniowej poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W świetle zapisów pkt 6 przekazanej gwarancji wygasa ona „z chwilą jej zwrotu [do Gwaranta] przed upływem okresu jej ważności”. Cytowany zapis gwarancji oznacza, że w terminie składania ofert Zamawiający pozostawał bez wpływu na wygaśnięcie gwarancji, gdyż jedynie dysponent oryginałem mógł o tym decydować. Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że przedmiotowa kserokopia gwarancji ubezpieczeniowej nie zabezpieczała interesów Zamawiającego, gdyż jedynie dysponowanie oryginałem gwarancji ubezpieczeniowej zapewniało Zamawiającemu możliwość efektywnego wykorzystania jego praw. Oznacza to, że wadium nie zostało wniesione w terminie określonym art 45 ust 3 Pzp, jak również zapisem pkt. 8.1. SIWZ.

Ponadto wniesienie wadium w gwarancji ubezpieczeniowej w formie innej niż oryginał stanowi niezgodność z zapisem punktu 8.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z którym „w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji lub poręczenia oryginał dokumentu należy złożyć w Biurze Zamówień Publicznych, Plac Litewski 1, pokój nr 4.”

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 cytowanej ustawy; została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania na podst. art. 24 ust. 2 pkt 4. ustawy Pzp.

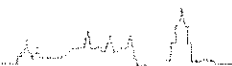
Jednocześnie Wykonawca został wykluczony na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655) nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

Wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, prac w zakresie budowy linii kablowej oświetlenia ulicznego, z podaniem ich wartości, oraz dat i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

Dołączone do oferty dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zadania nie zostały wystawione na podmiot, który złożył ofertę oraz ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego. Referencje wystawione zostały na Usługowy Zakład Instalatorstwa Elektrycznego – Marek Wołosiński, ul. Powstańców Śląskich 13/1, 20-806 Lublin. Wykonawcą, który ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego jest Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko, ul. Reja 23, 20-458 Lublin. Złożone dokumenty potwierdzają, że Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko, nie posiada wymaganego doświadczenia.

Wykonawcy, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 Pzp, podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 cytowanej ustawy.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 cytowanej ustawy, została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania na



podst. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

11.08.2008r. Wpłynął protest Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko. Wykonawca wnosi o:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia Protestującego z postępowania,
- 3) wezwanie Protestującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu,
- 4) dokonanie ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Protest wpłynął w terminie.

12.08.2008r. Przekazanie informacji Wykonawcom, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wpłynięciu protestu wraz z wezwaniem Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu (zgodnie z art 181 ust. 3 ustawy Pzp).

22.08.2008r. Oddalenie protestu przez Zamawiającego. Poinformowanie wykonawców o powyższym.

25.08.2008r. Otrzymanie informacji o złożeniu odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko.

04.09.2008r. Informacja z Urzędu Zamówień Publicznych o wyznaczeniu terminu posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15.09.2008r. o godzinie 09:30.

17.09.2008r. O godzinie 15:00 Krajowa Izba Odwoławcza wydała orzeczenie o uwzględnieniu odwołania.

W związku z powyższym zgodnie z z art. 191 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany powtórzyć oprotestowane czynności.

W skutek wydanego orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, jak również złożonych w ofercie dokumentów, zasadnym jest, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwać Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Budowlane „SAN-BUD” Andrzej Jedliczko do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty złożone w ofercie nie potwierdzają posiadania przez Wykonawcę doświadczenia w zakresie budowy linii kablowej oświetlenia ulicznego.

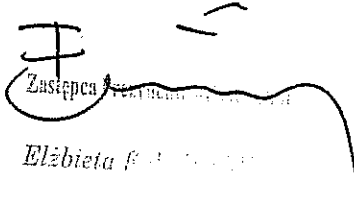
W przypadku złożenia przez w/w Wykonawcę żądanych dokumentów postępowanie będzie można rozstrzygnąć dokonując wyboru oferty. W przeciwnym przypadku postępowanie zostanie unieważnione.

2. Kolejna procedura dotycząca przedmiotowego zadania może być wszczęta 8 dnia licząc od dnia unieważnienia postępowania w przypadku nieskorzystania przez Wykonawcę ze środków ochrony prawnej.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych termin składania ofert w postępowaniu, którego przedmiotem zamówienia są roboty budowlane nie może

być krótszy niż 20 dni od daty opublikowania ogłoszenia o zamówieniu. Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z art. 94 ust. 1, zobowiązany jest do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego nie później niż przed upływem terminu związania ofertą, tj. nie później niż w ciągu 30 dni od terminu składania ofert. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający, w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, może, za zgodą Wykonawcy, przedłużyć termin związania ofertą o kolejne, maksymalnie 60 dni.

3. Termin realizacji zadania w przedmiotowym postępowaniu określony został na dzień 31 sierpnia 2012 r.



Zastępca Prezydenta Miasta Lubin
Elżbieta Filipowicz