

Sygn. akt UZP/ZO/0-2068/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 lipca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jolanta Barbara Miśkiewicz**

Arbitrzy: **Krzysztof Marian Chyb**

Piotr Pietrzyk

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

KTS ELPOM S.A., Nadarzyn, ul. Pruszkowska 24

od oddalenia przez zamawiającego **Gmina Miasto Sochaczew, Sochaczew, ul. 1 - go Maja 16**

protestu z dnia 29 czerwca 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **KTS ELPOM S.A., Nadarzyn, ul. Pruszkowska 24**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 342 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące trzysta czterdzieści dwa złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **KTS ELPOM S.A., Nadarzyn, ul. Pruszkowska 24**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy**)

przez **KTS ELPOM S.A., Nadarzyn, ul. Pruszkowska 24** na rzecz **Gmina Miasto Sochaczew, Sochaczew, ul. 1 - go Maja 16**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 401 zł 21 gr**

(słownie: **jeden tysiąc czterysta jeden złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **KTS ELPOM S.A., Nadarzyn, ul. Pruszkowska 24.**

3. Uzasadnienie

KTS ELPOM S.A. jako lider konsorcjum firm: KTS „ELPOM” S.A. i Przedsiębiorstwa Usługowego EKOKAN Sp. z o.o. wniosła protest wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego na „Rozbudowę i modernizację sieci kanalizacji sanitarnej oraz oczyszczalni ścieków w Sochaczewie”. W proteście zarzuciła Zamawiającemu Gminie Miasto Sochaczew naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyrażające się w dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty kwalifikującej się do odrzucenia, oferty

konsorcjum PIP „BinŻ” Sp. z o.o., HYDRO-INSTAL Arkadiusz Siekierski i PPUH „MAZUR”, zaniechania odrzucenia tej oferty oraz wykluczenia z postępowania oferty Protestującego. Zdaniem KTS ELPOM S.A. wykonawca ten został bez podstawy prawnej wykluczony z postępowania. W Rozdziale I pkt 8.1.3.3. „Warunki udziału w postępowaniu” siwz Zamawiający zawarł zapis o konieczności wykonania renowacji kanalizacji metodą bezwykopową o wartości 2,8 mln zł w nawiasie dopisując „rękawa utwardzonego. W pkt V pkt. 9 siwz dotyczącym „Informacji dodatkowych” Zamawiający dopuścił zastosowanie do renowacji kanałów sanitarnych stosowanie innych technologii i materiałów niż wymagał. Protestujący uważa więc, iż wykazanie się robotami wykonanymi w technologii bezwykopowej spełnia warunki siwz i Zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia go z postępowania. Jednocześnie protestujący podniósł zarzuty przemawiające za wykluczeniem wybranego wykonawcy z postępowania, a dotyczące nie przedłożenia polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przez okres realizacji całego zadania, przedstawienia umowy konsorcjum, która nie odpowiada zapisom siwz w zakresie okresu jej obowiązywania, niedopuszczalności zmian bez zgody Zamawiającego oraz braku zapisu dotyczącego solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum, a ponadto zarzut dotyczący błędu w obliczeniu ceny. Dodatkowo protestujący podniósł, że oferta tej firmy została złożona w formie umożliwiającej jej zdekompletowanie, niezgodnie z siwz. Z powyższych względów Protestujący wnosil o wykluczenie wybranego wykonawcy z postępowania, odrzucenie jego oferty i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez niego. Zamawiający uznał za zasadny zarzut braku polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wybranego wykonawcy oraz błędu w obliczeniu ceny oraz poinformował, że dokona powtórnej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz oceny ofert, odrzucił protest w zakresie dotyczącym określenia warunków udziału w postępowaniu oraz oddalił go w pozostałym zakresie.

W ustawowym terminie zostało wniesione przez KTS ELPOM S.A. odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego. Odwołujący podtrzymał zarzuty określone w proteście w pełnym zakresie niezależnie od decyzji Zamawiającego, który w części uznał protest za uzasadniony. Zespół Arbitrów na podstawie treści umowy konsorcjum załączonej do oferty i treści odwołania, w szczególności pkt 2.4 uznał, iż zostało ono wniesione przez podmiot uprawniony - KTS „ELPOM” S.A. jako lidera konsorcjum, pomimo nie wskazania tego wyraźnie na wstępie odwołania.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w sprawie zamówienia publicznego oraz przeprowadzeniu rozprawy ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) odwołanie przysługuje od oddalenia lub odrzucenia protestu. Tym samym rozpoznaniu podlegają zarzuty odwołania dotyczące wykluczenia wykonawcy z postępowania, nie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z powodu złożenia oferty nie spełniającej wymagań siwz w zakresie zabezpieczenia przed możliwością jej zdekompletowania oraz czynności nie odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Odwołanie w zakresie dotyczącym czynności wykluczenia Odwołującego się z postępowania nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wyraźnie określił warunki udziału w postępowaniu i wymagał w pkt 8.1.3.3 siwz wykazania się przez wykonawców wykonaniem co najmniej jednego zamówienia o wartości 2,8 mln zł odpowiadającego przedmiotowi zamówienia wykonanego w jednej z technologii bezwykopowych - w technologii rękawa utwardzonego. Odwołujący się wykazał się wykonaniem zamówienia w technologii rękawa utwardzonego na kwotę 1,3 mln zł przedstawiając na tę okoliczność odpowiednią referencję. Zatem Zamawiający zobowiązany był wykluczyć go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, a jego ofertę uznać za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 pzp. Skoro Odwołujący się nie był w stanie

spełnić tego warunku udziału winien zakwestionować w odpowiednim terminie zapisy siwz, a tego nie uczynił. Przedstawione przez niego referencje potwierdzające wykonanie robót metodą bezwykopową w technologii rura w rurę nie są tożsame z wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt 8.1.3.3 siwz. Wykonawca nie potwierdził załączonymi do oferty referencjami spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dodatkowo należy podkreślić, iż Odwołujący się myli informacje zawarte w siwz dotyczące warunków udziału w postępowaniu z informacjami dotyczącymi sposobu wykonania zamówienia. Informacje te dotyczą jednak innego zakresu postępowania. Zamawiający jako podstawową technologię wykonania zamówienia określił technologię bezwykopową – rękawa utwardzonego. W tym zakresie wymagał więc wykazania się stosownym doświadczeniem. Warunkiem skutecznego zastosowania tej technologii jest posiadanie przez wykonawcę odpowiedniej wiedzy i przeszkolonych pracowników oraz wyposażenia w podstawowy sprzęt. Gwarancją właściwego zastosowania wybranej technologii jest więc wykazanie się przez wykonawcę odpowiednim doświadczeniem w tym zakresie. Dopuszczenie metod równoważnych do zastosowania przy wykonaniu zamówienia nie oznacza, iż Zamawiający zrezygnował z wykazania się przez wykonawcę wiedzą również w zakresie wybranej technologii, która jest szczególnie skuteczna przy renowacji przewodów o zdeformowanych kształtach (Nasączać w fabryce czy na budowie?- artykuł Tomasza Szczepańskiego).

Zespół Arbitrów uznał, że oferta wybranego wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny ryczałtowej, które mogą zostać poprawione na podstawie art. 88 pkt 3 ustawy, dzielając w tym zakresie stanowisko Zamawiającego, iż brak jest podstaw do odrzucenia oferty z powodu omyłki rachunkowej nie dającej się poprawić w oparciu o przepisy ustawy t.j. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 siwz.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut Odwołującego się, iż wybrana oferta konsorcjum PIP „BinŻ” Sp. z o.o., HYDRO-INSTAL Arkadiusz Siekierski i PPUH „MAZUR”

podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Przepis ten nakazuje bowiem odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści siwz. Zarzuty dotyczą formy oferty, tak więc wskazany przepis nie daje podstaw do odrzucenia złożonej przez konsorcjum oferty.

Zespół Arbitrów uznał, iż pełnomocnictwo udzielone Panu Pawłowi Machlewskiemu przez lidera konsorcjum (do działania jedynie w jego imieniu) przedstawione na rozprawie, ani też pełnomocnictwo załączone do oferty konsorcjum (nie zawierające zarówno w treści pełnomocnictwa jak i w umowie konsorcjum upoważnienia do reprezentacji przed Zespołem Arbitrów) nie dają podstaw do reprezentowania Odwołującego, którym jest konsorcjum firm: KTS „ELPOM” S.A. i Przedsiębiorstwa Usługowego EKOKAN Sp. z o.o., na rozprawie przed Zespołem Arbitrów.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za uzasadnione uznano koszty zastępstwa prawnego w wysokości 3.660,00 zł określone przez Zamawiającego na podstawie przedstawionej na rozprawie Faktury.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.