

PROTOKÓŁ

XXXIII SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

18 czerwca 2009 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.	7
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.	22
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu II posiedzenia XXXI i XXXII sesji Rady Miasta Lublin.	24
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	25
Ad. 5. Rozpatrzenie inicjatywy przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublin wynikającej z uchwały nr 680/XXXI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 30 kwietnia 2009 r. dotyczącej nieudzielenia Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2008 r.....	28
Ad. 5. 1. zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego RIO w Lublinie z dnia 21 maja 2009 r.....	36
Ad. 5. 2. wysłuchanie wyjaśnień Prezydenta Miasta.....	38
Ad. 5. 3. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublin z powodu nieudzielenia absolutorium za 2008 r.....	64
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:	70
Ad. 6. 1. skargi Pana Sławomira Jendryszka na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w sprawie niepełnego udzielania odpowiedzi na pisma	70
Ad. 6.2. zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego Nr 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.).....	72
Ad. 6. 3. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego Nr 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.) oraz zwrotu zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej	73
Ad. 6. 4. zmiany uchwały nr 30/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie z zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze danego roku budżetowego.....	74
Ad. 6. 5. zmian w budżecie miasta Lublin na 2009 rok.	75
Ad. 6. 6. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015	77

- Ad. 6. 7. zatwierdzenia do realizacji projektu „Komputerowy Świat Wiedzy” złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/3.3.4/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.4 Modernizacja treści i metod kształcenia – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa..... 78
- Ad. 6. 8. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2010 na realizację projektu: „Od Unii Lubelskiej do Unii Europejskiej”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, Priorytet VII – Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, Działanie 7.3. Współpraca międzyregionalna, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego..... 79
- Ad. 6. 9. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2010 na realizację projektu „Moje miasto w naszej Europie. Międzynarodowe spotkanie młodzieżowych rad miast partnerskich w Lublinie”, złożonego w ramach konkursu nr 04/RPOWL/7.3/2009, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, Oś Priorytetowa VII: Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, Działanie 7.3 Współpraca międzyregionalna, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 80
- Ad. 6. 10. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2012 na realizację projektu „Ja też chodzę do przedszkola” złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.1.1/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IX – Rozwój Wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa ... 81
- Ad. 6. 11. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2011 na realizację projektu „Sprawni w pracy w Urzędzie Miasta Lublin” złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/7.2.1/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet VII – Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.1 Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa..... 82

Ad. 6. 12. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2010 na realizację projektu „Dialog społeczny w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Lublinie” złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/7.2.1/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet VII – Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.1 Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa.....	83
Ad. 6. 13. założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2010 rok.	84
Ad. 6. 14. zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.....	94
Ad. 6. 15. w sprawie dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa udziału w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 3.....	96
Ad. 6. 16. przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa udziału w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Szwoleżerów 6.....	96
Ad. 6. 17. zamiany gruntów położonych w Lublinie przy ul. Ułanów i ul. Szwoleżerów.....	97
Ad. 6. 18. nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego, wraz z własnością budynku, nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Boczna Lubomelskiej 13.....	97
Ad. 6. 19. sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Rapackiego 8.....	98
Ad. 6. 20. oddania w użytkowanie wieczyste Polskiemu Związkowi Motorowemu z siedzibą w Warszawie przy ul. Kazimierzowskiej 66 zabudowanych nieruchomości położonych w Lublinie.....	98
Ad. 6. 21. wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja.....	99
Ad. 6. 22. scalenia i podziału nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja.....	100
Ad. 6. 23. regulaminu określającego kryteria oraz tryb przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze dla nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Lublin.....	100
Ad. 6. 24. zawarcia porozumienia o współpracy Miasta Lublin z Miastem Brześć (Białoruś).....	101
Ad. 6. 25. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia Państwa Rozalię, Adama i Nadzieję Nowakowskich.	101
Ad. 6. 26. Programu Rewitalizacji dla Lublina.	102
Ad. 6. 27. wyrażenia zgody na oddanie w najem powierzchni pomieszczeń w budynku przy ul. Szkolnej 4 w Lublinie stanowiącym własność Gminy Lublin.	103

Ad. 6. 28. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy ul. Mickiewicza 24.	104
Ad. 6. 29. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Wojciechowskiej 38 w Lublinie.....	104
Ad. 6. 30. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej przy al. Warszawskiej 94 w Lublinie.	105
Ad. 6. 31. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.	107
Ad. 6. 32. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia porozumienia z Wojewodą Lubelskim w sprawie powierzenia Gminie Lublin obowiązków utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w roku 2009.....	107
Ad. 6. 33. zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Północne, Konstantynów, Rury, Śródmieście.....	108
Ad. 6. 34. powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na V kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzania wyborów do rad dzielnic.....	110
Ad. 6. 35. wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie. ..	111
Ad. 6. 36. opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	111
Ad. 6. 37. zmiany uchwały nr 998/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu.....	112
Ad. 6. 38. powołania Komisji Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiągnięciu przez zawodników wysokich wyników sportowych oraz zasad i trybu jej przyznawania.....	113
Ad. 6. 39. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	114
Ad. 6. 40. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.	114
Ad. 6. 41. uchwalenia Statutu Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie	121
Ad. 6. 42. wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do rady nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.	122
Ad. 7. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 5 maja – 2 czerwca 2009 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 2 - 14 czerwca 2009 r.	137

Ad. 8. Informacja z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Lublin (za okres sprawozdawczy od 1 maja 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r.).	138
Ad. 9. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	138
Ad. 10. Interpelacje i zapytania radnych.	138
Ad. 11. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.	157
Ad. 12. Zamknięcie obrad.	159

Obrady XXXIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 18 czerwca 2009 r. w godz. 21⁴⁵ – 18¹⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 29 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecni na sesji byli radni Mariusz Banach i Sabina Włodek.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Dariusz Sadowski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Krzysztof Siczek	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Otwieram XXXIII sesję Rady Miasta Lublin.

Serdecznie witam radnych Rady Miasta Lublin oraz zaproszonych gości. Witam pana prezydenta miasta Lublin i jego zastępców; witam skarbnika miasta; witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych; witam przewodniczących zarządów i rad dzielnic naszego miasta; witam przedstawicieli prasy, radia i telewizji. Serdecznie witam wszystkich obecnych mieszkańców naszego miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Marcin Kowalewski. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

W tym miejscu proszę o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad pana wiceprzewodniczącego Krzysztofa Siczka oraz pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego.

Szanowni Państwo! Przed nami uroczystość wręczenia Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu za rok 2008.

W związku z tym witam na dzisiejszej sesji w pierwszej kolejności laureatkę Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu za 2008 rok, panią Małgorzatę Rogaczewską – 10-krotną zdobywczynię tytułu Indywidualnej Mistrzyni Europy w konkurencji walk kobiet w kategorii wagowej do 70 kilogramów.

Witam serdecznie członków Kapituły tej Nagrody. Niestety, podczas dzisiejszych obrad nie będzie obecny przewodniczący Kapituły, pan Tadeusz Łoboda. W związku z tym witam serdecznie członków Kapituły: pana Mariusza Giezka, pana Mariusza Hamerskiego, pana Wojciecha Krakowskiego, pana Wiesława Pawłata, pana Macieja Powagę – Niedźwiedzkiego, panią Joannę Świtkowską – Pizoń i pana Piotra Więckowskiego. Serdecznie witam.

Poproszę teraz członka Kapituły pana Mariusza Giezka o oficjalne ogłoszenie decyzji Kapituły.”

Członek Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu p. Mariusz Gizek „Szanowni Państwo! Nagroda Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu za rok 2008 przyznano pani Małgorzacie Rogaczewskiej – zawodniczce Lubelskiego Sportowego Klubu Tae-Kwondo – za zdobycie tytułu Indywidualnej Mistrzyni Europy w Mistrzostwach Europy Seniorów w 2008 r. we Wrocławiu, konkurencji indywidualnych walk kobiet w kategorii wagowej do 70 kilogramów.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam teraz pana Mariusza Giezka i pana prezydenta Miasta Lublin Adama Wasilewskiego do wspólnego wręczenia nagrody.”

Nastąpiło wręczenie Nagrody.

Laureatka Nagrody p. Małgorzata Rogaczewska „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Przyznaję, że nie oczekiwałam takiej nagrody i dlatego otrzymanie jej przyjąłam z ogromnym niedowierzaniem, ale jak się państwo spodziewacie, z ogromną radością. Dlatego bardzo dziękuję członkom Kapituły za okazane mi zaufanie i przyznanie tak wspaniałego wyróżnienia. To ogromne wyróżnienie traktuję jako wyróżnienie nie tylko mojej skromnej osoby, ale również taekwondo, dyscypliny, którą zajmuję się od ponad 18 lat i ta nagroda ma dla mnie bardzo ważne znaczenie, ponieważ nie traktuję jej tylko jako docenienia wyników, które osiągnęłam w roku 2008, ale przede wszystkim jako podsumowanie mojej kariery sportowej, mojej 13-letniej kariery sportowej, podczas której przez te wszystkie lata miałam ogromną radość i przyjemność reprezentować jako zawodniczka Lubelskiego Sportowego Klubu Tae-Kwondo – mam nadzieję, że godnie – Lublin na arenach krajowych i międzynarodowych. Ponieważ w tej chwili macierzyństwo jakby zepchnęło karierę sportową na dalszy plan, mam nadzieję, że ta nagroda będzie dla mnie dodatkową mobilizacją, aby wrócić na halę sportową, zarówno w charakterze zawodnika, jak również trenera, instruktora, ponieważ bardzo cieszę się, że mam okazję pracować z młodzieżą lubelską. Także jeszcze raz bardzo dziękuję za przyznanie mi tej Nagrody – jest to dla mnie bardzo ogromne wyróżnienie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo naszej laureatce. Szanowni Państwo Radni! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 4 czerwca br., zaś szczegółowy porządek obrad 5 czerwca. Porządek ten został rozszerzony o kolejne punkty w dniu 10 czerwca.

Informuję państwa radnych, że prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lublin;
- jest również projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lublin oraz zwrotu zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej;
- trzeci projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 30/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury za I półrocze danego roku budżetowego.

Z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad wystąpiła również grupa radnych z projektem uchwały w sprawie zamrożenia podwyżek cen usług komunalnych w Gminie Lublin.

Komisja Rewizyjna złożyła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie skargi pana Sławomira Jendryszki na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w sprawie niepełnego udzielania odpowiedzi na pisma.

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje lub uwagi ze strony państwa radnych oraz pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Bardzo proszę, pan radny Michał Widomski.”

Radny Michał Widomski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jest propozycja, ten projekt uchwały, zaraz państwo zostanie dostarczony, wyznaczenia, propozycja podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do rady nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Tam sytuacja jest bardzo trudna, dlatego tak w ostatniej w chwili zostało to zgłoszone. Mieszkańcy proszą, ponieważ radna Szafrąńska – Kocun zrezygnowała z udziału w tej radzie, żeby miasto wyznaczyło swego przedstawiciela. Mieszkańcy przy okazji chcieliby powiedzieć parę słów na temat sytuacji, kilkaset rodzin obawia się o swoje mieszkania i byłoby to ważne, żebyśmy tą sprawą się zajęli. I panie przewodniczący, prośba jedna gorąca, żeby odbyło się to po przerwie, żeby państwo, którzy chcieliby przyjść na godzinę 16.00, żeby wiedzieli, jaka to będzie godzina, bo chcieliby się przysłuchiwać naszym obradom, kiedy też dyskutujemy na temat tej sytuacji. Ten druk zaraz państwu zostanie doręczony, już widzę, że projekt

uchwały za chwilę do państwa trafi. Jest to najprostsza uchwała – wyznaczenie przedstawiciela Gminy Lublin. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, panie radny, ile potrzeba czasu na dopełnienie formalności?”

Radny M. Widomski „To już zostało złożone przed 10-15 minutami, w związku z czym podejrzewam, że pani Basia, która jest obok pana przewodniczącego będzie w stanie nam powiedzieć, ile to potrwa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to uznam, że wniosek będę poddawał pod głosowanie Wysokiej Rady, a w międzyczasie jeszcze pani radna Monika Wac – bardzo proszę.”

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Monika Wac „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja mam wniosek w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Komisja wnosi o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały na *druku nr 927-1* – chodzi tu o projekt dot. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin na ulicę Jacka Kuronia, z uzasadnieniem takim, aby Zespół ds. nazewnictwa zaproponował nową lokalizację, która będzie bardziej prestiżowa dla tej osoby. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać o kwestię, która pojawia się w kularach Ratusza od pewnego czasu, mianowicie o potrzebie zwołania sesji w najbliższym, krótkim okresie czasu, z uwagi na bardzo ważne uchwały, które miałyby być podjęte w tym czasie przez Radę Miasta. Chciałbym zapytać, czy oprócz tych trzech wniosków, trzech projektów uchwał, które za chwilę będziemy głosować nad przyjęciem do porządku obrad, czy jeszcze są jakieś niezbędne uchwały, które powinniśmy podjąć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani prezydent Elżbieta Kołodziej – Wnuk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej – Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Tak, będziemy chcieli taki wniosek złożyć – wymagają tego procedury tutaj, przygotowujemy te uchwały i będziemy taki wniosek składać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Jeśli można, pani prezydent, to wobec tego co jest takiego ważnego w tych uchwałach? Jakie to będą uchwały? Proszę już może zdradzić nam chociaż tytuły tych uchwał. Rozumiem, że nie są one przygotowane, chociaż jeszcze parę dni temu słyszałem, że są one już gotowe.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Tak jest, panie...”

Radny Stanisław Podgórski „Panie przewodniczący, ale to...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jest to dosyć ważna dyskusja i być może, jeżeli pan radny Sylwester Tułajew... Bo jest to punkt dotyczący wprowadzenia do porządku obrad. Jeżeli prezydent być może dzisiaj by zdążył, to jest to zasadne akurat w tym punkcie. Bardzo proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Wszyscy zdajemy sobie sprawę, jak niezbędne są finanse dla Zarządu Transportu w tej chwili, ale te finanse trzeba znaleźć też jak gdyby z innych źródeł finansowania i dlatego to jest jeden z punktów i inne tak samo dotyczą funduszy europejskich i innych drobnych jeszcze rzeczy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Panie Radny! Oczywiście, zdaję sobie sprawę z tego, że zaczynają się wakacje i na pewno, jeśli nie będziemy mieli rzetelnych podstaw do tego, żeby prosić państwa o spotkanie, to takie spotkanie nie będzie przeze mnie wywoływane.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Pan radny Marcin Nowak.”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam wielką prośbę do pani radnej Wac, która przed chwilą złożyła w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu dot. zmiany nazwy ulicy z ulicy Proletariuszy na Jacka Kuronia. Prośba wielka o wycofanie tej sugestii, tudzież prośba do wszystkich członków Komisji Gospodarki Komunalnej: proszę państwa, w dniu wczorajszym minęła piąta rocznica śmierci Jacka Kuronia. Ta uchwała nie jest przypadkowa na dzisiejszej sesji.

Poza tym, jeżeli chodzi o zmianę nazw ulic, to obawiam się, że nie znajdziemy bardziej prestiżowej ulicy do nazwania tej szczytnej postaci; obawiam się, albowiem zastanawialiśmy się długo na Zespole ds. nazewnictwa odnośnie tej kwestii i wypracowaliśmy takie kompromisowe rozwiązanie. Ono nie jest przypadkowe i wynika z kilku elementów składowych, m.in. z tego, że zmieniając ulicę Proletariuszy – o nią chodzi – na Jacka Kuronia unikniemy kwestii kłopotów finansowych dla mieszkańców społeczności naszej gminy, nie będziemy mieli takiej sytuacji, że ludzie będą mieli do nas pretensje

w kontekście tego, że będą musieli zmieniać na przykład konta bankowe, czy będziemy musieli zmieniać jako gmina dowody tychże osób.

Prośba wielka, żeby jednak z uwagi i na rocznicę historyczną – jak mówię, piąta rocznica śmierci Jacka Kuronia minęła wczoraj – tudzież rocznicę odzyskania niepodległości, dwudziestą, która minęła kilkanaście dni temu, tudzież na zagadnienia, które zostały opracowane skrupulatnie przez kompetentny, myślę, w tej materii Zespół ds. nazewnictwa, żeby uwzględnić tę prośbę i niniejszej uchwały nie zdejmować z porządku obrad. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan przewodniczący Kamil Zinczuk.”

Radny Kamil Zinczuk „Panie Przewodniczący! Mam prośbę, żeby udzielił pan głosu przedstawicielowi Rady Dzielnicy Kalinowszczyzna. Ta ulica znajduje się na terenie tej dzielnicy i jeżeli można, trzy minuty dla przedstawiciela w tej kwestii oczywiście.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych, poprosimy w tej chwili przedstawiciela Rady Dzielnicy Kalinowszczyzna o zabranie głosu i 3-minutowe wystąpienie. Nie widzę, w takim razie bardzo proszę. Nie wiem, kto jest przedstawicielem.”

Przedstawiciel Rady Dzielnicy Kalinowszczyzna „Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Reprezentuję Radę Dzielnicy Kalinowszczyzna i muszę powiedzieć, że jesteśmy zaskoczeni taką formą załatwiania zmiany nazewnictwa ulic.

Po pierwsze – zgodnie ze statutami rad dzielnic, rada dzielnicy powinna być o tym poinformowana, a na dzień dzisiejszy żadne pismo nie wpłynęło do naszej Rady Dzielnicy. Dowiadujemy się o tym z mediów, z prasy i chwała im, dziękujemy za to prasie, że jest i pisze o tym, bo byśmy nie wiedzieli.

Po drugie – chciałbym zapytać wnioskodawców, a także radnych komisji opiniującej pozytywnie: czy widzieli stan tej ulicy? Ona urąga elementarnym zasadom. Jest jeszcze ta ulica – chyba można by ją tak określić – do XVIII wieku przypisana. Tam jest dół na dole, po deszczu nie można w ogóle przejść na drugą stronę. I aktualna nazwa Proletariuszy w pełni odpowiada jej stanowi i wyglądowi – autentycznie, proszę mi w to uwierzyć.

Rada Dzielnicy od kilku lat występuje o remont, naprawę tej ulicy i nie może się doczekać. W tym roku we wnioskach również ujęliśmy ten temat. Także uważamy, że co do patrona, to jest to godny patron i myślę, że trudno by było oponować, ale zasłużył sobie chyba na bardziej jakąś ekskluzywną ulicę w mieście Lublinie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za to wystąpienie.

Szanowni Państwo! Dostałem informację, iż Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zawnioskowała o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji, tak,

aby projekty uchwał o numerach druków: 911-1 oraz 923-1 ujęte w punktach 6.18 i 6.32 porządku obrad zostały przeniesione i rozpatrzone po projekcie uchwały nr 902-1 jako punkty 6.2 i 6.3. Panie przewodniczący, czy można prosić o krótkie uzasadnienie?”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Michał Widomski „Tak. Panie Przewodniczący! Dyskutowaliśmy na temat ulicy Proletariuszy, koledzy mnie przekonywali, żeby zdejmować. Jeśli jeszcze raz pytanie można by było powtórzyć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Komisja, której pan jest przewodniczącym, zawnioskowała o zmianę porządku obrad *de facto* porządkową, jeśli chodzi o przesunięcie projekt uchwał o numerach druków: 911-1 oraz 923-1 ujętych w punktach 6.18 i 6.32 porządku obrad, tak, aby zostały one przeniesione i rozpatrzone po projekcie uchwały na druku nr 902-1 jako punkty 6.2 i 6.3. Poprosiłbym o krótkie uzasadnienie.”

Przew. KBE M. Widomski „Uzasadnienie jest bardzo proste: żeby wszystkie kwestie związane z transportem i Zarządem Transportu były rozpatrywane w jednym miejscu. I gorąca prośba też do pana przewodniczącego: na przyszłość, żeby to również zbiorczo ujmować, żeby był pewien porządek w tych sprawach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś propozycje lub uwagi do porządku obrad dzisiejszego? Nie widzę. W takim razie sprawdzamy w tej chwili listę obecności – proszę o przyłożenie kart do czytników. Aktualnie na sali obrad jest obecnych 24 radnych, więc możemy prawomocnie obradować w dniu dzisiejszym.

Państwo Radni! W tej chwili rozpoczniemy głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad wniosków zgłaszanych przez prezydenta oraz radnych i komisje.

Głosowanie nr 1. Rozpoczynamy od projektu uchwały na *druku nr 930-1* zgłoszonego przez prezydenta miasta Lublin. Kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 930-1*? Bardzo proszę, pan przewodniczący Bryłowski.”

Radny Paweł Bryłowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam prośbę taką porządkową. Gdyby pan uprzejmy był tytuł również wymieniać, bo numery to ważne, ale nie wszystko. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Anulujmy to głosowanie, dobrze? Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lublin – projekt na *druku nr 930-1*? Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Głosów „za” – 22, głosów „wstrzymujących” – 1. Stwierdzam, że projekt wprowadziliśmy do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego głosowania (nr 2). Głosujemy nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lublin oraz zwrotu zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej – projekt na *druku nr 931-1*. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Głosów „za” oddano 25, głosów „wstrzymujących” – 1. Stwierdzam, że Wysoka Rada wprowadziła do porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 30/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury za I półrocze danego roku budżetowego – projekt na *druku nr 932-1*.

Głosowanie nr 3. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25 – projekt został wprowadzony do dzisiejszego porządku obrad.

Przechodzimy w tej chwili do projektu grupy radnych w sprawie zamrożenia podwyżek cen usług komunalnych w Gminie Lublin – projekt na *druku nr 933-1*.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie przewodniczący, można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja ds. Rodziny na posiedzeniu w poniedziałek wniosowała do pana przewodniczącego, aby nie wprowadzać tego punktu na dzisiejszej sesji, aby odesłać ten projekt uchwały do pana prezydenta, abyśmy dostali informację, jakie wiążą się z tym, że tak powiem, korzyści bądź straty dla budżetu miasta, a tak naprawdę w poniedziałek wpłynął ten projekt uchwały do Biura Rady i w poniedziałek trudno było poważnie dyskutować na temat ewentualnych skutków finansowych podjęcia tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, jest to *de facto* głos w dyskusji, natomiast zgodnie z procedurą obowiązującą, jeżeli grupa radnych wprowadza do porządku obrad, jestem zmuszony poddać to pod głosowanie. Wysoka Rada oczywiście w drodze głosowania może nie wprowadzić tego do dzisiejsze-

go porządku obrad, a jeżeli zostanie otworzony dany punkt, można go skierować z powrotem do komisji na skutek wniosku formalnego. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym uzyskać opinię prawną, czy Rada może wprowadzić taki punkt – zamrożenie cen po prostu – i uchwalić taką uchwałę. Czy to jest po prostu, w pełni te wszystkie punkty, ja tam nie mam rozeznania, czytałem to, ale do końca nie jest to jasne; czy może Rada wprowadzić po prostu uchwałę, zamrozić ceny na te projekty, które były zawarte w tej uchwale?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, Rada może wprowadzić każdą uchwałę, która zgodnie z procedurą obowiązującą w naszej Radzie będzie podpisana przez grupę trzech radnych. I tutaj zależy wszystko od Wysokiej Rady, jeżeli bezwzględną większością głosów wprowadzimy, to Wysoka Rada zajmie się tym projektem uchwały, natomiast to jest *de facto* głos w dyskusji i jeżeli tak, to będę prosił o to, aby zabrać ten głos podczas omawiania przedmiotowego projektu uchwały.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja mam głosować po prostu nad wprowadzeniem do porządku obrad i chcę wiedzieć, czy to jest legalne, czy nie. To jest sprawa formalna moim zdaniem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, myślę, że to okaże się później, to będzie tak naprawdę głos w dyskusji, ewentualnie pytanie do naszego pana mecenasa, jeżeli pan mecenas będzie znał odpowiedź na to pytanie...”

Radny Z. Drozd „Ja przepraszam, ale ja chcę wiedzieć wcześniej, bo to jest uzależnione, jak będę głosował.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, ale w tej chwili jest wniosek, jest to *de facto* sprawa formalna, natomiast nie podlega ocenie merytorycznej na tym etapie dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli Wysoka Rada wprowadzi ten projekt uchwały, będziemy mogli o tym rozmawiać podczas omawiania tego punktu.

Wracamy w takim razie do głosowania. Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem grupy radnych o wprowadzenie do dzisiejszego porządku projektu uchwały w sprawie zamrożenia cen podwyżek usług komunalnych w Gminie Lublin (*druk nr 933-1*)? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 12, głosów „przeciw” – 11, głosów „wstrzymujących” – 2 – Wysoka Rada nie wprowadziła tego punktu do dzisiejszego porządku obrad (przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Przechodzimy do wniosku Komisji Rewizyjnej, która złożyła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie skargi pana Sła-

womira Jendryszki na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w sprawie niepełnego udzielania odpowiedzi na pisma – projekt na *druku nr 934-1*.

Głosowanie nr 5. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25 – projekt uchwały został wprowadzony do dzisiejszego porządku obrad.

Przechodzimy do wniosku pana radnego Michała Widomskiego oraz grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. Bardzo proszę – głosowanie nr 6 – kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem o wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, głosów „przeciw” – 3, głosów „wstrzymujących” – 3¹ – Wysoka Rada wprowadziła do porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! Ja prosiłbym o adnotację w protokole – ja się miałem zamiar „wstrzymać” od głosu, a głos jest mój jako „przeciw”, to była pomyłka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę o ujęcie tego oświadczenia w protokole.

Przechodzimy do wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 927-1*, tj. projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 9, głosów „przeciw” – 6, głosów „wstrzymujących” – 8 – wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej został odrzucony, także projekt uchwały pozostaje w dzisiejszym porządku obrad w sposób niezmienny.

Informuję jednocześnie, że projekt uchwały grupy radnych, który prezentował pan radny Michał Widomski w sprawie Towarzystwa Budownictwa Społecznego został już państwu radnym dostarczony.

¹ Radny Paweł Bryłowski zgłosił, że omyłkowo zagłosował „przeciw”, a miał zamiar „wstrzymać się” od głosu. W związku z tym wyniki głosowania przedstawiają się następująco: 20 głosów „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujące”.

Mamy jeszcze wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej o zmianę porządkową dzisiejszego porządku obrad, to jest aby projekty uchwał na *drukach 911-1* oraz *923-1* ujęte w punktach 6.18 i 6.32 porządku obrad zostały przeniesione i rozpatrzone po projekcie uchwały na *druku nr 902-1*, jako punkty 6.2 i 6.3.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem Komisji Budżetowo-Ekonomicznej o zmiany dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 11, głosów „wstrzymujących” – 10 – wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, także porządek obrad zostaje w takim stanie, w jakim zaproponowałem państwu radnym wcześniej.

Jeżeli państwo radni nie zgłoszą sprzeciwu, będę proponował, aby projekt uchwały na *druku nr 930-1* przegłosowany i wprowadzony do porządku obrad wprowadzono po punkcie 6.1, tak samo punkty na *drukach 931-1* (jako kolejny) i *932-1* – są to punkty wprowadzone na wniosek prezydenta miasta Lublin. Projekt grupy radnych byłby kolejny po wnioskach zgłoszonych przez prezydenta miasta Lublin, chodzi o projekt grupy radnych w sprawie zamrożenia... – to nie weszło, przepraszam. Natomiast, jeśli chodzi o wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący skargi mieszkańca na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, wprowadzimy go jako punkt 6.1 – na samym początku.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Jeszcze jeden punkt.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeśli chodzi o projekt grupy radnych w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, będę proponował, aby był to punkt kolejny w punkcie 6, po druku nr 932-1, czyli po trzecim projekcie prezydenckim, czyli to będzie...”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Ja przepraszam, tam był wniosek, żeby to odbyło się po przerwie, bo wtedy państwo o godzinie 16.00 mogliby do nas dotrzeć i nie czekaliby, a kilka osób się wybierało, po prostu kilka godzin.”

Przew. RM P. Kowalczyk „*De facto* w tej chwili trudno będzie określić, który to będzie punkt po przerwie, więc proponowałbym, aby był w takim razie ostatni, bo może być akurat po przerwie wtedy.”

Radny M. Widomski „Dobrze – tak, żeby to było po przerwie, żeby po prostu państwo mogli przyjść.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Będzie po przerwie, w takim razie tak, jak zaproponowałem, czyli będzie ostatni. Proszę o wydrukowanie zmienionego porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu II posiedzenia XXXI i XXXII sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

- 5. Rozpatrzenie inicjatywy przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublin wynikającej z uchwały nr 680/XXXI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 30 kwietnia 2009 r. dotyczącej nieudzielenia Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2008 r.**
 - 5.1. zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego RIO w Lublinie z dnia 21 maja 2009 r.;
 - 5.2. wysłuchanie wyjaśnień Prezydenta Miasta,
 - 5.3. głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublin z powodu nieudzielenia absolutorium za 2008 r. (*druk nr 922-1*).

- 6. Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 6.1. skargi Pana Sławomira Jendryszka na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w sprawie niepełnego udzielania odpowiedzi na pisma (*druk nr 934-1*);
 - 6.2. zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego Nr 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.) (*druk nr 930-1*);
 - 6.3. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego Nr 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.) oraz zwrotu zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej (*druk nr 931-1*);
 - 6.4. zmiany uchwały nr 30/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie z zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze danego roku budżetowego (*druk nr 932-1*);
 - 6.5. zmian w budżecie miasta Lublin na 2009 rok (*druk nr 902-1*);
 - 6.6. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015 (*druk nr 899-1*);
 - 6.7. zatwierdzenia do realizacji projektu „Komputerowy Świat Wiedzy” złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/3.3.4/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.4 Modernizacja treści i metod

- kształcenia – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa (*druk nr 903–1*);
- 6.8. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2010 na realizację projektu: „Od Unii Lubelskiej do Unii Europejskiej”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, Priorytet VII – Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, Działanie 7.3. Współpraca międzyregionalna, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 904–1*);
- 6.9. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2010 na realizację projektu „Moje miasto w naszej Europie. Międzynarodowe spotkanie młodzieżowych rad miast partnerskich w Lublinie”, złożonego w ramach konkursu nr 04/RPOWL/7.3/2009, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, Oś Priorytetowa VII: Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, Działanie 7.3 Współpraca międzyregionalna, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 905–1*);
- 6.10. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2012 na realizację projektu „Ja też chodzę do przedszkola” złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.1.1/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IX – Rozwój Wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa (*druk 906–1*);
- 6.11. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2011 na realizację projektu „Sprawni w pracy w Urzędzie Miasta Lublin” złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/7.2.1/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet VII – Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.1 Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 907–1*);
- 6.12. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2010 na realizację projektu „Dialog społeczny w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Lublinie” złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/7.2.1/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet VII – Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.1 Aktywizacja zawodowa i społeczna osób

- zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 908-1*);
- 6.13. założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2010 rok (*druk nr 901-1*);
- 6.14. zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (*druk nr 892-1*);
- 6.15. w sprawie dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa udziału w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 3 (*druk nr 893-1*);
- 6.16. przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa udziału w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Szwoleżerów 6 (*druk nr 894-1*);
- 6.17. zamiany gruntów położonych w Lublinie przy ul. Ułanów i ul. Szwoleżerów (*druk nr 895-1*);
- 6.18. nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego, wraz z własnością budynku, nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Boczna Lubomelskiej 13 (*druk nr 896-1*);
- 6.19. sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Rapackiego 8 (*druk nr 898-1*);
- 6.20. oddania w użytkowanie wieczyste Polskiemu Związkowi Motorowemu z siedzibą w Warszawie przy ul. Kazimierzowskiej 66 zabudowanych nieruchomości położonych w Lublinie (*druk nr 909-1*);
- 6.21. wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja (*druk nr 910-1*);
- 6.22. scalenia i podziału nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja (*druk nr 911-1*);
- 6.23. regulaminu określającego kryteria oraz tryb przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze dla nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Lublin (*druk nr 912-1*);
- 6.24. zawarcia porozumienia o współpracy Miasta Lublin z Miastem Brześć (Białoruś) (*druk nr 890-1*);
- 6.25. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia Państwa Rozalię, Adama i Nadieżdę Nowakowskich (*druk nr 891-1*);
- 6.26. Programu Rewitalizacji dla Lublina (*druk nr 900-1*);
- 6.27. wyrażenia zgody na oddanie w najem powierzchni pomieszczeń w budynku przy ul. Szkolnej 4 w Lublinie stanowiącym własność Gminy Lublin (*druk nr 914-1*);
- 6.28. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy ul. Mickiewicza 24 (*druk nr 915-1*);
- 6.29. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Wojciechowskiej 38 w Lublinie (*druk nr 916-1*);
- 6.30. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej przy Al. Warszawskich 94 w Lublinie (*druk nr 917-1*);

- 6.31. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 918-1*);
 - 6.32. Upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia porozumienia z Wojewodą Lubelskim w sprawie powierzenia Gminie Lublin obowiązków utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w roku 2009 (*druk nr 897-1*);
 - 6.33. powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na V kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzania wyborów do rad dzielnic (*druk nr 919-1*);
 - 6.34. zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Północne, Konstantynów, Rury, Śródmieście (*druk nr 920-1*);
 - 6.35. wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie (*druk nr 921-1*);
 - 6.36. opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (*druk nr 923-1*);
 - 6.37. zmiany uchwały nr 998/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (*druk nr 924-1*);
 - 6.38. powołania Komisji Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych oraz zasad i trybu jej przyznawania (*druk nr 925-1*);
 - 6.39. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 926-1*);
 - 6.40. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 927-1*);
 - 6.41. uchwalenia Statutu Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie (*druk nr 929-1*);
 - 6.42. wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do rady nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (*druk nr 935-1*) – *projekt grupy radnych*.
7. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 5 maja – 2 czerwca 2009 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 2 - 14 czerwca 2009 r. (*druk nr 913-1*).
 8. Informacja z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Lublin (za okres sprawozdawczy od 1 maja 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r.) – (*druk nr 928-1*).
 9. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 10. Interpelacje i zapytania radnych.
 11. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
 12. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, czyli Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Chciałbym przekazać państwu radnym kilka dosyć ważnych informacji.

Mianowicie, 25 maja br. Wojewoda Lubelski wydał decyzję o umorzeniu postępowania wszczętego w sprawie stwierdzenia częściowej nieważności naszej uchwały nr 642/XXIX/2009 z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych. Postępowanie nadzorcze wojewody stało się bezprzedmiotowe, bowiem 30 kwietnia podjęliśmy uchwałę, w której postanowiliśmy o utracie mocy obowiązującej uchwały nr 642/XXIX/2009.

Decyzją z dnia 29 maja br. wojewoda umorzył również postępowanie wszczęte w sprawie stwierdzenia częściowej nieważności uchwał od numeru 613 do 639 w przedmiocie nadania statutów dzielnicom. Organ nadzoru postanowił umorzyć postępowanie z uwagi na wątpliwości interpretacyjne zapisów zawartych w naszych uchwałach. Dalsze czynności wobec uchwał będą uzależnione od wyniku postępowania toczącego się przed sądem administracyjnym w analogicznej sprawie.

Pismem z dnia 1 czerwca radna Wioletta Szafrąńska – Kocuń poinformowała mnie o rezygnacji z członkostwa w Klubie Radnych Prawo i Sprawiedliwość, natomiast pismem z dnia 3 czerwca pani radna złożyła rezygnację z członkostwa w radzie nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego.

29 maja br. przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie odbyła się rozprawa w sprawie ze skargi kasacyjnej Rady Miasta Lublin od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczącego skargi Wojewody Lubelskiego na uchwałę nr 359/XX/2008 w przedmiocie ustalenia zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom. Naczelnny Sąd Administracyjny oddalił w całości skargę kasacyjną Rady Miasta Lublin i podtrzymał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w którym została orzeczona nieważność całej naszej uchwały dotyczącej przyznawania stypendiów.

Szanowni Państwo! W dniach 20-23 maja w Lublinie i Lwowie miał miejsce Konwent Przewodniczących Rad Miasta Wojewódzkich. Pobyt we Lwowie był możliwy dzięki zaproszeniu sekretarza Rady Miasta Lwowa Włodymira Kvirta. W Konwencie we Lwowie uczestniczyli przewodniczący rad miast wojewódzkich oraz dyrektorzy urzędów miast: Białegostoku, Bydgoszczy, Gdańska, Gorzowa Wielkopolskiego, Katowic, Kielc, Krakowa, Lublina, Łodzi, Olsztyna, Opola, Rzeszowa, Szczecina, Warszawy, Wrocławia i Zielonej Góry. Ze strony ukraińskiej w spotkaniu tym brali udział: mer Lwowa Andrej Sadovy i wicemer Lwowa Wasyl Kosiv, sekretarz Rady Miasta Lwowa Włodimir Kvirt, sekretarz Rady Miasta Łuck Anatolij Mirniukov. Rząd polski reprezentował Konsul Generalny we Lwowie, pan Grzegorz Opaliński.

Głównym tematem Konwentu było przedstawienie współpracy polskich miast wojewódzkich z miastami partnerskimi na Ukrainie na przykładzie współpracy Lublina i Lwowa. Spotkanie Konwentu odbyło się w duchu przyjętej w dniu 7 maja 2009 r. nowej polityki wschodniej Unii Europejskiej pn. Partnerstwo Wschodnie, przyjętej podczas szczytu Rady Europejskiej w Pradze. Konwent przegłosował w tej sprawie stanowisko o treści, z którą, jeżeli państwo będą chcieli się zapoznać, jest dostępne w Biurze Rady Miasta.

Informuję również państwa, że 5 czerwca na Zamku Lubelskim odbyła się wspólna uroczysta sesja radnych miasta Lwowa i radnych miasta Lublin. W obradach uczestniczyli także: Konsul Generalny Rzeczypospolitej Polskiej we Lwowie, prezydent miasta oraz przedstawiciel Wojewody Lubelskiego. Spotkanie to miało na celu zintensyfikowanie współpracy rad obu miast oraz podpisanie przez wszystkich obecnych na sesji radnych deklaracji w sprawie organizacji samorządowych spotkań radnych miast Lublina i Lwowa. Na sesji przedstawiono prezentację Lublina oraz współpracę pomiędzy miastami Lublin i Lwów, prezentację projektu realizowanego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, a także zapoznano radnych Lwowa z projektami unijnymi realizowanymi przez nasze miasto. Cała wizyta delegacji miasta Lwowa trwała w dniach 5-6 czerwca i mam nadzieję, że będzie początkiem cyklicznych spotkań radnych obu miast.

Szanowni Państwo Radni! Po raz kolejny w czerwcu odbywają się Dni Lublina pod nazwą „Planeta Lublin”. Misją tegorocznej edycji jest budowanie społeczeństwa obywatelskiego, promowanie postaw prospołecznych, inspirowanie poczucia tożsamości z miejscem zamieszkania. Impreza ta ma miejsce w trzech dzielnicach mieszkaniowych – w osiedlu Nałkowskich, w osiedlu Ruta dzielnicy Czuby oraz w osiedlu Moniuszki w dzielnicy Czechów. Wszyscy państwo radni otrzymali zaproszenia, zarówno pisemne, jak i telefoniczne. Serdecznie zapraszam państwa radnych do udziału w tym przedsięwzięciu.

Przypominam, że kolejne etapy odbędą się w dniach 19-21 czerwca na osiedlu Ruta w dzielnicy Czuby i w dniach 26-28 czerwca na osiedlu Moniuszki w dzielnicy Czechów.

W dniu wczorajszym wpłynął na moje ręce apel pani poseł Magdaleny Gąsior – Marek i kolegi Piotra Drehera, dyrektora Lubelskiego Centrum Zdrowia Publicznego w Lublinie o udział w akcji oddawania krwi, która odbędzie się w dniu 28 czerwca br. na Placu Litewskim o godzinie 11.00. Serdecznie namawiam państwa radnych do wsparcia tego przedsięwzięcia, nie tylko osobistym udziałem, ale i pomocą w kierunku jego rozpropagowania wśród rodzin i znajomych państwa. Zaproszenie do tej akcji zostało państwu radnym przekazane przy listach obecności.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU II POSIEDZENIA XXXI I XXXII SESJI RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo Radni! Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, czyli zatwierdzenia protokołu II posiedzenia XXXI i XXII sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Protokoły II posiedzenia XXXI i protokół XXXII sesji były dostępne w Biurze Rady od 2 czerwca. Były one również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do tych protokołów? Nie widzę i wobec tego, że nie mam uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu II posiedzenia XXXI sesji Rady Miasta Lublin. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu II posiedzenia XXXI sesji Rady Miasta? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – przy 16 głosach „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymujących się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół II posiedzenia XXXI sesji Rady Miasta Lublin.

W tej chwili poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XXXII sesji. Bardzo proszę o mobilizację radnych, którzy znajdują się poza salą obrad, o to, aby znaleźli się na sali, ponieważ za chwilę możemy utracić quorum. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XXXII sesji Rady Miasta? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? No, niestety, szanowni państwo, nie mam quorum, ale w tej chwili wszedł pan radny Podgórski, więc może powtórzymy głosowanie.

Głosowanie nr 11. Głosujemy – przypomnę – zatwierdzenie protokołu XXXII sesji Rady Miasta. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XXXII sesji Rady Miasta Lublin? Proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – większością 19 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXII sesji Rady Miasta Lublin.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad, czyli informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Poproszę teraz pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prez. A. Wasilewski „Panowie Przewodniczący! Panie i Panowie! Wysoka Rado! W okresie od 14 maja do 17 czerwca, bo tego okresu dotyczy moja informacja, chyba dominującym wydarzeniem była Noc Kultury, która po raz trzeci w naszym mieście okazała się wydarzeniem bardzo interesującym dla mieszkańców Lublina. Niezależnie od tego, że mieliśmy akurat tym razem nieco gorszą pogodę – padał deszcz, chwilami nawet ulewny – to jednak odnoszę wrażenie i myślę, że państwo mi przyznają rację, że temperatura była wysoka, było ciepło, choćby dlatego, że mieliśmy w mieście blisko, ponad nawet 250 różnorodnych wydarzeń artystycznych. W stu miejscach Lublina były prezentowane sztuki wizualne, muzyka, teatr, taniec. W tym roku Noc Kultury przebiegała pod hasłem „Człowiek w mieście, miasto w człowieku”, w oparciu o to, że zauważono, że układ, główny układ urbanistyczny miasta rzeczywiście można porównywać do człowieka. Moje prywatne hasło to było po prostu *Homo ludens*, czyli człowiek bawiący się, bo o to chodziło. Wydarzenia odbywały się na ulicach, właśnie z lotu ptaka tworzących sylwetkę człowieka.

Również parę dni temu rozpoczęła się inauguracja festiwalu teatralnego, festiwal teatrów Europy Środkowej „Sąsiedzi”. Inauguracja była połączona z podsumowaniem roku kulturalnego w Lublinie, z galą, na której wręczyliśmy nagrody miasta dla najważniejszych twórców kultury w naszym mieście. Laureatami nagród miasta Lublin w dziedzinie kultury w tym roku zostali: pan Wiesław Kulik – jest laureatem Nagrody Artystycznej Miasta Lublin za wydaną przez niego książkę dotyczącą Leśmiana. Bardzo się cieszę, że laureatem został pan Łukasz Wit Michałowski za upowszechnianie kultury.

Przypomnę, że pan Michałowski między innymi został zauważony na wielu festiwalach ogólnopolskich i dostaje tam nagrody, otrzymuje nagrody, ale w sposób bardzo nietypowy jak na polskie warunki również zajmuje się pracą z więźniami, realizując spektakle teatralne w więzieniu w Lublinie. Trzecim laureatem został pan Włodzimierz Staniewski – postać powszechnie znana i myślę, że nie trzeba państwu jej przybliżać – laureat Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki.

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za to, że zachęca państwa do tego, żebyśmy uczestniczyli wszyscy w wydarzeniach związanych z Dniami Lublina pod nazwą „Planeta Lublin”. One będą i są organizowane w różnych dzielnicach. Bardzo różne są tam, w tych dzielnicach, organizowane turnieje, są lunaparki dla dzieci. Jest to po prostu wydarzenie, na które powinni przychodzić mieszkańcy tych dzielnic, ale dobrze, gdybyśmy również osobiście mogli uczestniczyć w tego rodzaju zabawach i piknikach właściwie. Są to

oczywiście plenerowe zabawy, w związku z tym niestety też narażone na kaprysy klimatyczne, na kaprysy pogody. Ja akurat uczestniczyłem na ul. Nałkowskich, faktycznie jednego dnia, padał deszcz i niestety nie było tam wiele osób. Ale jeśli jest pogoda, to wiem, że wiele osób bierze udział w tych wydarzeniach pod nazwą „Planeta Lublin”.

Odbyła się również Druga Gala Nauki i Biznesu, w której wręczyłem Nagrody Gospodarcze Prezydenta Miasta Lublin. W kategorii Inwestor Roku nagrodę otrzymała firma Centrum Zana S.A., w kategorii Firma Innowacyjna nagroda przypadła CSF Polska Sp. z o.o. Rosnąca liczba zgłoszeń w tym roku – ponad 20 – do konkursu świadczy o tym, że prestiż tej nagrody wzrasta.

Miasto wzięło udział również w projekcie organizowanym przez Stowarzyszenie Polaków w Wielkiej Brytanii Poland Street, które to Stowarzyszenie organizuje prezentacje naszych miast, polskich wielkich miast w Londynie. Połowa miast polskich, tych większych, stowarzyszonych w Unii Metropolii Polskich brała udział w tych prezentacjach, ostatnio był to również Lublin. Gościliśmy szefa Poland Street w Lublinie, był tutaj w Lublinie, było z nim spotkanie organizowane, była konferencja prasowa. Usłyszeliśmy wiele komplementów na temat naszej prezentacji, podobno jednej z najlepszych, a chcę też powiedzieć, że również jednej z najtańszych. O, proszę państwa, rozpoczyna się kampania promująca Lublin w sposób ambientowy – jest to nowy rodzaj... Pani mnie tremuje trochę. Jest to nowy rodzaj kampanii, pierwsza w Polsce organizowana przez nasze miasto. Przy wjazdach do wielu miast Polski pojawiają się tego rodzaju anioły, które budzą, jak wiem, ogromne zainteresowanie, zagrażając zresztą ruchowi drogowemu, ponieważ powstają korki i kierowcy pytają się, dowiadują się, co to za wydarzenie. Jest to oczywiście pomysł lubelski, tak jak powiedziałem, po raz pierwszy w Polsce coś takiego organizujemy. Bardzo mi zależało, bardzo prosiłem kolegów z marketingu, żebyśmy mieli te nasze promocje nieco inne, nietypowe, bo niestety, przy środkach, jakimi dysponujemy, nie możemy się ścigać z innymi miastami w klasycznej promocji; i to jest właśnie ten pomysł – wiem, że spotkał się z bardzo dobrym przyjęciem wśród kierowców, którzy zmierzają do różnych miast i mam nadzieję, że kierowcy ci będą zmieniać opinię o naszym mieście. Bardzo dziękuję aniołowi.

Proszę państwa, wczoraj odbyło się otwarcie Orlika w Lublinie, z pewnym opóźnieniem, co przyznaję (bardzo dziękuję pani anioł, tak), przyznaję z pewnym opóźnieniem, budujemy jeszcze dwa orliki i mam nadzieję, że będziemy w przyszłym roku kontynuować tę akcję, oczywiście w sposób racjonalny, chciałbym – myślę, że państwo też się zgodzą – żeby orliki po prostu uzupełniały sieć tych obiektów sportowych, które powinny być na osiedlach, żeby każde osiedle miało taki obiekt. Jeśli te obiekty są w tej chwili, istnieją przy szkołach, to będę dążyć do tego, żeby były one szeroko otwarte dla mieszkańców osiedli.

Rozstrzygnięto również kolejny przetarg w Strefie Ekonomicznej, kolejny inwestor ELBUD zainwestuje 65 mln zł i otworzy ponad 60-70 miejsc pracy. W tej chwili w Strefie Ekonomicznej inwestycje przekroczyły 230 mln zł, razem z tą kolejną to jest około 300 mln zł.

Ponadto, odbyło się wiele różnych innych, typowych dosyć spotkań i nie będę o tych państwu mówić. To są spotkania oczywiście dyplomatyczne, spotkania z Towarzystwem Niemiecko-Polskim z Frankfurtu nad Menem, wiele spotkań z biznesmenami, ostatnio na przykład i z Włochami się spotykałem, i z Norwegami. Jutro biznes indyjski będzie u nas gościć.

Tych spotkań jest bardzo dużo i oczywiście zdaję sobie sprawę, że to nie wszyscy z tych inwestorów, którzy do nas przyjeżdżają, na przykład była Husquarna niedawno i szuka miejsca; jeśli chodzi o Polskę, to Lublin byłby miejscem najlepszym. Ale obawiam się, że przegramy z Węgrami, jeśli chodzi o lokalizację; Węgry o wiele bardziej silniej zabiegają też ze strony rządowej o lokalizację firmy Husquarna na Węgrzech.

Niemniej spotkania się odbywają, jest ich bardzo dużo, jak powiedziałem; ta kampania promująca miasto nasze jako miejsce do inwestycji jest bardzo dynamiczna. I sądzę, jak z dotychczasowego doświadczenia wynika, z tych stu, czy ponad stu już w tej chwili spotkań, kilka tych firm kotwiczy się w Lublinie, buduje tu swoje przedsiębiorstwa.

Odbyły się – z takich wydarzeń sportowych – trzeba wspomnieć, że odbyły się zawody motocrossowe, tym razem bez protestów; byłem na tych zawodach i uważam, że o wiele bardziej jest ten strach przed hałasem wyimaginowany, wydaje mi się, że głównym źródłem hałasu na tych zawodach był spiker. Położenie torów w środku dzisiaj miasta, czyli w okolicach, czy na zbożu Globusa bardzo malownicze, a jednocześnie od strony – przepraszam za wtręt zawodowy – akustycznej świetnie położone, bo w wąwozie i było ekranowanie z obu stron tych źródeł hałasu.

Spotkałem się również wczoraj z członkami Sejmowej Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, część państwa radnych brała udział w tym spotkaniu; wnosiliśmy do posłów o to, żeby traktowali nasz region – był udział oczywiście również pana marszałka – w ten sam sposób, jak traktuje się infrastrukturę drogową, czyli generalnie infrastrukturę w Polsce Wschodniej, żeby były specjalne preferencje, skoro te regiony nie były przez lata całe dofinansowywane. Posłowie przyznali nam rację, efekty zobaczymy w przyszłości.

Dowiedziałem się, że istnieje bardzo duża szansa uzyskania dodatkowych środków, bo ma być taka możliwość, na budowę nowych stadionów – niewielkie w porównaniu z ceną stadionu, z kosztem, bo rzędu 10-15 mln zł, ale oczywiście, jak tylko pojawi się ta sytuacja, tego rodzaju przepis, my jako pierwsi, jak sądzę, wystąpimy o dofinansowanie. Dziękuję bardzo państwu za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu prezydentowi.”

AD. 5. ROZPATRZENIE INICJATYWY PRZEPROWADZENIA REFERENDUM W SPRAWIE ODWOŁANIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN WYNIKAJĄCEJ Z UCHWAŁY NR 680/XXXI/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 KWIECZNIA 2009 R. DOTYCZĄCEJ NIEUDZIELENIA PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN ABSOLUTORIUM ZA 2008 R.

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo Radni! Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad, czyli rozpatrzenie inicjatywy przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublin wynikającej z uchwały nr 680/XXXI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 30 kwietnia 2009 r. dotyczącej nieudzielenia Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2008 r.

Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do rozpatrzenia tego projektu chciałbym wyjaśnić, że do wprowadzenia tej sprawy do porządku obrad zostałem zobowiązany uchwałą nr 680/XXXI/2009 naszej Rady z dnia 30 kwietnia w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta za 2008 rok; obowiązek taki stwarza bowiem przepis art. 28a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi – tu cytuję: *Uchwała rady gminy w sprawie nieudzielenia wójtowi absolutorium, podjęta po upływie 9 miesięcy od dnia wyboru wójta i nie później niż na 9 miesięcy przed zakończeniem kadencji, jest równoznaczna z podjęciem inicjatywy przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania wójta.*

Ze względu jednak na wagę sprawy zwróciłem się o opinię prawną na ten temat i tę opinię przesłałem państwu radnym z materiałami na dzisiejszą sesję. Wynika z niej jednoznacznie, że obowiązkiem przewodniczącego rady jest nie tylko ujęcie w porządku obrad projektu dotyczącego rozpatrzenia tej inicjatywy, ale również przygotowanie projektu uchwały o przeprowadzeniu referendum. Razem z opinią prawną, projektem uchwały, czyli *druk nr 922-1* przesłałem również państwu radnym uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 20 maja 2009 roku, w której RIO pozytywnie opiniuje naszą uchwałę o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2008 rok.

Wysoka Rado! Wiem jeszcze, że były pytania ze strony państwa radnych, szczególnie od niektórych przewodniczących komisji, dlaczego projekt tej uchwały nie został skierowany na posiedzenia komisji stałych Rady Miasta. Otrzymałem opinię prawną od naszego mecenasa wcześniej, z której wynikało, iż jedynie, że tak naprawdę komisje stałe Rady Miasta mają swoje określone zakresy obowiązków, natomiast ta uchwała nijak nie wchodzi w temat posiedzeń komisji stałych. Po uwadze mecenasa, jedynie, co *de facto* mogłem zrobić, to dać do wiadomości Komisji Rewizyjnej, która to Komisja, jako jedyna, powiedzmy, w pewien sposób wpisuje się w temat tej uchwały, natomiast również bez opiniowania.

Proponuję teraz, Wysoka Rado, abyśmy ten punkt porządku obrad zrealizowali w następującej kolejności, czyli punkt 1 – najpierw formalnie przedstawię państwu, odczytam projekt uchwały o przeprowadzeniu referendum; punkt 2 – następnie odczytam uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie opinii o naszej uchwale w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2008 rok; w punkcie 3 wysłuchamy wyjaśnień Prezydenta Miasta Lublin, pana Adama Wasilewskiego; w punkcie 4 odbędziemy dyskusję oraz ewentualnie wysłuchamy odpowiedzi prezydenta miasta, jeżeli pan prezydent wyrazi takie życzenie, w trybie art. 42 ust. 4 Statutu Miasta Lublin. I na zakończenie zarządę głosowanie nad uchwałą o przeprowadzeniu referendum w trybie art. 28a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym. Według tego przepisu uchwałę w tej sprawie rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, a więc u nas co najmniej 16 głosami i do tego w głosowaniu imiennym.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmę, że Wysoka Rada akceptuje taki tryb rozpatrywania przedmiotowego punktu. Nadmienię jednocześnie, że z własnej inicjatywy Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska przeprowadziła głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały, opiniując go negatywnie – przy 1 głosie „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wracam do mojego pytania: czy Wysoka Rada akceptuje taki tryb rozpatrywania przedmiotowego punktu? Nie widzę sprzeciwu, wobec tego rozpoczynamy debatę w sposób przeze mnie zaproponowany.

Przechodzimy do punktu 1, w którym formalnie odczytam państwu projekt uchwały o przeprowadzeniu referendum:

Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublin z powodu nieudzielenia absolutorium za 2008 rok.

Na podstawie art. 28a ust. 3, 4 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 1c i art. 24a ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. nr 88, poz. 985 z późn. zm.), po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się o przeprowadzeniu referendum gminnego w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublin, pana Adama Wasilewskiego, z powodu nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Lublin za rok 2008.

§ 2. Ustala się następującą treść pytania referendum – cytuję – „Czy jest pani/pan za odwołaniem pana Adama Wasilewskiego z funkcji Prezydenta Miasta Lublin” – koniec cytatu. Pod pytaniem umieszczone będą dwa warianty odpowiedzi – „tak” i „nie”.

§ 3. Termin przeprowadzenia referendum, wzór i treść karty do głosowania oraz kalendarz czynności związany z przeprowadzeniem referendum określi Komisarz Wyborczy w Lublinie w postanowieniu o przeprowadzeniu referendum.

§ 4. Przewodniczący Rady Miasta Lublin zobowiązany jest przekazać niniejszą uchwałę Komisarzowi Wyborczemu w Lublinie.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego oraz podlega bezzwłocznemu rozplakatowaniu na terenie miasta Lublin i wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Lublin.

Czy są jakieś uwagi do przedłożonego projektu uchwały? Bardzo proszę, pan radny Leszek Daniewski."

Radny Leszek Daniewski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Co prawda, nie jestem prawnikiem i z prawem niewiele mam wspólnego, niemniej jednak chciałbym podłoże prawne tego projektu uchwały poznać, to znaczy tak: w tytule, właściwie w preambule – dlaczego nie jest tutaj przytoczony ustęp 1 artykułu 28a, bo to jest jakby początek tej całej procedury. To jest jedna sprawa.

Nie zgodzę się z panem przewodniczącym, który powiedział, że jest to uchwała jakby podlegająca ocenie komisji jakichś merytorycznych i w Radzie komisji merytorycznych w tej kwestii nie ma poza, być może, Komisją Rewizyjną. Nie mogę się z tym zgodzić, ponieważ głosowanie nad referendum jest jakby kontynuacją, czy konsekwencją nieudzielenia prezydentowi absolutorium, a to znaczy, że jeśli to głosowanie nie było polityczne, to znaczy, że ono było merytoryczne; a jeśli było merytoryczne, to bezwzględnie powinno być jakby poddane dalszej ocenie komisji merytorycznych, wszystkich komisji merytorycznych jako działanie prezydenta za rok 2008.

Brak mi jest podpisu tutaj, na tym projekcie uchwały, projektodawcy – w tym przypadku, jak pan przewodniczący był uprzejmy już wyjaśnić, to pana przewodniczącego projekt, podpis pana Wojciecha Wójtowicza bardzo sobie szanuję – ale myślę, że nie jest to ten podpis, który powinien się znaleźć na projekcie uchwały, który przedkładany jest Wysokiej Radzie.

Jeszcze sposób głosowania. Dyskutowałem dzisiaj z panem mecenasem, z panem przewodniczącym też zamieniłem dwa słowa, ale proszę państwa, chciałbym pójść do wyborów, oddać ważny głos, nie zajmując stanowiska. Wydaje mi się, że to jest... Tutaj mnie pan przekonuje, że takie są głosowania w referendum, niemniej jednak, proszę państwa, jeśli ja pójdę i oddam nieważny głos, to znaczy, że frekwencja niby jest, głos nie oddany, ale ja chcę oddać ważny głos, ja chcę zająć swoje stanowisko. Nie mam swojego zdania, ceduję to na moich sąsiadów, przyjaciół, mieszkańców Lublina. Nie mam swojego zdania wyrobionego, więc dajcie mi taką szansę... I uważam, że tutaj głosowanie powinno się odbyć w trzech wariantach normalnych również z prawem „wstrzymania się”. Nie będę kombinował przy urnie, jak to zrobić, żeby oddać głos, a on był ważny, bo jeśli nie zakreślę żadnego, nie wybiorę żadnego wariantu, to po prostu głos mój ktoś unieważni, komisja unieważni, a ja nie chcę tego. Ja chcę oddać głos ważny nie zajmując stanowiska. I uważam, że przekonywanie mnie o tym... No, nie przyjmę takiej motywacji, czy uzasadnienia, że tak, bądź nie. Ja chcę oddać głos ważny w postaci „wstrzymania się”. Bardzo bym prosił, żeby jednak eksperci od prawa, a właściwie z prawem ma to niewiele wspólnego, ale pewna logika myślenia.

Dajcie państwo szansę mieszkańcowi Lublina, wyborcy oddać głos ważny. Nie zna się na polityce, nie oceniał prezydenta i tak dalej, chce wziąć udział normalnie w wyborach, a żeby za niego zdecydowali ci, którzy się na tym bardziej znają i orientują. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu. Informuję pana radnego, że wszystkie czynności, które podjąłem w tej sprawie, wszystkie czynności proceduralne, były uzgodnione właśnie z ekspertem, czyli z naszym radcą prawnym, który obsługuje Radę Miasta, ale w tym momencie, jeżeli forma pisemna nie jest wystarczająca, będę prosił pana mecenasa o ustosunkowanie się do podniesionych uwag przez pana radnego Daniewskiego.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pierwsza kwestia to jest tutaj podniesienie zarzutu braku w podstawie prawnej ust. 1 art. 28 ustawy o samorządzie gminnym. Uważam, że nie jest potrzebne wskazywanie tego przepisu, dlatego, że on mówi tylko już o kwestii właśnie podjęcia uchwały absolutoryjnej i skutków podjęcia uchwały o nieudzieleniu absolutorium, a samą sensu *stricte* podstawą do podjęcia uchwały w sprawie referendum jest ust. 3, 4, 5, który wprost mówi, że rada gminy może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum i dalej wszelkie warunki formalnej są określone właśnie w ust. 4 i 5. Raczej jest taka zasada, że podstawa prawna powinna być minimalizowana, nie powinna być rozbudowana, a ograniczać się wyłącznie do tych przepisów, które stanowią bezpośrednią podstawę do podjęcia takiej decyzji. To jest jedna kwestia.

Druga – oczywiście, podtrzymuję w pełni swoją opinię prawną w zakresie procedury związanej z tą uchwałą, to znaczy tutaj myślę, że dosyć szczegółowo wyjaśniłem w opinii prawnej, dlaczego tak się stało, że ten projekt jest projektem sporządzonym przez przewodniczącego Rady. Chciałem tylko jeszcze zaznaczyć, że inicjatywa podjęcia tej uchwały powstała z mocy prawa. Ona zastępuje wszelką inną inicjatywę, którą mamy na gruncie Statutu w postaci inicjatywy grupy radnych, czy inicjatywy prezydenta. Dlatego projekt sam ma charakter wyłącznie techniczny; więc dlatego tutaj nie możemy zarzucić temu projektowi, w mojej ocenie, ani wymagać, by był podpisywany czy przez prezydenta, czy przez grupę radnych. *De facto* został sporządzony przez prezydenta, bo ja jako pracownik prezydenta i Biuro Rady Miasta, które obsługuje przewodniczącego Rady, są organami, są komórkami prezydenta, więc faktycznie został on sporządzony rękami pracowników prezydenta miasta, ale nie jest to dokument, który inicjuje procedurę. Inicjatywa powstała z mocy prawa, o czym już wspominałem w opinii prawnej.

Jeżeli chodzi o kwestię opiniowania przez komisję, to też zajęto w swoim stanowisku prawnym, no i podtrzymuję oczywiście, że *sensu stricte* przewodniczący nie był zobowiązany do tego, aby tym konkretnym tematem inicjatywy przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania prezydenta zajmowały się konkretne komisje stałe Rady, dlatego, że one są powołane w konkretnym przedmiocie działania i w zasadzie meritum tej uchwały referendalnej, że tak nazwę, nie wchodzi w zakres żadnej komisji stałej. Nawet bym powiedział, że nawet Komisji Rewizyjnej, dlatego, że jej działalność za-

kończyła się na etapie złożenia wniosku w sprawie *nota bene* udzielenia prezydentowi absolutorium, wobec czego Rada podjęła odmienną uchwałę. W związku z tym również i tutaj uważam, że Komisja Rewizyjna nie powinna być angażowana i nie powinna być uzyskiwana opinia również i od Komisji Rewizyjnej. Co więcej – zaznaczyłem to w tym stanowisku – z art. 28 ustawy wynika pewna procedura, już narzucona przez ustawodawcę, który mówi, że ta uchwała powinna być podjęta po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Nie ma żadnej mowy o tym, *nota bene*, tak, jak w przeciwieństwie do debaty absolutoryjnej, że potrzebna jest opinia, czy wniosek Komisji Rewizyjnej. Tutaj o tym nie ma mowy. Tak, ja w debacie absolutoryjnej jest mowa o opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniosku Komisji Rewizyjnej, tak tutaj już ustawodawca o Komisji Rewizyjnej „zapomniał”, czy tam nie wymienił jej jako niezbędnej do tego, aby tę procedurę właściwie wypełnić. Dlatego, tak jak w swoim stanowisku prawnym to przedstawiłem, nie widzę podstaw do tego, aby wymagać od komisji stałych opinii w tym zakresie.

Oczywiście, Rada może zdecydować inaczej. Ja mówiłem tylko o pewnej powinności, która wynika po stronie przewodniczącego Rady. Statutowo Rada może wycofać projekt uchwały celem zaopiniowania przez wszystkie komisje. Taka proceduralna możliwość istnieje, chociaż mam pewną wątpliwość co do tego, czy można tę debatę nad tym problemem odkładać w czasie. Ustawodawca tak skonstruował te przepisy, z których by wynikało, że powinno to być raczej rozpatrzone niezwłocznie, nie wcześniej niż 14 dni po podjęciu uchwały o nieudzieleniu absolutorium i po otrzymaniu oczywiście w sposób faktyczny opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. To, jeżeli chodzi o procedurę.

Jeszcze tutaj była kwestia co do treści zapytania tego referendalnego. Jest sugestia, by rozszerzyć o wariant „wstrzymania się” – tu chciałem zaznaczyć, że i z praktyki tego typu uchwał, jak również odwołując się do pewnych regulacji ustawy o referendum, która w art. 56, 57 wskazuje na to, że... Z treści tych przepisów wynikałoby, że charakterem, celem i sensem w ogóle przeprowadzenia referendum w takiej sprawie, czy nawet w sprawie samoopodatkowań, jest wybranie jakichś dwóch, wyboru jakiejś konkretnej, rozwiązania konkretnej wersji, jakiegoś wariantu. Więc trzeba się opowiedzieć, że albo jest się „za” jakimś wariantem, albo jest się „przeciw” temu wariantowi. Niedokonanie wyboru nawet z mocy prawa ustawa o referendum powoduje, że taki głos jest nieważny. Więc tutaj konstrukcja referendalna idzie w takim kierunku, że trzeba się po prostu opowiedzieć: albo jestem „za”, albo jestem „przeciw”. Nie ma opcji „wstrzymania się”. Tak to w praktyce wygląda i tak bym interpretował zapisy ustawy o referendum lokalnym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tutaj nie podzielam poglądu pana mecenasa w ostatniej sprawie, bo my w tej chwili nie jesteśmy jeszcze na etapie referendum, które pan tutaj przytoczył, i ustawę. My tutaj głosujemy nad uchwałą. I po prostu uważam, że tutaj

głos pana radnego Daniewskiego, moim zdaniem, jest zasadny. I jeżeli pan mecenas nie pokaże, że nad uchwałą nie wolno głosować: „tak”, „nie” lub „wstrzymuję się” od głosu; nad uchwałą. Tu my nie jesteśmy jeszcze w stanie referendum... – (**Głos z sali „Nie...”**) – No jak nie? – (**Głos z sali „Pytanie referendalne...”**) – Aha, przepraszam bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Oczywiście, pan radny Zdzisław Drozd nie zrozumiał być może mojej intencji. Oczywiście, chodziło o referendum, a nie głosowanie nad uchwałą w sprawie referendum. Natomiast co do trybu głosowania i wariantów, to troszkę pan mecenas mnie przekonał, bo trzeba być po prostu mężczyzną, aby się zdecydować – albo tak, albo inaczej, prawda, albo nie tak.

Natomiast nie mogę się z panem zgodzić odnośnie zapisów w preambule. Otóż, proszę państwa, jak pan przewodniczący Kowalczyk był uprzejmy na wstępie powiedzieć, że jest zobligowany przedłożyć projekt uchwały, a ustępem, który go obliuguje jest właśnie ustęp art. 28a ust. 1, natomiast dalsze – 3 i 4 – są po prostu procedurą – sposób głosowania, jakie są i tak dalej. Ale tym zaczynem do tego projektu uchwały jest, uważam, ustęp 1, panie mecenasie; on powoduje wszczęcie procedury. Wyraźnie jest zapisane, że jest równoznaczna, to znaczy, że zobowiązuje przewodniczącego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, panie radny, ale panu chodzi o podstawę prawną, a nie o preambułę, bo tutaj preambuły nie ma.”

Radny L. Daniewski „Przepraszam, o podstawę prawną, tak, przepraszam, tak. No to w takim razie nie wiem, czy przejęczyłem się, ale w każdym razie jest równoznaczna. Artykuł 28 ust. 1 jest dla mnie tym najważniejszym, natomiast inny mówi, że *uchwałę gminy podejmuje się bezwzględną większością głosów* – to jest techniczna sprawa; dalej: *rada gminy może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania po upływie* i tak dalej; *przed podjęciem uchwały rada gminy zapoznaje się* – to są sprawy techniczne, mało istotne. Istotny jest punkt nakładający na pana przewodniczącego obowiązek złożenia projektu uchwały – no, to przecież dla mnie jest takie oczywiste. Dziękuję.

Odnośnie oczywiście tego zapisu „tak”, „nie”, nie zgłaszam jakiegokolwiek wniosku formalnego w sprawie wprowadzenia; przekonałem się do tego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, były tutaj jakieś uwagi co do podstawy prawnej cytowane na początku, czyli odnośnie ust. 3, 4, 5 artykułu 28a. Czy może pan się do tego odnieść?”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Oczywiście, można dodać, nie będzie to rzutowało na ważność czy nieważność tej uchwały; uwa-

zam tylko, że ten zapis jest zbędny. Ale oczywiście, jeżeli jest taka wola Rady, w trybie poprawki można to wprowadzić, czyli przegłosowanie musi być.”

Radny L. Daniewski „Ja składam formalny wniosek, natomiast uważam, że 3, 4 i 5 nie powinny się tam znaleźć, bo już ust. 1 załatwia właściwie wszystko. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli jest to forma poprawki, to bardzo proszę o jej sformułowanie. Natomiast wolałbym też, żeby pan mecenas się odnosił co do tego, żeby to nie było potem podstawą do rozstrzygania przez organ nadzorczy. Bardzo proszę, panie radny, jeżeli jest to wniosek formalny, w formie poprawki, to bardzo proszę o jego sformułowanie.”

Radny L. Daniewski „No, panie przewodniczący, rzeczy oczywiste nie powinny być wnioskami formalnymi. Jeśli podstawa, ust. 1 jest tym wiodącym, który na pana nakłada obowiązek złożenia projektu uchwały, no to dlaczego jego nie zawrzeć, to co tu głosować? To są wnioski formalne, powinno być przyjęte jako autopoprawka i sprawę załatwiamy, a jeśli nie, to ja zgłaszam wniosek formalny, bo uważam, że bezwzględnie ust. 1 jest najważniejszym ustępem w tym zapisie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Radny! Po rozmowie z panem mecenasem proponuję, aby złożył to pan w formie poprawki do przedmiotowego projektu uchwały, a jeżeli nie, to potraktujemy to jako sugestię pana radnego, która nie będzie podlegała rozstrzygnięciu przez Radę Miasta, ale będzie miała odzwierciedlenie w zapisie w protokole.”

Radny L. Daniewski „Myślałem, że to pan przewodniczący spróbuje przekonać pana mecenasa, żebyście się panowie zgodzili na to, bo to jest dla mnie... Ja bym chciał poprosić pana...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Nie ma tutaj trybu autopoprawki przy tej uchwale, w związku z tym ja nie mogę tego w tym trybie wprowadzić. Jeżeli pan radny chce, to oczywiście jako radny może pan wprowadzić to w formie poprawki...”

Radny L. Daniewski „Teraz idziemy do sedna sprawy – kto może przyjąć, proszę państwa, to jako autopoprawkę? Właśnie, kto? Proszę mi powiedzieć. A taka procedura istnieje – przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały. Kto ma przyjąć, przepraszam?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Radny! O ile się nie mylę, tutaj pan mecenas Wójtowicz z pewnością to potwierdzi, w tym akurat projekcie uchwały, który jest dosyć nadzwyczajny, jeśli chodzi o Radę Miasta Lublin, nikt nie może wprowadzić autopoprawki. Panie mecenasie, czy się mylę?”

Radny L. Daniewski „Dobrze. Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, jedno zdanie. Czy ja mógłbym prosić człowieka, do którego mam zaufanie w sensie jego wiedzy prawniczej i nie będącego urzędnikiem, pana Janusza Mazurka, żeby się w tej kwestii wypowiedział? Przekona mnie, że niepotrzebne, ja się wycofam z tego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Radny! Oczywiście, że może pan prosić innego kolegę radnego o zabranie głosu podczas sesji Rady Miasta, ale tutaj osobą, która dla nas, powiedzmy, w jakiś sposób tworzy wykładnię prawną co do obowiązującego prawa, jest pan mecenas Wójtowicz, ale bardzo proszę, jeżeli pan radny Janusz Mazurek, który został wezwany do udzielenia głosu, bardzo proszę.”

Radny Janusz Mazurek „Dziękuję bardzo za zaufanie. Podzielam jednak zdanie pana przewodniczącego Rady co do podziału kompetencji między radnych a radców prawnych, także dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu...”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Ja się z tego wycofuję ze świadomością pełną, że racja jest po mojej stronie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Z pewnością ta racja znajdzie odzwierciedlenie w protokole dzisiejszej sesji. Bardzo proszę, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny Paweł Bryłowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja już nie będę wracał do tej dyskusji, co kto może tutaj przy okazji tej uchwały; powiem tylko, że wstawienie tam ustępu 1, bo o tym w tej chwili mówimy, chociaż nic nie zmienia, faktycznie nic nie zmienia w całym projekcie uchwały, to jednak doprecyzowuje to, o co chodzi, bo w tym ustępie 1 – nie wiem, czy państwo radni mają przed sobą w ogóle tekst tego art. 28 ust. 1, 2, 3, 4; podejrzewam, że nie wszyscy – i w tym pierwszym jest mowa o tym, kto jest uprawniony i w jakich okolicznościach do podjęcia uchwały, więc moim zdaniem można było wstawić ten punkt.

Z drugiej strony uważam, że każdy z nas pewnie może wnieść taką poprawkę, ale żeby nie komplikować sytuacji, to lepiej zamilczeć to i niech tak zostanie, jak jest – takie moje zdanie jest. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu uchwały, który zaproponowałem państwu? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do kolejnego podpunktu obecnego porządku obrad.”

Ad. 5. 1. ZAPOZNANIE SIĘ Z UCHWAŁĄ SKŁADU ORZEKAJĄCEGO RIO W LUBLINIE Z DNIA 21 MAJA 2009 R.

Przedmiotowa uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Odczytam w tej chwili uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 21 maja 2009 roku. Panie mecenasie, czy jest potrzeba wraz z uzasadnieniem, czy wystarczy sama sentencja? Uzasadnienie również, tak?

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie opinii o uchwale Rady Miasta Lublin w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2008 rok.

Po zapoznaniu się z uchwałą nr 680/XXXI/2009 Rady Miasta z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2008 rok, działając na podstawie art. 19 ust. 2 i art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, Skład Orzekający RIO w Lublinie w osobach: Alina Smagała – przewodnicząca, Urszula Tkaczuk – członek, Wojciech Janek – członek, postanawia:

Opiniuje się pozytywnie uchwałę nr 680/XXXI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2008 rok.

Uzasadnienie. Skład Orzekający RIO w Lublinie, mocą ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych i zarządzenia nr 3/05 Prezesa RIO w Lublinie z dnia 3 stycznia 2005 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających RIO w Lublinie po zmianach, został powołany m.in. do wydawania opinii o uchwałach rad gmin o nieudzielenie wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta absolutorium.

Uchwała Rady Miasta Lublin, o której mowa w sentencji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 8 maja 2009 r. Skład Orzekający dokonał oceny uchwały pod względem formalnoprawnym. Z postanowień uchwały wynika, że Rada Miasta Lublin, po rozpatrzeniu na sesji absolutoryjnej, odbytej 30 kwietnia 2009 r. sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2008, nie udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta.

Rada Miasta, podejmując uchwałę absolutorijną, zachowała w ocenie Składu Orzekającego określoną przepisami prawa procedurę postępowania.

Prezydent Miasta opracował sprawozdanie z wykonania budżetu za 2008 rok, które zostało pozytywnie zaopiniowane przez Skład Orzekający RIO w Lublinie. Również pozytywną opinię wydał Skład Orzekający RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin, która pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2008 rok i wystąpiła z wnioskiem o udzielenie Prezydentowi absolutorium z tego tytułu.

Z nadesłanego wraz z uchwałą wyciągu z protokołu sesji absolutoryjnej wynika, że radni rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu zostali zapo-

znani z treścią opinii, o której mowa powyżej. Po ich wysłuchaniu oraz przeprowadzonej dyskusji na temat wykonania budżetu za 2008 rok, Rada Miasta w jawnym głosowaniu, w obecności 28 radnych na ustawowy 31-osobowy skład, stosunkiem głosów 10:17, po korekcie wyników głosowania i przy 1 „wstrzymującym” nie udzieliła Prezydentowi Miasta absolutorium.

Przewodniczący Rady Miasta, interpretując wynik głosowania, stwierdził, że Wysoka Rada nie udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2008 rok i podjęła w tej sprawie uchwałę. Uchwała o takiej treści została podpisana i wpłynęła do organu nadzoru – RIO w Lublinie – 8 maja 2009 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie 18 maja 2009 r. uznało, że uchwała nr 680/XXXI/2009 z dnia 30 kwietnia 2009 r. nie jest sprzeczna z prawem w rozumieniu przepisów o nadzorze nad działalnością gminną. Organ nadzoru, analizując tę uchwałę, wziął pod uwagę treść art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi, że uchwałę w sprawie absolutorium rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Dotyczy to zarówno udzielenia, jak i nieudzielenia absolutorium. Z przepisu tego, ani z żadnego innego przepisu nie wynika, aby treść podjętej uchwały musiała być zgodna z treścią wniosku komisji rewizyjnej. Warunkiem koniecznym jest natomiast obowiązek podjęcia uchwały w sprawie absolutorium bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Rada Miasta Lublin liczy 31 radnych, a więc bezwzględną większość stanowi co najmniej 16 radnych. Za udzieleniem absolutorium było 10 radnych, przeciw – 17. Niewątpliwie nastąpiło odrzucenie wniosku o udzielenie absolutorium. Odrzucenie to bezwzględną większością głosów skutkowało, zdaniem Kolegium RIO, przyjęciem wniosku przeciwnego, tj. o nieudzielenie absolutorium, ponieważ za takim wnioskiem opowiedziała się bezwzględna większość ustawowego składu Rady. Dlatego Kolegium RIO uznało, że przedłożona do oceny nadzorczej uchwała nr 680/XXXI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 30 kwietnia 2009 r. nie jest sprzeczna z prawem.

Kolegium RIO wzięło pod uwagę również dotychczasową praktykę orzeczniczą w tym zakresie. Ponieważ Rada Miasta w postępowaniu poprzedzającym rozpoznanie wniosku absolutoryjnego nie naruszyła dyspozycji wynikających z treści art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, i korzystając z przysługującej jej w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt 4 tej ustawy oraz art. 199 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych uprawnień, nie udzieliła absolutorium, to nie sposób w ocenie Składu Orzekającego kwestionować jej merytorycznej decyzji. Na tę ocenę nie może mieć wpływu okoliczność, że decyzja Rady Miasta jest odmienna w swej treści od opinii Składu Orzekającego RIO oraz wniosku Komisji Rewizyjnej Rady co do wykonania budżetu. Ustawodawca nie nadał bowiem opiniom tych organów charakteru wiążącego dla Rady, nie mogą one przesądzać, ani rozstrzygać sprawy absolutorium. Opinie te i wnioski służą zobiektywizowaniu oceny wykonania budżetu.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego samodzielnie dokonuje analizy sprawozdania z wykonania budżetu, a w kwestii absolutorium rada jest suwerenna, jest to jej wyłączna kompetencja. Merytoryczna decyzja

w sprawie udzielenia, bądź nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu pozostaje stosownie do art. 85 ustawy o samorządzie gminnym poza zakresem oceny Regionalnej Izby Obrachunkowej.

W związku z tym, że w postępowaniu poprzedzającym rozstrzygnięcie sprawy absolutorium zachowano procedurę wynikającą z postanowień ustawy o samorządzie gminnym, Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji uchwały.

Od uchwały przysługuje odwołanie do pełnego Składu Kolegium RIO w Lublinie w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Przewodnicząca Składu Orzekającego Alina Smagała."

Ad/ 5. 2. WYSLUCHANIE WYJAŚNIEŃ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo Radni! Przechodzimy do kolejnego podpunktu dzisiejszego porządku obrad, czyli zgodnie z wymogiem określonym w art. 28a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, zwracam się teraz do pana prezydenta o przedłożenie nam swoich wyjaśnień w tej sprawie. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Panowie Przewodniczący! Panie i Panowie! Wysoka Rado! Stoją państwo przed bardzo ważną decyzją. Decyzja o odwołaniu, czy wszczęciu procedury odwoławczej prezydenta moim zdaniem, ale myślę, że zdaniem większości z was i większości mieszkańców Lublina, powinna być podyktowana obawą o rozwój naszego miasta. Mówiąc wprost, referendum, rozpoznanie referendum w sprawie odwołania prezydenta miasta powinno być oparte na przekonaniu państwa, że ja jako prezydent Lublina prowadzę to miasto do katastrofy, albo moje działania blokują rozwój naszego miasta.

Proszę państwa, chciałbym przedstawić państwu kilka liczb, które moim zdaniem wyjaśniają, że takiej przesłanki nie ma. Proszę bardzo.

Panie i panowie, wybrałem cztery miasta polskie stowarzyszone w Unii Metropolii Polskich, które są podobnej wielkości jak Lublin i które mają podobne budżety jak Lublin. Są to: Bydgoszcz, Katowice, Lublin i Szczecin. Budżety są bardzo zbliżone w zakresie dochodów, w zakresie wydatków. Proszę spojrzeć, jak wyglądają wydatki majątkowe, bo te wydatki, majątkowe wydatki były podstawą do tego, że państwo nie udzielili mi absolutorium. Na jakim poziomie są one realizowane? Bydgoszcz – 309 mln, Katowice – 285 mln, Lublin – 305 mln, Szczecin – 308 mln. To są zrealizowane wydatki majątkowe w tych miastach. Planowane: Bydgoszcz – 311, Katowice – 352, Lublin – 383, po zmianach w ciągu roku budżetowego, bo pierwotnie planowane było 320, Szczecin – 394. Wykonanie w procentach w tych miastach: Bydgoszcz – 99%, Katowice – 81%, Lublin 79,6 (zaokrąglone), Szczecin – 78%. Pytam się państwa: czy któryś z prezydentów tych miast nie otrzymał absolutorium?

Szanowni Państwo! Słyszałem na poprzedniej Radzie, a właściwie miesiąc temu tego rodzaju wypowiedzi, że nasze miasto, biorąc pod uwagę reali-

zacie wydatków majątkowych, czyli inwestycyjnych, osiągnęło, czy jest właściwie na pozycji stagnacji, że się nie rozwija.

Oto realizacja budżetu miasta w latach 2002-2008. Naturalnie, dochody miasta wzrosły. Proszę zwrócić uwagę, że w 2002 r. one wynosiły 664 mln zł, a obecnie, znaczy w roku ubiegłym wynosiły 1.086 mln zł. Wzrosły niecałe dwa razy.

Spójrzmy zatem na wydatki majątkowe, jak wyglądało wykonanie tych wydatków majątkowych w złotych w tej perspektywie czasowej. 2002 r. – 83 mln zł, 2003 – 59 mln, 2004 – 94 mln, 2005 – 94 mln, 2006 – 200 mln, 2007 – 224 mln, 2008 – 305 mln. Gdzie tu jest stagnacja?

Wykonanie, rzeczywiście, w tym roku było marne – 80%, w odniesieniu do tych 383 mln zł, które zaplanowaliśmy w trakcie roku. Przypominam – pierwotny plan był 320 mln zł.

No, tutaj również pokazany jest przyrost w ostatnich latach wydatków majątkowych, co jest, moim zdaniem, dowodem na to, że nie mamy do czynienia ze stagnacją, jeśli chodzi o wydatki majątkowe... Słucham? – (**Głosy z sali** „To Rzeszów.”) – A, to jest Rzeszów, też nie jest na stagnacji. Rzeszowa nie brałem pod uwagę, ponieważ jest miastem zdecydowanie mniejszym i zdecydowanie mniejszy budżet ma, ale jeśli już się włączyło, to chciałem państwu powiedzieć, że w Rzeszowie, który ciągle jest pokazywany jako miasto wiodące w naszym regionie, wykonanie budżetu majątkowego było takie samo jak w Lublinie. Pan prezydent Ferenc otrzymał absolutorium i nikt nie starał się go odwołać.

Jest tu parę obrazków, które chciałem państwu pokazać i zadać pytanie retoryczne: czy przystąpienie do referendum w celu odwołania prezydenta miasta jest za to, że po dwóch latach lublinianie mają się gdzie kąpać nad Zalewem? Gdzie ten Zalew jest? Nie ma go tutaj, ale na pewno jest w rzeczywistości. Czy może moja działalność w obszarze kultury też powinna... całością powinien właściwie podlegać ocenie, jeśli się przystępuje do referendum... jest niezauważalna w mieście? A, tutaj mamy Zalew. Jutro będzie otwarcie kolejnych basenów. Czy może Strefa Ekonomiczna, w której prywatne pieniądze na poziomie 300 mln zł w ciągu półtora roku zainwestowane wskazują na stagnację w rozwoju gospodarczym miasta?

Proszę państwa, to państwo podejmą tę decyzję. I proszę, żeby państwo rozważyli tę decyzję, czy rzeczywiście ja, Adam Wasilewski, prezydent miasta w tej kadencji, działałem w sposób zagrażający bezpieczeństwu miasta w sensie jego rozwoju? Bo to jest prawdziwe pytanie, o którym mówił pan Leszek Daniewski – tak, czy też nie; czy państwo chcą zapytać mieszkańców o to. To jest państwa oczywiście autonomiczna decyzja. Ponieważ głosowanie ma charakter personalny, w związku z tym, zgodnie ze starym obyczajem nie będę państwa krępować swoją nieobecnością, proszę, żeby każdy z was rozważył w swoim sumieniu, odrzucając wszelkie inne aspekty, poza merytorycznymi, decyzję, co do referendum.

Panie przewodniczący, proszę zapytać Wysoką Radę, czy ma pytanie do mnie, bo jeśli nie będzie, to wyjdę z sali.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie prezydencie, tak naprawdę prosiłbym, żeby chwilę pan jeszcze został, ponieważ tak naprawdę w tym punkcie dopiero otworzę dyskusję i w trakcie dyskusji mogą wyniknąć ewentualne pytania. Dopiero w sytuacji, kiedy doszlibyśmy do głosowania, to... Państwo radni, otwieram w tym momencie dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały. Bardzo proszę. Może zrobimy tak, że będziemy się zapisywać do zadawania pytań, dobrze? Zapisujemy się do zadawania pytań. Proszę bardzo o przybliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Pan radny Jan Gąbka.”

Radny Jan Gąbka „Powieм szczerze, że nie przypuszczałem, że akurat uda mi się być pierwszym; specjalnie ociągałem się, ale cóż, skoro tak się stało, to mój wniosek będzie, albo głos w dyskusji będzie może nawet i przedwczesny, ale muszę go oddać.

Otóż, ja bardzo szczegółowo zapoznawałem się z tymi materiałami, zanim zagłosowałem „za” nieudzieleniem absolutorium, bo takowe one były i to, co pan prezydent tutaj dzisiaj nam, oczywista rzecz, referuje, to panie prezydencie, nie jest to do końca tak, że możemy pogodzić się z tymi sukcesami, czy osiągnięciami. Ale nie chciałbym wracać już do tego, dlatego, że dyskusja w sprawie wykonania budżetu za rok 2008 odbyła się w miesiącu, jeżeli dobrze pamiętam, maju i powtarzanie tego jak gdyby byłoby dzisiaj nie takie. Natomiast, po wysłuchaniu tych informacji pana prezydenta, chciałbym złożyć wniosek o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad i przełożenie na najbliższą, zwyczajną sesję Rady Miasta podjęcie tej uchwały. Dlaczego? Postaram się w krótkich słowach uzasadnić.

Pierwsza sprawa to to, że absolutorium nie zostało udzielone za 2008 r. Dzisiaj mamy czerwiec 2009 r. i mówiąc na skróty, rok mamy do wyborów następnych, bo jeżeli odliczymy miesiące wakacyjne, jeżeli odliczymy całe procedury związane z przygotowaniem referendum, to tak to będzie wyglądało, że mamy rok, albo niecały rok.

Druga sprawa. W miesiącu wrześniu otrzymamy sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok za pierwszą połowę tegoż roku. Być może, po zapoznaniu się z tym wykonaniem za pierwsze półrocze, pan prezydent Wasilewski wyciągnął wnioski z uchwały dotyczącej nieudzielenia absolutorium i może się okazać, że mamy fantastyczne wykonanie budżetu za pierwszą połowę tego roku.

I trzecia sprawa. Uważam, że dzisiaj mamy oto taką sytuację, że biorąc pod uwagę ten krótki okres funkcjonowania tej kadencji, i prezydenta, i Rady Miasta, jak już wspominałem, odliczając te wszystkie historie związane z przygotowaniem referendum, a także biorąc pod uwagę koszty związane z przeprowadzeniem tegoż referendum, podtrzymuję ten wniosek i proszę Wysoką Radę o zagłosowanie „za” zdjęciem z dzisiejszego porządku obrad. Zapoznamy się i wtedy podejmiemy świadomą decyzję. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie radny, o ile się nie mylę, gwoли formalności, jeżeli punkt został otwarty, w tej chwili nie możemy *de facto* zdjąć z porządku, a może to być wniosek ewentualnie o wycofanie z porządku obrad i przełożenie na kolejną, zwykłą sesję.”

Radny J. Gąbka „Panie przewodniczący, tak, jak pan radny Daniewski powiedział, jestem z wykształcenia technikiem, to pan mecenas pomoże mi, że tak powiem, sprecyzować, albo inaczej, co ma być napisane, żeby moje intencje, że tak powiem, mogły być spełnione zgodnie z prawem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie...”

Radny J. Gąbka „Proszę zatem o wycofanie projektu uchwały z dzisiejszych obrad i przesunięcie głosowania na najbliższą, zwyczajną sesję Rady Miasta, czyli na wrzesień.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jest to wniosek formalny dalej idący, ale pozwólcie państwo, że te osoby, które się zapisały do głosu, zostaną jeszcze w tym punkcie wysłuchane. Jako następny, bardzo proszę, pan radny Krzysztof Podkański.”

Radny Krzysztof Podkański „Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja bym chciał tak troszeczkę inną wypowiedź akurat mieć, może trochę humorystyczną bardziej, bo powiem szczerze, że podchodzenie do wyborów i męczenie, powiedziałbym, społeczeństwa nie jest, moim zdaniem, na miejscu. Oczywiście, były różne powody odwoływania prezydentów. Taki, powiedzmy, humorystyczny, to na przykład pana prezydenta Barana z Będzina chcieli odwołać za to, że zlikwidował linię tramwajową. Tutaj, powiedzmy, z kolei były też powody inne w Zduńskiej Woli, bo nie wybudowano na przykład fontanny, która miała symbolizować 27 krajów Unii Europejskiej. U nas z kolei, patrząc faktycznie na te liczby, też trzeba sobie zadać pytanie, czy jest to faktycznie wniosek zasadny.

Myślę, że też prezydent powinien podkreślić – jeszcze tutaj brakowało mi w tej wypowiedzi – na pewno miejsca pracy, które powstają, które mają powstać, ma być ten, prawda, sąd m.in. elektroniczny, także tutaj myślę, że trzeba by było też tym się posiłkować przy tej wypowiedzi. Natomiast to, co chciałbym powiedzieć, to to, że nie możemy, proszę państwa pozwolić sobie na to, żeby po prostu biegać cały czas na wybory, przekrzykiwać się, przekonywać się, bo przecież nie o to chodzi.

Rok, tak jak pan Gąbka, radny Gąbka powiedział, mamy niespełna w zasadzie do wyborów i faktycznie, robienie w tym momencie tego typu, powiedzmy, nie chciałbym nazwać tego zabawy, ale to w sumie będzie zabawa, bo nie sądzę, aby frekwencja była wyższa jak 10%; po prostu będzie ośmieszeniem nie tylko, powiedzmy, tego miasta, ale przede wszystkim naigrzaniem się z mieszkańców Lublina, którzy po prostu nam jednak ocenę surową wystawią, wystawią wszystkim; wystawią w pewien sposób prezydentowi na pewno, nie idąc na wybory, ale też wystawią radnym, którzy podjęli taką, a nie inną decyzję. Także, ja ze swojej strony też bym namawiał, aby ten projekt został nie tylko zdjęty, ale żeby on po prostu nie wracał. To po prostu nie ma sensu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Piotr Dreher.”

Radny Piotr Dreher „Dziękuję bardzo za ten głos. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pan prezydent tutaj mówił o swoich dokonaniach w różnych aspektach – inwestycyjnych, kultury i tak dalej – ja bym chciał jeszcze o jednej rzeczy, o której pan prezydent zapomniał, a zawodowo zajmuję się ochroną zdrowia, tak więc jeszcze jeden czynnik, który jest dosyć istotnym czynnikiem, a pewnie przewodnicząca Komisji Zdrowia również to potwierdzi, że w naszym mieście są realizowane szczepienia przeciwko HPV – to jest projekt wieloletni; ostatnio były przesunięcia w kwocie około 1.400 tys. na te szczepienia, a chciałbym zaznaczyć, bo pan prezydent również i miasta inne porównuje, że szczepienia przeciwko HPV są tylko w dwóch miastach w kraju naszym – jest to Kraków i jest to Lublin. Myślę, że warto jest też się tym pochwalić.

A teraz do konkretów, co do wniosku formalnego pana radnego Jana Gąbki. Chciałbym wypowiedzieć swoje zdanie, iż jestem przeciwny oddalaniu tego głosowania na inną sesję lub na inne sesje, czy zdejmowania tego punktu z porządku obrad z wielu powodów. Pierwszy powód jest bardzo jasny. 30 kwietnia była sesja absolutoryjna, radni głosowali w temacie udzielenia prezydentowi absolutorium, większość Rady była „przeciwna”, część Rady była „za”, no i część „wstrzymała się” od głosu. Myślę, że wyraz referendum stał się po tym głosowaniu. Myślę, że doskonale każdy z nas radnych wie, jak głosować w tym temacie, już częściowo głosując w temacie udzielenia, bądź nieudzielenia absolutorium. No, może ta część, która „wstrzymała się” od głosu może ewentualnie pomyśleć, prawda, jak zagłosuje, natomiast myślę, że tutaj każdy radny doskonale wie, jak głosować, kierując się – mam nadzieję – przesłankami tylko i wyłącznie merytorycznymi.

Następna rzecz, którą chciałbym podkreślić, mówiąc, iż nie ma sensu przekładać tego głosowania na inne sesje, to jest to, żebyśmy nie trzymali też prezydenta w pewnym klinczu: panie prezydencie możemy zagłosować w ten sposób, możemy zwołać referendum, możemy nie zwołać. Myślę, że pora skończyć z tym grami w temacie referendum i należałoby podjąć męską decyzję i projekt uchwały przegłosować, będąc „za” lub będąc „przeciw”.

Kończąc swą wypowiedź, jestem przekonany, że każdy radny doskonale wie, w swoich głowach, jak głosować, a nie jest to temat nowy, ponieważ doskonale wiedzieliśmy o tym, że po nieudzieleniu absolutorium dla prezydenta, że zmierzmy się z taką uchwałą, czyli uchwałą referendalną, bo to jest konsekwencją tego, że prezydent nie dostał absolutorium. Myślę, że nie ma sensu odkładać, żeby to jeszcze w kolejnych miesiącach trwało i należałoby podjąć tę decyzję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu. Jako następny jest pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! 30 kwietnia podjęliśmy jakże

ważną uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium prezydentowi miasta Lublin Adamowi Wasilewskiemu i wtedy, podczas omawiania sprawozdania z wykonania budżetu podkreślałem, iż jest to najważniejsze sprawozdanie, bo dotyczy bez wątpienia każdego mieszkańca naszego miasta. I wtedy przede wszystkim radny Banach ubolewał nad tym, że dyskusja jest krótka, że zabrało głos bardzo mało osób. Dzisiaj wygląda to troszeczkę inaczej, więcej osób włączyło się w tę niezwykle ważną dyskusję, bo dzisiaj rozpatrujemy... Wtedy mówiłem o tym, że jest to najważniejsza uchwała, a dzisiaj się okazuje, że mamy jeszcze ważniejszą uchwałę referendalną.

Myślę, że nie byłoby tak, gdyby rzeczywiście w mieście było dobrze, gdyby w mieście działało się dobrze, gdyby inwestycje były realizowane na lepszym poziomie. Pan prezydent w swoim wystąpieniu mówił o obawie o przyszłość miasta. Rzeczywiście, ta obawa jest, panie prezydencie, obawa jest i to podkreślałem w ostatnim swoim przemówieniu 30 kwietnia, kiedy wspominałem o tendencji, która jest zauważalna od trzech lat, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu miasta. Również pan prezydent przedstawił tę sytuację, kiedy to trzy lata temu wykonanie wydatków inwestycyjnych było na poziomie 93%, w roku kolejnym już tylko 85%, a w roku 2008 to już 79% zrealizowanych inwestycji w wydatkach majątkowych. I po raz kolejny pan prezydent powiedział o tym, że pieniędzy na wydatki inwestycyjne jest bardzo dużo, że mamy dwa razy więcej środków. Ja więc jeszcze raz to powtórzę, że może wobec tego lepiej nie planować aż tak dużo, może lepiej nie zadłużać miasta, wykonać to, co jest niezwykle ważne dla naszego miasta. Dobrze pan prezydent o tym wie, ja również, że trzeba inwestować, trzeba realizować, trzeba dbać o przyszłość miasta poprzez dobre wykonywanie budżetu, poprzez dobrą realizację inwestycji; inwestycje, jak powiedziałem, za rok 2008 na bardzo niskim poziomie – 79%.

Przypomnę jeszcze jedną kwestię, mianowicie pozyskiwanie środków europejskich. Przypomnę po raz kolejny, że w roku 2008 pozyskaliśmy trzy razy mniej środków z Unii Europejskiej niż w roku 2007 – zaledwie 11, ponad 11 mln zł w roku 2008. Z budżetu państwa na wszelkiego rodzaju inwestycje również pozyskaliśmy mniej niż w latach poprzednich, bo w roku 2008 było to 15 mln zł, a rok wcześniej o 2 mln więcej. Czyli ten spadek jest cały czas zauważalny.

Nie będę powtarzał swojego przemówienia z 30 kwietnia, nie będę powtarzał i przytaczał tych wskaźników, które obniżają się w roku 2008. Myślę, że już wtedy jednoznacznie pokazałem, że budżet nie jest lepiej zrealizowany w roku 2008 niż w 2007, że budżet nie jest znacznie lepiej, ani lepiej, tylko po prostu jest w roku 2008 gorzej wykonany niż w roku 2007.

I bardzo się cieszę, że taka debata w dniu dzisiejszym ma miejsce, że możemy porozmawiać o tej kwestii, o przyszłości naszego miasta, o obawach, które – jeszcze raz podkreślę – są również... również mam te obawy o przyszłość naszego miasta. I myślę, że warto powtórzyć pytanie, najważniejsze pytanie, które zadałem 30 kwietnia: co dalej, czy ta tendencja będzie utrzymana, czy może pan prezydent bardziej zintensyfikuje swoje działania i inwestycje w naszym mieście będą w końcu lepiej realizowane? Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan przewodniczący Paweł Bryłowski – bardzo proszę.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! No, myślę, że trzeba zacząć od krótkiego zdania: „W każdej rzeczy końca patrzaj”; wszystkie czyny, wszystkie zamiary, wszystkie sprawy, które się podejmuje muszą być tak podejmowane, aby widzieć cel, czyli zakończenie i to, do czego zmierzamy. Tak się złożyło, że ja również zabierałem głos na tej sesji absolutoryjnej, w związku z tym oraz w związku z tym, że w dzisiejszym programie nie ma tych samych kwestii, nie będę powtarzał tych argumentów, natomiast w każdym bądź razie nie w jakiejś znaczącej mierze, skoncentruję się wokół istoty rzeczy.

Podejmujemy dzisiaj decyzję w sprawie, która, jeśli chodzi o miasto Lublin, jeszcze mimo upływu wielu kadencji, wielu lat działalności samorządu nigdy na porządku dziennym nie stawała i prawdę mówiąc, nigdy też nie była w jakiś wyraźny sposób rozważana czy to przez gremia polityczne, czy przez gremia społeczne w różnych sytuacjach. Prezydentów było już kilku, sytuacji również różnego rodzaju, związanych z normalnym trybem działalności Rady i całego Urzędu było wiele; były i takie sprawy, które kończyły się w sądach, ale zawsze dotyczyło to albo marginesu zdarzeń w Radzie, czy wokół prezydenta, czy wokół Urzędu lub dotyczyło to kwestii pobocznych.

Rozpisanie referendum w sprawie odwołania prezydenta miasta powinno być, jeżeli ma nastąpić, powinno być skutkiem zdarzeń nadzwyczajnych, które można by było porównać w sposób negatywny dla osoby ocenianej ze zdarzeniami z przeszłości lub ze zdarzeniami w innych, podobnych ośrodkach, a podobnym jest tak jak i wielkie miasto Warszawa, jak i najmniejsza gmina w Polsce. Bo te powody są zawsze, mogą być zawsze takie same. Ja ich wymienić nie będę, bo państwo mają przed oczami na pewno obraz sytuacji, w których zgłaszano i przegłosowywano pozytywnie wnioski o przeprowadzenie referendum i zazwyczaj były to takie okoliczności, które z całą pewnością można nazwać okolicznościami nadzwyczajnymi.

Tymczasem... Ja już pomijam kwestię skuteczności przeprowadzanych referendum, bo to jest zupełnie inna sprawa. Najistotniejszą rzeczą jest powód, dla którego te referenda są przeprowadzane. Także porównanie, jeżeli spojrzymy na przyczyny, dzisiaj pan prezydent przypomniał kwestię wykonania budżetu w części dotyczącej inwestycji, bo tak naprawdę i głosy na poprzedniej sesji, i dzisiaj głosy państwa się wokół tego koncentrowały, to nie jest rzecz, przy takim wykonaniu i przy takiej sytuacji, która jest, która oczywiście może nie zadowalać, która z drugiej strony może być również wyjaśniana i ona była wyjaśniana, i przez prezydenta, i przez niektórych mówców poprzednio, jakie były przyczyny.

Samo porównanie do innych miast jest oczywiście pewnym argumentem, ale ważniejszym jeszcze argumentem są te rzeczowe przyczyny, które spowodowały, że w danych odcinkach działań były mniej, lepiej lub gorzej wykonane zadania. I tutaj, Wysoka Rado, wydaje mi się, że nie zdarzyło się w skali tego roku, bo mówimy o roku ubiegłym, nawet jeżeli będziemy mówili, że ktoś może zarzucić, iż coś się nawarstwiało, to w skali trzech lat nic nie

zdarzyło się takiego, co mogłoby obciążać winą pana prezydenta i skutkować koniecznością rozpisania referendum po to, aby usunąć go z urzędu. Jak rozumiem, usunięcie kogoś z urzędu jest po to, żeby usprawnić działanie tego urzędu, aby zapobiec zapaści, zapobiec kompromitującym zdarzeniom, zapobiec nadzwyczajnym, negatywnym zdarzeniom; i to rozumieją mieszkańcy Lublina, natomiast, jeżeli będziemy się przerculować argumentami, czy w naszym mieście gorzej poszło, czy na całej ścianie wschodniej gorzej poszło, a może to winna jest polityka ogólnopolska, że na Wiśle kończą się pewne przedsięwzięcia, bez względu na to, kto rządzi, jakim miastem. A jak zaczniemy sobie przypominać i pokazywać, co jednak mimo wszystko zrobiono, no to powstanie (jeżeli chodzi o inwestycje), to powstanie jednak taki klimat dwuznaczności, no bo czy jedna strona tego referendum ewentualnego będzie głosiła katastrofę miasta, bo tylko to może przekonać lublinian do pójścia i głosowania „przeciw”, za wyjątkiem zdecydowanego rdzenia politycznego, który idzie, bo idzie, wie, że idzie z powodów politycznych, bo za rok są wybory i to już nic więcej nie ma specjalnego znaczenia. Ale jeżeli chodzi o ogół obywateli, to trzeba im pokazać katastrofę, albo grożącą katastrofę, tymczasem, no, można mieć różne zdanie na temat poszczególnych, mówiłem, poszczególnych działań, ale nie widać tutaj powodu, który by sankcjonował... To znaczy, może uprawniać, to nas ustawa uprawnia do tego, ale aby zwiastował skutecznie, po pierwsze, głosowanie nad referendum nad odwołaniem prezydenta, a po drugie, uprawniał nas wszystkich do tego, żeby mieszkańców miasta Lublina na rok przed wyborami – no, jak to nazwać – no, stymulować do wykonania tego swojego najważniejszego obywatelskiego obowiązku w sytuacji, kiedy oni dosłownie rok później, a jak przewidywane mogą być wybory wcześniejsze, przypominam, że będą też i wybory prezydenckie ogólnopolskie, może się okazać, że stawią się przy urnach dwa razy w odstępie czasu ośmiu miesięcy, dziewięciu miesięcy. Czy warto? No, osądzą to oczywiście szanowni państwo radni, a potem osądzą to mieszkańcy Lublina.

Ja, osobiście odnosząc się teraz do wniosku formalnego, zgłoszonego przez pana radnego Jana Gąbkę, skoro jest tak, że Rada nie może skutecznie zdjąć ze swojego porządku obrad w tym znaczeniu, że zdjąć i odsunąć, powiedzieć: „Nie chcemy nad tym obradować, nie chcemy po prostu tym się zajmować”, skoro jest tak, a zrozumiałem, że takie jest stanowisko osób opiniujących od strony prawnej tę sprawę i po przemyśleniu zgadzam się, że tak jest, że nie można się uchylić od podjęcia decyzji, to nie bardzo rozumiem, dlaczego mamy czekać do okresu powakacyjnego, czy to się okaże przez to, że zmieniają się parametry – i tak oceniamy rok przeszły – czy zmieniają się parametry zdarzeń, z powodu których nie udzielono absolutorium. No, myślę, że nic się nie zmieni w przeszłości. Na szczęście w przeszłości jeszcze manipulować, jak Wielki Brat, nie możemy. Ono jest takie, jakie jest, w związku z tym z naszej strony – mówię w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej – uważam, że skoro taki jest nasz obowiązek, żeby zagłosować w tej sprawie, to powinniśmy go wykonać. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu. Tutaj reklamację co do systemu głosowania zgłaszał pan radny Michał Widomski, w związku z tym bardzo proszę, panie radny, dopuszczam do głosu.”

Radny Michał Widomski „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Dzisiaj będziemy dyskutować o kwestii referendum. Jest to oczywiście pewien ciąg zdarzeń związanych z absolutorium i cieszę się, panie prezydencie, że przedstawił pan te liczby. Jeśli pan pozwoli, ja z tej pańskiej prezentacji chciałbym w trakcie skorzystać, bo kolega Jan Gąbka wyjął mi wniosek o przełożenie tej debaty z ust i myślę, że również te liczby uzasadnią, czy pokażą panu, że może warto dać sobie jeszcze dwa miesiące czasu.

Podstawowe pytanie to: rzeczywiście kwestia referendalna jest dosyć ważna, myślę, że wszyscy bardzo poważnie podeszliśmy do kwestii pańskiego absolutorium; że była to bardzo ważna, przemyślana merytoryczna decyzja i także wbrew temu, co mówili różni politycy, których teraz z nazwiska nie chciałbym wymieniać, że jest to decyzja niezgodna z prawem, sprzeczna z prawem, że RIO powinna uchylić, że premier powinien rozwiązać Radę Miasta, to oczywiście dzisiejsza opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, do czego nie mieliśmy najmniejszych wątpliwości, pokazuje, że były to głosy, które były raczej tupaniem i straszeniem, niż rzeczywistością.

Pytanie, co mogłoby doprowadzić do tego, żebyśmy chcieli urzędującego prezydenta zdjąć ze stanowiska; poza tymi humoreskami, którymi uraczył nas pan radny Podkański, myślę, że zdecydowanie ważniejszą rzeczą jest kwestia już nawet nie tego, co się stało, bo to się stało, myśmy pana, panie prezydencie, ocenili za ten rok, ale tego, co wydarzy się w przyszłości i oczywiście na podstawie tych liczb, które pan pokazał, można wnioskować, co wydarzy się w przyszłości, można również zadać sobie pytanie, czy te rzeczy, które zapisaliśmy w założeniach do projektu budżetu, czy one są akceptowalne. My uważamy, że tak Lublin będzie się rozwijał, czy będzie stał w miejscu. Wydaje się, że półtora roku, jakie zostało nam do końca kadencji, nie jest dużo, żeby coś zrobić, natomiast ja chciałbym się tu odnieść do jednej liczby, która padała. Mówił pan o tym, że 300 tys. kosztowałoby referendum i nie warto tego referendum przeprowadzać.

Ja chciałbym podać tutaj zestawienie troszkę innej rzeczy. Zakładaliśmy, że na rok 2010 wpłynie 212 mln na inwestycje ze środków Unii Europejskiej i już dzisiaj wiemy, że tych pieniędzy wpłynie zdecydowanie mniej. Ja nie chciałbym mówić, ale myślę, że zamknie się to kwotą 30 mln. To daje 500 tys. dziennie środków europejskich, które nie wpłynęły. To są bardzo duże liczby. W związku z tym, to też pokazuje, że nie jest to taka decyzja podjęta ot tak sobie, bo mówimy o 300 tys. No, w tym wypadku należałoby powiedzieć, że referendum w ogóle nie należy przeprowadzać, czy wyborów nie należy przeprowadzać, bo one też kosztują. Tutaj bardzo się nad tym poważnie trzeba zastanowić. Ja miałbym prośbę o prezentację z tymi danymi innych miast, chciałbym się do tego odnieść.

Tutaj, jeśli państwo możecie spojrzeć na realizację, czy wykonanie przede wszystkim dochodów miasta, jak państwo zwrócić uwagę, w Lublinie jest to 98% i te 98% jest z bardzo konkretnego powodu, panie prezydencie.

To 98% jest dlatego, że nie wpłynęły środki europejskie. To są właśnie te procenty.

Jeśli chodzi o wydatki, to wykonanie też na poziomie 92% jest duże. Ja przy rozwoju chciałbym powiedzieć, że wydaje mi się, i tu się z panem zgodzę, że kwestia dochodów i wydatków majątkowych to są rzeczy najważniejsze. O następny slajd bym poprosił.

Panie prezydencie, jeśli pan pozwoli, jednak mimo wszystko. Tutaj wiadać dokładnie na przykładzie czterech największych, czy czterech miast podobnej wielkości – mamy 98%, wszędzie jest powyżej 100% wykonanie dochodów. Tutaj te wydatki majątkowe – oczywiście zarzut nie był taki, że wydatki są niskie, takiego zarzutu, panie prezydencie, nie było. Dzisiaj jest za mało czasu, żeby o tym mówić, mówiliśmy o tym bardzo długo. Zarzut był taki o strukturę tych wydatków i o bardzo konkretne inwestycje w ramach tych wydatków, nie była to kwestia wydatków majątkowych ogólnie. Poprosiłbym jeszcze o następny slajd.

Tutaj... Znaczący, ja to, panie prezydencie, mówię celowo, państwo oczywiście możecie żartować, czy śmiać się z tego powodu, natomiast ja myślę, panie prezydencie, że są bardzo ważne informacje, bo ma pan szansę na półtora roku jeszcze rządzenia i ważne by było, żeby pan te istotne rzeczy widział. Przepraszam, że korzystam oczywiście z pańskich danych.

Jeśli państwo spojrzycie na wykonanie tych samych ważnych dochodów w budżecie miasta i przyrost przede wszystkim tych dochodów, to warto zwrócić uwagę, co dzieje się w ostatnich trzech latach. W 2006 r. przyrost dochodów był na poziomie 117%, w 2007 r. – na poziomie 10%, w 2008 r. – na poziomie 7%. To oznacza, że w okresie prosperity – to również jest kwestia wydatków dochodów europejskich – w okresie prosperity, zamiast zwiększać dochody miasta – i tutaj rozmawiamy cały czas o kwotach bezwzględnych, nie uwzględniamy wskaźnika inflacji, nie uwzględniamy produktu krajowego brutto – te dochody, jest to hamująca dynamika, te dochody się zwiększyły, jak pan doskonale widzi; na przykładzie nawet samego Lublina, my się tu już nie porównujemy z innymi miastami. To oznacza, że Lublin w ostatnich latach, w ostatnich dwóch latach, kiedy pan sprawował urząd prezydenta, jedzie na ręcznym hamulcu, ta dynamika zdecydowanie spada i to jest ważna kwestia.

Tutaj mamy też dokładnie kwotę wydatków majątkowych. Pan powiedział, że to jest pański ogromny sukces. Sięgam do założeń do projektu budżetu na rok 2010 i cóż widzę? Tutaj wydatki majątkowe planowane były na poziomie 380 mln, wykonał pan to na wysokości 305 mln. Wydatki majątkowe w założeniach do projektu budżetu będą na poziomie 280 mln.

I teraz pytanie jest bardzo proste. Jeśli pan, panie prezydencie, uważa, że te wydatki majątkowe są tak istotne i są tak ważne, to dlaczego je pan hamuje w roku 2010? Powiem więcej. W momencie, w którym mamy ograniczać wydatki – ja widzę tu dużą rozbieżność między tym, co mówi się o rozwoju miasta, że trzeba popierać inwestycje i tak dalej, a tym, co jest rzeczywiście robione, że nie są ograniczone wydatki bieżące, mamy ograniczone wydatki majątkowe na inwestycje, te, które stymulują rozwój miasta. Nie bez przyczyny te dochody przy takiej polityce mają słabnącą dynamikę. To jest właśnie ta przyczyna.

I kończąc tę wypowiedź, czy odnosząc się do danych, ja myślę, że bardzo dobrze, że padł ten wniosek kolegi radnego Gąbki, żeby to odsunąć i myślę, panie prezydencie, że dalibyśmy panu dwa miesiące czasu na to, żeby również – ja wcale nie wiem, jak będę głosował w miesiącu wrześniu, mimo że głosowałem za nieudzieleniem panu absolutorium – ale żeby rzeczywiście przygotować przez te dwa miesiące plan naprawczy, który by spowodował, że w roku 2010, jak będzie nam pan wyświetlał slajdy, mam nadzieję, że nie przy okazji niewykonania absolutorium, to zobaczymy zamiast wzrostu dochodów o 107%, wzrost dochodów o 110%. Nie mówię już o roku 2010, że będzie to kwota jeszcze większa, bo tak naprawdę o to w rozwoju miasta chodzi. Nie chodzi o to, żeby parę basenów nad Zalewem postawić i pokazać zdjęcia, ale także jeżeli ma się dostęp do pewnych powszechnych danych, które nam dzisiaj pan pokazał, żeby też się nimi w życiu, czy w planowaniu budżetu kierować i w założeniach do projektu budżetu żeby się również tymi danymi kierować; bo te dochody oczywiście rosną, ale my podnosimy podatki.

Śmiem twierdzić, gdyby to dzisiaj przeliczyć, nie przygotowywałem się do zabrania głosu, w związku z czym nie jestem tu w stanie mówić o konkretnych kwotach, ale jeśli by te rzeczy przeliczyć, mogłoby się okazać, że rzeczywiście tego rozwoju, czy tego wzrostu dochodów też niewiele jest, panie prezydencie, dzięki panu, a myślę, że czego innego oczekiwali mieszkańcy Lublina. Także sądzę, że jest to głos rozsądku i ja zagłosuję „za” tym, co proponował radny Gąbka, nie przekreślając pana. Te dane są złe, ale one pana nie przekreślają. tutaj wszystko rzeczywiście da się zmienić, tylko trzeba nad nimi popracować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu. Panie prezydencie, widzę, ile osób chciałoby jeszcze zabrać głos w dyskusji... W takim razie będziemy jeszcze raz zapisywać do głosów. Padł co prawda wniosek formalny, ale myślę, że jeżeli rozpoczęliśmy dyskusję, to proponowałbym zamknąć, pan prezydent pytany nie będzie chciał prawdopodobnie odpowiadać na to w dniu dzisiejszym, ale dyskusję zakończymy, jeżeli państwo radni chcą w tym trybie; także bardzo proszę o uruchomienie... Proszę zapisywać się do dyskusji. Dziękuję bardzo. Jako pierwszy, pan radny Wojciech Krakowski.”

Radny Wojciech Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może bym nie zabierał specjalnie głosu, ale tutaj trochę pan radny Michał Widomski mnie sprowokował, zainspirował, widząc same negatywy.

Po pierwsze, zasadnicze pytanie to jest takie, chyba powinno być postawione: czy niepełne wykonanie budżetu, i to trzeba powiedzieć, bo budżet jest wykonany w 80%, czyli w 4/5, czy to jest podstawa do rozpisywania referendum i odwoływania prezydenta? Według mnie to absolutnie nie kwalifikuje się, bo w ten sposób, gdybyśmy przyjęli tylko, że niewykonanie budżetu jest podstawą do odwołania prezydenta, to musielibyśmy to zrobić ze wszystkimi prezydentami, którzy do tej pory byli, bo praktycznie w tej dziedzinie po stronie wydatków nie było wykonania stuprocentowego.

Jeżeli mówimy o złym prowadzeniu budżetu, to ja bym porównał tylko tutaj nawet z tych danych, które były podane: wykonanie budżetu w 2006 r.

i wykonanie budżetu w 2008 r. 2006 rok to był rok wyborczy, więc zawsze te budżety są dokładniej przygotowywane i realizowane. I chciałem powiedzieć, że w 2006 r. budżet miasta był na poziomie 923 tys., a w 2008 r. na poziomie 1145, a zatem tylko o 20%, natomiast wykonanie po stronie wydatków i inwestycji w 2006 r. był na poziomie 200 mln, natomiast w 2008 r. na poziomie 300 mln, zatem o całe 50% wyższe wykonanie. Musimy brać pod uwagę poziom, z jakiego startujemy, bo statystyka to jest łatwa do wykorzystania dla każdego. A jak się okaże, że na koniec roku mamy wykonania 150, a może i 200%, i co to będzie znaczyło? Że miasto się tak świetnie rozwija, czy po prostu budżet był nie dopracowany. Dlatego tutaj nie widzę takiego powodu, ażeby był to rzeczywisty powód do odwołania. Moim zdaniem jednak są tutaj motywy polityczne głównie, brały udział za nieskwitowaniem pana prezydenta za 2008 r., bo zbliżały się wybory i one w sposób charakterystyczny wpływały na te działania.

Też trzeba podnieść jeszcze jedną rzecz. Budżet przez wiele lat wykonuje praktycznie ta sama osoba, czy przygotowuje budżet, dział księgowy – jest to nasza pani skarbnik. Te budżety są przygotowywane na miarę naszych możliwości i oczekiwań. I one mają podobną tendencję, zawsze zachowują; chcemy dobrego budżetu, a nie zawsze go wykonujemy, także od tej strony też nie był to jakiś budżet źle przygotowany, moim zdaniem bardzo dobrze przygotowany.

Statystyka, jeszcze raz wracając do tej statystyki, można ją na różne sposoby wykorzystywać, ale jeżeli spojrzymy na fakty, na meritum sprawy, to widać, że Lublin się rozwija i tego argumentu nie można, o tym argumentie nie można zapomnieć i tego nie można odrzucić, dlatego uważam, że referendum jest niepotrzebne, głosować powinniśmy dzisiaj nad tym, odrzucając propozycję referendum i tyle. Także ja jestem zdecydowanie za tym i proszę Wysoką Radę, żeby odrzucić w dzisiejszym głosowaniu pomysł referendum ze względu i na koszty, a przede wszystkim na to, że nie ma merytorycznych podstaw do tego, żeby odwoływać prezydenta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako następny pan radny Krzysztof Podkański.”

Radny K. Podkański „Dziękuję, znów jestem drugi, ale tak to dzisiaj komputer chce.

Znaczy, ja, jeśli chodzi o mnie, to chciałbym się odnieść jeszcze raz, ponieważ uważam, że środki europejskie, które tutaj są bardzo mocno podkreślane, owszem, o nie trzeba się faktycznie starać, lecz przede wszystkim one, proszę państwa, nie rozwiązują, powiedzmy sobie szczerze i uczciwie, problemy. To, że oczywiście wybudujemy drogi, wybudujemy, prawda, obiekty, one powstaną; czy one zostaną wypełnione, czyli stworzenie miejsc pracy, firmy przyjdą, to jest ten drugi etap, wtedy, kiedy faktycznie to spadnie jak gdyby na barki prezydenta, gospodarza tego miasta.

Natomiast robienie – podkreślam jeszcze raz z uporem maniaka – po prostu danie do publicznej wiadomości informacji, że odwołujemy prezydenta, jest psychologicznie złe. Dzisiaj, jak się otworzy Internet, to proszę sobie wpi-

sać referendum i jest napisane „odwołanie prezydenta miasta X, Y, Z” i tak dalej, i Lublin też, tak? To znaczy, że w Lublinie nie umiemy się porozumieć, to znaczy, że w Lublinie wszyscy mają dużo do powiedzenia, ale w Lublinie nie ma klimatu do robienia inwestycji, interesów, tak? To o to chodzi?

Natomiast faktycznie w trakcie roku miało miejsce przesunięcie środków. I chciałbym jedną rzecz podkreślić. Jeżeli chcemy być konsekwentni i godzimy się na przesuwanie środków, bo potrzeby są bardzo duże tego miasta, to również później, kiedy przychodzi moment oceny prezydenta za wykonanie budżetu, to znaczy, że sobie też tę ocenę wystawiamy podobną, tak? Bo jeżeli w trakcie roku zgodziliśmy się na przesunięcie pewnych środków na inne zadania, które też, powiedzmy, powinny być zrealizowane i faktycznie bardzo dobrze się stało, że te środki zostały faktycznie wydatkowane na inne zadania, i to oceniliśmy pozytywnie, bo myśmy się na to zgodzili, a dzisiaj robimy sobie co? Politykę? Politykę, tak? Tylko co z tej polityki? Wakacje, proszę państwa, wakacje nam się zbliżają, trzeba odpocząć, a dzisiaj trzeba zagłosować w takim układzie i nie przenosić tej debaty, bo to nie ma sensu najmniejszego. Zagłosujmy dzisiaj – tak, albo nie – i nie bawmy się po prostu, bo to miastu chłuby niestety nie przynosi. To tyle. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo, panie radny. Następnym mówcą jest radny Marcin Kowalewski – bardzo proszę.”

Radny Marcin Kowalewski „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Z dyskusji można wywnioskować, że jedynym ważnym powodem zarządzenia tego referendum jest niewykonanie inwestycji, to znaczy wykonanie inwestycji na poziomie 80%. Jednak musimy mieć na uwadze to, iż prezydent na sesji absolutoryjnej dał powody niewykonania tych nakładów majątkowych w 100%, to są powody obiektywne, na które w większości przypadków pan prezydent nie miał wpływu. Jeżeli mógłbym prosić o pokazanie realizacji dochodów i wydatków miasta za 2002, 2008, to się odniosę do tego, co mówił tutaj kolega Widomski. Można prosić ten slajd z wykonaniem...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Chwileczkę, panie radny, bo nie uprzedzał pan, że będzie pan potrzebował. Może, panie radny, niech pan kontynuuje, czy to będzie jedna myśl związana... Pan chce się skoncentrować na dochodach, rozumiem. Za chwilę...”

Radny M. Kowalewski „To znaczy, odniosę się może do wniosku kolegi radnego Gąbki, jeżeli chodzi o przełożenie głosowania na sesję wrześniową, to jestem przeciwny, ponieważ powinniśmy zapewnić miastu stabilność, a przełożenie tego na sesję wrześniową nie wniesie nic nowego, nie zdobędziemy żadnych nowych informacji na temat tego, czy powinniśmy zarządzić referendum, gdyż decydujemy o referendum w oparciu o wykonanie budżetu za rok 2008.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Niestety, mamy pewne trudności techniczne z odpaleniem prezentacji.”

Radny M. Kowalewski „Chciałem zwrócić uwagę radnego Widomskiego na poziom dochodów miasta w okresie od roku 2002 do 2008 – bodajże on wzrósł z 2002 do 2008 nawet nie dwa razy, niecałe dwa razy, a wydatki majątkowe od roku 2002 do roku 2008 wzrosły prawie cztery razy, więc tutaj nie można, tak jak tutaj kolega radny Krakowski mówił, statystykę można interpretować na kilka różnych sposobów, ale to są obiektywne informacje, budżet niespełna dwa razy wzrósł, a wydatki majątkowe, inwestycje wzrosły prawie cztery razy. Należy wziąć to pod uwagę w ocenie tego, czy prezydent pracuje dobrze, czy źle.

W takim razie dziękuję bardzo, jeżeli nie uda się tego slajdu otworzyć.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „To pani również dziękujemy...”

Radny M. Kowalewski „Ale jeżeli można, to proszę pokazać, tam widać dokładnie: budżet niespełna dwa razy, wydatki majątkowe, inwestycyjne cztery razy; to też bardzo wiele mówi i pokazuje, że jednak miasto idzie w dobrym kierunku. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję, panie radny. Myślę, że wszyscy państwo radni wnikliwie słuchali pana prezydenta i te dane zapamiętali. Następnym mówcą jest pan radny Leszek Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym zwrócić państwa uwagę na pewną subtelną różnicę pomiędzy nieudzieleniem absolutorium a ogłoszeniem, czy głosowaniem „za” przeprowadzeniem referendum. Zdaje mi się, że różnica jest istotna. Przy udzieleniu absolutorium oceniamy prezydenta za wykonanie budżetu, a nie za jego postawę, czy działalność ogólnie jako reprezentanta miasta. Natomiast podejmując referendum, czy przystępując do referendum, my będziemy oceniać prezydenta, czy prezydent Adam Wasilewski jest prezydentem dobrym, czy też złym, całokształt jego działalności. Co do odpowiedzi na to pytanie, które sobie zadałem ostatnio, nie mam wątpliwości, że Adam Wasilewski jest dobrym prezydentem, a powiem więcej, że jest bardzo dobrym reprezentantem naszego miasta i tu wątpliwości nie mam. Utwierdzam się jeszcze bardziej w tym okresie, kiedy nie udzielono absolutorium prezydentowi, w tym okresie od 30 kwietnia. I chciałbym też pogratulować panu prezydentowi tego wystąpienia swojego, że nie ubrał go jako akt rozpaczycy skazańca, tylko w subtelny sposób, w pigułce przedstawił argumenty, które absolutnie przemawiają za jego sprawnym zarządzaniem miastem.

Proszę państwa, podejmując uchwałę dzisiaj o przeprowadzeniu referendum, przenosimy swoją odpowiedzialność na mieszkańców. Mieszkańcy nie po to wybrali nas trzy lata temu, żebyśmy sobie piłeczkę odbijali, tylko żebyśmy ponosili pełną odpowiedzialność; zaufali nam. Być może popełnili wiele błędów w przypadku składu Rady, ale wydaje mi się, że ta odpowiedzialność

nie może być przekazywana z powrotem do mieszkańców – oni nam dali mandaty na cztery lata. To pytam się nas wszystkich: czy podejmując uchwałę o referendum, my mamy się przyznać do swojej nieudolności jako Rada w całości? Bo na to wyjdzie. W tym kierunku idzie, że to będzie nie ocena prezydenta, tylko ocena, proszę państwa, naszej nieudolności ze względu na sposób wykonania budżetu. Budżet miasta – przypominam państwu – zgodnie z ustawą to budżet miasta zatwierdza rada miasta, poprawki do budżetu, zmiany w budżecie zatwierdza rada miasta. Więc pytam się: czy my teraz mamy oceniać prezydenta, czy mamy oceniać swoją pracę, zasadności podjęcia uchwał zmieniających budżet? To pytanie kieruję do państwa.

Wspomniał pan radny, przewodniczący Dreher o pewnym klinczu, w którym się znajduje, czy znajdował, czy znajduje pan prezydent. Oczywiście, bo ten klincz to nie jest klincz spowodowany, założony przez radnych Platformy, ani też radnych lewicy. Ten klincz istnieje i właśnie za pokonywanie, za życie z tym klinczem uważam, że prezydent Wasilewski zasługuje na najwyższe słowa uznania. Proszę państwa, działać w takim klinczu, w jakim działa prezydent przez 3,5 roku, to trzeba naprawdę mieć charakter, charyzmę i być dobrym prezydentem i nie mam co do tego wątpliwości.

Odnosnie propozycji przeniesienia, ja jestem również przeciwny, ponieważ jestem święcie przekonany, że społeczeństwo, że mieszkańcy, jeśli to referendum doszłoby do skutku, to jestem święcie przekonany, że mieszkańcy nas wyręczą i ocenia prezydenta, jestem przekonany, że być może jeszcze lepiej niż w wyborach, w których stawał pan prezydent Wasilewski i myślę, że będzie to jednoznaczna ocena przez naszych mieszkańców, tej części, która głosowała dotychczas na prezydenta Wasilewskiego.

Kończąc to, ja jeszcze raz przypominam, czy chcę wyartykułować, że odpowiedzialność społeczeństwa Lublina została przekazana nam, tu siedzącym. I podjęcie dzisiaj na „tak” tej uchwały będzie świadczyło o naszej wielkiej nieudolności? Oczywiście, głosuję „za” nie przeprowadzaniem referendum chociażby inne względy merytoryczne, ale jeszcze i koszty – około 1 mln zł – które tutaj będą i kolejne, powiedzmy, zapraszanie wyborców do urn, ale przede wszystkim dlatego, że uważam, iż Adam Wasilewski jest bardzo dobrym reprezentantem Lublina. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu Daniewskiemu. Będę tylko prosił państwa radnych o streszczanie swoich wypowiedzi, z uwagi na fakt, iż padł wniosek formalny, będę chciał go jak najszybciej głosować. Jako następny, pan radny Paweł Bryłowski – bardzo proszę.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Przepraszam, że po raz drugi zabieram głos, postaram się możliwie krótko mówić. Mówię, zgłosiłem się dlatego, że w toku dyskusji, już po mnie padły argumenty, które wręcz wymagają krótkiego ustosunkowania, a ma to znaczenie w związku z tą propozycją formalną, czyli zdjęcia z porządku obrad, przesunięcia sprawy do rozpatrzenia na następnej sesji.

Otóż, jeżeli będziemy używać takiego argumentu, jaki tu padł, że damy sobie czas, jeszcze bym zrozumiał, na przemyślenie, jeżeli ktoś nie przemyślał jeszcze tego pierwszego kroku, przypomnę, że zaczynałem od sformułowania „W każdej rzeczy końca patrzaj”, no, ale założmy, że trzeba jeszcze myśleć, to szanowni państwo, propozycja poprawiania danych, opracowania planu naprawy, to brzmi tak dziwnie trochę, bo chodzi tu przecież po pierwsze, o nieudzielenie absolutorium za rok, który już przeszedł i danych się nie da poprawić. No, można by jeszcze, tylko że wtedy jakieś inne organy by się pewnie tym zainteresowały.

Plan naprawy – przepraszam, plan naprawy czego? Ja wiem, do czego to zmierza, bo można – proszę tego nie odbierać jako pustej dyskusji, przedłużania tylko sprawy – otóż, pan radny Daniewski słusznie przypomniał, że to, że wykonuje się jakieś zadania, to jest to skutkiem działań Rady i podjętych decyzji. To, co tutaj padło jako nazwa „plan naprawczy”, to możliwy jest tylko, jeżeli coś w ogóle wymaga naprawy, choć pewnie wszystko, jak zwykle, na tym świecie wymaga naprawy, to jest kwestia kształtu budżetu. To zależy faktycznie od nas. Założenia założeniami, już je przed sobą mamy, ale za moment pani skarbnik i jej współpracownicy przygotowują na piśmie to, co będzie odzwierciedlać przyszłe nasze propozycje. Naszym obowiązkiem jest zająć się kształtem przyszłego budżetu. Jeżeli cokolwiek chcemy naprawiać, to poprzez odpowiedni kształt tego budżetu.

Przypomnę również, że co roku jest tak, że ten budżet jest, a szczególnie gdy zbliżają się wybory, jest przedmiotem pewnej, w dobrym tego słowa znaczeniu, bitwy, no i chyba na tym powinniśmy się skoncentrować, a nie na kwestii zmiany prezydenta, bo proszę zwrócić uwagę – ostatnia fraza – założmy, że będzie tak, że referendum się odbędzie i że mieszkańcy Lublina, w co nie wierzę, odwołają pana prezydenta. To proszę popatrzeć, jaka to będzie korzyść dla opracowania budżetu, dla jego wykonania w ostatnim roku, dla pewnego porządku panującego w działalności miasta. Nie łudźmy się – pierwszy rok działalności w sytuacji, kiedy wchodzi ktoś nowy, to jest rok często przeznaczony na różnego rodzaju działania wstępne, przygotowawcze, chyba, że chodzi o to, żeby ktoś miał rok na przygotowanie się, po to, żeby mu się lepiej wystartowało w następnych wyborach, ale jeśli tak, to to po prostu zostanie i tak zrozumiane odpowiednio przez wyborców. Dziękuję uprzejmie. Ja oczywiście podtrzymuję wnioski poprzednio zgłoszone przez siebie i kolegów z Platformy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ponawiam prośbę o streszczanie swoich wypowiedzi. Jako następny jest pan radny Stanisław Podgórski – proszę bardzo.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zwrócić uwagę na kilka innych aspektów niż dotychczas poruszono, tak, żeby nie powtarzać argumentów przeciwko tej uchwale, ponieważ uważam, że – jedno zdanie skwituje tylko – prezydent dobrze wykonał ten budżet i nie ma żadnych, ale to żadnych podstaw merytorycznych, żeby ogłaszać referendum.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na szkodliwe, moim zdaniem, działanie radnych przeciwko interesowi miasta, dlatego, że sam fakt nieudzielenia absolutorium powoduje, że nasza wiarygodność w instytucjach finansowych jest znacząco mniejsza – nasza wiarygodność przy pozyskiwaniu środków unijnych.

Nasza wiarygodność przy zaciąganiu kredytów to jest większa trudność w zaciągnięciu kredytu, ewentualnie wyższe koszty odsetek, znaczy drożej pozyskiwany pieniądz, a to oznacza, że jest to działanie antyrozwojowe. I jeżeli mamy pozyskać w najbliższym roku około 200 mln zł kredytu z rynku finansowego, to po pierwsze, mamy sytuację kryzysową i w ogóle trudno jest te pieniądze pozyskać, a czasami nawet może to być niemożliwe, a już na pewno więcej to kosztuje. I w sytuacji, kiedy prezydent nie ma udzielonego absolutorium, to jest to dodatkowy argument osłabiający pozycję miasta przy pozyskiwaniu pieniędzy na inwestycje.

W związku z tym, jest to działanie antyinwestycyjne, działanie osłabiające miasto, a nie działanie pozytywne, ponieważ żadnych merytorycznych przesłanek nie ma, jest to gra polityczna, zabawa *de facto*, która miasto konkretnie kosztuje. Ja sobie mogę wyobrazić, że przy 200 mln zł pozyskiwanych pieniędzy, czy to w formie obligacji, czy to w formie kredytów, to wystarczy, że z tego powodu, że mamy słabszą pozycję negocjacyjną, zapłacimy jeden procent więcej odsetek, to to może oznaczać 2 mln zł konkretnych pieniędzy, których tak wprost łatwo nie widać, ale które miasto kosztują. Więc ta zabawa w referendum, proszę państwa, nas konkretne pieniądze kosztuje.

Jeżeli chodzi o środki unijne i o tych, którzy martwią się, że prezydent słabo wykonuje budżet, słabo pozyskuje środki zewnętrzne, to ja przypomnę, jak państwo radni z Klubu PiS-u blokowali pozyskanie środków unijnych na rozbudowę Hajdowa, gdzie zrezygnowaliśmy na wniosek przewodniczącego, około 50 mln zł z możliwości ubiegania się o te środki, po prostu decyzją, że nam się to nie podoba, nie chcemy rozwiązywania tych problemów. To są konkretne pieniądze, które do budżetu miasta nie wpłyną.

Ja przypomnę inne działania, jak na przykład temat Górek Czechowskich, gdzie dzisiaj, gdybyśmy zrealizowali ten temat, to mielibyśmy w budżecie dodatkowe 80 mln na rozwój, na to, żeby płacić rachunki właśnie za budowę ulic, środki za udział własny w środkach unijnych. To jest kolejne 80 mln, których nie ma w budżecie dzięki nam, radnym, podczas, gdy prezydent z tym wnioskiem wyszedł, złożył tę propozycję, natomiast myśmy tej propozycji nie przyjęli.

Następne działania, to są działania w kierunku osłabiającym, antyrozwojowym, osłabiającym rozwój miasta. To jest sytuacja Rudnika, w której radni podbijają bębenek, że tam się źle dzieje, że tam się nieszczęście stało, że po prostu są wielkie afery, gdzie radni Klubu PiS mówią, co należy zrobić – należy uchylić plan całego Rudnika. A co to oznacza? Że ludzie nie chcą tam inwestować, bo boją się, że wejdą na minę prawną; powstrzymywaliśmy budowę. To są kolejne realne miejsca pracy, które w kryzysie nie funkcjonują i których po prostu nie ma, a ceny tych nieruchomości w Rudniku spadają. W związku z tym jest to kolejne działanie osłabiające pozycję miasta, osłabiające przeciw interesowi miasta.

Następna rzecz. Wróćmy do początku tego nie uchwalonego budżetu. Otóż, do tego budżetu podeszliśmy w grudniu 2007 i to wtedy koledzy z PiS-u mówili: „Przełożmy ten budżet o miesiąc, o dwa, o trzy, pojawią się jakieś dodatkowe pieniądze może dla nauczycieli, może będą dodatkowe środki, zwiększymy budżet”. Oczywiście, to były argumenty żadne. Bo jeżeli pojawią się dodatkowe pieniądze, to jest naturalną rzeczą, że przyjmuje się zmiany do budżetu i pieniądze, jeszcze się nie zdarzyło, żebyśmy nie przyjęli coś, co nam ministerstwo daje, przekazuje. Także były to kompletnie chybione argumenty, w zasadzie żadne i prezydent – w zasadzie tutaj mogę mieć drobną uwagę do prezydenta niekorzystną – nie powinien tej argumentacji w ogóle przyjmować, tylko postawić twardo budżet pod głosowanie, dlatego, że straciliśmy dwa miesiące. Przyjęliśmy budżet z dwumiesięcznym realnie opóźnieniem. A co to oznacza? Na realizację tego budżetu mieliśmy dwa miesiące mniej czasu. I tego nikt dzisiaj nie mówi, że dwa miesiące, że skróciliśmy prezydentowi świadomie, dzięki naszym działaniom nierozsądnym, nieroztropnym, o dwa miesiące czas realizacji budżetu, a następnie rozliczamy go, że słabo wykonał; ale sami się do tego przyczyniliśmy; tym przekładaniem, które nie miało żadnego merytorycznego uzasadnienia skróciliśmy czas wykonania budżetu. Ale co to oznacza dodatkowo? Im krótszy czas realizacji, tym krótsze terminy dostaw, tym krótsze terminy wykonania robót, a to oznacza, że jeżeli się ogłasza przetargi później o dwa miesiące, na wiosnę, kiedy jest sezon budowlany, to to kosztuje więcej. I tutaj również przy tych inwestycjach rzędu 100 mln to my gdzieś w przetargach te kilka milionów złotych, które nie da się pokazać, również straciliśmy.

Także, gdyby to podsumować, może się okazać, że działaniami radnych, konkretnymi działaniami, które da się pokazać konkretnie, to my straciliśmy może ponad 100 mln pieniędzy inwestycyjnych, które mielibyśmy, gdybyśmy działali rozsądnie. I jaką mamy sytuację dzisiaj? My możemy cokolwiek, przynajmniej częściowo, swoje błędy naprawić. Podtrzymywanie sytuacji, w której prezydent nadal ma nie rozstrzygniętą sytuację, czy ma absolutorium, czy nie, to jest podtrzymywanie sytuacji negatywnej w instytucjach finansowych, to jest utrudnianie zaciągnięcia obligacji, to jest w efekcie działanie antyrozwojowe, ponieważ ono osłabi nasze inwestycje i osłabi rozwój miasta. I teraz my się bawimy realnym rozwojem miasta, bawiąc się w politykę, że może przełożymy przez miesiąc, może na wrzesień, zobaczymy, będziemy oceniali 2009 rok, jakby to miało w ogóle jakieś znaczenie. Przecież to nie ma żadnego merytorycznego znaczenia, ale to najmniejszego, bo oceniamy dokładnie 2008 rok i za to rozliczamy prezydenta, a nie za to, jakie będą wskaźniki 2009 roku.

Ja rozumiem kolegów, że jak brakuje argumentów za 2008, to może się znaleźć w 2009 i to mniej więcej jest tego typu filozofia. Winą prezydenta jest być może to, że był dla niektórych radnych zbyt spolegliwy, zbyt łatwo zgadzał się na opóźnienie budżetu, zbyt łatwo zgadzał się na odkładanie przyjęcia budżetu w czasie i sam sobie skracał termin realizacji tego budżetu. Ale w ten sposób to my powinniśmy pomagać mu w realizacji, a nie robić sytuację, w której mówimy: „nie udzielmy”... „Najpierw mu skróćmy czas, a później go rozliczmy”. I to jest działanie, które jest po prostu działaniem radnych, naszym, więc najpierw powinniśmy się sami w piersi uderzyć, jak rozgrywaliliśmy sytu-

acje – jeszcze raz powtórzę – z Górkami Czechowskimi, z dotacjami dla MPWiK-u, z Rudnikiem. Chciałbym przypomnieć, że pan prezydent, kiedy nieśmiało zwróciłem uwagę radnym PiS-u, że tak naprawdę to za pana prezydenta Pruszkowskiego był uchwalany plan Rudnika i jeżeli już, to do niego należy mieć pretensje, to pan prezydent elegancko zachował się, mówiąc, że „jest kontynuacja władzy i ja poprzedników krytykować nie będę”, po czym radni oczywiście totalną krytykę przeciwko władzy miejskiej aktualnie panującej otworzyli, podczas, gdy sami powinni się uderzyć w piersi, że jeżeli coś było na Rudniku nie tak, to oni za to odpowiadają, więc trzeba było mieć najpierw odwagę przyznać się – tak, to myśmy zepsuli, a teraz chcemy to naprawić. W zamian za to było totalne atakowanie prezydenta. Klimat na Rudniku jest taki, że kilka budów jest wstrzymanych, ludzie wstrzymują się z inwestycjami, ludzie wstrzymują się z budową domów, a realnie wartości działek spadły. Więc pokaraliśmy jakąś 1/6, czy 1/8 miasta za swoją zabawę polityczną, jednocześnie mając swojego zastępcę prezydenta, tak, żeby mieć lepszy przepływ informacji, co można by ewentualnie zepsuć i krytykować. Więc jest to działanie absolutnie antyrozwojowe.

Ja bym chciał dzisiaj usłyszeć: co konkretnie miasto zyska na rozwoju, na inwestycjach, bo o tym rozmawiamy, jeżeli przełożymy głosowanie na wrzesień? Jakie konkretne wymierne efekty damy miastu? W czym my pomożemy miastu, że podtrzymamy jeszcze przez dwa miesiące niepewność, niepewność co do możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych? Jeżeli takie argumenty usłyszę, to wtedy można to rozważyć, natomiast nikt takiego argumentu nie podniósł, każdy tylko chce się bawić – „przełożmy na wrzesień, z września na październik, ocenimy pierwsze półrocze; ja nie będzie argumentów przeciwko prezydentowi, to może jeszcze poczekamy, a na styczeń lepiej może, bo to będzie 9 miesięcy przed wyborami”. Dlatego działanie radnych niektórych jest po prostu antyrozwojowe, jest nie w porządku i jest odwracaniem uwagi od swojej niekompetencji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako następny jest pan radny Janusz Mazurek – bardzo proszę.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent! Może na wstępie krótko ustosunkuję się do wypowiedzi mojego poprzednika, która była bardzo długa, ale postaram się krótko.

Co do Rudnika, proszę państwa, to tu nie chodzi o to, że tak powiem, czy w tej, czy w tamtej kadencji nastąpił błąd, ale chodzi o to, że ten błąd nie jest do tej pory w jakiś sposób rozwiązany. Ta opieszałość już lata właściwie trwa; a więc to, że na przykład na początku tej kadencji pozwalniano urbanistów – i o tym możemy dyskutować. Ale nie chcę tego przedłużać, tylko zwracam uwagę na pewne rzeczy.

Tak samo kwestia, zarzut pana radnego Podgórskiego, że budżet uchwaliliśmy zbyt późno, prawda, i to jakieś są negatywne skutki, że dwa miesiące. Raz, że nie dwa miesiące, tylko miesiąc i parę dni, a po drugie, panie radny, przypominam, że zgodnie z ustawą, w chwili, gdy nie ma budżetu, to projekt budżetu jest podstawą gospodarki finansowej, także to nie jest tak, że

jest jakaś luka i nic nie można robić – można robić, panie radny, podobnie jak z budżetem państwa, który jeżeli nie jest uchwalony 1 stycznia, to prowizorium budżetowe jest podstawą gospodarki finansowej i koniec – kropka. Także to tyle może, bo chciałby jeszcze poruszyć swoje kwestie, ale też postaram się krótko.

Przede wszystkim trochę mnie zaskoczyło jakoś krótkie wystąpienie pana prezydenta – szkoda, że nie ma go w tej chwili, ale myślę, że słucha – które było takim jakby skrótem, podsumowaniem kwestii budżetowych, które już dawno były omówione, prawda, i głównie chodzi o to, że tutaj ta rzecz już była przedyskutowana w trakcie absolutorium. Zastanawiam się, dlaczego tak krótko pan prezydent przedstawił ponownie te swoje osiągnięcia – w cudzysłowie, czy bez cudzysłowu, już w tej chwili nie będę też w to wchodzić, państwo już się wypowiadali – a więc może dlatego, że nie było ich zbyt wiele, może też dlatego, że właściwie ta wypowiedź była trochę nie na temat, bo tu zgadzam się z wypowiedzią bodajże pana radnego Daniewskiego, że kwestia oceny wykonania budżetu to już jest inny temat i temat ten już przeszedł, a w tej chwili zastanawiamy się nad referendum i tutaj już nie jesteśmy ograniczeni kwestią oceny budżetu, tylko całokształtu działalności, proszę państwa, i na ten temat trochę mało jest dyskusji, ale ja rozumiem...

Nie chciałbym przedłużać, ale też chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jeden aspekt, który nie był przedkładany, bo już nie chcę powtarzać argumentów, nie był poruszany, bo już nie chcę powtarzać argumentów, które już były dzisiaj na tej sali przez szanownych państwa przedstawiane. Wydaje mi się, że ta zbyt skrótowa, moim zdaniem, wypowiedź pana prezydenta może wynikać jeszcze z jednej przyczyny, mianowicie, czy pan prezydent nie kieruje aktywności na inne pola – mam na myśli kwestie różnych spraw personalnych. Jak donosi prasa, to są tu intensywne zabiegi ze strony zarówno partii, jak i pana prezydenta, tu zacytuję jeden z artykułów, że te zabiegi trwają za pośrednictwem (chyba mogę wymienić nazwiska) Piotra Drehera, Jarosława Zdrojkowskiego, Henryki Stojnowskiej, Zbigniewa Wojciechowskiego i Jacka Krzyżanowskiego. I te zabiegi wiążą się między innymi – jak donosi prasa i nie wiem, czy to prawda, czy nie, ale rozumiem, że skoro nie ma sprostowania, pan prezydent nie wystąpił z wnioskiem o sprostowanie, bo prawo prasowe taką możliwość przewiduje, że to w jakiejś mierze jest prawdziwe, że oferuje się stanowiska, czy też jest zagrożenie pewnych stanowisk z uwagi na tę sytuację i na dzisiejszą sesję, gdzie jest sprawa wniosku dotyczącego referendum lokalnego.

Szczególnie mnie niepokoi – to może akurat takie moje podejście – ale szczególnie mnie niepokoi sprawa Międzynarodowych Targów Lubelskich, jako że byłem jakoś współuczestnikiem tworzenia tych Targów, że tutaj też stanowiska prezesowskie mogą zależeć – przynajmniej tak zdaniem prasy – od tego, czy dana osoba w jakiś sposób wykaże się w odpowiednim kierunku. To mnie szczególnie niepokoi, panie prezydencie, i oczekuję jakiegoś zaprzeczenia tego, co prasa podaje, bowiem jeżeli do tego mają się sprowadzać kwestie czy absolutorium, czy kwestie referendum, prawda, żeby czynić jakieś zabiegi, wyszukiwać, wyszarpywać wśród radnych swoich jakichś zwolenników dalszych, obiecywać różne rzeczy, no to taki dyskurs polityczny mi naprawdę nie

odpowiada, takie obniżenie poziomu. Więc mam nadzieję, że pan prezydent temu zaprzeczy i że to jest nieprawda, co prasa donosi.

Natomiast, jeszcze co do wniosku o odłożenie, jestem „za”. Tutaj jeszcze krótko powiem, że przecież rzecz, o której teraz dyskutujemy, to nie jest kwestia wykonania budżetu ubiegłorocznego, to już jest sprawa zamknięta, natomiast wniosek pana radnego Gąbki rozumiem w ten sposób, że pan prezydent na następnej sesji przedstawiłby jakieś sprawozdanie z wykonania budżetu za pierwsze półrocze i tutaj mielibyśmy pełniejszą ocenę co do tego. Także popieram ten wniosek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako następny jest pan radny Piotr Dreher – bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Koledzy! Rzeczywiście, istotą demokracji jest to, że przekonujemy siebie nawzajem i bijemy się na argumenty – i bardzo dobrze, że tak jest. Tylko mam takie pytanie, państwo radni: kogo chcecie przekonać do tego, czy głosować tak, czy inaczej, skoro my, radni jesteśmy przekonani i ja wierzę w to, że każdy wie, jak zagłosować w tym temacie. Kogo chcemy przekonać – pracowników, gości zaproszonych? Myślę, że radni są przekonani co do tego, jak głosować. Uważam, że jest już południe, cały czas rozmawiamy, politykujemy, a żadna merytoryczna uchwała jeszcze nie została podjęta, a jak już ktoś tutaj powiedział, mamy obfity porządek obrad w tym temacie.

Państwo radni, jeszcze jedna rzecz, bo rzeczywiście, zgadzam się tutaj z kolegą radnym Mazurkiem, że kwestia absolutorium jest kwestią zamkniętą, natomiast mówimy o referendum, czy pewnym całokształcie, prawda? I są głosy oczywiście krytyczne, są głosy broniące, tak, jak w każdej demokracji, niemniej jednak myślę, że zbyt szczegółowo rozdrabniamy się, a chciałbym przypomnieć, że kampania wyborcza już się zakończyła jakiś czas temu i nie jesteśmy w okresie gorących wyborów, a jesteśmy w okresie merytorycznej, codziennej pracy, tak więc chciałbym zwrócić uwagę na to i zakończyć ten temat, czy ten punkt i przejść dalej do innych punktów.

Kończąc tę moją wypowiedź, też nie chcę oczywiście przedłużać, mam pytanie za pośrednictwem pana przewodniczącego, oczywiście do pana mecenasa, czy na tym etapie możemy formalnie, prawnie zdjąć, czy przełożyć to na następną sesję, czy pewne terminy proceduralne obligują nas do tego, żebyśmy w tym dniu podjęli tę uchwałę, czy możemy rzeczywiście ją przeciągnąć do następnej sesji, czy do następnych sesji, ewentualnie jak długo? No, prosiłbym o konkretną odpowiedź, bo nie znamy podstawy prawnej, czy możemy, czy musimy, czy jesteśmy zobligowani jakimś terminem. Gdyby pan mecenas wyjaśnił nam tę sprawę, to myślę, że dyskusja byłaby o wiele krótsza. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan mecenas udzieli wyjaśnień po tym, jak zabierze głos pan radny Targoński i zamykamy dyskusję i głosujemy nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez pana radnego Jana Gąbkę. Bardzo proszę.”

Radny Zbigniew Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z uwagą wysłuchałem wypowiedzi pana prezydenta i przyznam, że to porównanie z innymi miastami nie jest tak jednoznaczne, jakby to tylko z suchych liczb wynikało. Ja przypominę Wysokiej Radzie – pewnie wszyscy pamiętamy – że my w Lublinie wiele razy zmienialiśmy budżet. Te zmiany w budżecie, panie prezydencie, nie były po to, żeby zrobić panu psikusa, tylko pochyłaliśmy się nad tym, żeby panu pomóc w wykonaniu budżetu. Tam były również i zmiany w wydatkach majątkowych. Pan radny Widomski mówił o tej strukturze wydatków – to też jest bardzo istotna sprawa. Przyznam, że koreferat pana radnego Widomskiego bardzo mi się podobał, stąd mnie chyba zmobilizowało, żeby jakoś jeszcze dopowiedzieć parę spraw.

Jakie byłoby wykonanie budżetu, gdyby nie przychylność Rady, która popierała zmiany wnoszone przez pana prezydenta? Możemy sobie taki znak zapytania postawić. I dlatego tutaj nie robimy polityki, ale pochylam się nad dobrem naszego miasta. I przyznam, że chciałbym wiedzieć, jak to wygląda na dzisiaj, w tym roku. Teraz też już pewnie idą jakieś przetargi, coś się robi, ale my radni o tym dokładnie nie wiemy, pan prezydent nie poinformował nas w tym okresie, jaka jest realizacja tegorocznego budżetu, a mnie to też interesuje. I rzeczywiście, skłaniam się i popieram wniosek pana radnego Gąbki, żeby wycofać z dzisiejszego porządku ten projekt uchwały, żebyśmy mieli więcej informacji, żebyśmy decyzję podjęli rzeczywiście z dużym zastanowieniem, z pochyleniem się nad dobrem naszego miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Gąbka – ostatnie wystąpienie, bardzo proszę.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Dziękuję za udzielenie głosu. Ja chciałbym, tylko zastanawiam się, skąd natychmiast takie przekonanie, jak ma głosować pan radny Dreher, jak ma głosować pan radny Podgórski, że pan radny Dreher 30. wstrzymał się od głosu, dzisiaj już wie na pewno, jak będzie głosował, pan radny Podgórski krytykował, jak siedział w tamtych ławach, teraz natychmiast już wszystko jest „cacy”. Ale o co chodzi? Proszę nie zarzucać czegoś takiego, jak złożenie wniosku o przesunięcie – to jest odwrócenie uwagi od mojej niekompetencji. Ja powiem w ten sposób: nie czuję się niekompetentny; być może w pewnych obszarach, np. zdrowia, ale jeśli chodzi o gospodarkę, to nie czuję się niekompetentny i proszę mi tego nie zarzucać, bo to jest niegrzeczne, powiedziałbym, w jakiś sposób nie powinno coś takiego paść. A to, że ja powiedziałem w sposób jednoznaczny, głosowałem „przeciwko” udzieleniu absolutorium panu prezydentowi i mogę zmienić zdanie, ale muszę mieć ku temu powód – takim powodem będzie właśnie to, co tutaj pan radny Targoński powiedział, kiedy przedłoży się wykonanie pierwszego półroczka i powie się, że akurat zrobiłem i wyciągnąłem z tej uchwały niemiłej dla pana prezydenta wnioski. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że pan radny chce w trybie *ad vocem*, tak? Bardzo proszę.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Pan radny wypowiedział swoje słowa, po czym wyszedł z sali i nie do końca może wszystko dostyszał i stąd odniesienia do mojego nazwiska. Według mnie, nie powinno tak padać, ale panie radny, moja argumentacja była następująca: przedłużanie w czasie tej sprawy powoduje, że sytuacja miasta jest dużo gorsza, jest dużo gorsza sytuacja miasta w negocjacjach przy obligacjach, przy zaciąganiu kredytów i to są realne pieniądze, i mówimy o realnych pieniądzach. Kiedy pan radny odkłada coś z czerwca na wrzesień, to znaczy, że osłabia pan pozycję negocjacyjną miasta przy pozyskiwaniu pieniędzy, które są nam potrzebne na inwestycje i pan dokładnie wie, a jednocześnie składa pan wniosek o to, żeby zamrozić wpływy do budżetu, bo chodzi o jakieś drobne pieniądze, a tutaj pan traci miliony, których pan nie widzi. I mówi pan, że pan jest dobrze kompetentny. Gratuluję kompetencji. Dziękuję.”

Radny J. Gąbka „Mam prawo taki wniosek złożyć...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o pewien takt i bez wycieczek personalnych, panie radny.”

Radny Z. Targoński „Pan radny Podgórski powtarza na okrągło to samo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, bardzo proszę, to ja udzielam głosu na tej sali. Bardzo proszę, panie mecenasie, było jakieś pytanie i jeżeli jest możliwość rozwiania wątpliwości, zapraszam.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja w swojej opinii prawnej wzmiankowałem, że tutaj ten projekt uchwały nie jest objęty jakąś inicjatywą grupy radnych, czy inicjatywą prezydenta, w związku z tym nie ma tu takiej możliwości wycofania przez wnioskodawcę, bo takiego wnioskodawcy *de facto* nie mamy, ta sytuacja powstała z mocy prawa. W związku z tym, tutaj wycofanie tego projektu w trybie § 47 po zamknięciu dyskusji przez wnioskodawców nie ma zastosowania. Ale mamy również w katalogu wniosków formalnych w § 46 wniosek o wycofanie projektu uchwały, który tutaj już wymaga przegłosowania i tutaj jest wymóg zwykłej większości głosów i w tej sytuacji wyglądałoby, że nie ma przeszkód, aby taki wniosek przegłosować, bo w końcu tutaj rada jest gospodarzem w sprawie rozpatrzenia kwestii przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania prezydenta miasta Lublin; z tym, że czuję się w obowiązku zwrócić uwagę na jedną rzecz. Wniosek pana radnego Gąbki argumentowany był tym, iż potrzeba jest informacji bieżących, które będą stanowiły podstawę do takiej, czy innej decyzji w sprawie przyjęcia tej uchwały.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że uchwała ta nawet w swoim tytule i w podstawie prawnej jest „w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania prezydenta miasta Lublin z powodu nieudzielenia absolutorium za 2008 rok – z powodu nieudzielenia”, w takim razie podstawą jak gdyby debaty i merytorycznej dyskusji nad tą uchwałą powinno być rozstrzygnięcie właśnie

tego powodu, tego faktu nieudzielenia, czy konsekwencją nieudzielenia absolutorium jest również tak daleka konsekwencja, że również decydujemy się na przeprowadzenie referendum w sprawie odwołania prezydenta. Inne przyczyny przeprowadzenia referendum mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia referendum, ale to jest podstawa art. 28b, który mówi, że z innych przyczyn można przeprowadzić referendum, z innych, niż nieudzielenie absolutorium, ale to jest całkiem odrębny tryb, odrębny wniosek postępowania. W tym przypadku mamy tu szczególny tryb w sprawie przeprowadzenia referendum, ale z powodu nieudzielenia absolutorium.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, czy pan radny Jan Gąbka mógł zgłosić wniosek, czy nie mógł zgłosić wniosku?”

Radca prawny W. Wójtowicz „Wniosek oczywiście radny ma prawo zgłosić i ten wniosek można traktować jako wniosek w katalogu § 48 i podlega zwykłej większości.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję, w takim razie bardzo, panie mecenasie. Wniosek został zgłoszony i w tej chwili zostanie poddany pod głosowanie.

W związku z tym, iż... Niestety, panie radny, zamknęliśmy dyskusję, uprzedzałem o tym, nie, niestety, panie przewodniczący. Bardzo proszę, w kwestii formalnej.”

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie do końca zrozumiałem to, o czym mówił pan, ostatnie zdanie pana mecenasa. Jaką większością ten wniosek miałby przejść?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zwykłą większością, panie przewodniczący.”

Radny P. Bryłowski „Zwykłą? Czyli zdjąć z porządku obrad można 16 głosami w naszym przypadku, po czym zrobić to samo w toku postępowania można innym trybie. Przecież to jest wbrew Statutowi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dobrze pan rozumuje, panie przewodniczący.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Jeśli można, tylko dopowiem. To nie jest nowa sytuacja. Już wielokrotnie takie sytuacje mieliśmy. § 48 mówi o wnioskach formalnych, którym jest również wniosek o wycofanie projektu uchwały. Jest to już wniosek, który jest na etapie otwartego już punktu porządku obrad. Jeżeli nie utworzylibyśmy tego punktu, to owszem, zmiana tego porządku byłaby poprzez bezwzględną większość głosów. W tym przypadku już jest otwarty punkt, nie dokonujemy zmiany tego porządku, nie wycofujemy tego z porządku, nie przesuwamy, tylko wycofujemy projekt tej uchwały do późniejszego rozpatrzenia, no, w wyniku debaty, która została otwarta w tym punkcie porządku obrad.

Pewnym uzasadnieniem takiego stanowiska jest również § 47, który mówi w ust. 3, że do momentu rozpoczęcia procedury głosowania wnioskodawca może wycofać projekt uchwały lub wniosek o zdjęcie stanowiska przez Radę, co nie powoduje zmiany porządku obrad. Ale tu akurat o wnioskodawcę chodzi. Tu nie ma wnioskodawcy, ale jest możliwość wycofania w katalogu właśnie tych wniosków formalnych w odrębnej podstawie prawnej w § 46 ust. 1 pkt 13 akurat. Dziękuję bardzo. I to oczywiście wymaga głosowania zwykłą większością, tak jak każde głosowanie. To nie jest zmiana porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo, ale dwa razy zezwalałem...”

Radny P. Bryłowski „Ja w kwestii formalnej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, w kwestii formalnej, ale proszę w kwestii formalnej.”

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! Tak, w kwestii formalnej. Nie wiem, do czego pan zmierza – czy teraz już do momentu głosowania nad wnioskiem...?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosowania wniosku pana radnego Gąbki.”

Radny P. Bryłowski „Pana radnego Jana Gąbki, tak. To ja w takim razie uprzejmie proszę o 15 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie zarządzam przerwę do godziny 12.35 na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Wznawiamy obrady sesji Rady Miasta. Procedujemy w dalszym ciągu. Bardzo proszę, pani radna, ale czy w sprawie formalnej? Pan przewodniczący Zinczuk podnosił rękę.”

Radny K. Zinczuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu radnych dłużej nie zrzeszonych proszę o 20 minut przerwy. Bardzo rzadko korzystamy z tej możliwości, dlatego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wysoka Rado! W takim razie zarządzam przerwę w obradach do godziny 13.00. Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest przerwa do godziny 13.00.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozpoczynamy od wniosku formalnego złożonego przez pana radnego Jana Gąbka. Bardzo proszę, pan radny Jan Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Powiem tak: z wielkim sercem wysłuchałem, z zainteresowaniem niesamowitym wszystkich argumentów „za” i „przeciw”.

Spotkaliśmy się z panem prezydentem i chcę powiedzieć o jednej rzeczy, żeby nie było tutaj wątpliwości, bo było nas kilka osób i nie było mowy o stanowiskach, nie było mowy o koalicji, była mowa merytoryczna, jakie skutki ewentualnie może przynieść przesunięcie o dwa miesiące głosowania nad uchwałą referendalną.

Rozważyłem wszystkie „za” i „przeciw”, nie biorąc pod uwagę tych uszczypliwości, które tutaj padały i wycofuję swój wniosek formalny o przesunięcie głosowania nad uchwałą referendalną.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję, panie radny, w takim razie procedujemy. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Ja proszę o 20 minut przerwy dla Klubu PiS.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, zarządzam w takim razie przerwę do godziny 13.30. Zapraszam radnych do gabinetu przewodniczącego.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin.

W związku z wycofaniem wniosku pana radnego Jana Gąbki o wycofanie przedmiotowego projektu uchwały i przełożenie go na najbliższą sesję, przechodzimy w tym miejscu do kolejnego podpunktu tego porządku obrad.”

AD. 5. 3. GŁOSOWANIE NAD PROJEKTEM UCHWAŁY W SPRAWIE PRZEPROWADZENIA REFERENDUM W SPRAWIE ODWOŁANIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z POWODU NIEUDZIELENIA ABSOLUTORIUM ZA 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 922-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały o przeprowadzeniu referendum (*druk nr 922-1*).

Przypominam państwu radnym, że musi być to głosowanie imienne oraz dla podjęcia uchwały wymagane jest uzyskanie bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady, tj. co najmniej 16 głosów. Głosowanie imienne jest uregulowane w § 63 naszego Statutu i zgodnie z tą regulacją głosowanie to przeprowadza wybrana przez Radę komisja skrutacyjna z wyłonionym spośród siebie przewodniczącym. Komisja odczytuje imiona i nazwiska radnych, a wyczytany radny ustnie oświadcza, jak głosuje, a więc: „jestem za”, albo „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się”. Komisja skrutacyjna przy nazwiskach radnych odnotowuje ich oświadczenia, a następnie liczy głosy i podaje wyniki głosowania imiennego. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, proponuję, aby komisja skrutacyjna liczyła 5 członków. Nie słyszę głosów sprzeciwu, w takim razie tak uznajemy. W związku z tym proszę teraz o zgłaszanie kandydatów do składu komisji skrutacyjnej. Bardzo proszę, pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Zgłaszam pana radnego Marka Wójtowicza.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Marek Wójtowicz, proszę. Czy pan radny Marek Wójtowicz wyraża zgodę?”

Radny Marek Wójtowicz „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! My zgłaszamy, znaczy formalnie ja zgłaszam kandydaturę pana Marcina Kowalewskiego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Marcin Kowalewski wyraża zgodę?”

Radny M. Kowalewski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, śmiało, śmiało. Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! W imieniu radnych nie zrzeszonych zgłaszam kandydaturę kolegi Kamila Zinczuka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Kamil Zinczuk wyraża zgodę?”

Radny K. Zinczuk „Z radością.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wyraża pan zgodę, panie radny?”

Radny K. Zinczuk „Z radością przyjmę ten obowiązek.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy trzech członków komisji.”

Radny J. Gąbka „Proponuję zamknąć listę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, w takim razie uznajemy, że skład komisji skrutacyjnej będzie liczył trzy osoby wyłonione spośród zgłoszonych kandydatów i wyrażające na to zgodę. W takim razie proszę w tej chwili komisję skrutacyjną o ukonstytuowanie się. Przepraszam bardzo, w tej chwili przegłosujemy jeszcze skład komisji skrutacyjnej.

Głosowanie nr 12. Czy Wysoka Rada przyjmuje skład komisji skrutacyjnej w następującej ilości, czyli trzy osoby i są to radni: Marek Wójtowicz, Marcin Kowalewski oraz Kamil Zinczuk? Kto z państwa radnych jest „za” proponowanym składem? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Wysoka Rada w wyniku głosowania – głosów „za” 24, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0 – zaakceptowała proponowany skład komisji skrutacyjnej.

W tej chwili proszę, aby komisja skrutacyjna ukonstytuowała się. W takim razie zarządzam 5-minutową przerwę techniczną.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Komisja zakończyła konstytuowanie się, w takim razie bardzo proszę, pan radny Marcin Kowalewski. Wznawiam obrady. W takim razie proszę, panie radny.”

Przewodniczący komisji skrutacyjnej M. Kowalewski „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Komisja skrutacyjna w składzie: Marcin Kowalewski, Kamil Zinczuk i Marek Wójtowicz ukonstytuowała się, wybierając na przewodniczącego komisji moją osobę. W związku z tym przeprowadzimy głosowanie imienne. Po kolei będę zadawał pytanie radnym, czy są „za” referendum w sprawie odwołania prezydenta miasta Lublina, czy są „przeciwni”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Chyba za podjęciem uchwały.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Tak, za podjęciem uchwały w sprawie zarządzenia referendum dotyczącego odwołania prezydenta miasta Lublina.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bym bardzo prosił, panie radny, żeby pan wziął projekt uchwały i odczytał dokładnie tak, jak to brzmi, dobrze?”

Radny K. Siczek „Przepraszam, w kwestii formalnej. Ja mam taką propozycję – tak, jak to było do tej pory, żeby pan zadał pytanie raz i określił przedmiot głosowania, a później wyczytywał nazwiska, panie przewodniczący i każdy będzie oddawał swój głos. Bo jak pan powtórzy 31 razy to pytanie, to będzie problem, za 26 razem podejrzewam, że to już się nam pomiesza. Dziękuję.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Mariusz Banach – czy jest pan „za” podjęciem uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublina z powodu nieudzielenia absolutorium za rok 2008 (*druk nr 922-1*)?”

Radny Z. Drozd „Nieobecny.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pani radna Elżbieta Dados.”

Radna Elżbieta Dados „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Jestem przeciw podjęciu tej uchwały.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Jestem przeciw podjęciu tej uchwały.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Piotr Gawryszczak – nieobecny, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nieobecny.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Jan Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Marek Jakubowski.”

Radny Marek Jakubowski „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Tomasz Karski.”

Radny Tomasz Karski „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Radny Marcin Kowalewski – jestem przeciw. Pan radny Wojciech Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Jan Madejek.”

Radny Jan Madejek „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Marcin Nowak.”

Radny Marcin Nowak „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Jarosław Pakuła.”

Radny Jarosław Pakuła „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Dariusz Piątek – nieobecny. Pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Krzysztof Podkański.”

Radny K. Podkański „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuń.”

Radna Wioletta Szafrąńska-Kocuń „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Zbigniew Targoński.”

Radny Z. Targoński „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Jestem przeciw.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pani radna Sabina Włodek – nieobecna.
Pan radny Marek Wójtowicz.”

Radny M. Wójtowicz „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Wstrzymuję się od głosu.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy komisja zakończyła głosowanie?”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Komisja zakończyła głosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W związku z tym ogłaszam... W takim razie nie ogłaszam przerwy, poczekamy chwilę.”

Nastąpiło liczenie głosów przez komisję skrutacyjną

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, widzę, że komisja zakończyła spisywanie protokołu, bardzo proszę, pani przewodniczący, o odczytanie wyników.”

Przew. kom. skrut. M. Kowalewski „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Odczytam *protokół komisji skrutacyjnej powołanej na XXXIII sesji Rady Miasta Lublin V kadencji w dniu 18 czerwca 2009 r. dla przeprowadzenia głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublin z powodu nieudzielenia absolutorium za rok 2008.*

Komisja w składzie: Marcin Kowalewski – przewodniczący komisji, Marek Wójtowicz – członek komisji, Kamil Zinzuk – członek komisji przeprowadziła głosowanie stwierdzając, że w głosowaniu udział wzięło 27 radnych, przy czym głosów „za” oddano 0, 14 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”.

Protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 8A do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu komisji skrutacyjnej.

Wysoka Rado! Na podstawie protokołu komisji skrutacyjnej stwierdzam, że Rada Miasta w głosowaniu imiennym, przy 0 głosów „za”, 14 głosach „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” oddaliła projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum o odwołanie Prezydenta Miasta Lublin. Pan prezydent chce zabrać głos?”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo krótko. Dziękuję Wysokiej Radzie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję, panie prezydencie.”

Radny J. Madejek „Panie przewodniczący, nie podjęła. Nie oddaliła, tylko nie podjęła uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Skutek jest ten sam, stwierdziłem, że oddaliła projekt uchwały, w związku z tym nie podjęła. Panie mecenasie.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Nie podjęła uchwały, ale zwyczajowo traktujemy, że odrzuciła, nie oddaliła. No, taką nomenklaturę zwyczajowo stosowaliśmy, a formalnie rzeczywiście mówi „stwierdza się niepodjęcie uchwały”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jednoznacznie stwierdzam, że Wysoka Rada nie podjęła projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Lublin.”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 6. 1. SKARGI PANA SŁAWOMIRA JENDRYSZKA NA DYREKTORA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W SPRAWIE NIEPEŁNEGO UDZIELANIA ODPOWIEDZI NA PISMA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 934-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Wysoka Rado! Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad, czyli do podjęcia uchwały w sprawie skargi pana Sławomira Jendryszki na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w sprawie niepełnego udzielania odpowiedzi na pisma (druk nr 934-1).

Autorem tego projekt uchwały jest Komisja Rewizyjna. Proszę więc przewodniczącego Komisji, pana radnego Zdzisława Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Radny J. Madejek „Panie Przewodniczący! Może przejdźmy do głosowania, nie ma pytań, wszyscy wiedzą, o co chodzi...”

Radna W. Szafrąńska – Kocuń „Ja mam pytanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Wioletta Szafrąńska – Kocuń.”

Radna W. Szafrąńska – Kocuń „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie mam pytania co do meritum uchwały, to znaczy, czy jestem „za”, czy jestem „przeciw” i argumentacji, mam tylko pytanie, może i na przyszłość. Przeczytałam tę całą zgrzewkę, którą dostaliśmy.

Moje pytanie jest takie: są tam tzw. dane intymne. Czy tego typu dokumenty typu: badanie psychiatryczne, badanie psychologiczne, orzeczenia powinny być udostępniane nam w takim trybie? No, wydaje mi się, że nie do końca chyba tak być powinno.

I moje pytanie jest na teraz i na przyszłość: czy nie powinno być jakiejś weryfikacji dokumentów udostępnianych w końcu do wglądu publicznego dotyczących jednak danych intymnych tej pani i jej dziecka? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Materiały przygotowywał prezydent miasta. Bardzo proszę, pani prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej – Wnuk „Myślę, że przyjrzymy się tym dokumentom i wyciągniemy wnioski. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan Marek Jakubowski.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Marek Jakubowski „Jako wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej pod nieobecność mojego kolegi chcę stwierdzić, że Komisja Rewizyjna tym tematem zajmowała się w ostatnią środę i podjęła decyzję o odrzuceniu tej skargi w sposób jednoznaczny, czyli wszystkimi głosami obecnych na posiedzeniu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli Komisja proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną, tak?”

Wiceprzew. Kom. Rew. M. Jakubowski „Tak, dokładnie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest skarżący, czyli pan Sławomir Jendryszka i czy chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, w takim razie poproszę panią prezydent o ustosunkowanie się do poruszonych w skardze spraw, jeżeli pani prezydent uznaje, że jest taka potrzeba.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Nie ma takiej potrzeby. Dziękujemy za podjęcie uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygać, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Myślę, że w takim razie rozpoczniemy procedurę głosowania.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 934-1* stwierdzającej, że skarga pana Sławomira Jendryszki jest bezzasadna? Bardzo proszę o przyłożenie karty do czytnika. Pani radna, odczytałem: kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 934-1* stwierdzającej, że skarga pana Sławomira Jendryszki jest bezzasadna? Trwa głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, głosów „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 – większością głosów „za” Wysoka Rada podjęła uchwałę uznającą skargę pana Sławomira Jendryszki za bezzasadną.”

Uchwała nr 727/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

AD. 6.2. ZMIANY UCHWAŁY NR 188/VIII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 CZERWCA 2003 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB MIASTA LUBLIN (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego NR 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 930-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.2 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego Nr 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.) – druk nr 930-1.”

Radny K. Siczek „Ja w kwestii formalnej. Panie przewodniczący, było to omawiane na komisjach. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, żebyśmy głosowali bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak też zrobimy, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu i będziemy głosować. Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję.”

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – przy 19 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego Nr 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.).”

Uchwała nr 728/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 6. 3. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 188/VIII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 CZERWCA 2003 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB MIASTA LUBLIN (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego Nr 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.) ORAZ ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KAUCJI MIESZKANIOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 931-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu następnego czyli podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego Nr 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.) oraz zwrotu zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Zgłaszam wniosek formalny, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji. Ta uchwała jest konsekwencją poprzedniej, właściwie to trochę odwrotnie, ale one mają ze sobą związek, więc zgłaszam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, uznaję, że możemy głosować. Nie widzę głosów sprzeciwu, dziękuję bardzo, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 931-1*? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, głosów „przeciw” 0 i 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego Nr 166 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.) oraz zwrotu zwaloryzowanej kaucji mieszkaniowej.”

Uchwała nr 729/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 6. 4. ZMIANY UCHWAŁY NR 30/IV/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 STYCZNIA 2007 R. W SPRAWIE Z ZAKRESU I FORMY INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ORAZ INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ I SAMORZĄDOWYCH INSTYTUCJI KULTURY ZA PIERWSZE PÓŁROCZE DANEGO ROKU BUDŻETOWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 932-1*) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Wysoka Rado! Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad czyli podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 30/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie z zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze danego roku budżetowego (*druk nr 932-1*).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Zgłaszam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji. Sprawa była rozpatrywana na komisjach, właściwie dotyczy spraw formalnych, może nawet proceduralnych, więc ponawiam swój wniosek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę głosów „przeciw”, uznam, że będziemy głosować w tym momencie. Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 932-1*? Proszę o przybliżenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 30/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie z zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze danego roku budżetowego.”

Uchwała nr 730/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

AD. 6. 5. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2009 ROK.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 902-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 902-2*) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Wysoka Rado! Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, czyli podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2009 rok (*druk nr 902-1*) wraz z autopoprawką złożoną przez prezydenta miasta na *druku nr 902-2*.

Bardzo proszę w tej chwili panią, pani prezydent, o przedstawienie Radzie uzasadnienia projekt uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę o zabranie głosu panią skarbnik.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W przedłożonym projekcie dotyczącym zmiany uchwały budżetowej na rok 2009 prezydent proponuje zmniejszenie planowanych dochodów i wydatków o kwotę 580 tys. Oczywiście jest to wynik i zwiększenia dochodów i zmniejszenia dochodów.

Zwiększenie dochodów własnych w kwocie 620 tys. dotyczy zamiany gruntów, sprzedaży działek na kwotę 420 tys., także sama kwota jest w planie wydatków, jak również uzyskania wyższych dochodów z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego o kwotę 200 tys. i jednocześnie ta kwota, zgodnie z przepisami prawa, przeznaczona jest na koszty związane z obsługą zaliczek alimentacyjnych; jak również zwiększenie dotacji celowych o kwotę 271 tys.; 100 tys. pochodzi z funduszu zajęć sportowo-rekreacyjnych, natomiast 171 pochodzi z budżetu państwa. Będzie to dofinansowanie budżetu państwa na projekt realizowany przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie „Człowiek inwestycją w społeczeństwo” i zmniejszenie środków europejskich o kwotę 1.471 tys. zł.

W wydatkach proponuje się zmniejszenie planowanych wydatków w dziale „transport i łączność” o kwotę 2.850 tys. zł – dotyczy to zadania „Zintegrowany system miejskiego transportu publicznego w Lublinie” o kwotę 3 mln i zwiększenie na rewitalizację Placu Litewskiego o kwotę 200 tys. zł i zmniejszenie na zadaniu „szerokopasmowa sieć szkieletowa” o kwotę 50 tys. zł. Ta sieć będzie wykonana ze środków własnych, z oszczędności na innych zadaniach, które były zapisane w dziale „administracja”.

Ponadto, proponuje się przeznaczenie kwoty 5.682.618 zł na odszkodowania wynikające ze zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

W oświacie proponuje się przesunięcie środków na przedszkole, które zostało utworzone w dzielnicy Felin.

W gospodarce komunalnej zmniejsza się kwotę 325.800 na zadaniu magistrała wodociągowa od ul. Willowej do ujęcia Sławinek i zwiększa się o te 420 tys., które jednocześnie występują w dochodach.

W kulturze proponuje się zwiększyć planowane wydatki o 625.800 i przeznaczyć z tego 300 tys. na dotację dla Centrum Kultury w związku z przemieszczeniem się Centrum Kultury, które jest związane z rozpoczęciem prac remontowych w Centrum Kultury i na Teatr Stary 325.800 w związku z ujęciem tego projektu na liście projektów rekomendowanych do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

W kulturze fizycznej 100 tys. zł otrzymane ze środków bezzwrotnych na zajęcia sportowo-rekreacyjne, czyli jednocześnie w dochodach i wydatkach te 100 tys. zł.

W funduszach celowych jest kilka kosmetycznych zmian proponowanych, polegających na przesunięciu między paragrafami, natomiast w autopoprawce proponuje się zwiększenie dochodów o kwotę 224.480 zł – dotyczy to przesunięcia dotacji celowych, które dotyczą zadań z zakresu ochrony środowiska z funduszu do budżetu i jednocześnie planowane wydatki o taką samą kwotę są zwiększane, o 224.480 zł.

W oświacie następuje przesunięcie między zadaniami o kwotę 100 tys. zł z przedszkola przy ul. Wolskiej na budowę krytej pływalni przy Szkole Podstawowej nr 23.

W gospodarce komunalnej zwiększenie o 200 tys. w związku z dotacjami z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W kulturze fizycznej jest propozycja przesunięcia środków z zadań remontowych na zadania inwestycyjne – dotyczy to zadań realizowanych przez zakład budżetowy MOSiR.

I również zmiany kosmetyczne w funduszu celowym, w Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach zadania „Edukacja ekologiczna” następuje przesunięcie środków.

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę w imieniu pana prezydenta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały dotyczącego zmiany budżetu w roku 2009. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo pani skarbnik. Poinformuję Wysoką Radę, że wszystkie komisje stałe zajmujące się tym projektem wyraziły pozytywne opinie, w tym dwie Komisje – Gospodarki Komunalnej i Kultury i Ochrony Zabytków – wraz z przedłożoną autopoprawką. Widzę, że jest dezyderat Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej w tym punkcie. Czy pani przewodnicząca zechce zabrać głos w tej sprawie?”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Wioletta Szafrąńska – Kocur „Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Znaczący tak, dezyderat Komisji jest jakby w temacie tego punktu, ale z wnioskiem do następnych zmian w budżecie o przeznaczenie przy najbliższych zmianach w budżecie odpowiednich środków finansowych na zakup dwóch mieszkań chronionych dla usamodzielniających się wychowanków domów dziecka lub przeznaczenie na ten cel mieszkań z zasobów miasta, w związku z wypowiedzeniem przez właścicieli umów najmu w dwóch takich lokalach mieszkalnych z końcem bieżącego roku, także to raczej nie do tych zmian w budżecie, tylko dezyderat do przyszłych zmian w budżecie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Ja w kwestii formalnej, panie przewodniczący. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to bym proponował nie stawiać tematu dyskusji, tylko przejść do głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak też zaproponuję Wysokiej Radzie, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu i przejdziemy do głosowania. Dziękuję bardzo, w takim razie przechodzimy do głosowania w tym punkcie.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały określonej na *druku nr 902-1* wraz z autopoprawką na *druku nr 902-2*? Proszę o zbliżenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2009 rok.”

Uchwała nr 731/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

AD. 6. 6. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE WIELOLETNIEGO PLANU INWESTYCYJNEGO NA LATA 2009-2015

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 899-1*) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015 – projekt na *druku nr 899-1*.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Jeśli nie będzie sprzeciwu ze strony pani prezydent, państwa radnych, to proponuję, żebyśmy głosowali bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, tak też uczynię, jeżeli nie usłyszę głosu „przeciw” i przejdziemy do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały. Nie widzę, dziękuję, w takim razie przechodzimy do głosowania.”

Radny K. Siczek „Pani prezydent nie zgłasza, to...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam bardzo, ale w jakiej sprawie?”

Głos z sali „Pani prezydent będzie zgłaszała?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do mikrofonu proszę.”

? „Chciałabym drobną poprawkę pisarską sprostować, żeby nie zatwierdzić z błędem. W § 1 w punkcie 2 jest błąd w numeracji projektu – powinno być 1.11, a nie 1.14. To tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, zostanie to wpisane do protokołu. W takim razie przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały określonej na *druku nr 899-1*? Proszę o przybliżenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015.”

Uchwała nr 732/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

AD. 6. 7. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI PROJEKTU „KOMPUTEROWY ŚWIAT WIEDZY” ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/3.3.4/2009, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007-2013, PRIORYTET III – WYSOKA JAKOŚĆ SYSTEMU OŚWIATY, DZIAŁANIE 3.3 POPRAWA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA, PODDZIAŁANIE 3.3.4 MODERNIZACJA TREŚCI I METOD KSZTAŁCENIA – PROJEKTY KONKURSOWE, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO ORAZ BUDŻETU PAŃSTWA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 903-1*) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, czyli podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Komputerowy Świat Wiedzy” złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/3.3.4/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.4 Modernizacja treści i metod kształcenia – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa (*druk nr 903-1*).”

Radny Z. Targoński „Składam wniosek, aby przejść do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo... Bardzo proszę, pan Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Ja chciałem ten wniosek poszerzyć, ponieważ jest tutaj ciąg punktów związanych z zabezpieczaniem środków, tzn. od tego punktu 6.7 do 6.12. To są identyczne uchwały, które pozwalają nam korzystać ze środków unijnych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do 6.12, tak, panie radny? Jeżeli nie usłyszę głosów „przeciw”, tak też będziemy procedować w dalszym ciągu. Nie widzę, w takim razie wniosek pana przewodniczącego Kamila Zinczuka uznaję za zaakceptowany przez Wysoką Radę.

Jesteśmy w przedmiocie uchwały na *druku nr 903-1*. Przechodzimy do głosowania nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Wysoka Rada Miasta podjęła uchwałę w przedmiotowej sprawie.”

Uchwała nr 733/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

AD. 6. 8. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2009-2010 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „OD UNII LUBELSKIEJ DO UNII EUROPEJSKIEJ”, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO 2007-2013, PRIORYTET VII – KULTURA, TURYSTYKA I WSPÓŁPRACA MIĘDZYREGIONALNA, DZIAŁANIE 7.3. WSPÓŁPRACA MIĘDZYREGIONALNA, ŻE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 904-1*) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli podjęcia uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2010 na realizację projektu: „Od Unii Lubelskiej do Unii Europejskiej”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, Priorytet VII – Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, Działanie 7.3. Współpraca międzyregio-

nalna, że środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 904-1*).

Przechodzimy do głosowania nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego projektu uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę w przedmiotowej sprawie.”

Uchwała nr 734/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

AD. 6. 9. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2010 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „MOJE MIASTO W NASZEJ EUROPIE. MIĘDZYNARODOWE SPOTKANIE MŁODZIEŻOWYCH RAD MIAST PARTNERSKICH W LUBLINIE”, ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 04/RPOWL/7.3/2009, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO 2007-2013, OŚ PRIORYTETOWA VII: KULTURA, TURYSTYKA I WSPÓŁPRACA MIĘDZYREGIONALNA, DZIAŁANIE 7.3 WSPÓŁPRACA MIĘDZYREGIONALNA, ŻE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 905-1*) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, czyli podjęcia uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2010 na realizację projektu „Moje miasto w naszej Europie. Międzynarodowe spotkanie młodzieżowych rad miast partnerskich w Lublinie”, złożonego w ramach konkursu nr 04/RPOWL/7.3/2009, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, Oś Priorytetowa VII: Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, Działanie 7.3 Współpraca międzyregionalna, że środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 905-1*). Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 735/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

AD. 6. 10. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2009-2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „JA TEŻ CHODZĘ DO PRZEDSZKOLA” ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 1/POKL/9.1.1/2009, WSPÓLFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007-2013, PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, Poddziałanie 9.1.1 ZMNIEJSZANIE NIERÓWNOŚCI W STOPNIU UPOWSZECHNIENIA EDUKACJI PRZEDSZKOLNEJ, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO ORAZ BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 906-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2012 na realizację projektu „Ja też chodzę do przedszkola” złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.1.1/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IX – Rozwój Wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa (druk nr 906-1). Wysoka Rado! Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 736/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Wysoka Rado! Wiem, że są pytania co do przerwy obiadowej, ale padła prośba ze strony pana prezydenta i pani skarbnik, aby jeszcze przed przerwą przegłosować uchwały intencyjne oraz założenia do budżetu miasta Lublin. Bardzo proszę, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Nic nie mam przeciwko tej prośbie, ale tutaj z niektórymi kolegami wymieniliśmy poglądy; jak już znajdziemy się na tej trzeciej stronie tej $\frac{3}{4}$, to wydaje mi się, że proponowane nam projekty w większości dotyczą tzw. szybkich działań, a związanych z gospodarką nieruchomościami. Czy nie byłoby rzeczą dobrą spróbować pociągnąć to do końca, nie robić przerwy obiadowej?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to przyjmę tę propozycję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, pan przewodniczący Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Ja bym prosił jednak o zrobienie przerwy, tak jak pan przewodniczący to przewidział. No, możemy ewentualnie przegłosować te uchwały, o które pani prezydent chodziło, a już ciągnąć w nieskończoność, to już może wcale nie róbmy, tylko jedźmy do końca... Ale do końca sesji. – (Radny K. Siczek „Do końca porządku.”).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak naprawdę są to uchwały dosyć proste i myślę, że nie będą wymagały większych dyskusji nad poszczególnymi projektami...”

Wysoka Rado! Czy możemy głosować w dalszym ciągu? W takim razie zobaczymy, jak nam będzie dalej szło.”

AD. 6. 11. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2009-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „SPRAWNI W PRACY W URZĘDZIE MIASTA LUBLIN” ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 1/POKL/7.2.1/2009, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007-2013, PRIORYTET VII – PROMOCJA INTEGRACJI SPOŁECZNEJ, DZIAŁANIE 7.2 PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU I WZMOCNIENIE SEKTORA EKONOMII SPOŁECZNEJ, PODDZIAŁANIE 7.2.1 AKTYWIZACJA ZAWODOWA I SPOŁECZNA OSÓB ZAGROŻONYCH WYKLUCZENIEM SPOŁECZNYM, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 907-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków fi-

nansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2011 na realizację projektu „Sprawni w pracy w Urzędzie Miasta Lublin” złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/7.2.1/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet VII – Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.1 Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 907-1*). Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego projektu uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 737/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Ja w kwestii formalnej. Drodzy państwo radni, prosimy, jeżeli jesteście w zasięgu słyszalności, o powrót na salę, bo debatujemy na krawędzi braku quorum i nic z naszego pośpiechu nie będzie.”

Ad. 6. 12. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2009-2010 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „DIALOG SPOŁECZNY W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE” ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 1/POKL/7.2.1/2009, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007-2013, PRIORYTET VII – PROMOCJA INTEGRACJI SPOŁECZNEJ, DZIAŁANIE 7.2 PRZECIWDZIAŁANIE WYKLUCZENIU I WZMOCNIENIE SEKTORA EKONOMII SPOŁECZNEJ, PODDZIAŁANIE 7.2.1 AKTYWIZACJA ZAWODOWA I SPOŁECZNA OSÓB ZAGROŻONYCH WYKLUCZENIEM SPOŁECZNYM, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 908-1*) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2009-2010 na realizację projektu „Dialog społeczny w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Lublinie” złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/7.2.1/2009, współfi-

nansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet VII – Promocja integracji społecznej, Działanie 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej, Poddziałanie 7.2.1 Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa.

Przechodzimy do głosowania nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 738/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

AD. 6. 13. ZAŁOŻEŃ DO PROJEKTU BUDŻETU MIASTA LUBLIN NA 2010 ROK.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 901-1*) stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.13 – podjęcie uchwały w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2010 rok (*druk nr 901-1*).”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej. Panie Przewodniczący! Ten projekt uchwały też był dyskutowany na komisjach dość szeroko, dość długo, więc dlatego absolutnie czuję się upoważniony do złożenia wniosku o przejście do głosowania bez dyskusji, bo dyskusja już się odbyła.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu... – (**Radny D. Sadowski** „Jeśli mogę...”) – Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja wprawdzie długo dyskutowałem na komisjach z panią skarbnik, natomiast nastąpiły fakty nowe, mianowicie wczoraj rząd podjął decyzję o założeniach budżetowych do budżetu, gdzie zmniejszył z 10% na 1% podwyżki dla nauczycieli. I dyskutowaliśmy również o nienaruszalności subwencji, którą mamy wpisaną do naszych założeń budżetowych – 10-procentową – no i chyba na dziś jest już to wielkość nieaktualna, bo nie sądzę, żeby parlament tych założeń przedstawionych przez rząd nie przyjął przy stabilnej większości. I pytanie do pani skarbnik. Czy w tej sytuacji nie skorygować tego współczynnika, jeżeli pewnym jest, że ta subwencja nie będzie zwiększona o 10%, co jednocześnie wpłynie na dochody budżetu miasta.

Jeszcze jedno pytanie, które wynikało z dyskusji naszej na Komisji, mianowicie, o ile dobrze zrozumiałem, podwyżka czynszu byłaby w granicach 2 gr. za metr kwadratowy. Czy taka operacja nie będzie bardziej kosztowna niż wpływy z takiej podwyżki i czy nie lepiej z niej po prostu zrezygnować, utrzymując czynsze na dotychczasowym poziomie z roku 2008? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani Prezydent! Rozumiem, że to pytanie do pani skarbnik, tak? Bardzo proszę.”

Skarbnik I. Szumlak „Panowie Przewodniczący! Jeśli chodzi o szacunki dochodów, to chcę podkreślić, że te założenia zostały przyjęte do wyszacowania właśnie zbliżonej kwoty dochodów, jaka może być osiągnięta w roku 2010. Ta uchwała w sprawie procedury nakłada taki obowiązek na prezydenta, aby podał te szacunki dochodów na rok następny, jak również szacowane wydatki. A więc, przy szacowaniu kwoty 1.325 mln zł przyjęto takie założenie, że dotacje wzrosną o 2%, że subwencja wzrośnie o 10%, ale oczywiście subwencja oświatowa, proszę państwa, jest ściśle związana z ilością uczniów w naszych szkołach, więc ta wielkość będzie wyliczona na podstawie uczniów i algorytmu, jaki jest przyjęty.

Oczywiście, jeżeli... Ja te 10%, i tłumaczyłam na Komisji, że oczywiście już jest to wynik tego, co się stało w tym roku, bo w tym roku wprowadzono podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli dwukrotnie – 5% od stycznia i 5% od września i to jest ta konsekwencja, która musi być przewidziana w ustalaniu subwencji na rok przyszły; natomiast przy szacowaniu dochodów przyjęto również, że miasto uzyska wpływy ze środków europejskich, ze środków bezwrotnych około 90 mln zł. Natomiast ten wskaźnik był użyty tylko do wyszacowania wielkości przybliżonej dochodów, jakie mogą być osiągnięte w roku przyszłym.

Natomiast, co do drugiego pytania, te 2 grosze dotyczą nie czynszów, a podatków od nieruchomości, to jest bardzo znikoma, niewielka podwyżka, bo 2 grosze w skali roku. Będzie to bardzo minimalna podwyżka. Praktycznie w tych założeniach wszystkie podatkowe tytuły są utrzymane na poziomie roku 2009, jedynie w podatku od nieruchomości właśnie te 2 grosze i w działalności gospodarczej kilka groszy jest proponowana podwyżka. Dochód z tego tytułu może wzrosnąć w granicach 2-3 mln zł w przyszłym roku, a więc to jest bardzo niewielka zmiana.

Jeśli chodzi o realizację podatku od nieruchomości, to przebiega prawidłowo. Oczywiście, są tam jeszcze zaległości, które ciągną się z lat ubiegłych po likwidacji, po upadłości przedsiębiorstw; natomiast, jeśli chodzi o osoby fizyczne, to nie można powiedzieć, że tutaj narastają zaległości.

Podatek od nieruchomości dla przeciętnego mieszkańca, dla lokalu mieszkalnego, powiedzmy, o niewielkiej powierzchni 50-60 metrów nie jest zbyt dużym obciążeniem na cały rok. Bo jeżeli to jest z metra, będzie to 60 groszy, za rok oczywiście, to nie jest to duże obciążenie i mam nadzieję, że te 2 grosze nie będą miały wpływu na ściągalność tego podatku, a ponadto jest to założenie, natomiast projekt uchwały będzie państwu przedłożony

w październiku, z konkretnymi już propozycjami i stawkami, co będzie odrębnym przedmiotem uchwały i dyskusji państwa radnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Czy są jeszcze jakieś pytania w dyskusji? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wioletta Szafrńska – Kocuć.”

Radna W. Szafrńska – Kocuć „Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni! Ja bym prosiła o ustosunkowanie się do zgłoszonych przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej uwag do tego projektu; bardzo bym prosiła oczywiście o przyjęcie ich jako autopoprawki, jeżeli byłoby to możliwe. Są dwie uwagi merytoryczne, a trzecia dotycząca stawek podatkowych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja może powiem w tym momencie, że wszystkie komisje merytoryczne opowiedziały się pozytywnie za projektem uchwały, natomiast Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej zgłosiła propozycję dodatkowych zapisów do tego dokumentu i bardzo poproszę może w tej chwili panią przewodniczącą o odczytanie tych propozycji.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Wioletta Szafrńska – Kocuć „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej zgłosiła dokładnie propozycję trzech dodatkowych zapisów do tego dokumentu.

Pierwszy zapis to jest dotyczący tego, żeby w domach dziecka prowadzonych przez miasto realizowany był kierunek zmian organizacyjnych zmierzających do rozmieszczenia dzieci w domach jednorodzinnych – to jest jeden z zapisów.

Drugi zapis dotyczy podatku od nieruchomości obiektów zajętych pod służbę zdrowia i obniżenie go ze 100% do 92% górnej stawki.

Trzeci zapis dotyczy tego, że uruchomiony zostanie ośrodek pomocy dla osób będących pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Czy pani prezydent zechce się ustosunkować? Bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Chcę powiedzieć, że mam troszeczkę wątpliwości, czy w tym kształcie, wnosząc w tej chwili autopoprawkę, nie popełnimy błędów. Wolę jak gdyby powiedzieć, że będziemy starać się to zrealizować, natomiast do tego dokumentu to nie wnosić. Wyjaśnię zaraz, jakie są powody.

W pierwszym przypadku, jeżeli mówimy o punkcie pierwszym, czyli zmierzających do rozmieszczenia dzieci w domach jednorodzinnych, może nastąpić przypadek, że zapis taki może doprowadzić do tego, że być może mały budynek, który spełnia tego typu wymogi, a nie będący jako dom jednorodzinny, może tak samo spełniać i boję się, że przy tego typu zapisach, tak na szybko wpisywanych, możemy sami jak gdyby, chcąc poprawić, wcale nie

poprawić ze względu na jak gdyby te wytyczne. A chcę powiedzieć, że na pewno postaramy się te punkty, ten dezyderat Komisji uwzględnić, zarówno jeden, jak i drugi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Czy są jeszcze pytania? Proszę, pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent! Chciałbym zapytać o kwestię bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej.

Jak czytam, współpraca z policją nadal będzie podejmowana w sposób czynny – chciałbym zapytać konkretnie o patrole ponadnormatywne, które bardzo dobrze sprawdzają się w naszym mieście, czy to będzie utrzymane i planuje się po raz kolejny podpisanie umowy z Komendą Wojewódzką Policji na wyznaczenie dodatkowych patroli w naszym mieście. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Chcę powiedzieć, panie radny, że to zadanie zostanie uwzględnione – tak, jak dotychczas będą w budżecie zabezpieczone na to środki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały określonej na druku...”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Ale Komisja Zdrowia zgłosiła to jako poprawki, w związku z tym trzeba przegłosować; skoro nie zostały przyjęte przez panią prezydent, to trzeba je przegłosować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Komisja Zdrowia nie zgłosiła tego jako poprawki, ale zgłosiła propozycje dodatkowych zapisów, padło pytanie, czy ewentualnie pani prezydent przyjmie jako autopoprawki i pani prezydent wypowiedziała się, że w formie autopoprawki nie chce tego przyjmować.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „W formie autopoprawki boję się tego przyjmując, panie radny, dlatego, że mogą to potem, jak gdyby chcąc spełnić to, co pani radna tutaj chce, może to potem utrudnić w praktyce.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Pani prezydent wypowiedziała się w dwóch sprawach – ja do tych dwóch wrócę jeszcze – ale trzeci problem zupełnie pani opuściła, a mianowicie to, co pani przewodnicząca Komisji nazwała – nie pamiętam, jak to było sformułowane – co ma zastąpić dawno zlikwidowaną izbę wytrzeźwień, oczywiście w zupełnie innym kształcie i w innych

warunkach. Wpisanie tego niczego nie zmienia, jeśli chodzi o tak zwane kłopoty i pułapki, to po pierwsze.

Teraz, wracając do poprzednich spraw, tam, gdzie był wniosek o obniżenie stawki podatku, to w istocie rzeczy jest to zrównanie opodatkowania pomiędzy zakładami służby zdrowia a zakładami działalności gospodarczej innego rodzaju. To tak wygląda.

Jedyny problem, jaki faktycznie tutaj istnieje, to jest kwestia użycia tego zwrotu dom jednorodzinny. Tam nie chodziło o domy jednorodzinne jako takie, tylko jako oddzielne pomieszczenia lub domy wolno stojące – w zasadzie tak. I teraz... Wolno stojące. Tam nie chodziło o kształt architektoniczny; w istocie chodziło o to, aby nie było domów dziecka, tylko żeby dzieci te pomieszczone zostały w obiektach, które mają w tej chwili nazwę, bo one zostały stworzone...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Domy rodzinne być może, ale tutaj właśnie to, co pan radny zauważył, że to może być... Ale chodzi o obiekty stojące na samodzielnych działkach, ale też...”

Radny P. Bryłowski „Nie, nie, pani prezydent, nie chodzi w istocie rzeczy w tych założeniach, nie chodzi o określenie budynku, czy obiektu budowlanego, tylko o określenie, że te dzieci powinny być rozśrodkowane z tego skoszarowania do rodzinnych domów dziecka – to chyba tak to brzmi w tej nazwie. Nie wiem, czy jest ktoś z Wydziału Zdrowia, ale tu widzę, że pan radny kiwa głową. I tam nie chodziło o rodzaj budynku, tylko o rodzaj instytucji, więc poprawka mogłaby być naniesiona bez problemu. I skoro nie chce pani prezydent tego jako autopoprawki potraktować, to ja mogę przejąć to jako wniosek radnego z tymi zmianami, o których mówiłem, że nie budynek jednorodzinny, a rodzinne domy dziecka, a pozostałe bez zmian.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy mam to traktować jako poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego?”

Radny P. Bryłowski „Tak, przeze mnie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie będę prosił o skonkretyzowanie dokładnego zapisu słownego oraz umiejscowienia tego w projekcie uchwały.”

Radny P. Bryłowski „Jeżeli pan pozwoli, pani przewodniczący, to pani przewodnicząca Szafrąńska podejmie się tego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli rozumiem, że pani Wioletta Szafrąńska złoży poprawkę o następującej treści.”

Przew. Kom. ZIPS W. Szafrąńska – Kocuć „Poprawka pierwsza: *W domach dziecka prowadzonych przez miasto realizowany będzie kierunek zmian organizacyjnych zmierzających do rozmieszczenia dzieci w rodzinnych domach dziecka – tak?*

Drugi punkt: *Obniżony zostanie podatek od nieruchomości od obiektów zajętych pod służbę zdrowia ze 100% do 92% górnej stawki – obniżony w projekcie, czyli będzie 92%, jak do wszystkich innych obiektów.*

Trzecia poprawka: *Uruchomiony zostanie ośrodek pomocy dla osób będących pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających.*

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję.”

Przew. Kom. ZiPS W. Szafrńska – Kocuń „Trzy poprawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale w którym miejscu projektu uchwały je wstawiamy? Poprawka pierwsza najpierw – w którym miejscu?”

Przew. Kom. ZiPS W. Szafrńska – Kocuń „Poprawka pierwsza to będzie strona – myśmy to mówili na Komisji – strona 12, nie – strona 13. Momencik, panie przewodniczący, sekundkę. Znaczy, na Komisji myśmy mówili, na której stronie, ale niestety, nie zostało to w protokole zapisane i dlatego teraz mam problem. Strona 13, jakby ostatni punkt do zadań miasta w zakresie polityki społecznej należy w szczególności – ostatni akapit; strona 13 ostatni akapit w zadaniach w zakresie polityki społecznej. To będzie pierwsza poprawka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam bardzo, ale mamy chyba różne projekty.”

Przew. Kom. ZiPS W. Szafrńska – Kocuń „No, tu nie ma numeracji, proszę państwa, trudno mi powiedzieć bardziej szczegółowo...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli rozumiem, że będzie myślnik, a następnie po tym będzie „w zakresie ochrony zdrowia z budżetu miasta finansowanego...”, tak?”

Przew. Kom. ZiPS W. Szafrńska – Kocuń „Tak, tak, żeby było najprościej i najbardziej czytelnie, jako ostatni akapit.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, proszę jeszcze raz o treść pierwszej poprawki.”

Przew. Kom. ZiPS W. Szafrńska – Kocuń „W domach dziecka prowadzonych przez miasto realizowany będzie kierunek zmian organizacyjnych zmierzających do rozmieszczenia dzieci w rodzinnych domach dziecka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę o drugą poprawkę.”

Przew. Kom. ZiPS W. Szafrńska – Kocuń „Druga poprawka dotyczy wysokości stawek podatkowych – już państwu mówię – i to będzie strona 5 – dla budynków lub ich części jest taki przedostatni akapit mówiący o zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń

zdrowotnych; i tu była propozycja 100% górnej stawki, a propozycja Komisji jest, żeby to było 92% górnej stawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli jest to przedostatni myślNIK, tak? Zamiast 100%, 92%.”

Przew. Kom. ZiPS W. Szafrńska – Kocuń „Tak, 92%. I ostatnia poprawka, to jest też strona 13 – tutaj, proszę państwa, w pierwszym akapicie mamy *zadania z zakresu profilaktyki i pomocy osobom uzależnionym, współuzależnionym i zagrożonym uzależnieniem, w szczególności dzieciom i młodzieży* i po tym akapicie do ułożenia jakby akapitu tego drugiego *uruchomiony zostanie ośrodek pomocy dla osób będących pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających*. – (**Radny K. Siczek** „Na której stronie – jeszcze raz.”) – Na stronie 13 w zakresie ochrony zdrowia jako drugi akapit.”

Przew. RM P. Kowalczyk „My mamy troszeczkę inną numerację, więc proszę o cierpliwość. – (**Radny K. Siczek** „Ostatni akapit, tak?”).”

Przew. Kom. ZiPS W. Szafrńska – Kocuń „Jako drugi, nie, jako drugi, bo pierwszy dotyczy też profilaktyki i pomocy osobom uzależnionym; jako drugi akapit, druga kreska - no, tak to można określić. Nie ma numeracji, więc trudno jest wnosić poprawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, rozumiemy.”

Przew. Kom. ZiPS W. Szafrńska – Kocuń „I to są trzy poprawki, które zgłasza pan radny, a były poprawkami Komisji Zdrowia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani prezydent prosi jeszcze o głos.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja proszę o zabranie głosu przez panią skarbnik w sprawie drugiej poprawki.”

Skarbnik I. Szumlak „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Chciałabym tutaj podkreślić fakt, że nie ma tutaj zrównania działalności gospodarczej. Już sam ustawodawca kilka lat temu, to niedawno się stało, wyłączył te działania, które są również działalnością gospodarczą, a dotyczą udzielania świadczeń zdrowotnych, ustalając stawkę – już powiem, jaka jest w roku 2009 – jest to 4,01 zł; natomiast dla każdej innej działalności gospodarczej jest to stawka górna, określona przez Ministra Finansów, 19,81 zł; a więc już w ustawie nastąpiło zróżnicowanie, dlatego też już w ostatnich latach była propozycja, żeby utrzymać dla tej działalności gospodarczej stawkę, jaką określa Minister Finansów. Ona jest pięciokrotnie niższa od stawki dla każdej innej działalności gospodarczej, dlatego też w założeniach taka propozycja została zgłoszona. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani radna.”

Radna W. Szafrńska – Kocuń „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni! Oczywiście, że pani skarbnik ma rację, ale proszę państwa, pan Minister Finansów, określając stawki maksymalne, miał – myślę – na uwadze dochodowość poszczególnych działów działalności gospodarczej, jeżeli tak upieramy się nazywać ochronę zdrowie. Nie porównujemy, pani skarbnik, sklepu warzywnego do szpitala. Metraże, które są w szpitalach, tysiące metrów, choćby korytarzy, nie wiem, gabinetów i zajmowanych pod tę działalność powierzchni ciężko jest ograniczyć, a każdy metr jest opodatkowany; więc, jeżeli Minister Finansów, określając stawki górne, wziął pod uwagę dochodowość danej działalności – nie upierałabym się, że ona jest gospodarcza – no to może miejmy do tego troszkę szacunku i też, określając stawki procentowe, weźmy to pod uwagę, że to nie jest to samo, czy to jest kiosk „Ruchu”, czy szpital. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Podgórski.

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja w zasadzie w podobnym duchu, jak pani Wioletta Szafrńska – Kocuń chciałbym się wypowiedzieć.

Jestem trochę zasmucony, że już to czwarty, może piąty raz, przy kolejnych uchwalaniach projektów budżetu, czy założeń do projektów tłumaczymy to pani skarbnik, że jest różnica między szpitalem a marketem i pani skarbnik upiera się przy tym, że jednak różnicy nie ma, że minister finansów po prostu popełnia po raz kolejny błąd, dając inną stawkę na szpitale, a inną na pozostałą działalność i jakby chcąc poprawić tę po prostu błędną interpretację, czy złe podejście do sprawy Ministra Finansów, chciałaby maksymalną stawkę. Według mnie jest różnica i jeszcze raz chciałbym poprzeć zdanie pani radnej Szafrńskiej – Kocuń. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Marek Wójtowicz.”

Radny Marek Wójtowicz „Właśnie ja chciałem dodać, że to obniżenie tej stawki pozwoliłoby na przynajmniej takie intencyjne jakby wyjście miasta w kierunku szpitali przy ich dużej powierzchni; zawsze by to spowodowało troszkę mniejsze zadłużenie, a wiemy, że wszystkie szpitale są zadłużone. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja będę miał jeden wniosek, jedną poprawkę. Długo rozmawialiśmy z panią skarbnik na komisji o czynszach i o obliczaniu wartości tych czynszów. Skoro sytuacja jest taka, iż obliczamy wartość odtworzeniową od ceny mieszkania, w tej chwili ceny mieszkań spadają, sytuacja na rynku pracy pewnie też będzie się pogłębiała negatywnie.

Wnoszę o to, aby pozostawić na nie zmienionym poziomie opłaty za czynsz w mieszkaniach komunalnych i socjalnych. Jako grupa radnych stosowną uchwałę dzisiaj Wysokiej Radzie przedstawialiśmy – o zamrożeniu wszystkich opłat komunalnych. Natomiast w tym momencie, jako najbardziej wrażliwe i dotkliwe dla grupy najbiedniejszych mieszkańców Lublina są właśnie opłaty mieszkaniowe. I podwyżka w takiej sytuacji gospodarczej, podwyżka opłat za mieszkania komunalne i socjalne wcale nie musi skutkować zwiększeniem przychodów z tego tytułu do budżetu miasta, a być może ten przychód zmniejszy, bo niektórzy przestaną płacić.

Stąd myślę, że obliczanie czynszu i dążenie do 3% w roku 2012 stawki odtworzeniowej na przyszły rok możemy odłożyć i pozostawić te czynsze na nie zmienionym poziomie, szczególnie, że stawka odtworzeniowa, czy wartość metra jest obliczana metodą rynkową, a w tej chwili wartość odtworzeniowa spadła, bo mieszkania są tańsze. Stąd proponuję zapis, jakby mi panowie przewodniczący nie zabierali, to bym powiedział, w którym punkcie. To jest na stronie 10. I proponuję taki zapis, że... Na stronie 10 w środku strony – stawki opłat czynszowych za lokale mieszkalne planuje się w 1010 roku – proponuję taki zapis, jeżeli pani prezydent, pani skarbnik by przyjęła, że *dążyć się będzie do pozostawienia* – już zostawiam furtkę – *dążyć się będzie do pozostawienia opłat czynszowych za lokale mieszkalne w roku 2010 na nie zmienionym poziomie z roku 2009*, a więc to jest dokument ogólny i w części deklaracyjny, więc proponuję taki zapis, bo mogą się zdarzyć różne przypadki w drodze ku projektowi budżetu, dlatego taki deklaracyjny: *dążyć się będzie do pozostawienia opłat czynszowych za lokale mieszkalne na nie zmienionym poziomie z roku 2009*. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, jeszcze jedna uwaga. Oczywiście, traci moc zapis obecnie znajdujący się w projekcie założeń, mówiący o tej podwyżce 5-8%, bo to jest jakby oczywiste, że w przypadku, kiedy ta poprawka przechodzi, to tamten zapis jest wykreślany. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani prezydent chciałaby zabrać głos – bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja cieszę się, że chociaż ten zapis jest deklaracyjny, dlatego, że proszę państwa, zdajemy sobie sprawę, że to jest jednocześnie dochód dla ZNK i też musimy sobie zdawać sprawę z tego, że to właśnie tam brakuje pieniędzy. Dodatkowo chcę też powiedzieć, że te osoby, które są w potrzebie, korzystają z tzw. dodatków mieszkaniowych. Ja myślę, że tutaj ważniejszą czasami jest rolą i też potwierdzam to, że część osób nawet o tym nie wie, i to jest taką ważniejszą rzeczą, żeby te osoby uświadamiać. Ja tego nie mówię tak sobie, tylko chcę powiedzieć, że sporo osób przychodzących na spotkanie często dowiaduje się tutaj od nas dopiero, że takie dodatki mieszkaniowe są i być może ta akcja ważniejsza jest, żeby popularyzować i informować, że te osoby biedniejsze mogą się starać o te dodatki

mieszkańcowe, bo są w zasięgu ich możliwości, nie korzystają i nie płacą. Okazuje się, że przy wyliczeniach wspólnych to dla tych osób jest jak gdyby rozwiązaniem i myślę, że to jest ważniejsze, a jednocześnie czasami trzeba myśleć, że dochód dla ZNK jest potrzeby, by wyremontować poszczególne kolejne lokale.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Czy jeszcze jakieś poprawki państwo radni chcą zgłosić? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania najpierw przedłożonych poprawek. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Mamy poprawkę nr 1 zgłoszoną przez panią radną Wioletę Szafrąską – Kocuń. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedłożonej poprawki? Bardzo proszę o przyłożenie karty. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – poprawka nr 1 złożona przez panią Wioletę Szafrąską – Kocuń została przez Wysoką Radę przyjęta.

Proszę o określenie tematu. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2 złożoną przez panią przewodniczącą Wioletę Szafrąską – Kocuń.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem przedłożonej poprawki? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – przy 12 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się”... A, nie mamy quorum, przepraszam bardzo. Czy możemy poprosić... Dziękuję bardzo. Czy na zewnątrz ktoś jest? W takim razie proponuję ponowne głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem poprawki nr 2 zgłoszonej przez panią przewodniczącą Wioletę Szafrąską – Kocuń? Proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. No i wciąż nie mamy quorum. – (**Głos z sali** „Kto nie głosował?; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Zdaje się, że z odsieczą przybył pan radny Gawryszczak, w takim razie proponuję ponowne głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem poprawki nr 2 zgłoszonej przez panią przewodniczącą Wioletę Szafrąską – Kocuń? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 13, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” – poprawka nr 2 uzyskała akceptację Wysokiej Rady.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Czekamy na określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem poprawki nr 3 zgłoszonej przez panią przewodniczącą Wiolettę Szafrąńską – Kocuń? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 11, przy 0 głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła przedłożoną poprawkę nr 3.

Mamy jeszcze jedną poprawkę do przegłosowania – jest to poprawka pana radnego Dariusza Sadowskiego. Bardzo proszę o określenie tematu. Zaczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 10, przy 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła przedłożoną poprawkę.

W tej chwili, Wysoka Rado, przejdziemy do głosowania nad całym projektem uchwały wraz z przedłożonymi poprawkami. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z poprawkami? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2010 rok.”

Uchwała nr 739/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

AD. 6. 14. ZALICZENIA DROGI DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 892-1*) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Wysoka Rado! Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (*druk nr 892-1*).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Zgłaszam wniosek, abyśmy punkty 6.14 do 6.21 włącznie głosowali bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu Rady.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie usłyszę głosów „przeciw”, tak też właśnie uczynię. Nie widzę, w takim razie uznaję, że Wysoka Rada zaakceptowała powyższy pomysł. W takim razie jesteśmy w punkcie 6.14. Proszę o określenie tematu.

Przechodzimy do głosowania nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku... O, nie mamy quorum. Bardzo proszę o mobilizację ze strony przedstawicieli klubów i radnych nie zrzeszonych. Jeżeli taka sytuacja będzie się utrzymywała w dalszym ciągu, zarządę przerwę. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

Wyrazy głębokiego uznania dla tej grupy radnych, która jest na sali, pani radna.”

Radna Elżbieta Dados „Panie Przewodniczący! Ale to nie są żarty, tylko po prostu ja to uświadamiam panu przewodniczącemu, że cyklicznie ci sami radni opuszczają sesje.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja to zauważyłem, pani radna i wcale sobie z tego powodu nie żartuję. Cieszę się, że przynajmniej część osób jest na sali.”

Radny P. Bryłowski „Już zaraz będą, bo papierosa palą.”

Radna E. Dados „Ale to jest zbyt długie palenie papierosów.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! A może zrobić większe prezydium na przykład.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeszcze dym z włosów leci. Dobrze. Spróbujemy ponownie w takim razie. Mamy określony temat głosowania.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 740/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad. 6. 15. W SPRAWIE DOKONANIA DAROWIZNY NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 3.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 893-1*) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 6.15 – podjęcie uchwały w sprawie dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa udziału w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 3 (*druk nr 893-1*). Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 741/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad. 6. 16. PRZYJĘCIA DAROWIZNY OD SKARBU PAŃSTWA UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SZWOLEŻERÓW 6

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 894-1*) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa udziału w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Szwoleżerów 6 (*projekt na druku nr 894-1*). Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 742/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

AD. 6. 17. ZAMIANY GRUNTÓW POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. UŁANÓW I UL. SZWOLEŻERÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 895-1*) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.17 – podjęcie uchwały w sprawie zamiany gruntów położonych w Lublinie przy ul. Ułanów i ul. Szwoleżerów (*projekt na druku nr 895-1*). Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 743/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

AD. 6. 18. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO, WRAZ Z WŁASNOŚCIĄ BUDYNKU, NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BOCZNA LUBOMELSKIEJ 13

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 896-1*) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.18 – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego, wraz z własnością budynku, nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Boczna Lubomelskiej 13 (*projekt na druku nr 896-1*). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam... Pan radny Piątek głosował? W takim razie proszę o wpisanie, iż pan radny Piątek głosował „za”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę (16 głosami „za”, przy 0 głosach „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”).”

Uchwała nr 744/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Ad. 6. 19. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RAPACKIEGO 8.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 898-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.19 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Rapackiego 8 (druk nr 898–1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – przy 13 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 745/XXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Ad. 6. 20. ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZYZYSTE POLSKIEMU ZWIĄZKOWI MOTOROWEMU Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE PRZY UL. KAZIMIERZOWSKIEJ 66 ZABUDOWANYCH NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 909-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.20 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste Polskiemu Związкови Motorowemu z siedzibą w Warszawie przy ul. Kazimierzowskiej 66 zabudowanych nieruchomości położonych w Lublinie (druk nr 909–1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Czy pan radny Dariusz Piątek bierze udział w głosowaniu? – (**Radny D. Piątek poza mikrofonem** „Głosowałem.”) – Pan radny Dariusz Piątek nie głosował? Uznajmy, że migalo, ale musimy w tej sytuacji powtórzyć głosowanie. Bardzo proszę o sumienność. Bardzo proszę o określenie tematu i sprawdzenie, czy migoce. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – przy 16 głosach „za” 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 746/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Ad. 6. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA WŁĄCZENIE DO SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ EURO-PARK MIELEC NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE UL. RATAJA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 910-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.21 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja (projekt na druku nr 910–1).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Zgłaszam wniosek, abyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji, jeżeli nie usłyszymy sprzeciwu, do punktu 6.30.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, tak też właśnie uczynię. Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.”

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 747/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Ad. 6. 22. SCALENIA I PODZIAŁU NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE UL. RATAJA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 911-1*) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.22 – podjęcie uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja (*projekt na druku nr 911-1*).

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – przy 17 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 748/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Ad. 6. 23. REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO KRYTERIA ORAZ TRYB PRYZNAWANIA NAGRÓD ZA OSIĄGNIĘCIA DYDAKTYCZNO-WYCHOWAWCZE DLA NAUCZYCIELI SZKÓŁ I PLACÓWEK PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 912-1*) stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.23 – podjęcie uchwały w sprawie regulaminu określającego kryteria oraz tryb przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze dla nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Lublin (*projekt na druku nr 912-1*). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – przy 18 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 749/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Ad. 6. 24. ZAWARCIA POROZUMIENIA O WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z MIASTEM BRZEŚĆ (BIAŁORUŚ).

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 890-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.24, tj. podjęcia uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy Miasta Lublin z Miastem Brześć (Białoruś) (druk nr 890-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Nie mamy quorum. W wielkich bólach to idzie, drodzy państwo i tak naprawdę to wygląda niepoważnie. Jeżeli w dalszym ciągu będzie to trwało, po prostu zarządzę przerwę. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odтворzenia) – Taka była wola Rady, pani radna, by kontynuować bez przerwy, przynajmniej tyle, ile się uda. Przyłączam się do tego apelu.

Przechodzimy do głosowania nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytelników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 19 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 750/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Ad. 6. 25. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN, W RAMACH REPATRIACJI, OBYWATELI KAZACHSTANU POLSKIEGO POCHODZENIA PAŃSTWA ROZALIĘ, ADAMA I NADIEŻDĘ NOWAKOWSKICH.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 891-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.25 – podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia Państwa Rozalię, Adama i Nadieżdę Nowakowskich (projekt na druku nr 891-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – przy 18 głosach „za”², 1 głosie „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 751/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Proszę uprzejmie o sprostowanie mojej pomyłki – za późno ruszyłem – ja jestem „za”, za późno ruszyłem kartą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę o odnotowanie w protokole, że pan przewodniczący Bryłowski głosował „za”. Dziękuję bardzo.”

AD. 6. 26. PROGRAMU REWITALIZACJI DLA LUBLINA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 900-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 900-2*) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.26 – podjęcie uchwały w sprawie Programu Rewitalizacji dla Lublina (*projekt na druku nr 900-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 900-2*). Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głos z sali** „Ja mam pytanie: czy jest ta *autopoprawka*?...).”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja już miałam zabrać głos. Jest ta *autopoprawka* w sprawie projektu 6 i tak dalej, bez tablic reklamowych. Już odczytuję. Poprawimy, myśmy już ustalili z panem radnym, jak potrzeba bez zdania, likwidując *tablic reklamowych* i tak dalej.”

Radny K. Siczek „Ale dobrze byłoby, żebyście państwo podali...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Dostarczymy druk całej strony, tak, jak było uzgodnione.”

² Radny Paweł Bryłowski zgłosił, że omyłkowo zagłosował „przeciw”, a jest „za” podjęciem przedmiotowego projektu uchwały. W związku z tym wyniki głosowania przedstawiają się następująco: 19 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących”.

Radny K. Siczek „Bo to musi się znaleźć w protokole. Za chwilę Rada będzie głosowała...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Znajdzie się, myśmy to wszystko ustalili już. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

Radny K. Siczek „Pani prezydent...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Dobrze, już odczytuję, żeby państwo radni wiedzieli. W Programie Rewitalizacji dotyczącej LSM-u – projekt nr 6 – znajduje się zapis... Wykreślamy słowa pod projektem nr 6: *likwidacją tablic reklamowych i elementów sprzecznych z pierwotną koncepcją kompleksu, a więc realizację działania 1.1, 1.3, 2.3, 3.1 i 3.3* – tylko te słowa wykreślone.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czyli to jest kolejna autopoprawka. Dziękuję za czujność dla Biura Rady Miasta. To jest tak, że dobrze jest ustalić z radnymi, ale dobrze, żeby Rada Miasta wiedziała, nad czym ma głosować. W takim razie mamy określoną treść głosowania.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 752/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

AD. 6. 27. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM POWIERZCHNI POMIESZCZEŃ W BUDYNKU PRZY UL. SZKOLNEJ 4 W LUBLINIE STANOWIĄCYM WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 914-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.27 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem powierzchni pomieszczeń w budynku przy ul. Szkolnej 4 w Lublinie stanowiącym własność Gminy Lublin (projekt na druku nr 914-1). Czekamy na określenie tematu.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 753/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Dalszą część sesji będzie prowadził pan wiceprzewodniczący Sadowski – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

AD. 6. 28. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN, POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MICKIEWICZA 24.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 915-1*) stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.28 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy ul. Mickiewicza 24 (*projekt na druku nr 915-1*). Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych jest „za” przedmiotową uchwałą? Proszę o zbliżenie kart do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że „za” było 20 głosów, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 754/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

AD. 6. 29. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. WOJCIECHOWSKIEJ 38 W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 916-1*) stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.29 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieru-

chomości położonej przy ul. Wojciechowskiej 38 w Lublinie (*projekt na druku nr 916-1*). Proszę o określenie treści głosowania – jest określona.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o podniesienie ręki i przyłożenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” głosowało 16 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 755/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

AD. 6. 30. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIEMUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY AL. WARSZAWSKIEJ 94 W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 917-1*) stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.30 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej przy al. Warszawskiej 94 w Lublinie (*projekt na druku nr 917-1*).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Jeśli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, żebyśmy przeszli bez dyskusji do głosowania od punktu 6.30, w którym teraz jesteśmy, do punktu 6.35.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Nie widzę... Jest.. Tak, pan radny Nowak – bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Dziękuję, panie przewodniczący. Nie mam wprawdzie pytań w tej kwestii, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na taką techniczną kwestię, jaką jest błędna nazwa ulicy – nie Aleje Warszawskie, tylko aleja Warszawska. Tyle w tej materii. Dziękuję bardzo. Proszę zanotować uwagę pana radnego w protokole. Pan przewodniczący Bryłowski...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Jako autopoprawka...”

Radny P. Bryłowski „To nie... A, właśnie, bo to nie tylko kwestia protokołu, bo w druku jest też błąd.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ja zrozumiałem, że pan radny Nowak zwracał uwagę na...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę o wniesienie tego jako autopoprawka.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jak autopoprawka. Panie mecenasie, możemy to przyjąć jako oczywistą oczywistość, tak? Autopoprawkę. Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Sprzeciwu nie widziałem – do punktu 6.35 będziemy bez dyskusji procedować. – (**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, podnoszę rękę, pan nie widzi?) – A, nie zauważyłem, panie radny, proszę o wybaczenie, ma pan głos – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Chciałbym, abyśmy ewentualnie rozważyli taką tutaj możliwość zamiany, bo wydaje mi się, że 6.33 – powołanie Miejskiej Komisji Wyborczej, ja rozumiem, że może się okazać bezzasadne, jeśli my odrzucimy projekt następny. Czy to nie powinno być jednak odwrotnie, że najpierw zarządzamy wybory, a ewentualnie powołujemy później Komisję. Być może się mylę, ale tutaj mam te wątpliwości; bo jeśli nie będzie wyborów, założmy, to po co powoływać Komisję Wyborczą. Tylko tu mam wątpliwości. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „No tak, ale wymagałoby to w tym momencie zmiany porządku obrad.”

Radny L. Daniewski „Nie, panie przewodniczący, jeśli Rada nie wniesie sprzeciwu, to pan sam może tak zaproponować.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Wniosek wydaje się zasadny i logiczny. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to zamienilibyśmy punkt 6.35 z punktem 6.34. Nie widzę sprzeciwu, także będziemy... 6.33 z 6.34, tak.

Jesteśmy w punkcie 6.30 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości położonej przy al. Warszawskiej 94 w Lublinie (*projekt na druku 917-1*).

Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” głosowało 20 radnych, przy 0 głosów „przeciwnych” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 756/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Ad. 6. 31. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 918-1*) stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.31 – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*projekt na druku nr 918-1*). Przechodzimy do głosowania; proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się”? Dziękuję bardzo.

„Za” głosowało 21 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 757/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Ad. 6. 32. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA POROZUMIENIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM W SPRAWIE POWIERZENIA GMINIE LUBLIN OBOWIĄZKÓW UTRZYMANIA GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH W ROKU 2009.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 897-1*) stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.32 – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia porozumienia z Wojewodą Lubelskim w sprawie powierzenia Gminie Lublin obowiązków utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w roku 2009 (*projekt uchwały na druku nr 897-1*). Proszę o określenie tematu głosowania. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 758/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Ad. 6. 33. ZARZĄDZENIA WYBORÓW DO RAD DZIELNIC: CZECHÓW POŁUDNIOWY, CZECHÓW PÓŁNOCNY, CZUBY PÓŁNOCNE, KONSTANTYNÓW, RURY, ŚRÓDMIEŚCIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 920-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy teraz do zamienionych punktów 6.33. Najpierw, zgodnie z wolą Wysokiej Rady głosujemy projekt uchwały, przystępujemy do punktu dot. podjęcia uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Północne, Konstantynów, Rury, Śródmieście (projekt uchwały na druku nr 920-1).”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, chciałbym zabrać głos, przepraszam. Co prawda decyzja, znaczy decyzja – sugestia pana przewodniczącego jakby odbierała mi możliwość, ale chciałbym się odnieść, proszę państwa, bo przy tej okazji należałoby poruszyć pewne takie wątki wyborów w ogóle samorządowych do rad dzielnic. Oczywiście, generalnie jestem jak najbardziej „za”, bo jestem jedną z osób, które tworzyły i statutu, natomiast mam pytanie do projektodawców: czy były rozważane takie wątki, jak na przykład przeprowadzenie wyborów uzupełniających, czy drugiej tury wyborów do tych dzielnic, które dotychczas nie miały rad, rozumiem, że jest to wybór zgodnie ze statutem na cztery lata? Tak to powinno być.

Natomiast, proszę państwa, sytuacja stanie się troszkę dziwna, że w przyszłym roku czekają nas wybory zarówno do 21 rad dzielnic, jak również wybory samorządowe. Chciałbym się dowiedzieć, czy były jakieś przymiarki co do terminu, ponieważ sytuacja staje się następująca. Otóż, w momencie, kiedy we wrześniu powinny się odbyć wybory do rad dzielnic, przypominam państwu, że samorządowcy doświadczeni, jakimi są radni Rady Miasta Lublin, nie mają prawa wystartowania w wyborach samorządowych do rad dzielnic. I teraz może się zdarzyć taka sytuacja, że nie wszyscy z nas, którzy chcą pozostać – że tak powiem – w samorządach i działać na rzecz środowisk swoich, nie wchodzi do Rady następnej kadencji, praktycznie zostają z boku. Doświadczony samorządowiec nie będzie w radzie dzielnic. Ja bym tutaj proponował, żeby mieć to już dziś na uwadze, żeby tak dobrać termin wyborów, żeby w przypadku niepowodzenia kandydatów w wyborach do Rady Miasta, żeby oni mieli możliwość wystartowania do rad dzielnicowych. Bo wcześniejsze wybory takiej możliwości nam nie dają, chyba, że ktoś zrezygnuje miesiąc, dwa wcześniej z funkcji radnego. Czy były takie rozważania zespołu, czy pana dyrektora Łątki? Czy taka dyskusja w ogóle odbyła się na Komisji Samorząd-

ności, bo to jest istotne. Możemy sobie odciąć jak gdyby możliwość dalszego później działania na rzecz środowisk lokalnych.

Mam tutaj wątpliwości co do przeprowadzenia tych wyborów, bo znowu, proszę państwa, wpadniemy w taki jakby chaos pewny, że znowu tych 6, 7 dzielnic na kilka miesięcy wcześniej wybranych będzie miało wydłużoną kadencję i znowu będziemy przeprowadzać następne wybory, problem powstanie następnej Rady, co zrobić – czy znowu opóźnić wybory, a nie można, bo zgodnie ze statutem powinny się one odbyć. Tu mam wątpliwości i tym bardziej jestem za tym, żeby cały Lublin miał pokrycie tymi społecznikami lokalnymi. Natomiast mam pewne wątpliwości, czy nie należałoby, korzystając z tego, uporządkować sprawy, przeprosić te dzielnice, że no, przepraszam, z różnych względów organizacyjnych później, bo jest ogłaszanie później Komisji Wyborczej ponownej za parę miesięcy i tak praktycznie co parę miesięcy będziemy wybierać. Idea jest oczywiście słuszna. Czy w tej chwili powinniśmy dokonywać wyborów do tych rad dzielnic? Ja rozumiem kolegów, którzy reprezentują te okręgi, czy te dzielnice, że są w trudnej sytuacji, ale czy rozsądek by jednak nie nakazywał, żeby uporządkować teraz już, a nie czekać, aż następna Rada się z tym upora. Dziękuję. Oczywiście to pytanie do pana dyrektora.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie radny. Ja przypominam tylko, że te wybory od tamtej jesieni już planujemy. Dzisiaj taki projekt uchwały wpłynął o zarządzeniu tych wyborów. Może poproszę panią prezydent... Pan dyrektor Łątka...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Może przekażę głos panu dyrektorowi.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę.”

Dyrektor Departamentu Sekretarza Miasta Lublin Krzysztof Łątka „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Oczywiście chcieliśmy zrobić te wybory o wiele szybciej, niż teraz ten projekt uchwały opisuje. Po pierwsze, nie udało nam się pierwsze podejście przy zmianach statutów, a po drugie, ostatnio wojewoda przez trzy miesiące przetrzymał to, nie publikował, wszczynając procedury wyjaśniające, co spowodowało, że również termin wyborów, które planowaliśmy jeszcze przed wakacjami się zdezaktualizował. Moje osobiste zdanie jest takie, że rady dzielnic są wartością samą w sobie, jest tak dużo już w tej chwili, coraz więcej, interakcji pomiędzy Urzędem a radami dzielnic; drugi rok z rzędu Wysoka Rada przeznaczala rezerwę budżetową na drobne inwestycje. Dla mnie osobiście jest to niewygodne, kiedy w tych dzielnicach, gdzie nie ma rad dzielnic, muszę tworzyć jakieś wewnętrzne procedury w Urzędzie, zamiast rady dzielnic, by się wypowiedać, stąd ostatecznie zgłosiliśmy panu prezydentowi i Wysokiej Radzie wniosek o przeprowadzenie wyborów jeszcze teraz. To nie są wybory na czteroletnią kadencję, tylko ponowne wybory na tę kadencję, czyli one będą tylko na rok, niestety, tylko do końca kadencji rad dzielnic, które w tej chwili obowiązują. Możliwość tych ponownych wyborów wprowadziły nowe statuty. Oczywiście

Wysoka Rada może taki projekt odrzucić i wtedy tych ponownych wyborów byśmy nie zarządzili, ale jeśli Wysoka Rada się przychyli do tego projektu uchwały, to te wybory będą zarządzane na jesień i te rady dzielnic będą funkcjonowały przez rok i w momencie zakończenia kadencji będą już wtedy do wszystkich rad dzielnic na pełną, czteroletnią kadencję.

Co do drugiego wątku, o który pan radny pytał, przyjmuję te tezy jako tezy ciekawe, bo rzeczywiście, gdyby wybory do rad dzielnic były po wyborach do Rady Miasta, to w jakiś sposób ułatwiałoby przepływanie środowisk samorządowców między tymi dwoma organami, niemniej na tę chwilę kadencja rad dzielnic zakończy się, z tego, co mi się wydaje, przed zakończeniem kadencji Rady Miasta. Co najwyżej moglibyśmy technicznie tylko w taki sposób przeprowadzić, że jakąś inną datę wyborów do rad dzielnic na nową kadencję sama Wysoka Rada by podjęła.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jeszcze pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Jeszcze zdanie. Oczywiście, wycofuję swoje wątpliwości po tym, że są to wybory na czas upływu kadencji tych rad – to jest jedno; natomiast drugie – proszę państwa, to w naszym interesie, podejrzewam, będzie podjęcie uchwały o terminie wyborów do rad po wyborach do Rady Miasta, także myślę, że to od nas zależy, ta dyskusja wróci przed wyborami do rad dzielnic. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję, panie radny. Nie widzę więcej zgłoszeń, przechodzimy zatem do głosowania – temat jest określony.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” oddano 17 głosów, przy 0 głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 759/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

AD. 6. 34. POWOŁANIA MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ NA V KADENCJĘ RADY MIASTA LUBLIN DLA PRZEPROWADZANIA WYBORÓW DO RAD DZIELNIC.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 919-1*) stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jesteśmy teraz w punkcie 6.34 – podjęcie uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na V kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzania wyborów do rad dzielnic (*projekt uchwały na druku nr 919-1*). Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” uchwałą głosowało 18 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 760/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

AD. 6. 35. WYRAŻENIA ZGODY NA WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU) DO SPÓŁKI: MIĘDZYNARODOWE TARGI LUBELSKIE S.A. Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 921-1) stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jesteśmy w punkcie 6.35 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie (projekt uchwały na druku nr 921-1). Przypominam, że Wysoka Rada bez dyskusji jeszcze ten punkt zgodziła się głosować. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosów „za” – 17, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 761/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

AD. 6. 36. OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 923-1) wraz z *autopoprawką* (druk nr 923-2) stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jesteśmy w punkcie 6.36 – podjęcie uchwały w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu

zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (*druk nr 923-1*) wraz z autopoprawką na *druku nr 923-2*.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej. Panie Przewodniczący! Identyczny komentarz do mojego wniosku o przejście do głosowania bez dyskusji. Ta sprawa była rozpatrywana na poszczególnych Komisjach – Budżetowej, Gospodarki Komunalnej. Mówię to specjalnie po to, żeby nie pokazywać... Może by ktoś podejrzewał lekceważący stosunek, tylko dlatego, że radni zajmowali się w pracach poszczególnych komisji bardzo dogłębnie i merytorycznie. Dlatego też czuję się upoważniony postawić wniosek, aby przejść do głosowania bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony państwa radnych.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za ten wniosek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych, nie usłyszę chęci zabrania głosu przez panią prezydent, przejdę do głosowania. Nie widzę takowych wniosków. Proszę o określenie tematu głosowania – jest określony.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” przedmiotową uchwałą głosowało 16 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

AD. 6. 37. ZMIANY UCHWAŁY NR 998/XLI/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 MAJA 2006 R. W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 924-1*) stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.37 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 998/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (*projekt uchwały na druku nr 924-1*).

Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o podniesienie ręki i zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy 0 „wstrzymujących się” i 0 głosów „przeciw” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 763/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Chciałbym państwu zwrócić jedynie uwagę, że jesteśmy na progu quorum, także bardzo proszę o powrót radnych z kuluarów.”

AD. 6. 38. POWOŁANIA KOMISJI NAGRODY MIASTA LUBLIN DLA TRENERÓW I DZIAŁACZY ZASŁUŻONYCH W OSIĄGANIU PRZEZ ZAWODNIKÓW WYSOKICH WYNIKÓW SPORTOWYCH ORAZ ZASAD I TRYBU JEJ PRYZNAWANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 925-1*) stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jesteśmy w punkcie 6.38 – podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych oraz zasad i trybu jej przyznawania (*druk nr 925-1*). Nie widzę osób zgłaszających się, więc proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” głosowało 14 radnych, przy 0 głosów „przeciw”... Nie mam quorum, a prosilem...”

Radny M. Nowak „Mamy quorum, przepraszam, panie przewodniczący, to jest moja pomyłka, tudzież mojego kolegi. Jest quorum na sali, proszę o powtórzenie głosowania.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Powtórzmy głosowanie, bo tu seria pomyłek niejedna, także bardzo proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się”? Dziękuję bardzo.

„Za” głosowało 18 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 764/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Ad. 6. 39. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 926-1*) stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jesteśmy w punkcie 6.39 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 926-1*). Czy w tej sprawie będą pytania? Nie, zatem przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odтворzenia) – No, tak... Nie, Granitową. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” głosowało 15 radnych, przy 0 głosów „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w przedmiotowej sprawie.”

Uchwała nr 765/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Ad. 6. 40. ZMIANY NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 927-1*) stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.40 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 927-1*). Nie widzę zgłoszeń... Bardzo proszę, pan radny Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Jacek Kuroń był wybitną osobistością. Była to postać niesamowicie zasłużona dla kraju i historii tegoż kraju. Myślę, że byłoby niewłaściwe i dalibyśmy niewłaściwe świadectwo, gdybyśmy ten sięgacz do garaży nazwali jego imieniem. Jemu naprawdę przysługuje ulica bardziej pryncypialna, jemu przysługuje ulica bardziej jakaś znacząca. I jeżeli to nie jest w tej chwili, nie sugerujemy się, że to jest piąta rocznica śmierci, tylko trzeba przygotować – osiedla powstają nowe – trzeba przygotować ulicę naprawdę godną tego człowieka. W związku z powyższym wnoszę o to, żeby zagłosować „przeciwko”.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Gawryszczak – bardzo proszę.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na tej sali w poprzednich kadencjach także, w momencie, kiedy wprowadzane były projekty uchwał w sprawie nadania nazw ulicom, nazw pochodzących od wybitnych postaci, czy też mające utrwalić w historii i świadomości mieszkańców różnych nazw, różnych instytucji, organizacji, które walczyły o niepodległość na przykład Rzeczypospolitej, były różne dyskusje i bardzo różne propozycje, nie wiem, powiedzmy Armii Krajowej, WiN-u, NSZ i tym podobnych.

Ja oczywiście nie będę bardzo ostro wypowiadał się przeciwko nadaniu nazwy Jacka Kuronia tej ulicy, natomiast chciałbym zauważyć, że do tej pory, jeśli były uzasadnienia do uchwał, do projektów uchwał, to oczywiście podawane były w tych biogramach osób w zasadzie takie fakty z ich historii, które rzeczywiście zasługiwały na pochwałę, czy też były godne podawania jako przykład dla młodych ludzi, dla Polaków. Natomiast, jeśli w tej uchwale podaje się informację o tym, że pan Jacek Kuroń był założycielem kręgu walterowskiego, czy też... czyli nie nazywanie wprost tego, tak jak wówczas i przez szereg lat później w historii było nazywane to „czerwone harcerstwo”, to jest to pewne przekłamanie. I oczywiście, po wyjściu z więzienia na początku lat 70. i po zaangażowaniu się pana Jacka Kuronia w działalność Komitetu Obrony Robotników, ta jego działalność była zapewne pozytywna, natomiast wiele wcześniejszych działań, wtedy, kiedy w więzieniach byli ludzie czy to walczący z bronią w rękę przeciwko władzy komunistycznej, czy to tacy, którzy zostali ujęci tylko i wyłącznie dlatego, że próbowali tworzyć jakieś niezależne związki, czy organizacje, i za to byli mordowani, bardzo często młodzi ludzie, to wówczas wiele z osób, które tworzyły ten krąg „czerwonego harcerstwa” właśnie wtedy wyżyli na fali działalności swojej politycznej popierania systemu stalinowskiego w Polsce. I musimy sobie o tym jasno mówić i otwarcie mówić, że w historii także ś.p. Jacka Kuronia były takie momenty, co do których zapewne moglibyśmy powiedzieć, że nie są one godne naszej pochwały. I dlatego ja osobiście będę głosował „przeciwko” nadaniu nazwy tej ulicy, nie dlatego, że to jest jakaś uliczka mała, czy wyboista, czy też pełna dziur, ale tylko dlatego, iż uważam, że są pewne okresy w historii, w życiu Jacka Kuronia, które powodują, że nie mogę głosować „za”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie radny. Pan radny Wójtowicz – bardzo proszę.”

Radny M. Wójtowicz „Ja w podobnym duchu chciałem się wypowiedzieć, tak, jak pan radny Gawryszczak. Pan Artur Jurkowski napisał w „Kurierze” poniedziałkowym, że zastąpienie Proletariuszy osobą Jacka Kuronia przeszło bez problemu, ponieważ tamta nazwa kojarzyła się z Marksem i Engelsem. I nawiązując do wypowiedzi pana Gawryszczaka, może powiedziałbym, że... A może dopisać po prostu do Proletariuszy pana Jacka Kuronia, bo w pewnym okresie nie było wielkiej różnicy między działalnością pana Jacka Kuronia a innymi proletariuszami. I chciałbym powiedzieć, że też będę głosował „przeciwko” tej nazwie, tej zamianie właśnie z tego powodu, że w życiorysie pana

Jacka Kuronia były te pewne elementy niezbyt chwalebne i będę „przeciw”.
Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Panowie Przewodniczący! No, niestety, ław rządowych nie... Szanowni Państwo! Ja może nie będę się odnosił do kwestii lokalizacyjnej, bo to wynika z tzw. trudności obiektywnych prawdopodobnie, natomiast chciałbym powiedzieć bardzo krótko o dwóch sprawach, o trzech właściwie.

Otóż, dla mnie nie jest to nowość – te państwa wystąpienia – za wyjątkiem tego, że takimi łagodnymi głosami państwo podają – mówię o swoich przedmówcach – podają te informacje. Bo ja słyszałem tutaj i na temat i Giedroycia i Tischnera, i Karskiego, i paru innych osób trochę ostrzejszym tonem, aż doszło do Jacka Kuronia, którego miałem zaszczyt znać osobiście, nie we wszystkich zdarzeniach, bo w „czerwonym harcerstwie” nie byłem, on się nigdy nie wstydził tego faktu, tego, co robił wcześniej, nie w tym znaczeniu, że pochwalał to, tylko że w sposób jawny przyznawał, jaki był jego życiorys i skąd się to wzięło, zresztą dotyczyło to wielu ludzi.

Ale, szanowni państwo, nie można chyba w ten sposób oceniać ludzi, bo jeżeli będziemy tak robić, to jak przyjdzie dzień mojego patrona – 29 czerwca – to ja się powinienem ze wstydu pod ziemię zakopać, bo to jest Szaweł – ten, który brał udział w prześladowaniu chrześcijan. I co? Państwo idą po prostu do kościoła i czczą dzień patrona, a jest to wielkie święto.

Jeżeli tak będziemy oceniać ludzi, to dojdziemy do bardzo w sumie nieprzyjemnych historii, absurdów zupełnych i bezsensownych, dlatego, że życie ludzkie jest jak kręta ścieżka, cel, do którego idą, jest bardzo ważną rzeczą i umiejętność znalezienia odpowiedniego wyjścia z danej sprawy, z kłopotów, w jakie się samemu weszło.

Druga sprawa, to są zasługi danej osoby, a co do osoby Jacka Kuronia nie będę ich podnosił, bo jest to jeden z tych – nie będę tego przypominał – za wyjątkiem tego, że jest to jedna z tych osób, bez których nie tak łatwo by poszło nam to, co poszło. Kto wie, czy dach by się pod nami nie zawalił w roku 1989 – w cudzysłowie oczywiście – lub zapalił. Ja wolałbym nie oglądać skutków innego zakończenia komunizmu, niż taki, do którego dążyli ludzie tacy, jak Jacek Kuroń.

I trzecia sprawa. Szanowni państwo, ile razy – to też będzie przypomnienie czynów i poglądów – całe szczęście, że propozycja... No, może inaczej. Dwie rzeczy oglądam jadąc przez miasto. Otóż, oglądam olbrzymi napis jadąc do domu – Rondo im. Romana Dmowskiego. Nie ośmieliłbym się oceniać Romana Dmowskiego tylko przez ten sam fakt jego poglądów antysemickich, ale szanowna Rada usytuowała to na miejscu dawnego miasta żydowskiego. Ja panu prezydentowi Pruszkowskiemu swego czasu mówiłem, że to policzek po prostu. Być może, że nikt na to nie zwrócił uwagi, ale wielu ludzi odbierało to jako wyraz kłopotliwego zachowania.

Druga sprawa, to jest usytuowanie na skrzyżowaniu ulicy Narutowicza i ulicy Mościckiego oraz Okopowej nazwa Plac Zygmunta Balickiego. No, jeśli się nie mylę, to jest znowu jeden z ideologów podobnych, endeckich, których skrzyżowanie ich ulicami Narutowicza i Mościckiego jest kpina, szczególnie Narutowicza. Jeśli nie kpina... Słucham? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odтворzenia) – No, przepraszam, nie mówcie państwo, że specjalnie stworzony, bo ten, który tu mówi...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale bardzo proszę...”

Radny P. Bryłowski „...Ten, który tu mówi...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę państwa radnych o nie prowadzenie...”

Radny P. Bryłowski „Tak, tak, ale to muszę powiedzieć, bo jakieś nieporozumienie. Przebiecie ulicy Mościckiego i stworzenie tego placu to było robione wtedy, kiedy ja miałem zaszczyt być prezydentem i pamiętam, jaką gehennę przeszliśmy na tej sali, żeby przekonać, że tę ulicę trzeba zrobić. I gdybym wiedział, że ktoś nada temu nazwę Zygmunta Balickiego, to bym cierpiał podwójnie, walcząc z tymi, którzy nie pozwalali zrobić tej ulicy i tego placu. Ale to są dygresje.

Szanowni Państwo! No, naprawdę proszę nie... Po raz któryś z rzędu wraca to nieszczęście, tak jak Plac Izaaka Singera swego czasu, bardzo dawno, tak jak tych osób, które poprzednio wymieniłem. No, dajmy spokój, nie szukajmy takich pretekstów. Bo ja czczę swojego patrona i jako Szawła i jako Pawła. Jest to dla mnie całość. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pan przewodniczący Nowak – bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Dwa wątki. Ja miałem nadzieję, że w ogóle unikniemy tej dyskusji, ale skoro pojawiła się, to jestem w obowiązku odnieść się do niej, z uwagi na to, że uczestniczę w pracach Zespołu ds. nazewnictwa, który tę propozycję zgłosił, ściślej mówiąc otrzymawszy ją wcześniej od środowisk, które o to zabiegają.

Do radnego Gąbki uwaga. Panie radny, być może Jacek Kuroń powinien mieć w Lublinie lepszą ulicę, być może, natomiast sytuacja jest taka, że niestety, nie ma w Lublinie ulic, które można by zmienić pod kątem nazwania ich imieniem tej wybitnej postaci historycznej. Nie wyobraża sobie pan radny zapewne, że ulice Zana, czy Aleje Raławickie, czy Krakowskie Przedmieście zamienimy, no, dlatego, że po prostu przyniesie to gigantyczny problem społeczny. Nieprzypadkowo wybraliśmy ulicę Proletariuszy, z dwóch względów – aspekt historyczny, albowiem słowo „proletariusz” ma fatalną konotację, kojarzy się z manifestem Marksa i Engelsa. „Trybuna Ludu” w swoim nagłówku miała napis „Proletariusze wszystkich krajów łączcie się”. Ta nazwa jakimś

przypadkowym zbiegiem okoliczności pozostała w miejskim nazewnictwie i nikt jej nie zauważył. Nie zauważył jej również dlatego, że nie ma tam żadnych miejsc adresowych. Wkomponowanie ulicy Jacka Kuronia w miejsce, gdzie nie ma miejsc adresowych, przynosi skutek pozytywny, z tego względu, że po prostu nie będzie żadnych problemów społecznych. Nikt nie będzie musiał wymienić dowodu, nikt nie będzie musiał wymienić konta bankowego, nikt na tym nie ucierpi.

Co więcej, dzięki tej nazwie, nie mała bądź co bądź, faktycznie lekko zniszczona ulica zyska pewien koloryt, dzięki któremu, czy w związku z którym miasto będzie mogło tam wykonać jakieś procesy inwestycyjne. Z tego, co wiem, developer planuje budowę domów i obiektu wielkopowierzchniowego na tej ulicy, a więc jakieś miejsca adresowe tam powstaną i na pewno nie będzie to tak, jak pan radny to podkreślił, ulica wiodąca do garaży. Ona skądinąd nie wiedzie do garaży, panie radny, ale myślę, że pan radny po prostu jej nie widział i po prostu skupił się jedynie na enuncjacjach prasowych. To jest ulica, która łączy dwie duże arterie przelotowe w mieście.

Natomiast, co do kwestii biograficznej, podnoszonej tutaj przez panów, skądinąd teraz z prawej strony – mojej lewej, ale prawej politycznie – to panowie, w każdym biogramie znajduje się wątek trudny. W każdym biogramie możemy znaleźć rzeczy, które są mocno kontrowersyjne – no, może poza wyjątkiem – poza biografią Jana Pawła II, czy rotmistrza Pileckiego.

Nazwanie ulicy jest pewnego rodzaju kompromisem. Nie może być tak, że oto środowisko prasowe domaga się tylko li wyłącznie nazywania ulic od postaci historycznych związanych z Armią Krajową, choć ja oczywiście jestem tutaj bardzo otwarty i w pierwszej kolejności, nie ukrywam, że w tym kierunku nazewnictwo poprowadziłem; także postaci lewej strony sceny politycznej, także postaci szeroko rozumianego centrum zasługują na uznanie, zasługują na wkomponowanie w miejskie nazewnictwo.

Proszę państwa, to, co powiedział mój poprzednik, pan radny Paweł Bryłowski: możemy w pewnym momencie osiągnąć absurd sytuacyjny. Ja sam osobiście, będąc w Zespole ds. nazewnictwa, spotkałem się już z wnioskiem, żeby ulicę Bolesława Śmiałego zmienić na inną ulicę, bo zamordował biskupa.

No, jeżeli w ten sposób będziemy rozumować, to dojdziemy, jak mówię, do absurdu i nikogo z postaci historycznych nie umieścimy. Bo prawej stronie nie będzie się to podobało dlatego, że nie za bardzo ideologicznie politycznie wam odpowiada, a lewej stronie dlatego, że nie został doceniony z uwagi na zbyt małą rangę ulicy.

I jeszcze jedna uwaga, panie radny Piotrze, zanim pan głos zabierze. Ja bardzo bym chciał, żeby pan radny te uwagi mówił na Zespole ds. nazewnictwa, bo został pan w ten Zespół wkomponowany. Miałem osobiście głęboką nadzieję, że pojawi się pan na tym Zespole, bo chciałem również z panem o tym porozmawiać. Termin specjalnie dla pana został zmieniony i pan znowu nie przyszedł.

Zapraszam serdecznie i przepraszam za przydługą mowę i ten komentarz. Mam nadzieję, że jednak państwo pochylicie się nad pamięcią Jacka Kuronia, zważywszy na to, że wczoraj minęła piąta rocznica jego śmierci. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Piotr Gawryszczak – bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Tak właśnie myślałem, że będzie wyciągana ta kwestia, że nie pojawiłem się po raz pierwszy na posiedzeniu Zespołu ds. nazewnictwa miejskiego bodaj 2 albo 3 czerwca. Rzeczywiście, moje obowiązki służbowe spowodowały, że nie mogłem wziąć udziału w tym pierwszym posiedzeniu Zespołu ds. nazewnictwa, na który zostałem zaproszony i rzeczywiście miałem wyrzuty sumienia, że nie mogłem brać udziału w tym posiedzeniu.

Natomiast, z drugiej strony, oczywiście panowie radni możecie w jakiś sposób oceniać wypowiedzi poprzedników, natomiast tak, po pierwsze, to, co powiedziałem i moje głosowanie nie wynika z tego, że jestem radnym Klubu PiS-u, tylko dlatego, że jestem historykiem i zajmuję się historią najnowszą, właśnie historią powojenną i po prostu tak myślę, że tak będzie najlepiej. I oczywiście, porównywanie kwestii Jacka Kuronia do Romana Dmowskiego nie ma pełnego sensu, ponieważ to są jak gdyby dwie różne postaci, które zupełnie inaczej działały.

Przed wojną walka, czy działania na rzecz poprawy jakości życia narodu polskiego jednak mimo wszystko nie była podparta siecią agenturalną państwa, która tylko i wyłącznie za to, że ktoś nie był Polakiem, mordowała inne narody, a z drugiej strony za to, że ktoś miał inne poglądy, jednak nie mordowano tak, jak to robiono na początku PRL, czy Polskiej Ludowej w latach 40. i 50. I oczywiście, moje wystąpienie nie miało na celu rozpoczęcia dyskusji historycznej, bo od tego są uniwersytety i od tego są konferencje naukowe, żeby tam można było o tym mówić. Ja tylko po prostu chciałem ten głos swój na tej sali dać, aby po prostu powiedzieć, że nie do końca poprawność polityczna jest dobra, bo trzeba pamiętać także o pewnych innych rzeczach i porównywanie także Szawła z Pawłem do tej obecnej sytuacji jest też nieporozumieniem, ponieważ jednak Szaweł zmienił się w Pawła i później był jednak wyznawcą Jezusa Chrystusa i przekonywał do tego, że miłość jest najważniejsza. Natomiast, no cóż, pan Jacek Kuroń do końca swoje poglądy takie bardzo lewicowe zachował i tego nie zmieni fakt nawet ten, że był w Komitecie Obrony Robotników i później działał w „Solidarności”, i był w końcu Ministrem Pracy i Polityki Społecznej.

Po prostu nie chciałem wywoływać dyskusji historycznej na tej sali. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Daniewski zgłaszał się – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Jeśli można, bo rzadko w kwestiach tych zabieram głos, ale jak słucham tutaj moich przedmówców, to dochodzę do wniosku, że każdy historyk ma jakiś swój odrębny świat i przyznam się szczerze, że dziwię się tej dyskusji, która tutaj przebiega, abstrahuję od osoby Jacka Kuronia, aczkolwiek to, co powiedział pan radny Nowak, ta dyskusja powinna się odbyć, jeśli nie na

komisjach, to gdzieś w kuluarach, a nie robienie tutaj na sesji jakiejś pokazówki, oceny, czy ważenia zła i dobra wykonanego przez Jacka Kuronia.

Historia na pewno... Ja osobiście myślę, że dzieciom swym przekażemy jednak historię tę najnowszą, którą budował Jacek Kuroń. I myślę, że to jest istotne.

Proszę państwa, takich podobnych, może mniej takich drastycznych sytuacji w naszej nowej demokracji jest mnóstwo. Znam osoby, które były pierwszymi sekretarzami w PRL-u, a później byli szafarzami w kościołach i wiele, wiele jeszcze innych rzeczy można by było przytaczać. W tej chwili dyskusowanie nad tym na sesji, proszę państwa, wydaje mi się, że jest nieuzasadnione i przyznam się, że akurat tego dokonują historycy i tak dalej. O tym się pisało w prasie, o tym się mówiło. Myślę, że na sesji wyciąganie takich rzeczy i porównywanie to jest nie na miejscu. Dziękuję. Oczywiście, będę głosował „za” projektem uchwały.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Raz jeszcze pan radny Wójtowicz – proszę bardzo.”

Radny M. Wójtowicz „Ja chciałem dodać tylko, że tu nie oceniamy samej osoby Jacka Kuronia, bo do samej osoby mamy duży szacunek, tylko do pewnych zachowań i do pewnego okresu jego poglądów po prostu, a tak to... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, tak i myślę, że należy się modlić za pana Jacka Kuronia, szczególnie za pośrednictwem Św. Pawła. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pani radna Dados – bardzo proszę.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Radni! Jestem zdegustowana tym, co usłyszałam na tej sali i naprawdę boleję nad tym, moi szanowni koledzy klubowi, że usłyszałam do was takie przemówienia i myślę, że tutaj należałoby spojrzeć na Jacka Kuronia jak na człowieka, a nie jak na świętego. Każdy z nas ma swoje ułomności, każdy z nas w swoim życiu popełnia różne błędy i być może nieraz się wstydi za swoje postępowanie. Nie przypuszczam, żeby wypowiedzanie takich opinii na sesji Rady Miasta było taktowne. Głosuję „za”, mimo że miałam wątpliwości, czy rzeczywiście nie pomyśleć o jakiejś godniejszej ulicy dla Jacka Kuronia. Ale po wypowiedziach moich kolegów myślę, że jak najszybciej taka ulica powinna się znaleźć w Lublinie i modłę się o to, żeby nikt w Internecie nie napisał tego, co usłyszeliśmy dzisiaj na sesji, bo znowu Lublin byłby bardzo, myślę, niemile i niepochlebnie oceniany przez internautów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo pani radnej. Jeszcze pan radny Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Tutaj moi przedmówcy poruszali, że jest to droga donikąd, do garaży i tak dalej. Ja myślę, jestem przekonany głęboko, że ta

uchwała zostanie podjęta i apeluję do pana prezydenta, żeby ta ulica była jedną z wizytówek w Lublinie, bo na to zasługuje... Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Nie widzę więcej zgłoszeń, przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 62. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” przedmiotową uchwałą oddano 14 głosów, „przeciw” – 3 i 3 „wstrzymujące” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 766/XXXII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

AD. 6. 41. UCHWALENIA STATUTU MIEJSKIEGO URZĘDU PRACY W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 929-1*) stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.41 – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie (*projekt na druku nr 929-1*).”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Jeśli można...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Proszę o określenie tematu głosowania.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Jeśli nie będzie sprzeciwu, to bym prosił, żeby bez dyskusji, ponieważ...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Już ten wniosek został podjęty, ale dziękuję bardzo za czujność, panie przewodniczący. Czekamy na określenie tematu głosowania. Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za” głosowało 19 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 767/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Ad. 6. 42. WYZNACZENIA PRZEDSTAWICIELA GMINY LUBLIN DO RADY NADZORCZEJ LUBELSKIEGO TOWARZYSTWA BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 935-1*) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.42 – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do rady nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (*druk nr 935-1*) – projekt grupy radnych. Czy w tej sprawie może wnioskodawcy, przedstawiciel wnioskodawców pan radny Widomski chciałby zabrać głos?”

Przedstawiciel wnioskodawców radny M. Widomski „Bardzo krótko. Myślę, że w uzasadnieniu wszystko jest wystarczająco napisane, więc sądzę, że państwo również prasę lokalną czytacie, wiecie, jaka jest sytuacja w TBS-ie.

Mam prośbę. Ponieważ przyszli mieszkańcy z tych budynków, krótko chcieliby powiedzieć o sytuacji i ewentualnie z pewnymi prośbami do Rady Miasta się zgłosić. Wydaje mi się, że to jest też dobry moment przy tej okazji, żeby pięć minut poświęcić. Ja państwa poproszę, bo oni są na zewnątrz. Gdyby pan przewodniczący na pięć minut dał czas mieszkańcom, żeby powiedzieli o swojej sytuacji.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Wprowadzie uchwała dotyczy wyznaczenia przedstawiciela, ale rozumiem, że łączy się z...”

Radny M. Widomski „Państwo o to proszę, tak naprawdę ona na państwa prośbę...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Rozumiem, panie radny. Za chwilę zapytam o to państwa, a w tej chwili pan radny Daniewski prosił o głos – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Szanowny Panie Przewodniczący! Ja myślę, że kwestia tutaj zabrania głosu przez państwa – ja nie jestem oczywiście przeciwny – natomiast jeśli mamy tym osobom, mieszkańcom w czymkolwiek pomóc, to ja myślę że najlepszym miejscem, poza dzisiejszym wystąpieniem, jest komisja merytoryczna, gdzie można po prostu podjąć pewne uchwały, stanowiska, zbadać temat. Natomiast dzisiaj oczywiście udzieliłbym głosu, ale odesłałbym ten temat jak gdyby do wnikliwej analizy na komisje merytoryczne. Dlatego bym prosił pana przewodniczącego, żeby tę sprawę skierować również na komisje. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Widomski – bardzo proszę.”

Radny M. Widomski „Z tym by nie było, panie radny, problemu na pewno, gdybyśmy nie byli w momencie, w którym sesje zwyczajne się kończą. Też mi się wydaje, że im więcej będziemy się zajmować tym problemem, państwo będą tym bardziej nam wdzięczni, że zainteresowaliśmy się ich losem.”

Radny L. Daniewski „Moje wystąpienie było w tym duchu, panie przewodniczący. Dzisiaj zasygnalizować, natomiast problem rozwiązać państwa przez komisje merytoryczne.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę o nie prowadzenie dyskusji. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poproszę przedstawiciela mieszkańców, którzy przyszli licznie na ten punkt właśnie, o zabranie głosu. Zwyczajowo jest to 5 minut i prosiłbym o zachowanie rygorów czasowych. Czy ktoś z państwa chciałbym zabrać głos? A, tutaj panie są. Bardzo proszę o przedstawienie się i prosiłbym w granicach 5 minut. Dziękuję bardzo.”

Joanna Drozd, mieszkanka osiedla LTBS „Botanik” „Szanowna Rado! Szanowni Zebrani! Nazywam się Joanna Drozd. Jestem mieszkanką lubelskiego osiedla Lubelskiego Towarzystwa Społecznego, osiedla „Botanik”. Jeśli państwo spojrzycie na moją lewą stronę, tam są inni przedstawiciele zebrani z naszego osiedla. Jest to garstka mieszkańców, którzy reprezentują całe osiedle – ponad 460 rodzin, które mają w tej chwili duży problem.

Pod koniec ubiegłego miesiąca dowiedzieliśmy się, że do sądu wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Jest to firma prywatna, zdajemy sobie z tego sprawę, aczkolwiek my w budowę tego osiedla zainwestowaliśmy ponad 30% wartości danych mieszkań; 70% zainwestował Bank Gospodarstwa Krajowego w postaci funduszu mieszkaniowego; 10% zainwestowało miasto. W tej chwili wiemy, że administrowanie finansami naszymi, administrowanie finansami długu jest bardzo zagrożone. Skąd się wziął taki dług, taka sytuacja, że wierzyciel, jeden z wierzycieli doprowadza do sytuacji takiej, że grozi nam upadłość? Co się stanie z mieszkańcami? Co się stanie z 460 rodzinami? Wiemy, że na mocy ustawy z 1995 r. Rada Miasta, na której terenie jest dane towarzystwo, ma prawo wprowadzić do rady nadzorczej, do zarządu swojego przedstawiciela. Owszem, było tak do tej pory, ale od lutego, kiedy pani Wioletta Szafrąńska – Kocuć zrezygnowała z tej funkcji, w zarządzie nie było nikogo. Mam pytanie: dlaczego Rada Miasta nie skontrolowała tego? Dlaczego do tej pory nikt z Rady Miasta nie chciał skontrolować od lutego sytuacji w LTBS?

Teraz przyszliśmy tutaj po to, aby prosić państwa, aby głęboko Rada Miasta rozważyła sytuację o wprowadzeniu kolejnej osoby do rady nadzorczej i zarządu Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, o wprowadzenie osoby kompetentnej, która chciałaby współpracować z zarządem i jednocześnie z mieszkańcami, a także znała się na mechanizmach rządzących nieruchomościami, finansami, ekonomią i handlem. Chcemy, aby ta osoba

miała wgląd do dokumentacji i mogła nam, a także Wysokiej Radzie, przedstawiać raporty z tego, co tam się dzieje. Nam, mieszkańcom, wiadomo jest, że w sytuacji, kiedy zrobiliśmy zebrania, kiedy postanowiliśmy działać w obronie naszych mieszkań z Lubelskiego Towarzystwa zaczynają nocami wypływać dokumenty, aby można było ukryć, co tutaj się dzieje.

My mieszkańcy, bardzo prosimy, aby państwo zdecydowali się, jeśli nawet będzie to możliwe, nawet dzisiaj, o wybraniu i desygnowaniu osoby kompetentnej do rady nadzorczej do naszego towarzystwa. Chcemy, aby taka osoba – jak już mówiłam – miała wgląd w dokumentację i finanse Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, ale także żeby mogła, w razie konieczności oczywiście, powiadomić odpowiednie organy o zaistnieniu ewentualnych nieprawidłowości.

Dlaczego tak się dzieje, proszę państwa? Ponieważ my się bardzo boimy, że stracimy pieniądze, które zainwestowaliśmy i które wiemy, że do tej pory spłacaliśmy w czynszu kredyt Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Do 2004 r. ten kredyt był wyszczególniony w specyfikacji czynszu. Od 2004 r. nie wiemy, czy Towarzystwo w ogóle spłaca kredyt, co się dzieje z tymi pieniędzami, dlaczego powstają tak horrendalne długi, że firmy współpracujące i świadczące usługi na rzecz LTBS podają na listę wierzycieli i podają Towarzystwo o upadłość.

Bardzo prosimy, żeby Rada miała też wpływ na to, aby mieszkańcom znana była specyfikacja czynszu. Dostaliśmy podwyżkę czynszu na ten rok i wiemy, że według ustawy Rada Miasta nie decyduje, nie ma wpływu na wysokość czynszu, ale my dostaliśmy podpisane przez panią wiceprezes taką decyzję o zmianie wysokości czynszu, oczywiście na najwyższy, jaki jest możliwy – w tej chwili jest to ponad 4%, co jest sprzeczne z ustawą oczywiście – ale tam jest podpis, że za poparciem Rady Miasta Lublin. Dlaczego tak się dzieje, drodzy państwo? My bardzo prosimy, aby Rada Miasta miała wpływ na to, aby mieszkańcom znane były składniki poszczególnych czynszów – od funduszu remontowego, od eksploatacji, od śmieci, od mediów, przez spłatę kredytu funduszu mieszkaniowego. Bardzo dziękuję za uwagę i bardzo prosimy, aby państwo zajęli się naszą sytuacją.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszenia, tak? Pan radny Daniewski jako pierwszy, potem pani radna Szafrąńska – Kocuń. Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Proszę Państwa! Wysłuchując tego apelu tutaj przedstawiciela mieszkańców, jeśli my mamy podjąć dzisiaj taką uchwałę, to ja chciałbym zapytać; ponieważ nie ma wymogu, że ma być to radny, czy państwo są w stanie wskazać osobę kompetentną z mieszkańców żywo zainteresowanych problemem? Proszę państwa, dlaczego mamy brać na siebie pewną odpowiedzialność, jako Rada, kiedy możemy wskazać równie dobrze w uchwale osobę kompetentną wśród mieszkańców, która będzie reprezentowała interesy mieszkańców i jednocześnie będzie naszym przedstawicielem. Myślę, że takich przeszkód nie ma, bo to Rada wskazuje i tutaj poddaję taką propozycję pod rozważenie i bardzo chętnie widziałbym przedstawiciela właśnie

mieszkańców. Czterysta parę rodzin, proszę państwa, nikt nie zrobi lepiej tego, jak kompetentna osoba wskazana może przez te osoby. Dziękuję. – **(Przedst. mieszk. LTBS „Jeśli ja mogę...”)**.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Za chwilę. W tej chwili pani radna Szafrąńska – Kocuć. Gdyby pani chciała się potem odnieść, to udzielię jeszcze krótko głosu. Bardzo proszę.”

Radna W. Szafrąńska – Kocuć „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja tylko stwierdziłam, że powinnam się odnieść do wypowiedzi pani, bo byłam w tej radzie nadzorczej przez przynajmniej teoretycznie kilka miesięcy. Proszę państwa, tak, jak pani powiedziała, jest to spółka prywatna, ja akurat – bo była mowa o tym, żeby była to osoba kompetentna – uprawnienia do bycia członkiem rady nadzorczej mam i myślę, że na dokumentach finansowych się znam, natomiast, proszę państwa, jest to spółka prywatna; przez okres pobytu w tej radzie nadzorczej, gdzie skutecznie o posiedzeniu rady zostałam zawiadomiona raz – na radę nadzorczą wrześniową – więcej zawiadomień nie otrzymałam. Oczywiście, byłam tam kilkanaście razy, pisemnie zwracałam się o dokumenty; jedyne dokumenty za poświadczeniem, że nikomu ich nie pokażę, to były dokumenty jawne, rejestrowane w KRS-ie, czyli bilans, więc w tej chwili to, czego państwo sobie życzą, żeby to był ktoś, kto otrzyma dokumenty, oczywiście jestem jak najbardziej za tym, ale jakoś w to nie wierzę; kalkulacji stawki czynszowej – też się zwracałam w piśmie, z poinformowaniem pana prezydenta, że takie wystąpienie było – też nie otrzymałam, bo pani prezes odpowiedziała mi, że są to dane tajne i nie ma obowiązku informowania. Być może następny członek rady nadzorczej LTBS-u będzie skuteczniejszy ode mnie. Ja, oczywiście tak jak mówię, wszystkie moje ruchy, przynajmniej większość z nich, były na piśmie, ponieważ też miałam obawy, że może zarząd tej firmy wyprzeć się wszelkich moich wystąpień, nic nie otrzymałam i było to zgodne w większości z prawem, to znaczy to, co otrzymałam, to było połączenie Lubelskiego TBS-u z pozostałymi. Bo to jest jedna spółka – to, co jest w Lublinie, w Skarżysku i gdzieś tam jeszcze – więc rozdziału tego, co jest w Lublinie, a co gdzie indziej, z czego wynikają jakie koszty, oczywiście zarząd nie udostępnia i nie da się do tych dokumentów dotrzeć, więc wydaje mi się, że tutaj jedyną rzeczą, którą można zrobić, to oczywiście delegować kogoś z państwa, kto będzie na miejscu, kto będzie oczywiście w te sprawy mógł na bieżąco się wdroyć i się nimi interesować. Natomiast, w mojej ocenie są to ruchy mało skuteczne, Rada nie ma więcej nic do powiedzenia – Rada Miasta, o tym mówię, nie rada nadzorca – i jedyną formą zmiany tej sytuacji jest zmiana prawa, ale my nie jesteśmy władni, tylko władny jest tu parlament. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie pani radnej. Zanim udzielię pani głosu, jeszcze pan radny Michał Widomski – bardzo proszę.”

Radny M. Widomski „Ja się bardzo cieszę, że ta propozycja padła od radnego Daniewskiego. Jeśli państwo jesteście w stanie kogoś wskazać, to myślę,

że też macie świadomość, że bierzecie to na barki, macie też osobę, która będzie was godnie reprezentować, że jest to wola ogółu mieszkańców i na pewno to będzie najlepiej.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na samym początku tej dyskusji chyba pan radny Daniewski mówił o konieczności lub dobrym obyczaju związanym z przekazaniem, a właściwie to z przedstawieniem sprawy na odpowiednich komisjach. Ja przychyliam się do tego, tylko trochę z innego powodu, bo status państwa instytucji jest zdecydowanie inny niż podobnego, niż takiego samego TBS-u, który prowadzony jest przez miasto. To ma formę spółki cywilnej, przepraszam, spółki prawa handlowego i tutaj miasto ma bardzo ograniczone kompetencje, jeśli chodzi o jakiegokolwiek ingerencje, wyraźne takie ingerencje. Natomiast, po pierwsze, wejście do rady nadzorczej było gestem, jak pamiętam swego czasu, jakby chęcią udzielenia pomocy państwu, a po drugie, miasto jest o tyle tym zainteresowane, że państwo się obawiają utraty mieszkań, czy zmiany warunków w sposób bardzo kłopotliwy dla państwa. I stąd uważam, że – w tej chwili nie wiem, które – odpowiednie komisje przynajmniej powinny to przedyskutować i panu prezydentowi przedstawić, ewentualnie jakieś wnioski z tego wypływające. Ale przy tej okazji nie oznacza to – i przestrzegalbym przed taką nadzieją – że miasto weźmie na siebie ciężar wszystkich zdarzeń. Jeżeli nie daj Boże będzie... – łącznie potem z konsekwencjami najgorszymi, których państwu nie życzę, i nie wydaje mi się, żeby państwu groziła kwestia pozbawienia w masowy sposób mieszkań, bo tutaj chyba bardziej chodzi o to, że przy ewentualnym ogłoszeniu upadłości, co wcale nie jest do końca pewne, to jest kwestia zmiany właściciela i zmiany struktur własnościowych oraz zmiany państwa statusu. Państwo spadają wtedy z roli członka TBS do roli zwykłego najemcy, z tym, że to naprawdę nie jest miejsce dzisiaj do rozważania tych rzeczy, ale uważam, że dobrze by było, gdyby państwa problem był przedyskutowany w odpowiednich komisjach, co z tego wyjdzie dalej, i żeby miasto nie tylko z gazet się dowiadywało, i z państwa protestów, że coś się dzieje. Nie uciekniemy, oczywiście, ani państwo, ani my od faktu, że jeżeli część z państwa utraciła źródła dochodów, bo to był chyba początek problemu – nie? – jeśli nie, to... Ale coś mi się zdaje, i to nie od dzisiaj, że początek tego był w takiej sytuacji. To temu nie zaradzimy, nie uratuje się sytuacji wszystkich ludzi. Ale to naprawdę nie na dzisiaj, choć chciałbym, żebyście państwo wyszli stąd z przeświadczeniem, że Rada Miasta zdaje sobie sprawę z tego, że taką grupą obywateli, jak i każdym pojedynczym, tego typu problemem, który może się przerodzić w większy, ogólniejszy problem, się zainteresuje. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Jeszcze mamy dwa zgłoszenia radnych – pan radny Daniewski się zgłaszał i podsumuje pan przewodniczący Widomski. Proszę.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Ja bym chciał jednak, żebyśmy postawili ten pierwszy krok i zakończyli sprawę tego projektu uchwały. Jeśli osoba jest tutaj na sali, która była u państwa kandydatem, ja bym proponował jednak, żebyśmy tę osobę chociaż przez chwilę wysłuchali i jeśli projektodawcy nie podpiszą się pod osobą wskazaną przez państwa – myślę, że się podpiszą – bo tam trzeba w projekcie uchwały wstawić nazwisko, więc jeśli państwo projektodawcy się nie podpiszą, wówczas ja, Stanisław Podgórski również chętnie się podpiszemy, bo ja uważam jednak, coraz bardziej jestem przekonany o tym, że interes powinien być reprezentowany właśnie przez zainteresowanych. Także bardzo państwa proszę o wskazanie tej osoby i państwa radnych o przegłosowanie, i zakończymy temat. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Widomski – bardzo proszę.”

Radny M. Widomski „*Ad vocem* pana przewodniczącego Bryłowskiego, tego, co pan powiedział. Rzeczywiście, sytuacja tam jest poważna, bo państwu grozi utrata mieszkań. Znaczący, zamiana stosunku prawnego na zwykły najem niestety oznacza, że państwo stracą tę partycypację, czyli 30% wartości lokalu, które mają prawo otrzymać, jeśli będą rozwiązywać stosunek najmu. Tam przepisy szczególne mówią tak, że on się odnosi do obecnej wartości odtworzeniowej metra kwadratowego, więc to są znaczne pieniądze dzisiaj przy tych kwotach. I ten właściciel tego TBS-u, o czym już pani radna Szafrąńska – Kocuń zaczęła mówić, upadł już, pozbawiając mieszkań wybudowanych w województwie świętokrzyskim. Ma wyrok prawomocny, skazujący, karny za wyłudzenia, chyba to tak wyglądało, za kwestie finansowe, w sprawie tamtego TBS-u. Więc tutaj sytuacja jest rzeczywiście, szanowni państwo, bardzo poważna.

Natomiast, ja nie wiem – pana mecenas poprosiłbym o opinię, bo pamiętam, tak, jak się to odbywało przy wskazaniu pani radnej Kocuń, padły głosy kandydatury z sali, ja oczywiście mogę to nazwisko za chwilę wypowiedzieć, pytając wcześniej, jak się ta osoba nazywa i myśmy wtedy zagłosowali i się zagłosowało już nad całą uchwałą. Więc tutaj nie trzeba by było formalnie podpisów, tylko wystarczyłaby intencja, nawet pan przewodniczący może to zaproponować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja chciałem króciutko wyjaśnić pewną sprawę, bo pani, jako przedstawiciel mieszkańców, mówiła, że widziała dokument, gdzie jakby Rada Miasta zaakceptowała takie duże podwyżki czynszów. Chciałbym wiedzieć, kto z upoważnienia Rady Miasta to podpisał, bo ja sobie osobiście nie przypominam, żebym głosował za taką podwyżką powyżej 10 zł. To oczywiście była sytuacja, gdy kilka lat temu były inne przepisy, ale ja pamiętam ostatnią podwyżkę chyba na 6,50, czy 7, a później już o takich su-

mach, o których panie tutaj mówią, wydaje mi się, że Rada tutaj nie podejmowała decyzji, ale chciałbym po prostu to sprostować i uzyskać wyjaśnienie.

Myślę, że tutaj pan... Czytam już w prasie i myślę, że jeśli państwo by się zgodzili ewentualnie, że takim jakby naturalnym kandydatem by był Michał Widomski, który najbardziej orientuje się po prostu w tej sprawie. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję. Jeżeli nie zobaczę zgłoszeń ze strony państwa radnych, poproszę teraz o krótkie wyjaśnienie przedstawicieli mieszkańców – bardzo proszę.”

Przedst. mieszk. LTBS „Oczywiście, my jako mieszkańcy nie mamy zarzutów do pani Wioletty Szafrąskiej – Kocuń jako przedstawiciela Rady Miasta do rady nadzorczej LTBS. Dla pana radnego chcę odpowiedzieć, że w tym momencie nie dysponujemy, nie mamy przy sobie takich dokumentów, nie byliśmy na to przygotowani, żeby państwu przedstawić, ale oczywiście pani wiceprezes powołuje się na Radę Miasta, że Rada Miasta zaakceptowała tę stawkę czynszów. Wiemy, my wiemy, że na mocy ustawy państwo nie macie takiej możliwości, ale jednak pani prezes się na państwa powołuje, nie wiem, na jakiej mocy.

Oczywiście, miasto może desygnować przedstawiciela na mocy ustawy, aczkolwiek nie musi być to radny, może być to przedstawiciel, który zostanie przez nas wskazany, aczkolwiek chcemy, żeby ta osoba miała moc decyzyjną, żeby mogła przed państwem i na państwa mocy przedstawiać wszystkie raporty ze spotkań z nadzoru nad zarządem i także żeby była do państwa dyspozycji.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę.”

Przedst. mieszk. LTBS „My przedstawiciela mamy – jest to osoba, która od 20 lat zajmuje się budownictwem mieszkaniowym – jest to pan Janusz Członkowski. Nie wiem, czy już do nas w tej chwili dotarł, miał dojechać. Jest to osoba, która jest związana z naszym Towarzystwem Budownictwa Społecznego w sposób taki, że jego córka jest mieszkanką naszego osiedla i tutaj ta osoba chce nas reprezentować, ponieważ będzie wiedziała, w jaki sposób działają mechanizmy kontroli w radach nadzorczych, jak również jak działają mechanizmy spółdzielni mieszkaniowych i jak działa prawo w zakresie towarzystw budownictwa społecznego, i na co będzie mogła zwrócić szczególną uwagę, o czym my laicy nie wiemy. I chcielibyśmy skorzystać z tego danego przez państwa prawa, że wskażemy tę osobę, która będzie nas reprezentowała.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja mam tylko takie pytanie do przedstawicieli mieszkańców, z uwagi na to, iż w dniu dzisiejszym jako do przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło pismo od mieszkańców – widzę, podpisała się na pewno pani Joanna Drozd, bo to rozczytuję i tutaj mieszkańcy zwracają się z prośbą o skierowanie do pełnienia tej funkcji pana Michała Widomskiego.”

Przedst. mieszk. LTBS „Tak, zwracaliśmy się dzisiaj z prośbą o skierowanie do tej funkcji, bo nie wiedzieliśmy, że możemy wskazać osobę spoza Rady Miasta. Był to po prostu brak informacji na tę chwilę, w której składaliśmy to pismo. I w momencie, kiedy dostaliśmy sygnał, że możemy prosić Radę Miasta o to, że moglibyśmy wskazać my osobę, która będzie reprezentowała nasze osiedle, nas lokatorów, jak również miasto w radzie nadzorczej, stąd ta zmiana, która wynikła w tym momencie, podczas te chwili.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „A jakby pani była uprzejma powtórzyć nazwisko.”

Przedst. mieszk. LTBS „Nazwisko pan Janusz Członkowski.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Pan Janusz Członkowski.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Chciałbym zapytać pana mecenasa w tej chwili... Panie mecenasie, panie mecenasie, czy mogę o coś zapytać? Przede wszystkim tak: czy Gmina Miasto Lublin może skierować kogoś spoza Rady do pełnienia tej funkcji, a po drugie, o ile się nie mylę, czy jest ta osoba na sali, ponieważ będzie wymagane wyrażenie zgody przez tę osobę, no i przynajmniej przedstawienie się, jeżeli już.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Podstawą prawną do wyznaczenia przedstawiciela Rady do tego typu spółki jest art. 25 ust. 2 ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Ten przepis stanowi w ten sposób, że gmina lub gminy, na których obszarze działa towarzystwo, są uprawnione do wprowadzenia swoich przedstawicieli do składu rady nadzorczej towarzystwa w liczbie określonej w statucie towarzystwa. Tutaj oczywiście statut rozumiemy również i umowę spółki. Na dzień dzisiejszy mamy tylko taką informację - nie wiem, na ile to jest aktualne - że zgodnie z umową spółki, teże spółki, Gmina Lublin może wyznaczyć jednego przedstawiciela, ale to jest na razie tylko taka powielaczowa dokumentacja. Nie mamy potwierdzenia, czy rzeczywiście... Czyli to jest aktualne w tej chwili, tak? Czyli, jeżeli nie zaszły żadne zmiany, to znaczy, że Rada Miasta ma prawo wyznaczyć jednego przedstawiciela do rady nadzorczej tej spółki.

Jeżeli chodzi o to, jaka ma to być osoba, to do tej pory praktyka była taka, że był to przedstawiciel wyznaczany spośród radnych, a przepis tutaj tego nie precyzuje i można dopuścić, że jeżeli to ma być przedstawiciel, czyli - mówiąc szerzej - pełnomocnik gminy, to może być to każda inna osoba.

Ja mam tylko jeszcze jedno pytanie, bo do końca nie mamy informacji, czy Gmina Lublin ma jakieś udziały w tej spółce? Nie ma na pewno, tak? Bo tutaj ewentualnie musiałyby być jakieś dodatkowe kwalifikacje ze strony tej

osoby, która reprezentowałaby gminę w tej radzie nadzorczej. Czyli w takim razie może być to osoba spoza składu Rady Miasta.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja jeszcze mam tylko takie pytanie, gwoli porządku. Czy w związku z rezygnacją pani przewodniczącej Szafrąńskiej – Kocuń zasiadania w radzie nadzorczej, czy nie jest potrzebna deklaratoryjna uchwała Rady Miasta Lublin o odwołaniu z funkcji?”

Radca prawny W. Wójtowicz „Z posiadanych informacji i dokumentów wynika, że kadencja tej rady obecnie już wygasła, więc w takim razie rozumiem, że powoływalibyśmy przedstawiciela na okres następnej kadencji. Tutaj nie wiem, kiedy ta kadencja się zakończyła; czy było zgromadzenie współników, czy się odbyło już, czy się nie odbyło.”

Radna W. Szafrąńska – Kocuń „Jeżeli można, panie przewodniczący. Ja zostałam uchwałą zgromadzenia współników powołana do rady nadzorczej 28 kwietnia 2008 r. na roczną kadencję, natomiast informacji na temat tego, czy upłynęła kadencja i czy mnie już tam nie ma, nie otrzymałam, złożyłam rezygnację 2 bodajże, nie pamiętam już dokładnie, ale chyba 2 czerwca, czy 3, przepraszam, bo mi się mogło o jeden dzień pomylić.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Czy pan mecenas chciałby jeszcze?”

Radca prawny W. Wójtowicz „Chciałbym tylko uzupełnić, że tak by wyglądało, że z tych dokumentów, które tu mamy, to wygląda, że kadencja już ustała, więc wyznaczenie w tej chwili przedstawiciela do składu rady nadzorczej tej spółki byłoby na bieżącą, aktualną, roczną kadencję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Rozumiem. Panie mecenasie, jeszcze jedno pytanie, wykorzystam tutaj pana mecenasa. No, bo wyznaczając przedstawiciela Gminy Lublin, na przykład zgłoszonego przez mieszkańców, jakie są jakby możliwości również korzystania z jego wiedzy po takim wyznaczeniu, czy ten przedstawiciel będzie zobligowany przed Radą, przed prezydentem, przed kim, i do jakich czynności, czy nasze władztwo ogranicza się jedynie do podjęcia tej uchwały, jakby rozstajemy się i już się więcej nie spotykamy przez następny rok, do chwili ewentualnie wyznaczenia takiej osoby na kolejną kadencję. Dziękuję. Proszę bardzo o odpowiedź.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Przepis tutaj nie określa takich szczegółów, dotychczasowa praktyka również nie szła w tym kierunku, aby w tej uchwale określać jakiś regulamin pewnych działań tutaj pomiędzy powołującym a przedstawicielem gminy w radzie nadzorczej, z tym, że mówimy o przedstawicielu, klasycznym pełnomocniku, więc jest pewna zależność, która trwa przez cały ten okres i z natury rzeczy wynika, że możemy się od takiego przedstawiciela domagać wszelkich informacji w każdym czasie z wykonywania swoich zadań i czynności. Tutaj, zgodnie z projektem, to wykonanie uchwały powierza

się prezydentowi i tą drogą idąc można by przyjąć, że prezydent jest władny zasięgać wszelkich informacji od tego przedstawiciela o tych czynnościach, jakie on podjął, albo powinien podjąć realizując zadania będąc w składzie rady nadzorczej tej spółki. Tak bym to powiedział. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Za chwilę oddam pani głos. Były zgłoszenia: najpierw pan radny Drozd, potem pan radny Daniewski i pan radny Mazurek – bardzo proszę, w tej kolejności pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja już chyba zabierałem głos. W zasadzie chciałem tylko zapoznać się z osobą, którą państwo przedstawili, z doświadczeniem w tej materii i do głosowania bym przeszedł. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję, ale na chwilę obecną chyba pana Członkowskiego jeszcze wśród nas nie ma, więc te pytania skierujemy, gdy on przybędzie. Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej, bo ja bym proponował, żebyśmy jednak zamknęli dyskusję, bo już tutaj nic do tego nie wniesiemy, natomiast w oczekiwaniu na kandydata przeszedłbym do kolejnego punktu, żeby nie tracić czasu; jeśli się pojawi kandydat, państwo go tutaj zaprezentują i będziemy kontynuować ten punkt. Bo w tej chwili dyskusja będzie się kręciła wokół problemu, który – uważam – trzeba rozwiązać i rozpatrzyć na komisjach merytoryczny. Zrobimy dzisiaj pierwszy krok – myślę, że to jest wystarczający krok, na który państwo czekaliście, a resztę spraw na komisji merytorycznej już z przedstawicielem państwa w radzie nadzorczej. Dlatego proponuję zamknąć dyskusję i w oczekiwaniu na pana przejść do następnego punktu, a do tego wrócić i przegłosować projekt uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie radny. Pan radny Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Proszę Państwa! Ja mam tutaj pewną wątpliwość natury prawnej. Mianowicie, są określone kadencje rady nadzorczej i chodzi o to, żebyśmy mieli świadomość, czy desygnujemy do rady nadzorczej LTBS-u niezależnie od kadencyjności, to znaczy, kiedy się ta kadencja skończy, prawda, czy to automatycznie będzie się kończyć upoważnienie z tej uchwały, czy też niezależnie od kadencji – to jest pewien problem.

Wydaje mi się, że takie sformułowanie, jakie proponuje, to ja bym interpretował jako niezależnie od kadencji, chyba, że chcemy tylko na najbliższą kadencję, wtedy to trzeba byłoby wyraźnie zapisać, że na okres bieżącej kadencji rady nadzorczej, ale ja bym był za tym, żeby tego nie dopisywać, tylko właśnie – nie wiem, czy dobrze myślę – tylko uznać, że to jest upoważnienie, desygnowanie niezależnie od kadencji, czyli jeżeli się ta kolejna roczna kadencja rady nadzorczej w LTBS-ie skończy, to nadal to upoważnienie osoby,

którą dzisiaj upoważnimy, będzie aktualne. Tak ja bym osobiście rozumiał. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję, panie radny. Czyli, jak rozumiem, bezterminowo, upoważnienie bezterminowe do zasiadania w radzie nadzorczej pan proponuje, no bo nie określił pan radny terminu. Czy to będzie wniosek, poprawka do projektu uchwały?”

Radny J. Mazurek „To znaczy nie, ja tutaj bym nie zgłaszał do projektu, tylko ja uważam, że tak sformułowany tekst oznacza, że bezterminowo, czyli po zakończeniu kadencji rady nadzorczej nadal to upoważnienie jest dla tej osoby, którą wybierzemy, aktualne – tak bym rozumował.”

Radny L. Daniewski „Bądź jeśli Rada nie wycofa swojego poparcia.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Oddam jeszcze głos państwu przedstawicielom mieszkańców – bardzo proszę.”

Przedst. mieszk. LTBS „Oczywiście, mieszkańcy zdają sobie sprawę z tego, że desygnowany przez państwa, przez Wysoką Radę nasz przedstawiciel, czy państwa przedstawiciel do rady nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, jakkolwiek przez nas akceptowany w pełni, może zostać nie zaakceptowany w ogóle przez zarząd i nadzór Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego; ale chcemy, żeby taka osoba przez nas desygnowana mogła automatycznie złożyć wniosek do organów ścigania o nieprawidłowościach, bo mamy to zagwarantowane w ustawie.

W tym momencie chcę państwu przedstawić już osobę, którą chcemy desygnować na przedstawiciela – jest to pan Janusz Członkowski.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Myślę, że teraz panu Januszowi byśmy oddali głos, żeby się przedstawił – taki był wniosek radnego Drozda, jak dobrze zrozumiałem. Tak, panie radny?”

Radny Z. Drozd „Oczywiście, chciałbym wiedzieć, czym pan się zajmuje, jakie ma doświadczenie, czy na przykład jest w stanie do swojej spółdzielni przejąć na przykład te budynki, albo jakaś inna forma naprawcza; czy ma jakiś koncept po prostu co do uzdrowienia sytuacji w tej firmie, która, jak słyszymy, jest niedobra.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dobrze. Bardzo proszę – 2-3 minuty – jakby pan był uprzejmy przedstawić swoje doświadczenie i przedstawić swoją osobę. Bardzo proszę. No, zgodę za chwilę, jak przejdziemy do kandydatów, bo może z sali się pojawić inna kandydatura.”

Kandydat na członka rady nadzorczej LTBS p. Janusz Członkowski „Moje nazwisko, tak jak było powiedziane, Janusz Członkowski. Jestem z wykształcenia inżynierem mechanikiem, mam 35 lat pracy, w tym w przemyśle. Może

po kolei: 2 w kombinacie maszyn rolniczych jako konstruktor, 4 lata w Cementowni Ożarów, skończyłem jako zastępca głównego mechanika, 16 lat w Ursusie, skończyłem jako szef służby remontowej, i teraz, od 15 lat jestem prezesem Międzyosiedlowej Spółdzielni Mieszkaniowej, która powstała z mieszkań zakładowych Ursusa. Z moich doświadczeń: mam uprawnienia zarządcy nieruchomości i mam zdany egzamin dla członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa. To tyle.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu. Nie widzę więcej... Jest. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Przepraszam najmocniej, ja w kwestii formalnej, a właściwie nie wiem, może proceduralnej. Nie bardzo wiem, jak zacząć, ale mnie się troszkę klóci, niech pan mnie dobrze zrozumie, ja absolutnie nie mam nic przeciwko pana osobie, to pańskie dossier, które pan podał, może się okazać nie wystarczające, a może nie wiem, coś jeszcze, tak? Ja mam wątpliwość taką natury logicznej. Nie wiem, brakuje mi słów, nie przygotowałem się do tej wypowiedzi. Chodzi mi o to, że rada ma udzielić jakby swojego poparcia osobie spoza Rady, spoza Urzędu Miasta, spoza urzędników, za których jakoś gwarantuje, czy rekomenduje prezydent miasta, bo jest ich przełożonym. Jakoś nie bardzo to widzę. W ogóle mam wątpliwość taką, jaki będzie ten interes miasta, jeżeli on tam jest reprezentowany przez osobę zupełnie kompletnie nie związaną z miastem? Czyli, jaki pan ma tytuł do tego, żeby nawet przyjść po roku czasu i zdać sprawozdanie Radzie, która pana dzisiaj upoważnia jako swojego przedstawiciela? Nie widzę tutaj żadnej takiej dyscypliny – no, nie potrafię tego nazwać. Naprawdę, niech mi pan wierzy, jakby pana osobę fizycznie mogę gorącym sercem popierać, tylko nie widzę tego związku w ogóle z Radą Miasta. Proszę mi odpowiedzieć na to, czy może być jakiś inny mechanizm. Albo nie tak. Czy może być mechanizm związania pana z tą instytucją, którą jest Rada Miasta, że pan na przykład za miesiąc przyjdzie, jak my pana wezwiemy i pan powie, co pan w tej radzie jako przedstawiciel Rady Miasta robi? Czy pan się nie zachowa... Proszę mi wybaczyć – czy pan się nie zachowa tak: „A co mnie tam Rada będzie odpytywała? A co to ja jestem w tej Radzie?”. No, może pan tak powiedzieć. Ja nie wiem, czy pan tak powie, ale może pan tak powiedzieć. Rozumie pan? To są moje obawy.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Ja tylko dodam, że wcześniej pan mecenas przedstawił nam tutaj sytuację prawną, możemy desygnować, nie ma przeciwwskazań prawnych do desygnowania spoza Rady i tutaj nie ma wątpliwości, że taką decyzję, możemy taką uchwałę podjąć, również pan prezydent jako wykonawca uchwały ma prawo na zasadach pełnomocnictw wezwać, czy kontrolować działania pełnomocnika Gminy Lublin. To nie jest przedstawiciel Rady Miasta, tylko przedstawiciel Gminy.

Widziałem trzy zgłoszenia, zastanawiałem się, czy nie otworzyć listy zgłoszeń – nie, więc prosiłbym państwa radnych o już krótkie wypowiedzi. Widziałem zgłaszających się państwa z TBS-u, ale macie państwo swojego

przedstawiciela i to panie będą, czy państwo będą zabierali w waszym imieniu głos, także prosimy ewentualnie przekazywać uwagi do swoich reprezentantów. Pan radny Gąbka, pan radny Daniewski, pan radny Drozd, i jeszcze pan radny Mazurek – w takiej kolejności – bardzo proszę.”

Radny J. Gąbka „Przysłuchuję się tej dyskusji, miałem nie zabierać głosu, ale tak, jak słyszę tutaj pana przewodniczącego Siczka dyskusję i tak dalej, i tak dalej. Sytuacja jest trudna i żebyśmy się tu zadyskutowali na tej sali, nie jesteśmy w stanie zrobić niczego, nie jesteśmy w stanie podjąć żadnych działań i trzeba to sobie uzmysłowić. Możemy desygnować swojego przedstawiciela z grona członków Rady, była nim pani Wioletta Szafrąńska – Kocuń i zorientowała się; kadencja minęła.

Ja myślę, że powinniśmy pójść w tym kierunku, że skoro państwo mają do pana Janusza Członkowskiego zaufanie – człowiek, którego znam osobiście i jestem przekonany głęboko, że sobie da radę, znam go osobiście, powiedzmy, z działalności spółdzielczości mieszkaniowej od kilkunastu lat. Jestem przekonany, że sobie da radę. I żebyśmy się tutaj zadyskutowali nie wiem jak, to obawy zawsze były, są i będą. Przejdźmy zatem do podjęcia uchwały. Jeżeli pana prezydenta taka wola będzie, również przyjmijmy, desygnujmy pana Janusza Członkowskiego na członka rady nadzorczej i zamknijmy nasze dywagacje, bo to nic nie da. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Chciałbym już też zakończyć tu wystąpienia w tej kwestii. Proszę państwa, chciałbym, żeby pan przewodniczący zamknął jednak dyskusję i proszę pana Janusza Mazurka, radnego, żeby już się więcej nie wypowiadał. Myślę, że idą sprawy w dobrym kierunku. Ja zaproponowałem przedstawiciela mieszkańców jeszcze nie widząc osoby pana Członkowskiego, w tej chwili jestem usatysfakcjonowany tym, że udało mi się to zgłosić i pana kandydaturę absolutnie popieram z różnych względów, chociażby z pełnej pana kompetencji.

Natomiast nie mogę zrozumieć wystąpienia pana przewodniczącego Siczka. Proszę państwa, państwo przyszli do nas z prośbą o pomoc, a my zaczynamy tworzyć problemy teraz. Więc dlatego proponuję zamknąć dyskusję, rozumiem, że wnioskodawcy, łącznie z panem Mazurkiem, jeśli tego podpisu nie będzie, to ja się podpisuję, zgłaszamy osobę pana Janusza Członkowskiego i głosujemy projekt uchwały, który jest... Chyba, że z sali padną inne propozycje, ale myślę, że z tej dyskusji wynika, że jednak mieszkańcy życzą sobie swojego przedstawiciela i ja to oczywiście poprę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Ja już bym chciał przejść do głosowania, tylko mam pytanie.

Pan radny Daniewski mówi, że zgłaszamy, więc chciałbym wiedzieć, kto zgłasza, żeby oficjalnie było w protokole, że zgłaszają mieszkańcy swojego kandydata i przejdźmy do głosowania. Dziękuję.”

Radny L. Daniewski „Ja, jeśli można, przepraszam, wejdę w słowo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Otóż, jeśli wnioskodawcy, ma ich być trzech, nie podpisze, czy nie zgłosi poparcia, pan Stanisław Podgórski...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Za chwilę zapytam, także jesteśmy jeszcze na etapie kończącym dyskusję. Pan radny Mazurek, mam nadzieję, jako ostatni... Nie? Zgłaszał się pan radny, więc...”

Radny J. Mazurek „Jeśli można, szanowni państwo, ja chciałbym zgłosić autopoprawkę, mianowicie w porozumieniu z radcami prawnymi, żeby dla pewności, czystości prawnej dodać paragraf, to byłby paragraf 3: *Traci moc uchwała nr 268/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. pod tym samym tytułem – uchwała, w której wyznaczyliśmy panią radną Wioletę Szafrąńską – Kocuń na przedstawiciela Gminy, już po prostu żeby dla jasności jeszcze był paragraf, że tamta uchwała traci moc. I to byłby § 3, znaczy § 3 dotychczasowy byłby § 4.*

Jeszcze, przepraszam, tutaj muszę uzgodnić z pozostałymi wnioskodawcami, bo też rozważam, czy tutaj nie dopisać *na bieżącą kadencję*, a więc wyznacza się przedstawiciela i w § 1 dodać *na bieżącą kadencję*, ale musiałbym to uzgodnić, bo chodzi o to, czy wtedy w takim tekście, jaki jest, czy byłoby to wyznaczenie terminowe, czy terminowe, ale jeszcze za chwilę może zabiorę głos, tylko uzgodnię z autorami.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie radny, ale proponuje pan na bieżącą kadencję – taki wniosek?”

Radny J. Mazurek „Ale w związku z tym, że nie uzgodniłem tego z autorami, więc może mój tylko wniosek w tym momencie, bo nie miałem czasu tego uzgodnić z autorami uchwały, z wnioskodawcami. Więc, ja bym proponował osobiście tutaj w § 1 na końcu zdania, które się kończy *przy ul. Tarasowej* dodać *na bieżącą kadencję*.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Zapytam zatem wnioskodawców, czy przyjmą jako autopoprawkę dwa wnioski pana radnego Mazurka.”

Radny M. Widomski „Z tego, co wiem, pan radny Mazurek jest wnioskodawcą również, także spokojnie może reprezentować wnioskodawców.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale muszę zapytać wszystkich wnioskodawców. Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem przechodzimy do zgłaszania kandydatów. Panie mecenasie, czy tutaj jest konieczne zgłaszanie przez radnych? Tak. Zapytam zatem wnioskodawców... Tak, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Został złożony na pana ręce w tej chwili projekt z nazwiskiem, podpisany przez dodatkowe, inne osoby. Myślę, że jeśli nie będzie innych kandydatur, przejdźmy do głosowania projektu uchwały.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Tak, panie przewodniczący, tylko dwie uchwały się zrobiły, bo ksero podpisów wcześniejszych i dopisane. Natomiast rozumiem, że zgłasza pan radny pana Janusza Członkowskiego.”

Radny L. Daniewski „Tak, zgłaszam przedstawiciela mieszkańców, pana Janusza Członkowskiego jako kandydata na członka rady nadzorczej TBS i prosiłbym, aby pan Janusz Członkowski wyraził zgodę i przyjął tę funkcję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Zapytam zatem pana Janusza Członkowskiego, czy wyraża zgodę.”

p. J. Członkowski „Tak.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały grupy radnych, z wpisaną już kandydaturą, bo nie ma innych, pana Janusza Członkowskiego na przedstawiciela Gminy Lublin w radzie nadzorczej. Bardzo proszę.”

Radny J. Mazurek „Ja przepraszam bardzo, ale zauważyłem błąd drukarski po prostu: w § 1 końcówka zdania z *siedzibą w Lublinie z siedzibą przy ul. Tarasowej*. To może raz z *siedzibą* trzeba wykreślić – z *siedzibą w Lublinie przy ul. Tarasowej*, tak; *na bieżącą kadencję*, z tym, że *na bieżącą kadencję rady nadzorczej* może też dodać, a nie Rady Miasta. Przepraszam za zamieszanie. (...) z *siedzibą w Lublinie przy ul. Tarasowej na bieżącą kadencję rady nadzorczej*.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Rozumiem, że to jest autopoprawka wnioskodawców. Jeszcze... Ale krótko, bardzo proszę.”

Przedst. mieszk. LTBS „Jak z tej dyskusji zrozumieliśmy wcześniej, miała być bezterminowa, a nie na rok tylko kadencja naszego przedstawiciela.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale, przepraszam, już zostały tu autopoprawki zgłoszone i przyjęte i jest to już projekt uchwały, który za chwilę poddam pod głosowanie. Zatem przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 64. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawkami? Proszę o przybliżenie karty do czytnika i

podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” głosowało 25 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Panu Januszowi gratuluję zostania przedstawicielem Gminy Lublin.”

Uchwała nr 768/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

AD. 7. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 5 MAJA – 2 CZERWCA 2009 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 2 - 14 CZERWCA 2009 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 913-1*) stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 7 - Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 5 maja – 2 czerwca 2009 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 2 - 14 czerwca 2009 r. (*druk nr 913-1*). Bardzo proszę, pan przewodniczący.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej. Panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć, że tę informację mamy na piśmie, więc możemy przejść do zapisu stosownego w protokole.”

Radny K. Zinczuk „I nawet nie ma chyba kto przedstawić.”

Radny K. Siczek „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za ten wniosek. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, zaproponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie był zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 5 maja – 2 czerwca 2009 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 2 - 14 czerwca 2009 r.***”

AD. 8. INFORMACJA Z WYKONANIA ZADAŃ OKREŚLONYCH W UCHWALE NR 963/XXXIX/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 MARCA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN (ZA OKRES SPRAWOZDAWCZY OD 1 MAJA 2008 R. DO 30 KWIECZNIA 2009 R.).

Przedmiotowa informacja (*druk nr 928-1*) stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 8 - Informacja z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Lublin (za okres sprawozdawczy od 1 maja 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r.) – (*druk nr 928-1*). Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, proponuję, abyśmy przyjęli tę informację i zapisali stosowny zapis w protokole; mamy ją przedstawioną na piśmie i żebyśmy nie musieli jej wysłuchiwać ponownie, bo nie ma takiej potrzeby, chyba, że będą pytania, więc wtedy proszę...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Nie widzę sprzeciwu, nie widzę pytań, zatem zaproponuję, aby w protokole obrad znalazł się zapis, iż ***Rada Miasta zapoznała się z informacją z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Lublin (za okres sprawozdawczy od 1 maja 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r.).***”

AD. 9. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 9 – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Nie ma.”

AD. 10. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 10 – interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę, pan radny Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że siedzieć za tym stołem, to przynajmniej głos się dostaje, jak się zgłasza, bo to jest normalne.

Ja mam propozycję co do tego punktu. Chciałbym prosić, i tak wnioskuję, żeby odczytać interpelacje, kto składał, i czy otrzymał odpowiedź, czy też nie, natomiast pozostałe interpelacje żeby złożyć na piśmie, ponieważ zostaje dokument i po prostu przed elektoratem nawet się można w jakiś sposób wylegitymować, natomiast na słowo to będzie zawsze słowo jest ulotne i trzeba by cały protokół dźwigać.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Nie widzę... Tak, bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „No, niestety, nie mogę się zgodzić z moim przedmówcą. Myślę, że okres wakacyjny jakby troszeczkę nas uspi i później te problemy przejdą, a tych problemów troszkę jest. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym w ramach zapytań kilka pytań zgłosić. Panie prezydencie... O, właśnie, do pana prezydenta i do pana dyrektora. Proszę państwa, chciałbym rozpocząć...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Nie, nie, ale panie radny, momencik, odczytamy tak zwyczajowo najpierw te interpelacje i odpowiedzi, które wpłynęły, a potem udzielimy...”

Radny L. Daniewski „To nie wiem, dlaczego mi pan udzielił głosu w takim razie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Tak, a potem oczywiście otworzymy ten punkt, może nie jako wniosek, ale jako apel potraktujemy słowa kolegi radnego Gąbki, żeby w tym punkcie też być oszczędnym. Dziękuję bardzo.”

Radny Z. Targoński „To nie głosujemy tych zdań różnych? Bo są różne zdania, to może Rada by przegłosowała, czy opowiada się za panem radnym Gąbką.”

Radny J. Gąbka „Przecież ja złożyłem wniosek. Pani przewodniczący, pan nie słucha ludu w ogóle. Ten, który jest najbliższy, to go pan słucha, ale ludu to już w ogóle.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, mamy zatem dwa wnioski – wniosek radnego Gąbki, tak, zatem przegłosujemy ten wniosek dotyczący ograniczenia punktu „Interpelacje i zapytania radnych” do odczytania pisemnie złożonych interpelacji i udzielonych odpowiedzi, bez zadawania ustnego w dniu dzisiejszym. Taki wniosek...”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Czy pan nie ma innego sposobu, żeby mi zamknąć buzię dzisiaj? Przecież chcę się

wypowiedzieć, zdając swoim wyborcom jakby informację z wykonywanego mandatu. Dlaczego pan mi łamie Statut Miasta i w tej chwili jakby część tylko punktu rozpoczyna interpelacji, a drugą część „zapytania” pan ogranicza? Nie rozumiem tego. Albo zdejmujemy interpelacje również, albo po prostu nie robimy częściówek, no. Są dyrektorzy, czekają państwo dyrektorzy przez cały boży dzień na nasze zapytania, są problemy mieszkańców, którymi chciałbym się podzielić z dyrektorami, nie będę teraz chodził z piętra na piętro, żeby nieformalnie z każdym z dyrektorów rozmawiać i tak dalej; oni też nie mają na to czasu, żeby przyjmować każdego radnego. Bardzo proszę, żebyśmy jednak ten punkt zrealizowali. Jest godzina 17.00, ja też się troszeczkę spieszę, ale ponieważ są problemy nurtujące, które chciałbym poruszyć, dotyczące mieszkańców, ich niedoli i tak dalej. Bardzo proszę, żeby pan mi to umożliwił i nie poddawał tego pod głosowanie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie Radny! Został zgłoszony formalny wniosek, był sprzeciw co do potraktowania go jako apelu, stąd może zapytam pana mecenasa, bo może faktycznie mamy niecodzienną sytuację, aczkolwiek wniosek formalny został zgłoszony. Przypominam, że wielokrotnie Rada decydowała w ogóle zdjęciu tego z porządku obrad. Panie mecenasie, czy podzielenie tego punktu jest możliwe z przyczyn formalnych? Bardzo proszę.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Zgodnie z § 37 naszego Statutu porządek obrad obejmuje w szczególności między innymi – tu jest pkt 4 interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach. W porządku również on jest łącznie potraktowany. W związku z tym, oczywiście, można przyjąć, że Rada jest władna, aby to rozdzielić na dwa oddzielne punkty porządku obrad, ale taki wniosek musiałby być zgłoszony i we właściwym trybie przegłosowany, a póki co, to mamy punkt integralnie połączony – interpelacje i zapytania. W takim razie, albo zdejmujemy cały punkt, albo modyfikujemy porządek i rozbijamy na dwa oddzielne punkty, albo realizujemy po prostu.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Rozumiem. Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Mam pytanie do pana radnego Gąbki zatem: czy modyfikuje wniosek i zdejmujemy cały punkt, czy potraktować to jako apel pana radnego do kolegów i koleżanek?”

Radny J. Gąbka „Ja, oczywista rzecz, jestem bardzo ugodowo nastawiony i po raz drugi wycofuję swój wniosek, ponieważ pan radny Daniewski ma niedosyt wypowiedzi tutaj, więc niech da... umożliwmy mu to tutaj.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję panu radnemu... – (Radny L. Daniewski „Kadencja się kończy...”) – ... za wyrozumiałość, przechodzimy zatem do pierwszej części tego punktu, a więc odczytania interpelacji, które wpłynęły.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Wypełniając wymogi § 38 ust. 7 Statutu Miasta, przedstawiam teraz informację o złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz odpowiedziach udzielonych na nie od XXIX sesji Rady, kiedy to po raz ostatni był rozpatrywany punkt „Interpelacje i zapytania”.

1. W dniu 19 lutego do Biura Rady wpłynęły następujące interpelacje:
 - radnej Elżbiety Dados w sprawie realizacji budowy nawierzchni ul. Porażińskiej – odpowiedź wpłynęła 19 marca;
 - radnego Leszka Daniewskiego w sprawie zwiększenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin 2009 r. na inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców – odpowiedź wpłynęła 16 marca;
 - radni: Krzysztof Podkański i Dariusz Sadowski złożyli wspólną interpelację w sprawie budowy przejścia dla pieszych łączącego osiedla Poręba i Łęgi – odpowiedź wpłynęła 17 marca.
2. W dniu 25 lutego wpłynęła wspólna interpelacja radnych: Marcina Nowaka i Dariusza Sadowskiego dotycząca utworzenia dodatkowych bram wejściowych na cmentarz na Majdanku – odpowiedź wpłynęła 19 marca.
3. W dniu 27 lutego radny Michał Widomski złożył następujące interpelacje:
 - w sprawie powołania niezależnych ekspertów do rad nadzorczych spółek z udziałem gminy – odpowiedź wpłynęła w dniu 18 marca;
 - w sprawie zamian gruntów i wykonania uchwał Rady Miasta w tej sprawie – ponowna prośba radnego o przekazanie danych – odpowiedź wpłynęła 24 marca;
 - dotycząca informacji o realizacji planów inwestycyjnych oraz prognozy przychodów i wydatków dla sfery ekonomicznej – odpowiedź wpłynęła 20 marca;
 - nadania Honorowego Obywatelstwa pani Julii Hartwig – odpowiedź wpłynęła 24 marca.
4. W dniach 2 i 3 marca radny Sylwester Tułajew interpelował w następujących sprawach:
 - sytuacji prawnej budynku Zespołu Szkół nr 3 przy ul. Wyścigowej – odpowiedź wpłynęła 25 marca;
 - osuwania się ziemi w rejonie ul. Jana Pawła II – odpowiedź wpłynęła 25 marca;
 - budowy miejsc parkingowych wzdłuż ul. Paderewskiego od ul. Szpinalskiego do ul. Leszetyckiego od strony północnej – odpowiedź wpłynęła 24 marca.
5. W dniu 3 marca radny Marcin Nowak złożył pisemną interpelację dotyczącą trudności komunikacyjnych na ul. Żmigród – odpowiedź wpłynęła 27 marca.
6. W dniu 4 marca radna Elżbieta Dados złożyła dwie interpelacje:
 - pierwszą w sprawie zaadoptowania strychu na egzotarium i salę edukacyjno-informacyjną na potrzeby schroniska dla bezdomnych zwierząt;
 - i drugą w sprawie budowy boiska Orlik 2012 przy ul. Pogodnejodpowiedzi na nie wpłynęły 17 i 26 marca.
7. W dniu 9 marca radny Marcin Nowak złożył interpelację napisaną w formie wiersza, dotyczącą wyjazdów służbowych pana Fica i pana Łątki – odpowiedź wpłynęła 1 kwietnia. – (**Radny P. Kowalczyk** „Czy można powtórzyć?”) – No, tak jest napisane.

8. W dniu 11 marca radny Michał Widomski złożył następujące interpelacje:
 - w sprawie organizacji ruchu i progów zwalniających na ul. Wyżynnej – odpowiedź wpłynęła 20 kwietnia;
 - w sprawie systemu zarządzania jakością w Urzędzie Miasta i w jednostkach podległych oraz spółkach komunalnych – 6 kwietnia wpłynęło pismo Dyrektora Departamentu Sekretarza informujące o konieczności wydłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na przedmiotową interpelację, zaś 30 kwietnia wpłynęła odpowiedź na interpelację;
 - w sprawie wyznaczenia ulic i prognoz ruchu dla zabudowy w okolicach ulic Poligonowej i Willowej – odpowiedź wpłynęła 16 kwietnia;
 - w sprawie zestawienia terminowych umów o pracę z pracownikami Urzędu Miasta – odpowiedź wpłynęła 14 kwietnia;
 - w sprawie oceny pracowników Urzędu Miasta Lublin – 6 kwietnia wpłynęło pismo Dyrektora Departamentu Sekretarza informujące o konieczności wydłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na przedmiotową interpelację, zaś 19 maja wpłynęła odpowiedź na interpelację;
 - w sprawie funkcjonowania Zarządu Transportu, w związku z brakiem odpowiedzi na zadane pytania – odpowiedź wpłynęła 7 kwietnia.
9. Również 11 marca z interpelacją wystąpił radny Zdzisław Drozd, a dotyczyła ona rozbiórki płotu zagradzającego ul. Jesionową od strony ul. Lotniczej – odpowiedź wpłynęła 28 kwietnia.
10. W dniu 13 marca radny Dariusz Sadowski interpelował:
 - w sprawie zwiększenia ilości miejsc w przedszkolach publicznych miasta – odpowiedź wpłynęła 7 kwietnia
 - oraz druga interpelacja radnego Sadowskiego w sprawie opracowania dokumentacji technicznej na modernizację stadionu miejskiego przy Al. Zygmuntońskich – odpowiedź wpłynęła 30 kwietnia.
11. W dniu 13 marca radny Michał Widomski wystąpił z następującymi interpelacjami:
 - wyników finansowych spółek komunalnych i skwitowania zarządów – odpowiedź wpłynęła 7 kwietnia;
 - wyników finansowych uzyskiwanych przez spółki komunalne w roku 2008 i prognozach na rok 2009 – odpowiedź wpłynęła 7 kwietnia;
 - pakietu zadań antykrzysowych, w związku ze spowolnieniem gospodarczym – odpowiedź wpłynęła 15 kwietnia.
12. W dniu 16 marca radna Wioletta Szafrąńska – Kocuń złożyła dwie interpelacje w następujących sprawach:
 - remontu chodnika przy ul. Romera – odpowiedź wpłynęła 9 kwietnia;
 - przejęcia przez miasto ul. Samsonowicza – odpowiedź wpłynęła 28 kwietnia.
13. Również 16 marca radny Marcin Kowalewski złożył 3 interpelacje – dotyczyły one:
 - budowy boiska w ramach projektu Orlik 2012 przy ul. Łabędziej – odpowiedź wpłynęła 14 kwietnia;
 - wzrostu wynagrodzeń w spółkach komunalnych – odpowiedź wpłynęła 6 kwietnia;
 - rewitalizacji Ogrodu Saskiego – odpowiedź wpłynęła 2 kwietnia.

14. W dniu 17 marca wpłynęła interpelacja radnego Marcina Nowaka, dotycząca patronatu prezydenta miasta nad XXII edycją Rajdu Pojazdów Zabytkowych – odpowiedź wpłynęła 7 kwietnia.
15. W dniu 18 marca z interpelacją w sprawie połączenia obu części działki miejskiej o numerze 1/7, położonej przy ul. Łabędziej, z przeznaczeniem na działalność sportowo-rekreacyjną wystąpił radny Marcin Kowalewski – odpowiedź wpłynęła 6 kwietnia.
16. Również 18 marca radny Kamil Zinczuk złożył pisemną interpelację dotyczącą oświetlenia ścieżki rowerowej od Dworku Grafa do ul. Zamojskiej – odpowiedź wpłynęła 9 kwietnia.
17. W dniu 20 marca do Biura Rady wpłynęły następujące interpelacje:
 - w sprawie wybudowania dojazdu do Dziennego Ośrodka Adopcyjnego dla Dzieci Specjalnej Troski, mieszczącego się w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej radnego Mariusza Banacha – odpowiedź wpłynęła 9 kwietnia;
 - wspólna interpelacja radnych Krzysztofa Podkańskiego i Piotra Kowalczyka w sprawie przekazania radom dzielnic wyrysów map ewidencyjnych z przeznaczonymi działkami należącymi do miasta. Odpowiedź wpłynęła 27 kwietnia;
 - interpelacja grupy radnych w sprawie organizacji festiwalu Przeglądu Poezji, Prozy i Pieśni Patriotycznej w Lublinie – brak odpowiedzi;
 - w sprawie modernizacji wymiany wyposażenia placu zabaw przy przedszkolach prowadzonych przez miasto radnego Podkańskiego. Odpowiedź wpłynęła 27 kwietnia;
 - oraz druga interpelacja radnego Podkańskiego w sprawie budowy szkoły publicznej w dzielnicy Szerokie przy ul. Łędzian; odpowiedź wpłynęła 16 kwietnia.
18. 23 marca radny Sadowski interpelował w sprawie warunków sprzedaży pani Danucie Riabininin lokalu mieszkalnego przy ul. Organowej 2. Odpowiedź wpłynęła 9 kwietnia.
19. 26 marca radny Marcin Nowak złożył interpelację w sprawie remontu i przebudowy ul. Wrońskiej – odpowiedź wpłynęła 16 kwietnia.
20. Również 26 marca radny Tułajew wystąpił z następującymi interpelacjami:
 - remontu kuchni jadalni w szkole podstawowej nr 34; odpowiedź wpłynęła 16 kwietnia;
 - remontu szatni w szkole podstawowej nr 34; odpowiedź wpłynęła 16 kwietnia;
 - remontu sali widowiskowej w szkole podstawowej nr 43; odpowiedź wpłynęła 16 kwietnia.
21. 31 marca radny Leszek Daniewski interpelował w sprawie zwiększenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin 2009 na inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców; odpowiedź wpłynęła 27 kwietnia.
22. Również 31 marca ze wspólną interpelacją w sprawie przydzielenia mieszkania z miejskich zasobów lokalowych pani Marii Mazurek wystąpili radni Banach i Nowak; odpowiedź wpłynęła 21 kwietnia.
23. 1 kwietnia wpłynęła interpelacja radnej Dadas w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 r.; odpowiedź w przedmiotowej sprawie wpłynęła 21 kwietnia.

24. 3 kwietnia interpelację w sprawie prawidłowości przeprowadzenia konkursów kwalifikacyjnych do pracy w Urzędzie Miasta Lublin złożył radny Sadowski; odpowiedź wpłynęła 29 kwietnia.
25. 6 kwietnia do Biura Rady wpłynęła kolejna interpelacja radnego Sadowskiego. Dotyczyła ona zastosowania nowatorskiej metody opracowanej przez profesora Sybilskiego do remontu dróg na terenie miasta; odpowiedź wpłynęła 28 kwietnia.
26. 9 kwietnia radny Podkański złożył do Biura Rady interpelację w sprawie budowy schodów w ramach Parku Czuby na terenie Rady Dzielnicy Czuby Południowe. Odpowiedź wpłynęła 7 maja.
27. 15 kwietnia z interpelacją w sprawie inwestycji budowlanej przy ul. Popiełuszki i Skautów wystąpił radny Nowak. Do dzisiaj brak odpowiedzi.
28. 20 kwietnia wspólną interpelację dot. publicznego spożywania alkoholu na Placu Po Farze 19 kwietnia 2009 r. złożyli radni Nowak i Widomski; odpowiedź wpłynęła 13 maja.
29. 20 kwietnia radny Podkański interpelował w następujących sprawach:
 - zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców na osiedlu Ruta w dzielnicy Czuby; odpowiedź wpłynęła 14 maja;
 - w sprawie dokończenia budowy ul. Słowian, odpowiedź wpłynęła 14 maja;
 - wyremontowania szatni i stołówki w szkole podstawowej nr 34; odpowiedź wpłynęła 7 maja;
 - znalezienia nowej lokalizacji dla Centrum Interwencji Kryzysowej mieszczącej się obecnie w piwnicy przy ul. Szerokiej 1; odpowiedź wpłynęła 13 maja;
 - budowy drogi ul. Porazińskiej; odpowiedź wpłynęła 7 maja;
 - bezpieczeństwa przeciwpożarowego w budynkach, w których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin; odpowiedź wpłynęła 14 maja.
30. 21 kwietnia radny Mariusz Banach interpelował w sprawie zmiany organizacji w obrębie gimnazjum nr 5 i 16; odpowiedź wpłynęła 13 maja.
31. 28 kwietnia do Biura Rady radny Michał Widomski złożył następujące interpelacje:
 - w sprawie braku realizacji projektów inwestycyjnych posiadających dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej; odpowiedź wpłynęła 18 maja;
 - zestawienia nieruchomości miasta Lublin nie posiadających dostępu do drogi publicznej; odpowiedź wpłynęła 21 maja;
 - stanu technicznego budynku komunalnego zlokalizowanego przy ul. Majdan Tatarski; odpowiedź wpłynęła 21 maja;
 - fatalnego stanu czystości miasta; odpowiedź wpłynęła 19 maja.
32. W dniu 30 kwietnia wpłynęła pisemna interpelacja radnego Krakowskiego w sprawie budowy boisk „Orlik 2012”; odpowiedź wpłynęła 15 czerwca.
33. Również 30 kwietnia radny Podkański wystąpił z interpelacją w sprawie podłączenia rad dzielnic do Internetu – brak odpowiedzi.
34. 5 maja radny Nowak interpelował w sprawie utworzenia w mieście grzebowniska – cmentarza dla zwierząt; odpowiedź wpłynęła 29 maja.
35. 7 maja radny Krakowski wystąpił z następującymi interpelacjami:

- zamontowania progów zwalniających na ul. Jarzębinowej; odpowiedź wpłynęła 17 czerwca;
 - zbadania procesu inwestycyjnego budowy Izby Skarbowej; odpowiedź wpłynęła 3 czerwca.
36. 8 maja radny Sadowski wystąpił z trzema interpelacjami. Dotyczyły one:
- podjęcia działań w celu uruchomienia parkingu podziemnego pod sklepem firmy „Komfort” przy ul. Zana 37 – brak odpowiedzi;
 - przygotowania opracowań koncepcyjnych w zakresie kanalizacji sanitarnej i deszczowej w rejonie ulic Nałkowskich i Żeglarskiej; odpowiedź wpłynęła 29 maja;
 - wycofania ze sprzedaży nieruchomości stanowiących własność miasta Lublin zlokalizowanej przy ul. Narutowicza 32; odpowiedź wpłynęła 3 czerwca.
37. W dniu 12 maja wpłynęła interpelacja radnego Daniewskiego w sprawie realizacji uchwały 417 z 93 r. i nr 418 z 93 r. Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 15 kwietnia 1993 r. w sprawie porozumienia Miasta Lublin z Miastem Mińsk i Brześć, Białoruś; odpowiedź wpłynęła 29 maja.
38. 14 maja radny Mazurek interpelował w sprawie realizacji uchwały nr 883 z 2006 r. z 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin; odpowiedź wpłynęła 15 czerwca.
39. 15 maja wpłynęła interpelacja radnego Więckowskiego w sprawie wydania pozwoleń na budowę w obrębie toru kartingowego przy ul. Zemborzyckiej; odpowiedź wpłynęła 15 czerwca.
40. 20 maja wpłynęła do Biura Rady interpelacja radnego Wójtowicza w sprawie prac związanych z budową kanału deszczowego przy ul. Ruckiego.
41. 1 czerwca z interpelacją w sprawie przeniesienia altanki śmietnikowej, znajdującej się przy ul. Prusa wystąpił radny Nowak.
42. 3 czerwca radny Kowalczyk wystąpił z pisemną interpelacją w sprawie zwrotu nadpłaty z tytułu wydania karty pojazdu.
43. 4 czerwca radny Widomski złożył następujące interpelacje:
- przekazania dokumentów strategicznych opracowanych na projekt Lubelski Obszar Metropolitalny Przyjazny Inwestorom;
 - remontu ul. Szmaragdowej i montażu progów zwalniających;
 - działań w kierunku ograniczenia bezrobocia wśród mieszkańców Starego Miasta;
 - planów zakupu taboru autobusowego, w związku z brakiem realizacji projektu finansowanego ze środków Unii Europejskiej;
 - braku dochodów miasta ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na projekty inwestycyjny;
 - zwiększenia częstotliwości połączeń i gęstości sieci transportu publicznego w Lublinie;
 - przebudowy skrzyżowania i umożliwienia wyjazdu z ul. Kosmowskiej w al. Solidarności;
 - ekonomicznych skutków produkcji trolejbusów przez MPK;
 - oraz wspólnie z radnym Wójtowiczem radny złożył interpelację w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i warunków zabudowy dla terenów położonych w rejonie ulic Poligonowa i Willowa.

44. W dniu 16 czerwca radni: Marek Jakubowski i Janusz Mazurek wystąpili ze wspólną interpelacją w sprawie procedury zapraszania repatriantów z terenów azjatyckiej części byłego ZSRR.

Informuję również państwa radnych o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas ubiegłej sesji:

1. Radnego Widomskiego w następujących sprawach:

- członka zarządu MPWiK;
- zgodności przetargów dla projektu Zintegrowany system miejskiego transportu publicznego w Lublinie z uchwałą Rady Miasta w sprawie przyjęcia zintegrowanego planu rozwoju transportu publicznego na lata 2005-2013.

2. Radnego Pawła Bryłowskiego w następujących sprawach:

- parkingu przy cmentarzu na ul. Białej;
- możliwości umieszczenia na przystankach elektronicznych tablic informujących o spodziewanych przyjazdach najbliższego autobusu;
- sprawdzenia przez strażników miejskich, co dzieje się na posesji stanowiącej własność miasta przy skrzyżowaniu na ul. Dobrej i Długiej, gdzie obecnie są śmieci i stare meble;
- możliwości uzgodnienia przez Straż Miejską z właścicielami posesji, w których źle są zabezpieczone zsypy, aby naprawili to zaniedbanie;
- daty powstania instytucji, która zastąpiłaby izbę wytrzeźwień.

3. Radnego Mariusza Banacha w sprawie pomocy organizacjom niosącym pomoc społeczną.

4. Radnego Leszka Daniewskiego w sprawie budowy boiska przy Szkole Podstawowej nr 4, położonej przy ul. Róży Wiatrów w ramach programu Orlik 2012 oraz w sprawie możliwości ogłoszenia przetargu dla firm na utrzymanie rond w zamian za możliwość ustawienia na nich reklam lub pomników.

I tyle byłoby tej informacji, drodzy państwo. W tej chwili zwracam się z zapytaniem: czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytanie pod adresem prezydenta miasta. Wiem, że jest taka wola złożenia takich zapytań, w związku z tym poprosiłbym o to, abyśmy się mogli zapisać. Bardzo proszę państwa radnych o przyłożenie karty do czytnika celem chęci zabrania głosu. Rozumiem, że wszyscy państwo obecni na sali już takiego aktu dokonali.

Bardzo proszę, w takiej kolejności – pan radny Janusz Mazurek – bardzo proszę.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo, że umożliwiono mi w pierwszej kolejności.

Moje pytanie właściwie będzie powtórzeniem pytania do pana prezydenta, które to pytanie zadałem dzisiaj już wcześniej, mianowicie, tak, jak już mówiłem, w prasie szerzą się informacje – mam nadzieję, że nieprawdziwe – że prezydent zajmuje się w tej chwili tworzeniem jakiejś większości w Radzie Miasta, wyciąganiem z Klubu PiS-u radnych. Czy to jest prawda? Zwłaszcza, że z tych informacji wynika, że następuje na szeroką skalę naruszenie prawa, bowiem zatrudnia się kogoś na czas na przykład określony, po to, żeby wyko-

nał jakieś zadanie, ale nie związane ze stosunkiem pracy, tylko jakieś inne, ktoś inny jest zagrożony, że jeżeli nie wykona jakichś zadań, prezes spółki, jeżeli nie wykona jakichś zadań, to może stracić pracę. To są wiadomości, które mogłyby wskazywać na działania nie tylko naganne, ale więcej, bo naruszenie prawa.

Jak mówię, mam nadzieję, że jest to nieprawda, ale chciałbym usłyszeć od pana prezydenta zaprzeczenie tego, co prasa podaje, z wyjątkiem może, może nie zaprzeczenie wszystkiego, bo tutaj pan prezydent, cytuję, że jego zdaniem „Honor to archaiczne pojęcie” – czy to dotyczy również tego, że pan prezydent podpisuje się pod takim zdaniem w tym znaczeniu, że nie powinno się przestrzegać honoru, bowiem właśnie w kontekście tych doniesień o jakichś personalnych rozgrywkach, które mogą prowadzić do naruszenia prawa. Także takie mam pytanie: czy to jest prawda, czy nieprawda? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie panu radnemu. Według maszyny, która ustawia nas w kolejności zabrania głosu to teraz na mnie kolej, więc pozwolę sobie udzielić głosu. Mam trzy pytania.

Pierwsze pytanie dotyczy przedłużenia ul. Magnoliowej – mówię o tym fragmencie ul. Magnoliowej od al. Spółdzielczości Pracy do ul. Bursaki. Przez dość długi okres czasu ta ulica była zamknięta w związku z wykonywaną inwestycją, realizowaną inwestycją przy tej ulicy. Moje pytanie jest takie: czy została pobrana opłata za zajęcie pasa drogowego, jeżeli takie zamknięcie do takiej opłaty się kwalifikuje? Jeżeli się kwalifikuje, to za jaki okres czasu i jaką stawką? A jeżeli się nie kwalifikuje do zamknięcia, to też proszę o odpowiedź, na jakiej podstawie nie kwalifikuje się. Zamknięcie tej ulicy było dość długie, dość poważnie utrudniło to mieszkańcom funkcjonowanie w tej części miasta i myślę, że – przynajmniej jest taki zamysł – wypłaty za zamknięcie pasa drogowego pewnej rekompensaty. I pytanie moje jest takie, czy to miało miejsce w tym przypadku.

Drugie pytanie dotyczy, można powiedzieć, ciągłego łatania dziur w tych samych miejscach w drogach – dziur, ubytków, nie wiem, jak to powiedzieć. Są takie miejsca w mieście, które notorycznie, regularnie, co miesiąc, co dwa miesiące są poprawiane. Takim miejscem jest chociażby wjazd w ul. Walecznych na skrzyżowaniu z ul. Ponikwoda. Skręcając z ul. Ponikwoda w prawo, wjeżdżając w ul. Walecznych jest studzienka, ona w ciągu roku naprawiana jest kilkakrotnie, ona się ciągle zapada. Identycznym miejscem w mieście, dużo bardziej, czy dużo częściej uczęszczanym, jest początek ul. Abramowickiej – mówię o tym miejscu tuż za rondem, na którym zawraca część trolejbusów. Jeszcze jadąc od strony miasta, jeszcze przed szpitalem psychiatrycznym, który znajduje się po lewej stronie. Więc ta część, tak samo, jak ta studzienka rzeczona i jeszcze kilka innych miejsc – nie będę ich teraz wymieniał, bo szkoda czasu – notorycznie, no, może nie raz w miesiącu, ale raz na dwa miesiące – przynajmniej tak to wygląda – jest łataną, poprawianą i za miesiąc, za półtora, za dwa jest to samo. Moje pytanie jest takie: czy ktoś przeliczył koszty tych napraw? Czy nie lepiej w tym miejscu wykonać nowy kawałek jezdni? Niech to będzie kawałek długości trzech metrów, trzynastu, nie wiem,

może dwudziestu, ale może się okazać, że koszty będą tańsze niż ciągle poprawianie.

Bardzo bym prosił o takie zestawienie, ile w ostatnich trzech latach wydano pieniędzy na naprawienie tych dwóch miejsc i z jaką częstotliwością.

I trzecie pytanie moje dotyczy ul. Dożynkowej, nowo wybudowanej, nowo otwartej ulicy od niedawna funkcjonującej jako całkiem dobra, bardzo potrzebna na pewno mieszkańcom tej części miasta ulica. Czy nie można by puścić tą ulicą Dożynkową komunikacji miejskiej? I to jest pytanie, głos mieszkańców miasta, którzy się do mnie z taką prośbą, jako do radnego, zwrócili. Mówię tutaj o mieszkańcach ul. Bielskiego Sekutowicza, ulic okolicznych. Mimo wszystko do tych powstających bloków, leżących dalej od al. Spółdzielczości Pracy, jest bardzo trudny dojazd i dojście. Jest po prostu daleko, a nie wszyscy mają samochody. Poza tym mieszkają tam również mali mieszkańcy naszego miasta, czyli dzieci, które dojeżdżają do szkół podstawowych, gimnazjów mieszczących się bliżej centrum miasta, chociażby Szkoła Podstawowa nr 4, która jest w osiedlu Bazylianówka, czy gimnazja, szkoły średnie.

W związku z tym po raz kolejny zadaję pytanie i bardzo proszę, żeby tym mieszkańcom można było pomóc poprzez uruchomienie tam jakiejś linii komunikacji miejskiej – może to być linia 24 przedłużona o ten fragment, może to być inny autobus. Linia 24, która kursuje al. Spółdzielczości Pracy ostatni kurs prawdopodobnie – robię tutaj zastrzeżenie, bo ostatnio tego nie sprawdziłem – ale kończyła o 20.25, więc nawet ci, którzy kończą pracę lekko po 20.00, albo po 21.00, albo uczniowie szkół, już nie mają czym dojechać do domu. Więc zwracam się z taką prośbą i zadaję pytanie: czy jest ta prośba możliwa do zrealizowania?

Na wszystkie trzy pytania bardzo bym prosił o odpowiedź pisemną. Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Leszka Daniewskiego.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Postaram się zadać siedem pytań w tym samym czasie, co pan zadał dwa, dobrze? Ale chciałbym najpierw się odnieść, bo takie też prawo mam, do odpowiedzi na interpelacje.

Chciałbym wyrazić swoje niezadowolenie z odpowiedzi na interpelację w sprawie inwestycji przy udziale mieszkańców. I tu bym chciał zdecydowanie zaprotestować, wręcz nie chciałbym mówić, że żądam, ale oczekuję, żeby środki na inwestycje przy udziale mieszkańców co najmniej dorównały roku ubiegłego. Nie mogę się zgodzić z tym, że środki na te inwestycje zostały zmniejszone w tym roku o 50%.

I druga sprawa. Wspominałem już o Orliku przy szkole nr 40, pani prezydent, do momentu... Pani prezydent jeśli mnie słyszy, to... Do momentu, kiedy nie będzie decyzji pozytywnej w kwestii budowy Orlika przy szkole 40, ja będę się czuł – myślę, że nie tylko ja, ale również pani radna Dados – będziemy się czuli oszukani.

I teraz przystąpię do pytań i poruszenia problemów, które chciałbym tutaj dzisiaj zgłosić.

Zacznę od mojego przyjaciela Stefana Grzyba. Problem, który go nęka, to jest mieszkanie, proszę państwa. Nie chciałbym, żeby był pan Grzyb uznany jako chodzący i marudzący, że mu nie pasuje mieszkanie kolejne, które jest proponowane. Ten problem nie został rozwiązany. Miał być rozwiązany w ciągu trzech miesięcy, sytuacja trwa dwa lata, niespełna dwa lata, myślę, że pan Stefan wymaga większego zaangażowania, większego szacunku od nas i bardzo bym prosił, żeby ten problem został niezwłocznie rozwiązany, niezwłocznie – powtarzam. Nie może być tak, że na 30 metrach pan Stefan Grzyb – ilu? – na 13 metrach pan Stefan Grzyb – oglądałem zdjęcia, bo nie zaprosił mnie do siebie, bo pewnie bym się tam nie zmieścił ze swoją posturą – ale na 13 metrach również przebywa jego wnuczka, ktoś tam jeszcze... Właściwie nie przebywa, bo mieszkają oddzielnie, wnuczka u swoich gdzieś rodziców, a jej mąż również też... Bardzo bym prosił panią prezydent, jeśli mnie słyszy, jeśli nie, to niech odślucha... Ja nie wiem, czy jakieś... No, już dobrze. Widzę, że zarząd, czy prezydium prezydenckie się powiększyło i myślę, że chyba państwu nie przeszkadzam. To jest sprawa ta, i bardzo bym prosił, myślę, że pan Stefan Grzyb wymaga jak gdyby, znaczy wymaga od nas większego poparcia i to, bardzo bym prosił, żeby również pozostali radni się tym też zainteresowali, a szczególnie pani prezydent i pan prezydent.

Kolejna sprawa, którą chciałbym poruszyć, proszę państwa, to jest hala sportowa przy ul. Wojciechowskiej. Miałem taką możliwość, korzystając z obecności parlamentarzystów, że ten problem drobny dla nich oczywiście, ale jakże problem nurtujący tysiące naszych sportowców – chodzi mi o remont hali przy Wojciechowskiej. Proszę państwa, nie może być tak, że hala przy Wojciechowskiej zostaje zamknięta przez nadzór budowlany, kiedy w Lublinie są trzy drużyny ekstraklasy lekkoatletycznej, kiedy mamy mistrzów Polski, medalistów olimpijskich, medalistów mistrzostw Europy i tak dalej. Proszę państwa, tym problemem trzeba się niezwłocznie zainteresować. Trzy kluby, dwa kluby – przepraszam – a trzy drużyny pierwszoligowe nie mają gdzie trenować. Czy jesteśmy w stanie coś zadziałać i skutecznie, poprzez jakby niezwłoczną modernizację hali sportowej.

Kolejna sprawa to, proszę państwa, chciałbym, żeby władze tutaj wydające pozwolenie na organizację autoparkingów, żeby zobowiązać właścicieli takich parkingów, jak również, jeśli są to parkingi miejskie, również i samych siebie do ustawienia stojaków na rowery. Oczywiście, bezpłatnego użytkownika tych stojaków na parkingach płatnych. To praktykuje się praktycznie w wielu miastach w Polsce i uważam, że trzeba znaleźć na parkingu samochodowym miejsce, gdzie można postawić kilka stojaków na rowery, czy kilka miejsc postojowych bezpłatnych. O to proszę.

Kolejna sprawa. Nad Zalewem Zemborzyckim, w Ośrodku Marina znajduje się obiekt zabytkowy – spichlerz. Chciałbym, żeby również służby konserwatorskie zainteresowały się tym, bo wiem, że ten piękny obiekt, przepiękny obiekt – tak może – jest w tej chwili jakimś magazynem i tak dalej. Być może się uda go wyłączyć z dzierżawy przez państwa Augustyniaków i naprawdę wykorzystać go zgodnie z jakimś innym przeznaczeniem, a nie tylko składowisko łąpat. Bardzo bym prosił, żeby tym problemem też się zająć.

Kolejna sprawa, którą chciałem poruszyć, proszę państwa, to to, że ciągle upominamy się, czy zgłaszamy wnioski o nowe osoby, honorowe obywatelstwa Lublina. Myślę, że czas uzupełnić brakujące portrety, panie dyrektorze, pani prezydent, które tutaj powinny zawisnąć. Przypominam, że Honorowy Obywatel Lublina, pan Kaczorowski w 2002 roku został uhonorowany tym tytułem, ponadto jeszcze pani Rita Gombrowicz, pan Rocco Buttiglione w 2005 r. Myślę, że ponieważ tradycja była taka, że te portrety pojawiły się, bardzo bym prosił, żeby to uzupełnić. Nie może być tak, że są lepsi i gorsi. Nie wiem, czy pani prezydent do mnie tak głową kiwa, czy do swojej koleżanki, która siedzi obok, nie wiem. W każdym razie...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie Radny! O niczym innym nie mówię, tylko odpowiadam na pańskie pytanie. Jak tu pan słyszał troszeczkę głośniejsze mówiłam o 10 mln na dach, jak pan chce dla szkoły na Wojciechowskiej i mówię tak samo o innych sprawach, ale nie daje mi pan przerwy, żebym odpowiedziała.”

Radny L. Daniewski „Ja nie mam podzielności uwagi – jak mówię, to nie słucham, a jak słucham, to nie mówię – także może skończy ją, a potem pani prezydent mi powie, to, co pani chce mi powiedzieć, czy nam powiedzieć. Bardzo o to bym prosił.

I ostatnia sprawa. Tutaj ciągle mam jakieś roszczenia, ale pozwólcie państwo, że odważę się i podziękuję tutaj za odważną decyzję odnośnie przebudowy ul. Cienistej. 35 lat Zemborzyce czekały na przebudowę ulicy Cienistej, nie tylko Zemborzyce, ale również setki właścicieli działek rekreacyjnych, które są skupione w sąsiedztwie Zalewu i ul. Cienistej. Problem został po 35 latach rozwiązany. I tutaj chciałbym serdecznie podziękować za odważną, naprawdę, bardzo odważną decyzję dyrektorowi Janickiemu i jego przełożonym. Bo wiem, ile było kontrowersji, że tu się rondo Daniewskiego robi w Zemborzycach i tak dalej, i tak dalej – tego typu. Także serdecznie dziękuję, naprawdę była to bardzo odważna, ale jakże potrzebna inwestycja przeprowadzona wzorowo. Nie mam spraw do pana Janickiego, więc tylko mówię to z serca i przekazuję to stanowisko Rady Dzielnicy i mieszkańców Zemborzyc, jak i działkowiczów. Odważna decyzja, zrobiona w tempie, ale jeszcze tam brakuje 30 m takiego chodniczka do przystanku. Jeśli to będzie zrobione, to myślę, panie dyrektorze, że pozostanie pan w pamięci Zemborzyc. także tyle, dziękuję... Słucham? Jaka kładka Daniewskiego – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję, drodzy państwo, że pan Daniewski skończył już swoje pytania.”

Radny L. Daniewski „Pan mi już przerwał, to dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, zgłasza się jeszcze do głosu pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Ja, jakby kontynuując pytania, które już zadał radny Mazurek, chciałbym tak bardzo nieśmiało, ale jednak zadać kolejne i uzupełnić. Bo biorąc pod uwagę ostatnie wydarzenia, jakie miały miejsce w Ratuszu, biorąc pod uwagę informacje, które zostały przekazane z Ratusza, chciałbym zapytać panią prezydent, czy w ostatnim czasie były dokonywane jakieś zmiany na stanowisku rzecznika prasowego Ratusza. Jeżeli tak, to proszę o tę informację. Pytam ze względu na ostatnie wydarzenia, bo ostatnie wydarzenia, jakie – wydawało mi się – powinny jak gdyby wynikać stąd, z Ratusza, a nie z jakiegoś innego źródła.

Chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie, a mianowicie chodzi o drobne inwestycje, drobne zadania inwestycyjne, które są realizowane, jak wiele takich drobnych inwestycji typu instalacje sanitarne, drobne drogowe, chodniki i tak dalej. Ile takich inwestycji jest nie odbieranych od wykonawców i dlaczego? Znaczący, że nie są przyjmowane te inwestycje. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Wobec tego inaczej: czy zdarzają się takie przypadki, że w przypadku realizacji inwestycji na przykład urzędnik Urzędu Miasta nie odbiera danej inwestycji z uwagi na jakieś tam zazwyczaj usterki, prawda, ale czy zdarzają się takie przypadki i jak wiele tych przypadków było w ostatnim czasie?”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja chciałem się odnieść do odpowiedzi na moją interpelację dotyczącą likwidacji przejścia między ul. Jesionową i jakby umożliwienie mieszkańcom przechodzenie przez tę ulicę ze Startowej do Lotniczej. Odpowiedź jest kompletnie niemerytoryczna i nieprawdziwa. Po prostu mam inne dokumenty i ja nie wiem, jak pisać. Zrozumienie mojej interpelacji było żadne. I chciałem oświadczyć, że mieszkańcy bloków piszą i dalej chcą po prostu przechodzić. Tam nigdy nie było nielegalnego... Zagrodzenie jest postawione przez kilku mieszkańców, którzy zrobili tam sobie parking i oczywiście im jest wygodnie, żeby nikt tamtędy nie przechodził, bo nie mają po prostu obok domki jednorodzinne i nie zależy im na tym, żeby mieszkańcy, którzy mieszkają dalej mieli przejście, ale to jest po prostu nie do pomyslenia, żeby była aż tak duża bezradność Urzędu. Pan prezydent odpisuje, że tam to ogrodzenie było. Napisałem prośbę o dokumentację, żeby mi przedstawić, na jakiej podstawie tam to ogrodzenie jest. W ogóle tego nie otrzymałem, w ogóle tego nie otrzymałem. To ogrodzenie było zlikwidowane przez Galę i mam tam odpisane jeszcze, że Gala miała wybudować drogę, ale nie wybudowała, choć ja o drogę nie pytałem, ale nie wybudowała tej ulicy, jakby buduje, to dopiero wtedy będzie. Ja chciałem spytać, skoro był jakiś projekt zlecenia na tę inwestycję, jak państwo, jak Urząd w ogóle odebrał tę inwestycję, skoro Gala miała zbudować drogę, a nie zbudowała; to jak państwo w ogóle działają. To jest żaden wykręt, panie dyrektorze.

Dlatego jeszcze raz zwracam się z prośbą, żeby nielegalne ogrodzenie, które tam postawili mieszkańcy, zostało zlikwidowane i żeby pozostali mieszkańcy – jest tam duże osiedle – i osoby na wózkach inwalidzkich, żeby nie

musiały nadrabiać drogi, jeździć naokoło, tylko żeby najprostszą drogą mogli dotrzeć do przychodni zdrowia, która jest po prostu dla nich na prostej drodze dla tych niepełnosprawnych, ale niestety nie mogą się tam udać, bo ktoś sobie prywatnie, dla swojej wygody zagroził po prostu przejście. Tak nie może być. Ja ciekawy jestem, gdyby sobie ktoś zagroził przed Ratuszem przejście, czy też pan dyrektor powiedziała, że nie ma możliwości, bo ono było. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Patrę uważnie po sali, rozumie, że wszystkie pytania ze strony państwa radnych zostały zadane. Bardzo proszę panią prezydent o udzielenie odpowiedzi, na które można w tej chwili udzielić odpowiedzi – bardzo proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „To ja przekażę głos, będzie pan sekretarz zadawał pytania, przepraszam, pan dyrektor departamentu zadawał pytania, a my będziemy odpowiadać, wywoływać do odpowiedzi, a jeżeli będziemy mogli, to od ręki, a jeżeli nie, to odpowiemy na piśmie.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Bardzo proszę, pan dyrektor Łątka.”

Dyr. Dep. Sekr. M. Lublin K. Łątka „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Pan radny Mazurek zadał pytania, które bezpośrednio dotyczą pana prezydenta, którego nie ma na sali, stąd odpowiedzi będą na piśmie.

Pan radny Krzysztof Siczek na wszystkie swoje zapytania poprosił o odpowiedź na piśmie.

Pan radny Daniewski przekazał nam swoje niezadowolone co do wysokości inwestycji z udziałem mieszkańców i jako apel... O, pan prezydent...

Panie Prezydencie! Przypomnę pytanie pana radnego Mazurka.”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję. Wypowiedź w prasie dotycząca, że honor jest pojęciem archaicznym, była wypowiedzią złośliwą, panie radny, bo dla mnie nie jest to archaizm, ale niestety, ostatnio staje się takim pojęciem, zawsze to podkreślałem i zwalczałem takie podejście do tej sprawy. Cała moja wypowiedź, bardzo, jak na moje warunki i możliwości, złośliwa, krótka, no, gdyby pan ją całą przeczytał, to by pan wiedział, do czego się pojęcie archaizmu sprowadza, znaczy honoru, że tak powiem.”

Radny J. Mazurek „Całą czytałem, całą czytałem.”

Prez. A. Wasilewski „Tak? A więc, odpowiadając panu na pytanie, nie jest to dla mnie pojęcie archaiczne.

Wracając do drugiej części pytania, dotyczącej tego, że pewne wypowiedzi prasowe wskazują na to, że są jakieś zwolnienia, czy przyjęcia do pracy i tak dalej w Urzędzie Miasta, czy też sugestie, kto to niby tutaj ma pracować; przypomnę, że jeszcze w prasie było napisane, że pan prezes Stachowicz miał tutaj pracować. To jest mniej więcej takiej samej wagi. Otóż, to są wypo-

wiedzi prasowe, nie uzgadniane ze mną, jest ich bardzo dużo, bo przy tej okazji ostatnich wydarzeń – nazwijmy to – w naszej Radzie Miasta, oczywiście media są bardzo tym zainteresowane i spekulacje różnorodne się pojawiają w mediach. Przy okazji, odpowiadając – tu się pan (Kto? Jeszcze jedno pytanie było do mnie)...

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Pan radny Tułajew – czy nastąpiła zmiana na stanowisku rzecznika prasowego.”

Prez. A. Wasilewski „Czy się zmienił rzecznik prasowy, tak? Tak, tak, czy się rzecznik prasowy zmienił. Nie, nie zmienił się rzecznik prasowy. Rozumiem, że pan sugeruje w tym swoim pytaniu, że na tematy Ratusza wypowiadają się inne osoby spoza Ratusza, spoza zespołu tutaj pracującego, nie tylko rzecznik, niektórzy politycy, tak, wypowiadają się, politycy PiS-u, politycy Platformy się też wypowiadają i mają prawo do różnych wypowiedzi – to, odpowiadając panu na to, zrozumiałem, złośliwe pytanie – więc mają prawo się wypowiadać, każdy obywatel ma się prawo wypowiadać, o ile tylko gazeta zechce opublikować to. Muszę się poskarżyć, że niekiedy moje wypowiedzi nie są publikowane.”

Radny J. Mazurek „Jeśli można... Pan prezydent zaprzecza temu, że są jakieś działania, które naruszają prawo pracy, które powodują, że od pracownika wymaga się pewnych działań nie związanych ze stosunkiem pracy i że założymy... Tu w szczególności z przyczyn może osobistych chodzi mi o Międzynarodowe Targi Lubelskie, nie o prezesostwo, tylko chodzi o to, że jako troszkę współtwórca tych Targów jestem uczulony na wszelkie takie niemerytoryczne sytuacje dotyczące Targów, bowiem wydaje mi się, że nie doceniamy roli Targów i tej działalności. Jeżeli tam dojdzie polityka, to te Targi upadną, a szkoda byłoby.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo żałuję, panie radny, że polityka niekiedy dochodzi do różnych spraw, różna polityka i z różnych stron, z różnych partii. Jeśli chodzi o Targi Lubelskie, to przypomnę, że udziały nasze, miejskie w tych Targach są małe, one pewnie wzrosną, bo dzisiaj państwo przyjęli uchwałę o aporcje terenów Targów naszych Lubelskich, one mają wejść – znaczy, zależało mi już dawno – we współpracę z Targami Poznańskimi. Nie wiem, czy inni udziałowcy tych targów jakieś rozmowy prowadzili z zarządem, na pewno nie ja. Po pierwsze jestem mniejszościowym udziałowcem, to raz, a po drugie, takich rozmów, jak pan powiedział, z zarządem Targów, dotyczących polityki nie prowadziłem. Z nikim się zresztą do tej pory nie widziałem, jeśli chodzi o zarząd.”

Radny J. Mazurek „Jeśli można... Tu nie chodzi o to, czy się widziało, czy nie, bo można kierować...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam najmocniej, panie radny, ale przeraża się to w taką dyskusję między panami dwoma i nie wiem, czy do końca

wszyscy radni się na to zgadzają milcząc. Więc ja, korzystając z tego, że mam ten mikrofon prowadzącego, pozwolę sobie zwrócić uwagę, że do końca nie jest to stosowne.”

Radny J. Mazurek „Jeśli można, ja tylko jedno zdanie. Jesteśmy mniejszym udziałowcem w tej chwili, ale dopilnowałem, żeby w statucie było m.in. to, że mamy wpływ na powołanie prezesa i tak dalej, także rola miasta jest jednak duża. No to tyle, szanując zdanie pana przewodniczącego.”

Prez. A. Wasilewski „Żeby podkreślić, postawić kropkę nad „i” – żadnych rozmów ani nie podejmowałem osobiście, ani nie inicjowałem tego rodzaju rozmów, o których pan wspomina.”

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, pan prezydent odpowiedział na zapytania pana radnego Mazurka i pana radnego Tułajewa – na jedno zapytanie, ponieważ miał pan radny Tułajew jeszcze jedno.

Wracając do zapytań pana radnego Daniewskiego, był to trochę apel, a trochę przerobiłbym to w zapytanie, to znaczy, czy pan radny Daniewski korespondencyjnie razem z panią radną Dados mieliby się czuć oszukani, żeby Orlika nie było na Szkole Podstawowej nr 40.”

Radny L. Daniewski „Świetnie pan to zinterpretował, myślę, że pani radna to potwierdzi.”

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Czy pani prezydent zechce odpowiedzieć na to pytanie?”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ale pan radny doskonale wie, że w tej chwili akurat prace trwają nad dwoma Orlikami i ma o to do mnie żal, że nie stać nas było na trzeciego Orlika i nie przygotowany został trzeci Orlik.”

Radna E. Dados „Można, panie przewodniczący?”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Natomiast nie można powiedzieć, że nie będzie wykonany; tak nie możemy tutaj... Zresztą jak państwo chcą, ja odpowiem na piśmie.”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, można? Panie przewodniczący, można?”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę.”

Radna E. Dados „Ja tak uzupełniająco do pani prezydent. Pani prezydent dokładnie sobie przypomina, jaka była atmosfera i sytuacja wtedy, kiedy tworzył się budżet i kiedy jakby rozgrywała się cała sprawa Orlika 2012, którego jakby pomysłodawcą był pan Daniewski. Ja zrezygnowałam z pieniędzy, które tak naprawdę dostałam od prezydenta Adama Wasilewskiego, tylko ze względu

na to, że była obietnica zrobienia Orlika 2012 przy Szkole Podstawowej nr 40, więc siłą rzeczy trudno się dziwić, że zarówno pan radny Daniewski, jak i ja czujemy się zawiedzeni, żeby nie powiedzieć, że oszukani, dlatego, że uważamy, że słowo pani prezydent odpowiedzialnej za inwestycje ma wagę złota i po prostu nie ma prawa być taka sytuacja, że pani prezydent nie dotrzymuje słowa; więc stąd też nasz żal i nasze poczucie, nie wiem, krzywdy. Poza tym społeczność, której jesteśmy mieszkańcami, podobnie się czuje. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję. Bardzo proszę, pan dyrektor.”

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Dziękuję bardzo. Co do zapytania dotyczącego mieszkania pana Stefana Grzyba, czy pan dyrektor Kępa odpowie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Mieszkaniowych Tomasz Kępa „Tak, proszę bardzo. Pan Władysław Stefan Grzyb w wyniku awarii budowlanej w budynku przy ul. Noworybnej 4 otrzymał mieszkanie, w cudzysłowie nazwijmy to, tymczasowe przy ul. Jezuickiej, w międzyczasie proponowaliśmy panu Grzybowi kilka różnych lokali mieszkalnych, z których z różnych przyczyn pan Grzyb nie skorzystał. Mamy na uwadze trudną sytuację mieszkaniową pana Stefana. Ze względu na jego zasługi dla miasta, na szacunek, którym go darzymy, w dalszym ciągu poszukujemy godnego mieszkania, natomiast w związku z oczekiwaniami, czyli lokal musi znajdować się na Starym Mieście, w samym centrum, a tych lokali, które są w ZNK, jest stosunkowo niedużo, więc nie jest to zadanie proste. Więc w momencie, kiedy będziemy mogli takiej pomocy udzielić, ta pomoc zostanie udzielona.”

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Dziękuję bardzo. Kolejne zapytanie pana radnego Daniewskiego dotyczyło modernizacji hali sportowej przy ul. Wojciechowskiej. Czy pani prezydent odpowie na to pytanie?”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Hala przy ul. Wojciechowskiej, jej wyłączenie z użytkowania związane jest z katastrofą budowlaną. Ta katastrofa budowlana jest i wszyscy sobie zdajemy sprawę, że jest bardzo kosztowna. Musi być wymieniony cały dach, stąd zakwalifikowany został obiekt do termomodernizacji w całości, dlatego, że przy okazji już, jeżeli będzie wykonywany, myślimy, że to jest najprostsze rozwiązanie, żeby wymienić cały dach, który jest obowiązkowo do wymiany i w chwili obecnej nie ma możliwości. Jest to suma, która przerasta możliwości i w najbliższym okresie czasu być może w budżecie w nowym roku, zaplanowane na nowy rok zostanie. To jest naprawdę suma kilku milionów złotych.”

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Dziękuję bardzo, pani prezydent.”

Radny L. Daniewski „Jeśli się mogę do tego odnieść, przepraszam, panie przewodniczący?”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Tylko króciutko, panie radny.”

Radny L. Daniewski „Pani Prezydent! To nie może być tak, że obiekt sportowy jest zamknięty, będzie stał i czekał na pieniądze. To jest po prostu katastrofa budowlana, więc on praktycznie musi być wykonany w pierwszej kolejności.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie Radny! Nie mamy w tej chwili przy remontach na remonty również inne pieniądze...”

Radny L. Daniewski „To proszę zaproponować w zmianach budżetowych...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Tak, tylko budżet nie jest z gumy, panie radny i na budżet mamy środki na awarie, jakie mamy, prawda? Trzeba byłoby pozamykać ileś szkół, ileś żłobków i ileś przedszkoli, bo tam są drobne roboty. Ta praca, ta robota budowlana wiąże się z tak dużymi pieniędzmi, że ona wykorzysta wszystkie środki prawie na dwa lata, więc dlatego musi być zaplanowana w normalnym terminie, w normalnym trybie.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Dziękuję bardzo. Kolejne zapytania pana radnego Daniewskiego miały formę różnorodną, czyli raz podziękowania za przebudowę ul. Cienistej, dziękujemy, przyjmujemy. Co do apelii o uzupełnienie portretów, przyjmuję ten apel do realizacji. Co do spichlerza na Marinie, przekażę ten apel osobom odpowiedzialnym...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Odpowiem na to pytanie. Obiekt jest przekazany na wiele lat, w dzierżawie jest i staraliśmy – i chcę powiedzieć, że staraliśmy się już wyłączyć – natomiast są stosowne kłopoty z tym; i chcę powiedzieć, że to nie tak, że nic w tej sprawie nie robimy.”

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Czy w sprawie...?”

Radny L. Daniewski „Jeszcze, jeśli można, od razu wejdę w słowo, dobrze? W takim razie, no, jego przeznaczenie na magazyn jakichś łopat, wydaje mi się, że jak na budynek historyczny i na budynek, który chyba jest objęty nadzorem konserwatorskim, to chyba to nie jest właściwe wykorzystanie tego budynku. Dziękuję.”

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Czy na pytanie o bezpłatne stojaki na rowery na parkingach samochodowych pan dyrektor Janicki by odpowiedział?”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie Radny! Już odpowiadam ja. Dokładnie pan słyszał o tym, że już wprowadzone są, przygotowujemy już projekt w śródmieściu i pierwsze właśnie parkingi na rowery będą przygotowywane i

myślę, że trzeba wprowadzić pierwsze, żeby stanęły pierwsze już i myślę, że niebawem je zobaczymy. Już gotowe w tej chwili są, już zatwierdzony jest projekt u pani konserwator, będą w tej chwili chyba – o ile pamiętam – nie wiem, czy są już; podpisałam umowę na realizację. Także będą stały pierwsze, będziemy robić następne. Naraz nie można w całym mieście tego zrobić.”

Radny L. Daniewski „Intencją moją... – przepraszam, panie przewodniczący, mogę jeszcze powiedzieć?”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Intencją moją jest to, żeby zobowiązać zarządców parkingów samochodowych, żeby na ich terenie, tychże parkingów, postawić za dwa tysiące, czy tysiąc stojaki, żeby tam można było bezpłatnie rower postawić, żeby w ramach działalności... Właśnie o to apeluję, tak, dziękuję.”

Dyr. Dep. Sekr. K. Łątka „Dziękuję bardzo pani prezydent za odpowiedź. Co do pozostałych dwóch zapytań radnego Tułajewa i radnego Drozda, ze względu na ich wagę, odpowiemy na piśmie, bo myślę, że tak będzie najstosowniej. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Drodzy państwo, wyczerpaliśmy ten punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

AD. 11. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przechodzimy do punktu Wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Pan radny Piotr Więckowski – bardzo proszę.”

Radny P. Więckowski „W imieniu zarządu Klubu Motorowego Cross, zawodników i działaczy chciałem serdecznie podziękować panu prezydentowi, zastępcom prezydenta, państwu radnym, państwu dyrektorom, pracownikom Urzędu za udzielone wsparcie przy organizacji Motocrossowych Mistrzostw Polski. Zawody te były sukcesem organizacyjnym i jeszcze wiele dni po ich zakończeniu przyjmowaliśmy gratulacje z całej Polski za ich przeprowadzenie. Zawody również były ważnym elementem w szkoleniu naszej młodzieży, naszych zawodników, którzy są ścisłą czołówką krajową i wierzę, że zmotywuje ich to do intensywniejszych treningów i szerszego wyjścia na areny międzynarodowe.

Również zawody te, które organizował nasz Klub, pomogły naszemu Klubowi pokazać nasze miasto środowisku motocrossowemu całej Polski; w połączeniu z Nocą Kultury mogliśmy pokazać, że Lublin nie jest jakąś małą miejsciną, tylko miasto, którego nie trzeba się wstydzić, a wiemy, że jesteśmy

czasami odbierani jako małe miasteczko i ludzie, którzy nas tutaj odwiedzają, dopiero stwierdzają, że jesteśmy dużym miastem.

Jeszcze raz dziękuję wszystkim serdecznie za wsparcie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś wolne wnioski, oświadczenia i informacje? Bardzo proszę, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na progu wakacji chciałbym wszystkim pracownikom pedagogicznym, wszystkim pracownikom szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez miasto Lublin podziękować za ich pracę w mijającym roku szkolnym. Dziękuję serdecznie za ich trud pracy, za ich poświęcenie, za wiedzę, którą tak rzetelnie i wytrwale starają się przekazywać młodym ludziom, którzy uczęszczają do szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez nasze miasto.

Dziękuję wszystkim pracownikom Wydziału Oświaty i Wychowania, na ręce pana prezydenta Wysockiego składam te podziękowania. Dziękuję bardzo serdecznie wszystkim pracownikom niepedagogicznym, którzy również mieli swój wielki wkład w mijający rok szkolny. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zgłaszała się pani prezydent Elżbieta Kołodziej – Wnuk – bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Chciałam jeszcze jeden apel do państwa złożyć i przypomnieć. Dzisiaj, jak państwo widzą, nie widać pana prezydenta Fica – jest w Warszawie na wyjeździe – i chcę powiedzieć, że trwają konsultacje i właśnie bierze udział na zaproszenie pani minister Bieńkowskiej w konsultacjach społecznych w ramach projektu unijnego. Proszę państwa, przypominam i bardzo bym chciała, żebyście państwo i wszyscy państwa znajomi głosowali w ramach konsultacji społecznych na Teatr Stary.

Jest zamieszczony link na stronie Urzędu Miasta. To od państwa głosów zależy, czy te pieniądze otrzymamy. Jesteśmy na liście indykatywnej jak najbardziej, ale bardzo zachęcamy, zachęcamy również nie tylko do głosowania na nasz projekt, ale również na projekty inne z województwa lubelskiego. Myślę, że musimy się tego nauczyć, że konsultacje społeczne są przy wszystkich projektach i będziemy częściej państwa prosić. Na pewno, gdyby nie było dzisiaj obrad, zorganizowany mielibyście państwo autokar i myślę, że nie moglibyście się państwo wymigać, dlatego, że chcę powiedzieć, że inne miasta zjeżdżają do ministerstw, łącznie ze swoimi posłami, senatorami i wszystkim eurodeputowanymi. Myślę, że też taki zwyczaj powinien u nas być w ramach tych wszystkich projektów i myślę, że dzisiaj wyjątkowa sytuacja sesji jak gdyby uniemożliwiła państwu uczestnictwo. Ale myślę, że zrobią to państwo popierając nasz projekt głosując i przesyłając swój głos na stronę MMR-u.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Pan Leszek Dąniewski – nie? W takim razie, nie widzę więcej wolnych wniosków, informacji i oświadczeń.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu następnego, czyli zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXIII sesję Rady Miasta Lublin.

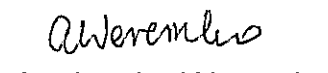
Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom.

Jeżeli mielibyśmy się już nie spotkać przed wrześniem, życzę wszystkim wspaniałych wakacji, odpoczywajcie.”

Protokołowały:


Dorota Bartoszczyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miasta**


Piotr Kowalczyk