

Urząd Miasta Lublin
Biuro Obsługi Mieszkańców 1
WPEŁNIŁO

Dnia 2008 -12- 30

L. Dz. zał.

PROTOKÓŁ

XXVI SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

27 listopada 2008 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	25
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXV sesji Rady Miasta.....	33
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	34
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	36
Ad. 5. 1. skargi Społecznego Komitetu na Rzecz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejonu Rudnik na Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewykonywaniem uchwał Rady Miasta Lublin.....	36
Ad. 5. 2. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r.....	41
Ad. 5. 3. utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	46
Ad. 5. 4. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.....	65
Ad. 5. 5. reorganizacji Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny w Lublinie.....	65
Ad. 5. 6. wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie sali gimnastycznej znajdującej się w budynku Zespołu Szkół Nr 5 przy ul. Elsnera 5 w Lublinie.....	66
Ad. 5. 7. wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie sali gimnastycznej i boisk szkolnych znajdujących się na terenie nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11, stanowiącej własność gminy Lublin.....	67
Ad. 5. 8. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Szkolnej 4, stanowiącej własność Gminy Lublin.....	68
Ad. 5. 9. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Rzeckiego 10, stanowiącej własność Gminy Lublin.....	69
Ad. 5. 10. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3, stanowiącej własność Gminy Lublin.....	69
Ad. 5. 11. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.....	70
Ad. 5. 12. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2009 r.....	70
Ad. 5. 13. zmiany uchwały nr 304/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 r., zmienionej uchwałą nr 445/XXIX/2008 Rady miasta Lublin z dnia 25 września 2008 r., zmienionej uchwałą nr 486/XXV/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 16 października 2008 r.....	71
Ad. 5. 14. zmiany uchwały nr 1148/XLIV/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 6 grudnia 2001 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom oraz placówkom prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne na terenie miasta Lublina (j.t. ogłoszony w obwieszczeniu RML z dnia 27 maja 2004 r. ze zmianami ogłoszonymi w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z 2007 r. Nr 75, poz. 1528 i Nr 116, poz. 2299)	72
Ad. 5. 15. przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Głusk w zakresie wyposażenia przedszkolnego placu zabaw do Przedszkola nr 83 w Lublinie.....	73

Ad. 5. 16. ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin.....	73
Ad. 5. 17. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Słowiczej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin	74
Ad. 5. 18. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	74
Ad. 5. 19. zmiany uchwały nr 1006/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia.	92
Ad. 5. 20. zmiany uchwały nr 224/XV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej.	99
Ad. 5. 21. zmiany nazwy ulicy Jana Pawła II i nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.	101
Ad. 5. 2. przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Lublin na lata 2009-2013.....	107
Ad. 5. 23. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin.	127
Ad. 5. 24. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywatelki Uzbekistanu polskiego pochodzenia p. Inny Usaciowej.....	128
Ad. 5. 25. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.	128
Ad. 5. 26. zmiany uchwały nr 472/XXV/2008 RML z dnia 16 października 2008 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie miasta Lublin ...	129
Ad. 5. 27. uchwalenia programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009.	131
Ad. 5. 28. zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.	132
Ad. 5. 29. zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.	132
Ad. 5. 30. nabycia na rzecz Gminy Miasto Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Lublinie przy ulicach Krochmalnej i Dzierżawnej.	133
Ad. 5. 31. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.	134
Ad. 5. 32. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.	135
Ad. 5. 33. zmiany uchwały nr 1113/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część I – obszar zachodni.	135
Ad. 5. 34. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część I – w obszarze zachodnim, część „A” Rogatka Warszawska.	147
Ad. 5. 35. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przy ul. Pogodnej w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.	150
Ad. 5. 36. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości, położonej w Lublinie przy ul. Radości 8, stanowiącej własność Gminy Lublin.	151

Ad. 5. 37. nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Szaserów 13 i 15 wraz z prawem własności usytuowanego na tych nieruchomościach budynku użytkowego.....	151
Ad. 5. 38. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin.	152
Ad. 5. 39. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości, położonej w Lublinie przy ul. Kresowej 1 stanowiącej własność Gminy Lublin.	152
Ad. 5. 40. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Piłsudskiego 26 stanowiącej własność Gminy Lublin.	153
Ad. 5. 41. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Elsnera 5 w Lublinie.....	154
Ad. 5. 42. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.	154
Ad. 5. 43. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Placu Wolności stanowiącej własność Gminy Lublin.	155
Ad. 5. 44. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka.....	156
Ad. 5. 45. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Radości 13 stanowiących własność Gminy Lublin.	156
Ad. 5. 46. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy al. J. Długosza 10 i ul. Popieluszki 3 stanowiącej własność Gminy Lublin.	157
Ad. 5. 47. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich 7 stanowiącej własność Gminy Lublin.	158
Ad. 5. 48. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 stanowiącej własność Gminy Lublin.	158
Ad. 5. 49. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5 stanowiącej własność Gminy Lublin.	159
Ad. 5. 50. przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja.....	160
Ad. 5. 51. wyrażenia zgody na użycie nazwy własnej miasta Lublin w znaku towarowym – logo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	161
Ad. 6. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 7 października – 13 listopada 2008 r.	162
Ad. 7. Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku.....	163
Ad. 8. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.	164
Ad. 10. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.	164
Ad. 11. Zamknięcie obrad.....	166

Obrady XXVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 27 listopada 2008 r. w godz. 9⁰⁰ – 21³⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecny był radny Jan Gąbka.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher	– przewodniczący Rady Miasta
Wojciech Krakowski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Proszę państwa radnych na salę obrad. Zapraszam wszystkich radnych. Proszę bardzo o zajmowanie miejsc. Serdecznie wszystkich zapraszam. Zapraszam gości. Proszę państwa radnych...

Przystępujemy do realizacji porządku obrad – punkt 1. Otwieram XXVI sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie wszystkich radnych Rady Miasta Lublin oraz zaproszonych gości. Witam prezydenta miasta, jego zastępców, witam panią skarbnik, witam sekretarza miasta, który zapewne niedługo dojdzie. Witam serdecznie dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych, przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli związków zawodowych, prasy, telewizji, radia. Witam w końcu serdecznie mieszkańców naszego miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał. (Proszę państwa radnych o spokój).

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Krzysztof Podkański. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza. Dziękujemy bardzo.

W tym momencie chciałbym zaprosić wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin, radnego Wojciecha Krakowskiego, do stołu prezydialnego z prośbą o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad – serdecznie zapraszam.

Państwo Radni! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 13 listopada br. Rozszerzony porządek obrad wraz z materiałami uzupełniającymi wysłano do państwa 19 listopada.

Informuję, że już po wysłaniu do państwa pisma z treścią porządku obrad, w dniu 19 listopada, a więc z zachowaniem ustawowego terminu, otrzymałem od pana prezydenta dodatkowo projekt uchwały w sprawie projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Miasto Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Lublinie przy ulicach: Krochmalnej i Dzierżawnej (druk nr 649-1), który zgodnie z artykułem 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym byłem zobowiązany umieścić w porządku dzisiejszych obrad. Proszę więc państwa o wpisanie do swoich porządków w punkcie 5.31 kolejnego projektu uchwały na druku nr 649-1.

Przedstawiciele grupy mieszkańców złożyli na moje ręce wniosek o wycofanie z porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie sprzeciwu wobec budowy budynków mieszkalnych u zbiegu ulic Sulisławickiej i Tetmajera oraz w sprawie wniosku o budowę przy ul. Sulisławickiej centrum kulturalno-rekreacyjnego Dzielnicy Kośminek (*druk nr 509-1* stanowi załącznik nr 6 do porządku obrad). Jednocześnie inicjatorzy tego projektu proszę o umieszczenie go w porządku obrad sesji grudniowej. Wobec tego, proszę państwa radnych, wykreślamy z porządku punkt 5.2.

Prezydent miasta wycofał również projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego – *druk nr 617-1* (stanowi załącznik nr 7 do protokołu), proszę więc państwa radnych o wykreślenie tego projektu z punktu 5.5 porządku obrad.

Prezydent miasta wycofał również projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 633-1* (stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Państwo radni, wykreślamy więc z dzisiejszego porządku obrad punkt 5.18.

Ponadto, na moje ręce złożono następujące wnioski do porządku naszych dzisiejszych obrad:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Społecznego Komitetu na Rzecz zmiany MPZP Rejonu Rudnik na Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewykonywaniem uchwał Rady Miasta Lublin (*druk nr 652-1*).

Prezydent Miasta przedłożył wnioski o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał w sprawach:

- 1) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 650-1*);
- 2) wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 651-1*);

- 3) zmiany uchwały nr 1113/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część I – obszar zachodni (*druk nr 653-1*);
- 4) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I – w obszarze zachodnim, część „A” Rogatka Warszawska (*druk nr 654-1*);
- 5) rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (*druk nr 655 -1*); *projekt ten można umieścić w punkcie 5.5 w miejsce wycofanego druku 617-1*
- 6) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przy ul. Pogodnej 52 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 656-1*);
- 7) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości, położonej w Lublinie przy ul. Radości 8, stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 657-1*);
- 8) nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Szaserów 13 i 15 wraz z prawem własności usytuowanego na tych nieruchomościach budynku użytkowego (*druk nr 658-1*);
- 9) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 659-1*);
- 10) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kresowej 1 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 660-1*);
- 11) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Piłsudskiego 26 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 661-1*);
- 12) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Elsnera 5 w Lublinie (*druk nr 662-1*);
- 13) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 663-1*);
- 14) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Placu Wolności stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 664-1*);
- 15) wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka (*druk nr 665-1*);
- 16) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Radości 13 stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 666-1*);
- 17) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy al. J. Długosza 10 i ul. Popiełuszki 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 667-1*);

- 18) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Racławickich 7 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 668-1*);
- 19) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 669-1*);
- 20) wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 670-1*);
- 21) ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin (*druk nr 671-1*);
- 22) przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Reja (*druk nr 672-1*);
- 23) wyrażenia zgody na użycie nazwy własnej miasta Lublin w znaku towarowym – logo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (*druk nr 674-1*).

Grupa radnych złożyła na moje ręce projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XIV/99 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (z późn. zmianami) – projekt na druku nr 673-1.

Chciałbym zapytać wnioskodawców w tym momencie – pana radnego Dariusza Sadowskiego – czy podtrzymują wniosek grupy radnych.”

Radny Dariusz Sadowski „Tak, panie przewodniczący, podtrzymuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne propozycje lub uwagi ze strony państwa radnych lub pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej – Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Z uwagi na duże wątpliwości i brak wzajemnych informacji, chciałabym złożyć wniosek o wycofanie z dzisiejszego porządku obrad oddanie działki, która by była dla Stowarzyszenia Edukacyjnego, Lubelskiego Stowarzyszenia, o które wystąpiło Społeczne Stowarzyszenie Edukacyjne i Lubelskie Stowarzyszenie Oświatowo-Wychowawcze. Dziękuję bardzo. Numer druku zaraz podam.”

Przew. RM P. Dreher „Numer druku, numer projektu wystarczy.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „To jest w ramach nowych spraw wniesionych – 5.23, numer druku 638-1.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo. Państwo radni, proszę o wykreślenie z porządku obrad punktu 5.23 – oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin

położonych w Lublinie przy ul. Biskupińskiej oraz w pobliżu ul. Gnieźnieńskiej – projekt na *druku nr 638-1* - stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Czyli wykreślamy z porządku obrad punkt 5.23. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę... Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja do pana przewodniczącego. Chciałem spytać: ile uchwał Rady jest rozpatrywanych zgodnie z terminem, a ile uchwał Rady jest skierowanych do przewodniczącego po terminie. I chciałbym wiedzieć, jaki dzisiaj mamy procent, bo jak wiadomo, większość, część z tych uchwał jest niezgodna ze Statutem i radni nie mają czasu, żeby zapoznać się z nimi dokładnie, zostają one jakby wrzucane w ostatniej chwili i praktycznie później często są błędy przy uchwalaniu tych uchwał.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Ja już mówię, bo to do mnie było pytanie i ja się odniosę. 25 punktów wprowadzamy do porządku obrad przy 31 obecnych. Już odpowiadam na pytanie. Na wczorajszym konwencie... Konwent postanowił, abym wystąpił z pismem do pana prezydenta o to, że jeżeli projekty uchwał wpłyną po terminie, czyli przekroczą termin, to będą z automatu przeze mnie przekładane na następną, kolejną sesję Rady Miejskiej. Czyli to jest ostatni raz taka sytuacja. Natomiast, oczywiście, czasami tak wynika, że są ważne projekty i czasami tak wyniknie, że w ostatniej chwili wpłyną, więc one oczywiście będą w ten sposób rozpatrywane, ale w takiej obszernej formule, to myślę, że będzie to już po raz ostatni, ponieważ projekty przekazane po terminie pójdą na następną sesję. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja też chcę złożyć słowo wyjaśnienia w ramach tego wszystkiego – chcę powiedzieć, że tylko jeden projekt jest dla nas bardzo ważny, natomiast inne są ważne ze względów społecznych. Dotyczy to szkół, które wynajmują części nieruchomości, natomiast z uwagi na to, że szkoły składały je z wadami, nie chcieliśmy państwu przedkładać tych dokumentów, ponieważ do tej pory notoryczne są błędne i nie są uzupełniane pewne dane, względnie są dane budzące wątpliwości. Zwracaliśmy się już z tym, żeby te dokumenty docierały do nas w formie właściwej, natomiast mam wrażenie, że jeszcze do tej pory po prostu nie wszyscy zdają sobie z tego sprawę, że zarówno my, jak i państwo powinniśmy mieć pełną informację. Także to tylko z tego wynika. Myślę, że następnym razem faktycznie, są to w przyszłości dochody tych szkół i tylko dlatego dajemy je dzisiaj na sesję, bo wiemy, że to jest ważna sprawa społecznie. Chcę powiedzieć, że faktycznie będziemy robić tak, że sami będziemy przesuwając na kolejną sesję, jeżeli szkoły nie uzupełnią tych danych w terminie właściwym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo. Jest też deklaracja pani prezydent w tej materii. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos co do porządku dzisiejszych obrad? Nie widzę.

Państwo Radni! Przypominam jeszcze o aktualizacji kart do głosowania. Kto z państwa radnych nie ma uaktualnionej karty do głosowania, proszę bardzo udać się... Kto nie miał ostatnio własnej karty, kto miał zastępczą, a teraz ma własną, to trzeba ją uaktualnić, ponieważ czytnik nie wyłapie tego. Jeszcze jest ta chwila.

Proszę państwa, zapytam: czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę, więc za chwilę sprawdzimy listę obecności i przystąpimy do wprowadzania kolejnych punktów do porządku obrad.

Proszę bardzo o sprawdzenie listy obecności i proszę o przybliżenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że na sali jest 21 radnych – jest wymagane quorum i myślę, że możemy przystąpić do realizacji porządku obrad.

Proszę państwa radnych, pierwszy punkt do wprowadzenia do porządku to wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi Społecznego Komitetu na rzecz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Rudnik na Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewykonywaniem uchwał Rady Miasta Lublin – projekt na druku nr 652-1. Proszę o określenie tematu – jest.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących” – ten punkt znalazł się w dzisiejszym porządku obrad i ja bardzo poproszę, żeby ten punkt był zwyczajowo pierwszym punktem merytorycznym w dzisiejszym porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenie zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin – projekt na druku nr 650-1. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Kolejny punkt do wprowadzenia do porządku obrad to projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 651-1*). Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy dalej – zmiana uchwały nr 1113/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część I – obszar zachodni (*druk nr 653-1*). Proszę bardzo o określenie tematu

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I – w obszarze zachodnim, część „A” Rogatka Warszawska (*druk nr 654-1*). Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 2 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (*druk nr 655-1*). Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przy ul. Pogodnej 52 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 656-1*). Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości, położonej w Lublinie przy ul. Radości 8, stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 657-1*). Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Szaserów 13 i 15 wraz z prawem własności usytuowanego na tych nieruchomościach budynku użytkowego (*druk nr 658-1*).

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 659-1*).

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kresowej 1 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 660-1*).

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Piłsudskiego 26 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 661-1*).

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Elsnera 5 w Lublinie (*druk nr 662-1*). Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 663-1*).

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Placu Wolności stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 664-1*).

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka (*druk nr 665-1*).

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania... Proszę państwa radnych, czy ktoś z państwa radnych... Panie radny, proszę być czujnym... Proszę powtórzyć głosowanie... – (**Radny P. Gawryszczak** „Ja chciałem głosować „za”...”)
– Czyli do protokołu... – (**Głos z sali** „Powtórzmy...”) – Powtórzmy głosowanie, bo to jest wprowadzenie... Proszę powtórzyć głosowanie.

Proszę państwa radnych, przypominam, że głosujemy i proszę o czujność, dobrze?

Proszę bardzo – wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka (*druk nr 665-1*).

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Radości 13 stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 666-1*).

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu obrad – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy al. J. Długosza 10 i ul. Popiełuszki 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 667-1*).

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich 7 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 668-1*).

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 669-1*).

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że... Proszę państwa radnych, proszę głosować. Proszę powtórzyć głosowanie. – (Radny K. Siczek „Proszę powtórzyć głosowanie.”) – Przypominam: wyrażenie zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 669-1*). Jest wniosek radnego Krzysztofa Siczka o powtórzenie głosowania. – (Radny K. Siczek „Tak jest. Jednoznacznie stawiam wniosek, panie przewodniczący, o powtórzenie głosowania w poprzednim punkcie.”) – Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 670-1*).

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin (*druk nr 671-1*). Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przystępujemy do kolejnego głosowania dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Reja (*druk nr 672-1*). Proszę bardzo o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy już do ostatniego punktu tego pakietu – wyrażenia zgody na użycie nazwy własnej miasta Lublin w znaku towarowym – logo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (*druk nr 674-1*).

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano...”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Ja nie wiem, czy dobrze usłyszałem, ale w poprzednim projekcie uchwały nazwa to jest Rataja ulicy, a nie Reja. Wydawało mi się, że pan przewodniczący przeczytał, że Reja. – (**Głos z sali** „Rataja powinno być.”).

Przew. RM P. Dreher „Reja. – (**Głos z sali** „To jest Rataja, chodzi o...”); **Radny K. Siczek** „Chodzi druk nr 672-1 i chodzi o ul. Rataja, a usłyszałem Reja i pewnie dobrze usłyszałem.”; **Głos z sali** „Rataja powinna być, a jest Reja.” – Tak jest napisane... – (**Radny K. Siczek** „Tak? To nie jest manipulacja?”) – Dziękuję bardzo za wykazaną czujność – oczywiście ulica Rataja. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa – wyrażenie zgody na użycie nazwy własnej Miasta Lublin w znaku towarowym – logo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (*druk nr 674-1*)... Kto z państwa radnych jest... – (**Głos z sali** „Ten punkt przegłosowaliśmy...”) – 19 głosów było „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Dziękuję bardzo. Tym sposobem zakończyliśmy pakiet projektów uchwał wprowadzonych do porządku obrad. Mamy do przegłosowania jeszcze jeden projekt grupy radnych w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (z późn. zmianami) – jest to projekt na *druku nr 673-1*. Wnioskodawca podtrzymuje, jak rozumiem, swój wniosek...”

Radny D. Sadowski „W kwestii formalnej, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „W kwestii formalnej.”

Radny D. Sadowski „Czy mógłbym uzasadnić krótko?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, dwa zdania, panie radny.”

Radny D. Sadowski „Dwa zdania, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! W imieniu grupy radnych mam zaszczyt przedstawić państwu projekt uchwały na załączonym druku. Dwa zdania o samej uchwale. Otóż, ta zmiana powoduje zmianę harmonogramu procedowania nad budżetem i dwie daty graniczne – pierwsza z nich wydłuża do 20 grudnia prace komisji merytorycznych nad budżetem i czas na składanie wniosków przez komisje merytoryczne; do dnia

31 stycznia uchwalenie budżetu. Są to wszystko daty instrukcyjne, więc można skrócić ten czas po wykonaniu poszczególnych kroków proceduralnych.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, krótkie uzasadnienie. Otóż, po pierwsze, nie jest to precedensowa uchwała, bo taką uchwałę podejmowaliśmy 30 listopada 2006 r. o wydłużeniu pracy nad budżetem do 8 lutego 2007 r.; po drugie, wsłuchaliśmy się jako grupa radnych w głosy chyba ze wszystkich klubów płynące, klubów radnych, o drakońskich terminach w harmonogramie realizowanym obecnie i niech za przykład posłuży, że jeden z radnych, składając wniosek, o mało nie doprowadził do katastrofy budowlanej. Tutaj pani prezydent Kołodziej – Wnuk wykazała czujność rewolucyjną i ta katastrofa nie nastąpiła.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę konkretnie.”

Radny D. Sadowski „Już zmierzam ku końcowi. I to jest drugi powód. Trzeci punkt uzasadnienia – otóż, projekt budżetu został opracowany na, jak nam się wydaje, już nieaktualnych wskaźnikach makroekonomicznych. Rada Ministrów, ustami Ministra Finansów, zapowiedziała zmianę, czy nowelizację projektu budżetu, co samo w sobie też jest swoistym precedensem na tym etapie prac legislacyjnych i prawdopodobnie te wskaźniki, na których nasz projekt budżetu jest oparty, wskaźniki makroekonomiczne zostaną zmienione, a nasz projekt budżetu, jak państwu przypominam, w większości opiera się na informacjach Ministra Finansów, stąd, jak sądzę, te informacje, jak sądzimy, te informacje również są już mało wiarygodne. Stąd, żeby nie procedować nad w dużej mierze wirtualnym projektem budżetu, zaproponowaliśmy właśnie taki projekt uchwały. No i cóż, ostatni znak na niebie wczoraj się objawił, a więc Rada Polityki Pieniężnej obniżyła stopy procentowe; to jest organ raczej mało skłonny do obniżania, raczej do podwyższania, więc to jest jeszcze jeden element tej układanki wskazujący na to, iż wielkimi krokami zbliża się do nas recesja. Ja wyliczyłem w trzech punktach po stronie dochodów...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny...”

Radny D. Sadowski „Już, ostatnie zdanie, panie przewodniczący, z ręką na sercu. W trzech punktach tylko obliczyłem, że 60 mln w tym projekcie jest zaproponowanych więcej, niż wykonanie z roku 2008 planowane, a więc te dochody po prostu nie da się uzyskać, a co będzie niestety skutkowało po stronie wydatkowej również cięciami, bo budżet mamy na poziomie maksymalnym zaproponowany. Dziękuję, przepraszam za zbyt długie uzasadnienie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie radny, za bardzo szczegółowe uzasadnienie, także wszyscy radni mają i naprawdę wszystko jest jasne. Wniosek formalny, panie radny? Proszę bardzo.”

Radny Piotr Kowalczyk „Bardzo chciałbym poruszyć pewną dyskusję, dlatego, panie przewodniczący, nie rozumiem pewnych rzeczy, a mianowicie tak: rzeczywiście nikt nie neguje, iż termin prac nad budżetem jest dosyć napięty

w tym roku i rzeczywiście są dosyć drakońskie terminy, ale jednocześnie procedurę mamy taką, a nie inną i musimy się do niej dostosować. Nie wiem, skąd opinie radnego Sadowskiego, iż ma konsultacje z klubami, iż kluby popierają koncepcję przesunięcia prac nad budżetem, dlatego, że z naszego Klubu taki wniosek nie wypływał. Słowa kieruję do pani prezydent, jeżeli pani prezydent będzie chciała mnie posłuchać przed chwilę, czy pan prezydent Fic. Chciałem się zapytać o zdanie prezydenta w tym miejscu.

Powiem tak: Prawo i Sprawiedliwość stoi na stanowisku, iż dostaliśmy projekt budżetu i w związku z tym od pierwszego dnia, od którego go dostaliśmy, zabraliśmy się do pracy, dokładnie go przestudiowaliśmy. Mieliśmy tyle wniosków, ile uważaliśmy, że trzeba złożyć, aby ten projekt poprawić. W naszej opinii nie ma żadnych powodów, aby termin prac nad budżetem wydłużać.

Prawo i Sprawiedliwość stoi na stanowisku, że jesteśmy w stanie przyjąć ten budżet w roku bieżącym, tak jak to powinno wyglądać. Nie wiem, dlaczego nie po raz pierwszy Lewica i Platforma Obywatelska rzuca prezydentowi kłody pod nogi. Panie prezydencie, my jesteśmy w stanie panu pomóc...”

Radna Monika Wac „Panie Przewodniczący! Czy to już jest dyskusja merytoryczna?”

Przew. RM P. Dreher „Nie...”

Radny P. Kowalczyk „Jeżeli trzeba, panie prezydencie, Prawo i Sprawiedliwość zrobi wszystko, abyśmy budżet przyjęli jeszcze w roku 2008.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny...”

Radny P. Kowalczyk „I chciałem zapytać się o zdanie pana prezydenta Fica lub pani prezydent Kołodziej – Wnuk, co sądzą o przedłożonym projekcie uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Państwo Radni! Chciałbym przypomnieć, że jesteśmy w punkcie nie dyskusji, a będziemy dyskutować, jeżeli ten punkt zostanie przyjęty. Składamy wnioski formalne. Także ja myślę, że przejdziemy do głosowania i nie będzie już dyskusji.”

Radny Zbigniew Targoński „Ale przy wniosku formalnym mogą być dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw” według Statutu.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze...”

Radny D. Sadowski „W trybie *ad vocem* – mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Dreher „Zaraz, momencik, dobrze, jeżeli tak, to pan radny Sadowski jako przedstawiciel nie zrzeszonych, pan radny Piotr Kowalczyk –

przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości. Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski – ale bardzo krótko proszę.”

Radny Michał Widomski „Dobrze. Ja chciałbym tutaj zapytać – no, słyszeliśmy głos Prawa i Sprawiedliwości – ja mam duże wątpliwości. Popierałem zresztą dezyderat Prawa i Sprawiedliwości w zeszłym roku. Tu będą dwie istotne dziury w budżecie: wzrost z tytułu podatków dochodowych stanowiących... czy udział z tytułu podatków dochodowych...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, sesja budżetowa będzie w grudniu, albo w styczniu. To nie ta sesja, panie radny, w grudniu dopiero...”

Radny M. Widomski „Panie przewodniczący, bardzo krótko, jeśli pan pozwoli. Więc ten udział założyliśmy w projekcie budżetu na kwotę około... czy wzrost tego udziału założyliśmy na... z tytułu wzrostu PKB, który był założony w budżecie państwa, założyliśmy wzrost ok. 35 mln zł i już wiemy, że tego nie wykonamy, więc będzie istotna dziura, co do stawek podatkowych również należałoby się odnieść, te stawki zostały, jedna najwyższa wyeliminowana. I druga rzecz: mamy powołanie Zarządu Transportu, nad czym będziemy głosować dzisiaj – to również w istotny sposób wpłynie na finanse.

I przyznam, że ponieważ założyliśmy sobie 50-procentowy deficyt, ja nie widzę możliwości, żeby Komisja nawet Budżetowo-Ekonomiczna te dwa elementy zjadła, chyba, że Prawo i Sprawiedliwość widzi możliwość w ciągu kilku dni skonsumowanie dodatkowego deficytu w wysokości kilkudziesięciu milionów złotych.”

Przew. RM P. Dreher „Nie będziemy na temat budżetu rozmawiać, bo to nie jest ta sesja i to miejsce. Proszę bardzo o wnioski formalne do porządku obrad. Chciałbym zamknąć dyskusję... Panie radny, chciałbym zamknąć dyskusję.”

Radny D. Sadowski „Ale ja w trybie *ad vocem* jedno zdanie.”

Przew. RM P. Dreher „Jedno zdanie, dosłownie jedno zdanie.”

Radny D. Sadowski „Pan przewodniczący Kowalczyk tutaj mnie oskarżył, że powołuję się na jakieś uchwały klubów. Otóż nie, panie przewodniczący, ja mówiłem o tym, że wsłuchaliśmy się w głosy płynące z klubów... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – dokładnie tak; na komisjach radni Prawa i Sprawiedliwości niektórzy głosowali „za” tym projektem, także to, panie przewodniczący, gwoli wyjaśnienia. Dziękuję.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia.

Przew. RM P. Dreher „Nie. Zaraz, nie, nie... Zaraz... Czy wniosek pan radny podtrzymuje? Podtrzymuje... – (**Radny Sylwester Tułajew** „Jeszcze drugi głos „przeciw”, panie przewodniczący...”) – Przejdziemy do głosowania... –

(Głosy z sali – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia) – Nie, chciałbym... – (Głos z sali „Nie, ludzie, dajmy spokój, zagłosujemy dzisiaj w sprawie...”) – Chciałbym zamknąć dyskusję i głosujemy. Proszę bardzo...”

Radny S. Tułajew „Ale tak króciutko, panie przewodniczący, drugi głos „przeciw”.”

Przew. RM P. Dreher „Kto z państwa... Proszę o określenie...”

Radny S. Tułajew „Drugi głos „przeciw”, panie przewodniczący, bardzo proszę.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, otwieram dyskusję, proszę się zapisywać do głosu...”

Radny S. Tułajew „Nie, nie, drugi głos „przeciw”, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „Będziemy zaraz dyskutować... Nie, nie ma drugiego głosu „przeciw” i nie ma dwóch głosów „za” i dwóch głosów... Proszę bardzo, głosujemy. – (Głos z sali „Widomski był „przeciw” przecież.”) – Panie radny Widomski, był pan „przeciw”, czy „za”?”

Radny M. Widomski „Jestem „za” projektem uchwały – podpisałem go, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rada 10 października 2008 r. otrzymaliśmy informację w piśmie od Ministra Finansów o wysokości subwencji, zarówno oświatowej, jak i równoważącej. Na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej dowiedzieliśmy się, że w wyniku kryzysu finansowego, jaki obecnie przechodzimy, Minister Finansów może, ale nie musi – tak usłyszałem – może, ale nie musi dokonać korekty właśnie wysokości tych subwencji. Wiele miast zastosowało taką praktykę, że otrzymało informację o określonej ilości subwencji...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Proszę do tematu...”

Radny S. Tułajew „... przyjęli mniejszą. Dlatego chciałem jeszcze zapytać właśnie o to, czy rzeczywiście tak jest?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę do tematu.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo... Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Kto z państwa rad-

nych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 4, przy 9 głosach „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada nie przyjęła tego punktu do porządku obrad. Ja poproszę tutaj państwa o skorygowany porządek obrad z naniesionymi zmianami, przy wniosku Komisji Rewizyjnej jako pierwszym, i dostarczenie panom prezydentom, pani prezydent i państwu radnym, dobrze?

Proszę Państwa Radnych... Zaraz, zaraz. Proszę Państwa Radnych! Chciałbym zaapelować do państwa radnych o pełną mobilizację i nie urządzenie sobie zabaw. Proszę państwa, mamy obfity porządek obrad, mamy dużo punktów merytorycznych i liczę na państwa sumiennosc i głosowanie. I bardzo proszę o pełną mobilizację. Czy to wniosek formalny?”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Jeszcze jedna uwaga. Tu był projekt prezydencki, który dotyczył naruszenia interesu prawnego – dotyczyło to Rudnika. Państwo z Rudnika prosili, żeby zdjąć to z porządku obrad, dlatego, że jako podmiot wystawili Komitet, a nie indywidualne osoby i chcieliby, żeby to było rozpatrywane na najbliższej sesji, w związku z czym... Jest to druk...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Wnioskodawcą jest Komisja Rewizyjna, a nie mieszkańcy, nie Komitet. Bardzo przepraszam.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Tam wnioskodawcą jest prezydent i to była prośba do prezydenta, żeby to zdjąć z porządku obrad, skoro państwo z Rudnika proszą.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Dobrze, przegłosowaliśmy już porządek obrad i go mamy. Ale zapytam już *pro forma*: czy pan prezydent chce zdjąć ten punkt z porządku obrad?”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Fic „Jeśli jest taka wola, to bardzo proszę, zdejmujemy.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę jeszcze powiedzieć, jaki punkt i jaki druk.”

Radny M. Widomski „616-1”

Przew. RM P. Dreher „Skarga zostaje, tak. Proszę Państwa Radnych! Proszę wykreślić punkt 5.4 – czyli rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (*druk nr 616-1*) - stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Proszę państwa radnych o wykreślenie tego punktu z porządku obrad.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XXV sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
- 5. Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 5.1. skargi Społecznego Komitetu na Rzecznika MPZP Rejonu Rudnik na Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewykonaniem uchwał Rady Miasta Lublin (*druk nr 652-1*);
 - 5.2. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. (*druk nr 627-1*);
 - 5.3. utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (*druk nr 594-1*);
 - 5.4. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (*druk nr 655 -1*);
 - 5.5. reorganizacji Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny w Lublinie (*druk nr 618-1*);
 - 5.6. wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie sali gimnastycznej znajdującej się w budynku Zespołu Szkół Nr 5 przy ul. Elsnera 5 w Lublinie (*druk nr 619-1*);
 - 5.7. wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie sali gimnastycznej i boisk szkolnych znajdujących się na terenie nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11, stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 620-1*);
 - 5.8. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Szkolnej 4, stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 621-1*);
 - 5.9. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Rzeckiego 10, stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 622-1*);
 - 5.10. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3, stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 623 -1*);
 - 5.11. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 624-1*);
 - 5.12. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2009 r. (*druk nr 626-1*);
 - 5.13. zmiany uchwały nr 304/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 roku, zmienionej uchwałą nr 445/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 25 września 2008 r., zmienionej uchwałą nr 486/XXV/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 16 października 2008 r. (*druk nr 629-1*);

- 5.14. zmiany uchwały nr 1148/XLIV/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 6 grudnia 2001 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom oraz placówkom prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne na terenie miasta Lublina. (j.t. głośzony w Obwieszczeniu RML z dnia 27 maja 2004 r. ze zmianami ogłoszonymi w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z 2007 r. Nr 75, poz. 1528 i Nr 116, poz. 2299) *(druk nr 630-1)*;
- 5.15. przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Głusk w zakresie wyposażenia przedszkolnego placu zabaw do Przedszkola nr 83 w Lublinie *(druk nr 631-1)*;
- 5.16. ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin *(druk nr 671-1)*;
- 5.17. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Słowiczej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin *(druk nr 632-1)*;
- 5.18. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin *(druk nr 634-1)*;
- 5.19. zmiany uchwały nr 1006/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia *(druk 635-1)*;
- 5.20. zmiany uchwały nr 224/XVI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej *(druk nr 636-1)*;
- 5.21. zmiany nazwy ulicy Jana Pawła II i nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin *(druk nr 637-1)*;
- 5.22. przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Lublin na lata 2009-2013 *(druk nr 639-1)*;
- 5.23. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin *(druk nr 640-1)*;
- 5.24. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywatelki Uzbekistanu polskiego pochodzenia p. Inny Usaciowej *(druk nr 641-1)*;
- 5.25. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę *(druk nr 642-1)*;
- 5.26. zmiany uchwały nr 472/XXV/2008 RML z dnia 16 października 2008 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie miasta Lublin *(druk nr 643-1)*;
- 5.27. uchwalenia programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009 *(druk nr 644-1)*;
- 5.28. zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych *(druk nr 645-1)*;
- 5.29. zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych *(druk nr 646-1)*;

- 5.30. nabycia na rzecz Gminy Miasto Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Lublinie przy ulicach: Krochmalnej i Dzierżawnej (*druk nr 649-1*);
- 5.31. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 650-1*);
- 5.32. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 651-1*);
- 5.33. zmiany uchwały nr 1113/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część I – obszar zachodni (*druk nr 653-1*);
- 5.34. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I – w obszarze zachodnim, część „A” Rogatka Warszawska (*druk nr 654-1*);
- 5.35. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przy ul. Pogodnej 52 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 656-1*);
- 5.36. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości, położonej w Lublinie przy ul. Radości 8, stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 657-1*);
- 5.37. nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Szaserów 13 i 15 wraz z prawem własności usytuowanego na tych nieruchomościach budynku użytkowego (*druk nr 658-1*);
- 5.38. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 659-1*);
- 5.39. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kresowej 1 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 660-1*);
- 5.40. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Piłsudskiego 26 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 661-1*);
- 5.41. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Elsnera 5 w Lublinie (*druk nr 662-1*);
- 5.42. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 663-1*);
- 5.43. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Placu Wolności stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 664-1*);
- 5.44. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka (*druk nr 665-1*);
- 5.45. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Radości 13 stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 666-1*);

- 5.46. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy al. J. Długosza 10 i ul. Popieluszki 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 667-1*);
- 5.47. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Raclawickich 7 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 668-1*);
- 5.48. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 669-1*);
- 5.49. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 670-1*);
- 5.50. przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja (*druk nr 672-1*);
- 5.51. wyrażenia zgody na użycie nazwy własnej miasta Lublin w znaku towarowym – logo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (*druk nr 674-1*).
6. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 7 października – 13 listopada 2008 r. (*druk nr 625-1*).
7. Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku. (*druk nr 647-1*).
8. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
11. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „17 października 2008 r. Kolegium Regionalnej Izby Ob Rachunkowej w Lublinie poinformowało mnie, że dokonało analizy i oceny trzech naszych uchwał z dnia 25 września: nr 447/XXIV/2008 w sprawie zabezpieczenia w budżecie Miasta Lublin na lata 2008-2010 środków finansowych stanowiących wkład własny do realizacji projektu „Twój start w przyszłość – rozwój szkolnictwa zawodowego w Lublinie”; nr 461/XXIV/2008 w sprawie finansowania projektu Zintegrowanego Systemu Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie; nr 462/XXIV/2008 w sprawie finansowania renowacji klasztoru powizytkowskiego przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury i przyjęło te uchwały jako nienaruszające porządku prawnego.

Kolegium RIO zwróciło jednak uwagę, że zawarte w tych intencyjnych uchwałach zobowiązanie Rady do zapewnienia środków finansowych na realizację określonych projektów dotyczy także roku 2008, w budżecie którego przewidziano już środki na finansowanie wskazanych zadań, co może sugere-

rować, że wolą Rady było przeznaczenie dodatkowych środków, oprócz ujętych w planie wydatków.

24 listopada br. otrzymałem uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie stwierdzenia nieważności części naszej uchwały nr 472/XXV/2008 w przedmiocie zwolnień od podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie miasta Lublin w części obejmującej jej § 4 ust. 5 pkt 1 i ust. 6 załącznika. W ocenie Kolegium RIO postanowienia te wykraczają poza delegację ustawową określoną w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Na uchwałę RIO przysługuje nam prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, dlatego też zwróciłem się do Prezydenta Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska i przedłożenie nam propozycji dalszego postępowania w tej sprawie.

21 listopada br. Wojewoda Lubelski wydał dwa rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające częściową nieważność dwóch naszych uchwał, tj.: uchwały nr 484/XXV/2008 w przedmiocie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin położonego w budynku przy al. J. Piłsudskiego 15; uchwały nr 485/XXV/2008 w przedmiocie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 36 położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7/9 bl. 4.

W obydwu aktach organ nadzoru zakwestionował postanowienia, że zwrot zwaloryzowanej bonifikaty będzie w dalszym ciągu wymagalny, jeżeli w terminie 2 lat licząc od daty podjęcia uchwał zainteresowani nie przedłożą Gminie Lublin zaświadczenia z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego o niewnoszeniu sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych związanych z budową budynku mieszkalnego. Zdaniem Wojewody powyższe regulacje wykraczają poza zakres przyznanego Radzie Miasta upoważnienia ustawowego, obejmującego jedynie wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, a zatem zostały wprowadzone bez podstawy prawnej. Od decyzji Wojewody przysługuje nam skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, dlatego też poprosiłem Pana Prezydenta o przedłożenie nam propozycji dalszego postępowania w tych sprawach.

18 listopada 2008 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wydał wyrok w sprawie ze skargi Wojewody Lubelskiego na naszą uchwałę nr 359/XX/2008 w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych, mieszkającym i studiującym na terenie Gminy Lublin. Sąd stwierdził nieważność i niewykonalność uchwały w całości. Od wyroku tego przysługuje nam skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W związku z tym zwróciłem się na piśmie do Pana Prezydenta, aby po otrzymaniu wyroku z uzasadnieniem przygotował skargę kasacyjną.

Szanowni Państwo Radni. Zgodnie z postanowieniem art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym jestem zobowiązany przedstawić Państwu Radnym informację na temat złożonych przez Państwa oświadczeń majątkowych za 2007 rok. Informację tę otrzymali Państwo w formie pisemnej. Będzie

ona stanowiła również załącznik do protokołu dzisiejszej sesji (stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

W związku ze zbliżającym się końcem roku wystąpiłem do prezydenta miasta z pisemną prośbą o przedłożenie w terminie do 15 listopada propozycji tematów do planu pracy naszej Rady na 2009 rok. Jeszcze raz zwracam się do pana prezydenta z taką prośbą i proszę o potraktowanie tej sprawy jako pilnej, gdyż propozycje pana prezydenta chciałbym przedłożyć do zaopiniowania komisjom Rady, a sam plan pracy Radzie do uchwalenia na sesji w dniu 18 grudnia.

Podczas dzisiejszej sesji odbędzie się prezentacja rekompozycji Placu Litewskiego. Nastąpi to o godzinie 13.30 w sali 24. Zapraszam już teraz wszystkich państwa radnych. Będą tam przedstawione ważne dla nas koncepcje zagospodarowania Placu Litewskiego, o których Rada będzie musiała decydować w niedługim czasie. Prezentacja zajmie nam około pół godziny, po czym nastąpi zwyczajowa przerwa obiadowa w naszych obradach do godziny 16.00, czyli od godziny 13.30 – prezentacja w sali nr 24, od godziny 14.00 do godziny 16.00 – przerwa obiadowa.

Szanowni Państwo Radni! Podczas dzisiejszej przerwy obiadowej radni złożą policji wyjaśnienia na temat biuletynu Piotra Wysoka pt. nawoływanie do nienawiści na tle różnic narodowościowych. Zapraszam więc państwa radnych o godzinie 14.00 do mojego gabinetu na krótką rozmowę z policją, wszystkich państwa radnych.

18 października 2008 r. nasz kolega radny Sylwester Tułajew wspólnie z maturzystami uczestniczył w corocznej pielgrzymce na Jasną Górę. Uroczystą Mszę Św. w bazylice w Częstochowie dla ponad tysiąca maturzystów odprawił i homilię wygłosił Abp Józef Życiński.

25 listopada wpłynęło pismo Kancelarii Sprawiedliwości Społecznej w Warszawie, adresowane do mnie i do Rady Miasta w sprawie byłej pracownicy Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, która zarzuciła prezesowi spółdzielni niewłaściwe postępowanie i łamanie praw pracowniczych. Jestem zobowiązany poinformować o tym państwa, dlatego, że zarzuty dotyczą naszego radnego. Sprawa tej pani była już przedmiotem postępowania przed sądem pracy i rozstrzygnięcie o zasadności jej zwolnienia z pracy nie należy do kompetencji Rady Miasta. Jeśli ktoś z państwa radnych chce zapoznać się z piśmie Kancelarii, to zapraszam do Biura Rady.

W dniu 22 października br. odbyła się I sesja Młodzieżowej Rady Miasta Lublin III kadencji, którą poprowadziłem do momentu wyboru jej przewodniczącego. Radni Młodzieżowej Rady Miasta Lublin wybrali prezydium w następującym składzie: przewodniczącą Młodzieżowej Rady Miasta Lublin została Diana Korkosz z XXIII Liceum Ogólnokształcącego im. Nauczycieli Tajnego Nauczania, która w poprzedniej kadencji pełniła funkcję rzeczniczki Młodzieżowej Rady; wiceprzewodniczącymi wybrane zostały: Wiktoria Batryn z Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego i Angelika Zarzecka z Zespołu Szkół Rzemiosła i Przedsiębiorczości im. Jana Kilińskiego; sekretarzem Młodzieżowej Rady została Inez Siemczyn z Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. K. Lipińskiego; natomiast skarbnikiem wybrany został Łukasz Ki-

siak z Zespołu Szkół Energetycznych im. Prof. Kazimierza Drewnowskiego, który pełnił tę funkcję także w poprzedniej kadencji.

Na kolejnej sesji Młodzieżowej Rady Miasta Lublin, która odbyła się 20 listopada radni Młodzieżowej Rady Miasta Lublin powołali kluby radnych oraz komisje tematyczne.

Poproszę teraz Panią Przewodniczącą, Dianę Korkosz, o zabranie głosu i przedstawienie nam bliżej zamierzeń, a może i oczekiwań Młodzieżowej Rady. Zapraszam, pani przewodnicząca i poprosimy o kilka zdań."

Przewodnicząca Młodzieżowej Rady Miasta Lublin Diana Korkosz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałam złożyć serdeczne podziękowania na ręce pana prezydenta za możliwość utworzenia w ogóle Młodzieżowej Rady Miasta; jest to dla nas bardzo cenne doświadczenie w samorządności Lublina. Z tego, co wiem, wielu młodzieżowych radnych wiąże swoją przyszłość z samorządnością Lublina, chciałoby uczestniczyć w obradach dorosłej Rady. Także w tym roku odbyły się już dwie rady; na poprzedniej radzie radni odbyli szkolenie z zakresu pierwszej pomocy, zostały utworzone komisje tematyczne, m.in. Komisja ds. Kultury, Komisja ds. Promocji i Mediów, Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji.

Jesteśmy bardzo dumni z tego, że możemy w dość małej grupie osób podejmować bardzo poważne uchwały. Wszystko, co się dzieje na radzie, jest przemyślane, także w tamtym roku, w poprzedniej kadencji, utworzyliśmy, podjęliśmy uchwałę w sprawie utworzenia skatespotów i z tego, co wiem, budowa już ruszyła, więc wszystko już jest na dobrej drodze.

Przyznaliśmy też Nagrodę Młodzieżowej Rady Miasta – są to nagrody przyznawane osobom zasłużonym dla młodzieży za całokształt działalności oraz za pracę w danym roku.

Utworzyliśmy Forum Młodzieżowych Rad Miasta. Ja ze swojej strony obiecuję, że dołożę wszelkich starań, aby Młodzieżowa Rada Miasta przyczyniła się do tego, żeby radni, prezydent miasta byli dumnie z nas. Także liczę na współpracę. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Dziękujemy bardzo za krótką prezentację i życzymy kolejnych sukcesów pani przewodniczącej i całemu prezydium Młodzieżowej Rady Miasta i Radzie Miasta również.

Proszę Państwa Radnych! Dostałem jeszcze informację od przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, że posiedzenie Komisji Budżetowo-Ekonomicznej odbędzie się w piątek 28 listopada o godzinie 15.00. Chciałbym przypomnieć wszystkim radnym, żeby sobie zanotowali – 28 listopada, godzina 15.00 – posiedzenie Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Szanowni państwo, w tym momencie nastąpi przygotowana przez Ośrodek „Brama Grodzka – Teatr NN” piętnastominutowa prezentacja nowej strony internetowej, poświęconej roli Lublina w dziele odzyskania niepodległości w 1918 r. Poproszę teraz panów: Marcina Fedorowicza, Emila Majuka i Tadeusza Przytojeckiego z Teatru NN o przeprowadzenie tej prezentacji. Zapraszam. Proszę państwa radnych, mieszkańców, dyrektorów o uwagę."

Przedst. Ośrodka „Brama Grodzka – Teatr NN” „Dzień dobry państwu. Razem z kolegami chcielibyśmy zaprezentować państwu stronę internetową poświęconą roli Lublina w odzyskaniu niepodległości, przygotowaną przez nas z okazji 90. rocznicy tych wydarzeń i także szerszy projekt, w ramach którego ta strona została przygotowana, czyli Internetowy Leksykon Historii i Dziedzictwa Kulturowego Lublin, Pamięć, Miejsca, który jest w Ośrodku realizowany już od dobrych kilku lat.

I tak bardzo pokrótce. Serwis Lublin, Pamięć, Miejsca to jest taka internetowa encyklopedia poświęcona historii i dziedzictwu kulturowemu Lublina i regionu lubelskiego. Ona składa się z artykułów tematycznych poświęconych różnym zagadnieniom i z materiałów źródłowych różnego typu. Artykuły tematyczne, tak, jak widzimy, są podzielone na takie działy tematyczne, jak historia Lublina, kultura, zagadnienia związane z wielokulturowością i zróżnicowaniem kulturowym, historia gospodarcza, biografie, czyli historia Lublina poprzez historię konkretnych osób i przewodnik Lublina, czyli historia naszego miasta pokazana poprzez miejsca, różne miejsca, które w Lublinie są i takie przykładowe hasła, np. hasło poświęcone Józefowi Czechowiczowi; tak, jak widzimy, to jest tekst, do którego przypisane są różnego rodzaju materiały źródłowe, takie, jak np. fotografie, czyli zdjęcia robione przez Czechowicza w tym przypadku, albo zdjęcia z różnych wydarzeń związanych...

Takich haseł tego rodzaju jest około 2 tys. w serwisie. To są hasła: święte miejsca, np. Kaplica Św. Trójcy, też możemy obejrzeć freski; bądź też wydarzeniom, takim, jak Unia Lubelska, bądź też duży projekt, który przygotowaliśmy niedawno, to jest też projekt poświęcony niezależnemu ruchowi wydawniczemu na Lubelszczyźnie. Tutaj też są materiały video i różnego rodzaju materiały audio przedstawione.

Tak, jak mówiłem, takich haseł tematycznych jest około 2 tys. Oprócz tego serwis ma dużą bazę materiałów źródłowych, czyli różnego rodzaju książek i artykułów zdigitalizowanych i umieszczonych tutaj w całości w Internecie. W tej chwili tutaj jest ponad 2 tys. pozycji; to są całe książki, całe artykuły, które można sobie w Internecie przeczytać; one wszystkie dotyczą różnych wydarzeń z historii Lublina; baza ikonografii, czyli baza zdjęć, głównie archiwalnych, związanych z historią Lublina – tych zdjęć już ponad 4 tys. i tutaj można sobie na przykład zobaczyć Bramę Krakowską w różnych okresach czasu, one są dość szczegółowo opisane, te wszystkie zdjęcia. Są też materiały audio, czyli historia mówiona, zbiór wspomnień poświęconych historii Lublina i zbiór audycji radiowych.

Tutaj mamy statystyki, ile mamy tych materiałów. W tej chwili to jest 2201 pozycji książkowych i artykułów, 4499 – materiały ikonograficzne, czyli fotografie i grafiki, prawie 3 tys. – 2800 audio, fragmentów relacji historii mówionej i 71 audycji radiowych. I tak, dla porównania, w sumie to daje troszkę ponad 10 tys. obiektów. We wszystkich bibliotekach cyfrowych Polski jest 170 tys. obiektów, także jest to na pewno jedna z dziesięciu największych bibliotek cyfrowych w Polsce w tej chwili.

Bardzo pokrótce pokażę też statystyki, które mamy, czyli oglądalność serwisu. To jest oglądalność z tego miesiąca, czyli dziennie ogląda nas tak między 3 a 2 tys. osób. W odsłonach to jest do 10 tys., czasami nawet więcej,

to jest właśnie projekt 11 Listopada, kiedy oglądalność przekroczyła 12 tys. odsłon dziennie. To jest, podejrzewam, jedna z najczęściej oglądanych stron lubelskich. Tak dla porównania, strona Kultura Lublin ma mniej więcej dwa razy mniejszą oglądalność. I tutaj jest jakby perspektywa dwuletnia, czyli jak rośnie oglądalność serwisu, czyli widać, że te nasze prace, które już są prowadzone w sumie od 10 lat, a ten konkretny projekt od 2 lat; no, właściwie codziennie zdobywamy nowych użytkowników, nowe osoby, które poznają historię Lublina poprzez naszą stronę.

Teraz chcę oddać głos kolegom, którzy zaprezentują konkretny projekt poświęcony odzyskaniu niepodległości i roli Lublina w tym wydarzeniu.”

Przedstawiciel Ośrodka „Brama Grodzka – Teatr NN” „Szanowni Państwo! Wychodząc naprzeciw rocznicom najważniejszym związanym z historią Lublina, Ośrodek „Brama Grodzka – Teatr NN” stara się realizować takie kompleksowe multimedialno-edukacyjne projekty poświęcone właśnie tym rocznicom, w celu, po pierwsze, pokazania ich całej Polsce lub całemu światu w bardzo atrakcyjnej formie, a po drugie, w celu jak najlepszego zapoznania młodzieży gimnazjalnej, młodzieży licealnej, a także akademickiej właśnie z historią Lublina w sposób atrakcyjny, w sposób taki prosty dosyć i docierający do nich.

Ja może parę słów powiem o działach. Tymczasowy Rząd Ludowy, który powstał z 6 na 7, był takim pretekstem do pokazania dziejów Lublina od 1905 r. do 11 listopada 1918 r. Na kanwie właśnie dziejów Rządu Ludowego pokazaliśmy wszystkie postacie, które uczestniczyły w życiu Lublina, zarówno te związane z polityką, zarówno te, które przybyły do Lublina, czyli członkowie Rządu, jak i postacie, tak, jak na przykład Józef Piłsudski, które bezpośrednio nie uczestniczyły w wydarzeniach lubelskich, ale miały duży wpływ na niepodległość jako zjawisko. Są to również postacie *stricte* lubelskie, jak na przykład Kazimierz Wyszyński, którego imieniem i nazwiskiem ulica Niecała przed wojną była nazwana; jak na przykład Władysław Kunicki, którego w tej chwili ulica dawniej Bychawska imieniem jest nazwana; jak osoby, które uczestniczyły w życiu kulturalnym Lublina, czyli Franciszka Arnsztajnowa, czy brat Czechowicza, Stanisław Czechowicz; czy wreszcie wszelkie osoby, które miały jakikolwiek kontakt z Lublinem tamtego czasu.

I teraz może szybko powiem. Opracowaliśmy genezę wydarzeń, czyli kompleksowe tło sytuacji międzynarodowej, sytuacji polskiej przed I wojną światową oraz w trakcie I wojny światowej. To wszystko jest wzbogacone o materiały multimedialne. Materiały multimedialne na taką skalę jeszcze nigdzie, wydaje mi się, w Polsce nie zostały zgromadzone na taką okazję. Są to – może od razu do tego przejdę – są to głównie gazety z tamtego okresu, które do tej pory były dostępne jedynie w formie mikrofilmów bardzo nieczytelnych w bibliotekach lubelskich, a w tej chwili są dostępne u nas na stronie. Są to gazety z różnych opcji politycznych, także staraliśmy się mniej więcej obiektywnie pokazać dzieje Lublina z tamtego okresu. Dzięki nim możemy prześledzić nastroj, jaki panował w tamtych dniach, na gorąco, że tak powiem, z tamtego okresu.

Mamy również tutaj kompleksowy zestaw afiszy i plakatów, które ukazały się w tamtym czasie. Mamy również materiały źródłowe wydawane na

całą Polskę, czyli na przykład Kalendarz Świata. Jako ciekawostka, można poczytać sobie artykuły, czym się wtedy interesowano, jakie trendy panowały na świecie. Mamy Kalendarz Legionisty, mamy albumy poświęcone odzyskaniu niepodległości, które ze względu na upływ czasu i brak praw autorskich, umieściliśmy w Internecie. Zaraz może pokażę. Są to materiały w formie ikonograficznej, które można w bardzo prosty sposób sobie poczytać. Zachęcam państwa do prześledzenia samodzielnie lublin1918.pl.

Teraz jeszcze oddam głos koledze, który powie dokładnie o Przewodniku po Lublinie. Przewodnik po Lublinie został załączony do Gazety Wyborczej w dniu 6 listopada i jest to taki szlak edukacyjny, który opisuje miejsca związane właśnie z listopadem, z odzyskaniem niepodległości. Jest to szlak uniwersalny, który może być pokazywany zarówno uczniom, jak i na przykład turystom przybywającym do Lublina. Dziękuję państwu, oddaję głos koledze."

Przedstawiciel Ośrodka „Brama Grodzka – Teatr NN” „Dzień dobry państwu. Przewodnik, który przygotowaliśmy właśnie z okazji 90. rocznicy powołania Tymczasowego Rządu Ludowego miał pełnić funkcję także edukacyjną.

Chodziło o przybliżenie miejsc związanych z odzyskaniem niepodległości, z przebiegiem tych wydarzeń na terenie Lublina.

Są to przede wszystkim – tutaj akurat widzimy – nie istniejący już kino-teatr „Rusałka”, położony niedaleko mostu na Bystrzycy. W tym teatrze odbyło się jedno z wielu zebrań w tym gorącym okresie listopada 1918 r.

Innym miejscem, w którym również działy się ważne wydarzenia, były tzw. koszary świętokrzyskie, obecnie główny budynek Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. W koszarach tych mieściły się oddziały, najpierw austro-węgierskie, potem wojsk Polskiej Siły Zbrojnej.

Innymi obiektami są budynki położone w bezpośredniej bliskości Placu Litewskiego, przede wszystkim Pałac Gubernatorski, czyli tzw. Pałac Poradziwiłowski, obecny budynek Politologii. W tym budynku urzędował ostatni generał gubernator na okupację austriacką, gen. Antoni Poszczak. Właśnie z jego rąk przejął władzę Sekretarz Generalny Rządu Polskiego Julian Zdanowski.

Innym, ważnym obiektem był Klub Oficerski, położony z kolei na rogu ul. Krakowskie Przedmieście i ówczesnej Czechowskiej – dzisiaj 3 Maja; to jest obecny budynek banku. W tym budynku, w Klubie Oficerskim odbywały się zebrania wojskowych polskich, wtedy jeszcze w armii austriackiej, na których to zebraniach uzgadniano formę przejścia władzy w mieście po prostu z rąk już rozpadającej się armii austro-węgierskiej. Co ciekawe, w tych zebraniach uczestniczyli, oprócz wojskowych polskich, także przedstawiciele żołnierzy czeskich i południowośląskich – była po prostu bardzo duża współpraca między tymi trzema grupami narodowościowymi.

Innym, ważnym obiektem jest, był nie istniejący już hotel „Victoria”, także położony przy Krakowskim Przedmieściu, dokładnie na rogu Krakowskiego Przedmieścia i ul. Kapucyńskiej. W tym hotelu pierwotnie zatrzymali się przedstawiciele Rady Regencyjnej, organu powołanego przez okupantów niemieckich i austriackich i ci przedstawiciele Rady Regencyjnej zostali aresztowani w nocy z 6 na 7 listopada, w trakcie powołania Tymczasowego Rządu Ludowego. W tym również budynku odbyło się pierwsze zebranie spiskowców

i z balkonu tego budynku ogłoszono przemówienia właśnie dotyczące powołania Rządu Lubelskiego.

Innym, ważnym obiektem jest Katedra. Przed Katedrą, na Placu Katedralnym odbyły się przysięgi, szereg przysięg na wierność nowej władzy. Pierwsza taka przysięga odbyła się już 2 listopada, z tym, że była to przysięga na wierność Radzie Regencyjnej, po przejęciu władzy przez Tymczasowy Rząd Ludowy taką przysięgę powtórzono już właśnie 7 listopada. I o ile w tej pierwszej przysiędze z 2 listopada nie wszystkie oddziały uczestniczyły, nie wszystkie oddziały chciały złożyć przysięgę na wierność tej nie w pełni legalnej władzy, o tyle druga przysięga z 7 listopada, już po powołaniu Tymczasowego Rządu Ludowego, zgromadziła właściwie wszystkie oddziały, jakie tylko były zebrane w Lublinie, zarówno Polskiej Organizacji Wojskowej, jak i oddziały tzw. milicji związanej z Narodową Demokracją.

Kolejnym obiektem jest Zamek. Na Zamku znajdowało się więzienie. W tym więzieniu byli przetrzymywani przede wszystkim oczywiście więźniowie kryminalni, natomiast w 1918 r. zostali również aresztowani działacze niepodległościowi, którzy nie zgadzali się z ustaleniami Pokoju Brzeskiego, na mocy którego Chełmszczyzna miała być przyłączona do państwa ukraińskiego. Były protesty, część działaczy została aresztowana i właśnie na przełomie października i listopada więźniowie ci zostali zwolnieni – był to taki akt dobrej woli ze strony władz austriackich. Był to taki, powiedzmy, pierwszy zwiastun tego, że władza zostanie w końcu przekazana w ręce polskie.

Chciałem pokazać jeszcze jedną rzecz – to jest kalendarium, w którym są wszystkie wydarzenia lubelskie, dzień po dniu, począwszy od 31 października, kiedy to ostatni Generał Gubernator Lubelski Antoni Poszczak – tak nawiasem mówiąc, pochodzenia Chorwat – wydał odezwę, w której informował o decyzji Naczelnej Komendy Armii o przekazaniu, o zbliżającym się przekazaniu administracji władzom polskim i kolejne dni, już listopada, czyli przekazanie władzy, ale najpierw przedstawicielom Rady Regencyjnej, przygotowania Polskiej Organizacji Wojskowej do przejęcia władzy. Polska Organizacja Wojskowa podlegała, uznawała zwierzchnictwo Józefa Piłsudskiego. Józef Piłsudski był wtedy aresztowany, jeszcze przebywał w twierdzy w Magdeburgu. Pod jego nieobecność przeprowadzono właśnie to przejęcie władzy przez Organizację. Kolejne dni to właśnie przygotowania do przejęcia władzy, informacje, co się działo w tym czasie w Lublinie. Są również tu ujęte fragmenty z gazet i 6 i 7 listopada, czyli już przejęcie władzy, też dokładny opis tego, jak to przejęcie władzy się odbywało, gdzie spotykali się spiskowcy – spotykali się, co ciekawe, w mieszkaniu Władysława Kunickiego przy ul. Narutowicza, wtedy Namiestnikowskiej; i o 4. w nocy, właściwie 4. nad ranem 7 listopada spiskowcy przeszli do koszar świętokrzyskich w celu przeciągnięcia stacjonujących tam wojsk na stronę Rządu Ludowego.

Nasze kalendarium kończymy 11 listopada, kiedy to przedstawiciele Rządu Lubelskiego, czyli Premier Ignacy Daszyński z Edwardem Rydzem-Śmigłym, tymczasowym Dowódcą Polskiej Organizacji Wojskowej, wyjechali z Lublina do Warszawy, w Warszawie przebywał już Józef Piłsudski, który dzień wcześniej wrócił z internowania w Magdeburgu i po rozmowie z Józefem Piłsudskim złożyli na jego ręce dymisję. Było to jak gdyby takie wstępne prze-

kazanie władzy Józefowi Piłsudskiemu. Kilka dni później Tymczasowy Rząd Ludowy oficjalnie oddał się do dyspozycji Józefa Piłsudskiego i kolejnych kilka dni później, 14 listopada, został powołany pierwszy rząd, już w Warszawie. I właściwie w tym momencie skończyła się taka tymczasowa stołeczność Lublina w 1918 r.

Ciekawostką jest notatka z „Głosu Lubelskiego” o pogodzie, jaka była wtedy właśnie, w tych dniach. Znaleźliśmy taką notatkę i uznaliśmy, że warto ją umieścić tutaj – taka ciekawostka, że właśnie w nocy z 11 na 12 listopada był pierwszy w tym roku lekki przymrozek i zaczął padać lekki śnieg. Także autor tej notatki skomentował, że Marcin na białym koniu spóźnił się z przyjazdem tylko o jeden dzień. Taką ciekawostką zdecydowaliśmy się zakończyć nasze kalendarium.

Dziękuję państwu bardzo i zachęcam do obejrzenia dokładnie naszej strony. Jest tu wiele ciekawych informacji. Nie wszystkie zdołaliśmy zaprezentować po prostu z braku czasu. Dziękuję.”

Przedstawiciel Ośrodka „Brama Grodzka – Teatr NN” „Dziękujemy. Ja tylko dodam, że częścią projektu była też inscenizacja ogłoszenia manifestu, ogłoszenia Rządu Tymczasowego tutaj, na Placu Litewskim oraz grafiki, które namalowaliśmy na ścianie przy Wydziale Pedagogiki na ul. Narutowicza, a cały projekt był możliwy dzięki dofinansowaniu, które zdobyliśmy z Ministerstwa Kultury z programu Patriotyzm Jutra oraz dzięki wsparciu miasta Lublin. Dziękujemy za to wsparcie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo za przedstawienie prezentacji nowej strony internetowej. Zachęcam wszystkich państwa radnych do odwiedzenia tej strony – rzeczywiście, można się na niej uczyć historii Lublina w wyśmienity i komfortowy sposób. Bardzo dziękuję.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXV SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Przystępujemy do realizacji punktu 3 – zatwierdzenie protokołu XXV sesji Rady Miasta. Szanowni Państwo! Protokół XXV sesji był dostępny w Biurze Rady od 28 października. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych uwagi do protokołu? Nie widzę, więc możemy przegłosować protokół.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem protokołu XXV sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku... O, nie ma quorum. Znowu mamy problemy z radnymi. Proszę bardzo wszystkich radnych do sali sesyjnej. Sprawdzę listę obecności, jeżeli nie będzie quorum, zarządzę 15-minutową przerwę. Proszę

bardzo, sprawdzamy listę obecności. – (**Głos z sali** „Nie mam zaktualizowanej karty.”) – Był na to czas. Przypominałem – był na to czas. Proszę o sprawdzenie listy obecności. Proszę, lista obecności. Proszę bardzo o przybliżenie karty do czytnika. Jest 16 radnych, czyli jest quorum. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Proszę bardzo, kto jest „za” zatwierdzeniem protokołu XXV sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada zatwierdziła protokół XXV sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 4 – informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Zast. Prez. S. Fic „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja mam tutaj troszkę ciemno, podświetlenie mam pod blatem; pozwolicie państwo, że ja usiądę.

Najważniejszymi wydarzeniami minionego okresu były: podpisanie Karty Lubelskiej, czyli deklaracji o wspólnym szkoleniu sędziów, prokuratorów, urzędników instytucji wymiaru sprawiedliwości krajów Unii Europejskiej, krajów Europy Wschodniej w Lublinie.

Kolejnym ważnym wydarzeniem była, trwająca obecnie, organizacja Międzynarodowych Warsztatów Projektowych poświęconych opracowaniu koncepcji przestrzennego i architektonicznego ukształtowania Placu Litewskiego. O godzinie 13.30 zaprezentujemy państwu wyniki obrad Warsztatów.

Kolejnym wydarzeniem było przyznanie Lublinowi Honorowej Flagi Europy – wyróżnienie to przyznawane jest przez Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy za szczególny wkład, propagowanie idei europejskich, między innymi poprzez rozwijanie współpracy z miastami partnerskimi. Na uroczystości obecni byli przedstawiciele miast partnerskich z Nancy, Münster, Delmenhorst, Łucka, Iwano-Frankowska oraz przedstawiciele Rady Europy i władz lokalnych.

Kolejnym, ważnym wydarzeniem było podpisanie i odnowienie Aktu Partnerstwa Miasta Lublina i Nancy z okazji jubileuszu 20-lecia partnerstwa. Nastąpiło to przez podpisanie przez pana prezydenta Adama Wasilewskiego i mera Nancy, pana Andre Rossinot

Pan prezydent spotkał się w tym okresie z przedstawicielami misji dyplomatycznych akredytowanych w Polsce. Było to spotkanie z Ambasadorem

Chile, z Ambasadorem Czech, z Ambasadorem Szwajcarii, Ambasadorem Austrii, Ambasadorem Izraela i Ambasadorem Białorusi.

Inne, ważniejsze wydarzenia to: udział w inauguracji roku akademickiego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z udziałem Prezydenta Rzeczypospolitej, pana Lecha Kaczyńskiego; organizacja zawodów motocrossowych w Elizówce, które zgromadziły tysiące sympatyków tego sportu.

Kolejnym wydarzeniem było wmurowanie kamienia węgielnego pod Węzeł Spedycyjno-Rozdzielczy i wręczenie medalu dla pani Jolanty Makarewicz.

Kolejne wydarzenie to udział w debacie na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, w Wydziale Politologii – debata pt. „Lublin studencki”.

Dalej, inauguracja projektu „Lubelski Obszar Metropolitalny przyjazny inwestorom”, funkcjonalna forma starania się o przyznanie statusu metropolii Lublinowi.

Kolejny udział i wydarzenie – była to inauguracja roku akademickiego w Kolegium Polskich i Ukraińskich Uniwersytetów.

Następne wydarzenie to spotkanie przedstawicieli stolic europejskich kultury Liverpool – Essen – Wilno.

Następnie inauguracja roku akademickiego na lubelskich uczelniach – w Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, Politechnice, Uniwersytecie Przyrodniczym.

Prezydent miasta brał udział w XXII kweście listopadowej cmentarza przy ul. Lipowej.

Następnie udział w otwartym spotkaniu z mieszkańcami Głuska; wręczenie odznaczenia Zasłużony dla Kultury Polskiej aktorowi Teatru Anderse- na, panu Marianowi Kłodnickiemu; udział w uroczystości podsumowującej projekt o przyznanie możliwości i pozyskanie funduszy z Unii Europejskiej; uroczyste odsłonięcie Aarona Hakkadi z okazji 75. rocznicy śmierci Rabina Mayera w budynku przy ul. Lubartowskiej.

Obchodziliśmy I rocznicę funkcjonowania BOM-u; rocznica likwidacji Getta, Pomnik Ofiar Getta w Lublinie; otwarcie Węzła Poniatowskiego.

Kolejne: został zwołany po raz pierwszy Konwent Honorowego Obywatela. Dalej, mamy udział w inauguracji obchodów rocznicowych 60-lecia V Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie.

Kolejnym wydarzeniem było otwarcie budynku TBS przy ul. Bronowickiej oraz spotkania z Ministrem Rozwoju Regionalnego, panią Elżbietą Bieńkowską, z Ministrem Obrony Narodowej Bogdanem Klichem oraz spotkanie z merem Lwowa. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, za informację z działalności prezydenta między sesjami. Myślę, że możemy w tym momencie przejść do całego dużego pakietu uchwał merytorycznych.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 5. 1. SKARGI SPOŁECZNEGO KOMITETU NA RZECZ ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO REJONU RUDNIK NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZWIĄZKU Z NIEWYKONYWANIEM UCHWAŁ RADY MIASTA LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 652-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały w tej sprawie był państwu radnym przekazywany na posiedzeniach komisji. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna. Poproszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Zdzisława Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały. Proszę bardzo, panie przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi państwa Kęsickich jest następujące: *Komisja, po wysłuchaniu pana prezydenta i pani prezydent, pana dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa, uznała skargę za bezzasadną.* I jednocześnie bardzo bym prosił, aby przedstawiciel skarżących mógł zabrać głos.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli przedstawiciel skarżących jest na sali i chciałby zabrać głos w tej sprawie, to zapraszam tutaj. Proszę nie dłużej niż 5 minut, dobrze? Proszę bardzo.”

Przedstawiciel Skarżących Jacek Kęsicki „Dzień dobry państwu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Nazywam się Jacek Kęsicki, jestem przedstawicielem Społecznego Komitetu na Rzecz Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejonu Rudnik.

Uważamy, iż pomimo, że Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną, wniesienie jej było bardzo zasadne, gdyż podczas spotkania 10 września trzech komisji z prezydentem Lublina oraz przedstawicielami Architektury, usłyszeliśmy, że pracownicy Architektury nie mają możliwości i środków, żeby przystąpić do zmiany planu miejscowego. Była wtedy, pamiętacie państwo, burzliwa dyskusja na ten temat. Dyrektorzy wypowiadali się, że niestety nie ma pracowników, nie ma komu robić, nie wiadomo, kiedy ta uchwała zostanie podjęta w sprawie zmiany planu miejscowego. Jak widać, wniesienie skargi spowodowało to, że po miesiącu ukazało się ogłoszenie w Gazecie Wyborczej o tym, że prezydent przystępuje do zmiany planu miejscowego, ale niestety, tylko dla jednej kwerendy, czyli wykonuje uchwałę nr 380 z 24 czerwca tego roku.

Wnosiliśmy jeszcze w tej skardze o to, że nie wykonywana jest druga uchwała nr 350 z 29 maja tego roku. Uważamy, że ta uchwała nadal nie jest wykonywana. Według pana prezydenta jest to uchwała intencyjna, która jest skierowana do niego w takiej formie, że ma przygotować analizę zasadności przystąpienia do zmiany planu miejscowego dla całego obszaru Rudnika. Jak do tej pory – no, minęło od podjęcia tej uchwały pół roku – fakt, że prezydent miał krótki termin, bo do 19 czerwca, żeby przygotować materiały, termin minął oczywiście, minęło pół roku, ale jednak nadal tej uchwały nie wykonał. Wiemy, że jest to duży obszar, ale chcielibyśmy się przynajmniej dowiedzieć, jaki jest zakres prac odnośnie tej uchwały, czy jest cokolwiek robiony. Może by państwo radni prawdopodobnie chcieli też wiedzieć, co się w tej sprawie dzieje. Jeżeli państwo pamiętacie, na spotkaniu trzech komisji wnosiliście cztery dezyderaty. Nie wiem, czy macie odpowiedzi na te dezyderaty. Wydaje nam się, że bardzo byłoby zasadne, żeby prezydent ustosunkował się do tych waszych dezyderatów.

Odnosnie wykonywania tej uchwały o zmianie dla całego obszaru Rudnika – dlaczego my ją wnosimy? Dlaczego cały czas walczymy o to, żeby dokonać zmiany w tym planie? Przecież część z państwa zapewne już wie, niektórzy radni nawet byli na tym osiedlu. Czy to, że plan przewiduje zabudowę w tej chwili przy naszych domach, jest zgodne z prawem? Być może zgodne z prawem, jakie obowiązuje w tej chwili, ale myśmy domy budowali, kiedy był inny stan prawny. Wtedy można było budować budynki nie bliżej niż 20 metrów od naszych domów, w tej chwili prawo dopuszcza 4 metry od granicy działki, czyli w sumie 8 metrów od naszego domu. Uważamy, że w momencie, gdy powstało nowe rozporządzenie Ministra Infrastruktury, powinien zostać zmieniony ten plan...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę zbliżać się do końca.”

p. J. Kęsicki „... miejscowy, powinny zostać wprowadzone jedynie zabudowy...”.

Przew. RM P. Dreher „Bardzo proszę zbliżać się do końca.”

p. J. Kęsicki „Jednym z dezyderatów, który państwo wnosili do prezydenta, było wyliczenie między innymi, jakie będą koszty dokonania zmiany planów, czyli jakie są koszty, żeby wprowadzić linię zabudowy między osiedlami domków jednorodzinnych a blokami. Nie wiem, czy państwo macie odpowiedź na to pytanie, ale chciałbym się zapytać: a jakie koszty mają ponosić mieszkańcy, jakie koszty będą pani, naszej sąsiadki, pani Anety Zdyb, która nie może w tej chwili trzymać swojego samochodu w garażu, ponieważ musiała skrócić garaż, gdyż wychodziła za linię zabudowy. A codziennie przejeżdża ulicą Dożynkową do pracy koło budynku, który sto metrów dalej stoi i wyszedł sześć metrów za linię zabudowy. Pieniądze są, tylko trzeba je odebrać od tego, który przekroczył tę linię zabudowy...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę...”

p. J. Kęszicki „Pieniądze się znajdują na to, żeby wprowadzić, żeby dokupić ziemię, czy wprowadzić linię zabudowy na naszych obszarach. Proszę bardzo o skontrolowanie. Od kwietnia, od 7 kwietnia złożyliśmy wniosek o to, żeby dokonać kontroli firm developerskich, które budują na tym obszarze. Do tej pory nie mamy wyników tej kontroli. Wiemy i zwróciłem się, przedwczoraj byłem u pani dyrektor Boguty, pytałem się, żeby sprawdziła jeden z projektów, jedną z decyzji, która została wydana na tym obszarze. Ciekaw jestem, czy pani sprawdziła, jaka została wydana decyzja, bo według naszej wiedzy – proszę bardzo, zapraszam państwa dziennikarzy, też państwa radnych, pana prezydenta na tę ulicę – zobaczycie, że sześć metrów poza linią zabudowy stoi budynek i od kwietnia nikt nie może sprawdzić, dokonać kontroli, żeby sprawdzić, czyja to jest wina, czy jest zła decyzja wydana, czy developer sam przekroczył tę linię zabudowy.

Obok, niedaleko, na tej samej ulicy dostał 13 czerwca pozwolenie na budowę następnego budynku. Pan Sikora, który tam mieszka, nie otrzymał przymiotu strony, ponieważ nie jest w obszarze oddziaływania obiektu. Ale kiedy budynek stanie, tak samo jak tamte, to wtedy się znajdzie w obszarze oddziaływania obiektu. Budynek będzie stał na miejscu, które według planu przewidywane było pod parkingi. Oczywiście w wypadku pozwolenia na budowę te parkingi są ruchome, czyli można w tym miejscu stawiać budynki, ale w wypadku, kiedy dokonuje się zamian gruntów z developerami, to parkingi, takie miejsca są traktowane jako miejsca pod parkingi i wtedy jest zasadne, żeby je zamieniać z drogami...”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, proszę konkludować...”

p. J. Kęszicki „Proszę Państwa! Uważamy, że nasza skarga na prezydenta była jak najbardziej zasadna, gdyż zmobilizowała go do wszczęcia procedury zmiany planu, ale dokonał tej procedury tylko dla jednej kwerendy. Na razie do tej pory nic się nie dzieje dla reszty obszaru Rudnika. Nie wiem, czy państwo pamiętacie, ale zapewne tak, że pani prezydent obiecała, że dokonywanie zmian będzie kwerendami. Chcielibyśmy się dowiedzieć, jaka następna w kolejności jest kwerenda, na jakim etapie jest uchwała z 29 maja nr 350. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za wypowiedź. Zanim pan przewodniczący, zapytam, czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do tego, czy nie?”

Zast. Prez. S. Fic „Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja myślę, że te wątpliwości zostały wyjaśnione podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej; natomiast organem kontrolującym w stosunku do prezydenta i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, któremu ja osobiście przekazałem wszelkie materiały i ja tutaj nie mam żadnego wpływu na sposób działania Wojewódz-

kiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Również przekazałem materiały do Wojewody Lubelskiego, do Wydziału Architektury. Czy ktoś z państwa dyrektorów Wydziału Architektury chciałby uzupełnić? Nie widzę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tylko chciałem powiedzieć, że część ważnych i istotnych spraw, o których mówił skarżący, nie była przedmiotem skargi, a dotyczyła innych spraw. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Mamy świadomość tego. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 652-1 stwierdzającej, że skarga Społecznego Komitetu na Rzeczą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejonu Rudnik jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Nie ma quorum. Tak, jak mówiłem, jeżeli nie ma quorum i nie będzie quorum, ogłoszę 15 minut przerwy. Proszę bardzo, 15 minut przerwy. Przypominam, że jeżeli znowu nie będzie quorum, ogłoszę półgodzinną przerwę i tak co 15 minut.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Proszę wszystkich o zajmowanie miejsc. Panie radny Widomski, panie radny Kowalczyk, proszę o zajmowanie miejsc, proszę bardzo.

Jesteśmy po przymusowej przerwie, sprawdzimy listę obecności. Proszę bardzo przybliżyć kartę do czytnika. Na sali jest 21 radnych – jest quorum – możemy zaczynać. Chciałbym przypomnieć państwu radnym, że porządek obrad jest bardzo obszerny i będziemy naprawdę siedzieć do późnych godzin nocnych, jeżeli państwo radni będziecie się tak zachowywać, jak się zachowujecie, a dojdzie do tego, że na punktach merytorycznych nie będę oddawał głosu, będę głos zabierał i będziemy tylko głosować. Proszę bardzo...”

Radny Z. Drozd „Możemy nie głosować, panie przewodniczący, wtedy.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 652-1 stwierdzającej, że skarga Społecznego Komitetu na Rzeczą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejonu Rudnik jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę

do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 8, przy 11 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka odrzuciła projekt uchwały w sprawie skargi Społecznego Komitetu na rzecz zmiany miejscowego planu zagospodarowania... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam, odrzuciła, odrzuciła projekt uchwały w sprawie skargi Społecznego Komitetu na rzecz zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Rejonu Rudnik na Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewykonywaniem uchwał Rady Miasta Lublin. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę bardzo, panie mecenasie.”

Radca Prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tutaj mamy analogiczną sytuację, jak w przypadku, założmy, absolutorium i należy przyjąć jednak taką konstrukcję, że jeżeli wymagana większość jest „przeciw”, to w takim przypadku dochodzi do odwrotnej treści uchwały, czyli jeżeli była uchwała przygotowana przez Komisję Rewizyjną, żeby uznać skargę za niezasadną i tutaj nie uzyskano wymaganej większości, a wymagana większość była „przeciwna”, to należy uznać, że Rada przychyliła się do skargi, czyli trzeba uznać, że skarga jest zasadna – taka uchwała została podjęta. Odrzucenie jest kwestią formalną, a tutaj akurat mamy merytoryczne rozstrzygnięcie – albo jest „za”, albo jest „przeciw” skardze. W rezultacie tego wyniku trzeba przyjąć, że jest „za” skargą, czyli trzeba przyjąć, iż Rada stwierdziła, że skarga jest zasadna. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Czyli mamy pełną jasność.”

Radny K. Siczek „Przepraszam najmocniej, ale jeszcze w tej sprawie. My nie głosowaliśmy projektu uchwały, za przyjęciem projektu uchwały, czy za odrzuceniem; my głosowaliśmy skargę – tak jak pan mecenas mówi – a więc nie możemy dzisiaj mówić w tej chwili, moim zdaniem, o tym, że Rada odrzuciła projekt uchwały. Rada nie głosowała... Rada głosowała za stanowiskiem w tym projekcie uchwały, tylko i wyłącznie. Rada żadnej uchwały nie odrzuciła, więc Rada przyjęła stanowisko, że skarga jest zasadna.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Potwierdza pan zdanie, wypowiedź pana mecenas w tej materii. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 494/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

AD. 5. 2. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 627-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 627-2 i druk nr 627-3) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.2 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. – projekt na *druku nr 627-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z dnia 13 listopada br. 25 listopada wpłynęła do Biura Rady autopoprawka na *druku nr 627-2* – przekazywaliśmy ją państwu na posiedzeniach komisji. W dniu dzisiejszym wpłynęła kolejna autopoprawka na *druku nr 627-3*. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę o zabranie głosu panią skarbnik. Ja jeszcze chciałabym jedną rzecz powiedzieć, że tu będzie przeniesiona ta autopoprawka, o której wczoraj też na komisji mówiłam, że dodatkowe 100 tys. zł jest i to jest to, także oddaję głos pani skarbnik.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ponieważ dość szczegółowo była omawiana ta zmiana budżetu na komisjach, to ja się ograniczę do zasygnalizowania najistotniejszych punktów, a omówię szczegółowo dzisiejszą autopoprawkę, która została państwu doręczona.

W przedłożonym projekcie prezydent zaproponował zwiększenie dochodów budżetu miasta o kwotę 507.000.642 zł – to wynika ze zwiększenia dochodów w gminie i w powiecie. Natomiast w planowanych wydatkach proponowano szereg zmian, głównie zmian dotyczących zadań inwestycyjnych.

W dziale „transport” zmniejszono planowane wydatki na kwotę 14.361.000, natomiast zwiększono na 10.225.000 – w tym zwiększeniu jest objęcie udziału w podwyższonym kapitale zakładowym MPK na kwotę 6 mln zł, przedłużenie Jana Pawła II na 2925 tys. zł, budowa ulicy Roztocze – 15, ul. Wrońska – 500 tys., na ścieżki rowerowe – 160 tys., na ulicę Sławin – 125.

W dziale „gospodarka mieszkaniowa” i „administracja” nastąpiło przesunięcie kwoty między działami – 230 tys. zł.

W dziale „bezpieczeństwo” wprowadzono środki z dotacji, jakie otrzymała Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej – jest to na zakup drabiny mechanicznej i jednocześnie zmniejszono pożyczkę, ponieważ był plan, że otrzyma miasto 500 tys. na tę drabinę, a otrzymało 200 tys., a więc i wydatki się zmniejszają o 100 tys.

Proponuje się zwiększenie zadania „obsługa długu publicznego” – 2,5 mln zł, co jest związane z wyższym oprocentowaniem, jak również z brakiem dochodów zaplanowanych w budżecie roku bieżącego.

W „oświacie” zmniejsza się wydatki, przesuwając między zadaniami i w „pomocy społecznej” również następuje przesunięcie między zadaniami.

Natomiast w autopoprawce pierwszej, która została państwu doręczona wcześniej, jest wprowadzona decyzja Ministra Finansów, polegająca na zmniejszeniu części równoważącej subwencji ogólnej o kwotę 1.030.250 zł, ale jednocześnie Minister przyznał środki z rezerwy w kwocie 1.030.238, czyli tak naprawdę w rezultacie to miasto traci tylko 12 zł.

Jest kilka jeszcze zmian między zadaniami, natomiast w autopoprawce, która została państwu dzisiaj doręczona, czyli druga autopoprawka, proponuje się zwiększenie dochodów i przyjęcie na dochody budżetu miasta kwoty 400 tys. zł. Te środki będą pochodziły z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, budżet otrzyma jeszcze do końca roku te środki i ma je jeszcze wykorzystać w tym roku. Jest to takie zadanie, które będzie dofinansowane, jak budowa krytej pływalni, rozbudowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 23 – 300 tys. miasto uzyskało na to zadanie; i 100 tys. na budowę zespołu boisk przy Szkole Podstawowej nr 51. Ponieważ są na te zadania środki już zapewnione własne, więc jednocześnie dokonuje się przesunięcia w źródłach finansowania na obydwu zadaniach, a tę kwotę wprowadza się do rezerwy budżetowej.

W kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego proponuje się zmniejszyć dotację już przyznaną dla Przedsiębiorstwa KOBUD – 494.600 zł i przeznaczenie tej kwoty na inne zadania, a mianowicie dla Parafii Rzymskokatolickiej o kwotę 95 tys. zł na wymianę stolarki okiennej w budynku Archikatedry; 280 tys. dla Przedsiębiorstwa Budownictwa Specjalistycznego i Konserwacji Zabytków Arcus na prace restauratorskie i budowlane; i 119.600 zł na dotację dla państwa Mataczów na remont kamienic przy ul. Rynek 16 i ul. Jezuicka 8 oraz odgruzowanie piwnic kamienicy przy Rynku 16.

To są te zadania, jakie zostały zaproponowane jeszcze w dzisiejszej autopoprawce. W imieniu prezydenta uprzejmie proszę państwa radnych o przyjęcie proponowanych zmian budżetu wraz z dwiema autopoprawkami. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym teraz poprosić przewodniczących wszystkich komisji o przedstawienie opinii...”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, w kwestii formalnej – ja stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez odczytywania tych opinii. One są w protokole i wystarczy.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, ale jest sprzeciw, są głosy do dyskusji.”

Radny K. Siczek „Dyskusja to jest co innego. Nie odczytujemy tych opinii. Dyskusja – proszę bardzo, jak chcą dyskutować.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Janusz Mazurek.”

Radny Janusz Mazurek „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja nie tyle głos w dyskusji, co z upoważnienia przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, który w tym momencie jest nieobecny. Chciałbym przypomnieć, że Komisja złożyła dezyderat i nie ma odpowiedzi. Może przeczytam treść dezyderatu.

Komisja wnosi zgodnie ze swoim dezyderatem z dnia 17 listopada 2008 r. o dokonanie autopoprawki w projekcie uchwały w taki sposób, aby możliwe było utworzenie nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „dofinansowanie budowy sieci ciepłowniczej w ul. Jana Pawła II, z przeznaczeniem na ten cel kwoty 1.400 tys. zł, która byłaby zapłacona LPEC Sp. z o.o. Spółka ta sfinansowała z własnych środków budowę kolektora ciepłowniczego w ul. Jana Pawła II, przyczyniając się do kompleksowej realizacji tej inwestycji. Środki te można byłoby uzyskać zmniejszając stosowne wydatki w innych wydatkach majątkowych zawartych w projekcie uchwały w spr. zmiany w budżecie miasta Lublin na 2008 r.

Proszę państwa, tylko jeszcze od siebie jedno zdanie. Jest to fragment szerszego problemu – problemu dofinansowania LPEC-u, prawda, bo jak przedstawiciele LPEC-u podnoszą, inne spółki są dofinansowane, są dokapitalizowane, LPEC natomiast nie, a są określone problemy, potrzeby, LPEC musiał wejść w ul. Jana Pawła II, żeby potem nie rozkopywać tego. To tyle, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja krótka uwaga, bo nie chcę się powtarzać, co sesja mamy kolejny odcinek ściągania z inwestycji. No, dobrze, że mamy czarne dziury, gdzie możemy wrzucać te środki inwestycyjne, jak przedłużenie Jana Pawła II i budowa kolektora w kierunku osiedli Felin. Oczywiście, tam sobie możemy wrzucać, natomiast to nie powinno być przewodnią zasadą planowania w mieście, że się planuje inwestycje, a potem tam, gdzie można upchnąć pieniądze, tam się je lokuje w takie czarne dziury.

Natomiast to, co poruszył, ten dezyderat pan radny Mazurek, to z tego, co prezes LPEC-u nam mówił; no, była wstępna jakby obietnica pokrycie inwestycji zrealizowanych ze środków własnych LPEC-u tego kolektora wzdłuż Jana Pawła II i dobrze, że zarząd LPEC-u podjął taką decyzję, bo przy projektowaniu nie był ujęty ten kolektor. I gdyby nie wykazanie refleksu ze strony LPEC-u, to trzeba byłoby rozkopywać oddaną już, czy przejezdną już ulicę.

Ale moje pytanie jest takie: czy w związku z tym, że LPEC wykazał się tutaj czujnością, zostanie nagrodzony, czy zostanie ukarany? Innymi słowy, czy otrzyma zwrot w ilości 1.400 tys. pokrycia części kosztów tej inwestycji, która rozszerzała sieć, czy realizowała budowę nowego odcinka sieci.

I jeszcze jedno, bo przysłowiowo już inwestycje w tych zmianach są, jak budowa skrzyżowania 3 Maja i Radziwiłłowskiej... Zapytam panią prezydent: czy w przyszłym roku też będziemy się bawić tutaj, na sesji Rady Miasta w kotka i myszkę z takimi inwestycjami, czy w końcu... No, bo te inwestycje, które spadają rokrocznie są zaplanowane w projekcie budżetu na rok przy-

szy? Czy w końcu, oprócz krasnoludków, ktoś poniesie odpowiedzialność osobistą za planowanie, albo za brak wykonawstwa zaplanowanych inwestycji? No, bo ktoś to planuje, ktoś to zatwierdza, jest jakaś odpowiedzialność również, czy powinna być odpowiedzialność również osobista, a nie bawienie się tutaj w berka z radnymi co drugą sesję, poczynawszy w drugim półroczu każdego roku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze zapytam: czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos, zadać pytanie? Proszę bardzo, pani prezydent, zanim pani prezydent oddam głos, jeszcze nazbierajmy głosów. Pan radny Michał Widomski – proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Ja też krótko w sprawie LPEC-u. Myśmy tę uchwałę – tutaj koledzy z komisji to powiedzieli – proponującą dofinansowanie – i właściwie wydawało mi się, że wtedy jest obietnica dofinansowania tego zadania – podjęli chyba w kwietniu, czy w maju. Pierwszy dezyderat się pojawił na tę kwotę wtedy 1.400 tys., czy 1,5 mln, także tutaj prośba, żeby rzeczywiście to zostało uwzględnione; natomiast też na przyszłość, pani skarbnik, jest duży plan inwestycyjny na ponad 150 mln – myśmy go nie ujęli ani w WPI, ani w budżecie, i też jest taka wstępna intencja, że około 35 mln przez najbliższe lata, czyli 7,5 mln w roku ubiegłym, żeby na ten cel przeznaczyć – to zaznaczam – żeby też nie było takiego problemu, jak teraz, że w maju o coś prosił się, a w listopadzie nie możemy tego głosować. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew – proszę bardzo, panie radny.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jeszcze krócej. Chciałem zapytać: czy w związku z odkładaniem kolejnych inwestycji na kolejny czas – w chwili obecnej debatujemy nad ostatnią zmianą w budżecie na rok 2008 – czy jeszcze takie zmiany planuje pan prezydent wprowadzić? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej dyskutantów, nie widzę głosów. Proszę bardzo, oddaję głos pani prezydent – proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Państwo Radni! Chciałam powiedzieć przede wszystkim o LPEC-u. Ja wiem, że jest taki dezyderat i sama brałam w tej komisji udział i sama od połowy też bardzo chciałam, żeby ta inwestycja była dofinansowana; natomiast ustaliśmy z panią skarbnik, że w tej chwili, żeby nie zdejmować i obiecuję osobiście, że dopilnuję tego, żeby w ramach tych pieniędzy, które będą na inwestycje i w nowo planowanych drogach, że te sieci będą wykonywane i będzie to do budżetu włożone roku 2008. To już dlatego, żeby nie rozbijać tej inwestycji Jana Pawła. Także będzie tę... 2009 – żeby było jasne – mówię o roku 2009. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, że jeżeli mówimy o zmianach budżetowych – zresztą poproszę za chwilę o zabranie głosu panią skarbnik – ale dodatkowo jeszcze

chcę powiedzieć: proszę państwa, nawet ta zmiana, mam nadzieję, że... Nie chcemy państwa prosić o zmiany budżetowe, ale sądzę, że pod koniec roku może się to zdarzyć i w ramach dobra tego miasta to właśnie podejmujemy i te zmiany czynimy. I mam nadzieję, że takie rzeczy nie dojdą. Ale tak, jak wczoraj, te 100 tys. zł – uważaliśmy, że to jest tak ważna rzecz, mimo wszystko – też przypomnijmy sobie, że w ramach tego dojdą jeszcze tzw. „schetynówki”, które być może też spowodują kolejne zmiany w budżecie i też będziemy państwa o to prosić. Ja teraz proszę... Chyba teraz proszę o zabranie głosu pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Szanowni Państwo Radni! W zasadzie już pani prezydent na temat LPEC-u odpowiedziała, chociaż jest to wołają państwa, żeby zabrać z jakiejś innej inwestycji, natomiast, żeby dodać w tej chwili, to po prostu na razie nie ma takich możliwości w budżecie. A w ogóle problem finansowania inwestycji realizowanych przez spółki jest szerszym problemem, ponieważ wszystkie pożytki, przychody pozostają w spółkach, więc tu nie ma żadnych wpływających pożytków do budżetu, więc to należy ewentualnie podjąć taką decyzję, może w przyszłości, że spółki będą wpłacały większą dywidendę do budżetu i budżet będzie finansował realizowane inwestycje, a pożytki pozostaną wszystkie w spółce, aczkolwiek są jakieś przypadki, gdzie rzeczywiście takie dofinansowanie winno być, jeżeli jest to bardzo kosztowna inwestycja i spółki na to nie stać. Generalnie spółki mają swój plan inwestycyjny i winny zadania inwestycyjne również finansować. Ale tak, jak pani prezydent obiecała, ten problem będzie w przyszłorocznym budżecie ewentualnie rozstrzygnięty.

Natomiast, co do jeszcze potrzeby, czy na 18 grudnia będą zmiany w budżecie, to na dzień dzisiejszy nie ma żadnych złożonych takich wniosków pilnych, które powodowałyby kolejną zmianę w budżecie, ale być może coś jeszcze może się zdarzyć i wtedy będziemy prosić państwa radnych, jeśli to będzie coś ważnego, na korzyść na przykład budżetu, to wydaje mi się, że zawsze należałoby taką zmianę wprowadzić. To jest taki żywy organizm, proszę państwa, budżet i on ulega ciągłym zmianom, bo albo środki wypływają, albo przyływają, tak jak teraz korekta subwencji równoważącej – no, trzeba taką korektę niestety zrobić – także nieraz takie sytuacje zdarzają się, ale dzisiaj nie mogę powiedzieć, czy będzie zmiana, czy nie będzie, panie radny. Jeżeli coś będzie ważnego, będziemy prosić państwa o zmianę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Panie radny, druga tura?”

Radny M. Widomski „Chciałem tylko, jedna krótka uwaga. Chciałbym sprostować pewną rzecz. Myśmymy to dokładnie rozważali na Komisji Rozwoju i nie jest prawdą, że plany inwestycyjne nie zwiększają naszych dochodów, czy dokładanie do spółek, one zwiększają w dwóch miejscach – po pierwsze, podatek od nieruchomości, to jest raz; w przypadku LPEC-u, gdybyśmy dofinansowali to w takiej wysokości, jest to w granicach 500 tys. rocznie, a dwa – udziały w podatku dochodowym od osób prawnych z budżetu państwa, i to jest też

w budżecie; w związku z tym to nie jest też do końca neutralne dla budżetu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za tę uwagę. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 rok? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 3 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 rok.”

Uchwała nr 495/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

AD. 5. 3. UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 594-1*) wraz z *autopoprawkami* (*druki nr nr 594-2 i 594-3*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do realizacji punktu 5. 3 – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki... Przepraszam bardzo, rzeczywiście, zanim rozpoczniemy ten punkt, w imieniu przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej Pawła Bryłowskiego, pan radny Stanisław Podgórski, wiceprzewodniczący Klubu, poprosił o 10 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej, w sali nr 3. Zapraszam radnych o godzinie 11.45 do sali obrad.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Proszę o zajmowanie miejsc. Zapraszam wszystkich radnych – proszę bardzo o zajmowanie miejsc. Przechodzimy do punktu 5.3 – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (*druk nr 594-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony w komplecie materiałów na poprzednią sesję. Na sesji w dniu 16 października państwo radni otrzymali autopoprawkę do tego projektu na *druku nr 594-2*, natomiast na posiedzeniach komisji przekazywaliśmy państwu uzupełnienie uzasadnienia do projektu uchwały (*druk nr 594-3*).

Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały – proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Zanim przedstawię uzasadnienie projektu uchwały, powiem jeszcze o różnych troskach, zmartwieniach i trudnościach, jakie w ramach utworzenia Zarządu Transportu występowały.

Spotkaliśmy się tutaj i z państwem radnymi i dyskutowaliśmy tak samo z MPK i z przewoźnikami prywatnymi. Chcę powiedzieć, że nie udało nam się z tych spotkań doprowadzić do spotkania jednego – z przedstawicielami zarządów transportu z innych miast, a to ze względu na to, że po prostu terminy te akurat nie pasowały w tak krótkim okresie czasu. Ale chcę powiedzieć również o innych trudnościach, które zresztą wynikają może nie z samych trudności, ale z tego, że to wszystko się dzieje bardzo szybko i ten Zarząd Transportu ma swoje różne... no, dzisiaj nie jest jeszcze ukształtowany, dzisiaj nie można jeszcze o tak wielu rzeczach powiedzieć. Faktycznie, dowiadaliśmy się, jaka jest cena wozokilometra w różnych miastach Polski i mieliśmy tam jakąś wiedzę. W chwili obecnej MPK przed tym pokazało nam, jaką ono by widziało stawkę za wozokilometr. Ale nie mając takich możliwości, bo jedynie Zarząd Transportu będzie mógł negocjować te stawki, to one będą jak gdyby przyszłościowo negocjowane.

Chcę powiedzieć, że materiał, który przygotowaliśmy i te poprawki, o których zaraz powiem, z którymi należałoby się, żebyście państwo wiedzieli, że przy założeniach przyjętych przez MPK nastąpią, jeszcze mogłyby nastąpić kolejne różnice – muszą państwo o tym wiedzieć, zanim podejmą taką uchwałę – ale chcę powiedzieć jedno, że zarówno MPK bardzo oczekuje tego i te zmiany są bardzo mu potrzebne; to jest bardzo ważna rzecz i myślę, że nie można powiedzieć, że nie jest to ważne dla samej firmy. Stąd następowały... Przedstawiliśmy państwu protokół spotkania z przedstawicielami związków zawodowych, ale wiem, że pan prezes kilkakrotnie później spotykał się dodatkowo z przedstawicielami związków zawodowych, jak i załogą. Myślę, że te zmiany, o których również państwo wiecie z prasy, również o tym, że widzenie przez pana prezesa tego, że grunt, który obecnie MPK zajmuje, stanowi własność gruntu Urzędu Miasta i to, że jest przymiarka pewna do cięcia kosztów i to, że na drugiej zajezdni stoją puste pomieszczenia i chęć przemieszczenia się części, w części takiej, jaka jest niezbędną na tamten teren powoduje, że firma MPK będzie zmniejszać koszty. To jest bardzo ważna informacja również dla nas wszystkich.

Teraz chciałam powiedzieć jeszcze o tych różnicach, które mogłyby wynikać, gdyby przyjąć stawki wozokilometra 5,98. Wtedy w druku, który państwo macie jako załącznik, w ramach pozycji 11.1. – zakup usług przewozowych nie byłaby to suma 83.460 mln zł, tylko 104 mln zł. Jeżeli mówimy o zakupie usług przewozowych od innych przewoźników, mówimy o 18 tys., to są jak gdyby te wyliczenia, które są dokładniejsze – milionach, przepraszam, 18 mln.

I teraz jeszcze jak gdyby po stronie planu dochodów należałoby tak samo w ramach dochodów widzieć to – dzisiaj jest ta autopoprawka państwu tutaj załączona – że w ramach dochodów ze sprzedaży biletów należałoby się

spodziewać pomiędzy 83 mln do 90 mln jako dochody i też trzeba by zauważyć, że 29 mln, które obecnie były jako ulgi refinansowanie, dzisiaj ta wartość nie byłaby tutaj dochodem, stąd taką gwiazdkę zamieściliśmy państwu pod tą tabelką.

I myślę, że to jest co do takich informacji, które ważne są dla państwa. Myślę, że trzeba też patrzeć na tę uchwałę, która jest, jeszcze w sposób inny – tego, co podejmowali państwo w ramach sesji, gdzie uchwalaliśmy Wieloletni Plan Inwestycyjny. Ja chcę powiedzieć, że te zmiany, które planujemy, tak duże, i które w jakiś sposób, to co w tym dynamicznym stopniu, które się dzieją i te zmiany w MPK, to ich cel jest jeden: wykonanie wielkiego projektu Zintegrowanego Systemu Transportu Miejskiego.

Ja chcę przypomnieć tylko jedną rzecz, że w ramach tego wszystkiego mamy możliwość pozyskania ponad 68% dofinansowania, czyli kwoty 209 mln zł. To jest naprawdę duża suma pieniędzy i ona daje możliwość i szansę, że będziemy ten projekt mogli zrealizować.

Na zakończenie jeszcze jedna ważna sprawa, która się zmieniła, a o której państwu poprzednio nie mówiłam – to jest ta szansa, że w ramach operatora wewnętrznego będzie podpisana umowa z MPK nie na 2, a na 10 lat. To daje ogromne wyjście i możliwość zawierania przez MPK umów na zakup taboru, które w jakikolwiek sposób jest w stanie zmienić to, co dzieje się na ulicach naszego miasta, a jednocześnie zmniejszyć koszty – to, o czym poprzednio mówił pan prezes, że miesięcznie prawie na naprawy wydawana jest suma podobna do zakupu jednego środka transportu.

Ja na tym chciałam w tej chwili poprzestać. Jeżeli będą jakieś pytania, to będę odpowiadać, a miałabym prośbę, żeby zagłosowali państwo „za” tą uchwałą, bo jest to uchwała bardzo ważna dla miasta i mam nadzieję, że wszyscy, mimo tych trudności i mimo tych obaw, myślę, że będziemy w stanie widzieć zmienione przedsiębiorstwo nasze, a także szansę wykonania tego wielkiego projektu i wtedy my dołożymy wszelkich starań, żeby ten projekt został zrealizowany. Dziękuję państwu bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna, Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna i Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna.

Zapytam teraz: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Widzę wiele głosów, więc proszę o zapisywanie się do głosu – tak będzie najwygodniej, najlepiej. Proszę bardzo o zapisywanie się do dyskusji. Czy wszyscy państwo radni chcący zabrać głos przyłożyli karty do czytników? Dziękuję. Proszę bardzo, jako pierwszy zgłosił się pan radny Michał Widomski – proszę bardzo, panie radny.”

Radny M. Widomski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Chciałbym bardzo podziękować za to, co się stało i rzeczywiście myślę, że to jest bardzo dobra wiadomość – powołanie Zarządu Transportu Miejskiego w tym kształcie – dlatego, że mamy tutaj kilka gwarancji. Te ostatnie liczby, które pani prezydent podała, świadczy najlepiej o tym,

że my wreszcie jesteśmy w stanie dobrze wyliczyć, ile nas będzie Zarząd Transportu kosztować, i że za tymi obietnicami realnie idą pieniądze. Zapewnienie jest takie przy tym Zarządzie Transportu, że po pierwsze, ilość przejechanych kilometrów przez komunikację publiczną się nie zmniejszy – to jest jedna istotna rzecz; druga istotna rzecz, że będzie tutaj zdecydowanie większa jakość przewozów; trzecia istotna rzecz, że będą na to bardzo konkretne pieniądze.

Oczywiście, my będziemy nad tym również w ramach projektu budżetu pracować, ale myślę, że od dzisiaj sytuacja będzie taka, że również zarząd MPK będzie odpowiedzialny za finanse. Przekazanie bardzo konkretnych środków oznacza, że MPK w roku, w którym ten Zarząd Transportu zafunkcjonuje, przez cały rok będzie miał wynik na poziomie co najmniej 0 zł, jeśli nie będzie na delikatnym plusie, w związku z czym będzie można rozliczać. Dzisiaj było tak, że czy będzie to 18 mln, czy 26, to jest bez znaczenia. Pomyłka wynosiła 8 mln. Przy wyniku na 0 będzie to dokładnie widać. Jeszcze raz bardzo pani prezydent chciałbym za to podziękować. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kolejny jest pan Mariusz Banach – proszę bardzo, panie radny.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Mam jedno krótkie pytanie: czy prawdą jest to, że sytuacja, którą mamy dzisiaj, ona być może w jakiś chory sposób, ale jednak zapewnia pewne funkcjonowanie mechanizmów rynkowych wśród miejskich przewoźników, natomiast sytuacja, kiedy przyjmujemy proponowaną uchwałę, zmieni się w ten sposób, że znowu wrócimy do bardzo dużej monopolizacji jednak przewozu miejskiego. Mam więc pytanie o to: w jaki sposób będziemy dbali o jakość oferowanych usług? Jakie mechanizmy zapewnienia tej jakości w proponowanej uchwale są zawarte? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo... Proszę odebrać telefon komórkowy, bo dzwoni. Proszę bardzo... – (Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę nie żartować. Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój. Pan radny Sylwester Tułajew – proszę kontynuować.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wielokrotnie wskazywałem na pozytywny efekt tych zmian. Otóż, wprowadzenie i obsługa jednolitego systemu taryfowego uporządkuje sprawy w mieście, uporządkuje ten chory podział, który istnieje w dniu dzisiejszym, kiedy mamy mieszkańców podzielonych na dwie części – na tych, którzy korzystają z usług komunikacji prywatnej i na tych, którzy korzystają z usług komunikacyjnych miejskiego, naszego przewoźnika.

Szanowni Państwo! Chciałbym jednak zadać kilka pytań odnośnie proponowanej struktury, ponieważ widzę tutaj pewne braki i rozbieżności, co do których mam wątpliwości. Otóż, widzimy, że działem sprzedaży i działem kontroli biletów oraz windykacji opłat dodatkowych będzie się zajmował kierownik ds. rozwoju. Nie za bardzo rozumiem, dlaczego kierownik ds. rozwoju będzie się zajmował sprzedażą biletów i kontrolą tych biletów. Myślę tutaj dalej o kwestii w dziale kontroli biletów – mamy tutaj 23 etaty – dział kontroli biletów i windykacji opłat dodatkowych. Moje pytanie: czy to nie za mało? Bo w chwili obecnej, jak dobrze się orientuję, w MPK działa 26 kontrolerów biletów. Jeżeli tych 23 będzie działało w ZTM, musimy pamiętać o tym, że również będą to kontrole w komunikacji prywatnej, u innych przewoźników, więc ta kontrola biletów będzie realizowana o wiele, wiele gorzej niż obecnie w MPK. Tutaj mamy dział analiz ekonomicznych, marketingu i strategii – to chyba tutaj jest rozwój, a nie tam, w biletach. Taka jest moja sugestia co do tego.

Dalej, co do struktury, to nie widzę tutaj osoby, która będzie się zajmowała mieniem ZTM-u, czyli przystankami, całą infrastrukturą, wiaty, trakcje – tego brakuje, bo to przecież ZTM będzie się tym zajmował, jak dobrze rozumiem. Nie widzę tutaj również osoby, która będzie się zajmowała – no właśnie, to jest całość mienia; później przełożymy tabor właśnie do przewoźników. Jak czytamy w koncepcji organizacyjnej Zarządu Transportu Publicznego, podstawowym zadaniem będzie rozdysponowanie wśród przewoźników pozyskanego tą drogą, czyli tutaj myślimy o tych funduszach europejskich, komunikacyjnego taboru, z uwzględnieniem optymalnych warunków eksploatacji.

Dalej, co do struktury, brakuje tutaj – nie widzę, nie mogę znaleźć – działu osób, które będą się zajmować kontrolą jakości świadczonych usług, czyli jedną z podstawowych rzeczy w ZTM-ie. Kto będzie sprawdzał, czy dany przewoźnik dojechał, przejechał daną trasę, czy zrealizował kurs; czy to, co zostało, będzie zamówione, będzie zrealizowane? Kto będzie się zajmował tą analizą tego wszystkiego, w jaki sposób będzie to wyglądało?

Szanowni Państwo! Ja również, podobnie jak kolega radny Widomski, odetchnąłem, kiedy pani prezydent zmieniła dane w projekcie planu finansowego ZTM-u; bo kiedy obserwujemy zakup usług przewozowych od MPK na wysokości 83 mln zł, no to to jest dla mnie, uważam, wielki niedobór, biorąc pod uwagę planowany koszt jednego wozokilometra na poziomie 5,98. Tutaj taka strata mogłaby doprowadzić do rzeczy, do zjawisk, o których boję się nawet tutaj, w tym miejscu głośno mówić.

Szanowni Państwo! Myślę, że kwota jednego wozokilometra na poziomie 5,98 nie jest kwotą wygórowaną, jak mogłoby się wydawać, jak mogliby inni przypuszczać. Poinformuję państwa, że na przykład w Poznaniu kwota jednego wozokilometra to 7,04 zł, w Warszawie – 6,33 zł, w Krakowie – 5,72, w Bydgoszczy, w mieście tak często porównywanym z Lublinem, koszt jednego wozokilometra to 6,11 zł. Myślę, że ta kwota 5,98 zaproponowana tutaj przez panią prezydent jest dobrą kwotą, wystarczającą, aby uwzględnić wszystkie skutki podwyżek paliw, energii, płac oraz wzrostu kosztów amortyzacji z tytułu odnowy taboru. Wiemy, że pan prezes również będzie o to się troszczył, aby tabor był stale odnawiany.

Szanowni Państwo! To tyle moich uwag. Prosiłbym o odpowiedź, w szczególności co do struktury organizacyjnej i tych problemów, o których mówiłem, w sposób szczególny co do kontrolowania jakości świadczonych usług. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu radnemu. Następny w kolejności jest pan radny Zdzisław Drozd – tak, widzę – proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Ja nie podzielam takiego optymizmu kolegów, że ta uchwała spowoduje, że uporządkuje się transport w mieście i wszystko będzie uzdrowione. Mam wiele obaw. Najlepsze jest to, co usłyszałem od pani prezydent, że będzie zawarta – i tutaj trzymam za słowo – będzie zawarta z firmą umowa co najmniej dziesięcioletnia. Ja uważam, że może być spokojnie zawarta piętnastoletnia – nic się nie stanie – i to daje pewne gwarancje istnienia dla firmy.

Dlaczego o tym mówię? Po prostu taką króciutką historię powiem o mieście, które jest niedaleko Lublina – chodzi o Kielce. Tam też byli wszyscy pełni optymizmu, gdy powołano Zarząd Transportu Miejskiego. Co się wydarzyło dalej? Rok temu były strajki pod Zarządem Transportu, były protesty; organ, który miał być odpowiedzialny za transport w mieście, tak jak i u nas ten powoływany, kompletnie się nie sprawdził. Strajkujący przekonywali, że to instytucja niepotrzebna i skorumpowana. Co się stało? Po prostu Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach doprowadził miejską firmę komunikacyjną do upadku, doprowadził do upadku; bo taką firmę bardzo łatwo jest doprowadzić do upadku. I co się stało dalej? Stało się dalej to, że część pracowników została zwolniona, a część pracowników, żeby nie utracić miejsc pracy, radni, którzy podjęli wcześniej niedobłą decyzję, podjęli kolejną niedobłą – nie wybrali innych przewoźników, którzy mieli wiarygodność finansową, tylko, żeby być w porządku wobec pracowników i kierowców w MPK, założono spółkę pracowniczą. Ale na jakich zasadach założono tę spółkę pracowniczą? Otóż, ponieważ pracownicy nie mieli zdolności kredytowej, w związku z tym tylko jeden Deutsche Bank udzielił pożyczki na tej zasadzie, że całe mienie MPK stało się jakby hipoteką i zakładnikiem, czyli fachowcy mówią, że to jest tylko kwestia czasu, gdy bank przejmie całą firmę. I to był skutek działania Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach.

Oczywiście, w Lublinie tak nie musi być, bo bardzo dużo zależy od tego, jaka osoba będzie powołana na prezesa Zarządu Transportu Miejskiego. Jeśli to będzie osoba, która będzie wspierała transport miejski, to wszystko jest w porządku. Natomiast zauważono w wielu miastach, że zdolność przekonywania firm prywatnych, zdolność przekonywania tych prezesów jest dużo większa niż miejskiego transportu.

Chciałbym też zwrócić jeszcze uwagę – pytałem o to, ale nie dostałem odpowiedzi – że według ustawy o transporcie drogowym, udzielenie zgody na prowadzenie działalności przewozowej nie jest uzależnione od zawarcia umowy z organem samorządowym. W zasadzie każdy może świadczyć usługi bez zawierania żadnej umowy z samorządem i w wielu miastach tak jest. Warunkiem świadczenia usług przewozowych jest tylko uzyskanie zezwolenia go-

spodarczego. Jest wprowadzić art. 22 ustawy o transporcie, który mówi, że można nie udzielić zezwolenia, jeżeli zagraża to istniejącym liniom, ale ci przewoźnicy, którzy już istnieją na terenie Lublina, po prostu nie mają żadnego obowiązku przystąpić do współpracy z Zarządem Transportu Miejskiego.

Jeszcze jest sprawa finansowa. Proszę zwrócić uwagę, że na poprzedniej sesji dostaliśmy plan wydatków realizowanych przez jednostkę budżetową transportu miejskiego, ale w ogóle nie dostaliśmy... Dopiero dzisiaj dostaliśmy – projekt dochodowy. Dla mnie ten projekt dochodowy jest mało realistyczny i chciałbym powiedzieć, że brakuje mi tutaj kwoty około 30 mln, którą, nie wiemy, skąd wziąć. Policzyłem dochody, policzyłem wydatki, jakie ma firma ponieść; w tej chwili, po tych dzisiejszych wnioskach, wychodzi, że wydatki będą dochodzi do ok. 130 mln, natomiast dochody z biletów tu pani prezydent dzisiaj zwiększyła, tutaj mam napisane 75 mln, ale trzeba stwierdzić, że to nie jest zysk z tych biletów, tylko to jest dochód, trzeba odliczyć tutaj jeszcze parę milionów na marże dla tych, co będą sprzedawać te bilety, czyli to się zmniejszy. Czyli ogólnie mówiąc, będzie zdecydowanie brakować pieniędzy, środków finansowych dla Zarządu. W niektórych miastach zarządy przejadają ogromne kwoty – oczywiście wówczas tnie się linie komunikacyjne, skraca się, albo się całkiem wyłącza.

Jeszcze tutaj odnośnie wozokilometrów. Ja chciałem powiedzieć, że Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach – tam bilety w pierwszej strefie wynoszą 3,10 zł, a w drugiej strefie – 3,70 zł. Związane jest to z tym – tutaj kolega mówił o wozokilometrach. W Lublinie bilety są bardzo tanie i w związku z tym wychodzi na to, że wozokilometry, żeby się to trochę bilansowało, to cena wozokilometra powinna być większa może – tak, jak tutaj kolega mówił – 7 zł. 5,70, czy 6 zł to nie gwarantuje odpowiednich dochodów zarówno dla przedsiębiorstwa, ale być może dla przewoźników prywatnych tak, jeśli przystąpią do Zarządu Transportu.

Jeszcze tu bym miał szereg uwag, ale one... Jeszcze, przepraszam bardzo...”

Przew. RM P. Dreher „Czy to już koniec, panie radny?”

Radny Z. Drozd „Nie, to znaczy tutaj było... Ja naprawdę nie widzę w tym projekcie uchwały żadnych mechanizmów, które by wpłynęły po prostu na poprawę jakości usług, czy na jakieś uatrakcyjnienie oferty przewozowej. Proszę ten cały akapit, który tam jest o tym, co się będzie robić, przyjąć jako bajkę, która jest tylko otoczką i nie będę poszczególnych punktów jakby sprawdzał i mówił, że tak nie jest, jak jest napisane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź, za te uwagi. Kolejny radny to pan Dariusz Sadowski – proszę bardzo, panie radny.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chyba przeszliśmy do części pesymistycznych wypowiedzi, bo kolega radny Drozd rozpoczął, ja będę kontynuował.”

Otóż, po pierwsze żałuję, że to spotkanie, o które zaapelowałem do pana prezydenta 21 października, czyli ponad miesiąc temu, się nie odbyło, a więc spotkanie, gdzie moglibyśmy również praktyków wysłuchać z innych miast, przedstawicieli zarządów transportu miejskiego z innych miast. Trudno, nie odbyło się, ale przeraża mnie jakby to, co się dzieje, jeżeli chodzi o prognozy finansowe, no bo pracuję sobie nad projektem tym, który otrzymaliśmy dwa dni temu, dzisiaj jest zmiana, żonglowanie dziesiątkami milionów w drugą stronę – naprawdę, ja się pogubiłem; ja nie wiem, jak to tak naprawdę ma wyglądać, a w tym piśmie do pana prezydenta, w tym liście otwartym pytałem, jakie na przykład będą skutki finansowe dla budżetu miasta. No i w odpowiedzi otrzymuję pismo, które prezes Rydecki skierował do pani prezydent, gdzie ten jakby deficyt, czy różnica między dochodami, czy przychodami a wydatkami jest 40 mln zł, jeżeli chodzi o MPK, przy funkcjonowaniu Zarządu Transportu Miejskiego; także moje pytanie jest: ile będzie wynosił jakby udział budżetu miasta w tym systemie? No, bo w autopoprawce nr 1 zostało wpisane 29 mln; teraz jest autopoprawka nr 2, gdzie nie jest określony, jak rozumiem, poziom uczestniczenia budżetu miasta w finansowaniu, czy dofinansowaniu tego systemu. A to jest istotne, bo tak biorąc pod uwagę perspektywę finansową do 2015 r., w przypadku, kiedy na poziomie 29 by to wynosiło, no to jest ponad 200 mln zł; w przypadku, gdy taki udział współfinansowania z budżetu wynosiłby 40 mln, jest to 280 mln. Śmiem twierdzić, że to współfinansowanie będzie zbliżone do tej drugiej kwoty, a więc 40 mln.

Kolejna rzecz – tu się cieszę akurat i dziękuję pani prezydent, bo to też podnosiłem – mianowicie możliwość podpisania umowy z MPK na 10 lat, a więc zapewnienia pewnej stabilizacji i bezpieczeństwa, zarówno dla spółki, jak i dla mieszkańców Lublina, bo uważam, że MPK, komunikacja miejska jest jednym z takich krwioobiegów miasta, jak sieć ciepłownicza, energetyczna – to jakby poza nami – czy sieć MPWiK-u, stąd tutaj są to strategiczne sieci, czy usługi dla miasta i powinna być zapewniona stabilizacja i bezpieczeństwo. I to jest pozytywne, na to dyrektywy Unii pozwalają. Ale też, z tego protokołu, który został mi przedstawiony wynika, protokołu spotkania prezesa MPK z organizacjami związkowymi, wynika, że do pewnej projekcji restrukturyzacji w firmie zakłada się, że na 15 lat będzie wymiana taboru, jak rozumiem, w kontekście podpisanych umów na trolejbusy – tak? Do 15 lat. Dyrektywy unijne pozwalają w szczególnych przypadkach do 15 lat podpisywać takie umowy transportowe.

Pytałem również – i nie było tego spotkania, więc pytam dzisiaj – jakie są założenia, czy są założenia restrukturyzacji MPK jako spółki, bo ona musi się odbyć w ciągu dwóch lat i to jest związane z tym dużym projektem komunikacyjnym. Dlaczego o to pytam? Otóż, dzisiaj będziemy głosowali nad powołaniem Zarządu Transportu Miejskiego i tu się kończy rola radnych, tak naprawdę, jeżeli chodzi o możliwość oddziaływania, opiniowania kwestii związanych z przyszłością spółki, bo potem to jest już zarząd spółki, organizacje pracownicze w niej funkcjonujące i nadzór właścicielski; radnych się nie będzie pytało, czy w MPK pracuje 300 osób, czy 600 osób, czy 1300, jak obecnie i jaka ta formuła restrukturyzacji będzie.

Mając świadomość tego, iż dzisiaj, podejmując decyzję w głosowaniu, również jakby chciałbym wiedzieć, jaki będzie kierunek restrukturyzacji. O to

pytałem i z tych przedstawionych dokumentów nie wynika jednakowoż, jaki będzie ten kierunek restrukturyzacji spółki – czy to będą spółki – córki, czy spółki pracownicze z tych pozatransportowych działalności, które obecnie MPK prowadzi, czy zupełnie to zostanie twardą ręką odcięte od MPK i „róbta, co chceta” – usłyszą pracownicy z tych działów – „zakładajcie sobie spółkę handlową i startujcie w przetargu”. No, nie wiem, to jest dla mnie przynajmniej bardzo istotne.”

Przew. RM P. Dreher „Czy już pan skończył?”

Radny D. Sadowski „Tak, już na te dwa zestawy pytań poprosiłbym o odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za wypowiedź. Ostatnim radnym, który chce zabrać głos, jest pan radny Marek Jakubowski – proszę bardzo, panie radny.”

Radny Marek Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że uchwała, którą w tej chwili podejmiemy, narzeczcie może naprawdę zmienić pewien układ w sprawie i organizacji, i rozliczeń, i porządku właściwie w komunikacji miejskiej, bo mimo że mówimy o Zarządzie Transportu Miejskiego, to tak naprawdę mówimy też o tym, co się będzie działo dobrego – właściwie chcemy myśleć – w MPK, jako podstawowym operatorze w tej dziedzinie. I po raz pierwszy chyba coś się takiego zdarzyło, że z taką dużą determinacją i miasto, i MPK przede wszystkim, ale i chciałbym podkreślić rolę też tego dużego projektu unijnego. Te trzy jakby segmenty sprawiają, że wszyscy widzimy, że ta uchwała jest niezmiernie potrzebna i wiążę z tym duże nadzieje – ale nie bezkrytycznie.

Mianowicie mnie zastanawia, czy rzeczywiście aż dziesięcioletni okres jakby tej taryfy ulgowej wobec MPK jest właściwy, czyli boję się, że będzie to jakby pretekstem do tego, żeby te zmiany w MPK znowu spowolnić i właściwie nie doprowadzić do stanu planowanego. Swoje takie podejrzenia opieram na takim prywatnym doświadczeniu w zeszły piątek, kiedy chcąc zmienić opony na zimowe, zajrzałem do MPK, gdzie prowadzona jest taka działalność.

Otóż, okazało się – miało tam nie być kolejek, dlatego tam zajechałem, chociaż to jest bardzo daleko – okazało się, że aby się dostać na teren zajezdni trzeba pokonać szlaban, trzeba pójść do strażników, wypełnić przepustkę ze wszystkimi danymi osobowymi, potem wjechałem na ogromny plac, na którym nie wiadomo było, gdzie ten fachowiec jest, a jak już dotarłem po jakimś czasie – teren mało oświetlony i naprawdę bardzo obszerny, absolutnie nie wykorzystany – kiedy tam dojechałem, to okazało się, że jeden pan zmienia te opony, chociaż wszyscy szaleli i właściwie każdy mógł zarobić potężne pieniądze na zmianie tych opon, bo właściwie bardzo sympatyczny zresztą pan prosił, żebym się wpisał na listę spokojnie, natomiast na pytanie, dlaczego tu nie pracuje dwóch, trzech, a może i dziesięciu pracowników, żeby zarobić odpowiednie pieniądze, właściwie nie potrafił mi udzielić odpowiedzi, ale wywnioskowałem, że po prostu oni z tego i tak nic by nie mieli, nic nie mieli. I tu

mi się przypomniały czasy starej komuny, gdzie nikomu się nie chciało, bo nikomu na tym nie zależało. Proszę państwa, to jest fakt z piątku.

Co to oznacza? To oznacza, że ja całym sercem jestem za tą energiczną jakby zmianą wizerunku, ale i działania MPK. To są sprawy wewnętrzne. Obecny prezes, zdaje się, z dużą energią przystępuje do zmian, ale jeżeli go w tym nie wspomozemy i jeżeli nowo utworzony Zarząd Transportu Miejskiego i miasto nie stworzą pewnych warunków, co pomoże też prezesowi w trudnych na pewno reformach, to znowu, jak wskazuje doświadczenie, jeżeli przez rok mniej więcej, kilkanaście miesięcy nowy prezes nie zaprowadzi porządku, tak ten porządek potem się rozplywa, rozmywa i nie następuje.

W związku z tym obawiam się, że ten dziesięcioletni okres karencji jakby nie spowoduje jakby zmniejszenia motywacji racjonalnych zmian w MPK i w całym systemie, bo w sumie ten rynek w ten sposób też przez dłuższy czas będzie jakby zakłócony.

Jeszcze jedna sprawa, chociaż właściwie głównie o to chodziło, natomiast w tych nowych materiałach dobrze się nie zorientowałem, którą z tych trzech wersji Zarządu Transportu Miejskiego, które prezydent nam proponowała, który w końcu się przebił i dlaczego – chciałbym poznać właśnie jakieś argumenty za tym akurat modelem ZTM. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Dopytam jeszcze: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie chciałbym oddać głos pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Szanowni Państwo Radni! Będę starała się odpowiedzieć po kolei na wszystkie pytania.

Oczywiście, jeżeli mówimy – padło pytanie, czy najlepiej między 10 a 15 lat nie dać możliwości podpisania takiej umowy dla MPK – to mówię, że jest to jedynie możliwość na 10 lat podpisania umowy dotyczącej autobusów, natomiast jeżeli mówimy o trolejbusach, to jest to możliwe na 15 lat; inaczej nie ma takiej możliwości zawarcia umowy. I tutaj chciałabym rozgraniczyć dwie rzeczy. Czym innym jest podpisanie z MPK tej umowy, a czym innym jest restrukturyzacja, którą MPK powinno przejść przez dwa lata.

I teraz może wyjaśnię jeszcze, co się zdarzy, jeżeli tej restrukturyzacji nie przejdzie. Ma podpisaną na 10 lat umowę, względnie na 15, dotyczącą trolejbusów i jeżeli się nie zrestrukturyzuje i nie będziecie państwo widzieć, że ta restrukturyzacja zachodzi, będą musieli stanąć do przetargu. Stracą to, co mają najlepszego, czyli bycie operatorem wewnętrznym i to jest ta ogromna mobilizacja do tych zmian, które mają nadejść.

Teraz, jak gdyby może przejdę, nie zapominając, o tym za chwilę powiem, że faktycznie i przez ten okres czasu – tutaj wszyscy panowie jak gdyby mówili o tym, że faktycznie będzie, jak gdyby widzimy dziurę i to, że mamy obowiązek przez te dwa lata dofinansować MPK. Ale gdzie to będzie... Znaczący, nie tyle dofinansować, ale faktycznie mówimy o dofinansowaniu MPK. Do tego jak gdyby wrócimy za chwilę, ale to faktycznie jest ta rzecz, której musimy w tym okresie czasu pomóc w ramach tej restrukturyzacji.

Teraz jak gdyby jeszcze do dwóch rzeczy chcę się odnieść, zanim przejdziemy do tych finansowych spraw. To jest to, co państwo mówili o jakości świadczenia usług. Nie wszyscy państwo otrzymali, ale mamy już jak gdyby taką umowę, która została nam przedstawiona i jest bardzo grubą umową, którą otrzymaliśmy z firmy Scotta Wilsona, i która już jest tak samo ze znaczkami Price Waterhouse in Jaspers, a która będzie obowiązywać pomiędzy Zarządem Transportu a MPK i w ramach tej umowy są oczywiście przywołane wszystkie rozporządzenia Unii Europejskiej, które pozwalają na zawarcie takiej umowy i wszystkie rozporządzenia inne. Oczywiście, jeżeli państwo będą chcieli, będą mogła tę umowę udostępnić, ale jednocześnie z załącznikami do tej dużej umowy, które dotyczą świadczenia usług i wszystkich innych detali, które są niezbędne, żeby faktycznie ta umowa i ta zmiana wizerunku MPK była. I myślę, że jeżeli państwo zechcą się zapoznać, zobaczą państwo, że faktycznie daje gwarancję, że warto się starać. Oczywiście, są tam i kary, i dodatkowe premie. Ja myślę, że jeżeli państwo będą widzieli taką potrzeby, żeby kary zwiększyć za niestaranność, też myślę, że jesteśmy w stanie to w jakiś sposób, czy Zarząd Transportu będzie w stanie to rozpatrzyć.

Jeszcze o jednym chcę powiedzieć tutaj, o czym pan radny Tułajew mówił – o tej strukturze organizacyjnej i o tej strukturze, którą raz widzieliśmy – i pan radny Jakubowski – raz widzieliśmy jedną strukturę, raz drugą, raz trzecią co do kosztów. Oczywiście, cały czas zastanawialiśmy się, jaka będzie najlepsza i najbardziej przejrzysta. Faktycznie, uznajemy, że najlepszym rozwiązaniem jest jednostka budżetowa i w ramach tej jednostki budżetowej na początku myśleliśmy o tej mniejszej formule, ale teraz, jeżeli mówimy o jednostce budżetowej, to musimy powiedzieć, że tutaj jak gdyby po naszej stronie jest ta zarówno sprzedaż biletów, ale jak i kontrola. I stąd ta jednostka budżetowa zwiększyła liczbę osób i faktycznie te drobne korekty uważam, że należy tutaj poprawić i są, ale tutaj jak gdyby kontrola pojazdów wcześniej, czy później automatycznie nie można powiedzieć, że trzeba jakoś tam szczególną rzecz robić.

Proszę państwa, tak, jak dzisiaj, nie wiem, czy już pan dyrektor Radzickowski powiedział, że sprzęt jeżdżący u nas do oczyszczania miasta, tak samo GPS-y będą założone pod każdy autobus. Tutaj jak gdyby będziemy mieli pełną kontrolę i to automatycznie już dzisiaj, wczoraj zamontowano tak samo w ramach tego nie tylko osobom nadzorującym, ale to, żebyśmy mogli mieć wgląd do tego, jak są świadczone usługi przez naszych operatorów. To, że firma wykonuje dla nas usługi, to mamy możliwość kontroli, automatyczne zestawienia jak gdyby są robione; i dopytywałam pana, który instalował automatycznie; takie zestawienia mamy. I myślę, że to jest właśnie ta możliwość tej techniki, która wchodzi, która umożliwia nam zminimalizowanie kosztów tego Zarządu Transportu.

Teraz, jak gdyby odnosząc się do tej najważniejszej części, do najmniej przyjemnej, co tutaj pan radny Sadowski powiedział, co do finansów – tak, zdajemy sobie sprawę z tego, że faktycznie przez te dwa pierwsze lata, szczególnie przez pierwszy rok i przez następny rok nie będziemy mogli widzieć, że nasze MPK wychodzi na zero, w sensie takim, czyli nasz Zarząd Transportu będzie musiał dopłacać do tej firmy, która jeszcze się nie zre-

strukturyzowała. Jesteśmy tego świadomi. Chcę powiedzieć, że to może się zdarzyć przez jeszcze kolejny rok. Dalej, oczywiście w starcie i przetargach, jeżeli widzimy przewoźników prywatnych, ich jak gdyby usługi muszą się zamknąć dla nas na zero, natomiast to dążenie do tego, żeby tak samo nasze MPK zamykało ten bilans na zero, jest – to jest ta sytuacja, w której jesteśmy zobligowani w ramach tego wielkiego projektu.

Czy mówimy o jakichś wartościach? Proszę państwa, tutaj pan radny jeszcze jedną rzecz podpowiada, która oczywiście niechcący została wywołana może przez pana prezesa MPK... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tutaj jak gdyby bezpieczeństwo tego wszystkiego, już sam prezes mówił, że działka stanowi własność miasta, no i jeżeli będzie, znajdzie taka potrzeba, oczywiście możemy przygotować tam w jakimś okresie czasu państwu wniosek o sprzedaż również tej działki, jeżeli będzie za mało środków budżetowych. Ale chcę powiedzieć, że nie chciałabym, żeby to tak nagle i szybko się zdarzało. Ja myślę, że to jest też ważna rzecz, że mamy jeszcze możliwość faktycznie przygotowania i w jakiś sposób rozmowy; i ten czas, który będzie od powstania Zarządu Transportu, da nam możliwość faktycznie uzupełnienia tej struktury i przyznaję się, że popracowania nad tym, ale już jak gdyby Zarządu Transportu. I tu chcę zapewnić, że troską naszą jest, żeby wykonać ten projekt. I ta desperacja, jak pan tutaj radny mówił, jest dosyć duża i cieszę się, że państwo to widzą; i mam nadzieję, że przez tę dużą desperację, jaką mamy, w ramach wykonania tego wielkiego projektu... A, jeszcze chcę tutaj powiedzieć, że te dane finansowe, które zostały przedstawione przez MPK, one przewidują roczny zakup 30 autobusów, bo to jak gdyby chyba nie padło tutaj. Ja myślę, że ta desperacja nas wszystkich, i ze strony MPK, ze strony miasta i myślę, że z nowo powstającego Zarządu Transportu i osoby kierującej tym Zarządem Transportu będzie wynikało to, że na pewno postaramy się, i tutaj jak najbardziej chcę powiedzieć, że z mojej strony będę starała się nadzorować to, żeby faktycznie ta restrukturyzacja była.

Jeszcze raz dziękuję i proszę państwa o zagłosowanie „za” powołaniem Zarządu Transportu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Myślę, że wszystko zostało powiedziane. Więcej... A, jeszcze widzę, że są głosy, tak? Proszę bardzo, otwieram jeszcze raz dyskusję – proszę bardzo zapisywać się do dyskusji. Czy wszyscy radni się zapisali? Tak? Proszę bardzo, listę otwiera pan radny Sylwester Tułajew – proszę.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent! Nie odpowiedziała mi pani na wiele pytań, które zadałem, bynajmniej nie w taki sposób, jakbym chciał, ponieważ tak: pytając o sprawy związane z jedną z głównych kompetencji ZTM-u, czyli kontrolowanie jakości usług – o to akurat pytałem – to ja sobie zdaję sprawę, że umieszczając GPS w pojeździe, jakby wskazuje się sytuację, gdzie jest autobus i tak dalej, i tak dalej, ale ktoś to musi realizować, ktoś musi zobaczyć, sprawdzić – jakiś dział, jakaś komórka – chociaż jedna osoba musi to kontrolować. Przecież musimy pamiętać, że w przypadku MPK to jest ponad 13 mln wozokilometrów,

a w przypadku trolejbusów prawie 2,5 mln wozokilometrów. To jest tylko MPK, a co mówić jeszcze przewoźnicy prywatni. Więc ktoś tę kontrolę powinien jednak w tej strukturze prowadzić.

Pytałem, co z mieniem – wiaty, trakcję, dalej sprawy związane z taborem, który wpłynie (wierzymy w to głęboko) dzięki środkom europejskim. I jeszcze właśnie co z kierownikiem do spraw rozwoju, który będzie się zajmował działem sprzedaży. To jest dla mnie niezrozumiałe.

Korzystając z okazji chciałbym jeszcze raz podkreślić, że to bardzo wielka szansa, aby wreszcie, w końcu odnowić tabor w naszym mieście. Przyjeżdżają do nas goście i bardzo często ze zdumieniem obserwują stare „Ikarusy”. Trzeba jednoznacznie powiedzieć, że średni wiek naszych autobusów to 16 lat, to 16 lat i nie wiem czy są miasta, w których średni wiek autobusów jest wyższy. W większych przypadkach ten wiek jest o wiele niższy, są autobusy nowe. W naszym mieście, wierzę głęboko, że ten projekt zostanie zrealizowany i bardzo serdecznie proszę panią prezydent, aby tej sprawy pilnowała w sposób priorytetowy. Poprawa taboru, odmłodzenie taboru w naszym mieście jest sprawą niezwykle ważną, aby w sposób widoczny poprawić jakość świadczonych usług na rzecz mieszkańców naszego miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja bym chciał, żeby były krótkie, treściwe pytania do pani prezydent, bo ja rozumiem, że każdy swoją opinię wyraził na komisjach i w tej pierwszej turze, więc myślę, że po swoich opiniach jesteśmy. Także prosiłbym o krótkie, merytoryczne, treściwe pytania do pani prezydent. Proszę bardzo o konkretne pytania panie radny. Proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Krótka, chciałbym się tylko odnieść do tego co koledzy mówili. Myślałem, że będę na końcu, ale może od tego zacznę. Jeżeli chodzi o tę jakość, bo tutaj macie wątpliwości, ja też miałem taką wątpliwość. Nawet zastanawiałem się czy tego w formie załącznika do uchwały nie przygotować, tego nie przegłosować, natomiast to wszystko będzie w umowie, tej umowie, którą zaproponował Jaspers & Price Waterhouse Q.P.S.E Scott & Wilson, te wszystkie rzeczy będą, czyli to będzie dokładnie badane.

Jeżeli chodzi o nadzór nad ruchem wygląda to normalnie tak, że rzeczywiście jedna osoba jest to w stanie robić, komputer niezgodności jeśli ustalimy, że autobus się na przystanek nie może spóźniać więcej niż 3 minuty, te niezgodności będą wyłapywane, one mogą być od razu przeliczane na pieniądze.

I rzecz myślę najważniejsza, bo też ta wątpliwość się pojawiała – czy to zatrzymuje restrukturyzację MPK. Wcale nie zatrzymuje. MPK będzie rozliczane na podstawie preliminarza kosztów. W związku z czym jest możliwość wpływu i przez zarząd i przez radę nadzorczą na to, żeby te koszty były redukowane. Więc może się okazać, chociaż nie musi, że te koszty nawet w perspektywie czasu będą maleć albo nie będą bardzo szybko rosnać. Natomiast też moja wątpliwość, akurat też jestem zwolennikiem tego, abyśmy policzyli te maksymalne koszty dla miasta i żeby nie było tak, że się okaże po roku, że MPK ma wynik minus 10 mln, a trzeba dopłacić na koniec roku, bo straci płynność finansową. Żeby było tak: jeśli na początku roku przyjmujemy budżet

i przyjmujemy, że ma nas to kosztować bardzo konkretną sumę, a tak w przypadku umów za wozokilometry będziemy mieli bardzo konkretną kwotę i tego już nie będzie można podwyższyć, bo trzeba będzie renegocjować całą umowę, chyba że będą jakieś duże pozycje kosztowe. Także to w największy sposób zabezpiecza interes miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz przypominam, że opinie swoje już w pierwszej turze zostały wyrażone i na komisjach, więc prosiłbym nie wyrażać swoich opinii, wszystko jest wyrażone. Natomiast proszę o zadawanie pytań, krótkich pytań. Bardzo proszę. Panie radny Zdzisławie, proszę o pytania. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Jakby pan przewodniczący uważał, to by wiedział, że nie uzyskaliśmy odpowiedzi na niektóre pytania. Ja pytałem co będzie jeśli prywatni przewoźnicy nie przystąpią do współpracy. Czy wtedy cała idea po prostu tych zmian padnie. A jak czytałem ustawę – nie muszą przystąpić.

Druga rzecz – pani prezydent mnie trochę zaniepokoiła mówiąc, że firma ma wyjść na zero. Czyli ma się zbilansować zyski i wydatki. Chciałbym spytać gdzie są zarządy miast, gdzie po prostu miasta nie dopłacają i komunikacja miejsca jest samowystarczalna. Drugie pytanie.

I tutaj kolega pytał się też o skrócenie czasu tej umowy z firmą MPK. Ja chciałbym spytać ile trwa amortyzacja autobusu niskopodłogowego, bo z tego co wiem to trwa co najmniej 8 lat. W związku z tym wydaje mi się, że takie długoletnie umowy są niezbędne, bo nikt nie poniesie nakładów skoro nie ma pewności co do długości umowy. I w ten sposób chciałem powiedzieć jak np. padła firma w Kielcach tam prezes MPK z Kielc startował tutaj w konkursie na prezesa MPK w Lublinie (i czy to prawda), a spowodowane to było m.in. tym, że prezes zarządu np. w Lublinie jeśli powstanie stwierdzi, że żeby było ładnie i pięknie w autobusach chce, żeby autobusy były tylko 10-letnie, które mogą przewozić pasażerów. I taki jeden zapis w umowie spowoduje, że nasza firma padnie. To jest bardzo łatwe do zrobienia. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o zadawanie pytań, proszę pan radny Dariusz Sadowski. Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Ja powtórzę pytania, bo nie otrzymałem odpowiedzi. To, że będzie kosztować pani prezydent, to ja wiem. Ja pytałem o dokładne wyliczenia ile będzie kosztowało. To oczywiście, że w ciągu pierwszych dwóch lat restrukturyzacji z przesunięciem na trzeci rok może to więcej kosztować. Natomiast nie widzę możliwości, żeby to nie kosztowało w kolejnych latach, żeby bilans wyszedł na zero, bo żeby to uzyskać trzeba by było jedną z dwóch rzeczy zrobić: albo zmniejszyć liczbę zamówionych wozokilometrów, albo radykalnie podnieść cenę biletu, bo to jedyny przychód będzie z tego systemu, a więc sprzedaż biletów. I to jest nierealistyczne, żeby bilans wyszedł na zero, chyba że podniesiemy do ponad 3 zł cenę biletu. I to jest ten moment kiedy trzeba o tym mówić wprost. Jest pytanie czy dysponujemy takimi danymi, bo się pojawiają 29, wg innych wyliczeń kolegi radnego

Widomskiego to jest 47, więc ja dzisiaj bym chciał znać przypuszczalną kwotę rocznego wydatku z budżetu miasta przez dwa lata i przez kolejne lata.

I drugie pytanie, które zadawałem. Czy są przygotowane założenia restrykturyzacji MPK czy to jest jeszcze zupełnie w lesie? Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezydent o odpowiedzi na te pytania, w taki sposób, żeby już może zamknąć dyskusję i przejść do głosowania. Proszę bardzo."

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Jak gdyby podsumowując to wszystko poproszę też o pomoc tutaj pana dyrektora, ale jednocześnie chcę też powiedzieć, że jeżeli chodzi o amortyzację to jest to możliwe, żeby na 10 lat (i ona taka jest możliwość na autobusy). Ja myślę, że jeżeli mówimy tutaj o wyniku i o tym co ma wyjść na zero to mówimy o wyniku MPK. A to, co zamawiamy i jak gdyby w tym pierwszym okresie czasu to co się będzie zdarzać, na co mamy wpływ zarówno przychody z cen biletów są dochodem gminy, jak i tutaj koszty tak samo są gminy. Więc ja myślę, że (i to państwo radni będą je uchwalali) zaraz poproszę o dokładne dane, żeby przedstawił pan dyrektor, a natomiast jeszcze jedną rzecz chciałam powiedzieć, że oczywiście w ramach tej kontroli i tej struktury organizacyjnej chcę powiedzieć, że naprawdę będziemy myśleć tak samo i zatrudniać technikę do sprawdzania jak te usługi są świadczone. Takim rozwiązaniem prostym, które tutaj może być to jest również i to, że na pewno świadczone są te usługi, to możemy stosować bramki, które są na sygnalizacji świetlnej, przez które przejeżdżając autobus natychmiast mamy rejestrację tego wszystkiego. Także rejestracja zwykła chyba, ale nie wiem czy o to chodziło, bo tutaj myślę, że poproszę teraz o zabranie głosu pana dyrektora."

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może jeszcze o strukturze powiem dwa zdania. Ta struktura, która w tej chwili została przygotowana została oparta na stworzeniu 50 etatów w Zarządzie Transportu Miejskiego i oczywiście to jest wstępna ocena, że taka liczba etatów jest niezbędna przy utworzeniu i zafunkcjonowaniu Zarządu Transportu Miejskiego, gdzie m.in. kontrola biletów, windykacja cen biletów, dystrybucja biletów do sprzedawców powinna się odbywać na poziomie Zarządu Transportu Miejskiego. Takie rozwiązanie powoduje oczywiście to, że część kosztów u naszego przewoźnika jakim jest MPK też ulegnie pewnym zmianom i modyfikacjom, ponieważ przynajmniej część osób tam zatrudnionych w tej chwili będzie mogła znaleźć miejsce gdzie indziej. Jaka będzie docelowa struktura organizacyjna będzie o tym wstępnie w projekcie tej struktury dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego, a prezydent przyjmie ją zarządzeniem. Na dzień dzisiejszy, myślę, że 50 etatów z określoną modyfikacją nazwy stanowisk, dostosowaniem ich do określonych funkcji jest tylko takim wskazaniem jeśli można by powiedzieć celu, do którym Zarząd Transportu będzie w pierwszym okresie dążył, by ją dostosować do potrzeb.

Jeżeli chodzi o wydatki, dochody i wydatki. Tak jak pani prezydent wspomniała będą to dochody i wydatki budżetu, czyli państwo będziecie mieli bezpośredni wpływ, w jakimś tam zakresie również określanie, precyzowanie

czy analizę. Dochody w tym zakresie, które są określone ze sprzedaży biletów za przejazd transportem są oparte wstępnie na tej kwocie, którą w tej chwili MPK pobiera.

Natomiast pewnym jest jedno, że z chwilą powołania Zarządu Transportu Miejskiego i rozpoczęciem działalności w ramach przewozów cena będzie, Wysoka Rada będzie musiała ustalić tę cenę, ponieważ obecnie obowiązująca uchwała nie będzie miała zastosowania do świadczonych usług przez Zarząd Transportu Miejskiego. Ja nie chciałbym mówić w tej chwili jaka to będzie proponowana cena, bo m.in. jest to też jeden element z działalności Zarządu Transportu Miejskiego. Czyli tutaj oczywiście jest ten dochód oparty właśnie na obecnie pewnej kalkulacji, która wynika z cen biletów MPK, obecnych cen biletów MPK. I oczywiście jest wskazywana, że budżet miasta będzie musiał zabezpieczyć środki finansowe na pokrycie różnicy między kosztami związanymi z realizacją transportu, a uzyskiwanymi dochodami czy przychodami. Ta różnica wstępnie mogę powiedzieć, była planowana na poziomie około 30 do 47 mln zł jak państwo zauważycie, Wysoka Rada zauważy w tych materiałach, które zostały państwu przekazane.

I teraz, jeżeli nawet będzie to kwota 47 mln, to proszę państwa, jest to kwota oparta znów na kosztach wozokilometrów, które są kalkulowane na poziomie obecnych kosztów funkcjonowania MPK plus planowanych wydatkach inwestycyjnych tak, by w określonym czasie poprawić, znaczy zakupić tabor autobusowy i trolejbusowy, który pozwoliłby m.in. na poprawę jakości świadczonych usług. Umowa, tak jak pani prezydent wspomniała, określa, jakie standardy (projekt umowy) przewoźnik powinien spełnić – raz, dwa – zawarcie umowy na świadczenie usług to nie jest równoznaczne z tym, że jeżeli przewoźnik nie będzie realizował określonych standardów to oprócz kar zawsze istnieje możliwość rozwiązania tej umowy. Jest to pewne narzędzie, generalnie mówię o przewoźnikach. Jest to pewne narzędzie, które daje później możliwość sprawdzenia kontroli i egzekwowania określonych jakości usług. W najmniejszy sposób, najmniej drastyczny poprzez kary, których oczywiście my nie zakładamy, że będą popierane, ale jednak projekt umowy przewiduje. I oczywiście tę różnicę trzeba będzie pokryć z budżetu miasta. Jeżeli nawet będzie to różnica na poziomie około 40 mln zł, przy jakichś pesymistycznych założeniach, to wróćmy do jednego, miasto w tej chwili wypłaca podobne środki finansowe, z założeniem jeszcze, że nie pokrywa w pełni ulg za bilety, za sprzedaż biletów ulgowych. Dlaczego? Dlatego, że jest około 16 do 17 mln to jest zapłata MPK za bilety ulgowe i płacona co roku strata na poziomie około 25 przeciętnie milionów złotych.

Czyli jeżeli to wszystko dodamy, mało tego tak jak państwo przy pracach nad zmianą w budżecie tego roku określali, gdyby tak naprawdę pokryć różnicę w cenach biletów ulgowych dla MPK to powinna ta kwota 16 mln w tym roku być zwiększona do około 28, bo o następne 12 czy 13 mln. Mamy nadzieję, że różnica środków, które będą musiały być zabezpieczone z budżetu miasta będzie znacznie mniejsza. Na pewno nie będzie to, czy należy sądzić, że nie będzie to w pierwszym roku za funkcjonowania zarządu transportu miejskiego, bo w tej chwili trudno jest określić tak do końca czy rzeczywiście to zaistnieje. Natomiast chociażby założenie, już samo założenie MPK, że w pierwszym ro-

ku zafunkcjonowania transportu, zarządu transportu miejskiego MPK w ramach tej propozycji ceny wozokilometra jest w stanie zakupić około 30 autobusów też świadczy o tym, że dąży spółka, ale również i właściciel i prezydent do wdrożenia takiego programu, który pozwoli na odtworzenie majątku MPK – pierwsza rzecz.

Druga rzecz – poprawę jakości usług. Trzy – przy założeniu, że nie będą zmienione wydatki z budżetu miasta na transport publiczny (powiem generalnie) poprawi się jakość świadczonych usług i miasto będzie miało możliwość zrealizowania projektu unijnego. Dziękuję.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ja jeszcze chcę dopowiedzieć dwie rzeczy, które chyba tutaj nie padły. Ja chcę powiedzieć o czymś takim, że jeżeli mówimy, że przewoźnicy prywatni korzystają dzisiaj z przystanków autobusowych to dzisiaj my jak gdyby wydajemy im i podpisujemy z nimi umowę o korzystanie z tych przystanków. Natomiast jeżeli w każdej takiej umowie, która jest zawierana, pod którą się podpisuje pani kierownik Smarzewska i ja jest możliwość wypowiedzenia w każdej chwili korzystania z przystanków autobusowych. Daje nam to możliwość zawarcia na nowo tych umów już jako zarządowi transportu, czyli ta kwestia jest bardzo czytelną i jasną kwestią. Ja chcę powiedzieć jedno, że ta możliwość, że będziemy rozliczać jak gdyby przewoźnika za świadczone usługi i będziemy za wykonane wozokilometry i na pewno za to, że jest to dobrze świadczona usługa i dobrej jakości, a jednocześnie patrzymy, że mamy szansę wydawania tych samych pieniędzy z budżetu miasta, czyli niepokrywania każdorazowo strat i refinansowania ulg, wychodzimy na tę samą sumę. I dlatego mam nadzieję, że podejmą państwo tę uchwałę. Jeszcze raz dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że możemy przejść do głosowania. Trzeciej tury nie zamierzam otwierać. Pan radny chce coś dopytać? Proszę bardzo, do mikrofonu, bo nic nie słyhać.”

Radny D. Sadowski „Po raz trzeci zadaję pytanie: czy są założenia restrukturyzacji MPK. A jeśli tak, to na czym one polegają. Czy są założenia restrukturyzacji MPK, a jeśli tak to jakie?”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, jest konkretne pytanie o restrukturyzację przedsiębiorstwa. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Jeszcze raz, może pan powtórzyć?”

Radny D. Sadowski „Czy są założenia restrukturyzacji MPK? Jeśli tak, to jakie?”

Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Jest na sali pan prezes Rydecki. Jeżeli mogę go wywołać do odpowiedzi, to bardzo bym prosiła o podjęcie do nas i zabranie głosu.”

Przew. RM P. Dreher „Zapraszamy, panie prezesie.”

Prezes MPK sp. z o.o. Cz. Rydecki „Proszę państwa, są takie założenia. Są one przygotowane, w tej chwili są doprecyzowywane. Całe założenie zmiany struktury, bo dla mnie słowo restrukturyzacja to nie jest słowo wytrych, tylko za tym muszą iść konkretne działania zamierzone do danego podmiotu gospodarczego. Tak jak na poprzedniej sesji państwu referowałem, że firma jest w stanie katastrofalnym jeśli chodzi o technikę, o organizację. Jest przygotowany cały program, który jest oparty na: po pierwsze - uporządkowaniu struktury organizacyjnej firmy tak, żeby można było nią sprawnie zarządzać, po drugie – jest przygotowana sprawa maksymalnego optymalnego wykorzystania majątku, jest opracowany program odnowy taboru autobusowego, a toczono są rozmowy na temat uruchomienia firmy montowni trolejbusów.

Kolejna sprawa to jest ograniczenie i zmiana struktury kosztów, co jest podstawową rzeczą. Tu było wypowiedziane przez panią prezydent, że w tej chwili wydajemy około 800 tys. zł miesięcznie na utrzymanie taboru w straszonym stanie technicznym. Tabor jest praktycznie już na granicy śmierci technicznej. I te elementy przyniosą takie skutki, że w tych samych pieniądzach i takie deklaracje złożyłem, czyli przy tej stawce za wozokilometr 5,98, który zadeklarowałem, a który plasuje się w 14 miastach, w tym miasta metropolitalne, na piątym miejscu jeśli chodzi o wysokość tych kosztów, pozwoli na zaproponowanie i danie mieszkańcom Lublina nowej jakości transportu publicznego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, panie prezesie. Panie radny, odpowiedź była na to pytanie, że jest zamiar itd.”

Radny D. Sadowski „No tak, ale... no, na piśmie to po głosowaniu? Kolega radny wybaczy. Pytałem o to, po podjęciu tej decyzji MPK musi się zrestrukturizować zgodnie z założeniami tego dużego projektu i odciąć działalności nie związane z działalnością transportową i o taką restrukturyzację. Pan prezes bardziej przedstawił program oszczędnościowy wdrażany w firmie niż jakieś założenia restrukturyzacyjne. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ja chcę powiedzieć o jednym. Ja rozumiem już w tej chwili o co panu chodzi. Chodzi o te dodatkowe działalności, które pan prezes proponował wraz z tymi zmianami, które są. Myślę, że chodzi tutaj o powołanie firmy, która jest w stanie montować autobusy i inne działania tego typu firm, ale zarówno tak samo osób. Ja nie wiem właśnie, bo jakby pan radny powiedział czy o to chodziło? Nie wiem...”

Prezes Cz. Rydecki „Proszę państwa, jeżeli taka potrzeba jest to zajmę jeszcze chwilę. Miałem przyjemność wielką uczestniczyć w poniedziałek na spotkaniu Unii Metropolii Polskich i reprezentować Lublin jako odpowiedzialny za transport publiczny. Były tam rozważane bardzo poważne tematy, które nurtują polskich przewoźników. Były sprawy związane także z rozstrzygnięciem i wprowadzeniem dyrektywy 1370, która to dyrektywa wyznacza, że jeżeli się

będzie podmiotem wewnętrznym i kiedy miasto będzie usługę dawało bez przetargu wówczas wszystkie inne działalności muszą być z tej działalności rozliczane. Rozmawiając z przedstawicielem Jaspersa, a także z panami z firmy, która opracowuje już technicznie projekt i trzeba doprowadzić do takiego stanu rzeczy, żeby wszystkie działalności inne były wysunięte poza program operacyjny dlatego, żeby nie przenosić z pomocy publicznej, jaką jest pomoc europejska i miejska, do innych działalności.

Proszę państwa, zastałem stan taki, że firma MPK dysponuje, jest właścicielem spółki MKK (nazwa to taka, powiedzmy, dziwna – Miejska Korporacja Komunikacyjna), która była stworzona ileś lat do tyłu. Ja tę spółkę w ramach nadzoru właścicielskiego też chcę przestawić na inny tor i w ramach tej drugiej spółki będę wykonywał te działania, które zaplanowałem, a więc budowa trolejbusów, budowa innych elementów infrastrukturalnych na rzecz miasta i innych, i ewentualnie inne przewozy w systemie przewozów zleconych w oparciu o umowy cywilnoprawne.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezesie. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę bardzo o określenie tematu. Przypominam, podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (projekt na druku 594-1).

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.”

Uchwała nr 496/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ja chciałam pięknie państwu radnym podziękować za to głosowanie, bo myślę, że to głosowanie wskazuje wszystkim państwa troskę i myślę, że to, co państwo podjęli tę uchwałę będzie miało ogromne znaczenie dla miasta w ramach projektu, ale tak samo w ramach restrukturyzacji i to, że nie będziemy się troszczyć o to jak sfinansować stratę MPK, ale jak podwyższyć jakość tych usług. Jeszcze raz państwu pięknie dziękuję.”

AD. 5. 4. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 655-1*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo. Przechodzimy do punktu 5.4 – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego, projekt na *druku 655-1*.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej. Przejdźmy do głosowania, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.”

Uchwała nr 497/XXVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

AD. 5. 5. REORGANIZACJI ZESPOŁU PLACÓWEK WSPARCIA DZIECKA I RODZINY W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 618-1*) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.5 – podjęcie uchwały w sprawie reorganizacji Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny w Lublinie (*druk nr 618-1*).”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie reorganizacji Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny w Lublinie.”

Uchwała nr 498/XXVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

AD. 5. 6. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W UŻYCZENIE SALI GIMNASTYCZNEJ ZNAJDUJĄCEJ SIĘ W BUDYNKU ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5 PRZY UL. ELSNERA 5 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 619-1*) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.6 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie sali gimnastycznej znajdującej się w budynku Zespołu Szkół Nr 5 przy ul. Elsnera 5 w Lublinie (*druk nr 619-1*).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Ja bym najchętniej postawił wniosek, żebyśmy wszystkie punkty od 5.6 (czyli od tego, w którym się teraz znajdujemy) do 5.11 przegłosowali bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Od 5.6 do 5.11. Do 5.12 nawet. Do 5.12. Tak.”

Przew. RM P. Dreher „Do 5.12. Dobrze, do 5.12. Proszę państwa radnych, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu będziemy kolejno punkty głosować do punktu 5.12, bez dyskusji i bez pytań. Nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie sali gimnastycznej w Zespole Szkół nr 5 przy ul. Elsnera? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za”... – coś nie przeczytało. Jeszcze raz, proszę o powtórzenie głosowania. A ja proszę o wykazanie czujności. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie sali gimnastycznej znajdującej się w budynku Zespołu Szkół nr 5 przy ul. Elsnera 5 w Lublinie.”

Uchwała nr 499/XXVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

AD. 5. 7. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W UŻYCZENIE SALI GIMNASTYCZNEJ I BOISK SZKOLNYCH ZNAJDUJĄCYCH SIĘ NA TERENIE NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WŁADYSŁAWA JAGIEŁŁY 11, STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 620-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.7 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie sali gimnastycznej i boisk szkolnych znajdujących się na terenie nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11, stanowiącej własność gminy Lublin, projekt na *druku 620-1*.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 500/XXVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

AD. 5. 8. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SZKOLNEJ 4, STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 621-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.8 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Szkolnej 4, stanowiącej własność gminy Lublin (druk nr 621-1).”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Chciałam poprosić o drobną korektę, autopoprawką. Tam jest powierzchnia gruntu podana. Powinno być „zero, przecinek”.”

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały wraz z autopoprawką. Pani prezydent, może pani jeszcze powtórzyć, żeby tutaj był zapis.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Panie dyrektorze, proszę.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Ta autopoprawka polega na tym, żeby w § 1 punkt 3 było *do 1 m² powierzchni*. Jest 63 m, a powinno być do 1 m² powierzchni.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy. Czyli głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa jest „za” podjęciem powyższej uchwały, wraz z autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Szkolnej 4 stanowiącej własność gminy Lublin wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 501/XXVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

AD. 5. 9. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RZECKIEGO 10, STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 622-1*) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.9 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Rzeckiego 10, stanowiącej własność gminy Lublin (projekt na *druku 622-1*).

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 502/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

AD. 5. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SMYCZKOWEJ 3, STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 623-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.10 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3, stanowiącej własność gminy Lublin (*druk nr 623-1*). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 503/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

AD. 5. 11. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 624-1*) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.11 – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (projekt na *druku 624-1*). Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminy Lublin.”

Uchwała nr 504/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

AD. 5. 12. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH NA 2009 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 626-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.12 – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2009 r. (projekt na *druku 626-1*). Proszę bardzo o określenie tematu. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu panią dyrektor.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. Podatków i Egzekucji A. Adamowicz „Chciałabym zgłosić autopoprawkę w podstawie prawnej tej uchwały. A mianowicie, po słowach art. 10, ust. 1 wnoszę o dopisanie i ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu? proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2009 r. wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 505/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

AD. 5. 13. ZMIANY UCHWAŁY NR 304/XVIII/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 13 MARCA 2008 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2008 R., ZMIENIONEJ UCHWAŁĄ NR 445/XXIX/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 WRZEŚNIA 2008 R., ZMIENIONEJ UCHWAŁĄ NR 486/XXV/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 629-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Skończył się ten pakiet punktów. Przechodzimy do punktu 5.13 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 r., z późn. zmianami (projekt na druku 629-1). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Stawiam wniosek o to, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji w punktach: 5.13 do 5.17 włącznie.”

Przew. RM P. Dreher „Do 5.17 włącznie. Proszę państwa radnych, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynię, czyli będziemy głosować bez dyskusji. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa rad-

nych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 506/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

AD. 5. 14. ZMIANY UCHWAŁY NR 1148/XLIV/2001 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 6 GRUDNIA 2001 R. W SPRAWIE USTALENIA SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD UDZIELANIA DOTACJI PUBLICZNYM I NIEPUBLICZNYM PRZEDSZKOŁOM, SZKOŁOM ORAZ PLACÓWKOM PROWADZONYM PRZEZ OSOBY PRAWNE I FIZYCZNE NA TERENIE MIASTA LUBLINA (J.T. OGŁOSZONY W OBWIESZCZENIU RML Z DNIA 27 MAJA 2004 R. ZE ZMIANAMI OGŁOSZONYMI W DZIENNIKU URZĘDOWYM WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO Z 2007 R. NR 75, POZ. 1528 I NR 116, POZ. 2299)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 630-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.14 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 6 grudnia 2001 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom oraz placówkom prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne na terenie miasta Lublin (projekt na druku 630-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 507/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

AD. 5. 15. PRZYJĘCIA POMOCY FINANSOWEJ OD GMINY GŁUSK W ZAKRESIE WYPOSAŻENIA PRZEDSZKOLNEGO PLACU ZABAW DO PRZEDSZKOLA NR 83 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 631-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.15 – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Gminy Głusk w zakresie wyposażenia przedszkolnego placu zabaw do Przedszkola nr 83 w Lublinie (projekt na druku 631-1).

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 508/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

AD. 5. 16. USTALENIA OPŁAT ZA ŚWIADCZENIA PRZEDSZKOLI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 671-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.16 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin (projekt na druku 671-1). Proszę bardzo o określenie tematu.”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wychowania E. Dumkiewicz-Sprawka „Przepraszam bardzo, wraz z autopoprawką, która była dostarczona, numer druku kolejny. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Wraz z autopoprawką na druku 671-2. Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały, wraz z autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę

w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez miasto Lublin, wraz z autopoprawką na *druku 671-2*."

Uchwała nr 509/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

AD. 5. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SŁOWICZEJ 3 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 632-1*) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.17 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Słowiczej 3 stanowiącej własność gminy Lublin (projekt na *druku nr 632-1*).

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 510/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

AD. 5. 18. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANIACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 634-1*) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.18 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin, projekt na *druku 634-1*.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Stawiam wniosek o to, abyśmy głosowali bez dyskusji od punktu 5.18 do punktu... a właśnie. No dobrze, to rozpatrujemy. Przepraszam, wycofuję się z wniosku. Radny Gawruszczak gdzie jest?”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam. Nie rozumiem o co chodzi.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, wycofuję się. Oddaję głos, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad z dnia 19 listopada. Chciałbym prosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Radna M. Wac „Panie przewodniczący, a nie możemy przejść do głosowania?”

Przew. RM P. Dreher „Nie, jest tutaj głos w dyskusji. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Pani dyrektor, proszę o zabranie głosu.”

Zast. Dyr. Wydz. Dróg i Mostów J. Gajak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie nadania nazw dla 10 nowych ulic w rejonie ulicy Dożynkowej. Jest to kontynuacja dotychczasowego nazewnictwa, nowo powstałych ulic na podstawie planu zagospodarowania. Wynika to z kolejnych wniosków składanych przez mieszkańców o nadanie numeracji porządkowej na budowane obiekty i nazwanie ulic jest konieczne w tym terenie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać państwa radnych czy chcieliby zabrać głos w dyskusji. Proszę bardzo pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym prosić w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość o 5 minut przerwy. 10.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, czy jest to konieczne, bo o godz. 13.30 jest przerwa.”

Radny S. Tułajew „Dlatego proszę o 5 minut.”

Radna M. Wac „Panie przewodniczący, ja rozumiem, że radny Gawryszczak nie zdążył swojego projektu złożyć, ale to nie jest zabawa.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, Komisja ds. Rodziny zgłosiła wniosek o wyłączenie z projektu uchwały proponowanych nazw ulic zawartych w załączniku graficznym nr 1. Zdaniem komisji ulice te powinny nosić nazwy wybitnych postaci związanych z Lublinem. W związku z powyższym w § 1 projektu uchwały wykreśla się punkt od 1 do 8, natomiast punkt nr 9 staje się punktem nr 1, a punkt 10 staje się punktem nr 2 i otrzymuje brzmienie Cze-

sława Strzeszewskiego. Proszę państwa, bo jest wniosek Komisji ds. Rodziny, który trzeba przegłosować. Proszę bardzo.”

Radna M. Wac „Panie przewodniczący, w związku z tym, że jest jakieś zamieszanie, że jest wniosek Komisji Rodziny, którego my nie mamy, a chciałabym go zobaczyć na piśmie, wnioskuję o to, aby ten punkt odbył się po przerwie.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Jeśli nie ma sprzeciwu tak też zrobię, bo dochodzi godz. 13.30. Także zarządzam przerwę i spotykamy się na sali sesyjnej o godz. 16.00. Przypominam państwu radnym, zapraszam wszystkich do sali nr 24 na prezentację multimedialną dot. Placu Litewskiego. Natomiast po przerwie obiadowej o godz. 16. 00 jest punkt interpelacje i zapytania radnych.”

Radna W. Szafrńska-Kocuć „Panie Przewodniczący! Wyrażam sprzeciw. To jest zmiana porządku obrad. Przyjęliśmy porządek obrad, gdzie interpelacje są na końcu. Jeżeli pan przewodniczący chce zmienić porządek obrad proszę go przegłosować.”

Przew. RM P. Dreher „Pani radna, interpelacje zawsze zwyczajowo były po przerwie obiadowej...”

Radna W. Szafrńska-Kocuć „Jeżeli nie było sprzeciwu. Ja zgłaszam sprzeciw.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, ja mam wniosek formalny, żeby punkt interpelacje i zapytania z uwagi na obfity harmonogram dzisiejszej sesji przenieść, wykreślić ten punkt i dopiero powrócić do niego na kolejnej sesji Rady Miasta. Obawiam się, że w przypadku realizacji tego punktu siedziba w tej sali będziemy do późnych godzin nocnych. To jest wniosek formalny, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jest to wniosek najdalej idący, radnego Marcina Nowaka. Proszę państwa, zanim rozejdziemy się na przerwę jest wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu interpelacje i zapytania radnych. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Marcina Nowaka o wykreślenie z porządku obrad punktu interpelacje i zapytania radnych? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję...”

Przew. RM P. Dreher „Przy 18 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – proszę państwa radnych o wykreślenie punktu interpelacje i zapytania radnych z naszego porządku obrad.”

Radna M. Wac „Panie przewodniczący, ponieważ w komunikatach pan informował, że mamy się gdzieś stawić na jakieś przesłuchania. Czy to jest dalej aktualne?”

Przew. RM P. Dreher „Tak, chcę o tym powiedzieć. Proszę państwa radnych, o godz. 13.30 prezentacja multimedialna w sali 24 na temat Placu Litewskiego. A w międzyczasie lub po prezentacji panowie z policji czekają u mnie w gabinecie i proszą o krótkie wyjaśnienia, więc zapraszam na górę – sala nr 24 i gabinet przewodniczącego Rady. Widzimy się o godz. 16.00 i rozpatrujemy punkt 5.18.”

Radny S. Tułajew „Panie przewodniczący, póki jeszcze mogę się wypowiedzieć. Chciałbym prosić, aby w protokole znalazł się zapis, iż byłem „przeciw” temu wnioskowi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę do protokołu ten zapis, że pan radny Sylwester Tułajew był „przeciw”. Zapraszam o godz. 16.00.

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym sprawdzić listę obecności. Proszę państwa radnych o przybliżenie kart do czytników. Na sali jest 18 radnych, co stanowi quorum. Jesteśmy w punkcie 5.18 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (projekt na druku 634-1. Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad z 19 listopada. Myśmy już wysłuchali pani prezydent. Chciałbym oddać głos przewodniczącemu Komisji ds. Rodziny, ponieważ Komisja ds. Rodziny złożyła swój wniosek. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o sformułowanie tego wniosku.”

Przew. Kom. ds. Rodziny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja ds. Rodziny w poniedziałek głosując sprawę tej uchwały proponowała, aby pozostawić tylko dwie nazwy ulic oznaczone punktami 9 i 10.

Natomiast w tej chwili rozdałem państwu radnym wniosek podpisany przez kilkunastu radnych, który brzmi w ten sposób, aby w projekcie tej uchwały zmienić proponowane nazwy ulic i nie nazywać tych ulic w ten sposób jak jest propozycja, czyli ul. Szlachecka, Magnacka, Przysiółkowa, Chłopska, Plebańska, Kłosowa, Zielna, tylko odpowiednio, tak jak państwo otrzymaliście projekt, aby w punkcie pierwszym § 1 zamiast ul. Szlachecka wstawić ul. Czesława Zgorzelskiego, którego państwo biogram macie. Jako punkt drugi zamiast ul. Sołecka wstawić nazwę ul. Edwarda Zwolskiego, którego biogram państwo macie na stronie drugiej. 3 – zamiast ul. Magnackiej nazwa ul. Ks. Antoniego Słomkowskiego i po kolei te biogramy tych osób przeze mnie czytanych państwo macie. Punkt 4 – zamiast ul. Przysiółkowa wstawić ul. Małgorzaty Szewczyk. 5 – zamiast ul. Chłopska ul. Zdzisława Papierkowskie-

go. 6 – zamiast ul. Plebańska ul. Stanisława i Witolda Łokuciewskich. 7 – zamiast ul. Kłosa ul. Jakuba Hałasa. 8 – zamiast ul. Zielna ul. Zofii Pelczarskiej. 9 – nie proponujemy zmiany. Proponujemy, aby ta ulica nosiła nazwę Tomasa Strzembosza. 10 – proponujemy, aby zamiast nazywać ten fragmencik ulicy imieniem Czesława Zgorzelskiego, aby w sposób naturalny przedłużyć ulicę, którą nazwaliśmy podczas ostatniej sesji ulicą Czesława Strzeszewskiego, aby to był jeden ciąg ulic, który będzie nosił nazwę ul. Czesława Strzeszewskiego. Biogramy tych osób państwo macie przed sobą. Tylko dodam, prof. Edward Zwolski to profesor KUL Wydziału Nauk Humanistycznych. Ks. Antoni Słomkowski był rektorem KUL-u. Prof. Zdzisław Papierkowski był prodziekanem na KUL-u. Jakub Hałas był żołnierzem legionów w czasie I wojny. Później w czasie II wojny był dowódcą okręgu lubelskiego Narodowej Organizacji Wojskowej. Bracia Łokuciewscy, jeden z nich był lotnikiem, szefem Dywizjonu 303, drugi był dowódcą oddziału partyzanckiego na Lubelszczyźnie. Zofia Pelczarska – nauczycielka, osoba, która w czasie okupacji pomagała aresztowanym. Zofia Szewczyk – harcerska, bliska współpracownica Danuty Magierskiej – harcmistrzynie, nauczycielka. Osoby znaczne mieszkające w tym mieście i dla tego miasta pracujące. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo, panie radny. Zanim oddam głos, mamy w tej chwili dwa wnioski. Jest wniosek Komisji ds. Rodziny, który jest wnioskiem dalej idącym, ponieważ mówi o wykreśleniu punktu 1 do punktu 8. Drugi wniosek jest wnioskiem radnego Piotra Gawryszczaka. Czy w kwestii dyskusji czy wniosek formalny? Proszę bardzo.”

Radny M. Nowak „W kwestii dyskusji. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja rozumiem, że pan radny Gawryszczak, tudzież Klub Prawa i Sprawiedliwości kierował się tutaj szczytnymi przesłankami, to oczywiście wspaniałe postaci. Profesora Edwarda Zwolskiego znałem osobiście. Uważam, że wszystkie powinny być uwzględnione w nazewnictwie ulic. Ale, szanowni państwo, no nie może być tak, drogi kolego Piotrze, że lekceważycie państwo wszystko i wszystkich. Otóż, zespół ds. nazewnictwa ulic powołany 12, 13 miesięcy temu przez prezydenta przez kilka posiedzeń wypracowywał nazwy ulic. Kilkanaście osób, również członkowie Klubu Prawa i Sprawiedliwość, dwóch członków Zespołu ds. nazewnictwa to członkowie Klubu Prawo i Sprawiedliwość, wypracowali te nazwy.

Nikt nie miał żadnych zastrzeżeń. I oto okazuje się, że *ad hoc* na sesji państwo dostajecie jakiegoś olśnienia i lekceważycie to, co zostało przez te środowiska wypracowane. W związku z powyższym państwo w ogóle nie uznajecie pracy tegoż zespołu. Państwa zdaniem macie jakieś moralne prawo, żeby kwestionować to, co zostało przez nas ciężko wypracowane. Ja przypomnę tylko, że te nazwy nie zostały przez nas zgłoszone ot dlatego, że mieliśmy takie widzimisię, tylko zasięgalismy opinii m.in. rad dzielnic, częstokroć środowisk kombatanckich, częstokroć zwykłych ludzi i to nie jest tak, że te nazwy możecie sobie państwo nagle zmienić, bo wam się tak podoba. Oczywiście, możemy o tym dyskutować, możemy na kolejnym Zespole ds. nazewnictwa wrócić do tych zagadnień, ale nie możemy doprowadzać do tego, że

siermiężna, ciężka praca kilkunastu osób zostaje przez państwa obrócona w niwecz. Przy tym przypomnę, drogi kolego Piotrze, że dwie nazwy pomimo tego, że generalnie na Zespole tego nie poruszaliśmy zostały uwzględnione dwie nazwy ulic, o które pan radny prosił. Ja mam wielką prośbę, żeby zachować ten elementarny szacunek dla społecznej – podkreślę – bo my nie bierzemy za to wynagrodzenia pracy osób, które się zaangażowały w ten Zespół, hobbistów, osób, które naprawdę mają pojęcie co robią. Dziękuję bardzo. W związku z powyższym oczywiście proszę, żeby tych korekt nie uwzględniać i powrócić do dyskusji na Zespole ds. nazewnictwa, najbliższe posiedzenie 10 grudnia, zapraszam serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski w tej sprawie, tak?”

Radny D. Sadowski „Tak mi się wydaje. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam proste rozwiązanie. Może zamiast zmieniać nazwy ulic zmienimy nazwę komisji. Zamieńmy komisję rodziny na komisję nazewnictwa i wtedy nam się problem sam rozwiąże. Nie no, humorystycznie do tego podchodzę, bo tu zgadzam się z moim przedmówcą, że jednak wypracowaliśmy jakieś procedury, jakieś procedury również konsultacji społecznych i oczywiście ja mogę na następną sesję przygotować też 10 nazwisk profesorów z UMCS-u, bo na razie i to zaczyna mnie troszkę też irytować, że jakby drugi uniwersytet w Lublinie, również z zasłużonymi profesorami, jest w tych poczynaniach pomijany i już taki, panie przewodniczący, zgłaszam akces, że będę zgłaszał do komisji również zasłużonych profesorów UMCS-u. Ale ja bym jednak, jeżeli wnioskodawcy nie wyrażą zgody, to będę zgłaszał wniosek o zdjęcie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad, żeby jeszcze raz mogło to trafić na komisję nazewnictwa i o tym porozmawiać, żebyśmy dzisiaj nie musieli podejmować decyzji, bo mamy dwa projekty. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Radny Piotr Gawryszczak, proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Oczywiście, panie radny Marcinie, rzeczywiście jeśli komisja pracuje to powinniśmy się w zasadzie trzymać tego co komisja wypracuje. Natomiast ja rozumiałem we wrześniu kiedy stawały kwestie także zielnych ulic, że pan prezydent czy komisja weźmie pod uwagę to właśnie nad czym wtedy dyskutowaliśmy, czyli, że pomyśli, aby osoby, które są zasłużone dla miasta miały w tym mieście choćby niewielką, gdzieś w okolicach Dożynkowej swoją ulicę.

Natomiast komisja poza propozycją, aby jedna z tych ulic nosiła nazwę prof. Tomasza Strzembosza, a druga Czesława Zgorzelskiego. I tak naprawdę według mnie trochę nielogicznie. Czesława Zgorzelskiego chcieliście państwo nazwać fragmentem uliczki, który jest naturalnym przedłużeniem tej ulicy Czesława Strzeszewskiego. Że to jest dosyć takie nielogiczne i wydaje mi się także, że dwukrotnie deklarowałem chęć, to jest mój konik trochę jako historyka i człowieka, który o tym mieście trochę napisał tekstów, taki konik, aby jednak

oddać cześć tym ludziom, którzy dla miasta zrobili bardzo dużo. I jeśli będziemy dalej szli w kierunku ulic zielnych, przysiółkowych, szlacheckich, magnackich to rzeczywiście będziemy sobie nazywać takimi nazwami ulice. I rozumiałem, że wtedy, kiedy prezydent miasta zdjął (16 było wtedy nazw ulic), że jednak będziemy szli w kierunku takim, aby oddawać cześć ludziom zasłużonym dla miasta. Tak się nie stało. Niedawno, czyli nie mogłem konsultować tego z komisją ds. nazewnictwa ulic, dotarł ten projekt tej uchwały i w związku z tym na komisji w poniedziałek zajęliśmy się jako Komisja Rodziny, bo wiedziałem, że inne komisje się tym nie zajmą poza Komisją Kultury. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Do wypowiedzi zgłaszał się pan radny Marek Wójtowicz."

Radny M. Wójtowicz „Jako członek Komisji Rodziny chciałem powiedzieć, że tak jak komisja ds. nazewnictwa myśmy też uczciwie pracowali na Komisji Rodziny właśnie pod przewodnictwem pana Piotra i myślę, że nie liczy się to ile pracujemy, ale liczy się, panie radny, efekt. Myśmy chyba lepszy efekt osiągnęli niż komisja ds. nazewnictwa. Tak mi się wydaje. Dziękuję bardzo."

Radny M. Nowak „Wy nie jesteście od tego."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski, proszę bardzo."

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zmiana, właściwie patroni tych ulic jak najbardziej mi odpowiadają, ale ja chciałem się skoncentrować nad pewną procedurę, o której tu już wspomniał mój przedmówca, z którym się rzadko zgadzam, ale tym razem się zgadzam. Otóż, proszę państwa, jeśli nawet (z przedmówcą – mówiłem o przewodniczącym Komisji Kultury). Proszę państwa, powinniśmy przyjąć taką zasadę, że skoro zdecydowaliśmy o tym czy daliśmy możliwość pracy temu zespołowi, w którym są naprawdę fachowcy, ja nie mówię o radnych, którzy oczywiście są fachowcami, ale przede wszystkim o ludziach spoza Rady. I szanujemy tych ludzi. Ja również, że Rada decyduje o tym. To w takim razie zostawmy przygotowany przez zespół projekt uchwały. Najwyżej jeśli państwo uważacie, że te nazwy są niewłaściwe to go odrzucimy i ten wniosek państwa powinien trafić i przygotować następną uchwałę. Wtedy podchodzimy z szacunkiem do komisji czy zespołu, który nad tym pracuje. Albo go rozwiążmy, zawnioskujmy do prezydenta o rozwiązanie go i każdy radny będzie mógł później zgłosić, trzech radnych będzie mogło zgłosić projekt uchwały, prezydent się do tego odniesie i głosujemy, bo naprawdę ja w tej chwili znając osoby, które są w zespole ds. nazewnictwa, ja podejrzewam, że jutro mnie zapytają dlaczego.

Chciałbym zagłosować jak najbardziej za tymi nowymi nazwiskami, ale jeśli zapyta się mnie, przepraszam pana bardzo, no zespół żeście powołali, prezydent zaakceptował – to wszystko śmiesznie. Głosujemy projekt uchwały. Odrzucimy go jeśli taka jest wola większości i skierujemy tę propozycję, która

jest proponowana przez państwa radnych do zespołu. Zespół, rozumiem, że znowu podejdzie do tych nazwisk i zgłosi projekt na następną Radę, zgłosi nowy projekt. To jest jakieś wyjście z sytuacji, w której odnosimy się z szacunkiem do ludzi, którzy społecznie w tym zespole są spoza Rady. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym już na tym etapie dyskusję zamknąć, jeżeli nie ma więcej pytań. Projekt uchwały jest... Bardzo krótko.”

Radny M. Nowak „Nie, nie, bo jeszcze zwróciłem uwagę w biogramie, szanowny panie radny Piotrze, napisał pan w biogramie, że prof. Edward Zwolski w wieku 21 lat przetłumaczył „Ucztę” Platońską. Profesor Zwolski, którego obaj mieliśmy przyjemność znać i podziwiać zbulwersowałby się gdyby to przeczytał, albowiem profesor Zwolski zawsze twierdził, że to nie „Uczta” a „Biesiada”, bo uczta, jak profesor twierdził, jest wówczas jak się tylko przychodzimy na jeść, a biesiada jak i pogadać. Więc proszę to skorygować.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Momencik. Pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Ja wiem, że takie dyskusje jak ta zwykle się uważać, że jałowe, ale mnie się wydaje, że my rozmawiamy o jednak dosyć istotnej rzeczy dlatego, że my w istocie zastanawiamy się po pierwsze nad tym czy miasto, czy odpowiedzialni za to miasto mają zamiar realizować jakąś politykę historyczną czy nie, czy chcemy te ważne postaci z historii Lublina zauważać, czy chcemy stawiać je jako lokalne autorytety, czy też nie. Bo jeżeli nie, to rzeczywiście łatwiej byłoby ulice po prostu numerować i wtedy nie byłoby żadnego problemu. Ja mam nadzieję, że ten wniosek, który my dzisiaj składamy nie będzie odebrany przez komisję nazewnictwa jako brak szacunku.

Trzeba jednak zaznaczyć, że prawo w tym mieście stanowi Rada Miasta. To Rada Miasta jest odpowiedzialna za kształt prawa w tym mieście, natomiast czuję się w tej chwili troszeczkę jakoś zniewolony przez głos tejże wspomnianej komisji. Boję się, że bardzo podobna sytuacja może mieć miejsce wtedy, kiedy będzie się wypowiadał konwent, który wybraliśmy do wyboru kandydatów na honorowych obywateli miasta itd. To Rada Miasta decyduje i proszę, żeby Radzie Miasta pozostawić tutaj głos decydujący.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Na tym etapie chciałbym zamknąć dyskusję, bo wszystko zostało powiedziane. Jeszcze tylko chciałbym oddać głos panu prezydentowi. Proszę bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. Geodezji J. Gajak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jako członek Zespołu ds. nazewnictwa chciałam powiedzieć, że Zespół otwarty jest na wszelkie propozycje wnoszenia do banku nazw nowych propozycji ulic. Nie polega to na tym, że my nie chcemy wykorzystać nazw, ponieważ Zespół prowadzi tzw. bank nazewnictwa, gdzie są wrzucane propozycje nazw, które są wykorzystywane przy projektach uchwał. W tym momencie

oczekuje do nazwania jeszcze 20, 30 nowych ulic na terenie miasta. Wcale nie jest powiedziane, że te nazwiska jeżeli Komisja ds. Rodziny uważa taką potrzebę, zgłosi do Zespołu nazewnictwa, Zespół nazewnictwa przyjmie te nazwy do banku i przy najbliższej okazji wykorzysta je przy uchwale. Chciałam jeszcze powiedzieć, że w przedłożonym przez pana dzisiaj projekcie jest chyba niezgodność, ponieważ biogram mówi o Zofii Szewczyk, a na pierwszej stronie mamy Małgorzatę Szewczyk. To tylko tyle, żeby nie było. Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „To ewidentny błąd. Oczywiście Małgorzata Szewczykowa, nauczycielka, harcerz lubelski. Małgorzata Szewczyk. Także w tym projekcie jest na pierwszej stronie w propozycji Małgorzata Szewczyk jest dobrze, w biogramie powinno być Małgorzata Szewczyk.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, już wszystko zostało powiedziane. Coś w tej sprawie?”

Radny M. Widomski „Jeszcze krótko, panie przewodniczący. Ja do tego sformułowania o banku chciałam powiedzieć, że bank ma taki charakter, że do niego się nie tylko wkłada, ale się czasami wyjmuje. Ja w drugą stronę odniosłem wrażenie, że było tam włożonych mnóstwo nazwisk i pamiętam dokładnie uchwałę w strefie ekonomicznej, gdzie było kilka ulic z nazwiskami wybitnych naukowców i nagle się okazało, że część z tych ulic zmieniła nazwę, w związku z czym też myślę, że w dwie strony to działa i troszkę się nie dziwię. Tu akurat też mam takie odczucie, że wcześniej jako Komisja Kultury dyskutowaliśmy dlaczego w drugą stronę to nie działa, bo potem w propozycjach też to nie jest brane pod uwagę. Także myślę, że to wszyscy trochę jesteśmy w tym winni. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy projekt uchwały i trzeba go rozpatrzyć. On jest i on funkcjonuje. Zapytam: panie radny, czy podtrzymuje pan wniosek?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, oczywiście.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. W takim razie państwo radni mamy dwa wnioski do przegłosowania. Jeden wniosek Komisji ds. Rodziny. Przegłosujemy go w pierwszej kolejności dlatego, że jest dalej idący. Natomiast drugi wniosek, kolegi radnego Piotra Gawryszczaka i każdą zmianę będziemy proceduralnie głosować oddzielnie.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, pytanie formalnie. Pan stwierdził przed chwilą, że będziemy głosować każdy wniosek oddzielnie. Przecież to jest jedna uchwała, ja nie rozumiem.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, proszę mnie słuchać uważnie. Wpierw będziemy głosować wniosek Komisji ds. Rodziny, ponieważ jest wnioskiem dalej idącym. Jeżeli przegłosujemy wniosek Komisji ds. Rodziny będziemy

głosować wniosek kolegi Piotra Gawryszczaka. Radny Piotr Gawryszczak podał 10 nazw ulic, 10 zamian, każdą zamianę będziemy głosować oddzielnie. W tym sensie. Jako poprawki, a potem całą uchwałę. Czy pan rozumie, panie radny? Dziękuję. Czy jest jasność? Panie radny Nowak, czy jest jasność? Dziękuję. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 48. Proszę bardzo, wniosek Komisji ds. Rodziny o wyłączenie z projektu uchwały proponowanych nazw ulic zawartych w załączniku graficznym. O wykreślenie. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem Komisji ds. Rodziny, proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję... No wykreślenia. Mówię niewyraźnie?”

Radny M. Widomski „Ale co znaczy „wykreślenia”, ja tego też nie rozumiem, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Jeszcze raz. Komisja ds. Rodziny zgłosiła wniosek o wyłączenie z projektu uchwały proponowanych nazw ulic zawartych w załączniku graficznym nr 1. Zdaniem komisji ulice te powinny nosić nazwę wybitnych postaci związanych z Lublinem. W związku z powyższym wykreśla się punkt od 1 do punkt 8. Wykreśla się. Ale jednocześnie Komisja ds. Rodziny nie wskazuje nazwy tych ulic.”

Radny M. Widomski „W ogóle się nie będą nazywać. 8 ulic się w ogóle nie będzie nazywać.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, czy ja mógłbym zabrać głos?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Szanowni Państwo! Tak to jest jeśli staramy się bardziej wyrażać swoje zdanie, a nie słuchać tego co się dzieje na sesji. Otóż, Komisja ds. Rodziny w poniedziałek nie godząc się na nazwy Zielna, Przepiórkowa itp. zaproponowała, aby w § 1 wyłączyć 8 ulic, natomiast pozostawić ulice oznaczone tu punktem 9 – Tomasza Strzembosza, a 10 była propozycja, żeby nie nazywać ulicą Czesława Zgorzelskiego, ponieważ jest to naturalne przedłużenie ulicy Czesława Strzeszewskiego, którą nazwaliśmy podczas ostatniej sesji. Bardzo naturalne przedłużenie tej ulicy. I tak jak na tamtej sesji przedłużaliśmy nazwę ulicy Sekutowicza, tak samo teraz komisja uważała, że tak powinno być. I w związku z tym gdybyśmy przyjęli w tej chwili stanowisko, wniosek Komisji ds. Rodziny, to nazwalibyśmy tylko dwie ulice, które są zaznaczone na załączniku nr 2, czyli nr 1 na tym załączniku to jest propozycja, aby to była ulica Tomasza Strzembosza i nr 2, propozycja komisji i prezydenta, aby to była ulica Czesława Zgorzelskiego. Natomiast nas, członków Komisji ds. Rodziny ta ulica powinna nosić nazwę ulicy Czesława Strzeszewskiego jako naturalne przedłużenie tamtej ulicy.

Natomiast to, co państwo trzymacie przed sobą, gdzie są te biogramy 8 czy 7 osób, które dzisiaj państwo otrzymaliście jest to wniosek, jak widzicie

państwo, grupy kilkunastu radnych, którzy uważają, że możemy dzisiaj nadać nazwy tym ulicom, czyli to jest jak gdyby wniosek inny niż Komisji ds. Rodziny, aby te ulice nazwać zgodnie z taką propozycją, jaką państwo przed sobą macie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Mówię wyraźnie. Naprawdę, panie radny, mówię wyraźnie.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, protestuję. Pan przewodniczący stwierdził, że głosujemy nad wykreśleniem, ale nie wiedzieliśmy czego, a okazuje się, że głosujemy nad wykreśleniem, zdjęciem i zmianą, i w ogóle nad jedną ulicą, a drugą przedłużeniem. To przyzna pan, że merytorycznie to, co pan sformułował to byśmy głosowali nad czymś zupełnie innym.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, mówię wyraźnie. Komisja ds. Rodziny, to co powiedział przewodniczący, wyłączyła 8 ulic nie wskazując nazw. Więc to samo powiedziałem przed kilkoma minutami...”

Radny M. Widomski „9, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Dziewięć. Osiem. Dobrze. Głosowanie nr 48. Kto jest „za” wnioskiem, poprawką Komisji ds. Rodziny? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 0, przy 18 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – wniosek Komisji ds. Rodziny upadł.

Teraz głosujemy wniosek kolegi radnego. Teraz poproszę Radę o głosowanie wniosku grupy radnych w temacie zamiany ulic. Głosujemy każdy wniosek oddzielnie. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 49. Pierwszy – zamiast ul. Szlachecka wstawić ulicę Czesława Zgorzelskiego. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” tym wnioskiem? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, przy 0 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Słucham? Proszę bardzo do protokołu, pan radny Dariusz Sadowski był „przeciw”.

Proszę bardzo, głosujemy drugą poprawkę – zamiast ulicy Sołecka wstawić nazwę ulicy Edwarda Zwolskiego. Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 13... państwo radni, proszę sprawdzamy listę obecności. Przypominam, jeżeli nie będzie quorum – pół godziny przerwy, tak jak było to zapowiedziane. Proszę

przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Na sali jest 21 radnych, więc jest quorum. Proszę bardzo o określenie tematu.

Kolejna poprawka – zamiast ulica Sołdecka wstawić ulicę Edwarda Zwolskiego. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej poprawki? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę państwa radnych, nie ma quorum – zarządzam pół godziny przerwy. Spotykamy się o godzinie 17.10.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, sprawdzał pan quorum, quorum jest.”

Radna W. Szafrąńska-Kocui „Panie przewodniczący, radny nie ma obowiązku głosowania jak jest na sali.”

Radny P. Więckowski „Można w sprawie formalnej, panie przewodniczący? Można?”

Przew. RM P. Dreher „Państwo radni, proszę się nie zachowywać jak dzieci. Proszę głosować, dobrze? Jesteście radnymi, wybranymi, więc proszę bardzo głosować.”

Radny P. Więckowski „Można? W sprawie formalnej, mogę?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny P. Więckowski „Panie przewodniczący, już to ćwiczyliśmy kiedyś, że była taka sytuacja w III kadencji i była propozycja, żeby, jeżeli nie mamy quorum, żeby przerwać obrady sesji do drugiego dnia, a osoby, które nie uczestniczą, czyli ich nie ma to po prostu będą miały dzień nieobecny dzisiaj. I to było przyjęte i to uspokoiło. Jeżeli taką formę przyjmujemy to wtedy będzie mobilizacja do tego, żeby głosować. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy to jest wniosek formalny? Panie radny, czy to jest wniosek formalny?”

Radny P. Więckowski „Tak, formalny.”

Przew. RM P. Dreher „Panie mecenasie, czy można...”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, ja mam pytanie do obsługi prawnej, bo wydaje mi się, że obecność, że radny ma prawo również nie brać udziału w głosowaniu mimo, że quorum jest. Chciałem to usłyszeć, bo może się różnie zdarzyć, radny jest, jest quorum, ale nie bierze udziału z różnych przyczyn.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Sytuacja wygląda następująco: prezydium Rady Miasta jest od tego, aby dawać przykład radnym jak powinien zachowywać się w sposób prawidłowy radny, czyli nie omijać głosowań. Chciałem zapytać pana radnego Krakowskiego. Panie radny, jeżeli uważa pan, że jako wiceprzewodniczący Rady Miasta nie ma pan zamiaru głosować będąc podczas sesji, to niech pan ustąpi ze stanowiska.”

Radny W. Krakowski „Nie zamierzam ustępować ze stanowiska, natomiast nie zgadzam się z tą formułą, którą panowie z PiS-u wprowadzacie. Takie procedowanie nad uchwałami, takie mieszanie uchwałami po prostu prosi się o to, żeby dać temu odpór. Jest to jedyna forma jaką w sposób legalny, normalny i kulturalny można zastosować wobec takiego niestosownego zachowania klubu PiS. Jeżeli chcecie państwo, wycofajcie tę uchwałę, powiedzcie, że wrócimy do niej na następnej sesji i procedujemy, a nie w ten sposób, że robicie cyrk z sesji.”

Radny P. Kowalczyk „Proszę mi wskazać gdzie Klub Prawa i Sprawiedliwości naruszył prawo, panie przewodniczący Krakowski. Jeżeli pan nie potrafi wykaazać swoich słów, które pan wypowiedział przed chwilą, gdzie polega ta nie-normalność naszego zachowania. Powtarzam jeszcze raz – niech pan ustąpi ze stanowiska.”

Radny W. Krakowski „Ja powiedziałem swoje. Nie zamierzam ustępować ze stanowiska.”

Radny P. Kowalczyk „Gdzie Klub Prawa i Sprawiedliwości naruszył prawo? Pan jest od tego, żeby tutaj pilnować przestrzegania prawa. Gdzie Klub Prawa i Sprawiedliwości złamał prawo?”

Radny W. Krakowski „Niech pan nie krzyczy.”

Radny P. Kowalczyk „...proszę mi to w tej chwili powiedzieć, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój.”

Radny W. Krakowski „Panie przewodniczący Kowalczyk, niech pan uspokoi nerwy, wyjdzie, przejdzie się może na chwilę...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój. Proszę o spokój. Zarządzam 15 minut przerwy.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych na posiedzenie. Proszę państwa, przypominam, że jesteśmy w punkcie 5.18, głosujemy poprawki klubu radnych do projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin. Jedna poprawka została pozytywnie przegłosowana...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, przepraszam. To jest wniosek grupy radnych, nie tylko radnych z Klubu Radnych PiS.”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam. Poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Zanim będziemy głosować poprawki chcę sprawdzić listę obecności, zwyczajowo. Proszę, sprawdzamy listę obecności. Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Na sali jest 24 radnych, czyli jest quorum. Możemy głosować poprawki. Pierwsza poprawka została przegłosowana.

Druga poprawka, zamiast ulica Sołecka wstawić ulicę Edwarda Zwolskiego. Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych jest „za” tą poprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika... Ale może po głosowaniu tej poprawki.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, mamy wątpliwości co do głosowania i chcemy się bliżej zapoznać z treścią tego nad czym mamy głosować i dlatego prosimy o czas dla klubu.”

Przew. RM P. Dreher „Ile pan radny potrzebuje?”

Radny S. Podgórski „10 minut.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, 10 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym sprawdzić listę obecności. Proszę bardzo, państwo radni zapraszam. Spotykamy się o 17.35. Zanim przystąpimy do głosowania sprawdzimy listę obecności. Pani Kasiu, zapraszam do maszyny. Proszę bardzo, sprawdzamy listę obecności. Na sali jest obecnych 24 radnych, co stanowi quorum, możemy podejmować uchwałę. Pani prezydent chciała zabrać głos w sprawie formalnej? Proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W związku z zaistniałą sytuacją i nieporozumieniami, myślę, że najlepszym będzie wycofanie tej uchwały w chwili obecnej i jak gdyby ponownie żebyśmy mogli przystąpić na następnej sesji. Całej, oczywiście całej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, czy jest wniosek formalny do tego? Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otóż, ja chciałbym poinformować, ponieważ dowiedziałem się w trakcie tych przerw, iż to, co pan radny Nowak powiedział, kiedy byłem u niego z tym projektem naszym, żeby porozmawiać jeszcze przed głosowaniem, iż radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, czyli pani Elżbieta Dados i Krzysztof Podkański, którzy są, czy byli w tym zespole, nie uczestniczą w tym zespole – to jest nieprawdą, albo może prawdą nie do końca, ponieważ ani pani radna Elżbieta Dados, ani pan Krzysztof Podkański nie otrzymywali do tej pory zaproszeń na posiedzenia tego zespołu. W związku z tym, ten bałagan, który powstał przy tym, przy ważnych sprawach – dla mnie osobiście są to ważne sprawy – dot. nazewnictwa ulic, nie wynika z przyczyn leżących po stronie radnych Klubu PiS. Dziękuję.”

Radny M. Nowak „Przepraszam, jeszcze ja tylko...”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam... Proszę bardzo, tylko że...”

Radny P. Kowalczyk „Pani Prezydent! Jedno pytanie: proszę o uzasadnienie pani decyzji co do niejasności. Czy tu chodzi o nazwiska osób, których ulice mają mieć nazwę? I drugie pytanie natury prawnej: w jakim trybie mamy w tej chwili obradować, skoro pani prezydent wycofa projekt uchwały, który już był w części głosowany?”

Przew. RM P. Dreher „Właśnie, ja przepraszam. Pani prezydent, jest jedna rzecz. Ja bardzo przepraszam, bo skonsultowałem się z radcą prawnym, panem mecenasem – jest zapis w § 47, że *do momentu rozpoczęcia procedury głosowania wnioskodawca może wycofać projekt uchwały lub wniosek o zajęcie stanowiska przez Radę, co nie powoduje zmiany porządku obrad. W tym momencie, kiedy projekt uchwały już jest głosowany, wnioskodawca nie może wycofać tego projektu. Proszę bardzo, głosujemy.*”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Przepraszam, bo ja też się do głosu zgłaszałem, chciałem jedno zdanie...”

Przew. RM P. Dreher „Ale już nie ma dyskusji...”

Radny M. Nowak „To nie jest dyskusja, ale to jest wyjaśnienie sformułowania pod moim kątem wyrażonego...”

Przew. RM P. Dreher „Ale tu już nie ma czego wyjaśniać. Ale jak jest oświadczenie, to niech ono będzie w oświadczeniach i wolnych wnioskach – wtedy pan radny je złoży.”

Panie mecenasie, zechce pan tylko potwierdzić jeszcze, żeby nie był gołosłowny – proszę bardzo.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym momencie trzeba się odwołać do § 47 naszego Statutu. Tutaj, w kolejnych ustępach jest określona pewna procedura, która nas wiąże. W ust. 1 jest mowa, że *po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Rady zamyka dyskusję*. Ust. 2 z kolei mówi, że *po zamknięciu dyskusji zwraca się do wnioskodawców z zapytaniem, czy podtrzymują zgłoszone poprawki i rozpoczyna procedurę głosowania*. Ust. 3 mówi, że *od momentu rozpoczęcia procedury głosowania, czyli już od momentu głosowania poprawek, wnioskodawca może wycofać projekt uchwały, czyli a contrario może wycofać, ale przed rozpoczęciem całej procedury głosowania – takie jest moje stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.*”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, wszystko jasne. Wybaczcie państwo, radny Podgórski chciałby zabrać głos – bardzo krótko, proszę.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jesteśmy jako Klub zniesmaczeni postawą kolegów z PiS-u. Nazwy ulic, które państwo zaproponowali, nie przeszły ani przez zespół ds. nazewnictwa ulic, ani nie przeszły przez Komisję Kultury, nie były opiniowane również, konsultowane z prezydentem, a apele ludzi biorących udział w procesie podejmowania decyzji były zupełnie inne. Wyciągnęliście państwo rzecz „za pięć dwunasta”, łamiąc wszelkie reguły, jakie mamy...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, dyskusja jest zamknięta...”

Radny S. Podgórski „... jakie mamy w Radzie Miasta. Dziękuję, to tylko tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „To nie jest dyskusja, panie radny.”

Radny P. Kowalczyk – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odтворzenia.

Przew. RM P. Dreher „Proszę, pan radny Podkański – króciutko proszę, bo dyskusja jest zamknięta. Ostatni głos.”

Radny K. Podkański „Ja bym chciał tylko jedną rzecz...”

Przew. RM P. Dreher „Bo już wszystko jest wyjaśnione.”

Radny K. Podkański „Dobrze, ale mam prośbę, ja chcę powiedzieć jedno słowo. Po pierwsze, naprawdę nie życzę sobie, pani prezydent, tego typu zaproszeń, bo na kartkach to się daje takie zaproszenia na randkę, jak się chłopak z dziewczyną umawia, bądź odwrotnie. I podkreślam, że sposób działania komisji ds. nazewnictwa ulic jest kiepski.

Ja powiem tylko tyle, że kiedyś, na początku do mnie zadzwoniono – faktycznie, raz nie mogłem uczestniczyć – później faktycznie byłem, później, delikatnie mówiąc, kontakt się urwał, natomiast chcę podkreślić, że nie może być takich sytuacji...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Dyskusja jest zamknięta, jesteśmy w trakcie głosowania. Proszę bardzo, wszystko jest wyjaśnione przeze mnie i przez pana mecenasa.

Pierwsza poprawka Klubu została przyjęta, głosujemy nad drugą. Proszę bardzo o określenie tematu. Zamiast ulicy Sołeckiej należy wstawić ulicę Edwarda Zwolskiego. Głosowanie nr 52. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” tą poprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła tę poprawkę.

Poprawka nr 3 – zamiast ul. Magnackiej wstawić ul. Ks. Antoniego Słomkowskiego. Proszę bardzo o określenie tematu. Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych jest „za” tą poprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła tę poprawkę.

Poprawka nr 4 – zamiast ul. Przysiółkowej wstawić ul. Małgorzaty Szewczyk. Proszę bardzo o określenie tematu. Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła tę poprawkę.

Poprawka nr 5 – zamiast ul. Chłopskiej wstawić ul. Zdzisława Papierkowskiego. Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 2 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła tę poprawkę...”

Radny L. Daniewski „W kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Zbyt szybko pan przechodzi z głosowania i ja niestety zagłosowałem „przeciw”, a chciałem „się wstrzymać”, także proszę to do protokołu. Zbyt szybko pan to poddaje pod głosowanie.”

Radny M. Kowalewski „Ja również „wstrzymałem się” od głosowania, a liczo-
no na głos „przeciw”.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Proszę do protokołu, że panowie radni Marcin Kowalewski i radny Leszek Daniewski głosowali nad tą poprawką jako „wstrzymujący się”.

Proszę bardzo, poprawka nr 6 – zamiast ul. Plebańskiej wstawić ul. Stanisława i Witolda Łokuciewskich. Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła tę poprawkę.

Poprawka nr 7 – zamiast ul. Kłosowej wstawić ul. Jakuba Hałasa. Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła tę poprawkę.

Poprawka nr 8 – zamiast ul. Zielnej wstawić ul. Zofii Pelczarskiej. Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła tę poprawkę.

Poprawka nr 9 zostaje bez zmian, jak rozumiem, czyli tego nie głosujemy.

Poprawka nr 10 – zamiast ul. Czesława Zgorzelskiego wstawić ul. Czesława Strzeszewskiego. Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła tę poprawkę.

Teraz, państwo radni, głosujemy cały projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. Przypomnę: podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin – projekt na *druku nr 634-1* wraz z poprawkami. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały wraz z poprawkami? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła projekt uchwały wraz z poprawkami.”

Uchwała nr 511/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

AD. 5. 19. ZMIANY UCHWAŁY NR 1006/XLI/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 MAJA 2006 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY TARGOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ OKREŚLENIA INKASENTÓW I WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 635-1*) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.19 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1006/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia (*druk 635-1*). Proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Krakowskiemu za to, iż zmienił swoją postawę i zaczął głosować w trakcie głosowania – to bardzo cenne – zawsze wierzyłem w rozsądek pana przewodniczącego.

Po drugie, chciałem złożyć wniosek o to, że jeżeli nie będzie głosów „przeciw”, aby przejść do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Widzę, że jest sprzeciw.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu, chciałbym jednak dodać, że to wszystko, co powiedział przewodniczący naszego Klubu, jest prawdą i była to decyzja klubowa, że po prostu owszem, zgadzamy się również, że nie powinniśmy nie głosować będąc na sali – przyjmujemy to – dlatego głosowaliśmy, ale nie zgadzamy się z taką procedurą, z takim procedowaniem, jakie państwo zaprezentowaliście. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Wszystko zostało wyjaśnione w takim razie, jest głos sprzeciwu, także poproszę pana prezydenta o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Proszę panią dyrektor o uzasadnienie.”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu prezydenta chciałabym zaprezentować uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia. Spółka Turisdis, która prowadzi Centrum Handlowe E.Leclerc zorganizowała przy swoim terenie na ul. Turystycznej targowisko małych zwierząt i krzewów oraz giełdę staroci i różności. Jest to targowisko zorganizowane i złożyła wniosek o to, żeby była inkasentem opłaty targowej. Gdyby nie było tej spółki jako inkasenta, poboru opłaty targowej dokonywaliby pracownicy tutejszego Urzędu. W celach sprawności poboru tej opłaty wnosimy o to, aby właśnie ta spółka Turisdis dalej pobierała opłatę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, zgłaszał się pan radny Piotr Więckowski – proszę bardzo, panie radny.”

Radny Piotr Więckowski „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Na pierwszy rzut oka to prosta sprawa – ustanowić inkasentów, wyznaczyć miejsce; ta i kolejna uchwała tego się tyczy, z tym, że musimy zwrócić uwagę na jeden fakt. Ludzie, którzy nie zajmują się handlem i nie są zorientowani, na pierwszy rzut oka stwierdzą, że to dobry pomysł i to dobre rozwiązanie. Natomiast ludzie, którzy żyją w tym mieście z handlu, od razu będą mogli powiedzieć, gdzie jest pies pogrzebany.

Proszę państwa, hipermarket Leclerc nie robi tego, żeby komuś zrobić dobrze, tylko sobie. Były wystąpienia, ażeby targ ze zwierzętami, zwłaszcza targ ze zwierzętami przenieść na ul. Unii Lubelskiej, gdzie zajmowałaby się tym spółka „Bazar”, niestety wiązałoby się to z małymi kosztami utwardzenia kawałka placu, natomiast tutaj handel w naszym mieście zdominowany jest przez hipermarkety i organizując i sankcjonując tę giełdę zwierząt, jak również giełdę staroci napędzamy tym samym klientów do hipermarketu Leclerc.

Proszę państwa, należałoby się też zastanowić, czy zasadne jest tworzenie targowiska w tym miejscu i oddawanie pola handlowcom z hipermarketu. Bo gdybyśmy podeszli w inny sposób do tematu i przychyłili się do postulatów handlowców ze spółki „Bazar” z al. Unii Lubelskiej, to spowodowałibyśmy to, że zwiększylibyśmy obroty i zwiększylibyśmy częstotliwość odwiedzania przez siłę nabywczą tego miejsca, gdzie w stu procentach zyski generowane na tym targowisku inwestowane są w naszym mieście i sto procent podatków, jakie odprowadzane są i konsumowane wszystko jest w naszym mieście. Natomiast wiadomo, że hipermarkety zysk generujący wysyłają tam, gdzie są ich właściciele, czyli poza granice naszego państwa.

Bardzo proszę, ażeby pan prezydent zdjął uchwałę na druku nr 635 i 636 i żebyśmy mogli na ten temat jeszcze raz porozmawiać w komisjach, żebyśmy troszeczkę mogli wesprzeć handel nasz lubelski. Jeżeli w tej chwili oddamy i tę część handlu, wesprzemy handel hipermarketowy, to uważam, że

popelnimy duży błąd, jeżeli chodzi o politykę prowadzenia działalności gospodarczej w naszym mieście.

Bardzo proszę państwa radnych o przemyślenie tego, co powiedziałem, wzięcie tego pod uwagę, gdyż jest to kolejny krok w tym kierunku, żeby ludzie, którzy sobie sami stworzyli firmy, którzy pracują samozatrudniając się, zawsze będą mieli przeszkody, żeby robić jakiś większy obrót i żeby tworzyć tę klasę średnią. Bo społeczeństwo naszego miasta powinno oprzeć się na klasie średniej ludzi, którzy bogacą się i którzy inwestują tutaj, u nas.

Bardzo proszę o spojrzenie na cały ten problem w ten sposób i na tę chwilę bardzo bym prosił o zdjęcie z porządku obrad tego i kolejnego punktu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę... Pan radny Michał Widomski – proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Ja też w tej sprawie, troszkę w innym tonie, niż kolega radny Więckowski, acz w podobnym kierunku, jeśli chodzi o sens wypowiedzi.

Problem polega na tym – ja pamiętam bardzo dokładnie – kiedy rozmawialiśmy o planach na Rudniku, usłyszałem taką opinię, że pracownia nie ma czasu pracować nad projektem uchwały i tutaj też chciałbym wiedzieć, dlaczego taki projekt został wsparty? Został kawałek gruntu wydzielony i w tym zakresie jesteśmy w stanie to zaprojektować, a nie ma możliwości pracy nad innymi projektami. I to jest tylko taka moja wątpliwość, chciałbym usłyszeć, w jakiej kolejności. Wydaje mi się, że powinniśmy to bezwzględnie uporządkować, kończąc jedne rzeczy i zaczynając dopiero drugie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Nie widzę. Było zapytanie do pana prezydenta o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Zapytam: czy pan prezydent podtrzymuje ten projekt uchwały?”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie mam upoważnienia pana prezydenta, aby zdjąć ten punkt.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, a więc już jest wszystko jasne. Możemy przystąpić do głosowania. Proszę o określenie tematu... – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, całość uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Przepraszam bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pytanie pana radnego Więckowskiego – tu poproszę panią dyrektora Adamowicz.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „Spróbuję panu radnemu Więckowskiemu odpowiedzieć na to pytanie. Mianowicie, wyznaczenie inkasenta to nie jest organizacja handlu w mieście. Wyznaczenie inkasenta polega na tym, że ktoś idzie i pobiera opłatę targową po prostu od wszystkich targujących na terenie całej-

go miasta. Targowiskiem, zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, są wszelkie miejsca, gdzie się dokonuje sprzedaży. Natomiast, jeżeli przy „Bazarze”, jak pan wspominał Unii Lubelskiej, zostałyby stworzone takie miejsca, również spółka „Bazar” mogłaby być inkasentem, przepraszam, spółka „Podwale” mogłaby być inkasentem tej opłaty. Proszę, żeby przyjąć po prostu tę uchwałę, dlatego, że to ułatwi pobór opłaty targowej, bo niezależnie, czy będzie tam targowisko, czy będzie tam inkasent wyznaczony, czy nie, opłatę targową będziemy pobierać, tylko kwestia jest tego, kto będzie tę opłatę pobierał – czy będą ją pobierali pracownicy Urzędu Miasta, czy będzie to pobierała spółka. Na tym tylko ta kwestia polega. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski się tu zgłaszał.”

Radny P. Więckowski „Nie satysfakcjonuje mnie odpowiedź pani dyrektor. Ja, może jako nieliczny na tej sali, płaciłem wielokrotnie opłatę taką targową i wiem, jak jest pobierana przez targowiska wyznaczone i wiem, jak jest pobierana przez inkasentów. Natomiast jest to metoda małych kroków i zmierzanie w konkretnym kierunku. Proszę państwa, teraz jesteśmy w tym momencie, gdzie możemy przekierować ten handel na przykład na targowisko, gdzie targowisko zgłaszało takie zapotrzebowanie, chciało przejąć tę giełdę, albo możemy zrobić wszystko, żeby zwiększyć obroty w hipermarkecie, bo po to jest ta akcja przeprowadzona przez Leclerca. Jeżeli w tej chwili Leclerc robi to, co robi, to mimo wszystko robi to na swoją odpowiedzialność i my tego nie sankcjonujemy, jeszcze możemy wykonać jakiś ruch.

Natomiast to jest wszystko metoda małych kroków i zmierzanie w jednym kierunku. Ja jako wniosek bym złożył w takim układzie, jeżeli pan prezydent nie chce, o zdjęcie z porządku obrad punktu mówiącego o inkaso i punktu mówiącego o ustanowieniu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo... Zaraz, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja państwa strasznie... Panie przewodniczący, gdyby pan mógł posłuchać chwilę. Moja prośba, żeby wykreślić moją wypowiedź. Ja, słysząc emocjonalną wypowiedź pana radnego Więckowskiego, byłem przekonany, że jesteśmy w miejscu dot. planu na Warszawskich, a nikt nie odważył się mi przerwać i mówiłem na ten temat, także przepraszam, proszę wykreślić z tego miejsca.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja postaram się jednak... Znaczący, nie wiem, bo pan radny Więckowski stoi, być może kontynuować ma zamiar swoją myśl.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Radny D. Sadowski „Ale ja jeszcze nic nie powiedziałem.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny Sadowski! Jest pan wyznaczony do wypowiedzi, więc proszę się nie śmiać, tylko mówić.”

Radny D. Sadowski „Nie chciałbym jakiegoś *faux pas* popełnić, pan radny Więckowski...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę mówić.”

Radny D. Sadowski „Mogę mówić, dziękuję bardzo. Zatem przystępuję. Właśnie zasięgnąłem, że tak powiem, informacji i okazuje się, że tak naprawdę my nie podejmowaliśmy decyzji o tym, czy tamto targowisko będzie, czy nie; zostało urządzone, jest kwestia tylko poboru, wyznaczenia inkasenta i poboru opłaty targowej. O ile dobrze rozumiem, no to jeżeli dzisiaj nie wyznaczymy tego inkasenta, to ktoś z Urzędu Miasta będzie musiał biegać do Leclerca i robi jeszcze dodatkowo zakupy będąc tam. Więc może oszczędzmy dochodów Leclercowi... – (Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ... zaoszczędzi również pracy niepotrzebnej i zbytecznej tutaj Urzędowi. A jak dobrze rozumiem, takie nawet konkurencyjne targowisko może powstać czy to przy Unii Lubelskiej, czy w każdym innym, spełniającym wymogi miejscu. Jak rozumiem, też nie możemy komuś zakazać urządzenia targowiska w sposób prosty, natomiast jesteśmy zobowiązani pobrać opłatę targową. Stąd w tym momencie myślę, odnoszę się do radnego Więckowskiego, nie możemy zablokować wyznaczeniem inkasenta obrotu handlowego na tym targowisku, które już funkcjonuje od ponad miesiąca. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Proszę bardzo, ostatni głos tutaj. Proszę bardzo.”

Radny P. Więckowski „To będzie *ad vocem* do pana radnego Sadowskiego. Oczywiście, że nie możemy komuś zabronić handlować, natomiast możemy też my – pan radny, ja – handlować czymkolwiek, skarpetkami, przy Ratuszu, na Placu Łokietka, tylko, że związana będzie z tym inna opłata niż opłata pobierana na targowisku. Dlatego ten mój głos zmierza w tym kierunku, żebyśmy nie robili prezentu hipermarketowi, tylko żebyśmy racjonalnie mogli pokierować ten handel w miejsce i kreować politykę handlu targowego w naszym mieście. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, czy to jest konieczność? Proszę bardzo, pan radny Piątek.”

Radny Dariusz Piątek „Muszę mojemu koledze Więckowskiemu wyjaśnić pewną rzecz, że decyzja o lokalizacji targowiska została podjęta. To targowisko tam funkcjonuje i nie można w tej chwili cofnąć. I chodzi o to ustanowienie tylko inkasa i inkasenta. Ja uważam, że to nie ma związku. Uważam, że to będzie taniej, jeśli to będzie bezpośrednia spółka, tak jak w innych przypadkach,

spółka „Bazar” pobiera opłatę targową, niż żebyśmy zatrudniali do tego pracowników miejskich i płacili im ZUS. I myślę, że w tej chwili nic nie stoi na przeszkodzie, żeby jak ktoś chce targowisko otwierać, to może otworzyć, ale ja mówię, to jest... ta reakcja jest dużo za późno.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jedna rzecz, bo państwo radni dyskutujecie, ja nie chcę ograniczać głosów, nie chcę ograniczać wypowiedzi... – (**Głos z sali** „W trybie *ad vocem*.”) – Co najmniej trzy, cztery osoby, widzę, się zgłaszają, więc otwieram dyskusję. Proszę bardzo, otwieramy listę dyskutantów. Proszę zapisywać się do wypowiedzi. Dziękuję. Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Zwrócę się do swojego kolegi radnego Dariusza Piątka, że opowiada rzeczy niestworzone, gdyż nie można nikomu zabronić handlować i hipermarket po to jest zorganizowany, żeby handlować. Ale my, jako Rada Miasta, kreujemy politykę handlową i targowiskową w tym mieście i my możemy zapalać komuś zielone światło, albo nie zapalając tego światła dawać sygnał, że jeżeli ktoś chce w takiej, czy innej formie, działalność gospodarcza nie jest zabroniona, więc może to robić. Natomiast niezasadne, moim zdaniem, jest podążanie w kierunku, ażeby włączać zielone światło dla hipermarketu, który będzie dodatkowo zwiększał sobie obroty, lokując tam targowisko, na którym my tutaj dzisiaj...”

Radny D. Piątek „Ale to nie jest targowisko z ustaleniem miejsca i inkasa dla nich...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, panie radny, bo powtarzamy pewne rzeczy po raz drugi. Pan radny Krzysztof Siczek kończy listę dyskutantów – proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rzeczywiście, jest sytuacja bardzo przedziwna i przypomina mi sytuację iście sprzed kilku lat – patrzę tu na pana dyrektora Wojewódzkiego, który pewnie pamięta i na państwa, którzy byli dwie, trzy kadencję wstecz – przypomina mi sytuację z giełdą samochodową. Radny Piątek absolutnie ma rację. To targowisko już tam jest. Tak, jak giełda posadowiła się tam, gdzie się chciała posadowić, a my zabroniliśmy, czyli to, co pan radny Więckowski chce teraz zrobić, zabroniliśmy pobierania opłaty i w ten sposób straciliśmy, jak ja pamiętam, 1 mln zł – dobrze mówię, pani dyrektor?...”

Radny P. Więckowski „W trybie *ad vocem*, chcę odpowiedzieć, panie przewodniczący...”

Radny K. Siczek „... 10 mln... nie, 1 mln.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę nie o historii, tylko jedziemy, panie radny...”

Radny K. Siczek „Nie skończyłem...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój.”

Radny K. Siczek „Drodzy Państwo! Targowisko jest, kupcy chcą tam handlować, jest teren przeznaczony, zapis się zgadza i będą handlować, tylko jest teraz kwestia organizacyjna i kto z tego weźmie pieniądze. Więc, jak możemy, to weźmy te pieniądze, bo targowisko i tak będzie. Giełda samochodowa – zabroniliśmy na torze kartingowym, próbowaliśmy na siłę umieścić, pan dyrektor Janicki jest, próbowaliśmy na siłę umieścić giełdę samochodową na Metalurgicznej koło szczytków, najpierw na Metalurgicznej, szczytków odlewni, później na Pancerniaków, my, jako miasto, zdecydowaliśmy kupcom, gdzie mają sprzedawać samochody i kupować, a oni powiedzieli – „Nie, mamy piękny plac, utwardzony, jedziemy do Elizówki”. Elizówka zrobiła ofertę, poszli do Elizówki, a z tym poszedł 1 mln zł z budżetu miasta Lublin. Drodzy państwo, to wszystko.”

Radny P. Więckowski „Ja muszę się odnieść, panie przewodniczący, zostałem wymieniony i w trybie *ad vocem* chciałem odpowiedzieć.”

Przew. RM P. Dreher „W trybie *ad vocem*, proszę.”

Radny P. Więckowski „W trybie *ad vocem*. Panie radny, większych głupot trudno mi było wysłuchiwać. Uczestniczyłem w tym, ażeby obronić obiekt sportowy przed tym, że został przerobiony na targowisko. Bo czy do tego mamy obiekty sportowe – stadiony, tory – żeby tam organizować handel?

Jeżeli chodzi o to, czy przyjęło się to na Metalurgicznej, to była całkowicie inna sprawa; z tego powodu – no, nie będę wymieniał. Natomiast, to my musimy kreować politykę. W tamtym czasie Rada zadecydowała, że obiekt sportowy ma być obiektem sportowym i stało się; i za żadne pieniądze nie można się sprzedawać pod handel, ani pod zmiany planów zagospodarowania przestrzennego, ani pod inne tego typu sprawy, bo nad tym się pracuje globalnie i trzeba patrzeć na to z góry, z wysoka, żebyśmy wiedzieli, gdzie, co ma być postawione. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, chciałbym przejść do głosowania, chciałbym zamknąć dyskusję. Lista mówców się zakończyła, panie radny. Przejdźmy już do głosowania. Naprawdę dużo rzeczy już zostało powiedziane i nic nowego tu nie powiemy.”

Radny Z. Drozd „Ale nad uchwałą, czy nad wnioskiem?”

Przew. RM P. Dreher „Nad uchwałą.”

Radny Z. Drozd „A, nad uchwałą – to się zgadzam.”

Przew. RM P. Dreher „Głosujemy nad uchwałą – proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 12, przy 1 głosie „przeciw” i 7 „wstrzymujących” – projekt uchwały został przyjęty. Proszę do protokołu, że głosowałem „przeciw” – mój głos nie został... Proszę o powtórzenie głosowania, będzie najlepiej.

Głosowanie nr 62. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 11, przy 6 głosach „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła projekt uchwały.”

Uchwała nr 512/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

AD. 5. 20. ZMIANY UCHWAŁY NR 224/XV/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2007 R. W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI DZIENNYCH STAWEK OPŁATY TARGOWEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 636-1*) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.20 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej (*druk nr 636-1*).”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej, panie przewodniczący – proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania do punktu 5.27.”

Przew. RM P. Dreher „Jest sprzeciw.”

Radny K. Siczek „Dobrze, OK.”

Przew. RM P. Dreher „Poproszę pana prezydenta o przedstawienie uzasadnienia podjęcia tej uchwały.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Włodzimierz Wysocki „Proszę panią dyrektor Adamowicz.”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Niniejszy projekt wnosi o to, aby zorganizowane targowisko przy Lecercu wprowadzić do pierwszej strefy, to jest zorganizowanych targowisk, po prostu dlatego, że jest ono zorganizowane; i podejmując uchwałę 20 grudnia 2007 r. właśnie zwracaliśmy wtedy uwagę i podzieliliśmy miasto na strefy; i w strefie pierwszej znalazły się te targowiska, które były zorganizowane, które były odpowiednio... no, funkcjonują właściwie. Stąd też wniosek spółki, i nasz wniosek, wniosek prezydenta, żeby zaliczyć to do pierwszej grupy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Proszę Państwa! Nadal twierdzę, że brak jest gospodarza, jeżeli chodzi o zarządzanie tego typu sprawami, a gospodarzem jesteśmy my. I moje pytanie będzie do pani dyrektor brzmiało: czy w tej chwili na tym targowisku utrzyma się opłata taka, jaka była w poprzednią niedzielę, czy będzie obniżona w stosunku do tego? Jeżeli przyjmujemy tę uchwałę, to znaczy, że obniżymy opłatę w tym miejscu.”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „Tak, obniżymy opłatę.”

Radny P. Więckowski „Dziękuję. I teraz, proszę państwa, wskazuję na fakt, że gdybyśmy nie przyjęli tej uchwały i żebyśmy my – miasto – jako gospodarz przynajmniej przyjęli starania, żeby tego typu targowisko odbywało się w miejscu, jakie wcześniej wskazaliśmy, czyli przy al. Solidarności, gdzie wola zarządu targowiska była taka, żeby tę giełdę przyjąć, bo tam były małe warunki, żeby utwardzić kawałek placu; czy my byśmy kreowali politykę, jeżeli chodzi o handel i wspierali naszych, rodzimych przedsiębiorców, czy będziemy nabijali kasę przedsiębiorcom, którzy nie są nawet z naszego kraju? Zadajmy sobie to pytanie. I bardzo proszę, ażebyśmy odrzucili tę uchwałę w głosowaniu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika...”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, przepraszam, pomyliłem się i nie tutaj przyłożyłem kartę... bankomatową zresztą... Proszę powtórzyć głosowanie.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, pan mnie rozbraja, naprawdę.”

Radny K. Siczek „O to chodziło właśnie, bo taki pan spięty...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o powtórzenie głosowania. Proszę państwa, jest już późno, jeszcze... Proszę państwa radnych... Panie radny Tułajew, proszę mnie posłuchać. Jest już późno i jeszcze nie jesteśmy w połowie porządku obrad. Proszę poważnie potraktować sprawę.

Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 4, przy 12 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada odrzuciła projekt tej uchwały.”

AD. 5. 21. ZMIANY NAZWY ULICY JANA PAWŁA II I NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 637-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad z 19 listopada. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Proszę bardzo o przedstawienie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Joanna Gajak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu prezydenta przedstawiam projekt uchwały, który dotyczy rozstrzygnięcia nazwy całego odcinka po wybudowaniu przedłużenia dotychczasowej ulicy Jana Pawła II, na odcinku od Agatowej do al. Kraśnickiej. Projekt uchwały zmierza do tego, żeby cały odcinek ostatecznie został nazwany jako Aleja Jana Pawła II. W związku z tym odcinek nr 1, który do tej pory miał nazwę ulica Jana Pawła II proponujemy zmienić jedynie na Aleję, natomiast nazwa pozostaje. Zmienia się tylko „ulica” na „Aleję” Jana Pawła II. Natomiast odcinek oznaczony na załączniku graficznym numerem 2 nigdy nie był nazwany – jako naturalne przedłużenie proponujemy nazwać go jako Aleję Jana Pawła II. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, otwieramy listę dyskutantów. Proszę zapisywać się do dyskusji. – (Głos z sali „A wnioski komisji już były?”) – Zaraz, zapiszemy się do dyskusji. Już? Dziękuję bardzo... Momencik. Pani radna, projekt tej uchwały opiniowała jedna Komisja – Komisja Kultury i Ochrony Zabytków i opiniowała negatywnie, zgadza się. Komisja ds. Rodziny nie opiniowała... – (Głos z sali „Jak nie opiniowała?”) – No tak, nie opiniowała. Proszę bardzo... – (Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Radny Marek Wójtowicz „Komisja ds. Rodziny złożyła wniosek o pozostawienie nazwy dotychczasowej – ulica Jana Pawła II.”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam, chwileczkę, jedna chwila. Proszę bardzo, zapytam, jak Komisja ds. Rodziny opiniowała...”

Radny M. Wójtowicz „Komisja złożyła wniosek o pozostawienie nazwy dotychczasowej ulicy Jana Pawła II, oznaczonej nr 1 wraz z jej przedłużeniem oznaczonym nr 2 na załączniku graficznym stanowiącym integralną część uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy wszyscy chętni państwo radni zapisali się do głosu? Proszę bardzo radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Przyznam szczerze, że ten pomysł to iście, ten projekt uchwały to iście szatański pomysł, bo ktoś, no nie wiem, ktoś zabawia się tutaj i chyba nami, i mieszkańcami. Dwie literki mają spowodować olbrzymie koszty i zamieszanie dla mieszkańców. Przy tej ulicy jest 343 (jak wyczytałem) adresy. Nie wiem czy to są indywidualne czy również firmy. Wyczytałem również w prasie, iż to Ratusz zwróci za wymianę dokumentów osobistych. Pytam zatem czy jest jakaś pula składkowa w Ratuszu, z której jest płacone? Nie, to wszyscy mieszkańcy Lublina zapłacą za to. Ale koszty do wymiany dowodów się nie ograniczają. Wszystkie dokumenty trzeba wymienić. W przypadku firm to jest olbrzymia operacja finansowo-logistyczna i kosztochłonna. Więc nie wiem, chyba najważniejsze, czy to chwały Papieżowi przyniesie, że będzie miał „al.” zamiast „ul.”? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Kwestia nie dwóch literek, tylko pięciu, bo będzie pełna nazwa „aleja” przede wszystkim, panie radny. A po drugie, niestety różnimy się spojrzeniem na to. Ja chcę podziękować panu prezydentowi, że złożył ten projekt uchwały. Można było ewentualnie to uzasadnienie, które jest jeśli chodzi o literki to skromne, natomiast jeśli chodzi o treść jest bardzo wymowne. Chciałbym tylko do tego jeszcze dodać i poinformować państwa, że 6 lat temu Jan Paweł II przyjął Honorowe Obywatelstwo Lublina od delegacji, osobiście wręczał prezydent i przewodnicząca Rady. I myślę, że tutaj to większego uzasadnienia tutaj nie trzeba przedkładać. Natomiast zwracam się do państwa radnych prosząc o poparcie tego projektu, uznając tym samym inicjatywę nie za prezydencką, nie za radnego, który interpelował w tej sprawie, tylko za naszą wspólną i o to państwa proszę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Marcin Widomski. Przepraszam, Michał Widomski. Przepraszam, patrzę na kolegę Marcina, a głos ma pan radny Widomski. Oczywiście pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Nie wiem o jakim Marcinie myślał pan przewodniczący teraz, ale może rzeczywiście z połączenia z panem radnym Marcinem Nowakiem. Czasem trudno nas odróżnić. Szanowni państwo, ja myślę, że tak, ten projekt, on zresztą na Komisji Kultury nie wiem, z tego co pamiętam, nie uzyskał akceptacji, chociażby jednego głosu. I też byłem przeciwny, bo wiedziałem, że pojawią się takie sformułowania jak kolegi radnego Sadowskiego. I wiemy, że dyskutować na ten temat nie należy.

Ja się trochę dziwię, bo przyznam, że kiedy ten temat pojawił się w prasie nie słyszałem żadnej pozytywnej opinii. Słyszałem co powiedział ustami swojego rzecznika abp Życiński, który sprzeciwił się tej zmianie. Byłem w katolickim radio na audycji, gdzie wszyscy mówili, że jest to beznadziejny pomysł i że tego nie należy zmieniać.

Ja powiem dwa argumenty, wydaje mi się merytoryczne. Tutaj koledzy mówili o dowodach. Ja powiem o firmach, które się tam znajdują. Otóż, zmiana w KRS-ie kosztuje 600 zł. Bardzo konkretne pieniądze – 600 zł. To jest jeden argument.

A drugi argument – myślę, w co wszyscy głęboko wierzymy, że w niedługim czasie Jan Paweł II będzie błogosławiony, a potem święty. I co, my za każdym razem będziemy zmieniać nazwę tej ulicy?

Wydaje mi się, że trzeba poczekać jeszcze kilka lat, może wtedy dokonać zmiany nazwy, natomiast na dzisiaj też jedna bardzo ważna uwaga. Tutaj padały zarzuty pod adresem kolegów, którzy ad hoc to troszkę przygotowali – to też nie przeszło przez komisję ds. nazewnictwa ulic i zostało to przygotowane dokładnie, oczywiście wiedzieliśmy o tym wcześniej, ale też w takim ekstraordynaryjnym trybie i wydaje mi się, że to też jest dzisiejszy dzień nauką dla nas wszystkich, żebyśmy wszystko kierowali do komisji ds. nazewnictwa ulic, bo dzisiaj nas czeka bardzo gorszący spektakl i też nie wiedziałem do końca jak się zachować w tej sprawie, bo oczywiście nie mam nic przeciwko temu, żeby ulica nosiła nazwę aleja Jana Pawła II, ale z drugiej strony uważam, że to nie jest do końca ten moment. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Szanowni Państwo! W uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy, że zmiana ta wynika przede wszystkim z podkreślenia wielkości i znakomitości osoby Jana Pawła II, wybitnej postaci, która odegrała wielką rolę w historii naszego narodu. Myślę, że co d tego stwierdzenia nikt na tej sali nie ma ani grama wątpliwości.

Co do formy i sensu tej uchwały mam jednak bardzo poważne wątpliwości, ponieważ wydaje mi się, że dla sługi bożego Jana Pawła II zmiana ulicy na aleję nie jest wcale istotna, bo gdyby chodziło o nadanie nowej nazwy, której dotychczas nie ma to oczywiście tak, ale tutaj już te nazwę mamy. Należy również zwrócić uwagę z problemem, który się z tym wiąże dla ponad 340

osób i instytucji, które będą musiały zmieniać szereg dokumentów, zaświadczeń, dowodów osobistych, pieczętek. Koszt dowodu osobistego oczywiście pokryje Ratusz, czyli Urząd Miasta, czyli my wszyscy mieszkańcy w budżecie. Ale oczywiście wiążą się z tym inne problemy związane z robieniem zdjęcia, z przejściem do urzędu, stanie w kolejkach. I myślę, że to jest jakieś utrudnienie dla mieszkańców z tym związane.

Miałem o tym nie mówić, ale powiem bardzo delikatnie, że uważam, że jest wiele innych możliwości kiedy rzeczywiście jest potrzebna życzliwość i dobroć serca ze strony nas wszystkich radnych, jak i pana prezydenta, aby godnie uczcić pamięć o Janie Pawle II. Podkreślam, uważam, że jest wiele innych możliwości, przynajmniej o jednej powinniśmy pamiętać – nie chcę mówić tego głośno, chcę, żeby każdy sobie przemyślał tę sprawę.

Sługa boży Jan Paweł II jest patronem jednej z największych ulic i trudno właściwie powiedzieć czy lepiej będzie ulicę zastąpić aleją. Czy lepiej, tak jak mamy to w uzasadnieniu, że będzie stosowniejsza, czyli lepsza. Lepsza? Ja osobiście uważam, że lepsze jest wrogiem dobrego.

Myślę, że Jan Paweł II, Honorowy Obywatel naszego miasta, tak mocno związany z naszym miastem myślę, że bardziej by chciał tego, aby nasze miasto odpowiednio się rozwijało, aby odpowiednio, umiejętnie korzystało ze środków zewnętrznych, aby się ogólnie rozwijało bardzo pozytywnie.

Jako osoba wychowana na trwałych wartościach chrześcijańskich, za co jestem bardzo wdzięczny swoim rodzicom, uważam, że ta zmiana będzie i tak konieczna w przyszłości. Wierzę niezwykle głęboko, że w niedługim czasie po beatyfikacji lub kanonizacji Jana Pawła II. Przypominam sobie dzień pogrzebu, kiedy również było mi dane przebywać na Placu św. Piotra pośród morza falujących polskich flag i włoskiego napisu „Santo subito”. Myślę zatem, że warto by było nie spieszyć się tak z tą decyzją i ostatecznie mam nadzieję, że w niedługim czasie dokonać zmiany z ul. Jana Pawła II na aleję św. Jana Pawła II.

Mam więc prośbę w związku z tym, aby pan prezydent wycofał ten projekt uchwały z dzisiejszej sesji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kolejny w dyskusji pan radny Marcin Nowak. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja już aspektów finansowo-społecznych dotyczyć nie będę albowiem dość precyzyjnie moi przedmówcy ten temat określili, jakie kwestie finansowe się z tym wiążą, wymiana dowodów... dokładnie, nie będę tego kontynuował.

Natomiast zwrócę uwagę na inny aspekt. Szanowni państwo, ta uchwała zawiera błąd ortograficzny. Zawiera błąd ortograficzny, ponieważ aleja w liczbie pojedynczej pisze się małą literą, nie dużą, a Aleje w liczbie mnogiej dużą. Zwracam uwagę na ten aspekt, wydaje mi się, że bardzo istotny, który dodaje kolorytu negatywnego jeżeli chodzi o całą kwestię.

Osobiście jestem przeciwny tej formule. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z tym, że wydaje się, że ten projekt może nie uzyskać większości, tutaj kolega nawet zaproponował wycofanie go z dzisiejszych obrad. Ja mam propozycję, żeby po prostu projekt uchwały brzmiał: w sprawie przedłużenia ul. Jana Pawła II i nadania nazwy ulicy położonej w granicach. I tyle, bez nadania nazwy. I jeszcze skorygować ten punkt 2, że dotychczasowa ulica Jana Pawła II oznaczona nr 1 (nie wiem czy to się tak da) wraz z jej przedłużeniem oznaczonym nr 2 w załączniku graficznym i tyle, bez „do al. Jana Pawła II”. Bo całkowite wycofywanie się myślę, że nie jest potrzebne, a jeśli przedłużenie ulicy i nazwy jest potrzebne to trzeba by to było uchwalić. Prosiłbym wnioskodawców ewentualnie o korektę mojego wniosku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Podkański.”

Radny K. Podkański „Więc tak. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciał tylko w 3 punktach krótko. Pierwsza rzecz to tak: komisja ds. nazewnictwa ulic obawiam się, że też nie przeszła ten projekt dzisiejszej uchwały i to uważam jest moim zdaniem po prostu kolejny dowód na to, że coś jest nie tak. Drugi – to samo przez się mówi – negatywna ocena Komisji Kultury. A trzeci – proszę państwa, nie zapominajmy naprawdę, że w mieście Lublinie mieszkają ludzie na powiedzmy określonym obszarze. Mamy tę jedną, drugą, trzecią, dziesiątą radę dzielnicy i naprawdę zapytajmy się też tej rady dzielnicy czy rada dzielnicy i mieszkańcy, którzy mieszkają przy tej ulicy czy chcą faktycznie sobie np. te dowody wymienić czy nie, bo to łatwo faktycznie zagłosować, łatwo rękę podnieść, trochę sobie pogadać, trochę się popisać, ale to nie o to chodzi. Tylko zapytajmy się najpierw tych, którzy tam są, a nie decydujemy za kogoś. To tyle, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zmiana tej nazwy ulicy z ulicy na aleję jest troszeczkę takim działaniem propagandowym. Natomiast dotknie to przeszło 300 osób fizycznych i podmiotów gospodarczych. Być może, że będą musiały te osoby podjąć jakieś działania i będzie im to doskwierało troszeczkę. Być może będzie jakieś niezadowolenie albo złość z tego powodu, że zmieniamy tę nazwę, nazwę, która upamiętnia imię osoby mam nadzieję niedługo ogłoszonej jako świętą. I dlatego bym prosił dla spokoju Ojca Świętego, żebyśmy nie wyzwali tych emocji, które mogłyby temu towarzyszyć i żebyśmy tak jak pan radny Drozd powiedział przyjęli przedłużenie tej ulicy jako ul. Jana Pawła II i żeby te emocje troszeczkę uspokoić, tak jak uczył nas Ojciec Święty. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Poproszę, panie prezydencie, o ustosunkowanie się, ale zapytam od razu, bo są dwa wnioski: jeden dalej idący o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i jedna korekta. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Chcielibyśmy przyjąć w formie autopoprawki propozycję pana radnego Zdzisława Drozda, z tym, że z niewielką zdaje się poprawką. Jeżeli pozwoli pan przewodniczący poproszę panią dyrektor Gajak.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. Geodezji J. Gajak „Paragraf 1 jako autopoprawka otrzymałby brzmienie: *uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin. § 1 otrzymuje w całości nowe brzmienie: Odcinkowi ulicy oznaczonemu nr 2 na załączniku graficznym, stanowiącym integralną część uchwały nadaje się nazwę ulica Jana Pawła II. Dziękuję.*”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Widzę, że tutaj pełna satysfakcja jest. Chciałbym zarządzić...”

Radny S. Tułajew „Przepraszam, bo jeszcze chciałem zapytać o § 3. Przepraszam bardzo, przepraszam panie mecenasie. Czy my jeżeli uchylimy uchwałę 1373 przypadkiem nie spowodujemy, że ulica oznaczona nr 1 nie będzie miała nazwy.”

Zast. Dyr. Wydz. Geodezji J. Gajak „Przepraszam, jest to słuszny wniosek. Bardzo dziękuję. Paragraf 3 miał sens przy poprzednim brzmieniu projektu uchwały, więc paragraf 1 pozostaje w brzmieniu, który przed chwilą odczytałam i wydaje się, że nie budzi zastrzeżeń. Paragraf 2 pozostaje bez zmian. Paragraf 3 należy usunąć w całości, ponieważ tamta uchwała z roku 90 dotyczyła pewnego odcinka, który był w tej dacie. My nadajemy temu odcinkowi. Czyli paragraf trzeci należy wykreślić. Paragraf 4 otrzymuje numer 3. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 513/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

AD. 5. 2. PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PROGRAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM MIASTA LUBLIN NA LATA 2009-2013

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 639-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.22 – przyjęcie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Lublin na lata 2009-2013 (projekt na druku 639-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad z 19 listopada i chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Poproszę panią dyrektora Ewę Lipińską o przedstawienie projektu i uzasadnienia.”

Dyr. Wydz. Spraw Mieszkaniowych E. Lipińska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Lublin na lata 2009-2013. Obowiązek uchwalenia tego programu wynika z ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Ustawa nakazuje, aby program ten obejmował takie sprawy jak prognoza dotycząca wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego, analizę potrzeb oraz plan remontów, planowaną sprzedaż lokali, zasady polityki czynszowej, sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami, źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej, wysokość wydatków na politykę mieszkaniową i opis innych działań mających na celu poprawę wykorzystania zasobu. Jednocześnie ustawa określa, że program ten powinien obejmować co najmniej okres 5-letni. Dotychczasowy program obejmuje lata 2004-2008, w związku z tym w tej chwili należałoby ten program przyjąć na kolejnych 5 lat. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, otwieramy listę dyskutantów. Proszę o zapisywanie się do dyskusji. Dziękuję. Proszę bardzo, pierwszy najszyszy – pan radny Zdzisław Drozd. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wiem, że jest obowiązek uchwalenia takiej uchwały, natomiast sama treść tej uchwały, jeśli się jej dobrze przyjrzymy, to jest wielkim dramatem tego miasta. Proszę zwrócić uwagę na zapisy jakie są w tej uchwale. Mianowicie, wnioskujących o mieszkania jest 8.387 osób. Obecnie wygasają 3-letnie wypowiedzenia umów najmu w budynkach prywatnych i ilość szacuje się na 450. Chciałbym wiedzieć jakie będą koszty jeśli miasto będzie musiało zwracać pieniądze prywatnym właścicielom jeśli się o to będą upominać.

Chciałbym spytać jakie działania są robione w celu pozyskania środków finansowych na budownictwo mieszkaniowe ze środków zewnętrznych, nie z budżetu miasta, ale ze środków zewnętrznych.

Też bym chciał wiedzieć jaki jest program rozwoju terenów pod budownictwo.

Tutaj pisze tak: miasto zmuszone jest do intensyfikacji swoich działań w zakresie pozyskiwania lokali, ze szczególnym uwzględnieniem lokali socjalnych. Jak ta intensyfikacja wygląda w tej uchwale? Uzysk lokali, czyli w wyniku inwestycji na rok 2008 – 0. To jest intensyfikacja w tym mieście. Na 2009 rok uzysk lokali – 0. Proszę państwa, tak nie można po prostu w tym mieście działać. Oczywiście w roku wyborczym następuje wysyp mieszkań.

Jeśli chodzi o mieszkania socjalne, na rok 2009 uzysk lokali w wyniku budowy – 0. W 2010 roku – 0. Na ten rok jest zaplanowane 30.

Jak my będziemy realizować jakiegokolwiek inwestycje, jak będziemy tym mieszkańcom, którzy będą wykwaterowywani co my im damy w zamian. Przecież to będzie hamulec rozwoju tego miasta. Nie wiem jak można uchwalić w tak dużym mieście w planie budżetowym 5 mln zł.

Ja może podam, że w mieście wprawdzie trochę większym od Lublina, chodzi mi o Wrocław, skala jest zupełnie inna. Tam na rozwój mieszkalnictwa przeznaczają się 186 mln zł. Ja rozumiem, że Lublin jest miastem trochę mniejszym, ale w planie inwestycyjnym Lublin ma tylko 30 mln. Tam jest 186. Jak my chcemy tu zatrzymać młodych studentów, młodych pracowników nauki, skoro my w ogóle nie będziemy mieli żadnych mieszkań. Mieszkania komunalne to nie są mieszkania dla bogatych ludzi. To są mieszkania dla przeciętnej rodziny, obydwójce mogą pracować na uniwersytecie i niestety nie odłożą sobie 300 tys. z pensji uniwersyteckiej, żeby kupić jakiegokolwiek lokal.

Również następną sprawą jest to, że jak my mamy utrzymać substancję mieszkaniową. Tutaj jest zapotrzebowanie np. na ten rok, żeby na remonty w budownictwie gminy, żeby utrzymać w ogóle jakiegokolwiek standard tych budynków to przydałoby się 15 mln zł. My daliśmy zaledwie, jest przeznaczony w obecnie obowiązującym projekcie budżetu 6 mln. To po prostu jest olbrzymia stagnacja miasta. Proszę zwrócić uwagę na co my wydajemy pieniądze w tym mieście. Ponieważ nic się nie dzieje w tej chwili budownictwo mieszkaniowe, często szczególnie w kryzysie, zwane jest kołem zamachowym gospodarki. My to koło w Lublinie zatrzymaliśmy całkowicie i chciałbym poprosić o wyjaśnienie z jakiego powodu. Na te lata jak widzimy zero, zero, zero.

Więc co więcej, jeszcze taka sprawa jest. Tutaj pisze, że są zaplanowane trzy ulice: Mireckiego, Żelazna i Sulisławicka. Ja chciałem powiedzieć, że budowa jednego budynku przez 3 lata dla Lublina to jest za mało, ale ten budynek tylko dlatego się będzie budował jeden przez 3 lata, bo koszt tego budynku wynosi około 20 mln zł. A my w budżecie zaplanowaliśmy po 5 mln na rok. Także po 3 latach wybudujemy w tej metropolii, którą chcemy być jeden budynek. To jest naprawdę niepoważne co jest, znaczy nie to co tutaj jest ta uchwała, tylko środki finansowe jakie są przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe w naszym mieście. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kolejny w dyskusji jest pan Leszek Daniewski. Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, może nie w dyskusji, mam tylko zapytanie czy na str. 10 ust. 6 pkt a są tu wyszczególnione mieszkania przy Sulisławickiej. Chciałbym zapytać czy te 110 mieszkań to jest już po tych negocjacjach, które zostały tutaj jakby wprowadzane, bo mam przed sobą dwa stanowiska prezydenta, dwie ugody czy dwa stanowiska różne, w odstępach dwutygodniowych co do projektu uchwały. Chciałbym się dowiedzieć czy te 110 mieszkań to jest już po jakiejś korekcie czy jest to takie założenie? Pytała przewodniczący i Rada Dzielnicy Kośminek, zwróciła się do mnie z prośbą o złożenie takiego zapytania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kolejny w dyskusji jest pan radny Piotr Więckowski. Proszę bardzo.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Brakuje mi tutaj troszeczkę odwagi w tym planie. Mówimy o pięknych budynkach, tak jak pan radny Drozd powiedział za 20 mln zł, które budowane są przez 3 okresy budżetowe. Natomiast w punkcie 6 podpunkt d – brakuje mi tego podpunktu, czyli mieszkania socjalnego typu kontenerowego. Nie jest to popularna decyzja, ale uważam, że tego typu obiekty, przynajmniej w wymiarze kilku mieszkań rocznie powinny być wykupywane przez nasze miasto. Pani dyrektor podczas Komisji Rozwoju Miasta opowiedziała nam jak wzrasta ściążalność czynszów od osób, które jest na to stać, a które w imię zasad czynszu nie płacą w zasobach miejskich gdy ma do dyspozycji jedno mieszkanie na Grygowej wolne. I gdybyśmy mieli odwagę dostawić tam trzy takie mieszkania (5 m na osobę, bo tak mówi ustawa) typu kontenerowego pani dyrektor by wtedy zrobiła troszeczkę porządku jeżeli chodzi (jeżeli miałyby takie możliwości pani dyrektor) o ściążalność czynszów. Tak samo mamy dużo problemów z ludźmi, którzy zmuszeni są spać na dworcu lub na ławce w parku. Mając kilka lub kilkanaście tego typu obiektów moglibyśmy jakoś wpływać na politykę mieszkaniową w naszym mieście. Także bardzo bym prosił o dopisanie w tym planie kilku tego typu mieszkań kontenerowych, które by zabezpieczały w najgorszych przypadkach potrzeby naszych mieszkańców, bo mówimy o pięknych domach za miliony, natomiast nie mamy możliwości zrobienia żadnego ruchu ani w eksmisjach ani dyscyplinować. To byłyby tak jak pan radny Drozd mówił mieszkania z wyroku.

Jeszcze jeden punkt moją uwagę zwrócił – w jaki sposób się pomniejsza zasób mieszkaniowy w naszym mieście, określiłem sobie, to już jest w wyjaśnieniu pod punktem 8, taki podpunkt c, że polityką naszego miasta jest likwidacja mieszkań wspólnych. Nie będę się tutaj odnosił co powinniśmy robić, ale likwidacja mieszkań wspólnych wcale nie jest najlepszym rozwiązaniem, żeby to był priorytet i kierunek działania naszego, bo w innych miastach są pomysły na to, ażeby dokwaterowywać do mieszkań osoby, które sprawiają kłopoty i to też wpływa dodatnie na dyscyplinowanie mieszkańców korzystających z zasobów miejskich.

To takie są moje dwie uwagi. I bardzo bym prosił o dopisanie podpunktu d do punktu 6, żebyśmy mieli możliwość zakupu kilku mieszkań kontenerów. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kolejny jest pan radny Dariusz Sadowski, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Powiem tak, program w części statystycznej, odnoszący się do stanu obecnego to obraz nędzy i rozpaczy. Ale to nie wina ani pani dyrektor, ani osób przygotowujących ten program. Tak po prostu jest jeżeli chodzi o stan techniczny budynków i jeżeli chodzi o to w jakim tempie budujemy, powiększamy nasz zasób, czy odnawiamy nasz zasób mieszkaniowy. Ja nie jestem taki radykalny jak mój przedmówca i zresztą prawo nas do tego obliuguje, ustawa o prawach lokatorów, to na gminie spoczywa obowiązek zapewnienia lokum dla jej obywateli.

Wnioski – one mogą jakby wpłynąć na polepszenie tej sytuacji, tylko jak to zwykle bywa diabeł tkwi w szczegółach. Otóż, na str. 7 w prognozie wielkości zasobu mieszkaniowego miasta Lublin na lata 2009-2013 mamy tabelkę, której część zacytował pan radny Drozd, wskazując te zera w roku 2008, 2009. Ale w następnych latach mamy ponad, w tym roku wyborczym to i 265 i w kolejnych ponad 120. Daje to w sumie 625 mieszkań. Ja sobie tak przeliczyłem, biorąc pod uwagę kompatybilność tego programu z programem, który uchwaliliśmy miesiąc temu raptem, a więc Wieloletnim Programem Inwestycyjnym gdzie na lata 2009-2015 mieliśmy 49 mln na gospodarkę mieszkaniową, z tego 35 mln na 7 lat na budowę mieszkań. I sobie tak przeliczyłem, a ileż to mieszkań za te pieniądze wybudujemy? I otóż, 40-metrowe mieszkanie, przyjąłem sobie za 3 tys., bo pewnie taniej się za bardzo nie da wybudować i wyszło mi 208 mieszkań. Mamy w tabelce 625, więc nie wiem po ile, bo mi tutaj wychodzi, że 13-metrowe mieszkania byśmy budowali, żeby te 625 mieszkań uzyskać to byśmy musieli po 13 m² mieszkania oddawać.

Nie wziąłem tu pod uwagę już budowy mieszkań socjalnych, których mamy tutaj nie licząc tego roku 90, żeby wybudować. Stąd też myślę, że jest ta zbyt duża rozbieżność między programem finansującym, a tym, który ma pokazywać w jaki sposób zmieniać te niekorzystne tendencje jeżeli chodzi o budownictwo komunalne i socjalne.

Na str. 27 mamy czarno na białym ile pieniędzy trzeba zabezpieczyć, tylko te pieniądze nie są zabezpieczone. Na lokale mieszkalne to jest 62 mln, na lokale socjalne 96 mln w ciągu 5 lat. Daje to łącznie sumę 160 mln. My mamy 35 mln. Tym samym w tym tempie realizując założenia, a rozumiem, że to są pobożne życzenia w tym programie zawarte, a nie twarde dane jakby do realizacji, bo to inny program, Wieloletni Program Inwestycyjny bardziej te twarde dane finansowe określa. Więc tutaj uznaję to za jakby pobożne życzenia.

W tym tempie – po pierwsze – nie będziemy oddawać tych mieszkań. Po drugie – miasto będzie narażone na koszty odszkodowań i ta liczba 8 tys. w tej chwili potencjalnych czy wnioskodawców wręcz albo osób z wyrokiem

eksmisyjnym w roku 2013, a więc jak skończy się ten program, urośnie zapewne do liczby 15 tys. I takim efektem to się skończy.

Więc, drodzy państwo, możemy przyjąć ten program oczywiście. Tylko miejmy świadomość, że to jest program życzeniowy, na który sami nie daliśmy finansowania w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym i łapiemy się tutaj w pułapkę sprzeczności. Miesiąc temu głosowaliśmy przeznaczając 5 mln, dzisiaj uchwalamy, że za te 5 mln wybudujemy 625 mieszkań. No, wewnętrzna sprzeczność naszych decyzji nastąpi. Więc też bym oczekiwał od pana prezydenta odpowiedzi jak można połączyć te dwie sprzeczności w spójną jakby koncepcję realizacyjną.

Są problemy z budową bloków komunalnych. Być może ten pomysł czy zamiar realizowania dużego osiedla komunalnego, tam gdzie nie będzie może tyle protestów i tyle komplikacji z lokalizacją bloku jest dobry tylko, że trzeba by w pewnym momencie skomasować środki budżetowe, bo czym większa inwestycja będzie przekładała się na jakby na mniejszą cenę za metr czy za budynek tak, żeby zabezpieczyć w roku 2010, 2011 duże środki na przygotowaną inwestycję i wybudować kilka bloków, które by przynajmniej na chwilę dały miastu i osobom oczekującym na te mieszkania. I przyznam się państwu, że nie wiem jak połączyć kwestie finansowania z tymi prognozami zawartymi w tym programie, bo to w tym momencie nie da się zupełnie połączyć, są to dwa rozbieżne programy, które nie dają szans, znaczy WPI nie daje szans realizacji tego programu. Na radzie dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuć."

Radna W. Szafrąńska-Kocuć „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja mam trzy pytania.

Na str. 6, 7 znajduje się informacja o prognozie wielkości zasobu mieszkaniowego na lata 2009 – 2013. W 2010 r. miasto planuje wybudować 265 mieszkań. Liczba ta zgadzałaby się gdyby połączyć planowane mieszkania przy Sulisławickiej – jest 110, a powinno chyba być 109, przynajmniej w pierwotnym planie, Mireckiego – 119, Zygmunta Augusta – 36 w prognozie.

Tu już padało wcześniej to pytanie, ale ja sobie pozwolę powtórzyć: nie uwzględniono ugody z mieszkańcami, w ramach której blok przy ul. Sulisławickiej będzie ograniczony do około 60 mieszkań. Mieszkańcy wycofują z sesji na sesję projekt mieszkańców w tej sprawie, podpierając się negocjacjami z panem prezydentem, no, nie z panem prezydentem podpisanym pod tym projektem uchwały, ale przecież to nie o to chodzi, urząd prezydenta jest jeden, i twierdzą, że są na dobrej drodze do dogadania się, natomiast my otrzymujemy już po dwumiesięcznych negocjacjach dokument, gdzie nic o dogadaniu się nie ma, bo dalej jest to 10 mieszkań.

W tabelach na stronie 7 umieszczono liczbę mieszkań przekwalifikowanych na socjalne – 110. Jest to liczba zadziwiająco zgodna z liczbą mieszkań planowanych w bloku przy ul. Sulisławickiej. W wyjaśnieniu znajduje się informacja, że te mieszkania zostaną pozyskane w wyniku inwestycji. Stąd pytanie: w którym z planowanych trzech bloków powstaną mieszkania socjalne? Pyta-

nie o tyle ważne, że prezydent zobowiązał się, że w bloku przy ul. Sulisławickiej będą tylko mieszkania komunalne – to podstawowy warunek do jakichkolwiek rozmów mieszkańców z panem prezydentem.

I teraz tak: uchwalenie tych założeń, z takim założeniem, że w nowo wybudowanych blokach będą mieszkania socjalne, może być znowu niemiłym „prezenterem” dla okolicznych mieszkańców i nie chciałabym, przyjmując w tej chwili, głosując za tym planem, który otrzymaliśmy, usłyszeć od mieszkańców, a spotkałam się zarówno z mieszkańcami ulicy Sulisławickiej, czy okolicznych ulic, jak i ulicy Mireckiego wielokrotnie – tak się składa, że to jest mój okręg wyborczy, jedno i drugie – i za każdym razem, przy spotkaniach z panem prezydentem mieszkańcy otrzymywali odpowiedź, że „to radni uchwalili, a my mamy tylko wykonać”. Jeżeli ja dzisiaj zagłosuję „za” tym planem i pójdę do tych mieszkańców, mam wrażenie, że usłyszę to samo, niestety, że to samo zostanie powiedziane znów przez pana prezydenta, dokładnie pana prezydenta Fica – zawsze mówi, że radni uchwalili. Będzie miał rację, proszę państwa, jeżeli nie otrzymamy odpowiedzi, gdzie planowane są inne lokalizacje na mieszkania socjalne. Bo jeżeli w inwestycjach wskazane są tylko trzy miejsca – na pewno nie Zygmunta Augusta, bo tam 36 mieszkań – więc skąd tych 110 mieszkań socjalnych? Czy radni znowu mają uchwalić, a później się tłumaczyć?

Pytanie kolejne: w latach 2011-2013 ma powstać 120 mieszkań rocznie – może to nie tyle pytanie, ile wniosek. Czy biorąc uwagę doświadczenia z protestami mieszkańców, z którymi spotykaliśmy się przez cały praktycznie ten rok, Urząd Miasta przewiduje zmianę procedur lokalizacji, prowadząc prawdziwe konsultacje społeczne realne, a nie udawane, bo teraz te konsultacje niestety, proszę państwa, można określić jako udawane. Jeżeli chodzi o Mireckiego, pozytywną opinię wydał Zarząd Rady Dzielnicy, nawet nie Rada Dzielnicy, a Zarząd Rady Dzielnicy. Jeżeli chodzi o Sulisławicką, nie było nawet tego.

Proszę państwa, może to wydaje się nieistotne, może nie przy tym dokumencie, może... Zawsze można powiedzieć, że nie czas na taką wypowiedź, jak moja teraz, ale chciałabym usłyszeć od pana prezydenta, że za głosowanie nad tym projektem, który mamy, w konsekwencji nie będzie skutkowało wypowiedziami za chwilę, za miesiąc, za dwa, za pół roku, że to radni uchwalili, a pan prezydent ma obowiązek realizować, i że to my wskazaliśmy lokalizację tych mieszkań socjalnych na ulicy Mireckiego, Sulisławickiej lub Zygmunta Augusta. Bo państwo w tym dokumencie nie wskazali imiennie nazwy ulicy, gdzie inwestycja na 120 mieszkań socjalnych, czy 110 mieszkań socjalnych ma być. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kolejny radny – pan Michał Widomski – proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Jest to dokument o charakterze wybitnie strategicznym, czy powinien to być dokument o charakterze wybitnie strategicznym, a tutaj tak naprawdę żadnej treści strategicznej nie widać. Ja myślę, że pora skończyć z tym, że

przygotowujemy dokumenty, które tak naprawdę są stawiane na półkę i niczemu nie służą, a już na pewno nie służą rozwojowi miasta.

Kilka elementów, które chciałbym poruszyć. Ja myślę, że z jednej strony rzeczywiście mam takie obawy, jak koleżanka Wioletta Szafrąńska – Kocuć, że my za to odpowiadamy, ja myślę nawet, że nie wtedy, kiedy pan prezydent na nas to zrzuci, że my za to odpowiadamy, ale takiej wewnętrznej odpowiedzialności, żebyśmy przygotowali pewne rzeczy dobrze.

Myślę, że już też pora skończyć. Dzisiaj podjęliśmy uchwałę w sprawie Zarządu Transportu, gdzie rzeczywiście realnie są wyliczone koszty tego podmiotu i pora skończyć z tym defetyzmem, że czegoś się nie da przygotować dobrze. Otóż, w mieście, które ma 350 tys. mieszkańców, kilka uniwersytetów i kilka prywatnych szkół wyższych, przygotowanie porządnego dokumentu nie jest problemem.

Wydaje mi się, że nic nie obliguje nas do końca do tego, żebyśmy dzisiaj ten dokument przyjęli, natomiast obliguje nas to, że wybrali nas mieszkańcy, żebyśmy to uchwalili w porządnym kształcie.

Parę rzeczy, na które ja zwracam uwagę i pod rozwagę. Strona 6 przedstawia zadłużenie mieszkańców w stosunku do miasta – na dzisiaj wynosi to 43 mln zł, 43 mln zł. I co? I nic. I być może w następnym roku będzie 53 mln, potem będzie 63 mln, 73 mln, a my nic z tym nie zrobimy. Doświadczenie moje i obserwuję inne miasta – ten wskaźnik ściągalności u nas jest na poziomie 87%, tam już jest to na pewno powyżej 90% i pora coś z tym zrobić.

Idę na stronę 17 i na samym dole mam przewidywane wpływy ze sprzedaży lokali mieszkalnych – 4,5 mln zł. Otwieram projekt budżetu na rok 2009 i jest tam zupełnie inna kwota. Pytam: czy nie da się w Urzędzie przygotować dwóch dokumentów, które byłyby ze sobą spójne? Powiem więcej – ja na to zwracałem uwagę na komisji. Rzecz bardzo ważna i, myślę, istotna dla środowiska akademickiego – padł pomysł – nie wiem, musimy nad tym dyskutować – padł pomysł przekazywania mieszkań naukowcom. Gdzie to jest w tym dokumencie? Nie ma nigdzie. Mówiliśmy to na komisjach – nie ma tego dalej.

Kolejna rzecz, myślę, taka najboleśniej dla mieszkańców, głównie dlatego, szczególnie tych mieszkających w naszym zasobie, to jest podwyżka opłat i kalkulacja opłat. Strona 25 i strona 26. Jeśli będziemy taką politykę mieszkaniową prowadzić, chociażby w pozycji „wynagrodzenia za sprawowanie zarządu”, wzrośnie ta stawka o około 50%. Na stronie 26 planujemy, o ile wzrośnie czynsz – o około 20%. Nikt nie robi z tym nic, że na 30% rozwierają nam się nożyce między kosztami i między wpływami z podnoszonego czynszu. Czyli my mamy spokojnie powiedzieć, że o 20% podniesiemy czynsz; z tego Programu wcale nie wynika, żebyśmy podnieśli jakość mieszkania w mieszkaniach komunalnych.

I ostatnia rzecz, też bardzo ważna – czekają nas bardzo poważne kwoty i sądzę, że jest to dużo wyżej niż to jest wpisane, odszkodowań za niezapewnienie lokali socjalnych. I myślę, że kilka lat temu, tak jak dało się uniknąć dzisiaj wypłacanych wielomilionowych odszkodowań za to, że przekazano grunty w użytkowanie wieczyste, tak tutaj możemy uniknąć tego, żeby wypłacać te odszkodowania. My za te pieniądze możemy wybudować realny zasób mieszkaniowy. Może zła jest, panie prezydencie, zły jest kierunek, że idziemy w kie-

runku TBS-ów na przykład. Może innych mieszkań – socjalnych – jest nam więcej potrzeba. To jest bardzo dobry temat do dyskusji, ale to wymaga rzetelnej analizy i szukania rozwiązań i wyjścia z tej sytuacji. Powiedzenie, że jest źle i będzie dalej źle – uważam, że nie możemy sobie na to pozwolić.

Ja jeszcze nawiążę do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Porównywałem Wieloletnie Plany Inwestycyjne innych miast i tam jest kompleksowe rozwiązanie problemu mieszkaniowego. U nas jest dotknięcie tego problemu, i to bardzo delikatne, co – myślę – koledzy wykazali. Ja bym to generalnie poprawił i przygotował bardzo poważny dokument, bo to jest bardzo istotny element funkcjonowania miasta. I tak go zostawić nie możemy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Już kilka głosów padło tutaj, jeśli chodzi o kwestie, o których i ja chciałbym powiedzieć, natomiast ja chciałbym pójść jak gdyby z pewnym wnioskiem.

Otóż, rzeczywiście wiemy o kilku tysiącach protestów mieszkańców w okolicach ulicy Sulisławickiej, gdzie prezydent rozmawia, ponieważ mieszkańcy tam mają oparcie w radnych dzielnicowych, natomiast jest także parę tysięcy podpisów przeciwko budowie przy ul. Mireckiego tego budynku, natomiast tu prezydent Wasilewski jednak słucha trzech osób, które są w zarządzie tej Rady, a nie słucha rady, która podjęła uchwałę, że jest przeciwna budowie tego budynku przy ul. Mireckiego, a co w związku z tym już w tej chwili jak gdyby cała procedura tworzenia planów, przystępowania do tej inwestycji ruszyła. I tutaj jakoś nikomu to nie przeszkadza, że nie liczy się pan prezydent Wasilewski z głosem kilku tysięcy mieszkańców.

W związku z tym to jest niepokojące, tym bardziej, że kilkoro radnych, występowaliśmy do prezydenta Wasilewskiego z prośbą, żeby się zastanowił jeszcze, czy rzeczywiście trzeba tam budować przy Sulisławickiej, Mireckiego bloki komunalne. Może lepiej byłoby wykorzystać te tereny pod budownictwo TBS-u – wtedy także mamy kilkaset mieszkań, w których mogą zamieszkać osoby potrzebujące mieszkań, natomiast nie wywołuje to takich problemów dla okolicznych mieszkańców, a także poprosiliśmy prezydenta Wasilewskiego, żeby wskazał. Przecież on poprzez swoich pracowników wie, gdzie są tereny miejskie, na których można by lokować mieszkania socjalne głównie, ale i trochę komunalnych, w takim terenie, aby to nie było centrum osad, czy dzielnic mieszkalnych, które w tej chwili funkcjonują.

I wydaje mi się, że rzeczywiście tego problemu biednych rodzin, które często są rodzinami patologicznymi i często podlegają pewnym wykluczeniom społecznym, nie można chować pod dywan, ale jednak mimo wszystko nie można raczej lokować takich budynków w centrach siedzib mieszkalnych do tej pory funkcjonujących, ponieważ to zaburza całość. I w związku z tym, proszę państwa, w związku z tymi protestami, czy też w związku z rozmowami pomiędzy prezydentem a osobami, które podjęły się negocjacji, uważam, że na stronie 10 w punkcie 6, podpunkty a), b), c) powinny zostać wykreślone, a

to zdanie powinno się kończyć po wyrazach: „planowanych zadaniach inwestycyjnych” – tu powinna być kropka, ponieważ nie wiemy, w jaką stronę pójdą te negocjacje. To jest mój jeden wniosek taki, który chciałbym, żeby został przegłosowany. Natomiast, oczywiście proszę państwa, ilość rodzin, czy osób oczekujących na mieszkania z puli mieszkań komunalnych miasta, jest porażająca i rzeczywiście, w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym pan prezydent Wasilewski zaproponował nam, abyśmy co roku wydatkowali 5 mln zł na te zdania. I w związku z tym, na przykład ten budynek przy Mireckiego powstanie nie za trzy lata, a za cztery lata powinien powstać, albo i nawet dłużej, ponieważ szacowany koszt jego jest 23 mln, więc powinien powstać za lat 2-5. No, ale może znajdą się jakieś inne pieniądze.

W związku z tym uważam, że przyjmując Wieloletni Plan Inwestycyjny i teraz debatując nad budżetem na rok 2009, jeszcze możemy spróbować zmienić tę sytuację i wstawić tam inne kwoty, ujmując z innych pozycji, które są może takie mniej istotne. Ja oczywiście wiem, że na przykład dla mieszkańców miasta oświata, kultura, drogi są bardzo istotne, natomiast o pewnych rzeczach, nie wiem, o nauce, czy o kulturze myślą ludzie, którym woda się nie leje – deszczówka – na głowę, a myślą o tym ludzie, którzy mają możliwość wrócenia do mieszkania, w którym będzie ciepło, albo trochę ciepło i będą wtedy mogli myśleć o nauce i o kulturze na przykład. Oczywiście, nie wnioskuję, aby zmniejszyć, zabrać z budżetu na rok przyszły, ograniczyć na oświatę i kulturę, ale musimy do tego podejść bardzo racjonalnie. W związku z tym wydaje mi się, że kwoty, które przeznaczamy na mieszkania socjalne i komunalne, powinniśmy już w przyszłym roku zwiększyć i to zdecydowanie, ponieważ za chwilę właśnie pojawią się problemy z eksmisjami i tak dalej.

Proszę państwa, wydaje mi się, że nie wykorzystujemy jednej kwestii. Bo łatwiej jest oczywiście znaleźć jakiś fragment nieruchomości, czy pustej działki i tam zbudować blok komunalny na 120 mieszkań – to jest proste, jeśli to jest miejski teren. Natomiast nie wykorzystujemy takich sytuacji, takich momentów, gdzie są jakieś stare, już walące się, rozwalające się budynki komunalne, które moglibyśmy wyburzyć i tam postawić tzw. plombę. To się robi w wielu miastach Polski, gdzie te plomby powstają i tam rzeczywiście nie powstaje enklawa tej biednej społeczności, tylko tam po prostu jest kilka rodzin i one po jakimś czasie się asymilują z tymi mieszkańcami, którzy mieszkają naokoło. W związku z tym wydaje mi się, że tego nie wykorzystujemy, a powinniśmy to robić.

I jeszcze raz chciałbym jakby powiedzieć, że pomysł pana radnego Więckowskiego, aby budować te kontenerowe mieszkania socjalne, jest jak najbardziej potrzebny, tylko też bez wskazania tych kontenerów na przykład na Placu Litewskim, no bo jeśli tak, to wtedy oczywiście będą przeciw, natomiast jeśli gdzieś na uboczu, to oczywiście bardzo chętnie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo, proszę pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Broń Boże, nie będę powtarzał tych wszystkich pytań, które postawili moi przedmówcy.”

Powiem tylko, że po pierwsze, wielka szkoda, że nie możemy w tej chwili zapytać ani pani prezydent Kołodziej – Wnuk, ani prezydenta Fica na temat rzeczywiście tej podstawowej sprzeczności, o której mamy dzisiaj zdecydować, to znaczy o sprzeczności tego Programu z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym. Tak, jak mówię, szkoda, że tych pytań nie możemy zadać osobom odpowiedzialnym za ten Wieloletni Plan Inwestycyjny.

Natomiast chcę też przypomnieć państwu, że Społeczna Komisja Mieszkaniowa skierowała do państwa pismo, którego tutaj nie będę cytował, bo państwo się z nim na pewno zapoznali. Chcę jedynie powiedzieć, że Komisja próbuje wręcz odwoływać się do państwa litości. No, trudno mi tutaj znaleźć inne słowo, bowiem Społeczna Komisja Mieszkaniowa wyjątkowo dobrze zna trudną sytuację wielu naprawdę bardzo porządnych ludzi, których absolutnie nie można nazwać patologią, a ludzi, którzy rzeczywiście znaleźli się w takiej sytuacji życiowej, w której sami sobie nie mogą poradzić i w związku z tym pragnę państwu o tym piśmie, które dotyczy i tego punktu, i następnego, przypomnieć. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Bardzo proszę kolejną mówczynię – pani radna Elżbieta Dados."

Radna Elżbieta Dados „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście, nie będę powtarzała się, natomiast chciałabym postawić to samo pytanie, które postawił pan radny Daniewski, pani Szafrąńska – Kocuć i to, o czym mówił pan radny Piotr Gawryszczak, chociaż ponieważ także ze mną jest w kontakcie Rada Dzielnicy Kołminiek i prosiła mnie o poruszenie tego tematu.

Mam przed sobą stanowisko pana prezydenta Adama Wasilewskiego z dnia 30 października 2008 r., w którym wyraźnie mówi o rezygnacji z budowy jednego segmentu budynku przy ul. Sulisławickiej i wybudowanie w tym miejscu boiska i przyznaje na to boisko pieniądze. Także Rada Dzielnicy prosiła, aby przypomnieć, że zakładana liczba mieszkań w tym bloku przy ul. Sulisławickiej miała wynosić 62, a nie 110. Stąd też wnioskuję o zmianę na stronie 10 w punkcie 6 pkt a) lit. a) – zakładana liczba mieszkań 62, a nie 110. Nie będę powtarzała swoich wątpliwości, już koledzy o tym doskonale mówili. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Jeszcze są zgłoszenia. Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski."

Radny M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To jest bardzo smutny dokument, proszę państwa, bo tak, jak cieszymy się, że robimy porządek z komunikacją miejską, cieszymy się z rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej, mamy różne doświadczenia i w zasadzie z radością notujemy każdy rozwój miasta w dziedzinach, które są podstawowymi dziedzinami komunalnymi miasta. Tymczasem, zupełnie najbardziej podstawowa potrzeba mieszkańców Lublina, jaką jest mieszkanie po prostu, jest już od wielu, wielu lat, można powiedzieć tak brzydko, w poniewierce.

Dokument, który tutaj czytamy, jest pełen sprzeczności – tu radny Sadowski bardzo dobrze to wyłapał, natomiast ja chciałbym potwierdzić już w szczegółach. Akurat adresaci w tej chwili, którzy są na sali – myślę o prezydencie Fijałkowskim, pani dyrektor – akurat temu stanowi nie są winni i właściwie można powiedzieć, jak rozmawia się z nimi na te tematy, to ich też to bardzo boli i mają ogromny dyskomfort pracy, bo widzą, jak rozbiegają się konieczności niejako rozwojowe miasta w dziedzinie mieszkalnictwa z planowaniem, budżetowaniem, Wieloletnim Planem Inwestycyjnym i tak dalej, i tak dalej. Dobrze by było, gdybyśmy my, jako... Aha, żeby było zabawniej, to wszystko się dzieje w otoczeniu jakby takiej sytuacji, kiedy jest to jakby... decyzje są uspołecznione, bo Rada Miejska podejmuje decyzje o budżecie, o tym, o tamtym, jest Społeczna Komisja Mieszkaniowa, jest mnóstwo przyjaciół właściwie tego mieszkańca, który nie ma mieszkania. Tymczasem, realnie unie możliwimy jakikolwiek, można powiedzieć, postęp, czy też zachowanie substancji mieszkaniowej. Owszem, ci, którzy przy tym pracują – jeszcze raz mówię – trudno mieć do nich pretensje, bo naprawdę robią dużo, chociaż mam bardzo konkretne też wnioski uzupełniające do tej uchwały. Natomiast tak naprawdę ja nie wiem, czy warto się tymi szczegółami zajmować, czy nie lepiej byłoby, gdybyśmy dzisiaj wspólnie podjęli takie poprawki do tej uchwały, które by radykalnie zmieniły jakby sposób podejścia do tematu przez władarzy tego miasta.

W związku z tym, ja wiem, że to jest w tej chwili nie sposób dopracować szczegóły, ale miałbym taką poprawkę, żeby w tabelach na stronie 14, gdzie są potrzeby dotyczące remontów budynków stanowiących mieszkaniowy zasób miasta oraz potrzeby dotyczące remontów mieszkań, wszystkie kwoty pomnożyć przez 2; to samo zrobić, proszę państwa, w działach, gdzie jest finansowanie przewidziane do 2013 r., bo gdy się dobrze wczytamy w treść tego dokumentu, zwłaszcza ostatnie wnioski, to twórcy tego dokumentu nam wyraźnie dają do zrozumienia, że te właściwie koszty, które oni... Te koszty są po prostu za małe dwu-czterokrotnie. No to proszę państwa, musimy to zrozumieć i pomóc ludziom odpowiedzialnym za to, by realnie poprawiać tę sytuację, dlatego może taką ryzykowną poprawkę bym złożył, ale właśnie na stronie 14 pomnożyć wszystko przez 2 oraz na stronie 27 w tabelce, gdzie mówi się o planowanych lokalach mieszkalnych socjalnych i wydatkach, też pomnożyć przez 2 – i taką poprawkę wnoszę; ja wiem, że to może trzeba rozbić na poszczególne lata i tak dalej, i tak dalej, w tej chwili nie mamy na to czasu; wyjście jest takie: albo odłożyć uchwalanie tego na dalszy, jakby procedowanie na późniejszy termin, ale to też nie jest zbyt dobre, bo wiąże się z różnymi innymi, albo po prostu zmusić prezydenta do podejścia innego do spraw wydatków na cele mieszkaniowe miasta Lublina. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Panie radny, ja rozumiem, że to jest pańska wypowiedź, natomiast my nie stawiamy tego w formie wniosków, bo wniosek w takiej formule nie bardzo może być przyjęty; chyba, że pan sformułuje wniosek na piśmie i jeżeli on będzie możliwy do poddania pod dyskusję, czy pod głosowanie, wtedy poddam go.”

Radny M. Jakubowski „Nie wiem, dlaczego na piśmie. Ja mogę w głowie szybciotko przemnożyć te wszystkie kwoty razy dwa...”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Niech pan przemnoży...”

Radny M. Jakubowski „Mnożnik, albo po prostu wprowadzić zapis, i tak proponuję, żeby w tabelach na stronie – tu niestety tabele nie są numerowane, więc nie mogę podać – ale na stronie 14 są dwie tabele remontowe, a inwestycyjne, jak widzę, są na stronie 27 – też nie ma tutaj numeru tabeli – żeby zastosować mnożnik 2.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Jest radca prawny – bardzo bym poprosił przede wszystkim, czy można w takiej formule wnioski stawiać; to, co robi pan radny Jakubowski. Proszę bardzo. Momencik, bo rozumiem, że jeszcze nie zakończył pan radny Jakubowski; czy zakończył w tej chwili swoją wypowiedź?”

Radny M. Jakubowski „Zakończyłem.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że pan...”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie przewodniczący, to znaczy tak: ta uchwała może jest o szczególnej treści, ale z zasady, że tak powiem, wprowadzenie poprawek jest analogiczne, jak w każdym innym przypadku. Radni mogą zgłaszać poprawki, ale muszą je tylko dokładnie sprecyzować – w jakim miejscu, jaka ma być treść tej poprawki, a w razie jakichś takich bardziej złożonych poprawek wypadałoby może nawet poprosić na piśmie, żeby nie było potem jakichś nieporozumień – bo takie ogólne sformułowanie „razy dwa”, w jakich pozycjach, naprawdę może potem być problem ze zredagowaniem ostatecznej treści uchwały. Więc apel by był o to, aby poprawki konkretnie precyzować, na której stronie, w jakich miejscach, jakiej treści ma być ta poprawka wprowadzona i taką poprawkę głosować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest jednoznaczne w tej chwili. Ja bym poprosił, panie radny, na piśmie.”

Radny M. Jakubowski „Zgodnie z propozycją, z radą właściwie dobrą pana mecenas, ja formułuję bardzo precyzyjnie tę poprawkę...”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przepraszam, panie radny, ale...”

Radny M. Widomski „Panie przewodniczący, jeśli można...”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przepraszam, panie radny, poprosiłbym, to nie zajmie panu dużo czasu, żeby wziąć to, przeliczyć i na piśmie tę poprawkę złożyć, wtedy nie będzie problemu. Natomiast tutaj... Słowo jest ulotne, nie zawsze wszystko dokładnie rozumiemy...”

Radny M. Jakubowski „Słowo jest zapisywane, jest tak samo dokumentowane. Zgłaszam poprawki następujące...”

Radny M. Widomski „Panie przewodniczący, jeśli można z wnioskiem formalnym. Ja myślę, że aby nie męczył pan już radnego Jakubowskiego, krótka rzecz. Ja myślę, że to, czy my to pomnożymy razy dwa, czy razy trzy, czy razy cztery, to wymaga gruntownego przemyślenia. To znaczy, idea jest dobra, ale ja wcale nie wiem, czy ta pozycja przemnożona powinna być przez dwa, czy przez trzy, czy przez cztery. Jeśli chcemy myśleć strategicznie, musi być to odpowiednie do potrzeb. Ja myślę, że dzisiaj by wystarczyło – prosiłbym kolegę Jakubowskiego – żeby dzisiaj wskazał kierunek, rozumiem, że jest to właściwy kierunek, przemnożenie, natomiast może sprawdzimy, czy jest intencja, żeby tego nie głosować dzisiaj, tylko to gruntownie poprawić, bo... kolegów radnych. I to byłby wtedy wniosek pana radnego.”

Przew. RM P. Dreher „Jeśli można, panie radny, może rozwikłamy to w sposób szybki i bardzo polubowny – może oddajmy głos panu prezydentowi, czy byłby tutaj jak gdyby skłonny właśnie ten kierunek złapać pana radnego i ewentualnie skorygować to. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Tak, panie przewodniczący. Jeżeli byłoby to możliwe, to chcielibyśmy wnieść jako poprawki, spróbujemy ująć te zmiany w tabelach, o których mówił pan radny, bo dość wyraźnie jest to powiedziane; przy czym chodzi tutaj o odniesienia też, być może, do innych miejsc Programu; za chwilę byśmy to zweryfikowali. W każdym razie rozumiem, że głównie ta ilość lokali i sprawy remontów – zwiększenie; i ten kierunek chcielibyśmy kontynuować. Nie, pani mecenas.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, czy tutaj jest pan usatysfakcjonowany tym?”

Radny M. Jakubowski „Mam pytanie: czy to będzie dzisiaj zrobione, czy przekładamy uchwałę?”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Postaramy się jak najszybciej dzisiaj to zrobić, panie radny.”

Przew. RM P. Dreher „Zaraz, momencik, jeszcze jest jedna poprawka radnego, jak dobrze pamiętam, a słuchałem, wsłuchiwałem się w wypowiedź radnego Więckowskiego, aby w punkcie d) – proszę sprecyzować.”

Radny P. Więckowski „Tak, na stronie 10 w punkcie 6 utworzyć podpunkt d) mówiący: *zakupienie kontenerów mieszkalnych z przeznaczeniem na lokale socjalne.*”

Przew. RM P. Dreher „Może, panie radny, *możliwość zakupu kontenerów*. – (Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Radny P. Więckowski „Podpunkt d).”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Ja poproszę panią dyrektora o wypowiedź.”

Dyr. Wydz. SM E. Lipińska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!...”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, jeszcze moja poprawka...”

Dyr. Wydz. SM E. Lipińska „Właśnie chcę o tym powiedzieć, że przyjmujemy jako autopoprawkę właśnie na stronie 10 w punkcie 6 w ten sposób, że zamiast przecinka a *dotyczących budowy*, czyli po wyrazach *zadaniach inwestycyjnych* stawiamy kropkę i wykreślamy literki a), b), c) – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia) – No, taki był wniosek formalny radnego Gawryszczaka, żeby nie wskazywać adresów tych zadań, inwestycji, tym bardziej, że tutaj przy ul. Sulisławickiej faktycznie to były podane dane jeszcze przez Wydział Inwestycji, w tej chwili trwają jeszcze negocjacje i nie ma jeszcze konkretnych liczb...”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, żeby uporządkować – ja rozumiem, pani dyrektor, że wniosek radnego Gawryszczaka jako autopoprawka...”

Dyr. Wydz. SM E. Lipińska „... przyjmuje się jako autopoprawkę.”

Przew. RM P. Dreher „Przyjmuje się jako autopoprawkę, dobrze. Teraz wniosek, pani dyrektor, radnego Więckowskiego.”

Dyr. Wydz. SM E. Lipińska „Natomiast wniosek radnego Więckowskiego...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, proszę słuchać. Panie radny Więckowski, proszę słuchać tutaj.”

Dyr. Wydz. SM E. Lipińska „Natomiast wniosek radnego Więckowskiego proponujemy przyjąć jako autopoprawkę i na stronie 28, w rozdziale VIII, tu, gdzie jest temat *Dodatkowe działania dotyczące zaspokajania potrzeb mieszkaniowych* dodać punkt 5 o treści: *rozważenie możliwości uzyskania mieszkań socjalnych typu kontenerowego*.”

Przew. RM P. Dreher „Czy jest pan usatysfakcjonowany? Dziękuję bardzo. W porządku...”

Radny P. Więckowski „Nie do końca, panie przewodniczący. Czy możemy to inaczej ująć – nie rozważenie możliwości, tylko podjęcie działań?”

Dyr. Wydz. SM E. Lipińska „Możemy.”

Radny P. Więckowski „Bardzo proszę...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, momencik, żeby tu już była pełna jasność... Pani radna Dados – proszę bardzo. Pani zgłaszała wniosek?”

Radna E. Dados „Tak, zgłaszałam poprawkę, ale w wyniku tej autopoprawki pani dyrektor, moja poprawka jest nie aktualna, bo ja prosiłam, aby w lit. a) ilość mieszkań ze 110 zmienić na ustaloną 62. Tymczasem, skoro te podpunkty zostają usunięte, moja poprawka nie ma racji bytu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, pani radna. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Bujnęliśmy się w kosmos, ale powróćmy na ziemię, bo za chwilę możemy naprawdę dojść do legislacji sesyjnej i zbudować drugi Lublin...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny...”

Radny D. Sadowski „Momencik, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „Ale dyskusja, czy wniosek formalny?”

Radny D. Sadowski „Nie, ja chcę sprowadzić do ziemskich proporcji tę dyskusję. Już mówię, dlaczego. Ja całym sercem popieram wniosek radnego Jakubowskiego, gdyby on był realny. Otóż, na stronie 27 mamy 160 mln zaplanowanych, czyli 30 mln rocznie; w WPI mamy 5 mln rocznie. No to powiększmy to dwukrotnie i będziemy mieli w tym Programie 60 mln rocznie wirtualnych pieniędzy zapisane, a w WPI pozostanie 5 mln, to chyba nie...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny...”

Radny D. Sadowski „Momencik, panie przewodniczący, to jest ważna sprawa, bo widzę, że przeradza się to w legislację sesyjną i zamiast polepszyć ten Program, czy urealnić, to my prowadzimy do jeszcze większego rozdźwięku między tym Programem, nad którym dyskutujemy, a WPI, który miesiąc temu przyjęliśmy. No, ja bym chciał, żeby tutaj te niezbędne środki zapisane na stronie 27 były przeznaczone w budżecie – te 30 mln rocznie – no, nie ma, to po pierwsze. Po drugie, my nie możemy zbudować jednego bloku przez 3 lata, a my chcemy 60 mln rocznie wydawać. No, drodzy państwo, zejdźmy na ziemię, bo my za chwilę tutaj zbudujemy miasto mlekiem i miodem płynące, ale tylko na papierze i w wirtualnej rzeczywistości. Pomyślmy, jak doprowadzić do sytuacji, żeby program rozwoju budownictwa i Wieloletni Plan Inwestycyjny były spójne ze sobą, a nie myślm nad tym, jak je jeszcze bardziej rozdzielić, bo nie widzę możliwości, żeby w 2009 r. wydać 60 mln zł na budownictwo, bo

nie ma takich inwestycji, nie ma planów budynków. No, drodzy państwo, nie twórzmy naprawdę, nie twórzmy parodii Programu. Chciałbym, żeby tak było, ale tak nie będzie i wszyscy o tym doskonale wiemy.

Jest kwestia urealnienia tego i przede wszystkim przełożenia tego Programu na wydatki, na zapisy budżetowe i na zapisy w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Stąd – momencie, kończę – widzę, że przeradza się to w legislację sesyjną. Mamy jeszcze chwilę czasu, bo to nie jest tak, że musimy. Naprawdę, tu apel do pana prezydenta, żeby ten projekt wycofać i pomyśleć na komisjach merytorycznych, jak sprowadzić to do poziomu sensownego i jakby spójnego z innymi programami, szczególnie WPI, no i wtedy zajmijmy się tym, bo dzisiaj stworzymy sobie projekt, który powędruje na półkę i tylko tam będzie jego miejsce, bo na pewno nie w rzeczywistości, którą mamy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, ja bardzo przepraszam, ale te wypowiedzi się powielają i to już słyszymy drugi raz. Pan prezydent chciałby odpowiedzieć na te pytania, dajmy szansę panu prezydentowi... Cieszę się. Dajmy szansę panu prezydentowi. Mamy już tutaj autopoprawki poprzyjmowane, dajmy głos panu prezydentowi i przystąpmy do głosowania. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja poproszę panią dyrektor i też będziemy pewnie wspomagać, ale o udzielenie odpowiedzi na pytania państwa radnych.”

Dyr. Wydz. SM E. Lipińska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Postaram się odpowiedzieć na te najważniejsze takie zadane pytania, często zagadnienia.

Pan radny Drozd zapytał o środki zewnętrzne. Na stronie 24, w rozdziale VI są przedstawione te źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej i tak naprawdę to faktycznie, w obecnej chwili tymi najważniejszymi środkami to są środki z budżetu miasta. Środki z funduszy unijnych, owszem, przewidujemy, ale jeżeli w ogóle będą takie programy pomocowe, bo w tej chwili takich programów nie ma. Środki z budżetu państwa, tak, są dostępne w ramach dofinansowania budownictwa socjalnego i z tego skorzystaliśmy przy budowie budynku socjalnego przy ul. Żelaznej.

Natomiast, jeżeli chodzi o budowę przy ul. Sulisławickiej, tutaj pytał i radny Daniewski, i radna Szafrąńska – Kocuń, i pani radna Dados, o te ilości mieszkań przedstawionych na stronie 7, więc w tej tabeli, przy lokalach socjalnych, tutaj, gdzie pani radna wskazała tych 110 mieszkań, że to się pokrywa z budowanymi lokalami, ale proszę zauważyć wyżej, że tam jest zapis, że jest to uzysk lokali w wyniku przekwalifikowania na lokale socjalne, tak więc na lokale socjalne i pod tabelką jest opis, że będzie przekwalifikowywany zasób z istniejącego zasobu lokali o obniżonym standardzie; będzie nie w nowo wybudowanych; właśnie to w związku z tymi protestami – w tym Programie również o tym mówimy o programie zamian, gdzie przy nowo oddawanych budynkach będzie taki program zamian wprowadzonych i do nowych lokali będą przechodzili sprawdzeni najemcy, czyli ci, którzy opłacają czynsz, nie zakłó-

cają porządku. Odzyskane po nich, zwolnione lokale będą przekwalifikowywane na lokale socjalne. Stąd tutaj taka ilość lokali. I będzie to stosowane. Zresztą w uchwale w sprawie zasad wynajmowania lokali, która zaraz po tej będzie, tam już jest właśnie zapisany ten paragraf, że przy nowo oddawanych budynkach będzie prowadzony program zamian lokali mieszkalnych, w celu właśnie pozyskania w ten sposób lokali socjalnych. Czyli do nowych budynków, w nowych budynkach przy Sulisławickiej, Mireckiego, Felin nie będziemy wprowadzać, nie będziemy tam robić lokali socjalnych, a będą to lokale mieszkalne.

Tutaj radny Więckowski – to już jest jako autopoprawka. Jeżeli chodzi o likwidację mieszkań wspólnych, to tak naprawdę to się robi już w każdym mieście i to jest jakby taką ideą, żeby nie dzielić tych mieszkań, jest to jeszcze taki zabytek, który powstał przy tym dokwaterowywaniu, aczkolwiek w wyjątkowych przypadkach – i to już w jednym z takich mieszkań trzypokojowych – będziemy faktycznie dzielić jedno mieszkanie na trzy socjalne, gdzie zrealizujemy trzy wyroki. Zobaczymy, jaki będzie efekt. Może faktycznie będzie też taka sytuacja, że lokatorzy tam kierowani spłacą to zadłużenie, a jeżeli nie, to będą po prostu tam trwać, te trzy lokale socjalne. Natomiast łączenie dotyczy tylko i wyłącznie lokali mieszkalnych.

Radny Sadowski – zbyt duża rozbieżność między WPI a tym Programem. Tak, stąd zgadza się, wiemy o tym, ale też chyba nie można nie pokazać tego problemu, jaka jest potrzebna ilość mieszkań i tak naprawdę, tak jak nawet niektórzy tu radni twierdzą, że to jest i tak zbyt mała ilość tych mieszkań wykazana, ale my szukamy też innych możliwości, żeby jak najtaniej, jak największą ilość mieszkań uzyskać, nie zawsze poprzez budowę nowych; ale może to być też wynajem, zastanawiamy się nad wynajmem mieszkań od Towarzystwa Budownictwa „Nowy Dom”, czyli naszego TBS-u; być może też od spółdzielni mieszkaniowych – rozpoczęliśmy już takie rozmowy; poszukujemy też budynków użytkowych, gdzie byłaby możliwość adaptacji, oczywiście po przeanalizowaniu tych kosztów, czy to będzie opłacalne, ale być może tak, więc szukamy też innych rozwiązań; tak samo, jak wprowadzenie tego programu zamian, żeby w ten sposób pozyskiwać lokale socjalne, bo zdajemy sobie sprawę, że tak naprawdę wybudowanie takiej ilości mieszkań, jaka jest potrzeba, dla osób ubiegających się o te mieszkania, jest po prostu nierealna, stąd również wykazujemy tu różne inne pomysły.

Ten Program, naprawdę proszę mi wierzyć, nie odbiega tak bardzo od programów innych miast, ponieważ i my przykładowo zapoznawaliśmy się z tymi programami, jak i inne miasta konsultowały te swoje programy z naszym, wymienialiśmy doświadczenia.

Jeżeli chodzi o – tutaj radny Widomski – źle przygotowany dokument, no to już powiedziałam, że z tych, co my się zapoznawaliśmy, to naprawdę nie odbiega on od tych dokumentów. Jeżeli chodzi o podwyżki czynszu, utrzymanie, wzrost kosztów utrzymania, to – no, jest pan dyrektor – gdyby jakieś szczegółowe pytania – dyrektor ZNK – ale powiem, że jest taki raport NIK-u o gospodarce nieruchomościami, gdzie nasz Zarząd Nieruchomości Komunalnych jest wykazany jako druga firma w kraju, jeżeli chodzi o wysokość kosztów utrzymania, a skontrolowano kilkadziesiąt takich zakładów. No, jest to w takim

pozytywnym znaczeniu, oczywiście. Raport też NIK-u o sytuacji mieszkaniowej – była tam też, jest zawarta krytyka gmin, że właśnie nie podnoszą czynszów do wysokości kosztów utrzymania. My zdajemy sobie sprawę, że podniesienie u nas tych czynszów do wysokości kosztów utrzymania jest nierealne, a to z uwagi na względy społeczne, niemniej jednak te czynsze trzeba urealnić i podnosić. Pomocą dla osób, które nie są w stanie opłacać tych większych czynszów, są dodatki mieszkaniowe.

No i to chyba tyle byłoby z tych takich ważniejszych spraw.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby coś jeszcze... Jeszcze coś, tak? Pan prezydent chciałby jeszcze coś dodać?”

Dyr. Wydz. SM E. Lipińska „Ja jeszcze, jeżeli chodzi o radnego Jakubowskiego – tutaj, faktycznie, nie wiem, trzeba byłoby się zastanawiać, bo te kwoty, te ilości – one naprawdę są już tak duże, że my zdajemy sobie sprawę, tym bardziej, że biorąc pod uwagę Plan Inwestycyjny, że są – te, które wykazane są – nierealne, nie są do zrealizowania. My musimy szukać innych jeszcze dróg możliwości, czyli wynajmu mieszkań, może nawet całych budynków, czy szukania jakichś budynków użytkowych, żeby uzyskać jak największą ilość mieszkań. A jeszcze, jeśli wzrośnie ta ilość, to faktycznie, nie będzie to realne, aczkolwiek my naprawdę bardzo byśmy sobie tego życzyli, żeby to było realne, a nie tylko na piśmie. Także bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałem zapytać: czy pan radny Marek Jakubowski podtrzymuje swój wniosek? Jeżeli tak, a tutaj nie ma takiej możliwości, przynajmniej na dzień dzisiejszy...”

Radny M. Jakubowski „Ja wyjaśniam... Właściwie moją intencją...”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli pan radny podtrzymuje wniosek, to musimy go przegłosować. Proszę bardzo.”

Radny M. Jakubowski „Rozumiem. Nie podtrzymuję tego wniosku. Mówię, że chciałem zwrócić uwagę na pewne fałszywe drogi, którymi kroczyliśmy przy polityce mieszkaniowej miasta; i wiem, że grzechem podstawowym to jest też nasza, być może, bierność i spolegliwość wobec propozycji pana prezydenta, który w WPI przeznaczył na to kwoty stanowczo za małe, za małe nawet do zrealizowania tego Programu. Więc, żeby rzeczywiście nie mnożyć tego problemu, to przy wycofywaniu tej poprawki chciałbym jednocześnie zapowiedzieć, że będę starał się o to, by zmienić Wieloletni Plan Inwestycyjny w kierunku właśnie, w duchu tej poprawki. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czyli mamy... Ja chciałbym, aby już dyskusja była zamknięta, bo naprawdę bardzo dużo zostało powiedziane w tym temacie i myślę, że już nie ma potrzeby dyskusowania; można się zgodzić z tym, co pani dyrektor powiedziała lub nie...”

Radny M. Widomski „Wniosek formalny, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „... i wyrazić to w swoim głosowaniu. Także, jeżeli nie ma konieczności, prosiłbym, żeby już nie zabierać głosu.”

Radny M. Widomski „Ja bym chciał złożyć, panie przewodniczący, wniosek formalny...”

Przew. RM P. Dreher „Wniosek formalny – bardzo proszę.”

Radny M. Widomski „Wniosek formalny o zdjęcie tego z porządku obrad. Ja uważam, że jest to tak nie przygotowany dokument, że dzisiaj wykonaliśmy bardzo dobry krok w kierunku MPK...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, już wniosek formalny padł...”

Radny M. Widomski „Panie przewodniczący, jeśli mogę uzasadnić...”

Przew. RM P. Dreher „Ale wniosek formalny padł...”

Radny M. Widomski „Dokonał się ruch w dobrym kierunku i myślę, że argumentacja, że jest to źle przygotowany dokument, ale inni mają też złe dokumenty, mnie kompletnie nie przekonuje i ja nie chciałbym nad takim dokumentami głosować. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo... Przepraszam... Panie prezydencie, czy pan prezydent chce zdjąć to z porządku obrad, wycofać ten punkt?”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Nie, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, wniosek formalny? Tylko takie wypowiedzi nas teraz interesują.”

Radny Z. Drozd „Tak, bo ja jako głos przeciwny chciałem powiedzieć, że ten dokument jest dobrze przygotowany, natomiast, że nie ma w nim pieniędzy, to już nie jest wina nasza...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały wraz z dwoma autopoprawkami, które pan prezydent raczył przyjąć...”

Radny M. Widomski „Panie przewodniczący, ja złożyłem wniosek formalny, przypominam.”

Przew. RM P. Dreher „Tak. Pytałem pana prezydenta, a pan prezydent powiedział, że nie wycofuje tego z porządku obrad...”

Radny M. Widomski „Wniosek formalny o zdjęcie tego z porządku obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, głosujemy wniosek formalny... Panie mecenasie, zwykła większość głosów?”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! To nie będzie zmiana porządku, bo myśmy ten punkt już otworzyli, więc możemy potraktować wniosek pana radnego jako wycofanie projektu uchwały i zwykła większość. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zwykła większość głosów. Proszę o określenie tematu – wniosek formalny pana radnego Widomskiego o wycofanie tego punktu z porządku obrad – projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowanie nr 65. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem radnego Michała Widomskiego? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 6, przy 11 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Proszę bardzo o określenie tematu – głosujemy cały projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Głosowanie nr 66. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały wraz z autopoprawkami? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, przy 1 głosie „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” – projekt uchwały wraz z autopoprawkami został przez Wysoką Radę przyjęty.”

Uchwała nr 514/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

AD. 5. 23. ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 640-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.23 – podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin (druk nr 640-1).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wniosek formalny, ale aż się boję składać po ostatnich doświadczeniach, ale spróbujmy, żebyśmy bez dyskusji przeszli.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu... Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Ja chciałbym tylko poinformować o wprowadzeniu autopoprawki, do której zobowiązaliśmy się, także prosimy o uwzględnienie – nie wiem, czy przytaczać tę autopoprawkę.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „W rozdziale VI, w § 9 ust. 1 pkt 3 lit. c) na końcu zdania kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. d) w brzmieniu: *przekraczają niskie dochody, których wysokość określona jest w § 2 ust. 2 niniejszej uchwały*. Prosimy o przyjęcie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o określenie tematu. Proszę tutaj nie przeszkadzać w pracy.

Głosowanie nr 67. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały wraz z przytoczoną autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytania. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 515/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Ad. 5. 24. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN, W RAMACH REPATRIACJI, OBYWATELKI UZBEKISTANU POLSKIEGO POCHODZENIA P. INNY USACIOWEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 641-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.24 – podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywatelki Uzbekistanu polskiego pochodzenia p. Inny Usaciowej (druk nr 641-1).”

Radny K. Siczek „Wniosek, panie przewodniczący, o głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu. Panie radny, proszę nie...”

Głosowanie nr 68. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 516/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Ad. 5. 25. USTALENIA WYSOKOŚCI EKWIWALENTU PIENIĘŻNEGO DLA CZŁONKA OCHOTNICZEJ STRAŻY POŻARNEJ, KTÓRY UCZESTNICZYŁ W DZIAŁANIU RATOWNICZYM LUB SZKOLENIU POŻARNICZYM ORGANIZOWANYM PRZEZ PAŃSTWOWĄ STRAŻ POŻARNĄ LUB GMINĘ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 642-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.25 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę (druk nr 642-1). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Składam wniosek o głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Tak też uczynię. Nie widzę chętnych dyskutantów. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 517/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

AD. 5. 26. ZMIANY UCHWAŁY NR 472/XXV/2008 RML Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2008 R. W SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI PRZEDSIĘBIORCÓW TWORZĄCYCH NOWE MIEJSCA PRACY NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 643-1*) stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.26 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 472/XXV/2008 RML z dnia 16 października 2008 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie miasta Lublin (*druk nr 643-1*).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek o przejście do głosowania bez dyskusji; z autopoprawką.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, jakaś autopoprawka? Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałabym wnieść autopoprawkę do tej uchwały, a mianowicie w § 1 pkt 2 w miejscu słów *dodaje się ust. 6 w brzmieniu wpisać ust. 6 otrzymuje brzmienie.*

Powyższa autopoprawka jest związana z tym, że uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej jeszcze nie jest uchwałą ostateczną i możemy dokonać zmiany naszej uchwały. Tylko dlatego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu... Jest sprzeciw, tak? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd chciałby zabrać głos.”

Radny Z. Drozd „Tak, panie przewodniczący, króciutkie pytanie. Chciałem spytać: jaka to jest kwota, wielkość rzędu zwolnień od podatków – ile to może wynosić?”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „Ja teraz nie mogę powiedzieć, jaka to jest kwota...”

Radny Z. Drozd „Ale szacunkowo.”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „Naprawdę, nie mogę powiedzieć, dlatego, że są to przyszłe dochody i w zależności od tego, jak przedsiębiorcy będą zatrudniać pracowników, wtedy dostają zwolnienie. To wszystko...”

Radny Z. Drozd „W tym roku jak było?”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „Nie chciałabym po prostu, przepraszam, zmyślać. Mogę powiedzieć panu jutro, przedzwonić i udzielić informacji.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję.”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „Ale jakie?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Głos z sali „Zwolnienia od podatku...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, ta dyskusja to może w kuluarach, bo tutaj dziękuję bardzo. Proszę bardzo o określenie tematu projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 70. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 518/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

AD. 5. 27. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2009.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 644-1*) stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.27 – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2009 (*druk nr 644-1*).”

Radny Z. Drozd „Wnoszę o przejście do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 71. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 519/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Państwo radni, mam wrażenie, że coraz mniej z nas głosuje – mam takie wrażenie – także proszę państwa radnych z korytarzy i z innych miejsc do sali sesyjnej. Proszę radnych do sali sesyjnej, bo jeżeli nie będzie quorum, zarządzę 45 minut przerwy. Proszę bardzo.

AD. 5. 28. ZALICZENIA DROGI DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 645-1*) stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.28 - zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (*druk nr 645-1*). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek o przejście do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Nie widzę sprzeciwu. Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.”

Uchwała nr 520/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

AD. 5. 29. ZALICZENIA DROGI DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 646-1*) stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.29 – podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych (*druk nr 646-1*).”

Radny K. Siczek „Identyczny wniosek, panie przewodniczący, o głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę głosów w dyskusji, tak też zrobię. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 73. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.”

Uchwała nr 521/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

AD. 5. 30. NABYCIA NA RZECZ GMINY MIASTO LUBLIN PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY ULICACH KROCHMALNEJ I DZIERŻAWNEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 649-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.30 – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Miasto Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Lublinie przy ulicach Krochmalnej i Dzierżawnej (druk nr 649-1).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wniosek o głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jest dyskutant. Proszę bardzo, może poprosimy o pytanie, żeby przyspieszyć – pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Tak, ja mam pytanie. Panie Przewodniczący! Chciałbym spytać: na jakie cele jest to nabycie tych nieruchomości? Na jakie cele?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Proszę pana dyrektora Wojewódzkiego o odpowiedź.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Znaczy tak: odkupienie tego prawa użytkowania od Spółki „Cukier Polski” będzie m.in. obejmować grunt, który będzie przeznaczony później na różnego rodzaju realizację inwestycji miejskich, w tym na przykład drogowych – tam będzie planowany układ drogowy, jak również chcę przypomnieć państwu, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie włączenia części gruntów do Podstrefy Mielec, uchwałą z dnia 16 października 2008 r. W związku z tym wtedy dysponentem tych gruntów na również inwestycje związane z zakresem inwestycji planowanych w Strefie będzie miasto Lublin i będzie mogło też te grunty przeznaczyć na działalność gospodarczą w Strefie.

Ewentualnie te grunty będą też wykorzystane na różnego rodzaju funkcje usług publicznych. Natomiast w tej chwili za wcześnie jeszcze mówić, jako że nie ma tam planu zagospodarowania przestrzennego, a tym samym, proszę państwa, do końca nie można określić celu przeznaczenia. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu... – (Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

Głosowanie nr 74. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję.

Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 522/X/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

AD. 5. 31. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 650-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.31 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 650-1). Tak, panie radny.”

Radny K. Siczek „Wniosek o głosowanie bez dyskusji, panie przewodniczący, składam.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Nie widzę dyskutantów. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 75. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 523/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

AD. 5. 32. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 651-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.32 – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 651-1).”

Radny K. Siczek „Wniosek, panie przewodniczący, identyczny, o głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie zobaczę dyskutantów, tak też uczynię. Nie widzę. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 524/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

AD. 5. 33. ZMIANY UCHWAŁY NR 1113/XLVI/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 PAŹDZIERNIKA 2006 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN, CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 653-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.33 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1113/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część I – obszar zachodni (druk nr 653-1). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Ja stawiam wniosek, panie przewodniczący, o głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. To może zanim pan prezydent, to szybciej będzie, gdy rzeczywiście będą pytania. Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym w kilku słowach usłyszeć, z jakiego powodu jest taka potrzeba rozpoczęcia tej procedury?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ponieważ już takich uchwał odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego jest bardzo dużo, jak słyszeliśmy tutaj niejednokrotnie na Radzie, ja słyszałem ostatnio na Komisji Rewizyjnej, że niemożliwe jest przerobienie tych uchwał, które już są w tej chwili podjęte, w związku z tym, ja nie widzę żadnych możliwości i celu podejmowania tej uchwały, chyba, że będzie to jakieś wybiórcze traktowanie konkretnych terenów.

I chciałbym spytać: czy jest to wniosek pana prezydenta, czy to jest wniosek jakiejś grupy radnych odnośnie zmiany w planie tego zagospodarowania przestrzennego?

Wydaje mi się, że takich wniosków, jak złożyła Spółka Agromex Development, jest bardzo dużo. I my w ogóle do tych wniosków się nie odnosimy i sprawy stoją w miejscu. A tutaj raptem, nie wiadomo z jakiego powodu po prostu, mamy podjąć tę uchwałę i później będzie tak, jak na poprzednich radach słyszeliśmy, że muszą pracownicy zostawić wszystko, żeby komuś załatwiać zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego.

Ja chciałem powiedzieć, że plan mamy, ten plan jest nawet z 2002 r. w tym miejscu, a takich kolizji, o jakich się tu mówi, to w innych obszarach jest bardzo dużo. Dlatego proszę mi powiedzieć, z jakiego powodu i jaki cel jest podjęcia tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Są konkretne pytania. Pan radny Michał Widomski – proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Ja jeszcze bardzo konkretne pytanie. Propozycja jest taka, że to nam przyspieszy uchwalenie planu. Więc ja bym chciał usłyszeć technicznie, jak to przyspieszy uchwalenie planu i o ile, i które obszary będą następne w tamtym miejscu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, są trzy pytania, więc oddaję głos panu prezydentowi.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Poproszę pana dyrektora Pomorskiego o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki UM Edward Pomorski „Proszę Państwa! Projekt uchwały dla rejonu Rogatki Warszawskiej zmiany planu oczywiście był uzgodniony z prezydentem... Słucham? – (Głos z sali „Punkt 5.33.).”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Teraz mamy punkt wcześniejszy, panie dyrektorze, 5.33.”

Zast. Dyr. Wydz. ABU E. Pomorski „Obszar zachodni, część I, tak. – (Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A, nie, nie, to pierwsza, ja powiem, jaki jest zakres uchwał proponowanych dla tego obszaru. Są dwie uchwały – jedna intencyjna, znaczy intencyjna, znaczy zmieniająca uchwałę o przystąpieniu do zmian planu obszaru nr 1, czyli obszaru, który był równocześnie uchwalony z obszarem Rudnika, zawartego między al. Warszawską, Kraśnicką i granicami miasta. To jest ten ogromny obszar, który był uchwalony równocześnie z obszarem Rudnika w 2002 r.

Na wniosek złożony przez Agromex Development Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu od pewnego czasu analizowaliśmy możliwość zrealizowania zmiany planu wnioskowanej przez tego inwestora, a zmierzającej do skorygowania układu przestrzennego przyjętego w dotychczas obowiązującym planie, który koncentrował się w rejonie tutaj, w sąsiedztwie istniejącego Statoilu, pomiędzy al. Warszawską, Kraśnicką a Przygodną obecnie. To jest obszar, który jest...”

Przew. RM P. Dreher „Panie dyrektorze, ja przepraszam, ale o którym projekcie pan mówi, bo jesteśmy w innym punkcie – jesteśmy w punkcie 5.33, przy druku nr 653-1. Nie przy Rogatce Warszawskiej.”

Radny Z. Drozd „Czy pan przewodniczący nie przeczytał i nie powiedział, że jest Rogatka Warszawska w tym punkcie? Ja tak słyszałem.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Mamy dwie uchwały zmieniające plan zagospodarowania przestrzennego.”

Zast. Dyr. Wydz. ABU E. Pomorski „Są dwie uchwały – jedna zmieniająca, o przystąpieniu do zmiany planu, a druga o przystąpieniu do zmiany uchwały wcześniejszej o przystąpieniu do zmiany planu obszaru zachodniego...”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Proszę kontynuować, dobrze. Proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. ABU E. Pomorski „Chodzi o co? Że aby zmienić plan tego obszaru numer 1, czyli uchwalonego jednocześnie z Rudnikiem w obszarze zachodnim, potrzebna była zmiana uchwały, która już wcześniej została podjęta, w roku 2006, która zmierzała do wprowadzenia zmian planu tego, uchwalonego w 2002 r., w całym obszarze jego obowiązywania, a więc w obszarze tym ogromnym – między Kraśnicką, Warszawską a granicami miasta.

Wiemy doskonale, że sześćoletni okres realizacji tego planu wykazał... Tak? Przerwać? Więc, jest to uchwała, która wnioskuje zmianę tej uchwały poprzez dodanie dodatkowych ustępów *po umożliwiających procedowanie planu na obszarze zachodnim mniejszymi fragmentami.*

Czyli chodzi o to, żeby umożliwić procedurę opracowania planu w mniejszych fragmentach, dostosowanych bardziej do aktualnych potrzeb i możliwości inwestycyjnych na tym obszarze.

W związku z tym, ta pierwsza uchwała pozwalałaby na to, aby można było podjąć, oczywiście po wprowadzeniu tej zmiany do uchwały z 2006 r., poprawki polegającej na dodaniu dwóch ustępów, mianowicie do dotychczasowej uchwały, która w § 1 w ust. 1... dodaje się... w § 1 dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu: *przy sporządzaniu zmiany, o której mowa w ust. 1 dopuszcza się podział na mniejsze obszary planistyczne; wszczęty tok formalnoprawny planu kontynuowany będzie dla każdego z wyznaczonych obszarów planistycznych oddzielnie. I wprowadzenie niniejszego obszaru planistycznego i określenie jego granic nastąpi każdorazowo w drodze odrębnej uchwały.*

I na podstawie tej uchwały, którą podjęlibyśmy dla zmiany tej podjętej uchwały w roku 2006, moglibyśmy proponować nową uchwałę dotyczącą Rogatki Warszawskiej już w obszarze „A”; to jest ten drugi druk, który mówi o tym mniejszym fragmencie. Bo taka kolejność powinna być ewentualnie uchwalania tych uchwał, że najpierw zmienić uchwałę, która już obliguje nas do opracowania zmian planu w tym obszarze, ale w całym obszarze. I ona jest z 2006 roku.”

Przew. RM P. Dreher „Panie dyrektorze, dziękujemy. Tu generalnie też konkretne pytania padły, na które sam ja nie uzyskałem odpowiedzi – pana radnego Drozda i Więckowskiego. Proszę o powtórzenie pytań i odpowiedzenie konkretnie na pytanie. Panie dyrektorze, proszę odpowiedzieć na pytania. Proszę bardzo powtórzyć pytania.”

Radny P. Więckowski „W uzasadnieniu czytamy: *w którym ustalenia planu znacznie ograniczają lub uniemożliwiają realizację zamierzeń inwestycyjnych.* W uzasadnieniu – nie wiem – jakich zamierzeń inwestycyjnych. Ta to jest uchwała na druku nr 653-1.”

Przew. RM P. Dreher „Panie dyrektorze, co tam...”

Radny P. Więckowski „Natomiast moje pytanie drugie: czy ta uchwała na druku nr 653-1 jest powiązana z uchwałą 654-1 bezpośrednio. Przyjmując tę, zaraz będziemy mieli konsekwencje w przyjmowaniu drugiej.”

Przew. RM P. Dreher „Zgadza się. Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Zast. Dyr. ABU E. Pomorski „Najpierw mówię o uchwale pierwszej, dotyczącej zmiany uchwały nr 1113 Rady Miejskiej z 2006 r., która była w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego część I, obszar zachodni. To był obszar całego tego planu, a więc między

Kraśnicką, Warszawską a granicami administracyjnymi miasta. Żeby można było móc opracować plan w mniejszym obszarze, potrzebna by była w pierwszej kolejności zmiana tej uchwały, a dopiero potem podjęcie uchwały o przystąpieniu do określonego fragmentu planu, który uważaliśmy, że mógłby być zasadny do opracowania i dotyczy to tego zdegradowanego fragmentu obszaru przy Rogatce Warszawskiej."

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, panie dyrektorze, rozumiemy to. Proszę, pan radny Zdzisław Drozd – proszę jeszcze raz sformułować pytanie."

Radny Z. Drozd „Proszę przytoczyć ze stenogramu."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski. Stenogram będzie w przyszłym tygodniu. Proszę bardzo."

Radny M. Widomski „Ja mam pytanie, jeżeli chodzi o... Powiedział pan u nas, na Komisji, padła taka opinia, że to przyspieszy uchwalanie planów, ten podział. Ja bym chciał usłyszeć techniczne pytanie: jak to przyspieszy? Bo powiedział pan również na połączonych komisjach – Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Rozwoju – że pan nie ma czasu zająć się planem Rudnika i państwo macie swoje tempo pracy. Ja bym chciał usłyszeć, czy Rudnik na tym ucierpi, jak to panu przyspieszy. Czyli w tym zakresie, w jakim jest to dzisiaj, ile będzie trwało uchwalenie tego planu i jeśli dokonamy podziałów na te obszary, ile to będzie trwało. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Pan dyrektor, proszę."

Zast. Dyr. Wydz. ABU E. Pomorski „Proszę państwa, chcę powiedzieć w ten sposób, że gdybyśmy podjęli się nie zmieniając uchwały, tylko opracowywać zmianę tego planu zgodnie z procedurą, jaka wynikałaby z uchwały podjętej w 2006 r., czyli dla całego obszaru, to wiemy, że w trybie obecnie obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sam problem rozpatrzenia wniosków, jakie by wpłynęły do tego planu w terminie ustawowym 21 dni jest niemożliwy i to już sprawdziliśmy na przykładzie tych dużych planów, które próbowaliśmy procedować. Stąd też wcześniej już podjęliśmy uchwałę w analogiczny sposób dla obszaru Śródmieścia, jak również dla obszaru północno-zachodniego, czyli VI i południa. Oznacza to, że chcąc jak gdyby stworzyć warunki do tego, aby można procedować plany skutecznie w ustawowo jak gdyby wymaganych terminach, powinniśmy operować mniejszymi obszarami. Tylko takie dadzą się w rozsądnym terminie wykonać. I to jest głównym jak gdyby argumentem wskazującym na to, że jest większa szansa opracowania takiego planu w szybszym terminie niż w przypadku całości."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo..."

Radny M. Widomski „Ja przepraszam, panie przewodniczący, ja zadam bardzo konkretne pytanie...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny...”

Radny M. Widomski „Ile będzie trwało to...”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, ale panie radny...”

Radny M. Widomski „... w tym trybie, ile będzie to trwało w trybie zaproponowanym?”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, zadaje pan to pytanie po raz czwarty. Pan dyrektor nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie i trzeba się z tym pogodzić. I w głosowaniu uwidoczni się to, i już.”

Zast. Dyr. ABU E. Pomorski „Ja myślę, że to pytanie drugie jest też istotne i ono dotyczy pewnych priorytetów, które muszą nas obowiązywać, zarówno prezydenta, jak i Radę, przy oczekiwaniu tego, gdzie będziemy te plany chcieli mieć i w jakim tempie je realizować. Mamy więcej zadań niż w aktualnych możliwościach pracownia jest w stanie wykonać. Ale doprowadzając do takich ustaleń, uchwał, które by pozwoliły te plany opracowywać w mniejszych fragmentach istnieje większa szansa podzlecenia tego, jest łatwiejszy proces jak gdyby szukania możliwości wykonania tych tematów na zewnątrz.”

Przew. RM P. Dreher „Panie dyrektorze...”

Zast. Dyr. ABU E. Pomorski „Natomiast zdajemy sobie sprawę...”

Przew. RM P. Dreher „Panie prezydencie, jeśli można, bo pan dyrektor swoją wypowiedzią, widzę, sprowokował radnych do zadawania kolejnych pytań, bo już jest kilka rąk i widzę radnego Mazurka, Jarosława Pakułę i radnego Tułajewę do zgłaszania się i do zadawania kolejnych pytań. Proszę, otwieram listę dyskutantów. Proszę zapisywać się do głosu. Mam prośbę do państwa radnych, aby nie wypowiadać się w tym temacie, tylko zadawać konkretne pytania, dobrze? Bardzo proszę o pytania. Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie będę się wypowiadał na temat projektu tej uchwały, nawet nie zadam pytania, ale zgłoszę wniosek formalny, aby pan przewodniczący pozwolił i zarządził przerwę dla naszego Klubu – 15-minutową przerwę – po wystąpieniach wszystkich radnych, przed głosowaniem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Następny, bardzo proszę, jest pan Jarosław Pakuła.”

Radny Jarosław Pakuła „Panie Dyrektorze! Ja mam bardzo konkretne pytanie.

Ja rozumiem, że punkt 5.33 jest bezpośrednio powiązany z punktem 5.34. I moje pytanie brzmi w ten sposób: ja znam co najmniej trzy wnioski osób zamieszkałych w tym rejonie, niejednokrotnie dużych grup osób, które ubiegają się o zmiany planu zagospodarowania przestrzennego z przyczyn społecznych – tak to nazwijmy – i trwa to latami, nie mogą się na to doczekać; nikt nie będzie zmieniał planu z dnia na dzień. I nagle pojawia się nieznana mi spółka z o.o. z Poznania. I ja widzę projekt uchwały, gdzie mam nad tym głosować, nie do końca wiedząc, o co w tym wszystkim chodzi. Więc, jeśli już mamy przyjąć tego typu scenariusz, no to może zajmujemy się tymi sprawami w jakiejś kolejności. Może ważniejsi są nasi mieszkańcy niż nieznana nam spółka z o.o. z Poznania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Powiem prawie to samo, co pan radny Pakuła, tylko, że konkretnie chciałbym zadać pytanie.

Obydwie te uchwały, które będziemy po sobie mieli przegłosować, są bezwzględnie ze sobą powiązane; i przyjmując tę pierwszą uchwałę na druku nr 653-1 otwieramy możliwości dla kogo, konkretnie, oprócz tej spółki z Poznania? Bo ja rozumiem, że całą inicjatywę uchwały dzisiejszej, tej na druku nr 653-1, jest potrzeba spółki z Poznania, czyli tej drugiej. Niech pan dyrektor wymieni mi jeszcze konkretnie, w tej chwili, inne jeszcze potrzeby, w tej chwili, oprócz tej spółki z Poznania – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Proszę państwa, może po zadaniu wszystkich pytań, poprosimy pana prezydenta i pana dyrektora o odpowiedź, żeby nie przedłużać. Bardzo proszę, pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tu mam pewien problem, bo nie wiem, czy zdołam zadać pytanie – chciałem się wypowiedzieć. Nie ma przewodniczącego, bo może mi się uda zadać pytanie, natomiast chciałem się wypowiedzieć w takiej materii, troszkę inaczej niż przedmówcy, którzy bezwzględnie wiążą pierwszą uchwałę z uchwałą następną. Natomiast ja bym spróbował te rzeczy rozdzielić.

Tak, jak pan dyrektor Pomorski powiedział, nie jest to już pierwsza uchwała, gdzie dzielimy większe obszary planistyczne na mniejsze obszary planistyczne. I wydaje mi się, że ta metoda – zresztą myśmy już ją zaakceptowali – jest słuszna; po prostu nie da się w krótkim czasie więcej przerobić niż można. Tutaj możemy krytykować, i słusznie, zresztą brak mocy przerobowych Urzędu Miasta to jest inny problem, natomiast chciałem powiedzieć, że ta praktyka dzielenia na mniejsze obszary sprawdza się w innych miastach.

Ja chciałem jeszcze dodać, że przecież nie mamy obowiązku objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego całego obszaru miasta Lublina, w związku z tym, zwróćmy uwagę na praktykę, która się spraw-

dza, jak powiedziałem, w innych miastach, gdzie wybieramy pewne obszary szczególnie ważne. Jednocześnie w większych miastach to lepiej wychodzi niż te olbrzymie obszary. Także chciałbym to powiedzieć i przesądzić sprawę tę pierwszą.

Natomiast, co do drugiej sprawy, ja nie chcę w tym momencie się wypowiadać, bo jeszcze nie mam do końca poglądu, będę zadawać pytania. Natomiast przesądźmy tę sprawę co do zasady w ramach pierwszej uchwały. Dziękuję."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest pan Przewodniczący Krzysztof Siczek – bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zamysł jest identyczny. Pan radny Janusz Mazurek uprzedził właściwie sens mojej wypowiedzi – absolutnie zgadzam się z nim i z wypowiedzią pana prezydenta Mazurka i moja wypowiedź jest w treści identyczna; a dopowiem tylko tyle: pamiętacie pewnie państwo moją rozmowę, czy wymianę zdań, bo właściwa forma sesyjna to pewnie jest wymiana zdań, z panią prezydent Kołodziej – Wnuk na ostatniej sesji; właśnie trzy, albo cztery identyczne uchwały, wrywkowe, fragmentaryczne podjęliśmy na ostatniej sesji, dlatego, że tworząc cały, wielki obszar, np. część zachodnia miasta, część północna miasta – będziemy ją tworzyć dwa, trzy, cztery lata, a takimi małymi obszarami jesteśmy w stanie to zrobić szybciej, tak, żeby objąć wszystkie wnioski, które w tym temacie, przesyłam, w tym obszarze są zgłoszone; i taki jest zamysł takich uchwał – tych, które podejmowaliśmy na poprzedniej sesji, tej, którą podejmujemy dzisiaj i z którą spotkamy się na przyszłej sesji, albo za dwie sesje, albo za trzy. Bo to jest jedynie skuteczna metoda dzisiaj, a pan prezydent Mazurek jeszcze potwierdził to doświadczeniami z innych miast, czego ja nie mam, ale z naszego miasta mam. Dziękuję serdecznie.”

Radny P. Więckowski „Tylko dlaczego z inicjatywy hipermarketu...?”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Moje pytania zostały wyczerpane w pytaniach poprzedników, więc wycofuję się z dyskusji.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Ja bym chciał się dowiedzieć od pana dyrektora o jednej rzeczy. W uzasadnieniu jest coś takiego zapisane, że zainteresowani złożyli wnioski dotyczące dostosowania ustaleń planistycznych, m.in. przez: skorygowanie nieprzekraczalnej linii mieszkaniowej i usługowej, zmianę przebiegu dróg obsługujących i podziałów wewnętrznych nieruchomości, jak również zmiany przeznaczenia funkcjonalnego niektórych działek... Ja wiem, tylko chodzi... Ja łączę te dwie uchwały i ja czytam już tę drugą, ale tu dla mnie

przez to, że jest ona integralną i powiązaną, ja też czuję tu jakiś podstęp, że tu coś mamy niedopowiedziane, że mamy jakiś zły przekaz tych informacji, bo między innymi – dla mnie to między innymi – ja bym chciał zobaczyć cały wniosek, co złożyli, bo być może w tym wniosku jest całkiem co innego niż jest w uzasadnieniu; tym bardziej, że nam się cały czas i na łamach prasy, jak urzędnicy się wypowiadali, to było coś takiego, że chodzi tylko o zmianę przebiegu dróg, a tutaj chodzi o zmianę linii zabudowy, zmianę przekroczenia... jak również zmianę przeznaczenia funkcjonalnego niektórych działek; czyli z mieszkaniówki można na usługi zmienić, można z terenów zielonych zmienić na stację paliwową.

To ja bym też proponował – ja też mam działkę na Nałęczowskiej – też bym chciał nieprzekraczalną linię zabudowy sobie zmienić, bo moja działka by była warta od razu może parę milionów więcej, bo mógłbym wybudować na niej nawet typowe budynki – mieszkalne, czy usługowe. Ale mam linię nieprzekraczalną i nigdy mi nie przyszło do głowy, żeby złożyć jako firma – jako spółka z o.o. mogłem to złożyć – wniosek; i nie przyszło mi do głowy, już jako radnemu, że ktoś uwzględni mój jednostkowy interes. A tutaj jest przedstawiony interes jednostkowy jednej firmy. Bo ja nie słyszałem, żeby Rada Dzielnicy, czy do radnych ktoś się zgłaszał, czy w ogóle inne podmioty w tej sprawie składały taki wniosek. I dlatego teraz, jak miałem może trochę jeszcze mniejsze wątpliwości i tutaj, gdy koledzy referują te różne rzeczy, to okazuje się, że ja mam teraz bardzo duże wątpliwości i prawdopodobnie zagłosuję „przeciw” temu, bo nikt mnie nie potrafi jeszcze przekonać do tego, że to jest zasadne. Bo ja wiedziałem, że to jest tylko przystąpienie do zmian. Ważne będzie, żebyśmy przyjęli tę zmianę i ogłosili ten nowy plan; i to by było ważniejsze głosowanie. Ale w takim wypadku...

Z drugiej strony ja mam takie pytanie do pana dyrektora: w jaki sposób nasz Urząd Miejski poradzi sobie właśnie z przystąpieniem do zmian w tak wielu miejscach w rejonie miasta. Jak my w tej chwili... Ja pamiętam ostatnią sprawę – też byłem bardzo zainteresowany, ale w żaden sposób nie interweniowałem – na ul. Zana, jedna i druga strona, przystąpienie do zmian trwało ponad dwa lata. Czy bierzemy sobie coś takiego... Samo przystąpienie do zmian trwało długo, a same zmiany trwały też dwa lata. I teraz ja sobie nie wyobrażam, że tu może być krócej, czyli będzie to kosztem np. mieszkańców Rudnika, którzy czekają też na zmiany. Bo ja uważam, że nasze planistyczne nie są z gumy, żeby takie rzeczy wykonać tak szybko. I dlatego mam tu bardzo duże wątpliwości. Proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy pan będzie w stanie odpowiedzieć, czy pan dyrektor nadal?”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Dyrektora Pomorskiego poproszę, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Zast. Dyr. Wydz. ABU E. Pomorski „Spróbuję odpowiedzieć, odnieść się do tego ostatniego, jak gdyby wątpliwości zgłoszonych i poprzednich.

Rzeczywiście, w pierwszym przypadku ta uchwała, która pozwala na dzielenie na mniejsze, ona ma na celu jak gdyby otworzenie możliwości do dokonania takich zmian również w innych częściach tego dużego obszaru, stosownie do składanych wniosków. Mam tu na myśli również tę uwagę, którą pan zgłosił z rejonu Poloniusza i innych, gdzie tam też takie propozycje były składane, aby przy okazji zmiany planu można było te sprawy uwzględnić. Więc pierwsza uchwała jest uchwałą proceduralną, otwierającą możliwość jak gdyby rozwiązywania problemów tych globalnie nie dających się rozwiązać w dużym obszarze, w mniejszych częściach. I w zależności od tego, jak będą koncentrowały się wnioski, ja sądzę, że do Rudnika to się odnosi pośrednio też, że myśmy byli skłonni decydować się od razu na przystąpienie do zmian całego obszaru, bo byśmy zaoferowali taki projekt zmiany planu po paru latach dopiero. W obecnym trybie ustawy obowiązującej o planowaniu przestrzennym nie ma szans opracowania planu w krótszym czasie, jeśli się chce spełnić wymogi toku formalnoprawnego. Stąd też nie chcemy podejmować uchwał takich, które są nierealne z założenia.

Natomiast sprawa opracowania planu w mniejszym zakresie jest możliwa. Oczywiście problem jest, jaka będzie hierarchia, w jakiej kolejności. Ja mam świadomość, że pracownia w obecnym stanie nie będzie w stanie wszystkiego robić równocześnie, ale sądzę, że zarówno prezydenci, jak i Rada dopracujemy się pewnego harmonogramu, który pozwoli część zlecać na zewnątrz, część robić na miejscu i po to między innymi trwa teraz akcja zwiększenia zatrudnienia w pracowni urbanistycznej, żeby takie tematy można było w większym zakresie robić u siebie.

Jeżeli chodzi o Rogatkę Warszawską, tę, którą w drugiej uchwale proponujemy podjąć, oczywiście, że ona jest wywołana tutaj głównym jak gdyby kontrahentem do proponowania zmiany w tym rejonie, tj. inwestorem, który ma największą część terenu w tym miejscu i ma ten teren od paru lat. Natomiast proponowana przez niego zmiana sprowadza się do pewnej korekty układu komunikacyjnego, jak także przeznaczenia części terenów mieszkaniowych między ul. Przygodną a tą projektowaną nową przy stacji Statoil z mieszkalnictwa jednorodzinnego na usługi. Co to daje? To daje możliwość jak gdyby uzyskania bardziej spójnego kompleksu usług centralnych w tym miejscu, co umożliwiłoby ten dosyć newralgiczny i zaniedbany fragment miasta na wjeździe z ważnych kierunków do miasta, widokowo poprawić i uzyskać jakieś rozwiązania architektoniczno-urbanistyczne, które by podniosły rangę i były taką wizytówką ewentualnie Lublina w tym miejscu.

W związku z tym kompleks turystyczno-handlowo-usługowy, jaki inwestor oferuje tutaj, w tym miejscu, mógłby być uważany za jakieś podejście takie dające się zaakceptować pod względem architektonicznym dla tego fragmentu miasta. I tyle.

Natomiast, czy – powiedzmy – tutaj będą jakieś inne jeszcze uwarunkowania jeszcze brane pod uwagę? No, układ komunikacyjny, jaki tutaj był zaproponowany w dotychczas obowiązującym planie, rozbijał trochę ten obszar koncentracji usług, w związku z tym zaproponowaliśmy objęcie granicami

zmian tej części planu trochę większy obszar – taki, który pokazuje część mieszkaniówki tam, po ulicę Bajkową. Pozwoliłoby to jak gdyby bardziej dopasować istniejącą i planowaną zabudowę mieszkaniową w tym miejscu – wiemy, jak tam zagęszczoną – z usługami, które nie realizują się, a które mogłyby się realizować i w sumie stanowić uzupełnienie i racjonalne zagospodarowanie tego obszaru. I tyle.

Ja sobie zdaję sprawę, że problem pogodzenia już podjętych uchwał i ich realizacji z tym, co teraz proponujemy i on jest do rozwiązania i nad tym będziemy musieli się wszyscy zastanowić, w jakiej kolejności co będzie robione. W tej chwili mówimy o przystąpieniu do zmian planu w mniejszym obszarze.

Oczywiście ten plan procedowany będzie do wglądu, będzie uzgadniany, będą konsultacje i będą możliwości ustosunkowania się...”

Radny P. Więckowski „Nie na temat odpowiedzi...”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Ja myślę, że to, co pan dyrektor miał do przekazania, to chyba przekazał, więc więcej w tym momencie chyba nie uzyskamy. Natomiast zgłasza się pan dyrektor Janicki – bardzo proszę, pan dyrektor Janicki jeszcze.”

Dyrektor Wydziału Dróg i Mostów Eugeniusz Janicki „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja tylko krótko do układu komunikacyjnego w tym fragmencie.

Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje w tamtym fragmencie, który rozdziela stację paliw Statoil, trzy miejsca usługowe. Chcąc skomunikować te trzy miejsca, należałoby bardzo skomplikowany – plan nawet nie pozwala na to – od al. Kraśnickiej również włączyć, tuż za stacją paliw. Wiemy, jaka jest tam ulica, jakie jest tam obciążenie, więc w koncepcjach, które wariantowo były przedłożone kilka lat temu przy budowie kompleksu hotelowo-usługowego przy al. Warszawskiej, jak również kilka podejść, różnych propozycji inwestorów w zakresie, za stacją paliw, zagospodarowania tego terenu, bo mieliśmy poważne problemy uzgodnić, dopracować układ komunikacyjny. Układ komunikacyjny, który przedłożył projektant w koncepcjach, kilkuwariantowych koncepcjach do zagospodarowania tego terenu, przewiduje obsługę komunikacyjną od ul. Nałęczowskiej, z uwzględnieniem w przyszłości, bo tak to w planach odległych, odległy jest również, gdyby nawet było, przebudowa tego skrzyżowania nawet w postaci węzła, czyli dwupoziomowego, Nałęczowska – Głęboka, oczywiście o nowym przebiegu i al. Kraśnicka, ale już od Nałęczowskiej, czyli zostawiamy Kraśnicką jak gdyby nie w tym miejscu między Nałęczowską a Warszawską, nie włączamy tylko wyjazd ze stacji paliw, czyli tutaj jak gdyby porządkujemy ten układ; i drugie połączenie na skrzyżowaniu z ul. Żołnierską, czyli tam jak gdyby tworzy się włączenie w ten obszar tych trzech usług jak gdyby, no, właściwy, naszym zdaniem, na dzień dzisiejszy układ komunikacyjny, którym można by tę całą przestrzeń zagospodarować.

Niestety, ustalenia tego planu są dla nas, jako pracowników Urzędu, świętością i w związku z tym można tylko bazować na wjeździe od al. Warszawskiej Żołnierską w jeden układ, w ulicę Przygodą w drugim miejscu z Kraśnickiej i wyjazd z tej Kraśnickiej za stacją paliw; i trzecie miejsce od Nałęczowskiej w trzeci fragment. Uważam, że ta propozycja, która jest, bo to jest propozycja jak gdyby rozpatrzenia i próby dopiero dopracowania tego, jest zasadna, ale to jest układ z punktu układu komunikacyjnego. Dziękuję bardzo i przepraszam, że zająłem czas.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że wszyscy wyczerpaliśmy pytania... Ja rozumiem...”

Głos z sali „Nie dostaliśmy odpowiedzi na pytania.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Po raz kolejny, czwarty czy piąty, będziemy słuchać odpowiedzi, na które państwo czekacie, chyba w innym układzie i inaczej są przedstawiane. W związku z tym proponuję zamknąć w tym momencie dyskusję, przejdziemy za chwilę do głosowania, ale przedtem jeszcze była prośba Klubu PiS o 15 minut przerwy. Ogłaszam 15 minut przerwy. Dziękuję. Radni proszeni są do sali nr 3.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych do sali obrad. Bardzo proszę wszystkich radnych. Bardzo proszę panią Kasię do maszyny... Zapraszam panią Agnieszkę do maszyny, tak... Zapraszam wszystkich radnych, proszę bardzo. Oddaję prowadzenie dalszego porządku obrad wiceprzewodniczącemu Wojtkowi Krakowskiemu – proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Teraz musimy sprawdzić, czy mamy quorum na sali, bardzo proszę... Bardzo proszę wszystkich radnych o przeniesienie się na salę obrad – do sali nr 2 – 3 minuty.

Bardzo proszę, sprawdzamy listę obecności. Proszę o włączenie maszyny. Sprawdzamy listę. Bardzo proszę o przyłożenie kart do głosowania – sprawdzamy listę obecności. Aktualnie na sali obecnych jest 6 radnych. Jeszcze raz, bardzo proszę. Proszę o przyłożenie kart do głosowania. Czy wszyscy już przyłożyli? Dziękuję bardzo. Na sali obecnych jest 20 radnych, więc mamy wymagane quorum. Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy... rozumiem, że punkt merytorycznie wyczerpaliśmy, przechodzimy do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1113 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I – obszar zachodni (*druk nr 653-1*).

Głosowanie nr 77. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa

radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Głosów „za” – 17, głosów „przeciw” – 2, głosy „wstrzymujące” – 1 – łącznie 20 głosów. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 1113/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część I – obszar zachodni.”

Uchwała nr 525/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

AD. 5. 34. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN, CZĘŚĆ I – W OBSZARZE ZACHODNIM, CZĘŚĆ „A” ROGATKA WARSZAWSKA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 654-1*) stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przystępujemy do punktu 5.34. Ponieważ ten punkt, jak już zostało wykazane w dyskusji, jest związany z tym, miałbym propozycję, żebyśmy przeszli do głosowania i jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że inwestorzy, którzy chcą inwestować w handel, to nie są inwestorzy dla naszego miasta i przestrzegam przed tym, i mówię o tym głośno i oficjalnie. Jeżeli będziemy prowadzili politykę taką, ażebyśmy sprowadzali do naszego miasta obiekty handlowe, których właściciele nie będą mieszkańcami naszego miasta, to doprowadzimy w dłuższej perspektywie do tego, że będziemy mieli zmartwienie z tym, że nie będzie u nas klasy średniej i z tym, że nadal będziemy najbiedniejszym regionem w Unii Europejskiej, nawet po wstąpieniu Rumunii. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Janusz Mazurek.”

Radny Janusz Mazurek „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałem tylko przypomnieć, że plan miejscowy, który jest, jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i tam są przewidziane między innymi usługi, między innymi usługi handlu, nie tylko zresztą handlu, więc ten projekt uchwały nic nie zmienia co do istoty. Natomiast, chociażby ten układ drogowy bezwzględnie trzeba poprawić. Tutaj też przypomnę, że ta uchwała dopiero otwiera procedurę i my jako radni potem spotkamy się

z propozycjami zmian w tym zakresie; natomiast chodzi o otwarcie procedury. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Ja tylko *ad vocem* do tego, co powiedział pan radny Mazurek.

Tak, jak pan radny powiedział, że to jest tylko rozpoczęcie procedury zmian, więc nie możemy mówić, że tam będzie hotel i nie możemy mówić, że tam będą usługi. Bo jak się zacznie procedura, to co będzie, to będzie to, co będzie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo...”

Radny J. Mazurek „Jeśli można, *ad vocem*.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Można, ale tak możemy *ad vocem i ad vocem*.”

Radny J. Mazurek „Jedno zdanie, proszę państwa. Studium przesądza, co tam co do zasady ma być, także tam jakichś cudów się nie wymyśli. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zostały wyczerpane wszystkie głosy w tej sprawie; aż dwa *ad vocem* były. Proszę bardzo, radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dostałem dzisiaj prezent – tutaj, u nas w mieście, który mówi o polityce naszego miasta i jest napisane na tym prezencie: „Polubisz zakupy”, bo nic innego ci nie zostanie, a wewnątrz był kubek, na którym jest napisane: „Zapomnij o cukrze” – i już zapomniałem, bo cukrownia, która zatrudniała ileś tam osób, przestała istnieć; plantatorzy buraków, którzy w okolicy oddawali buraki, nie mają gdzie oddać swoich płodów rolnych, a krowy, które jadły kiszonkę z tych liści, będą musiały jeść teraz paszę sprowadzoną z Belgii, która wykonywana jest z padłych krów i później będą dawały nam takie mleko, co będą jadły i w głowach będzie im się robiło to, co ostatnio mogliśmy zaobserwować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Przyjmuję to oświadczenie, chociaż to nie jest ten punkt. Rozumiem, że wszyscy wyczerpaliśmy ten punkt. Proponuję... Jeszcze jest jakiś głos? Proszę bardzo, pan radny Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja bym chciał zadać bardzo krótkie pytanie... – (**Radny P. Więckowski** „Miasto Inspiracji...”) – Kiedy ten wniosek wpłynął o zmianę planu z firmy tej, od tego developera? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Bardzo proszę, panie prezydencie, o odpowiedź.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Pana dyrektora poproszę o odpowiedź na to pytanie.”

Zast. Dyr. Wydz. ABU E. Pomorski „Pierwszy wniosek był jeszcze w ubiegłym roku, który... nawet dwa lata temu, gdzie inwestor przymierzał się do realizacji tego programu swojego na bazie dotychczas obowiązującego tam planu. Analizy, już takie przedprojektowe, wykazały w odniesieniu do układu komunikacyjnego, że jest bardzo trudno na bazie obecnego planu zaproponować jakieś rozsądne rozwiązanie tam. Stąd też, już wówczas postulował, aby przystąpić do zmiany planu w tym rejonie. Ale formalny wniosek w tym roku wpłynął w czerwcu, powtórny, w którym dokładnie określił, o co mu chodzi i w związku z tym na bazie tego wniosku myśmy jak gdyby zaczęli kontynuować wcześniej już zgłoszone uwagi, w celu rozważenia możliwości takiej zmiany. I to opracowane zostało w tym okresie. Teraz ten projekt uchwały, poczynawszy od czerwca jako jeden z wniosków takich wyraźnie tutaj obligujący nas do przeanalizowania takiej możliwości – i tyle.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zostały wyczerpane. Dla porządku jeszcze podam, że Komisja Rozwoju Miasta głosowała 5 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – opiniowała pozytywnie.

W związku z tym, że nie ma już więcej głosów, rozpoczniemy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 78. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część I w obszarze zachodnim, część „A” Rogatka Warszawska (*druk nr 654-1*)? Proszę o przyłożenie kart do głosowania i podniesienie ręki. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” podjęciem uchwały głosowało 16 osób, „przeciw” – 4, „wstrzymało się” 2 radnych. Łącznie głosowało 22 radnych. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część I w obszarze zachodnim, część „A” Rogatka Warszawska. Dziękuję.”

Uchwała nr 526/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

AD. 5. 35. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI PRZY UL. POGODNEJ W LUBLINIE STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 656-1) stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przystępujemy do realizacji punktu 5.35 – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przy ul. Pogodnej w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 656-1).

Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji i wszystkie komisje zaopiniowały go pozytywnie, wszystkie jednomyślnie. Głosowała nad tym Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Rozwoju i Komisja Gospodarki Komunalnej. Słucham?”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, stawiam wniosek, abyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu, od punktu 5.35 do punktu 5.51, bo nawet postawienie 17 wniosków przeze mnie to są też dodatkowe minuty, więc stawiam jeden wniosek, a mogę to zrobić, więc niniejszym to robię.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę sprzeciwu, a zatem przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Rozpoczynamy głosowanie projektu uchwały dot. ul. Pogodnej (druk nr 656-1).

Głosowanie nr 79. Kto z państwa radnych głosuje „za”... Czy temat jest określony już? Bardzo proszę...”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie dyrektorze, tam jest zmiana tego imienia, autopoprawka. Nie? To nie w tym? No to się nie wtrącam.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dobrze. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych; głosy „za” – 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przy ul. Pogodnej 52 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 527/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

AD. 5. 36. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI, POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RADOŚCI 8, STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 657-1) stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przechodzimy do punktu 5.36 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości, położonej w Lublinie przy ul. Radości 8, stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 657-1). Czy są jakieś pytania, uwagi w tej sprawie? Jeżeli nie ma, to przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 80. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu uchwały – druk nr 657-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Ogólnie głosowało 20 radnych; głosy „za” – 20, „przeciw” – 0; „wstrzymało się” – 0. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości, położonej w Lublinie przy ul. Radości 8, stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 528/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

AD. 5. 37. NABYCIA PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. SZASERÓW 13 I 15 WRAZ Z PRAWEM WŁASNOŚCI USYTUOWANEGO NA TYCH NIERUCHOMOŚCIACH BUDYNKU UŻYTKOWEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 658-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przystępujemy do realizacji punktu 5.37 – podjęcie uchwały w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Szaserów 13 i 15 wraz z prawem własności usytuowanego na tych nieruchomościach budynku użytkowego (druk nr 658-1).

Projekt tej uchwały był państwu przedstawiony; czy są jakieś uwagi do niego? Nie widzę, zatem bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 82. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosów „za” – 19, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; łącznie oddano 19 głosów. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ul.

Szaserów 13 i 15 wraz z prawem własności usytuowanego na tych nieruchomościach budynku użytkowego.”

Uchwała nr 529/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

AD. 5. 38. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KOSMOWSKIEJ 3 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 659-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przechodzimy do punktu 5.38 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 659-1).

Projekt tej uchwały był przedstawiony państwu radnym na komisjach – wszystkie opinie są pozytywne. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Nie widzę, a zatem proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 83. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały na druku nr 659-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosów „za” – 20, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 530/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

AD. 5. 39. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI, POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRESOWEJ 1 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 660-1) stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przechodzimy do punktu 5.39 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości, położonej w Lublinie przy ul. Kresowej 1 stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 660-1).

Projekt tej uchwały był również doręczony wszystkim radnym na posiedzeniach komisji i też wszystkie komisje opiniowały pozytywnie. Nie widzę żadnych uwag, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 83. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 660-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że w głosowaniu brało udział 20 radny; głosy „za” – 19, głosy „przeciw” – 0, „wstrzymujący się” – 1. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości, położonej w Lublinie przy ul. Kresowej 1 stanowiącej własność Gminy Lublin. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 531/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

AD. 5. 40. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. PIŁSUDSKIEGO 26 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 661-1*) stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przechodzimy do punktu 5.40 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Piłsudskiego 26 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 661-1*).

Projekt tej uchwały był państwu doręczany na posiedzeniach komisji i uzyskał również pozytywne opinie. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Dziękuję. Zatem rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 84. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 661-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosowało 20 radnych – wszyscy byli „za”, nie było głosów „przeciw”, ani „wstrzymujących”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Piłsudskiego 26 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 532/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

AD. 5. 41. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. ELSNERA 5 W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 662-1) stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Elsnera 5 w Lublinie (druk nr 662-1).

Projekt tej uchwały był państwu radnym przekazany na komisjach. Wszystkie komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały ten projekt uchwały. Czy ktoś zgłasza uwagi? Bardzo proszę, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Mam propozycję, aby po głosowaniach pan przewodniczący nie czytał, w jakiej sprawie podjęliśmy uchwałę, tylko uchwałę na druku numer, co ewidentnie skróci odczytywanie tego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Nie wiem, czy się zastosuję do końca, ale będę o tym pamiętał. Dziękuję. Zatem nie ma więcej głosów. Rozpoczniemy głosowanie. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 85. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 662-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych – wszyscy byli „za”, nie było „przeciw”, ani „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Elsnera 5 w Lublinie.”

Uchwała nr 533/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

AD. 5. 42. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WŁADYSŁAWA JAGIEŁŁY 11 W LUBLINIE STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 663-1) stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 663-1).

Projekt tej uchwały był przedstawiany państwu radnym na posiedzeniach komisji, również wszystkie opinie są pozytywne, nie ma negatywnych. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Jeżeli nie, to bardzo proszę o głosowanie.

Głosowanie nr 86. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 663-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 20 radnych – wszyscy byli „za”, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” – 0. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 534/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

AD. 5. 43. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY PLACU WOLNOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 664-1*) stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Następnym punktem naszego posiedzenia jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Placu Wolności stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 664-1*).

Projekt tej uchwały był państwu doręczany na posiedzeniach komisji; wszystkie opinie są pozytywne. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 87. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 664-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosowało 20 radnych – wszyscy byli „za”, nie było głosów „przeciw”, ani „wstrzymujących”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Placu Wolności stanowiącej własność Gminy Lublin. Dziękuję.”

Uchwała nr 535/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

AD. 5. 44. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 665-1) stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka (druk nr 665-1).

Projekt tej uchwały był również przedstawiony państwu radnym na komisjach; również wszystkie opinie komisji są pozytywne. W Komisji Budżetowo-Ekonomicznej tylko 2 osoby „się wstrzymały” przy 4 głosach „za”. Czy są jakieś uwagi do tego projektu? Nie ma. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 88. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 665-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 18, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 1. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka.”

Uchwała nr 536/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

AD. 5. 45. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. RADOŚCI 13 STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 666-1) stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Kolejnym punktem jest punkt 5. 45 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Radości 13 stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 666-1).

Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji; również i w tym przypadku wszystkie opinie komisji były pozytywne. Czy ktoś ma tutaj jakieś uwagi? Nie, a zatem rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 89. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 666-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał”? Dziękuję.

Głosów „za” – 20, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Radości 13 stanowiących własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 537/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

AD. 5. 46. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY AL. J. DŁUGOSZA 10 I UL. POPIELUSZKI 3 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 667-1*) stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Kolejny punkt, 5.46 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy al. J. Długosza 10 i ul. Popieluszki 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 667-1*).

Projekt tej uchwały również był państwu doręczony i przedstawiony na posiedzeniach komisji; wszystkie komisje głosowały pozytywnie. Czy są jakieś głosy? Nie ma, nie widzę głosów, a więc przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 90. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 667-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosów „za” – 20, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 1, a zatem stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonych w Lublinie przy al. J. Długosza 10 i ul. Popieluszki 3 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 538/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

AD. 5. 47. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. RACŁAWICKICH 7 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 668-1*) stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczany na posiedzeniach komisji; i tu również wszystkie opinie komisji są pozytywne. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie ma, a zatem rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 91. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 668-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosów „za” – 20, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 1. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Racławickich 7 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 539/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

AD. 5. 48. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WYŚCIGOWEJ 31 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 669-1*) stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 669-1*).

Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczany na posiedzeniach komisji i w tym przypadku wszystkie opinie komisji są pozytywne; na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej było 6 głosów „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący

się”; pozostałe pozytywne. Czy ktoś chce zabrać głos? Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 92. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 669-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosów „za” – 20, głosów „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 540/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

AD. 5. 49. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŚLIWIŃSKIEGO 5 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 670-1*) stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Kolejny punktem jest punkt 5.49 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 670-1*).

Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji i wszystkie opinie komisji są pozytywne. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie, a zatem rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 93. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 670-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosów „za” oddano 19, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 541/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

AD. 5. 50. PRZYSTĄPIENIA DO SCALENIA I PODZIAŁU NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE UL. RATAJA.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 672-1) stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Kolejny punkt, 5.50 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja (druk nr 672-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji. I tutaj dwie komisje opiniowały – Budżetowo-Ekonomiczna i Gospodarki Komunalnej; opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa chce w tym punkcie zabrać głos? Tak, bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać: jak będzie wybierana rada uczestników scalenia w ilości 10 osób? Jakie to tereny inwestycyjne, takie bardzo, że tak powiem, powstaną dobre tereny inwestycyjne i za ile miasto będzie sprzedawać? I jaka jest szacunkowa cena nabycia i scalenia oraz podziału nieruchomości – ile to może miasto kosztować? A później – za ile te atrakcyjne tereny inwestycyjne będzie można sprzedawać? Czy tylko po prostu przyjdzie inwestor i będziemy dawać, na przykład za darmo?”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Pan dyrektor Jedziniak – proszę.”

Dyrektor Wydziału Geodezji UM Andrzej Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rada scalenia będzie wybrana na ogólnym zebraniu, które odbędzie się na pewno, prawdopodobnie na tej sali. Myślę, że to będzie od 4 do 5 osób w tej radzie. Tam w sumie będzie około 30 podmiotów zainteresowanych, poza...”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, że wchodzę, ale proszę to określić w uchwale, bo w uchwale jest napisane 10 osób, a pan mówi o 4, 5 osobach, więc...”

Dyr. Wydz. Geod. A. Jedziniak „Będzie to zależało od... Zapis w projekcie uchwały jest zapisem ustawowym – to jest maksymalna liczba osób, która może być do takiej rady wybrana.

Jak pamiętam scalenie na Szerokim, scalenie i podział, było kilka osób wybranych z sali, a na tej sali było kilkaset osób, w dwóch turach. To jest taki moment. Kupowaliśmy ten grunt po 50 zł z metra – taka była cena, sztywna cena dla wszystkich podmiotów, które nam chciały sprzedać ten grunt. Ci, którzy się na to zgodzili, zostali kupieni. Pozostała grupa osób nie wyraziła zgody, z uwagi na stany prawne, czyli nie uregulowane sytuacje tych nieruchomości, jak też ze względu na zbyt wysokie ceny proponowane miastu.

Działki będą formowane w obszarze aktywizacji gospodarczej. Przekształcenie struktury własnościowej powinno nastąpić według mnie i umożliwi to efektywniejsze zagospodarowanie tak naszego gruntu miejskiego, jak też gruntów osób będących uczestnikami scalenia, ale nie będących w potencjalnej strefie gospodarczej, poszerzonej strefie gospodarczej. Po ile będą te działki sprzedawane? Nie wiem w tym momencie. Nie wiem, bo to jest problem przetargu, to jest problem dysponentów tymi nieruchomościami na zewnątrz; w trybie, który obowiązuje w ustawie i na tym etapie nie chciałbym się wypowiadać na temat ceny zbycia. Jaki będzie koszt scalenia? Myślę, że zamknie się w granicach około... Trudno mi powiedzieć, bo to będzie przetarg. Przewidujemy, że zamknie się w granicach od 60 do 100 tys. zł – koszt opracowania geodezyjnego tego obszaru.

Nie wiem, czy odpowiedziałem na wszystko, ale jeżeli tak, to prosiłbym o podjęcie tej uchwały."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wyczerpane zostało pytanie.

Projekt tej uchwały został państwu doręczony na posiedzeniach komisji. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Rozpoczynamy więc głosowanie.

Głosowanie nr 94. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 672-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosów „za” oddano 21, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Lublinie w rejonie ul. Rataja."

Uchwała nr 542/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

AD. 5. 51. WYRAŻENIA ZGODY NA UŻYCIĘ NAZWY WŁASNEJ MIASTA LUBLIN W ZNAKU TOWAROWYM – LOGO UNIwersYTETU MARIi CURIE-SKŁODOWSKIEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 674-1*) stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przechodzimy do punktu 5.51 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy własnej miasta Lublin w znaku towarowym – logo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (*druk nr 674-1*).

Projekt tej uchwały był państwu doręczony na posiedzeniach komisji. Komisje zaopiniowały ten projekt pozytywnie. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie ma, a zatem przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 95. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 674-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Oddano 22 głosy – wszystkie były „za”, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy własnej miasta Lublin w znaku towarowym – logo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.”

Uchwała nr 543/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

AD. 6. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE 7 PAŹDZIERNIKA – 13 LISTOPADA 2008 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 625-1*) stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przechodzimy do punktu 6 – informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta w okresie 7 października – 13 listopada 2008 r. (*druk nr 625-1*)...”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Bo skończył się mój wniosek... Stawiam więc znowu wniosek o to, żebyśmy informację przyjęli na piśmie, bo pan prezydent ją złożył.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Tak właśnie miałem państwu zaproponować. Ale jest pytanie. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Kilka rad wstecz postulowałem, żeby w tym sprawozdaniu były też zapisane wyjazdy radnych, chyba, że jak rozumiem, radni w ogóle nie wyjeżdżają na te wyjazdy. I chciałbym wiedzieć, bo nigdzie nie znalazłem zapisu o wyjazdach radnych. Czy jest to możliwe, żeby ująć to w sprawozdaniu i dlaczego to nie jest ujmowane?”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie, ale jak najszybciej sprawdzę.”

Radny Z. Drozd „To poproszę na piśmie.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Tak jest.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że więcej pytań nie ma, a zatem proponuję państwu, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 7 października – 13 listopada 2008 r.***”

AD. 7. INFORMACJA NT. REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z UBIEGANIEM SIĘ MIASTA LUBLIN O TYTUŁ EUROPEJSKIEJ STOLICY KULTURY W 2016 ROKU.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 647-1*) stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przechodzimy do punktu 7 – informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku (*druk nr 647-1*).

Informację tę doręczono państwu radnym wraz ze szczegółowym porządkiem obrad z 19 listopada. Rozumiem, że wniosek jest podtrzymywany, ale są pytania. Bardzo proszę, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja chciałbym w kwestii formalnej, bo to się nazywa informacją, tylko w środku tam nie ma informacji. I chciałbym zapytać, bo tak naprawdę są to założenia do projektu, w związku z czym my nie wiemy, co zostało zrobione. Więc pytanie do pana prezydenta, ewentualnie gdzie moglibyśmy znaleźć to, co zostało zrobione – to jest jedna rzecz.

Druga uwaga. Dużo się bardzo mówi o promocji projektów Europejskiej Stolicy Kultury. Ja próbowałem dojść na Komisji Kultury. Wcześniej miało być przeznaczony na promocję w granicach 1 mln zł, potem się okazało, że 500 tys. Pan prezydent Wysocki nie był mi w stanie odpowiedzieć, co za to zostało zrobione, więc moja taka ogólna uwaga, żeby jednak bardziej szczegółowo tego typu projekt – tu jest prośba o uwagi – więc moja uwaga jest, żeby szczegółowo również z pewnymi produktowymi efektami mieć odpowiedź, co za konkretne pieniądze będzie i dlaczego akurat taki wybór takiej chociażby formy promocji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Rozumiem, że pan radny prosi, aby odpowiedź na to pytanie była na piśmie?”

Radny M. Widomski „Znaczący, rozglądam się i patrzę, że prezydent Fijałkowski się podrywa.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Proszę, panie prezydencie, skoro pan już się poderwał.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ponieważ jedyny tu do poderwania się w tej chwili na tej ławie jestem, ale prosił prezydent Wysocki o przekazanie, że na wszelkie pytania będą odpowiedzi na piśmie; także jeżeli mogę o to prosić...”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Więcej głosów nie widzę, a zatem proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: *Rada Miasta zapoznała się z informacją na temat realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku.*”

AD. 8. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Kolejnym punktem porządku jest punkt 8 – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

Przystępując do realizacji tego punktu, zwracam się do państwa radnych z pytaniem: czy są ze strony państwa radnych propozycje dotyczące zmian w składach naszych komisji? Nie widzę, więc rozumiem, że nie ma, zatem przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 10. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Tutaj mamy jeden wniosek. Szanowni Państwo! 25 listopada wpłynęło pismo Kancelarii Sprawiedliwości Społecznej w Warszawie adresowane do przewodniczącego i Rady Miasta w sprawie byłej pracownicy Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, która zarzuciła prezesowi Spółdzielni niewłaściwe postępowanie i łamanie praw pracowniczych. Jestem zobowiązany poinformować o tym państwa, dlatego, że zarzuty dotyczą radnego naszej Rady. Sprawa tej pani była już przedmiotem postępowania przed sądem pracy i rozstrzygnięcie zasadności jej zwolnienia z pracy nie należy do kompetencji Rady Miasta. Jeżeli ktoś z państwa radnych zechce się zapoznać z pismem Kancelarii, to zapraszam do Biura Rady.

W tym punkcie, bardzo proszę, pani radna Elżbieta Dados.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałam złożyć wniosek, aby od przyszłej sesji Rady Miasta na interpelacjach i zapytaniach radnych przebywał i wysłuchiwał tych interpelacji pan prezydent Adam

Wasilewski i on decydował o tym, który z dyrektorów ma udzielić nam odpowiedzi na zadane pytania.

Jednocześnie składam wniosek, aby na interpelacjach i zapytaniach radnych od przyszłej sesji obowiązkowo przebywał pan sekretarz miasta, ponieważ wyjątkowo odczuwamy brak wsłuchiwanie się w nasze prośby i zapytania, i wypełniania ich, wykonywania ich.

Uważam, że sesje Rady Miasta odbywają się raz w miesiącu, a więc wszelkie wyjścia oraz uczestnictwa sekretarza miasta w mniej ważnych, czy bardziej ważnych uroczystościach mogą być przełożone na inny dzień, a może pana sekretarza zastąpić kto inny. Dziękuję."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Ja tylko gwoli wyjaśnienia, że pan prezydent Adam Wasilewski dzisiaj nie mógł być ze względów zdrowotnych, natomiast przyjmuję te obydwa wnioski.

Bardzo proszę, pan radny Piotr Gawryszczak."

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym oświadczyć, że coraz mocniej bulwersuje mnie sytuacja, która ma miejsce w Ratuszu. Wielokrotnie wielu radnych podnosiło kwestię złego gospodarowania w Ratuszu pomieszczeniami. Ktoś wpadł na pomysł, że szatnię, która była umiejscowiona tuż za drzwiami do tej sali, ktoś rozebrał i każe się, nie tylko nam, bo my sobie jakoś jako radni poradzimy, ale także wszystkim gościom, albo uczestnikom sesji wieszać swoje ubrania wierzchnie w nie pilnowanej szatni, gdzie dochodzi do różnego rodzaju kradzieży ubrań osób, które niekoniecznie są najbogatsze. I to, co się dzieje, to według mnie już jest taka miarka, która przelewa czarę goryczy.

I drugie oświadczenie w sprawie parkingu, na którym rzeczywiście, też jest to skandal, że zasypywanie dołu, który został wykopany, trwa tak długo – to jest niepojęte dla mnie. Dziękuję."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Wójtowicz – bardzo proszę."

Radny M. Wójtowicz „Ja chciałbym przeczytać oświadczenie. Szanowni Państwo! 17 września b. w Lublinie, w 69. rocznicę agresji sowieckiej na Polskę, odsłonięta została tablica upamiętniająca osobę ppor. Jana Bołbota, bohatera wojny polsko-sowieckiej, Kawalera Krzyża Virtuti Militari. Tablicę umieszczono w budynku Collegium Iuridicum Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II przy ul. Spokojnej. Inicjatorem głównym tej uroczystości był Zarząd Towarzystwa Przyjaciół Grodna i Wilna Oddział w Lublinie, natomiast autorem broszury okolicznościowej z życiorysem ppor. Bołbota był Prezes Zarządu Towarzystwa, lubelski historyk, pan Tomasz Rodziewicz.

Podporucznik Bołbot urodził się 28 kwietnia 1911 roku w Wilnie. W roku 1929 ukończył Gimnazjum im. Króla Zygmunta Augusta w Wilnie, po czym rozpoczął studia prawnicze na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych Uniwersytetu Stefana Batorego w Wilnie. W roku 1935 przeniósł się na Wydział Prawa i Ekonomii KUL-u.

Po mobilizacji w sierpniu 1939 r. został przydzielony do Korpusu Ochrony Pogranicza. Otrzymał przydział dowódcy plutony w IV Kompanii Batalionu Fortecznego Sarny w rejonie fortyfikacji, w miejscowości Tynne.

18 września wojska sowieckie zaatakowały fortyfikację Tynne; 20 września 1939 r. ppor. Bołbot, mimo ogromnej przewagi agresora, odpierał ataki sowieckie, zadając duże straty wrogowi.

Poległ 20 września wraz z 50 żołnierzami, ze swoimi podkomendnymi. Wytwał do końca jako wzór męstwa i miłości do Ojczyzny.

Prezydent RP na Uchodźstwie nadał pośmiertnie ppor. Bołbotowi Krzyż Srebrny Orderu Wojennego Virtuti Militari za męstwo i odwagę. Krzyż ten został przekazany przez Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego Rektorowi KUL podczas uroczystości obchodów utworzenia tej uczelni.

Dziękując wszystkim za organizację tej uroczystości mam nadzieję, że przyczyni się ona do upowszechnienia w świadomości społecznej postaci bohatera wojny polsko-sowieckiej 1939 r.

Odstąpienie tablicy to również bardzo ważny element przywracania pamięci o bohaterach nieznanym nam tamtej wojny, którzy byli przemilczani przez dziesiątki lat komunistycznych rządów. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo również. Chciałbym jeszcze tylko do oświadczenia pana radnego Piotra Gawryszczaka powiedzieć, że o szatni, jak i o parkingu przekażę przewodniczącemu i razem spróbujemy do prezydenta pójść w tej sprawie. A tutaj prosba również do pana prezydenta Fijałkowskiego, żeby ten temat ze swojej strony poruszył również. Dziękuję bardzo.”

AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Pozostał nam punkt 11. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXVI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Dziękuję bardzo.

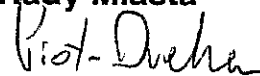
Protokołowały:


Dorota Bartoszczyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

Przewodniczący
Rady Miasta


Piotr Dreher