

# **PROTOKÓŁ**

## **XXV SESJI**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**V KADENCJI (2006-2010)**

***16 października 2008 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji. ....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta. ....	14
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXIV sesji Rady Miasta. ....	15
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami. ....	16
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawach: .....	17
Ad. 5. 1. skargi p. Jerzego Naumczyka zamieszkałego w Lublinie na działalność Prezydenta Miasta Lublin. ....	17
Ad. 5. 2. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. ....	18
Ad. 5. 3. Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015. ....	22
Ad. 5. 4. nabywania na rzecz Gminy Lublin własności lub prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości powstałych w wyniku realizacji dróg publicznych. ....	37
Ad. 5. 5. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Składowej 24. ....	41
Ad. 5. 6. określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2009 r. nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na terenie miasta Lublin. ....	41
Ad. 5. 7. konsultacji z mieszkańcami miasta Lublin w sprawie nadania statutu jednostkom pomocniczym. ....	43
Ad. 5. 8. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2009 rok. ....	48
Ad. 5. 9. zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie miasta Lublin. ....	51
Ad. 5. 10. zwolnienia od podatku od nieruchomości w związku z realizacją nowych inwestycji w zakresie budowy parkingów wielopoziomowych i garaży wielopoziomowych na terenie miasta Lublin. ....	52
Ad. 5. 11. zmiany uchwały nr 830/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, leśny i od nieruchomości. ....	56
Ad. 5. 12. programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. ....	57
Ad. 5. 13. ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach prowadzonych przez Miasto Lublin. ....	57
Ad. 5. 14. utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie. ....	58
Ad. 5. 15. przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mierniczej 10. ....	77
Ad. 5. 16. zamiany gruntów położonych w Lublinie przy ul. Głębokiej i ul. Wiercieńskiego. ....	78

Ad. 5. 17. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Pocztowej.....	79
Ad. 5. 18. sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie.....	80
Ad. 5. 19. sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie.....	80
Ad. 5. 20. zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Świętoduskiej 7b.....	81
Ad. 5. 21. użyczenia nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Dolnej Panny Marii 32 na rzecz Stowarzyszenia Bractwo Miłosierdzia im. św. Brata Alberta.....	82
Ad. 5. 22. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin położonego w budynku przy Al. J. Piłsudskiego 16.....	82
Ad. 5. 23. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 36 położonego w Lublinie przy ul. Melgiewskiej 7/9 bl. 4.....	83
Ad. 5. 24. zmiany uchwały nr 304/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 roku w brzmieniu nadanym uchwałą nr 445/XXIV/2008 Rady miasta Lublin z dnia 25 września 2008 r. ....	84
Ad. 5. 25. nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin.....	85
Ad. 5. 26. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin cz. I i III w rejonie ulic: Spółdzielczości Pracy i Nasutowskiej.....	86
Ad. 5. 27. zmiany uchwały nr 455/XX/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2004 r. w sprawie kontynuacji prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.....	91
Ad. 5. 28. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Podzamcze, al. Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska.....	92
Ad. 5. 29. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, al. Zygmuntofskie i al. Piłsudskiego.....	93
Ad. 5. 30. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych, mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin.....	93
Ad. 5. 31. wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w graniach miasta Lublin.....	97

---

---

Ad. 6. Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. ....	98
Ad. 7. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2007 rok złożonych Prezydentowi Miasta Lublin .....	99
Ad. 8. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o oświadczeniach majątkowych radnych .....	100
Ad. 9. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 12 września – 7 października 2008 r.....	101
Ad. 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....	101
Ad. 11. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje .....	101
Ad. 12. Zamknięcie obrad.....	103

**Obrady XXV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 16 października 2008 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 14<sup>40</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 29 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecni byli radni: Wojciech Krakowski i Krzysztof Podkański.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Dreher</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Leszek Daniewski</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

## **AD. 1. OTWARCIE SESJI.**

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher** „Zapraszam panów prezydentów, zapraszam gości, zapraszam mieszkańców miasta; proszę o zajmowanie miejsc. Zapraszam wszystkich radnych z korytarzy, nie widzę jeszcze quorum. Proszę bardzo o zajmowanie miejsc. Zapraszam wszystkich bardzo serdecznie. Przechodzę do punktu 1.

Otwieram XXV sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich państwa radnych i zaproszonych gości. Witam bardzo serdecznie prezydenta miasta, jego zastępców; witam panią skarbnik, witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych. Witam przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia. Witam w końcu bardzo serdecznie na naszej sesji mieszkańców naszego miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Stanisław Podgórski. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Poproszę w tym miejscu wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin, pana radnego Leszka Daniewskiego o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad – serdecznie zapraszam.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 1 października br., zaś szczegółowy porządek obrad – w piśmie z dnia 8 października.

Na wstępie zmuszony jestem sprostować pewną omyłkę, która zakradła się do dzisiejszego porządku. Otóż, w punkcie 5.26 umieszczono projekt grupy radnych zmieniający uchwałę w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom – projekt na *druku nr 607-1*, który zgodnie z naszym Statutem Miasta przed wprowadzeniem do porządku musi uzyskać aprobatę bezwzględnej większości ustawowego składu naszej Rady. Obowiązek ten wynika z § 26 ust. 4 Statutu Miasta, w związku z tym wprowadzenie przedmiotowego projektu poddam pod głosowanie.

Informuję również, że już po wysłaniu do państwa pisma z treścią porządku obrad, w tym samym dniu, a więc z zachowaniem ustawowego terminu, otrzymałem od pana prezydenta dodatkowo:

- projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I i III w rejonie ulic Spółdzielczości Pracy i Nasutowskiej – projekt na *druku nr 609-1*;
- projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 455/XX/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2004 r. w sprawie kontynuacji prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – projekt na *druku nr 610-1*;
- projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Podzamcze, Al. Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska – projekt na *druku nr 611-1*;
- projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Dworcowej, Krochmalnej, 1 Maja, Al. Zygmuntowskie i Piłsudskiego – projekt na *druku nr 612-1* oraz
- informację o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 12 września do 7 października 2008 r. – *druk nr 613-1*,

które zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym byłem zobowiązany umieścić w porządku dzisiejszych obrad, który otrzymaliście państwo dzisiaj rano przy listach obecności.

Wyżej wymienione sprawy umieściłem w porządku kolejno jako punkty: 5.27, 5.28, 5.29, 5.30 oraz punkt 9. W tym porządku nie ma już projektu grupy radnych, który musi być wprowadzony bezwzględną większością głosów.

Ponadto, w dniu dzisiejszym otrzymałem pismo pana prezydenta wycofujące z porządku obrad projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w rejonie ulic Paśnikowskiego i Parysa z przeznaczeniem na usługi oświaty i obsługę komunikacyjną – projekt na *druku nr 582-1* (stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Proszę więc państwa radnych o wykreślenie z porządku obrad punktu 5.4.

Informuję również, że na moje ręce złożono następujące wnioski do porządku naszych dzisiejszych obrad, które należy przegłosować bezwzględną większością głosów.

Jak już wcześniej wspomniałem, grupa radnych złożyła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych mieszkającym i studiującym na terenie Gminy Lublin.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi pana Jerzego Namczyka zamieszkałego w Lublinie na działalność Prezydenta Miasta Lublin – projekt na *druku nr 614-1*.

Również prezydent miasta złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach miasta Lublin – projekt na *druku nr 615-1*.

Czy są jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych do dzisiejszego porządku obrad? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym zgłosić wniosek o skreślenie punktu 5.3. Związane jest to m.in. z punktem 5.4, który wykreślił prezydent – nabywanie na rzecz gminy Lublin własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości powstałych w wyniku realizacji dróg publicznych.

Przypomnę tylko jeszcze, że Komisja Budżetowa w ogóle odstąpiła od opiniowania tego projektu i zgłaszam wniosek o jego skreślenie, bądź proszę prezydenta, by przyjął ten wniosek jako autopoprawkę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to wniosek formalny.”

**Radny Z. Drozd** „Tak, jest to wniosek formalny, bo tutaj następuje kolejne zbycie kompetencji od radnych na rzecz miasta, zupełnie nieuzasadnione.”

**Przew. RM P. Dreher** „Zaraz zapytam pana prezydenta o zdanie pana prezydenta w tej sprawie – proszę bardzo.”

**Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski** „Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej – Wnuk** „Państwo Radni! Chcę powiedzieć, że w przypadku, kiedy spec ustawą wydzielamy drogi publiczne i jeżeli pozostaje niewielki kawałek gruntu, który samodzielnie nie zostaje, nie ma możliwości zagospodarowania, właściciel nieruchomości może zwrócić się do nas o to, by również została nabyta ta działka, która pozostała. I to wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami. To nie wynika z żadnych innych przepisów.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest wniosek formalny i trzeba go przegłosować. Dobrze, panie radny.”

**Radny Z. Drozd** „Znaczy, nie chciałbym rozpoczynać dyskusji, ale...”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy pan radny podtrzymuje ten wniosek formalny?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, podtrzymuję, bo chciałem tylko powiedzieć, że na poprzednim... kolejny wniosek uchwały też mówi o nabyciu na komunikację, a kompletnie nie był uzasadniony i nie chcę do tego wracać.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Zgłaszał się pan Mariusz Banach – proszę bardzo.”

**Radny Mariusz Banach** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Komisje stałe Rady Miasta nie opiniowały projektu mieszkańców w sprawie sprzeciwu wobec budowy budynków mieszkalnych przy ul. Sulisławickiej i Tetmajera. Nie opiniowały z powodu tego, że informowano nas, że tego projektu dzisiaj na sesji nie będzie. Tymczasem w porządku ten projekt się znajduje. Chciałbym zapytać o to, czy będziemy procedowali nad tym projektem bez opinii komisji stałych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezydent.”

**Prez. A. Wasilewski** „Ja zwracam się do mieszkańców z ul. Sulisławickiej z prośbą, żeby wycofali ten projekt z dzisiejszego programu obrad Rady Miasta. Te rozmowy, które prowadziłem, myślę, że będziemy kończyć i dojdziemy do takich rozwiązań, które będą satysfakcjonowały tak państwa, jak i nas. Bardzo proszę o wycofanie projektu tej uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zapytam przedstawiciela wnioskodawców, mieszkańców. Proszę bardzo.”

**Przedstawiciel wnioskodawców** „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ponieważ otrzymaliśmy propozycję dopiero przedwczoraj, stąd przychyliam się do prośby pana prezydenta i prosiłbym o przesunięcie rozpatrywania naszego wniosku na kolejną sesję, tak, żebyśmy mogli z panem prezydentem jeszcze rozmawiać w tej sprawie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proszę państwa radnych o wykreślenie z porządku obrad punktu 5.7, czyli sprzeciwu wobec budowy budynków mieszkalnych u zbiegu ulic Sulisławickiej i Tetmajera oraz w sprawie wniosku o budowę przy ul. Sulisławickiej centrum kulturalno-rekreacyjnego Dzielnicy Kośminek – jest to projekt mieszkańców na *druku nr 509-1 wraz z autopoprawką na druku nr 509-2 (stanowi załącznik nr 7 do protokołu)*. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”



**Radny P. Bryłowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Chciałem zgłosić jedną zmianę związaną z kolejnością, propozycję zmiany związanej z kolejnością naszych obrad oraz, jeśli pan przewodniczący pozwoli, również krótko ustosunkować się do wniosku zgłoszonego co do wykreślenia punktu 5.3. Otóż, prosiłbym, aby Rada i pan przewodniczący zgodzili się punkt 5.15, czyli utworzenie jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego przenieść wcześniej trochę – zaraz po Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, z uwagi na to, że jest takie przemieszanie materii; są te rzeczy główne, takie ogólne i ważne; powinny być zblokowane. To jest jedna sprawa.

Natomiast druga sprawa to jest ten wniosek pana radnego Drozda. Mnie się osobiście wydaje, że trzeba dać szansę panu prezydentowi, tak jak zresztą to było w wielu przypadkach w poprzednich latach i w poprzednich kadencjach, nabywania terenów pod drogi. Czasem to dotyczy resztek pewnych, dodatkowych, nie załatwionych spraw wcześniej.

Oczekiwanie w tej sprawie niczego nie zmieni, bo i tak wcześniej niż to będzie możliwe dróg się nie nabędzie. Miałbym prośbę, żeby umożliwić tę działalność i nie wykreślać. To w ramach głosu „przeciw” w sytuacji formalnego wniosku. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jest wniosek formalny i tutaj nie ma dyskusji w tym punkcie. Zgłaszamy wnioski formalne, ustalamy porządek obrad.”

**Radny Z. Drozd** „Ale ja tylko jeszcze jedną sprawę chcę sprostować...”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale czy to jest wniosek formalny, panie radny? Nie...”

**Radny Z. Drozd** „Dopuszczamy dwa zdania „za”, dwa „przeciw”. Ja chciałem tylko powiedzieć, że tutaj umożliwiamy prezydentowi nabywanie tych gruntów, natomiast będzie to za zgodą Rady. Rada po prostu będzie wiedziała, co nabywa. Natomiast w tym wypadku nie będzie miała o tym pojęcia. To zależy od państwa. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przez tę wypowiedź pan radny podtrzymuje ten swój wniosek formalny przy porządku obrad.

Czy są jeszcze jakieś wnioski formalne? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Kowalczyk** „Tak, chciałbym prosić, panie przewodniczący, o 10 minut przerwy dla Klubu PiS-u.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, 10 minut przerwy dla Klubu PiS-u. Zapraszam do sali nr 3.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Dreher** „Zapraszam do sali obrad i proszę o powolne zajmowanie miejsc – proszę bardzo. Panowie radni, proszę o zajmowanie miejsc. Minęła przerwa 10-minutowa. Przypominam, że jesteśmy w punkcie 1 i ustalamy porządek obrad.

Zanim przejdziemy do głosowania, zapytam jeszcze pana radnego Zdzisława Drozda, czy podtrzymuje swój wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.3.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z tym, że część radnych jest zainteresowana dyskusją nad tym punktem, więc wnoszę, aby po prostu był on w porządku obrad i aby nad nim głosować po dyskusji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czyli wycofuje pan wniosek?”

**Radny Z. Drozd** „Tak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy do głosowania, chciałbym sprawdzić listę obecności. Proszę bardzo.

Proszę państwa radnych, proszę przybliżyć karty do czytnika. Jeszcze raz proszę o sprawdzenie listy obecności. Proszę o chwilę cierpliwości, są jakieś kłopoty techniczne. Panie dyrektorze, proszę bardzo...

Państwo Radni! Chcę przypomnieć, że obowiązek aktualizacji kart spoczywa zaraz na początku sesji, a nie w chwili sprawdzania listy obecności. Także przypominam o zachowaniu jakichkolwiek norm.

Proszę przybliżyć karty do czytnika – sprawdzamy listę obecności. Na sali jest 22 radnych, mamy quorum, więc możemy zaczynać. Proszę o spokój. Zaczynamy.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu grupy radnych w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych mieszkającym i studiującym na terenie Gminy Lublin – projekt na *druku nr 607-1*? Proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 3 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – ten punkt znalazł się w dzisiejszym porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wniosku Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. Jerzego Naumczyka zamieszkałego w Lublinie na działalność Prezydenta Miasta – projekt na *druku nr 614-1*? Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wniosku o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach miasta Lublin – projekt na *druku nr 615-1*. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Jest jeszcze wniosek pana radnego Pawła Bryłowskiego o przemieszczenie punktu 5.15 za punkt 5.2 – czy tak? Tak, czyli zmiana numeratywna w porządku obrad. Chciałbym ją przegłosować w tym momencie.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Pawła Bryłowskiego? Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, przy 4 głosach „przeciw” i 6 „wstrzymujących” – przykro mi bardzo, ale ten wniosek nie uzyskał wymaganej większości, także punkt dot. utworzenia jednostki budżetowej pn. Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie jest w punkcie 5.15.

Szanowni Państwo! Tak więc mamy ustalony porządek obrad, poprosiłbym ze swej strony, aby sporządzić nowy; proszę bardzo o sporządzenie nowego porządku obrad z dodatkowymi punktami, które będą jako ostatnie, ze skargą oraz bez punktów, które pan prezydent i mieszkańcy wycofali.

Szanowni Państwo Radni! Dzisiejszy porządek obrad jest bardzo obszerny, a ponadto mamy dzisiaj szczególnie uroczysty dzień, dlatego też proponuję, abyśmy zrezygnowali w dniu dzisiejszym ze zgłaszania w formie ustnej zapytań i interpelacji. Natomiast ci z państwa, którzy chcą podnieść pilne problemy, niech to uczynią na piśmie. Przypomnę, że we wrześniu mieliśmy dwie sesje i na obu realizowaliśmy punkt „Interpelacje i zapytania radnych”. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych, w dniu dzisiejszym nie będzie tego punktu. Nie widzę. Dziękuję państwu radnym ze swej strony. Proszę więc państwa radnych o wykreślenie punktu 11 z porządku dzisiejszych obrad.”

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XXIV sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
- 5. Podjęcie uchwał w sprawach:**
  - 5.1. skargi p. Jerzego Naumczyka zam. w Lublinie na działalność Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 614-1*);
  - 5.2. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. (*druk nr 583-1*);
  - 5.3. Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009 – 2015 (*druk 606-1*);
  - 5.4. nabywania na rzecz Gminy Lublin własności lub prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości powstałych w wyniku realizacji dróg publicznych (*druk nr 581-1*);
  - 5.5. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Składowej 24 (*druk nr 584-1*);
  - 5.6. określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2009 r. nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na terenie Miasta Lublin (*druk nr 585-1*);
  - 5.7. przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Lublin w sprawie nadania statutu jednostkom pomocniczym (*druk nr 586-1*);
  - 5.8. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2009 rok (*druk nr 587-1*);
  - 5.9. zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie miasta Lublin (*druk nr 588-1*);
  - 5.10. zwolnienia od podatku od nieruchomości w związku z realizacją nowych inwestycji w zakresie budowy parkingów wielopoziomowych i garaży wielopoziomowych na terenie miasta Lublin (*druk nr 589-1*);
  - 5.11. zmiany uchwały nr 830/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz deklaracji na podatki rolny, leśny i od nieruchomości (*druk nr 590-1*);
  - 5.12. programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży (*druk nr 592-1*);
  - 5.13. ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach prowadzonych przez Miasto Lublin (*druk nr 593-1*);
  - 5.14. utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (*druk nr 594-1*);
  - 5.15. przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mierniczej 10 (*druk nr 595-1*);
  - 5.16. zamiany gruntów położonych w Lublinie przy ul. Głębokiej i ul. Wiercińskiego (*druk nr 596-1*);
  - 5.17. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Pocztowej (*druk nr 597-1*);
  - 5.18. sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie (*druk nr 598-1*);

- 5.19. sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie (*druk nr 599-1*);
  - 5.20. zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Świętoduskiej 7 b (*druk nr 600-1*);
  - 5.21. użyczenia nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Dolnej Panny Marii 32 na rzecz Stowarzyszenia Bractwo Miłosierdzia im. św. Brata Alberta (*druk nr 601-1*);
  - 5.22. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin położonego w budynku przy Al. J. Piłsudskiego 16 (*druk nr 602-1*);
  - 5.23. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 36 położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7/9 bl. 4 (*druk nr 603-1*);
  - 5.24. zmiany uchwały nr 304/XVIII/2008 r. Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 roku w brzmieniu nadanym uchwałą nr 445/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 25 września 2008 r. (*druk nr 605-1*);
  - 5.25. nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin (*druk nr 608-1*);
  - 5.26. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin cz. I i III w rejonie ulic: Spółdzielczości Pracy i Nasutowskiej (*druk nr 609-1*);
  - 5.27. zmiany uchwały nr 455/XX/2004 RML z dnia 24 czerwca 2004 r. we sprawie kontynuacji prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin (*druk nr 610-1*);
  - 5.28. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Podzamcze, al. Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska (*druk nr 611-1*);
  - 5.29. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, al. Zygmuntowskie i al. Piłsudskiego (*druk nr 612-1*);
  - 5.30. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych, mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin (*druk nr 607-1*) – projekt grupy radnych;
  - 5.31. wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach miasta Lublin (*druk 615-1*).
8. Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. (*druk nr 591-1*).
  9. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2007 rok złożonych Prezydentowi Miasta Lublin (*druk nr 604-1*).

10. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o oświadczeniach majątkowych radnych.
11. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 12 września–7 października 2008 r.
12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
13. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
14. Zamknięcie obrad.

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 2 – „Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta”. Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, przekazuję państwu następujące komunikaty.

7 października Wojewoda Lubelski stwierdził nieważność naszej uchwały z dnia 4 września 2008 r., dotyczącej ustalenia na 2009 rok opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin, w części obejmującej jej § 4. Zakwestionowany paragraf stanowił, że w przypadku zalegania z opłatą za pobyt dziecka w żłobku powyżej jednego miesiąca, kierownik żłobka ma prawo skreślić dziecko z listy wychowanków żłobka: *Skreślenia dokonuje się po uprzednim powiadomieniu rodziców lub opiekunów prawnych na piśmie i wyznaczeniu dodatkowego terminu uregulowania zaległych należności.* W ocenie organu nadzoru powyższe regulacje wykraczają poza okres przyznanego radzie miasta upoważnienia, a zatem zostały wprowadzone bez podstawy prawnej. Upoważnienie ustawowe obejmuje jedynie określanie wysokości opłat za pobyt w żłobku i nie przyznaje radzie kompetencji do rozstrzygnięcia w żadnej innej materii.

Fundacja „Trzeźwy Umysł” poinformowała mnie o ukończeniu kolejnej edycji kampanii „Zachowaj trzeźwy umysł”, w której wzięło udział ponad 900 samorządów. Wśród nagrodzonych uczestników tej akcji znaleźli się przedstawiciele naszego miasta: Kamila Golonka, Damian Wawer, Karolina Denyło, Magdalena Adamczyk, Arek Mulak, Klaudia Remiasz, Maciej Krasoń, Krzysztof Wawryniuk, Maja Gołkiewicz, Bartłomiej Wincnyk, Małgorzata Markowska, Ewa Paluch, Weronika Celińska, Igor Sokołowski, Małgorzata Terenatowicz, Agata Markowska, Katarzyna Górską, Elżbieta Gałkowska, Beata Łoboda i Wojciech Story; klasy: IV a, b, c, d i e ze Szkoły Podstawowej nr 34 i oraz klasa II b z Gimnazjum nr 1, która otrzymała jedną z głównych nagród kampanii i zaproszenie na wrześniową ceremonię ich rozdania do Warszawy.

Szanowni Państwo! Dzisiaj obchodzimy 30. rocznicę wyboru Karola Wojtyły na papieża. W ostatnią niedzielę obchodziliśmy Dzień Papieski, a w ciągu tego tygodnia w Lublinie odbyło się szereg wydarzeń upamiętniających postać Papieża – Polaka. Chciałbym, aby również Rada Miasta Lublin włączyła się w obchody rocznicy Pontyfikatu Jana Pawła II – Honorowego Obywatela naszego miasta. Dlatego też proponuję państwu radnym przerwę

w obradach sesji od godziny 15.00 do godziny 19.00, jeżeli nie uda nam się zrealizować porządku dzisiejszych obrad do godziny 15.00. Mam nadzieję, że uda nam się zrealizować porządek obrad do tej godziny, a jeżeli tak się nie stanie, przerwa będzie od godziny 15.00 do godziny 19.00, aby państwo radni mogli wziąć udział w Mszy świętej o godzinie 16.00, odprawionej na placu budowy Ośrodka Kultury i Opieki Medycznej na osiedlu Nałkowskich w intencji Ojca Świętego Jana Pawła II. Mszy przewodniczył będzie Ks. Abp Józef Życiński, Metropolita Lubelski, który zachęca nas do tej eucharystii jako symbolicznego wyrazu pamięci o Janie Pawle II i Jego naukach. Ja również serdecznie zachęcam państwa do wzięcia udziału w tej Mszy. Pan prezydent poinformował mnie, że o godzinie 15.00 zostanie podstawiony koło Ratusza autokar, który przewiezie nas na tę Mszę nowym odcinkiem trasy Jana Pawła II. Będzie to więc również swoiste, symboliczne otwarcie tego odcinka drogi. Ponadto, jeśli ktoś z państwa radnych będzie mógł i jeśli się uda nam wcześniej zakończyć nasze obrady, to w imieniu młodzieży zapraszam na czuwanie modlitewne w Kościele pw. Ducha Św., które rozpocznie się o godzinie 19.00 i będzie trwało do północy. Jednocześnie informuję, że o godzinie 20.15 odbędzie się wspólny koncert chóru Archikatedry Lubelskiej i chóru „Rotunda” z Budapesztu, poświęcony naszemu Papieżowi. Równocześnie oznajmiam, że nie przewiduję dodatkowej przerwy obiadowej.

Szanowni Państwo Radni! Chciałbym poinformować, że w dniu 26 września 2008 r. odbyły się wybory do Młodzieżowej Rady Miasta Lublin III kadencji. Na 67 szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych stanowiących okręgi wyborcze w wyborach wzięło udział 58 szkół, w których wybrano 65 radnych. Wyniki wyborów prezydent miasta Lublin ogłosił w zarządzeniu z dnia 8 października 2008 r. Zgodnie z § 49 oraz § 22 ust. 1 i 2 Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Lublin zwołałem I sesję Młodzieżowej Rady Miasta Lublin III kadencji na dzień 22 października 2008 r. na godzinę 12.00. Ze swej strony serdecznie wszystkim państwa radnych zapraszam na pierwszą inauguracyjną sesję Młodzieżowej Rady Miasta Lublin.”

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXIV SESJI RADY MIASTA.**

**Przew. RM P. Dreher** „Szanowni Państwo Radni! Przechodzimy do punktu 3 – zatwierdzenie protokołu XXIV sesji Rady Miasta.

Protokół XXIV sesji był dostępny w Biurze Rady od 10 października. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, możemy więc głosować. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem protokołu XXIV sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła protokół XXIV sesji Rady Miasta.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN MIĘDZY SESJAMI.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 4 – informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami.

Poproszę w tym miejscu pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! W ciągu tych trzech tygodni, uważam, że najważniejsze wydarzenia, które miały miejsce w ciągu tych trzech tygodni to Konfrontacje Teatralne. Oczywiście już pan przewodniczący wspomniał o dzisiejszym wielkim wydarzeniu – 30-lecie Pontyfikatu Jana Pawła II, to dzisiaj.

Natomiast, jeśli chodzi o miasto, to wydaje mi się, że ważne było otwarcie Konfrontacji Teatralnych, które stały się już elementem stałym pejzażu naszego miasta i grupują wielu uznanych twórców, oczywiście nie tylko z Lublina i z Polski, ale również z zagranicy.

Odbyły się właściwie w większości uczelni inauguracje roku akademickiego. W niektórych z tych inauguracji brałem udział.

Proszę państwa, odbyłem spotkanie z panem marszałkiem Kalinowskim w sprawie dotyczącej uznania roku następnego, 2009, przez Sejm jako roku Unii Lubelskiej. Z tego naszego spotkania wynika, że marszałek Kalinowski, który współpracuje bardzo blisko, jest szefem takiej grupy parlamentarnej współpracującej z litewskim Sejmem, może dojść do skutku spotkanie obu tych grup w czerwcu, albo lipcu przyszłego roku właśnie w Lublinie z okazji 440. rocznicy powołania Unii Lubelskiej. Jest to jedno z działań, które podejmujemy, żeby nagłośnić tę rocznicę, przy okazji oczywiście nagłaśniając nasze miasto.

Odbyłem kilka spotkań z inwestorami i m.in. dotyczyły te spotkania również pewnych inwestorów zainteresowanych budową hotelu, który powinien się znaleźć przy naszym stadionie sportowym.

Proszę państwa, zakończyła się aukcja pucharów, które miały być wręczone na zakończenie etapu Tour de Pologne w Lublinie. Wszyscy wiemy, że puchary te nie zostały wręczone zawodnikom, bo nie odbył się finisz, aukcja na rzecz Hospicjum Małego Księcia prowadzona przez „Kurier Lubelski” zakończyła się, te puchary zostały przekazane przedsiębiorstwom, które wygrały w tej aukcji. Puchar, który miałem wręczyć jako prezydent uzyskał najwyższą wartość, bo ok. 2,5 tys. zł. Uważam, że rozwiązanie tego, bardzo smutnego dla nas, przykrego problemu w ten sposób jest rozwiązaniem, powiedziałbym, eleganckim.



Proszę państwa, trzy tygodnie to jest z jednej strony dużo pracy, z drugiej – jest to niewielka odległość i myślę, że nie będę państwu mówić o moich szczegółowych działaniach, które były podejmowane w tym okresie i w ten sposób zakończę moje sprawozdanie międzysesyjne.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, za to sprawozdanie. Ja jeszcze jestem winien jeszcze jedną informację, która mi umknęła. Stowarzyszenie Przeciw Elektroskażeniom zwróciło się z pismem, że jego przedstawiciele będą obecni dzisiaj na sali sesyjnej w Ratuszu, w celu przedstawienia problemu mieszkańców dzielnicy Węglin Południowy. Jeżeli mieszkańcy będą mieć taką wolę, a nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych, w punkcie „Wolne wnioski, oświadczenia” mieszkańcy zabrają głos w swojej sprawie.”

## **AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWACH:**

### **AD. 5. 1. SKARGI P. JERZEGO NAUMCZYKA ZAMIESZKAŁEGO W LUBLINIE NA DZIAŁALNOŚĆ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 614-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy tak więc do punktu 5 – podjęcie uchwały w sprawie skargi p. Jerzego Naumczyka zamieszkałego w Lublinie na działalność Prezydenta Miasta Lublin – projekt na *druku nr 614-1*.

Projekt uchwały w tej sprawie był państwu radnym przekazywany na posiedzeniach komisji – jego autorem jest Komisja Rewizyjna. Poproszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam projektu uchwały. Proszę bardzo, panie przewodniczący.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Po rozpatrzeniu sprawy pana Naumczyka, Komisja jednomyślnie uznała, że skarga na prezydenta jest nie zasadna i wnioskujemy o takie rozpatrzenie tego wniosku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zapytam: czy ktoś ze skarżących jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, tak więc chciałbym poddać ten projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 614-1* stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Proszę przybliżyć

kartę do czytelnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za”... Nie ma quorum. Proszę państwa radnych na salę i zaraz sprawdzimy listę obecności. Jeżeli nie będzie quorum na sali, zarządzę jednogodzinną przerwę. Proszę bardzo wszystkich państwa radnych z korytarza na salę obrad. Panie radny, mamy sesję, zapraszam. Panie radny, mamy sesję. Proszę bardzo wszystkich na salę obrad. Przerwa będzie dopiero o godzinie 15.00.

Proszę przybliżyć kartę do czytelnika w celu sprawdzenia obecności. Dziękuję. Stwierdzam, że na sali jest 17 radnych, co stanowi quorum. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytelnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie skargi p. Jerzego Naumczyka zamieszkałego w Lublinie na działalność Prezydenta Miasta Lublin, że skarga jest bezzasadna.”

Uchwała nr 465/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### **AD. 5. 2. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2008 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 583-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 583-2*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.2 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. – *druk nr 583-1*.”

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z dnia 1 października br. 14 października wpłynęła autopoprawka do tego projektu – przekazywaliśmy ją państwu radnym na posiedzeniach komisji. Chciałbym poprosić w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Bardzo proszę panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! W przedłożonym projekcie uchwały dotyczącym zmiany budżetu na rok 2008 prezydent proponuje dokonać przesunięcia środków między zadaniami.

I tak: jest propozycja zmniejszenia o 700 tys. zł wydatków zaplanowanych na wypłatę dodatków mieszkaniowych w związku z niższymi wypłatami

w roku bieżącym dodatków mieszkaniowych; z tego proponuje przeznaczyć 200 tys. na zadania w pomocy społecznej, a więc zostaną w tym samym dziale 852, natomiast 500 tys. zł przeznaczyć na dotację do ZNK na remonty pustostanów. Takie będą przeprowadzone remonty, które mają szansę zakończenia w roku bieżącym, łącznie z płatnością. Wniosek ZNK oczywiście opiewa na wyższą kwotę, a więc przejdzie to zobowiązanie na rok przyszły, jeśli chodzi o kolejne remonty.

Jest propozycja przesunięcia w ramach dotacji do nowo tworzonej instytucji kultury „Rozdroża” kwoty 10 tys. zł na prace remontowe pomieszczeń, w których ta instytucja znalazła swoją siedzibę.

Jest propozycja zmiany dochodów rachunków własnych, jak również zmiany wartości kosztorysowych zadań inwestycyjnych i propozycja zmiany terminów realizacji zadań.

Do tego projektu została przedłożona przez prezydenta miasta autoprawka, w której prezydent proponuje zwiększenie dochodów o 650.190 zł, z tego w dochodach gminy o 585.290 – dotyczy to 400 tys. z tytułu opłat za zezwolenia i wykorzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Jest to dość korzystna realizacja tego źródła dochodów, w związku z tym te środki mogą być przeznaczone na zadania w ramach Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi; konkretnie ta kwota będzie przeznaczona na realizację takiego zadania, jak modernizacja boiska szkolnego przy Szkole Podstawowej nr 27 – kwota 400 tys. zł.

Ponadto, miasto otrzymało dotację celową z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na takie zadanie, jak nasadzenia zieleni wysokiej i krzewów na terenie miasta Lublin, w kwocie 55 tys. zł; dotację celową od innych jednostek samorządowych w drodze umowy w kwocie 130.290 zł, w związku ze zwiększoną liczbą dzieci zamieszkałych na terenie innych gmin, a uczęszczających od 1 września 2008 r. do przedszkoli publicznych i niepublicznych, które miasto dotuje. I miasto w zadaniach powiatowych otrzymało środki z programu sektorowego „Comenius – uczenie się przez całe życie” – jest to kwota 64.900. To zadanie jest realizowane przez XXII Liceum Ogólnokształcące. W części ta kwota zostanie wykorzystana w roku bieżącym w kwocie 34.350, pozostała kwota przejdzie do rezerwy i będzie wykorzystana w roku przyszłym.

W wydatkach proponuje się zmniejszenie o 31 tys. planowanych wydatków na utrzymanie cmentarzy komunalnych i przeniesienie tego zadania do zadań rządowych.

W administracji publicznej proponuje się zwiększenie o 90 tys. planowanych wydatków na promocję miasta.

W oświacie ta kwota, która wynika z tego programu sektorowego „Comenius” – rezerwa budżetowa o kwotę 40.550; 400 tys. na boisko.

W gospodarce komunalnej zwiększa się kwotę o 55 tys., czyli te środki, które są wprowadzane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W kulturze zmniejsza się o kwotę 100 zł.

W porozumieniach planowane wydatki przejęte od innych j.s.t. o kwotę 130.290 i zadania realizowane na podstawie porozumień i umów z organami administracji rządowej – o kwotę 31 tys.

Ponadto, proponuje się zwiększenie dochodów na rachunkach dochodów własnych – dotyczy to takiej jednostki, jak Dom Dziecka im. Korczaka, Zespół Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny, Dom Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Miejski Zespół Żłobków i Straż Pożarna – Komenda Miejska PSP.

Dokonuje się również w autopoprawce, proponuje się dokonanie zmian w planowanych wydatkach w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jak również w przychodach i wydatkach Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym – został dołączony dla państwa załącznik dotyczący tego Funduszu.

Ponadto, chciałabym poinformować państwa... Przepraszam, jeszcze chciałabym prosić państwa radnych o przyjęcie drugiej autopoprawki do zmian w budżecie miasta – jest to taka sprawa dosyć pilna i z uwagi na odległość kolejnej sesji w imieniu prezydenta uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej autopoprawki. Chciałabym powiedzieć, że autopoprawka dotyczy zadań z zakresu odnowy i konserwacji zabytków. Kwota, jaka była przewidziana na to zadanie w roku bieżącym, została już podzielona – była to kwota 2 mln zł; w kwocie tej okazało się, że jeden podmiot odstąpił od umowy, ponieważ nie spełnił wszystkich warunków. Pozostała kwota 796 tys. zł jest do wykorzystania w tej chwili, ponieważ nie został rozpatrzony wniosek przez wszystkie podmioty, m.in. kompletny jest wniosek i został pozytywnie wczoraj zaopiniowany przez komisje dot. Kurii Metropolitalnej i zespołu zabytkowego przy ul. Wyszyńskiego, w związku z tym z tej pozycji jest propozycja, aby przeznaczyć dotację w kwocie 302 tys. zł na ten zespół zabytkowy przy ul. Wyszyńskiego 2. Bardzo bym prosiła państwa radnych o przyjęcie tej autopoprawki. To pozwoli na wykonanie prac jeszcze w roku bieżącym.

Ponadto, chcę poinformować państwa, że w wyniku zmian dokonanych zarządzeniem prezydenta miasta z dnia 30 września w sprawie zmian w budżecie miasta zostały zwiększone dochody o kwotę 8.285, tj. do wysokości 1.108.300.791 zł; wydatki budżetu miasta zostały zwiększone 8.285, do wysokości 1.323.491.893, w tym wydatki bieżące – 937.480.191; wydatki majątkowe zwiększone zostały o kwotę 326.873 zł do wysokości 386.011.702 zł; wydatki remontowe zostały zwiększone o kwotę 603.500 do wysokości 41.499.334 zł (brak części wypowiedzi) to jest do wysokości 7.304.600 i plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych zwiększony został o kwotę 800 tys. zł do wysokości 86.132.800, w związku ze zwiększeniem dotacji przedmiotowej oraz dotacje celowe na finansowanie kosztów inwestycji zakładów budżetowych zmniejszone zostały o kwotę 800 tys., to jest do wysokości 11.040.000 zł.

Dziękuję za uwagę i uprzejmie proszę w imieniu prezydenta o przyjęcie projektu zmieniającego uchwałę budżetową wraz z dwiema autopoprawkami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za informację. Ja przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowały wszystkie komisje Rady Miasta, oprócz Komisji Rewizyjnej oczywiście, i we wszystkich przypadkach opinia była pozytywna. Pozostaje mi zapytać: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać

głos w tej sprawie? Nie widzę, więc myślę... Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski."

**Radny Michał Widomski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałbym powiedzieć przy okazji tego wniosku do budżetu nie o tym, co tu jest, ale o tym, czego tutaj nie ma. I oczekiwałam... Zresztą wniósł już taki projekt w grudniu zeszłego roku, przy okazji wniosków do budżetu, że wreszcie rozwiążemy problem finansów MPK. Mam przed sobą pismo – to już jest, że tak powiem, ciąg dalszy całej historii – mam tu przed sobą pismo, które podpisał przewodniczący rady nadzorczej i szefowie związków, w innym piśmie prezes prosi o dodatkowe środki i wskazuje na rzeczy, nad którymi też nie powinniśmy spokojnie przechodzić i ja spokojnie przejść nad tym nie mogę do porządku dziennego, że my dzisiaj takiego wniosku do budżetu nie mamy, a w tym piśmie jest jasno napisane, że występuje realne zagrożenie realizacji świadczonych usług – raz, a co do utraty płynności finansowej też jest to jasne.

I chciałbym pana, panie prezydencie, zapytać, czy my planujemy jakiś wniosek do budżetu jeszcze w miesiącu listopadzie, żeby te środki dla MPK się pojawiły? Bo wydaje mi się, że to już jest najlepszy moment. I przestrzegam, bo też słyszałem, takie głosy się pojawiają, że MPK ma brać kredyt. Z tego, co wiem, stan zobowiązań ma wynosić 40 mln; pod koniec zeszłego roku wynosił chyba 16 mln niecałe. I już po prostu nie fundujemy tej spółce kolejnej traumy. Pewnie będziemy musieli ten kredyt poręczać, co i tak umieścimy w wydatkach w ramach budżetu, jeżeli takiego poręczenia będziemy udzielać. My tego zapisanego w budżecie nie mamy. I może to jest dobry moment, żeby ten temat przeciąć, bo będziemy za parę punktów rozmawiać na temat Zarządu Transportu, no i wchodzimy tak naprawdę w ten rok z sytuacją kompletnie nierozwiązywalną, z wynikiem na poziomie minus dwadzieścia kilka milionów i z zobowiązaniami grubo przekraczającymi, właściwie można powiedzieć, że wielokrotnie przekraczającymi to, co było w roku ubiegłym.

Mogę tylko pana prezydenta o to prosić, żeby pan to wprowadził, jako radny nie mam żadnej możliwości złożenia wniosku do tego budżetu, a to już trzeba w tym budżecie załatwić, jest to pana wyłączna kompetencja, ale naprawdę pozostawiam to do głębokiego rozważenia. Bo dla mnie kolejne poprawki budżetowe - one oczywiście jakieś drobne sprawy załatwiają – tak naprawdę nie załatwiają sprawy najważniejszej, że nasza spółka traci płynność finansową, a nie wyobrażam sobie, żebym jako radny mógł w tej sprawie nie zareagować. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę pana prezydenta o ustosunkowanie się."

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan radny Widomski bardzo obszernie określił ten temat. Ja odpowiem bardzo krótko: rzeczywiście, przygotowujemy taki wniosek na przyszłą Radę Miasta. Jeśli pani prezydent Kołodziej-Wnuk chciałaby coś dodać, to proszę."

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Chcę powiedzieć, że rozmawialiśmy w tej sprawie. Jak najbardziej przychylamy się do tego wniosku, natomiast w uzgodnieniu z panią skarbnik przygotowaliśmy i przedstawimy państwu to na najbliższej sesji. Było już zbyt późno, żeby tego typu dokument dla państwa przygotować.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 r. wraz z przedstawionymi przez pana prezydenta autopoprawkami? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. wraz z zaproponowanymi autopoprawkami.”

Uchwała nr 466/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

#### **AD. 5. 3. WIELOLETNIEGO PLANU INWESTYCYJNEGO NA LATA 2009-2015.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 606-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 606-2*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.3 – podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015 – projekt na *druku nr 606-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad 8 października. W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do tego projektu – przekazywaliśmy ją państwu radnym wczoraj i dzisiaj przy listach obecności. Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę bardzo panią prezydent Kołodziej – Wnuk o przedstawienie projektu.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Szanowni Państwo! Bardzo się cieszę, że mogę dzisiaj przedstawić państwu ten duży projekt, który zawiera dużo zadań, które powinny znaleźć się w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. To jest bardzo ważna rzecz dla miasta, bo umożliwia o staranie się o środki europejskie. O te środki będziemy się starać z różnych programów, przede wszystkim z Pro-

gramu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i w ramach tego programu będziemy starać się zrealizować Zintegrowany System Transportu Miejskiego, drogi dojazdowe do węzła „Jakubowice” i drogi dojazdowe do obwodnicy miasta Lublin do węzła „Mełgiew”.

Drugim, ważnym programem jest Program Infrastruktura i Środowisko, z której realizowany będzie projekt MPWiK-owski. I w ramach tego jeszcze programu będziemy starać się znaleźć środki i starać się o te środki do węzła „Dąbrowica” dojazdu i jeszcze zgłosimy i jest już zgłoszony nasz projekt o środki do klasztoru powiatkowskiego.

I w ramach trzeciego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego będziemy starać się zgłosić budowę stadionu miejskiego.

Proszę państwa, są to bardzo duże środki i te nasze starania są bardzo ważne. Jest to jeden, jedyny raz, kiedy możemy się ubiegać o tak duże środki unijne. Stąd to, co państwu przedłożyliśmy jest wynikiem tego, co możemy na ten cel przeznaczyć. Przeznaczymy na to ponad 2 mln zł w latach 2008-2015, przepraszam, ponad 2 mld zł.

Proszę państwa, żeby ułatwić państwu to, co jest przedstawione, podzieliłiśmy to na 3 części – podzieliłiśmy na część, która jest zobowiązaniem wieloletnim i w jakiś sposób umowy, które został zawarte i ta część jest tą pierwszą częścią; drugie – o to, o co staramy się o dofinansowanie, czyli o te wielkie projekty unijne; kolejnym elementem jest to, gdzie mają państwo zadania powiązania z zadaniami tymi unijnymi, a które w jakiś sposób musimy zrealizować sami oraz takie zadania, które związane są ze złym stanem technicznym naszych obiektów; natomiast pozostała suma pieniędzy pokazana jest jako rezerwa wydzielona. Ale to nie jest tak, że nie wiemy, jakie tam są zadania ukryte i wcześniej już przekazywaliśmy państwu i mówimy, że pokazując tylko te główne wydzielenie, na co te środki są wydzielone, widzimy również i ulicę Głuską i wiele innych ważnych rzeczy dla naszych mieszkańców, o których mówiliśmy. To nie jest tak, że o nich nie pamiętamy, ale dlatego, że ten Wieloletni Plan Inwestycyjny wymaga od nas dokładnego wskazania tych inwestycji, o które się staramy ze środków unijnych, dlatego zostały one tak dokładnie opisane z tytułami takimi, jakie powinny mieć i jakie są zawarte na dokumentach.

Chcę bardzo państwa prosić o przyjęcie tego Wieloletniego Planu Inwestycyjnego i chcę powiedzieć, że na pewno w ramach Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, jeżeli jakiegokolwiek zaistnieją sytuacje, w których z jakichkolwiek powodów nie otrzymamy tych środków, natychmiast będziemy przedkładać państwu możliwość wykorzystania tych środków na inne zadania. To jest możliwość starania się, ale to nie jest sytuacja, w której jesteśmy pewni stuprocentowo, że takie środki dostaniemy. Ja mam nadzieję, że dostaniemy je na te najważniejsze zadania. To jest bardzo ważne, byśmy mogli realizować te duże inwestycje i by przy państwa współudziale miasto nasze wykonało te inwestycje, które pozwolą widzieć rozwój miasta. Bo jeżeli widzimy uzbrojenie, jeżeli widzimy drogi dojazdowe, to wiemy, że to miasto się może rozwijać, dlatego, że będą do nas osoby przyjeżdżały, my będziemy mogli jeździć i ta komunikacja jest jednym z ważniejszych elementów i to jest również to, że mamy zarezerwowane środki na lotnisko – to i wiele innych mniejszych projektów, które

są dla nas ważne. I to znaczy, że widzimy kłopoty mieszkańców z dojazdami do pracy i to jest ten Zintegrowany System Transportu Miejskiego.

Proszę państwa, myślę, że nie możemy sobie na nic więcej pozwolić w chwili obecnej i proszę zrozumieć, że mimo naszej chęci, jeszcze innych zapisów wielu inwestycji ważnych w chwili obecnej przedstawiamy państwu to, licząc, że będziemy mogli przygotowywać dla państwa zmiany kolejne. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Ja ze swej strony chcę powiedzieć, że projekt Wieloletniego Planu Inwestycyjnego był opiniowany przez wszystkie komisje, oprócz Komisji Rewizyjnej, natomiast Komisja ds. Rodziny odstąpiła od opiniowania; we wszystkich innych przypadkach opinia była pozytywna. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska wystąpiła z wnioskiem, *aby prace związane z przebudową infrastruktury podziemnej ulicy Zana w rejonie budynku ZUS-u przeprowadzić w sposób umożliwiający wykonanie w przyszłości przejścia pod tą ulicą lub kładki nad nią. Sprawa nie dotyczy WPI jako takiego lecz sposobu realizacji wyższej inwestycji.* Ja rozumiem, że jest to uwaga do inwestycji, także nie będziemy tego głosować.

Chciałbym teraz otworzyć dyskusję i zapytać: kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk... A może inaczej – sporządzimy listę dyskutantów; proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Proszę bardzo, jako pierwszy pan Sylwester Tułajew."

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dokument, który otrzymaliśmy na samym początku, a który omawiamy w dniu dzisiejszym, to w chwili obecnej – dwa dokumenty różniące się od siebie i to uważam jako wielki plus tego dokumentu, bo oto na samym początku mieliśmy taką sytuację, że w części, nazwę ją – w części niebieskiej mieliśmy szereg inwestycji, których kluczem do ich wpisania do WPI był bynajmniej mi nieznanym. Nie wiem, czy ktoś w ogóle wiedział, w jaki sposób takie inwestycje trafiły do części niebieskiej, dlaczego inne nie trafiły. Dlatego chciałbym się wyrazić bardzo pozytywnie co do tej zmiany, która dotyczy właśnie tej kwestii. Również pozytywnie wypowiadam się co do wydzielonej rezerwy na cele inwestycyjne, w której to skumulowaliśmy te wszystkie zadania, przeznaczając środki na poszczególne działy w rezerwie inwestycyjnej. Dlatego bardzo serdecznie za to dziękuję."

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pana radnego Zdzisława Drozda o zabranie głosu."

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Oczywiście ten Plan pewnie będziemy musieli przyjąć, ale uważam, że priorytety większości mieszkańców nie są zbieżne z zadaniami zaprezentowanymi w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym przez prezydenta. Moim zdaniem widać tu brak rzeczywistych konsultacji społecznych. Jestem przekonany, że środki



finansowe w tym Planie wydatkowane są na zadania, które nie zawsze są najistotniejsze dla Lublina i jego mieszkańców, choć są ważne dla pewnych grup społecznych i też są potrzebne, ale nie najważniejsze. Poza nakładami na drogi, kanalizacje, które są w pełni uzasadnione, do innych zadań trudniej już się przekonać.

Ja chciałbym spytać pana prezydenta: jaka była hierarchia celów i zadań w tym Wieloletnim Planie Inwestycyjnym? Bo ja na przykład nie rozumiem tego, że mamy w tym Planie nakłady, setki milionów są zaplanowane na stadion przy Al. Zygmuntońskich, na stadion przy ulicy Kresowej, na stadion przy „Starcie”, na pływalnię 50-metrową, na modernizację pływalni – to wszystko jest zapisane w tych planach, które nam państwo przedstawili. Ja uważam, że na przykład... Tym bardziej, że my za bardzo tych środków nie mamy. W innych miastach, gdzie stadiony się budują, to na przykład klub jest zainteresowany, szuka inwestora, miasto daje grunt jak najbardziej i wtedy w innych miastach mają dofinansowanie rządowe, mają dofinansowanie z sejmiku województwa, mają nieraz jeszcze, w przypadku EURO 2012 dofinansowanie z FIFA, czy UEFA, a my w ogóle tego nie mamy, ale tych wszystkich zadań się podejmujemy. Natomiast w Lublinie... I na to mamy zaplanowane setki milionów złotych. Natomiast w Lublinie brak jest mieszkań – zaledwie w ciągu 7 lat mamy wybudować za 35 mln mieszkania, co po dzisiejszej cenie daje dla naszej metropolii, którą chcemy być, 20 mieszkań rocznie – tak jest zaplanowane, gdy we Wrocławiu, który trochę jest większy, ale tam jest ponad 200 mln, a u nas jest 35.

Co więcej, brak tu jest wizji, gdzie mają być nowe szkoły, nowe przedszkola, nowe żłobki – tego w ogóle nie ma. Ja wiem, że to jest gdzieś ukryte i może być, ale nie ma jakby ogólnej koncepcji. Pani prezydent mówiła tutaj, że komunikacja jest ważna – no, jest ważna – ale proszę mi powiedzieć, gdzie tutaj mamy połączenie między dzielnicami miasta, między północą a południem w tym Wieloletnim Planie Inwestycyjnym? Przecież tego tutaj w zasadzie nie ma i to będzie miasto zakorkowane, choć pani mówi, że komunikacja jest ważna.

Ja bym chciał też spytać – może to nieładnie się odnosić do obietnic wyborczych – ale tutaj w ogóle nie wiemy, co z Zalewem Zemborzyckim. Ja chciałem przypomnieć, że nawet już w tej kadencji nie dajemy nieraz prywatnym inwestorom możliwości rozwoju na terenach przyległych do samego Zalewu, dlatego, że miasto miało mieć jakąś koncepcję. Tutaj w ogóle tej koncepcji nie widać.

I to są jakby takie najważniejsze pytania, na które chciałem usłyszeć odpowiedź, choć oczywiście, no wiem nawet, co usłyszę, ale ja patrzę na te wszystkie plany w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, który otrzymaliśmy, od początku. Już nie mówię o tych wszystkich zmianach, które tutaj następowały, tylko odniosłem się bardzo ogólnie do niektórych rzeczy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Piotra Kowalczyka.”

**Radny P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja w dosyć podobnym tonie, jak pan radny Drozd, powiem szczerze: w Wieloletnim Planie brakuje mi rzeczy podstawowej, czyli brakuje mi, uważam, głosu mieszkańców, bo cała ta dyskusja publiczna, która przetoczyła się przez miasto przez ostatnie dwa tygodnie, nie odbyłaby się *de facto*, gdyby tak ważny dokument był poddany chociażby elementarnym konsultacjom społecznym. W naszym systemie samorządowym jest tak, że to mieszkańcy zdają na radnych i na prezydenta głos swój w 99,9% spraw. Ale są takie dokumenty jak Strategia Miasta Lublin, jak Wieloletni Plan Inwestycyjny, gdzie wyraźnie mówi się, iż takie dokumenty powinny być poprzedzone debatą publiczną w postaci konsultacji społecznych, chociażby w tak elementarnym zakresie, minimalnym, jak to, że można było parę miesięcy temu chociażby wywiesić na stronach internetowych Urzędu Miasta ten Wieloletni Plan, aby mieszkańcy mogli się z nim zapoznać i ewentualnie zgłaszać swoje uwagi.

I to, co mówiłem cały czas: ani pan prezydent, ani ja jako radny, ani tutaj wszyscy obecni na sali nie mają monopolu na wiedzę o mieście. Lublin to mieszkańcy i pozwólmy czasami, a w tym dokumencie nawet nie pozwólmy, bo jest to wymóg, aby mogli na ten temat się wypowiedzieć, co jest dla nich ważniejsze; i o to będę prosił pana prezydenta, żeby nie zamykać się w czterech ścianach i nie decydować o tym, co jest dla Lublina najważniejsze według pana, ale czasem posłuchać głosu mieszkańców. Tu naprawdę nikt nie chce źle. Ja też zakładam, że pan prezydent nie chce źle dla miasta, wręcz przeciwnie, uważam, że na pewno chce pan dobrze, ale mówię to boli. Dlatego prawdopodobnie „wstrzymam się” od głosu, bo powiem tak: chciałbym, żeby to był Wieloletni Plan Inwestycyjny miasta, a niekoniecznie prezydenta miasta, czy konkretnie rzecz biorąc Adama Wasilewskiego.

A nawiązując do tego, chciałbym się również dowiedzieć w tym punkcie, bo dotyczy sprawa inwestycji, jak wyglądają rozmowy prezydenta miasta z marszałkiem województwa i wojewodą lubelskim na temat tego, iż Lublin – informacja z dnia wczorajszego – nie otrzymał ani złotówki na inwestycje, które są w naszym mieście realizowane, a dostały inne miasta. Myślę, że powinien pan mieć dobry kontakt z marszałkiem województwa z różnych względów, czy z panią wicewojewodą lubelską, i myślę, że Rada Miasta powinna wysłuchać informacji na temat tego, jak to się stało, że Lublin nie otrzymał złotówki i czy została podjęta walka w tym celu, aby jakieś pieniądze na Lublin jednak mimo wszystko poszły. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pana radnego Michała Widomskiego.”

**Radny M. Widomski** „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wieloletni Plan Inwestycyjny jest tak naprawdę tym, co być może po tej kadencji z nas zostanie, część z nas nie obejmie powtórnie mandatów i chciałbym, żeby on był wyrazem dążeń mieszkańców i także nas jako pojedynczych radnych.

Odniosę się do tego, co tutaj też już zostało powiedziane. Ja dzisiaj rano dostałem ten Wieloletni Plan Inwestycyjny w nowym kształcie i się cieszę, że on jest w takim kształcie, że tak został przeredagowany.

Ja rozumiem, że dostosowujemy bardzo często plany finansowe do możliwości finansowych. Moje prywatne zdanie jest takie, że jeszcze miejsca trochę by tam było; tak naprawdę byłoby to miejsce na marzenia, które byśmy mogli zrealizować – marzenia nie tylko nasze, ale także marzenia wszystkich mieszkańców Lublina.

I myślę, panie prezydencie, że sam z pełnym przekonaniem wpisywałem, że jest pan moim kandydatem na prezydenta, z całym przekonaniem i dlatego zdecydowałem się kandydować. Byłem za nowym Lublinem, ale to jest pokolenie, to jest marzenie – nowy Lublin to jest tak naprawdę pokolenie nas, trzydziesto czy czterdziestolatków, którzy nie tylko mają marzenia, ale także wierzą, że te marzenia można spełniać.

I chciałem panu bardzo podziękować, bo kiedy otrzymałem pierwszy projekt Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, to te moje marzenia zostały przekreślone. Ja nie wierzyłem, że te marzenia kiedykolwiek się spełnią. Dzisiaj, kiedy ten Wieloletni Plan Inwestycyjny jest w takim kształcie, mam podstawę przypuszczać, że również w ramach tego Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, biorąc pod uwagę rezerwę inwestycyjną, znajdują się pieniądze na takie rzeczy, jak drogi na osiedlach, bo za każdym razem, kiedy jeżdżę po drogach spółdzielni mieszkaniowych – to nie są drogi spółdzielni mieszkaniowych, to są drogi gminne – jeżdżę po wertepach i na to trzeba znaleźć pieniądze. Cały czas dyskutujemy o przestrzeniach publicznych – na to trzeba znaleźć pieniądze. Cały czas rozmawiamy, mamy 3800 czekających na mieszkania – i na to trzeba znaleźć pieniądze. I ja liczę, że pracując nad pewnymi rzeczami, możemy to zrealizować.

Natomiast dzisiejsza sesja jest też pewną symboliczną sesją, także dlatego, że wreszcie znalazło się na niej mnóstwo projektów. My do tej pory mieliśmy bardzo mało projektów, które mogliśmy głosować. To były bardzo mało ważne rzeczy i wiem to na pewno, że my ani problemów budownictwa komunalnego, ani problemów dróg, ani innych programów nie rozwiązaliśmy, jeśli nie będziemy mieli planowania strategicznego w tym zakresie, bo będziemy się zastanawiać naprawdę nad drobnymi rzeczami, kiedy część z tych inwestycji finansowanych ze środków europejskich – to też trzeba dzisiaj powiedzieć jasno – one po prostu nie dostaną dofinansowania i tak będzie. My musimy mieć inwestycje, które wejdą na ich miejsce i popchną to miasto do przodu i popchną rozwój tego miasta. Natomiast ono się nigdy nie będzie rozwijać, jeśli my nie poprawimy jakości życia i o tych rzeczach, o których mówiłem, to jest właśnie poprawa jakości życia, bo my możemy wybudować piękne drogi, ale tak naprawdę nie będzie miał kto po tych drogach jeździć, bo jest bardzo realne zagrożenie, że Lublin się wyludnia i my nad tym problemem powinniśmy się zastanowić.

Także jeszcze raz chciałem panu prezydentowi podziękować i poprosić, żeby pan moich marzeń przy planowaniu strategicznym – nie zamykał im drogi, bo tak naprawdę te marzenia da się zrealizować. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, następny w kolejności pan radny Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja gdzieś słyszałem, że nawet Kraków nie od razu zbudowano, więc wydaje się, że największą zaletą tego planu, który pan przedstawia, jest to, że on rzeczywiście daje, kładzie fundamenty pod rozwój naszego miasta i te inwestycje związane z wodociągami, te inwestycje związane z drogami, zwłaszcza dojazdowymi, wydaje mi się, nie ulegają tutaj najmniejszej dyskusji.

Dołączę się jednak do głosów kolegów, którzy ubolewają nad tym, że zabrakło przy tej rozmowie konsultacji, również myślę, szerszej konsultacji z nami, radnymi. Wydaje mi się bowiem, że przy planowaniu miejskich inwestycji posługujemy się jednak pewnymi dogmatami powtarzanymi od lat. Powtarzamy od lat pewne inwestycje, które się nie udają być może dlatego, że nie są najbardziej potrzebne.

Ja, szczerze mówiąc, ciągle nie jestem przekonany, mimo tego, że dzisiaj się tą ulicą przejeździemy, ciągle nie jestem przekonany co do tego, że przedłużenie ulicy Jana Pawła jest dla miasta inwestycją kluczową. Ja zdaję sobie sprawę oczywiście z tego, że dzięki tej ulicy nastąpi zurbanizowanie tych terenów, natomiast czy ona rzeczywiście aż tak bardzo poprawi komunikację w mieście, ile kosztuje, to o tym nie jestem przekonany. Nie jestem przekonany co do tego, że komunikację w naszym mieście poprawił bardzo drogi ostatni ślimak na wiadukt Poniatowskiego.

Wydaje mi się, że znów za te pieniądze można było zrobić coś, co rzeczywiście by komunikację w mieście poprawiło. A wydaje mi się, że kluczową tutaj inwestycją, taką dogmatyczną, powtarzaną z roku na rok, jest przedłużenie ulicy Krańcowej. Przedłużenie tej ulicy znów za dziesiątki milionów złotych ma sens oczywiście tylko wtedy, kiedy będzie kontynuowana chociażby ulica Wrotkowska. Tymczasem dzisiaj wydanie tych pieniędzy jedynie przesunie korek z ulicy Mickiewicza na tę nową Krańcową i wydaje mi się, że w żaden inny sposób nie polepszy komunikacji w mieście.

Wydaje mi się, że było za mało patrzenia na mapę w tym całym planowaniu; że gdybyśmy rzeczywiście, tak jak tutaj mówił radny Drozd, dokończyli chociażby przejazd z ulicy Kraśnickiej do ulicy Abramowickiej, na przykład przedłużając Diamentową, albo zamiast ulicy Krańcowej robili ulicę Wyzwolenia i Głuską, tak, żeby z dojazdem do Abramowickiej, to zamknęlibyśmy wtedy w tym cyklu najbliższych lat pewien kierunek przejazdu przez Lublin, bardzo potrzebny i ważny.

Tymczasem boję się, że te rzeczywiście bardzo drogie inwestycje – ja nie mówię tutaj o drogach dojazdowych do obwodnicy, bo one są oczywiście poza wszelką dyskusją potrzebne – natomiast boję się, że część tych inwestycji będzie droga, owszem, zurbanizuje niektóre fragmenty naszego miasta, natomiast nie bardzo poprawi komunikację w naszym mieście. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Następny w kolejności jest pan radny Jan Gąbka – proszę bardzo.”

**Radny J. Gąbka** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja na początku od razu chcę powiedzieć, że będę głosował „za” przyjęciem tego Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, mimo że również mam sporo uwag, a uwagi te w jednym zdaniu, dwóch zdaniach.

Pierwsza sprawa – nie ulega wątpliwości, dobrze się stało, że wypadł tunel pod Al. Racławickimi, ale źle się dzieje, że nie mamy w sposób jednoznaczny określonego połączenia północy z południem – i to jest fatalne w tym planie.

Druga sprawa – są inwestycje wpisane, które nie są, tak jak tutaj radny Banach powiedział, nie są priorytetem dla tego miasta. Mam na myśli tutaj na przykład basen – nie neguję tego, że on jest niepotrzebny i nie mówię tego, że jest niepotrzebny – ale czy to jest pierwszym, że tak powiem, priorytetem? Rozbudowa Ratusza i tak dalej, i tak dalej.

Dwadzieścia mieszkań komunalnych rocznie, to naprawdę jest to sytuacja, że myślę, że jakby nawet nie było, to jest tak, jakby w ogóle tej pozycji w Planie Wieloletnim nie było, bo to są... Przy tych potrzebach, jakie miasto w tej chwili, to jest to żadna pozycja. Ale powiem tak: dobrze się stało, że ta autopoprawka, nazwijmy, czy nowy projekt tego Planu Wieloletniego został nam przedłożony i określone zostały priorytety, jak również źródła finansowania, bo poprzednia sieczka do niczego nie prowadziła, szczególnie, że przecież musimy sobie zdawać sprawę, że tworzymy ten Plan na dokończenie obecnej kadencji i na całą następną.

Jak donosi prasa, mamy tutaj już dwóch kandydatów, kontrkandydatów na prezydenta, a trzecim będzie aktualnie panujący nam Wasilewski. Dlatego będę głosował „za”, żeby po prostu to były jak gdyby określone priorytety, natomiast dajmy szansę tym w następnej kadencji – radzie i prezydentowi – żeby po prostu mógł się wykazać. No bo co? Przyjdzie nowy człowiek – ja życzę panu prezydentowi Wasilewskiemu kolejnej kadencji – ale przyjdzie nowy człowiek i co? Będzie realizował to, co mu zostawili w spadku. I dobrze się stało, że te priorytety zostały określone.

Ponieważ tu zostało powiedziane już bardzo dużo w tej kwestii, które mam do powiedzenia, więc żeby nie przedłużać, stosując się do apelu pana przewodniczącego, żebyśmy o 15.00 skończyli, to przypomniało mi się takie powiedzenie, a propos tego, że ktoś tam się modlił o urodzaj w tym roku, a niebo się otworzyło i Stwórca powiedział: „Stary, daj mi szansę, obsiej to pole” – to my dajmy szansę tutaj prezydentowi i przyjmijmy ten projekt. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za wypowiedź. Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Dziękuję serdecznie, rezygnuję z głosu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja również będę głosował „za” tym projektem, mimo tych wad, których nie będę powtarzał, a które tutaj szczególnie kolega Jan Gąbka wytknął temu dokumentowi, natomiast mam prośbę do pana prezydenta o wydanie zarządzenia skierowanego do struktur Urzędu na temat pracy nad dokumentami strategicznymi. Bo to, co się dzieje, i wcześniej przy projekcie dotyczącym powołania Zarządu Transportu, i co się działo przy Wieloletnim Planie Inwestycyjnym potwierdza, że jest jakiś zadziwiający bałagan, który powoduje sytuację, iż dostajemy taki projekt strategiczny poprawiony, z autopoprawką dzisiaj. Dostajemy dzisiaj, podział na te różne zadania ja dostałem we wtorek na ostatniej komisji, ostatniej z trzech, w których uczestniczę, więc nie mogłem, nawet nie miałem czasu się zapoznać na Komisji Sportu i Turystyki, więc uprzejma prośba do pana prezydenta, żeby w tych sprawach wprowadzić jakieś czyste reguły konsultacji i z mieszkańcami, i z radnymi przy projektach strategicznych, bo niestety tu sytuacja jest jakaś taka zadziwiająca, że ciągle musimy tę legislację sesyjną uprawiać.

Dlatego też mam pytanie takie szczegółowe, bo dotyczące czerwonej planszy tego załącznika, mianowicie do punktu ulica Przyjacielska i Skromna – jak to się łączy z innymi inwestycjami, ulica Rapackiego, te punkty, jak one się łączą, dlaczego znalazły się na tym... Jako przykład, bo mówię: nie miałem szansy zapytać na komisji.

Kolejna rzecz. Przy tym planie wychodzą – chyba, że ktoś mnie wyprowadzi z błędu – ciekawostki, bo mamy przedłużenie ulicy Grygowej od al. Witosza do Dr. Męczenników Majdanka; ostatnio zdejmowaliśmy tę inwestycję z budżetu, przekonywano nas, że firma Felicity nie dostarczyła, inwestor nie dostarczył dokumentacji, ale tutaj mam wykup gruntów na 4 mln w latach 2009-2015 przewidziany, czyli co? Oczekiwaliśmy dokumentacji, a nie mamy wykupu gruntu, także nawet jakby była dokumentacja, to byśmy nie zrealizowali w tym roku. Także proszę przy tej okazji, uprzejmie proszę o wytłumaczenie, jaka jest naprawdę sytuacja z przedłużeniem tejże ulicy do Dr. Męczenników Majdanka; czy to jest faktycznie dokumentacja, czy również nie wykupione grunty.

Kwestia następna. Lotnisko – wpisaliśmy 66 mln zł. Na czym opierają się wyliczenia i jaki udział w spółce będzie posiadało miasto po zainwestowaniu tej kwoty? Bo to da nam również koszt budowy lotniska.

Kolejna rzecz, której się wstydzę, że głosowałem przy pierwszym budżecie, mianowicie głosowałem wtedy, żeby zdjąć z budżetu remont fontanny na Placu Litewskim. Dzisiaj mamy w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym wpisaną rekompozycję Placu na lata 2009 bodajże, finansowanie tejże inwestycji na 2009-2012. Tym samym ta fontanna będzie straszyla w centrum miasta do 2010 co najmniej roku, więc panie prezydencie, środków remontowych, pracuje pan nad projektem budżetu; uprzejmie proszę o rozważenie możliwości jakby naprawienia tego błędu, który wspólnie popełniliśmy dwa lata temu i zdjęliśmy remont fontanny, bo wtedy pan prezydent tutaj obiecywał, że na Plac Litewski będzie projekt rekompozycji, projekt modernizacji tego Placu będzie szybko. Jak widać z tego Planu, no to nie tak szybko. Stąd taka moja

prośba na kanwie tej dyskusji, żeby rozważyć w tym roku remont, bo naprawę to już wstyd – ta fontanna w centrum miasta.

Dobrze, że ten Plan, że przyjęto w końcu taką metodologię, o którą prosił się, przygotowania tego Planu, żeby to nie był – w cudzysłowie – worek, do którego się wrzuca wszystko. Jak wydaje mi się, metodologia miesiąc temu, projektu sprzed miesiąca była właśnie taka, tylko, że worek okazał się za mały i wszystko się nie zmieściło. Więc, jeżeli się taką metodologię stosuje, to trzeba było wszystkie możliwe inwestycje zmierzające do rozwoju miasta włożyć maksymalnie pokazując jakby zadłużenie miasta, wtedy takie maksymalne zadłużenie miasta nie było, wiadomo, że niektóre inwestycje nie wejdą. Ta metodologia ograniczająca się do przyjęcia tych rzeczywiście realizowanych obecnie lub współfinansowanych w przyszłości lub powiązanych daje możliwość reagowania przy każdej uchwale budżetowej na jakby okoliczności wynikające ze stanu realizacji inwestycji.

Podzielałam tutaj niepokój mówiący o pewnych powiązaniach, niepokój kolegów mówiących o powiązaniach komunikacyjnych niektórych dzielnic ze śródmieściem, bo również w tamtym projekcie, szerokim projekcie nie było mowy ani o rozwiązaniu problemu ulicy Sowińskiego, połączenia północ – południe, ani o tym, co zrobić na skrzyżowaniu Sikorskiego – Gen. Ducha do Solidarności, gdzie Wysoka Rada była uprzejma odrzucić porozumienie z Echo, dotyczące zbudowania tam wiaduktu, a tamtędy pójdzie przecież ruch tranzytowy na obwodnicę również w przyszłości, więc no... Dzisiaj to nie jest wpisane, ale nie możemy tego „zamieść pod dywan”, mówiąc, że nie ma tu problemu. Problemy w tych punktach miasta są i trzeba znaleźć pomysł na rozwiązanie tych problemów, również pomysł finansowy, bo nie można ich wyrzucić poza nawias, poza rok 2015. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę o możliwie krótkie wypowiedzi i konkludowanie pytaniami szczegółowymi. Jeszcze o głos prosiła pani radna Wioletta Szafrńska – Kocuń – proszę bardzo.”

**Radna Wioletta Szafrńska – Kocuń** „Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Myślę, że gdyby w takiej formie, jaką mamy dzisiaj, jaką będziemy głosować, gdybym dostała ten Wieloletni Plan Inwestycyjny, głosu bym nie zabierała.

Plan jest dosyć czytelny, tak jak mówili moi przedmówcy – nie będę się za bardzo powtarzać – podział na inwestycje rozpoczęte, tak zwane – nazwijmy to – europejskie i rezerwa inwestycyjna na lata przyszłe. Ale w międzyczasie pojawił się dokument, który mieliśmy jeszcze do wczoraj, gdzie niektóre inwestycje, duże inwestycje – nie będę mówić o szczegółach – się znalazły i na dzień dzisiejszy mieszkańcy, którzy o pewne inwestycje walczą od lat, mówię, które były w tym poprzednim dokumencie, a dzisiaj ich nie ma, czują się zaniepokojeni. Pozwoliłam sobie zabrać głos po dyskusji na poprzedniej sesji dotyczącej nie wycofywania z projektu budżetu roku 2008 pieniędzy na opracowywanie projektu remontu ulicy Głuskiej i pan prezydent zgodził się tych środków nie wycofywać i projekt ten ma być robiony z pieniędzy roku 2008. Dlatego pozwolę sobie zadać tylko jedno krótkie pytanie: kiedy, w jakich

latach będzie remont ulicy Głuskiej? Mówię, ze względu na to, że w dokumencie poprzednim środki powyżej 20 mln – mówię o inwestycji, wykupie gruntu – się znalazły, a w tym tych środków nie ma. No, z tego, co otrzymaliśmy w odpowiedzi, znajdują się one w tak zwanej rezerwie inwestycyjnej na lata następne, ale chciałabym uzyskać zapewnienie i potwierdzenie od pana prezydenta, że remont ten będzie rozpoczęty w roku 2009. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli już nie ma więcej głosów w dyskusji – nie widzę – proszę pana prezydenta o ustosunkowanie się i zabranie głosu. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie i Panowie! Bardzo dziękuję za te wypowiedzi. Też chciałem powiedzieć, że ten docelowy projekt, który państwo otrzymali – z ogromną przykrością przyznaję – za późno, ale pracowaliśmy nad nim cały czas – mówię o Urzędzie – jest projektem, moim zdaniem, który jest wart rozpatrzenia i zatwierdzenia. Z jednej strony wskazujemy cele te najważniejsze, naszym zdaniem, inwestycyjne, zarysowujemy oczywiście kierunek rozwoju miasta; z drugiej strony zachowujemy pewne rezerwowo pieniądze, rezerwę budżetową na realizację takich celów, które są lokowane w osiedlach naszego miasta – te cele, które nie mogą być z różnych względów dofinansowywane ze środków zewnętrznych.

Oczywiście, nad wykorzystaniem tej rezerwy, o której przed chwilą pani radna mówiła, będziemy dyskutować wszyscy tutaj i na pewno nie będzie to łatwa dyskusja, chociaż wierzę w to głęboko, że dojdziemy do jakiegoś rozwiązania kompromisowego. Tyle tytułem wstępu.

Teraz chciałem się odnieść do wystąpień państwa. Zacznę może od pana radnego Drozda, który zadał pytania, czy tak wiele inwestycji sportowych musimy wprowadzać w naszym mieście. Otóż, wymienione przez pana inwestycje łączą się właściwie z jedną wielką – przyznaję – drogą, to znaczy z budową stadionu miejskiego przy Al. Zygmuntońskich. Konsekwencją budowy tego stadionu jest konieczność zapewnienia możliwości do rozgrywania zawodów piłkarskich w innym miejscu na czas remontu tego stadionu. Ale ostatecznie myśmy ten pomysł, który powstał wcześniej, bo rzeczywiście nie widzieliśmy rozwiązania, myśmy to wycofali, bo takie rozwiązanie znaleźliśmy.

Druga sprawa, to jest przebudowa „Startu” – oczywiście, „Start” sąsiaduje ze stadionem piłkarskim i rozbudowa stadionu piłkarskiego łączy się również z przebudową „Startu”. Ja muszę powiedzieć, że my naturalnie nie opieramy się tylko na tych pieniądzach, które są przyrzeczone, aczkolwiek jeszcze nie przyznane na modernizację stadionu piłkarskiego; szukamy również innych rozwiązań. Nasze rozmowy są jeszcze zbyt mało zaawansowane, żeby Wysoką Radę o tym informować, ale istnieją, przynajmniej potencjalne możliwości, żeby w części, albo nawet w całości ta inwestycja sportowa była sfinansowana nie tylko z budżetu miasta i środków europejskich.

Teraz druga sprawa – pan radny powiedział, że może to nieelegancko odwoływać się do mojego programu. Otóż, ja przeciętnie raz w tygodniu odwołuję się do programu wyborczego i bardzo się cieszę, jeśli ktoś do tego programu się odwołuje. W teczce noszę te wszystkie zapisane punkty i pokazuję,



jak one są realizowane. Jedne są realizowane w tempie, na przykład ożywianie miasta w sensie gospodarczym, gdzie punktem głównym była Strefa Ekonomiczna; inne się opóźniają. Jest tam zapisane, oczywiście, w moim programie też połączenie poprzez tunel Poniatowskiego – to nie będzie realizowane, mimo że oczywiście wielu osobom się nie podoba takie rozwiązanie, choćby przede wszystkim z tego względu, że nie uzyskaliśmy pieniędzy europejskich, a inwestycja sięga w tej chwili, według ostrożnych szacunków, 300 mln zł – nas po prostu na to nie stać.

Natomiast, jeśli już mówimy o Zalewie Zemborzyckim, który chciałbym – i myślę, że państwo się ze mną zgodzą, nie tylko państwo radni, ale również mieszkańcy – żeby to było rzeczywiste centrum rekreacji dla lublinian; no, to takie kroki zostały już podjęte i będą kontynuowane. Powstał tam zespół basenów, chcemy rozbudowywać te baseny, mamy projekt, koncepcyjny projekt zabudowy w okolicach Zalewu Zamborzyckiego, co tam powinno powstać i będzie to po kolei realizować. Pojawia się pomysł budowy prawdziwego, z prawdziwego zdarzenia Mariny na poziomie olimpijskim, bardzo możliwe, że otrzymamy pieniądze też centralne, ministerialne na budowę tego. Ja wcale nie rezygnuję z budowy centrum rekreacji w postaci Zalewu Zemborzyckiego.

Muszę oczywiście państwu powiedzieć – chyba wiedzą o tym wszyscy – że tego lata wody Zalewu były dopuszczone do kąpieli przez cały czas – wcale nie chciałem powiedzieć, że to jest moja zasługa – natomiast efekt taki był; natomiast, zwłaszcza ludzie młodzi, nie chcieli się kąpać w Zalewie, bo teraz wszyscy przyzwyczajeni są do basenów i te baseny cieszyły się ogromną popularnością i będziemy je rozbudowywać. Więc nie odstępuję od tych działań i one będą kontynuowane, mimo że pan radny tu wskazuje, że nie zostały wskazane jako taki cel strategiczny – one będą realizowane.

Panu radnemu Tułajewowi tylko chciałem podziękować za cierpliwe słowo, natomiast jeśli chodzi o wypowiedź pana przewodniczącego Kowalczyka, to po pierwsze – pan chyba nie sądzi, ja tak zrozumiałem, możliwe, że się mylę, że mi tak bardzo zależy na tym, żeby akurat to był mój autorski projekt, że ja się zamykam gdzieś tam, w jakichś gabinetach i po cichu pracuję nad projektem, bo chcę uzyskać sukces. Ja chciałem przypomnieć państwu wszystkim, że od półtora roku spotykam się co miesiąc z mieszkańcami w osiedlach kolejnych, wysłuchuję ich problemów; staramy się nieraz, jeśli one są możliwe w rozwiązaniu, w sposób nieinwestycyjny je rozwiązywać. Jestem otwarty na wszelkie sugestie mieszkańców, radnych i rad dzielnic, ale jest rzeczą, i tu nie muszę państwa przekonywać – ludzi, którzy mają duże doświadczenie – że tych potrzeb w mieście jest bardzo dużo, a możliwości finansowe są ograniczone.

Jeśli chodzi o konkretne pytanie, czy myśmy walczyli jako miasto o uzyskanie pewnej kwoty z rezerwy rządowej, to powiem, że tak, że walczyliśmy. Ja interweniowałem, pani Kołodziej – Wnuk też rozmawiała w tej kwestii i z przykrością muszę potwierdzić to, że nie uzyskaliśmy dofinansowania naszych inwestycji, które zostały w tym roku zrealizowane i które przedstawiliśmy – to były cztery inwestycje; liczyłem na to, że możemy uzyskać na to około 10 mln zł; bardzo one są zawsze potrzebne nam, ale przyznaję, nie uzyskali-

śmy tych pieniędzy, mimo tego, że jak pan sugeruje, i słusznie, i pan marszałek, i pani wicewojewoda są jakoś z nami, ze mną związani.

Proszę Państwa! Zanim oddam głos pani prezydent, która się odniesie do szczegółów, które były zawarte w państwa wypowiedziach, chciałem powiedzieć, że nie traktuję ja – i prosiłbym, żeby państwo nie traktowali tego Planu w sposób bardzo sztywny. Siłą rzeczy może się okazać, co zresztą tutaj pan radny Widomski podniósł i w pełni się z tym zgadzam, że pewne projekty europejskie, gdzie aspirujemy o środki zewnętrzne, mogą nie zakończyć się dla nas sukcesem i wtedy będziemy musieli modyfikować ten plan. Traktuję to jako oczywiście wytyczenie pewnych celów głównych dla naszego miasta, ale te cele nie zawsze będą możliwe w osiągnięciu. Chciałbym, żeby tak było, ale realia są najczęściej inne i wtedy będziemy musieli reagować, elastycznie reagować na sytuację.

Dlatego tak ja traktuję ten Plan i myślę, że państwo również – mam nadzieję, przynajmniej z tych wypowiedzi, które słyszałem wynika – w ten sposób podchodzą do tego Planu. Ja będę apelować do państwa, żeby sytuacja, która się może zmieniać w ciągu tego czasu, mogła być państwu przedstawiona i żeby państwo zrozumieli, że nieraz działamy, że nie tylko nasza bywa wina, ale również uwarunkowania zewnętrzne się zmieniają.

Sądzę, że to... Ograniczę się w swojej wypowiedzi do tych spraw. Aha, jeszcze jedna kwestia. Tutaj pan radny Banach mówił o przedłużeniu Jana Pawła II do Kraśnickiej. Rzeczywiście, zależy nam na tym, żeby stworzyć coś w rodzaju – to nie będzie obwodnica – szybkiego połączenia dwujezdniowymi drogami, poczynając od Witosa, aż do Kraśnickiej, żeby przejazd, nawet tranzytowy, bo proszę pamiętać, że obwodnica zewnętrzna, ta wielka obwodnica nie będzie się zamykać wkoło, czyli tam na dole, nazwijmy to, w okolicach Zalewu Zemborzyckiego ona nie przebiegnie. Chciałbym, żeby ruch tranzytowy kierowany na Zamość, Kraśnik – mówię tak umownie – właśnie przechodził dołem miasta, a nie górą tego miasta. I dlatego jest cały plan przedłużenia Kraśnickiej do Kunickiego, Kunickiego do Wrotkowskiej, Wrotkowskiej – no, potem Jana Pawła i tak dalej do Krańcowej. To jest plan zamknięcia tego przejazdu. Zgadzam się, że potrzebne jest połączenie również, przedłużenie Diamentowej do wylotu miasta w kierunku Biłgoraja, bo to by odciążęło ulicę Kunickiego – w tym sensie jest zgoda między nami; natomiast zgadzam się z wieloma sugestiami i pomysłami państwa, tyle tylko, że ja muszę niestety liczyć pieniądze i wybierać to, co jest najważniejsze, moim zdaniem najważniejsze, ale jestem otwarty na wszystkie sugestie. Proszę bardzo, pani prezydent."

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Chcę odpowiedzieć na niektóre pytania i postaram się odpowiedzieć może od tego dofinansowania, które było. Chcę powiedzieć, że zabiegamy nieraz o różne dofinansowania i raz one są takie, jak państwo słyszeli, że nie dostaliśmy pieniędzy, ale chcę też powiedzieć o takich, które zakończyły się sukcesem; bo jeżeli o tym mówimy, to jest zarówno nasze zabiegi, jak i to, że mamy o te zabiegi starać się w większej grupie, mówiąc, często z pomocą radnych i posłów.

Chcę tutaj powiedzieć, że z takich środków dzielonych na ukończone już inwestycje w tym roku dostaliśmy dofinansowanie na Rokitno i na ulicę Gnieźnieńską. To są te inwestycje, które zostały wykonane z naszych pieniędzy gminnych i na które dostaliśmy dofinansowanie już po wykonaniu tych inwestycji.

Ale chcę powiedzieć też o innych tutaj pytaniach, które państwo zadawali. Chcę powiedzieć, padło pytanie o ulice Bursaki i Rapackiego. Musimy zdawać sobie sprawę, że często, wykonując projekt unijny, jakim na przykład było wykonanie ulicy Spółdzielczości Pracy, musieliśmy stworzyć infrastrukturę dla działalności gospodarczej. I właśnie tego typu niektóre ulice są właśnie takim elementem tego, że ta ulica ma zaktywizować tę część miasta. I to jest właśnie ten element, który musimy wykazać.

Co do stadionu na Kresowej i „Startu” – w chwili obecnej nie ma takich pieniędzy zapisanych. Oczywiście wycofaliśmy się z tego, jedynie w rezerwie są pieniądze, natomiast nie będą wykorzystane w chwili obecnej; jeżeli taka znajdzie potrzeba, wtedy będziemy o tym mówić.

Myślę, że warto jest powiedzieć o pieniądzach na rozbudowę Ratusza. Proszę państwa, to nie są pieniądze na rozbudowę Ratusza. Rozbudowę wykonuje inwestor i odda nam już budynek wykonany, natomiast będzie to w stanie surowym i wykończenie po prostu tej powierzchni – te pieniądze są zapisane jedynie na wykończenie tej powierzchni.

Jeżeli mówimy o ul. Jana Pawła, to zakończenie tej ulicy spowoduje w przyszłości dojazd do obwodnicy. I to właśnie jest możliwość wyprowadzenia części ruchu z dzielnicy Czuby i z dzielnicy Dziesiąta.

Jeżeli mówimy o lotnisku, to w chwili obecnej zapisane są pieniądze, jakie są, natomiast chcę powiedzieć, że jest to tak nietypowa inwestycja, że musimy patrzeć, że dopiero w momencie, kiedy będziemy mieli kosztorys budowlany, po wykonaniu projektu będziemy mieli docelową sumę pieniędzy.

Natomiast, jeżeli mówimy o ulicy Grygowej, to musimy powiedzieć jedno, że ta ulica jest zapisana zupełnie z innego powodu. To Felicity buduje tę ulicę, natomiast ona jest wpisana dlatego, że tak, jak na tych dofinansowaniach w przyszłości możemy starać się o środki zewnętrzne na ukończone inwestycje.

Myślę, że choć w części odpowiedziałam na państwa takie pytania dotyczące szczegółów różnych, natomiast chcę jeszcze powiedzieć jedno, że oczywiście nie ma tam różnych ważnych rzeczy, o które faktycznie dla miasta powinniśmy się starać. Nie ma na mieszkania, na żłobki; i to nie znaczy, że o to nie staramy się. Ale proszę też zauważyć, że te programy unijne ściśle określają pewne tematy. I to jest ta możliwość tego dofinansowania, z którego nam przychodzi korzystać i wyboru między tym, co jest najważniejsze dla miasta, albo ważne dla miasta a tą możliwością skorzystania z tej pomocy unijnej. W ramach tego wszystkiego musimy się zastanowić. Nie mamy dzisiaj możliwości starania się o pieniądze na tunel; właśnie dlatego, że nie ma nigdzie zapisanych takich pieniędzy, ani takiego programu, z którego moglibyśmy w chwili obecnej się na to starać.

I jeszcze jeden element: jeżeli mówimy o tym, że chcemy zaktywizować teren wokół Zalewu, to musimy pamiętać o infrastrukturze. To dopiero in-

frastruktura, na przykład kanalizacyjna, pomoże nam zaktywizować ten teren i dopiero wykonanie tych inwestycji właśnie będzie takim pierwszym elementem.

I jak gdyby na zakończenie tej mojej wypowiedzi chciałabym powiedzieć jedną rzecz. Proszę państwa, w tym materiale, który państwu przedstawiliśmy, trzeba zauważyć jedną ważną rzecz, że w ramach tych wszystkich pieniędzy, które tutaj państwu pokazaliśmy, to pokazuje, że jest możliwość i dostaniemy dofinansowanie, jeżeli o to będziemy się starać, w sumie ponad 700 mln zł. Jeżeli dodamy MPWiK-owski jeszcze projekt, jest to ponad 850 mln zł.

Chciałabym państwa zachęcić do głosowania nad tą uchwałą. Myślę, że faktycznie nie spełnia ona naszych marzeń, ale jest ważną uchwałą dla miasta. Dziękuję."

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Przepraszam, panie przewodniczący, że drugi raz zabieram głos, ale również dołączam się do pani prezydent z prośbą, zwracam się do wszystkich państwa, do wszystkich radnych o to, żeby zagłosowali „za” tym projektem. Myślę, że jeśli uda nam się uzyskać te pieniądze, to nasze miasto rzeczywiście zacznie się zmieniać. Jest to ogromna kwota pieniędzy, a ten dokument jest między innymi, a właściwie przede wszystkim po to, żeby te pieniądze spłynęły do naszego miasta. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę państwa radnych, chciałabym przystąpić w tym momencie do głosowania. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015 – projekt na druku nr 606-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Bardzo dziękuję państwu za ten wynik głosowania. Tym, którzy głosowali „za” – bardzo dziękuję, a temu, kto „się wstrzymał” również bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 467/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**AD. 5. 4. NABYWANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN WŁASNOŚCI LUB PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POWSTAŁYCH W WYNIKU REALIZACJI DRÓG PUBLICZNYCH.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 581-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.4 – podjęcie uchwały w sprawie nabywania na rzecz Gminy Lublin własności lub prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości powstałych w wyniku realizacji dróg publicznych – projekt na *druku nr 581-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji, a ja poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Szanowni Państwo! Wcześniej już wspominałam o tej ważnej rzeczy. Często korzystamy z decyzji o ustaleniu celu publicznego...”

**Przew. RM P. Dreher** „Przepraszam bardzo, pani prezydent. Państwo radni, proszę o zajęcie miejsc i proszę o spokój – jesteśmy w kolejnym punkcie. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Często korzystamy z decyzji o ustaleniu celu publicznego, jakim są drogi. I to jest ważny element, abyśmy mogli realizować inwestycje. I to ułatwia nam działanie. Ale też nie możemy zapominać, że część nieruchomości często przecinana jest i ona właśnie w ramach tej spec ustawy tak szatkuje nieruchomość, że często pozostawia małe skrawki nieruchomości, które – i tylko tak to jest rozumiane – nie mogą samodzielnie być użytkowane. Wtedy ustawa o gospodarce nieruchomościami dopuszcza możliwość, że właściciel lub wieczysty użytkownik może się zwrócić tutaj do Urzędu Miasta z wnioskiem o wykupienie tej części nieruchomości, która nie będzie mogła jemu służyć, ponieważ często zostaje on pozbawiony możliwości korzystania z tej nieruchomości, a jest zobowiązany płacić podatek.

Dlatego bardzo proszę państwa, jeżeli mogę, to bardzo serdecznie zapraszam do głosowania „za” tą uchwałą, która dotyczy tylko tych właśnie niewielkich nieruchomości, które samodzielnie nie są zdadne do zagospodarowania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska i Komisję Gospodarki Komunalnej – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Proszę na wstępie o zaprezentowanie wniosku Komisji Budżetowej w tym względzie, bo ja byłem na całej Komisji i nie przypominam sobie, by ten projekt uchwały był opiniowany; ale to może szczegół...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna projekt powyższej uchwały zaopiniowała 6 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dziękuję. Proszę bardzo.”

**Radny Z. Drozd** „Nie ma przewodniczącego. Szkoda, że nie ma pana radnego Madejka, który właśnie mówił, żeby odstąpić od głosowania nad tym wnioskiem, ale może się mylę. Ale jeśli chodzi o samą uchwałę, ja tutaj w pełni zgadzam się z panią prezydent, że wnioskodawcy, prawda, którzy mają prawo własności i mają działki, które nie nadają się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, mogą zwrócić się do miasta o wykup przez miasto tych działek i jak najbardziej ja się z tym zgadzam, na to wyrażam zgodę, jak najbardziej.

Tylko chciałbym po prostu, ponieważ działam z upoważnienia jakby mieszkańców, bo mam ich mandat, oni mówią o handlu gruntami miasta i ja nieraz nie zawsze potrafię im prawidłowo odpowiedzieć na zadane pytania, w związku z tym chciałbym mieć orientację i myślę, że inni radni też; i to chyba nie przekracza możliwości naszego Urzędu, jak pani mówi, że niewiele jest tych spraw, żeby przedstawić projekt uchwały i my na pewno wyrazimy wtedy szybko zgodę, bo w większości takich spraw wydajemy zgodę bez zbędnej dyskusji.

Ale po projekcie uchwały, który został dzisiaj wycofany, a nad którym była wczorajsza dyskusja, gdzie też było mówione, że nie były grunty potrzebne właścicielom i chcieli oni sprzedać miastu, tylko miasto chciało je nabyć nie wiadomo, po co i nie dowiedzieliśmy się w ogóle, po co, został ten projekt wycofany. Ale tutaj mogą być podobne sprawy, dlatego uważam, że radni powinni wiedzieć, a przy okazji mieszkańcy, co, kto, gdzie zbywa, jakie grunty.

Oczywiście, to będzie zgodne z prawem i na to wyrazimy zgodę. I tu nie widzę żadnych przeszkód, ale żeby całkowicie pozbywać się wiedzy przez radnych o tym, co się dzieje w mieście z gruntami, to uważam, że to jest niewłaściwe i dlatego będę głosował „przeciw” tej uchwale. I też wnioskuję o to do państwa radnych.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Janusz Mazurek.”

**Radny J. Mazurek** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja właściwie chciałbym podzielić obawy pana radnego Drozda. Nie chciałbym się powtarzać, natomiast podzielał te obawy.

Co chciałbym jeszcze dodać? No, wydaje mi się, że nie ma przeszkód, tak jak proponuje pan radny Drozd, żeby po prostu radnym dać uchwałę jako

projekt z załącznikiem, o jakie konkretne grunty chodzi – chyba nie ma żadnych przeszkód – i w ten sposób radni będą panować nad sytuacją, a to jest potrzebne, jak wskazywał – zresztą przykład podawał przed chwilą – pan radny Drozd. Ja się obawiam takich uchwał, które dają *carte blanche* bez wskazania na konkretne grunty. Natomiast tutaj radni mogą spojrzeć na to, jakie to są kawałki gruntów.

Co jeszcze? Jaka jeszcze jedna ważna kwestia? Jak państwo wiedzą, uchwały podlegają kontroli przez organ nadzoru, więc gdyby tutaj się okazało, że konkretna uchwała z załącznikiem wskazującym na konkretne grunty jest niezgodna z prawem, organ nadzoru może ingerować.

Natomiast, jeżeli my damy uchwałę blankietową, to już organ nadzoru nie może sprawdzić, jaka jest realizacja tej uchwały w stosunku do konkretnych gruntów. I wtedy może dojść do jakichś niekontrolowanych sytuacji i potem nie można będzie już tego odwrócić, jeżeli zostanie dokonana transakcja niezgodna z prawem.

Ja myślę, że również z punktu widzenia zwykłego urzędnika naszego urzędu dobrze byłoby dawać uchwałę z konkretnymi działkami, dlatego, że wtedy urzędnik uniknie pewnych nacisków tego rodzaju, że od niego będzie zależało, nikt nie będzie tego sprawdzać; także sytuacja będzie czystsza, będzie bardziej, jak to się mówi, transparentna; i dlatego też przyłączam się do wniosku pana radnego Drozda, żeby nie uchwalać tej uchwały blankietowej dzisiaj; natomiast żeby prezydent przygotował uchwałę z załącznikiem z konkretnymi działkami. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Widzę, że nie ma więcej głosów... Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście, przy bliższym przyjrzeniu się projektowi tej uchwały, niepokoi definicja właściwie ustawowa dotycząca tych niepotrzebnych skrawków, jak państwo tu mówią, bo nie ma określonej ani ścisłej definicji, ani obszaru, jakiego dotyczy. I po prostu boimy się stworzenia możliwości takiej praktyki, że na tej zasadzie będzie można odkupywać działki o poważnym areale, niekoniecznie nie mającym szans właściwego zagospodarowania.

W związku z tym chcę zadać pytanie: czy nasza uchwała mogłaby te kryteria na tyle uściślić w stosunku do ustawowej, żebyśmy mogli ze spokojem przyjąć taką regulację? Bo jeżeli tego nie zdołamy zrobić, to rzeczywiście pozostaje ta bezpośrednia jakby kontrola Rady Miasta, która może być uciążliwa, ale po prostu wynika z naszego niepokoju dotyczącego zbytnej elastyczności tego pojęcia. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze zapytam, czy nie ma głosów, bo chciałbym zamknąć dyskusję i oddać głos pani prezydent. Nie widzę. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Ja chcę jedną rzecz powiedzieć. Może mamy odwrotną sytuację w Wydziale Gospodarowania Mieniem, ale może to

w jakiś sposób choć częściowo wyjaśni to. W sytuacji, kiedy często grunty tego typu, starają się właściciele, że mają działkę i tuż obok jest niewielki skrawek gruntów, wtedy też państwu przedstawiamy, ale robimy to w taki sposób, że najpierw zwracamy się do Wydziału Architektury, czy ta niewielka nieruchomości może stanowić samodzielnie działkę i może być użytkowana. Często wtedy, posiadając opinię drugiego wydziału, jak gdyby daje to możliwość po prostu jednoznacznego określenia, czy ta działka stanowić może samodzielną nieruchomość. Nie wiem, jeżeli to w jakiś sposób państwu ułatwi...

Chciałabym jeszcze prosić być może o zabranie głosu panią dyrektor Gajak z Wydziału Geodezji, która jest autorką tego projektu uchwały."

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, króciutko, pani dyrektor.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Joanna Gajak** „Panie Radny! Jest to pierwsza uchwała w tej sprawie. Takie sprawy jeszcze nie były załatwiane. Pierwsze wnioski – są to pojedyncze wnioski, możemy mówić, na dzień dzisiejszy, ale inwestycje liniowe i decyzje o lokalizacji dróg wydawane są w takim tempie, że oczekujemy, że takie wnioski będą napływać. Na dzień dzisiejszy są to sprawy jednostkowe, co nie przesądza o tym, że na tych wnioskach się to zakończy.

Natomiast ustawa w żaden sposób, sposób normatywny nie reguluje ani powierzchni, ani kształtów tych nieruchomości, ponieważ wydaje mi się, że byłoby to niemożliwe. Każdy przypadek jest przypadkiem indywidualnym, który należy rozpatrywać i nie da się w sposób jednoznaczny, nawet w naszym projekcie uchwały, określić. Trzeba patrzeć – zazwyczaj są to grunty rolne – gdzie jest siedlisko, jaka jest odległość do tej działki, czy po drugiej stronie drogi, która przecięła, właściciel ma pozostałe grunty; czy to był tylko jeden grunt. Nie da się w sposób normatywny, jednostkowy rozstrzygnąć do wszystkich wniosków, które będą wpływać; trzeba je rozpatrywać i oceniać w sposób indywidualny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja bym chciał poddać projekt pod głosowanie. Już były pytania, były odpowiedzi i myślę, że nie ma sensu otwierać dyskusji na nowo. Mamy pełną jasność. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 7, przy 10 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada odrzuciła projekt uchwały w sprawie nabywania na rzecz Gminy Lublin własności lub prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości powstałych w wyniku realizacji dróg publicznych.”



**Ad. 5. 5. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SKŁADOWEJ 24.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 584-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy teraz, państwo radni, do punktu 5.5 – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Składowej 24 – projekt na *druku nr 584-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 października...”

**Radny P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Jeżeli nie będzie głosów „przeciw”, prosiłbym o przeprowadzenie głosowania bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Składowej 24.”

Uchwała nr 468/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 5. 6. OKREŚLENIA LICZBY PRZEZNACZONYCH DO WYDANA W 2009 R. NOWYCH LICENCJI NA WYKONYWANIE TRANSPORTU DROGOWEGO TAKSÓWKĄ NA TERENIE MIASTA LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 585-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.6 (ja radnych zapraszam na salę obrad, bo radnych coraz bardziej ubywa; panie radny, siedzimy; zapraszam wszystkich radnych do sali obrad z korytarza; bardzo proszę przewodniczących klubów o zmobilizowanie swoich radnych).

Przechodzimy do punktu 5.6 – podjęcie uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2009 r. nowych licencji na wykonywanie

transportu drogowego taksówką na terenie miasta Lublin – projekt na *druku nr 585-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z dnia 8 października...”

**Radny P. Kowalczyk** „Ten sam wniosek, panie przewodniczący: jeżeli nie będzie głosów „przeciw”, proszę o głosowanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też się stanie. Nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania... I nie ma quorum; tak, jak mówiłem, proszę państwa radnych. Proszę państwa radnych, jeszcze raz poddam pod głosowanie i jeżeli nie będzie quorum i nie będzie dostatecznej ilości głosów, ja przerwę obrady na godzinę. To już jest druga taka sytuacja. Proszę bardzo o mobilizowanie się, jest sesja, a nie jakaś tam impreza zbiorowa, grupowa, w podgrupach. Proszę bardzo wszystkich radnych na salę obrad. Zaraz będę sprawdzał listę obecności – od pierwszego do ostatniego radnego.”

**Radna Elżbieta Dados** „Właśnie, przerwę na kawę można byłoby zrobić, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli się powtórzy taka sytuacja, sprawdzę listę obecności od pierwszej do ostatniej osoby i kogo nie będzie – wpiszę mu nieobecność.

Proszę bardzo, sprawdzimy listę obecności, ilu radnych jest na sali obrad. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Na sali jest 17 radnych – to jest granica quorum – radzę być czujnymi, proszę państwa radnych. Proszę o określenie tematu. Panie radny, proszę na salę obrad, proszę tam nie chodzić po galerii, proszę bardzo.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła uchwałę w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2009 r. nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na terenie miasta Lublin.”

Uchwała nr 469/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**AD. 5. 7. KONSULTACJI Z MIESZKAŃCAMI MIASTA LUBLIN W SPRAWIE NADANIA STATUTU JEDNOSTKOM POMOCNICZYM.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 586-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.7 – podjęcie uchwały w sprawie konsultacji z mieszkańcami miasta Lublin w sprawie nadania statutu jednostkom pomocniczym – projekt na *druku nr 586-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 października i proszę pana prezydenta...”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Przejdźmy do głosowania, jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jest sprzeciw, tak? Radni chcą zabrać głos. Proszę bardzo, najpierw poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę o zabranie głosu pana sekretarza.”

**Sekretarz Miasta Lublin Krzysztof Łątka** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uchwała jest o tym, aby rozpocząć, przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami miasta na temat zmian w statucie rad dzielnic – jednostek pomocniczych miasta Lublin. Jest ona w ostatnim czasie ponowiona ze względu na to, że jeżeli mamy przeprowadzić wybory do rad dzielnic, to musimy między innymi w trybie pilnym zapis mówiący o tym, że przewodniczącym Miejskiej Komisji Wyborczej jest sędzia Sądu Rejonowego, ponieważ takowego sędziego, zgłoszenia od takiego sędziego nie mamy, więc nie możemy przeprowadzić wyborów, a możemy wykreślić udział sędziego z Miejskiej Komisji Wyborczej; no i jednym z głównych punktów jest też likwidacja progu wyborczego, który jest niezgodny z prawem, o czym już na debacie w czerwcu mówiłem. Generalnie reszta zmian ma charakter porządkowy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu radnych. Pan radny Sylwester Tułajew – proszę bardzo.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na dzisiejszej sesji powracamy do tematu konsultacji z mieszkańcami miasta Lublin w sprawie statutów jednostek pomocniczych.

Szanowni Państwo! Ja już na samym początku chciałbym powiedzieć, że jestem jak najbardziej za takimi konsultacjami z mieszkańcami miasta, ponieważ uważam, że to jest bardzo ważna materia i takich konsultacji nigdy się nie bałem i nie boję.

Szanowni Państwo! Jestem jak najbardziej za dwiema poprawkami, które uważam, że trzeba wprowadzić jak najszybciej do statutu jednostek pomocniczych. Myślę tutaj o zniesieniu progu wyborczego, zgodnie z wyrokiem NSA. Myślę, że trzeba to zrobić jak najszybciej, ponieważ obecnie funkcjonujący – zapis jest niezgodny z prawem, a przez to nie działają rady dzielnic w sześciu dzielnicach.

Myślę również o drugiej zmianie, którą trzeba wprowadzić jak najszybciej, bo oto, kiedy nie tak dawno poproszony Prezes Sądu Rejonowego o wskazanie sędziego do prac w Miejskiej Komisji Wyborczej nie wskazał takiego sędziego, myślę, że należy zaznaczyć, że żadna ustawa, żadne rozporządzenie ministra, żaden przepis w Konstytucji nie mówi, aby sędzia sądu jakiegokolwiek zasiadał w Miejskiej Komisji Wyborczej. W związku z tym, że jest niemożliwe powołanie Miejskiej Komisji Wyborczej właśnie w takim kształcie, zatem ta zmiana, uważam, powinna być jak najszybciej wprowadzona.

Tutaj pojawia się pytanie do państwa radców prawnych: czy tych dwóch zmian nie można w trybie pilnym wprowadzić bez konsultacji? Tutaj prosiłbym o odpowiedź w tej sprawie.

Szanowni Państwo! Jak wspominałem na początku, niezwykle ważny jest fakt konsultacji z mieszkańcami miasta Lublin w sprawie między innymi statutów jednostek pomocniczych. I tutaj, biorąc pod uwagę prace w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, w której to rzekomo boimy się takich konsultacji, jednoznacznie po raz kolejny chcę zapewnić, że takie konsultacje, według mnie, są niezbędne i bardzo potrzebne i tych konsultacji się nie boimy. I bardzo proszę wszystkich państwa o zagłosowanie za tą uchwałą.

Czy tak jest do końca, że wszyscy nie boją się tych konsultacji? Tutaj mam pewne wątpliwości w tym aspekcie, ponieważ kiedy to został przedstawiony fundamentalny projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, pominięto niestety rady dzielnic w tej sprawie. Rady dzielnic zgłosiły 25 września swoje głębokie zaniepokojenie faktem, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015 nie był w żaden sposób konsultowany z przedstawicielami samorządu dzielnicowego.

I tutaj myślę, że to raczej ukłon w stronę Urzędu Miasta, aby nie bał się konsultacji z mieszkańcami, aby otworzył się na mieszkańców naszego miasta i konsultował z nimi jakże ważne aspekty życia w naszym mieście. Oczywiście, z pewnością pojawi się zaraz informacja, że takie konsultacje się odbyły. Tak, potwierdzam to, ale kiedy? Oto dowiaduję się, że w poniedziałek rady dzielnic otrzymały pismo jakby w trybie bardzo spóźnionym, że mogą zgłaszać swoje uwagi do projektu Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, zapoznając się z tym dokumentem na stronach internetowych Urzędu.

Panie Sekretarzu! Ja myślę, że to jest kpina z mieszkańców, kpina z rad dzielnic, że właśnie w taki sposób podchodzi się do tego tematu. Jeżeli rady dzielnic się upominają o konsultacje, przygotowują pismo, protestują przeciw właśnie takiemu traktowaniu, pan sekretarz proponuje w uchwale szeroko pojęte konsultacje, a w tak niezwykle ważnej sprawie konsultacji w sprawie niezwykle ważnego dokumentu – Wieloletniego Planu Inwestycyjnego – ta-

kich konsultacji pan sekretarz nie przeprowadza. Uważam to za wielką kpinę z rad dzielnic.

Dlatego jeszcze raz serdecznie proszę państwa radnych o poparcie tej uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta. Myślę, że jest tu wiele spraw, które należałoby jeszcze zmienić...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę konkludować, panie radny...”

**Radny S. Tułajew** „Tak, już kończę. Myślę, że to wszystko zostanie zrobione właśnie podczas prac w komisjach, ale również podczas tych konsultacji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd i państwo radni, ja mam taką prośbę o w miarę krótkie wypowiedzi kończące się konkluzją i pytaniem. Proszę bardzo. Myślę, że to, co było powiedziane, to na komisjach było dużo powiedziane w tej sprawie, w tej materii, także proszę o w miarę krótkie wypowiedzi. Pan Zdzisław Drozd – proszę bardzo.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z tego, co ja wiem, to Komisja Samorządności odrzuciła projekt tej uchwały, ale to jest jakby nieważne w tej chwili. Pan przewodniczący nie pytał.

Ja właśnie strasznie dziwię się nieudolności obecnych władz, które nie są w stanie przeprowadzić po prostu wyborów w terminie. Chciałem powiedzieć, że wybory uzupełniające do sześciu rad dzielnic powinny odbyć się we wrześniu, ale wszystko się robi, żeby tych wyborów nie było i ciągle się szuka dodatkowych jakichś kruczków, które uniemożliwiają przeprowadzenie wyborów. Ja chciałem tylko powiedzieć, że gdybyśmy nie odrzucili tego projektu uchwały kilka miesięcy temu, w tym samym kształcie praktycznie, to dzisiaj znowu byśmy przeprowadzali kolejne konsultacje, jeszcze jedne konsultacje w kółko, dlatego, że zrezygnował prezes sądu ze wskazania sędziego. Przecież w pierwotnym zapisie tego projektu uchwały w ogóle to nie było brane pod uwagę. Dlatego też uważam, że władze obecne robią wszystko, żeby w terminie – zresztą już termin minął – nie przeprowadzić wyborów uzupełniających, co można było spokojnie zrobić według starego statutu.

Co więcej, nawet jak w tym statucie jest zapis niezgodny z wyrokiem sądu, który miał miejsce, to i tak te wybory byłyby ważne, a kandydaci by uzyskali mandat.

Ponieważ mają być konsultacje, to ja nie chce rozwijać wielu bardzo złych zapisów, które są w tym projekcie i które są dla mnie niezrozumiałe. Ja bym chciał tylko spytać, dlaczego radni dzielnicowi będą mieli większe uprawnienia od radnych miasta w kwestii informacji o projektach uchwał i będą mieli 21 dni na ustosunkowanie się do przedstawionych projektów, na przykład uchwał, bo tu inne zadania też są – radni takiej możliwości nie mają; mają zaledwie 7 dni. To, że pan sekretarz mówił, że oni się dostosują, bo będą mieli tylko 7 dni, tak jak my, to jest to nieprawdą, bo skoro będzie zapis konkretny w uchwale, że mają 21 dni na ustosunkowanie się, to oni z tego zapisu będą

korzystać. Ale to jeden z niewielu złych zapisów, moim zdaniem, jaki jest w tej uchwale. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Kolejny mówca... Jeszcze pan Jarosław Pakuła – panie radny, proszę króciutko.”

**Radny Jarosław Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Zgodnie z apelem – bardzo krótko.

Chciałbym prosić o przyjęcie tego dokumentu – jest to bardzo ważne dla rad dzielnic. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę bardzo o zabranie głosu pana sekretarza.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo. Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja, oczywiście, wysłuchałem tych połączonych dotyczących konsultacji WPI, ale jak każdy wie, to nie ja odpowiadam za Wieloletni Plan Inwestycyjny, więc nie przyjmuję tej krytyki na siebie, jako na sekretarza, choć tutaj wskazany byłem osobiście. Oczywiście, chciałbym, żeby jak najwięcej rzeczy było konsultowanych i tutaj przypominam sobie zapytanie z poprzedniej sesji, na które odpowiadałem, mówiąc, że właśnie takie rzeczy bym chciał, aby były.

I tutaj od razu się trochę odniosę do wypowiedzi radnego Drozda. Ten zapis o tym, że rada dzielnicy ma coś zrobić w jakimś określonym terminie, pojawia się między innymi po to, że jeżeli oficjalnie Urząd Miasta ma radę dzielnicy prosić o opinię, to musimy dać jakiś termin, w którym to będzie i wykonalne, czyli zwołanie rady dzielnicy będzie wykonalne, a na to, jakby się wczytać w statut, są określone terminy i żeby mogło to dotrzeć do Urzędu i wreszcie, żeby mogli się z tym zapoznać zarówno radni miejscy, jak i prezydent, więc te 21 dni jest oczywiście pewnym kompromisem w tym wszystkim, ale trzeba go wpisać, bo inaczej, jeśli będziemy się zwracać o opinie, na przykład dotyczące Wieloletniego Planu Inwestycyjnego tu wywołanego, to nie wydanie opinii przez jakąś radę dzielnicy może skutkować tym, że będziemy przeciągać w nieskończoność debatowanie nad tym, na przykład na Radzie Miasta.

Oczywiście, nie zgodzę się z zarzutem, że władze wszystko robią, żeby nie przeprowadzać wyborów, ponieważ robię wszystko, żeby to zrobić i wszyscy o tym wiedzą. I nie miałem żadnego wpływu na to, że sędzia Sądu Rejonowego nie został wyznaczony. Oczywiście, jest to przypadek losowy, zgadzam się, panie radny, z tym, że byłyby komplikacje natury takiej, że tego sędziego musielibyśmy wykreślać dodatkowo.

Jeżeli chodzi o to, czy propozycje są niezrozumiałe – otóż, ostatnia rzecz, do której chcę się odnieść – myślę, że wszystkie są zrozumiałe, jest ich 21 sektorowo określonych, były przedmiotem czterech miesięcy pracy zespołu, w którym uczestniczyli zarówno radni miejscy, radni dzielnicowi, jak i urzędnicy. I jeszcze raz publicznie powiem o tym, że bardzo bym chciał, aby

po zakończeniu tych konsultacji odbyło się specjalne posiedzenie Komisji Samorządności, w którym panowie radni uczestniczą, abyśmy punkt po punkcie tylko o tym rozmawiali; myślę, że dojdziemy do jak najlepszych sformułowań w tym statucie i przypominam, że ostateczny kształt statutu, zmian w statucie zależy od państwa radnych w kolejnych głosowaniach, jakie nas czekają. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja już chciałbym zamknąć dyskusję, bo pan sekretarz się odniósł do tych wszystkich wypowiedzi. Czy pan radny nie uzyskał odpowiedzi na to pytanie?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, bo pan sekretarz nie zrozumiał mojego pytania.”

**Przew. RM P. Dreher** „To proszę jeszcze raz sformułować tylko pytanie, panie radny, tylko pytanie – proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Pytałem, dlaczego radni dzielnicowi będą bardziej uprzywilejowani w uzyskaniu informacji od radnych miasta? I pan sekretarz w tej chwili odpowiedział, że tu jest zapisany termin 21 dni – ja się o to pytałem – i mówił o Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Czyli będzie tak, jak dzisiaj, że radni dzielnicowi, no może w następnym Planie Wieloletnim, dostaną informację, ustosunkują się nawet na 21 dni przed, a my, tak jak dotychczas, tak jak dzisiaj radny Sadowski mówił, otrzymamy Wieloletni Plan Inwestycyjny godzinę przed sesją. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan sekretarz.”

**Sekretarz K. Łątka** „Ja myślę, że oczywiście wskazuje na to logika, ponieważ Rada Miasta jest ważniejsza niż rady dzielnic i to ona podejmuje na końcu uchwałę; i ona powinna na bazie opinii zgromadzonych podjąć tę uchwałę, to oczywiście może tak się wydawać, że są uprzywilejowani przez to, że dowiedzą się wcześniej, choć wydaje mi się, że jak oni dostaną do zaopiniowania taki Wieloletni Plan Inwestycyjny, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tym samym dniu również pan radny dostał ten Wieloletni Plan Inwestycyjny. Ale mi chodzi tylko o logikę. Pan radny jest o wiele ważniejszy od radnego dzielnicowego i na podstawie... Tak, potwierdzam – statut rad dzielnic nic nie zmienia... – (**Radny K. Siczek** „Musiał to usłyszeć od sekretarza.”) – I to pan na końcu podejmuje decyzję na podstawie tych opinii. Stąd opinie muszą być wcześniej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Ważność tu nie ma nic do rzeczy, ważne są przepisy, a przepisy wskazują, że radnym daje się według ustawy tydzień wcześniej, a radnym dzielnicowym kilka tygodni wcześniej. I na to są przepisy, a nie...”

**Przew. RM P. Dreher** „Nie chciałbym już dyskutować w tym temacie. Jest odpowiedź, pan radny ją przyjmuje pozytywnie lub negatywnie. Pan to w sumie swoim rozstrzygnie za minut kilka, za chwilę. Ja bym chciał poddać projekt pod głosowanie...”

**Radny K. Siczek** „Ale radny Sadowski się zgłaszał, chciałby zapytać, czy też jest tak ważny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Nie przeciągajmy tej dyskusji. Proszę bardzo o określenie tematu. Im wcześniej zagłosujemy, tym lepiej. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Lublin w sprawie nadania statutu jednostkom pomocniczym.”

**Sekretarz K. Łątka** „Serdecznie dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

Uchwała nr 470/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**AD. 5. 8. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2009 ROK.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 587-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 587-2*) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.8 – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2009 rok – projekt uchwały na *druku nr 587-1*. Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny M. Jakubowski** „Ja wnioskuję o przejście do głosowania bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię... Chciałby pan zabrać głos, panie radny, tak?”

**Radny M. Widomski** „Tak, panie przewodniczący, chciałbym zabrać głos.”



**Przew. RM P. Dreher** „To ja poproszę panią prezydent o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę o zabranie głosu panią skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Jak każdego roku, prezydent miasta przedkłada Radzie proponowane stawki podatku od nieruchomości na kolejny rok podatkowy, rok kalendarzowy.

Zaproponowane stawki w podatku od nieruchomości są zgodne z uchwałą w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2009 r., wynikają ze wzrostu wskaźnika, wzrostu cen i usług, który to wyniósł 4,2, zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, a więc górne stawki podatku od nieruchomości określane rokrocznie przez Ministra Finansów wzrosły o ponad 4%. Dla miasta Lublin tutaj górnych stawek nie proponuje się, jedynie od budowli niezmienna stawka 2% wartości. Do projektu uchwały została przedłożona autopoprawka, która wynika z opinii przez Urząd Ochrony Konkurencji Konsumentów, jaką to opinię zawsze tego typu uchwały muszą uzyskać. Została zakwestionowana jedna stawka, która dotyczy działalności handlowej na powierzchni powyżej 1800 m<sup>2</sup>, gdzie proponuje się górną stawkę. W autopoprawce prezydent proponuje, aby zrównać tę stawkę i aby na terenie miasta Lublina obowiązywała wszystkie podmioty prowadzące działalność gospodarczą jedna stawka, czyli 18,25 zł. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, zgłaszał się pan radny Michał Widomski.”

**Radny M. Widomski** „Szanowni Państwo! Pani Prezydent! Wysoka Rado! W sprawie podatków rzeczywiście bardzo często podejmujemy uchwały, ustalając wysokość tych podatków, nie do końca zastanawiając się nad systemem podatkowym. Do tej pory wyglądało to tak, że rzeczywiście, w momencie, w którym podnoszone są stawki maksymalne, bądź jest inflacja, co jest oczywiste, my podnosimy te podatki.

Tutaj chciałbym zaapelować – ja rozumiem, że jest to projekt, który już jest przygotowany, natomiast w przyszłości może warto byłoby się zastanowić nad tym, co mówi zresztą chociażby Platforma Obywatelska, że podatki powinny być niskie i trochę to, co robimy jest sprzeczne z tego typu uchwałami. One wchodzić dosyć mechanicznie, na co proszę, żebyśmy zwrócili uwagę. Generalnie dochody z tytułu podatku od nieruchomości miasta mogą rosnąć głównie z tego powodu, że będziemy zwiększać ilość nieruchomości, ilość budynków, ilość budowli i to jest pewien naturalny trend. Jeśli my się będziemy rozwijać, wtedy kwoty, które wpływają z tytułu podatku od nieruchomości będą naturalnie rosły. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz – mamy również inne dochody podatkowe, które pozwalają nam rekompensować niedobory z innych tytułów. I tutaj, pani skarbnik, panie prezydencie, te dochody w istotny sposób w ostatnich latach nam rosną. I prośba moja jest, refleksja na ten temat odbyła się być może, to co my czynimy od wielu lat mechanicznie, należałoby zmienić ten proces, stawiając raczej na rozwój z tytułu nie wysokości podatków, czy wzrostu dochodów z tytułu wysokości podatków, ale przede wszystkim tak planować rozwój miasta, by naturalnie te dochody podatkowe rosły.

Ja powiem o jednym przykładzie, który jest wymowny. Z tego, co usłyszałem, pytając o ile w związku z tą podwyżką wzrosną dochody miasta, usłyszałem kwotę w granicach chyba 4 mln zł. Jeśli się mylę, prosiłbym panią skarbnik o poprawienie mnie. W przypadku inwestycji, np. MPWiK-u, kiedy ta inwestycja wynosi 500 mln zł, wpływy podatkowe z tego tytułu będą sięgać w granicach 10 mln zł.

I ten kierunek, w którym mówimy o niskich podatkach, to bardzo często to nie jest populizm, tylko to jest czysta ekonomia, bo są możliwe niskie podatki, jeśli jest rozwój. Wysokie podatki są wtedy konieczne, kiedy nie ma tego rozwoju. I prosiłbym władzę wykonawczą, żeby się nad tym tematem zastanowić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej materii? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby się odnieść do tego?”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę bardzo, pani skarbnik.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę króciutko, w dwóch zdaniach.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! To tak zawsze jest ten dylemat, czy podnosić stawki podatku, czy też nie, a potrzeby ciągle rosną; natomiast jest to jedno z ważniejszych źródeł dochodów budżetu miasta – podatek od nieruchomości, szczególnie od osób prawnych, gdzie ta kwota przekracza ponad 100 mln zł. To nie jest zbyt wygórowany wzrost, nie ma górnych stawek w mieście Lublinie, natomiast są miasta, które wprowadzają rokrocznie górne stawki w podatku od nieruchomości. Lublin rokrocznie poniżej górnych stawek, jakie mógłby uzyskać, wprowadza te stawki podatku od nieruchomości. Oczywiście, zawsze taką informację przekazujemy do Ministerstwa Finansów, ile miasto traci z tytułu niższych stawek wprowadzonych w podatku od nieruchomości.

Ten wzrost, w porównaniu do roku bieżącego, będzie ok. 3-4 mln zł, jeśli chodzi o dochody, także jest to bardzo nieznaczny wzrost w dochodach, jak również znikomy wzrost o 3, o 4% w stawkach podatkowych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań, więc możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2009 rok.”

Uchwała nr 471/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**AD. 5. 9. ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI PRZEDSIĘBIORCÓW TWORZĄCYCH NOWE MIEJSCA PRACY NA TERENIE MIASTA LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 588-1*) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.9 – podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie miasta Lublin – projekt na *druku nr 588-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 października. Proszę bardzo, poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.

**Przew. RM P. Dreher** „Ja na to czekam, ale jakoś tak nikt się nie podejmuje tego. Dziękuję bardzo za czujność, panie radny. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię, nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 472/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Ad. 5. 10. ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ NOWYCH INWESTYCJI W ZAKRESIE BUDOWY PARKINGÓW WIELOPOZIOMOWYCH I GARAŻY WIELOPOZIOMOWYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 589-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.10 – podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w związku z realizacją nowych inwestycji w zakresie budowy parkingów wielopoziomowych i garaży wielopoziomowych na terenie miasta Lublin – projekt na *druku nr 589-1*.”

**Radny Jan Madejek** „Również, panie przewodniczący, jeśli nie ma pytań, proponuję przejść do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też... Jest sprzeciw. To ja proponuję, panie radny, proszę o zadanie pytania – proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja mam takie pytanie, bo w tej uchwale celem – jest to celowa uchwała – aby rozwiązać ten problem nabrzmiaty, dotyczący miejsc parkingowych; no i ona w gruncie rzeczy odnosi się do śródmieścia, no bo w innych częściach miasta raczej takie parkingi nie są sytuowane.

Mam pytanie do pana prezydenta, bo nie chcę w formie wniosku formalnego tego zgłaszać: czy nie rozważyłby pan prezydent autopoprawki, żeby rozszerzyć ten projekt uchwały również o parkingi nie tylko jako budowle, ale urządzenie parkingów, no bo również ten problem jest na osiedlach mieszkaniowych, a być może, bo to nie są wielkie kwoty umorzeń i są to tylko roczne umorzenia, a być może byłby to impuls na uruchomienie takiej działalności na obszarach poza centrum, a tam również problem z miejscami parkingowymi jest olbrzymi. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie radny. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Ja myślę, że należy zbilansować, jak to będzie wyglądało. Myślę, że to faktycznie są niewielkie opłaty dotyczące gruntów i pytanie tylko do pani skarbnik, czy to jest ze względów formalnych możliwe, ale ja uważam, że to jest dobry kierunek.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Mówiąc szczerze, to chciałabym, żeby pan radny sprecyzował wniosek: czy chodzi panu o wprowadzenie... Bo są tutaj budowle; parking jest budowlą, parking na powierzchni jest budowlą, a więc będzie podlegał zwolnieniu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czyli rozumiem, że państwa wniosek mieści się w projekcie uchwały, panie radny.”

**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia.

**Skarbnik I. Szumlak** „Nie, budowle...”

**Przew. RM P. Dreher** „Mieści się.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Ale chodzi o sprecyzowanie wniosku, bo tutaj propozycja zwolnienia dotyczy parkingów wielopoziomowych i garaży wielopoziomowych, prawda? Czy pan radny chce rozszerzyć to zwolnienie.”

**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia.

**Przew. RM P. Dreher** „Zaraz, zaraz. Panie radny Sadowski – jednopoziomowych, tak? Proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Tak, prosiłbym o rozważenie takiej autopoprawki, żeby dopisać w treści projektu uchwały: *parkingów wielopoziomowych, jednopoziomowych i garaży wielopoziomowych.*”

**Radny M. Widomski** „Panie Przewodniczący! Jeśli można, krótko...”

**Przew. RM P. Dreher** „Nie, nie...”

**Radny M. Widomski** „Wystarczyłoby: *parkingów* po prostu, bez *wielopoziomowych.*”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny... Proszę bardzo, pan prezydent się wypowie, czy przyjmie, bo to jest wniosek formalny. Proszę bardzo.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę Państwa! Nam głównie chodzi o to, jak zresztą pan radny słusznie zauważył, że powstawały te parkingi w śródmieściu, bo tutaj najczęściej ludzie zostawiają samochody, przyjeżdżają, a w śródmieściu, jak wiadomo, mało jest miejsca. W związku z tym my chcemy preferować wielopoziomowe parkingi, bo wtedy na tej samej powierzchni terenu, bardzo drogiego najczęściej, można zmieścić więcej samochodów, stąd pomysł był taki, żeby premiować tylko wielopoziomowe. Można oczywiście rozszerzyć to na wszystkie parkingi, jakie są budowane w mieście, ale sama idea, która przyświecała temu projektowi prowadziła do tego, żeby budować, żeby inwestorzy budowali wielopoziomowe, wykorzystując mało terenu, ale jednocześnie

mieszcząc wiele samochodów. Stąd taki projekt uchwały i ja bym utrzymał tę uchwałę w takiej formule.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan radny Michał Widomski, proszę bardzo.”

**Radny M. Widomski** „Znaczący, też odnosząc się do tego, co radny Sadowski powiedział, rzeczywiście mamy bardzo duże trudności w spółdzielniach mieszkaniowych również z budową parkingów. Tam są gotowe tereny. Panie prezydencie, to jest nieduże zwolnienie – myśmy na komisji wyliczyli, a taki 2 tys. metrów wielopoziomowy parking wyliczyliśmy, że to będzie zwolnienie na poziomie 40 tys. Jest to zwolnienie jednorazowe w jednym roku, w związku z czym będą to tak niewielkie sumy. Ja rozumiem, bo nawet zadałem pytanie, czy państwo wiecie o jakichś powstających parkingach i rozumiem, że trochę robimy to pod „Arkady”, które są zaraz tutaj obok, bo to jest jedyny parking wielopoziomowy, który powstanie. Natomiast istota tego też będzie ujęta, bo przy wielopoziomowym parkingu będzie wyższe zwolnienie, bo będzie jego większa powierzchnia. Więc to też inwestor będzie ujmował. Ale nie podejrzewam, żeby to była kwota, naprawdę biorąc pod uwagę parkingów, przekraczająca 200-300 tys. zł w ciągu roku, jednorazowo w mieście. Myślę, że warto dla osiedli mieszkaniowych to wprowadzić, to także przy zabudowie, przy nowych budowach warto by nowe parkingi powstawały, by nie tylko było jakichś kilka miejsc parkingowych, ale też parkingi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zapytam: czy pan radny Sadowski podtrzymuje wniosek formalny?”

**Radny D. Sadowski** „Tak, panie przewodniczący; zgłoszę to jako wniosek formalny, bo jest dla mnie istotny, nie tylko śródmieście, ale i osiedla mieszkaniowe. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję, dobrze, już pan uzasadnił. Dziękuję. Proszę, jeszcze pan prezydent, tak?”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę Państwa! Oczywiście, możemy się nad tym wnioskiem i nad tą poprawką zastanowić, ale ja bym nie chciał w tej chwili podejmować decyzji *ad hoc* dotyczącej poszerzenia liczby parkingów. No, tutaj wchodzi oczywiście, zaraz trzeba rozważyć parkingi, które są budowane przy okazji powstawania różnego rodzaju wielkich sklepów, to też wchodzi w to wszystko. W związku z tym ja nie odpowiadam w tej chwili „nie”, ale prosiłbym, żeby rozważyć tę kwestię i ewentualnie wprowadzić dodatkową uchwałę po dyskusji na przyszłą Radę Miasta, natomiast przyjąć ten projekt, który myśmy przygotowali, który właściwie ma stymulować do tego. Ja się zgadzam, że to jest niewielka kwota i oczywiście pewnie lepiej by było, gdybyśmy w połowie sfinansowali budowę takiego parkingu. Natomiast jest to jakaś zachęta, żeby wykorzystywać maksymalnie miejsce, które jest w śródmieściu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, ale w czym jest...?”

**Radny M. Widomski** „Krótko, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale krótko, bo pan wszystko już powiedział.”

**Radny M. Widomski** „Chciałbym jeszcze jedną rzecz wyjaśnić. Panie prezydencie, dotyczy to przyszłych dochodów, które – jeśli te parkingi nie powstaną – to i tak my tych dochodów nie będziemy mieli; żeby to było jasne, z tego poziomu podatku od nieruchomości nic nie tracimy. To jest na przyszłość, jeśli te miejsca powstaną. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze. Już chciałbym zakończyć dyskusję. Mamy wniosek formalny pana radnego Sadowskiego. Pan radny Sadowski podtrzymuje ten wniosek?”

**Radny D. Sadowski** „Tak, tylko jedna uwaga, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Bo otóż, to dotyczy tylko parkingów, na których będzie prowadzona działalność parkingowa, więc wykluczone są jakieś sklepy, żeby państwu radnym... – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale pan prezydent w swoim wystąpieniu to zasugerował, że również przy inwestycjach typu sklepy te parkingi będą zwolnione. Otóż nie – te parkingi *stricto* pod prowadzenie działalności gospodarczej związanej z parkowaniem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Chciałbym zamknąć dyskusję. Proszę bardzo o określenie wniosku formalnego pana radnego Dariusza Sadowskiego, żeby do projektu uchwały dopisać po *budowy parkingów wielopoziomowych* i po przecinku *parkingów jednopoziomowych* – jest wniosek...”

Głosowanie nr 17. Proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Dariusza Sadowskiego? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 5, przy 14 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada nie przyjęła wniosku formalnego pana radnego Dariusza Sadowskiego.

Teraz przejdziemy do głosowania nad projektem uchwały – proszę bardzo o określenie tematu. Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 473/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**AD. 5. 11. ZMIANY UCHWAŁY NR 830/XXXV/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 LISTOPADA 2005 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA WZORÓW INFORMACJI W SPRAWIE PODATKU ROLNEGO, LEŚNEGO I OD NIERUCHOMOŚCI ORAZ DEKLARACJI NA PODATEK ROLNY, LEŚNY I OD NIERUCHOMOŚCI.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 590-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.11 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 830/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, leśny i od nieruchomości – projekt na *druku nr 590-1*.”

**Radny J. Madejek** „Panie Przewodniczący! Proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania, jeżeli nie ma pytań.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję, tak też uczynię. Nie widzę, nie słyszę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.

Zapraszam państwa radnych do sali sesyjnej. Proszę państwa radnych przebywających na korytarzu na salę obrad, bo znowu balansujemy na granicy quorum, także proszę bardzo państwa radnych do sali sesyjnej.”

Uchwała nr 474/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.



**Ad. 5. 12. PROGRAMU WSPIERANIA NA TERENIE LUBLINA EDUKACJI UZDOLNIONYCH DZIECI I MŁODZIEŻY.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 592-1*) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.12 – podjęcie uchwały w sprawie programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży – projekt na *druku nr 592-1*.”

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 października.

Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Poproszę pana dyrektora Romańczuka o przedstawienie projektu uchwały...”

**Radny J. Madejek** „Jeżeli nie ma pytań, proszę o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Przepraszam, jest wniosek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 475/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Ad. 5. 13. USTALENIA OPŁAT ZA ŚWIADCZENIA W PRZEDSZKOLACH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 593-1*) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.13 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach prowadzonych przez Miasto Lublin – projekt na *druku nr 593-1*.”

**Radny J. Madejek** „Również, panie przewodniczący, jeżeli nie ma pytań, proponuję przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 2 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach prowadzonych przez Miasto Lublin.”

Uchwała nr 476/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**AD. 5. 14. UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 594-1*) stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.14 – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie – projekt na *druku nr 594-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 października. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Bardzo proszę panią prezydent Kołodziej – Wnuk o przedstawienie projektu.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Państwo Radni! Chciałam państwu przedstawić jeden z ważnych projektów dla miasta. Jest to projekt powstania i utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego.

Nie można tego projektu uchwały rozpatrywać samodzielnie. Ten projekt należy rozpatrywać jako element WPI. Jest tam projekt Zintegrowany System Transportu Miejskiego. Żeby można było realizować ten wielki projekt, jest niemożliwa ta realizacja, jeżeli nie utworzymy Zarządu Transportu Miejskiego.

Dlaczego jest to tak ważne? Dlatego, że musi być inna struktura; nie może być pomocy publicznej i ta pomoc publiczna tutaj w rozumieniu przepisów musi być oddzielona. Oczywiście, nie od razu daje to pewną możliwość przy powołaniu Zarządu Transportu, że operatorem wewnętrznym na dotych-

czasowej części, którą wykonywało MPK, nadal będzie wykonywać jako operator wewnętrzny. Natomiast pozostała część będzie zlecona przewoźnikom prywatnym w postaci przetargu.

To jest bardzo ważny moment, w którym takie postawienie tego wszystkiego i podjęcie tutaj przez państwa uchwały powoduje, że mamy ujednolicony system taryfowy dla miasta, mamy jeden bilet, na podstawie którego nasi mieszkańcy mogą jeździć w autobusach i prywatni przewoźnicy stosują się do wszystkich przepisów, i nie tylko prywatni – zarówno MPK, jak i wszyscy przewoźnicy będą kontrolowani i będą kontrolowane świadczone przez nich usługi. Ma to powodować, że jakość tych świadczonych usług będzie dużo wyższa.

Myślę, że to jest ważna rzecz dla miasta, ponieważ dotychczasowy system, który powodował w jakiś sposób utrudnienia w rozliczeniach, kiedy nie można było rozliczyć ulg ustawowych i tak samo MPK nie mogło doczekać się realizacji niekiedy, z dużym opóźnieniem realizowano usługi gminne, powoduje inne rozliczenie, rozliczenie za wozokilometr. To rozliczenie powoduje to, że ułatwia możliwość rozliczenia i jest to rozliczenie bardzo czytelne.

Ja bardzo chciałam zaproponować państwu, żeby państwo głosowali „za” tą uchwałą. Poproszę jeszcze o zabranie głosu, i będę odpowiadać jeszcze w tej kwestii na różne pytania, pana dyrektora Wojewódzkiego, ponieważ pytali państwo o planowane przychody. Ale myślę, że tutaj musimy sobie здаwać sprawę z tego, że dopóki nie utworzymy tego Zarządu Transportu, chcę powiedzieć o jednej rzeczy, że mamy nie doszacowany rynek przewoźników prywatnych. My naprawdę w chwili obecnej, dzisiaj nie wiemy, jakie generuje dochody. I myślę, że dlatego to jest dla nas tak trudne przedstawienie państwu tych dodatkowych materiałów. I proszę państwa o to, abyśmy to przyjęli z taką właśnie niepełną informacją.

Jednocześnie chcę przypomnieć, że głosujemy z niewielką autopoprawką do tej uchwały – oczywiście dotyczy to tylko sprawy proceduralnej, którą dzisiaj państwo dzisiaj mieli załączoną tutaj. Proszę o zabranie głosu pana dyrektora.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Andrzej Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o przychody, które ewentualnie wpłyną do Zarządu Transportu Publicznego, to oczywiście mamy tutaj na myśli te przychody, które dotychczas były osiągane przez Spółkę MPK i dotyczyły one sprzedaży biletów.

Szacunek, który jest przewidziany na ten rok, jest to kwota niespełna 70 mln zł. Oczywiście, w ramach tych przychodów, tak jak pani prezydent wspomniała, nie jest wyszacowany rynek prywatny. Określa się, że ewentualnie, gdyby prywatni przewoźnicy sprzedawali bilety, z zastosowaniem oczywiście taryfy w tej chwili, która jest przewidziana dla MPK, to te przychody powinny wzrosnąć o ok. 20, a może nawet więcej procent.

Oczywiście, w tej chwili jeszcze przychodami ze strony MPK są innego rodzaju działalności, które są działalnościami dodatkowymi, jeśli tak można

powiedzieć, a nie podstawowej działalności – mam tu na myśli reklamy, mam tu na myśli usługi w zakresie remontów, jak i również... Ale one oczywiście z jednej strony stanowią przychód, z drugiej strony stanowią koszty działalności i też trzeba mieć na uwadze to, że jeżeli z tego typu usług ewentualnie MPK będzie później, nie będzie ich mogło świadczyć, z uwagi też na zagrożenie ewentualnego zwrotu środków finansowych, bo mówi się w programie tym unijnym, że MPK ma być operatorem wewnętrznym, ale realizować usługi sensu *stricte* przewozowego, więc oczywiście wtedy jedną z alternatyw, jeżeli można tak powiedzieć, restrukturyzacji przedsiębiorstwa jest to, że w ramach powstającej spółki mogą one być przejęte przez te działalności.

Natomiast pewnym jest jedno, proszę państwa, że jeżeli powstanie Zarząd Transportu Publicznego, to w założeniach przynajmniej do materiałów budżetowych na rok 2009 jest takie założenie, że strata bilansowa z 2007 r. w wysokości 21 mln powinna być pokryta w niedługim czasie po uchwaleniu tego budżetu, oczywiście w pierwszym kwartale 2009 r., jak również po skwitowaniu Spółki za rok obrachunkowy 2008. Strata bilansowa, która w tej chwili jest szacowana na poziomie około 18 mln zł powinna być pokryta zaraz po tym skwitowaniu, czyli najprawdopodobniej w lipcu 2009, tak, by Spółka, która nadal będzie funkcjonowała w określonym kształcie, miała pokryte bieżące straty wynikające ze swojej działalności i te, które są wynikiem między innymi tego, że nie w pełni są refundowane, między innymi nie w pełni są refundowane ulgi biletowe, jak również, proszę państwa, z uwagi na stan taboru samochodowego – ten tabor generuje też wysokie koszty. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Chciałbym... Proszę.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Jeszcze chciałabym coś dodać.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Chciałabym jeszcze jedną rzecz powiedzieć.

Proszę Państwa! Na pewno będziemy rekomendowali, że w tej pierwszej kolejności chcielibyśmy, aby przy powstaniu Zarządu Transportu pracowało w nim niewiele osób, czyli ta minimalna liczba pracowników. To, że ta transformacja MPK będzie musiała zachodzić, to jest proces obliczony na dwa lata. I tu musimy sobie zdawać sprawę, że z dnia na dzień nie możemy tak dużych zmian zrobić. To się będzie działo w okresie tych dwóch lat. Ja myślę, że to też pozwoli na różnego typu szkolenia dla pracowników MPK, jak i wspólnie z pracownikami MPK na to, by zachodził ten proces restrukturyzacji.

Chcę powiedzieć, że dzisiaj przysłuchują się naszym obradom zarówno przedstawiciele związków zawodowych. W chwili obecnej na jednej z komisji padła propozycja, żeby przedstawiły związki zawodowe swoją opinię; w tej chwili wypowiedziały się na piśmie, że za mało wiedzą, by mogły wyrazić na piśmie swoją opinię; są również dzisiaj uczestnikami zarówno pan prezes, jak i wiceprezes MPK i myślę, że jeżeli będą państwo mieli pytania, to będziemy starać się na nie wszystkie odpowiadać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowany był przez trzy Komisje: Budżetowo-Ekonomiczną, Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, a także Komisję Gospodarki Komunalnej – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna.

Zanim otworzę dyskusję, chciałbym poprosić państwa radnych o w miarę krótkie wypowiedzi. Projekt tej uchwały był wielokrotnie już dyskutowany na komisjach, już dużo zostało powiedziane w tym temacie i tak naprawdę pewnie każdy radny wie, jak będzie głosował, także chciałbym prosić o w miarę krótkie i sensowne zapytania. Proszę bardzo, otwieram dyskusję – proszę zapisywać się do dyskusji. Proszę bardzo, panie radny, można zapisywać się. Proszę bardzo. Czy wszyscy już przyłożyli karty do czytnika? Wszyscy, tak? Dobrze. Proszę bardzo, jako pierwszy – gratuluję – pan radny Dariusz Sadowski. Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, po raz pierwszy od dwóch lat udało mi się.

Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ten projekt... Zacznę inaczej. Uważam, że utworzenie Zarządu Transportu Publicznego powinno spełniać trzy cele. Pierwszy cel – uporządkowanie rynku, który nie jest uporządkowany i wszyscy o tym wiedzą; drugi cel – racjonalizacja wydatków z budżetu miasta na funkcjonujący system; trzeci cel – utrzymanie spółki komunalnej, która zapewni bezpieczeństwo komunikacyjne mieszkańcom miasta w dłuższej perspektywie.

I otóż, przedstawiony projekt w moim przekonaniu spełnia tylko ten pierwszy cel, a mianowicie porządkuje rynek, bo wiadomo, że wtedy będzie jakby jeden operator na rynku, jeden zleceniodawca usług transportowych i porządkuje rynek na każdym poziomie.

Natomiast, jeżeli chodzi o racjonalizację wydatków, no to z tych pobieżnych informacji, które pan dyrektor przedstawił, no bo mamy tylko plan wydatków, nie mamy planu przychodów, no to Zarząd Transportu Publicznego będzie zaczynał i pewnie funkcjonował w dużym deficycie, bo przychodami będą wpływy z biletów, ze sprzedaży biletów w przybliżonej wysokości 84 mln. Każdy z przedstawionych trzech wariantów będzie kosztował ponad 120 mln, więc 36 mln zł rocznie z budżetu miasta do systemu miasto będzie dokładało. Chciałbym, żeby państwo mieli tego świadomość. Dzisiejsze wydatki na komunikację miejską są dużo niższe na MPK, są dużo niższe. Więc nie ma tego celu racjonalizacji wydatków, bo te wydatki pewnie jeszcze będą wyższe niż planowane.

I trzeci cel, mianowicie utrzymanie operatora, czy spółki komunalnej, która by była operatorem na tym rynku, w moim przekonaniu jest zagrożone funkcjonowanie tej spółki – inaczej powiem – w takim wymiarze społecznym jest zagrożone funkcjonowanie tej spółki, bo na pewno przyjęcie tego Zarządu spowoduje grupowe zwolnienia w MPK i to trzeba wyraźnie powiedzieć. MPK będzie miało tak naprawdę maksymalnie dwa lata na przeprowadzenie restrukturyzacji, która siłą rzeczy będzie związana ze zwolnieniami w tym przedsiębiorstwie, a może mieć czas krótszy, bo jeżeli kontrolerzy stwierdzą, że

proces restrukturyzacji nie spełnia oczekiwań, może być on przerwany i MPK, które będzie miało dwa lata jako operator wewnętrzny jakby bezprzetargowej możliwości obsługi 80% rynku, może mieć ten czas krótszy.

Także zapytuję pana prezydenta: jakie działania osłonowe... Primo – mamy nowego prezesa Spółki – czy jakiś program restrukturyzacji, przynajmniej założenia tego programu są? Secundo – jakie działania osłonowe władze miasta zamierzają podjąć w przypadku przyjęcia tej uchwały, które by minimalizowały skutki społeczne zmian w MPK? Ja osobiście myślałem o tym, żeby pani prezydent stwierdziła, że przynajmniej w tym pierwszym okresie ZTP zostanie powołany jako dosyć skromna etatowo struktura. Ja myślałem o tym, żeby ten wariant drugi jako docelowy realizować, a więc funkcje, czy część zadań realizowanych obecnie przez MPK, dotyczących sprzedaży biletów, dotyczących kontroli, żeby przejął Zarząd Transportu Publicznego. Bo utworzenie na bazie MPK, czy z tych działów MPK spółek oddzielnych wcale nie gwarantuje i tu już nie ma bezpieczeństwa jakiegoś czasowego, że te spółki dostaną zlecenia. One mogą na drugi dzień po ich powstaniu zbankrutować, jeżeli nie dostaną zlecenia z Zarządu Transportu Publicznego.

Także te dwa pytania – bardzo bym prosił o odpowiedź. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Sylwestra Tułajewa.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Postaram się bardzo ograniczyć swoją wypowiedź.

Szanowni Państwo! Dzisiaj powracamy do tej dyskusji w sprawie przyszłości transportu miejskiego w naszym mieście, jakiej kulminacyjny moment właściwie mieliśmy na specjalnie zwołanej sesji Rady Miasta, która się odbyła 3 lutego 2005 r., kiedy to radni poprzedniej kadencji po raz pierwszy wnikliwie zapoznali się z pomysłem wprowadzenia Zarządu Transportu Miejskiego.

Szanowni Państwo! Dzisiaj oto mamy taką sytuację, że społeczeństwo miasta jest poprzez transport zbiorowy totalnie podzielone. Bo oto, kiedy podróżujemy komunikacją miejską w naszym mieście, z łatwością dostrzegamy dwie grupy mieszkańców. W pierwszym przypadku są to mieszkańcy korzystający z komunikacji prywatnej, posiadający 1,50 zł w kieszeni; drugą grupę stanowią mieszkańcy korzystający z komunikacji miejskiej, z MPK, posiadający zazwyczaj bilet okresowy lub bilet papierowy. Taki podział jest bardzo dziwny, żeby nie powiedzieć, że nienormalny, a z całą pewnością antyspołeczny. Przypomnę, że to samorząd gminny odpowiada za transport zbiorowy w mieście.

Wprowadzenie Zarządu Transportu Miejskiego porządkuje te wszystkie kwestie, o których już powiedziałem; nie dzieli już mieszkańców. Najważniejszym i najistotniejszym elementem tej całej reformy, uważam, będzie wspólny bilet, który będzie obowiązywał u wszystkich przewoźników.

Musimy również pamiętać, że utworzenie Zarządu Transportu Miejskiego jest warunkiem koniecznym do zapewniania finansowego wsparcia przez Unię Europejską. Przypomnę, że zakłada ten projekt zakup za

390 mln zł 70 nowych trolejbusów i 100 autobusów oraz rozbudowanie trakcji trolejbusowej.

Bardzo ważnym czynnikiem jest sprawa finansowania działalności MPK. MPK sprzedaje bilety, natomiast prywatni zbierają pieniądze do przystojowego kapelusza; nie posiadają kas fiskalnych, dzięki czemu rozliczają się tzw. ryczałtem (nie używają, tak). Przewoźnik miejski respektuje ulgi oraz prawo do przejazdów bezpłatnych na podstawie ustawy z 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego. Wiąże się to oczywiście ze sprawą refundacji ulg, jednak, jak wiemy, nie zawsze ona jest pełna. Przewoźnicy prywatni natomiast nie respektują wyżej wymienionych ulg, tłumacząc to zazwyczaj brakiem zwrotów za przejazdy.

Szanowni Państwo! Do tej dyskusji dość gorliwie się przygotowałem; chciałem również przedstawić, jak to jest w innych miastach, ale z uwagi na tak ważny dzisiaj dzień, robić tego nie będę, ale zaznajomiłem się, jak to jest w innych miastach. Myślę, że trzeba zaznaczyć jedno, że już w 22 polskich miastach, jeżeli dobrze to policzyłem, istnieją zarządy transportu miejskiego, m.in. w Warszawie, Katowicach, Wrocławiu, Łodzi, Szczecinie, Bydgoszczy, Krakowie, Kielcach, Gdańsku, Gdyni i Słupsku. W ostatnich dniach taka reforma również została przyjęta w Poznaniu.

Szanowni Państwo! Co do projektu uchwały, co do statutu, po jego przeczytaniu brakuje mi takiej drobnej rzeczy, którą również chciałbym zaproponować i ewentualnie – nie wiem, nie usłyszałem właśnie, czy to będzie autopoprawką – ponieważ w § 1 brakuje mi jeszcze punktu 6 i 7, mianowicie, że Zarząd Transportu Miejskiego działa na podstawie nie tylko tych ustaw, o których jest mowa, ale również przecież działa na podstawie uchwały Rady Miasta Lublin z dnia dzisiejszego – o ile taką uchwalimy – właśnie na druku nr 594-1 oraz działa również na podstawie niniejszego statutu. Myślę, że te dwie kwestie warto by dopisać, że również na tej podstawie działa Zarząd Transportu Miejskiego.

Szanowni Państwo! Zastanawia mnie w tym miejscu sposób postępowania przy podpisywaniu umów z przewoźnikami. Chciałbym zapytać: jak to będzie wyglądało w praktyce, na co będzie kładziony nacisk w tych umowach, kiedy będą takie umowy z przewoźnikami podpisywane? I oczywiście, bardzo ważna rzecz, czyli wozokilometr – jaka będzie stawka przyjęta wozokilometra oraz również, w jaki sposób będzie to naliczane? Dziękuję bardzo serdecznie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana radnego Janusza Mazurka.”

**Radny J. Mazurek** „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanując apel przewodniczącego co do krótkich wypowiedzi, skupię się tylko na jednym zagadnieniu i zresztą od odpowiedzi na tę kwestię uzależniam głosowanie, bo to nie jest tak, jak pan przewodniczący powiedział, że każdy wie, jak ma głosować – ja jeszcze do końca nie wiem.

Proszę Państwa! O co mi chodzi? Otóż, generalnie popieram ten słuszny kierunek rozwiązania, a więc Zarząd Transportu Miejskiego i tutaj nie będę się rozwódzić, bo generalnie ideę popieram. Natomiast, jak wiadomo, czasami

problem tkwi w pewnych szczegółach, zresztą czy to są szczegóły; chodzi mi o pewien harmonogram tego procesu przejściowego – ja tutaj za mało na ten temat usłyszałem – a zwłaszcza w ramach tego okresu przejściowego, co będzie z pracownikami.

Akurat nie podzielam takiego poglądu, bo uważam, że jesteśmy w stanie uniknąć generalnie zwolnień czy zwolnień grupowych, czy jakichkolwiek innych, tylko potrzebny jest program, wytyczenie zadań, wytyczenie osób odpowiedzialnych za to, może pan prezydent powoła jakiś zespół, który by się tym zajął. W każdym razie powinna tutaj być jakaś konkretna jednoosobowa też jednak odpowiedzialność.

Ja będąc w samorządzie już od samego początku, od początku lat 90. tych przeżyłem różne prywatyzacje i mam, może nie powiem doświadczenie, ale pewien pogląd na ten temat, że jeżeli się chce dobrze zrobić to można i tak robiono np. w zakresie prywatyzacji handlu miejskiego, gdzie z podmiotów publicznych utworzono różnego rodzaju podmioty spółki, czy inne podmioty pracownicze i udało się. To się udało. Ci ludzie, nawet niektórzy jeszcze do tej pory pracują w handlu, chyba że dopracowali się już zasłużonej emerytury, a można było inaczej, można było gorzej. Przy prywatyzacji MZBM stworzono takie spółki pracownicze OZB. Też się udało. Już nie wspomnę o prywatyzacji WOZU gdzie też ten problem był w centrum uwagi. Ja nie wiem czy jest w centrum uwagi problem właśnie w tej chwili, problem pracowniczy.

Więc, żeby się nie powtarzać, moim zdaniem, jest potrzebny jakiś program, chciałbym to usłyszeć jaki program, bo chodzi o to, że nie wystarczy zapewnić pracowników, że będzie, że będziemy się starać itd. Jakie konkretne działania. A więc czy ci pracownicy, którzy dotychczas zajmowali się sprawami, które odpadną z MPK czy zostaną jakoś zorganizowani. Moim zdaniem powinni być jakoś zorganizowani w jakieś formie organizacyjnej, może zakładu budżetowego, może kogoś innego.

Aha, tutaj co do zakładu budżetowego, bo na jednej z komisji padło stwierdzenie, że przecież ma nie być zakładów budżetowych, więc ja prostuję, będą zakłady budżetowego, przynajmniej w świetle ostatniej wersji zmian ustawowych. Znaczący w pewnych dziedzinach, ale m.in. w dziedzinie generalnie usług będą utrzymane zakłady budżetowe. To łatwiej byłoby tym pracownikom tworzyć pewną zwartą grupę, łatwiej się doksztalcać i potem gdy już trzeba będzie puścić na szerokie wody będą mieli doświadczenie, które też będzie owocować w zakresie już założmy przetargów publicznych będą mieli doświadczenie organizacyjne, jak to się określa czasami, to know-how, które też będzie potrzebne. Więc nie można zgubić, nie można zgubić tego dorobku, nie można zgubić tychże pracowników. To tyle, szanując czas.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Michała Widomskiego.”

**Radny M. Widomski** „Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Kiedy otrzymałem pierwszy projekt reformy komunikacji miejskiej w formie prezentacji (byłem na tym spotkaniu) to okazało się, że nie ma w nim najważniejszego dokumentu, jakim jest strategia w sprawie transportu. Ten dokument, który posiadamy jest



sprzed kilku lat i śmiem twierdzić, że powołanie zarządu transportu miejskiego w istotny sposób tamten dokument narusza. Prosiłem o to, pani prezydent, chyba od miesiąca lutego, za każdym razem przekładane były terminy.

W odpowiedziach na interpelacje otrzymywałem informację, że lada chwila złożycie państwo tę strategię i do tej pory tego nie zrobiliście. W związku z tym wkładając projekt zarządu transportu miejskiego my tak naprawdę nie mamy prawie żadnych informacji. I tutaj oczywiście w planie finansowym, to nie jest plan finansowy, któryście państwo dołączyli. To jest plan wydatków. Tam nie ma nic o przychodach, a będą to dochody, które się potem pojawią w budżecie. W tym planie finansowym nie ma najważniejszych informacji. Nie ma informacji o jakości, bo ten plan finansowy będzie się w znaczny sposób różnił czy państwo zapewnicie przejazdy autobusami 10-letnimi (takie wymagania postawicie), 5-letnimi czy 20-letnimi. To jest bardzo ważna rzecz. Nie ma odpowiedzi ile wozokilometrów będzie transport publiczny, ile my zapewnimy mieszkańcom wozokilometrów transportu publicznego. Ja za chwilę odniosę się do tych przychodów, państwo mówiliście o kwotach jakie są w budżecie. I tutaj zwracam się do kolegi radnego Sadowskiego i do pana prezydenta Mazurka, że wasze obawy byłyby kompletnie rozwiązane gdybyśmy wiedzieli, że MPK będzie wykonywać 16 mln wozokilometrów, czyli tyle ile wykonuje dzisiaj, bo to są wystarczające wozokilometry, żeby utrzymać tych pracowników, którzy tutaj są.

Kilka uwag. Ponieważ nie ma strategii w sprawie transportu, a uważam, że jest niezbędna. Ta, która została dołączona do wniosku to jest poprzednia strategia tego jeszcze przez wiele lat temu składanego. Może sobie pani, pani prezydent pozwolić, że na sformułowanie, że zarząd transportu jest jedyną drogą do tego, żeby dofinansowanie otrzymać. Nie wiem czy tak jest, bo nie dała mi pani studium wykonalności, żebym mógł je przeczytać i czy tam taki zapis się pojawił, natomiast wiem, że w wielu innych miastach ten transport publiczny funkcjonuje różnie i zarząd transportu nie jest jedynym sposobem realizacji usług transportowych, więc jest to informacja nieprawdziwa.

Jeśli chodzi o przychody MPK, to one na pewno w tym roku ze sprzedaży biletów na pewno nie wyniosą 70 mln, chyba że znowu państwo liczycie to z podatkiem VAT. Skonsultowałem się, bo przyznam, że akurat jako jedyna miejska jednostka, forma jednostki budżetowej nie do końca byłem przekonany jak się rozlicza, skonsultowaliśmy się tu z panią skarbnik, dochody powinny być ujmowane bez VAT-u, bo one są dochodami budżetowymi, natomiast wydatki powinny być z podatkiem VAT. Jeśli chodzi o przewoźników prywatnych i przychody, jeszcze powiem jedną rzecz, jeszcze 3 tygodnie temu twierdziła pani, pani prezydent, że przychody od MPK to jest 60 mln, od przewoźników prywatnych 20 czy 18 mln, więc się okazuje, że to jest zupełnie inna liczba.

Jeżeli natomiast chodzi o wydatki została zrobiona rzecz, która w mojej ocenie powoduje, że ten projekt powinien trafić jeszcze raz pod obrady, poprawiony, zdecydowanie bardziej. Ja wskazałem fakt, że państwo nie ujęliście kwoty podatku VAT w planie finansowym mimo, że taki obowiązek powinien być. I co się wydarzyło? Coście państwo zrobili? Przenieśliście do kwoty dofinansowania do MPK, dodaliście ten VAT, zabierając jednocześnie środki przewoźnikom prywatnym. Co to oznacza? Że ten rynek będzie wyglądał zu-

pełnie inaczej. Oczywiście w przychodach nikt się nie zająknął, że te przychody się zmniejszą. Jeśli będą mniej wozokilometrów wykonywać przewoźnicy prywatni to przychody również powinny się zmniejszyć. Nikt tego nie zrobił.

Moja ogólna ocena tego jest taka, że to się wcale nie skończy wydatkami na poziomie 120 mln, a dochodami na poziomie 85, tylko się to skończy kompletnie innymi liczbami. Państwo, już widzę jedną rzecz, staracie się zamknąć w kwocie wydatków 120 mln, czego VAT jest bardzo dobrym przykładem. I radny Sadowski ma bardzo słuszne wątpliwości czy to się nie skończy zwolnieniami. I tę informację zgodnie z prawdą należy przedstawić. Gdyby pani prezydent przedstawiła nam strategię w sprawie transportu i pokazała, że przez najbliższe kilka lat wozokilometry, które będzie realizować publiczny transport będą wynosić tyle a tyle, np. w przypadku MPK 16 mln, to ja bym o te kwoty nie drżał. Jeżeli pani by powiedziała, że kwota wydatków jest niedoszacowana, ale mniej więcej jest pani w stanie powiedzieć, że to co MPK jest potrzebne do realizowania swoich funkcji to państwo zapłacicie i to by pani zapisała na papierze, to ja bym głosował za tym projektem, a tak naprawdę ten projekt jest pełen błędów, jest wielka niewiadoma jeśli chodzi o transport publiczny i rzecz, na którą też chciałbym kolegom zwrócić uwagę – bilet, który obejmuje wszystkich przewoźników jest rzeczą bardzo ważną i bardzo przyjemną, natomiast on ma jedną zasadniczą wadę i o wadach też należy mówić. On ma wadę taką, że mieszkańcy, którzy dzisiaj podróżują komunikacją prywatną zapłacą za tę komunikację zdecydowanie więcej. Z tego projektu wcale nie wynika, że dostaną lepsze usługi, bo przewoźnikom prywatnym obcina się kwotę przychodów z 20, w stosunku do pierwszego projektu, z 21 mln jak to było z prezentacji jeszcze 3 tygodnie temu, do kwoty milionów 16.

I bardzo krótkie pytanie, to mnie zdziwiło, znalazłem tutaj, ono jest dosyć szczegółowe, znalazłem tutaj w zleconych usługach usługę, która polega na kontroli biletowej i windykacji należności. To jest prawie 2,5 mln zł. To daje 200 tys. miesięcznie. To ma być usługa zlecona na zewnątrz. Ja sprawdziłem w MPK jest dwudziestu kilku kontrolerów zatrudnionych. Jak się podzieli to to by się okazało, że każdy kontroler powinien zarabiać kwotę w granicach 10 tys. zł. Tych dwudziestu kontrolerów spokojnie wystarczy. Chciałbym się zapytać jak to państwo skalkulowaliście i od razu chciałbym swój akces zgłosić, że chciałbym być kontrolerem w MPK jeśli będą to takie sumy. Nie muszę mandatu składać, Jasiu, nie muszę wtedy. Byłbym pracownikiem, nie szefem tych kontrolerów. To by mi zupełnie wystarczyło.

Także ja bym chciał bardzo, żeby się pani prezydent odniosła do tych rzeczy. Błędy są bardzo poważne, a myślę, że sposób naprawy tych błędów, szczególnie w zakresie podatku VAT, po prostu tutaj na tej sali nie powinien się zdarzyć. I czekam na strategię, to powinien być dokument, od którego myśmy powinni zacząć. A zaczynamy tak naprawdę, głosujemy nad nie wiadomo czym. Nie mamy jakości, nie mamy właściwie policzonych skutków finansowych i nie mamy do tego przejechanych wozokilometrów. Ja się nie dziwię pracownikom MPK, że się boją. Dziękuję."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam tylko dwa krótkie pytania szczegółowe. Trochę głupi się z tym czuję, bo panowie radni tak długo mówili.

Moje pytanie pierwsze jest takie: w jaki sposób zmusimy przewoźników prywatnych do tego, żeby poddali się rygorom uchwały Rady Miasta i co będzie jeśli zechcą pracować dalej na dotychczasowych warunkach i nie będą chcieli podpisywać z miastem nowych umów.

A drugie pytanie: jak będzie w tym projekcie rozwiązany problem tras nierentownych i tego wszystkiego co w tej chwili MPK wykonuje i co nie przynosi im zysków, a straty. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wszyscy chyba jesteśmy już mocno zmęczeni problemem MPK, bo trwa on za długo i właściwie nie widać żadnych sensownych perspektyw poza tą, która się w tej chwili pojawia w postaci już takiego konkretnego, konkretnej grupy ludzi, konkretnej firmy, która będzie sprawę prowadziła. Ale trudno się nie zgodzić w związku z tym, marzenia nasze dotyczące tej nowej struktury są duże i sugerują od razu pozytywne nastawienie do projektu uchwały. Ale niestety rzeczywistość kiedy wejdzie się w szczegóły to jest więcej pytań niż odpowiedzi.

Mnie akurat bardzo interesuje, który z wariantów, który przedstawiony jest tutaj, trzy warianty są, który będzie realizowany. Bo po wnikliwym przeczytaniu tych wariantów okazuje się, że to mimo, że koszty każdego z tych wariantów są porównywalne koło 120 mln, to tak naprawdę od wyboru tego wariantu zależy czy ta firma może spełnić swoje zadania czy nie.

Na komisji pani prezydent mówiła, że najbliżej jej sercu jest wariant pierwszy, czyli ten najmniej osobowo rozbudowany, ale wtedy nie zauważyłem rzeczywiście, że ta niewielka obsada koło 17 osób wiąże się też z rezygnacją z dość podstawowych zadań, które ten „ZTP” będzie realizował. Mnie się wydaje, że właśnie rezygnacja ze sprzedaży biletów, organizacji przewozów, pozostawienie tylko firmy przy nadzorze ruchu to jest za mało, żeby ta firma funkcjonowała sprawnie i była rzeczywistym partnerem w grze.

Wydaje mi się, że wariant drugi jest dość optymalny i mimo, że być może przez ten okres 2-letni zlecenie do MPK pewnych tych usług, czyli sprzedaży biletów, organizacji przewozów ma jakieś podłoże społeczne, to mimo to wydaje mi się, że wariant drugi daje lepsze perspektywy do tego by ta firma naprawdę uregulowała rynek przewozowy w Lublinie.

W związku z tym trzeci wariant znowu jest zbyt rozbudowany i też według mnie dąży do tego, że utoniemy, że ten zakład utonie w szeregu zadań większych, mniejszych i nie poradzić też sobie może z realizacją podstawowych takich regulacyjnych funkcji.

W związku z tym chciałbym spytać, ponieważ kosztowo jest to mniej więcej to samo, to nie widzę powodu, żeby realizować wariant pierwszy

zwłaszcza, że tutaj chciałbym też zwrócić uwagę kolegów, którzy boją się losu MPK w tym wszystkim.

Mnie się wydaje, że akurat ten pomysł dwuletniej karencji jakby działania MPK, dania im czasu i szansy na prawdziwą restrukturyzację to jest w sumie bardzo pozytywny element tego programu, bo proszę zwrócić uwagę, że to co pan dyrektor Wojewódzki mówił, że wiąże się to z doposażeniem MPK w zaległe kwoty dotyczące realizacji tych umów biletów ulgowych, a również proszę zwrócić uwagę na to, że będzie realizacja wielkiego programu komunikacyjnego i łatwo sobie wyobrazić, że beneficjentem głównym tego programu będzie właśnie MPK. Tego się głośno nie mówi, ale warunki jakby działania MPK w przyszłym rynku są w tym momencie dość sprawiedliwie i dość hojnie, że tak powiem, przez miasto postawione. W związku z tym żyjemy w dobie takiej, że restrukturyzacja, zmiana pracy, różne formy pracy to już nie powinno nas ani dziwić, ani przerażać, bo wiemy, że z tym problemem można sobie poradzić i prawdopodobnie sobie poradzimy.

Ja tylko wracam do swojego głównego zapytania. Ja nie chciałbym, żeby ten zakład był czymś w rodzaju „Kamienic Miasta”, panie prezydencie, który w zamiarach miał jakieś spore wyposażenia, spore możliwości, które okazały się właściwie puste. I wydaje mi się, że realizacja wariantu pierwszego mogłaby do tego doprowadzić. Ja myślę, że ten zakład powinien być od początku dość silny, silny i kadrowo i silny uprawnieniami i za takim wariantem ja bym bez żadnych obiekcji głosował, natomiast to niedookreślenie wyboru tej firmy i pewnych tutaj informacji, których brakuje, które koledzy powiedzieli, no jakiś taki margines i to spory niepewności towarzyszy przy tym głosowaniu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd. Proszę bardzo o skracanie swoich wypowiedzi. Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym kilka spraw poruszyć i prosić o umożliwienie mi zabrania głosu bez skracania czasu.

Kilka lat temu, może kilkanaście pan Bryłowski (chyba, jeśli się nie mylę) był zakład miejska spółka komunikacyjna, tworzono nową dobrą strukturę spółkę Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne. I też były argumenty, że ona będzie dużo lepsza ta struktura, dużo lepiej będzie funkcjonować. I pewnie by tak było, jak się z tym zgadzam, bo ta struktura w wielu miastach świetnie funkcjonuje i nie byłoby problemu i nie byłoby zmęczenia, o którym tu mówił pan radny – mój poprzednik, gdyby miasto po prostu racjonalnie gospodarowało tą spółką. A co my obserwujemy? Ja uważam, że nie ma żadnych racjonalnych przesłanek i żeby głosować za tą nieprzygotowaną uchwałą i jak tutaj radny wcześniej powiedział pełną niewiadomą. My będziemy głosować za wielką niewiadomą, bo tu wielu rzeczy nie wiemy.

I chciałbym powiedzieć, panie prezydencie, jak to jest, że zamieniamy system efektywny, choć niedofinansowany, jakim jest spółka na system nieefektywny i który mamy dofinansować w znacznej mierze. Ja tu mam dane,

które państwo nam podali i tu pisze: pokrycie wpływami z biletów kosztów działalności przewozowej. Proszę państwa, proszę zobaczyć, spółka miejska Lublin ma koszty, przychody z biletów na poziomie siedemdziesięciu kilku procent, to znaczy, że pozostałe koszty jakby wykupuje miasto. Natomiast tam gdzie są zarządy transportu te dopłaty są znacznie większe, te dopłaty są znacznie większe i tutaj słusznie mówi radny Widomski, że my będziemy ponosić olbrzymie koszty, tylko o tym nie mówimy. Tylko nie wiem dlaczego to przypomina mi dziką prywatyzację na początku lat 90-tych gdy prezesi firm doprowadzali te firmy do upadku, a później za złotówkę wykupywali i one świetnie prosperowały. I tu mamy może niepełne odniesienie, ale trochę mamy taką sytuację: miasto trzyma cały czas na pasku firmę, ani nie dając jej umrzeć, ani nie dając się jej rozwijać. Po prostu ciągle jest problem, żeby stworzyć coś nowego, bo to może będzie lepsze.

Pani prezydent, ja prosiłem, żeby przedstawić mi dokumenty, które zmuszają miasto do utworzenia tej nieefektywnej struktury wydawania większych pieniędzy z miasta i dotowania zarządu transportu, co nas do tego zmusza. Chciałem wiedzieć czy to utworzenie, czy nie będziemy mogli korzystać z tych środków, bo inne spółki komunikacyjne, które same prowadzą działalność korzystają z tych funduszy unijnych, to im nie przeszkadza. I firma „Jasper” po prostu w ogóle się tym zajmuje, jeśli są ponad 25 czy 50 mln dofinansowanie. Być może ona mówi, żeby tak zrobić.

Co więcej? Żeby uporządkować system. Miasto ma instrumenty i mogło uporządkować system, ale nie chciało, ale po prostu nie chciało. Ja też bym chciał spytać dlaczego w ogóle nie rozmawiano z przedstawicielami firmy. Pani prezydent dzisiaj mi mówi, ja prosiłem, to komisja prosiła, żeby przedstawić nam po prostu stanowisko związków zawodowych w firmie, a tu się okazuje, że widziałem pismo, że one na razie nic nie wiedzą o sprawie i dopiero przedstawiają jak się coś dowiedzą. Wydaje mi się, że to powinno być wcześniej załatwione. Co więcej, wydaje mi się, że w tych rozmowach, które były prowadzone z firmą można by było wypracować pewne gwarancje dla stabilności firmy i dalszego rozwoju i funkcjonowania razem z przewoźnikami prywatnymi. Także ja uważam, że nie mamy w ogóle odpowiedzi na zasadnicze pytania, głosując nad tą uchwałą, ale chociaż kilka. Proszę, panie prezydencie, o dokładne określenie w planie budżetu na 2009 r. jaką kwotę pan zaproponuje, bo przecież budżet jest już prawie utworzony do dofinansowania zarządu transportu miejskiego. Oczywiście można się tam pomylić o kilka milionów, a założymy od 20 czy 30 to już by źle świadczyło w ogóle o projekcie tej uchwały.

Też chciałbym spytać od którego dnia będzie jednolity system biletowy w całym mieście, bo ja tu się zgadzam, że to by było może dobrze jakby był jednolity system biletowy w całym mieście, nikt by nie czekał na jeden czy na drugi autobus, to by można było zrobić nawet według dotychczasowych instrumentów, nie było woli, ale chciałbym wiedzieć od kiedy to będzie, bo tak jak tu pytał radny Banach, też prosiłem o podstawę prawną, na podstawie czego zmuszeni będą prywatni przewoźnicy, żeby przystąpić do zarządu transportu. Oczywiście ten zarząd transportu dostanie 100 autobusów, to wtedy jak dostanie 100 autobusów, które pisze w tej uchwale, że będzie rozdystrybuował 100 autobusami i trolejbusami, to wtedy oczywiście prywatni

przewoźnicy ustawią się w kolejce i na pewno przystąpią i będą mieli mocne argumenty, żeby tych autobusów jak najwięcej dostać po prostu dla siebie, a jak najmniej dla firmy.

I też właśnie mam pytanie komu ta firma będzie rozdysponowywać nowy tabor. Także trzy zasadnicze pytania. Żebyśmy mogli zagłosować konkretnie jaka będzie suma dofinansowani do zarządu, bo moim zdaniem, ponieważ system będzie nieefektywny i będzie zjadał olbrzymie pieniądze, ale będzie to jednostka budżetowa, w związku z tym ładnie to będzie przechodziło, będziemy musieli dofinansować, jakie to będą koszty i od którego momentu będzie jednolity system taryfowy w całym mieście i będzie obowiązywał wszystkich przewoźników i kto będzie dysponował autobusami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ostatnia na naszej liście pani radna Monika Wac. Proszę bardzo, pani radna.”

**Radna M. Wac** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zasadniczo większość wątpliwości czy obaw, które ja też posiadam mówił o tym moi przedmówcy. Może ogólnie odniosę się do tego projektu. Otóż, rzeczywiście jest to dla nas decyzja, czyli powołanie jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego jest to decyzja kluczowa, która jeżeli taką uchwałę podejmiemy będzie mówiła o tym, że w tej chwili nie będziemy dofinansowywać wprost MPK i jest to wybór pomiędzy tym, że powołujemy zarząd transportu miejskiego. I rzeczywiście ujednocimy pewne zasady, na jakich wszyscy przewoźnicy bez względu na to czy są to przewoźnicy prywatni czy nasza spółka miejska wykonują te usługi na terenie miasta, czy też jeśli tej uchwały nie podejmiemy, to – moim zdaniem – staniemy przed decyzją, że musimy zdecydowanie zwiększyć kwotę jaką będziemy przekazywać rok rocznie dla miejskiego przedsiębiorstwa dlatego, że jeżeli tej uchwały dzisiaj nie podejmiemy i nie podejmiemy również decyzji o zwiększeniu dopłat to myślę, że za rok czy za dwa będziemy musieli ogłosić upadłość tej spółki.

Natomiast rzeczywiście decyzja jest dzisiaj trudna dlatego, że mam wrażenie, podobnie jak koledzy radni, że ten projekt uchwały niestety jest niedopracowany. Niepokojące jest dla mnie bardzo, że nie był on w żaden sposób konsultowany z firmą, że brak jest opinii związków zawodowych. Szanowni państwo, dotyczy to naprawdę spółki miejskiej i myślę, że takie kluczowe i strategiczne decyzje z tą spółką powinny być, jeśli nie mówię, że podjęte czy wypracowane, to przynajmniej skonsultowane. A to znowu wygląda jak przy wielu tego typu dokumentach, że coś jest robione na szybko, na za piętnaście dwunasta i oczywiście nie ma czasu na to, żeby to skonsultować z ludźmi, którzy powinni się na ten temat wypowiedzieć.

Jeśli chodzi o stronę finansową rzeczywiście niepokoi to, że my nie wiemy tak naprawdę jak ten plan finansowy zarówno po stronie zarządu transportu chodzi o utrzymanie, czy o dochody, to są bardzo istotne informacje dlatego, że za chwilę, za miesiąc zaczniemy pracę nad budżetem, a my dzisiaj podejmując tę uchwałę takich informacji po prostu nie mamy. Powiem szczerze, że jak przeglądałam te założenia to mało nie padłam z wrażenia jak zobaczyłam, że niezbędnym ciałem organizacyjnym w zarządzie transportu miej-

skiego jest mianowicie biuro marketingu. Powiem szczerze, że jeżeli zarząd transportu ma właśnie tak wyglądać, że będzie kolejnym przyczółkiem do tego, że stworzymy 19 czy 20 kolejnych etatów po to m.in., żeby było biuro marketingu. Nie wiem co ma promować i kogo ma promować przy jednolitych zasadach, na jakich ta komunikacja ma się odbywać. To nie wiem, mieszkańcom będziemy promować nasze autobusy, bo to dla mnie jest jakieś ciało, w którym jakieś etaty są przewidziane, a więc i koszty osobowe. Jest to dla mnie cokolwiek dziwne i śmieszne jednocześnie.

Więc jeżeli to ma być dalej, bo już takie spółki mamy wspomniał chyba radny Jakubowski o spółce „Kamienice Miasta”, spółce widmo, jeżeli to ma być kolejna spółka widmo, w której ma być 19 etatów, a tak naprawdę nic się nie zmieni, a za 2 lata przyjdzie pan prezydent do nas i powie, że niestety, ale trzeba ogłosić upadłość spółki naszej miejskiej, czyli w tym wypadku MPK, to myślę, że należałoby się wstrzymać z decyzją o podejmowaniu na dzisiejszej sesji tej uchwały i myślę, że pan prezydent – po pierwsze – powinien spotkać się ze spółką, z zarządem, ze związkami zawodowymi, przedyskutować to jeszcze raz, przedstawić rzeczywiście rzetelny plan finansowy po obu stronach, zarówno dochodowej, jak i wydatkowej i myślę, że się nic nie stanie jak byśmy tę uchwałę jeszcze raz przepracowali na sesji listopadowej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Widzę, że lista mówców już się zakończyła, także chciałbym na tym etapie zamknąć dyskusję i oddać głos panu prezydentowi, aby się odniósł do uwagi, dyskusji i zapytań kolegów, koleżanek radnych. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Ja proszę panią prezydent Kołodziej-Wnuk, do której większość radnych się zwracała bezpośrednio.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Szanowni Państwo Radni! To nie jest tak, że z dnia na dzień utworzymy spółkę. My żadnej spółki nie tworzymy, tylko chcemy utworzyć jednostkę budżetową i ta jednostka budżetowa ma przygotować materiał i ma przygotować tak, by mogło to zarządzanie poprzez tę jednostkę się odbywać. Dzisiaj macie państwo sytuację, w której UOKiK przygotował do zapłacenia karę. Natomiast wedle tego wszystkiego musimy się zastanowić czy te relacje faktycznie są właściwe czy nie. Oczywiście od decyzji UOKiK-u będziemy się odwoływać i musimy rozpatrywać. Myślę, że mamy duże prawdopodobieństwo się odwołania poprzez to, że oprzemy się o prawo europejskie. Prawda jest taka, że nie możemy patrzeć pod kątem tylko tego, że będziemy za spółkę miejską decydować o wszystkim co tam się będzie działo. Ja rozumiem, że to jest rzeczą ważną, ale ta spółka ma swój zarząd, ma prezesa i wiceprezesa, ma radę nadzorczą i jeżeli państwo zechcecie może mieć zespół powołany zarówno przez przedstawicieli Urzędu Miasta, jak i przez państwa radnych, bo ta spółka jest pod naszą opieką i jest to spółka miejska. I też chcę powiedzieć, że to nieprawda, że nikt z przedstawicielami spółki nie rozmawiał.

Ja chcę tylko przypomnieć, że o tym, że będziemy realizować ten wielki projekt, sama jeździłam i wielokrotnie uczestniczyłam w posiedzeniach rady nadzorczej, w której uczestniczyli przedstawiciele związków zawodowych, spotykałam się z przedstawicielami załogi zarówno na jednej zajezdni, jak i na drugiej. Proszę państwa, to nie jest tak, że my do końca chcemy zadecydować za spółkę, za jednostkę budżetową i chcemy państwu nie dać jakichś materiałów. Proszę pamiętać też jedną rzecz, że studium wykonalności do tego wielkiego projektu dopiero firma przygotowuje nam na styczeń. Ale nie mamy dużo czasu i jak gdyby ociąganie się z przygotowaniem, z utworzeniem tej jednostki budżetowej, która przygotowuje nam te dokumenty i nikt nie powiedział, że przetarg musi odbyć się 1 stycznia. Ale to jest krok, nigdy nie zrobimy tego kroku jeżeli faktycznie nie doprowadzimy do powstania tego zespołu ludzi, który przygotowuje nam docelowy pełen komplet dokumentów. A jednocześnie pokazemy przedstawicielom Unii Europejskiej i zarówno przedstawicielom Parku, którzy uczestniczą przy przygotowaniu tego wielkiego projektu, że faktycznie nie robimy tego kroku do przodu, by faktycznie zaistniały inne działania w tym względzie, żeby dokonać tej reformy.

Oczywiście można mówić, że nie wiemy jaki jest rynek. Proszę bardzo, możemy odpowiedzieć na wszelkie państwa pytania i zaraz poproszę tutaj dyrektorów o odpowiedzenie na część tych pytań. Można mówić, że nie wiemy ile kilometrów przejeżdżamy. Odpowiadam na to jasno i prosto – 15 mln km MPK, 3 mln km firmy prywatne. Można mówić, że jest wiele braków, ale tak samo jak przystępujemy do wielu projektów unijnych, jest pewna szansa, że będzie możliwość kupienia autobusów i trolejbusów, to co jeden z radnych powiedział. Jeżeli nie zrobimy tego kroku faktycznie nawet nie damy sobie szansy, bo dzisiaj mówimy, że jest dla nas ważna przebudowa skrzyżowań i innych elementów miasta. I jeżeli faktycznie chcemy dzisiaj zadecydować o wszystkim to pytanie co będzie robił ten zarząd transportu, którego powołamy, bo jeżeli my jak gdyby dzisiaj chcemy rozstrzygnąć już wszystkie kwestie mam wrażenie, że jednocześnie też musimy popatrzeć i pytając te niektóre pytania prowadziły do takiej jednej rzeczy. To może jeszcze niechcący na sesji złożymy państwu wnioski o tym, żeby dokonać przetargu tutaj na działanie linii. Ale chyba nie o to chodzi. Ani mnie nie o to chodzi, żeby państwa w jakiś sposób przekonywać do tego, że to jest rzecz ważna. Oczywiście chodzi mi, ale nie w złym tego słowa znaczeniu, tylko w dobrym tego słowa znaczeniu. Ja uważam, że to jest bardzo ważna rzecz i jak gdyby głównym naszym zadaniem jest przedstawienie państwu tej idei. Jak gdyby za zarząd transportu nie zadecydujemy nic tutaj za dużo. Oczywiście odpowiemy na państwa pytanie i dlatego poproszę o przygotowanie odpowiedzi, a na zakończenie jeszcze coś powiem. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Kierownik Biura Transportu Zbiorowego A. Kamińska-Smarzewska** „Szanowni Państwo! Obecnie jest taka sytuacja w komunikacji miejskiej, że gros linii, 56 linii autobusowych obsługuje MPK, z tego na 15 liniach przewoży również wykonują przewoźnicy prywatni. I jest również taka sytuacja, że na liniach



rentownych, przewoźnicy jeżdżą głównie na liniach rentownych. I spływają do nas wnioski dotyczące zamiany kursów, po prostu, żeby kurs określony był wykonywany przez MPK bądź przez przewoźnika prywatnego dlatego, że społeczeństwo, pasażerowie są obecnie podzieleni. Również wpływają wnioski o to kiedy będzie jednolity system biletowy w Lublinie, co umożliwi całkowite wykorzystanie biletów okresowych, których coraz więcej MPK sprzedaje, a w przyszłości, jeżeli państwo pozwoli, te bilety sprzedawałby zarząd transportu miejskiego.

Padło tutaj od państwa radnych pytanie co z przewoźnikami prywatnymi i jak ten problem rozwiązać. Oczywiście my zawieramy umowy z przewoźnikami prywatnymi na korzystanie z przystanków, ale w tych umowach jest klauzula zawarta, że w przypadku przetargów oni zostaną poinformowani odpowiednio wcześniej i umowy te zostaną rozwiązane. Oczywiście rozwiązanie umowy na korzystanie z przystanków spowoduje również i cofnięcie zezwolenia.

Padło również pytanie co z liniami nierentownymi. Oczywiście, dzisiaj jest tak, że nierentowne linie obsługuje MPK, czy chce czy nie chce nawet, czasem nie chce, czasem musimy prosić MPK, żeby wykonało jakieś przewozy, bo obecnie jest taka sytuacja, że my nie płacimy za wozokilometry. Jeżeli chcemy uruchomić jakąś linię, nową, to są wnioski pasażerów, nawet i państwa radnych, i rad dzielnic, to po prostu musimy prosić MPK, bo prezydent nie ma prawa takiego, żeby nakazać MPK wykonywanie przewozów. I często są to linie i kursy nierentowne. Natomiast zwracając się również do przewoźników prywatnych spotykamy się z pustą odpowiedzią lub z brakiem odpowiedzi.

Także stworzenie zarządu transportu miejskiego umożliwi wprowadzenie jednolitego systemu biletowego, o co wnioskuje również pasażerowie, a także przewoźnicy – MPK i przewoźnicy prywatni, którzy są zainteresowani opłatą za wozokilometr. Dziękuję.”

**Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki** „Proszę państwa, natomiast chciałbym jeszcze dodać do swojej wcześniejszej wypowiedzi, że tak naprawdę to jak państwo zauważycie w budżetach miasta w poszczególnych latach, a przynajmniej w ostatnich miasto przeznaczają środki finansowe na komunikację publiczną (powiem generalnie publiczną). Oczywiście w tym wypadku przeznaczają środki tylko i wyłącznie na dofinansowanie albo do ulg biletowych na rzecz MPK, albo też na pokrycie straty. I gdybyśmy tak policzyli z roku na rok w ostatnich przynajmniej latach to chcę np. państwu powiedzieć, że w tym roku na pokrycie ulg to jest 16 mln plus wniosek, który złożyło MPK na dzień dzisiejszy, że powinna ta dotacja być jeszcze zwiększona o około 13 mln, oraz strata bilansowa roku ubiegłego to jest 21 mln. Czyli jeżeliby Wysoka Rada podjęła decyzję, że ta strata powinna być zapłacona w tym roku, to proszę państwa, łączne środki finansowe, które powinny być przekazane do MPK w roku bieżącym to jest około 50 mln. Czyli, żeby zbilansować wszystkie wydatki związane z funkcjonowaniem firmy. Można by powiedzieć, że tak naprawdę te środki w tym roku powinny być troszeczkę większe, bo jest też tendencja taka, żeby strata bilansowa z roku danego była zapłacona dopiero po skwitowaniu w roku następnym, ale chcę państwu przypomnieć, że strata bi-

lansowa 2006 r. to było około 26 (chyba) mln zł, czyli jeszcze do tego trzeba by dodać około 5 mln zł. I proszę państwa, jeżeli tak byśmy liczyli, to nawet ułomne przedstawienie, to co państwo wskazywali, bo na dzień dzisiejszy oparte bardziej na, no, jednak informacjach z jednej strony z MPK, a z drugiej strony z szacowania rynku prywatnego wskazują na jedno – tam były planowane wydatki na poziomie około 121 mln zł, minus 51 mln zł, które i tak przekazujemy do MPK w ciągu roku, wskazuje na to, że osiągnięcie przychodów na poziomie 70 mln zł zbilansowałoby ten rynek związany z jednej strony stroną przychodową, z drugiej strony stroną wydatkową. Więc trudno jest w tej chwili ocenić i określić rzeczywiście jakie przychody w tym zakresie można by osiągnąć, mając tyle niewiadomych. Po to m.in. jest kwestia powołania tego zarządu transportu publicznego i m.in. on miałby wtedy możliwości tak jak zresztą w ramach statutu pewne zadania są określone do ustalenia tych wielkości.

Ważnym jest również elementem (nie chciałbym się powtarzać, ale jeszcze tylko kilka zdań) również to, że niezrealizowanie poszczególnych etapów związanych z realizacją tego programu unijnego, gdzie miasto ma już podpisaną umowę powoduje jedno, że tak naprawdę miasto może nie pozyskać środków finansowych, bo nie dojdzie do podpisania umowy głównej na finansowanie tego zadania, bo to jest dopiero preumowa. Szacujemy, że do półrocza 2010 r. muszą być spełnione określone narzucone przez Unię Europejską zadania do zrealizowania, które musimy zrealizować, może spowodować, że miasto w ogóle nie otrzyma środków finansowych, nie tylko na środki transportu, ale również na infrastrukturę, na zajezdnię dla trolejbusów. Również na poprawę linii trolejbusowych i nie tylko. W związku z tym tak naprawdę przy takim podejściu do sprawy może się okazać, że już w latach 2009-2011, żeby zabezpieczyć funkcjonalność MPK będziemy musieli kupować autobusy, te które mogą być kupowane środków unijnych.

I ostatnie zdanie. Jeżeli chodzi o wozokilometry to tak jak pani prezydent wspomniała, szacujemy ile tych wozokilometrów w tej chwili jest, szczególnie jeśli chodzi o rynek prywatny, natomiast czy będzie ich więcej, mam nadzieję, że będzie ich więcej, bo m.in. też potrzeby w tym zakresie mieszkańców są zgłaszane coraz to większe.

I ostatnia kwestia, proszę państwa, cena wozokilometra, która będzie chroniona jakby na to nie patrzeć przez dwa lata w MPK zakłada również, są tam wliczone również koszty ogólne funkcjonowania firmy, czyli to nie jest tak, że, należy sądzić, że nie będzie tak, że w przypadku kiedy te wozokilometry będą wyszacowane w MPK, wartość jednego wozokilometra będzie zawierała również inne koszty ogólne zarządu firmy, itd., w związku z tym nie będzie taka generowana strata przez przynajmniej najbliższych 2 lata, jak to ma miejsce dotychczas, czyli tak państwo, Wysoka Rada i prezydent tę stratę zgodnie z przepisami kodeksu handlowego musi pokryć.

Przepraszam, że troszeczkę chaotycznie, ale tutaj jest dość dużo informacji, które chciałbym przekazać, a pan przewodniczący prosi o skręcanie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Ja jeszcze korzystając z dzisiejszej Rady Miasta chciałem państwu przedstawić prezesa MPK. Pan Czesław Rydecki jest obecnie prezesem Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego i chciałbym panu też udzielić głosu jako prezesowi, żeby pan się ustosunkował do tej dyskusji, jeśli można prosić. Przyłączam się do apelu przewodniczącego RM, żeby to była wypowiedź możliwie syntetyczna.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, panie prezesie, bardzo króciutko.”

**Prezes Zarządu MPK Czesław Rydecki** „Dzień dobry państwu! Nazywam się Czesław Rydecki. Z komunikacją miejską mam kontakt od 30 lat zawodowej pracy, z czego 15 lat kierowałem firmą komunikacyjną dużą. Proszę państwa, ja przychodząc tutaj, bo jestem od 7 października, dokonałem szybkiej oceny i słysząc od pani prezydent, że macie zamiar państwo uchwalić utworzenie zarządu transportu miejskiego miód na moje serce się polał, bo jest to jednostka, która daje gwarancję rozdziału funkcji zarządzającej komunikacją w mieście, która leży po stronie gminy i wyboru przewoźników, w tym i MPK, spółki własnej do zabezpieczenia potrzeb transportu lokalnego zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym.

Jestem za konkurencyjnym działaniem, ale także uważam, że gmina musi mieć podmiot własny gdyby koniunktura rynku została zachwiana i przewoźnicy prywatni pojechaliby np. do Rzeszowa wykonywać komunikację, to gmina musi mieć własny podmiot, którym obsłuży mieszkańców może w mniejszym stopniu, ale obsłuży. Taka możliwość powierzenia bezprzetargowego własnej spółce dopuszczają dyrektywy Unii Europejskiej, bo takie powiadzenia zachwiania rynku też tam przewidziano. Ja prowadziłem konsultacje chyba szybko i krótko, bo dopiero minęło kilkanaście dni z panią prezydent. Uważam, że jest dobry kierunek działania i chciałbym państwa prosić o to, że nie jestem tutaj głównym dźwigniakiem, tylko jestem szefem spółki, zarządu spółki, łącznie z panem prezesem Siemińskim i razem za tę spółkę odpowiadamy zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych.

Chcę pani radnej Wac wyjaśnić o marketingu. Proszę państwa, to jest wielki poważny problem i wielka potrzeba. Musi być w zarządzie transportu marketing. Inaczej pojęty. Marketing transportu publicznego, bo niedługo ulicami Lublina nie przejedziemy jeżeli nie wytłumaczymy społeczeństwu „zostawcie pojazdy gdzieś na parkingach”, o których państwo mówili to wszystko stanie. I trzeba ten marketing prowadzić w stosunku do mieszkańców, że zostawiamy samochody i jeździmy transportem publicznym, który ma przywileje.

Powiem taką konkluzję: zastałem chorą instytucję, chorą, ale jeszcze nie trupa. I tutaj była mowa o zwolnieniach grupowych. Trzeba je leczyć. Każde lekarstwo jest gorzkie, a każdą operację trzeba znieczulać, żeby najmniej bolało. Nie przewiduję zwolnień grupowych, przewiduję racjonalne rozwiązanie tego problemu w drodze uruchomienia dodatkowych różnych produkcji konkurencyjnych na rynku.

Wiem, że jest czas krótkim, dziękuję serdecznie i deklaruję, że zrobię wszystko, aby komunikację w MPK, prowadzoną przez MPK doprowadzić do stanu bym powiedział na poziomie europejskim.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie prezesie za wypowiedź. Dziękuję za deklarację.”

**Prez. A. Wasilewski** „Jeszcze chwilę, tu jest poprawka – przedstawi ją pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Ja jeszcze chciałam przeprosić państwa, bo prawdopodobnie nie otrzymali państwo autopoprawki, którą podpisywałam, ale z racji, że tutaj jeszcze pan radny zgłaszał chęć może odczytać, żeby nie było tej wątpliwości. Autopoprawka dotyczy § 6 pkt 2 otrzymuje nowe brzmienie: *Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego zatrudnia i zwalnia Prezydent Miasta Lublin*. Pkt 2 § 10 otrzymuje nowe brzmienie o treści: *1. Zarząd Transportu Miejskiego prowadzi gospodarkę finansową na zasadach ustalonych dla jednostek budżetowych. 2. Podstawą gospodarki finansowej jest roczny plan finansowy*. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Chciałbym już zakończyć dyskusję na tym etapie. Czy to wniosek formalny? Wniosek formalny, tak? Proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Po tej burzliwej dyskusji chciałbym poprosić pana prezydenta, żeby przesunął ten projekt uchwały na listopadową sesję, z równoczesną prośbą, żeby prawdziwe konsultacje tego rozwiązania się pojawiły, a więc i konsultacje z zarządem i ze związkami zawodowymi. I nie wiem czy się na komisji nie przestyszałem, ale pani prezydent mówiła o tym, że na dzisiejszej sesji będą przedstawiciele firmy, która przygotowuje nam materiały, odpowiedzą na nasze pytania – ja nie zauważyłem, może są zakonspirowani. Więc również składam wniosek czy część wniosku, żeby ci przedstawiciele firmy w tych konsultacjach wzięli udział i żeby takie spotkanie otwarte tutaj na sali przed sesją jeszcze raz się odbyło.

Jeżeli pan prezydent nie przychyli się do mojej prośby, składam formalny wniosek o przesunięcie projektu uchwały na listopadową sesję. Jeszcze jeden argument. Otóż, taki, że do 15 listopada zgodnie z ustawą pan prezydent przedstawia projekt budżetu, więc już będziemy mieli czarno na białym, jaki poziom finansowania czy dotacji do zarządu transportu publicznego pan prezydent będzie proponował. Więc będziemy wiedzieli jakie są realne koszty budżetu w stosunku do nowego rozwiązania w zakresie komunikacji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Oddam głos panu prezydentowi, bo jest wniosek o przesunięcie tego punktu na sesję listopadową.”

**Prez. A. Wasilewski** „Nie. Proszę państwa, Wysoką Radę, żeby państwo głosowali nad projektem tej uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny podtrzymuje swój wniosek formalny? Proszę bardzo, pan przewodniczący prosi, a ja nie odmawiam – 10 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej. Zapraszam Platformę do sali nr 3.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Dreher** „Kontynuujemy punkt – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie, projekt na druku 594-1. Zapytam pana radnego Dariusza Sadowskiego, panie radny, czy pan podtrzymuje wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały na następną sesję, która odbędzie się w listopadzie? Proszę bardzo, do mikrofonu.”

**Radny D. Sadowski** „Tak, podtrzymuję wniosek.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poddam ten wniosek zaraz pod głosowanie. Ja korzystając z przerwy ustaliłem z panem mecenasem, że do zdjęcia tego punktu z porządku obrad wystarcza zwykła większość głosów. Wynika to z § 46 ust. 1 pkt 13.

Głosowanie nr 22. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem radnego Dariusza Sadowskiego? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, przy 10 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada przychyliła się do wniosku radnego Dariusza Sadowskiego. Punkt 5.14 na druku 594-1 będzie rozpatrywany na sesji listopadowej.”

**AD. 5. 15. PRZYJĘCIA DAROWIZNY OD SKARBU PAŃSTWA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MIERNICZEJ 10**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 595-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do kolejnego punktu 5.15 – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mierniczej 10 (druk nr 595-1). Proszę bardzo.”

**Radny K. Siczek** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Proszę, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji, jak nie będzie sprzeciwu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Mierniczej 10.”

Uchwała nr 477/XXV2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**AD. 5. 16. ZMIANY GRUNTÓW POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. GŁĘBOKIEJ I UL. WIERCIEŃSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 596-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.16 – podjęcie uchwały w sprawie zamiany gruntów położonych w Lublinie przy ul. Głębokiej i ul. Wiercieńskiego.”

**Radny K. Siczek** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Identyczny wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę... Proszę.”

**Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zgłosić błąd – autopoprawkę, że to jest ulica Wiercieńskiego. Dotyczy to tej samej ulicy, natomiast zginęła literka „e” po „ci”. Wiercieńskiego i tam gdzie w całej treści uchwały ten wyraz występuje tak powinien brzmieć.”

**Radny K. Siczek** „Głosujmy.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Mamy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 24. Kto jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiany gruntów położonych w Lublinie przy ul. Głębokiej i Wiercieńskiego.”

Uchwała nr 478/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**AD. 5. 17. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. POCZTOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 597-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.17 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Pocztowej. Proszę bardzo.”

**Radny K. Siczek** „Identyczny wniosek, panie przewodniczący, o głosowanie bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21 przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Pocztowej.”

Uchwała nr 479/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

**Ad. 5. 18. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 598-1*) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.18 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie.”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, wniosek o głosowanie bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie.”

Uchwała nr 480/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Ad. 5. 19. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 599-1*) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.19 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie, projekt na *druku 599-1*. Proszę bardzo.”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, identyczny wniosek o głosowanie bez dyskusji.”



**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też zrobię. Nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 481/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

**AD. 5. 20. ZBYCIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŚWIĘTODUSKIEJ 7B**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 600-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.20 – podjęcie uchwały w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Świętoduskiej 7b (druk nr 600-1).”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, z autopoprawką – po pierwsze. I stawiam wniosek o głosowanie bez dyskusji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Rozumiem, wszystko jasne. Wraz z autopoprawką. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 482/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

**AD. 5. 21. UŻYCZENIA NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DOLNEJ PANNY MARII 32 NA RZECZ STOWARZYSZENIA BRACTWO MIŁOSIERDZIA IM. ŚW. BRATA ALBERTA**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 601-1*) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy, drodzy państwo, do punktu 5.21 – podjęcie uchwały w sprawie użyczenia nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Dolnej Panny Marii 32 na rzecz Stowarzyszenia Bractwo Miłosierdzia im. św. Brata Alberta (*druk nr 601-1*). Proszę bardzo.”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, podobny wniosek stawiam o przejście do głosowania bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 483/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

**AD. 5. 22. WYRAŻENIA ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU KWOTY ZWALORYZOWANEJ BONIFIKATY UDZIELONEJ PRZY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO Z ZASOBU GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY AL. J. PIŁSUDSKIEGO 16**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 602-1*) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.22 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin położonego w budynku przy Al. Piłsudskiego 16 (projekt na *druku 602-1*). Proszę bardzo.”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, stawiam wniosek o głosowanie bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też zrobię. Nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 484/XXV/2005 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

**AD. 5. 23. WYRAŻENIA ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU KWOTY UDZIELONEJ BONIFIKATY PRZY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 36 POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 7/9 BL. 4**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 603-1*) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.23 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 36 położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7/9 bl. 4 (projekt na *druku 603-1*). Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, stawiam wniosek o głosowanie bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku – głosowania głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 485/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

**AD. 5. 24. ZMIANY UCHWAŁY NR 304/XVIII/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 13 MARCA 2008 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2008 ROKU W BRZMIENIU NADANYM UCHWAŁĄ NR 445/XXIV/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 WRZEŚNIA 2008 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 605-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.24 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 r. w brzmieniu nadanym uchwałą nr 445/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 25 września 2008 r. (projekt na druku 605-1). Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek o głosowanie bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Nie widzę sprzeciwu. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 486/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

**AD. 5. 25. NADAWANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 608-1*) stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.25. – podjęcie uchwały w sprawie nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin (projekt na *druku 608-1*). Wniosek formalny?”

**Przew. Kom. Sam. i Porz. Publ. S. Tułajew** „Chciałbym wystąpić i przedstawić państwu wniosek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

**Przew. RM P. Dreher** „To za momencik. Projekt uchwały został państwu radnym przy porządku obrad z 8 października. Ja poproszę pana prezydenta bardzo krótko o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Haponiuk.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani dyrektor.”

**p.o. Dyr. Kancelarii Prezydenta I. Haponiuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest to wniosek, uchwała, którą przedstawiliśmy, projekt, jest to kolejna wersja uchwały, mam nadzieję, że już ostatnia, ponieważ uwzględnia wszystkie uwagi państwa radnych, zarówno te dotyczące przywołania konwentu, więc konwent w tej wersji został przywrócony, jak też ubogacenia jego składu o przedstawiciela uczelni wyższych, czyli przewodniczącego kolegium rektorów uczelni publicznych. Istotną zmianą jest to, że biorąc pod uwagę tutaj opinię państwa radnych z wnioskiem o nadania honorowego obywatelstwa może wystąpić każdy kto ma inicjatywę uchwałodawczą według statutu miasta Lublin. To są najpoważniejsze zmiany, także myślę, że z racji, że uwzględniliśmy jak gdyby wszystkie państwa uwagi bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się do wypowiedzi pan radny Sylwester Tułajew – przewodniczący komisji. Proszę bardzo.”

**Przew. Kom. Sam. i Porz. Publ. S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja przyjęła na posiedzeniu w dniu 13 października wniosek, aby w § 6 pkt 3 punkt ten miał następującą treść: *Uchwały Konwentu zapadają bezwzględnie większością głosów statutowego składu Konwentu w głosowaniu tajnym*. Bardzo proszę państwa radnych o przyjęcie tej poprawki Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja zapytam panią prezydent czy to w ramach autopoprawki można przyjąć? Bo jeżeli nie, to musimy głosować.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Trudno mi jest w tej chwili powiedzieć. Pani dyrektor? Tak, przyjmujemy w ramach autopoprawki. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Podjęcie uchwały w sprawie nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin, projekt na *druku 608-1* wraz z autopoprawką. Proszę bardzo, kto jest „za” podjęciem tego projektu uchwały? proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowanie – głosów „za” oddano 15, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin.”

Uchwała nr 487/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

**AD. 5. 26. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZ. I I III W REJONIE ULIC: SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY I NASUTOWSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 609-1*) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.26 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin cz. I i III w rejonach ulic: Spółdzielczości Pracy i Nasutowskiej (*druk nr 609-1*). Proszę wniosek formalny.”

**Radny K. Siczek** „Mam wniosek formalny, żebyśmy przeszli od razu do pytań. Bez wprowadzenia prezydenta.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy są jakieś pytania w powyższej sprawie? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

**Radna M. Wac** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ponieważ na żadnej komisji, której jestem członkiem nie opiniowaliśmy tego projektu ja mam tylko jedno krótkie pytanie. Chciałabym uzyskać potwierdzenie, ponieważ w tym rejonie znajdują się ogródki działkowe, rozumiem, że zmiana planu nie będzie dotyczyła tych terenów. Tak?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Zmiana nie dotyczy ogródków działkowych.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Krzysztof Siczek, proszę bardzo panie radny.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja mam pytanie do pana prezydenta jak zamierza zrealizować te uchwały, które są tutaj w punktach 5.26, 5.27, 5.28 i 5.29, czyli cztery uchwały dotyczące zmian w planach przestrzennego zagospodarowania. Moje pytanie jest absolutnie jak najbardziej poważne i takie jeszcze raz formułuję: w jaki sposób zamierza pan prezydent wykonać te uchwały, bo oto od 3 miesięcy, mniej więcej od 3 miesięcy publicznie, a dużo wcześniej zacząłem podnosić temat, który jest wszystkim znany, że oto w wydziale, który za to odpowiada fizycznie nie ma kto wykonać tych zmian.

Często tutaj na tej sali stawały pytania, na które pan prezydent z trudem musiał udzielać odpowiedzi, a czasami były to odpowiedzi takie, że poszukujemy, ogłaszamy, pracownicy nie przychodzą. I my to rozumiemy. I oto dzisiaj wnosimy kolejne cztery projekty zmian uchwał, cztery projekty uchwał w sprawie zmian w planach przestrzennego zagospodarowania. A te, które podjęliśmy wcześniej w latach 2006, 2007, 2008 leżą do dzisiaj niezrealizowane. Odpowiedź ze strony prezydenta jest taka: bo nie ma kto fizycznie tego wykonać.

Szanowni państwo, żeby nie przeciągać, chciałem powiedzieć bardzo jasno i wyraźnie: nie jestem rzecznikiem prasowym wydziału, który przygotowuje, opracowuje te zmiany. Jestem natomiast rzecznikiem tych mieszkańców miasta Lublina, którzy są pokrzywdzeni przez brak planu i tych inwestorów, którzy dla dobra mieszkańców naszego miasta nie mogą zrealizować inwestycji, dla swojego dobra też. Ale z każdej inwestycji miasto Lublin jako takie i mieszkańcy też mają korzyść, bo albo wpływają podatki, albo ktoś może spokojnie pójść jakąś drogą czy zrobić zakupy w jakimś sklepie, czy skorzystać z innej inwestycji, która powstanie i moje pytanie jest takie i powtórzę go raz jeszcze, to, które postawiłem na początku. Bo obawiam się, że te cztery uchwały będą czekały kolejne lata na wykonanie i oby tak nie było. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Proszę bardzo, pani prezydent...”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam najmocniej, jeszcze jedno bardzo ważne. Wnioskowałem trzy sesje wstecz, żeby zwiększyć budżet wydziału na to, aby wydział mógł zlecać tego typu opracowania na zewnątrz. Czasami są one bardzo proste, jak w przypadku chociażby al. Warszawskiej, gdzie myśl urbanistyczna jest w sposób znacznie ograniczona, dotyczy to bardziej proceduralnych kwestii. I nie potrzeba tu wielkich myśli urbanistycznych czy architektonicznych. Pewnie są rejony naszego miasta, gdzie ta myśl jest potrzebna, nie wszystkie uchwały są jednakowe, ale umożliwienie zlecenia wy-

działowi tego na zewnątrz rozwiązałoby sprawę. I mówiłem już o tym kilka miesięcy wstecz publicznie tutaj przez mikrofon na sali (jest w protokole zapisane). Państwo prezydenci, pan prezydent nie zrobiliście państwo tego do dzisiaj, przynajmniej nie ma takiego sygnału. Po prostu nie ma żadnego ruchu jak ten problem rozwiązać i stąd moje wzburzenie dzisiaj przed kolejnymi czterema uchwałami. Dziękuję serdecznie."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie radny, za trafne spostrzeżenia. Proszę bardzo, pani prezydent."

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Państwo radni, właśnie jak państwo zapoznacie się z drukiem nr 610-1, jest pewne rozwiązanie tego problemu. Proszę państwa, zgłaszamy się do państwa z propozycją uchwały, która pozwoli nam te rozpoczęte wielkie plany zagospodarowania przestrzennego podzielić na mniejsze, co pozwoli automatycznie przystąpić i te prace, które będą trwały będą mogły biec dużo szybciej i sprawniej.

Rozpatrywanie tych wielkich planów zagospodarowania przestrzennego, doprowadza do tego, że tego typu plany z samych proceduralnych: składania zwrotek, itd. trwają po 3, 4 lata. To nie ma w ogóle sensu. Dlatego złożyliśmy na druku 610-1 państwu propozycję, że wszystkie wszczęte plany zagospodarowania przestrzennego, a dotyczy to obszarów od V do VIII będzie można uchwalać w mniejszych kwartałach. To ułatwi pracę, usprawni i pozwoli nie dokonywać błędów w czasie pracy. I naprawdę opracowanie tak dużych terenów, przychodzenie i uzgadnianie w trakcie tego wszystkiego doprowadzają do tego, że jest to niemożliwe do wykonania w trybie wcześniejszym.

W chwili obecnej chcę powiedzieć, że faktycznie zastanawiamy się nad różnymi tego typu działaniami, natomiast chcę powiedzieć, że zlecenie tak sobie bez zakończenia naszych prac myślę, że jeszcze w przeciągu miesiąca nie uważam za właściwe."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. W kwestii dopowiedzenia?"

**Radny K. Siczek** „Tak jest, dokładnie. Nie chciałbym przeciągać tej dyskusji, bo jesteśmy w niedoczasie, ale pozwolę sobie.

Pani prezydent, nie zgadzam się absolutnie z wypowiedzią pani prezydent i proszę mi pozwolić na to, że mogę mieć takie zdanie. Rozbicie dużych fragmentów na mniejsze nie zmniejszy potrzeby zaangażowania ludzi. Ja o tym mówiłem. To czy zrobimy jeden plan wielki czy z tego wielkiego zrobimy cztery mniejsze, co suma da jeden wielki dalej będzie musiał pracować nad tym jakiś urbanista, jakiś planista, zespół urbanistów, zespół planistów. Ja mówię o tym, że nie ma ich dzisiaj, fizycznie nie ma kto tego wykonać. Ja o tym mówię. I proszę mi powiedzieć, że się mylę. Bo się nie mylę. Ja mówię o tym, że wrzucanie dzisiaj dodatkowych czterech fragmentów naszego miasta, gdzie mamy fragmenty naszego miasta w podjętych uchwałach sprzed 3, 4 lat nie ruszone, bo nie ma kto tego zrobić zablokuje plany w tym mieście na długie, długie lata. I proszę, ja bym się bardzo cieszył gdyby razem z tą uchwałą, z tymi czterema uchwałami gdyby prezydent naszego miasta podał



jak chce to zrealizować. A tego w ogóle nie ma. I ja to wskazuję państwu publicznie od kilku miesięcy.

Jeszcze raz powiadam, przytoczę, pani prezydent proszę się na mnie obrażać, tylko spróbować posłuchać tego, co ja mówię. A naprawdę nie mówię źle. Jeżeli wydział geodezji, który nie zatrudnia geodetów, mówiłem to państwu 3 miesiące temu, powtórzę dzisiaj, wykonuje zadania z zakresu geodezji na rzecz naszego miasta, czyli dzieli działki, scala, przeprowadza inne techniczne czynności poprzez zlecenie na zewnątrz. I robi to perfekcyjnie, dobrze. Dlaczego? Bo dobrze napisze specyfikację czy zapytanie i dobrze odbierze zadanie wykonane przez tego, kto wygrał przetarg. Tak samo można zrobić tutaj. I pytanie moje dlaczego państwo nie chcecie tego zrobić, jak wydział, który jest do tego powołany fizycznie tego nie może zrobić.

Kończę. Jeszcze raz powtórzę bardzo wyraźnie: nie jestem rzecznikiem wydziału i nic mnie nie obchodzą sprawy personalne w tym wydziale. Obchodzi mnie dobro naszego miasta, ludzi i inwestorów, którzy nie mogą zrealizować swoich inwestycji, no czekają w kolejce po 2, 3, 4 lata. Państwo składacie dzisiaj dodatkowe cztery projekty uchwał, ta kolejka wyciągnie się do 8, do 10, do ilu lat – proszę odpowiedzieć. Dziękuję.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Panie radny, jakby pan dokładnie czytał to co planowane jest w przyszłości to jest to, że nie będzie na części planów zagospodarowania przestrzennego, tylko na niektórych częściach planowane są nowe uchwały o planach zagospodarowania przestrzennego.

Drugą rzeczą, którą jest w ramach tych złożonych uchwał, jedna uchwała dotyczy porządkowania pewnych rzeczy i to ułatwia przygotowanie planów, a dwie z tego chcemy, żeby odbyły się w drodze konkursu, czyli *de facto* składana jest jedna uchwała i w małym kwartale. Oczywiście nie mam prawa w tej chwili o pewnych rzeczach mówić i jakby pan chciał, to by się pan o tym dowiedział, panie radny.

Myślę, że nie ma tutaj z naszej strony złych intencji w tym kierunku. I naprawdę wszyscy staramy się w tym kierunku pracować, żeby to usprawnić, co jednocześnie potwierdzam, że w części ma pan rację, w części dotyczącej tego, że mamy kłopoty z niektórymi pracami, które są. Ale dotyczy to faktycznie zawodów, którym wymagane są uprawnienia. I prawdą jest, że w tych zawodach w chwili obecnej wykonując nawet fundusze unijne, bo sama mówiłam na poprzedniej sesji o tym państwu, i na komisjach również zwracałam na to uwagę, gdzie indziej do dużych projektów miejskich zatrudniane jest dodatkowo po 22 osoby. Proszę państwa, te osoby nie mają być w jednym wydziale. Te osoby mają pracować wspierając konkretne wydziały: wydział architektury, wydział geodezji i jeszcze inne stosowne wydziały. Tam gdzie trzeba je wzmocnić. I tutaj nie da się pewnych rzeczy i wszystkich zlecić na zewnątrz, bo dbamy chyba o spójność tego, co się w mieście dzieje.

Ja myślę, że nie jest ani czas ani w tej chwili akurat nie zamierzam polemizować z panem radnym, bo nie jest to miejsce i myślę, że nadal proszę państwa o to, by te uchwały państwo podjęli. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo...”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Dreher** „Nie, panie radny, momencik, bo też inni radni chcą dyskutować, nie tylko pan. Ja tylko przypomnę, żeby nie mylić dwóch rzeczy: interpelacji i zapytań, bo to się rzeczywiście świetnie nadaje na interpelację, na zapytanie. Natomiast jest pełna jasność, można zagłosować albo „za” albo „przeciw”.”

**Radny J. Gąbka** „Ja tylko, panie przewodniczący chciałbym powiedzieć, że odnoszę wrażenie, że tak jakby radny Siczek nie wyczerpał dzisiaj limitu swojego czasu i to co pan przewodniczący powiedział o tych interpelacjach to jest słuszna uwaga i bardzo prosiłbym, żebyśmy tutaj (ja już to poprzednio mówiłem) nie zaczynali murowania na sesji. Zostawmy to, odpowiedzmy sobie na pytanie czy chcemy to robić czy nie, natomiast interpelacją można się dowiedzieć jak i kiedy prezydent ma zamiar zrealizować. Przejdźmy do głosowania, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „Ja taką małą tylko dygresję chciałbym powiedzieć jeżeli mogę jako taki maluczki radny do pana prezydenta, bo żal mi jest po prostu pani prezydent Kołodziej-Wnuk, bo tak obserwuję już od jakiegoś dosyć dłuższego czasu, że pani prezydent bierze na siebie *de facto* ciężar całego Urzędu, bo zajmuje się już pani wieloma sprawami.

Ja nie bardzo rozumiem dlaczego prezydent resortowy nie odpowiada na pytania dotyczące merytorycznej uchwały o zagospodarowaniu przestrzennym, czyli pan prezydent Fic. Także nie chciałbym, żeby brała pani na swój kark niejako tych wszystkich spraw, pani ma również swoją działkę. Myślę, że te uprawnienia powinny być delegowane. Panie Prezydencie, gdyby pan mógł odpowiedzieć radnym zgodnie z kompetencją. „

**Zast. Prez. S. Fic** „Jeśli mogę, panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja powiem tylko tyle, że jesteśmy w trakcie bardzo poważnej reorganizacji tego wydziału.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę do meritum. Panie radny, proszę bardzo krótko.”

**Radny K. Siczek** „Pani prezydent powiedziała takie słowa, z którymi po prostu się nie zgadzam, pani prezydent, pod moim adresem. Mówi pani, że gdybym czytał, gdybym coś tam, takie gdybanie trafia gdzieś tam obok. Proszę się nie obrazić. Siedzimy naprzeciwko siebie i tak widzę, że absolutnie pani nie trafia w moją osobę. Bo przeczytałem uważnie, bo przeczytałem uważnie, pani prezydent i właśnie dlatego zabieram głos po raz kolejny wskazując, że nie rozwiązujecie państwo tego problemu, który jest, natomiast robicie kolejnymi czterema uchwałami, które są bardzo miastu potrzebne, spiętrzenie tych

zaległości, które już i tak macie i bardzo żałuję, że nie ma prezydenta Wasilewskiego w tej chwili na sali, bo może od niego otrzymałbym kompetentną odpowiedź. Przepraszam, ale od pani nie otrzymuję. Argument, że nie czytałem jest żadnym, szczególnie w takiej dyskusji gdzie podaję konkretne daty. Od trzech lat podjęte uchwały nie realizowane, bo nie ma kto. A pani mówi, że pani podzieli mniejsze fragmenty na większe, albo większe na mniejsze. Dziękuję serdecznie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie radny, dyskutujemy na argumenty i nie przerywamy się różnymi innymi argumentami niż te merytoryczne – tak powinno być. Chciałbym, żeby tak było. Ja bym chciał poddać pod głosowanie ten projekt uchwały. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego projektu uchwały, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 488/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

**AD. 5. 27. ZMIANY UCHWAŁY NR 455/XX/2004 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 CZERWCA 2004 R. W SPRAWIE KONTYNUACJI PRAC NAD MIEJSCOWYM PLANEM ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 610-1*) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.27 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2004 r. w sprawie kontynuacji prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, projekt na *druku 610-1*. Rozumiem, że jest wniosek formalny o głosowanie, tak?”

**Radny K. Siczek** „Tak jest, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję, panie radny. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też zrobię. Poproszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 489/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

**AD. 5. 28. PRYZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO REJONU ULIC PODZAMCZE, AL. TYSIĄCLECIA, LUBARTOWSKA, RUSKA**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 611-1*) stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.28 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Podzamcze, al. Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska (*druk nr 611-1*).”

**Radny K. Siczek** „Wniosek, panie przewodniczący, o głosowanie bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak zrobię. Nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 490/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

**AD. 5. 29. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO REJONU ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKIE I AL. PIŁSUDSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 612-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.29 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, al. Zygmunta i al. Piłsudskiego (druk nr 612-1).”

**Radny K. Siczek** „Wniosek, panie przewodniczący, o głosowanie bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Bardzo dziękuję, panie radny. Jeżeli nie będzie chętnych do dyskusji tak też uczynię. Nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw” ? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 491/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

**AD. 5. 30. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE ZASAD PRYZNAWANIA STYPENDIÓW WYBITNIE ZDOLNYM STUDENTOM STUDIÓW STACJONARNYCH SZKÓŁ WYŻSZYCH, MIESZKAJĄCYM I STUDIUJĄCYM NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 607-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do kolejnego punktu 5.30 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych, mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin (druk nr 607-1, projekt grupy radnych).”

**Radny J. Gąbka** „Proponuję przejść do głosowania bez dyskusji, bo jest to tak znana sprawa.”

**Przew. RM P. Dreher** „Zgadza się, jest to temat mocno przedyskutowany, a czas... Proszę pan radny Mariusz Banach chciałby zadać pytanie. Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, porządek jest zwykle taki, że najpierw wnioskodawcy wyjaśniają treść uchwały, a następnie zadaje się pytania, bo być może unikniemy pytań jeżeli ja skrupulatnie wyjaśnię treść uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, ja myślę, że pytań nie unikniemy. Myślę, że jak pan radny Mariusz Banach zadał pytanie precyzyjne, a pan jako wnioskodawca na to pytanie ochoczo odpowie. Myślę, że nie będzie problemu, a skrócimy czas. Proszę bardzo, pan radny Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Z przykrością stwierdzam, że wracamy dzisiaj do tej uchwały w wyniku tego, że głosowaliśmy ją ostatnio w ogromnym bałaganie.

Jestem przekonany, że wszyscy wychodzący z tej sali nie umieliby powiedzieć jaką uchwałę w istocie przyjęliśmy. Nie podoba mi się pojawiające się w prasie stwierdzenie, że jest to doprecyzowanie uchwały.

Według mnie jest ono istotnym rozszerzeniem uchwały, ponieważ być może wnioskodawcy mieli w głowie pomysł taki, żeby te stypendia dotyczyły również doktorantów, ale wprost to z uchwały nie wynikało. Niestety z powodu tego bałaganu, jaki towarzyszył uchwaleniu tejże uchwały wszystko co złe skupiło się na Wydziale Oświaty. Myślę, że zupełnie niesprawiedliwie. Ja w związku z tym mam 5 pytań, które chciałbym wnioskodawcom zadać, konkretnych pytań.

Pierwsze jest takie – jaki będzie sposób naliczania średnich u studentów doktorantów?

Drugie pytanie – czy obecne rozszerzenie uchwały jest już ostateczne, bo być może na następnej sesji dowiemy się, że dotyczy ta uchwała również np. Uniwersytetu Trzeciego Wieku.

Dalej – co z wnioskami już złożonymi? Te wnioski odwołują się do pewnej podstawy prawnej. Rozumiem, jeżeli dzisiaj uchwałę przyjmujemy i zmienimy tą podstawą prawną będzie już nieaktualna.

Czwarte pytanie – czy komisja może odmówić (ta komisja, która będzie przyznawała stypendia) przyznania stypendium osobom spełniającym kryteria. Pytam o to dlatego, że może się okazać, że wniosków będzie bardzo dużo, a pieniędzy mało. W związku z tym również jest pytanie jaki jest tryb odwoławczy dla wszystkich, którzy nie dostaną stypendium, a złożą taki wniosek?

I ostatnie pytanie – jak przedstawia się obecny rozkład pochodzenia wniosków. To znaczy interesuje mnie z jakich uczelni jest tych wniosków najwięcej, z jakich nie ma w ogóle, bowiem zadaję to pytanie dlatego, że na sesji pojawił się (przypominam) bardzo rozsądny pomysł podpisania tej uchwały

w sposób taki, żeby przyznawać określoną ilość pieniędzy proporcjonalnie do ilości studentów uczelniom. Ten projekt został kompletnie odrzucony. Obawiam się, że w związku z tym będziemy mieli uczelnie, dla których nie będziemy przyznawali żadnych stypendiów. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Oddam głos wnioskodawcy. Tak było chyba prościej i krócej, precyzyjne pytania padły. Proszę bardzo kolegę Marcina Nowaka."

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pytań trochę było, a więc postaram się dość precyzyjnie koledze radnemu odpowiedzieć na poszczególne pytania.

Pierwsze pytanie skoncentrowało się, panie radny, na sposobie naliczania średnich. Dziwię się trochę temu pytaniu, albowiem z tego co wiem jest pan wykładowcą akademickim i chyba wie pan, że oceny będące w indeksie stanowią o średniej. Tak samo jest w przypadku studentów pierwszego, drugiego, jak i trzeciego stopnia, a więc tzw. doktorantów. Jeżeli dany student uzyska średnią przynajmniej 4,8 bądź średnią wyższą i spełniać będzie kryteria, które zawarte są w treści uchwały wówczas może otrzymać stypendium z tzw. miejskiego programu stypendialnego. A więc średnia z ocen wszystkich, które ma w indeksie w danym roku akademickim będzie rzutowała na możliwość przyznania mu tego stypendium.

I tutaj wchodzę na drugie zagadnienie, bo pytał pan radny czy komisja może odrzucić taki wniosek? Oczywiście abstrahując od kwestii formalno-prawnych, jeżeli wniosek nie będzie spełniał kryteriów może również odrzucić ten wniosek, ponieważ liczba osób składających wnioski będzie wyższa niż pula, którą dysponujemy, pulą pieniężną. To jedna kwestia.

Druga kwestia to taka, że werdykt komisji ma charakter ocenny, a więc nie tylko średnia obligować będzie do wypłacenia tego stypendium, ale także punkt, który jest w treści uchwały zawarty, a więc cały dorobek naukowy. Szczególnie istotne będzie to w przypadku studentów trzeciego stopnia, bo ten dorobek naukowy tam najmocniej jest uwypuklony, o czym pan radny doskonale wie.

Panie radny, na pytanie na temat doprecyzowania, pan nazywa to rozszerzeniem, ja nazywam to wszystko doprecyzowaniem, oczywiście chciałbym, żeby to miało charakter ostateczny. W mojej ocenie treść, którą w niniejszej uchwale będziemy wkomponowywać, a więc ja może odczytam tę treść: *ilekroć w niniejszej uchwale jest mowa o studentach rozumie się przez to osoby kształcące na studiach pierwszego, drugiego, trzeciego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich*. Ta treść doprecyzowuje.

Proszę państwa, ustawa o szkolnictwie wyższym jest w pewnej sferze nieścista. Jeżeli chodzi o art. 2 w jednym punkcie tego artykułu wyróżnia się studia pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia. W innym punkcie natomiast różnicuje się studentów i doktorantów. Jest to pewien brak logiki, jest tu pewna nieścistość. W związku z powyższym Wydział Oświaty i Wychowania, który przyjmował wnioski stypendialne popełnił w mojej ocenie błąd, ponieważ nie

zrozumiał treści uchwały... wprowadzimy zapis, który wyjaśniać będzie o co wnioskodawcom chodzi. W mojej ocenie nie jest to błąd legislacyjny, który popełniliśmy poprzednio, a jest to błąd interpretacyjny. Natomiast, żeby na przyszłość nikt nie wyraził jakiegś niewiedzy w tej materii, żeby nikt nie podjął błędnej decyzji na etapie przyjmowania wniosków chcielibyśmy to doprecyzować, co doprecyzowujemy, jednocześnie wydłużając termin składania wniosków stypendialnych, z uwagi na to, że skoro został popełniony błąd i nie przyjmowano wniosków studentów trzeciego stopnia (podkreślę raz jeszcze – studentów doktorantów) to uważamy, że nie należy ich krzywdzić i termin mocą uchwały przedłużamy do 15 października, co w treści niniejszej uchwały również jest zapisane. Ja pozwolę, panie radny...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę konkludować, panie radny...”

**Radny M. Nowak** „Ale ja odpowiadam na pytania, panie przewodniczący. Aha, pytał pan radny również o kwestię liczby wniosków. To w zasadzie nie powinno być pytanie kierowane do mnie, tylko do Wydziału Oświaty i Wychowania, niestety pani dyrektor jest nieobecna, o czym zresztą uprzedzała. Natomiast wedle mojej wiedzy, ale powiadam wedle mojej wiedzy, ten stan liczbowy zmienia. Wedle mojej wiedzy z 30 września z godziny 14.45 wpłynęło sto kilkanaście, chyba 113 wniosków stypendialnych z różnych lubelskich uczelni. Mam przed sobą liczbę – 113 wniosków, z czego 6 wniosków dotyczy studentów doktorantów. Jeżeli chodzi o liczbę uczelni ja tutaj nie mam na ten temat, aha, mam. Proszę państwa, odczytuję: KUL – 19 osób, UMCS – 59 osób, Uniwersytet Przyrodniczy – 12 osób, Uniwersytet Medyczny 18 osób, Politechnika Lubelska – 5 osób.

Jeżeli chodzi o moją wiedzę na temat kierunków, różnych kierunków, to jedynie mogę oceniać to na podstawie mojej wiedzy uzyskiwanej drogą mailową, ponieważ otrzymuję duża maili od studentów. To są naprawdę różne kierunki, różnych uczelni, jak państwo widzicie wszystkie uczelnie czy wszyscy studenci wszystkich stopni złożyli wnioski stypendialne. Chyba, panie radny, dość wyczerpująco? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie radny. Ja tylko dołączę się do jeszcze jednego tutaj zapytania, ponieważ pan radny zapytał o Uniwersytet Trzeciego Wieku. Akurat wiem doskonale, że nie ma tam stopni, są tam tylko zaliczenia, więc Uniwersytet Trzeciego Wieku odpada. Proszę bardzo, pani radna Elżbieta Dados.”

**Radna E. Dados** „Właśnie, panie przewodniczący, pan radny Nowak nie odpowiedział na to pytanie zadane przez mojego uczonego kolegę, który siedzi obok mnie. Panie radny, jeśli chodzi o studentów Trzeciego Wieku, a jestem przedstawicielką tego pokolenia, mogę pana zapewnić, że są to ludzie, którzy nie sięgają tak łatwo i chętnie po publiczne pieniądze. Może być pan spokojny, że nawet gdyby przepisy prawa mówiły o tym zapewne takich wniosków by nie było. Dziękuję bardzo.”



**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ale w świetle prawa...”

**Radny M. Nowak** „Szanowni państwo, ja jeszcze tylko dwa słowa, naprawdę nie będę przedłużał. Panie radny, Uniwersytet Trzeciego Wieku nie jest uczelnią sensu stricto, więc oczywiście w programie stypendialnym jej nie uwzględniamy.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, wszystko jest jasne jak stół, a jest to już naprawdę temat, który... tak proste jak stół, a jasne jak słońce, a jest to temat, który już przewija się kolejną sesję. Więc prosilibym bardzo o określenie tematu i przejście do głosowania.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 492/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

**Radny M. Nowak** „Bardzo państwu dziękuję w imieniu własnym i studentów lubelskich uczelni.”

**AD. 5. 31. WYRAŻENIA ZGODY NA WŁĄCZENIE DO SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ EURO-PARK MIELEC TERENÓW POŁOŻONYCH W GRANIACH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 615-1*) stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu (ostatniego punktu merytorycznego, także zbliżamy się ku końcowi) 5.31 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach miasta Lublin (*druk nr 615-1*). Proszę bardzo.”

**Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, proponuję o przejście do głosowania.”

**Radny J. Gąbka** „Stawiam wniosek o przejście do głosowania. Temat jest tak istotny, że tutaj wątpliwości nie powinno być żadnych.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja zgadzam się z panem radnym również. Proszę bardzo, jest konieczność. Proszę o zadanie pytania.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Krótkie mam pytanie czy to dotyczy tego terenu zabudowanego. Odstojniki i te inne rzeczy?”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Już odpowiadam. Nie. Nie, panie radny. Dotyczy to Fabryki „Pszczółki” i magazynów. I jeszcze jednego z budynków.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jestem usatysfakcjonowany. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Bardzo dziękuję, panie radny. Cieszę się, że jest pan zadowolony. Proszę bardzo. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo, dziękuję panie radny. Proszę bardzo, kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 493/XXV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

#### **AD. 6. INFORMACJA NT. REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z UBIEGANIEM SIĘ MIASTA LUBLIN O TYTUŁ EUROPEJSKIEJ STOLICY KULTURY W 2016 R.**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 591-1*) stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 6 – informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. (*druk nr 591-1*). Proszę bardzo, słucham.”

**Radny J. Madejek** „Przyjmujemy do wiadomości.”

**Przew. RM P. Dreher** „Rzeczywiście przedmiotowa informacja została państwu radnym przekazana przy porządku obrad. Na wstępie przypomnę, że obowiązek przedkładania takiej informacji naszej Radzie wynika z § 4 uchwały z 15 marca 2007 r. w sprawie ubiegania się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, a informacja jest na piśmie, komisje za-

poznały się z tą informacją i jeżeli nie będzie sprzeciwu to chciałbym, żeby w tym punkcie znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją na temat realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Ja tylko korzystając z okazji chciałbym państwu zwrócić uwagę na tę część informacji końcową i osobiście bardzo serdecznie państwa zaprosić na 24 października na godzinę 16-tą do tej sali. Przewidujemy wówczas udzielenie bardzo obszernych informacji o stanie tych przygotowań, udzielenie tych informacji będzie połączone z prezentacjami, zarówno my przedstawimy państwu taką prezentację, jak i przedstawiają przedstawiciele trzech miast, stolic europejskich kultury, a mianowicie Liverpoolu, tj. Europejska Stolica Kultury 2008, Wilna – Europejska Stolica Kultury 2009 i Essen, a właściwie szerzej Zagłębie Ruhry – Europejska Stolica Kultury 2010. Ja pozwoliłem sobie zadysponować doręczanie do skrytek państwa radnych stosownych zaproszeń, ale również ustnie bardzo proszę o przybycie w miarę możliwości na to spotkanie 24 października o godz. 16-ej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za zaproszenie. Myślę, że radni będą bardzo zainteresowani tym tematem i licznie stawiają się na zaproszenie pana prezydenta.”

#### **AD. 7. INFORMACJA O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH ZA 2007 ROK ZŁOŻONYCH PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 604-1*) stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7 – informacja o oświadczeniach majątkowych za 2007 r. złożonych prezydentowi miasta Lublin, projekt na *druku 604-1*. Przedmiotową informację przesłaliśmy państwu radnym przy porządku obrad z 8 października. Poproszę pana prezydenta o zapoznanie Rady z tą informacją chyba, że...”

**Radny S. Tułajew** „Panie przewodniczący, proponuję, żeby znalazł się taki zapis, że Rada Miasta zapoznała się z drukiem nr 604-1 i przejść proszę do następnych punktów.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję zapisanie w protokole naszych obrad stwierdzenia, że Rada Miasta zapoznała się z powyższą informacją.”

## **AD. 8. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH RADNYCH**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 8 – informacja przewodniczącego Rady o oświadczeniach majątkowych radnych.

Realizując postanowienia art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym chciałbym przedstawić Państwu Radnym informację na temat złożonych przez Państwa oświadczeń majątkowych za 2007 rok:

- 1) wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie;
- 2) podczas wstępnej analizy nie stwierdziłem nieprawidłowości w przekazanych mi oświadczeniach.

Zgodnie z art. 24h ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w dniu 26 maja 2008 r. przekazałem oświadczenia Państwa Radnych do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania Państwa Radnych.

Dotychczas otrzymałem informacje w sprawie oświadczeń majątkowych:

- 1) radnego Stanisława Podgórskiego - Trzeci Urząd Skarbowy nie stwierdził nieprawidłowości w oświadczeniu pana radnego;
- 2) radnej Moniki Wac - Trzeci Urząd Skarbowy nie stwierdził nieprawidłowości w oświadczeniu pani radnej;
- 3) radnej Sabiny Włodek - Trzeci Urząd Skarbowy nie stwierdził nieprawidłowości w oświadczeniu pani radnej

Ponadto chciałbym poinformować, że zgodnie z art. 24h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym radny Marcin Kowalewski złożył pierwsze oświadczenie w dniu 3 lipca 2008 r. Oświadczenie to również przekazałem do właściwego urzędu skarbowego. Trzeci Urząd Skarbowy w piśmie z dnia 24.09.2008 r. nie stwierdził nieprawidłowości w oświadczeniu pana radnego

Jednocześnie chciałbym poinformować, iż realizując postanowienie art. 24i ustawy o samorządzie gminnym o jawności informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym, z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości, w dniu 16 maja br. przekazałem kopie państwa oświadczeń Prezydentowi Miasta Lublin w celu opublikowania ich w Biuletynie Informacji Publicznej. Oświadczenie radnego Marcina Kowalewskiego przekazałem w dniu 7 lipca 2008 roku.

Chciałbym także poinformować, że zgodnie z art. 24h ust. 3 pkt 2 i ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym swoje oświadczenie majątkowe przekazałem Wojewodzie Lubelskiemu w dniu 29 kwietnia 2008 roku, a zatem również dotrzymałem wymaganego ustawą terminu. Wojewoda dotychczas nie ustosunkował się do mojego oświadczenia.”

## **AD. 9. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE 12 WRZEŚNIA – 7 PAŹDZIERNIKA 2008 R.**

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 9 – informacja o wyjazdach służbowych prezydenta miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 12 września do 7 października 2008 r.”

**Głos z sali** „Otrzymaliśmy ją na piśmie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Zaproponuję Wysokiej Radzie, aby w protokole znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych prezydenta miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 12 września do 7 października 2008 r.”

## **AD. 10. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 10 – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Czy są jakieś propozycje ze strony państwa radnych? Nie widzę, także chciałbym zamknąć punkt 10.”

## **AD. 11. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 10 – wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam dwa dość długie oświadczenia, które chciałbym przedstawić, bardzo obszerne, ale biorąc jednak pod uwagę, że czas jest już bardzo bliski uroczystościom, które się zbliżają pozwolę sobie skorzystać z § 44 Statutu Miasta Lublin i zgłaszam te dwa oświadczenia do protokołu na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję bardzo.”

Oświadczenia radnego S. Tułajewa stanowią załączniki nr nr 71 i 72 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Janusz Mazurek bardzo króciutko. Proszę bardzo.”

**Radny J. Mazurek** „Tak, postaram się króciutko. Czas nie ku temu. Ale po prostu chciałem zwrócić uwagę panu prezydentowi, żeby nie wypowiadać się tak publicznie o działalności swoich poprzedników bez zasięgnięcia opinii, bez umożliwienia wypowiedzi się poprzednika. Mam na myśli tutaj artykuł w Kurierze Lubelskim z dnia 10 tegoż miesiąca „NIK zbadał rozbudowę Leclerca”, gdzie wprawdzie jest podtytuł, że kontrola wypadła pozytywnie, ale dopatrzone się szereg błędów i komentarz (cytuje): *„Ze względu na ciągłość władzy ponosimy konsekwencje decyzji swoich poprzedników, ale nie czujemy się odpowiedzialni za to co się stało z inwestycją E. Leclerca przy ul. Zana”* – podsumowała wczoraj Iwona Blajerska, rzeczniczka prasowa Prezydenta Miasta Lublina.

Panie prezydencie, czy to tak ładnie wypowiadać się i przesądzać bez zasięgnięcia załóżmy mojej opinii w tej sprawie? To chciałem to powiedzieć. Na przyszłość prosiłbym, żeby jeżeli jest publiczna ocena mojej osoby to, żebym miał możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie. Także o to mi tutaj chodzi.

Tu w szczególności merytoryczne nie wchodzę, bo zwłaszcza, że – jak mówię – kontrola wypadła pozytywnie. Ale pani rzeczniczka podkreśliła te negatywne i że musi ponieść konsekwencje. A więc trochę mniej wylewania krokodylich łez w tej materii, a bardziej merytoryczne podejście. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Też pozwolę sobie jeszcze jedną informację. Stowarzyszenie Przeciw Elektrokażeniom oraz mieszkańcy osiedla „Świt” musieli niestety opuścić salę sesyjną, a złożyli na moje ręce pismo w temacie usytuowania masztu telefonii komórkowej Polkomtel w osiedlu przy ul. Podhalańskiej.

Ja zobowiązałem, się że będzie to załącznik do protokołu ich pismo, a stosowne pismo przekażę szefom klubów i przewodniczącym poszczególnych komisji stałych Rady Miasta Lublin. Czy są jeszcze jakieś oświadczenia, wolne wnioski? Nie widzę.”

Pismo Stowarzyszenia Przeciw Elektrokażeniom stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

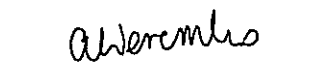
## **AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 12 – zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku zamykam XXV sesję Rady Miasta Lublin, serdecznie dziękując wszystkim państwu za uwagę.”

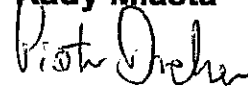
Protokołowały:

  
Dorota Bartoszczyk

  
Katarzyna Bisak

  
Agnieszka Weremko

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

  
**Piotr Dreher**