

# **PROTOKÓŁ**

## **XXIV SESJI**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**V KADENCJI (2006-2010)**

***25 września 2008 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji. ....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. ....	19
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXIII sesji Rady Miasta. ....	20
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. ....	21
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach: .....	26
Ad. 5. 1. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. ....	26
Ad. 5. 2. przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Lublin na lata 2008-2015 (aktualizacja)”..	44
Ad. 8. Interpelacje i zapytania radnych. ....	70
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach (cd.): .....	116
Ad. 5. 3. zmiany uchwały nr 400/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej. ....	116
Ad. 5. 4. uchylenia uchwały nr 303/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa. ....	117
Ad. 5. 5. zmiany uchwały nr 304/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 roku. ....	118
Ad. 5. 6. sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej 26. ....	118
Ad. 5. 7. zabezpieczenia w budżecie miasta Lublin na lata 2008-2010 środków finansowych stanowiących wkład własny do realizacji projektu: „Twój start w przyszłość – rozwój szkolnictwa zawodowego w Lublinie”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9. 2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego. ....	120
Ad. 5. 8. wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji do spraw przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom. ....	121
Ad. 5. 9. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	124
Ad. 5. 10. opinii o nadanie kategorii drogi dojazdowej planowanego odcinka drogi od węzła „Dąbrowica” do istniejącej al. Solidarności. ....	129
Ad. 5. 11. wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach Miasta Lublin .....	130
Ad. 5. 12. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94 stanowiącej własność gminy Lublin .....	131
Ad. 5. 13. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bursztynowej 51 stanowiącej własność gminy Lublin .....	131

Ad. 5. 14. dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Jutrzenki 18a i Koncertowej 4a...	132
Ad. 5. 15. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność gminy Lublin .....	134
Ad. 5. 16. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Róży Wiatrów 9 stanowiącej własność gminy Lublin .....	135
Ad. 5. 17. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a stanowiącej własność gminy Lublin .....	136
Ad. 5. 18. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pogodnej 52 stanowiącej własność gminy Lublin .....	136
Ad. 5. 19. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Balladyny stanowiącej własność gminy Lublin .....	137
Ad. 5. 20. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 2 stanowiącej własność gminy Lublin .....	137
Ad. 5. 21. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mickiewicza 36 stanowiącej własność Gminy Lublin. ....	138
Ad. 5. 22. finansowania projektu Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie.....	139
Ad. 5. 23. finansowania renowacji klasztoru powiżytkowskiego przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury. ....	141
Ad. 5. 9. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (cd.) .....	143
Ad. 5. 24. zmiany uchwały nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami „MPK-Lublin” Spółka z o.o. ....	143
Ad. 5. 5 nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin – cd. ....	170
Ad. 6. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 20 sierpnia – 12 września 2008 r. ....	171
Ad. 7. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	172
Ad. 9. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.....	172
Ad. 10. Zamknięcie obrad. ....	172

**Obrady XXIV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 25 września 2008 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 22<sup>30</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecny był radny Leszek Daniewski.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Dreher</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Krzysztof Siczek</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

## **AD. 1. OTWARCIE SESJI.**

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher** „Proszę wszystkich radnych na salę obrad.

Otwieram XXIV sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Witam nadkomisarza policji, pana Sławomira Bliźniuka. Witam prezydenta miasta, jego zastępców. Witam skarbnika miasta i sekretarza miasta. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych. Witam przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia, telewizji. Witam w końcu bardzo serdecznie mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Dariusz Piątek. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Nie ma póki co pana radnego Krzysztofa Siczka, którego chciałbym zaprosić do stołu prezydialnego, ale mam nadzieję, że niedługo przyjdzie.

Drodzy Państwo Radni! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 11 września br. Szczegółowy porządek obrad doręczono państwu 17 września.

Informuję państwa, że otrzymałem następujące pisemne wnioski do porządku naszych dzisiejszych obrad.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskami o umieszczenie w porządku dzisiejszej sesji projektów uchwał w sprawach:

- nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin – projekt na *druku nr 563-1*;
- opinii o nadanie kategorii drogi dojazdowej planowanego odcinka drogi od węzła „Dąbrowica” do istniejącej al. Solidarności – projekt na *druku nr 564-1*;
- wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach Miasta Lublin – projekt na *druku nr 565-1*;
- wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94 stanowiącej własność Gminy Lublin – *druk nr 566-1*;
- wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bursztynowej 51 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 567-1*;
- dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Jutrzenki 18 a i ul. Koncertowej 4a – projekt na *druku nr 568-1*;
- wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 569-1*;
- wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Róży Wiatrów 9 stanowiącej własność Gminy Lublin – *druk nr 570-1*;
- wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 571-1*;
- wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pogodnej 52 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 572-1*;
- wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Balladyny 22 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 573-1*;
- wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 2 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 574-1*;
- wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mickiewicza 36 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 575-1*;
- nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin – *druk nr 576-1*;
- finansowania projektu Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie – *druk nr 577-1*;

- finansowania renowacji klasztoru powiżytkowskiego przy ul. Peowia-  
ków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury – *druk nr 578-1*.

Proszę Państwa Radnych! Grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK Lublin Sp. z o.o. – projekt na *druku nr 579-1*. Projekt ten powinien być państwu dostarczony w dniu dzisiejszym przed sesją lub w jej trakcie.

Ponadto w dniu wczorajszym pan prezydent wycofał z porządku naszych dzisiejszych obrad projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015 – (przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 554-1*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Proszę więc państwa radnych o wykreślenie z porządku obrad punktu 5.2. – Wieloletni Plan Inwestycyjny na lata 2009-2015.

Czy są ze strony państwa radnych lub pana prezydenta uwagi do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac się zgłaszała.”

**Radna Monika Wac** „Panie Przewodniczący! Ja mam takie pytanie: czy tytuł uchwały dotyczącej stawek za bilety MPK... My tej uchwały nie posiadamy.”

**Przew. RM P. Dreher** „Już właśnie ta uchwała jest rozdawana. Proszę bardzo o rozdanie projektu uchwały grupy radnych. Pan radny Dariusz Sadowski – proszę bardzo.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Najpierw ogólna uwaga.

Takie trochę dziwne jest, że porządek ustalamy na sesji już, no bo większość wniesionych jest na sesji. Nie wiem, przedłużyły się w Urzędzie Miasta wakacje, że dostajemy projekty na sesji?

Konkretna uwaga: proszę pana prezydenta o wycofanie wniesionej dzisiaj, którą otrzymaliśmy, a państwa proszę o spojrzenie na ten projekt uchwały w sprawie finansowania projektu Zintegrowany System Transportu Miejskiego. Po pierwsze – ten Zarząd Transportu nie jest jeszcze powołany, a po drugie – ja z przerażeniem patrzę na kwoty, które mielibyśmy przeznaczać: w 2010 r. – 43 mln, w 2013 – 103 mln z budżetu. Drodzy państwo, nie można takich zobowiązań, nawet deklaratywnie, przyjmować na kolanie. No, to jest jakieś skrajne nieporozumienie, że dostajemy coś „za pięć dwunasta”, czy „pięć po dwunastej”, jak kolega radny Gąbka podpowiada, i mamy podejmować decyzję dzisiaj o zobowiązaniu budżetu na jakieś 500 mln zł. Użyję mocnego słowa: to jest skandal, że w ogóle radni dostają w ostatniej chwili taką uchwałę i jeszcze wymaga się od nich, żeby odpowiedzialnie nad taką uchwałą głosowali. Dlatego, panie prezydencie, uprzejmie proszę o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad; nad nią możemy procedować wtedy, kiedy będzie przygotowany odpowiedzialnie projekt Zarząd Transportu Zbiorowego, bo być może on nie uzyska akceptacji Rady Miasta, więc po co ta uchwała w tej chwili. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja tylko odpowiem tutaj, że projekty uchwał wpłynęły już po terminie, a było ich dużo, dlatego też w tym trybie musimy, czy powinniśmy, jest taka prośba, żeby zostały wprowadzone do porządku obrad. Tutaj jest pewna sugestia, pewien wniosek, zanim oddam głos panu prezydentowi – pan radny Sylwester Tułajew.”

**Radny Sylwester Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na posiedzeniu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miasta Lublin w dniu 22 września 2008 r. Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek, z prośbą do Wysokiej Rady, aby nie wprowadzać projektu uchwały w sprawie nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin na druku nr 576-1. Komisja uznała, iż projekt został przedstawiony radnym w zbyt późnym terminie, zaś proponowane w projekcie zmiany w stosunku do jej pierwotnej wersji wymagają szerszej analizy i dyskusji.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, w imieniu wnioskodawców również bardzo serdecznie proszę państwa radnych o przyjęcie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały na druku nr 579-1 zmieniającej taryfę w środkach MPK Lublin. Sprawa była przedmiotem obrad poprzedniej sesji Rady Miasta. Jest to inicjatywa naszego Klubu – Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Myślę, że było to analizowane, wszyscy wiedzą, jakie były nasze argumenty wtedy – dzisiaj są identyczne. Nigdy nie zgadzaliśmy się na tę podwyżkę zaproponowaną przez prezydenta, która wynosiła aż 22%. To jest niezwykle ważny i drażliwy temat społeczny. Myślę, że to bardzo ważne, abyśmy do tej sprawy odnieśli się pozytywnie i przyjęli ten punkt do porządku naszej sesji.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, również trzecia sprawa. Jestem również bardzo zaniepokojony tym, że na sesję dostaliśmy w ostatniej chwili szereg dodatkowych uchwał, które mamy wprowadzić ot tak, w ostatniej chwili. Myślę, że takie uchwały powinny wpływać o wiele wcześniej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej – Wnuk** „Państwo Radni! Chciałam się odnieść do tych dwóch uchwał, które zamierzamy dzisiaj wprowadzić, czyli w sprawie Zintegrowanego Systemu Transportu Miejskiego i uchwały o finansowaniu renowacji klasztoru powiżytkowskiego.

Proszę państwa, efektem wycofania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego jest możliwość w międzyczasie, do drugiej sesji, starania się o środki unijne i nadal aplikowanie o nie w ramach tych dwóch projektów. To nie jest powołanie Zarządu Transportu Miejskiego, tylko omawianie Zintegrowanego Systemu Transportu Miejskiego, czyli tego wielkiego projektu, do którego mamy podpisaną preumowę.

Oczywiście, jeżeli państwo zechcą, możemy nie wprowadzać, tylko nie będziemy aplikować o te środki, automatycznie odcinamy sobie możliwość. Przede wszystkim to jest to, że o finansowanie renowacji klasztoru powiżytkowskiego do końca miesiąca musimy złożyć wniosek. Natomiast tak samo

konsultowaliśmy i te wszystkie w ramach WPI, wczoraj do późna tak samo konsultowaliśmy, czy możemy wycofać, natomiast zwrócono nam uwagę, że mimo wszystko, tym bardziej, że jest to uchwała intencyjna, powinniśmy przygotować uchwałę intencyjną, a jednocześnie wiadomo, że na sesji w ramach omawiania WPI będą już państwo odnosili się, tak jak państwo uznają za zasadne. Ale ja myślę, że pozbawianie się tej możliwości jest to jednocześnie pozbawianie się całego projektu, który wynosi ok. 400 mln zł, wraz z funduszami gminnymi. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Momencik. Ja zapytam. Pani prezydent, ja rozumiem, że tutaj pytanie radnego Sadowskiego, jeśli chodzi o finansowanie projektu Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie, pan prezydent zostawia to do wprowadzenia do porządku obrad, nie jest to wycofywane. Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak – proszę bardzo.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie dotyczące Strategii Rozwoju Miasta Lublina.

Otóż, proszę państwa, część pierwsza tej Strategii, w pierwszej części Strategii znalazł się załącznik nr 1, który to stanowi Wieloletni Plan Inwestycyjny, który to Plan miał być przyjęty przez Radę Miasta na dzisiejszej sesji. W związku z tym, jeśli pan prezydent wycofuje Wieloletni Plan Inwestycyjny, to nie widzę tutaj żadnych wątpliwości, że powinniśmy, pan prezydent powinien wycofać także Strategię, ponieważ, proszę państwa, załącznikiem do tej Strategii jest Wieloletni Plan Inwestycyjny w takiej wersji, jaką pan prezydent nam przedstawił. Przecież tu jest powtórzenie wielu różnych zapisów, m.in. proszę państwa, przykład na stronie 11 w tym załączniku – mówi się o tych inwestycjach, które się przesuwają w czasie, tyle po 2013 r. i po 2015 r. Więc, jeśli mielibyśmy dzisiaj przyjąć Strategię z tym załącznikiem, który stanowi integralną część Strategii, no to jest nieporozumienie według mnie, jeśli wcześniej nie przyjmimy Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Bo, jeszcze raz powtarzam, ten załącznik do Strategii jest w znacznej części przepisaniem propozycji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę Państwa! W ramach autopoprawki otrzymali państwo, że wycofujemy załącznik, także załącznik był wycofany. Pan nie zauważył jednej rzeczy właśnie – jest wycofany załącznik.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo...”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam, ale ja to dostałem przed chwilą, także to jest wśród wielu papierów. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Cieszymy się, że jest tutaj czujność, także to dobrze, natomiast mamy tu już pełną jasność. Pan radny Michał Widomski – proszę bardzo.”



**Radny Michał Widomski** „Ja też w tym samym temacie – głos zbliżony do głosu radnego Gawryszczaka.

Rzeczywiście, Strategia powinna być głosowana razem z WPI. Przeglądałem to wczoraj i byłem przekonany, że będzie to razem zdjęte. Odwołanie do WPI jest w kilku miejscach Strategii i nie wyobrażam sobie, żebyśmy to teraz wyjmowali z tekstu, w związku z tym rzeczywiście rozsądnym byłoby zdjęcie również Strategii, popracowanie nad nią, tam też są działania i być może trzeba będzie ją w niewielkim stopniu zmodyfikować. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję za tę uwagę. Pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja też chciałbym poprzeć ten wniosek, tym bardziej, że podjęcie tej uchwały jest niezgodne z zapisami, które są w tej Strategii. Ja tylko zacytuję: *Po wstępnej akceptacji dokumentu przez komisje Rady Miasta zostaną przeprowadzone konsultacje społeczne, po których nastąpi przedłożenie Strategii do uchwalenia przez Radę Miasta.* Ja chciałem powiedzieć, że komisje wstępną ocenę wyraziły wczoraj, przedwczoraj i w poniedziałek. I chciałem spytać – to jest na pierwszej stronie tej Strategii – kiedy państwo, zgodnie z tym zapisem, który tutaj jest, że zostaną przeprowadzone konsultacje szersze społeczne, po wstępnej akceptacji komisji Rady Miasta, kiedy je państwo przeprowadzili? Czy dzisiaj rano, czy wczoraj wieczorem? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Ja się chcę odnieść do tej wypowiedzi. Panie radny, czym innym są konsultacje społeczne, które ma pan załączniki, że się odbyły, do Strategii, prawda, a czym innym jest do WPI, prawda? I stąd do Strategii ma pan załączniki, kiedy się odbyły, jak przebiegały. Ma pan to w załączniku.”

**Radny Z. Drozd** „Ale pani prezydent, przecież tu jest napisane wyraźnie...”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo...”

**Radny Z. Drozd** „... *Po wstępnej akceptacji dokumentu przez Komisje Rady Miasta...*”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Czy to jest wniosek formalny jakiś? Bo dyskusja będzie przy Strategii, przy tym punkcie.”

**Radny Z. Drozd** „To jest po prostu wyjaśnianie tych zapisów...”

**Przew. RM P. Dreher** „Wniosek formalny – proszę bardzo.”

**Radny Z. Drozd** „No, był zgłoszony przez radnego Gawryszczaka.”

**Przew. RM P. Dreher** „Nie ma wniosku formalnego. Dziękuję. Pan radny Paweł Bryłowski – proszę bardzo.”

**Radny Paweł Bryłowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli można dwa słowa od strony formalnej do zgłoszonego wniosku w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego.

Otóż, pan radny zgłaszający ten wniosek dosłownie dwie minuty później zgłosił pretensje pod adresem prezydenta chyba – już nie pamiętam – czy kogoś za zgłaszanie w ostatniej chwili wniosków dotyczących nowych projektów uchwał na sesję. Ten projekt, który mamy przed sobą, nosi datę wpływu 25 dzień września tego roku – o ile ja się nie mylę, to jest dzisiaj. No, tego jeszcze chyba nie było w tak poważnych sprawach. Pragnę zwrócić uwagę na kilka rzeczy koniecznych do zaistnienia – nie wdając się oczywiście w merytoryczne rozważania – do zaistnienia tego rodzaju projektu na sesji, oprócz odpowiedniej liczby podpisów. Wydaje się, że powinno być to przekazane firmie transportowej, która się tym zajmuje, żeby można było skutki tego móc przewidzieć. Po drugie – załączono do tego, w załączniku jest tutaj wykaz różnych biletów. Jeszcze na dodatek jest nowość, są nowości – nie wdając się w merytoryczne rozważania – których poprzednio nie było. W tej sytuacji w sposób oczywisty wydaje się, że jeżeli w ten sposób będziemy postępować, to nie będzie wtedy normalnego zarządzania niczym, tylko będzie w dniu sesji zgłaszanie projektów, w zależności od tego, jak dana grupa radnych będzie uważała rzecz za słuszną.

I dodam jeszcze tutaj pod adresem pana przewodniczącego – w końcu chyba wczoraj, czy przedwczoraj odbył się konwent, na którym uzgadniano to, co ma być na sesji – w ogóle ani słowa na ten temat nie było. Wydaje się, że pan przewodniczący powinien to dzisiaj powiedzieć, że coś takiego jest, oczywiście, ale skierować to do prezydenta, żeby mógł się do tego ustosunkować, plus tam odpowiednie jeszcze pewnie wymogi są związane z konsultacjami społecznymi, a przede wszystkim ze skutkami ekonomicznymi w firmie i dopiero wtedy można to przedstawić na sesję. Twierdzenie, że na ten temat już była dyskusja, że wszyscy wiedzą, o co chodzi – no, myślę, że to chyba jest nieporozumienie. Bo w ten sposób można każdą uchwałę na następnej sesji wywracać do góry nogami.

Ja od strony formalnej proszę przede wszystkim o to, aby projekt ten, zamiast kierowany na sesję, był skierowany do pana prezydenta, w celu odpowiedniego nadania mu biegu i w odpowiednim trybie przedstawiony Radzie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Projekt rzeczywiście wpłynął w dniu dzisiejszym i moim obowiązkiem – czy to jest projekt grupy radnych, czy projekt prezydencki, który wpływa „za pięć dwunasta” – wprowadzenie go do porządku obrad i przyjęcie go do porządku obrad lub też nie. I to, co pan przewodniczący powiedział, sprawa 4 września była aktualna i

była przedyskutowana, niczym się nie różni od propozycji Klubu, który zaproponował taki wariant w dniu 4 września.

Pan radny Widomski – wniosek formalny? Bo przyjmujemy tylko wnioski formalne.”

**Radny M. Widomski** „Do tego wniosku, jeśli można, głos w dyskusji. Panie przewodniczący, ja do meritum – mogę się z tym zgadzać, pewnie wszyscy wiedzą, jakie mam zdanie, bądź mogę się nie zgadzać. Natomiast, jeśli chodzi o formę tego – pan przewodniczący przede wszystkim jeśli chodzi o projekty grupy radnych, co się nie dzieje, powinien uzyskać opinię prawną przy wszystkich projektach grupy radnych, zgodnie ze Statutem. I pytanie: czy my taką opinię prawną mamy? Czy to można wprowadzić, czy nie można wprowadzić? I to jest uwaga do projektów uchwał grup radnych, które trafiają w ostatniej chwili pod obrady sesji, bo go zdecydowanie wcześniej można było napisać.

Pytanie, panie mecenasie: w Statucie jest taki zapis, czy go nie ma? Jest ta opinia, czy nie ma takiej opinii? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja odpowiem na to pytanie. Jeżeli grupa radnych formułuje projekt uchwały, to jeśli chodzi o przyjęcie go do porządku, czy nie, to tutaj nie musi być opinii prawnej. Wtedy na sesji wychodzi, czy jest wadliwy, czy nie, ewentualnie wojewoda taką uchwałę uchyla, jeżeli jest ona wadliwa, co zdarza się nie tylko, jeśli chodzi o projekty grupy radnych, ale o inne również. Proszę bardzo, pan radny Stanisław Podgórski... Ale proszę państwa radnych, bo już zaczynamy dyskutować, przyjmujemy tylko wnioski formalne i chciałbym już tutaj mniej dyskusji, a wnioski formalne. Czy ma pan wniosek formalny, panie radny?”

**Radny Stanisław Podgórski** „Panie Przewodniczący! Chciałbym zabrać głos w dyskusji nad wprowadzeniem bądź nie – zawsze były dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, czyli cztery głosy...”

**Przew. RM P. Dreher** „Już tu były dwa głosy „przeciw”...”

**Radny S. Podgórski** „Czy ja chciałem trzeci ten zająć.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, czy to jest konieczne?”

**Radny S. Podgórski** „Tak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Mam wątpliwość natury prawnej. Tutaj mamy sytuację, w której uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009 r., natomiast my przyjęliśmy uchwałę, która wchodzi w życie od 1 października – ceny biletów. I teraz mamy oto taką sytuację, w której te ceny wchodzi od 1 stycznia, a aktualna uchwała mówi o tym, że wchodzi od 1 października. I co teraz będzie, jeśli Przedsiębiorstwo przygotuje bilety, przy-

gotuje całą logistykę na 1 października według innych cen, a na 1 stycznia według innych cen; jednocześnie ta uchwała mówi o tym, że zmieniamy tabelkę. Czyli co to oznacza? Ja nie wiem, jakie ceny formalnie będą obowiązywać od 1 października, szczególnie, że wojewoda może tę uchwałę zawsze uchylić, jeżeli znajdzie jakieś powody. I co Przedsiębiorstwo ma 1 października zrobić, to ja nie wiem. I w tej sytuacji naprawdę bez opinii prawnej ja nie chciałbym się w ogóle do tej uchwały odnosić. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję za głos w dyskusji. Są wnioski formalne? Nie ma. Panie radny, czy to jest głos w dyskusji, czy wniosek formalny? Skupmy się już na formułowaniu wniosków, jeżeli są. Już były trzy głosy... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dziękuję bardzo.

Proszę państwa radnych, jeżeli nie ma więcej wniosków formalnych, zastrzeżeń, uwag, pytań, to myślę, że możemy przejść do przyjmowania punktów do naszego porządku obrad.

Proszę bardzo, pierwszym projektem uchwały o wprowadzenie do porządku obrad jest punkt dot. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin – *druk nr 563-1*. Proszę bardzo o określenie tematu... Przepraszam bardzo, zanim zaczniemy głosować, sprawdzimy listę obecności. Proszę przybliżyć karty do czytników. Dziękuję. Aktualnie na sali jest obecnych 28 radnych – mamy quorum, więc możemy zaczynać.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 563-1* – nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin? Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały.

Proszę bardzo, drugi projekt – w spr. opinii o nadanie kategorii drogi dojazdowej planowanego odcinka drogi od węzła „Dąbrowica” do istniejącej al. Solidarności – projekt uchwały na *druku nr 564-1*?

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć karty do czytników. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – w spr. wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach Miasta Lublin – projekt na *druku nr 565-1*. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika – wraz z auto-

poprawką, tak, oczywiście. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Następny punkt – w spr. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 566-1*.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejnym punktem jest wyrażenie zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bursztynowej 51 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 567-1*.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Kolejnym punktem jest punkt dot. dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Jutrzenki 18a i ul. Koncertowej 4a – projekt na *druku nr 568-1*.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenie zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 569-1*.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu dot. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Róży Wiatrów 9 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 570-1*. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu dot. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 571-1*. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu dot. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pogodnej 52 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 572-1*. Proszę bardzo o określenie tematu. Proszę o chwilę cierpliwości.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu dot. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 2 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 574-1*.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenie zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mickiewicza 36 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 575-1*.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu dot. nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin – projekt na *druku nr 576-1*.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 13, przy 16 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada nie przyjęła tego punktu do porządku obrad – przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 576-1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przechodzimy do kolejnego punktu dot. finansowania projektu Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie – projekt na *druku nr 577-1*. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę – Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 4 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny punkt dot. finansowania renowacji klasztoru powiżytkowskiego przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury – projekt na *druku nr 578-1*. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Przed głosowaniem nad wprowadzeniem projektu grupy radnych przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej poprosił mnie o 20 minut przerwy dla Klubu Platforma Obywatelska – tak więc ogłaszam 20 minut przerwy, a Klub Platformy Obywatelskiej proszony jest do sali nr 3. Spotykamy się o godzinie 10.10.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Dreher** „Na prośbę przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej zarządzam dodatkowe 20 minut przerwy, także spotykamy się o godzinie 10.40. Proszę bardzo, mamy przerwę do godziny 10.40. Dziękuję.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę wszystkich radnych na salę i o zajmowanie miejsc, proszę bardzo o zajmowanie miejsc, państwo radni, szanowni pań-

stwo. Zapraszam wszystkich państwa, proszę o zajmowanie miejsc. Przypominam państwu radnym, że jesteśmy przy propozycji grupy radnych dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK Lublin – projekt na *druku nr 579-1*.

Chciałbym zapytać wnioskodawców, czy podtrzymują ten projekt?"

**W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość radny Sylwester Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na samym początku naszej kadencji podkreślaliśmy to, że bardzo zależy nam na współpracy bardzo pozytywnej z panem prezydentem. Na samym początku również wystosowaliśmy stałe zaproszenie do pana prezydenta, aby spotykał się z naszym Klubem. Biorąc pod uwagę spotkanie, które się przed chwilą odbyło z naszym Klubem Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym wyraźnie powiedzieć, że nie jesteśmy przeciw panu prezydentowi. Jesteśmy za mieszkańcami miasta, wsłuchujemy się w głos mieszkańców, troszczymy się o budżety domowe mieszkańców naszego miasta. Dlatego też Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość podtrzymuje swój wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 579-1* zmieniającej taryfę opłat za przejazdy środkami MPK, która to zmniejsza przyjęte na ostatniej sesji ceny bilety z 2,20 zł na 2 zł. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 579-1*? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”?... Proszę bardzo.”

**Radny M. Widomski** „Panie Przewodniczący! Ja przepraszam, trzymałem kartę do głosowania i zaliczyło mi „za” wprowadzeniem, a ja jestem „przeciwko” wprowadzeniu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dla jasności sytuacji poproszę jeszcze raz o określenie tematu. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 9 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada nie przyjęła tego punktu do porządku obrad - przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 579-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ja poproszę w tym momencie o sporządzenie nowego porządku obrad z dodatkowymi punktami i poprosiłbym, żeby te punkty były po kolejnych punktach, w kolejności przyjmowania do porządku obrad.”



## **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XXIII sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
  - 5.1. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. (*druk nr 556-1*);
  - 5.2. przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Lublin na lata 2008-2015 (aktualizacja)” (*druk nr 476-1*);
  - 5.3. zmiany uchwały nr 400/XXXIX/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej (*druk nr 555-1*);
  - 5.4. uchylenia uchwały nr 303/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa (*druk nr 557-1*);
  - 5.5. zmiany uchwały Nr 304/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 roku (*druk nr 558-1*);
  - 5.6. sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej 26 (*druk nr 560-1*);
  - 5.7. zabezpieczenia w budżecie miasta Lublin na lata 2008-2010 środków finansowych stanowiących wkład własny do realizacji projektu: „Twój start w przyszłość – rozwój szkolnictwa zawodowego w Lublinie”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego (*druk nr 561-1*);
  - 5.8. wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji do spraw przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom (*druk nr 562-1*);
  - 5.9. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 563-1*);
  - 5.10. opinii o nadanie kategorii drogi dojazdowej planowanego odcinka drogi od węzła „Dąbrowica” do istniejącej al. Solidarności (*druk nr 564-1*);
  - 5.11. wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach Miasta Lublin (*druk nr 565-1*);

- 5.12. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 566-1*);
- 5.13. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bursztynowej 51 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 567-1*);
- 5.14. dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Jutrzenki 18a i ul. Koncertowej 4a (*druk nr 568-1*);
- 5.15. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 569-1*);
- 5.16. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Róży Wiatrów 9 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 570-1*);
- 5.17. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 571-1*);
- 5.18. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pogodnej 52 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 572-1*);
- 5.19. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Balladyny 22 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 573-1*);
- 5.20. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 2 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 574-1*);
- 5.21. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mickiewicza 36 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 575-1*);
- 5.22. finansowania projektu Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie (*druk nr 577-1*);
- 5.23. finansowania renowacji klasztoru powizytkowskiego przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury (*druk nr 578-1*);
- 5.24. zmiany uchwały nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami „MPK-Lublin” Spółka z o.o. (*druk nr 580-1*) – projekt grupy radnych.
8. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 20 sierpnia – 12 września 2008 r. (*druk nr 559-1*).
9. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
12. Zamknięcie obrad.

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 2 – Komunikaty Przewodniczącego.

Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, przekazuję państwu następujące komunikaty.

4 września 2008 r. otrzymałem odpis prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 czerwca 2008 r. w sprawie skargi Wojewody Lubelskiego na uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie sprzedaży garaży stanowiących własność Gminy Lublin. Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził nieważność § 4 ust. 2 oraz § 5 tej uchwały.

Szanowni Państwo! W dniach 9 i 10 września 2008 r. w Lublinie i Świdniku odbywał się Krajowy Zjazd Duszpasterzy Ludzi Pracy i Kapelanów NSZZ „Solidarność”. Z tej też okazji w dniu 9 września w Trybunale Koronnym odbyliśmy uroczystą sesję Rady Miasta z udziałem kilkudziesięciu duszpasterzy – uczestników Zjazdu. W spotkaniu tym uczestniczyło wielu znakomitych gości, na czele z Metropolitą Lubelskim Ks. Abp. Józefem Życińskim i Ks. Abp. Tadeuszem Goćłowskim – Krajowym Duszpasterzem Ludzi Pracy. Oprócz duszpasterzy i dostojników Kościoła podczas tej sesji występowali: pani Genowefa Tokarska – Wojewoda Lubelski, pan Jacek Sobczak – Wicemarszałek Województwa Lubelskiego, pan Stanisław Fic – Zastępca Prezydenta Miasta oraz pan Marian Król – Przewodniczący Zarządu Regionu Środkowowschodniego NSZZ „Solidarność”, który był również współorganizatorem tego spotkania. Referat o historii duszpasterstwa ludzi pracy wygłosił pan Marcin Dąbrowski, który w dość długiej liście zasłużonych duszpasterzy wymienił zasłużonych dla tego ruchu księży z Diecezji Lubelskiej, a m.in. ś. p. Ks. Prof. Mieczysława Brozozowskiego, Ks. Abp. Bolesława Pylaka, Ks. Bp. Zygmunta Kamińskiego i Ks. Prałata Tadeusza Pajurka. W imieniu własnym i całej naszej Rady chcę raz jeszcze podziękować wszystkim uczestnikom tego spotkania za aktywny w nim udział.

W dniach od 14 do 16 września 2008 r. uczestniczyłem razem z dyrektorem Biura Rady w konferencji samorządowej zorganizowanej we Wrocławiu przez przewodniczącego Rady Miasta Wrocławia. Jej zasadnicza tematyka dotyczyła oceny funkcjonowania miast na prawach powiatu w perspektywie dziesięciolecia istnienia tych struktur samorządowych, a mówiono na niej również o koncepcji powołania zespołów metropolitalnych i zespołów miejskich. Uczestnikami tego seminarium byli przewodniczący rad miast wojewódzkich i dyrektorzy biur rad oraz przedstawiciele senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Tematykę i historię funkcjonowania struktur powiatowych przedstawił pan Marek Wójcik – sekretarz zespołu ds. decentralizacji państwa przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Natomiast koncepcję zespołów metropolitalnych referował prof. Michał Kulesza – współtwórca projektu ustawy o polityce miejskiej i współpracy jednostek samorządu terytorialnego, określającego sposób tworzenia zespołów metropolitalnych i zespołów miejskich.

Chcę przekazać państwu, że projekt ustawy w tym zakresie nie budzi powszechnego aplauzu, chociaż cieszy się zainteresowaniem największych miast.

Nawiązując jeszcze raz do decyzji naszej Rady, podjętej na sesji w dniu 4 września, chcę poinformować państwa, że stanowisko Rady Miasta w sprawie sytuacji w Gruzji jest opublikowane w aktualnościach na głównej stronie internetowej Urzędu Miasta, a także w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce stanowiska i apele. Przesłałem je również Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałkom Sejmu i Senatu oraz Ministrowi Spraw Zagranicznych.

W dniu wczorajszym Wojewoda Lubelski zawiadomił mnie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności naszej uchwały z dnia 4 września 2008 r. dotyczącej ustalenia na 2009 r. opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin w części obejmującej jej § 4. Zakwestionowany paragraf stanowi, że *w przypadku zalegania z opłatą za pobyt dziecka w żłobku powyżej jednego miesiąca kierownik żłobka ma prawo skreślić dziecko z listy wychowanków żłobka. Skreślenie dokonuje się po uprzednim powiadomieniu rodziców lub opiekunów prawnych na piśmie i wyznaczeniu dodatkowego terminu uregulowania zaległych należności* – w ocenie organu nadzoru powyższe regulacje wykraczają poza zakres przyznanego Radzie Miasta upoważnienia, a zatem zostały wprowadzone bez podstawy prawnej. Upoważnienie ustawowe obejmuje jedynie określenie wysokości opłat za pobyt w żłobku i nie przyznaje Radzie kompetencji rozstrzygania w żadnej innej materii.

Jeszcze jedna informacja. Nastąpiła zmiana w składzie prezydium Klubu Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin – wiceprzewodniczącym Klubu został radny pan Stanisław Podgórski. Serdecznie panu radnemu gratulujemy funkcji wiceprzewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej.”

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXIII SESJI RADY MIASTA.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy drodzy państwo do punktu 3 – zatwierdzenie protokołu XXIII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XXIII sesji Rady Miasta był dostępny w Biurze Rady od 22 września. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności.

Czy są ze strony państwa radnych uwagi do protokołu? Wobec tego, jeżeli nie ma uwag, chciałbym poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XXIII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za”... O, przepraszam bardzo, nie ma quorum. Proszę państwa radnych o głosowanie... Widzę, że quorum jest, ale nie wszyscy wzięli udział w głosowaniu, także przypominam, że jesteśmy przy zatwierdzeniu protokołu XXIII sesji Rady Miasta. Chciałbym powtórzyć głosowanie.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem protokołu XXIII sesji? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła protokół XXII sesji Rady Miasta.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 4 – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami i w tym momencie chciałbym poprosić pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

**Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Wysoka Rado! W tym okresie krótkim, bo trzytygodniowym – chcę przypomnieć, że również udało mi się wziąć cztery dni urlopu, czyli właściwie w dwutygodniowym – odbyły się następujące wydarzenia, które, mam nadzieję, są jeśli nie bardzo istotne, ale ważne dla naszego miasta, w których uczestniczyłem.

Otóż, brałem udział w Forum Regionów, które to Forum jest częścią Forum Ekonomicznego organizowanego od kilku lat w Krynicy. Na Forum Regionów m.in. dyskutowaliśmy na tematy różne, ale te, co dla mnie był istotne, w których brałem udział i byłem zapisany do dyskusji wcześniej, dotyczyły współpracy między nauką a gospodarką. Takie problemy, które i u nas występują, występują w innych miastach, zatem wymiana tych doświadczeń dość istotna. I była druga dyskusja dotycząca metropolii, w której podtrzymałem stanowisko nasze dotyczące właśnie naszych aspiracji do miana metropolii.

Odbyło się również spotkanie w Ministerstwie Skarbu, ponieważ razem z marszałkiem mamy zamiar dążyć do tego, żeby powstała tutaj ekspozytura, czy filia Agencji Rozwoju Przemysłu. Tego rodzaju oddział, który znajduje się w województwie podkarpackim, bardzo mocno przyczynił się do rozwoju gospodarczego tamtego regionu. Bardzo zainteresowany jest utworzeniem tego rodzaju oddziału Urząd Marszałkowski. Ja uważam, że również miasto powinno mieć podobny pogląd na ten temat, bo to na pewno sprzyjać będzie też rozwojowi naszego miasta, nie tylko regionu.

Bardzo ciekawe spotkanie odbyło się kilka dni temu. Chciałem państwa poinformować, że w Warszawie powstało stowarzyszenie lublinian, którzy

mieszkają, czy pracują w Warszawie, niekiedy nie mieszkają na stałe. Do tego stowarzyszenia zapisało się blisko 300 osób. Stowarzyszenie zorganizowało takie spotkanie, o którym się dowiedziałem z prasy i uznałem, że moja obecność na tym spotkaniu jest wskazana.

Spotkałem się z mieszkańcami Warszawy, ale o korzeniach lubelskich, jak się nazwali. Wiele z tych osób, które przyszły na spotkanie – było to ponad pięćdziesiąt, kilkadziesiąt osób – na spotkanie z jednym z pubów na Polach Mokotowski, wiele tych osób osiągnęło swojego rodzaju sukces. Najczęściej to te przychodziły, wiele jest związanych z mediami również, z tymi centralnymi mediami, na których mi zależy.

Apelowałem do lublinian, którzy mieszkają w Warszawie o wsparcie, m.in. właśnie poprzez swoje wpływy, zwłaszcza w mediach, wsparcie Lublina. Spotkało się to z dużym entuzjazmem. Było to bardzo miłe spotkanie, wskazujące na to, że istotny zaczyna być w Polsce również taki patriotyzm lokalny i wspieranie tych ośrodków, z których się wychodziło, gdzie się ktoś urodził, albo kształcił. Podobne stowarzyszenia zresztą istnieją w Warszawie – dotyczące Małopolan, czy też Wielkopolan.

Proszę państwa, w związku z tym, że czynimy starania w kierunku uzyskania tytułu Europejskiej Stolicy Kultury, spotkaliśmy się razem z panem prezydentem Wysockim z panem Normanem Davies'em.

Próbowałem nakłonić pana Normana Davies'a do tego, żeby przygotował opracowanie, napisał książkę na temat Unii Lubelskiej, oczywiście z podkreśleniem roli Lublina, to jest zresztą oczywiste, nie trzeba specjalnie faktów naciągać. Niestety, pan Norman Davies ma tyle zamówień, nie tylko z Polski, że nie zgodził się na napisanie tego rodzaju opracowania o charakterze popularnonaukowym, dużej objętości, natomiast nie wykluczone jest, że mógłby powstać krótszy esej na ten temat autorstwa pana Davies'a, albo też powstanie – będziemy na ten temat rozmawiać – opracowanie przygotowane przez historyka polskiego, mieszkającego na stałe w Londynie, pana Adama Zamoyckiego, historyka, który jest dobrze rozpoznawalny w kręgu anglosaskim.

Niezależnie od tego pan Norman Davies zgodził się również uczestniczyć w Komitecie honorowym, który zostanie powołany przy okazji naszych starań, w związku ze staraniami o ten tytuł Europejskiej Stolicy Kultury.

Ten okres to również 17 września – data, którą mam nadzieję, chociaż z badań wynika, że nie wszyscy Polacy dobrze znają – 17 września i związane z tym uroczystości. W Lublinie było tych uroczystości sporo i starałem się uczestniczyć w tych uroczystościach kojarzonych z 17 września, ale oczywiście one się odbyły pod pomnikami, które u nas są – Matki Sybiraczki, czy pod Pomnikiem Katyńskim.

Proszę Państwa! W tym okresie odbył się również wyścig, etap Tour de Pologne, którego meta była w Lublinie. Wszyscy wiemy o tym, że wyścig nie zakończył się tak, jak spodziewaliśmy się, to znaczy nie zakończył się finiszem – kolarze przejechali, w bardzo trudnych zresztą warunkach atmosferycznych, przejechali cały etap, dojechali do Lublina i wykonali dwa okrążenia, natomiast nie było finiszu.

Zdaję sobie sprawę, że tak mieszkańcy, jak panie i panowie radni są zaskoczeni takim rozwiązaniem, to znaczy takim zakończeniem etapu. Osta-

tecznie, z tego, co wiem, czego się dowiedziałem od pana Czesława Langa, etap nie został zaliczony – tak by można było określić. Zdaję sobie sprawę z tego, jak zaskoczeni byliśmy wszyscy, bo ja również byłem oczywiście na finiszu i oglądałem to.

Poprosiłem pana Czesława Langa, po uzgodnieniu tego z panem przewodniczącym Rady Miasta, o to, żeby dzisiaj, na dzisiejszym spotkaniu Rady Miasta zechciał też wyjaśnić, co było przyczyną i ustosunkować się generalnie do tego jedyne, z tego, co wiem, wydarzenia w historii całego Tour de Pologne. Jeśli pan przewodniczący, panie i panowie radni pozwolą, to oddam w tej chwili głos panu Czesławowi Langowi.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Dyrektor Generalny Tour de Pologne Czesław Lang** „Dzień dobry państwu. Bardzo przede wszystkim chciałem podziękować za to zaproszenie panu prezydentowi i państwu oraz możliwość podzielenia się tym, co się wydarzyło podczas mety IV etapu Tour de Pologne. Dla mnie samego było to dużym zaskoczeniem, ponieważ akurat byłem w takiej sytuacji, że też komentowałem ten wyścig, starałem się opowiadać, czekałem na ten finisz, który się nie odbył.

Był to chyba najcięższy Tour de Pologne w historii 15 lat, gdzie organizujemy ten wyścig, gdzie zaczęło się ten wyścig organizować od wyścigu amatorskiego, gdzie doszliśmy do kolarskiej ligi mistrzów.

Rok ten był dla nas naprawdę rokiem wyjątkowym, jeżeli chodzi o jubileusz – były to 80. urodziny Tour de Pologne, 65. edycja, fantastyczna obsada też, bo mieliśmy tutaj mistrzów olimpijskich, najlepszych kolarzy z Tour de France, ale to, co nas spotkało w tym roku, to przede wszystkim warunki pogodowe – zresztą teraz dopiero się wypogadza – na trasie ciągle padający deszcz, bardzo zimno i ten etap, który odbywał się tutaj, też został skrócony o 40 km, z tym wnioskiem, żeby tutaj rozegrać finisz, żeby tutaj wszystko się odbyło w porządku, ale zaistniała taka sytuacja – mówię teraz tylko o faktach – że po przejechaniu 20 km prawa strona jezdni, gdzieś na ok. 40 km, jakiś samochód jechał tracąc olej i ropę, więc zrobiło się bardzo, bardzo ślisko i podaliśmy przez radio wyścigu, żeby zawodnicy trzymali się lewej strony, nie zjeżdżali na lewą, bo to grozi upadkiem. Ale wiadomo, że peleton to jest 140 osób, raz się skręca w prawo, raz w lewo i co chwila były tam upadki, przewróciło się ok. 15 kolarzy, również motocykliści się przewracali na tym oleju.

Wytworzyła się taka psychoza w peletonie, że jest bardzo ślisko, że jest bardzo niebezpiecznie, no i peleton naprawdę czuł się, jakby jechał na lodzie. Jeszcze później, jak wszyscy przejechali przez ten olej, to jednak ten olej gdzieś się tam na tych gumach zebrał i taka sytuacja była, że wjeżdżając tutaj do Lublina, nie chcąc lekceważyć publiczności, która przyszła – a przyszło tutaj naprawdę bardzo dużo ludzi, którzy obserwowali wyścig i myślę, że to jest nasz wspólny sukces organizacyjny i to, że udało nam się zaprosić tak dużo ludzi na tę trasę – przyjechali tutaj, ale nie rozegrali finiszu, wszyscy byliśmy zaskoczeni, dlaczego, co i jak. Oni w ten sposób zaprotestowali, że nie chcieli

ryzykować, nie rozegrali finiszu. Za to wszystko, co ja mogę zrobić, to przeprosić kibiców w Lublinie, przeprosić państwa.

Nie jest to ani państwa wina, ani moja wina, że tak się stało, ponieważ to, co mieliśmy zrobić i to co było po naszej stronie, wykonaliśmy w stu procentach, jeżeli chodzi o przygotowanie mety, o bezpieczeństwo, o budowanie wizerunku miasta Lublina, o zapraszanie ludzi do tego, żeby przyszlí na metę i również to wszystko, co jest związane z wyścigiem. W samym wyścigu tak się stało.

Nieraz są takie sytuacje, że w takiej dużej grupie wytworzy się taka psychoza, że czegoś się tam zawodnicy przestraszą. Ja sam brałem kiedyś udział w wyścigu Tirene Adriatico, gdzie pędzący peleton wjechał do tunelu, w tunelu zgasło światło i tam nas było chyba 160 kolarzy, prawie wszyscy się przewrócili, z tego 20 czy 30 kolarzy zostało odwiezionych do szpitala, pozostali ci, którzy wyjechali z tego tunelu, na znak protestu przejechaliśmy linię mety, ale nie finiszując. Wyścig został zneutralizowany.

Również ten etap tutaj został zneutralizowany i to, co chciałbym tutaj obiecać i zaproponować państwu, żeby była taka możliwość rozegrania w przyszłym roku też jednego z etapów. Staramy się o inny termin – jest to sierpień. Mam nadzieję, że będzie zupełnie inna pogoda, że będą inne warunki, ale też żeby zadośćuczynić tutaj – ten etap został anulowany. Do wygrania zawodnicy mieli na tym etapie kwotę 10 tys. euro, więc po rozmowach z panami prezydentami chciałbym przekazać te pieniądze do budżetu miasta, jako rekompensatę, ponieważ ci zawodnicy nie wykonali swojej pracy, zostali w jakiś sposób ukarani i nie dostali tych pieniędzy, więc chciałbym je przekazać do budżetu miasta, a jednocześnie, tak jak państwo widzieli, przed przyjazdem tego dużego peletonu był rozgrywany tutaj mini Tour de Pologne, piękna akcja w szkołach. Mieliśmy na starcie prawie 300 młodych kolarzy, bardzo duże zainteresowanie tym mini Tour de Pologne było; więc żeby zachęcić jeszcze młodych ludzi do uprawiania kolarstwa, do uprawiania sportu, wybierzemy pięć domów dziecka, gdzie przekażemy też pięć rowerów dla tych najbardziej potrzebujących, dla tej młodzieży, żeby zachęcić, aby w przyszłym roku też można było dla nich zorganizować ten wyścig.

To tyle w kwestii wyjaśnienia, więcej nie mogę państwu powiedzieć. Jeżeli są jakieś pytania, to bardzo proszę. I mówię jeszcze raz, że przede wszystkim chciałbym bardzo podziękować tym wszystkim, którzy byli zaangażowani w organizację wyścigu, ponieważ organizacja wyścigu to jest potężne przedsięwzięcie, to jest potężne przedsięwzięcie logistyczne – zaangażowana jest policja, różne służby, wielu, wielu ludzi. I mówię: wspólnie razem udało nam się przeprowadzić ten wyścig, zorganizować w ocenie... Od razu po wyścigu został wyścig oceniony od strony organizacyjnej, od strony przebiegu, więc Tour de Pologne Polska dostała 99,8 pkt., czyli maksymalną ilość punktów i tutaj my jako organizatorzy i państwo jako współorganizatorzy nie możemy sobie niczego zarzucić, że było coś zrobione, a zaistniała ta sytuacja, która – mówię – jest ponad nasze...

W ten sposób chcemy tych zawodników nie tyle ukarać, tylko nie wypłacić tych pieniędzy i przekazać je do budżetu miasta. I to mieliśmy zrobić na mecie etapu – nie udało się, ponieważ sami byliśmy zszokowani, co się dzieje,



więc na ręce pana prezydenta chciałem przekazać taki puchar z podziękowaniem za współorganizację tego etapu w Lublinie. Ten puchar wykonany jest przez górników z Kopalni Soli „Wieliczka”, żeby upamiętniał ten etap. Na pewno ten etap przejdzie do historii, jest to wyjątkowy etap, może nie od strony sportowej, ale od tego, co się wydarzyło tutaj, na pewno ma też jakąś taką specjalną wartość.

Bardzo dziękuję za możliwość podzielenia się tutaj i możliwość powiedzenia tego, co się stało. I jeżeli wyrażacie państwo taką chęć i taką wolę, na pewno w Lublinie jeszcze nie raz chcielibyśmy organizować tego typu imprezy i mam nadzieję, że już wtedy wszystko od początku do końca nam się uda. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo panu Dyrektorowi Generalnemu Czesławowi Langowi za udzielenie wyczerpującej, myślę, informacji. Czy jeszcze pan prezydent? Proszę.”

**Prez. A. Wasilewski** „Ja dwa słowa komentarza jeszcze do tej wypowiedzi. Zdaję sobie sprawę i wszyscy chyba zdają sobie sprawę z tego, że jest to swego rodzaju wypadek przy pracy i tutaj nie mam zamiaru obciążać organizatora.

Uzgodniliśmy, rozmawialiśmy wcześniej z panem Czesławem Langiem na ten temat, ja przedstawiałem też opinię naszą, publiczną, miejską, no, pewien zawód wynikający z tego, że to nie miało tu takiego wymiaru, jak planowaliśmy, że nie było tego wyścigu; uważam, że to uzgodnienie, dzisiaj przedstawione państwu w sensie takim, że kolarze nie otrzymali odpowiednich premii finansowych, że to zostanie przekazane do budżetu miasta, jest jakimś zadośćuczynieniem, chociaż symbolicznym.

Nie chcielibyśmy – myślę – ani pan Czesław Lang, ani ja, ani nikt z państwa, żeby takie wydarzenia miały miejsce w następnych wyścigach. Mam nadzieję na współpracę z firmą Lang Team, jeśli chodzi o te wyścigi. Mam nadzieję, że będziemy świadkami jeszcze wielu wielkich wydarzeń sportowych w naszym mieście.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Tutaj nie ma dyskusji w tym punkcie. Wolne wnioski, oświadczenia i ewentualnie zapytania w odpowiednim punkcie. Dziękujemy bardzo. Przechodzimy do punktów merytorycznych.

Państwo Radni! Jeżeli pozwolicie, to chciałbym jeszcze jedną rzecz państwu zaproponować. Ponieważ dwa tygodnie była sesja Rady Miasta i były interpelacje i zapytania radnych, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu państwa radnych, chciałbym, żeby na dzisiejszej sesji nie było punktu „Interpelacje i zapytania radnych”. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to nie będzie tego punktu. Nie widzę... Jest sprzeciw? Jest sprzeciw, więc po przerwie obiadowej będzie punkt „Interpelacje i zapytania radnych. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

## **AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

### **AD. 5. 1. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2008 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 556-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 556-2*) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.1. – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 rok (*druk nr 556-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z dnia 11 września br. 22 września wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały na *druku nr 556-2* – przekazywaliśmy ją państwu radnym na posiedzeniach komisji.

Chciałbym poprosić teraz pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę bardzo panią skarbnik o przedstawienie projektu.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W przedłożonym projekcie dotyczącym zmiany uchwały budżetowej na rok 2008 prezydent proponuje zwiększenie planowanych dochodów o niewielką kwotę 8.899 zł i jednocześnie o tę kwotę zwiększane są wydatki. Te środki pochodzą z programu sektorowego „Comenius – uczenie się przez całe życie” i będą realizowane zadania z tego zakresu przez dwie szkoły – przez Szkołę Podstawową nr 21 oraz VI Liceum Ogólnokształcące.

Ponadto, w projekcie uchwały proponuje się przesunięcie środków w zakresie zadań inwestycyjnych. Proponuje się zwiększenie środków na zadanie, jeśli chodzi o przedłużenie ul. Jana Pawła II do al. Kraśnickiej i jest to zwiększenie środków o kwotę 10.615 tys. zł. Te środki pochodzą ze zmniejszenia innych zadań inwestycyjnych, których już tutaj nie będę wymieniała, one są wszystkie wykazane w projekcie uchwały.

Ponadto, proponuje się zwiększenie o 1,5 mln planowanych wydatków na przebudowę starej części Szkoły Podstawowej nr 21, dla Zespołu Szkół nr 5 o kwotę 450 tys. zł.

W gospodarce komunalnej proponuje się zwiększenie o 3.240 tys. planowanych wydatków na kanalizację sanitarną i deszczową w kierunku osiedla Felin i w osiedlu Felin, również ta kwota pochodzi ze zmniejszenia z innych zadań inwestycyjnych.

W kulturze zmniejsza się o 500 tys. planowane wydatki na renowację klasztoru powiżytkowskiego. I proponuje się dotację dla Teatru NN – kwotę 35 tys. zł jako wkład własny w realizację projektów współfinansowanych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz 50 tys. dla Miejskiej Biblioteki Publicznej. Ta kwota jest związana z powstałymi wydatkami z tytułu świadczeń na rzecz byłych pracowników, oczywiście zasądzonych świadczeń.

I przesuwa się 100 tys. zł ze Stadionu Miejskiego przy Alejach Zygmuntońskich 5 na zadania związane ze stadionem piłkarsko-żużlowym przy ul. Kresowej.

Do projektu uchwały prezydent miasta skierował autopoprawkę, która dotyczy zwiększenia limitu z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek o kwotę 50 mln zł. Dotyczy to krótkookresowych kredytów w rachunku bieżącym. Dodam tylko, że ten kredyt w rachunku bieżącym jest korzystniejszy od oferty, jaka została zgłoszona na kredyt długoterminowy. Dziękuję bardzo."

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Krzysztof Siczek** „Dziękuję serdecznie pani skarbnik.

Mamy opinie komisji stałych Rady Miasta – wszystkie są pozytywne, w związku z tym nie będę prosił państwa przewodniczących... Ale są wnioski. Widzę, że państwo przewodniczący chcą zabrać głos. Bardzo proszę, pan przewodniczący Komisji ds. Rodziny Piotr Gawryszczak."

**Przewodniczący Komisji ds. Rodziny Piotr Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na Komisji ds. Rodziny pojawił się wniosek, aby w załączniku nr 3 do tej uchwały wydatki majątkowe na 2008 r. w dziale 600 rozdział 60015 – jest takie zadanie i pan prezydent proponuje, aby zdjąć tutaj 390 tys.: „przebudowa ul. Głuskiej od mostu na rzece Czerniejówce do granic miasta” i aby pozostawić tutaj 10 tys. zł. Natomiast Komisja przyjęła jednogłośnie wniosek, aby pozostawić 300 tys. na tym zadaniu i taki był wniosek Komisji przegłosowany w poniedziałek. Natomiast, w związku z pewnymi proceduralnymi wątpliwościami, które się pojawiły, które mówią o tym, że pozostawiamy... znaczy, Komisja chce jakby pozostawić 390, a nie zaproponowała, skąd te 390 tys. znaleźć, właśnie w tej chwili, wykorzystując przerwy, rozmawiałem ze wszystkimi członkami Komisji i członkowie Komisji jednogłośnie proponują, aby te 390 tys. zł to było z tego samego rozdziału, jest „przedłużenie ul. Jana Pawła II”, gdzie proponuje się zwiększenie o 10.615 tys., aby to zwiększenie wynosiło w tym zadaniu 10.225 tys., czyli o różnicę 390 tys. Dziękuję bardzo."

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Czy ze strony państwa radnych będzie jeszcze głos w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd."

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Chciałem zwrócić uwagę na kolejne ściągnięcie w budżecie kwoty dotyczącej zadania „przedłużenie ul. Krańcowej do ul. Kunickiego” – to zdjęcie jest o 2 mln zł.

Panie prezydencie, ja tutaj mam budżet miasta z 2001 r. i tam już to zadanie, czyli 7 lat temu, to zadanie już funkcjonuje, nawet co więcej, poniesiono już nakłady w 2001 r. na to zadanie. Ono już trwa 7 lat i chciałbym spytać po prostu: co powoduje, że ono nie jest realizowane? Bo ciągle, już chyba po raz 15, mamy taki sam zapis po prostu, że dokumentacja, wyburzenie budynków i to powoduje przedłużenie. Ale 7 lat, to wydaje się, że jest wystarczający

czas, żeby wydział konkretny, który się tym zajmuje, żeby coś zrealizował. Dlatego mam pytanie: na jakim etapie jest realizacja tego zadania i jakie kwoty zostały już wydatkowane na to zadanie; i kiedy będzie przewidywalny termin jego realizacji końcowy? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję bardzo. Pani radna Szafrńska – Kocuń.”

**Radna Wioletta Szafrńska – Kocuń** „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja, popierając wniosek Komisji ds. Rodziny, chciałabym się zwrócić do pana prezydenta o wprowadzenie autopoprawki do tych zmian w budżecie i pozostawienie tych pieniędzy na projektowanie remontu i modernizacji ul. Głuskiej. Myślę, że taka dobra wola pana prezydenta, mam nadzieję, miałyby przełożenie też w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, który został wycofany z dzisiejszej sesji, i przyspieszeniu prac nad modernizacją i remontem tej ulicy.

Chciałam przypomnieć panu prezydentowi, że jest to bardzo istotny problem. Pan prezydent na spotkaniu z mieszkańcami Głuska obiecywał szybki remont tej ulicy. W chwili obecnej mieszkańcy już zebrali ok. 1000 podpisów w bardzo krótkim okresie czasu, z wnioskiem do pana prezydenta, żeby od tej inwestycji nie odstępował, dlatego jeszcze raz chciałabym prosić o wprowadzenie jako autopoprawki i pokazanie tej dobrej woli i przełożenia tego jakby później, czyli na następną, myślę, sesję, jako szybką inwestycję na najbliższe lata w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd. A, przepraszam bardzo...”

**Radny Z. Drozd** „Już mówiłem, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Dariusz Sadowski – proszę bardzo, panie radny, nie zauważyłem.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję. Panie przewodniczący, tak trochę w lewo proszę spojrzeć – od czasu do czasu przynajmniej.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jedna uwaga ogólna, bo znowu nam się serial zaczyna we wrześniu pt. „Zmiany w budżecie” i znowu wypadają istotne z punktu widzenia rozwoju, a szczególnie rozwoju komunikacyjnego miasta, inwestycje. Rozumiem, że to jest pierwszy odcinek tego serialu i jeszcze do końca roku będzie kontynuowany. No, rozumiem, że pan prezydent przy sprawozdaniu z wykonania budżetu też będzie chciał wysoki procent tego wykonania podać, stąd te zmiany.

Ale uwagi szczegółowe. Otóż, przy omawianiu inwestycji pan prezydent Fic uzasadniał remont mostu na Czerniejówce wraz z Rondem Lubelski Lipiec '80 ze względów bezpieczeństwa, że ten most jest w takim stanie, że zagraża bezpieczeństwu już osób i pojazdów z niego korzystających. Więc w tej chwili jest przesunięcie remontu tego mostu. Moje pytanie jest takie: czy tamto uzasadnienie było chybione, czy wręcz niewłaściwe? Czy w tej chwili, odsuwając

remont tego mostu pan prezydent bierze odpowiedzialność za ewentualne tam zdarzenia, które w wyniku złego stanu technicznego mogą nastąpić?

Rzecz następna – ta droga, ulica Głuska. I pan prezydent obiecywał, i władze miasta jako takie obiecywały, wtedy, kiedy Głusk przyłączał się administracyjnie do Lublina, że nie zapomnimy o tej dzielnicy, że będą inwestycje – no, dzisiaj po raz kolejny zdejmujemy tę inwestycję. I ja bym się w pewnym momencie nie dziwił mieszkańcom, kiedy te 1000 podpisów nie tylko by dotyczyło tej inwestycji, ale i wyłączenia tej dzielnicy z granic administracyjnych Lublina. Więc, albo nie trzeba składać takich obietnic, albo je konsekwentnie realizować, szczególnie, że te obietnice były składane i przez pana prezydenta i przez poprzedników, ale kiedyś cierpliwość się kończy i się nie dziwię.

Reasumując, szkoda po raz kolejny, ale to już trochę sam jestem znużony swoimi słowami, bo już trzeci raz w tej kadencji to powtarzam, szkoda, że te inwestycje, które są zaplanowane, przychodzi miesiąc wrzesień i duża część z nich po raz kolejny spada z realizacji, więc nie dyskutujemy nad WPI, ale na 7 lat planujemy, jak nie możemy zaplanować realizacji na 1 rok i wykonanie tych inwestycji po raz kolejny mnie przeraża. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie chciałbym oddać głos panu prezydentowi, bo padły pytania. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę, pani prezydent Kołodziej – Wnuk odpowie.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę Państwa! Odpowiem najpierw na pytanie dotyczące ul. Krańcowej. Jeżeli mówimy o tej dużej inwestycji, która jest, która od wielu lat przeciąga się, to jest to, że to jest złożoność tej wielkiej inwestycji, to jest to, że jeszcze w chwili obecnej mamy do pozyskania grunty, wykwaterowania ludzi i musimy się liczyć z realnymi problemami. Musimy znaleźć dla nich mieszkania. Jest 30 rodzin do przeniesienia. I tutaj, jak gdyby również działają społeczne sprawy. Nie możemy patrzeć tylko na inwestycje, gdzie terminy gonią, ale musimy tego typu sprawy ludzkie załatwiać w takiej możliwości, jak to jest możliwe.

Chcę jednocześnie powiedzieć, że dokładnie państwo wiecie, że dokumenty dotyczące ul. Krańcowej, co do inwestycji i rozpoczęcia tej inwestycji, już nie wiem, czy są w Biurze Zamówień Publicznych, także inwestycja ruszyła i jak najbardziej jest kontynuowana w kolejnych etapach; i tutaj myślę, nie ma takiej możliwości, że ona nie będzie realizowana, tylko jest przygotowana w całym tym projekcie i będzie realizowana. To jest wszystko co do ulicy Krańcowej.

Teraz odpowiem, jeśli chodzi o ulicę Głuską. Proszę państwa, w ramach ulicy Głuskiej jest troszeczkę sytuacja też złożona. Wiąże się ona z dużym projektem MPWiK. Też byłoby niewłaściwe, gdybyśmy przystąpili w tym roku, zaasfaltowali tę ulicę, która od Wyzwolenia będzie miała kanalizację, ponownie ją przekopali, żeby przejść z kanalizacją. Wczoraj rozmawiałam w MPWiK na ten temat. Przeprowadzona zostanie jak najszybciej możliwa kanalizacja przez firmę MPWiK i wtedy dopiero przystąpimy do asfaltowania tej części.

Myślę, że powinni sobie państwo zdawać sprawę z tego, że nie nastąpiło to z winy tutaj nas, którzy jesteście, tylko ze zmiany przepisów.

W ramach tych wielkich projektów, gdy korzystamy ze środków unijnych, przepisy wymagają środowiskowych dokumentów i konsultacji. I nie tylko na dokumenty, czy na pozwolenia na budowę, które mamy już obecnie i powinniśmy przystąpić już do realizacji, na nowo musimy występować o decyzje środowiskowe, czyli nawet w innych inwestycjach – to może już powiem nawet o innej inwestycji, o którą tak samo mieszkańcy się denerwują, przychodzą – i tego typu istnieje problem, że musimy często, w sytuacji, kiedy mamy pozwolenia na budowę, anulować te pozwolenia na budowę, uzyskać decyzje środowiskowe, ponownie wystąpić o pozwolenie na budowę i realizować. Inaczej nie będzie dofinansowania ze środków unijnych. I tak jest m.in. przy ul. Głuskiej. A elementem takim, jeszcze ważnym, który jest, jest to, że łącznie z tym do Głuska, jako dalej miejscowości, nie tylko dzielnicy Lublina, ale także do Gminy Głusk ciągnięta jest kanalizacja. Poprzednio, w ramach tej inwestycji mieszkańcy mieli partycypować w kosztach, natomiast w chwili obecnej nie będą partycypować w kosztach – oczywiście mówię o kanalizacji – dlatego, że będzie to ze środków unijnych tak samo przygotowywane.

Dlatego myślę, że jeżeli państwo będą mieli taką intencję, to jesteście w stanie myśleć i rozważać taką sytuację, natomiast nie chcemy doprowadzić do sytuacji takiej, że kiedy położymy państwu asfalt, a za moment go odkopujemy i położymy rury kanalizacyjne. Tylko taka intencja była w tym wprowadzeniu tutaj tych zapisów. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. W kwestii dopytania – pan radny Piotr Gawryszczak się najpierw zgłaszał. Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny P. Gawryszczak** „Pani Prezydent! Ja mam kilka pytań rzeczywiście. Otóż, tak – po pierwsze, na Komisji ds. Rodziny rozpatrywaliśmy także te kwestie związane z ulicą Krańcową, ulicą Głuską, ulicą Jana Pawła II i osoba, która reprezentowała pana prezydenta na tej Komisji powiedziała nam, że jeśli chodzi o Krańcową, to nie ma problemu z rozpoczęciem tej inwestycji, jeśli chodzi o fundusze zewnętrzne, ponieważ nawet, jeśli rozpoczniemy tę inwestycję, to będziemy mogli się starać o środki niejako na zasadzie refundacji; nie, tak jak normalnie jest, że przystępuje się do jakiegoś konkurs, czy jest ogłaszany nabór wniosków i wtedy się zgłasza; i dopiero w momencie, kiedy zyskujemy pozytywną opinię, to wtedy rozpoczynamy inwestycję. Więc to jest jedna kwestia o Krańcowej.

O Krańcowej, proszę państwa, w tamtym roku wypowiadałem się, a w tym roku chciałbym, jeśli już jesteście przy tym temacie, powtórzyć to. W tamtym roku zdjęliśmy z Krańcowej środki, ponieważ informacja była taka, że nie zostały wykupione grunty pod budowę tej ulicy. To było dokładnie we wrześniu albo w październiku tamtego roku; no i od tego czasu, przez cały rok wiele się, jeśli chodzi o Krańcową, nie posunęło, a domy przy ul. Wyzwolenia, Długiej i Mickiewicza, jak były narażone na wstrząsy TIR-ów, tak w dalszym ciągu są. To jest kwestia związana z Krańcową.

Jeśli chodzi o Głusk, proszę państwa, to było niedawno, tydzień temu, spotkanie w MPWiK-u poświęcone właśnie budowie kolektora, który ma biec wzdłuż ulicy Głuskiej. I tam pracownicy – nie będę wymieniał nazwisk, ale są to te osoby, które zajmują się, czy znają najlepiej jak gdyby kwestie związane z budową tego kolektora wzdłuż tej ulicy – wyrażali zdziwienie, że proponuje się w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym przełożenie remontu ulicy Głuskiej poza lata 2013, ponieważ dużo wcześniej ma ten kolektor zafunkcjonować i w związku z tym brak dokumentacji na remont tej ulicy będzie powodował pewne perturbacje, jeśli chodzi o dokumentację związaną z kolektorem, czyli jak gdyby podwójna praca z tym związana i późniejsze kwestie, które będą podrażały koszt tej inwestycji, czyli remontu ulicy Głuskiej, ponieważ jak gdyby dwukrotnie będzie musiała ona być, tam będą musiały być roboty drogowe. To jest kolejna kwestia.

Poza tym, proszę państwa, państwo twierdzicie, że zdejmujecie z dokumentacji, bo tak naprawdę zakładacie, że przyjmimy Wieloletni Plan Inwestycyjny, w którym tak państwo proponujecie z ulicą Głuską, jak proponujecie, czyli poza 2013 rok rozpoczęcie jej remontu, czyli tak naprawdę nigdy, tak?

Teraz, proszę państwa, jeśli prezydent Fic w tamtym roku, a także i na początku tego, kiedy z nim rozmawiałem, wpytując o problemy związane z dokumentacją ulicy Głuskiej, potwierdził, że tam są sprawy własnościowe, natomiast wyrażał przekonanie, że w tym roku dokumentacja zostanie opracowana. W związku z tym albo prezydent Fic się mylił, albo nie wiem, dlaczego tak państwo proponujecie to zrobić.

I jeszcze kwestia przesunięcia ponad 10,5 mln zł na ulicę Jana Pawła II. Oczywiście, bardzo dobrze się dzieje, że ta ulica jest tam wykonywana. Natomiast, czy to nie jest przypadkiem tak, że całość kosztów tej ulicy, jak słyszę, będzie rzędu 20 mln zł, a wiem także, bo tak wieść gminna niesie, że 16 października ta ulica ma być otwarta, w związku z tym, znaczna część, czyli blisko 100% tej inwestycji jest wykonana, czyli to znaczy, iż firma wykonująca, czy firmy wykonujące tę ulicę, sponsorują miasto, czy kredytują miasto? Chciałbym tutaj znać odpowiedź. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ale... Tak, bo może się zbierze parę pytań, pani prezydent. Dobrze, w kwestii wyjaśnienia – proszę bardzo, pani prezydent i kolejne pytania. Proszę bardzo.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Ja myślę, że może nie zostam zrozumiana, albo do ulicy Krańcowej niezbyt jasno powiedziałam. Wszystkie dokumenty znajdują się w Biurze Zamówień Publicznych, jest przetarg na roboty, także nie sędzę, żeby ten przetarg nie był zrealizowany. Także co do ulicy Głuskiej.

Co do teraz ulicy... Już nie wiem, być może ja też źle zrozumiałam, co do ulicy Głuskiej, ale tak samo te roboty są zaplanowane przez MPWiK, będą wykonane i sukcesywnie będziemy tutaj je wykonywać. Nie ma takiej możliwości, żebyśmy tego nie realizowali i żeby w ogóle nie było przejazdu tamtędy. Chcę powiedzieć, że to się wiąże z dużym projektem. W tej chwili przy ulicy Wyzwolenia są duże separatory tłuszczu zakrywane, albo montowane i to jest ogromna inwestycja, z której państwo chyba sobie nie zdają sprawy, że przez

ostatnie, nie wiem, co najmniej 20-30 lat tak duża inwestycja nie była wykonywana i jak gdyby trzeba zrozumieć, że ta inwestycja umożliwi przyłączenie tych wszystkich terenów wokół i przyłączenia do kanalizacji i deszczówki. Ja myślę, że ta inwestycja właśnie pomoże w szybszym przyłączeniu kanalizacyjnym dalej, czyli w stronę Głuska i jak gdyby kończenia tych inwestycji.

Jeszcze, odnosząc się na zakończenie do inwestycji Jana Pawła II – chyba nie ma... Nie wiem, na jakim etapie, czy jest zakończona, czy bliżej końca, oczywiście wiemy, że jest bliżej końca ta inwestycja, ale chyba nie ma nic złego, że jeżeli pozyskujemy środki unijne, to chcemy niektóre inwestycje zakończyć jak najszybciej, w tym roku. Ważne jest, abyśmy mieli pieniądze, by aplikować o jak największe środki unijne, żeby w przyszłości móc jak najwięcej środków unijnych dostać. To jest jedna... Rzadko taka możliwość się zdarza i jeden, jedyny raz się zdarzy. Jeżeli zakończymy te inwestycje, będziemy mogli jak gdyby nie przeciągać ich na przyszły rok. I tutaj nie można tak patrzeć, tak bardzo, że jeżeli się coś realizuje, no to chyba intencją nas wszystkich jest, żeby jak najszybciej oddać je do użytku. Ja nie wiem, czy taki termin, bo sama jestem zdziwiona, nie słyszałam o takim terminie oddania do użytku, ale myślę, że jeżeli nawet planują oddać jak najszybciej, to obyśmy faktycznie tak szybko realizowali te inwestycje.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani Wioletta Szafrńska – Kocuń i pan radny Dariusz Piątek.”

**Radna W. Szafrńska – Kocuń** „Pani Prezydent! Państwo Radni! Ja chciałabym zapewnić panią prezydent, że doskonale rozumiem, jakie jest znaczenie projektu MPWiK dla miasta Lublina i ile to nam da, ale tym bardziej, po argumentach samej pani prezydent chciałam powiedzieć, że logicznym jest to, co powiedział pan radny Gawryszczak, że skoro MPWiK planuje te inwestycje, można powiedzieć już, czyli 2009-2010, żeby w tym samym czasie, w tym samym czasie robić inwestycję drogową. Przecież to jest bez sensu. Jeżeli w WPI państwo napisali, że Głuska będzie robiona po 2013 r. – oczywiście, że nie rozmawiamy o WPI, rozmawiamy o tym, że jeżeli w tej chwili zdejmujemy te pieniądze z projektowania remontu i modernizacji ulicy Głuskiej, jak najbardziej można będzie utrzymać w WPI 2013 na Głuską, czyli raz rozkopać tę ulicę, robiąc przyłącza wodno-kanalizacyjne i wszystkie inne, po czym drugi raz za lat pięć, czy cztery robić nawierzchnię. Przecież to jest bez sensu, pani prezydent, zrobienie jednego projektu dzisiaj na remont tej ulicy i w ramach, no może nie w ramach tego projektu, jednoczasowo robić zarówno kanalizację, a po niej natychmiast nawierzchnię, jest logiczne. I dlatego zgłosiliśmy, czy Komisja ds. Rodziny zgłosiła wniosek o to, żeby te pieniądze utrzymać. Przecież będą dużo wyższe koszty, jeżeli będzie to robione nie jednoczasowo. No, jest to, wydaje się logiczne i nie wiem, dlaczego się sprzeczamy o coś, na co argumenty sama pani prezydent przed chwilą podała: że trzeba zrobić kanalizację ulicy; więc trzeba to zrobić teraz, a nie za pięć lat. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo... Momencik...”



**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Teraz, to nie znaczy w tym roku, dlatego, że projekt...”

**Przew. RM P. Dreher** „Momencik...”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Wczoraj byłam na rozmowach w MPWiK-u i wiemy w jakiej... Spotykamy się na co dzień z MPWiK, żeby projekty były faktycznie wspólnie realizowane, a nie, żeby jedna inwestycja była prowadzona przez miasto, a inna przez MPWiK, żeby nie dało się przejeżdżać. Dlatego współpraca idzie zarówno w Wydziale Inwestycji, jak i w innych wydziałach, żeby równolegle te prace prowadzić.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Prezydent... Zaraz...”

**Radna W. Szafrąńska – Kocuć** „Rozumiem, że pan prezydent nie przyjmie tej autopoprawki...”

**Przew. RM P. Dreher** „Przepraszam bardzo, zaraz zapytamy prezydenta, czy przyjmie autopoprawkę, ale chciałbym, żeby była dyskusja i odpowiedzi na zapytania radnych. Dlatego bardzo chciałbym uporządkować tok naszej debaty. Mamy kolejne zgłoszenia, panie radny... Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek i ja bym prosił o zadawanie pytań, a na końcu poproszę pana prezydenta o odpowiedzi. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

**Radny Dariusz Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam tutaj prośbę do pana prezydenta odnośnie naniesienia pewnej autopoprawki do rozdziału 92604 – instytucje kultury fizycznej. Jest tam mowa o przebudowie stadionu piłkarsko-żużlowego przy ul. Kresowej; jest dodana mała jedyńska. I co czytamy? Zakres rzeczowy – opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego przebudowy stadionu. To jest tworzone tak jakby nowe zadanie, jest 100 tys. zł przeznaczone. Ja uważam, że aby rozmawiać o tym programie funkcjonalno-użytkowym, to po pierwsze, przydałoby się, żeby Komisja Sportu merytoryczna się tym zajęła – to jest raz.

Druga rzecz – uważam za bardzo wątpliwą rzecz, żeby tam mógł powstać tor żużlowy i wydawanie w tej chwili 100 tys. nie jest zasadne. Ja proponuję, żeby została przebudowa stadionu piłkarskiego i w tym taką koncepcję opracowywać, bo tor żużlowy, ja powiem państwu, wiadomo, jakie były różne dylematy przy ul. Poligonowej, kiedy motocykle motocrossowe mają 96 dB, a żużłowe mają 106 dB, bezpośrednio domy przylegają do stadionu przy ul. Kresowej, czy po drugiej stronie do Turystycznej, są w odległości 50 m tak naprawdę od stadionu.

Pamiętajmy, że jeszcze jest dom spokojnej starości, który jest w odległości jakichś 150 m i olbrzymie osiedla mieszkaniowe wkóło. Myślę, że na to nam mieszkańcy nie pozwolą i teraz wyrzucimy po prostu pieniądze, jak będziemy koncepcję opracowywać na stadion też żużlowy. Oczywiście, zasadne jest, żeby został stadion piłkarski. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie radny, ja rozumiem, że jest to wniosek formalny, tak? To później poproszę o powtórzenie. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja bym poprosił o odpowiedź na zadane wcześniej przeze mnie pytanie dotyczące mostu na Czerniejówce i czy uzasadnienie pierwotne prezydenta Fica ma potwierdzenie w rzeczywistości, że ten most już nie nadaje się do użytkowania. Bo jeżeli tak jest, no można z tego zadania Rondo Lubelski Lipiec '80 wyłączyć, tylko remont mostu. Bo w tej chwili nie wiem, czy on nadaje się do użytkowania, czy się nie nadaje, bo są rozbieżne... w tej chwili mam rozbieżne wrażenie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski – mam zgłoszenie. Tak, panie radny? Proszę bardzo.”

**Radny Marek Jakubowski** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wy-soka Rado! Wydaje mi się, że sprawa tego konfliktu przekładania pieniędzy z Głuskiej, projektu Głuskiej na dokończenie, przedłużenie Jana Pawła II do Kraśnickiej właściwie zasadza się problem w tym, że WPI, które zdjęliśmy co prawda w tej chwili, nie znalazła się ulica Głuska. W związku z tym radni, w ogóle środowisko Głuskiej jest zaniepokojone, że to w ogóle wypadnie z realizacji, w związku z tym, jak widzi, że w tej chwili znowu spadają pieniądze z dokumentacji projektowej, no to uzyskają w ten sposób potwierdzenie. Wcale nie oznacza to, że szybsza budowa przedłużenia Jana Pawła II jest zła. Generalnie dzielnica jest tym, można powiedzieć, zachwycona i rzeczywiście same dobre strony widzimy w tym zakresie, natomiast nie chcielibyśmy tutaj takiego wrażenia, że ta inwestycja czubowska, przypuśćmy, bardzo ważna zresztą dla miasta, ogranicza możliwości rozwojowe Głuska. W związku z tym powtarzam: gdyby była wyjaśniona sprawa WPI w sprawie Głuskiej, to wtedy i korelacja działań MPWiK-u i inwestycji drogowej byłaby po prostu logiczniejsza, niż w tej chwili negocjowanie pod presją sesji i w tym rzeczywiście widzę problem.

W związku z tym wyprostujmy to. Przedłużenie Jana Pawła II – tak, ale zaniechanie inwestycji na Głuskiej – nie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, jakie nakłady zostały poniesione dotychczas na to zadanie Krańcowa – Kunickiego, tylko powiedziałem, że w 2001 r. jest zapisane, że już poniesiono 100 tys. nakładów; nie wiem, jakie nakłady poniesiono do dzisiejszego dnia.

I druga uwaga to taka, o tym, że tam będzie 30 rodzin, 32 rodziny do wykwaterowania, bo to różnie państwo podają i że trzeba dla nich przewidzieć mieszkania – to o tym też słyszałem 5, czy 6 lat temu w ten sam sposób, także to niewiele zmienia. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski.”

**Radny M. Widomski** „Chciałem dopytać jeszcze o tę Głuską, bo była dyskusja na ten temat na komisjach i odpowiedź, jaką otrzymaliśmy, to właśnie skorelowanie tej inwestycji z budową kolektora. Sięgnąłem do studium wykonalności tego europejskiego projektu, który MPWiK realizuje i tam w studium jest wpisane, że będzie to koniec roku, czy chyba nawet trzeci kwartał roku 2008, jako okres realizacji, a zakończony w roku 2010. Jeśli wyczytałem tak, źle wyczytałem, to proszę, żeby mnie pani prezydent poprawiła.

Pytanie jest takie: zostawiliśmy tam, na tym zadaniu 10 tys. – ja bym się chciał dowiedzieć... Rozumiem, że nawet na wstępnym etapie prac 10 tys. nie jest kwotą wystarczającą, żeby cokolwiek zrobić. Rozumiem, że MPWiK w tym kierunku ponosi jakieś koszty, skoro w tym okresie jest to wpisane w studium wykonalności. Chciałbym mieć pełny obraz, na co te środki zostały poniesione i czy MPWiK ponosi środki na inwestycje na Głuskiej.

I ostatnie pytanie: jakie są to środki, skoro jest bieżąca kontrola nad tym. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak i pan Piotr Więckowski, tak? Żeby już dokończyć dyskusję. Proszę, pan radny Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam, że po raz kolejny zabieram głos, ale proszę państwa, Komisja ds. Rodziny otwartą postawiła sprawę na posiedzeniu w poniedziałek, czyli głosowała za tym, aby pozostawić 390 tys. zł na Głuską na dokumentację. I wydawało mi się, że to jest dosyć dobre rozwiązanie dla pana prezydenta, że pan prezydent zapozna się z argumentacją naszą i – powie: „OK., dobrze, ja jako prezydent proponuję wtedy te 390 tys. pozostawić z tego paragrafu, albo z tamtego, albo jeszcze z innego”, bo my jako radni tak naprawdę możemy sobie popatrzeć w sufit i powiedzieć: „no to dobrze, mamy mniej na tę ulicę, albo na inną”, o czym powiedział pan radny Jakubowski.

Natomiast, proszę państwa, całościowo, jeśli będziemy patrzyli na inwestycje miejskie, także w tych peryferyjnych dzielnicach, dla których Ratusz nie ma serca, to proszę państwa, zwróćmy uwagę taką – mam nadzieję, że ta informacja, którą mam o tym, że na ulicę Głuską nie będziemy mogli aplikować o żadne środki europejskie, jest prawdziwa, to znaczy, że tak i tak budżet miasta będzie musiał ponieść ten wydatek, jeśli to jest prawda, że nie będziemy mogli aplikować o środki europejskie na ulicę Głuską. To wtedy zasadnym jest, aby powiązać prace ziemne, które są bardzo drogie z tym, co robi MPWiK i tylko w zasadzie o to chodzi, że wtedy będzie to taniej dla miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jako ostatni zgłaszał się pan radny Piotr Więckowski – proszę bardzo.”

**Radny P. Więckowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam tylko taką uwagę co do wydatkowania pieniędzy na nowy tor żużlowy przy ul. Kre-

sowej. Wiemy, jakie są teraz sytuacje z budową torów różnego rodzaju pod sporty motorowe i żebym mógł obydwoma rękami zagłosować za tą lokalizacją i za tym wydatkowaniem, to bardzo bym chciał usłyszeć od pana prezydenta, że polityka pana prezydenta będzie taka, że jeżeli te pieniądze będą wydatkowane, to to miejsce będzie bronione później. Bo jeżeli wydamy tyle pieniędzy, ile tutaj jest przeznaczone w budżecie na budowę tego toru i w międzyczasie skasowany będzie tor przy Al. Zygmuntońskich, który w tej chwili nie jest torem kontrowersyjnym, a powtórzy się sytuacja taka, jaka ma miejsce na Zemborzyckiej lub miała miejsce na Janowskiej, to uważam, że przeznaczenie tej kwoty będzie wyrzuceniem pieniędzy w błoto. I bardzo bym chciał usłyszeć tutaj deklarację przed głosowaniem, że polityka będzie twarda w tym temacie, w temacie torów w ogóle, pod sporty motorowe przy ulicy Zemborzyckiej, przy ulicy Kresowej i jakieś inne, jeśli ewentualnie by jakieś lokalizacje wystąpiły. Bo przeznaczając tę kwotę, po prostu wyrzucimy pieniądze w błoto i jeszcze miasto sobie narobi komplikacji z mieszkańcami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Widzę, że już zgłoszeń nie ma. Chciałbym teraz oddać głos panu prezydentowi – proszę bardzo.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę bardzo, pani prezydent najpierw.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę Państwa! Jeszcze raz się chcę odnieść do tego, co mówił pan Gawryszczak i do innych tych kwestii.

Naprawdę, to o czym mówimy, nie ma nic innego na względzie, tylko państwa intencję, którą pokazaliście na komisjach. Na komisjach uznaliście państwo, że Wieloletni Plan Inwestycyjny – macie do niego państwo uwagi. Ale ja rozumiem ten element i dlatego wspólnie będziemy nad nim pracować. To jest jeden argument; więc nie można mówić, że na przyszłe lata nie znajdujemy, bo dzisiaj nie rozmawiamy już na przyszłe lata, jakie środki lokujemy, na nowo musimy to przewidzieć.

Natomiast, oczywiście, jeżeli państwo uważają, że jest w pierwszym etapie możliwa do wykonania ulica Głuska, jak najbardziej... Przecież to państwo głosują, więc byłoby w jakiś sposób nienormalne, żebyśmy inaczej się do tego odnosili. Ale też jednocześnie podkreślam, że przecież cały czas, mówiąc o tych inwestycjach, wszystkie staramy się w tych inwestycjach, o których państwo wspominali, wykorzystać środki unijne. Wszyscy wiemy, że roboty ziemne są jednymi z najdroższych robót i dlatego, żeby tej ziemi nie przemieszczać dziesiątki razy, to jest to naszą intencją, żeby zrobić to raz.

Cały czas podkreślałam, że po raz pierwszy, chyba nigdy nie było takiego współdziałania z naszą firmą MPWiK, jak jest w tej chwili w poszczególnych wydziałach. Wiemy, że musi być praca tych wspólnych projektów razem, gdyż jest tak dużo pozwoleń na budowę, inwestycji w pierwszej kolejności, część inwestycji, które były w Lublinie przy udziale mieszkańców realizowane; jeżeli w tej chwili musimy w ramach tych projektów, na które mamy już decyzje, musimy na nowo wywiązać się z przepisów i uzyskać decyzje środowiskowe, nie możemy ich raptem zrealizować w tak szybkim czasie. I nie możemy zrealizować, bo nie dostaniemy dofinansowania do tych pieniędzy naszych.

Jednocześnie też rozumiemy i zrozumieliśmy naprawdę, jeżeli państwo widzą, dalej nie procedujemy nad tym planem wieloletnim. Więc to jest zrozumienie przez nas, że w jakiś sposób musimy się z tym zgodzić. Więc ja nie rozumiem, dlaczego państwo myślą, że nie ma dobrej intencji pana prezydenta i nas wszystkich tutaj, w sytuacji, żeby zaangażować środki; ale nie w ten sposób, żeby po raz kolejny najpierw wykonać kanalizację, albo najpierw drogę, a potem kanalizację. Musi ona być tak szykowana, żeby te działania, nie tylko... I powiem tak: to jest problem nie tylko ulicy Głuskiej, tylko problem innych miejsc, bo ulica Głuska akurat jest pierwszą ulicą, ale tak samo mogliby przyjść mieszkańcy innych ulic, które zresztą też w jakiś sposób na konsultacjach społecznych na terenie MPWiK się wypowiadały. I to jest ten problem, który musimy rozpatrzyć, żeby dwukrotnie nie wydawać pieniędzy. Jest to ogromne zmniejszenie kosztów całej inwestycji i poprzez to być może ta inwestycja będzie w większym mogła być zrealizowana. Dziękuję."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Pani skarbnik – proszę bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Ja uzupełnię informację dotyczącą ulicy Krańcowej, o którą pytał pan radny Drozd – a więc do końca roku 2007 z budżetu miasta wydano 6.014.944 zł, do końca poprzedniego roku; natomiast w roku bieżącym ok. 500 tys. w tej chwili wydano na to zadanie. Dziękuję bardzo.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę Państwa! Ja sądzę, że pewne wyjaśnienia, jeśli nie przekonały do końca państwa, to jednak zostały przedstawione i one są racjonalne. Ja będę podtrzymywać też moją opinię, że nie można wykonywać najpierw ulicy, a potem kanalizacji – można, tylko jest drożej oczywiście i jest to trochę nieracjonalne, albo wręcz głupie. Dlatego remonty tych ulic, czy budowa ulic powinna być ściśle skojarzona z tym programem kanalizacji, czy budowy sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w naszym mieście. Wielki program, który wchodzi, będzie realizowany w najbliższych latach i w tym samym czasie chcielibyśmy również wykonywać nawierzchnię ulic.

Tutaj jeszcze chciałbym się odnieść do pewnego stwierdzenia, które moim zdaniem jest zupełnie nieprawdziwe. Państwo mówią, że my przesuwamy pieniądze z projektowania ulicy Głuskiej po to, żeby zapłacić za Jana Pawła II. Proszę sprawdzić, jakie są relacje tych pieniędzy – 300 tys. zł, ponad 10 mln zł – to nie o to chodzi.

Ja się obawiam, tylko, bo z praktyki wynika, że te prace kanalizacyjne, wodociągowe mogą się przedłużyć i dlatego uznałem, że należy przenieść to projektowanie na przyszły rok, jeśli chodzi o ulicę Głuską. Ale skoro jest taka wola państwa – ale to przypomnę przy odpowiedniej okazji – to ja się zgadzam z poprawką Komisji i przywracam te 390 tys. zł... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Słucham, czy jeszcze coś państwo chcą? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ... na projektowanie ulicy Głu-

skiej. Nigdy nie było moim celem, żeby rezygnować z tego projektu, z tej inwestycji.

Natomiast, ponieważ dotknęliśmy w tej dyskusji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, dyskusję... No, ja pod wpływem państwa uwag przesunąłem uchwałę dotyczącą WPI na następną sesję, to trzeba będzie pamiętać, że będziemy musieli się zastanowić wspólnie nad tym, skąd wziąć pieniądze, poza pomysłami. Bo każdy z państwa ma jakieś pomysły, realizuje słuszne postulaty swojego środowiska. Tyle tylko, że te postulaty spływają tutaj, do nas, czy mówiąc wprost – do prezydenta miasta, który musi policzyć pieniądze. I wtedy będzie decyzja też po państwa stronie, z których pieniędzy europejskich będziemy rezygnować.

Ja nie będę wtedy odpowiadać społeczeństwu, że rezygnuję z 50 czy 100 mln zł z zewnątrz, dlatego, że nie mamy swojego wkładu. To nie jest tak prosto, że się realizuje wszystkie słuszne postulaty środowiskowe z różnych dzielnic, z całego miasta, bez konsekwencji, bez odpowiedzialności za to, że rezygnujemy w ten sposób z pieniędzy darmowych.

Nie chcę dyskutować o WPI, ale ponieważ państwo zaczęli tę dyskusję, a sama istota dyskusji do tego się sprowadza, dlatego też pozwoliłem sobie o tym wspomnieć.

Chciałbym, kończąc, odpowiedzieć, że przyjmuję poprawkę Komisji ds. Rodziny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czyli ja rozumiem, panie prezydencie...”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę bardzo.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Przepraszam bardzo, ale muszę tutaj powiedzieć, żeby to było w protokole, że ta autopoprawka skutkuje zmniejszeniem o 390 tys. na zadaniu „ulica Jana Pawła II”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeśli można...”

**Radny P. Gawryszczak** „Jeśli można doprecyzować, to ta poprawka skutkuje zwiększeniem na to zadanie, o którym pani skarbnik raczyła powiedzieć, zwiększeniem o 10.225 tys. zł.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czyli ja może, żeby było jasne, że jest to wniosek o pozostawienie planowanych w budżecie miasta na 2008 rok – ilu? – 390 tys. zł na realizację zadania „przebudowa ulicy Głuskiej od mostu na rzece Czerniejówce do granic miasta” – tak? – to jest ten wniosek. I ten wniosek zostaje przyjęty w autopoprawce. Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.”

**Prez. A. Wasilewski** „Przepraszam, ale nie odniosłem się jeszcze do wystąpienia pana radnego Więckowskiego.

Otóż, jeśli chodzi o stadion na Kresowej, to jest to stadion, który ma być przygotowany na okres budowy stadionu na Zygmuntowskich – nie na stałe.

No, chcemy stworzyć minimalne przynajmniej warunki do tego, żeby można było tam rozgrywać tak mecze piłkarskie – na tej zasadzie jest to projektowane – Motoru i żeby można było tam rozgrywać zawody żużlowe.

Natomiast jest to rozwiązanie prowizoryczne na okres budowy stadionu przy Al. Zygmunta. Więc jeśli pan się obawia reakcji społecznych, no to one są o tyle nieuzasadnione, że nie jest to docelowa lokalizacja.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Radny P. Więckowski** „*Ad vocem* mogę?”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale króciutko, panie radny.”

**Radny P. Więckowski** „Króciutko. Chciałem do pana prezydenta tylko powiedzieć, że ja się nie obawiam reakcji społecznych, tylko się obawiam później stanowiska, jakie tu będzie reprezentowane przez Urząd. Czyli, jeżeli jest zapewnienie, że będzie sztywne, no to ja jestem za tą zmianą i za tą lokalizacją tymczasową; jeżeli będzie inne, no to mam obawy.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeszcze mamy wniosek pana... To był jakiś wniosek, panie radny? Bo mamy... Proszę bardzo jeszcze raz zadać pytanie, panie radny.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nadal oczekuję na odpowiedź związaną z remontem mostu na rzece Czerniejówce i czy tamta argumentacja była prawdziwą, że zagraża bezpieczeństwu użytkowników. W argumencie za zdjęciem czytamy, że postępowanie spadkowe do budynku przy ul. Fabrycznej 8. Rozumiem, że ten budynek nie stoi na moście, więc gdyby zagrażało bezpieczeństwu użytkowników, to można wyłączyć most i go wyremontować bez tych innych części inwestycji. Dziękuję bardzo.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Wojtasia.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich UM Eugeniusz Wojtaś** „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o przebudowę mostu na rzece Czerniejówce, jest taka sytuacja, że nie ma możliwości pozyskania środków z RPO, gdzie było zakładane, że na to zadanie inwestycyjne m.in. będziemy pozyskiwać środki finansowe.

Natomiast istnieje taka możliwość, że można będzie w przyszłym roku pozyskać 50% środków finansowych z budżetu państwa. W związku z tym w propozycjach budżetu na przyszły rok to zadanie się znajdzie i jeśli państwo przyjmiecie taką propozycję, będzie realizowane. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Teraz zapytam pana radnego Dariusza Piątka, bo padł wniosek formalny i chciałbym, żeby go doprecyzował i czy podtrzymuje ten wniosek.”

**Radny D. Piątek** „Ja tylko chciałbym się upewnić, czy pan prezydent deklaruje chęć właśnie obrony tego miejsca na tymczasowe i czy zapewnia to, że na Zyguntowski tor żużlowy będzie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, panie prezydencie...”

**Radny D. Piątek** „Bo pojawiły się ostatnio na komisji głosy, że być może tor żużlowy nie będzie budowany na Zyguntowskich.”

**Prez. A. Wasilewski** „Nie wiem, skąd wzięły się te głosy, bo nie zmieniamy programu, jeśli chodzi o budowę stadionu na Al. Zyguntowskich, jest on dwufunkcyjny – tak jest wykonany projekt.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, myślę, że po tej dyskusji i odpowiedziach na pytania, przejdziemy do głosowania nad projektem uchwały. Przypomnę, że jest to podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 rok – projekt na *druku nr 556-1* wraz z autopoprawką uwzględniającą wniosek Komisji ds. Rodziny. Tak, panie przewodniczący? Tak. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 rok.”

Uchwała nr 441/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5. 2 – podjęcie... Proszę bardzo, wniosek formalny.”

**Radny P. Więckowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o to głosowanie w sprawie opłat za przejazdy, to troszeczkę utwierdziłem się w temacie spiskowej teorii dziejów, ale nie ma tego złego, co by na dobre nie wyszło i chciałbym przedstawić projekt uchwały, która jest troszeczkę zmieniona, zmodyfikowana.

Ja i wnioskodawcy podpisani pod tą uchwałą zmodyfikowaliśmy ją w ten sposób, że zmieniamy datę wprowadzenia opłat za przejazdy środkami komunikacji lokalnej – nie 1 stycznia, tylko 2 stycznia.

Argumentujemy to też tym, że ten dzień jest dniem wolnym od pracy i troszeczkę mielibyśmy kłopoty z dystrybucją biletów w nowej cenie, natomiast



dzień 2 stycznia jest bardziej dniem takim przyjaznym dla osób, które posługują się, korzystają z komunikacji.

Bardzo proszę pana przewodniczącego o wprowadzenie tej uchwały pod głosowanie, pod dzisiejsze obrady. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Radnych! Jedna chwila – jest wniosek formalny, chociaż nie jesteśmy w tym punkcie, o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie punktu do porządku obrad. Zanim rozstrzygniemy to, chciałbym, żeby nie było zbędnej dyskusji, oddać dwa głosy „przeciw” i dwa głosy „za”, bo widzę, że tutaj państwo radni się zgłaszają. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski jako pierwszy.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję, panie przewodniczący, ale widzę, że spiskowa teoria dziejów ma miejsce, bo pana radny Więckowski tego nie sformułował, dokończył pan przewodniczący o tym, że będziemy zmieniać porządek obrad, natomiast w kwestii formalnej – no, w jakim trybie? Czy to jest tamta uchwała, czy to jest nowa uchwała? Bo jeżeli jest nowa, to ja poproszę ten projekt uchwały, bo nie ma – nad czym mamy głosować. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

**Radny P. Bryłowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam prośbę taką serdeczną i od strony formalnej chyba też istotną.

Nie jest to rzecz dobra, jeżeli w ten sposób będziemy zmieniać porządek obrad, w zależności od tego, jak się tam gdzieś... No, nie wiem, jak to powiedzieć, żeby nikogo nie obrazić. Panie przewodniczący, ja bardzo proszę, żeby kontynuować porządek już przyjęty, a jeżeli ktoś chce wnieść nowy projekt uchwały, no to ma do tego oczywiście prawo, jest na to odpowiednia procedura, niech to robi, panu doręczy. Natomiast lepiej jednak unikać... Jak to powiedzieć? Gdybym był niegrzeczny, to powiedziałbym: ośmieszania mojej skromnej osoby. Ja nie życzę sobie, żeby ze mnie „robić balona” publicznie, bo będę takim „balonem”. No, każdy z państwa poczuje się może inaczej, a ja się poczułem „robiony w balona” – i po co? Dziękuję uprzejmie i prosiłbym bardzo, żeby tego nie zakłócać porządku.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy – 2 „za” – bo były 2 głosy „przeciw”. Głosujemy więc... Jest... – (**Głosy z sali** „Ja przepraszam bardzo, panie przewodniczący...; **inne głosy z sali** „Panie przewodniczący, nie mamy projektu uchwały, to nad czym mamy głosować?”; **inny głos z sali** „Panie przewodniczący, przepraszam, ja chciałbym zadać pytanie.”) – Państwo radni, proszę o 20 minut przerwy, zanim będzie nowy projekt, który dostanie również i pan prezydent i panowie radni, z uzasadnieniem i cały projekt, także proszę o 20 minut przerwy. Spotykamy się o godz. 12.45.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Dreher** „Zapraszam wszystkich radnych, bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Przypominam państwu radnym, iż mamy wniosek formalny kolegi radnego Piotra Więckowskiego. Chciałbym zapytać pana radnego, czy podtrzymuje ten wniosek.”

**Radny P. Więckowski** „Tak, podtrzymuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Już były... Czy jakiś wniosek formalny jest?”

**Radny Marcin Nowak** „Dwa słowa, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale bardzo króciutko.”

**Radny M. Nowak** „Króciutko, oczywiście nie będę zabierał cennego czasu szacownym rajcom.

Ja chciałbym zaapelować do pana Piotra Kowalczyka, przewodniczącego Klubu Prawo i Sprawiedliwość, od dziś zwanego „Klubem Drugiego Stycznia”, żeby gruntownie sprawdził frekwencję we własnym Klubie, bo nie chcielibyśmy powielać tej farsy, po raz kolejny głosować nad kolejnym projektem. I chciałbym w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej oświadczyć, że nie weźmiemy udziału w tym głosowaniu, nie będziemy głosować nad taką farsą.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo...”

**Radna Elżbieta Dados** „Panie Przewodniczący! A czy pan radny Nowak jest przewodniczącym Klubu Platformy Obywatelskiej, że składa takie oświadczenie? Przepraszam.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale...”

**Radny M. Nowak** „Przepraszam bardzo, ja proponowałbym, żeby pani radna kierowała do Platformy Obywatelskiej te pytania...”

**Przew. RM P. Dreher** „Chciałbym tego typu dyskusji uniknąć...”

**Radny M. Nowak** „Ja oczywiście zabrałem głos w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej, nie będąc przewodniczącym Klubu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan już... Proszę bardzo... Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski – czy w kwestii formalnej?”

**Radny P. Bryłowski** „Przepraszam. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W kwestii formalnej. Otóż, pomijając już wszystkie inne argumentacje oraz faktycznie to, iż Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w głosowaniu takim, przy takiej sytuacji brać udziału nie będzie, jest istotniejsza sprawa.

Otóż, moim zdaniem ten sposób procedowania jest niezgodny z ustawą o samorządzie gminnym, w związku ze sprzecznością z § 42 Statutu Miasta Lublina. Przewodniczący już po ustaleniu porządku, po tych różnych zabiegach, jakie nakazuje Statut, napisane jest tak: *Przewodniczący prowadzi obrady według uchwalonego porządku, otwierając, zamykając i tak dalej, i tak dalej.*

W związku z tym, oprócz szeregu błędów dotyczących samej uchwały, i tutaj będzie możliwość: brak konsultacji ze związkami odpowiednimi, brak opinii pana prezydenta, nagły tryb wprowadzenia tak ważnej sprawy; dojdzie jeszcze sprzeczność z prawem, a sprzeczność z prawem skutkuje działalnością nadzorczą pana wojewody i moim zdaniem z dużym prawdopodobieństwem – pani wojewody, ale ja mówię o funkcji, słusznie, tak, wojewody, bardzo przepraszam panią wojewodę – może skutkować uchYLENIEM, co na pewno będzie stało wbrew intencjom wnioskodawców.

Bardzo bym w związku z tym prosił, aby wrócić do tej, na szczęście, za stałej już sytuacji, że nad sprawą będziemy obradować za miesiąc. Po co mamy narażać się na kłopoty, potem jeszcze po sądach chodzić? Proponuję i proszę uprzejmie, aby pan przewodniczący mocą własnej decyzji, powołując się na § 42 Statutu Miasta, oddalił ten wniosek, zapewniając, że uchwała będzie wniesiona najbliższej sesji. Taka jest formalna propozycja pod adresem pana przewodniczącego. Mam nadzieję, że to się zapisało na taśmie magnetofonowej i że znajdzie się to w protokole posiedzenia z tej Rady.

Zarzucam tutaj poważne naruszenie prawa, nie tylko tego związanego z samym meritem uchwały, ale również z tzw. tutaj formalnym prawem, które nas obowiązuje. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę, bardzo krótko, pan radny Janusz Mazurek.”

**Radny Janusz Mazurek** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W związku z tym, że pan radny Bryłowski prosił, żeby zanotowało się w protokole, że jest jakaś niezgodność z prawem, to ja proszę, żeby się zanotowało, że jest zgodność z prawem, a mianowicie ten § 42 Statutu, na który pan radny się powołuje, nie zabrania tego, co robimy – przeczytam może wyraźnie: *Przewodniczący Rady prowadzi obrady według ustalonego porządku, otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów*, co jest oczywiste, że przewodniczący Rady nie powinien prowadzić Rady wbrew porządkowi. Natomiast § 46 przewiduje we wnioskach formalnych m.in. zmiany porządku obrad i ten porządek obrad, który będzie ustalony, który my, radni ustalimy, czy zmienimy, obowiązuje potem przewodniczącego i tylko tyle. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Tutaj mamy głosy „za”, głosy „przeciw”, ja mam pełną świadomość tego, zawsze tutaj, jak pan przewodniczący

Bryłowski wspominał, jest instancja wojewody do tego, żeby uznać tę uchwałę za słuszną lub niesłuszną. Dlatego też chciałbym poddać pod głosowanie wniosek kolegi radnego Piotra Więckowskiego o przyjęcie go do porządku obrad. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanych pojazdami MPK Lublin? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad. I proszę go zapisać jako punkt nr 5.24 – będzie on ostatnim punktem merytorycznym naszego porządku obrad.”

**AD. 5. 2. PRZYJĘCIA „STRATEGII ROZWOJU MIASTA LUBLIN NA LATA 2008-2015 (AKTUALIZACJA)”.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 476-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 476-2*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy w takim razie do realizacji naszego porządku obrad. Przypominam, iż jesteśmy w punkcie 5.2 – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Lublin na lata 2008-2015 (aktualizacja)” – *druk nr 476-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. W dniu dzisiejszym wpłynęła autopoprawka do projektu na *druku nr 476-2* – przekazywaliśmy ją państwu przy listach obecności.

Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę bardzo, pani prezydent Kołodziej – Wnuk.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę Państwa! Wprowadzenie Strategii ma za zadanie usystematyzowanie pewnych rzeczy, które są ważne, z różnych dziedzin, a zarazem jest początkiem przygotowań do WPI. Składa się z dwóch części – z diagnozy i strategii... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Dreher** „Państwo radni, proszę o spokój... Pani prezydent, proszę kontynuować.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Myślę, że tego typu dokument jest ważnym dokumentem dla miasta. Pokazuje on ważne... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych, proszę o spokój, pani prezydent chce kontynuować. Proszę państwa radnych o spokój, jesteśmy w punkcie 5.2. Proszę o spokój. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Nakreśla kierunki, w jakich powinno rozwijać się miasto i stanowi dokument, na bazie którego powstają następne dokumenty dotyczące rozwoju miasta. Dlatego jest to bardzo ważny dokument; ale jednocześnie rozumiemy, że państwo radni mieli w związku z tym dokumentem wiele wątpliwości, dlatego nanieśliśmy w formie autopoprawki, w ramach takiej erraty, słuszne poprawki, które państwo wnieśli; dlatego myślę, że ten dokument jest jedynie dokumentem, który można na dzisiejszej sesji przyjąć i mam nadzieję, że państwo go przyjmiecie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym przedstawić opinie poszczególnych komisji w tej sprawie. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – proszę bardzo przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej o przedstawienie opinii – proszę bardzo, panie przewodniczący... Jesteśmy, proszę państwa, w punkcie dot. podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta na lata 2008-2015 (aktualizacja) – projekt na druku nr 476-1. Proszę państwa przewodniczących komisji o pełną czujność w tym temacie. Proszę bardzo, panie przewodniczący, o przedstawienie opinii Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

**Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Jarosław Pakuła** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Projekt uchwały został przez Komisję zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie – 6 głosami „za”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Przewodniczący! A czy Komisja Budżetowo-Ekonomiczna sformułowała jakiś wniosek?”

**Przew. KBE J. Pakuła** „Tak, już, przepraszam bardzo. Komisja również jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła wniosek o dokonaniu w ramach całego dokumentu zamiany polegającej na zastąpieniu słów „strefa humanizacji osiedli mieszkaniowych” słowami „strefa rewitalizacji osiedli mieszkaniowych”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę bardzo przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pana radnego Pawła Bryłowskiego.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Paweł Bryłowski** „Komisja na posiedzeniu w ostatni poniedziałek głosami: 4 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” pozytywnie zaopiniowała pro-

jekt w sprawie przyjęcia „Strategii Miasta Lublin (aktualizacja)”, jak rozumiem, z poprawkami, które pan prezydent do tego projektu w tak zwanym międzyczasie zgłaszał. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, pana Zbigniewa Targońskiego.”

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Zbigniew Targoński** „Komisja Gospodarki Komunalnej odstąpiła od opiniowania powyższego projektu z uwagi na wycofanie przez prezydenta miasta projektu w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2009-2015. Zdaniem Komisji te dokumenty stanowią integralną całość – tak to było w ocenie Komisji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, panią radną Wiolettę Szafrąńską – Kocuń.”

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Wioletta Szafrąńska – Kocuń** „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej opiniowała omawiany projekt uchwały na swoim posiedzeniu w dniu 23 września i zaopiniowała projekt tej uchwały pozytywnie – 2 głosami „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania, pana radnego Piotra Kowalczyka.”

**Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Piotr Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt tej uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie – 5 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pana radnego Marcina Nowaka.”

**Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, niniejsza Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt niniejszej uchwały głosami: 4 „za”, 3 „wstrzymujące”, 0 „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, pana radnego Sylwestra Tułajewę.”

**Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Sylwester Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego omawiała przedmiotowy projekt

uchwały w dniu 22 września 2008 r. Komisja zaopiniowała pozytywnie głosami: 2 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Również Komisja przyjęła wniosek o dokonanie w ramach całego dokumentu zmiany polegającej na zastąpieniu słów „strefa humanizacji osiedli mieszkaniowych” wyrażeniem „strefa rewitalizacji osiedli mieszkaniowych”. Jak zdażyłem się już zapoznać z autopoprawką, ten wniosek został uwzględniony. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jest to identyczny wniosek, jak tutaj podała Komisja Budżetowo-Ekonomiczna. Proszę bardzo pana przewodniczącego Komisji ds. Rodziny, pana Piotra Gawryszczaka... Więc, Komisja ds. Rodziny projekt zaopiniowała pozytywnie – 2 głosami „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” – ale również zgłosiła wniosek o zmniejszenie powierzchni strefy ochronnej walorów ekologicznych miasta w południowo-wschodniej części miasta, co umożliwi zabudowę tego obszaru.

Zanim przejdziemy do zapytania, jak prezydenci na te wnioski, chciałbym otworzyć dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo...”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym jeszcze powiedzieć, że Komisja Sportu też pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały dot. „Strategii Miasta...” – 4 głosy „za” i 4 głosy „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Tak bardzo ważna Komisja...”

**Radny Z. Drozd** „Proszę też w prawo spojrzeć. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Oczywiście, Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku uciekła, a rzeczywiście zaopiniowała „za”. Dziękuję za tę uwagę. Proszę bardzo, pani radna Wioletta Szafrąńska – Kocuń.”

**Radna W. Szafrąńska – Kocuń** „Pani Prezydent! Państwo Radni! Ja mam, można powiedzieć, taki wniosek, prośbę.

Jeżeli chodzi o Strategię w zakresie infrastruktury ochrony zdrowia, pozwolę sobie tylko na krótki komentarz, że ta Strategia jest trochę dla mnie brakiem Strategii, ale to już inna sprawa. Natomiast mam prośbę: żeby po takim... Na str. 64, po takim zdaniu „Ogółem sieć placówek służby zdrowia jest dobrze rozwinięta do realizacji świadczeń medycznych, rehabilitacji kompleksowej oraz prowadzenia profilaktyki prozdrowotnej” dopisać zdanie: „Potrzebne jest jednak przewidywanie miejsc w ramach opracowywanych planów zagospodarowania przestrzennego pod placówki służby zdrowia, szczególnie w nowo powstających osiedlach mieszkaniowych” – miałabym taką prośbę, wniosek. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Mamy wniosek formalny... Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Nie ma czegoś takiego, że pod placówki służby zdrowia. Jest to teren pod usługi publiczne. Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym tak to przewiduje. Można jedynie mówić, że część powinna być pod usługi publiczne jakaś tam, ale tutaj funkcja jest jasno przewidziana w ustawie o planowaniu przestrzennym.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. W kwestii uzupełnienia, tak?”

**Radna W. Szafrńska – Kocuć** „Tak, tak. Bardzo chętnie zmodyfikuję swój wniosek. Może być nie „pod placówki służby zdrowia”, tylko „pod usługi publiczne”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ta Strategia pewnie spełnia wymagania formalne, by uzyskać środki unijne, natomiast nie uwzględnia podstawowych potrzeb mieszkańców w sferze przestrzennej miasta, edukacyjnej, czy mieszkaniowej.

Ja też chciałbym wrócić do tego, co już mówiłem, a mianowicie do zapisu na stronie 1. Chciałbym, aby pani prezydent złożyła autopoprawkę i skreśliła następujący zapis, który jest nieprawdziwy i nierzeczywisty. Jest napisane tak: *Po wstępnej akceptacji dokumentu przez komisje Rady Miasta – chciałbym spytać, kiedy komisje zaakceptowały to – zostaną przeprowadzone szersze konsultacje społeczne, po których nastąpi przedłożenie Strategii do uchwalenia przez Radę Miasta.*

Rozumiem, że to przedłożenie Strategii następuje dzisiaj, komisje obradowały wczoraj; nie wiem, kiedy były przeprowadzone szersze konsultacje i składam wniosek o skreślenie tego zapisu, bo on jest nieprawdziwy.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Tak, przyjmuję autopoprawkę; należy wnieść to w formie autopoprawki, jest to faktycznie... Chodziło intencyjnie o coś zupełnie innego – przebieg konsultacji – być może, że to nie jest jednoznaczne – o przebieg konsultacji społecznych, których protokoły są zamieszczone do Strategii i chodziło o termin 12 maja 2008 r. Ja wiem, jak najbardziej zaraz poprosimy mecenasów, żeby sformułowali, jak to powinno być.”

**Radny Z. Drozd** „Dziękuję serdecznie...”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję...”

**Radny Z. Drozd** „Zaraz, dopiero zacząłem mówić, przepraszam. Chciałbym powiedzieć, że w zasadzie jakiejś takiej szerszej wizji, czy strategii, jak się ma rozwijać miasto, jak mają się rozwijać poszczególne dzielnice miasta, to tego tutaj w ogóle nie ma. Cele strategiczne i operacyjne całkowicie pomijają rozwój przestrzeni miasta, co jest zaniechaniem bardzo istotnym. Dlaczego i z jakiego powodu mieszkańcy nie mogą wiedzieć, jaka będzie przyszłość poszczególnych terenów, to tego nie wiem.



Struktura funkcjonalna przestrzenna miasta, wzajemne powiązania poszczególnych dzielnic, gdzie będą subcentra miejskie – to w ogóle w tej Strategii nie istnieje i nie jest przewidywane; a warto by wiedzieć, które z istniejących ośrodków handlowo-usługowych i rekreacyjnych są węzłowe, które mają tylko znaczenie tylko lokalne, które miasto będzie wspierać, gdzie będą zlokalizowane nowe ośrodki obsługujące poszczególne dzielnice i osiedla – tego nie ma. Nawet powinno się też, moim zdaniem, wskazać – też wszystko ogólnie – który obszar centralny miasta będzie jakby taką przestrzenią publiczną, czyli ulice i place, o wysokiej jakości. Czyli to będzie jakby nasza wizytówka – tego w Strategii zupełnie nie widzę.

Chciałbym też spytać, co to znaczy, że w Strategii jest zapis o przekazywaniu usług komunalnych z samorządu do sektora prywatnego. Bardzo bym prosił o wyjaśnienie tego zapisu. I proszę powiedzieć, jakie będą terminy związane z tym zapisem w tej Strategii, kiedy będzie prywatyzowany LPEC, MPWiK, MPK, cmentarze i tak dalej. Czy były w tej sprawie konsultacje ze związkami zawodowymi i czy z prezesami spółek? Jeżeli tak będziemy komercjalizować miasto, to trzeba w tej Strategii zapisać, że Lublin będzie miastem komercyjnym, żeby była jasność. Jest to zaznaczone jako cel główny i też uważam, że hierarchia potrzeb – ale to może przy Wieloletnim Planie Inwestycyjnym powiem – jest wysoce niewłaściwa. Ale to przy Planie, jeśli będzie.

I chciałbym spytać też, co to są przedsiębiorstwa lokalne, bo tu jest priorytet dla przedsiębiorstw..., przepraszam, przedsiębiorstw społecznych – co to są te przedsiębiorstwa społeczne, jak to należy rozumieć, jak one będą wspierane? Jest o tym w Strategii. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja może poproszę panią prezydent, żeby na bieżąco odpowiadała i radni będą dalej zadawać pytania. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Panie radny, myślę, że to jest pewne troszeczkę niezrozumienie. Rozmawiamy nad Strategią Rozwoju Miasta, a nie nad studium uwarunkowań i planem zagospodarowania przestrzennego. To jest materiał i dokument, który jest wyższej rangi.

Natomiast to, o czym pan mówił w początkowej części wypowiedzi, lokalizacji czegokolwiek, to w ogóle może mieć miejsce, ale nie w tym dokumencie. Dokument, gdzie lokalizować, jak to się ma odnosić do dróg, przebiegu, to przede wszystkim wynika ze studium uwarunkowań gminy i planu zagospodarowania przestrzennego już w dokładniejszej formie, także myślę, że to chyba jest pomylenie dwóch rzeczy i myślę, że ten dokument, tak, jak został zbudowany, właśnie nie za dokładnie określa te funkcje, bo to nie jest dokument i na to, co do pozostałych dokumentów, od tego jest ustawa o planowaniu przestrzennym i to ta uchwała, w oparciu o którą te dwa dokumenty są i wtedy można określać tego typu jednostki, względnie przestrzenie, zarówno publiczne, jak i inne przestrzenie. Także myślę, że to ta pierwsza moja część wypowiedzi, o drugą część wypowiedzi – proszę o odpowiedź pana dyrektora Wojtasia.”

**Radny Z. Drozd** „Ja przepraszam, tylko jedno zdanie *ad vocem*. Pani prezydent, w strategiach innych, dużych miast jest to wszystko uwzględnione. Nie jest uwzględnione to w mieście Lublinie. Ja mogę przynieść strategię innych miast, gdzie te rzeczy, o których mówiłem, są uwzględnione w strategii. U nas tego nie ma z nieznanых powodów. Dlatego jest uboga strategia, to się z tym zgadzam. Dziękuję.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Chcę odpowiedzieć na to pytanie. Nie wiem, czy pan radny wie, że studium uwarunkowań, jakie jest w mieście Lublinie, jest pierwszym studium uwarunkowań, jakie zostało napisane w całej Polsce. Nosi dużo zarówno wad, jak i zmieniła się w międzyczasie ustawa. I nie można się odnosić do dokumentu, który jest już w miarę nieaktualny i mało, do którego przystąpiliśmy o zmianę studium uwarunkowań; dlatego nie można się powoływać na dokumenty, które ze swej, prawda, zasady nie określają tego. Dlatego faktycznie przystąpiliśmy, prace trwają; i proszę przypomnieć sobie jedną rzecz, przeczytać, że to studium będzie zmieniane. To nie jest studium raz uchwalone, w którym nie będą zachodziły zmiany. To właśnie co pewien okres czasu, co roku będziemy myśleć o zmianach. Natomiast nie można dzisiaj przenieść zapisów ze studium uwarunkowań, czy z planu zagospodarowania przestrzennego, bo są dokumentami w większości nie aktualnymi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Kolejny w dyskusji jest pan radny Mariusz Banach – proszę... Ach, przepraszam bardzo, pan dyrektor. Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich UM Eugeniusz Wojtaś** „W uzupełnieniu wypowiedzi pani prezydent, chciałbym nawiązać do zapisów w Strategii, a mianowicie w części I – Strategia, na stronie 19 jest taki zapis: *W momencie opracowania Strategii Lublin dysponuje szeregiem wycinkowych dokumentów strategicznych, które mieszczą się w ogólnych ustaleniach niniejszej Strategii. Należą do nich – i tu między innymi właśnie jest to wymienione studium uwarunkowań i szereg innych dokumentów i następujący później jest tekst zamieszczony: Dla pełnej spójności polityki rozwoju Lublina wskazane jest opracowanie nie tylko stosownych aktualizacji wyżej wymienionych dokumentów, a także możliwe szybkie uzupełnienie ich listy o następujące zagadnienia i tak dalej.* W związku z tym autorzy tego opracowania mieli na myśli, że te pozostałe dokumenty też będą aktualizowane. Dlatego Strategia jest pierwszym takim ogólnym dokumentem, natomiast pozostałe w miarę potrzeb będą aktualizowane i w tych pozostałych dokumentach te zagadnienia znajdą swoje odzwierciedlenie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Mariusz Banach...”

**Radny Z. Drozd** „Ale, przepraszam...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, jest pan usatysfakcjonowany z odpowiedzi?”

**Radny Z. Drozd** „Nie, znaczy absolutnie, bo to...”

**Przew. RM P. Dreher** „Absolutnie tak, czy...?”

**Radny Z. Drozd** „... świadczy tylko o braku... po prostu odnosimy się do 1998 r. w tej chwili, to... żeby konkretnie było, pan dyrektor powiedział, do 1998 r., a Strategię mamy do 2015, czyli 17 lat w tył jesteśmy i z tym się zgadzam.

Ale ja pytałem po prostu o prywatyzację, o przekazywanie usług komunalnych z samorządu do sektora prywatnego i pytałem, kiedy to nastąpi, które przedsiębiorstwa będą sprywatyzowane i które będą komercyjne. Jest to tutaj zapis...”

**Zast. Dyr. Wydz. RF E. Wojtaś** „Przepraszam, na której stronie, w którym dokumencie jest to napisane? Bo tak trudno jest odnieść się...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, ja myślę, że też był czas na komisjach, żeby o pewne szczegóły wypytywać, bo uogólniamy, bardzo proszę, na sesji...”

**Radny Z. Drozd** „Ale ja wypytywałem... Już mówię: strona 27, cytuję: *stopniowe przekazywanie zadań z zakresu usług komunalnych ze struktur samorządowych do sektora prywatnego i do przedsiębiorstw społecznych* – to jest cytata na str. 27, pkt 8 – projekty i programy.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zanim pan dyrektor znajdzie, to może, żeby czasu nie tracić, pan radny Mariusz Banach.”

**Radny Mariusz Banach** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Po pierwsze to tak: ja rozumiem, że poziom ogólności tego dokumentu jest decyzją polityczną państwa – państwo postanowili, że dokument będzie na takim, a nie innym poziomie ogólności. Większość z nas, z tego co słyszeliśmy w dyskusji, uważa, że dokument powinien być bardziej szczegółowy, ale są radni, którzy uważają, że ten poziom ogólności jest zasadny, dlatego, że da się wtedy w ten dokument jak najwięcej, mówiąc kolokwialnie, włożyć.

Ja w związku z tym rezygnuję z pytań szczegółowych, chociaż moim zdaniem w Strategii powinna znaleźć się większa informacja na temat pomysłów na oświatę, na politykę społeczną i tak dalej, i tak dalej. Natomiast mam takie dwie myśli, myślę, absolutnie pozostające na tym poziomie ogólności, który państwo proponują, z którymi się próbują przebić; i teraz wymienię, choćby po to, żeby były jednak w protokole zapisane.

Pierwsza myśl, którą od paru miesięcy powtarzam – nie dlatego, żeby to była moja *idea fix*, bo dlatego, że przeczytałem jedną książkę, tylko dlatego, że uczył o tym na pierwszym roku socjologii – że miasto wielkości Lublina, jeśli

dzisiaj ma nie być miastem peryferyjnym, powinno stać się autentyczną stolicą regionu, nie tylko z nazwy, ale nade wszystko w ten sposób, że stanie się miejscem, gdzie sprzedaje się to, co wyprodukuje się w regionie.

Oczywiście, wymagamy od tego, żeby miasto było stolicą kultury, żeby miasto było stolicą innowacji i tak dalej, i tak dalej. To w dokumencie jest; brakuje mi natomiast tej myśli, którą ja nazywałem w skrócie „Lublin – miasto handlu”, że nasze miasto wśród celów operacyjnych widzi również taki cel, jak to, że Lublin staje się ważnym węzłem w biznesie międzynarodowym i lokalnym. Stąd pojawiające się tam pytanie nie rozwiązane, zastanawiające się nad tym, czy mamy się kierować w stronę Warszawy, czy też w stronę regionu, czy makroregionu, ja odbieram jako dowód na wątpliwą fachowość tych, którzy ten dokument przygotowywali.

Natomiast, jeśli chodzi o wskaźnik, który można by badać to, o czym mówię, to byłaby na przykład nim ilość giełd towarowych, które w tym okresie uda nam się w naszym mieście otworzyć. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – mówi się o zjawisku suburbizacji i rzeczywiście, w Strategii pojawia się informacja na temat tego, o ile zmniejszy się ilość mieszkańców Lublina w omawianym okresie. Mnie się wydaje, że zbyt lekką ręką do tego podchodzimy, dlatego, że tu oczywiście możemy oczekiwać rozwiązań ustawowych i powinniśmy o nie zabiegać – o np. przymusowe związki gmin – natomiast prawdą jest to, że ludzie z Lublina, w ogóle z dużych miast uciekają. Pytanie: dokąd uciekną? Czy przypadkiem nie udałoby się zrobić tak, żeby lubelskie suburbia znajdowały się jeszcze w granicach administracyjnych miasta? Mamy w Lublinie tak wiele terenów, dzisiaj nazwanych rolniczymi i pytanie: czy to nie powinny być lubelskie suburbia? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę, to była wypowiedź, także dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski – proszę bardzo, panie radny.”

**Radny M. Widomski** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dokument, jakim jest Strategia, wymaga głębokiego przemyślenia, bo tak naprawdę dzisiaj, w momencie głosowania zadecydujemy o tym, jak Lublin będzie wyglądał w roku 2015, czy powinniśmy zadecydować. To, z czym się cały czas borykamy, w ramach prac Rady również, to jest pewna tymczasowość i załatwianie spraw, no, właściwie sposób niewłaściwy. Pojawia się jakaś inicjatywa – ona nie jest zupełnie przemyślana, czy czasami nie jest przemyślana, nie wiąże się z żadnym planem na rozwój miasta i ona bardzo często ma szanse realizacji.

Przyznam, że kiedy pojawiły się prace nad Strategią Lublina, liczyłem na to, że ta Strategia będzie tak przygotowana, że te zmiany *ad hoc* będą niemożliwe, albo będą w znaczny sposób utrudnione. Natomiast wymagało to jednej rzeczy – wymagało to przygotowania precyzyjnej Strategii Rozwoju Miasta. W mojej ocenie jest to najpoważniejszy dokument, być może, jaki będziemy przyjmować w tej kadencji.

Ja, jak czytam ten dokument, odnoszę wrażenie, że my uważamy, że to jest coś, co trzeba przyjąć, postawić na półkę i w ogóle nie ma żadnej konieczności tego realizowania i wielokrotnie przy różnych zarzutach te problemy

także dla Strategii się pojawiają, w związku z czym, wychodząc od takich najważniejszych rzeczy, chciałbym zaproponować parę zmian – one są związane z takim większymi błędami Strategii. Mówię od razu, że wolałbym to zrobić na komisji i prawdę mówiąc, byłem przekonany, że ta Strategia zostanie po prostu zwyczajnie zdjęta i my dzisiaj nad tym nie będziemy głosować, bo w mojej ocenie ona powinna być połączona z WPI, bo będzie taka konieczność, że my najważniejszy dokument będziemy aktualizować na następnej sesji, razem z WPI. Bo jak dokładnie go przeczytamy, to znajdziemy w nim wiele błędów, które się tutaj pojawiły.

W związku z czym, zacznę od rzeczy najważniejszych. Panie prezydencie, jeśli czytam o wizji Lublina w roku 2015, to odnoszę wrażenie, że nam zdecydowanie lepiej wychodzi pisanie ulotek wyborczych niż napisanie porządnych wizji dla Lublina. Bo jak wszyscy kandydujemy w wyborach, to mamy bardzo jasną wizję, co się w Lublinie zmieni, a jak przychodzi do napisania tego w Strategii, to jest tu dużo trudniej. Ta wizja jest kompletnie niejasna i w mojej ocenie ona powinna być...”

**Przew. RM P. Dreher** „Przepraszam bardzo. Panie radny (do radnego P. Kowalczyka), proszę o zajęcie miejsca, bo tu są pytania do prezydentów, a później... Proszę bardzo kontynuować.”

**Radny M. Widomski** „W związku z czym mam taki wniosek, żeby tę wizję już na tym etapie zmienić i chciałbym zaproponować wizję w innym brzmieniu.

Przypomnę może kolegom radnym, że w chwili obecnej ta wizja brzmi, że *w 2015 r. Lublin powinien zachować możliwie najwyższą ocenę jakości życia, dążąc jednocześnie do podniesienia wyników ekonomicznych powyżej wartości wskaźników rozwoju dla podobnych sobie stolic regionów oraz aspirujemy do bycia postrzeganymi jako miasto otwarte, które ceni i szanuje swoich mieszkańców, osoby tu pracujące i odwiedzające.* I tak, przy okazji konsultacji społecznych, także dyskusji w mediach na temat tej wizji, rzeczywiście, pojawia się zarzut – moim zdaniem słuszny – że nic z tego nie wynika. My w tej wizji nie mówimy, co chcemy osiągnąć i jakimi drogami.

Moja propozycja wizji Lublina jest taka: *w roku 2015 Lublin jest już nowym Lublinem, miastem o statusie metropolii, połączonym ze światem zewnętrznym za pomocą funkcjonującego lotniska, sieci nowych dróg i połączeń kolejowych. Rozwój infrastruktury i otwartość na inwestorów, przedsiębiorców, turystów, studentów, osoby pragnące zamieszkać i pracować w regionie wspiera rozwój gospodarczy lecz jednocześnie pozwala na podniesienie poziomu i jakości życia. W roku 2015 Lublin jest miastem znacznie zamożniejszym pod względem dochodów mieszkańców, przedsiębiorców i samorządu, bowiem wykorzystał swoją szansę, jaką stworzyły dla niego dodatkowe fundusze, pochodzące ze źródeł zewnętrznych. Perłę turystyczną na skalę kraju stanowi odnowione Stare Miasto, które stało się wizytówką w ramach realizacji projektu Europejskiej Stolicy Kultury 2016. Lublin, przez znaczną poprawę jakości kształcenia lubelskich uczelni, jest miastem studenckim, wybieranym na miejsce zdobywania wykształcenia, również dzięki bogatemu rynkowi pracy, ofercie kulturalnej, spędzania wolnego czasu i wysokiej jakości życia. Lublinia-*

nie są ludźmi otwartymi na przybywających do miasta także dlatego, iż z powodu dużej mobilności przeszczepiają na teren miasta pozytywne zewnętrzne wzorce. Mimo jednak licznych wyjazdów, mieszkańcy Lublina wracają do miasta, bowiem jest ono w stanie zaoferować im jakość życia i klimat, jakiego nie potrafią zaoferować inne miasta.

To jest moja propozycja, która zakłada nie modyfikowanie, poza jednym celem, który jest sprzeczny z celem Strategii Rozwoju Kraju, czy z tym celem głównym Strategii Rozwoju Kraju, innych celów operacyjnych, ona tak naprawdę uszczegółowia te kwestie. Propozycje zmian – odnoszę to do Strategii Rozwoju Kraju – my tak dosyć dowolnie używamy różnych pojęć, czyli utrzymanie jakości życia, polepszenie jakości życia, kiedy mamy wyraźnie w Strategii Rozwoju ten cel główny – w Strategii Rozwoju Kraju – jakim jest podniesienie poziomu jakości życia.

Więc, moja propozycja jest taka, żeby na stronie 11 części strategicznej zmienić cel strategiczny nr 2 na „podniesienie poziomu i jakości życia”, gdzie w tej chwili jest „utrzymanie jakości życia”. W związku z czym, dla mnie utrzymanie jakości życia oznacza, że możemy nie zrobić kompletnie nic przez kilka lat, do roku 2015.

Prośba także – tutaj trudno to sformułować – to, co mi się rzuciło w oczy, pojawia się także przy omawianiu potencjału społecznego, pojawia się informacja, ile my mamy organizacji pozarządowych; nie mamy tam informacji, że oczywiście współpracujemy, w jaki sposób pracujemy z tymi organizacjami pozarządowymi; i co więcej, bardzo podobnie, jak wcześniej w przypadku sportu, my nawet tych organizacji nie wymieniamy, a mamy się czym pochwalić. Ja bym chciał, żeby uzupełnić tę kwestię.

Kolejna rzecz – ona oczywiście w tym momencie, nie jest to wniosek, wymaga zmiany – ja bym chciał konkretne bardzo wskaźniki oceny. Też dyskutowaliśmy przy okazji na ten temat na Komisji Kultury wczoraj, przy okazji chociażby kultury, że te wskaźniki, które są zaproponowane, one są zaproponowane tylko dlatego, że są w danych statystycznych GUS, a one nam tak naprawdę niczego nie mierzą, a już chociażby w kwestii Europejskiej Stolicy Kultury kompletnie się do tego nie odnoszą.

Jeszcze jedna uwaga do autopoprawki, czy wniosek do autopoprawki, czyli tej erraty do Strategii. Na stronie 55 zaproponowano wprowadzenie, czy Komisja, z tego, co słyszałem, zaproponowała wprowadzenie zapisu: *powinny być czynione starania w celu utworzenia centralnych ośrodków sportu* – myśmy na ten temat też tutaj dyskutowali. Ja bym to w ogóle przeniósł na stronę 56 i sformułowałbym to tak: *Władze miasta planują utworzyć na terenie miasta centralne ośrodki sportu i tutaj: w tym tor motocrossowy.*

Powiem w ten sposób – panie prezydencie, taka rzecz jest to temat, który się przewija przez obrady Rady od dłuższego czasu, on się przewija również w mediach i pora ten temat zakończyć, to znaczy chciałbym wiedzieć, czy jest akceptacja Rady Miasta co do tego – to jest jeden z przykładów działania *ad hoc* – czy jest akceptacja do tego, żeby ten tor powstał i został rzeczywiście zrealizowany, czy będzie tak, że przy okazji imprezy dużej my mówimy, że on powstanie na giełdzie w Elizówce, a potem okazuje się, że tam jednak powstać nie może. Więc chciałbym, żeby w Strategii były te plany.

Kończąc, prosiłbym kolegów radnych o poparcie tych wniosków. Natomiast tak naprawdę i tak jestem przekonany, że my na następnej sesji będziemy aktualizować tę Strategię, bo mnóstwo elementów tutaj... nie da się odłączyć tej Strategii od Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. I jeśli my rozbudujemy Wieloletni Plan Inwestycyjny, to okaże się, że będziemy musieli również Strategię aktualizować. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo z tę długą wypowiedź, ale po to, panie radny, są komisje, żeby na nich składać wnioski i poprawki, bo... Jest jakiś wniosek formalny – tak, panie radny?”

**Radny M. Widomski** „Tak. Panie przewodniczący, ja byłem przekonany, że razem z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym Strategia zostanie po prostu zdjęta, stąd też na komisjach było tak, a nie inaczej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja zaraz zapytam o potwierdzenie tych wniosków i jeszcze raz o ich sformułowanie. Proszę bardzo, pani radna Wioletta Szafrąńska – Kocuń.”

**Radna W. Szafrąńska – Kocuń** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja, szczerze mówiąc, we wnioskach pana radnego Widomskiego, mimo że brzmią bardzo dobrze, już się pogubiłam. Przypomina mi się takie sformułowanie kiedyś użyte i często stosowane przez pana radnego Sobczaka: „legislacja sesyjna”.

Proszę państwa, ja mam pytanie do pana prezydenta. Tak naprawdę, w którym momencie opracowywania tego dokumentu pan prezydent przewidział miejsce dla radnych, bo ja tego miejsca nie zauważyłam, proszę państwa. To trafiło na komisje, myśmy to omawiali, jakieś tam uwagi padały, jest dzisiaj jakaś autopoprawka, ale to wszystko w ostatniej chwili. Czy to jest dzień przed sesją, czy na sesji, to i tak dalej przechodzimy do „legislacji sesyjnej”.

Ja tylko bym chciała... Dlaczego ja o to pytam? Dlatego, że nie chciałybym za miesiąc, za dwa, za pół roku przeczytać w gazecie, czy usłyszeć od mieszkańców, słowa cytowane pana prezydenta: „przecież państwo radni kazali mi to zrobić, państwo radni to uchwalili, państwo radni mnie do tego zobowiązali”. Ja naprawdę nie widziałam tutaj miejsca przewidzianego, kiedy radni mogli cokolwiek zgłosić i cokolwiek zrobić, no bo było za mało czasu na to, żeby nad tym dokumentem popracować.

Oczywiście, mogę zaraz usłyszeć, że na stronie internetowej to było dawno i mogli państwo przecież na tę stronę internetową zajrzeć. Jeżeli my z propozycjami, które później nazywane są uchwałami Rady, mamy się zapoznawać ze stron internetowych miasta, jeżeli komunikacja między panem prezydentem a radnymi jest przez oficjalną stronę miasta, to też chciałabym to usłyszeć, że tak się mamy komunikować. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Oprócz tego, że było to na stronach internetowych, była prezentacja dla radnych... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odтворzenia) – Ale... Wszyscy dosyć długo siedzieliśmy tutaj i rozważaliśmy punkt po punkcie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski – proszę bardzo, panie radny.”

**Radny Marek Jakubowski** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja rozumiem, że uchwalenie tej Strategii jest potrzebne miastu do aspiracji, prawda, o fundusze unijne i wszystkim nam zależy na tym, żeby ta Strategia była uchwalona. Natomiast już nie będę tu się tutaj jakby pastwił nad szczegółami, ale chciałbym prosić państwa prezydentów i służby Urzędu, żeby naprawdę potraktowali tę Strategię jako dokument, można powiedzieć, tymczasowy i bez przerwy rozwijany.

Ja szczególnie chciałbym zwrócić uwagę na pewną – i nawet ośmielę się to nazwać – bałamutność w informowaniu, w części zwłaszcza tej drugiej Strategii, dotyczącej podstawowych problemów miasta odnośnie ochrony środowiska i tych spraw ekologicznych, zielonych, gospodarki odpadami również. Te informacje, które tam są zawarte przeważnie są nie aktualne, nie pokazują problemów, a w części tej już strategii właściwej nie pokazują sposobu ich rozwiązywania.

Już dużo lepszym dokumentem do tej Strategii jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, które, jak się uważnie przeczyta, to okazuje, że są one wyposażone w programy, które wystarczyło solidnie przeczytać, przepracować, wybrać z nich nawet coś ważnego, czy zaniechać to, co jest zdezaktualizowane, natomiast on naprawdę jest lepszym dokumentem niż Strategia, która w tej chwili jest uchwalana.

Owszem, ma ta Strategia walory estetyczne – że tak powiem – jest krótka, zwięzła i piękna – można powiedzieć – natomiast tu nie chodzi o taką formalną piękność, tylko o to, żebyśmy sobie po prostu wyobrazili miasto za lat kilkanaście; mało tego – nie tylko wyobrazili, ale chcieli w rozwoju tego miasta uczestniczyć. I dlatego to, co koleżanka powiedziała przed chwilą o tym braku konsultacji społecznych, nie tylko z radnymi, ale ze środowiskami na przykład ekologicznymi miasta jest rażąca wręcz. Mnóstwo prac różnych środowisk, poprzez to, że nie było tego szerokiego jakby konsultowania pomysłów, czy wręcz jakichś programów, które się przez te lata przetoczyły, a których byłem świadkiem, no po prostu czyni ten dokument formalnie potrzebnym i nawet jakoś ślicznym, natomiast mało przydatnym jako wstęp, jako przesłanie do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, o którym tu bez przerwy mówimy.

W związku z tym, nie wnosząc jakichś konkretnych poprawek, bo mógłbym tutaj kilka zapisów przywołać z dziedziny, o której mówię, chciałbym po prostu usłyszeć taką deklarację, że ta Strategia nie będzie stałym dokumentem przez tych 7 czy tam 5 lat, ale że będzie modyfikowana i żeby po prostu państwo zaproponowali jakąś procedurę uchwalania tego, żebyśmy mogli się w to włączyć, nie tylko my radni, ale też środowiska, które znajdują się na rzeczy w różnych dziedzinach komunalnych miasta. Dziękuję.”



**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Ja, odpowiadając krótko na pańskie pytanie i chodzi o deklarację, uważam, że jest to dokument, który w tej chwili na pewno musimy przygotować – co do tego nie ma dwóch zdań – ponieważ jest to kwestia pozyskiwania środków europejskich. On jest wykonany zgodnie z wymaganiami w tym obszarze. Dyskusja dotycząca stopnia szczegółowości, albo stopnia ogólności tego dokumentu jest tutaj tylko dyskusją. Ja jestem zdania, że Strategia nie powinna być szczegółowa, bo wchodzimy wtedy w cele taktyczne, czy – jak pan radny Widomski mówił – operacyjne. Zatem, to nie powinien to być zbyt szczegółowy dokument, tylko przekazujący pewien ogólny trend rozwoju miasta.

Natomiast, odpowiadając już konkretnie na pański postulat, uważam, że powinniśmy pracować oczywiście nad taką bardziej uszczegółowioną Strategią, która pokazywałaby nam wszystkim, w którym kierunku to miasto powinno iść może bardziej szczegółowo, tylko tyle, że naturalnie dyskusja na ten temat będzie trwała, jeśli nie miesiącami, to latami, ponieważ uzgodnienia dotyczące pewnych pomysłów, które my przedstawimy, będą się przeciągały, tak samo, jak dyskusja nad takimi dokumentami, które w tej chwili wprowadziliśmy, a jesteśmy trochę ograniczani czasem.

Ja nie wiem, czy nasze spotkania tutaj, na tej sali, comiesięczne, nie są dyskusją też w obszarze Strategii Rozwoju Miasta, chociaż nieraz roztrwaniamy energię na takie, powiedzmy, bieżące sprawy, jesteśmy często pod presją czasu.

Nie chcę tego przedłużać i odpowiem tak: też uważam, że powinniśmy pracować wspólnie, razem nad wizją miasta – że użyję słowa, które pan radny Widomski również użył przed chwilą – i tutaj deklaruje swoje otwarcie na tego rodzaju pomysły.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma już głosów w dyskusji, chciałbym przejść do konkretów, czyli wniosków. Jeszcze głos w dyskusji, tak? Proszę króciutko, panie radny.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja podałem stronę, numer zapisu i dalej nie uzyskałem odpowiedzi, co jest zamierzone – dotyczy przekazywania usług komunalnych do sektora prywatnego...”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, panie radny. Proszę, pani prezydent...”

**Radny Z. Drozd** „... co to są...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Nie trzeba powtarzać pytania, proszę bardzo...”

**Radny Z. Drozd** „Przepraszam, jeszcze brakuje mi w tej wizji na początku, znaczy nie wizji, ale strategii, połączenia Strategii Miasta ze Strategią Woje-

wództwa Lubelskiego. I chciałbym spytać: czy ta Strategia Miasta zazębia się ze Strategią Województwa? Bo jeśli tak, to jest dobrze, natomiast jeżeli są luki, to niestety, jest bardzo niedobrze. I chciałbym też usłyszeć odpowiedź na to pytanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękujemy za to wnikliwe pytanie. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Jak najbardziej jest zgodna ze Strategią Województwa Lubelskiego.

A teraz, odpowiadając na pańskie drugie pytanie, to proszę pana, dzisiaj, jeżeli mówimy o energetyce ciepłej, mówimy, że mamy... firma Megatem jest LPEC i inne źródła być może są. Nie możemy jak gdyby ograniczać się do pewnych funkcji tych firm, że tylko to, co widzimy dzisiaj, dzisiaj być może pobierać będziemy ciepło z innych źródeł – chociażby geotermii, czy innych – i stąd musimy patrzeć dużo szerzej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Widzę, że już głosów... Chciałbym przejść do formułowania wniosków...”

**Radny Z. Drozd** „Ale ja przepraszam bardzo, proszę o odpowiedź na pytanie, bo nie dostałem odpowiedzi...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, panie radny...”

**Radny Z. Drozd** „Na czym polegać będzie przekazywanie firm komunalnych – LPEC-u, MPK – do sektora prywatnego? Czy cmentarz to będzie...? No, chciałbym wiedzieć, jak to jest planowane. To jest Strategia. My musimy się orientować, co jest planowane w ciągu 7 lat w tym mieście...”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze...”

**Radny Z. Drozd** „Co to są przedsiębiorstwa społeczne – też się pytałem, bo nie do końca uzyskałem informacje.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Zarząd cmentarzami zawsze pozostawał i będzie pozostawał w gestii miasta, natomiast być może czynności wykonywane, jak dokładnie państwo wiecie z opinii prawników, powinny być przez firmy. W tej chwili też pracujemy nad tym i jak państwo dokładnie wiedzą, jest na stronach miasta ogłoszenie. I myślę, że w tym względzie będą również zmiany, natomiast zawsze zarządy cmentarzami pozostaną w gestii miasta.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo...”

**Radny Z. Drozd** „Ja zwrócę się na piśmie do pani prezydent...”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Jak najbardziej, odpowiem na piśmie...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, tak będzie najlepiej, rzeczywiście, proszę bardzo, pani prezydent odpowie na piśmie.

Chciałbym powoli zmierzać ku końcowi, bo już jest późna pora i dobrze by było formułować wnioski. Chciałbym zapytać, bo mamy tu kilka wniosków formalnych – chciałbym potwierdzić je. Jeszcze głos w dyskusji, tak? Proszę bardzo, dwa słowa.”

**Radny Piotr Więckowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tu, przyłączając się do głosu radnego Widomskiego w sprawie toru motocrossowego, który zasugerował, że powinien być wpisany na stronie 55, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ten dokument jest dokumentem, który pozwala miastu na staranie się o środki finansowe z funduszy ministerialnych, z Unii Europejskiej, natomiast tego typu zapis pozwoliłby dla tej dyscypliny sportu też starać się o takie środki i o to, żeby dostać imprezę najwyższej rangi, która by na pewno była promocją naszego miasta i wizytówką. I bardzo bym też prosił, żeby wziąć to pod uwagę i żeby ten wniosek poddać pod głosowanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski – głos w dyskusji – proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja chciałbym wesprzeć tutaj radnego Drozda, który się dobija i się nie może dobić o odpowiedź. Pani prezydent, jakby pani była uprzejma na stronie 27 punkt 8 przeczytać, to może wtedy udzieliłaby pani odpowiedzi na sformułowane pytanie, a nie o cmentarzach, bo wydaje mi się – trzykrotnie wysłuchałem pytania i je zrozumiałem – nie wiem, czy pan radny Drozd jest usatysfakcjonowany odpowiedzią, że uzyska na piśmie po głosowaniu – no, to jest takie trochę dosyć dziecinne potraktowanie...”

**Radny Z. Drozd** „Będę przeciwny...”

**Radny D. Sadowski** „Także widzę, radny Drozd jeszcze, czy już się nie upiera przy tym pytaniu, więc ja je sformułuję, no bo tu jest w punkcie 8 jasno stwierdzone, że będą te funkcje, czy zadania przekazywane do sektora prywatnego i przedsiębiorstw społecznych, usługi komunalne. Jeśli tak, to w jakim zakresie, w jakim tempie będą one realizowane, przekazywane? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Ja mogę powiedzieć, że ogólnie jest taka tendencja na świecie i w Polsce przekazywania, natomiast nikt nie... Nie jest napisane tutaj kiedy, nie ma ani daty, ani niczegokolwiek, że coś takiego będzie robione, i w jakim terminie. Natomiast to, że są takie tendencje wszędzie, no to jest zrozumiałe, że tak samo należy to zapisać.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Panie radny, bo już... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – To proszę, ostatnie pytanie, proszę dopytać. Proszę bardzo... Ale nie skomentować, tylko zapytać. Proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. To zapytam poprzez komentarz, no bo... Pytam, czy pani prezydent czytała tę Strategię w takim razie, no i po co jest ta Strategia, jeżeli są zapisane takie sformułowania dosyć jednoznaczne: „stopniowe przekazywanie zadań”. No i nie można powiedzieć, że jest tendencja światowa i sobie wpisaliśmy do Strategii. Albo będziemy przekazywali te zadania do 2015 r., albo nie. Więc, rozumiem, że Strategia obliguje władze wykonawcze Lublina, w tym pana prezydenta i panią prezydent, więc ta odpowiedź jest zupełnie jakby dziwna co najmniej, no bo, albo przekazujemy, albo nie przekazujemy i proszę odpowiedzieć: tak lub nie, a nie opowiadać mi o światowych tendencjach, bo w takim przypadku to piszemy jakiś Wall Street Journal i będziemy mieli Strategię Lublina. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, krótko, pytanie, komentarz, żeby nie było, że nie patrzę na lewą stronę... Proszę bardzo, pan prezydent, tak?”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Radny! Zapis tam, że stopniowe przekazywanie zadań prywatnym przedsiębiorstwom, czy przedsiębiorstwom o charakterze społecznym – tak to jest zapisane – będzie obowiązywać, jeśli się pojawią uwarunkowania, które pozwolą to zrealizować, to będziemy to realizować, bo tak, jak pani prezydent powiedziała przed chwilą, taka jest ogólna tendencja, tak w kraju... w kraju – mówię – w Polsce.

Natomiast my nie możemy zapisać w tej chwili, że przekażemy akurat takie, czy inne przedsiębiorstwo, chociaż takie działania są podejmowane. Na przykład jest budowana kompostownia i to jest jakieś zadanie, które będzie wykonywane prywatnie, że tak powiem. Proszę, ja zdaje sobie sprawę, że pan by chciał usłyszeć tego rodzaju zobowiązanie, że ja któreś z przedsiębiorstw sprywatyzuję w terminie dwóch najbliższych lat. Więc może pan powtarzać swoje pytanie jeszcze i pięć razy. Ja tego nie powiem, bo nie wiem, czy będę prywatyzować, natomiast mogę zadeklarować, że oczywiście takie rozwiązanie będę brać pod uwagę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym już zmierzać ku końcowi. Panie radny, czy jest konieczność?”

**Radny M. Widomski** „Jest konieczność wsparcia radnego Sadowskiego...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, wspieramy...”

**Radny M. Widomski** „Jeśli pan pozwoli, panie przewodniczący... Ja przyznam, że też czytałem ten punkt i on dokładnie nie mówi nic, a wypowiedź pana prezydenta świadczy o tym, że ten punkt jest kompletnie niepotrzebny,

dlatego, że jeśli nie zamierzamy nic robić, to nie wpisujemy tego po prostu. Jeśli jest to kierunek... Przypomnę, że w Strategii są te zamierzenia, które się mają – to jest Strategia Rozwoju Miasta Lublina – one się mają przyczyniać do rozwoju miasta Lublina. Jeśli na dzisiaj nie jesteśmy przekonani o tym, czy one zmierzają do rozwoju Lublina, to ich nie wpisujemy, a jak zmierzają, to wpisujemy.

Natomiast, co do tendencji światowych, to chciałbym powiedzieć, że w Wenezueli jest tendencja do nacjonalizacji na przykład, ale jest to spójny system polityczny. I tutaj, albo my chcemy zbudować jakiś spójny system, albo pomysły, które powstaną, będziemy wpisywać. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo...”

**Radny Z. Drozd** „Jedno zdanie...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, czy jest naprawdę konieczność?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, dlatego, że...”

**Przew. RM P. Dreher** „To króciutko proszę...”

**Radny Z. Drozd** „... że tutaj zadanie jest zaznaczone tłustym „iksem” jako cel główny – i proszę zwrócić na to uwagę. Tu jest wiele takich „iksów” mniejszych – to są cele komplementarne, czy wstępne, natomiast to jest jako cel główny. A tu się okazuje, że to jest niepotrzebne. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, chciałbym przejść do wniosków.

Pierwszy wniosek, wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i wniosek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego pan prezydent przyjmuje w autopoprawce, prawda? Chodzi o zapis, aby była „strefa rewitalizacji osiedli mieszkaniowych”.

Kolejny wniosek pani radnej Wioletty Szafrąńskiej – Kocuń, jak dobrze zapisałem, żeby w planie zagospodarowania przestrzennego był zapis: „pod usługi publiczne w nowo tworzących się dzielnicach” – tak? I to również pan prezydent przyjmuje w autopoprawce.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Tak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Kolejno – był wniosek pana radnego Piątka, nie, nie, pana radnego Michała Widomskiego – tak, tak, tylko imienia nie mogłem – tak, proszę bardzo – prosiłbym o powtórzenie, ponieważ z pana długiej wypowiedzi nie wyłapałem tego wniosku lub tych wniosków. Proszę tylko o przedstawienie wniosków.”

**Radny M. Widomski** „Dobrze, panie przewodniczący. Więc, skrócę, żeby tego jeszcze raz nie czytać.”

**Przew. RM P. Dreher** „Chodzi tylko o wnioski.”

**Radny M. Widomski** „Jeżeli chodzi o wizję, złożyłem taki wniosek – wycofuję. Jeśli chodzi o stronę 56, czyli to, co w autopoprawce brzmi: *Powinny być czynione starania w celu utworzenia centralnych ośrodków sportu, aby zamienić to na: Władze miasta planują utworzyć na terenie miasta centralne ośrodki sportu, w tym tor motocrossowy* – to jest ta propozycja.

I propozycja na stronie 11, jeżeli chodzi o cele strategiczne, aby cel strategiczny 2 brzmiał nie *utrzymanie jakości życia*, tylko *podniesienie poziomu i jakości życia*. To takie najważniejsze zmiany – trzy wnioski.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, zaraz... Panie radny Widomski, dwa wnioski.”

**Radny M. Widomski** „Dwa wnioski, tak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze. Wniosek formalny? Proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja do wniosków Komisji Samorządności, bo zgłaszałem to jako... I tak to było na Komisji potraktowane, pan przewodniczący tu nie dopowiedział, więc czuję się w obowiązku, żeby uściślić. Mianowicie, strefa humanizacji osiedli mieszkaniowych odnosiła się również w tej autopoprawce do załączonej mapki na stronie 16... Jest to, tak? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „To zostało przyjęte w autopoprawce właśnie. Momen-cik... Chciałbym zapytać pana prezydenta, czy przyjmuje te dwa wnioski pana radnego Widomskiego, co do zapisu o torze motocrossowym i co do zapisu na stronie 11, który by brzmiał: *podniesienie poziomu jakości życia?*”

**Prez. A. Wasilewski** „Tak, tak, ja sam zresztą to zauważyłem, że zapis *utrzymanie jakości życia* jest oczywiście zupełnie nie trafny i to przyjmuję; *podniesienie jakości życia* – z tym zgadzam się.

Natomiast uważam, że wniosek dotyczący zapisania toru motocrossowego jest zbyt szczegółowy, bo w ten sposób możemy zapisać jeszcze parę innych zamierzeń. Co do tworzenia centrów sportowych jest bardziej ogólnym wnioskiem, co nie znaczy wcale, odpowiadając tutaj na pytania pana radnego Więckowskiego, że ja nie chcę utworzyć tego rodzaju obiektu. Natomiast na poziomie takiego dokumentu, jakim jest Strategia, wpisywanie tego rodzaju szczegółów uważam, że jest niepotrzebne.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czyli mamy jeden wniosek do głosowania...”

**Radny M. Widomski** „Panie Przewodniczący! Jeśli można...”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale to już jest...”

**Radny M. Widomski** „Jeśli można, panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo...”

**Radny M. Widomski** „Chciałbym pana prezydenta przekonać, ponieważ na stronie 56, na której zaproponowałem tę drugą zmianę – dziękuję za zmianę tego celu – mamy zapis: *Władze miasta planują także dostosować stadion „Start” do rozgrywania zawodów lekkoatletycznych, planowana jest modernizacja Stadionu Miejskiego* i tak dalej, i tak dalej, czyli też szczegółowe zamierzenia są i tak wpisane w zakresie sportu. To jest jeden zapis i on jest na tym samym poziomie szczegółowości, co inne zapisy na stronie 56.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, ale pan prezydent nie przyjmuje tego w autopoprawce – jednego wniosku. Ja rozumiem, że na razie jeden wniosek nie został przyjęty, który powinniśmy głosować.

Jeszcze jest ostatni wniosek Komisji ds. Rodziny, która wniosła o zmniejszenie powierzchni strefy ochrony walorów ekologicznych miasta w południowo-wschodniej części miasta – część I Strategii, strona 16, mapka nr 1, co umożliwi zabudowę tego obszaru. I chciałbym zapytać, czy ten wniosek Komisji ds. Rodziny pan prezydent również przyjmuje w autopoprawce? Proszę, coś więcej na temat tego wniosku. Proszę bardzo, panie przewodniczący.”

**Przewodniczący Komisji ds. Rodziny Piotr Gawryszczak** „Ja chciałbym jak gdyby dwoma zdaniem uzasadnić to, o czym rozmawialiśmy na Komisji ds. Rodziny.

Otóż, na tej stronie 16, mapce nr 1 jest bardzo dużo zielonych kropek, które oznaczają właśnie tę strefę ochrony walorów ekologicznych miasta, co byłoby zasadne w momencie, kiedy to miasto byłoby wyjęte w ogóle z mapy całej Lubelszczyzny i tam się skończyła granica świata.

Natomiast, za granicą, właśnie tam, przynajmniej w tej południowo-wschodniej części miasta powstają jak grzyby po deszczu nowe osiedla domków jednorodzinnych, tam się wyprowadzają zapewne mieszkańcy miasta i w związku z tym, jeśli będziemy tak twardą ręką, a za chwilę będą plany zagospodarowania przestrzennego na tę Strategię nakładane, jeśli będziemy silną ręką trzymali te tereny w dalszym ciągu jako pastwiska dla krówek, których tam nie ma, to rzeczywiście mieszkańcy miasta wyprowadzą się poza granice miasta, a to jest mniej więcej to, o czym wspominał pan radny Mariusz Banach, który sugerował, że powinniśmy może w granicach miasta znajdować te takie lokalne rynki, czy lokalne jak gdyby centra, żeby wyprowadzić poza centrum miasta życie w tym mieście także. Dziękuję.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Ja myślę, że to jest pewne niezrozumienie czegoś. To jest jedna z rzeczy, która mówi, że jeżeli nawet jest teren zamieszkały, to ileś procent tego terenu na działce powinno być pod zielenią; ileś procent działki, prawda? A nie wszystko zabudowane. A to nie znaczy, że tam

mają być pastwiska, bo o czym innym... Też na pewno, jak pan sobie zobaczy, to tam, gdzie jest Park Czuby, też nie jest pastwisko."

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, tu chodzi o pewien precyzyjny zapis, aby w tym precyzyjnym zapisie, czy w tym wniosku określić dokładnie, do jakich granic administracyjnych miasta, prawda? Do jakich granic administracyjnych – żeby dokładnie to wskazać. Wniosek musi być – tak mi się wydaje – bardziej precyzyjny.”

**Przew. Kom. ds. Rodz. P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, konsultowałem kwestię 390 tys. w trakcie przerwy i myślę, że tego nie ma jak gdyby sensu konsultować z członkami Komisji. Taki jest wniosek Komisji, aby ograniczyć tę strefę ochrony, powierzchnię strefy ochrony walorów ekologicznych miasta, które doceniamy, ale rozumiem, że możemy ograniczyć tę powierzchnię. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zapytam pana prezydenta: czy pan prezydent przyjmuje wniosek Komisji ds. Rodziny, czy nie przyjmuje?”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Ja uważam, że nie, dlatego, że nie jest to słuszny wniosek. Czym innym jest plan zagospodarowania przestrzennego, a w tej chwili to rozmawiamy o Strategii. Natomiast, proszę państwa, to państwo głosują za tym, żeby w Lublinie powstawały parki. A jeżeli przygotowana jest Strategia, to ona mówi, że wraz z tym terenem, jeżeli ten teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową, to właśnie tam... To państwo na sesjach cały czas tak samo o to proszę również, żeby przeznaczona była część terenu pod zabudowę również na tereny zielone. Musi to ten pewien procent spełniać. To nie jest tak, że nie ma nic. To trzeba zupełnie inaczej to rozumieć.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Mamy w takim razie dwa wnioski do przegłosowania i cały projekt uchwały wraz z autopoprawkami. Proszę bardzo, panie mecenasie.”

**Radca prawny Zbigniew Dubiel** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Z upoważnienia pana prezydenta pozwolę sobie zredagować jeszcze dwie autopoprawki. Jedna zmierza do uwzględnienia wniosku pana radnego Zdzisława Drozda, dotyczącego wykreślenia zdania znajdującego się w obecnie oznaczonej części I, w czwartym akapicie: *po wstępnej akceptacji dokumentu przez komisje Rady* i do końca tego zdania – to jest, jak rozumiem, uwzględnione w autopoprawce, bo pan radny wyraźnie to zgłaszał.

I druga, redakcyjna autopoprawka, zmierzająca do autopoprawki zgłoszonej w dniu wczorajszym. Ponieważ we wczorajszej autopoprawce zostały zamienione oznaczenia części, a więc to jest oczywiste, że konsekwentnie w treści będziemy musieli odpowiednio, tam, gdzie jest część pierwsza, zmienić część druga. To nie było zgłoszone, mam świadomość, że jest to bardziej



redakcyjna poprawka i jest ona oczywista, ale w tym momencie, jak mówię, musimy odpowiednio w tekście zmienić oznaczenie tych części. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Chciałbym przystąpić do głosowania. W kwestii formalnej, tak? Proszę bardzo, panie radny, w kwestii formalnej.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący; bo nie wiem, czy zrozumiałem panią prezydent, która mówiła, że jest możliwość zabudowy na tych terenach. Ja czytam na stronie 14 – strefa ochrony walorów ekologicznych miasta. Z tego, co jest tutaj napisane, że *tylko funkcje rekreacyjne, obiekty i urządzenia sportowe*, czyli na tych terenach nie można sytuować jakby osiedli jednorodzinnych. Bo ja zrozumiałem panią prezydent w ten sposób, że tylko na działce zabudowanej trzeba rezerwę zieleni. Czyli, żebym miał pewność, nad czym głosuję – te tereny są tak zdefiniowane, jak są w Strategii, a nie tak jak pani była uprzejma powiedzieć.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Króciutko, jeśli jest taka potrzeba. Rozmawiamy na temat wniosku Komisji ds. Rodziny. Jeszcze tutaj pewne uszczegółowienie, tak? Stwierdzenie.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Mnie chodziło o to, że te tereny, które pan widzi jako na przykład, już odnosząc się konkretnie, tak jak są zaznaczone na mapie, jeżeli pan widzi Dziesiąta Wieś – są oznaczone kropki i one mimo wszystko strefę ochronną, ale jeżeli pan zobaczy plan zagospodarowania przestrzennego, to jest zabudowa domków jednorodzinnych i nie ma tu nic w sprzeczności.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie radny... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę bardzo, króciutko.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. No, to w takim razie w tej definicji podanej w Strategii jest błąd metodyczny, no bo tutaj ta definicja strefy ochrony walorów ekologicznych miasta wręcz wyklucza możliwość sytuowania tam takich obiektów, o których pani mówi, a więc rozumiem, że Strategia jest dokumentem wyższego rzędu od planu zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań, stąd biorąc to pod uwagę, tam nie można będzie – tę definicję i te oznaczone tereny – nie można będzie tam sytuować żadnego budownictwa jednorodzinnego – no, taki jest logiczny wniosek. Chyba, że w tej definicji dodamy również możliwość sytuowania takiej zabudowy i tu zgoda.

Natomiast biorąc pod uwagę tę definicję, z którą się zapoznałem już teraz szczegółowo, to nie ma takiej możliwości. I jeżeli traktujemy Strategię jako dokument wyższej rangi niż wspomniane wcześniej, to nie będzie tam można sytuować takiego budownictwa. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny chciałby usłyszeć odpowiedź, czy co pan radny chciałby usłyszeć? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bo już na ten temat dużo zostało powiedziane.”

**Radny D. Sadowski** „Panie Przewodniczący! Jednak to jest ileś – 9 stref chyba i to jest istotne, bo to jest ¼ miasta, więc żebyśmy wszyscy wiedzieli, nad czym głosujemy – czy głosujemy nad tym, że tam nie będzie można realizować budownictwa jednorodzinnego, czy głosujemy nad tym, że tam będzie można z rezerwą na tereny zielone. No, bo ja w tej chwili nie wiem...”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, panie radny...”

**Radny D. Sadowski** „Definicja przedstawiona w Strategii w moim przekonaniu zabrania tam sytuowania takich obiektów, a tym samym będzie obowiązywała i przenosiła również te zapisy na plan zagospodarowania przestrzennego i studium uwarunkowań. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Wydaje mi się, że źle sformułowano tutaj nadrzędność tych planów. To znaczy, Strategia jest bardziej ogólnym dokumentem oczywiście, wskazującym pewne działania strategiczne, jak powiedzieliśmy, natomiast nie jest dokumentem, przynajmniej w moim rozumieniu, ale zaraz zapytam pana mecenasa Dubiela, który jest wyższym rangą dokumentem niż plan zagospodarowania przestrzennego. Czyli nawet jeśli taki zapis się pojawił, to nie widzę takiego niebezpieczeństwa, które pan radny tutaj wskazuje, ale zapytamy. Panie mecenasie, poproszę o komentarz do tego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, panie mecenasie.”

**Radca prawny Z. Dubiel** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Nie ma oczywiście formalnoprawnie takiej relacji pomiędzy tymi aktami, to znaczy takiej relacji, aby zapisy Strategii wyłączały z mocy prawa stosowanie zapisów planu miejscowego, czy też studium uwarunkowań.

Tutaj, jak pan prezydent powiedział, są to pewne kierunki, które oczywiście przy pracach nad studium, czy też planami mogą być uwzględniane, ale na pewno przyjęcie w takiej wersji nie oznacza, że tutaj pozbawiamy, przy wydawaniu pozwoleń na budowę bierzemy pod uwagę zapisy planu miejscowego, to jest oczywiste.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie radny, tu jest pełna jasność... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę bardzo, panie radny – wniosek formalny.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Dlatego ja chciałbym zaproponować wniosek formalny, skoro to nie wyklucza, ale dla czystości pewnej tej definicji,

po słowach tutaj w piątej linii: *funkcji rekreacyjnych, obiektów i urządzeń sportowych* dodać następujące sformułowanie: *oraz ograniczonej zabudowy jednorodzinnej*. No i wtedy wiemy, że tam będzie można sytuować taką zabudowę w tych strefach. Dziękuję bardzo."

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Ja myślę, że bałabym się czegoś takiego, słów „zabudowy jednorodzinnej” – „zabudowy zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego” może, dlatego, że... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – „zabudowy zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego”, albo „studium uwarunkowań”, jak pan woli, bo może... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego: *Dopuszcza się zabudowę zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.*”

**Przew. RM P. Dreher** „Rozumiem, że wniosek formalny radnego Sadowskiego, po uciążliwej dyskusji został przez pana prezydenta przyjęty w autopoprawce, tak? Dziękuję bardzo.

Państwo Radni! Chciałbym przystąpić do głosowania nad wnioskami. Jako pierwszy poddam pod głosowanie wniosek kolegi Michała Widomskiego, a drugi Komisji...”

**Radny P. Gawryszczak** „Właśnie ja w tej kwestii, panie przewodniczący, ponieważ jak gdyby dyskusja na Komisji wychodziła właśnie w tę stronę, że obawialiśmy się, że to będzie zupełne zablokowanie jakiegokolwiek zabudowy na tych terenach, gdzie są te zielone kropki.

Natomiast, jeśli dodamy taką zmianę, którą jako autopoprawkę pan prezydent przyjmie, to tylko wypada podziękować panu prezydentowi i spać spokojnie, że w planach zagospodarowania pojawią się tam takie możliwości. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za czujność, panie przewodniczący. Czyli rozumiem, że wniosek Komisji ds. Rodziny został w pełni skonsumowany, tak? Dziękuję bardzo.

Czyli mamy jeden wniosek kolegi Michała Widomskiego. Przypomnę – wniosek, który brzmi, aby był dopis *centrum sportowe, w tym tor motocrossowy*, tak? Po...”

**Radny M. Widomski** „Panie przewodniczący, jeszcze raz: *Władze miasta planują utworzyć na terenie miasta centralne ośrodki sportu, w tym tor motocrossowy.*”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękujemy. Mamy wniosek radnego Widomskiego: *utworzyć centralne ośrodki sportowe, w tym tor motocrossowy*. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego wniosku do projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść

rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła wniosek, poprawkę pana radnego Michała Widomskiego do projektu całej uchwały.

Proszę państwa radnych, chciałbym teraz przegłosować cały projekt uchwały wraz z autopoprawkami i poprawką radnego Widomskiego. Momen-cik... Chwileczkę... Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Lublin na lata 2008-2015 (aktualizacja) – projekt na druku nr 476-1 wraz z autopoprawkami i jedną poprawką? Kto z państwa jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Lublin na lata 2008-2015 (aktualizacja)”.

Uchwała nr 442/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych... Proszę bardzo, czy jakiś wniosek formalny?”

**Radny S. Podgórski** „Tak. Panie Przewodniczący! W związku z naszym poprzednim głosowaniem – przed tym punktem głosowaliśmy nad wprowadzeniem zmian w taryfach MPK i o ile ja rozumiem, to skutecznie nie przeprowadziliśmy zmiany porządku obrad, ponieważ nie umieściliśmy w żadnym punkcie tego porządku, a przynajmniej ja tego nie słyszałem. W jakim to jest punkcie obrad?”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Mówiłem, że będzie to ostatni punkt merytoryczny, czyli punkt 5.24.”

**Radny S. Podgórski** „Dziękuję. Proszę państwa radnych, chciałbym... Proszę bardzo, pani radna Sabina Włodek – czy ma pani wniosek formalny?”

**Radna Sabina Włodek** „Ja chciałabym wrócić do tego punktu, który głosowaliśmy wcześniej i prosić o wpisanie do protokołu, że nie brałam udziału w tym głosowaniu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę do protokołu – pani radna Sabina Włodek nie brała udziału w głosowaniu nad przyjęciem do porządku ob-

rad punktu pt. zmian w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK Lublin.

Proszę państwa radnych... Proszę bardzo, pan radny Kowalczyk. Ja przypominam..."

**Radny P. Kowalczyk** „Ja tylko chciałem powiedzieć, że myślałem, iż w Klubie Platformy jest choć jeden sprawiedliwy.”

**Przew. RM P. Dreher** „W tym wypadku jedna. Pan radny Mazurek, ale krótko, bo zaczyna się dyskusja nie wiadomo, o czym.”

**Radny J. Mazurek** „Ja tylko w tej sprawie. Pani radna brała udział w głosowaniu, bo wydruk jest, prawda? Więc, jak można mówić, że nie brała udziału w głosowaniu? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Radna! Jest do protokołu zapis, że pani się pomyliła, nie brała pani udziału w głosowaniu. Tak, panie radny Mazurek, proszę bardzo.”

**Radny J. Mazurek** „Ja się z tym nie zgadzam. Chciałbym przypomnieć, że był taki przypadek swego czasu, że jeden z radnych twierdził, że się pomylił przy absolutorium, jednak to nie zostało uwzględnione. Tego typu pomyłki trzeba zgłaszać od razu, a nie w tym momencie i mówię to na podstawie orzeczenia sądu administracyjnego w tej konkretnej sprawie, na tej sesji, na tej Radzie, kiedy był wniosek o udzielenie absolutorium i ważyła się sprawa absolutorium – radny zbyt późno się zgłosił z informacją, że się pomylił. Na tej zasadzie sąd administracyjny nie uznał tego błędu. Także w tym przypadku jest tak samo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani radna.”

**Radna S. Włodek** „Chciałabym zgłosić, że to była pomyłka – po prostu moja karta leżała bardzo blisko czytnika, a nie miałam zamiaru brać udziału w tym głosowaniu i nie brałam w nim udziału.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie mecenasie, może by pan rozstrzygnął ten spór w jednym zdaniu. Proszę bardzo.”

**Radca prawny Wojciech Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Mi się wydaje, że tutaj akurat nie ma to istotnego wpływu na wynik, więc pozostawmy to oświadczenie do protokołu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Radnych! Państwo Prezydenci! Chciałbym ogłosić w tym momencie przerwę w obradach – obiadową. Spotykamy się o godzinie 16.30 i po przerwie będą interpelacje i zapytania radnych, tradycyjnie. Dziękuję. Do zobaczenia o godzinie 16.30.”

Po przerwie:

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Chcę się zorientować, czy mamy quorum. A ja poproszę, że jeśli ktoś z państwa radnych jest na korytarzu, żeby wszedł na salę obrad, tak, żebyśmy mogli wznowić obrady po przerwie obiadowej. Proszę uruchomić urządzenie, abyśmy mogli sprawdzić obecność, dobrze?

Drodzy Państwo! Przyłóżcie karty do głosowania, tak, abyśmy mogli sprawdzić, czy mamy quorum na sali. Rozumiem, że poczekamy jeszcze chwilę wszyscy, tak? Jeszcze nas jest za mało. Już są kolejne osoby. Nie wychodźcie państwo, abyśmy mogli wznowić, dobrze? Obrady. Do mikrofonu proszę...

## **AD. 8. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.**

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Drodzy Państwo! Sprawdźmy jeszcze raz, ile nas jest na sali – przyłóżcie państwo karty do czytników. Mamy quorum, szanowni państwo, wznawiamy obrady po przerwie sesji Rady Miasta. Jesteśmy zwyczajowo w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych” – przechodzimy do realizacji tego punktu.

Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta, chciałbym państwa poinformować o złożonych interpelacjach oraz odpowiedziach udzielonych na nie od ostatniej sesji Rady:

- 8 września z interpelacją w sprawie nieprawidłowości na ciągu pieszym przy budynku Lwowska 12 i pawilonie byłej Kalinki wystąpił radny Mazurek;
- 11 września interpelację w sprawie budowy ul. Krańcowej złożył radny Kowalczyk;
- 12 września wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Podkańskiego w sprawie zamontowania pojemników na suche pieczywo na terenie miasta;
- 15 września grupa radnych wystąpiła z interpelacją w sprawie wyjaśnienia przyczyn zbyt wolnego prowadzenia prac przystosowujących budynek przy ul. Narutowicza na potrzeby szkoły muzycznej;
- również 15 września wpłynęła odpowiedź na interpelację radnej Moniki Wac w sprawie układu komunikacyjnego Trasa Zielona - 1go Maja - Rondo Lubelskiego Lipca 80;
- 16 września radny Nowak wystąpił z interpelacją w sprawie cmentarza przy parafii ewangelicko-augsburskiej;
- 16 września wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Widomskiego dot. udostępnienia treści umów Spółek z udziałem Miasta oraz druga odpowiedź w sprawie kosztów zmian w Zarządzie MPWiK;

- również 16 września radna Szafrąńska-Kocuć interpelowała w sprawie Przedstawiciela Rady Miasta w Radzie Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w poprzednich kadencjach;
- 17 września wpłynęły następujące odpowiedzi na interpelacje:
  - radnego Nowaka dot. opieszalności w realizacji budżetu miasta,
  - radnego Mazurka w sprawie zwiększenia środków na inwestycje w Szkole Podstawowej nr 23, przy ul. Podzamcze 3,
  - radnego Podkańskiego w sprawie unieważnienia przetargu na budowę parku Czuby oraz druga odpowiedź na interpelację radnego w sprawie zmiany organizacji ruchu na ul. Bursztynowej,
- 18 września do Biura Rady wpłynęły:
  - odpowiedź na interpelację radnego Jakubowskiego w sprawie zamieszkiwania domów bez uzyskania pozwolenia na użytkowanie budynku,
  - interpelacja radnego Nowaka w sprawie Lubelskiego etapu wyścigu kolarskiego Tour de Pologne,
  - wspólna interpelacja radnych Kowalczyka, Jakubowskiego i Podkańskiego w sprawie planów Urzędu Miasta wobec szkoły podstawowej nr 28,
  - odpowiedź na wspólną interpelację radnych Banacha, Podkańskiego i Kowalczyka w sprawie nabycia przez miasto budynku z przeznaczeniem na filię Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego w dzielnicy Czuby;
- 22 września wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Mazurka w sprawie zabudowy działki przy ul. Świętochowskiego 172c;
- 23 września z interpelacją w sprawie zakłócania spokoju i porządku publicznego w Bramie Krakowskiej wystąpił radny Nowak;
- 24 września przekazałem panu prezydentowi swoją interpelację w sprawie wniosków do budżetu miasta 2009 Rady Osiedla im. S. Moniuszki Spółdzielni Mieszkaniowej Czechów;
- również w dniu wczorajszym do Biura Rady wpłynęły następujące interpelacje i odpowiedzi na nie:
  - radnego Zinzuka w sprawie dzikiego parkingu powstałego przy ul. Obywatelskiej,
  - radnego Widomskiego w sprawie:
    - ✓ opłat uiszczanych przez PFRON
    - ✓ kosztów utrzymania zieleni,
    - ✓ Kar i odszkodowań płaconych z budżetu Miasta Lublin
  - radnej Wac w sprawie pozyskania dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego,
  - trzy interpelacje radnego Daniewskiego: pierwsza z nich w sprawie poszerzenia ul. Poniatowskiego, druga w sprawie siedziby Rady Dzielnicy Kośminek i trzecia w sprawie przebudowy ul. Głuskiej,
  - sześć interpelacji radnego Podkańskiego dotyczących:
    - ✓ remontu przejścia przy ul. Orkana,

- ✓ braku stypendiów Prezydenta Miasta Lublin dla najzdolniejszych uczniów szkół niepublicznych
- ✓ braku w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2009 - 2015 zagospodarowania Zalewu Zemborzyckiego,
- ✓ braku w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2009 - 2015 wykonania parkingu wzdłuż ciągu handlowego przy ul. Fabrycznej
- ✓ wykazu działek ewidencyjnych niezabudowanych w dzielnicy Czuby będących własnością Miasta

Informuję również państwa o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas ubiegłej sesji:

- radnego Drozda w następujących sprawach:
  - kompletności materiałów przekazywanych radnym Rady Miasta,
  - wykupu mieszkań na rynku wtórnym,
  - wykupu lokali pod mieszkania socjalne i komunalne,
- radnego Zinzuka w sprawie stanu rozmów prowadzonych z Echo Investment w sprawie Górek Czechowskich,
- radnego Mazurka w sprawie budowy stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA LUBLIN-SŁAWIN na dachu budynku przy ul. Kaskadowej,
- radnego Daniewskiego:
  - dot. realizacji uchwały o współpracy z Mińskiem i Lancaster ,
  - w sprawie budowy osiedla Słoneczny Dom,
  - Fundacji Fuga Mundi i rozpoczętej budowy Ośrodka Szkoleniowo-Rehabilitacyjnego dla Osób Niepełnosprawnych,
  - przeniesienia Biura Obsługi Mieszkańców do budynku Urzędu;
- radnego Gawryszczaka w sprawie planów odnośnie działki 1/13 na terenie Podstrefy oraz druga odpowiedź w sprawie utrzymania porządku na przystankach komunikacji miejskiej;
- radnego Banacha w sprawie złych warunków komunikacyjnych na ul. Grygowej;
- radnego Piątka w sprawie Inwestycji CH Plaza oraz druga odpowiedź w sprawie umowy dzierżawy terenów przy ul. Leszczyńskiego;
- radnego Podgórskiego w sprawie zwiększenia liczby miejsc w żłobkach;
- radnego Siczka w sprawie wykupu lokali pod mieszkania socjalne i komunalne.

Zwracam się teraz do państwa radnych czy ktoś z państwa chciałby złożyć zapytanie pod adresem prezydenta? Bardzo proszę. Drodzy państwo, w takim razie, że jest kilka głosów, widzę chęć zabrania głosu z państwa strony. W takim razie uruchomimy urządzenie, zarejestrujemy się. Bardzo proszę o przyłożenie karty i wtedy według monitora będziemy zabierali głos. Bardzo proszę, kto z państwa chce zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, zapisało



się kilka osób z państwa radnych. W pierwszej kolejności pan radny Bryłowski, bardzo proszę.”

**Radny P. Bryłowski** „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ostatnio dużo zwraca się uwagi na bezpieczeństwo ruchu drogowego i porządek panujący na parkingach w różnych innych miejscach związanych z zatrzymywaniem, parkowaniem samochodów i w związku z tym chciałbym może nie tyle prosić wyjaśnienie, bo to niewiele wyjaśni tak z marszu, o zainteresowanie się tym i interwencję.

Otóż, na dwóch ulicach, tutaj bardzo bliskich nam (już miałem o to pytać wcześniej, tylko ciągle zapomniałem, a dzisiaj idąc znowu to samo widziałem), na ul. Staszica dochodzącej do Krakowskiego Przedmieścia i na ul. Świętoduskiej, na obydwu odcinkach gdzie jest zakaz ruchu wszelkich pojazdów za wyjątkiem dostaw i jakichś innych historii parkują samochody osobowe. Nikt ich ani w szczęki nie zakuwa, ani ich stamtąd nie wygania, patroli Straży Miejskiej chodzą tam sobie dzielnie w okolicy. Tymczasem moje pytanie nie ma na celu złośliwości pod adresem kierowców, którzy faktycznie mogą nie mieć gdzie zaparkować, ale tak: na Staszica są porobione już ogródki, kawiarenki na powietrzu. Sama ul. Świętoduska, na tym odcinku od Koziej też jest przebudowana i zrobiona na fragment deptaka. Samochody tam parkujące nie służą ani chodnikowi, ani ludziom, ani drzewom, które tam są posadzone. Nie wiem czy to oznacza, że można było wykupić sobie miejsce do parkowania czy też już tak zwyczajowo przyjęto, że te znaki są nie przestrzegane i na zakaz ruchu wszelkich pojazdów się wjeżdża bardzo bym prosił o zwrócenie na to uwagi, bo ja rozumiem, że być może niektórzy muszą wjechać, bo czy to ich zdrowie czy tam miejsce gdzie pracują na to wskazuje, ale ja mam wrażenie, że to jest po prostu pewne przyzwyczajenie.

Druga sprawa, do której co jakiś czas się powraca i której zdaje się, że policja i straż miejska przykładą do tego pewną wagę, ale teraz jesienią to będzie jeszcze bardziej istotne, to są nasi dzielni rowerzyści przejeżdżający na pasach dla pieszych. Staram się sam osobiście być uważnym, ale naprawdę już w tym roku zdarzyło mi się ze dwa razy z duszą na ramieniu wyhamowywać przed przejściem. Na szczęście jechałem wolno, ale gdybym ruszył choć trochę szybciej to wjeżdżający tam rower dzisiaj pewnie by mnie sądzili za przejechanie na przejściu tamże kogoś.

Zwracam uwagę również na to, że w całym Lublinie jest tylko jedno miejsce gdzie przy okazji światła jest znak, na przebudowanej ul. Andersa jest znak, że tam jest ścieżka rowerowa i jest przejazd dla rowerzystów, świetny znak. Natomiast wyżej trochę, na ul. Andersa bliżej kładki są porobione znaki wzdłuż przejścia, ale nie ma żadnych innych oznaczeń, że tam rowerzyści jadą. Może to całe szczęście, bo jakby się postawiło znak, że są rowerzyści, to oni pod rozpędzone samochody, gdzie tam jest 70 chyba km/h nawet, a może 50. Wystarczy 50, nie musi być 70, żeby wjeżdżający tam rowerzysta został na placek rozjechany.

Podobnie newralgiczne miejsce jest pod Zamkiem (żeby już zostać przy swoim okręgu wyborczym), gdzie z ul. Podzamcze niektórzy zjeżdżają rozpędzeni z góry i wjeżdżają sobie radośnie na przejście wprost pod samochody

i kierowcy tam bardzo muszą uważać na samochody więc obracając głowę w stronę przeciwną niż ul. Podzamcze, jeżeli ruszą, wiedząc, że nikogo nie ma po ich prawej stronie – gotowy jest wypadek. Nie wiem jak tam statystyki policyjne mówią ilu tu tych rowerzystów skarży podłych kierowców, którzy ich rozjeżdżają na przejściach twierdząc, że przecież powinni uważać na tym przejściu, ale gdyby policja była uprzejma rozwinąć też nie tylko akcję już karania, ale akcję prewencyjną, uświadamiającą, bardzo konsekwentną (to samo dotyczy straży miejskiej), żeby ci z rowerzystów, którzy zsiadają z rowerów przed przejściem nie wstydzili się wobec innych, że oni są frajerzy, a tamci tak pięknie i szybko przejeżdżają.

Bardzo tym prosił, żeby nie przechodzić nad tym do porządku dziennego, tylko i wyłącznie w formie statystyki, że państwo coś z tym robią, ale dla zdrowia i życia tych, którzy na rowerach jeżdżą oraz wolności i czystej karty karnej kierowców. Przecież zawsze będzie zarzut, że trzeba było jeszcze bardziej uważać na tym przejściu skoro było to przejście i nigdy nie wiadomo jak się to skończy przed sądem, żebyście państwo uczyli tych, których można nauczyć, a karali tych, których nauczyć się w żaden sposób nie da. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Pani i Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Ja wprawdzie złożyłem na piśmie interpelację, ale czas ucieka, a odpowiedzi nie ma. A mianowicie, chciałem spytać o prace w budynku przy ul. Narutowicza 42. Zostały one ujęte w budżecie miasta, zaplanowano na ten cel, na remont budynku w szkole muzycznej 500 tys. zł.

W informacji z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2008 zapisano, że wydatki na inwestycje w szkole muzycznej I i II stopnia zostaną wydatkowane w drugim półroczu bieżącego roku. A w tamtym okresie prowadzono procedurę przetargową. Chciałbym wiedzieć na ile ta informacja przedstawiona w sprawozdaniu budżetowym za I półrocze jest wiarygodna, bo już mamy koniec września, a z tego co wiem to prace nie zostały podjęte i prosiłbym też o przedstawienie harmonogramu czasowego realizacji tej części zadania w bieżącym roku i te 500 tys. zł czy to jest tak trudne zadanie dla miasta, że nie da się zrealizować.

Przypomnę, że szkoła samoistnie, jakby z własnej inicjatywy przedstawiła program funkcjonalno-przestrzenny zagospodarowania tej szkoły. Później program funkcjonalno-użytkowy opracowała pani mgr inż. architekt z Urzędu Miasta. Przedstawiła do go Wydziału Remontów Budynków i na tym po prostu sprawa chyba jakby stoi. Więc proszę odpowiedzieć, jakie przyczyny powodują opóźnienie takiej niedużej, a bardzo potrzebnej inwestycji w szkole muzycznej, wiadomo, że dzieci zostały przeniesione z ul. Gospodarczej, mają tu dobry obiekt, dobre miejsce, ale trzeba go dostosować do potrzeb uczniów szkoły muzycznej, a na razie te standardy nie są spełnione. Jeżeli jest jakiś za duży zakres robót to można go oczywiście zmniejszyć, ale te podstawowe rzeczy trzeba dzieciom zapewnić. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Teraz bardzo proszę, pan radny Piątek.”

**Radny D. Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Ja chciałem się spytać pana prezydenta kiedy wreszcie zrobi porządek z pseudokibicami. Wiemy, że wczoraj mecz się odbył. Po raz kolejny były rozruchy chuligańskie. Myślę, że też ma to związek z wieloma czynnikami. Ja uważam, że pan prezydent jest – można powiedzieć – współorganizatorem, bo w jakiś sposób dotuje „Motor” Lublin, który dostał odpowiednio większe środki niż w latach poprzednich i ma zadbać o porządek na swoich imprezach. Dalej na stadion „Motoru” są wpuszczani chuligani, którzy mają zakazy stadionowe. Poza tym nie potrafią kontrolować kart kibica. Z doniesień i moich kolegów, którzy byli wczoraj na meczu wynika, że praktycznie nikt tego nie kontroluje. Dlatego myślę, że to tolerowanie w dłuższej perspektywie będzie szkodziło naszemu miastu. Ono szkodzi na pewno.

Poza tym, ja panie prezydencie, sobie też głęboko nie życzę, żeby miasto i myślę, że nikt z nas sobie nie życzy, żeby miasto było paraliżowane jak jest mecz. My tak samo płacimy podatki, moje firmy czy kolegów, wszystkich nas, wszyscy płacimy tu podatki i poza tym jest to mocno uciążliwe i naprawdę to nie jest tak, że kibiców to jest jakiś mecz gdzie przychodzą tysiące kibiców. Przychodzi naprawdę kilkaset osób i te kilkaset osób, które są na meczu, część jest to normalnie kibiców, ale część jednak to są kibice, którzy to są pseudokibice i chuligani stadionowi. Warszawa pokazała, że można sobie dać radę z nimi, a my jeszcze tak naprawdę wspieramy, bo to klub jest odpowiedzialny. Ja myślę, że to jest niedopilnowanie też ze strony działaczy, że w taki sposób organizują te mecze, że w taki sposób organizują te mecze.

Ja rozumiem jeśli na mecz przychodzi, jeśli na „Legię” przychodzi 10 tys. ludzi, że jest ciężko zapanować, ale jeśli do nas przychodzi kilkaset osób i jest kilkudziesięciu chuliganów i my nic nie potrafimy zrobić to świadczy o tym, o jakiejś nieudolności nas, bo tu do policji też można mieć pretensje, ale nie do końca, bo ja uważam, że przede wszystkim – pierwsze – powinniśmy wymagać od organizatorów, do czego się zobowiązali – przede wszystkim kontrolowania kart wstępu.

Poza tym dla mnie to jest też niezrozumiałe, że np. wczoraj moje samochody firmowe miały stać w korkach i dlatego z tego tytułu ponoszę jakieś koszty, a płacę tutaj podatki. Poza tym, jeszcze się chyba nie zdarzyło, a powinno się zdarzyć coś takiego, że jeśli znamy chuliganów, znamy awanturników, bo oni są nagrani, są spisani w policji, przedstawione są zarzuty, ale ze względu na znikomą szkodliwość czynu społecznego są wypuszczani. Ale nie stoi nic na przeszkodzie, żeby miasto i pan prezydent wniósł sprawę w trybie cywilnym i wystąpił o odszkodowania, tym bardziej, że oni niszczyli wielokrotnie nasz stadion i my możemy od nich egzekwować w sprawach cywilnych różne rzeczy i to jest uważam marnotrawstwo ze strony miasta, że w taki sposób występuje.

Oczekuję od pana prezydenta, że przy każdej następnej sprawie i przy tej ostatniej co była wystąpi na drogę sądową przeciwko chuliganom i nie będzie się bał w taki sposób zareagować. Dziękuję."

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Podkański."

**Radny K. Podkański** „Dziękuję za udzielenie głosu. Więc tak, pierwszy temat, chciałem tutaj oczywiście poruszyć temat pieczywa, ponieważ złożyłem interpelację i chciałem przede wszystkim podziękować prezydentowi za szybką odpowiedź. Z informacji nieoficjalnych, jakie otrzymałem, to się okazuje, że jednak sanepid, do którego miasto się zwróciło jednak nie do końca będzie miało coś do powiedzenia akurat w tym temacie. Prawdopodobnie będzie to lekarz – okazuje się – weterynarii, lecz chciałbym przede wszystkim podkreślić to w tej wypowiedzi swojej odnośnie zbiórki suchego pieczywa, żebyśmy naprawdę podeszli do tego tematu dosyć poważnie i próbowali też jakoś to zorganizować, faktycznie kiedy ten chleb zostanie zebrany to co z nim dalej. I żeby też miasto, a są oczywiście urzędnicy odpowiedzialni też merytorycznie przygotowani, aby faktycznie podeszli do tego tematu w sposób naprawdę nie tam paragraf, artykuł, tylko w sposób merytoryczny pod kątem technologii żywności, bo tutaj myślę, że też trzeba w pewien sposób szukać rozwiązania, żeby to faktycznie pieczywo dalej przerobić, być może na paszę, nie wiem. To jest tak odnośnie pierwszego tematu.

Drugi – to jest powiedzmy ta ul. Fabryczna. Wiem, że tam w dosyć dalekiej z tego co widzę przyszłości będzie remontowana ta ul. Fabryczna, ale niestety tam nie dalej tego parkingu. Do mnie ci ludzie co raz się odzywają, są karani notorycznie przez straż miejską. Ja rozumiem, że mandat można dać komuś jeżeli faktycznie bezpośrednio postawi ten samochód w zatoce gdzie zatrzymują się autobusy, ale już naprawdę na tych, delikatnie mówiąc, obrzeżach, co prawda w bezpośredniej styczności mogłaby Straż Miejska troszeczkę bardziej wyrozumiale spojrzeć na ten problem, bo ma faktycznie jeżeli ktoś chce coś powiedzmy załatwić to musiałby ten samochód dużo, dużo dalej jednak sobie postawić. A to są też niższe dochody tych przedsiębiorców.

Następna sprawa to powiedzmy maszty. Ja mam pytanie, pytanie pewnie będzie do pana Janickiego chyba, bo powiem szczerze, że moja pamięć jest długa, chociaż nie tak krótka jak półtora roku i strasznie długo to trwa. Ja nie wiem co to za problem jest taki strasznie wielki, że jest jakiś, nie wiem, ja tego nie rozumiem, że ponad rok i maszty jak nie ma, tak nie ma. A matka, która straciła swoje dziecko na Jana Pawła II, pamiętam, jak rozmawiała ze mną, wiem, że do prezydenta się wybierała, nie wiem czy była czy nie, ale wiem, że takie zdarzenie miało też miejsce.

W każdym bądź razie coś trzeba też zrobić, bo nie może być tak, żeby po Jana Pawła jeździli po 150 km/h. Ja rozumiem, że tam się radiowóz raz na jakiś czas przejedzie, ale maszt psychologicznie będzie działał 24 h/dobę, nawet jak w środku nic nie będzie. Psychologicznie. Maszt pod radar.

Czwarty temat – czy istnieje, panie prezydencie, dokumentacja odnośnie Parku Trzech Pokoleń. Był taki moment kiedy wybudowano ten skate-

park, ale z informacji takich nieoficjalnych, które ja posiadam, to obawiam się, że ten temat tak jakby zatrzymał się na skateparku. Postawiono oczywiście też na naszą powiedzmy tutaj prośbę radnych to oświetlenie, ale szczerze mówiąc ten temat stanął w miejscu. Nie wiem czy na pierwszym pokoleniu, chyba na pierwszym, nie, chyba to na trzecim. W każdym razie trzeba też coś w tym względzie zrobić. Jeżeli ta dokumentacja nie istnieje, to można by było pokusić się, aby w przyszłorocznym budżecie prawdopodobnie już jednak zadbać, aby ta dokumentacja pod Park Trzech Pokoleń jednak się też znalazła.

Ja nie ukrywam, że w tym właśnie miejscu, gdzie był planowany ten Park Trzech Pokoleń, to chciałbym też zwrócić uwagę odnośnie też budżetu przyszłorocznego, złożyłem również wniosek do pana prezydenta, tzn. w interpelacji napisałem, i chciałem zwrócić na jedną rzecz uwagę, że w tym właśnie miejscu, ono jest dosyć newralgiczne jeśli chodzi też o dzieci tam uczęszczające, bo chciałbym zwrócić uwagę, że – po pierwsze – szkoła nr 42, która jest w bezpośredniej styczności z Parkiem Trzech Pokoleń nie posiada boiska sportowego. W tym roku będzie ta szkoła po wielu latach starań ogrodzona, natomiast pasowałoby naprawdę, żeby tam jakieś boisko, niedużo, bo z tego co wiem ta powierzchnia faktycznie wielka nie jest, więc te koszty też nie będą jakieś dramatyczne, ale żeby jednak boisko te dzieci ze szkoły podstawowej też miały. Oczywiście obok też jest pierwsza społeczna szkoła podstawowa i dzieci z tej szkoły tak się składa, że są wożone, radzą sobie wszyscy tak jak potrafią i wożą swoje dzieci do centrum miasta wynajmując salę gimnastyczną w centrum miasta z Czubów. Także naprawdę gdyby się udało wybudować, panie prezydencie, w przyszłym roku być może nawet jedno czy dwa boiska w tym obszarze pod kątem mieszkańców osiedla Błonie, ale również dzieci, które tam właśnie są na miejscu dwóch szkół, to z tego boiska jestem w pełni – że tak powiem – przekonany korzystałyby nie tylko dzieci, ale to boisko byłoby na pewno w pełni wykorzystane. To tyle. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę pan radny Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Mam kilka pytań. Pierwsza sprawa dotycząca ul. Głowackiego, a ściśle mówiąc budynku przy ul. Głowackiego 35. Tam w poprzednim roku podjęta została decyzja o montażu stacji bazowej „umts-u”. Zgodnie z prawem Urząd Miasta wywiesił ogłoszenia informujące mieszkańców ww. budynku, że taki montaż będzie miał miejsce. Ogłoszenia zostały rozwieszane po całym budynku i cała rzecz zdawałaby się być rozwiązana w stopniu właściwym. Natomiast zdarzyła się bardzo nieprzyjemna kwestia w tej sprawie, albowiem ogłoszenia wywieszane (tutaj może uściśnię, przez Wydział Ochrony Środowiska) zostały w tym kontekście wywieszane w spółdzielni dla niewidomych.

Czyli, proszę państwa, generalnie umieściliście państwo ogłoszenia informacyjne w spółdzielni dla niewidomych. Nie wiem w jaki sposób ci niewidomi mieli się z tą informacją zapoznać. Niemniej interweniując u mnie byli wysoce zniesmaczeni. Nawet, powiem szczerze, potraktowani zostali w mojej ocenie bardzo źle. Nie wiem czy jest to przejaw niedopatrzania, bezmyślności

czy celowego działania, natomiast stała się rzecz fatalna. Prosiłbym, żeby na przyszłość wykazać się w tej kwestii troszeczkę większą orientacją tematu. Mam nadzieję, że to było *faux pas*, które zostało popełnione incydentalnie.

Co do kwestii masztu antenowego, ja tej sprawy dzisiaj poruszać nie będę, jestem na etapie jej diagnozowania, więc mam nadzieję, że w ciągu najbliższych dni na kolejnej sesji również ten wątek się pojawi. Natomiast w tym kontekście mam pytanie następujące. Tutaj widzę, że jest na sali pan dyrektor Stani, czy pan dyrektor mógłby mi odpowiedzieć, kto personalnie odpowiada za rozwieszanie takich ogłoszeń i czym to było podyktowane.

Proszę państwa, sprawa druga, chciałbym zapytać władze miasta, jaki jest stan zaawansowania prac na parkingu ratuszowym. Ściślej mówiąc pytam o kwestię tej gigantycznej jamy wykopanej przed Ratuszem i widniejącej w tym miejscu od roku, tudzież tego kopca kreta, który znajduje się obok. A jest to, jak mówię, 12 miesięcy mniej więcej. Jest to związane z niedrożnością parkingową i przede wszystkim chciałbym się dowiedzieć czy to już jest stały koloryt i kompozycja tego miejsca czy coś się w tej materii zmieni.

Sprawa trzecia, zresztą dzisiaj dość powszechnie opisywana na łamach lokalnej prasy, sprawa bezpieczeństwa w Bramie Krakowskiej. Oczywiście ten temat został przedstawiony troszeczkę bardziej kolorystycznie niż wskazuje na to problem, natomiast będąc na poniedziałkowym spotkaniu z mieszkańcami Starego Miasta z obecnym tutaj komendantem Straży Miejskiej, panem Edwardem Ciosem usłyszeliśmy o istotnym dla mieszkańców tego obszaru problemie związanym z bezpieczeństwem, a ściślej mówiąc z brakiem tego bezpieczeństwa w Bramie Krakowskiej. Ja interpelowałem w tej sprawie i zapewne otrzymam odpowiedź pisemną, natomiast ponieważ temat jest dość powszechnie wywołany na łamach dzisiejszych mediów, w związku z powyższym pozwoliłem sobie zadać również to pytanie na sesji. I moje pytanie brzmi: jakie działania zamierzacie państwo podjąć w kierunku zapewnienia bezpieczeństwa, zarówno mieszkańcom Starego Miasta, jak i miasta w ogóle. W Bramie Krakowskiej to bezpieczeństwo niestety w sposób istotny jest naruszone. Dochodzi tam do dantejskich scen, ja nie mówię tylko o kwestiach estetycznych, że zalegają tam ciała pijanych tzw. grajków, nie chodzi tu oczywiście o walory muzyczne tych ludzi, a przede wszystkim o to, że ci pseudobandziorkowie, pseudo czy bandziorkowie, pseudograjkowie podpierają się tym, że posiadając instrument muzyczny stanowią koloryt artystyczny miasta, w rzeczywistości jest to grupa zwyrodnialców, która atakuje ludzi, która niszczy mienie tychże ludzi, która niszczy budynki miejskie, która w sposób mocno wulgarny i nieładny zachowuje się, czasami dochodzi nawet do pobić w tym miejscu.

W związku z powyższym chciałbym uwypuklić problem i zapytać w jaki sposób będzie on w jak najszybszym tempie rozwiązany. Tyle w temacie moich pytań."

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Mazurek."

**Radny J. Mazurek** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja też zacznę od sprawy bezpieczeństwa, ale nie w Bramie Krakowskiej, tylko na meczach piłki nożnej. Tu już mnie wyprzedził pan radny Piątek w tej sprawie i bardzo dobrze, bowiem ta sprawa powinna być w centrum zainteresowania władz miejskich, w tym również i radnych dlatego te słowa pana radnego są cenne, i uwaga, i troska.

Po prostu chciałbym się jednak jeszcze od siebie wypowiedzieć i to w imieniu, powiedziałbym, większości, milczącej większości, która nie rozrabia, bo jak rozumiem, władze ugięły się przed rozrabiającą większością zamykając określone ulice, a więc drogi publiczne, które mogą być zamknięte tylko tam gdzie prawo to dopuszcza, bo przypominam, że chodzi o drogi publiczne, które są dostępne dla wszystkich, a więc nie tylko dla potencjalnie czy rzeczywiście rozrabiających, ale dla mieszkańców, dla kierowców. Tutaj nie widzę podstawy prawnej do zamknięcia, do takich utrudnień, które stwarzają niebezpieczeństwo.

Tu pan radny Piątek wspominał o pewnych szkodach, które nastąpiły wśród przedsiębiorców. Mam nadzieję, że nie wystąpią do miasta o odszkodowanie, chociaż nic nie wiadomo. Tu dodam karetki pogotowia. Też nie słyszałem, żeby coś się stało nieszczęśliwego, ale mogło się stać coś nieszczęśliwego, ktoś mógł ucierpieć na życiu i na zdrowiu, więc to są rzeczy poważne i trzeba się nad tym poważnie zastanowić i myślę, że milcząca większość nie będzie brać przykładu i nie będzie rozrabiać, że po prostu upomnieć się o swoje prawa. Ale żeby tak było to trzeba temu zapobiegać.

Są określone przepisy, ustawa o drogach publicznych i ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych. Nie wiem czy to prawda, ale tak jak czytałem w prasie, to na jedną z imprez prezydent wydał zgodę bez wymaganej opinii ze strony policji, a to już jest naruszenie prawa, więc powtarzam za prasą, nie wiem czy rzeczywiście tak było, ale jeżeli tak było jest to naruszenie prawa, zwłaszcza, że mamy do czynienia z imprezami podwyższonego ryzyka. I tutaj trzeba to prawo rygorystycznie egzekwować. Ja też jako tenże podatnik nie życzę sobie, żeby pieniądze, które idą na policję były wydatkowane akurat na te cele. Tu organizator powinien zabezpieczyć wszystko.

Ustawa dopuszcza możliwość zawierania umowy z policją, organizatora z policją, umowy odpłatnej i proszę bardzo. Jeżeli policja ma być zaangażowana i ma być odrywana od codziennych obowiązków, to proszę niech organizator za to zapłaci zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych. Przy czym organizator nie może się tłumaczyć, że tylko odpowiada za to, co się dzieje wewnątrz stadionu, bowiem jeżeli zamykamy ulicę, to rozumiem, że to jest dalszy ciąg imprezy, bo co to może być, jaka podstawa prawna. Jak mówię, przepisy określają kiedy, na jakich zasadach, jest ustawa o ruchu drogowym, jest ustawa o drogach publicznych, która też przewiduje zajęcie pasa drogowego, ale odpłatnie za metr kwadratowy. Proszę bardzo, może w trybie tej ustawy. Może w innej ustawie, nie wiem. Może to była decyzja dotycząca procesji czy pielgrzymki. Tutaj są rzeczywiście złagodzone rygory, ale myślę, że tego typu procesja to nie jest procesja w rozumieniu stosownych ustaw jeżeli chodzi o masowe wyjście grupki pseudokibiców z takiej imprezy. Sprawa

jest o tyle ważna też, że rząd podjął decyzję o dopuszczeniu sprzedaży i konsumpcji piwa na stadionach, więc tutaj pojawia się kolejne zagrożenie.

Dlatego też mam pytanie: czy prezydent podjął stosowne środki, a zwłaszcza chodzi mi o przyszłość? Tu nie chodzi o rozliczenie, kto, co, za co odpowiada, ale zdopingowanie władz miejskich, żeby na przyszłość rygorystycznie przepisy były przestrzegane. To tyle w tej sprawie.

I jeszcze sprawa, już całkiem innego kalibru, może drobna, ale troszkę utrudniająca życie mieszkańcom ul. Lwowskiej. Chodzi o teren, obszar dawnej „Kalinki”, gdzie ja już pewną interpelację złożyłem, ale chodzi jeszcze też o pewne drobiazgi. Otóż, po zmianie właściciela i dobrze, że się zmienił i myślę, że ten budynek jest i będzie wykorzystywany dobrze, z pożytkiem dla mieszkańców, tylko że zakradł się tam pewien bałagan w ruchu drogowym, na co trzeba zwrócić uwagę, jakiś chaos drogowy, jakieś słupki są poprzewracane ciągle. Następnie też mieszkańcy zwracają uwagę na potrzebę remontu części ul. Lwowskiej, że tak powiem od tyłu, od strony ul. Walecznych do dawnej „Kalinki”. Też pytanie: czy zostały uregulowane kwestie dzierżawy terenu wokół dawnej „Kalinki”, czy to na tzw. ogródek na zewnątrz czy z drugiej strony jeżeli chodzi o zajęcie pasa dojazdowego do tego budynku? To ja miałbym tyle, dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja mam kilka takich pytań.

W pierwszej kolejności, chciałbym również w swoim imieniu poprzeć tę propozycję czy ten wniosek, który zgłosił radny Podkański, a dotyczy Jana Pawła II na wysokości Watykańskiej, tego przejścia dla pieszych. Jeden ważny argument, po uruchomieniu, oddaniu do użytku tego odcinka Jana Pawła łączącego z al. Kraśnickimi, tam będzie taka mała autostrada i to przejście już w tej chwili jest nazywane tam na osiedlu przejściem śmierci, a po uruchomieniu jeszcze tego odcinka Jana Pawła myślę, że tam będzie dodatkowo niebezpiecznie, więc jakby wcześniej proponując ustawienie świateł wiemy, że to jest niemożliwe ze względu na odległość od ronda i od wcześniejszych świateł, ale jakieś działania trzeba na tym przejściu podjąć, żeby nie dochodziło do kolejnych tragedii, w tym do śmierci na tym przejściu. Być może taki „straszak” w postaci imitacji nawet radaru trochę by niektórym ostudził czy poluzował nogę na gazie. I duża prośba do państwa prezydentów, żeby tym problemem się zajęli.

Kolejna sprawa dotyczy pewnej filozofii, która zapanowała w Lublinie. Mianowicie, mówi się o tym, że Lublin jest czy chce być miastem przyjaznym dla inwestorów i sprawa ostatnia z firmą „Transhurt” z galerią „Olimp” trochę mnie poruszyła również z tego powodu, że to nie pierwsza sprawa dotycząca lubelskich przedsiębiorców, którzy tak dosyć dziwnie są traktowani przez Urząd Miasta, nie tylko przy naliczaniu opłat, w tym przypadku dotyczyło to opłat za wieczyste użytkowanie i pytanie od razu konkretne, jakim cudem ta opłata wzrosła trzykrotnie w przeciągu roku bodajże i skoro rzeczoznawca rok



wcześniej jeden wycenił to na ponad 100 zł rocznej opłaty, a potem 300 zł no to są drakońskie jakieś podwyżki i czy to przypadkiem nie była retorsja za niepokorne zachowanie tego przedsiębiorcy. I pytałem na początku o filozofię, bo otóż, chciałbym jednakowoż, żebyśmy traktowali równoprawnie wszystkich przedsiębiorców, nie tylko tych zewnętrznych, bo inwestujemy duże pieniądze w przygotowanie specjalnej strefy ekonomicznej 60 mln na infrastrukturę, pomagamy przedsiębiorcom i ja nie tylko jedną, ale dwoma rękami za tym się opowiadałem, bo to ma zwiększyć miejsca pracy w Lublinie.

Ale z drugiej strony nie możemy tych naszych przedsiębiorców jak w przypadku galerii „Olimp” od kilkunastu lat inwestują na lubelskim rynku, tworzą miejsca pracy, nie możemy im rzucać kłód pod nogi, bo tu jest jakiś w moim przekonaniu rozdźwięk między traktowaniem tych zewnętrznych i naszych lubelskich przedsiębiorców. Podkreślam, mogę zaraz powymieniać kilka przykładów dotyczących np. wydawania pozwoleń na budowę itd., itd., które dotyczyły lubelskich przedsiębiorców. I tu, nie wiem, żeby nie doprowadzić do sytuacji, żeby w Lublinie być dobrze traktowanym to lubelski przedsiębiorca będzie musiał się udać na emigrację i stamtąd z innego miasta inwestować w Lublinie.

Rzecz kolejna. Dotarło do mnie pismo podpisane przez kilkunastu przewodniczących rad i zarządów dzielnic w sprawie WPI, nad którym – na szczęście – dzisiaj nie debatowaliśmy i nie przyjmowaliśmy, i braku konsultacji tego wieloletniego planu inwestycyjnego z radami dzielnic. To też jest o tyle dziwne, bo jakby prace nad nowymi statutami rad dzielnic były pod patronatem pana prezydenta i pana sekretarza i pracowaliśmy nad jakby rozszerzeniem uprawnień i dowartościowaniem tych organów pomocniczych samorządu, a w tej chwili taki 7-letni plan inwestycyjny w ogóle nie jest konsultowany z radami dzielnic, czyli tworzymy sobie teoretyczne prawo w postaci statutu dzielnic, że one będą mogły większe mieć uprawnienia, a w praktyce niestety pokazujemy, że nie do końca oni nam są potrzebni do konsultacji.

Zakończę to pytaniem: czy w związku z tym, że WPI zostało przełożone czy planowane będą konsultacje z radami dzielnic? Przecież to można wszystkich zwołać na jeden dzień członków zarządu np. czy prezydium tej rady i skonsultować.

Ostatnia rzecz. Trafił do mojej skrzynki po raz kolejny. Wtedy tego nie czytałem, od razu skierowałem tam gdzie jego miejsce, czyli ad kosz. Ten „Biuletyn nr 3” pana Grzegorza Wysoka. Czytaliście państwo pewnie. No, ja się dowiedziałem o takich antysemickich tekstach z gazety, bo pierwszy rzut oka wskazywał na to, że jest to jakiś zupełnie ociekający krwią periodyk. Stąd pytanie, ile jeszcze będzie trafiał, bo ja osobiście nie życzę sobie, bo nie mam zamiaru tego czytać, a co za tym idzie potem zgłaszać do organów ścigania o przestępstwie. Po prostu, przeczytam dwa zdania i mam pewien odruch. Stąd może nie wszyscy, może niektórzy chcą czytać, ja tego nie chcę czytać i bardzo proszę o spowodowanie takiej oto sytuacji, żeby to w mojej skrzynce nie było, bo pewne rzeczy nie powinny się, przynajmniej mówię tu o swoich odczuciach, w skrzynkach radnych znajdować. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie panu radnemu. Do głosu jeszcze zgłaszało się sześciu radnych. W takiej kolejności jak się panowie zgłaszali. Bardzo proszę pan radny Wójtowicz, następnie pan radny Gawryszczak.”

**Radny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dwie krótkie sprawy. Pierwsza sprawa – chciałem serdecznie podziękować panu dyrektorowi Ostrowskiemu za załatwienie sprawy na Kraśnickiej. Znacząca była to drobna sprawa, ale dosyć niebezpieczna i uciążliwa dla mieszkańców. Chodzi o to ogrodzenie.

A druga sprawa to sprawy takich pozostałości po PRL-u. Na Placu Singera został cokół po pomniku towarzysza Bieruta i nie wiem jakie są plany jeśli chodzi o zagospodarowanie tego placu, ale myślę, że trzeba by się jakoś troszkę tym placem zająć i tam te sprawy uporządkować. Może jakiś nacisk na, bo to tak te grupy turystyczne chodzą, odwiedzają zamek, odwiedzają cerkiew, odwiedzają cmentarz żydowski, a na placu jest po prostu bajzel i te dwa bloki betonowe, po prostu jest to miejsce schadzek, po prostu jest tam dosyć niebezpiecznie. Także dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Pan radny Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja niestety mam trochę więcej zapytań. Więc tak, po pierwsze, przy ul. Witosa na wysokości nowo powstałego sklepu Carrefour są tam przystanki po obu stronach ul. Witosa, natomiast brak jest tam rozkładów jazdy, na co skarżą się mieszkańcy. Podobnie jest przy ul. Chemicznej za Makro, gdzie także tych rozkładów jazdy ponoć brakuje.

Jest także kwestia dotycząca MPK. Otóż, jest taki numer 5253246, pod którym można teoretycznie dowiedzieć się o rozkładach jazdy MPK. Natomiast kwestia jest tego typu, że bardzo trudno jest tam dozwonić się i może w tym nie byłoby nic dziwnego, natomiast kwestia jest tego typu, że jest to jak gdyby automat, który niezależnie od tego czy ktoś odbierze, człowiek, osoba jakaś ludzka odbierze telefon czy też nie, to jednak i tak impuls ktoś kto chce się dowiedzieć o rozkład jazdy musi zapłacić za rozmowę, ponieważ jest to automat i każe czekać na przyjęcie zgłoszenia. Wydaje mi się, że może warto byłoby to zmienić.

Przed kilkunastu chyba miesiącami zastanawialiśmy się nad wprowadzeniem zakazu palenia w miejscach publicznych w mieście. Wówczas ponoć parlament miał się tym zajmować i odstąpiliśmy od tego, natomiast właśnie w okolicach przystanków, gdzie bardzo często np. są wybite szyby, a koszt stoi tuż za tą nieistniejącą szybą i w związku z tym palący przy koszu wiadomo, że zatruwają te osoby, które niekoniecznie chcą palić, a siedzą sobie na przystanku. Więc co z tym problemem moglibyśmy zrobić? Może wystarczyłoby odsunąć kosze na śmieci od samego przystanku, a może pomyśleć o zakazie palenia w miejscach publicznych w Lublinie.

Jeszcze dalej takie kwestie związane z przystankami. Przystanek pod Zamkiem, od strony Zamku, tu przy wjeździe na Plac Zamkowy, nawierzchnia chodnika jest tam dosyć zła, ale to nie byłoby najgorsze gdyby nie taki fakt, że

akurat taki jest spadek wody, że akurat właśnie tam gdzie ludzie trzymają za zwyczaj siedząc na ławce nogi tam są największe kałuże. To można coś z tym poprawić.

Następna, podobna sytuacja, jest przy przystanku przy Leclercu na Zana jadąc od ronda w kierunku ZUS-u. Otóż, załamanie jezdni jest tak fatalnie, że stojąca tam często woda, a teraz opadów deszczu mamy dużo ochlapuje siedzących czy czekających na przystanku pasażerów.

Kolejna kwestia. Od wielu miesięcy Zarząd Dzielnicy Felin stara się o adaptację pomieszczenia na świetlicę w budynku, w którym ma swoją siedzibę i jak gdyby odzewu ze strony pana prezydenta nie ma i chciałbym zapytać, dowiedzieć się czy myśli się o tym, żeby przy wykorzystaniu niewielkich środków zaadaptować to pomieszczenie i żeby tam w końcu ta świetlica, która jest potrzebna dla mieszkańców zafunkcjonowała.

Czasami denerwuje mnie taka sytuacja (to już następne pytanie) i czy jest taka potrzeba, żeby było tak jak za chwilę opowiem. Otóż, czasami się zdarza, że np. z piątku na sobotę późnym wieczorem wracam sobie do domu, albo czasami z soboty na niedzielę i w całym mieście sygnalizacja świetlna na wszelkich skrzyżowaniach jest pulsująca żółta czy pomarańczowa, natomiast w takich miejscach, w których zupełnie nie powinno być chyba jest sygnalizacja zielona, czerwona itd., pełna sygnalizacja, np. przy Placu Bychawskim, np. przy Nowym Świecie, np. przy ul. Leśnej, czyli tam, gdzie tak naprawdę o godz. dwunastej czy pierwszej w nocy z piątku na sobotę czy z soboty na niedzielę nic złego się nie dziełoby gdyby sygnalizacja była żółta.

Dalej, dowiedziałem się (wyczytałem chyba w jakiejś gazecie czy na stronie miejskiej), że budynek po szkole muzycznej przy Gospodarczej ma być, jest propozycja, żeby ten budynek sprzedać. W momencie kiedy nie ma nowego ratusza i kiedy są takie braki lokalowe Urzędu Miasta czy nie lepiej byłoby ten budynek wyremontować i przenieść tam (nie wiem) jakiś wydział czy część wydziału Urzędu Miasta w momencie kiedy dla MOPR-u jest to nie nadający się budynek z jakichś względów. To może któryś wydział by się tam przeniósł, może byłoby to tańsze jeśli wynajmujemy jakieś pomieszczenia nie nasze.

Dalej, także to chyba z dzisiejszej gazety albo z wczorajszej, wyczytałem, że nowe zmieniające się przepisy, dotyczące domów pomocy społecznej wymuszają na nas duże wydatkowanie dużych środków na remonty tych „dps-ów”. O konieczności remontów budynków „dps-ów” sygnalizował i dyrektor Rudnik już dużo wcześniej, przed kolejnymi budżetami. Czy w takim razie w tej zmienionej sytuacji, którą wymusza na nas jak gdyby ustawa, czyli przepis wyższego rządu, czy my myślimy w jakiś sposób jak zabezpieczyć środki na remonty tych „dps-ów”.

Dalej, jeszcze w tamtym roku i w lipcu tego roku doszło do zniszczenia dwóch pomników. To jest takie symboliczne, bo to i w tamtym roku i w tym roku było w lipcu, przed 22 lipca dokładnie. Zostały zniszczone pomniki żołnierzy „Zapory” pod Zamkiem oraz pomnik Zrzeszenia WiN przy rondzie Wolność i Niezawisłość. Mam pytanie czy miasto, na którego terenie znajdują się te pomniki wie czy władze miasta wiedzą co się dzieje, czy policja, prokuratura ustaliła sprawców tych czynów.

I jeszcze chciałbym się odnieść do kwestii, która stawiała na ostatniej sesji, została zdjęta przez wnioskodawców, ale chciałbym się dowiedzieć troszkę szerzej. Ponad 2 tys. mieszkańców Kośminka protestuje przeciwko usytuowaniu budynku komunalnego socjalnego przy ul. Sulisławickiej. Jest także protest mieszkańców, też około 2 tys., przeciwko budowie takiegoż samego budynku przy ul. Mireckiego.

Jest także wniosek, który wydaje się dosyć zasadny, może tutaj nie jestem obiektywny, ponieważ także wśród kilku radnych i ja podpisałem ten wniosek, aby te tereny oddać TBS-owi, aby tam powstały budynki TBS-u z wydzielaniem np. jednej, dwóch klatek na mieszkania chronione, aby w ten sposób zapewnić możliwość przeprowadzenia się tam ludziom biednym, którzy są niewydolni finansowo np. z zasobów komunalnych i wtedy moglibyśmy pozyskać jakieś mieszkania. I dlatego chciałbym zapytać: dlaczego tak na siłę np. został ogłoszony już przetarg na wykonanie tego budynku przy ul. Mireckiego? A zaznaczę, że w wieloletnim planie inwestycyjnym, który dzisiaj został zdjęty tak naprawdę środków na budowę tego budynku nie bardzo widzę, ponieważ tam co roku pan prezydent zaproponował, żeby po 5 mln na to budownictwo przeznaczyć. A z tego co wiem to ten budynek będzie kosztował powyżej 20 i teraz przez najbliższe kilka lat ma to być około 35 mln, więc gdybyśmy wzięli jeszcze ul. Sulisławicką to tych środków brakuje. Czy rzeczywiście na siłę trzeba budować czy forsować taki pomysł, nie licząc się ze stanowiskiem radnych, ale także i mieszkańców? Dziękuję bardzo."

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny przewodniczący Piotr Dreher."

**Przew. RM P. Dreher** „Ja miałem nie zabierać głosu, nie pytać, ale zainspirował mnie artykuł w dzisiejszej Gazecie Wyborczej, nagłówek artykułu na pierwszej stronie „Wypędzić muzykę z Bramy”. I chciałem w związku z tym artykułem zadać pytanie do pana prezydenta. W tym artykule nasz radny miejski chce bardzo mocno i ostro walczyć z patologiami, z bandytyzmem, ale też również z lokalną twórczością, z muzykami, z grajkami. Zacytuję: *Problem Bramy Krakowskiej to bandytyzm, którego źródłem są grajkowie*. Nie mogę się z tym zgodzić i w całej rozciągłości się z tym nie zgadzam. Stąd mam pytanie do pana prezydenta: jak miasto, jak my możemy zabezpieczyć tych lokalnych twórców, muzyków, grajków, żeby w pełni w bezpieczeństwie i w spokoju mogli grać, mogli wytwarzać tę swoją bardzo specyficzną twórczość? Bo, panie prezydencie, czym by było miasto, nasze Stare Miasto, charakter naszego Starego Miasta bez tego typu twórczości, bez muzyków, bez grajków, którzy grają na saksofonie, skrzypkach, trójkacie, flecie i na czym się tylko da? Myślę, że wtedy nasze Stare Miasto byłoby szare i nijakie. Stąd moje właśnie pytanie: jak można zabezpieczyć bezpieczeństwo tych muzyków, tych grajków, żeby mogli w spokoju uprawiać swoją specyficzną twórczość? Dziękuję bardzo."

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie panu przewodniczącemu. Teraz w kolejności bardzo proszę pan radny Zinczuk."

**Radny K. Zinczuk** „Dziękuję bardzo. Ja mam takie dwie szybkie sprawy. Pierwsza sprawa - kładka na ul. Andersa. Czy coś będzie robione w tej sprawie? Czy będziemy czekać aż się zawali.

Druga rzecz – schody z osiedla Tatary do ul. Melgiewskiej. One były robione. Popadało i się tam rozjechały dobrze. Także mam prośbę, żeby tym się zająć.

Trzecia rzecz – korzystając, że są przedstawiciele straży miejskiej i policji, a ja co prawda złożyłem tę interpelację pisemnie, ale właśnie korzystając, że są przedstawiciele mam prośbę. Róg Sieroczej i Obywatelskiej, dziki parking. Tam jest jakieś 10 arów, znaczy było 10 arów trawnika. W tej chwili jest jedna wielka bryja. Wyjeżdżając policzyłem 12 samochodów stoi na tym trawniku na dziko. Pytanie, czy coś policja bądź straż miejska może z tym zrobić.

I ostatnia rzecz – kwestia stadionu, kwestia ogólnie meczy piłkarskich. Co prawda pan radny Piątek i pan radny Mazurek poruszyli tę sprawę. Ja chciałbym dołączyć się do tego głosu i zadać pytanie czy miasto rozważało możliwość zamknięcia stadionu miejskiego właśnie w związku z tymi incydentami. I kolejne pytanie: czy miasto ma wyliczenie ile kosztuje zabezpieczenie i kontrola tego co się na tym stadionie i w obszarze stadionu dzieje. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę pan radny Widomski.”

**Radny M. Widomski** „Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Kilka spraw.

Pierwsza rzecz – ul. Dożynkowa. Spotkaliśmy się na posiedzeniu połączonych komisji. Jednym z wniosków, które komisje wystosowały był mój wniosek o przedstawienie na komisje przed sesją raportu z audytu czy z kontroli jaką przeprowadził Wydział Audytu i Kontroli. Była to prośba o przyspieszenie tego audytu i myśmy żadnych informacji w tym zakresie nie otrzymali. Chodziło o szybkość realizowania planów. Z tego co pamiętam, sformułowaliśmy wtedy jeszcze kilka wniosków. Żadna z tych rzeczy nie wpłynęła.

Druga rzecz to potencjalna ul. Dożynkowa. Ulica Poloniusza. Zwrócili się do mnie mieszkańcy z prośbą. Jest wybudowane, wiele lat temu, kilka domków jednorodzinnych. Za nimi został zlokalizowany podczas zmiany planu teren pod zabudowę. Ci państwo zostaną tak wzięci w kleszcze. W tym momencie obecnie ich domy stoją na skraju wąwozu, potem te domy będą się znajdować, ten wąwóz zostanie po prostu zabudowany. Ja wiem, że była korespondencja, bo czytałem tę korespondencję z Urzędem Miasta. Przyznam, niepokoi mnie to, bo terminy w jakich urząd odpowiadał były mocno przekroczone. Ale chciałbym usłyszeć informację, bo rozumiem, że nie jestem pierwszą osobą. Kolega radny Pakuła też wcześniej o to pytał czy tam wszystkie procedury co do planu zastały zachowane – to jest jedna rzecz.

Druga rzecz – czy ktoś kontrolował, czy nasz Wydział Ochrony Środowiska kontrolował kwestię tam podobno od pewnego czasu nawożona jest ziemia i po prostu ten wąwóz jest zwyczajnie zasypywany i właśnie w tym miejscu mają powstać te domki. I ostatnia rzecz z tym związana to zaplanowana

czy w planie droga i chciałbym się zapytać kiedy jest zamiar realizacji tej drogi, ewentualnie kto ją będzie finansował. Tutaj uwaga taka, że jest zapewnienie, że znowu podobnie jak w przypadku Kośminka po prostu może zostać zebrane ileś set podpisów, rada osiedla w tej sprawie do pana prezydenta się zwracała.

Trzecia rzecz – sprawa systemu transportu miejskiego. Otrzymaliśmy prezentację, ja miałem przyjemność wysłuchać tej prezentacji. Ten temat został zdjęty. Moja prośba o szczegółowe wyliczenia, ponieważ te wyliczenia, które otrzymaliśmy one wielu rzeczy nie uwzględniały. Ja mam taką prośbę jeżeli będzie przygotowywana prezentacja, to chciałbym to oczywiście otrzymać wcześniej, to chciałbym mieć to zestawienie kosztów, jakie poniesie miasto w zależności od wieku autobusów, jakich będziemy wymagali, że będą obsługiwały te linie. I również moja prośba taka, żeby uwzględnić wzrost kosztów w roku 2009 i 2010. Tamta prezentacja opierała się o poziom kosztów z roku 2007, jak usłyszałem. Teraz okazuje się, że to jest rok 2008. Ja bym chciał jeszcze z prognozą kosztów zobaczyć to na następne lata. Z tym też związana kwestia braku strategii. Chciałbym uzyskać odpowiedź kiedy ta strategia w zakresie transportu zostanie przygotowana. Odpowiedź, którą miałem otrzymać w tej sprawie na komisji to kwestia przepisów podstawy prawnej umożliwiającej zamówienie usług w wysokości 90 mln od MPK w ramach zarządu transportu. Wtedy państwo nie byliście w stanie podać tej podstawy. Mieliście to państwo sprawdzić na komisje, nie miałem tej odpowiedzi, nie mam jest w skrzynce, chciałbym ją teraz uzyskać.

Co do systemu transportu, złożyłem prośbę o studium wykonalności wykonane do projektu unijnego. I otrzymałem odpowiedź, że tego studium nie dostanę. Od pani prezydent ustnie otrzymałem odpowiedź, że to wymaga dużej pracy, żeby mi to skserować. Więc proponuję, żeby mi pani prezydent to drogą elektroniczną wysłała. I nie chciałbym, w wielu przypadkach rzeczywiście tak się dzieje, po prostu uniemożliwia to wykonywanie mandatu i prosiłbym, żeby te dane były potrzebne, żeby mi zostały przekazane, bo one są mi potrzebne do weryfikacji tych informacji, które państwo przedstawicie i pewnie na ostatniej prezentacji gdybym z wcześniejszych dokumentów nie znał poziomu kosztów MPK również nie mógłbym się do tych kwestii odnieść, pewnie kwestii z VAT-em również bym nie zauważył.

Podobna kwestia, zwracałem się z prośbą o umowy spółek. Znowu otrzymałem odpowiedź, że nie mogę dostać ksero tych umów spółek. Jednak ponawiam prośbę, żebym te informacje uzyskał. Otrzymałem taki zapis, dokładnie tego nie jestem w stanie przytoczyć, ale mniej więcej coś takiego, że jest mi to niepotrzebne, w związku z czym państwo odmawiacie udzielenia mi informacji co do umów spółek.

Kolejna sprawa, czyli nadzór nad spółkami. Tą sprawą się zajmuję od początku kiedy zostałem radnym. Myślę, że z dobrym skutkiem. Poprosiłem pana prezydenta o ustalenie pewnych procedur, odnosząc się do wypadków bezwzględnie znanych wszystkim, czyli kwestia nieważnego powołania dwukrotnie wiceprezesa MPWiK-u, straty jakie były w MPK. Otrzymałem odpowiedź tej treści, że wszystko jest w porządku i wszystko się zgadza.

Natomiast tutaj moje pytanie jest takie: dotarłem do dokumentu, który został sporządzony jeszcze w czasie kiedy prezydentem był pan prezydent Żuk, audytujący nadzór nad spółkami. I dziwię się, że można podpisać się pod zdaniem, że wszystko jest w porządku jeżeli ja w dokumencie audytowym, czyli najwyższej rangi w Urzędzie w zakresie kontroli czytam, że zagrożenia, które wynikają z takiego, a nie innego nadzoru nad spółkami, to jest podjęcie niekorzystnej dla miasta uchwały zwyczajnego walnego zgromadzenia zawierającej błędy formalne i merytoryczne, podjęcie błędnej decyzji w sprawie absolutorium dla rady nadzorczej zarządu, nierealizowanie celów strategicznych miasta, niewystarczająca ochrona lub dyskryminacja miasta jako akcjonariusza w spółkach akcyjnych, wymuszanie na zwyczajnym walnym akceptacji decyzji faktycznie podjętych wcześniej przez zarząd, utrata nadzoru nad majątkiem w wyniku wyprowadzenia do spółek-córek. I powiem szczerze, albo państwo tego dokumentu nie znacie, albo odpowiedź na interpelację jest kompletnie nieprawdziwa. Państwo taki dokument doskonale znacie.

Ja powiem co mnie najbardziej bulwersuje i na to chciałbym uzyskać odpowiedź. Zalecenia były takie, żeby ten audyt wdrożyć, czyli zalecenia z tego audytu, czyli przeprowadzić kompetentny nadzór nad spółkami do grudnia z zeszłego roku. Były bardzo dokładne procedury nadzoru nad spółkami. Czy ktoś wyciągnął konsekwencje wobec osób, które, tam są bardzo konkretnie, personalnie osoby odpowiedzialne za ten nadzór, które mają rekomendację wykonać. I to świetnie pokazuje, że w wielu sprawach my interpelujemy czy wskazujemy pewne błędy. Państwo w Urzędzie macie dokumenty, które to ewidentnie potwierdzają, po czym otrzymujemy jakąś kompletnie inną odpowiedź i chciałbym się dowiedzieć kiedy ten raport z audytu zostanie wdrożony w życie, bo myślę, że nikt z nas radnych oczywiście lepiej by tego nie napisał. Jest to tak profesjonalnie przygotowany dokument, że wystarczyło go wdrożyć. W międzyczasie była pomyłka w wyniku MPK na kilka milionów. Prezes MPWiK-u był nieważnie powołany i były to ogromne straty.

Co do tego powołania jeszcze prezesa MPWiK-u otrzymałem odpowiedź, że na wynagrodzenie prezesa przeznaczono 50 tys. zł, mimo, że z przepisów jasno wynika, że takie wynagrodzenie nie powinno zostać wypłacone. Ja bym chciał się dowiedzieć w jakim trybie to wynagrodzenie zostało wypłacone, bardzo dokładnie, bo ja dokonuję analizy prawnej, rozumiem, że wypłacone zostało jako zwykłemu pracownikowi prezesowi, natomiast wtedy umowa z nim jest zawarta nieważnie jako z pracownikiem, bo podpisał ją prawdopodobnie przewodniczący rady nadzorczej, a nie prezes jak ze zwykłym pracownikiem. Więc chciałbym, żebyście państwo w tym zakresie, bo chodzi o kwotę 50 tys. zł mniej więcej pilnowali interesu miasta. Jak przeliczam okres, w którym ten pan pełnił funkcję wiceprezesa zarządu przez stawkę wynagrodzenia rozumiem, że nawet nieważne go powołanie na początku sierpnia i tak skutkowało wypłaceniem prawdopodobnie wynagrodzenia za sierpień. I to jest naprawdę bardzo poważny zarzut, żeby w taki sposób wypłacić 50 tys. zł.

Podobna kwestia, chciałbym się dowiedzieć w sprawie kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, która ostatnio ponoć była w Urzędzie i chciałbym się dowiedzieć, jakie zostały skierowane, bo taka mnie informacja doszła,

wnioski o ukaranie za czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, bo słyszałem, że takie zarzuty miały miejsce czy tego typu rzeczy się pojawiły. Nie znajduję tego w BIP-ie, więc chciałbym spytać czy w ogóle taka kontrola była i czy tego typu zarzuty się pojawiły.

Co jeszcze? Jedna krótka zwykła ludzka sprawa. W centrum w budynku na ulicy róg Bieczyńskiego i Wieniawskiej, w budynku, w którym udziały posiada miasto Lublin jeden z lokatorów posiadający jakieś udziały, w tej chwili wiem, że toczy się sprawa sądowa, zajął po prostu lokal będąc właścicielem. Teoretycznie miał do tego prawo, ale liczba udziałów jest zupełnie inna niż powierzchnia tego lokalu, w związku z czym, powiem tak: ze szkoda dla miasta zajął ten lokal, przeprowadza tam podobno jakieś remonty, malowanie, na zewnątrz i tu mam prośbę jeśli państwu jest znana ta sytuacja to prosiłbym o odpowiedź, jeśli nie, to proszę o zajęcie się tą sprawą."

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Pakuła."

**Radny J. Pakuła** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym się tutaj przyłączyć do głosu radnego Widomskiego i może jeszcze bardziej uszczegółowić pytanie dotyczące ul. Poloniusza. Chodzi mi o przedstawienie dokładnej procedury wraz z datami dot. uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego dla tego rejonu. Z tego co mnie jest wiadome w 2001 przedstawiono mieszkańcom inną wersję, w 2002 inną. Moje pytanie jest więc również takie: kto wystąpił o zmiany w tych planach w przeciągu tego jednego roku? Plany zostały uchwalone po wakacjach w 2002. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, to jest już chyba bezpośrednio do pana sekretarza: jak wygląda sprawa wyborów uzupełniających do rad dzielnic, planowanych na ten rok, na tę jesień? Dziękuję bardzo."

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę pan Kamil Zinczuk."

**Radny K. Zinczuk** „Ja jeszcze jedną kwestię, bo gdzieś mi uciekła. Niedawno ukończono budowę boiska piłkarskiego na Kalinowszczyźnie, tutaj w wawozie. Mam zgłoszenie od rady dzielnicy, że ujawniły się wady związane z płytą boiska. Po prostu ta płyta jest nierówna i mam pytanie czy można jeszcze w ramach robót dodatkowych tę płytę wyrównać. Dziękuję bardzo."

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Pan radny Gawryszczak."

**Radny P. Gawryszczak** „Jeszcze jedno pytanie mam. Otóż, mam kserokopię Gazety Wyborczej z 4 września, w której znalazło się obwieszczenie Wojewody Lubelskiego o tym, że uchyla decyzję Prezydenta Miasta (tu jest podany znak) dot. przebudowy drogi powiatowej Melgiewska-Metalurgiczna w Lublinie do granic miasta. Chciałbym zapytać i tu jest jeszcze napisane, że w ciągu 14 dni od ukazania się tego obwieszczenia można było złożyć skargę do wo-



jewódzkiego sądu administracyjnego. Mam pytanie czy złożona została ta skarga i pytanie mam takie czy to przypadkiem nie dotyczy tej ulicy, którą za chwilę będziemy musieli jak gdyby budować jako dojazd do węzła drogowego Mełgiew, bo jeśli tak, to możemy mieć duże problemy chyba z tym naszym wnioskiem o dofinansowanie jeśli decyzja została uchylona. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Patrę uważnie po sali. Rozumiem, że wyczerpaliśmy chęć zabrania głosu z państwa strony. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi.”

**Prez. A. Wasilewski** „Odpowiedzi będą udzielane przez dyrektorów, zastępców prezydenta, a prowadzić będzie pan sekretarz zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Bardzo proszę.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję, panie prezydencie. Zapytania pana radnego Pawła Bryłowskiego, jak sam zresztą zaznaczał to były bardziej interwencje, więc zarówno zostały one już usłyszane, ale też postaramy się na piśmie je przekazać naszym służbom.

Kolejne zapytania przekazał radny Zdzisław Drozd na temat remontu budynku szkoły muzycznej. Proszę bardzo pani dyrektor. Pani prezydent chce odpowiedzieć, proszę bardzo.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Pan radny Drozd otrzymał wczoraj przy przedwczoraj na komisji odpowiedź na to pytanie. Jeżeli pan radny Drozd chce przy wszystkich to ja mogę powtórzyć, nie ma sprawy.”

**Radny Z. Drozd** „Przepraszam, pani prezydent, pani mówi nieprawdę. Chciałem powiedzieć, że na komisji pani poszła i przyniosła program funkcjonalno-użytkowy i później już nie było na ten temat dyskusji. Naprawdę, proszę mi wierzyć.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Proszę państwa, szkoła muzyczna została przejęta po roku szkolnym, po zakończeniu roku szkolnego. A jednocześnie trzeba powiedzieć, że w ramach tych dokumentów otrzymali państwo dokumenty pierwsze – z 6 czerwca 2008 r. jakie skierował Departament Czwartego Zastępcy Prezydenta i to jest wydział odpowiedzialny za szkoły – Wydział Oświaty i Wychowania wraz z programem, jaki powinna szkoła muzyczna wedle wiedzy szkoły przygotowany być do roku szkolnego, czyli od września. Program ten obejmował ogromny zakres. Od piwnic, które były nieużytkowe, poddasza, które było nieużytkowe, przygotowanie do budowy sali koncertowej i wiele innych. A jednocześnie zawierały też inne, podstawowe rzeczy, które były, czyli po prostu zakres tych prac, nie wiem, ale wedle mnie tak szacunek co najmniej 20 mln, co najmniej można by przeznaczyć. A jednocześnie do tego w czerwcu otrzymaliśmy pismo, że w miarę oczekuje się od nas, w miarę możliwości finansowych, by to kolejno było realizowane. Dopiero na takim

materiale można przystąpić kiedy taka koncepcja gdzieś szkoły jest i tutaj państwo macie na podstawie tego materiału został w sierpniu przygotowany zakres taki właśnie zakres, który, żeby można do czegokolwiek przystąpić określa, że ja sobie tutaj wyliczyłam, ale co najmniej trzeba wykonać 7 projektów poszczególnych. Jeżeli państwo chcą to żebym już tak była, jednocześnie trzeba zacząć najpierw od badań mykologicznych ścian, inwentaryzacji budowlanej, badań stanów murów i podziemia, fundamentów, ocenę konstrukcyjną. A dopiero potem przystąpić do wykonania projektów, czyli rozumiem, że zlecenia na projekty: projekt zagospodarowania posesji, projekt wjazdów, parkingów, dróg dojazdowych, ciągów pieszych oraz wszystkich terenów utwardzonych, projekty małej architektury, zieleni, oświetlenia terenu. Projekty specjalistyczne: technologii, części gastronomicznej, akustyki, elektroakustyki i instalacji monitoringu, instalacji komputerowej, oświetlenia specjalistycznego. Projekt rozbudowy, przebudowy obiektów, wytycznych architektoniczno-programowych prac z równoczesną termomodernizacją oraz dostosowaniem budynków do obowiązujących przepisów ppoż., sanepid, bhp. Nie będę dalej już czytać całości tego wszystkiego.

Teraz odpowiem na pytanie. Proszę państwa, w ramach 500 tys. jedynie będzie zlecony projekt. I to też niepełny, bo na to tylko możemy sobie pozwolić. Proszę zauważyć, że w tym wieloletnim planie inwestycyjnym, o ile pamiętam, bo nie mam go przed sobą, jest 1 mln 500 i 1 mln 500 pieniędzy przeznaczonych na ten obiekt. Mam wrażenie, że jeżeli ten zakres i główne zastrzeżenie, które było i dlatego prace nie były wykonane, że gdyby faktycznie było podejście tego typu, że zakres prac powinien być faktycznie podzielony na niezbędne, czyli faktycznie to co jest dla szkoły w tej chwili najważniejsze, czyli wyciszenie ścian, żeby faktycznie mogły się lekcje odbywać i etap drugi – przystępowania kolejno etapami do prac budowlanych. Myślę, że do takiej sytuacji by nie doszło. Mam wrażenie, że następnym razem po prostu będzie to inna forma, nie tylko popierania tego typu rzeczy, ale w ramach uzgadniania, żeby to tak wyglądało. Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „Pani Prezydent! Jeśli można, szkoła przedstawiła pewne założenia, ale to nie jest tak, że jeśli np. dyrektor szkoły zechce, żeby były palmy na dachu to miasto się ma na to zgodzić. Po prostu zaplanowali państwo w budżecie miasta 500 tys. na ten rok, na całość w planie wieloletnim inwestycyjnym jest 3,5 mln zł i jeśli tak, to do tego trzeba zastosować zakres prac, a nie po roku czasu od...”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Jakiego roku? Od sierpnia.”

**Radny Z. Drozd** „Nie, no, zaprojektowane jest na ten rok w budżecie miasta, jest zaprojektowane w budżecie miasta, który był ustalony jeszcze w listopadzie, już to było projektowane, na szkołę...”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „O czym pan radny mówi. Pismo jakie dotarło jest z 6 czerwca. I teraz czytam panu radnemu: *jednocześnie informuję, iż pozytywnie oczekiwania dyrekcji szkoły muzycznej dot. prac adaptacyjnych bu-*

dynku, czyli pozytywnie jest zaakceptowane przez Wydział Oświaty. Proszę pana, my nie mamy prawa w takim razie negocjować tego. Ktoś, Wydział Oświaty się pod tym podpisał, pan dyrektor się podpisał, czyli ja nie mam prawa negocjować takich rzeczy. I to jest pismo z 6 czerwca 2008 r. Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „Ale tutaj pani prezydent nie dodała, że w tym piśmie jest, że wydział mówi, że zrealizowanie będzie zapewne tego całego zadania bardzo kapitałochłonne i może to być rozwiązanie docelowe, jednak nie do zrealizowania w najbliższej przyszłości ze względu na bardzo duże potrzeby inwestycyjne oświaty. I to też jest w tym piśmie, więc tu w zasadzie w języku urzędniczym to znaczy, że nie powinno się jakby robić tego całego zakresu, ale trzeba robić i ja pytam czy będzie w ogóle projekt w tym roku, jak będą wykorzystane te środki, które państwo przeznaczyci w budżecie miasta, te 500 tys., czy to będzie jakby przerobione (nieładnie mówiąc) te 500 tys.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Panie radny, jeżeli pyta pan o odpowiedź na pytanie – nie wiem czy będzie dlatego, że wymaga projektu. Każda praca musi być zlecona, wykonany projekt i dopiero wtedy może być wykonana. Także zastanowimy się. Jednocześnie chcę powiedzieć, że szkoły przez wiele lat są niedostosowane pod względem bhp i różnych tego typu rzeczy. I mam wrażenie, że zły stan techniczny niektórych obiektów, jedne mamy w bardzo dobrym stanie technicznym, wiele jest w bardzo złym stanie technicznym, może zaistnieć, w tej chwili mamy bardzo dużo awarii, i może zaistnieć sytuacja, że być może inne pieniądze będą przesuwane, czyli z inwestycji również może się zdarzyć, że jeżeli zabraknie, to będziemy prosić państwa, albo Wydział Oświaty, żeby sam decydował czy robimy inwestycje czy robimy w Wydziale Oświaty awarie, w ramach szkół oczywiście. To są tylko w ramach tych samych środków finansowych.”

**Radny Z. Drozd** „To znaczy, że...”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Droży państwo, przepraszam najmocniej, droży państwo, ja w tę koordynację, którą pan prezydent polecił panu sekretarzowi do przeprowadzenia muszę się włączyć. Nie dopuszczamy takiej dyskusji, droży państwo. Ja wiem, że to są ważne problemy, ja sam bym chętnie zabrał głos w tej dyskusji akurat, bo znam doskonale tę sprawę szkoły muzycznej, rozmawiałem nawet z panią prezydent, rozmawiałem z panią dyrektor, ale tak się zadyskutujemy – myślę – do przyszłej środy. Więc nie o to chodzi. Pytanie – odpowiedź, bez dyskusji. Bardzo państwa proszę. Pan sekretarz.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję, panie przewodniczący, bo oczywiście mnie nie wypada z radnymi próbując koordynować zwracać im uwagę.

Pan prezydent Wysocki poprosił mnie jeszcze krótko w tej sprawie. Więc myślę krótkie wyjaśnienie i przechodzimy do kolejnych zapytań.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przysłuchując się tej dyskusji można by było odnieść takie wrażenie, które jak wydaje

mi się niekoniecznie musiałyby odpowiadać rzeczywistemu stanowi rzeczy i mogłyby prowadzić do błędu. Mianowicie, można by to zrozumieć w taki sposób, że Wydział Oświaty opiniując zakres remontu proponowany przez dyrektora szkoły czyni to w sensie budżetowym, w sensie technicznym, w sensie budowlanym.

Oczywiście nie, to jest opinia, której treść i sens jest tylko taki, że z punktu widzenia funkcji szkoły tego rodzaju adaptacje są merytorycznie uzasadnione. Które z nich, czy wszystkie czy nie i w jakim terminie mogą być zrealizowane to w moim przekonaniu powinno być przedmiotem decyzji podjętej w Wydziale Remontów przy porozumieniu, współpracy czy z Wydziałem Oświaty czy bezpośrednio z dyrekcją szkoły, bo jeżeli sytuacja jest taka, że ten zakres remontu jest możliwy do zrealizowania w pełni, to nie ma problemu, ale jeżeli takiej możliwości nie ma, to nieporozumieniem by było traktowanie sprawy w ten sposób, że albo robimy w całości albo nie robimy wcale, bo zakres jest zbyt duży i nie możemy tego zrobić. To wtedy szuka się kompromisu.

Także mówię o tym dlatego, bo wydaje mi się, że opinia, którą Wydział Oświaty w tej sprawie sformułował była prawidłowa, zresztą nikt jej nie kwestionuje. Taki zakres adaptacji, bo ta opinia się odnosiła do adaptacji, oczywiście szkole jest potrzebna, natomiast wiemy nie od dzisiaj, że nie wszystko i nie od razu można zrealizować. Dziękuję bardzo."

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję, panie prezydencie. Przejdźmy więc do zapytania radnego Dariusza Piątka, którego zapytanie łączy się z kolejnymi. Ja przypomnę treści tych zapytań. Pan Dariusz Piątek zapytał kiedy pan prezydent robi porządek z pseudokibicami. Do tego pan radny Janusz Mazurek dodał pytanie o zamykanie drogi publicznej przy okazji meczu i jakie działania na przyszłość miasto podejmie, aby ten porządek na meczu przypilnować. I wreszcie radny Kamil Zinzuk czy miasto rozważyło zamknięcie stadionu i czy wiemy ile kosztuje zabezpieczenie. Na początku pan prezydent Wysocki, proszę."

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Dziękuję bardzo. Zapytanie pana radnego Piątka właściwie było sformułowane trochę inaczej niż to zreferował pan sekretarz, a mianowicie pan radny użył słowa i w pytaniu sformułowania kiedy prezydent zadba o bezpieczeństwo na meczach piłkarskich. Niestety można to rozumieć w taki sposób, że nie dba, a zadba dopiero. Poza tym w pytaniu pana radnego połączono dwie sprawy, mianowicie to, że Klub Piłkarski „Motor” korzysta z dotacji na sport kwalifikowany to w związku z tym prezydent ma bliżej nieokreślone uprawnienia wynikające z tego faktu, bo pan radny powiedział, że „Motor” dostaje dotacje, w związku z czym prezydent może zadbać. Ja myślę, że to jest pewne nieporozumienie dlatego, że mówimy o dwóch różnych sprawach.

I tak, najkrócej jak to możliwe, jeśli chodzi o dotacje to te dotacje nie są w sposób swobodny udzielane przez prezydenta miasta. Co więcej, one są udzielane w sposób bardzo nieswobodny i bardzo skrupowany. Po pierwsze – Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku określa priorytety i to uczyniła i tam umieściła piłkę nożną. Po drugie – w skład komisji, która proponuje podział

dotacji wchodzi państwo radni. Po trzecie – projekt przygotowany przez taką komisję jest opiniowany przez Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Przy ostatnim podziale dotacji był opiniowany dwukrotnie.

Dopiero po tych wszystkich czynnościach, po tych wszystkich formalnościach prezydent podpisuje podział dotacji, więc twierdzenie, że prezydent daje dotację jest bardzo daleko idącym uproszczeniem. Jeżeli państwo radni odwracając rzecz określą inaczej priorytety albo jeżeli państwo radni w ramach komisji nie będą pozytywnie opiniować przyznania dotacji piłkarzom Klubowi „Motor” to one nie będą przyznane, bo to państwo macie decydujący wpływ na jaki podział tych dotacji jest.

Oczywiście jeżeli nie zostaną przyznane piłkarzom to skorzystają na tym inne preferowane przez państwa radnych w ramach tych priorytetów dyscypliny m.in. sporty motorowe, lekkoatletyka, itd., itd., myślę, że te sprawy są powszechnie znane, więc nie muszę tego w tej chwili bardzo szczegółowo omawiać.

Natomiast tak, tak to wygląda od strony formalnej, co nie znaczy, że ja jako zastępca prezydenta merytorycznie odpowiedzialny za sprawy sportu w tym zakresie nie mam określonego poglądu i przekonania. Mam taki pogląd, że te dotacje również na rzecz piłki nożnej i na rzecz Klubu „Motor” w dalszym ciągu powinny być udzielane. Zgadzam się z tymi priorytetami, z tymi opiniami komisji, w skład której m.in. pan radny Piątek również wchodzi i uważam, że nie było błędem udzielenie tej dotacji przy ostatnim podziale Klubowi „Motor”. Teraz tak, z tego, że Klub „Motor” tę dotację dostał, to żadne nadzwyczajne uprawnienia prezydenta nie wynikają. Ani więcej ich nie ma, ani mniej gdy chodzi o to tzw. zadbanie o bezpieczeństwo na meczach piłkarskich. Ma uprawnienia w zakresie realizacji umów, które są sporządzane przy czy na skutek podziału dotacji i te umowy wskazują określone zadania i oczywiście co do terminowości, co do przedmiotu, co do sposobu wykonania tych zadań prezydent ma wpływ.

Natomiast jeżeli chodzi o dbałość prezydenta o bezpieczeństwo na meczach piłkarskich to bez względu na to czy dotacje da czy nie da i tak ma ściśle określone w tym zakresie obowiązki i uprawnienia. Ja myślę gdy chodzi o wydawanie zezwoleń na odbycie imprez zbiorowych, to w tym zakresie zechcę za chwilę poprosić pana dyrektora Ostrowskiego, być może inne obecne na sali osoby zechcą się wypowiedzieć.

Natomiast powiem jeszcze o paru innych rzeczach poza tym. Mianowicie, co prezydent może zrobić jeżeli tak jak pan radny mówi na stadionie przy wpuszczaniu widzów, kibiców, nie są sprawdzane karty kibica. Właściwie to jest pytanie retoryczne, bo ja chętnie bym usłyszał odpowiedź co prezydent może zrobić, albo co ja mogę zrobić. Ja mam te karty sprawdzać? No nie. Z tego powodu, że rzekomo nie są sprawdzane, jak pan twierdzi, bo ja tego nie wiem, dotacji cofnąć nie może. Więc to samo dotyczy wyroków sądowych. Rzekomo sądy orzekają nagminnie o umorzeniu postępowania z powodu znikomego społecznego niebezpieczeństwa. Nie może prezydent ingerować w orzeczenia sądowe. Mówi pan radny o odszkodowaniach i że trzeba ich dochodzić. Przeciwno chuliganom jako takim abstrakcyjnym to nie można. Jeżeli

jest jakaś szkoda i uszkodzone jest miasto, i znany jest sprawca, to oczywiście nie tylko może prezydent, ale jest obowiązany odszkodowania dochodzić.

Natomiast w jakimś abstrakcyjnym świecie nie możemy się w tym zakresie obracać. Jeżeli mają miejsce szkody wyrządzone na stadionie, to sytuacja prawna jest następująca: stadion jest w zarządzie MOSiR-u. W związku z czym MOSiR jest uszkodzonym jeżeli takie szkody następują. MOSiR oczywiście tych szkód, naprawienia tych szkód może dochodzić od drugiej strony umowy, bo ma umowę z Klubem „Motor” i dochodzi gdy takie sytuacje mają miejsce. Dochodzi m.in. w ostatnim czasie po tym meczu, jak pamiętam, chyba z „Arką” Gdynia kiedy takie szkody zostały spowodowane, m.in. krzesła zostały uszkodzone. Oczywiście MOSiR zwrócił się do Klubu o wyrównanie tych szkód i tych spraw pilnuje i dochodzi w takim zakresie, w jakim to jest możliwe.

Z kolei idąc dalej, jeżeli Klub „Motor” jest w stanie zidentyfikować te osoby, które szkodę wyrządziły to konsekwentnie powinien dochodzić naprawienia szkody w stosunku do tych osób, ale nie abstrakcyjnych chuliganów, bo przecież pan radny wie, że kibice piłkarscy nie mają osobowości prawnej jako zbiorowisko ludzi, nie mają jakieś organizacji, która by odpowiadała za czyny tych, którzy dopuszczają się chociażby wyrządzenia szkód.

I teraz tak, miasto oczywiście, i do tego pan radny Zinczuk w swojej wypowiedzi nawiązał może wypowiedzieć umowę, rozwiązać umowę z „Motorem” i nie udostępniać „Motorowi” stadionu przy al. Zygmuntofskich. Też ściślej biorąc nie miasto, tylko MOSiR, ale jest to zakład budżetowy miasta i miasto może to niewątpliwie spowodować. Pytanie czy to było rozważane? W różnych tego typu sytuacjach było rozważane, natomiast uważamy, że należałoby próbować uniknąć takiej sytuacji, należałoby próbować uniknąć takiej sytuacji, że ta umowa byłaby rozwiązana. Jak tego uniknąć? Ja myślę, że wszyscy, którzy się sportem interesują, którym dobro sportu leży na sercu chcieliby – po pierwsze – żeby piłka nożna w Lublinie była, żeby była z prawdziwego zdarzenia drużyna i żeby tu był z prawdziwego zdarzenia stadion. Bardzo dobrze by było, jak to jest w ekstraklidze piłkarskiej, również w wielu miastach polskich, żeby te kluby nie tylko nie wymagały pomocy miasta, ale bardzo dobrze zarabiał. Ja dzisiaj lub wczoraj słuchałem wiadomości radiowych jakie dochody mają wiodące kluby. To są kwoty liczone w wielu milionach złotych. I powinniśmy próbować do takiej sytuacji doprowadzić.

Problem zasadniczy – moim zdaniem – jest taki, że klub, ażeby poprawić sposób zabezpieczenia stadionu, ażeby podnieść stopień bezpieczeństwa na stadionie potrzebuje pieniędzy, a jest w określonej sytuacji finansowej i o tym wszyscy wiemy, jest zadłużony, otrzymuje z miasta to, co może otrzymać, poszukuje sponsorów i w związku z tym nie można się spodziewać, że w jednej chwili te systemy zabezpieczające, bardzo kosztowne, zostaną wprowadzone. Natomiast chcę państwu powiedzieć, że interesuje się tymi sprawami, jestem w stałym kontakcie z prezesem Klubu „Motor” panem Tomaszem Chmurą. Byłem uczestnikiem prezentacji ostatnio, na której przedstawiano bardzo nowoczesny system elektronicznej identyfikacji kibiców i kwestią zasadniczą w tej chwili jest pozyskanie środków, żeby taki system wprowadzić – to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz – nowy zarząd „Motoru” wg

mojej opinii bardzo poważnie traktuje kwestie bezpieczeństwa na stadionie, czego wyrazem jest chociażby to, że zarząd skierował w ostatnim czasie wiele wniosków o wydanie zakazów stadionowych. Opieram się na wiedzy, jaką mi przekazał prezes klubu.

Proszę państwa, ja bardzo serio traktuję te głosy, bo ich jest parę. Nawet gdyby to był jeden głos nie można ich lekceważyć, bo to są sytuacje, które nie powinny się pojawiać, które nie powinny mieć miejsca. Tylko państwo radni, Wysoka Rada, też w jakimś zakresie winniście rozważyć i o to proszę czy mamy się zachować w taki sposób, że stadion zamknąć, piłkę nożną w Lublinie zlikwidować. To jest proste rozwiązanie, ale złe, moim zdaniem. Czy przyjmując o wiele trudniejsze rozwiązanie, o wiele bardziej ambitne wyzwanie, żeby po jakimś czasie ucywilizować mecze piłki nożnej w Lublinie. Ja jestem za tym drugim rozwiązaniem, bo szukając analogii, może zrobię to w sposób akademicki, czy bardzo teoretyczny i na pewno bardzo teoretyczny, to można by powiedzieć tak: jeżeli wiemy, że się coś złego dzieje w jakiejś szkole, albo (nie wiem) domu dziecka, albo w jakimś innym miejscu zjawiska szkodliwe społecznie mają miejsce, to co, to powinniśmy to zostawić i powiedzieć „niech dzieje co chce, bo tam jest źle”. Dla mnie to jest postawa mało odpowiedzialna. Tam gdzie jest źle trzeba próbować to zmieniać, trzeba próbować reagować, chociaż jest to, jak powiedziałem, pewne wyzwanie, czasami wyzwanie bardzo trudne.

Prosiłbym pana dyrektora Ostrowskiego, przepraszam państwa, że tak obszernie się wypowiadałem i tak dużo czasu zająłem, o uzupełnienie co do kwestii związanych z wydawaniem zezwoleń na imprezy zbiorowe, wyłączeniem z ruchu ulic itd., pan dyrektor jest lepiej zorientowany, te sprawy nie mieszczą się w moim departamencie, aczkolwiek ja oczywiście też mam pewną wiedzę i nimi się interesuję. Proszę bardzo, panie dyrektorze. Dziękuję bardzo.”

**Dyr. Wydz. Bezp. Mieszkańców i Zarządz. Kryzysowego J. Ostrowski**

„Szanowni Państwo Radni! Panowie Przewodniczący! Ja mam wielką prośbę do panów radnych, aby swoją wiedzę na temat imprez masowych opierali na sprawdzonych faktach, natomiast nie opierali to na słyszeniu. Oświadczam panom, że wszystkie decyzje, które zostały wydane odnośnie imprez masowych, czyli rozgrywek piłki nożnej zostały wydane zgodnie z prawem. Szanowni państwo, identyfikacja kibiców, którzy wchodzili na ostatni mecz była w pełni prowadzona. Ja dzisiaj przeczytałem w prasie w Gazecie Wyborczej, że Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców zamknął al. Zygmuntowskie na wniosek policji, co jest totalną nieprawdą, co jest totalną nieprawdą, co jest totalną nieprawdą.

Nie zgadzam się też w pełni, że nie walczymy z pseudokibicami. Szanowni państwo, kibice to są mieszkańcy Lublina, a niejednokrotnie nasze dzieci. Taka jest prawda. Walka została podjęta z pseudokibicami, zarówno przez klub, jak i przez policję, a szczególnie przez policję. To przed każdym meczem spotykamy się, organizator, czyli klub, policja, straż miejska i wydział bezpieczeństwa i ustalamy zasady czy też procedury działania, żeby zapewnić pewne bezpieczeństwo. Taka dyskusja odbędzie się we wtorek na posiedze-

niu komisji bezpieczeństwa i porządku publicznego na temat zapewnienia bezpieczeństwa na stadionie „Motoru”.

Szanowni państwo, nie będzie poprawy jak za różdżką czarodziejki. To musi potrwać. Zamykanie ulic wynika z procedur działania policji, a jednocześnie z takiego prostego obowiązku – zapewnienia bezpieczeństwa tym właśnie pseudokibicom, którzy uciekając przed policją niejednokrotnie wpadają na ulice i co byście państwo powiedzieli gdyby było po takim meczu kilku tych pseudokibiców potrąconych przez przejeżdżające samochody na al. Zygmuntowskich. Szanowni państwo, pseudokibice są systematycznie i skutecznie zatrzymywani. W ostatnim okresie było to, można było przeczytać o tym w massmediach.

Ponadto od stycznia wchodzi nowa ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych. I to od stycznia, panie radny, może wejść taki zapis, że będzie można spożywać jeżeli oczywiście Sejm wprowadzi piwo na meczach piłki nożnej tak, jak w całej Europie. Ale powtarzam, projekt jest w opracowaniu, przyjął go rząd, ale jeszcze Sejm go nie przyjął.

Spodziewany remont stadionu na al. Zygmuntowskich to także będzie czynnik do poprawy bezpieczeństwa, choćby przy wpuszczaniu i wychodzeniu kibiców z meczów piłki nożnej. Ja wiem, że w Warszawie jest lepiej, szanowni państwo, niż w Lublinie. Tak, bo proszę zobaczyć stadion „Legii” i „Motoru” Lublin, jakie są warunki, jak można zabezpieczyć ten mecz. Myślę, że wszystkie te sprawy, które obecnie podjęliśmy doprowadzą do tego, że na meczach „Motoru” będzie bezpiecznie. Tak było w całej Europie jeszcze niedawno. Tak było w Anglii i w innych krajach europejskich. To właśnie nowa ustawa, bardzo rygorystyczna, którą zaczęto przestrzegać doprowadziła do tego, że mecze są wielkim świętem sportowym.

Jeszcze dwa zdania, może do pana radnego Zinczuka. Ja wiem, że prezydent może dużo, ale nie zawsze prezydent może robić co mu się podoba. Nie ma takich uprawnień. Tylko wyjątkowe przypadki są, że prezydent może zamknąć stadion. To o tym pisze ustawa. Ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych. Natomiast koszty jakie są ponoszone, to co powiedział, pan prezydent Wysocki, ponosi to organizator koszty i oczywiście ponosi policja. Dziękuję bardzo.”

**Radny D. Piątek** „Przepraszam jeszcze chciałem tylko dopowiedzieć ad vocem, bo jestem zdumiony odpowiedzią na tę moją interpelację. Panie dyrektorze, nie koszty ponosi organizator. My wszyscy ponosimy tego koszty. To są nasze podatki, to są utrudnienia, to są problemy naszych mieszkańców. I problem pana prezydenta. Ja jestem zdumiony taką odpowiedzią i w taki sposób postawieniem. Ja nie jestem przeciwko „Motorowi” ani przeciwko piłce nożnej. Jestem za i dawać może i więcej. Ale coś też wymagać. Jeśli dajemy, to i wymagajmy. A ja usłyszałem dwie mowy obronne chuligaństwa w Lublinie, które tłumaczą niezrozumiałe dla mnie zachowanie, czasami bandytyzm, i ktoś mówi, że jeśli ktoś wrywa płyty chodnikowe, uszkodza naszą sygnalizację świetlną i my nie możemy złożyć wniosku do sądu, naszego sądu, który powinien rozpatrzyć i wystąpić o odszkodowanie. Co MOSiR to MOSiR. A tłumaczenie, że MOSiR się taką rzeczą zajmuje, dobrze, to proszę mi przedstawić



MOSiR ile wniósł spraw cywilnych o uszkodzenie naszych, można powiedzieć, naszych elementów infrastruktury sportowej. Przecież stadion jest nasz, miejski. Jeśli z drugiej strony pan prezydent mówi, że my nie mamy żadnego wpływu, mamy wpływ, a pan prezydent powiedział jasno jedną rzecz, że my możemy wypowiedzieć umowę, my musimy coś wymagać. Czy są takie rozmowy przeprowadzane czy nie? Czy możemy w jakiś sposób wymóc na „Motorze” Lublin, żeby lepsze zabezpieczenie było, a podejrzewam, że możemy rozmowami. Daliśmy kilkanaście razy więcej pieniędzy niż w latach poprzednich na „Motor” i w roku poprzednim i w tym. Dlatego powinniśmy też wymagać i żeby piłka była, żeby się inni ludzie, normalni kibice nie bali pójść na ten mecz, bo „Motor” będzie miał dzięki temu więcej pieniędzy. A dopóki będziemy tolerować to i nie będziemy wpływać na zmianę zachowania kibiców to tam nie będzie pieniędzy w tym klubie. Nie będzie. I jestem zdumiony tym, że ktoś broni w jakiś sposób tych zachowań chuligańskich. Dla mnie to jest w ogóle bardzo niezrozumiałe. Dziękuję bardzo.”

**Radny J. Mazurek** „Można jeszcze *ad vocem*?”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Można jeszcze *ad vocem*? Drodzy państwo, rozumiem, że przeradza nam się odpowiedź, interpelacja i odpowiedź w dyskusję. Wybaczcie państwo, nie mogę do tego dopuścić. Samego mnie ciągnie i korci, żeby zabrać głos, ale pozwólcie państwo, że nie...”

**Radny K. Zinczuk** „To była mowa obrończa w stosunku do tych bandytów, tego była stadionowego wypowiedziana. A tak naprawdę poszkodowanymi są wszyscy obywatele miasta, którzy stoją w korkach, denerwują się, nie mogą normalnie wrócić do domu po pracy, boją się jechać al. Zygmuntofskimi, boją się przemieszczać w rejonie dworca PKP. Co mnie to obchodzi, że jeden debil z drugim za przeproszeniem ganiają się z pałami po al. Zygmuntofskich. Ja chcę dojechać samochodem do miejsca gdzie mieszkam, gdzie pracuję. A to, że mi wpadnie pod samochód? Ja mam OC. A to, że on akurat chce biegać między samochodami to jest jego sprawa. I takie stawianie sprawy, że policja przede wszystkim ma ochraniać tych bandytów, a nie chronić zwykłych mieszkańców to jest dla mnie kuriozum.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Radny Mazurek.”

**Radny J. Mazurek** „Ja tylko króciutko, bo pan radny Zinczuk mnie wyręczył. Także tylko się podpisuję. Natomiast nie uzyskałem odpowiedzi na pytania czy pozwolenie na mecz było wydane bez wymaganej opinii policji, chyba że uznać za odpowiedź to, że pan dyrektor powiedział, żeby nie wierzyć tym różnym rozsiewanym niezgodnym z prawdą informacją. Więc może po prostu rozumiem, że pozwolenie było wydane po zaopiniowaniu przez policję. Nie wiem czy tak mogę odebrać informację pana dyrektora. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Bardzo proszę, pan sekretarz.”

**Sekretarz K. Łątka** „Pan dyrektor powiedział, że wszystkie pozwolenia zostały wydane zgodnie z prawem, a czy wydano je po opinii policji, to proszę panie dyrektorze, tylko krótko.”

**Dyr. J. Ostrowski** „Oświadczyłem panu przed chwilą, że wszystkie decyzje wydane przez Urząd Miasta dotyczące organizacji imprez masowych zostały wydane zgodnie z prawem.”

**Radny J. Mazurek** „Czyli w tym przypadku po zaopiniowaniu przez policję? Dziękuję.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo. Przejdźmy do zapytań zgłoszonych przez radnego Krzysztofa Podkańskiego. Jeżeli chodzi o zbieranie suchego chleba to tutaj dyrektor ochrony środowiska zadeklarował się, że jak najbardziej będzie poważnie brany ten projekt i będzie rozwijany.

Ulica Fabryczna, brak parkingów i żeby Straż Miejska była bardziej wyrozumiała, to ja rozumiem, żeby po prostu przyjechała w to miejsce, do którego zgłaszał pan radny Bryłowski z prośbą o interwencję. Więc przyjmujemy to.

Jeżeli chodzi o maszt pod fotoradar na Jana Pawła – dyrektor Janicki, proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki** „Tak to prawda, że maszty już miały stać pod fotoradary na naszych ulicach. Niestety trzy przetargi nieskuteczne. Następny przetarg, mam nadzieję, że skuteczny, bo firmy dzwonią, wyjaśniają niektóre sprawy, 9 października otwarcie ofert z terminem zakończenia w grudniu tego roku. Dziękuję.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo. Czy jest dokumentacja dla Parku Trzech Pokoleń i co z boiskami na osiedlu Błonie? Pani dyrektor Jodłowska odpowie.”

**Dyr. Wydz. Inwestycji M. Jodłowska** „Koncepcja programowa na realizację Parku Trzech Pokoleń została wykonana w latach 2001-2002 i było to opracowanie dokumentacyjne opracowane nie przez Urząd Miasta, tylko przez Stowarzyszenie Przyjaciół i Sympatyków Osiedla Błonie. Oni wykonali ten projekt w ramach nagrody, jaką uzyskali z Fundacji Batorego na realizacji inwestycji pozarządowych. W związku z tym na bazie tej koncepcji opracowali również dokumentację szczegółową na budowę skateparku i w zasadzie realizacja tej części inwestycji zakończyła to zadanie.

W tej chwili realizujemy Park Czuby. W tej chwili kończy się procedura przetargowa na wyłonienie wykonawcy na Park Jana Pawła II, z przeznaczeniem około 7 mln zł na tę inwestycję. Dlatego chyba realizacja drugiego takiego parku w tej części miasta nie zmieściła się w budżecie tego roku. Także w tym roku takiej inwestycji nie posiadamy. Również z tego co się orientuję w WPI również się taka realizacja nie znalazła.”

**Sekretarz K. Łątka** „Co do boisk na Błoniach, na osiedlu Błonie?”

**Dyr. M. Jodłowska** „Osiedle Błonie tak, Park Trzech Pokoleń.”

**Sekretarz K. Łątka** „Rozumiem, to było łączone. Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o zapytania radnego Marcina Nowaka tutaj też dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska zapewnił mnie, że na piśmie odpowie panu radnemu. Jeżeli chodzi o stan prac na ratuszowym parkingu. Za to odpowiada w Urzędzie zastępca dyrektora Wydziału Inwestycji dyrektor Młynarczyk. Pani dyrektor orientuje się w szczegółach?”

**Dyr. M. Jodłowska** „Oдноśnie prac archeologicznych się nie orientuję, bo są to prace, które wykonywane są na zlecenie inwestora, który prowadzi tę inwestycję. Trudno mi powiedzieć.”

**Radny M. Nowak** „Proszę o odpowiedź na piśmie, bo być może nie wszyscy są zorientowani w tym temacie, natomiast uściśłą, że nie chodzi mi o stan prac archeologicznych, czyli o jakieś stanowiska rodem z Masłomęcza, tylko o to co się dzieje w kwestii inwestycji w tym miejscu i czy ten rów będzie takim w cudzysłowie kolorytem tego miejsca. Jeżeli tutaj ktoś ewentualnie mógłby uściślić zagadnienie i odpowiedzieć na moje pytanie byłbym zobowiązany. Jeżeli stan wiedzy jest niewystarczający poproszę na piśmie.”

**Sekretarz K. Łątka** „Ja może spróbuję skrótowo odpowiedzieć panu radnemu. Z informacji, które mi przekazano to informacja jest taka, że powiększono prace kilka tygodni temu o kolejne 2 m w kierunku właśnie środka parkingu. Co więcej, to jest dopiero początek, bo inwestor miał już jesieni tego roku, bieżącego roku rozpocząć całość inwestycji, czyli w ogóle wykopać olbrzymią ścianę przy murach Ratusza, rozebrać garaż i tak naprawdę te prace będą tylko jeszcze bardziej komplikowały ruch w tym terenie i to jest wiedza na ten temat.”

**Radny M. Nowak** „Czyli rozumiem, panie sekretarzu, że raczej nie należy wjeżdżać w głąb parkingu, ponieważ jest prawdopodobieństwo, że następnego dnia się już nie wyjedzie.”

**Sekretarz K. Łątka** „Jeżeli pan radny na kilka nocy zamierza tu parkować to może się tak okazać.”

Poproszę o odpowiedź na zapytanie pana radnego Marcina Nowaka jakie działania w kierunku zapewnienia bezpieczeństwa przy Bramie Krakowskiej i w okolicy, chodzi o grajków. Tutaj pan radny Dreher również się dołączył do tego chyba z odwrotnej strony. Pan prezydent Wysocki chciał krótko odpowiedzieć na ten temat.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Skąd pan sekretarz wie, że krótko? Szanowni Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Zanim to zrobię jednak muszę się odnieść do tych wypowiedzi państwa radnych, którzy formułowali taką tezę, że ktoś z nas dwóch – czy to pan dyrektor Ostrowski czy ja stanęliśmy w obronie

chuligaństwa. No, to co ja powiedziałem jest zapisane, zarejestrowane, bardzo dokładnie. Tam ani jednego słowa nie ma, które można byłoby tak interpretować. Co więcej, tam są stanowcze słowa potępiające chuligaństwo i ten stan, który ma miejsce.

Natomiast ja równocześnie mówiłem o działaniach, o możliwościach, o uprawnieniach. Także czuję się, jeżeli do mnie to było adresowane, to uważam, że całkowicie niezasadnie, niesprawiedliwie. I również nie dopatrywałbym się takich treści w wystąpieniu pana dyrektora Ostrowskiego..."

**Radny J. Mazurek** „Który pan dyrektor wspomniał o ochronie życia i zdrowia chuliganów jednak.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „A czy pan radny uważa, że chuligani są wyłączeni z obrony zdrowia i życia?”

**Radny J. Mazurek** „Nie, ja tylko powiedziałem, że wbrew temu, co pan prezydent powiedział i pan dyrektor Ostrowski bronił życia i zdrowia.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Ja rozumiem. Jeśli o to chodziło to być może...”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Panowie, przepraszam najmocniej. Panie prezydencie, jednak podtrzymałbym prośbę pana sekretarza, żeby krótko.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Dziękuję bardzo. Przyjmuję to jako prośbę, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, tak jak była o tym mowa są dwie różne oceny, dwa różne pytania, dwa różne wnioski, postulaty w tym zakresie. Ja zdecydowanie przyłączam się do punktu widzenia pana przewodniczącego Piotra Drehera. Przy czym pan przewodniczący zwracał się do mnie z pytaniem jakieś środki podejmę, ażeby ochronić tych grajków, jakoś ich zabezpieczyć. Ja myślę, że pan radny Nowak nie ma złych zamiarów w stosunku do nich i nie zamierza im robić krzywdy. Co więcej, odnoszę wrażenie, że akurat postawienie tej sprawy przez pana radnego w taki właśnie sposób raczej jemu krzywdę przynosi, bo opinia publiczna jednak identyfikuje się z poglądem prezentowanym przez pana przewodniczącego Piotra Drehera, który ja w całości podzielam.

Uważam, że przede wszystkim błędem było i zawsze jest błędem generalizowanie, traktowanie wszystkich grajków jak pijaków i chuliganów, bo odwrotnie trzeba by wszystkich chuliganów traktować jak grajków itd. Więc taka generalizacja jest nieporozumieniem i jest śmieszna. Pijaków spotykamy, chuliganów spotykamy. To są ludzie różnych zawodów, a bardzo często bez zawodu jakiegokolwiek i w związku z tym mogło się zdarzyć, że pan radny Nowak czy ktokolwiek inny widział akurat pijaka czy chuligana, który był grajkiem. Ja widziałem bardzo wielu takich grajków, którzy nie byli ani chuliganami, ani pijakami. Bardzo często obserwuję Bramę, przechodzę tędy i obserwuję, że sytuacja wygląda w ten sposób, że ci ludzie zachowują się kulturalnie. Oczywiście to stanowi koloryt miasta, tego nie trzeba rozwijać. Oczywiście, jeśli

wyobrazimy sobie miasto bez tej muzyki, jedna się jednemu podoba, druga nie i to jest kwestia gustu, to to miasto staje się martwym.

Oczywiście nie jest tak, że ci, którzy grają to są amatorzy i źle grają zawsze, bo w bardzo wielu miastach europejskich (sądzę, że i w Lublinie to się zdarza) grają na ulicach profesjonalni muzycy. Ja byłem świadkiem takich sytuacji, że słuchałem koncertu, a potem ta sama wiolonczelistka następnego dnia była widziana przeze mnie na ulicy jak grała i w ten sposób dorabiała. Nie jest to niczym haniebnym i nie można tego w taki sposób oceniać. Natomiast jasne jest, że działania przeciwko chuligaństwu, działania przeciwko pijaństwu powinny być podejmowane przez stosowne władze bez względu na profesję sprawców. I bardzo proszę nie traktować mojej wypowiedzi jak obrony pijaków i chuliganów. Dziękuję bardzo."

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Czy możemy dalej kontynuować, panie przewodniczący? Dziękuję. Chciałem przejść do pytania...”

**Radny M. Nowak** „Przepraszam bardzo. Ja zgłaszam się do głosu, albowiem pan przewodniczący Dreher zadając pytanie...”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Przepraszam, panie radny Nowak. Szanujemy się, tak?”

**Radny M. Nowak** „Ja rozumiem, dlatego z uwagi na to, że się szanujemy poproszę o...”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Panie radny, jeśli pan rozumiem, to niech pan sekretarz skończy zdanie, dobra?”

**Radny M. Nowak** „Pan sekretarz skończył zdanie, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dzięki. Bardzo proszę, pan sekretarz ma głos.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, bo chciałem przejść...”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Jak rozumie, to rozumie.”

**Radny M. Nowak** „Rozumiem, tak. Tylko szanowny panie przewodniczący, nie może być tak, że pan przewodniczący sam wyznacza się do głosu, formułuje pytanie pod kątem mojej osoby, używa mojego nazwiska i nie pozwoli mi się odnieść do zagadnienia. Ale idąc naprzeciw państwa oczekiwaniom ustosunkuję się do tego po skończeniu odpowiedzi na interpelacje. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Pan sekretarz.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję, panie przewodniczący. Kolejne zapytanie, na które chcielibyśmy udzielić odpowiedzi byłoby związane z zapytaniem pana radnego Janusza Mazurka z ul. Lwowską, bałaganie w ruchu drogowym i remontu od Walecznych do „Kalinki”. Pan dyrektor Janicki poproszę.”

**Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki** „Właściwie rzecz biorąc to niedokładnie zrozumiałem pytania. Rozumiem, że chodzi o zaplecze „Kalinki”, czyli nie o ul. Lwowską, tylko chodzi o ulicę o nazwie jeszcze tak jak ona jest faktycznie Proletariuszy, czyli obsługa tejże „Kalinki”. Dodam, że zmieniło to nieco charakter tej ulicy, bo jednak sklep powiedzmy ten, który tam jest zlokalizowany wymaga znacznie częstszych dostaw, aniżeli poprzednio jak była to restauracja, bo wówczas raczej dostawy były sporadyczne, a interesanci wszyscy od strony ul. Lwowskiej. Tam natomiast od strony osiedla wchodzi i to troszeczkę kłopotliwe jest. Jeśli jest to problem dla mieszkańców popatrzymy, przyjrzymy się temu, ale na pewno zwiększony ruch samochodowy zaopatrzeniowy tam będzie występował.

Natomiast, czy można było nałożyć obowiązek na inwestora, na właściciela sklepu czy wydzierżawiającego sklep na przebudowę ulicy tej Proletariuszy? Powiemy krótko, zmiana przeznaczenia tego budynku poszła tak dość szybko, żywiołowo, praktycznie rzecz biorąc Wydział Dróg i Mostów nie miał na to wpływu. A gdyby miał nawet wpływ to też ulicę Proletariuszy, poza zmianą nawierzchni może w części co też nie wiem czy można byłoby obciążyć obecnego użytkownika, to tam innych rewelacji chyba nie da się zrobić. Ale popatrzymy na to bliżej, w kontakcie z Radą Dzielnicy. Z Radą Dzielnicy rozmawialiśmy tylko o ograniczeniach ruchu w tym pasażu handlowym przy ul. Lwowskiej i wydaje mi się, że to co zostało ustalone z Radą Dzielnicy to zostało zrealizowane. Na pewno wśród mieszkańców są różne spojrzenia, ale dla nas tym opiniującym organem jest Rada Dzielnicy. Dziękuję bardzo. Jeszcze się temu przyjrzymy.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję, panie dyrektorze. Ale prosiłbym jeszcze, aby pan dyrektor odniósł się do zapytania radnego Dariusza Sadowskiego, który podnosił sprawę ul. Jana Pawła na wysokości Watykańskiej już nie przez pryzmat samego masztu, a jakby szerszego problemu bezpieczeństwa.”

**Dyr. E. Janicki** „Oczywiście. Był wypadek śmiertelny. Omawiany był, nawet tu poruszana była sprawa na sesji Rady Miasta. Przejście to, ono jak gdyby wymuszone poprzednim okresem, gdzie nie było w taki sposób, nie było sygnalizacji przy rondzie, gdzie nie było uruchomione w sposób taki czytelny jak teraz przejście w ciągu przy kościele Św. Rodziny, bo dodam tylko dla zobrazowania, że to przejście jest zlokalizowane między przejściem bezkolizyjnym podziemnym pod al. Jana Pawła II, a przejściem osygnalizowanym, działającym dobrze i to przejście jest właściwie rzecz biorąc 150 m z jednej strony i może 80 m w drugim kierunku, mówię do tego. Także jeśli naprawdę jest lęk powiedzmy poruszania się czy przejścia przez ten to nie ma innego wyjścia, trzeba skorzystać z tych przejść bezpiecznych. Natomiast maszt tam będzie

zlokalizowany i maszt, który będzie w obu kierunkach, o tych masztach, które mówiłem nieco wcześniej. Dziękuję bardzo.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję, panie dyrektorze. Pan radny Dariusz Sadowski również pytał jak to możliwe, żeby tak bardzo wzrastały opłaty za dzierżawę wieczystą. Poproszę pana dyrektora Wojewódzkiego.”

**Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Opłata za użytkowanie wieczyste jest ustalana na podstawie operatu szacunkowego i ustalenia w tym operacie wartości nieruchomości. W przypadku Transhurtu nieruchomość była szacowana w 1993 r. Jest to nieruchomość Skarbu Państwa i była oszacowana na dwadzieścia kilka złotych. Natomiast po decyzji wojewody, w latach dwutysięcznych następowało sukcesywne przeszacowanie nieruchomości Skarbu Państwa, w tym również tych nieruchomości, które ma w użytkowaniu wieczystym Transhurt. Ustalona opłata w ramach tego operatu szacunkowego w 2006 r. została zaskarżona przez Transhurt do SKO, gdzie m.in. Transhurt podnosił kwestię nieprawidłowego szacunku, błędu w tym szacunku. Ten operat został skierowany do komisji odpowiedzialności zawodowej i rzeczywiście komisja potwierdziła te uwagi. Stąd postępowanie dotyczące ustalenia opłaty zostało umorzone. Natomiast to umorzenie spowodowało, że został wykonany nowy operat szacunkowy w ramach rękojmi, którą ma Urząd Miasta w stosunku do wykonujących operaty szacunkowe. Operat został wykonany w 2007 r. i na cenę w nowym operacie miały wpływ dokonane transakcje zakupu gruntów przez Transhurt.

Chcę powiedzieć, że Transhurt, a opłata użytkowania wieczystego dotyczy z tej starej części, czyli tak by można powiedzieć Transhurtu. Transhurt dokonywał zakupu nieruchomości w 2006 r. pod budowę obecnej części handlowej, skupując grunty za kwotę za metr kwadratowy ponad 200 zł, niektóre kawałki były nawet wykupywane znacznie wyżej, w związku z tym kształtował wartość nieruchomości w tej części miasta i operat, który był wykonany w ramach reklamacji Urzędu musiał odnieść się do tych nowych pojawiających się, które wystąpiły na rynku cen już transakcji wolnorynkowych. Stąd w ramach nowego operatu została ustalona wartość na poziomie ponad 280 zł i od tego oczywiście toczy się postępowanie sądowe w tej chwili przed sądem cywilnym.

I jeszcze dwa zdania. Proszę państwa, nie ma tu żadnej zmywy, ani nie ma żadnego działania, tak jak pisze prasa negatywnego w stosunku do przedsiębiorców. Mało tego, jest to działanie jak raz wskazane do przedsiębiorców, bo jeżeli w ramach nowych opłat użytkowania wieczystego od 2006 r. pozostali użytkownicy wieczystości mają ustalone nowe opłaty, to przepraszam, dlaczego nie Transhurt. Jeżeli wartość użytkowania wieczystego dotychczas obowiązującego to jest 22 za m<sup>2</sup>. I ostatnie zdanie, sam Transhurt wycenił swoje prawo użytkowania wieczystego też przez biegłego na blisko kwotę dwukrotnie wyższą przy ubieganiu się o kredyt finansowy. Ustalił czy ocenił wartość prawa użytkowania wieczystego, czyli prawa, które jest znacznie tańsze niż prawo własności. Natomiast z tych relacji, które ja posiadam Transhurtowi była proponowana przez Skarb Państwa sprzedaż prawa własności na początku 2000 r., z którego to Transhurt nie skorzystał. Między innymi dlacze-

go? Dlatego, że metr kwadratowy opłaty użytkownika wieczystego był ustalony na poziomie 22 zł. Dziękuję.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo panie dyrektorze za wyczerpującą odpowiedź. Pan radny Dariusz Sadowski bardzo trafnie zwrócił uwagę na brak konsultacji WPI z radami dzielnic. Jeżeli chodzi o ten wątek z propozycji, to ja jak najbardziej chciałbym, aby takie rzeczy nie tylko były konsultowane z radami dzielnic i w tym kierunku szły proponowane zmiany, ale pytanie ponieważ było konkretne czy planowane są teraz takowe konsultacje proszę dyrektora Wojtasia o odpowiedź.”

**Zast. Dyr. Wydz. Rozwoju i Funduszy Europejskich E. Wojtaś** „Proszę państwa, wszyscy wiedzą o tym, że plan ten wieloletni jest nam niezbędny do aplikowania o środki pomocowe z Unii Europejskiej. Pierwsze już nabory będą od 8 października i to na największe zadania inwestycyjne. Druga sprawa, nasz ten plan wieloletni, który był z państwem konsultowany i dyskutowany na komisjach, wiecie państwo doskonale, że to nie jest nic innego jak plan budżetu 2008. Jedynie zadań tam nowych, które były proponowane to był wiadukt na ul. Grygowej, który jest w stanie katastrofalnym i trzeba go będzie wprowadzić do budżetu. Także nie przewidujemy w tej chwili z uwagi chociażby na krótki okres kiedy jest wymagane uchwalenie tego planu, tego wieloletniego. Oczywiście, po opracowaniu w najbliższych dniach zawiesimy go na stronach internetowych i w tej formie możemy konsultacje przeprowadzić, natomiast jakiejś szerszej debaty z radami osiedla po prostu nie ma czasu na to. I z tych względów. Dziękuję bardzo.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo. Ja przyznam, że pomimo braku konsultacji tego dokumentu w tym roku staramy się, żeby kolejne wnioski budżetowe rad dzielnic jeszcze bardziej uważnie pilnować, do czego jest specjalny referat w tej chwili. Więc myślę, że przynajmniej w tym bieżącym budżetowaniu będą coraz lepsze te relacje.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Bardzo proszę, pan radny Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, bo rozumiem, że jest mało czasu, to przynajmniej jak byście państwo mogli pisemnie poinformować przewodniczących rad dzielnic czy zarządów dzielnic o tym, że taka jest i z prośbą o przedstawienie opinii. Czy one będą pozytywne czy negatywne, ale żeby te osoby i te organy były o tym poinformowane o zawieszeniu na stronach internetowych.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Chcę powiedzieć jedno, że w takim razie prześlemy to temu referatowi i ten referat zawiadomi. Chcę powiedzieć jedną rzecz, proszę państwa, w ramach projektów unijnych przy każdym projekcie będą konsultacje społeczne. W tej chwili takie konsultacje się rozpoczęły przy projekcie MPWiK. Każdy projekt będzie musiał zawierać konsultacje społeczne.”



ne, więc nie sądzę, że w tej chwili jak gdyby o to, a o co aplikujemy jeszcze jest za wcześnie często o konsultacje społeczne.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję pani prezydent. Panie radny, wszyscy przewodniczący Zarządów otrzymują wysyłkę sesyjną, czyli mieli projekt WPI i będą mieli kolejne projekty WPI, więc myślę, że przynajmniej jakieś pismo przewodnie co najwyżej do tego, bo ten dokument na pewno wszyscy dostali.

Jeżeli chodzi o interwencję w sprawie rozsyłania biuletynu mailem, to przyjmuję o ile to jest, tzn. żeby nie było tego biuletynu.

Pan radny Marek Wójtowicz złożył zapytanie w sprawie cokołu po Bierucie. Tutaj już się odzywały głosy, że to jest prywatny teren, jeżeli dobrze pamiętam PZU i oczywiście podejmiemy działania, które pan radny wskazał. A

Kolejne zapytania były radnego Piotra Gawryszczaka co do ul. Chemicznej i braku rozkładów jazdy, co do automatu telefonicznego, automatu, który na telefonię informacyjną kasuje jakby te impulsy telefoniczne. To wszystko – myślę – prześlemy na piśmie do Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego.

Co z paleniem na przystankach i w miejscach publicznych – nie mam pojęcia kto się zajmuje paleniem w Urzędzie i w miejscach publicznych, żeby mógł na to odpowiedzieć, ale ja oczywiście jak najbardziej jestem... Palaczy nie będziemy wskazywać.

Jeżeli chodzi o kałuże, jakie się robią przy ławkach na Placu Zamkowym i na przystankach też, to to – jak rozumiem – przejmuje pan dyrektor Janicki.

Jeżeli chodzi o Zarząd Dzielnicy Felin, świetlice dla mieszkańców przy siedzibie, to my oczywiście to sprawdzimy, choć również oczywiście miasto po prostu, to znaczy miasto na tę chwilę ponosi koszty wynajęcia siedziby dla samych rad dzielnic i kolejne wynajmowanie pomieszczeń na świetlice jakby nie wchodzi w statutowe działanie samych to rad dzielnic. Jak rozumiem, to może być działanie finansowane ze środków kultury i musi jakaś konkretna instytucja, jak rozumiem, o to wystąpić, bo na pewno nie rada dzielnicy, która nie ma żadnej osobowości prawnej.

Jeżeli chodzi o sygnalizację w nocy – po co jest pełna na niektórych skrzyżowaniach – proszę, dyrektor Janicki.”

**Dyr. Wydz. DM E. Janicki** „No, nie do końca bym się tu chciał zgodzić z panem radnym, bo właśnie na wniosek policji i na wniosek mieszkańców, po zdarzeniach m.in. na Rondzie Dmowskiego i innych osygnalizowanych, gdzie przyzwyczajeni jesteśmy do sygnalizacji o większym obciążeniu, sygnalizacja jest włączona na kolor i takową pozostawimy. Natomiast na innych, nazwijmy to delikatnie, mniej obciążonych, na pulsie, natomiast gorzej jest troszeczkę z sygnalizacjami kierunkowymi, gdzie jest z dwóch pasów skręt w lewo, albo skręt w lewo jest przez dwa pasy przedzielające się. No, tu jest troszeczkę gorzej, jako że nie zawsze się dobrze poruszamy. Rozważymy to, czy gdzieś to utrudnia. Jeśli gdzieś to utrudnia, to na pewno, ale na pewno – już raz wyprzedzam fakt – na skrzyżowaniu ulic Zemborzyckiej i Kunickiego, to tam ruch jest dość duży, również w nocy i tam raczej wyłączenia sygnalizacji – nie. Tam ten brzęczyk dla niepełnosprawnych, dla niedowidzących wyciszyliśmy i go

wyłączamy w określonych godzinach, ale samą sygnalizację przeanalizujemy i myślę, że takiej decyzji, po uzgodnieniu z policją, myślę, że nie będzie. Dziękuję bardzo. Ale przeanalizujemy to. Dziękuję.”

**Sekretarz K. Łątka** „Kolejne zapytanie dotyczyło, czy przypadkiem budynek na ulicy Gospodarczej nie przeznaczyć na potrzeby Urzędu – ja niestety podziękuję ze względu takiego, że ten budynek oczywiście jest, jeżeli dobrze pamiętam, był po pierwsze budowany na potrzeby żłobka, a po drugie ja i tak mam problem z kilkunastoma lokalizacjami i nie chciałbym dokładać do tego kolejnych kłopotów ze zwiększaniem ilości kilometrów do tych lokalizacji. Wolałbym oczywiście szukać na tę chwilę bliżej centrum, bliżej Wieniawskiej, bliżej Ratusza. Jeżeli pani prezydent chciałaby powiedzieć coś o tym obiekcie, to poproszę.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę Państwa! Ten obiekt jest obiektem, który przeznaczony był typowo na żłobek, ale w chwili obecnej ten budynek proponowaliśmy, ja osobiście chodziłam na ten budynek, sprawdzałam – on jest ściśle przystosowany do określonego celu, czyli przystosowany akurat do tego typu potrzeb; natomiast złożyliśmy propozycję chyba wydziałowi, który zajmuje się żłobkami – nie ma potrzeby w tej chwili lokowania w tej lokalizacji oczywiście żłobków.

Jest potrzeba w mieście żłobków, natomiast nie w tej lokalizacji. Przeznaczenie go na każdy inny cel. Tam jest dosyć specyficzna struktura tego budynku – trzy klatki schodowe, dużo miejsca takiego właśnie, które nie spełnia wymogów, czyli niewielka powierzchnia, a *de facto* ta przestrzeń, która jest niezbędna dla wszystkich, korytarze dużą powierzchnię zajmują; i koszt przystosowania tego obiektu może być tak duży, że jest to w ogóle nieopłacalne.

Dlatego na dzisiejszej sesji będziemy proponować państwu wydzierżawienie lub sprzedaż tego obiektu. Pieniądze uzyskane za ten obiekt, myślę, że tak jak być może dla budżetu miasta przyniosą większe korzyści, natomiast jest potrzeba, żeby zakończyć remont innego żłobka, który jest gdzie indziej zlokalizowany – już nie pamiętam dokładnie, gdzie – chyba gdzieś przy ul. Łęczyńskiej, w tamtym terenie.

Zresztą myślę, że należy się zastanowić przy lokalizacjach niektórych obiektów, żeby nie lokować ich gdzieś tam w środku osiedli zupełnie, tylko właśnie myśleć z takim... troszeczkę dalej wychodzić naprzeciw, dlatego, że część z tych obiektów, jeżeli jest tak głęboko lokalizowana, nie ma możliwości dojazdu często – to, co jest na LSM-ie, że są jakieś ciągi pieszo-jezdne. Natomiast do tego typu obiektów często przyjeżdżają rodzice z innych dzielnic. Jeżeli one znajdują się na jakiejś trasie przejazdowej, właśnie przez to są dobre dla dojazdu dla rodziców po dzieci i przy odbieraniu tych dzieci.

Ja myślę, że jak najbardziej ten obiekt będę proponowała państwu na sprzedaż. Nie spełnia on naszych potrzeb, natomiast wiem, że wiele osób pytało o tego typu obiekt na wynajem bądź zakup.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję, pani prezydent. Kolejne zapytanie radnego Gawryszczaka dotyczyło remontów DPS-ów, czy robimy coś z zabezpieczeniem środków – pan prezydent Fijałkowski.”

**Zast. Prez. P. Fijałkowski** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja się zapoznałem z tym artykułem i muszę powiedzieć... bo o tym na pewno pan radny wspominał, wyraził niepokój i troskę i wcale się nie dziwię po lekturze tego artykułu. Natomiast troszeczkę w ciemniejszych barwach on przedstawia rzeczywistość, niż to ma miejsce; parę przynajmniej nieścisłości tam się wkraśli. Ja tylko powiem, zanim odpowiedź na piśmie będzie oczywiście panu radnemu udzielona, ale powiem tylko, że Dom Pomocy Społecznej im. Matki Teresy, chociaż spełnia standardy, nie jest zarejestrowany, ponieważ prowadzi filię. Zmienia się przepisy, za chwilę będzie mógł Dom prowadzić filię. Nie ma tutaj słowa o tym, że wszelkie standardy spełnia Dom „Kalina” przy Kalinowszczyźnie i Dom ten został zarejestrowany już. W momencie ukończenia budowy nowego skrzydła, czy nowych pawilonów, nowego pawilonu w „Betanii” przy al. Kraśnickiej i przeprowadzce mieszkańców, którzy w tej chwili są w tym starym skrzydle, ten dom też jakby automatycznie już będzie spełniał wymogi określone przez standardy, bo tam chodzi o zagęszczenie. Także aż tak sprawy źle nie wyglądają i na pewno nie ma mowy i nie może być mowy o sytuacji, gdzie – jak pisze autorka – dach może stracić nad głową 360 osób starszych oraz przewlekle chorych. Ale oczywiście odpowiedź na piśmie pan radny otrzyma.”

**Sekretarz K. Łątka** „Czy pan radny uważa, że jeszcze na piśmie należy odpowiedzieć?”

**Radny P. Gawryszczak – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.**

**Zast. Prez. P. Fijałkowski** „Ale ja tego nie powiedziałem, panie radny, że pieniędzy nie potrzeba. Ja powiedziałem tylko, że nie jest aż tak źle. Natomiast w budżecie i w proponowanym Wieloletnim Planie Inwestycyjnym odpowiednie pieniądze są zabezpieczone, ale to też jest tak, że duża część tych pieniędzy pochodzi od wojewody, bo standardy jednak... No, ale to w ten sposób.”

**Radny P. Gawryszczak** „Może darujmy sobie już na piśmie, bo była to wyczerpująca odpowiedź.”

**Sekretarz K. Łątka** „Specjalnie zapytałem, panie prezydencie, żeby nie odpowiadać na piśmie.”

**Zast. Prez. P. Fijałkowski** „Dziękuję.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o uszkodzone pomniki – kolejne zapytanie radnego Gawryszczaka – jaka jest sytuacja, to jak zrozu-

miałem, ze śledztwem w tej sprawie, zapytamy policję, czy państwo chcą odpowiedzieć teraz, na sesji. Proszę bardzo.”

**Przedstawiciel Komendy Miejskiej Policji p. nadkom. Sławomir Bliźniuk** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Faktycznie, potwierdzam, że były prowadzone dwa postępowania w sprawie uszkodzenia pomników mjr. Dekutowskiego „Zapory” i Żołnierzy „WiN”. Żeby nie wprowadzić państwa w błąd, to odpowiedzi udzielę na piśmie, bo w tej chwili nie do końca jestem pewny, jaki był wynik postępowania, dobrze?”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo. Ostatnie zapytanie radnego Gawryszczaka dotyczyło, dlaczego ogłoszono przetarg na budowę przy ulicy Mireckiego, budynku komunalnego – pani dyrektor Jodłowska.”

**Dyrektor Wydziału Inwestycji UM Marzena Jodłowska** „Mamy takie zadanie. W tegorocznym budżecie została wykonana dokumentacja, mamy pozwolenie, prawomocne pozwolenie na budowę, dlatego kolejnym etapem było ogłoszenie przetargu na wyłonienie wykonawcy.”

**Sekretarz K. Łątka** „Jak rozumiem, właśnie dlatego ten przetarg został ogłoszony.

Radny Kamil Zinczuk pytał o kładkę nad ulicą Andersa – czy coś będzie robione? Dyrektor Janicki.”

**Dyr. Wydz. DM E. Janicki** „W tym roku remont bieżący został wykonany – taki zabezpieczający, natomiast w planie budżetu na przyszły rok – i przygotowujemy się do tego – trzeba zrobić nieco większy remont, czyli praktycznie remont kładki, łącznie z wymianą podestu. Będzie to robione, jest to przewidziane.

I od razu może drugi punkt, panie sekretarzu, a więc sprawa schodów od ulicy Mełgiewskiej w kierunku osiedla Tatary. No, tutaj nie mogę mówić o naprawie pogwarancyjnej, czy gwarancyjnej, z tego względu, że tam były tylko remonty częściowe bieżące zrobione biegów. W związku z tym, że ulica Mełgiewska jest wyremontowana, wygląda całkiem przyzwoicie, moim zdaniem, dlatego też te schody zrobimy, ale w przyszłym roku dopiero, w odpowiednich warunkach. Dziękuję bardzo.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Kolejne zapytanie dotyczyło rozjeżdżonego trawnika i dzikiego parkingu – tu była prośba o interwencję Straży Miejskiej i to będzie kolejny element, który przekazemy na piśmie do Straży Miejskiej.

Przejdźmy do zapytań pana radnego Michała Widomskiego, który rozpoczął od pytania o sprawę audytów, w sprawie nadzoru nad spółkami komunalnymi i czy mamy plany wprowadzania jakby tego audytu w życie – proszę, pan dyrektor Wojewódzki.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Andrzej Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panu prezydentowi, pani prezydent,

jak również mnie znany jest raport audytu naszego wydziału i oczywiście on jest wdrażany. Część zaleceń została wdrożona, natomiast w tej chwili pracujemy nad dwoma – przygotowaniem i zamówieniem oprogramowania do analiz spółek, co było też istotnym i ważnym, żeby zwiększyć po prostu tutaj możliwość analizy określonych wskaźników; analizujemy w tej chwili bodajże sześć, zamierzamy znacznie więcej oraz pracujemy nad procedurami związanymi z reprezentowaniem właściciela w organach spółek i kontaktów tych organów z właścicielem. To zostanie przygotowane, jak również skonsultowane oraz wdrożone w formie zarządzenia prezydenta do końca tego roku.

Natomiast jeszcze jedno zdanie. Jeżeli chodzi o umowy, czy akty założycielskie spółek, oczywiście tam nie było odpowiedzi, że panu radnemu prezydent nie udostępni, tylko zapraszamy do wydziału, z uwagi na to, że jest to jednak duża materia w tym zakresie, a po drugie – tych zmian było sporo i w związku z tym siłą rzeczy trudno jest tutaj kserować całe dokumenty poszczególnych spółek.

Natomiast, jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą powołania wiceprezesa w MPWiK-u, to procedury, które zostały wdrożone, moim zdaniem, jak i zapisy również w akcie założycielskim spółki zostały dopełnione, natomiast rzeczywiście została powołana osoba dwukrotnie, która nie powinna być powołana; natomiast zdaję sobie sprawę, że tutaj ewentualnie nawet najściślejsze działania ze strony właściciela w niektórych wypadkach powodują, że niestety nie da się uniknąć pewnych sytuacji, szczególnie jeżeli dana osoba albo nie przekaze, albo zatai określone informacje, bądź też dana osoba nie przekaze w określonym czasie na przykład oświadczenia majątkowego, w którym jest zobowiązana do przekazania określonych informacji. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Widomski i pan radny Bryłowski.”

**Radny M. Widomski** „Ja krótko chciałem się do tego odnieść – jeżeli chodzi o audyt, to rzeczywiście po prostu otrzymałem informację, że wszystko jest w porządku, nic w tej kwestii nie robimy, a okazało się, że jest odwrotnie. Cieszę się, że to jest wdrażane; rok później, niż były rzeczywiście zalecenia, jeżeli chodzi o powołanie wiceprezesa. Też chyba się nie zrozumieliśmy. Oczywiście, dało się to zabezpieczyć procedurami – wystarczyło w regulaminie rady nadzorczej wpisać odniesienia do ustawy antykorupcyjnej i ustawy o samorządzie gminnym. W bardzo prosty sposób można było to sprawdzić, co najmniej na oświadczenie. I właśnie o takie procedury mi chodziło. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję. Radny Bryłowski.”

**Radny P. Bryłowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dobrze się dzieje, jeżeli radni interesują się tego rodzaju sprawami, kłopotami, problemami spółek, ale to pytanie powinno być postawione szerzej: jak to się stało, że służby w MPWiK-u nic nie zrobiły, żeby wywiązać się – mówię o tych służbach organizacyjnych – żeby wywiązać się z poleceń, w istocie poleceń do pilnowania tego rodzaju problemów, które potem raptownie wystąpiły? A okazało się,

że znane one były różnym osobom tamże zatrudnionym. Więc, jeżeli pada takie pytanie i wyjaśniamy to – i słusznie – to wyjaśnijmy sobie również, o co właściwie chodziło tym, którzy nie dopełnili swoich obowiązków wewnątrz tej firmy? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję. Panie radny, ja dopuszczałem...”

**Radny M. Widomski** „Co do tego pytania, krótko jedną rzecz, bo nie otrzymałem odpowiedzi – o te 50 tys. – w jakim trybie to zostało wypłacone i na podstawie jakich umów? I chciałbym wiedzieć, kto te umowy podpisywał jako strona i w jakim charakterze był pan prezes Marczuk w tych umowach. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Pan sekretarz – bardzo proszę.”

**Sekretarz K. Łątka** „Czy pan dyrektor jest świadomy, jakim trybie? Bo pani prezydent nie ma.”

**Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z informacji uzyskanych od MPWiK-u wynika, że te koszty związane z powołaniem wiceprezesa wynosiły około pięćdziesięciu, bo nie pamiętam w tej chwili, około pięćdziesięciu kilku tysięcy złotych, natomiast chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o koszty wynagrodzenia i wszystkich pochodnych, to jest to kwota troszeczkę mniejsza, panie radny – z tego, co pamiętam, to trzydzieści kilka tysięcy – aczkolwiek nie ma większego określonego znaczenia sama kwota; tu jest najistotniejsza rzecz dotycząca w ogóle wypłaty tych środków finansowych.

Będzie to badane, proszę państwa; został uzupełniony skład rady nadzorczej i wybrany przewodniczący rady nadzorczej w MPWiK-u i ta kwestia zostanie na pewno zbadana, tak pod kątem zasadności wypłaty określonych środków finansowych, jak również pod kątem, o czym pan radny nie wspominał, ale również ewentualnie podejmowanych decyzji przez wiceprezesa, skutków tych decyzji oraz ewentualnie skutków prawnych, jak również skutków finansowych; i oczywiście zostanie to wszystko zweryfikowane.

Natomiast nie odpowiem w tej chwili, bo jestem w trakcie badania, w jakim trybie, na jakiej podstawie – umowy, czy uchwały – zostały wypłacone te wynagrodzenia. Dziękuję.”

**Sekretarz K. Łątka** „Pan radny prosi o odpowiedź na piśmie, więc... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...tak też będzie odpowiedzieć na to zapytanie.

Kolejne zapytanie pana radnego dotyczyło, jeżeli dobrze pamiętam, Dozynkowej, Poloniusza. Pytanie pierwsze brzmiało: czy procedury co do planu zostały zachowane? Pan dyrektor Gurbiel, czy pani dyrektor? Proszę bardzo.”

**Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli UM Anna Morow** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o ulicę Dożynkową, to w tej chwili są kończone... czynności kontrolne są w fazie końcowej – dosłownie są to ostatnie momenty prowadzenia kontroli w tym zakresie, po to, żeby dać jednoznaczną odpowiedź na to pytanie.

Materiały oczywiście, te pierwotne, źródłowe będą poddane analizie, opracowaniu i protokół kontroli oczywiście następnego dnia po podpisaniu znajdzie się w BIP-ie. Także dzisiaj trochę przedwczesnym jest mówienie o ostatecznym poglądzie Wydziału Audytu i Kontroli na tę sprawę.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o pytanie, czy wydział Ochrony Środowiska kontroluje przewożenie ziemi na te miejsca, dyrektor przed wyjściem przekazał mi taką odpowiedź, że ta ziemia jest nawożona po prostu na budowę i nic więcej sam osobiście nie jestem w stanie dodać. A kiedy będzie tam droga i kto ją sfinansuje – też takie pytanie było – poproszę pana dyrektora Janickiego o odpowiedź.”

**Dyr. Wydz. DM E. Janicki** „Ja właściwie rzecz biorąc, panie przewodniczący, wysoka rado, odpowiedzieć mogę to, co z uzgodnień dokumentacji wiem, ponieważ ta droga jest projektowana przez spółdzielnię, która kupiła grunty, które w planie zagospodarowania przestrzennego, w obowiązującym planie przewidziane są pod zabudowę jednorodziną i dokumentację w dniu wczorajszym, jak gdyby koncepcję przebiegu tejże drogi zgodnie z planem zatwierdzonym, jak również dodatkowo jeszcze zejście w kierunku ulicy Rogińskiego, to otrzymałem, będzie to jak gdyby badane pod względem zgodności z warunkami technicznymi, jak również zgodności z obowiązującym planem. Natomiast, co dalej w zakresie samej realizacji tejże inwestycji i to, co mieszkańcy podnosili m.in. będąc w ramach przyjęć interesantów przez pana prezydenta, to trudno mi się na ten temat wypowiedzieć, ponieważ dla mnie obowiązującym dokumentem jest plan i warunki techniczne, rozporządzenie Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo. Pan radny prosił też – ja rozumiem, odpowiemy na ten temat, na to pytanie na piśmie – o Zarząd Transportu Zbiorowego, szczegółowe wyliczenia, jaka jest podstawa prawna zlecenia MPK usług. To wszystko podamy na piśmie.

Pan radny prosił też o przesłanie elektronicznie studium wykonalności – mam nadzieję, że to się za chwilę stanie.

Jeżeli chodzi o kontrolę RIO, jakie wnioski, czy to prawda, że jest tak źle – pani skarbnik obiecała mi, że kilka słów powie.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Zakończyła się kontrola prowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową, protokół został podpisany 15 września, natomiast nie ma jeszcze zaleceń, które będą w terminie 60 dni, a więc do 15 listopada, a następnie prezydent ma 30 dni na ustosunkowanie się do zaleceń.

Nie mogę potwierdzić tej opinii, która już tu została powiedziana, że jest aż tak źle. Protokół jest dostępny i..."

**Radny M. Widomski** „On już w BIP-ie, jak rozumiem?”

**Skarbnik I. Szumlak** „Tak. Natomiast poczekamy na zalecenia. Oczywiście zespół kontrolny, wraz ze swoim kierownictwem zawsze pracuje nad zaleceniami, nad uznaniem, powiedzmy, tych uchybień, czy te uchybienia naruszały dyscyplinę finansów publicznych. Na razie nie ma o tym jeszcze mowy. Dziękuję bardzo.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję pani skarbnik. Jeżeli chodzi o kolejne zapytania, a raczej prośbę o interwencję w sprawie zajęcia lokalu Wieniawska - Bieczyńskiego...”

**Radny M. Widomski** „Bieczyńskiego, panie sekretarzu, obaj jesteśmy z Lublina: Bieczyńskiego, Wieniawska – Bieczyńskiego.”

**Sekretarz K. Łątka** „Pierwsze słyszę. W każdym razie przyjmujemy to jako wniosek o interwencję.

Przechodząc do zapytań już ostatnich – radny Pakuła też pytał o Dożynkową, Poloniusza. Czy te odpowiedzi wyczerpywały?”

**Radny J. Pakuła** „Te odpowiedzi, panie sekretarzu, mnie kategorycznie nie satysfakcjonują; szczególnie to, co pan przekazał, jeśli chodzi o dyrektora, który opuścił salę. Bo jeżeli nikt nie wystąpił z pozwoleniem na budowę, a nawozi się jakieś łupki w ilościach, no, kilkadziesiąt ciężarówek i panu dyrektorowi się wydaje, że to jest zgodne z prawem... Ja w ogóle nie rozumiem tej odpowiedzi.”

**Sekretarz K. Łątka** „Poprosimy pana dyrektora, żeby odpowiedział na piśmie.”

**Radny J. Pakuła** „Bardzo proszę o odpowiedź na piśmie...”

**Sekretarz K. Łątka** „Pan radny Pakuła również pytał o to, jak z wyborami do rad dzielnic. W komunikatach na poprzedniej sesji państwo usłyszeli o tym, jak poinformowałem przewodniczącego o niemożności przeprowadzenia wyborów ze względu na nie wskazanie sędziego Sądu Rejonowego do Miejskiej Komisji Wyborczej.

Na kolejną sesję zwrócę się do Rady Miasta o rozpoczęcie procedury zmian statutów, aby zmienić ten nieszczęsny zapis, bo akurat na tym poziomie wyborów sędziego Sądu Rejonowego być nie musi w komisji wyborczej i tym samym udrożnimy ten problem.

Spodziewam się, że kiedy przeprowadzimy całą procedurę konsultacji, później zmiany statutów i zanim one wejdą w życie i tak dalej, to minie z pół roku, więc spodziewam się, że najwcześniej na wiosnę przyszłego roku te wybory się odbędą.



I wyprzedzę kolejne pytania. Tak, będę chciał wnioskować o te wybory, bo uważam, że te rady dzielnic po prostu powinny powstać, a już w tej chwili miałem trochę kłopot z tym, w jaki sposób w przyszłym roku zabezpieczyć środki na te tereny, które nie są objęte radami dzielnic, to też pan radny interpelację swojego czasu składał. W tym roku dopilnuję, żeby odpowiednie zapisy tej rezerwy umożliwiały te drobne remonty i naprawy również na tych terenach.

Potem jeszcze nastąpiły dwa zapytania radnego Zinczuka o wyrównanie płyty boiska w wąwozie na Kalinie. Pani dyrektor, proszę.”

**Dyr. Wydz. IN M. Jodłowska** „Ta inwestycja była realizowana przez Urząd Miejski, ale niestety do nas żadne wnioski odnośnie uszkodzenia nawierzchni nie wpłynęły. Jeżeli jesteśmy jeszcze w okresie gwarancyjnym, to na pewno możemy się domagać od wykonawcy naprawy, a jeżeli już jesteśmy po gwarancji, to w takim razie wchodzi tylko w grę remont tej nawierzchni.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję bardzo. Na koniec pan radny Gawrszczak pytał, czy to prawda, że uchylono decyzję administracyjną – ja nie zapisałem sobie, w sprawie czego – więc jeżeli ktoś pamięta... A, pani dyrektor już wie wszystko. Proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. IN M. Jodłowska** „Dotyczy to uchylenia przez organ II instancji decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi, czyli ulicy Mełgiewskiej, właśnie tej, do której mamy możliwość pozyskania środków unijnych. Jest to decyzja właśnie wydana w trybie specustawy. Tam są zarzuty formalne co do wydania tej decyzji. Nawet powiem szczerze, że to bardzo dobrze, że tę decyzję nam uchylono, ze względu na to, że ona była wydana jeszcze w kwietniu tego roku, czyli jeszcze przed wejściem w życie obowiązku stosowania wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, które mają na celu dostosowanie naszych przepisów do przepisów unijnych, w związku z tym i tak musielibyśmy wycofać ten wniosek, bądź prosić o unieważnienie tej decyzji.

W tej chwili od 10 września są już nowe przepisy odnośnie decyzji wydawanych w trybie specustawy. Nie wydaje się już decyzji lokalizacyjnej, tylko jest jedna wspólna decyzja wydawana jak gdyby na etapie pozwolenia na budowę; jest to zgoda na realizację drogi. W związku z tym unieważnienie tej decyzji lokalizacyjnej daje nam możliwość pozyskania decyzji środowiskowej w trybie nowych, obowiązujących tych przepisów, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów, a następnie staranie się już o tę ostateczną decyzję po zakończeniu projektowania, która nastąpi dopiero w połowie przyszłego roku. Także do końca przyszłego roku mamy, zgodnie z preumową podpisaną z PARP-em jako taką instytucją pilotującą tę inwestycję na uzyskanie wszystkich dokumentów. Także to uchylenie tej decyzji nie zagraża realizacji inwestycji i przygotowaniu dokumentacji projektowej.”

**Sekretarz K. Łątka** „Dziękuję pani dyrektor. Tym samym dotarliśmy do końca wszystkich zapytań. Ja bardzo dziękuję, panie przewodniczący, wysoka rado, za tak owocną współpracę.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. O głos prosił jeszcze pan radny Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Pozwolę sobie dwa słowa powiedzieć, albowiem w pytaniu mojego szacownego kolegi radnego Drehera pojawiła się moja skromna osoba, i pytanie, czy też sugestia szła już, widziałem, w kierunku wskazania potrzeby ochrony zdrowia i życia grajków lubelskich przed napaśliwym radnym Nowakiem, więc ja chciałbym się do tego zagadnienia odnieść.

Odnosiłem wrażenie, panie przewodniczący, że i w porannej rozmowie, i na sesji dzisiejszej, i w kilku innych wypowiedziach wyraziłem się na ten temat dość wyraźnie. Nie chodzi mi o kwestię grajków, których szanuję, cenię i podziwiam za wirtuozerię muzyczną, tylko o kwestię tzw. pseudograjków, którzy zalegają w Bramie Krakowskiej, czyli o zwykłych bandziorków, którzy pod pozorem gry muzycznej szkodzą mieniu i zdrowiu obywatela. Panie przewodniczący, jeśli ktoś ma gitarę w rękę, to jeszcze nie upoważnia go do tego, żeby nazywać go grajkiem; więc zdecydowanie szedłem w kierunku zabezpieczenia zdrowia, życia i mienia mieszkańców Lublina. No, nie widzę pana prezydenta Wysockiego, który tego problemu nie dostrzegał, jak powiedział. Jeżeli pan prezydent nie dostrzega, jeżeli ktoś z państwa nie dostrzega tego problemu, to zachęcam do pójścia na spotkanie z mieszkańcami Starego Miasta. Być może dalej państwo problemu nie będziecie widzieć, ale przynajmniej o nim posłuchacie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Zostałem wywołany, więc proszę o głos *ad vocem*.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Pan przewodniczący Dreher.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja przepraszam bardzo, że zabieram głos po raz drugi – nie chciałem tego robić, ale zostałem wywołany do odpowiedzi.

Jeszcze raz powiem, że ja nie wymieniłem pana radnego z nazwiska, tylko zaczerpnąłem artykuł z „Gazety Wyborczej” i powiedziałem, że radny się wypowiadał na ten temat. Natomiast, panie radny, ja bym radził autoryzować tekst, ponieważ tutaj jest pana cytat: *Problem Bramy Krakowskiej to bandytyzm, którego źródłem są grajkowie, nie pseudograjkowie...*”

**Radny M. Nowak** „Konkretni grajkowie, pseudograjkowie – ja na blogu nawet pisałem...”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale przepraszam. Ja bym radził autoryzować teksty w przyszłości, bo oznacza to, że grajkowie, a akurat tak się składa, że wielu moich znajomych gra sobie w Bramie, tudzież w różnych uliczkach, zbierając parę groszy na to i owo, więc poczułem się ja osobiście urażony tym stwierdzeniem.

Poza tym, panie radny, pan Maciej Maleńczuk, który zaczynał z gitarą w rękę – pan wymienił artystów z gitarą, którzy niekoniecznie są grajkami, a pseudograjkami, a Maciej Maleńczuk zaczynał właśnie z gitarą w rękę, w niejednej pewnie bramie – skończył jako bardzo zany muzyk. Chciałbym też przypomnieć, że dwa miesiące temu radni miasta Krakowa zaproponowali Honorowe Obywatelstwo temuż właśnie muzykowi – Honorowe Obywatelstwo Miasta Krakowa – a zaczynał on grać właśnie w bramie, z gitarą w rękę. Także poczułem się niezwykle dotknięty pana wypowiedzią w „Gazecie Wyborczej”, stąd zadałem pytanie, jak można te osoby ochronić. Dziękuję bardzo.”

**Radny M. Nowak** „Jeśli mogę – dosłownie dwa zdania...”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Nie, panie radny...”

**Radny M. Nowak** „Bardzo proszę – dwa zdania. Daję słowo honoru – dwa zdania.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Liczę...”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Pan Maleńczuk zapewne nigdy, grając na gitarze, nie atakował ludzi – to po pierwsze.

Natomiast patrząc na przykład Krakowa, panie przewodniczący, to akurat Kraków powinien być dla nas pod tym kątem wzorcem, ponieważ dokładnie i skutecznie potrafił oddzielić tzw. ziarno od plew, a więc wybrać wartościowych muzyków, grajków, a wyrzucić – w cudzysłowie – z wartości Starego Miasta, tudzież całego Krakowa, tych tak zwanych pseudograjków – niech pan czyta „bandziorów”. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Dziękuję serdecznie panu radnemu, dziękuję serdecznie państwu radnym za udział w tym punkcie, panu prezydentowi za udzielone odpowiedzi i zapowiedź udzielenia odpowiedzi – tych, które mają być udzielone – na piśmie. Oddaję głos panu przewodniczącemu. Bardzo proszę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Państwo Radni! Szanowni Goście! Jest godzina 19.30, więc chciałbym jak najszybciej... Dziękuję bardzo koledze radnemu Krzysztofowi Siczekowi za pomoc w prowadzeniu obrad w dosyć ciężkim punkcie – „Interpelacje i zapytania radnych” – bardzo dziękuję panu przewodniczącemu.

A ja chciałbym przypomnieć, że jesteśmy dopiero po drugim punkcie merytorycznym, a jest godzina 19.30 dokładnie, więc prosiłbym o pełną mobilizację, a mamy jeszcze sporo spraw do przegłosowania i sporo merytorycznych projektów. Więc, nie tracą czasu, przechodzimy do kolejnego punktu.”

**AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH (CD.):**

**Ad. 5. 3. ZMIANY UCHWAŁY NR 400/XVIII/2004 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 KWIETNIA 2004 R. W SPRAWIE USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W I KATEGORII ZASZEREGOWANIA ORAZ WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH DLA PRACOWNIKÓW SAMORZĄDOWYCH ZATRUDNIONYCH W JEDNOSTKACH ORGANIZACYJNYCH MIASTA LUBLIN, DZIAŁAJĄCYCH W ZAKRESIE POMOCY SPOŁECZNEJ.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 555-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.3 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej – projekt na *druku nr 555-1*. Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny Z. Drozd** „Wnioskuje o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę bardzo o określenie tematu... Jest... Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. P. Fijałkowski** „Przepraszam.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Zast. Prez. P. Fijałkowski** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę, chcę wnieść autopoprawkę. Mianowicie w numerze uchwały przywoływanej pojawił się błąd – uchwała nr 400, numer posiedzenia XVIII, a nie XXXIX – dwukrotnie, w § 1 też się powtarza. Proszę o uwzględnienie tej autopoprawki.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Jeżeli nie ma pytań – nie widzę – możemy przejść do głosowania całego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 443/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**AD. 5. 4. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 303/XII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2003 R. W SPRAWIE POBORU PODATKU ROLNEGO, PODATKU LEŚNEGO ORAZ PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI OD OSÓB FIZYCZNYCH W DRODZE INKASA.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 557-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.4 – uchylenia uchwały nr 303/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa – projekt na *druku nr 557-1*. Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Jeśli nie ma błędów i autopoprawek, to proszę o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Nie widzę, nie słyszę sprzeciwu, więc proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem powyższego projektu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 444/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 5. 5. ZMIANY UCHWAŁY NR 304/XVIII/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 13 MARCA 2008 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2008 ROKU.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 558-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.5 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 roku – projekt na druku nr 558-1. – (**Głos z sali** „Głosujmy.”).”

**Radny Z. Drozd** „Wnoszę o przejście do głosowania, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu – jest.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 445/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Ad. 5. 6. SPRZEDAŻY ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GOSPODARCZEJ 26.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 560-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.6 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej 26 – projekt na druku nr 560-1.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 17 września. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. P. Fijałkowski** „Proszę pana dyrektora Andrzeja Wojewódzkiego o przedstawienie uzasadnienia.”

**Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody przez Wysoką Radę na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ul. Gospodarczej 26 w drodze przetargu nieograniczonego.

Jest to nieruchomość o powierzchni 2921 m<sup>2</sup>, a jeżeli chodzi o powierzchnię budynku – 1250 m<sup>2</sup>. Jest to budynek, nieruchomość, która dotychczas była wykorzystywana przez Szkołę Muzyczną im. Szeligowskiego. Po przeniesieniu się tej szkoły na ul. Narutowicza 32A, pierwotnie nieruchomość była planowana do wykorzystania przez jednostki organizacyjne miasta – najpierw MOPR na różnego rodzaju pomoc środowiskową, później Miejski Zespół Żłobków.

Jeżeli chodzi o wykorzystanie tej nieruchomości na te cele, to tak jedna, jak i druga jednostka organizacyjna wyraziły po prostu tutaj odmowę, jeśli tak by można powiedzieć, raz, że z uwagi na duże koszty adaptacji pomieszczeń, dwa – ewentualnie na nieodpowiednią lokalizację żłobka. Natomiast na przykład Miejski Zespół Żłobków określił w swoim wniosku, że te środki, które były wykorzystane na ten cel w tym budynku, na tej nieruchomości, wskazane byłoby w szybkim czasie przeznaczyć na budowę żłobka przy ul. Wolskiej.

Stąd pan prezydent prosi Wysoką Radę o wyrażenie zgody na zbycie tej nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska i Komisja Gospodarki Komunalnej – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 446/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**AD. 5. 7. ZABEZPIECZENIA W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2008-2010 ŚRODKÓW FINANSOWYCH STANOWIĄCYCH WKŁAD WŁASNY DO REALIZACJI PROJEKTU: „TWÓJ START W PRZYSZŁOŚĆ – ROZWÓJ SZKOLNICTWA ZAWODOWEGO W LUBLINIE”, W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI, PRIORYTET IX ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9. 2 PODNIESIENIE ATRAKCYJNOŚCI I JAKOŚCI SZKOLNICTWA ZAWODOWEGO.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 561-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.7 – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie miasta Lublin na lata 2008-2010 środków finansowych stanowiących wkład własny do realizacji projektu: „Twój start w przyszłość – rozwój szkolnictwa zawodowego w Lublinie”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9. 2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego – projekt na *druku nr 561-1*.

Projekt przedmiotowej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 17 września. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. P. Fijałkowski** „Proszę panią dyrektor Dumkiewicz – Sprawkę o przedstawienie uzasadnienia.”

**Radny J. Gąbka** „Panie Przewodniczący! Na wszystkich komisjach praktycznie rzecz biorąc było to omawiane, nie było żadnego sprzeciwu i jeśli dobrze pamiętam, nie było żadnego głosu „wstrzymującego się”. Proponuję przejść do głosowania. Jest to sprawa tak oczywista.”

**Przew. RM P. Dreher** „Zgadza się – projekt uchwały opiniowały trzy komisje i były to opinie pozytywne. Jeżeli nie zauważę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 447/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.



**Ad. 5. 8. WYZNACZENIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI DO SPRAW PRYZNAWANIA STYPENDIÓW WYBITNIE ZDOLNYM STUDENTOM.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 562-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.8 – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji do spraw przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom – projekt na druku nr 562-1.

Proszę Państwa Radnych! Drodzy Goście! Na prośbę przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej przed punktem 5.8 pan przewodniczący poprosił o 15-minutową przerwę dla Klubu Platforma Obywatelska. Zapraszam Klub do sali nr 3 – Klub Platformy Obywatelskiej oczywiście.”

**Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk** „A ja chciałem poprosić...”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o zajmowanie miejsc. Proszę bardzo, panie radny Zdzisławie, proszę o zajęcie miejsca. Zapraszam wszystkich radnych, proszę o zajmowanie miejsc. Panie radny Madejek i panie radny Gąbka, proszę o zajmowanie miejsc powoli. Proszę bardzo, panie radny Jakubowski, proszę bardzo o zajęcie swojego miejsca. Zapraszam wszystkich radnych, zaproszonych gości – proszę bardzo.

Proszę Państwa Radnych! Jesteśmy... Przechodzimy do punktu 5.8. Zanim przejdziemy do tego punktu, chciałbym sprawdzić listę obecności – pani Dorotko, proszę bardzo. Proszę przybliżyć kartę do czytnika, proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję.

Stwierdzam, że na sali obrad jest 26 radnych, jest quorum i możemy podejmować uchwały.

Jesteśmy w punkcie 5.8 - podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji do spraw przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 17 września. I chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta miasta o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. M. P. Fijałkowski** „Panie przewodniczący proszę panią Ewę Dumkiewicz-Sprawkę o przedstawienie projektu uchwały.”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z uchwałą nr 359 Rady Miasta Lublin z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin i postanowieniem tej uchwały, iż w skład Komisji, która będzie rozpatrywała wnioski studentów, którzy ubiegają się o stypendia wchodzi trzech przedstawicieli Rady Miasta Lublin obok przedstawicieli wskazanych przez pana prezydenta, proszę bardzo Rade Miasta Lublin po to, żeby można było przygotować zarządzenie pana prezydenta o składzie Komisji oraz ustalić tryb jej pracy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Chciałbym oddać głos przewodniczącemu Komisji Oświaty i Wychowania, poproszę o opinie Komisji o wybór trzech radnych członków Komisji Oświaty do tejże Komisji.”

**Przew. KOiW P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na wtorkowym posiedzeniu Komisji projekt tej uchwały Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosów „za” i Komisja również wskazała do składu ww. Komisji następujących radnych: panią radną Elżbietę Dados, pana radnego Leszka Daniewskiego oraz pana radnego Mariusza Banacha. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Prosimy jeszcze raz panie przewodniczący.”

**Przew. KOiW P. Kowalczyk** „Osoby wskazane w skład tejże Komisji ds. przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom, Komisja Oświaty zgłosiła następujących radnych: panią radną Elżbietę Dados, pana radnego Leszka Daniewskiego oraz pana radnego Mariusza Banacha.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Mamy kandydatów, myślę, że możemy przejść do głosowania. Pan radny Michał Widomski, w kwestii formalnej?”

**Radny M. Widomski** „Panie Przewodniczący! Ja się chciałem zapytać w jakim trybie Komisja Oświaty wskazała kandydatów, bo zawsze dobrą praktyką było to, tak było przy wszystkich innych komisjach, że było to na obrady całej Rady i pan przewodniczący skierował to na obrady Komisji Oświaty zawężając tym samym możliwości kandydowania wszystkim innym. I wydaje mi się, że dobrym obyczajem po pierwsze byłoby zapytać czy ktoś by chciał kandydować z innych radnych, a następnym razem tego typu wniosków nie składać do jednej z komisji, bo uniemożliwia pan kandydowanie innym radnym, którzy nie wiedzieli, że skierował pan do Komisji taki wniosek, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo pani dyrektor.”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja rozumiem, że uchwała trafiła pod obrady Rady albowiem tak na-

prawdę Rada, zgodnie z regulaminem, ma wskazać kandydatów do pracy do Komisji konkursowej.

Komisja Oświaty i Wychowania opiniowała uchwałę tylko i wyłącznie pod względem formalnym, o czym została powiadomiona, i Komisja mogła wskazać jak gdyby swoich kandydatów, co nie oznacza, że ci kandydaci to będą te osoby, które będą pracować w Komisji ds. przyznawania stypendiów. Bo ja rozumiem, że w tej chwili jest ten moment, w którym wszyscy mogą zgłaszać kandydatów. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie radny, żeby skrócić inne wypowiedzi zapytam krótko, czy ma pan jeszcze inne propozycje radnych do pracy w tej Komisji."

**Radny M. Widomski** „Chciałbym się odnieść, że pan przewodniczący o to nie zapytał tylko przeszedł do głosowania, co wskazywałoby właśnie na ten tryb, o którym mówiłem."

**Przew. RM P. Dreher** „Widzę, że jest trzech kandydatów wyłonionych przez Komisję Oświaty i Wychowania, jeżeli nie ma innych więcej zgłoszeń zaczniemy głosować cały projekt uchwały wraz z tymi trzema kandydatami wybranymi przez Komisję Oświaty i Wychowania, czyli radną Elżbietę Dados, radnego Mariusza Banacha i Leszka Daniewskiego proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję."

**Radny M. Widomski** „Panie przewodniczący czy nie powinno się nad każdym z kandydatów osobno zagłosować, a potem nad wszystkimi? Może któryś nie uzyskałby większości?"

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, kandydaci zgodzili się i zostali wybrani przez Komisję Oświaty, więc sprawa jest bardzo czytelna.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę."

Uchwała nr 448/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo."

**Radny P. Bryłowski** „Wysoka Rada, panie przewodniczący podjęła przed chwilą uchwałę o desygnowaniu trzech członków tej Komisji, natomiast nie przyjęła uchwały o całej, nie przegłosowała całej uchwały. I tak to przynajmniej

wynika z tego co pan przedkładał do głosowania, ja tak zrozumiałem. Może być kłopot potem i trzeba drugi raz."

**Przew. RM P. Dreher** "Więc przeczytam, Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom projekt na druku 562-1. Taką uchwałę podjęła Rada panie przewodniczący."

**Radny P. Bryłowski** „Panie Przewodniczący! Ja nie chcę utrudniać, bo ja chcę tylko żeby się nic nie stało złego, ja mam przed sobą projekt uchwały, a nie przepraszam, pan ma rację, uchwała była podjęta wcześniej. Ja mam uchwałę matkę przed sobą, bardzo przepraszam pana i państwa radnych."

**Przew. RM P. Dreher** „Uchwała ta była podjęta poprzednio, a teraz wybraliśmy członków Komisji. Dziękuję za czujność panie przewodniczący. Przecho-  
dzimy do punktu 5.9."

**AD. 5. 9. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 563-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczany na posiedzeniach komisji. Proszę pana prezydenta miasta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały."

**Radny J. Madejek** „Proponuję przejdźmy do głosowania panie przewodniczący."

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też zrobię. Nie widzę. Proszę pan radny Piotr Gawryszczak chce zabrać głos, tak? Proszę bardzo."

**Przew. Kds.R P. Gawryszczak** „Tak, ponieważ Komisja, której przewodniczę zaproponowała zmianę tej uchwały, która ma spowodować wprowadzenie pewnego porządku.

Otóż proszę państwa, otrzymaliście dzisiaj wniosek Komisji ds. Rodziny wraz z załącznikiem graficznym. I jeśli przyjrzymy się dokładnie temu załącznikowi, to wkradły się tam, do tej mapki, którą dostaliśmy w sprawie procedowania à propos tych ulic pewne błędy. Otóż jedna z tych ulic, która na tej mapce, którą dostaliśmy jest nazwana ul. Sekutowicza, jest to mało czytelna ta nazwa, bo mapka jest mała, wygląda jak litera „C”. Natomiast ja mam tutaj uchwałę Rady Miasta Lublin z 1996 r. w spr. nadania nazwy tej ulicy z załącznikiem graficznym, który pokazuje inny przebieg tej ulicy, ponieważ jest ona

w kształcie litery „L”, co proszę państwa zmienia sporo, jeśli chodzi o ten fragment tej mapy.

I tutaj w uzgodnieniu z panią dyrektor Gajak oraz w uzgodnieniu z członkami Komisji chcielibyśmy zaproponować następującą zmianę, wniosek Komisji był daleko idący, tzn. że z dwóch ulic robimy tam pięć ulic. Ale po rozmowach okazuje się, że to jeszcze bardziej by zagmatwało sytuację. Natomiast proszę państwa, gdybyście chcieli zwrócić uwagę, rzucić okiem, przepraszam, na mapkę, którą państwo otrzymaliście, jako ostatni projekt tej uchwały, to wniosek Komisji jest następujący. Aby ulicę, która tu jest oznaczona numerem 1, ale tylko tę część pionową z tymi kreskami przerywanymi czyli tę częścią ulicy, która kiedyś w przyszłości będzie, nazwać tak jak jest proponowana, czyli ulicą Zdzisława Jamrożka.

Ulicę nr 2 pozostawić czy przyjąć jak gdyby nazwę Ignacego Czumy, z wyłączeniem jednej z odnóg tej ulicy, która jest w u góry w okolicach napisu „IT1” i ten fragment ulicy wraz z fragmentem ulicy, który jest oznaczony na tej mapce, która państwo dostaliście „3” oraz dalej oznaczony gdzie są litery „KDD”, jako jedną ulicę, która wcześniej na planach była oznaczona jako Sekutowicza, a to nie jest ul. Sekutowicza. Żeby tę całą ulicę nazwać ulicą Czesława Strzeszewskiego, państwo otrzymaliście także biogram profesora Czesława Strzeszewskiego. To proszę państwa porządkuje w pewien sposób ten fragment miasta.

Natomiast jest jeszcze jedna odnoga tej ulicy, która proponowano, jako ulicę Jamrożka, oznaczoną na tej mapce numerem „4”. Jest propozycja taka, aby ulicę, która dochodzi do tego skrzyżowania, ul. Sekutowicza, aby ją przedłużyć po prostu o ten fragment oznaczony na mapce nr „4”. I wtedy w tej części miasta mielibyśmy przedłużoną o kilkadziesiąt metrów ulicę Sekutowicza, nową ulicę oznaczoną na mapie pionową kreską Zdzisława Jamrożka, nową ulicę w kształcie litery niepełnej „U” profesora Ignacego Czumy oraz prostopadłą do tych dwóch nowych ulic, ulicę profesora Czesława Strzeszewskiego. I to jest jakaś logika, co do której członkowie Komisji nie mają wątpliwości, a pani dyrektor także nie miała wątpliwości. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jest to wniosek Komisji ds. Rodziny i chciałabym, żeby zanim panie radny dam panu głos, to chciałabym, żeby pani prezydent odniosła się do tego. Czy to przyjmuje w autopoprawce, czy też nie i do tego wniosku Komisji ds. Rodziny proszę bardzo.”

**Zast. Prez. M. E. Kołodziej-Wnuk** „Przyznaję, że ja nic z tego nie rozumiem, co tu było mówione. Trudne to było do zrozumienia, nie wiem, poproszę panią dyrektor.”

**Prez. M. L. A. Wasilewski** „Ja również przyznaje, że nic z tego nie rozumiem.”

**Zast. Dyr. Wydz GD Joanna Gajak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że propozycja przedstawiona przez Komisję Rodziny nie narusza wcześniejszych projektów uchwał dot. ul. Sekutowicza i Bielskiego i po

uzgodnieniu z radnym przewodniczącym Gawryszczakiem uznajemy, że to stanowisko jest stanowiskiem wspólnym i nie narusza przebiegu nowo projektowanych ulic. Czyli w miejsce dwóch projektowanych do nazwania ulic wprowadzamy trzecią ulicę, a ta, która była do nazwania będzie przedłużeniem ul. Sekutowicza, która już była nazwana w 2001 r., naturalnym przedłużeniem. Czyli mamy do nazwania trzy nowe ulice i przedłużenie fragment ul. Sekutowicza. I to jest stanowisko uzgodnione i proponujemy to przyjąć, jako autopoprawkę, po uzgodnieniu z Komisją."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo panie prezydencie."

**Prez. M. L. A. Wasilewski** „Ja akceptowałbym to rozwiązanie, natomiast pozostaje problem taki, że pojawia się nowa nazwa ulicy. Przyjęliśmy pewną taką koncepcję, że te nazwy są opiniowane przez powołaną Komisję, a nie wiem czy tutaj członkowie Komisji są tutaj na tej sali? Przynajmniej jeden? Ale oczywistą sprawą jest, że to Wysoka rada podejmuje uchwałę w tym względzie i opinia Komisji niekoniecznie musi być wiążąca. Nie ma członka Komisji, przepraszam. Akceptuję autopoprawkę, znaczy poprawkę."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo panie prezydencie. Ja myślę, że już jest zbędne zadawanie pytań, pan prezydent to akceptuje jako poprawkę. Pytania, jeśli chodzi o Komisje ds. Rodziny, bo tutaj jest już jasność. Proszę, ale oczywiście dyskusja, pan radny Dariusz Sadowski zgłosił się tutaj pierwszy."

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję panie przewodniczący, wyjątkowo zgadzam się z państwem prezydentami, ja też nie rozumiem, nie chcę prosić radnego Gawryszczaka o powtórzenie tej skomplikowanej formuły, bo mógłby jednak znaleźć czwartą ulicę na tej mapce. No, ale drodzy państwo, teraz już poważnie, no to nie popełniamy takiego błędu, że gdzieś mając przedstawioną mapkę i wniosek przyjęty jako autopoprawkę zupełnie już zamazujący obraz na tej mapce przedstawiony, żebyśmy nad tym głosowali, bo jeszcze komuś przez salon przeprowadzimy drogę. No bo pracujemy nad jakimś dokumentem, no bo co? Będzie to załącznik do tej uchwały, którą podejmiemy, ta mapka?"

Panie prezydencie, w tej sytuacji jeśli pan przyjmuje autopoprawkę Komisji Rodziny to uprzejmie proszę o zdjęcie tego z porządku obrad i przygotowanie projektu zgodnego z załącznikiem graficznym, zgodnym ze stanem faktycznym. W tej chwili nie chciałbym być w roli osób, które by przygotowywały protokół z przyjęcia tej uchwały i potem załącznika graficznego, bo mówię, przez salon komuś przeprowadzimy ulicę, dziękuję bardzo."

**Radny J. Mazurek** „Nie ma takiej obawy, tutaj nie wytyczamy ulic tylko je nazywamy."

**Przew. RM P. Dreher** „Momencik, ja myślę panie radny, że to jest wniosek daleko idący. Bo tutaj nie chodzi o zmianę ulic tylko o nazewnictwo ulic, które już są na tym załączniku, na tej mapce graficznej. Tak, że tutaj nic nowego nie wymyślamy. Pan radny Krzysztof Podkański."

**Radny K. Podkański** „Znaczy chciałbym zwrócić tylko uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze proszę też kolegów radnych, znaczy też troszeczkę odnosić się z szacunkiem też do kolegi, dlatego, że to jest jedyny kolega który tam był, osobiście tam się przejechał, przeszedł się po tych ulicach i to jest pierwsza rzecz, to jest jedna uwaga.

Druga uwaga również, to jest to, że ja jestem niewątpliwie członkiem Komisji, ale powiem szczerze do mnie nikt nie zadzwonił, też chyba nie jestem wyjątkiem, bo do koleżanki też nikt nie zadzwonił. Komisja się odbyła i mamy projekt. Ja powiem szczerze panie prezydencie, ja tego też nie rozumiem. Tak, że to tyle dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani radna Monika Wac jeszcze.”

**Radna M. Wac** „Po pierwsze nie życzę sobie, aby pan radny Podkański wypowiadał się za wszystkich radnych i oceniał czy ktoś tam był czy kogoś tam nie było, bo tego pan po prostu nie wie panie radny. Więc na przyszłość bardzo proszę nie używać takich sformułowań. A jeśli chodzi w kwestii merytorycznej, to chyba po to powoływaliśmy Komisję, która miała się nazwami ulic zajmować, aby takie rzeczy nawet jeżeli te propozycje pana radnego Gawryszczaka czy też Komisji ds. Rodziny są słuszne, aby tym się najpierw zajęła Komisja ds. Nazewnictwa i żebyśmy po raz kolejny nie uprawiali tzw. „legislacji sesyjnej”, bo to jest legislacja sesyjna, bo później się nagle okaże, że zła jest mapka na przykład.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo pan radny Piotr Gawryszczak.”

**Przew. Kds.R P. Gawryszczak** „Ja generalnie wydawało mi się, że w momencie kiedy pan prezydent przyjął ten wniosek Komisji jako autopoprawkę to wydawało mi się, że jest to jakby logiczne i za chwilę będziemy wiedzieli nad czym głosujemy. Natomiast pracownicy Biura zwrócili uwagę, rzeczywiście można przyjąć to, jako autopoprawkę, ale raczej wydaje się, że należałoby w uchwale to zapisać, ponieważ tutaj odnosimy się do załączników, prawda. I w związku z tym § 1 brzmi: 1) Ulicy oznaczonej nr 1 na załączniku Zdzisława Jamrożka nadaje się nazwę ul. Jamrożka. 2) Ulicy oznaczonej nr 2 na załączniku nadaje się nazwę Ignacego Czумы. Natomiast na tym załączniku, który otrzymaliście państwo są jeszcze dwa oznaczenia, to ja nie wiem dlaczego, dwa oznaczenia. Jeden oznaczony numerem 3, czyli jest to pozioma ulica i drugi oznaczony numerem 4, czyli ten fragment ulicy, którą tutaj prezydent przedstawił tutaj do przedłużenia ulicy Sekutowicza. I w związku z tym proponuję, aby tu wpisać numer 3, czyli ulicy oznaczonej nr 3 na załączniku graficznym nr 1, stanowiącej integralną część uchwały nadaje się nazwę ulicy Czesława Strzeszewskiego, i pkt 4) ulicy oznaczonej nr 4 na załączniku graficznym nr 1 stanowiącej integralną część uchwały nadaje się nazwę ulicy Sekutowicza, czyli naturalne przedłużenie tej 4. Jeśli chodzi o piąty numer, to uzgodniliśmy z panią dyrektorem, że ona będzie stanowiła jedną ulicę z uli-

ca numer 2. Tak, że to jest ta autopoprawka i wtedy wszystko będzie jasne i logiczne.

Natomiast, panie przewodniczący, jeśli można to chciałbym poprosić pana prezydenta, bardzo chętnie wejdę w skład tej komisji, jeśli pan prezydent zechciałby widzieć moją osobę w składzie tej komisji, bardzo chętnie będę brał udział w pracach tej komisji. Dziękuję."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zanim, panie prezydencie, podsumujemy to jeszcze pani radna Monika Wac. Proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „Ja mam takie pytanie, ponieważ dostaliśmy dzisiaj jakby powiększony ten załącznik i tam jest ulica z numerem 5. To rozumiem, że to jest nieaktualne?”

**Radny P. Gawryszczak** „To jest w tej chwili nieaktualne. Numer 5 jest nieaktualny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. I proszę bardzo, jeżeli nie ma więcej pytań. Jest. Pan radny Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Mam tylko krótką prośbę do pana prezydenta, żeby pan prezydent nie zdejmował dzisiaj tego projektu dlatego, że ludzie czekają i chcą się tam wprowadzać. Tam naprawdę te adresy są potrzebne, a więc bardzo duża prośba, żeby pan prezydent tego projektu nie zjął.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Chciałbym oddać głos panu prezydentowi.”

**Prez. A. Wasilewski** „Ja rzeczywiście przed chwilą byłem skłonny zjąć tę uchwałę. Przepraszam państwa za to, ponieważ odpowiadam również za komisję oczywiście, tak jak za wszystko w tym Urzędzie. I nie może być tego rodzaju sytuacja, jak tu pani radna zresztą powiedziała, że tworzymy akurat uchwałę w czasie obrad. Natomiast to, co przed chwilą powiedział radny Banach jest niezmiernie ważne w tym wszystkim. Dlatego prosiłbym, jeśli to jest możliwe, panie przewodniczący (nie wiem czy jest to możliwe, proszę też tutaj państwa radców o opinię) o przesunięcie tego punktu tak, żebyśmy mogli, żeby pani dyrektor może razem z panem radnym przeredagowali tekst uchwały spokojnie do końca, gdzieś pod koniec sesji. Proszę powiedzieć czy to jest możliwe w tym momencie sesji. Byłoby to rozwiązanie kompromisowe, aczkolwiek nie jestem oczywiście z tego zadowolony, ale biorąc pod uwagę to co powiedział pan radny Banach uważam, że powinniśmy to zrobić.”

**Przew. RM P. Dreher** „Tak, to jest możliwe, panie prezydencie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, bo jest rzeczywiście zasadność, przesuniemy ten punkt. Proszę bardzo, wniosek formalny.”



**Radna M. Wac** „Ja myślę, że nie ma potrzeby przesuwania. Po prostu podejmiemy tę uchwałę w pierwotnym kształcie, a pan radny Gawryszczak przygotowuje te propozycje na najbliższą sesję czy też Komisja Rodziny i wtedy podejmiemy w tej kwestii kolejną uchwałę. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dzisiaj co do tych dwóch ulic, których projekt pierwotnie otrzymaliśmy, żeby to dzisiaj i w tej chwili przegłosować.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna, czy to jest wniosek formalny? Czy to jest propozycja?”

**Radna M. Wac** „Propozycja.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Radny P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, o ile się nie mylę, ja bym tego nie robił z uwagi na to, że skomplikujemy życie. To nie jest projekt uchwały zmieniający nazwy ulic, tylko ustanawiający nazwy ulic. Problem jest taki, że ci ludzie nie mogą się zameldować pod adresami, których nie ma. Jeżeli w tej chwili się zameldują pod jakąś ulicą, która jest w pierwotnym planie, a my to zmienimy, będą musieli zmieniać dowody osobiste, prawo jazdy. Nie można podjąć aktu notarialnego jeżeli nie ma adresu. W związku z tym nie utrudniamy ludziom życia. Jeżeli jest wniosek komisji, to przegłosujemy to, a jeżeli pan prezydent prosi, aby przesunąć to o parę punktów dalej to też nie widzę takich przeciwwskazań.”

**Przew. RM P. Dreher** „Państwo radni, żeby już nie przedłużać w tym punkcie, podążę za głosem pana prezydenta i zaproponuję Wysokiej Radzie, aby ten punkt znalazł się jako przedostatni punkt porządku merytorycznego obrad, czyli przed punktem zmian 5.24. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też zrobię. Nie widzę.”

**AD. 5. 10. OPINII O NADANIE KATEGORII DROGI DOJAZDOWEJ PLANOWANEGO ODCINKA DROGI OD WĘZŁA „DĄBROWICA” DO ISTNIEJĄCEJ AL. SOLIDARNOŚCI.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 564-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „W takim razie przechodzimy do punktu 5.10 – podjęcie uchwały w sprawie opinii o nadanie kategorii drogi dojazdowej planowanego odcinka drogi od węzła „Dąbrowica” do istniejącej al. Solidarności (druk nr 564-1). Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Wnoszę o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też zrobię. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 449/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**AD. 5. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA WŁĄCZENIE DO SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ EURO-PARK MIELEC TERENÓW POŁOŻONYCH W GRANICACH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 565-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 565-2*) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.11 – wyrażenia zgody na włączenie do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach Miasta Lublin (projekt na *druku 565-1*). Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji. W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do tego projektu na *druku 565-2*, przekazywaliśmy ją państwu na posiedzeniach komisji i dzisiaj przy liściach obecności.”

**Radny K. Siczek** „Przejdźmy do głosowania, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu... Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 450/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**AD. 5. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. WARSZAWSKIEJ 94 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 566-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.12 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94 stanowiącej własność gminy Lublin (druk nr 566-1).”

**Radny Z. Drozd** „Wnoszę o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 451/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**AD. 5. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BURSZTYNOWEJ 51 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 567-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.13 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bursztynowej 51, stanowiącej własność gminy Lublin (druk nr 567-1). Pan radny Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Wnoszę o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też zrobię. Nie widzę.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa rad-

nych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 452/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**AD. 5. 14. DOKONANIA DAROWIZNY NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. JUTRZENKI 18A I KONCERTOWEJ 4A.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 568-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.14 – podjęcie uchwały w sprawie dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Jutrzenki 18a i ul. Koncertowej 4a (druk nr 568-1). Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Radna M. Wac** „Panie przewodniczący, przejdźmy do głosowania.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Nie, nie. Mamy gości, czekali cały dzień. Oprócz tego chcę powiedzieć, że to jest pod komisariaty policji i stąd bardzo mile witamy pana komendanta Sokala, który niebawem będzie zastępcą komendanta wojewódzkiego policji. Nie wiem, czy pan zechce zabrać głos...”

**Radny J. Gąbka** „Pani prezydent, pan komendant będzie zadowolony z wyniku głosowania. Jestem o tym głęboko przekonany.”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, bardzo proszę, jeśli nie będzie sprzeciwu, żeby pan komendant mógł zabrać głos.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Nie widzę, nie słyszę. Proszę, panie komendancie. Jeszcze raz serdecznie witamy pana komendanta w naszej sali. Proszę o zabranie głosu.”

**Mł. Inspektor Mirosław Sokal – Komenda Miejska Policji** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Pozytywna uchwała w tym zakresie umożliwi nam staranie się o środki z Komendy Głównej na budowę dwóch komisariatów - na Czechowie i Czubach. Wszyscy państwo wiedzą, że

te inwestycje są niezbędne. Nie będę przedłużał czasu, ale – mówię – jest to taka w tej chwili możliwość. Mamy dosyć przychylnie stanowisko Komendy Głównej. Możemy wpisać się w ustawę o modernizacji policji. Ta ustawa obowiązuje do 2009 r., prawdopodobnie już nie będzie przedłużona. Stąd na pewno wpłynie to nie tylko na poprawę warunków pracy policjantów, ale myślę, że przełoży się również na bezpieczeństwo mieszkańców miasta. Także bardzo proszę o pozytywne głosowanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie komendancie za zabranie głosu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Komendancie! Szanowni Państwo! Ja chciałbym spytać czy na tych działkach będą tylko komisariaty, czy będzie podobnie jak na ul. Rzeckiego i tutaj mam pytanie czy na ul. Rzeckiego gdy podejmowaliśmy taką uchwałę na komisariat, teraz wiem, że mają tam być oprócz komisariatu inne jednostki. Czy tu będzie podobnie czy to będzie tylko na komisariat? I jakie jednostki mają być na Rzeckiego, może już wiadomo?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, panie komendancie.”

**Mł. Inspektor M. Sokal** „Wysoka Rado! Jeśli chodzi o te dwa grunty, to będzie ulokowany na pewno ul. Koncertowej komisariat V policji i budynek widziałem osobiście, projekt jest tylko pod komisariat. Podobnie jest na ul. Jutrzenki. Jeśli chodzi o „Słoneczne Wzgórze” to na początku pomysł taki, że tam przeprowadzi się również komisariat VII. Ponieważ mieszkańcy Czubów oprotestowali taki układ, więc musieliśmy jako policja zagospodarować ten obiekt. Zostaje tam przeniesiona sekcja ruchu drogowego, także myślę, że to są policjanci, którzy pracują również na rzecz miasta i tutaj nic złego się nie dzieje. No faktycznie, potwierdzam, będą też inni policjanci, ale naprawdę skala nie jest tego duża, także na pewno ten budynek będzie służył przede wszystkim policjantom pracującym na rzecz miasta.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski, proszę bardzo.”

**Radny M. Jakubowski** „Jako radny z dzielnicy Czuby też bardzo cieszę się z tej inicjatywy, natomiast widzę, że ten wąski kawałek gruntu jest wysoce niewystarczający dla realizacji całego celu, w związku z tym sąsiednia działka prawdopodobnie przez miasto będzie musiała być w tym celu wykupiona – to jest jeden problem. Drugi problem – komunikacja. W tym dość zagęszczonym terenie, trudnym komunikacyjnie też będzie ten komisariat na Czubach wymagał szczególnego potraktowania ze względu na układ komunikacyjny. Bardzo się cieszę z tego, ale jednocześnie widzę kolejne zadania do realizacji tego celu.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Nie przez gminę, tylko przez Skarb Państwa.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Myślę, że jest pełna jasność jeśli chodzi o ten projekt. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Tak więc możemy przejść do głosowania. Przypomnę, że projekt był opiniowany przez 4 komisje i w 4 przypadkach opinia była jak najbardziej pozytywna.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę. Ja ze swej strony panu komendantowi serdecznie gratuluję.”

Uchwała nr 453/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**AD. 5. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KOSMOWSKIEJ 3 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 569-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.15 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kosmowskiej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 569-1).”

**Radny J. Gąbka** „Panie przewodniczący, przejdźmy do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, panie radny, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 454/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**AD. 5. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RÓŻY WIASTRÓW 9 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 570-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.16 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Róży Wiatrów 9 stanowiącej własność gminy Lublin (druk nr 570-1). Proszę bardzo, pan radny.”

**Radny J. Gąbka** „Przejdźmy do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 455/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

**Radny P. Bryłowski** „Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ja chciałem automatycznego pilota tutaj przy paru głosowaniach zastosować i okazało się, że mi czerwone wyszło, a ja głosowałem zielone. Także chciałem zgłosić do protokołu, że byłem też „za”. Także tam jest 100%.”

**Przew. RM P. Dreher** „Rozumiem, proszę bardzo do protokołu: pan radny Paweł Bryłowski głosował „za” podjęciem uchwały w punkcie 5.16.”

**Ad. 5. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. TUMIDAJSKIEGO 6A STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 571-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.17 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a stanowiącej własność gminy Lublin (druk nr 571-1)... Głosujemy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 456/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Ad. 5. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. POGODNEJ 52 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 572-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.18 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pogodnej 52, stanowiącej własność gminy Lublin (druk nr 572-1)... Głosujemy, tak? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 457/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.



**Ad. 5. 19. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BALLADYNY STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 573-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.19 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Balladyny 22, stanowiącej własność gminy Lublin (projekt na druku nr 573-1).”

**Głos z sali** „Głosujemy.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 458/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

**Ad. 5. 20. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. POTURZYŃSKIEJ 2 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 574-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.20 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 2 stanowiącej własność gminy Lublin (druk nr 574-1).”

**Głos z sali** „Przejdźmy do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23 przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 459/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

**AD. 5. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MICKIEWICZA 36 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 575-1*) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.21 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mickiewicza 36 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 575-1*. – (**Głos z sali** „Głosujemy.”) – Głosujemy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 40 Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 460/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

**Ad. 5. 22. FINANSOWANIA PROJEKTU ZINTEGROWANY SYSTEM MIEJSKIEGO TRANSPORTU PUBLICZNEGO W LUBLINIE.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 577-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.22 - finansowania projektu Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie – projekt na druku nr 577-1.

Projekt tej uchwały był państwu radnym przekazywany w dniu dzisiejszym przy listach obecności i w tym momencie chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę Państwa! Jest to projekt uchwały – z uwagi na to, że jest niezbędność jego podjęcia, z racji tego, że nie rozpatrywaliśmy dzisiaj Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. To powoduje, że starając się o te środki musimy mieć taką uchwałę. Jeżeli nie, to nie będziemy mogli przygotowywać dalszych elementów. Ta uchwała jest niezbędna do podjęcia.”

**Radny Z. Drozd** „Wnoszę o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo... Jest sprzeciw, tak?”

**Radny M. Widomski** „Ja mam krótkie pytanie...”

**Przew. RM P. Dreher** „Już, panie radny. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały... Nie był opiniowany. Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

**Radny M. Widomski** „Ja bym chciał uzyskać taką informację: załącznikiem prawdopodobnie do tego wniosku, który będziemy składać również jest sama uchwała w sprawie Zintegrowanego Systemu Miejskiego Transportu Publicznego i ona jest nieaktualna od – teraz już śmiem twierdzić – półtora roku mniej więcej. My z uporem maniaka tej uchwały nie mamy przedstawionej, po prostu jej nie ma. Chciałbym się zapytać: jak miasto wybrnie z tego przy wniosku, że ta uchwała jest kompletnie sprzeczna z tą tzw. strategią transportową, bo tam w innych latach są zupełnie inne kwoty na finansowanie całego projektu.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Panie Radny! Nie jest tak. Te wszystkie sumy były wczoraj do późna wieczór uchwalane i sprawdzane, tak samo, dlatego, że muszą one faktycznie być na poszczególne lata.”

**Radny M. Widomski** „Pani Prezydent! Ja rozumiem, że w we wniosku tak mamy zamiar złożyć, natomiast to jest sprzeczne ze strategią miasta w zakresie transportu publicznego, rozumiemy się, z tą uchwałą Zintegrowany System Transportu, o który proszę od miesiąca lutego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Wojtasia.”

**Zast. Dyr. Wydz. RF E. Wojtaś** „Ja może pokrótce powiem, czemu ma służyć ta dzisiejsza uchwała. Otóż, korzystamy z pomocy technicznej. Firma „Jaspers” sporządza dla nas studium wykonalności. I na tym etapie wymagane jest, żeby miasto zapewniało takie zabezpieczenia finansowe. Natomiast sam wniosek będzie dopiero praktycznie składany, gdy będziemy posiadali dokumentację techniczną, także jeszcze jest troszkę czasu na to, żeby taki ten zintegrowany system zarządzania przygotować.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani radna Monika Wac – proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „Ja czegoś chyba nie rozumiem. Na etapie przygotowywania studium wykonalności jest potrzebna taka uchwała?”

**Zast. Dyr. Wydz. RF E. Wojtaś** „Tak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Zast. Dyr. Wydz. RF E. Wojtaś** „Do tego, żeby firma, która przygotowuje, mogła ten dokument umieścić w studium wykonalności i w oparciu o ten dokument sporządzać analizę finansową.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, nie słyszę, więc możemy przejść do głosowania. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 41 Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 3 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie finansowania projektu Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie.”

Uchwała nr 461/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

**Ad. 5. 23. FINANSOWANIA RENOWACJI KLASZTORU POWIZYTKOWSKIEGO PRZY UL. PEOWIAKÓW 12 W LUBLINIE DLA POTRZEB KULTURY.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 578-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.23 – podjęcie uchwały w sprawie finansowania renowacji klasztoru powizytkowskiego przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury – projekt na *druku nr 578-1*.

Projekt tej uchwały był państwu radnym przekazywany w dniu dzisiejszym przy listach obecności. Ja poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie potrzeby podjęcia uchwały.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę Państwa! Jest to uchwała niezbędna w celu starania się o środki unijne. Ten projekt będzie składany, wniosek będzie składany do końca tego miesiąca.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę do mikrofonu, panie radny.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bądźmy konsekwentni. No, skoro do końca miesiąca składamy wniosek, to znaczy, że studium wykonalności jest przygotowane i w tym przypadku nie trzeba było takiej uchwały, jak w przypadku wcześniejszym, bo ja nadal twierdzę, że to ze studium wykonalności wychodzi kosztorys i to jest niezależny załącznik od studium wykonalności. Więc proszę się zdecydować na wersję i argumentację, którą państwo przedstawicie radnym. Dziękuję bardzo.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Wojtasia.”

**Zast. Dyr. Wydz. RF E. Wojtaś** „Proszę Państwa! Ta uchwała, propozycja tej uchwały zmienia treść już poprzednio podjętej uchwały. Myśmy mieli już przygotowane i mamy przygotowane studium wykonalności, tylko że z innymi kwotami. Otóż, o co tu chodziło? O to, że w bieżącym roku była tam większa kwota zaplanowana, w dniu dzisiejszym została ona zdjęta z tego zadania inwestycyjnego, z uwagi na to, że nie można było zadania tego realizować na dzień dzisiejszy.

To, że w tej chwili jest ta niezbędna uchwała, to państwo chyba jesteście przekonani, bo do studium wykonalności musimy te kwoty wstawić. Nie ukrywam – ja, nie patrząc na to, że nie mamy jeszcze uchwały, myśmy już domówili temat na tyle, że jutro będziemy mieli już gotowe studium wykonalności według tych kwot, które zostaną uchwalone. Jeszcze raz proszę o podjęcie tej uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja widzę, że już jest wszystko jasne. Jeszcze głos w sprawie, tak? Proszę bardzo, pani radna chce dopytać, jak rozumiem.”

**Radna M. Wac** „Ja po prostu chciałabym tylko skomentować, no bo panie dyrektorze, sam sobie pan zaprzecza. Przed chwilą, w poprzednim punkcie pan twierdził, że bez uchwały nie da się zrobić studium wykonalności, a teraz pan twierdzi, że nie ma pan uchwały, a mimo wszystko studium wykonalności jest przygotowane. Więc proszę na drugi raz tę argumentację jakoś ujednolicić.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, mamy komentarz do tej całej sytuacji i mamy też inne głosy. Pan radny Zdzisław Drozd – proszę bardzo.”

**Radny Z. Drozd** „Tak, ja tylko dla formalności chciałbym spytać. Ponieważ my już aplikowaliśmy to zadanie o środki unijne i prawie tam minimalnie, że tak powiem, odpadliśmy. Czy od początku zawsze cała procedura jest potrzebna – takie mam pytanie – czy tylko zmieniają się po prostu kwoty?”

**Zast. Dyr. Wydz. RF E. Wojtaś** „Chodzi po prostu o taką sprawę, że poprzednio do innego programu aplikowaliśmy, a w tej chwili do infrastruktury i środowiska. To jest nowy program i dlatego jest niezbędna cała procedura, żeby przygotować pod ten program wszystkie dokumenty.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Myślę, że jest obraz i analiza sytuacji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42 Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie finansowania renowacji klasztoru powizytkowskiego przy ul. Peowia-ków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury.”

Uchwała nr 462/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

**AD. 5. 9. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN (CD.)**

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa Radnych! Przechodzimy do opuszczonego punktu 5.9 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin – projekt na *druku nr 563-1* i chciałbym zapytać pana prezydenta, czy jest consensus w tej sprawie?”

**Prez. A. Wasilewski** „Musimy poczekać parę minut, bo z tej informacji, którą otrzymałem od pana radnego, jest w tej chwili na ukończeniu ten załącznik wykonywany. Albo bardzo proszę o pięć minut przerwy, albo 10 minut, albo...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, w takim razie 10 minut przerwy. Poproszę państwa radnych o przybycie o 21.10.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Dreher** „Niektórzy radni bojkotują barek, a są sklepy całonocne i całodobowe...”

**AD. 5. 24. ZMIANY UCHWAŁY NR 161/XI/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 6 WRZEŚNIA 2007 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA PRZEJAZDY ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO OBSŁUGIWANEGO POJAZDAMI „MPK-LUBLIN” SPÓŁKA Z O.O.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 580-1*) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa! Następnym punktem jest 5.24, czyli podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami „MPK-Lublin” Spółka z o.o. – projekt na *druku nr 580-1* – jest to projekt grupy radnych...”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Przejdźmy do głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Ja bym zaproponował jednak pięć minut przerwy, bo ten punkt jest punktem poważnym i pewnie będziemy długo nad nim obradować... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Głosujmy... ”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, w porządku, jesteśmy w punkcie 5.24 – otwieram ten punkt i chciałbym oddać głos w tym punkcie panu prezydentowi – proszę bardzo.”

**Prez. A. Wasilewski** „Przekażę głos pani prezydent. Proszę.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Proszę Państwa! Bardzo mnie ten punkt programu dzisiaj zmartwił, dlatego, że to w jakiś sposób trzeba zrozumieć, że nie można sobie tak *ad hoc* podejmować decyzji, raz podejmując zobowiązanie. Nie mamy do czynienia ze zwykłą nazwą ulicy, która też rodzi konsekwencje. Nie można, dlatego, że w spółce, o której rozmawiamy i o wysokości biletów, pracuje 1300 osób. I konsekwencją tego do końca roku jest suma 3,5 mln zł, którą, jeżeli państwo taką uchwałę podejmą, od najbliższego miesiąca w jakiś sposób musimy zarezerwować dla MPK. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – W takim razie... Jak, od 1 stycznia jest? Dobrze...”

**Radny P. Kowalczyk** „Ja proponuję, żeby pani prezydent najpierw przeczytała projekt uchwały, a potem zaczęła się na ten temat wypowiadać...”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Nie, mówili państwo, że państwo zmieniają to – od 2 stycznia. Dobrze, ale tak, czy owak...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa...”

**Radny P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, żeby ktoś, jeśli zacznie komentować, przeczytał najpierw projekt uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Tak, czy owak, proszę pana, to nie jest tak, że to nie wpływa na spółkę i w takim razie przecież jest inne rozliczenie na wozokilometry. Ja bym bardzo prosiła o przekazanie głosów pracownikom, którzy przyszli dzisiaj ze spółki.”

**Przew. RM P. Dreher** „Momencik. Chciałbym najpierw poprosić wnioskodawców o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały. Proszę bardzo, w imieniu wnioskodawców pan radny Sylwester Tułajew.”

**W imieniu wnioskodawców radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym pokrótce przedstawić projekt uchwały grupy radnych na *druku nr 580-1*, bo już na samym początku dyskusji widzę, że wkrada się wiele nieścisłości, które właściwie nie tyczą się tego projektu uchwały, który Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował.

W dniu dzisiejszym powracamy do tej dyskusji, która miała miejsce 4 września 2008 r., kiedy to bardzo długo omawialiśmy sprawę podwyżek, które



zostały zaproponowane przez prezydenta w uchwale, która została podjęta przez Wysoką Radę.

Szanowni Państwo! Jest to zmiana uchwały nr 161, która została przyjęta 6 września 2007 r. Uchwała 161 została przez nas zmieniona już 4 września 2008 r., w której to przyjęliśmy stawki 2,20 zł. Oczywiście, pragnę w tym miejscu zaznaczyć, że na taką stawkę Klub Radnych PiS-u nigdy się nie zgadzał.

W dniu dzisiejszym zmieniamy tę uchwałę z 2007 r., która została zmieniona uchwałą z 4 września i nie można tu się zgodzić z tym, co pani prezydent powiedziała, jakoby miało to wpływ ujemny na bilans, jeżeli chodzi o finanse w tym roku, ponieważ – jak wspomniałem na samym początku – wcześniej podchodziliśmy bardzo odpowiedzialnie, obecnie również podchodzimy odpowiedzialnie do firmy MPK i dlatego na pięć dni przed 1 października tych cen nie zmieniamy. Wiemy, że firma z pewnością przygotowała się do tych zmian z 4 września i tych cen nie dotykamy. Jak wspomniałem, dla nas jest to niezwykle ważne – odpowiedzialnie do tego podchodzimy. Na pewno firma bilety już przygotowała – droższe bilety, które zostały zaproponowane przez prezydenta.

Uchwała zmienia wartość z 2,20 zł na 2 zł bilet normalny od 2 stycznia 2009 roku. Dlaczego 2 stycznia? Otóż, 1 stycznia zazwyczaj nieczynne są kioski, większość sklepów, nie można zaopatrzyć się w nowe w tym przypadku, jeżeli Wysoka Rada podejmie taką decyzję, tańsze bilety MPK.

Myślę, że w tym miejscu chciałbym powiedzieć o paru kwestiach.

Chciałbym zapewnić wszystkim państwa, jak i również przede wszystkim pracowników MPK-Lublin, że Klub Prawa i Sprawiedliwości dołoży wszelkich starań, aby MPK było prawidłowo i właściwie dofinansowywane, na dobrym poziomie, aby spółka dobrze funkcjonowała w naszym mieście i aby przede wszystkim mieszkańcy naszego miasta byli z pracy MPK Lublin zadowoleni.

Myślę tutaj również o projekcie, który jest szykowany, czyli prawdopodobne powstanie Zintegrowanego Systemu Miejskiego Transportu Publicznego, który, jak wstępnie słyszeliśmy, prawdopodobnie – o tym zdecyduje Wysoka Rada – zostanie z dniem 1 stycznia. I tutaj, myślę, znowu pozytywny aspekt tej sprawy, czyli rozliczanie nie poprzez system ulg, jak to ma miejsce w chwili obecnej, ale poprzez wozokilometry, które z pewnością o wiele bardziej pozytywnie wpłyną na sprawy finansowe w firmie.

Pragnę jeszcze raz powiedzieć, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, radni naszego Klubu będą dokładać wszelkich starań, aby firma była prawidłowo, właściwie dofinansowywana i aby w tej spółce pracowało się dobrze.

Oczywiście, jednocześnie przeglądając wiele stron internetowych, na których to mieszkańcy naszego miasta wypowiadają się w sprawie nowych cen biletów, spotykam wiele negatywnych wypowiedzi co do ceny 2,20 zł. I myślę tutaj, że wyższe ceny biletów wcale nie muszą spowodować, że dochody będą większe. Bo oto słyszymy, że wielu mieszkańców już patrzy, kiedy będzie jechał autobus prywatny, albo rezygnują w ogóle z transportu i próbują pokonywać krótkie odległości pieszo.

Dlatego też bardzo proszę Wysoką Radę, aby – jak się uda, to może jednogłośnie – przyjąć nasz projekt uchwały, który wprowadza obniżkę cen biletu z 2,20 zł na 2 zł z dniem 2 stycznia 2009 r. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo w imieniu wnioskodawców. Zanim otworzę dyskusję, chciałbym jeszcze oddać głos panu prezydentowi, aby ustosunkował się do tego projektu. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk** „Są dwie kwestie. Proszę państwa, jest wiele należności za ulgi, których nie zrealizowaliśmy. Nie wiem, czy państwo zdają sobie sprawę, że później przejście na wozokilometr spowoduje, że trzeba będzie tak samo realizować, do spółki dopłacać. Nie wiem, czy zdajecie sobie państwo z tego sprawę – to trzeba wyważyć – a jednocześnie przy restrukturyzacji tego przedsiębiorstwa, jak ważne jest to, żeby faktycznie ta spółka, jako spółka w przyszłości – przy przekształceniu – transportowa mogła mieć pieniądze na wszelkie działalności. A działalność nie polega tylko na wypłacaniu pensji, tylko również na innych rzeczach, czyli remontach autobusów, podwyższaniu ich standardów. Dzisiaj państwo oczekują i w przyszłości oczekujemy i nic nie mówimy o konkurencyjności. Dlaczego? Dlatego, że w przyszłości nie powinno być konkurencyjności, panie radny, dlatego, że będzie ten sam, jeden bilet dla każdego przewoźnika. I to nie znaczy, że będą jeździć w MPK.

Także myślę, że tak nie można podchodzić – nie można obniżać cen biletów w sytuacji, kiedy naprawdę spółka jest przed ogromną restrukturyzacją. Pytanie: z czego dopłacimy? Czy przegłosują państwo o to, byśmy znaleźli pieniądze na uregulowanie tych ulg i w przyszłości zarezerwowali w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym środki na to, by spółce, faktycznie firmom transportowym dopłacać? Czy nas na to stać? Dziękuję bardzo. I myślę, że powinniście się państwo zastanowić nad tym, czy warto podejmować taką decyzję w sytuacji, kiedy jest jeszcze do stycznia czas i czy faktycznie nie lepiej jest głosować najpierw nad powołaniem Zarządu Transportu, a dopiero potem widzieć w całości, jak będzie finansowane MPK i jak duża będzie restrukturyzacja. Nie można w ten sposób traktować tej firmy – to nie jest miejsce, na którym możemy sobie ćwiczyć.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Radny S. Tułajew** „Sprostowanie, jeśli można...”

**Przew. RM P. Dreher** „Chciałbym otworzyć dyskusję i chciałbym, żeby państwo zapisywali się do głosu. Proszę, otwieramy listę dyskutantów... Proszę zapisywać się do dyskusji. Wszyscy państwo radni? Dziękuję bardzo. Pierwszym dyskutantem jest pani radna Monika Wac – proszę bardzo, pani radna.”

**Radna M. Wac** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Państwo Prezydenci! Ja krótko. Chciałabym do tej uchwały zaproponowanej przez radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosić drobną poprawkę, a mianowicie przesłu-

nać numerację paragrafów. Po § 2 dopisać § 3 w brzmieniu następującym: *Uchyła się uchwałę nr 435 Rady Miasta z dnia 4 września 2008 r. i mam nadzieję, że radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość, ponieważ oprócz dobra firmy leży im również los naszych mieszkańców, którzy jeżdżą MPK, mają to dobro w swoich sumieniach i mam nadzieję, że tę poprawkę poprą. Dziękuję. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam, czy ja nie mogę zgłosić poprawki, panie przewodniczący?*

**Przew. RM P. Dreher** „Oczywiście, pani radna, może pani zgłosić. Niech pani jeszcze raz powtórzy swój wniosek formalny do tego projektu grupy radnych.”

**Radna M. Wac** „Jeszcze raz powtarzam: po § 2 proponuję § 3 i automatyczne przesunięcie – § 3 zmieni numerację na § 4, a § 4 będzie § 5. I dodany § 3 otrzymuje brzmienie: *Uchyła się uchwałę nr 435/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2008 r.*”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Kolejnym dyskutantem jest pan radny Marcin Kowalewski (Proszę o spokój, państwo radni). Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny Marcin Kowalewski** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W tak ważnym dokumencie dla mnie brakuje analizy i wpływu zmiany cen tych biletów na sytuację ekonomiczno-finansową przedsiębiorstwa, jakim jest MPK oraz ewentualnego wpływu zmiany cen tych biletów na budżet miasta. Jeżeli się okaże, że tych pieniędzy zabraknie w przedsiębiorstwie MPK, to z budżetu miasta będziemy musieli tę różnicę uzupełnić, a to pociągnie za sobą następujące skutki – będziemy mieli mniej pieniędzy na sfinansowanie inwestycji miasta. Więc tutaj trudno... Ja zdaję sobie sprawę z tego, tylko trudno mi tutaj... – (Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę kontynuować.”

**Radny M. Kowalewski** „Nie można tak ważnego dokumentu w tak ważnej sprawie, dotyczącego tak ważnego przedsiębiorstwa dla miasta Lublin wносить w takim trybie, w takim tempie, bez dokonania jakiegokolwiek analizy wpływu zmian cen tych biletów na sytuację ekonomiczno-finansową przedsiębiorstwa MPK, jak również wpływu na budżet miasta. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Kolejny był pan radny Sylwester Tułajew – proszę.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent! Na początku chciałbym sprostować – źle pewnie zrozumiano moją wypowiedź – mianowicie, ja nie używałem słów i nie powiedziałem, że nie będzie konkurencji, że chcę, aby była konkurencja, czy w jakiś taki inny sposób. Zdaję sobie z tego sprawę i wiem dobrze o tym, że w przypadku po-

wstania Zintegrowanego Systemu Transportu Miejskiego cena będzie jednolita – to jest sprawa dla mnie oczywista.

Również, pani prezydent, ja przez dłuższy czas mojej wypowiedzi mówiłem o tym, że właśnie dołożymy wszelkich starań, aby właściwie dofinansować tę firmę... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ... i pani użyła takiego sformułowania, że „kto będzie to robił, kto będzie dopłacał i jak”. Ja już powiedziałem – wyrażamy taką wolę, aby tę firmę właściwie dofinansować, aby ona właściwie funkcjonowała i działała dla mieszkańców miasta.

Myślę, że w tym miejscu trzeba by również powiedzieć inną rzecz – że w dniu dzisiejszym pewnie tej całej dyskusji by nie było, gdyby 4 września 2008 r. Wysoka Rada zgodziła się na poprawkę, którą zaproponował Klub Prawa i Sprawiedliwości, która zmieniała kwotę 2,20 zł na kwotę 2 zł. Ja tylko przypomnę, że „za” tą poprawką głosowali wszyscy radni Prawa i Sprawiedliwości; „przeciw” tej poprawce, która obniżała kwotę ceny biletu normalnego głosowali radni Platformy Obywatelskiej i radni nie zrzeszeni. – (**Głos z sali** „Wstrzymaliśmy się...”).

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój...”

**Radna M. Wac** „Przeszła podwyżka, bo za 2,20 wyście „się wstrzymali”.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój.”

**Radny S. Tułajew** „Mógłbym...?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny S. Tułajew** „Myślę, że dobrze powiedziałem: głosami Platformy Obywatelskiej i głosami radnych nie zrzeszonych, ponieważ jak dobrze pamiętam...”

**Radna M. Wac** „Panie przewodniczący, proszę przywołać do porządku radnego Tułajewa, aby wyrażał się precyzyjnie...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę o spokój.”

**Radny S. Tułajew** „Jak dobrze pamiętam, wynik głosowania był: 14:14, także możemy sobie wyjaśnić, czy w Klubie Platformy jest 14 radnych.

Szanowni Państwo! Również chciałbym powiedzieć... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam, ale ja jeszcze pewnie będę mówił jakieś cztery minuty i naprawdę pozwolę innym; i nie będę przeszkadzał, gdy ktoś inny będzie się wypowiadał. Bardzo proszę, aby umożliwić mi wypowiedź. Dziękuję.

Co do poprawki, którą zaproponowali radni nie zrzeszeni, to myślę, że pojawia się pewien problem, ponieważ w § 1 również mamy informację o uchwale zmieniającej uchwałę nr 161 i co w tym § 1, ale również nie pojawia

się informacja co do ust. 3, 4, 5 i 6 uchwały 161. I dlatego nie wiemy, co z tym zrobić, tu jest sprawa związana z regulaminem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Następny w kolejności jest pan Michał Widomski – proszę bardzo... Proszę bardzo, panie radny.”

**Radny M. Widomski** „Kolega radny Piątek chciał mi zabrać głos, ale jednak w tym momencie...”

Szanowni Państwo! My już któryś raz dyskutujemy na temat cen biletów w MPK. I z tego, co sobie przypominam, raz odrzuciliśmy projekt na 2,20, a potem udało nam się przegłosować, teraz go zmieniamy. Co do kwestii formalnych zdanie mam takie, że rzeczywiście jest to... większego zamieszania... przede wszystkim ośmieszmy się w oczach mieszkańców, kiedy na trzy miesiące podnieśliśmy ceny biletów, a teraz je obniżymy – jest to niepoważne od tej strony – natomiast, jak już mówimy o dobrze MPK i zaprosiliśmy tutaj pracowników, z czego się bardzo cieszę, to bym chciał uzyskać odpowiedź, której nie byłem w stanie otrzymać na poprzedniej sesji co do sposobu finansowania i zamierzeń Ratusza co do sposobu finansowania MPK w roku 2008. Przeczytałem w gazecie deklarację pana prezydenta, że my to dofinansowanie będziemy zwiększać – chciałbym usłyszeć, w jakiej formie, w jakich wysokościach jest planowane finansowanie MPK w tym roku.

Dla kwestii porządkujących jeszcze dodam, że rzeczywiście obniżenie ceny w roku 2009, gdyby się udało powołać Zarząd Transportu, to oczywiście będzie miało skutki budżetowe, a nie będzie miało żadnych, najmniejszych nawet skutków dla spółki, gdyby Zarząd powołać, w co nie wierzę, biorąc pod uwagę przygotowaną uchwałę w sprawie powołania tegoż Zarządu.

Także chciałbym jasną odpowiedź. Jeśli wszyscy mówimy, że leży nam na sercu dobro MPK, chciałbym usłyszeć, czy macie państwo przygotowaną propozycję finansową dla spółki, bo jak słyszeliśmy na poprzedniej sesji, jest duża szansa, że straci płynność finansową. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Kolejny w dyskusji jest pan radny Dariusz Sadowski – proszę bardzo, panie radny. Proszę o w miarę krótką wypowiedź.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Będę się starał – obiecuję. Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Po pierwsze, pani prezydent z taką pewnością mówiła o powołaniu Zarządu Transportu Publicznego, jakby był to fakt. W moim odczuciu ta propozycja, która została przedstawiona radnym, ma małe szanse na akceptację – tak miemam. Po drugie, ona zapewne by doprowadziła do dwóch bankructw – MPK i budżetu miasta. To tak na marginesie.

Mam nadzieję, że wnioskodawcy, bo tak się składa, że wywodzą się z Klubu PiS, są świadomi tego zamieszania, które narobili swoim zaniechaniem, no bo za chwilę będziemy mieli bilety po 2,20, potem po 2 zł, a chcę przypomnieć – i tu nie będę naciągał rzeczywistości – bo oczywistą oczywistością jest, że państwo przez zaniechanie podjęliście decyzję o podwyżce

4 września na sesji Rady, o podwyżce na 2,20 cenę biletu jednorazowego. I to państwo podjęliście tę decyzję poprzez zaniechanie – tak, pani radna Dados, tak, tak – podjęliście decyzję o podwyżce poprzez zaniechanie... Nie, my proponowaliśmy, żeby ceny pozostały bez zmian. Gdybyście państwo głosowali tak, jak my, ta podwyżka nie weszłaby, ta uchwała nie zostałaby przegłosowana i proszę nie zamazywać rzeczywistości – taka jest rzeczywistość – a dzisiaj byśmy być może państwa wnioszek głosowali o tej podwyżce na 2 zł i nie byłoby całego tego zamieszania, no bo jednak koszty produkcji biletów będą; i tu jest pytanie: jakie to będą koszty, bo za 3 miesiące trzeba będzie znowu nową edycję wydać; bo te koszty, drodzy państwo, to was obciążają; no, obciążają w pierwszej kolejności spółkę, obciążają MPK, ale to moralnie was obciążają koszty, które tak zadłużona spółka i znajdująca się w tak trudnej sytuacji finansowej poniesie, bo zabrakło wam odwagi, żeby 4 września zagłosować „przeciw” propozycji złożonej przez prezydenta. I proszę dzisiaj się nie wybielać. Przede wszystkim wasze zaniechanie doprowadziło do tego, jak powiedział pan radny Widomski, że dzisiaj się ośmieszamy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Teraz, w kolejności, pan radny Janusz Mazurek – proszę bardzo.”

**Radny J. Mazurek** „Zanim przejdę do sfery, którą chcę poruszyć, to najpierw ustosunkuję się, przynajmniej jednym zdaniem, do wypowiedzi pana radnego Sadowskiego: Himalaje nieprawdopodobieństwa, co pan opowiada – jakie zaniechanie? To państwo przez zaniechanie doprowadzili do tej podwyżki 2,20. Przypominam, że Klub PiS-u jednolicie głosował „przeciwko” tak wysokiej podwyżce. Natomiast... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Natomiast państwo... Dobrze, przypominam jeszcze też głosowanie: wynik 14:14, no, 14 – kto to był, prawda? Także tu żadnego zaniechania nie było. Jednolicie zajmowaliśmy takie stanowisko, jak w tej chwili, także tutaj się nic nie zmienia.

Natomiast chciałbym już w swojej, że tak powiem, w jak najbardziej merytorycznej wypowiedzi... Ale pokrótce, bo w ramach tego pokrótce już pominę propozycję państwa powrotu do starych cen – to jest, że tak powiem, czysty populizm i nie ma co o tym mówić. Natomiast ważną rzecz wypowiedziała pani prezydent, mianowicie, że miasto ma zaległości, jeżeli chodzi o refundację ulg. I pani prezydent proponuje, żeby te zaległości, spłatę tych zaległości przerzucić na barki mieszkańców – no, taka jest tutaj logika, jakżeż nie? Taka jest właśnie logika. Natomiast nie można się z taką logiką zgodzić. Jeżeli mamy zaległości z refundacją ulg, to musimy je wyrównać. To ustawa nakazuje i nie można tego przerzucać na barki mieszkańców przez podwyżkę 2,20. Także to tylko chciałem powiedzieć, żeby krótko się ustosunkować. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Kolejny... Ale niech wszyscy radni...Momencik, pan radny Jan Gąbka – proszę bardzo.”

**Radny J. Gąbka** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Pierwszy raz zabieram głos, tak się jakoś gryzę – język mnie już boli, bo nie chciałem zabierać głosu, ale nie mogę. Nie będę długo mówić.

Szanowni Państwo! Klub prezydencki PiS wystąpił dzisiaj odważnie niezgodnie z wolą prezydenta – i mnie to zastanowiło. Bo sobie myślę, skąd to się bierze, i doszedłem do wniosku jednego, że wreszcie PiS, członkowie Klubu PiS opamiętali się, co zrobili 4 września, opamiętali się i chcą wybielać się, chcą pokazać, jacy to oni są, miodem dla tych właśnie obywateli miasta Lublin. Ja chciałbym przypomnieć, że Klub PiS ma 17 radnych... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Policzyć? Policzyć, panie przewodniczący? No, to proszę policzyć. Jeżeli pan nie wie, jeżeli przewodniczący Klubu nie wie, ile ma owieczek w tym Klubie, no to ja mu mogę policzyć, bo ma 17. Ale... Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny wie, co mówi...”

**Radny J. Gąbka** „17 – to ja jako technik potrafię policzyć; pan może jako humanista mniej, ale naprawdę umiem liczyć do 17, zostawmy to. Macie 16? Macie. 14:14 było, tak? To o co chodzi? Dobrze.

I dzisiaj mamy taką oto sytuację... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – O, tam siedzi, łącznie za stołem prezydenckim dwóch jeszcze, proszę sobie policzyć... – (**Głos z sali** „16”.) – No to 16, a jest 14:14, to o co chodzi?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój...”

**Radny J. Gąbka** „To czego nie głosowaliście wszyscy?”

**Radny K. Siczek** „Ale mówi pan 17...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój, pan radny Jan Gąbka ma głos. Proszę o spokój.”

**Radny J. Gąbka** „Panie przewodniczący, czy ja mogę...?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój. Momencik, panie radny. Proszę państwa, szanujmy się nawzajem, pozwólcmy sobie spokojnie porozmawiać. Ja głosu udzielenie. Proszę bardzo, pan radny Jan Gąbka – proszę kontynuować.”

**Radny J. Gąbka** „Dziękuję serdecznie. I mamy oto taką sytuację, że tak: „pięć po dwunastej”, bo nie „za pięć dwunasta”, tylko „pięć po dwunastej” podrzuca nam się „kukułcze jajo” pt. projekt uchwały, bez żadnej analizy ekonomicznej, bez żadnej opinii komisji Rady. I każe nam się w tym momencie – zmusza nas się wręcz do głosowania nad czymś, co będzie bardzo populistyczne, bardzo dobrze. Argumentacja reasumpcji głosowania jest co najmniej śmieszna, szanowni panowie i panie, jest co najmniej śmieszna i przekonacie się, że naprawdę ludzie będą was rozliczać, bo to jest... Proszę państwa, z 1 stycznia przesunięcie na 2, to akurat spowoduje to, że będziemy dokonywać reasumpcji głosowania i wprowadzać, przepraszam, na siłę – już nie chciałem innego

użyć sformułowania – po to, żeby tutaj pokazać, jacy to my jesteśmy silni, to jest naprawdę niepoważne.

Ja chciałbym tylko zaapelować, żeby nie przedłużać dyskusji: podjęcie tej uchwały będzie dowodem, tylko i wyłącznie, braku rozwagi, nieodpowiedzialności Rady Miasta w tej materii, w materii bardzo ważnej dla miasta Lublina. Ja zdaję sobie sprawę, że wszyscy musimy dbać o budżety naszych rodzin. Ja zdaję sobie sprawę, że miasto żyje z młodzieży uczącej się i studiującej. Ale na litość boską, nie możemy doprowadzić do sytuacji takiej, właśnie populizmu, pokazywania się, możemy utracić przedsiębiorstwo, a na pewno będzie nas to w przyszłym roku kosztować naprawdę wielkie, wielkie pieniądze. I tutaj, jak już wspomniałem – no, popatrzcie, co się dzieje – opozycja zaczyna bronić prezydenta. Jak Boga kocham, do czego to doszło? Dziękuję za uwagę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Kolejny w dyskusji jest pan Paweł Bryłowski – proszę bardzo. Panie radny Bryłowski – proszę bardzo... Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

**Radny P. Bryłowski** „Nie chciałem przeszkadzać, jeszcze nie skończyły się rozmowy. Już można? Dziękuję uprzejmie.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli nawet przyjąć, że to poranne głosowanie, w którym Klub nie przyjął zmiany porządku obrad, było przypadkowe, wynik był przypadkowy, to był to palec boży, którego dostrzec państwo z Klubu PiS-u nie raczyli. To jest niedobrze, bo wskazówki związane z tego rodzaju zdarzeniami trzeba brać pod uwagę. Państwo żeście to zlekceważyli i konsekwentnie teraz brniecie w rzecz, która jest nieprzyjemna i skutki będzie miała nieprzyjemne.

Ja w związku z tym bardzo państwa proszę jeszcze raz, abyście byli uprzejmi, zgodnie z prośbą pana prezydenta, zgodnie z prośbą Klubu, który mam zaszczyt reprezentować, zdjąć to z porządku obrad w dniu dzisiejszym i mając przewagę 16 głosów, ponad 50 procent, dać to pod analizę odpowiednią w okresie do następnej sesji i wprowadzić to w normalny sposób, z uzasadnieniem nie tylko takim, że ponieważ poprzednio wynik głosowania był nie taki, jak żeśmy chcieli, to to jest niesłuszne, w związku z tym powinno być inaczej, bo my uważamy, że to zmniejszy – podwyżka cen biletów – dolegliwość ekonomiczną tego posunięcia dla poszczególnych obywateli. Do tego jeszcze za momentik wróć.

Czy to naprawdę zmniejszy dolegliwość dla poszczególnych obywateli – to się okaże i to po jakimś czasie. Ale sposób wprowadzenia tej zmiany, przepraszam, do porządku obrad, forma – no, jest niebezpieczna. Szanowni Państwo! Zwracam tylko uwagę, że „kto mieczem wojuje – od miecza ginie”, że lepsze jest domawianie się w takich sprawach, dlatego, że nigdzie nie jest napisane, że sprawy ziemskie trwają wiecznie. Może się okazać za miesiąc, że będzie taka sytuacja, że odwróci się coś tu, na tej sali i wtedy państwo zobaczycie, że ten precedens robienia jeszcze raz zmian w porządku obrad obróci się na przykład przeciwko wam i będziecie tego gorzko żałować, bo tego jeszcze nikt nie zrobił w całej historii – takiego posunięcia, nikt nie zrobił w całej



historii Rady Miasta Lublin od roku 1990. Nie było takich rzeczy. To jest pierwszy raz. Nie będę tego porównywał do *liberum veto*, bo byłoby to złe porównanie, ale zawsze jest kiedyś pierwszy raz, a skutki tego są w tym momencie zupełnie nie do uchwycenia dla kogoś kto patrzy na bieżący dzisiejszy cel zapatrzony w jakieś tam potrzeby polityczne. Zwracam uwagę na to i bardzo proszę, żeby nie pokazywać tej ścieżki, bo raz pokazana ścieżka wycięta zostanie wykorzystana i może być wykorzystana w sprawach, o których się nawet państwo i w czasie, w którym się nawet tego nie spodziewają państwo. To od strony formalnej.

O zarzutach ja już mówiłem poprzednio więc formalnych, więc nie będę wracał do możliwości kłopotów. Ale są również i materialne powody, dla których państwa propozycja jest niewłaściwa. Otóż, przypomnieć należy, że już raz taką strusią politykę prezydent i Rada Miejska, o nieobecnych co prawda nie należy źle mówić, więc ja tylko przypominam, nie mówię źle, ale taką strusią politykę prowadzono w poprzednim okresie kiedy Rada w ogóle nie zajmowała się sprawami biletów. Proszę sobie, ci, którzy byli w poprzedniej kadencji przypomnieć, scedowano to na zarząd MPK, a jednocześnie zdaje się, że wytyczne były takie, żeby w ogóle żadnych podwyżek nie było, to była taka ewidentna wiara w cuda, że bez podwyżek może funkcjonować przy podwyższaniu cen na około panujących danej instytucji, że ta instytucja przetrwa i będzie dobrze funkcjonować.

Według mnie, od 5 lat nie było zmiany cen w sytuacji kiedy ceny energii, ceny paliw, płace również poszły w górę mimo, że one są ciągle za małe w rozumieniu i związków zawodowych i wielu pracowników innych MPK, mimo podwyżek, o których państwo doskonale wiedzą, bo domagają się podwyżek w zakładach pracy, bo wiedzą ile kosztuje ich własna działalność gospodarcza. A na koniec to nawet wiedzą, bo i diety nasze podlegają pewnym korektom związanym ze zmianami cen. To się nie bierze z księżyca, to się bierze wszystko z układu cenowego i teraz według mnie 5 lat, niektórzy twierdzą, że to trwało dłużej w ogóle nie było żadnych podwyżek biletów i państwo niektórzy uważają, że to przedsiębiorstwo ma i powinno dobrze funkcjonować.

A teraz odniosę się wprost do argumentu – tak, my dbamy tym ruchem dzisiejszym, dbamy o interesy mieszkańców. Zmniejszymy ceny biletów, mieszkańcy będą zadowoleni, ja osobiście nie słyszałem o zbyt hucznych protestach mieszkańców jeśli chodzi o podjętą decyzję. Prawdę mówiąc w ogóle nie słyszałem o protestach mieszkańców odnośnie tej decyzji, którą dzisiaj państwo chcą zanegować. Otóż, my zrobimy dobrze mieszkańcom, obniżymy ceny biletów, a jednocześnie dajemy uroczyste słowo honoru, że zadamy o to, że MPK było odpowiednio sfinansowane, żeby ta strata była wynagrodzona i żeby ono dobrze funkcjonowało. Co do „dobrze funkcjonowało” to inna sprawa, ale że pieniędzy dostaną tyle, że będzie dobrze. To ja się chciałem zapytać szanownych państwa, którzy tak sprawę stawiają kto te pieniądze zapłaci? Państwo? Złożymy się tu obecni? Prezydent wyciągnie? Nie. Zabierzemy z tych samych pieniędzy ludziom od tych samych ludzi i włożymy to w MPK, tylko będziemy mówić: jesteście dla was dobrzy, bo macie tanie bilety. Ale za to nie zrobimy wam wodociągu – ale tego już nie powiemy. Nie zrobimy wam tego, tego i tamtego. Oni nawet nie będą wiedzieli ci nasi miesz-

kańcy czego im nie zrobimy czy też nie zrobią ci, którzy będą tak rzecz prowadzić. Więc bardzo bym prosił, aby nie używać tego rodzaju argumentów, bo one są nie tylko obosieczne, ale po prostu zdecydowanie niesłuszne i dziwaczne. Trzeba sobie powiedzieć po prostu: mają być bardzo tanie bilety i to trzeba w strategię działania miasta włożyć. Miasto nie będzie realizować jakichś tam zadań, bo będą bilety utrzymywane na bardzo niskim poziomie, a w zamian za to będziemy dofinansowywać MPK na zasadzie dodawania pieniędzy.

I proszę państwa, od strony logiki, od strony takiej zwykłej przyzwoitości postępowania radnego pozwolę sobie powtórzyć głos, który usłyszałem na ten temat. Pytanie: co się zdarzyło od tych 3 tygodni, od momentu wstrzymania się, jeśli już zaczynaliście sobie państwo wymieniać te 14, 16, kto winien, kto nie winien, to proszę powiedzieć co się zdarzyło od tych 3 tygodni od wstrzymania się od głosu wtedy, kiedy mogliście państwo uciąć jednym ruchem swoją większością jakiegokolwiek podwyżki do dzisiaj, że znowu obniżają cenę. Trzeba było wtedy utracić tamte pomysły panu prezydentowi, a przede wszystkim zadbać o obecność wszystkich na sali, a jeżeli się przegrało głosowanie to znowu trzeba uwierzyć w palec boży i nie robić, nie wracać, nie robić czegoś, co zbyt przypomina awanturę.

Ja na koniec jeszcze raz chcę przypomnieć państwu, wchodźcie państwo na niebezpieczną ścieżkę. Po raz pierwszy od kilkunastu lat istnienia samorządu terytorialnego odnowionego w Lublinie, przewracacie państwo porządek obrad, nie czekając na następną sesję i nie czekając na prace w komisjach. Od tej pory, proszę pamiętać, że w zależności od sytuacji można będzie przewracać w każdym momencie porządek obrad, aby tylko uzyskać odpowiednią liczbę głosów. A liczba głosów również od palca bożego zależy, ponieważ to on kieruje losami wyborów.

Także bardzo bym prosił, przepraszając może za niektóre akcenty takie bardziej humorystyczne lub dotkliwe dla niektórych z państwa, ale zdaje się, że inaczej nie można wytłumaczyć bardzo bym prosił o to, żeby nie oszukiwać mieszkańców miasta Lublina i nie usiłować i tu zwracam się również, jeśli są obecni ci państwo, którzy tworzą również opinię publiczną i którym często zależy na sensacjach, więc bardzo bym prosił, bo tak ekonomia massmediów powoduje to, że to się opłaca. To może raz powiedzmy sobie tak normalnie i dosadnie i prawdę. Jeżeli obniżamy bilety, to zabieramy jednocześnie z inwestycji, ze szkół, z ociepleń budynków, z budowy innych rzeczy, zabieramy i jeszcze mówimy, że robimy wszystkim dobrze. Więc chyba to tak nie jest. A płać za usługi należy tyle, ile one są warte, a cena biletu 2,20 nie pokrywa jeszcze i tak rzeczywistych kosztów transportu. Dziękuję przepraszając bardzo za zbyt długie przemówienie, ale wydaje mi się, że pewne rzeczy trzeba powiedzieć. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Pan radnym było ostatnim mówcą, ale są jeszcze zgłoszenia. Proszę bardzo pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „Tak. Krótko *ad vocem*. Miałem nie zabierać głosu, ale pan przewodniczący Bryłowski niejako mnie do tego sprowokował. Jeśli chodzi o to, żeby pilnować frekwencji w klubie, panie przewodniczący, to niech pan zacznie od swojego klubu, bo Klub Prawa i Sprawiedliwości, co wielokrotnie podczas tej kadencji udowodnialiśmy to myśmy ratowali frekwencję i dzięki nam można było w ogóle prowadzić sesję Rady Miasta, bo z waszego klubu częstokroć jest 2 radnych, a i pana bardzo często nie ma, jeżeli już o to chodzi.

Po drugie, chciałem powiedzieć panu jedną rzecz, że Klub PiS nigdy nie zgadzał się na podwyżkę 2,20, rozumiejąc jednocześnie, że jakąś podwyżkę wprowadzić trzeba. I zawsze mówiliśmy, że będzie to 2 zł. 2 zł to jest cena optymalna biletu w Lublinie jaka może być wprowadzona. I głosujemy w tej sprawie konsekwentnie, jeżeli już o to chodzi dłaczego od 3 tygodni coś się stało. Nic się nie stało. Cały czas uważaliśmy, że 2 zł to jest cena maksymalna, jaka może w tej chwili obowiązywać. To tak gwoli panu przypomnienia.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Trzymajmy się faktów. Mamy w tej chwili obowiązującą cenę 1,80 zł. Chcemy by cena wzrosła, czyli żeby była 2 zł. Zgadzam się tutaj z panem Bryłowskim jeśli chodzi o to, że faktycznie podwyżki powinniśmy wprowadzać w sposób normalny. I faktycznie zaniechania poprzednie spowodowały, że trzeba po prostu jakby w dosyć znaczny sposób zwiększyć cenę biletów, choć nie wszyscy są na to przygotowani.

Wprowadzanie normalnej podwyżki rozumiem to tak, że taka podwyżka jest w założeniach budżetowych i tak jak jest w przypadku innych przedsiębiorstw dużo wcześniej wiadomo o koncepcji podwyżki. Natomiast tutaj do pana Kowalewskiego, który mówił na początku o analizie ekonomicznej – ja chciałem powiedzieć, że budżet miasta i dopłaty do transportu zostały za 2008 r. zaplanowane pod koniec roku 2007 i te dopłaty nie uwzględniały podwyżki, która teraz będzie od 1 października czy od 1 stycznia. Także tutaj nie ma o co za bardzo kruszyć kopii jeśli chodzi o tę analizę finansowa. Oczywiście czy 2 zł, czy 20 groszy, czy 40 groszy nie spowodują uzdrowienia firmy, bo jeżeli przez 14 lat założymy za mało się dofinansowywało z budżetu miasta, tak jak to robiono w innych miastach, to oczywiście tabor się starzał i nie było żadnych postępów.

Co jeszcze? Państwo tutaj mówicie, że MPK. No, państwo zaproponowaliście projekt, który MPK zabiera wszystkie pieniądze. Przecież zakład transportu miejskiego, to co państwo proponują, odbiera firmie wszystkie bilety i dochody z tych biletów. Więc nie wiadomo dlaczego państwo tak strasznie nie wiadomo czego bronią. I ja uważam, że koncepcja, która spowoduje znaczny wzrost dopłat przez miasto do zarządu transportu oczywiście ona jest ciekawa, ale to o tym będzie dyskusja. Dla przedsiębiorstwa na pewno nie będzie korzystna, ani dla miasta. Tak jak tutaj radny Sadowski zauważył będzie miasto dużo dopłacać, a firma padnie. I to jest państwa koncepcja, a tutaj taki problem jest o 20 groszy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski, proszę bardzo.”

**Radny M. Jakubowski** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Mnie się wydaje, że zupełnie niepotrzebnie wpadliśmy w takie gwałtowne emocje, które ja sobie tylko mogę wyobrazić jako zawód, że Klub PiS-u w sposób w miarę skuteczny dążenia swoje przeprowadza i na tej sesji to potrafi. Potrafi to zrobić po prostu. I PO i radni nie zrzeszeni, właściwie w ich emocjach widać to, że są zawiedzeni tym, że nie udało się to zrobić co zamierzali, a my konsekwentnie jesteśmy za tym. Natomiast wydaje mi się, że tak rozsądne byłoby zamiast tego festiwalu hipokryzji i populizmu, który przed chwilą słyszeliśmy porozmawiać logicznie i spokojnie na ten temat.

Otóż, na samym początku, ja akurat byłem jednym z niewielu radnych PiS-u, który głosował za podwyżkami na początku, jeszcze za starego prezesa (można to sprawdzić), bo rzeczywiście w układzie ratowania MPK przy braku wykupu ulg, o które przez lata MPK się stara i nie doczekało się uczciwego traktowania ze strony miasta w tej chwili przeczucie, tak jak radny Mazurek powiedział, na barki społeczeństwa wydaje mi się akurat w tym momencie dziejowym MPK i w ogóle komunikacji miejskiej bezzasadne. Proszę zwrócić uwagę na argumenty, które padały przy okazji tych podwyżek jeszcze za czasów poprzedniego prezesa. Tak naprawdę MPK wcale nie było zdecydowane na maksymalną stawkę, bo nie wiedziało (powtarzam, nie wiedziało) jakie to skutki przyniesie w związku z konkurencją komunikacji prywatnej.

W związku z tym rzeczywiście postanowiono nawet, były koncepcje, żeby tak dużej podwyżki nie podnosić i niejako w boju sprawdzić jak ten system zadziała przy nowych stawkach. I tak powinno być. Zwłaszcza w tej chwili kiedy wchodzi pomysł zarządu komunikacji publicznej i on właśnie ten zarząd (ja przynajmniej mam taką nadzieję) w sytuacji jakichś normalnych cen postara się ujednoczyć stawki i niejako wyprostować to, co przez lata jest zaburzoną równowagą na rynku usług i rynku biletów. Proszę państwa, zdajmy sobie sprawę, że 1,50 komunikacja prywatna, 2,20 komunikacja MPK. Jest to po prostu nieroztropne. Takie warunki brzegowe czy w ogóle wyjściowe do negocjacji zarządu komunikacji publicznej są błędem. Moim zdaniem te stawki nie są absolutnie na 5, 10 lat jak do tej pory są. Te stawki powinny, właśnie nasze stawki dwuzłotowe są lepszym poziomem odniesienia do analiz zarządu komunikacji publicznej przy pogodzeniu tych obu grup jakby dostawców usług niż to, co w tej chwili jest.

W związku z tym, naprawdę, bez może takiej emocji, bez zrzucania winy na to, że niedostatecznie finansujemy działalność MPK – myślę o wykupie ulg konkretnie. Możemy się umówić, że za pół roku do tych stawek możemy wrócić i ustalić w boju – że tak powiem – stawki opłat zrównoważone, rynkowe i właściwe. Ja rozumiem, że to może być pewnym procesem dochodzenia do stawek rozsądnych, logicznych, a nie jakimś, no nie wiem, jakąś szamotaniną, którą będziemy chcieli wrywać sobie zasługi wobec społeczeństwa czy wobec miasta. Nie o to tu chodzi. W związku z tym prosiłbym o takie spokojniej-

sze i logiczniejsze traktowanie tej całej sprawy, bo ona naprawdę na to zasługuje, a nie na histerię i wzajemne oskarżenia.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękujemy bardzo. Pan Janusz Mazurek, proszę bardzo.”

**Radny J. Mazurek** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Otóż, tutaj mamy taką sytuację, że Klub PiS musi bronić się na dwa fronty: z jednej strony ten populistyczny, z drugiej strony ten liberalny, czy jeśli chodzi o wypowiedź pana radnego Bryłowskiego jakiś liberalno-mistyczny – powiedziałbym. I tutaj jest pewien problem. Wydaje mi się, że warto jeszcze raz przypomnieć to, co powiedział pan radny Kowalczyk, że Klub PiS od samego początku był za kwotą 2 zł i nic się tutaj nie zmienia, nasze stanowisko jest jednolite, żeby nie powiedzieć sztywne pod tym względem. Wtedy wstrzymaliśmy się do głosu dlatego, że nie chcieliśmy stawki 1,80, jak i nie chcieliśmy stawki 2,20. To taka była prosta sytuacja. To jakby ustosunkowanie się do głosu.

Natomiast co od siebie chciałbym powiedzieć. Otóż, komunikacja miejska jest to pewna usługa publiczna, trwała i stała. I w tym zakresie, zresztą tutaj nie chcę się rozwodzić, mogę najwyżej odesłać jak ktoś nie zna tego tematu do określonej literatury co do cen w usługach publicznych, które powinny uwzględniać zarówno realia rynkowe, jak też możliwości ludności. I trzeba to odpowiednio wypośredkować i Klub PiS właśnie to zrobił. Oczywiście można wygłaszać argumenty za jednym rozwiązaniem, tym, które pani radna Wac przedstawiła za rozwiązaniem przeciwnym, ale to wszystko są jednostronne argumenty. Trzeba brać pod uwagę również, że jesteśmy w regionie lubelskim, stosunkowo biednym.

Warto w związku z tym też zwrócić uwagę jakie są ceny w innych miastach. I np. Warszawa przecież, gdzie w ogóle ceny są wyższe na wszystko, na żywność i tak dalej, *per saldo* ma ceny biletów niższe, niż Lublin – Warszawa; czy założmy Kraków, który ma ceny niższe nawet na bilety jednorazowe. Ulgowy gminny jest 1,35, a przypominam, że w Lublinie jest 1,40. I to są realia, to trzeba odpowiednio wypośredkować.

Ja jeszcze raz powrócę do kwestii, na którą zwróciła uwagę pani prezydent, bo to wydaje mi się, że to jest *clou* zagadnienia, dobre ujęcie, kwestia, że zalegamy z refundacją ulg i kto ma to zrefundować, prawda? Także temat jest dobrze postawiony, tyle, że ja mam trochę inny pogląd tego rodzaju, że jeżeli zalegamy z refundacją ulg, to jako miasto, zgodnie z ustawą, zgodnie z prawem mamy po prostu obowiązek zrefundować; także trzeba uczciwie wyliczyć te zaległości i to uregulować.

Pan radny Bryłowski powiedział, że to wtedy zapłacimy, proszę państwa, płacąc z budżetu miasta, to tak, jakby mieszkańcy płacili, to w ten sposób musimy odjąć z inwestycji; więc kosztem inwestycji, więc kosztem dobra wspólnego.

Ale przecież trzeba spojrzeć i na drugą stronę medalu: podwyższając ceny powodujemy utratę siły nabywczej ludności, w każdym razie obniżenie siły nabywczej ludności i to też jest strata taka nie poszczególnych osób, ale

strata z punktu widzenia dobra miasta, dobra mieszkańców; powodujemy, że ludzie nie mają czym dojechać, bo nie mają środków do pracy, a są już w tej chwili takie problemy; a więc jednym słowem, to są jednak skutki ekonomiczne niekorzystne – podwyższenie tych cen biletów.

Powinniśmy też dbać o to, żeby mieszkańcy korzystali z usług publicznych z tego powodu, że podwyższenie ceny zawsze powoduje jakiś ruch, że ludzie się przesiadają na własne środki komunikacji, kupują samochody – może gorsze, może używane – ale próbują rozwiązywać w ten sposób problem. Tymczasem z punktu widzenia rozwiązania komunikacji...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, proszę zmierzać ku końcowi.”

**Radny J. Mazurek** „Tak, już kończę. Z punktu widzenia komunikacji w mieście, po prostu ta komunikacja ma pewne zalety w porównaniu z komunikacją prywatną, indywidualną – no, już nie będę tego rozwijać, ale w każdym razie jest to chyba rzecz oczywista. Wszędzie na świecie dopłaca się do komunikacji miejskiej i my też nie będziemy stanowić wyjątku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Państwo radni, ja proszę o krótkie, sprecyzowane wypowiedzi, ewentualnie zapytania. Ale jest naprawdę kolejka, bo tu się zgłaszają już od dłuższego czasu. Pan radny Zdzisław Podkański – proszę bardzo, przepraszam, Krzysztof – proszę bardzo. Jest już późna pora...”

**Radny K. Podkański** „Nie szkodzi, ja się bardzo cieszę, także jest to bardzo miły akcent, dla mnie komplement, także przekazę ojcu.

Ja króciutko. Przede wszystkim chciałem się odnieść tutaj do wypowiedzi przewodniczącego Klubu Platformy, pana Bryłowskiego, gdyż uważam, że sensację, panie przewodniczący, to pan sam wytworzył, kierując po prostu Platformę na 2,20. I chciałbym przypomnieć, że w polityce to jest coś takiego, jak logika i trzeba sobie zdawać sprawę, że jeżeli Klub Radnych posiada 16 głosów i od początku mówi 2 zł, to trzeba po prostu się wsłuchać w głos PiS-u i 2 zł przyjąć jako dobrą monetę. Natomiast z punktu widzenia organizacyjnego łatwiej w obiegu posługiwać się – podkreślam – złotówką, dwa złote, niż drobnymi, które się będą nam wysypywać z kieszeni. To tyle, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo konkretnie, bez żartów. Proszę bardzo konkretnie i krótko – pan radny Tułajew. Proszę bardzo.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W dyskusji pojawiały się głosy, że radni Prawa i Sprawiedliwości kroczą złą drogą, że może to się obrócić przeciw nam – nie rozumiem za bardzo tych słów; przyznam, że nie wiem, czy wypowiadający te słowa chciał wywołać pewien strach, niepokój, a już naprawdę straszenie i grożenie palcem bożym, myślę, jest niestosowne w tym miejscu.

Ja nie wypowiadałem się wcześniej na temat poprawki, zbyt szeroko na temat poprawki, którą zaproponował Klub PiS-u w dniu 4 września, ale kiedy

radni nie zrzeszeni podkreślali tę sprawę, to chciałbym jednoznacznie stwierdzić, że „za” poprawką, którą zaproponował Klub PiS, czyli kwotą 2 zł, głosowało 14 radnych, „przeciw” – 14 radnych, „wstrzymało się” od głosu – 0 radnych. Przypomnę również i powiem, że 3 radnych z 4 radnych nie zrzeszonych wzięło udział w głosowaniu i, jak powiedziałem, „wstrzymujących się” głosów nie było. Nie głosowali oni również tak, jak radni Prawa i Sprawiedliwości, aby kwota ceny biletu wynosiła 2 zł. Także wyjaśniam tę sprawę, żeby było jasne – nikt w tym przypadku się nie wstrzymał. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ale prosiłbym, żeby merytorycznie zabierać głos, nie wypominając pewnych głosowań i pewnych rzeczy, bo to naprawdę jest bezcelowe. Prosiłbym o merytoryczne wypowiedzi...”

**Radny S. Tułajew** „Ja naprawdę bym nie wypominał tego, ale jeżeli pojawiła się taka informacja, musiałem ją sprostować, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Już jest godzina 22.00, także prosiłbym krócej. Już, panie radny. Pan radny Dariusz Sadowski i pani radna Monika Wac, bo ja tak patrzę na kolejność. Proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Ja tak w trybie *ad vocem*, bo pan radny Mazurek wywołał w pewnym kontekście moje nazwisko, więc panie radny, pańskie rozumowanie też jest tak pokrętne, że te ścieżki w Himalajach prowadzą i proszę czasem też wyciągnąć wnioski, bo jest związek przyczynowo-skutkowy między głosowaniem państwa w postaci „wstrzymania się” i przyjęciem podwyżek w wysokości 2,20 zł. I żadna argumentacja tymi pokrętnymi ścieżkami tego nie zmieni, bo państwo poprzez zaniechanie doprowadziliście do przyjęcia tych podwyżek.

Ponawiam mojej pytanie, bo skutek jest również w postaci takiej, że będą wydatki w postaci logistycznego przygotowania tych dwóch ewentualnie podwyżek – jaki koszt tejsze operacji będzie? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani radna Monika Wac...”

**Radny J. Mazurek** „*Ad vocem*.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny J. Mazurek** „*Ad vocem*...”

**Radna M. Wac** „Mogę?”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna – proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „Pierwsza sprawa, to chciałabym do tej poprawki, którą zgłosiłam do uchwały, dołożyć jeszcze jedną kwestię, mianowicie w § 1 dodać zdanie: *Jednocześnie skreśla się ust. nr 3, 4, 5 i 6.*

I teraz, gwoli komentarza. Jeśli chodzi o radnych lewicy, czy jak kto woli radnych nie zrzeszonych, od początku na sesji w dniu 4 września mówiliśmy o tym, że jesteśmy „przeciwni” jakimkolwiek podwyżkom, czy to będzie 2 zł – propozycja PiS-u, czy 2,20 – propozycja prezydenta. W związku z tym, że dalej, tak jak nie było kompleksowej naprawy, czy planu naprawy sytuacji w MPK, tak dalej nie ma; i czy to będzie 2,20, czy to będzie 2 zł, dalej sięgamy do kieszeni tylko i wyłącznie mieszkańców.

Jeden z radnych PiS-u zarzucił hipokryzję, więc ja przypomnę radnym PiS-u: kto rządził w tym mieście przez ostatnich 8 lat i przez ostatnie dwie kadencje? Nie kto inny, jak członek waszej partii, pan Andrzej Pruszkowski. I to wy mieliście większość w Radzie Miasta przez ostatnie dwie kadencje. Więc, jeżeli komukolwiek zarzucacie hipokryzję, to powinniście sobie zarzucać hipokryzję, bo między innymi te 8 lat spowodowało, że ulgi nie były refundowane w taki sposób, jak powinny być refundowane.

Przypomnę również panu radnemu Mazurkowi, że w tym okresie był wiceprezydentem w tym mieście; więc, jeżeli komuś zarzucacie hipokryzję, to najpierw sami się uderzcie w pierś. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę państwa radnych, ja już naprawdę nie chciałbym... Pewne elementy się powielają, pewne wypowiedzi są identyczne, tylko że z różnych ust płynące, dlatego też chciałbym naprawdę króciutko bardzo, w kilku, dwóch-trzech zdaniach – i będę naprawdę już tutaj zwracał uwagę na czas – wypowiedzi. Także bardzo, bardzo krótko. Pan radny Michał Widomski zgłasza się już od dłuższego czasu, aż ręka pewnie boli. Proszę bardzo, panie radny, bardzo krótko.”

**Radny M. Widomski** „To nie boli, panie przewodniczący, że krótko powiem. Jedną rzecz chciałbym uściślić – tutaj pani radna Wac to powiedziała. Panie prezydencie, tak pana ostatnio chwaliłem, ale teraz przypominam sobie, ile dopłacaliście do MPK – 6, czy 7 mln przez kilka lat i taki był poziom refundowania ulg; w związku z czym, jeśli pan mówi o tym, żeby więcej dopłacać, to właśnie dopłacamy też do tych kilku milionów. Oczywiście, obiema rękami podpisuję się pod tym, żeby więcej dopłacać. To jedna rzecz.

A druga rzecz – bardzo bliskie mojemu sercu głosowanie, kiedy jeszcze prezes Mikuła, na szczęście nie będący obecnie prezesem MPK, ale wtedy jeszcze będący prezesem MPK, zgłaszał propozycję podwyżki 2,20 zł – wtedy państwo, połowa Klubu PiS głosowała „za” tym; w związku z czym... dokładnie nie pamiętam tych nazwisk, ale pamiętam, że taka sytuacja była, także nie mówcie państwo, że byliście wszyscy za. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Paweł Bryłowski.”

**Radny P. Bryłowski** „Dziękuję uprzejmie. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, troszeczkę efekt został zepsuty – troszeczkę – ale to kara boża dla mnie za...”



**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Proszę bez takich przenośni i proszę króciutko, merytorycznie, w kilku zdaniach, bez tego typu przenośni. Proszę bardzo.”

**Radny P. Bryłowski** „Otóż tak, proszę państwa, dobry szachista to przewiduje tam ileś ruchów do przodu, ale pamięta również to, co zrobił poprzednio. Ja, tak się złożyło, mam przed sobą – kontynuując wypowiedź pana radnego Wiodomskiego – mam przed sobą wyniki głosowania na sesji w czerwcu. No, niestety, jak już mówimy o tym palcu bożym, który różne rzeczy może zrobić, jeżeli nie będziemy się reguł trzymać, to proszę uprzejmie, za kwotę 2,20 głosowali tego dnia: Piotr Dreher, Zdzisław Drozd, Marek Jakubowski, Zbigniew Targoński oraz Sylwester Tułajew. Szanowni Państwo! Jeżeli to nie jest... Ja nie mówię tego po to, żeby zrobić państwu przykrość – jestem najdalej od tego – natomiast chcę państwu przypomnieć, że jednakowoż jakaś zdrowa myśl w tym 2,20 była i jakiś moment zastanowienia się był. Co się stało później – tego nie wiem. Dlatego ja pytałem początkowo tylko o trzy tygodnie. No, państwo żeście taki tumult myślowy we mnie wprowadzili swoimi gwałtownymi wystąpieniami, że musiałem przypomnieć o tym.

Szanowni Państwo! Dajcie spokój. Przesuńmy to na następną sesję – będziemy rozmawiać spokojnie na ten temat. O tych, co się wstrzymali, to już zmilczę... A może nie? A może pan Janusz Mazurek też wcale nie był „przeciw”? I Marek Wójtowicz. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan Mariusz Banach...”

**Radny J. Mazurek** „Można? Tak, zwłaszcza, że też może i *ad vocem*. Właśnie ja stanowiska akurat od czerwca nie zmieniam, bo wtedy też uważałem, że powinna być podwyżka, ale nie taka wysoka i dlatego tylko „się wstrzymałem”. Moje stanowisko jest tutaj jednostajne, monotonne, może nudne wręcz. Tutaj mojego zdania nie zmieniłem. Natomiast, proszę państwa, każdy mógłby się wypowiedzieć z wymienionych przez pana radnego, ja myślę, że po prostu każdy zdawał sobie sprawę, że jest potrzebna podwyżka, ale nie taka i wynik głosowania był taki, jaki był. Natomiast tutaj część z państwa zarzuca nam, że wtedy „wstrzymaliśmy się”, a teraz co do wysokich... Ale tutaj jest jak najbardziej, proszę państwa, konsekwencja. W sytuacji, gdy uznaliśmy, że nie możemy przegłosować na ówczesnej sesji 2 zł, „wstrzymaliśmy się” z tą myślą, że wrócimy do tego tematu i właśnie, proszę państwa, wróciliśmy dzisiaj do tego tematu; także tutaj jest pełna konsekwencja, proszę państwa, ze strony naszego Klubu – chciałem państwu to zakomunikować. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Od dłuższego czasu radny Krzysztof Siczek mnie prosi – proszę bardzo.”

**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja do Klubu PiS-u. Przeciąganie tej dyskusji w takiej retoryce osłabia, rozmydla stanowisko, które prezentujemy jako Klub. Zobaczcie państwo, koledzy, którzy powinni się czuć za te 2,20 siedzą i mają dobrą zabawę. Więc nie chodzi o to,

żeby się dawać wciągać w tę dyskusję. I spróbujcie to zrozumieć, bo przeciąganie tej dyskusji i rozmydlanie argumentu rzeczowego, który podaliśmy, czyli obrony interesu naszych mieszkańców uchodzi teraz w liczbę podpisów, w liczby jakieś przedziwne. Spróbujmy się ograniczyć do meritum, zakończmy dyskusję, podejźmy w głosowaniu do tematu; pokażmy mieszkańcom naszego miasta, że to jest najważniejsze, a nie to, co koledzy zrobili trzy tygodnie temu i to wszystko, i koniec tematu. I proszę was o to.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z kolegów z PiS-u chciałby zabrać głos?”

**Radny M. Banach** „Proszę mi wybaczyć, ja absolutnie zgadzam się z panem przewodniczącym, natomiast pan przewodniczący Bryłowski zadał pytanie wnioskodawcom i właściwie nikt konkretnie na to pytanie panu nie odpowiedział – pytanie, co się zmieniło przez te trzy tygodnie. Otóż, zmieniło się sporo.

Po pierwsze, mówił pan, że nie było protestów związanych z 2,20. Tak, nie było protestów, dlatego, że mieszkańcy – ci, których znam – powiedzieli: „Co z tego? I tak jeździmy prywatnymi”. Tymczasem w tej chwili z Rady Miasta płynie kolejny komunikat, że w przyszłym roku już cena będzie ujednoczona i wszystkie bilety będą miały jednakową cenę. To jest pierwsza zmiana.

Druga zmiana – otóż, było tutaj takie spotkanie na temat nowej inicjatywy Zarządu Komunikacji, przedstawiono nam różne tabelki, co prawda nic z tego nie widać, bo to jest jedna czarna plama, ale zapamiętałem sobie, że była taka tabelka zatytułowana: „Pokrycie wpływami z biletów kosztów działalności przewozowej” i poinformowano nas, że w Lublinie ten wskaźnik jest najwyższy w Polsce. Z tego, co pamiętam, było to 63% - nie wiem, bo tutaj rzeczywiście jest to czarna plama – natomiast były takie miasta, gdzie wynosiło to 36%; powtarzam: „Pokrycie wpływami z biletów kosztów działalności przewozowej” – takie dane otrzymaliśmy z MPK; w Lublinie mamy najwyższy wskaźnik w Polsce. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie, bo naprawdę bardzo dużo zostało powiedziane? Pan radny Jarosław Pakuła – proszę bardzo.”

**Radny J. Pakuła** „Ja tylko jedno zdanie. Panie radny Banach, dlatego, że te wskaźniki były takie dobre, to chcecie je dzisiaj zepsuć? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd – ale bardzo króciutko, panie radny, proszę, bo już naprawdę dyskusja zmierza do końca...”

**Radny Z. Drozd** „Pewnie nie zabierałbym głosu, panie przewodniczący, gdyby nie był wyczytany tutaj przez pana radnego Bryłowskiego.

Właśnie chciałem powiedzieć, że ja chciałem pomóc firmie MPK i nawet, jakby były wyższe ceny biletów, też bym pewnie głosował „za”, natomiast właśnie zmieniło się to, że przedstawiono nam plan rozbicia MPK, czyli Zakład

Transportu Miejskiego. I tutaj, co powiedział pan Banach, właśnie wynika, że tam, gdzie są zakłady transportu miejskiego, to przychód jest dużo gorszy, ta proporcja w stosunku do wydatków niż w lubelskiej firmie. To tylko świadczy, że my ją mało dofinansowujemy, a nie, że ona jest tak fatalnie zarządzana. I dlatego po prostu, ponieważ jest zamiar, żeby od 1 stycznia zlikwidować bilety w firmie, o których tu państwo w ogóle tak dużo mówicie, nie będą już należały do firmy, w związku z tym uważam, że nie muszę przyczyniać się do rozbicia firmy i głosować za ceną 2,20. Dziękuję. Bo to jest dla Zakładu Transportu Miejskiego, przygotowanie do rozbicia firmy i sprywatyzowania wszystkiego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Widzę, że już nie ma więcej dyskusantów i chętnych do dyskusji. Ja chciałbym oddać głos panu prezydentowi z prośbą o ustosunkowanie się do tej dyskusji, do tego projektu. Proszę bardzo.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Jestem pod ogromnym wrażeniem oratorskich popisów państwa, dobrego humoru, wręcz rad, dowcipów, które tutaj się pojawiły.

Dyskusja trwa już dosyć długo i jak obserwowałem, nie odnosi się zupełnie do spraw merytorycznych przez dłuższy czas. Zanim oddam głos panu dyrektorowi Wojewódzkiemu, który odpowie na merytoryczne pytania pana radnego Widomskiego, chciałbym wyrazić swoją opinię i ja nie będę mówić długo.

Otóż, jest rzeczą oczywistą, że Wysoka Rada może podjąć uchwałę zmniejszającą, czy podwyższającą cenę biletów; może wręcz podjąć uchwałę, że w Lublinie jeździ się za darmo – to jest też możliwe – tylko trzeba pamiętać o tym, że to jest obciążenie dla budżetu. Państwo, podejmując tego rodzaju uchwałę obniżającą w tej chwili obowiązujące ceny biletów naturalnie, z tego, co wiem, w przyszłym roku to będzie mniej więcej obniżenie o 15 mln dochodów firmy. W tej chwili tutaj dowiedzieliśmy o tym się od przedstawicieli firmy. I to będziemy musieli pokryć. Naturalnie, będziemy musieli podjąć decyzję też, z których inwestycji, z których wydatków wtedy rezygnujemy. Ja uważam, że cena powinna być wypośredkowana, że czekają nas – i państwo o tym doskonale wiedzą – wydatki budżetowe, chociażby związane z tymi konkursami europejskimi, które się będą otwierać. I stąd, jestem przeciwny temu projektowi uchwały i mimo że też chciałbym, żeby oczywiście mieszkańcy miasta jeździli za darmo, to muszę pamiętać o tym, że mamy – przepraszam za to potoczne określenie – kasę jedną określoną.

Każdy pomysł państwa, który ma często naturę populistyczną – ja przepraszam, ale użyję tego słowa – oznacza, że po prostu wyprowadzamy pieniądze z budżetu, czyli nie wystarcza nam na inne działania. Państwo doskonale o tym wiedzą i podejmują państwo decyzję taką, jaką będą uważali za stosowne.

Ja jeszcze raz tylko apeluję, tak jak mówiłem to do kolegów z Klubu PiS-u wcześniej, żeby dzisiaj nie głosować nad tą uchwałą, bo też doskonale wiemy wszyscy, że czy to, tak jak to policzył pan radny Gąbka jest 17 osób w Klubie PiS-u, czy 16 osób; ja, słuchając pana radnego, chciałem się dowiedzieć,

który to jest siedemnasty, ale nie usłyszałem, to i tak mają państwo przewagę, co zresztą zostało wszystkim przed chwilą, w sposób bezpośredni przez pana radnego Podkańskiego przekazane – Krzysztofa Podkańskiego, nie powiedziałem Zdzisława. Dlatego ponawiam swój apel o to, żeby przełożyć to głosowanie za 2, za 3 tygodnie, ale naturalną sprawą jest, że państwo mają wielką przewagę w tym Klubie – o jednego radnego – mogą państwo wykonać każde swoje działanie.

Proszę jeszcze pana dyrektora Wojewódzkiego, żeby się odniósł do pytania radnego Widomskiego.”

**Radny J. Gąbka** „Ja chciałem sprostować, bo Daniewski mi uciekł z tego i dlatego 17 policzyłem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W 2008 r. do budżetu MPK zostały przekazane już środki finansowe w wysokości około 5 mln 400 tys. zł i było to pokrycie straty bilansowej roku 2005 i 2006. Zostało to sfinansowane już całościowo, raz. Są przekazywane w ratach środki wynikające z pokrycia ulgi za bilety. W bieżącym roku jest to kwota 16 mln. Oczywiście ta kwota, która została zagwarantowana w budżecie, tak jak państwo pamiętacie, przy tworzeniu budżetu Rady była przez MPK wskazana jako wyższa kwota, nie 16 mln, tylko znacznie wyższa, o około 10 mln. W związku z tym ewidentnie widać, że w bieżącym roku nie pokrywane są wszystkie ulgi związane z cenami biletów.

Jeżeli chodzi o przyszły rok, to na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że gmina będzie zobowiązana pokryć stratę bilansową roku 2007. Ona wyniosła około 21 mln zł. I taka, przynajmniej w materiałach do projektu budżetu na 2009 r. kwota jest zagwarantowana. Natomiast jeżeli powstanie zarząd transportu publicznego to do zastanowienia pozostaje kwestia kiedy pokryć stratę bilansową roku 2008, w uwagi na to, że spółka wejdzie w nowe zasady finansowania, a tym samym wskazane byłoby, żeby strata roku 2008 była pokryta jednak nie w następnym roku budżetowym, czyli o cały rok później.

Chciałem jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, ale myślę, że to nie jest istotne i ważne. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy pan radny Widomski jest usatysfakcjonowany z odpowiedzi pana dyrektora?”

**Radny M. Widomski** „Chciałbym usłyszeć potwierdzenie, czyli nic w tym roku do MPK, mimo, że słyszeliśmy, że utraci płynność finansową, nie dopłacimy, panie dyrektorze, tak?”

**Dyr. A. Wojewódzki** „Dopłacamy, znaczy tak, nie 16...”

**Radny M. Widomski** „Panie dyrektorze, pytam ponad to, co mamy zapisane w budżecie. To było pytanie do pana prezydenta, tak naprawdę. Czy będzie

składany wniosek w zakresie innego finansowania, zwiększenia finansowania w tym roku, bo tam się w listopadzie po prostu skończy płynność.”

**Dyr. A. Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie są planowane inne środki niż te, które zostały wpisane do budżetu 2008 r. Zresztą, wstępna decyzja walnego zwyczajnego określiła, że strata bilansowa roku 2007 będzie pokryta w ramach środków finansowych budżetu 2009. Natomiast oczywiście obniżka cen biletów powoduje jedno, że do chociażby samych biletów trzeba będzie dopłacić więcej, ale myślę, że to będzie dopiero wydatek 2009 r. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Radny P. Kowalczyk** „Przepraszam bardzo, w takim razie chciałem powiedzieć, że doprowadzacie wy państwo w tym momencie MPK na skraj bankructwa, bo już zwracaliśmy wam uwagę parę miesięcy temu, że powinniście pokrywać pełny koszt refundacji ulg. I doskonale o tym wiedzieliście, że MPK zasługuje na przesunięcie środków. I nieprawdą jest to, to co powiedział prezydent, bo prezydent obawiam się, że nie wie do końca co mówi, bo nie siedzi w zagadnieniach komunikacji.

Budżet miasta nie ucierpi na obniżce cen biletów. Ba, prawda jest taka, że budżet miasta na podwyżce cen biletów, akurat budżet miasta, straci, bo będzie musiało dopłacać więcej, żeby to było jasne, więcej refundować ulg. I taka jest prawda. Więc ja obawiam się, że prezydent nie bardzo wiedział co powiedział, ale to jest zaprotokołowane i to można w każdej chwili wyciągnąć. Więc nie czarujcie mieszkańców i nie czarujcie pracowników, bo tam siedzą na końcu. Jeżeli chcieliście ich wykorzystać przeciwko nam, to niech teraz posłuchają, bo to wy powiedzieliście o tajemniczej reorganizacji, restrukturyzacji firmy. A ja wam powiem co to oznacza? Chcecie doprowadzić do zwolnień grupowych w firmie i powiedzcie to, tylko powiedzcie to publicznie, bo m.in. to, że nie przesuwacie i nie robicie pełnej refundacji ulg doprowadzacie na dzień dzisiejszy firmę na skraj bankructwa, bo tak wygląda prawda.”

**Przew. RM P. Dreher** „Niepotrzebnie dyskusja została wywołana...”

**Radny M. Widomski** „Panie przewodniczący, jeśli można...”

**Przew. RM P. Dreher** „W kwestii dopowiedzenia, tak?”

**Radny M. Widomski** „Znaczący, ja chciałem powiedzieć, niestety, w tym zakresie zgadzam się z panem radnym Kowalczykiem i powiem szczerze, że nie wyobrażam sobie sytuacji, w której my wiemy, że spółka straci płynność, nie jesteśmy w stanie z tym nic zrobić i po prostu czekamy i mówimy o jakichś enigmatycznych pieniądzach na 2009. I chciałem powiedzieć, że państwo jesteście odpowiedzialni za to, że taka sytuacja ma miejsce, bo państwo twierdziliście na początku roku i wszyscy my odpisywali, że ta spółka nie straci płynności i wszystko jest dobrze wyliczone. W związku z czym jest to bardzo

zły przykład i chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz, bo, już tego nie chciałem prostować, ale jeszcze powiem, padła kwota 15 mln zł z tytułu zmniejszenia ceny biletów. Jest to kompletna bzdura. Ja bym nie chciał, żeby na posiedzeniu tych rad padały kwoty, które są wzięte z sufitu. Państwo pisaliście 8 mln z tytułu podwyżki ze 1,80 na 2,20. W związku z czym jeśli mówimy o różnicy 2 zł, to jest co najwyżej 4 mln różnicy. I tu mówimy o takiej kwocie. Ja bym chciał, żebyście państwo to wreszcie zaczęli liczyć, bo to już naprawdę ręce opadają jak się słucha takich informacji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę państwa radnych, ja bym chciał zamknąć... proszę o spokój.

Proszę państwa radnych, chciałbym w tym momencie zamknąć dyskusję, nie, chciałbym zamknąć dyskusję... Panie radny, chciałbym zamknąć dyskusję, jeśli można.”

**Radny P. Kowalczyk** „Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, jeszcze pan radny Bryłowski i jest wniosek formalny... Ale wcześniej się zgłaszał.”

**Radna E. Dados** „Ale, panie przewodniczący, my słuchamy cały czas jakichś gróźb i działalności sił nadprzyrodzonych. Proszę ukrócić wystąpienia radnych w takiej formie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, no, widzi pan, straszy pan radnych, panie radny.”

**Radna E. Dados** „To jest po prostu farsa jakaś, a nie obrady.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Mamy wniosek formalny jeden do przegłosowania i tak chciałbym uczynić. Także czy jest konieczność, panie radny? Bo już dużo... Ale pan radny się wcześniej zgłaszał. Proszę bardzo, panie radny Bryłowski.”

**Radny P. Bryłowski** „Jeżeli pani radna Dados jest obrażona czy przestraszona...”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale proszę merytorycznie, panie radny. Bardzo o to proszę.”

**Radny p. Bryłowski** „...to bardzo ją przepraszam. To jest merytorycznie.”

**Radna E. Dados** „Panie radny, bardzo proszę nie przywoływać sił nadprzyrodzonych i palca bożego, bo niech pan siebie i swoją osobę weźmie pod uwagę...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój.”

**Radna E. Dados** „Proszę nas nie straszyć.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój. Panie radny, bardzo merytorycznie, w dwóch zdaniach.”

**Radny P. Bryłowski** „Dobrze, mnie już dostatecznie... Tak jest, merytorycznie. Mnie już dostatecznie dotknął palec boży i nie uchylę się przed następnymi dotknięciami. Ale jeśli chodzi o merytoryczne wystąpienie, to bardzo przepraszam szanownych państwa za tego rodzaju, może wypraszam w imieniu klubu sobie tego rodzaju wystąpienia, w których, ci, którzy głosowali „za” budżetem, którzy z prezydentem ten budżet ustalali, którzy mieli przewagę w tym czasie odpowiednią i w gruncie rzeczy uzyskali co chcieli, dzisiaj twierdzą, że prezydent jakieś czcze obietnice robił... przepraszam, nie denerwujcie się państwo. Nie denerwujcie się. Bo jeżeli się zarzuca prezydentowi, że nie chce dopłacić...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, nie. Proszę naprawdę na temat.”

**Radny P. Bryłowski** „Dlaczego ja nie. A dlaczego ja nie?”

**Radny Z. Targoński** „To nie jest wypowiedź merytoryczna. Pan radny Bryłowski oscyluje jakieś, nie wiem...”

**Radny P. Bryłowski** „Ja mówię, panie radny, o budżecie. Proszę państwa, nie zakrzykujcie mnie, bo ja to znam. Te metody znam...”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, proszę o spokój.”

**Radny P. Bryłowski** „...a ja będę czekał aż przestaniecie krzyczeć.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój.”

**Radny P. Bryłowski** „Tak jest. Merytorycznie odnosząc się do tych zarzutów jeszcze raz powtarzam, że jeżeli się przyjęło w budżecie kwoty do wpłaty, do zapłaty pokrycia strat dla MPK nie można z tego dzisiaj robić zarzutów prezydentowi czy szukać tutaj taniej sensacji.

Rozumiem to twierdzenie, że jeżeli się podwyższy wyżej bilety, to i ulgi się podwyższy i tym samym dopłaty, przepraszam, ten stosunek będzie inny w ulgach. Ja to, wbrew temu co pan przewodniczący Kowalczyk, rozumiem, tylko nie można konsekwentnie doprowadzać do takiej sytuacji, że się nic nie robiło, jeśli chodzi o ceny biletów przez 5 lat, a dzisiaj chce się zdusić...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, to już zostało powiedziane. To już zostało powiedziane, że nic się nie robiło.”

**Radny P. Bryłowski** „Więc protestuję przeciwko obrażaniu prezydenta, przeciwko występowaniu, przeciwko tym niezasadnym zarzutom w stosunku do niego, że nie dopłaca odpowiednio jeżeli się przewidziało odpowiednie dopłaty w budżecie. I bardzo bym prosił, żeby na tym skończyć. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Był wniosek formalny radnego Kowalczyka o zamknięcie dyskusji. Chciałbym ten wniosek przegłosować, zanim pani prezydent, bo pani prezydent będzie mogła zabrać głos. Nie, chciałbym przegłosować wniosek formalny o zakończenie dyskusji jeśli chodzi o radnych. Proszę bardzo. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji radnych? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu?

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada zamknęła dyskusję radnych w tym temacie.

Teraz chciałbym oddać głos pani prezydent, przegłosować wniosek formalny radnej Moniki Wac i przejść do głosowania całego projektu grupy radnych. Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Tutaj rozmawialiśmy wiele o tej spółce i jak gdyby tylko porządkowo chcę jedną rzecz powiedzieć. Pan prezydent Wasilewski obejmując kadencję miał zaległość tylko u ulg, które należały się gminnych za 2005 i za 2006 r. I w tej chwili ta sytuacja, która doprowadza do tego, że przewoźnicy prywatni, zarówno jak i przewoźnik, którym jest MPK powoduje nierówność szans. I chcę o tym powiedzieć, bo zdajmy sobie sprawę z tego, że jeżeli nawet będziemy refundować ulgi gminne to nie będziemy refundować ulg ustawowych.

Proszę państwa, to jest moment, w którym ulgi ustawowe nie są regulowane, natomiast przewoźnik prywatny nigdy nie, prawda, każdy kto wsiadał do autobusu każdemu kasował bilet, prawda, czyli pieniądze zbierał. To nie jest tak, że można w ten sposób działać. To jest pewna niesprawiedliwość, która faktycznie stawia w gorszej sytuacji przewoźnika MPK.

Proszę państwa, proszę nie zapominać, że w gorszej sytuacji wycznie składamy wnioski do MPK o to, by obsługiwało nierentowne linie. Myślę, że takie nierozważne w tej chwili, w ostatniej chwili stawianie sprawy naprawdę nie przynosi niczego dobrego. Zastanówmy się, rozpatrzmy to razem z powołaniem zarządu transportu. To nie jest tak, że w jednej chwili nie widzimy tego, że jest to potrzebne.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Chciałbym teraz zapytać panią radną Monikę Wac czy podtrzymuje swój wniosek formalny?”

**Radna M. Wac** „Tak, podtrzymuję swój wniosek formalny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czyli wniosek formalny dotyczy tego, żeby wprowadzić § 3 o uchylenie...”



**Radna M. Wac** „Uchyła się uchwałę nr 435/XXIII/2008 z dnia 4 września 2008 r. i dodatkowo w § 1 dodajemy zdanie: *Jednocześnie skreśla się ust. 3, 4, 5 i 6.*”

**Przew. RM P. Dreher** „Bardzo dziękuję. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” poprawką radnej Moniki Wac? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 3, przy 22 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – poprawka nie otrzymała wymaganej większości głosów, została przez Wysoką Radę odrzucona.

Teraz chciałbym zapytać wnioskodawców czy podtrzymują swój wniosek? Proszę bardzo.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym miejscu chciałbym zgłosić autopoprawkę. Mianowicie w § 1 pojawił się błąd w zapisie numeru uchwały, mianowicie powinno być *zmienionej uchwałą nr 435/XXIII/2008*, a nie przez 208. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Rozumiem, literowa sprawa. I jak rozumiem wnioskodawcy podtrzymują swój projekt uchwały.”

**Radny S. Tułajew** „Nie wycofujemy projektu uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 463/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

**AD. 5. 5 NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN – CD.**

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych, przechodzimy do opuszczonego punktu 5.9 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin, projekt na *druku 563-1*. Projekt tej uchwały był państwu doręczony na posiedzeniach komisji. Chciałbym poprosić pana prezydenta czy jest consensus w tej sprawie? Proszę bardzo.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę bardzo, pani dyrektor przedstawi ten poprawiony projekt.”

**Przew. RM P. Dreher** „Zapraszamy, pani dyrektor.”

**Zast. Dyr. Wydz. Geodezji J. Gajak** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedstawiam projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublina w rejonie ul. Dożynkowej o następującym brzmieniu: ulicy oznaczonej nr 1 na załączniku graficznym nadaje się nazwę Zdzisława Jamrożka. Ulicy oznaczonej nr 2 na załączniku nadaje się nazwę Ignacego Czumy. Ulicy oznaczonej nr 3 nadaje się nazwę Czesława Strzeszewskiego. I odcinkowi oznaczonemu literą 4 nadaje się nazwę ul. Bolesława Sekutowicza. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czyli jak rozumiem, panie radny Gawryszczak zostało to przyjęte w autopoprawce.”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, oczywiście.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja bym miał tylko taką prośbę, żeby przy następnych uchwałach o nazewnictwie ulic załączać właśnie taki graficzny załącznik jaki w tym miejscu. Może kolegę Gawryszczaka poprosić, bo widzę, że jest dużo bardziej czytelny niż te wcześniejsze. Także gdyby taką modyfikację przy następnych uchwałach to bym był bardzo wdzięczny. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękujemy za tę uwagę. Pan mecenas, proszę bardzo.”

**Radca prawny UM Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! Z upoważnienia pana prezydenta, późna pora, ale tutaj drobne techniczne, może nazwijmy to, błędy.

Myślę, że zrezygnujemy z oznaczenia załącznika graficznego jako nr 1, tylko po prostu na załączniku graficznym, bo on jest jeden. Są tam dwie lite-

rówki *stanowiącym*, czyli brakuje litery *m*. I myślę, że punkt czwarty (to jest poprawka językowa) będzie lepiej brzmiał: *odcinkowi ulicy oznaczonemu nr 4 na załączniku graficznym, stanowiącym integralną część uchwały nadaje się nazwę*. To nie zmienia niczego merytorycznie, ale do protokołu, jako autopoprawka oczywiście.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały, wraz z autopoprawką prezydenta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła niniejszą uchwałę.”

Uchwała nr 464/XXIV/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

#### **AD. 6. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE 20 SIERPNIĄ – 12 WRZEŚNIA 2008 R.**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 559-1*) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 6 – informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 20 sierpnia – 12 września 2008 r.”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, jeśli można, mamy to na piśmie, więc możemy przyjąć zapis do protokołu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja w takim razie zaproponuję Wysokiej Radzie, aby w protokole znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 20 sierpnia – 12 września 2008 r.***”

**AD. 7. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 7 – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Nie widzę żadnych zgłoszeń. Jest to taki punkt dyżurny.”

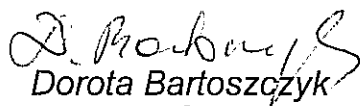
**AD. 9. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do kolejnego punktu, punktu 9 – wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Jeżeli ktoś z państwa radnych chciałby złożyć jakiś wolny wniosek, oświadczenie, informację – to właśnie w tym punkcie. Nie widzę, nie słyszę.”

**AD. 10. ZAMKNIĘCIE OBRAD.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 10. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XXIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim radnym, prezydentom za uczestnictwo. I mieszkańcom. Dziękuję, panie Władysławie.”

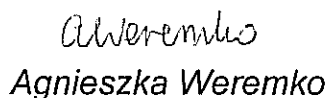
Protokołowały:



Dorota Bartoszczyk



Katarzyna Bisak



Agnieszka Weremko

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

**Piotr Dreher**