

PROTOKÓŁ

XXIII SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

4 września 2008 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.	17
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów XXI i XII sesji Rady Miasta.	32
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	32
Ad. 5. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za pierwsze półrocze 2008 r.	35
Ad. 6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie skarg:	59
Ad. 6. 1. Państwa Joanny i Zbigniewa Bieńkowskich zam. w Lublinie przy ul. P.C.K. 6 na Prezydenta Miasta Lublin w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku skarżących z dnia 25 sierpnia 2007 r. o zmianę nieruchomości w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.....	59
Ad. 6. 2. Pana Zbigniewa Maziarczyka zam. w Puławach przy ul. Skowieszyńskiej 20 na Prezydenta Miasta w sprawie nieudzielenia pomocy w uzyskaniu lokalu mieszkalnego z zasobów gminy	62
Ad. 6. 3. Mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ul. Sokola 19 i 17 w dzielnicy „Bronowice” na dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew	63
Ad. 6. 4. Pana Janusza Mazurka zam. w Lublinie przy ul. Tarasowej 5/15 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sposobu załatwienia sprawy budowy stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA 27067 „Lublin-Sławin” zlokalizowanej na budynku przy ul. Kaskadowej 7	66
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:	71
Ad. 7. 1. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r.....	71
Ad. 13. Interpelacje i zapytania radnych.....	89
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach (cd.):	117
Ad. 7. 2. udzielenia pełnomocnictwa do prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi.....	117
Ad. 7. 3. ustalenia na 2009 rok opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez gminę Lublin.	117
Ad. 7. 4. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Skowronkowej 2.	118
Ad. 7. 5. zbycia w drodze bezprzetargowej gruntu położonego w Lublinie w pobliżu ul. Wrotkowskiej.	119
Ad. 7. 6. oddania w użytkowanie wieczyste lub sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Koncertowej 8 i uchylecia uchwały nr 444/XXVII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 28 września 2000r. w sprawie zbycia w trybie przetargu nieograniczonego gruntu położonego w Lublinie przy ul. Koncertowej 8 z przeznaczeniem pod lokalizację pływalni wielofunkcyjnej (parku wodnego) wraz z infrastrukturą towarzyszącą.....	119

Ad. 7. 7. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6A stanowiącej własność Gminy Lublin.	125
Ad. 7. 8. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wajdeloty 1 stanowiącej własność Gminy Lublin.	126
Ad. 7. 9. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Ogrodowej 16 stanowiącej własność Gminy Lublin.	126
Ad. 7. 10. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 stanowiącej własność Gminy Lublin.	127
Ad. 7. 11. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Podwale stanowiącej własność Gminy Lublin.	128
Ad. 7. 12. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich 5 stanowiącej własność Gminy Lublin.	128
Ad. 7. 13. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Nałkowskich 110 stanowiącej własność Gminy Lublin.	129
Ad. 7. 14. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę przez trwałego zarządcę Państwowe Szkoły Budownictwa i Geodezji im. Hieronima Łopacińskiego części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich 5 stanowiącej własność Gminy Lublin.	130
Ad. 7. 15. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Młyńskiej 8-10.	131
Ad. 7. 16. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin.	132
Ad. 7. 17. szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin przez jednostki organizacyjne Gminy Lublin będące ich trwałym zarządcą.	133
Ad. 7. 18. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.	136
Ad. 7. 19. przystąpienia Gminy Lublin do Stowarzyszenia pod nazwą Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna.	136
Ad. 7. 20. ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury fizycznej i sportu oraz zasad i trybu jej przyznawania.	141
Ad. 7. 21. wartości jednego punktu w złotych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania dla pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie.	141
Ad. 7. 22. programu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w 2008 r. na terenie miasta Lublin.	142
Ad. 7. 23. zmiany uchwały nr 1006/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia.	143

Ad. 7. 24. zmiany uchwały nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia	144
Ad. 7. 25. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pana Wołodyjowskiego 13 stanowiącej własność Gminy Lublin.....	144
Ad. 7. 26. dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 oraz w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa i uchylenie uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie zamiany nieruchomości.....	145
Ad. 7. 27. nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin.....	147
Ad. 7. 28. zmiany uchwały nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK Lublin Sp. z o.o.....	148
Ad. 7. 29. pozbawienia kategorii drogi powiatowej.....	170
Ad. 7. 30. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin.....	171
Ad. 7. 31. zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych będących właścicielami lub współwłaścicielami położonych na tych nieruchomościach.....	174
Ad. 7. 32. zmieniająca uchwałę nr 394/XXII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II.....	175
Ad. 7. 33. sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnej I instancji.....	176
8. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie sytuacji w Gruzji.....	176
Ad. 9. Informacja dotycząca realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wdzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony za I półrocze 2008 r.....	178
Ad. 10. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin.....	178
Ad. 11. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 6 czerwca do 20 sierpnia 2008 r.....	179
Ad. 12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	179
Ad. 13. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.....	180
Ad. 14. Zamknięcie obrad.....	180

Obrady XXIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 4 września 2008 r. w godz. 9⁰⁰ – 22³⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher – **przewodniczący Rady Miasta**
Wojciech Krakowski – **wiceprzewodniczący Rady Miasta**

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Otwieram XXIII sesję Rady Miasta Lublin.

Witam serdecznie na tej sesji prezydenta miasta, jego zastępców; witam panią skarbnik, witam sekretarza miasta; witam dyrektorów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych i przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia, telewizji. Witam w końcu bardzo gorąco mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 23 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Janusz Mazurek. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Poproszę pana radnego, wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin, pana Wojciecha Krakowskiego o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad.

Proszę Państwa Radnych! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 20 sierpnia br. Szczegółowy porządek obrad doręczono państwu 22 sierpnia. Został on rozszerzony o dodatkowe punkty 27 sierpnia.

Informuję państwa, że otrzymałem następujące pisemne wnioski do porządku naszych dzisiejszych obrad.

Pierwszy wniosek – grupa radnych przedłożyła projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin – projekt na *druku nr 536-1*.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o umieszczenie w porządku dzisiejszej sesji następujących projektów uchwał:

- zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych będących właścicielami lub współwłaścicielami położonych na tych nieruchomościach (*druk nr 546-1*);
- zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II (*druk nr 552-1*) oraz
- powołania Komisji Dyscyplinarnej I instancji – projekt na *druku nr 553-1*.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył na moje ręce wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie skargi państwa Joanny i Zbigniewa Bieńkowskich zamieszkałych w Lublinie przy ul. PCK 6 na Prezydenta Miasta Lublin w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku skarżących z dnia 25 sierpnia 2007 r. o zamianę nieruchomości w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (*druk nr 547-1*);
- drugi projekt w sprawie skargi pana Zbigniewa Maziarczyka zamieszkałego w Puławach przy ul. Skowieszyńskiej 20 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia pomocy w uzyskaniu lokalu mieszkalnego z zasobów Gminy (*druk nr 548-1*);
- w sprawie skargi mieszkańców wspólnot mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ul. Sokolej 19 i 17 w dzielnicy Bronowice na Dyrektora ZNK w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew – projekt na *druku nr 549-1* oraz
- w sprawie skargi pana Janusza Mazurka zamieszkałego w Lublinie przy ul. Tarasowej 5/15 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sposobu załatwienia sprawy budowy stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci Era Lublin Sławin zlokalizowanej na budynku przy ul. Kaskadowej 7 – projekt na *druku nr 550-1*.

Grupa radnych wystąpiła również z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska Rady Miasta w sprawie sytuacji w Gruzji.

W dniu wczorajszym otrzymałem pismo prezydenta miasta wycofujące z porządku obrad projekt uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Koryznowej 3 (*druk nr 513-1*) - stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Proszę państwa radnych o wykreślenie z porządku obrad punktu 6.6.

Zapytam państwa radnych: czy są jeszcze jakieś propozycje lub uwagi ze strony państwa radnych lub pana prezydenta do dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zgłosić wniosek o zdjęcie z porządku dzisiejszej sesji punktu 6.22., czyli nadanie nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublina na *druku nr 532-1* wraz z autopoprawką na *druku nr 532-2*.

Uzasadnienie moje do tego mojego wniosku jest następujące. Otóż, proszę państwa, proponuje nam się nazwanie czternastu ulic nazwami zupełnie, powiedziałbym, dziwacznymi, ponieważ ile w końcu jeszcze będzie w Lublinie ulic, których nazwy są od kwiatów, od tarasów, od różnych innych dziwacznych przedmiotów, roślin i tak dalej; a przecież w mieście Lublin, albo w mieście Lublinie przez wieki, a już żeby daleko nie wybiegać, w wieku XX choćby mieszkało bardzo dużo ludzi zacnych, którzy przyczynili się do rozstąpienia miasta, którzy walczyli o wolność Rzeczypospolitej, którzy przysłużyli się do rozwoju nauki w naszym mieście, których warto byłoby docenić choćby malutkimi uliczkami gdzieś tam właśnie w tej okolicy, w której nam się to proponuje.

Ja rozumiem... I także kiedyś pracowałem w Zespole ds. Nazewnictwa przy Przewodniczącym Rady Miasta i rozumiem, że jeśli są ulice kwiatowe i jakaś jedna uliczka tam powstaje, no to wtedy nie ma sensu zmieniać zasady. Natomiast, proszę państwa, jeśli proponuje nam się nazwanie na przykład sześciu uliczek, które znajdują się w jednym miejscu, sąsiadują ze sobą, a są położone na przykład żeby daleko nie wychodzić pomiędzy ulicą Spółdzielczości Pracy a Kosynierów, to przecież ci kosynierzy to nie żniwiarze i nie lud, którzy uprawia rolę i kosi zboże, tylko to kosynierzy zapewne Naczelnika Kościuszki, a przecież byli także kosynierzy we wrześniu 1939 r. pod Gdynią, czyli ci, którzy walczyli o wolność.

Proszę państwa, wzięłem z półki parę książek i przez kilka minut wypisałem sobie szereg nazwisk osób, które mieszkały w mieście, które tutaj ginęły, na przykład na Zamku Lubelskim w 1944 r., 1945 r. i w następnych latach; na przykład mogę podać dla osób, które przygotowują takie nazwy – choćby pani Zofia Leszczyńska: „Ginę za to, co najgłębiej człowiek ukochać może”; i tutaj jest szereg nazwisk wybitnych osób, bo nie tylko zasłużonych tym, że zginęli na Zamku, ale także tym, że w okresie II Rzeczypospolitej tu mieszkali, tutaj działali na rzecz tego miasta, w końcu w okresie okupacji niemieckiej walczyli z Niemcami; kiedy przyszli sowieci, to ich zamordowali. Mam także na przykład książkę Jerzego Starnawskiego „Sylwetki lubelskich humanistów XIX i pierwszej połowy XX wieku”, w której także jest szereg zacnych ludzi nauki, którzy tutaj mieszkali i dla tego miasta poświęcali swoje życie. Choćby można sięgnąć po „Słownik biograficzny miasta Lublin”, można sięgnąć po książkę „Harcerze Szarych Szeregów na Lubelszczyźnie”.

Proszę państwa, nie godzę się na to, żeby nazywać ulice nazwami typu: Zaściankowa, Przysiółkowa, Chłopska, Plebańska, Lubczykowa. No, proszę państwa, dosyć tego, wydaje mi się, bo jest naprawdę wiele zacnych osób – naukowców, ludzi, którzy o Polskę walczyli, a tu mieszkali i myślę, że dobrze byłoby, abyśmy tak zrobili, czyli zdjęli.

Poza tym, proszę państwa, jeszcze jeden przykład, taki standardowy. Jest ulica Smorawińskiego, boczna jej to jest ulica Walecznych. Smorawiński, wiadomo, generał, dowódca DOK nr 2, zginął w Katyniu. Jest ulica Walecz-

nych – no przecież o co oni walczyli? No pewnie o wolność, prawda? I dalej nam się proponuje, żeby od tych Walecznych odchodziła ulica Pierwiosnkowa i Daliowa. Czy walecznych nie było innych ludzi? Od wielu miesięcy tutaj pojawia się taki wniosek Towarzystwa Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej, żeby docenić porucznika, który – przepraszam, nazwiska w tej chwili nie pomnę, ale... Bołbot – który bronił Rzeczypospolitej przed atakiem Sowietów po 17 września, zginął będąc dowódcą jednego z oddziałów Korpusu Ochrony Pogranicza. No, mamy szereg ludzi, których możemy docenić. Jeśli teraz będziemy zapychać, przepraszam, kwiatkami nazwy tych ulic, to nie będzie dobrze.

Natomiast, proszę państwa, jeszcze jedna uwaga. Jeśli weźmiemy mapkę graficzną, na której są na przykład ulice: Szlachecka, Magnacka, Zaściankowa, Chłopska, Plebańska, to jeśli jest ulica planowana Plebańska i ona biegnie, że tak powiem, naokoło i jeszcze gdybyśmy na to spojrzeli, byłaby to litera A, czyli ta kreseczka w środku nijak się nie ma do całości tej ulicy, więc gdzie będzie początek tej ulicy, gdzie koniec i jeszcze jak będziemy dodawali literki A, B, C i tak dalej – no, trzeba by to jakoś sensownie unormować. Także mój wniosek jest, aby zdjęć, odesłać to do komisji, żeby w ogóle te nazwy, poza oczywiście nazwami Jamrożka i Czumy, odrzucić.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 6.12., czyli nadania nazw ulic położonych w granicach administracyjnych miasta Lublin, ale zanim, panie radny, tutaj mam informację, że mieszkańcy z dzielnicy Kośminek chcą zabrać głos w sprawie zmiany porządku obrad, także proszę bardzo – zapraszam.”

Przedstawicielka mieszkańców Dzielnicy Kośminek „Dzień dobry państwu, jestem mieszkanką Kośminka. W imieniu moich mocodawców, czyli mieszkańców chciałabym państwu radnym serdecznie podziękować za pomoc, którą okazaliście dotychczas w naszej sprawie. Również chciałabym podziękować gronu, że tak powiem, prezydenckiemu za propozycję spotkań i rozmów. W związku z tym wnosilibyśmy o przeniesienie naszej sprawy, zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad i przeniesienie na sesję październikową celem dokonania poprawek. Również mamy już do dyspozycji ekspertyzę prawną, co państwo radni wskazywaliście nam, że są tam błędy i z tego powodu bardzo byśmy prosili właśnie o przeniesienie jej i możliwość rozpatrzenia w innym terminie naszej sprawy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy drugi wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 6.3 – sprzeciwu wobec budowy budynków mieszkalnych u zbiegu ulic Sulisławickiej i Tetmajera oraz w sprawie wniosku o budowę przy ulicy Sulisławickiej centrum kulturalno-rekreacyjnego w dzielnicy Kośminek (*druk nr 509-1*) – jest to projekt mieszkańców naszego miasta, więc proszę państwa radnych o wykreślenie punktu 6.3. – przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Proszę bardzo, pan radny... Wracając, ten punkt zostanie zdjęty i zgodnie z tą sugestią na następnej sesji, jeżeli projekt będzie poprawiony i będzie taka wola mieszkańców, punkt ten

zostanie umieszczony w porządku obrad. Pan radny... Słucham? Czy to jest wniosek formalny? – (**Radna Elżbieta Dados** „W tej sprawie.”) – Ale czy to jest wniosek formalny, pani radna? Pani radna, bo ustaliśmy porządek obrad. Tutaj nie ma... Proszę bardzo, w tej sprawie...”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Oczywiście, chciałam zabrać głos dotyczący tego punktu i w tej sprawie, ponieważ dzisiaj ukazał się artykuł w „Gazecie Wyborczej”, w którym wyraźnie pan prezydent Fic powiedział, są ujęte słowa pana prezydenta Fica w cudzysłowie, a więc rozumiem, że jest to cytat z wystąpienia pana prezydenta, że „sprawa powstania koncepcji wybudowania tego budynku jest sprawą Rady Miasta, a pan prezydent tylko jest wykonawcą i pracownikiem najemnym”. Jest to, moim zdaniem, celowe wprowadzanie w błąd mieszkańców, stawianie radnych Rady Miasta w sytuacji brzydkiej, przed mieszkańcami w sytuacji niezręcznej. Dlatego ja chciałabym usłyszeć wytłumaczenie, chciałabym usłyszeć wyjaśnienie tych słów pana prezydenta.”

Przew. RM P. Dreher „Pani Radna! Ja przypominam, że jest to punkt dot. ustalania porządku obrad. Tego typu wypowiedzi nadają się świetnie do punktu przedostatniego, czyli „Wolne wnioski i oświadczenia” i prosiłbym, żeby w tym punkcie zabrać głos...”

Radna E. Dados „Wydaje mi się, że w tej chwili na sali są mieszkańcy i wreszcie skończmy z tym wprowadzaniem w błąd mieszkańców. Niech mieszkańcy usłyszą, niech mieszkańcy usłyszą, jaka jest prawda. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Pan prezydent.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Ja poproszę pana przewodniczącego, żeby pan udzielił głosu panu prezydentowi Ficowi na zasadzie *ad vocem*, bo albo zaczynamy dyskusję na ten temat – na to jest miejsce oczywiście w wolnych wnioskach, albo jeśli pani radna tego rodzaju zarzuty formułuje, to uważam, że pan prezydent ma prawo do odpowiedzi.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Fic „Szanowni Państwo! Ja dementuję w sposób jasny, wyraźny kolejną taką wypowiedź z „Gazety Wyborczej” – „Gazeta Wyborcza”... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia)”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój.”

Zast. Prez. S. Fic „Gazeta Wyborcza od pewnego czasu wkłada w moje usta różne rzeczy, na przykład rozmowy z mieszkańcami cmentarza przy okazji prowokacji lamp na ul. Hiacyntowej. Panie Przewodniczący! Szanowni Pań-

stwo! Dementuję – nigdy takiej wypowiedzi nie udzielałem „Gazecie Wyborczej”, ani komukolwiek innemu. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę państwu radnym, że jesteśmy przy punkcie dot. ustalania porządku obrad i prosiłbym, żebyśmy się na tym skupili. Proszę bardzo, wniosek formalny, jak rozumiem. Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak?”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, od dłuższego czasu zgłaszałem się do głosu i zauważył mnie pan wreszcie.

Ja się chciałem odnieść do wniosku formalnego, który był zgłaszany przez radnego Gawryszczaka, albowiem uważam, że jest na to miejsce w tej chwili; w dwóch zdaniach, nie będę tutaj tak długo perorował, jak pan radny, ale przede wszystkim, panie radny, zachęcam do pracy w Zespole ds. Nazewnictwa Ulic, Placów i innych obiektów miejskich, bo widzę, że na tej płaszczyźnie dużą aktywność pan przejawia, szkoda, że nie uczestniczy pan w pracach, to może wówczas nie perorowałby pan niepotrzebnie tutaj bardzo długo na sesji... – (**Radny P. Gawryszczak** „Wniosek formalny...”) – Wniosek formalny, oczywiście, był postawiony przez radnego, więc chciałbym się do niego odnieść i uargumentować, dlaczego nie jestem za zdjęciem z porządku obrad tego punktu. Ano, nie jestem dlatego, że abstrahując już od kwestii merytorycznych, że kilkunastoosobowy Zespół przygotował nazewnictwo ulic, nie tylko kwiatowych, więc nie tylko przyrodniczych, ale również personalnych i nie tylko jednorazowo, panie radny, ale wielokrotnie pracowaliśmy nad nazewnictwem ulic i na ostatnim posiedzeniu przyjęliśmy nazwy ulic: Rotmistrza Witolda Pileckiego, Emila Fieldorfa Nila; tutaj również pan zauważył zapewne, że Zdzisław Jamrozek nie jest rośliną, Ignacy Czuma również, więc są tutaj również znaczne personalia, a poza tym, panie radny, jest kwestia następująca: jeżeli my tę uchwałę z porządku obrad ściagniemy, jeżeli nie przegłosujemy jej dzisiaj, wówczas nie będzie po prostu miejsc adresowych i ludzie nie będą się mieli gdzie wprowadzić. Natomiast przy okazji, jak mówię, bardzo życzyłbym sobie, żeby szacowny radny również zgłaszał swoje propozycje w nazewnictwie, których do tej pory nie uczynił. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. W kwestii formalnej?”

Radny P. Gawryszczak „*Ad vocem.*”

Przew. RM P. Dreher „*Ad vocem*, ale proszę bardzo krótko.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Radny! Otóż, rzeczywiście, w kadencji, w której byłem już radnym, miałem zaszczyt nawet przewodniczyć takiej Komisji ds. Nazewnictwa przy Przewodniczącym Rady Miasta Lublina. I wówczas, co doskonale pamiętam, mieliśmy bazę danych, w której było bardzo dużo nazwisk, także takich, które mógłbym wymienić w tej chwili, bo mam przygotowane, właśnie po krótkiej lekturze różnych książek, nazwiska osób, które są znane w mieście, a na pewno dla osób, które

się zajmują się historią tego okresu, a ja historią tego okresu się zajmuję. I w związku z tym, że nikt nie zapraszał mnie do pracy w takim Zespole w tej kadencji Rady, więc nie jestem w tym Zespole, natomiast liczyłem na to, że osoby, które tam są, szczególnie które przewodniczą na przykład temu Zespołowi, także historyk, no powinien wiedzieć, że mamy takie wybitne postaci, których nazwiskami warto nazwać ulice. Z drugiej strony proszę zwrócić uwagę, widocznie pan mnie nie słuchał, że powiedziałem, że owszem, pan Jamrożek oraz pan Ignacy Czuma jak najbardziej zasługują na to, żeby umieścić na szyldzie ulic ich nazwiska, natomiast mówiłem o tych kwiatowych w kontekście czternastu pozostałych ulic.

Poza tym, proszę państwa, jeszcze jedna uwaga merytoryczna. Proponuje się tam ulicę Zielną. Jest ulica Zielona. Jak blisko jest w pisowni ulicy Zielnej do Zielonej? No, bardzo blisko. Jeśli ktoś zgubi „o”, to będzie szukał na Zielnej ulicy Zielonej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo... Nie, nie, to już jest... Bardzo proszę dać pokój tym wywodom. Jest wniosek formalny i tutaj będziemy go przegłosowywać. Pan radny Michał Widomski – proszę bardzo.”

Radny Michał Widomski „Panie Przewodniczący! W imieniu wnioskodawców chciałbym wnieść o zdjęcie z porządku obrad punktu 6.2., czyli zmiany uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Pojawiła się deklaracja pana prezydenta, że w tej sprawie zostanie około miesiąca października złożony projekt i wtedy te dwa projekty... Od razu prośba do pana przewodniczącego, żeby na następnej sesji tego znowu nie umieszczać, tylko te dwa projekty byśmy rozważali. Także proszę o zdjęcie tego z porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, w tej kwestii precyzyjniej – wycofanie, tak?”

Radny M. Widomski „Tak, wycofanie z porządku obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czyli, proszę państwa radnych, tego nie będziemy głosować, jest to wniosek grupy radnych o wykreślenie z porządku punktu 6.2.

Czy są jeszcze jakieś propozycje, uwagi ze strony państwa radnych, bądź prezydentów do dzisiejszego porządku obrad? Nie widzę.

Proszę państwa radnych, zanim przejdziemy do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad punktów i zdjęciem, to sprawdzimy listę obecności. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję.

Stwierdzam, że na sali jest 25 radnych, jest quorum, tak więc możemy zacząć głosowanie. Proszę bardzo o określenie tematu – dot. projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin – projekt na druku nr 536-1. Proszę państwa jeszcze o chwilę cierpliwości – mamy pewne komplikacje.

Głosowanie nr 1. Proszę Państwa Radnych! Kto jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – punkt ten jest w porządku obrad. Poprosiłbym o umieszczenie go po punktach merytorycznych. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 2. Proszę o określenie tematu w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych będących właścicielami lub współwłaścicielami położonych na tych nieruchomościach – projekt na *druku nr 546-1*. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – punkt ten znalazł się w dzisiejszym porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II – *druk nr 552-1*.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do głosowania nad kolejnym punktem – wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. powołania Komisji Dyscyplinarnej I instancji – *druk nr 553-1*.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła do porządku obrad punkt dot. powołania Komisji Dyscyplinarnej I instancji.

Przechodzimy, proszę państwa, teraz do wprowadzenia do porządku obrad pakietu punktów Komisji Rewizyjnej. Jako pierwszy wprowadzimy do porządku obrad punkt w sprawie skargi państwa Joanny i Zbigniewa Bieńkowskich zamieszkałych w Lublinie przy ul. PCK 6 na Prezydenta Miasta Lublin w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku skarżących o zmianę nieruchomości w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – *druk nr 547-1*.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny punkt – uchwała w sprawie skargi pana Zbigniewa Maziarczyka zamieszkałego w Puławach przy ul. Skowieszyńskiej 20 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia pomocy w uzyskaniu lokalu mieszkalnego z zasobów Gminy. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców wspólnot mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ul. Sokolej 19 i 17 w dzielnicy Bronowice na Dyrektora ZNK w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – w sprawie skargi pana Janusza Mazurka zamieszkałego w Lublinie przy ul. Tarasowej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sposobu załatwienia budowy stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci Era Lublin Sławin zlokalizowanej na budynku przy ul. Kaskadowej 7. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Mamy jeszcze punkt do wprowadzenia – projekt grupy radnych – wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska Rady Miasta w sprawie sytuacji w Gruzji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto

z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 2 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła do porządku obrad stanowisko Rady Miasta w sprawie sytuacji w Gruzji.

Mamy jeszcze jedną rzecz do przegłosowania – jest to wniosek formalny radnego Rady Miasta Lublin, kolegi Piotra Gawryszczaka o zdjęcie z porządku obrad punktu 6.22. pt. nadanie nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, przy 8 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada nie odrzuciła tego projektu uchwały, czyli jest on w porządku naszych dzisiejszych obrad.

Proszę Państwa Radnych! To już jest koniec głosowań dot. ustalania porządku obrad. Zwyczajowo cztery projekty dotyczące skarg będą umieszczone na początku; następnie będą punkty merytoryczne i te, które zostały przyjęte do porządku obrad staną się punktami ostatnimi naszego porządku obrad. Proszę o przygotowanie tego porządku.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XXI i XXII sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2008 r. (*druk nr 531-1*).
6. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie skarg:**
 - 6.1. Państwa Joanny i Zbigniewa Bieńkowskich zam. w Lublinie przy ul. P.C.K. 6 na Prezydenta Miasta Lublin w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku skarżących z dnia 25 sierpnia 2007 r. o zamianę nieruchomości w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego (*druk nr 547-1*);
 - 6.2. Pana Zbigniewa Maziarczyka zam. w Puławach przy ul. Skowieszyńskiej 20 na Prezydenta Rady Miasta w sprawie nie udzielenia pomocy w uzyskaniu lokalu mieszkalnego z zasobów gminy (*druk nr 548-1*);
 - 6.3. mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ulicy Sokola 19 i 17 w dzielnicy „Bronowice” na dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew (*druk nr 549-1*);
 - 6.4. Pana Janusza Mazurka zam. w Lublinie przy ul. Tarasowa 5/15 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sposobu załatwienia sprawy bu-

dowy stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA 27067 „LUBLIN-SŁAWIN” zlokalizowanej na budynku przy ul. Kaskadowej 7 (*druk nr 550-1*).

7. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 7.1. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. (*druk nr 517-1*);
- 7.2. udzielenia pełnomocnictwa do prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi (*druk nr 511-1*);
- 7.3. ustalenia na 2009 r. opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin (*druk nr 518-1*);
- 7.4. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Skowronkowej 2 (*druk nr 514-1*);
- 7.5. zbycia w drodze bezprzetargowej gruntu położonego w Lublinie w pobliżu ul. Wrotkowskiej (*druk nr 515-1*);
- 7.6. oddania w użytkowanie wieczyste lub sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Koncertowej 8 i uchylenia uchwały nr 444/XXVII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 28 września 2000r. w sprawie zbycia w trybie przetargu nieograniczonego gruntu położonego w Lublinie przy ul. Koncertowej 8 z przeznaczeniem pod lokalizację pływalni wielofunkcyjnej (parku wodnego) wraz z infrastrukturą towarzyszącą (*druk nr 516-1*);
- 7.7. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 519-1*);
- 7.8. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wajdeloty 1 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 520-1*);
- 7.9. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Ogrodowej 16 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 521-1*);
- 7.10. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 522-1*);
- 7.11. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Podwale stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 523-1*);
- 7.12. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich 5 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 524-1*);
- 7.13. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Nałkowskich 110 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 525-1*);
- 7.14. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę przez trwałego zarządcę Państwowe Szkoły Budownictwa i Geodezji im. H. Łopacińskiego, części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich nr 5 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 526-1*);

- 7.15. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Młyńskiej 8-10 (*druk nr 527-1*)
- 7.16. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 528-1*);
- 7.17. szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin przez jednostki organizacyjne Gminy Lublin będące ich trwałym zarządcą (*druk nr 529-1*);
- 7.18. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 530-1*);
- 7.19. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 532-1*);
- 7.20. przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia pod nazwą Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna (*druk nr 533-1*);
- 7.21. ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury fizycznej i sportu oraz zasad i trybu jej przyznawania (*druk nr 534-1*);
- 7.22. wartości jednego punktu w złotych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie (*druk nr 535-1*);
- 7.23. programu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w 2008 r. na terenie miasta Lublin (*druk nr 537-1*);
- 7.24. zmiany uchwały Nr 1006/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia (*druk nr 538-1*);
- 7.25. zmiany uchwały Nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (*druk nr 539-1*);
- 7.26. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pana Wołodyjowskiego 13 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 540-1*);
- 7.27. dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 oraz w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa i uchylecia uchwały nr 401/XXII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 541-1*);
- 7.28. nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin (*druk 542-1*);
- 7.29. zmiany uchwały nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK „Lublin” Spółka z o.o. (*druk nr 543-1*);
- 7.30. pozbawienia kategorii drogi powiatowej (*druk nr 545-1*);

- 7.31. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 536-1*) – *projekt grupy radnych*;
 - 7.32. zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych będących właścicielami lub współwłaścicielami lokali użytkowych położonych na tych nieruchomościach (*druk nr 546-1*);
 - 7.33. zmieniająca uchwałę nr 394/XXII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II (*druk nr 552-1*);
 - 7.34. powołania Komisji Dyscyplinarnej I Instancji (*druk nr 553-1*).
8. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie sytuacji w Gruzji.
 9. Informacja dotycząca realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 RML z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony za I półrocze 2008 r. (*druk nr 510-1*).
 10. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin (*druk nr 512-1*).
 11. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 6 czerwca – 20 sierpnia 2008 r. (*druk nr 544-1*).
 12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 13. Interpelacje i zapytania radnych.
 14. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
 15. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, przekazuję państwu następujące komunikaty.

Przewodnicząca Rady Miasta Stołecznego Warszawy przesłała na moje ręce stanowisko z dnia 12 czerwca 2008 r. wraz z prośbą o rozważenie przez naszą Radę możliwości podjęcia działań zmierzających do poparcia starań Rady Miasta Stołecznego Warszawy mających na celu dokonanie zmian w ustawie o samorządzie gminnym w zakresie reklamy oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stanowisko to przekazałem wszystkim państwu radnym i panu prezydentowi. Proszę więc o rozważenie tej sprawy i jeśli zechcą państwo poprzeć starania Rady Miasta Stołecznego Warszawy, moglibyśmy to uczynić w formie uchwały lub stanowiska.

Rada osiedla im. Stanisława Moniuszki Spółdzielni Mieszkaniowej Czechów złożyła podziękowania za modernizację nawierzchni ul. Kiepury i jednocześnie zwróciła się do prezydenta miasta i radnych Rady Miasta z prośbą

o realizację parkingu na terenie przylegającym do tej ulicy. (Proszę państwa o spokój).

29 maja 2008 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wydał wyrok oddalający skargę Gminy Lublin na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego w przedmiocie częściowej nieważności naszej uchwały w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego wojewoda wskazała, że w świetle regulacji przyjętych w § 1 i § 2 naszej uchwały oraz w załączniku do uchwały stypendia sportowe mogą być przyznawane jedynie zawodnikom zrzeszonym w klubach sportowych mających siedzibę na terenie miasta Lublina. Takie określenie kręgu zawodników uprawnionych do stypendiów jest, zdaniem wojewody, sprzeczne z ustawą o sporcie kwalifikowanym, a także ustawą o samorządzie gminnym. Organ nadzoru stwierdził w konsekwencji, że rada gminy nie może uzależniać przyznania zawodnikowi będącemu mieszkańcem gminy stypendium sportowego od jego przynależności do klubu sportowego działającego na terenie tej gminy; a z drugiej strony nie może przyznawać stypendiów zawodnikom, którzy nie są mieszkańcami gminy, a są jednak członkami klubów mających siedzibę na terenie gminy.

Po rozpatrzeniu skargi Gminy Lublin Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekł, że skarga jest nie uzasadniona, a stanowisko Wojewody Lubelskiego wyrażone w rozstrzygnięciu nadzorczym – prawidłowe.

19 sierpnia br. otrzymałem opinię prawną w sprawie dalszego postępowania w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w której wyrażono pogląd, że wnoszenie skargi kasacyjnej jest niezasadne, jak również informację, że Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta przygotowuje projekt uchwały zmieniającej naszą uchwałę w sprawie ustanowienia stypendiów sportowych.

Caritas Archidiecezji Lubelskiej zwróciła się m.in. do nas o pomoc dla ofiar konfliktu zbrojnego na Kaukazie. W tym celu zostało uruchomione specjalne konto, na które można wpłacać środki finansowe. Numer konta dostępny jest w Biurze Rady. Zbierane są również lekarstwa, środki opatrunkowe i sprzęt medyczny. Więcej informacji można uzyskać pod numerem telefonu (022) 33 48 522.

Z apelem o pomoc dla ofiar trąby powietrznej w Gminie Strzelce Opolskie i Gminie Ujazd wystąpił Prezes Zarządu Związku Gmin Śląska Opolskiego. Chodzi tutaj zarówno o pomoc finansową, jak i rzeczową. Tych z państwa, którzy mogą udzielić takowej pomocy, proszę o kontakt z naszym Biurem Rady, które dysponuje numerem konta i numerami telefonów, pod którymi można uzyskać szczegółowe dane.

Przewodniczący Komisji Nagród Miasta Lublin w dziedzinie kultury poinformował mnie, że Nagroda Artystyczna Miasta Lublin za 2007 r. przyznana została pani Annie Nawrot z Galerii Białej, Nagrodę Miasta Lublin za upowszechnianie Kultury w 2007 r. zdobyli panowie: Grzegorz Rzepecki i Rafał Koziński z Centrum Kultury, natomiast Nagrodę Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury przyznana została panu Andrzejowi Mroczkowi

z Biura Wystaw Artystycznych. Wszystkim laureatom serdecznie gratuluję dotychczasowych osiągnięć i życzę wielu kolejnych sukcesów.

Przypominam państwu radnym, że zgodnie z procedurą uchwalania budżetu 8 września upływa termin składania przez radnych i jednostki pomocnicze miasta wniosków do projektu budżetu na rok przyszły. Proszę państwa o pamięć, państwa radnych, że do 8 września składamy propozycje do projektu budżetu na rok przyszły.

2 września otrzymałem pismo sekretarza miasta informujące, że w najbliższym czasie nie będzie możliwe przedłożenie Radzie projektu uchwały w sprawach powołania Miejskiej Komisji Wyborczej, jak również projektów uchwał w sprawach zarządzenia wyborów do rad dzielnic: Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Północne, Konstantinów, Rury i Śródmieście ze względu na nie wskazanie przez Prezesa Sądu Rejonowego w Lublinie sędziego do składu Miejskiej Komisji Wyborczej. Zgodnie z § 23 ust. 1 obowiązujących statutów dzielnic przewodniczącym Miejskiej Komisji Wyborczej jest sędzia wskazany przez Prezesa Sądu Rejonowego. Jednakże żaden z sędziów Sądu Rejonowego nie wyraził chęci uczestnictwa w składzie Miejskiej Komisji Wyborczej. Zaistniała sytuacja wymusza na nas konieczność przeanalizowania obowiązujących statutów dzielnic oraz dokonania w nich zmian umożliwiających funkcjonowanie jednostek pomocniczych.

Szanowni Państwo! W dniach 9-10 września w Lublinie i w Świdniku odbędzie się Krajowy Zjazd Kapelanów NSZZ „Solidarność”. Z tej właśnie okazji Przewodniczący Zarządu Regionu Środkowowschodniego NSZZ „Solidarność” poprosił mnie o zorganizowanie uroczystej sesji Rady Miasta Lublin – odbędzie się ona 9 września o godzinie 14.30 w Trybunale Koronnym. Zaproszenia zostały wysłane do państwa w ubiegłym tygodniu. Serdecznie i gorąco zapraszam do wzięcia udziału w tych uroczystościach.

Informuję również państwa, że o zwołanie dodatkowej sesji roboczej jeszcze we wrześniu poprosił mnie pan prezydent. Uprzedzam więc już państwa, że tę dodatkową sesję zwołam na dzień 25 września. Zawiadomienie o niej i porządek obrad zostaną wysłane do państwa w statutowym terminie.

W związku z artykułem „Obcy kotlet pachnie mniej”, który ukazał się w „Dzienniku Wschodnim” 27 sierpnia, chciałbym poinformować na forum Rady Miasta, że żaden z radnych nie zgłaszał do mnie jakichkolwiek zastrzeżeń w sprawie funkcjonowania barku w Ratuszu. Dlatego też artykuł zamieszczony w „Dzienniku” uważam za stroniczy i niesłusznie oskarżający radnych o to, że oni przyczynili się do likwidacji tego barku.

27 sierpnia otrzymałem pismo pana Władysława Stefana Grzyba z podziękowaniami dla radnych, którzy finansowo wsparli starania pana Grzyba o właściwy strój krzykacza miejskiego. Pan Grzyb poprosił mnie również o umożliwienie wystąpienia na forum Rady. Myślę, że Wysoka Rada nie będzie temu przeciwna, także prosiłbym w tym miejscu pana Grzyba o w miarę możliwości krótkie i rzeczowe wystąpienie. Serdecznie zapraszam klikona miejskiego, proszę bardzo tutaj na środek, do mikrofonu, a może panu mikrofon nie będzie potrzebny. Zapraszam, proszę o prezentację.”

P. Władysław Stefan Grzyb „Przezacny Panie Przewodniczący Rady Miasta! Państwo Radni i Radne! Panie Prezydencie i Panowie Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin! Państwo Dyrektorzy Urzędu Miasta Lublin! Członkowie Rad i Zarządów Dzielnic naszego królewskiego, stołecznego Grodu Lublin oraz Droga Gawiedzi zebrana tam, na końcu tejże sali! Składam serdeczne podziękowania wszystkim państwu radnym za wsparcie w uszyciu tego oto stroju, który w tej chwili widzicie, w tutejszej pracowni krawieckiej Teatru Muzycznego w Lublinie, a w szczególności panu Piotrowi Więckowskiemu – inspiratorowi, inicjatorowi przekształcenia mej prośby, którą u progu mojego ukończenia 75 lat poczułem się bardzo dowartościowany i usatysfakcjonowany, że jako jedyny – powtarzam – jedyny w naszej Ojczyźnie krzykacz mogę tak paradnie reprezentować nasz Gród i być dla niego chlubą. Wreszcie zaprzestaną krążyć po Ratuszu i Lublinie głupie dowcipy na temat mych poprzednich strojów: angielskiego, że byłem agentem królowej Elżbiety i carskiego krzykacza pierwszej połowy XIX wieku.

Bywam zapraszany do wielu miast w kraju na uroczystości i lecia, na przykład w ubiegłym roku proszono mnie 19 maja do Nałęczowa na imprezę; 1-3 czerwca ub. r. w Płocku uczestniczyłem w imprezie Dni Historii Płocka; 13 lipca 2007 r. w Bełżycach na imprezie Jarmark Jagielloński; 15 września 2007 r. w Kaliszu podczas potężnej imprezy Urodziny Miasta Kalisza – 750 lat jego istnienia. I już w tym roku byłem w maju w Gminie Narol, gdzie promowałem emisję dukata lokalnego, tzw. gryfa, jak również w podobnej imprezie w Tomaszowie Lubelskim.

Tak więc, proszę państwa, moja od 1990 Roku Pańskiego działalność nazywana przez prasę nadal „samozwańcza” przynosi rezultaty, a i w Krakowie byłem i Tomaszowie Lubelskim. Tylko mi nie było dane w naszym królewskim, stołecznym Grodzie powitać zacnych sędziów i palestrę adwokacką, która przybyła na obchody 530. rocznicy powołania przez króla Stefana Batorego Trybunału Koronnego w naszym Grodzie. Nie poproszono również naszego trębacza, zacnego człeka, Onufrego Koszarnego, a i wiele innych bym tu mógł wymienić przykładów, gdzie nie proszą nas na doniosłe uroczystości, imprezy, otwarcia itp., itd. w naszym Grodzie. Może to się zmieni i te szaty nowe będą dla mnie przynosiły szczęście. Wszak mam już jedno, że po 13 latach otrzymuję z trzosu naszego włodarza, pana prezydenta 900 zł kwartalnie, płatne z dołu, za co serdecznie dziękuję.

Doczytałem się w prasie, że Warszawie był Festiwal Miast Polskich, na który to nasze Centrum Kultury wydało sporo grosza społecznego, ale nas, czyli trębacza i krzykacza tam nie było, a przecież jesteśmy ewenementem w skali krajowej. Gdziekolwiek się pojawię, np. w Krakowie, są czynione staranie, żebym przeprowadził jakiś taki instruktaż dla krzykacza, który poza Lajkonikiem by funkcjonował w tym królewskim Grodzie Kraków.

Jesteśmy na półmetku V kadencji naszej Rady Miasta. Może rzecz się zmieni i Biuro Marketingu będące, czy Kancelarii Prezydenta będzie życzliwym okiem spoglądało na naszą – trębacza i moją – działalność i może wreszcie doczekamy się, po mijających w tym roku 10 latach nie grania hejnału królewskiego, stołecznego Grodu Lublin z wieży Bramy Krakowskiej. Hejnał datowany jest na Rok Pański 1686. To są widzimi się. Dalej proponuję, drodzy radni,

aby Brama Krakowska, jak również Muzeum Miasta Lublin, znalazły się w jurysdykcji naszego królewskiego, stołecznego Grodu, a nie u pana marszałka. W zamian oddajmy mu Teatr im. H. Ch. Andersena.

Druga prośba, którą mam do państwa – aby w Roku Pańskim 2010 odbył się w naszym Grodzie europejski konkurs krzykaczy miejskich, by byłby to jeden z punktów w naszym marszu ku temu, aby Lublin stał się, a nie uzyskał tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w Roku Pańskim 2016, gdy już niewielu z państwa będzie zasiadało w tych ławach. Z kolegami z gildii angielskiej mam placyk do organizacji tego przeglądu, ale od marca tego roku nie mogę się doczekać wiążącej odpowiedzi, czy taki europejski konkurs krzykaczy, na który przyjeżdża ok. 70-80 krzykaczy z całej Europy i świata, będzie miał w naszym Grodzie miejsce.

Serdeczne Bóg zapłać za cierpliwe wysłuchanie mej oracji i wystąpienia. *A conto* przyszłego Roku Pańskiego 2009 pragnę państwu wręczyć z miłą dedykacją kalendarzyk taki, który będzie państwu przypominał moje tutaj marudzenie i proszę pana przewodniczącego Rady Miejskiej, dr. Piotra Drehera, aby to moje wystąpienie na XXIII posiedzeniu Rady Miejskiej znalazło się w annałach królewskiego, stołecznego Grodu Lublin. *Vivat Radni!* (huk spadającego ekranu). W 2005 r. komisja konkursowa wyważyła mój głos na 86,2 dB!”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa o spokój. Dziękując za tę mowę, muszę stwierdzić, że mamy też i pewne straty. Proszę państwa radnych, proponuję 10 minut przerwy technicznej na zbadanie sytuacji, bo tam jest jeszcze jeden projektor. Proszę o 10 minut przerwy technicznej.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym zaprosić radnych na salę obrad – proszę bardzo. Proszę bardzo o zajmowanie miejsc, proszę radnych z korytarza, bo widzę, że jeszcze quorum nie ma. Proszę bardzo państwa radnych. Na sali jest 18 radnych – jest quorum – tak więc możemy zaczynać. Proszę bardzo, panie radny, czy to wniosek formalny?”

Radny Piotr Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Chciałem złożyć wniosek formalny – zostałem poproszony przez mieszkańców okolic ulicy Dożynkowej o to, aby mogli zabrać krótko głos, który wydaje się dosyć będącym głosem desperacji, ponieważ mają wielkie obawy co do przyszłości planu zagospodarowania przestrzennego tej ulicy, a przypomnę, że w obiegu prawnym jest kilka uchwał, które w tej chwili nie są, przynajmniej w przekonaniu mieszkańców, realizowane, jak również i w moim, i chcieliby zabrać głos krótki na tej sali, aby przypomnieć o swoich problemach i rozwiązać ewentualne wątpliwości.”

Przew. RM P. Dreher „Teraz, w tym punkcie, tak? Teraz. Przed zatwierdzeniem protokołu XXI i XII sesji; ja zapytam państwa radnych, czy jest zgoda na

to. Czy jest zgoda? Proszę państwa z Dożynkowej, zapraszam i proszę nie dłużej niż 5 minut, dobrze? Proszę nie dłużej niż pięć minut.”

Przedstawiciel mieszkańców ul. Dożynkowej p. Jacek Kęsicki „Dzień dobry państwu. Panie Przewodniczący! Panowie Radni! Nazywam się Jacek Kęsicki, jestem przedstawicielem Społecznego Komitetu Protestacyjnego, który powstał w celu uchylecia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Rudnika.

Jak zapewne państwo pamiętacie, występowałem już na sesji dwa razy. Obiecuje nam się po spotkaniach z urzędnikami, że będą dokonywane zmiany, jednak mam wiele zastrzeżeń do postępowania Urzędu. Dzisiaj otrzymaliśmy od pana prezydenta deklarację, że będzie postępował zgodnie z wymogami normy ISO 9001, która zakłada postępowanie zgodnie z zasadami prawa oczywiście, prawda? Jednak nie wiem, czy państwo wiecie, ale otrzymaliśmy, na nasz wniosek pan prezydent powołał biegłą do ustalenia zgodności z prawem załączników do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Rudnika.:

Może nie wszyscy państwo wiedzą, ale otrzymaliśmy opinię biegłej, która jest datowana na czerwiec tego roku i która jednoznacznie określa, że jedynym załącznikiem graficznym do planu miejscowego jest ten, który jest umieszczony w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Niestety, Urząd Miasta Lublin – Architektura nadal posługuje się mapą – nazwijmy ją – fałszywą. Nawet do dzisiejszej uchwały, projektu uchwały – macie przed sobą państwo projekt uchwały nr 532-1 dotyczący nadania nazw ulicom. Do tego projektu uchwały są dołączone dwa załączniki, które nie powinny być w obiegu prawnym. Proszę państwa, to są załączniki graficzne do planu miejscowego, które według biegłej i według opinii nawet pani prezydent, z którą spotykaliśmy się nieraz, nie powinny być w obiegu prawnym. Jedynymi załącznikami graficznymi, która powinny być w obiegu prawnym są te, które są umieszczone w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Jest to załącznik ostatni oraz załącznik jeszcze jeden występujący, proszę państwa... Proszę bardzo, zaznaczona jest ta kwerenda, załącznik do uchwały nie powinien być w obiegu prawnym. Jeżeli podejmiecie uchwałę na podstawie tych załączników, podejmiecie uchwałę na dokumentach, które nie powinny być w obiegu prawnym.

Pani biegła, która została powołana do zbadania zgodności z prawem tego planu, jednoznacznie negatywnie wypowiada się o tym planie miejscowym. We wnioskach możemy przeczytać, że w związku z licznymi protestami mieszkańców, którzy zostali wprowadzeni w błąd podczas nieprawidłowości procedury uchwalania planu. Rada Miasta powinna rozważyć możliwość przystąpienia do opracowania zmiany planu spornego obszaru. Oczywiście Rada Miasta chciała przeprowadzić zmianę planu miejscowego całego obszaru Rudnika, nawet podjęła taką uchwałę 29 maja tego roku, jednak niestety uchwałą z 24 czerwca obszar podlegający zmianie został ograniczony do kwerendy.

Jednak przez te dwie uchwały, można powiedzieć, wyparowała jeszcze jedna uchwała. 26 kwietnia 2007 r. została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

niestety, ta uchwała nie została przez prezydenta w ogóle zrealizowana w ciągu całego roku i dwoma uchwałami Rady Miasta... Nie ma tej uchwały. Kto z państwa w tej chwili radnych, czy pan prezydent pójdzie do pani Rymarz? Według tej uchwały miało być tam usunięte naruszenie... usunięty jej stan – przepraszam bardzo – interes prawny (o, właśnie), jednak w tej chwili tej uchwały nie ma, nie została zrealizowana, została zamieniona dwoma uchwałami. Mamy wątpliwości również dlatego, że pytam się w takim razie... Skoro tamta uchwała nie została zrealizowana, po roku jej nie ma, została dwoma uchwałami zamieniona, czy po roku nie obudzimy się teraz z taką sytuacją, że uchwała podjęta 24 czerwca, która nie jest realizowana, nic się z nią nie dzieje, również nie zostanie zrealizowana?

Będąc na spotkaniu z panem dyrektorem Pomorskim w ubiegłym tygodniu, przedstawiciele komitetu strajkowego, również spotkał się z panem dyrektorem Pomorskim prezes Stowarzyszenia „Patologii stop!“. Pan Pomorski jednoznacznie się negatywnie wypowiedział o opinii biegłej, powiedział, że go ta opinia nie interesuje i jedyną mapą, która powinna funkcjonować w obiegu, jest mapa, która jest w Architekturze. Jak widać, słowa pana dyrektora Pomorskiego się sprawdzają, ponieważ do projektu tej uchwały dołączone są mapy, których nie powinno być w obiegu prawnym.

Proszę państwa, plan należy uchylić w całości, plan był realizowany, że tak powiem, na kolanie; wiele ulic nie może być zrealizowanych w tej chwili. Czy wiecie państwo, że projekt ulic, który jest w posiadaniu Wydziału Dróg i Mostów, w Architekturze, nie pokrywa się w wielu miejscach z zapisami planu? Nie można wielu ulic zrealizować, ponieważ przy tworzeniu planu teren został potraktowany tak, jakby był terenem płaskim. Wiele ulic jest pozamykanych, są takie ulice, gdzie zamiast ulicy są zaprojektowane schody. W tej uchwale nadającej nazwy ulicom ma być ulica pana Ignacego Czuma – ja nie wiem, czy ś. p. pan Ignacy Czuma – profesor KUL-u – byłby zadowolony, gdyby się dowiedział, że część jego ulicy to są schody; ponieważ ulica zaznaczona na załączniku graficznym w jednym miejscu została zamieniona w schody. Urzędnicy Wydziału Architektury sami w tej chwili zmieniają plan, sami, poza procedurą. Przecież nie można zmieniać planu miejscowego poza procedurą. Przystąpienie do zmiany planu miejscowego jest to procedura długotrwała, zresztą my o tym wiemy i nieraz pani prezydent Kołodziej – Wnuk mówiła na sesji, że jest to długa procedura, dlatego będziemy kwerendami to robili.

Państwo urzędnicy z Wydziału Architektury sami dokonują zmian w planie, bez jakiegokolwiek procedury, zmieniają drogi, zamykają drogi; tam, gdzie jest oznaczenie drogi, robią schody.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę zmierzać ku końcowi...”

Pan J. Kęsicki „Czy to jest zgodne z prawem, proszę państwa? Domagamy się zmiany. Nasze prośby są zbywane.

Chciałem się jeszcze dowiedzieć. Złożyliśmy wnioski w sprawie zmiany planu miejscowego. Mieszkańcy osiedla Rudnik złożyli wnioski. Co się dzieje z tymi wnioskami, panie prezydencie? Mamy wątpliwości, czy w ogóle dojdzie do zmiany planu. Po tym wszystkim, co się dzieje, po tym wszystkim, co my

widzimy, że niektóre uchwały w ogóle nie są realizowane, mamy bardzo duże wątpliwości, czy nasza uchwała w ogóle będzie zrealizowana. Niech pan zacznie działać dla dobra mieszkańców Lublina, panie prezydencie. Jeżeli... Chcielibyśmy, żeby na tym transparenecie, przed pana nazwiskiem można było z pełną odpowiedzialnością napisać: „Panie prezydencie Wasilewski”, bo w tej chwili naprawdę, jeżeli nie będzie pan działał dla dobra społeczności, mieszkańców Lublina... Podobna sytuacja jest nie tylko na Rudniku – na Węglinie też; został zaprojektowany – jest plan miejscowy, w tym samym czasie zatwierdzony – wawóz o różnicy spadków 18%, a tam się projektuje drogi. Dla kogo to się robi? Kto w ogóle dba o ład przestrzenny w tym mieście? Panie prezydencie, niech pan zacznie działać dla dobra mieszkańców. Jeżeli będziemy zdeterminowani, to naprawdę zaczniemy zbierać podpisy – o zebranie tysiąca podpisów w sprawie zwołania referendum o odwołanie pana nie jest w tej chwili trudno, bo mieszkańcy Kośminka, mieszkańcy Węglina, mieszkańcy Szerokiego są naprawdę w tej chwili bardzo zbulwersowani tym, co się dzieje...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo zmierzać ku końcowi...”

Pan J. Kęsicki „Także bardzo prosimy pana prezydenta, żeby pan naprawdę bardzo rozsądnie podszedł do problemów mieszkańców dzielnic: Rudnika, Węglina i innych dzielnic naszego miasta.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę zmierzać ku końcowi...”

Pan J. Kęsicki „Dziękuję.”

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.

Przew. RM P. Dreher „Słucham? Ale będzie dyskusja...”

Radny P. Kowalczyk „Ale chciałbym się tylko zapytać: czy pan w tej chwili sugeruje, że te załączniki, które dostaliśmy do zmiany nazewnictwa ulic nie pokrywają się z tym, co jest w Dzienniku Urzędowym?”

Pan J. Kęsicki „Oczywiście. Proszę państwa...”

Radny P. Kowalczyk „To jest prawda, oczywiście, proszę państwa. Te załączniki...”

Radny P. Kowalczyk „Bo jeżeli to jest prawda, to w tej chwili...”

Pan J. Kęsicki „To jest prawda, oczywiście, proszę państwa...”

Radny P. Kowalczyk „Ale przepraszam bardzo, panie prezydencie, to jest bardzo poważny zarzut. Bo jeżeli to nastąpiło, to w takim razie skierował pan

do radnych coś, co nadaje się na zakwalifikowanie jako przestępstwo na dokumencie.”

Pan J. Kęsicki „Proszę państwa, dwa załączniki graficzne – tu jest... fragment widać tego. To jest to, co biegła powołana przez pana prezydenta... Pan prezydent wydał dużo pieniędzy na biegłą, powołał biegłą... Proszę bardzo...”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, ja bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Odpowiedź została udzielona. Nie chciałbym tutaj otwierać dyskusji i rozmawiać w tym temacie. Chciałbym przejść do następnego punktu porządku obrad. Słucham, czy jakiś wniosek formalny, pani radna?”

Radna Wioletta Szafrńska – Kocuń „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Jeżeli w takim razie pan ma rację, to punkt dot. nadania nazw ulic powinien być zdjęty z porządku obrad, bo jest niezgodny z prawem; więc wydaje mi się, że przejście nad tym do porządku dziennego, panie przewodniczący, nie jest uzasadnione, bo sankcjonujemy uchwały niezgodne z prawem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję za tę uwagę, ale radni chcieli zdjąć ten punkt z porządku obrad – nie udało się – i tylko pan prezydent może zdjąć ten punkt z porządku obrad. Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Ja prosiłem o głos wcześniej, po wypowiedzi pana radnego, bo też mam tego rodzaju wątpliwości, jakie pan radny przedstawił, co do nazewnictwa. Naturalnie, nad tym można dyskutować, natomiast jeśli pojawiają się tego rodzaju wątpliwości, które przedstawił przed chwilą tutaj pan reprezentujący mieszkańców Rudnika, to zdejmuję oczywiście projekt tej uchwały z porządku obrad. (Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 532-1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.)”

Radny P. Kowalczyk „Przepraszam, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, ale króciutko.”

Radny P. Kowalczyk „Mam jeszcze krótkie pytanie, bo to padało pytanie również do mnie, skierowane przez mieszkańców, na które nie mogę odpowiedzieć z natury rzeczy, bo nie jestem urzędnikiem, natomiast Rada Miasta zrobiła wszystko to, co mogła zrobić, żeby ludziom tam właśnie żyło się lepiej, tak? Róbnymy tak, żeby żyło się lepiej wszystkim. Ale chciałbym się zapytać: ponieważ w obiegu prawnym są dwie uchwały – jedna jest o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego całej części pierwszej; druga jest uchwałą o przystąpieniu do zmiany planu – tam część dotyczy jednej kwerendy; chciałbym się zapytać: kiedy nastąpią czynności prawne ze strony Urzędu Miasta, kiedy mają być zakończone w przekonaniu prezydenta, tak, żeby ludziom nie stała się krzywda, ponieważ o ile wiem, są wstrzymane pozwolenia na budowę w tamtym rejonie do 30 września tego roku. Jeżeli Rada

Miasta, prezydent miasta nie przyspieszy, a Rada Miasta nie dokona zmian w planie, za chwilę tym ludziom stanie się krzywda taka, jaka stała się niedawno ich, gdzie tam niejaki pan Szczygieł jest otoczony w tej chwili, mając budynek wolno stojący, jest otoczony blokami. Nie dopuścimy do tego, żeby ludziom w dalszym ciągu działa się tam krzywda.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja nie chciałbym otwierać dyskusji w tym temacie.”

Radny Michał Widomski „Ja chciałbym zadać pytanie, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Nie, nie chciałbym otwierać punktu „Interpelacje i zapytania”, ja... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Proszę państwa radnych, dobrze, postąpmy zgodnie ze Statutem: dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, w sumie cztery głosy i takie dopuszczam. Według kolejności: pan radny Sadowski, Widomski i pan radny Krzysztof Siczek i zamykam dyskusję. Dobrze? Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja jestem trochę porażony tą dyskusją wcześniejszą. Pan prezydent był uprzejmy zdjąć ten projekt, ale ja bym chciał usłyszeć odpowiedź na pytanie, czy ten zarzut postawiony tutaj przez reprezentanta mieszkańców faktycznie potwierdza się. Bo jeżeli tak, to przy każdej uchwale dotyczącej w przyszłości zmiany planu, czy innych, wynikających z planu zagospodarowania przestrzennego, będę pytał, oczekiwał oświadczenia, że mapka jest zgodna z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego. Jest to poważny zarzut, jak radny Kowalczyk to wcześniej ujął, i gdyby nie czujność mieszkańców, a jak się okaże, że ta mapka faktycznie nie jest zgodna z obowiązującym planem, no to mamy, czy pan prezydent ma poważny problem w Urzędzie. Już mówię dlaczego. Przecież to nie pan prezydent osobiście kserował te mapki, a jacyś urzędnicy; a jeżeli tak, no to z tego wynika problem pana prezydenta, że pan prezydent podpisując i wnosząc pod obrady Wysokiej Rady taki projekt uchwały, bierze za nią siłą rzeczy pełną odpowiedzialność. Dlatego odpowiedź na to pytanie jest, przynajmniej dla mnie, bardzo istotna również na przyszłość. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja chciałbym odpowiedź pana prezydenta na bardzo krótkie pytanie; już nie będę tutaj kolegów powtarzał. Ale wydaje mi się, że abyśmy nie pozostali tutaj jedynie w sferze werbalnej, wymieniając się hasłami politycznymi na ten temat, uważam, że dzisiaj być może powinniśmy odbyć dyskusję na temat tego, co się stało na Dożynkowej. Jeżeli pan prezydent będzie przygotowany do tego, żeby nam odpowiedzieć na te zarzuty dzisiaj pod koniec sesji, no to przyznam, że rozważę wniosek o zmianę porządku obrad, żeby wprowadzić tę dyskusję na sam koniec, bo najlepiej jest takie rzeczy

szybko wyjaśniać i myślę, że już pora z tymi problemami ulicy Dożynkowej sobie poradzić i też jednoznacznie mieć odpowiedź. Tam jest kwestia również nazewnictwa tych ulic. Zostało to zdjęte z porządku obrad, bo wiemy, że tam również ludzie chcą mieć nadawane numery, chcą się meldować już na docelowych ulicach, w związku z czym dzisiaj myślę, że jest dobry moment. Oczywiście, tego w dyskusji na gorąco się nie da rozstrzygnąć, ale myślę, że pod koniec sesji może moglibyśmy ten punkt wprowadzić, przedyskutować to i mieć z głowy i otrzymać takie wyjaśnienia, które nas będą satysfakcjonować, bo rzeczywiście te zarzuty są bardzo poważne; i mam nadzieję, że to wynika tylko i wyłącznie z bałaganu, że znowu te mapki są w takim kształcie, w jakim państwo proponowali. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, jest punkt „Interpelacje i zapytania radnych” – będzie można dopytać i uzyskać odpowiedzi akurat w tym punkcie. Proszę bardzo, ostatni głos w dyskusji – pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Rzeczywiście, jest nam troszkę nieszczęśliwie w tym momencie rozmawiać, dlatego, że porządek mamy zupełnie inny, natomiast ludzkie sprawy są niewątpliwie najważniejsze i powinniśmy o nich rozmawiać. W związku z tym ja mam taką propozycję – może by się ktoś wypowiedział, wiem, że to nie jest punkt na składanie takich propozycji, ale problem jest – żebyśmy się spotkali jak najszybciej, czyli jutro.

Obawiam się, idąc tutaj do propozycji kolegi radnego Widomskiego, że dzisiaj nie damy rady, bo program nasz jest naprawdę napięty, mamy tutaj bardzo kontrowersyjne i trudne sprawy jeszcze w porządku i będziemy – podejrzewam – jednak długo obradować, więc nie wiem, czy jest sens trzymania mieszkańców naszego miasta do 20.00, czy 24.00, chociaż pewnie by zostali, bo to jest dla nich ważne. Proponuję na przykład jutrzejszy dzień, na jakąś godzinę – 15.00, 17.00, tutaj, w tym miejscu, w obecności pana prezydenta, zastępców, kogo pan prezydent będzie uważał za stosowne zaprosić i radnych, którzy będą chcieli przyjść, czy Komisję Rozwoju Miasta, Urbanistyki, może Komisję Budżetową, nie wiem, to jest moja propozycja szeroka. Jutro tutaj, o 13.00, o 15.00, o 18.00, o którejś, tak, żebyśmy mogli, bo co się z takim spotkaniem wiąże? To do radnego Widomskiego. Propozycja dzisiejszej dyskusji – radny Widomski, radny Widomski – na dzisiejszej sesji porozmawiamy, natomiast, gdybyśmy zgodzili się na moją propozycję, wypracowalibyśmy jutro konkretne kwity, czyli jaką uchwałę trzeba napisać, w sensie woli radnych, żeby tamte dwie, które istnieją, absolutnie popierając tutaj wystąpienie pana, anulować – przepraszam, brakuje mi słowa – uchylić i tak dalej, i tak dalej, jeżeli dojdziemy do takiego przekonania, tak, żebyśmy Wysokiej Radzie za dwa tygodnie mogli zaprezentować jakieś konkretne stanowisko, bo dzisiaj się rzeczywiście nagadamy, co pewnie będzie bardzo pożyteczne, ale zakończmy to jakimś sukcesem – dobrze? Nie wiem, czy to jest rozsądne...”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Dziękuję bardzo za tę propozycję. Chciałbym już zamknąć dyskusję i...”

Radny P. Kowalczyk „Przepraszam, panie przewodniczący, ale mimo wszystko chciałbym się dzisiaj na tej sesji dowiedzieć...”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze...”

Radny P. Kowalczyk „To nie jest problem, panie przewodniczący, przyłożyć załącznik do dzisiejszej uchwały, do mapy obowiązującej, która jest opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Chciałbym dzisiaj wiedzieć, czy doszło do przestępstwa na terenie Urzędu Miasta.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, na pewno się pan radny dzisiaj dowie. Jak już wspominałem, jest punkt, w którym można będzie ten temat poruszyć – w „Interpelacjach i zapytaniach”, po przerwie obiadowej, być może też pan prezydent potrzebuje troszkę czasu, żeby dotrzeć do pewnych materiałów, na pewno się pan radny i wszyscy dowiemy, jak sytuacja wygląda. Nie chciałbym już dyskutować w tym temacie... – (**Głos z sali** „Ostatnie zdanie, panie przewodniczący...”) – Nie, panie radny, to już jest dyskusja zamknięta. Chciałbym przejść do kolejnego punktu – do punktu 3, chyba, że jeszcze... Nie, dobrze. Przechodzimy do punktu... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Chciałbym zabrać głos tylko dla jednej rzeczy – proszę mi wybaczyć tę niegrzeczność – dlatego, że powiadomilibyśmy mieszkańców po prostu; gdyby ze strony pana prezydenta, czy pana przewodniczącego była podjęta inicjatywa takiego spotkania, to powiedzielibyśmy ludziom, że jutro o 15.00 i oni już mogą... – na przykład – albo nie wiem, kiedyś tam.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Panie Radny! W tej chwili takiej decyzji nie podejmę, czy jutro i o której godzinie. Będzie przerwa – wtedy zastanowimy się, o której będzie można się spotkać. Nie będziemy przez mikrofony się umawiać na spotkanie. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Państwo czekają po prostu, w związku z czym ja rozumiem, że my czekamy na obiad do godz. 14.00, ale...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój... Proszę o spokój... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Proszę państwa o spokój. Była propozycja, będzie przerwa, skonsultujemy, nie będę robił teraz przerwy, żeby umawiać się na spotkanie. Przechodzimy do punktu 3.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XXI i XXII sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2008 r. (*druk nr 531-1*).
6. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie skarg:**
 - 6.1. Państwa Joanny i Zbigniewa Bieńkowskich zam. w Lublinie przy ul. P.C.K. 6 na Prezydenta Miasta Lublin w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku skarżących z dnia 25 sierpnia 2007 r. o zamianę nieruchomości w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego (*druk nr 547-1*);
 - 6.2. Pana Zbigniewa Maziarczyka zam. w Puławach przy ul. Skowieszyńskiej 20 na Prezydenta Rady Miasta w sprawie nie udzielenia pomocy w uzyskania lokalu mieszkalnego z zasobów gminy (*druk nr 548-1*);
 - 6.3. mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ulicy Sokola 19 i 17 w dzielnicy „Bronowice” na dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew (*druk nr 549-1*);
 - 6.4. Pana Janusza Mazurka zam. w Lublinie przy ul. Tarasowa 5/15 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sposobu załatwienia sprawy budowy stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA 27067 „LUBLIN-SŁAWIN” zlokalizowanej na budynku przy ul. Kaskadowej 7 (*druk nr 550-1*).
7. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 7.1. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. (*druk nr 517-1*);
 - 7.2. udzielenia pełnomocnictwa do prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi (*druk nr 511-1*);
 - 7.3. ustalenia na 2009 r. opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin (*druk nr 518-1*);
 - 7.4. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Skowronkowej 2 (*druk nr 514-1*);
 - 7.5. zbycia w drodze bezprzetargowej gruntu położonego w Lublinie w pobliżu ul. Wrotkowskiej (*druk nr 515-1*);
 - 7.6. oddania w użytkowanie wieczyste lub sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Koncertowej 8 i uchylenia uchwały nr 444/XXVII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 28 września 2000r. w sprawie zbycia w trybie przetargu nieograniczonego gruntu położonego w Lublinie przy ul. Koncertowej 8 z przeznaczeniem pod lokalizację pływalni wielofunkcyjnej (parku wodnego) wraz z infrastrukturą towarzyszącą (*druk nr 516-1*);

- 7.7. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 519-1*);
- 7.8. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wajdeloty 1 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 520-1*);
- 7.9. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Ogrodowej 16 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 521-1*);
- 7.10. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 522-1*);
- 7.11. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Podwale stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 523-1*);
- 7.12. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich 5 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 524-1*);
- 7.13. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Nałkowskich 110 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 525-1*);
- 7.14. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę przez trwałego zarządcę Państwowe Szkoły Budownictwa i Geodezji im. H. Łopacińskiego, części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich nr 5 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 526-1*);
- 7.15. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Młyńskiej 8-10 (*druk nr 527-1*);
- 7.16. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 528-1*);
- 7.17. szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin przez jednostki organizacyjne Gminy Lublin będące ich trwałym zarządcą (*druk nr 529-1*);
- 7.18. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 530-1*);
- 7.19. przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia pod nazwą Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna (*druk nr 533-1*);
- 7.20. ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury fizycznej i sportu oraz zasad i trybu jej przyznawania (*druk nr 534-1*);
- 7.21. wartości jednego punktu w złotych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie (*druk nr 535-1*);
- 7.22. programu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w 2008 r. na terenie miasta Lublin (*druk nr 537-1*);

- 7.23. zmiany uchwały Nr 1006/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia (*druk nr 538-1*);
 - 7.24. zmiany uchwały Nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (*druk nr 539-1*);
 - 7.25. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pana Wołodyjowskiego 13 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 540-1*);
 - 7.26. dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 oraz w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa i uchylenia uchwały nr 401/XXII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 541-1*);
 - 7.27. nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin (*druk 542-1*);
 - 7.28. zmiany uchwały nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK „Lublin” Spółka z o.o. (*druk nr 543-1*);
 - 7.29. pozbawienia kategorii drogi powiatowej (*druk nr 545-1*);
 - 7.30. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 536-1*) – *projekt grupy radnych*;
 - 7.31. zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych będących właścicielami lub współwłaścicielami lokali użytkowych położonych na tych nieruchomościach (*druk nr 546-1*);
 - 7.32. zmieniająca uchwałę nr 394/XXII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II (*druk nr 552-1*);
 - 7.33. powołania Komisji Dyscyplinarnej I Instancji (*druk nr 553-1*).
8. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie sytuacji w Gruzji.
 9. Informacja dotycząca realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 RML z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony za I półrocze 2008 r. (*druk nr 510-1*).
 10. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin (*druk nr 512-1*).
 11. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 6 czerwca – 20 sierpnia 2008 r. (*druk nr 544-1*).
 12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
15. Zamknięcie obrad.

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW XXI I XXII SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Obydwa protokoły były dostępne w Biurze Rady: XXI sesji – od 14 lipca, a XXII sesji – od 18 sierpnia. Były one również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do obydwu protokołów? Nie widzę. Wobec tego chciałbym poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XXI sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada zatwierdziła protokół XXI sesji.

Chciałbym teraz poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XXII sesji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XXII sesji? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada zatwierdziła protokół XXII sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym przejść do punktu 4 – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie informacji ustnej. Panie prezydencie, poproszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! W tym okresie wakacyjnym, czyli między 20 czerwca a dzisiejszą sesją Rady Miasta, siłą rzeczy tych wydarzeń było nieco mniej, ale były to dosyć istotne wydarzenia dla mnie i myślę, dla wszystkich mieszkańców ważne, jakim było na przykład wmurowanie kamienia węgielnego pod pierwszy zakład, który buduje fun-

damenty, buduje swoje hale produkcyjne na Felinie pod zakład Ball Packaging.

Odbył się po raz drugi również Jarmark Jagielloński – w tym roku, wydaje mi się, jeszcze lepiej przyjęty przez mieszkańców naszego miasta. Na tym Jarmarku w ciągu kilku dni prezentowali się artyści, rzemieślnicy, nie tylko z Polski, ale również z wielu innych krajów, zwłaszcza tych sąsiadujących z nami, ale nie tylko, również byli przedstawiciele Bułgarii między innymi.

Otworzyliśmy pod koniec czerwca zespół basenów nad Zalewem Zemborzyckim. Ja przypomnę tylko, że kiedyś, na początku mojej kadencji, a właściwie nawet przed rozpoczęciem, mówiłem o tym, że jednym z moich celów – tych strategicznych, tych ważnych – jest budowa centrum rekreacyjnego przy Zalewie Zemborzyckim. Jest to pierwszy krok w tym kierunku. Obecnie analizowaliśmy – niedawno, kilka dni temu – koncepcję zagospodarowania terenów obok Zalewu – mówię w tej chwili o Dąbrowie, mówię o Wrotkowie, dalszej części. Będziemy starali się pracować w tym kierunku, żeby rzeczywiście Zalew stał się miejscem, gdzie mogą odpoczywać mieszkańcy Lublina i mieszkańcy okolic Lublina.

Chcę państwa poinformować, chociaż to jest oczywista już w tej chwili informacja, wszyscy o tym, myślę wiedzą, że nie wiem, czy na stałe, ale przynajmniej w tym roku pozbyliśmy się tego bardzo nieprzyjemnego zjawiska, jakim było zakwitanie sinic w Zalewie. Będziemy obserwować, co się dalej dzieje; tam były prowadzone bardzo różne prace, dotyczące m.in. zmiany, jeśli chodzi o narybek, ryby w tym Zalewie, chodziło o przekształcenie składu gatunkowego, żeby było więcej tych ryb, które nie zjadają roślinności, bo jedną z przyczyn kwitnienia, według ekspertów, jest mała ilość roślinności dennej, czy w ogóle roślinności typu szuwarowego. Ona by stanowić miała filtr chemiczny, który przechwytyje nadmiar związków azotowych i fosforowych, które wpływają do Zalewu razem z rzeką, razem z Bystrzycą. To jest komentowane dosyć humorystycznie i ja się też z takim komentarzem zgadzam, że sinice się przestraszyły wody w basenach.

Trzeba też powiedzieć, czego należało się spodziewać, że mimo że Zalew jest dopuszczony do kąpieli przez cały okres wakacyjny, to w większości mieszkańcy chcą się kąpać w basenach. Czasy się zmieniają i rzeczywiście w tej chwili ludzie lubią korzystać z basenów, a nie z otwartych akwenów, aczkolwiek ta możliwość występuje.

Uruchomiliśmy – na zasadzie podpisania porozumienia między Urzędem Skarbowym i Urzędem Statystycznym – uruchomiliśmy Lokalne Okienko Przedsiębiorczości, to znaczy takie okienko, gdzie można szybko i sprawnie zarejestrować swoją działalność gospodarczą. Należymy do niewielu miast w Polsce, gdzie taka rejestracja przebiega bardzo szybko.

W czerwcu odbywały się spotkania dotyczące Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Spotkałem się z parlamentarzystami z Lubelszczyzny w sprawie statusu metropolii. Na tym spotkaniu przedstawione zostały założenia projektu ustawy, który – jak pamiętają państwo – przygotowuje zespół z dwóch naszych uniwersytetów – zespół prawników z KUL-u i z UMCS-u.

Podpisałem również umowy z PAIIZ – Polską Agencją Informacji i Inwestycji Zagranicznych – ta umowa, mam nadzieję, ułatwi nam, chociaż sytuacja

jest zupełnie korzystna, przyciąganie inwestycji zagranicznych do naszego miasta. Szczególnie zależy mi na inwestorach, nazwijmy to, z top listy. Inwestorzy tacy, jeśli się pojawią, a takie rozmowy mamy już z tymi inwestorami, te zaawansowane, to oczywiście stanowić będą dodatkowy magnes dla innych inwestorów, chociaż muszę Wysoką Radę poinformować, że w tym obszarze nie ma większych problemów. Oczywiście wszystko wymaga czasu, ten czas jest bardzo krótki, staramy się realizować te nasze działania i te nasze zobowiązania w stosunku do Strefy Ekonomicznej terminowo. Z przyjemnością przyjmuję też wypowiedzi inwestorów, które w tym zakresie akurat chwalą naszą sprawność – mówię o urzędnikach miejskich.

Podpisałem również zarządzenie w sprawie wprowadzenia systemu ISO w naszym Urzędzie. Certyfikat ISO prawdopodobnie, oczywiście jeśli będzie przeprowadzony audit i jego wynik będzie poprawny, powinniśmy uzyskać w najbliższych miesiącach, myślę, że przed końcem tego roku kalendarzowego.

Oczywiście, odbyło się w tym czasie wiele innych spotkań. Poza tym, że nie było mnie przez dwa tygodnie – byłem na urlopie w lipcu, ale w pozostałym okresie odbyłem spotkania z kilkoma inwestorami; m.in. pojawił się inwestor, który tutaj chce kupować zakłady – Zakłady Tytoniowe – w naszym mieście. Naturalnie, nie dotyczy to miasta, niemniej takie spotkania się odbyły; spotkania również z przedsiębiorcami z całej Lubelszczyzny.

Ponadto, jak zwykle, odbyły się różnego rodzaju spotkania kurtuazyjne, których tutaj wymieniać nie będę, może poza tym, że nie tylko kurtuazyjne, bo było spotkanie u pani wojewody w obecności parlamentarzystów, w obecności również marszałka, dotyczące energii odnawialnej i przy restrukturyzacji naszego regionu, już w tym przypadku, pod tym kątem, wydaje mi się, że współpraca w tych trzech urzędach – Urzędzie Marszałkowskim, Urzędzie Wojewódzkim i Urzędzie Miejskim, a Lublin jest stolicą regionu, więc uważam, powinny się włączyć w tego rodzaju działania. Zresztą chciałbym to zrobić, bo byłem inicjatorem tego rodzaju działań – może przynieść rezultaty pozytywne, nie tylko dla Lublina, ale i dla całego regionu. Okazuje się, że w naszym regionie istnieje kilka źródeł energii, m.in. geotermalnej – znajdują się te źródła dosyć płytko w porównaniu z innymi obszarami kraju i nie jest wykluczone, że takiego rodzaju wiercenia w regionie – a również w okolicach Lublina – będą prowadzone. Obecnie te trzy osoby, a właściwie trzy urzędy, w oparciu również o pomoc parlamentarzystów będą występowały do rządu o to, żeby w najbliższym budżecie zatwierdzić niezbędne środki na przeprowadzenie pierwszych pilotujących działań w zakresie energii geotermalnej, ale również w zakresie gazyfikacji węgla, bo nasze pokłady węgla na Lubelszczyźnie – nie wiem, czy wszyscy o tym wiedzą, ale dla mnie to była nowa wiadomość – są tak wielkie, że potrafią zapewnić na 300 lat energię dla naszego kraju.

Spotkałem się również z panem prezydentem Dutkiewiczem, który wizytował Lublin po naszym wyjeździe do Wrocławia w ubiegłym roku. Chcieliśmy się pochwalić tym, co zrealizowaliśmy, co jest podobne do wrocławskich rozwiązań, ale też z ogromną satysfakcją odnotowałem fakt, że prezydent Dutkiewicz chce przysłać swoich urzędników, bo niektóre rozwiązania, które

myśmy wprowadzili, chciałby skopiować. Zaczynamy się wymieniać swoimi doświadczeniami.

Sądzę, że nie będę państwa wprowadzać w bardziej szczegółowe informacje dotyczące spotkań, które się odbyły i prac, które prowadziłem w tym okresie wakacyjnym – ograniczę się do tych podstawowych informacji, które przed chwilą państwu przedstawiłem. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przechodzimy tym sposobem do punktu 5.”

AD. 5. INFORMACJA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA PIERWSZE PÓŁROCZE 2008 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 531-1*) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przedmiotową informację otrzymali państwo radni przy rozszerzonym porządku obrad. Chciałbym teraz poprosić pana prezydenta o przedstawienie informacji.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo proszę panią skarbnik o przedstawienie syntetycznej informacji na temat wykonania budżetu.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Dzisiaj przedstawię tylko skrótowo informację z wykonania budżetu za rok 2008, za pierwsze półrocze.

Informacja została, zgodnie z przepisem zapisanym w ustawie o finansach publicznych, przedłożona państwu radnym – taki termin to jest do dnia ostatniego sierpnia.

W uchwalonym przez państwa radnych budżecie na 2008 rok dochody zostały określone w wysokości 1.239.828.838 zł, natomiast wydatki na 1.223.952.762 zł i deficyt w wysokości 184.123.924 zł. Natomiast w trakcie roku były dokonywane zmiany w realizacji budżetu – zmiany te wynikały głównie z informacji Ministra Finansów, decyzji budżetowych Wojewody Lubelskiego oraz zmian dokonywanych przez Radę Miasta. Te zmiany zostały szczegółowo omówione w części opisowej do informacji. W wyniku tych zmian dochody wyniosły na dzień 30 czerwca 2008 r. 1.103.701.511 zł, zaś wydatki 1.318.342.613 zł i deficyt został zwiększony do kwoty 214.641.102 zł.

W okresie pierwszego półrocza dochody zostały zrealizowane nieco niżej planu – w wysokości 248,69 – jest to kwota ponad 537 mln zł, natomiast wydatki około 40% - dokładnie 39,58 – jest to kwota przekraczająca 521 mln zł.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca te dochody wyniosły 1520 zł, natomiast wydatki 1476 zł. Dochody w porównaniu do pierwszego półrocza

roku ubiegłego wzrosły nieznacznie, powiedziałabym, bo tylko 3,61%, zaś wydatki o prawie 16% w porównaniu do poprzedniego roku.

Przedstawiając tę informację, chciałabym zwrócić uwagę państwa radnych, że realizacja dochodów budżetu miasta za pierwsze półrocze nie osiągnęła planowanych wielkości. Oczywiście, widać już w tej realizacji skutki wprowadzonej ulgi prorodzinnej i brak w podatku dochodowym od osób fizycznych tych dochodów do ustalonego planu, jak również w mniejszym, aniżeli zakładany, stopniu zrealizowane są dochody z mienia komunalnego, a więc nie ma za pierwsze półrocze takiej realizacji, która byłaby zgodna z założonymi wielkościami w uchwale budżetowej. Mam nadzieję, że drugie półrocze będzie nieco lepsze i ten brak zostanie wyrównany; będziemy to już wiedzieli pod koniec września, a więc po zamknięciu trzech kwartałów.

Z podatków i opłat wpływy wyniosły około 46%, subwencje i dotacje – 60%, udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa ukształtowały się na poziomie ok. 46%, podatek dochodowy od osób fizycznych – 46 również, od osób prawnych – 40%; dochody majątkowe w wysokości niewiele ponad 15%.

W strukturze realizowanych dochodów ponad 32% stanowią subwencje i dotacja rekompensująca, ponad 12% stanowią dotacje i inne środki na zadania własne miasta, które są realizowane na podstawie porozumień, umów, jak również zlecone z zakresu administracji rządowej, w tym środki europejskie – jest to kwota ponad 6 mln zł ze środków europejskich; ponad 27% stanowią udziały gminy i powiatu w podatkach dochodowych; ponad 18, około 19% stanowią wpływy z podatków i opłat lokalnych; około 3% – dochody majątkowe i pozostałe dochody stanowią ponad 6%.

Podobnie, jak w latach poprzednich, również w pierwszym półroczu roku 2008, w celu realizacji zadań oraz zapewnienia odpowiedniego poziomu wydatków na funkcjonowanie jednostek, zaangażowano środki własne budżetu na kwotę ponad 55 mln zł, w tym na inwestycje – ponad 14. W tej kwocie, oczywiście najwięcej, bo ponad 96% stanowi dofinansowanie zadań z zakresu oświaty i wychowania; około 2% na zadania z zakresu pomocy społecznej i niewiele ponad 1% na dofinansowanie zadań z zakresu administracji rządowej.

W wydatkach zrealizowano zadania na kwotę ponad 521 – około 522 mln zł, co stanowi około 40% planowanych zadań w roku bieżącym; z tego ponad 468 na zadania własne, przejęte od innych jednostek samorządu terytorialnego – 2,5 mln zł, na podstawie porozumień i umów – ponad 26 mln i na zlecone – ponad 50 mln zł.

W ramach wydatków budżetu miasta na wydatki bieżące przeznaczono ponad 73% – jest to kwota ponad 385 mln zł; na wydatki majątkowe, modernizacje i remonty – ponad 83 mln zł, co stanowi w strukturze wydatków 16%; na wydatki bieżące w ramach zadań zleconych – ponad 10%.

W pierwszym półroczu zrealizowane wydatki na inwestycje i remonty – na te zadania przeznaczono ponad 83 mln zł, w tym głównie na zadania z zakresu transportu i łączności – około 23 mln zł, co stanowi w strukturze ponad 27%; na gospodarkę mieszkaniową – ponad 7 mln zł; na gospodarkę komunalną i ściekową – ponad 28 mln zł i na oświatę – ponad 15 mln zł.

W ramach zrealizowanych wydatków przeznaczono na zadania z zakresu oświaty i wychowania 239.219.063 zł, co stanowi 45,84% planowanych wydatków. Głównie finansowane są zadania z zakresu wynagrodzeń, pochodnych od wynagrodzeń, wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, remonty szkół, placówek oświatowo-wychowawczych, dotacje dla publicznych i niepublicznych placówek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz wydatki inwestycyjne, które obejmują również zakupy inwestycyjne. Prowadzone są również roboty termomodernizacyjne w takich budynkach, jak: Szkoła Podstawowa nr 23, 29, 38, Gimnazjum nr 8 i nr 10, III i XX Liceum Ogólnokształcące, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci i Młodzieży Nie Słyszącej i Słabo Słyszącej. Prowadzone są roboty budowlano-instalacyjne w Szkole Podstawowej nr 21, w Zespole Szkół nr 3 i Szkole Podstawowa nr 30.

W zakresie opieki społecznej i ochrony zdrowia wydano ponad 98 mln zł; głównie finansowane są takie zadania, jak świadczenia rodzinne i społeczne w formie pieniężnej i rzeczowej, wypłaty dodatków mieszkaniowych, opłaty za usługi opiekuńcze, utrzymanie jednostek, takich jak placówki opiekuńczo-wychowawcze, domy pomocy społecznej, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Miejski Zespół Żłobków, Miejski Urząd Pracy, Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności, jak również zakup świadczeń zdrowotnych w zakresie stomatologii dla uczniów szkół i placówek oświatowych.

Również realizowane są zadania z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom oraz pomocy osobom niepełnosprawnym. W pierwszym półroczu kontynuowano budowę Domu Pomocy Społecznej przy ul. Opalowej, jak również rozbudowę Domu Pomocy Społecznej „Betania”, a także prowadzone są prace związane z adaptacją budynku przy ul. Zemborzyckiej.

W zakresie gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, działalności usługowej i transportu wydano ponad 99 mln zł; tu skierowano środki głównie na utrzymanie dróg w mieście, usługi w zakresie komunikacji miejskiej, oczyszczanie miasta, eksploatację składowiska odpadów komunalnych w Rokitnie, utrzymanie cmentarzy komunalnych, oświetlenie miasta, eksploatację bieżącą i konserwację kanalizacji deszczowej, opłaty za korzystanie ze środowiska, utrzymanie, konserwację i renowację zieleni w mieście. Na budowę, modernizację i remonty dróg przeznaczono ponad 15 mln zł, na remonty budynków – ponad 4 mln zł, na budownictwo komunalne i socjalne – 1,5 mln zł, na objęcie udziałów w spółkach miejskich – ponad 6 mln zł, na inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców – ponad 2,5 mln zł, na wykup gruntów pod inwestycje miejskie – około 19 mln zł, na kanalizację sanitarną i deszczową w kierunku osiedla Felin i w osiedlu Felin – ponad 4 mln zł.

W zakresie zadań w kulturze, sporcie i turystyce wydano ponad 20 mln zł – głównie są to dotacje dla instytucji kultury; dotacja dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca”, jak również na realizację zadań związanych z upowszechnianiem turystyki.

Na zadania związane z utrzymaniem bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej wydano ponad 12 mln zł – środki te głównie przeznaczone na funkcjonowanie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej i Straży Miejskiej.

Realizacja tych poszczególnych zadań z kwotami została omówiona szczegółowo w części opisowej, która została państwu przekazana włącznie z informacją z wykonania budżetu.

Szanowni Państwo Radni! Na koniec pierwszego półrocza zadłużenie miasta wyniosło 208.831.834,82 zł, co stanowi niecałe 19% (18,92) planowanych dochodów, czyli jest to znacznie niżej niż dopuszcza ustawa o finansach publicznych, ponieważ ten limit wynosi 60%. Kwota zadłużenia stanowi zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów pożyczek, w tym na realizację programów i projektów z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych.

W ramach Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej były realizowane zadania mające na celu propagowanie wiedzy z zakresu edukacji ekologicznej, prowadzono również działania mające na celu poprawę stanu środowiska. Najwięcej środków skierowano na selektywną zbiórkę odpadów, edukację ekologiczną, zakup sorbentów dla wyposażenia Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Straży Pożarnej, na rekultywację zbiornika zemborzyckiego i rozbudowę barier ekologicznych. Na realizację zadań ujętych w ramach funduszy ochrony środowiska wykorzystano ponad 343 tys. zł.

Natomiast w ramach Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym wydatki zrealizowano na kwotę 335.233 zł i przeznaczone zostały te środki głównie na aktualizację i utrzymanie zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wpłaty na rzecz Centralnego i Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Dziękuję państwu za uwagę i w imieniu prezydenta proszę uprzejmie o przyjęcie przedstawionej informacji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Wojciech Krakowski „Dziękuję bardzo pani skarbnik. Szanowni Państwo! Chciałbym poinformować, że wszystkie komisje Rady zapoznały się z informacją na temat wykonania budżetu miasta Lublin za pierwsze półrocze 2008 r.

Szanowni Państwo! W tym punkcie zapytam: czy ktoś z państwa chce zabrać głos lub zadać pytania? Bardzo proszę. Ponieważ zgłasza się kilka osób, więc może zapiszmy się do dyskusji. Dziękuję bardzo. Pierwszym radnym, który chce zabrać głos jest pan Mariusz Banach – bardzo proszę.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Rzecz jasna, nie sposób nie zapytać o te inwestycje, zwłaszcza inwestycje z działu „drogi publiczne”, przy których znajdują się albo zera, albo jakieś setne procenta w wykonaniu tychże inwestycji.

Ja mam kilka pytań – właściwie one są retoryczne, ale je zadam po to, żeby były zadane.

Po pierwsze – proszę pana prezydenta o wyjaśnienie, dlaczego wykonanie większości tych inwestycji jest tak słabe. Po drugie – zapytam, czy to znaczy, że na najbliższej sesji będziemy większość tych inwestycji zdejmowali z budżetu. Kolejne – jeśli tak, to jak wielkie będzie to działanie, jak wiele tych inwestycji będziemy zdejmowali. Już nie pytam, na co będziemy przeznaczali

w związku z tym te pieniądze. Natomiast proszę o wyjaśnienie tak nikłej, tak słabej realizacji inwestycji drogowych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo – następna osoba w dyskusji – pani Monika Wac.”

Radna Monika Wac „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! No, powiem tak: jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne majątkowe, to jest tragedia, panie prezydencie. I ja nie bardzo sobie wyobrażam, co dalej będzie z tym naszym miastem. Jeżeli po połowie roku otwieram sprawozdanie z wykonania budżetu i w większości wydatków mamy albo białe plamy, co oznacza, że nawet złotówka nie została wydana, w niektórych pozycjach mamy wydane kwoty rzędu 150-300 zł, no więc ja się pytam: co robił Urząd przez pół roku? I naprawdę skończmy z tą hipokryzją i argumentacją, że ciągle nam przeszkadza brak projektantów, brak rozstrzygnięcia przetargów, bo to świadczy o tym, że po prostu Urząd, czy też urzędnicy za to odpowiedzialni, a w konsekwencji pan prezydent, działają nieudolnie. Już takim sztandarowym przykładem jest dla mnie kwestia związana z budową boisk. Moje boisko Orlik 2012. Jeżeli ja czytam w lokalnej prasie, że w innych miastach, mniejszych od naszego, te boiska są już w fazie realizacji bądź też kończenia – dam przykład chociażby Kraśnika – a w budżecie miasta Lublin czytam, że zlecono w pierwszym półroczu wykonanie dokumentacji projektowej. Przepraszam bardzo, czy to jest aż tak skomplikowana inwestycja, że zrobienie projektu takiego boiska musiało trwać pół roku? Jeżeli my w takim tempie będziemy pracować, to panie prezydencie, zabraknie kadencji, żeby zrealizować chociażby 50% tego, do czego się pan zobowiązał.

I bardziej szczegółowe już pytanie dotyczące Miejskiej Biblioteki Publicznej. Proszę mi powiedzieć: ile w tym półroczu otworzono publicznych punktów dostępu do Internetu w filiach? To jest pierwsze pytanie. I drugie pytanie dotyczy tego, kiedy powstaną dwie nowe, obiecane filie biblioteczne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Długość mojej wypowiedzi, raczej krótka jej treść będzie związana z moim refleksem. Radni mnie uprzedzili, więc generalnie nawiążę do zagadnień już poruszanych, ale panie prezydencie, mocno niepokoi kwestia wydatków majątkowych – ja jestem, prawdę mówiąc, zdruzgotany tą kwestią. Widzę 20% realizacji inwestycji miejskich; ja już zresztą próbowałem ten aspekt poruszać wielokrotnie w rozmowach z panem prezydentem, tudzież na komisji. Liczby przerażają, tym bardziej, że lwią część z tych wydatków majątkowych to pokrycie strat MPK, więc moje pytanie brzmi, panie prezydencie, szacowni państwo: co się dzieje, że nic się nie dzieje w sferze inwestycji? Kiedy te inwestycje miejskie w drugim półroczu będą realizowane? Bo wygląda to tragicznie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja, ponieważ koledzy poruszyli temat inwestycyjny, chciałbym pewną refleksję ogólną nad tym budżetem przeprowadzić, nad wykonaniem tego budżetu, bo rzeczywiście byłem tą osobą, która od początku twierdziła, że budżet można by było poprawić na etapie prac. Mówiłem to w momencie, w którym wprowadzaliśmy istotne dosyć zmiany w budżecie, jeśli chodzi o kwoty.

Natomiast wydaje mi się, że połowa roku, czy podsumowanie połowy roku może nie jest momentem, żeby narzekać na to wykonanie, ale tak naprawdę zastanowić się nad tym, jak ten budżet zrealizować. Ja, jak głosowaliśmy nad projektem budżetu, powiedziałem, że to jest nasza wspólna odpowiedzialność, w tym pana prezydenta i podtrzymuję to zdanie. I tu bym się troszkę z kolegami i z koleżankami nie zgodził, że jest to wyłącznie odpowiedzialność pana prezydenta w tej sprawie.

Była propozycja nasza, żeby nad tym budżetem pracować i wolą większości ten budżet przyjąć w takim kształcie, w jakim jest, natomiast rzeczywiście wiele rzeczy w nim niepokoi.

Pani skarbnik też mówiła o tym, słuchałem, to w tym grubym opracowaniu jest też dokładnie opisane, że my nie mamy żadnych problemów z realizowaniem wydatków bieżących. W tym jesteśmy mistrzami świata; jest to dosyć proste; z jakichś powodów są problemy z wydatkami majątkowymi, czyli z inwestycjami. Ja też już chciałbym, ponieważ jak się pewną refleksję głosi, to też trzeba pewne rzeczy, tak jak one wyglądają na nie patrzeć i parę takich głosów. Jeśli my mówimy, że nie mamy pieniędzy europejskich i dlatego tak leży wykonanie inwestycji, no to ja powiem, że jest to w ogóle śmieszna kwota w tym budżecie. Wydatki majątkowe są na poziomie 385, z tego co pamiętam w założeniu, milionów złotych, a te inwestycje realizowane ze środków europejskich, z tego co pamiętam, nie przekraczają 10, a chyba to jest 6 czy 7 mln zł. Więc to na pewno nie jest przyczyna – nie oszukujmy się.

Jak słyszę, że są później wystawiane faktury i nawet z taką opinią – mam nadzieję, że tutaj źle ktoś z Ratusza został zrozumiany – pojawiła się opinia, że jedną fakturą da się załatwić wykonanie inwestycji na 40%, to chciałbym powiedzieć, że ta faktura musiałaby opiewać na 154 mln zł, co sobie policzyłem. W związku z czym, nie wiem, czy kiedykolwiek w historii tego miasta ktoś wystawił fakturę na 154 mln zł, która nam by wykonanie do 50% doprowadzała.

Moja refleksja, panie prezydencie, jest taka, że po pierwsze – rzeczywiście na etapie planowania mamy dużo do zrobienia, bo albo zakładamy rzeczy, których nie jesteśmy w stanie zrobić, jeżeli myśmy na niektóre z inwestycji wydali po 100-150 zł, czyli ten słynny promil czy procent, który odnosi się do wartości inwestycji, to one po prostu były niewykonywalne – to oznacza jedną, jedyną rzecz: one były niewykonywalne na tym etapie i zwyczajnie nie należało ich wkladać do budżetu. I tutaj myślę, że też przyszedł ten moment – też zgodzę się zupełnie z kolegą radnym Banachem – żeby już zmiany w budżecie przygotować, żeby one już po prostu następowały, żebyśmy tych środków,

które są, nie zmarnowali, żebyśmy tego wykonania inwestycji bardzo ambitnego, jak zawsze, żeby ono rzeczywiście zbliżyło się do rzeczywistości, żebyśmy się zastanowili, czego naprawdę nie jesteśmy w stanie zrealizować. I uważam, że wrzesień – też liczyłem na to, że te pierwsze pomysły się już we wrześniu pojawią na pierwszej sesji. I pytania, które mnie też pozwolą na to, żeby na ten budżet spojrzeć, jak on będzie zrealizowany do końca roku i żeby też nie było narzekania na sam koniec przy udzielaniu absolutorium, czy przy sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok, chciałbym uzyskać odpowiedź na kilka pytań od pani skarbnik. Po pierwsze – jakie istotne dochody pani planuje, że nie zostaną zrealizowane. No, mówię tutaj o istotnych, czyli na kilka milionów złotych, żebyśmy też o szczegółach na tym etapie nie rozmawiali.

Druga kwestia. W jakim procencie – pani szacuje – zostaną zrealizowane wydatki majątkowe. Bo mówimy, że jest 20, prawda, ale to połowa roku. Ile tak rzeczywiście do końca roku zostaną zrealizowane te wydatki majątkowe. Jak pani skarbnik szacuje? Czy to będzie 50, 60, 70, czy 80 procent. Ja rozumiem, że będą zmiany, więc też nie trzymamy za słowo, ale gdybyśmy w tym stanie rzeczy, w jakim mamy w tym sprawozdaniu z wykonania budżetu i w tych założeniach, w jakim to zostanie zrealizowane.

I trzecie moje pytanie. Ten deficyt – to była bardzo kontrowersyjna sprawa, myśmy na ten temat też dyskutowali – został zaplanowany na poziomie ponad 200 mln po zmianach; i też bym chciał wiedzieć, jaki jest mniej więcej szacunek co do tego deficytu wykonania na koniec roku. I bardzo bym prosił o odpowiedź na to pytanie. Ja rozumiem, że można znaleźć kilka wykrętów, żeby jej nie udzielić, natomiast wydaje mi się, że to jest wrzesień, październik, listopad i grudzień – cztery miesiące do tego, więc myślę, że ta informacja, chociaż mniej więcej, bo na tym etapie przy sprawozdaniu z wykonania budżetu, chociaż mniej więcej my taką informację otrzymamy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są... Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Generalnie wiele już zostało powiedziane pod kątem wykonania budżetu za pierwsze półrocze. Ja chciałem tylko przypomnieć, bo być może ktoś zapomniał, jak wyglądała dyskusja nad kształtowaniem budżetu na rok 2008, kiedy pan, panie prezydencie, zapewniał, że ten budżet jest dobrze zaplanowany, że będzie wykonany; jak wyglądała dyskusja nad absolutorium za rok 2007, kiedy zapewniał pan, że wykonanie za rok 2008 będzie dużo, dużo wyższe. I chciałem na koniec przypomnieć o jednej rzeczy, o której proszę nie zapominać, że część radnych – generalnie nasz Klub – dał panu „żółtą kartkę” za wykonanie inwestycji za rok 2007. Kolejna „żółta kartka” będzie „kartką czerwoną”, bo tak to jest niestety w przypadku rozgrywek piłkarskich – no, tutaj mamy realne życie i niestety, wszystko wskazuje na to, że na tę chwilę wykonanie budżetu nie będzie lepsze, a będzie wręcz dużo, dużo gorsze niż w roku 2007. Proszę o tym pamiętać; spać wszystko to, co można, bo jeżeli nie, to w takim razie jedyna moja propozycja sensowna, jaka może być, to jest to, aby na rok 2009 do budżetu nie planować po prostu żadnych

wydatków majątkowych, wtedy wykonanie będzie w stu procentach. Ograniczy się już tylko do administrowania tym miastem przez najbliższe dwa lata.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze są tutaj kolejne zgłoszenia. Ja może poproszę jeszcze o zapisywanie się do głosu, żeby jak najwięcej osób tutaj zadało pytanie, wypowiedziało się w tym temacie, zanim oddam głos panu prezydentowi. Proszę zapisywać się do wypowiedzi. Już, wszyscy państwo? Proszę bardzo. Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny Kamil Zinczuk „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja pozostanę w tematach piłkarskich, tak jak tutaj już radny Kowalczyk zaczął.

Chciałbym dowiedzieć się, uzyskać informację na temat jednej inwestycji. W zasadzie wzięłem pod lupę tego Orlika nieszczęsnego – jest to inwestycja troszeczkę trudniejsza niż budowa chodnika, troszeczkę trudniejsza niż budowa chodnika i proszę państwa, jeżeli chodzi o sprawy z Orlikiem, to ministerstwo udostępniało projekt budowlany, ministerstwo udostępniało całą procedurę przetargową; żeby ogłosić przetarg, żeby ten projekt budowlany uaktualnić, wystarczyło zrobić badania geologiczne i wyrysować całą infrastrukturę, która będzie podłączona. To jest robota na miesiąc, może dwa dla trzech, czterech osób. I teraz pytanie: co takiego się stało, że większość gmin Lubelszczyzny, które zatrudniają po 15-20 osób w urzędzie całym, były w stanie przygotować te przetargi, które były dane i te dokumentacje, które były dane w pierwszym kwartale, nawet nie w pierwszym półroczu tego roku? A co takiego się stało, że Lublin, który zatrudnia – podejrzewam – więcej urzędników niż wszystkie gminy Lubelszczyzny razem wzięte – mówię o gminach, a nie miastach – nie był w stanie przygotować tej inwestycji? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja bym się chciał krótko odnieść do wypowiedzi mojego kolegi, radnego Kowalczyka, jeżeli chodzi o tę „żółtą kartkę” i podkreślić też jedną rzecz.

Ja sobie przeczytałem protokoły sesji Rady Miasta i dokładnie pamiętam dyskusję, którą odbyliśmy na temat tego budżetu. I tutaj, nie broniąc tego wykonania, bo też tych wszystkich szczegółów nie znam, ale do pana przewodniczącego Kowalczyka takie słowa kieruję, że tak naprawdę to jest „żółta kartka” również dla nas, panie przewodniczący. Dyskusja była taka: zgłosiliśmy dezyderat Komisji Budżetowo-Ekonomicznej w sprawie tego budżetu, a potem decyzją polityczną państwa Klub, mając zdecydowaną większość na tej sali, poparł ten projekt budżetu. Nie bądźmy naiwni, szanowni państwo, 16 osób jest w stanie weryfikować te inwestycje i jaki będzie procent ich wykonania; więc była to zupełnie świadoma decyzja i jeżeli my w ten sposób będziemy rozmawiać o budżecie i dawać sobie „żółte i czerwone kartki”, to również powinniśmy się wszyscy uderzyć we własne piersi. Ja się we własną pierś uderzam. Przewidywałem, że to się może tak skończyć, świadomie zagłosowałem za tym budżetem i to nie pan prezydent Wasilewski głosował za tym budżetem, tylko

my wszyscy. Więc uderzmy się we własne piersi również. Nie wszyscy – wszyscy, którzy głosowali za, a zdecydowaną większością się to odbyło. I my tutaj sobie nie rozdajemy politycznych, tak naprawdę, „żółtych kartek”, tylko zastanówmy się, co zrobić, żeby ten budżet miał lepsze wykonanie.

I odniosę się do tego pomysłu, o którym pan powiedział. Jest to typowo polityczny pomysł, bo nie wyobrażam sobie, żebyśmy wszystkie inwestycje zdjęli w następnym budżecie, bo za tego typu pogląd należałoby dać „czerwoną kartkę”, za wygłoszenie publiczne takiego poglądu, że my będziemy zdejmować inwestycje, bo ktoś nie jest w stanie wykonać. My tutaj współzrządzimy w tym Urzędzie Miasta i mamy takie same możliwości, żeby ten budżet wykonać. To taki krótki głos merytorycznie, mam nadzieję, w tej sprawie, żebyśmy politycznie pewnych rzeczy nie mieszała, które są merytoryczne ze swojej istoty. Dziękuję bardzo.”

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, króciutko *ad vocem*...”

Radny P. Kowalczyk „Przepraszam, *ad vocem*, przepraszam pana radnego Gąbkę, zostałem wywołany.

Panie Radny Widomski! Widocznie nie odczuł pan sarkazmu w moim głosie, kiedy mówiłem o tym, żeby nie planować inwestycji na rok przyszły. Natomiast chciałem panu przypomnieć, że to prezydent jest na tę chwilę dysponentem budżetu i to prezydent przedkłada projekt budżetu radnym. I proszę pamiętać, jakie były karczemne awantury, jak budżet był przesuwany na kolejne sesje. Co mówiliśmy? Panie radny, może pan zmienić budżet? Nie może pan zmienić budżetu bez woli prezydenta. Z woli prezydenta ten budżet był taki, a nie inny. Ja przypomnę, jak żeśmy, nie wiem, z wielką łaską dostali te 100 tys. zł na to, żeby uruchomić liceum na Czubach, a w tej chwili będą przesunięcia na kulturę na kwotę 180 tys., które wydaje się o tak, w ten sposób. I wtedy, po wielkich trudach, po wielkich bojach udało się wyrwać 100 tys. na liceum, dzięki czemu pan prezydent na inauguracji roku mógł się chwalić tym, że jest liceum - panie prezydencie, proszę o tym pamiętać. Zresztą hipokryzja wszelka ma swoje granice. To się również odnosi do pana radnego Widomskiego.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za głos *ad vocem*. Proszę bardzo, pan radny Jan Gąbka.”

Radny Jan Gąbka „Tutaj tak wiele powiedziano, że niewiele zostało już właściwie do dodania, ale ja myślę, po pierwsze, że mamy rozpatrywanie w tej chwili informacji z wykonania budżetu miasta za pierwsze półrocze i myślę, że lepszym tytułem tego punktu byłoby: informacja z niewykonania budżetu za pierwsze półrocze 2008 r. i to byłby adekwatny tytuł do tego, co otrzymaliśmy. To jest po pierwsze.

Po drugie – wydaje mi się osobiście, że budżet miasta Lublin jest w ten sposób konstruowany, ponieważ tutaj bardzo dużo mówi się o boiskach,

o sporcie, ja to również przeniosę na wydarzenia chociażby ostatniej olimpiady, a mianowicie, jeżeli popatrzylibyśmy, jak nasi łucznicy wypadli, to najpierw strzelają, ten budżet najpierw wygląda na to, że strzelają, a później domalowują tarczę – i my tak to właściwie już po raz kolejny robimy.

I wydaje mi się osobiście, że gdzieś nie ma możliwości dalszego, panie prezydencie, funkcjonowania w ten sposób, jak to jest. W budżecie, jak było, mówiłem, budownictwo komunalne – dajmy sobie spokój póki co z TBS-ami, z TBS-em konkretnie „Nowy Dom”, przekazmy ten teren pod budownictwo mieszkaniowe komunalne, bo powiedziałem, że będą protesty, że już wiemy o tym, że one będą i nie wiadomo, jak te wszystkie przy Mireckiego, przy Suliślawickiej obiekty powstaną, czy nie powstaną, czy pod naciskiem mieszkańców będą. Ja powiem szczerze tak: w budżecie na 2008-2009 – jako przykład podaję domalowywania tej tarczy – jest zapisany tytuł „przebudowa ul. Zana”. Ja nie chcę wracać, jak nie powinno się projektować, planować i zagospodarowywać miasta, bo to jest klasyczny przykład, jak tego robić nie wolno – amatorszczyzny planistycznej i architektonicznej ul. Zana, tak po stronie południowej, jak i północnej. I zapisane zostało: „przebudowa ul. Zana”, „no bo to jest konieczność. I ze zdziwieniem otrzymuję dwa, czy trzy dni temu odpowiedź na moją interpelację, że oto dokumentacja, która już dezaktualizuje i którą zrobiono chyba po to, żeby coś tam było robione w tym zakresie, obejmuje grunty, które nie są we władaniu miasta, że jakieś 500 tys. ktoś tam Centrum Zana, czy ktoś nie chce dopłacić, czyli w tym momencie nie możemy uruchomić 3,5 mln i tak dalej, i tak dalej. Mówię o tym tylko i wyłącznie dlatego, że już dostaliśmy informację, że 25 września odbędzie się sesja kolejna w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Chciałbym naprawdę, żeby to, nad czym będziemy debatować, żeby po pierwsze, było przygotowane w sposób naprawdę profesjonalny; żebyśmy później nie musieli domalowywać tej tarczy do tej strzały, która gdzieś tam utkwii; i żeby to był, po drugie, naprawdę Wieloletni Plan Inwestycyjny bardzo konkretny i jednocześnie wykonalny, a nie po to, żebyśmy mogli zapisać, że oto chcemy przy odpowiednich krokach, zasadach, sposobach i tak dalej, bo to są slogany, natomiast w inwestycjach nie ma żartów. Jeżeli coś się zapisze, to trzeba podchodzić do tego profesjonalnie. I dlatego chciałbym tutaj zaapelować, żebyśmy zmienili – „informacja z niewykonania budżetu miasta Lublin za pierwsze półrocze 2008 r.”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sylwester Tułajew jako ostatni – proszę bardzo.”

Radny Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja również jestem bardzo zaskoczony wręcz tak niskim wykonaniem budżetu, kiedy to w wydatkach majątkowych mamy wykonanie rzędu 20%, w wydatkach na remonty – prawie 19%. Ja rozumiem, że jest to pierwsze półrocze przed wakacjami, niemniej jednak, kiedy zobaczymy, przejrzymy jeszcze raz informację z wykonania budżetu miasta za pierwsze półrocze w 2007 r., to możemy zauważyć pewien promyk nadziei, który się wkrada w tę naszą informację coroczną. Bo oto wykonanie w wydatkach majątkowych – mamy wzrost

o 1,5 punktu procentowego, a jeżeli chodzi o wykonanie w remontach – aż 3% – o 3 punkty procentowe. Czy to oznacza, że możemy powiedzieć, że informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za pierwsze półrocze 2008 r. jest lepsza od poprzedniego roku i na jaki wzrost, o ile punktów procentowych, w tych dwóch działach możemy liczyć w przyszłym? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Widzę, że więcej głosów już nie ma w tym punkcie. Oddam głos panu prezydentowi.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Ja odniosę się w tej części ogólnej do tych wypowiedzi państwa. Poproszę kolegów też w pewnych szczegółowych kwestiach, żeby odpowiedzieli na pytania.

Otóż tak: w ubiegłym roku budżet został wykonany w 85%, za co zostałem prawie że zlinczowany, dostałem „żółtą kartkę”. A chciałem państwu powiedzieć, że jeśli chodzi o największe miasta polskie, to znaleźliśmy się u góry; największe wykonanie budżetu w ubiegłym roku zanotowała Łódź – 92%, najmniejsze było powyżej 50 do 60%. Rozmawiałem z prezydentami; niedawno rozmawiałem z prezydentem Dutkiewiczem na ten temat. Naturalnie, należy wykonywać budżet w stu procentach, bo takie plany, jeśli zaplanujemy coś, to powinniśmy to zrealizować. Niestety, warunki, które pojawiają się na rynku, z reguły uniemożliwiają to. Ja wtedy też powiedziałem, gdy któryś z panów odniósł się do wcześniejszego budżetu i wcześniejszej realizacji budżetu, który wcześniej przed moim pierwszym rokiem kadencji był rzędu 160, czy 180 mln, był wykonany wtedy w stu procentach. Budżet, który zaplanowaliśmy poprzednio i teraz – ponad 300 mln – jest zdecydowanie większy, a zatem wykonanie go nawet w 80, czy 90 procentach oznacza, że następuje szybki rozwój miasta w zakresie inwestycji.

Chciałbym też odnieść się do pierwszego półrocza. Otóż, napisane jest w dokumentacji, którą państwo dostali, otrzymali, czyli z wykonania, czy jak pan radny Gąbka mówi, z „niewykonania” budżetu, że w pięćdziesięciu procentach został wykonany ślimak prowadzący do Poniatowskiego. Jeśli państwo zechcą tam podjechać, to zobaczycie, że został wykonany w stu procentach. Podobnie, w niewielkim tylko procencie, zostało wykonane połączenie między ul. Jana Pawła, przedłużenie Jana Pawła do Kraśnickiej – chyba w 25 procentach. Jesienią będą mogli państwo jeździć tam samochodami.

Jest rzeczą oczywistą, że wszystkie rachunki płaci się po wykonaniu prac. Żaden z nas tutaj obecnych na tej sali, jeśli ma doświadczenie z budownictwa, budował na przykład swój dom, to nie wyobrażam sobie, żeby płacił wcześniej niż się wykona inwestycje. Mówimy o inwestycjach drogowych, czyli ogólnie budowlanych, również kubaturowych. Te inwestycje się realizuje w sezonie, w sezonie letnim, a zatem kończy się najczęściej jesienią i wtedy spływają faktury. Nigdy nie będzie w ten sposób, żebyśmy w czerwcu w 50 procentach zapłacili za inwestycje, bo to jest niemożliwe ze względu na to, że sezon jeszcze trwa i najczęściej one są realizowane i oddawane pod koniec roku i wtedy większość płatności jest realizowanych.

Proszę państwa, muszę się ustosunkować też do części dotyczącej dochodów. Rzeczywiście, nie zrealizowaliśmy w pięćdziesięciu procentach tych dochodów i to zaczyna być smutne, zwłaszcza brak majątkowych dochodów, wynikających ze sprzedaży majątku miasta. Smuci mnie to, że wtedy, gdy chcieliśmy sprzedać niektóre obiekty, Wysoka Rada jednak tych obiektów sprzedać nie chciała. Ja oczywiście przyjmuję i będę przyjmować na siebie wszelkie obciążenia i nie chcę przerzucać tego na Wysoką Radę. I zgadzam się z panem przewodniczącym Kowalczykiem, że ja przedstawiam jako prezydent miasta projekt budżetu, a państwo ten projekt zatwierdzają. Jestem odpowiedzialny za jego realizację. Natomiast snucie tego rodzaju wizji przez kilku radnych, przedstawienie tego w postaci katastrofy, wręcz wizji kasandrycznej, powiedziałbym, uważam, że jest przedwcześnie; budżet będzie realizowany w dużo większym stopniu niż to można przewidywać, biorąc pod uwagę proporcje, do czasu – nie wiem, czy będzie w stu procentach, możliwe, że będzie w mniejszym procencie, bo są różne obiektywne też przyczyny co do tego. Nikt z państwa chyba nie zaprzeczy, że istnieją obiektywne przyczyny na rynku w tej chwili przy znajdowaniu wykonawców tak projektów, jak i wykonawców, wykonawstwa, czyli firm budowlanych. Mamy na całe szczęście boom budowlany w całym naszym kraju, ale to się przekłada na to, że przetargi i znajdowanie wykonawców jest znacznie utrudnione.

Nie lekceważyłbym tego, że przesuwają się również terminy rozstrzygnięcia konkursów dotyczących funduszy, środków europejskich. One miały być rozstrzygnięte wcześniej, w ubiegłym roku nawet, teraz jesienią, a teraz słyszę, że będą dopiero na wiosnę. Ja chciałbym państwa od razu uprzedzić z góry: jeśli będziemy przesuwac, a myślę, że trzeba pracować dynamicznie i na przykład przesunąć pieniądze na te inwestycje, które idą bardzo szybkim tempem, to oczywiście o takie pieniądze, będę prosił państwa o przesunięcie. Natomiast, jeśli się okaże, że z tych różnych względów, które wymieniłem – trudności rynkowych, pewnych dodatkowych wymagań sformułowanych przez Unię Europejską na przykład, nowych zasad ocen środowiskowych, konieczności konsultacji, jeśli chodzi o inwestycje z mieszkańcami – te inwestycje będą się przesunęły, nie będę występować z wnioskiem o wprowadzanie zastępczych inwestycji. Ja, ryzykując następną „żółtą, czerwoną, czy czarną kartkę”, będę chciał zachować fundusze i jednocześnie chciałbym tutaj bardzo głośno powiedzieć, kierując te słowa również do dziennikarzy, którzy są na sali, że to nawet, jeśli się nie wykona inwestycji w stu procentach lub w mniejszym stopniu, to nie znaczy wcale, że pieniądze, które tam zostały zapisane, zostały stracone. Chciałbym bardzo państwa prosić, żeby państwo nie przekazywali takich informacji czytelnikom. Te pieniądze zostają i te pieniądze będą wykorzystane w przyszłym roku.

Rzeczywiście, pod koniec tego miesiąca będziemy dyskutować – może wcześniej, właściwie należałoby wcześniej rozpocząć tę dyskusję – nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym. Z planu i z naszych analiz dotyczących tego planu wynika, że jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji finansowej. Będzie nam brakowało pieniędzy na dopełnienie tych pieniędzy, które przyjdą z Unii Europejskiej – oczywiście zakładam, że wszystkie projekty wygramy – wtedy może nam brakować pieniędzy na nasz wkład do Funduszy Europejskich. Ja nie

wyobrażam sobie, żeby z tych powodów, żebyśmy musieli zrezygnować z pieniędzy, które tutaj spłyną, zatem będę państwa prosić – będzie to dyskusja bardzo trudna – o zdjęcie niektórych inwestycji, które zostały wcześniej zaplanowane, ale to już jest kwestia następnych naszych dyskusji nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym.

Podsumowując moją wypowiedź uważam, że snute przez panie i panów radnych wizje katastrofy inwestycyjnej nie są w pełni uzasadnione, chociaż sam widzę pewne problemy w realizacji tych inwestycji. Niektóre – większość moim zdaniem – wypływają z obiektywnych przyczyn, ale nie można wykluczyć tutaj przyczyn subiektywnych, a właściwie nie tyle subiektywnych, to przyczyn, które się mieszczą, że tak powiem, w Urzędzie Miasta.

Proszę, kontynuując tę wypowiedź, żeby pan prezydent Fic, pani prezydent Kołodziej – Wnuk ustosunkowali się do tych pytań, które zostały zadane.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję, panie prezydencie. Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja jeszcze bym chciał podkreślić i podzielić się z państwem taką oto informacją – otóż, w ubiegłym roku, w miesiącu czerwcu wykonanie budżetu było 17%, na koniec czerwca 2008 jest 20-21% – to taka różnica.

Proszę państwa, szczegółowe informacje o przyczynach przesunięć, wydatków majątkowych i realizacji inwestycji został opracowany bardzo szczegółowo przez Wydział Inwestycji i te przyczyny, o których wspominał również pan prezydent Wasilewski, zostały tutaj uwzględnione. Wszystkie zadania, które są przewidziane do realizacji w tym roku, są szczegółowo wyliczone, opisane i ten dokument, czy ta informacja zostanie przekazana dzisiaj.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej – Wnuk „Ja chciałam się odnieść do budowy boisk i chciałam tu państwu powiedzieć, że ten zarzut pani radnej, jakkolwiek by nie było, że trwają prace i nie zostały zakończone; też musimy sobie zdawać sprawę, kiedy w ogóle tym się zajęliśmy. Zajęli się państwo tym wprowadzając jak gdyby to zadanie na sesji w czerwcu tego roku; potem zostały wydane stosowne rozporządzenia, a w chwili obecnej czekamy na otwarcie ofert. Poproszę jeszcze pana dyrektora Dziubę, żeby powiedział na ten temat, ale mam wrażenie, że i tak jest w miarę szybko inwestycja prowadzona.”

Dyrektor Wydziału Remontów Budynków UM Tadeusz Dziuba „Proszę Państwa! To, co pani prezydent powiedziała: uchwałą Rady Miasta zadanie zostało wprowadzone 20 czerwca. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Na dzień dzisiejszy sprawa w ten sposób wygląda, że 21... Ja nie jestem takim kamikadze, jak inni wójtowie, że zlecili zadanie bez przetargu – to ich problem jest. W tej chwili jest taka sytuacja, że 21 było otwarcie, trwa rozstrzygnięcie i myślę, że w ciągu tygodnia uda się rozstrzygnąć. Niestety, ustawa jest taka, jaka jest i nie udało się w ciągu jednego dnia rozstrzygnąć, ponieważ oferty zawierały błędy, które muszą być uzupełnione.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Dziękuję bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Szanowni Państwo Radni! W tym momencie, kiedy ta dyskusja toczy na temat realizacji inwestycji, udało mi się zdobyć z Unii Metropolii Polskich informację, jak to jest w innych miastach, czy rzeczywiście Lublin bardzo odbiega od tego wskaźnika procentowego. To jest tylko wskaźnik procentowy wydatkowanych środków, natomiast zaangażowanie rzeczowe może być zupełnie inne. Tyle środków wydano na 30 czerwca. Mogę powiedzieć, że ta sytuacja na koniec sierpnia jest już o wiele lepsza; samo wydanie środków już przekracza 35%, a więc ten proces inwestycyjny trwa głównie w tych miesiącach związanych z sezonowością, jak również płatności najczęściej występuje w trzecim i czwartym kwartale.

Ale wracam do informacji, jak to jest w innych miastach – czy rzeczywiście jest aż tak bardzo źle w Lublinie. Nie mam ze wszystkich jeszcze miast; odpowiedziano mi, że tylko tyle udało się szybko zebrać: Białystok – 17,2; Gdańsk – 19; Katowice – 16; Kraków – 17; Łódź – 16 i Poznań – 20,4; Wrocław – 18; a więc z tych miast, które wymieniłam, jedynie Poznań o 0,3 jest lepszy od Lublina, także ta sytuacja jest taka bardzo zbliżona, jeśli chodzi o realizację inwestycji, również w innych miastach. O tym będziemy ze skarbnikami rozmawiać, bo odbędzie się konferencja w poniedziałek i wtorek, również o wydatkach tego roku, ja również o zmianach do ustawy o finansach publicznych, jakie będą wprowadzone od przyszłego roku. To tak chciałam tylko poinformować państwa, jak to jest w innych miastach, czy rzeczywiście u nas jest zdecydowanie najgorzej – mniej więcej jesteśmy na takim samym poziomie.

Natomiast bardzo trudne pytania zadał mi pan radny Widomski. Postaram się – może nie tak, jak pan sobie życzy – podać panu wskaźnik, ile to będzie, ale spróbuję to przybliżyć. Ja tak delikatnie zaznaczyłam, że realizacja dochodów nie osiągnęła wielkości, jakie zostały założone i wymieniłam dwa źródła. Pierwsze źródło to jest podatek dochodowy od osób fizycznych, a więc dochody z PIT-u, i proszę państwa, ja przy projekcie budżetu informowałam, że od roku 2008 wchodzi w życie wprowadzone ulgi prorodzinne, powodujące, że na każde dziecko można było odpisać z podatku 1145 zł i szacowałam utratę dochodów z tego tytułu dla miasta Lublin około 30 mln zł, a udało się to wyliczyć tylko dla dzieci i młodzieży w wieku do 19 lat; na pozostałą nie udało się zdobyć takich wyliczeń i trudno było wyszacować.

Mówiąc o realizacji za pierwsze półrocze, ten ubytek oczywiście widać w naszym budżecie i wynosi ten brak około 16 mln zł w samym tym tytule „podatek dochodowy od osób fizycznych”. Oczywiście, ja nie chcę tutaj jeszcze wprowadzać jakiejś paniki, że budżet nie będzie zrealizowany, że dochody nie będą zrealizowane w wielkościach planowanych, ponieważ jeśli chodzi o PIT, to w każdym roku drugie półrocze jest zdecydowanie lepsze od pierwszego. W pierwszym półroczu jest dużo odliczeń, dużo zwrotów przez urzędy skarbowe; jest to taki okres, który nie może być wiarygodnym okresem do odpowiedzi na pytanie, czy te dochody z tego tytułu będą w pełni zrealizowane. Bardzo możliwe – o tym powiem państwu już po zamknięciu września – że ta sytuacja również w PIT-ach będzie nieco lepsza, bo wynagrodzenia wzrosły,

gospodarka się rozwija, a więc ten ubytek z powodu wprowadzonych ulg może być bardzo znacznie zniwelowany przez inne czynniki, które mają na to wpływ.

I drugie źródło wymieniłam – dochody z mienia. Oczywiście, to jest bardzo uzależnione od sytuacji rynkowej, tego, co się dzieje na rynku, czy uda się sprzedać, czy się nie uda sprzedać. W planie budżetu jest wiele takich składników majątkowych założonych, że zostaną sprzedane, jak również lokale użytkowe, niemniej jednak za pierwsze półrocze nie udało się zrealizować tych wszystkich planowanych transakcji i jest widoczny ten ubytek w dochodach. Natomiast nie jest wykluczone, że trzeci i czwarty kwartał tę sytuację zdecydowanie zmieni.

A więc w tej chwili nie potrafię odpowiedzieć panu radnemu, czy realizacja dochodów wyniesie 96,8, czy 98,9, czy też 99,9. Mam nadzieję, że bardzo będzie blisko założonych wielkości.

Jeśli chodzi o procent realizacji wydatków majątkowych, to proszę państwa, być może będzie nieco niższy niż założony, ale pan prezydent już tę deklarację państwu złożył, że nie będzie przesunięć, a więc te zadania, które nie mogą być rozpoczęte z uwagi na to, że projekty nie zostały jeszcze uruchomione, a więc pozostaną jako zadania nie zrealizowane.

Jaki deficyt – też pan radny sobie życzył – będzie? Oczywiście, deficyt, jaki jest założony w budżecie na 2008 r., jest tylko i wyłącznie związany z finansowaniem inwestycji. Nie korzysta miasto z kredytów na wydatki bieżące. I to tak widać z prostego rachunku, bo pan radny wymienił kwotę na inwestycje ponad 380 mln zł, prawda, deficyt jest ponad 200 mln zł, czyli w pełni deficyt pokrywa wydatki inwestycyjne i pozostaje jeszcze wielkość, która... To świadczy o tym, że część wydatków inwestycyjnych w wysokości ponad 1/3 jest pokrywana z dochodów własnych.

Oczywiście, jest ogłoszony przetarg na kredyt. Umowa kredytowa zostanie podpisana, tak jak w ubiegłym roku, z takim warunkiem, że jeśli nie wystąpią płatności, a więc jeśli jakieś zadanie nie będzie zrealizowane, które zostało zaplanowane – mówię o wydatkach majątkowych – to miasto takiego kredytu nie weźmie, a więc nie zadłuży się; tak, jak to było, proszę państwa, w ubiegłym roku – również była umowa kredytowa podpisana na 184 mln zł, ale ponieważ część inwestycji nie została zrealizowana, to oczywiście ten kredyt nie był wzięty i w ten sposób na półrocze zadłużenie mamy w wysokości 18%, a zakładaliśmy, że będzie już około 35% w roku ubiegłym. Gdyby cały kredyt był wzięty, tak to by wyglądało. Tak samo będzie w tym roku – jeżeli te środki nie będą konieczne i będą potrzebne, to oczywiście nie będą w formie kredytu pobrane.

Natomiast pan również zrobił taką uwagę, że bardzo dobrze realizują się wydatki bieżące, a majątkowe niestety nie. W wydatkach bieżących w niektórych działach – są to głównie wynagrodzenia i pochodne, na przykład w oświacie – gros wydatków bieżących to są wynagrodzenia, a więc tutaj siłą rozpędu wszystko się realizuje zgodnie z ustawowym terminem, kiedy się pracownikowi wypłaca. Jest dzień wypłaty, wszyscy wypłatę otrzymują – otrzymują urzędnicy, otrzymują wszystkie jednostki, jest piąty dzień następnego miesiąca, kiedy płacimy składkę do ZUS-u, jest dwudziesty dzień następnego miesiąca, kiedy odprowadzamy podatek do urzędów skarbowych, także są to

wydatki, które powtarzają się historycznie i tutaj nie można mówić, że tutaj się znakomicie realizuje wydatki bieżące. Po prostu są to stałe wydatki, powtarzające się, płacimy wszystko w terminie, wszystkie świadczenia publiczno-prawne. Także myślę, że na następnej sesji, o której to pan prezydent wspominał, będzie dyskusja na temat WPI, na temat inwestycji, jak również będą propozycje zmian do budżetu tego roku. Państwo będą mogli podjąć decyzję, które inwestycje będą jeszcze realizowane, a które nie będą.

Natomiast w tej chwili chciałabym tak uspokajająco państwa poprosić o takie podejście, uspokajające, że nic takiego złego jeszcze się nie zdarzyło i ten plan, który państwo tutaj uchwalili, mam nadzieję, że będzie zrealizowany z małymi jakimiś odchyleniami, co nigdy nie da się tego wykluczyć. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jest wniosek o ponowne otwarcie dyskusji, bo widzę, że się państwo zgłaszacie. Jako pierwszy, pan radny Piotr Kowalczyk."

Radny P. Kowalczyk „Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To, że państwo i pani skarbnik, i pan prezydent szermujecie hasłami, że w innych miastach jest tak samo, albo i gorzej czasami, muszę powiedzieć – mnie to zupełnie nie obchodzi z dwóch powodów, zupełnie. Mianowicie, ja nie mieszkam we Wrocławiu, ja nie mieszkam w Poznaniu i mnie to zupełnie nie obchodzi, że tam jest lepiej, czy jest gorzej. Ja chcę, żeby w Lublinie było dobrze. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz: porównywanie wskaźników procentowych wykonania budżetu na koniec roku ma się nijak do rzeczywistego wykonania budżetu, bo chciałem przypomnieć, że gdyby Rada Miasta łaskawie nie przesuwiała środków, wielomilionowych środków w budżecie, to faktyczne wykonanie inwestycji byłoby na poziomie 40% pewnie, 50% - maksimum – nie byłoby w życiu 85%. I oczywiście, możemy zrobić zabieg techniczny polegający na tym, że przy najbliższej sesji zdejmujemy łaskawie Urzędowi wydatki inwestycyjne i już w październiku będziecie państwo mieli w ten sposób 100% wykonania inwestycji. No, nie mówcie dziennikarzom, żeby nie okłamywali mieszkańców, bo prawda jest taka, że rzeczywiście, nie wykonamy – powiedzmy – inwestycji w 30%, będzie wykonanie na poziomie 70%, ale nie jest prawdą to, że te pieniądze nie przepadną. Owszem, one rzeczywiście nie przepadną, nie trzeba ich będzie oddawać gdzieś, do budżetu centralnego – prawda. Tylko prawda jest taka, że te pieniądze mają pracować na dole, w terenie; mają być budowane drogi, a nie być wirtualne, założone gdzieś tam, w rezerwie, albo mają przejść na rok następny jako kolejna inwestycja. Tu sztandarowy przykład: nieszczęsne przedszkole na Felinie – niech pani dyrektor powie, dlaczego dwa lata i ja występuję o projektowanie i w tym roku również nie będą wykorzystane pieniądze na projekt. Ja już tego nie rozumiem. Dlaczego zmieniany jest Wieloletni Plan Inwestycyjny? Dlaczego Park Jana Pawła na Czubach ponoć ma wylecieć z tego planu?

Chciałem przypomnieć, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska jeszcze w zeszłym roku dał dotację w wysokości 200 tys. zł na urządzenie

Parku Jana Pawła na Czubach. Ile Urząd z tego wykorzystał? Powiedźcie ludziom, niech się ludzie dowiedzą – 20 tys. zł z 200 tys.? No to te pieniądze zostały rzeczywiście nie wykorzystane. No, gdzie jest te 180 tys.? W Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Proszę nie okłamywać, nie przekłamywać rzeczywistości, bo trzeba będzie nawiązać do wypowiedzi pewnego, niesłynnego pana z lat 80., że „rząd wyżywi się sam”. No, taka jest prawda. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Chciałbym, żeby pan wyjaśnił, co oznacza „rząd się sam wyżywi”, bo nie widzę związku. Ale jeszcze zanim o odpowiedź na to, chciałem powiedzieć, że nie można rozpatrywać Lublina bez kontekstu, bez odniesienia do innych miast, bo warunki mamy bardzo podobne, nasz program inwestycyjny w sensie procentowym, jeśli chodzi o budżet, jest dokładnie taki sam, jak Wrocławia. Podobne mamy problemy, jeśli chodzi o wykonawstwo, o projektowanie, jeśli chodzi o fundusze europejskie i tak dalej. Ja rozumiem, że pan by chciał mieszkać w doskonałym mieście, dużo lepszym niż jakiegokolwiek miasto polskie i chcielibyśmy też wszyscy, żeby Lublin był zdecydowanie lepszym miastem niż pozostałe miasta tutaj wymienione; te, które przodują – mówię o Wrocławiu, Poznaniu.

Nie można rozpatrywać sytuacji w Lublinie w oderwaniu od sytuacji w Polsce. Ja się przyznaję i będę się przyznawać, że pewne błędy w Urzędzie są, ale nie można oskarżać nas tylko o to, że jesteśmy niezaradni. Bo są pewne obiektywne też czynniki, na które pan nie chce zwrócić uwagi. A to, że ja powiedziałem, żeby mieszkańcy Lublina nie sądzili, że nie wykonanie budżetu w jakimś tam procencie oznacza stratę tych pieniędzy, to powiedziałem dokładnie to, co chciałem powiedzieć. Bo jest takie przekonanie i to wynika z wypowiedzi prasowych, często wynika z naszych dyskusji, że te pieniądze są stracone. Przyznaję się, że te pieniądze będą wydane później i opóźnia się proces inwestycyjny, co pan tutaj powiedział; ale prosiłem tylko o to, żeby nikt nie myślał, że pieniądze te zostały stracone w sensie fizycznym – tylko o to mi chodziło. A proszę o odpowiedź na to pierwsze pytanie.”

Radny P. Kowalczyk „Hasło „rząd wyżywi się sam” czerpię stąd, iż obserwuję od jakiegoś czasu niezrozumiałe dla mnie jakieś samouwielbienie, jeśli chodzi o kierownictwo inwestycji, kierownictwo Ratusza. Panie prezydencie, ja byłem szczerze przekonany, że pan potrafi szczerze spojrzeć i dosyć obiektywnie na to, co się dzieje w mieście, ale widzę, że pan rzeczywiście wierzy w to, co pan mówi. I to mnie troszeczkę zaczyna przerażać, prawdę mówiąc.

Druga sprawa: nie może pan mówić, że dotyczą nas te same bolączki, jak w Poznaniu, czy we Wrocławiu – z projektowaniem, z wykonawstwem, ze wszystkim, bo nikt nie kazał panu zwalniać doświadczonych projektantów z tego Urzędu. Przecież to pan rozgonił wydział i w tej chwili cierpi pan i opowiada pan w prasie, że brakuje panu projektantów. No przecież nikt nie kazał panu ich zwalniać – taka jest prawda.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, trzymajmy się tematów. Pan radny Dariusz Sadowski, pan radny Michał Widomski. Proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie do pani prezydent, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. Pani prezydent była uprzejma stwierdzić, że opóźnienia, jeżeli chodzi o Orlika 2012 wynikają z tego, iż późno się radni zajęli, bo dopiero w czerwcu. Mam pytanie, a w zasadzie dwa: co pani miała na myśli – że radni są leniwi, a ten projekt uchwały od stycznia był w Biurze Rady Miasta? Może pan przewodniczący jest leniwy i nie przesłał do Rady Miasta? Czy też może ma pani prezydent na myśli to, że radni mają wyręczać od tej pory Urząd w przedstawianiu projektów inwestycyjnych? No, bo tak tylko pani sformułowanie w tym kontekście można zrozumieć. Bo radni zajęli się niezwłocznie, po przedstawieniu projektu uchwały. Więc proszę nie zrzucać w tej chwili odpowiedzialności na radnych, jakoby rzekomo Wysoka Rada była winna opóźnieniom w tym względzie, bo to nie jest po prostu prawda. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tutaj kilka kwestii chciałbym poruszyć, bo cieszę się, że właśnie w merytorycznym kierunku zaczynamy zmierzać przy tej dyskusji; i parę rzeczy, na które zwróciłem uwagę. Znaczący, ja bym chciał otrzymać odpowiedź jednak od pani skarbnik. Nie mówię o dokładnych procentach wykonania wydatków majątkowych, czy zakładane wykonanie wydatków majątkowych i dokładną kwotę deficytu, bo rozumiem, że jest to niemożliwe do podania. Ale ja chciałbym wiedzieć, czy deficyt będzie wynosił zamiast 200 mln – 150 mln, czy 100 mln i bliżej której kwoty jesteśmy; i czy wykonanie wydatków majątkowych będzie na poziomie 60%. Zakładam, że nie będziemy wprowadzać zmian – 80, czy 90. I uważam, że ta informacja jest dla mnie konieczna, żeby w ogóle myśleć w perspektywie tego budżetu. Ja nie mam pod sobą Wydziału Inwestycji, żeby być to w stanie na tym etapie zanalizować.

Co do tych procentów wykonania innych miast, to ja bym też prosił, że jeżeli my używamy takich argumentów, podając procenty z innych miast, no to ja mam prośbę: podajcie nam państwo 15 największych miast w Polsce i wtedy będziemy mogli to zanalizować. Jest to o tyle trudne, że nie znamy tych budżetów. Nie wiemy, czy były tam zmiany w trakcie roku budżetowego, czy nie. To ja już słuchałem przy absolutorium; wtedy nie zabierałem głosu, kiedy pan prezydent odnosił wykonanie budżetu do wykonania innych, też dużych miast. To te duże miasta – tam było tak małe, bo sobie to potem sprawdziłem, tak małe wykonanie budżetów, przyznam, w roku 2007, dlatego, że zrobiono dokładnie to, co pan prezydent dzisiaj zapowiada, to znaczący tam nie przesuwano nie wykonanych inwestycji, tych środków z tych inwestycji na inne inwestycje. Ja przypominam: myśmy na przykład – sztandarowy przykład – przekazali 30 mln z projektu unijnego na rozwój transportu publicznego, na pokrycie straty, czy podniesienie kapitału, z jego jednoczesnym obniżeniem w kwocie 20 też milionów złotych, na przykład w przypadku MPK.

Tutaj więc uważam, że nie jest to powód do radości, natomiast przyznam, że słyszę tu deklarowane przez pana prezydenta, że będziemy zdejmować te inwestycje, a żadnych nowych nie wkładać. Ja wiem, że jest to politycznie trudne do udźwignięcia, żeby pokazać prawdziwe wykonanie tego budżetu. Ale jeśli my nie będziemy przenosić tych środków, to moja prośba jest taka: to nie zdejmujemy z tego budżetu. Zobaczmy, jak rzeczywiście jesteśmy w stanie – czy dobrze zaplanować ten budżet, w jakim procencie jesteśmy w stanie dobrze zaplanować ten budżet – bo rozumiem, że możemy zdejmować inwestycje, jeśli przeniesiemy te środki na coś innego; pełna zgoda. Natomiast, dlaczego my mamy coś zdjąć, wiedząc, że jest to nie wykonane. Czy tylko dlatego, żeby sobie powiedzieć, że 85% mamy na koniec roku inwestycji? I tutaj z panem prezydentem akurat bym polemizował. Tutaj nie chciałbym panu koledze radnemu Tułajewowi psuć humoru. Mówił o tym 1,5%, więc ja sobie wyliczyłem, co to jest te 1,5% - to jest wydatek majątkowy na pokrycie straty w MPK na kwotę 5 mln zł i on dużo waży – 5,5 prawie – i on dużo waży przy wykonaniu wydatków majątkowych na poziomie siedemdziesięciu kilku. I to jest właśnie te 1,5%, które myśmy przekazali, więc tak naprawdę wygląda to w sposób zbliżony do roku zeszłego.

Tutaj też taka opinia padła, jeżeli chodzi o to, że te pieniądze nie przepadły. Ja oczywiście zgadzam się z panem prezydentem – jak najbardziej te pieniądze nie przepadły, myśmy nie stracili tych pieniędzy; myśmy stracili czas. I rozumiem, że to było intencją tych słów kolegów też radnych, bo po prostu my w następnym roku na te kilkadziesiąt milionów złotych nie będziemy w stanie wykonać tych inwestycji. Bo jeżeli my dzisiaj je wykonujemy w takim procencie, to po prostu tego nie jesteśmy w stanie wykonać. Więc taka moja prośba też: jeżeli używamy pewnych argumentów, to też dajmy czas drugiej stronie, czy ewentualnie w polemice zweryfikowania ich. Czyli jeżeli mówimy o budżecie Poznania, Krakowa, Warszawy, to ja bym chciał zobaczyć budżet Poznania, Krakowa i Warszawy. Chciałbym zajrzeć, jakie są tam inwestycje i jak to zostało wykonane i na jakim poziomie, bo to nam tak naprawdę da prawdziwy obraz wykonania tych inwestycji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Piotr Gawryszczak – proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mnie się wydaje, że mówienie bardzo ogólnie o tym problemie jest, prawda, takim miejscem, kiedy możemy wyrazić swoje zadowolenie bądź niezadowolenie i wtedy możemy się odnieść do jakichś tam wskaźników innych miast, które rzeczywiście, tak jak przed chwilą powiedział pan radny Widomski, nie są adekwatne, czyli one nie są obiektywne, bo różnie można traktować te wszystkie wskaźniki, różnie są ukształtowane budżety miast i można powiedzieć, że w takim Wrocławiu, kiedy już w zasadzie wszystko mają, no to rzeczywiście mogą mieć problemy z wykonawstwem różnych innych rzeczy, natomiast nam w Lublinie brakuje wszystkiego i w związku z tym nie powinniśmy się cieszyć, że mamy zbliżone wykonanie do Wrocławia, bo rzeczywiście „kudy” nam do Wrocławia, kiedy tam mają prawie wszystko, tak.

Natomiast, proszę państwa, ja uważam, że niektóre działania pana prezydenta – to jest tak, jakby bojkotował to, co sam założył, albo co radni przegłosowali, jeśli chodzi o budżet. Taki prosty przykład: w tamtym roku, kiedy na jesieni – we wrześniu, czy w październiku – zdejmowaliśmy, czy przesuwaliliśmy 50 mln zł inwestycyjnych na inne, drobniejsze inwestycje, z tych takich strategicznych, głównie drogowych, pamiętam, że przesunęliśmy, zdjęliśmy część pieniędzy z zadania „ulica Krańcowa”. Jaki był argument za tym? Argument był taki, że nie wykupiono jakiegoś skrawka terenu, który tam się znajduje, co wynika i z informacji, którą tutaj nam pan prezydent przedstawił i z tego, co wiem osobiście – no, w dalszym ciągu jesteśmy w tym samym miejscu. Minął rok, inwestycja, która jest jak najbardziej potrzebna dla miasta, bo jest takie założenie, że jeśli coś się buduje długo, to buduje się drogo i może nawet jeśli miasto Lublin z budżetu miasta nie ponosi wydatków związanych z tym, że się opóźnia tę inwestycję, no to przecież tracą na tym mieszkańcy tych uliczek, które nie są dostosowane do transportu tak ciężkiego, jaki tam jeździ, czyli ul. Długa, Wyzwolenia, Mickiewicza i na to oczywiście pan prezydent nie patrzy, że ci mieszkańcy – domy ich są niszczone poprzez ten ciężki ruch.

I drugi taki przykład, który, nie wiem, bardzo mnie denerwuje, kiedy tamtędy codziennie jeżdżę – most na ul. Krochmalnej, który już jest remontowany – jeden z mostów – trzeci miesiąc bodaj, albo i dłużej. Proszę państwa, ja się na tym nie znam, ale technologicznie, przypuszczam, że beton zastyga w ciągu dwóch tygodni, niech będzie trzy tygodnie, niech wiąże trzy tygodnie, ale trzy miesiące robić taki fragment mostu... Panie prezydencie, pan powiedział, że za chwilę pojedziemy przedłużeniem ul. Jana Pawła II do Konopnicy. Bardzo serdecznie panu tego gratuluję; natomiast za chwilę pan zamknie drugi most i jeśli ludzie będą jeździli z Konopnicy, to będą stali w długiej kolejce na ul. Jana Pawła, bo będzie remontowany drugi most przy ul. Krochmalnej. Uważam to, i ta Krańcowa, uważam, że jest to forma, nie wiem, bojkotu, niewydolności pana prezydenta w zakresie inwestycji w mieście Lublinie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Analizując słabe wykonanie budżetu zeszłorocznego, mówiliśmy o tym, że są oprócz takich zewnętrznych przyczyn, które wszyscy w większym lub mniejszym stopniu doceniamy, to są też przyczyny jakby wewnętrzne. I pamiętam, że pan prezydent mówił, że rzeczywiście, reorganizacja Urzędu, pewne tutaj prace przygotowawcze, problemy kadrowe – wszystko to było tymi barierami wewnętrznymi do sprawnej pracy Urzędu, sprawnego przeprowadzania procesów inwestycyjnych. I chciałbym właściwie do tego nawiązać, bo w tej chwili przeliczenie się tymi wskaźnikami, atak ze strony radnych, obrona ze strony państwa prezydentów właściwie powieliła się, tak jak to było w zeszłym roku i to w zasadzie nic nie daje.

Ja chciałbym spytać pana prezydenta: co zrobił, żeby te wewnętrzne przyczyny słabego zorganizowania procesu inwestycyjnego poprawić w tym

roku? Pamiętam, że mówiliśmy o Biurze Zamówień Publicznych, mówiliśmy o problemach kadrowych w Wydziale Inwestycji, mówiliśmy też o obsłudze prawnej, która też w tym wszystkim bierze znaczny udział; mówiliśmy też o wcześniejszym wykupie, lepszym planowaniu po prostu inwestycji, wykupie gruntów i tak dalej, i tak dalej. Oceniliśmy, że w tym zakresie jakieś możliwości pan prezydent ma. I teraz właściwie stajemy przed sytuacją dla nas bardzo podobną, bo to zwiększenie o te 3%, czy 2% w tym stanie rzeczy to nas nie uspokajają i po prostu boimy się, że sytuacja się powtórzy zeszłoroczna, z przykrymi konsekwencjami dla wszystkich, przede wszystkim dla Lublina, wydaje się. Bo rzeczywiście czas jest bezcenny, w tej gonitwie za lepszą jakością życia mieszkańcy Lublina chcą mieć władzę sprawną, na miarę swoich oczekiwań, marzeń. I to się mieszkańcom po prostu należy.

W związku z tym, to pytanie chcę też uzasadnić takimi faktami, które mnie bezpośrednio ostatnio zadziwiły. Mianowicie, Park Jana Pawła II na Czubach jest to inwestycja, która już od ponad 7 lat jest przygotowywana przez Urząd. Wcześniej dwie koncepcje architektoniczne pani dyrektor Maćk odzuciła, trzecia z trudem się przebiła. W zeszłym roku już było – zresztą kolega już to wspominał – już miała być zaplanowana praca, wejście na teren budowy; okazało się, że zapomnieliśmy o wykupie jednej z działek, która tam była potrzebna do władania gruntem. W tej chwili się okazuje, że przetarg został unieważniony, a to z tego powodu, z bardzo enigmatycznych i właściwie niejasnych powodów. Próbowałem dociec, dlaczego ten przetarg zakończył się niepowodzeniem; mimo że przewodniczący zespołu oceniającego był za przyjęciem którejs z ofert, to pani wicedyrektor uznała, że ten przetarg ma być po prostu zaprzepaszczone. W związku z tym, po raz kolejny okazuje się, że inwestycja tak oczekiwana przez mieszkańców Czubów, i całego Lublina zresztą, jest bardzo zagrożona, a nawet to usłyszałem, że być może jest przygotowywana w ten sposób, oby (tu znak zapytania), do zdjęcia z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Bardzo by mnie to zmartwiło i uważam, że byłoby to niedopuszczalne.

Podobnie też zastanawia mnie taka sytuacja, że baseny w Szkole nr 28 miały być remontowane, nawet Komisja Oświaty gościła w Szkole Podstawowej 28, odpowiednie postulaty, uchwały były przeprowadzone i okazało się, że znowu ten przetarg się nie odbył, ponieważ cena rynkowa tej dokumentacji okazała się wyższa niż Urząd planował. No, to zaraz – przecież przed chwilą pan prezydent mówił, że koszty inwestycji w Polsce rosną, czyli koszty dokumentacji projektowej też rosną. W związku z tym, nie można trzymać się starych cen i w ten sposób zaniżać jakby wielkość tego zamówienia, co powoduje potem za chwilę, że komisja przetargowa po prostu odrzuca te oferty.

Czyli, krótko mówiąc, w szczegółach ja bym jeszcze tam mógł kilka takich podać, ale konkluduję. Po prostu te wewnętrzne przyczyny naszych niepowodzeń – mówię naszych – są ciągle chyba nie rozstrzygnięte. Wydaje mi się bowiem, że w innych miastach, które znam – Wrocław też znam akurat – jest jakaś nieporównywalnie większa determinacja prezydentów do przeprowadzania konkretnych zadań inwestycyjnych. Powtarzam: determinacja; bo w tej chwili nie wystarczy zwykle, można powiedzieć, takie urzędnicze, takie traktowanie spraw – wszystko zgodnie z każdą literką prawa i tak dalej. Tu

trzeba wykazać naprawdę czasem ogromną determinację, żeby te procesy przeprowadzić, nie mówię, że niezgodnie z prawem, ale po prostu wola współdziałania i kontrolowania różnych wydziałów, zwłaszcza, że wiele inwestycji wymaga wręcz współdziałania różnych wydziałów. Otóż, z mojego oglądu to wynika, że każdy dyrektor wydziału tak ściśle trzyma się swoich, tylko i wyłącznie, kompetencji, że te sprawy na styku kilku wydziałów ślimaczą się, przedłużają, tak jakby brakowało silnej ręki, która by powiedziała: „macie to po prostu załatwić”.

W związku z tym, jeszcze raz pytam: co się na dobre zmieniło w pracy wewnętrznej Urzędu, co pozwoliłoby nam z nadzieją, większą niż w tej chwili prezentowaną, patrzeć na wykonanie inwestycyjnego budżetu na ten rok? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma? Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Odpowiadając na pytanie pana radnego, co się zmieniło w tym czasie – pół roku, czy ośmiu miesięcy, bo to właściwie od jesieni ubiegłego roku – otóż, tak: pan mówił o prawnikach – zmienił się szef Zespołu Prawnego i zostali przesunięci też ci prawnicy, którzy u nas pracują; trochę pozmieniani zostali, jeśli chodzi o radców prawnych i przypisani różnym wydziałom. Uważam, że Biuro Obsługi Prawnej działa zdecydowanie sprawniej. Oczywiście, nigdy nie ma ideału. Podobnie odnosi się do innych wydziałów. Tu nastąpiły zmiany i odpowiadam panu na to pytanie.

Jeśli chodzi o Wydział Architektury, Budownictwa i Urbanistyki, jak panu oczywiście wiadomo, odszedł pan dyrektor Mroczek, obecnie dyrektorem jest pan Gurbiel, pani wicedyrektor jest w tej chwili w innym wydziale, przyjęliśmy zewnętrznego wicedyrektora, który zajmował się przez całe lata tą tematyką, którą się tutaj zajmuje – pan Julian Majewski. Naturalną sprawą jest – i o tym wszyscy wiedzą, ja wcale tego nie taję – że mamy problemy kadrowe, jeśli chodzi o kadrę techniczną, zwłaszcza dotyczy to tegoż właśnie Wydziału Architektury. Stwierdziłem, mimo że mamy ograniczenie oczywiście od radnych co do liczby etatów, że akurat ten Wydział Architektury ma otwarte zielone światło, jeśli chodzi o zatrudnienia. Te konkursy są ciągle rozpisywane, natomiast pozyskać architekta, czy inżyniera z doświadczeniem i z uprawnieniami jest bardzo trudno przy naszych płacach. Nie wykluczam takiego rozwiązania i o tym ostatnio rozmawialiśmy na spotkaniu z kierownictwem Wydziału, żeby pracownia odpowiedzialna zwłaszcza za planowanie przestrzenne, urbanistyczna stała się pracownią taką, jak niegdyś bywały biura projektów, to znaczy, żeby była wydzielona i żeby honoraria składały się z części stałej i z części tej ruchomej, uzależnionej od wyników pracy, czyli jak gdyby z premii. Sądzę, że to jest rozwiązanie, które by należało wprowadzić i zobowiązałem pana dyrektora Gurbiela do tego, żeby taki projekt przygotował. To są te działania personalne. One zostały podjęte.

Wracam do kwestii rzeczywiście problemów personalnych w sensie zatrudnienia, bo to obejmuje nie tylko Wydział Architektury, ale również Wydział Geodezji, Wydział Inwestycji, gdzie są potrzebni inżynierowie. Obecnie bra-

kuje na rynku doświadczonych inżynierów; nawet dwóch zostało niestety od nas podkupionych przez naszych kolegów chyba z Urzędu Wojewódzkiego – nie, z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, czy trzech. Taka jest sytuacja na rynku, że obecnie jest, jeszcze raz powtarzam, boom budowlany i przekłada się to na firmy, które są obłożone pracami, projektowo-wykonawcze, ale również na fachowców w tej dziedzinie. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym odpowiedzieć na pytanie pana radnego Gawryszczaka dotyczące mostu na Bystrzycy.

Uprzejmie informuję, że most, remont mostu jest bardzo obszerny. Zostały wymienione podpory mostu i przyczółki. Stan mostu był awaryjny. Dlatego też nie możemy się ograniczyć tylko do spojrzenia tylko na samą płytę, którą widać na zewnątrz i która jest betonowana i zbrojona w tej chwili, ale tam poczyniono bardzo poważne roboty. Praktycznie można powiedzieć, że w 90% jest to nowy most. Stan tego mostu, tej nitki mostu był awaryjny i dzięki temu, że wykonawca sprężył się, ta nitka mostu zostanie oddana w tym roku. Przyśpieszymy do realizacji drugiej nitki mostu, której stan techniczny jest awaryjny i stąd takie tutaj...”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja chciałam się odnieść i odpowiedzieć ponownie co do tych boisk.

Oczywiście, możemy mówić, że nie zawinili radni i możemy mówić, że jest to projekt rządowy. Projekt rządowy wszedł w życie, ale zanim wszedł w życie, prasa bardzo głośno o tym mówiła. I nie możemy państwu przedstawiać na Radę Miasta materiałów prasowych, że na podstawie tego, że coś wejdzie, to możemy uchwały państwu proponować. Oczywiście, musiały być rozporządzenia wykonawcze i dopiero na podstawie takich dokumentów mogliśmy wnioskować na Radę, a potem dopiero taki obiekt realizować. Doskonale państwo wiecie, że lada dzień – procedury trwają – muszą być załatwiane, tak jak należy, zgodnie z przepisami prawa i tyle właśnie te procedury wynoszą.

Teraz, odpowiadając na pytanie kolejne, dotyczące Parku Czubów, które tak samo dotyczą procedur przetargowych – nie jest prawdą, że przetarg został unieważniony. Na pewnym etapie tego przetargu wystąpiła wątpliwość – zresztą dobrze, że takie wątpliwości występują na etapie przetargu – i poszło pytanie do KIO o to, czy tak należy to uznać. Natomiast czym innym jest, jeżeli przyjdzie odpowiedź pozytywna, będziemy mogli zakończyć, w tym momencie podpiszemy z wykonawcą umowę; ale nie wolno nam podpisać umowy, a potem będziemy odpowiadać, że jest to niezgodne z procedurą. Także oczekiwanie dziesięciu dni, czy kilkunastu dni jest bardzo, uważam, dobrą rzeczą, żeby potem nie mieć unieważnienia przetargu.

A teraz, odpowiadając jeszcze na kolejne pytanie, co do remontu Szkoły nr 28 – proszę państwa, to jest duży zakres remontu tej szkoły. Oczywiście, można było, zgodnie z sugestią, rozpocząć po całej szkole remont – można było zamknąć salę gimnastyczną, można było zamknąć basen i rok czasu ten remont, zgodnie z projektem i zgodnie z procedurą prowadzić. Natomiast

uwazam, że właśnie zostało to właściwie przygotowane i w tej chwili środki zostały zaangażowane; wykonana została u góry sala gimnastyczna, która jest skończona, a dopiero potem zostanie przeniesienie. Po prostu tam trwają prace, natomiast po prostu tak rozłożono zakres prac, by remontować po kolei poszczególne części i z remontem schodzić do dołu, a nie, żeby nosił się przez cały obiekt. To po prostu wynika z harmonogramu prac budowlanych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że ten punkt wyczerpaliśmy dogłębnie. Ja myślę, że...”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Ja nie dostałem odpowiedzi na pytanie o przybliżone wykonanie wydatków majątkowych i deficyt. Ja jednak w miarę przybliżone, w miarę mniej więcej dane chciałbym otrzymać.”

Przew. RM P. Dreher „Odpowiedzi pan nie dostał, panie radny, tak?”

Radny M. Widomski „Tak.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Przy okazji chciałabym na jedną rzecz zwrócić uwagę.

Proszę państwa, przy okazji, gdy mówiliśmy tutaj o wykonywaniu wielu inwestycji, chciałam zwrócić uwagę na jedną rzecz. W Urzędzie Miasta do tej pory pracy były wykonywane i nie było tak wielu inwestycji, które mamy i tak dużych projektów, które nam wchodzi. Chcę powiedzieć również, żeby też się... – to jest temat do zastanowienia się – mieliśmy spotkanie na temat Zintegrowanego Transportu Zbiorowego i w ramach tego wszystkiego usłyszeliśmy, że co najmniej do każdego projektu, tego typu dużych projektów, powinniśmy mieć zespoły pracowników. Ja zdaję sobie sprawę, że nie jesteśmy w stanie tworzyć kolejnych zespołów, natomiast prawda jest, że przygotowując tego typu inwestycje, musimy się liczyć, że stan osobowy pracowników Urzędu jest niewystarczający do wykonywania tego typu dokumentacji, mówiąc o całości inwestycji. Przedstawiciel Unii Europejskiej powiedział, że przy samym projekcie tego typu powinno być zatrudnionych ponad 20 osób. I też państwo muszą sobie zdawać sprawę z tego, że dzisiaj te projekty wykonuje obecny stan osobowy. Być może będziemy musieli się zastanowić, żeby wzmocnić niektóre wydziały, oczywiście nie tworząc kolejnych i nie dublując, ale być może do niektórych projektów faktycznie miasto... Tak dużo projektów unijnych dzisiaj przygotowuje się, że to przygotowanie, żeby ta realizacja była, wtedy, kiedy wytyczne przyjdą, kiedy faktycznie będzie potrzeba, abyśmy byli na to przygotowani. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Wielkość deficytu jest związana ściśle z wykonaniem wydatków inwestycyjnych. Ponieważ jeszcze nie mam takiego wniosku o korektę inwestycji na rok bieżący, dlatego też wielkością, jaka jest w tej chwili w budżecie i jaka pokazana jest w informacji, tylko możemy się posługiwać w tej chwili tą wielkością, którą Wysoka Rada uchwaliła. Innej na razie wielkości nie ma. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym powoli zmierzać do końca. Mamy bogaty porządek obrad, jest jeszcze wiele rzeczy do przedyskutowania i do podjęcia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu Wysokiej Rady chciałbym zaproponować do protokołu zapis, że **Rada Miasta zapoznała się z informacją z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2008 r.** Dziękuję bardzo.”

AD. 6. ROZPATRZENIE PROJEKTÓW UCHWAŁ W SPRAWIE SKARG:

AD. 6. 1. PAŃSTWA JOANNY I ZBIGNIEWA BIEŃKOWSKICH ZAM. W LUBLINIE PRZY UL. P.C.K. 6 NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZWIĄZKU Z NEGATYWNYM ROZPATRZENIEM WNIOSKU SKARŻĄCYCH Z DNIA 25 SIERPNI 2007 R. O ZMIANĘ NIERUCHOMOŚCI W ZWIĄZKU ZE ZMIANĄ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 547-1*) stanowi załącznik 10 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6 – rozpatrzenie pakietu uchwał Komisji Rewizyjnej. Punkt 6.1 – podjęcie uchwały w sprawie skargi państwa Joanny i Zbigniewa Bieńkowskich zam. w Lublinie przy ul. P.C.K. 6 na Prezydenta Miasta Lublin w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku skarżących z dnia 25 sierpnia 2007 r. o zmianę nieruchomości w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (*druk nr 547-1*).

Projekt uchwały w tej sprawie był państwu radnym przekazywany na posiedzeniach komisji i dzisiaj przy listach obecności. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna, proszę więc przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja odczytam może stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 27 sierpnia 2008 r. Komisja po wysłuchaniu pana Stanisława Fica – Zastępcy Prezydenta Miasta, Dyrektora Wydziału Architektury i pana Zbigniewa Bieńkowskiego uznała skargę

za zasadną. W przedmiotowej sprawie mają państwo dołączone uzasadnienie, także chyba nie będę go czytał. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam czy skarżący są na sali i czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, nie dłużej niż 5 minut.”

Pan Z. Bieńkowski – skarżący „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Na wstępie dziękuję za udzielenie głosu. Skarga nasza jest ściśle związana z brakiem obiektywizmu i bezstronności ze strony organów gminy przy rozpatrywaniu naszego wniosku z 2007 r. o nieruchomości zamienną w związku ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lublin z 2002. Sprawa dotyczy naszej działki budowlanej, którą zacienia sąsiadujący wysoki budynek mieszkalny, co podkreślam, z rażącym naruszeniem planów ogólnych i szczegółowych zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w tamtym okresie.

Sama sprawa jest bulwersująca. Dlaczego? W decyzji ostatecznej, i to podkreślam – ostatecznej, Samorządowego Kolegium Odwoławczego w 1998 r. stwierdzono możliwość zabudowy działki sąsiadującej budynkiem mieszkalnym o wysokości 2 kondygnacji wg obowiązujących wówczas planów zagospodarowania przestrzennego. Miesiąc później urzędniczka gminy, zajmująca wysokie stanowisko w gminie Lublin do chwili obecnej, nie licząc się z decyzją ostateczną Samorządowego Kolegium Odwoławczego wydaje dwie decyzje: decyzję o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu i dwa miesiące później decyzję udzielającą pozwolenia na budowę budynku o wysokości (uwaga) 4 kondygnacji, nie 2, która obowiązywała.

W czasie postępowania administracyjnego budynek wybudowano i decyzje powyższe zostały uchylone. Ustalono również, że urzędniczka podpisała tę drugą decyzję bez upoważnienia Prezydenta Miasta Lublina. I wtedy stworzył się dla gminy problem. Budynek został wybudowany i cofnięto niezgodne z prawem decyzje. Ale od czego są prawnicy? W 2002 r. zmieniono plan zagospodarowania przestrzennego, umożliwiając budowę na sąsiadującej z naszą działką budowlaną budynku o wysokości 4 kondygnacji. Budynek ten wysoki zacieniał naszą działkę budowlaną. Stwierdzono to w decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dokumenty znajdują się tutaj w urzędzie gminy. Liczyliśmy od tamtego czasu na dobrą wolę gminy. Ponieważ nic takiego się nie stało, nie doczekaliśmy się żadnych działań w tym kierunku w roku 2007 został złożony stosowny wniosek do urzędu gminy.

Sądziliśmy również, że w działaniu i rozwiązywaniu spraw oczywistych przez urząd gminy nastąpiły jakieś takie wreszcie zmiany. Nic takiego nie nastąpiło.

Do chwili obecnej skutki rażącego naruszenia prawa przez urzędniczkę gminy była poruszona we wszystkich pismach dotyczących wniosku i ta sprawa była przemilczana i pomijana, ani jednego zdania o tym rażącym naruszeniu przepisów prawa. Nie odpowiedziano również merytorycznie i konkretnie na zapytania Komisji Rewizyjnej. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna poparła naszą skargę.

Proszę państwa, szanowni radni, może uprzedzę ewentualne pytanie dlaczego w naszym przypadku, bo ta kwestia była poruszana na Komisji Rewizyjnej nie wystąpiliśmy na drogę sądową? Proszę państwa, koszty. Przy tak ewidentnym rażącym naruszeniu prawa przez urzędnika wydawało nam się, że ta droga jest zbyt droga i urząd gminy postąpi właściwie w naszej sprawie. Ponieważ nic takiego nie nastąpiło stąd ta nasza skarga. Liczę na to, że to zostanie rozpatrzone zgodnie, jak to być powinno, tzn. skutki rażącego naruszenia prawa zostaną uwzględnione przy państwa decyzji, wniosku. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Sylwester Tułajew, proszę bardzo."

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przygotowując się do dzisiejszej sesji i czytając projekt uchwały oraz uzasadnienie w sprawie, którą omawiamy, napotkałem o takie zdanie, które prosiłbym ewentualnie o wyjaśnienie. W uzasadnieniu czytam, iż *trzeba zauważyć, że Komisji Urząd Miasta nie dostarczył wszystkich dokumentów mających istotne znaczenie dla sprawy*. Chciałbym dopytać, nie jestem członkiem Komisji Rewizyjnej, chciałbym zapytać jakie to dokumenty, które miały istotne znaczenie dla sprawy Urząd Miasta nie dostarczył komisji i czy to zaniedbanie naprawiono. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, panie przewodniczący."

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ten zapis po prostu został dlatego zrobiony, że urzędnicy wybiórczo po prostu traktują dokumenty i przekazują Komisji Rewizyjnej, i nie tylko, tylko te, które są popierające jakby zdanie Urzędu. Natomiast inne nie są przekazywane. Nie możecie, państwo nawet nie macie w tych dokumentach, że były w tej sprawie dwie decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego i niestety Urząd nie pofatygował się, żeby te decyzje przekazać komisji. Ponieważ ta decyzja również dotyczyła innych podmiotów, więc tę decyzję Kolegium Samorządowego uzyskaliśmy i tam można przeczytać niektóre rzeczy. Co więcej, nie mając tej decyzji tego Kolegium Samorządowego na jednym ze spotkań komisji, dlatego ta procedura m.in. tak długo trwała, na jednym ze spotkań komisji urzędnik nam jakby powoływał się na niektóre zdania z tego uzasadnienia. Ale powoływał się jakby wybiórczo i tylko wyrwał zdanie z kontekstu, nie spodziewał się, że my to mieliśmy, więc od razu nastąpiła jakby riposta i już było, że tak powiem spokojnie. Ale często tak jest, że po prostu nie dostarczane są wszystkie ważne dokumenty w danej sprawie i to nieraz utrudnia postępowanie.

Myślę, że tutaj pan radca prawny Urzędu, który też wyrażał swoją opinię co do niektórych spraw opierał się, tam też jest taki zapis: *opiera się na tych dokumentach, które mu dostarczono*, nie na wszystkich dokumentach w sprawie, tylko na tych co mu dostarczono. W związku z tym też nie wiem czy ta

opinia wówczas może być w całości jakby wiarygodna dla sprawy i jasna. Zresztą za jasna to ona tak do końca nie była. Dziękuję bardzo. I prosiłbym tutaj jeszcze tak jak już jesteśmy przy tym pana prezydenta, żeby dostarczać radnym dokumenty kompletne w każdej sprawie i udzielać też takich wyjaśnień. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Więc przejdziemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Przypomnę treść: podjęcie uchwały w sprawie skargi państwa Joanny i Zbigniewa Bieńkowskich na Prezydenta Miasta w związku z negatywnym rozpatrzeniem wniosku skarżących o zamianę nieruchomości w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku 547-1, stwierdzającej, że skarga jest zasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę stwierdzającą, że skarga państwa Bieńkowskich jest zasadna.”

Uchwała nr 406/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

AD. 6. 2. PANA ZBIGNIEWA MAZIARCZYKA ZAM. W PUŁAWACH PRZY UL. SKOWIEŻYŃSKIEJ 20 NA PREZYDENTA MIASTA W SPRAWIE NIEUDZIELENIA POMOCY W UZYSKANIU LOKALU MIESZKALNEGO Z ZASOBÓW GMINY

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 548-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.2 – podjęcie uchwały w sprawie skargi pana Zbigniewa Maziarczyka zam. w Puławach przy ul. Skowieszyńskiej 20 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia pomocy w uzyskaniu lokalu mieszkalnego z zasobów gminy (*druk nr 548-1*).

Projekt uchwały w tej sprawie był państwu radnym przekazywany na posiedzeniach komisji i dzisiaj przy listach obecności. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna, tak więc poproszę przewodniczącego komisji radnego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi p. Zbigniewa Maziarczyka jest następujące: komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam czy skarżący są na sali i czy chcieliby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan prezydent w tej sprawie chciałby coś dodać? Dziękuję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Tak więc poproszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 548-1, stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę stwierdzającą, że skarga jest bezzasadna.”

Uchwała nr 407/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

AD. 6. 3. MIESZKAŃCÓW WSPÓLNOT MIESZKANIOWYCH BUDYNKÓW USYTUOWANYCH PRZY UL. SOKOŁA 19 I 17 W DZIELNICY „BRONOWICE” NA DYREKTORA ZARZĄDU NIERUCHOMOŚCI KOMUNALNYCH W ZWIĄZKU Z BRAKIEM NADZORU NAD WYCINKĄ DRZEW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 549-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.3 – podjęcie uchwały w sprawie skargi mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ul. Sokola 19 i 17 w dzielnicy Bronowice na dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew (druk nr 549-1).

Projekt uchwały był państwu radnym przekazywany na posiedzeniach komisji i dzisiaj przy listach obecności. Jego autorem jest ponownie Komisja Rewizyjna. Tak więc poproszę przewodniczącego komisji radnego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Projekt uchwały dotyczący skargi mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych z ul. Sokolej 19 i 17 na dyrektora Urzędu komisja uznała tę skargę za bezzasadną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam czy na sali jest skarżący i czy chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jest. Proszę bardzo, panie Adamie, tak jak się umawialiśmy, nie dłużej niż 5 minut. Proszę bardzo.”

Pan A. Głowacz „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Z dużą pokorą przyjęliśmy werdykt Komisji Rewizyjnej o uznaniu skargi mieszkańców Bronowic jako bezzasadnej.

Szanowni państwo, trzy rodzaje robót wymagają specjalnych procedur i nadzoru. Są to prace przy urządzeniach elektrycznych, prace przy głębokich wykopach ziemnych i prace na wysokości. Wycinanie wysokich drzew do takich prac należy.

Złożona skarga na Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie dotyczy przede wszystkim braku dostatecznego nadzoru nad tymi pracami. Chodzi nie tylko o bezpieczeństwo robotników realizujących wycinanie drzew, ale również o bezpieczeństwo mieszkańców, którzy w obrębie tych prac mogą się znaleźć. Do wycięcia było przeznaczonych 4 drzewa. Bez powiadomienia zarządcy, bez dopuszczenia do pracy, bez należytego ogrodzenia miejsca wycinki drzew, bez nadzoru robotnicy przystąpili do pracy nie mając potrzebnych urządzeń, podnośnika, robotnicy firmy „Ogrody” pana Jacka Ochnio obalili dwa duże jesiony rosnące między budynkiem Sokola 17 i Sokola 19. Spadające drzewa w kierunku budynku Sokola 19 oprócz fizycznych zagrożeń dla mieszkańców zniszczyły krzewy, żywopłot i kwiatowe trawniki oraz część elewacji budynku.

Ponieważ nie było żadnej osoby z nadzoru, mieszkańcy zwrócili się o pomoc do Straży Miejskiej. Prace były prowadzone bardzo chaotycznie. Gałęzie leżały nie uprzątnięte przez kilka dni. Firma szybko wywozła tylko zdrowe, grube konary, przycięte na użyteczne wymiary. Właściciel firmy „Ogrody” spodziewając się protestu mieszkańców dodatkowo napisał nieprawdziwy paszkwil na przedstawiciela mieszkańców Wspólnoty Sokola 19 pana Andrzeja Szyszko. Paszkwil ten posłużył dyrektorowi ZNK do napisania formalnego nieuczciwego doniesienia do policji bez żadnej konsultacji z Radą Dzielnicy, która uczestniczyła formalnie w temacie wycinki drzew.

Szanowni państwo radni, podjęcie uchwały o odrzuceniu skargi równocześnie stanie się przyzwoleniem Wysokiej Rady Miasta Lublin na rażące łamanie prawa w zakresie prowadzenia robót wysokościowych. Odrzucenie skargi mieszkańców jako bezzasadnej jest równocześnie zgodą Rady dla właściciela firmy „Ogrody” na prowadzenie robót niebezpiecznych bez powiadamiania właścicieli lub zarządcy o zamiarze prowadzenia tych robót. Taka procedura narusza przepisy obowiązującego prawa. Jest również akceptacją Rady na samowolny wjazd na teren placówek oświatowych bez zgody dyrekcji tych placówek i korzystania z terenu tych placówek przez ciężki sprzęt samochodowy. Odrzucenie skargi mieszkańców jest także przyzwoleniem dla wykonawcy firmy „Ogrody” i dyrekcji ZNK do pisania fałszywych doniesień do organów ścigania bez najmniejszej próby konsultacji z Radą Dzielnicy, która w tym temacie fizycznie uczestniczyła.

Wysoka Rado! Odrzucenia lub uznania skargi mieszkańców Bronowic nie należy traktować w kategoriach ważności i autorytetu instytucji, ale zwyczajnie w oparciu o zaistniałe fakty. Wszystkie fakty podane w skardze są prawdziwe. Dlatego ośmielę się prosić szanownych państwa radnych w imieniu mieszkańców i Rady Dzielnicy Bronowice o uznanie skargi jako uzasadnionej z uwagi na konieczność przestrzegania prawa przez wszystkie pod-

mioty oraz ze względu na społeczny charakter skargi złożonej dla obrony słusznym interesów mieszkańców i szeroko pojętych interesów gminy Lublin.

Na zakończenie pragnę zwrócić uwagę Wysokiej Rady na umowę zawartą z firmą „Ogrody”, której miasto płaci odpowiednią kwotę za prowadzoną wycinkę drzew oraz dodatkowo nagradza tę firmę nieodpłatnie wyciętymi, użytecznymi balami drzew. Dla nas, mieszkańców, jest to transakcja niewłaściwa. Tego rodzaju przykładów niegospodarności jest dużo więcej. Dziękuję za umożliwienie mi wygłoszenia tej obrony.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Chciałam prosić o zabranie głosu pana dyrektora ZNK.”

Dyr. Zarządu Nieruchomości Komunalnych H. Łacek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Trudno mi jest komentować skargę złożoną przez mieszkańców Wspólnoty Sokola 17 i 19. Ja chciałbym tylko piąć fakty, jakie miały miejsce.

Drzewa zostały wycięte na wniosek mieszkańców złożony w miesiącu styczniu. W miesiącu kwietniu komisja złożona z przedstawicieli Wydziału Ochrony Środowiska, ZNK i mieszkańców, w której uczestniczył również pan Głowacz i pan Szyszko zakwalifikowała poszczególne drzewa do wycinki. Wykonawca, jest to profesjonalna firma wybrana w drodze przetargu, więc musiała spełniać wszelki warunki, i sprzętowe, i ludzkie, i merytorycznie być przygotowana do wycinki. Wycinka odbyła się pod nadzorem pracowników firmy „Ogrody”. Odbiór odbył się przy uczestnictwie pracowników ZNK. Faktycznie to jedno drzewo zostało ścięte w taki trochę inny sposób, ponieważ wykonawca nie był dopuszczony do tego drzewa, więc wjechał na teren szkoły bez uprzedniego kontaktowania się z panią dyrektorem, za co został upomniany, robota została odebrana, wykonana właściwie. Tyle mam do powiedzenia.

Natomiast zająć z tym drzewem, z policją nie chciałbym komentować, bo to chyba skarga tego nie dotyczy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. W takim razie poproszę o określenie tematu. Ja przypomnę – podjęcie uchwały w sprawie skargi mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ul. Sokola 19 i 17 w dzielnicy Bronowice na dyrektora ZNK w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew (druk nr 549-1).

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na tym druku, stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – nie ma quorum. Proszę państwa radnych, nie ma quorum przy głosowaniu. Proszę być czujnym, wtedy kiedy

głosujemy to trzeba głosować. Proszę być czujnym, nie rozmawiać i proszę głosować.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 549-1 stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu...”

Radny K. Siczek „Przepraszam, u mnie się nie zaświeciło.”

Przew. RM P. Dreher „Do protokołu?”

Radny K. Siczek „Proszę powtórzyć.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o powtórzenie głosowania po raz drugi. Proszę państwa radnych, proszę być naprawdę czujnym przy głosowaniu. Jak się świecą diodki trzeba w tym momencie kartę do czytnika przyłożyć. Po raz trzeci, proszę bardzo.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych głosuje za podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna, proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 0 głosów „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Wysoka Rada stwierdziła, że skarga jest bezzasadna.”

Uchwała nr 408/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

AD. 6. 4. PANA JANUSZA MAZURKA ZAM. W LUBLINIE PRZY UL. TARASOWEJ 5/15 NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE SPOSOBU ZAŁATWIENIA SPRAWY BUDOWY STACJI BAZOWEJ TELEFONII CYFROWEJ SIECI ERA 27067 „LUBLIN-SŁAWIN” ZLOKALIZOWANEJ NA BUDYNKU PRZY UL. KASKADOWEJ 7

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 550-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.4 – podjęcie uchwały w sprawie skargi pana Janusza Mazurka zam. w Lublinie przy ul. Tarasowej 5/15 na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sposobu załatwienia sprawy budowy stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA „Lublin-Sławin” zlokalizowanej na budynku przy ul. Kaskadowej 7, druk nr 550-1.

Projekt uchwały w tej sprawie był państwu radnym przekazywany na posiedzeniach komisji i dzisiaj przy listach obecności. Jego autorem jest również

Komisja Rewizyjna dlatego poproszę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam projektu uchwały."

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po rozpatrzeniu skargi w dniu 27 sierpnia 2008 r. pana Janusza Mazurka na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sposobu załatwienia sprawy budowy stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA komisja uznała skargę za zasadną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Widzę, że skarżący jest na sali. Proszę bardzo, czy chciałby pan zabrać głos?”

Radny J. Mazurek „Panie przewodniczący, jeśli można ja bym scedował swój głos na mieszkańca, pana Kazimierza Kajaka, jeśli można. Bo ja w imieniu mieszkańców składałem, więc jeśli można.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, oczywiście. Proszę bardzo o zabranie głosu, nie dłużej niż 5 minut.”

Pan Kazimierz Kajak „Moje nazwisko Kajak Kazimierz. Jestem reprezentantem komitetu protestacyjnego osiedla „Botanik” przeciw budowie stacji przekaznikowej ERA na budynku bloku TBS-u Kaskadowa 7.

Proszę państwa, otóż, w dniu 9 maja zebraliśmy się, my – przedstawiciele osiedla „Botanik” z władzami miasta pod przewodnictwem pana prezydenta Wasilewskiego. I po przedstawieniu dowodów na to, że zostało popełnione przestępstwo w wydawaniu decyzji, ewentualnie w przekazywaniu dokumentów technicznych na temat tej stacji, pan prezydent poprzez radcę prawnego pana Dubiela przed kamerami stwierdził, że miasto i pan prezydent blokują budowę nadajnika na bloku Kaskadowa 7.

Mamy dzisiaj 4 września i sytuacja jest taka: inwestor ERA ma prawo, prawnie wejść i budować ten nadajnik. Mieszkańcy są po prostu oburzeni, ponieważ żadnych decyzji blokujących nie ma w tej chwili. Na tę decyzję czekają nie tylko my, ale czeka też Podhalańska, gdzie już 20 osób zmarło w ciągu 2 lat pod nadajnikiem Polkomtela. Czekają Ułańska gdzie chorują ludzie na białaczkę i nikt się tym nie interesuje. Czekają też osiedle Nałkowskich, gdzie ludzie chorują przy całej sieci różnych nadajników różnych sieci z telefonii komórkowych.

Proszę państwa, sytuacja jest w tej chwili naprawdę dramatyczna. Nikt się tym nie zajmuje, nikt nie chce przyjąć naszych argumentów. W tej chwili sprawy są administracyjnie załatwiane odmownie przez urzędników miasta. Urzędnicy miasta popełniają błędy, ponieważ jeżeli chodzi o Kaskadową, Kaskadowa powinna być realizowana poprzez zezwolenie na budowę, natomiast urzędnicy popełnili błąd i ta inwestycja może być realizowana przez zgłoszenie budowy, co oznacza, że Urząd Miasta w tej chwili został pozbawiony narzędzi do blokowania. Oczywiście są narzędzia do tego blokowania, natomiast arogancja dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska w Lublinie powoduje to, że te argumenty są pomijane. Tym argumentem jest nakazanie w świetle tych do-

wodów przedstawionych, w świetle sytuacji i aglomeracji tam zamieszkałej nakazanie przez Prezydenta Miasta wykonania raportu oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia. Ma to narzędzie pan prezydent i prosimy pana prezydenta o jakby zrealizowanie tego właśnie argumentu, tego narzędzia, w tym, aby ta inwestycja na tym budynku nie miała miejsca. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać w tej sprawie? Proszę bardzo, panie prezydencie."

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że jest prowadzone postępowanie prokuratorskie w tej sprawie. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wstrzymał wszelkie działania związane z budowa tego wspornika antenowego. O szczegóły bardzo proszę pana dyrektora Majewskiego."

Zast. Dyr. Wydz. Archit. i Admin. Budowlanej J. Majewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przepraszam za tremę, ale to jest mój niejako debiut. Dwa miesiące temu z wielkimi obawami podjąłem się pełnić funkcję zastępcy dyrektora Wydziału, gdzie m.in. te zagadnienia zostały mi powierzone. Inaczej pracowało się w starostwie w terenach przyległych do miasta, inaczej w mieście. Jest to obszar bardziej zurbanizowany, w otoczeniu żyją ludzie.

Sporo czytałem w Internecie, ale tak odnosząc się do pana wystąpienia chciałbym niejako tylko zasygnalizować pewne problemy. Faktycznie może proceduralnie pewne sprawy nie były prowadzone tak jak należy. Obowiązywało stanowisko publikowane na stronach internetowych Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, gdzie było powiedziane w jakich sytuacjach zgłoszenie, w jakich sytuacjach pozwolenie na budowę, ale w przypadku Kaskadowej faktycznie przyjęto zgłoszenie w sytuacji kiedy budowa masztów na budynku wymaga również zezwolenia na budowę. Istotą chyba problemu jest może nie tylko procedura czy to w trybie zgłoszenia czy pozwolenia na budowę, ale istotą jest samo promieniowanie czy ono jest szkodliwe czy nie.

W internecie również na ten temat pojawia się szereg sprzecznych niejednoznacznych stanowisk. Natknąłem się na interpelację w Sejmie i odpowiedź i Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który twierdzi, że aż tak źle nie jest. Natomiast organy administracji przy rozpatrywaniu spraw obowiązuje raczej pewien obiektywizm. Nie można subiektywnie podchodzić do inwestora i nie można subiektywnie podchodzić do osób, które są przeciwne danej inwestycji. My powinniśmy być obiektywnymi tutaj sędziami i tylko sprawdzać zgodność, zamierzenia z planem miejscowym, z aktualnymi normami, z aktualnymi przepisami.

Co do Kaskadowej, faktycznie popełniono błąd, natomiast ten błąd skutkuje w prawie. Przyjęcie zgłoszenia budowy powoduje to, że wstrzymanie robót na podstawie, gdyby inwestor przystąpił na podstawie zgłoszenia może być skuteczne tylko w sytuacji kiedy roboty fizycznie zostaną rozpoczęte. Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może stwierdzić, jak to jest w przypadku decyzyjnym, że dokument kończący postępowanie, czyli przyję-

cie zgłoszenia jest dotknięty wadą. Także gdyby tutaj odwoływać to przyjęcie to to odwołanie również byłoby obarczone wadą prawną.

Myślę, że chyba istotą (protesty są w całej Polsce, czytałem co się dzieje w Brodnicy, co się dzieje w Warszawie) tego problemu jest zmiana norm i stwierdzenie faktycznie, że na podstawie badań statystycznych przez uprawnione jednostki, że faktycznie promieniowanie jest szkodliwe. Na dzień dzisiejszy jest mało dostatecznych dowodów, że ono jest szkodliwe, bo to jest tylko na razie domniemanie. W swojej pracy spotkałem się w latach 80-tych z problemem budowy elektrowni atomowej pod Lipskiem. Wtedy to było zaraz po Czarnobylu. Ówczesny wojewoda lubelski powziąwszy wiadomość, że taka elektrownia ma być budowana po drugiej stronie Wisły powołał zespół składający się z naukowców: lekarzy, pracowników UMCS-u, Instytutu Fizyki i Chemii i na wielu posiedzeniach ta komisja zajmowała się tymi właśnie problemami. W efekcie budowa elektrowni atomowej została zaniechana. Dziękuję."

Prez. A. Wasilewski „Panie przewodniczący, proszę jeszcze, żeby pan mecenas Dubiel zabrał głos w tej sprawie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie mecenasie.”

Radca prawny UM Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Moje nazwisko zostało tutaj dzisiaj wymienione. Rzeczywiście uczestniczyłem na spotkaniu z mieszkańcami miasta, z udziałem pana prezydenta, pełnomocnika, adwokata również mieszkańców w dniu 9 maja. I chcę tutaj zaprzeczyć, nie tyle *ad vocem*, ale wydaje mi się, że to jest bardzo istotne. Z moich ust nigdy nie padło takie stwierdzenie, aczkolwiek później ze zdziwieniem przeczytałem w prasie (może błąd, że nie prosto wałem), że my blokujemy inwestycje ERY, że wstrzymujemy. Z tego spotkania, udzielałem również wywiadu dla telewizji, padły trzy wnioski ze strony miasta i one wszystkie zostały zrealizowane.

Otóż, pierwszy wniosek był taki, że występujemy do prokuratury o objęcie prokuratorskim nadzorem postępowań prowadzonych w tej sprawie i mam tutaj przed sobą pismo, natychmiast tego dnia, może po godzinie czasu pismo zostało sformułowane i wysłane do prokuratury. Prokuratura objęła prokuratorskim nadzorem to postępowanie. Jednocześnie, nie chcę tutaj polemizować z panem przewodniczącym Kajakiem, państwo przedstawiliście argumenty, zdania, że podczas zgłoszenia przez inwestora robót budowlanych mogło dojść do popełnienia przestępstwa poprzez podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy. Nie przedstawiliście państwo dowodów w sensie jakichś materialnych, dokumentów, natomiast to stanowisko, pamiętam były argumenty przedstawiane. Dlatego myśmy w tym samym piśmie do prokuratury podnieśli tę kwestię (pozwolę sobie tutaj przytoczyć cytując), że w trakcie spotkania niektórzy przedstawiciele mieszkańców podnosili, iż przez zgłoszenie przez inwestora robót budowlanych mogło dojść do popełnienia przestępstwa, dlatego też informujemy o tym fakcie i zawiadamiany do ewentualnego wykorzystania przez

prokuraturę. Urząd Miasta jako taki nie posiadał dowodów, materiałów, opieraliśmy się na tym co państwo, żeście przedstawili nie kwestionując tego, a więc zawiadomiliśmy prokuratora o tym fakcie. Nie mam informacji, ażeby prokurator wszczął postępowanie przygotowawcze czy karne w tym zakresie. Nasza rola – śmiem twierdzić – się tutaj zakończyła. Prokuratura jest niezależnym organem, trudno, żebyśmy tutaj w jakiś sposób cenzurowali czy sprawdzali czy prokurator podjął czynności w zakresie postępowania ewentualnie karnego.

Drugi wniosek, jaki był na tym spotkaniu to było skierowanie pisma do pani wojewody o to, ażeby (a był taki wniosek jednego z mieszkańców) doprowadzić do stwierdzenia nieważności tego zgłoszenia na budowę i w odpowiedzi na to pani wojewoda zajęła stanowisko poprzez swoje służby, że jej zdaniem tutaj powinno mieć miejsce pozwolenie na budowę, a nie zgłoszenie, o czym pan dyrektor przed chwilą mówił.

I trzeci wniosek był taki, że zainteresujemy naszych parlamentarzystów tą kwestią i wiem, że również poprzez tutaj czynniki, nazwijmy, polityczne te kwestie były poruszane, gdyż naszym zdaniem tak naprawdę poza ewentualnymi tutaj nieprawidłowościami po stronie Urzędu Miasta problem leży generalnie w przepisach prawa, na ścieżce legislacyjnej i te kwestie występowały również przy sprawie masztu na Nadbystrzyckiej.

I tyle z tych naszych spotkań, tak jak mówię wniosków. Jeszcze raz chcę podkreślić, bo to może mieć istotne zdanie – nie wypowiadałem się w ten sposób, że blokujemy, wstrzymujemy inwestycję ERY. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Przypominam: podjęcie uchwały w sprawie skargi pana Janusza Mazurka, zam. w Lublinie przy u. Tarasowej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sposobu załatwienia sprawy budowy stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA „Lublin-Sławin” zlokalizowanej na budynku przy ul. Kaskadowej 7.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzające, że skarga jest zasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę stwierdzającą, że skarga jest zasadna.”

Uchwała nr 409/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7. 1. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 517-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 517-2*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do naszego pierwszego, tak naprawdę, punktu merytorycznego, punktu 7.1 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. (*druk nr 517-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z dnia 20 sierpnia br.

W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do tego projektu na druku nr 517-2 – przekazywaliśmy ją państwu dzisiaj przy listach obecności. Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, panią skarbnik, o przedstawienie uzasadnienia.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W przedłożonym projekcie przez prezydenta miasta, dotyczącym zmiany budżetu miasta na rok 2008 r. jest propozycja zwiększenia planowanych dochodów o 826.391 zł oraz planowanych wydatków o 1.376.391 zł.

Jeśli chodzi o kwotę zwiększającą dochody są to środki zewnętrzne. Najistotniejszą pozycję stanowią środki w kwocie 650.504 zł, środki z PFRON-u w ramach programu wyrównywania różnic między regionami na likwidację barier architektonicznych i transportowych. Ponadto z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 40.000 na zadanie ratowanie lubelskich kasztanowców oraz 55.000 na leczenie i konserwację starodrzewu na terenie miasta Lublin i zwiększenie o 6.000 na boiska oraz o 8.044 zł na realizację zadań przejętych od innych j.s.t. w drodze umowy.

W wydatkach proponuje się przesunięcia środków związane z odsetkami od zaciągniętych pożyczek i kredytów, które były związane z zadaniami inwestycyjnymi. Zwiększenie i uruchomienie środków na nową instytucję kultury „Rozdroża” z kwoty 500.000 zł, która to kwota jest zapisana dotychczas w rezerwie celowej, z tym, że zmieniła się nazwa instytucji kultury, a więc z tej kwoty 320.000 jako dotacja do nowo powołanej na ostatniej sesji instytucji kultury. Na zwiększenie dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych – 3.765.640. Przeniesienie środków w kwocie 516.815 zł jako wkład własny niezbędny do realizacji zadań inwestycyjnych w ramach programu wyrównywania różnic między regionami. Oczywiście wprowadzanie tych środków, które są w dochodach jednocześnie w planowanych wydatkach, kwota 1.567.319 na realizację programu wyrównywania różnic między regionami, w tym będą zadania realizowane przez miasto, jak również przez dwie

organizacje pozarządowe takie, jak: Fundacja Dom Dzieci „Beniamin”, Hospicjum dla Dzieci im. Małego Księcia, z tym, że dla tych zadań środki własne zapewniają te organizacje, miasto tutaj nie dofinansowuje, jedynie przekazuje środki, jakie zostały przekazane przez PFRON na to zadanie. Jest jednocześnie zwiększenie planowanej dotacji za proponowane dla Ośrodka „Brama Grodzka” 18.000 zł. Jest to związane z robotami zabezpieczającymi Bramy Grodzkiej. Dla Centrum Kultury zwiększenie o 320.000 zł – 180.000 pochodzi z tego zadania rezerwy celowej na nową instytucję kultury i 140.000 z zadania „Europejska stolica kultury”. I zmiana zapisów w wyniku przeniesienia kwoty 300.000 zł, które były przeznaczone na prace konserwatorsko-restauratorskie przy pomniki Unii Lubelskiej.

Jest kilka przesunięć na zadaniach przejętych od innych jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto proponuje się zwiększenie łącznych nakładów finansowych na zadaniu inwestycyjnym pod nazwą „prace przy ul. Połanieckich, Sapiehy, Kleńwskich i Hirszfelda do wysokości 3.000.000 zł. Przedłużeniu okresu realizacji pod nazwą „modernizacja i termomodernizacja budynku Domu Pomocy Społecznej dla osób niepełnosprawnych” do 2011 r. I proponuje się rozszerzenie zakresu rzeczowego w zadaniu „odprowadzenie wód deszczowych” i w kanalizacji sanitarnej w osiedlu Węglin Południowy oraz w modernizacji obiektu bursa szkolna nr1.

Zmniejsza się w przychodach i rozchodach o 550.000 spłatę pożyczek w związku z uzyskanym umorzeniem.

W zakładach budżetowych proponuje się dokonać zmiany w planie finansowym ZNK, która polega na zwiększeniu i przychodów i wydatków o kwotę 3.000.000 zł. Jak również dokonuje się zmian w rachunkach dochodów własnych, polegających na zwiększeniu planu rachunków dochodów własnych w oświacie, w pomocy społecznej i w dziale bezpieczeństwo.

Do projektu uchwały została państwu doręczona autopoprawka, w której nie proponuje się zwiększenia ani planowanych dochodów, ani wydatków, jedynie tylko przesunięcia środków między zadaniami, między innymi 500 zł w zadaniach w zakresie polityki społecznej. 200.000 w dziale edukacyjna opieka wychowawcza na zapewnienie wkładu własnego, natomiast w kulturze proponuje się rozszerzenie zakresu rzeczowego i proponuje się zwiększenie nakładów finansowych na termomodernizację budynku Zespołu Szkół Elektronicznych.

I również jest propozycja zmiany do planu rachunku dochodów własnych, polegająca na zwiększeniu środków na rachunkach dochodów własnych.

W czasie od złożenia projektu do końca sierpnia prezydent miasta zarządzeniem z 25 sierpnia dokonał zmian w budżecie miasta. W związku z czym planowane dochody zostały zwiększone o kwotę 2.353.830, czyli do wysokości 1.322.098.318 zł, w tym wydatki bieżące 937.284.293. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym poprosić przewodniczących komisji o przedstawienie opinii. Jako pierwszy poproszę przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pana Jarosława Pakułę.”

Przew. Kom. Budż.-Ekon. J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja rozpatrując zmiany w budżecie miasta Lublin na 2008 r. przyjęła 7 głosami „za” przy 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” wydała opinię pozytywną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pana radnego Pawła Bryłowskiego. Nie jest obecny. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska odroczyła zaopiniowanie projektu uchwały do chwili otrzymania szczegółowych informacji na temat udziału Lublina w warszawskim festiwalu miast, czyli komisja nie zaopiniowała tego projektu.

Proszę teraz przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej pana radnego Zbigniewa Targońskiego. Nie ma. Komisja Gospodarki Komunalnej głosami 5 „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca poprosiła, żebym ja się wypowiedział w tym temacie. Komisja Zdrowia głosami 3 „za”, przy 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania pana radnego Piotra Kowalczyka.”

Przew. Kom. Oświaty i Wych. P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii komisji, gdyż w głosowaniu nikt nie był „za”, nikt nie był „przeciw”, natomiast 7 radnych „wstrzymało się” od głosu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków pana radnego Marcina Nowaka.”

Przew. Kom. Kult. i Ochrony Zabytków M. Nowak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały głosami 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” i jednocześnie zgłaszając wniosek o wyłączenie z projektu zmian dot. kwoty 320.000 zł stanowiących dotację dla Ośrodka Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, pana radnego Piotra Więckowskiego.”

Przew. Kom. Sportu, Turyst. i Wypoczynku P. Więckowski „Z uwagi na to, że byłem nieobecny podczas obrad ostatniej komisji poproszę wiceprzewodniczącego pana radnego Drozda o zabranie głosu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Komisja w dniu 2 września pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały 4 głosami „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego pana radnego Sylwestra Tułajew.”

Przew. Kom. Samorz. i Porz. Publ. S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego omawiała przedmiotowy projekt uchwały na swoim posiedzeniu w dniu 1 września br. Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 6 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę przewodniczącego Komisji ds. Rodziny pana radnego Piotra Gawryszczaka. Proszę bardzo.”

Przew. Kom. ds. Rodziny P. Gawryszczak „Komisja negatywnie zaopiniowała ten projekt przy braku głosów „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim otworzę dyskusję zapytam pana prezydenta, pojawił się wniosek Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, wniosek dot. zmian w projekcie dot. 320.000 zł, stanowiących dotację dla Ośrodka Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża”, czy pan prezydent przyjmuje to w autopoprawce czy też nie?”

Prez. A. Wasilewski „Nie akceptuję tego wniosku. Instytucja została powołana z dniem 1 września i powinna uzyskać odpowiednie fundusze.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy komisja podtrzymuje ten wniosek?”

Radny M. Nowak „Naturalnie, że podtrzymuje. Komisja w dniu wczorajszym na posiedzeniu przyjęła ten wniosek i nie ma formalnych powodów, dla jakich ten wniosek należy zmieniać. Ja bym chciał głos zabrać w tej sprawie, natomiast przede mną był radny Zinczuk więc...”

Przew. RM P. Dreher „Nie, ja dziękuję bardzo. Chciałem tylko wiedzieć czy ten wniosek będziemy musieli głosować, czy pan prezydent może go przyjąć.”

Radny K. Zinczuk „Chodziło o to, żeby w tej chwili tych 320.000 zostało wyłączone z projektu uchwały i żebyśmy przyjęli to przesunięcie 25 września, po prostu żebyśmy dali czas na znalezienie siedziby dla Ośrodka.”

Przew. RM P. Dreher „Ja rozumiem. Może przeczytam wniosek: dot. wyłączenia z projektu zmian dot. kwoty 320.000 zł stanowiących dotację na Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża”. Tak ten wniosek brzmi, panie przewodniczący.”

Radny M. Nowak „Ten wniosek brzmi, panie przewodniczący, jeżeli mogę dwa słowa, bo ja muszę tytułem wyjaśnienia odnieść się do niniejszej kwestii. Rzecz stała na tym, że nie kwestionowaliśmy istoty powołania tej instytucji kultury. Mówiliśmy natomiast o trudnościach, jakie napotkaliśmy w kontekście nieistnienia docelowej siedziby „Rozdroży”. Ponieważ nie ma docelowej siedziby, a na wczorajszej Komisji Kultury i Ochrony Zabytków usłyszeliśmy jedynie o tymczasowej siedzibie, która ma być umieszczona w Trybunale Koronnym wątpliwości radnych były bardzo zasadne. W związku z powyższym stwierdziliśmy, że brak informacji na ten temat upoważnia nas do wystąpienia w tej kwestii.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, wszystko jest jasne. Mamy jeden wniosek do przegłosowania. Chciałbym teraz otworzyć dyskusję, ewentualnie zgłaszać wnioski, poprawki do całego projektu uchwały. Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd się pierwszy zgłaszał. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chciałbym spytać czy procedura zmian w budżecie jest prawidłowa i właściwa. Jeśli nie, to chciałbym, dotyczy to zapisu dot. kwoty 180.000 na zwiększenie dotacji podmiotowej dla Centrum Kultury.

Chciałbym spytać czy centrum instytucji kultury należy do sektora finansów publicznych i czy według tych zasad odpowiada po prostu za swoje finanse i jest stosowany ten rygor finansowy. My tutaj mamy jeszcze taki chyba dodatkowy rygor, że te fundusze dajemy z rezerwy celowej i tutaj kolega mówił, że my współzrządzimy. My nie współzrządzimy, my nie wiemy po prostu co się dzieje. Tutaj nie jest zapisane, ale my tutaj kierujemy środki na zadanie, które już zostało zrealizowane, a którym było wiadomo w maju. Chodzi o festiwal warszawski, bo faktury już wpłynęły, rachunki są, a my w tej chwili decyzja musiała zostać wydana, bo tutaj w zasadzie w tej sprawie jak jest rezerwa celowa to ona musiała nastąpić decyzją o przeznaczeniu tych środków, tylko jak to robić teraz skoro już po prostu te pieniądze zostały wydane. Instytucja kultury po prostu odpowiada za swoje zobowiązania i my jako radni praktycznie nie musimy się tam wtrącać.

Przyjęty jest plan finansowy, plan budżetowy, myśmy się wcześniej zapoznali, że właśnie w tym planie, w ramach tego europejskiej stolicy kultury jaką ma być Lublin będzie festiwal teatrów europy środkowej, „Noc kultury”, „Sąsiedzi”, itd., dużo imprez w ogrodzie saskim i na to poszła dotacja. Później w ramach zmiany zadania budżetowego te instytucje, o których się radnych w ogóle nie informuje, jest to poza nimi, zmusza się ich w tej chwili do tego, żeby oni podjęli decyzję o dofinansowaniu po prostu tej instytucji dlatego, że po prostu jeśli nie dofinansujemy to oni nie wypełnią tych zadań, które były

wcześniej zaplanowane. I chciałbym wiedzieć, dalej pytam, czy ta zmiana jest prawidłowa, bo jeśli tak, to możemy sobie założyć, pani skarbnik, bo tak sły-
szałem na komisji, że np. w ramach tego europejskiego, w ramach tego dzia-
łania dla stolicy kultury Centrum Kultury zrobi np. imprezę lubelska kultura
w słońcu i w chmurach i wyda na tę imprezę 6 mln zł i po 5 miesiącu np. zwró-
ci się do Rady Miasta, że nie ma pieniędzy na pozostałe zadania, które były
zaplanowane w budżecie i żebyśmy to w zmianach budżetowych uchwalili.

Ja uważam, że nie jest to działanie do końca prawidłowe. Wiem, że to
jest dotacja, że Centrum Kultury może sobie jakby pewne środki przesuwać,
ale wydaje mi się, że miasto powinno nad tym czuwać i nie powinni radni być
stawiani w takiej sytuacji, tym bardziej, że wydajemy sporo środków na kulturę,
możemy wydawać jeszcze więcej, ale chodzi o zachowanie właściwych reguł
i właściwej procedury, bo ja uważam, że jeżeli będzie sobie Centrum Kultury
dowolnie wprowadzać zadania, o których radni nie wiedzą, a o których mogli
być powiadomieni, bo w maju już było wiadomo i w czerwcu można było pod-
jąć decyzję o przesunięciu czy o nowych środkach na ten cel i sprawa by była
załatwiona z mojego punktu widzenia właściwie. W tej chwili mam wątpliwości.
I, panie prezydencie, jeżeli państwo uważają, że ta procedura jest prawidłowa
i właściwa to ten punkt trzeba zostawić. Gdyby państwo uważali, że tutaj są
jakieś pewne nieprawidłowości w tej procedurze to prosiłbym jakby o usunięcie
tego punktu. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan radny
Drozd uprzedził jak gdyby moje pytanie, natomiast chciałbym jeszcze tylko tak
dopowiedzieć, bo dzisiaj usłyszeliśmy od klikona miejskiego pana Władysława
Stefana Grzyba, że za te 90 tys. które już wydaliśmy na festiwal miast w War-
szawie nie znalazło się miejsce w samochodzie, ani parę złotych na to, żeby
nawet właśnie pan Władysław Stefan Grzyb, czy też pan Onufry Koszarny,
nasz hejnalista, tam wziął udział i pokazali się z tej najlepszej swojej strony
i promowali miasto. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych
chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!
Ja też mam duże wątpliwości, że już któryś raz w tym roku zwiększamy na
kulturę. Nie jestem przeciwko kulturze, ale te środki w znacznej części dostaje
Centrum Kultury. Nie zabierałbym może głosu dzisiaj, tylko przeczytałem
wczoraj Gazetę Wyborczą. Na ogólnopolskich stronach było o festiwalu
Edynburgu, na którym pan prezydent był i pan prezydent Wysocki i chciałbym
się pewnych rzeczy dowiedzieć, bo też swoimi kanałami ustaliłem, bo byli
dziennikarze, że my dotujemy różne teatry, inicjatywy, a okazuje się, że tam
żadnego zainteresowania naszą sztuką można powiedzieć nie ma, a wręcz
czasami się to objawia, z tego co wczorajsza Gazeta Wyborcza pisała, kom-
promitacją polskich teatrów. Ja w innych recenzjach czytałem, że nasz teatr

lubelski nie potrafił sobie poradzić nawet z językiem. Podobno też, i chciałbym, żeby to pan prezydent ewentualnie może sprostował, że na przedstawieniach naszego teatru było kilkanaście osób, a do końca sztuki wytrzymało tylko kilka.

I czy my możemy w ten sposób też, w ten sposób przekazywać te pieniądze nie rozliczając tego co naprawdę za to dostajemy, bo my tylko dotacja, dotacja. Ja nie rozumiem dlaczego mamy w ten sposób dotować, a ktoś nie przedstawia nam jakiegoś ewentualnie filmu, zdjęć co tam było na tym festiwalu, bo takie wymogi powinny być, żeby wszystkie instytucje, czy sportowe, czy kulturalne powinny nam przedstawiać uczestnictwo w takich albo w takich imprezach i możemy wtedy ewentualnie to ocenić, a ktoś nam mówił, że wielki sukces i będziemy wiedzieli wielki sukces tylko, że to oglądało kilka osób. Poza tym odnośnie Warszawy dzisiaj paru dziennikarzy też mnie prosiło o skomentowanie tego – kompromitacja miasta Lublin w Warszawie. I mnie to niepokoi, że właśnie pewne rzeczy są nieprzygotowane, że tam nie było żadnego zainteresowania tym lubelskim wystawieniem się, przedstawieniem tego, co tam mieliśmy. My nawet sami jako radni nie wiedzieliśmy, wszystko jest przygotowane tak w ostatniej chwili. Ja rozumiem, że czasami są szybkie, nagle zaproszenia, ale to są po prostu też pieniądze i musimy też na to patrzeć, że musimy się w jakiś godny sposób prezentować, żebyśmy się ludzie, warszawiacy z nas nie śmiali i głęboko ubolewam, że przeznaczamy spore pieniądze na europejską stolicę kultury, którą chcę, żeby były nawet większe te pieniądze, tylko pod warunkiem, że będzie nas widać.

Ja tylko wiem, że europejską stolicą kultury to może tylko zostać albo Warszawa albo Toruń, bo wszędzie są jakieś prezentacje, cały czas w jakiejś prasie, nawet kolorowej, motoryzacyjnej, powszechnej, kobiecej są wykupione reklamy, że te miasta się starają. Widziałem teraz Warszawę w telewizji. Nas w ogóle nie ma, czyli po prostu te nieuzasadnione to są jak mamy w taki sposób prowadzić tę kampanię, to my na pewno nie zostaniemy, wydamy te pieniądze. Ja myślę: albo zwiększymy te pieniądze i żeby nas było widać, bo w tej chwili nas nie widać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Dariusz Sadowski?”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Nie będę oryginalny, bo również do tej kwestii chciałbym nawiązać, ale w kontekście posiedzenia Komisji Rozwoju Miasta, gdzie odstąpiliśmy od opiniowania przedmiotowej uchwały, w związku z tym, że okazało się, iż jakby mamy (potocznie mówiąc) klepnąć wydatki już poniesione, a nikt nie był nam w stanie odpowiedzieć – po pierwsze – na to, jakie wydatki zostały poniesione i przede wszystkim kto podjął decyzję o wydatkowaniu środków, które nie były zapisane czy nie były zapisane również w budżecie Centrum Kultury, bo w tym momencie antydatujemy wydatki z funduszy publicznych. Ja z taką procedurą spotykam się po raz pierwszy, więc chciałbym również osobiście, ale taki był również wydzwięk opinii czy wniosku Komisji Rozwoju, żeby w końcu usłyszeć personalnie kto taką decyzję podjął i na jakiej podstawie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Też chciałbym się odnieść do tych wydatków wyższego rzędu, czyli przeznaczonych na kulturę. W ostatnim czasie mamy coraz więcej wydatków związanych z wydatkami przeznaczonymi na sprawy wyższego rzędu i tutaj po raz kolejny, tak jak mój przedmówca powiedział, zostały pieniądze przeznaczone na coś, co wcześniej było zrealizowane. I teraz stawia się nas przed faktem takim, że przekonując nas, że powinniśmy zatwierdzić to, co się bez naszego wcześniejszego uzgodnienia z nami odbyło. Sytuacja już jest, w roku poprzednim się też podobna sytuacja wydarzyła, że najpierw zostały wydatkowane pieniądze, a później my jako Rada robiliśmy przesunięcia budżetowe. Tę sprawę potwierdziła pani dyrektor podczas Komisji Rozwoju Miasta, gdzie my jako radni o to pytaliśmy.

Myślę, że swoją wypowiedź zakończyłbym wnioskiem do pana przewodniczącego, żebyśmy wzięli pod uwagę troszeczkę przesunięcie w tym dziale „kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Jest tutaj punkt mówiący o 320.000 przeznaczonych głównie (tak przeczytam) dla Centrum Kultury w wysokości 320.000 zł, głównie z przeznaczeniem na przeprowadzenie cyklu szkoleń animatorów kultury na potrzeby starań o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Moim przedmówcy też już stwierdzili jednoznacznie, że szans wielkich na to nie mamy, natomiast chciałbym się w tym momencie upomnieć o kulturę fizyczną, która znowu jest spychana na margines i troszeczkę nadal jest niedoceniana i dlatego bym prosił Wysoką Radę o przesunięcie tych środków, połowę tej kwoty 320.000, w kwocie 160.000 zł z przeznaczeniem po części na wynagrodzenie trenerów w sporcie kwalifikowanym, jak również 30, to będzie suma 160 (akurat połowa) dla wsparcia sportu, dla wsparcia koszykówki, gdyż na ostatniej Komisji Sportu padło stwierdzenie i komisja to pozytywnie przegłosowała, że troszeczkę dyscyplina, koszykówka za mało pieniędzy uyskała w podziale środków i te 30.000 pozwoliłoby na to, żeby nie odbierać innym klubom, a wesprzeć jeszcze tę dyscyplinę sportu, czyli koszykówkę. I bardzo bym prosił, żeby to uwzględnić jako wniosek, żebyśmy mogli ewentualnie taką zmianę dzisiaj przeprowadzić.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, ja jeszcze tylko poproszę o sprecyzowanie. Rozumiem, że jest to wniosek formalny o przesunięcie kwoty 160.000 zł z zadania...”

Radny P. Więckowski „Z zadania kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” podpunkt dla Centrum Kultury w wysokości 320.000 zł kwotę 160.000, czyli połowę z przeznaczeniem na kulturę fizyczną, a w szczególności 130.000 na wynagrodzenia dla trenerów i 30.000 na wsparcie sportu koszykówka w naszym mieście.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam pana prezydenta czy pan prezydent zgodzi się ten wniosek formalny przyjąć w autopoprawce?”

Prez. A. Wasilewski „Nie, nie wyrażam zgody na to.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Tak więc mamy drugi wniosek formalny do przegłosowania. Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „W kwestii formalnej. Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Ja nie wiem czy procedura budżetowa uprawnia nas do głosowania jeżeli pan prezydent nie przyjął tego w autopoprawce. Czy taki wniosek możemy głosować, bo to jest wyłączna kompetencja pana prezydenta przedstawianie tego.”

Przew. RM P. Dreher „Zgadza się. Pewnie możemy głosować, natomiast pan prezydent nie musi go realizować. Może dla jasności oddam głos panu mece-nasowi w tej sprawie.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Jeżeli chodzi o ten ostatni wniosek pana radnego o zmianę w tym projekcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie, to chciałem zaznaczyć, że tutaj pewna inicjatywa radnych jest mocno ograniczona zasadami określonymi w ustawie, szczególnie ustawie o finansach publicznych, gdzie tu jest mowa w art. 179, że przygotowanie projektu, a tym samym również i zmian należy do wyłącznej kompetencji prezydenta miasta.

Oczywiście jest też przepis art. 183 ust. 2, który mówi, że przy pewnych uwarunkowaniach, pewne zmiany można wprowadzać, ale idea tego jest taka, że możemy się obracać tylko w granicach inicjatywy zgłoszonej przez prezydenta, czyli jeżeli w tej chwili mamy projekt, który obejmuje pewien obszar to w tym obszarze możemy się tylko poruszać. I o ile np. ten wniosek komisji o zdjęcie tych 320.000 możemy głosować dlatego, że zdejmujemy i tym samym zwiększamy rezerwę ogólną, bo z tego to zostało jak gdyby zasilone, to tutaj nie burzymy całego układu tej uchwały. O tyle ten kolejny wniosek, aby te 320.000 ograniczyć do 160.000 i to rozdzielić na całkiem nowe, nie ujęte w tym projekcie zadania jest właśnie wyjściem poza obszar inicjatywy prezydenckiej.

W związku z tym uważam, że ten wniosek nie może być poddany pod głosowanie jako niezgodny z procedurą i wymogami prawnymi. Chciałem tylko jeszcze dodatkowo zaznaczyć, że nie bez kozery w naszym statucie jest zapisane, że wszelkie dokumenty związane z budżetem są zgłaszane co najmniej na 14 dni przed sesją po to, aby nad tym szczegółowo popracować i żeby jakoś kompleksowo do tych dokumentów się odnieść i zawsze jest problem z tą legislacją sesyjną jeszcze na takim dokumencie skomplikowanym, jakim jest budżet. Więc raczej bym tu apelował o to, aby uniknąć tego typu inicjatywy bezpośrednio na sesji, bo to komplikuje i trudno się nawet odnieść *ad hoc* z opinią prawną do takich inicjatyw. Ale tutaj na tym etapie w oparciu o te fakty, które są to moje stanowisko jest takie, że ta poprawka wychodzi poza zakres, jaki jest prawnie możliwy do przeprowadzenia w ramach tej procedury nad uchwałą w sprawie zmiany budżetu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że mamy jasność, panie radny. Mamy jeden wniosek do przegłosowania, a ten drugi wniosek z przyczyn, o których pan mecenas nam powiedział nie ulegnie głosowanie, nie poddam go pod głosowanie. Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja chciałbym, panie przewodniczący, jeszcze głos w dyskusji zabrać w tych dwóch sprawach i też zwrócić na pewne rzeczy uwagę. Tutaj ja już nie będę ciągnął tego wątku Centrum Kultury, natomiast jak się to odniesie do całości dotacji to rzeczywiście jest to spora kwota, to jest w granicach 5% całej dotacji do Centrum Kultury i to jest ta zmiana. Także tutaj też moja prośba do pana dyrektora, że widział jaką kwotę dotacji będzie miał i też pewne zadania będzie mógł rozdysponować częściowo je zmniejszając. Ale to bardzo ogólna uwaga.

Natomiast jeżeli chodzi o „Rozdroża” (też jestem członkiem Komisji Kultury) i w pierwszej wersji nad „Rozdrożami” przetoczyła się burza co do tego czy w ogóle powoływać i projekt był poprawiony w istotny sposób, projekt powołania tej jednostki. Natomiast myśmy w czerwcu otrzymali informację (to też w bardzo luźny sposób, ale też z tymi ulicami, panie prezydencie to się wiąże w pewien sposób), otrzymaliśmy informację, że „Rozdroża” zostaną wprowadzone do kamienicy na Grodzkiej. I okazało się to, nie boję się powiedzieć tego słowa bzdurą. Znaczący, można było w czerwcu sprawdzić, że „Rozdroża” do kamienicy na Grodzkiej się nie wprowadzą, bo nie da się MOPR-u w ciągu dwóch tygodni wyprowadzić do nowej siedziby. I tutaj stanowisko moich kolegów też z Komisji Kultury było takie, żeby jednak wstrzymać uruchomienie tej instytucji również środków do znalezienia jakiegoś miejsca i tutaj koleżanka radna Dadas podnosiła i ja się całkowicie też z tym zgadzam, że Trybunał Koronny, w którym będzie tymczasowa siedziba to nie jest najlepsze miejsce dla takiej instytucji kultury jak „Rozdroża” i obiema rękami podpisujemy się pod tym, żeby wydać te środki na „Rozdroża”, natomiast tutaj musi być kompleksowy ten projekt, który był złożony w czerwcu, dot. powołania dotyczył zupełnie czegoś innego i w istotnym miejscu, jakim jest siedziba tej jednostki nastąpiła zmiana.

Ja bym jednak pana prezydenta prosił, żeby tę kwestię rozważyć, bo my oczywiście możemy sobie przyjąć też takie założenie, że wszystko jest płynne i wszystko podlega zmianom i za chwilę się okaże, że nie 3 pokoje, tylko 15, bo nastąpiły istotne zmiany, ale to też należy się z pokorą nad takimi rzeczami pochylić i po prostu przyznać się do tego, że powiedzmy 20 dni nas nie zbawi w historii tej instytucji, szczególnie, że ona istotnych rzeczy tak jak przynajmniej słyszeliśmy, biorąc pod uwagę ilość środków, w miesiącu wrześniu nie wykona, to tak naprawdę będą kwestie organizacyjne, a my się temu też przyrzemy, będzie to funkcjonowało w docelowym miejscu. Natomiast ta tymczasowość (to też moja obawa), że to nie jest tymczasowość na miesiąc czy na dwa, to jest tymczasowość na praktycznie rok, tzn. MOPR w ciągu roku prawdopodobnie wyprowadzi się dopiero z ul. Grodzkiej. Co więcej, już otrzymaliśmy taką informację na Komisji Kultury, że wprowadzenie się „Rozdroży” będzie wymagało kolejnego remontu na Grodzkiej, więc rok to jest – myślę –

minimalny okres. Też chciałbym przypomnieć, że „Rozdroża” z początku były w ogóle bez żadnej siedziby z tego co pamiętam i nikt nie był w stanie wskazać gdzie te „Rozdroża” się znajdują. Czy jest nam potrzebna na dzisiaj instytucja kultury, która gdzieś kątem rezyduje i myślę, że dobra wola, tym bardziej wola, a tym bardziej wola Komisja Kultury była taka, żeby się pochylić nad tą sprawą już dobrze przygotowaną na sesji 25 i wtedy spokojnie można tę zmianę wprowadzić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma. Jeżeli nie, oddam głos panu prezydentowi. Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Ja się odniosę do tej dyskusji. Przede wszystkim chciałbym się ustosunkować do tego, co państwa tak zbulwersowało, czyli do występów naszych, Lublina w Warszawie w ramach festiwalu miast. Warszawa poprosiła chyba 5 miast do tego, żeby wzięły w tym udział. To był Gdańsk, Łódź, Wrocław, Kraków i Lublin. Przy okazji chciałem zauważyć, że Lublin się coraz częściej pojawia w tego rodzaju towarzystwie. Ostatecznie w Warszawie wystąpił Kraków, Lublin i jeszcze Wrocław będzie prezentować swój program z zakresu kultury. Warszawa dofinansowywała te koncerty, na poziomie (jeśli się myślę, to pani dyrektor mnie poprawi) chyba 50 tys. zł. Natomiast te miasta, które organizowały koncerty finansowały go ze swoich środków również.

Sam pomysł pojawił się w maju i w maju były prowadzone dyskusje z udziałem kultury urzędu stołecznego. Trwało to dosyć długo, bo była jeszcze kwestia tego rodzaju, właściwie do lipca aż, bo była kwestia gdzie wystąpimy. Nie chcieliśmy się zgodzić na to, żeby to były pola mokotowskie albo inne podobne miejsce. Żądaliśmy wręcz można powiedzieć, żeby to był Plac Zamkowy i ostatecznie prezentacja odbyła się na Placu Zamkowym. Kraków prezentował się w Łazienkach. Wrocław – nie wiem gdzie.

Odniosę się do tego, co mówił pan radny Piątek, bo byłem na tym koncercie. Moim zdaniem, koncert był bardzo ciekawy i szalenie oryginalny. Między innymi występował tam zespół dziewcząt związanych właśnie z „Rozdrożem”. Zupełnie oryginalny koncert surowej, tzw. białego śpiewu pieśni ludowej z tego okręgu kulturowego ośrodkowej Europy, Huculszczyzny, Wołynia, Ukrainy, Polski itd. Jest to niezmiernie ważne, przypomnę, w kontekście starania się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Przyniosło to nam już sukces w tym zakresie, że staliśmy się miastem międzykulturowym, a chciałem też państwu powiedzieć, że zostaliśmy nominowani jako Lublin, znajdujemy się w trójce miast, które będą wyróżnione, uhonorowane i nagrodzone przez Unię Europejską w takim towarzystwie jak np. Gandawa. To są efekty naszych działań międzykulturowych. Dlatego cieszę się, że „Rozdroża” stały się instytucją, bo prowadzą bardzo ciekawy program kulturalny. Szokujące zwłaszcza jest dla słuchaczy to, że śpiewają te pieśni młode dziewczyny ubrane w jeansy, ubrane w te współczesne ubrania, a pieśni mają charakter ludowy. Odbył się tam też koncert naszego zespołu „Kairos”, znanego naszego zespołu, bardzo dobrze był przyjęty przez publiczność. I ostatecznie odbył się trzeci koncert, który był właściwie mixem muzyki ludowej, prezentowanej przez te dziewczyny

z „Rozdroża” oraz zespołu muzyków jazzowych i symfoników, którzy wykonywali właściwie muzykę modernistyczną, taką muzykę, która bardziej odpowiada „Warszawskiej jesieni”.

Odpowiadają na to czy to się spotkało z zainteresowaniem powiem w ten sposób: równolegle odbywał się koncert jazzowy na starówce i bardzo dużo osób stamtąd przyszło na nasz koncert (mówię o tym trzecim koncercie). Koncert był bisowany, bo były oklaski i prośba o bis. Rzeczywiście na placu nie było tłumu wielotysięcznego, tylko może było 200, może 300, chwilami to się zmieniało, bo ludzie przychodzili i odchodzili. Na pewno Lublin został zauważony zwłaszcza biorąc pod uwagę oryginalność tego produktu, który tam został przedstawiony. Nie jest to oczywiście produkcja kierowana do przeciętnego odbiorcy i na zasadzie „pop”.

Chciałem też panu radnemu powiedzieć (mówię o radnym Piątku), że decyzję o tym czy Lublin, czy też inne miasto będzie Europejską Stolicą Kultury nie podejmują mieszkańcy Lublina, ani też Europy, tylko podejmuje to odpowiednia komisja. Oczywiście trzeba się prezentować, przede wszystkim prezentować swoją oryginalność jeśli chodzi o kulturę, nasza oryginalność zasadza się właśnie na tym, że jesteśmy międzykulturowym miastem, przynajmniej tak to chcemy pokazać, że jednocześnie sięgamy po źródła, po korzenie kulturowe związane z prawosławiem np., vide – „Kiros”.

Tyle na temat koncertu, który się odbył w Warszawie. Uważam, że wcale nie było to zamierzenie niepotrzebne. Jest to dla nas wydarzenie też prestiżowe, bo jeszcze raz państwu powtórzę, chociaż możliwe, że to nie dokończę słowa, ale powtórzę, że to się zdarza, że Lublin w tej chwili pojawia się w towarzystwie Wrocławia, Krakowa w Polsce, że przyjeżdżają do mnie zespoły eksperckie i będą prowadziły badania na temat kapitału intelektualnego, badania będą dotyczyły Warszawy, Wrocławia, Katowic i Lublina. Przecież o to nam chodziło. Nam chodziło o to, żeby Lublin przestał być (przepraszam, zacytuję moją konkurentkę do tego fotela z wyboru), żeby nie był zadupiem. Dlatego uważam występowanie tego rodzaju w Warszawie było w pełni uzasadnione. Ponieważ trzeba było dosyć długo rozmawiać na ten temat oraz organizacja tego przedsięwzięcia powinna się opierać na profesjonalnych działaniach, więc uznaliśmy, że będzie to Centrum Kultury. Centrum Kultury sfinansowało to ze swoich środków i chodzi tutaj tylko o refundację, ponieważ środki na tego rodzaju prezentacje, na tego rodzaju reklamę, promocję są w budżecie Wydziału Kultury (mówię w tej chwili o Europejskiej Stolicy Kultury).

Moim zdaniem, te działania były w pełni uzasadnione i są spójne z polityką miasta jeśli chodzi o promocję na zewnątrz, powiedziałbym kapitału kulturowego miasta. Udało nam się tak zgrać to wydarzenie, żeby zaczęła się jednocześnie w Warszawie promocja Lublina jako kandydata do Europejskiej Stolicy Kultury billboardowa promocja. Ona się zaczęła właściwie w następnym dniu po naszym koncercie. Nie zgodzę się, że ten koncert był źle odebrany, że się tam nic nie działo. Ja jestem w stanie pokazać artykuły, z których wynika zupełnie co innego. Nie chcę się już opierać na mojej być może subiektywnej opinii. Również działania, które podjęliśmy w ramach promocji (bo znowu odnoszę się do promocji) billboardowej promocji Lublina jako potencjalnej stoli-

cy kultury europejskiej, stolicy kultury, są dobrze przyjmowane zwłaszcza jak się obserwuje środki masowego przekazu czy dyskusje internetowe. Uważam, że te billboardy są dobrze przygotowane.

Jeśli chodzi o odpowiedzi, bo trochę chyba emocjonalnie podszedłem za bardzo i przepraszam bardzo państwa za to, natomiast prosiłbym panią dyrektorkę Pajdosz, żeby się odniosła do pozostałych pytań, które się tutaj pojawiły, jeśli pani ma coś do dodania do mojej wypowiedzi."

Dyr. Wydz. Kultury A. Pajdosz „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Propozycja, którą otrzymaliśmy z Warszawy faktycznie wydała nam się bardzo atrakcyjna. Rozmowy, które prowadziliśmy były bardzo trudne i właściwie do ostatniej chwili nie było wiadomo czy warunki, które postawiliśmy miastu stołecznemu Warszawa zostaną spełnione. Dlatego wszystko się to w czasie przeciągało. Walczyliśmy o termin wręcz wrześnieowy, który umożliwiłby nam postawienie tej sprawy na posiedzeniu Rady, ale po prostu było to niemożliwe. Chodziło o to, żeby termin był faktycznie jak najbliższy akcji billboardowej. Jedyne możliwości to był 30 sierpnia...”

Chciałam powiedzieć, że Centrum Kultury przedstawiło, dyskusja odbyła się dość szeroko. Centrum Kultury zaprezentowało najciekawszą koncepcję autorską, taką koncepcję, która na dodatek da pewne trwałe rezultaty, ponieważ w związku z tym projektem powstała scenografia, która będzie wykorzystywana w dalszych tego typu prezentacjach, w najbliższym czasie we Lwowie w październiku. Także to są środki publiczne, które zostawia też pewne trwałe produkty.

Poza tym zostały w to zaangażowane także inne instytucje. Także nie było to tak tylko, że zrobiło to samo Centrum, ponieważ w działaniach uczestniczył również Ośrodek Brama Grodzka „Teatr NN” i parę innych środowisk i instytucji.

Chcę też powiedzieć, że bywało też tak, że propozycja Warszawy była o tyle ciekawa, że Warszawa też faktycznie gwarantowała przekazanie pewnych środków finansowych na to przedsięwzięcie. I mówię, kiedy poprzednio padały takie propozycje niestety okazywało się, że po prostu samymi siłami naszymi nie jesteśmy w stanie takich przedsięwzięć zrealizować. Chciałam powiedzieć, że oczywiście też Warszawa wzięła na siebie pewne zobowiązania dotyczące promocji tego projektu, które może nie do końca zostały zrealizowane. Ale tak jak pan prezydent uważam, że impreza miała bardzo wysoki poziom artystyczny i naprawdę została dostrzeżona i przez publiczność warszawską, i przez media, także ogólnopolskie, także elektroniczne.

Założyliśmy, że środki, o które prosimy, tak jak pan prezydent powiedział, one zostały przeznaczone w budżecie miasta na kulturę. Jest to kwestia tylko przesunięcia.”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze chciałbym prosić, żeby pani skarbnik odniosła się do pytania.”

Skarbnik M. I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Padło tutaj pytanie pana radnego Drozda czy Centrum Kultury to jest sektor

finansów publicznych. Tak, oczywiście. Instytucje kultury są zaliczone do sektora finansów publicznych, mają osobowość prawną, są podmiotem, który ma zdolność do zaciągania zobowiązań, otrzymują dotację podmiotową z budżetu miasta. Jest to dotacja podmiotowa. Do każdej instytucji państwo decyduje o wysokości dotacji podmiotowej. W ramach tej dotacji podmiotowej instytucje kultury powołane są do realizowania zadań z zakresu kultury zleczanych przez prezydenta i tak w tym przypadku również to się stało, że takie zadanie instytucja kultury otrzymała.

Czy tutaj zostały naruszone procedury pan radny pytał. Padało pytanie również na komisji czy naruszono dyscyplinę finansów publicznych. Ja to szeroko wyjaśniłam, że nie ma tutaj naruszenia dyscypliny finansów publicznych, ponieważ większej dotacji prezydent nie przekazał do Centrum Kultury. Natomiast w ramach tej dotacji, którą Centrum otrzymało został zmieniony plan rzeczowy realizowanych przedsięwzięć kulturalnych, co jest to możliwe i dopuszczalne.

Czy to mogło stać się wcześniej? Myślę, że gdyby nie było takiej przerwy w posiedzeniach i wakacji to na pewno prezydent poinformowałby państwa radnych z wyprzedzeniem przed tą imprezą, a tutaj niestety ta przerwa wakacyjna jak gdyby wpłynęła na to, że ta informacja została przekazana już po fakcie i w związku z tym jest ta propozycja zwiększenia teraz środków dotacji dla Centrum Kultury, ponieważ został rozszerzony zakres zadań, jakie zlecono Centrum Kultury. Oczywiście jeżeli tak się nie stanie to wtedy musi nastąpić ograniczenie w realizowaniu innych zadań, które już zostały zaplanowane.

Natomiast jeszcze odnośnie tej drugiej instytucji, która rozpoczyna działalność, a właściwie już rozpoczęła zgodnie z uchwałą Rady Miasta od 1 września, tak naprawdę powiem państwu, że te zmiany w budżecie są tylko dla tej instytucji kultury. Byłyby 25 września na sesji, ale ponieważ, żeby mogła ta nowa instytucja kultury zacząć funkcjonować, żeby mogła realizować zadania, żeby mogła się zorganizować są potrzebne środki, dlatego też te zmiany w budżecie tak naprawdę to są tylko dlatego, żeby umożliwić nowej instytucji kultury „Rozdroża” rozpoczęcie działalności. Inaczej te zmiany byłyby razem z inwestycjami 25 września.

Także bardzo państwa proszę w imieniu prezydenta o wzięcie tego faktu pod uwagę. Żadna instytucja kultury nie może funkcjonować bez środków, jeśli nie będzie miała tej dotacji. A tak nieszczęśliwie się stało, że ta rezerwa celowa była zapisana na inną instytucję, powołaną o tym samym charakterze, ale o innej nazwie i to wymaga już decyzji państwa radnych. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Ja chciałbym jeszcze dodać, że to nie jest tak, że jedynym miejscem, w którym „Rozdroża” mogą funkcjonować jest Trybunał, bo traktujemy to jako bardzo krótką siedzibę, krótkoczasową. Rzeczywiście zakładaliśmy, że to może być budynek po MOPR i to będzie trwało trochę dłużej, ale dysponujemy w tej chwili, to sprawdziłem i rozmowy już w tej chwili właściwie w tym kierunku idą, żeby to było miejsce, piętro na Krakowskim Przedmieściu w naszej kamienicy po Gazecie Wyborczej. Tam jest takie miejsce.

Jeszcze chwilę, przepraszam, że przedłużam, ale chciałbym odnieść się do pana Dariusza Piątka radnego pytania co do festiwalu w Edynburgu. Rzeczywiście byłem na spektaklu „Do piachu” według Różewicza wystawianego przez „Provisiorum” oraz Kampanię „Teatr” (naszą). Na sali było mniej więcej 50-60% widzów, co jest dużym sukcesem, bo w Edynburgu w tym czasie codziennie jest granych kilkadziesiąt sztuk. Rzeczywiście teatry nasze grały najpierw po angielsku, a potem grały po polsku, ale teatry te grały po angielsku w Stanach Zjednoczonych, gdzie jest dużo łatwiej grać po angielsku, natomiast w Szkocji, Szkoci i Anglicy są zdecydowanie bardziej wyczuleni na akcent i stąd przejście potem na wariant polski, co zupełnie nie razi w Stanach Zjednoczonych, które są generalnie wieloetniczne, natomiast w Wielkiej Brytanii akcentu się nie da zgubić i to może razić. Chciałem też dodać, że sztuka została wyceniona na cztery gwiazdki przez recenzentów, którzy oceniają te wszystkie sztuki, recenzentów brytyjskich przede wszystkim, ale nie tylko, bo międzynarodowych. Górny poziom to jest pięć gwiazdek. Chciałem też powiedzieć, że są takie teatry, które stamtąd wyjechały (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – brak nagrania) (...)

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze głos w sprawie czy wnioski formalne? Głos, proszę bardzo pan radny Dariusz Piątek. Króciutko proszę, bo już jesteśmy po dyskusji.”

Radny D. Piątek „Panie prezydencie, jeśli to wszystko co pan mówi i panu wierzę, że tak jest to ja myślę, że musimy wystąpić o sprostowanie do Gazety Wyborczej, że wczoraj w tych wynikach cztery, pięć gwiazdek nie ma Lublina i było tam jasno wypowiedziane, że reszta teatrów była wielką porażką kultury i sztuki i to można powiedzieć, że to rzutuje źle i złym światłem stawia Lublin, bo my wiemy jako mieszkańcy Lublina i chciałbym prosić pana prezydenta, żeby ewentualnie takie sprostowanie do Gazety Wyborczej zamieścić.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „A ja bardzo proszę, żeby Platforma Obywatelska wczoraj nie atakowała Gazety Wyborczej, no.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tutaj słyszę różne wypowiedzi, które są ze sobą sprzeczne. Jeszcze chciałbym wrócić, mianowicie prosić panią skarbnik dlaczego po prostu tutaj jest to zapisane w dziale „różne rozliczenia” 758, natomiast Centrum Kultury to jest rozdział 92113. W ogóle tego nie ma w części tabelarycznej. Przynajmniej ja nie znalazłem, prosiłbym o umieszczenie. To jedna sprawa.

Druga sprawa to jest taka, że państwo mówią o różnych rzeczach. Proszę, mogę dać z powrotem po prostu nagranie. Pani dyrektor Centrum Kultury mówiła, że to jest przesunięcie. Pani skarbnik mówiła, że to jest dotacja, zresztą zwiększenie dotacji, zresztą jak to jest w ogóle z rezerwy celowej to

o jakim tutaj jakby przesunięciu mówimy wewnątrz Centrum Kultury. To są po prostu nowe pieniądze z rezerwy celowej. Tak to jest zapisane, przynajmniej część. I jeszcze nie uzyskałem odpowiedzi na takie pytanie, mianowicie, że jeśli Centrum Kultury niezgodnie ze swoim planem budżetowym zrobi np. kupi balony, napisze „Lublin europejską stolicą kultury”, „lubelska kultura (tak jak już mówiłem) w słońcu i w chmurach”, wypuścimy te balony na cały świat, wyda 6 mln zł i później za 3 miesiące dostaniemy uzasadnienie, że to znane jest w całym świecie i już zapłacone i my mamy przekazać pieniądze na Centrum Kultury, bo oni nie mają środków finansowych na dalszą działalność, którą zaplanowali. I państwo uważają, że to jest wszystko w porządku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że przejdziemy do głosowania, ale zanim przejdziemy do głosowania nad wnioskiem... Jeszcze w kwestii odniesienia się, tak? Proszę bardzo, króciutko, pani skarbnik.”

Skarbnik M. I. Szumlak „Przepraszam bardzo, ale pan konkretne zadał pytanie gdzie to jest tabelce dla Centrum Kultury – to ja tylko to odpowiem. W załączniku nr 2, proszę państwa, na str. 8, w dziale 921 rozdział 92113 - centra kultury i sztuki, dotacja dla Centrum Kultury, jest tutaj ta kwota pokazana 320.000 zł. Jak również w załączniku nr 9, gdzie są tylko instytucje kultury i dotacje podmiotowe, również tutaj pokazane jest to Centrum Kultury – 320.000. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Proszę państwa radnych, zanim przejdziemy do głosowania wniosku Komisji Kultury i Ochrony Zabytków pan Paweł Bryłowski – przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej prosił o 5 minut przerwy dla klubu. Więc zarządzam 5-minutową przerwę i zapraszam radnych Klubu PO do sali nr 3. Widzimy się o godz. 14.10 w sali obrad.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do meritum, czyli do głosowania. Panie przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, czy pan podtrzymuje wniosek?”

Przew. Kom. Kultury i Ochrony Zabytków M. Nowak „Panie Przewodniczący! To nie jest mój wniosek, to jest wniosek oczywiście komisji, więc ja nie mam ani moralnej ani prawnej możliwości, żeby ten wniosek wycofać. Wniosek podtrzymuję, nad wnioskiem głosujemy.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Proszę o określenie tematu. Ja przypomnę, głosujemy nad wnioskiem Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, która zgłosiła wniosek o wyłączenie z projektu zmian kwoty 320.000 stanowiących dotację dla Ośrodka Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża”.

Głosowanie nr 19. Proszę bardzo, kto jest „za” wnioskiem Komisji Kultury? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 5, przy 16 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada nie przyjęła tego wniosku. Głosujemy cały projekt uchwały...”

Radny P. Kowalczyk „Przepraszam, panie przewodniczący. Chciałem zapytać, ponieważ mam niejako pewną wątpliwość prawną, nie bardzo rozumiem dlaczego doszło do głosowania wniosku złożonego przez Komisję Kultury, a nie może dojść do głosowania wniosku pana radnego Więckowskiego.”

Przew. RM P. Dreher „Już odpowiadam...”

Radny P. Kowalczyk „No bardzo proszę.”

Przew. RM P. Dreher „Pan mecenas przedstawił nam opinię prawną co do intencji dwóch wniosków. Widocznie pana radnego nie było wtedy na sali, bo już wykładnia była.”

Radny P. Kowalczyk „Owszem, byłem, tylko nie bardzo rozumiem czym się różni złożenie wniosku przez komisję dwa dni wcześniej od wniosku złożonego przez radnego w dniu dzisiejszym.”

Przew. RM P. Dreher „Tu nie chodzi o czas. Proszę, panie mecenasie, po raz drugi niech pan powie o co chodzi.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „To znaczy chciałbym tutaj zaznaczyć, że tu są dwa różne zakresy. Wniosek pana Więckowskiego powoduje, że stworzymy nowe pozycje w tej uchwale budżetowej, więc wyjdziemy poza inicjatywę uchwałodawczą prezydenta. W przypadku wniosku Komisji Oświaty takiego zabiegu nie ma.”

Radny Z. Targoński „Zostają pieniądze i to też jest nowa pozycja.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Nie, zwiększa się rezerwę tylko ogólną i pozycja pozostaje, bo z rezerwy ogólnej była wzięta właśnie ta kwota 320.000. Tu w tym przypadku tworzymy nowe pozycje, które mamy zasilić określonymi kwotami. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy ta odpowiedź jest wystarczająca? Proszę bardzo, ale czy mamy jakieś wnioski formalne czy mamy się odnieść do opinii pana mecenasa?”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie mecenasie, ja czegoś takiego nie rozumiem. To jest normalne przesunięcie. Takie zadanie

istnieje jak wspieranie sportu kwalifikowanego, z tego co ja zrozumiałem, i tutaj nie ma tworzenia nowego zadania, tylko przesunięcie na inne zadania, tak jak tworzenie przy budżecie i tutaj my mamy duże wątpliwości, bo i koledzy tutaj podpowiadają, że to jest taka sama sytuacja. To nie jest tworzenie żadnego nowego zadania, bo tu może się źle rozumiemy. To zadanie jest, tylko po prostu tam brakuje pieniędzy i chcemy to przesunąć np.”

Przew. RM P. Dreher „Zaraz, panie mecenasie, momencik. Czy jeszcze jakaś wątpliwość jest? Proszę bardzo, panie mecenasie, niech pan przywoła jakieś może paragrafy.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „To znaczy oczywiście jest różnica dlatego, że w tej uchwale zmieniającej tych pozycji, które pan radny Więckowski wskazuje nie ma, a w budżecie owszem, ale w tej uchwale, która została z inicjatywy prezydenta przedłożona nie ma. To tylko w ramach autopoprawki prezydent mógłby to przyjąć oczywiście. Rozumiem, że to jest oczywiste. Ale jeżeli nie ma woli w ramach autopoprawki tego przyjąć to tworzymy całkiem nowe pozycje poza zakresem, który jest w tym projekcie. I to jest ta zasadnicza różnica. Oczywiście to jest moja opinia dla potrzeb przewodniczącego i Rady. Jeżeli się państwo z tą opinią nie zgadzacie to możecie przyjąć to w formie jakiejś takiej proceduralnej jeszcze uchwały czy głosować tego typu poprawkę czy nie. Taka jest moja propozycja proceduralna.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie przewodniczący, to ja w takim razie zwrócę się do pana prezydenta czy jest taka wola, żeby wesprzeć trochę kulturę fizyczną czy nie ma takiej woli na tę chwilę. Jeżeli by była taka wola to ja bym bardzo prosił, żeby pan prezydent taką wolę tutaj wyraził, tak jak pan mecenas powiedział. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Panie radny, bardzo pan to pięknie sformułował, tam dziennikarze siedzą. Jest wola, żeby wspierać sport cały czas, ja to pokazuję, ale proszę nie burzyć mi projektów uchwał, które przygotowuję. Tutaj akurat dotyczyło przesunięcia w dziedzinie kultury.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. W takim razie mamy projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie i poddam ten projekt pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. na druku 517-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosowania? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 3 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r.

Proszę państwa radnych, zanim ogłoszę przerwę obiadową zapraszam do siebie, do pokoju 24, przewodniczących Komisji Rozwoju Miasta, Gospodarki Komunalnej i Budżetowo-Ekonomicznej oraz państwa prezydentów, panią prezydent. Ogłaszam przerwę obiadową do godz. 16.15."

Uchwała nr 410/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Po przerwie:

AD. 13. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Dreher „Możemy zaczynać. Mam jeszcze taką jedną prośbę, mamy bardzo obfity porządek obrad i jeszcze dużo punktów do głosowania, bardzo bym prosił ze swej strony do państwa radnych, aby interpelacje i zapytania były treściwe, krótkie i ewentualnie, jeżeli będzie taka potrzeba składowana na piśmie dlatego, żeby szybko ten punkt zrobić i przejść do punktów merytorycznych. Dziękuję i poproszę o pomoc w prowadzeniu dalszych obrad wiceprzewodniczącego Rady pana radnego Wojciecha Krakowskiego. Proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Panie przewodniczący, ja myślę, że jak przyjdą ci, którzy składali interpelacje i zapytania. To do nich może tę uwagę trzeba by było zgłosić.”

Przew. RM P. Dreher „Nie, nie. Proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do punktu interpelacje i zapytania...”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, przepraszam, bo ja się zgłaszałem do zadania pytania. Chciałbym zapytać o hipotetyczną możliwość przełożenia tego punktu na sesję 25. Wydaje mi się, że moja prośba jest dość zasadna, tym bardziej, że jesteśmy w tej chwili, nie chcę mówić, że na początku, ale nie przesunęliśmy się zbyt głęboko w punktach, a myślę, że czasokres oddalający tę sesję od kolejnej jest niewielki i naprawdę chyba Rada Miasta i Lublin nie ucierpi na tym, żeby ów punkt zrealizujemy 25. Mogę to wnioskować, na chwilę obecną pytam o to.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Panie radny, na konwencie zastanawialiśmy się wiedząc, że jest dużo projektów uchwał nad tym punktem, doszliśmy jednak do wniosku, że jednak spróbujemy dzisiaj to zrobić, ponieważ 2 miesiące minęły, właściwie 3 miesiące, natomiast być może 25, jeżeli się przełożą jakieś

uchwały na 25 – wtedy rezygnujemy. Także bardzo proszę o wyrozumiałość i przystępujemy do realizacji tego punktu.”

Radny M. Nowak „W takim razie mam apel o minimalizowanie tych interpelacji do państwa radnych obecnych na sali, do tych, którzy zmierzają do sali, a zadawania tych, które mogą poczekać 3 tygodnie – 25.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Popieram ten apel także zaczynamy. Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta, chciałbym państwa poinformować o złożonych interpelacjach oraz odpowiedziach udzielonych na nie od 21 sesji Rady:

- 19 czerwca wpłynęły odpowiedzi na interpelacje radnej Moniki Wac dot.:
 - ✓ szkoleń przeprowadzonych dla pracowników UM
 - ✓ uporządkowania terenów zielonych w dzielnicy Czechów
- 19 czerwca wpłynęła:
 - ✓ odpowiedź dla radnego Tułajewa w sprawie stanu prawnego i sytuacji mieszkańców w budynku przy ul. Chopina 37
 - ✓ wspólna interpelacja grupy radnych dot. wykonania parkingu wzdłuż ciągu handlowego przy ul. Fabrycznej – odpowiedź wpłynęła 18 lipca,
 - ✓ interpelacja radnego Więckowskiego w sprawie odszkodowania dla byłych właścicieli gruntów na których wybudowany został E. Leclerc – odpowiedź wpłynęła 17 lipca,
- 30 czerwca wpłynęły następujące odpowiedzi na interpelacje radnych:
 - ✓ radnego Widomskiego w sprawie udzielania odpowiedzi na interpelacje,
 - ✓ wspólną interpelację radnych dotyczącą przeznaczenia sal MOSiR Bystrzyca na cele komercyjne,
 - ✓ radnego Widomskiego w sprawie rozwiązania problemów związanych z parkowaniem samochodów podczas imprez odbywających się w hali Globus,
- 2 lipca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Banacha w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność miasta i osób prywatnych, gdzie zarządcą nie jest ZNK,
- 2 i 4 lipca wpłynęły odpowiedzi na interpelacje radnego Nowaka w sprawie planowanej inwestycji przy ul. Popiełuszki i Skautów oraz w sprawie zwiększenia liczby funkcjonariuszy Straży Miejskiej podczas dyżurów w ratuszu,
- 3 i 4 lipca wpłynęły odpowiedzi na interpelację radnego Widomskiego w następujących sprawach:
 - ✓ trybu wyboru dostawcy usług dla MPK w zakresie biletu elektronicznego mającego mieć zastosowanie w komunikacji miejskiej i propozycji zmiany umowy Spółki MPK,
 - ✓ wyników finansowych uzyskiwanych przez spółki komunalne,
 - ✓ przystanków komunikacji miejskiej,
- 4 lipca wpłynęła interpelacja radnego Krakowskiego w sprawie opieki nad grobami pracowników UM, którzy zginęli podczas bombardowania Lublina 8 września 1939 r. – odpowiedź wpłynęła 25 lipca,
- 8 i 9 lipca wpłynęły następujące interpelacje radnego Tułajewa:

- ✓ w sprawie budowy sieci wodociągowej, sanitarnej i deszczowej ul. Gęsia – odpowiedź wpłynęła 31 lipca,
- ✓ pomieszczeń wynajmowanych w budynkach przedszkoli prowadzonych przez miasto Lublin – odpowiedź wpłynęła 6 sierpnia,
- ✓ nadajników telefonii komórkowej zlokalizowanych na budynku przy ul. Braci Wieniawskich 12B – odpowiedź wpłynęła 6 sierpnia,
- 9 lipca wpłynęły następujące odpowiedzi na interpelacje radnych:
 - Widomskiego w sprawie zmiany w składzie Rady Nadzorczej MPK Lublin Spółka z o.o. i właściwej formy informowania o zmianach w organach spółek komunalnych,
 - radnej Dadas w sprawie szkolenia dla kadry kierowniczej Urzędu Miasta zorganizowanego w dniach 30 maja – 1 czerwca w Firleju,
 - na wspólną interpelację radnych Nowaka i Widomskiego w sprawie kosztów bankietu wydanego na cześć tajskiej księżniczki,
- 11 lipca radny Tułajew wystąpił z interpelacjami dotyczącymi:
 - ✓ budowy boiska na Bronowicach w ramach programu Orlik 2012 - odpowiedź wpłynęła 4 sierpnia,
 - ✓ realizacji modernizacji szkoły podstawowej nr 34 - odpowiedź wpłynęła również 4 sierpnia,
- 14 lipca radny Nowak interpelował w sprawie mieszkańców bloku przy ul. Godebskiego - odpowiedź wpłynęła 6 sierpnia,
- 16 lipca radny Drozd wystąpił z interpelacją w sprawie wyjazdów zagranicznych Prezydenta, Z-ców Prezydenta, Sekretarza i innych urzędników UM za okres 1.01.2007-20.06.2008 - odpowiedź wpłynęła 8 sierpnia,
- 18 lipca wpłynęła kolejna odpowiedź na interpelację radnej Dadas w sprawie przeznaczenia pomieszczeń 1 i 7 w ratuszu na potrzeby radnych,
- 24 lipca wpłynęła interpelacja radnego Nowaka dot. remontu chodnika przy ul. Langiewicza - odpowiedź wpłynęła 26 sierpnia,
- 25 lipca wpłynęła interpelacja radnego Piątka w sprawie umowy dzierżawy terenów przy ul. Leszczyńskiego z Norweską Grupą Kapitałową - odpowiedź wpłynęła 26 sierpnia,
- 30 lipca i 1 sierpnia radny Widomski interpelował w następujących sprawach:
 - ✓ wyników finansowych uzyskiwanych przez spółki komunalne,
 - ✓ powołania w drodze konkursu wiceprezesa MPWiK ,
 - ✓ kosztów utrzymania zieleni,
 - ✓ ujawnienia opinii publicznej nazwisk kandydatów na prezesa MPK Lublin.
- Odpowiedzi w powyższych sprawach wpłynęły 25 sierpnia,
- 31 lipca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Tułajewa w sprawie budowy sieci wodociągowej, sanitarnej i deszczowej w ul. Gęsiej,
- 6 sierpnia radna Szafrąńska-Kocuń interpelowała w sprawie stacji telefonii komórkowej w mieście (BRAK ODPOWIEDZI) oraz w sprawie zagospodarowania terenu przy ul. Romera - odpowiedź wpłynęła 21 sierpnia,

- 8 sierpnia radny Podkański wystąpił z interpelacją dot. prac porządkowych na terenach miasta wokół Gimnazjum nr 8, SP 46 i przyszłego LO na Czuby – odpowiedź wpłynęła w dniu wczorajszym,
- 13 sierpnia radna Wac złożyła następujące interpelacje:
 - ✓ w sprawie układu komunikacyjnego Trasa Zielona - 1go Maja - Rondo Lubelskiego Lipca 80 oraz w sprawie
 - ✓ wskazania terenu pod budowę komisariatu policji w dzielnicy Czechów – odpowiedź wpłynęła 2 sierpnia,
- 14 sierpnia radny Widomski złożył następujące interpelacje:
 - ✓ w sprawie udostępnienia treści umów Spółek z udziałem Miasta,
 - ✓ kosztów zmian w Zarządzie MPWiK,
 - ✓ eliminacji naruszeń ustaw dot. osób zajmujących funkcje publiczne,
 - ✓ ustalenia procedur nadzoru nad spółkami z udziałem gminy i powołania osoby odpowiedzialnej za nadzór nad spółkami z udziałem Miasta,
- 18 i 22 sierpnia radny Nowak interpelował w sprawie mieszkańców domu przy ul. Bernardyńskiej 15 oraz w sprawie opieszłości w realizacji budżetu miasta – odpowiedź wpłynęła w dniu dzisiejszym,
- 26 sierpnia radny Podkański złożył interpelacje dotyczące:
 - ✓ Unieważnienia przetargu na budowę parku Czuby,
 - ✓ Zmiany organizacji ruchu na ul. Bursztynowej,
 - ✓ Zamontowania pojemników na suche pieczywo na terenie miasta,
- 28 sierpnia radny Jakubowski interpelował w sprawie zamieszkiwania domów bez uzyskania pozwolenia na użytkowanie budynku,
- 1 sierpnia radna Wac złożyła interpelację w sprawie pozyskania dofinansowania z EFS,
- 1 sierpnia z dwoma interpelacjami wystąpił radny Mazurek. Dotyczyły one:
 - ✓ zwiększenia środków na inwestycje w Szkole Podstawowej nr 23, przy ul. Podzamcze 3 oraz
 - ✓ zabudowy działki przy ul. Świętochowskiego 172c,
- 2 sierpnia wpłynęły dwie interpelacje radnego Widomskiego, które dotyczyły:
 - ✓ kar i odszkodowań płaconych z budżetu Miasta Lublin oraz
 - ✓ opłat uiszczanych przez PFRON.
- odpowiedź na interpelację radnego Widomskiego w sprawie Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego w Lublinie na lata 2005 – 2015.
- Interpelacja radnej Wioletty Szafrąskiej-Kocuń w sprawie robót budowlanych prowadzonych przy ul. Krężnickiej,
- Wspólna interpelacja radnych Banacha, Kowalczyka i Podkańskiego w sprawie nabycia przez miasto budynku z przeznaczeniem na filię Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego w dzielnicy Czuby.

Informuję również państwa o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas ubiegłej sesji:

- radnych: Moniki Wac, Jana Gąbka i Jarosława Pakuły w sprawie wzrostu zatrudnienia w UM w 2008 r.,
- radnego Banacha w sprawie planów miasta w zakresie budownictwa komunalnego i socjalnego
- radnej Dados w następujących sprawach:
 - prawidłowości stosowania w UM procedury wnoszenia przez Prezydenta projektów uchwał pod obrady RM i odpisywania na interpelacje,
 - urządzenia toru rowerowego dla uczniów z wykorzystaniem terenu szkoły podstawowej nr 32
- radnego Drozda w następujących sprawach:
 - przedłożenia Radzie Miasta projektu uchwały dot. wyborów uzupełniających do rad dzielnic,
 - prawidłowości stosowania w UM procedury wnoszenia przez Prezydenta ML projektów uchwał pod obrady RM i odpowiedzi na interpelacje
- radnego Wójtowicza w sprawie rozwiązania problemu parkujących samochodów na ul. Konstantynów
- radnego Krakowskiego w sprawie możliwości wykonania zabezpieczeń przez wjazdem samochodów na ścieżkę rowerową wokół Zalewu Zemborzycznego
- radnego Pakuły dot. prac ziemnych prowadzonych w wąwozie między ul. Poloniusza a Rogińskiego.

Te wszystkie zapytania i odpowiedzi na nie zostały udzielone w okresie wakacji.

Zadaję teraz pytanie czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytanie czy interpelację pod adresem prezydenta miasta Lublin? Bardzo proszę o zapisanie się do dyskusji. Na razie mamy 6 dyskutantów. Bardzo proszę, pierwszym jest pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Mam kilka pytań, które zadam, a nie będę ich komentował.

Czy prawdą jest, że Ratuszu powstaje tutaj po wyburzeniu tego śmietnika z lewej strony, powstanie biuro obsługi mieszkańców. Czy to jest prawda, czy to jest tylko część porządkowania naszego Ratusza?

Kolejne pytanie – rozpoczyna się modernizacja górki „Globus”. Chciałbym zapytać kto zapłaci za tę modernizację, ponieważ uważam, że górka została zniszczona podczas przygotowania do poprzedniego sezonu narciarskiego.

Następne pytanie mam takie: czy stadion piłkarski, który rodzi się w bólach, modernizacja stadionu piłkarskiego, czy jest jeszcze szansa taka, żeby zmienić funkcję tego stadionu na jednofunkcyjność. Ja nie spotykam stadionu w Polsce w tej chwili gdzie łączy się funkcje piłkarskie z żużłowymi. Ja nie muszę tutaj przytaczać w tej chwili racji, ale to co tutaj się szykuje dla kibiców, zarówno piłki nożnej, jak i odwrotnie. To jest chyba wielkie nieporozumienie.

Stadion po prostu stanie się normalnie jedynym tutaj miejscem, że tak powiem, wiadomo jak jest sytuacja po meczu żużlowym, jak stadion wygląda i jaki jest zapyłony itd.

Chciałbym zaapelować też do pana prezydenta, jeden z działaczy osiedlowych, społecznych, pan Jacek Rudak obchodzi 30-lecie pracy społecznej z młodzieżą, z piłkarzami itd. Pan Jacek Rudak jest byłym reprezentantem naszego klubu lubelskiego i jednocześnie reprezentantem Polski. Bardzo bym prosił, żeby ewentualnie uhonorować tego zasłużonego działacza z Bronowic, nie wiem, czy medalem prezydenta – to już zostawiam panom prezydentom.

Chciałem zapytać jakie są efekty praktycznie całowakacyjnej reklamy basenów kąpielowych, jak to się przełożyło na frekwencję na basenach nad Zalewem Zemborzyckim, jak to się ma do wydatków tych reklam w Kurierze Lubelskim. Wydaje mi się, że to dość często się ukazywało, właściwie może codziennie.

Jeszcze szkoła, 51 bodajże, szkoła na Czubach. Elewacja – chciałbym zapytać kto pokryje koszty usunięcia tej powiedzmy nedoróbki, którą po prostu kiedyś ktoś odebrał jako wykonanie pięknej elewacji szkoły, bodajże 51-ej. To, co tam widziałem parę tygodni temu to jest... Także bardzo bym prosił kto za to zapłaci i jakie jest wszczęte postępowanie.

Chciałbym zapytać również czy jest to prawdą, że wstrzymano działania zmierzające ku dalszemu oczyszczaniu Zalewu Zemborzyckiego, bo doszły mnie słuchy, że jakieś umowy zostały wstrzymane, badania itd. Czy to jest prawdą? Zalew w tym roku akurat był przyjazny dla nas. Być może to nie było efektem tych dotychczasowych działań, bo moim zdaniem jest to w wyniku pogody i braku śniegu w roztopach tych wiosennych kiedy nawozy azotowe z pól nie spłynęły, ale myślę, że również jest to oddziaływanie, nasze oddziaływanie wieloletnie na oczyszczanie. Także bardzo bym prosił czy to prawda jest, że zostały zawieszona działania w tym kierunku.

Chciałbym również zapytać jeszcze parę lat temu, może już więcej niż parę. Została podjęta taka uchwała o partnerstwie, o wyrażeniu zgody przez Radę zawarcia jakichś bliższych kontaktów z Białorusią, z Brześciem i Mińskiem. Chciałem zapytać czy ta uchwała będzie realizowana w najbliższym czasie.

Również przy tej okazji chciałem zapytać co się dzieje z partnerstwem z miastem Lancaster angielskim, gdzie jest bardzo duża Polonia i zainteresowania w kierunku Lublina były bardzo duże. Jakoś tak ta współpraca w ostatnich latach się troszeczkę osłabiła.

Chciałbym również zapytać służby urbanistyczne jak daleko będzie się posuwało osiedle „Słoneczny Dom” w kierunku Zalewu Zemborzyckiego. Troszeczkę jest niepokojące, że bloki zbliżają się już tak blisko Zalewu. Nie wiem czy to tak ma być czy po prostu tak silna jest ta spółdzielnia, także praktycznie wydaje mi się, że te tereny blisko Zalewu Zemborzyckiego należałoby już jakoś zacząć chronić, a tu już te bloki już wychodzą na górkę, tuż-tuż, niedługo będą blisko Zalewu.

I właściwie ostatnie pytanie, co jest z tym budynkiem, który buduje się kilkanaście lat, budynkiem chyba Fundacji „Fuga Mundi” nad Zalewem Zemborzyckim. Czy to nie jest sytuacja podobna do tej hali sportowej na Czubach

i Teatr w budowie. Chciałbym wiedzieć czy jakieś tam możliwości oddziaływania ma pan prezydent na postępy tych robót, bo wydaje mi się, że oddaliśmy ten teren bezpłatnie i jakoś to wszystko się tam nie układa. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Bardzo proszę, kolejnym mówcą jest pan radny Piotr Gawryszczak."

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym spytać o takie trzy sprawy.

Otóż, niedawno była remontowana ul. Spacerowa na Dziesiątej. Przy okazji położenia tam ziemi pod tą ulicą jakiejś instalacji i w związku z tym został tam położony asfalt. Natomiast przy okazji nie wymieniono krawężników, które są bardzo stare i w związku z tym podniesienie poziomu tej ulicy prawie powyżej tych krawężników powoduje zalewanie chodników, które się tam znajdują. Czy to było tylko i wyłącznie spowodowane koniecznością oszczędności czy też zupełnie jakimś nieprzemyślanym działaniem w tej sprawie. I czy rzeczywiście tak będą wyglądały remonty kolejnych uliczek takich osiedlowych, a na Dziesiątej jest takich uliczek, które jeszcze mają kocie łby, na które można spokojnie położyć asfalt, czy tak mają wyglądać remonty tych ulic w dalszym ciągu.

Druga sprawa to taka, którą już troszeczkę poruszałem przy uchwale związanej z przeniesieniami, ze zmianami w budżecie, a nie uzyskałem odpowiedzi wówczas – kwestia ul. Krańcowej. Czy po roku, kiedy (przypomnę) w takim roku zdjęliśmy pewne środki, które miały być wykorzystane na ul. Krańcową, czy w ciągu tego roku cokolwiek zostało zrobione, tzn. czy już w końcu zostały wykupione tereny pod budowę tej ulicy i kiedy w końcu zacznie się budowa tej ulicy, która jest bardzo istotna w tamtej części miasta.

I ostatnia sprawa to jest taka kwestia dotycząca strefy na Felinie. Otóż, mam tutaj korespondencję pomiędzy jedną z firm, która jest zainteresowana nabyciem tam w strefie działki i zainwestowaniem sporych pieniędzy, natomiast z tych pism, które trwają już ponad pół roku, wynika, że jak gdyby jest ze strony miasta duży opór przed jakimiś rozwiązaniami, które miałyby spowodować rzeczywiście wprowadzenie inwestora do tej strefy. Tu konkretnie chodzi mi o działkę 1/13. Tę działkę, co do której jakiś czas temu wyrażała wolę zainwestowania tam firma „Intrograf” Lublin, a wiem, że ponoć się wycofała, natomiast w tej chwili jak gdyby nie ma jakiejś wizji chyba u państwa prezydentów co tam ma być. Tym bardziej, że już jakiś czas temu słyszeliśmy, że już w tej strefie nie ma miejsc, ponieważ wszystkie miejsca, na wszystkie miejsca firmy już się zadeklarowały. Przy okazji chciałbym się dowiedzieć czy rzeczywiście jest tak, jak wynika z niektórych informacji, których jestem w posiadaniu, że niektóre z firm, które już tam nabyły miejsca, nabyły te tereny poniżej kosztów wyceny gruntów. Dziękuję."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Stanisław Podgórski."

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Trzy krótkie pytania. Czy jest projektowana ulica dojazdowa. Tu zwrócił się do mnie przewodniczący Rady Osiedla na Hajdowie, żeby tę informację uzyskać, bo ma w tym kłopot.

Druga sprawa – czy podjęto jakieś działania w sprawie likwidacji domu dziecka przy Sierociej. My omawialiśmy to na Komisji Zdrowia. Była pełna akceptacja tego pomysłu. Były wypowiedzi przedstawicieli urzędników do prasy, że jest to dobry pomysł, będziemy go realizować. Zapytaliśmy, nie uzyskaliśmy w zasadzie żadnej odpowiedzi czy to będzie czy nie będzie realizowane.

I chciałbym zwrócić uwagę na problem miejsc w żłobkach w Lublinie. Na 700 miejsc 300 jeszcze brakuje. I czy są przewidywane jakieś środki na to w przyszłorocznym budżecie. Czy wpłynęły jakieś wnioski w tej sprawie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję również. Pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, pierwsze pytanie (mam tylko dwa krótkie pytania), na które oczekuję odpowiedzi pisemnej. To pytanie jest kontynuacją interpelacji, którą zadałem w czerwcu. Interpelacja dotyczyła zasad wynajmowania lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność gminy Lublin i osób prywatnych, których zarządcą nie jest ZNK. Ja otrzymałem odpowiedź na tę interpelację w bardzo uprzejmym tonie, przyznając, ale ona nie odpowiada na wszystkie moje pytania. Mamy w Lublinie kilkadziesiąt, z tego co wiem to blisko 100, mieszkań, które znajdują się w lokalach, gdzie miasto Lublin ma współwłasność z osobami prywatnymi. Ja wiem, że w związku z kodeksem cywilnym wynajmowanie tych mieszkań nie może być poddane w związku z tym bardzo rygorystycznej uchwale naszego miasta z 2005 r. co do wynajmowania mieszkań komunalnych dlatego, że tam decyduje większość, a nie uchwała Rady Miasta. Natomiast w sytuacji kiedy tych mieszkań naprawdę poszukujemy i kiedy każde mieszkanie jest dla nas ważne wydaje się, że do tej pory warto byłoby podjąć jakiegokolwiek działania. Mnie się wydaje, że tutaj działania mogą być dwa dlatego, że sytuacja, którą mamy jest nie tylko wątpliwa dla mnie ekonomicznie, ale przyznając, że również moralnie dlatego, że tak naprawdę nie wiadomo kto podejmuje decyzje o wynajmowaniu tych mieszkań. W związku z tym wydaje się, że byłoby rozsądne albo rozpoczęcie długiej procedury wyodrębniania własności tych lokali lub też po prostu sprzedania udziałów i za te pieniądze budowania mieszkań komunalnych. Mam więc pytanie czy któraś z tych procedur jest już rozpoczęta i czy będzie rozpoczęta.

A drugie pytanie, krótkie, dotyczy ul. Grygowej. Była wczoraj u mnie pani uskarżająca się nie dość na złe warunki życia tam w ogóle to jeszcze na to, że do tych mieszkań na ul. Grygowej, do tych budynków właściwie nie dojeżdża żaden autobus MPK, że oni muszą w tej chwili trzy przystanki do tych swoich bloków iść i prosiłbym, żeby to wyjaśnić również. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mam kilka pytań. Po pierwsze – plany zagospodarowania przestrzennego. Czytam chociażby sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze, panie prezydencie. I na stronie 247 (to nie jest dla mnie ani dla nikogo informacja nowa), ale na stronie 247 akurat w podręczniku, który mamy przed sobą dzisiaj na sesji jest dział 710 i rozdział 71004 – plany zagospodarowania przestrzennego i jest kwota 251, w tym: opracowania planistyczne, strategia rozwoju miasta, inne – 170 tys. I pod spodem jest rozdział 71014 – opracowania geodezyjne i kartograficzne i jest kwota 1 mln zł, w tym: regulacja stanów geodezyjnych, prawnych nieruchomości, opracowania geodezyjne – 1 mln zł. I teraz moje pytanie brzmi: czym się różnią w naszym mieście geodeci od urbanistów czy architektów.

Oczywiście nie mam najmniejszego zamiaru obrazić ani urbanistów i architektów, ani geodetów, ale wydaje mi się, że miasto nie zatrudniając jednych, czyli geodetów i mając problemy z zatrudnieniem urbanistów, architektów mogłoby taką samą kwotę pieniędzy przeznaczyć na opracowania urbanistyczne. I moje pytanie do pana prezydenta jest takie: czy jest to sprzeczne z prawem, czy się to rozważa i dlaczego jeszcze tego nie zrobiono, a o problemach z urbanistami, z architektami, którzy mogliby rysować plany zagospodarowania przestrzennego wiemy już, słyszymy od bardzo dawna, na pewno od początku tej kadencji.

Wiem, że jest na sali pan dyrektor Pomorski, moje pytanie (nawet rozmawiałem z panem dyrektorem wcześniej na ten temat) nosiłem się długo z tym pytaniem, zadaję go dzisiaj wprost i oczekuję, bardzo proszę o pisemną odpowiedź jak państwo zamierzacie to rozważyć dlatego, że przyznam, że z wielu stron odczuwam naciski na to, że te plany stoją w miejscu, nie winiąc (nie winiąc powiadam) dyrektorów wydziałów, którzy nie mają kim pracować, bo taka jest odpowiedź. I dlatego przytoczyłem te dwie dane. Może by ich zasilić w ten sposób, to jest zwykły przetarg pewnie, na konkretny kawałek, trzeba tylko postawić konkretne ramy wymagań i oczekiwań co się chce i pewnie ci ludzie przyjdą. Tak mi się wydaje, jak przychodzą geodeci np. Pan prezydent się uśmiecha, pewnie nie przyjdą, pewnie pan ma większą wiedzę, ale chciałbym, żeby się pan prezydent tą wiedzą podzielił ze mną, bardzo proszę. Jeżeli można to na wszystkie pytania, która zadam może niekoniecznie teraz to pisemną odpowiedź to będzie lepiej.

Następne pytanie, bardzo proste. Chodnik przy ul. Niepodległości. Wpisywaliśmy go do budżetu miasta, chyba już dwukrotnie. To jest jeden jedyny odcinek chodnika miejskiego w całym osiedlu ul. Niepodległości, w całym osiedlu Niepodległości, przynajmniej taką mam wiedzę dlatego, że biegnie wzdłuż ul. Niepodległości 12 i dochodzi do przedszkola publicznego i wzdłuż tego przedszkola jest w fatalnym stanie. Wydaje mi się, że to jest bardzo prosta rzecz i 2 lata nie powinna trwać, ale pewnie, no trwa. Więc moje pytanie: kiedy będzie zrobiona i jaki będzie skutek, czy uda nam się zrobić do końca roku. Pytają mnie mieszkańcy, nie wiem co powiedzieć. Już przestaję kłamać, że przetargi się nie odbywają, znaczy, że są unieważniane, już dalej nie mogę kłamać.

Następna rzecz – połączenie ul. Walecznych z ul. Związkową. Sytuacja podobnie wygląda 2 lata. W ubiegłym roku zapisywaliśmy (już nie pamiętam) chyba kwotę 2 mln zł na połączenie Związkowej. Na koniec roku mieliśmy przedłużenie Związkowej, połączenie Walecznych. Na koniec roku mieliśmy informację, że jakieś tam problemy były z wykupem nieruchomości, ktoś tam nie chciał sprzedać czy sprzedał, a ktoś tam wszedł projektując w nie swoją nieruchomość, coś tam, ale kończy się rok następny i nic. Kompletnie nic. Chwasty 2,5-metrowe, 4,5-metrowe jak rosły tak rosą dalej, kompletnie nic. Więc moje pytanie co dalej.

Kolejne pytanie to jest ul. Nasturcjowa i przedłużenie ul. Trześniowskiej, czyli w stronę Rudnika. Wskazywałem kiedyś na dzikie wysypiska śmieci, rzeczywiście Wydział Gospodarki Komunalnej natychmiast to usunął, ale problem jest w oświetleniu ulicy Nasturcjowej, z poprawą nawierzchni tej ulicy i tak samo ul. Trześniowskiej. Moje pytanie: czy coś zamierzamy w tym temacie, ale jeżeli nie to rozumiem, że to będą wnioski do budżetu na rok przyszły.

Kolejne pytanie, które zadano mi (ja nie znałem odpowiedzi, stąd kieruję do pana prezydenta Fijałkowskiego), mianowicie wykup mieszkań pod mieszkania komunalne. Powiedziano mi taką tezę, że na całym świecie w jakiejś myśli socjologicznej ujmuje się w ten sposób, że nie tworzy się dzielnic czy obszarów biedy, czyli nie kumuluje się bloków socjalnych po dziesiąt mieszkań, tylko żeby rozwiązać (mówię o socjalnych i komunalnych) ten problem wykupuje się po prostu lokale w różnych częściach miasta, żeby tę w cudzysłowie trudną sytuację rozwiązywać w ten sposób. I pytanie czy my do tego tematu podchodzimy czy nie podchodzimy. Czy badaliśmy to, może to się nie opłaca ekonomicznie. Proszę o taką odpowiedź. A może właśnie nie będziemy właśnie budować tych bloków. To się pojawiło właśnie w przypadku problemu z Sulisławicką. I Mireckiego, tu mi kolega podpowiada. Dostałem takie pytanie, na które nie znam odpowiedzi, więc proszę pana prezydenta. Bo jeżeli ćwiczyliśmy ten temat, rozważaliśmy i kosztuje to 8 razy więcej budżet miasta niż wybudować taki blok to jest jakieś uzasadnienie, nie wiem czy do końca słuszne, ale na pewno jakieś jest. Więc proszę o taką odpowiedź.

I ostatnia rzecz, związana z bezpieczeństwem naszego miasta, właściwie z porządkiem w naszym mieście. Miałem przyjemność niewątpliwą prze spacerować się kilkakrotnie w ciągu ostatnich ciepłych miesięcy po deptaku naszego miasta i po przedłużeniu deptaka, czyli po ul. Krakowskie Przedmieście aż do początku do Raclawickich i w godzinach wczesnonocnych albo późnowieczorowych – 21, 22 gdzie jest w ciepłych dniach naprawdę bardzo dużo ludzi w tym miejscu naszego miasta. Odbывают się na deptaku, nie na deptaku – przepraszam, na tej części od hotelu „Europa” do Raclawickich, czyli do skrzyżowania z Lipową, odbywają się wyścigi motocyklowe. Rozumiem, nie ma toru – jest to na pewno uzasadnienie. Tak, więc popieramy na pewno budowę toru. To jest jedna rzecz. Ale dopóki tego toru nie będzie to niech te wyścigi nie odbywają się tutaj. Byłem zszokowany. Drodzy państwo, powiem jak to się odbywa. Więc, grupa motocyklistów parkuje motocykle tutaj na zakręcie jak się skręca w ul. Kapucyńską (dobrze mówię? Kapucyńską z Krakowskiego Przedmieścia). Po jakimś czasie oni te motocykle odpalają i kto szybciej kilka razy w tę i z powrotem po tym Krakowskim Przedmieściu so-

bie przemierzają. Prędkość jest zawrotna, to na pewno nie jest 100 km, to jest więcej. I moje zdziwienie budzi to, że ten fragment miasta mamy z monitoringiem i nie widziałem... za szybko jadą – koledzy się śmieją. No właśnie, proszę zobaczyć jaka jest reakcja kolegów radnych, po prostu śmieją się z tej istniejącej sytuacji. To jest po prostu śmieszne, aż szkoda czasu, żeby zajmować państwu, ale to się dzieje i nie daj Boże jakby ktoś wszedł na ulicę. Naprawdę. To jest pod adresem pana prezydenta, który zajmuje się bezpieczeństwem, ale i też naszej policji o uregulowanie tej sprawy. Przecież to jest bardzo proste. Dwa mandaty i ci ludzie już nie jeżdżą. Między nimi wieść się roznosi, że dostali po 200 czy po 500 zł, nie wiem po ile, i oni już nie jeżdżą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Proszę, ostatnim w tej turze jest pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dzisiaj tutaj pan prezydent mówił, że słabo idzie sprzedaż nieruchomości komunalnych i że radni nie na wszystkie wyrażają zgodę. Ja chciałem spytać jak wygląda sprawa sprzedaży „Multico”, jakie działania podjęło miasto. Czy podjęło takie, jakie sugerowali radni, żeby po prostu wymówić umowę firmie, która dotychczas tam jest, czy ta umowa została już zerwana, jakie roszczenia ma „Multico”, czy już można uzyskać taką informację i co się w tej sprawie dzieje, bo chcielibyśmy wyrazić zgodę na sprzedaż.

Druga sprawa to w zasadzie mówił o tym radny Siczek, ale chciałbym wiedzieć jak realizowana jest uchwała Rady Miasta dotycząca wykupu mieszkań na rynku wtórnym. Swoją wypowiedzią uzasadniał jakie to ma pozytywne jakby skutki, prawda, niekumulowanie w jednym miejscu określonej grupy mieszkańców i czy to jest wykorzystywane i interesuje mnie też bardzo kalkulacja finansowa, tzn. czy mieszkania budowane przez miasto, ze wszystkim, będą dużo droższe lub tańsze niż wykup jakby minimum mieszkań, o minimalnym standardzie wymaganym dla mieszkańców mieszkań socjalnych czy komunalnych. I jaka by to była kalkulacja.

Następna sprawa to jest, mianowicie, też dzisiaj było o tym mówione, ale prezydent nie odniósł się do tego. To było przy okazji jakby badania skargi państwa Bieńkowskich. Mianowicie, radni często nie otrzymują właściwych i wszystkich dokumentów dotyczących danej sprawy. Wydaje mi się, że często by to bardzo skróciło nawet sesje Rady gdyby radni mieli pełną informację o niektórych sprawach. Ja mówię o tej skardze. Tam zabrakło takiej po prostu drobnej sprawy jak decyzje kolegium samorządowego w danej sprawie. Tych decyzji było dwie. Zostały one w ogóle radnym nie dostarczone. Więc później, bo to może mieć konsekwencje prawne, bo radni nieświadomi całej sytuacji podejmują jakąś uchwałę, później się może okazać ta uchwała zupełnie niewłaściwa, a to tylko dlatego, że radni nie mieli informacji.

Dotyczy to też, ja bym prosił, żeby np. sprawy dotyczące zmian w budżecie miasta, tak jak dzisiaj rozpatrywaliśmy, żeby też była pełna jasność co do i pełen opis. To nie jest tak trudno zwiększyć trochę ilość informacji w danej sprawie. Na przykład dzisiaj rozpatrywaliśmy sprawę przeznaczenia środków

na dofinansowanie busów dla osób niepełnosprawnych, ale z tej informacji i z tych zapisów, które tu są nie wiemy ile tych busów będzie zakupionych. Na komisji usłyszałem, że 5. Kto te busy dostanie? Czy dostanie tylko Fundacja „Beniamin”? Czy dostanie Hospicjum „Małego Księcia”? Czy dostaną te dwie organizacje i jeszcze MPK, które jakby będzie funkcjonowało dla tych rodzin, które dotychczas wożą swoje dzieci taksówkami. W ogóle takich informacji po prostu konkretnych nie mamy. Mamy same ogólne i później są takie efekty np., że nie wiemy, że pieniądze z funduszu celowego są tam gdzieś przeznaczone na imprezy, które się już odbyły, a chcielibyśmy mieć to wszystko zapisane i bardzo bym prosił, szczególnie w tych ważniejszych sprawach jak zmiany w budżecie o pełny zakres informacji dla radnych. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. To była pierwsza tura pytań. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Bardzo proszę o zapisanie się. Dziękuję. Mamy kolejnych 5 dyskutantów. Pierwszy – pan radny Janusz Mazurek, bardzo proszę.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo. Dostosowując się do apelu, ażeby krótko to ja krótko dwie kwestie.

Pierwsza – kiedy ukaże się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Sławin, bowiem ta procedura jest już znacznie zaawansowana. Było już pierwsze wyłożenie, ale po pierwszym wyłożeniu już kilka miesięcy mija. Nie tylko mieszkańcy, ale i inwestorzy są zainteresowani informacją na ten temat, ja nie jestem w stanie udzielić konkretnej informacji. Także krótko ta pierwsza kwestia.

Druga kwestia – jak przebiega sprawa sprzedaży lokali użytkowych, bowiem tutaj też dochodzą mnie sygnały, że niektórzy najemcy czy dzierżawcy lokali użytkowych są zniecierpliwieni tym, że słabo jest realizowana ta uchwała. Być może jest to odczucie subiektywne, ale chciałbym się na ten temat coś dowiedzieć. To tyle, dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Piątek, bardzo proszę.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja chciałem zadać dwa pytania: jedno odnośnie Centrum Handlowego „Plaza”, a drugie odnośnie mojej odpowiedzi na interpelację odnośnie stadionu „Lublinianka”.

Zacznę od „Plazy”. Czytałem ostatnio w Gazecie Wyborczej, że jest przygotowane już porozumienie, które będzie podpisane w drugiej połowie września odnośnie zmiany funkcji, na którą miała być przeznaczona nowa ta budowla, którą „Plaza” ma zamiar poprowadzić, a mianowicie, miał być hotel, a będą powierzchnie biurowe. Jest jeszcze zapis w poprzednim porozumieniu, że „Plaza” nam może zapłacić 2,5 mln zł jeśli nie wypełni pewnego warunku.

Ja uważam, że miasto negocjacyjnie musi się bardzo dobrze tutaj przygotować do tego porozumienia, bo jest wiele wątpliwości. Ja powiem z racji tego, że można powiedzieć, że też się takim podobnym biznesem zajmuję –

nieruchomościami, to chciałbym zwrócić uwagę tutaj dla panów prezydentów przy podpisywaniu umowy, że są pewne zagrożenia, a mianowicie, żeby nie dać się wpuścić developerowi też w maliny ze względu na co? Że na pewno według mnie będzie musiał zbilansować miejsca parkingowe na galerii handlowej, która już jest wybudowana. Ja się przyglądałem przy odbiorze tej galerii handlowej, że tam są praktycznie na styk zbilansowane miejsca parkingowe, że to będzie praktycznie w jednej kubaturze, będzie na pewno część tych miejsc zbilansować i uważam, że przekształcenie tego w tej chwili na tak duży budynek biurowy, bo większy niż hotel miałby być, nie zabezpieczył miejsc parkingowych. Oni muszą wybudować według mnie ok. 1000 miejsc parkingowych i jest to praktycznie niewykonalne i niemożliwe. Więc zachodzi moje podejrzenie, że będą chcieli troszeczkę ominąć to, żeby miasto się zgodziło na pewne obniżenie czegoś takiego, albo puściło między palcami pewne miejsca parkingowe, które muszą tam być.

Nie rozumiem, dlaczego na przykład... Znaczący, rozumiem, że nasze Stowarzyszenie „Zachęta” ma tam uzyskać 450 metrów i gospodarować przez 20 lat na tym terenie. Ja powiem, przyjmując 100 zł za metr kwadratowy, to przez 20 lat „Zachęta” gdyby wynajmowała tam, to jest ok. 1 mln zł, a my się pozbawiamy kwoty 2,5 mln, którą możemy w tej chwili z tej kary, taką jak Leclerc nam zapłacił wcześniej w podobnej sytuacji, uzyskać 2,5 mln i my sobie dla „Zachęty” wynajmiemy, gdzie chcemy i jak chcemy, i jeszcze będziemy mieli odsetki, a nie jednorazowo wydamy te pieniądze za 20 lat z góry.

Ja powiem tak: jeszcze chodzi o to niebezpieczeństwo miejsc parkingowych. Przy zaoszczędzeniu przez nich na przykład 300 miejsc parkingowych, nie zbilansowaniu, albo jakimś zbilansowaniem złożonego z galerią handlową, to może dojść... Wybudowanie miejsc parkingowych kosztuje teraz minimum 20 tys. zł. Przy takim podpisaniu aneksu okazuje się, że oni jeszcze zaoszczędzą ok. 6 mln, czyli nie dość, że 2,5 zaoszczędzą, bo zmieniają funkcję, to jeszcze zaoszczędzą 6 mln plus, proszę pamiętać, podatek od nieruchomości, który jest w wysokości 17 zł w tej chwili za metr kwadratowy i pozbawiamy się takiego dochodu, że oni na przykład tych miejsc nie wybudują, a muszą je wybudować do zbilansowania. I dlatego bym prosił tutaj panów prezydentów, żeby się przyjrzeliby dokładnie temu porozumieniu, bo ja też się będę mu przyglądał, bo nie rozumiem tego, jakby mieli mieć inne preferencje niż inni przedsiębiorcy lubelscy i developerzy, że muszą takie wymogi spełnić, a ktoś by miał nie spełnić takich wymogów. To jest, można powiedzieć, taki głos obawy na przyszłość.

Dostałem odpowiedź na interpelację – to już teraz druga rzecz – i chciałem zadać pytanie. Bardzo dziękuję, bo dostałem ją razem z umową, która została podpisana w 2002 r. I powiem tak: jestem głęboko zaskoczony, że na przykład takim sformułowaniem w ostatnim zdaniu w odpowiedzi na interpelacji – odpowiedź na interpelację jest lakoniczna: *W związku z powyższym, w chwili obecnej prezydent nie skłania się ku temu, aby w imieniu Skarbu Państwa podejmować działania zmierzające do rozwiązania umowy dzierżawy ze Spółką „Lublinianka”*. Nie było intencją w zapytaniu moim, żeby wypowiadać – można powiedzieć – Spółce „Lublinianka” umowę. Chodzi mi pewne rzeczy, żeby skłonić inwestora do zobowiązania i do przestrzegania

zobowiązań, jakie w tej umowie są, a mianowicie zobowiązał się w tej umowie do wspierania też sportu. Jest taki zapis, który mówi jasno: oprócz tego, co ma wybudować – wiemy, że nie może tego wybudować i to z przyczyn też w sumie miasta, że nie ma tam planu zagospodarowania i był kłopot z Gminą Żydowską. Ale są inne postanowienia, które może ten przedsiębiorca, czy spółka akcyjna z udziałem Norwegów spełnić. Mianowicie, jest prowadzenie działalności sportowej w ramach SSA. „Lublinianka” ma na celu podniesienie rangi wyczynu sportowego, co umożliwi progresywny awans sekcji piłki nożnej do najwyższych klas rozgrywkowych.

Ja powiem tylko tyle: według mnie, w 2002 r. „Lublinianka” była w III lidze, a w tej chwili jest w V. Czyli na podstawie takich zapisów my możemy tę umowę wypowiedzieć, bo progresywny. Czytałem ostatnio w „Nowym Tygodniu” wypowiedzi różnych trenerów z „Lublinianki”, że tam praktycznie już nic nie ma, że wszyscy odchodzą, że ten stadion, można powiedzieć, jest w opłakanym totalnie stanie. I nie chodzi mi o to, żeby wypowiedzieć umowę „Lubliniance”, tylko albo ich zobowiązać do tego, że będzie przekazywała te pieniądze na sport – tak, jak się zobowiązała w umowie, albo mamy idealną furtkę, żeby wypowiedzieć umowę.

A powiem państwu, dlaczego wypowiedzieć umowę – bo jak ja przeczytałem tę umowę, to ja sobie bym życzył wszystkich takich umów, żebym miał podpisane z kimkolwiek. Mianowicie, opłata roczna za 5,5 ha, gdzie w tej chwili jest też zgoda na budowę stacji paliw, która może być przy al. Solidarności, tylko kładkę przez rzekę przerzucić, posłuchajcie, była 5 tys. – nie miesięcznie – rocznie; 5, później 6, później 7, bo to jest na kolejne lata porozbijane. Posłuchajcie, to jest śmieszne – 5,5 ha za śmieszne pieniądze. I my powinniśmy, znając obecne realia, z 2008 r. powinniśmy, mając furtkę taką, jaką mamy w tej chwili, że nie wykonali progresywnego awansu sekcji piłki nożnej, wypowiedzieć tę umowę, bo mamy taką furtkę i odblokować ten teren dla innych inwestorów, albo do podzielenia na części tej inwestycji. Wiadomo – jest spór z Gminą Żydowską, ale chodzi o to, że możemy na przykład na 3,5 ha prowadzić tam inwestycję i znajdzie się jakiś inwestor. Bo w tej chwili i sport na tym wiele stracił, i stracili mieszkańcy, a tylko ktoś dostaje.

A już największy taki deser zostawiłem sobie na koniec. Proszę państwa, kiedykolwiek miasto wypowie tę umowę, jeśli ten inwestor cokolwiek wybuduje, będziemy musieli mu zapłacić za nie przedłużenie tej umowy całość nakładów, jakie tam są według wycen w chwili obecnej, znaczy w chwili wypowiedzenia. Czyli ten inwestor zabezpieczył sobie wszystko – że jeśli kiedykolwiek wypowiemy mu tę umowę, czyli już można powiedzieć, nawet za 100 lat, będziemy musieli mu zawsze zapłacić za tę nieruchomości. Dla mnie to jest kuriozum, że w taki sposób ta umowa została podpisana. Ja bym prosił panów prezydentów, żeby się zajęli tą umową, bo jest naprawdę możliwość wypowiedzenia tej umowy w tej chwili ze względu na to nie wywiązanie się z obowiązków tych sportowych, do których się zobowiązali. Zasłanianie się tym, że inwestor coś tam przygotowuje za dalej śmieszne pieniądze, za kilka tysięcy rocznie za dzierżawę, to ja myślę, że w tej chwili wielu kioskarzy mogłoby wydzierżawić ten teren za te pieniądze i niech on leży sobie, i na takich warunkach, na jakich on jest. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Apelowałem o krótkie wystąpienie, będąc konsekwentny wobec tego apelu.

Szanowni Państwo! Jedno pytanie. Miejski Program Stypendialny – przede wszystkim zacznę od tego, że chciałbym gorąco podziękować obecnemu tutaj na sali panu Zbigniewowi Dubielowi za pomoc w realizacji najpierw projektu, a teraz uchwały w tej materii. Natomiast moje pytanie brzmi tak: dzisiaj udało mi się zdobyć wstępną informację, że będzie przygotowany projekt uchwały dotyczący powołania składu komisji wyłaniającej stypendystów. To, jak rozumiem, będzie na kolejnej sesji, więc tym przedmiotem nie będę dzisiaj głowy zawracał. Natomiast, ponieważ mnożą się napływające do mnie i nie tylko do mnie, jak słyszałem, również do miejskich urzędników pytania dotyczące osoby odpowiedzialnej za udzielanie informacji, do kogo na chwilę obecną należy owe wnioski kierować. Więc moje pytanie, a raczej prośba brzmi tak: abyście państwo wyznaczyli jakiegoś koordynatora, bo w chwili obecnej wygląda to troszeczkę groteskowo. Przychodzą studenci, uchwała obowiązuje, chcą składać wnioski stypendialne, a wy ich odsyłacie, gdzie popadnie – to do Wydziału Oświaty, to do Ratusza, albo do mnie, bo tak najprościej. Ja ich oczywiście grzecznie przyjmuję, natomiast prawa wniosków przyjmować nie mam.

Moja wielka prośba, a wręcz apel do państwa, żeby jeszcze w tym tygodniu podjąć działania zmierzające do wyłonienia osoby odpowiedzialnej, bo dzieją się rzeczy bardzo niedobre. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak, rozumiem, że po raz drugi.”

Radny P. Gawryszczak „Po raz drugi. Przepraszam, że po raz drugi, ale pominąłem pewną kwestię.

Chciałbym dowiedzieć się, kto w mieście Lublinie odpowiada za sprzątnięcie, czy utrzymanie porządku przystanków – no, nazwijmy je – MPK i czy to prawda jest, że kto inny odpowiada za opróżnianie koszy na śmieci tam się znajdujących, jeśli są, a kto inny rzeczywiście za zamykanie wokół tych przystanków, ponieważ dochodzi do takich sytuacji, że na przykład jeśli podjeżdża samochód, który ma zabrać śmieci, no to zabiera śmieci, natomiast na pytania, dlaczego tu nie posprzątało, to mówią, że to nie nasza rola.

To pytanie wiąże się także z tym, że – tak jak mówił pan radny Siczek – miał przyjemność spacerowania po Krakowskim Przedmieściu i po deptaku, natomiast ja miałem, nie wiem, czy przyjemność, ale kilkakrotnie jeździłem ostatnio komunikacją miejską, m.in. w Abramowicach, ale także jechałem i stałem, czekałem na przystanku przy ul. Wolskiej. Sytuacja na przystankach, np. w Abramowicach zaobserwowałem, jest taka, że tam śmieci wysypują się z koszy i tak naprawdę to nikogo nie interesuje, że one tam sobie kwitną i wiatr je rozmiata. Natomiast na przykład przy Wolskiej rzeczywiście zaobserwowa-

łem taką sytuację, że kosz na śmieci był pusty, natomiast cała masa śmieci leżała wokół przystanku i nikt tego nie sprząta. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Ostatnim, zgłoszonym do dyskusji był pan radny Kamil Zinzuk – bardzo proszę.”

Radny K. Zinzuk „Dziękuję bardzo. Ja króciutko dwa zdania. W świetle doniesień prasowych mam pytanie i proszę odpowiedzieć na piśmie: jaki jest stan negocjacji z Echo Investment w sprawie zagospodarowania Górek Czechowskich i czy te doniesienia prasowe, które można było czytać wczoraj, przedwczoraj, czy to jest prawda, że było 80, a jest kilka? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Przepraszam, panie przewodniczący, ja jeszcze takie krótkie pytanie. Zauważyłem z tyłu przedstawiciela Komendanta Miejskiego Policji, jak również Straży Miejskiej i chciałbym zapytać, bo troszeczkę przeraża mnie sytuacja, gdy policjanci gonią po mieście, ale nie tylko po ulicach, jakichś przestępców, albo pseudoprzestępców, którzy nie zatrzymali się i zauważyli policjanci, że są to podejrzani, giną osoby przypadkowe. I czy to jest jakiś wymóg, czy ewentualnie taką sytuację można by było odpuścić z tymi pościgami, nie tylko nocą, ale i po całym województwie. Przykładów tu mógłbym mnożyć, gdzie giną przypadkowi przechodnie, ale i też oprócz tego ginie zazwyczaj ten, którego się ściga.

Jeszcze jedna sprawa umknęła mi. Ulica Janowska – teren Straży Pożarnej – proszę państwa, powstaje wysypisko. Chciałbym zapytać, czy ktokolwiek, wydając pozwolenie na to, żeby Straż przyjmowała tam jakiś gruz, ziemię, a oprócz tego codziennie trafiają tam tony śmieci w sensie: styropiany, folie i tak dalej, i tak dalej. Czy wreszcie można to przerwać, zamknąć to wysypisko, którym dysponuje w tej chwili Straż Pożarna, bo później się to przesyple i będzie kolejna bomba ekologiczna w Lublinie. Czas z tym skończyć; ja już po prostu tracę cierpliwość, żeby o tym praktycznie na każdej sesji mówić. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zestaw pytań został wyczerpany. Panie prezydencie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi i jednocześnie proszę o to, że jeżeli jest możliwość, również część odpowiedzi udzielić na piśmie – tak, jak prosili państwo radni – to po prostu też by przyspieszyło.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję, panie przewodniczący. Pan radny Daniewski zadał kilka pytań.

Biuro Obsługi Mieszkańców – co będzie na parterze Ratusza. Ponieważ ja mógłbym udzielić niepełnej informacji, to mam taką propozycję, aby na piśmie odpowiedział pan sekretarz. – (**Głosy z sali** „Gdzie na parterze... Ja mam pytanie.”) – Sekundę. OK.

Kolejne pytania dotyczyły MOSiR-u, górki „Globus”, stadion piłkarski – czy jednofunkcyjny, reklama basenów. Czy jest ktoś z MOSiR-u. Niestety, chyba podobna sytuacja, panie radny. Ja nie mam takiej wiedzy, nie ma prezydenta Wysockiego, ani nikogo z MOSiR-u, kto mógłby odpowiedzieć. Proszę mi wybaczyć. Zapiszę, że będzie to odpowiedź pisemna.

Kolejne pytanie dotyczy elewacji szkoły na Czubach. Zauważył pan brakoróbstwo i tutaj pewne niedociągnięcia budowlane. Bardzo proszę, pani dyrektor Jodłowska się zgłasza.”

Dyrektor Wydziału Inwestycji UM Marzena Jodłowska „Zawarliśmy umowę już z wykonawcą – firmą „Orion”, która się zobowiązała, że 1/3 elewacji wykonana z własnych środków, czyli naprawi te newralgiczne, najbardziej uszkodzone miejsca; na pewno całą elewację od strony ul. Bursztynowej. Także nie będzie to koszt miasta, poczuwa się do tego wykonawca. Terminy gwarancyjne już dawno minęły, także nic więcej od tej firmy nie jesteśmy w stanie uzyskać.”

Zast. Prez. S. Fic „Ja proponuję, pani dyrektor, wysłanie inspektora nadzoru i spisanie protokołu, jak wygląda stan i dostarczenie odpowiedzi na piśmie.”

Dyr. Wydz. IN M. Jodłowska „Mamy spisane protokoły, mamy ekspertyzę wykonaną przez Politechnikę, zweryfikowaną przez „Oriona”, także te negocjacje z „Orionem” trwają już koło roku czasu. No, były zaniedbania w latach wcześniejszych odnośnie egzekwowania napraw gwarancyjnych od byłego wykonawcy, także w tej chwili i tak jest dosyć dobrze zawarta umowa z byłym wykonawcą.”

Zast. Prez. S. Fic „Ja proszę, żeby może ta odpowiedź była pełna, z uzasadnieniem, kto jest odpowiedzialny za taki stan, jeśli pan radny zgodziłby się na taką propozycję.”

Radny L. Daniewski „Panie prezydencie, ja słyszę, że 1/3 pokryje były wykonawca, a 2/3 kosztów naprawy tej elewacji pokryje miasto – tak mam rozumieć?”

Dyr. Wydz. IN M. Jodłowska „Ale wszystkich elewacji...”

Radny L. Daniewski „Wszystkich elewacji. Proszę państwa, nie dość, że brakorób zrobił nam elewacje źle, to jeszcze teraz 2/3 wartości tej nowej elewacji dajemy przecież temu samemu wykonawcy. Ja już bym go dawno pogonił z placu budowy i normalnie zlecił to komuś porządnemu. On już swoją robotę wykonał.”

Zast. Prez. S. Fic „Proszę panią dyrektor o odpowiedź.”

Dyr. Wydz. IN M. Jodłowska „Nie jest tak. Nie wszystkie elewacje, gdybyśmy zsumowali powierzchnie wszystkich elewacji ze wszystkich stron tego budynku, nie wymagają naprawy. W związku z tym stwierdziliśmy, że 1/3 powierzch-

ni wszystkich elewacji jest do naprawy i to wykona firma „Orion” za darmo. Pozostała część powierzchni jest w dobrym stanie.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Kolejne pytanie dotyczy badań Zalewu Zemborzyckiego. Rzeczywiście, ja zaniechałem pewnych badań, które się po prostu powtarzają. Prowadzi je Sanepid, prowadzi je WIOŚ, natomiast pozostałe badania, które są potrzebne, są prowadzone, żeby nie dublować po prostu tych samych badań... O uzupełnienie poproszę jeszcze pana dyrektora Piątkowskiego, jeśli chciałby w tej sprawie się wypowiedzieć.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska UM Wiesław Piątkowski „Tak dla uściślenia, to chciałbym dodać tutaj, że zadania, które nie są jeszcze zrealizowane, dotyczą nasadzeń roślinności faszynowej na wschodnim brzegu zbiornika i w tym roku będą one wykonane. Do wykonanych już, to rekultywacja Zalewu poprzez wykonanie sztucznych tarlisk – to zostało wykonane. Więc wiele rzeczy zostało wykonanych, gros rzeczy zostało wykonanych. Pozostałe do wykonania to są nasadzenia roślinności faszynowej i badanie oczywiście zapory czołowej, jeżeli chodzi o stan tej zapory – to przeprowadza firma warszawska – będą wykonane.”

Zast. Prez. S. Fic „Dobrze. Kolejne zapytania pana radnego dotyczyły umów z Brześciem i Lancaster – nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Pani dyrektor Haponiuk zgłasza się – bardzo proszę.”

p. o. Dyrektora Kancelarii Prezydenta Iwona Haponiuk „Współpraca z wymienionymi przez pana radnego miastami – przede wszystkim mówię tutaj o Brześciu – polegała przede wszystkim na tym, że pośredniczyliśmy, jakby pomagaliśmy w wizytach gospodarczych typu wizyty na Targach LUBDOM, także jeśli chodzi o taką drobną przedsiębiorczość, wręcz rękodzielnictwo, oczywiście Jarmarki Jagiellońskie. Były wizyty w Brześciu z okazji otwarcia wystaw, dni miast – to w 2007 roku. Uczestniczyliśmy, pomagaliśmy w organizowaniu wizyt w Brześciu i Mińsku przedstawicielei kół turystyki kajakowej lubelskich uczelni oraz braliśmy udział w 20. rocznicy Klubu Polskiego i Polskiej Szkoły Społecznej w Brześciu na zaproszenie Konsula RP.

Natomiast, jeśli chodzi o współpracę z Mińskiem i Lancaster – przygotowujemy taką odpowiedź na piśmie. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Osiedle „Słoneczny Brzeg” zbliża się do Zalewu Zemborzyckiego. Bardzo proszę, pan dyrektor Pomorski zechciałby powiedzieć? Ewentualnie na piśmie. Na piśmie – dziękuję bardzo.

Kolejne pytanie pana radnego – budynek Fuga Mundi. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja przepraszam, ale nie wiem, czy uzyskał pan radny odpowiedź w sprawie pana Jacka Rudaka. Usłyszeliśmy i rzeczywiście, to jest godna postać, praca, żeby o tym pamiętać o przy 30-leciu działalności.

Natomiast co do budynku na działce nad Zalewem Zemborzyckim, to jutro o godz. 11.00, jak dobrze pamiętam, jest u pani prezydent Kołodziej – Wnuk spotkanie z szefami Fundacji, m.in. w tej sprawie. Po spotkaniu będziemy gotowi do odpowiedzi.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję, panie prezydencie. Oczywiście, jeżeli chodzi o pana Jacka Rudaka, to zgłosimy propozycję pana radnego jako bardzo uzasadnioną i tu nie ma wątpliwości żadnych. Dziękuję bardzo.

Kolejne zapytania. Pan radny Gawryszczak – ul. Spacerowa na Dzieśiątej, położony asfalt, nie wymieniono krawężników. Poproszę o odpowiedź pana dyrektora Janickiego.”

Dyrektor Wydziału Dróg i Mostów UM Eugeniusz Janicki „Jeśli chodzi o ul. Spacerową, staraliśmy się maksymalnie wykorzystać firmę, która rozkopała jezdnię, a mianowicie gazownicy prowadzili kolektor, gazociąg jezdnią i z tego powodu warunki nasze przymusiły jak również wykonawcę do odtworzenia na całej szerokości, bo chodnik był zniszczony. Natomiast nie mogliśmy ich zmusić w tym czasie do budowy chodników i do budowy krawężników, czy inaczej mówiąc do przebudowy ulicy, albo do kapitalnego remontu. Uważam, że dużo zrobiliśmy, a przy okazji to pozostanie na barkach miasta, pozostanie to na barkach miasta na pewno w przyszłości, ponieważ ta ulica nie była planowana ani w remoncie, ani w tym, także to nie jest technologia wykonywania remontu przez miasto, także panie radny to chciałem w ten sposób wyjaśnić.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Ulica Krańcowa – wykupy. Panie dyrektorze Jedziniak, bardzo proszę – wykupy ul. Krańcowa. Aha, pani dyrektor Jodłowska – bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. IN M. Jodłowska „Nie dotyczy to pana dyrektora Jedziniaka i Geodezji, gdyż nie mogliśmy pozyskać terenów na realizację tej inwestycji, w związku z tym musieliśmy zastosować tu tryb specjalny. W trybie uzyskania decyzji specustawy posiadamy prawo do dysponowania już tymi nieruchomościami, mamy kompletną dokumentację, wniosek o wszczęcie postępowania przetargowego został już przez nas przekazany do Biura Zamówień Publicznych, jesteśmy na etapie pozyskiwania jeszcze brakujących dokumentów, gdyż będziemy się starać aplikować o środki unijne na to zadanie, w związku z tym zachodzi konieczność pozyskania nowej decyzji środowiskowej, zgodnie z nowymi wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Również już uzupełnienie tej decyzji daje nam też w zasadzie, prawie od ręki, możliwość pozyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Także na pewno w tym roku myślę, jak sprawnie pójdą procedury przetargowe, rozpoczniemy realizację Krańcowej.

Jeszcze chciałam powiedzieć, że równolegle w tej chwili są prowadzone rozbiórki, wszyscy mieszkańcy z tam istniejących zabudowań zostali wykwaterowani.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Kolejne pytanie dotyczyło Strefy Ekonomicznej – działka nr 1/13 – nie widzę pani prezydent Kołodziej – Wnuk, więc ja może przełożę to pytanie na troszkę później, jeśli pan radny się zgodzi i jeśli pani prezydent będzie, to... Chyba, że... Tak? Jest pani, przepraszam. Bardzo proszę panią prezydent – działka w Strefie Ekonomicznej, nabycie działki nr 1/13, Intrograf Lublin – takie było zapytanie pana radnego. Bardzo proszę o odpowiedź.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Chcę powiedzieć, że działki te nie zostały jeszcze w żaden sposób rozdysponowane w chwili obecnej. Właścicielem tej działki jest Akademia Rolnicza i tylko z nią należy negocjować co do zakupu tej działki, czyli wniosku wstępnego. Nie wiem, o jaką firmę chodzi, bo musiałby pan przybliżyć jeszcze coś na ten temat – wtedy powiem dokładnie.”

Zast. Prez. S. Fic „Intrograf.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Intrograf nie jest w chwili obecnej zainteresowany zakupem tej działki.”

Radny P. Gawryszczak „Pan prezydent to źle zapisał – to jest ta działka, którą Intrograf był zainteresowany, a od pół roku trwa korespondencja między prezydentem a kolejną firmą i tak naprawdę nic z tego nie wynika. Nawet nie fakt, że Akademia Rolnicza jest posiadaczem tego terenu, tylko takie – wydaje się – blokowanie ze strony prezydenta miasta.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Przykro mi; chcę panu powiedzieć, żeby była jasność. Nawet nie ma już takiego numeru działki; są już inne numery działek. Panu, rozumiem, wcale nie chodzi o firmę Intrograf, tylko panu chodzi o firmę Vicana, która pod inną nazwą chce kupić działkę, więc może od razu trzeba było to na początku powiedzieć. Chce kupić działkę poniżej kosztów – to wiem jedno; a druga sprawa – jeżeli tak mówimy, to firmy dużo wcześniej składały inne i akurat firma Vicana – nie chcę jak gdyby w tej chwili tego tłumaczyć i jeżeli panu potrzeba, to może pan dostać wyjaśnienie na piśmie – wiem, że wniosek złożyła i nie rozmawiała; uznała, że Akademia Rolnicza, z tego co pamiętam, wniosek złożyła do Akademii Rolniczej – było to jakieś tydzień, czy półtora temu – wpłynął taki wniosek do Akademii Rolniczej i dopiero wtedy może być rozpatrywany.”

Radny P. Gawryszczak „To bardzo proszę na piśmie.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Z przyjemnością.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Kolejne pytania. Pan radny Podgórski – czy jest projektowana ulica Dojazdowa. Pani dyrektor Jodłowska.”

Dyr. Wydz. IN M. Jodłowska „Zleciliśmy siedleckiej firmie Biuro Projektów opracowanie koncepcji budowy ulic, obejmującej cały ten teren Hajdów – Za-
dębnie – jest to ok. 30 km dróg z pełną infrastrukturą. Termin wykonania tej
koncepcji to jest 30 listopada tego roku. Jest to bardzo duże opracowanie, tak-
że jak już dostaniemy to opracowanie, przymierzamy się do zaprojektowania
w pierwszej kolejności ul. Dojazdowej, ale w oparciu o opracowaną wcześniej
koncepcję.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję. Kolejne dwa pytanie dotyczyły problematyki
przedszkoli i żłobków.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Odpowiedź będzie udzielona na piśmie panu rad-
nemu Podgórskiemu.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Pan radny Banach prosił o pisemną od-
powiedź dotyczącą ZNK, wynajmowania budynków nie będących w zarządzie
ZNK oraz ul. Grygowej – nie dojeżdża MPK. Bardzo proszę o odpowiedź.”

Kier. Biura TZ A. Kamińska – Smarzewska „Przez ul. Grygowej jeździ linia
nr 11 i mieszkańcy bloków przy ul. Grygowej mogą z tej linii korzystać. Ona nie
jeździ dość często, ale w szczycie co 20 minut. Ponadto, jeszcze w szczycie
jeździ linia 36, gdzie jej końcówka znajduje się przy Witosza, Osiedle Jagielloń-
skie, oczywiście z Czechowa. Natomiast, z drugiej strony – od ul. Metalurgicz-
nej – można również dojechać liną 57 i 45. Tam są kursy wydłużone, bo te
kursy były kiedyś skrócone, ale na wniosek właśnie mieszkańców bloków przy
ul. Grygowej zostały wydłużone i zarówno przewoźnicy prywatni jeżdżą, jak
i MPK. Oczywiście, tam jest bardzo mało pasażerów i w zależności od potrzeb
po prostu jest taka ilość kursów. Być może ona jest nie wystarczająca – tak
twierdzą mieszkańcy – niemniej z obserwacji napełnienia pojazdów wynika, że
tam praktycznie pojazdy wyjeżdżają puste. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Z kolei pan radny Siczek zapytał o opra-
cowania geodezyjne i planistyczne. Bardzo proszę, pan dyrektor Pomorski.
Chodzi o geodetę, który jest zapewne zatrudniony w pracowni i jest to jakby
niezależna osoba od Wydziału Geodezji. Bardzo proszę o odpowiedź...”

Radny K. Siczek „Nie, przepraszam, panie prezydencie, nie – chodzi mi o to,
że jak można geodetów zatrudniać na zlecenie dając im konkretną robotę, tak
jak to robi Wydział Geodezji, ma konkretny pomiar, ogłasza przetarg, czy nie
wiem – jakąś tam listę dziwną, prawda – i zatrudnia geodetów, a oni to robią
na zlecenie, to żeby tak samo zrobić plany na zlecenie i ja o tym mówiłem. Jak
Wydział Geodezji ma 1 mln zł, to dać Wydziałowi pana dyrektora Pomorskie-
go, pana dyrektora Gurbiela też 1 mln zł – ogłoszą przetargi, zrobią plany, na
które się nie możemy doczekać. I o odpowiedź na moje pytanie proszę na pi-
śmie. Czy to jest jakiś problem? To jest moje pytanie.”

Zast. Prez. S. Fic „Dobrze, to poproszę przygotować odpowiedź pisemną...”

Radny K. Siczek „Dlaczego nie możemy zlecić poszczególnych fragmentów naszego miasta, czy tam części – uchwała na przykład dotycząca Rogatki Warszawskiej, panie prezydencie, leży dwa lata nie ruszona, bo nie ma jej kto zrobić, a sprawa...”

Zast. Prez. S. Fic „Mówi pan o geodezji...”

Radny K. Siczek „Nie, chodzi o urbanistów. Nie ma kto zrobić zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Dwa lata leży uchwała Rady Miasta w ogóle nie ruszona.”

Zast. Prez. S. Fic „Panie radny, już odpowiadam. Opracowanie ulicy, tak nazwijmy dzisiaj, tak kontrowersyjnej, jak Dożynkowa, było zlecone na zewnątrz w części. To są konsekwencje takiego zlecenia na zewnątrz i później braku odpowiedzialności. Ale rozważymy tę możliwość. Proszę o odpowiedź pisemną pana dyrektora.”

Radny K. Siczek „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. S. Fic „Proszę państwa, kolejne pytanie dotyczyło zatrudnienia urbanistów, architektów. Jak zobaczycie państwo, cały czas są ogłoszenia o naborze. Myśmy obiecali mieszkania, obiecaliśmy wszystko, co jest możliwe. Ostatnio zgłosiła się pani doktor urbanista architekt, przy czym nie satysfakcjonowała jej suma wynagrodzenia – ponad 4 tys. zł – i zrezygnowała. Te ogłoszenia są cały czas, mamy możliwość również udzielenia mieszkania, pomocy w TBS-ach lub inną każdą pomoc, aby tylko była osoba, która chciałaby pracować tutaj, w naszej Pracowni Urbanistycznej.”

Radny K. Siczek „Panie prezydencie, wiem; i dlatego, że to jest nieskuteczne, proponuję inne rozwiązanie i proszę mi odpowiedzieć, czy ono nie może być wcielone w życie. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję. Kolejne zapytanie – chodnik przy ul. Niepodległości – pan dyrektor Janicki.”

Dyr. Wydz. DM E. Janicki „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chodnik przy ul. Niepodległości – mam informację nieco sprzeczną niż to, co pan radny podał. Sprawdzę to dokładnie i w najbliższym czasie, w ciągu tygodnia, udzielę odpowiedzi.

Jeśli chodzi o ten sam chodnik – tak, mam inną informację niż to, co pan radny podał na dzień dzisiejszy. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Dobrze, dziękuję. Tak? Już?”

Dyr. Wydz. DM E. Janicki „Ten temat, tak, następny...”

Zast. Prez. S. Fic „Z tym łączy się również pytanie do pana dyrektora – Nasturcjowa, Trześniowska – oświetlenie i poprawa nawierzchni.”

Dyr. Wydz. DM E. Janicki „Tak. Ulica Nasturcjowa i ulica Trześniowska – oświetlenia nie budujemy tam, a jeśli chodzi o nawierzchnię – to, co jest w zakresie utrzymania dróg, a więc destrukcja została położony i chyba jest to w stanie dość przyzwoitym – tak to oceniam, natomiast budowy ulicy nie ma w zadaniu; jest to budowa nieco innym systemem; ul. Nasturcjowa – przy udziale mieszkańców i wówczas jest i oświetlenie, odwodnienie i całość procedury, zgodnie z uchwałą państwa w tej sprawie. Natomiast ul. Trześniowska – ona nie jest urządzona, wybudowana od początku, od ul. Niepodległości, czyli cały czas utrzymywana jest najpierw płytowa, później destruktem i jej stan techniczny jako ulicy nie urządzonej uważam, że jest dobry. Natomiast wybudować ulicę – wówczas albo zadanie, oddzielne, indywidualne zadanie wprowadzone do budżetu lub, tak jak powiedziałem, z udziałem mieszkańców, co jest zgodnie z uchwałą Rady Miasta.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo.”

Dyr. Wydz. DM E. Janicki „Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Pytanie kolejne – wykup mieszkań komunalnych. Na piśmie, tak? Pan dyrektor Bielawski – bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie na zapytanie pana radnego.

Kolejne zapytanie dotyczy wyścigów motocyklowych – Krakowskie Przedmieście. Bardzo proszę pana inspektora policji – wspomóż Straż Miejską – jest pan komendant.”

Przedstawiciel Komendanta Miejskiego Policji nadkom. Sławomir Bliźniuk „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Jeśli chodzi o wyścigi, które mają miejsce rzekomo na odcinku od Hotelu Europa do Al. Racławickich, to nie mieliśmy do tej pory takich sygnałów, ale wykorzystamy te informacje, zawiadomimy tutaj służby ruchu drogowego. Ja bym chciał tylko wyjaśnić, że w czasie wcześniejszych takich działań kontrolnych policji mieliśmy problemy z ukaraniem niektórych sprawców, bo część się udało ukarać, a mianowicie, niektórzy motocykliści zdejmują na czas wyścigów tablice rejestracyjne, no i stąd był ten problem, ale niemniej jednak zastosujemy tutaj, zaangażujemy w to wideorejestrator, służby mundurowe i cywilne; myślę, że będzie pozytywny rezultat.

Korzystając z okazji, gdybym mógł, to od razu odpowiedziałbym na drugie pytanie pana radnego Daniewskiego, a mianowicie brzmiało ono tak: czy podczas pościgów policji giną przechodnie? No, w bieżącym roku nie odnotowaliśmy takich przypadków i chciałem tutaj zapewnić, że w przypadku takich tragedii jest prowadzone postępowanie, zarówno prokuratorskie, jak i wewnętrzne policji. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję panu komisarzowi. Pan dyrektor Janicki jeszcze, tak? Pani dyrektor Marzena Jodłowska.”

Dyr. Wydz. IN M. Jodłowska „Było jeszcze pytanie pana radnego Siczka, dotyczące ul. Związkowej. Posiadamy pełną dokumentację na tę ulicę, także moglibyśmy ją realizować, gdybyśmy posiadali prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Były tam problemy z podziałem gruntów, w tej chwili już te podziały mamy i wystąpiliśmy z wnioskiem o uzyskanie decyzji w trybie specustawy. Także, gdy pozyskamy tereny pod realizację, to myślę, że będziemy realizować drogę. Jest jeszcze jeden problem, o którym zaraz powie pan dyrektor Janicki, związany z protestami mieszkańców, dotyczącymi realizacji tej ulicy.”

Dyr. Wydz. DM E. Janicki „Na kanwie błędów, które ostatnio podkreślano w zakresie planów zagospodarowania przestrzennego, mieszkańcy na spotkaniach, w których uczestniczę, jak również podczas bezpośrednich wizyt u panów prezydentów, jak również w bardzo obfitej korespondencji, która jest kierowana do Wydziału Dróg i Mostów, nie życzą sobie połączenia ul. Walecznych z ul. Związkową w takim wydaniu, jak przewiduje to plan zagospodarowania przestrzennego, jak również jest opracowana dokumentacja i zgodnie z koncepcją dróg w tym rejonie. Odpowiedzi są z naszej strony takie, jakie muszą być, zgodnie z planem, natomiast mieszkańcy, w tym również Rada Dzielnicy, podkreślają, że to ma być ulica jednoprzestrzenna – chodzi o Związkową – tylko doprowadzająca, po jednym pasie ruchu w obu kierunkach, doprowadzająca tylko do tych mieszkań, co jest. Właściwie rzecz biorąc, nie interesuje ich odpowiedź taka, że ul. Walecznych jest ulicą zbiorczą i że przewidujemy tam komunikację zbiorową i inne, dlatego też chciałem o tym powiedzieć, żeby państwo radni o tym wiedzieli, bo dużo odpowiadamy na tę korespondencję w tym duchu. Dziękuję bardzo.”

Radny K. Siczek „Dziękuję bardzo. Jeśli można...”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Wiemy, panie dyrektorze, miesiąc temu byłem na spotkaniu w szkole, było ponad 200 osób, znamy sprawę dokładnie. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Podobnie ja uczestniczyłem też w spotkaniach. Dziękuję bardzo. Pan radny Drozd zapytał o sprawę sprzedaży Multico. Czy pani prezydent zechce? Sprawa sprzedaży Multico. Pan dyrektor Bielawski – tak, na piśmie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Mirosław Bielawski „Proszę państwa, to jest kwestia podejścia do tego, jakie rozwiązanie jest najkorzystniejsze w tej sytuacji. Pan radny Drozd stoi na stanowisku, że lepiej jest wypowiedzieć umowę i wtedy sprzedawać, natomiast na dzień dzisiejszy, w oparciu o stanowisko także tej niezależnej kancelarii prawniczej,

która przygotowała opinię prawną w tej sprawie, nie jest to rozwiązanie dla miasta najlepsze, najkorzystniejsze i dlatego na dzień dzisiejszy ta umowa nie została wypowiedziana."

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję. Dotyczy również, panie dyrektorze, proszę o odpowiedź – wykup na rynku wtórnym... Chodzi o uchwałę Rady Miasta w sprawie wykupu na rynku wtórnym."

Zast. Dyr. Wydz. GM M. Bielawski „Pytanie radnego Mazurka w sprawie wykupu lokali użytkowych – tak ja zrozumiałem to pytanie."

Zast. Prez. S. Fic „Nie ma pana radnego, więc nie możemy doprecyzować, ale chyba o to chodzi."

Radny K. Siczek „Nie, chodzi o wykup pod mieszkania komunalne na rynku wtórnym, czy to jest opłacalne. Czyli z listy, którą mamy, kolejki na mieszkania komunalne dla mieszkańców naszego miasta, czy wykupujemy mieszkania na rynku wtórnym, czyli w różnych tam kamienicach, blokach."

Zast. Dyr. Wydz. GM M. Bielawski „Nie wykupujemy takich mieszkań. Były prowadzone analizy, z tego co wiem, przez Wydział Gospodarki Mieszkania i opinia w oparciu o propozycje, jakie złożyły spółdzielnie mieszkaniowe, też była negatywna. Także na dzień dzisiejszy takich mieszkań nie wykupujemy."

Radny K. Siczek „To jest pytanie radnego Drozda i moje, więc poprosiłbym w jego imieniu i swoim na piśmie, dobrze?"

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę. Pytanie pana radnego Drozda dotyczy sprawy obiegu dokumentów, dowozu dzieci, zmiany w budżecie. Brakuje tu informacji. Ja poproszę Wydział Organizacji Urzędu o udzielenie odpowiedzi pisemnej.

Pan radny Mazurek zapytał, kiedy ukaże się plan miejscowy części osiedla Sławin. Bardzo proszę, panie dyrektorze."

Zast. Dyr. Wydz. ABU J. Majewski „Chcę poinformować, że dla osiedla Sławin opracowany został projekt miejscowego planu zagospodarowania, a który został wyłożony do publicznego wglądu. Po pierwszym wyłożeniu wpłynęło bardzo dużo uwag do tego planu. Zarejestrowane zostały te wszystkie uwagi i będą, są i będą bardzo starannie uwzględniane w projekcie dalszych faz prac nad planem.

Przygotowujemy takie spotkanie w pracowni na temat priorytetów, zadań i stanu pracowni, na którym omówimy m.in. procedury dalszych prac nad planami, które w pracowni są do wykonania. Myślę, że po tym spotkaniu bardziej precyzyjnie będzie można się wypowiedzieć na temat ewentualnego terminu wyłożenia planu Sławina do drugiego wyłożenia projektu planu. Myślę, że jest do przedyskutowania kilka spraw, które pozwolą nam jak gdyby przyjąć

odpowiednią politykę w tej sprawie, ponieważ mamy do wykonania szereg planów i w zależności od tego, jaki przyjmujemy tutaj tok dalszych prac nad planem, może to mieć wpływ na termin tego następnego wyłożenia. Myślę, że o terminie trudno jest mówić z takiej pozycji, jak w tej chwili, ponieważ to jest uzależnione od przebiegu uzgodnień, od uzgodnień w instytucjach, od jeszcze ciągle wpływających wniosków nowych do planu. Dlatego myślę, że bliżej będziemy w stanie na ten temat się wypowiedzieć po tej naradzie, która przybliży nam zasady prac nad zadaniami, które mamy w tej chwili do wykonania.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Pytanie kolejne dotyczyło sprzedaży lokali użytkowych. Pan dyrektor Bielawski.”

Zast. Dyr. Wydz. Gospodarowania Mieniem UM Mirosław Bielawski „Ta procedura jest prowadzona. W niektórych częściach miasta ten proces został wstrzymany ze względu na to, że musieliśmy wykonać inwentaryzację obiektów, których wnioski dotyczyły. Największy problem dotyczył całego kwartału w okolicach Placu Zamkowego, gdzie musieliśmy zlecić opracowanie geodezyjno-prawne całego tego obszaru, także tutaj na kilka miesięcy mieliśmy wstrzymaną całą procedurę związaną z realizacją wniosków złożonych przez najemców, natomiast w pozostałych dzielnicach sukcesywnie te wnioski są realizowane. W tym tygodniu na komisji były przedstawiane kolejne trzy lokale użytkowe, które pan prezydent przedstawiał do zaopiniowania komisji. Komisja zaopiniowała pozytywnie, w związku z tym będziemy przystępować do realizacji tych wniosków. Także tutaj ten proces posuwa się, choć nie tak szybko, jakbyśmy chcieli. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Pan radny Piątek złożył interpelację w zakresie zapytania o Centrum Handlowe „Plaza”.

Rzeczywiście, w tej chwili będzie przygotowywane porozumienie, przy czym, aby to porozumienie zostało zrealizowane, poprosiłem o opinię Wydział Architektury w zakresie miejsc parkingowych, czy liczby miejsc postojowych i jak to się ma do stanu faktycznego z możliwością powiększenia kubatury budynku o część biurową, jak również dotyczy to przekrojów i infrastruktury – kanalizacji deszczówki, możliwości dojazdu, ewakuacji i całej tej otoczki związanej ze zmianą obiektu, który poprzednio miał być hotelem i salą konferencyjną, na biurowiec. Taką prośbę złożyłem do odpowiednich dyrektorów, z prośbą o to, aby przed podpisaniem porozumienia mieć taką wiedzę.

Kolejne pytanie pana radnego dotyczyło Stowarzyszenia „Zachęta” i wynajmu pomieszczeń. Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Nie wiem, być może na piśmie zwrócę się do pana prezydenta Wysockiego. Podobnie ze Spółką „Lublinianka” i umową, czy porozumieniem, które pan radny przedstawił. Ja będę prosił o pisemne wyjaśnienie, żeby przekazać panu radnemu.

Z kolei interpelacje pana radnego Nowaka dotyczyły Miejskiego Programu Stypendialnego. Czy pani dyrektor Dumkiewicz...?”

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz – Sprawka „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nasz Wydział realizuje od wielu, wielu lat – od dwunastu –

program stypendialny dla uczniów. Ja próbowałam rozmawiać, ponieważ sygnały otrzymujemy od studentów, które dotyczą składania wniosków, jednakże na dzień dzisiejszy, ponieważ jest taki zapis w uchwale mówiący o tym, że prezydent miasta wskaże wydział, no, mimo takich prób rozmów jeszcze to się nie stało. Nie oznacza to, że my nie jesteśmy gotowi. My jesteśmy gotowi do przyjmowania tych wniosków i do pracy, jednakże ponieważ jest ten zapis uchwały, myślę, że w najbliższym czasie ta kwestia się wyjaśni. Dziękuję bardzo."

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Pan mecenas Dubiel w uzupełnieniu wypowiedzi.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Jeśli można. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Dziękując za dobre słowo od pana radnego Nowaka, pozwolę sobie krótko poinformować, bo rozmawiałem z panem prezydentem.

Otóż, Wysoka Rado, wojewoda złożył skargę na naszą uchwałę w części dotyczącej właśnie zapisu „i studiującym”, poinformuję, była ta kwestia już wcześniej rozstrzygana. Myśmy odpowiedzieli na tę skargę, wnosząc o jej całkowite oddalenie, natomiast z uwagi na mój urlop – wróciłem do pracy na początku tygodnia – pan prezydent czekał na moją opinię, czy wobec skargi wojewody na tę uchwałę w części możemy realizować ten program stypendialny i całą uchwałę. Sporządziłem opinię, z której jednoznacznie wynika, że skarga, ponieważ nie jest to rozstrzygnięcie nadzorcze, a skarga wydana już po upływie terminu 30 dni, nie wstrzymuje tej procedury. Dlatego dzisiaj rozmawiałem z panem prezydentem, że po otrzymaniu tej opinii po prostu niezwłocznie uruchomi tę procedurę i myślę, że tak, jak pan radny mówił, to faktycznie w tych dniach będzie absolutnie już przygotowane i rozpoczęte. Dziękuję bardzo.”

Radny M. Nowak „Bardzo dziękuję. Proszę, bo 30 września mija termin. Ja tylko zaznaczam to dość dobitnie. Dziękuję i przepraszam, że wszedłem w słowo.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję panu mecenasowi. Kolejną interpelację zgłosił pan radny Gawryszczak – przystanki MPK, kto je sprząta. Bardzo proszę, pani Smarzewska.”

Kierownik Biura Transportu Zbiorowego UM Anna Kamińska – Smarzewska „Odpowiedzi udzielimy na piśmie. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Pan radny Zinczuk prosi na piśmie o odpowiedź w sprawie Echo Investment. Panie mecenasie, czy prośba o przygotowanie odpowiedzi, jaki jest stan zaawansowany, panu radnemu na piśmie...?”

Radca pr. Z. Dubiel „Oczywiście, że przygotujemy na piśmie.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Pan radny Daniewski zapytał o wysypisko przy ul. Janowskiej – teren Straży Pożarnej. Czy jest ktoś ze Straży? Niestety, nie ma. Poprosimy Komendanta Straży Pożarnej, panie radny Daniewski, o odpowiedź w sprawie wysypiska na terenie Straży Pożarnej przy ul. Janowskiej. Nie mamy w tej chwili komendanta, ani przedstawiciela Straży, chyba że po prostu ktoś by chciał odpowiedzieć. Może Wydział Ochrony Środowiska?”

Radny L. Daniewski „Panie Prezydencie! Ktoś udzielał zgody na wywóz. Myślę, że jeśli ktoś udziela zgody, to powinien to kontrolować – mam na myśli miasto.”

Zast. Prez. S. Fic „Tak, czyli odpady jako... ta ziemia, czy śmietniki są po prostu w gestii Wydziału Ochrony Środowiska, więc poproszę o odpowiedź na piśmie. I jeśli można, panie przewodniczący, oddaję panu głos. Wyczerpałem odpowiedzi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo za wyczerpujące odpowiedzi ustne, jak również te, które mają nastąpić w przyszłości – pisemne. Rozumiem, że punkt „Interpelacje i zapytania radnych” został wyczerpany, a zatem przechodzimy do kolejnego punktu naszego posiedzenia, czyli 7.2, ale zanim przejdziemy do punktów merytorycznych, proszę o przygotowanie systemu – chcemy sprawdzić obecność na sali.

Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytnika. Niestety, ponowimy tę próbę jeszcze raz, jeśli państwo pozwolą. Bardzo proszę wszystkich, którzy są na korytarzu, wszystkich radnych, którzy są na korytarzu o przeniesienie się na salę obrad. No tak, na palcach licząc, trochę więcej jest nas, ale chyba 16 osób się nie znajdzie. Właśnie musimy to sprawdzić. Bardzo proszę wszystkich, którzy są na sali, o zalogowanie się w naszym systemie. Przybyło nam dwóch... Państwo radni, czy jest ktoś jeszcze na korytarzu? – (**Głos z sali** „Nie ma.”) – No, to niestety, wobec braku quorum musimy zrobić przerwę. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, nie, może nie tak długo. Ogłaszam przerwę do godz. 18.30. – 20 minut.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Przystępujemy do sprawdzenia listy obecności radnych znajdujących się na sali. Bardzo proszę o przygotowanie tablicy i włączenie... Proszę o przyłożenie kart do głosowania. Wszyscy? Mamy 16, bo pan przewodniczący... Jeszcze raz poprosimy. Mamy quorum. Oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za pomoc w prowadzeniu obrad. Kontynuujemy w takim razie.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH (CD.):**AD. 7. 2. UDZIELENIA PEŁNOMOCNICTWA DO PROWADZENIA SPRAW PRZED SĄDAMI ADMINISTRACYJNYMI.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 511-1*) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radny doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to przejdziemy do głosowania. Zapraszam wszystkich radnych na salę i proszę o określenie tematu. Państwo radni, zapraszam, nie róbmy sobie... Nie nazwijmy tego, proszę bardzo. Proszę o określenie tematu – jest określony.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 411/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

AD. 7. 3. USTALENIA NA 2009 ROK OPŁATY ZA POBYT DZIECI W ŻŁOBKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 518-1*) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.3. – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2009 rok opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez gminę Lublin – projekt na *druku nr 518-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 22 sierpnia. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Paweł Fijałkowski „Panowie Przewodniczący...”

Radny Z. Drozd „Przejdźmy do pytań. Wnioskuje o przejście do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na 2009 rok opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin.”

Uchwała nr 412/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

AD. 7. 4. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. SKOWRONKOWEJ 2.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 514-1*) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.4. – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Skowronkowej 2 – *druk nr 514-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji.”

Radny Jan Madejek „Również proponuję o przejście do głosowania, jeżeli nie ma pytań.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Skowronkowej 2.”

Uchwała nr 413/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

AD. 7. 5. ZBYCIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE W POBLIŻU UL. WROTKOWSKIEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 515-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.5. – podjęcie uchwały w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej gruntu położonego w Lublinie w pobliżu ul. Wrotkowskiej – druk nr 515-1.”

Radny J. Madejek „Również proponuję – przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosowania? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej gruntu położonego w Lublinie w pobliżu ul. Wrotkowskiej.”

Uchwała nr 414/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

AD. 7. 6. ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE LUB SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI NIEZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KONCERTOWEJ 8 I UCHYLENIA UCHWAŁY NR 444/XXVII/2000 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 28 WRZEŚNIA 2000R. W SPRAWIE ZBYCIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. KONCERTOWEJ 8 Z PRZEZNACZENIEM POD LOKALIZACJĘ PŁYWALNI WIELOFUNKCYJNEJ (PARKU WODNEGO) WRAZ Z INFRASTRUKTURĄ TOWARZYSZĄCĄ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 516-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.6. – podjęcie uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste lub sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Koncertowej 8 i uchylenia uchwały nr 444/XXVII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 28 września 2000r. w sprawie zbycia w trybie przetargu nieogra-

niczonego gruntu położonego w Lublinie przy ul. Koncertowej 8 z przeznaczeniem pod lokalizację pływalni wielofunkcyjnej (parku wodnego) wraz z infrastrukturą towarzyszącą (druk nr 516-1)."

Radny J. Madejek „Również proponuję – przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jest sprzeciw. Widzę, że... Dobrze. Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „To uzasadnienie...”

Radny J. Madejek „Przejdźmy do pytań, do pytań – radni mają pytania, niech zapytają.”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, że jeżeli pan prezydent się wypowie, to nie będzie pytań, może będzie wszystko jasne, ale jeżeli jest taka wola, to proszę bardzo o zadawanie pytań. Proszę zgłaszać się do wypowiedzi. Pani radna Monika Wac – proszę bardzo.”

Radna M. Wac „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Dziwi mnie ta uchwała, bo mam wrażenie, że – być może to jest tylko moje wrażenie – że ta uchwała doprowadzi do tego, że się pozbędziemy działki, która w planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczona pod aquapark. Ponieważ w uzasadnieniu pojawia się stwierdzenie, że ta uchwała jest wynikiem rozmów z potencjalnym inwestorem, więc ja bym chciała znać nazwę bądź nazwisko – bo nie wiem, czy to jest osoba fizyczna, czy to jakaś spółka – tego inwestora, no i proszę jeszcze o wyjaśnienie takiej kwestii, która jest dla mnie co najmniej dziwna, a mianowicie w uzasadnieniu jest napisane, że działka ta jest najniżej położona i z uwagi na ukształtowanie terenu nie powinna być wykorzystana na realizację parku wodnego. No, powiem szczerze, że nie bardzo to rozumiem, bo akurat grunt w tym miejscu, czy grunty w tym miejscu – jakichś specjalnych górki i dołków tam nie ma – ja przynajmniej tego nie zauważyłam. A poza tym, co to ma do budowy parku wodnego? Będą tę wodę wiaderkami stamtąd czerpać? Nie bardzo rozumiem. Więc bardzo proszę o wyjaśnienie i podanie nazwy potencjalnego inwestora, bo mam wrażenie, że ta uchwała jest już pod jakąś konkretną firmę, konkretną spółkę, czy konkretną osobę przygotowująca. Więc myślę, że my jako radni, podejmując taką uchwałę, powinniśmy wiedzieć, pod kogo to jest podejmowane, bo w innych przypadkach Urząd tak ochoczo nie idzie na rękę inwestorowi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Pani prezydent, może będą jeszcze jakieś pytania, bo jeszcze dwóch radnych się zgłasza. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak? To może udzielił głos pani prezydent. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę państwa, w tej uchwale mamy sytuację taką, że państwo podjęli w 2000 r. uchwałę, kiedy nie było miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i ta uchwała była. Później uchwalony został plan zagospodarowania przestrzennego na ten teren dokładnie określający, na co konkretne działki są przeznaczone. Natomiast, odpowiadając na pytanie pani radnej, w tej chwili tamta uchwała pierwotna z 2000 r. jest jak gdyby uchwałą, która automatycznie, z uwagi na to, że plan został uchwalony, pod względem określenia tego jest już zbędna, bo to plan zagospodarowania przestrzennego określa tę przestrzeń, na co powinna zostać przeznaczona. To, jako pierwsza część tego pytania.

Teraz, co do firm, które przyjeżdżają, nigdy nie ukrywaliśmy, wręcz zachęcaliśmy firmy tym, że mówiliśmy, że chcemy wybudować aquapark. Bardzo wiele firm przyjeżdżało, zapoznawało się z warunkami i zdarzyło się, że dwie, czy trzy firmy przygotowywały koncepcję i przedstawiały – ostatnio taka koncepcja była przedstawiona jakiegoś, nie wiem, dwa miesiące temu. Natomiast wszystkie te firmy zainteresowane już, które interesowały się już tak dokładnie budową, względnie zwróciły uwagę na jedną rzecz, że ten teren przeznaczony jest w trzech jak gdyby przestrzeniach i w tych działkach, natomiast ich interesowałoby postawienie obiektu nie rozdrobnionego – trzech obiektów na przykład – tylko jednego obiektu. Oczywiście, zwracaliśmy uwagę – oczywiście, to co jest w planie i to, co jest w zapisach planu – zwracaliśmy uwagę, że oczywiście, mogłoby coś takiego mieć miejsce, natomiast jasno określaliśmy, co plan mówi; w takim aspekcie, że powierzchnia budynku w proporcjach musi odpowiadać proporcji działek przeznaczonych na ten cel, bo tylko taki zapis ostrzeże nas w przyszłości, że powierzchnia, która jest przeznaczona dokładnie na cel aquaparku, nie będzie zmniejszona w stosunku do powierzchni na przykład handlowych, czy jakichś usług – tych, które są zapisane w planie, pozostałych w trzecim kwartale.

Ale wszyscy jednocześnie zwracali nam uwagę, że ta przestrzeń – inaczej usytuowałiby tę powierzchnię. Natomiast, jeżeli w przetargu będziemy wystawiać i wystawiamy całą przestrzeń w ramach przetargu nieograniczonego, nie ma to żadnego dla nas znaczenia. Dla inwestorów też nie ma takiego problemu i tutaj to, co proponowaliśmy, tłumaczyliśmy, są w stanie wykonać wszystko na jednym pozwoleniu na budowę. Czyli nie ma naszych obaw, że przystępując nie wykonają jakiejś części inwestycji, bo to jak gdyby przeznaczenie tego terenu miałoby nas w przyszłości ustrzec przed czymś takim, że zostanie na pewnej przestrzeni wybudowana część nieruchomości handlowej, a nie zostanie... albo w drugim okresie czasu zostanie wybudowana dopiero, albo wcale nie zostanie wybudowana część aquaparku. Jak gdyby szukając zapisów, względnie formuły na bycie pewnym, że inwestor nie odstąpi od wybudowania, albo my będziemy na tyle zabezpieczeni, to jest dobre rozwiązanie, z uwagi na to, że będzie jedno pozwolenie na użytkowanie, już po otrzymaniu pozwolenia na budowę, i wtedy mamy wgląd, czy przy przestrzeń pod poszczególne funkcje jest faktycznie ta, którą zastrzega sobie plan zagospodarowania przestrzennego w tym terenie i czy przestrzeń przy oddawaniu do użytkowania też nie została zmieniona w trakcie budowy.

Jeżeli pani radna będzie chciała, to proszę bardzo, z ostatniej prezentacji został w pokoju u mnie – jak najbardziej udostępnię za chwilę – prospekt. Nie ma to na rzutniku, jest to w wersji papierowej – koncepcja. Dziękuję, ale jest przetarg, oczywiście nieograniczony.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Czy są jeszcze jakieś pytania, czy pani prezydent rozwiała wszelkie wątpliwości? Proszę bardzo, pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję, panie przewodniczący. Pani prezydent, po pierwsze, bardzo się cieszę, że ten adres wreszcie znalazł się w porządku naszych obrad. Ja zapewniam panią, że mieszkańcy tych dwóch osiedli przy tej ulicy, to znaczy Chopina i Wieniawskiego, zaakceptowałyby ten nawet duży hipermarket, żeby cokolwiek na tym terenie zaczęło się dziać. Stąd moje dwa pytania.

Pierwsze o czas – to znaczy, kiedy tam naprawdę przynajmniej zostaną wyburzone, przynajmniej część tych budynków? Kiedy tam naprawdę coś się zacznie dziać? Orientacyjnie – kiedy?

Po drugie – czy rzeczywiście nie byłoby łatwiej znaleźć inwestora, gdyby ten teren uporządkować, gdyby może nawet wyburzyć te budynki? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Chcę powiedzieć, że dla tego typu inwestorów nie ma to żadnego znaczenia. Jeżeli państwo taką uchwałę podejmą, przygotujemy już... jesteśmy jak gdyby przygotowani do przetargu, wszystko jest, ale chcieliśmy, żeby jak największa rzesza inwestorów mogła wziąć w tym udział i żeby poprzez tę propozycję, którą państwu dzisiaj dajemy, rozszerzyć grono możliwych nabywców, bo jeżeli będziemy mieli więcej nabywców, będzie większa szansa uzyskania większej sumy pieniędzy. I dla tak dużych przedsięwzięć, naprawdę, nie ma to żadnego znaczenia; przy tym inwestorzy, jak z tego widać – gotowa jestem zaraz znieść z góry tę wizualizację – są przygotowani do tego, pytają się już, kiedy i myślę, że będzie to naprawdę duże wyjście naprzeciw i rozumiemy, że ten przetarg będzie natychmiast rozpisany, co do terminu, kiedy tylko będzie najbliższa możliwość.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Ja chciałbym dopytać: czy Koncertowa 4/8 to jest to, co jest zaznaczone tutaj w paski na tym załączniku graficznym? Czy to jest całość, czy oprócz tego są inne grunty, których tu nie mamy w tym załączniku graficznym? Bo chodzi mi o całość, jaką będziemy sprzedawać. Bo nie chodzi tu tylko o tę jedną działkę, ale tu dalej jest napisane, że będziemy kompleksowo sprzedawać całość i nie wiem, dlaczego nie są po prostu te pozostałe działki, które będą razem sprzedawane, nie są zaznaczone – bo ja przynajmniej nie mogę tutaj się dopatrzeć, zresztą

ten załącznik graficzny naprawdę jest bardzo nieczytelny. I jeszcze raz proszę, żeby te załączniki były w większym formacie, może będą czytelniejsze i będzie więcej oznakowań. Gdzie to idzie – na północ, na południe – ta działka? Bo ja tam akurat nie mieszkam.

W związku z tym, jakbym wiedział, które to są działki, to chciałbym spytać: która będzie sprzedana w trybie nieograniczonego przetargu, a która działka będzie oddana w użytkowanie wieczyste? Czy już całkowicie skreślamy użytkowanie wieczyste i zostawiamy tylko przetarg nieograniczony? Bo jak wiadomo, to są różne ceny nabywcze – czy działka w trybie wieczystym oddana w użytkowanie, czy na własność całkowitą. Czy skreślamy po prostu w trybie nieograniczonym i zostawiamy tylko użytkowanie wieczyste?"

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie radny, faktycznie, działki na przetarg będą wystawione wszystkie razem. To jest szansa, jeżeli będą wystawione wszystkie razem, na uzyskanie wyższej kwoty. Chcę powiedzieć jednocześnie, że ten kompleks działek, który będzie wystawiony, obejmuje poszczególne działki – zaraz pan dyrektor dokładnie powie, jak – ale to daje pewność, że te działki... Nie ma znaczenia, czy to będzie przy tej funkcji, wystawieniu i sprzedaży, sprzedaży na przetargu nieograniczonym. Jeżeli nabywcy zechcą kupić wszystkie trzy, nie ma znaczenia, czy będzie sprzedaż wtedy wieczystego użytkowania, czy prawa własności. I stąd to zabezpieczenie, o którym mówiłam, że będzie budowany jeden obiekt, też pozwoli, że nie musimy, bo wystawienie wieczystego użytkowania na tej jednej działce miało na celu możliwość wpływania później, żeby inwestor na pewno wybudował nam aquapark. Natomiast, jeżeli mówimy o tym, że inwestor na jednym pozwoleniu na budowę nawet na tych trzech działkach wystąpi o budowę obiektu, spełni proporcje oczywiście, bo nas to też interesuje, żeby w takiej samej nie był jakiś mały basen, albo część ta rekreacyjna była bardzo mała, a duży hipermarket, tylko te proporcje muszą być wszędzie spełnione i odda to do użytkowania jednym pozwoleniem, wtedy mamy pewność, że może to być nabyte na prawo własności. Ale poproszę jeszcze pana dyrektora w uzupełnieniu, jeżeli uważa, że coś tu trzeba będzie dodać.”

Zast. Dyr. Wydz. GM M. Bielawski „Ta uchwała oczywiście dotyczy tylko nieruchomości położonej przy Koncertowej 8 i uchylenie tej uchwały z 2000 r., co umożliwi, da większą swobodę prezydentowi przy ogłaszaniu przetargu, ponieważ ta pływalnia wielofunkcyjna będzie mogła być zlokalizowana nie tylko, tak jak mówiła uchwał z 2000 r., na tej działce 25/36, ale będzie mogła być zlokalizowana równie dobrze na działce położonej przy Koncertowej 4.

Co do tamtych nieruchomości, czyli Koncertowa 4 i 6, Rada Miasta już wcześniej podjęła uchwały, w których wyraziła zgodę na zbycie tych nieruchomości, w związku z tym nie było tutaj potrzeby wracać do tamtych uchwał. Ta zmiana spowoduje większe pole manewru dla prezydenta i jednocześnie dla ewentualnych inwestorów, którzy mogą ulokować pływalnię wielofunkcyjną, albo na działce, która w planie zagospodarowania jest przewidziana wprost pod sport i rekreację, położona przy Koncertowej 4, równie dobrze będą mogli zaplanować lokalizację tej pływalni na działce przy Koncertowej 8,

także tutaj polepszymy sobie tylko możliwości, jeśli chodzi o sposób zagospodarowania i zlokalizowania tej pływalni. Natomiast, niezależnie od tego, czy będzie sprzedaż prawa własności, czy ustanowienie użytkowania wieczystego, no i tak się odbędzie w oparciu o przetarg nieograniczony i tu nie ma znaczenia, czy jest to prawo własności, czy wieczyste użytkowanie. Przetarg nieograniczony jest zasadą i w związku z tym proszę tego nie rozróżniać, bo tu nie ma różnicy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani radna Monika Wac – proszę bardzo.”

Radna M. Wac „Powiem tak: pan dyrektor troszkę rozjaśnił, natomiast coraz bardziej mi się to zaczyna nie podobać, ta uchwała; a już mówię, dlaczego.

Skoro potencjalny inwestor będzie mógł sobie dowolnie wybrać te działki – te działki są osobnymi gruntami, prawda, i mają różną wielkość, zgadza się? – więc działka, o której dzisiaj ta uchwała mówi, jest działką – no, tak wynika z załącznika graficznego – największa działką; jednocześnie ta uchwała spowoduje, że inwestor nie będzie musiał wybudować tego basenu na tej największej działce, czyli równie dobrze będzie mógł to zrobić na działce, która tu w planie ma symbol „SR 1/U”, działce, która jest najmniejsza. I tak naprawdę, kiedy my to wystawimy do przetargu jako całość, nie będziemy mieli żadnego wpływu na to, jaka wielkość będzie tego aquaparku, czy też basenu, bo równie dobrze może to być bardzo mały kompleks, a reszta pójdzie pod usługi. Bo ja nie wiem, w czym przeszkadza ta uchwała, która do tej pory obowiązywała, żeby te grunty łącznie wystawić do przetargu. Nie rozumiem tego i proszę mi wyjaśnić, co stoi na przeszkodzie dzisiaj w tym stanie prawnym, żeby te trzy grunty, trzy działki wystawić do jednego przetargu?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Zarówno w wersji poprzedniej, jak i w tej wszystkie działki zostaną do przetargu wystawione, wszystkie razem. Natomiast czym innym jest możliwość usytuowania zawsze na jednej działce – i wiadomo, której – aquaparku; a możemy go usytuować tak, żeby był w środku, łącząc kawałek działki jednej, kawałek działki drugiej, ta część basenu byłaby albo na skrajnej części w ramach budynku, natomiast powiedziałam, że zawsze nie można oddać inaczej, tylko pozwolenie na budowę musi opiewać, i oczywiście to wszystko zostanie zawarowane w ramach przetargu, musi zawsze proporcja – cały czas od samego początku – proporcja tych działek w obiekcie, powierzchnią obiektu musi odzwierciedlać proporcje obecnych zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego. Czyli, jeżeli ta działka jest największa, to taka sama proporcja, taka jaka jest proporcja działki, będzie w proporcji budynku, który na przykład będzie na tych trzech działkach wystawiony.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że jest sytuacja rozjaśniona, mamy jasność co do sytuacji i myślę, że możemy przejść do głosowania.

Winny jestem tylko opinii komisji, a więc projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Gospodarki Komunalnej i w tych dwóch przypadkach opinia była pozytywna. Chciałbym poddać teraz ten projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 2 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 415/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

AD. 7. 7. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. TUMIDAJSKIEGO 6A STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 519-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 22 sierpnia. Chciałbym poprosić panią prezydent o przedstawienie projektu...”

Radny J. Madejek „Proponuję przejście do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za tę sugestię, na to czekałem. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6A stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 416/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

AD. 7. 8. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WAJDELOTY 1 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 520-1*) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.8. – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wajdeloty 1 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 520-1*.”

Radny J. Madejek „Również, panie przewodniczący, proponuję przejść do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 417/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

AD. 7. 9. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. OGRODOWEJ 16 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 521-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.9. – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Ogrodowej 16 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 521-1*.”

Radny J. Madejek „Panie Przewodniczący! Proponuję – przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 418/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad. 7. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 7 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 522-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.10. – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 522-1*.”

Radny J. Madejek „Proponuję również – przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 419/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

AD. 7. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. PODWALE STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 523-1*) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.11. – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Podwale stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 523-1*.”

Radny J. Madejek „Również, panie przewodniczący, proponuję przejście do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Podwale stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 420/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

AD. 7. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. RACŁAWICKICH 5 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 524-1*) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.12. – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Racławickich 5 stanowiącej własność Gminy Lublin – *druk nr 524-1*.”

Radny J. Madejek „Również proponuję, panie przewodniczący, przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raławickich 5 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 421/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Ad. 7. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NAŁKOWSKICH 110 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 525-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.13. – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Nałkowskich 110 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na *druku nr 525-1.*”

Radny J. Madejek „Również proponuję, panie przewodniczący, przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Nałkowskich 110 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 422/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

AD. 7. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ PRZEZ TRWAŁEGO ZARZĄDCĘ PAŃSTWOWE SZKOŁY BUDOWNICTWA I GEODEZJI IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. RAĆLAWICKICH 5 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 526-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.14. – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę przez trwałego zarządcę Państwowe Szkoły Budownictwa i Geodezji im. Hieronima Łopacińskiego części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich 5 stanowiącej własność Gminy Lublin – druk nr 526-1.”

Radny J. Madejek „Również, panie przewodniczący, proponuję – przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu... Jest głos w dyskusji, tak? Więc poproszę w takim razie pana prezydenta... – (**Głosy z sali** „Pytanie.”) – Pytanie, w porządku. Proszę pana radnego Sylwestra Tułajewa.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam tylko takie pytanie formalne, bo w § 1 czytamy, iż *szczegółowy przedmiot umowy dzierżawy określa załącznik nr 1*, a tu mamy dwa załączniki i nie wiem, który jest pierwszy.”

Przew. RM P. Dreher „Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan radny Zdzisław Drozd – proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W świetle tej uchwały i jeszcze jednej, którą mamy podjąć, chciałbym spytać, czy są określone standardy opłat dla telefonii komórkowej i tych baz, które będą na szkołach, bo tutaj jest ta baza telefonii komórkowej na szkole Centertelu, ale mamy Erę i inne podmioty i mamy podjąć jeszcze jedną uchwałę, która praktycznie umożliwi na każdej szkole po prostu, w każdej szkole umieścić taką bazę; i chciałbym spytać: czy są standardy kalkulacyjne i czy będą one ujednocnione i w tych szkołach, w których są te bazy, czy są te same ceny za dzierżawę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Chcę powiedzieć, że w chwili obecnej nie ma jakichś standardów; w ogóle do chwili obecnej jak gdyby nie ma standardów w ogóle... Natomiast przygotowujemy materiał, ale to dopiero będzie

w późniejszym terminie. I jak już skończymy materiał dopiero państwu przedstawimy nasze propozycje, ale nie kwestionujemy tego. Dlatego chcę powiedzieć, że to wszystko jest wynikiem położenia nieruchomości, to jest jak z czynszem za powierzchnię. Jak jest w dobrej lokalizacji można utrzymać lepsze dochody, natomiast w innej lokalizacji jak rozumiem, że dużo mniejsze i stąd nie wszystkie są porównywalne zarówno czynsze, jak i czynsze z najmu lokali, jaki i czynsze za udostępnienie dla stacji bazowych."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Projekt powyższy opiniowały dwie Komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisja Gospodarki Komunalnej i w tych dwóch przypadkach opinia była pozytywna. Autopoprawka do tego projektu?"

Zast. Dyr. Wydz. GM M. Bielawski „Tak panie przewodniczący. Ponieważ rzeczywiście są dwa załączniki, to w formie poprawki w § 1 w ust. 2 wpisalibyśmy, że: szczegółowo przedmiot umowy dzierżawy określają załączniki nr 1 i 2 do niniejszej uchwały i oznaczone wg tej kolejności."

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo, czyli mamy projekt uchwały wraz z autopoprawką. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego projektu uchwały wraz z autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 3 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała nr 423/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Ad. 7. 15. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINNEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MŁYŃSKIEJ 8-10

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 527-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 22 sierpnia. Jest pytanie, proszę bardzo pani radna."

Radna W. Szafrąńska-Kocuć „Ja mam pytanie, bo nie doczytałam z tego projektu ani z uzasadnienia jaka tam była czy ma być stawka czynszu z metra i czy w tej stawce jest podatek od nieruchomości? Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę pani prezydent.”

Zast. Prez. M. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Bielawskiego.”

Zast. Dyr. Wydz. GM M. Bielawski „Nie ma oczywiście stawki, bo stawka będzie ustalona w trybie negocjacyjnym. Dotychczasowy czynsz to było 3 tys. zł miesięcznie plus podatek VAT. Oczywiście poza tą opłatą jest podatek od nieruchomości. 3 tys. zł powierzchnia użytkowa 396 m², nie mam tu kalkulatora, trzeba by to sobie przeliczyć, ale ok. 10 zł za 1 m² powierzchni użytkowej.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, czy ta odpowiedź satysfakcjonuje? Czy są jeszcze jakieś pytania, nie widzę.”

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Młyńskiej 8-10.”

Uchwała nr 424/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

AD. 7. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SMYCKOWEJ 3 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 528-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Do mikrofonu proszę.”

Radna E. Dados „Przejdźmy do głosowania panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 425/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

AD. 7. 17. SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW KORZYSTANIA Z NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN PRZEZ JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE GMINY LUBLIN BĘDĄCE ICH TRWAŁYM ZARZĄDCĄ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 529-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Do mikrofonu proszę.”

Radny J. Madejek „Proponuje przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Nie, widzę, że są zapytania. To może oddam głos pani prezydent czy pytania? Pytania, proszę bardzo pan radny Sylwester Tułajew. Pan radny Janusz Mazurek, proszę bardzo.”

Radny J. Mazurek „Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Otóż, mam wątpliwości co do zasadności podjęcia tejże uchwały. Bowiem tutaj Rada Miasta pozbywa się pewnych kompetencji, bowiem wyraża zgodę na zawieranie przez jednostki organizacyjne gminy Lublin będące trwałą zarządcą umów o oddaniu tych nieruchomości lub ich części w najem, dzierżawę albo użyczenie.

Tutaj przypominam szeroką dyskusję na jednej z wcześniejszych sesji na ten temat w szerszym kontekście kiedy był projekt uchwały dotyczący zasad wydzierżawiania itd. nieruchomości gminnych. To jest fragment tegoż wycinka, ale fragment istotny, bowiem tych jednostek organizacyjnych gminnych jest dużo. Myślę, że co najmniej kilkadziesiąt jak raczej może nawet więcej niż setka. Dotyczy to szkół, ale i dotyczy to takich poważnych podmiotów, jak MOSiR itd. i czy my chcemy się pozbyć tychże kompetencji?

Jak słyszałem, jest dużo tego typu spraw i to byłoby obciążenie i dla prezydenta i dla Rady Miasta, ale wydaje mi się, że ten argument jest zasadny w tym znaczeniu, że to jakieś duże obciążenie. I chodzi o to, że powinniśmy mieć wpływ na to jakieś wydzierżawianie chociażby w szkołach, jak też i w innych jednostkach organizacyjnych. To tyle, dziękuję, przynajmniej na razie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja jedynie dodam do wypowiedzi pana radnego Mazurka, pół godziny nam dzisiaj zajęły te tzw. dzierżawki. Ja nie wiem czy pół godziny na każdej sesji rzeczywiście warte jest zrzekania się tak jednak poważnych kompetencji.

A pytanie mam takie, co w sytuacji kiedy pan prezydent albo Rada Miasta będzie miała inny pomysł na zagospodarowanie miejskiego mienia niż trwały zarządca. Kto wtedy będzie tym zarządzał i czyj pomysł będzie realizowany? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo, jeszcze pan radny Zdzisław Drozd."

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Ta uchwała spowoduje, że mogą zniknąć kłopoty z umiejscowieniem tych wszystkich telefonii bazowych na terenie miasta Lubina. Bo w tej sytuacji myśmy mieli na to jakiś wpływ, natomiast pozbywając się tego wpływu szkoły będąc niedofinansowane, mając bardzo małe środki na różne rzeczy będą po prostu zabiegały u operatorów sieci komórkowych o to, by na ich szkołach, na ich salach czy internatach czy innych podmiotach, gdzie tutaj zrzekamy się tych kompetencji żeby po prostu stawiać te maszty.

I czy my pozbywając się tego robimy dobrze, bo oczywiście w każdej szkole wszystkie organy nie mając środków finansowych wyrażą na to zgodę łącznie z rodzicami. Natomiast tutaj dzisiaj była już o tym mowa, że jednak nie do końca wiadomo czy jest to szkodliwe czy nie. I uważam, że nie powinniśmy dopuścić do tego, aby na każdym przedszkolu i na każdej szkole były bazy telefonii komórkowej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Piotr Gawryszczak proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Ja chciałbym jeszcze zauważyć, że nawet organy wykonawcze gmin czy powiatów województwa nie mają prawa dysponowania nieruchomością przez okres dłuższy niż 3 lata, natomiast tutaj pan prezydent proponuje nam, abyśmy oddali, umożliwili organowi zarządcy trwałemu dysponowanie taką nieruchomością na czas dłuższy niż 3 lata. Więc to wydaje się zbyt daleko idące.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania w tym temacie? Nie widzę. Proszę bardzo pani prezydent.”

Zast. Prez. M. E. Kołodziej-Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Wedle z tego co ja rozumiem ja osobiście też uważam, że pozbywanie się tego wszystkiego nie jest dobre. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że to państwo zwracaliście się do nas, że tego typu sprawy zajmują tak dużo czasu na sesjach, że prosicie o przygotowanie tego typu uchwały. Ja rozumiem, że w tej chwili dopiero staramy się, ja przygotowując się do tej uchwały chcę powiedzieć specjalnie od jakiegoś czasu jeżdżę i oglądam nasz majątek, jaki po-

siadamy, żeby mieć rozeznanie, na ile przekazywanie tego majątku w trwałą zarząd faktycznie tym obiektom jest potrzebne – czy jest potrzebne, czy nie jest potrzebne – i żeby wypracować i przedstawić państwu jakąś propozycję dotyczącą faktycznie zajmowania się mieniem, które posiadamy jako gmina. Myślę, że – i cieszę się, że państwo mają różne zdania – że ta dyskusja jeszcze potrwa; i jeżeli państwo będą mieli stanowisko przeciwne, też bardzo się będę cieszyć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „W kwestii dopytania, tak? Pan radny Zdzisław Drozd i pan radny Piotr Gawryszczak – proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! No, chciałbym spytać po prostu: kto tak zabiega o te zapisy? Natomiast chciałem przypomnieć, że rzeczywiście przy omawianiu poprzedniej uchwały radni zaproponowali państwu, żeby te kilkumetrowe, że tak powiem, przestrzenie, żeby faktycznie takie małe „dzierżawki”, jak to kolega podpowiada, żeby faktycznie one wyszły poza Radę i żeby państwo o tym mogli decydować. Ale mówię – dotyczyło to tylko małych sklepików i innych drobnych rzeczy. Natomiast tutaj – i była taka sugestia – państwo oczywiście jakby tego nie podjęli, tylko od razu, w całości po prostu jest zapis, żeby radni pozbyli się wszystkich kompetencji w tej materii. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak – proszę bardzo..”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wydaje mi się, że chyba pani prezydent źle odczytała intencje radnych, bo przecież nie tak dawno podjęliśmy uchwałę o tym, że nawet przedłużanie powyżej 3 lat następnych umów na dzierżawę nieruchomości gminnych wymaga jak gdyby zgody Rady. Więc tutaj wydaje się, że jest to rzecz, materia podobna, więc wydaje mi się, że pani prezydent źle odczytała intencje tych radnych, którzy chcieli skrócić sesję Rady. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że... Tak, właśnie w tym duchu chcę pójść. Ja myślę, że znany intencje tego projektu i możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Jest określony, tak.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 7, przy 13 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada odrzuciła projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin przez jednostki organizacyjne Gminy Lublin będące ich trwałą zarządcą.”

AD. 7. 18. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 530-1*) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7. 18. – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin – *druk nr 530-1.*”

Radny J. Madejek „Proponuję – przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, panie radny. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.”

Uchwała nr 426/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

AD. 7. 19. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO STOWARZYSZENIA POD NAZWĄ LUBELSKA REGIONALNA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 533-1*) stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7. 19 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do Stowarzyszenia pod nazwą Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna - projekt na *druku nr 533-1.*”

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 27 sierpnia. Chciałbym poprosić panią prezydent o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu...”

Radny J. Madejek „Może przejdźmy do głosowania, jak nie ma pytań.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli... Jest pytanie, w takim razie proszę o zadanie pytania pana radnego Dariusza Sadowskiego.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Na Komisji Sportu i Turystyki opiniowaliśmy przedłożony projekt, no i ja wtedy zadałem pytanie, bo uzasadnienie jest dosyć długie, w większości przepisane ze Statutu, no ale w uzasadnieniu również pojawia się fragment dosyć szczerzej wypowiedzi, ja ją zacytuję: *Obecnie Stowarzyszenie koncentruje się głównie na wypromowaniu marki Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej*. Dlatego szczerzy, bo to Stowarzyszenie zostało przez Sejmik Województwa powołane w 2005 r. – mija 3 lata działalności – i Stowarzyszenie koncentruje się nadal na wypromowaniu swojej marki i na Komisji zadawałem pytanie, które również powtórzę: kiedy Stowarzyszenie, do którego wchodzimy i 10 tys. zł płacić składki będziemy, zajmie się promocją członków, czy samorządów wchodzących w jej skład?

Niestety, na Komisji nie mieliśmy okazji wysłuchać umocowanej osoby ze Stowarzyszenia, która by przekazała nam, jakie są plany na przyszłość. Stąd też taki wniosek na Komisji złożyłem, żeby przynajmniej na sesji ktoś nam przedstawił, czym Stowarzyszenie będzie się zajmowało. Nie wiem, czy ten wniosek jest w chwili obecnej spełnialny, czy też nie.

I jeszcze jedna uwaga co do projektu uchwały. Otóż, miasto Lublin *de facto* będzie reprezentowane w tej organizacji w trzech osobach – jako samorząd miejski, jako LOIT, który też jest członkiem i zapewne Lubelska Organizacja Turystyczna, do której weszliśmy niedawno, ona też będzie reprezentowana w Stowarzyszeniu, ale głównym pytaniem jest: jakie plany ma ta organizacja. No, bo jak ma się zajmować kolejne trzy lata promocją swojej marki, to nie wiem, czy jest sens wydawać sumarycznie 30 tys. zł na taki właśnie cel, bo cele statutowe są może i szczytne, ale z uzasadnienia wynika, że nie realizowane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM. P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Też na Komisji właśnie pytaliśmy się, jaka jest wizja, takie najbliższe cele działania tej organizacji – no, nikt nam nie potrafił odpowiedzieć. Ja natomiast chciałbym spytać: na jakich zasadach finansowych po prostu funkcjonuje ta organizacja, bo tutaj za bardzo w statucie nie ma, natomiast wiemy, że ma odrębną księgowość, ma zarząd; chciałbym wiedzieć, czy są tam pracownicy etatowi, ilu ich jest i jakie są dotychczasowe osiągnięcia tej organizacji. Przypominam, że 4 miesiące temu podjęliśmy uchwałę o utworzeniu Lubelskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej i muszę powiedzieć, że po prostu nieraz zapisy co do ogólnego celu działania są jednakowe, zmieniane nieraz w poszczególnych punktach tylko o jeden wyraz. Załóżmy, zamiast „kreowanie” to „wspieranie”, czy coś takiego „wizerunku”, że się praktycznie niczym nie różni. I oczywiście pewnie jest potrzebna tam organizacja, przystąpienie, ale żeby coś więcej się dowiedzieć o tej organizacji, bym prosił.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. – (**Głos z sali** „Przepraszam, a gdzie jest pan sekretarz?”; **inny głos z sali** „Pan sekretarz jest na delegacji...”; **inny głos z sali** „O tej godzinie? Przecież to nieludzkie.”).”

Radny Z. Drozd „Ale tutaj chyba mamy przedstawiciela...”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam, bo jesteśmy w punkcie 7.19. – (**Głos z sali** „Nie jesteśmy w punkcie „Interpelacje...”) – Właśnie. Będą „Wolne wnioski, oświadczenia”, to można tutaj ewentualnie coś oświadczyć, zapytać. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze w tej sprawie? Nie widzę. Oddam głos pani prezydent, panu prezydentowi. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja chciałam poprosić o zabranie głosu pana prezesa tej organizacji – będzie lepiej, jak sam przedstawi.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezesie. Proszę o w miarę krótkie i rzeczowe przedstawienie sprawy, panie prezesie.”

Prezes Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej Lucjan Bukryj „Bardzo się cieszę, że mam możliwość przedstawienia się państwu. Otóż, ja reprezentuję Lubelską Regionalną Organizację Turystyczną, która powstała w roku 2004; proces zakładania trwał ok. 1,5 roku; prezesem naszej organizacji jest pan Marek Flasiński, członek Zarządu Województwa Lubelskiego, który z reguły, przedstawiciel tegoż urzędu z reguły jest prezesem tej naszej organizacji.

Jeśli chodzi o budżet, Urząd Marszałkowski przeznaczają swoją składkę w wysokości 200 tys. Oczywiście, pozostałe organizacje samorządowe płacą składki, w zależności od wielkości miasta, starostwa, powiatu. Znaczną część członków stanowią przedsiębiorcy – i to jest chyba również bardzo istotny element funkcjonowania tej organizacji na prawach stowarzyszenia.

Ja może tak króciutko – usytuowanie – nie chciałbym państwu czasu zabierać, ale to jest istotne. Otóż, jeśli chodzi o ośrodki pozarządowe, to na mocy ustawy z 1997 r. powstała Polska Organizacja Turystyczna, która jest państwową jednostką prawną, natomiast na dole uplasowały się regionalne organizacje turystyczne – jest ich już w tej chwili oczywiście 16, niżej są lokalne organizacje turystyczne, tj. takie stowarzyszenie, o którym państwo mówili przed chwilą, powstało – zdaje się – niedawno; no i na samym dolnym szczeblu są tzw. lokalne grupy działania. Wszystkie te jednostki zajmują się promocją, wspieraniem przedsiębiorczości w zakresie turystyki, tworzenie nowych produktów turystycznych, w zależności od skali swojego działania.

Rolą Regionalnej Organizacji Turystycznej jest reprezentowanie regionu, podmiotów i produktów turystycznych na forum ogólnopolskim oraz na forum międzynarodowym. Tworzymy to za pomocą, przy pomocy Polskiej Organizacji Turystycznej, która w 49% wspiera finansowo nasze przedsięwzięcia. Jeśli wystawiamy się na targach międzynarodowych, to udziałem, ROT-y muszą zapewnić finansowanie tych targów w wysokości 51%, natomiast POT zapewnia dalsze 49%.

W najbliższym czasie planujemy przygotowanie strategii rozwoju regionu lubelskiego, jeśli chodzi o rozwój turystyki. W tej chwili przygotowujemy jest audyt; w najbliższym czasie we współdziałaniu z Urzędem Marszałkowskim,

zostanie wyłoniony wykonawca, który opracuje tę strategię na najbliższych 5 lat.

Jeśli chodzi o doraźne korzyści, bo jak rozumiem to jest jakby najważniejsze z państwa punktu widzenia, jakie korzyści będzie miało miasto, przystępując do Regionalnej Organizacji Turystycznej. To są te korzyści, o których wcześniej powiedziałem, jak również udział w wydawnictwach, folderach, które co roku wydajemy w 5, 4 językach i one są również współfinansowane przez Polską Organizację Turystyczną. Miasto samodzielnie musi ten ciężar dźwigać jakby finansowy na własnych barkach. Tutaj jest ta możliwość. Nie ma innego podmiotu, za pomocą którego można by było dokonywać takich operacji. Otóż, POT finansuje te wszystkie przedsięwzięcia poprzez właśnie regionalne organizacje turystyczne.

Dalej, składka, którą państwo będziecie, jeśli oczywiście zdecydujecie się, za czym bardzo bym państwa zachęcał, to jest kwota 10 tys. Te środki wrócą do państwa, powiedziałbym, w zdwojonym wymiarze, dlatego, że Regionalna Organizacja dofinansowuje ciekawe, wybrane imprezy, które chcemy wypromować na forum ogólnopolskim. Ja podam przykładów kilka, tak jak ostatnio wspieraliśmy np. taką imprezę jednego z naszych członków właśnie Gryczaki Janowskie, gdzie ich składka wynosiła 1000 zł, a dostali wsparcie 13 tys. Więc pokazuję przykład Jarmarku Jagiellońskiego. Dzisiaj nie mogliśmy wesprzeć tej imprezy z bardzo prostej przyczyny – urząd miasta, czy miasto nie jest członkiem naszym, w związku z tym nie możemy wychodzić poza ramy statutu. No i oczywiście wiele innych jeszcze przedsięwzięć, które Lubelska Regionalna Organizacja będzie w najbliższym czasie realizowała.

Pan pytał również o statut, o status. Zatrudniamy dwóch pracowników – dyrektora biura oraz jedną osobę, która zajmuje się promocją i realizacją współdziałania na linii POT – Urząd Marszałkowski i panią księgową, która pracuje na umowę zlecenie. Także członkowie zarządu – jest ich w tej chwili 9 osób – pracują oczywiście społecznie, nikt nie pobiera z tego tytułu wynagrodzenia. Jeśli będą jeszcze jakieś pytania, to bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja jeszcze chciałam. Nie dokonałam prezentacji akurat tutaj – pan prezes jest jednocześnie szefem Almaturu i proszę państwa pan prezes Lucjan Bukryj faktycznie to, co przez lata przygotował i to, co ja mogłam mieć możliwość zobaczenia, faktycznie są to usługi, które w jakiś sposób pokazują, że tego typu działania w pewnej strukturze dają możliwości zupełnie inne.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, czy jest konieczność, ponieważ bardzo syntetycznie nam pan prezes przedstawił założenia ogólne, statutowe – czy jest konieczność, panie radny?”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Skoro pan prezes przyszedł, to trzeba go wykorzystać.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę wykorzystywać – proszę bardzo, panie radny.”

Radny Z. Drozd „Chciałbym spytać, czy po prostu były foldery o Lublinie, bo ta organizacja już trochę działa i chciałem przypomnieć, że jeden z podmiotów lubelskich należy do tej organizacji.

Również chciałem spytać, jakie państwo pozyskali środki unijne zewnętrzne, no bo fundusz 200 tys. pozwala na uzyskanie takich środków i wiem, że teraz chyba ta organizacja będzie się również starać o tę ścieżkę rowerowo-turystyczną i chciałem spytać, czy w Lublinie, czy jest już projekt i czy w Lublinie będzie po prostu ta sieć rowerowa dosyć długa, czy są już jakieś projekty? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Proszę bardzo panią prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana prezesa.”

Prezes LROT L. Bukryj „Proszę państwa, oczywiście, w tej chwili przygotowujemy dwa projekty – jeden projekt w ramach RPO, który będzie opiewał na kwotę ok. 2 mln i tam będą m.in. działania związane z promocją i rozwojem turystyki w regionie lubelskim; natomiast, jeśli chodzi o samą ścieżkę rowerową, ostatnio wnieśliśmy nasze poprawki pod obrady Urzędu Marszałkowskiego, aby nieco zmodernizować te dwie nitki rowerowe, które będą biegnąć od południa na północ, aby one również obejmowały miasto Lublin, co jest bardzo istotne.

Jednym z założeń realizacji tych ścieżek rowerowych oczywiście jest udział samorządów – to też warto powiedzieć – żeby nie wprowadzać państwa w błąd, przy znacznym udziale samorządu lokalnego, czyli Urząd Miasta, miasto Lublin będzie się musiało w jakimś stopniu finansowym włączyć, oprócz tego, że te środki będą płynęły bezpośrednio z ministerstwa.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że tutaj bardzo szczegółowo pan prezes przedstawił te założenia – bardzo dziękujemy, panie prezesie. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do Stowarzyszenia pod nazwą Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna.”

Uchwała nr 427/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

AD. 7. 20. USTANOWIENIA NAGRODY MIASTA LUBLIN ZA CAŁOKSZTAŁT OSIĄGNIĘĆ W DZIEDZINIE KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU ORAZ ZASAD I TRYBU JEJ PRZYZNAWANIA.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 534-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.20 – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury fizycznej i sportu oraz zasad i trybu jej przyznawania – projekt na druku nr 534-1.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 27 sierpnia.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Proponuję przejść do głosowania. Projekt został przygotowany na wyraźną prośbę radnych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Nie widzę.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższego projektu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury fizycznej i sportu oraz zasad i trybu jej przyznawania.”

Uchwała nr 428/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

AD. 7. 21. WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH ORAZ USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W PIERWSZEJ KATEGORII ZASZEREGOWANIA DLA PRACOWNIKÓW MIEJSKIEGO OŚRODKA SPORTU I REKREACJI „BYSTRZYCA” W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 535-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.21 – podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu w złotych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania dla pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie – projekt na druku nr 535-1.”

Radny J. Madejek „Panie Przewodniczący! Proponuję – przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę. Przechodzimy... Proszę, jakiś wniosek formalny?”

Radny Dariusz Piątek „Ja chciałbym przeprosić – pomyliłem się – i proszę do protokołu, że chciałem zagłosować „za”, a zagłosowałem „przeciw”.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo o wpisanie do protokołu – głos kolegi Dariusza Piątka był oczywiście głosem „za”.”

Uchwała nr 429/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

AD. 7. 22. PROGRAMU WYRÓWNYWANIA SZANS EDUKACYJNYCH DZIECI I MŁODZIEŻY W 2008 R. NA TERENIE MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 537-1*) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.22 – podjęcie uchwały w sprawie... – (Proszę o spokój, proszę państwa) – Podjęcie uchwały w sprawie programu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w 2008 r. na terenie miasta Lublin – projekt na *druku nr 537-1*.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Bardzo proszę o to, abyśmy przeszli do głosowania, jeśli nie będzie pytań.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 2 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę

w sprawie programu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w 2008 r. na terenie miasta Lublin. Ja rozumiem, że coś do protokołu, tak?”

Radny Z. Drozd „Tak, tak do protokołu, że byłem „za” we wcześniejszym głosowaniu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Proszę skorygować, że pan radny Zdzisław Drozd w tym głosowaniu oddał głos „za”.”

Uchwała nr 430/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

AD. 7. 23. ZMIANY UCHWAŁY NR 1006/XLI/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 MAJA 2006 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY TARGOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ OKREŚLENIA INKASENTÓW ORAZ WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 538-1*) stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.23. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia – projekt na *druku nr 538-1*.”

Radny J. Madejek „Również proponuję – przejdźmy do głosowania, panie przewodniczący, jeśli nie ma pytań.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 431/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

AD. 7. 24. ZMIANY UCHWAŁY NR 31/IV/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 STYCZNIA 2007 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ WYZNACZENIA INKASENTÓW I OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 539-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.24 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia – projekt na druku nr 539-1.”

Radny J. Madejek „Również proponuję przejść do głosowania, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 432/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

AD. 7. 25. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. PANA WOŁODYJOWSKIEGO 13 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 540-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.25 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pana Wołodyjowskiego 13 stanowiącej własność Gminy Lublin – projekt na druku nr 540-1.”

Radny J. Madejek „Również proponuję, panie przewodniczący, przejdźmy do głosowania, jeśli nie ma pytań.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę, nie słyszę.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Pana Wołodyjowskiego 13 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 433/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

AD. 7. 26. DOKONANIA DAROWIZNY NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 62 ORAZ W SPRAWIE PRZYJĘCIA DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA I UCHYLENIE UCHWAŁY RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 CZERWCA 2008 R. W SPRAWIE ZMIANY NIERUCHOMOŚCI.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 541-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.26 – podjęcie uchwały w sprawie dokonania darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 oraz w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości gruntowych stanowiących własność Skarbu Państwa i uchylenie uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie zamiany nieruchomości – projekt na druku nr 541-1. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę Państwa! Będzie tu drobna autopoprawka: W ramach Międzynarodowej Szkoły Sędziowskiej pan minister wskazał dokładnie Wydział Kadr i Szkolenia, ale ja bym pełną nazwę poprosiła, żeby pan mecenas odczytał dokładnie.”

Radca prawny Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Otóż, autopoprawka polega na tym, że w paragrafie 1 w części ostatniej, gdzie piszemy *na rzecz Skarbu Państwa w celu realizacji projektu*

utworzenia w Lublinie i zamiast Międzynarodowej Szkoły Sędziowskiej winno być Krajowego Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury.

To wynika, tak jak pani prezydent powiedziała, z pewnej zmiany, którą minister nam tutaj zgłosił w tym celu.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Europejska Szkoła Sędziowska zrzesza te wszystkie szkoły w poszczególnych krajach. Także tak ta struktura wygląda i tak pan minister prosił, abyśmy mogli dokonać tej autokorekty. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Niedawno podejmowaliśmy taką samą uchwałę, tylko nie było darowizny. Co takiego się zmieniło, że nagle zmieniamy na darowiznę. Jak czytam w uzasadnieniu, zmiana uchwały z zamiany na darowiznę pozwoli Gminie Lublin na większą kontrolę swojej nieruchomości. To wcześniej nie chcieliśmy kontrolować tej nieruchomości? I czy to niedopatrzenie, czy inny chochlik się wdarł?”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Już tłumaczę, panie radny. Po prostu jesteśmy trochę skąpi, nie stać nas na zapłacenie dużego podatku. Jest to forma drobna, abyśmy mogli nieruchomości o tej samej wartości wzajemnie w ramach darowizny wymienić. Oczywiście, pani wojewoda zarządzeniem swoim taką samą wartość też przekaże Gminie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski, proszę bardzo, dopytuje, rozumiem.”

Radny D. Sadowski „Tak. Dziękuję, panie przewodniczący, no bo ja trochę w takim figlarnym charakterze zapytałem panią prezydent, w figlarnym charakterze mi odpowiedziała, a ja jednak miałem poważną rzecz na myśli. – (**Głos z sali** „Było poważnie pytać, panie radny.”) – Mianowicie... No, to dlaczego od początku nie było. Chcieliśmy VAT zapłacić, no to było chyba wiadomym, że jeżeli będzie zamiana, będzie VAT. Stąd zapytałem na końcu, czy to niedbalstwo, zaniedbanie, czy inna rzecz się wdarła, no bo to jest chyba oczywiste i przy podejmowaniu tamtej uchwały było wiadomo, a teraz zajmujemy czas na sesji, żeby zmieniać rzecz oczywistą.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Jeżeli byłyby wzajemnie wymieniane te same nieruchomości zabudowane, nie byłoby tego problemu, natomiast jedną mamy nieruchomości nie zabudowaną, a drugą zabudowaną.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania w tej sprawie? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 434/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Zanim przejdziemy do punktu 7.30., przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej, pan radny Paweł Bryłowski poprosił mnie o 20 minut przerwy dla Klubu Platformy. Tak więc zarządzam 20 minut przerwy – spotykamy się o godzinie 20.10. Radni Klubu Platforma proszeni są do sali nr 3.

Po przerwie:

AD. 7. 27. NADAWANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 542-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 542-2*) stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.27 – podjęcie uchwały w sprawie nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin – projekt na *druku nr 542-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 27 sierpnia. W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do tego projektu na druku nr 542-2 – przekazywaliśmy ją państwu dzisiaj przy listach obecności.

Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały. Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wobec poważnych kontrowersji, które się przed chwilą pojawiły, dotyczących tego projektu, koledzy z mojego... przepraszam, z Klubu Platformy Obywatelskiej... przedstawili...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój.”

Prez. A. Wasilewski „... przedstawili uwagi różnego rodzaju. Uważam, że... W związku z tym zgodziłem się, żeby przedyskutować jeszcze raz ten projekt i wycofuję z porządku dzisiejszych obrad Rady Miasta projekt dotyczący uchwały o Honorowym Obywatelstwie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę państwa radnych o wykreślenie z porządku obrad punktu 7.27 – jest on wycofany, jak rozumiem, panie prezydencie, z tego porządku obrad i wprowadzimy go na następnej sesji, jeszcze wrześnieowej.”

AD. 7. 28. ZMIANY UCHWAŁY NR 161/XI/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 6 WRZEŚNIA 2007 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA PRZEJAZDY ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO OBSŁUGIWANEGO POJAZDAMI MPK LUBLIN SP. Z O.O.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 543-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.28 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 161/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK Lublin Sp. z o.o. – projekt na *druku nr 543-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 27 sierpnia. Państwo radni otrzymali również na płytach CD przygotowaną przez MPK prezentację o działalności Przedsiębiorstwa. Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienie projektu u chwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę o zabranie głosu panią Annę Kamińską – Smarzewską.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Kierownik Biura Transportu Zbiorowego UM Anna Kamińska – Smarzewska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu prezydenta miasta Lublin chciałam przedstawić propozycję uchwały dotyczącej zmiany cen biletów w lokalnym transporcie zbiorowym obsługiwanym pojazdami MPK.

Przedmiotowa uchwała dotyczy podwyżki cen biletów o ok. 22% i dotyczy w szczególności podwyżki cen biletów jednorazowych normalnych, a tym samym również jednorazowych ulgowych, pozostawiając bez zmian cenę biletu jednorazowego gminnego.

Propozycja zawiera również podwyżkę cen biletów jednorazowych nocnych i 4-procentową podwyżkę cen biletów okresowych.

Podwyżka ta wynika m.in. ze wzrostu cen wynikających... podwyżka ta wynika przede wszystkim ze skutków wzrostu cen paliwa o ok. 19% w stosunku do 2007 r. i ok. 10% wzrostu cen energii elektrycznej.

Jak szacuje MPK, zmiana ta cen od 1 października, przyjęta od 1 października, pozwoli na zwiększenie wpływów ze sprzedaży biletów w bieżącym roku o ok. 2 mln zł, a w przyszłym roku o ok. 8 mln.

Ponadto, chciałam jeszcze poinformować, że przedmiotowa uchwała zawiera również skreślenie załączników nr 3, 4, 5 i 6 określających zasady korzystania z różnych rodzajów biletów. Zdaniem Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego jest to gestia przewoźnika, a nie Rady Miasta.

W imieniu prezydenta bardzo proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim otworzę dyskusję w tym punkcie, przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna; Komisja Gospodarki Komunalnej – również pozytywna i Komisja ds. Rodziny – wystąpiła z wnioskiem o to, aby cena za bilet jednorazowy normalny wynosiła 2 zł i 1 zł za bilet jednorazowy ulgowy ustawowy. Projekt uchwały pod warunkiem przyjęcia wyżej zgłoszonego wniosku został zaopiniowany przez Komisję stosunkiem głosów 2:0 i 1 „wstrzymujący” – czy tak, panie przewodniczący?”

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny P. Gawryszczak „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „I rozumiem, że tutaj Komisja podtrzymuje ten wniosek.”

Przew. Kom. ds. Rodziny P. Gawryszczak „Oczywiście, Komisja podtrzymuje.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pierwszy do dyskusji zgłosił się pan radny Sylwester Tułajew – bardzo proszę.”

W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W dniu dzisiejszym omawiamy jakże ważną dla mieszkańców naszego miasta uchwałę w sprawie zmian opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego w mieście Lublin.

Klub Prawa i Sprawiedliwości bardzo rzetelnie i bardzo skrupulatnie przyjrzał się tej uchwale wraz z uzasadnieniem, ale w sposób szczególnie przyjrzał się tabelce opłat, jakie zaproponował prezydent miasta Lublin w uchwale na druku nr 543-1.

Uważamy, iż te stawki, które są zaproponowane przez prezydenta w uchwale, są nie do przyjęcia i są zbyt wysokie. Wzrost cen biletów jednorazowych o 22% jest bardzo dużym wzrostem. Musimy pamiętać nieustannie, że MPK posiada konkurencję na rynku i przy ustalaniu cen biletów musimy być niezwykle ostrożni. Może akurat dojść do takiej sytuacji, kiedy to pasażerowie przesiądą się do komunikacji prywatnej, przesiądą się na rowery, albo po pro-

stu w ogóle nie będą korzystać z transportu. Nie wiemy, w jaki sposób zachowają się pasażerowie przy tak dużej podwyżce.

Proponujemy więc, aby ograniczyć ten wzrost cen zaproponowany w uchwale przez prezydenta i przyjąć cenę biletu jednorazowego normalnego jako kwotę 2 zł. Myślę, że przy takiej kwocie wzrost cen ze sprzedaży biletów również będzie zauważalny, ale będzie to taki wzrost, gdy nie będzie on tak drastycznie powodował, że mieszkańcy nie odczują tego tak drastycznie na swoich portfelach.

Proponuję więc – jeszcze raz to powtórzę – proponujemy jako Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość cenę biletu jednorazowego niższą od tej zaproponowanej, tak, aby ona wynosiła 2 zł. Oczywiście, bilet ustawowy wtedy 1 zł.

Szanowni Państwo! Jeśli już jestem przy głosie, pragnę również zapytać i zaproponować, ponieważ, jak czytamy, bilety okresowe nie uprawniają do korzystania z linii nocnych, za wyjątkiem biletów okresowych imiennych 30 i 90-dniowych na wszystkie linie, tzw. sieciówek. Myślę, że chyba tu jest tylko jakieś niedopatrzenie i drobna pomyłka – może nie – ale myślę o nowym bilecie, jaki zostaje wprowadzony tą uchwałą, czyli bilet semestralny. Co z tym biletem? Sam osobiście myślę, że również powinien się znaleźć na wspólnej linii z biletem 30-dniowym i 90-dniowym. Czy o tym zapomniano, czy po prostu to było celowe?

Wnosząc, jak na wstępie, proszę państwa radnych, aby poparli ten wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze doprecyzuję. Panie radny, ja rozumiem, że jest to wniosek, który pokrywa się z wnioskiem Komisji ds. Rodziny, prawda?”

Radny S. Tułajew „Tak, chociaż nie jestem członkiem Komisji Rodziny i nie znam tego wniosku – obniżenie do kwoty 2 zł ceny biletu jednorazowego normalnego.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja na początku chciałbym o ideę zapytać, bo mamy podany wzrost kosztów energii, wzrost kosztów paliwa, no i mamy bilety jednorazowe – propozycja pana prezydenta wzrost o 22%, bilety okresowe – 4%. Z czego wynika taka propozycja właśnie, skoro wzrost ceny paliw wynosi ok. 19%, 10% – wzrost ceny energii elektrycznej, no i 4% wzrostu w biletach okresowych, a przy tym jednorazowe – 22%?”

Rzecz następna. No, wydaje mi się, że te 19% wzrostu cen paliwa, to chyba troszkę na wyrost, bo w ostatnich miesiącach cena paliwa spadła i prawie się zrównała z analogicznym okresem roku poprzedniego. Nie chcę tutaj wprowadzać kogokolwiek w błąd, ale za chwilę może do takiego zrównania dojść, więc 19%... Oczywiście, w krótkim okresie mogę się z tym zgodzić, natomiast jest to trwały wzrost ceny paliwa.

Rzeczywiście, taka firma, jak MPK jakby najłatwiej może pozyskać środki, czy dochody z podwyższenia cen biletów, ale ja chciałem podziękować panu prezesowi za tę prezentację, którą otrzymaliśmy – zapoznałem się – i przy tej okazji też chciałbym zapytać: no, bo jeszcze można ograniczać koszty oprócz zwiększania dochodów; przy propozycji zwiększania dochodów również ograniczać koszty; i chciałem zapytać: bo za pierwsze półrocze 2008 r. za bilet jednorazowy – 25 mln, przychodu za bilety okresowe – 7,8 mln, z tym, że w biletach okresowych mamy śladowe ilości biletów normalnych. Jak te przychody jakby przełożą się przy ewentualnym przyjęciu tej uchwały na wzrost kosztów, czy proporcję między sprzedażą biletów jednorazowych i biletów okresowych?

Jeszcze mam takie pytanie, bo nieprzypadkowo wspomniałem o kosztach. Tak obliczyłem sobie: 218 pojazdów w ruchu – tak wynika z tej prezentacji – państwo utrzymujecie i przy zatrudnieniu 1304 osób, więc wychodzi 6 osób na jeden pojazd w ruchu, w przybliżeniu 5,98. I panie prezesie, jeśli pan prezydent pozwoli, mam pytanie: jak taki współczynnik zatrudnienia odnosi się do innych, podobnych przedsiębiorstw w innych miastach – czy pan dysponuje taką wiedzą?

Kolejna rzecz, z tej prezentacji wynikająca, jest taka, iż Lublin tak niekorzystnie, czy MPK Lublin wychodzi, jeżeli chodzi o płace, czy o strukturę tych płac. Otóż, tylko w Lublinie, w Warszawie, w Białymstoku średnia pensja jest wyższa od pensji kierowców i obsługi technicznej. W 16 podanych przez państwa miastach jest dokładnie odwrotnie, że pensje kierowców i obsługi technicznej są albo zdecydowanie, a przynajmniej wyższe niż pensja średnia. To znaczy, że co – u nas administracja, jak rozumiem, więcej zarabia niż pracownicy bezpośrednio związani z działalnością operacyjną spółki? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Tak, panie przewodniczący, ponieważ intryguje mnie jedna informacja, która jest zawarta właśnie w prezentacji, a na którą podczas posiedzenia Komisji nie udało nam się uzyskać informacji, odpowiedzi. Otóż, jest tam mowa, że w ubiegłym roku MPK Lublin przewiozło około 80 mln pasażerów. Podano także, że gapowiczów było 3 mln – i mam w związku z tym pytanie, bo łatwo jest przeliczyć, że jeśli w tej chwili opłata za przejazd bez ważnego biletu wynosi – nie wiem dokładnie, bo nie jeżdżę bez ważnych biletów – wydaje mi się, że około 70 zł, w związku z tym, 3 mln zł razy 70 zł, to jak nic wychodzi 210 mln zł. Jeśli my zastanawiamy się, czy dołożyć MPK 7 mln, bo już jest na skraju bankructwa, no to 210 mln to jest dosyć dużo. W związku z tym mam pytanie takie: czy jest to jakiś błąd w tej informacji, ponieważ wiem także, że sprawdzaniem biletów zajmuje się około 30 osób w MPK, w związku z tym, czy jest to w ogóle wykonalne, żeby 30 osób w ciągu roku przyłapało na jeździe bez biletu około 3 mln pasażerów, a jeśli tak było rzeczywiście, to jaka jest w takim razie ściągalność tego zobowiązania wobec MPK spośród tych 210 mln, bo to naprawdę mnie intryguje. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Podkański – proszę bardzo, panie radny.”

Radny Krzysztof Podkański „Dziękuję. Ja bym chciał panu prezydentowi zwrócić jeszcze raz uwagę na jedną rzecz; taka drobna analogia najpierw. Mamy Europejską Stolicę Kultury; tak się składa, że nie mamy dokumentu, który spina, powiedzmy całość zadań, a gros środków jest wydawanych. Po wiem tak: w tym momencie akurat są wydawane szczęśliwie – tak bym to nazwał – i to jest pierwsza uwaga. Druga – przychodząc do MPK – analogicznie – przy MPK my chcemy podwyższać sobie, prawda, ceny biletów, ale programu restrukturyzacji MPK jak nie widać, tak nie ma. I my po prostu działamy w ten sposób, że zachowujemy się tak, że mamy takie wrażenie, że przyroda jest piękna, rzeczywistość śliczna, deszcz pada, a grzyby po deszczu same rosną. I tyle, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie radny. Proszę konkretniej i merytorycznie. Zgłaszał się pan radny Mariusz Banach – proszę bardzo.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie prezydencie, myśmy przed chwilą żartowali z radnymi lewicy, że stworzymy wspólny „Klub Narodowo-Chrześcijańskiej Lewicy” i ja w związku z tym mam teraz kilka takich pytań socjalistycznych – one nie są, wydaje mi się, do końca śmieszne. Socjalnych, oczywiście.

My się – czy chcemy, czy nie – zgadzamy na to, że Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne jest dotowane przez miasto, jest subwencjonowane. Pytanie jest takie: czy przypadkiem miasta na to nie stać? Czy przypadkiem to nie jest tak, że dotacje dla MPK można by traktować jako formę pomocy społecznej, dlatego, że z MPK nie korzystają bogaci mieszkańcy naszego miasta, tylko mieszkańcy, których nie stać najczęściej na własne samochody – studenci i tak dalej, i tak dalej? Więc wydaje się, że pieniądze wydawane na MPK mogą być traktowane jako rodzaj pomocy społecznej...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę kontynuować...”

Radny M. Banach „... po pierwsze. Mam więc taką wątpliwość i takie pytanie: czy jeżeli nam się uda udowodnić, że Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne jest w rzeczywistości dobrze zarządzane, to czy nie chcemy zgodzić się na to, że pieniądze, które dokładamy do MPK są jakimś rodzajem pomocy społecznej? Ja nie znam odpowiedzi na to pytanie; sam nie znam odpowiedzi na to pytanie i wcale nie twierdzę, że mam chociaż jeden procent racji. Natomiast wydaje mi się, że taka myśl jest również w tej naszej dyskusji potrzebna. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu radnemu. Jako następna zgłaszała się pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Nie kwestionuję uzasadnienia, które jest w tym projekcie uchwały, które dotyczy kwestii ekonomicznych, podwyżek cen wszystkich usług jakby i dlatego jest ten projekt uchwały. Natomiast niepokoi mnie jedna rzecz, że oto dzisiaj mamy projekt uchwały, która ma podnieść naszym mieszkańcom ceny biletów, a mi się wydaje, że powinna ta uchwała być na samym końcu. Już mówię, o co mi chodzi. Nie ma dalej – to, o czym wspominał pan radny Podkański, ja wprawdzie nie będę tak kwieciste mówić – nie ma planu naprawczego, restrukturyzacyjnego, czy jakbyśmy go nie nazywali, planu, który by pokazał, jaka jest przyszłość, czy jaka jest planowana przyszłość tego przedsiębiorstwa, jak ono ma funkcjonować, jak ono ma wyglądać. Nie wiemy również... No, pani prezydent nieoficjalnie mówiła, że prawdopodobnie zajmujemy się uchwałą na temat Zarządu Transportu na sesji 25 września. Ja myślę, że gdybyśmy mieli te dwa dokumenty, to dopiero wtedy możemy się ewentualnie zastanawiać nad podwyżkami. Na dzień dzisiejszy, no, przykro mi bardzo, ja tej uchwały nie poprę, dlatego, że to jest po raz kolejny uchwała, która sięga do kieszeni mieszkańców i nic więcej nam, czy mieszkańcom nie proponuje. My dalej nie wiemy, co się stanie z tym Przedsiębiorstwem za rok, za dwa. Ja nie oczekuję planu na 10, czy 15 lat, ale oczekuję, że najbliższe 2-3 lata będziemy widzieli, jak Spółka chce się rozwijać, jak Spółka chce wyjść z tych problemów, czy też jaką wizję ma pan prezydent, jak z tych problemów Spółkę wyciągnąć.

Zgadzam się z radnym Banachem, że tak naprawdę MPK jest w jakimś sensie spółką użyteczności publicznej. I tak naprawdę, zamiast zastanawiać się, czy podwyższać cenę biletu naszym mieszkańcom, powinniśmy się dzisiaj zastanowić, czy być może nie zwiększyć dotacji dla Miejskiego Przedsiębiorstwa, no chyba, że nam chodzi o to, żeby to Przedsiębiorstwo upadło. Natomiast ja nie uważam, żeby podwyżki były jedyną drogą do tego, żeby ta kondycja finansowa była lepsza i dlatego przykro mi, ale tej uchwały w takim kształcie, bez tych dodatkowych dokumentów, o których mówiłam, nie mogę dzisiaj poprzeć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się do wypowiedzi pan radny Zdzisław Drozd – proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tutaj ze zdziwieniem słucham niektórych wypowiedzi. Mianowicie, chciałem przypomnieć jakby może nie o grzechu, ale o grzechu zaniechania i powiedzieć, że nie ma takiego przedsiębiorstwa drugiego w Lublinie, a może i w kraju, które od 10 lat nie robiło żadnych podwyżek. I chciałem powiedzieć, że firma MPK od 10 lat nie miała żadnej podwyżki cen biletów. Spójrzmy na inne firmy, spółki komunalne, czy one też od 10 lat nie podwyższały, czy podwyższają co roku. My ciągle mówimy o tym i później dziwimy się, że jest duża podwyżka – 22% – a ile ceny paliw – 19%. No, proszę porównać. Ja uważam, że to jest niedobrze przedstawione. Trzeba było przedstawić ceny paliw od ostatniej podwyżki cen biletów. To te ceny paliw wzrosły o 200%, a nie o 19.

I tutaj nawet, jeżeli dokonamy, podejmiemy tę uchwałę, to oczywiście w żaden sposób tak naprawdę Przedsiębiorstwu nie pomoże. Przedsiębiorstwo, niezależnie od tego, kto będzie prezesem, kto będzie sprawował nad nim nadzór, czy będzie powołany nowy zarząd, zobaczycie państwo, ile będziemy musieli pieniędzy dołożyć, żeby to dobrze funkcjonowało. Bo nie ma po prostu takiego przedsiębiorstwa, jakbyśmy chcieli, żeby bilety były bardzo tanie i za darmo i żeby miasto po prostu tego nie dofinansowywało. Tego nie wytrzyma żadne przedsiębiorstwo ekonomicznie, a cóż dopiero komunikacja miejska.

Ponieważ pani prezydent mówiła, że są jakieś plany odnośnie zarządu, to szkoda, że tutaj nie ma przedstawionych danych, ile inne samorządy – w Bydgoszczy, w Szczecinie, w Toruniu, w Gdyni – dopłacają do firmy komunikacyjnej. Chciałem powiedzieć, że tutaj miasto wynajęło – nie wiem, cztery, czy sześć lat temu, dokładnie nie pamiętam – wynajęło firmę, która bardzo dobrze prosperuje, byli tam doktorzy – chodziło o Trójmiasto. Tutaj przyszedł pan, który prezentował po prostu te pomysły restrukturyzacji Przedsiębiorstwa, miasto wydało na to pieniądze, ale niestety, jak zaczęliśmy szczegółowo pytać... W tym planie jasno wynikało, że miasto będzie musiało dołożyć cztery razy tyle, co dokładało i po prostu innej możliwości nie ma. I trzeba spojrzeć prawdzie w oczy, że nawet ta drobna podwyżka po 10 latach o 20, czy 40 groszy nie zmieni kondycji Przedsiębiorstwa, bo my przez 10 lat praktycznie temu Przedsiębiorstwu nie pomagaliśmy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Paweł Bryłowski... Tak, tak, ja wszystko widzę. Proszę bardzo.”

Radny Paweł Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W mieście, jako takim wielkim przedsiębiorstwie, funkcjonuje kilka gałęzi działalności gospodarczej, jednocześnie powiązanej z usługami, przede wszystkim nastawionymi na usługi dla mieszkańców, bez których miasto funkcjonować nie może. Do nich należy na pewno zaopatrzenie, jeśli chodzi o tę techniczną stronę miasta, pomijam inne sprawy związane z lecznictwem, z wyżywieniem; trzy takie elementy są istotne, które składają się na kręgosłup tego miasta – to jest na pewno dostarczanie ciepła, to jest na pewno dostarczanie wody i odbiór ścieków, to jest z całą pewnością komunikacja miejska; no, energia różnego rodzaju, czyli ogrzewanie.

Ale w każdym razie, jeśli chodzi o nasze miasto, to i tak opiera się to przede wszystkim na tych trzech elementach. I, szanowni państwo, odpowiedziami jesteśmy właśnie za te trzy elementy i mniej więcej pan Drozd mówił o 10 latach. Ja z jednej strony bym tę granicę przesunął jeszcze takich dziwnych zabiegów wokół jednego z tych najważniejszych elementów, jeśli chodzi o to ciągle spisywanie go na straty. Już parę razy byłem świadkiem dyskusji, na których załamywano ręce, straszne rzeczy się miały stać z tą firmą. Potem następował pewien ruch do przodu, najczęściej wymuszony niezadowolaniem załogi przy okazji. Bo nie możemy zapominać o tym, że jednocześnie jest to zakład pracy i źródło utrzymania dla bardzo wielkiej rzeszy osób, włącznie

z ich rodzinami – jest to z całą pewnością duża rzesza osób – a ten nerw miasta w postaci komunikacji jest istotny dla działania miasta. Więc w końcu zawsze znajdowały się pieniądze na zwiększenie dotacji po okresie macoszego traktowania tej firmy, tylko, że jeśli się nie stosuje tego w sposób zdecydowany i bardzo harmonijny w przeciągu pewnego okresu, tylko działa się skokami i na zasadzie takiej właśnie partyzantki – jak już się pali, to wtedy z sikawką, ze strugą pieniędzy się przybiega – to to kosztuje wielokrotnie więcej niż kosztowałyby racjonalne i spokojne postępowanie.

Jestem wdzięczny panu Drozdowi za przypomnienie tutaj wydatków w postaci różnego rodzaju pomysłów restrukturyzacyjnych, związanych z opiniami osób pochodzących z zewnątrz. One były naprawdę piękne, drogie też, tylko, że wszystkie prowadziły faktycznie do konieczności ponoszenia i przez ludzi, nas obywateli, odpowiednich obciążeń, jeśli chodzi o ceny biletów, jak i jeśli chodzi o dotacje.

MPK, w odróżnieniu od dwóch pozostałych firm, stało się notorycznym „chłopcem do bicia” – nie wiem, na czym to polega; to załamywanie rąk i jednocześnie „przykładanie kijem” temu Przedsiębiorstwu, z narzekaniem, że za chwilę załame się transport i komunikacja. Jakoś się nie załamał ten transport i komunikacja, choć jeżeli będziemy utrzymywać ceny wzięte – nie powiem z sufitu, nie powiem z litości, nie powiem, że nie wiadomo z czego, nie z kalkulacji – takie, bo się nam właśnie podoba; podoba nam się okrągła cyfra, a nie podoba się troszeczkę wyższa, albo troszeczkę mniejsza; to zawsze będzie tak, że będziemy mieli spore kłopoty potem z utrzymaniem tej firmy.

Pan Drozd słusznie przypominał, pan radny Drozd mówił, że nie było od 10 lat – mnie się wydaje, że od 5, ale to nie ma naprawdę już znaczenia, że nie było podwyżek cen biletów – natomiast była obniżka. Ja wiem, dlaczego tak było. Bo ciągle były wybory, bo ciągle była chęć pokazania, jacy to my jesteśmy – niektórzy – dobrzy, tylko nikt nie patrzył na to, co się dzieje z firmą, która pochłonęła najpierw olbrzymie pieniądze – znowu przypomnę tylko, tak na marginesie – olbrzymią dotację związaną z wypuszczonymi przez miasto obligacjami. I co się stało z tego? Ano, stało się tak, że można było przez 5 lat nie podwyższać cen biletów, bo się jechało na nowych autobusach, bo się jechało na tym, że firma się trzymała kupy. No, ale przyszedł czas, że się to zaczęło lasować.

I tak: wszyscy, włącznie z nami, bo wszyscy mieszkańcy spodziewają się, że będą niskopodłogowe, eleganckie i dobre autobusy, że będą one nowe – przypominam, że zużycie takiego autobusu, czy trolejbusu to jest naprawdę bardzo szybkie, to postępuje naprawdę bardzo szybko, to jest kwestia raptem kilku lat i być może mniej nawet niż palców u rąk, niż mamy palców u jednej ręki – więc oczekujemy tego. No, z czego to ma się wziąć? Przecież wiadomo, że to wszystko kosztuje. Oczekujemy, że załoga będzie zadowolona, że nie będziemy mieli z nimi kłopotów. Słyszałem przed chwilą, że mają niskie pensje, i to w porównaniu też z innymi firmami w innych miastach, czego się dowiedziałem, przyglądając się danym podawanym przez firmę. Przecież to się też nie bierze z niczego.

Wiadomo, że ta podwyżka, którą w tej chwili proponuje pan prezydent, nie załatwi całości sprawy i nie zrobi z tej firmy firmy dochodowej, bo ona nig-

dy nie będzie dochodowa, ale w sposób bardziej rzetelny będzie wskazywała na ustalenie zasad odpłatności za tego rodzaju usługi.

Jeszcze raz przypomnę – ktoś z państwa o tym mówił – że wszystkie inne ceny poszły sobie po prostu do przodu, zgodnie z wymogami związanymi z inflacją, czy z cenami nośników energii najczęściej, tylko tutaj nie – nie wiadomo dlaczego – w firmie, która jest jednym z największych pożeraczy tych nośników energii. Jeżeli państwu się wydaje – niektórym – że teraz okażemy podobno dobre serce – to nie jest kwestia dobrego serca, to jest kwestia braku wyobraźni – to w ten sposób polepszy się sytuacja mieszkańców i Rady. Nie polepszy się, bo za rok, albo za dwa staniemy przed konsekwencjami dzisiejszego kroku i będziemy musieli rozważać podwyżkę jeszcze większą. Tanią kiełbasę podobno psi jedzą. Jeżeli będziemy jechać ciągle na tym, że ta firma wytrzyma i że będzie koniec z końcem jakoś wiązać i że wybuch nie nastąpi lub upadek za naszej kadencji, tylko później, no to się srogo zawiedziemy. A tym wszystkim, którzy uważają, że lepiej pokazać teraz dobre serce mieszkańcom, to przypominam, że będziecie musieli państwo okazać twardsze serce za dwa lata, albo zaniechać pewnych działań inwestycyjnych i przeznaczyć spore kwoty na większe jeszcze dofinansowanie MPK.

Paliwa i energie, porównywane rok do roku, to – nie chcę się powtarzać – to nie jest dobry pomysł, dlatego, że trzeba by było porównywać je do momentu, kiedy ostatni raz były ustalone ceny za bilety. Trzeba spojrzeć też na to, że MPK musi utrzymywać spore zaplecze techniczne i ma spore zobowiązania natury socjalnej w stosunku do swoich pracowników, którzy również stanowią dużą rzeszę mieszkańców miasta Lublina, i którzy też oczekują, że będą godziwie wynagradzani i ich rodziny będą żyły w odpowiednich warunkach. Takiego zaplecza nie muszą utrzymywać firmy prywatne – one już są coraz lepsze i chwała Bogu, że te firmy są i że państwo w ten sposób mogą, niektórzy, tak ostro postępować z MPK, ponieważ jest coś takiego, co może stanowić zamienny element do utrzymania w ruchu komunikacji. Ale ci prywatni też nie ujadą daleko, najpierw na swojej „złotówce”, proszę spojrzeć co zrobili – podwyższyli o 50% bilety, a przedtem utrzymywali ceny dumpingowe, ewidentnie dumpingowe, które wyrównywali sobie stanem autobusów, brakiem zaplecza i brakiem obowiązków, tych właśnie obowiązków w stosunku do najbardziej potrzebujących mieszkańców, czyli obsługiwanie linii mniej korzystnych – ja już nie powiem o tym wyprzedzaniu autobusów MPK – no, miesięczne bilety, zniżki różnego rodzaju, które – przypomnę – nie są pokrywane przez miasto, nie są pokrywane z przyczyn ekonomicznych z powodu niemożliwości wysu-
plania tych pieniędzy.

Przepraszam, że tak długo mówię, bo za chwilę może paść stwierdzenie: „A myśmy się zastanawiali nad tym, jak poprawić ekonomię tej firmy, bo my zamiast prezesa i zamiast pracowników, którzy tam zęby zjedli na tym, wejdziemy, tak jak ci fachowcy sprzed pięciu czy czterech lat i w jednej chwili zrobimy rewolucję na lepsze, bo my lepiej wiemy, jak funkcjonuje MPK” - nie wiemy lepiej i żadnej rewolucji nie zrobimy. Wyprodukujemy tony papierów, będą wspaniałe plany, z których nic nie wyniknie, jeżeli nie posłuchamy tego, co mówią ludzie tam zatrudnieni lub służby nasze w mieście, które się tymi

sprawami zajmują na co dzień. A one przecież coś wyprodukowały, jeśli chodzi o element związany z oceną techniczną, przedstawiły jakieś propozycje.

Ja usłyszałem tylko jedną rzecz – nie, nie to, co prezydent, czy tam jego służby podały – tylko nam się podoba inna kwota. Ale dlaczego? No, nie ma żadnego odniesienia do potrzeb MPK, do potrzeb tamtejszych służb, do potrzeb zatrudnionych tam ludzi i do przyszłości Przedsiębiorstwa.

Kończę już. Nie wiem, jaki będzie wynik głosowania, bo jeżeli większość postanowi, jak będzie; cieszy mnie tylko jedna rzecz, że państwo już nie myślą w większości w ten sposób: „nic nie dać” – to mnie cieszy, ale jednocześnie martwi, że państwo nie myślą, jak postąpić racjonalnie. Przypominam tylko na koniec, że jeżeli dzisiaj zaoszczędzimy, zdobywają poklask części naszych współmieszkańców, to dwakroć więcej zapłacimy za dwa lata, a wtedy już będzie okres wyborczy – przypominam. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Michał Widomski – bardzo proszę.”

Radny M. Widomski „Szanowni Państwo! Wcześniej mówiłem pierwszy, jeżeli chodzi o podwyżkę, dzisiaj powiem prawie ostatni, natomiast najważniejsza moja uwaga, co skłania mnie zresztą do pewnej modyfikacji stanowiska w sprawie podwyżek, jest taka – i tutaj chciałbym panu prezydentowi rzeczywiście podziękować – że pierwszy raz otrzymaliśmy materiały w sprawie MPK, które mają wartość merytoryczną. I dla mnie jest to wielka radość, bo przez ostatni rok, a czasami nawet więcej, czytałem materiały, które nie miały większej wartości niż papier, na którym były wydrukowane i przechodziliśmy to na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej dokładnie, jeżeli chodzi o wyniki finansowe tej Spółki.

I powiem, jestem gotowy zgodzić się na podwyżki, ale tylko i wyłącznie dlatego, że są one elementem jakiegoś planu naprawczego. Ja z tych dokumentów, które otrzymałem, jakieś zapowiedzi planu naprawczego widzę. I myślę tak, że mieszkańcy wybaczyliby nam podwyżki, czy wybaczą nam podwyżki, jeśli zrobimy coś, czego przez wiele, wiele lat w tym mieście nie zrobiono, czyli naprawimy sytuację w MPK.

I tutaj przejdę do bardzo szczegółowych kwestii. Dzisiaj padały kwoty biletów, czy kwoty cen biletów, natomiast nikt nie odniósł się do tego, jakie te kwoty, jak one przeniosą się na budżet MPK, czy na sytuację w MPK. Na ostatniej Komisji Budżetowo-Ekonomicznej nie byliśmy w stanie nawet otrzymać kwoty przybliżonego wyniku finansowego, jakim się zakończy rok 2008 w Spółce. Ja na swoje potrzeby dokonałem takich wyliczeń. Może zacznę od tego, co powiedział mój przyjaciel Marcin Nowak na temat tych podwyżek cen biletów, bo powiedział to bardzo obrazowo, że przypomina to rzeczywiście zalepianie gumą do żucia burty w Titaniku – jak najbardziej się z tym zgodzę, dlatego, że wynik w tej spółce na dzisiaj wygląda, że będzie oscylował w granicach 25-26 mln zł. Ja przypominam, że w przeświety planie słusznego minionego prezesa miało być 9 mln zł, czyli pomyłka wynosi 17 mln. Ta kwota podwyżki ma spowodować wzrost wpływów o 2 mln, zgodnie z założeniami, w tym roku, a w przyszłym w granicach 8 mln, przy czym są to kwoty warto-

ściowe; w związku czym należy od tego odliczyć prowizje, prawdopodobnie również podatek VAT, więc będzie to mniejsza kwota.

W związku z tym to jest rzeczywiście kropla w morzu potrzeb. Głosując dzisiaj „za” podwyżką i nie słysząc o żadnych działaniach naprawczych, a przede wszystkim te działania naprawcze nie przyniosą tak istotnych zmian, które by spowodowały zmianę sytuacji w komunikacji miejskiej w Lublinie, dobrze wiemy i to się przewijało przez głosy państwa radnych również, że potrzeba znacznych kwot. Te badania merytoryczne, o których tutaj wspominało, one nie są bez istotnych podstaw. Ja bym chciał usłyszeć, po pierwsze, kilka odpowiedzi na pytanie. Otrzymałem deklarację co do tego, że MPK dostanie dofinansowanie. Jestem gotowy głosować „za” podwyżkami, jeśli w tej Spółce znajdą się istotne pieniądze na dokonanie działań naprawczych. Jeśli te pieniądze się nie znajdują, to znaczy, jeżeli nie będzie inicjatywy budżetowej w sprawie zmian w budżecie w kwotach na Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, to ta podwyżka nic nie zmienia.

Prosiłbym o dane, które – powiedzmy – w jakimś przybliżeniu znam, ale chciałbym je usłyszeć. Po pierwsze – jaki jest rzeczywiście prognozowany na 2008 r. wynik przez zarząd?

Drugie pytanie dotyczy płynności i chciałbym usłyszeć, jaki będzie deficyt w zakresie płynności w Spółce, przy założeniu – tu cały czas jesteśmy przy kwocie 2 mln podwyżki – przy założeniu, że tej podwyżki by nie było. Czyli, czy te 2 mln z podwyżki załatwia ten temat?

Trzecia rzecz. Od miesiąca kwietnia, czy mają my słyszemy o planie naprawczym, nad którym pracuje grupa specjalistów, tylko nikt tego planu jeszcze szczęśliwie nie widział. I chciałbym się dowiedzieć, w jakim stadium jest ten plan, kto nad nim ewentualnie pracuje.

I ostatnie moje pytanie, to pytanie o finansowe skutki tych działań naprawczych, które zostały zaproponowane w naszej prezentacji.

I na koniec uwaga merytoryczna, że kwota 2 zł, czy 2,20 zł, to tak naprawdę nie jest dyskusja, społeczna również, ale to jest także dyskusja merytoryczna. Te kwoty mają bardzo konkretny wymiar w sytuacji finansowej Spółki i zdecydowanie ten wymiar jest mniejszy niż pomoc miasta, która może być w tej sprawie. Chciałbym usłyszeć deklarację ze strony pana prezydenta, czy te działania naprawcze będą rzeczywiście podejmowane, czy te działania naprawcze nie będą podejmowane, ale nie w deklaracji, że powołamy Zarząd Transportu Miejskiego, tylko, że dofinansujemy Spółkę bardzo konkretną kwotą. Według moich wyliczeń, nawet, jeśli podniesiemy ceny biletów, to nie naprawimy tej sytuacji. Może się okazać, że Spółka pod koniec roku straci płynność. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „Ja króciutko chciałam się tylko odnieść do wypowiedzi pana prezydenta Bryłowskiego.

Panie prezydencie, ja rozumiem, że ma pan na uwadze dobro pracowników Spółki i całej Spółki, ale nie można w taki sposób argumentować, że my

się chcemy, jeżeli jesteśmy „przeciw”, to się chcemy podlizać mieszkańcom. Proszę porozmawiać z mieszkańcami, jakie jest ich zdanie – w różnych sytuacjach spotykam się z tymi głosami na temat tych podwyżek. A ja przypominam, że my wszyscy jesteśmy wybrani przez tych mieszkańców do tego, żeby reprezentować ich interesy, także mam prośbę, żeby nie stawiać na szali tych dwóch rzeczy, bo zarówno jesteśmy tutaj – jest to po prostu nieeleganckie – jesteśmy tu zarówno po to, żeby rozwiązać problem MPK, ale jednocześnie, żeby dbać o dobro naszych mieszkańców.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze, tak? Jeszcze dwa głosy w dyskusji. Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szacowni Państwo! Przede wszystkim, dość krótko, generalnie te wątki się powielają, natomiast szanowni państwo, ja odnoszę wrażenie, że kwestia podwyżek cen biletów Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego stanęła na sesji czerwcowej. Wówczas Rada Miasta nie zaakceptowała tych podwyżek. I mam pewną wątpliwość, co od tego czasu zmieniło się. Bo tak na dobrą sprawę odnoszę wrażenie, że poza kwestiami personalnymi w MPK nie zmieniło się dokładnie nic, a co najwyżej ceny paliw staniały. Skądinąd kwestie zmian personalnych MPK oceniam bardzo pozytywnie. Mieliśmy tutaj – pamiętacie państwo zapewne – festiwal niekompetencji, niewiedzy. Nowy prezes to nowe wyzwania. Widzę, że człowiekowi chce się coś zrobić na płaszczyźnie naprawy Miejskiego Przedsiębiorstwa, za co nowemu panu prezesowi bardzo dziękuję, wyrażając głęboką nadzieję, że będzie nam się świetnie współpracowało i Miejskie Przedsiębiorstwo zostanie w końcu podleczone, natomiast póki co, szacowni państwo, nie mamy jeszcze planu naprawczego, o którym było mówione.

Ja rozumiem, że najprostszą formułą naprawy sytuacji, czy tragicznej kondycji MPK jest drenaż portfela obywatela o 40 gr., jak jest proponowane, natomiast to, co powiedziała pani radna Monika Wac, i z tym się w pełni zgadzam, bo proszę państwa, oderwijcie się trochę od realiów Ratusza i przejdźcie ulicami miasta i popytajcie ludzi: kogo stać z przeciętnego obywatela w tym mieście na podwyżkę sięgającą 20% – 40 groszy? Większości lublinian po prostu na to najzwyczajniej nie stać. Ja się akurat obracam w środowisku ludzi, którzy nie należą do osób najbardziej zamożnych... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny, „czterdziestką”, jeśli już, ale należy się czymś poruszać, wie pan. Myślę, że to taniej wychodzi niż przejazd MPK naprawdę, a już na pewno po podwyżkach. Nie na miejscu uwaga, panie radny Kowalczyk, naprawdę, nie na miejscu.

Szacowni państwo, odnoszę wrażenie, że podwyżka sięgająca 40 groszy, czyli 20%, to jest podwyżka, która na chwilę obecną nie jest do zaakceptowania przez przeciętnego lublinianina. Wyrażam ubolewanie, że państwo próbujecie z takim maniackalnym uporem troszeczkę po raz kolejny podejść do przedmiotu sprawy. Bo jak odnosiłem wrażenie, jak powiedziałem przed chwilą, wyraziliśmy już na ten temat swoje zdanie, każdy z państwa mógł się do

tego odnieść i Rada Miejska nie wyraziła aprobaty dla podwyżek. Mam nadzieję, że będzie tak w tym wypadku również. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Do wypowiedzi zgłaszał się pan radny Stanisław Podgórski – proszę bardzo.”

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! My ustaliśmy ceny biletów na podstawie delegacji ustawowej, z tym, że ta delegacja miała sens wtedy, kiedy nie było sytuacji rynkowej, kiedy my byliśmy jako miasto monopolistą. Wówczas, rzeczywiście, ustalenie ceny było dla obywatela wiążące, dlatego, że nie miał alternatywy. W sytuacji, kiedy dopuściliśmy do rynku około 25-30% prywatnych przewoźników, to sytuacja diametralnie się zmieniła. W tej chwili, kiedy cena biletów miejskiej komunikacji nie będzie miała odnośnika rynkowego, czyli nie będzie w jakiejś konkretnej relacji do prywatnych przewoźników, to to Przedsiębiorstwo szybko zacznie albo tracić klientów, albo ich ewentualnie pozyskiwać.

I sytuacja, kiedy mamy sytuację rynkową, my powinniśmy być daleko powściągliwi od wyznaczania cen, to znaczy sugerować się powinniśmy głównie zarządem, który na bieżąco monitoruje sytuację rynkową i na nią reaguje. I w tej chwili, kiedy my nie pozwalamy Przedsiębiorstwu na reakcję rynkową, a zauważmy, że sytuacja jest następująca: przedsiębiorstwa prywatne podniosły cenę o 50% – z 1 zł na 1,50 zł, a my podnosimy tylko o 20%. To znaczy, że te przedsiębiorstwa prywatne również skalkulowały sobie koszty i doszły do wniosku, że ich koszty wzrosły o 50%, a my kwestionujemy zasadność kosztów o 20% w naszym Przedsiębiorstwie. Więc tu należy na spokojnie popatrzeć. Kiedy w przedsiębiorstwie prywatnym cena jest 1,50 zł, a u nas tylko 1,80 zł, to znaczy, że relacja jest nienaturalna, dlatego, że my wykonujemy szereg funkcji, których nie spełnia prywatne przedsiębiorstwo. Nasze przedsiębiorstwo honoruje ulgi gminne, ulgi ustawowe, które są o wiele większe niż ta różnica wpływu między 1,50 zł a 1,80 zł. Nasze Przedsiębiorstwo jeździ w godzinach późnych, wieczornych, nocnych, wczesnorannych, kiedy mniej rentowne są te linie, natomiast linie prywatne wykorzystują tylko optymalne warunki. I w tym układzie różnica między 1,50 zł – ta rynkowa, wyliczona przez przedsiębiorstwa prywatne – a 1,80 zł, jest zbyt mała.

I teraz, jak ja, proszę państwa, słyszę, że Klub Radnych polityczny, no bo Klub Radnych partyjny przyjął partyjną decyzję, że 2 zł będzie adekwatne – ja nie mówię, czy to 2 będzie, czy 2,20. My już politycznie nie powinniśmy rozstrzygać, a przynajmniej głęboko się nad tym zastanowić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Paweł Bryłowski. Ja już oddam głos. Proszę tylko o krótsze wypowiedzi, ponieważ rzeczywiście pewne wątki się powielają, jak to pan radny Nowak zauważył, dlatego prosiłbym konkludować już, zadawać konkretne pytania, już są zadane, bo już taka pora jest. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Chciałem się odnieść chwilę do wypowiedzi pani Moniki Wac i przeprosić ją i tych wszystkich, którzy mogli się po-

czuć urażeni. Nie było moim zamiarem – jeśli tak wypadło, to jeszcze raz przepraszam – wytykanie, że jest to kwestia tych rozliczeń przedwyborczych, powyborczych, czy tak, jak pani to powiedziała – ja chyba tego nie użyłem słowa – podlizywanie się mieszkańcom. Moim zamiarem było wskazanie, iż mamy te trzy kręgosłupy działalności technicznej w mieście, z których dwa są chuchane i faktycznie lizane, dobrze wynagradzane, obsypywane kwiatami i nagrodami, a jeden jest chłopiec do bicia, i to na dodatek taki, który spełnia bardzo poważne i istotne funkcje. Tutaj pan kolega radny Podgórski uwypuklił jeszcze kwestie ekonomiczne, więc do tego nie ma co wracać, natomiast ja chciałbym prosić, żeby państwo dopuścili do krótkiej wypowiedzi pana prezesa. Ja nie jestem tak krwiożerczy w stosunku do poprzedników, nie bardzo rozumiem to, skąd aż tak straszny nacisk, że tamten zły, okropny, a tu raptem, po przyjrzeniu się troszeczkę przez pewien czas papierom, już jest wszystko w porządku.

Przepraszam państwa, nie wierzę w cuda. Praca musiała przebiegać nie lawinowo, tylko po kolei. I jeżeli w tej chwili dostrzega się lepsze elementy pracy MPK, to jest to wynik również, nie uchybiając panu prezesowi, jest to wynik pracy szeregu ludzi, może nawet i poprzedników, pewnie i poprzedników, poprzedniego prezesa. Także dziękuję bardzo i jeszcze raz przepraszam wszystkich tych, którzy się poczuli urażeni, ale ja zdania swojego nie zmieniam. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Prosiłbym o krótkie wypowiedzi, konkludujące. Proszę, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja tutaj chciałbym się do jednej wypowiedzi odnieść, co do cen biletów, czy zmiany cen. Ja rozumiem, że my mamy taką późną porę, ja też jestem przyzwyczajony, że o tej godzinie dzieciom bajki opowiadam; natomiast ja rozumiem, że koledzy, jeżeli mówicie, że to zła Rada Miasta nie zmieniała cen biletów przez poprzednie lata, to chciałbym państwu przypomnieć, że do 2007 r. do września ceny biletów MPK w drodze zarządzenia, zresztą moim zdaniem nie do końca w sposób właściwy, ustalał prezes zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, a Rada Miasta ustalała tę cenę. Co więcej, cena maksymalna była 2 zł, a cena ustalona przez prezesa była 1,80 zł. To taka pierwsza rzecz.

Odnosząc się do sytuacji, czy cudu w MPK, to ja powiem szczerze, że akurat do pana radnego Bryłowskiego, że ja akurat w cuda wierzę – to jest jedna rzecz – natomiast w przypadku MPK można to zrobić spokojnie, bez cudów, wykonując pewne ekonomiczne posunięcia. I wiarą w cuda byłoby to, że podniesienie przychodów o 2 mln poprawi w istotny sposób sytuację mieszkańców Lublina w zakresie transportu, przy stracie na poziomie -26 mln – i to jest właśnie wiara w cuda w sprawie MPK. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Kamil Zin-
czuk.”

Radny K. Zinczuk „Ja postaram się króciutko, bo w zasadzie mówimy tu o dwóch wizjach Przedsiębiorstwa, czyli jedna wizja przedstawiona między innymi przez radnego Podgórskiego, czyli wizja przedsiębiorstwa komercyjnego, gdzieś tam opartego na zasadach rynkowych, ale troszeczkę z pominięciem spełniania tych funkcji społecznych i funkcji miejskich, które MPK musi spełniać, a z drugiej strony, także popierana przeze mnie wizja, czyli przedsiębiorstwa komunalnego, przede wszystkim przedsiębiorstwa, które spełnia funkcję służebną, a w drugiej części dopiero generuje zysk. I wydaje mi się, że powinniśmy się przede wszystkim zastanowić, gdzie widzimy MPK – czy widzimy MPK jako firmę komercyjną, która w jakiś sposób minimalizuje straty, bądź przynosi jakieś tam zyski, czy widzimy MPK jako firmę, która przede wszystkim spełnia funkcje transportowe dla naszych (ciemno się robi, cykady grają), czy spełnia funkcje służebne dla naszych mieszkańców. Jeżeli weźmiemy pod uwagę wizję służebności, to możemy ustalać te ceny, jak nam się wydaje, czyli 2,20 zł, 2 zł, nie kierując się rachunkiem ekonomicznym, tylko sięgając do naszej kasy.

Ja rozumiem tutaj argumentację, że 1,50 zł to jest dużo mniej niż 2,20, ale z taką samą argumentacją mogę powiedzieć, że jeżeli my nie różnicujemy tych dochodowych linii i linii niedochodowych, to lublinianie będą jeździli za 1,50 zł w szczycie, natomiast będą jeździli tylko wtedy za 2,20 zł, czy za 2 zł tylko wtedy, kiedy będą musieli, czyli 56, 36 bodajże, te linie niedochodowe. Więc osobiście uważam, że – tutaj zgodzę się z tezą – że nie szukajmy tych, jak powiedział radny Widomski, 2 mln zł, które nie uzdrowią i tak chorego organizmu, tylko warto by się zastanowić, w jaki sposób przeprowadzić reformę MPK – czy też poprzez wpompowanie jakiejś tam kwoty, która pozwoli w jakiś sposób działać i nie przynosić, nie generować dalszych strat, czy też poprzez gruntowną reformę systemu transportowego. No, bo proszę państwa, proszę mi wymienić inne miasta, gdzie równoległe do MPK działają komercyjne linie, gdzie to nie jest uporządkowane. Nie ma. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Widzę, że zgłasza się pan radny Janusz Mazurek – proszę bardzo. Prosiłbym w miarę krótko.”

Radny J. Mazurek „W miarę krótko – tak. Ja dzisiaj jakoś mam tendencję krótko się wypowiadać. To dzisiaj tak.

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Tutaj, ustosunkowując się do pewnych wypowiedzi, to z jednej strony były tendencje takie liberalno-rynkowe i m.in. padł zarzut pod adresem propozycji Klubu PiS-u, że to stanowisko jest takie polityczne, czyli co – oderwane od rzeczywistości? Chciałbym temu zaprzeczyć. Oczywiście, firma komunalna powinna brać pod uwagę realia rynkowe, jak najbardziej. Z drugiej strony trzeba też się zgodzić z tym, że MPK jest przedsiębiorstwem użyteczności publicznej, co oznacza – no i tak się przyjmuje przecież, nie tylko w Polsce, ale i na Zachodzie – że są pewne uwarunkowania, które nakazują brać pod uwagę i aspekt społeczny. I w tej propozycji naszego Klubu te argumenty, te wszystkie „za” i „przeciw” są wyważone, one są naprawdę przemyślane, na tyle, na ile to może być wyważone na dzień dzisiejszy, dopóki nie ma propozycji reformy systemu komunikacji, która prze-

cież jest zapowiedziana przez pana prezydenta i której się też domagamy, i wkrótce – tu jestem optymistą – ta reforma będzie. Ale życie nie znosi próżni; musimy w tym czasie też działać. I jeszcze raz podkreślam, że ta propozycja jest wyważona. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Widzę, że nie ma więcej głosów w dyskusji. Chciałbym na tym etapie zamknąć dyskusję radnych i oddać głos pani prezydent, aby się odniosła do pytań, zapytań i wątpliwości. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Najpierw chciałam poprosić o zabranie głosu pana prezesa Grzegorza Siemińskiego, prezesa MPK, a potem ja chciałabym się jeszcze ustosunkować.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezesie.”

Wiceprezes Zarządu MPK Lublin Sp. z o.o. Grzegorz Siemiński „Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wiele rzeczy, które zostały dzisiaj powiedziane, jest rzeczywiście powiedziane zgodnie z prawdą. Rzeczywiście, 2 mln to jest kropla w morzu, która nam jest potrzebna, natomiast potrzebne nam jest stworzenie odpowiedniego systemu rozliczeń pomiędzy MPK a miastem.

Do czego dążę? Dążę do tego przede wszystkim, że tutaj dwukrotnie już usłyszałem o dotacjach. Szanowni państwo, nam zależy tak naprawdę o refundację utraconych przychodów, refundację utraconych przychodów związanych z wykonywaniem przewozów, przede wszystkim bezpłatnych lub przewozów ulgowych. I to jest główny element sytuacji finansowej, który wpływa na sytuację finansową w firmie.

Cóż więcej? Jeśli chodzi o sytuację związaną z określaniem tych cen paliw – może się tak od razu ustosunkuję do pytania – to cena paliw była oczywiście szacowana na podstawie określonego, wyodrębnionego okresu czasu i wtedy ta sytuacja wyglądała tak, że 19% te ceny podrożały, natomiast, jeżeli chodzi o współczynnik zatrudnienia, to jest oprócz – tak jak pan zauważył, panie radny – tam są kierujący, a oprócz tego mamy duże zaplecze techniczne, które zajmuje się reanimacją 15-letniego, średnio 15-letniego taboru MPK. Dlatego ta grupa mechaników musi być odpowiednio duża. Tutaj również wchodzi w grę dystrybucja biletów, także nie mówimy generalnie o samej administracji. Administracja jest tylko niewielką częścią zatrudnionych w naszym Przedsiębiorstwie pracowników.

Jeżeli chodzi o różnicę wynagrodzeń – rzeczywiście, ta różnica wynagrodzeń jest bardzo niekorzystna w stosunku między kierowcami a pozostałymi pracownikami, ale jest to coś, co zastaliśmy wcześniej – to są ustalenia układu zbiorowego i po prostu tego są właśnie efektem te różnice.

Następna sprawa, jeżeli chodzi o wynik finansowy – tutaj pan radny Wiśniewski zadał takie pytanie – to wynik szacujemy na podstawie planu finansowego; jeżeli nic nie zostanie zrobione, czyli nie zostanie wprowadzona zmiana ceny biletu; jeżeli nie zostanie zwiększona refundacja z utraconych przycho-

dów, to szacujemy na 25.700 tys.; jeżeli zostaną dokonane te działania, to szacujemy na 18 mln. Ja mówię o tym roku, tak. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Znaczy chodzi o 2 mln, mówicie panowie o 2 mln przychodów, natomiast ja mówię o wyniku finansowym. To znaczy nie – jeżeli wszystkie działania nie zostaną wprowadzone, o których mówiłem, to będziemy mówili o stracie 25 mln. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Dreher „Proszę kontynuować.”

Wiceprezes MPK G. Siemiński „Jeżeli chodzi z kolei o działania związane z poprawą sytuacji, to dostaliście państwo w materiałach przygotowanych na płytach CD informacje dotyczące działań zarządu, które podjąłem, jeżeli chodzi o zwiększenie zarówno przychodów, jak i ograniczenie kosztów.

Jeżeli chodzi o zwiększenie przychodów z działalności – o działalności pomocniczej oczywiście mówimy – zwiększamy te przychody na nośnikach reklamy, chcemy i prowadzimy już działania zmierzające do uruchomienia stacji obsługi dla odbiorców zewnętrznych. Podpisaliśmy list intencyjny z firmą „Solaris” na montownię trolejbusów i cóż więcej? Wprowadzamy szeroką sprzedaż paliw dla odbiorców zewnętrznych.

Natomiast, jeżeli chodzi o obniżanie kosztów, skupiliśmy się bardzo na wykorzystaniu maksymalnym tych powierzchni, które posiadamy. Chcemy wynająć biurowiec, który jest w zajezdni na Helenowie, podmiotem zewnętrznym. Również zamierzamy reaktywować Ośrodek Szkolenia Kierowców, nie tylko ze względu na to, że szkolenia naszych kierowców są kosztowne na zewnątrz, ale również chcemy pozyskać dodatkowe środki.

Jeżeli chodzi o zmiany w firmie, wewnątrz firmy, to również muszę wskazać kilka kierunków działań. Przede wszystkim podjęliśmy analizę etaty-zacji w firmie, by wyeliminować etaty, które nie są wykorzystywane w stu procentach; wprowadzamy normowanie prac pracowników zaplecza remontowo-naprawczego; podjęliśmy proces przekształcania pracowników przy wykorzystaniu funduszy zewnętrznych; analizujemy system wynagradzania i będziemy pracowali – pracujemy właściwie już – nad działaniami zmierzającymi do jego zmiany oraz, co uważamy, jest bardzo istotne, wdramy pełen proces budżetowania, by na szczeblu komórek organizacyjnych Spółki po prostu stwierdzić, które komórki działają efektywnie, a które nie.

Także te działania, o które pytaliście państwo, są już podejmowane. Natomiast muszę zwrócić uwagę przede wszystkim na to, że przychody firmy z biletów to są główne źródła finansowania firmy i każdy element związany ze zmianą ceny biletów, może skutkować poprawą, przede wszystkim zapewnieniem poprawy, jeśli chodzi o płynność finansową.

Cóż, to tylko tyle. Jeżeli mogę służyć jakimiś jeszcze odpowiedziami, to słucham państwa. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Teraz chciałbym oddać głos pani prezydent – proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę Państwa! Jeżeli mówimy o Przedsiębiorstwie MPK, to w chwili obecnej musimy myśleć, że w przyszłości musi to być firma transportowa. Dlaczego? Dlatego, że jeżeli wykonujemy i chcemy absorbować środki ze zintegrowanego systemu transportu miejskiego, a jest to ogromna suma pieniędzy, jest to największy projekt na ścianie wschodniej, to musimy doprowadzić do restrukturyzacji tej firmy. To, że musi powstać Zarząd Transportu, to na najbliższej sesji będziecie się państwo tym zajmować, jak i Planem Wieloletnim, na który zarezerwowaliśmy środki niezbędne do faktycznie tego projektu. I ten projekt – mamy szansę z niego skorzystać – to jest szansa, ale i obowiązki. Już chyba tydzień, czy dwa temu, gdy mieliśmy kolejne spotkanie i uczestniczyły firmy, które pomagają nam przy tym projekcie, jak i przedstawiciele Unii Europejskiej, zażądali od nas projektów restrukturyzacji, przynajmniej materiałów wstępnych do restrukturyzacji MPK. Musimy sobie zdawać sprawę z tego, że te materiały przedstawiliśmy. To nam powinno zależeć, żeby wspomóc w tej chwili to przedsiębiorstwo; ale wspomóc je w takiej formie, żeby nie pogarszać jego kondycji w chwili obecnej i by dosyć płynnie, jeżeli będzie państwa taka wola, powołania Zarządu Transportu, by ustalić jeden bilet na terenie miasta mógł Zarząd Transportu i cena będzie stała dla wszystkich przewoźników. A ta funkcja pozostała, która pełniona była przez MPK, nie będzie mogła być świadczona, albo przejmie ją w części Zarząd Transportu. Czyli mówimy o sprzedaży biletów, kontroli biletów, ustalaniu sieci i wielu, wielu innych funkcjach, które podejmie Zarząd Transportu, jak i przeprowadzania przetargów.

Musimy sobie zdawać sprawę z jednej rzeczy, że stary tabor, który ma być w ramach tego projektu wymieniony, musi być dzisiaj naprawiany. On jest naprawiany, ale koszty tego są duże. Też musimy sobie zdawać sprawę z jednej rzeczy – MPK w chwili obecnej utrzymuje przystanki, sprzęta je, wiele wykonuje znaków, oznakowania, ale także prowadzi tzw. przewozy na liniach nierentownych. Dzisiaj państwo do nas zwracają się o to, by powołać nową linię na takiej trasie, na innej. My zwracamy się z tym do MPK. I proszę sobie zdawać sprawę, że to linie nocne i inne nierentowne linie właśnie są obsługiwane przez MPK. I w tym kontekście tego wszystkiego musimy tę firmę wspomagać.

Jeżeli mówimy o tym wszystkim, to jeszcze musimy pamiętać o tym, że bardzo często w terminie nie płacimy za ulgi. I to jak gdyby pokazuje, że kondycja tej firmy jest po części również z naszej strony też taka zła. By można było przeprowadzić ogromną zmianę w tej firmie, by pracownicy chcieli przejść do nowo utworzonych spółek, które będą mogły obsługiwać, czy być podwykonawcami Zarządu Transportu, by pracownicy zechcieli tak samo w spółkach, w których może być montownia, względnie byśmy mogli pomóc im w restrukturyzacji, faktycznie musimy też te działania wspólnie prowadzić. I te działania nie mają być jak gdyby ostre, ale my mamy tak samo wspomóc pracowników Przedsiębiorstwa, by mogli się przekwalifikować. To jest również nasze bardzo poważne zadanie.

Mam prośbę do państwa, abyście chcieli państwo głosować „za” tymi opłatami, jakie państwu zaproponowaliśmy. Jednocześnie chcę prosić państwa o wniesienie autopoprawki i w § 4 tej uchwały abyście dopisali państwo, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2008 r. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Tak więc jest pełna jasność i...”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Nie ma pełnej jasności. Ja nie otrzymałem odpowiedzi na pytania, jeśli można.”

Przew. RM P. Dreher „Ale...”

Radny M. Widomski „Może powtórzę te pytania. Pierwsza kwestia dotyczyła płynności, czyli jaki deficyt w płynności będzie miało MPK na koniec roku, jeśli nie dokonamy tych zmian – to jedna rzecz.

Druga prośba do pana prezesa. Te działania naprawcze – już mówię o tych konkretnych, które mamy napisane na jednej stronie slajdów – jakie one w ciągu roku przyniosą nam korzyści. Rozumiem, że jest obniżka kosztów, zwiększenie przychodu, ale ja chciałbym wiedzieć, jak to wpłynie na wynik finansowy.

Trzecia rzecz – również nie otrzymałem żadnych informacji co do planu naprawczego, co się działo od miesiąca maja, czy od miesiąca kwietnia, kiedy ten plan miał być opracowywany i prace miały zostać jakieś poczynione.

Czwarta rzecz, to kwestia kwoty, jaką zamierzamy, i w jakiej formie, dofinansować MPK jeszcze w tym roku. Bo rozumiem, że musimy pomagać, ale myślę, że to, że zadeklarujemy pomoc, to tej Spółce w żaden sposób nie wystarczy. Dziękuję bardzo. Chciałbym uzyskać odpowiedzi jednak na te pytania.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana prezesa, względnie osoby mu towarzyszącej.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezesie.”

Wiceprezes MPK G. Siemiński „Ja pozwolę sobie, by odpowiedzi na zadane pytania udzielił panu radnemu główny księgowy MPK.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Główny Księgowy MPK Lublin Sp. z o.o. Roman Zalewski „Szanowni Państwo! Zacznę od wyników.

Faktycznie, wynik Przedsiębiorstwa, gdybyśmy nie podjęli żadnych działań, 25.700 tys. zł. Pan prezes tu powiedział o jednym elemencie, czyli zmiana taryfy – to są szacowane przychody – wzrost o 2 mln; został złożony wniosek do prezydenta miasta o zmianę umowy na pokrywanie utraconych korzyści z tytułu ulg na kwotę 5.400 tys. zł. Czyli w sumie zmiana taryfy – 2 mln i 5.400 tys. z tytułu utraconych korzyści, czyli kwota ok. 8 mln pozwoli zachować płynność do końca roku. Ona nie będzie w pełni płynnością, która by pozwalała regulować na bieżąco zobowiązania pełne, czyli te wobec pra-

owników, ZUS, publiczne i do dostawców części, ale przynajmniej te główne, czyli: wynagrodzenia, ZUS, publicznoprawne i strategiczne materiały, czyli energia trakcyjna i olej napędowy. I stąd różnica pomiędzy tym wynikiem, który bez żadnych działań wyniósłby 25.700, 2 mln z tytułu zmiany taryfy w tym roku – to jest kwota, która pozwala sfinansować olej napędowy na jeden miesiąc; czyli uzyskanie tych 2 mln w ostatnim kwartale – mamy sfinansowaną kwotę zakupu oleju napędowego. Ale to jest nie wszystko na ten rok. Bez uzyskania kwoty minimum te 5.400 tys. będziemy mieli problemy, żeby w terminie regulować te rzeczy, które musimy w formie gotówki, czyli wynagrodzenia, składki ZUS, podatki i olej napędowy, bo olej napędowy – mamy barierę – mamy do określonej kwoty limit kupiecki kredytu w Orlenie, a przekroczenie oznacza tyle, że nie mają co pojazdy tankować. To tyle, co do wyników i co do przypiływów, czyli brakująca kwota to jest 8 mln zł – 2 mln z tytułu zmiany taryfy, 5.400 tys. oczekujemy, że miasto wesprze nas. Jeśli nie zmiana umowy, pokrycie utraconych korzyści z tytułu ulg, to pokrycie straty z roku 2007, bo jest uchwała zgromadzenia wspólników, co prawda w budżecie roku następnego, ale jeśli byłaby taka możliwość, byłaby rezerwa, to żeby pokryć część tej straty w roku 2008. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja jeszcze chciałam...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja jeszcze chciałam wnieść jedną autopoprawkę. Proszę państwa, za tabelą opłat – tutaj jest *bilety okresowe nie uprawniające do korzystania z linii nocnych, za wyjątkiem biletów okresowych imiennych 30, 90 i 150-dniowych* – dodać *150-dniowych*.”

Przew. RM P. Dreher „Rozumiem. Czyli są dwie autopoprawki w tym projekcie.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Tak jest.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze i dziękuję bardzo. Chciałbym przejść... Panie radny...”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Czy ja nie mogę uzyskać odpowiedzi na bardzo proste pytanie: co się działo z planem naprawczym w tym czasie? Myślę, że to nie jest bardzo skomplikowane pytanie. Jeżeli czytam w gazecie, że prezydent zamierza dofinansować w kwocie 20 mln zł, a z drugiej strony pani prezydent nie reaguje na to, że słyszymy, że to dofinansowanie będzie 5,4 mln zł, to przyznam, że 15 mln robi wielką różnicę. Chciałbym uzyskać informację, jaki będzie wniosek do budżetu. Dziękuję.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Dzisiaj takiego wniosku nie złożymy dla państwa; złożymy go na najbliższe posiedzenie.”

Przew. RM P. Dreher „Być może za wcześnie o tym mówić, panie radny.”

Radny M. Widomski „14 dni, pani prezydent, więc wiem, że wniosek do budżetu trzeba 14 dni wcześniej składać. Ja pytam, w jakiej kwocie będzie ten wniosek.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, być może za wcześnie jeszcze o tym mówić, jak i ile. Jeszcze być może jest na to jeszcze troszeczkę czasu. Także ja myślę, że tutaj cierpliwość radnego się opłaci. Ja myślę, że pewną wiedzę mamy wszyscy; tutaj dużo zostało powiedziane. Myślę, że każdy zdanie w tym temacie ma wyrobione, a jest już i późna pora, i jeszcze trochę mamy do przesłuchania, a i odpowiedzi tu zostały udzielone, odpowiedzi na pytania radnych, więc myślę, że możemy przejść do głosowania.

Ja bym chciał poprosić pana radnego Tułajewa o sprecyzowanie wniosku, który będziemy musieli przegłosować.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydawało mi się, że dwa razy go powtórzyłem, ale powtórzę jeszcze. Późno jest.

Proponujemy, aby cena biletu jednorazowego normalnego wynosiła 2 zł. Dziękuję również za tę autopoprawkę co do biletu semestralnego, uprawniającego do korzystania z linii nocnych. Ustawowy – złotówkę oczywiście, przecież to jest... Tak, tak, jak najbardziej, to jest 50%.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny Tułajew, ja powtórzę, dobrze? Proszę mnie słuchać uważnie, bo są dwa wnioski – jest wniosek Komisji ds. Rodziny i wniosek złożony przez pana, panie radny.

Mamy wniosek pana radnego: bilet jednorazowy normalny w wysokości 2 zł i 1 zł za bilet jednorazowy ulgowy ustawowy, tak?”

Radny S. Tułajew „Tak, tak.”

Przew. RM P. Dreher „A gminny zostaje?”

Radny S. Tułajew „Ja nie mówiłem nic o gminnym.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Czyli mamy identyczny wniosek, jak wniosek Komisji ds. Rodziny – mamy więc jeden wniosek. Proszę, panie radny.”

Radny P. Gawryszczak „Ja tylko, panie przewodniczący, chciałbym przypomnieć, że był ten pierwszy wniosek Komisji ds. Rodziny. Jeśli ktoś ma opory przeciwko głosowaniu nad wnioskiem Klubu Radnych PiS, żeby był bilet 2 zł, to może lepiej, żeby głosował nad wnioskiem Komisji ds. Rodziny o 2 zł. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Nie, nie, panie radny, chodziło mi o doprecyzowanie... Nie, nie, zaraz, panie radny, chodziło mi... Proszę o chwilę uwagi. Panie rad-

ny, chodziło mi o doprecyzowanie jednej rzeczy, ponieważ padły dwa wnioski – jeden wniosek klubowy i drugi Komisji ds. Rodziny i okazało się, że te wnioski pokrywają się w stu procentach i o to mi chodziło.

Zapytam teraz tylko panią prezydent, jeśli można, czy wniosek Komisji i Klubu pani prezydent zechciałaby przyjąć w autopoprawce, czy nie?”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Nie.”

Przew. RM P. Dreher „Nie. Dziękuję bardzo. Tak więc możemy przejść do głosowania. Mamy wniosek – ja go jeszcze raz powtórzę, żeby była jasność – jest to wniosek o ustalenie ceny na bilety jednorazowe normalne w wysokości 2 zł i 1 zł za bilet jednorazowy ulgowy ustawowy. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego wniosku? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Co teraz?

Głosów „za” oddano 14, przy 14 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości – został przez Wysoką Radę odrzucony.

Przechodzimy więc do głosowania nad całym projektem... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały wraz z zaproponowanymi dwoma autopoprawkami przez panią prezydent. Proszę bardzo o określenie tematu. Proszę bardzo, czy jest wniosek formalny?”

Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk „Chciałbym prosić o przerwę dla Klubu do godz. 22.10...”

Radna M. Wac „Panie Przewodniczący! Jesteśmy w trakcie głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Czy jest taka potrzeba? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę państwa radnych, ja z reguły przychylam się prośbom klubowym i daję przerwę. Panie przewodniczący... Panie przewodniczący... Ile przerwy? Proszę o 15 minut przerwy – widzimy się o 22.10.”

Po przerwie:

Przew. RM. P. Dreher „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK Lublin Sp. z o.o. – druk nr 543-1 wraz z autopoprawkami pani prezydent, które nam przedstawiła.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 8, przy 5 głosach „przeciw” i 12 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK Lublin.”

Radny D. Piątek „Panie przewodniczący, czy mógłbym prosić, żeby mój głos zaliczyć „za”, bo nie zdążyłem zagłosować?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. Proszę o zapis w protokole, że pan radny Dariusz Piątek głosował „za” podjęciem tej uchwały.”

Uchwała nr 435/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

AD. 7. 29. POZBAWIENIA KATEGORII DROGI POWIATOWEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 545-1*) stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 27 sierpnia. Chciałbym poprosić panią prezydent o przedstawienie projektu tej uchwały...”

Radny P. Gawryszczak „Może przeszlibyśmy do głosowania bez dyskusji...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję... Jest sprzeciw, tak? Proszę bardzo... Proszę o spokój, jeszcze głosujemy. Proszę, może pan radny zada pytanie – tak będzie szybciej. Proszę, panie radny.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja z sesji na sesję mam jakby coraz większe obiekcje i coraz bardziej przyglądam się mapkom, które są dołączane do uchwał i myślę, że skoro w § 1 wskazujemy, iż „wyrysowaną w załączniku graficznym nr 1”, to przynajmniej nazwijmy tę mapkę, żeby to wyglądało troszeczkę inaczej i żeby to miało troszkę ręce i nogi, bo tu jakaś mapka jest dołączona i nie wiadomo, czy to jest załącznik, czy po prostu się skserowało całkiem co innego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę państwa, będzie to główna droga do obwodnicy miasta, jak i droga dojazdowa do lotniska, stąd z racji tego, że to będzie finansowane ze środków i wykonywana przez Generalną Dyрекcję, zmieniamy kategorię drogi. Dziękuję państwu.”

Przew. RM. P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Janusz Mazurek chce dopytać – proszę bardzo.”

Radny J. Mazurek „Ja mam jeszcze takie krótkie pytanie – krótkie, jak zwykle – mianowicie, co będzie, jeżeli pozbawimy kategorii drogi powiatowej, a nie stanie się ona kategorią drogi wojewódzkiej w odpowiednim czasie. Czy nie grozi nam to, że będzie to droga niczyja po prostu? Dziękuję.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Nie grozi nam, że będzie to droga niczyja. Na podstawie innych przepisów na pewno będzie to droga wojewódzka.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wątpliwości? Nie widzę, nie słyszę. Możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Jeszcze mamy sesję, także proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 48 Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej.”

Uchwała nr 436/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

AD. 7. 30. USTALENIA WYNAGRODZENIA MIESIĘCZNEGO DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 536-1*) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7. 31 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin – projekt na *druku nr 536-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji. Poproszę pana radnego Leszka Daniewskiego o bardzo krótkie uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

W imieniu wnioskodawców radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Przedkładając państwu projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin, chciałbym państwa poinformować, że to uzasadnienie, które państwo macie przed sobą, jest czysto takim opisem prawnym, jak również taką chłodną statystyką.

Chciałbym do tego troszeczkę wnieść merytorycznego uzasadnienia i pozwólcie państwo, że rozpocznę od stwierdzenia, że nawet ten, dziś podczas sesji widniejący, za mną transparent, jakby nie podważa zasadności przedłożenia przez wnioskodawców dzisiejszego projektu uchwały.

Chciałbym się tutaj odnieść, proszę państwa, i powiedzieć, że jest to podwyżka dla prezydenta Lublina, natomiast chciałbym, żebyśmy rozpatrywali projekt tej podwyżki jako projekt dla szefa, czy dyrektora największego zakładu pracy w naszym województwie, regionie, a właściwie nawet po tej stronie Wisły.

Podwyżka... Panie przewodniczący, czy mnie słyhać, przepraszam? – (**Głosy z sali** „Tak.”) – Podwyżka w wysokości 600 zł, proszę państwa, jest bardzo skromną podwyżką, zważywszy na to, że znaczna część, znaczy znaczna część... Jest wielu pracowników, prezesów, dyrektorów firm podległych prezydentowi, mających znacznie wyższe wynagrodzenie, aniżeli sam prezydent naszego miasta.

Jak wspomniałem, prezydent jest szefem największego zakładu pracy po tej stronie Wisły; ponadto, dodając do tego, chciałbym państwu również przypomnieć, że prezydent otrzymał absolutorium, jak też zostało przyjęte sprawozdanie z wykonania budżetu za 2007 rok.

Uważamy – ja również, jako referujący – że prezydent jest dobrym inicjatorem, podejmuje inicjatywy rozwijające i promujące nasze miasto. Uważam, że godnie reprezentuje Lublin, nie tylko na arenie krajowej, ale przede wszystkim i zagranicznej.

Mógłbym tutaj wyliczać, proszę państwa, wiele superlatyw o prezydencie, ale te, które wymieniłem, wydaje mi się, że są wystarczającym argumentem do tego, abym w imieniu wnioskodawców poprosił państwa o poparcie niniejszego projektu uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko wspomnę, że projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna; Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – komisja odstąpiła od głosowania.

Proszę bardzo, chciałby zabrać głos pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Trochę chciałem głosować nad tym projektem po prostu bez żadnej dyskusji i nawet bez uzasadnienia, zagłosować „za” podwyżką, bo taki argument, że akurat największą zasługą i argumentem za tym, żeby dać prezydentowi podwyżkę jest to, że jest pracodawcą bardzo dużym i dużo osób mu podlega, jednostek budżetowych i tak dalej, no, to nie jest to jakiś taki wymierny i dobry argument.

Po prostu wolałbym usłyszeć o dużej efektywności prezydenta i jakie działania zostały zrealizowane za jego dotychczasowej, po prostu w czasie sprawowania przez niego funkcji. I to by było dużo lepsze niż po prostu inne argumenty. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Ja rozumiem, że tu były jedne z argumentów; tych argumentów jest dużo, zostało kilka wymienionych. Tu chodzi o krótkie i takie ściśle uzasadnienie, bo oczywiście można by było dużo mówić. Dla potwierdzenia, proszę bardzo...”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, jeśli można jeszcze dodać. Dla mnie właściwie jest jedno stwierdzenie: pan prezydent Lublina otrzymał absolutorium za 2007 rok, jak również zostało przyjęte sprawozdanie z jego działalności; także myślę, że wymienianie w tej chwili tutaj innych argumentów, przedkładanie – można by było mówić chyba, rozumiem, bardzo długo, ale chyba nie o to nam chodzi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że zarządę głosowanie i przegłosujemy ten projekt uchwały.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, proszę do protokołu – Krzysztof Siczek – panie przewodniczący, bo ja rozmawiałem i proszę wpisać do protokołu, że jestem w tym głosowaniu „za”.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę być czujnym w tak ważnym głosowaniu, jak to... Proszę do protokołu wpisać, że radny Krzysztof Siczek był „za” podjęciem tej uchwały.”

Radny K. Siczek „Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Uchwała nr 437/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

AD. 7. 31. ZASAD SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA RZECZ UŻYTKOWNIKÓW WIECZYSTYCH BĘDĄCYCH WŁAŚCICIELAMI LUB WSPÓŁWŁAŚCICIELAMI POŁOŻONYCH NA TYCH NIERUCHOMOŚCIACH.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 546-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji. W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do tego projektu na *druku nr 546-2* – przekazywaliśmy ją państwu radnym na posiedzeniach komisji i dzisiaj przed sesją.

Proszę teraz panią prezydent o przedstawienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Szanowni Państwo! Uchwała ta nie powinna budzić wątpliwości. Ona jak gdyby powinna dozwolić osobom posiadającym własność lokali, by mogli przekształcić wieczyste użytkowanie na własność, a w ramach tego wszystkiego jest tylko możliwe, jeżeli umożliwi się w budynkach wielorodzinnych, które mają na parterze lokale użytkowe, również przekształcić prawo wieczystego użytkowania na własność dla lokali użytkowych.

Zgodnie z sugestią pana radnego Mazurka, dokonaliśmy autopoprawki, gdyż była to niejasność i nieprecyzyjność i za tę uwagę bardzo dziękuję. I ja myślę, że już jest teraz jednoznaczne i nie budzi niczyjej wątpliwości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Michał Widomski – proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Bardzo krótko. Dzisiaj słowa pochwały. Pan radny Mazurek patrzy w moją stronę – właśnie jego chciałem za to pochwalić, bo szanowni państwo, dzięki tej poprawce zaoszczędziliśmy 7 mln zł, które wypadłyby nam prawdopodobnie z dochodów z tytułu użytkowania wieczystego. Także późna pora, ale naprawdę wielki szacunek, panie radny. Dziękujemy bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za te miłe słowa pod adresem pana radnego Mazurka. Ja myślę, że możemy przejść do głosowania w spokoju i zgodzie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 50 Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 438/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

AD. 7. 32. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 394/XXII/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 CZERWCA 2008 R. W SPRAWIE UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 552-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.32. – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 394/XXII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II – projekt na druku nr 552-1.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji. Chciałbym poprosić w tym miejscu panią...”

Radny P. Gawryszczak „To jest taka poprawka techniczna, powiedziałbym, więc może przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tejże uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 439/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

AD. 7. 33. SPRAWIE POWOŁANIA KOMISJI DYSCYPLINARNEJ I INSTANCJI.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 553-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.33. – podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnej I instancji – projekt na *druku nr 553-1*.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji, a ja chciałbym pana prezydenta...”

Radny Z. Drozd „Może przejdźmy do głosowania, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę panią prezydent o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Szanowni Państwo! Chciałam prosić państwa o autopoprawkę. Po prostu w § 1 ust. 6 – w „Mirośława” zabrakło litery „a” przy pani Mirośławie Puton.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Nie widzę, nie słyszę, tak więc mamy projekt wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tejże uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnej I instancji wraz z tą autopoprawką.”

Uchwała nr 440/XXIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

8. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE SYTUACJI W GRUZJI.

Projekt przedmiotowego stanowiska stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 8 – stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie sytuacji w Gruzji.

Jako jeden z wnioskodawców tego stanowiska, pozwolę sobie go odczytać. Jest ono krótkie i dużo czasu nie zajmie.

Rada Miasta Lublin wyraża głębokie zaniepokojenie działaniami wojsk rosyjskich, wymierzonymi przeciwko niepodległej i suwerennej Gruzji. Rozwią-

zanie problemu drogą militarnej interwencji uznaje za niegodne demokratycznego państwa, jakim mieni się Rosja.

31 marca 1991 r. 98,9% Gruzinów opowiedziało się w referendum za niepodległością, która została ogłoszona 9 kwietnia tegoż roku. Obecna sytuacja dowodzi, że kierująca się mocarstwowymi interesami Rosja tej woli narodu gruzińskiego wbrew prawu nie uznaje.

Solidaryzując się ze wszystkimi ofiarami konfliktu, Rada Miasta Lublin popiera wszelkie wysiłki polskich władz, a także innych państw i organizacji międzynarodowych, mające na celu udzielenie im pomocy humanitarnej i medycznej.

Zachęcamy wszystkich lublinian do poparcia niniejszego stanowiska oraz włączenia się w akcję pomocy humanitarnej na rzecz ofiar wojny w Gruzji. (Lublin, dnia 4 września 2008 r.)

Ja myślę, że przegłosujemy to stanowisko bez dyskusji. Wszyscy radni to stanowisko mają, mogli się z nim zapoznać – ono jest krótkie, treściwe – i w ślad za projektem uchwały, która 2 dni temu została w Sejmie uchwalona, myślę, że dobrym zwyczajem byłoby, gdyby również Rada Miasta Lublin takie stanowisko przyjęła. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję, panie przewodniczący. Techniczna uwaga, bo wydaje mi się, a nawet jestem pewien, że zakradł się tutaj błąd ortograficzny – „lublinian” pisze się z małej litery. Prosiłbym o wprowadzenie stosownej korekty. Ja wiem, że to budzi wątpliwość pewną i zdumienie państwa radnych, ale takie są zasady ortografii. Prosiłbym się upewnić na sto procent, ale jestem prawie, że przekonany.”

Przew. RM P. Dreher „Oczywiście, sprawdzę to osobiście w słowniku ortograficznym i jeżeli będzie błąd, to go z przyjemnością poprawię. Dziękuję bardzo za tę uwagę, panie radny.

Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie sytuacji w Gruzji, za co ja osobiście bardzo gorąco koleżankom i kolegom radnym dziękuję.”

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

AD. 9. INFORMACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI UCHWAŁY NR 605/XXVI/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 STYCZNIA 2005 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA I WYDZIERŻAWIANIA LOKALI UŻYTKOWYCH I GARAŻY STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA OKRES DO LAT 10 I CZAS NIEOZNACZONY ZA I PÓŁROCZE 2008 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 510-1*) stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9 – informacja dotycząca realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 RML z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony za I półrocze 2008 r. – *druk nr 510-1*.”

Radny P. Gawryszczak „Mamy to na piśmie, w związku z tym przejdźmy do zapisu, że przyjęliśmy.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. W takim razie proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją z realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 RML z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony za I półrocze 2008 r.***”

AD. 10. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 512-1*) stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 10 - informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin – *druk nr 512-1*.”

Radny P. Gawryszczak „Stawiam podobny wniosek.”

Przew. RM P. Dreher „Czy pan radny, przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej, rozumiem...”

Radny P. Gawryszczak „Mamy to na druku.”

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej J. Madejek „Wszyscy państwo macie to na druku w dokumentach.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Jeżeli rzeczywiście nie ma sprzeciwu, to proponuję, aby w protokole obrad znalazł się zapis, że **Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację Komisji Inwentaryzacyjnej o przebiegu inwentaryzacji mienia komunalnego i sporządzeniu kolejnego spisu nr 174 nieruchomości Skarbu Państwa podlegających przekazaniu naszemu miastu z mocy ustawy.**”

AD. 11. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE OD 6 CZERWCA DO 20 SIERPNIA 2008 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 544-1*) stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 11 – informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 6 czerwca do 20 sierpnia 2008 r. – *druk nr 544-1*.”

Radny P. Gawryszczak „Po trzykroć stawiam wniosek...”

Przew. RM P. Dreher „Mamy na piśmie. W takim razie proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się następujący zapis: **Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta w dniach 6 czerwca do 20 sierpnia 2008 r.**”

AD. 12. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Chciałbym się zwrócić do państwa radnych z zapytaniem: czy są ze strony państwa radnych propozycje dotyczące zmian w składach naszych komisji? Jeżeli nie, to chciałbym zamknąć ten punkt i przejść do punktu 13.”

AD. 13. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie ma żadnych wniosków, to ja sobie pozwolę złożyć pewne oświadczenie. Proszę jeszcze o chwilę uwagi.

Pozwolę sobie złożyć pewne oświadczenie. Dzisiaj o godz. 18.00 była prezentacja drużyny SPR Lublin piłki ręcznej, na którym miałem przyjemność być razem z kolegą Piotrem Kowalczykiem. Chciałbym w związku z tym, że jest to otwarcie sezonu, a za dwa dni pierwszy mecz ligowy, złożyć życzenia na ręce naszej radnej, która jest równocześnie zawodniczką tegoż zespołu, samych sukcesów i wywalczenia czternastego z kolei tytułu Mistrza Polski oraz sukcesów w pucharach europejskich. Myślę, że będę też wyrazicielem kolegów, koleżanek radnych w tych życzeniach.”

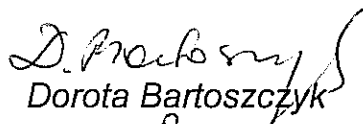
Radna Sabina Włodek „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać w tym punkcie? Nie. W takim razie przechodzimy do punktu 14.”

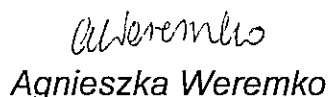
AD. 14. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

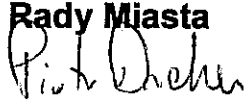
Przew. RM P. Dreher „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXIII sesję Rady Miasta Lublin, serdecznie dziękując wszystkim za udział.”

Protokołowały:


Dorota Bartoszczyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miasta**

Piotr Dreher