

PROTOKÓŁ

XXII SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

24 czerwca 2008 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.	16
Ad. 3. Podjęcie uchwał w sprawach:	17
Ad. 3. 1. wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego p. Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugowa w związku z wygaśnięciem mandatu.	17
Ad. 3. 2. zmieniająca uchwałę nr 343/XIX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A.	19
Ad. 3. 3. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni.	20
Ad. 3. 4. założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2009 r.	28
Ad. 3. 5. utworzenia i nadania statutu Ośrodkowi Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie.	42
Ad. 3. 6. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.	54
Ad. 3. 7. udzielenia Prezydentowi Miasta Lublin Panu Adamowi Wasilewskiemu pełnomocnictwa do podpisywania umów o dofinansowanie oraz aneksów do umów o dofinansowanie dla projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa.	55
Ad. 3. 8. udzielenia Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin Pani Elżbiecie Kołodziej-Wnuk pełnomocnictwa do podpisywania podczas nieobecności Prezydenta Miasta Lublin Pana Adama Wasilewskiego umów o dofinansowanie oraz aneksów do umów o dofinansowanie dla projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa.	56
Ad. 3. 9. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Władysława Jagielly 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.	56
Ad. 3. 10. wyrażenia zgody na oddanie w najem i dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Władysława Jagielly 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.	60
Ad. 3. 11. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Czwartaków 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.	60
Ad. 3. 12. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Różanej 9 stanowiącej własność Gminy Lublin.	61
Ad. 3. 13. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Lipowej 7 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.	63
Ad. 3. 14. zmiany uchwały nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami „MPK – Lublin” Sp. z o.o.	64
Ad. 3. 15. finansowania renowacji klasztoru powiżytkowskiego przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury.	77
Ad. 3. 16. wspólnej realizacji przez Miasto Lublin oraz Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie projektu pt.: „Budowa drogi dojazdowej do węzła drogowego „DĄBROWICA” obwodnicy Miasta Lublin w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19.	81
Ad. 3. 17. powołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lublinie.	82
Ad. 3. 18. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II.	82

Ad. 3. 19. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.	85
Ad. 3. 20. wystąpienia ze Stowarzyszenia pod nazwą „Związek Powiatów Polskich” ...	88
Ad. 3. 21. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 12A stanowiącej własność Gminy Lublin.	89
Ad. 3. 22. wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie przez trwałego zarządcę VI Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie części nieruchomości położonej przy ul. A. Mickiewicza 36 na realizację budowy ścianki wspinaczkowej, a następnie jej eksploatacji i prowadzenie zajęć sportowych.	90
Ad. 3. 23. finansowania renowacji Teatru Starego przy ul. Jezuickiej 18 na Starym Mieście.....	90
Ad. 3. 24. zamiany nieruchomości.....	92
Ad. 3. 25. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na wydzierżawienie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego, oznaczonej jako działka nr 157/9.	92
Ad. 3. 26. zamiany nieruchomości.....	104
Ad. 4. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie MPK – Lublin Sp. z o.o.	105
Ad. 5. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie pisma Wojewody Lubelskiego z dnia 16 czerwca 2008 r., znak: NK.II.0912/9/08, dotyczącego uwag do uchwały nr 359/XX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych, mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin.....	116
6. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.	117
7. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.	119
8. Zamknięcie obrad.....	120

Obrady XXI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 24 czerwca 2008 r. w godz. 9⁰⁰ – 19⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 29 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecni na sesji byli radni: Krzysztof Podkański i Kamil Zinczuk.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher – przewodniczący Rady Miasta
Krzysztof Siczek – wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Proszę o zajmowanie miejsc. Proszę bardzo państwa radnych o zajmowanie miejsc. Państwo radni, proszę o zajmowanie miejsc. Mamy godzinę opóźnienia, tak więc najwyższa pora zacząć. Proszę zajmować miejsca.

Otwieram XXII sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie prezydenta miasta, witam zastępców prezydenta; witam panią skarbnik; witam dyrektorów Urzędu Miasta; w imieniu Komendanta Miejskiego Policji przybył pan podinspektor Zbigniew Sławiński – serdecznie witam. Witam przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia. Witam w końcu mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 26 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Jarosław Pakuła, przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Poproszę bardzo pana radnego Krzysztofa Siczka o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad. Państwo radni, proszę o zajmowanie miejsc. Panowie radni, proszę o zajmowanie miejsc.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 16 czerwca 2008 r. Jednak już po wysłaniu do państwa zaproszeń z treścią tego porządku, w tym samym dniu, a więc z zachowaniem ustawowego terminu, otrzymałem od pana prezydenta dodatkowo: projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 12A stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 500-1*) oraz projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie przez trwałego zarządcę VI Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie części nieruchomości położonej przy ul. Adama Mickiewicza 36 na realizację budowy ścianki wspinaczkowej, a następnie jej eksploatacji i prowadzenie zajęć sportowych (*druk nr 501-1*), które zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym jestem zobowiązany umieścić w porządku dzisiejszych obrad. Już teraz uprzedzam państwa, że uzupełniłem porządek dzisiejszych obrad o wyżej wymienione projekty i umieściłem je w porządku kolejno jako punkty 3.18 i 3.19.

Natomiast jako punkt 1 dzisiejszego porządku zaproponuję państwu podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugowa. Jak państwo wiecie, obowiązek podjęcia tej uchwały spoczywa na nas z racji odpowiedniego przepisu Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw. W związku z tym jestem przekonany, że Wysoka Rada przyjmie mój wniosek wymaganą bezwzględną większością głosów.

Przypominam również państwu radnym, że zgodnie z ustaleniami przyjętymi na poprzedniej sesji w dniu 19 czerwca, przenieśliśmy na dzisiejsze obrady punkt dot. stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie MPK Lublin (*druk nr 465-1*) – jest to projekt grupy radnych. Wniosek ten rozpatrzymy jako punkt 4, a więc zaraz po bloku merytorycznych uchwał.

Pismem z dnia 20 czerwca pan prezydent wycofał z porządku dzisiejszych obrad projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 498-1*) – stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Projekt ten dotyczył nazwania ulicy imieniem Stefana Banacha.

Ponadto, prezydent miasta wystąpił z wnioskami o umieszczenie w porządku naszych obrad w trybie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym następujących projektów uchwał:

- w sprawie finansowania renowacji Teatru Starego przy ul. Jezuickiej 18 na Starym Mieście w Lublinie (*druk nr 302-1*);
- w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 503-1*);
- wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na wydzierżawienie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego, oznaczonej jako działka nr 157/9 (*druk nr 504-1*);

- nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 505-1*);
- zamiany nieruchomości (*druk nr 506-1*);
- zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, obszar A (*druk nr 507-1*);
- przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni (*druk nr 508-1*).

Ja natomiast przedkładam państwu wspomniany już wcześniej wniosek o wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie objęcia mandatu przez pana Marcina Kowalewskiego.

Proszę państwa, to są projekty uchwał, które muszą zostać wprowadzone do porządku obrad bezwzględną większością głosów.

Czy są jeszcze jakieś propozycje państwa radnych lub pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak."

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szacowni Rajcy Miejscy! Szanowni Państwo! Chciałbym złożyć wniosek o wprowadzenie do porządku obrad bezwzględną większością głosów w kwestii dotyczącej stypendiów dla najzdolniejszych studentów. Chodzi ściślej mówiąc o sugestie ze strony wojewody, abyśmy z uchwały, którą na majowej sesji przegłosowaliśmy, wykreślili jedno słowo – słowo „studiujący”. I szanowni państwo, niezależnie od oceny merytorycznej tego uzasadnienia i stanowiska, jakie państwo w tej sprawie zajmiecie, miałbym serdeczną prośbę, abyśmy nad tym elementem się zastanowili i podyskutowali, stąd moja ogromna prośba o wprowadzenie bezwzględną większością głosów tegoż projektu uchwały. Ale miałbym jeszcze prośbę, panie przewodniczący, żebyśmy w tej kwestii wysłuchali stanowiska naszego radcy prawnego, który pokrótce zreferowałby meritum zagadnienia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad. Dziękuję bardzo. Pan radny Mazurek.”

Radny Janusz Mazurek „W nawiązaniu do wypowiedzi pana radnego Nowaka odnośnie wprowadzenia do porządku obrad zmiany uchwały w sprawie stypendiów, ja bym nie zawęzał tylko do tego jednego punktu, bo być może, jeżeli ta uchwała, ten punkt wejdzie na sesję, być może jeszcze jakieś inne, drobne poprawki by się przydały, a przynajmniej tak mi się wydaje. Także taką miałbym uwagę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Nie, nie, oczywiście jeżeli wejdzie do porządku obrad, wtedy pewnie będzie dyskusja nad tą poprawką zaproponowaną lub innymi kwestiami.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej, jeżeli mogę – no, bo projekt uchwały, którą mam przed sobą dotyczy tylko li wyłącznie kwestii jednego wyrazu i ja myślę, że już dyskusję na temat samego programu stypendialnego odbyliśmy na tej sali dość obfitą i nie ma sensu, żebyśmy odnosili się do czegoś, co zostało już wyrażone stanowiskiem Rady Miasta, natomiast jest sens, abyśmy odnieśli się do stanowiska wojewody w kwestii jego odniesienia do obowiązującej już uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „W kwestii formalnej? Drugi głos i kończymy, mamy wniosek. Proszę bardzo.”

Radny J. Mazurek „Ja raczej nie uważam, że ograniczenie do jednej kwestii to jest odpowiednie podejście w ramach demokracji. Ja uważam, że tam pewne drobne poprawki... Mnie chodzi na przykład o to, żeby wykreślić do średniej oceny zaliczenia, pozostawić egzaminy – tylko to chciałem powiedzieć.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wnioskuję o to, abyśmy zdjęli z zaproponowanego przez pana przewodniczącego porządku obrad punkt 6 – interpelacje i zapytania radnych. Uzasadnienie moje jest takie, że rozmawialiśmy o tym, była możliwość interpelowania, zadawania pytań dosłownie 4 dni temu, tak, jak to starsza pani mówiła: „za trzy dni będzie tydzień, jak ostatni raz żeśmy o tym rozmawiali”, także gdybyście państwo byli łaskawi i poparli to w głosowaniu, to bardzo proszę. Skróci nam to, myślę, znacznie czas dzisiejszych obrad, a pewnie problemy nabrzmieją jeszcze do najbliższej sesji i warto je wtedy będzie ujawnić. Bardzo proszę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo; zapisałem ten wniosek formalny. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony państwa radnych lub prezydenta miasta do dzisiejszego porządku? Nie widzę, tak więc możemy zaczynać. Zanim przystąpimy do głosowania dot. wprowadzenia kolejnych punktów do porządku obrad, sprawdzimy listę obecności. Proszę państwa radnych przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Na sali jest aktualnie 24 radnych, co stanowi quorum, więc możemy zaczynać. Proszę państwa, głosujemy. Proszę o sformułowanie pierwszego wniosku.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie finansowania renowacji Teatru Starego przy ul. Jezuickiej 18 na Starym Mieście w Lublinie? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – punkt ten znalazł się w dzisiejszym porządku obrad.

Proszę bardzo, głosujemy nad wprowadzeniem drugiego projektu. Proszę o określenie tematu (zaraz przeczytam).

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości na druku nr 503-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – projekt tej uchwały znalazł się w naszym porządku obrad.

Proszę o określenie kolejnego tematu: wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na wydzierżawienie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego, oznaczonej jako działka nr 157/9.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 3 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wyraziła zgodę na wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Proszę o określenie kolejnego tematu. Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin na druku nr 505-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada umieściła ten punkt w porządku obrad.

Proszę o określenie kolejnego tematu. Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości na druku nr 506-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”...”

Radny J. Mazurek „Przepraszam, ja głosowałem „za”, tylko za późno przycisnąłem.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. Proszę do protokołu, że głosów „za” było 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Proszę państwa, mamy jeszcze trzy. Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, obszar A na druku nr 507-1? Kto z państwa radnych

jest „za” przyjęciem tej uchwały do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny punkt – wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni (druk nr 508-1). Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosowania? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada również ten punkt umieściła w porządku dzisiejszych obrad.

Proszę państwa, kolejny punkt – wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie objęcia mandatu przez pana Marcina Kowalewskiego. Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad.

Mamy jeszcze dwa wnioski – jeden o wprowadzenie do porządku, a drugi o zdjęcie z porządku obrad.

Pierwszy punkt – projekt grupy radnych w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia stypendiów dla studentów, tak...?”

Radny M. Nowak „Przepraszam najmocniej, panie przewodniczący, dwa słowa, albowiem dochodzimy do tej kwestii.

Po konsultacjach z panem radcą prawnym doszliśmy do wniosku, że wniosek odnośnie projektu uchwały chcielibyśmy zastąpić słowem „stanowisko Rady Miasta” w tej kwestii, bo to zupełnie wystarczy. Wojewoda sugerował nam, abyśmy zajęli stanowisko i to powinniśmy uczynić. To jest taka moja uwaga, a jednocześnie wniosek, aby wyrazy „projekt uchwały” zastąpić „stanowiskiem Rady Miasta” w kwestii decyzji wojewody sugerującej zmianę brzmienia uchwały w sprawie stypendiów dla najzdolniejszych studentów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię. Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że my jako radni możemy podjąć uchwałę, która będzie naszym stanowiskiem w tej sprawie, natomiast były także różne inne wnioski do tej uchwały,

w związku z tym wydaje mi się, że nie powinniśmy tego zawęzać, tylko po prostu tak, jak było napisane, podjęcie uchwały, prawda? I wtedy będziemy mogli jeszcze porozmawiać o wątpliwościach, które pojawiły się od momentu uchwalenia tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy państwo chcą złożyć wniosek formalny, czy do tego punktu?”

Radny Michał Widomski „Do tego punktu jeszcze jeden komentarz, jeśli można; bo jeśli rzeczywiście wprowadzimy to słowo „studiujących”, albo odrzucimy uchwałę, która byłaby o treści, że „studiujących”, to również będzie jakieś tam zajęcie stanowiska, więc tutaj wydaje mi się, aby tej dyskusji nie przedłużać – bo ja przypominam, że ona trwała wiele godzin – żebyśmy po prostu odnieśli się tylko do tych uwag wojewody, a już innymi rzeczami się nie zajmowali.”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, że tak też się stanie, panie radny. W tej sprawie? – (**Głos z sali** „W tej sprawie.”) – Proszę bardzo.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Myślę, że to jest projekt grupy radnych, oni zgłosili autopoprawkę i sprawa jest zamknięta, nie ma co dyskutować nad tym, co mam pan przewodniczący poddać pod głosowanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny Piotr Kowalczyk „Ja myślę, że trzeba wiedzieć, na czym stoimy tak naprawdę – czy głosujemy zmianę uchwały, czy głosujemy stanowisko. Bo jak głosujemy stanowisko, to przede wszystkim powinniśmy głosować projekt stanowiska w tej chwili do wprowadzenia.”

Przew. RM P. Dreher „W pierwszej wersji była propozycja, żeby była zmiana uchwały i wykreślić słowa „lub studiujących” w treści i w tytule, i takie stanowisko było tutaj projektodawców; więc myślę, że idźmy w tym kierunku i niech będzie to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia stypendiów dla studentów i wtedy...”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „I wtedy projektodawcy wyjaśnią meritum sprawy i wykreślimy te słowa, żeby uchwała była podjęta zgodnie z prawem, i już.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, ja z maniackalnym uporem oczywiście nie będę się upierał co do tej kwestii, niemniej w swojej wypowiedzi zasugerowałem, że po konsultacji z radcą prawnym – i może warto by było sięgnąć tutaj po opinię pana mecenasa Dubiela w tej kwestii – aczkolwiek wydaje mi się, że nie mamy potrzeby przyjmować tego jako uchwały, stąd na pytanie

radnego Kowalczyka udzielam odpowiedzi: no, chciałbym, aby jednak było to stanowisko; nie dlatego, żebym się w tej kwestii wymądrzał, ale dlatego, że bardziej doświadczeni w kwestiach merytorycznych, jeżeli chodzi o tę sprawę, czyli w kwestiach prawnych, sugerują takie rozwiązanie i taka jest też moja uwaga.”

Przew. RM P. Dreher „Ale nic mi nie pozostaje innego, panie radny, jak przegłosować wniosek projektodawców, czyli stanowisko. Proszę, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, wydaje mi się, że jeśli przegłosowaliśmy uchwałę dwie sesje temu, w której jest konkretny zapis i jeśli chcemy usunąć z tej uchwały jakiegokolwiek znaki, zdania, wyrazy, to musimy zmienić tę uchwałę, a nasze stanowisko przecież nie będzie jednorodnym dokumentem do uchwały w sprawie stypendiów. Jeśli mamy robić coś zgodnie, wydaje mi się, z prawem i logicznie, no to powinniśmy poprawić uchwałę, zmienić uchwałę, a nasze stanowisko może być w różnych sprawach, które nie musi być obowiązującym prawem w tym zakresie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze o chwilę cierpliwości. Ja poproszę pana mecenasa, żeby nam wyjaśnił tę sprawę i tutaj zwrócić się do projektodawców, żeby poszli tym tropem. Proszę bardzo.”

Radca prawny UM Zbigniew Dubiel „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Oczywiście w kwestii, czy ma być to stanowisko w porządku obrad, czy też punkt dotyczący zmiany uchwały, tutaj dysponentami są radni, którzy zgłaszają określony punkt. Ja chciałem w tym momencie jedynie krótko powiedzieć, że wojewoda nie wszczął postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, a pismem z dnia 17 czerwca 2008 r. przekazał uwagi do uchwały. W związku z tym od Wysokiej Rady zależy, czy rozpatrzyć państwo to pismo i zajmiecie stanowisko, czy uwzględnicie te uwagi, czy też nie – oczywiście uwzględnienie tych uwag musiałoby w konsekwencji prowadzić do rozszerzenia następnie porządku obrad o podjęcie uchwały – czy też od razu państwo zgłosicie do porządku obrad punkt pod nazwą „zmiana uchwały”; tutaj po prostu decyzja należy do projektodawców. Oba punkty oczywiście mogą być tak samo tutaj rozpatrywane, tylko nieco pod innym kierunkiem; czy tylko rozpatrujemy, zajmujemy stanowisko co do pisma wojewody, czy też, jeśli uwzględnimy te argumenty, państwo pójdziecie dalej i zechcecie podjąć stosowną uchwałę. Także tutaj z tego punktu widzenia oba, że tak powiem, wnioski mogą być przez państwa rozpatrzone. Do państwa należy decyzja.”

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia.

Radca pr. Z. Dubiel „Jeżeli stanowisko wojewody zostanie przez państwa uwzględnione, o którym tu na pewno w stosownym punkcie będzie mowa, to oczywiście musiałoby to doprowadzić do zmiany uchwały, chyba że byście

państwo zdecydowali, aczkolwiek w tym miejscu, panie przewodniczący, nadmienię, że wojewoda w tym piśmie – nie wiem, czy państwo radni mieliście – wzywa do dostosowania regulacji uchwały na najbliższej sesji Rady Miasta; w związku z tym na pewno ta kwestia dzisiaj, z uwagi również na przerwę wakacyjną, sesyjną, powinna być przez państwa jednoznacznie rozstrzygnięta.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja zapytam wnioskodawców, projektodawców o sformułowanie wniosku.”

Radny M. Nowak „Ten wniosek brzmi: przyjęcie stanowiska przez Radę Miasta w kwestii odniesienia się do uwag Wojewody Lubelskiego w związku z brzmieniem uchwały o przyznaniu stypendiów dla wybitnie zdolnych studentów.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Już mamy wniosek. – (**Radny P. Kowalczyk** „Dobrze, ale ja nie mam projektu stanowiska, nad czym mam głosować?”; **inne głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Projekt... Proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Chciałbym przypomnieć, że dwie sesje temu Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wnosił projekt stanowiska i wówczas radni Platformy i radni LiD-u domagali się projektu stanowiska na piśmie... Przepraszam, radni niezależni domagali się. Natomiast w tej chwili nie ma, więc nie wiem, nad czym głosować.”

Radny M. Nowak „Ja rozumiem, że radni Prawa i Sprawiedliwości domagają się tego stanowiska – to stanowisko w ciągu 20-30 minut zostanie państwu przedstawione na piśmie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, mamy wniosek formalny i chciałbym go przegłosować – wnioskodawcy taki złożyli wniosek i nie ma co z nim polemizować, nad nim debatować; jest wniosek i musimy go przegłosować; natomiast dyskusja będzie już, gdy będzie punkt otwarty i przyjęty do porządku obrad. Proszę bardzo jeszcze raz sformułować wniosek.”

Radny M. Nowak „Więc jeszcze raz, tytułem uzupełnienia, panie radny Kowalczyk, proszę o cierpliwość – w ciągu 20 minut naprawdę otrzyma pan stanowisko, które będzie mógł pan gruntownie przejrzeć, ocenić merytorycznie, odnieść się do niego. Mam nadzieję, panie przewodniczący, że to stanowisko, jego projekt zostanie wprowadzony jako jeden z ostatnich punktów. Moja prośba wynika z tego i uwagi radnego Kowalczyka, które rzecz jasna głęboko w sercu zapisuję, dotyczą tej pewnej sugestii, która tutaj z ust pana mecenasa Dubiela padła, że nie ma potrzeby, abyśmy się odnosili do powyższego zagadnienia w formie uchwały; możemy to zrobić w formie stanowiska, co potem może warunkować, rzecz jasna, podjęcie jakiejś uchwały w tej sprawie. Ale panie radny, proszę o tę cierpliwość chwili, osobiście wręczę panu za 20 do 30 minut, jak mówię, to stanowisko. Natomiast wniosek brzmi tak, bo to pyta-

nie padło z ust pana przewodniczącego: wniosek o przyjęcie stanowiska w sprawie stanowiska Wojewody Lubelskiego, w związku z uwagami dotyczącymi pierwotnego brzmienia projektu uchwały w sprawie stypendiów dla wybitnie zdolnych studentów.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, naprawdę mamy pewną jasność, ponieważ projekt uchwały na ostatniej sesji... Nie mamy jasności, tak? Proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Stanowczo protestuję, dlatego, że przypominam: kiedy dwie sesje temu wnosiliśmy projekt stanowiska, wówczas pan radny Sadowski prosił o to, że nie ma nad czym głosować, ponieważ nie ma tego na piśmie; wówczas myśmy się spóźnili raptem 3 minuty – kserowaliśmy akurat ten projekt stanowiska – w tej chwili nawet nie wiem, nad czym mam głosować, więc nie chcę robić wyłomów. Jeżeli kultura polityczna naszego Klubu pozwoliła na to, żeby dać radnym wówczas projekt stanowiska na piśmie, to wolę, żeby to było na piśmie, aniżeli napisane w sercu. To tyle.”

Radny M. Nowak „Ja mam taką propozycję, panie przewodniczący – pan radny Kowalczyk sobie pomonologuje 15 minut, a ja to stanowisko przygotuję i błyskawicznie dostarczę.”

Radny P. Kowalczyk „To już w ogóle nie jest kultura polityczna.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o 15 minut przerwy w celu dostarczenia stanowiska.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Proszę przewodniczących klubów o mobilizację radnych, bo dalej nie widzę quorum. Proszę bardzo mobilizować, na pewno radni są w barku i tak dalej. Zapraszam wszystkich radnych na salę. Proszę bardzo państwa radnych o przybliżenie karty do czytnika; proszę przybliżyć kartę do czytnika. Na sali jest 18 radnych, więc możemy zaczynać, proszę państwa, po przerwie.

Mamy propozycję projektodawców o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie uwag do uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stanowisko Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie zostało wprowadzone do porządku obrad.

Mamy jeszcze jeden wniosek pana radnego Krzysztofa Siczka w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu 6 – Interpelacje i zapytania radnych. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada zdjęła punkt 6 z porządku obrad i prosi państwa radnych o wykreślenie punktu 6 z tego porządku.

Proszę Państwa Radnych! Zanim przejdziemy do punktu 2 – Komunikaty Przewodniczącego Rady, poproszę o korektę w porządku obrad i z uwagi na to, że mamy mieszkańców zainteresowanych dwoma punktami, które zostały wprowadzone do porządku obrad, proponuję, aby punkt pt. zmiana uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV i część I, czyli te dwa projekty uchwał były zaraz po punkcie pierwszym merytorycznym, czyli po podjęciu uchwały w sprawie objęcia mandatu przez pana Marcina Kowalewskiego. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię, czyli te dwa punkty będą jako punkty 2 i 3 merytorycznego porządku obrad. Przechodzimy do punktu 2.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 3.1. wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego p. Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugowa w związku z wygaśnięciem mandatu.
 - 3.2. zmieniająca uchwałę nr 343/XIX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A (*druk nr 507-1*);
 - 3.3. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I, obszar północno-wschodni (*druk nr 508-1*);
 - 3.4. założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2009 r. (*druk nr 495-1*);
 - 3.5. utworzenia i nadania statutu Ośrodkowi Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie (*druk nr 483-1*);
 - 3.6. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 484-1*);

- 3.7. udzielenia Prezydentowi Miasta Lublin Panu Adamowi Wasilewskiemu pełnomocnictwa do podpisywania umów o dofinansowanie oraz aneksów do umów o dofinansowanie dla projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa (*druk nr 485-1*);
- 3.8. udzielenia Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin Pani Elżbiecie Kołodziej – Wnuk pełnomocnictwa do podpisywania podczas nieobecności Prezydenta Miasta Lublin Pana Adama Wasilewskiego umów o dofinansowanie oraz aneksów do umów o dofinansowanie dla projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa (*druk nr 486-1*);
- 3.9. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 487-1*);
- 3.10. wyrażenia zgody na oddanie w najem i dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 488-1*);
- 3.11. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Czwartaków 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 489-1*);
- 3.12. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Różanej 9 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 490-1*);
- 3.13. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Lipowej 7 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 491-1*);
- 3.14. zmiany uchwały nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanych pojazdami „MPK-Lublin” Sp. z o.o. (*druk nr 492-1*);
- 3.15. finansowania renowacji klasztoru powiżytkowskiego przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury (*druk nr 493-1*);
- 3.16. wspólnej realizacji przez Miasto Lublin oraz Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie projektu pt.: „Budowa drogi dojazdowej do węzła drogowego „DĄBROWICA” obwodnicy Miasta Lublin w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19” (*druk nr 494-1*);
- 3.17. powołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lublinie (*druk nr 496-1*);
- 3.18. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II (*druk nr 497-1*);
- 3.19. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 505-1*);
- 3.20. wystąpienia ze Stowarzyszenia pod nazwą „Związek Powiatów Polskich” (*druk nr 499-1*);
- 3.21. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 12A stanowiącej własność Gminy Lublin (*druki nr 500-1*);

- 3.22. wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie przez trwałego zarządcę VI Liceum Ogólnokształcące w Lublinie części nieruchomości położonej przy ul. A. Mickiewicza 36 na realizację budowy ścianki wspinaczkowej, a następnie jej eksploatacji i prowadzenie zajęć sportowych (*druk nr 501-1*);
 - 3.23. finansowania renowacji Teatru Starego przy ul. Jezuickiej 18 na Starym Mieście (*druk nr 502-1*);
 - 3.24. zamiany nieruchomości (*druk nr 503-1*);
 - 3.25. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na wydzierżawienie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego, oznaczonej jako działka nr 157/9 (*druk nr 504-1*);
 - 3.26. zamiany nieruchomości (*druk nr 506-1*).
4. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie MPK-Lublin Sp. z o.o. (*druk nr 465-1*) – projekt grupy radnych.
 5. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie pisma Wojewody Lubelskiego z dnia 16 czerwca 2008 r., znak: NK.II.0912/9/08, dotyczącego uwag do uchwały nr 359/XX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych, mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin.
 6. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 7. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
 8. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Na poprzednim naszym posiedzeniu informowałem, że Wojewoda Lubelski zgłosił uwagi i wniosek o reasumpcję naszej uchwały dotyczącej zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin. W dniu dzisiejszym otrzymałem pismo prezydenta miasta Lublin w tej sprawie – pan prezydent podkreślił, iż reasumpcja uchwały w zakresie wnioskowanym przez organ nadzoru spowoduje zanegowanie założeń, jakie legły u podstaw jej podjęcia i odniósł się negatywnie do wprowadzenia zmian wnioskowanych przez wojewodę.

Szanowni Państwo! Chcę także poinformować państwa, że jest to nasza ostatnia sesja przed przerwą letnią i w związku z tym chcę wyrazić przekonanie, że jej porządek zrealizujemy w całości, a przy tym szybko i sprawnie.

Proszę państwa, przystępujemy do punktu 3.”

AD. 3. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 3. 1. WSTĄPIENIA KANDYDATA Z TEJ SAMEJ LISTY NA MIEJSCE RADNEGO P. TADEUSZA KWIATKOWSKIEGO-CUGOWA W ZWIĄZKU Z WYGAŚNIĘCIEM MANDATU.**

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Na sesji w dniu 19 czerwca br. podjęliśmy uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugowa. W tej sytuacji, zgodnie z art. 194 ust. 1 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw na następnej sesji, a więc właśnie dzisiaj zobowiązani jesteśmy do podjęcia uchwały o wstąpieniu na zwolnione miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

Dla sfinalizowania tej sprawy uzyskałem od dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Lublinie oficjalną, pisemną informację, że po panu Tadeuszu Kwiatkowskim-Cugowie spośród kandydatów listy nr 5 Komitetu Wyborczego Platforma Obywatelska w Okręgu Wyborczym nr 1 w Lublinie największą liczbę głosów ważnych uzyskał kolejno kandydat z tej samej listy, pan Marcin Janusz Kowalewski. Pan Marcin Kowalewski złożył też na piśmie oświadczenie o gotowości objęcia mandatu radnego oraz że nie utracił prawa wybieralności.

Chciałbym zapytać, zanim przystąpimy do podjęcia uchwały, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Szanowni Państwo! Zanim rozpoczniemy głosowanie, odczytam państwu projekt uchwały w tej sprawie:

**Uchwała nr....
Rady Miasta Lublin
z dnia 24 czerwca 2008 r.**

w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) i art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (j.t. Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zmianami), w związku z uchwałą nr 361/XXI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Lublin – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

W związku z wygaśnięciem mandatu radnego Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugowa, wybranego do Rady Miasta Lublin w okręgu wyborczym nr 1 z listy nr 5 Komitetu Wyborczego Platforma Obywatelska RP, postanawia się o wstąpieniu na jego miejsce Marcina Janusza Kowalewskiego, kandydata z tej samej listy, który w wyborach otrzymał kolejno największą liczbę głosów.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Piotr Dreher

Przew. RM P. Dreher „Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego p. Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugowa w związku z wygaśnięciem mandatu.”

Uchwała nr 378/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty radny wypowiada słowo „Ślubuję”; ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.

Teraz poproszę pana radnego Marcina Kowalewskiego o podejście do stołu prezydyjnego, a państwa bardzo proszę o powstanie.

Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Radny Marcin Kowalewski „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

Przew. RM P. Dreher „Serdecznie gratuluję naszemu nowemu koledze. Jestem przekonany, że praca w Radzie Miasta w istotny sposób przyczyni się na rzecz działania, na rzecz naszej samorządowej społeczności i mam nadzieję, że praca ta będzie owocna i dobrze wykonana. Serdecznie gratuluję.”

Radny M. Kowalewski „Dziękuję bardzo.”

AD. 3. 2. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 343/XIX/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 KWIETNIA 2008 R. W SPRAWIE UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV – OBSZAR A.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 507-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Kolejnym punktem naszego porządku obrad jest punkt 3. 2. – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 343/XIX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A (*druk nr 507-1*).

Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony w dniu dzisiejszym. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Proszę bardzo, pani prezydent Kołodziej – Wnuk. Proszę o przedstawienie projektu.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej – Wnuk „Państwo Radni! Chciałabym poprosić państwa o sprostowanie i korektę, która wkradła się w uchwałę nr 343 i dotyczyła ona sprostowania, ta dzisiejsza uchwała. Po prostu zamiast wpisania ust. 4, zostało wpisane ust. 3. To jest o tyle ważne, że chcemy prosić, żeby państwo nad tym głosowali, dlatego że dotyczy to ważnej rzeczy, tj. wzrostu lub obniżki wartości nieruchomości; że z racji uchwalenia może nastąpić taki wzrost lub obniżka. Dlatego bardzo proszę, w ramach już proceduralnych, o zmianę, ponieważ jest to ważny zapis dla nas jako gminy. Dodatkowo jeszcze po prostu numer uchwały był też pomyłony – powinna być uchwała nr 359. Dlatego bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, możemy w takim razie przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr 343/XIX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A.”

Uchwała nr 379/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

AD. 3. 3. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I, OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 508-1*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.3 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni (*druk nr 508-1*).

Projekt tej uchwały był również radnym doręczony w dniu dzisiejszym. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo panią prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ta uchwała została podjęta na wniosek radnych, dot. zmiany obszaru miasta Lublin, z uwagi na różnego typu uwagi wniesione przez mieszkańców. Jednak dokładnie zdajemy sobie sprawę z tego, że aby przygotować tak duży obszar do zmiany, jest to w tak krótkim czasie niemożliwe. Sama analiza, którą należy wykonać, a jest to analiza zasadności zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, byłaby wykonywana w okresie kilku miesięcy. Dlatego zaproponowaliśmy, że tego typu uchwały dotyczące tej części miasta będą procedowane w mniejszych kwartałach. Z uwagi na to analiza zasadności do tej uchwały dotyczy większego obszaru, natomiast sama uchwała o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego będzie tylko na tym mniejszym kwartale.

Chcę natomiast powiedzieć, że samo procedowanie będzie umożliwiało przygotowanie rozwiązań, które będą mogły być zastosowane w późniejszym okresie, to znaczy być może, że takie wyprocedowanie, które pozwoli połączyć funkcje niskiego budownictwa z wysokim. Także dziękuję i chciałabym poprosić o przystąpienie i zaakceptowanie takiej formy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani prezydent. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Piotr Kowalczyk – proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Pani Prezydent! Ja rozumiem, że z uwagi na krótki okres czasu, jaki był od ostatniej uchwały tej intencyjnej, do dnia dzisiejszego krótki był ten okres czasu, w związku z tym mały obszar jest objęty przystąpieniem do zmiany planu, natomiast generalnie w rozmowie z mieszkańcami wielki niepokój wzbudza ust. 2 uzasadnienia do projektu uchwały, w którym mówi się, że dla pozostałego obszaru utrzymane zostaną ustalenia aktualnie obowiązujące tego miejscowego planu i obawiają się, że Urząd Miasta będzie dążył tylko do tego, aby objąć tylko tę małą część, natomiast pozostałą część pozostawi samą sobie, tak jak to ma miejsce w tej chwili; obawiają się, że za chwilę będą wydawane pozwolenia w części pozostałej. Tutaj prosili mnie państwo, żeby przedstawiciel mógł zabrać głos w tej sprawie – i będę o to prosił, panie przewodniczący – natomiast chciałbym się zapytać pani prezydent: jakie są ustalenia czy koncepcje Ratusza co do pozostałej części planu w tamtym rejonie?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Chcę powiedzieć, że nie odstępujemy od tego, będziemy, tak jak powiedziałam, wstępnie opracowywać kwartałami, ale jednocześnie chcę powiedzieć, że do dnia dzisiejszego, mimo że liczyliśmy, iż w przyszłym tygodniu będzie opinia pani biegłej – nie dostaliśmy opinii pani biegłej w tym zakresie; liczymy, że otrzymamy ją w tym tygodniu i takie procedowanie mniejszymi kwartałami ma szansę, że nie będzie ten proces się przedłużał – to jest po pierwsze; a po drugie – pozwoli wyprocedować właśnie tę możliwość, jak należałoby postępować i na przyszłość w planach tak samo w tej dzielnicy, jak rozwiązać tego typu konflikty, które są po prostu w zakresie łączenia tych funkcji pomiędzy zabudową jednorodzinną a budynkami wysokimi.

Ja myślę, że nikt nie ma takiej intencji z naszej strony, żeby od razu wyłączyć jakiegokolwiek pozostałe obszary. Jest to wprowadzenie tego kawałka poprzez następne kwartały. I możemy to robić kwartałami, a wtedy jest szansa, że nie popełnimy błędów. Bardzo boimy się, że z uwagi na to... też będzie następna uchwała o zmianie planu zagospodarowania, są tak obszerne, że można popełnić dużo błędów.

Za dużo po prostu małych niedociągnięć się zdarzyło w tym względzie, żeby po prostu dalej w takim dużym obszarze procedować. Dlatego myślę, że to jest stosowniejsze załatwienie tej kwestii i myślę, że kawałkami będziemy

przystępować do kolejnych zmian planu zagospodarowania. Myślę, że na wrześnieowej sesji kolejne kwartały wniesiemy.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Ja rozumiem, zresztą Rada zobowiązała państwa, czy poprosiła państwa o to, żeby w trybie pilnym to przygotować z wiadomych względów ten kwartał, natomiast mam wątpliwości co do procedowania tak właśnie kwartał po kwartale, jeżeli chodzi o ten obszar w przyszłości.

Czy nie lepsze byłoby podejście, załatwienie tej sprawy, no bo tutaj, wiadomo, były różne warianty map w obiegu publicznym, a podejście całościowe już do tego obszaru, no bo... No wiem, może się nie zgubimy, ale realizowanie potem zmiany planu kwartał po kwartale może jakby zagubić nam ogólną wizję zagospodarowania tego obszaru, więc w tej sytuacji, jak mówię, ta uchwała jest potrzebna z wiadomych względów, natomiast proszę rozważyć, żeby całościowo podejść do przygotowania następnej uchwały dot. całego obszaru, mając na uwadze jakąś wizję, czy myśl przewodnią zagospodarowania tego obszaru, bo nie wiem, czy wszyscy państwo w tym rejonie byli. Jak w tej chwili tam się pojedzie, no to taka dosyć wariacka myśl przestrzenna tam się przebija, jeżeli chodzi o zabudowę wielorodzinną i jednorodziną, która w tej chwili tam jest realizowana.

Być może całościowe podejście do zagospodarowania tego obszaru z jakąś myślą przewodnią – połączenia takiego niekonfliktowego budownictwa wielorodzinnego z budownictwem jednorodzinym – miałoby sens, bo po kwartale – no to świetnie, zagospodarujemy sobie poszczególne kwartały, a potem plan wyjdzie miszmasz, spoglądając na niego z lotu ptaka. Także ja bym sugerował takie podejście do sprawy. Załatwmy tę, bo ona jest paląca, natomiast już spokojnie przejdźmy do uchwały o zmianie dla całego obszaru planu zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Też w tej sprawie oczywiście moje zdanie jest podobne, jeśli nie identyczne, jak pana radnego Sadowskiego, że rzeczywiście zaczniemy od czegoś małego, ale zmieńmy też ogólny teren. Ja myślę, że tam są jeszcze bardzo istotne problemy, mianowicie takie, że ludzie mają od wielu, wielu lat działki rolne i mają problemy z ich odrolnieniem, właśnie w związku ze zmianami planów, a tak się potem składa, że developerzy nie mają z tym żadnego problemu i po jakimś czasie zaczynają budować; w związku z czym chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie bardzo krótkie: kiedy my w całości będziemy mieli przygotowane te dokumenty? Czyli rozumiem, że na dzień 19 czerwca nie było takiej możliwości, dzisiaj mamy przygotowany ten jeden kwartał; ale kiedy my te wszystkie kwartały w tamtym rejonie, które poza tym przedłużeniem Jana Pawła będziemy mieli zabudowane; kiedy mamy szansę dostać dokumenty i rozpocząć tę procedurę? Bo rozumiem, że powoli, ale kiedy jest szansa, że my to skończymy? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę. Jeszcze pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Gdyby chcieć przystępować do całości, musiałaby być opracowana analiza zasadności na cały teren. Jeżeli taka analiza będzie przygotowana, wtedy można przystąpić; natomiast na pewno uważam, że możemy, jeżeli państwo uważają, że to jest potrzebne, natomiast ja bym uważała, że powinny być może większe kwartały, czy inne sporne części, natomiast jak gdyby przystąpienie do planu nie wstrzymuje biegu działań, które są, prawda? I procedowanie ich w długi sposób, bo to może się wiązać rok, dwa, jak gdyby nie załatwia tej kwestii. Jeżeli państwo przyjmą i zobaczymy, że na tym kwartale będziemy w stanie wyprocedować dosyć słuszne rozwiązanie, które satysfakcjonuje wszystkie strony, może to będzie powód do tego, żeby następne przystąpienia i załatwianie ich były sprawniejsze. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. W kwestii dopowiedzenia, tak? Proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Znaczy, ja nie uzyskałem odpowiedzi, a chciałbym ją uzyskać, bo rozumiem, że nasza intencyjna uchwała dotyczyła całości, a nie tej części, tylko dotyczyła całości zagospodarowania; w związku z czym kiedy my tę całość skończymy? Bo myślę, że ta myśl, którą radny Sadowski też wyraził, że jeżeli będziemy mówić, że my będziemy sobie wybierać pewne kwartały, które będziemy realizować, to nie wiem, co miałyby być kryterium – że mamy więcej wniosków z jednego kwartału, czy z drugiego, czy tutaj było coś w uchwale nie tak, a tam zupełnie inaczej? Żebyśmy dowolności nie stosowali. Jeżeli intencyjna uchwała dotyczyła całości, to zmieniamy całość w jakiś sposób planowy. Natomiast ten termin chciałbym usłyszeć, że jeśli nie wyrobiliśmy się na 19 czerwca, to w takim razie do kiedy – czy to będzie wrzesień, czy to będzie październik, czy to będzie grudzień, kiedy my to w całości skończymy? Ale żeby też był jasny termin, kiedy ta uchwała zostanie wykonana – ta wcześniejsza intencyjna.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, jeszcze pan radny Sadowski – może będzie się pokrywać pytanie. Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Pan przewodniczący, dziękując za udzielenie głosu, nie czytał w moich myślach, nie pokrywa się wprost pytanie, bo chciałem się odnieść do wypowiedzi pani prezydent.

Otóż, jeżeli dobrze zrozumiałem, no to dopiero po przyjęciu tej części planu zagospodarowania dla tego kwartału my się zastanowimy, czy rozpocząć pracę nad innymi kwartałami, bądź nad całością planu dla tego obszaru. Myślałem, że ta nasza uchwała intencyjna była jednoznaczna, iż Rada wyraża, czy zwraca się z wnioskiem o to, żeby cały ten plan został zmieniony; więc procedura, która zakończy się przyjęciem uchwały dla tego kwartału potrwa trochę, więc ja bym sugerował, żeby rozpocząć przygotowania do zmiany pla-

nu już teraz dla całego obszaru, skoro pani prezydent twierdzi, iż sama analiza potrwa parę miesięcy. To parę miesięcy potrwa zmiana tego kwartału, potem będziemy czekać na uchwałę, potem parę miesięcy potrwa analiza, czyli już mamy rok do kiedy podejmiemy uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu dla całego obszaru, czy kolejnego kwartału, już rok od dnia dzisiejszego; więc za pięć, sześć lat tymi kwartałami, robiąc to kwartał po kwartale dojdziemy do zmiany planu dla tego obszaru, jeszcze raz podkreślam, być może po drodze, gubiąc jakąś myśl przestrzenną, która mogłaby przy zmianie całego planu nam się wyłonić dla tego obszaru. Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz sugeruję, żeby już może teraz zlecić tę analizę dla całego obszaru, więc wtedy zaoszczędzamy czas, zmieniamy w tym kwartale i za chwilę równolegle mamy przygotowywaną analizę. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Krzysztof Siczek – proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z tego, co ja zrozumiałem, podjęcie uchwały na poprzedniej sesji, to znaczy na tej, na której podejmowaliśmy, czyli dwie sesje wstecz, to my podjęliśmy uchwałę właśnie o przystąpieniu do zmiany w planie zagospodarowania całego tego obszaru północno-wschodniego – tak rozumiałem. Nie mam przed sobą teraz tego projektu. Rozumiem, że dzisiaj to trzeba uznać, bo z racji różnych uzgodnień można było przedstawić tylko ten fragment i można się z tym zgodzić; natomiast pytanie jest o to, czy nie powinniśmy ustalić dzisiaj tego terminu, o którym tutaj przedmówcy mówią i na przykład zapisać go w § 3: *stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały*, i tutaj można by zrobić przecinek – nie wiem, to jest legislacja sesyjna, ja w tej chwili tworzę – ale tu zrobić przecinek i napisać: *natomiast pozostałą część planu do dnia tego i tego* – tak bym szedł w tę stronę. Ewentualnie możemy poprosić o podjętą uchwałę sprzed dwóch sesji wstecz; bo taki był zamysł, tylko oczywiście wyznaczyć rozsądny termin – nie miesiąca czasu – bo wiadomo, że nikt tego odpowiedzialnie nie zrobi w miesiąc czasu. Niechby pani prezydent się odniosła do tego, bo myślę, że to mógłby być dobry pomysł.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Postaram się po kolei odpowiedzieć na państwa pytania. Najpierw może od końca.

Państwo podjęli uchwałę dotyczącą tego, by przygotować dopiero projekt zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Mało tego – gdybyście ją nawet potraktowali, że jest to ta uchwała, to proszę zobaczyć, mam z tyłu, jest to załącznik też małego kwartału; także nie dotyczyła, dlatego że przystąpienie do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego oprócz tego, że musi dokładnie określać w sposób opisowy, czego ma dotyczyć zmiana, musi posiadać analizę zasadności i element na mapie dokładnie określonego terenu. Dlatego tamta uchwała tylko była uchwałą zobowiązującą. To jest po pierwsze.

Żeby odpowiedzieć teraz na pytanie dotyczące, kiedy, jeżeli państwo zechcą, żebyśmy przygotowali do całego kompleksu, czyli mówiąc do tej części miasta zmianę – proszę bardzo, jesteśmy w stanie po kilku miesiącach przygotować i myślę, że przed końcem roku też przygotujemy podobną uchwałę jak gdyby ze stosowną analizą i wtedy jesteśmy w stanie przystąpić i poprosić państwa o podjęcie takiej uchwały. Natomiast ja proponowałam krótsze rozwiązanie i jeżeli wyprocedujemy w ramach tego wszystkiego akurat ten kwartał, czyli jeżeli będziemy faktycznie pracować nad tym i wypracujemy stosowne rozwiązanie, w międzyczasie we wrześniu możemy przystępować do sąsiedniego kwartału, dlatego że to rozwiązanie, które państwo proponują – przystąpienie na koniec roku do wszczęcia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego może się zakończyć faktycznie po roku, dwóch procedowania. Natomiast chyba nie o to tak intencyjnie państwu chodziło. Intencja była taka, żeby faktycznie wszczynać i kończyć prace. Stąd mówiłam, że przy kolejnym, czyli na sesji wrześniowej, kolejny kwartał proponuję wnieść. Ale decyzja należy do państwa. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja widzę, że już pytań w tym temacie nie ma, więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie... A, tak, proszę bardzo, oczywiście, jeżeli nie usłyszę tutaj sprzeciwu, poproszę o zabranie głosu przedstawicieli mieszkańców tego terenu. Zapraszam pana, proszę bardzo. I proszę nie dłużej niż pięć minut, dobrze? Zapraszam.”

Przedstawiciel mieszkańców ul. Dożynkowej p. Jacek Kęsicki „Dzień dobry państwu. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Intencją radnych miesiąc temu faktycznie było zobowiązanie prezydenta do przygotowania materiałów do zmiany planu miejscowego osiedla Rudnik. Liczyliśmy na to, że prezydent podejmie działania zmierzające w tym kierunku; niestety, jak widzimy z tego projektu uchwały, obszarem tym objęty jest małe fragment, kwerenda tak zwana; *nota bene* ta kwerenda jest także poddana działaniom prokuratorski, ponieważ akurat ten obszar był zmieniany w wersji internetowej w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego, także i tak na tym terenie żadnych w tej chwili pozwoleń, zezwoleń na budowę na pewno by nie było. Cały obszar Rudnika, jak wiadomo, jest konfliktogenny i wystarczyło, że dwie budowy są w tej chwili realizowane na tym obszarze, czyli firma Orion budująca bloki przy ul. Dożynkowej 21 i firma KS Development przy ul. Dożynkowej 13 spowodowały, że zaczęły się protesty w tym rejonie. Dlatego też od trzech miesięcy staramy się o to, żeby przystąpić do zmiany planu dla całego osiedla, gdyż każda następna rozpoczęta budowa będzie powodowała konflikty.

Zmiana tylko tego jednego fragmentu niestety nic nie spowoduje w tej chwili, przystąpienie do zmiany, bo tak jak już wspomniałem wcześniej wstrzymane są i tak prace na tym obszarze, ponieważ w tej chwili w tym fragmencie planu prowadzone jest śledztwo prokuratorskie. Nam zależało na tym, żeby przystąpić do zmiany całego planu. Niestety, jak widzę, nie jest intencją pani prezydent, żeby taka zmiana nastąpiła.

Mam pytanie: czy jeżeli będą kwartał po kwartale zmiany następowały, to na jakiej zasadzie będą wydawane pozwolenia na budowę? Przecież, tak jak pani powiedziała, procedowanie pani powiedziała, parę miesięcy, każdy kwartał – musi być jakaś tam procedura wszczęta – zanim to się zakończy, to następny kwartał, w tym czasie powstanie następny blok i będą następne konflikty.

Nam chodzi o to, żeby w tej chwili przystąpić do procedury zmiany całości obszaru, a nie kwartał po kwartale, gdyż jeżeli pani nas zapewni, że będą wydawane pozwolenia na budowę na zasadzie wypisuj, wyrysuj z miejscowego planu, to być może się mieszkańcy na to zgodzą, ale jeżeli to będzie na tej zasadzie, że przyjdzie znowu następny developer, weźmie wyrys, wypis i zanim się ktokolwiek zorientuje, to po sąsiedzku będzie stawał następny blok, to w tej chwili to nie ma sensu, bo jak wiecie państwo, konflikty się właśnie zaczęły z powodu tego, że ludzie nawet widząc, że coś się dzieje na ich terenie, idąc do Urzędu, do Wydziału Architektury pytali się, czy coś się tam dzieje, czy tam będą jakieś budowy. Tydzień przed rozpoczęciem inwestycji dostawali informacje, że niestety tutaj nie ma żadnego pozwolenia na budowę, a po tygodniu wchodziły buldożery i zaczynała się budowa – o to chodzi, że w tej chwili mieszkańcy nie wiedzą, na co mogą liczyć. Zależy nam na tym, żeby rozpocząć zmianę całego obszaru Rudnika.

Przecież zdajemy sobie sprawę, że dopóki nie jest uchwalony nowy plan, obowiązuje ten, który jest w tej chwili, prawda, pani prezydent? I na podstawie tego planu, który obowiązuje są wydawane wszelkie pozwolenia. Czyli jeżeli będziemy to robili kwartał po kwartale, to miną lata i zanim zmienimy cały obszar, to będzie tzw. musztarda po obiedzie, bo już tam, gdzie mają stać bloki, gdzie developerzy wykupili tereny, tam już staną bloki i wtedy zmiana już nie będzie w sumie potrzebna.

Nam zależy na tym, żeby zanim inwestycje wielkie wejdą na ten teren, budowy, żeby ten obszar został w tej chwili zmieniony. Tu nie chodzi o jakieś wielkie zmiany. Problem jest na granicy właśnie zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej. Jest dużo obszarów tzw. M-III mieszanych, w których to właśnie developerzy wykupują pojedyncze działki, łączą je i budują bloki w tych obszarach. Na przykład tam, gdzie jest parę domków jednorodzinnych, tam budują bloki i tu jest problem. I na granicy właśnie zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej wprowadzenie jakiejś linii zabudowy między tymi obszarami spowodowałoby to, że tych konfliktów by nie było, a takie właśnie odkładanie w czasie spowoduje, że przy następnych budowach będą znowu konflikty – proszę to wziąć pod uwagę.

Także zasadne by było przystąpienie do zmiany całości planu. Przypuszczam, proszę państwa, wydaje nam się, że te zmiany nie będą bardzo drastyczne, ponieważ część terenów jest dziewiczych i na tych terenach na pewno nie będzie potrzeby jakiegokolwiek zmiany. Problemy są na terenach zabudowanych właśnie przez osiedla domków, gdzie na granicy tych domków mają powstać bloki. I bardzo proszę o przystąpienie do procedury zmiany całości planu, a nie tak, jak jest proponowane.

Jeszcze jedna taka uwaga. Analiza nawet do tego obszaru, który ma być w tej chwili zmieniany – przez miesiąc czasu nikt nie podjął decyzji, żeby

napisać jakąś konkretną analizę; analiza jest po prostu kopią analizy, która była dołączona do projektu uchwały sprzed roku, która była zmieniana.

Jeszcze odnośnie uwagi pani prezydent, to w uchwale, którą podejmowali radni miesiąc temu, nastąpiła zmiana odnośnie tamtej uchwały, która miała być zmieniana i był zapis, że dotyczy całego obszaru. Także nie dotyczy małego fragmentu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Dyskusja jest zamknięta, wszyscy mogli zadać pytania. Ja myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. W sprawie formalnej? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Proszę do mikrofonu, panie radny.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jednak przed tym głosowaniem chciałbym usłyszeć od pana prezydenta, jakie będzie podejście: czy radni znowu mają przygotowywać uchwałę o całościowej zmianie planu, czy państwo podtrzymujecie, czy pan prezydent podtrzymuje swoje stanowisko, że będzie kwartał po kwartale zmieniany? Chciałbym to wiedzieć przed głosowaniem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja chcę dwie kwestie poruszyć. Uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego, nad którym państwo dzisiaj dyskutują, był uchwalany bardzo wiele lat – było to około, myślę, że nie skłamię, jak powiem, że do 10 – procedowano nad nim. Był uchwalony w 2002 r. Proszę państwa, od tego czasu nikt nie wnosił żadnych skarg. W tym roku zostały wniesione skargi. Nie można procedować w takim pośpiechu. Chcę powiedzieć, że nawet to, co pan powiedział, odnośnie analizy, że może było za mało, to jest właśnie to, że nie ma możliwości i czasu dokładnego przejrzania, wyciągnięcia wniosków.

Proszę państwa, nie można czegoś, co się opracowuje przez bardzo długi okres czasu, przygotowywać natychmiast i na prędko. Boję się, że wtedy będzie szansa popełnienia kolejnych błędów. Jeżeli państwo chcą i proponujemy państwu, że kolejny kwartał wniesiemy we wrześniu, będziecie państwo mieli szansę zobaczenia, albo dowiedzenia się, jak procedujemy nad tym. Natomiast to do państwa będzie należało we wrześniu zobowiązanie nas, jeżeli państwo uznają za stosowne szybkie procedowanie. Natomiast szybkie procedowanie pociąga za sobą naprawdę możliwość popełnienia dużych błędów. Ja nie chcę już tego przedłużać, dlatego że to jak gdyby powiedziane zostało. Naprawdę wiemy, o jakie obszary chodzi. Chodzi właśnie o bliskość budownictwa wielorodzinnego, co budzi wątpliwości po prostu państwa. Myślę, że wtedy jesteśmy w stanie przedstawić podobne kwartały. Natomiast decyzja należy do państwa. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto

z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni.”

Uchwała nr 380/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

AD. 3. 4. ZAŁOŻEŃ DO PROJEKTU BUDŻETU MIASTA LUBLIN NA 2009 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 495-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo Radni! Projekt założeń do projektu budżetu na rok przyszły wpłynął do Biura Rady w dniu 13 czerwca. Tym samym pan prezydent dotrzymał terminu przygotowania tych założeń, określonego w § 1 uchwały z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Wysoka Rado! Zanim poproszę panią skarbnik o przybliżenie projektu tej uchwały, chciałbym odnieść się do pewnych uwag, które pojawiły się w czasie omawiania projektu uchwały na komisjach.

Przede wszystkim uważam i zgadzam się tutaj z pomysłodawcami – uważam, że należy zapisać w naszym projekcie uchwały, w tym projekcie, który omawiamy, czyli założeniach budżetowych, zapis o nie przekraczaniu progu 59%, jeśli chodzi o zadłużenie miasta. Ja już mówiłem na poprzednim naszym spotkaniu, na poprzedniej Radzie Miasta, że z analizy, nad którą obecnie pracujemy, czyli nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, pojawia się zagrożenie, jeśli będziemy zrealizować, a myślę, że chcemy zrealizować możliwie jak najwięcej inwestycji, że nasza część udziału miasta, pieniądze miejskie, które muszą być dołożone do pieniędzy europejskich, o które się staramy, mogą doprowadzić do tego, znajdziemy się na granicy sięgającej prawie 60% – 55 według naszych prognoz. Uważam, że rzeczywiście bezpieczniej będzie, jeśli ustalimy w ramach założeń budżetowych, że zadłużenie miasta nie przekroczy 50% i w odniesieniu do tego warunku będziemy budować Wieloletni Plan Inwestycyjny. Także prosiłbym panią skarbnik, żeby to było wprowadzone jako autopoprawka do założeń budżetowych.

Jest tutaj pytanie sformułowane przez komisje: które z inwestycji uważamy za priorytetowe. Otóż, te inwestycje zostały wskazane w założeniach do

projektu budżetu miasta. Ja tylko powiem, że są to bardzo ważne, mi się zdaje, inwestycje dla naszego miasta, obejmujące kilka istotnych zagadnień – przede wszystkim budowa czegoś, co określamy „małą obwodnicą” kilku ulic, które pozwalają poruszać się po mieście sprawniej; to, co dzisiaj kończymy, w tym roku kończymy, czyli przedłużenie Jana Pawła II do Kraśnickiej, ale również przedłużenie Krańcowej tak, żeby dojść do ul. Wrotkowskiej, żeby można było jechać z kierunku Zamościa, nie przejeżdżając przez centrum miasta, do Kraśnika. To są prace, jeśli chodzi o inwestycje, na pewno priorytetowe; chociaż mógłbym wymienić jeszcze kilka ulic, które chcielibyśmy zbudować, ale to będzie zależało od tego, czy uzyskamy oczywiście fundusze europejskie.

Na pewno do takich celów inwestycyjnych priorytetowych należy budowa stadionu miejskiego, podobnie jak remont, czy... remont właściwie, ale to w dużej mierze jest odbudowa Teatru Starego na Starym Mieście. Jeśli uzyskamy pieniądze zewnętrzne, będziemy starali się również odbudować, wyremontować obecne Centrum Kultury, czyli budynek powiżytkowski. Na pewno priorytetem dla miasta i dla całego regionu jest budowa lotniska i dlatego trzeba w budżetach naszego miasta rezerwować środki, które wprowadzimy do Spółki Port Lotniczy Lublin.

Priorytetem, który się pojawił właściwie rok temu, jeśli chodzi o miasto, jest ubieganie się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury, co oznacza również, między innymi budowa tych obiektów, o których mówiłem, ale tworzenie jednostek kultury.

Ja rozumiem, że trudno, jeśli mówimy o priorytetach, ja wymieniam już kilka w tej chwili co najmniej tytułów inwestycyjnych, to trudno to określić priorytetem, ale miasto musi się rozwijać harmonijnie i w różnych obszarach działalności – tak w komunikacji, infrastrukturze; no właśnie, przypominam w tej chwili państwu o tym, że uzyskamy najprawdopodobniej środki dotyczące infrastruktury kanalizacji wodociągowej – nazwijmy to w ten sposób – czy też infrastruktury i systemu komunikacyjnego miasta – duże środki, które prawdopodobnie uzyskamy z funduszy europejskich.

Wracam do tego, co powiedziałem wcześniej, że trudno jest określić jeden priorytet, czy dwa, bo tak jak powiadam, miasto musi się rozwijać harmonijnie i różne obszary muszą być rozwijane tutaj. To, co w tej chwili nam pozwala mieć nadzieję na to, że wiele z tych celów, które określiłem przed chwilą, będziemy mogli zrealizować, bierze się stąd, że możemy uzyskać dużą pomoc ze środków europejskich, ale o tym też trzeba pamiętać, my wszyscy – mam nadzieję – pamiętamy, a mieszkańcy Lublina może nie tak często, że każde euro, czy każda złotówka uzyskana z funduszy europejskich wymaga uzupełnienia z naszego budżetu. Stąd istnieje niebezpieczeństwo, że przekroczymy, albo zbliżymy się niebezpiecznie do tej granicy, na którą możemy miasto zadłużać i nie wykluczam także, że w trakcie analizy, która będzie prowadzona, jest prowadzona, Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, będziemy musieli trochę zawężyć Plan Inwestycyjny, o czym zresztą państwo radni zostaną poinformowani, a – przepraszam, może to złe słowo – o czym będę z państwem dyskutować. To tyle, jeśli chodzi o to pytanie.

Jest tu jeszcze jeden wskazany cel, który zdaniem państwa radnych powinien być ujęty w założeniach do projektu budżetu, to znaczy – to jest napisane dosyć enigmatycznie – utworzenie placówki zajmującej się doraźną opieką nad osobami będącymi pod wpływem alkoholu. My próbujemy od roku znaleźć rozwiązanie, bo zdaję sobie sam sprawę, chociażby z prywatnych moich kontaktów z lekarzami, że jest ten problem bardzo trudny w Lublinie; pan prezydent Fijałkowski prowadzi rozmowy tak z marszałkiem, czy z Urzędem Marszałkowskim, jak i z policją i do tej pory rzeczywiście nie znaleźliśmy wspólnego rozwiązania. Ja uważam też, że należy takie rozwiązanie znaleźć, natomiast jestem przeciwny budowie instytucji, jak to kiedyś było, z pełną administracją etc., natomiast chcę – i to państwu tutaj mogę zadeklarować – znaleźć rozwiązanie następujące: żeby zawrzeć umowę z którymś ze szpitali – była rozmowa kiedyś na temat szpitala psychiatrycznego na Abramowicach, ale i różnymi innymi szpitalami – żeby przy takim szpitalu zbudować możliwie małymi środkami, bo to nie musi być akurat hotel czterogwiazdkowy, tego rodzaju obiekt. I naturalnie będziemy to realizować.

Natomiast jest to duże obciążenie dla naszego miasta, jeśli budowalibyśmy obiekt, o którym słyszałem, że może kosztować nawet kilka milionów złotych, nawet do 10 mln sięgała ta kwota. Nie jesteśmy w stanie jako miasto, uważam, utrzymywać w sensie personelu, który jest konieczny w takim obiekcie, ten obiekt, natomiast wykonanie powinno być zminimalizowane, jeśli chodzi o koszty, może nawet w rozwiązaniu kontenerowym, co się niekiedy realizuje już w Polsce. Ale uważam, że takie rozwiązanie należy zlokalizować przy jednym ze szpitali i zawrzeć umowę z tym szpitalem; i tak będziemy w tej chwili decydować. Także tutaj mogę deklarować państwu, że będziemy starali się rozwiązać ten problem i w najbliższym roku chciałbym ten problem rozwiązać.

Bardzo mnie niepokoi fakt, że trudno się porozumieć z Urzędem Marszałkowskim w tej kwestii, bo też myślę, że dla państwa nie jest tajemnicą, że chyba 50% pensjonariuszy tego obiektu, o którym mówimy, to są mieszkańcy województwa – nie Lublina, ale okolicy; w związku z tym jakieś koszty powinien ponosić; koszty przy prowadzeniu tej izby powinien ponosić również marszałek. Też muszę państwu powiedzieć, że z przykrością stwierdzam, że trudne są bardzo rozmowy i jakoś nie mamy możliwości uzgodnień nas satysfakcjonujących, ale wcale nie takich znowu bardzo trudnych do zaakceptowania przez policję, ale z policją te rozmowy są dosyć trudne.

Mogę, odpowiadając na to pytanie, podsumowując, powiedzieć, że będziemy szukać rozwiązania, które pozwoli uchronić szpitale od tego, że muszą przyjmować pijanych pacjentów, ale nie chciałbym, żeby to było obciążenie na zasadzie budowy oddzielnej instytucji, oddzielnego budynku, o czym się często mówi. Tyle mego wstępnego komentarza i poprawek do projektu. A teraz poproszę panią skarbnik o syntetyczne przedstawienie projektu tej uchwały.”

Radny Zdzisław Drozd „Mam wniosek formalny o przejście do pytań.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynimy. Nie widzę. Ja w takim razie poproszę kolejno

przewodniczących komisji o opinie komisji w tym temacie. Jako pierwszego poproszę przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pana radnego Jarosława Pakułę.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie głosami: 6 „za”, 1 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pana radnego Pawła Bryłowskiego.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Paweł Bryłowski „Dziękuję bardzo. Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: 4 głosy „za”, „przeciw” – nikt, „wstrzymujące się” – 2 osoby.

Jednocześnie, tak dosłownie w trzech zdaniach, pan prezydent był uprzejmy ustosunkować się już do dezyderatów komisji; ja tylko przypomnę, że kwestie, po pierwsze, wskazania priorytetowych inwestycji, za co dziękuję w imieniu Komisji, dokonano się w dniu dzisiejszym w pewnym zakresie, nam chodziło również o to i tak rozumiem, że to będzie, miało miejsce, że przed układaniem budżetu roku następnego również i z myślą o latach następnych będziemy mieli wyłożony wprost zakres możliwych do realizacji najważniejszych inwestycji. Dziękuję bardzo za włączenie progu zadłużenia. Faktycznie, dyskusja obracała się – powiem tylko tyle – pomiędzy wskazaniem niższego jeszcze progu, czyli dużych zabezpieczeń przy ryzykownych przedsięwzięciach unijnych, gdzie nie wiadomo, na ile możemy do końca liczyć pieniądze, a ustawieniem tego progu bardzo wysoko, czyli prawie ponad 55%, co mogłoby się okazać w konsekwencji kłopotliwe. Były również inne propozycje takich trochę rachunkowych zmian, ale to jest rzecz do rozważenia w innym czasie i przy innej okazji.

W kwestii tej ostatniej, czyli tutaj jako przykład danej kwestii dawnej izby wytrzeźwień, to ja pozwolę sobie – sygnalizując, że to też z tej Komisji wyszło – pozwolę sobie przy okazji zadawania pytań troszkę szerzej potraktować odnośnie innych tematów. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę teraz przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, pana radnego Zbigniewa Targońskiego.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Zbigniew Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W Komisji Gospodarki Komunalnej „za” pozytywną opinią dla tego projektu głosowały 2 osoby i 2 głosy były „przeciwne”, natomiast 4 osoby „się wstrzymały”- w takim głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie nie został przyjęty, stąd można stwierdzić, że Komisja negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, panią Wiolettę Szafrąską – Kocuń.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Wioletta Szafrąska – Kocuń „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej na swoim posiedzeniu w dniu 19 czerwca opiniowała ten projekt uchwały i zaopiniowała go pozytywnie stosunkiem głosów: 3 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania, pana radnego Piotra Kowalczyka.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Piotr Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja Oświaty i Wychowania na swoim posiedzeniu zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie stosunkiem głosów: 3 „za”, 1 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pana radnego Marcina Nowaka.”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Projekt niniejszej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury i Ochrony Zabytków stosunkiem głosów: 3 „za”, przy 0 głosów „sprzeciwu” i 2 głosach „wstrzymujących”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, pana radnego Piotra Więckowskiego. Panie przewodniczący, proszę bardzo.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Piotr Więckowski „Komisja Sportu nie opiniowała sprawy budżetu, z tego powodu, że uważała, iż nie jest merytoryczną komisją w tej sprawie i materiały były dostarczone dosyć późno; więc radni postanowili zdjąć z porządku obrad Komisji ten punkt. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, pana radnego Sylwestra Tułajewę.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miasta Lublin zajmowała się projektem uchwały w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2009 r. w dniu

16 czerwca 2008. Komisja jednogłośnie – 7 głosami „za” – podjęła decyzję o odstąpieniu od opiniowania powyższego projektu uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ostatnia Komisja ds. Rodziny projekt założeń do projektu budżetu miasta na 2009 r. zaopiniowała pozytywnie przy 2 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Proszę państwa radnych, chciałbym otworzyć dyskusję. Czy są pytania w przedmiotowej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Naprzód chciałbym spytać: czy poprawka dotycząca zapewnienia powszechnej dostępności do przedszkoli, czy ona zostanie ujęta, bo dzisiaj pan prezydent o tym nie wspomniał, ustosunkowując się do niektórych pytań z komisji?”

Następnie, panie prezydencie, chciałbym jakby bardziej szczegółowe informacje na temat przebudowy stadionu miejskiego, bo jest to jakby sprawa priorytetowa, ale wydaje mi się, że Rada musi nad nią się jakby pochylić, dlatego że w tej chwili już środki na samą budowę stadionu są zwiększone do 155 mln w budżecie miasta, ze środków zewnętrznych, unijnych jest planowane zaledwie 60 mln, czyli już jakby miasto prawie że ze swojej kieszeni będzie musiało zapłacić 100 mln zł. I chciałbym spytać: jakie będą koszty wyłożone przez miasto na zagospodarowanie terenów przyległych? Bardzo mnie to interesuje właśnie – tereny przyległe – czyli musimy w ramach tego zadania likwidować halę sportową Startu, na to miejsce wybudować nową, czyli to wszystko koszty; i cały teren przyległy, czyli ja uważam, że to będzie minimum dobrze ponad 200 mln, jak na razie, i obawiam się, czy mając zaledwie 60 mln ze środków zewnętrznych, czy po prostu miasto jest w stanie udźwignąć tę inwestycję, tym bardziej, że przypomnę, iż mówiłem na komisji, że trwają jeszcze Mistrzostwa Europy, ale w Austrii już po prostu niektóre stadiony ulegają rozebraniu, czyli likwidacji, a Lublin jest jakby mniej zamożnym miastem niż niektóre miasta w Austrii.

Następnie chciałbym się odnieść do przedłużenia ul. Jana Pawła II do al. Kraśnickiej jako priorytetu. Nie wiem, czy dobrze pamiętam, ale wydaje mi się, że kilka dni temu, przesuając środki budżetowe na to zadanie, uzyskaliśmy informację, że to zadanie w zasadzie w tym roku zostanie zakończone. Jeżeli to zadanie zostanie w tym roku zakończone, no może coś tam jeszcze troszeczkę zostanie, to uważam, że nie można tego traktować tak, jak tutaj było mówione, że to będzie priorytet na przyszły rok.

Też chciałbym spytać: dlaczego stawki opłat za wieczyste użytkowanie zupełnie nie wzrosły, zostały utrzymane na dotychczasowym poziomie? Natomiast miałem takie sygnały, że są plany rządu, by uszczuplić dochody jednostek samorządu terytorialnego. W tym świetle zatrzymanie po prostu stawki nie zmienionej na wieczyste uważam, że nie jest zbyt szczęśliwe. Natomiast w innym punkcie bardzo wzrastają czynsze, czyli tutaj, jeśli chodzi o mieszkańców i lokale mieszkalne, to mamy tutaj bardzo duży przyrost, bo około 10% i w porównaniu z innymi miastami po prostu te koszty czynszu są bardzo wysokie, co po prostu powoduje rozmaite inne skutki jakby niekorzystne dla miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Może jeszcze kilka głosów i troszeczkę się tych pytań nazbiera. Pan radny Wojciech Krakowski – proszę bardzo.”

Radny Wojciech Krakowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan prezydent, mówiąc o priorytetach miejskich na najbliższe lata, rozumiem, że tylko przez przeoczenie nie wspomniał o Strefie Ekonomicznej, która jest również chyba jednym z najistotniejszych, szczególnie dla miasta Lublina, priorytetem. Ja w tej sprawie chciałbym zapytać: czy istnieje osoba odpowiedzialna za nadzór nad Strefą? Ja rozumiem, że ogólny nadzór to na pewno któryś z prezydentów ma, ale czy jest na przykład w Urzędzie osoba, która tylko i wyłącznie zajmowałaby się Strefą Ekonomiczną, problemami związanymi z zagospodarowaniem, infrastrukturą i tego rodzaju sprawami, dlatego że uważam, że jeżeli taka osoba by była, to byłoby bardzo dobrze, dlatego że mogłaby się skupić na wprowadzaniu i na przyspieszaniu tej inwestycji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski jeszcze się zgłaszał.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja z dużą radością przyjąłem deklarację pana prezydenta co do redukcji kwoty długu w stosunku do dochodów miasta.

Chciałbym podkreślić jeszcze jedną rzecz, że tak naprawdę, my przyjmując ten 50-procentowy limit zadłużenia, w rzeczywistości będziemy na poziomie 40%, czyli jesteśmy w pełnej świadomości, że część z inwestycji, które dzisiaj planujemy finansować ze środków europejskich, po prostu faktycznie te środki nie wpłyną, więc my nie będziemy tego wydatkować.

Dwa pytania. Jedno pytanie, jeśli chodzi o środki europejskie, pan prezydent tę deklarację złożył na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i ja bym ją chciał usłyszeć również na posiedzeniu Rady, to znaczy, że w przypadku, w którym inwestycje europejskie nie będą realizowane, my nie będziemy przekładać na inne wydatki, szczególnie wydatki bieżące tych środków, czyli zapewniamy sobie, czy idąc w tak duże zadłużenie rzeczywiście uzasadnimy to pozyskiwaniem środków z funduszy Unii Europejskiej; no, żebyśmy sobie potem również nie zablokowali możliwości aplikowania w latach przyszłych. To jest jedna rzecz – czy ta deklaracja jest przez pana prezydenta podtrzymana?

Druga kwestia – kwestia techniczna – to znaczy, założyliśmy deficyt, dług w stosunku do dochodów na poziomie 50%, wcześniej było to prawie 55% i chciałbym od pani skarbnik uzyskać informację, którą z technik zastosujemy, żeby tę relację utrzymać – czy będzie to szło w kierunku zwiększania dochodów w ogóle, w związku z czym relacja się zmieni, ewentualnie zmniejszenia samego długu, czyli znalezienie źródeł innego finansowania tego długu; czy też będzie to po prostu zmniejszanie wydatków, czyli zmniejszanie samego deficytu na rok 2009; bo te trzy techniki możemy zastosować. Ja, odnosząc się do kwot, tutaj chciałem powiedzieć, że właściwie rozmawiamy o kwotach

w granicach 30 mln zł, czyli te 5% to będzie ok. 30 mln zł w stosunku do tych pierwotnych założeń – to mniej więcej ta deklaracja to oznacza. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Więcej pytań nie widzę, w takim razie oddaję głos... Jeszcze pan radny Paweł Bryłowski, tak? Proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Mam może nie tyle pytanie, co pewną wątpliwość, ale to można tak też określić, że pytanie.

Otóż, sfera społeczna działalności miasta to nie tylko to, co zostało tak dość mocno wybite w tym opracowaniu, czyli ogólnie mówiąc kultura i sport, ale również potrzeby socjalne, określane nie tylko jako kwestia pomocy społecznej i pokrewnej działalności związanej z tą, nazywaną teraz chyba pomocą rodzinie – dla mnie to pomoc społeczna; w tym mieści się ta sprawa, nazwijmy to w cudzysłowie, izby wytrzeźwień, z którym to stanowiskiem pana prezydenta co do dbania o taniłość tego rozwiązania się zgadzam, ale uważam, że w przyszłości nie powinniśmy się ograniczać tylko i wyłącznie do oczekiwania na porozumienie z innymi jednostkami, bo to wyraźnie widać, że jest to „gorący kartofel”, który każdy sobie z ręki do ręki przerzuca, a cierpią na tym przede wszystkim mieszkańcy naszego miasta, więc w końcu na nas to najbardziej spoczywa, ten obowiązek.

Mamy tutaj zresztą w Lublinie bardzo drastyczne przykłady związane z gwałtami na osobach zatrzymanych do wytrzeźwienia, czy do wyjaśnienia, jak również z zejściami śmiertelnymi, znaczy zejściami osób, które w ten sposób były internowane. I myślę, że jeżeli do tego dołożymy zakłócenia, jakie istnieją w szpitalach, w związku z dowożeniem tam wprost na oddziały odpowiednie osób pod wpływem alkoholu i dołożymy urągające ludzkiej godności czasem leżenie długotrwałe na chodnikach takich osób, które przypadkowo zupełnie mogą w ten stan opilstwa się wprawić. Sam byłem świadkiem asystowania karetki pogotowia z czterema zatrudnionymi osobami nad leżącym młodzieńcem, za przeproszeniem, zarzyganym na środku Krakowskiego. Bo tak – ani oni nie mogli go zabrać w takim stanie, policja nie mogła przyjechać szybko, nie wiadomo było, co z nim zrobić – urągające dla godności tego człowieka, który naprawdę mógł się tam znaleźć w takiej sytuacji zupełnie przypadkowo; jak i olbrzymie koszty społeczne z tego rodzaju sytuacji. W związku z tym, powinny być odpowiednie służby i instytucja nastawiona nie tylko na wytrzeźwienie, ale również na przynajmniej próbę pewnego świadczenia pomocy po pobycie tam, w tym miejscu. Jestem przekonany, że to nie może być tylko i wyłącznie kwestia rozmów, utarczek z innymi instytucjami.

Druga sprawa. Szanowni państwo, to już rysuje się w tej chwili problem, poruszany tu przez któregoś z kolegów, kwestii budownictwa mieszkaniowego. W tych założeniach nie jest podane, który rodzaj budownictwa będzie preferowany – rozumiem, że mówię tutaj o socjalnym, komunalnym i TBS-ach, że to będzie jakoś równomiernie rozwijane – ale rysuje się problem związany z tym, że sprzedajemy lokale mieszkalne, sprzedajemy lokale użytkowe, coraz mniejsze będą dochody ZNK z tego powodu; będą oczywiście ze wspólnot mieszkaniowych spływały innego rodzaju pieniądze za pomocą innych me-

chanizmów i być może trzeba by było temu się przyjrzeć bardziej; ale tego rodzaju prowadzona polityka – pewnie słuszną – prowadzi do tego, że w pewnym momencie musimy sobie powiedzieć, że ZNK powinno być dofinansowywane wtedy przez nas nie tylko na remonty kapitalne budynków, na co za mało przeznaczamy jednak ciągle pieniędzy, ale dojdzie do tego, że będziemy musieli dopłacać do czynszu – teraz pokrywają to wpływy z lokali użytkowych; na jakim poziomie to się dzieje, to wielu lokatorów naszych budynków o tym wie; jeśli chodzi o możliwość wymiany okien, dociepleń, w jakim stanie znajduje się bardzo wiele budynków – to wszystko jest problemem, który będzie się pogłębiał. Jeżeli to będziemy omijać, udawać, że tylko prywatyzacja załatwi te sprawy, to się możemy któregoś dnia, niekoniecznie w tej kadencji, mocno zdziwić, obudziwszy się z nowym problemem społecznym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź panu radnemu. Więcej zgłoszeń nie widzę, więc oddaję głos panu prezydentowi – proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Zanim poproszę pana dyrektora Szmita o wypowiedź na temat stadionu – to było pytanie pana radnego Drozda – chciałbym wyjaśnić tylko, że ja mówiąc o ul. Jana Pawła II pokazałem, że jest to pewien system komunikacyjny, który realizujemy – Jana Pawła II przedłużona do al. Kraśnickiej – ale ono powinno potem łączyć się, tak jak mówiłem, aż z ul. Krańcową. Będziemy to realizować dalej w tej chwili Jana Pawła i skończymy w tym roku rzeczywiście, natomiast pozostałą część chcielibyśmy kończyć w latach przyszłych. Jest to jakiś taki system komunikacyjny – przecież wszyscy państwo wiedzą, że nie wymyślony ani przeze mnie, ani przez państwa, tylko już wiele, wiele lat temu – który realizuję, zgodnie zresztą z zasadą, uważam, że jest to logiczne rozwiązanie. Także tutaj nie chodzi oczywiście... nie jest to priorytet, bo będzie w tym roku skończone na przyszłość, natomiast sam system komunikacyjny, czyli dalej budowa tych ulic, będzie priorytetem.”

Radny Z. Drozd „Może wykreślić to zadanie, panie prezydencie? Jest wpisane w założeniach.”

Prez. A. Wasilewski „A, w tym sensie – oczywiście jest to błąd, bo zakładamy, że w tym roku skończymy i Jana Pawła podłączymy do Kraśnickiej – w tym sensie rozumiem; ja nie zrozumiałem pana i myślałem, że chodzi o to, dlaczego ja to traktuję jako priorytet. Cały system komunikacyjny jest priorytetem. Proszę bardzo, może pan dyrektor Szmit.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” Mariusz Szmit „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo Radni! Odnosząc się do pytania dotyczącego stadionu, rozumiem, że niepokój pana radnego budzą wydatki związane z okolicą stadionu – tak ja zrozumiałem pytanie. Więc, ja mogę przekazać taką informację, że zarówno w projekcie stadionu są założone kwoty w kosztorysach, które dotyczą zieleni i dotyczą zagospodarowania terenu – my oczywiście mówimy o najbliższym otoczeniu stadionu. W ramach projektu cały ten teren, oczywiście nie mówię o stadionie Startu,

rozumiem, że w tym kierunku zmierzało pytanie, natomiast teren związany ze stadionem i z tym dzisiaj budynkiem Kamexu, czy też z terenem, na którym dzisiaj stoi budynek Kamexu, jak również tereny po drugiej stronie rzeki Bystrzyca, tam, gdzie dzisiaj są boiska, gdzie mają docelowo powstać boiska treningowe jako zaplecze stadionu, są ujęte w tym kosztorysie i tak kwota 155 mln dotyczy całości, łącznie z rozbiórką tej hali, która jest przy stadionie hali Startu dzisiaj.”

Radny Z. Drozd „Jeśli można króciutko, panie prezydencie. Chciałbym powiedzieć, że uzyskałem na komisji gdzieś dwa, trzy miesiące temu informację, że rozbiórka hali sportowej Startu jest zupełnie odrębnym jakby zadaniem i wybudowanie nowej hali. I dlatego pytam: jaki jest cały koszt kompleksowy po prostu tego zadania, czyli stadion i wszystko co pozostałe będziemy jeszcze płacić; żeby tego nie traktować po prostu jednostronnie i jednostkowo – tylko stadion – tylko, jeżeli w związku ze stadionem mamy wyburzyć halę sportową, bo taki jest plan, to musimy wybudować nową. I ta hala na pewno nie wchodzi w koszty tych 155 mln, bo wcześniej się pytałem, to uzyskałem inną informację – już nie będę mówił, od kogo, ale od pana zwierzchnika. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, bo jesteśmy w fazie udzielania odpowiedzi na pytania radnych, także proszę bardzo, panie prezydencie.”

Dyr. MOSiR M. Szmit „Ja powiem tak: jeżeli chodzi o rozbiórkę hali Startu, to ona jest w ramach projektu stadionu i to mogę potwierdzić, bo był na to robiony, musiał być zresztą robiony projekt; dlatego też projekt dotyczący stadionu, boisk treningowych, całego tutaj najbliższego zaplecza obejmuje również rozbiórkę hali, natomiast faktycznie nie obejmuje kosztów postawienia nowej hali. No i tutaj przyznam, że akurat w tym zakresie nie czuję się kompetentny, żeby odpowiedzieć, jeżeli chodzi o koszty nowej hali, ponieważ MOSiR tym akurat się nie zajmuje. To tyle ja mogę ze swojej strony, jeśli chodzi o zakres projektu stadionu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Poproszę, żeby pani prezydent Kołodziej – Wnuk jeszcze kilka słów na ten temat powiedziała.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Jak wicie państwo, zestaw dokumentacji otrzymaliśmy w zeszłym tygodniu w piątek; rozmowy były prowadzone na temat tego dużego projektu i myślę, że nie zostały zakończone. Zwracałam się również tutaj do kilku osób na sali, żeby zechciały uczestniczyć w takim zespole, jak i w zespole tak samo, w którym będą uczestniczyć pracownicy Funduszy Europejskich, jak i osoby kompetentne w tym zakresie co do procesu inwestycyjnego i w ramach tego zespołu chcemy faktycznie całościowo przygotować to i w jakiś sposób państwu przedstawić, żeby kompleksowo widzieć właśnie problemy zarówno inwestycyjne, jak i możliwości rozwiązań być może nie aż w takim... żeby mimo wszystko utrzymać koszt, jaki państwu podaliśmy.

Ale to trzeba w większym zespole osób, które jak gdyby porównają pewne kosztorysy, przejrzą dokumentację, także myślę, że na najbliższej sesji będziemy w stanie albo przed sesją, na komisjach przedstawić państwu taki materiał. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Chciałbym jeszcze dodać, że oczywiście będziemy dyskutować nad zakresem tej inwestycji. Ona nie może... Znaczący, może by i mogła puchnąć, tylko że nie mamy na to pieniędzy i to będzie to podstawowe ograniczenie, które pewnie doprowadzi, może nie – mam nadzieję, że nie – albo do ograniczenia inwestycji, albo wprowadzenia oszczędności. Tutaj to kryterium naszych możliwości finansowych jest najważniejsze. Ja nie dopuszczam myśli do tego, żeby stadion nie był zbudowany, ale też może być to stadion nieco inny, czy zbudowany w sposób tańszy, przy jakichś tańszych rozwiązaniach. Tego wcale też nie wykluczam.

Odnosząc się jeszcze do pytania pana radnego dotyczącego, czy przedszkola proponowane przez pana znalazły się w zapisie, to znalazły się – pani skarbnik, tak? – zostało to wprowadzone. I było pytanie, zdaje się, jeszcze dotyczące stawek za wieczyste użytkowanie, tak? Proszę bardzo jeszcze odpowiedzieć.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Zarówno w tej sprawie, jak i w innych sprawach zdawali sobie państwo sprawę, że omawialiśmy sprawę taką, że nie było rzeczoznawców do wyceny nieruchomości. W tej chwili już dobiegają końca te przetargi i myślę, że wskazane zostaną nieruchomości, które uległy podwyższeniu, ale też należy to jak gdyby bardzo dokładnie sprawdzać. Nie będziemy zlecać poszczególnych kolejno nieruchomości, tylko faktycznie te, gdzie widzimy, że faktycznie wartość wzrosła, także to jest priorytetowe. Nie można wszystkich, bo po prostu jest zbyt duży koszt samej wyceny, natomiast tam, gdzie tylko jest to faktycznie wiadomo, że te nieruchomości wzrosły, podniosła się wartość taka i wtedy możemy obliczyć stosowne do tego opłaty za wieczyste użytkowanie. Jednocześnie też chciałam odpowiedzieć od razu na następane pytanie dotyczące Strefy Ekonomicznej. Chcę powiedzieć, że pan prezydent zlecił mi obowiązki bycia pełnomocnikiem prezydenta ds. Strefy Ekonomicznej i nadal taką funkcję pełnię, a jednocześnie osoby, które zarówno pod moim kierownictwem, jak i pod kierownictwem pana prezydenta Fica, które obsługują naszych inwestorów, zarówno tych na terenie Strefy Ekonomicznej, jak i innych, są usytuowani w Biurze Obsługi Inwestorów. Chcę powiedzieć, że takie rozwiązanie powoduje, że jest pełen zakres dla tych osób możliwości współpracy zarówno z wydziałami, jak i nam podległymi jednostkami; także myślę, że to jest najlepsze z możliwych rozwiązań.”

Radny W. Krakowski „Można, panie przewodniczący? *Ad vocem.*”

Przew. RM P. Dreher „W kwestii dopytania?”

Radny W. Krakowski „Tak, w kwestii dopytania. Pani prezydent, z całym szacunkiem, ja bardzo wysoko cenię pani tutaj zaangażowanie, możliwości i do-

tychczasową pracę przy Strefie, szczególnie, że pani kiedyś zajmowała się tylko Strefą, czyli jakby takie głównie zadanie było. Moje pytanie nie zmierzało w tym kierunku, że są w różnych wydziałach osoby odpowiedzialne za jakieś cząstkowe rozwiązania. Moje pytanie dążyło do tego, że pod pani nadzorem, jako osoby nadzorującej całość przygotowania Strefy Ekonomicznej, że powinien pracować – tak mi się wydaje – jeden człowiek, który by zbierał w sobie wszystko i zajmowałby się tylko i wyłącznie Strefą – i o taką osobę pytałem, czy taka osoba jest – że wtedy miałby wizję tej Strefy, całość dokumentacji, wiedziałby, które rzeczy trzeba zrobić, gdzie trzeba wprowadzić czy inwestycje, czy media wprowadzić poszczególne, czy drogę zbudować, jak jest z projektowaniem drogi do Strefy i tak dalej.

Ja nie bez kozery zadałem to pytanie, bo te problemy występują i inwestorzy zgłaszają się z takimi problemami, a sami wiemy, że troszkę nam ta Strefa, przygotowanie pod Strefę się opóźniło i mimo że są inwestorzy, którzy by weszli na Strefę już w tej chwili, to tak *de facto* nie istnieje. Stąd po prostu czy taka osoba nie usprawniłaby tego? O to mi chodziło i w tym zakresie pytałem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Chcę powiedzieć, że tutaj jak gdyby ja to mówiłam, tylko pan nie zwrócił uwagi. W Biurze Obsługi Inwestorów są trzy osoby, które się tym zajmują, dokładnie tylko tym się zajmują i one jak gdyby przygotowują. Ale też chcę jak gdyby dalej odpowiedzieć na pana pytanie. Pierwszą rzeczą jest obsługa bieżąca inwestorów, którzy już w tej chwili otrzymali zezwolenie na działalność w Strefie i myślę, że lada dzień otrzymają pozwolenia na budowę. Czym innym jest obsługa inwestorów, którzy składają wnioski w tej chwili do Strefy mieleckiej o otrzymanie zezwolenia na prowadzenie działalności w Strefie, a czym innym jest przygotowanie kolejnych obszarów pod rozszerzenie Strefy; także tutaj jak gdyby mamy kilka zakresów obowiązków – dodatkowo właśnie dla tych osób, które już przygotowują się i myślę, że w miesiącu następnym, czyli w lipcu otrzymają trzy firmy pozwolenia na budowę, to jest tak samo element przygotowania uzbrojenia tego terenu, zarówno w sieci, jak i uzbrojenie techniczne drogi. Także myślę, że jest ta koordynacja i naprawdę chcę powiedzieć, że tego nie widać, ale niebawem zobaczą państwo efekty.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę.”

Prez. A. Wasilewski „Pan radny Widomski pytał o moje deklaracje, które wygłosiłem na spotkaniu Komisji Budżetowej. Ja rzeczywiście uważam, że zadłużanie miasta, czy generalnie branie kredytów powinno być uzasadnione tylko w tym przypadku, jeśli to są pieniądze, które dokładamy do pieniędzy europejskich. Natomiast wchodzenie w większy dług, jeśli nie mamy pieniędzy europejskich, jest nieuzasadnione. Na pewno nigdy nie będziemy brać kredytów na bieżące wydatki i tutaj jest pełna zgodność między mną a panią skarbnik co do

tego, a że pani skarbnik dobrze budżetu i pieniędzy pilnuje, to państwo są przekonani. To tyle odpowiedzi, jeśli chodzi o tę deklarację. Tak jest.

Było też pytanie do pani skarbnik od pana radnego Widomskiego, którego nie widzę.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę odpowiedzieć, w stenogramie się znajdzie, także pan radny na pewno protokół sesji przeczyta.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! To było dość trudne pytanie, jak utrzymać ten limit w wysokości 50% przy różnych sytuacjach, które będą się zdarzały, przy różnych potrzebach, przy różnych wnioskach zgłaszanych przy projekcie budżetu, niemniej jednak oczywiście takie zadanie bojowe Rada dzisiaj zadała nam tutaj wszystkim, więc myślę, że będziemy czynić wszelkie starania, żeby tak się stało. Jak to może się stać? Przede wszystkim poprzez starania się o środki z zewnątrz, o środki bezzwrotne i takie możliwości miasto ciągle wykorzystuje – są to środki europejskie, są to środki z budżetu państwa w postaci dofinansowania różnego rodzaju zadań, jako dotacje celowe na różnego rodzaju zadania; są to możliwości pozyskiwania środków na zasadach preferencyjnych, gdzie jest możliwość umorzenia, a więc jednocześnie ten dług już ulega zmniejszeniu; są to fundusze celowe, z których miasto korzysta i z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, z Narodowego Funduszu, jak również z Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych. A więc są pewne możliwości; są to oczywiście niewielkie instrumenty pozwalające na jakieś wielomilionowe oszczędności, ale są; to są takie czynione starania, aby te środki pozyskać.

Druga sprawa – to jest bardzo staranne pobieranie dochodów, które są ustalone w dochodach jednostek samorządu terytorialnego, a więc do tych dochodów należą podatki, jak również wykorzystanie mienia komunalnego, które powinno przynosić dochody, a nie generować koszty; także takie analizy są również czynione; no i oczywiście efektywne wykorzystanie możliwości finansowych, czyli oszczędzanie w wydatkach bieżących, aby wydatki bieżące nie rosły szybciej jak dochody bieżące, ponieważ tak, jak pan prezydent powiedział, miasto nie zaciąga kredytów na wydatki bieżące i mam nadzieję, że przez najbliższe lata takiej sytuacji nie będzie, aby na wydatki bieżące był zaciągany kredyt. Wszystkie kredyty i pożyczki, jakie dotychczas były pobierane, były przeznaczane tylko i wyłącznie na wydatki inwestycyjne.

Oczywiście mogą być jeszcze wprowadzane ograniczenia w wydatkach inwestycyjnych, żeby nie zadłużyć zbyt miasta – ograniczenia polegające na przesunięciu w czasie, a więc wybieraniu tych najbardziej potrzebnych, priorytetowych zadań inwestycyjnych służących rozwojowi miasta, czyli przesunięcie na lata następne kolejnych zadań inwestycyjnych. No i oczywiście to, co pan radny wczoraj na komisji mówił – wykorzystać taką, powiedziałabym, sztukę księgową, czyli przesunięcie dochodów z innych naszych jednostek do budżetu, z tych jednostek, które nie są w tej chwili w całości w budżecie. Jest to taka sztuka księgową, która może posłużyć w którymś momencie na zwiększenie tego limitu, ale mam nadzieję, że to będzie bardzo przemyślana decyzja i ona tak szybko tutaj nie będzie zrealizowana, ale oczywiście jest możliwa;

więc, gdyby sytuacja była w którymś roku bardzo trudna, taka możliwość również istnieje. Jest to taka tylko i wyłącznie, powiedziałabym, sztuka księgową – podwyższenia dochodów i podwyższenia jednocześnie limitu. I proponowałabym ją wykorzystać tylko jako niezbędną konieczność. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o izbę wytrzeźwień – pytanie pana radnego Bryłowskiego – chciałbym, żeby pan prezydent Fijałkowski odpowiedział na ten temat.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Paweł Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pytanie pana radnego, który bardzo trafnie porównał do gorącego kartofla tę sytuację, to koniec końców to i tak spada na gminę, niezależnie czy izba wytrzeźwień, czy taka placówka. Chciałem odpowiedzieć, że jest rozporządzenie Ministra Zdrowia z lutego 2004 r., które określa m.in. zadania takiej placówki – m.in. interwencja, motywowanie do leczenia, zaopiekowanie, współpraca z komisjami rozwiązywania problemów alkoholowych – także te zadania, o których pan radny mówił, musi taka placówka – niezależnie, czy izba wytrzeźwień, czy noclegownia, czy placówka interwencyjna – wykonywać, no i będzie to robić; także na pewno te zadania będą realizowane w tej placówce. Nie wiem, czy satysfakcjonuje pana radnego ta odpowiedź, ale to jest to, co mogę w tej chwili powiedzieć.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Przepraszam bardzo, ale od razu uzupełniłabym te wnioski, gdzie znajdują swoje zapisy. Na stronie 9 dodamy „zapewnienie powszechnej dostępności szkół i przedszkoli” – to, co pan radny zgłosił, pan prezydent przyjmuje to jako autopoprawkę i na str. 16 – tu, gdzie jest mowa o długu – będzie takie brzmienie: „Przewidywany na koniec 2009 r. dług miasta nie może przekroczyć 50% dochodów ogółem budżetu miasta. Spłata rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami wyniesie ok. 6% dochodów” – takie proponuję nowe brzmienie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Widzę, że zgłoszeń nie ma, więc myślę, że możemy określić temat i przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2009 r.? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2009 r.”

Uchwała nr 381/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

AD. 3. 5. UTWORZENIA I NADANIA STATUTU OŚRODKOWI MIĘDZYKULTUROWYCH INICJATYW TWÓRCZYCH „ROZDROŻA” W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 483-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji i w tym momencie poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo proszę pana prezydenta Wysockiego o przedstawienie tego projektu.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Włodzimierz Wysocki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zanim przystąpię do przedstawienia tego uzasadnienia, chciałbym wnieść autopoprawki do projektowanej uchwały, a mianowicie polegają one na zmianie w § 1 ust. 1 daty 1 lipca 2008 r. na datę 1 września 2008 r. oraz w § 1 ust. 2 zmiana polega na wykreśleniu słów „ul. Rynek 8” oraz poprzedzającego te słowa przecinka.

Pierwsza zmiana jest spowodowana tym, że powołanie instytucji kultury musi wiązać się z zapewnieniem jej środków budżetowych, a te środki budżetowe mogłyby być, i o ile państwo radni tę uchwałę podejmiecie, będą zapewnione na pierwszej powakacyjnej sesji, która ma się odbyć, z tego co wiem, 4 września 2008 r. Tak więc logika nakazuje, ażeby ta instytucja była powołana z datą zbliżoną do daty uruchomienia tej rezerwy celowej, która jest przewidziana w budżecie i która ma służyć finansowaniu tejże instytucji.

Jeśli chodzi o drugą poprawkę, prezydent uważam – ja zgadzam się z tą opinią – że umieszczenie w ust. 2 adresu jako doprecyzowania siedziby jest zbędne, a nawet błędne, dlatego że siedzibę określa miasto Lublin.

Gdy chodzi o uzasadnienie potrzeby podjęcia przedmiotowej uchwały, chcę nawiązać do słów, do wypowiedzi pana prezydenta Adama Wasilewskiego, gdzie jako jeden z priorytetów rozwoju Lublina pan prezydent wskazał rozwój kultury w kontekście starań Lublina o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. Te starania, jak państwo radni wiecie, wiążą się m.in. z wykorzystaniem atutu międzykulturowości Lublina, również tradycji wielokulturowej Lublina; również, jak państwo radni wiecie, Lublin jako jedyne polskie miasto zostało wpisane na listę miast międzykulturowych i bierze udział, uczestniczy w programie organizowanym, prowadzonym przez Radę Europy i Komisję Europejską programie, który dotyczy właśnie współpracy, rozwoju miast międzykulturowych.

Mówię o tym dlatego, bo zasadniczy przedmiot działalności instytucji kultury, której dotyczy przedmiotowa uchwała odnosi się właśnie do międzykulturowych inicjatyw twórczych i to się wspaniale wkomponowuje w te programy, te starania, w szczególności w ten program miast międzykulturowych, który bardzo ściśle współgra z tymi staraniami Lublina o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Te starania, uczestnictwo w tym programie nie mogą polegać tylko

na deklaracjach, chęci, nie mogą polegać tylko na marketingu kulturalnym, na promocji, one się muszą wiązać z konkretnymi działaniami – przede wszystkim z rozwojem potencjału kulturalnego Lublina. Skoro mamy rozwijać, to oczywiście powstaje pytanie, jakie dziedziny kultury, jakie kierunki w tym rozwoju należy popierać.

Niewątpliwie ta działalność, jaka ma być przedmiotem instytucji kultury pod nazwą Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie, to jest właśnie ten kierunek, który jest niezwykle istotnym z punktu widzenia realizacji tychże programów. Nie będę powtarzał uzasadnienia uchwały, bo nie ma takiej potrzeby. Projekt przedmiotowej uchwały był już kierowany na sesję Wysokiej Rady, następnie wycofany. Wiązało się to z różnymi zastrzeżeniami co do niektórych sformułowań zawartych w uzasadnieniu poprzedniej uchwały. Myślę, że w tej chwili to uzasadnienie jest całkowicie jednoznaczne i nie powinno budzić żadnych wątpliwości, jak i w moim przekonaniu sens i cel powołania tejże instytucji jest również klarowny i mam nadzieję, że został w tej uchwale jednoznacznie określony. Uprzejmie proszę Wysoką o podjęcie proponowanej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – opinia pozytywna i Komisję Kultury – opinia negatywna.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Mamy tutaj sytuację, gdzie będziemy podejmowali decyzję, czy z fundacji zrobić placówkę budżetową. Na Komisji Sportu i Turystyki mieliśmy też w pewnym momencie dyskusję na temat przemiany LOIT-u w jednostkę budżetową i tutaj byliśmy wtedy pouczeni, że są to duże koszty, że przemiana tej placówki turystycznej, która promuje nasze miasto, musi być w takiej formie, jaka jest – no, tam są duże trudności, gdyż w tej chwili zajmować się muszą wypracowaniem zysku, zamiast zajmować się celami, dla jakich zostali stworzeni. Jeżeli będzie taka wola, żeby tych placówek budżetowych nam przyrastało, to chciałbym zadać pytanie panu prezydentowi, czy na przykład nie byłoby zasadne, żeby na przykład jakiś klub sportowy przemienić w placówkę budżetową – np. SPR – żeby w tej samej formie przekształcić, żeby można było w tej formie i w takiej wysokości finansować. No bo w tej chwili to już wzrastają nam koszty; w tej chwili będziemy mieli przeszło 1 mln w przyszłorocznym budżecie przekazać na tę działalność, a podejrzewam, że w kolejnych latach te koszty będą bardzo rosły. I dlatego moja obawa, czy to jest dobry kierunek, żebyśmy tę uchwałę podjęli. I też bym się spytał: czy skoro dla LOIT-u były takie problemy, żeby zwiększyć troszeczkę budżet i w ten sposób przekształcić placówkę, która bezwzględnie działa w tym kierunku, żeby nas promować, nasze miasto, to czy tutaj lekką ręką tak można 1 mln wydać i ten ruch wykonać? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie, zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie prezydencie, bardzo krótko od strony finansowej tego projektu. Po pierwsze – rzecz dotycząca budżetu tego roku. Myśmy zapisali kwotę w rezerwie celowej w wysokości 500 tys. zł; ja nawet wtedy apelowałem do pani skarbnik, kiedy zdjęliśmy to z porządku obrad i wyglądało, że nie wejdzie to od 1 stycznia, żeby to wyjąć z rezerwy celowej i już wiem, dlaczego to dalej tkwi w rezerwie celowej. Natomiast chciałbym też usłyszeć, ile to będzie kosztować w roku 2008, bo ten pierwszy projekt zakładał, z tego co pamiętam, że jednostka zacznie funkcjonować jakoś chyba na początku kwietnia, czy maja. Obecnie jest to przesunięte do września, w związku z czym te 500 tys. też sobie nie wyobrażam, żeby zostało wydane, więc może te środki należy zagospodarować.

Tutaj jedna uwaga i też rzeczywiście w pewnym momencie sprzeciw co do tej jednostki kultury – on nie tylko dotyczył kiszzonego ogórka, tylko w istotny sposób dotyczył kwestii finansowych i też jakichś planów dotyczących jednostek kulturalnych.

I chciałbym uzyskać od pana prezydenta odpowiedź: jakie jednostki kultury my planujemy jeszcze powołać, powiedzmy, do końca 2009 r., jakie są plany pana prezydenta w tym zakresie i ile to może kosztować?

I kolejne pytanie, również o finanse. Jak my planujemy w roku 2009, jeżeli chodzi o finansowanie jednostek kultury, jak my planujemy w tym zakresie wydatki zwiększyć? One rosną z roku na rok dosyć istotnie, ale podejrzewam, że to również „Rozdroży” będzie dotyczyć.

I ostatnia kwestia – kwestia siedziby „Rozdroży”. Ona dzisiaj jest w dwóch pokojach, z tego co słyszałem na Komisji Kultury. Gdzie my docelowo „Rozdroża” chcielibyśmy umieścić i oczywiście również jak te kwestie od strony finansowej się będą kształtować? Bo rozumiem, że to również będzie perspektywa roku 2009, kiedy „Rozdroża” przejmą inicjatywę tego dużego festiwalu. Tego się po prostu w dwóch pokojach... Rozumiem, że fundacja mogła tak funkcjonować, a miejska jednostka kultury pewnie tak funkcjonować nie będzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie widzę. Radny Drozd, tak? Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Tak, ja króciutko. Żałuję, że wniosek na komisji, który był, żeby utworzyć po prostu jakby małą komórkę jednostkową przy Centrum Kultury i żeby po prostu ta fundacja na tej bazie przy Centrum Kultury się rozwijała, żeby nie tworzyć całkowicie jakby nowej jednostki z tymi samymi uwarunkowaniami i zobaczyć na przykładzie po prostu kilku osób, jakby ta fundacja znalazła się pod nowym zarządem miasta i wtedy by można było rozważyć tę kwestię, którą rozważamy w obecnej chwili. Wydaje mi się, że taka droga byłaby najkorzystniejsza dla wszystkich, a my tak od razu, z całym impetem

chcemy po prostu wejść. No, trudno mi to ocenić, bo ja akurat nie jestem w Komisji Kultury, więc tak się mniej tym zajmuję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę, tak więc oddam głos panu prezydentowi – proszę bardzo.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przed wszystkim odniosę się do uwag pana radnego Więckowskiego, które dotyczyły, zdaniem pana radnego, pewnych analogii pomiędzy LOIT-em i przekształceniem LOIT-u w jednostkę budżetową z zakładu budżetowego. Pan radny porównał to do przekształcenia – tak pan to określił – fundacji w instytucję kultury, w miejską instytucję kultury. Więc przede wszystkim jeżeli w jednostkę budżetową, to chcę to sprecyzować, bo i tak powinienem to zrobić i sprostować, mianowicie chodzi o powołanie instytucji kultury, miejskiej instytucji kultury, która nie jest jednostką budżetową sensu *stricte*, jest samodzielną instytucją, której byt zarówno organizacyjny, jak i finansowy regulują przepisy ustawy o instytucjach kultury, natomiast jest dotowana w formie dotacji celowej. Tutaj analogii nie ma; i z tego powodu, że nie chodzi o jednostkę budżetową, ale o instytucję kultury, która ma odrębny byt prawny, ale też i analogii nie ma takiej, bo nie wchodzi w grę żadne przekształcenie, uchwała nie dotyczy przekształcenia fundacji w miejską instytucję kultury; chodzi o powołanie nowej instytucji kultury.

Natomiast w uzasadnieniu uchwały wskazano, że ten rodzaj działalności kulturalnej, jaki ma być prowadzony przez proponowaną nową instytucję kultury, dotychczas w ograniczony sposób siłą rzeczy poprzez formę organizacyjną był realizowany przez Fundację Muzyka Kresów. My tej Fundacji nie przekształcamy, my tylko wskazujemy na to, że to, że ten rodzaj działalności kulturalnej był już realizowany z bardzo dobrym rezultatem, z bardzo dobrymi opiniami, z dużym prestiżem międzynarodowym, to to traktujemy jako dodatkowy argument, że ten pomysł jest słuszny, że ta idea jest słuszna, że w tym kierunku chcemy zmierzać.

Również nie wydaje mi się, panie radny, możliwe przekształcenie klubu sportowego w jednostkę budżetową, dlatego że z kolei sport kwalifikowany, jego organizacja, struktura organizacyjna jest określona w ustawie o sporcie kwalifikowanym i ta ustawa nie przewiduje takiego rozwiązania. Natomiast, jeśli generalnie uwagi pana radnego dotyczyły tego, dlaczego jesteśmy skłonni, zwracamy się do Wysokiej Rady o przeznaczenie określonych funduszy na kulturę, czy na instytucje kultury i czy temu nie powinny towarzyszyć podobne działania, które się odnoszą do sportu, to ja absolutnie na to odpowiadam w taki sposób, że uważam, iż trzeba równoprawnie te dziedziny traktować i w moim przekonaniu one są traktowane równoprawnie i będą traktowane równoprawnie. Co więcej, wypowiadałem się na tej sali i powtórzę to: uważam, że błędny jest stereotyp rozdzielania, czy wręcz nawet przeciwstawiania sportu i kultury, i traktowania kultury jako li tylko działalności artystycznej; bo kultura jest pojęciem o wiele szerszym i ona obejmuje również tę formę działalności społecznej, jaką jest sport, czy kultura fizyczna. Także antagonizmu żadnego nie ma, wszystkiego nie można robić naraz i w formie jednej uchwały,

natomiast uważam, że szereg działań, gdy chodzi o sport, również należy podejmować, które będą rozwojowi sportu służyły.

Gdy chodzi o pytania dotyczące kosztów utrzymania, czyli przewidywanej dotacji celowej na „Rozdroża”, to ja mówiłem o tym na komisjach, oczywiście nie wszyscy państwo radni w tych komisjach uczestniczycie, szacujemy, że ten koszt nie przekroczy kwoty 1 mln zł, wysokość dotacji celowej w skali rocznej i to będzie obejmowało zarówno te koszty związane z utrzymaniem tej instytucji, jak i podstawowe koszty jej działania.

Dalsze pytania, gdy chodzi o siedzibę – jako siedzibę w sensie adresu, w sensie pomieszczeń, lokalu, w którym instytucja będzie się mieściła, przewidujemy pomieszczenia, które aktualnie przy ul. Grodzkiej zajmuje MOPR. Wspólne nasze stanowisko – pana prezydenta Wasilewskiego, pana prezydenta Fijałkowskiego i również moje – jest takie, że MOPR powinien być przeniesiony do budynku Szkoły Muzycznej w dzielnicy Tatary – jest w bardzo dobrym stanie budynek, który niewielkimi nakładami można przystosować na bardzo odpowiednie pomieszczenia dla tej instytucji. I zakładamy, że „Rozdroża” zajęłyby część tych dwóch kondygnacji, które obecnie zajmuje MOPR, nie więcej niż jedną kondygnację, być może część.

W ogóle państwu radnym chcę powiedzieć, że ja osobiście podchodzę do tego w taki sposób, że w początkowym okresie te koszty, etaty, lokale trzeba będzie sprowadzić do minimum, a dopiero jeżeli ta instytucja rzeczywiście zaczęłaby się rozwijać, a w to wierzę, i przynosiłoby to chwałę i satysfakcję mieszkańcom Lublina, w co również wierzę i o czym jestem przekonany, to wtedy można mówić o jakimś rozwoju, także w sensie organizacyjnym, czy finansowym. Na pewno początki muszą się ograniczać do niezbędnego minimum. Natomiast w tej formie, w jakiej ta działalność była dotychczas wykonywana – w formie fundacji – ona nie ma żadnej przyszłości, dlatego że ani ta fundacja ze względu na swoją kondycję finansową, posiadany majątek nie może w sposób pełny partycypować w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, ani też nie ma możliwości jakiegoś radykalnego rozwoju finansowego w inny sposób; więc jak gdyby intencją tej uchwały jest także i to, ażeby poprzez nadanie takiej formy organizacyjnej uwiarygodnić na zewnątrz tę instytucję i umożliwić jej pozyskiwanie znacznych środków finansowych zewnętrznych. To jest możliwe i ja wierzę, jestem o tym przekonany, że to będzie realizowane.

Gdy chodzi o uwagę i pytanie pana radnego Drozda dotyczące ewentualności zainstalowania, umieszczenia tej instytucji przy którejś z istniejących instytucji kultury, odpowiadam, że takie rozwiązanie było analizowane – takiej możliwości nie ma. Nie ma takiej możliwości, gdy chodzi o wspomniane przez pana radnego Centrum Kultury – ono w tej chwili jest wykorzystywane do granic możliwości; w przyszłości, po remoncie przewidywane jest tam przeniesienie innych niektórych instytucji, jak np. BWA, które aktualnie nie ma odpowiednich warunków wystawienniczych. Chcę państwu powiedzieć, że w okresie ostatniego roku w Centrum Kultury przybyło faktycznie parę podmiotów – przybył Teatr In Vitro pana Łukasza Wit – Michałowskiego, instaluje się tam teatr internetowy pana Pawła Passiniego; poza tym Centrum Kultury jest wykorzystywane także na działalność edukacyjną z młodzieżą, są tam

różnego rodzaju formy tej działalności realizowane; i takiej możliwości nie ma, panie radny. To bardzo dobrze by było, to by było świetne rozwiązanie, gdyby taka możliwość istniała, tylko takiej możliwości faktycznie nie ma. To się odnosi także do innych miejskich instytucji kultury – Teatru Andersena, czy Teatru NN – także ta kwestia była analizowana i niestety takie rozwiązanie nie jest możliwe. Być może w początkowym okresie byłoby rozwiązaniem słusznym, ale jest nierealnym. Chyba się do wszystkich kwestii ustosunkowałem w ten sposób. Aha, jeszcze pan radny Widomski pytał bardziej ogólnie o perspektywę finansowania instytucji kultury. Chcę powiedzieć, że oczywiście ja zakładam, ja będę namawiał do tego pana prezydenta – zresztą pan prezydent, z tego co wiem, ma podobne przekonanie – do wzrostu w kolejnym budżecie na kolejny rok środków na kulturę ogólnie i szeroko rozumianą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę... Rozumiem, że to nowa kolejka pytań, tak? Pan radny Więckowski, później pan radny Gawryszczak. Bardzo proszę, pan radny Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Prezydencie! Mówił pan, że to tylko takie lekkie wsparcie i być może się to wszystko uda – z tej wypowiedzi tak usłyszałem – a jeżeli się nie uda, to nie będzie większych środków w przyszłości... – (**wypowiedź zast. prez. W. Wysockiego** – poza mikrofonem, niemożliwa do odтворzenia) – No, ja tak usłyszałem; to możemy chyba w protokole ewentualnie sprawdzić.

Proszę państwa, ja jestem tego zdania, że należy środki kierować do organizacji, które jakimiś sukcesami się wykazały, natomiast jeżeli tutaj mamy do czynienia, że może się to będzie rozwijać, tak jak pan prezydent przed chwilą powiedział, i wtedy będzie się coś odbywało, to przypomnę jeszcze w sprawie tego LOIT-u, gdzie jest to placówka, która odnosi sukcesy i chodziło o przyznanie pół etatu – nie było takiej możliwości z powodu formy, w jakiej jest zorganizowana; był duży opór, a dyskusja się odbywała na trzech komisjach stałych Rady Miasta i nie było możliwe o te pół etatu zwiększyć, ani zdjąć tego ciężaru, który jest nałożony, czyli w formie prowadzenia działalności gospodarczej, czyli prowadzenia tego sklepu.

Natomiast w tym momencie, państwo radni, będziemy decydowali o tym, żeby przeszło 1 mln zł wydać z budżetu na organizację, która w moich oczach jeszcze troszeczkę powinna trochę bardziej wykazać się swoimi jakimiś osiągnięciami, które by predestynowały do tego, żebyśmy z budżetu takie pieniądze wydali. Tak, jak pan prezydent powiedział, jest to jeszcze zagadka, czy tak będzie, czy nie będzie. I w przyszłych latach, tak jak pan prezydent powiedział, być może się to rozwinie i będzie można dołożyć jeszcze pieniędzy, albo dojdzie do tego, że trzeba będzie tę placówkę po prostu zamknąć – ja tak zrozumiałem z wypowiedzi pana prezydenta i jeżeli się pomyliłem, to możemy odśłuchać, wszystko to jest nagrywane. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak się zgłaszał, pan radny Widomski, radny Kowalczyk i pan radny Drozd – proszę w tej kolejności.”

Radna Monika Wac „Pan przewodniczący Siczek nie zauważył mojej skromnej osoby.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam najmocniej.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, proszę bardzo, może ustąpimy... Proszę bardzo, pani radna Monika Wac, proszę bardzo, ależ proszę bardzo.”

Radna M. Wac „Dziękuję bardzo kolegom radnym. Zacznę od tego, że odnoszę takie wrażenie, że pan prezydent bierze na tzw. zmęczenie materiału, czyli jak coś na jednej sesji spadnie, to będziemy tak długo wprowadzać na kolejną, aż w końcu radni się złamią i projekt prezydencki poprą.

Druga kwestia – mam takie pytanie do pana prezydenta: czy jak się zgłosi jakakolwiek fundacja, która zajmuje się kulturą, która zajmuje się edukacją, która się zajmuje... generalnie jakakolwiek organizacja pozarządowa i stwierdzi, że jej warunki finansowe, czy też lokalowe są kiepskie, a chciałaby rozwijać się w tej dziedzinie, to czy również możemy oczekiwać, że pan prezydent będzie tak wspaniałomyślny i zgłosi projekt uchwały, żeby również w innych dziedzinach kultury, czy chociażby sportu takie ośrodki powoływać, które będą dotowane w takiej wysokości, czy wręcz utrzymywane z budżetu miejskiego? Kwota 1 mln zł rocznie jest to naprawdę bardzo duża kwota i szczerze powiedziawszy, czytając ten statut, ja nie widzę podstaw, dla których taki ośrodek powinniśmy powoływać, dlatego, że rzeczy, którymi on ma się zajmować, to jest tak naprawdę dublowanie tego, czym zajmuje się cała masa instytucji kultury, również takich, które nie są dotowane z budżetu miejskiego. Także myślę, że naprawdę trzeba się czasami zastanowić nad tym, jak wydajemy te pieniądze, bo – powtarzam to po raz kolejny – 1 mln zł przychodzi nam bardzo łatwo wydać, natomiast gdy przychodzi do załatwiania ludzkich spraw, to wtedy odgania się radnych jak muchy i mówi się „nie ma pieniędzy”; na kwestie, które nie wiem, są wydatki 30-40 tys., wtedy tych pieniędzy nie ma; natomiast tutaj lekką ręką sobie decydujemy 1 mln zł. Ja jestem przeciwna takiemu rozdawnictwu, bo jest to dla mnie rozdawnictwo. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak – proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Ja natomiast chciałbym zabrać głos, ponieważ kilkakrotnie dyskutowaliśmy z panem prezydentem i jak gdyby w pewnym momencie oczywiście stawaliśmy przed ścianą przysłowiową, prawda, bo pan prezydent twierdził, że w Centrum Kultury nie da się już żadnej instytucji zainstalować. Ale tak naprawdę jakoś wcześniej to umknęło mojej uwadze, bo przecież kwestia Centrum Kultury to nie jest tylko kwestia budynku przy Hem-

pla; to jest jak gdyby kwestia organizacyjna – można by tak zorganizować to Centrum Kultury, aby ono się stale rozrastało. Sam pan prezydent poinformował nas, że dochodzą tam coraz nowe instytucje, czy nowe oferty pojawiają się – te teatry i tak dalej – i w związku z tym wydaje mi się, że tu nie jest problem w tym, że budynek Centrum Kultury jest już ograniczony i tam już nie może się nic zmieścić. To jest kwestia, wydaje mi się, organizacji tej placówki kultury.

Gdybyśmy na przykład zdecydowali, że do Centrum Kultury jeszcze wprowadzamy taką instytucję, która się nazywa właśnie Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” i wtedy na zastępcę dyrektora Centrum Kultury powołalibyśmy tego dyrektora artystycznego tego Centrum, to wtedy powołujemy, powiedzmy, nową instytucję, czy powiedzmy, nie do końca nową. Bo przecież to, czy będziemy Stolicą Kultury nie zależy tak naprawdę od tego, czy będzie 10, czy 20 instytucji zajmujących się kulturą, tylko zależy od tego, jak dużo te instytucje istniejące, jak dużo będzie ofert przedstawianych przez te instytucje. I teraz jakie są korzyści rozwiązania takiego, że wprowadzamy do Centrum Kultury – pomijam budynek, bo przecież możemy oddać Centrum Kultury piętro przy Grodzkiej – jeśli to jest tylko w tym problem, to jakie są przeciwwskazania, żeby Grodzką oddać Centrum Kultury? Przecież Muzeum Lubelskie – marszałkowska instytucja – ma i Bramę Krakowską, i Dworek Wincentego Pola, i Czechowicza, i Zamek, i wiele innych jeszcze obiektów poza Lublinem już, które są w ramach tego samego muzeum. Jakie są korzyści z tego, że Centrum Kultury by się jeszcze rozrosło o nową ofertę? Ano korzyści takie, że właśnie oddajemy dwa, czy trzy etaty ludziom, którzy się na tym znają, na tej muzyce, na tym, co robi Fundacja Muzyka Kresów, aby wzbogacić ofertę miasta Lublina. Z drugiej strony proszę zwrócić uwagę, że nie budujemy nowej jak gdyby administracji, bo przecież wiadomo, że nowy Ośrodek, jeśli ma być tam dwanaście osób, to z osiem albo dziewięć będzie się zajmowało administracją, a tylko znowu dwie, czy trzy, a może cztery będzie się zajmowało się działalnością *stricto* kulturalną, taką, do której powołujemy ten Ośrodek.

Jakie są korzyści kolejne z tego, żebyśmy powiększyli Centrum i umocowali tam ten Ośrodek? A taki, że wiadomo, iż każda instytucja kultury powinna zabiegać o jak największe pieniądze, nazwijmy je europejskie, czy też pieniądze ministerialne, które wiążą się z pisaniem projektów. I teraz, gdyby w każdej jednostce kultury zajmującą się kulturą była jedna czy dwie osoby zajmujące się pisaniem projektów, no to wtedy mielibyśmy przy dziesięciu jednostkach kultury dwadzieścia takich osób. Ale czy efekt pracy tych dwudziestu osób byłby większy, niż gdyby w jednej dosyć dużej jednostce były zatrudnione dwie, a może trzy osoby – specjaliści od pozyskiwania środków europejskich, którzy byliby wykorzystywani dla każdej z tych instytucji, które tam są? Na pewno byłoby to bardziej efektywne, bo ci ludzie by coraz bardziej stawali się fachowcami w pozyskiwaniu środków europejskich i odpadłaby nam cała administracja, która tak naprawdę w tym momencie w tym Ośrodku jest zbędna; całą administrację mogłoby robić Centrum Kultury przy, nie wiem, dołożeniu jednej osoby, która by się zajmowała tylko i wyłącznie rozliczaniem tego Ośrodka. Jeśli to jest problem tylko i wyłącznie w budynku, w tym, że nie mo-

żemy rozbudować Centrum Kultury, to wydaje mi się, że gdybyśmy oddali Grodzką 12 Centrum Kultury i tam umiejscowili i ten Ośrodek, który będzie w pierwszym roku kilkuosobowy, to może jeszcze znajdzie się miejsce na jakieś nowe ciekawe pomysły na Grodzkiej 12; a za rok, czy dwa będziemy mogli pomyśleć, że może warto wydzielić ten Ośrodek „Rozdroże” i wtedy stworzyć silną, samodzielną jednostkę kultury. Także nie myślałem o tym wczoraj, że jest to jak gdyby ten problem techniczny, ale to jest organizacyjny i zachęcałbym pana prezydenta, żeby jeszcze to rozważyć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Prezydencie! Ja nie bez przyczyny zadałem takie pytania bardzo szczegółowe o finanse – na co najmniej trzy nie otrzymałem odpowiedzi, w związku z czym prosiłbym jednak o to, bo chcielibyśmy zobaczyć pewien system jednak finansowania kultury.

Pierwsze pytanie – w mojej ocenie te 500 tys., które my dzisiaj mamy zapisane w budżecie to za dużo, więc do ilu to zostanie zredukowane? Ja sobie na szybko przeliczyłem, jaka to powinna być kwota – nie więcej niż 350 tys., biorąc pod uwagę, jeżeli 1 mln ta jednostka ma kosztować rocznie, przy czym przypominam, że przy założeniach do powołania tej jednostki jest to, żeby ona przejęła festiwal, który znowu ileś z budżetu miejskiego kosztuje; rozumiem, że to również pochłonie – czyli jaka kwota na rok 2008?

Drugie pytanie: jakie jednostki, czy ile jednostek kultury pan prezydent zamierza jeszcze powołać i ile to będzie kosztować?

Trzecie pytanie, też znowu dotyczące finansów, na które nie otrzymałem odpowiedzi: rozumiem tę Grodzką, ale ile my w roku 2009? Bo ja rozumiem, że ten 1 mln, który my w tej chwili zakładamy na rok 2009, on dotyczy tylko bieżącego funkcjonowania. Natomiast chciałbym wiedzieć, czy na zagospodarowanie się na Grodzkiej my przeznaczymy 50 tys., 100 tys., czy 500 tys., prawda? Bo tak naprawdę to w tej dotacji dla nowo powołanej jednostki kultury się znajdzie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, jeszcze pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Ja generalnie w takich krótkich słowach, a mianowicie nie jestem zwolennikiem generalnie tworzenia nowych jednostek, ale to jest też tak, że prezydentem tego miasta jest pan Adam Wasilewski, czy się to komuś mniej podoba, czy bardziej podoba – tak jest, z woli suwerena.

Rada Miasta w ubiegłym roku przystąpiła do ubiegania się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. i nie można generalnie robić tak, w moim przekonaniu przynajmniej, że jeżeli prezydent tego miasta ma jakąś wizję, jego zastępca stara się tę wizję realizować i iść w pewnym kierunku, przynajmniej nie powinno się rzucać kłód pod nogi, a ja jestem głęboko przekonany, że powstanie tego Ośrodka nastąpi po gruntownej analizie, czy generalnie już nastąpiła ta analiza. Jeżeli jest to jedyne wyjście, aby utworzyć ten Ośrodek, to jestem za, z uwagi na to, że czasu zostało mało, bo osiem lat, do roku 2016 i uważam, że nie można odbierać prezydentowi narzędzi do tego, aby swoją

wizję realizował. Dużo łatwiej będzie to poprzez jednostkę budżetową, niż poprzez fundacje zewnętrzne.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W zasadzie przewodniczący Klubu mnie rozbroił, ale ja tylko jeszcze odnośnie tego, co pan prezydent tutaj mi odpowiadał, a pan Gawryszczak w zasadzie udowodnił, że jest trochę inaczej, ale właśnie pewne nieporozumienie zaszło.

Ja, mówiąc o włączeniu Ośrodka Inicjatyw Twórczych do Centrum Kultury, miałem właśnie na myśli jedynie podporządkowanie organizacyjne. Pan prezydent, udzielając odpowiedzi, skupił się na tym, że nie ma miejsca w Centrum Kultury, natomiast oczywiście to nie jest żaden problem, bo usłyszeliśmy cztery dni temu na sesji, że po prostu pan sekretarz podnajmuje nowe lokale, nowe budynki i nie byłoby z tym żadnego problemu, żeby tam to umieścić, no ale to już jest w tej chwili, widzę, nieistotne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, chciałbym zamknąć dyskusję i oddać głos panu prezydentowi – proszę bardzo.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Dziękuję bardzo. Nie wiem naprawdę, czy moja wypowiedź mogła być w taki sposób rozumiana, że ja mam wątpliwości co do tego, czy działalność nowo powoływanej instytucji kultury zakończy się sukcesem, czy nie. Nie mam co do tego żadnych wątpliwości; jak pamiętam – myślałem, że bez odsłuchiwania taśmy – również państwo radni pamiętają, parokrotnie mówiłem o tym, że jestem przekonany, że ta instytucja nie tylko będzie działać użytecznie i jej działalność będzie się wiązała z sukcesem, ale też że będzie się rozwijać. Jako gwarancję na to wskazałem, że ten rodzaj działalności już ma pewną w Lublinie historię, pewien dorobek i chociaż w innej formie był realizowany, ale ma bardzo wysokie oceny, jest znany w świecie i z pewnością będzie przynosił sławę Lublinowi. Jeżeli z jakichkolwiek powodów moja wypowiedź mogła być rozumiana opatrnie, tak jak pan radny Więckowski próbował ją zinterpretować, to prostuję, że absolutnie takich intencji nie miałem.

Co do pytań i wypowiedzi pani radnej Wac, a w szczególności pytania, czy jak się zgłosi jakaś inna fundacja, to w takiej sytuacji ja będę popierał powołanie instytucji kultury – no, oczywiście na takie pytanie nie da się merytorycznie odpowiedzieć w tym sensie, że ja rozumiem, że ona ma charakter po prostu retoryczny; to jest jasne, że powoływanie jakichkolwiek instytucji kultury, bez względu na to, czy dana forma działalności miała swoje początki w innej formie organizacyjnej, czy nie, musi się wiązać z oceną tej działalności kulturalnej, w szczególności w tym aspekcie, czy ona jest potrzebna rozwojowi kulturalnemu miasta; więc jeżeli jakaś forma działalności zostanie zainicjowana w Lublinie, która będzie korespondowała z tymi dążeniami Lublina, udziałem Lublina w programach, o których mówiłem, to wtedy trzeba się będzie nad tym zastanowić, czy nie poprzeć i w jaki sposób poprzeć – czy poprzeć poprzez powołanie instytucji kultury, czy też w inny sposób. To się wiąże również

z pytaniem pana radnego Widomskiego, czy zamierzam, czy nie zamierzam wnioskować o powołanie w 2009 r. innych instytucji kultury – odpowiedź brzmi: nie; w obecnej chwili nie przewiduję i nie zamierzam składać takich wniosków na podstawie mojej wiedzy, na podstawie mojej oceny sytuacji i zgodnie z tymi planami, jakie mam w tej dziedzinie.

Gdy chodzi o kwestię wysokości dotacji na rok bieżący, wydaje mi się logiczne, że ona powinna być proporcjonalnie określona w stosunku do przewidywanych dotacji na rok 2009. Myślę, że to, że ta kwestia byłaby według moich intencji rozpatrywana na sesji wrześniowej, pozwoli na określenie, przedyskutowanie tego i przedstawienie określonej propozycji Wysokiej Radzie wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Wysoka Rada określi w drodze uchwały, jaka ma być wysokość tych środków. Kwestia dotycząca Centrum Kultury i możliwości umieszczenia tej formy działalności w Centrum Kultury, ale w innym budynku, jak gdyby pod tą samą administracją – po pierwsze, chcę powiedzieć, że według mojej oceny i mojej wiedzy, która dotyczy obecnego funkcjonowania Centrum Kultury, ta administracja, m.in. księgowość – co bardzo ważne – ale nie tylko księgowość nie jest w stanie obsłużyć jakiejś dodatkowej formy działalności, zwłaszcza tak szerokiej i tak odrębnej. Już w tej chwili ta administracja jest bardzo obciążona, a ona stała się obciążona – to jest istotna, wydaje mi się, informacja – przede wszystkim poprzez to, że Centrum Kultury przejęło funkcje organizatorskie w zakresie dużych, czy bardzo dużych imprez masowych, odbywających się na zewnątrz, na ulicach miasta – mam na myśli Noc Kultury, mam na myśli Jarmark Jagielloński i inne inicjatywy, których nie będę wymieniał. Tego Centrum Kultury nie organizowało. Centrum Kultury nie prowadziło tzw. działalności animatorskiej w zakresie kultury, a teraz te funkcje realizuje i one wszystkie wymagają obsługi administracyjnej, obsługi księgowej. W tej chwili to już jest praktycznie na granicach możliwości, bo właściwie tam już jak gdyby powstała nowa subinstytucja w postaci dużej grupy tych osób, młodych osób, które organizują te imprezy, te wydarzenia, które bardzo dobrze przez lublinian są przyjmowane. Więc, jeżeli miałyby być tak, jak proponuje pan radny Gawryszczak, to oczywiście by się to musiało wiązać ze zwiększeniem etatów w Centrum Kultury i to zwiększenie, według mojej wiedzy, byłoby odpowiadające tym potrzebom, jakie będzie miała nowa instytucja.

Mówiąc jeszcze raz o tych perspektywach rozwoju, do czego nawiązał pan radny Więckowski, miałem na myśli to, że niczego nie trzeba dawać na wyrost; trzeba dawać na miarę potrzeb – i etaty, i pieniądze. Natomiast ja zakładam rozwój tej instytucji i nie wykluczam, że w przyszłości, jeżeli państwo radni będziecie do tego przekonani, to te potrzeby mogą za ileś tam lat wzrosnąć i wszyscy będziemy uważali, że one wzrosły i że trzeba je zaspokoić.

O jeszcze jednym aspekcie chcę powiedzieć – mianowicie o tym, że taki model, polegający na tym, że jeszcze wepchniemy to, jeszcze dołożymy to, to niestety, ale on zmierza do wielorakości, wielofunkcyjności i w konsekwencji do nijakości. Instytucje kultury muszą być wyraziste, instytucje kultury muszą mieć wyraziste programy, różniące się od siebie statuty i nie można tego traktować jak, powiedzmy sobie, spółki handlowe, choć mam wątpliwości, czy do spółek to jest trafne rozwiązanie, żeby je łączyć, łączyć, łączyć, minimalizując

koszty. Idąc tym tropem, to możemy Teatr NN i Teatr Andersena połączyć z Centrum Kultury, tylko z tego nic nie wyjdzie po prostu i zaniknie tożsamość tych instytucji.

Niezależnie od tego, już na koniec chcę zwrócić uwagę państwu radnym na to, że świat kultury, ludzie kultury, artyści to są często wielkie indywidualności i nie chcą rozwijać i kontynuować zbytnio tego tematu, bo chyba nie ma takiej potrzeby, ale ograniczę się do tego, że pewną indywidualność trzeba zagwarantować i zachować tym ludziom, tym twórcom – niech oni realizują w warunkach pewnej suwerenności to, co robią, a co w przypadku „Rozdroży” ma niezwykle wysoką wartość, jest unikalną formą działalności, raz jeszcze powtarzam – formą działalności, jakiej nie ma w innych miastach i którą Lublin może również wypromować. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie odpowiedziałem znowu na jakieś pytanie, to bardzo przepraszam, albo ewentualnie proszę o powtórzenie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pani prezydent w kwestii dopowiedzenia – proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Ja jeszcze jeden element chciałam podnieść, o którym tutaj w tym natłoku państwo nie usłyszeli, ale to jest element bardzo ważny, trzeba jak gdyby widzieć jedną rzecz, że jeżeli Lublin ma się rozwijać, to nie tylko się rozwijać gospodarczo i kulturalnie.

Tutaj pan prezydent nie powiedział o jednej rzeczy. To, żeby w 2016 roku Lublin stał się Stolicą Kultury, to tego typu wybory odbywają się w 2010 roku. Proszę państwa, zostały nam dwa lata – nawet niecałe. To nie może być tak, że jak gdyby nie będziemy promować tych naszych działań. Ja myślę, że to jest bardzo ważne dla miasta i jeżeli mówimy o tym rozwoju, ja myślę, że należy mieć to na uwadze. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę państwa radnych, ja bym chciał przejść do głosowania; myślę, że wszystkie wątpliwości są rozwiane i każdy ma swoje zdanie w tym temacie, także bardzo proszę o określenie tematu i o głosowanie.

Głosowanie nr 15. Proszę państwa, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu Ośrodkowi Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie wraz z przedstawionymi przez prezydenta autopoprawkami? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 13, przy 7 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu Ośrodkowi Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie wraz z autopoprawkami.”

Uchwała nr 382/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Zast. Prez. W. Wysocki „Czy ja mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Bardzo dziękuję państwu za poparcie tej uchwały i za zaufanie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 3. 6. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 484-1*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.6 – odjęcie uchwały w sprawie... Ale państwo radni... Proszę bardzo. Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia... Proszę państwa, mamy bardzo poważne uchwały do podjęcia, bardzo poważne uchwały... Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 484-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, w kwestii formalnej.

Panie przewodniczący, ten projekt jest bardzo jasno i czytelnie napisany, on ewidentnie wykazuje jedyną możliwość przekazania, wydzierżawienia tych nieruchomości, co wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami – możemy podjąć taką uchwałę. Jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to ja bym zawnioskował, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji, nawet bez odczytywania stanowisk komisji, bo one są oczywiste.”

Przew. RM P. Dreher „Tak jest, dziękuję bardzo – jeżeli będzie taka wola, tak też zrobimy. Ja zapraszam wszystkich radnych do sali sesyjnej, ponieważ martwię się o quorum, także zapraszam wszystkich radnych i proszę o czynne branie udziału w głosowaniu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.”

Uchwała nr 383/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

AD. 3. 7. UDZIELENIA PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN PANU ADAMOWI WASILEWSKIEMU PEŁNOMOCNICTWA DO PODPISYWANIA UMÓW O DOFINANSOWANIE ORAZ ANEKSÓW DO UMÓW O DOFINANSOWANIE DLA PROJEKTÓW WSPÓŁFINANSOWANYCH Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO ORAZ BUDŻETU PAŃSTWA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 485-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 485-2*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Tutaj identyczny wniosek. To jest tylko i wyłącznie sprawa formalna, więc jeśli można, przejdźmy do głosowania, tylko tu jest wraz z autopoprawką.”

Przew. RM P. Dreher „Rozumiem. Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię – poddam ten projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie. Nie widzę, więc możemy głosować.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 384/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

AD. 3. 8. UDZIELENIA ZASTĘPCY PREZYDENTA MIASTA LUBLIN PANI ELŻBIECIE KOŁODZIEJ – WNUK PEŁNOMOCNICTWA DO PODPISYWANIA PODCZAS NIEOBECNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN PANA ADAMA WASILEWSKIEGO UMÓW O DOFINANSOWANIE ORAZ ANEKSÓW DO UMÓW O DOFINANSOWANIE DLA PROJEKTÓW WSPÓŁFINANSOWANYCH Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO ORAZ BUDŻETU PAŃSTWA.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 486-1) wraz z autopoprawką (druk nr 486-2) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej – identyczny wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Tak jest, wraz z autopoprawką. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu państwa radnych, tak też zrobię. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w głosowaniu – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 385/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

AD. 3. 9. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. WŁADYSŁAWA JAGIEŁŁY 11 W LUBLINIE STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 487-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy, proszę państwa radnych, do punktu 3.9 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 487-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Tu wniosek identyczny – żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji. Sprawa wydaje się czytelna,

a państwo pewnie mieli możliwość zapoznania się z projektami uchwał. Widzę sprzeciw. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Jest sprzeciw, także proszę bardzo, panie radny, jakieś pytanie do tego projektu? Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oddajemy tutaj w najem część nieruchomości dla firmy „Inergia”. Dostałem sygnał z osiedla, że dzieci ze świetlic, w tym ze świetlicy terapeutycznej na tym osiedlu, że dzieci w ogóle nie mogą korzystać z sali, bo jest pełna komercja w tej sprawie; i tak dla firm po prostu, dla przedsiębiorstw sala gimnastyczna jest, natomiast dla dzieci, które tam mieszkają, sali gimnastycznej nie ma. I ja nie wiem, do kogo apelować; ale uważam, że najpierw powinny korzystać z tej sali dzieci, w tym dzieci ze świetlicy terapeutycznej, a dopiero w następnej kolejności mogą korzystać firmy. Jeśli kolejność jest odwrotna, to jest to bardzo niewłaściwe i ja bym chciał wyjaśnić tę sprawę, jak to wygląda w tej szkole.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, jeszcze pan radny Sylwester Tułajew w kwestii zapytania.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja również otrzymałem niepokojące sygnały; chciałbym dopytać również o kwestię dostępności mieszkańców tej części miasta, mieszkańców Felina, którzy chcieliby ewentualnie korzystać z sali gimnastycznej budynku Szkoły Podstawowej nr 52. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno pytanie – proszę bardzo, panie radny.”

Radny P. Więckowski „Ja tylko tak krótko: w jakim wymiarze firma by korzystała, w ilu godzinach, bo to jest istotne – czy to będzie godzina, czy to będzie każde popołudnie? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym oddać głos pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Andrzej Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W przypadku, kiedy mówimy o kolejnej zawartej umowie z tym samym dzierżawcą, bądź najemcą na te same lokale, bądź części nieruchomości, mamy przede wszystkim na myśli w pierwszej kolejności wykorzystanie obiektów sportowych, sal lekcyjnych i innych części budynku na działalność edukacyjną, statutową, do której są powołane

szkoły, a ewentualnie, jeżeli są to wolne w określonych godzinach, czy w określonym czasie, pomieszczenia, wtedy mogą być wykorzystane komercyjnie, tak, żeby przynosiły potencjalne dochody dla tych jednostek, które później są wykorzystane na bieżącą działalność szkół i placówek.

Jeżeli chodzi o przedmiotowy projekt uchwały, dotyczący wyrażenia zgody na najem sali gimnastycznej, on dotyczy firmy „Inergia”, która zgłosiła się, a pani dyrektor Szkoły Podstawowej nr 52 pozytywnie zaopiniowała, wynajęcie sali gimnastycznej w piątek w godzinach od 20.30 do 22.00 – w każdy piątek oczywiście, kiedy jest to dzień roboczy. W związku z tym wydaje się, że tutaj nie ma obaw, że ten obiekt nie będzie... wtedy stoi po prostu pusty i mógłby przynosić określone dochody, które stanowią – jak wspomniałem – dochody szkoły. I jeszcze raz się powtórzę: podstawowym wymogiem, który jest określany i badany przy sporządzeniu tego typu uchwał, jest oczywiście w pierwszej kolejności zabezpieczenie potrzeb edukacyjnych dzieci i młodzieży, również potrzeb mieszkańców, społeczności danej dzielnicy, czy danego terenu, które jak sądzę w dużym stopniu i w dobrym stopniu współpracuje z dyrektorami szkół i placówek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Widzę, że więcej pytań nie ma...”

Radny W. Krakowski „Można jeszcze?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo – przepraszam, panie radny.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem zapytać: dlaczego w tym przypadku, przecież szkoły wynajmują, podnajmują różnym instytucjom, mieszkańcom salę gimnastyczną i baseny w określonych godzinach – dlaczego tutaj aż trzeba było takiej uchwały, która spowodowała tyle właśnie znaków zapytania? Bo wyglądało na to, że tak naprawdę to oddajemy salę gimnastyczną i boiska dla potrzeb tych komercyjnych podmiotów, natomiast młodzież mogłaby z tego nie korzystać. Co tutaj spowodowało taką zmianę?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest to kolejny już projekt uchwały i tak, jak państwo zauważycie, również w przypadku, kiedy wyrażaliście państwo zgodę na zawarcie trwałemu zarządcy kilka dni temu, na sesji 19 czerwca, również mówiło się w projektach tych uchwał, a potem państwo podejmowaliście uchwałę o wynajęciu części lub całości nieruchomości dla danej firmy na określony cel.

Chcę przypomnieć państwu, że po zmianie przepisów o gospodarce nieruchomościami od 22 października 2007 r., jeżeli trwały zarządca wynajmuje lokale, bądź wdzierżawia część lub całość nieruchomości w określonym czasie i w określonym charakterze i zawiera umowę z tym samym najemcą bądź dzierżawcą na tę samą nieruchomość, to jest zobowiązany wystąpić o wyra-

żenie zgody Wysokiej Rady, chyba że Wysoka Rada w tym zakresie upoważni prezydenta przekazując mu te kompetencje do rozstrzygnięcia tych kwestii.

Podobna jest sytuacja, jeżeli mówimy o nieruchomościach, które są w bezpośredniej dyspozycji pana prezydenta – tak, jak państwo podejmowaliście wcześniejszą uchwałę – jeżeli umowa jest zawarta i jest planowane zawarcie umowy z tym samym dzierżawcą na tę samą nieruchomość, a dotychczas były zawarte do lat trzech, również Wysoka Rada jest zobowiązana do wyrażenia stosownej woli i zgody na zawarcie kolejnej, jeśli tak by można powiedzieć, umowy. Stąd taki wniosek. W przypadku Szkoły Podstawowej nr 52 nie jest przekazana ta nieruchomość w trwały zarząd, z uwagi na to, że w tej chwili jest regulacja stanu prawnego nieruchomości, część działek jest scalana; zresztą szkoła jest dopiero po zakończeniu niedawno inwestycji i w najbliższym czasie ten trwały zarząd będzie przekazany; ale to nie zdejmuje obowiązku. Jeżeli pani dyrektor zechce wystąpić o zawarcie umowy z tym samym dzierżawcą, czy najemcą na kolejny okres, zapytamy Wysoką Radę o taką zgodę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że możemy przejść do głosowania. Jeszcze w jednej sprawie, tak? Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Ja króciutko. To znaczy, że i tak każdy dyrektor musi zwracać się jakby do miasta, czy do prezydenta, czy do Rady o możliwość zawarcia takiej umowy, rozumiem, tak?”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Jeżeli to jest kolejna umowa zawierana na czas określony z tym samym najemcą bądź dzierżawcą – tak.”

Przew. RM P. Dreher „Czyli jest pełna jasność...”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Chyba że Wysoka Rada przekaże kompetencje prezydentowi – przepraszam, że dopowiedziałem.”

Przew. RM P. Dreher „Tak, bardzo słuszne dopowiedzenie. Ja rozumiem, że wszystko jest jasne i możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 12, przy 2 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 386/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 3. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM I DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. WŁADYSŁAWA JAGIEŁŁY 11 W LUBLINIE STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 488-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.10 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem i dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 488-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej – stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę, nie słyszę, także poproszę o określenie tematu – temat jest określony.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania Wysoka Rada podjęła uchwałę 15 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 387/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 3. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. CZWARTAKÓW 11 W LUBLINIE STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 489-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – 3.11 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Czwartaków 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 489-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „W kwestii formalnej – stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę, nie słyszę, więc proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Czwartaków 11 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 388/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

AD. 3. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RÓŻANEJ 9 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 490-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.12 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Różanej 9 stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 490-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Tu identyczny wniosek – o głosowanie... Jest sprzeciw, przepraszam.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, w takim razie, to może rzeczywiście zaczniemy od serii pytań. Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew ma wątpliwości.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Swoje wątpliwości co do treści tej uchwały wyraziłem na Komisji Oświaty i Wychowania – pragnę je ponownie przedstawić i prosić o ewentualnie również taką samą, podobną deklarację, jaka miała miejsce na Komisji Oświaty. Bo oto dzisiaj decydujemy o tym, czy wyrazić zgodę na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Różanej 9, czyli części Przedszkola nr 72.

Podkreślałem na Komisji Oświaty brak miejsc lub taką ciasnotę, która prawdopodobnie czeka nas w przyszłym roku, jeżeli chodzi o przedszkola, bo

oto w tym roku mamy liczbę dzieci uczęszczających do przedszkoli 8.707, a liczba miejsc w przedszkolach, które znajdują się na terenie miasta Lublin to 8.986. Widzimy, że ta liczba zbliża się do granicy liczby miejsc, która jest dostępna w przedszkolach. Cały czas podkreślamy, że mamy do czynienia z wyżem demograficznym. I tutaj mam wielkie wątpliwości, czy te miejsca w przedszkolach w chwili obecnej, już w przedszkolach, które chcemy przekazać na działalność gospodarczą, czy nie powinny być przeznaczone na działalność statutową przedszkoli, do czego są zobowiązane.

W tym przypadku mamy do czynienia z pomieszczeniem prawie 20-metrowym, które jest zlokalizowane na parterze. W roku 2007 dochody z czynszu wynosiły prawie 1.000 zł, także myślę, że dochód w wysokości 1.000 zł nie staje się tak wielkim dochodem, jeżeli chodzi o miejsca w przedszkolach, których po prostu zaczyna powoli brakować. I boję się tutaj, że ten najem na okres do 3 lat może być zbyt długi. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pan radny Marek Jakubowski – proszę bardzo, panie radny."

Radny Marek Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja też miałem takie wątpliwości, jak mój przedmówca, ale ponieważ jestem radnym z Czubów, więc zlokalizowałem problem i okazało się, że go właściwie nie ma. Mianowicie, wejście do tego pomieszczenia jest całkowicie oddzielne i niemożliwe do skonsumowania, że tak powiem, na cele przedszkolne. Spytałem też panią dyrektor Czołowską – ona twierdziła, że mimo że nie było to przedstawione na Komisji Oświaty, zna sprawę; stwierdziła brak zapotrzebowania nawet na tym terenie na dzieci, które nie mają dostępu do przedszkoli i w zasadzie w tej kwestii jest sprawa wyjaśniona. Ten loka właściwie z natury rzeczy może służyć temu celowi, jak dotychczas.

Natomiast uwaga jest inna przy okazji – żeby te informacje bardzo takie precyzyjne i szczegółowe były dostępne dla radnych na komisjach, bo wydaje mi się, że ta nasza reakcja była słuszna, ale po prostu spowodowana była tym, że brakowało tych bardzo konkretnych ustaleń. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam: czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Proszę bardzo, pani prezydent, bo tu zapytanie było, tak?"

Wiceprzew. RM K. Siczek „Nie, już nie ma. Autopoprawki nie ma? Nie."

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. W takim razie proszę o określenie tematu – jest określony.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję."

kuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Różanej 9 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 389/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 3. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. LIPOWEJ 7 W LUBLINIE STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 491-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.13 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Lipowej 7 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin (projekt na druku nr 491-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek formalny, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji. Tu jest treść wraz z autopoprawką.”

Przew. RM P. Dreher „Tak. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię. Nie widzę... Tak? Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Już odpowiadam na pytanie. Chodzi o to, że jeżeli mamy tutaj określone w punkcie 2 – lokal tylko o powierzchni, bez tego, co się znajduje się w nawiasie – „składającego się z trzech pomieszczeń” – to wykreślamy; tak jest, wszystko, co znajduje się w nawiasie. Trzeciego nie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o chwileczkę cierpliwości, jeszcze... Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką przedstawioną przez panią prezydent? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej przy ul. Lipowej 7 w Lublinie stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 390/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

AD. 3. 14. ZMIANY UCHWAŁY NR 161/XI/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 6 WRZEŚNIA 2007 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA PRZEJAZDY ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO OBSŁUGIWANEGO POJAZDAMI „MPK – LUBLIN” SP. Z O.O.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 492-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.14 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami „MPK – Lublin” Sp. z o.o. (projekt na druku nr 492-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Też stawiam wniosek, żebyśmy przeszli bez dyskusji do głosowania, jeśli nie będzie sprzeciwu. (Co jest takiego śmiesznego?).”

Radny M. Widomski „Jest sprzeciw, jest sprzeciw.”

Przew. RM P. Dreher „Tak, odważny wniosek formalny, rzeczywiście. Jest sprzeciw, tak więc...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Jeżeli nie będzie sprzeciwu; skoro jest sprzeciw – nie ma wniosku.”

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Proszę panią Kamińską – Smarzewską o wypowiedź.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Kierownik Biura Transportu Zbiorowego Anna Kamińska – Smarzewska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu prezydenta miasta Lublin przedstawiam projekt uchwały dotyczącej zmian cen biletów MPK.

Proponowana uchwała dotyczy przede wszystkim podwyżki o ok. 22% cen biletów jednorazowych normalnych, przy zachowaniu biletów okresowych na tym samym poziomie. Chciałabym dodać, że ilość sprzedaży biletów jednorazowych szacuje się na wielkość 27%, podczas gdy z biletów okresowych korzysta ok. 48% pasażerów.

Podwyżka wynika między innymi ze wzrostu kosztów świadczenia usług przewozowych, wynikających ze wzrostu cen paliwa o 17,9% i wzrostu cen energii o ok. 10,1% w stosunku do roku 2007.

Proponowana uchwała zawiera również zmianę ceny biletu okresowego imiennego z 7-dniowego na 10-dniowy, z uwagi na bardzo małą sprzedaż.

Analizując ceny biletów komunikacji miejskiej w innych miastach stwierdza się, że ceny biletów w innych miastach są znacznie niższe od Lublina i tak: w Krakowie 2,50 przy dofinansowaniu ze strony gminy 114 mln; w Bydgoszczy – 2,20 przy dofinansowaniu ze strony gminy 90 mln; w Szczecinie – 2,20 przy dofinansowaniu 60 mln; w Łodzi – 2,40 przy dofinansowaniu ze strony gminy 142 mln; Rzeszów – 2,10 przy dofinansowaniu 26 mln; Gdynia – 2 zł przy dofinansowaniu 39 mln; Wrocław – 2,40 przy dofinansowaniu 178 mln. W Lublinie obecnie cena wynosi 1,80 zł, a dofinansowanie z tytułu honorowania ulgowych i bezpłatnych przejazdów wynosi 16 mln.

Chciałam jeszcze dodać, że wpływy z tytułu sprzedaży, po uwzględnieniu proponowanej podwyżki w 2008 r. wzrosną o 3,8 mln, a w skali roku ta kwota byłaby o 7,5 mln większa.

Proponowana uchwała zawiera również skreślenie załączników nr 3, 4, 5, 6 określających zasady korzystania z różnych rodzajów biletów. Wynika to z pisma Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, który uznał, że jest to kompetencja nie rady gminy, a przewoźnika.

W imieniu prezydenta miasta Lublin bardzo proszę państwa radnych o przyjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – opinia pozytywna i Komisję Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna, z tym, że Komisja Gospodarki Komunalnej złożyła wniosek. Ja poproszę pana przewodniczącego o przybliżenie nam wniosku. (**Przew. Kom. GK Z. Targoński** „Ja poszukam i zaraz przeczytam.”) – Dobrze. W takim razie chciałbym otworzyć dyskusję i prosiłbym o zapisywanie się do głosu, bo widziałem więcej zgłaszających się. Proszę bardzo o otwarcie listy dyskutantów. Proszę zapisywać się do dyskusji. Dziękuję. Poproszę przedtem o wniosek Komisji.”

Przew. Kom. GK Z. Targoński „Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”. Komisja jednocześnie wnosi do prezydenta miasta o poinformowanie Rady o programie restrukturyzacji MPK na pierwszym posiedzeniu po przerwie letniej – wniosek ten został przyjęty w głosowaniu: 5 „za”, 1 „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jako pierwszy w dyskusji zabierze głos pan radny Zdzisław Drozd – proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Chciałem być dalej... Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uważam, że projekt uchwały jest uzasadniony i chciałbym tylko powiedzieć, że akurat poprosiłem o wyciąg dwóch spółek komunalnych odnośnie podwyżek, jakich te spółki dokonują w ostatnich kilku latach. I tu mam taki wykres, że jedna spółka dokonała podwyżek na 174%, a druga spółka – jest to MPK – o połowę mniej. W związku z tym prosiłbym o jakby jednakowe traktowanie spółek. Nie może być tak, że jedna spółka podwyższa cały czas ceny na swoje usługi i dobrze prosperuje, a drugą spółkę nieustannie blokujemy. Uważam, że trzeba odblokować.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie, uważam, że Lublin w niewielkim stopniu dofinansowuje firmę; i mam tutaj też dane odnośnie dofinansowania innych miast; i my zaledwie w ubiegłym roku przeznaczaliśmy na wykup usług w spółce 7 mln zł, w bieżącym roku w budżecie jest to 16 mln zł i prezydent powiedział wczoraj na komisji, że w zasadzie więcej nie da. Ale ja pozwolę sobie porównać: na przykład Gdynia, która liczy 249 tys. mieszkańców, czyli jest znacznie mniejsza – dopłaty do komunikacji miejskiej wynoszą 39 mln zł. A chciałbym powiedzieć, że gdzieś chyba ze 3 lata temu zatrudniliśmy fachowców, bo Gdynia akurat uchodziła za taki wzór jakby sprawnej komunikacji, zatrudniliśmy fachowców stamtąd, opłaciliśmy ich i tutaj, na sesji był przedstawiany jakby program restrukturyzacji firmy MPK, jej dalszego rozwoju i niestety, ale w tym programie przedstawionym przez gdyńskich fachowców też było, że jednak miasto musi dofinansować tę spółkę. A my, nie tylko mało dofinansowujemy, ale jednocześnie chcielibyśmy, żeby bilety w mieście były tanie. Więc radni się muszą jakby na coś w tej sytuacji zdecydować – albo dajemy bardzo duże dopłaty i wtedy bilety mogą być bardzo tanie, albo systematycznie zwiększamy ceny biletów i wtedy te dopłaty mogą być troszeczkę mniejsze; ale one wszędzie są.

Podam przykład Bydgoszczy, która liczy 363 tys. mieszkańców i jest jakby odpowiednikiem Lublina – można by tu tak porównać. Bydgoszcz, proszę państwa, dopłaca 90 mln zł do komunikacji miejskiej, co w porównaniu po prostu z Lublinem, gdzie jest to 16 mln, no... jest to wyraźny wskaźnik. I my nie oczekujemy od firmy cudów, jeżeli będziemy ją na tak niskim poziomie dofinansowywać, że ona kupi na przykład nowe autobusy, bo za co kupi? No, nie kupi. Natomiast w tych innych miastach, nawet jest tak, jak np. w Gdańsku, że dodatkowo wykupuje się usługi za 70 mln zł, natomiast za 12 utrzymuje się jeszcze dodatkowo infrastrukturę – tam akurat jest infrastruktura w tej części tramwajowa, ale to też jest komunikacja miejska – to się wszystko dofinan-

sowuje. Prosiłbym po prostu o realne rozważenie tego projektu uchwały i zagłosowanie za nim. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kolejna osoba w dyskusji – pani radna Monika Wac – proszę bardzo.”

Radna M. Wac „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Najpierw może się odnieść do wypowiedzi kolegi radnego Drozda. Ja koledze przypomnę, że w ubiegłym roku przedsiębiorstwo dostało ponad 40 mln zł z budżetu miejskiego i to był pierwszy rok, kiedy w tak wysokiej kwocie dofinansowaliśmy to przedsiębiorstwo. To jest jedna rzecz.

Druga sprawa dotyczy kwestii, że szanowni państwo, ja myślę, że każdy z nas rozmawia z wyborcami, mieszkańcami Lublina i ciekawa jestem, czy również tak ochoczo będziecie przedstawiać, że dojazd do pracy na bilecie jednorazowym będzie ich po podjęciu tej uchwały kosztował 5 zł. Ja takiej odpowiedzialności nie biorą, bo uważam, że jest to nieuzasadniona podwyżka – już mówię dlaczego.

Pierwsza kwestia dotyczy tego, że w ubiegłym roku dofinansowaliśmy w takiej wysokości i tak naprawdę ja nie wiem, co się stało z tymi pieniędzmi, bo na posiedzeniach Komisji Budżetowej otrzymaliśmy informację, że MPK owszem, zakupiło nowe autobusy, ale na kredyt, więc to pytanie pozostawiam bez odpowiedzi, bądź być może pani prezydent mi udzieli takiej informacji.

Druga kwestia – no, sposób, w jaki firma jest zarządzana od jakiegoś czasu mnie przyprawia o drżenie, dlatego że miałam do czynienia w poprzedniej kadencji z prezesem Miłoszem, z prezesem Jasińskim i nie mam zwyczaju oceniania personalnego poszczególnych prezesów spółek komunalnych, ale to, co się od jakiegoś czasu dzieje w MPK, naprawdę napawa zgrozą. Pan prezes nie jest w stanie odpowiedzieć, przynajmniej nie był w stanie odpowiedzieć na żadne pytanie merytoryczne na komisjach – jednej w siedzibie MPK, drugiej tutaj, w Ratuszu. Co więcej, na nasze pytania, zasłania się tajemnicą handlową, więc tutaj ja nie mam przekonania po prostu do zasadności tych podwyżek.

Kolejna kwestia – z jednej strony mówimy, że przedsiębiorstwo jest takie biedne i ma tutaj problemy finansowe, a z drugiej strony nie stanowi dla nas problemu, że 1 mln zł przedsiębiorstwo wydaje na bilet elektroniczny, tak naprawdę nie konsultując tej inwestycji z nikim; bo w momencie, kiedy zaczęły padać pytania, okazało się, że umowa została już podpisana.

Z jednej strony oczekuje się od nas, że będziemy podnosić rękę za podwyżkami biletów, co więcej, będziemy dopłacali co roku, podejrzewam, że coraz większe kwoty z budżetu, a jednocześnie pewne decyzje strategiczne, czy wydatki, które w mojej ocenie były zbędne akurat w takiej sytuacji, w jakiej się przedsiębiorstwo znajduje, nie konsultuje się w żaden sposób ani z radnymi, podejrzewam, że z panem prezydentem również nie było to konsultowane.

No i w końcu kwestia taka, że ja się bardzo cieszę, gdy widzę, że Klub Prawa i Sprawiedliwości bardzo ochoczo chyba będzie bronił tych stawek biletów; mam nadzieję tylko, że nie jest to spowodowane tym, że zarząd miejskiej spółki powiększył się o jedną osobę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski.”

Radny P. Kowalczyk „Nie, przepraszam, ja – *ad vocem*, króciutko.”

Przew. RM P. Dreher „Ale...”

Radny P. Kowalczyk „Bardzo króciutko.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Uważam, że było to zdecydowanie niegrzeczne i nie wiem, skąd wniosek, że Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie tak ochoczo głosował za podwyżkami. Uważam, pani radna, że troszeczkę pani przesadziła.”

Radna M. Wac „Panie Przewodniczący! Nie przesadziłam, tylko trzeba było być na komisjach i zobaczyć, jak pana koledzy klubowi głosowali.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, mamy dyskusję merytoryczną, są pytania, są wątpliwości i rozmawiamy na poziomie merytorycznej dyskusji. Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Szanowni Państwo! Ja myślę, że przy podejmowaniu decyzji o podwyżkach cen biletów ciąży na nas bardzo duża odpowiedzialność. Ja muszę powiedzieć, że ze smutkiem przyjąłem ten wniosek, po którym już w zasadzie jesteśmy, żeby przechodzić bez dyskusji tego typu punktów, ponieważ jest to ważny problem i musimy sobie zadać przede wszystkim pytanie przy podejmowaniu takich decyzji o podwyżkach, po pierwsze, czy mieszkańcom na to stać; i ja bym powiedział więcej, dodając do tego, co powiedziała pani radna Wac, że oczywiście ten dojazd do pracy będzie kosztował 5 zł, o ile ktoś nie będzie jeździł z przesiadkami – wtedy będzie to kosztować oczywiście więcej, a przez liczbę dni pracujących państwo sobie sami możecie przeliczyć. W związku z czym to jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest taka, że jeśli my podwyższamy mieszkańcom ceny biletów – i to jest również kwestia, która odnosi się do uzasadnienia tego projektu uchwały – to powinniśmy zacząć od siebie. Ja bardzo bym się cieszył, bo państwo też przyjęliście taką – też myślę z zadowoleniem – w zeszłym roku, podjęliście taką decyzję, by 40 mln włożyć w MPK, natomiast tak naprawdę ja delikatnie odnoszę wrażenie – kwestia stanowiska w sprawie MPK to potwierdza, czy tak jest, czy być może się mylę, a chciałbym się mylić w tej sprawie – że nas kompletnie nie interesuje, na co te 40 mln zostało wydanych. To jest rzecz kolejna.

Gdyby dzisiaj była sytuacja taka, że my mamy kupionych ileś autobusów nowych za gotówkę, wdramy projekt unijny w założeniach takich, jakie sobie przyjęliśmy, to również rozważałbym głosowanie za tą uchwałą; natomiast dzisiaj mamy sytuację taką, że w zakresie jakości w MPK poprawiło się niewiele, bądź prawie wcale, ten tabor w stosunku do poprzedniego roku jest o rok star-

szy, z przystankami nie zrobiliśmy w żadnym zakresie porządku, finanse MPK, gdyby nie to, że dołożyliśmy dodatkowo 7 mln więcej, poleciałyby – mówiąc kolokwialnie – na łeb, a my wykorzystujemy najprostszą możliwość, czyli sięgamy do kieszeni mieszkańców. I tutaj myślę, że przy każdym tego typu temacie, jeśli chodzi o MPK, będę miał takie zdanie, dopóki się tam nic nie zmieni. Ja się zgadzam z radnym Drozdem co do tego, że MPK jest w zły sposób finansowane, czy jest niedofinansowane i sam zgłaszałem państwu, którzy jesteście ze mną w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, dokładnie pamiętacie, że mówiłem o tym, że nie powinno to być 16, tylko 26 mln; tylko ja oczekuję, że to pójdzie na jakieś racjonalne działania.

I trzecia rzecz – myślę, że bardzo ważna – pani dyrektor była uprzejma powiedzieć nam, jakie to kwoty MPK zamierza z tego tytułu podwyżki uzyskać. Z tego, co sobie zapisałem, to jest to prawie 4 mln w roku 2008 i 7,5 mln w roku 2009 wzrostu przychodów. I powiem tak: jestem na sto procent przekonany, że MPK nie uzyska takiego wzrostu przychodów. I dzisiaj państwo podejmiecie decyzję, czy my podejmiemy decyzję o tym, żeby podwyżki zrobić, a skończy się to tak, jak ze zmianami cen biletów, które miały być w roku ubiegłym; bo niestety tego typu wyliczenia da się wykonać. Takich wyliczeń – ja za chwilę o to zadam pytanie – państwo na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej nie byliście w stanie przedstawić, cedując to na MPK; w związku z tym mam pytanie do pana prezesa Mikuły: jak on wyliczył te 3,8 mln zł w roku 2008? Bo drodzy państwo, nie ma bardzo prostego przełożenia na to, że jak my podniesiemy ceny biletów jednorazowych, to do 22% wzrosną nam wpływy, bo tak po prostu nie będzie. Te wpływy przerzucą się na bilety miesięczne, bo oczywiście to, co pani radna Wac powiedziała, jeżeli chodzi o dojazdy do pracy, co ja jeszcze potwierdziłem – będzie tak, że przesiądą się mieszkańcy na bilety miesięczne. Mieliśmy do czynienia z tą samą tendencją w roku 2007, natomiast to wcale nie spowodowało wzrostu wpływów. Ja mam przed sobą dane, bo prosiłem o to w interpelacji, co do sprzedaży biletów za dwa ostatnie kwartały, czyli ostatni kwartał roku 2007 i pierwszy kwartał roku 2008 – tu są znaczne spadki przychodów; więc ja nie wiem, jak MPK chce uzyskać 3,8-milionowy wzrost przychodów ze sprzedaży biletów, jak patrząc na te dane w pierwszym kwartale mamy 800 tys. mniej; w związku z czym te ceny biletów, drodzy państwo, zanim oczywiście opublikujemy, to też nie wejdą w życie od razu, więc tak naprawdę mamy ostatni kwartał. Są kompletnie nie przygotowane dane. Ja poproszę o odpowiedź, jak to zostało obliczone. Cieszę się, że w ogóle ta liczba padła, bo tak jak z planem naprawczym MPK będziemy mieli możliwość powiedzenia w grudniu roku 2008 – sprawdzam. I tak jak wtedy, w przypadku tego planu, okazało się, że pomyłki idą w miliony złotych i nikt tego nie zauważył, dopiero Komisja Budżetowo-Ekonomiczna musiała tego typu rzeczy wskazać, tak samo tutaj państwo weźmiecie na siebie tę odpowiedzialność, jeśli takiego wzrostu nie będzie, bo państwo się pod tym po prostu podpisujecie. Ja myślę, że już też pora skończyć z takim kształtowaniem cen, zarówno wody – z panem radnym Drozdem się zgadzam – ciepła, podwyżek cen biletów, żeby to odrywać od ekonomicznych uwarunkowań. Są pewne tendencje i w momencie, kiedy ja słyszę, że w Warszawie bilety są w takiej cenie, w jakimś innym mieście bilety są w takiej cenie, to ja

zapraszam, żeby pojechać do Warszawy, czy do Gdyni, o której państwo mówili – tam jest całkiem nowy tabor, tam są zupełnie inne warunki; natomiast ja oczywiście bym sobie życzył, że jeśli od władzy wykonawczej słyszę, że my się dostosowujemy do cen biletów warszawskich, to ja proponuję, żebyście państwo również nieruchomości w warszawskich cenach spróbowali w Lublinie sprzedać i wtedy będę bardzo szczęśliwy. Nie zaczynajmy naprawdę od biletów.

Myślę, że to tyle. To jest państwa rozważa, jak się w tej sprawie zachowacie; natomiast ja te wyliczenia chciałbym otrzymać. Chciałbym usłyszeć, tak jak prosiłem o wynik – skąd on się wziął – na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, o prognozę zobowiązań, tak samo tutaj chciałbym usłyszeć: skąd te 3,8 mln wzrostu? I oczekuję, że pan prezes wstanie, zadeklaruje nam, że taki wzrost osiągnie na koniec roku, ja sobie zapytam 15 stycznia w interpelacji w roku 2009, czy to zostało osiągnięte i będziemy mieli jasną odpowiedź na ten temat – czy to jest w ogóle do osiągnięcia. Bo dla mnie to jest wzięte z sufitu, wzięte te kwoty; chociaż cieszę się, że się pojawiły, bo możemy przynajmniej tego typu rzeczy jasno sprawdzić.

Natomiast moja prośba, żeby przy następnych jakichkolwiek podwyżkach, żeby rzeczywiście robić szczegółową analizę, bo dane, które słyszę, o 48% korzystających z biletów miesięcznych – do tego też się odniosę – to są dane z badań krakowskich; natomiast do przychodów – przychody z biletów miesięcznych to jest jedynie 20%; więc jak my będziemy sobie dowolnie takimi danymi szafować, to w żaden sposób nigdy nie doprowadzimy do tego, że w MPK będzie dobrze, bo będzie tak jak jest. Jeżeli będziemy postępować w ten sam sposób, jak wcześniej, dokładnie tak samo będzie; także apeluję do tego, żebyście państwo również te aspekty ekonomiczne rozważyli. Ja bym chciał na pytanie uzyskać odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję za głos w dyskusji. Ostatnim zgłaszającym się jest radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Tak naprawdę, to przypadkowo zabieram głos, bo tak karta mi jakoś „przytknęła”, ale jeżeli już, to chciałem powiedzieć, że bardzo się cieszę z tego, iż Komisja Gospodarki Komunalnej zawarła wniosek o to, aby na najbliższej sesji po wakacjach dowiedzieć się czegoś więcej na temat restrukturyzacji naszej firmy transportowej; i w ogóle jestem za wnioskiem, aby poświęcić po wakacjach jedną specjalną sesję sprawom gospodarczym, czyli funkcjonowaniu wszystkich miejskich spółek, włącznie z MPWiK-iem, LPEC-em, szczególnie jeśli chodzi o „Kamienice Miasta”, ale również i MPK, ponieważ to jest tak, że na tę chwilę przynajmniej ja dowiaduję się generalnie z gazet lubelskich o tym, co się w firmie dzieje i muszę troszeczkę na wariata komentować, ponieważ mam informacje pochodzące od dziennikarzy, a nie mam tego od naszych urzędników, czy od prezydenta – nie ma rzetelnej informacji przedstawionej radnym, co się w firmie dzieje; co chwilę są jakieś dziwne pomysły, no i trzeba to komentować.

Natomiast tutaj osobiście ja jako radny, nie jako szef Klubu mówię to w tej chwili, będę głosował przeciw, mianowicie dlatego, że nie może być tak,

iż co chwila albo pokrywamy straty, albo robimy dopłaty. Dopłaty to jest normalna rzecz – tak powinniśmy robić, ponieważ takie są ulgi gminne – ale pokrywamy straty i w tej chwili następuje sytuacja taka, że albo pośrednio, czyli poprzez pokrycie straty, albo bezpośrednio, czyli poprzez podwyżkę cen biletów łatamy dziury w naszym przedsiębiorstwie. Jestem przekonany, że firma się nie rozwija, tylko zwija swoją działalność.

Do tego dochodzi fakt, że w mieście o takim potencjale, jak Lublin, przyjazd pięciu nowych autobusów komunikacji miejskiej traktuje się jako święto i pokazuje się je mieszkańcom i wozi się je na przykład nad Zalewem. To jest nienormalne, bo Lublin w tej chwili staje się normalną wsią, a nie metropolią, bo pokazujemy mieszkańcom: „Zobaczcie, mamy pięć autobusów, cieszymy się z tego” – to jest rzecz w moim przekonaniu nienormalna i dlatego będę głosował przeciw.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za ten głos w dyskusji. Pan radny Janusz Mazurek – proszę bardzo.”

Radny Janusz Mazurek „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tutaj mam bilet jednorazowy normalny – 2,40 zł – z Warszawy. I chciałbym powiedzieć, że po tych podwyżkach, gdzie u nas będzie kosztować 2,20 zł, to będziemy w cenach warszawskich, o czym jeden z rozmówców już dzisiaj wspominał, tymczasem są inne warunki w Warszawie, zresztą stan taboru, komunikacji w Warszawie jest zdecydowanie wyższy, no i zarobki są też z drugiej strony inne.

Natomiast my tutaj balansujemy – zresztą tak jak pan radny Kowalczyk powiedział – między dopłacaniem do strat MPK a podwyżkami, które obciążają ludność. Bardzo dobrze się stało, że jest wniosek, aby po wakacjach na pierwszej sesji prezydent miasta przedstawił jakąś koncepcję restrukturyzacji. Moim zdaniem ta uchwała powinna być powiązana; to w dniu dzisiejszym powinna być przedstawiona koncepcja restrukturyzacji i wtedy łatwiej byłoby nam, radnym podjąć decyzję; natomiast dzisiaj tak balansujemy w ciemno – czy podwyższyć, czy dać większą dopłatę do MPK, a może coś innego zrobić. Naprawdę, bardzo trudna jest decyzja nas, radnych w dniu dzisiejszym. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam: czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Oddam głos pani prezydent – proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja zdaję sobie sprawę, że jest to temat bardzo drażliwy, a jednocześnie wszyscy sobie zdajemy sprawę z tego, że tak dalej być nie może. I państwo sobie też zdają sprawę z tego, że wchodząc w zintegrowany system transportu miejskiego jak gdyby sami mówimy, po podpisaniu tej umowy, że tak dalej być nie może. I samo to, że przedstawimy państwu po wakacjach powołanie zarządu transportu i zechcemy przygotować państwa, dużo wcześniej przygoto-

wując materiały na temat MPK, żeby państwo się mogli z tym zapoznać, to już przedstawia wagę tego problemu.

Jednocześnie chcę powiedzieć, że to jest tylko początek zmian, w którym musimy zauważyć jedną ważną rzecz, że wraz z tymi zmianami muszą się odbywać normalne przetargi, muszą być inne rozliczenia, ale jednocześnie wiemy, że MPK stawać musi do przetargów, tak jak inni przewoźnicy. Ale też patrząc na to, patrzymy na jedno, że w ramach tego zintegrowanego systemu wszyscy – i tutaj państwo przychylacie się do ogromnych zmian, które są wymagane; to jest zakup nowych autobusów, to jest zakup trolejbusów, przebudowa transportu, ale jednocześnie też poprzez powołanie zarządu transportu wyniesienie pewnych funkcji, które będą w zbiorowym transporcie z MPK. I tutaj jak gdyby już samo to spowoduje, że będzie MPK jako zakład transportowy. Ja myślę, że to jest bardzo ważna rzecz, bo dzisiaj oczywiście nie możemy wskazać tego; i państwo doskonale tak samo na posiedzeniach, na których rozmawialiśmy, wiedzą, że pozostałe bilety miejskie też są w promocji – normalna cena wynosi 2 zł już w chwili obecnej.

Oczywiście można ileś promocję... może być ta promocja, ale to nie jest system, który chcemy wszyscy widzieć i wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że ta restrukturyzacja, która musi przebiec bardzo szybko, bo najdalej do trzech lat, to jest termin bardzo krótki i nie można tutaj mówić, że w tym okresie przejściowym zostawimy MPK samemu sobie. To się musi MPK zmierzać z tym, i zacząć zmierzać z tym, co jest na rynku. Ja myślę, że państwo wyrażą dzisiaj, pokazując tę troskę na temat MPK, tak samo będą dążyć do powołania zarządu transportu i chcę powiedzieć, że MPK stanie do zwykłego przetargu; co prawda nie kolejnych linii, tylko pewnych węzłów i nie stanie się to z dnia na dzień, tylko w pewnych okresach czasu, tak, żebyśmy za te dwa, do trzech lat maksymalnie, mogli być po restrukturyzacji MPK.

Proszę państwa, to się wiąże tak samo z ogromnymi zmianami majątku MPK. Dzisiaj sobie zdajemy sprawę, że musimy inaczej widzieć MPK, nie tylko... Wszyscy przyzwyczailiśmy się do miejsca, w którym jest MPK, ale tam jest majątek miasta, natomiast ta duża zmiana spowoduje to, że ta restrukturyzacja automatycznie jest ogromna. Jednocześnie też tutaj o tym nie padło, że sam tabor – i tutaj się nie zgodzę z panem radnym Widomskim – ten tabor, o którym pan mówił, że co roku się starzeje, to tak, ten tabor się starzeje co roku, ale mam nadzieję, że w tym roku się już nie postarzał, bo przybyły kolejne. Jeżeli policzymy sobie, ile w najbliższym miesiącu, czy dwóch, przybędzie nowych autobusów, to faktycznie średnia troszeczkę wieku skoczy nam wyjątkowo w tym roku do góry. I myślę, że tak będzie przez kolejne lata. To, że zatrudniamy dzisiaj tylu mechaników, a koszty faktycznie zatrudnienia ludzi są najwyższe, to powoduje to, że mamy tak stary tabor. Nie możemy mieć sytuacji, w której faktycznie nie widzimy tych problemów, a jednocześnie sama możliwość dania tym mechanikom możliwości przekwalifikowania się, czyli zdobycia uprawnień kierowców pozwala na przejście zarówno do komunikacji prywatnej, jak i służenia w ramach MPK, jak i wyjazdów, tak jak część z tych osób robi.

Dalej – ja myślę, że trzeba to zobaczyć całościowo i nie można jak gdyby tej podwyżki cen biletów i tej uchwały, którą państwo za chwilę będziecie

podejmować, rozumieć tylko w aspekcie 2 zł, prawda, czy 5 zł wyjazdu. Trzeba patrzeć z troską, co chcemy osiągnąć w ogromnym przedsiębiorstwie, którego jesteśmy właścicielem. To mamy pomyśleć o tym, jak przejść. Zarówno ci pracownicy mają, jak i my musimy widzieć tych pracowników w ramach tej restrukturyzacji. Ja myślę, że tutaj bardzo bym prosiła państwa, abyście państwo zobaczyli ten problem całościowo, a nie tylko patrzyli na jedne ceny biletów, dlatego że to jest tylko element ogromnej restrukturyzacji tej naszej spółki. Ja mam nadzieję, że państwo jak gdyby zaakceptują tę podwyżkę i bardzo proszę o to. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze kwestia dopytania, tak?”

Radny M. Widomski „To znaczy, ja nie uzyskałem w ogóle odpowiedzi na pytanie, panie przewodniczący, w związku z czym poprosiłbym o odpowiedź na pytanie.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, proszę jeszcze raz przypomnieć to pytanie.”

Radny M. Widomski „Chciałbym usłyszeć, skąd wzięła się kwota 3,8 mln zł, jeśli chodzi o wzrost przychodów ze sprzedaży biletów, w jaki sposób ona została wyliczona, żebyśmy sobie to zapisali i sprawdzili po końcu roku 2008.”

Przew. RM P. Dreher „Jedno pytanie, tak?”

Radny M. Widomski „Zadałem jedno pytanie; chodziło mi dokładnie o to, w jaki sposób zostało to wyliczone – chciałbym usłyszeć odpowiedź.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja osobiście nie jestem w stanie panu na to pytanie odpowiedzieć. Jeżeli pan zechce, otrzyma pan tę odpowiedź na piśmie, chyba że...”

Radny M. Widomski „Pan prezes Miкуła jest, z tego co widziałem, więc chyba może nam odpowiedzieć.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Jeżeli odpowie, to proszę, jeżeli nie, to odpowiemy na piśmie.”

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam, panie prezesie. Proszę bardzo o syntetyczną odpowiedź.”

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. Krzysztof Miкуła „Panie i Panowie Radni! Pani Prezydent! Jeżeli chodzi o założenia, jakie zostały przyjęte do wyliczenia przychodów z tytułu sprzedaży biletów, oparliśmy się na statystyce i wykonaniu roku ubiegłego, czyli

przyjmując przy założeniach, że ilość biletów o określonych nominałach będzie na tym samym poziomie, to jest podstawa do przyjęcia w poszczególnych okresach, w poszczególnych miesiącach 12% wzrostu przychodów w skali... z tytułu sprzedaży biletów te 7,5 mln jest liczone w przeciągu 12 miesięcy."

Radny M. Widomski „Przepraszam, jeśli mogę dopytać. Panie prezesie, czyli założyliście spadek sprzedaży z tytułu wzrostu ceny o dwadzieścia kilka procent, czy pana zdaniem przychody w ogóle nie spadną? Nikt się nie przerzuci na bilety miesięczne, bo tak to rozumiem, i czy uwzględniliście ewentualny spadek pierwszego kwartału, kiedy o 800 tys. spadły przychody ze sprzedaży biletów? Czy to jest uwzględnione, czy nie?”

Prezes MPK K. Mięka „Uwzględniliśmy statystykę do pierwszego kwartału tego roku, czyli wykonanie tego roku. Braliśmy pod uwagę wykonanie sprzedaży w poszczególnych nominałach, zakładając, że na tym samym poziomie ilość zostanie sprzedana.”

Radny M. Widomski „Nie będzie spadku sprzedaży z tytułu wzrostu ceny – to dokładnie taka sama ilość biletów się sprzeda, tak?”

Prezes MPK K. Mięka „Założyliśmy, że sprzedaż ilości biletów będzie ta sama.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Panie prezesie, moje pytanie jest generalnie takie: mnie uczono zawsze, szczególnie na prawie finansowym, że należy stosować pewne bodźce finansowe i poprzez to dążyć do realizacji pewnego celu. Jak państwo wprowadza na przykład dużą ulgę budowlaną, to po to, żeby ludzie mogli rozwijać budownictwo, tak budować i wtedy jest okay. Jaki jest cel wprowadzania w tym momencie podwyżki na bilety jednorazowe i nie wprowadzania podwyżek na bilety okresowe? Bo ja rozumiem, że jest to bodziec finansowy do tego, aby ludzie przestali kupować bilety jednorazowe i zaczęli kupować bilety okresowe. Tylko to spowoduje taki fakt, że przychody do firmy nie wzrosną z tego tytułu.”

Prezes MPK K. Mięka „Oczywiście w ten sposób do tematu podeszliśmy. Cel jest taki, żeby zwiększyć wartość przychodów z tytułu biletów okresowych. Szanowni państwo, przychody z tytułu biletów okresowych w takich miastach porównywalnie dużych lub większych sięgają nawet 90% wartości wszystkich przychodów z biletów. U nas relacja dotychczas jest odwrotna – dwadzieścia kilka procent przychodów stanowią bilety okresowe. Co się stanie w tej sytuacji? Proszę państwa, bilety jednorazowe – sama nazwa wskazuje, czym są – w przypadku niskiej ceny biletów jednorazowych, a wysokiej, bo do tej pory trzeba przyznać, że bilety okresowe w Lublinie były jednymi z najdroższych w Polsce, stąd też zmiana w górę, według mojej oceny, nie powinna mieć miejsca teraz; powodowało to, że ta relacja była odwrotna. Teraz, co się stanie

u nas? Przewidujemy w ten sposób... I dlatego zostało przyjęte wykonanie dotychczasowe, że w pierwszym okresie zmiany całej polityki podejścia do klienta – jakiego klienta? Chcemy przede wszystkim u siebie usystematyzować i posiadać, bo tak musimy podchodzić, właśnie tego stałego klienta.

Ta zmiana będzie wyczuwana po niespełna roku. I tak mówią koledzy w innych MPK, gdzie przedstawiono politykę podejścia do wartości biletów, na kogo należy postawić; bo proszę państwa, przy biletach ulgowych my dopłacamy jako mieszkańcy tego miasta, państwo jako radni decydujecie; przy biletach jednorazowych niskich my finansujemy ludzi najczęściej z zewnątrz, bo z biletu jednorazowego korzystają – to i badania wskazują – ludzie incydentalnie. Jeżeli się pojedzie do Krakowa, to wiadomo, zapłacę i 2,50 i 3 zł za bilet jednorazowy. Oczywiście co się stanie z biletem okresowym? Nikt do pracy nie będzie dojeżdżał po 2,20 i 2,20, czyli 4,40, żeby w ciągu jednego dnia, tylko na pewno zdecyduje się na bilet okresowy.

Żeby z kolei pozyskać tych klientów na bilety okresowe, potrzebny jest bilet elektroniczny, stąd inwestycja, która efekt zacznie przynosić też dopiero po okresie co najmniej pół roku, wtedy, kiedy ludzie się przyzwyczają do czegoś nowego, co jest wprowadzone. I ta sprawa systemowa była w zasadzie podstawą podjęcia, zaproponowania miastu takiej zmiany ceny, jaką zaproponowałem.”

Radny P. Kowalczyk „Panie prezesie, ale to właśnie przyznał pan w tym momencie, że te przychody, które są zaplanowane na ten rok i na rok następny, nie będą zrealizowane, bo skoro przewidujecie wzrost cen biletów okresowych, których cena nie wzrośnie, to nie bardzo rozumiem, skąd się wzięło 7,5 mln w roku przyszłym.”

Prezes MPK K. Mikuła „Tak, to jest jeszcze do tego tak zwana konkurencja, nie tak zwana – konkurencja. Proszę państwa mamy przeszło 20% prywatnego rynku przewozowego – rynku, który jest nie ustabilizowany, gdzie cena biletów nie podlega kontroli i w tej chwili oczywiście bardziej opłaci się pojechać mieszkańcowi za złotówkę, płacąc – przepraszam – umownie do tzw. kapelusza, niż kupić ten bilet okresowy. Jeżeli bilet okresowy nie będzie droższy od biletów jednorazowych, standard naszych usług zacznie się poprawiać, a staramy się poprawiać ten standard pod każdym względem, nie tylko poprzez to, że dążymy do tego, żeby jak najmniejsze spóźnienia były, czy żeby nie było przyspieszeń, bo to jest większa plaga niż spóźnienia tak naprawdę, to i ten nowy systematycznie kupowany tabor.

W sytuacji unormowania rynku transportowego w Lublinie, a więc tego zintegrowanego transportu, o którym tutaj już była mowa, równe prawa uzyska zarówno przewoźnik prywatny, jak i przewoźnik, nazwijmy to, uspołeczniony – mam na myśli MPK. W tej chwili sytuacja jest odwrotna – jesteśmy – my, jako przedsiębiorstwo – w sytuacji trudniejszej, z uwagi na to, że teraz obowiązuje zupełnie inny system obsługi tego rynku.”

Radny P. Kowalczyk „Przyznam szczerze, że nie rozumiem.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Więc chciałbym powiedzieć, że widać, że pan radny Kowalczyk nie tylko prawo finansowe miał na studiach, ale również logikę, bo rzeczywiście w tym co pan, panie prezesie, powiedział jest totalnie wewnętrzna sprzeczność – założyliście z jednej strony do prognozy finansowej, że struktura będzie dokładnie taka sama, a z drugiej strony zakładacie, że wzrośnie wam sprzedaż biletów miesięcznych, co w tym, co powiedziałem, próbowałem udowodnić, bo tutaj się akurat z panem zgadzam, że wzrośnie ilość sprzedanych biletów miesięcznych, tylko drastycznie spadnie sprzedaż biletów jednorazowych, na których macie większą marżę; natomiast z tej wewnętrznej sprzeczności wynika coś takiego i myślę, że to jest jeden z powodów, a państwo to dzisiaj możecie zobaczyć, dlaczego myśmy takie błędy wyłapali w planie zmian i usprawnień i o tyle był zmieniony wynik.

Mogę powiedzieć tylko jedną rzecz, że państwo oczywiście w świetle tego, co myśmy tutaj przed chwilą usłyszeli, głosujecie za jakąś wirtualną kompletnie rzeczywistością, bo oczywiście te działania się nie spełnią i w tym momencie, gdy usłyszałem takie uzasadnienie, kompletnie jestem do tego przekonany, że dokładnie tak się stanie, że wzrostu przychodów wcale nie będzie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, tak więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23A. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „Jeszcze raz...”) – Proszę państwa radnych, proszę o czujność podczas głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Rozumiem. Proszę jeszcze raz... Czy możemy już? Tak, dobrze. Proszę państwa radnych o czujność. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 9, przy 10 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada nie podjęła uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami „MPK – Lublin”

Proszę państwa radnych, zanim ogłoszę przerwę, chciałbym podać jeszcze jedną informację. Zapewne już część państwa radnych zauważyła, że przed naszą salą obrad, w hollu Ratusza Centrum Integracji Społecznej „Integro” prezentuje swój tzw. warsztat kulinarny. Centrum zaprasza wszystkich, nas radnych na degustację wyrobów kulinarnych w przerwie sesji, a ja państwa radnych zapraszam na przerwę obiadową. Spotykamy się o godz. 16.00. Dziękuję.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Proszę o sprawdzenie listy obecności. Proszę o przyłożenie kart do czytnika, sprawdzimy listę obecności. Proszę państwa radnych o przybliżenie kart do czytnika. Panie radny... Możemy zaczynać.”

AD. 3. 15. FINANSOWANIA RENOWACJI KLASZTORU POWIZYTKOWSKIEGO PRZY UL. PEOWIAKÓW 12 W LUBLINIE DLA POTRZEB KULTURY.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 493-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przypominam, że jesteśmy przed punktem 3. 15. – podjęcie uchwały w sprawie finansowania renowacji klasztoru powizytkowskiego przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury (druk nr 493-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wniosek formalny, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji. Widzę, że jest sprzeciw – pan prezydent.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo o przedstawienie projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Projekt uchwały został państwu przedstawiony. Ja chciałem wprowadzić tylko autopoprawkę do tego projektu, pewne uzupełnienie, ponieważ zależy mi na tym, żeby działania dotyczące renowacji tego obiektu były podjęte tylko w tych warunkach, jeśli uzyskamy dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych, dlatego proponuję, żeby dodać tutaj: *Postanawia się zapewnić finansowanie realizacji projektu renowacja klasztoru i tak dalej poprzez przeznaczenie w kolejnych budżetach miasta na ten cel – i tu są podane kwoty – finansowanie odbędzie się pod warunkiem uzyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych.* Mało to stylistycznie zabrzmiało niestety... – przy udziale środków zewnętrznych... *Warunkiem podjęcia finansowania jest uzyskanie... – (Głos z sali „Warunkiem realizacji...”)* – O, tu warunków realizacji jest dużo więcej, to nie jest precyzyjne. *Warunkiem realizacji uchwały jest uzyskanie środków zewnętrznych, albo może ściślej nawet: środków pomocowych, tak? Pod warunkiem uzyskania środków zewnętrznych.*”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam, panie prezydencie. Jak to się ma teraz do § 2? Bo tu mówimy o wieloletnim planie.”

Radca prawny UM Henryka Mazur „Proszę państwa, proponuję autopoprawkę w brzmieniu takim, że mianowicie kropkę zastąpimy przecinkiem...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Gdzie?”

Radca prawny H. Mazur „Na końcu treści § 1 kropkę zastępujemy przecinkiem i kontynuujemy tekst: *pod warunkiem współfinansowania inwestycji ze środków europejskich albo pomocowych*; używa się zamiennie terminu „środki europejskie” albo „środki pomocowe”; tutaj również padł termin „środki zewnętrzne” – też nie można wykluczyć. Może: *pod warunkiem współfinansowania przez środki zewnętrzne* – i kropka na końcu.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam, jeśli można. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jeśli zrozumiałem intencję pana prezydenta, to całe środki miałyby być pomocowe, a tutaj mamy „współfinansowanie”.”

Radca prawny H. Mazur „(...) *pod warunkiem współfinansowania inwestycji z udziałem środków zagranicznych, zewnętrznych*. Dobrze, sformułujemy to na piśmie.”

Przew. RM P. Dreher „Ale wiemy o co chodzi. Proszę, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę państwa, chodzi mi – jeszcze raz powtarzam – o to, abyśmy nie podjęli tej inwestycji bez zewnętrznych środków, bo to byłoby ogromne obciążenie dla miasta. Przepraszam za treść tej uchwały. Istnieje takie niebezpieczeństwo, że będzie ona zobowiązywać mnie do prowadzenia inwestycji bez środków zewnętrznych.”

Przew. RM P. Dreher „Oczywiście. Tak? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Zanim pani sformułuje ten właściwy zapis, to ja chciałem spytać: co to znaczy, że w pierwszej kolejności planowane jest wnioskowanie o środki przyznawane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach programu – to w pierwszej kolejności. A w drugiej kolejności – bo tu nie ma, co w drugiej kolejności. W uzasadnieniu jest, że w pierwszej kolejności planowane jest wnioskowanie o środki przyznawane przez Ministerstwo Kultury i tak dalej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – to w pierwszej kolejności. Czy jest jakaś inna kolejność i czy są inne możliwości? Bo jeśli nie ma, to proponuję... Ale to w uzasadnieniu, to można nie skreślać. Czy są inne możliwości, czy tylko zapis jest taki budzący wątpliwość?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Ja w tej chwili nie widzę innych środków. Kiedyś, jak państwo pamiętają, usiłowaliśmy uzyskać pieniądze z tzw. funduszy norweskich; pojawiają się też, są w tej chwili szwajcarskie fundusze, więc to jest też jakieś alternatywne źródło finansowania. Ale podstawowym źródłem jest to, które zostało zapisane i może nieszczęśliwie zapisane zostało właśnie w pierwszej kolejności jako podstawowe, po które będziemy sięgać; ale jeśli to

nie wyjdzie nam, to naturalnie będziemy szukać innych. Jeśli nie uzyskamy środków zewnętrznych, to nie będziemy tego realizować.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Państwo radni... Proszę bardzo, pan radny Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Jedno zdanie, ja ma taką uwagę. Napisaliśmy tutaj: *finansowania renowacji klasztoru powizytkowskiego przy ul. Peowiaków 12* – jeśli dobrze wiem, to nie jest klasztor powizytkowski, tylko to jest Centrum Kultury i pobrygidkowski, jeśli chodzi o ścisłość. Także ja bym proponował zmienić, panie prezydencie. Dlaczego klasztor powizytkowski, a nie Centrum Kultury. Jest to dla mnie trudne do zrozumienia.”

Radny Z. Drozd „Łatwiej o dotacje, panie radny.”

Radny J. Gąbka „Dobra, dobra i łatwiej oddać.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, czy pan prezydent zechciałby się odnieść?”

Prez. A. Wasilewski „Z informacji, które uzyskuję tutaj, Centrum Kultury jest oczywiście instytucją kultury, natomiast sam budynek podobno – podobno, aczkolwiek zaraz zapytam pana dyrektora Wojtasia – nosi nazwę „klasztor powizytkowski”. Ja nie mam nic przeciwko temu, żeby to się nazywało „Centrum Kultury” albo „klasztor powizytkowski – Centrum kultury”; chodzi o to, żeby doprecyzować nazwę samej budowli. Obawy, które zgłasza pan radny w ostatnim swoim zdaniu wydają mi się być zupełnie płonne.”

Przew. RM P. Dreher „Czyli proszę państwa, mamy klasztor powizytkowski...”

Radny J. Gąbka „Ale pobrygidkowski, jeśli już w ogóle...”

Przew. RM P. Dreher „Zaraz, proszę bardzo, zaraz pan dyrektor tu może zechce...”

Prez. A. Wasilewski „Ja chciałbym państwu przypomnieć, że myśmy podjęli już w tej kwestii uchwałę wcześniej, kierując się wtedy oczywiście jednym źródłem, którym był tzw. fundusz norweski; i przeczytam, zacytuję, jak ta uchwała brzmiała: *W nawiązaniu do Lokalnego Programu Rewitalizacji postanawia się zapewnić finansowanie udziału własnego w projekcie renowacja klasztoru powizytkowskiego na Centrum Działań Artystycznych w Lublinie*”

Przew. RM P. Dreher „Tak w dokumentach stoi, także...”

Radny D. Sadowski „No, stoi różnie. Można, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ten argument pana prezydenta ostatni mnie jakby nie przekonuje, bo skoro raz można popełnić błąd, to nie powielać go, więc jeżeli nie mamy jasnej przesłanki, oprócz tej, że już kiedyś uchwałę podjęliśmy w takim brzmieniu, która *de facto* już jest jakby bezzasadna, bo nie otrzymaliśmy współfinansowania, no to dlaczego mamy ten błąd powielać i pisać coś, co nie ma pokrycia w rzeczywistości, czy uzasadnienia w rzeczywistości? Bo jak się okazuje, również tutaj... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Organami nadzoru też się nie zajmujemy, a zajmujemy się swoją legislacją. Więc nie, ja chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie: dlaczego nie ma tu po prostu „Centrum Kultury”, a jest jakaś nazwa, która może zamazywać rzeczywistość? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, oddam głos panu prezydentowi.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę państwa, dokumentacja, którą posiadamy, jest tak samo zatytułowana, to znaczy to jest *modernizacja budynku klasztor powizytkowski* i tak samo występuje ta nazwa, jak tutaj podpowiadają mi koledzy, również w dokumentacji konserwatora. W związku z tym zmiana w tej chwili... Ja zaproponowałbym i myślę, że to nie miałoby większego znaczenia, jeśli już mam pogodzić tutaj wszystkie strony, niech to będzie „klasztor powizytkowski – Centrum Kultury”, jeśli to by nam nie zrobiło oczywiście kłopotu, ale nie sądzę.”

Radny P. Kowalczyk „Ale ja bym wpisał ten „klasztor powizytkowski”, ponieważ potem na etapie składania wniosku pod projekt unijny trzeba będzie wskazać, że jest uchwała i że ujęto to w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym; i potem się okaże, że są inne nazwy zadania i może być jakiś problem z tego tytułu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, jest „klasztor powizytkowski”, jest projekt uchwały wraz z autopoprawką. Myślę, że będę mógł poddać pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.”

Radca prawny H. Mazur „Teraz? Ja przepraszam bardzo, proszę państwa, ale dla uniknięcia niejasności i żeby była jasność właśnie co do treści – otóż, tak, jak się rzekło, kropkę zastępujemy przecinkiem na końcu zdania § 1 i dopisujemy tekst: *pod warunkiem uzyskania współfinansowania ze środków zewnętrznych (pomocowych)* – zamknąć nawias, kropka. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Poddaję pod głosowanie projekt wraz z autopoprawką. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie finansowania renowacji klasztoru powiżytkowskiego przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie dla potrzeb kultury wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 391/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

AD. 3. 16. WSPÓLNEJ REALIZACJI PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ GENERALNĄ DYREKCJĘ DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W LUBLINIE PROJEKTU PT.: „BUDOWA DROGI DOJAZDOWEJ DO WĘZŁA DROGOWEGO „DĄBROWICA” OBWODNICY MIASTA LUBLIN W CIĄGU DRÓG EKSPRESOWYCH S12, S17 I S19.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 494-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3. 16. – podjęcie uchwały w sprawie wspólnej realizacji przez Miasto Lublin oraz Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie projektu pt.: „Budowa drogi dojazdowej do węzła drogowego „DĄBROWICA” obwodnicy Miasta Lublin w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19 (druk nr 494-1).”

Radny P. Kowalczyk „Proponuję, panie przewodniczący, jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu, głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nie widzę, nie słyszę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 392/Xxii/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

AD. 3. 17. POWOŁANIA ZASTĘPCY KIEROWNIKA URZĘDU STANU CYWILNEGO W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 496-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.17 – podjęcie uchwały w sprawie powołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lublinie (druk nr 496-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych, poddam od razu, bez dyskusji projekt pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lublinie.”

Uchwała nr 393/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

AD. 3. 18. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 497-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.18 – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II (druk nr 497-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania... – (**Głosy z sali „Nie.”**) – Nie, nie. W takim razie poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pani prezydent Kołodziej – Wnuk.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ta uchwała o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy niewielkiej ilości nieruchomości, ale rozdrobnionych. Jest to uchwała dotycząca zmiany użytkowania obiektów po byłych wymiennikowniach i kotłowniach. Daje to możliwość zarówno LSM-owi, jak i LPEC-owi wykorzystania zbędnych już części majątków, które służyły poprzednio celom ciepłowniczym na inne usługi i to ma na celu ta uchwała.

Realizacja tej uchwały pozwoli LPEC-owi na sprzedaż tych części zbędnych nieruchomości i wykorzystanie uzyskanych środków na remonty instalacji i wymianę sieci. Dlatego będę prosić, by głosowali państwo „za” tą uchwałą.

Jednocześnie chcę prosić, by na stronie 22 w § 21 – tam jest art. 36 ust. 3 – znalazł się ust. 4, co wynika również, dotyczy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym przy wzroście wartości nieruchomości gmina ma możliwość pobrania opłaty od wzrostu wartości nieruchomości do 30% i stąd bardzo proszę o przegłosowanie tej poprawki.

Jednocześnie przypominam, że musimy głosować najpierw, zanim będziemy głosować nad tą uchwałą załączniki nr nr 14, 15 i dopiero docelową uchwałą. Jeszcze raz proszę, aby państwo głosowali „za” tą uchwałą.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czyli mamy, pani prezydent, projekt uchwały, ale najpierw musimy przegłosować dwa załączniki o numerach 14 i 15. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez Komisję Rozwoju – opinia była pozytywna. Zapytam: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja tylko w jednej kwestii. Mianowicie, ten projekt uchwały obejmuje również teren róg Głębokiej i Wileńskiej – tam, gdzie jest ta była kotłownia – tego dotyczy chyba § 17. Wiem, że na MKUA było co do projektu tej działki szereg uwag i pytanie, czy zostały one uwzględnione, a w szczególności chodzi mi o to, czy będzie pas zieleni izolacyjnej między ul. Głęboką a właśnie tą działką. Bo z płyty tak nie bardzo mogę się zorientować, czy będzie ten pas zieleni, bo to jest ważne. Chodzi o to, że jak jedziemy ul. Głęboką i założymy, od strony al. Kraśnickiej po prawej stronie jest ten pas zieleni i byłoby dysonansem, gdyby ta działka swoją zabudową – nie wiem, czy garażami, czy czymś – zanadto zbliżyła się do ul. Głębokiej, także takie mam pytanie, zwłaszcza o ten pas zieleni. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Sprawdzam w tej chwili na mapie – widzę pas zieleni i mogę go wskazać w tej chwili, chyba że...”

Radny J. Mazurek „To dobrze, dziękuję bardzo, to już mi wystarczy – jest ten pas zieleni. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Odpowiedź jest wystarczająca, dziękuję bardzo, także myślę, że... Jeszcze jedno pytanie. Proszę, pan radny Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam do pani prezydent takie pytanie: czy w ramach tej zmiany będzie możliwe na którejś z tych działek na przykład urządzenie komisariatu w ramach usług publicznych?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Pytanie, na której działce – zaraz możemy sprawdzić, jeżeli pan sobie życzy.”

Przew. RM P. Dreher „Wystarczy powiedzieć, czy jest to możliwe.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Moment, proszę poczekać, zaraz sprawdzę. Jak najbardziej, jest taka możliwość; ale chcę powiedzieć, że ta działka stanowi własność spółdzielni mieszkaniowej, więc jak najbardziej, ale spółdzielnia mieszkaniowa musi przekazać Skarbowi Państwa, a tam musi być ustanowiony trwały zarząd.”

Przew. RM P. Dreher „Czy są jeszcze jakieś pytania, czy radni chcą jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Jest głos w dyskusji. Proszę bardzo, pan radny Widomski.”

Radny M. Widomski „Jest to pytanie, a nie głos w dyskusji. Czy jak będziemy w innych obszarach miasta Lublina zmieniać plany, to czy również będą tego typu zmiany przy wymiennikowniach LPEC-u przewidywane i czy będziemy to planowo robić? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Chcę powiedzieć, że musi być taki wniosek o zmianę planów, tak jak jest w procedurze. Jeżeli będzie zgłoszony taki wniosek, będzie rozpatrywanie. Istnieje taka możliwość, jak najbardziej, ale to jest wedle procedury już ustalane.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie ma pytań, przejdziemy oczywiście do głosowania. Państwo radni, zanim przejdziemy do głosowania nad projektem uchwały, w pierwszej kolejności musimy przegłosować dwa rozstrzygnięcia, dwa załączniki – jeden dotyczący uwag zgłoszonych w czasie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – jest to załącznik nr 14 do projektu oraz drugi, dotyczący sposobu realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej – jest to załącznik nr 15 do projektu uchwały. Tak więc rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem stanowiącym załącznik nr 14 do projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do

czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosami: 24 „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” Wysoka Rada przyjęła załącznik nr 14 do projektu uchwały.

Jeszcze jeden załącznik. Głosowanie nr 28. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem stanowiącym załącznik nr 15 do projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 24 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Wysoka Rada przyjęła załącznik nr 15 do projektu uchwały.

Teraz przechodzimy do głosowania nad całym projektem uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II.”

Uchwała nr 394/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

AD. 3. 19. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 505-1*) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.19 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 505-1*).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony na wczorajszych posiedzeniach komisji. Jest pytanie, tak? Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję, panie przewodniczący. Takie techniczne pytanie. Oczywiście projekt uchwały poprę, rzecz jasna, natomiast mam pewne wątpliwości i chciałbym zapytać o ich rozwikłanie.

Otóż, miesiąc temu, kiedy był nam przedstawiony projekt uchwały co do nazw ulic, były wymienione trzy ulice: Aluminiowa, Cynkowa, Żeliwna i to zostało zdjęte z uwagi na nie zaopiniowanie przez Zespół ds. nazewnictwa ulic. Zespół ds. nazewnictwa ulic zajął się tą kwestią, z tym, że w trakcie prac już się okazało, że mamy zaopiniować nie trzy, a sześć ulic – na planie mam tutaj sześć ulic.

W trakcie kolejnych prac okazało się, że nie sześć, a osiem i kiedy te osiem zaopiniowaliśmy, rezygnując z pierwotnych nazw, nadając kolejne nazwy, projekt uchwały został poświęcony jednej nazwie i to jeszcze nie tej, którą Zespół ds. nazewnictwa wybrał. Mało tego, jeszcze w trakcie było przesunięcie, ponieważ pierwotnie okazało się, że Zespół zaopiniował ulicę Moritza, pani prezydent kilka dni temu prosiła nas o nazwanie ulicy ulicą Banacha, którą skądinąd Zespół zaopiniował, ale w innym miejscu, a w trakcie posiedzenia Komisji Kultury okazało się, że ma być to ulica Vetterów.

Ja z całego serca, rzecz jasna, pomysł popieram, tym bardziej, że on się znalazł w bazie nazewnictwa i został również obszar tych ulic wkomponowany, niemniej moje pytanie brzmi: skąd ten galimatias, szanowni państwo, bo trochę tego nie rozumiem?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma więcej pytań. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Radny! Jak sam pan powiedział, powstał jakiś galimatias i w związku z tym będę brać czynny udział w pracach komisji – to raz. Po drugie, uważam i będę bardzo się przy tym upierać...”

Radny M. Nowak „Zespół, panie prezydencie – pański organ nazywa się Zespół ds. nazewnictwa...”

Prez. A. Wasilewski „Zespołu, tak...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę nie przeszkadzać, panie radny.”

Prez. A. Wasilewski „Uważam i myślę, że Wysoka Rada poprze akurat ten pomysł, żeby nazywać ulice, które znajdują się w Strefie Ekonomicznej od nazwisk biznesmenów, przepraszam, przedsiębiorców – wtedy się nie mówiło biznesmenów; aferzystów się wtedy mówiło w XIX w. – którzy tutaj, w Lublinie tworzyli zręby gospodarki. Bezwzględnie Vetterowie to jest tego rodzaju rodzina. Już nie kontynuując dalej powiem jeszcze, że ulica przebiega obok zakładów, które będą produkowały m.in. puszki na piwo.

Oczywiście te wszystkie pomysły, które zresztą z panem radnym kiedyś ustalaliśmy, będą realizowane. W tej chwili zależy nam bardzo na tym, żeby przynajmniej ta pierwsza ulica została nazwana, ponieważ ten zakład już tam będzie powstawać lada moment; natomiast co do następnych ulic uważam, że

będziemy się wspólnie zastanawiać, chociaż tutaj zgoda między nami jest, jak sądzę, co do tego, żeby to były ulice poświęcone przedsiębiorcom, którzy tworzyli rozwój gospodarczy miasta w wieku XIX, czy na początku wieku XX. Galimatiasu nie ma.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Paweł Bryłowski – proszę bardzo, panie radny.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Ja mam jedno pytanie dotyczące samego brzmienia nazwy ulicy. Jak rozumiem, ma być to ulica Vetterów, tak? Jak ma to wyglądać ostatecznie, bo tu padają różne określenia? Szkoła ma nadane imię chyba i tam są konkretne imiona, o ile ja się orientuję. I taka nazwa ulicy pt. ulica Vetterów chyba nie będzie zbyt szczęśliwa. W gruncie rzeczy chodzi chyba o dwie osoby, o trzy osoby nawet...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę sformułować pytanie.”

Radny P. Bryłowski „Moje pytanie jest takie – dwa pytania: po pierwsze, czy nadając nazwy ulic, można sobie tak wziąć samo nazwisko i na tym skończyć, dać to w liczbie mnogiej jeszcze? Bo jeśli można, to proponuję od razu zmienić nazwę ulicy Marii Koryznowej na ulicę Koryznów, bo tam, szanowni państwo, swojego czasu bolszewicy bardzo źle patrzyli na pana Koryznę... Bracia Wieniawscy to pochodzili, panie Marcinie i szanowni państwo, od innej stylistyki...”

Przew. RM P. Dreher „Ale prosimy...”

Radny P. Bryłowski „... od pewnej stylistyki, dotyczącej kompozytorów; ale jeśli już Bracia Wieniawscy, to i Bracia Vetterowie, albo ojciec i syn w tym przypadku. Coś mi tutaj nie gra. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Zaulek Hartwigów? No, to jest pytanie po prostu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, jeśli pan prezydent mógłby się odnieść do tego zapytania, czy liczby ewentualnie pojedynczej, mnogiej...”

Prez. A. Wasilewski „Chodzi o to, jak rozumiem – ja się z tym zgadzam i to czytam tutaj w uzasadnieniu Komisji – o uhonorowanie dwóch Vetterów, a nawet trzech – m.in. Augusta i Juliusza. W związku z tym wydaje mi się, że od strony odmiany to jest dobra odmiana: ulica – czyja, a nie jaka; ulica Poniatowskiego, a nie Poniatowska; ulica Poniatowskich i Vetterów. Nie widzę żadnych błędów w tym zapisie. Oczywiście, można go uzupełnić, ale nie ma potrzeby.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę państwa radnych, ja myślę, że jest to tak mało kontrowersyjny projekt uchwały, że naprawdę... Bardzo mało kontrowersyjny, więc ja myślę, że przystąpimy do głosowania i tutaj... – (**Głosy**

z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Myślę, że jest jasność co do meritum, to na pewno.

Głosowanie nr 30. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tejże uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.”

Uchwała nr 395/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

AD. 3. 20. WYSTĄPIENIA ZE STOWARZYSZENIA POD NAZWĄ „ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH”.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 499-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.20 – podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia ze Stowarzyszenia pod nazwą „Związek Powiatów Polskich” (druk nr 499-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przejdźmy do głosowania, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę...”

Sekretarz Miasta Lublin Krzysztof Łątka „Panie Przewodniczący! Jeszcze autopoprawka malutka.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Wprowadzamy małą autopoprawkę do tej uchwały, więc nie możemy przejść do głosowania. Proszę bardzo, panie sekretarzu.”

Sekretarz K. Łątka „Techniczna autopoprawka, bo pan mecenas odkrył, że brakuje: *Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje* – tylko tyle.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za zgłoszenie tej autopoprawki. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Rozumiem, wszystko jest jasne. Proszę

państwa, głosujemy projekt uchwały w sprawie wystąpienia ze Stowarzyszenia pod nazwą „Związek Powiatów Polskich” wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć karty do czytników. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia ze Stowarzyszenia pod nazwą „Związek Powiatów Polskich”. Dziękuję.”

Uchwała nr 396/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

AD. 3. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 12A STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 500-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.21 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 12A stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 500-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę, nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 12A stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 397/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

AD. 3. 22. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W UŻYCZENIE PRZEZ TRWAŁEGO ZARZĄDCĘ VI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. A. MICKIEWICZA 36 NA REALIZACJĘ BUDOWY ŚCIANKI WSPINACZKOWEJ, A NASTĘPNIE JEJ EKSPLOATACJI I PROWADZENIE ZAJĘĆ SPORTOWYCH.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 501-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.22 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie przez trwałego zarządcę VI Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie części nieruchomości położonej przy ul. A. Mickiewicza 36 na realizację budowy ścianki wspinaczkowej, a następnie jej eksploatacji i prowadzenie zajęć sportowych (druk nr 501-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, abyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – nie widzę – przejdziemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 398/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

AD. 3. 23. FINANSOWANIA RENOWACJI TEATRU STAREGO PRZY UL. JEZUICKIEJ 18 NA STARYM MIEŚCIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 502-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.23 – podjęcie uchwały w sprawie finansowania renowacji Teatru Starego przy ul. Jezuickiej 18 na Starym Mieście (druk nr 502-1).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Przejdźmy do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Będzie poprawka – w § 1 na koniec zamiast kropki będzie przecinek i *pod warunkiem uzyskania współfinansowania ze środków zewnętrznych* i kropka, tak jest.”

Przew. RM P. Dreher „Ja rozumiem, że tak jak przy poprzedniej uchwale dotyczącej klasztoru powizytkowskiego – identycznie. Czy są jakieś pytania? Proszę bardzo, pan radny Sadowski się pierwszy zgłaszał.”

Radny D. Sadowski „Ja o to chciałem zapytać, o to, co pani prezydent właśnie zgłosiła. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Zdzisław Drozd, tak? Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! To znaczy, że jeśli nie uzyskamy tych środków, to Teatr Stary w ogóle nie będzie remontowany? Jeśli tak, to co z nim będzie?”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Będzie remontowany, ale nie w tak szybkim tempie; w ramach możliwości finansowych, budżetowych miasta Lublin.”

Radny Z. Drozd „No, ale jeśli ten zapis będzie, to nie będzie to aktualne.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję... Ja myślę, że wszystko jest jasne. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie finansowania renowacji Teatru Starego przy ul. Jezuickiej 18 na Starym Mieście w Lublinie wraz ze zgłoszoną autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie finansowania renowacji Teatru Starego przy ul. Jezuickiej 18 na Starym Mieście w Lublinie.”

Uchwała nr 399/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

AD. 3. 24. ZMIANY NIERUCHOMOŚCI.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 503-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 503-2*) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.24 – podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 503-1*).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „To jest projekt uchwały wraz z autopoprawką na druku nr 503-2. Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zamiany nieruchomości wraz z autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości.”

Uchwała nr 400/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

AD. 3. 25. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁEMU ZARZĄDCY MIEJSKIEMU OŚRODKOWI SPORTU I REKREACJI „BYSTRZYCA” W LUBLINIE NA WYDZIERŻAWIENIE NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KAZIMIERZA WIELKIEGO, OZNACZONEJ JAKO DZIAŁKA NR 157/9.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 504-1*) stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.25 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na wydzierżawienie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego, oznaczonej jako działka nr 157/9 (*druk nr 504-1*).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do rozpatrywania tej uchwały w dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan dyrektor Wojewódzki przedstawi projekt, jednocześnie z autopoprawką, którą teraz wprowadzamy.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przy Kazimierza Wielkiego nieruchomości oznaczona numerem działki 157/9 jest w trwałym zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji i trwały zarządca, czyli dyrektor MOSiR-u wystąpił do prezydenta miasta o wyrażenie zgody, przez Wysoką Radę oczywiście, na zawarcie umowy dzierżawy z firmą, z przedsiębiorstwem, Wydawnictwem Czelej, które wystąpiło do trwałego zarządcy z ofertą realizacji na tym terenie inwestycji. W związku z tym pan prezydent – mam zaszczyt przedstawić – przygotował projekt uchwały w tej sprawie. Mam prośbę też i zgłaszam autopoprawkę, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na zawarcie umowy dzierżawy na okres do 10 lat, a nie lat 30, tak jak jest w tej chwili w projekcie, który był państwu przedstawiony i jest to zgłoszenie w formie autopoprawki.

Na tym terenie Wydawnictwo Czelej zamierza wybudować, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, korty tenisowe i inną infrastrukturę rekreacyjno-sportową, oczywiście z zabezpieczeniem również miejsc parkingowych obsługujących tę inwestycję.

Jednocześnie pan prezydent zobowiąże dyrektora MOSiR-u przed zawarciem umowy dzierżawy do tych 10 lat, jeśli Wysoka Rada wyrazi zgodę i podejmie taką uchwałę, by przedstawił – dyrektor MOSiR – projekt ten umowy panu prezydentowi oraz przedstawił zatwierdzoną przez Wydział Budownictwa koncepcję zagospodarowania terenu przez Wydawnictwo Czelej, tak, żeby zakres realizacji inwestycji, charakter tej inwestycji był zbliżony z oczekiwaniami miasta i zarazem pozwalał na prawidłowe wykorzystanie nieruchomości w okresie dzierżawy, czyli w okresie 10 lat. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Dobrze, że pan prezydent się zreflektował i w ostatniej chwili tę autopoprawkę wnosi, bo ja z zadziwieniem i z coraz bardziej otwartymi oczami patrzyłem na komisji, jak radni pewnej opcji głosowali za 30 latami, nawet ci, którzy jeszcze cztery dni temu, na poprzedniej sesji tak mocno krytykowali umowę dotyczącą Al. Racławickich 2 i wnosili, żeby ją rozwiązywać i że na jakiej podstawie na tak długi okres była zawarta. Tu panu prezydentowi chcę podziękować za takie podejście, że skrócił ten okres. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale zaraz przejdę; to podziękowanie jest tylko wstępem, spokojnie, panie radny.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo do meritum.”

Radny D. Sadowski „No, do meritum przechodzę, panie przewodniczący, staram się przynajmniej.

Moje i nie tylko moje wątpliwości na komisji budził również tryb przygotowania tego projektu uchwały; no, bo gdybyśmy tak szybko przygotowywali... Wniosek wpłynął 18 czerwca i 18 czerwca również projekt uchwały, wniosek od dyrektora MOSiR-u i tego samego dnia już projekt uchwały – no, to gratuluję takiej sprawności w działaniu. Może gdyby w innych inwestycjach... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To są informacje...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, głos ma pan radny Sadowski.”

Radny D. Sadowski „... które uzyskaliśmy na komisji i je powtarzam. Jeżeli pan radny uważa je za niewiarygodne, to nie pod mój adres, ja przekazuję te informacje, które były... i jest pieczęć, kiedy to wpłynęło. Stąd, mówię – no, gratuluję, bo gdyby tak było, 50 mln co roku nie zdejmowalibyśmy z inwestycji.

Rzecz kolejna – też nie otrzymaliśmy jasnej odpowiedzi od kierownictwa MOSiR-u – mówię cały czas o posiedzeniu komisji – czy tam były planowane jakieś inwestycje, czy ten teren nie mógłby być wykorzystany do zbilansowanej inwestycji hali Globus, jeżeli chodzi o miejsca parkingowe – już nie chcę całej tej argumentacji powtarzać.

I pytanie do autopoprawki, bo mieliśmy konkretny wniosek inwestora, ale odnoszący się, jak rozumiem, do tych 30 lat, które zostały pierwotnie zaproponowane – wniosek mówiący o tym, że inwestor ma zamiar zainwestować 1,5 mln zł w przeciągu 5 lat. Mam pytanie: czy skoro z 30 na 10 lat ten projekt został zmieniony, projekt uchwały, to czy inwestor w ogóle podtrzymuje swoją chęć zainwestowania, bo może tutaj podejmujemy uchwałę zupełnie nie odpowiadającą wnioskowi, czy zapatrywaniu inwestora, bo to jest dosyć radykalna zmiana jednak okresu dzierżawy. No, nie wiem, czy to jest uzgodnione, w jakim trybie, z inwestorem, czy mamy jakieś pismo potwierdzające, podtrzymujące ten wniosek, no bo jak ja bym składał wniosek na 30 lat, przedstawiał warunki inwestycyjne i okazałoby się, że jednak trzykrotnie jest zmniejszony ten okres, to może bym się wycofał; więc moje pytanie jest takie: czy te warunki zostały uzgodnione z wnioskodawcą i czy podtrzymuje swoje propozycje inwestycyjne? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, kolejna pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Dużą część mojej wypowiedzi wyczerpał pan radny Sadowski, ale mnie niepokoi jeszcze jedna rzecz.

Otóż, dzieją się takie dziwne rzeczy w Urzędzie Miasta, że leży sobie działka, która należy do miasta, której my nie użytkujemy, nie zagospodarowujemy jej i jednocześnie nie wystawiamy jej do żadnego przetargu, tylko pojawia się zainteresowany inwestor, no i my wspaniałomyślnie przekazujemy tę działkę na 30 lat, a po autopoprawce na lat 10. I moje pytanie do pana prezydenta: czy to już będzie taka praktyka, że wszystko to, co moglibyśmy wystawić do przetargu nieograniczonego i w moim przekonaniu uzyskać chociażby

wyższą cenę dzierżawy, będziemy na zasadzie tego typu wniosków, które wpływają za pięć dwunasta, bo nie chcę się tu doszukiwać konotacji politycznych, będziemy realizować?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Jan Gąbka – proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Dziękuję. Szanowni Państwo! Powiem tak: ja wczoraj nie miałem czasu, nawet dwóch minut, żeby zająć się pracą inną niż przyjmowanie zbulwersowanych mieszkańców i odbieraniem telefonów w tej sprawie. Dotyczyło to mieszkańców pobliskich osiedli, mianowicie Piastowskiego, Mickiewicza, Konopnickiej i Prusa. I stwierdzam z całą odpowiedzialnością, biorę odpowiedzialność za to, co powiem, że znowu mieszkańcy Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej zostaną zrobieni w balona, tak jak powstanie tam te sześć balonów, pod którymi będą grali sobie w tenisa ludzie.

Chciałem zwrócić pana prezydenta uwagę na taki element, jak: ludzie zostali zrobieni i robieni w dalszym ciągu w balona, jeśli chodzi o miejsca parkingowe związane z zagospodarowaniem ul. Zana – części północnej; nie mówię już o południowej, bo mleko się rozlało, ale w dalszym ciągu to mleko w części północnej się rozlewa, to znaczy, oddawane są kolejne obiekty bez miejsc parkingowych. I opowiadanie bajek pod tytułem, że oto powstaną parkingi, że oto powstaną dodatkowe miejsca, to są, panie prezydencie, przez pana urzędników, to są przynajmniej opowieści niegodne stanowisk, które ci ludzie zajmują. To jest po pierwsze.

Ja nie wiem, czy pan prezydent był w ostatnim czasie na chociażby ul. Wallenroda, czy pan prezydent był na Osiedlu Prusa, Piastowskim, Konopnickiej w momencie jakiegokolwiek imprezy, jaka odbywa się w hali MOSiR. Jeżeli pan nie był, to ja zapraszam, żeby pan zobaczył, co się tam dzieje. I dzisiaj opowiadanie nowelek, że powstaną przy tych balonach miejsca parkingowe, to można to dzieciom opowiadać, ale nie ludziom dorosłym i bardzo bym prosił o powagę w wypowiedziach w tej sprawie.

Proszę sobie wyobrazić, tylko patrzeć... Ale jeszcze wrócę na moment... Od czasu otwarcia hali widowiskowej, od czasu otwarcia, czyli ponad dwa lata Urząd Miasta i pana pracownicy nie mogą sobie poradzić, żeby Osiedle Piastowskie nie było rozjeżdżane, bo nie wiedzą i nie mogą znaleźć formuły, żeby postawić cztery, czy pięć pacholków kładzionych, żeby nie można było na okres w czasie imprezy wjeżdżać na osiedle, bo trzeba grunty zamieniać, bo trzeba to, bo trzeba tamto, po prostu trzeba chcieć i nie trzeba tutaj wielkich filozofii, żeby to zrobić.

Szanowni państwo, weźcie sobie pod uwagę taką rzecz: na parkingu przy hali Globus są postawione parkometry. Tylko patrzeć, a w którymś momencie one zostaną uruchomione i przekona mnie tutaj pan prezydent, że faktycznie ci, którzy będą przyjeżdżać tam, oni będą stawiali swoje samochody na płatnym parkingu, natychmiast; tak samo, jak przy Wallenroda stawiają na podziemnym parkingu – tam, gdzie jest sąd; wszyscy natychmiast stają tam, gdzie trzeba zapłacić 2 czy 3 zł za godzinę. Proszę sobie tylko wyobrazić – ktoś, kto przychodzi do pracy, proszę państwa, na osiem godzin, jeszcze musi

wcześniej przyjechać 5 minut, później wyjść 5 minut, bo rygor jest na przykład chociażby w ZUS-ie i on zapłaci, proszę państwa 15 czy 20 zł dziennie za parking płatny.

Panie prezydencie, chciałbym zwrócić się do pana z prośbą, apelem w imieniu mieszkańców – już nie swoim – niech pan wycofa dzisiaj ten anty-społeczny projekt uchwały, niech pan jeszcze nie pogarsza sytuacji, która jest katastrofalna i niech pan zleci swoim urzędnikom, żeby panu przedstawiono oficjalną wersję i oficjalny bilans miejsc.

Ja chciałbym tylko powiedzieć jedną rzecz. Kosztowało mnie to dużo czasu, żeby nie dopuścić do zablokowania otwarcia hali na Globusie, osobiście. Tu nie ma się czym chwalić, bo dzisiaj mieszkańcy mają o to do mnie pretensje, nie ma się czym chwalić. Spędziłem dużo czasu na rozmowach, na przekonywaniu, że będzie ogrodzenie, że będą pachołki, że będzie pilnowanie i tak dalej, i tak dalej i wyszedłem na wariata – tak jest – wyszedłem na balona. Naprawdę, jest to ze wszech miar wyjątkowo antyspołeczny projekt uchwały. Załatwcie sprawę parkingów, załatwcie sprawę zagospodarowania terenów MOSiR-u, a wtedy możemy przystąpić do podejmowania takich, czy innych uchwał.

Bulwersuje mnie również to, że ktoś wystąpił z wnioskiem i tutaj, panie przewodniczący Kowalczyk, to nie jest tak, bo 6 maja wpłynęło do MOSiR-u, natomiast pan dyrektor Wojewódzki powiedział, bo jest pieczętka – do niego wpłynęło 18, a wyjście chcieli 19 na sesję wprowadzić. Wystarczy, naprawdę wystarczy... Kto chciał? Nie pamięta pan? Pokazać projekt? Ale pokazać projekt, albo inaczej, porządek obrad z 19? To pokażę."

Przew. RM P. Dreher „Panie radny Gąbka, proszę kończyć.”

Radny J. Gąbka „Ja kończę w ten sposób, naprawdę, to nie może być tak – już jeśli w ogóle pan nie zdejmie... Naprawdę, nauczmy się dbać o to miasto, nauczmy się dbać. Jeżeli jest zainteresowanie, a wiem, że jest zainteresowanie, tylko nikt nie chce słuchać, to ogłosić przetarg, ale pod warunkiem spełnienia tych wszystkich spraw, o czym mówię: zabezpieczenia miejsc parkingowych, przedstawienia projektu zagospodarowania całości terenu, a nie to, że koneksje i konotacje polityczne biorą górę nad zdrowym rozsądkiem i nad społeczeństwem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń... Pan radny Widomski i pan radny Dariusz Piątek.”

Radny M. Widomski „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Tutaj jesteśmy postawieni rzeczywiście w dosyć kłopotliwej sytuacji przy głosowaniu nad tym projektem, bo myślę, że znaczna część z nas nie ma nic przeciwko rozwojowi sportu, jak również przekazywania prywatnym inwestorom działek i realizowania inwestycji w mieście Lublinie. Natomiast ja, akurat tak się składa, że w pobliżu tego miejsca się wychowałem i też dokładnie zbieram głosy i relacje, jakie są po postawieniu hali Globus. I tutaj nie mogę nie przyznać racji panu radnemu Gąbce, bo rzeczywiście myśmy przez długi czas nie zrobili nic z defi-

cytem miejsc parkingowych. Dzisiaj wiadomo, że hali nikt nie będzie z Osiedla Piastowskiego przenosił, ale my się musimy w pierwszej kolejności zastanowić, co tam będzie.

Powiem tak: być może w miesiącu wrześniu nie miałbym większych wątpliwości, natomiast na dzisiaj jest to w tak ekstraordynaryjnym trybie wprowadzane, że nawet nie ma czasu, żeby porozmawiać z mieszkańcami Osiedla Piastowskiego, chociaż na pewno najbardziej zdenerwowani już do pana radnego Gąbki zadzwonili, bądź przyszli, o czym już słyszeliśmy. Być może, być może są też tacy, którzy jak najbardziej chcą tej inwestycji i ja dzisiaj się też nie podejmuję tego rozstrzygać, bo może część woli zamiast nie zagospodarowanego placu taką realizację.

Natomiast uwaga co do formy. Ja myślę, że pani radna Monika Wac sporo na ten temat powiedziała, a je chciałbym pójść jeszcze dalej. Pamiętam, jak na pierwszym głosowaniu, na mojej pierwszej sesji, kiedy zostałem radnym, wnoszono sprawę Echo Investment, które było własnością prywatnego inwestora i mówiliśmy tylko o zmianie planu, a my dzisiaj przekazujemy miejską działkę w formie dzierżawy, na szczęście na lat 10, a nie 30 i nikt nie mówi o tym, że żądamy gwarancji na realizację tej inwestycji, a wtedy o takich rzeczach była mowa i to było powodem, że Górki Czechowskie nie były realizowane. I wtedy byli mieszkańcy – 1300 podpisów – którzy popierali inwestycję. My dzisiaj tak naprawdę nie wiemy, czy ktoś tę inwestycję, poza przedsiębiorcami, popiera.

Chciałbym uzyskać też odpowiedź na jedno pytanie: czy rzeczywiście jest tak, bo mam wątpliwość, że wniosek z MOSiR-u wpłynął 18 czerwca do Ratusza? I chciałbym odpowiedź na to pytanie uzyskać, bo widzę, że to jest jakaś niejasność. Gdyby tak było... Chciałbym na początku usłyszeć o koncepcji, jak to będzie wyglądać. Myśmy już wystarczająco zepsuli wcześniej – to nie jest uwaga do pana prezydenta – wcześniej były podjęte decyzje, żeby Zana wyglądała tak jak wygląda. Mamy blaszany Komfort, postawmy sobie jeszcze namioty na Piastowskim i będziemy mieli komplet. Więc uważam, że tu przede wszystkim od deficytu miejsc parkingowych powinniśmy zacząć.

I moje drugie pytanie – pan radny Gąbka też mnie uprzedził: czy rzeczywiście te szlabany staną na Piastowskim, czy ich nie będzie, tak jak to było obiecane, do końca czerwca? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Piątek.”

Radny Dariusz Piątek „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Koledzy! Ja tutaj, żeby trochę złagodzić tę dyskusję, nie chciałbym, żeby w tym kierunku ta dyskusja zmierzała, bo w tej chwili tak naprawdę najwięcej dostanie po tyłku sport. Bo powiem tak: pan radny Gąbka mówi, że nie może się opędzić od interesantów zainteresowanych tym gruntem na Osiedlu Piastowskim... – (**Radny J. Gąbka** „Nie gruntem, panie radny.”) – Tą działką i tą inwestycją. Ja powiem tak, że do mnie dzwoni też dużo kolegów, znajomych i pochwalają tę inwestycję. Ja pamiętam, że kiedyś Rada Dzielnicy mnie prosiła też o spotkanie i byłem na takim spotkaniu, na którym mówiono też o tym terenie, że trzeba go zagospodarować, że trzeba coś tam zrobić, że po-

trzebne są place zabaw, że potrzebne są jakieś miejsca rekreacyjne, że coś trzeba z tym zrobić.

Ja się dziwię, że Lubelska Spółdzielnia Mieszkaniowa do dnia dzisiejszego nie wystąpiła z wnioskiem do miasta o zagospodarowanie tego terenu i nie zorganizowała czegoś na wzór jakiejś rekreacji, czy sportu, a w tej chwili się dziwi, że taka rzecz jakaś może powstać.

Najbardziej mnie w tej chwili – można powiedzieć – zbulwersowało, jestem zdumiony, że prezes Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej próbuje szantażować w tej chwili miasto, który straszy, że powinno się zdjąć, żeby zabezpieczyć miejsca parkingowe – gdzieś na Wallenroda, czy gdziekolwiek indziej. Ja, panie radny Gąbka, powiem panu jedną rzecz, że każda nowa inwestycja musi mieć zbilansowane miejsca parkingowe. My w umowie możemy zawrzeć ewentualnie, że podwójnie te miejsca powinny być zabezpieczone i musimy tego pilnować, że nie można teraz sobie załatwiać prywatnych interesów własnej spółdzielni poprzez sport i szantażowanie tutaj pana prezydenta i próby jakiejś interwencji w tej sprawie.

Uważam, że jeśli to ma służyć sportowi, jeśli ktoś chce włożyć własne pieniądze, a tak, jak tutaj wcześniej na Klubie my rozmawialiśmy, że wchodzi też środki unijne i inwestor może na to pozyskać na to pieniądze, to tylko mu powinniśmy pomagać, bo takich działek sportowych – myślę – w Lublinie jest więcej, tylko chętnych na nich nie ma, tylko akurat tutaj się coś pojawia, że po prostu jakaś zawiść, zazdrość. Ja myślę, że tereny parkingowe... Ktoś mówił, że lodowisko miało tam powstać – nie jest to prawdą, bo lodowisko miało powstać dużo wyżej, na terenie ogródków działkowych i myślę, że te tereny, które myślę, że odzyskamy w ogródkach działkowych, są najlepszym miejscem na lodowisko. Tutaj myślę, że miejsca parkingowe – gdybyśmy na tej działce, chociaż na tej działce nie jest możliwe dopuszczenie miejsc parkingowych, bo tam są sport i rekreacja – myślę, że by nic nie zmieniły, bo to jest zbyt odległy teren od hali Globus; myślę, że jest naturalne, tym bardziej, że powiem jeszcze jedną rzecz, że ta działka ma pewną wadę – można powiedzieć – prawną, że nie jest w całości nasza. Jest tam taki wąski język, który przecina tę działkę praktycznie na pół, który jest własnością prywatną. Myślę, że prywatnemu dzierżawcy będzie się dogadać ewentualnie z tym właścicielem, ewentualnie w jakiś sposób ten projekt swój wykonać na tym terenie, który tam jest. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Następny w kolejności jest pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie zgłaszałem się do dyskusji, ja tylko podnosiłem palec w związku z tym, co zgłaszałem panu przewodniczącemu.”

Przew. RM P. Dreher „Rozumiem, w porządku. Pan radny Piotr Więckowski i Zdzisław Drozd – w tej kolejności. Proszę bardzo, panie radny.”

Radny P. Więckowski „Ja króciutko. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Uważam, że należy się cieszyć, że jest inwestor, który odpowiada na oczekiwania rynku, bo to rynek kieruje tym, że jest takie zapotrzebowanie na tego typu inwestycje w tym miejscu – w miejscu, które jest przeznaczone bezwzględnie pod sport i wcześniej już w planie zagospodarowania przestrzennego to miejsce na ten cel było wskazywane. Porównanie kolegi radnego Widomskiego sytuacji, gdzie Echo Investment chciało lokalizować hipermarket na terenach przeznaczonych pod rekreację, to jest takie porównanie w tej chwili jak pięść do nosa. Dziwię się, że to porównanie było tutaj użyte i troszeczkę mnie to zabolalo.

Poruszę jeszcze jedną sprawę. Poproszę pana prezydenta o to, że Komisja Sportu była w tym miejscu rok temu i rozmawialiśmy o tych miejscach parkingowych i o odzyskaniu terenu ogródków działkowych, które mogłyby być wykorzystane m.in. pod budowę wcześniej projektowanego lodowiska i pod miejsca parkingowe, które są bezwzględnie potrzebne hali; wtedy jeszcze gruntami zarządzał pan dyrektor Jedziniak i na tej Komisji zakończyliśmy to wnioskami, żeby miasto szło w kierunku odzyskania tych terenów działkowych od mieszkańców, którzy tam sobie jakąś marchewkę sadzą. W tym momencie dyskusji chciałbym tylko zwrócić uwagę, że należałoby wrócić do tematu odzyskania tych gruntów i wtedy wszystkie te problemy, jakie mamy dzisiaj, wątpliwości, i dyskutujemy na temat miejsc parkingowych, na pewno by można było w bardzo prosty sposób rozwiązać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W zasadzie tutaj ze strony tych, co nie chcą podjęcia tej uchwały, nie padła żadna konkretna propozycja, co ma być – czy dalej ma tam rosnać trawa, czy po prostu chcemy odrzucić inwestora. Ja powiem, że w świetle tego, co pan prezes mówił, to wydaje się, że jest to jakby najlogiczniejsza inwestycja, bo ona potrzebuje bardzo mało miejsc parkingowych. Jeżeli tam by był sklep, albo by były bloki mieszkalne, tych miejsc parkingowych w tym miejscu byłoby potrzeba znacznie więcej; natomiast przy tej inwestycji ta ilość będzie niewielka i to w znacznej odległości od Globusa, także tam chyba tego problemu nie będzie.

Jeśli chodzi o samego inwestora, to ja chciałem przypomnieć, bo tu koledzy mówią, że to jest sprawa jakaś polityczna, ja chciałem powiedzieć, że ten inwestor też ma podobną działalność na miasteczku studenckim i władze uniwersytetu dały mu w dzierżawę grunty i on bardzo dobrze nimi zarządza i tam nie ma po prostu żadnych problemów i chce rozwinąć jakby dalej tę działalność. Co więcej, dzierżawi też już dotychczasowe tereny – nie wiem, jaka tam jest umowa, bo to nie jest jakby ważne – ale na Komisji dyrektor Szmit mówił, że wszystkie warunki umowy są dotrzymywane i takich inwestorów powinniśmy po prostu zapraszać do miasta, a nie ich odrzucać, skoro wypełniają swoje warunki. Co więcej, można by było zobaczyć, że ten inwestor dużo więcej płaci miastu, niż płacił poprzedni, który też dzierżawił tereny przy Zygmuntońskich. Także tutaj w zasadzie żadnych konkretnych przeciwwskazań nie ma, tym bardziej, że jeszcze prezydent jakby poszedł na rękę tym

osobom, które mówiły, że to za długi termin dzierżawy, w związku z tym skrócić ten czas znacznie o 1/3 do 10 lat. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Dariusz Sadowski i pan radny Gąbka.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tak *ad vocem* kolegi Drozda, bo chyba nie słucha innych, jak przemawiają; bo jeżeli mówi, że nie ma argumentów, no to powtórzę.

Po pierwsze – to, o czym wspomniała pani radna Monika Wac, że zasadą są jednak w takich sprawach przetargi nieograniczone, więc dlaczego tutaj akurat taka formuła została zaproponowana?

Po drugie – no, dziwny tryb, bo jeszcze raz powtórzę: 18 wpłynął wniosek dyrektora MOSiR-u do wydziału, a 19 już projekt uchwały znalazł się w Biurze Rady Miasta – taka jest chronologia zdarzeń potwierdzona przez dyrektora Wojewódzkiego.

Ja nie wiem, czy taka formuła ma przyświecać w tylko konkretnych przypadkach i jeżeli chodzi o konkretne firmy, miasto tak spolegliwie się zachowuje, bo do tej pory nie zauważyłem raczej również spolegliwości ze strony niektórych radnych dzisiaj też przemawiających, jeżeli chodzi o pójście na rękę inwestorom, którzy też realizują umowy – powracam do umowy z Multico, która też jest realizowana, płacone są czynsze i tak dalej.

Bądźmy konsekwentni – jeżeli traktujemy inwestorów tak samo, no to albo bezwzględnie, albo z zadziwiającą przychylnością, więc nie rozróżniamy inwestorów, czy on jest taki, czy inny, to traktujemy go różnie. No nie wiem, ja się spowiadałem, bo tu ktoś mówi, żeby nie przyrównywać sytuacji do Górek Czechowskich, ale ja się spowiadałem za nie wiadomo co w CBA – w instytucji, która jest powołana, żeby badać sprawy na styku polityki i biznesu – i nie wiem, czy ta instytucja na przykład tą sytuacją też nie powinna się zająć, w jakim trybie ta uchwała staje na dzisiejszych obradach, w jakim tempie i dlaczego bez przetargu. Bo skoro inwestor jest taki dobry i płaci najwięcej, to spokojnie ogłoszmy normalny przetarg i on wygra, skoro jest taki najlepszy. Nie widzę powodu, dlaczego tutaj nie miałyby się odbyć procedura przetargowa w tej kwestii. Ale przede wszystkim no to chyba my, a MOSiR przede wszystkim jako dysponent tych gruntów musi określić, co on sobie wyobraża na tych gruntach, żeby w miarę dobrze uzupełnić swoją podstawową działalność na Globusie i ewentualne planowane tam inwestycje i pod to ogłosić przetarg, a nie ktoś przychodzi, zgłasza taki projekt i dajemy mu na lat 30. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu radnemu, chciałbym sprostować jedną rzecz i prosiłbym, żebyście państwo radni nie wprowadzali radnych w błąd, ponieważ projekt uchwały wpłynął do Biura Rady 19 czerwca – 19, panie radny – a nie 18, jak pan powiedział... – (**Radny D. Sadowski** „18 wpłynął do wydziału...”) – Nie. Przepraszam, to jak gdyby jest tutaj sprawą drugorzędną; ważne jest, kiedy wpłynął do Biura Rady Miasta – do Biura Rady Miasta wpłynął 19 czerwca przed godziną 15.30 – (**Głos**

z sali „Osiemnastego.”) – Wpłynął 19 czerwca... – (**Głos z sali** „Osiemnastego.”) – Nie, bo ja usłyszałem, że do Biura Rady, przepraszam bardzo, więc chciałbym tę rzecz sprostować. – (**Radny D. Sadowski** „Mogę jeszcze?”) – Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, no bo żeby nie było już wątpliwości: 7 maja wpływa wniosek inwestora do MOSiR-u, 18 czerwca wpływa wniosek MOSiR-u do Urzędu Miasta, 19 czerwca w Biurze Rady jest już projekt uchwały w oparciu o ten wniosek. Dziękuję bardzo. I to jest podejrzane co najmniej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Jeszcze *ad vocem* radny Siczek; tylko było tu takie zdanie też powiedziane, że już to miało być na sesji 19 czerwca, w czwartek, więc chciałem z całą stanowczością powiedzieć, że nie miało być i się nie znalazło na tej sesji, więc proszę nie wprowadzać radnych w błąd. Proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Ja chciałbym zaapelować do państwa, żebyśmy pomalutka przechodzili do zakończenia tej dyskusji, dlatego, że dziwne argumenty się pojawiają. Tutaj ktoś z państwa powiedział, że CBA to jest instytucja do badania styku polityki i biznesu, a ciekawe, dlaczego nie muzyki i medycyny na przykład... – (**Głos z sali** „Bo tak jest w ustawie zapisane...”) – To jest jedna rzecz.

Druga rzecz – mam dla państwa taką informację: mianowicie, dlaczego jest ten inwestor najlepszy? Może dlatego, że wystąpił z taką propozycją, a do tej pory rosła trawa i szkoda, że nikt, łącznie z władzami Spółdzielni, tym się nie zainteresował.

Kolejna rzecz – chciałbym, żebyście państwo nie upolityczniali sportu. Z tego, co ja wiem, mecze piłkarskie oglądają wszyscy – czy z lewej, czy z prawej strony; w tenisa grają wszyscy – czy z lewej, czy z prawej strony. Jeżeli można zrobić coś dobrego na tej płaszczyźnie, to zgódźcie się państwo, żeby to zrobić, a nie każdą dobrą inwestycję, inicjatywę, która się pojawia, próbujecie storpedować jakąś tam politycznością. Niedługo o kopaniu piłki przez dzieci w podstawówce będziecie mówili, że to sprawa polityczna. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze zgłaszał się pan radny Jan Gąbka – proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Ja odebrany zostałem prawdopodobnie opacznie, dlatego, że ani radny Drozd, ani radny Piątek nie był łaskaw wysłuchać tego, co mówiłem.

Po pierwsze – nie mówiłem tego we własnym imieniu, panie radny Piątek, tylko mówiłem w imieniu mieszkańców i moich wyborców Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej – to jest po pierwsze.

Po drugie – to chciałbym powiedzieć tak, że o ile panowie radni mówią, co wiedzą, to ja wiem, co mówię w tym temacie. I to jest ta różnica między

nami. Ja nie mogę być, nie zgadzam się z tym, żebym został odbierany jako przeciwnik sportu, bo tylko przypomnę tutaj panom radnym – tym dwóm i panu radnemu Siczkowi również – że pierwszy balon, który powstał podbudowany, albo inaczej, który użytkuje dzisiaj pan Czelej, powstał na terenie Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Na Osiedlu Krasińskiego do dzisiaj stoją dwa balony i one są. I proszę nie zarzucać mi, że jest tutaj w Spółdzielni coś, jakieś działania, że Spółdzielnia jest przeciwna sportowi.

Tylko o jednej rzeczy powiem, że przekazaliśmy teren Budowlanemu Klubowi Sportowemu, który do dzisiaj bawi się piłką, miasto chce coś tam robić, tylko jak zwykle chce i na tych chęciach kończą się wszystkie historie.

Szanowni Państwo Radni! Ja zwrócę się do was z jedną sprawą. Tu nie chodzi, że występuję przeciwko budowie kortów tenisowych, tu nie chodzi o to, że występuję przeciwko budowie squasha, tylko chodzi o to, że nie mogę pozwolić – i wy nie powinniście pozwolić – na to, żeby rozjeżdżać te osiedla. Do tego wy nie macie, po pierwsze, moralnego prawa, a po drugie, macie obowiązek chronić osiedle to. I tylko o to mi chodzi.

Poza tym trzecia sprawa. Panie radny Siczek, ja chcę powiedzieć tylko o jednej rzeczy. Ja nie upolityczniam, tylko jest to zbyt czytelne, żeby to samo się nie upolityczniało – to jest zbyt czytelne. Panie radny, tu nie chodzi o to, że ja nie chodzę na mecze, a rolą Spółdzielni nie jest budowanie boisk, żeby była jasność w sprawie, tylko przygotowanie i MOSiR jest od tego, i miasto, jak sama nazwa wskazuje – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji – że ma zapisane w statucie swoim, w obowiązku swoim robienie tego sportu i rekreacji; natomiast problem jest w tym, że na dzień dzisiejszy na terenie tego kwartału: Piastowskie, Wallenroda – mówiąc na skróty – Mickiewicza, Konopnickiej i Prusa brakuje półtora tysiąca miejsc parkingowych i o to chodzi. I proszę zrozumieć i nie mieszać dwóch różnych rzeczy. Dziękuję.

Panie prezydencie, jeszcze raz apeluję – w imieniu moich wyborców, a mieszkańców Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej – niech pan wycofa tę uchwałę z dzisiejszych obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Zdzisław Drozd. Ja bym prosił zmierzać ku końcowi i oddam głos panu prezydentowi i pójdziemy dalej. Proszę bardzo, panie radny.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja nie sądzę, żeby po prostu budowa, postawienie balonów bardziej spowodowała rozjechanie terenu Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, niż Globus, na który pozwolił jakby pan prezes wcześniej, żeby tam ta hala powstała... – (**Radny J. Gąbka** „Pan radny się zna na wszystkim...”) – Natomiast co do chronologii, to ja chciałbym przypomnieć tylko, że ten projekt jeśli wpłynął w ogóle 5 maja, czy 19 czerwca do Rady, to podejmowaliśmy na poprzedniej sesji sprawę zagospodarowania przestrzennego w Strefie Ekonomicznej i dostaliśmy rano wniosek, przed sesją, gdzie nikt go nie rozpatrzył, bez mappek, bez niczego i jakoś rozpatrzyliśmy pozytywnie, bo była taka potrzeba. I na Komisji Sportu – o czym radni nie mówią, a byli na tej Komisji – pan, który referował projekt uchwały stwierdził, że dlatego jest przyspieszony tryb, w związku z tym, że in-

westor chce pozyskać środki zewnętrzne, środki z Unii, i dlatego po prostu ten tryb faktycznie jest trochę przyspieszony, ale tylko i wyłącznie z tego względu. I gdy miasto ma taką potrzebę, to też bardzo szybko podejmuje projekty uchwał. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo... – (**Głos z sali** „Ja mam pytanie...”) – Proszę bardzo... Nie, proszę państwa... Proszę bardzo, panie radny.”

Radny D. Sadowski „Mam pytanie: czy zatem wystarczy uzasadnienie, że przedsiębiorca będzie korzystał ze środków unijnych i my już nie będziemy korzystali z trybu przetargowego, bo wystarczy napisać, że „zamierzam korzystać ze środków unijnych” i już wtedy przetargi nie są ogłaszane przez miasto? Bo to wystarczy, jak rozumiem, radnemu Drozdowi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie, to pan radny Paweł Bryłowski poprosił, jako przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej, o 15 minut przerwy dla Klubu, ale dyskusji nie zamykam. Proszę, 15 minut dla Klubu Platforma Obywatelska i proszę o punktualność – spotykamy się o godz. 17.45.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Proszę sprawdzić listę obecności. Proszę o przybliżenie kart do czytników. Na sali jest 17 radnych, więc możemy kontynuować ten punkt. Zgłaszał się do wypowiedzi pan radny Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja tutaj chciałbym wyjaśnienia tych kwestii. Chciałbym tylko powiedzieć, że nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, jeżeli chodzi o miejsca parkingowe – czy mamy jakiś plan w związku z tą inwestycją? I również o tym terminie, ale rozumiem, że to zostało wyjaśnione. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Oczywiście, ja myślę, że padło wiele pytań, wiele uwag, wiele wymian zdań i teraz chciałbym oddać głos panu prezydentowi w tej sprawie i przejść do głosowania – proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Ja bardzo uważnie przysłuchiwałem się tej całej dyskusji, rozmawialiśmy zresztą potem z kolegami z Klubu. Widzę, że jest tu bardzo dużo różnego rodzaju wątpliwości. Zresztą te wątpliwości też były, gdy rozmawialiśmy rano i one się nie rozwiały w trakcie dyskusji. Uważam, że te wątpliwości trzeba wyjaśnić i dlatego przesuвам, to znaczy wycofuję dzisiaj projekt tej uchwały i mam zamiar go wprowadzić na najbliższą sesję Rady, która się odbędzie 4 września; natomiast w tym czasie chciałbym otrzymać więcej informacji, podobnie jak radni, na temat koncepcji zagospodarowania tego terenu przez tego potencjalnego inwestora.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ten punkt został przez pana prezydenta wycofany z porządku obrad, więc nie ma...”

Radny J. Gąbka „Dziękuję, panie prezydencie, w imieniu mieszkańców LSM-u.”

Przew. RM P. Dreher „... nad czym debatować, więc przechodzimy do punktu kolejnego.”

AD. 3. 26. ZMIANY NIERUCHOMOŚCI.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 506-1*) stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 3.26 – podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 506-1*).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek o to, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę, więc proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Oddano głosów 18 „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany nieruchomości; przepraszam – zamiany – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam, pan przewodniczący jest absolutnie czujny, ma dwa razy napisane tak, jak przeczytał, więc...”

Przew. RM P. Dreher „Chochlik drukarski po prostu się wkradł, tak...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Chochlik – to mało powiedziane...”

Przew. RM P. Dreher „Chochlik tylko.”

Uchwała nr 401/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

AD. 4. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE MPK – LUBLIN SP. Z O.O.

Projekt przedmiotowego stanowiska (*druk nr 465-1*) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Przechodzimy w takim razie do punktu 4 – stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie MPK – Lublin (*druk nr 465-1*) – jest to projekt grupy radnych.

Przedmiotowe stanowisko było doręczone państwu radnym w komplecie materiałów na poprzednią sesję i chciałbym poprosić przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie Radzie tego stanowiska.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny M. Widomski „Szanowni Państwo! Ja już teraz dosyć krótko, bo myśmy dzisiaj rozmawiali na temat biletów. To stanowisko jest powiązane z problemem biletów. Ono idzie oczywiście zdecydowanie dalej. Ja też bym chciał bardzo, żeby ono nie było odbierane jako jakaś personalna wycieczka, czy personalny atak, natomiast my, jako radni nie mogliśmy również spokojnie patrzeć na to, co działo się na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Idąc dalej, rzeczywiście jest takie zagrożenie – ja o tych rzeczach przy biletach nie mówiłem – ale MPK, już teraz wiemy, będzie miało wynik zbliżony do –22 mln, czyli dokładnie taki sam, jak w roku ubiegłym, chociaż przeznaczaliśmy 9 mln więcej środków. Ten pierwszy kwartał wskazuje, że nawet ten wynik prognozowany nie zostanie osiągnięty. I to, co się działo na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, jasno pokazało, że jest to efekt bardzo określonych działań. My zresztą w przypadku biletów też mieliśmy tego przykład, że po prostu były zaprognozowane działania, które czasami odnosiły wręcz odwrotny skutek, niż w tym słynnym planie usprawnień.

I tutaj chciałbym powiedzieć jedną rzecz – ta rzecz też się w stanowisku znalazła – jest to kwestia tego, co wydarzy się w roku 2008 pod koniec, kiedy MPK zanotuje taką stratę i na dzisiaj są oczywiście zapewnienia, że my dalej nie będziemy do tej spółki dopłacać – tego do końca nie widać; zaniepokojenie, jeżeli chodzi o sytuację pracowników jest takie, że te koszty wynagrodzeń są zdecydowanie największymi kosztami, jakie są w MPK, więc obawa jest taka, że to pracownicy zapłacą za to, co się tam wydarzyło.

Nie chciałbym przedłużać, to tyle na ten temat; już wiele słów zostało na ten temat wypowiedzianych. Powiem w ten sposób, że myślę, iż w pewien sposób tamtym głosowaniem państwo mieszkańców zadowolili; tutaj proszę o głosowanie po prostu zgodnie z własnym sumieniem, a do pana prezydenta apeluję również o rozważenie podjęcia kroków w tej sprawie, zgodnie ze stanowiskiem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać radnych, czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Ktoś kichnął mocno, więc na zdrowie przy okazji.

Ale to nie miał być żart z mojej strony, tylko małe przypomnienie, obyśmy tylko zdrowi byli przy tego rodzaju stawianiu spraw jednego z głównych filarów działalności komunalnej naszego miasta. Przypomnieć należy, że kwestia MPK to nie jest problem takiego czy innego prezesa, to nie jest problem takich czy innych problemów organizacyjnych, tylko to jest problem bardzo żywotny i istotny dla funkcjonowania całego miasta. Narasta albo kłopot, albo ten kłopot jest niwelowany poprzez długoletnie i długofalowe konsekwentne przemyślane działania.

Nie będę przypominał tu na tej sali historii ostatnich co najmniej 12 lat MPK, bo aż nadto było tutaj przykładów, co się działo wtedy. Jeżeli bez zastanowienia dusiło się tylko i wyłącznie koszty tego przedsięwzięcia lub szukało się rozwiązań w ścinaniu głów. Nic dobrego z tego nie wynikało.

Szanowni państwo, nie będę wracał do omawiania decyzji, która zapadła przed przerwą, ale muszę powiedzieć, że sprawa ta powinna być przedmiotem głębokiego zastanowienia. Ta sprawa finansów firmy i kosztów ponoszonych kosztów biletów, dopasowanych oczywiście do struktury firmy i jej odpowiedniego działania powinna być przedmiotem głębokiego zastanowienia i ponownych rozważań Rady najpóźniej po wakacjach. Jestem przekonany, że do tego dojdzie, bo jeżeli nie dojdzie, to któregoś dnia doczekamy się prawdziwych kłopotów komunikacji miejskiej. Nie takich, które wynikają z chęci ukarania takiego czy innego prezesa i zrzucenia na niego całej odpowiedzialności za kłopoty w MPK.

Dyskusja wokół tego stanowiska szanowni państwo, po uchwale, która już poprzednio została podjęta faktycznie nie powinna być zbyt wielka. W gruncie rzeczy powinna się obracać wokół tego jak wyglądać będzie kłopot i zaniepokojenie wokół problemu MPK za kilka miesięcy. Bez względu a to czy pan Mięta zostanie usunięty czy nie zostanie, to państwo się przekonają, ci którzy twierdzą, że podwyższanie cen opłat w innych przedsiębiorstwach za inne usługi jest rzeczą dobrą, oczywistą. Przecież tu nie było żadnego sprzeciwu na ten temat, raptem tu jest sprzeciw i zaraz potem urwać głowę prezesowi, bez zastanawiania się nad tym jakie będą konsekwencje rozjątrzenia sytuacji wewnątrz w tym przedsiębiorstwie.

Ja osobiście uważam, że Rada powinna po prostu przyjąć do wiadomości o tą i proponuję takie rozwiązanie, przyjąć do wiadomości stanowisko czterech podpisanych tutaj panów, jako stanowisko czterech podpisanych tutaj panów. Bo uważam, że to co Rada podejmowała w sprawie biletów, to rozważała „za” i „przeciw” związane z pewnymi kalkulacjami finansowymi, z tym co się akurat w danym momencie opłaca miastu i co jest korzystne dla mieszkańców lub niekorzystne. Tak odebrałem to głosowanie i szanuję je bez względu na to co myślę o wyniku, natomiast to głosowanie to jest po prostu stwierdzenie czterech panów, którym nie podoba się pan Piąty. Z jakiego powodu to trudno powiedzieć. W związku z tym. Pan Piąty, nie pan Piątek. Dobrze, że wesołość troszkę pokrywa tę kłopotliwą sytuację.

Powtarzam więc swój wniosek. Uważam, że Rada powinna przyjąć do wiadomości to stanowisko, jako stanowisko podpisanych tam pięciu radnych, a nie stanowisko swojego klubu, przepraszam, a nie stanowisko siebie, jako całości. W związku z tym uważam, że powinno się głosować przeciwko tego rodzaju stanowiskom. Za moment doczekamy się podobnego stanowiska w innej sprawie, innego przedsiębiorstwa, bez rozwiązywania problemów tego przedsiębiorstwa, tylko z narzucaniem jemu coraz sroższych warunków dotąd, aż zostanie bezbronny wobec konkurencji wokół, wobec kłopotów i wobec problemów. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że jest to projekt grupy radnych i każdy może składać projekt. Wystarczy trzy podpisy i wiadomo, że jeżeli trzy osoby podpiszą jest to projekt trzech osób, jeżeli cztery jest to projekt czterech osób i to jest ... dobrze, już nie chcę dyskusji. I radny ma do tego prawo i tego prawa proszę nie ograniczać. Proszę pan radny Zdzisław Drozd."

Radny Z. Drozd „Jeśli kreska została wyjaśniona, to Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem powiedzieć, że będąc w tej Radzie, że tak powiem przeżyłem prezesa Palichleba z MPK, prezesa Miłosza, prezesa Jasińskiego, teraz obecnie jest prezes Miłucha. I żaden z tych prezesów nie był przez Radę, że tak powiem, nie był zadawalający dla Rady. Wszyscy często, zawsze część Rady zawsze bardzo mocno krytykowała tych prezesów MPK, ale mimo wszystko, mimo całej krytyki np. prezesa Miłosza czy innych nigdy nie przyjęliśmy takiego projektu uchwały, żeby wskazać prezydentowi, żeby coś ... bo to jest taka jak gdyby sugestia, że ma coś zrobić. Ja uważam, że to po prostu jest może nietaktowne i niewskazane, bo uważam, że prezydent ma najwięcej wiadomości w tym temacie i najlepiej wie jak co zrobić."

Chciałem tylko przypomnieć, że żaden z tych prezesów mimo wielu programów naprawczych, mimo, że miasto opłacało firmy, które tam analizowały koszty przedsiębiorstwa, nic to nie dawało. I nic to dalej nie da, jeżeli my, tu zgadzam się z moim przedmówcą radnym Bryłowskim, jeżeli my nic w tej materii nie będziemy robić. Tylko przypomnę, że od 2002 r. nie było żadnych podwyżek cen biletów MPK. Przez 6 lat nie było podwyżek cen biletów MPK. I jeżeli wnioskodawcy znajdą taką osobę, takiego prezesa, takiego geniusza, który obniży cenę biletów i nie będzie żądał od miasta żadnej dotacji, to ja wtedy może zastanowiłbym się nad takim projektem uchwały. Ale do czasu, gdy nie będzie takiego geniusza, a ja sądzę, że nie jest w stanie nikt znaleźć to po prostu w tej materii będziemy podejmować decyzje tak jak poprzednia uchwała była dotycząca MPK, albo dalej przedsiębiorstwo będzie szło ku załamaniu. Innego wyjścia na pewno nie będzie, bo jeśli nie będzie środków, to żaden program naprawczy czy inny, restrukturyzacja, to będą tylko puste nazwy, które nic nie wniosą. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo. Jeszcze zgłaszał się pan ... to może wnioskodawca podsumuje, dobrze, natomiast jeszcze pan radny Leszek Daniewski."

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Właściwie stwierdziłbym w ten sposób, w tej formie przyjęcie stanowiska przez Radę byłoby przekroczeniem jej kompetencji, bo czytam w statucie, jak również w ustawie o samorządzie gminnym w art. 14, że do wyłącznej właściwości Rady należy (...) i nie znajduję żadnego punktu, który by zezwalał Radzie na ingerencję, na jakiegokolwiek wnioski czy postulaty w zakresie polityki personalnej. Jest to wyłączna kompetencja prezydenta a nie Rady Miasta, to jedna sprawa. Uważam, że w tym zarysie to stanowisko nie powinno być poddawane pod głosowanie.

Natomiast to stanowisko może być wyrażeniem zaniepokojenia Rady, to rozumiem, ale bez jakichkolwiek sugestii, bez ostatniego zdanie, gdzie apelujemy o odwołanie obecnego zarządu. Przypominam również, pan Zdzisław Drozd mówił o prezesach, ja natomiast powiem, że przeżywałem sytuację w MPK od 1990 r. i jak jest to wrażliwa substancja to niejednen z nas tutaj siedzących wie. Były też strajki, były głodówki, były jeszcze inne rzeczy.

Natomiast prezydent w sytuacji w jakiej się znajduje MPK wydaje mi się, że robi coś na co zezwala mu sytuacja. Został rozszerzony zarząd nie tak dawno tydzień czy dwa tygodnie temu. A my w tej chwili zajmujemy się jako Rada odwoływaniem zarządu i tego nowego wiceprezesa, który został powołany. Ja osobiście nie znam prezesa, ale te działania, które w tej chwili są podejmowane w kierunku MPK wydaje mi się, że idą ku lepszemu.

Ale przede wszystkim względny formalne panie przewodniczący. To stanowisko jakby wykracza poza nasze kompetencje, jako Rady. Oczywiście mówię o tym ostatnim zdaniu apelującym o odwołanie. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan radny Kowalczyk, Siczek i Piątek. Proszę bardzo panie radny."

Radny P. Kowalczyk „Panowie przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam pytanie generalnie do pana prezydenta Wasilewskiego, żeby się w krótkich słowach ustosunkował do tego stanowiska. Ja myślę, że jest to potrzebne z uwagi na to, że $\frac{3}{4}$ wnioskodawców pochodzi z macierzystego Klubu pana prezydenta w związku z tym rozumiem, że materia jest arcyważna. A my Klub Prawa i Sprawiedliwości, ci silni, zvarci i gotowi, którzy pomagają prezentowi chcielibyśmy wiedzieć jakie jest stanowisko pana prezydenta w tej sprawie."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Siczek."

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja się chciałem dopisać do tych głosów, które mówią, że to nie jest problem czy to nie jest najważniejszą rzeczą, czy że takiego stanowiska w efekcie nie powinniśmy podejmować, bo to nie chodzi o osobę pana prezesa Mikuły. Generalnie trze-

ba się zająć tym przedsiębiorstwem i takie jest moje stanowisko i takie moje stwierdzenie, żeby tu był nie wiem jaki anioł czy geniusz, to w tej sytuacji, która istnieje będzie mu trudno naprawdę dalej po tygodniu czasu być tym aniołem czy geniuszem ekonomicznym.

Droży państwo, to nie jest kwestia, że prezes, tak jak jest napisane w stanowisku, że prezes zaproponował podwyżki i dlatego zarząd czy prezes, przepraszam za kolokwializm, jest „be”. Trzeba się, i to jest mój apel do pana prezydenta, bo podpisuję się pod tym apelem, który był tutaj kierowany, zresztą ja go kierowałem już wcześniej na Komisji Budżetowej. Trzeba się zająć tym przedsiębiorstwem. Od dzisiaj na najbliższe 10, 15 lat, żebyśmy mieli wizję tego, jak ono ma wyglądać. I jak ono ma wyglądać. No może na 3 lata, nie wiem, na jakiś okres czasu, żeby się to dało przewidzieć. To jest przecież mierzalne i policzalne. To można naprawdę zrobić i to jest apel do pana prezydenta. W jakimś bardziej konkretnym kształcie niż jest to dzisiaj.

Proszę zobaczyć jaka jest przedziwna sytuacja z Komisji Budżetowej. Pan prezydent uczestniczy w Komisji Budżetowej, pana prezesa na Komisji nie ma, czyli nikogo z zarządu MPK. Pani dyrektor z wydziału Gospodarki Komunalnej mówi „nie wiem”, bo my nie sprzedajemy biletów, bo bilety sprzedaje MPK. Jest jakieś dziwne rozdzielenie, rozstrojenie. Po prostu ta sytuacja wygląda przedziwnie. Należałoby ją jakoś uporządkować.

I to jest ten głos niech będzie wpisany w to, że nie powinniśmy uchwalać żadnego stanowiska przynajmniej tej treści, co jest nam tutaj zaproponowana tylko, że powinniśmy się kompleksowo zająć tym tematem. Do tego państwa namawiam, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja złożyłem swój podpis pod tą...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, głos ma kolega radny Dariusz Piątek. Proszę bardzo.”

Radny D. Piątek „... państwo radni, przepraszam. Miałem różne rozterki, kiedy podpisywałem tą uchwałę, bo wiedziałem, że z jednej strony to jest można powiedzieć wymierzone, że prezydent odbierze to jako jakiś pstryczek ode mnie, członka Platformy Obywatelskiej i od członka Klubu z którym się identyfikuję, ale z drugiej strony nie mogłem też patrzeć się na to i spojrzeć w twarz ludziom, którym coś obiecaliśmy w MPK, właśnie w MPK.

Ja pamiętam taką sytuację, kiedy był strajk głodowy przeprowadzony jeszcze w poprzedniej kadencji, pod koniec kadencji Andrzeja Pruszkowskiego, kiedy wspólnie z Januszem Palikotem składaliśmy pewne obietnice strajkującym, dowoziliśmy im wodę, pamiętam batony, których nie chcieli wprawdzie przyjąć. Chcieliśmy, traktowaliśmy je jako regeneracyjne, powiem tak. Pamiętam tą sytuację i pamiętam co wtedy mówiliśmy i to, że obiecaliśmy ratować ich przedsiębiorstwo, ich miejsce pracy

Pamiętam też sytuację sprzed roku, kiedy pan prezes i zarząd, można powiedzieć, zarząd miasta obiecywał nam, że w ciągu 3 m-cy będzie ten plan naprawczy i że będziemy mogli ratować to przedsiębiorstwo, że coś się uda. Minął już rok, to przedsiębiorstwo ja uważam, że mogłoby być lepiej. Ja nie mówię, że ono jest źle zarządzane, ja wiem, że jest trudno takim przedsiębiorstwem zarządzać i chciałbym, żeby to ...

Powiem jeszcze skąd ten sentyment. Ja kończyłem szkołę przyzakładową, która właśnie była przy MPK. I pamiętam to przedsiębiorstwo od młodego wieku i patrząc się teraz jak chodziłem na teren zajezdni MPK to jest praktycznie ruina. Nie ten stan, który był wtedy to naprawdę był idealny dla przedsiębiorstwa, kiedy się otwierało nową zajezdnię na Majdanie Tatarskim.

Jeszcze jedna obietnica panie prezydencie była, kiedy namawialiśmy pana Andrzeja Sokołowskiego przewodniczącego największego związku kierowców, jaki jest w MPK, żeby startował na naszych listach. I w tej chwili Andrzej Sokołowski nie chce bardzo się do mnie odzywać, bo powiedział, że oszukaliśmy. I dlatego to jest mój głos i ja uważam, że głos ... „

Radny P. Kowalczyk „Proszę do protokołu, że oszukali.”

Radny D. Piątek „Nie, nie ja mówię to szczerze, tym bardziej mówię z tym sentymentem, że to boli, że coś tym ludziom obiecaliśmy i ja po prostu nie traktuję tego stanowiska. Ja myślę, że będę jeszcze kolegów namawiał, żeby wycofać to ostatnie zdanie z tego stanowiska, które się czegoś domaga, ale żeby po prostu zająć się problemem MPK tak naprawdę. Pięć autobusów sytuacji nie uzdrowi czy dwadzieścia do końca roku. Bo to jest tylko łatanie dziur, które te autobusy można powiedzieć, powinny być rok czy 2 lata temu. I myślę, że dopóki nie będzie planu naprawczego i jakiejś strategii dla tego przedsiębiorstwa, bo dalej tej strategii nie ma, i my nie przystąpiliśmy do jej realizacji, a mieliśmy na to rok czasu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Bryłowski proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo i przepraszam za to, że drugi raz głos zabieram, ale sama treść, taka emocjonalna tego stanowiska nastroiła też i mnie przy wystąpieniu zbyt emocjonalnie. Późniejsi szanowni mówcy przeszli w swoim tonie do większych konkretów.

Ja też chciałbym państwu o jednej rzeczy przypomnieć i sobie przy okazji, bo ja razem z naszą Radą jestem jednym z tych radnych, którzy był od 1 dnia 1990 r. od momentu restytucji samorządu terytorialnego. I MPK było zawsze wielkim problemem, bo w nową sytuację polityczną MPK wchodziło w bardzo trudnych warunkach. I tak naprawdę przez nierobienie przez pewien okres żadnych ruchów dotyczących MPK doprowadzone zostało do takiej sytuacji, że w gruncie rzeczy groziło coś więcej niż zapaść przedsiębiorstwa. Przypominam, że wtedy nie było konkurencji też. Groził po prostu paraliż miastu.

I każda próba zabawy czy to wokół zarządu czy jak go tam zwać przedsiębiorstwa, czy z pomijaniem związków zawodowych tam działających, czy z wykonywaniem ruchów, które prowadziłyby do odczucia ze strony załogi, że są lekceważone, to było podpalanie lontu z bombą usytuowanego nie tylko pod fotelem prezydenta czy pod Rada Miejską, ale pod możliwością działania, funkcjonowania miasta. Od tej pory parę rzeczy się zmieniło. Jest konkurencja, która się poprawia, jeśli chodzi o działanie, ale i tak gros wysiłków, jeśli chodzi o funkcjonowanie komunikacji miejskiej polegać musi na MPK.

Ja pamiętam, siedziałem wtedy tam gdzie pan radny Sadowski, kiedy po zużyciu 2/3 pieniędzy przeznaczonych na ratowanie MPK, to były pierwsze dni Rady i pana prezydenta Pruszkowskiego, prosiłem wręcz: nie zabierajcie tej 1/3 kwot przewidzianych na restrukturyzację przedsiębiorstwa, nie wyganiajcie chorego człowieka spod kroplówki wyciągniętego do biegu na 400 metrów na bieżni z konkurencją. Nikt tego wtedy nie słuchał. Zmniejszono dotację, zabrano 1/3 obligacji, które były przeznaczone na restrukturyzację przedsiębiorstwa i od tego czasu zaczął się kontredans, o czym mówił pan radny Drozd.

Jeżeli teraz państwo zamiast spokoju, bo już został wykonany bardzo mocny ruch negatywny w kierunku przedsiębiorstwa, to jest brak podwyżki cen biletów, po braku jakichkolwiek ruchów cenowych od roku 2002 r. To nie jest nieważna sprawa i to nie jest gest przyjazny dla mieszkańców miasta, dlatego, że odbije się na kłopotach mieszkańców. Ale ja rozumiem, że trzeba większego namysłu i zastanowienia się. Być może Rada ma prawo do tego, uznała, że takiej podwyżki w tym momencie nie może być. Ale jeżeli w ślad za tym pójdą ruchy, które ja uważam za uchy ewidentnie polityczne, a nawet stanowiące przejaw osobistych animozji w stosunku do danych osób, to państwo, my wszyscy doczekamy się, że te animozje przeniosą się na załogę, z tego wynikną kłopotliwe sytuacje.

Tego rodzaju uchwały są niepotrzebne, one rozjątrzą tylko ludzi i podzielą ich jeszcze bardziej. Nie należy takich rzeczy rozgłaszać. Jeżeli trzeba leczyć, to trzeba leczyć, jeżeli trzeba wykonać operację to trzeba wykonać, ale ogłosić na słupach miejskich, że będziemy wycinać wyrostek robaczkowy czy będziemy przecinać komuś jakąś tam aortę i łątać ją – tego się nie robi. Dlatego ja proszę uprzejmie państwa wnioskodawców – wycofajcie się z tego i tak, a jeśli chodzi o kwestie leczenia MPK, to im mniej doktorów będzie nad tym łóżkiem, ale za to lepszy specjalista, tym lepiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za to porównanie, proszę bardzo. Jeszcze tylko zapytam czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos, ale nie widzę, więc chciałbym już oddać po raz ostatni wnioskodawcy w tym temacie i panu prezydentowi. Proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Czyli moje dobre intencje, żeby to krótko trwało okazały się płonne w związku z czym chciałbym krótko jednak zabrać głos.

Znaczący myślę tak, że naszym celem było również stawiając takie stanowisko, rozpoczęcie dyskusji nt. MPK i bardzo się cieszę, że poszczególne komisje taką dyskusję podejmują. Myślę i też cieszę się, że też pan radny Bryłowski też w pewien sposób poważnie się do tego odniósł, bo myślę, że MPK

nie jest takim tematem na którym myśmy sobie powinni żartować chociażby w świetle przekazanych tam w zeszłym roku pieniędzy, bo nikomu naprawdę nie będzie do śmiechu w momencie, kiedy te dalsze pieniądze będzie tam należało wkładać.

Krótkie odniesienie do jednego argumentu, który mi się wydaje dosyć merytoryczny, że nie było tam ruchów cenowych od 2002 r. A więc ja przypominam, że ruch cenowy był roku 2007 we wrześniu i przyniósł odwrotne skutki niż zamierzone, bo miał przynieść wzrost przychodów, a spowodował ich spadek i o tym właśnie dzisiaj dyskutowaliśmy przy cenach biletów.

Ja rozumiem, że moja deklaracja, co do osobistych animozji nikogo nie przekonała, również mojego Klubowego kolegi, w związku z czym, żeby ją poprzeć rzeczywistym działaniem.

W imieniu wnioskodawców i tu się do radnego Piątka zdania jak najbardziej przychylam, jestem za tym by wykreślić w trybie autopoprawki ostatnie zdanie. Powiem tak, myślę, że jeśli państwo na Komisji Gospodarki Komunalnej urzędzicie taką dyskusję, jaka myśmy na Komisję Budżetowo-Ekonomiczną urządzili to stanowisko generalnie dotyczy finansów tej spółki, czyli rzeczy policzalnych.

Natomiast jestem zdania, że zmiatanie trudnych spraw pod dywan i wyciągania ich tylko przy okazji głosowań budżetowych nie jest dobrym rozwiązaniem i pora też na ten temat porozmawiać, bo gdybyśmy wcześniej takiej dyskusji na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej nie odbyli to byśmy nie wiedzieli, że wynik będzie różnił się o kilka milionów złotych. Jednak autobusy zostały kupione na kredyt i zobowiązanie większe będą o milionów 25, więc ekonomia w mojej ocenie nie jest jakąś tajemną wiedzą i spokojnie można na ten temat rozmawiać, również w gronie radnych.

W związku z czym tutaj jeszcze raz zgłaszam ten wniosek, żeby ostatnie zdanie od „apelujemy zatem o odwołanie obecnego Zarządu...” i do końca wykreślić z projektu tej uchwały, tego stanowiska. Bezwzględnie uważam, że państwo radni możecie poprzeć naszą troskę w sprawie miejskiego budżetu i również finansów MPK. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Momencik, ja rozumiem, nie projektu uchwały panie radny Widomski, tylko projektu stanowiska.”

Radny M. Widomski „Stanowiska oczywiście.”

Przew. RM P. Dreher „Druga rzecz to jest taka, ja rozumiem, że wnioskodawcy podtrzymują stanowisko, natomiast wykreślają ostatnie zdanie. Tak, czy dobrze zrozumiałem?”

Radny M. Widomski „Ja może go przeczytam, żeby nie było wątpliwości: „Apelujemy zatem o odwołanie obecnego Zarządu Spółki MPK i dokonanie wyboru składu nowego Zarządu w formie otwartego konkursu.”

Przew. RM P. Dreher „To wykreślamy, tak? Dobrze. Ale wniosek formalny, bo chciałbym oddać głos prezydentowi i przejść do głosowania? Czy wniosek formalny?”

Radny Z. Drozd „Ja tylko do wypowiedzi, chciałem wyjaśnić sprawę tym wszystkim radnym, bo tu była sprawa odnośnie ruchu cenowego, bo ja mówiłem, że do którego pan radny Widomski się odniósł. Ja mówiłem, że nie było podwyżek cenowych od 2002 r. natomiast pan radny Widomski ładnie to określił, że był ruch cenowy w ubiegłym, roku ale ten ruch cenowy był w druga stronę, czyli obniżenie niektórych cen biletów. I to na pewno firmie ani panu prezesowi nie pomogło. Dziękuję.”

Radny M. Widomski „Jeśli można, panie przewodniczący, uzasadnienie tego ruchu obniżki było wtedy dokładnie takie samo jak dzisiaj, że spowoduje to zwiększenie przychodów, ponieważ będzie więcej biletów miesięcznych sprzedawanych. Ja się odnoszę do uzasadnienia. Oczywiście było to absurdalne, podobnie jak dzisiaj panie radny, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „To jest wszystko jasne, uzasadnienie jest, każdy wie o co chodzi i myślę, że argumenty zostały wyczerpane, natomiast chciałbym oddać głos panu prezydentowi, żeby tutaj mógł się odnieść do tego projektu stanowiska.”

Prez. M. L. A. Wasilewski "Cóż, mi jest bardzo trudno odnieść się. To jest stanowisko radnych, radni to oceniają. Ja powiem tak, że gdyby to stanowisko było w formule pierwszej, tej treści, która była pierwsza, to bym oczywiście ostro protestował, ... wyszedł z sali, bo to jest zobowiązanie do działań personalnych w stosunku do mnie. Oczywiście powiedziałbym też wtedy zanim bym wyszedł z sali, że i tak podejmę decyzję taką, jaką będę uważał za stosowną. To już kiedyś powiedziałem na spotkaniu Komisji.

W tej treści złagodzonej ja oczywiście takie stanowisko pozostawiam państwa decyzji. Nie będę się odnosić, bo ja sam sobie zdaję sprawę z tego, że w MPK oczywiście sytuacja nie jest najlepsza a wręcz zła. Zresztą nie w tym roku tylko 2 lata temu, 5, 10 i jeszcze wiele lat temu. I słuchając wypowiedzi wielu radnych, pana radnego Drozda, pana radnego Bryłowskiego dochodzę do wniosku, że właśnie teraz my zaczynamy działać w kierunku polepszenia sytuacji w MPK. Tyle tylko, że te działania nie mogą się opierać na 3 czy 5 miesiącach działania prezesa.

Ja zażądam, zażądałem zresztą raportu, jeśli chodzi o to co prezes w tej chwili realizuje. Będę chciał uzyskać ten raport, nie wiem dlaczego tutaj zobowiązuję panią prezydent publicznie, żeby Rada Nadzorcza jak najszybciej dostarczyła, syntetyczny raport, obiektywny. I ten raport będzie podstawą do tego, żeby podjąć jakieś działania, bądź nie podejmować w odniesieniu do prezesa Spółki. Tyle, jeśli chodzi o opinie na tematy działań grupy radnych, którzy chcą przegłosować stanowisko.

Jeszcze raz powtarzam, w tej pierwszej formule byłem dosyć oburzony i wręcz bym głośno protestował, w tej formule drugiej to stanowisko rozumiem.

Rozumiem autorów tego stanowiska, tak to odbieram. Na pewno mniej emocjonalnie niż w pierwszej formule."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nic mi nie pozostaje innego, jak zamknąć, wniosek formalny tak? Proszę bardzo wniosek formalny.”

Radny P. Bryłowski „Jeżeli już panowie wnioskodawcy przyglądają się tej uchwale, to proszę uprzejmie spojrzeć nie tylko na ostatnie zdanie, ale i na pierwsze: „Wobec zapowiadanych propozycji podwyżek cen biletów komunikacji miejskiej Rada pragnie wyrazić dezaprobatę ... itd.” Jakich podwyżek, kto zapowiada jakieś podwyżki?

Szanowni państwo, więcej konsekwencji, chyba że jest jeszcze jakiś projekt podwyżek proszę uprzejmie. To jest siano, po co głosować nad sianem? Siano zawsze będzie pachnieć, zawsze będzie smakować tym co lubią siano...”

Przew. RM P. Dreher „Ale proszę... ja przepraszam ...”

Radny P. Bryłowski „Ale zwracam uwagę na pierwsze zdanie, no panie przewodniczący o co tu chodzi? Czy my mamy się narazić na kpiny ze strony mieszkańców miasta? Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny...”

Radny M. Widomski „Ja jeśli można odnieść się do tego wniosku?”

Przew. RM P. Dreher „Ale nie, ja myślę, że jest stanowisko i to już od wnioskodawców...”

Radny M. Widomski „Ja w sprawie. Rozumiem, że jest wniosek formalny w związku z czym chciałbym również zabrać w tej sprawie głos. Myślę w ten sposób, panie radny, gdyby pan był na dyskusji nt. podwyżek cen biletów i zadał sobie choć trochę trudu, minimalny trud do tego, by sprawdzić kiedy to stanowisko wpłynęło do Rady i wtedy nie było też oficjalnej kwestii dotyczącej biletów, w związku z czym wiedziałby pan dokładnie, że to stanowisko powstawało kiedy podwyżki były zamiarem; a nie do końca było wiadomo czy one przyjdą, bo okazało się to dzisiaj o godz. 14.30 dziesięcioma głosami przeciw to stanowisko zostało odrzucone. Więc ono się odnosi do bardzo konkretnej rzeczy i wydaje mi się, że nie prowadźmy legislacji sesyjnej zostało to celowo przez nas przesunięte na poprzednich obradach Rady Miasta, by dyskutować nad tym po podwyżkach cen biletów.

I wydaje mi się, że uwagi o sianie a tym bardziej o tym komu ono smakuje są bardzo nie na miejscu, dokładnie ja nie będę do tego wracał i złościwości prawili pod pana adresem. Ale jest to po prostu niegrzeczne zwyczajnie, rozumiem, że jest pan ode mnie starszy i w związku z czym może tak być. Ale merytorycznie na obradach sesji dyskutujemy, bo radni tego od nas oczekują, a nie żartujemy sobie w poważnych sprawach. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że nie ma panie radny ale już wniosek formalny był i projektodawcy się ... naprawdę wszystko jest jasne, a są to bardzo drobne uwagi, natomiast treść i meritum stanowiska zależy tylko i wyłącznie od projektodawców, od grupy radnych i w tym przypadku od czterech radnych. Panie radny, czy wniosek formalny czy głos w dyskusji? No na pewno nieformalny, proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Przepraszam, przepraszam panie przewodniczący, z całą pewnością wniosek formalny. Otóż, jeżeli tak ładnie sobie analizujemy poszczególne zdania w tej uchwale, to proszę zwrócić uwagę, że w środku tej uchwały jest zapowiedź Rady, że ona się nie zgodzi w następnym budżecie, nie może zaistnieć żadne..., także Rada się nie zgodzi na żadne przesunięcie środków w 2008 r. Co to ma znaczyć?

Wniosek formalny jest taki, że to powinno być odrzucone, jako nie nadające się w ogóle do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam bardzo, pozwolę sobie tutaj wkroczyć. Jest taki zapis projektodawców i jeżeli nie chcą nic zmienić, a zgodzili się tylko na wykreślenie ostatniego zdania. Tutaj od nich zależy czy będzie taki zapis czy inny zapis. Natomiast Rada zadecyduje czy on się ziści czy on się nie ziści. Więc chciałbym poddać projekt pod głosowanie i poproszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Proszę podnieść rękę i przyłożyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 3, przy 16 głosach „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada odrzuciła stanowisko w sprawie MPK Lublin.”

Prez. M. L. A. Wasilewski „Bardzo dziękuję Wysokiej Radzie za wynik głosowania. Byłem przekonany, że z tym zdaniem, które zostało wykreślone taki wynik będzie, ale już bez zdania myślałem że będzie gorszy. Tym bardziej jestem wdzięczny za to głosowanie, dziękuję.”

Radna E. Dados „Wprawdzie bez księcia, ale może być kolacja.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, proszę o spokój, mamy jeszcze kilka spraw. Przechodzimy do punktu 5.”

AD. 5. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE PISMA WOJEWODY LUBELSKIEGO Z DNIA 16 CZERWCA 2008 R., ZNAK: NK.II.0912/9/08, DOTYCZĄCEGO UWAG DO UCHWAŁY NR 359/XX/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 MAJA 2008 R. W SPRAWIE ZASAD PRZYZNAWANIA STYPENDIÓW WYBITNIE ZDOLNYM STUDENTOM STUDIÓW STACJONARNYCH SZKÓŁ WYŻSZYCH, MIESZKAJĄCYM I STUDIUJĄCYM NA TERENIE GMINY LUBLIN.

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie pisma Wojewody Lubelskiego z dnia 16 czerwca 2008 r., znak: NK.II.0912/9/08, dotyczącego uwag do uchwały nr 359/XX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych, mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin.

I chciałbym oddać głos tutaj projektodawcom, proszę bardzo pan radny Marcin Nowak. Bardzo proszę panie radny bardzo króciutko.”

Radny P. Gawryszczak „Mam wniosek, aby głosować bez dyskusji.”

Radny M. Nowak „Od razu głosować? Dobrze. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, jest wszystko wiadomo co chodzi, o jakie słowa chodzi w treści i w tytule, tak, że proszę o temat do głosowania.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego stanowiska? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 5 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła stanowisko Rady Miasta Lublin. Serdecznie gratulacje z mojej strony.”

Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie pisma Wojewody Lubelskiego z dnia 16 czerwca 2008 r., znak: NK.II.0912/9/08, dotyczącego uwag do uchwały nr 359/XX/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów wybitnie zdolnym studentom studiów stacjonarnych szkół wyższych, mieszkającym i studiującym na terenie gminy Lublin stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

6. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6. Proszę państwa radnych o uwagę, proszę się nie podpisywać, jeszcze trwa sesja. Przechodzimy do punktu 6. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. przystępując do kolejnego punktu porządku obrad zwracam się do państwa radnych z pytaniem czy są ze strony państwa radnych propozycje dotyczące zmian w składach Komisji, a są ponieważ na moje ręce wpłynęło pismo pana radnego Marcina Kowalewskiego w sprawie powołania go do trzech Komisji: Kultury i Ochrony Zabytków, do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego oraz do Komisji Rozwoju Miasta Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Ale zanim do tego dojdziemy głos chciał zabrać radny Leszek Daniewski, proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Panowie przewodniczący, ja chciałbym zgłosić swoją prośbę o wyłączenie mnie z pracy w Komisji Rozwoju z tego względu, że trzy komisje merytoryczne związane z gospodarką są 11-osobowe, a ponieważ młodszy kolega się powinien zacząć uczyć trudniejszych działek, dlatego odstępuję to miejsce i rezygnuję z pracy w Komisji Rozwoju, prosząc jednocześnie Wysoką Radę o przyjęcie mojej kandydatury do Komisji Sportu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo proszę państwa radnych o spokój. Ja wiem, że jest późno, ale proszę o spokój.

Wobec tych zgłoszeń chciałbym przejść do poszczególnych wniosków o zmiany w składach Komisji. Oczywiście każdy wniosek będziemy głosować oddzielnie.

Pierwszy wniosek formułuję – o wykreślenie z Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pana radnego Leszka Daniewskiego. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” wykreśleniem radnego Leszka Daniewskiego z tejże Komisji? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła rezygnację pana radnego Leszka Daniewskiego z Komisji Rozwoju Miasta Urbanistyki i Ochrony Środowiska.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, teraz będziemy głosować przyjęcie pana radnego Daniewskiego do składu Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” włączeniem radnego Leszka Daniewskiego do Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku? Proszę przyłożyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła do składu Komisji Sportu radnego Leszka Daniewskiego. Gratuluję panie radny członkostwa w nowej Komisji.”

Uchwała nr 402/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Radny L. Daniewski „Dziękuję za ten piękny wynik.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, jeszcze mamy trzy rzeczy do przegłosowania, chodzi o pana radnego Marcina Kowalewskiego, który zgłosił akces do trzech Komisji: Kultury i Ochrony Zabytków, do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego oraz do Komisji Rozwoju Miasta Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Tak więc rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem radnego Marcina Kowalewskiego do Komisji Rozwoju Miasta? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła do składu Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska radnego Marcina Kowalewskiego.”

Uchwała nr 403/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, kolejna Komisja.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem radnego Marcina Kowalewskiego do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego? Proszę przyłożyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego radnego Kowalewskiego.”

Uchwała nr 404/XXII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „I jeszcze jedna Komisja, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem radnego Marcina Kowalewskiego do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków? Proszę

przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada przyjęła kolegę radnego Marcina Kowalewskiego do składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.”

Uchwała nr 405/XII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Ja bardzo dziękuję i gratuluję radnemu wyboru i pracy do tych trudnych merytorycznie Komisji.”

Radny Marcin Kowalewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem podziękować za tak ciepłe przyjęcie na dzisiejszym posiedzeniu Rady. Ze swojej strony gwarantuję pracę na rzecz mieszkańców i naszego miasta. Dziękuję za wsparcie i pomoc.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Teraz przechodzimy do punktu 7.”

7. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.

Przew. RM P. Dreher „Ja pozwolę sobie ze swej strony w tym punkcie złożyć serdeczne życzenia imieninowe dwóm Janom, jest jeden. Aha przepraszam, bo przeszedł na lewą stronę. Serdeczne życzenia imieninowe składam naszym Janom, Janowi Gąbce i Janowi Madejkowi z okazji ich święta i życzę wszystkiego co najlepsze, samych sukcesów w życiu osobistym i zawodowym. Wszystkiego dobrego.

Radny J. Madejek „Dziękuję w imieniu swoim i mojego kolegi solenizanta Jana Gąbki.”

Radny P. Kowalczyk „A ja chciałem powiedzieć, że właśnie przeczytałem, że na święty Jan jagód dzban.”

Przew. RM P. Dreher Proszę bardzo pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja serdecznie przepraszam tych państwa, którzy mogli się poczuć obrażeni moim żartem. Miałem na myśli raczej wylegiwanie się na sianie, znaczy na słomie z tym, że przyznaję, że ta była figura niezręczna i jeżeli ktoś poczuł się obrażony, to go bardzo przepraszam.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, pan radny Widomski.”

Radny M. Widomski „Znaczy ja chciałem powiedzieć tylko, że nie ma sprawy i dziękuję panu radnemu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan radny Marek Wójtowicz.”

Radny M. Wójtowicz „Ja chciałem najlepsze życzenia złożyć wszystkim Piotrom i Pawłom, bo to już niedługo, prawda.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę o spokój. Jeszcze pan Stefan Władysław Grzyb chciał kilka słów do Rady powiedzieć.”

Władysław Grzyb „Drodzy Rajcowie! Jesteście w przededniu urlopu i serdecznie zapraszam, jako Kanclerz Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Miłośników Hejnałów Miejskich z siedzibą w Lublinie zapraszam serdecznie na XV Ogólnopolski Przegląd Hejnałów Miejskich. Miasto zapewniło środki finansowe, w tym wikt i opierunek, zapraszamy.”


Przew. RM P. Dreher „Zapytam czy jeszcze są jakieś wnioski, ogłoszenia, informacje? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego, ostatniego punktu porządku obrad.”

8. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przew. RM P. Dreher „Wobec wyczerpania porządku zamykam XXII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim państwu za uwagę.

Protokołowały:


Dorota Bartoszczyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miasta**


Piotr Dreher