

Urząd Miasta Lublin
Biuro Obsługi Mieszkańców I
W P E S Y N E L O

Dnia 2008 -04- 24

L. Dz. zał.

PROTOKÓŁ

XVIII SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

13 marca 2008 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	9
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XVII sesji Rady Miasta.....	12
Ad. 4. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	12
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	13
Ad. 5. 1. skargi p. Haliny Usik na Prezydenta Miasta Lublin w związku „ze sposobem w jaki pozbawiono skarżącą wysłaną na emeryturę w 2007 roku nagrody z zaoszczędzonych środków z funduszu płac za 2007 rok”.....	13
Ad. 5. 2. skargi p. Romana Bąka na Prezydenta Miasta Lublin w związku z uchylaniem się od czynności nadzorczych nad działalnością zarządów: Zarządu Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” w Lublinie, Zarządu wojewódzkiego „Ligo Obrony Kraju”, Zarządu Oddziału Stowarzyszenia POLSKA – WSCHÓD w Lublinie oraz Stowarzyszenia „Lubelska Unia Sportu”.....	15
Ad. 5. 3. nadania imienia Gimnazjum nr 14 w Lublinie.....	16
Ad. 5. 4. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r.....	21
Ad. 5. 5. przyjęcia programu pomocy społecznej pod nazwą „Program wsparcia dzieci i rodzin na terenie Lublina w latach 2008-2013”.....	24
Ad. 5. 6. powołania Komisji Nagród Miasta Lublin w dziedzinie kultury: Nagrody Artystycznej Miasta Lublin, Nagrody Miasta Lublin za upowszechnianie kultury za 2007 rok oraz Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki.....	35
Ad. 5. 7. określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.....	38
Ad. 5. 8. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 r.....	39
Ad. 5. 9. zmiany uchwały Nr 400/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej.....	40
Ad. 5. 10. zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Woj. Lubel. Nr 116 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.).....	41
Ad. 5. 11. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia porozumienia z Wojewodą Lubelskim w sprawie powierzenia Gminie Lublin obowiązków utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w roku 2008.....	52
Ad. 5. 12. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	53

Ad. 5. 13. zamiany nieruchomości położonych w Gminie Konopnica.....	56
Ad. 5. 14. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2008-2011 na realizację projektu „Lubelski Obszar Metropolitalny – Przyjazny Inwestorom”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, Priorytet II - Infrastruktura Ekonomiczna, Działanie 2.4. Marketing Gospodarczy, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.....	57
Ad. 5. 15. osiedlenia w Gminie Lublin rodzin narodowości polskiej – repatriantów z terenów azjatyckiej części byłego ZSRR.	58
Ad. 5. 16. zmiany uchwały nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin z późn. zmianami.....	59
Ad. 5. 17. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego nr NK.II.0911/91/08 Wojewody Lubelskiego z dnia 29 lutego 2008 r. stwierdzającego nieważność części uchwały nr 266/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r.	61
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin.	62
Ad. 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej.	70
Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.....	72
Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych.	74
Ad. 10. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2007 r.	93
Ad. 11. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o stanie bezpieczeństwa w mieście w 2007 r. w związku z realizacją uchwały nr 755/XXXII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie uchwalenia Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli – „Bezpieczny Lublin”.....	103
Ad. 12. Informacja dotycząca działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie lubelskiego powiatu grodzkiego w 2007 r.....	106
Ad. 13. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2007.	114
Ad. 14. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin.....	123
Ad. 15. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 6 lutego – 4 marca 2008 r.	126
Ad. 16. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.	127
Ad. 17. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.....	128
Ad. 18. Zamknięcie obrad.....	129

Obrady XVIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 13 marca 2008 r. w godz. 9⁰⁰ – 19⁴⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był radny Wojciech Krakowski.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher – przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski – wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Panowie przewodniczący, proszę zajmować miejsca. Zapraszam wszystkich gości. Przechodzimy do punktu 1.

Otwieram XVIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie na naszej sesji prezydenta miasta, zastępców prezydenta miasta. Witam serdecznie panią skarbnik, witam sekretarza miasta – witamy. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych. Witam serdecznie Komendanta Miejskiego Policji, pana Mirosława Sokala. Witam serdecznie Miejskiego Komendanta Straży Pożarnej, pana Mirosława Hałasa. Witam przewodniczących zarządów dzielnic. Witam przedstawicieli prasy, radia. Witam w końcu bardzo serdecznie mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 26 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonała tego radna Elżbieta Dados. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

W tym momencie poproszę wiceprzewodniczącego Rady Miasta, pana radnego Leszka Daniewskiego, o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad – zapraszam.

Państwo Radni! Szanowni Goście! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesałem państwu radnym w piśmie z dnia 27 lutego br. Szczegółowy porządek obrad z dnia 29 lutego został rozszerzony o dodatkowe punkty w dniu 5 marca. Takie są wnioski do porządku obrad:

- 6 marca br. prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o umieszczenie w porządku dzisiejszych obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin zmienionej uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. (*druk nr 393-1*);
- 11 marca br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach skarg: pani Haliny Usik na Prezydenta Miasta Lublin w związku ze sposobem, w jaki pozbawiono skarżącą, wysłaną na emeryturę w 2007 r., nagrody z zaoszczędzonych środków z funduszu płac w 2007 r. (*druk nr 394-1*) oraz pana Romana Bąka na Prezydenta Miasta Lublin w związku z uchyleniem się od czynności nadzorczych nad działalnością zarządów: Zarządu Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” w Lublinie, Zarządu wojewódzkiego „Liga Obrony Kraju”, Zarządu Oddziału Stowarzyszenia POLSKA – WSCHÓD Lublinie oraz Stowarzyszenia „Lubelska Unia Sportu” (*druk nr 395-1*).

W dniu dzisiejszym wpłynął na moje ręce wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku dzisiejszych obrad punktu dot. wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta – projekt uchwały w tej sprawie przekazywaliśmy państwu radnym dzisiaj przed sesją przy listach obecności. W tym miejscu chcę przypomnieć państwu, że 24 stycznia nasza Rada podjęła uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu wiceprzewodniczącej Rady, pani Henryki Strojnowskiej, która zrzekła się mandatu w związku z objęciem funkcji Wicewojewody Lubelskiego. Zgodnie z § 16 Statutu Miasta nasza Rada powinna mieć trzech wiceprzewodniczących i stąd, w myśl § 19 Statutu, powinna dokonać wyboru na wakujące stanowisko wiceprzewodniczącego. Chciałbym tylko zapytać: czy wnioskodawcy podtrzymują ten wniosek i czy chcieliby go ewentualnie uzasadnić?”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość Piotr Kowalczyk „W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, panie przewodniczący, potwierdzam złożony wniosek w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Uzasadnienie jest proste. Mamy na dzień dzisiejszy wakat na stanowisku wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin, w związku ze stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu pani radnej Henryki Strojnowskiej.

W związku z powyższym zwracam się do Wysokiej Rady o podjęcie przedmiotowej uchwały i wprowadzenie jej w punkcie 6 dzisiejszego porządku obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje lub uwagi ze strony państwa radnych lub pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pan prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Fic „Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przede wszystkim dzień dobry. Chciałbym złożyć wniosek o wycofanie projektu uchwały w punkcie 5.14 - utworzenia i nadania statutu Ośrodkowi Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie (*druk nr 390-1*) - stanowi załącznik nr 6 do protokołu oraz wycofanie projektu uchwały w sprawie uchwały nr 963/XXXIX/2006 r. Rady Miasta w sprawie Regulaminu utrzymania czystości (*druk nr 393-1*) – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. A więc, państwo radni, nie wprowadzamy do porządku obrad punktu projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w spr. regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin, a także, państwo radni, wykreślamy punkt 5.14. – utworzenia i nadania statutu Ośrodkowi Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie (*druk nr 390-1*).

Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę, więc myślę, że możemy przegłosować punkty, które miałyby być wprowadzone do naszego porządku obrad.

W kolejności, tak jak czytałem, był wniosek Komisji Rewizyjnej. Zanim jednak zaczniemy głosować, sprawdzimy listę obecności – proszę przybliżyć karty do czytnika. Proszę bardzo przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję.

Na sali jest 25 radnych, co stanowi quorum, więc możemy wprowadzać punkty do porządku obrad.

Pierwszy punkt – skarga pani Haliny Usik na Prezydenta Miasta Lublin w związku ze sposobem, w jaki pozbawiono skarżącą, wysłaną na emeryturę w 2007 r. nagrody z zaoszczędzonych środków z funduszu płac w 2007 r. Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego... Jeszcze momencik, tak? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada rozszerzyła porządek obrad o właśnie ten punkt.

Głosujemy, państwo radni, nad drugim wnioskiem Komisji Rewizyjnej – skargą pana Romana Bąka na Prezydenta Miasta w związku z uchylaniem się od czynności nadzorczych nad działalnością zarządów (...). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Pozostaje nam jeszcze jeden wniosek – o wprowadzenie do porządku dzisiejszych obrad projektu grupy radnych dot. powołania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka podjęła decyzję o rozszerzeniu porządku obrad i wprowadzeniu właśnie tego punktu do porządku obrad.

Proszę Państwa Radnych! Przypomnę – zwyczajowo skargi są pierwszymi punktami merytorycznymi, więc proponuję, żeby pierwsza skarga była jako punkt 5. 1, a druga skarga jako punkt 5. 2; następnie uchwała w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 14 – jako punkt 5. 3 i tak dalej, i tak dalej. Przypominam, że punkt 5. 14 wykreślamy z porządku obrad. Punktem 6 będzie wybór wiceprzewodniczącego Rady Miasta i punkty sprawozdawcze będą po punkcie w spr. wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Poproszę też może Biuro Rady o przygotowanie nowego porządku obrad. Przechodzimy do punktu 2.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XVII sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 5.1. skargi p. Haliny Usik na Prezydenta Miasta Lublin w związku „ze sposobem w jaki pozbawiono skarżącą wysłaną na emeryturę w 2007 roku nagrody z zaoszczędzonych środków z funduszu płac za 2007 rok” (*druk nr 394-1*);
 - 5.2. skargi p. Romana Bąka na Prezydenta Miasta Lublin w związku z uchylaniem się od czynności nadzorczych nad działalnością zarządów: Zarządu Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” w Lublinie, Zarządu wojewódzkiego „Ligo Obrony Kraju”, Zarządu Oddziału Stowarzyszenia POLSKA – WSCHÓD Lublinie oraz Stowarzyszenia „Lubelska Unia Sportu” (*druk nr 395-1*);
 - 5.3. nadania imienia Gimnazjum nr 14 w Lublinie (*druk nr 382-1*);
 - 5.4. zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r. (*druk nr 374-1*);
 - 5.5. przyjęcia programu pomocy społecznej pod nazwą „Program wsparcia dzieci i rodzin na terenie Lublina w latach 2008–2013” (*druk nr 381-1*);

- 5.6. powołania Komisji Nagród Miasta Lublin w dziedzinie kultury: Nagrody Artystycznej Miasta Lublin, Nagrody Miasta Lublin za upowszechnianie kultury za 2007 rok oraz Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki (*druk nr 372-1*);
- 5.7. określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie (*druk nr 373-1*);
- 5.8. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 r. (*druk nr 375-1*);
- 5.9. zmiany uchwały Nr 400/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii. zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej (*druk nr 376-1*);
- 5.10. zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Woj. Lubel. Nr 116 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.) (*druk nr 383-1*);
- 5.11. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia porozumienia z Wojewodą Lubelskim w sprawie powierzenia Gminie Lublin obowiązków utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w roku 2008 (*druk nr 384-1*);
- 5.12. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 385-1*);
- 5.13. zamiany nieruchomości położonych w Gminie Konopnica (*druk nr 386-1*);
- 5.14. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2008–2011 na realizację projektu: „Lubelski Obszar Metropolitalny – Przyjazny Inwestorom”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, Priorytet II – Infrastruktura Ekonomiczna, Działanie 2.4 Marketing Gospodarczy, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 388-1*);
- 5.15. osiedlenia w Gminie Lublin rodzin narodowości polskiej – repatriantów z terenów azjatyckiej części byłego ZSRR (*druk nr 389-1*);
- 5.16. zmiany uchwały nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin z późn. zmianami (*391-1*);
- 5.17. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego nr NK.II.0911/91/08 Wojewody Lubelskiego z dnia 29 lutego 2008 r. stwierdzającego nieważność części uchwały nr 266/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. (*druk nr 392-1*).

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin (*druk nr 396-1*) – *projekt grupy radnych*.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2007 roku (*druk nr 340-1*).
8. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o stanie bezpieczeństwa w mieście w 2007 r. w związku z realizacją uchwały nr 755/XXXII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie uchwalenia Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli – „Bezpieczny Lublin” (*druk nr 380-1*).
9. Informacja dotycząca działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie lubelskiego powiatu grodzkiego w 2007 roku (*druk nr 378-1*).
10. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2007 (*druk nr 377-1*).
11. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin (*druk nr 379-1*).
12. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 6 lutego – 4 marca 2008 r. (*druk nr 387-1*).
13. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
16. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, chciałbym przekazać państwu radnym następujące komunikaty.

8 lutego br. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił odrzucić skargę pana Józefa Sidorczuka na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie wykupu lokalu mieszkalnego. Sprawę tę rozpatrywaliśmy na sesji w dniu 24 stycznia br., bowiem w myśl przepisów art. 58 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi sąd odrzuca skargę, jeśli sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego.

28 lutego br. Wojewoda Lubelski postanowił przekazać, według właściwości, Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Lublinie uchwałę z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego oraz uchwałę z dnia 7 lutego 2008 r. zmieniającą uchwałę w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego. Zdaniem Wojewody organem nadzo-

ru, właściwym do oceny legalności tych uchwał jest Regionalna Izba Obra-
chunkowa.

3 marca br. wpłynęło na moje ręce rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego w sprawie stwierdzenia częściowej nieważności uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie zmiany załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 14 listopada 1996 r. w spr. utworzenia zakładu budżetowego miasta Lublin pn. Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie. Nieważność obejmuje § 7 pkt 4 oraz § 19 Statutu Zarządu Nieruchomości Komunalnych. Z obszernym uzasadnieniem stanowiska Wojewody w tej sprawie mogą się państwo radni zapoznać w Biurze Rady Miasta.

Zarząd Dzielnicy Felin przedłożył dość obszerne sprawozdanie ze swojej działalności za okres od 30 września 2006 r. do 31 grudnia 2007 r. Jednocześnie radni tej dzielnicy serdecznie dziękują naszej Radzie za dotychczasowe wspieranie działań i potrzeb mieszkańców Felina oraz wyrażają nadzieję, że dalsza współpraca będzie przebiegała równie pomyślnie.

Szanowni Państwo! 10 marca w Ratuszu odbyło się podsumowanie akcji ratowania lubelskich kasztanowców. Sponsorom i podmiotom wybitnie zaangażowanym w tę akcję wręczyliśmy wyróżnienia „Złoty i Srebrny Kasztan”. Otrzymały je lubelskie firmy i instytucje, m.in. LUBZEL, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, Miejskie Przedsiębiorstwo Zieleni, Radio Lublin, Gazeta Wyborcza, Kurier Lubelski, Bank Ochrony Środowiska, Bank Handlowy Oddział Lublin, Lubelska Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego. Wyróżnienia otrzymały również szkoły i przedszkola oraz organizacje pozarządowe. Akcja ma charakter cykliczny; będzie także organizowana w roku bieżącym, dlatego gorąco zachęcam wszystkich państwa do udziału w niej.

Przypominam wszystkim państwu radnym, że zbliża się kolejny termin złożenia oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. Oświadczenia takie wraz z kopią zeznań podatkowych PIT za rok poprzedni i jego korektą powinniście państwo złożyć w dwóch egzemplarzach na moje ręce, w terminie do 30 kwietnia 2008 r., według stanu na dzień 31 grudnia roku 2007. Przypominam państwu – 30 kwietnia 2008 r. Informuję, że uchybienie temu terminowi grozi utratą diety. Proszę o tym pamiętać i nie odkładać tej sprawy na ostatni dzwonek.

Przypominam też, po raz kolejny, że nadal aktualny jest obowiązek wynikający z przepisu art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, który obliguje nas radnych do składania oświadczeń o działalności gospodarczej naszych małżonków oraz o umowach cywilnoprawnych zawartych przez naszych małżonków z organami gminy, bądź jednostkami organizacyjnymi gminy, czy też gminnymi zasobami prawnymi oraz informację o zatrudnieniu małżonka bądź zmianie jego stanowiska w samorządowej jednostce organizacyjnej lub spółce gminnej. Obowiązek ten powstaje z chwilą zaistnienia przyczyny złożenia powyższego oświadczenia lub informacji; na jego spełnienie mamy również 30 dni pod rygorem utraty diety.

Szanowni Państwo! Jak już informowałem na poprzedniej sesji, na moje ręce wpłynął wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie o przeprowadze-

nie wyborów uzupełniających 30 ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego na kadencję 2008-2011.

W świetle art. 162 § 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, uprawnienie do zgłaszania kandydatów na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych posiadają związki zawodowe oraz organizacje pracodawców, dlatego też w dniu 5 marca 2008 r. zwróciłem się do tych podmiotów o zgłaszanie osób chętnych do pełnienia funkcji ławnika, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 kwietnia br. z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów. Po tym dniu, zgodnie z wymogami art. 162 § 4 cytowanej ustawy, wystąpię do Komendanta Miejskiego Policji o przekazanie opinii na temat wszystkich kandydatów, obejmującej wywiad środowiskowy, dane z rejestru wykroczeń oraz informację, czy nie toczy się przeciwko nim postępowanie karne.

Na mocy art. 163 § 2 ustawy, przed przystąpieniem do wyborów nasza Rada musi powołać Zespół, który przedstawi swoją opinię o kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. W związku z tym, na sesji w dniu 24 kwietnia br. zamierzam zaproponować powołanie Zespołu w 7-osobowym składzie. W dniu 6 marca wystąpiłem do pani Prezes Sądu Rejonowego w Lublinie o wytypowanie przedstawiciela Sądu do prac w tym Zespole. W tej samej sprawie zwróciłem się również do przewodniczących klubów radnych. Oczywiście państwo radni, którzy nie są zrzeszeni w klubach, mogą także zgłaszać swoich kandydatów.

Po przeprowadzeniu tych wszystkich czynności wybór ławników zostanie przeprowadzony podczas sesji majowej lub czerwcowej.

Szanowni Państwo! Zgodnie z ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych prezydent miasta jest obowiązany w terminie do 20 marca przedstawić Radzie Miasta sprawozdanie roczne z wykonania budżetu za rok ubiegły. My zaś jesteśmy zobowiązani rozpatrzyć to sprawozdanie i podjąć uchwałę w sprawie absolutorium dla prezydenta miasta w terminie do 30 kwietnia. Jak państwo wiecie, sesja absolutoryjna jest zaplanowana w naszym planie pracy na dzień 24 kwietnia. W najbliższym czasie przedstawię państwu radnym, i panu prezydentowi, szczegółowy harmonogram prac nad tym sprawozdaniem. Już teraz zwracam się do państwa radnych i przewodniczących komisji, a w szczególności do Komisji Rewizyjnej oraz do pana prezydenta z prośbą o zapewnienie terminowej realizacji związanych z tym zadań.

Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym Wicemarszałek Województwa Lubelskiego, pan Jacek Sobczak poinformował mnie o tym, że 18 marca br., tj. we wtorek, o godz. 9.30 w Kościele pw. Św. Jozafata przy ul. Zielonej odprawiona zostanie Msza Św. w pierwszą rocznicę śmierci ks. prałata Jana Mazura. Mszę odprawi Metropolita Lubelski Abp. Józef Życiński. Marszałek Sobczak zaprasza również na uroczystości odsłonięcia ufundowanej przez niego tablicy pamiątkowej poświęconej ks. Janowi, która odbędzie się po zakończeniu Mszy Św. Szczegółowy program tej uroczystości macie państwo radni w swoich skrytkach pocztowych.

Jeszcze jeden komunikat. Zwróciła się do mnie studentka, pani Edyta Siczek, studentka politologii, która prowadzi badania do swojej pracy magisterskiej pt. „Ścieżki kariery politycznej lubelskich radnych”, z prośbą o wypełnienie ankiety. Proszę państwa radnych o wypełnienie tej ankiety i złożenie jej w Biurze Rady i z góry dziękuję za spełnienie tej prośby. Przechodzimy do punktu 3.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XVII SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Protokół XVII sesji był do wglądu w Biurze Rady od 3 marca. Był on również dostępny do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych uwagi do tego protokołu? Jeżeli nie, poddam pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XVII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XVII sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada zatwierdziła protokół XVII sesji Rady Miasta. Przechodzimy, proszę państwa, do punktu 4.”

AD. 4. INFORMACJA Z DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Poproszę teraz, w tym momencie pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W okresie między sesjami od 21 lutego do 12 marca 2008 r. najważniejszym wydarzeniem minionego okresu była inauguracja uruchomienia działalności operacyjnej Spółki PG Energia S.A. w Lublinie.

Ponadto, w tym czasie odbyły się liczne spotkania z inwestorami. Między innymi należy podkreślić spotkanie z inwestorem ze Szwecji, spotkanie z przedstawicielami Comarhu, z przedstawicielami Polish Sport Promotion, liczne spotkania z przedsiębiorstwami krajowymi i z Lubelszczyzny.

Odbyła się również wizyta i rozmowy pana prezydenta z Ambasadorem Stanów Zjednoczonych w Polsce, panem Victorem Ash'em. Kolejne, interesujące spotkanie w Ratuszu odbyło się z prezydentem Litwy Landsbergisem.

Inne, ważniejsze wydarzenia – wystąpienia na Konferencji Związku Miast Polskich; kolejnym ważnym wydarzeniem była uroczystość nowej siedziby Banku Tkanek Oka, tj. PSK Nr 1; kolejne spotkanie – udział w rocznej odprawie kierownictwa Komendy Miejskiej Policji w Lublinie; następnie udział w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich w Jeleniej Górze. W tym czasie miało miejsce również spotkanie z Ministrem Ochrony Środowiska. Odbyła się konferencja z naszym udziałem w sprawie Podstrefy Ekonomicznej – było to Forum Inwestycyjne.

Odbyły się również trzy spotkania ze starostami lubelskim w sprawie metropolii oraz w sprawie Podstrefy Ekonomicznej.

Z kolei w Trybunale Koronnym odbyło się spotkanie z przedstawicielami Trybunału Konstytucyjnego.

W dniu 22 lutego odbyło się uroczyste wręczenie nagród laureatom konkursu Biennale Twórczości Plakatu Nowoczesnego; dalej – 25 lutego spotkanie ze studentami w sprawie inicjatywy Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości. Tego samego dnia odbyło się spotkanie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu ds. Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego.

Ważniejsze wydarzenia i spotkania w marcu – to jest 3 marca odbyło się Walne Zgromadzenie LPEC-u; 6 marca konferencja i Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich; 7 marca spotkanie u pana marszałka Grabczuka w sprawie Teatru w Budowie.

To pokrótce byłyby najważniejsze informacje o działalności prezydenta w okresie między sesjami. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, za udzielenie informacji. Myślę, że możemy przechodzić do punktów merytorycznych. Przechodzimy więc do punktu 5.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 5. 1. SKARGI P. HALINY USIK NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZWIĄZKU „ZE SPOSOBEM W JAKI POZBAWIONO SKARŻACĄ WYŚLANĄ NA EMERYTURĘ W 2007 ROKU NAGRODY Z ZAOSZCZĘDZONYCH ŚRODKÓW Z FUNDUSZU PŁAC ZA 2007 ROK”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 394-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały w tej sprawie został państwu radnym doręczony w dniu dzisiejszym przy listach obecności, natomiast jego autorem jest Komisja Rewizyjna, tak więc poproszę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego Krzysztofa Siczka, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę pani Haliny Usik na swoim posiedzeniu w dniu 5 marca. Komisja skierowała do państwa projekt uchwały z uzasadnieniem. Komisja, po wysłuchaniu pani Haliny Usik, skarżącej, i po wysłuchaniu pani Elżbiety Maciak, kierownika Biura Kadr Urzędu Miasta Lublin, 3 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się” uznała skargę za bezzasadną. Jednocześnie Komisja Rewizyjna skierowała do pana prezydenta dezyderat, którego treść przeczytam państwu.

Ponadto, Komisja zwraca się do Prezydenta Miasta Lublin z dezyderatem, aby Prezydent Miasta Lublin rozważył możliwość wypłacenia pracownikom wysłanym na emeryturę w 2007 r. przed wejściem w życie regulaminu przyznawania nagród pracownikom Urzędu Miasta Lublin nagród z funduszu płac. Niniejszy dezyderat kierowany jest, ponieważ regulamin przyjęty 19 grudnia 2007 r. daje możliwość wypłacania nagród przyznanych od roku 2008, a nieszczęśliwie pomija pracowników, którzy odeszli na emeryturę w roku 2007, co zdaniem Komisji jest krzywdzące.

Jedno zdanie komentarza do tego – pozwólcie szanowni państwo – mianowicie, regulamin, z którego jednym zapisem komisja nie tyle dyskutuje, co zważa jego wartość i działanie w stosunku do pracowników, którzy odeszli na emeryturę w roku 2007; mianowicie, zapis tego regulaminu tym pracownikom, którzy odeszli na emeryturę w roku 2007, uniemożliwia wypłacenie nagród z funduszu płac, natomiast ten regulamin jednocześnie odchodzącym na emeryturę w każdym następnym roku, czyli poczynając od roku 2008, taką możliwość wypłacania takiej nagrody przysługuje. I dlatego Komisja Rewizyjna uważa, że wprowadzenie tego regulaminu – 19 grudnia wszedł w życie, a został podpisany przez pana prezydenta 4 grudnia, czyli w końcówce roku 2007, wtedy, kiedy wolne środki funduszu płac zostały podzielone i wypłacone, pominał, czy nie dał możliwości wypłacenia nagród pracownikom, którzy odeszli w roku 2007, dając jednocześnie – powtarzam – taką możliwość na lata 2008 i następne. Dlatego Komisja Rewizyjna, uznając skargę za bezzasadną dlatego, że rzeczywiście prezydent postąpił zgodnie z obowiązującym prawem, czyli istniejącym regulaminem, ale prosi pana prezydenta, żeby mógł, żeby rozważył możliwość znalezienia sposobu, nie wiem... Rozmawialiśmy na Komisji Rewizyjnej na przykład, żeby to był wniosek związków zawodowych, które mogłyby się wstawić za tą grupą pracowników, którzy odeszli na emeryturę w roku 2007. To nie są wielkie pieniądze. Bardziej chodzi o sprawę. Bardziej chodzi o sprawę i o równe traktowanie wszystkich. I dlatego taki dezyderat do pana prezydenta złożyliśmy i bardzo proszę, żeby pan prezydent z troską pochylił się – proszę w imieniu Komisji Rewizyjnej, bo ten dezyderat został przyjęty jednomyślnie 5 głosami „za” – tak, żeby pan prezydent się z troską zechciał pochylić nad naszym dezyderatem i nad naszą prośbą i w efekcie nad tymi ludźmi, którzy odeszli na emeryturę w roku 2007. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać: czy skarżąca jest na sali i czy chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Nie ma skarżącej. – (Głos z sali „Nie ma skarżącej. Nie została powiadomiona. Ewentualnie mąż

jej jest.”) – Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Paweł Fijałkowski „Nie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 394-1 stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Haliny Usik.”

Uchwała Nr 298/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

AD. 5. 2. SKARGI P. ROMANA BAKA NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZWIĄZKU Z UCHYLANIEM SIĘ OD CZYNNOŚCI NADZORCZYCH NAD DZIAŁALNOŚCIĄ ZARZĄDÓW: ZARZĄDU TOWARZYSTWA GIMNASTYCZNEGO „SOKÓŁ” W LUBLINIE, ZARZĄDU WOJEWÓDZKIEGO „LIGO OBRONY KRAJU”, ZARZĄDU ODDZIAŁU STOWARZYSZENIA POLSKA – WSCHÓD LUBLINIE ORAZ STOWARZYSZENIA „LUBELSKA UNIA SPORTU”.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 395-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.2. – podjęcie uchwały w sprawie skargi p. Romana Baka na Prezydenta Miasta Lublin w związku z uchylaniem się od czynności nadzorczych nad działalnością zarządów: Zarządu Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” w Lublinie, Zarządu wojewódzkiego „Ligo Obrony Kraju”, Zarządu Oddziału Stowarzyszenia POLSKA – WSCHÓD Lublinie oraz Stowarzyszenia „Lubelska Unia Sportu” (druk nr 395-1).

Projekt uchwały w tej sprawie został państwu radnym doręczony w dniu dzisiejszym przy listach obecności; jego autorem jest również Komisja Rewizyjna, dlatego poproszę przewodniczącego Komisji, radnego Krzysztofa Siczka o przedstawienie nam projektu tejże uchwały.”

Przew. Kom. Rew. K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kierujemy do państwa projekt uchwały po podjęciu stanowiska; również na Komisji Rewizyjnej w dniu 5 marca zajmowaliśmy się skargą pana Romana Baka.

Treść jest następująca naszego wniosku: *Komisja, po wysłuchaniu skarżącego, po zapoznaniu się ze sprawą skarżącego i po wysłuchaniu pana Juliusza Szajnochy, dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin, 5 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uznała skargę za bezzasadną – i takie stanowisko rekomendujemy Wysokiej Radzie. Dziękuję.*

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam: czy skarżący jest na sali i czy ewentualnie chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Nie ma potrzeby. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Również nie widzę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 395-1, stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi p. Romana Bąka na Prezydenta Miasta Lublin w związku z uchylaniem się od czynności nadzorczych nad działalnością zarządów (...): Zarządu Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” w Lublinie, Zarządu wojewódzkiego „Ligo Obrony Kraju”, Zarządu Oddziału Stowarzyszenia POLSKA – WSCHÓD Lublinie oraz Stowarzyszenia „Lubelska Unia Sportu”

Uchwała Nr 299/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

AD. 5. 3. NADANIA IMIENIA GIMNAZJUM NR 14 W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 382-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.3. – podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 14 w Lublinie (*druk nr 382-1*).

Serdecznie witam na naszych obradach gości i przedstawicieli Gimnazjum nr 14.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 5 marca br. i w tym momencie poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Proszę panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę o przedstawienie uchwały.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka „Wysoka Rado! Dyrektor... – (**Głosy z sali** „Nie słyhać.”) – Dyrektor Gimna-

zjum nr 14, pani Urszula Remiszewska, za pośrednictwem pana prezydenta kieruje wspólny wniosek Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców, Samorządu Uczniowskiego Gimnazjum nr 14 w Lublinie w sprawie nadania szkole imienia 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej. Kompetencje dotyczące nadania imienia należą do kompetencji Rady, co wynika zarówno z ustawy o samorządzie gminnym, jak również ze wszystkich przepisów Prawa oświatowego.

Gimnazjum nr 14, utożsamiając się z wartościami reprezentowanymi przez tę formację, pragnie zachować szacunek dla przodków i ich dokonań oraz pielęgnować przesłania historii. Kultuwując pamięć 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej, społeczność szkoły pragnie wzmacniać w uczuciach tożsamość narodową, kształtować patriotyczną postawę wśród uczniów, pobudzać do pracy nad kształtowaniem ich charakterów. Chce wychowywać młodzież w duchu patriotyzmu, w duchu ofiarności, poświęcenia dla Ojczyzny i drugiego człowieka, bezinteresowności.

Społeczność szkoły pragnie także zaszczerpić w sercach i umysłach młodych ludzi poczucie więzi z małą ojczyzną, odpowiedzialność za siebie i innych, szacunek dla ludzkiego życia, umiłowanie wolności, poszanowanie wartości chrześcijańskich; powrót do ideałów, którymi żyli żołnierze 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej pragnie społeczność szkoły wspomagać działaniami szkoły w procesie wychowania młodzieży.

Ta szkoła starania związane z wyborem patrona i nadaniem imienia podejmuje od sierpnia 2007 r. Do ważniejszych działań, które zostały na terenie szkoły przeprowadzone i są związane z pracą wokół przyszłego patrona, zaliczyć należy między innymi spotkanie Prezesa i Wiceprezesa Zarządu Środowiska Żołnierzy 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej z Radą Pedagogiczną, z Radą Rodziców i z Samorządem Uczniowskim – pan Prezes Eugeniusz Pindyk i pan Wiceprezes Stanisław Małecki są obecni tutaj wśród nas i fakt ten mogą potwierdzić.

Do innych ważnych działań należy zaliczyć spotkania Prezesa Środowiska z młodzieżą Gimnazjum w celu przybliżenia uczniom wiedzy o formułowaniu organizacji, działaniach i znaczeniu Dywizji, gromadzenie literatury i materiałów dokumentujących działalność 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej, przygotowanie folderu o szkole, specjalne wydanie szkolnej gazetki, przygotowanie prezentacji multimedialnej i wystawy okolicznościowej o patronie; również projekt nowego logo szkoły, opracowanie przez nauczycieli różnego rodzaju scenariuszy lekcji wychowawczych, lekcji historii, lekcji języka polskiego, religii i muzyki, poświęconych patronowi i reprezentowanym przez niego wartościom oraz ich realizacja we wszystkich klasach Gimnazjum.

Również wspomnieć należy o organizacji szkolnego konkursu plastycznego i konkursu wiedzy o patronie, o zorganizowaniu konkursu na hymn szkoły, jak również podkreślić należy to, że Gimnazjum nr 14 objęło opieką kwatery wiecznego spoczynku Żołnierzy 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej. Szkoła planuje, by uroczystość, która związana będzie z nadaniem imienia, odbyła się z dniem 28 maja br.

W imieniu pana prezydenta miasta i społeczności szkoły bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że Komisja Oświaty opiniowała powyższy projekt i jednogłośnie zaopiniowała go pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, tak więc myślę, że możemy przejść do głosowania... Tak? Pan radny Tadeusz Kwiatkowski-Cugow, proszę bardzo.”

Radny Tadeusz Kwiatkowski-Cugow „W uzasadnieniu wniosku jest jeden, dość kardynalny błąd – umówmy się, że to jest literówka, ale dowódcą 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej był Tadeusz Sztumberk-Rychter ps. „Żegota”, a nie Sztuberk, jak tu napisano. Umówmy się, że to literówka, a nie niewiedza, nieznajomość historii tej Dywizji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za wskazanie tej oczywistej omyłki. Będzie oczywiście to poprawione. Jeżeli nie ma głosów w tej sprawie, to możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest za podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 14 w Lublinie.

Ja ze swej strony, serdecznie gratulując dyrekcji szkoły, uczniom i całej szkolnej społeczności wyboru tak znakomitego patrona, jestem przekonany, podobnie jak cała głosująca za jego wyborem Wysoka Rada, że Gimnazjum będzie z sukcesem realizować, jak to przywołano w uzasadnieniu do naszej uchwały, system przede wszystkim wychowawczy w duchu ofiarności, poświęcenia dla Ojczyzny i umiłowania wolności oraz drugiego człowieka, czego państwu i społeczności szkolnej serdecznie życzę. Chciałem zapytać: czy pani dyrektor szkoły chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo panią dyrektor, zapraszam.”

Dyrektor Gimnazjum nr 14 w Lublinie p. Urszula Remiszewska „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Państwo Prezydenci! Państwo Dyrektorzy Wydziałów! Panie Prezesie! Przyjęcie przez państwa radnych uchwały w sprawie nadania Gimnazjum nr 14 w Lublinie imienia 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej to jeden z najważniejszych momentów w historii naszej społeczności. To dla naszej szkoły osobowość i tożsamość. To wyraz naszej pamięci i wdzięczności Bohaterom Ojczyzny. 27. Wołyńska Dywizja Piechoty Armii Krajowej to patron niosący wzory męstwa, patriotyzmu, bezinteresownego poświęcenia dla kraju i drugiego człowieka. Pragniemy w naszej codziennej pracy wcielać te wspaniałe ideały, uczyć młodych ludzi odpowiedzialności i mądrego korzystania z wolności. Mamy nadzieję, że pielęgnowanie ideałów, którymi żyli Żołnierze 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej, będzie wspomagać prace naszej szkoły w procesie wychowywania młodzieży.

W imieniu społeczności Gimnazjum nr 14 w Lublinie składam serdeczne podziękowania państwu radnym za przyjęcie uchwały w sprawie nadania imienia naszej szkole 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej. Serdecznie dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Wiem, że jeszcze głos w tym punkcie chciałby zabrać w imieniu 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej pan płk Eugeniusz Pindych – serdecznie zapraszam.”

Prezes Zarządu Środowiska Żołnierzy 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej płk Eugeniusz Pindych „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Pani Dyrektor Szkoły! Szanowna Młodzieży! W dniu dzisiejszym jest to wydarzenie wielkiej historii naszego Środowiska, naszych Żołnierzy. Przez wiele lat trudno nam się było dobić, ze względów różnych – ze względów politycznych, merytorycznych – nadawania imion szkołom, nadawania imion różnym instytucjom. W roku ubiegłym w dniu 30 września Miejska Rada uchwaliła, podjęła decyzję nadając imię rondu 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej na Czechowie. I za tym poszły następne działania, o które ubiegaliśmy się wiele lat. Zgłosiła się do nas szkoła, której dzisiaj nadajemy to imię, która chce kontynuować nasze działania bojowe, nasze działania patriotyczne, za co jesteśmy serdecznie wdzięczni młodzieży, dyrekcji, wszystkim nauczycielom i całej społeczności Lublina.

Proszę Państwa! Jest to wielkie wydarzenie w życiu miasta – nadawanie imion szkole tak zacnej i bohaterskiej jednostki wojskowej, która w latach 1943-1944 broniła interesów narodu polskiego na Ukrainie, walcząc z nacjonalizmem ukraińskim, walcząc z okupantami niemieckimi, silnymi jednostkami wojskowymi; przyszła wyzwalać częściowo rejon Lubelszczyzny, Lubartów, Kock, Firlej i pobliskie miejscowości. Znamy historię, nie będę się streszczał, jakie dalsze losy były naszej jednostki; były dość przykre – tak tylko można powiedzieć w słowach. W ostatnich latach sytuacja polityczna się zmieniła i dzięki tej sytuacji, tym wydarzeniom możemy nadawać imiona szkołom, instytucjom i innym przedsiębiorstwom, które chcą kontynuować naszą historyczną działalność. Nie przedłużając sprawy, serdecznie dziękuję za podjęcie dzisiaj tak historycznej decyzji Radzie Miejskiej, prezydentowi i wszystkim tu obecnym. Serdecznie dziękuję w imieniu Żołnierzy 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty i osobiście, jednocześnie z moim kolegą, prezesem, panem Małeckim Stanisławę. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo przedstawicielowi 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej. Wiem, że jeszcze chciałby zabrać głos w imieniu społeczności Dzielnicy Bronowice przewodniczący Zarządu tejże Dzielnicy, pan Adam Głowacz. Proszę bardzo, panie Adamie.”

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Bronowice Adam Głowacz „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Składam serdecznie podziękowania panu prezydentowi i szanownej Radzie za przyjęcie uchwały o nadaniu imienia 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej Gimnazjum nr 14.

Szczególnie chcę podziękować dyrekcji szkoły i społeczności szkolnej, że to piękne imię wybrała. Jest to wielka rzecz dla nas, dla społeczności bronowickiej. Oczywiście, tak jak tu powiedział pan pułkownik, 27. Dywizja Piechoty była szczególną formacją, nie tylko walczącą z okupantem niemieckim, ale to, co jest bardzo ważne na podkreślenie – broniła Polaków mordowanych przez bandyckich „upowców”; wiemy, że zginęło ok. 40 tys. Polaków na Wołyniu. Gdyby nie 27. Wołyńska Dywizja Piechoty, ta ilość nieszczęść byłaby dużo, dużo większa.

27. Dywizja Wołyńska Piechoty na szczególne wyróżnienie zasługuje i dlatego, że potrafiła w tej trudnej sytuacji terytorialnej znaleźć się organizacyjnie i poprawnie współdziałała – nie wstydzę się tego powiedzieć – z partyzantką radziecką. Nie było tam jakichś większych styczości. To jest duża zasługa organizacyjna dowódców 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty.

Szanowni Państwo! Chciałbym jeszcze dwa zdania powiedzieć na temat tego, kto tę historię przybliżył nam. Tę historię opisał kpt. Michał Fijałka „Sokół” w swojej książce pt. „27. Wołyńska Dywizja Piechoty”. Chciałbym poinformować państwa, że kpt. Michał Fijałka „Sokół” to jest taka współczesna legenda II wojny światowej. Michał Fijałka, urodzony w Izdebkach k. Brzozowa, skończył podchorążówkę w Przemyślu i później, jako ułan walczył w 1939 r. w 5. Pułku Podhalańskim, w Armii Kraków. Po kapitulacji Armii Kraków nie rozbroił się, konia z ryszunkiem i bronią sprowadził do swojej rodzinnej miejscowości, a sam powędrował na Zachód. Tam walczył we Francji. We Francji jego zgrupowanie przeszło do Szwajcarii, ale on nie przeszedł – wyjechał do Anglii, przedarł się do Anglii i z Anglii, jako cichociemny został 1 września 1942 r. zrzucony na Wołyń i tam działał jako jeden z tych w zgrupowaniu Wachlarza, który obok mjr Piwnika uwolnił więźniów w Pińczowie. Dlaczego tych kilka słów wspominam? Wspominam o tym dlatego, że oprócz kwatery wołyńskiej na cmentarzu na Majdanku, pięknej kwatery, jest grób Michała Fijałki troszkę dalej położony, ażeby społeczność szkolna o tym grobie pamiętała, że to jest właśnie również wielki bohater, jeden z największych bohaterów, bo był dowódcą batalionu w 50. Pułku 27. Dywizji Piechoty.

Chcę tutaj już ostatnie zdanie zacytować. Myśmy w 2001 r., jako grupa radnych, wystąpili do Rady Miasta o nazwanie jednej z ulic imieniem kpt. Michała Fijałki. Nie wiemy, co się z tym wnioskiem stało. Dzisiaj chciałbym zapelować do państwa radnych, do szkoły i do dowództwa 27. Dywizji, stowarzyszenia, ażeby o tym człowieku, który w końcu przeszedł przez kazamaty Zamku Lubelskiego i przez ciężkie więzienia, wrócił, był zwykłym nauczycielem, dyrektorem szkoły i należy mu się jakaś większa pamiątka, niż tylko grób na cmentarzu na Majdanku. Jeszcze raz bardzo dziękuję za to szczęście, że dożyłem, że na terenie Bronowic jest gimnazjum im. 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo. Myślę, że możemy przejść do kolejnego punktu.”

Uchwała Nr 300/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

AD. 5. 4. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 374-1) wraz z autopoprawką (druk nr 374-2) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z dnia 27 lutego br. Natomiast 12 marca wpłynęła autopoprawka do tego projektu na druku nr 374-2 – przekazywaliśmy ją państwu radnym na wczorajszych posiedzeniach komisji i dzisiaj, przy listach obecności. Chciałbym w tym miejscu poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Poproszę panią skarbnik o przedstawienie projektu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! W przedłożonym projekcie dotyczącym zmiany uchwały budżetowej, budżetu miasta na rok 2008 prezydent proponuje zwiększenie dochodów o kwotę 20.109.718 zł i jednocześnie o taką samą kwotę planowanych wydatków. To zwiększenie związane jest z otrzymaniem informacji ostatecznej o wielkości subwencji oświatowej i ta kwota zostaje przeznaczona na pokrycie skutków podwyżek wynagrodzeń dla pracowników oświatowych.

Jest propozycja, również niewielka, o zwiększenie jeszcze ze środków z Funduszu Pracy o 27 zł w dochodach; zmniejszenie rezerwy o 319.539 zł, natomiast w wydatkach są dwie propozycje przesunięcia środków na zakup samochodów w Pogotowiu Opiekuńczym, jak również w Domu Pomocy Społecznej Betania i propozycja wprowadzenia nowego zadania i przeznaczenia kwoty 270 tys. na utworzenie na terenie miasta Lublin Zakładu Aktywności Zawodowej – byłby to projekt realizowany przy współudziale środków, jakie można uzyskać z PFRON-u; zadanie byłoby realizowane przez Stowarzyszenie Niesienia Pomocy Chorym „Misericordia”.

Ponadto, jest propozycja przesunięcia środków w wydatkach na prowadzeniu Warsztatów Terapii Zajęciowej oraz zwiększenia planu rachunku dochodów własnych o kwotę 5.800.

Do projektu uchwały została przedłożona autopoprawka. Autopoprawka nie wiąże się ze zwiększeniem planowanych wydatków, ani dochodów, a jedynie polega na przesunięciu środków w ramach dotacji udzielonej dla Centrum Integracji Społecznej o kwotę 25 tys., czyli byłoby zmniejszenie dotacji na remont pomieszczeń o 25 tys. zł i zmniejszony limit wynagrodzeń o kwotę 29.800 i ta kwota byłaby przeznaczona na bieżące utrzymanie Centrum. Dziękuję bardzo i w imieniu prezydenta uprzejmie proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały. Poproszę teraz wszystkich przewodniczących komisji o przedstawienie swoich opinii. Poproszę pana radnego Jarosława Pakułę o przedstawienie opinii Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Jarosław Pakuła „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała projekt jednogłośnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Poproszę pana radnego Pawła Bryłowskiego o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Opinia jest jednogłośnie pozytywna. Dziękuję bardzo. Poproszę pana radnego Zbigniewa Targońskiego o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki Komunalnej.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Zbigniew Targoński „Komisja Gospodarki Komunalnej powyższy projekt zaopiniowała pozytywnie i to też jednogłośnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę panią radną Wiolettę Szafrąską-Kocuć o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Wioletta Szafrąska-Kocuć „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej na swoim posiedzeniu w dniu 11 marca opiniowała ten projekt uchwały i zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana radnego Piotra Kowalczyka o przedstawienie opinii Komisji Oświaty i Wychowania.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Piotr Kowalczyk „Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała powyższy projekt jednogłośnie „za”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz pana radnego Marcina Nowaka o przedstawienie opinii Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W dniu wczorajszym Komisja Kultury i Ochrony Zabytków zaopiniowała powyższy projekt jednogłośnie pozytywnie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana radnego Piotra Więckiego o przedstawienie opinii Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Piotr Więkowski „Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – 4 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana radnego Sylwestra Tułajewa o przedstawienie opinii Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Sylwester Tułajew „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego bardzo wnikliwie zapoznała się z projektem uchwały na druku nr 374-1, opowiadając się pozytywnie jednogłośnie – 8 głosów „za” projektem uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana radnego Piotra Gawryszczaka o przedstawienie opinii Komisji ds. Rodziny.”

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

Radny Michał Widomski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja bardzo krótko tylko na jedną rzecz, jeżeli już jesteśmy przy budżecie. Chciałbym zwrócić uwagę, został zdjęty z porządku obrad punkt o utworzeniu jednostki kultury, na którą w rezerwie celowej było przeznaczone 500 tys. zł i mój apel do pani skarbnik o to, żebyśmy jak najszybciej, również w związku z tym zdarzeniem, dokonali zmian i rozwiązali tę rezerwę celową, a środki przeznaczyl, wspólnie ustalili, na co przeznaczamy; żeby o tym pamiętać, a nie czekać z tym do września i wtedy rozwiązywać na przykład tę rezerwę. Dziękuję pięknie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2008 r.”

Uchwała Nr 301/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Zanim przejdziemy do punktu 5.5., na sali jest pan marszałek Jacek Sobczak, ale już nie ma, a chciałem zdążyć powitać pana marszałka. W każdym bądź razie cieszymy się, że był choć przez chwilę. Jest zaproszenie, o którym państwu radnym na wstępie, przy komunikatach przewodniczącego, przeczytałem i jeszcze raz w imieniu pana marszałka zapraszam na tę uroczystość. Przechodzimy do punktu 5.5.”

Ad. 5. 5. PRZYJĘCIA PROGRAMU POMOCY SPOŁECZNEJ POD NAZWĄ „PROGRAM WSPARCIA DZIECI I RODZIN NA TERENIE LUBLINA W LATACH 2008-2013”.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 381-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z dnia 27 lutego br. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu.”

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Dariusz Piątek „Panie Przewodniczący! Prośba o przerwę 20 minut dla Klub Platformy Obywatelskiej.”

Przew. RM P. Dreher „Czy możemy po tym punkcie zrobić?”

Przew. Klubu PO D. Piątek „Nie, właśnie przed tym punktem chcemy.”

Przew. RM P. Dreher „Czyli jesteśmy w trakcie tego punktu.”

Przew. Klubu PO D. Piątek „Tak, prosilibyśmy o 20 minut.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, 20 minut przerwy dla Klubu Platformy...”

Przew. Klubu PO D. Piątek „Ewentualnie po uzasadnieniu możemy...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, 20 minut przerwy, sala nr 3, tak?”

Przew. Klubu PO D. Piątek „Dziękuję. Tak, sala nr 3.”

Przew. RM P. Dreher „Spotykamy się o godz. 10.28.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych do sali sesyjnej. Zapraszam radnych. Trwa jeszcze Klub Platformy Obywatelskiej, jeszcze parę minut.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych. Myślę, że sprawdzimy listę obecności. Proszę bardzo o przybliżenie kart do czytnika. Dziękuję. Stwierdzam, że na sali jest 19 radnych, co stanowi quorum, przechodzimy więc do punktu 5. 5. – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu pomocy społecznej pod nazwą „Program wsparcia dzieci i rodzin na terenie Lublina w latach 2008-2013”. Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zwracamy się z prośbą o przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu pomocy społecznej pn. „Program wsparcia dzieci i rodzin na terenie Lublina w latach 2008-2013”.

Wysoka Rado! Zgodnie z art. 112 ust. 13 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej rada opracowuje i wdraża lokalne programy pomocy społecznej. Art. 19 pkt 4 tej ustawy w ramach zadań powiatu wskazuje, że do zadań własnych powiatu należy tworzenie i wdrażanie programów pomocy dziecku i rodzinie. Te programy są uszczegółowieniem strategii rozwiązywania pomocy społecznej. Podobny program dotyczący osób niepełnosprawnych Wysoka Rada przyjęła na poprzedniej sesji. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Głos z sali** „Komisje chyba się powinny wypowiedzieć...”) – Może ja przeczytam, jeśli chodzi o komisje – projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja ds. Rodziny i Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – w tych trzech przypadkach komisje podjęły opinie pozytywną, z tym, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – i tu poproszę pana przewodniczącego tej Komisji o ewentualną korektę – wnosi poprawkę polegającą na wykreśleniu na str. 49, cel IV, w kolumnie „Działania”, w punkcie 2 treści litery „a” – taki mam zapis. I czy pan przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej potwierdza ten fakt? Jest obecny na sali przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? No, jest wniosek, czyli rozumiem, że tak. Natomiast Komisja ds. Rodziny i Komisja Zdrowia zwracają się do prezydenta o rozważenie możliwości sprzedaży nieruchomości przy ul. Sierociej 15 i zakupu za pozyskane środki kilku mniejszych budynków, w których mogłyby funkcjonować domy rodzinne. Koszty ich funkcjonowania są niższe niż domów dziecka, a warunki dla dzieci lepsze. Ja rozumiem, że

jest to wniosek jako dezyderat do prezydenta, czyli to jest poza przedmiotem głosowania.

Komisje wnioskuje również o interwencję pana prezydenta u ministra pracy i polityki społecznej w sprawie pozostawienia na dotychczasowych zasadach modelu administrowania i obsługi domów rodzinnych. Podobno ministerstwo zamierza zwiększyć biurokrację poprzez konieczność obsługi każdego domu rodzinnego przez oddzielne administracje, tj. dyrektora, księgowość itd., co zwiększy koszty ich działania – to jest również wniosek jako dezyderat do pana prezydenta i to również jest poza przedmiotem głosowania.

Tak więc mamy jedną poprawkę Komisji Budżetowo-Ekonomicznej... Jest jedna uwaga i wątpliwość. Zanim przejdziemy do głosowania nad tą poprawką, oddam głos panu mecenasowi. Proszę bardzo."

Radca prawny UM Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Poprawka Komisji jest zredagowana w ten sposób, że w dziale, w tabeli nazwanej „Działania” wykreśla się literkę „a”, czyli prowadzenie przez miasto na bazie Domu Rodzinnego nr 1 przy ul. Kilińskiego 12 Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny. Do tego punktu są odpowiednie zapisy w kolejnych rubrykach, czyli koszty realizacji i źródła finansowania – tu mówi się o odprawach – i później jest tu dyspozycja źródła finansowania miasta Lublin w kolejnej rubryce. Rozumiem, że w wyniku przyjęcia tej poprawki również i w tych kolejnych rubrykach wykreślamy te pozycje, które odpowiadały, czy odpowiadają tej pozycji pod literką „a” i w rezultacie pozostaje nam punkt 2 bezliterowy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chodziło po prostu o doprecyzowanie tej poprawki Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Czyli, proszę państwa, proszę o określenie tematu, proszę o przegłosowanie tej poprawki i całego projektu uchwały. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Przepraszam bardzo, myślałem, że zapytałem, ale proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę, pan radny Janusz Mazurek.”

Radny Janusz Mazurek „Przepraszam, ja mam pytanie. Jeżeli wykreślimy źródła finansowania, o których mówił pan mecenas, to na jakiej zasadzie będzie utrzymywany ten dom dziecka w siedzibie przy Kilińskiego? Bo rozumiem, że Kilińskiego fizycznie nie likwidujemy, więc w jakiś sposób musi być utrzymywany. Więc, na jakiej zasadzie będzie utrzymywany? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim pan prezydent odpowie, to może jeszcze parę pytań się tutaj pojawi: pan radny Mariusz Banach, pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuń, pan Stanisław Podgórski – proszę bardzo.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! To rzeczywiście jest bardzo ważny dokument, więc proszę mi pozwolić na dwie myśli ogólniejsze.

Po pierwsze, ja rozumiem, że intencją autorów tego dokumentu był taki pomysł, żeby wyjść naprzeciw największemu problemowi, wydaje się dzisiaj,

pomocy społecznej w Lublinie, to znaczy temu, żeby pracownicy społeczni rzeczywiście odnajdywali rodziny, które tej pomocy potrzebują. Stąd bardzo to jest korzystne, że tak często w tych tabelach przedstawionych przez państwa pojawia się współpraca z instytucjami. W istocie tak jest, że dzisiaj problemy rodzin potrzebujących znają najlepiej instytucje lokalne, a wydaje się, że wśród tych instytucji dwie najważniejsze to są szkoły i parafie. Ja więc rozumiem, że działanie wynikające z tego dokumentu, jedno z wielu działań będzie takie, że pracownicy społeczni zaczną na przykład chodzić do szkół i pytać o rodziny, które realnie potrzebują pomocy, a nie takie rodziny, które stać na to, żeby przyjść do ośrodka i poprosić o pomoc. Mnie się wydaje, że gdzieś w przyszłości idealną byłaby sytuacja, gdyby przy szkołach, czy przy zespołach kilku szkół był w ogóle etat pracownika społecznego. Myślę, że też nic wielkiego by się nie stało, gdyby taki pracownik społeczny poszedł też do proboszcza, zapytał po prostu o to, jakie rodziny na terenie jego parafii rzeczywiście potrzebują pomocy. To jest pierwsza myśl.

Druga myśl jest taka: my mamy w Lublinie bardzo wiele organizacji zajmujących się różnego rodzaju pomocą społeczną. Brakuje nam natomiast kogoś takiego, kto by tę pomoc koordynował. Z całą pewnością Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie ma wszelkie do tego prawa, żeby koordynować całą pomoc społeczną w Lublinie. W związku z tym ja rozumiem, że pracownicy społeczni absolutnie mają prawo i chyba jest taka potrzeba, żeby oni reprezentowali, może nie formalnie, ale nieformalnie różnego rodzaju instytucje – np. Urząd Pracy – myślę, że nic złego by się nie stało, gdyby pracownik społeczny miał w teczce kilka ofert pracy; na przykład różnego rodzaju organizacje pomocy charytatywnej – Caritasu, nie wiem czego, PCK; być może, gdyby ci pracownicy współpracowali z anonimowymi alkoholikami i tak dalej, i tak dalej.

Chodzi o to, żeby Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie stał się rzeczywiście odpowiedzialny za nie tylko niesienie pomocy, ale koordynowanie tej pomocy w całym mieście. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani radna Wioletta Szafrńska-Kocuń.”

Radna Wioletta Szafrńska-Kocuń „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja, jeżeli chodzi o ten „Program wsparcia dzieci i rodzin”, tutaj widzę dosyć szeroki opis działania Specjalistycznej Poradni dla Rodzin, mieszczącej się w tej chwili przy ul. Narutowicza. Nie ma co prawda w tym Programie dyskusji na temat tej poradni, jest tylko opis jej pracy i bardzo dobrze, natomiast tego tematu nie unikniemy.

Można powiedzieć, że zlikwidowaliśmy fizycznie na dzień dzisiejszy Dom Dziecka przy ul. Narutowicza, dzieci już tam nie ma i dobrze, natomiast poradnia się tam mieści póki co. Obiekt ten jest do sprzedaży; poradnia siedziby nie ma do dnia dzisiejszego. Rodziny korzystające z tej poradni przyzwyczajone są do adresu przy ul. Narutowicza, dlatego w pewnym momencie pojawił się pomysł, żeby być może przynajmniej na jakiś czas główną siedzibę, bo słyszymy o tym, że poradnia ta będzie miała filię w mieście, umiejscowić

w budynku, w którym nadal mieści się wygasające Gimnazjum nr 13 i Szkoła Muzyczna Szeligowskiego.

Odpowiedź otrzymaliśmy taką, że nie ma takiej możliwości, bo nie będzie tam wolnych lokali, natomiast w gazecie – już w tej chwili nie pamiętam, w której – ale w mediach ukazała się informacja i wypowiedź pani dyrektor, że w tym budynku Gimnazjum nr 13 znalazłaby się siedziba dla Centrum Interwencji Kryzysowej, które oczywiście potrzebuje siedziby i co do tego nikt z nas nie ma wątpliwości lepszej, ale można tę siedzibę znaleźć gdzie indziej. Czyli co? Dla Poradni Specjalistycznej dla Rodzin na ul. Narutowicza, w obiekcie Gimnazjum siedziby nie ma, dla Centrum Interwencji Kryzysowej, też jednostki pomocy społecznej, siedziba może się znaleźć.

Ja za bardzo – przyznam się państwu – tego nie rozumiem i nie wiem, gdzie jest w takim razie problem. Obawiam się, że sprzedanie tej nieruchomości, bez znalezienia lokalizacji dla tej poradni, spowoduje wygaśnięcie tej poradni, a jest ona naprawdę niezbędnie potrzebna. I mówienie z jednej strony o jej rozbudowie i filiach, a z drugiej strony zostawienie jej funkcjonowania w powietrzu, bez lokalizacji jest chyba nieporozumieniem. Dlatego chciałabym usłyszeć odpowiedź: czy rzeczywiście nie ma możliwości umiejscowienia tej poradni w budynku Gimnazjum nr 13? Bo coś mi tu nie gra. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym wrócić do historii Domu Dziecka przy Narutowicza.

Otóż, w poprzedniej kadencji jako radni wypracowaliśmy pewien sposób rozwiązania problemu Domu Dziecka przy ul. Narutowicza i tym pomysłem było kupienie trzech domków jednorodzinnych i stworzenie trzech odrębnych placówek, stworzenie pewnej namiastki rodziny dla dzieci. Pomysł został zrealizowany – uważam, że bardzo dobrze. Jako Komisja Zdrowia przejeździliśmy, odwiedzając wszystkie te domy i wrażenia w zasadzie wszystkich radnych, wszystkich uczestników tej komisji wyjazdowej były takie, że są to dobrze funkcjonujące placówki.

Mamy problem teraz Domu Dziecka przy ul. Kilińskiego – jest pomysł przekształcenia go w Rodzinny Dom Dziecka. Co do zasady pomysł jest słuszny i również uważam, że rodzinny dom dziecka jest jeszcze lepszą formą, niż wydzielona częśćka z ul. Narutowicza, natomiast zupełnie inną sprawą jest, kiedy to się ma odbyć. Nam chodzi o taką sytuację, żeby te dzieci, które mieszkają na ul. Kilińskiego, mogły tam dorosnąć i żeby one nie zostały podzielone i przesyłane do innych domów; czyli stworzyliśmy im namiastkę rodziny i chcemy tę namiastkę rodziny znowu im odebrać. I uważam, że to jest po prostu działanie błędne; dlatego w tym Programie, które ma ramki czasowe do 2013 r., to jest niemożliwe do zrealizowania. Natomiast przyszli rodzice kontraktowi mają prawo wyboru dzieci, czyli mają prawo doboru, a w związku z tym można sobie wyobrazić sytuację, w której rodzice część dzieci zaakceptują, a części dzieci powiedzą „musicie odejść, a my w to miejsce weźmiemy innych”. I uważam, że jest to bardzo duży błąd merytoryczny, który po-

winien zostać poprawiony i w związku z tym my rozmawialiśmy z prezydentem. Ja zrozumiałem, że argumenty i Komisji Zdrowia i argumenty radnych na innych komisjach do pana prezydenta trafiały i ja oczekiwałbym sytuacji, w której to pan prezydent przyjąłby taką autopoprawkę, że rezygnujemy z przekształcenia tego domu przy ul. Kilińskiego na Rodzinny Dom Dziecka w tym ramach czasowych, czyli odkładamy ten temat i nie mielibyśmy sytuacji kontrowersyjnej, w której musielibyśmy głosować wbrew stanowisku prezydenta, bo wydawało mi się, że *consensus* w tej sprawie jest. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski, proszę bardzo.”

Radny Marek Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem zwrócić uwagę na pewien segment działań systemu wsparcia dzieci i rodzin, jakim są placówki wsparcia dziennego, świetlice, opieka kilkugodzinna – to jest, proszę spojrzeć może na stronę, na tabelkę nr 1. Otóż bardzo się cieszę, że ten rodzaj opieki społecznej, wspomaganie rodziny jest nadal rozwijany i jakby kilkuletnia, już wieloletnia praca w tym zakresie ma już swoje oparcie takie instytucjonalne. Cieszę się też, że państwo organizatorzy zdecydowali się na wydłużenie okresów umów – jednoroczne jeszcze niedawno, poprzez dwuletnie, w tej chwili pięcioletnie – co oznacza i stabilniejszą, i lepszą pracę tych placówek. To, łącznie z zaangażowaniem pracowników MOPR-u bezpośrednio opiekujących się tymi świetlicami, stanowi bardzo dobre osiągnięcie i takie warte polecenia.

Natomiast chcę przy okazji zwrócić uwagę na to, że ta forma pracy, wspomaganie rodziny jest ciągle bezkonkurencyjnie najtańszą formą, którą miasto może realizować w takim zakresie.

Otóż, proszę zauważyć, że liczba wychowanków, którzy korzystają z tej pomocy, to jest ok. 900, a przy takiej rotacji, która naturalnie przebiega, to grubo ponad 1000 dzieciaków codziennie przez 4 godziny ma opiekę. W związku z tym, naprawdę uważam, że to jest wielka wartość i osiągnięcie tego systemu w Lublinie.

Chciałbym natomiast zwrócić uwagę na pewien problem, a właściwie dwa. Pierwszy jest taki, że w tej chwili, od poniedziałku zdaje się, spływają oferty na te okresy pięcioletnie i dopiero tak naprawdę wtedy będziemy wiedzieli, jakie są potrzeby tych świetlic. W ciągu kilku lat, tak jak obserwuję – a mam bezpośredni w to wgląd – uważam, że wymagania, które miasto stawia wobec tych placówek, są coraz większe i dobrze; te świetlice wyraźnie się profesjonalizują, zgodnie zresztą z odpowiednimi aktami prawnymi, jako placówki opiekuńczo-wychowawcze, w związku z tym standard i zatrudnienia, i wymagania rosną. Też zauważmy, że na stronie 13 też trzy są sformułowane wnioski pod adresem ośrodków tego właśnie wsparcia, czyli generalnie miasto – i słusznie, jeszcze raz podkreślam – stawia coraz większe wymagania; natomiast kwota, którą przeznaczamy na realizację tych celów, jest ciągle porównywalna, mniej więcej ta sama. I proszę zwrócić uwagę – jak szybko, może niedokładnie policzyłem – ale to jest ciągle 2 – ok. 2 złote dziennie miasto przeznaczają w postaci dotacji na wychowanka tych świetlic – 2 złote dziennie.

I za te 2 złote dziennie te wymagania ciągle są rosnące, a zakres tej pomocy jest naprawdę duży. W związku z tym te 660 tys. przeznaczone na 26 świetlic, wydaje mi się, może być zagrożone wyraźnie. Jeżeli nie pomyślimy... Będzie to dopiero wiadomo co prawda za tydzień mniej więcej, kiedy porównamy te wyniki i prognozy; ale obawiam się takiej sytuacji, że MOPR nie będzie miał wyjścia i będzie kroił nie na potrzeby, tylko na możliwości finansowe, a to oznacza, że po prostu możemy się spodziewać dużych cięć w stosunku do ofert, które będą złożone. Jeżeli te cięcia będą o 1/3, o połowę, to zapewniam państwa, że wiele z tych placówek stracimy, jako miasto stracimy. Po prostu rozwierają się ogromne nożyce między potrzebami, możliwościami realizowania coraz ambitniejszych programów a ich finansowaniem.

Natomiast sam taki wymóg, żeby to jednostki prowadzące, a są to przeważnie dość biedne organizacje pozarządowe, żeby po prostu przez zwiększenie udziału własnego zapełniły tę lukę, są po prostu nierealne i bardzo zróżnicowane. W związku z tym prosiłbym o to... znaczy dziękując za to, że ten segment jakby opieki nad rodziną jest ciągle dowartościowany i znajduje poczesne miejsce w naszym tutaj systemie, który jest treścią uchwały, to ja bardzo bym prosił o taką otwartość i elastyczność w tym zakresie po to, żeby raczej wspomagać, a nie kontrolować i jakby finansowo ograniczać tak, żeby po prostu te placówki przestały istnieć. Byłaby to naprawdę wielka strata, bo z tego, co się orientuję, to owszem, specjalistyczne placówki są niezbędne, domy dziecka i tak dalej, i tak dalej, natomiast najszerze jakby wejście w środowiska zagrożone lokalne, które zresztą mają ogromne wsparcie organizacji lokalnych i wielokrotnie próby tutaj ograniczenia pieniędzy doprowadzały do konfliktów społecznych na szczeblu rad dzielnic i różnych środowisk lokalnych. Byłoby naprawdę bardzo niedobrze, gdybyśmy przez taką, jakby to powiedzieć, zbytnią oszczędność po prostu doprowadzili do recesji tej formy pomocy rodzinie. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie widzę, więc może oddam głos panu prezydentowi w celu ustosunkowania się do tych wypowiedzi i do tego zapytania.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Poproszę pana dyrektora Rudnika o odpowiedź.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie Antoni Rudnik „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Postaram się pokrótce odpowiedzieć na wszystkie pytania zadane w trakcie dyskusji. Przede wszystkim chcę podziękować państwu radnym za to, że państwo radni zauważacie te sprawy, że chcecie się tym zajmować i bardzo słuszne głosy są podnoszone.

Na początku chciałbym odpowiedzieć panu radnemu Banachowi, że pomoc społeczna, czy ośrodek pomocy rodzinie powinien być taką instytucją koordynującą. W tej chwili taki system praktycznie jest stworzony. Być może nie wszyscy o tym wiedzą, ale tak to wygląda, że pomoc społeczna jest koordynowana przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Najlepiej to widać na przykładzie żywności, w którą jest zaopatrywane miasto przez Bank Żywności, instytucje takie, jak PCK i Caritas Polska. Instytucje te, udzielając pomocy

mają obowiązek zwrócić się z listą imienną do Ośrodka, czy te osoby są w systemie pomocy, czy nie są w systemie pomocy i my takie odpowiedzi przekazujemy, także wiemy, że osoby, które mogą, czy chcą korzystać z różnych źródeł; my wiemy, że takie osoby są i korzystają z tych źródeł.

Jeżeli chodzi o współpracę z instytucjami takimi, jak Kościół, czy placówki oświatowe, pracownicy socjalni po to są rozmieszczeni po całym mieście, żeby mieli blisko do tych placówek, placówek oświatowych i stały kontakt utrzymują ze szkołami, szczególnie z pedagogami szkolnymi i dyrektorami tych placówek. I jeżeli są jakiegokolwiek potrzeby w tym zakresie – szkoły, czy nauczyciele widzą – to mamy takie sygnały od szkół i natychmiast pracownicy socjalni podejmują działania, żeby sprawdzić sytuację.

Jeżeli chodzi o Kościół, również myślę tutaj, wolałbym, żeby w tym zakresie ktoś inny się wypowiadał, a nie ja, ale myślę, że księża proboszczowie bardzo dobrze wiedzą, gdzie są siedziby ośrodków, sekcje pracy socjalnej, gdzie mają siedziby pracownicy socjalni i zawsze taka koordynacja, czy taka współpraca jest i w każdej chwili też wymieniamy informacje, tym bardziej, że Caritas Polska również dary również wydaje poprzez parafie. I tutaj księża proboszczowie zwracają się do pracowników socjalnych, jak nie znają jakiejś rodziny, z zapytaniami, co to jest za rodzina.

Myślę, że w jakiś sposób na tyle, na ile jest to możliwe, taka koordynacja jest; może nie tyle koordynacja, ale współpraca ze wszystkimi instytucjami, organizacjami pozarządowymi, które funkcjonują; współpracujemy z ponad 100 organizacjami pozarządowymi na terenie miasta Lublina. Także to mogę powiedzieć i zapewnić, że gdyby państwo radni mieli jakieś sygnały, to śmiało proszę informować nas, a my będziemy natychmiast zwracali się do pracowników, żeby podjęli działania.

Pani radna Szafrąńska z kolei pytała, co z siedzibą dla pracowników Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny. W ramach tego Zespołu jest również poradnia dla rodzin specjalistyczna. Było takie spotkanie – uczestniczyłem w nim razem z panią dyrektorem – na spotkaniu byliśmy u pani prezydent, było spotkanie z panem dyrektorem i uważamy, że w pierwszej kolejności, jeżeli będzie taka możliwość umieszczenia, czy wygospodarowania części powierzchni na Narutowicza w szkole, to bardzo bylibyśmy radzi, gdyby się udało tam umieścić właśnie poradnię i siedzibę pracowników Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny.

Natomiast prawdą jest, że również Centrum Interwencji Kryzysowej potrzebuje pomieszczeń. Wiemy, że miasto ma duże problemy, szczególnie w centrum, jeżeli chodzi o centrum, z pozyskaniem jakichś pomieszczeń, natomiast jest ta sprawa otwarta i chcielibyśmy, żeby faktycznie w centrum była możliwość udzielania porad wszystkim tym rodzinom, które potrzebują wsparcia ze względu na przemoc, czy interwencję szybką. Natomiast, tak jak mówię, jeżeli już, to w pierwszej kolejności priorytet ma Zespół Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny przy ul. Narutowicza.

Jeżeli chodzi o następne pytanie – pytanie, czy wypowiedź pana radnego Jakubowskiego – dziękuję za to, że pan radny zauważył, że jest pewien system wsparcia dzieci w mieście, szczególnie jeżeli chodzi o ośrodki wsparcia dziennego, zarówno specjalistyczne, jak i normalne, czy tzw. świetlice, któ-

re mają mniejszy program wychowawczy, czy w mniejszym zakresie realizują ten program wychowawczy – bardzo dziękuję za zauważenie tego. Faktem jest, że wymagania są ciągle wysokie stawiane przez organ nadzoru, którym jest przede wszystkim pan prezydent, a w imieniu pana prezydenta ten nadzór sprawuje Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, te wymagania były, są i myślę, że zawsze będą. Natomiast zdajemy sobie sprawę też, że stawiając wymagania powinniśmy mieć odpowiednie środki finansowe. Te środki finansowe co roku są przyznawane uchwałą budżetową i uchwalane przez państwa radnych. Dlatego też w tym roku też pan prezydent zwiększył środki finansowe jako poprawkę do projektu budżetu o 100 tys. zł właśnie na te działania związane ze wsparciem dzieci i placówek wsparcia dziennego; i myślę, że to jest odpowiedź taka pierwsza na to, co pan radny mówił. Myślę, że w miarę możliwości miasto zabezpiecza wszystkie te organizacje, które wspierają dzieci i rodziny, współpracują z miastem w tym zakresie. Myślę, że co roku w uchwale budżetowej Rady Miasta będzie to podnoszone, przy procedowaniu, uchwalaniu budżetu.

Dziękuję panu Podgórnemu też za zabranie głosu, za bardzo ważny głos – to tyle mogę odpowiedzieć – dziękuję bardzo. Jeżeli są jakieś pytania, to bardzo jeszcze proszę.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani radna Wioletta Szafrńska-Kocuć. Proszę bardzo.”

Radna W. Szafrńska-Kocuć „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Przykro mi, panie dyrektorze, ale – że tak powiem – mam świadomość tego, że moje pytanie nie było do pana dyrektora. Ja rozumiem, że pan dyrektor chce i ma taki plan, ale jeżeli ukazuje się informacja, myślę, że ze źródeł bardzo dobrze poinformowanych, że w obiekcie edukacyjnym jest miejsce, to chcę usłyszeć odpowiedź pana prezydenta, który jest decydującym w tej kwestii, przynajmniej w pewnym zakresie, że ten budynek, znaczy ta instytucja znajdzie swoją siedzibę na Narutowicza, bo nie jest to decyzja... Pan dyrektor może planować, ale nie podejmuje decyzji, gdzie będzie siedziba domu dziecka, założymy, nazwijmy to umownie, czy administracji i poradni dla rodzin z ul. Narutowicza. Taką decyzję podejmie pan prezydent. I taką odpowiedź chciałabym usłyszeć: „jest lokal, będzie tam siedziba”, a nie „rozważymy, pomyślimy i może będzie, a może nie będzie”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeżeli sobie przypominam – przepraszam bardzo, nie chciałbym popełnić jakiegoś błędu – ale o ile sobie przypominam, nieruchomości przy Narutowicza została przeznaczona do sprzedaży – takie były ustalenia, o ile pamiętam, przy likwidacji Domu Dziecka im. Ewy Szelburg-Zarembiny. Przepraszam, pani przewodnicząca, to stan wiedzy mój na dzisiaj; stąd poszukiwanie miejsca dla Zespołu Placówek, dla administracji i dla poradni. Na pewno... Bo obawiam się, że składając zapewnienie w tej chwili, że zostanie ta poradnia przy ul. Na-

rutowicza, no mógłbym – przepraszam, ja tu patrzę na pana dyrektora – mógłbym mijać się z rzeczywistością...”

Radna W. Szafrńska-Kocuć „Panie Przewodniczący! Można?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę.”

Radna W. Szafrńska-Kocuć „Panie Prezydencie! Nie zrozumieliśmy się. Ja nie mówię o nieruchomości, w której mieści się dom dziecka, czy mieścił się dom dziecka na ul. Narutowicza, a mówię o nieruchomości, która na sto procent jest miejska i miejska pozostanie, czyli o budynku, w którym mieści się wygasające Gimnazjum nr 13 i Szkoła Muzyczna im. Szeligowskiego. Budynek jest duży, metrów jest dużo i o ten obiekt mi chodzi; on jest miejski i miejskim pozostanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Jeżeli można, ja bym poprosił jeszcze, jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Rada pozwolą, o dwa zdania pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Przew. RM P. Dreher „Czy jest taka potrzeba? Proszę.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o zabezpieczenie pomieszczeń dla tych placówek, to zostały podjęte czynności związane z zabezpieczeniem ich w centrum miasta i oczywiście na dzień dzisiejszy na bazie obiektów oświatowych zostało skierowane wystąpienie do Szkoły Muzycznej oraz do dwóch innych szkół zlokalizowanych na terenie miasta, czy w ich zasobach, które są przekazywane w trwały zarząd, nie znalazłyby się pomieszczenia o powierzchni ok. 150 m², czyli takie, jakie były wskazywane na potrzeby tych dwóch placówek.

Trudno mi w tej chwili jednoznacznie odpowiedzieć, jakie będzie stanowisko tych jednostek organizacyjnych oświaty. Mam nadzieję, że w centrum miasta siedziba zostanie dla tych placówek utrzymana. Trzeba tylko powiedzieć, że te placówki oczekują ok. 150 m², jak raz w okresie, kiedy placówka oświatowa też funkcjonuje, w związku z tym muszą tutaj być zabezpieczone potrzeby jednych i drugich. Oczywiście, były wskazywane inne lokalizacje, gdzie w tej chwili miasto posiada lokale wolne, natomiast na pewno nie znajdują się w ścisłym śródmieściu, w związku z tym to zainteresowanie ze strony poradni było niewielkie. Natomiast to, co pan prezydent wspomniał, Narutowicza 32 jest przygotowywane do sprzedaży, zgodnie z państwa decyzją i uchwałą Wysokiej Rady. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno zapytanie, rozumiem, tak? Proszę bardzo, pan radny Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja cieszę się, że wspólnie jakby pozytywnie ten temat placówek wsparcia dziennego rozumiemy, ale takie uspokajające słowa pana dyrektora, że o 100 tys. zwiększył się budżet, absolutnie mnie nie zadowolają. Proszę państwa, tak naprawdę ten budżet będzie realny dopiero za tydzień, bo wtedy poznacie państwo potrzeby tych świetlic. Budżet robiliśmy 2 miesiące temu, gdy nie były znane te jakby dane, natomiast nawet 100 tys. więcej oznacza, że w stosunku do ubiegłego roku niecałe 4% więcej pieniędzy mamy, co nawet inflacja nam to zje, a zwracam uwagę nawet, że nie uwzględnia się koniecznych podwyżek płacowych, bo minimalna płaca od tego roku znacząco wzrosła. W związku z tym absolutnie ta kwota 660 tys. nie jest dobrą kwotą, a zwracam uwagę, że w tej chwili projektuje się te wydatki na 5 lat. Jeżeli w tej chwili, przy takim niedoszacowaniu będziemy po prostu planować na 5 lat budżet tych świetlic, to po prostu nieuchronnie zmierzamy do tego, żeby to zadanie było wyraźnie niedoszacowane i ja zwracam uwagę państwa na konsekwencje tego rozumowania, że w ten sposób tylnymi drzwiami, czy po cichu doprowadzimy do likwidacji tych placówek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze jedna odpowiedź dla pana radnego Mazurka, proszę bardzo.”

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy w Lublinie Anna Pawlak

„Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! W odpowiedzi na sugestie pana radnego Mazurka, chciałabym powiedzieć, panie prezydencie, że proszę nie mieć takich obaw, że tych pieniędzy na utrzymanie nie będzie, ponieważ koszty, które dotyczą przekształcenia tejże grupy autonomicznej, która funkcjonuje w ramach Domu Dziecka na Kilińskiego, są ujęte w prowadzeniu placówek publicznych w ogóle. Natomiast tutaj są koszty w momencie, kiedy byśmy go przekształcali w 2009 r. w rodzinny dom dziecka, musielibyśmy wyłożyć ponad 350 tys. zł., w związku z tym te koszty już nie będą wchodziły w koszt funkcjonowania Programu. Jakby miasto oszczędza na tym 350 tys., dokładnie, bo chodziłoby o odprawy dla nauczycieli i 260 tys. na utrzymanie rodzinnego domu dziecka, gdyby taki został wyłoniony.

Zatem, wyeliminowanie tego zapisu „tworzenie rodzinnych domów dziecka pkt a) prowadzonego przez miasto na bazie Domu Rodzinnego nr 1” w konsekwencji powoduje również zmiany w zakresie kosztów realizacji, gdzie są odprawy dla pracowników, gdzie są koszty funkcjonowania i gdzie w kosztach całości Programu, na końcu tego Programu wyłaniamy, czy eliminujemy 350 tys. w celu IV.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że... Jeszcze pan prezydent, tak? Proszę bardzo.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli mogę, chciałbym jeszcze ukonkretnić odpowiedź dla pani radnej Szafrąńskiej-Kocuń, bo ja myślę, że można odpowiedzieć tak: jeżeli tam miejsce będzie, to

tam będzie poradnia. Nie wiem, czy taka odpowiedź satysfakcjonuje panią radną.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że zamkniemy dyskusję i przejdziemy do przegłosowania najpierw poprawki Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, a później całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu. Przypominam państwu radnym, że głosujemy nad poprawką Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, polegającą na wykreśleniu na str. 49, cel IV, w kolumnie „działania”, w punkcie 2 lit. a), a za tym również idzie w kolejnej tabelce – „odprawy dla zwalnianych pracowników” i „koszty funkcjonowania” – tak jest.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła poprawkę Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Teraz głosujemy cały projekt uchwały. Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu pomocy społecznej pod nazwą „Program wsparcia dzieci i rodzin na terenie Lublina w latach 2008-2013” wraz z poprawką Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

Uchwała Nr 302/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

AD. 5. 6. POWOŁANIA KOMISJI NAGRÓD MIASTA LUBLIN W DZIEDZINIE KULTURY: NAGRODY ARTYSTYCZNEJ MIASTA LUBLIN, NAGRODY MIASTA LUBLIN ZA UPOWSZECHNIANIE KULTURY ZA 2007 ROK ORAZ NAGRODY MIASTA LUBLIN ZA CAŁOKSZTAŁT OSIĄGNIĘĆ W DZIEDZINIE KULTURY I SZTUKI.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 372-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.6. – podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Nagród Miasta Lublin w dziedzinie kultury: Nagrody Artystycznej Miasta Lublin, Nagrody Artystycznej Miasta Lublin, Nagrody Miasta Lublin za upowszechnianie kultury za 2007 rok oraz Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki (druk nr 372-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z dnia 27 lutego br. i w tym momencie chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny, czy to jest wniosek formalny?”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Formalny, tak.”

Przew. RM P. Dreher „Bo dyskusja będzie za chwilę.”

Przew. KKIOZ M. Nowak „Ja rozumiem, że mam możliwość zabrania głosu.”

Przew. RM P. Dreher „Ale wniosek formalny, tak?”

Przew. KKIOZ M. Nowak „Tak, wniosek formalny.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Przew. KKIOZ M. Nowak „Ponieważ niniejszy projekt uchwały stanął na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, chciałbym podzielić się pewną refleksją i wystosować prośbę do pana prezydenta w imieniu...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Czy to jest wniosek formalny? Bo będzie czas na dyskusję.”

Przew. KKIOZ M. Nowak „Chciałbym wystosować prośbę do pana prezydenta o zdjęcie tegoż punktu i uzasadnić go, zdaniem wczorajszej Komisji. Panie przewodniczący, powtarzam po raz trzeci, jest to wniosek formalny.

W dniu wczorajszym Komisja Kultury i Ochrony Zabytków odbyła posiedzenie, na którym analizowano powyższy projekt uchwały. W toku burzliwej dyskusji Komisja głosami: 6 „za”, 1 „wstrzymujący”, 1 „przeciw”, przy tym 1 radny prosił o uwzględnienie w protokole, że był „za”, tak więc formalnie 7 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” Komisja wnioskuje do pana prezydenta o zdjęcie niniejszego punktu z porządku obrad, uzasadniając to następującymi kwestiami: przede wszystkim podniesiony był aspekt niezmiennego składu Kapituły od kilku lat i prośbą o poszerzenie, bądź zmianę tegoż składu Kapituły. Jednocześnie uwypuklane było, iż w skład Kapituły wchodzi osoby, które powszechnie korzystają z dotacji miejskich.

Jednocześnie – i tutaj również uwaga nie tylko całej Komisji, ale także mojej skromnej osoby – liczne środowiska artystyczne, a przede wszystkim środowiska literackie zwracały się z prośbą o uwzględnienie ich, jeśli chodzi o członkostwo w niniejszej Kapitułe – w ich ocenie środowiska literackie zostały zupełnie pominięte i nikt z tychże środowisk do owej Kapituły nie wchodzi.

Innymi sugestiami była konieczność utajnienia składu jury. Poza tym, jednym z argumentów było również to, iż skład Kapituły stanowią osoby stricte związane z naszym miastem. Sugestia była takowa, żeby poszerzyć ten skład o osoby spoza Lublina.

Oprócz tego, analizowaliśmy również kwestie związane z samą jakością przyznawania tych nagród, a więc imputowaliśmy, uwypuklaliśmy konieczność nadania temu przedsięwzięciu szczególnej rangi. Póki co, w ocenie radnych, ta ranga jest nieadekwatna do jakości, czy nieadekwatna do samej nazwy.

W związku z powyższym, proszę pana prezydenta, w imieniu Komisji i własnym, o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i powrót do gruntownego przeanalizowania zagadnienia w najbliższym okresie. Myślę, że w żadnej mierze nie będzie to kolidować z okresem przyznania tych nagród. Myślę, że możemy jeszcze jakiś czas poświęcić na szczegółowe analizowanie i zmiany skądinąd słuszne, sugerowane nie tylko przez miejskich rajców, ale również przez lubelskie środowiska artystyczne. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim, panie radny, to może zapytam pana prezydenta... – (**Radny Zdzisław Drozd** „Ja chciałem też formalnie.”) – Drugi wniosek formalny, tak? Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja po prostu nie bardzo rozumiem, czy to jest wniosek do pana prezydenta, czy to jest wniosek do Rady – ten wniosek formalny. Czy jeżeli pan prezydent nie „ściągnie” tego z porządku obrad, czy Komisja Kultury i pan przewodniczący będzie zwracał się do Rady o ściągnięcie, bo tutaj mam niejasność co do sposobu po prostu procedowania w tej sytuacji; tym bardziej, że na początku nie było takiego wniosku po prostu o ściągnięcie z porządku obrad, tylko w tej chwili.”

Przew. RM P. Dreher „Ja już wytłumaczę, ja to rozumiem; pan radny Nowak zgłosił się z wnioskiem formalnym, z prośbą do pana prezydenta o wycofanie z porządku... – (**Przew. KKiOZ M. Nowak** „Jest to wniosek formalny Komisji.”) -...obrad. Jeżeli pan prezydent nie zdecyduje się wycofać tego punktu z porządku obrad, jest w naszym porządku obrad. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zast. Prez. S. Fic „Wobec tych wątpliwości, zdejmuję punkt 5.6. z porządku dzisiejszych obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Wykreślamy punkt 5.6. z porządku dzisiejszych obrad, nie debatujemy w tym punkcie, ale jednocześnie mam, że ten punkt na najbliższej sesji znajdzie się w porządku obrad. Dziękuję bardzo, przechodzimy do punktu 5.7.”

Ad. 5. 7. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW I TRYBU PRYZNAWANIA I ZWROTU ZASIŁKU CELOWEGO NA EKONOMICZNE USAMODZIELNIENIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 373-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z dnia 27 lutego br. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę pana dyrektora Rudnika o uzasadnienie.”

Dyr. MOPR A. Rudnik „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W uzasadnieniu jest bardzo szczegółowo opisane, dlaczego jest wprowadzany ten projekt uchwały. Między innymi najbardziej taką pilną potrzebą jest to, że będziemy realizować projekty systemowe i jest możliwość ze środków unijnych, czy EFS-u, również dofinansowywania, czy wspierania mieszkańców Lublina, którzy takiego wsparcia potrzebują przy ekonomicznym usamodzielnianiu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja ds. Rodziny i Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.”

Uchwała Nr 303/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

AD. 5. 8. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 375-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.8. – podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2008 r. (druk nr 375-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 29 lutego br. Informuję również państwa, że na moje ręce wpłynęło pismo Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych przy Prezydencie Miasta Lublin akceptujące projekt uchwały w tej sprawie. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pani dyrektor Pawlak.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. MOPR A. Pawlak „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent! Przedmiotowa uchwała dotyczy środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, które Powiat Lublin uzyskuje na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych w Lublinie.

Podział zadań i podział środków na poszczególne zadania w zakresie rehabilitacji zawodowej i w zakresie rehabilitacji społecznej przedstawia załącznik do uchwały. Wysokość środków jest ponad 9 mln zł, z tego prawie 3,5 mln zł przeznaczone są na funkcjonowanie Warsztatów Terapii Zajęciowej. Nie wydane pieniądze muszą wrócić do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Proszę bardzo Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały, by można było jak najszybciej te środki zacząć wydawać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Przypomnę, że trzy komisje wydały opinie w tej sprawie: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja ds. Rodziny i Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z pań-

stwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła projekt powyższej uchwały.”

Uchwała Nr 304/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

AD. 5. 9. ZMIANY UCHWAŁY NR 400/XVIII/2004 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 KWIETNIA 2004 R. W SPRAWIE USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W I KATEGORII ZASZEREGOWANIA ORAZ WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH DLA PRACOWNIKÓW SAMORZĄDOWYCH ZATRUDNIONYCH W JEDNOSTKACH ORGANIZACYJNYCH MIASTA LUBLIN, DZIAŁAJĄCYCH W ZAKRESIE POMOCY SPOŁECZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 376-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.9. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 400/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej (druk nr 376-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 29 lutego br. Poproszę teraz pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Poproszę pana dyrektora Rudnika o uzasadnienie.”

Dyr. MOPR A. Rudnik „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W uchwale budżetowej, w budżecie na ten rok przewidziane są środki finansowe na podwyżki dla pracowników domów pomocy społecznej – jest to średnio 200 zł na etat. Aby zrealizować tę uchwałę, należałoby zmienić zarówno kwoty w I kategorii zaszeregowania, jak i wartość punktów; i dyrektorzy domów wystąpili o przygotowanie takiego projektu uchwały. Dlatego zwracam się do państwa radnych z prośbą o przyjęcie tej uchwały.

Natomiast mam gorącą prośbę o to, żeby przyjąć jako autopoprawkę – w podstawie prawnej jest zapis, że „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia

4 sierpnia”, a powinno być „z dnia 2 sierpnia” i podobnie w uzasadnieniu – tak samo; z tą autopoprawką. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja zapraszam wszystkich radnych do sali obrad z korytarzy i zaułków, ponieważ głosujemy, a widzę, że brakuje paru osób. Także zapraszam wszystkich radnych, którzy mnie słyszą, do sali obrad. Proszę bardzo, sprawdzimy listę obecności, zanim przejdziemy do głosowania. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Stwierdzam, że na sali jest 15 radnych, brakuje jednego radnego do podjęcia uchwały. – (**Głos z sali** „To jest nieodpowiedzialne...”) – No, jest to nieodpowiedzialne. Panie radny, proszę bardzo, mamy sesję, nie przerwę obiadową.”

Radna Elżbieta Dados „Panie Przewodniczący! Ale Klub Prawa i Sprawiedliwości jest mocno przeredzony... Platformy Obywatelskiej, przepraszam, a nasz Klub siedzi zdyscyplinowany.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panowie radni... – (**Radny K. Siczek** „Przepraszam, już jest quorum.”) – Nie ma przerwy obiadowej jeszcze, nie przypominam sobie, tak że proszę bardzo. Proszę o określenie tematu. – (**Radna E. Dados** „To było przejęzyczenie.”; **wypowiedź z sali** niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem) – Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 305/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 5. 10. ZMIANY UCHWAŁY NR 188/VIII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 CZERWCA 2003 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB MIASTA LUBLIN (Dz. Urz. Woj. Lubel. Nr 116 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.).

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 383-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.10. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (druk nr 383-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 5 marca br. i poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienie projektu uchwały."

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Wojewódzkiego."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie dyrektorze."

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dot. zmiany uchwały 188 z 2003 r. wprowadza zmianę dotyczącą wyrażenia zgody i umożliwienia sprzedaży mieszkań znajdujących się w budynku przy ul. Jezuickiej 14. W budynku tym, zlokalizowanym na Starym Mieście, jest 9 mieszkań i 2 lokale użytkowe. Z wnioskiem o sprzedaż wystąpiło 7 najemców mieszkających w mieszkaniach przy ul. Jezuickiej 14.

Budynek ten został wybudowany po II wojnie światowej, w latach 50. po zniszczeniu kamienicy z XIX w. i pan prezydent prosi państwa, Wysoką Radę, o podjęcie tej uchwały.

Między innymi ta uchwała... znaczy, wniosek ze strony mieszkańców był kilkakrotnie rozpatrywany przez pana prezydenta i po zmianie tej uchwały 188 z 2003 r., w czerwcu 2007 r. i wprowadzeniu do sprzedaży budynku przy ul. Jezuickiej 1/3; i te argumenty, które wnioskodawcy zawarli z Jezuickiej 14, spowodowały, że pan prezydent o rozpatrzenie tej uchwały.

W tym budynku nie były przeprowadzone w ostatnim czasie kapitalne remonty, które dodatkowo jak gdyby określają, że nie sprzedaje się mieszkań, w których to budynkach były te remonty przeprowadzane, bądź też budynek jest przeznaczony do kapitalnego remontu.

W imieniu pana prezydenta bardzo proszę państwa o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna; Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia negatywna i Komisja Rozwoju – opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Janusz Mazurek."

Radny J. Mazurek „Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent! Otóż, chciałem zauważyć, że projekt tej uchwały wprowadza pewien wyłom, bowiem z jednej strony jest uchwała, która ogranicza sprzedaż, czy wyłącza sprzedaż w obrębie Starego Miasta ograniczonymi ulicami Kowalską, Podwale, Królewska i Lubartowska; i my tutaj wprowadzamy wyłom, wyjątek w postaci wyłomu od tej zasady; zresztą drugi już z kolei.

Ja mam usilne pytanie do prezydenta: dlaczego ten wyłom wprowadzamy? Bo zarówno uzasadnienie, jak też uzasadnienia ustne na komisjach są dosyć enigmatyczne. Przecież jest pewna zasada wprowadzana w uchwale, która ma na celu ochronę sposobu rewitalizacji Starego Miasta; jest też Program rewitalizacji, m.in. Starego Miasta. Co prawda można byłoby mieć rze-

czywiście zastrzeżenia do jego realizacji, ale jak państwo wiedzą, dopiero w tej chwili pojawiają się możliwości realizacji programów rewitalizacyjnych, z uwagi na zmianę pewnych zasad uzyskiwania funduszy i sprawa staje się coraz bardziej aktualna, i w tym momencie my likwidujemy zasadę. Bowiem poprzez przyjęcie tej uchwały w ogóle kładziemy kwestię realizacji zasady, że nie sprzedajemy lokatorom lokali na Starym Mieście. Podjęcie tej uchwały spowoduje, że ta zasada legnie w gruzach. I pytam się: jakie jest uzasadnienie? Być może jest jakieś uzasadnienie, o którym ja nie wiem. Moim zdaniem prezydent powinien przedstawić program rewitalizacji Starego Miasta i w zależności od oceny tego programu należałoby zbadać, czy likwidacja konkretnego zapisu uchwały, to znaczy wyłączającego sprzedaż na Starym Mieście – czy jest zasadna, czy nie. Ja tego na dzień dzisiejszy po prostu nie wiem i dlatego będę głosować „przeciwko” tejże uchwale, w trosce o istnienie, o stworzenie i realizację programu rewitalizacji Starego Miasta. Stąd moje stanowisko. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja, zgadzając się z moim przedmówcą co do zasady, że prezydent powinien jakby przygotować i ustalić ten program, prawda, rozwoju, czy rewitalizacji Starego Miasta, to jednocześnie chciałem powiedzieć, że ponieważ nic się w tej sprawie za bardzo nie robi od wielu lat, bo ta zasada obowiązuje bardzo długo, natomiast kamienice i mieszkania na Starym Mieście niszczej i są w coraz gorszym stanie.

Jeżeli podjęliśmy trzy miesiące temu uchwałę, wszyscy radni podjęli trzy miesiące temu uchwałę o tym, że sprzedajemy kamienicę przy ul. Jezuickiej 3; wydaje mi się, że radni powinni równoprawnie traktować wszystkich mieszkańców miasta, a nie wybiórczo. Nie może być tak, że na jednej sesji radni podejmują uchwałę o tym, że sprzedajemy jakąś kamienicę, a na następnej sesji, gdzie warunki i zasady są takie same, mieszkańcy zwracają się o wykup tych mieszkań, bo chcą, żeby były w lepszym stanie, chcą je remontować i stać ich na ten remont, i oni się zwracają, a my w zasadzie z niewiadomych powodów, prawda, będziemy głosować inaczej; zależnie, nie wiem od czego to, na czym miałyby polegać to różnicowanie mieszkańców – czy w zależności od nastroju naszego, czy od jakiejś innej sytuacji; dlatego uważam, że skoro podjęliśmy uchwałę wcześniejszą, to powinniśmy jakby kontynuować to i skoro mieszkańcy chcą we własnym zakresie jakby wyręczyć gminę po prostu w remoncie tych mieszkań, tym bardziej, że nie jest to kamienica, z tego co wiem, jakaś zabytkowa, wybudowana jest przed rokiem 1960; w związku z tym ja będę głosował „za” tą uchwałą.

Spotkałem się z jednym z prezesów spółdzielni – nie wiem, czy to jest prawda – który mówił, że wchodzi nowe programy z funduszy unijnych, gdzie wspólnoty mieszkaniowe, również i spółdzielnie mieszkaniowe będą mogły jakby samodzielnie aplikować o fundusze w celu rewitalizacji budynków. I wydaje mi się, że w tym wypadku, zresztą tu jest grupa, które prezentuje, że własność to jest, prawda, znacznie bezpieczniejsza, niż zarządzanie po prostu

przez kolegialne podmioty, w związku z tym, ja uważam, że powinniśmy, nie chcąc różnicować mieszkańców i traktując ich jednakowo, głosować „za” tym projektem uchwały; i jednocześnie przychylam się do tego, co mówił mój przedmówca, że trzeba generalnie ustanowić po prostu jakiś program i albo uchylić tę uchwałę w całości, albo przyjąć jakieś inne zasady. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski, następnie pan Michał Widomski. Proszę bardzo.”

Radny M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja trochę tutaj czuję się wywołany do wypowiedzi przez radnego Drozda, który mówi „tak” i jednocześnie mówi „nie”. Ja bym jednak się przychylił do zdania radnego Mazurka, który właściwie wykazał nam, że jakby tylnymi drzwiami nie dopuszczamy do realizacji uchwały, którą podjęliśmy kilka lat temu, a ta uchwała miała pewien sens – ona była dość odważną uchwałą, bo ona, mimo naturalnego nacisku mieszkańców do wykupywania mieszkań komunalnych, powiedziała: „Nie, nie będziemy wykupywać w każdym obszarze miasta. Starówka, a właściwie – przepraszam – Stare Miasto jest czymś wyjątkowym. W ramach tej wyjątkowości ja chcę powiedzieć, że przede wszystkim to, iż ta kamienica nie jest objęta indywidualną ochroną prawną, wcale nie znaczy, że stanowi substancję Starego Miasta, a Stare Miasto jako całość jest objęte ochroną prawną, więc mnie absolutnie nie przekonuje argument, że wybudowano to, odtworzono to w latach 50. To nie szkodzi, że... tak się stało, ale to stanowi nadal zabytkową część Starego Miasta, w związku z tym, z trudem wypracowane zasady sprzed paru lat nie powinny być w tak bezceremonialny sposób tylnymi drzwiami, jak mówię, omijane. W związku z tym absolutnie, mimo że nie widzę w tej chwili w realizacji zamiarów ochrony, czy rewitalizacji miasta konkretnych jakby działań, czy programu działań, to nie możemy w tej chwili powtarzać błędu.

Poprzednio, pół roku temu, trzeba przyznać, popełniliśmy błąd i nawet na tej sali były głosy pod adresem prezydenta, czy rzeczywiście ten wyłom w tej uchwale doprowadzi do kolejnych podobnych uchwał. Niestety, pan prezydent nie zareagował na to pozytywnie, natomiast słyszymy argumenty, że ponieważ stało się, co się stało, więc te same argumenty będą pomocne przy sprzedaży kolejnych kamienic. To jest po prostu niepoważne, jeżeli z błędu robimy argumenty, żeby robić kolejne błędy. Albo wiemy, o co nam chodzi i wtedy zmieniamy uchwałę zasadniczą, albo po prostu nie udawajmy, że robimy coś dobrego, chociaż mieszkańcy akurat są „za” i jest to zrozumiałe. Natomiast takie jakby – no, może omijanie prawa to nie jest – ale zaprzeczanie prawu, które ma tu miejsce, jest niezgodne i z otwartością, i z taką jawnością działań Rady Miasta; To jest coś, coś... Pachnie to – brzydko powiem – kręctwem pewnym, albo bardzo daleko idącym wygodnictwem, z czym się nie zgadzam.

W związku z tym, absolutnie będę „przeciw” tej uchwale i to nie dlatego, że całkowicie eliminuję sprzedaż mieszkań komunalnych, ale dlatego, że takie rozszerzanie, czy kolejne ruchy w dewaluowaniu poprzedniej uchwały uważam

za sprzeczne z interesem miasta Lublina, bo Stare Miasto, proszę państwa, to jest szczególna tkanka i szczególnie nad tym się trzeba pochylić, a nie wyrwać budynek po budynku mówiąc, że mieszkańcy tego chcą. Mieszkańcy, tak naprawdę, mieszkańcy całego Lublina chcą, żeby Stare Miasto wyglądało, jak trzeba i trzeba wykorzystać wszystko, żeby to zrobić, zwłaszcza – co podkreślił tutaj radny Mazurek – że pojawiają się realne i nowe możliwości zrealizowania tych dobrych celów. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

Radny Michał Widomski „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja pragnę zająć stanowisko odmienne od tego, które przed chwilą wyraził pan radny Jakubowski, a to dlatego, że w mojej ocenie jest to głęboko przemyślana decyzja. Mówimy tutaj o pewnym planie, powiem więcej – rzeczywiście, mogę mieć wątpliwości co do faktu pojedynczych kamienic, wprowadzania pojedynczych kamienic pod obrady sesji. Jestem zdania, że jeżeli jest taka opinia, że wszystkie te kamienice, które są wybudowane po wojnie, nie są kamienicami zabytkowymi, możemy się tam pozbywać lokali komunalnych, to pozbywajmy się. Wprowadźmy projekt, w którym będą wpisane wszystkie kamienice i załatwmy to za jednym razem. Chociaż teraz przychyliam się do opinii radnego Drozda, że nie możemy robić tak, że na jednej sesji sprzedajemy jedne kamienice, o bardzo dokładnie takim samym stanie, czyli też powojenne, a dzisiaj mieszkańcom kolejnych kamienic odmawiamy takiego prawa.

Powiem więcej – i tutaj do kolegów z PiS-u głos – nie zadrzała wam ręka w poprzedniej kadencji, kiedy tworzyliście „Kamienice Miasta” i wyprowadzaliście z zasobów komunalnych zabytkowe kamienice. Nie mówimy tutaj o nowych kamienicach, które nie mają... Oczywiście to, że się znajdują w obszarze Starego Miasta, mają jakiś walor, ale zdecydowanie większy walor mają te zabytkowe kamienice i dzisiaj jesteśmy też z tymi problemami, które były widoczne w „Czarciej Łapie”, że miasto straciło nad tym kontrolę. W związku z czym, tutaj nie byłbym tak ostry i jednak namawiałbym do tego, żeby głosować „za” przekazaniem tej kamienicy i na najbliższym posiedzeniu również inne kamienice, jeśli otrzymamy takie informacje, z tego nowego zasobu będącego na Starym Mieście wprowadzić.

Tutaj jeszcze jeden argument na koniec. Jeśli chcemy mówić o rewitalizacji Starego Miasta, to również w perspektywie dłuższego czasu musimy widzieć możliwość, ludzi, którzy będą z tym związani, którzy będą właścicielami tych nieruchomości i część z tych nieruchomości na pewno zostanie zbyta również na cele usługowe i też tym będziemy ożywiać Stare Miasto; więc jestem zdania, że tu nie ma żadnych przeciwwskazań, nie jest to kamienica zabytkowa; w całym mieście podjęliśmy decyzję, że sprzedajemy tego typu nieruchomości i dajmy ludziom własność – po raz kolejny o to apeluję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Jan Gąbka.”

Radny Jan Gąbka „Dziękuję, panie przewodniczący. Szczerze powiedziawszy, to $\frac{3}{4}$ z tego, z mojej wypowiedzi radny Widomski mi wyjął, ale ja chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz.

Te wszystkie wypowiedzi trącą mi hipokryzją. Bo jeżeli mówimy o tym, że w tym momencie jeżeli sprzedamy, to remonty będzie tam wykonywać ten, który kupi właściwie to mieszkanie, ten lokal, że oto Jezuicka 1/3 – to tam jest taka, czy inna sytuacja, a wcześniej żeśmy tam jakieś podejmowali... Ja chciałbym przychylić się do głosu pana radnego Mazurka. Ustalmy wreszcie, na litość Boską, co mamy robić z tym Starym Miastem. Ja nie jestem przeciwny sprzedaży mieszkań, ale hipokryzja polega na tym, że jeżeli my złożyliśmy kiedyś projekt o sprzedaży lokali mieszkalnych i wcale nie w części zabytkowej miasta, tylko w ogóle lokali mieszkalnych komunalnych, to wszyscy powiedzieli tutaj, m.in. pan radny Mazurek, że czy ludzi będzie stać na utrzymanie tego. Dzisiaj na Starym Mieście, kiedy na ogół wszystkie prace, albo prawie wszystkie prace, które są, że tak powiem, pod kontrolą, czy nadzorem konserwatorskim są one o wiele droższe niż inne budynki, to my mówimy, że w tym momencie odciążymy miasto od ponoszenia nakładów.

Ja jeszcze raz powiadam: nie jestem przeciwny sprzedaży mieszkań, ale zróbmy to w jakiś sposób konkretny, nie różnicujemy ludzi, nie różnicujemy obywateli tego miasta na lepszych i gorszych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Kowalczyk, proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „No, to taki dzisiaj wielki dzień, bo chyba po raz pierwszy zgodzę się z panem radnym Gąbką, a powiem też... czym jestem zresztą zasmucony, szczerze zasmucony, że niestety, wypowiedź pana radnego Widomskiego trąciła tak tanim populizmem, że nie dałbym nawet za to pół grosza, jeśli o to chodzi. Jeśli o to chodzi, to również chciałem przypomnieć, że Klub Prawa i Sprawiedliwości był „za” likwidacją w tej kadencji Spółki „Kamienice Miasta”, a obecne kierownictwo Ratusza się temu sprzeciwia, panie radny, jeśli o to już chodzi.

Jeśli o to chodzi, żeby sprzedać wszystkie kamienice, wszystkie lokale komunalne będące na Starym Mieście obecnie, to ja się pytam, jak to Stare Miasto będzie wyglądało za lat trzy, cztery, pięć.

Smuci mnie również fakt, że dzisiejsza uchwała wprowadzona przez kierownictwo Ratusza świadczy o tym, że kierownictwo nie ma pomysłu na Stare Miasto. I to mnie najbardziej drażni. Puszczajmy po kolei, niech leci tak, jak jest po prostu; kto weźmie, ten weźmie – trudno, będziemy myśleć o tym za pięć lat. Nie. Pani prezydent, proszę panią o pani osobistą opinię, bo widzę, że jak były głosy sceptyczne, to pani kiwała głową i się pani uśmiechała. Proszę o pani osobistą opinię co do tej uchwały i jak pani to widzi, bo pani w końcu powinna mieć koncepcję, wizję rozwoju Starego Miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Drozd się zgłaszał... – **(Wypowiedź radnej E. Dados poza mikrofonem niemożliwa do odtworzenia)** – Proszę bardzo, jedno słowo.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Radny Widomski! Bardzo bym pana prosiła, żeby przytaczając głosowania z poprzedniej kadencji, zapoznał się z tymi głosowaniami, bo radni głosowali „za” likwidacją na koniec kadencji Spółki „Kamienice Miasta” i walczyliśmy o to, żeby ta Spółka przestała istnieć; więc proszę nie przytaczać... Słucham? Ale ten Klub tak samo głosował, nie przesadzajmy, nie przesadzajmy...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo o merytoryczne zabieranie głosu... Państwo radni...”

Radna E. Dados „Także bardzo o to proszę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o merytoryczne zabieranie głosu. Pan Zdzisław Drozd i pan radny Mazurek. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Prosiłbym o odpowiedź na pytanie: ile lokali mieszkalnych jest wykupionych na Starym Mieście przez mieszkańców Lublina, jeśli jest możliwa taka informacja.

Druga sprawa – no, tutaj w zasadzie koleżanka powiedziała, ale chciałem powiedzieć, że rada gminy podjęła uchwałę w poprzedniej kadencji o likwidacji „Kamienic Miasta”, tylko akurat tak się złożyło, że w którymś momencie elementy procedury zdecydowały o tym, że uchwała została uchylona przez wojewodę. Ale ci radni, którzy powołali te „Kamienice”, również zagłosowali za ich likwidacją, gdy widzieli brak celowości i zmianę jakby założeń funkcjonowania tej Spółki.

I trzecia sprawa. Panie przewodniczący, mam prośbę, ponieważ widzę tutaj panią przewodniczącą Starego Miasta i przedstawiciela mieszkańców tej kamienicy, o umożliwienie im zabrania krótko głosu, żeby przedstawili swoje argumenty, jeśli nie będzie sprzeciwu Rady. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Szanowni Państwo! Chciałbym się jeszcze odnieść do niektórych wypowiedzi, zwłaszcza do wypowiedzi pana radnego Widomskiego, nie w sensie krytyki, bo tę dokonał i zgadzam się z wypowiedzią pana radnego Kowalczyka; natomiast, o co mi jeszcze chodzi w kontekście wypowiedzi pana radnego Widomskiego? Jak zrozumiałem, pan radny jest po prostu „za” wyprzedają, prawda? To, jak sądzę, na zasadzie, że własność prywatna jest lepsza od państwowej i tak dalej – z tym się też zgadzam.

Tylko chodzi mi o to, że tutaj jeszcze chciałbym poruszyć szerszy problem, mianowicie dyskutowaliśmy – ja też się wypowiadałem – czy utrzymać zasadę nie sprzedawania lokatorom na Starym Mieście, czy też ją zlikwidować, bo powiedziałem, że po prostu oczekuję na przedstawienie koncepcji ze strony prezydenta.

Natomiast, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz. Mianowicie miasto Lublin, tak jak – myślę – większość miast, czy gmin w Polsce, pod-

jęło uchwały o sprzedaży lokali lokatorom. Na dzień dzisiejszy należałoby się zastanowić nad tym, jakie są skutki realizacji tej uchwały, założmy, w mieście Lublinie, bowiem specjaliści zajmujący się tą dziedziną zwracają uwagę, że nie jest wskazana, a wręcz jest szkodliwa wyprzedaż wszystkich mieszkań przez gminę. Nie chciałbym tu zanudzać państwa jakimiś wywodami bliższymi, w każdym razie, krótko mówiąc, miasto musi mieć, celem wykonywania swoich zadań publicznych w zakresie gospodarki mieszkaniowej, zwłaszcza przewidzianej w art. 4 ustawy o ochronie praw lokatorów, musi posiadać zasób mieszkaniowy; więc nie można mówić, że sprzedajmy wszystko. To jest pierwsza rzecz.

W związku z tym, należy się zastanowić, jak do tego podejść i czy w ogóle nie zastanowić się nad tą uchwałą w kierunku jej zmiany – tą uchwałą dotyczącą zasad sprzedaży – w kierunku zmiany i w kierunku takim, żeby ograniczyć już na dzień dzisiejszy tę sprzedaż, żeby jednocześnie też równo traktować wszystkich mieszkańców miasta. Bowiem ta uchwała z 2003 r. generalnie upoważnia do sprzedaży wszystkiego, z wyjątkiem właśnie tego na Starym Mieście; a więc, czy nie należałoby odwrotnie – zastanowić się nad rozszerzeniem ograniczeń, i to w ten sposób, żeby nie było tak, że w pewnym momencie mówimy: „Nie sprzedajemy, bo ten budynek jest potrzebny dla jakichś celów miejskich, nie miejskich, na coś innego”, a mieszkańcy mówią: „A przecież gdzie indziej sprzedajecie, a nam nie sprzedajecie”. Podkreślam: obecna uchwała generalnie umożliwia sprzedaż wszystkich lokali, z wyjątkiem tegoż Starego Miasta.

Ja też w tym kierunku idę, żeby wszystkich traktować jednakowo i wracając do Starego Miasta – żeby to nie było takie wyszarpywanie, brak koncepcji miasta, brak koncepcji miasta – tak to wygląda w tej chwili – i będzie wyszarpywanie tego zastawu sukna, jak to, zdaje się, w jednej z pozycji książkowych Trylogii ktoś tam to użył. Nie chciałbym, żeby to w ten sposób wyglądało, a wszystko wygląda na to, że to idzie w tym kierunku.

Więc rzeczywiście, albo uchylmy w tym zakresie tę uchwałę dotyczącą zakazu sprzedaży, albo – za czym ja bym optował – zastanówmy się, jak realizować tę zasadę, a może nawet rozszerzyć tenże zakaz. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze się zgłaszał pan radny Widomski. Proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Słowo komentarza. Rzeczywiście, mimo może bezna dziejności sytuacji, postaram się panu radnemu Kowalczykowi przetłumaczyć i może zrozumie, że rzeczywiście białe jest białe, a czarne jest czarne – jest to bardzo prosto uchwycić.

Myślę, że bardzo dobrze pan radny Mazurek intencję zrozumiał co do tego, że rzeczywiście, uważam, że własność prywatna jest lepsza od własności komunalnej, a kto twierdzi przeciwnie, to jest właśnie populizm, panie radny Kowalczyk.

Populizmem również jest wprowadzanie pewnych rozwiązań, a nie mamy wątpliwości, kto wprowadził „Kamienice Miasta”, a potem jest rozdzieranie szat, że źle się stało – to jest właśnie populizm. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, że zakończymy... *Ad vocem*, tak? Króciutko, naprawdę króciutko.”

Radny J. Mazurek „Co do „Kamienic Miasta”, to chciałem powiedzieć, że przykład „Kamienic Miasta” nie jest przykładem na uzasadnienie tezy pana radnego Widomskiego, bowiem Spółka została powołana celem rewitalizacji. Inna rzecz, że to nie wyszło, ale z przyczyn obiektywnych, bo okazało się, że nie można było uzyskać środków finansowych zewnętrznych, ze środków europejskich i po prostu temat upadł; ale intencją była jednak rewitalizacja, a więc był jakiś pomysł dotyczący Starego Miasta; natomiast tutaj nie ma pomysłu i o to chodzi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, panie radny. Zanim oddam głos pani prezydent, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym zamknąć dyskusję i, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, był wniosek pana radnego Drozda, aby oddać głos przewodniczącej Zarządu Dzielnicy Stare Miasto. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, zamykam dyskusję...”

Radny Z. Drozd „I przedstawicielowi mieszkańców tej dzielnicy...”

Przew. RM P. Dreher „I przedstawicielowi mieszkańców. Tak też, widzę, jest. Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę Państwa! Jeżeli pytacie o mój głos w tej sprawie, to chcę w kilku kwestiach odpowiedzieć.

Po pierwsze to, że do tej pory środki pomocowe na Stare Miasto dotyczyły jedynie uzbrojenia terenu i położenia kostki brukowej. Nie było środków na rewitalizację w pełnym tego słowa znaczeniu. Prawdopodobnie będą środki od tego roku. To jest jak gdyby pierwsza rzecz.

Druga sprawa – pytali państwo, ile mieszkań na Starym Mieście zostało sprzedanych. Takich mieszkań sprzedanych jest ok. 34. To wynika z przepisów, że z wcześniejszych sprzedaży, które miały miejsce. Tutaj musimy zdawać sobie sprawę z tego, że wniosek złożyło 7 osób na 9 lokali mieszkalnych i tam są jeszcze dwa lokale użytkowe.

Natomiast, jeżeli pytacie państwo o moje osobiste zdanie w tej sprawie, to powiem tak: sam ten fakt, że wniosków nie złożyły wszystkie osoby pokazuje, że wnioski o jakiegokolwiek remonty i wszystkie remonty dotyczące Starego Miasta dotyczą samodzielnych lokali i udziałów w częściach wspólnych, co daje również trudność później w partycypacji w kosztach. Jeżeli nie wszyscy, to mamy taki problem – i zdawajmy sobie z tego sprawę – który jest problemem poważnym.

Natomiast pytanie, jak należy się odnieść do tego – była uchwała w tej sprawie, wnioskowała większość osób. Wnosimy to pod uchwałę, natomiast liczymy na odpowiedź już... Dziękuję bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „To by pani zrobiła na naszym miejscu?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jest dyskusja zamknięta. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nie, nie było sprzeciwu, panie radny...”

Radny P. Kowalczyk „Słowo kobiety – słowo króla, trzeba głosować.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Dyskusja jest zamknięta. Panie radny... Proszę bardzo, przedstawiciel mieszkańców Starego Miasta chciałby zabrać głos. Jeżeli jest taka potrzeba, to bardzo proszę, nie dłużej niż pięć minut.”

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Stare Miasto Zofia Popiołek „Zofia Popiołek, przewodnicząca Zarządu Starego Miasta.

Ja przyznam się szczerze, że jestem rozczarowana bardzo dzisiejszą dyskusją, która mi uzmysławia, jak mało wiedzy państwo macie na temat Starego Miasta. Owszem, znacie Stare Miasto z przechadzek do kawiarni, natomiast absolutnie nie znacie skomplikowanych sytuacji własnościowych na Starym Mieście, nie znacie absolutnie – ta dyskusja tutaj wykazała – złożoności problemów, tutaj szczególnie własnościowych, mieszkaniowych. Stare Miasto w chwili obecnej w większości jest własnością prywatną i bardzo skomplikowane tam są sytuacje prawne, bo w jednym budynku jest kilkunastu, bo bywa, że kilkudziesięciu współwłaścicieli prywatnych i to blokuje remonty, bo mówię, wymóc na tym... Także, to jest większość tych budynków bardzo zabytkowych na Starym Mieście. Bo mówię... Ideałem... Kiedyś mój stryjek, stary adwokat powiedział, że najlepiej to byłoby upaństwowić Stare Miasto i wtedy mielibyśmy rzeczywiście możliwość kształtowania wizerunku i wpływania na to.

Absolutnie się nie zgadzam z tezą, która mówi o tym, że wykupienie lokali przez mieszkańców, przez lokatorów Jezuickiej 14 w jakiś sposób koliduje z programem rewitalizacji. W programie rewitalizacji zapisano, że wbrew poprzednim opiniom Stare Miasto powinno żyć i powinno pełnić również funkcję mieszkaniową.

Nie ludźmy się – ktoś, kto kupuje całą kamienicę, prywatny właściciel, to nie robi tam mieszkań, bo to jest po prostu nieopłacalne. Będą to lokale użytkowe, będą to jakieś hoteliki, pensjonaciki i Stare Miasto przez to swój charakter specyficzny straci. Była jedyna szansa i ja gorąco popierałam – przyznam się, że ja nie krętymi drogami, bo zwykle mówię przy otwartych drzwiach – popierałam mieszkańców, lokatorów ul. Jezuickiej 1/3, którzy tę uchwałę...

Również popieram poprzez, mówię, wieloletnie doświadczenie lokatorów Jezuickiej 14. Mówię, kamienica jest na uboczu, kamienica jest wybudowana w 1954 r. Lokatorzy, którzy tam mieszkają, mieszkają po pięćdziesiąt parę lat – są to jedni z najstarszych mieszkańców Lublina. I mówię – są ciągle

w niepewności. Ja spotykałam się z tragediami na Starym Mieście, m.in. przykład pana Grzyba, który po iluśletnim tym nagle znalazł się na bruku.

Rzeczywiście, brak jest spójnej polityki, ale w niczym sprzedaż tych lokali tym starym lokatorom nie przeszkodzi w opracowaniu spójnej polityki dotyczącej rewitalizacji Starego Miasta. I ja uważam, że projekt uchwały, mimo że rzeczywiście jest tym drobnym kroczeniem, mimo że wygląda na wejście, przypuśćmy, od kuchni, ale nie jest takim wejściem, a jest jednym z punktów jak gdyby spełniania wymogu o tym, żeby Stare Miasto nie straciło funkcji mieszkalnej. Bo ci ludzie mieszkając – to nie są biedni ludzie, ponieważ akurat się składa tak, że w 1954 r. dobrze zasiedlano kamienice – są w stanie utrzymać te mieszkania, a jak nie oni, to ich dzieci. W każdym bądź razie będzie ta funkcja spełniona, zgodnie z programem rewitalizacji Starego Miasta. Dziękuję bardzo. Jeszcze pani...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Przew. ZD Stare Miasto Z. Popiołek „Jeszcze pani Krystyna Czubla...”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, że już jest wszystko...”

Radny Z. Drozd „Wniosek był przyjęty. Dajmy szansę, króciutko może, pani...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, króciutko, w kilku zdaniach.”

Przedstawicielka mieszkańców kamienicy przy ul. Jezuickiej 14 Krystyna Czubla „Dziękuję bardzo. Krystyna Czubla, dosłownie w dwóch zdaniach, dlatego że większość powiedziała pani przewodnicząca. Ale chciałam jeszcze właśnie, jako przedstawicielka mieszkańców z Jezuickiej 14, właśnie zwrócić państwu uwagę na to, że państwo dyskutujecie o kamienicach, dyskutujecie o Starym Mieście, o materii nieożywionej. A my, którzy mieszkamy tam właśnie od 50 lat, jesteśmy ludźmi, jesteśmy bardzo złączeni i związani ze Starym Miastem i jak najbardziej uważam, że chcielibyśmy być włączeni właśnie w tę rewitalizację Starego Miasta jako ludzie.

Poza tym, chciałabym zwrócić też uwagę, że od może nie 50, ale kilkadziesiąt lat słyszeliśmy o rozmaitych programach rewitalizacji Starego Miasta, które nie dochodziły nigdy do skutku i mimo tego o naszą kamienicę zawsze dbaliśmy, zawsze staraliśmy się, o czym wie obecny tu dyrektor ZNK, i bylibyśmy też bardzo zawiedzeni tym, gdybyśmy zostali potraktowani inaczej, niż mieszkańcy ul. Jezuickiej 1/3.

Jeszcze chciałam się odnieść do odpowiedzi pani prezydent, że zostały niezłożone dwa wnioski o wykup kamienicy. Te wnioski były składane w ubiegłym roku, w krótkim terminie. Chodziło o to, żeby szybko sprawę zacząć. Te osoby, które nie złożyły, były w tym czasie na wakacjach, ale wolę kupna mieszkań zadeklarowały. Także dziękuję państwu bardzo i proszę wziąć pod rozwagę, potraktować nas według prawa sprawiedliwie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za ten głos w dyskusji państwu. Ja myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę... – (**Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem** niemożliwa do odtworzenia) – Ale to jest... Jeszcze raz, tak? Nie mrugało... Proszę o czujność, państwo radni. Proszę jeszcze raz o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 7, przy 13 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada odrzuciła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Miasta Lublin w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lublin.”

AD. 5. 11. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA POROZUMIENIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM W SPRAWIE POWIERZENIA GMINIE LUBLIN OBOWIĄZKÓW UTRZYMANIA GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH W ROKU 2008.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 384-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Jeśli nie byłoby chętnych do dyskusji, to stawiam wniosek o to, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobię. Nie widzę, nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia porozumienia z Wojewodą Lubelskim w sprawie powierzenia Gminie Lublin obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych.”

Uchwała Nr 306/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

AD. 5. 12. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 385-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.12. – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin... Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Mam identyczny wniosek. Sprawa wydaje się nie kontrowersyjna, więc stawiam wniosek o to, żebyśmy przeszli do głosowania...”

Przew. RM P. Dreher „Ale są...”

Radny K. Siczek „Jest?”

Przew. RM P. Dreher „Jest, tak?”

Radny K. Siczek „Jest. Przepraszam.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, poproszę najpierw pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały i otworzę dyskusję. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę pana dyrektora Jedziniaka o uzasadnienie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Geodezji UM Andrzej Jedziniak „Wysoka Rado! Istnieje potrzeba nazywania nowo powstających ulic. Z analizy aktualnej sytuacji w tym obszarze wynika, że wskazanym byłoby zachować trend, który tam istnieje i nazywać te nowo powstające ulice w obszarze ulicy, powiedzmy, Dożynkowej, bo to jest taka bardziej znana ulica, nazwami roślin i stąd taka propozycja. Ta propozycja była skonsultowana, właściwie zaakceptowana przez komisję, którą powołał pan prezydent, w sprawie nazewnictwa ulic. I stąd ten projekt uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak.”

Przew. KKiOZ M. Nowak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pozwolę sobie na kilka słów w tym temacie, ponieważ sprawa stała na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury, gdzie wzbudziła kontrowersje. Być może głównym powodem tej kontrowersji była niemożność usłyszenia uzasadnienia w tej kwestii od przedstawiciela wnioskodawcy, ponieważ nikt na wczorajszą Komisję nie stawiał się, nie uzasadnił. Stąd też, Komisja 7 głosami „za” i „wstrzymującym” odstąpiła od zaopiniowania nazewnictwa powyższych pięciu ulic – chodzi tutaj o ul. Cynamonową, Laurową, Sekwojową, Pistacjową, Brzozową.

Przy tym krótkie wyjaśnienie. Nikt nie kwestionował pięknego brzmienia tych ulic i półżartem mówiąc, nikt też nie zastanawiał się, kto to Brzozow, czy Pistacjow, natomiast poważnie, to nie wiedzieliśmy, czy został ów projekt uchwały przeanalizowany i zaopiniowany przez zespół ds. nazewnictwa, co przed chwilą usłyszeliśmy, za co dziękuję.

I druga sprawa, co zostało podniesione, czy nie można tych ulic zamiennie zastąpić nazwami proponowanymi na przykład przez środowiska kombatanckie, czyli nazwami, które od kilku lat zalegają teczki i gdzie te środowiska kombatanckie proszą o odzwierciedlenie, uwypuklenie przedstawianych przez nich bohaterów narodowych. Zdecydowanie łatwiej jest to uczynić w stosunku do nowych ulic, niż zmieniać ulice stare – takie było stanowisko Komisji.

Natomiast ja mam pytanie w tej materii, bo rozumiem, że jeszcze dyskusja będzie w tej kwestii trwała, czy w żadnej mierze stanowisko radnych, o ile powyższy projekt uchwały nie zostanie przyjęty, nie będzie rzutowało na kwestie administracyjne, dlatego, że możemy mieć do czynienia z sytuacją, gdzie ludzie się wprowadzają do mieszkań i wówczas nazewnictwo powinno być w trybie administracyjnym, poprzez również naszą uchwałę, jak najszybciej wprowadzone. To pytanie. Tyle ode mnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Proszę bardzo, panie prezydencie. Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. Geod. A. Jedziniak „Tam powstają nowe bloki i rzeczywiście jest z tym problem. Jest bardzo istotnym, żebyśmy, mówiąc szczerze, nawet wyprzedzili nazewnictwo poszczególnych ulic. Mieliśmy czasem nieprzyjemne przypadki, gdzie były budynki, a nie można było podłączyć gazu, prądu, czegoś tam jeszcze, nie można było zameldować, bo tej nazwy nie było; i stąd może nie tyle pośpiech, ile po prostu pewna rutynowa praca.

Natomiast delikatność całej sprawy polega na tym, że praktycznie rzecz biorąc, w Wydziale Geodezji w tej chwili prowadzona jest numeracja porządkowa ulic, ewentualnie nieruchomości i nazewnictwo ulic. Ale nie odważymy się w tym momencie narzucać tylko jako wydział nazewnictwo w poszczególnych obszarach. Jeżeli coś sugerujemy, to zwykle ta sugestia wynika z dotychczasowego przeglądu sytuacji. Jeżeli ktoś spojrzy na tę mapę, nawet na tę, która stanowiła załącznik do uchwały, to zobaczy, że tam jest ogromna ilość ulic o podobnym... no, w podobnym obszarze, w podobnym nazewnictwie.

twie. I mówiąc szczerze, nie wiem, czy byłoby zasadnym gdzieś wpiąć tam jakiegoś kombatanta. Może dlatego, że...

Aha, chcę jeszcze powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że tak w zasadzie utarło się coś takiego, że jeżeli powstaje jakaś nowa dzielnica, ten Rudnik nam zaczyna pulsować jako dosyć duża dzielnica mieszkaniowa, to zwykle jakiś obszar był nazywany... Może odwołam się do obszaru, powiedzmy, Lipniaka, gdzie uznano, że dobrze byłoby tam uhonorować lekarzy – zasłużonych w tym obszarze ludzi dla miasta – i tak zostało to zrobione. Natomiast podtrzymujemy i Komisja to zaakceptowała; komisja, powiedziałbym, specjalistów w tej materii z różnych branż; wydaje się, że jest to propozycja dobra.”

Przew. RM P. Dreher „Panie dyrektorze, dziękujemy. Ja myślę, że ta odpowiedź w zupełności jest wystarczająca... – (**Głos z sali** „Wyczerpuje.”) – Tak, wyczerpuje. Pan radny Marcin Nowak – jeszcze jedno pytanie, tak?”

Przew. KKIOZ M. Nowak „Ja pozwolę sobie tylko *ad vocem* do głosu pana dyrektora. Za odpowiedź oczywiście bardzo dziękuję, natomiast to, że Zespół ds. nazewnictwa – jego pełna nazwa to Zespół ds. nazewnictwa ulic, placów i rond – to zaopiniował, to są tylko słowa pana dyrektora. My tego dołączonego nie mieliśmy.

Mało tego, tutaj pozwolę sobie uwypuklić ów problem. Część radnych, która też wchodzi w skład tego Zespołu, jest powiadamiana w ostatnim momencie o jego pracach, stąd też nie może uczestniczyć w tychże pracach. To tak na marginesie. Natomiast ja nawet nie formułowałem tutaj pewnej wątpliwości. Ja sugerowałem o pewnej możliwości rozwiązań, zdając sobie, rzecz jasna sprawę, że duża część ulic nazwanych w tym obszarze, to ulice związane z kwiatami, czy szeroko rozumianą przyrodą; natomiast są tam także ulice dotyczące postaci, np. ul. Sekutowicza, czy ul. Bielskiego – tak na marginesie.

Ja uważam, że mimo wszystko, szanowni państwo, dobrze by było, gdybyśmy zapoznali się z uzasadnieniem Zespołu ds. nazewnictwa ulic, tym bardziej, że po to on został właśnie powołany. Komisja Kultury w dniu wczorajszym takiego uzasadnienia nie otrzymała, do naszej dokumentacji nie zostało to dołączone, stąd nasze wątpliwości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej uwag, przystąpimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, przy 0 głosów „przeciw” i 3... – (**Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem** niemożliwa do odtworzenia) – Jak nie było „przeciw”? No jak nie było „przeciw”? I 3... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Oczywiście, że się paliło. Proszę o powtórzenie głosowania. Panie radny, proszę być czujnym i przykładać kartę do światełek. Proszę być czujnym i nie czytać gazet, nie rozmawiać. Proszę być czujnym.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.”

Uchwała Nr 307/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

AD. 5. 13. ZMIANY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W GMINIE KONOPNICA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 386-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.13. – podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Gminie Konopnica. Projekt tej... Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek (Proszę o spokój).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! To też się wydaje bardzo czytelne – zaznaczam: wydaje się bardzo czytelne – i jeżeli nie będzie chęci dyskusji, to stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – nie widzę, nie słyszę – możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za”... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Gminie Konopnica. (Proszę o spokój, państwo radni. Proszę zająć miejsca. Zawsze można porozmawiać w kularach. Sala sesyjna jest do głosowania.)”

Uchwała Nr 308/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

AD. 5. 14. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2008-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „LUBELSKI OBSZAR METROPOLITALNY – PRZYJAZNY INWESTOROM”, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO 2007-2013, PRIORYTET II - INFRASTRUKTURA EKONOMICZNA, DZIAŁANIE 2.4. MARKETING GOSPODARCZY, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 388-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.14. – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2008–2011 na realizację projektu: „Lubelski Obszar Metropolitalny – Przyjazny Inwestorom”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, Priorytet II – Infrastruktura Ekonomiczna, Działanie 2.4 Marketing Gospodarczy, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (druk nr 388–1). Pan radny Krzysztof Siczek się zgłaszał – proszę.”

Radny K. Siczek „Dokładnie tak, panie przewodniczący; stawiam identyczny wniosek o przejście do głosowania bez dyskusji, bo wydaje się bardzo przejrzyste. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynię. Proszę bardzo, pan radny Gąbka, tak? Proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Prezydenci! Ja, nie dlatego, żebym był przeciwny tej uchwale – od razu mówię na samym początku – będę głosował „za”, ale mam uwagi i to poważne wątpliwości, czy pieniądze, które tutaj przeznaczymy na ten cel – ze wszech miar pożyteczny i potrzebny cel – zostaną, że tak powiem, wykorzystane w sposób właściwy. Bo tak: już materiały informacyjne odnośnie Lublina jako miasta metropolitalnego zostały zrobione, logo mamy śliczne i wszędzie jego widać, w całym świecie bez mała; i zdaje sobie sprawę, że na pewno ktoś, kto to logo będzie brał pod uwagę, to przeczyta nie „Lublin”, tylko „Tuptin”, no ale już mamy – uchwała została podjęta. Zdaje sobie sprawę, że musimy uczestniczyć w targach inwestycyjnych, że musimy się wystawiać na różnego rodzaju pokazach, targach i tak dalej; ale ja myślę, że powinniśmy również w tych pieniądzach znaleźć przede wszystkim czas, miejsce i przeznaczyć gros środków na to, żeby Rada Miasta Lublin została zapoznana z opracowanym programem – powtarzam: z opracowanym programem – szerokim programem tego

właśnie „Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego – Przyjazny Inwestorom”. Bo, szanowni państwo, chcę zwrócić państwa uwagę na taki element.

Otóż, miałem ostatnio spotkanie z inwestorami z Hiszpanii, miałem spotkanie z Włochami, których tu przywoziłem z pieniędzmi. I jeśli się przyjechało do Jastkowa, czy troszkę bliżej Lublina, to jeszcze jak wyglądało, ale już jak się jechało tutaj od Baraku do Lublina, to ja bym chciał, żeby to było przyjazne inwestorom, żeby ten wjazd przynajmniej był taki, jaki powinien być na metropolię i jaki przysługuje metropolii. Ja chciałbym, żeby Lublin – poprzez nie tylko wydawanie pieniędzy, ale poprzez działania – był przyjazny inwestorom, jako obszar metropolitalny. A tutaj tych działań jest... No, dam przykład chociażby jeden, a mianowicie zagospodarowanie Górki Czechowskich – to jest klasyczny przykład, jak Lublin jest przyjazny inwestorom. I mówiąc o tym, to zwracam państwa uwagę na te właśnie elementy, żebyśmy w swoim działaniu pokazali, że Lublin – obszar metropolitalny Lublina – jest faktycznie przyjazny, a nie, żeby para poszła w gwizdek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę państwu radnym, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – w tych trzech przypadkach była opinia pozytywna. Czy jest potrzeba, żeby pan prezydent...? Też tak myślę. Ja dziękuję za tę cenną uwagę i myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 309/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

AD. 5. 15. OSIEDLENIA W GMINIE LUBLIN RODZIN NARODOWOŚCI POLSKIEJ – REPATRIANTÓW Z TERENÓW AZJATYCKIEJ CZĘŚCI BYŁEGO ZSRR.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 389-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.15. – podjęcie uchwały w sprawie osiedlenia w Gminie Lublin rodzin narodowości polskiej – repatriantów z terenów azjatyckiej części byłego ZSRR (*druk nr 389-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 5 marca br., a w dniu wczorajszym otrzymaliśmy nową wersję uzasadnienia do tego projektu uchwały i przekazywaliśmy je państwu

radnym na wczorajszych posiedzeniach komisji i dzisiaj, przy listach obecności. Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Stawiam wniosek, panie przewodniczący, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie osiedlenia w Gminie Lublin rodzin narodowości polskiej – repatriantów z terenów azjatyckiej części byłego Związku Radzieckiego.”

Uchwała Nr 310/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

AD. 5. 16. ZMIANY UCHWAŁY NR 267/XVII/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 STYCZNIA 2008 R. W SPRAWIE FINANSOWEGO WSPIERANIA ROZWOJU SPORTU KWALIFIKOWANEGO ORAZ USTALENIA WARUNKÓW I TRYBU WSPIERANIA SPORTU KWALIFIKOWANEGO Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN Z PÓŹN. ZMIANAMI.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 391-1*) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.16. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 267/XVII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin z późn. zmianami (*druk nr 391-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 5 marca br. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę, pan dyrektor Szajnocha.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki UM Juliusz Szajnocha „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały, zmiany uchwały w sprawie finan-

sowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego wynika stąd, iż musi być uchwała dostosowana również do uchwały budżetowej. W uchwale budżetowej, którą Wysoka Rada przyjęła na 2008 r., jest w pozycji „wspieranie sportu kwalifikowanego” pozycja „objęcie akcji w Sportowej Spółce Akcyjnej”.

Poprzednia uchwała nie zawierała elementów, które pozwalałyby na realizację tego zapisu. Stąd też, w § 1 proponujemy wprowadzenie ust. 6, który zezwalałby na realizację, pozwalałby na realizację uchwały budżetowej podjętej przez Wysoką Radę.

Również proponujemy rozszerzenie, znaczy zmianę obecnego pkt. 12 na określenie szczegółowych zasad, które... znaczy, szczegółów, które powinna zawierać umowa zawarta między klubem sportowym a prezydentem miasta Lublin. Oba zapisy uchwały były konsultowane z przedstawicielami Regionalnej Izby Obrachunkowej i przedstawiciele nie wnosili uwag. Tak więc jest przypuszczenie, domniemanie, że uchwała nie będzie zaskarżana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja miałbym... Znaczący, zgłoszę wniosek o poprawkę. Czego ona dotyczy? Chodzi o § 3 tej uchwały, w którym nadaje się nowe brzmienie pkt. 12 załącznika, gdzie jest powiedziane: *pkt 12 załącznika otrzymuje brzmienie: „Udzielnie wsparcia finansowego następuje na podstawie zawartej między miastem Lublin a klubem sportowym umowy, która winna określać (...)”* – i tutaj są wymienione elementy składowe takiej umowy. Moim zdaniem zabrakło bardzo istotnego elementu składowego tej umowy, mianowicie należałoby również dopisać, że umowa powinna określać tryb kontroli wykonania zadania. No, naprawdę to musi być, proszę państwa, zwłaszcza, że to wsparcie finansowe przybiera formę dotacji, tak jak tutaj jest powiedziane, gdzie mowa jest o wysokości dotacji, o terminie i sposobie rozliczenia udzielonej dotacji. Więc, jeżeli przyjąć, że jest to dotacja, no to wprost wymóg prawa wymaga, a mianowicie ustawa o finansach publicznych, żeby to zamieścić.

Tutaj jeszcze dodam, że właśnie ten pkt 12 wzoruje się na wymogach umowy dotacyjnej przewidzianej w ustawie o finansach publicznych i zawiera te elementy umowy dotacyjnej, z wyjątkiem właśnie tego jednego. Ja nie wiem, czy to jest przeoczenie, czy to jest celowe działanie, że pozbawiamy się, proszę państwa, kontroli wykonania zadania. To jest niedopuszczalne. Tutaj dysponujemy groszem publicznym i musi być kontrola wykonania zadania, tak jak to jest przy dotacjach; niezależnie, czy uznać, czy to jest dosłownie dotacja, czy nie, te same zasady muszą być.

Reasumując, jeszcze raz uściślę. W tych wymogach, które powinna określać umowa, trzeba dopisać *tryb kontroli wykonania zadania*. I proponuję to miejscu przedostatnim, a więc po tirecie *wysokość dotacji i tryb płatności* dopisać następnym tiret – *tryb kontroli wykonania zadania*. I tyle. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana prezydenta o ustosunkowania się.”

Zast. Prez. S. Fic „Tak, słusznie, ten tryb kontroli tutaj powinien być zawarty – jako autopoprawka.”

Przew. RM P. Dreher „Czyli w autopoprawce – dobrze. Proszę, pan dyrektor.”

Dyr. Wydz. Sportu i Turyst. J. Szajnocha „Jeśli można jeszcze jedną autopoprawkę wnieść – mianowicie w tymże samym punkcie, po słowach *winna określać* dopisać *w szczególności*, jeśli państwo radni pozwolą.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że te dwie sugestie prezydent przyjmuje w autopoprawce. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Możemy głosować. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały wraz z autopoprawkami? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 310/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad. 5. 17. ZASKARŻENIA ROZSTRZYGNĘCIA NADZORCZEGO NR NK.II.0911/91/08 WOJEWODY LUBELSKIEGO Z DNIA 29 LUTEGO 2008 R. STWIERDZAJĄCEGO NIEWAŻNOŚĆ CZĘŚCI UCHWAŁY NR 266/XVI/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 STYCZNIA 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 392-1*) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 5.17. – podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego nr NK.II.0911/91/08 Wojewody Lubelskiego z dnia 29 lutego 2008 r. stwierdzającego nieważność części uchwały nr 266/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. (*druk nr 392-1*).”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie radny.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej – stawiam wniosek o to, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Widzę, że prawie wszyscy radni są na sali sesyjnej – bardzo mnie to cieszy – więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 312/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 396-1*) – *projekt grupy radnych* stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Skończyliśmy punkt 5, czyli jesteśmy po części merytorycznej. Widzę, że prawie wszyscy radni są na sali posiedzeń – bardzo mnie to cieszy, że przed sprawozdaniami i innymi rzeczami wszyscy radni są. Przechodzimy tak więc do punktu 6 – wybór wiceprzewodniczącego Rady... Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Przew. Klubu PO D. Piątek „Prosiłbym o 20 minut przerwy dla Klubu.”

Przew. RM P. Dreher „20 minut przerwy dla Klubu Platforma Obywatelska.”

Przew. Klubu PO D. Piątek „I prosiłbym pana prezydenta Fica i panią prezydent Kołodziej-Wnuk o uczestnictwo w Klubie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, 20 minut... – (**Głos z sali** „A prezydent Fijałkowski?”) - ...przerwy dla Klubu Platforma Obywatelska i zapraszam wszystkich radnych o godz. 12.43.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Jeszcze nie ma quorum. Przypominam państwu radnym, że jesteśmy w punkcie 6...

Widzę, że jest już quorum, radni są. Przechodzimy do punktu 6 – wybór wiceprzewodniczącego Rady. Szanowni państwo radni, przystępując do kolejnego punktu naszego porządku, tj. wyboru wiceprzewodniczącego Rady.

Przypominam, że zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wiceprzewodniczących wybiera się podobnie jak przewodniczącego bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu tajnym.

Najpierw proszę o zgłoszenie kandydatów, a następnie powołamy Komisję Skrutacyjną dla przeprowadzenia wyborów. Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałem zgłosić kandydaturę Krzysztofa Siczka na to stanowisko. Uzasadnię krótko. Trzy kadencje w Radzie Miasta, również pełnił funkcję wiceprzewodniczącego Rady Miasta, co daje pełną gwarancję godnego sprawowania tego urzędu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inni kandydaci? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej mam zaszczyt zaproponować na stanowisko wiceprzewodniczącego pana radnego Jarosława Pakułę, wieloletniego samorządowca, działacza osiedlowego, radnego, który jest przewodniczącym najważniejszej Komisji w mieście (przez wielu uważaną tak przynajmniej) – Budżetowo-Ekonomicznej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Jan Gąbka się zgłaszał. Proszę bardzo, panie radny.”

Radny J. Gąbka „Tu są kluby, ja może w imieniu koła nie zrzeszonych. Otóż, w czasie konstruowania list wyborczych do Rady Miasta Lublin uzyskałem m.in. poparcie Unii Pracy w Lublinie. Byłbym wyjątkowym niewdzięcznikiem gdybym nie zgłosił w tym momencie kandydatury radnego Zdzisława Drozda, byłego szefa struktur wojewódzkich Unii Pracy, na wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin. Postaram się uzasadnić. Radny Zdzisław Drozd jest radnym trzy kadencje. W pracy samorządowej ma ogromne doświadczenie. Myślę, że jest na tyle znany, że więcej uzasadnienia nie potrzeba. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Nie pozostaje mi nic innego jak zapytać kandydatów o zgodę na kandydowanie. W tej kolejności zapytam pana radnego Krzysztofa Siczka, czy wyraża zgodę?”

Radny K. Siczek „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Jarosław Pakuła wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny J. Pakuła „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. I pan radny Zdzisław Drozd, czy wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Z. Drozd „Ja nie wyrażam zgody, ale chciałem podziękować tutaj panu radnemu Gąbce za tę propozycję. Szkoda, że nie zgłaszał jej wcześniej na początku kadencji. I jednocześnie chciałem poinformować, że nie jestem przewodniczącym Rady Wojewódzkiej Unii Pracy od 1,5 miesiąca. Dziękuję bardzo.”

Radny J. Gąbka „Lepiej późno niż wcale.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy tak więc dwóch kandydatów: pana radnego Krzysztofa Siczka i pana radnego Jarosława Pakułę. Formalnie zamykam listę kandydatów. Mamy dwóch kandydatów.

Kolejnym etapem naszych wyborów jest powołanie Komisji Skrutacyjnej. Proszę więc o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej. Proszę bardzo, czy są kandydaci do Komisji Skrutacyjnej? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Chciałem zgłosić kandydaturę radnego Sylwestra Tułajewa.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zgłosić kogoś do Komisji Skrutacyjnej? To jest za mało, mimo moich chęci, proszę o dodatkowych kandydatów, co najmniej jeszcze dwóch do Komisji Skrutacyjnej. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „W imieniu Platformy Obywatelskiej chcę zgłosić samego siebie.”

Przew. RM P. Dreher „Kogo, przepraszam?”

Radny D. Piątek „Samego siebie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. Ja jeszcze bym poprosił jednego kandydata do Komisji Skrutacyjnej. No, proszę bardzo. Może radni nie zrzeczeni mają ochotę wziąć udział w pracach komisji.”

Radny K. Zinczuk „Tutaj, przepraszam, i PO, i PiS dzielą stołeczki, to niech sami liczą głosy. Także proszę wybrać między sobą. Pełne zaufanie mamy.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę jeszcze jednego kandydata do Komisji Skrutacyjnej.”

Radny M. Nowak „Ja w imieniu własnym, panie przewodniczący, chciałem zgłosić bardzo aktywnego radnego Jana Gąbkę.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. Dziękuję, zapisuję.”

Radny J. Gąbka „Nie, nie. Ja dziękuję od razu za zaufanie, ale tu – że tak powiem – już kolega z koła powiedział.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, jeszcze jeden kandydat. W takim razie w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam pana radnego Mariusza Banacha do pracy w Komisji Skrutacyjnej. Dziękuję bardzo.

Zapytam czy koledzy radni wyrażają zgodę. Pan radny Sylwester Tułajew wyraża zgodę?”

Radny S. Tułajew „Wyrażam zgodę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Dariusz Piątek?”

Radny D. Piątek „Sam się zgłosiłem i sam sobie wyrażę zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. I pan radny Mariusz Banach, czy wyraża zgodę?”

Radny M. Banach „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy trzech kandydatów do Komisji Skrutacyjnej w składzie: pan radny Sylwester Tułajew, pan radny Dariusz Piątek i pan radny Mariusz Banach. Proszę teraz Komisję Skrutacyjną o dokonanie wyboru ze swego grona przewodniczącego komisji, a następnie o podjęcie prac przygotowawczych do wyborów, a więc przygotowanie kart do głosowania i druga rzecz – wyjaśnienie sposobu głosowania i warunków ważności głosów i w tym celu ogłaszam 10 minut przerwy. Dobrze, dobrze. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to oczywiście przegłosujemy powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem Komisji Skrutacyjnej w tym składzie? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada powołała Komisję Skrutacyjną w wymienionym wyżej składzie.

I poproszę o ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej, przygotowanie kart do głosowania oraz wyjaśnienie sposobu głosowania i warunków ważno-

ści głosu. W tym celu proszę o 10 minut przerwy. Proponuję nie rozchodzić się gdzieś daleko i być w pobliżu.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Kontynuujemy punkt 6 – wybór wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin. W związku z tym, że Komisja Skrutacyjna jest – jak widzę – już gotowa bardzo proszę przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o proponowanie sposobu głosowania, a przy tym i warunków ważności głosów. Panie przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zanim poproszę pana, proszę o spokój, proszę o ciszę, proszę wszystkich radnych o zajęcie miejsc. Panie radny, proszę o zajęcie miejsca. Panie redaktorze, proszę nie przeszkadzać. Proszę o zajęcie miejsc. Oddaję głos przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej. Proszę słuchać, żeby później wszyscy dobrze zagłosowali. Proszę bardzo o zabranie głosu.”

Przew. Kom. Skrutacyjnej S. Tułajew „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ciągle oczekujemy jeszcze na karty do głosowania, które lada chwila wpłyną tutaj do naszej Komisji Skrutacyjnej. Chciałbym również poinformować, że Komisja Skrutacyjna powołała mnie na funkcję przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej. Zgodnie z art. 19 rada gminy wybiera ze swego grona wiceprzewodniczącego bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym. Zatem tutaj mamy do czynienia z takim przypadkiem kiedy bardzo ważną sprawą są głosy „za” oraz głosy „przeciw” i „wstrzymujące się”. Większość bezwzględna, czyli więcej głosów oddanych „za” niż „przeciw” oraz „wstrzymujących się” w sumie. I dlatego mamy dwóch kandydatów. Komisja przyjęła taki sposób głosowania, że głosujemy w dwóch przypadkach, wybierając „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Jedno jest założenie, że nie może to być głos oddany na dwóch kandydatów. Czyli innymi słowy stawiamy dwa znaki „X”, przy czym tylko jeden może być postawiony „za” kandydatem. Jeszcze raz powiem, na karcie do głosowania powinny znaleźć się dwa „iksy”, żeby głos był ważny. Bierze się to stąd, że kiedyś były głosy, pamiętam na początku kadencji, kiedy rozmawialiśmy o innym sposobie głosowania, radni podkreślali brak możliwości wstrzymania się od głosu. Tutaj te wszystkie możliwości są dostępne i proszę, aby je wykorzystać jeżeli ktoś nie bierze udziału w głosowaniu. Przyjeliśmy taką zasadę, że aby głos był ważny (pragnę to zaznaczyć bardzo mocno), aby głos był ważny należy postawić dwa znaki „X”, przy czym nie mogą być to postawione, oby dwa nie mogą być „za”, czyli np. wybieramy jednego kandydata „za”, a w drugim np. „przeciw” czy „wstrzymujemy się”. Nie może być więcej niż jeden „za”.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę wręczać karty.”

Przew. Kom. Skrutacyjnej S. Tułajew „Ja powtórzę jeszcze raz bardzo ważną informację (tutaj pan mecenas podpowiada), aby jeszcze na to zwrócić uwagę jeżeli ktoś zagłosuje „za” jednym kandydatem, a wobec drugiego kan-

dydata nie wypowie się ten głos jest nieważny. Jeżeli są jakieś pytania to szybko rozwiejemy wszelkie wątpliwości. Jeżeli są pytania do pana mecenasa w sprawie, dokładne jakieś, szczegółowe w sprawie głosowania w tej sprawie bardzo proszę o pytania. Jeżeli wszystko jest jasne bardzo mnie to cieszy. Szanowni państwo, ponieważ zgodnie z § 62 statutu liczba kart do głosowania nie może być więcej niż radnych obecnych na sali, zatem bardzo proszę pana przewodniczącego o przeprowadzenie sprawdzenia listy obecności.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, sprawdzamy listę obecności. Proszę państwa radnych przybliżyć karty do czytników. Dziękuję bardzo. Na sali jest 29 radnych. Więc jak rozumiem, rozdajemy 29 kart do głosowania.”

Przew. Kom. Skrutacyjnej S. Tułajew „I tyle też kart już jest przygotowywanych.”

W tym miejscu nastąpiło odczytanie listy radnych, którym wręczono karty do głosowania.

Przew. Kom. Skrutacyjnej S. Tułajew „Wszyscy państwo otrzymali karty do głosowania. Nie widzę uwag. Przypominam, że są potrzebne dwa znaki „X”, przy każdym kandydacie proszę się wypowiedzieć. W innym przypadku głos będzie nieważny. Jest kotara, można skorzystać, przypominam, że wybory są tajne. Dziękuję bardzo serdecznie. Czy wszyscy z państwa oddali głosy? Proszę zatem o kolejną przerwę dla komisji.”

Przew. RM P. Dreher „Państwo radni, w związku z tym, że Komisja Skrutacyjna musi podliczyć głosy i sporządzić stosowny protokół w wynikami głosowania, ogłaszam 10-minutową przerwę. Przypominam państwu radnym również, że rezultat tego głosowania będzie zapisany w uchwale naszej Rady. 10 minut przerwy.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „W związku z tym, że Komisja Skrutacyjna zakończyła swoje prace, wobec czego bardzo proszę przewodniczącego Komisji o odczytanie protokołu z wynikami głosowania. Proszę bardzo.”

Przew. Kom. Skrutacyjnej S. Tułajew „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! *Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XVIII sesji Rady Miasta Lublin V kadencji w dniu 13 marca 2008 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin, Komisja Skrutacyjna w składzie: Sylwester Tułajew – przewodniczący komisji, Dariusz Piątek - członek komisji, Mariusz Banach – członek komisji stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 29 radnych, co stanowi wymagane quorum. W przeprowadzonym głosowaniu tajnym w sprawie wyboru wi-*

ceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin ważnych głosów oddano 29, nieważnych głosów oddano 0. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że niżej wymienione osoby otrzymały następującą liczbę głosów: Jarosław Pakuła – głosów „za” 9, „przeciw” 11, „wstrzymujących się” 8 głosów; Krzysztof Siczek – głosów „za” 16, „przeciw” 8, „wstrzymujących się” 5 głosów. Następują podpisy członków komisji. Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.”

Protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Na podstawie protokołu Komisji Skrutacyjnej stwierdzam, że wiceprzewodniczącym Rady Miasta wybrany został radny Krzysztof Siczek. Odczytam teraz państwu radnym treść uchwały, którą podjęliśmy w rezultacie tego głosowania.

*Uchwała
Rady Miasta Lublin*

w sprawie stwierdzenia wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 92 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 19 Statutu Miasta Lublin – Rada Miasta Lublin, po zapoznaniu się z wynikami tajnego głosowania, uchwała, co następuje:

§ 1

Na wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin został wybrany radny Krzysztof Siczek.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta – Piotr Dreher.

Serdecznie gratuluję panu wiceprzewodniczącemu tej nowej, jakże odpowiedzialnej funkcji.”

Uchwała nr 313/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, czy mogę poprosić o głos?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Szanowni Państwo! Dziękuję serdecznie za obdarzenie mnie zaufaniem. Dziękuję za ten wybór. Chciałbym jednocześnie do protokołu podać, że niniejszym w związku z tym, że zostałem wybranym wiceprzewodniczącym Rady Miasta składam rezygnację z pełnienia funkcji przewodniczącego

go Komisji Rewizyjnej. I również czy jednocześnie z członkostwa w Komisji Rewizyjnej, czego zabrania mi ustawa o samorządzie, bycia członkiem Komisji Rewizyjnej. Natomiast składam rezygnację z przewodzenia Komisji Rewizyjnej. Proszę o przyjęcie."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Rezygnacja pana radnego jest przyjęta. Proszę bardzo pan radny Piotr Kowalczyk."

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z oświadczeniem pana radnego Siczka o rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej składam wnioszek w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości o zmianę porządku obrad i aby w punktach 7 i 8 wprowadzić odpowiednio projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej, a w punkcie 8 uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Stosowne projekty uchwał pan przewodniczący przed chwilą otrzymał. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Piątek."

Radny D. Piątek „Panie przewodniczący, ja bym prosił tylko, żeby przerwa była planowo o 14-ej godzinie ze względu na to, że mamy spotkania z wyborcami, niektórzy poumawiani w Ratuszu i żeby nie przeciągać tych punktów. Dobiega godzina 14-ta."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, szanowni państwo, może rozszerzymy porządek obrad o te dwa dodatkowe punkty zgłoszone przez radnego Kowalczyka i przeprowadźmy to głosowanie, żeby mieć w pewnym składzie Komisji Rewizyjną i przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ponieważ w kwietniu jest sesja absolutoryjna i trzeba wybrać przewodniczącego i członka do Komisji Rewizyjnej. Także może zrobimy to i potem zrobimy przerwę obiadową. Jeszcze jesteśmy w pełnym składzie, także możemy to uczynić. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję, żeby tak było. Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, projekty uchwał zacytowane przez radnego Kowalczyka, za niedługo je państwo będziecie mieć. Zanim dostaniecie rozszerzymy porządek obrad właśnie o te dwa punkty.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad punktu 7 – podjęcie uchwały w sprawie wyboru członka Komisji Rewizyjnej? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 26, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada rozszerzyła porządek obrad o punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyboru członka Komisji Rewizyjnej.

I prosiłbym o przegłosowanie drugiego projektu – podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytelnika i podnieść rękę.

kę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła do porządku obrad punkt pt. podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo. Następne punkty sprawozdawcze będą kolejno punktami: 9, 10 itd.”

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy więc do... Proszę bardzo, w sprawie formalnej?”

Radny S. Tułajew „W sprawie doprecyzowania, ponieważ widziałem 12, podobno powiedziałem 11, jeżeli chodzi o liczbę głosów „przeciw” kandydatowi Platformy Obywatelskiej – radnego Pakuły. Także jest 12 i wszystko się zgadza, być może powiedziałem 11. Przepraszam bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to nie zaburza wyniku głosowania. Proszę do protokołu, uwzględnić to jasne i oczywiste sprostowanie radnego Tułajewa.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE WYBORU CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 397-1*) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7 – podjęcie uchwały w sprawie wyboru członka Komisji Rewizyjnej. Sposób wyboru członków Komisji Rewizyjnej określa § 85 Statutu Miasta. Przypomnę, że Rada powołuje komisje w składzie 7 osób, z zastrzeżeniem, że wchodzi do niej przedstawiciele wszystkich klubów radnych oraz radnych nie zrzeszonych według zasady proporcjonalności. W związku z tym, że miejsce w Komisji Rewizyjnej zostało zwolnione przez radnego należącego do Klubu Prawa i Sprawiedliwości prawo desygnowania kandydata do tej Komisji – zgodnie ze Statutem Miasta – przysługuje właśnie Klubowi PiS. Przypomnę też, że zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym członkami Komisji Rewizyjnej nie mogą być wybrani przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady Miasta. Proszę teraz przewodniczącego Klubu Prawo i Sprawiedliwość o zgłoszenie kandydata do Komisji Rewizyjnej.”

Radny P. Kowalczyk „W imieniu Klubu PiS zgłaszam radną Elżbietę Dados.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś propozycje? Proszę bardzo.”

Radna M. Wac „Panie przewodniczący, ja rozumiem, że wybieramy tylko spośród członków Klubu PiS, tak? A ja bym bardzo poprosiła, aby przeliczyć parytet jeszcze raz w związku również ze zmianami osobowymi w klubach poszczególnych.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, ja oddam głos panu mecenasowi. Jeżeli pan mecenas posiada takie wyliczenia na tu i teraz, to prosiłbym o zapoznanie nas z tą arytmetyką.”

Radca prawny UM. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Zgodnie z tym co pan przed chwilą zacytował, przepisy Statutu określają to w ten sposób, że członków komisji wybieramy przy zachowaniu zasady proporcjonalności. Z tym, że chciałbym zaznaczyć, że w tym wypadku my mamy wybory uzupełniające. Nie powołujemy w tej chwili całej Komisji Rewizyjnej, tylko uzupełniamy skład w wyniku rezygnacji jednego z członków komisji. Odpowiadając jednak na pytanie pani radnej, to chciałem poinformować, że obecnie mamy dwa kluby radnych: PiS – 16 radnych, PO – 11 radnych i 4 radnych jest nie zrzeszonych. I przyjmując sposoby wyliczenia określone w Statucie tutaj współczynnik proporcjonalności wynosi 4,43. I po odpowiednim wyliczeniu to w przypadku Klubu PiS by wyglądało, że przysługują im 4 mandaty, 4 miejsca w Komisji Rewizyjnej, PO – 2 i nie zrzeszeni – 1. Obecnie jest tak, że PiS miał 4, jest w tej chwili 3, PO ma 3 przedstawicieli w Komisji Rewizyjnej, nie zrzeszeni nie mają żadnego. Z tym, że zaznaczam, że w tej chwili my nie wybieramy Komisji Rewizyjnej. Gdybyśmy wybierali cały skład Komisji Rewizyjnej to owszem musielibyśmy te parytety w taki sposób, jak powiedziałem uwzględnić. My w tej chwili tylko uzupełniamy skład. I skoro PiS-owi należy się 4 przedstawicieli, nawet wynikającego z tego wyliczenia parytetu, i przede wszystkim z tego faktu, że rezygnację złożył przedstawiciel Klubu PiS-u to w tym wypadku w wyborach uzupełniających prawo zgłoszenia kandydata ma wyłącznie Klub PiS-u. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że mamy tutaj pełną jasność. Jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną trzeba byłoby wprowadzić punkt do porządku obrad i na nowo wybierać Komisję Rewizyjną. Ja zapytam panią radną Elżbietę Dados czy wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej?”

Radna E. Dados „Tak, wyrażam.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypominam, że wybór członków Komisji Rewizyjnej reguluje § 82 ust. 3 naszego Statutu i oczywiście wybór ten odbywa się zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. Chciałbym więc poddać pod głosowanie kandydaturę pani radnej Elżbiety Dados.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest za kandydaturą pani radnej Elżbiety Dados do Komisji Rewizyjnej? Proszę przybliżyć kartę do czytnika

i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – że większością głosów pani radna Elżbieta Dados została wybrana do składu Komisji Rewizyjnej.

Chciałbym odczytać uchwałę w związku z tym.

*Uchwała
Rady Miasta Lublin
z dnia 13 marca 2008*

zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej.

Na podstawie odrębnych artykułów Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:

§ 1

W związku ze złożoną rezygnacją z członkostwa w Komisji Rewizyjnej radnego Krzysztofa Siczka i w wyniku uzupełniającego wyboru do składu Komisji Rewizyjnej w uchwale nr 11/III/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej § 1 pkt 5 uchwały otrzymuje brzmienie: „5. Elżbieta Dados”.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Gratuluję pani radnej wyboru do Komisji Rewizyjnej.”

Uchwała nr 314/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI REWIZYJNEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 398-1*) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 8 – podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Szanowni państwo, po uzupełnieniu składu Komisji Rewizyjnej przystępujemy teraz do wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, którego zgodnie z § 85 ust. 5 naszego Statutu musimy wybrać spośród członków Komisji Rewizyjnej. Wyboru tego dokonamy w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Proszę teraz o zgłaszanie kandydatów. Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam kandydaturę Zdzisława Drozda, obecnego wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Nie widzę. Zapytam czy pan radny Zdzisław Drozd wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Z. Drozd „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poddam tę kandydaturę pod głosowanie.”

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” wyborem radnego Zdzisława Drozda na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 5 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – przewodniczącym Komisji Rewizyjnej wybrany został radny pan Zdzisław Drozd.

Podkreślam również, że w rezultacie tego wyboru Rada nasza podjęła równocześnie uchwałę o następującej treści:

*Uchwała
Rady Miasta Lublin
z dnia 13 marca 2008 r.*

w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Na podstawie poszczególnych artykułów Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:

§ 1

Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej został wybrany radny Zdzisław Drozd.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Serdecznie gratuluję panu radnemu wyboru na to stanowisko.”

Uchwała nr 315/XVIII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, robimy półtoragodzinną przerwę. Spotykamy się o godz. 16-ej i o godz. 16-ej zaczynamy interpelacjami i zapytaniem radnych. I chciałbym powiedzieć, że dalszą część sesji poprowadzi wiceprzewodniczący Rady pan Leszek Daniewski. Dziękuję państwu.”

Po przerwie:

AD. 9. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wznawiam po przerwie obiadowej XVIII sesję Rady Miasta Lublin. Zanim rozpoczniemy interpelacje zgodnie z tradycją poproszę o policzenie się i uruchomię system do głosowania. Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Czy wszyscy państwo radni zarejestrowali się? Na sali – jak widać – jest 13 radnych. Ja bardzo państwa przepraszam, państwa prezydentów, państwa dyrektorów, jak i również obecnych radnych za nieobecność naszych kolegów. Nie możemy wznowić obrad jeśli na sali nie będzie 16 radnych. Szanowni państwo radni, bardzo proszę, bo prawdopodobnie jest już bardzo blisko quorum, proszę o sprawdzenie listy obecności. Proszę o przyłożenie kart do czytników. Proszę państwa, jeszcze raz, bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Bardzo proszę państwa radnych o przyłożenie kart do czytników. Bardzo dziękuję. Przepraszam, za 15-minutowe opóźnienie.

Rozpoczynając drugą część posiedzenia Rady Miasta przystępujemy do punktu interpelacje i zapytania radnych. Pragnę państwa poinformować, że wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta chciałbym państwa poinformować o interpelacjach złożonych przez państwa radnych oraz o udzielonych odpowiedziach na pytania zadane na ostatniej sesji.

1. 25 lutego wpłynęła odpowiedź na interpelację pana radnego Gąbki w sprawie rozwiązania problemu parkujących samochodów i usprawnienia ruchu w rejonie ulicy Wallenroda, Grażyny i Rymwida.
2. Następnego dnia, tj. 26 lutego pan radny otrzymał odpowiedź w sprawie udroźnienia ruchu kołowego i pieszego na ul. Jana Sawy w Lublinie.
3. 25 lutego i 6 marca wpłynęły odpowiedzi na interpelację pana radnego Marcina Nowaka w sprawie organizacji ruchu na ulicach Solnej, Orlej i Konopnickiej.
4. 26 lutego pan radny Michał Widomski otrzymał odpowiedź na interpelację na temat programu zmian i usprawnień w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Lublinie.
5. Również 26 lutego trafiła odpowiedź do pana radnego Michała Widomskiego w sprawie prognozowania długu publicznego i kwoty deficytu w mieście.
6. 29 lutego pani radna Szafrąńska-Kocuć wystąpiła z dwiema interpelacjami w sprawie:
 - 1) wycinki drzew przy ul. Krężnickiej;
 - 2) zabezpieczenia finansowego dla objęcia programem profilaktyki raka szyjki macicy 12-letnich dziewczynek.
7. Radna W. Szafrąńska-Kocuć złożyła również wspólnie z panem radnym Piotrem Gawryszczakiem interpelację w sprawie termomodernizacji budynku gimnazjum nr 1 przy ul. Kunickiego.

8. 4 marca pan radny Michał Widomski złożył dwie pisemne interpelacje. Dotyczyły one:
 - 1) zasad zachowania urzędników Urzędu Miasta;
 - 2) zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom Lublina i funkcjonowania systemu monitoringu miejskiego..
9. W dniach 4, 5 i 6 marca wpłynęły odpowiedzi na interpelacje pana radnego Jana Gąbki w następujących sprawach:
 - 1) niezgodnego z prawem i uciążliwego dla sąsiedniej nieruchomości funkcjonowania klubu i prowadzeniem działalności gospodarczej;
 - 2) budowy przed Centrum „Zana” budynku biurowego przy Tomaszu Zana;
 - 3) schodów terenowych prowadzących od ul. Pana Tadeusza do ul. Głębokiej.
10. 6 marca pan radny Marcin Nowak otrzymał odpowiedź na interpelację dot. ograniczenia ruchu kołowego na Starym Mieście.
11. 10 marca również pan radny Marcin Nowak wystąpił z dwiema interpelacjami, które dotyczyły następujących spraw:
 - 1) utworzenia szaletu miejskiego na Placu Zamkowym;
 - 2) przeznaczenia lokalu miejskiego na potrzeby Związku Harcerstwa Polskiego.
12. Również 10 marca wpłynęła odpowiedź na interpelację panów radnych: pana Drozda i pana Nowaka w sprawie uwzględnienia w tegorocznym budżecie kwoty 200 tys. zł na stypendia dla studentów lubelskich uczelni.
13. 11 marca wpłynęła interpelacja pana radnego Podkańskiego w sprawie wystających studzienek kanalizacyjnych w mieście.
14. W dniu wczorajszym wpłynęła odpowiedź na interpelację pani radnej Dadas w sprawie remontu zadaszenia przed wejściem do szkoły podstawowej nr 40.
15. 12 marca wpłynęły 4 pisemne interpelacje: 1) pani radnej Dadas w sprawie remontu Centrum Kultury; 2) pani radnej Szafrąskiej-Kocuń w sprawie budowy kanalizacji i sieci wodociągowej na tzw. Starym Wrotkowie 3) oraz 2 interpelacje pana radnego Tułajewa w sprawie terenu przy ul. Koncertowej i budowy szkoły w dzielnicy Sławin, Szerokie.

Chciałbym również państwa poinformować o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas przedostatniej sesji:

1. Radnego Leszka Daniewskiego w następujących sprawach:
 - 1) kolektora sanitarnego w rejonie ul. Janowskiej;
 - 2) przebudowy ul. Janowskiej;
 - 3) inwestycji oświetleniowych w dzielnicy Zemborzyce;
 - 4) budowy pawilonu handlowego w obrębie ulic Kunickiego – Kotarskiej – Wyścigowej;
 - 5) budowy bloku komunalnego przy Mireckiego.

2. Radnego Piotra Gawryszczaka w sprawie połączenia komunikacyjnego między Abramowicami a Głuskiej.

To są wszystkie interpelacje, które zostały złożone i udzielone odpowiedzi. Czy ktoś z państwa radnych chciałby się odnieść do tych odpowiedzi czy interpelacji? Bardzo proszę pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja mam taką ogólną prośbę wynikającą z odpowiedzi na interpelacje. I tak, jest to narzędzie, z którego radni bardzo chętnie korzystają, również, żeby się pewnych informacji dowiedzieć. Rzeczywiście bardzo często jest tak, że jedna interpelacja pociąga następną. I są dwa zasadnicze problemy, które ja widzę. Po pierwsze – jest to kwestia terminów, czyli właściwie nagminnie mamy przekraczane terminy nawet przy najprostszych interpelacjach. I to jest jedna uwaga. Druga uwaga - te odpowiedzi, które my otrzymujemy właściwie w żaden sposób nie wyczerpują tematu interpelacji. I moja prośba do państwa, też już myślę, po którejś odpowiedzi chciałbym to zasygnalizować, że państwo macie obowiązek udzielić odpowiedzi na konkretne pytania. Jeżeli one są postawione w sposób, w którym wiadomo, że takiej odpowiedzi udzielić można, jest to konkretnie w formie pytającej, ja to nawet wypunktowuję. W związku z czym moja wielka prośba, państwa obowiązuje również ustawa o dostępie do informacji publicznej (pomijam Statut) i po prostu prosiłbym, żebyście udzielając odpowiedzi na to pytanie państwo stosowali się do tych przepisów i udzielali nam w pełnym zakresie odpowiedzi na zapytania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że interpelowaną osobą jest Prezydent Miasta Lublina. Także rozumiem, że pan radny Michał Widomski kierował tę prośbę do pana prezydenta. Myślę, że ta prośba zostanie rozpatrzona. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w tej chwili przystępujemy do drugiej części tego punktu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby skorzystać z innej możliwości zapytania w sensie złożenia tutaj ustnego zapytania, bardzo proszę, uruchamiamy system. Kto z państwa zechce zabrać głos, bardzo proszę o przyłożenie karty i zarejestrowanie się. Dziękuję. Do zadania pytań zgłosiło się 7 radnych. Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym spytać dlaczego przygotowywane uchwały i uzasadnienia, które są w nich zawarte są nieprawdziwe (mówiąc delikatnie) albo nieraz fałszywe. Posłużę się tu dzisiejszym przykładem nad uchwałą, którą rozpatrywaliśmy. Mianowicie w uchwale, która mówi o sprzedaży kamienicy lokali przy ul. Jezuickiej 14 pisze, że obecnie planowany jest remont elewacji zewnętrznej. Ja powiem, że teraz akurat byłem w przerwie na Starym Mieście. Poszedłem zobaczyć co to za kamienica. Wprawdzie tam numeru nie było, ale tam ktoś powiedział, że to jest budynek 14, Jezuicka 14. I mam pytanie też do pana mecenasa czy uchwała podjęta na podstawie błędnych lub fałszywych danych jest ważna. I to powiem, że to nie jest jedyny przypadek, że mamy takie nieścisłe lub niepełne dane dotyczące uchwał. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pana Piotra Gawryszczaka.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym poruszyć jedną kwestię, może to akurat nie w tym momencie interpelacje i zapytania powinno być, ale tak pomyślałem, że to chyba jednak mogłoby w tym momencie być.

Ponieważ już od kilkunastu dni, bo i podczas poprzedniej sesji padały zapytania, interpelacje w sprawie docieplenia budynku Gimnazjum nr 1 przy ul. Kunickiego 116. Cała sprawa, która zaczęła się dziać przy tym budynku i przy tym dociepleniu jest oczywiście działaniem na szkodę naszego obiektu, czyli każde działanie, wszelkie działania, które są związane z tym dociepleniem, które powodują jest realne zagrożenie, że nie zdołamy docieplić tego budynku i wymienić okna zakrawa na jakąś taką zorganizowane podjęte działania, nie wiem przez kogo, nie chciałbym doszukiwać się, natomiast to jest także tak jak kiedyś pan Jan Pietrzak mówił, że wszystko wiedzą – nigdy niedokładnie. Także niektórzy radni dali się może podejść, albo może po prostu właśnie tak wszystko wiedzą, ale nigdy nie dokładnie i zawsze niedokładnie, ponieważ ktoś puścił informację, że wystrój czy wykończenie tego budynku jest zabytkowe, różne takie słyszeliśmy o tym.

Natomiast zdjęcia, które pojawiły się jednoznacznie dowodzą, że z zabytkowością wykończenia elewacji budynku gimnazjum nr 1 nie ma tu nic wspólnego i nie możemy mówić o tym, że jest to jakieś dobro chronione.

I w związku z tym chciałbym zaapelować do pani prezydent o to, żeby podczas tej komisji etyki chyba zawodowej, żeby wesprzeć tego projektanta, który dokonał projektu budowlanego na budowę, docieplenie tego budynku, bo przecież winy tu żadnej nie ma człowieka. Jeśliby stracił możliwość wykonywania zawodu, to tak jakbyśmy mu ręce ucięli. Oczywiście to nie my jak gdyby tylko samorząd zawodowy.

Ale z drugiej strony chciałbym zaapelować o to, żeby jednak jeśli już mamy pewność, że coś jest dobre to, żeby konsekwentnie o tym mówić, nie cofać się za bardzo, czasami trzeba oczywiście rozmawiać, zawsze trzeba, natomiast apelowałbym o więcej pewności w działaniach prezydenta i jego służb w takich sprawach, gdzie jest ta wiedza w Urzędzie wśród urzędników, że jesteśmy na prawie, a nie mamy się bać kogoś, że nam tutaj coś za chwilę zrobi. Jeśli będziemy konsekwentni to wtedy także wydajemy środki, czasami nasze, czasami zewnętrzne (w tym wypadku zewnętrzne), a nie będziemy słuchać jakichś głosów nawiedzonych, którzy właśnie wszystko wiedzą, ale nigdy nie dokładnie. I dziękuję bardzo serdecznie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pan Krzysztof Podkański.”

Radny K. Podkański „Więc mam kilka pytań. Pierwsza rzecz, to powiedzmy mamy też w dzisiejszych materiałach odnośnie bezpieczeństwa w mieście Lublinie, nielegalni parkingowi. Mnie chodzi o jedną rzecz, oczywiście to nie jest

tak, że jest ciche przyzwolenie, powiedzmy mieszkańcom miasta Lublina na to, że ci nielegalni parkingowi są, tylko raczej jest obawa, że taki samochód faktycznie zostanie uszkodzony przez taką osobę i żeby wyeliminować tego typu sytuacje myślę, że w miejscach gdzie to jest powiedzmy nagminne należałoby rozważyć czy też nie zainstalować po prostu kamery w ramach monitoringu, który jest cały czas rozszerzany na terenie miasta Lublina oraz być może, jeżeli nie kamera, to wprowadzić po prostu parkometr. I co z tymi parkometrami, bo była już mowa ostatnio i czy faktycznie te parkometry będą w mieście Lublinie i jaki jest stan prac zaawansowanych jeśli chodzi o ten temat.

Druga rzecz – kiedy stanie w końcu, panie prezydencie, fotoradar koło krzyża na Jana Pawła II (zginął tam człowiek)? Bo ja, powiem szczerze, składałem interpelację na początku kadencji i do tej pory ten temat, nie wiem dlaczego, nie jest jeszcze do tej pory zrealizowany.

Trzeci temat – czy firma Idea Italia złożyła harmonogram realizacji prac. Z tego co nam przekazano to do 15 marca miało to nastąpić przy ul. Jutrzenki, chodzi o tę halę słynna, ten szkielet.

Następnie co z pracami związanymi jeśli chodzi o Park Czuby, ponieważ jest to zadanie już wpisane oczywiście od pewnego czasu do budżetu miasta, ale mam wrażenie, że prace związane z tym troszeczkę zbyt wolno postępują. Też bym prosił o informację jaki jest stan zaawansowania tych prac.

Następna rzecz – tutaj ja faktycznie złożyłem interpelację, tylko ta interpelacja troszeczkę inaczej brzmi jeśli chodzi o te studzienki. To była interpelacja w sprawie zapadających się studzienek kanalizacyjnych w mieście Lublinie i też tu bym prosił o informacje jak faktycznie wygląda, niezależnie od tej interpelacji, sposób finansowania. Czy to jest tak, że to jest w ramach budżetu miasta tylko i wyłącznie, czy to też jest w ramach powiedzmy prac zleconych, czy też w ramach być może przetargów realizowanych przez miasto i powiedzmy część tych prac, czy w zasadzie wszystkie te prace związane z wyniesieniem studzienek kanalizacyjnych faktycznie realizuje MPWiK, ponieważ mam wrażenie, że tego jednak nie robi, chociaż ustawa na niego myślę, że jednak nakłada, zwłaszcza, że on jest właścicielem tych studzienek, a jeżdżenie po naszych drogach nie należy do najciekawszych. To wszystko, dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Ja przepraszam, istotnie tutaj jest zapisane *występujących*, a jest różnica między *występującymi* a *zapadającymi*. Także przepraszam, to będzie sprostowanie w protokole. Bardzo proszę, pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Panie Prezydencie! Trzy pytania.

Mamy, niestety, coraz więcej wypadków komunikacyjnych na przejściach dla pieszych. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że główną winę za to ponoszą kierowcy, potem piesi, ale wydaje się, że jedną z przyczyn tych wypadków może być również to, zwłaszcza na jezdniach dwupasmowych, że te przejścia są zbyt mało oświetlone. Te lampy, które mamy wysoko na tych jezdniach dwupasmowych, one dają zbyt mało światła. I pytanie o to czy nie dałoby się, zwłaszcza tych takich niebezpiecznych przejść, jakoś doświetlić. Myślę, że to nie byłby jakiś straszny koszt.

Drugie pytanie dotyczy o to kiedy to zalepianie dziur w drogach po zimowej przerwie i po opadach, po tym jak zszedł śnieg, którego właściwie w tym roku prawie nie było, ale dziury i tak zostały. Tutaj szczególnie myślę o ul. Kompozytorów Polskich. Tam jest ten taki nieszczęsny kawałek w ogóle chyba jakiegoś przekłętego fragmentu miasta wokół budynków po byłej zieleni miejskiej. Ja mam też taką teorię swoją prywatną na temat tego dlaczego nie znalazł się inwestor na aquapark, który mam tam powstać. Wydaje mi się, że jeżeli on przejedzie po tej drodze i zobaczy te budynki nie wyburzone to przy najlepszej chęci zrezygnuje z inwestowania w tym miejscu.

I ostatnie pytanie dotyczy już szczegółowo ul. Wojciecha Żywnego. To jest taka sprawa, która od lat gdzieś tam się toczy, pewnego wręcz zatargu pomiędzy spółdzielnią a miastem na temat budowy przy tej ulicy zatok parkingowych. Ja nie chciałbym tutaj wnikać w to kto tam ponosi większą winę. Fakt jest faktem, że nie ma tam gdzie parkować i że przejazd przez tę ulicę jest niebezpieczny. A jeszcze bardziej niebezpieczny jest wyjazd do ulicy Elsnera. Myślę, że zatoki parkingowe na terenie miejskim przy tej ulicy bardzo by tę ulicę usprawniły. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pana radnego Pawła Bryłowskiego."

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja może nawiąże do tego o czym mówił pan radny Gawryszczak, zgadzając się z nim co do istoty wypowiedzi. Chciałbym tylko rzecz poszerzyć. Może nieco, ale wydaje mi się, że i skonkretyzować.

Otóż, moim zdaniem, oprócz takiego nie do końca przemyślanego ostrego ataku ze strony niektórych (chyba) mediów, które znalazły temat w postaci zewnętrznej szaty, zresztą bardzo ciekawej swego czasu i na pewno tak jak pamiętam, to prawie od zawsze taka była, ciekawej szaty zewnętrznej budynku przy ul. Kunickiego, to chciałbym zwrócić uwagę państwu prezydentom na to, że tego rodzaju akcja w dobrym tego słowa znaczeniu – ochrony zabytku (o ile to jest zabytek) doprowadzić może do prawdziwego nieszczęścia. Ja się pofatygowałem i popatrzyłem na te fragmenty ozdób, które tam się ledwo trzymają. Jeżeli to spadnie komuś na głowę to ja nie wiem, na pewno zabije, bo to waży chyba dobrze ponad kilogram. I to wszystko ledwo się trzyma. Jeżeli się to nawet poprawi, to ja podejrzewam, że ten klinkier ma tego rodzaju właściwość, że bardzo szybko znowu nabierze tych cech, że ściana i klinkier, że to będzie odstawać (to chyba wilgoć załatwia te sprawy) i po 15-20 latach znowu komuś zniecka na głowę spadnie. Nie chciałbym, żeby to był ktoś, jakaś żywa istota, żeby się tam w tym momencie znalazła.

Z tego, co się zorientowałem, to tego rodzaju sprawa związana z kłopotami (nazwijmy to) architektów czy architektonicznymi, zatrzymała przebudowę tej szkoły. Na dodatek wydaje się mnie, tak jak sięgam pamięcią wstecz, że kiedyś już remontowano tę szkołę i zdjęto tam dużą część tego historycznego klinkieru i nie wiem czy nie byłoby rzeczą rozsądną gdyby zostawić go na niższym poziomie jako coś w rodzaju ostańca, a nadać taką fakturę tynkowi tej szkoły, żeby do złudzenia przypominało to dawne rozwiązania architektonicz-

ne, ale nie groziło też kłopotami. Wydaje mi się, że agresywne otoczenie, atmosfera agresywna, która w ostatnich kilkudziesięciu latach jest na pewno bardziej agresywna niż przed wojną sprzyja szybkiej erozji tego rodzaju rozwiązaniem.

Stąd ja przyłączając się do tej bardzo celnej uwagi pana Gawryszczaka, dotyczącej nieulegania takim raptownym działaniom, tylko szerszej trochę analizy, chciałbym zwrócić uwagę, że to nie jest tylko kwestia uprawnień, to nie jest tylko kwestia wyglądu, ale zdaje się, że może być to kwestia odpowiedzialności i kwestia życia i śmierci. Więc też uważam, że dobrze by było bardziej konsekwentnie rzecz pociągnąć, żeby w tym roku to jednak było zrobione. Tutaj, przepraszam, że wciałem się w działkę pana Gawryszczaka, ale pierwszy pan nacisnął guzik."

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję za wsparcie.”

Radny P. Bryłowski „Druga sprawa – tak jak sobie przypominam to chyba o tym już mówiłem, tylko że żadnej reakcji nie ma. W sali nr 3 schowany gdzieś tam na zapleczu za naszymi plecami, kawałek dalej, jest chyba coś w rodzaju obrazu, a jednocześnie uroczystego dokumentu odpowiednio oprawionego porozumienia z jednym z włoskich miast, i to nie byle jakich. Nie wiem czy nie Vicenza, a może inna miejscowość znana (nie chcę przekreślić w tej chwili). Tam są autentyczne podpisy ówczesnych prezydentów, oczywiście z niesłusznej epoki to jest, ale to nic nie zmienia, bo nasze kontakty z tym miastem, jeżeli dobrze pamiętam, że to o to chodziło, o to miasto chodziło, to nawet to zaowocowało kiedyś trolejbusami darowanymi, już za czasów Rady tej naszej epoki politycznej. I myślę, że to nie jest miejsce dla tego rodzaju pamiątek, tym bardziej, że inne podpisane (równie uroczyste) znajdują się w sali nr 24. Bardzo bym prosił, żeby tym się zainteresować.

Proszę państwa, wspomnę tylko o rzeczy, która była ostatnio rozważana na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej (bardzo krótko) i była przedmiotem artykułów prasowych, wywiadów czy wystąpień publicznych niektórych naszych kolegów, a mianowicie kwestię przyspieszenia prac nad przywróceniem czegoś co można by nazwać quasi izbą wytrzeźwień, choć to nie o to chodzi, chodzi o instytucję, której wreszcie kres by się położyło, kłopotom szpitali i kłopotom policji z nietrzeźwymi pacjentami. Myślę, że nie trzeba przypominać, jakiego rodzaju patologie ciągnąć się mogą za dalszym zwlekaniem, a przypomnę, że to już chyba 9 albo 10 lat minęło od radosnej likwidacji tej instytucji zamiast przekształcenia jej w odpowiedni ośrodek.

Kolejna rzecz, szanowni państwo, doszło to mojej wiadomości, że jest jakaś specjalna nowa ocena doboru ofert, przepraszam, czy doboru możliwości dopłacenia do wydawanych książek. Podobno zaporowa, która w gruncie rzeczy bardzo utrudnia lub wręcz uniemożliwia pomoc miasta, szybką pomoc miasta przy ich wydawaniu. Jeżeli to jest prawda, bo takie skargi doszły do mnie to bardzo bym prosił niekoniecznie dzisiaj, bo to kwestia rozeznania tematu wymaga pewnie dłuższego czasu.

Kolejna sprawa, nie wiem czy pan przewodniczący Daniewski występował na piśmie. Mam przygotowane wystąpienie na piśmie, ale o tym powiem,

a mianowicie byliśmy razem nad rzeką Bystrzycą i oglądaliśmy wał przeciwpowodziowy, na którym ścieżka rowerowa jest budowana, który jest przedmiotem, państwo prezydenci na pewno wiedzą, tutaj ciągłych zgrzytów z pobliskimi mieszkańcami. Oprócz bardzo wielu aspektów tej sprawy jest jednak, która nas obu wtedy mocno zainteresowała, a mianowicie to czy sprawdzone zostało, że istotnie wysokość tego wału, na którym ma być ścieżka rowerowa jest w odpowiedni sposób przyjęta niweleta terenu czy dobra wysokość jest dobrana i czy nie może to być wyższy wał, lub czy nie okaże się, że miejscami on jest, ta wysokość jest zaniżona i rzeka przy wysokich stanach wody może faktycznie przerwać tak jak ci mieszkańcy twierdzą ten wał. Tak jak mówiłem jest tam szereg innych aspektów, ale to będzie przedmiotem wystąpienia.

Któryś z państwa radnych mówił o kwestii szaletu miejskiego na Podzamczu. Ja tylko chciałbym, bo wyczytałem to wcześniej w jakimś wystąpieniu też w mediach i chciałbym dwie rzeczy przypomnieć. Po pierwsze – szalet w okolicach Zamku, tylko tam za tą bramą na „z” czy czymś co ma przypominać tę bramę, bo to nie jest dokładnie ta sama brama to już istniał i był rozsądkiem wszelkiego rodzaju nieszczęść i został zlikwidowany. To nie znaczy oczywiście, że nie jest potrzebny. Ale chciałbym przypomnieć, że równie szybko i moim zdaniem trochę bez zastanowienia usytuowano kilka lat temu pomnik, chyba Zaporczyków (przepraszam, z pamięci w tej chwili mówię, więc nie jestem pewien, której części oddziałów podziemnych Polski Walczącej poświęcony jest pomnik usytuowany tuż koło tej bramy). Ja miałem duży niesmak jeśli chodzi o samo usytuowanie tego szlachetnego pomnika, a to z tego powodu, że po pierwsze wiedziałem, że tam kiedyś był szalet w pobliskiej bramie, był, a całą pewnością, a po drugie, że naruszało to kompozycję placu, usytuowanie jest nie najszcześniejsze i naruszało ten wał. Więc jeżeli państwo prezydenci będą się zastanawiać nad usytuowaniem gdzieś w tym miejscu szaletu to prosiłbym pamiętać o dwóch rzeczach, o istniejących już pomnikach, choćby najniebezpieczniej postawionych, a po drugie też o tym, żeby ten szalet nie trzeba było po jakimś tam czasie rozbierać.

Dwie szybkie sprawy już zupełnie na koniec, przepraszam długo to trwa.

Jadąc w kierunku dawnego FSC czy tam Daewoo Motor Polska pod Zamkiem i zatrzymując się dość często na tym rondzie, na skrzyżowaniu pod Zamkiem ostatnio zauważyłem pojawił się na jednym ze znaków drogowych napis: *kierunek – tor motocrossowy* czy coś takiego. Czy panowie prezydenci słyszeli coś o powstaniu toru motocrossowego w kierunku na FSC lub może dalej na Łęczną czy tam gdzieś jeszcze, chętnie bym się dowiedział czy jakaś nowa cenna inicjatywa nie pojawiła się – o czym my tutaj nie wiemy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu panią radną Elżbietę Dados.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja chciałam zapytać dlaczego nie otrzymałam odpowiedzi na swoją interpelację (ja i pan radny Więckowski). Interpelację swoją złożyliśmy 18 lutego, a więc ustawowy termin już minął, minęło 25 dni, a interpelacja dotyczyła wyjazdów służbowych

i korzystania ze służbowej karty kredytowej przez sekretarza miasta. Tak się zastanawiam czyżby było to tak trudne do opracowania? Ja wstrzymywałam się, prasa rozmawiała ze mną, ale wstrzymywałam się od odpowiedzi dlatego taką interpelację napisaliśmy i chciałabym jak najszybciej odpowiedź na tę interpelację uzyskać, podobnie jak pan radny Więckowski.

Chciałabym jeszcze cofnąć się do poprzedniej sesji. Nie wiem czy się przesłyszałam, wydaje mi się, że słuch mam dobry, byłam nauczycielem, jestem nauczycielem muzyki, a więc raczej dobrze słyszę. Wydaje mi się, że pan prezydent Wasilewski mówił, że interpelacje będzie śledził i wysłuchiwał ich pan sekretarz miasta Lublin. Tymczasem ja może też nie tylko nie słyszę, ale i nie widzę. W każdym bądź razie nie widzę pana sekretarza i myślę, że odpowiedzi na interpelacje nie udzieli nam. Chciałabym bardzo jednak, bardzo mi się podoba pan sekretarz i chciałabym jednak usłyszeć często, zobaczyć także, usłyszeć zdanie pana sekretarza, tym bardziej, że nieraz pytania, które chcielibyśmy zadać być może byłyby z pierwszej, odpowiedź byłaby z pierwszej ręki. Chociażby ja takie pytania bym miała. Dziękuję bardzo... Nie ma interpelacji rano, panie radny."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani radnej. Proszę państwa, ponieważ tutaj przewija się sprawa pana sekretarza Krzysztofa Łątki ja jestem troszkę winien państwu pewną informację. Otóż, w przerwie pan Łątka poinformował mnie, że nie może uczestniczyć w tej części sesji, która dotyczy interpelacji, ponieważ ma spotkanie na UMCS-ie z delegacją ukraińską. Początkowo miała być przerwa o godzinie 14-ej do 15-ej, ale ponieważ przerwa została opóźniona, więc bardzo przeprasza, że nie może być. Zresztą myślę, że pan prezydent Fijałkowski chyba to potwierdzi, bo taką też miałem informację. Także taką informację przekazuję. Bardzo proszę.”

Radna E. Dados „Tak, mnie się wydawało, że miasto reprezentuje prezydent jeśli jest delegacja zagraniczna. Ale może się mylę, przepraszam.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To pewnie o tym pan prezydent Fijałkowski bądź prezydent Fic państwa za chwileczkę poinformuje.

Ja, korzystając z okazji i gratulując panu przewodniczącemu Siczkiowi, chciałbym poprosić pana przewodniczącego Krzysztofa Siczka o towarzyszenie mi. Bardzo proszę. Bardzo proszę, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja pragnę po raz kolejny powrócić do sprawy ul. Kurantowej. Wielokrotnie w tej sprawie pytałem, zgłaszałem interpelację, sprawa toczy się już dość długi czas. Może niekonkretnie – ul. Kurantowej, ale chodzi dokładnie o parking przy ul. Kiepury (przepraszam, przy ul. Kiepury). Jeżeli chodzi o inwestycje, które były wykonane na Czechowie. Ja sobie zdaję sprawę, że ich było bardzo dużo w ostatnim okresie czasu. Myślę tutaj o ul. Paganiniego, gdzie łączny koszt remontu wyniósł ponad 1 mln zł. Myślę tutaj o odcinku od Paganiniego do Radzyńskiej – kolejne 85 tys. zł. Myślę o przebudowie ul. Skrzypcowej – 32 tys. zł. Myślę o remoncie ul. Kosmowskiej – 290 tys. zł.

Sam remont ul. Kiepury to 1,5 mln zł. Jednak te prace, które obecnie są przeprowadzane na ul. Kiepury wg mieszkańców są niewystarczające, gdyż nie obejmują swoim zasięgiem budowy o parkingu, o który mieszkańcy poprzez radnych poprzedniej kadencji, poprzez radnych obecnej kadencji wielokrotnie się upominają.

Chciałbym zapytać, nawiązując tutaj do słów radnego Gawryszczaka, który mówił o pewnej niemocy, radny Banach mówił o pewnych takich różnego rodzaju, może złych, niedobrych kontaktach ze spółdzielnią mieszkaniową Czechów. Prosiłbym jednak o jasną opinię, jasną decyzję w tej sprawie czy zgodnie z tym co dostałem w odpowiedzi miasto nie będzie budowało miejsc parkingowych na potrzeby jednej czy dwóch spółdzielni mieszkaniowych, czyli pewnej wybranej grupy mieszkańców, czy też może jednak traktuje mieszkańców jednakowo i nie patrzy czy ktoś jest członkiem tej czy innej spółdzielni mieszkaniowej, tej czy tamtej wspólnoty mieszkaniowej, tylko patrzy na miasto, na mieszkańców równo. Prosiłbym wobec tego o wyjaśnienie jaka kwota wchodzi w grę jeżeli chodzi o ten parking przy ul. Kiepury oraz czy rzeczywiście miasto Lublin chciałoby, zamierza taki parking dla mieszkańców Lublina wybudować. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Proszę państwa, wiem, że jeszcze są osoby, które chciałyby zadać pytanie. Jeszcze raz poproszę o uruchomienie systemu. Bardzo proszę o zarejestrowanie się. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Podkański."

Radny K. Podkański „Mam pytanie odnośnie sprzętu dla rad dzielnic. Czy faktycznie rady dzielnic zostaną wyposażone w sprzęt komputerowy, drukarki i czy też jest rozważana sprawa tego darmowego Internetu w przypadku rad dzielnic. To tyle, dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Pozwolę sobie teraz udzielić głosu. Proszę państwa, od dłuższego czasu obserwuję działania pewnej naszej instytucji miejskiej, ale do momentu kiedy nie przeczytałem dzisiaj, że na Globusie w lecie wyciąg będzie czynny i powstanie tor narciarski to jeszcze mogłem to wszystko jakby przemilczeć i ścierpieć.

Chciałem zapytać panów prezydentów czy w ogóle ktoś panuje nad radosną twórczością naszego MOSiR-u, bo po lodowisku na Placu Litewskim, po stoku narciarskim, który funkcjonował 1,5 doby, po szlaku kajakowym, z którego został przepędzony prezydent i jeszcze innych wielu mieszkańców Lublina, po zakupie kajaków na cele turystyczne, tudzież teraz najnowszy pomysł, właściwie to już nie jest nowy, bo sprzed paru dni – utworzenie kompleksu basenów nad Zalewem Zemborzyckim, a jeszcze wcześniej plaża „Riviera”, plaża nad Zalewem Zemborzyckim za 0,5 mln zł, 150 m piasku wysypanego.

Chciałbym zapytać czy ktoś jest w stanie przerwać albo czy ktoś nad tym panuje, w ogóle nad tymi działaniami, bo tu 0,5 mln, tam 100 tys., tam jeszcze itd. Przyznam się szczerze, że nie mogę zrozumieć jak ten igielit na globusie w jaki sposób za kupę pieniędzy można położyć. Tak w ogóle te „to-itajki”, bo tak nazywam te baseny, które mają powstać, które mi przypominają

raczej baseny przeciwpożarowe (przepraszam pana komendanta Hałasa, ale to na to mi wygląda). Jeśli tak ma wyglądać zagospodarowanie nabrzeża Zalewu Zemborzyckiego to ja czegoś tutaj naprawdę nie rozumiem. To wszystko jest za nasze pieniądze, pieniądze naszych podatników. Ta radosna twórczość nie może trwać. Pytam: czy nas na to stać, żebyśmy tworzyli pewne eksperymenty pod okiem Ratusza, pod okiem Rady Miasta i tak dalej? Czy nas na to stać? My nie możemy sobie nad Zalewem poradzić ze śmieciami; w tej chwili Zalew ma niski poziom, zamiast przejść i zebrać te wszystkie nieczystości, butelki, obojętnie czy to wędkarze, czy to turyści, czy to rowerzyści itd., itd., to to wszystko zalega. To z takim tematem my sobie nie możemy poradzić, bo to jest skomplikowana sprawa, natomiast ta radosna twórczość, którą tutaj kierownictwo MOSiR-u nam serwuje wydaje mi się, że czas to przerwać. Czas to przerwać. Proszę państwa, to są nasze pieniądze. Zimowy stok narciarski – półtorej doby. Ile to kosztowało chciałbym wiedzieć. Ile miasto w to włożyło? Lodowiska itd. Wysypanie plaży. Nasadzenie jakichś palm. Chciałbym, żeby się ktoś do tego wreszcie zabrał poważnie, odniósł do tego i czy tego nie czas zakończyć taką tutaj swawolę za nasze miejskie pieniądze. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? W takim razie bardzo proszę państwa prezydentów o udzielenie odpowiedzi. W przypadku jeśli odpowiedź będzie niemożliwa dzisiaj to o pisemną. Bardzo proszę, panie prezydencie.

Ostatni punkt nie jest taki, bo tam prawdopodobnie powstają decyzję teraz, że trwają przygotowania do ustawienia kilku basenów. Te baseny, jeśli państwo widzieliście na zdjęciu, wyglądają normalnie, to są baseny strażackie, one są podniesione do góry, będzie się wchodziło po jakichś drabinkach, schodkach itd. Wydaje mi się, że to jest sprawa na dziś, dopóki jeszcze kierownictwo MOSiR-u nie wyłożyło na to pieniędzy.

Bardzo proszę pana prezydenta Fijałkowskiego.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przed wszystkim chciałem do pani radnej powiedzieć, że rzeczywiście pan sekretarz Łątka prosił mnie o przekazanie, że przez pół godziny do 40 min. nie będzie go, ale jak najszybciej postara się przyjść.

Pierwsze zapytanie, pana radnego Drozda, co do elewacji kamienicy przy ul. Jezuickiej 14. Pytanie dlaczego niepełne są uchwały, czy uzasadnienia czy wręcz fałszywe. Może co do tego pan dyrektor Wojewódzki, poproszę jeżeli może odpowiedzieć na to pytanie co do Jezuickiej.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście projekt uchwały był przygotowywany przez Wydział Gospodarowania Mieniem i oczywiście to uzasadnienie staraliśmy się i starałem się napisać z należytą starannością. Prace, które były realizowane przez ZNK w roku ubiegłym na tej kamienicy pierwotnie miały dotyczyć obróbek blacharskich i wymiany częściowo okien, natomiast zostały wykonane w szerszym zakresie jak przed chwileczką sprawdziłem w rozmowie z panem dyrektorem Łackiem, w związku z tym rzeczywiście po uzyskaniu informacji przez ZNK wynika, że wkradła się w uzasadnienie pewna nieścisłość i prace te zostały

zakończone do końca roku 2007. Natomiast moim zdaniem patrząc również na podstawę prawną tej uchwały, nie ma tutaj znaczenia ten zapis w uzasadnieniu jeżeli chodzi o merytoryczną stronę uchwały, jak i również decyzje państwa radnych. Chcę przypomnieć bowiem, że projekt uchwały dotyczył bowiem zmiany mieszkań, które miały być wprowadzone do sprzedaży w budynku znajdującym się na Starym Mieście, a nie obejmował spraw dotyczących remontu czy modernizacji obiektu. Zresztą trudno nazwać, że te prace, które były tam wykonane były czy kwalifikowały się do remontu kapitalnego. Za to oczywiście przepraszam, jest to pewna nieścisłość. Przy czym tak jak mówię pierwotnie te prace miały być przesunięte na rok następny, czyli rok 2008, a zostały wykonane w 2007. Dziękuję."

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Co do tej części pytania na temat uchwały co w sytuacji kiedy jest uzasadnienie fałszywe, jeżeli pan radny oczekuje odpowiedzi na to pytanie to już na piśmie, jeżeli pan pozwoli."

Radny Z. Drozd „Dziękuję bardzo. Może być na piśmie, ale chciałbym zwrócić uwagę, że skoro w uzasadnieniu jest cały akapit poświęcony informacji, że obecnie planowany jest remont elewacji zewnętrznej, a ten remont zakończył się w 2007 r. to oczywiście przyjmuję, że to jest istotna informacja, może nie dla wszystkich radnych, ale dla niektórych na pewno, która mogła wpłynąć na głosowanie. Także nie uważam, żeby takie informacje, które państwo podają w uzasadnieniu uchwał, żeby one były nieistotne i mogły być nieprawdziwe, bo radni biorą wszystko pod uwagę. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, panie prezydencie."

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Co do drugiego pytania, pana radny Piotr Gawryszczak, pytanie (powiem w skrócie) – ocieplenie gimnazjum nr 1 przy ul. Kunnickiego. Pan radny Bryłowski również nawiązywał do tego pytania. Poproszę panią prezydent Kołodziej-Wnuk."

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę państwa, w tej sprawie ja wiem, że się zdarzyło bardzo wiele, ale mam nadzieję, że w tej chwili możemy jak gdyby podsumować już to ze względu na zbieranie przez nas pewnych informacji i materiałów. Przede wszystkim informacje prasowe nie do końca były prawdziwe i nie do końca są prawdziwe. Teraz wiemy już po zebraniu dokumentacji.

Chcę powiedzieć, że szkoła, która była wybudowana, zdjęcia mamy z 1948 r., potwierdzają je zdjęcia z 1950 r., że w tym okresie czasu, do tego okresu czasu szkoła nigdy nie posiadała elewacji. To są zdjęcia, które pošlemy do państwa, żeby państwo wiedzieli. Z tyłu na tym jednym zdjęciu jest 48 r., na drugim zdjęciu jest jakiś akt umożliwiający pewność, że to zdjęcie w tym okresie zostało wykonane. Do tego są jak gdyby oświadczenia osób zebrane. Dodatkowo w roku 1965 na elewacji tej szkoły pojawił się tynk, który nie zawierał elementów, o których wszyscy mówili – płytek klinkierowych. Chcę

państwu również pokazać płytki klinkierowe, które spadają. Oczywiście zaraz na początku zrobiliśmy dokumentację fotograficzną i ta zaprawa jak gdyby cementowo-wapienna nie jest zaprawą trwałą i te płytki spadają. Ja pamiętam, wiele lat temu spadały i te były zabezpieczone. Dzisiaj mamy też dokumentację wykonaną fotograficzną zaraz po tym zdarzeniu jak na części elewacji brakuje tych płytek w części elewacji. To wszystko w jakiś sposób nie dało się na samym początku podsumować, natomiast w chwili obecnej, w międzyczasie prowadziliśmy rozmowy zarówno z przedstawicielami tych osób, które wnioskowały o to, jak i z Izbą Architektów. W początkowej fazie staliśmy na stanowisku, że mimo wszystko, baliśmy się, że jeżeli przystąpimy do tego remontu może się zdarzyć sytuacja, że osoby złożą do nadzoru budowlanego wnioski o sprawdzenie, względnie w jakiś sposób będą chciały nadal utrzymać swoje stanowisko, co skutkowałoby wstrzymaniem prac i niemożliwością ukończenia ich do końca roku. Rozmowy biegły w kierunku takim, żeby była szansa zmienić tę elewację w taki sposób, dojść do porozumienia z architektem, że być może zmieni projekt tej elewacji. Chcę też powiedzieć, że projekt ten został zatwierdzony i udzielone pozwolenie na budowę już dużo wcześniej, więc też nie można mieć pretensji, podpisał się pod tym architekt z uprawnieniami i też nie możemy mieć jak gdyby zastrzeżeń do tego typu dlatego, że osoba ręczy swoimi uprawnieniami, że jest to zgodne z przepisami prawa budowlanego. Jednak po tych wszystkich zebranych materiałach, jak i rozmowach z przedstawicielami, którzy wnioskowali o utrzymanie tej elewacji w kształcie jakim same uznały, że jest właściwa, czyli z płytkami klinkierowymi.

Podsumowując całość tych materiałów, chcę powiedzieć, że powinniśmy zostać przy elewacji, która została uzgodniona w projekcie i przystąpić do wykonywania prac budowlanych, gdyż ten materiał, który państwu zresztą prześlemy zaraz (mamy tu co prawda 4 egzemplarze) uzasadnia, że ta elewacja może być w takim kształcie, jaki jest w projekcie zatwierdzonym do wykonania. Jedynie kolorystyka być może będzie w jakiś sposób uzgadniana czy jest zgodna czy nie, ale to jest element jeszcze samej kolorystyki. Myślę, że jeżeli to wystarczy to dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani prezydent za fachowe i obrazowe przedstawienie problemu. Bardzo proszę, pani radna."

Radna W. Szafrąska-Kocuć „To znaczy, że bez opóźnień już w tej chwili będzie ogłaszany przetarg - tylko takie mam pytanie."

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Myślę, że jeżeli nie będzie jeszcze w jakiś sposób nagonek prasowych, myślę, że nie mamy podstawy prawnej wstrzymać tego remontu. Myślę, że prześlę materiał dowodowy, który zgromadziliśmy. Tutaj w materiałach mamy oświadczenia osób jeszcze dodatkowo. Zresztą państwo zobaczą na zdjęciach jak ta szkoła wyglądała w roku 48 – nie było, była sama cegła, zwykła, goła, nieotynkowana, w roku 50 – też była, z bliska jest zdjęcie więc widać było. Te zdjęcia w przybliżeniu też dają obraz. Natomiast już w roku, tak jak państwo zobaczycie, 65 zwykły tynk niemalowany był."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. A te eksponaty, które pani pokazywała zostawmy w Ratuszu może. Proszę państwa, bardzo proszę panie prezydencie o dalsze odpowiedzi.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, państwo radni, ja już przekażę panu sekretarzowi dalsze prowadzenie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę pana sekretarza.”

Sekretarz Miasta Lublin Krzysztof Łątka „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W notatkach mam pytanie od pana radnego Podkańskiego o nielegalne parkingi, o ul. Jana Pawła II. Poproszę, jeżeli jest na sali, pan dyrektor Janicki.”

Dyrektor Wydziału Dróg i Mostów Eugeniusz Janicki „Ja przepraszam, panie sekretarzu, ale tu jak raz z zastępcą rozmawiałem, dotyczy pana radnego Podkańskiego? Sprawy parkingów na poprzedniej sesji omawiałem bardzo szczegółowo, i ja, i pan dyrektor Ostrowski. Właściwie na dzień dzisiejszy żadna zmiana nie nastąpiła w tym krótkim czasie. Także to wszystko jest w takim stanie jak jest. Wystąpiłem z wnioskiem do pana prezydenta o pewne zatrudnienie pracowników, którzy jak gdyby dyscyplinowaliby sprawę pobierania opłat i mam nadzieję, że nastąpi, ale do tego okresu na razie zmiana nie nastąpiła, panie radny. Także więcej tutaj nic nie mogę dopowiedzieć.

Parkometry były też pytaniem, a fotoradar na Jana Pawła informowałem, że jesteśmy na etapie procedury przetargowej. Pierwszy przetarg w ogóle nie wyszedł, po prostu wykonawcy postawili tak wysoką poprzeczkę cenową, że został przetarg unieważniony. Druga procedura jest w trakcie. Sądzę, że w pierwszym półroczu, bo te maszty, bo to nie znaczy, że radary, maszty do fotoradarów i instalacji zostaną wykonane, natomiast fotoradary to powiedzmy sobie wprost, że są tu przedstawiciele, którzy lepiej dokładniej to wiedzą, ale to będzie jak jeden albo dwa na Lublin, to będzie bardzo dobrze, z tym, że nie będziemy wiedzieli jako kierowcy gdzie on będzie w tym czasie. To tyle mogę odpowiedzieć na tę chwilę. Dziękuję bardzo.”

Sekretarz K. Łątka „A druga część pytań dotyczyła hali, a raczej szkieletu hali na Jutrzenki i prac nad Parkiem Czuby. Tutaj proszę państwa dyrektorów albo panią dyrektor Jodłowską. Chyba panią dyrektor Jodłowską co do inwestycji.”

Dyrektor Wydziału Inwestycji UM Marzena Jodłowska „Ja w sprawie Parku Czuby. To zadanie inwestycyjne już jest realizowane od października zeszłego roku. Został rozstrzygnięty przetarg na realizację pierwszego etapu Parku Czuby, czyli nasadzenia. Mamy podpisaną umowę w firmę „Hortus” z terminem realizacji do 2010 r. Te nasadzenia będą rozpoczęte dopiero we wrześniu. Także teraz jak się wyklaruje pogoda, pierwsze przygotowanie terenu następowało jesienią zeszłego roku, teraz będzie kontynuowane. Zastosują tam odpowiednie nawozy, zrekultywują teren. Także szykujemy się, że jesie-

nią pierwsze nasadzenia się tam pojawią w tej dzielnicy. Posiadamy już komplet dokumentacji. Szykujemy przetarg na wyłonienie wykonawcy na II etap, czyli te wszystkie ciągi komunikacyjne, ścieżki rowerowe, tam są i takie drobne obiekty sportowe. Także myślę, że do połowy roku, jak dobrze pójdzie, będzie po przetargu i będziemy mieli wykonawcę na dalszą część tego Parku.”

Sekretarz K. Łątka „Dziękuję bardzo. W sprawie szkieletu – pan dyrektor Wojewódzki.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o ulicę Jutrzenki i szkielet hali tej sportowej, po przedstawieniu przez Idea Italia pewnej koncepcji zabudowy realizacji tej inwestycji dodatkowo do 15 spółka ta otrzymała termin przedstawienia harmonogramu realizacji prac inwestycyjnych oraz przedstawienia zabezpieczenia ewentualnego niewykonania i niezrealizowania tej inwestycji, czy w określonym czasie czy w określonym zakresie. 15 marca jeszcze nie minął. Mam nadzieję, że najpóźniej w poniedziałek ta informacja ze spółki wpłynie i w zależności od tego jaka ona będzie będą podjęte dalsze czynności. Jeżeli ona będzie wymijająca bądź nie będzie zabezpieczeń, które w określony sposób będą satysfakcjonować miasto będzie wszczęta procedura związana z rozwiązaniem użytkowania wieczystego. Przy czym będzie to procedura wszczęta w drodze postępowania sądowego jako, że spółka poinformowała gminę, że nie rozwiąże tej umowy polubownie. Dziękuję.”

Sekretarz K. Łątka „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Podkański uważa, że wyczerpane są te wątki z pytań? Dziękuję bardzo. Pan radny Banach pytał, z notatek wynika generalnie, o sprawy drogowe plus aquapark, więc sprawy drogowe – poproszę znowu o zreferowanie pana dyrektora Janickiego.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Jeśli chodzi o przejścia i to słabe oświetlenie, właściwie co roku robimy taki przegląd doświetlenia przejść. W miarę możliwości gdzie w pobliżu jest możliwość dodatkowej lampy zamontowania to to będziemy robili, natomiast już od razu sobie powiedzmy, że wszystkie przejścia nie doświetlimy, bo po prostu trzeba by było zmienić rozstaw słupów i do tego. Natomiast rozważamy również czy niektóre, te poza rejonem skrzyżowań, czy ewentualnie nie zmienić lokalizacji przejścia gdzie jest wyjątkowo nieoświetlone. Fakt jest też taki, że niektóre przejścia dodatkowo, mając tę świadomość, że nie jest dobrze doświetlone, ale biorąc pod uwagę, że jednak piesi przechodzą tamtędy i żeby nie było całkowicie to nieopanowane, powiedzmy, przez, i nieoznakowane, i niezasygnalizowane dla kierowców, że to jest przejście takie, takie przejścia lokalizowaliśmy, m.in. takie przejście jest na ul. Sowińskiego do jak tam, jak na kierunku prawa, tam wejścia, takie przejście dodatkowe, które jest pewnym przejściem może wątpliwym czy tam powinno w takim wydaniu być, ale jednak na szczęście nie notujemy tam żadnych wypadków. W każdym bądź razie przegląd taki robimy i jeśli gdzieś wyjątkowo są sygnały takie to chętnie podejmujemy i doświetlamy te przejścia.

Kiedy zacznie się sezon naprawy bieżącej, a konkretnie tutaj w takim określeniu, nierówności czy po prostu tradycyjnie zwanych dziur. Praktycznie rzecz biorąc jeśli nie ma mrozu dużego, powiedzmy, i nie ma śniegu to cały sezon, cały rok robimy. Z tym, że inna technologia jest. Nie robimy frezowań. W okresie zimowym nie robimy masą na gorąco, tylko robimy masą na zimno lub asfaltem lanym. Cały rok robimy. I sądzę, że na dzień dzisiejszy nie ma takich dużych ubytków tak, żeby te jezdnie natomiast występują i one będą występowały, bo stan techniczny naszych ulic nie jest na tyle dobry, żeby pozwolić sobie tak jak na przebudowanych ulicach, które powinny być tam powiedzmy co te 10, 20 lat w zależności od obciążenia ulica przebudowana, odnowiona jak gdyby nawierzchnia. Także to cały rok robimy, nie ma. I firmy, które mamy zawarte umowy z nimi również odpowiadają, współodpowiadają za ubytki w jezdni w sytuacji kiedy coś następuje, jakieś uszkodzenie pojazdu czy coś takiego."

Sekretarz K. Łątka „Mam jeszcze zapisaną ul. Żywnego, konkretnie budowę zatok."

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „To jest temat ul. Żywnego podobny jak temat poruszony przez pana radnego Tułajewa w zakresie parkingów. To jest ta sama sprawa. Najpierw spółdzielnia występowała, żeby uzgodnić dokumentację, że wykonają zatoki, jak również z parkingiem, to dłuższa sprawa, że jest, a teraz jest przerzucenie odpowiedzialności, całość, że dokumentację posiadamy, niech miasto to wybuduje. W planie tegorocznego budżetu nie mamy tego zadania i spółdzielnia otrzymuje odpowiedź, że to są miejsca parkingowe dla mieszkańców. Nie robimy tu żadnych podziałów, czy to jest spółdzielnia Czechów, czy LSM, czy Czuby. Po prostu w osiedlach tych parkingów na dzień dzisiejszy, to nie znaczy, że nie będziemy ich robili, na dzień dzisiejszy nie robimy. Wykonywaliśmy tylko parkingi ogólnodostępne, w strefie śródmiejskiej, w miasteczku uniwersyteckim i tutaj w tym rejonie. Na osiedlach takich parkingów z pieniędzy gminy nie realizujemy. I tutaj też nie robimy tego wyjątku dla spółdzielni Czechów, ale nie znaczy, że odcinamy spółdzielnię Czechów w jakiś sposób inaczej traktując aniżeli inne. Ta sprawa jest podnoszona cały czas przez Radę Dzielnicy Bronowice w zakresie ul. Puchacza, ul. Łabędziej, i też tam jest ta sama odpowiedź z naszej strony. Jeśli pieniądze na parkingi w dzielnicy będą przeznaczone, na budowę parkingu, rozpatrzymy to, ale póki co na dzień dzisiejszy takie jest stanowisko."

Sekretarz K. Łątka „Dziękuję. Kwestię aquaparku pani prezydent scedowała na dyrektora Wojewódzkiego."

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tej chwili jest przygotowywana dokumentacja do przetargu tych trzech działek przy ul. Koncertowej 4-8 przeznaczonych na aquapark na część komercyjną, handlową oraz na rekreację i sport. Będzie zlecany w miesiącu marcu po rozstrzygnięciu przetargu szacunek tych nieruchomości."

I mam nadzieję, że w miesiącu kwietniu ukaże się ogłoszenie. Pod koniec kwestia ogłoszenie.

Natomiast, proszę państwa, jest rozważana kwestia taka czy te działki, które są przeznaczone na część handlową i rekreacyjno-sportową i znajdujące się tam budynki należy rozbierać czy też będą przedstawione do przetargu jako nieruchomości zabudowane. Jako, że w ubiegłym roku, już po powstaniu Wydziału Gospodarowania Mieniem niestety nie udało się znaleźć inwestora, kontrahenta, który by je rozebrał. W związku z tym najprawdopodobniej one będą wskazane w przetargu jako nieruchomości zabudowane do oczywiście rozbiórki przez inwestora, który wygra przetarg. Mogę powiedzieć, że to zainteresowanie, które na przestrzeni ubiegłego roku i obecnego jest przez potencjalnych inwestorów wskazuje na to, że cena z tych nieruchomości nie będzie niższa niż gdyby miasto rozbierało we własnym zakresie. Dziękuję.”

Sekretarz K. Łątka „Dziękuję bardzo. Czy wszystkie już pytania?”

Radny K. Podkański „Jeszcze odnośnie tych zapadniętych studzienek miałem pytanie, jak to jest – powiedzmy – realizowane, czy w ramach budżetu miasta czy też prac być może zleconych, czy też jako podwykonawstwo w ramach przetargów jeżeli wygra wykonawca i realizuje powiedzmy na terenie miasta te remonty drogowe. Mi chodzi o te studzienki kanalizacyjne, kto to faktycznie realizuje w mieście Lublinie, czy MPWiK, czy Ratusz, czy też firmy, które wygrają przetarg.”

Sekretarz K. Łątka „Odpowiedź – mam nadzieję, że zna – pan dyrektor Janicki.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Tak wspólnie z panem dyrektorem Radzikowskim, ale uzgodniliśmy, że już ja będę zabierał głos tylko w tym przypadku. Więc, za stan urządzeń technicznych, wszystkich urządzeń w ulicy w pasie drogowym odpowiada właściciel sieci. W sytuacji kanalizacji sanitarnej odpowiada MPWiK i on finansuje, on dokonuje napraw. My go mobilizujemy jeśli stwierdzimy, że gdzieś jest źle. Natomiast za sieć kanalizacji deszczowej, w związku z tym, że kanalizacja deszczowa jest własnością miasto odpowiada i miasto finansuje. Natomiast miasto jako bezpośrednio Wydział Gospodarki Komunalnej w tym przypadku nie ma własnych pracowników, a więc działa metodą zleconą. Metodą zleconą w oparciu o umowę, w tym przypadku o umowę z MPWiK-iem, ale w oparciu o umowę cywilno-prawną, natomiast inne. Studzienki gazowe, czyli dużo problemów ze studzienkami telekomunikacji to właściciele - czy „Netia” czy „Telekomunikacja Polska” to wszystko. I taki sposób jest finansowania i jednocześnie naprawy, remontów. Dziękuję bardzo.”

Sekretarz K. Łątka „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do interpelacji pana radnego Bryłowskiego. Nie było mnie w części kiedy odpowiadane były kwestie gimnazjum nr 1, nie wiem czy wtedy zostały udzielone odpowiedzi również panu radnemu Bryłowskiemu. Jeżeli tak, to może się odnieść do kwestii prze-

niesienia porozumienia z włoskim miastem (tutaj pan prezydent podpowiada) chyba Vicenzą, które są w sali nr 3. To ja oczywiście postaram się przenieść w bardziej godne miejsce. Nie widzę w tym żadnego problemu. Myślę, że zmieścimy to w sali 24.

Jeżeli chodzi o kwestię izby wytrzeźwień proszę pana prezydenta."

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Mam prośbę do pana radnego czy mógłbym po świętach na piśmie odpowiedzieć ze względu na to, że jakby powrót do rozmów... dokładnie. To dziękuję bardzo. To będzie."

Sekretarz K. Łątka „Kolejne sprawy to kwestie dopłacania do wydawanych książek. Niestety z tej notatki, którą mam przed sobą nie do końca jestem w stanie zinterpretować o co dokładnie pan radny chciał nas zapytać. Chodzi o te książki – jakby pan radny mógł ewentualnie doprecyzować o co chodzi."

Radny P. Bryłowski „Ja chciałem odpowiedzi na piśmie raczej, bo uważałem, że rzecz na takie pierwsze wejście po prostu z marszu nie zasługuje, ale o tyle jest pilne, że to są dotacje nasze, które są dawane autorom czy wydawnictwom na wydawanie książek, które uważamy za warte poparcia. I doszły do mnie wieści, że bariery czy wymogi stawiane w tej chwili przy ewentualnym przyznawaniu dotacji są wyższe niż do tej pory były i bardziej jeszcze kłopotliwe dla wydawców. Dlatego dwie rzeczy chciałbym – czy faktycznie coś się zmieniło w zasadach decydowania, przyznawania tychże dotacji, a po drugie czy skutki tego jeżeli są wyższe bariery czy przewidywane były lub wiadomo jakie mogą być skutki tego. Ale to nie jest odpowiedź na dzisiaj, bo rozumiem, że kłopotliwa byłaby."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam, panie sekretarzu, ale myślę, że nie będziemy wracać w tej chwili do punktu wyjściowego, że każdy z państwa radnych będzie panu sekretarzowi referował ponownie. Więc bardzo proszę, że jeśli są pewne wątpliwości z odtworzeniem treści pytania odsyłam pana sekretarza do protokołu, który będzie niebawem gotowy i udzielenie odpowiedzi na piśmie, bo w tej chwili będziemy dublować odpowiedzi, które zostały już zadane. Także bardzo proszę, panie sekretarzu."

Sekretarz K. Łątka „Oczywiście, panie przewodniczący. Ja tylko myślałem, że znajdziemy na sali gotową osobę, która mogłaby na to odpowiedzieć. Ale oczywiście na piśmie też przygotowujemy tę odpowiedź.

Kwestia ścieżki rowerowej na Kalinowszczyźnie, ścieżka rowerowa – Wydział Inwestycji, pani dyrektor Jodłowska."

Dyr. Wydz. Inwestycji M. Jodłowska „Realizujemy tę ścieżkę od zeszłego roku wzdłuż ul. Zawilcowej. Ona nie jest usytuowana na wałach. Nie ma tam wałów wzdłuż rzeki Bystrzycy. Jest na nasypie. Ten nasyp wyrównujemy. Na pewno będzie stanowił ten nasyp jakieś zabezpieczenie dla tych garaży, które są usytuowane w tamtej okolicy. Ale jednak nie będą to wały. Wały są w kom-

petencji Wojewódzkiego Zarządu Gospodarki Wodnej. Ale może na ten temat pan dyrektor Ostrowski, szczegółowo.”

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego UM Jerzy Ostrowski „Szanowni Państwo! Sprawa jest o tyle skomplikowana, że problem wału od ul. Andersa, starego mostu przy Andersie do Zawilcowej pojawił się po podtopieniach, które nastąpiły w 2006 r. na wiosnę. W tamtym rejonie zostały podtopione garaże. Szanowni państwo, podtopienia nastąpiły na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych. Po pierwsze – śnieg, bardzo obfite zwały śniegu roztopniały w ciągu jednego dnia. Następnie nastąpiły intensywne opady, które trwały przez 3 dni. Prawdą jest, że woda z Bystrzycy przelała się w kierunku garaży przez dwa obniżenia w brzegu, nie w wałach (powtarzam w brzegu). Jedno obniżenie to było rzędu 100 cm od ul. Andersa i drugie od ul. Zawilcowej także ok. 110 cm.

Szanowni państwo, rzędna wysokości przy garażach tych podtapianych wynosi 167,22 cm. Natomiast budowana ścieżka – po pierwsze – niweluje te dwa zagłębienia w brzegu, które powodowały przelewanie się wody przez Bystrycę. Ścieżka budowana jest na wysokości o rzędnych od 167,84 do 168,34, czyli jest przewyższenie ponad 60 cm.

Szanowni państwo, ja ściągnąłem eksperta z zarządu gospodarki, z regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Odbyło się spotkanie w okolicach budowy tej ścieżki i ekspert stwierdził, że budowana ścieżka zabezpieczy te garaże przez podtopieniami. Nie zabezpiecza jedynie w wypadku podtopień i wód stuletnich, stuletnich – powtarzam. I po dyskusji, która wytworzyła się w miejscu tej ścieżki rowerowej został stwierdzony problem, że jeżeli doszlibyśmy do wniosku, że należy zbudować wał w tej okolicy, to nie można go zbudować tylko po lewej stronie, czyli na tym krótkim odcinku. Należałoby go zbudować około 2,5 km zarówno na lewym brzegu, jak i na prawym. Dlaczego? Dlatego, że po drugiej stronie tych nieszczęśliwych garaży znajduje się kolektor ściekowy. A po 1,5 km dalej znajduje się oczyszczalnia ścieków Hajdów. I budując tylko wał na tak krótkim odcinku doprowadzilibyśmy do katastrofy ekologicznej. Ponadto ekonomicznie, gdy rozmawiałem z tym ekspertem inwestycja kosztowałaby kilkanaście razy drożej niż likwidacja i budowa tych garaży w innym miejscu. Dziękuję bardzo.”

Sekretarz K. Łątka „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Ja krótko odpowiem na dwa pytania z mojej działki.

Po pierwsze – pan radny Podkański pytał czy rady dzielnic będą wyposażone w komputery. Tak, ale tylko takie, które są wycofywane z pracy w Urzędzie. Czyli jakby w momencie takim, które komputery są wycofywane z Urzędu to mogą być przekazywane na inne potrzeby, bo informatyzacja Urzędu jest dla nas w tej chwili najważniejsza. Wdrażamy systemy i do zarządzania informatycznego Urzędem i do elektronicznego obiegu dokumentów. Więc w tej chwili te zakupy komputerów...”

Radny K. Podkański „Ja rozumiem, no nie mam akurat interpelacji swojej i odpowiedzi na nią przed oczami, ale z tego co pamiętam to tam w tej inter-

pelacji chyba był taki zapis, że faktycznie używany sprzęt zostanie przekazany w roku ubiegłym, natomiast w roku przyszłym, jak dobrze pamiętam, bo nie mam interpelacji przed oczami, to tam była raczej mowa o zakupie nowego sprzętu. Ale musiałbym sobie jeszcze to zweryfikować. Dziękuję.”

Sekretarz K. Łątka „To zaraz po weryfikacji ewentualnie się odniosę do tego. A jeżeli chodzi o interpelację pani radnej Dados, której niestety nie ma w tej chwili, tak jak mnie wcześniej, po prostu miałem ważną sprawę, mam nadzieję tak samo jak pani radna teraz, dlatego mnie nie było. A odpowiedź na interpelację, którą składała już wcześniej otrzyma oczywiście na piśmie. Data jest na 17 marca, czyli jeszcze przed nami.

Na wszystkie pozostałe pytania odpowiemy na piśmie. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie sekretarzu. Chciałem tylko powiedzieć, że ja usprawiedliwiłem pana, jak również teraz usprawiedliwiam panią radną Elżbietę Dados, która zwalniała się. Proszę państwa, w takim razie wszyscy państwo, którzy zadali pytania otrzymają odpowiedzi na piśmie. Czy są w tej sprawie, w sprawie interpelacji i zapytań państwa radnych jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. W takim razie zamykam punkt interpelacje i zapytania radnych.”

AD. 10. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO W 2007 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 340-1*) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do punktu – sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2007 r. (*druk 340-1*). Szanowni państwo, obowiązek przedkładania takiego sprawozdania wynika z art. 38b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że starosta (w przypadku Lublina prezydent) przedkłada Radzie nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego sprawozdanie z działalności komisji za rok ubiegły. Sprawozdanie to wpłynęło do naszej Rady 31 stycznia i niezwłocznie zostało państwu przekazane do wiadomości. Pan przewodniczący Siczek, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Może, jeśli by się pani prezydent i pan prezydent nie obrazili i może taką regułą byśmy zastosowali w przypadku wszystkich sprawozdań, żebyśmy od razu przeszli do pytań, bo tekst przedstawionego sprawozdania mamy napisany, mamy przed sobą, stawianie państwa w nie-szczęśliwej sytuacji (tak mi się wydaje) i powtarzania nam jeszcze raz werbalnie tego co mamy napisane chyba troszkę by się miało z celem. Więc ja bym

zapropował jakby nie było sprzeciwu do tego, żebyśmy od razu przeszli do pytań czy do dyskusji jeżeli taka będzie potrzebna, panie przewodniczący."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę państwa, ale ja zrobiłbym pewne wyjątki kiedy będziemy wysłuchiwać sprawozdań naszych panów komendantów, ponieważ jest to okazja, żeby panom komendantom również zadać pytania. Co do tego jeśli nie będzie sprzeciwu to ja proponuję państwu zapisanie..."

Wiceprzew. RM K. Siczek „Nie, przepraszam, pan przewodniczący chyba nie zrozumiał. Ja mówiłem, że nie ograniczamy dyskusji, ja nie wnioskuję o to, żeby przejść do zapisów, czy do głosowania, czy do przyjęcia w protokole, natomiast mówiłem, żeby przedstawiający sprawozdanie nie przedstawiali go w tej chwili po raz kolejny, bo mamy napisane. I teraz proponowałbym przejść od razu do pytań. W każdym przypadku przejść do pytań."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja jeszcze mam pytanie do pana przewodniczącego Tułajewa, do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego czy ewentualnie w imieniu komisji, ale nie ma pana przewodniczącego. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie co do sprawozdania? Do sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego? Do punktu 7. Bardzo proszę pan radny Michał Widomski."

Radny M. Widomski „Ja chciałbym krótko wyrazić swoją opinię co do tego sprawozdania. Ono zresztą było w naszych interpelacjach, moich i radnego Nowaka, że w mojej ocenie jeżeli mówimy o jakiegokolwiek koordynacji bezpieczeństwa publicznego to ta komisja powinna zbierać się zdecydowanie częściej. Jest mnóstwo problemów, za chwilę do tego dojdziemy kiedy poszczególne osoby będą składać sprawozdania, ale uważam, że raz na trzy miesiące, a ta komisja z tego, co zrozumiałem zebrała się 4 razy w ciągu razy – to jest zdecydowanie za krótko i oczekiwaliśmy, żeby co najmniej raz w miesiącu te rzeczy były koordynowane, żeby też nie było takich sytuacji, jakie miały miejsce w Lublinie wcześniej, chociażby z tym przyjazdem ambasadora Niemiec, kiedy dochodziło do braku wymiany informacji."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Pan radny Janusz Mazurek, bardzo proszę."

Radny J. Mazurek „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja miałbym tylko taką uwagę, właściwie nie tyle do samego sprawozdania, do jego treści, co do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Moim zdaniem ten skład jest za bardzo urzędniczy. Moim zdaniem intencją ustawy jest to, żeby powołać Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z osób cieszących się zaufaniem, te osoby też cieszą się zaufaniem, ale jakby bardziej społeczną, bardziej społeczną. Tu na szczęście są osoby reprezentujące aspekt społeczny, bo są radni, ale to moim zdaniem trochę za mało. Ta komisja powinna oceniać m.in. osoby, które w tej chwili są w komisji. A więc to po-

winni być podmioty z zewnątrz, a nie taki skład urzędniczy. To taką miałbym uwagę. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Podkański.”

Radny K. Podkański „To znaczy akurat pana sekretarza nie ma, to szkoda. Natomiast chciałbym przekazać informację panu prezydentowi, pani prezydent również, żeby przekazać panu sekretarzowi. Chodzi tak, jest taka powiedzmy treść tego pisma – odpowiedzi do mnie: *informuję jednocześnie, że komputery będą przekazywane radom sukcesywnie po ich odpowiednim przygotowaniu przez Wydział Informatyki...*”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, przepraszam, ale jesteśmy w zupełnie innym punkcie. Zapraszam pana do punktu ostatniego – oświadczenia, bo w tej chwili jesteśmy przy sprawozdaniu. Panie radny, bardzo pana przepraszam, w tej chwili jesteśmy zupełnie w innym temacie, rozpatrujemy sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa. W punkcie wolne wnioski i oświadczenia udzielę panu głosu w tej sprawie. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! To jest pytanie zarówno do tego punktu, jak i pytanie chyba do komendanta policji. Chodzi mi o monitoring wizyjny miasta. Tutaj jest w sprawozdaniu mowa o monitoringu jakby w szkołach, ale to jest w zasadzie domena Wydziału Oświaty (tam pan Hunicz tylko jakby to nadzoruje), chodzi mi, że mamy jakby ciągle takie opóźnienia w monitoringu miasta.

I chciałbym wiedzieć kto definitywnie będzie jakby zarządzał tym monitoringiem, czy będzie to Wydział Kryzysowy czy będzie to policja. Żeby nie było takich sytuacji jakie miały miejsce, że akurat w miejsce gdzie była kamera doszło tam do jakiegoś zdarzenia przestępczego, później się okazało, że kamera wprawdzie była, ale nie była konserwowana i była tak zatarta, że nie było nic widać, bo nie wiadomo kto tak do końca po prostu sprawuje nad tym nadzór, czy miasto, czy policja. I chciałbym tutaj w tej mierze uzyskać informację do kogo to będzie jakby przynależeć, czy jest jakiś plan, jakiś program, jak to ma wyglądać. I jeszcze taka uwaga, że kamery miały być tutaj w uchwale, w informacji jest zapisane, że miały być przetarg na początku roku. Mamy już marzec, a tego przetargu chyba jeszcze nie było mimo, że jest taka informacja, że praktycznie powinien się odbyć do dnia dzisiejszego. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Ja też bym chciał się wypowiedzieć w tej kwestii. Przede wszystkim wydaje mi się, że ta komisja, znaczy jestem przekonany, że komisja jest powołana przez prezydenta na okres kadencji, jeśli się dobrze orientuję.

Natomiast sprawozdanie jest tak jakby przewodniczący komisji, członkowie komisji byli, a już nie są w tej chwili. Wydaje mi się, że komisja jest na okres kadencji i można było normalnie chyba przyjąć inną formę informowania,

że, bo rozumiem, że przewodniczącym prezydent w dalszym ciągu pozostaje i inni członkowie. Więc ta forma jest tak jakby się kadencja kończyła, jakby to było podsumowanie działalności kadencji komisji – to jest jedna sprawa. I brakuje mi, absolutnie mi brakuje wniosku, o którym tu się mówi, że komisja jest organem opiniującym działania, a wnioski wpływające z dyskusji ukierunkowują służby itd. Chciałbym wiedzieć gdzie są te wnioski, bo tutaj nie wiem, nie dopatrzyłem się w tekście, a wydawało się, że zakończeniem tego sprawozdania właśnie by były wnioski do dalszej pracy i jednocześnie informujące Wysoką Radę o zamierzeniach państwa na następny rok.

Natomiast doczytałem się tak jakby jeden wniosek, w którym stwierdza się, że działania władz miasta powinny zmierzać w kierunku zmiany mentalności społeczeństwa, a przede wszystkim kultury spożywania alkoholu. Chciałem zapytać w jaki sposób komisja będzie wpływała na zmianę mentalności mieszkańców Lublina.

I jeszcze jedna sprawa istotna, być może gdzieś to w tekście umknęło mi. Otóż, wszelkie zdarzenia powinny być niezwłocznie, niezwłocznie powinno się powiadomić Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego o zaistniałych zdarzeniach. A jeśli to będzie nocą to kogo poinformować? Kogo radny, kogo mieszkaniec itd. będzie mógł poinformować, czy tylko policję, czy ewentualnie te służby pełnią normalnie dyżury całodobowo. Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Marek Jakubowski."

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja z przykrością muszę powiedzieć, że to sprawozdanie robi w sumie jak najgorsze wrażenie. Przepraszam, że tak powiem wprost brutalnie. Tak moim zdaniem jest. Są tu takie przedstawione opowieści o bezpieczeństwie miasta Lublina, które nie wykraczają poza bardzo ogólne informacje, których wszyscy jesteśmy świadomi. Wygląda na to, że przewodniczący czy też fachowcy z tej komisji jakby rozmawiali na tematy ogólne bezpieczeństwa i tak jakby można powiedzieć informowali nowych radnych o pewnych problemach, które i tak prawdopodobnie znają. Ja bym wolał, żeby tam były bardziej konkretne niejako sprawy, związane choćby z dyskusją rok temu przy przyjmowaniu podobnego sprawozdania z pracy i policji, i straży miejskiej, gdzie dość gorąca dyskusja była, było szereg wniosków, szereg uwag.

Tymczasem było, minęło, a komisja tym się w ogóle nie zajęła. Nie ma tu prawie żadnego odniesienia do tego co się rok temu w tej samej sytuacji. To dziwne. Owszem, ślady pewne tu znajduję, słynny konflikt przy sklepach z alkoholem na ul. Montażowej, jakby ujawnił się tylko w tym, że państwo w komisji wysłuchali pani dyrektor Jamińskiej i uspokajająco przyjęli to, że wszystko jest dobrze, a nic więcej zrobić nie można. Otóż można. Komisja Rewizyjna akurat w tym temacie mocno tutaj naciskała władzę i pan prezydent Wasilewski wystosował do Komisji Rewizyjnej takie pismo, w którym w 7 punktach zobowiązuje się do pewnych działań na rzecz poprawy sytuacji. Proszę państwa, w ogóle nie ma odzwierciedlenia tego w tym sprawozdaniu.

W związku z tym mnie się wydaje, że tak my sobie, państwo sobie, naprawdę jest literatura może taka sympatyczna, ale mało konkretna i na pewno

niewiele zmieni w sprawie bezpieczeństwa miasta Lublina, obawiam się. Przykro mi to stwierdzić, ale tak to wygląda.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Proszę pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Ja w kwestii formalnej, bo wydaje się, że spośród tych wszystkich radnych to tylko radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości interesuje kwestia bezpieczeństwa mieszkańców miasta Lublina, ponieważ wydaje mi się, że (nie jestem tego pewien) brak jest quorum, a my tutaj twardo stoimy za prezydentem jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, ale sami, mamy większość, jednakowoż w tej chwili wydaje mi się, że nie mamy quorum i w związku z tym, panie przewodniczący, nie wiem co z tym zrobić.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo panu dziękuję za zwrócenie uwagi na brak quorum. Za chwileczkę sprawdzimy obecność. Wszystkich państwa radnych będących na korytarzu lub w sąsiedztwie bardzo proszę o przyjście na salę obrad. Natomiast jesteśmy w punkcie – przypominam – sprawozdanie, panie radny Gawryszczak. Sprawa Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Także bardzo proszę o trzymanie się merytorycznych wypowiedzi.

Proszę państwa, sprawdzimy obecność. Bardzo proszę, o uruchomienie systemu, o przyłożenie karty do czytników. Dziękuję. Na sali obrad znajduje się w tej chwili 14 radnych. Bardzo proszę państwa radnych o zajęcie miejsc na sali obrad, bo w innym przypadku będę musiał ogłosić przerwę. W takim razie bardzo proszę, jeszcze raz sprawdzimy stan obecności. Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję. Panie przewodniczący klubu Platformy, bardzo proszę o zajęcie miejsca na sali obrad. Bardzo proszę państwa radnych jeszcze raz o przyłożenie kart do czytników, bo nie możemy wznowić obrad. Uruchamiam system. Bardzo proszę, pana radnego Drozda również, o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję. Dziękuję panu przewodniczącemu Gawryszczakowi za zwrócenie uwagi. Dziękuję.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby się jeszcze odnieść do sprawozdania komisji? Jeśli nie, czy pan prezydenta chciałby udzielić odpowiedzi na zadane pytania i wątpliwości. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Poproszę pana dyrektora Ostrowskiego o odpowiedzi.”

Dyr. Wydz. Bezp. Mieszkańców i Zarządz. Kryzysowego J. Ostrowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Izbo! Częstotliwość zebrań komisji – więc Komisja Bezpieczeństwa zebrała się w 2007 r. czterokrotnie. Jest to ilość zebrań, którą wymaga ustawa. Taką ilość właśnie wymaga. Nie znaczy to, że nie można organizować większej ilości takich spotkań Komisji Bezpieczeństwa. Wynika to z potrzeb i z omawianych zagadnień. Chcę państwu powiedzieć, że oprócz działania komisji w Wydziale Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego organizujemy comiesięczne spotkania takiego zespołu

ds. bezpieczeństwa, gdzie spotykam się wspólnie ze służbami, które odpowiedzialne są w mieście za bezpieczeństwo, tzn. policja, straż miejska i straż pożarna. A ponadto organizujemy spotkania i omawiamy współdziałanie w zdarzeniach czy też w imprezach np. o podwyższonym ryzyku. Wówczas spotykamy się i omawiamy współpracę w zabezpieczeniu bezpieczeństwa w mieście. Także ta ilość rozmów na temat bezpieczeństwa w mieście jest kilkakrotnie wyższa niż te 4.

Skład komisji – skład komisji podaje ustawa. To nie znaczy, szanowni państwo, że na komisję nie mogą być proszeni szefowie innych instytucji, służb, inspekcji, jeżeli zachodzi taka potrzeba. Ale ten stały skład komisji ustawa określa jednoznacznie, że ma być taki, a nie inny. Natomiast, powtarzam jeszcze raz, mogą być proszone osoby na posiedzenie komisji z innych instytucji.

Zgadzam się, zresztą bardzo słuszne są uwagi pana przewodniczącego Daniewskiego. Przyjmujemy to do realizacji. Na pewno następne sprawozdanie będzie zakończone wnioskami, bo właściwie każde sprawozdanie powinno być zakończone wnioskami.

Jeżeli chodzi o sprawozdanie i dyskusję w ubiegłym roku, to tu się troszeczkę nie zgadzam, bo sprawozdanie zostało przyjęte bez żadnej dyskusji w ubiegłym roku. Także trudno mi porównywać sprawozdanie ubiegłoroczne i tegoroczne, bo ono było w podobnym stylu złożone. Natomiast ja nie podawałem, szanowni państwo, szczegółów, albowiem to sprawozdanie z realizacji bezpieczeństwa w mieście składa się z kilku sprawozdań. I szczegóły, szanowni państwo, podają komendanci poszczególnych służb. Szczegółowo, w liczbach podają statystyki, a niejednokrotnie i zdarzenia.

Na temat monitoringu, który poruszał pan Drozd, ja poproszę dyrektora Wydziału Informatyki o udzielenie odpowiedzi.”

Dyrektor Wydziału Informatyki i Telekomunikacji UM Grzegorz Hunicz

„Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pozwolę sobie przekazać informację odnośnie rozwoju i dalszych losów systemu monitoringu wizyjnego miasta...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jeśli można, to w miarę skrótowo...”

Dyr. Wydz. IT G. Hunicz „Dostłownie w kilku zdaniach. Przetarg jest rozstrzygnięty, umowa jest podpisana. Problemem w tej chwili przy rozwoju systemu jest to, że aktualna lokalizacja nawet nie daje możliwości operacyjnych do obsłużenia kolejnych 25 kamer. Ja tylko dodam, że wśród tych 25 jest lokalizacja przy słynnej ul. Montażowej. I tutaj jakby sprawą krytyczną jest budowa miejskiego centrum zarządzania kryzysowego przy prezydencie. Dodatkowo uruchamiane jest postępowanie na dwie dodatkowe kamery przy ul. Grottgera, to jest nawiązanie do tego co powiedział pan radny Podkański, czyli chodzi o nielegalne parkingi – ul. Grottgera i przy ul. Wieniawskiej, czyli w sumie 27 kamer i jeżeli nam czas pozwoli do końca roku kolejne 25 kamer. Czyli 71 punktów kamerowych mielibyśmy do końca roku. W tej chwili uruchomiona jest też ściana wizyjna przy ul. Szczerbowskiego.

Więc technicznie, technologicznie jesteśmy przygotowani. Problemy mają jakby charakter operacyjny, czyli jeszcze raz powtórzę, przetarg jest rozstrzygnięty, umowa z wykonawcą podpisana. Kamery będą w nowej technologii, o większej rozdzielczości, o zdecydowanie lepszej jakości obrazu niż dotychczas."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu dyrektorowi. Pan radny Drozd, proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „To jest w zasadzie pytanie do pana prezydenta. Chciałbym wiedzieć, w związku z tymi problemami, o których tutaj mówi pan dyrektor, pytałem się kto będzie zarządzał jakby tym monitoringiem i gdzie będzie on ulokowany, bo co z tego, że kupimy kamery skoro nie będzie można po prostu ich jakby oglądać i monitorować jak one będą działać. Więc chciałbym wiedzieć jaki jest plan, jaki jest program, czy ewentualne lokalizacje są gdzieś przewidziane. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Jeżeli pan radny pozwoli ja poproszę o tę odpowiedź pana dyrektora, który – myślę – jest w stanie konkretnie odpowiedzieć na pańskie pytania, panie radny.”

Dyr. J. Ostrowski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Więc technicznie monitoring buduje Wydział Informatyki i on za to odpowiada. W porozumieniu tutaj z policją, która operacyjnie wskazuje miejsca instalowania monitoringu. Natomiast sterowanie monitoringiem przewidziane jest w referacie monitoringu wizyjnego Urzędu Miasta. Nie funkcjonuje on na dzień dzisiejszy. Jest tylko realizowana prowizorka na ul. Szydłowskiego w pomieszczeniach straży pożarnej dlatego, że Urząd Miasta nie posiada odpowiedniego lokalu. Z chwilą pozyskania takiego lokalu zostanie przeniesiony i uruchomiony i będzie zarządzany, sterowany z centrum monitoringu. Szanowni państwo, chcę zaznaczyć, że planujemy wykorzystać czy zatrudnić w centrum monitoringu osoby niepełnosprawne. Także spada nam tutaj sprawa urządzenia stanowisk czy też w pierwszym początku zatrudnienia opłaty wynagrodzenia. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Drozd „No właśnie, ja bym prosił, tak jak tutaj kolega, o więcej konkretów. Czyli teraz popatrzmy jaką mamy sytuację, bo w tej chwili nie wiem kto, teraz chyba zarządzają tym sterowaniem policjanci. Miasto nie ma lokalizacji, a ma to być niby przewidziane przy Wydziale Zarządzania Kryzysowego i dlatego skierowane jest to do prezydentów, bo w zasadzie pan dyrektor raczej nie odpowie na to pytanie czy będzie to na pewno przy Wydziale Zarządzania Kryzysowego, czy pan komendant chce obronić po prostu ten monitoring. Nie mam tutaj jasnej odpowiedzi mimo, że już czwarty raz pytam. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Może jeśli nie ma w tej chwili konkretnej odpowiedzi, panie prezydencie, to bardzo bym prosił może o poinformowanie nie tylko pana radnego, ale również Komisji Bezpieczeństwa w innym terminie. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Właśnie o to chciałem prosić, panie przewodniczący, jeżeli pan radny pozwoli i poinformowanie komisji.”

Radny Z. Drozd „Dobrze, dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Pan radny Pakuła, bardzo proszę.”

Radny Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt. Rozmawiamy o kamerach, o monitorowaniu, o nielegalnych parkingowych. Szanowni państwo, żeby pooglądać nielegalnego parkingowego to wystarczy pójść na pierwszy z brzegu parking. Do tego nie są potrzebne kamery, naprawdę. Moim zdaniem, zadaniem miasta jest wypracowanie jakiegoś kompleksowego zorganizowania systemu parkingów, a nie nastawianie kamery na parking przez nikogo nie pilnowany. Mylimy pojęcia. Komu do czego potrzeba poprzez kamerę pooglądać nielegalnego parkingowego. Jak chcę go zobaczyć idę na Wieniawską i go widzę. O czym my rozmawiamy? To nie w tym tkwi problem, żeby skierować kamerę na nielegalnego parkingowego. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo serdecznie. Szanowni Państwo! Ja chciałbym się przyłączyć tutaj do głosu pana radnego Pakuły.

Rzeczywiście to jest wielki problem w mieście, który nie zostanie rozwiązany poprzez monitoring. Tutaj musimy się zastanowić nad polityką miasta w zakresie parkowania w centrum, parkowania ogólnie w mieście. Przybył parking na ul. Czechowskiej. Mamy od niedawna bezpłatny parking na ul. Wieniawskiej i można by było zapytać się dzisiaj dlaczego akurat parking przy ul. Wieniawskiej jest parkingiem bezpłatnym, czy inne miejsca w mieście nie zasługują na miejsca bezpłatne, czy bezpłatny parking powstał tylko dla grupy urzędników z Urzędu Miasta, z Urzędu Wojewódzkiego. Tutaj mieszkańcy podkreślają tę rzecz, że miasto jakby zrobiło ukłon tylko dla urzędników, którzy dojeżdżają do pracy i tutaj musimy się zastanowić i o tę politykę miasta w zakresie parkowania w centrum, o to chciałbym zapytać. Czy ta polityka jest, czy w centrum staramy się ograniczyć dostęp samochodów do centrum miasta, budując ewentualnie parkingi na zewnątrz, poza centrum i tam gromadzić samochody. Czy bardziej udostępniamy tutaj, w centrum miasta parkingi i powodujemy gigantyczne korki w centrum miasta? O tę politykę pragnę zapytać,

bo myślę, jeszcze raz to powtórzę, żaden monitoring takiego stanu rzeczy nie naprawi.

Myślę, że tutaj polityka miasta w tym zakresie, można to powiedzieć, że na Wieniawskiej mamy do czynienia z walką z wiatrakami, ponieważ kiedy zjawia się straż miejska, a zjawia się tam często (muszę to powiedzieć) wtedy parkingowych nie ma, ale kiedy tylko straż miejska odejdzie niestety nie możemy postawić strażnika miejskiego na tym parkingu przez okres może nie 24 godz., gdyż ten parking jest właściwie uczęszczany od 7-ej do godz. 16-ej. I później obserwujemy różnego rodzaju sceny kiedy ktoś próbuje wyjechać, widzi, że takiej możliwości absolutnie nie będzie, gdyż stoi samochód jeden, drugi, trzeci, czwarty, ale pan wybiega zza budynku i mówi „chce pan wyjechać? Chwileczkę...” i bierze kamienie spod kół i przepycha samochody. Coś takiego dzieje się w centrum miasta i tutaj rzeczywiście możemy mieć wielkie wątpliwości czy miasto, tak wielkie miasto po tej stronie Wisły zasługuje i w taki sposób powinno się odbywać parkowanie w mieście.

Jeszcze chciałbym jedno pytanie skonkretyzować. Dlaczego ten parking przy ul. Wieniawskiej jest bezpłatny? Czy będzie płatny kiedyś? Ile innych parkingów planuje się zrobić bezpłatnych w centrum miasta? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Proszę państwa, myślę, że możemy chyba część tych spraw i tę politykę, jeśli pan przewodniczący pozwoliłby, ja bym się zwrócił jeszcze raz do pana prezydenta, żeby jednak te sprawy wszystkie, pewnej polityki w stosunku do parkingów, bezpieczeństwa, itd. przenieść na Komisję Samorządności i Porządku Publicznego. Bo dzisiaj będziemy debatować, ustalać pewną strategię, a wnioski zostały zgłoszone, pytania, wątpliwości. Jeśli państwo pozwolicie, bardzo bym prosił pana prezydenta, żeby to przygotować i na komisji przedłożyć. Pan prezydent Mazurek, bardzo proszę.”

Radny J. Mazurek „Jeśli można, ja najpierw zanim przejdę bezpośrednio do rzeczy to najpierw ad vocem wypowiedzi pana dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego odnośnie tego czy zgody czy niezgody z ustawą jest skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, bowiem ja w wypowiedzi ogólnie powiedziałem, że należałoby uwzględnić czynnik społeczny.

Skoro pan dyrektor twierdzi, że to co ja mówię jest niezgodne z ustawą, to ja pozwolę sobie zacytować ustawę, żeby stwierdzić, że skład obecnej komisji jest niezgodny z ustawą, bowiem w myśl stosownego art. 38a ustawy o samorządzie powiatowym ust. 5 - w skład komisji wchodzi: 1) starosta jako przewodniczący komisji – zgadza się, 2) 2 radnych delegowanych przez radę powiatu – zgadza się, 3) (nie zgadza się) 3 osoby powołane przez starostę spośród osób wyróżniających się wiedzą o problemach będących przedmiotem prac komisji oraz cieszących się wśród miejscowej społeczności osobistym autorytetem i zaufaniem publicznym, w szczególności przedstawicieli samorządów gminnych, organizacji pozarządowych, pracowników oświaty, a także instytucji zajmujących się zwalczaniem zjawisk patologii społecznych i zapobieganiem bezrobociu. Więc z tego najważniejszego punktu nie ma ani jednej osoby.

I kolejny punkt – tu od razu powiem, że też się zgadza – 2 przedstawicieli delegowanych przez komendanta powiatowego policji. Także w najważniejszym punkcie skład się nie zgadza. Ja to mówię nie po to, żeby się upierać dla samego uporu, tylko dyskusja pokazuje, że ten niewłaściwy skład rzutuje na pracę komisji.

Ja odnoszę wrażenie tak, jakby komisja nie wiedziała czym się ma zająć. Pan dyrektor wspomniał, że oprócz tej komisji, która cztery razy w roku się spotkała, żeby wykonać ustawowe obowiązki, więc ta komisja tylko działa, żeby wykonać ustawowe obowiązki, co miesiąc zbiera się zespół specjalny ds. bezpieczeństwa i mnie się wydaje, że nie bardzo wiadomo czy ta komisja ma dublować ten zespół czy czym innym się zajmować.

W związku z tym nie chciałbym przedłużać, ale zwracam uwagę, że ustawodawca, tak jak powiedziałem w poprzedniej wypowiedzi, ma na myśli skład bardziej społeczny z osób cieszących się zaufaniem, zajmujących się określoną dziedziną działalności potrzebnej. Niestety nie bardzo jest możliwość zmiany składu komisji. Kadencja komisji trwa trzy lata i nie można odwołać, chyba że z ważnych powodów. Ale z uwagi na to, że skład komisji jest niepełny w świetle ustawy proponuje uzupełnić skład komisji i taka możliwość istnieje. To tyle w tej sprawie.

Natomiast, jak rozumiem, dyskutujemy nad punktem. 7. Więc ja tutaj chciałbym w związku z tym przejść do punktu 7. W zasadzie 7 i 8 to się pokrywają te kwestie. Więc najpierw chciałem zauważyć, że pewne informacje czy są jakby przepisywane z dokumentu do dokumentu. To też chyba świadczy o niewłaściwej pracy wspomnianej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Dla ograniczenia się w czasie chciałbym zwrócić uwagę na dane, które są w jednym i w drugim dokumencie, dot. wzrostu wykrywalności przestępczości. Otóż, z dokumentu, z informacji Prezydenta Miasta na stronie 24 i 25 wynika, że wzrost wykrywalności dla przestępczości kryminalnej odnotowano w dwóch kategoriach, tutaj wymienionych, w pozostałych kategoriach odnotowano spadek wykrywalności. Jest tutaj pewna żonglerka cyframi, bowiem gdyby podsumować te obydwie informacje o wzroście i spadku wykrywalności generalnie ja rozumiem, że nastąpił spadek wykrywalności przestępstw kryminalnych w sprawozdawczym okresie, że to daję – że tak powiem – pod uwagę szanownej Rady, że nie jest tak dobrze, a jest właściwie źle, bowiem wbrew żonglerki cyframi możemy się czytać, że nastąpił spadek wykrywalności przestępstw kryminalnych i jest to istotna kwestia, która powinna znaleźć się w uwadze pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Jeszcze na zakończenie chciałbym zwrócić uwagę, że niepokoją mnie w ostatnich latach częste zmiany na stanowisku komendanta miejskiego policji. Myślę, że te zmiany nie są uzasadnione merytorycznie i dla dobra pracy policji, dla bezpieczeństwa mieszkańców w mieście jest potrzebna pewna stabilizacja, czego ja życzę obecnemu komendantowi miejskiemu policji, a natomiast do prezydenta miałbym taką prośbę, że w ramach swoich kompetencji opiniodawczych co do powołania czy odwołania komendanta policji nie był za bardzo spolegliwy w tych sprawach, zwłaszcza jeżeli chodzi o zbyt częste ro-

tacje i żeby w tym zakresie wykorzystywać również pracę Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Połączył pan kilka punktów naszego dzisiejszego posiedzenia. Proszę państwa, aczkolwiek zbieżność ścisła jest między punktem 7 i 8, ale przypominam państwu, że to są dwa zupełnie odmienne dokumenty. Więc w tej chwili obradujemy nad punktem 7, nad sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Czy do tego dokumentu ktoś z państwa chciałby się jeszcze wypowiedzieć?”

Radny J. Mazurek „Ja tylko chciałem powiedzieć, że cytowałem z jednego i drugiego dokumentu ten sam tekst.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Rozumiem, ale poruszał pan również i kwestię odwołania, powołania, zmiany itd. O tym będzie możliwość jeszcze kiedy komendanta policji będziemy tutaj gościć na mównicy.

Proszę państwa, ustawa nie nakłada obowiązku głosowania nad przyjęciem sprawozdania. Dlatego jeśli nie usłyszę sprzeciwu Wysokiej Rady, to proponuję, aby w protokole dzisiejszego posiedzenia został umieszczony zapis: ***Rada Miasta przyjęła do wiadomości przedłożone sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2007 r.*** Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.”

AD. 11. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O STANIE BEZPIECZEŃSTWA W MIEŚCIE W 2007 R. W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ UCHWAŁY NR 755/XXXII/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 CZERWCA 2005 R. W SPRAWIE UCHWALENIA PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ PORZĄDKU PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWA OBYWATELI – „BEZPIECZNY LUBLIN”

Przedmiotowa informacja (*druk nr 380-1*) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do następnego punktu – informacja Prezydenta Miasta Lublin o stanie bezpieczeństwa w mieście w 2007 r. w związku z realizacją uchwały nr 755 Rady Miasta Lublin z 30 czerwca 2005 r. w sprawie uchwalenia Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli – „Bezpieczny Lublin” (*druk nr 380-1*).

Przedmiotowa informacja została państwu radnym przekazana przy porządku obrad z 29 lutego. W tej chwili poproszę pana prezydenta, jeśli taka

jest potrzeba, bo sprawozdanie... Nie widzę. W takim razie bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych, czy pan przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego w tej kwestii chciałby się wypowiedzieć w imieniu komisji? Bardzo proszę."

Przew. Kom. Samorządności i Porz. Publicznego S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego bardzo wnikliwie zapoznała się ze wszystkimi tymi informacjami i sprawozdaniami i przyjęła je do wiadomości. Także w tym temacie mam tyle.

Ale jeśli mogę dalej kontynuować już..."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, w takim razie otwieram dyskusję."

Radny S. Tułajew „Dziękuję serdecznie. Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać o sprawę, o którą kiedyś pytałem, o jeden z programów, który wchodzi w skład programu „Bezpieczny Lublin”, mianowicie takie przedsięwzięcie prewencyjne pod nazwą „Bezpieczna taksówka”. Swego czasu dość sporo pieniędzy wydano na ten program. Była to spora kwota, około 13 tys. zł doposażając taksówki w stosowny sprzęt. Chciałbym zapytać, tutaj mamy informację o liczbach dotyczących danych, które zostały przekazane do policji przez taksówkarzy. Chciałbym zapytać czy na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że ten program się sprawdza i on jest niezbędny, potrzebny, czy pan dyrektor widzi jakieś potrzeby związane z poprawą tego programu, objęciem większej ilości taksówek tym programem lub np. że trzeba iść w takim innym kierunku. I czy te wszystkie dane dotyczące kradzieży pojazdów, informacji itd., bójek, potrażeń pieszych, zakłócania porządku publicznego na terenie miasta, czy one są wystarczające. Czy możemy jeszcze w tej sprawie jeszcze bardziej wzmocnić i bazować na tym programie? Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Ponieważ pytanie było kierowane bezpośrednio do pana dyrektora, ale sprawozdanie jest prezydenta, więc bardzo proszę pana prezydenta o udzielenie odpowiedzi."

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Proszę pana dyrektora, aby odpowiedział na to pytanie."

Dyr. Wydz. Bezp. Mieszkańców i Zarządz. Kryzysowego J. Ostrowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Program „Bezpieczna taksówka” realizuje policja. Więc poprosiłbym pana komendanta o udzielenie odpowiedzi. Mam na uwadze bardziej podanie więcej konkretów. Jest to niejednokrotnie wiedza operacyjna, o której nie wszyscy są informowani. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Państwo radni, czy są inne pytania jeszcze? Pan radny Michał Widomski, proszę."

Radny M. Widomski „Szanowni Państwo! Tutaj ten temat został już w zasadzie zasygnalizowany przez radnego Drozda w pytaniach w poprzedniej części, w poprzednim punkcie.

Chciałbym uzyskać informację na temat centrum zarządzania kryzysowego. Według mojej wiedzy takie centrum w Lublinie powinno powstać i powinno to być miejsce, w którym skupiłyby się wszystkie służby, czyli i straż miejska i nasz monitoring. Natomiast w tym momencie ten lokal, który jest użytkowany w pewnej odległości przez straż miejską, a przypomnę, że tam wynajmujemy pomieszczenia i również wynajmujemy pomieszczenia pod centrum monitoringu na Szczerbowskiego, tych kryteriów tutaj nie spełnia przydałby się odrębny budynek, również z parkingiem dla samochodów dla straży miejskiej, sala operacyjna, która by pozwoliła w pełni wykorzystać monitoring, na który wydaliśmy już w tym momencie setki tysięcy, jeśli nie miliony złotych.

I powiem tak do pana prezydenta – pytanie i prośba. Ja myślę, że jest potrzebna męska decyzja dzisiaj, żeby podjąć się budowy takiego centrum, ewentualnie zakupu jakiegoś budynku. My cały czas mówimy o planach, o koncepcjach, pojawiają się nowe lokalizacje, natomiast chyba już nie ma na co czekać. Wiem, że tych środków w budżecie nie ma w tym roku, może warto byłoby ich poszukać i po prostu w momencie, w którym podłączamy kolejne dwadzieścia kilka kamer mieć miejsce, w którym w normalny sposób nasze służby mogłyby się zlokalizować, bo też odnoszę trochę wrażenie, że rzeczywiście i te obrady Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego to wszystko delikatnie się rozchodzi w różnych kierunkach i dobrze byłoby mieć takie miejsce, w którym by się pojawiło. I pytanie moje to pana prezydenta czy dobrze myślę, czy rzeczywiście przepisy nakładają na nas obowiązek posiadania takiego centrum. Oczywiście wygoda też jest drugim argumentem. Dziękuję pięknie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Proszę państwa, chciałbym zapytać o taką rzecz, otóż na pytania pana radnego przewodniczącego Tułajewa ja bym poprosił później pana komendanta w tej części kiedy będzie sprawozdanie z działalności komendanta miejskiego policji, dobrze? Jeśli pan pozwoli. A na odpowiedź dla pana radnego Widomskiego proszę pana prezydenta.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Zdecydowanie dobrze pan radny myśli, ale jeżeli chodzi o to centrum, natomiast przepraszam jeżeli to będzie niewłaściwa odpowiedź, ale prezydent Wasilewski nie upoważnił mnie do udzielania odpowiedzi w tym zakresie. Także zdecydowanie tak, ale jeżeli można odpowiedź w późniejszym terminie. Nie chciałbym próbować zobowiązywać się do spraw, które do mnie w tym zakresie nie należą. Dlatego jeżeli pan radny zechciałby kilka dni poczekać na odpowiedź na to pytanie – bardzo o to proszę.”

Radny M. Widomski „Moja prośba, żeby ta odpowiedź była nie na zasadzie, że myślimy o tym kiedyś, gdzieś, wybieramy lokalizację, tylko żeby to już była konkretna decyzja w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Dobrze, zrozumiałem, panie radny, tak będzie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję. Proszę państwa, jeśli nie ma więcej pytań, ponieważ przyjęcie sprawozdania również nie podlega, nie nakłada na nas obowiązku przyjęcia w głosowaniu, dlatego też, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, zaproponuję państwu taki zapis w protokole: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin o stanie bezpieczeństwa w mieście w 2007 r. w związku z realizacją uchwały nr 755 Rady Miasta Lublin z 30 czerwca 2005 r. w sprawie uchwalenia Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli „Bezpieczny Lublin” i przyjmuje ją do wiadomości.*** Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.”

AD. 12. INFORMACJA DOTYCZĄCA DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO W 2007 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 378-1*) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do punktu następnego – informacja dotycząca działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie lubelskiego powiatu grodzkiego w 2007 r. (*druk 378-1*). Przedmiotowa informacja została państwu radnym przekazana przy porządku obrad 29 lutego. Witam ponownie pana inspektora Mirosława Sokala – Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie, po raz pierwszy goszczącego na naszej sesji i w Ratuszu. Bardzo serdecznie pana witam w imieniu Wysokiej Rady. Poproszę o krótkie wprowadzenie do przedłożonej przez pana komendanta informacji. Bardzo proszę.”

Komendant Miejski Policji w Lublinie Mirosław Sokal „Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowna Rado! Ubiegły rok był kolejnym rokiem kiedy to nastąpił spadek przestępczości (tak w skrócie powiem). Odnotowaliśmy o 1011 przestępstw kryminalnych mniej, a więc mniej więcej, żeby tak obrazowo powiedzieć jest to tak jakby przez miesiąc czasu w Lublinie nie zaistniało żadne przestępstwo kryminalne. W zakresie przestępstw kryminalnych faktycznie nastąpił wzrost o 1%. Tutaj nieporozumienie wynika z tego, że my tylko podajemy niektóre kategorie i gdy je się zsumuje to nie jest to prawdziwy obraz. Po prostu, wymieniamy przestępstwa najbardziej uciążliwe społecznie. I faktycznie w tych kategoriach, o których mówił pan radny, jeśli chodzi o kradzież z włamaniem nastąpił spadek wykrywalności i kradzież rzeczy cudzej – też nastąpił spadek i tu pan radny w zupełności ma rację. Ale mówię, mówiąc

o całości przestępstw kryminalnych to nastąpił wzrost o 1%. To jeśli chodzi o przestępstwa kryminalne.

Natomiast idąc dalej, tak w skrócie, chciałbym zauważyć, że patrząc na wskaźniki, które obrazują wykorzystanie służby patrolowej to wskaźnik wykorzystania służb patrolowo-interwencyjnych też w roku ubiegłym wzrósł i wyniósł 42,8%. To niczego tak naprawdę nie pokazuje, to tylko dla sztabowców, którzy siedzą w komendzie, oni to tak naprawdę do końca rozumieją. Generalnie efekt jest taki, że tych patroli jest więcej. Między innymi również chciałem tutaj podziękować za pieniądze za patrole ponadnormatywne w roku ubiegłym. Było to 75.250 patroli więcej.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że nastąpił wzrost liczby imprez masowych gdzie policja te imprezy zabezpiecza. I mamy tu oto taką sytuację, że w roku 2007 do zabezpieczenia imprez masowych zaangażowanych było 8.126 policjantów, kiedy to w roku 2006 tylko 4.905. I biorąc 40-godzinny tydzień pracy policjanta automatycznie po takim zabezpieczeniu imprezy tych policjantów na ulicy jest mniej. Broń Boże, ja nie mówię tutaj o tym, że jako miasto nie możemy popierać imprez masowych, jak najbardziej, tylko tutaj starałbym się, żeby jednak organizatorzy imprez w większym stopniu odpowiadali czy ponosili te koszty związane z zabezpieczeniem, gdyż to w konsekwencji później odczuwają mieszkańcy.

Jeśli chodzi o program „Bezpieczna taksówka”, to efektem za rok 2006 jest oto, takie zgłoszenia: udzielenie pomocy kierowcom taksówek – 4 przypadki, włamanie do samochodu – 1 przypadek, kradzież pojazdu – 1 przypadek, włamanie do sklepu – 1 przypadek, potrącenia pieszego – 2 przypadki, bójki – 5 przypadków, zakłócenia ładu i porządku publicznego na terenie miasta Lublina – 12. Przy czym my również wykorzystujemy ten program do przekazywania informacji o skradzionych pojazdach, czyli w tamtym roku przekazaliśmy takich informacji 84. Przekazujemy również informacje o zaginionych osobach, dzieciach lub osobach z zanikami pamięci (19 takich przypadków). Także na pewno zawsze można zrobić więcej. I ja tutaj dołożę starań żeby na ten program również zwrócić większą uwagę.

Kolejna rzecz, tu często poruszana na sesji, ruch drogowy. I ten ubiegły rok przyniósł nam co prawda spadek liczby zabitych na terenie miasta Lublina i takich oto ofiar mieliśmy 25, gdzie w 2006 – 27, a w 2005 – 28. Jednakże liczba zdarzeń cały czas nam wzrasta i jeśli chodzi o wypadki w roku ubiegłym mieliśmy 302. Rannych zostało 396 osób. Odnotowaliśmy 5797 kolizji, w których obrażeń ciała doznało 175 pieszych.

Jeśli chodzi o przyczyny wypadków z winy kierujących to jest to na pierwszym miejscu niedostosowanie prędkości do warunków ruchu. Kolejnym elementem to jest nieprawidłowe przejeżdżanie przejścia dla pieszych i nieudzielenie pierwszeństwa przejazdu. Ja rozumiem, że stan lubelskich ulic jest jaki jest, ale jeżeli w dużym stopniu przerzuca się, uznaje się, że jest to – że tak powiem – że stan ulic odpowiada za ilość zdarzeń jest to nieprawda. Jednak to w nas kierowcach jest ten problem kiedy przekraczamy prędkość, kiedy nieprawidłowo przejeżdżamy przejścia dla pieszych, kiedy nie udzielamy pierwszeństwa przejazdu. I tak po prostu pokazują statystyki i taka jest rzeczywistość. Wiem, że komfort jazdy na pewno jest istotny, ale jeśli chodzi

o zdarzenia drogowe to stan ulic ma wpływ na pewno, ale nie taki jakich próbuje się temu problemowi nadać."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie komendancie, myślę, że może zakończymy to, mamy w sprawozdaniu dość obszernie. Dlaczego? Bo myślę, że będzie jeszcze sporo pytań. Proponuję zostawić energię na odpowiedzi. W imieniu radnych podziękuję za te dwa ostatnie akapity w sprawozdaniu, w których tak ciepło pan zawarł współpracę z samorządem lokalnym i te różne inicjatywy, które przyczyniają się do poprawy bezpieczeństwa. Myślę, że w przyszłym roku będzie jeszcze lepiej, znaczy w tym roku."

Komendant M. Sokal „A to jeszcze tylko jedno zdanie. Chciałem właśnie podziękować samorządowi za wsparcie finansowe, i niefinansowe, i materialne, jak najbardziej, bo to jest istotne. Chciałem również podziękować sąsiadom – Komendantowi Straży Miejskiej, Komendantowi Straży Pożarnej, Żandarmerii Wojskowej, bo na co dzień współpracujemy i te efekty współpracy widać. Także dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo za te ciepłe słowa. W tej chwili otwieram dyskusję, proszę bardzo. Pan radny Marcin Nowak."

Radny M. Nowak „Pani Prezydent! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam jedno krótkie pytanie do pana komendanta. Jakie są dalsze plany, jaka jest pańska wizja na temat czy w temacie zagospodarowania PDOZ-et, czyli pomieszczenia dla osób zatrzymanych. Kilka tygodni temu mieścił się tam jeszcze areszt deportacyjny. W tej chwili, wedle mojej wiedzy, są tam waki lokalowe (jeśli tak kolokwialnie to mogę powiedzieć), są tam puste pomieszczenia. Co pan komendant tam w przyszłości będzie widział, bo jak rozumiem, szykuje się tam remont również. Być może on się już rozpoczął. Również w tej kwestii chciałbym pana komendanta zagadnąć."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę o odpowiedź."

Komendant M. Sokal „Jeśli chodzi o PDOZ-et to w tym zakresie, bo część pomieszczeń po prostu będzie nam zbędnych, więc te pomieszczenia z uwagi na ich kubaturę przeznaczymy na pomieszczenia magazynowe, bo też takie są nam potrzebne. Natomiast w tej części, która będzie przeznaczona już do właściwej działalności PDOZ-et będzie przeprowadzony remont i te pomieszczenia będą po prostu odpowiadały warunkom i wymogom, jakie powinny być."

Radny M. Nowak „Ja przepraszam, ja tylko chciałbym uzupełnić pytanie i zadać pytanie uzupełniające o czasookres tego zadania, kiedy pan komendant chciałby to przeprowadzić."

Komendant M. Sokal „Tutaj jest taka oto sytuacja, że tym zajmuje się Komenda Wojewódzka. Dokumentacja techniczna jest już wykonana, jest ogło-

szony przetarg, nie jestem w stanie powiedzieć czy jest już rozstrzygnięty, ale na pewno w tym roku taki remont będzie przeprowadzony.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Panie komendancie, ja mam pytanie o przepływ informacji pomiędzy policją, zwłaszcza tą jej częścią drogową, a Wydziałem Dróg i Mostów. My tutaj zadajemy bardzo często pytania i piszemy interpelacje, tak jakbyśmy właściwie należeli do pańskich podkomendnych, martwiąc się o jakość i bezpieczeństwo na naszych drogach. Pytam: czy państwo takie informacje przekazujecie również do Wydziału Dróg i Mostów.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Panie komendancie, może pan pozwoli, że może wszyscy radni zadadzą pytania, być może się będą dublować. Bardzo proszę, pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Na początek przeproszę pana przewodniczącego, bo rzeczywiście zabrałem głos nie w tym punkcie, ale wychodziłem i sądziłem, bo wychodziłem, żeby znaleźć tekst ustawy, którą cytowałem i sądziłem, że jesteśmy w następnym punkcie. Za to przepraszam, bo nie byłem zorientowany.

Natomiast co do meritum. Pan komendant stwierdził, że nastąpił wzrost wykrywalności. Z tym, że nie wiem czy dobrze rozumiem, w zakresie przestępczości ogólnie, natomiast ja mówiąc o spadku wykrywalności mówiłem o przestępczości kryminalnej. I właśnie jak ta sytuacja wygląda, bo ze sprawozdania wynika, że wzrost wykrywalności dla przestępczości kryminalnej odnotowano tylko w dwóch kategoriach przestępstw – uszkodzenie ciała oraz bójki i pobicia. Natomiast w pozostałych wypadkach, z tu zwłaszcza kradzież cudzej rzeczy, spadek z 14,7 do 12,5. Cytuję te cyfry, żeby wskazać i tu kolejny problem, mianowicie, że w wielu kategoriach przestępstw kryminalnych jest bardzo niska wykrywalność. I ona się obniża. Kradzież cudzej rzeczy z 14,7 do 12,5. Kradzież pojazdów mnie zastanawia, tak duży spadek wykrywalności z 21,8 do aż 12,1. Jest to duży problem. Ja rozumiem, że to wymaga też jakichś rozwiązań ogólnokrajowych ta kwestia monitoringu pojazdów. Kradzież z włamaniem – też niski wskaźnik, jeszcze spadł z 12,1 do 11. Rozbój i wymuszenia rozbójnicze – też spadek. Przestępstwa z ustawy o narkomanii – tutaj jest duża wykrywalność (wprawdzie nieco spadła), ale jest bardzo duża, co mnie cieszy. To ja tyle, dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Marek Jakubowski, bardzo proszę.”

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem zwrócić uwagę na działalność profilaktyczno-prewencyjną Komendy Miejskiej Policji w Lublinie.

Mamy wymienionych aż 10 programów o charakterze profilaktyczno-prewencyjnym i właściwie można by powiedzieć wszystko jest świetnie. Ma-

dra prewencja, mądre zapobieganie właściwie zapobiega wielu, wielu przestępstwom.

Ja akurat przyjrzałem się programowi VII pt. „Niebieskie karty”. Jeżeli porównamy te ilości przestępstw czy wykroczeń w tym temacie, to okaże się, że mamy gwałtowny wzrost. Po pierwsze – jest to jedna z większych, chyba problemów, bezpieczeństwa miasta Lublina. O tym świadczy choćby ilość interwencji – 10656. Rzadko która tutaj dziedzina bezpieczeństwa ma aż tyle interwencji. Mało tego, można powiedzieć, że jest ogromna dynamika w tych działaniach, bo niebieskich kart wydano 574, w zeszłym roku 374, ofiar przemocy też prawie dwukrotnie wzrosła, ofiary kobiety z 537 na 361 itd., itd. Jest to bardzo, bardzo niepokojące, moim zdaniem.

Mało tego, chcę powiedzieć, że zdumiewa mnie też taka rozprzestrzenianie informacji o tego typu wykroczeniach czy przypadkach, bowiem w sposób zdumiewający te informacje trafiają i do wszystkich ośrodków pomocy społecznej, do gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, organizacji pozarządowych i innych instytucji. Czyli informacja o tym programie dociera bardzo szeroko i głęboko – można powiedzieć.

Natomiast z tym jest mocno – moim zdaniem – skontrastowana ilość wszczętych postępowań przygotowawczych. Jest ich tylko 14. Porównajcie sobie państwo te ogromne ilości interwencyjne, w setkach liczone, z jakby konkretnym już w sytuacjach oczywiście szczególnych, ale jednak tych postępowań przygotowawczych z art. 207 k.k. jest niezmiernie mało. Ja chciałem spytać czym to jest spowodowane, czy to rzeczywiście tak jesteśmy pochyłonięci tą działalnością profilaktyczno-prewencyjną, że nie starcza nam energii i czasu, by niektóre sprawy zwłaszcza recydywy w tym zakresie ostrzej traktować i po prostu poprzez jakieś operacyjne działania przedstawić?

Jest to niezrozumiałe, dlatego pierwsze pytanie jest jak państwo oceniają skuteczność tego programu „Niebieskie karty”. Dlaczego ta skuteczność maleje, bo drastycznie zmalała wg mnie w ciągu tego roku? Dlaczego jest tych postępowań przygotowawczych tak mało, a może inne są działania operacyjne, które zmuszają zbyt krewkich panów czy też panie do zaprzestania działalności? Nie ma tu żadnej informacji o tym czy inna procedura jest przy – jak powiedziałem – recydywie. Być może są takie sytuacje zapalne kiedy te interwencje się powtarzają, czy wtedy jest ta procedura tak samo informacyjna jedynie, a nie jakaś konkretna.

I jeszcze ostatni temat, interesuje mnie, ponieważ jest też w programach tych profilaktycznych, programy dot. agresji w szkołach. Temat już bardzo modny niedawno. Chciałbym spytać czy statystyki policyjne czy też straży miasta notują takie zdarzenia i jakiego to są rodzaju, ewentualnie czy jakaś dynamika zmian w tym zakresie następuje.

I całkiem ostatnia uwaga. Rzeczywiście środowisko lubelskie zostało zbulwersowane wynikami Dziennika, które jakby bardzo niekorzystnie przedstawiły wyniki pracy naszych służb porządkowych. Państwo się bronicie dość skutecznie tym, że rzeczywiście te spadki przestępczości, czy w ogóle te wyniki nie są takie złe, są poprawne, ale ja chciałbym zwrócić państwa uwagę, że te wyniki Dziennika były podawane w relacji do innych dużych miast. To znaczy, że dość kiepskie miejsce, zbyt wysokie (czwarte zdaje się) w skali kraju

oznacza, że owszem być może u nas poprawia się stan bezpieczeństwa w różnych wskaźnikach i parametrach, ale dzieje się to wolniej niż w innych porównywalnych miastach. Więc proszę przy tłumaczeniu wyników i jakby zaprzeczaniu tym informacjom prasowym, wziąć pod uwagę relatywność tych relacji. Po prostu być może u nas się poprawia stan, ale nie tak jak w innych miastach i pytanie dlaczego. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Jeszcze o głos prosił pan radny Zdzisław Drozd. Bardzo proszę."

Radny J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym zwrócić uwagę, że – po pierwsze – utracił pan quorum, a po drugie – stało się to za sprawą radnych Klubu PiS, których odsetek spadł poniżej 50%. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Zdzisław Drozd. Chwileczkę, panie radny, w takim razie sprawdzimy obecność. Bardzo proszę państwa radnych będących na korytarzu o wejście na salę obrad. System jest włączony. Bardzo proszę państwa radnych o przyłożenie kart do czytników. Jeszcze czekamy, jeszcze chwileczkę. Na sali znajduje się 16 radnych. Kontynuujemy nasze posiedzenie. Bardzo proszę pan radny Zdzisław Drozd."

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Komendancie! Chciałbym zwrócić uwagę na taką rzecz, nastąpił wzrost ilości wypadków drogowych i wzrost ilości rannych. Tutaj w tym sprawozdaniu mamy jakby wykazane najbardziej zagrożone ulice miasta. Wśród tych ulic jest ulica Nadbystrzycka, Filaretów, Głęboka. I chciałbym powiedzieć, że ja akurat codziennie przejeżdżam przez dwie z tych ulic i od 10 lat nie widziałem tam nigdy patrolu drogowego. Nawet żebym ja sam miał zapłacić mandat, to prosiłbym bardzo, żeby w tym rejonie i na tych ulicach po prostu były te patrole, bo wzrost ilości wypadków następuje, po tych ulicach dosyć szybko się jeździ, a akurat na niektórych z nich patroli nie widziałem.

Druga sprawa to jest taka, że w tym sprawozdaniu brakuje mi informacji o imprezach masowych w zakresie udziału, jaki ma w nich policja i ich finansowaniu, bo chciałbym zwrócić uwagę, że gdy policja np. jest obok przykładowo stadionu „Motoru”, to w tym czasie myślę, że patroli policyjnych jest na ulicach znacznie mniej, bo tam są siły skupione i nie wiem czy do końca to jest właściwe. I w tym sprawozdaniu właśnie też nie ma jakby o tych imprezach, bo skądinąd wiem, że np. były pewne problemy, mogę tak określić, że nawet mieliśmy zadymę, takie określenie kibicowskie po meczu Motoru czy przed meczem. W każdym razie było tam znaczne zakłócenie porządku publicznego. Tutaj jak gdyby o tym w ogóle nie pisze, a myślę że jest to problem i nie wiem czy już w tej chwili dalej jest tak, że dopiero na polecenie pisemne policja może wkroczyć np. na stadion, i wtedy szuka organizatora, bo nie wiadomo gdzie jest organizator, a tylko on może wydać takie polecenie, żeby policja wkroczyła. Czy to jest już w pełni uregulowane, bo powiem tak, że akurat tak się złożyło, że była ta Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, uzgad-

niała pewne sprawy, m.in. tego porządku na imprezach masowych i tak się złożyło, że za tydzień czy za 2 tygodnie był mecz Motoru i doszło do incydentów, bójek. I chciałbym po prostu więcej właśnie informacji jak państwo zabezpieczają imprezy masowe czy to jest ustawowe, jak to jest finansowane i jaki jest udział organizatorów? Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję czy wszyscy państwo już zabrali głos? Bardzo proszę, panie radny."

Radny M. Wójtowicz „Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Ja chciałem jeszcze w nawiązaniu do pana radnego Drozda poruszyć taką sprawę, chodzi o al. Kraśnicką. Tu z tego zestawienia wynika, że tam było kilkanaście wypadków. Chodzi o to, że robi się ciepło i znowu na Kraśnickiej pojawili się motocykliści, którzy jeżdżą dosyć szybko. Może nie ma tak wielkiej ilości jak kiedyś, bo w ogóle jakoś tak te wyścigi motocyklowe troszeczkę jakoś chyba cieszą się mniejszym powodzeniem, ale chciałbym, żeby właśnie tam jakoś policja miała na uwadze szczególnie tą ulicę, bo jest to długi odcinek prostej, szczególnie 22-23, kiedy światła są już wyłączone, to oni sobie pozwalają tam na rozwijanie bardzo dużych szybkości, co jest niebezpieczne.

W ogóle Kraśnicka jest ulicą po której się jeździ bardzo szybko, szczególnie w okolicach szpitala, a jest to taki punkt bardzo newralgiczny. Tak, że bardzo bym prosił. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo panu radnemu Markowi Wójtowiczowi. Bardzo proszę kto z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie, bardzo proszę panie komendancie o odpowiedź na pytania radnych."

Komendant M. Sokal „Jeśli chodzi o przepływ informacji między policją a zarządcami dróg, to jak najbardziej takowy istnieje. My, jako policja ruchu drogowego jest m.in. rozliczna z liczby wniosków skierowanych w zakresie czy bezpieczeństwa pieszych, czy uczestników ruchu, czy też infrastruktury drogowej.

Mam w tej chwili dane za IV kwartał roku ubiegłego i takich wniosków skierowaliśmy 96, więc ten przepływ informacji jest. Gdzie my widzimy problemy? Problemy, że tak powiem, miejsca które typujemy i wnioskujemy o zmianę stanu rzeczy wynikają z różnych przyczyn. Czy zaobserwujemy liczbę zdarzeń większą, czy są to uwagi mieszkańców jak najbardziej w tym zakresie policjanci ruchu drogowego są aktywni. Mogę nawet tutaj wymienić: ul. Diamentowa - zamontowanie sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych, barierki rozdzielające pasy ruchu na ul. Jana Pawła II, budowa barierek ochronnych na ul. Nadbystrzyckiej. Takich wniosków rocznie kierujemy kilkaset do właściwych zarządców dróg. To w zakresie przepływu informacji.

Kolejne pytanie dotyczyło wykrywalności. Tutaj będę się upierał, że mam rację, ale dlatego nie po to, żeby się upierać tylko tyle, że generalnie wszystkie przestępstwa dzielą się, mówimy o przestępstwach jako ogół, dzielimy je na przestępstwa kryminalne i gospodarcze i później w tych kategoriach

gospodarczych są podkategorie i w tych kryminalnych są też podkategorie. I przy przestępstwach kryminalnych m.in. w skład przestępstw kryminalnych wchodzi takie przestępstwa jak: kradzież rzeczy cudzej, kradzież z włamaniem, kradzież pojazdów, rozboje, bójki, pobicia, uszkodzenia ciała, przestępstwa z ustawy o narkomanii, ale to nie jest katalog zamknięty, prawda. Tu są tylko te najważniejsze i stąd jak się zsumuje te, które są wymienione w tabelce to jest to błędny obraz. Tak, że w całości przestępstw kryminalnych jest wzrost, ale jak słusznie pan radny zauważył w tych kategoriach jest spadek i tu przyznaję rację. Myślę, że tutaj już wiemy.

Jeśli chodzi o niebieską kartę, to jest to procedura. To, że policja została wezwana 10 000 razy do interwencji, to nie jest winą policji. Jest prawda jakiś stan bezpieczeństwa czy problemy w rodzinach są i tutaj policja za to nie może odpowiadać, my reagujemy. W sytuacjach, gdy policjant stwierdza, że interwencja w domu może dotyczyć przemocy, prawda czy widzi elementy, że może zachodzić przemoc wypełnia niebieską kartę. Dalej jest prowadzona procedura i z tej procedury niebieskiej karty zostało wszczętych 14 przestępstw, ale to nie znaczy, że w skali Komendy Miejskiej Policji w Lublinie w roku ubiegłym wszczęto tylko 14 przestępstw z art. 207, czyli znęcania się. To jest tylko element pewnej procedury, która się nazywa niebieską kartą dlatego też no tutaj trudno winić policję za pewne problemy, które odbywają się domach. My, jak najbardziej prowadzimy szeroką profilaktykę, ale jesteśmy jednym z wielu elementów, podmiotów, które tym się zajmują i czynienie nam zarzutu z tego tytułu to uważam, że nie jest najodpowiedniejszym.

Jeśli chodzi o ranking Dziennika, jak najbardziej w tym rankingu był postawiony akcent na takie przestępstwa jak: zabójstwo, jak przestępstwo zgwałcenia, gdzie moje osobiste zdanie to takie, jest taka sytuacja, że jako obywatel bardziej, że tak powiem, jestem zagrożony przestępstwem kradzieży, kradzieży z włamaniem, przestępstwem rozboju, a nie zabójstwa. Większość zabójstw odnotowujemy właśnie w rodzinach patologicznych na tle spożywania alkoholu. Tak, że tutaj jeśli chodzi o ten ranking Dziennika nie zgadzam się z nim i uważam, że Lublin nie ... to 4 miejsce nie odpowiada rzeczywistości, co wcale nie oznacza, że my jako policja, że uważamy że jest dobrze i nic więcej robić nie trzeba, że jesteśmy zadowoleni z siebie. Więc tutaj uważam, że liczba zdarzeń, która jest, to jest. Będę podejmował przedsięwzięcia, aby w dalszym ciągu następował proces ograniczania przestępczości i uważam, że od kilku lat obserwujemy ten spadek przestępczości i to jest pozytywne.

Jeśli chodzi o ul. Nadbystrzycką, Głęboką, Filaretów to w momencie kiedy obejmowałem stanowisko Komendanta Miejskiego Policji tam były prowadzone, nagłośnione przez media akcje, związane z użyciem fotoradaru z „trzeźwym porankiem”. Tak, że ta policja na tych ulicach jest. Oczywiście problem przekroczenia prędkości występuje w całym mieście. Sekcja ruchu drogowego Komendy Miejskiej liczy 94 policjantów i nie możemy być wszędzie, prawda. Ale obiecuję, że będziemy się pojawiać i te radiowozy będą widoczne.

Jeśli chodzi o imprezy masowe, policja nie finansuje tych imprez w żadnym stopniu, natomiast na kanwie meczy piłkarskich meczy Motoru my nie możemy sobie pozwolić na to, żebyśmy tam nie byli. Na stadionie porządku

pilnuje organizator, firma wynajęta przez organizatora, ale to jest tylko na stadionie. Kibice muszą przyjść, muszą wyjść z tego meczu i jak uczy doświadczenie, dochodzi do tego typu zdarzeń i my faktycznie i prawdą jest, że ja na takie zabezpieczenie wystawiam 200-250 ludzi i automatycznie skutek jest taki, że 2 dni wcześniej nie ma policji. Policjantów musi być mniej i 3 dni później policjantów też musi być mniej, bo ja im muszę oddać po prostu wolne; 40-godzinny tydzień pracy mnie obowiązuje. Tak, że to faktycznie wpływa później na to, że tych patroli w mieście jest mniej.

Jeśli chodzi o al. Kraśnicką jutro już wydam stosowne polecenia, żeby policjanci ruchu drogowego w tych godzinach wieczorowo-nocnych kiedy się te wyścigi odbywają, żeby patrolowali tę ulicę."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu komendantowi, myślę, że wyczerpaliśmy już i odpowiedzi i pytania. Również w tym przypadku nie nakłada na nas obowiązku głosowania. Przepisy nie nakładają obowiązku głosowania, ale za czym do protokołu zapiszemy pewną formułę chciałbym państwa radnych prosić, którzy są poza salą, o wejście na sale obrad, ponieważ nie ma quorum i nie możemy dokonać przyjęcia sprawozdania do wiadomości. Bardzo proszę państwa radnych o wejście na salę.

Jest 16 radnych na sali, wobec powyższego chciałbym państwu zaproponować i jeśli nie usłyszę sprzeciwu to w protokole obrad w tym punkcie znajdzie się zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją dotyczącą działalności Komendanta Miejskiego Policji w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie lubelskiego powiatu grodzkiego w 2007 r. i przyjmuje tę informację do wiadomości.***

Nie widzę sprzeciwu. Korzystając z okazji chciałbym panu komendantowi serdecznie podziękować i życzyć na tej nowej drodze, na którą nie tak dawno pan wstąpił samych sukcesów, a nam wspólnie, by te statystyki w przyszłym roku były znacznie korzystniejsze dla mieszkańców Lublina. Dziękuję."

AD. 13. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2007.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 377-1*) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu 10. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za 2007 r. (*druk nr 377-1*).

Ja bym bardzo prosił pana radnego Widomskiego o zajęcie miejsca, bo się nawzajem na pewno nie słyszymy.

Przedmiotowe sprawozdanie zostało państwu radnym dostarczone przy porządku obrad 29 lutego br.

Chciałbym tutaj powitać pana komendanta Waldemara Wieprzowskiego Komendanta Straży Miejskiej i prosić o ... pan radny Zdzisław Drozd w kwestii formalnej, rozumiem.”

Radny Z. Drozd „Tak, w kwestii formalnej. Po prostu wszyscy zapoznali się chyba ze sprawozdaniem pana komendanta. Ja wysłuchałem całego sprawozdania na Komisji Samorządności dodatkowo i może byśmy przeszli do pytań, jeśli nie byłoby sprzeciwu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „W tym przypadku mógłbym się zgodzić, ponieważ pan komendant Wieprzowski już nie raz zaszczycał nas swoją obecnością i nie raz referował sprawozdanie. Jeśli nie będzie sprzeciwu wówczas przejdziemy do pytań i dyskusji. Chyba, że pan komendant chciałby się w tej kwestii koniecznie wypowiedzieć, bardzo proszę, jeśli nie to może do pytań przejdziemy. Tak. Otwieram dyskusję. W imieniu Komisji Samorządności pan przewodniczący Tułajew, poproszę w tym momencie o stanowisko Komisji.”

Przew. KSiPP S. Tułajew „Dziękuję bardzo serdecznie. Przypomnę, tak jak mówiłem wcześniej. Komisja zapoznawała się z wszystkimi sprawozdaniami i dwiema informacjami w tym zakresie. Przyjęła je do wiadomości i bardzo wnikliwie wszyscy radni członkowie Komisji z tymi informacjami zapoznali się.

Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym może nie w formie pytania, ale bardziej w formie uczulenia straży miejskiej, być może również policji w jednym bardzo może błahym zakresie, ale jednak niezwykle ważnym, gdyż z tą sprawą zwraca się do mnie właściwie coraz więcej osób do mnie i informuje mnie o tym zjawisku. Chodzi mianowicie o psy, które są wyprawiane bez kagańców, bez smyczy. Są to psy zazwyczaj różnej rasy, to powoduje, że wśród mieszkańców rośnie w tym zakresie poczucie sytuacji niebezpiecznych, czują się niebezpiecznie z uwagi na ...”

Radna E. Dados „... komu przeszkadzają, Boże drogi, przecież to przyjaciel człowieka.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę kontynuować panie radny.”

Przew. KSiPP S. Tułajew „Przepraszam bardzo, bo nie za bardzo wiem, co się dzieje. Gdyż zostałem zaatakowany.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Głos ma pan radny Sylwester Tułajew, bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Dobrze, że policja jest na sali...”

Przew. KSiPP S. Tułajew „Dziękuję serdecznie.”

Radny K. Siczek „Będą pana bronić.”

Przew. KSIPP S. Tułajew „Cieszę się, że pani radna nie przysłała tutaj z psem bez smyczy i jeszcze bez kagańca.”

Radna E. Dados „Mam panie radny, piękny zdyscyplinowany pies i nikogo nie ugryzł, a ma 14 lat.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, oświadczenia będą w kolejnym punkcie.”

Radna E. Dados „Przepraszam.”

Przew. KSIPP S. Tułajew „Postaram się powrócić do myśli, którą wcześniej wypowiadałem. Jest to wielki problem, kiedy widzimy psy wielkiej masy bez kagańca, bez smyczy wypuszczone biegają sobie swobodnie, a inni spacerują dookoła czując strach. Ja właściwie tylko tyle i proszę o zwrócenie na to uwagi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu, pan radny Marcin Nowak bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam kilka pytań, takich uwag troszeczkę cierpkich pod adresem pana komendanta.

Pierwsze pytanie jest związane z decyzją, która zapadła blisko 3 tygodnie temu podczas prac Zespołu ds. bezpieczeństwa, a dotyczyła usytuowania strażnika przy wjeździe na Stare Miasta, ściśle mówiąc na ul. Noworybnej. Decyzja zapadła wiążąca. Pański zastępca pan komendant Cios podjął taką decyzję i strażnik miał stać. Wedle mojej wiedzy stał jakiś czas, po czym po licznych sygnałach miejskich okazało się, że strażnika nie ma i wówczas został uruchomiony proces kontrolny. Pan Cios początkowo osobiście, potem oddelegowywał pracownika celem sprawdzenia czy dany strażnik tam stoi. W tym samym czasie pan dyrektor Ostrowski wysyłał innego pracownika, by tego strażnika kontrolował i w tym wszystkim kontrolowałem to jeszcze ja. Więc 3 ludzi kontrolowało strażnika, który od czasu do czasu stał a od czasu do czasu go tam nie było.

Ponadto na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia pozwoliłem zadać sobie pytanie, wysłanej na ową Komisję przez pana komendanta pańskiej zastępczyni. Pytanie odnośnie koordynacji tych działań, bo z jednej strony usłyszałem odpowiedź, że ów strażnik tam jest, a jednocześnie tegoż samego dnia państwa rzecznik prasowy odpowiedział, że strażnik tam stać nie będzie.

Moje pytanie brzmi: jak naprawdę wygląda podjęta przez państwa decyzja? I jakaż tu jest synchronizacja działań państwa? I kto tu wydaje polecenia a kto ich słucha?

Drugie pytanie, na ostatniej Komisji Zdrowia również padła kwestia samochodu będącego w zasobach straży miejskiej. Samochód wedle sugestii pani zastępczyni od pół roku jest niesprawny. Samochód jest nieużyteczny i chciałbym w związku z powyższym zapytać: jaka jest wizja dalszego eksplo-

atowania tego samochodu? Czy on będzie tak stał, czy zostanie nareperowany, czy on ewentualnie będzie przeznaczony do innych potrzeb, bo jeżeli państwo nie potrafiacie przez pół roku ... do jakich tak, dokładnie? Jeżeli państwo nie potrafiacie przez pół roku nareperować samochodu to ja chętnie za własne pieniądze wynajmę lawetę i do wujka zawiozę, bo wujek jest też mechanikiem, to państwu zreperuje.

I trzecie pytanie proszę pana, panie Komendancie, dotyczy sprawy nocnych dyżurów państwa. Wedle mojej wiedzy, od dłuższego czasu jeden strażnik miejski dyżuruje w ratuszu. Pytanie brzmi: czy to jest rozwiązanie właściwe? Bo cóż jeden strażnik w ratuszu dyżurując zrobić może podczas sytuacji kryzysowej? Pamiętajmy, że jest to osoba, która odbiera telefony, jest to osoba, która ma interweniować w sprawach nagłych, a takie sprawy nagłe zdarzają się w różnych sytuacjach. Ot, np. ktoś może dokonać drobnej dewastacji ratusza i taki człowiek nawet nie może interweniować.

Pytanie czy nie zasadnym byłoby powrócenie do pierwotnego rozwiązania istniejącego w Lublinie jeszcze kilka lat temu i uzupełnienie tego składu jednoosobowego poprzez drugiego strażnika? Ja myślę, że wówczas osiągnęlibyśmy pozytyw takiego działania i skuteczność takiego działania. To wszystko w tej materii. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa? Pan Marek Wójtowicz, proszę bardzo.”

Radny M. Wójtowicz „Szanowni Państwo! Ja chciałbym powiedzieć o takiej może drobnej rzeczy, ale mamy wielu strażników miejskich. Mamy też ładne dziewczyny, które w mundurach chodzą; bo to kiedyś to było tak, że to było tak, że to panie siedziały w kawiarniach a to panowie ich chronili, a teraz to się zmieniło. Panowie siedzą w ogródkach piją piwo, a dziewczyny chodzą i chronią ich, żeby nic im się nie stało.

A chodzi mi o taką rzecz, bo znaczy byłem świadkiem dwóch takich przypadków, kiedy to szła dziewczyna strażniczka ze strażnikiem i muszę powiedzieć, że te dziewczyny nasze to są dosyć ostre, bo znaczy jedna jest taka ostra? Ja nie wiem ile... po prostu byłem świadkiem no takiej kontroli czy wylegitymowania osób, które gdzieś tam pokątnie sobie handlują jakimiś drobnymi rzeczami. Ja nawet chciałem im podsunąć taki pomysł, żeby może po prostu przymknęły oko na to i przeszły sobie na drugą stronę, bo to akurat była jakaś bardzo drobna sprawa, ale właśnie może byśmy więcej jeszcze mężczyzn też zatrudnili jeszcze, bo to może te dziewczyny jakoś sobie mniej rade dają, słuchajcie. Ja wiem, że one takie zadania podstawowe chcą dobrze wykonać, ale może są zbyt gorliwe, po prostu, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu, pan radny Banach, bardzo proszę.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Po pierwsze to taki problem powiedzmy formalny, myślę, że ten dokument, który nam przedstawił pan komendant no nie w każdym punkcie do końca licuje z doniosłością służby, którą państwo

realizujecie. Po rzeczywiście bardzo ładnych punktach opisujących różnego rodzaju działania znajduje się np. punkt 11 i ja nie będę cytował i tutaj się zwięcał, zwłaszcza że są państwo dziennikarze i zaraz by mieli o czym pisać. Natomiast skoro już piszą państwo o współpracy z radami dzielnic pytanie dlaczego tylko z tymi trzema państwo współpracują? itd., itd. Myślę, że ten dokument można było przygotować lepiej.

Natomiast pytanie konkretne mam takie, co ja, jako radny Rady Miasta na dodatek reprezentujący dzielnice głównie zabudowaną budynkami spółdzielni mieszkaniowej mam konkretnie zrobić z wrakami samochodów? Konkretnie, jakie mam podjąć działania, dlatego, że niby te procedury są opracowane, a ciągle te wraki stoją i ciągle jest to jakiś taki problem no strasznie trudny do rozwiązania. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu, jeszcze pan radny Wójtowicz."

Radny M. Wójtowicz „Znaczy ja chciałem nawiązać jeszcze do jednej rzeczy, do sprawy rowerów, bo panowie dziennikarze pytali mnie czy jakie ja mam stanowisko w sprawie rowerów. Bo była mówiona sprawa, że te rowery są bardzo drogie, ale ja uważam, że rower za 3 tysiące nie jest rowerem droгим, bo jeśli znaczy mamy sprawnie kontrolować ścieżki rowerowe i te rowery mają przez kilka sezonów jeździć, to one muszą być nawet droższe, bo muszą być sprawne po prostu i ja uważam, że to jest bardzo dobry pomysł. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, bardzo proszę pani radna Elżbieta Dados."

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Ja chciałam tylko jedno zdanie, panie Komendancie ja szczerze mówiąc nie bardzo sobie wyobrażam tego strażnika stojącego tam i kontrolującego samochody wjeżdżające na Stare Miasto. Czy to w ogóle jest dobry pomysł, żeby tam człowiek stał i kontrolował? Czy należałoby się zastanowić jednak nad innym pomysłem, innym rozwiązaniem tej sprawy. Nie wyobrażam sobie. Myślę, że jest to uciążliwe dla strażnika i stanie przez ileś tam godzin i unieruchomienie go właśnie w tym miejscu myślę, że nie jest dobrym pomysłem. Czy nie można go zastąpić czymś lepszym? Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, proszę pan radny Marcin Nowak."

Radny M. Nowak „Ja tylko w uzupełnieniu uwagi pani radnej Dados, bo mówić o staniu strażnika ja nie mam na myśli tkwienia tego człowieka pod gołym niebem. Praktyka działania w ostatnim okresie wyglądała tak, że o ile stał a czasami stał, to niedosłownie na nogach, a siedział w samochodzie wychodząc i lizakiem zatrzymując przejeżdżające samochody. Czy to jest rozwiązanie dobre? Nie wiem. W mojej ocenie wydaje się najskuteczniejsze, ponieważ jest to jedyna bariera, o ile nie istnieje szlaban, uniemożliwiająca wjazd. Znaki drogowe, jako takie okazały się niestety niepraktyczne. To ad vocem."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, bardzo proszę pana komendanta Waldemara Wieprzowskiego o udzielenie odpowiedzi.”

Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin Waldemar Wieprzowski „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Więc było sporo pytań, jeżeli można to po kolei. I tutaj się wszystko w emocjach ...ach już, już. Zacznę może wg kolejności zadawanych pytań.

Pan radny Tułajew poruszył problematykę psów, psów bez kagańców, psów bezpańskich na terenie miasta. Pragnę zwrócić uwagę, że to zjawisko jest brane w codziennej służbie pod uwagę, są zadaniowani strażnicy. Ja chcę tylko powiedzieć, że w ubiegłym roku opieram się tu oczywiście o statystykę kierownictwa schroniska z terenu miasta Lublina odłowionych zostało ponad 550 bezpańskich psów, w tym proszę państwa ponad 80% z inicjatywy straży miejskiej. To oczywiście oznacza, że obywatele miasta mieszkańcy tak często do nas dzwonią. My oczywiście uruchamiamy stosowne procedury tutaj na bazie współpracy ze schroniskiem i ta współpraca przynosi wymierne efekty i to są dane, to są cyfry z którymi trudno tutaj dyskutować, tylko przyjmujemy do wiadomości. Kwestia jest tylko oceny czy to jest dużo, czy to jest mało. Te przypadki, które stwierdzamy, które do nas ludzie zgłaszają, to każdy jeden jest podejmowany w sensie interwencji i taki jest tego epilog.

Oczywiście drugi aspekt tego zagadnienia to są te pieski, które są wyprowadzane bez smyczy, bez kagańca. No proszę państwa, w przypadkach gdy umundurowany funkcjonariusz straży taki przypadek stwierdzi na pewno nie puści tego płazem, bo jako funkcjonariusz publiczny ma obowiązek reagować na przypadki naruszenia prawa i tak jest czynione. Nie są to częste przypadki z prostej przyczyny nie dlatego, że my nie jesteśmy tutaj nieudolni w tym zagadnieniu, tylko no prosta sprawa. Jeśli właściciel pieska widzi mundurowego to nietrudno przewidzieć jego reakcję. Albo się schodzi, że tak powiem z oczu, albo po prostu nakłada ten kaganiec itd. Tak, że jeżeli my stwierdzimy taki przypadek to na pewno nie pozostaje to bez reakcji.

Przechodzę tutaj do pytań pana radnego Nowaka. Straż miejska jeśli chodzi o usytuowanie strażnika miejskiego na Starym Mieście. Szanowni Państwo! Mam tutaj ze sobą dokumentację, przewidując tę kwestię i otóż no właśnie chodzi o to, że nasze działania nie mogą być niezgodne z oznakowaniem wjazdu na Stare Miasto. Oznakowaniem przypominam państwu tutaj spowodowanym przez zarządcę drogi czyli po prostu pana prezydenta miasta. I jak wiemy, znak jest na Noworybnej ograniczony tutaj zakaz ruchu znak B1, nie dotyczy posiadaczy identyfikatorów, nowożeńców, taxi, zaopatrzenia tutaj w określonych godzinach i w oddali za tym znakiem jest strefa zamieszkania, ten znak również determinuje nasze działania. W strefie zamieszkania, tzn. zakaz ruchu oznacza, że nikt nieupoważniony wjechać tam nie może, ale to jest jedna część problemu.

Druga część problemu wjeżdżający nawet upoważnieni na Stare Miasto są zobligowani na bazie tego znaku strefą zamieszkania parkować w miejscach tylko do tego wyznaczonych, tak stanowi ustawa prawo o ruchu drogowym. I tutaj się kłania nasza rola. My oczywiście w początkowej fazie staliśmy

tutaj przy wjeździe na Noworybnej, skutek był taki, że ci co mieli zezwolenia wjeżdżali, ci co nie mieli zezwoleń albo byli zawracani, albo sami zawracali nie narażając się na reperkusje. I oczywiście problem, że tak powiem, bezprawnego wjazdu bez uprawnień po 2, 3 dniach zniknął. Ja mam tutaj dane, że w pierwszym okresie ujawniliśmy bodajże 19 takich przypadków, później ta cyfra zmalała praktycznie do 0. Nałożonych zostało kilkanaście mandatów, 19 konkretnie mandatów, mam szczegółową statystykę. Oczywiście od 5 marca do dnia wczorajszego i sytuacja wygląda taka, że w ten sposób, że problem nielegalnych, bezprawnych wjazdów na Stare Miasto zniknął natomiast z naturalnych przyczyn, że ruch drogowy jest zjawiskiem dynamicznym, zmieniającym się i również no my dostosowujemy również system pełnienia służby do zmieniających się warunków i dlatego strażnicy zajęli się, zgodnie zresztą z postulatami mieszkańców i w ogóle artykułów prasowych i całej kwestii informacyjnej w tej sprawie problemem parkowania w miejscach niedozwolonych. Dlatego ten patrol, ale podkreślam stały patrol na Starym Mieście funkcjonuje na dwie zmiany i to nie jest kwestia kto tutaj wydaje polecenia, bo polecenia wydają poszczególni kierownicy odcinków, w tym również i zastępcy, za całość odpowiada komendant, ale ja chce zauważyć, że takie miejsce jak Stare Miasto z innych powodów jest miejscem w naszym grodzie priorytetowymi, jeżeli chodzi o dyslokację naszych sił i środków i zapewniam państwa, że niezależnie od tej sytuacji tutaj kwestia kontroli wjazdów my służbę pełnimy od zawsze, praktycznie na dwie zmiany w sposób permanentny. I ten strażnik na Starym Mieście na pewno jest. Jak nie ma go, to jest w obszarze Trybunału, jest w obszarze Grodzkiej. I w tym czasie jak wczoraj pisane było, że strażnika nie było, to ja dokładnie do godz. 11 miałem zajęcia dydaktyczne w Trybunale i ze strażnikami i 2-osobowy patrol personalnie z nazwisk jest to wszystko znane i ustalone legitymował akurat kierowcę. Tak, że to nie jest to tak do końca jak z zewnątrz widać, zapewniam państwa.

Pół roku samochód niesprawny, a no właśnie. Jest to proszę państwa samochód renault kangoo, który wycofaliśmy z ruchu z racji skrajnie technicznego wyeksploatowania. Samochód ma w tej chwili ponad 10 lat, chodził cały czas, jeździł cały czas na 3 zmiany w centrum miasta. Nie muszę tutaj przekonywać szanownych państwa jaki stan techniczny średniej klasy samochodu, jakim jest to renault kangoo, po tylu latach w warunkach eksploatacji służbowej wygląda. Po prostu koszty naprawy przekraczają wielokrotnie wartość tego zdezelowanego sprzętu. No i dlatego panie radny, ja bym pana wujka nie narażał na reperację, bo na pewno by ta reperacja wyniosła ponad 5 tys. albo i więcej, chyba, żeby zdecydował się na taką, to ja bardzo chętnie z tego skorzystam i samochód wróci do służby. Samochód będzie wycofany z ruchu, bo nie może jeździć. Jeżeli znajdzie się nabywca, to go przełączymy po prostu, a inaczej zostanie złomowany,

Nocne dyżury i jeden strażnik w ratuszu. Ja pragnę zauważyć, że jedna z pierwszych moich decyzji, to wielokrotnie było tutaj na tej szanownej Radzie meldowane, jedną z pierwszych moich decyzji było wprowadzenie systemu 3-zmianowego. Wiąże się to bezpośrednio z tym, co zostało tu powiedziane i pragnę zauważyć, że w tej chwili na trzecią zmianę pełni 2-osobowy, 3-osobowy nawet dwa patrole, jeśli trzeba, patrole nocne od godz. 22 do 6

i pragnę zapewnić, że mają bardzo ciekawe i dobre wyniki na kanwie nawet tego bulwersującego wydarzenia z naszym tutaj zacnym radnym na ul. 3-go Maja w sposób szczególny żeśmy to wzięli miejsce pod pieczę swoją i nadzór. I praktycznie nie ma tygodnia, żeby tam w 3, 4 przypadkach nie było legitymowań, karania mandatami osób spożywających alkohol zakłócających porządek w inny sposób. Tak, że zmiierzam do tego, że ten dyżurny nie jest sam, on ma możliwość skorzystania z pomocy doraźnej tutaj funkcjonariuszy, którymi dowodzi, kieruje mając bezpośrednio łączność radiową. Nie wspomnę tutaj o w każdej chwili pomocy doraźnej ze strony policji, jeżeli takowej potrzeba. I żeby nie zapomnieć to w tym momencie panu Komendantowi Miejskiemu Policji również bardzo dziękuję za bardzo owocną i wymierną współpracę w sensie całościowym.

Pytania radnego Wójtowicza strażniczka, strażnik, była ostra itd. przejść na drugą stronę. Być może można to i w ten sposób potraktować, tylko ja już tu mówiłem przed chwilą, że strażnik w służbie umundurowany jest funkcjonariuszem publicznym i wszystko co z tego wynika. Ma obowiązek reagowania na przestępstwa i wykroczenia, to się z tym wiąże i to strażnicy mają zakodowane w trakcie szkolenia i zadań służbowych i dlatego taka jest reakcja. Kwestia czy ona była zbyt ostra to jest do dyskusji, ja oczywiście odpowiednio zawsze zadaniuję ludzi do służby; żeby do obywateli odnosili się z szacunkiem, z kulturą i odpowiednio adekwatnie do sytuacji. Zwrócę tutaj aspekt na to zbyt ostro, jeżeli coś takiego miało miejsce.

Rowery 3 tys. cena. Szanowni państwo, wkradło się tu nieporozumienie, ja w tej chwili ze względów nawet techniczno-taktycznych nie chciałbym się w ogóle wypowiadać nt. cen rowerów ich zakupu, ponieważ jesteśmy w fazie przetargu ogłoszonego publicznego na zakup 2 pojazdów osobowych na potrzeby straży.

W związku z tym m.in., że ten jeden właśnie pojazd jest wycofywany i drugi przewidujemy do wycofania i w to miejsce 2 nabywamy nowe. I te pieniądze, które tutaj Wysoka Rada mi zarezerwowała i przeznaczyła na zakup środków transportowych pozostała kwota zostanie zużyta. Kwestia jest otwarta czy zakupić skutery. W ub.r. np. kupiłem 2 skutery, ale proszę zauważyć i przypomnieć sobie ile było postulatów pod naszym adresem że my po tych ścieżkach rowerowych to powinniśmy jeździć na rowerach. Policja jeździ na rowerach, a ja w tym momencie nie jestem w stanie określić ceny rowerów nie dlatego, że jestem nieorientowany tylko po prostu trudno po prostu się ustosunkować nie badałem tego zagadnienia. Cenę będzie determinować funkcja tego roweru, bo na pewno ta funkcja nie może być standardowa. Rower nie może być amatorski, no bo on będzie przez dwie zmiany jeździł codziennie w służbie i przez cały sezon, dlatego odpowiednia konstrukcja musi być mocniejsza, itd. Ja osobiście nie sądzę, żeby ta cena wyniosła 3 tys., ale jest to kwestia otwarta."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Komendancie, proszę o zwięzłe odpowiedzi. Radni doskonale znają problemy straży miejskiej.”

Komendant Straży Miejskiej M.L. W. Wieprzowski „Staram się ustosunkować się, żeby nie było zarzutów. No tutaj był kontrowersyjny głos pani radnej Dądos, za który również dziękuję, że my jednak nie powinniśmy stać na tym Starym Mieście. Nie mnie tutaj oceniać. W związku z tym, jak ja mam się zachować? Ja na pewno, jeżeli moja służba tam wykonuje swoje zdania, to podkreślam, zgodnie z oznakowaniem przez zarządcę drogi, czyli pana prezydenta i jego służby.

Jeżeli chodzi tutaj o głos ostatni, ostatnie zdanie pana radnego Banacha odnośnie tych trzech dzielnic, no nie chodzi o 3 dzielnice oczywiście, bo staramy się współpracować ze wszystkimi dzielnicami. Zresztą te problemy istnieją i zapotrzebowanie na naszą pracę jest, tak że tu się gdzieś wkrało jakieś niefortunne nieporozumienie tekstowe, ale zapewniam państwa, że pracujemy ze wszystkimi dzielnicami, bo nie wyobrażam sobie, żeby z 3 tylko, bo to jest fizyczną niemożliwością. Przewodniczący i nie tylko, członkowie zarządów dzielnic dzwonią do nas, jesteśmy na spotkaniach, itd., itd.

Jeżeli chodzi o wraki samochodowe ostatnie zdanie, to szanowni państwo to jest problem bardziej złożony, tak jak i zresztą wszystkie kwestie komunikacyjne. My jesteśmy, mamy uprawnienia do zholowywania tych wraków, ale to nie jest taki prosty problem. Trudny też nie jest tylko w tej chwili jesteśmy w tej chwili w trakcie prac zespołowych odpowiednich komórek Urzędu Miasta i myślę, że wkrótce wypracujemy decyzję w tej sprawie.

Ostatnie zdanie – pragnę tylko powiedzieć, może nie każdy zdaje sobie z tego sprawę, ja też sobie nie zdawałem dopóki nie sięgnąłem do danych, zresztą danych Urzędu Miejskiego.

Proszę państwa, ostatnie zdanie, w Lublinie mamy zarejestrowanych 170 tys. pojazdów, czyli wszystko od motoroweru do TIR-a co podlega rejestracji w Wydziale Komunikacji. W szeroko pojętym centrum 3,5 tys. miejsc parkingowych, w tym ponad 700 miejsc w budynku Plaza i ponad 350 w tym wielkokubaturowym budynku przy ul. Okopowej, Hempla. Pozostałe gołym okiem jak widać. I to co się dzieje na parkingach to są skutki.

Przyczyny są tutaj w tym co powiedziałem i docelowo ja myślę, że głosy tu bardzo trafne padały, że z tym problemem też trzeba coś zrobić i w sposób jakiś zorganizowany rozwiązać w sensie zagospodarowania parkometrów czy działalności gospodarczej, itd. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panie Komendancie i jeśli państwo pozwolicie, to ja też chciałbym zabrać głos jako radny.

Jestem trochę w trudnej sytuacji ponieważ były zgłaszane same problemy, a ja mam przyjemniejszą sprawę, ponieważ zostałem zobowiązany przez panie przewodniczące trzech Rad Dzielnic Lublina: Za Cukrownią, Zemborzyce i Głusk z prośbą o podziękowanie za rzetelną współpracę z tymi Radami. Tak, że ja chciałbym serdecznie w imieniu tych pań i swoim własnym, bo ja mam dobre doświadczenie, jeśli chodzi o współpracę naszej straży miejskiej co najmniej z południowymi dzielnicami Lublina. Za to, jako radny

i w imieniu tych pań dodatkowo serdecznie dziękuję i proszę o przekazanie podziękowań kierownikowi Lublina Południe.

Czy ktoś z państwa radnych jeszcze w tej kwestii? Jeśli nie, w takim razie stwierdzam, że sprawozdanie złożone przez pana komendanta Waldemara Wieprzowskiego nie podlega głosowaniu, natomiast, jeśli nie będzie sprzeciwu to proponuję państwu, aby w protokole dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta widniał zapis: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za 2007 rok i przyjmuje do wiadomości.***

Dziękuję panu komendantowi za wnikliwe odpowiedzi i życzę jeszcze bardziej wytrwałej pracy na rzecz mieszkańców Lublina. Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 14. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 379-1*) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przedmiotowa informacja została państwu radnym przekazana przy porządku obrad z 29 lutego br. W imieniu Rady witam pana komendanta brygadiera Mirosława Hałasa i proszę o zupełne ... rozumiem, że pan radny Drozd ma wniosek formalny?”

Radny Z. Drozd „Tak, ja mam wniosek formalny, bo też zapoznałem się ze sprawozdaniem Komendanta Straży Pożarnej, ono nie jest długie. Myślę, że wszyscy je przeczytali, ono kontrowersji nie budzi żadnych i myślę, że warto po prostu przejść do pytań.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to przejdziemy do pytań. Ja rozumiem, że pan przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego już swoje stanowisko w sprawie wszystkich kolejnych sprawozdań przedłożył nam, rozumiem, że jest pozytywna opinia i w takim razie przechodzimy do pytań. W takim razie pan przewodniczący Sylwester Tułajew, bardzo proszę.”

Przew. KSiPP S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Dziękuję bardzo serdecznie za głos. Panie Komendancie chciałbym zapytać o jedną jedynie rzecz. W chwili obecnej mamy trzy jednostki ratowniczo-gaśnicze w mieście Lublin. Brak jednostki ratowniczo-gaśniczej w północnej części miasta powoduje, że czas dojazdu w te rejony jest dłuższy niż 20 minut, co powoduje, że wszystko co się pali w tym rejonie miasta zdąży się 3 razy spalić, albo przynajmniej 2.”

Głos z sali to jest niemożliwe.

Przew. KSiPP S. Tułajew „A może raz, a dobrze. Ale zdąży zanim przyjedzie jakakolwiek pomoc z innych części miasta. Chciałbym zapytać ... problemy związane z gruntem. Dziękuję serdecznie, tylko dodam, że 100 tys. zł, jak dobrze pamiętam jest w budżecie miasta właśnie na to zadanie, które wspiera właśnie budowę jednostki ratowniczo-gaśniczej nr 4. Wiem, że inne środki będą pochodziły z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, dziękuję serdecznie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zadać pytanie. Jeśli nie, to ja sobie też pozwolę, przepraszam, że z tego miejsca, ale ponieważ temat wywołał pan radny Janusz Mazurek kiedy mówił o częstych zmianach kadrowych w służbach tutaj naszych powiatowych.

Ja też mam pytanie do pana komendanta, ponieważ nie tak dawno ze stanowisku zastępcy komendanta został odwołany znany w Lublinie społecznik pan Krzysztof Zybura. Myślę, że tutaj państwo radni na pewno go w większości zna. Naprawdę społecznik udzielający się nie tylko w mundurze, ale w ogóle na rzecz Lublina.

Chciałbym pana zapytać panie Komendantcie, jakie uzasadnienie pan przedłożył komendantowi wojewódzkiemu przedkładając wniosek o odwołanie komendanta Krzysztofa Zybury ze stanowiska, człowieka tak znanego nam i zasłużonego dla Lublina, bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję i bardzo proszę o zabranie głosu.”

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej Mirosław Hałas „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Pozwolę sobie krótko w kolejności zadawanych pytań odpowiedzieć. Budowa jednostki ratowniczo-gaśniczej w północnej części miasta, to jest problem, który był przez wiele lat na forum Rady przedstawiany i przyznam się, że z zażenowaniem pewnym stwierdzałem w kolejnych moich informacjach, że w tej sprawie niewiele się dzieje, albo nic się nie wydarzyło. W roku ubiegłym nastąpił pewien przełom w związku z pojawieniem się środków w ramach programu modernizacji służb mundurowych, to jest taki 3-letni program. Udało się wpisać budowę jednostki w ramach tego programu. Przeznaczona została na to kwota 5 mln zł.

W roku również ubiegłym komendant wojewódzki uzyskał grunt pod budowę jednostki, to jest przy Specjalnym Ośrodku przy ul Spółdzielczości Pracy. Również w roku ubiegłym udało mi się wykonać projekt techniczny w związku z czym mamy już dokumentację, ta dokumentacja na dzień dzisiejszy jest złożona w Wydziale Administracji Budowlanej. Czekamy na pozwolenie na budowę, z drugiej strony również warunkiem, żeby rozpocząć inwestycję było przekazanie gruntu na rzecz Komendy Miejskiej w trwałą zarząd i również tutaj ta sprawa w Urzędzie Miasta jest w toku załatwiania.

Prawdopodobnie jutro, albo w poniedziałek zostanie ogłoszony przetarg na inwestora zastępczego w związku z tym, iż nie mam fachowych pracowników, którzy mogliby się zająć prowadzeniem tej inwestycji. Zresztą była to de-

cyzja konsultowana z komendantem wojewódzkim, który tak naprawdę wy-mógł na nas presję, abyśmy zastosowali właśnie inwestora zastępczego.

Problem z gruntem jednak istnieje, ponieważ ten grunt, który został przekazany komendantowi wojewódzkiemu, a który w najbliższym czasie trafi w zarząd komendanta miejskiego posiada obiekty, który były wybudowane w latach 70-tych i te obiekty są w stanie dewastacji. One zagrażają, może nie będą stwierdzały że zagrażają, ale są w stanie nie pozwalającym na adoptowa-nie na jakiegokolwiek remonty. W związku z tym projekt który był przygotowywa-ny i w związku z brakiem środków na wyburzenie w taki sposób rozwiązaliśmy problem, iż budowa jednostki będzie na gruncie, a właściwie w jego części, gdzie nie ma zabudowy. Niemniej jednak problem wyburzenia budynków, który wiem, że komendant wojewódzki pilotował i próbował również poprzez miasto tę sprawę załatwić będzie występował i wcześniej czy później będziemy mu-sieli go załatwić.

Mam również poważne obawy czy uda się w ramach tych środków, któ-re są przeznaczone na tę inwestycję wybudować, ponieważ jak państwo wie-cie mamy dosyć duże ruchy, jeśli chodzi o ceny materiałów budowlanych, a jeszcze większe jeśli chodzi o ceny usług z zakresu właśnie budownictwa. Niemniej jednak jestem optymistą, jeżeli nie starczy tych środków będę poszu-kiwał przy pomocy komendanta również w budżecie wojewody.

Inwestycja przewiduje, może nie tak, plan inwestycji albo właściwie wa-runki programu modernizacji służb mundurowych opiewają, iż jednostka musi zostać wybudowana do końca 2009 r. w związku z czym należy domniemać, iż na koniec 2009 r. przeprowadzimy tam faktycznie ludzi i rozpocznie ona funkcjonowanie. Tego bym i sobie i mieszkańcom północnych dzielnic miasta życzył. Niemniej jednak liczyć się trzeba będzie z tym, iż być może nie w peł-nym zakresie będzie to inwestycja wykonana. W zależności podkre-ślam jeszcze raz od tego jak będą wyglądały relacje cenowe materiałów i usług budowlanych.

Na pytanie pana Daniewskiego wolałbym szczerze mówiąc nie odpo-wiadać, ponieważ jest to taki zakres, który bardzo trudny dla mnie do omawia-nia. Ponieważ proszę pana, bardzo krótko pozwolę sobie odpowiedzieć.

Z panem Zyburą współpracowałem od dosyć dawna. Realizował on za-dania z zakresu logistyki i problem powstał właśnie w związku z realizacją in-westycji budowlanej.

Powierzyłem mojemu zastępcy realizację tej inwestycji i niestety doszło do takiego konfliktu pomiędzy lubelskim Komendantem Wojewódzkim, który tą inwestycję nadzoruje a moim zastępcą, który pewne czynności wykonywał. W związku z czym lubelski Komendant Wojewódzki uznał, iż dalszy taki stan rzeczy nie może mieć miejsca, zażądał zmiany zastępcy.

W związku z tym, iż mój zastępca pewnych obowiązków, podkreślam, nie wykonał, mój wniosek o odwołanie zastępcy nie był uzasadniany. Złożyłem go pod presją komendanta ...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję wystarczy.”

Komendant M. Państw. Straży Pożarnej M. Hałas „... aczkolwiek presja w moim odczuciu była ze strony i z punktu Komendanta Wojewódzkiego uzasadniona.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję.”

Komendant M. Państw. Straży Pożarnej M. Hałas „Panie Przewodniczący! Jeżeli mógłbym dosłownie kilka słów dodać korzystając z możliwości głosu, to chciałbym tutaj serdecznie podziękować szczególnie dwóm radnym, którzy w ramach, pracując w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, bardzo przyczynili się również do jeszcze jednej inwestycji, która ma szansę być zrealizowana w roku bieżącym.

Mianowicie chciałbym serdecznie podziękować panu Piotrowi Kowalczykowi oraz panu Zbigniewowi Targońskiemu w związku z tym, iż dzięki ich wstawiennictwu, dzięki ich pracy uzyskałem dotację na zakup drabiny i również taką wstępną obietnicę przyznania pożyczki na ten zakup.

Chciałbym również serdecznie z tego miejsca państwu radnym podziękować, panu prezydentowi za finansowanie, jak również służbom z którymi mam przyjemność współpracować, panu dyrektorowi Ostrowskiemu, panu Komendantowi Straży Miejskiej, komendantowi Policji, serdecznie dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panie Komendancie. Myślę, że wyczerpaliśmy ten punkt, ja również w imieniu Rady Miasta panu serdecznie dziękuję za wkład pracy i pana podległym pracownikom również dziękuję za zaangażowanie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję państwu, żeby w protokole dzisiejszego naszego posiedzenia w tym punkcie widniał zapis, że **Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin i tę informację przyjęła do wiadomości**, dziękuję. Przechodzimy do punktu następnego.”

AD. 15. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE 6 LUTEGO – 4 MARCA 2008 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 387-1*) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Informację tę, jak państwo zauważyliście, doręczono nam na piśmie. Czy są pytania do tej informacji złożonej przez pana prezydenta?

Jeśli nie i nie usłyszę sprzeciwu, to również proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: **Rada Mia-**

sta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 6 lutego – 4 marca 2008 r. Nie widzę sprzeciwu, dziękuję, przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 16. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Szanowni państwo, przystępując do kolejnego punktu porządku obrad zwracam się do państwa radnych z pytaniem czy są ze strony państwa radnych propozycje dotyczące zmian w składach naszych komisji. Bardzo proszę pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym poprosić o dopisanie mnie do składu Komisji Sportu Turystyki i Wypoczynku, jako członka tej Komisji. Bardzo państwa o to proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma jeszcze inne propozycje? Jeśli nie, to proszę o przygotowanie kart do głosowania. Ponieważ Komisja Sportu Turystyki i Wypoczynku liczy 8 radnych, górna granica członków to 11, więc możemy głosować wstąpienie pana przewodniczącego Siczka do składu tej Komisji. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” wstąpieniem pana radnego Krzysztofa Siczka do składu Komisji Sportu Turystyki i Wypoczynku? Proszę o podniesienie ręki i przyłożenie kart do czytnika. Kto jest „przeciw? Proszę o podniesienie ręki i przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Proszę o podniesienie ręki i przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję.

Stwierdzam że 17 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wybrała pana Krzysztofa Siczka do składu Komisji Sportu Turystyki i Wypoczynku. Pozwolę sobie odczytać przedmiotową uchwałę:

Uchwała

Rady Miasta Lublin

w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) w związku z uchwałą nr 5/1/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Do składu Komisji Sportu Turystyki i Wypoczynku wybrany został radny Krzysztof Siczek.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dziękuję i gratuluje panu radnemu.”

Uchwała nr 316/XVIII/2008 Rady Miasta stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę państwa przechodzimy do punktu kolejnego, zbliżamy się do końca naszej sesji.”

AD. 17. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ze strony przewodniczącego żadnych wniosków i oświadczeń nie ma. Jeśli ktoś z państwa chciałbym bardzo proszę.”

Radny K. Podkański „Ja pozwolę sobie, kiedy mogę właśnie, bardzo się cieszyć. Jestem niezadowolony akurat w wypowiedzi sekretarza miasta Lublina, gdyż wiceprezydent miasta Lublina odpowiadając na moja interpelację wyraźnie napisał, że w przyszłym roku Rady zostaną wyposażone w drukarki wielofunkcyjne z funkcją skaner i kopiarki oraz dostęp do Internetu i chciałbym to oświadczenie złożyć, dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Marek Wójtowicz.”

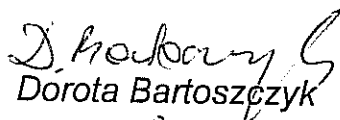
Radny M. Wójtowicz „Szanowni państwo, ponieważ za tydzień są święta już, a my się nie zobaczymy, ja chciałbym wszystkim życzyć dużo miłości i radości na te Święta Zmartwychwstania Pańskiego no i jasności umysłu też dla wszystkich na dalszą pracę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu, o przekazanie życzeń również prosił pan przewodniczący Rady Miasta wszystkim państwu radnym, wszystkim państwu prezydentom, dyrektorom wydziałów Urzędu Miasta, mieszkańcom, jak również i dziennikarzom. Wszystkiego dobrego państwu na Święta.”

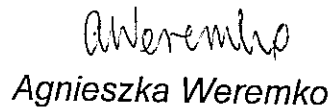
AD. 18. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 18. sesję Rady Miasta Lublin dziękując państwu za uwagę.”

Protokołowały:


Dorota Bartoszczyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miasta**


Piotr Dreher