

Biuro Obsługi Mieszkańców I
W P Ł Y N Ę Ł O

Dnia 2008 -03- 14

L.Dz. 2565 zal. M.....

PROTOKÓŁ

XVII SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

21 lutego 2008 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnej p. Henryki Strojnowskiej w związku z wygaśnięciem mandatu.....	13
Ad. 3. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.....	14
Ad. 4. Zatwierdzenie protokołów XVI sesji Rady Miasta Lublin.....	15
Ad. 5. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	16
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	19
Ad. 6. 1. przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Lublin w latach 2008-2013”.....	19
Ad. 6. 2. uchylenia uchwały nr 594/XXXVIII/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 7 czerwca 2001 r. w sprawie uchwalenia „Strategii działań na rzecz osób niepełnosprawnych w Mieście Lublinie w latach 2001-2010”.....	22
Ad. 6. 3. założenia XXVII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie oraz nadania statutu.....	23
Ad. 6. 4. nabycia na rzecz Gminy Lublin udziału ½ części udziału w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 59.....	26
Ad. 6. 5. zamiany nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu Drogi Męczenników Majdanka.....	27
Ad. 6. 6. nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mireckiego 6a.....	28
Ad. 6. 7. nabywania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod budowę ścieżki rowerowej oraz regulację rzeki Czerniejówki.....	29
Ad. 6. 8. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy Al. Tysiąclecia.....	32
Ad. 6. 9. zbycia w drodze bezprzetargowej gruntu położonego w Lublinie w pobliżu ul. Willowej, Relaksowej i Bartniczej.....	34
Ad. 6. 10. sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy Rynku 4.....	35
Ad. 6. 11. zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	43
Ad. 6. 12. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.....	45
Ad. 6. 13. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.....	47
Ad. 6. 14. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 38 stanowiącej własność Gminy Lublin.....	48
Ad. 6. 15. osiedlenia w Gminie Lublin rodzin narodowości polskiej – repatriantów z terenów azjatyckiej części byłego ZSRR.....	55
Ad. 6. 16. przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2007 dla Prezydenta Miasta Lublin.....	60

Ad. 6. 17. dokonania zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego w Lublinie stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr 1169/XLV/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie podziału instytucji kultury pn. Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie i utworzenia instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie	61
Ad. 6. 18. zmiany uchwały nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia.....	62
Ad. 6. 19. zmiany uchwały nr 224/XV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej.....	63
Ad. 6. 20. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych	64
Ad. 6. 21. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie	65
Ad. 6. 22. zmieniająca uchwałę nr 131/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych.....	66
Ad. 6. 23. wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. udzielania wsparcia finansowego klubom sportowym	66
Ad. 7. Przyjęcie Stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie rozgłośni radiowych polskiego radia.....	70
Ad. 8. Informacja z realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do 10 lat i czas nieoznaczony	79
Ad. 9. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1 stycznia 2007 do 31 grudnia 2007 r.....	80
Ad. 10. Informacja o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy w 2007 roku	81
Ad. 11. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin	81
Ad. 12. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 24 stycznia – 6 lutego 2008 roku	82
Ad. 13. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	82
Ad. 14. Interpelacje i zapytania radnych	84
Ad. 15. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje	104
Ad. 16. Zamknięcie obrad	105

Obrady XVII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 21 lutego 2008 r. w godz. 9⁰⁰ – 15⁴⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher

– **przewodniczący Rady Miasta**

Wojciech Krakowski

– **wiceprzewodniczący Rady Miasta**

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Zapraszam gości, zapraszam wszystkich państwa na salę sesyjną, w szczególności zapraszam radnych. Proszę o zajmowanie miejsc. Proszę bardzo.

Otwieram XVII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam zaproszonych gości; witam przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubelskiego, pana przewodniczącego Jacka Czerniaka; przybyłego do nas w imieniu Komendanta Miejskiej Policji, pana insp. Zbigniewa Sławińskiego – serdecznie witam, panie inspektorze.

Witam prezydenta miasta, witam jego zastępców, witam panią skarbnik, witam sekretarza miasta; witam dyrektorów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych; witam przewodniczących zarządów dzielnic. Witam przedstawicieli prasy, radia. Witam w końcu gorąco mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 23 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Mariusz Banach. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Poproszę w tym momencie pana wiceprzewodniczącego Rady Miasta, pana radnego Wojciecha Krakowskiego, o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad. Serdecznie, panie radny, zapraszam.

Proszę Państwa! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przestałem państwu radnym w piśmie z dnia 8 lutego br. Już wtedy nastąpiła pewna drobna omyłka, polegająca na tym, że w porządku obrad umieściłem sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2007 r. – obecnie oznaczone w porządku jako punkt 8. Jest to oczywista omyłka, ponieważ pan prezydent w swoim piśmie do mnie jednoznacznie prosił o umieszczenie tego materiału na sesji, która w znacznej części poświęcona będzie sprawom bezpieczeństwa i porządku publicznego, planowanej w dniu 13 marca. W związku z tym, przepraszając za tę omyłkę, proszę państwa o wykreślenie punktu 8, czyli sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2007 r. Proszę państwa radnych o wykreślenie punktu 8 - stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Wracając do porządku, chcę poinformować, że został on rozszerzony o dodatkowe punkty w dniu 13 lutego. Następnie 15 lutego br. prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o umieszczenie w porządku dzisiejszych obrad projektów uchwał w następujących sprawach:

- przyjęcie Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców miasta Lublin w latach 2008-2013 – jest to druk nr 365-1;
- drugi projekt: uchylenie uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 7 czerwca 2001 r. w sprawie uchwalenia Strategii działań na rzecz osób niepełnosprawnych w mieście Lublin w latach 2001-2010 – jest to druk nr 367-1;
- trzeci projekt to: zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych na druku nr 368-1;
- następny projekt to: zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na druku nr 369-1;
- kolejny projekt uchwały, to zmiana uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych na druku nr 370-1.

W dniu wczorajszym (proszę państwa radnych o spokój) sekretarz Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, radny Sylwester Tułajew złożył na moje ręce projekt stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie rozgłośni radiowych Polskiego Radia, z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad naszej dzisiejszej sesji.

Mam jeszcze jeden projekt uchwały, który został państwu radnym dzisiaj przed sesją Rady Miasta dostarczony – projekt grupy radnych w sprawie wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. udzielania wsparcia finansowego klubom sportowym.

Mamy tak więc 7 punktów do wprowadzenia pod dzisiejsze obrady.

Może jako pierwsze przegłosujemy punkty... Moja propozycja jest taka, żebyśmy w pierwszym etapie przegłosowali punkty, które pan prezydent chce

wprowadzić, a następnie, tak jak odczytałem, kolejne dwa projekty grupy radnych. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, czy mogę mieć pytanie do wnioskodawców stanowiska w sprawie rozgłośni radiowych?”

Przew. RM P. Dreher „Jeszcze nie na tym etapie, panie radny, jak będziemy wprowadzać, ja może poproszę wnioskodawców, co chcieliby w tej sprawie powiedzieć, dobrze?”

Radny D. Sadowski „Dobrze. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Zanim przystąpimy do... Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Dariusz Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Prosiłbym o 10 minut czasu dla Klubu Platformy Obywatelskiej, ze względu, że są nowe propozycje i stanowiska do głosowania i chcielibyśmy przez chwilę to omówić.”

Przew. RM P. Dreher „Czy akurat właśnie w tym momencie, przed wprowadzeniem...?”

Przew. Klubu PO D. Piątek „Tak, przed wprowadzeniem.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, ogłaszam 10 minut przerwy technicznej dla Klubu Platforma Obywatelska i zapraszam o godz. 9.25.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych na salę sesyjną, zapraszam gości, zapraszam wszystkich. Proszę bardzo o zajmowanie miejsc. Przypominam państwu, że jesteśmy w punkcie dotyczącym omówienia dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, myślę, że możemy powolutku wprowadzać poszczególne punkty do porządku dzisiejszych obrad. Zanim jednak przystąpimy do głosowania, sprawdzimy listę obecności. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski, proszę bardzo. Proszę bardzo, panie radny.”

Radny Paweł Bryłowski „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej chciałbym parę słów powiedzieć na temat propozycji związanych z nowym porządkiem, proponowanym nowym porządkiem obrad, a mianowicie w sprawie stanowiska Rady Miasta Lublina, a dotyczącego rozgłośni regionalnych Polskiego Radia.

Ja w imieniu Klubu wnoszę o to, aby rzeczy tej pod obrady Rady nie wprowadzać, gdyż uważamy, po pierwsze, że jest to przedwczesne na tym etapie problemów związanych... No, nawet do końca nie można powiedzieć, których problemów – czy dotyczy to tylko abonamentu, czy dotyczy to również innych jakichś zagadnień. Jest to za wcześnie. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa dotyczy spraw ogólnopolskich. I po trzecie, w sposób oczywisty wykracza poza nasze kompetencje, możliwości działania. Wprowadzone to zostało w dość takim szybkim trybie; już nie będę odnosił się do kwestii samego układu tekstu – to już jest inna sprawa; ale te trzy argumenty, które przed momentem podałem, naszym zdaniem są wystarczające do tego, aby rzeczy dzisiaj nie wprowadzać. I bardzo proszę pana przewodniczącego o rozważenie nie wprowadzania tego punktu. W każdym bądź razie Klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował „przeciw” wprowadzeniu tego do porządku obrad. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jest to projekt grupy radnych; podpisany przez wnioskodawców, cały Klub podpisał. Zanim przejdziemy tutaj do listy obecności i wprowadzania punktów do porządku obrad, króciutko oddam głos może wnioskodawcy – czy stanowisko jest, czy nie?”

Przedstawiciel wnioskodawców radny Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Oczywiście Klub Prawo i Sprawiedliwość, Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość podtrzymuje ten projekt i prosi Wysoką Radę o umieszczenie w porządku obrad właśnie tego stanowiska. Myślimy, że to jest bardzo dobry czas, gdyż właśnie teraz trwa dyskusja na ten temat, na temat regionalnych rozgłośni radiowych, także myślę, że to jest bardzo dobry czas, aby teraz takie stanowisko przedstawić i takie stanowisko przyjąć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, w tej sprawie?”

Radny D. Sadowski „Tak, tak, zgłaszałem wcześniej chęć zadania pytania.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Ja mam pytanie do wnioskodawców...”

Przew. RM P. Dreher „Nie, nie, panie radny, ja myślę, że jeżeli nie, to nie ma tematu, a jeżeli będzie to w porządku, to będzie tematem tutaj dyskusji.”

Radny D. Sadowski „Nie, nie, panie przewodniczący, w kwestii formalnej...”

Przew. RM P. Dreher „W kwestii formalnej, chyba że tak. Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Zgłaszałem moje wątpliwości wcześniej, pan dopuścił w tej chwili dyskusję, więc proszę dać mi możliwość złożenia zapytania.”

Zwracam się do wnioskodawców z pytaniem: dlaczego w takim trybie jest to wprowadzane? Ja wiem, że państwa środowisko ma doświadczenie w pracy nocnej nad mediami publicznymi, ale dlaczego to musiało być złożone w takim trybie i nawet nie mogliśmy tego, tak naprawdę, dokładnie przeczytać? Nie można było tego w trybie normalnym złożyć? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, czy ktoś... Jedziemy, dobrze. – (**Głos z sali** poza mikrofonem – niemożliwe do odtworzenia). No, ja myślę, nie będzie, tak? Dobrze, ja myślę, że tutaj w momencie głosowania każdy z radnych będzie mógł wyrazić swoją opinię.

Proszę Państwa! Zanim przystąpimy do procedury głosowania, sprawdzimy listę obecności. Proszę państwa radnych o przybliżenie kart do czytnika... (**Głos z sali** „Przepraszam, mój czytnik nie działa.”) – Nie działa? To proszę, jeszcze raz sprawdzimy obecność. Proszę bardzo, pani Agnieszko... Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję.

Stwierdzam, że na sali jest 26 radnych, co stanowi quorum. Myślę, że można zaczynać procedurę głosowania i wprowadzania kolejnych punktów do porządku obrad.

Myślę, że na początku przegłosujemy pakiet propozycji prezydenckich, a następnie dwa projekty grupy radnych.

Tak więc, głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców miasta Lublin w latach 2008-2013 (druk nr 365-1)? Proszę o określenie tematu. Proszę bardzo o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego głosowania – projekt w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 7 czerwca 2001 r. w sprawie uchwalenia Strategii działań na rzecz osób niepełnosprawnych w mieście Lublinie w latach 2001-2010 (druk nr 367-1). Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. I tutaj głos pani radnej Elżbiety Dados do protokołu, że była pani radna „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego głosowania – zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych (druk nr 368-1). Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z pań-

stwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła do porządku obrad ten punkt.

Przechodzimy do kolejnego głosowania – zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 369-1). Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I przechodzimy do kolejnego punktu – ostatniego z tzw. pakietu prezydenta – zmiana uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych (druk nr 370-1).

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt grupy radnych – jeśli chodzi o stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie rozgłośni regionalnych Polskiego Radia. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 10 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła owe stanowisko do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego projektu grupy radnych w sprawie wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. udzielania wsparcia finansowego klubom sportowym.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten projekt uchwały do porządku obrad.

Proszę Państwa Radnych! Wysoka Rado! Pozwólcie państwo, że dostaniecie rozszerzony porządek obrad o wprowadzonych 7 punktów. Moja propozycja jest taka, aby 2 punkty, tj. przyjęcie Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców miasta Lublin w latach 2008-2013 i uchylene uchwały w sprawie uchwalenia Strategii działań na rzecz osób niepełnosprawnych w mieście Lublinie w latach 2001-2010 były dwoma pierwszymi merytorycznymi punktami naszych obrad, tj. pkt 6.1. i 6.2. i następnie już tak, jak leci, i pozostałe punkty, które zostały przyjęte do porządku obrad, żeby były ostatnimi merytorycznymi punktami porządku obrad. Ja poproszę państwa o skorygowany porządek obrad i w miarę możliwości szybkie dostarczenie do państwa prezydentów i do radnych.”

Radny Krzysztof Podkański „Panie Przewodniczący! Czy ten punkt dotyczący liceum mógłby być jako pkt 3 – w takiej kolejności, jako 6.3.”

Przew. RM P. Dreher „Ja rozumiem, że są osoby związane z liceum, tak?”

Radny K. Podkański „Tak.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu Wysokiej Rady, to pozwolę sobie zaproponować, żeby punkt dotyczący liceum na Czubach był punktem 6.3. i później tak, jak leci. Nie widzę sprzeciwu, więc proszę bardzo, żeby jeszcze punkt dotyczący liceum na Czubach był punktem merytorycznym 6.3. I proszę o skorygowany porządek obrad.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnej p. Henryki Strojnowskiej w związku z wygaśnięciem mandatu.
3. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
4. Zatwierdzenie protokołów XVI sesji Rady Miasta.
5. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

6. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 6.1. przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Lublin w latach 2008-2013” (*druk nr 365-1*);
- 6.2. uchylene uchwały nr 594/XXXVIII/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 7 czerwca 2001 r. w sprawie uchwalenia „Strategii działań na rzecz osób niepełnosprawnych w Mieście Lublinie w latach 2001-2010” (*druk nr 367-1*);

- 6.3. założenia XXVII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie oraz nadania statutu (*druk nr 359-1*);
- 6.4. nabycia na rzecz Gminy Lublin udziału w ½ części w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 59 (*druk nr 342-1*);
- 6.5. zamiany nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu Drogi Męczenników Majdanka (*druk nr 343-1*);
- 6.6. nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mireckiego 6a (*druk nr 344-1*);
- 6.7. nabywania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod budowę ścieżki rowerowej oraz regulację rzeki Czerniejówki (*druk nr 345-1*);
- 6.8. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy Al. Tysiąclecia (*druk nr 350-1*);
- 6.9. zbycia w drodze bezprzetargowej gruntu położonego w Lublinie w pobliżu ul. Willowej, Relaksowej i Bartniczej (*druk nr 351-1*);
- 6.10. sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy Rynku 4 (*druk nr 352-1*);
- 6.11. zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 353-1*);
- 6.12. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 356-1*);
- 6.13. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 357-1*);
- 6.14. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 38 stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 358-1*);
- 6.15. osiedlenia w Gminie Lublin rodzin narodowości polskiej – repatriantów z terenów azjatyckiej części byłego ZSRR (*druk nr 355-1*);
- 6.16. przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2007 dla Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 354-1 – projekt grupy radnych*);
- 6.17. dokonania zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego w Lublinie stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr 1169/XLV/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie podziału instytucji kultury pn. Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie i utworzenia instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 360-1*);
- 6.18. zmiany uchwały nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (*druk nr 361-1*);
- 6.19. zmiany uchwały nr 224/XV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej (*druk nr 364-1*);

- 6.20. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych (*druk nr 368-1*);
 - 6.21. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (*druk nr 369-1*);
 - 6.22. zmieniająca uchwałę nr 131/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych (*druk nr 370-1*);
 - 6.23. wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. udzielania wsparcia finansowego klubom sportowym (*druk nr 371-1*) – *projekt grupy radnych*.
7. Przyjęcie Stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie rozgłośni radiowych Polskiego Radia – *projekt radnych Klubu Radnych PiS*.
 8. Informacja z realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wdzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do 10 lat i czas nieoznaczony (*druk nr 348-1*).
 9. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1.01.2007 r. do 31.12.2007 r. (*druk nr 362-1*).
 10. Informacja o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy w 2007 roku (*druk nr 363-1*).
 11. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin (*druk nr 341-1*).
 12. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 24 stycznia – 6 lutego 2008 roku (*druk 349-1*).
 13. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 14. Interpelacje i zapytania radnych.
 15. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
 16. Zamknięcie obrad.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Jeżeli już nie ma uwag do dzisiejszego porządku obrad, możemy przejść do punktu 2.”

AD. 2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WSTĄPIENIA KANDYDATA Z TEJ SAMEJ LISTY NA MIEJSCE RADNEJ P. HENRYKI STROJNOWSKIEJ W ZWIĄZKU Z WYGAŚNIĘCIEM MANDATU.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Na sesji w dniu 24 stycznia br. podjęliśmy uchwałę, którą Rada Miasta stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnej Henryki Strojnowskiej. W tej sytuacji, zgodnie z art. 194 ust. 1 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, na następnej sesji, a więc właśnie dzisiaj, zobowiązani jesteśmy do podjęcia uchwały o wstąpieniu na zwolnione miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

Dla sfinalizowania tej sprawy uzyskałem od Komisarza Wyborczego w Lublinie oficjalną, pisemną informację, że po pani radnej Henryce Strojnowskiej spośród kandydatów z listy nr 5 Komitetu Wyborczego Platforma Obywatelska RP, w Okręgu Wyborczym nr 1 w Lublinie największą liczbę głosów ważnych uzyskał kolejno kandydat z tej samej listy, pan Tadeusz Kwiatkowski-Cugow. Pan Tadeusz Kwiatkowski-Cugow złożył też na piśmie oświadczenie o gotowości objęcia mandatu radnego oraz że nie utracił prawa wybieralności.

Zanim przeczytam projekt uchwały, chciałbym zapytać: czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Szanowni Państwo Radni! Zanim rozpoczniemy głosowanie, odczytam państwu projekt uchwały w tej sprawie:

Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 21 lutego 2008 r., w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego, w związku z wygaśnięciem mandatu./ Na podstawie poszczególnych artykułów o samorządzie gminnym, (...) uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Lublin – Rada Miasta uchwała, co następuje: § 1. W związku z wygaśnięciem mandatu radnej Henryki Zofii Strojnowskiej, wybranej do Rady Miasta Lublin w Okręgu Wyborczym nr 1, z listy nr 5 Komitetu Wyborczego Platforma Obywatelska RP postanawia się o wstąpieniu na jej miejsce Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugow, kandydata z tej samej listy, który w wyborach otrzymał kolejno największą liczbę głosów./ § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin./ § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Myślę, że nie stoi nic na przeszkodzie teraz, abyśmy podjęli uchwałę w przedmiotowej sprawie.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego, w związku z wygaśnięciem mandatu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę

w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnej p. Henryki Strojnowskiej, w związku z wygaśnięciem mandatu.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonania mandatu radni składają ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty, wywołani kolejno radni powstają i wypowiadają słowo „ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.

Teraz poproszę pana radnego, pana Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugow o podejście do stołu prezydialnego – zapraszam pana radnego – a państwa radnych poproszę o powstanie.

Czytam rotę: *Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.*

Zwracam się do pana o złożenie ślubowania.”

Radny Tadeusz Kwiatkowski-Cugow „Ślubuję.”

Przew. RM P. Dreher „Serdecznie gratuluję naszemu nowemu koledze radnemu. Jestem przekonany, że praca pana radnego w Radzie Miasta w istotny sposób wzmocni nasze działania na rzecz naszej wspólnoty lokalnej, naszego gremium. Jeszcze raz panu serdecznie gratuluję i życzę owocnej pracy i samych sukcesów w naszej Radzie.

Proszę o spokój państwa radnych. Myślę, że pan radny będzie odbierał gratulacje również osobiście. Przechodzimy do punktu 3.”

Uchwała Nr 274/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

AD. 3. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, przekazuję państwu następujące komunikaty.

14 lutego br. wpłynęło na moje ręce zawiadomienie Wojewody Lubelskiego o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia częściowej nieważności uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w przedmiocie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych. Ogólnie rzecz biorąc, organ nadzoru stawia zarzut, iż zasady i tryb przyznawania stypendiów, określone w naszej uchwale, ograniczają możliwość przyznawania stypendiów wyłącznie dla zawodników reprezentujących kluby sportowe, mające siedzibę na terenie miasta Lublina, a ponadto pozbawiają prawa do stypendiów zawodników, którzy nie reprezentują żadnych klubów. Z obszernym uzasadnieniem stanowiska wojewody w tej sprawie mogą państwo radni zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

19 lutego br. Prezes Sądu Okręgowego zwrócił się do mnie z wnioskiem o przeprowadzenie uzupełniających wyborów ławników w liczbie 30 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Lublinie. W uzasadnieniu tego wniosku Prezes Sądu Rejonowego poinformował, że wybrana na obecną kadencję liczba 28 ławników nie zapewnia prawidłowego funkcjonowania Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. W najbliższych dniach Biuro Rady Miasta przygotowuje wszystkie dokumenty niezbędne do przeprowadzenia wyborów. Również w najbliższych dniach przedstawię państwu radnym harmonogram prac związanych z wyborami ławników. W związku z tym, że mamy dokonać wyboru ławników do orzekania z zakresu prawa pracy, skieruję pisma do właściwych podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów do orzekania w tym zakresie, czyli związków zawodowych i organizacji pracodawców.

Muzycy Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie złożyli na moje ręce pismo, w którym zwracają uwagę na trudną sytuację i niskie zarobki tej grupy zawodowej. Pismo to zostało złożone w skrytkach państwa radnych.

Szanowni Państwo Radni! 25 lutego br. o godz. 10.00 w auli nr 1 Wydziału Ekonomicznego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej odbędzie się konferencja prasowa i debata pt. „Droga do Polski przedsiębiorczej”. Organizator, czyli Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości Lublin gorąco zachęcają państwa radnych do udziału w tym spotkaniu; zaproszenia zostały również złożone w skrytkach państwa radnych, także proszę się zapoznać i ja ze swej strony również gorąco zachęcam do udziału w tej debacie.

Przechodzimy do punktu 4.”

AD. 4. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW XVI SESJI RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Obydwa protokoły były dostępne w Biurze Rady od 14 lutego br. Były one również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do tego protokołu? Jeżeli nie ma uwag, poddam pod głosowanie zatwierdzenie protokołu I posiedzenia XVI sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu I części posiedzenia XVI sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytelnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada zatwierdziła protokół I posiedzenia XVI sesji.

Teraz poddam pod głosowanie zatwierdzenie protokołu II posiedzenia XVI sesji. Proszę o określenie tematu,.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu II części posiedzenia XVI sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do

czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół II posiedzenia XVI sesji.”

AD. 5. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Poproszę teraz pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W ciągu miesiąca, który minął między sesjami, który zresztą był wypełniony sesjami – przypominam – bo się odbywała sesja przełożona, znaczy odbywały się właściwie dwie części sesji, odbyłem wiele spotkań. Najważniejszym wydarzeniem, moim zdaniem, w tym okresie było podpisanie pierwszej umowy z inwestorem Ball Packaging w Strefie Ekonomicznej. Uważam, że jest to bardzo ważne wydarzenie też w wymiarze symbolicznym, ponieważ, jeśli obserwujemy historię ostatnich lat, jest to – moim zdaniem – pierwszy produkcyjny zakład, który zacznie funkcjonować w naszym mieście od wielu, wielu lat. Dotychczas notowaliśmy raczej przypadki zamykania firm produkcyjnych.

Z wielką przykrością muszę stwierdzić, że konferencja prasowa, którą zorganizowaliśmy z tego powodu w Trybunale Koronnym, na której byli obecni inwestorzy i przedstawiciele Mieleckiej Strefy Ekonomicznej; owszem, na konferencji tej byli obecni dziennikarze z wielu, właściwie wszystkich naszych mediów lokalnych, ale z przykrością stwierdzam, że informacje o otwarciu tejże strefy i otwarciu inwestycji pierwszej, gdzie zresztą kamień węgielny będzie wbudowany na początku kwietnia, pojawiała się zdecydowanie na mniej prestiżowych, czy mniej czytanych miejscach w gazetach, niż ja bym tego chciał. Ale bardzo możliwe, że to są po prostu moje niepotrzebne zupełnie marzenia o tym, żeby rozwijać Lublin i głównie dążyć do aktywizacji gospodarczej naszego miasta.

Niezależnie od tego wydarzenia odbyły się również spotkania z inwestorem z Włoch, czyli z Idea Italia w sprawie nieszcześniejszej konstrukcji, która straszy mieszkańców Lublina od wielu, wielu lat. Ja już na poprzednim naszym spotkaniu, odpowiadając na interpelacje Wysokiej Rady mówiłem, że podjąłem te rozmowy z Ideą, ponieważ po pierwsze, trudno jest znaleźć inwestora, który chciałby zbudować obiekt o charakterze sportowo-rekreacyjnym – to raz; a po drugie, te rozmowy prowadzić mają do tego, żeby inwestor, czyli właśnie Idea po pierwsze, przedstawiła w najbliższym czasie – określamy to mniej więcej do połowy marca – harmonogram prac, koncepcję, która zresztą została już

przedstawiona, ale harmonogram jeszcze nie; no i musimy się umówić z inwestorem, bo to jest warunek *sine qua non*, podjęcia w ogóle jakichkolwiek działań, czy inwestor ten zabezpieczenie odpowiednie, odpowiedniej wysokości złoży w banku. Jeśli nie zrealizuje inwestycji w terminie określonym w trakcie negocjacji, to oczywiście to zabezpieczenie finansowe miasto by przyjęło. I pod takim warunkiem te rozmowy mogą być tylko kontynuowane i współpraca.

Spotkałem się również z inwestorem hiszpańskim – z grupą Autobuses Jimenes. Przedstawiciele tej firmy, tego konsorcjum przyjechali tutaj z różnymi propozycjami dotyczącymi inwestycji, nie tylko w obszarze komunikacji, jak wskazuje na to nazwa firmy, ale również w innych obszarach. Były to wstępne zupełnie rozmowy, propozycje przedstawione przez to konsorcjum.

Spotkaliśmy się również z przedstawicielami Polskiej Grupy Energetycznej, dowiadując się, że na razie – czego nie akceptuję, znaczy akceptuję, owszem – to rozwiązanie, żeby w Lublinie powstała siedziba największej córki – spółki PGE i najbogatszej spółki, natomiast to nie oznacza wcale, że odступujemy od działań w kierunku umieszczenia, nie wirtualnie, ale rzeczywiście, siedziby Polskiej Grupy Energetycznej w Lublinie.

Odbyły się również liczne spotkania z przedsiębiorcami z Lubelszczyzny, m.in. bardzo mnie to zaskoczyło, ale bardzo pozytywnie, że Stowarzyszenie Przedsiębiorców (przepraszam chwilę) poparło nasze działania w kierunku ściągnięcia tutaj, jak już wcześniej powiedziałem, Grupy Energetycznej; pojawiły się w prasie ogłoszenia sygnowane przez przedstawicieli stowarzyszeń biznesowych; ponadto odbyło się spotkanie, noworoczne spotkanie organizowane przez te kręgi, na które byli zaproszeni głównie przedstawiciele parlamentarzystów, parlamentarzysty z regionu i z Lublina. Chodzi o stworzenie silnego lobby wspierającego rozwój gospodarczy naszego miasta. Są to działania, które muszą budzić mój, znaczy, za które powinienem dziękować publicznie, ponieważ jest to silna grupa i to, że tak angażuje się również w rozwój gospodarczy naszego miasta, nie tylko, jeśli chodzi o własne firmy, ale o wprowadzenie również, co tu dużo gadać, konkurencji na ten rynek, musi budzić szacunek.

Jak zwykle co miesiąc, odbyłem również spotkania z przedstawicielami misji dyplomatycznych akredytowanych w Polsce. Odbyła się wizyta Ambasadora Irlandii, pana D. Donovana w Lublinie, Ambasadora Niemiec, nowego Ambasadora Niemiec, pana Gertza. Odbyłem spotkanie również z nowym Konsulem, formalne pierwsze spotkanie w Ratuszu z nowym Konsulem Generalnym Ukrainy i z przedstawicielem Ambasady Szwajcarii.

Szanowni Państwo! Lublin uzyskał tytuł, a właściwie wszedł do projektu „Wielokulturowe miasta”. Trzeba powiedzieć, że jest to spore osiągnięcie. Odbyło się oczywiście odpowiednie spotkanie, konferencja prasowa, dyskusja na ten temat. Spośród wielu kandydatów to właśnie Lublin będzie brał udział w tym granicie europejskim, dotyczącym miast wielokulturowych.

W Lublinie odbyła się uroczystość wręczenia odznaczeń Sprawiedliwy wśród Narodów Świata. Uroczystość ta zgromadziła bardzo dużo uczestników. To byli najczęściej, niestety czas mija, to były rodziny osób, które chroniły, czy przechowywały Żydów w czasie okupacji. Było to kilka rodzin z Lubelszczyzny;

ale niezależnie od ich przyjaciół i dalszych krewnych w Trybunale Koronnym również znaleźli się przedstawiciele bardzo różnych środowisk. Ta uroczystość, piękna uroczystość była ilustrowana muzycznie już przez leciwego wokalistę, piosenkarza z Drohobycza, którego zaprosiliśmy na koncert tutaj, do Lublina.

Odbyłem również w tym czasie spotkanie z rektorami uczelni, z samorządami studenckimi, związane z organizacją wspólną, tak jak to było w ubiegłym roku, Juwenaliów w Lublinie. Cały czas pracujemy w tym kierunku – ja może mniej aktywnie, niż niegdyś, ze względu na brak czasu – ale samorzady owszem, zostały i zobligowane przeze mnie i widzę, że współpracują, żeby to była rzeczywiście impreza, która integruje całe środowisko akademickie. Przy tych założeniach, które w tej chwili są, jest owszem część wspólna, ale są takie części, które są organizowane przez uczelnie lubelskie. Zaproponowałem studentom, żeby te koncerty, które mogą budzić protesty mieszkańców sąsiadujących z miejscem, gdzie się koncertuje, żeby były organizowane na terenie Stadionu Miejskiego. Myślę, że w przyszłości będziemy to tak organizować. Najgorszy problem występował zawsze na terenie UMCS-u – te koncerty były koło Chatki Żaka organizowane i te protesty mieszkańców okolicznych budynków, bloków zawsze napływały i do rektora Uniwersytetu, jak i do mnie, ale w tym roku, jak się dowiedziałem, koncerty te wielkie będą organizowane w innym miejscu, a nie tam właśnie, koło Chatki Żaka, tylko poza uczelnią, aczkolwiek nie na terenie stadionu.

Proszę Państwa! Odbyła się również Wielka Gala Boksu Zawodowego w Lublinie. Zawody przyjęte, moim zdaniem, bardzo przychylnie przez widzów lubelskich. Bardzo mnie cieszą, bo rzadko się zdarzają pochlebne recenzje tego wydarzenia w prasie; wręcz tytuł był taki, że kibice oczekują na ponowne takie wydarzenie sportowe w Lublinie. Naturalnie, Gala Boksu Zawodowego jednocześnie spełnia bardzo ważną funkcję promocyjną; była transmitowana na ogólnopolskich kanałach tematycznych sportowych, no i oczywiście logo i napisy związane z naszym miastem, reklamujące nasze miasto pojawiały się na ekranach telewizorów w całej Polsce i nie tylko.

W tym czasie odbyła się prezentacja również mapy akustycznej miasta. Jest o zakończenie działań, które były podjęte ok. rok temu. Lublin opracował taką mapę, co jest określone przez wymagania europejskie i trzeba powiedzieć, że jest to duże osiągnięcie, biorąc pod uwagę niewielki czas i jest jednym z niewielu miast, które taką mapą akustyczną dysponują. Spełniliśmy w ten sposób właśnie, jak powiedziałem, pewne przepisy europejskie dotyczące ochrony środowiska. Oczywiście, mapa będzie upubliczniona, można do niej dotrzeć, jest sprawą – przynajmniej dla mnie – oczywistą, że w wielu miejscach przekroczenie dopuszczalnych poziomów dźwięków występuje, podobnie zresztą, jak we wszystkich wielkich polskich miastach; i oczywiście, należy się spodziewać obecnie dużej presji na to, żeby wprowadzać zabezpieczenia akustyczne, zwłaszcza w tych najbardziej narażonych na hałas miejscach, o czym zresztą już wcześniej wiedziałem, bo tego rodzaju pisma od mieszkańców Lublina otrzymuję.

Odbyłem również spotkanie z przedstawicielami Echo Investment przedwczoraj, gdzie poinformowałem ich jeszcze raz, wcześniej na piśmie,

dużo wcześniej, a teraz w czasie rozmowy, o tych działaniach, które tutaj były podjęte w Radzie Miasta, o wyniku głosowania państwa radnych, o czym oczywiście oni wiedzieli, ale uważałem, że należy o tym poinformować przedstawicieli Echo Investment. Powiedziałem również przedstawicielom, że przedstawiłem Wysokiej Radzie, może nie tutaj, w tej sali, ale przedstawicielom, czy też klubom radnych, pomysł mój, żeby kontynuować tego rodzaju negocjacje, ale z dużą reprezentacją, albo wręcz przez panów, czy panie i panów radnych.

Przedwczoraj podpisaliśmy porozumienie z Muzeum w Wilanowie i z KUL-em, dot. 40-lecia pracy artystycznej Leszka Mądzika; jest to akurat oczywiście też okazja ogromna do promocji Lublina, bo w związku z tymi uroczystościami odbędą się, organizowane są wystawy w tej chwili, na początku, właściwie za parę dni otworzona będzie wystawa w Wilanowie związana z twórczością Leszka Mądzika, a później będą organizowane też spektakle w kilku miastach, m.in. w Krakowie i Warszawie, w specjalnie takim utworzonym pawilonie, który będzie przenoszony, gdzie będą te spektakle najważniejsze Leszka Mądzika prezentowane. Nie muszę dodawać, że oczywiście jest to również, ma to ogromny wymiar promocyjny dla naszego miasta. Bardzo dziękuję za uwagę."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu prezydentowi za złożenie informacji ustnej o działalności prezydenta między sesjami i myślę, że możemy przejść do punktów merytorycznych naszego porządku, tak więc przechodzimy do punktu 6."

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6. 1. PRZYJĘCIA „PROGRAMU DZIAŁAŃ NA RZECZ NIEPEŁNOSPRAWNYCH MIESZKAŃCÓW MIASTA LUBLIN W LATACH 2008-2013”.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 365-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały był państwu radnym przekazywany na posiedzeniach komisji od dnia 18 lutego br. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały."

Prez. A. Wasilewski „Ja proszę pana prezydenta Fijałkowskiego, żeby tę uchwałę przedstawił."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo."

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Paweł Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przygotowanie, opracowanie i realizacja Programu wspierania osób niepełnosprawnych w mieście Lublinie jest wypełnieniem art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych. Wołają państwa radnych, w styczniu 2006 r. uchwalony był Program na lata 2006-2007. Uchwalenie dziś Programu wsparcia osób niepełnosprawnych na terenie miasta Lublin, jako elementu uchwalonej wcześniej przez Wysoką Radę Strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Lublin na lata 2005-2013 pozwoli na kompleksowe wspieranie i pomoc osobom niepełnosprawnym. Jeżeli państwo pozwolicie, jedno zdanie tylko wytłumaczenia, dlaczego w nadzwyczajnym trybie.

Do ostatniej chwili trwały takie bardzo intensywne konsultacje z organizacjami pozarządowymi. Pozostał tydzień do sesji. Zależało nam na wprowadzeniu jak najszybciej tego Programu i dzięki temu w marcu będą mogły być uruchomione konkursy i środki dla organizacji pozarządowych.

Jeżeli państwo radni będą mieli takie życzenie, poproszę panią dyrektor o bardziej dokładne uzasadnienie potrzeby.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja ds. Rodziny i Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej. W tych dwóch komisjach była jednomyślność – projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski i pan radny Leszek Daniewski – proszę bardzo, w tej kolejności.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie, bo ten Program miał wcześniej wejść pod obrady Rady Miasta, natomiast po przesłaniu go do zaopiniowania wzbudził szereg wątpliwości w organizacjach pozarządowych i wiem, że takie wnioski, uwagi zostały złożone. Mam pytanie: czy w tej wersji Programu te wnioski zostały uwzględnione? Jeśli nie, to dlaczego, a jeśli tak, to jakie? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski, proszę bardzo.”

Radny Leszek Daniewski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam takie drobne może nie uwagi, a może spostrzeżenia, ponieważ w treści projektu uchwały w § 2 ust. 1 jest monitorowanie, natomiast w samym Programie rola Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie jest koordynująca, więc nie wiem, czy to nie należałoby ujednoclić, bo wydaje mi się, że pewna różnica między monitorowaniem a koordynowaniem to chyba występuje. To jest jedna moja taka propozycja.

I nie rozumiem tego uzasadnienia w samym Programie, ponieważ Program jest pewnym załącznikiem, jest dokumentem do uchwały. To skoro uchwałę uzasadniamy, to wydaje mi się, że to uzasadnienie, które jest w samym Programie, należałoby przenieść z Programu do uchwały, jakby wzmoc-

nić to uzasadnienie w uchwale, bo w dokumencie nie powinno być uzasadnień co do projektu.

I tu jeszcze mam wątpliwości w § 2 ust. 3 – czy instytucje przedkładają do MOPR-u, czy składają do MOPR-u? Przedkładać to komuś, więc nie do kogoś, tylko komuś – tak mi się wydaje; także taki mam... Ale ta trzecia jest taka porządkując, a te dwie pierwsze, wydaje mi się, że prosiłbym o odniesienie się do tego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Zapytam, czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę. Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Przepraszam. Jeszcze raz, przepraszam. I teraz, na stronie 4: *Partnerzy realizują założenia Programu*. Realizować chyba można Program sam, a nie założenia. Założenia się przygotowuje, a realizuje się już sam Program. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, oddam głos panu prezydentowi. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przede wszystkim odpowiedź na pytanie pana radnego Sadowskiego – rzeczywiście, jedna organizacja zrzeszająca organizacje, czyli Lubelskie Forum Organizacji Osób Niepełnosprawnych, zgłosiła najwięcej, powiedziałbym, potrzeb, tych poprawek i rzeczywiście, w 90% zgodziliśmy się z nimi i wspólnie, do ostatniej chwili, z reprezentantami organizacji nanosiliśmy poprawki – wszystkie, w gruncie rzeczy, zostały uzgodnione i przyjęte, uwzględnione w Programie. To były poprawki różnego typu – od takiego wspólnego uzgodnienia stanowisk, gdzie LFON oczekiwał wpisania na przykład jako realizatorów już organizacji pozarządowych, gdzie my uważaliśmy, że zlecenie jakby automatycznie i tak będą organizacje realizowały, niektóre zadania, m.in. właśnie potrzebę wpisania monitorowania tego Programu – to też było oczekiwanie ze strony organizacji. Wszystkie uwagi ze środowiska zostały uwzględnione, stąd też ten długi okres czasu – dosyć późno organizacje zareagowały jakby na umieszczenie tego Programu. Program był gotowy w listopadzie, ale taka była potrzeba, konieczność i wszystko to zostało uzgodnione. To, odpowiadając na pytanie pana radnego.

Co do pytania pana radnego Daniewskiego – właśnie, monitoring w ostatniej chwili na wniosek, na życzenie organizacji osób niepełnosprawnych został wpisany i faktycznie, tu jest pewna niedoskonałość, ale rozumiem, że jako koordynowanie i monitorowanie to będzie przypisane MOPR-owi z całą pewnością.

Te dwie ostatnie uwagi, co do – powiedzmy – stylu, elegancji pewnych zapisów – rzeczywiście, zgadzam się z panem radnym – to niedoskonałe sformułowania, powiedzmy, gramatyczne.

Jeszcze co do pytania o uzasadnienie, uznaliśmy wspólnie, że Program wymaga jakby takiej podstawy, uzasadnienia i tej podstawy ideologicznej, stąd

te zapisy. Faktycznie, można to było jako uzasadnienie uchwały przenieść – tu też zgoda. To chyba co do tych najważniejszych pytań. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Jeszcze pan chce dopytać? Proszę.”

Radny L. Daniewski „Ja rozumiem, że będzie autopoprawka, będzie koordynowanie i monitorowanie, czy w odwrotnej kolejności, tak? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Będzie ta autopoprawka, tak? Jeżeli nie ma więcej pytań, myślę, że możemy przejść do przegłosowania tego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Lublin w latach 2008-2013”. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

Uchwała Nr 275/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

AD. 6. 2. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 594/XXXVIII/2001 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 7 CZERWCA 2001 R. W SPRAWIE UCHWALENIA „STRATEGII DZIAŁAŃ NA RZECZ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W MIEŚCIE LUBLINIE W LATACH 2001-2010”.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 367-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały był państwu radnym przekazywany na posiedzeniach komisji od dnia 15 lutego br. Poproszę teraz pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan prezydent Fijałkowski.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W czerwcu 2001 r. uchwalona została przez Radę Miejską w Lublinie wówczas „Strategia działań na rzecz osób niepełnosprawnych w Lublinie”. Aktualnie, po zmianie przepisu byłoby to dublowanie, jakby dwa dokumenty, czyli to, do czego zobowiązują nas przepisy – Program i dodatkowo Strategia. Stąd

prosimy o przyjęcie uchwały, uchylenie tej Strategii na lata 2001-2010. Dokumenty obowiązujące – to będzie właśnie Program i Strategia rozwiązywania problemów społecznych w Mieście Lublin.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę tylko, że projekt tej uchwały opiniowała jedna Komisja – Zdrowia i Pomocy Społecznej. Opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 276/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

AD. 6. 3. ZAŁOŻENIA XXVII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE ORAZ NADANIA STATUTU.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 359-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad 13 lutego br. Poproszę teraz pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Uzasadnienie przedstawi pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawka, proszę.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedkładany państwu przez pana prezydenta projekt uchwały dotyczy utworzenia XXVII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie. Liceum to funkcjonować będzie w obiekcie przy ul. Biedronki. W tym obiekcie funkcjonuje aktualnie Gimnazjum nr 8.

Przedkładany projekt uchwały wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców niemal 40-tysięcznej dzielnicy Czuby, dzielnicy, w której nie funkcjonuje żadna szkoła ponadgimnazjalna.

Projekt uchwały wychodzi również naprzeciw dezyderatowi, który był wielokrotnie składany przez Komisję Oświaty i Wychowania Rady Miasta Lublin.

Jak państwo zauważają, w projekcie tej uchwały w § 1 jest zapis mówiący o tym, że szkołę tę zakłada się z dniem 1 maja. Wyjaśniam, że data ta poddyktowana jest terminem wynikającym z harmonogramu rekrutacji uczniów do szkół ponadgimnazjalnych; mianowicie, harmonogram ustalany jest przez Lubelskiego Kuratora Oświaty i właśnie w miesiącu maju absolwenci gimnazjów rozpoczynają wybór szkół i preferencji i wskazane jest, aby szkoła rozpoczęła działalność właśnie w tym terminie, aby uczniowie mogli swoje oferty składać już w tym miejscu, gdzie będzie szkoła funkcjonowała.

Załącznikiem do uchwały jest statut, albowiem zgodnie z przepisami, pierwszy statut nowo zakładanej szkole nadaje Rada i informuje, że na utworzenie liceum w dzielnicy Czuby w budżecie miasta na 2008 r. została zarezerwowana kwota w wysokości 100 tys. zł.

Wyjaśniam również, że w dalszej kolejności zostaną podjęte takie działania, które doprowadzą do utworzenia zespołu szkół, w skład którego wejdzie Gimnazjum nr 8 i to nowo utworzone liceum.

W imieniu pana prezydenta bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Oświaty i Wychowania i Komisja ds. Rodziny – w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Dariusz Sadowski, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie do pani dyrektor, jeśli pan prezydent pozwoli, bo przy tej okazji chciałbym spytać o plany, bo już jakby uchwałę podjęliśmy, decyzja jest podjęta, liceum rusza, ale zapewne zainteresowani będą również mnie pytać, jaka będzie kadra pedagogiczna w tej szkole, jaki nabór – rozumiem, że tyle, ile zgłosi się uczniów – to będzie realizowane w pierwszym roku, no, ale ta kadra – skąd państwo planujecie rekrutować kadre do tej szkoły na pierwszy rok? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nauczyciele do tej szkoły będą zatrudniani z datą 1 września 2008 r., albowiem wtedy szkoła faktycznie rozpocznie działalność dydaktyczno-wychowawczą. W moim przekonaniu najlepiej będzie, o czym będziemy rozmawiać, by z dniem 1 maja chwilowo powierzyć obowiązki dyrektora liceum obecnej pani dyrektor Gimnazjum, żeby mogła wykonywać te czynności, które są związane z rekrutacją uczniów, czyli w Gimnazjum uczniowie składaliby dokumenty, dyrektor Gimnazjum pełniłaby od razu obowiązki dyrektora liceum i by je przyjmowała.

Jednocześnie, ponieważ szkoła powstaje na bazie Gimnazjum, pani dyrektor Gimnazjum została zobowiązana do tego, by zebrać oczekiwania młodzieży, która mieszka na Czubah i która deklaruje wolę nauki w tej szkole, co

do ustalenia profili kształcenia w liceum. I planuję aktualnie, że w szkole będą funkcjonowały trzy klasy, a te profile będą wychodziły naprzeciw zainteresowaniu uczniów.

Jaki będzie nabór? Trudno, proszę państwa, powiedzieć, bo jak państwo wiedzą, bardzo zmieniają się preferencje co do wyboru szkół w odpowiednich dzielnicach. Jeżeli ten nabór zostanie dokonany na trzy klasy, trzeba będzie zatrudnić około, znaczy w przeliczeniu na etaty, to będzie 6 etatów, ale to będzie kilkoro nauczycieli, którzy będą zatrudnieni w niepełnym wymiarze. I będą to ci nauczyciele, którzy zapewne gdzieś uczą w innych liceach i mają po prostu doświadczenie. Ale o tym już będzie decydowała pani dyrektor później. A później tryb wyboru dyrektora oczywiście nastąpi w drodze konkursu; ponieważ przepis mówi o tym, że jeśli tworzymy zespół, to powołujemy komisję konkursową, przy czym jeden członek rady pedagogicznej pochodzi z jednej szkoły, czyli z gimnazjum, a drugi z liceum, czyli konkurs ogłoszony byłby na początku roku szkolnego, w miesiącu wrześniu. Do tego czasu byłyby pełnione obowiązki. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Jeszcze pan radny chce dopytać, tak? Proszę bardzo."

Radny D. Sadowski „Jeśli mogę. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mnie osobiście zależy, żeby ta nasza inicjatywa, czyli inicjatywa mieszkańców, żeby się udała, więc wiadomo, że jeżeli chodzi o podjęcie decyzji, która jest jedną z bardzo istotnych decyzji życiowych dla młodego człowieka i dla jego rodziców, no, kierują się również tym, kto uczy w danej szkole i z tego, co pani dyrektor mówi, wynoszę, że pani dyrektor pełniąc obowiązki tymczasowo, będzie realizowała nabór; i jak sądzę, będą to nauczyciele z innych liceów lubelskich, którzy tam parę godzin będą poświęcali ucząc w tej szkole. I tak się zastanawiam, myślę w dobrze rozumianym naszym wspólnym interesie, czy by nie zaproponować z renomowanych lubelskich szkół nauczycielom naukę w tej szkole; niektórym na jej rozruch – w cudzysłowie – żeby te nazwiska również posłużyły jako promocja tej nowej szkoły i dały impuls do podejmowania takich decyzji, żeby dzieciaki wybierały po prostu tę szkołę do nauki. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o udzielenie odpowiedzi."

Dyr. Wydz. Ośw. E. Dumkiewicz-Sprawka „Panie Radny! Ponieważ będą funkcjonowały trzy klasy, a nauczyciel zazwyczaj chce mieć gwarancję pracy w pełnym wymiarze, więc ten, który pracuje w Liceum im. Staszica, w V LO, czy w Zamoyskim, on pewnie w tej szkole zostanie, ale jeżeli będzie wykazywał zainteresowanie, by kilka godzin realizować właśnie w tym liceum, nic nie stoi na przeszkodzie, natomiast od razu nie będzie można go przenieść, bo nie będzie takiej liczby godzin; i te sugestie pani dyrektor prześlemy, które państwo dzisiaj zgłaszaliście. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Podkański, proszę bardzo.”

Radny Krzysztof Podkański „Chciałbym tylko państwu przekazać, że faktycznie, wstępna w ogóle informacja została przekazana podczas ostatnich Targów Edukacyjnych i faktycznie, tam tysiące dzieci były, ja osobiście też uczestniczyłem w tych Targach i faktycznie, duże zainteresowanie też było tą szkołą. Natomiast, ja osobiście też już pozwoliłem sobie, ponieważ jestem radnym tej dzielnicy, rozmawiać z panią dyrektorką i wiem, że pani dyrektorka bardzo poważnie podeszła do tego tematu i pana radnego Sadowskiego sugestie – słuszne zresztą – zostały w pewien sposób już zapoczątkowane; także tutaj myślę, że nie należy się martwić, ale oczywiście trzeba mieć to na względzie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Słuszne sugestie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do procedury głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie założenia XXVII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie oraz nadania statutu.”

Uchwała Nr 277/X/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

AD. 6. 4. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN UDZIAŁU ½ CZĘŚCI UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KALINOWSZCZYŻNA 59.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 342-1*) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 lutego br. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, może pani zreferuje.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Anna Gajak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu prezydenta miasta Lublin przedkładam pro-

jekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin do Gminnego Zasobu Nieruchomości ½ udziału w działce położonej przy ul. Kalinowszczyzna. Udział ten w chwili obecnej stanowi współwłasność osób fizycznych. Z wnioskiem o nabycie tego udziału wystąpiły osoby fizyczne – osób tych mamy aż 22 – jest to skomplikowany stan prawny, a w pozostałej ½ działka ta w chwili obecnej stanowi własność Skarbu Państwa, gdzie przed wojewodą rozpoczął się proces o komunalizację tej ½ udziału. Działka jest niewielka – ma powierzchnię 415 m i położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie działki gminnej o powierzchni 1,20 ha. W planie zagospodarowania przeznaczona jest pod zieleń miejską. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin udziału w ½ części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 59.”

Uchwała Nr 278/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

AD. 6. 5. ZMIANY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBLIŻU DROGI MĘCZENNIKÓW MAJDANKA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 343-1*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 lutego br. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia tego projektu uchwały.”

Zast. Dyr. Wydz. Geod. A. Gajak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta przedkładam kolejny projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości, która jest położona na granicach miasta, na granicy z Gminą Głusk, na wysokości Drogi Męczenników Majdanka. Na działce, która w chwili obecnej stanowi współwłasność osób fizycznych, przewidziana jest budowa kolektora kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej. Współwłasności-

cielki działki nie wyraziły zgody na nabycie gruntów. Istnieje możliwość, zgodnie z art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dokonywania zamiany gruntów. W bezpośrednim sąsiedztwie gmina posiada własne grunty. Grunty te powierzchniowo równoważą się. Ponieważ grunty osób fizycznych stanowią działkę o powierzchni 1,15 ha, gmina przedkłada do zamiany grunty o powierzchni 1 ha; zarówno nieruchomość stanowiąca własność osób fizycznych, jak i własność gminy w planie zagospodarowania przestrzennego przewidziane są pod zabudowę jednorodziną; zamiana nastąpi bez dopłat wynikających z różnic wartości nieruchomości. Proszę o przegłosowanie projektu. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu Drogi Męczenników Majdanka."

Uchwała Nr 279/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

AD. 6. 6. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO DO NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MIRECKIEGO 6A.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 344-1*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 lutego br. I poproszę tradycyjnie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały."

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pani dyrektor."

Zast. Dyr. Wydz. Geod. A. Gajak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta przedkładam projekt uchwały w sprawie nabycia prawa wieczystego użytkowania gruntu, która w chwili obecnej stanowi własność fizycznych. Jest to działka o powierzchni 29 m², zabudowana budyn-

kiem garażowym, położona u zbiegu ul. Reymonta i Mireckiego, w bezpośrednim sąsiedztwie działki gminnej, na której w chwili obecnej zlokalizowano budowę budynku mieszkalnego komunalnego; i z uwagi na optymalne wykorzystanie terenu przewidzianego pod zabudowę zasadne byłoby nabycie tej działki, chociażby dlatego, że dojazd do tej działki przebiega przez działkę, na której wykonywana byłaby inwestycja. Wieczyści użytkownicy – osoby fizyczne – wyrazili zgodę na nabycie przez gminę prawa wieczystego użytkowania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mireckiego 6a.”

Uchwała Nr 19/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

AD. 6. 7. NABYWANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI PRZEZNACZONYCH POD BUDOWĘ ŚCIEŻKI ROWEROWEJ ORAZ REGULACJĘ RZEKI CZERNIEJÓWKI.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 345-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 lutego br., a ja poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Ja poproszę panią dyrektor, aby zreferowała te projekty uchwał tzw. geodezyjne.”

Zast. Dyr. Wydz. Geod. A. Gajak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta przedkładam projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz gminy nieruchomości, które są położone wzdłuż rzeki Czerniejówki.”

jówka, na odcinku od ul. Głuskiej do ul. Garbarskiej. Nabywanie tych gruntów związane jest z wyprofilowaniem koryta rzeki, umocnienie skarp i nabrzeży oraz wykonaniem ścieżki rowerowej. Inwestycja ta jest podstawowym warunkiem uzyskania zgody na odbiór kolektora sanitarnego budowanego w tym rejonie, który ma odprowadzić wody deszczowe i opadowe z dzielnicy Felin oraz ze Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju. Zapytam: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski."

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałbym się odnieść do uzasadnienia, gdzie w pierwszym zdaniu jest informacja, że zostały ustalone warunki lokalizacji inwestycji. Rozumiem, że ta inwestycja dotyczy ścieżek rowerowych. Natomiast... Są tu jakby dwa aspekty – regulacja wymuszona koniecznością budowy kolektora, jak również regulacja wynikająca z zagospodarowania tego terenu pod kątem rekreacyjnym.

I mam pytanie. Ponieważ rady dzielnic Abramowice, Bronowice, Dzieśiąta, Głusk, Kośminek, Za Cukrownią, jakby zainteresowane tym terenem doliny rzeki Czerniejówki, złożyły w sierpniu ubiegłego roku projekt, czy stanowisko w sprawie rewitalizacji. Mam pytanie: czy ten projekt został już rozpatrzony przez Urząd Miasta, czy ewentualnie jest spójność tego programu, czy propozycji z przedkładaną uchwałą na wykup tych terenów? Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani dyrektor."

Zast. Dyr. Wydz. Geod. A. Gajak „Panie Radny! W sprawie zadanego pytania, w chwili obecnej nie mogę udzielić odpowiedzi, ponieważ nie znane mi są przedstawione przez pana stanowiska. Chcę tylko powiedzieć, że przedkładany przez prezydenta projekt uchwały dotyczy nabywania gruntów, które dopiero są warunkiem niezbędnym po to, żeby wejść z realizacją inwestycji polegającej na regulacji koryta rzeki. Więc ten projekt, myślę, że nie mówi tak daleko – to jest nabycie gruntów celem dalszych prac, natomiast nie mówi on o pracach z tym związanych, o inwestycjach. Jest to tylko nabycie gruntów celem zapewnienia regulacji koryta oraz utworzenia ścieżki rowerowej."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan chce dopytać."

Radny L. Daniewski „Przytoczenie tutaj decyzji z 2006 r. to jest to dla mnie oznaka, że już tam jakiś wniosek o inwestycje, głównie chyba ścieżkę rowerową, jest złożony. Skoro został złożony wniosek, to rozumiem, że od 2006 r. prace projektowe nad inwestycją, która uzyskała lokalizację, prace trwają. Chciałbym zapytać: czy są to prace daleko zaawansowane; czy to jest wykup również pod ścieżki rowerowe i dodatkowo pod ten kolektor do Strefy Ekono-

micznej, co oczywiście jest dla mnie uzasadnione; czy to jest spójne? Czy to jest gdzieś takie sprzężenie tych dwóch – i ścieżki rowerowej i lokalizacji wydanej pod inwestycję i nowej proponowanej, jaką jest budowa kolektora? Czy ten program, który tutaj mam z sierpnia, które rady przedłożyły panu prezydentowi, czy on jest również w kręgu zainteresowań osób, które odpowiedzialne będą za te inwestycje? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. Geod. A. Gajak „W sprawie realizacji inwestycji nie czuję się kompetentna do udzielenia odpowiedzi, na jakim jest etapie. Jeżeli była ustalona lokalizacja, myślę, że ona jest w dalszym ciągu aktualna. Jaki jest stan zaawansowania robót, nie jestem w stanie w tym momencie odpowiedzieć, ponieważ jeszcze raz wyjaśniam, że uchwała ta zobowiązuje nas jedynie do nabywania gruntów, natomiast jak daleko jest zaawansowana inwestycja, to myślę, że inwestycja nie została wycofana i jest jak najbardziej aktualna.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Radny! Ja rozumiem w pełni pytanie. Żeby nie było konfliktów między tymi zamierzeniami, które chcemy tam realizować a tym, co w tej chwili, zresztą tutaj nie widzę specjalnego konfliktu. Oczywiście sprawą jest, że przyjęty program rewitalizacji tych terenów powinien być realizowany. Ja nie zauważam niebezpieczeństwa na tym etapie, gdy chcemy wykupić grunt, zgodnie z proponowaną państwu radnym uchwałą, żeby powstały jakieś problemy z realizacją rewitalizacji tych terenów.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Ja w takim razie to przeniosą na zapytania radnych i dalej będę kontynuował w tym punkcie. Przepraszam i dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie nabywania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod budowę ścieżki rowerowej oraz regulację rzeki Czerniejówka.”

Uchwała Nr 281/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

AD. 6. 8. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY AL. TYSIĄCLECIA.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 350-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 lutego br. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan dyrektor Andrzej Wojewódzki zreferuje projekt tej uchwały. Jednocześnie zwracam się do moich kolegów zastępców prezydenta, którzy gdzieś zniknęli – to chyba słyhać tam na górze – żeby się pojawili. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Słyhać, słyhać. Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Andrzej Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały przedstawiony przez pana prezydenta dotyczy możliwości wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargowym nieruchomości przy Al. Tysiąclecia o powierzchni ok. 850 m². Byłaby to powierzchnia wydzielona jako część działki 23/1 stanowiąca własność gminy. Zgodnie z decyzją o ustaleniu warunków zabudowy z 2007 r. na tej części nieruchomości istnieje możliwość zrealizowania inwestycji na budowę stacji paliw. Oczywiście, przetarg będzie przeprowadzony jako przetarg nieograniczony. Nieruchomość ta znajduje się, jeśli można tak bardziej zlokalizować oprócz załącznika graficznego, zaraz za Młynem Krauzego, po drugiej stronie stadionu przy ul. Kresowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowany był przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisję Gospodarki Komunalnej – w tych dwóch przypadkach opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem spytać: jaka jest cała powierzchnia tej działki 23/1, bo tu mówimy tylko o części działki i już ją jakby wstępnie zaklepujemy na stację paliw? I jeżeli to jest bardzo duża powierzchnia działki, bo nie wiem, nie ma tu takiej informacji, jaka to jest w całości powierzchnia i jakie są tam grunty miasta, to czy zlokalizowanie stacji paliw nie spowoduje, że po prostu pozostałej części działki miasto już nie będzie mogło po prostu zbyć i nastąpi tutaj jakby strata finansowa? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie prezydencie... Pan dyrektor, proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Cała działka 23/1 ma powierzchnię 5.960 m². To jest działka, która wchodzi takim klinem, jeżeli tak można powiedzieć, od Al. Tysiąclecia do skarpy, poniżej której znajdują się ogródki działkowe. W związku z tym ona i tak docelowo nie będzie mogła zostać zagospodarowana cała na określone inwestycje. W tej chwili obok tej działki znajdują się miejsca parkingowe. Mamy nadzieję, że w ramach tej inwestycji – miejsca parkingowe znajdujące się na nieutwardzonym terenie przede wszystkim – natomiast mam nadzieję, że docelowo poprzez realizację tej inwestycji będzie możliwość również uporządkowania tego miejsca poprzez stworzenie lepszych warunków parkowania pojazdów. Parking ten obsługuje w mniejszym zakresie imprezy sportowe prowadzone, które odbywają się na stadionie przy ul. Kresowej, w większym natomiast stopniu giełdę towarową. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd jeszcze raz.”

Radny Z. Drozd „Ja po prostu zastanawiam się nad decyzją i dlatego pytam. Bo jeżeli akurat ta część działki o powierzchni ponad 4 tys. m², prawda, w tej chwili ona jakby zostanie już tutaj w części zabudowana przez stację benzynową; wiem, że Klub Motor na Kresowej chciał kiedyś, zwracał się z prośbą w ogóle o przekazanie mu terenu boiska, terenów sportowych i być może by też później chciał zagospodarować tę działkę. W tej chwili wychodzi na to, że ta możliwość przestanie istnieć. I z tego, co pan dyrektor mówił, czyli na tych pozostałych 4 tys. to co miasto zrobi z tym gruntem? Będzie mogło go sprzedać komuś, jeśli tam będzie stacja paliw, na inne cele, czy już nie?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan dyrektor.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panie Radny! Oczywiście, że będzie miasto mogło tam sprzedać, natomiast chcę powiedzieć, że tam nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym trudno przewidzieć w tej chwili, jaka będzie funkcja wykorzystania tego terenu. Pewnym jest jedno, że teren raczej będzie przeznaczony i powinien być przeznaczony na funkcje działalności gospodarczej. W związku z tym mało prawdopodobne, bez względu na to, czy Klub Sportowy Motor miał takie zamierzenia, żeby tę działkę wykorzystać w jakimś tam zakresie, kiedy wystąpi o jej przekazanie, że to nie kolidowałoby z działalnością Klubu Sportowego Motor. Natomiast, oczywiście, ta działka, pozostała część działki 23/1 – po wydzieleniu będzie możliwość jej zbycia.

Moim zdaniem, jeżeli jeszcze mogę do tego tematu nawiązać, w tej chwili, patrząc na układ komunikacyjny w tej części miasta, w ogóle do zastanowienia jest, przy braku możliwości obsługi tego układu komunikacyjnego, lokalizacja stadionu w tej części miasta. Natomiast, oczywiście, jest to sprawa otwarta, myślę, na odległe lata, a między innymi, jeżeli będzie tworzony plan zagospodarowania przestrzennego, to docelowo te funkcje będą tam już rozpisane. Dziękuję. I na pewno, jeżeli chodzi o możliwość wykorzystania dalszej

powierzchni, będzie istniała również na cele gospodarcze. I sędzę, że podział tej działki nie wpłynie później na jej zbycie w pozostałej części, będącej nadal w dyspozycji gminy. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy Al. Tysiąclecia.”

Uchwała Nr 282/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

AD. 6. 9. ZBYCIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE W POBLIŻU UL. WILLOWEJ, RELAKSOWEJ I BARTNICZEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 351-1*) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 lutego br. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Pan dyrektor, proszę bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż bezprzetargową na rzecz Spółki Vicana nieruchomości, czy części działek znajdujących się w projekcie uchwały wymienionych taksatywnie, jeżeli chodzi o te numery, w okolicach ul. Willowej, Relaksowej i Bartniczej. Dookoła tych wąskich działek, właścicielem nieruchomości jest spółka Vicana, która posiada decyzję o warunkach zabudowy i zamierza realizować inwestycję, budowę budynków wielorodzinnych. Z uwagi na lokalizację tych działek gminnych oraz ich kształt, wielkość, tak jak państwo zauważacie na załączniku graficznym, brak jest możliwości zbycia w drodze bezprzetargowej, stąd taki projekt uchwały.

Oczywiście, te działki zostaną, jeżeli Wysoka Rada, o co bardzo proszę, zostanie podjęta taka decyzja, zostaną wydzielone później tak, żeby zabezpieczyć potrzeby również i gminy, jeżeli chodzi o drogi dojazdowe i inne funkcje związane z wykorzystaniem nieruchomości w tej części. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Gospodarki Komunalnej – w tych obu przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej gruntu położonego w Lublinie w pobliżu ul. Willowej, Relaksowej i Bartniczej.”

Uchwała Nr 283/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

AD. 6. 10. SPRZEDAŻY ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY RYNKU 4.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 352-1*) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 lutego br. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Włodzimierz Wysocki „Proszę o zreferowanie projektu uchwały pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody w drodze przetargu nieograniczonego sprzedaży nieruchomości zabudowanej przy ul. Rynek 4. Jest to nieruchomość zabudowana budynkiem – starą kamienicą, zabytkową kamienicą – wielorodzinnym na gruncie, gdzie znajduje się 6 mieszkań oraz 1 lokal użytkowy. W związku z tym, że jest to kamienica wpisana w rejestr zabytków, uży-

skana ze sprzedaży wartość nieruchomości będzie pomniejszona o 5% jako bonifikata z tej sprzedaży.

Wysoka Rado! Stan techniczny tego budynku jest zły i tak, jak został opracowany w 2003, później był nowelizowany wstępny program remontu tej kamienicy, wynika, że należałoby ponieść dość wysokie nakłady – jak wstępnie one zostały wyszacowane na poziomie ok. 4 do 5 mln zł – na remont. Te nakłady dotyczyłyby również remontu piwnic. Chcę powiedzieć, że tam są aż trzy kondygnacje tych piwnic. W związku z tym, niezasadnym i niecelowym jest ponoszenie takich nakładów ze strony miasta, natomiast zasadnym jest zabezpieczenie mieszkań dla mieszkańców, którzy w tej chwili się tam znajdują, a nieruchomość przeznaczyć do sprzedaży.

W związku z tym, że byłaby to sprzedaż w przetargu nieograniczonym, trudno jest w tej chwili rokować, jakie byłyby dochody ewentualnie z tej nieruchomości, bo państwo radni pytaliście na komisjach, natomiast tak, jak szacujemy, przy tym stanie technicznym nieruchomości moglibyśmy uzyskać ok. 2 mln zł ze sprzedaży, ale tak, jak mówię około, bo w tej chwili trudno wyrokować.

W uzasadnieniu jest pełna informacja również na temat działań ze strony służb konserwatorskich. Chcę powiedzieć, że w 2007 r. szczególnie, również i w 2008 r. konserwator zabytków wystąpił do gminy o podjęcie natychmiastowych prac zabezpieczających oraz przystąpienie do remontu kapitalnego tej nieruchomości, z uwagi na stan techniczny i zagrożenie, w tym również zagrożenie związane m.in. z taką przybudówką znajdującą się w głębi tej nieruchomości. W imieniu pana prezydenta proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Rynek 4. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Gospodarki Komunalnej – w tych obu przypadkach opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę... Proszę bardzo, dwóch radnych – pan radny Zdzisław Drozd i pan radny Sadowski – w tej kolejności, proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym spytać: ile planuje się jeszcze do sprzedaży kamienic ze Starego Miasta? I tutaj, jeśli podejmiemy decyzję o sprzedaży tej nieruchomości, w jakim czasie, jaka jest perspektywa, że ci lokatorzy zostaną wykwaterowani i gdzie oni dostaną mieszkania? Czy to będą nowe mieszkania, czy będą mieli szansę powrócić, na przykład czy niektórzy będą mieli szansę powrócić do tego miejsca, gdzie, założmy, ktoś mieszkał przez 60 lat i teraz zostaje na siłę wykwaterowany? I czy koszty, jakie miasto poniesie po prostu na zapewnienie nowych lokali dla tych mieszkańców – nie wiem, jaka tam jest sytuacja z lokalem użytkowym – czy po prostu się nie wyrównają, to znaczy miasto tutaj nie poniesie *de facto* żadnych korzyści? A jeśli jeszcze niezbyt trafnie sprzeda? Też mieliśmy takie przypadki, że te kamienice wiele lat stały bez remontu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Mam podobne pytania, jak mój przedmówca. Mianowicie, czy przy sprzedaży będzie jakiś warunek dotyczący terminu remontu tej kamienicy, no bo sprzedać tylko po to, żeby ona zmieniła właściciela i pozostała bez remontu, no to być może to jest gorsze rozwiązanie, niż obecnie; i czy już – bo jak rozumiem, 6 rodzin w tej kamienicy zamieszkuje – czy te osoby mają już zapewnione lokale zastępcze? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie... Proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o liczbę oferowanych do sprzedaży nieruchomości – jak myślę, tutaj chodzi o Stare Miasto przede wszystkim – to w tej chwili stan prawny tych nieruchomości, proszę państwa, oraz własność gminy powoduje to, że są to pojedyncze nieruchomości, które miasto ewentualnie może zadysponować na terenie Starego Miasta. Pewnym jest jedno, że jest uchwała Wysokiej Rady sprzed kilku lat, jeżeli chodzi o sprzedaż Grodzkiej 20, przy czym uchwała w tej chwili niemożliwa do zrealizowania, z uwagi na toczące się postępowania zwrotowe oraz postępowanie związane ze stwierdzeniem nieważności aktu nacjonalizacji bodajże, jeżeli chodzi o przejęcie tej nieruchomości na rzecz Gminy Lublin. To postępowanie, mam nadzieję, że zostanie jedno umorzony, drugie jest w okresie wycofania spadkobierców, więc też będzie rozstrzygnięta ta kwestia i gmina będzie mogła kamienice przy ul. Grodzkiej 20 sprzedać; ale dopiero po zakończeniu tego postępowania.

Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe nieruchomości i kamienice, na dzień dzisiejszy nie przewiduje się sprzedaży nieruchomości. Jeżeli oczywiście w niektórych przypadkach, proszę państwa, z uwagi na stan techniczny, skomplikowany stan prawny nieruchomości byłaby taka wola i intencja ze strony pana prezydenta, oczywiście zgodnie z przepisami państwo w każdym wypadku, przy sprzedaży nieruchomości będziecie o tym informowani i to państwo jako Wysoka Rada będziecie podejmować uchwałę stosowną w tym zakresie.

Pewnym jest jedno – bo myślę, że pan radny tutaj do tego zmierza – że Spółka Kamienice Miasta, która jest w stu procentach własnością miasta, sprzedała niezabudowany grunt przy ul. Furmańskiej, na zapleczu bodajże Kowalskiej 4, przy czym zrealizowała to Spółka Kamienice Miasta, jako spółka i ta transakcja była realizowana na przełomie 2007 i 2008 r. Te środki finansowe oczywiście będą wykorzystane na remonty pozostałych kamienic przekazanych w aporcje Spółce.

Natomiast, jeżeli chodzi o mieszkania przy ul. Rynek 4, to obecny stan techniczny tych mieszkań jest zły, jak również ten program użytkowy, który był robiony pod potrzeby planowanego w przyszłości remontu, nie powodował, czy nie dawał gwarancji pozyskania odpowiednich dla potrzeb mieszkań komunalnych i dla potrzeb tych rodzin mieszkań, z uwagi właśnie na specyficzny

kształt tej kamienicy, szerokość tej kamienicy i te pewne funkcje. Natomiast, oczywiście mieszkańcy na ten temat nie byli jeszcze informowani, jeżeli chodzi o ich przeniesienie, z uwagi na to, że nie ma w tej chwili stosownej uchwały, a więc pan prezydent nie może podejmować w tym zakresie czynności. Pewnym jest jedno, że jeżeli byłyby środki finansowe na remont kamienicy w dyspozycji miasta, to ci mieszkańcy byłiby na czas remontu przeniesieni do innych mieszkań. Na ile później mogliby wrócić, no to z tego układu użytkowego, powstałego po remoncie, by to wynikało.

Teraz, czy oni będą mogli wrócić, jeżeli miasto sprzeda tę kamienicę, a wcześniej państwo wyrazicie zgodę na jej sprzedaż – będzie o tym decydował nowy właściciel. Oczywiście pewnym jest jedno, że najemcy, szczególnie jeżeli chodzi o lokal użytkowy, będzie mógł występować do właściciela, przyszłego właściciela ewentualnie z taką propozycją, natomiast on będzie miał takie same możliwości uzgodnień, jak każdy, kto występuje do właściciela nieruchomości z prośbą o zawarcie umowy, partycypacja w kosztach remontu, udziału pewnego w tych pracach i później na określonych zasadach, ustalonych w wyniku umowy cywilnej, by mógł korzystać z tej nieruchomości. Oczywiście będzie decydował o tym tylko i wyłącznie właściciel, jako że mówimy tu o sprzedaży nieruchomości, a nie o innej formie zbycia.

Czy miasto na tym straci, czy nie straci? Proszę państwa, na pewno miasto nie może stracić z realizacji tego typu transakcji, natomiast oczywiście tutaj brane będą pod uwagę, będzie branych kilka aspektów – raz, że niezbędne środki finansowe na remont tej kamienicy, które są wysokie i na ile miasto może je pozyskać w tej chwili – to jest pierwsza rzecz; druga rzecz – ze względu na wszystko i tak miasto musiałoby zabezpieczyć mieszkania dla części przynajmniej tych mieszkańców, którzy tam mieszkają, w związku z tym i tak te koszty musiałoby ponieść, natomiast na pewno przychodem ze sprzedaży będą środki uzyskane ze sprzedaży, które wpłyną do budżetu miasta i tak, jak – jeszcze raz się powtórzę – szacujemy na poziomie ok. 2 mln, czy do 2 mln zł. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd, proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Ja tutaj czegoś nie rozumiem. Po prostu uważam, że intencją tej uchwały jest to, aby kamienica, która jest przeznaczona do generalnego remontu, była wyremontowana i miasto – chciałem przypomnieć – w tym celu powołało własną Spółkę pt. Kamienice Miasta, której celem i założenia były takie, o jakich tutaj mówimy w tym uzasadnieniu tej uchwały. Więc może przekażmy tę kamienicę do tej Spółki i Spółka niech realizuje cele, do których została powołana. Skoro ta Spółka nie realizuje tych celów, więc ją zlikwidujemy i sprzedajmy te wszystkie kamienice, a pieniądze trafią do budżetu miasta, a nie trafią do Spółki. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pani radna Elżbieta Dados, proszę bardzo.”

Radna Elżbieta Dadas „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! No, tutaj zainteresował mnie taki fragment odpowiedzi pana dyrektora: „Spółka Kamienice Miasta sprzedała grunty przy ul. Furmańskiej” – o ile sobie dobrze przypominam, przy powoływaniu Spółki Kamienice Miasta nie było takich założeń, że Spółka Kamienice Miasta może cokolwiek sprzedawać. Miała pozyskiwać inwestorów, którzy mieli remontować kamienice, które miasto wniosło aportem do majątku tej Spółki. Teraz słyszę, że Spółka Kamienice Miasta sprzedała grunt. Chciałabym wiedzieć, ale to będzie – myślę – już przy interpelacjach, za ile sprzedała ten grunt i które kamienice za te pieniądze wyremontuje.

Chciałabym jeszcze dowiedzieć się, czy Spółka Kamienice Miasta ma takie prawo, żeby cokolwiek sprzedawać, bo założenia powołania tej Spółki były chyba zupełnie inne, więc tutaj wzbudziło to – widzę – nie tylko mój niepokój, ale także zapewne i innych radnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze, zanim oddam głos, to zgłaszali się do wypowiedzi: pan radny Marek Jakubowski i pan radny Dariusz Sadowski. Proszę bardzo.”

Radny Marek Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że ta uchwała jest przykładem pewnych ciągów zdarzeń, które dla mnie coś za bardzo pachną bezradnością miasta w sprawie zagospodarowania Starówki, zasobów Starówki, która jest skądinąd bezcenna. Czyli tak: z jednej strony uważamy, że ta Starówka jest wizytówką miasta, warto by postarać się, żeby rzeczywiście była nią, a z drugiej strony, przez to, że właściwie nie bardzo wiemy, jak sobie poradzić kosztami, remontami, mieszkańcami, którzy tam bytują, po prostu oddajemy to jakby w ręce prywatne.

Tutaj słusznie kolega zauważył, że właściwie dyskutowana ciągle idea powstania Spółki Kamienice Miasta miała ten problem jakoś rozwiązywać, był jakiś w tym zamysł – jak jest realizowany, to inna sprawa, ale był. Wcześniej jeszcze były inne pomysły, które pamiętam, gdzie próbowaliśmy zdobywać środki zewnętrzne, czy fundacyjne, czy nawet zagraniczne i innego rodzaju, by jednak tę tkankę Starego Miasta w sposób pieczołowity odnowić i zagospodarować, w każdym razie nie wyzbywać się władztwa nad materią Starówki. Tymczasem, dzisiejsza uchwała tak jakby podpisuje się pod tym oto takim myśleniem, że tak naprawdę jest to problem dla miasta tak trudny, że najlepiej sprzedać to i oddać w ręce prywatne i wiara wtedy jest taka kapitalistyczna, że prywatny poradzi sobie z tym problemem lepiej. Być może, gdyby to nie było właśnie w tej części starówkowej. Tu kolega zapytał i nie uzyskał odpowiedzi, czy przy sprzedaży miasto uzyska jakieś gwarancje od przyszłego właściciela, że ta kamienica będzie w odpowiednim czasie wyremontowana i cel jakby użytkowo-funkcjonalny będzie jakby zgodny z tym, co sobie miasto wyobraża na temat Starówki. Ja też jestem za wolnym rynkiem, ale akurat nie w tej materii, także przykro mi, ale muszę powiedzieć, że to jest taki kolejny przykład jakby bezradności, słabości generalnie miasta w sprawie zagospodarowania zasobów Starówki bezcennych i w ogóle też problemu mieszkalnictwa komunalnego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Dariusz Sadowski, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, właśnie chciałem się upomnieć o odpowiedź na moje pytanie i przy okazji je uzasadnię, bo pytałem o to, czy planuje się zawrzeć jakieś zobowiązanie inwestora do wyremontowania tej kamienicy w określonym czasie, bo jak wiemy, z ostatniego chociażby naszego posiedzenia, miasto ma olbrzymie problemy; nawet, jeżeli zostanie wpisany jakiś obowiązek inwestora, to z wyegzekwowaniem tego... i trwa to lat nie wiadomo ile, po 10 lat; i inwestorzy nie realizują swoich zobowiązań; stąd dookreślę moje pytanie: czy jest pomysł na skuteczne zabezpieczenie tutaj interesów miasta, rozumianych jako dbałość o zabytki Starówki, tak, aby inwestor, który z różnych przyczyn, może i finansowych, nie będzie mógł realizować tego remontu, a zakupi ten budynek, nie czekał z tym 10 lat, aż coś złego się z tym zabytkiem stanie.

Ale korzystając z okazji, drugie pytanie, jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym zadać, a dotyczy ono tego, czy nie był rozpatrywany inny pomysł na renowację, mianowicie pozyskanie środków zewnętrznych na remont i odnowienie tej kamienicy, chociażby z Regionalnego Programu Operacyjnego, z działania dotyczącego rewitalizacji, bo tu się zgadzam, że cel jest taki, żeby tę kamienicę zachować i żeby ona została odnowiona. Tak naprawdę, biorąc pod uwagę koszty, ta operacja nie przyniesie żadnych zysków finansowych dla miasta, natomiast cel jest istotny z punktu widzenia miasta, natomiast dysponowanie taką kamienicą odnowioną, jeżeli by to udało się przeprowadzić z udziałem środków zewnętrznych, mogłoby oprócz tego celu, który dotyczy odnowienia, spowodować również, że w jakiejś perspektywie czasowej również, gdyby miasto zdecydowało się na sprzedaż tej kamienicy, odniosłoby również cel finansowy. I takie pytanie, panie dyrektorze: czy taki wariant był rozpatrywany – remontu przez miasto, ewentualnie przez Spółkę Kamienice Miasta z udziałem środków zewnętrznych, bo nie tylko europejskich, ale są również możliwości pozyskania na taką renowację z funduszy ministerialnych? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Ja przysłuchiwałem się tej dyskusji państwa – mam parę spotkań, ale na tyle interesujące są pytania panów radnych, że chyba zdążyłem na zakończenie przynajmniej dyskusji.

Proszę Państwa! Oczywiście sprawą jest – dla mnie też – że należy zobowiązać inwestora do tego, żeby w pewnym terminie wykonał prace renowacyjne. Ja jestem generalnie za tym, żeby kamienice na Starym Mieście stały się, żeby pozyskiwać tam właścicieli, którzy przeprowadzą remonty i doprowadzą te kamienice do stanu świetności. Ale doświadczenia nasze – i moje już, bardzo krótkie, ale i poprzedniej władzy – wskazują na to, że to niekiedy jest trudne. Dlatego jestem zdania – tak w przypadku tej inwestycji, czy tej kamienicy, jak i w przypadku innych inwestycji – żeby te zobowiązania były bardzo precyzyjnie sformułowane i żeby były zagrożone karą, którą będziemy mogli

też i ściągnąć. I tutaj, akurat w tym przypadku, zgadzam się z wypowiedzią pana radnego Drozda, czy zabezpieczenia są – ja myślę, że one powinny być, powinno być tak to przygotowane.

Natomiast, co do możliwości renowacji budynków na Starym Mieście w oparciu o różne źródła finansowania – też się z tym zgadzam. Ale jednym ze sposobów, żeby nasze Stare Miasto wyglądało inaczej, jest również sprzedaż tych kamienic i obstawę za tym, że jeśli pojawi się inwestor, który zechce kupić taką kamienicę, to należy mu ją sprzedać i oczywiście zobowiązać do tego, żeby przeprowadził remont, tak jak powinien przeprowadzić.

Ja muszę państwu powiedzieć, że tego rodzaju inwestorów spotkałem już wielu w ciągu niecałego 1,5 roku kadencji, którzy chcieli, przynosili zdjęcia kamienic staromiejskich i chcieli kupić wiele tych kamienic, ale to uznałem – zresztą chyba słusznie, jak się potem okazało – że to typowy kapitał spekulacyjny, któremu zależy bardziej na kupowaniu tych kamienic w celu dalszej sprzedaży, niż na remoncie. Więc jestem wyczulony oczywiście na tym punkcie i tutaj z panem radnym Drozdem i z wszystkimi, którzy zabierali głos w tej kwestii i mają pewne obawy co do tego, czy wywiąże się inwestor z tego, co obiecuje, również ja takie mam i jestem za tym, żeby to bardzo mocno i prawnie rozwiązać.

Tyle, jeśli chodzi o wyjaśnienia, natomiast jeśli chodzi o mój pogląd na Stare Miasto, to zgadzam się, że należy szukać różnych źródeł, ale nie należy wykluczać też takiego rozwiązania. Uważam, że to jest rozwiązanie, co do którego nie powinniśmy mieć obaw, poza tą jedną – czy ten, kto to kupuje, rzeczywiście to zrealizuje, do czego się zobowiązuje.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że jest jasność sytuacji, każdy ma pewien wgląd w tę sprawę... W tym punkcie jeszcze dopytać, panie radny, bo już dużo zostało powiedziane, myślę, ale proszę bardzo, oczywiście pan radny się zgłasza – ma do tego prawo – proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, no bo to ważka sprawa. Jesteśmy przed głosowanie i mnie interesuje właśnie to, czy taki mechanizm zobowiązujący został już opracowany, który pozwoli skutecznie zobowiązać inwestora? Bo nie dalej, jak na ostatniej Radzie, rozmawialiśmy o różnych nieruchomościach miejskich, gdzie są inwestorzy i lecą sobie z miastem – już nie chcę przytaczać młodzieżowego powiedzenia – ale od 8-10 lat nie realizują tych zobowiązań. Mówię, w przypadku gruntu to nikt nie wywiezie taczka tego gruntu, ale w przypadku kamienicy, która wymaga natychmiastowego generalnego remontu, 8-10 lat jest długim okresem, stąd też moje pytanie, czy taki skuteczny mechanizm jest opracowany, który by pozwalał w przypadku nie zrealizowania zobowiązań inwestora w sposób natychmiastowy – podkreślę to słowo: w sposób natychmiastowy – odebrać, czy starać się o odebranie tej nieruchomości, bądź wyegzekwowanie takiej kary, która byłaby dotkliwą dla inwestora. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście, że będzie tutaj wskazane zabezpieczenie ze strony miasta wykonania zgodnie z oczekiwaniami, ale również zgodnie z przepisami, chociażby z postanowieniami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, remontu i modernizacji tej kamienicy w określonym czasie. I tak, jak państwo radni wskazujecie, ten czas jest w tym wypadku istotny i ważny – podzielam to zdanie oczywiście.

Natomiast, proszę państwa, oczywiście są podejmowane czynności, tak jak pan prezydent wspominał, dotyczące pozyskania środków zewnętrznych, tylko, że jest to początek okresu programowania 2007-2013, w związku z tym tych możliwości aż tak na razie jeszcze szybkich nie ma – to jest pierwsza rzecz; a druga rzecz istotna i ważna, proszę państwa – mamy jeszcze kilkadziesiąt kamienic na Starym Mieście, gdzie rzeczywiście remont tych kamienic jest wnioskowany ze środków zewnętrznych, tak, żeby je wykonać szybciej. Tutaj myślę, że te nakazy, które były postawione również w 2006 i 2007 r. przez służby konserwatorskie, też zmierzają do tego – niestety one dotyczą w tej chwili miasta – żeby jak najszybciej ten remont i modernizację wykonać. Mówię niestety, ponieważ nie posiadamy ok. 5-6 mln zł na remont tej kamienicy.

Natomiast, proszę państwa – jeszcze jedno zdanie, żeby nie przedłużać – mało prawdopodobnym jest z punktu widzenia uzyskanych przychodów, a później również i dochodu, żeby tę kamienicę wyremontować i później ją sprzedać. Mało prawdopodobne jest, że to później się opłaci z punktu widzenia biznesowego, z uwagi na to, że w znacznie lepszym stanie kamienice na Starym Mieście, które są sprzedawane w obrocie prywatnym, nie osiągają jakichś potężnych cen, czy wysokich cen, z uwagi na charakter tych kamienic, miejsce, pewną specyfikę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Jeszcze po raz trzeci, panie radny, proszę bardzo dopytać i...”

Radny Z. Drozd „Ja nie będę pytał, tylko chciałbym usłyszeć odpowiedź na wcześniej zadane pytania – jedno z nich chciałem przypomnieć – na przykład były rozważane różne warianty i chciałbym spytać, czy była rozważana możliwość przekazania tej kamienicy do Spółki miasta, której celem i zadaniem jest zajmowanie się i remontowanie tych starych kamienic i przekazania raportem i, prawda, Spółka będzie działać. I ta Spółka miała, już ma wiele lat czasu na pozyskiwanie środków zewnętrznych i ja tutaj zgadzam się z panem radnym Sadowskim, że w tej chwili mamy zacząć pozyskiwać środki zewnętrzne – o środki zewnętrzne powinniśmy się starać cały czas, a ta Spółka w jednym ze swoich zamierzeń właśnie miała pozyskiwanie tych środków zewnętrznych, przynajmniej EBOR-u, z innych banków i w tej sprawie nic się nie dzieje.

Jeżeli nie możemy przekazać tej kamienicy do Spółki, bo ona nie działa, czy źle działa, więc tak, jak powiedziałem: czy jest rozważana możliwość zlikwidowania Spółki i sprzedania wszystkich kamienic, które ma Spółka? Pieniądze trafią do budżetu miasta, a nie będą marnotrawione przez Spółkę. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Krótka odpowiedź. Jest rozważana taka możliwość. A jeśli chodzi o przekazanie kamienicy, to skoro pojawia się możliwość sprzedaży tej kamienicy, jak powiedziałem, wszystkie sposoby, które prowadzą do renowacji Starego Miasta, są przez nas – mówię o zarządzie – czy przeze mnie, jako prezydenta, równorzędnie traktowane.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do procedury głosowania. Jeżeli nie ma więcej zapytań, to proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy Rynku 4.”

Uchwała Nr 284/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

AD. 6. 11. ZBYCIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 353-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 lutego br. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan dyrektor Wojewódzki.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin dotyczy 5 działek nieruchomości znajdujących się na terenie miasta i jest to w okolicach Trasy Zielonej – ul. Lubelski Lipiec; 3 działki – ul. Nałkowskich i Szczytowa.

Z uwagi na to, że położenie tych działek, brak dostępności od ulicy drogi dojazdowej w niektórych przypadkach – mam tu na myśli ul. Lubelskiego Lipca – oraz komunikacji np. przy ul. Szczytowej powoduje, czy daje uprawnienia i możliwość sprzedaży bezprzetargowej, w celu poprawy warunków zabudowy sąsiadom, którzy sąsiadują z tymi działkami, a chcą rozpocząć proces inwestycyjny.

W przypadku ul. Lubelskiego Lipca właściciele nieruchomości przy ul. 1 Maja, Boczna Żabiej mają wskazania lokalizacyjne i warunki zabudowy, pozostali również na rozpoczęcie prac inwestycyjnych, w związku z tym przekazanie w tej formie tych nieruchomości poprawi i umożliwi realizację im inwestycji. W imieniu pana prezydenta bardzo proszę o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Gospodarki Komunalnej i w tych dwóch przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 11 – nie ma quorum... Proszę, sprawdzimy listę obecności i jeszcze raz przegłosujemy projekt tej uchwały.

Proszę o sprawdzenie listy obecności, a wszystkich radnych zapraszam na salę obrad. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję.

Na sali jest 16 radnych, czyli mamy quorum. Proszę państwa radnych o skupienie się na temacie i głosowanie kiedy należy i bycie czujnym. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Proszę państwa, ja bardzo proszę o głosowanie, bo nie ma quorum. Albo, proszę państwa głosujemy i jesteśmy poważni, albo robimy przerwę... Mamy sesję. Przypominam, że mamy sesję i ostatni raz. Proszę, sprawdzimy obecność. Mamy 16 radnych. Proszę państwa, proszę bardzo głosować i się nie wygłupiać. Mamy sesję. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Proszę sprawdzić z wydrukiem tego i poprzedniego głosowania i będzie wiadomo, kto nie głosuje.”

Przew. RM P. Dreher „Następnym razem tak zrobimy. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Proszę być czujnym i głosować.”

Radny L. Daniewski „Albo ktoś głosuje na dwie ręce, panie przewodniczący...”

Radna E. Dados „Ale panie przewodniczący, przepraszam, można w kwestii formalnej?”

Przew. RM P. Dreher „Tak.”:

Radna E. Dados „Jesteśmy upominani – ci, którzy siedzą i pracują – więc chyba nie do nas to upomnienie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.”

Uchwała Nr 285/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę wszystkich państwa radnych na salę obrad. Jeżeli rzeczywiście sytuacja będzie się powtarzać, w myśl pani radnej Elżbiety Dados sprawdzimy listę obecności, zarządzymy przerwę i swawola w pewien sposób się skończy. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 6. 12. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 356-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad z 13 lutego br. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym na kolejne do 3 lat do tych samych dzierżawców, z którymi wcześniej były zawarte umowy dzierżawy.

Ten projekt obejmuje naraz dwunastu dzierżawców określonych w załączniku do tej uchwały i został projekt określony w ten sposób, że obejmuje on działalność gospodarczą, przede wszystkim handlową.

Jeżeli państwo pozwolicie, to bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tego projektu, a jeżeli będą pytania co do konkretnych nieruchomości, to postaram się na nie odpowiedzieć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Zwracam się teraz do państwa radnych: czy są jakieś pytania w tej materii? Proszę bardzo, tradycyjnie pan radny Zdzisław Drozd. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym tylko spytać pana dyrektora, czy jest możliwość uzyskania jakby statutu Fundacji Szkoła Przyszłości.

Tutaj patrzę, że ta Fundacja Szkoła Przyszłości zajmuje się parkingami płatnymi i w związku z tym chciałbym wiedzieć po prostu, jakie ma zadania i cele, prawda, dzierżawi grunt 2.300 m² i po prostu tutaj jakby to troszeczkę koliduje Fundacja Szkoła Przyszłości i parkingi. I czy można się zapoznać z działalnością tej Fundacji?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie mam w tej chwili przy sobie statutu tej Fundacji – oczywiście on jest w dyspozycji pana prezydenta i wydziału – natomiast to sama ta Fundacja wystąpiła do pana prezydenta i do Wysokiej Rady o zmianę dotychczasowej formy władania tymi parkingami. Chcę przypomnieć, że tam były te tereny oddane w użytkowanie i to nieodpłatne użytkowanie na rzecz szkoły.

Natomiast w związku z tym, że wówczas szkoła nie mogła pobierać odpłatności za te parkingi, natomiast tylko i wyłącznie sprzedawać cegiełki związane z jej działalnością, to taki wpłynął wniosek.

Natomiast obligatoryjnie każda fundacja, w tym wypadku fundacja tego typu, posiadająca – z tego co pamiętam – również status organizacji pożytku publicznego, zyski i przychody uzyskiwane z działalności będzie przeznaczala na działalność statutową.

Przepraszam, bo nie padało takie pytanie na komisjach, wtedy przyniósłbym również i statut dzisiaj tej Fundacji. Jeżeli pan radny zechce się zapoznać w wydziale, to bardzo proszę, zapraszam. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy są jeszcze jakieś pytania w tej materii? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Rozumiem, wszyscy zagłosowali, tak? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.”

Uchwała Nr 286/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

AD. 6. 13. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 357-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad z 13 lutego br. I w tym momencie poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy do lat 3 z tymi samymi dzierżawcami, którzy dotychczas mieli zawarte umowy dzierżawy i chcą prowadzić nadal tę działalność na określonych w załączniku do uchwały gruntach.

Dotyczy to 19 dzierżawców i te tereny będą przeznaczone, czy wydzierżawione przede wszystkim na zieleni przydomową, pola uprawne oraz uprawę warzyw i kwiatów. Są to grunty nie wykorzystywane na inne funkcje, znajdujące się zazwyczaj w obrębie działek nieruchomości dotychczasowych dzierżawców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.”

Uchwała Nr 287/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

AD. 6. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WOJCIECHOWSKIEJ 38 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 358-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad z 13 lutego br. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Pan dyrektor, proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przy ul. Wojciechowskiej 38 na rzecz Polskiej Telefonii Cyfrowej. Z wnioskiem takim wystąpiła pani dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych, pani dyrektor, która tę nieruchomość ma w trwałym zarządzie.

Po nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami w roku ubiegłym oraz zmianie ustawy o samorządzie gminnym, również w przypadku umów najmu, dzierżaw, które będą – nazwijmy to – kontynuacją z dotychczasowymi najemcami, czy dzierżawcami, trwały zarządca winien uzyskać zgodę, jeśli Wysoka Rada nie przekaze tych kompetencji panu prezydentowi Wysokiej Rady, stąd ten projekt uchwały.

Dotychczas telefonia komórkowa posiada zawartą z Zespołem Szkół Elektronicznych umowę na korzystanie z pomieszczeń, 10-letnią umowę, która była zawarta 31 października 1998 r. Wszystkie nakłady na tę nieruchomość związane z przedmiotem najmu poniosła Polska Telefonia Cyfrowa. W imieniu pana prezydenta bardzo proszę o przyjęcie powyższej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, tradycyjnie pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny K. Podkański „To znaczy, ja chciałbym zabrać, jak można, dziękuję. Znaczy, chciałbym jedną...”

Przew. RM P. Dreher „Nie, panie radny... – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia).”

Radny K. Podkański „To przepraszam, dobra.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Drozd pierwszy zgłaszał się do wypowiedzi, potem pani radna Elżbieta Dados i pan radny Krzysztof Podkański. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym spytać: czy po prostu na wszystkich szkołach w Lublinie będą umieszczane nadajniki telefonii cyfrowej i czy na to jest zgoda? Bo ja rozumiem, że w tej chwili tam już mamy jakby stan zastany, ale chciałem przypomnieć, że kilka szkół zwróciło się do nas z podobną prośbą, żeby umieścić nadajniki i tutaj Komisja Oświaty, która to rozważa – nie wiem, jak inne – stwierdziła, że niedobrze będzie, jeśli po prostu te nadajniki będą na budynkach szkolnych. Ja już nie mówię tutaj o stacji transformatorowej, która po prostu 200 m² tam zajmuje, czy w każdym razie mieści się na terenie warsztatów szkolnych, to tam może mniej młodzież przebywa. Natomiast, jeśli chodzi o sam nadajnik i negocjacje cenowe, to nie wiem, czy tu nie powinno tego wziąć miasto, no bo naprawdę każda szkoła, można powiedzieć, że nie ma pieniędzy i z chęcią będzie korzystał; rodzice też wyrażą zgodę, czy rady rodziców po prostu – może nie wszystkich, ale do części trafi ten argument ekonomiczny – i może tak być, że na wszystkich szkołach w Lublinie będziemy mieli nadajniki. Czy będzie na to zgoda, panie prezydencie? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani radna Elżbieta Dados, proszę bardzo.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jestem zszokowana tym, co tutaj wyczytałam. Rzeczywiście, należą się gratulacje pani dyrektor, że za kwotę 70 tys. zafundowała uczniom takie warunki pracy. Wiemy doskonale, zajmując się stacjami telefonii komórkowej, jakie oddziaływanie tych stacji jest na uczniów, a tym bardziej stacji, która znajduje się na dachu budynku. Wiem coś na ten temat, ponieważ po raz kolejny powtarzam, że na moim bloku taka stacja stała i pół roku czasu zajęła nam walka z GSM, żeby tę stację zabrała. Widzę, że taka sytuacja... Walczyła także szkoła, walczyło przedszkole i walczył żłobek, żeby właśnie tej stacji nie było. Tymczasem tutaj dzieci uczące się w Zespole Szkół Elektronicznych mają taką stację na dachu swojego budynku.

Szanowni Państwo! Czy naprawdę nie możemy uniknąć takiej sytuacji? Czy nie można zastanowić się nad tym, gdzie te stacje przekaźnikowe mają się znajdować, żeby nie lokować ich na budynkach mieszkalnych i na budynkach szkolnych?

Ja proszę państwa radnych o zagłosowanie „przeciw” tej uchwale – ja będę głosowała „przeciw”. Naprawdę trzeba coś z tym zrobić. Trzeba uporządkować tę sprawę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Podkański.”

Radny K. Podkański „Dziękuję. Chciałbym zauważyć, że niedawno była Rada Miasta, gdzie stawały dwa projekty dot. właśnie zamontowania takich anten, czy tam przedłużenia umów już dla istniejących anten na dwóch budynkach szkół i te uchwały zostały zdjęte – to było bodajże na listopadowej, bądź grudniowej sesji – to jest pierwsza sprawa. Druga – z tego, co wiem, to tak tutaj jest bardziej kwestia, tak mi się wydaje, Wydziału Oświaty i Wydziału Ochrony Środowiska. Bo chciałbym podkreślić, że Wydział Ochrony Środowiska złożył pismo do Wydziału Architektury, w którym wyraźnie, powiedzmy, określa swoje stanowisko, że 500 m taka antena powinna być zlokalizowana – 500 m od zwartej zabudowy. Jednocześnie też było wskazanie, żeby nie umieszczać anten na budynkach użyteczności publicznej. Takie po prostu też są sygnały z wydziałów poszczególnych, panie prezydencie. I tutaj na pewno nam brakuje cały czas jakby faktycznie unormowania tej sprawy, bo cały czas też wracamy do planu zagospodarowania przestrzennego. Była kiedyś mowa o dokonaniu pewnych wpisów i dokonaniu pewnej analizy, gdzie faktycznie te anteny powinny być zlokalizowane, gdzie mogą być. Ja rozumiem, że tych miejsc może wiele nie ma, ale może są jednak te miejsca, gdzie te anteny mogłyby być i jednak zrobić taką analizę, pokusić się o to, być może spotkać się z tymi operatorami nawet i porozmawiać może też od strony technicznej, jak to faktycznie wygląda. To tyle. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski, proszę bardzo.”

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciał jednak, w odróżnieniu od moich przedmówców, zaapelować o trochę takiego rozsądku w tej sprawie. Też byłem za tym, żeby na nowo budowanych osiedlach i w nowych lokalizacjach być bardzo ostrożnym, nie stawiać niepotrzebnie masztów telekomunikacyjnych i to potwierdzam w tej chwili. Rzeczywiście, te prace, o których kolega wspominał, dotyczące zagospodarowania, to, co pan prezydent kiedyś obiecał, że będzie jakby monitoring tych skażeń elektromagnetycznych miasta Lublina – to wszystko popieram. Natomiast mi chodzi o to, że czym innym jest dysponowanie nowymi jakby pozwoleniami na budowę tych masztów, a czym innym jest problem, ogromny problem setek masztów, które są już w tkance miejskiej umiejscowione; i z tym problemem nie będzie łatwo się uporać. Przypuszczam, że to jest mało możliwe.

Natomiast sytuacja szkoły energetycznej jest szczególna. Od lat wiem, bo akurat mam takie wiadomości, że właśnie uczniowie potrzebują ogromnie nowoczesnej techniki, technologii, żeby się po prostu uczyć tego zawodu. I właśnie te 70 tys. – dla nas może niewiele – dla pani dyrektor są to pieniądze duże i ona je naprawdę z pożytkiem dla kształcenia fachowców od telefonów,

muszę powiedzieć, wykorzystuje. To, że ma to pełną akceptację społeczności, nie tylko nauczycieli, ale i rodziców – też wiem. W związku z tym wydaje mi się, że akurat w tym przypadku nie powinniśmy tak restrykcyjnie patrzeć na całą sprawę, bo oni są naprawdę od tego fachowcami i dobrze wiedzą, zwłaszcza, że sam problem wpływu tych elektroskażeń na zdrowie człowieka ciągle jest niejednoznaczny. Także, generalnie wiedząc, że problem istnieje i popierając to, żeby w skali miasta ten problem był jakby nie ukrywany, ale uzewnętrzniony i zdecydowany, chociażby w planach zagospodarowania miasta; uważam, że akurat przedmiotowa uchwała jest zasadna i w ciągu tych trzech lat nie powinniśmy decydować za społeczność uczącej się młodzieży, która wykorzystuje urządzenia nabyte we współpracy z tym operatorem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań... Jeszcze zbieramy pytania – pan radny Dariusz Sadowski, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam tylko pytanie dotyczące tego, czy nie ma tam protestów, czy było to konsultowane, zaopiniowane przez społeczność szkolną, przez rodziców – kontynuacja tej umowy – bo tu się zgadzam z radnym Jakubowskim, że jak nie tam, to trzeba gdzieś będzie przenieść. Nowa lokalizacja na pewno wzbudzi protesty. Stąd zapytuję, czy w tej sprawie była zasięgnięta opinia i czy jest pozytywna opinia społeczności szkolnej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań w tej materii, oddam głos panu prezydentowi, proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Ja zapytam pana dyrektora. Z tego, co wiem, taka opinia jest, i rady szkolnej, nauczycieli i rodziców – czy tak?”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Protestów nie było, jeżeli chodzi o wniosek pani dyrektor, jak również organy szkoły. Wniosek pani dyrektor złożyła, więc z natury jest pozytywny, również i organy szkoły też wyraziły pozytywną opinię w tym zakresie.

Jedno jeszcze zdanie, jeśli pan prezydent pozwoli. Proszę państwa, jest to, tak jak wspomnieliśmy, kontynuacja umowy, oczywiście to jest pierwsza rzecz; natomiast w tych przypadkach, o których mówili panowie radni – wcześniejszych projektów uchwał – tamte dotyczyły nowych instalacji, nowych masztów na budynkach szkół. Oczywiście tylko informacyjnie, bo problem pozostaje ciągle ten sam. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Prez. A. Wasilewski „Mogę?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę Państwa! Panowie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Dotykamy ponownie tego samego problemu, z którym się kiedyś zetknęliśmy wszyscy- myślę, że najbardziej i najbliżej ja – problemu telefonii komórkowej. Tu trzeba wyodrębnić dwa obszary: pierwszy zupełnie obiektywny – techniczny i zdrowotny; z analiz, z którymi ja miałem do czynienia wynika, że przy tych natężeniach pola, które występują na terenach zamieszkania zbiorowego, nie można mówić o jakimkolwiek niebezpieczeństwie. Państwo pamiętają, myślę, a jeśli nie, to powtórzę, że najczęściej natężenia pola, które występują przy istniejących tutaj antenach, a będziemy to sprawdzać w przyszłości dokładnie w formie eksperymentalnej, pomiarowej, te natężenia nie przekraczają 10% wartości dopuszczalnych określonych w Polsce. Wartości dopuszczalne określone w Polsce są o wiele niższe, niż na przykład w Niemczech, a zatem spotykamy się z polem, którego natężenie jest, można powiedzieć, śladowe. Ale drugim – i tutaj ja osobiście to... Nie mogę używać słowa „wiara”, czy „wierzę” – tu nie o to chodzi – nie chodzi o wiarę, tylko chodzi o badania, które były prowadzone w Europie i w świecie i dotychczas nie ma przy tych natężeniach jakichś korelacji rzeczywiście uzasadnionych statystycznie między występowaniem różnego rodzaju schorzeń a natężeniem pola. Ale pozostaje drugi problem, niezmiernie również ważny – problem społeczny właśnie wiary, czyli obawy przed nową w końcu techniką, która pojawiła się kilkanaście lat temu w Polsce. Gdybyśmy spojrzeli na historię rozwoju techniki, to tego rodzaju problemy występowały zawsze. Nie chciałbym trywializować mojej wypowiedzi, ale chciałem państwu przypomnieć, że przy uruchomieniu pierwszego pociągu na Wyspach Brytyjskich były bardzo odpowiedzialne wypowiedzi ówczesnych autorytetów medycznych, które stwierdzały, że jak ktoś jedzie pociągiem, to może stracić wzrok, ponieważ zmieniają się szybko obrazy.

Słyszałem tutaj o transformatorze – pan radny Drozd mówił o transformatorze, który jest w szkole. W szkołach elektronicznych, elektroenergetycznych transformatory są wszędzie, a studenci, czy też uczniowie muszą bez przerwy zajmować się transformacją, m.in. transformacją prądu, czy napięcia. Chciałbym też dodać, że koło mojego domu, dokładnie 5 metrów od budynku znajduje się duża stacja transformatorowa. Mieszkam tam 14 lat i nie odczuwam żadnego wpływu tego pola. A 100 metrów od mojego domu znajduje się duża stacja telefoniczna od 5 lat. Oczywiście, jest wybrane, może jestem jednostkowym przypadkiem człowieka odpornego na pole elektromagnetyczne, bo wiadomo „elektryka prąd nie tyka”, ale faktycznie tutaj mamy dużo przesady w tym.

Ta wypowiedź moja dotyczy bardzo takich ogólnych stwierdzeń, generalistów. Ja chciałem państwu przypomnieć i usprawiedliwić się, że obiecywałem gdzieś w listopadzie, gdzie tutaj przyszedłem na tę salę i powiedziałem, że nie będzie pozwolenia na budowę masztu antenowego na Czubach, ale też powiedziałem wtedy, w tej bardzo zaognionej atmosferze, że tylko dlatego się nie zgadzam na to, bo uważam, że nie można skazywać ludzi na to, że będą mieszkali w przeświadczeniu, że im to szkodzi; ale ja nigdy nie powiedziałem, że tak uważam.

Natomiast, też obiecywałem, że będziemy prowadzić akcję uświadamiającą, jeśli chodzi o oddziaływanie pola i niestety muszę się państwu przyznać, że nie ruszyliśmy, jak to mówią, z kopyta, bo to powinno się już zacząć gdzieś tam w grudniu, ale nie odkładałam tego i na pewno tego rodzaju akcję rozpoczniemy i będziemy ją kontynuować, żeby rzeczywiście od strony takiej bardziej obiektywnej opisać skutki, ich brak, albo rzeczywiście występowanie skutków negatywnych pola elektromagnetycznego. Będzie wykonywany w najbliższych, myślę, że może nawet w tym roku już, plan, elektromagnetyczny plan Lublina i profesorowie z Politechniki Lubelskiej starają się o odpowiedni grant, żeby tego rodzaju plan wykonać. Tyle, jeśli chodzi o komentarz, ale jednocześnie chciałbym prosić Wysoką Radę, żeby państwo głosowali „za” przyjęciem tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Są jeszcze...? Żeby dopytać, rozumieć, tak? Proszę, pani radna Elżbieta Dados była rzeczywiście pierwsza.”

Radna E. Dados „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Komentarz pana prezydenta był bardzo ironiczny i myślę, że zrozumieliśmy go my, którzy nie mamy nic wspólnego z wykształceniem technicznym. Natomiast, panie prezydencie, byłabym w stu procentach przekonana, gdyby telefonia komórkowa, obojętnie która – GSM, czy też inna – dała mi przykład, czy nam przykład jednej szkoły w Niemczech, czy też innych krajach Zachodniej Europy, gdzie postawiła stację przekaźnikową na szkole, bądź też na budynku mieszkalnym. Byłabym usatysfakcjonowana, a skądinąd wiem – wtedy właśnie, gdy walczyliśmy o zdjęcie tej stacji, że takich rzeczy nie stosuje się w tych krajach, gdzie, tak jak pan prezydent powiedział, ta norma jest dużo wyższa niż u nas w Polsce. To ja tylko tyle chciałam. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Zdzisław Drozd i pan radny Podkański, proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja pytałem pana prezydenta nie o siłę mocy stacji transformatorowej; rozumiem, że we wszystkich szkołach o podobnych profilach po prostu telefonie komórkowe mają takie stacje o takiej sile, bo to jest na potrzeby szkoły pewnie; ja uważam, że są szkoły, gdzie tego nie ma i też funkcjonują o podobnym profilu przy mniejszych stacjach. Ale ja pytałem pana prezydenta o co innego – pytałem o to, aby ujednotlić podejmowanie uchwał w tej kwestii. Jeżeli pan prezydent uważa, że oczywiście nie szkodzi to wzrokowi, jak jedzie pociąg i tutaj też nic nie szkodzi, po prostu, jeśli istnieją stacje transformatorowe i maszty na terenie szkoły, w związku z tym przyjmuję, że tak jest, jak pan prezydent mówi i pytam: czy jeżeli znajdą się inne szkoły, gdzie rodzice, rada pedagogiczna wyrażą zgodę na budowanie masztów i stacji transformatorowych, czy pan prezydent będzie przedstawiał te projekty uchwał Radzie i będziemy wtedy za tym głosować? Jeśli tak, to po prostu, jeśli ktoś przyjmie pana tok rozumowania, że to nie jest szkodliwe, to będzie za tym głosował, jeśli nie, to nie będzie.”

Tylko chciałbym ujednoczyć tę sprawę i wiedzieć, czy pan prezydent będzie tak postępował w każdym wypadku, gdy wpłynię wnioski o założenie masztu, czy stacji transformatorowej na terenie szkół, przedszkoli też, oczywiście, bo to przecież nie szkodzi; jeżeli tak, to proszę odpowiedzieć na to pytanie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Jeszcze pan radny Podkański, proszę bardzo.”

Radny K. Podkański „Dobrze, jeszcze jak można. Chciałbym się odnieść do tych, powiedzmy, pól natężenia. Powiedzmy sobie szczerze, że to, że dawka jest, powiedzmy, niższa niż w innych krajach europejskich, to też nikt nam, dzisiaj przynajmniej, nie udowodnił, czy faktycznie przebywając ciągle w takim polu przez określony okres czasu, mimo – podkreślam – niższego niż w innych krajach, czy faktycznie to nam bokiem nie wyjdzie. Kiedyś się, powiedzmy, mówiło, a zaraz coś państwu też przytoczę i będzie jeszcze weselej. Ja już nie będę się musiał smucić, bo mam dwoje dzieci akurat, także... Ale to za moment. Kiedyś, proszę państwa się mówiło, że wiedzą nie grzeszy, dzisiaj będzie świecił wiedzą ten człowiek z Zespołu Szkół Elektrycznych, natomiast ja bym tutaj proponował też, panie prezydencie, zastanowić się, bo są organizacje i stowarzyszenia, które pewną wiedzę jednak posiadają też, ale nie tylko, bo są też naukowcy oczywiście, natomiast tutaj chodzi o pewną promocję też, powiedzmy, w szkołach, ponieważ niestety, ja mam przykład też mojej szkoły, gdzie dużo dzieci w szkole podstawowej niestety jest już wyposażonych w telefony komórkowe; a chciałbym to podkreślić to, że ostatnio akurat, jadąc samochodem, Radio Zet przytoczyło badania naukowców – może przekręcę, prawdopodobnie byli to naukowcy amerykańscy – natomiast co wykazano – przeprowadzono badania na 300 osobach dorosłych i rozmawiając oczywiście tak, jak my dzisiaj rozmawiamy faktycznie przez telefon też komórkowy niewątpliwie, badania wykazały, że im dłużej ta osoba rozmawiała na przykład przez taki telefon, to u mężczyzn był obniżony drastycznie poziom plemników. Proszę państwa, dlatego ja mówię... Ja mówię to, co usłyszałem w Radiu Zet, które na podstawie badań naukowców przekazało publicznie, opinii publicznej – to nie jest mój jakiś wymysł, czy tam „zgaduj-zgadula” – to zostało podane na podstawie badań. Także tu chciałbym też państwa uświadomić i być może taką akcją też przeprowadzić w szkołach, żeby jednak te dzieci używały tych telefonów, ale może nie tak wcześnie też. To tyle. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy za przytoczone wyniki badań amerykańskich naukowców. Proszę, jeszcze pan radny Marek Wójtowicz.”

Radny Marek Wójtowicz „Ja tylko chciałem taką rzecz powiedzieć, ponieważ, proszę państwa, tak jakby na poparcie pana prezydenta trochę, bo już prawie trzydzieści lat pracuję w różnego rodzaju promieniowaniu i do tej pory chyba nic mi nie brakuje, proszę państwa (śmiej z sali), znaczy nie mówię tutaj o plemnikach; chodzi tu o czerwone krwinki bardziej... (śmiej z sali).”

Przew. RM P. Dreher „Państwo radni, proszę o spokój, głos ma radny Marek Wójtowicz. Proszę bardzo.”

Radny M. Wójtowicz „Dziękuję bardzo. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój. Panie radny... Pan prezydent jeszcze. Odpowiedzi...”

Prez. A. Wasilewski „Ja odpowiedziałem panu radnemu Drozdowi, że oczywiście, jeśli będą takie sytuacje podobne, jak w tej chwili, to będę występować, będę przedstawiać projekty uchwał pod obrady Rady.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań w tej sprawie, możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 13, przy 3 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 38 stanowiącej własność Gminy Lublin.”

Uchwała Nr 288/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

AD. 6. 15. OSIEDLENIA W GMINIE LUBLIN RODZIN NARODOWOŚCI POLSKIEJ – REPATRIANTÓW Z TERENÓW AZJATYCKIEJ CZĘŚCI BYŁEGO ZSRR.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 355-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 355-2*) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad z 13 lutego br., natomiast w dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka, którą przekazywaliśmy państwu radnym na komisjach i przed dzisiejszą sesją. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Panowie Przewodniczący! Panie i Panowie! Przedstawiam projekt uchwały dotyczący rodziny, albo osoby samotnej z terenów azjatyckich, naszych rodaków oczywiście z terenów azjatyckich byłego Związku Radzieckiego, którzy mogliby się osiedlić w Lublinie. Jest to odpowiedź zresztą na wniosek wielu radnych, którzy na ten temat się wypowiadali, zwrac-

cali się do mnie; jak zwykle z takimi sugestiami, z wszystkimi sugestiami radnych się zgadzam, w związku z tym bardzo dobrze, ponieważ jest *consensus* między nami, jeśli chodzi o postępowanie, dotyczące w tej chwili w przypadku tej uchwały, jeśli chodzi o osiedlenie na terenie Gminy Lublin takiej rodziny.

Przedstawiliśmy państwu dzisiaj – właściwie wczoraj wieczorem – jeszcze autopoprawkę, która wynikała z dyskusji prowadzonych na komisjach; ta autopoprawka jest dostarczona, państwo mogą ją porównać. Wiem, że były sugestie, żeby można było, czy taka była propozycja, żeby Rada mogła zdecydować o osiedleniu większej liczby rodzin w ciągu roku w Lublinie, na co ja bym się nie chciał zgodzić, ponieważ to na prezydencie zobowiązanie spoczywa o zapewnieniu lokalu mieszkalnego, o pomocy, o pracy. Zobaczymy, jak to będzie nam się rozwijać. W tej chwili chciałbym, żebyśmy mogli przynajmniej tę jedną rodzinę co roku osiedlić w Lublinie.

Myślę, że uzasadnienie dalsze nie jest potrzebne, bo sądzę, że wszyscy z państwa zdają sobie sprawę, w jakich warunkach nasi rodacy mieszkają w Kazachstanie – głównie chodzi o Kazachstan – że chcą tutaj przyjechać, a problem ściągnięcia tych ludzi przez Polskę niestety nie jest w pełni rozwiązany. I myślę, że jeśli państwo podejmą taką uchwałę, będzie ona dobrze przyjęta przez wszystkich.

Pan dyrektor Żórawski chciałby może jeszcze coś dodać do tego projektu? Proszę... – (**Głosy z sali** „Po co? Nie ma potrzeby.”).

Przew. RM P. Dreher „Jeśli będzie potrzeba, to jak najbardziej. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały cztery komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Rozwoju, Komisja ds. Rodziny i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – w tych czterech przypadkach opinia była pozytywna, z tym, że Komisja Rozwoju naniósł szereg poprawek i chciałbym teraz zwrócić się do pana przewodniczącego Komisji Rozwoju, czy te poprawki zostały przyjęte w drodze autopoprawki przez prezydenta, bo pan prezydent przed chwilą powiedział, że wnosi to w autopoprawce – są sugestie Komisji Rozwoju. Czy są jakieś ewentualnie tutaj poprawki, których pan prezydent nie raczył uwzględnić?”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Paweł Bryłowski „Dziękuję bardzo. Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Rozwoju wniosła propozycje pod adresem pana prezydenta poprawek, które w dużej części zostały w tejże autopoprawce zaprezentowanej przed momentem państwu uwzględnione.

Pan prezydent odniósł się również do tej części, której nie uwzględnił przy rozpatrywaniu naszego wniosku, a mianowicie rozszerzenia treści § 1 ust. 3 w ten sposób, że dodałoby się słowa: *Rada Miasta może w danym roku zwiększyć liczbę rodzin (osób objętych uchwałą)*. Dlaczego pan prezydent tego nie uwzględnił – mówił o kłopotach ewentualnych finansowych; natomiast Komisja uważa, że takie sztywne postawienie bariery z ograniczeniem tylko do jednej rodziny lub do jednej osoby, nie jest rzeczą dobrą, gdyż samo doświadczenie nas uczy, że mogą się zdarzyć sytuacje nadzwyczajne lub takie, które powodują, że wręcz korzyścią dla miasta byłoby odpowiednio szybkie zarea-

gowanie na osiedlenie danej osoby, czy danej rodziny. Czyli tak: mogą być nadzwyczajne sytuacje poważnych problemów – biedy, czy jakiegoś nieszczęścia – ze strony jakiejś rodziny, której możemy pomóc lub też sytuacje takie, że możemy zyskać jako obywatela miasta grupę osób lub kogoś, na kim w sposób szczególny by nam zależało. Ale w tym wszystkim jest również trzeci argument, że im bardziej pomożemy naszym rodakom ze Wschodu, tym lepiej. Jeśli chodzi o brak mieszkań, to wydaje mi się, że na brak pieniędzy to my nie narzekamy i że można by było ten zasób mieszkaniowy dla takiego celu uzupełnić nawet poprzez tymczasowy wynajem lub kupno mieszkania, dołączenia ich do zasobów komunalnych, wykupienie z innych zasobów, jeżeli nie byłoby na podorędziu – tutaj chyba się nie mylę, pani dyrektor, a jeżeli się mylę, to pani ewentualnie sprostuje – w każdym bądź razie Komisja stoi na stanowisku, że ta wstrzeźliwość jest nieusprawiedliwiona okolicznościami, a Rada na tyle będzie umiała spojrzeć na potrzeby finansowe i porównać z potrzebami tych osiedlających się osób, że wyważy racje, że nie będzie to jakaś seria przyjęć nieopanowana.

W związku z tym Komisja proponuje, aby było to autopoprawką, aby Rada rzecz jako autopoprawkę przyjęła. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski pierwszy się zgłaszał. Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja również w tej sprawie, bo była długa dyskusja na Komisji Rozwoju; i myślę, że tutaj wystąpił pewien błąd komunikacyjny, panie prezydencie, mianowicie Komisja, czy intencją Komisji nie było to, żeby w trakcie obowiązywania tej uchwały nagle podnieść do 10 ilość przyjmowanych rocznie, czy osób do osiedlenia bezimiennych, tak jakby, jak jest idea tej uchwały. Zgadza się co do tego, że nasze możliwości na dzisiaj to jest jedna rodzina rocznie, natomiast są sytuacje, kiedy trzeba z korzyścią dla miasta, byłoby taką osobę dodatkowo jeszcze, już wskazaną jakby imiennie osobę, która do nas się zwróci – myślę, że wszyscy pamiętamy niedawną dyskusję nad uchwałą w sprawie pani Ozinkowskiej, część męska Rady na pewno pamięta, więc jak sądzę – będą w przyszłości takie sytuacje. I ta uchwała w tym brzmieniu, z tą autopoprawką w jakiś sposób zamyka możliwość, czy ogranicza możliwość tutaj reakcji – w cudzysłowie – Rady Miasta na taki nadzwyczajny przypadek, bo zobowiązuje pana prezydenta do tego, iżby zaproszenie jedno w ciągu roku do bezimiennej rodziny wystosował; natomiast ta propozycja Komisji Rozwoju nie powodowała jakby natychmiastowego zwiększenia ilości zapraszanych osób, a dawała jedynie furtkę Radzie Miejskiej, żeby nie podejmować, albo potem nie zmieniać brzmienia tejże uchwały, dawała furtkę w przypadku sytuacji, która wymagałaby z tych, czy innych przyczyn podjęcia takiej uchwały, że taka uchwała będzie możliwa do podjęcia w danym roku przez Radę Miasta, bez konieczności zmiany już obowiązującej uchwały i myślę, że taka poprawka przedyskutowana, jak mówię, szeroko na Komisji Rozwoju, nie powinna jakby powodować żadnych złych następstw dla naszego miasta. Natomiast mówię: powodowałyby bardziej elastyczne zapisy tejże uchwały. I jeśli pana prezy-

denta można prosić o przemyślenie jeszcze ewentualnie naszego wniosku, byłbym wdzięczny. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski i pan radny Leszek Daniewski. Proszę bardzo."

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja też uczestniczyłem w pracach Komisji Rozwoju, ale popieram właściwie zdanie pana prezydenta, żeby mierzyć siły na zamiary i wydanie na ten cel 1 mieszkania z zasobów komunalnych, przy tragicznej skądinąd sytuacji na tym rynku mieszkań komunalnych i ogromnych potrzeb w tym zakresie, uważam za dobry i dostateczny jakby krok w tym kierunku.

Natomiast nie mogę, właściwie wyrażam zdziwienie i nie mogę jakby zapomnieć o tym, że bardzo żywą dyskusję wywołała sama procedura ustalania osoby, która będzie zaproszona do Lublina. Otóż, w uchwale zaproponowanej przez pana prezydenta i niezmienionej w autopoprawce utrzymuje się taki stan, że miasto przygotowuje lokal, zawiadamia ministerstwo i ministerstwo kieruje na ten lokal kogoś konkretnego, którego my w trybie uchwały akceptujemy. Otóż, wielu kolegów radnych było zdania, że takie zupełnie pominięcie w tej procedurze choćby Komisji ds. Rodziny, czy w ogóle zdania i radnych i tych, którzy znają stosunki chociażby pracy, możliwości zaaklimatyzowania, zaadoptowania tej rodziny właśnie w społeczności lubelskiej, jest to takie narzucenie niejako, czy zgodzenie się z tą osobą, czy rodziną przedstawioną przez ministra, jest właściwie niedostateczne i nieoptymalne.

W związku z tym bardzo wyraźnie formułowaliśmy wniosek, by zachowując ideę bezimienności tego zaproszenia prosić w pewnym miejscu procedury o – przypuśćmy – trzy nazwiska rodzin i te trzy nazwiska po jakby obróbce – w cudzysłowie – na odpowiednich komisjach i przez odpowiednie zespoły ds. rodziny czy mieszkalnictwa, byłyby wtedy już zaakceptowane. Ja wiem, że to jest dodatkowa procedura, być może trudność w sprawach kryteriów i tak dalej, i tak dalej, ale generalnie uważam, że byłoby to dużo cenniejsze, gdybyśmy my też mogli w sposób aktywny zaprosić jedną z trzech, na przykład zaproponowanych w ministerstwie, rodzin tutaj, do Lublina. Wydaje się, że to byłoby właściwsze, choć być może organizacyjnie nieco trudniejsze. Dlatego wnoszę taki pomysł pod rozwagę, czy można by w ostatnim zdaje się punkcie tej uchwały dopisać, że owszem korzystamy z zasobów, z rejestru tych rodzin przez ministerstwo, ale po wskazaniu trzech rodzin ta procedura dalej się tu, na szczeblu miejskim nie kończy i tu się by decydowało, którą z rodzin, biorąc pod uwagę już lokalne informacje, których pan minister nie musi mieć, żeby to już zrealizować w ten sposób, czyli przy współudziale naszej społeczności aktywniejszym. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski jeszcze."

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja też uczestniczyłem w pracach Komisji Rozwoju, niemniej jednak, wnikliwie czytając projekt uchwały chciałbym zgłosić takie poprawki: otóż, sam cel tej uchwały jest bardzo szczytny, natomiast wpis w § 1 ust. 2, że dopuszcza się możliwość zaproszenia zamiast rodziny osoby samotnej, to przyznam się szczerze, że jest chyba nie bardzo szczęśliwy; nie chciałbym się znaleźć, powiedzmy, na miejscu osoby samotnej, która by otrzymała takie prawo i myślała sobie, że tam rodzina wieloletnia, nieszczęśliwa i tak dalej, a w jakiś sposób ja zostałem tutaj... Ja proponuję, żeby to „zamiast” wykreślić, zamiast rodziny i będzie wówczas: „dopuszcza się możliwość zaproszenia osoby samotnej”. Ale również, proszę państwa, uważam, że podobnie, jak w ust. 1 § 1 powinno być sprecyzowane, co oznacza „osoba samotna” – ona powinna spełniać warunki, które są w ust. 1, to znaczy być osobą narodowości polskiej, żyjącą obecnie na terenie azjatyckich republik, państw. Więc tutaj trzeba albo powtórzyć, a jeśli nie to, to jest jeszcze trzeci wariant, żeby ust. 2 § 1 w ogóle wykreślić, a w ust. 1 zostawić w ogóle paragraf: *Umożliwia się osiedlanie na terenie Gminy Lublin rocznie jednej osoby, chyba że będzie jakaś jeszcze autopoprawka, jednej rodziny lub osoby samotnej* i już dalej to kontynuować.

Natomiast absolutnie uważam, że *zamiast rodziny* – to jest niezbyt szczęśliwy zapis i proponuję go wykreślić; w zależności od tego, jak pan prezydent do tego podejrze. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Zdzisław Drozd się zgłaszał i oddam głos panu prezydentowi. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym spytać, jaka jest wielkość dotacji przyznawanej przez wojewodę na ten cel, w jakim to jest zakresie środków finansowych. I tutaj, idąc tu, o czym mówił kolega, że to jest niezbyt szczęśliwy zapis, to ja tutaj się zgadzam, ale dalej patrząc to w § 2 pkt 3 jest też *udzielić wsparcia socjalnego rodzinom*, natomiast o osobach samotnych już się nic nie pisze. I też się zastanawiam, czy to nie wymaga korekty, dlatego, że na podstawie tego zapisu można później już nie udzielać wsparcia, gdyby to była osoba samotna; chodzi mi o punkt 3. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Pan prezydent. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę Państwa! Trochę mnie dziwi, ale nie bardzo, że państwo mają tak dużo uwag do tej uchwały, i dobrze zresztą; tutaj usłyszałem wiele wniosków. Ja w związku z tym proponuję, żebyśmy tę uchwałę podjęli za dwa czy trzy tygodnie i te wnioski, które państwo zgłosili, postaramy się uwzględnić w tej uchwale. Faktycznie, jest tu pewna niekonsekwencja, na którą wskazał pan radny Drozd, że pomoc socjalna jest dla rodziny, mówimy o osobie samotnej, to był taki dopisek w ostatniej chwili i jest to niekonsekwencja. Jeśli państwo by się zgodzili na to, to ja bym wycofał projekt tej uchwały i te wnioski państwa byłyby uwzględnione i przedstawiłbym ten projekt za trzy tygodnie chyba.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! W takim razie pan prezydent wycofuje z porządku obrad punkt 6. 15., czyli podjęcie uchwały w sprawie osiedlenia w Gminie Lublin rodzin narodowości polskiej, repatriantów z terenów azjatyckiej części byłego ZSRR i wraz z autopoprawką na druku nr 355-2. Proszę o wykreślenie tego punktu z porządku obrad. Ten punkt porządku obrad będzie, rozumiem, na sesji 13 marca. Będzie jeszcze raz opiniowany przez komisje i przedstawiony będzie na sesji marcowej. Przechodzimy więc do kolejnego punktu.”

Ad. 6. 16. PRYZNANIA DODATKOWEGO WYNAGRODZENIA ROCZNEGO ZA ROK 2007 DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 354-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 8 lutego br. i jest to projekt grupy radnych. Jako jeden z projektodawców, pozwolę sobie przedstawić uzasadnienie tej uchwały.

Otóż, zgodnie z przepisami ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej z 1997 r., prawo do wynagrodzenia rocznego, a więc tzw. „trzynastki” nabywa się po przepracowaniu pełnego roku kalendarzowego i jest to jedyny warunek nabycia owego prawa. Również przepisy przywołanej przeze mnie ustawy określają wysokość owej „trzynastki”, tj. 8,5% otrzymanego wynagrodzenia rocznego. Dlatego też przyznanie, czy też ustalenie tego dodatkowego wynagrodzenia panu prezydentowi jest swoistą formalnością, którą musi dokonać nasza Rada wypełniając swoje uprawnienia z zakresu prawa pracy wobec prezydenta, określone w przepisach ustawy o samorządzie terytorialnym i pracownikach samorządowych.

Chcę też dodać, że niepodjęcie takiej uchwały nie może skutkować niewypłaceniem należnego świadczenia. W związku z tym w imieniu radnych – projektodawców zwracam się do Wysokiej Rady o podjęcie tej uchwały.

Przed podjęciem tej uchwały przedstawię jeszcze opinie komisji. Projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – również opinia pozytywna.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Głosujemy. Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18 przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących” – Rada Miasta podjęła uchwałę

w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2007 dla Prezydenta Miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 289/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

AD. 6. 17. DOKONANIA ZMIANY STATUTU MIEJSKIEJ BIBLIOTEKI PUBLICZNEJ IM. H. ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE STANOWIĄCEGO ZAŁĄCZNIK NR 2 DO UCHWAŁY NR 1169/XLV/2001 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 28 GRUDNIA 2001 R. W SPRAWIE PODZIAŁU INSTYTUCJI KULTURY PN. WOJEWÓDZKA I MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. H. ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE I UTWORZENIA INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. H. ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 360-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.17 – podjęcie uchwały sprawie dokonania zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego w Lublinie stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr 1169/XLV/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie podziału instytucji kultury pn. Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie i utworzenia instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie (druk nr 360-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad z 13 lutego br. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Poproszę pana dyrektora Dariusza Jachimowicza o uzasadnienie tej uchwały.”

Dyr. Wydz. Kultury D. Jachimowicz „Panowie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Uzasadniając zmianę statutu pragnę zaznaczyć, że większość zmian proponowanych w niniejszej uchwale ma charakter porządkowy, z wyjątkiem jednego zapisu. Ten charakter porządkowy związany jest ze zmianą wynikającą z aktualnie obowiązującej ustawy o samorządzie gminnym. Chodzi o zastąpienie sformułowania *Zarząd Miasta Lublin* aktualnie właściwym organem – *Prezydent Miasta Lublin*.

Jeden punkt, który stanowi zmianę o charakterze wewnętrznej reorganizacji sposobu zarządzania biblioteką dotyczy podziału jednego z działów, który do tej pory zajmował się gromadzeniem i opracowaniem zbiorów bibliotecznych na dwa działy: jeden odpowiedzialny za gromadzenie, a drugi odpowiedzialny za opracowanie zbiorów. Związane jest to z wdrożeniem nowej, bar-

dziej efektywnej procedury pozyskiwania tych zbiorów i związanymi z tym większymi obciążeniami w tym zakresie oraz przewidywanym większym w tym roku budżetem.

Przypomnę, że w roku 2007 biblioteka posiadała 270 tys. zł na zakupy, a w tym roku jest to 450 tys. Ta wewnętrzna reorganizacja dokonuje się w ramach istniejących etatów, tzn. co do zasady nie zwiększa obciążeń po stronie budżetu miasta w żaden sposób.

Chciałem jeszcze podkreślić, że podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Kultury RM proponowane zmiany w statucie uzyskały jednoznacznie pozytywną opinię. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Siczek."

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Postawię wniosek o to, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Wszystko jest uzgodnione, władze biblioteki tak chcą, są wszelkie zgody komisji, więc chyba byłoby to nadużycie. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. I tak też zrobię jeżeli nie usłyszę sprzeciwu. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę."

Uchwała nr 290/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

AD. 6. 18. ZMIANY UCHWAŁY NR 31/IV/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 STYCZNIA 2007 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ WYZNACZENIA INKASENTÓW I OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 361-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.18 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (druk nr 361-1). Proszę bardzo."

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, to jest również sprawa bardziej proceduralna i formalna niż jakakolwiek inna merytoryczna, więc stawiam wniosek o głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też oczywiście zrobię. Nie widzę.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia.”

Uchwała nr 291/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

AD. 6. 19. ZMIANY UCHWAŁY NR 224/XVI/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2007 R. W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI DZIENNYCH STAWEK OPŁATY TARGOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 364-1*) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.19 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej. Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, proszę o głos. Dziękuję. Panie przewodniczący, tu identyczny wniosek stawiam o to, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – tak też zrobię. Nie słyszę.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania (13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”)... O, proszę państwa, quorum nie ma. Proszę państwa rad-

nych, proszę się skupić na przedmiocie głosowania. Jeszcze raz. Proszę być czujnym.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej.”

Uchwała nr 292/XVII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

AD. 6. 20. ZACIĄNIĘCIA POŻYCZKI Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE NA TERMOMODERNIZACJĘ OBIEKTÓW SZKOLNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 368-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.20 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych (druk nr 368-1). Proszę.”

Radny K. Siczek „Proszę o głos, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam identyczny wniosek o to, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji. Uzasadnienie jest bardzo jednoznaczne, proste. Możemy zaciągnąć taką pożyczkę, warunki są preferencyjne, opinie są pozytywne, więc korzystajmy.”

Przew. RM P. Dreher „Ja rozumiem, że trzy kolejne punkty?”

Radny K. Siczek „Dokładnie. Dokładnie tak. Oczywiście musimy głosować oddzielnie.”

Przew. RM P. Dreher „Tak, zdaję sobie sprawę. Proszę państwa radnych, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu w tym temacie, to poddam pod głosowanie bez dyskusji trzech kolejnych punktów, dotyczących jednego tak naprawdę pakietu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych.

Ja jeszcze przypomnę państwu radnym, bo mam w obowiązku, że jeśli chodzi o głosowanie punktów dotyczących zobowiązań finansowych uchwały te zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Także przypominam, że winna być ilość głosów 16, żeby dany projekt uchwały mógł być przyjęty pozytywnie.”

Uchwała nr 293/XVII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

AD. 6. 21. ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 369-1*) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.21 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 369-1).

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.”

Uchwała nr 294/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

AD. 6. 22. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 131/X/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 CZERWCA 2007 R. W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE NA TERMOMODERNIZACJĘ OBIEKTÓW SZKOLNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 370-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.22 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych (druk nr 370-1).

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych.”

Uchwała nr 295/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

AD. 6. 23. WYZNACZENIA RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI DS. UDZIELANIA WSPARCIA FINANSOWEGO KLUBOM SPORTOWYM

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 371-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przystępujemy do kolejnego punktu, punktu 6.23 – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym. Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony w dniu dzisiejszym przed sesją Rady Miasta Lublin. Poproszę w tym momencie wnioskodawców o zreferowanie tego projektu uchwały. Jest to projekt grupy radnych, poproszę więc wnioskodawców.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest potrzeba w tej chwili, żebyśmy jako Rada zdecydowali o reprezentantach naszych w komisji, która będzie pracowała nad podziałem środków. Jest to konsekwencja przyjętej wcześniej uchwały 272/XV/2008. W tej chwili powinniśmy niezwłocznie wybrać tych reprezentantów, żeby nie wstrzymywać wszystkich działań mających na celu podzielenie środków. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Proszę o 15-minutową przerwę dla Klubu PiS. Do 13-ej.”

Przew. RM P. Dreher „Do godziny 13-ej. Dobrze, do godziny 13-ej. Proszę państwa radnych, spotykamy się o 13-ej. Ogłaszam przerwę i widzimy się o godzinie 13-ej.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych do sali sesyjnej. Proszę bardzo pana radnego Wojciecha Krakowskiego, zapraszam. Proszę o zajmowanie miejsc. Jesteśmy po przerwie technicznej. Przypominam, że jesteśmy w trakcie uchwały w sprawie wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym. Zgodnie z uchwałą Rada Miasta wskazuje 3 radnych, którzy wejdą do składu komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym. Proszę teraz kolegów radnych o wskazanie poszczególnych radnych. Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam kandydatów do tej komisji: zgłaszam pana radnego Piotra Kowalczyka oraz pana przewodniczącego Piotra Drehera. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! W imieniu klubu chciałbym zgłosić pana radnego Michała Widomskiego.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Ja chciałbym zgłosić znanego fana sportu radnego Dariusza Sadowskiego.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nie pozostaje mi nic innego jak zapytać radnych o zgodę. Czy pan radny Piotr Kowalczyk wyraża zgodę na kandydowanie do komisji? Proszę do mikrofonu, żeby się zaprotokołowało.”

Radny P. Kowalczyk „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja również ze swej strony wyrażam zgodę na kandydowanie do tej komisji. Czy pan radny Michał Widomski wyraża zgodę?”

Radny M. Widomski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „I pan radny Dariusz Sadowski? Czy wyraża zgodę?”

Radny D. Sadowski „Tak, wyrażam.”

Przew. RM P. Dreher „Tak więc mamy taką sytuację, że są trzy miejsca z czterech jest chętnych. Nie pozostaje mi nic innego jak przegłosować poszczególnych radnych.”

Radny K. Zinczuk „Zawsze można powiększyć do 4 osób skład.”

Przew. RM P. Dreher „Trzeba byłoby zmienić uchwałę, ponieważ uchwała mówi, że w skład komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym wchodzi 3 radnych, wybieranych przez Radę. Czyli w rachubę wchodzi zmiana uchwały, której tak naprawdę nie ma, ponieważ została podjęta na ostatniej sesji Rady Miasta. Proszę państwa, nic innego mi nie przychodzi, jak przegłosowanie poszczególnych radnych. Proponuję takie głosowanie, że radny, który uzyska najniższą ilość głosów „za” jest poza tą trójką, która wchodzi w skład tejże komisji. Będziemy głosować w kolejności zgłoszeń, czyli pan radny Piotr Kowalczyk, ja, pan radny Michał Widomski i pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny M. Nowak „Przepraszam, panie przewodniczący, pytanie formalne. Proszę nam wyjaśnić jak wygląda procedura głosowania: czy głosujemy nad każdym kandydatem z osobna? Czy głosowanie jest jawne, czy głosowanie jest tajne? Proszę o określenie procedury.”

Przew. RM P. Dreher „Tu już pan mecenas mówi, głosowanie jest jawne. Ja może przytoczę. Jeżeli celem głosowania jest wybór jednej lub kilku osób przechodzi kandydatura lub wnioski, na który oddano największą liczbę głosów, jeżeli liczba głosów „za” była większa niż głosów „przeciw” z zastrzeżeniem ust. 3 – Rada może postanowić o przeprowadzeniu głosowania etapami itd. Wynika to z § 66 Statutu Miasta. Czyli tak jak wspomniałem, głosujemy nad każdą kandydaturą: „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się” i osoba, która uzyskała najmniejszą liczbę głosów „za” jest poza tą trójką, którą wytypuje Ra-

da do składu komisji. Czy jest wszystko jasne? Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Stwierdził pan przewodniczący, że głosowanie jest jawne, ale dopuszcza również i głosowanie tajne jeśli będzie wniosek radnych można również przeprowadzić głosowanie tajne.”

Przew. RM P. Dreher „Ja oddam głos panu mecenasowi, ale nie było takich praktyk, żeby było głosowanie tajne. Oddam głos panu mecenasowi, żeby rozwiął wszelkie nasze wątpliwości.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zasada jest głosowania jawnego, to wynika z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym i tylko ustawa może narzucić inny tryb głosowania. Były swego czasu jeszcze w okresie pierwszej kadencji i na bazie starego statutu owszem była taka możliwość. Od dłuższego czasu jest inna zasada. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Jest jasność co do trybu głosowania? Dziękuję bardzo. Czyli tak jak już wcześniej wspominałem.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem do komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym radnego Piotra Kowalczyka, kto jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21¹, przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosów „wstrzymujących”.

Głosowanie nr 36. Głosujemy nad następną kandydaturą. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą radnego Piotra Drehera do składu komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem do składu komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym radnego Michała Widomskiego, kto jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Głosowanie nr 38. Pozostała nam jeszcze jedna kandydatura. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pana radnego Dariusza Sadowskiego do składu komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa

¹ Radny L. Daniewski w punkcie 15 – wolne wnioski, oświadczenia i informacje złożył oświadczenie, że za kandydaturą radnego P. Kowalczyka głosował „za”.

radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 10, przy 0 głosów „przeciw” i 14 „wstrzymujących się”. Dziękuję.

Stwierdzam, że w skład komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym powoływanej przez prezydenta miasta Lublin w drodze zarządzenia Rada Miasta Lublin wskazuje następujących radnych: pana radnego Piotra Kowalczyka, pana radnego Piotra Drehera i pana radnego Michała Wiłdomskiego. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin i uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Teraz trzeba przegłosować cały projekt uchwały. Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym? Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym w ilości głosów „za” 25, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 296/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

AD. 7. PRZYJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE ROZGŁOŚNI RADIOWYCH POLSKIEGO RADIA

Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu nr 7 – przyjęcia stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie rozgłośni radiowych Polskiego Radia.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia stanowiska w sprawie rozgłośni radiowych zaproponowanego przez Klub Radnych PiS. Chciałbym poprosić wnioskodawcę o zreferowanie tego stanowiska.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość przypadł mi zaszczyt zaprezentowania projektu stanowiska Rady Miasta w sprawie rozgłośni radiowych Polskiego Radia.

Podkreślamy w tym stanowisku i dostrzegamy wielkie znaczenie rozgłośni regionalnych jako jeden z najważniejszych mediów, które informują o tych rzeczach, które w naszym regionie się dzieją. Przypomnę i dodam tutaj od ra-

zu na początku, że podobne rozwiązania zostały przyjęte w Łodzi. Rada Miasta Łódź podjęła również bardzo podobne stanowisko w sprawie rozgłośni regionalnych Polskiego Radia. Stanowisko to jest związane z tym, iż w Polsce trwają dyskusje na temat ustawy o nowej ustawie o radiofonii i telewizji. Również słyszymy dyskusję na temat, rozmów na temat abonamentu, na temat przyszłości tego abonamentu. Należy wziąć pod uwagę, że ponad 70% budżetu rozgłośni regionalnych Polskiego Radia stanowią wpływy z abonamentu. Dzisiaj, kiedy proponuje się czy to likwidację abonamentu nic nie proponując w zamian, dostrzegamy zagrożenie w dalszym istnieniu rozgłośni regionalnych. Chodzi tutaj przede wszystkim o zapewnienie stabilności finansowej. To nasze stanowisko będzie takim wyrazem troski o rozgłośnie Polskiego Radia, o Radio „Lublin”, które działa tutaj w naszym regionie.

Zostanie ono przesłane do Prezesa Rady Ministrów, tak jak zwracamy się w tym stanowisku, Ministra Kultury i Sztuki oraz wszystkich parlamentarzystów, aby w toku tych prac nad nową ustawą o radiofonii i telewizji zwrócili uwagę na ważną rzecz istnienia tych rozgłośni regionalnych.

Proszę wszystkich państwa o przyjęcie tego stanowiska. Pragnę również dodać na samym końcu, że wdał się bardzo mały błąd drukarski w przedostatnim akapicie. Powinno być oczywiście „od”. *Apelujemy zatem, aby w oderwaniu od problemów politycznych...* Nie powinno być „do”, musi być „od”. I również w samym wstępie: stanowisko Rady Miasta z dnia tutaj jest napisane 7 lutego, oczywiście będzie chodziło o datę podjęcia tego stanowiska jeżeli Wysoka Rada uzna za stosowne przyjąć to stanowisko, które proponuje Klub Radnych PiS, to tutaj winna się znaleźć data „z dnia 21 lutego 2008 r.”.

Jeszcze raz bardzo gorąco proszę, aby panie i panowie radni przyjęli to stanowisko, które jest wyrazem troski o naszą regionalną rozgłośnie radiową. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, trzymałem dłoń dłużej, myślałem, że byłem zauważalny.

Otóż, trochę mnie dziwi projekt takiego stanowiska, które Klub Radnych PiS-u przedłożył Wysokiej Radzie. Może nie jako idea, ale zapisy, że nagle Klub PiS-u rozumiany jako przedłużenie przeciw partii politycznej apeluje o oderwanie od problemów politycznych jeżeli chodzi o media publiczne. To chcę państwu powiedzieć, i to dotyczy również Radia „Lublin”, że za państwa rządów media publiczne zostały skrajnie upolitycznione, ba, skrajnie upartyjnione, bo znaleźli tam się funkcjonariusze partyjni w zarządach, w radach nadzorczych pełniący wysokie funkcje w partii politycznej. Nigdy tak dotąd nie było od lat 18.

Jest takie polskie stare przysłowie: kto sieje wiatr zbiera burzę. No to piszecie państwo, że malejące wpływy z abonamentu. No, jak się zrobiło przez ostatnie lata z mediów publicznych radio „Erewań”, to ludzie przestali płacić abonament. Jeżeli się upolityczniło i upartyjniło media publiczne. I to jest widoczne również na lokalnym rynku jeżeli chodzi o Radio „Lublin”, spada słu-

chalność tego radia. Nie wiem czy państwo wiecie ile w Lublinie np. jaka jest słuchalność. Ostatnie badania – 20 tys. słucha Radia „Lublin” w naszym mieście.

I ja bym chętnie poparł apel, bo jestem za mediami publicznymi, które odgrywają rolę istotną w życiu społecznym, kulturalnym. Natomiast jeżeli mam popierać ten układ: PiS – LPR – Samoobrona, który w tej chwili jest to ja mówię „nie” i takiego stanowiska nie będę popierał. Przygotujemy wspólnie takie stanowisko, żeby w końcu nasi parlamentarzyści zajęli się upublicznieniem mediów w cudzysłowie publicznych, bo dzisiaj one takimi nie są. I wtedy dwoma rękami się pod takim stanowiskiem podpisuję. Dzisiaj to jest chęć przykrycia pewnej tragicznej sytuacji, które staje przed mediami publicznymi, mianowicie tego, iż te media, w tym Radio „Lublin” staje się finansowo niewydolne, bo ludzie przestali płacić abonament. Spada słuchalność, ale trzeba się uderzyć w piersi i napisać w takim stanowisku prawdę, a nie apelować do ludzi, żeby słuchali radio „Erewań”.

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu radnemu pozwolę sobie zabrać głos też jako osoba, która podpisała się pod tym stanowiskiem, pozwolę sobie odpowiedzieć na pytanie czy na uwagi radnego Sadowskiego, co tutaj ma wątpliwości.

Po pierwsze – na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że toczy się dyskusja publiczna między parlamentarzystami nie na temat przyszłości rozgłośni publicznych, ale nad przyszłością abonamentu, jak pan radny zauważył, czy ma maleć, czy ma wzrosnąć, jak ten abonament egzekwować, czy go w ogóle znieść. Konsekwencją decyzji o malejącym wpływie z abonamentu lub zdjęcie abonamentu, konsekwencją tego będzie likwidacja wszystkich rozgłośni publicznych każdego radia w województwie, publicznego, co konsekwencją będzie, że będzie radio zamknięte.

Mówił pan radny z pewną złośliwością na temat radia „Erewań”, że mamy tak jak mamy. A mamy to dlatego (pan radny może nie wie, to ja uświadomię z przyjemnością), że Radio „Lublin” i każde radio publiczne ma pewną misję do wykonania, a misją radia publicznego, w tym i np. naszego regionalnego radia jest procent ilości słowa mówionego do piosenek, hec itd., co w konsekwencji stawia publiczne radio w konfrontacji z medium komercyjnym w znacznie niewygodnej pozycji, nieco mniej uprzywilejowanej (mówię to w dużym cudzysłowie). Także tak to wygląda jeśli chodzi o misję radia publicznego.

Finanse radia, panie radny, nie są niewydolne. Są jak najbardziej wydolne i mają się świetnie, mają się bardzo dobrze. Ale kiedy parlamentarzyści stwierdzą, że abonament będzie maleć albo zlikwidujemy abonament, to rzeczywiście będą niewydolne i radio trzeba będzie zamknąć, ponieważ 70% budżetu publicznych rozgłośni to jest abonament, a reszta to są reklamy i inne rzeczy. Stąd ten apel i to stanowisko.

Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Ja troszkę odbiegnę od polityki, bo to pewnie będę wyrażał w głosowaniu. Natomiast chciałbym tutaj poruszyć sprawę proceduralną. Otóż, pan radny Tułajew wystąpił w imieniu klubu radnych i tak też podpisał jako sekretarz Klubu Radnych PiS prośbę do pana przewodniczącego o umieszczenie w porządku tego projektu. Wydaje mi się, że (tu może pan mecenas do tego się odnieść) jest to niezgodne z naszym statutem. Otóż, klub jako taki, jako organ Rady nie ma prawa mocy do wnoszenia i wszczynania procedury uchwałodawczej. Może to zrobić prezydent lub 3 osoby, więc chciałbym to sprecyzować, poprosić o sprecyzowanie czyj to jest projekt stanowiska, czy to jest grupy radnych czy też w dalszym ciągu jak podpisane tu jest w imieniu klubu sekretarz klubu radnych. Czy to jest stanowisko radnych? Bo jeśli jest stanowisko radnych rozumiem, że w każdej chwili mogę się również do tego dopisać. Tak z tego rozumiem. Natomiast jeśli to jest klubu, z racji przynależności do innego klubu, raczej bym miał to zadanie jakby utrudnione. Więc powołując się na 24 paragraf statutu, a następnie później na procedurę uchwałodawczą, może tutaj przytoczę, że inicjatywę uchwałodawczą posiada prezydent miasta oraz co najmniej 3 radnych. Czyj to jest projekt?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że angażowanie w tym momencie radcy prawnego do odpowiedzi na to pytanie jest bezzasadne, ponieważ każdy wie, że klub radnych w naszej Radzie musi liczyć co najmniej 5 radnych, natomiast inicjatywę uchwałodawczą ma grupa co najmniej 3 radnych. W związku z tym pan radny Sylwester Tułajew występował w imieniu grupy radnych, która jest podpisana pod tym stanowiskiem, a że się tak złożyło, że jest to grupa radnych, którzy są w Klubie Radnych PiS-u to przecież nic tutaj nie stoi na przeszkodzie, żeby także klub radnych jako radni PiS-u mogli wystąpić. Więc wydaje mi się, że odpowiedź na to pytanie jest jak gdyby zawarta w samym pytaniu, ponieważ (jeszcze raz powtórzę) inicjatywę uchwałodawczą ma grupa trzech radnych, a w Klubie Radnych PiS-u jest 16 osób i tyleż osób podpisało się pod tym stanowiskiem. W związku z tym wydaje mi się, że odpowiedź jest jasna.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja może, żeby rozwiązać dyskusję oddam głos radcy prawnemu, żeby tę sprawę wyjaśnił.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Inicjatywa uchwałodawcza, tak jak pan radny słusznie zauważył, należy do co najmniej 3 radnych. W tym przypadku inicjatywa jest wyrażona tutaj pod podpisami pod projektem uchwały. Jest tutaj bodajże 16 podpisów, więc ten wymóg jest spełniony. Statut nie mówi ile podpisów ma być pod pismem przekazującym ten projekt uchwały do przewodniczącego. To pismo pana Tułajewa trzeba traktować jako pismo przewodnie. Upoważniony został przez tą grupę akurat radnych, aby to na ręce przewodniczącego przedłożyć. A najważniejsze

jest to, że dokument, jakim jest stanowisko jest podpisane przez 16 radnych, więc wymóg statutowy jest wypełniony. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja absolutnie nie wdaję się w meritum sprawy, natomiast jeśli to jest projekt grupy radnych to również każdy z pozostałych radnych mógłby się wpisać. Czy ja to źle rozumiem? Bo to nie jest stanowisko klubu tylko grupy radnych. Czy ewentualnie możliwość dopisania się do takiego projektu, ja abstrahuję od tego fragmentu, tylko innych – jest czy nie? Przed skierowaniem tego do przewodniczącego.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie mecenasie.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Kwestia jest pewnej praktyki. Tutaj jest kwestia woli tej grupy, która jest inicjatorem. Nie ma żadnych przeciwwskazań, aby w jakimś zamkniętym gronie stworzyć taki projekt, poddać pod obrady. I tutaj już w zasadzie nie ma potrzeby podpisywać pod projektem, to się realizuje poprzez akt głosowania nad tym stanowiskiem czy uchwałą. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czytam to stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia 7 tego 2008 r. Ja rozumiem, że to stanowisko powstało w związku z tym 7 lutego. Tak tutaj jest na piśmie datowane – 7 lutego. Panie przewodniczący, proszę mi nie przeszkadzać. I w związku z tym uważam, że Rada została tutaj potraktowana niepoważnie, ponieważ od 7 lutego powinno to pismo wpłynąć tak, aby komisje Rady mogły się tym zająć i aby stanowisko zajął w tej sprawie prezydent. Natomiast i prezydent, i Rada, czyli pozostali radni mogli się zapoznać na dzień przed sesją, w zasadzie ja otrzymałem go dzisiaj. I w związku z tym ja uważam, że jest to stanowisko Klubu Radnych PiS-u, ja się z tym zgadzam, ma klub prawo swoje opinie przedstawiać na zewnątrz (jest to, że tak powiem, niezbywalne ich prawo), natomiast niezręcznością jest robienie z tego stanowisko Rady Miasta, ponieważ jeżeli to było 7 to rzeczywiście Rada Miasta mogła się do tego odnieść pracując w komisjach, zapoznać się, zadać pytania, mógł się na ten temat po prostu prezydent wypowiedzieć, także mogli wszyscy się wypowiedzieć i wtedy jest to rzeczywiście wypracowane stanowisko Rady Miasta. Natomiast tutaj mamy czysty trik zastosowany taki, że dajemy w ostatnim momencie, przez 3 tygodnie trzymamy to w szufladzie, a później robimy z tego stanowisko Rady podczas gdy Rada prawdę mówiąc nad tym w ogóle nie pracowała. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, pozwolę sobie zanim oddam głos wytłumaczyć jedną rzecz. Pan radny może nie był, albo nie słuchał, albo zapomniał. Radny wnioskodawca – Sylwester Tułajew mówił, że dwa błędy wkradły się literowe, co do jednego słowa nie „do” tylko „od” i „7 lutego” na datę dzisiejszą.

Są to dwa oczywiste błędy i radny Tułajew na samym początku przeprosił i powiedział, że te błędy są. Także proszę tutaj, panie radny, słuchać i nie sugerować, że coś było zrobione wcześniej, a nie zostało zrobione, bo zostało zrobione teraz.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, jest to niepoważne tłumaczenie i doskonale pan sobie z tego zdaje sprawę, że jeżeli ktoś pisał to siódmego i napisał siódmego, to twierdzenie, że jest oczywistą omyłką jest niepoważne, bo oczywiście każdą rzecz można w jakiś sposób uzasadnić. Gratuluję pomysłu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Podkański.”

Radny K. Podkański „Tak, znaczy, chciałbym podkreślić państwu, że – po pierwsze – nie są to „Dziady”, powiedzmy, nie ma wielu tomów, jest jedna strona, podkreślam jednocześnie, że jest to uchwała powiedzmy jednostronna, więc naprawdę nie trzeba tutaj wielu dni. Ponadto jest ona intencyjną uchwałą, a nie uchwałą, która – powiedzmy – nakłada pewien obowiązek. Natomiast co bym chciał jeszcze podkreślić, to naprawdę ciężko dyskutować, bo to jest chyba sprawa oczywista, że media polskie mają być po prostu jednak w zdecydowanej większości powinny być z kapitałem też i polskim. Więc tutaj mówienie, że one dzisiaj mają niższą – powiedzmy – słuchalność to nie wynika tylko – powiedzmy – z samego programu, oczywiście on ma znaczenie, ale również z kapitału, jakim dysponuje dana rozgłośnia. I np. utwory, co np. wiele osób np. słucha jadąc np. słuchając muzyki nawet w samochodzie, to niestety nowe utwory pojawiają się w radiach, które dysponują dużym, potężnym kapitałem, natomiast w takich stacjach lokalnych nie stać – powiedzmy – danej rozgłośni, żeby wykupić prawa autorskie do wszystkich akurat utworów. Nie mówmy o „Złoty Przebójach”, tylko mówmy – powiedzmy – nawet o tych właśnie, które są najczęściej słuchane. Także tutaj bym prosił Wysoką Radę, aby poprzeć i nie dyskutować czy to jest polityczne czy nie. To jest polskie i należy to poprzeć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za ten głos w sprawie. Pan radny Jarosław Pakuła, proszę bardzo.”

Radny J. Pakuła „Ja chciałbym bardzo podziękować za zwróconą nam uwagę, że nie są to „Dziady”.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, ja bym poprosił, żeby pan prezydent przedstawił nam jednak stanowisko swoje w odniesieniu do tego projektu dlatego, że każde stanowisko Rady, każdą uchwałę w zasadzie prezydent powinien swoje stanowisko w tej sprawie zająć i wypowiedzieć.

W związku z czym chciałbym wiedzieć czy prezydent zajął jakieś stanowisko, a jeżeli zajął to jakie? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, oczywiście ja zapytam pana prezydenta. Ja tylko powiem w ten sposób, że jest to stanowisko radnych, stanowisko radnych, a nie stanowisko prezydenta. Oczywiście można prezydenta zapytać o opinię, natomiast jest to stanowisko radnych, co wyraźnie jest to podkreślone. Przypomnę panu radnemu, że Rada Miasta podejmowała dwa stanowisko i to jest drugie stanowisko. Pierwsze stanowisko w sprawie insygniów władzy i drugie stanowisko właśnie to, z którym mamy dzisiaj do czynienia. Także jeszcze raz przypomnę, że jest to stanowisko radnych, a nie prezydenta. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Poczuję się wywołany do odpowiedzi, więc pozwolę sobie jednak zająć chwilę. Otóż, panie przewodniczący, nie jest tak do końca, że tylko podział na słowo mówione i muzykę świadczy o tym jaką ma słuchalność radio. Pan jako przewodniczący rady nadzorczej powinien już to wiedzieć. Są radia regionalne, które mają dużą słuchalność i służę przykładami, natomiast jest kwestia zarządzania. To jest jak każda firma, jak się dobrze zarządza to wtedy są lepsze efekty i nie sądzę, żeby te tantiemy za emisję nowo wchodzących przebojów miały rozłożyć finansowo Radio „Lublin”, więc tu bym przyczyn tej niskiej słuchalności nie słyszał. Po prostu trzeba lepiej zarządzać. Niestety bardziej się liczyła rekomendacja partyjna niż zdolności i kompetencje i mamy taki efekt. I dzisiaj możemy sobie dziesięć stanowisk podjąć w tej sprawie i Radio „Lublin” przebiję inne rozgłośnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Zanim zakończymy dyskusję i przejdziemy do głosowania, pozwolę sobie jeszcze jedno zdanie, bo też się poczułem wywołany do tablicy i odpowiedzieć panu radnemu Sadowskiemu i niestety zmartwić pana radnego Sadowskiego, że po przeanalizowaniu ostatniego traka jeśli chodzi o słuchalność Radia „Lublin” to regionalna rozgłośnia Radia „Lublin” jest na czwartym miejscu wśród tych też potentatów typu „RMF” i Radio „Zet” itd. jeśli chodzi o rozgłośnie regionalne. Także myślę, że miejsce jest całkiem dobre. Inne radia, których być może pan słucha, a są radiami regionalnymi mają pozycję dużo, dużo gorszą niż Radio „Lublin”. Być może wynika to z dużego zasięgu Radia „Lublin”, bo ma znacznie większe niż pozostałe rozgłośnie regionalne, komercyjne, niemniej jednak ostatni trak wypada dosyć zadowolająco jeśli chodzi o rozgłośnie publiczną. Proszę bardzo, króciutko.”

Radny M. Nowak „Ja tylko krótkie pytanie, panie przewodniczący, do radnego Podkańskiego, który zauważył, że nie są to „Dziady”, czy miał na myśli treść czy wnioskodawców?”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, jest to niedopuszczalne. Z całym szacunkiem dla inteligencji pana Nowaka. Wstydziłby się pan, naprawdę.”

Radny M. Nowak „Pani radna, pytanie było bardzo zasadne, ponieważ uważa, że są to dziady zainspirowała nie tylko moją skromną osobę, również radnego Pakułę.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Ja mam taką małą dygresję, bo tak zauważam, że z sesji na sesję to zawsze, ale to tak zawsze od jakiegoś czasu pojawia się taki punkt, który mimo tego, że wydaje się w miarę neutralny, wzbudza tak ostrą dyskusję, że przed chwilą można się było ogolić na żywca. Ja powiem tak, jak tak dalej pójdzie, to de facto za rok będziemy dyskutowali pół godziny nad tym czy zrobimy przerwę obiadową czy nie, wtedy kolejne będą wyjątkowo przebiegłe i chytne sztuczki np. poprośmy prezydenta o opinię czy idziemy na obiad czy nie idziemy. No, ludzie, spokojnie. Panie radny Nowak, lubimy się. Naprawdę lubimy się?”

Radny M. Nowak „Potwierdzam.”

Przew. RM P. Dreher „Zamykamy dyskusję...”

Radny P. Kowalczyk „Nie wstydźmy się pokazać razem, ale bez takich wycieczek, bo ja też potrafię powiedzieć, a nie chcę.”

Przew. RM P. Dreher „Zamykamy dyskusję, zamykamy dyskusję. Przystępujemy do głosowania.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, obiecał pan zapytać pana prezydenta o stanowisko w tej sprawie, przed głosowaniem dobrze by było. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Ja już mówiłem panu radnemu, że jest to stanowisko Rady, a nie prezydenta. Powiedziałem, że zapytam o stanowisko prezydenta w tej sprawie i jako przewodniczący Rady wyślę panu na piśmie to stanowisko. Pan prezydent nie głosuje, więc na piśmie pan prezydent otrzyma.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, niech pan nie robi szopek na tej sali, przecież jest dobrym prawem radnego zapytać o stanowisko prezydenta w sprawie, w której ma się wypowiedzieć. Jeżeli mamy projekt uchwały, bo jest to uchwała Rady Miasta to dlaczego prezydent nie ma prawa wypowiedzieć się w tej sprawie, panie przewodniczący.”

Radny P. Kowalczyk „Bo prezydent nie prosił o to prawo przede wszystkim, a Rada Miasta nie ma takiego obowiązku prosić prezydenta, w przypadku zwłaszcza stanowisk.”

Radny S. Podgórski „Każda uchwałą, którą podejmujemy jest uchwałą w sumie radnych, bo jest decyzją radnych. Także, panie przewodniczący, proszę określić czy pan rzeczywiście odmawia udzielenia głosu prezydentowi?”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny Podgórski, ja proponuję, żeby pan przeczytał sobie statut miasta § 42 i będzie po sprawie. Proponuję go przeczytać. W punkcie 4 tego paragrafu jest: przewodniczący Rady udziela głosu prezydentowi miasta lub jego zastępcy po zgłoszeniu przez nich wniosku w tej sprawie. Wniosek pana, panie radny, nie jest wnioskiem prezydenta, chyba że dzieje się inaczej. Tak więc zamykam dyskusję w tej sprawie i poddaję stanowisko pod głosowanie.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, ale to ja zadałem pytanie jako radny i uważam, że moim niezbywalnym prawem jako radnego jest, aby zapytać o stanowisko prezydenta w sprawach, które dotyczą konkretnej uchwały. Więc pytanie jest czy moje uprawnienie jako radnego jest czy nie w tym zakresie.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, dla świętego spokoju, zapytam o to stanowisko choć pan prezydent nie zgłasza wniosku i radzę czytać statut miasta, panie radny. Proszę bardzo, panie prezydencie, jakie jest stanowisko prezydenta w tej sprawie?”

Prez. A. Wasilewski „To bardzo ciekawe, proszę państwa. Właśnie słyszałem ostatnie wypowiedzi panów radnych, pana radnego i dlatego się zjawiłem tutaj. W rzeczy samej jest to stanowisko Rady Miasta, a nie prezydenta i ja mogę oczywiście mieć swoje prywatne stanowisko, jeśli państwo chcą to ja je mogę ogłosić, ale ono nie może być wiążące. Proszę państwa, mogę powiedzieć jak ja to widzę. Uważam, że jest to działanie przedwczesne. Moim zdaniem, trochę wygląda na to, to mi przypomina to, co się ostatnio wydarzyło w Lublinie w związku z projektem budowy (oczywiście różnica jest ogromna) spalarni czy (jak to się nazywa) spopielnarni zwłok. Jeszcze nic się nie wydarzyło, a wielki szum powstał w lubelskiej prasie. Tutaj propozycja tego stanowiska, jak ja je oceniam, moim zdaniem, chociaż mam dostałem je dopiero dzisiaj rano, też jest przedwczesne. My nie bardzo wiemy co się będzie działo z tymi rozgłoszeniami. W związku z tym ja generalnie gdybym miał tutaj głosować to oczywiście bym się wstrzymał od głosu. Natomiast na całej szczęście nie głosuję. Chcieli państwo usłyszeć mój pogląd – proszę bardzo mimo, że nie wiem czy mogłem zabrać głos.”

Przew. RM P. Dreher „Dyskusja jest już zamknięta. Głosujemy. Jakiś wniosek formalny? Proszę, otwieram listę dyskutantów. Proszę otworzyć listę dyskutantów. Nie będziemy sobie szopek robić, jak pan radny Podgórski mówił. Proszę zgłaszać się do dyskusji. Proszę bardzo, lista dyskutantów jest zamknięta. Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Ja tu tak ad vocem wystąpienia prezydenta de facto z uwagi na to, iż nie uważamy, iż jest to przedwczesne. Właśnie o to chodzi, że przewencyjnie lepiej w tej chwili zareagować niż jeżeli będziemy mieli gotową ustawę, to wtedy będziemy mogli tylko i wyłącznie protestować. Czyli, panie prezydencie, rozumiem, że wtedy mamy się wybrać pod kancelarię premiera i manifestować, tak? Obronę rozgłośni regionalnych. Właśnie lepiej jest działać zawczasu, wszyscy lekarze wiedzą, że profilaktyka robi cuda, tak, niż potem obudzić się z ręką w kieszeni. Natomiast co do tych stanowisk wobec prezydenta to oczywiście to szopki robi sobie w tej chwili pan radny Podgórski, a nie przewodniczący Dreher, bo równie dobrze mógł zapytać jakie stanowisko jest prezydenta w sprawie tego, że Amerykanie dzisiaj zestrzelili swojego sputnika. Panie radny...”

Przew. RM P. Dreher „Zaczyna się niepotrzebna dyskusja. Jest stanowisko w tej sprawie, wszystko zostało wypowiedziane. Proszę bardzo, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 16 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada przyjęła stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie rozgłośni radiowych Polskiego Radia.”

Stanowisko w tej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

AD. 8. INFORMACJA Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 605/XXVI/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 STYCZNIA 2005 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMIOWANIA I WYDZIERŻAWIANIA LOKALI UŻYTKOWYCH I GARAŻY STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA OKRES DO 10 LAT I CZAS NIEOZNACZONY

Przedmiotowa informacja (*druk nr 348-1*) stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 8 – informacja z realizacji uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność gminy Lublin na okres do 10 lat i czas nieoznaczony (*druk nr 348-1*). Przedmiotowa informacja została państwu radnym przekazana przy zawiadomieniu o sesji. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie tej informacji. Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Mamy ten dokument na druku, więc jeżeli można zaproponować, nie będę stawiał wniosku, ale przejdźmy do pytań. Jeżeli pytań nie będzie, to wtedy głosujemy. Taki bym zaproponował porządek.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie w tej sprawie? Jeżeli nie, to proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją z realizacji uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do 10 lat i czas nieoznaczony.”

AD. 9. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ DZIAŁAJĄCEJ PRZY WYDZIALE SPRAW MIESZKANIOWYCH ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 362-1*) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9 – sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. (*druk nr 362-1*). Proszę bardzo, panie radny.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym ewentualnie powtórzyć wniosek radnego Siczka, który przy poprzednim punkcie był, aby w tej chwili także jeśli nie będzie pytań przejść do głosowania, ponieważ tą sprawą zajmowała się m.in. komisja, której mam zaszczyt przewodzić, czyli Komisja ds. Rodziny i każdy z radnych otrzymał druk tego sprawozdania, w związku z tym proponuję jak wyżej.”

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych ma pytania w tym punkcie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję Radzie, aby w protokole obrad znalazł się zapis, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości sprawozdanie Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r.”

AD. 10. INFORMACJA O GOSPODAROWANIU ZASOBAMI MIESZKANIOWYMI GMINY W 2007 ROKU

Przedmiotowa informacja (*druk nr 363-1*) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 10 – informacja o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy w 2007 r. (*druk nr 363-1*). Przedmiotowa informacja została państwu radnym przekazana przy rozszerzonym porządku obrad. Panie radny?”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, identyczny wniosek stawiamy, żeby przejść do przyjęcia. Mamy tę informację na piśmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to proponuję, jeżeli nie usłyszę oczywiście sprzeciwu, żeby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy Lublin w 2007 r.”

AD. 11. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN

Przedmiotowa informacja (*druk nr 341-1*) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 11 – informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin (*druk nr 341-1*). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Identyczną procedurę proponuję, panie przewodniczący. Mamy na kwiecie więc możemy przejść do przyjęcia.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję Radzie, aby w protokole obrad znalazł się zapis, iż Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację Komisji Inwentaryzacyjnej o przebiegu inwentaryzacji mienia komunalnego i sporządzeniu kolejnego spisu nr 172 nieruchomości Skarbu Państwa, podlegających przekazaniu naszemu miastu z mocy ustawy.”

AD. 12. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE 24 STYCZNIA – 6 LUTEGO 2008 ROKU

Przedmiotowa informacja (*druk nr 349-1*) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 12 – informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 24 stycznia – 6 lutego 2008 r. Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, dziękuję, również identyczny wniosek stawiam, mamy dokument, więc przejdźmy do przyjęcia tej informacji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję, aby w tym punkcie znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 24 stycznia do 6 lutego 2008 r.”

AD. 13. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 13 – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Przystępując do kolejnego punktu porządku obrad zwracam się do państwa radnych z zapytaniem czy są ze strony państwa radnych propozycje dotyczące zmian w składach komisji stałych. Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami komisje stałe Rady mogą liczyć od 5 do 11 członków. Obecnie trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej, Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska liczą 11 radnych, czyli maksymalną ilość. Natomiast komisje: Oświaty i Wychowania, Samorządności i Porządku Publicznego, Sportu, Turystyki i Wypoczynku, Rodziny, Kultury i Ochrony Zabytków, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej są komisjami, do których można się zapisywać.

Przyszło pismo do mnie ze strony pana radnego Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugowa o chęć uczestnictwa w trzech komisjach, tj. Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, Komisji ds. Rodziny, Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Do tych komisji gdzie można się zapisać. Zapytam pana radnego czy wyraża pan zgodę na uczestnictwo w tych komisjach?”

Radny D. Piątek „Tutaj pan radny mnie prosił o sprostowanie, tam jest Komisja Zdrowia zamiast Sportu.”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej. Tak. Czyli Komisja Kultury, Komisja ds. Rodziny i Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej. Rzeczywiście oczywiście omyłka. Czy wyraża pan radny zgodę na uczestnictwo w tych trzech komisjach? Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje ze strony państwa radnych co do uczestnictwa w komisjach? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania zmian w składach komisji stałych. Oczywiście każdą komisję będziemy głosować oddzielnie.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem pana radnego Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugow do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków? Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wybrała pana radnego Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugow do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem pana radnego Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugow do Komisji ds. Rodziny? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę o wpisaniu pana radnego do Komisji ds. Rodziny.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” wpisaniem pana radnego Tadeusza Kwiatkowskiego-Cugow do Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada przyjęła pana radnego do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

W rezultacie tych głosowań Rada podjęła uchwałę następującej treści: w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin, zgodnie z wszystkimi paragrafami, ustępami, § 1. Do składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, do składu Komisji ds. Rodziny i Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej został wybrany pan radny Tadeusz Kwiatkowski-Cugow. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Uchwała nr 297/XVII/2008 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Zanim przejdziemy do punktu 14 gratuluję panu radnemu uczestnictwa w tak zacnych komisjach. Liczę na owocną pracę, współpracę i sukcesy w tej materii, w tej dziedzinie.”

AD. 14. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 14 – interpelacje i zapytania radnych. Zwyczajowo w tym miejscu oddam głos przewodniczącemu panu radnemu Wojciechowi Krakowskiemu i proszę o poprowadzenie tej części obrad.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 statutu miasta chciałbym państwa poinformować o interpelacjach złożonych przez państwa radnych oraz o odpowiedziach udzielonych na nie od ostatniej naszej sesji.

1. W dniu ostatniej sesji radny Gąbka złożył następujące pisemne interpelacje:
 - 1) w sprawie udroźnienia ruchu pieszego i kołowego na ul. Jana Sawy,
 - 2) remontu schodów prowadzących od ul. Pana Tadeusza do ul. Głębokiej oraz od budynku przy ul. Pana Tadeusza 4 do Filaretów,
 - 3) rozwiązania problemu parkujących samochodów i usprawnienia ruchu w rejonie ulic Konrada Wallenroda, Grażyny i Rymwida, budową budynku biurowego przy ul. T. Zana, zabudowy jednorodzinnej przy ul. Lasockiego 24 i 26.
2. 11 lutego z pisemną interpelacją w sprawie zmiany organizacji ruchu na ul. Solnej, Orlej i Konopnickiej wystąpił radny Nowak.
3. 18 lutego wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Wójtowicza w sprawie bezpieczeństwa ruchu drogowego w rejonie skrzyżowania ulic Alei Kraśnickiej i Konstantynów.
4. Również 18 lutego wpłynęła do Biura Obsługi Mieszkańców odpowiedź na interpelację radnego Nowaka w sprawie sytuacji kupców z ul. Braci Wieniawskich.
5. W dniu 19 lutego wpłynęły dwie odpowiedzi: 1) na interpelację radnego Wójtowicza w sprawie niebezpiecznego ogrodzenia przy Al. Kraśnickiej 84 oraz 2) na interpelację radnego Jakubowskiego w sprawie komunalizacji budynków prywatnych będących w zarządzie ZNK.
6. 19 lutego radny Nowak wystąpił z interpelacją w sprawie ograniczenia ruchu kołowego na Starym Mieście.
7. Natomiast 20 lutego wpłynęła kolejna interpelacja pana radnego w sprawie prezydenckiego patronatu nad XXII edycją rajdu pojazdów zabytkowych.
8. 20 lutego wpłynęły dwie interpelacje radnej Dadas dotyczące:
 - 1) remontu zadaszenia przed wejściem do szkoły podstawowej nr 40 przy ul. Róży Wiatrów,
 - 2) wyjazdów krajowych i zagranicznych sekretarza miasta oraz korzystania przez niego ze służbowych kart kredytowych.
9. W dniu dzisiejszym wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Zinczuka w sprawie organizacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

Chciałbym również poinformować państwa radnych o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas przedostatniej sesji:

1. Radnego Kamila Zinzuka dotyczące możliwości dopuszczenia parkowania pojazdów na chodniku w ul. Narutowicza przy posesji nr 59; możliwości wynagradzania pracowników samorządowych w formie prowizji od wykonywanych zadań.
2. Radnego Piotra Gawryszczaka w sprawie połączenia komunikacyjnego pomiędzy Abramowicami a Głuskim; w sprawie nieruchomości położonych przy ul. Nowy Świat wystawionych na sprzedaż przez Agencję Mienia Wojewódzkiego przez Polskie Koleje Państwowe.
3. Radnego Krakowskiego w sprawie napraw i porządków na terenie miasta.

Tyle informacji na temat interpelacji i odpowiedzi na zapytania radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytanie pod adresem prezydenta, jego zastępców bądź dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta. Bardzo proszę uruchamiamy tablicę, proszę się zapisywać. Rozumiem, że wszyscy chętni zgłosili się do dyskusji, tak? Bardzo proszę, pan radny Leszek Daniewski."

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Kilka drobnych pytań.

Rozpocznę może od pisma, które wpłynęło 7 lutego do Biura Transportu Zbiorowego w imieniu Dzielnicy Abramowice i Głusk. Te Rady wniosowały o usprawnienie komunikacji między tymi dwoma dzielnicami. Natomiast pismo absolutnie nie jest satysfakcjonujące obie Rady i bardzo proszę w imieniu tych Rad również o wnikliwie przeanalizowanie i dokładniejsze przeanalizowanie możliwości uruchomienia tej linii.

Następne pytanie dotyczy, tutaj zgłaszam do pana prezydenta, również Rady Dzielnicy Głusk, Bronowice, Wrotków, Za Cukrownią, Dziesiąta, które przesyłały do pana prezydenta 24 stycznia list otwarty w sprawie lokalizacji dworca autobusowego komunikacji międzymiastowej. Chodzi o lokalizację przy dworcu, o to stanowisko, które pan prezydent otrzymał również Rady te zapytują i proszą mnie w tej sprawie o zapytanie pana prezydenta w jakim zakresie zostało to uwzględnione, rozpatrzone i czy w ogóle zostało przekazane do odpowiedzialnych wydziałów za to.

Kolejna sprawa, która miała dzisiaj miejsce, chodzi o te tereny przy Czechówce. Ponawiam to pytanie, które częściowo rozpocząłem w momencie podejmowania tej uchwały, czy te stanowiska Rady Kośminek, Głusk, Dziesiąta, tych rad dzielnic, które są zlokalizowane w sąsiedztwie Czerniejówki, czy to stanowisko będzie uwzględnione w momencie przeprowadzenia inwestycji typu ścieżka rowerowa, jak również kolektor do strefy ekonomicznej. Tam są również propozycje w tym opracowaniu, są propozycje zagospodarowania terenów przyległych. W jakim to zakresie będzie uwzględniane i czy projekty, które będą wykonywane dla ścieżki rowerowej i tej kanalizacji deszczowej czy kolektora sanitarnego będą te państwa radnych z dzielnic uwzględnione.

Kolejne pytanie, właściwie ostatnie, mam do pana prezydenta. Podejmowaliśmy dzisiaj uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowo-

wym nieruchomości gminnych. Chciałbym zapytać, bo tutaj analizując tabele w załączniku widzę mnóstwo takich skrawków ziemi, które w momencie gdyby ci mieszkańcy nie wystąpili z prośbą o dzierżawę leżałyby po prostu odłogiem, zaniedbane, z nieczęsto pojawiałyby się wysypiska śmieci. W części są to tereny też i zalewowe. Chciałem zapytać na jakiej zasadzie ci mieszkańcy, czy w ogóle uiszczają opłatę za wydzierżawianie tych terenów, bo wydaje mi się, że jeśli ktoś w naszym, powiedzmy tak może, wyłącza nas w uporządkowaniu pewnych terenów, łąk czy tam powiedzmy jakichś terenów zalewowych, czy ewentualnie rozważyć, żeby te osoby albo za symboliczną złotówkę albo może w ogóle takie tereny miały wydzierżawione. Na jakiej to zasadzie, jakie to są odpłatności. Ktoś nam robi dobrze porządkując teren wokół swojej posesji, wokół powiedzmy swoich sąsiadów.

Jeszcze jedna sprawa, którą też chciałem poruszyć i która ostatnio pojawiła się w prasie. Chodzi i o pewne inwestycje, które są w rejonie Dzielnicy Dziesiąta. Mówi się tam o tej modernizacji szkoły, o placu przyszkolnym itd. Również Zarząd Dzielnicy Dziesiąta zwrócił się do pana prezydenta Fica z pismem o ewentualne rozpatrzenie czy zmianę koncepcji, czy uwzględnienie tych postulatów, które tutaj przedstawiała Rada Dzielnicy Dziesiąta. Chodzi m.in. o szkołę, o elewację szkoły, itd. Czy to pismo, które wpłynęło do pana prezydenta Fica również będzie uwzględnione przy wykonywaniu tych inwestycji, które w tej dzielnicy będą tam realizowane.

I ostatnie pytanie chciałem, bo na poprzedniej sesji pytałem o stan zaawansowania drobnych, naprawdę drobnych rzeczy z ubiegłego roku, zaległych jeszcze, związanych z gospodarką komunalną głównie, bo ja rozumiem odnośnie inwestycji to odpowiedź jest trudna, natomiast w momencie kiedy zapisane są w budżecie miasta drobne naprawdę inwestycje to wydaje mi się, że realizacja ich powinna być w jakiś sposób wykonana. Chciałbym ponowić swoją prośbę o przedstawienie, przedłożenie informacji o realizacji inwestycji, które w części dotyczącej Wydziału Gospodarki Komunalnej były zawarte w budżecie. Chodzi mi oczywiście o, nie oczywiście, chodzi mi o teren Zemborzyc, Głuska, Dziesiątej. Pismo to, które odpowiedź otrzymałem znacznie wcześniej, a które przytaczałem numer pisma na poprzedniej sesji. Bardzo bym prosił jednak o odpowiedź, a w szczególności o rozpoczęcie realizacji inwestycji z ubiegłego roku. Dziękuję."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Następnym mówcą jest pan radny Marcin Nowak, bardzo proszę."

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam dwa pytania, dotyczące obszaru Starego Miasta. Chciałbym zapytać o możliwość ograniczenia ruchu kołowego na Starym Mieście poprzez usytuowanie przy ul. Noworybnej bądź też Rybnej szlabanu, który uniemożliwi wjazd na obszar Starego Miasta pojazdów kołowych. W chwili obecnej usytuowany jest tam znak drogowy zakazu wjazdu, który permanentnie jest łamany przez kierowców i powoduje to, że całe Stare Miasto jest obszarem dość intensywnego ruchu samochodowego. Idąc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Starego Miasta, Rady Dzielnicy Stare Miasto zadają to pytanie jakie są możliwości (pod-

kreślę raz jeszcze) postawienia tej naturalnej przeszkody, tej przeszkody jaką byłby szlaban i ewentualne oddelegowanie do obsługi tegoż szlabanu strażnika miejskiego bądź wydysponowania środków na zapewnienie pracy, a przez to obsługi jakiegoś urzędnika, który by tę sprawę regulował. To jest pierwsza sprawa.

A druga sprawa, jak wspomniałem, również związana z obszarem Starego Miasta. Dużo dzisiaj mówiliśmy o kamienicy Rynek 4. Ja mam pytanie w kontekście kamienicy Rynek 11. Doszły mnie słuchy i to też jest uwaga, którą otrzymałem ze strony Rady Dzielnicy Stare Miasto, iż kamienica ta została przez miasto Lublin wydysponowana na potrzeby bezdomnych. Skądinąd cel szczytny, w pełni się pod tym podpisuję, tylko mam pytanie czy niezbędnym było wydysponowanie właśnie tegoż miejsca. Wedle mojej wiedzy i informacji, które uzyskałem kamienica ta posiada dość dużą wartość i kamienica ta posiada nienajgorszy stan elewacji zewnętrznej. Stąd pytanie, czy istnieje możliwość, aby ewentualną decyzję zmienić, a jeśli tak, to jestem zobowiązany po usłyszeniu odpowiedzi i ewentualnie jakimi to czynnikami miasto kierowało się podejmując tę decyzję o tym właśnie usytuowaniu. Dziękuję bardzo.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej można? Przepraszam, bo ja zgłosiłem pytanie odnośnie gospodarki komunalnej, bo wszystko co się działo w ostatnich kilkunastu latach z gospodarką komunalną dotyczyło pana dyrektora Janickiego, a przede wszystkim w tej chwili była reorganizacja. Chodzi mi o Wydział Dróg i Mostów. Przepraszam bardzo. Z rozędu tak. Chodzi mi o światła, oświetlenie, chodniki i ulice. Przepraszam.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Ja myślę, że służby pana prezydenta doskonale wiedzą komu przynależy jest dany temat. Bardzo proszę, kolejnym zgłaszającym się był pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Ja również mam krótkie dwa pytania.

Pierwsze dotyczy Gimnazjum nr 1, czy tej elewacji gimnazjum nr 1. To jest kolejny jakby przykład kiedy przy modernizacji jest naruszana oryginalna konstrukcja czy oryginalny wygląd budynku ważnego dla historii Lublina, ważnego dla architektury Lublina. I z tego co wiem to gimnazjum nr 1, to mieszkający obok architekt to zauważył, bo gdyby nie to to pewnie byśmy nie wiedzieli nawet. Nie wiadomo ile takich przypadków już było niezauważonych i nie wiadomo ile będzie w przyszłości. Stąd mam pytanie do pana prezydenta czy zamierza wprowadzić jakieś procedury przy modernizacji obiektów publicznych, ważnych dla architektury Lublina, które wykluczałyby bezpowrotne zmiany w ich oryginalnym wyglądzie architektonicznym – to pierwsze pytanie.

Drugie pytanie – ostatnio miałem wątpliwą przyjemność komentowania, może nie decyzji, ale opinii ratusza dot. możliwości przejazdu przez deptak starych samochodów w czasie (czy ich zaparkowania, prezentacji) zlotu starych samochodów, który jest planowany w Lublinie. Mam pytanie czy pan prezydent podtrzymuje stanowisko swoich urzędników, czy taki zakaz będzie obowiązywał, czy jest możliwość odbycia czy przejazdu przez deptak tych sa-

mochodów, bo ja mam pewną taką wątpliwość. Takimi decyzjami my raczej nie przysparzamy sobie sympatyków w Polsce i to jest raczej antypromocja. Zapisaliśmy w budżecie 3,5 mln zł na promocję. Nie wiem czy te pieniądze wystarczą na pokrycie strat wynikających - w moim przekonaniu - z niezbyt przemyślanych decyzji czy zbyt literalnego trzymania się konkretnego przepisu. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Kolejnym zgłaszającym jest pan radny Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę."

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym zadać trzy pytania.

Jedno to takie techniczne, czy ktoś z Urzędu Miasta, może z MPK zajmuje się monitorowaniem jakości wykonywanych usług w zakresie sprzątnięcia na przystankach MPK. Jako przykład braku takiego monitorowania podam dwa przystanki: jeden przystanek pętla nawrotowa trolejbusów przy ul. Sierpińskiego Abramowickiej i tuż za nim usytuowany przystanek dla np. autobusu nr 27 czy 16. Jeden, ta pętla akurat, jest sprzątnięta i wygląda ona jako tako, natomiast ten drugi przystanek bardzo często tam kosze są zapełnione, śmieci fruują naokoło. Wiadomo, że przynoszą te śmieci nie kto inny, tylko mieszkańcy, ale kwestia monitorowania czy jest to wykonywane.

Drugie – jest od wielu lat problem w mieście Lublinie z tzw. dzikimi parkingowymi. Wiem, że kilkakrotnie już radni tutaj podnosili tę sprawę. A także często gdzieś tam chodząc czy jeżdżąc widzę takie sytuacje, że ktoś obwieszony jakimiś plakietkami twierdzi, że prowadzi działalność gospodarczą, więc może tutaj bilecik, a może za pół ceny sobie ktoś stanie. Nawet dzisiaj kiedy w przerwie wyszedłem przed Ratusz na Świętoduskiej widziałem taką osobę, która właśnie pobierała opłatę za parkowanie tam. Wydaje mi się, że są określone parkingi, które oddaliśmy jak gdyby w dzierżawę.

I teraz jeszcze takie ostatnie pytanie, powiedziałbym bardziej złożone. Otóż, pan prezydent wie, że często zadaję pytania o plany zagospodarowania przestrzennego. Raz jeszcze podkreślę, że brak planu zagospodarowania przestrzennego dla mieszkańców miasta Lublina, dla tych części miasta, które nie mają tego planu to jest ewidentna strata. Dla mieszkańców, dla właścicieli nieruchomości tam znajdujących się. Chciałbym powiedzieć, że z wielkim oburzeniem wyczytałem w Kurierze z soboty poprzedniej wypowiedź pani dyrektor Mącik, która powiedziała, że na apel mieszkańców Abramowic i Głuska, którzy wnoszą o rozszerzenie strefy zabudowy mieszkalnej na tych terenach rolniczych, których nie użytkują jako rolnicze, ponieważ już rolników tam jest bardzo mało, o poszerzenie tej strefy mieszkalnej, która powiedziała, że nie ma takiej potrzeby, aby uwalniać kolejne miejsca, tereny pod budownictwo, ponieważ jak twierdzą demografowie Lublin będzie się wyludniał. To także ma związek z planem jeśli Lublin ma się wyludniać. A władzom miasta, wydaje mi się, nie powinno zależeć na tym, aby Lublin wyludniał się i starzał się, to powinniśmy dać ludziom możliwość budowy domów, gdzie będą mieszkali ludzie, za chwilę urodzą się być może dzieci tam, ich dzieci znowu będą mieszkali w tym mieście i będzie to miasto rozwijało się jeśli nawet chodzi o liczbę miesz-

kańców, a nie starzało się. I teraz na tej sali często była odpowiedź taka, że Lublin jest i tak wyjątkowym miastem, ponieważ prawie 50% powierzchni już ma plany zagospodarowania przestrzennego i w ogóle jesteśmy tacy bardzo dobrzy. A z drugiej strony mówi się o tym, że brak planu zagospodarowania nie ma żadnych negatywnych skutków. Otóż, na pytanie, które zadałem panu prezydentowi podczas ostatniej sesji w sprawie czy miasto jest zainteresowane nieruchomościami przy Nowym Świecie, które za chwilę wystawia, bo było ogłoszenie, wystawia na sprzedaż Agencja Mienia Wojskowego oraz Polskie Koleje Państwowe otrzymałem odpowiedź, w której pan prezydent Fic odpowiedział mi, że miasto nie jest zainteresowane tymi terenami z uwagi (proszę słuchać uważnie) na brak planu zagospodarowania przestrzennego tej części miasta, który określiłby przeznaczenie gruntu i sposób jego zagospodarowania. To jest – wydaje mi się – już zupełne jakieś takie kuriozum, że prezydent miasta mówi co innego, urzędnicy mówią co innego. A myślę, że – raz jeszcze podkreślę – jeśli nie będziemy mieli planów zagospodarowania przestrzennego to tracą na tym mieszkańcy, a miasto to są właśnie mieszkańcy, dla których tutaj jesteśmy, którzy nas wybrali i którzy powinni się bogacić, bo jeśli nie ma planu zagospodarowania przestrzennego to tereny takie właśnie rolnicze, jakieś tam tereny skupują deweloperzy, którzy później, za rok czy za dwa przychodzą i albo wymuszają na nas tak jak to właściciel terenu dużego, który odkupił od Agencji Mienia Wojskowego kilka lat temu właśnie wymusza na nas pewne rzeczy, albo prawda deweloper, który ma jakieś dobre dojścia do Urzędu przekształca te tereny, buduje się. A mieszkańcy nasi, nasi mieszkańcy, którzy są właścicielami gruntów, którzy od 30 bądź 40 lat mieli blokady jeśli chodzi o budowę np. w Abramowicach przez 40 lat był teren, który był pod rozbudowę szpitala neuropsychiatrycznego i tam nikt nic nie mógł zrobić, a mógł sprzedać, wtedy właśnie przychodził deweloper np. albo ktoś, mówił: to ja kupię, ale oczywiście za niewielkie pieniądze. Uważam, że mieszkańcy miasta mają prawo się bogacić choćby poprzez sprzedaż swoich nieruchomości, dla których będą mieli plany zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią radną Elżbietę Dados o zabranie głosu i postawienie swoich pytań i złożenie interpelacji.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja chciałam wrócić do pytań, które zadałam kilka godzin wcześniej, ale nie otrzymałam na nie odpowiedzi.

Ponieważ interesowałam się jeszcze w poprzedniej kadencji spółką „Kamienice Miasta”, a także w tej pisałam interpelację na ten temat chciałybym uzyskać odpowiedź na następujące pytania. Czy spółka „Kamienice Miasta” może sprzedawać kamienicę, którą otrzymała od miasta czy też grunt po wyburzeniu tych kamienic. Chodzi mi o ul. Furmańską i o ten grunt, który został jak dzisiaj się dowiedziałam sprzedany przez spółkę „Kamienice Miasta”. Chciałabym zapytać komu, za ile, co tam ma stać, bo z tego co ja pamiętam miały stać tam bloki socjalne i pod tym warunkiem spółka otrzymała ten teren i te budynki, które na nim stały, bo tam miały powstać bloki socjalne

z mieszkaniami dla tych rodzin, które miały być wykwaterowane z kamienic ze Starego Miasta po to, żeby te kamienice odrestaurować i przywrócić im dawną świetność. A więc za ile ten teren? Gdzie, do czyjej kasy wpłynęły pieniądze za sprzedaż tego terenu? Jeżeli do kasy „Kamienic Miasta” czy jest to zgodne z prawem? A jeżeli jest zgodne z prawem czy obwarowane są te pieniądze klauzulą przeznaczenia na remont, którejs z kamienic. To są pytania dotyczące spółki „Kamienice Miasta”.

Następne moje pytanie do pana prezydenta jest takie: mianowicie, ta kadencja trwa już prawie półtora roku. Ja nie opuściłam żadnej sesji. I chciałam zapytać pana prezydenta dlaczego pan sekretarz Urzędu Miasta nie uczestniczy w sesjach Rady Miasta. Mając przed oczami zarządzenia pana prezydenta w sprawie powierzenia spraw sekretarzowi miasta wydaje mi się, że aby sekretarz mógł godnie i rzetelnie reprezentować interesy pana prezydenta i miasta powinien uczestniczyć w sesjach Rady, nie wychodząc. Dzisiaj widzę dopiero po raz drugi pana sekretarza, w tej chwili nie widzę, jestem niepokieszona, bo wydaje mi się, że szczególnie interpelacje są dla pana sekretarza źródłem informacji nt. błędów, niedociągnięć, spraw, które należy poprawić w pracach Urzędu, bo czytam: nadzór merytoryczny nad bieżącą pracą Urzędu Miasta, już nie będę się zagłębiała, bo nie o to chodzi, żeby w tej chwili dokładnie czytać i zagłębiać się w każdy punkt tych obowiązków. W każdym bądź razie myślę, że zarówno dla radnych, jak i dla pana prezydenta i miasta byłoby wskazane, żeby pan sekretarz uczestniczył w całej sesji. Jesteśmy do tego przyzwyczajeni, przynajmniej ci radni, którzy są kolejną kadencją. Pan sekretarz Sobieszek uczestniczył od początku do końca, niejednokrotnie zabierał głos, służył nam radnym także pomocą, wyjaśniał pewne sprawy i korzystał z naszych uwag. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Zanim przekażę głos panu prezydentowi z prośbą o odpowiedzi zapytam jeszcze raz czy może są jeszcze radni, którzy chcą zabrać głos? Bardzo proszę, uruchomimy system, bardzo proszę o zgłaszanie się. Zgłosili się dwaj radni. Pierwszy zabierze głos pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja właśnie a propos pytań, ostatniego pytania, które zgłosiła radna Dados. Jest takie właśnie pytanie, myślę właśnie, na które chętnie posłuchalibyśmy odpowiedzi sekretarza miasta. Jest taki problem obsługi mieszkańców, ludzi chorych, starszych, niepełnosprawnych. On już teraz troszeczkę zmałał zapewne dlatego, że większość z tych ludzi wymieniła już dowody, natomiast jest pytanie do pana prezydenta o to czy nie udałoby się stworzyć takiego biura obsługi mieszkańców na kółkach, tzn. czy nie udałoby się stworzyć jakiejś komórki wyjazdowej, która by mogła do takich osób dotrzeć i pomóc im przynajmniej w tych takich podstawowych sprawach związanych z obsługą urzędniczą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym spytać do kogo trafiają dochody z lokali użytkowych przy ul. Głębokiej. Tam jest taki pasaż, który przynosi dochody około 600 tys. zł. Ja kiedyś o to pytałem, ale nie było decyzji komu te lokale użytkowe jakby zostaną przydzielone, czy będzie je wydzierżawiać i podnajmować miasto i dochody będą wpływać do miasta, czy te dochody będą wpływać do innego podmiotu. I chciałbym o to spytać i spytać ile tych lokali użytkowych w ostatnim czasie wydzierżawiono i któremu podmiotowi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Zgłasza się jeszcze pan radny Leszek Daniewski. Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Ja tutaj właśnie nawiązując do wystąpienia mojego kolegi pana radnego Gawryszczaka, ponieważ na poprzedniej sesji również ten problem był poruszany i jeszcze wcześniej tych interpelacji jest bardzo dużo. Ja prosiłem, żeby przygotować harmonogram zatwierdzenia planu czy wykładania planu dla pozostałych części Lublina, gdzie jeszcze plan nie jest przyjęty. Myślałem, że dwa tygodnie to chyba by wystarczyło na przygotowanie kolejności, w jakim terminie. Wówczas radni już nie zadawaliby tych pytań na kolejnych sesjach. Także ponawiam prośbę o to, żeby jak najszybciej ten harmonogram radnym przedłożyć, żebyśmy mogli w kontakcie z wyborcami naszymi również ich informować. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że sesję pytań i interpelacji zakończyliśmy. Teraz przekazuję głos panu prezydentowi i jego służbom z prośbą o odpowiedź na te pytania, które da się ustnie, a pozostałe ewentualnie pisemnie. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Pierwsze pytania, z tego co pamiętam, bo też się niestety spóźniłem chwileczkę, ale złożył pan przewodniczący Daniewski. Ja mam zapisane pytanie dot. listu otwartego, który rzeczywiście wpłynął do miasta i przeglądałem ten list otwarty, czytałem, w sprawie rewitalizacji terenów obok dworca PKP. Oczywiście my mamy plan rewitalizacji tych terenów. Państwo sobie zdają sprawę, to jest zamierzenie wielkie i obejmuje wiele działań na tym terenie. Oczywiście z tym związana jest i budowa w niedużej odległości stadionu, i budowa czy rozbudowa Targów Wschodnich. Ostatnio uzyskaliśmy od PKP te tereny wokół dworca, które będziemy usiłovali też wyremontować czy modernizować. Czy my podejmiemy takie działania, bo list sprowadzał się do tego i próbował skłonić mnie jako prezydenta, żebym działał w kierunku rewitalizacji tego całego kwartału. I oczywiście dla mnie sprawą jest, ja wielokrotnie publicznie o tym mówiłem, że zależy nam na tym, żeby rzeczywiście tereny przylegające do dworca były zupełnie inne niż w tej chwili. I wiele tych działań, które tam się będzie realizować do tego oczywiście prowadzi. W związku z tym pismo mieszkańców z tych terenów, zresztą nie tylko z tych, bo to z sąsiednich też dzielnic przyszło to pismo, żeby zmobilizować nas jeśli chodzi o działania rewitalizacyjne na tym obszarze, w pełni się zgadza z tym, co ja

mam zamiar robić na tym terenie. Natomiast nie należy się spodziewać, że w ciągu miesiąca, roku, dwóch czy czterech nawet ten kwartał się zupełnie zmieni. My chcemy i rozmawiamy m.in. z kolejami państwowymi w sprawie przejęcia terenów też tych, które sąsiadują z dworcem, też na potrzeby strefy ekonomicznej, ale również na inne potrzeby czy usługowe, czy mieszkaniowe. Z tym się wiąże zresztą też odpowiedź na jakieś inne pytanie czy jesteśmy zainteresowani przejmowaniem terenów powojсковych, w tej chwili wojskowych, ale z wypowiedzi premiera wynika, że one będą przekazywane, będą komunalizowane. Oczywiście jesteśmy tym zainteresowani i mogę państwu powiedzieć, że właśnie mam na biurku dwa pisma w sprawie przejęcia tych terenów. Mógłbym je wysłać, ale wolę je osobiście zawieźć do Ministra Obrony Narodowej, a z wicepremierem i ministrem spraw wewnętrznych również rozmawiałem na temat przejęcia czy przekazania pewnych terenów, w tym przypadku chodzi o Majdanek na potrzeby policji i powołania tam czy przeznaczenia tych budynków na zakwaterowanie dla policji, a właściwie dla tych oddziałów prewencji. Więc tutaj jeśli chodzi o nasze działania związane z tym, że pojawiają się możliwości przejmowania pewnych nieruchomości wojskowych to one są cały czas prowadzone. I myślę, że okażą się sukcesem w przyszłości. Ja bym prosił może panią prezydent jeszcze, żeby pani uzupełniła tę moją wypowiedź jeśli chodzi o nasze rozmowy dotyczące PKP.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Chcę powiedzieć, że właśnie teraz wychodziłam też na rozmowy z PKP. Dotyczą one przede wszystkim zarówno uwłaszczenia PKP, bo na części terenów PKP nie było uwłaszczone, regulacji stanów prawnych m.in. tak samo tego, że na tych terenach były nielegalne (tym razem okazały się) ogródki działkowe i musieliśmy prowadzić przed chwilą rozmowy i wyjaśniać pewne sprawy. Ale dotyczy to uregulowania pewnych kwestii, które zadawnione są i poprzez to uregulowanie tych spraw jest możliwość w porozumieniu z PKP przejęcia, oczywiście po uzgodnieniach wszystkich już, około 20 ha gruntu przy strefie ekonomicznej. I te teren byłby włączony do strefy ekonomicznej. Oczywiście będzie musiało być wyłączenie, są to tereny zamknięte na 15 ha, pozostałe hektary są już w terenach otwartych. Także tak wygląda w tym miejscu. W pozostałych miejscach też te tereny są już przygotowane niektóre już do przekazania. Spotkania, które się odbywają się z różnymi spółkami PKP dlatego, że niektóre tereny należą do różnych spółek, w tej chwili PKP jest podzielone i różne obszary należą do różnych spółek. Także prowadzimy takie wspólne spotkania, które doprowadzą do wyjaśnienia tych kwestii, które tereny są potrzebne na działalność PKP, względnie te, które mogą być przekazane odpłatnie bądź nieodpłatnie na rzecz Urzędu Miasta. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Ja jeszcze dodam, bo w tym liście otwartym oczywiście był też zapis dotyczący dworca autobusowego na tym terenie, więc w związku m.in. z tym pomysłem, żeby tam powstał dworzec autobusowy taki główny, muszę dodać, że podjęliśmy ponownie rozmowy z PKS-em dot. wspólnego zagospodarowania terenów na Podzamczu. One były przerwane, przez parę miesięcy nie było tych rozmów (nie z naszej winy). Teraz to się zmieniło

i pierwsze spotkanie się odbyło dot. właśnie wspólnego zagospodarowania tych terenów. Ja dalej podtrzymuję, że funkcja komunikacyjna na terenie Podzamcza powinna być ograniczona, a nie zlikwidowana, natomiast węzeł komunikacyjny powinien być realizowany w obszarze przylegającym do dworca PKP. Sam dworzec PKP jest przecież węzłem komunikacyjnym. Pozostaje oczywiście kwestia znalezienia źródeł finansowania na to ogromne zamierzenie, ale to już jest sprawa bardzo trudna i w tej chwili jej nie jestem w stanie wyjaśnić. Nie wiem czy w pełni odpowiedziałem na pytanie pana przewodniczącego Daniewskiego. Może taką konkluzją jest to, że oczywiście podtrzymuję o czym mówiłem wcześniej, że chcielibyśmy doprowadzić do rewitalizacji tego całego terenu i m.in. też dlatego wchodzimy w pewien program, taki program projektowy, który będzie realizowany w oparciu o fundusze europejskie, razem z Warszawą, która chce prowadzić rewitalizację terenów przylegających do dworca wschodniego, my do swojego dworca głównego, i kilka jeszcze miast europejskich też ten program podjęło.

Drugie pytanie (w moim zapisie drugie, a jeśli wcześniejsze są to ja poproszę pana prezydenta Fijałkowskiego, to było na początku) – rewitalizacja Czerniejówki (tak to w skrócie zapisałem). Pytanie dotyczyło, zresztą ono się powtórzyło, pan przewodniczący mówił w czasie sesji o tym, czy projekt ścieżki rowerowej, ten kanał, który ma tam powstać, czy to wspólne jest z programem, który chcą realizować mieszkańcy i my byśmy też chcieli rewitalizacji otoczenia Czerniejówki. Mogę wyrazić w tej chwili swoje zdanie, uważam, że to nie może być niespójne, ale gdyby można było prosić panią dyrektor Jodłowską, to proszę o odpowiedź.”

Dyr. Wydz. Inwestycji M. Jodłowska „Proszę Państwa! Mamy w Wydziale Inwestycji już opracowaną koncepcję na regulację koryta rzeki Czerniejówki, a również na zabezpieczenie terenów zalewowych wzdłuż rzeki. Rozpoczęliśmy już działania w celu realizacji tej inwestycji. Na początku wiąże się to z pozyskaniem terenów, działek, także prace geodezyjne są w tej chwili prowadzone. Z uwagi na to, że mamy możliwość pozyskania środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na wykonanie dokumentacji projektowej na wykonanie ścieżek rowerowych, jest to 230 tys. zł, w związku z tym rozpoczęliśmy w tym roku i mamy to w budżecie wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż rzeki Czerniejówki od ul. Garbarskiej do Głuskiej i później wzdłuż Strojnowskiego do Abramowic. Także w tym roku na pewno ścieżkę rowerową będziemy realizować.

Co do zagospodarowania terenów zalewowych wzdłuż Czerniejówki na pewno potrzeba na to dłuższego okresu niż ten rok. Także na pewno to będzie realizacja wieloletnia.”

Prez. A. Wasilewski „Kolejne pytanie pana przewodniczącego – czy mieszkańcy płacą za tereny, które utrzymują w porządku (to taki skrót oczywiście mojego zapisu). I tutaj się w pełni zgadzam, nie wiem czy jestem zgodny z moimi dyrektorami, ale wyrażę swoją opinię, która jest bardzo spójna z opinią pana przewodniczącego, że jeśli ktoś utrzymuje w porządku takie jakieś skrawki terenów, które oficjalnie do niego nie należą, należą do miasta, to nie

powinien być rzeczywiście obciążony albo w bardzo symbolicznej formule. Ale proszę, sam z chęcią i z zainteresowaniem posłucham odpowiedzi pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tam gdzie nie ma planów zagospodarowania przestrzennego, a więc te działki małe, które w tej chwili trudno powiedzieć na co docelowo będą przeznaczone, a są własnością miasta, bądź też tam gdzie jest plan, ale docelowo będzie ta działka przeznaczona na inwestycję, żeby nie były zasiedziane przez te osoby, które w danym momencie władają są zawierane umowy dzierżaw. Pan radny – jak myślę – ma tu na myśli przede wszystkim tzw. zielen przydomową, utrzymanie na potrzeby produkcji owoców, warzyw oczywiście są to opłaty symboliczne. Zazwyczaj te umowy są kontynuowane nie na 3 lata, tylko trwają już od dawna. Mogę powiedzieć, że ta symbolika jeśli chodzi o te opłaty to rocznie wynoszą różnie od 100 do 300 zł w zależności od powierzchni, od lokalizacji, w zależności też na co one są przeznaczone. I są tutaj stosowane opłaty roczne. Oczywiście są one negocjowane, a z uwagi na to, że i jesteśmy zainteresowani zagospodarowaniem tych działek w odpowiedni sposób i utrzymaniem ich później są rzeczywiście kwotami symbolicznymi. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Tutaj zapisałem, że mieszkańcy Dziesiątej skierowali pismo do pana prezydenta Fica i czy ono będzie uwzględnione. Mnie jest trudno odpowiedzieć w tej chwili na ten temat, bo prezydent Fic jest na dwudniowym urlopie i nie wiem czy jest u niego to pismo. Gdyby pan przewodniczący pozwolił to jak pan prezydent Fic wróci to odpowie na to pytanie.

Kolejne pytanie pana Daniewskiego. Chodzi o przedłożenie informacji nt. tych drobnych inwestycji, jak one są realizowane, czy są realizowane. Rozumiem, że ta informacja powinna się pojawić na piśmie. Tak, spowodujemy, żeby pan otrzymał taką odpowiedź.

Kolejne pytania, pan prezydent Fijałkowski ma jeszcze pytania takie wcześniejsze.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan przewodniczący Daniewski mówił też o niesatysfakcjonującej Radę Dzielniczy Abramowice i Głusk odpowiedzi na list do Biura Transportu Zbiorowego (jeżeli dobrze zapisałem). Jeżeli można, to też odpowiedź na piśmie, dobrze?”

Prez. A. Wasilewski „Kolejne pytanie – ograniczenie ruchu na Starym Mieście. Pan radny Nowak chce ograniczyć, ja też, tylko nie wiem czy rozwiązanie w postaci rogatki oraz pracowników, którzy by tam stali przy tej rogatce to jest akurat rozwiązanie najlepsze. Zresztą myślę, że pan radny też, jest to jeden z pomysłów. Zgadzam się w pełni, że ruch na Starym Mieście jest za duży i przyjeżdżają tam nie tylko te osoby, które mają prawo, bo trudno ograniczyć też prawo mieszkańców, żeby wjeżdżali swoimi samochodami. To by było trudne. Ale proszę, może pan dyrektor Janicki zechce się odnieść do tego pytania.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Stare Miasto i wjazd na Stare Miasto jest uregulowane o tak mniej więcej kilkanaście lat temu. Zmiany pewne, dostosowujące do warunków, do potrzeb jak gdyby mieszkańców Starego Miasta, a również w ostatnim czasie do właścicieli różnych zakładów, różnych gastronomii i innych pubów w sprawie zaopatrzenia, ostatnio tych spotkań było z radą dzielnicy, wówczas jeszcze osiedlową, Starego Miasta kilka. Uzgodniono, że wjazdy przy pomocy identyfikatorów, czyli identyfikatorów, które zezwalają na wjazd dla mieszkańców i dla właścicieli pomieszczeń działalności gospodarczej są wydawane i tak jak na znaku jest zaznaczone mają prawo wjeżdżać, pod warunkiem, że mają miejsce do parkowania na podwórkach lub jeśli tego miejsca na podwórku nie mają, to mogą parkować tylko na wyznaczonych parkingach. Natomiast znak strefa zamieszkania, która jest obowiązującą na Starym Mieście nie pozwala parkować samochodu w miejscach do tego nie wyznaczonych. Parkingów takich na Starym Mieście mamy tylko kilka, poza podwórkami. To jest na Jezuciej, na Archidiakońskiej. Natomiast już podam tylko jako przykład, nie ma żadnego parkingu, żadnego miejsca parkingowego wokół Trybunału, czyli na rynku. I to wszystko powinno być jednoznacznie oczyszczone. Natomiast na ostatnim spotkaniu, przepraszam, na jednym ze spotkań z Radą Osiedla, Rada Osiedla jak gdyby wysłuchując wniosków przedsiębiorców zawnioskowała i to zostało wprowadzone w określonych godzinach dowolny wjazd zaopatrzenia, czyli jak gdyby pojazdy zaopatrzeniowe do 3,5 t. (nie więcej, do 3,5 t.) mogą wjeżdżać i mogą przebywać na Starym Mieście tylko w trakcie rozładunku, postój w trakcie rozładunku i załadunku towaru. I to wszystko co powinno w sposób jednoznaczny zmniejszyć ilość samochodów. Natomiast rzeczywistość jest taka, że część samochodów po prostu parkuje na Starym Mieście, nie w miejscach do tego przeznaczonych. Natomiast co do samych rogatek, samego szlabanu, właściwie rzecz biorąc można to zrobić, tylko to nie jest sprawa samego wjazdu, to jest sprawa parkowania na Starym Mieście. Myślę, że sprawa zostanie, sposób parkowania, rozwiązana, ale to jeszcze przyszłość przed nami, mianowicie jeśli powstanie parking podziemny w bezpośredniej bliskości, a mianowicie tu na ul. Przystankowej, wówczas ta część pojazdów będzie miała miejsce na parkowanie. Ilość samochodów na Starym Mieście wzrasta, natomiast generalnie ilość identyfikatorów nie wzrasta, czyli ilość identyfikatorów mniej więcej oscyluje zawsze w tej samej co roku liczbie, bo to się wiąże z ilością mieszkańców, z ilością zakładów usługowych czy gastronomicznych. Także myślę, że musimy podjąć jeszcze próbę działania restrykcyjnego, bardziej dokuczliwego, a czy rogatki – nie chciałbym się na ten temat w tej chwili wypowiadać, biorąc również pod uwagę fakt, że pan radny Marcin Nowak złożył interpelację pisemną do pana prezydenta. Ja tę interpelację już mam, w dniu dzisiejszym ją otrzymałem. I po zapoznaniu również stanowiska Rady Dzielnicy zechcemy przygotować odpowiedź na podpis pana prezydenta. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo. Panie radny, tak jak przed chwilą pan dyrektor powiedział, oczywiście przygotowujemy odpowiedź, a rozwiązanie, które pan proponuje też będzie przeanalizowane. Pytanie kolejne pana radnego

Nowaka dot. osób bezdomnych, które mają zamieszkać na Starym Mieście, które jak wiem przeprowadziły remont tych mieszkań prosiłbym pana prezydenta Fijałkowskiego o odpowiedź na to pytanie.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan radny zapytał czy jest prawdą, że wydysponowano na potrzeby bezdomnych kamienicę przy Rynku 11 i czy istnieje możliwość, żeby tę decyzję zmienić. Ja nic nie wiem o decyzji, żeby wydysponowano tę kamienicę na potrzeby bezdomnych i nie sędzę, żeby taka decyzja była podjęta. Ja myślę, że chodzi o tę sytuację, że jedno z kilkunastu mieszkań w tej kamienicy przeznaczono czy udostępniono Bractwu św. Brata Alberta do wykorzystania jako tzw. mieszkanie chronione dla osób, które z różnych względów, bardzo różnych w tej chwili korzystają z pomocy Bractwa jako osoby bezdomne. To jest mieszkanie blisko 80-metrowe, składające się z 2 pokoi. Tak jak pan prezydent powiedział Bractwo wyremontowało własnymi siłami ten budynek. Rok temu przekazane zostało mieszkanie. Tam ma zamieszkać około 6 osób i przez pewien czas w warunkach tego zamieszkania chronione mają być przygotowywane w trakcie takiego programu wychodzenia z bezdomności. Ta kamienica rzeczywiście ma bardzo dużą wartość. To jest jeszcze tak, że to jest kamienica prywatna, także nie bardzo można to mieszkanie sprzedać, nie bardzo można na dłuższą metę jako np. lokal socjalny wynająć. Myślę, że była to decyzja racjonalna na to mieszkanie chronione. Dzięki temu też na pewien czas mamy zapewnione to mieszkanie dla 6 osób z gminy Lublin. Jeżeli więcej pan radny będzie oczekiwał i życzył sobie informacji na ten temat – będą na piśmie udzielone. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Pan radny Sadowski pytał o elewację, o termomodernizację gimnazjum nr 1. Zanim poproszę o odpowiedź dyrektora czy panią prezydent powiem tak, że, proszę państwa, pamiętaj państwo dosyć głośną sprawą nadbudowy na LSM-ie tego pawilonu, który projektowany był przez Hansena, znanego architekta, później znanego architekta. I wtedy oczywiście w związku z tą całą sprawą zaproponowałem na spotkaniu, które się odbyło w Gazecie Wyborczej, żeby powstała komisja architektoniczna architektów, którzy by wskazywali i nadzorowali, monitorowali, ale przede wszystkim zaklasyfikowali, wskazali budynki, które nie spełniają w świetle aktualnego prawa definicji budynku zabytkowego, ale należy je traktować nieco inaczej niż te współcześnie wznoszone. Ta komisja została powołana. Nie wiem czy spis ten został nam przekazany, tych budynków, czy architekci ten spis zrobili. Ja nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć czy było tam też to gimnazjum. Wydaje mi się, że nie było tego gimnazjum. Natomiast nasze działania sprzed roku właśnie były nakierowane na to, żeby wskazać miastu te budynki, które wymagają większej ostrożności w ich traktowaniu. Gdyby można było prosić albo pana dyrektora Gurbiela albo pana dyrektora Dziubę o wypowiedź na ten temat albo uzupełnienie mojej wypowiedzi co do tego budynku szkoły – gimnazjum nr 1. Pani prezydent, proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę państwa, żeby można mówić o skutecznej ochronie prawnej, bo o tym co pan prezydent mówił to są pewne zamierzenia, które w tej chwili są czynione. Natomiast skuteczna ochrona prawna, mówimy o obiektach zabytkowych musi to być obiekt wpisany do rejestru zabytków i ten obiekt jako liceum nie był wpisany do rejestru zabytków.

Druga sprawa – jeżeli mówimy o tym, że obiekt w pewnym okresie czasu był przebudowywany, to należy powiedzieć, że ten obiekt już był przebudowywany przez dobudowanie do tego budynku sali gimnastycznej w roku 78. I też musimy sobie zdawać sprawę z tego, że niedocieplenie tych fragmentów, które są obłożone tymi płytkami klinkierowymi spowoduje niespełnienie wymogów tych przepisów termomodernizacyjnych. I oczywiście nie będziemy mogli się ubiegać o środki na ten cel.

Jeszcze jednym dodatkowym elementem jest to, że osoba, która złożyła taki projekt jest odpowiedzialna za to, co się stało, czyli osoba projektanta, który złożył ten projekt w jakiś sposób odpowiada. On posiada stosowne uprawnienia budowlane i bierze na siebie tę odpowiedzialność. Ale niezależnie od tego wszystkiego chcę powiedzieć, że przed wieloma laty już słyszałam o sytuacji kiedy te płytki szklwione spadały z budynku i był, o ile pamiętam, nawet przed wieloma laty był sznur, który nie pozwalał podchodzić bliżej przy tych elementach szklwionych dlatego, że normalnie odpadały od budynku.

Natomiast my spotkaliśmy się tutaj wewnątrz w tej sprawie z panem dyrektorem Dziubą i rozmawialiśmy o tym, że mimo wszystko, żeby już nie było tego typu wątpliwości przygotowujemy dokumentację fotograficzną, ale jednocześnie przynajmniej jakiś opis tego, żeby mieć pełną wiedzę czy faktycznie, co z tym dalej zrobić. Dziękuję państwu.”

Prez. A. Wasilewski „Kolejne pytanie pana Sadowskiego dotyczy przejazdu starych samochodów przez deptak. Ja wydałem zezwolenie na to, żeby ten rajd starych samochodów, bo takie było pytanie do mnie skierowane i prośba, żeby mógł się odbyć na terenie Placu Zamkowego. I tu o to chodziło. Ja się na to zgodziłem, natomiast jeśli chodzi o deptak to prawdę mówiąc dowiedziałem się o tym od pana w tej chwili i nie widzę żadnych przeszkód jeśli nie ma rzeczywiście formalno-prawnych poważnych przeszkód. Żeby nie zrobić takiego przejazdu jednorazowego dopóki nie ma jeszcze tych ogródków kawiarnianych to oczywiście to mogłoby być też atrakcją dla mieszkańców. Ja nie widzę tutaj żadnych przeszkód chyba, że któryś z panów dyrektorów – ekspertów w tej dziedzinie powie, że akurat nie wolno. Ale nie sądzę, nikt się – widzę – nie odzywa. Pan Janicki, proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Oczywiście nie ma przeszkód i takie różne imprezy są organizowane. Natomiast to co pisał „Nowy Tydzień” jest po prostu stemkiem (przepraszam) nieścisłości (bo chciałem użyć innego określenia), nieścisłości. Automobil Klub Lubelski 21 stycznia wystąpił do Wydziału Dróg i Mostów z wnioskiem o zarezerwowanie Placu Zamkowego w dniu 31 maja, gdzie planuje zakończenie rajdu pojazdów zabytkowych na Placu Zamkowym. I plac ten został zarezerwowany. Następnie w tym samym piśmie (i poda

jeszcze godzinę od 8-ej do 17-ej) informuje również, że program rajdu jest w fazie opracowywania i zostanie przesłany w późniejszym terminie. I więcej ze mną ani z moimi zastępcami rozmów ani pisma nie było.

Wykorzystanie drogi w sposób szczególny, czyli przejazd ulicami w kolumnie (bo jeśli zgodnie z prawem o ruchu drogowym to nie trzeba żadnych wystąpień) musi być uzgodniony z policją i musi być wydana decyzja o wykorzystaniu dróg w sposób szczególny. Do tego musi być wniosek. Wniosku takiego nie było. I jeśli taki wniosek wpłynie rozpatrzmy go. Panie prezydencie, nie ma tu problemów.

Dla przykładu podam, że w ubiegłym roku przecież odbywały się imprezy, które i na Starym Mieście, i na Placu Zamkowym, a wcześniej dwa lata temu na Placu Litewskim imprezy starych samochodów i nie było z tym problemu. Skąd powstał problem tego rodzaju, a podana kwota jeszcze 3 tys. zł za Plac Zamkowy, to już w ogóle nie wiem, bo imprezy, które były w poprzednich latach wszystkie odbywały się jako wykorzystanie drogi w sposób szczególny nieodpłatnie. Dziękuję. Tyle mam na tę chwilę do powiedzenia."

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo. Tutaj powinniśmy się troszeczkę zastanowić, troszeczkę refleksji na temat informacji, które mamy z prasy np. Ja powiedziałem, że było pismo w sprawie wykorzystania Placu Zamkowego, bo ja je pamiętam, wydałem na to zgodę. Jak widać nie było pisma w sprawie przejazdu. Pojawi się – to będzie zgoda.

Następne pytania – kto sprawdza sprzątanie na przystankach MPK. Proszę bardzo może pan dyrektor Radzikowski, jeśli jest obecny."

Zast. Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej M. Łobodzińska „Chciałam powiedzieć, że za sprzątanie przystanków odpowiada przewoźnik, a więc Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji, nie Wydział Gospodarki Komunalnej. Dziękuję bardzo."

Prez. A. Wasilewski „Bardzo dziękuję za tę odpowiedź. Teraz pytam czy jest pan prezes Mikołaj? Śmieci w koszach, to że w koszach to dobrze, bo powinny być w koszach, ale jeśli są przepelnione to oczywistą sprawą jest, że ja będę... Nie będziemy odpowiadać na piśmie, po prostu zadzwonię do prezesa, żeby sprawdził dlaczego nie jest posprzątane. Czy taka odpowiedź wystarczy panu radnemu?"

Radny P. Gawryszczak „Oczywiście."

Prez. A. Wasilewski „Nielegalne parkingi, otóż, spotkaliśmy się tu już kilka razy, bardzo mi leży na sercu ta sprawa i zobowiązałem też pracowników, dyrektorów do tego, żeby zwalczać tych nielegalnych parkingowych i tutaj różne rozwiązania, mamy różne pomysły jak to rozwiązać. To wcale nie jest taką łatwą sprawą okazuje się. Wydawało mi się, że dużo prostsze, ale prosiłbym, żeby może pan dyrektor Ostrowski się wypowiedział na ten temat i ewentualnie pan dyrektor Janicki."

Dyr. Wydz. Bezp. Mieszkańców i Zarządz. Kryzysowego J. Ostrowski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Tak jak pan prezydent powiedział walka z dzikimi parkingowymi to jest walka z wiatrakami. Mamy kilka parkingów na terenie miasta Lublina, na których kierowcy samochodów nie wjeżdżają na parking, tylko zostawiają kluczyki parkingowemu dziakiemu i on już wprowadza im i opiekuje się tym samochodem. Tak jest m.in. na parkingu przy ul. Wieniawskiej i tam korzystają urzędnicy Urzędu Wojewódzkiego, Marszałkowskiego i oczywiście nasi pracownicy, którzy pracują w biurówcu na Wieniawskiej. Tak samo mamy na Grenadierów, gdzie podjeżdżają ludzie i oddają kluczyki parkingowym.

Szanowni państwo, prezydent postawił zadanie odpowiednim służbom, że na parkingach ma być ład i porządek. W związku z tym zwołałem i odbyło się posiedzenie służb i zapadły ustalenia, że parkingi, które są własnością miasta postaramy się wydzierżawić osobom obsługującym, w taki sposób, żeby nie było dzikich parkingów, tylko, żeby pobierała opłatę i z tego będzie płać podatek. Natomiast na parkingach, które nie są własnością miasta, czyli teren nie jest własnością miasta, będą patrolowane zarówno przez policję, jak i straż miejską. A ponadto w miarę posiadanych sił i środków zainstalujemy tam monitoring wizyjny. Zrodził się także pomysł, aby strefa Starego Miasta oraz Śródmieścia była strefą płatnego parkingu. Wymaga to większych inwestycji i na ten temat to może powiedzieć pan dyrektor Janicki. Na dzisiaj takie działania są prowadzone, straż miejska kontroluje dość często te parkingi dzikie. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Czy pan dyrektor Janicki, coś doda do tej wypowiedzi. Ja wiem, że pan dyrektor Janicki ma swoje pomysły na ten temat, co do których ja mam pewne wątpliwości.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Ale, panie prezydencie, pomysły wewnętrzne są pomysłami wewnętrznymi, natomiast powiem, że parkingi, które są w pasach dróg publicznych, parkingi płatne, a opłata wynikająca z ustawy o drogach publicznych po prostu musimy oddziaływać po prostu przez właścicieli pojazdów, przez kierowców. Po prostu, i wówczas jeśli bilet będzie właściwie wypełniony, bilet będzie właściwie nabyty, bilet będzie nowy nie będzie wówczas parkingowych tych dodatkowych, bo parkingowy wówczas się znajduje, wówczas jest jeśli ma dodatkowy pieniądz, nie zawsze w sposób właściwy uzyskany. Dlatego też spróbujemy jeszcze tą sprawą się zająć, dyscyplinując bardziej sprawę poprawności wypełnienia biletów parkingowych w drogach publicznych. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę państwa, jeszcze dodam, że zgłaszają się do nas firmy, tutaj pani prezydent to potwierdzi, które chcą instalować parkometry. I tu jest oczywiście czy podejmiemy taką decyzją to jeszcze nie wiem, zresztą ja prosiłbym też o dyskusję na ten temat, ale może w nieco innym terminie, gdzie ewentualnie by one stanęły. Także te działania dotyczące likwidacji bardzo uciążliwych, nazwę to wręcz plagi, tych dzikich parkingowych są przez nas prowadzone.

Kolejne pytanie dotyczyło planów zagospodarowania przestrzennego. Panie radny, rzeczywiście w Lublinie jest 50% zaawansowania planów. Nie jesteśmy może wiodący, ale nie jesteśmy też w ogonie jeśli chodzi o wielkie miasta. Te plany są wykonywane. Naturalnie chciałbym przyspieszyć działania jeśli chodzi o plany zagospodarowania z wszystkimi wnioskami, które pan tutaj postawił ja się zgadzam, że oczywiście są mieszkańcy bardzo zbulwersowani, że muszą czekać na te plany, nie mogą dysponować swoją własnością, nie mogą sprzedawać działek albo budować np. na tych działkach. Prosiłbym pana dyrektora Gurbiela, żeby przedstawił stan zaawansowania czy prace związane z planami.”

Dyr. Wydz. Architektury, Budown. i Urbanistyki J. Gurbiel „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Za drzwiami odbywa się w tej chwili wyłożenie planu – część V Sławin. Jeżeli będzie uchwalony, na razie zbieramy wnioski, to będzie znów pokrycie sześćdziesiąt kilka procent w Polsce. Natomiast chcę powiedzieć, że przy tym stanie zatrudnienia, jaki w tej chwili jest w pracowni urbanistycznej to naprawdę nie ma żadnych szans na przyspieszenie wykonania następnych planów. Mamy w tej chwili w sumie 20 osób, co w skali w porównaniu z innymi miastami jest wartość naprawdę żenująca. Po prostu wszystkie pracownie większe są koło 100 osób i z tego 50% to są architekci. My mamy 4 architektów w pracowni urbanistycznej, w sumie 25 osób w tej chwili. Także w zasadzie rysunki planu są na całe miasto, ale nie ma nawet możliwości procedowania. Dlatego apeluję tutaj, żeby Wysoka Rada pomogła w tej sprawie i wpłynęła na zwiększenie zatrudnienia, bo naprawdę nie ma możliwości, fizycznych możliwości wykonania planu. Także tyle mam w tej sprawie do powiedzenia.”

Prez. A. Wasilewski „Stwierdzenie pana dyrektora jest oczywiste i kierowane w tym przypadku do mnie, bo to oznacza, że należy wzmocnić wydział i naturalnie takie wzmocnienie nastąpi. Natomiast pozostaje jeszcze inny problem, to państwu chcę przekazać, myślę, że większość z państwa wie, że znalezienie w tej chwili architektów, urbanistów do pracy w Urzędzie jest dosyć trudne, bo nasze płace są niekonkurencyjne jeśli chodzi o projektowanie. Natomiast wzmocnić będziemy ten wydział, bo tutaj konieczne jest to wzmocnienie, żeby przyspieszyć te prace związane z planami zagospodarowania.

Pytanie pani radnej Dadas dotyczyło sprzedaży przez „Kamienice Miasta” terenów po zburzonym budynku. Czy spółka miała prawo sprzedać ten teren? Ja bym może prosił pana dyrektora Wojewódzkiego, żeby odpowiedział na to pytanie i od tego momentu odpowiedzi będą udzielane, a właściwie kierowane przez sekretarza, zgodnie z sugestią pani radnej Dadas.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Spółka „Kamienice Miasta” została wyposażona w 10 kamienic, w tym również w ten teren przy ul. Furmańskiej. I oczywiście spółka miała możliwości prawne sprzedaży swojego majątku. Taką decyzję na walnym zgromadzeniu podjął właściciel w 2007 r., że zostanie sprzedana nieruchomości przy ul. Furmańskiej, a środki finansowe z tej sprzedaży, z tej transakcji

zostaną przeznaczone na modernizację i remonty pozostałych kamienic będących w dyspozycji spółki „Kamienice Miasta”. Informacyjnie mogę powiedzieć, że za grunt, bo to był grunt wolny, niezabudowany o pow. 1680 m² (prawie 80) w wyniku przetargu nieograniczonego ustnego wpłynęła kwota 2 mln 50 tys. zł i wygrała to spółka z kapitałem duńskim, która ma siedzibę na terenie Polski. Natomiast co będzie tam realizowane trudno w tej chwili powiedzieć. Można określić, że będą tam mieszkania oraz pomieszczenia w części biurowe, czyli administracyjno-mieszkalny. Oczywiście wtedy właściciel rozpoczynając całą procedurę związaną z realizacją inwestycji będzie musiał to wszystko uzgodnić.

I może, jeśli pan prezydent pozwoli, odpowiem jeszcze na jedno pytanie, pana radnego Drozda, kto pobiera przychody, bo w sumie trudno mówić wprost od razu do dochodach, ale przychody z pawilonów przy ul. Głębokiej 6-8. Zgodnie z zarządzeniem pana prezydenta od ubiegłego roku, bodajże grudnia administruje tymi nieruchomościami ZNK i przychody z wpływów czynszu są pobierane przez zakład budżetowy. Natomiast jeżeli chodzi o wykorzystanie tej nieruchomości, to mogę powiedzieć, że chyba w tej chwili wszystkie lokale są wykorzystane. W ostatnim czasie, czyli na przestrzeni grudzień-styczeń była zawarta jedna umowa najmu, ale tutaj te dane mogą być nieprecyzyjne. Z tego co pamiętam to był właśnie jeden lokal. Pozostałe lokale są wynajęte wcześniej. I oczywiście po przejęciu tej nieruchomości do administrowania przez ZNK z mocy prawa dotychczas zawarte umowy są nadal ważne. A stroną umowy jest ZNK. Dziękuję.”

Sekretarz M. K. Łątka „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Dziękuję panu prezydentowi za oddanie mi głosu. I w zasadzie nie tylko chciałbym prowadzić dalszą część interpelacji, a też odpowiedzieć na dwa pytania.

Pytanie pani radnej Dados dotyczące mojego udziału w sesjach Rady Miasta. Chciałbym odpowiedzieć, że ostatnio byłem chory. W grudniu byłem na urlopie. Ale generalnie mój udział w samych sesjach Rady Miasta oczywiście czy brak udziału jest najczęściej związane z tym, że przebywam wtedy poza Lublinem, bo jeżeli tylko jestem w Lublinie to bardzo chętnie uczestniczę w każdej sesji.

Niemniej również pragnę pani radnej zwrócić uwagę na charakter pracy sekretarza, tzn. po podziale na odpowiednie departamenty mój departament wybitnie zajmuje się przede wszystkim obsługą samego Urzędu i stąd bardzo rzadko, o ile w ogóle trafiają na Radę Miasta uchwały przygotowane przez mój departament, a więc tych punktów styku jest mało. A żeby jeszcze lepiej to zobrazować to chciałbym powiedzieć, że przez prawie rok jak jestem sekretarzem to nie zostałem zaproszony ani razu na posiedzenie żadnej komisji Rady Miasta, co tylko pokazuje, że tych punktów styku po prostu nie ma zbyt wiele. Oczywiście obiecuję poprawę i tym bardziej, że pan prezydent chciałby, abym przejął prowadzenie interpelacji, to na pewno tym samym powinienem być na każdej sesji.

Co do pytania pana radnego Banacha a propos obsługi mieszkańców takiej wyjazdowej, BOM-u takiego wyjazdowego, w tej chwili to funkcjonuje w zakresie dowodów osobistych i te formalności były załatwiane, są załatwia-

ne wg mojej wiedzy w taki sposób bardziej mobilny. Oczywiście w tym zakresie jest to zorganizowane konkretnie przez Wydział Spraw Administracyjnych i do konkretnej sprawy. Trudno mi sobie na tę chwilę wyobrazić jakieś stworzenie tego typu usługi do wszystkich spraw, ponieważ póki co rozrzucenie po różnych budynkach, nawet nie mamy jednego Biura Obsługi Mieszkańców, które stacjonarnie załatwia wszystkie sprawy, to tym samym trudno sobie wyobrazić, aby jakiś taki pracownik mając samochód mógł załatwiać wszelkie sprawy jeżdżąc do jakiegoś mieszkańca miasta. Oczywiście to jest ciekawa taka projekcja na przyszłość. Na pewno będę się zastanawiał na zespole, który wdraża ISO czy jest w ogóle możliwość czegoś takiego wprowadzenia bez zburzenia dotychczasowych procedur. Ale przyjmuję to jako wyzwanie na tę chwilę i postaram się w przyszłości może odpowiedzieć jeżeli będzie taka interpelacja na piśmie czy ponawiana, jakie byłyby argumenty „za” i „przeciw” lub uniemożliwiające jednak realizację tego.

Ostatnie pytanie zapisane tutaj na kartce dotyczy harmonogramu wykładania planów zagospodarowania. Poproszę dyrektora Gurbiela o odpowiedź. Rozumiem, tzn. czy ta odpowiedź, którą dyrektor wcześniej przyjął to wystarcza? Tak?”

Dyr. Wydz. Architektury, Budown. i Urbanistyki J. Gurbiel „Uzgodnię, samoistnie tego nie będę robił, tylko muszę zgodnie z porozumieniem z panem prezydentem Ficem.”

Sekretarz M. K. Łątka „Ani my nie słyszeliśmy pana dyrektora, bo miał pan wyłączony mikrofon, ani ja nie byłem pewny czy pan dyrektor wcześniej odpowiedział na to pytanie, które mam zapisane na kartce jako ostatnie – czyli harmonogram wykładania planów zagospodarowania.”

Dyr. J. Gurbiel „Harmonogram podam w ciągu dwóch tygodni przy współpracy z panem prezydentem Ficem.”

Sekretarz M. K. Łątka „Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Zgodnie z tym co miałem tutaj zapisane w moich notatkach skończyliśmy odpowiedzi na pytania, które państwo radni nam zadali. Zakończył pan sekretarz tę część, a na następnej Radzie Miasta będzie kontynuować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „W kwestii formalnej jeszcze, tak?”

Radny P. Kowalczyk „Ja tylko chciałem generalnie podziękować panu sekretarzowi za takie symboliczne posypanie głowy popiołem mimo, że środa popielcowa już za nami. Panie sekretarzu, przypominamy, że jest pan w końcu wybrany przez Wysoką Radę Miasta. Także proszę się nie dziwić, od czasu do czasu, przynajmniej raz w miesiącu chcielibyśmy nasycić oko pańską postacią, panie sekretarzu. I liczymy na to, że chociaż raz w miesiącu będziemy pana widzieć w związku z tym w tych ławach, i słyszeć, i słyszeć.”

Sekretarz M. K. Łątka „Jeżeli mogę *ad vocem*.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „To za chwilę może. Wolne oświadczenia i wnioski w następnym punkcie.”

Sekretarz M. K. Łątka „Jeżeli mogę *ad vocem*, bo to trochę dotyczy sposobu wybierania sekretarza. Między innymi moje zaangażowanie również dotyczy pracy w zespołach, w podzespołach dotyczących zmian legislacyjnych, które również dotyczą powoływania sekretarza. Nie na mój wniosek, ale niemniej są takie tendencje, aby sekretarza potraktować jak zastępcę prezydenta, aby on był powoływany przez prezydenta, odwoływany również, ponieważ jedyny taki prawdziwy logiczny sens powoływania przez Radę jest w przypadku pani skarbnik, która swoją kontrasygnatą, czy jakiegokolwiek skarbnika jakiegokolwiek gminy, ale w każdym razie poprzez swoją kontrasygnatę powinna mieć specjalne umocowanie. W przypadku sekretarza ustawowo nie widać takiej potrzeby, aby Rada Miasta powoływała czy odwoływała jego osobę.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Pani radna Elżbieta Dados jeszcze prosiła. Ja rozumiem, że ten punkt interpelacji powoli wyczerpaliśmy, przeszliśmy do następnego punktu – oświadczenia.”

Radna E. Dados „Ja chciałam uzupełnić. Panie prezydencie, dziękuję panu prezydentowi za interwencję. Panie sekretarzu, ja myślę, że pan, mam nadzieję, że pan się będzie cieszył dobrym zdrowiem, tym bardziej, że dzielnica Dziesiąta jest dzielnicą zdrową, mającą w miarę dobre powietrze, a więc nie chorujemy, czego przykładem jestem ja, obecna na każdej sesji, wyglądająca jak na wiek jako tako. Ponadto, panie sekretarzu, bardzo bym pana prosiła, myślę, że będę tutaj wyrazicielką naszych pragnień wszystkich radnych, żeby pan sekretarz przeczytał dobrze to, co jest w Internecie i jednak jest pan odpowiedzialny i za kadry, i za nadzór merytoryczny nad bieżącą pracą, za pewne rzeczy. Tutaj myślę, że wcale panu nie zaszkodzi branie czynnego udziału w naszej sesji. Będzie to dla nas pomocne i dla pana. Natomiast myślę, że panowie i panie (nie ma pani Wioletty) będą pana zapraszali na komisje nasze. Dziękuję bardzo.”

Sekretarz M. K. Łątka „Jeżeli mogę, panie przewodniczący. Wszelkie pragnienia postaram się wypełnić. To jest mój obowiązek i tak się teraz poczuwam słysząc to z ust pani radnej i przede wszystkim przewodniczącego Klubu PiS. Bardzo chciałbym te pragnienia wypełnić. A podupałem na zdrowiu dlatego, że się przeniosłem na Czuby i to pewno z tego powodu.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo wszystkim, którzy zabierali głos. Jeszcze są jakieś interpelacje, zapytania?”

Radny P. Kowalczyk „Ja tylko chciałem zapewnić pana sekretarza, że na pewno obcowanie z radnymi nie wpłynie na zły stan zdrowia pana sekretarza.”

W końcu mamy lekarzy pierwszego kontaktu, mamy psychiatrę na sali. Nie jest tak źle. Nie jest tak źle.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Jeszcze widzę radny Zdzisław Drozd, bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Tak, ja chciałem powiedzieć, żeby pan sekretarz po prostu nie był pewien tych prac legislacyjnych dlatego, że ostatnio słuchałem, że w Olsztynie w ogóle nie ma sekretarza. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Dziękuję wszystkim za interpelacje i zapytania. Rozumiem, że ten punkt wyczerpaliśmy. Przekazuję panu przewodniczącemu głos.”

AD. 15. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo koledze za przeprowadzenie punktu 14 – interpelacje i zapytania radnych. I po tym obfitym punkcie przechodzimy do punktu 15 – wolne wnioski, oświadczenia i informacje. I zapytam czy ktoś z państwa radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pan radny Leszek Daniewski, pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Trafił do mnie wydruk z głosowania nad kandydatami do komisji przyznającej, czy rozdzielającej, czy proponującej prezydentowi stypendia. I chcę oświadczyć, że nad kandydaturą pana przewodniczącego Kowalczyka głosowałem na „tak”. Niestety wydruk nie odnotował żadnego mojego głosu. Także bardzo pana przewodniczącego przepraszam za tę chwilę niepewności. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie radny, że w protokole poprosimy o skorygowanie, że głosował pan „za” kandydaturą kolegi Piotra Kowalczyka. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Chciałbym z takim wnioskiem wystąpić do pana, aby dołożył pan większej staranności przy prowadzeniu obrad, a w szczególności jeżeli dotyczy to osób, konkretnych osób, personaliów. Tutaj akurat uwaga w kontekście wypowiedzi pana radnego Kowalczyka. Otóż, pan radny Kowalczyk pozwolił sobie na to, aby moje nazwisko umieścić w kontekście zestrzelenia satelity amerykańskiego, co kompletnie narusza powagę i jest nie na miejscu i wtedy, kiedy chciałem to sprostować pan przewodniczący nie pozwolił mi wypowiedzieć się, a jednocześnie nie zwrócił pan uwagi panu Kowalczykowi co do tego, że to nie jest na miejscu i co do formy, co do treści to po prostu ma się nijak do porządku obrad, do tematu, który

prowadziliśmy. Odnoszę wrażenie, panie przewodniczący, że przez pewną nieuwagę nie prowadzi pan jednak obiektywnie tych obrad. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przyjmuję to oświadczenie. Proszę bardzo pan radny Piotr Kowalczyk.”


Radny P. Kowalczyk „Ja chciałem powiedzieć, że jestem przekonany, że wszystko to, co mówi pan radny Podgórski jest całkowicie na miejscu. Panu również gratuluję zachowania podczas dzisiejszej sesji, panie radny. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.”

AD. 16. ZAMKNIĘCIE OBRAD

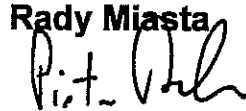
Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 16 – zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku zamykam XVII sesję Rady Miasta Lublin, serdecznie dziękując wszystkim państwu radnym, prezydentowi, zastępcom, gościom za udział w dzisiejszej sesji.”

Protokołowały:


Dorota Bartoszozyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miasta**

Piotr Dreher