

PROTOKÓŁ

XV SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

20 grudnia 2007 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	16
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XIV sesji Rady Miasta.....	17
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	18
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie skargi p. Barbary Pietrak z dnia 11 września 2007 r. w sprawie braku odpowiedzi na pismo do Prezydenta Miasta Lublin z dnia 2 sierpnia 2007 r.	20
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	23
Ad. 6. 1. zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r.	23
Ad. 6. 2. wydatków budżetu miasta, które w 2007 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.....	26
Ad. 6. 3. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.....	27
Ad. 6. 4. uchylenia uchwały nr 145/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 2b.....	28
Ad. 6. 5. zmiany uchwały Nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia.....	31
Ad. 6. 6. ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej.....	32
Ad. 6. 7. sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich 2.....	36
Ad. 6. 8. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym zabudowanego gruntu miejskiego położonego w Lublinie przy al. Tysiąclecia....	41
Ad. 13. Interpelacje i zapytania radnych.....	48
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach (cd.):.....	49
Ad. 6. 9. uchwalenia programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2008.....	49
Ad. 6. 10. zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat te same strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.....	51

Ad. 6. 11. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywatelki Kazachstanu polskiego pochodzenia Pani Heleny Ozinkowskiej.....	69
Ad. 6. 12. udzielenia poręczenia zabezpieczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Lublin Sp. z o. o. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.....	71
Ad. 7. Informacja o realizacji zadań związanych z ubieganiem się miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r.	76
Ad. 8. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 29 listopada – 12 grudnia 2007 r.	77
Ad. 9. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	77
Ad. 10. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady na 2008 r. – podjęcie uchwały	79
Ad. 11. Plany pracy komisji stałych Rady na 2008 r.....	80
Ad. 12. Plan pracy Rady Miasta Lublin na 2008 r.....	81
Ad. 14. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje	83
Ad. 15. Zamknięcie obrad	89

Obrady XV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 20 grudnia 2007 r. w godz. 9⁰⁰ – 19⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher

– **przewodniczący Rady Miasta**

Henryka Strojnowska

– **wiceprzewodnicząca Rady Miasta**

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Zapraszam wszystkich państwa. Proszę o zajmowanie miejsc. Zapraszam wszystkich radnych. Zapraszam gości. Zapraszam wszystkich radnych – proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram XV sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie wszystkich państwa zaproszonych na dzisiejszą sesję. Witam serdecznie prezydenta miasta i jego zastępców. Witam serdecznie panią skarbnik. (Proszę o spokój.) Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych. Witam przewodniczących zarządów dzielnic. Witam przedstawicieli mediów. Witam serdecznie mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Krzysztof Siczek. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Zapraszam serdecznie wiceprzewodniczącą Rady Miasta, panią radną Henrykę Strojnowską, o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad.

Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk – wniosek formalny.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Kowalczyk „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości proszę o przerwę dla Klubu do godz. 11.30.”

Przew. RM P. Dreher „Do godz. 11.30, panie radny?”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja nie chcę kwestionować prawa klubu do tego, żeby poprosić o przerwę, ale nie przesadzajmy. Przez 2,5 godziny no to nie wiem, co państwo macie zamiar robić, więc prosiłbym w drodze wyjątku o uzasadnienie tej prośby, tego wniosku Klubu Prawa i Sprawiedliwości i długiego czasu przerwy, bo jeszcze pół godziny – rozumiałbym, mógłbym się zgodzić, ale... Ja podejrzewam, że chodzi o przedmiotowe traktowanie Rady Miasta i ja osobiście i moi koledzy nie zgadzamy się na takie traktowanie Rady Miasta przez część radnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Czy pan przewodniczący zechce uzasadnić swój wniosek formalny?”

Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk „Oczywiście nie muszę, ponieważ korzystam z przysługującego mi prawa, nie muszę tego uzasadniać, ale zrobię to na, rozumie, prośbę radnego Sadowskiego, ponieważ na żadne *dictum* się nie godzę. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości potrzebuje drugiego czytania budżetu, w związku z tym 2,5 godziny uważam, że wystarczy nam w zupełności do tego, żeby zapoznać się z autopoprawkami. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych!...”

Radny D. Sadowski „Można jeszcze *ad vocem*, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Dreher „Ale bardzo króciutko proszę, bo szkoda czasu.”

Radny P. Sadowski „Panie Przewodniczący! Szanujmy siebie. Mamy uchwałę o procedurze przyjmowania budżetu. Ja w tej uchwale nie doczytałem się zapisu o drugim czytaniu budżetu i panie przewodniczący Kowalczyk, proszę uszanować naszą inteligencję i nie podawać uzasadnienia, które nie wytrzymuje krytyki.”

Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Uznajmy zatem, że nie wytrzymuję krytyki.”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo króciutko. Proszę Państwa Radnych! Panie Prezydencie! Ogłaszam przerwę do 11.30.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych do sali sesyjnej. Wybiła godz. 11.30. Przerwa się zakończyła. Przechodzimy tak więc do omówienia dzisiejszego porządku obrad.”

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 3 grudnia br. Porządek ten został rozszerzony o dodatkowe punkty w dniu 6 i 12 grudnia.

Takie wpłynęły pisemne wnioski do porządku obrad: 14 grudnia br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi pani Barbary Pietrak z dnia 11 września 2007 r. w sprawie braku odpowiedzi na pismo do prezydenta miasta Lublin z dnia 2 sierpnia 2007 r. (druk nr 295-1).

W tym samym dniu Komisja Rewizyjna przedłożyła mi projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2008 r. (druk nr 297-1).

17 grudnia natomiast, pan prezydent przedłożył mi projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia zabezpieczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Lublin w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 296-1), z prośbą o umieszczenie tego projektu w porządku obrad.

Wnioski o wprowadzenie do porządku dzisiejszych obrad tych projektów poddam za chwilę pod głosowanie. Teraz natomiast zwracam się do państwa radnych z zapytaniem: czy są jeszcze jakieś inne propozycje lub uwagi ze strony państwa radnych oraz pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk."

Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Co do zmian w porządku obrad, bardzo proszę o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 5 – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2008 rok. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Jest to bardzo duży i zasadniczy punkt – zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r. Ja może proponuję 2 głosy „za” zdjęciem i 2 głosy „przeciw”, przepraszam, uchwalenie budżetu – proponuję 2 głosy „za” zdjęciem, merytorycznie uzasadniające i 2 głosy „przeciw”, jeżeli będzie taka oczywiście wola. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Przewodniczący Klubu Platforma Obywatelska Dariusz Piątek „Panie Przewodniczący! Prosiłbym o półgodzinną przerwę dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Przew. RM P. Dreher „Pół godziny przerwy dla Klubu Platforma Obywatelska, tak?”

Przew. Klubu PO D. Piątek „Pół godziny prosimy.”

Przew. RM P. Dreher „Pół godziny przerwy.”

Przew. Klubu PO D. Piątek „Zapraszam panów prezydentów i wszystkich członków Klubu do „trójki”.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Ja o godz. 12.00 zapraszam wszystkich radnych po półgodzinnej przerwie dla Klubu Platforma Obywatelska. Spotykamy się o godz. 12.00 w sali sesyjnej.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych do sali sesyjnej. Mam nadzieję, że już bez przerw będziemy podejmować uchwały. Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę. (Proszę o spokój.). Ponowię pytanie do pana radnego Piotra Kowalczyka, czy podtrzymuje wniosek o zdjęcie z porządku dzisiejszych obrad punktu nr 5, czyli podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2008 rok?”

Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk „Tak, panie przewodniczący. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości podtrzymuję złożony wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji. W imieniu Klubu, jeżeli będzie potrzeba uzasadnienia, damy to uzasadnienie. Proponuję 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, panie przewodniczący, proszę to wziąć pod rozwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Zgodnie z naszym Statutem 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”. Czy są jeszcze jakieś propozycje do porządku obrad? Proszę bardzo, pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Prosiłbym, żeby pan radny Kowalczyk najpierw uzasadnił ten wniosek, a dopiero później będzie dyskusja – 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” – ale najpierw musi być uzasadnienie. Bez uzasadnienia nie możemy się odnieść do tego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś propozycje zmian w porządku obrad są? Nie widzę, więc proszę bardzo, panie radny, w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości kto będzie uzasadniał? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z tym, że nie mamy potrzebnej wiedzy i informacji o istotnej części budżetu miasta – dotyczy to działu oświatowego – uzasadniam formalny wniosek, który złożył przewodniczący Klubu.

Ta niewiedza dotyczy kilkunastu, a może kilkudziesięciu milionów złotych w budżecie miasta. Zaplanowane na ten rok środki na podwyżkę płac były zaledwie na poziomie 2,3%, co w żaden sposób nie zabezpiecza środków finansowych na 2008 r. w tym dziale. W tej chwili jest zupełnie inna sytuacja finansowa i zupełnie inne okoliczności finansowe. Na stronie internetowej Ministerstwa Edukacji Narodowej jest komunikat i informacja, że kwota bazowa wzrośnie o 10% i będzie wynosiła w przyszłym roku 2074 zł, czyli to będzie wzrost o 10% w sumie. My te środki w tegorocznym budżecie mamy zaplano-

wane, jak wspomniałem, na bardzo niskim poziomie, na 2,3%. W tej chwili odbywa się trzecie czytanie w Sejmie projektu budżetu i już niedługo będziemy mieli pełną informację dla naszego budżetu. Skutki tej decyzji budżetowej dla miasta są bardzo duże. Nawet, jeśli wzrośnie subwencja, to nigdy ona nie pokryje planowanych podwyżek. Skutki te spadną na samorząd i na nasz budżet.

Zwracam też uwagę, że mimo wzrostu subwencji, ta subwencja nie obejmuje przedszkoli, a środki finansowe w naszym budżecie będziemy musieli znaleźć sami. Wzrost kwoty bazowej zaproponowanej przez rząd nie oznacza również wyłącznie skutków wynagrodzeń dla nauczycieli, gdyż wraz ze wzrostem kwoty bazowej rośnie kwota subwencji na ucznia, tzw. standard A, co pociąga za sobą kolejne podwyżki. I bardzo bym prosił właśnie o uważne wysłuchanie, jakie to są podwyżki.

Wzrosną wydatki na dotacje dla niepublicznych szkół i przedszkoli, wzrosną także wydatki na odpis funduszu doskonalenia nauczycieli – jest to 1% funduszu. Wydatki na fundusz świadczeń socjalnych stanowią 110% kwoty bazowej – one też wzrosną. Wzrośnie fundusz nagród od planowanych wynagrodzeń. Muszę powiedzieć, że ujmując tylko te najważniejsze rzeczy, o których mówiłem, skutki te wynoszą dla naszego budżetu, wyniosą od kilkunastu do kilkudziesięciu milionów złotych i uważam, że na dzisiejszym etapie nie możemy podjąć takiej decyzji budżetowej, mając taką olbrzymią niewiedzę budżetową.

Co jeszcze? W styczniu również Urząd Miasta, w porozumieniu ze związkami zawodowymi, ustalił dodatki motywacyjne w wysokości 2,5% dla nauczycieli. Wraz ze wzrostem płac również te dodatki motywacyjne znacznie wzrosną, w związku z tym, nie mając wiedzy o kilkunastu, czy kilkudziesięciu milionach złotych w budżecie, nie możemy, uważam, dzisiaj podjąć tej decyzji budżetowej i tak, jak tu proponują przenieść na styczeń. To jest jedna kwestia.

Jeszcze druga kwestia, trochę uboczna może, ale też nie wyjaśniona na żadnej komisji. Panie prezydencie, w projekcie budżetu zaproponował pan 100 tys. na zakład utylizacji; w dalszej perspektywie miał on kosztować 100 mln i tam wychodziło, że ma być prowadzony przez miasto. Ja chciałbym spytać, wprawdzie te 100 tys. ściągnęli radni, ale ściągnęli tylko dlatego, że nie mieli odpowiedzi na komisji, jaka jest koncepcja rozwoju tego zakładu utylizacji i kto to będzie wykonywał. Dyrektywy unijne nakładają na gminę po prostu obowiązek jakby budowy tego zakładu utylizacji, natomiast bez żadnego wyjaśnienia pan prezydent jakby ściągnął to, mimo że umieścił w projekcie budżetu i ściągnął to po prostu z budżetu. Nie słyszeliśmy uzasadnienia. My, nie wiem, czy jeszcze, bo następują zmiany, ale jesteśmy na liście indykatywnej tego projektu zakładu utylizacji i ściągając ten projekt z budżetu miasto traci 12 mln euro, czyli można powiedzieć ok. 40 mln zł. I czy my będziemy też za tym, żeby ta strata dla miasta nastąpiła? Chciałbym usłyszeć odpowiedź. Ja myślę, że wszyscy radni. Jakie kierunki po prostu odnośnie utylizacji zakładu są w mieście? Bo tutaj, jak na komisji spotkaliśmy się po prostu z różnymi grupami, tu są silne lobby – jedne za miastem, drugie za prywatnym prowadzeniem zakładu utylizacji – a my, jako Rada Miasta, zupełnie nie mamy o tym informacji i uważam, że też w ciągu tego okresu czasu, gdybyśmy przełożyli projekt, rozpatrywanie tej uchwały, miałby pan prezydent możliwość, żeby

wyjaśnić wszystkim radnym, w jakim kierunku to po prostu pójdzie – czy to będzie wykorzystanie biogazów w Rokitnie i będzie miasto uzyskiwało środki unijne i będzie prowadziło, czy to będzie zupełnie prowadził inny prywatny podmiot? I też chcielibyśmy na to usłyszeć odpowiedź, tym bardziej, że mówię, są to bardzo duże środki unijne, które miasto straci. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie radny, że drugi głos uzasadnienia, tak?”

Radny Krzysztof Siczek „Tak jest.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wpisując się w głos, we wniosek formalny pana przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości, pragnę podtrzymać i uzasadnić ten wniosek, a takim uzasadnieniem jest sytuacja, która zaistniała w czasie prac nad budżetem miasta Lublin na rok 2008 po złożeniu przez prezydenta autopoprawki na druku nr 270-3, wprowadzającej istotne zmiany w szeroko rozumiany sport i kulturę fizyczną w mieście Lublinie. Ta oto autopoprawka wprowadza, poza skutkiem finansowym, jeszcze skutek społeczny, trudny dzisiaj do przewidzenia. Ale najpierw o tym skutku finansowym. Mianowicie, zdjęcie kwoty 1.220 tys. z tak zwanego, czy zapisanego w tytule upowszechniania kultury fizycznej i sportu, mówiąc najprościej, z prostych kręgosłupów naszych dzieci, naszej młodzieży, czyli z dofinansowania, gdzie dofinansowanie zdobywa się w sposób bardzo trudny, mianowicie poprzez szereg konkursów, szereg projektów; dzieci... klubów, gdzie trenują, uczą się, wychowują przez sport dzieci i młodzież – kluby pływackie, kluby szachowe, kluby piłkarskie, kluby, w których ćwiczą dzieci i młodzież – zdjęcie tych pieniędzy, kwoty 1.220 tys. i przeznaczenie ich na sport kwalifikowany, czyli na dofinansowanie, zwiększenie kwoty dofinansowania do zawodowych, komercyjnych klubów sportowych budzi nasz niepokój. To jest jedna rzecz. Chociaż z całą odpowiedzialnością pragnę powiedzieć, że nie wyrażamy sprzeciwu co do dofinansowania takich klubów, czyli tego sportu kwalifikowanego, ale nie w ten sposób. W każdy inny. Pieniądze, myślę, można było znaleźć z innych źródeł, niekoniecznie z rozwoju dzieci i młodzieży.

I drugi wydzźwięk tej autopoprawki jest społeczny, mianowicie nie ma na dzień dzisiejszy, a przynajmniej my o tym nie wiemy, regulaminu i zasad dofinansowania tej działalności sportowej, czyli tego sportu kwalifikowanego. I to jest wydzźwięk, wymiar społeczny.

Boimy się oto takiej sytuacji, że przyjdą trzy, cztery, może pięć liczących się klubów sportowych w naszym mieście pod Ratusz z transparentami, z bannerami, z megafonami, czego namiastkę mieliśmy już w tym roku, z różnymi epitetami, również pod adresem radnych, i oto będą naciskali – im głośniej, tym lepiej – na to, żeby z tej kwoty przeznaczonej na wsparcie tego sportu przeznaczyć dla ich klubu. Ja nie wiem, czy tak będzie, ale to jest możliwe, dlatego że nie znamy dzisiaj zasad i reguł podziału tej kwoty pieniędzy. Bardzo możliwe, że te zasady i ten regulamin zna pan prezydent, ale my go na

dzień dzisiejszy nie znamy. Chcąc uniknąć takiej oto sytuacji, jak powiadam, zamiastkę której mieliśmy już tu, na tej sesji, stawiamy, podtrzymujemy ten wniosek o zdjęcie tego budżetu, wypracowanie tych zasad i postawienie po raz kolejny. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są głosy „przeciw”? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Oczywiście, nasz Klub jest „przeciw” zdjęciu projektu budżetu i z drugiej strony nie bardzo rozumiemy tego postępowania Klubu PiS, tym bardziej, że zasady, tryb uchwalania budżetu był, można powiedzieć, wspólnie przygotowywany, zaakceptowany i przez wiele komisji, można powiedzieć, pozytywnie zaakceptowany. Dlatego o merytoryczne zaopiniowanie tego budżetu, czy omówienie go, proszę pana Pawła Bryłowskiego, żeby tutaj w tym momencie mi pomógł.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny Paweł Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przede wszystkim obradujemy, co trzeba przypomnieć, w sprawie porządku obrad. Ta dyskusja w sprawie ustalenia poszczególnych punktów porządku obrad przerodziła się w dyskusję merytoryczną, którą szanowni koledzy z Prawa i Sprawiedliwości przed chwilą zaprezentowali, powtarzając częściowo argumenty z komisji, na których to komisjach, przypomnę, w gruncie rzeczy wielką przewagą głosów zaaprobowano zarówno podstawowy projekt budżetu, przedstawiony w ustawowo przewidzianym i uchwałowo przewidzianym czasie, jak i autopoprawkę pana prezydenta. Nie dalej, jak na poprzedniej sesji zdecydowaliśmy, zresztą i w okresie międzysesyjnym, dyskutowaliśmy tutaj wspólnie, czy dokończyć prace nad budżetem do końca, czy też przesunąć to na późniejsze terminy. I wszyscy żeśmy się wtedy zgodzili, że z przyczyn merytorycznych, związanych z interesem miasta, z możliwością wszczęcia procedur przetargowych, z możliwością wypłat w sposób bezpieczny i spokojny, należy, jak to tradycja już tutaj od wielu lat panuje w naszej Radzie, dokończyć te prace nad budżetem z końcem roku. Dlatego też wszystkie prace w komisjach zostały doprowadzone do końca. I my rozmawiamy raptem, w sytuacji, kiedy wszystkie uzgodnienia i pozytywne decyzje już zapadły, rozmawiamy merytorycznie, zupełnie niepotrzebnie. Ja oczywiście powiem też, dlaczego uważam, że tak to się dzieje, ale wcześniej, zmuszony tymi wypowiedziami merytorycznymi już, chcę wskazać na trzy podstawowe elementy związane z wypowiedziami kolegów.

Po pierwsze, jest rzeczą powszechnie wiadomą, że jeżeli następują podwyżki w oświacie i one mają być wprowadzane decyzjami ogólnopanstwowymi, to one są wprowadzane po nowym roku, w każdym bądź razie po momencie, kiedy skutki te zaistnieją w planie finansowym ogólnopolskim. Zmiany

oświatowe, dotacji oświatowej następują co roku, w różnych okresach czasu i tutaj nie ma żadnej potrzeby prowadzenia od nowa dyskusji na ten temat, tym bardziej, że wszystkie sprawy oświatowe Komisja Oświaty, której członkiem chyba jest też i pan Drozd, przyjęła w głosowaniu – wszyscy „za”, nikt „przeciw” – więc to jest nie bardzo zrozumiałe, dlaczego ta procedura jest złamana.

W kwestii spalarni, oczywiście, że dyskusja nie tylko że trwa, ale trwać będzie i decyzje nie będą podejmowane na skutek uchwalenia lub nie uchwalenia budżetu. Pan prezydent powołał odpowiednie komisje; zresztą połączone Komisje: Gospodarki Komunalnej i Komisja, której mam zaszczyt przewodniczyć, zajmowały się już tą sprawą kilkakrotnie, jest ona w toku różnego rodzaju opracowań i dyskusji i nie ma nic wspólnego z funkcjonowaniem budżetu; może z jakimiś interesami poszczególnych firm, niekoniecznie komunalnych, no to może i tak, ale na pewno nie z interesami budżetu i miasta; i to trzeba sobie wyraźnie powiedzieć.

Kwestia autopoprawki, gdzie użyto tych problemów sportu jako pretekstu – autopoprawka, jak i cały budżet była przyjęta, przedyskutowana – państwo, szanowni państwo, koleżanki, koledzy to nie tylko przegłosowali, ale przeanalizowali i dobrze wiedzą, że kwestie tej kultury fizycznej kwalifikowanej i tzw. „pospolitego ruszenia się” przenikają, nie są raz na zawsze ustalone, regulamin postępowania finansowego będzie ustalony po wejściu w życie ustawy, mógłby być wcześniej ustalony, ale może być równie dobrze później ustalony – nie przeszkadza to w dalszym procedowaniu.

Na koniec uważam, że z powodów proceduralnych zdjęcie tego projektu uchwały nie ma uzasadnienia żadnego w naszej procedurze uchwałodawczej. Wszystkie punkty, jakie były w tej sprawie do przedyskutowania i przepracowania, zostały przedyskutowane, państwo mogą co najwyżej budżet w głosowaniu odrzucić, czego oczywiście Klub nasz nie chce, do czego nie zmierza. I myślę, że do tego nie dojdzie. Ale przypominam, że jest to kwestia tylko i wyłącznie w tej chwili proceduralna.

Gdybyśmy przeprowadzili dyskusję, nie zdejmując budżetu, i w trakcie tej dyskusji, o co proszę uprzejmie w imieniu wszystkich koleżanek i kolegów z naszego Klubu, przeprowadzili dyskusję i w dyskusji doszli do wniosku, że w jakichś tam punktach musimy coś jeszcze dopracować, o coś jeszcze poprosić prezydenta, bo tylko on może zgłosić autopoprawkę, nikt inny, my możemy sobie dyskutować, a sami żeśmy sobie taką procedurę ustalili, że prezydent może zgłosić tę autopoprawkę; więc proszę uprzejmie państwa, jeżeli macie jakieś dylematy natury merytorycznej, aby umożliwić prezydentowi, ale przy włączonych mikrofonach i przy naszej obecności, dowiedzenia się, o co właściwie chodzi, czyli do przeprowadzenia dyskusji i do wypowiedzenia się.

Prezydent oczywiście może dojść do wniosku, że potrzebuje czasu na zastanowienie się, ale to prezydent tego czasu potrzebuje; bo cóż my będziemy... pani skarbnik, dyrektorzy wydziałów, może komisje, ale my potrzebujemy czasu na co? Żeby potem chodzić po gabinetach i naciskać na pana prezydenta pojedynczo: „a niech pan złoży autopoprawkę”? Nie, zgody na takie coś być nie może. Budżet ma być uchwalany przy świetle dziennym, w obecności nas wszystkich i komisji przede wszystkich, w wyniku prac komisji merytorycznych.

Dlatego proszę uprzejmie państwa, szanownych państwa koleżanek i kolegów z PiS-u o chwilę refleksji, zastanowienie się, o co chodzi – czy chodzi o poprawienie budżetu – a tu proszę uprzejmie panu prezydentowi odpowiednie, w toku dyskusji, przedstawić; czy też chodzi o zablokowanie prac, czy też chodzi o wynik głosowania w sąsiednim budynku. Bo ja już znam wynik głosowania w sąsiednim budynku, a państwo też znają, ci, którzy zgłaszali wnioski. Jeżeli o to chodzi, to jest mi bardzo przykro i nie ma to nic wspólnego z żadnymi merytorycznymi argumentami, które przed chwilą państwo, zresztą w dużej części, i słusznie, tylko że je trzeba podnieść w trakcie dyskusji, a nie w trakcie zdejmowania budżetu. Przecież taki wniosek może paść po dyskusji: „odraczamy podjęcie uchwały”, może nawet po dyskusji paść, nie pada.

W związku z tym, szanowni państwo, ja bardzo proszę, przepraszając za to, że poniosły mnie trochę emocje w tej ostatniej części, kiedy widać było, że nie merytoryczne względy tutaj grają rolę, bardzo państwa proszę, abyście tak, jak moje emocje opadły, jak mój głos przeszedł do normalnego tonu, żebyśmy przeszli do normalnej procedury. Podyskutujemy, zobaczymy, może pan prezydent akurat się pochylił w odpowiednią stronę, może. Dziękuję uprzejmie. Wnoszę, jestem przeciw zdejmowaniu tego punktu z porządku obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Były głosy uzasadniające potrzebę zdjęcia, były głosy również przeciwnie. Chciałbym zapytać: czy pan prezydent chciałby zabrać głos i odnieść się?”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Nad budżetem pracowaliśmy zgodnie z przyjętą procedurą. Wszystkie komisje przyjęły ten budżet bardzo dużą przewagą głosów. Można spojrzeć – pan przewodniczący ma przecież wyniki głosowań w komisjach; również Komisja Oświaty, wszystkie komisje.

Proszę Państwa! Do dzisiaj, do tego momentu wydawało mi się, że jestem w stanie uchronić samorząd przed wpływami zewnętrznymi. Jest mi strasznie przykro, że te wpływy, podejrzewam, mogą istnieć.

Panie i Panowie! Blokując w tej chwili budżet, przesuwając jego głosowanie na najbliższe miesiące, powodujecie, że zatrzymujemy rozwój miasta. My przygotowujemy oczywiście w tej chwili materiały do przetargów. Pierwsza firma chce rozpocząć w strefie ekonomicznej budowę swojego zakładu, chce ją rozpocząć w połowie marca, chce ją zakończyć jesienią i rozpocząć produkcję. Ja osobiście podpisałem pewne zobowiązania, pewne ustalenia z tą firmą, że doprowadzimy do tego, żeby w niezbędnym zakresie uzbroić teren, na którym firma ma produkcję rozpocząć.

Jeszcze raz zwracam się do wszystkich państwa, do wszystkich radnych: proszę nie wstrzymywać rozwoju naszego miasta. Proszę zastanowić się jeszcze raz nad państwa decyzją. Proszę, żeby państwo wzięli pod uwagę interesy naszego miasta. Oczywiście nie zgadzam się na wycofanie budżetu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, były głosy...”

Radny Z. Drozd „Dwa zdania jakby sprostowania...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, nie...”

Radny D. Piątek „Panie przewodniczący, był wniosek: dwa głosy „za”, dwa „przeciw”...”

Radny Z. Drozd „Ale padły konkretne zarzuty odnośnie Komisji Oświaty, więc chciałem...”

Radny D. Piątek „Panie radny, jak będziemy dialogowali tak w nieskończoność... Trzeba stosować się do zasad: dwa głosy „za”, dwa „przeciw”...”

Radny Z. Drozd „Państwo nie chcą argumentów, rozumiem. Kwota bazowa została ustalona dopiero tydzień temu...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny Zdzisławie...”

Radny Z. Drozd „... przed uchwaleniem w komisji.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, tak jak mówi Statut – dwa głosy „za”, dwa „przeciw”, pan prezydent się odniósł i tutaj już jest sprawa zamknięta, jeśli chodzi o dyskusję. Mamy jasność co do porządku obrad. Wniosek formalny? Proszę bardzo, wniosek formalny.”

Radny Kamil Zinczuk „W imieniu radnych nie zrzeszonych proszę o 15 minut przerwy.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny...”

Radny K. Zinczuk „Zawsze był taki zwyczaj, że przewodniczący przychyliła się do takich wniosków. Nie proszę o dużo – 15 minut tylko.”

Przew. RM P. Dreher „Staram się wszystkich jednakowo traktować i jeżeli jest taka prośba, to ogłaszam 15 minut przerwy. Spotykamy się o godz. 12.40.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych do sali sesyjnej, zapraszam gości. Myślę, że już bez przerwy będziemy pracować. Są następujące propozycje, jeśli chodzi o porządek obrad – jeszcze raz je przeczytam: wniosek o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi pani Barbary Pietrak z dnia 11 września 2007 r. w sprawie braku odpowiedzi na pismo do Prezydenta Miasta Lublin z dnia 2 sierpnia 2007 r. oraz pismo z 17 grudnia; projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia zabezpieczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne

w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie; punktu pt. zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2008 r. jest już w porządku obrad, więc tego punktu nie będziemy głosować. Jest jeszcze trzeci wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2008 r. Teraz poddam te wnioski pod głosowanie.

Przypomnę, że w przypadku wprowadzenia punktów do porządku obrad i zdjęcia tego jednego punktu z porządku obrad potrzebna jest bezwzględna liczba głosów.

Poproszę o sprawdzenie listy obecności. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Na sali jest 30 radnych, czyli mamy... 31 radnych, więc mamy quorum i możemy przechodzić do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad w sprawie wniosku pani Barbary Pietrak z dnia 11 września 2007 r. w sprawie braku odpowiedzi na pismo Prezydenta Miasta Lublin z dnia 2 sierpnia? Jedna chwilka. Proszę o jeszcze troszeczkę cierpliwości. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nie, przerwy technicznej nie będzie... Proszę państwa, kto z państwa radnych jest „za” umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi pani Barbary Pietrak? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Wyjątkowa jednomyślność – głosów „za” oddano 31, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się. Stwierdzam, że Wysoka Rada rozszerzyła porządek obrad o ten punkt i prosiłbym, żeby go zapisać w porządku obrad jako pierwszy punkt merytoryczny.

Głosujemy nad drugim wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad – projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia zabezpieczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Lublin w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o ten punkt? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 31, przy 0 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących” się – Wysoka Rada rozszerzyła porządek obrad o właśnie ten punkt.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2008 r.? Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Dziękuję. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę państwa radnych, proszę... Proszę państwa radnych, proszę o uwagę i proszę o skupienie się nad głosowaniem.

Proszę jeszcze raz określić temat. Powtarzam jeszcze raz: kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem z porządku obrad uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2008 r.? Kto z państwa radnych jest „za”? Pro-

szę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 11 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się (**Radny Wojciech Krakowski oświadczył, że głosował „przeciw” wnioskowi o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad**) – Wysoka Rada zdjęła z porządku obrad uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2008 r. – przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 270-1*) wraz z *autopoprawkami (druki nr nr 270-2 i 270-3)* stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Proszę Państwa Radnych! Przechodzimy do punktu 2.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XIV sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie skargi p. Barbary Pietrak z dnia 11 września 2007 r. w sprawie braku odpowiedzi na pismo do Prezydenta Miasta Lublin z dnia 2 sierpnia 2007 r. (*druk nr 295-1*).
6. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 6.1. zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r. (*druk nr 285-1*),
 - 6.2. wydatków budżetu miasta, które w 2007 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego (*druk nr 289-1*),
 - 6.3. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (*283-1*),
 - 6.4. uchylenia uchwały nr 145/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 2b (*druk nr 284-1*),
 - 6.5. zmiany uchwały Nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (*nr 286-1*),
 - 6.6. ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej (*druk nr 287-1*),
 - 6.7. sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Raclawickich 2 (*druk nr 250-1*),
 - 6.8. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym zabudowanego gruntu miejskiego położonego w Lublinie przy al. Tysiąclecia (*druk nr 290-1*),
 - 6.9. uchwalenia programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2008 (*druk nr 288-1*),

- 6.10. zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat te same strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość (*druk nr 291-1*),
- 6.11. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywatelki Kazachstanu polskiego pochodzenia P. H.Ozinkowskiej (*druk 293-1*).
- 6.12. udzielenia poręczenia zabezpieczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Lublin Sp. z o.o. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (*druk nr 296-1*).
7. Informacja o realizacji zadań związanych z ubieganiem się miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. (*druk nr 292-1*).
8. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 29 listopada – 12 grudnia 2007 r. (*druk nr 294-1*).
9. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
10. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady na 2008 r. – podjęcie uchwały.
11. Plany pracy komisji stałych Rady na 2008 r.
12. Plan pracy Rady Miasta Lublin na 2008 r.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
15. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, przekazuję państwu następujące komunikaty. Proszę państwa radnych o uwagę.

25 października informowałem państwa o decyzjach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, wydanych w sprawie skargi p. Lucyny Honoraty Baum, którą rozpatrywaliśmy na sesji w czerwcu br. 5 grudnia br. wpłynął do Biura Rady odpis postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie zażalenia p. Lucyny Baum na zarządzenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 18 września 2007 r. Naczelny Sąd Administracyjny oddalił zażalenie skarżącej z powodu nieuzupełnienia braków formalnych.

5 grudnia wpłynęło na moje ręce pismo przewodniczącego Klubu Radnych PiS, pana radnego Piotra Kowalczyka o powiększeniu się składu Klubu

o następujących radnych: panią Elżbietę Dados, pana Zdzisława Drozda i pana Piotra Więckowskiego.

17 grudnia wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności naszej uchwały w sprawie zbycia lokalu położonego przy ul. Niecałej 18 w trybie bezprzetargowym. W części obejmującej jej § 2 zdaniem organu nadzoru, tj. Wojewody Lubelskiego, Rada Miasta przekroczyła swoje kompetencje, określając, iż cena lokalu, wysokość udziału nabywanego w części wspólnej budynku i innych urządzeniach nie służących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali oraz udziału w działce gruntu otrzymywanego w użytkowanie wieczyste zostaną ustalone w oparciu o szacunek rzeczoznawcy majątkowego. Unormowania te reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami z 21 sierpnia 1997 r.

Przechodzimy do punktu 3... Proszę bardzo."

Radny Wojciech Krakowski „W kwestii formalnej. Panie Przewodniczący! Ta maszyna nie uwzględniła mojego głosu – mój głos był „przeciwny” tej uchwale w sprawie oddalenia dyskusowania nad budżetem.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, czy możemy zapisać tę uwagę do protokołu?”

Radny W. Krakowski „Tak, bardzo proszę.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę uwzględnić tę uwagę pana radnego Wojciecha Krakowskiego w protokole. Przechodzimy teraz do punktu 3.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XIV SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Protokół XIV sesji był do wglądu w Biurze Rady od 14 grudnia; był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do tego protokołu? Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XIV sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XIV sesji Rady Miasta? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada zatwierdziła protokół XIV sesji. Przechodzimy do punktu 4.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Poproszę teraz pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! W tym miesiącu, który minął, między poprzednim posiedzeniem Rady Miasta a dzisiejszym, poza sprawami bieżącymi, które musiałem rozwiązywać, zdominowany został ten okres przede wszystkim przez spotkania związane generalnie z inwestycjami, które tutaj chcemy, żeby powstały. Odbyły się spotkania m.in. z prezesem Urbańskim, Polskiej Grupy Energetycznej, również z firmami, które chcą inwestować głównie w zakresie energii odnawialnej. Pojawił się również pomysł, żeby Lublin stał się centrum, jeśli chodzi o badania z zakresu właśnie energii odnawialnej. Istnieją duże możliwości pozyskania środków europejskich, żeby takie centrum naukowe mogło być w Lublinie i żeby promieniowało na cały ten nasz subregion, czyli mówię o wschodniej Polsce.

Spotkałem się również z przedstawicielami Stowarzyszenia „Energia”, którzy budują i chcą nadal budować – to już w regionie, ale w związku z tym, że mówię bardzo dużo o energii, mówię o energii odnawialnej – chcą budować i budują już pierwszą elektrownię, tzw. „zieloną elektrownię”; chcą ją również budować tutaj, w okolicach Lublina.

Odwiedził nas burmistrz Tilburga, naszego miasta bliźniaczego, zaprzyjaźnionego. Razem z grupą, która zajmuje się, czy zajmowała się właściwie, bo zakończony został projekt propozycjami co do zagospodarowania przestrzennego naszego miasta – jest to tzw. Grupa Stadla, międzynarodowy zespół architektów holenderskich, francuskich; w tych pracach brali również udział nasi fachowcy, tak z miasta, jak i z Politechniki Lubelskiej; w konsekwencji, po kilku miesiącach właściwie to pierwsze spotkania odbyły się na wiosnę, myślę, że około pół roku, albo troszkę więcej minęło, zespół przedstawił swoje wizje dotyczące zagospodarowania przestrzennego, urbanistyki niektórych dzielnic Lublina. Było to prezentowane m.in. na takiej zamkniętej prezentacji w Trybunale; byli tam pracownicy miasta, był pan radny Więckowski; państwo z tej grupy Holandii przedstawiali swoje wizje, jak powiedziałem. Potem była publiczna prezentacja tej wizji, zebrało się bardzo dużo młodych ludzi, zwłaszcza związanych z architekturą; dyskusja była bardzo ożywiona.

Oczywiście nie należy sądzić, że jest to gotowy i techniczny projekt co do zagospodarowania, natomiast są to pewne pomysły osób, które patrzą na nasze miasto świeżym okiem. My wszyscy, mieszkając tutaj, przyzwyczajamy się do pewnych rozwiązań, to jest oczywiste. Bardzo mi się te propozycje podobają, tym bardziej, że one są zgodne z moją wizją Lublina. Podam chociażby jeden przykład. Koledzy z Holandii zwrócili uwagę – ja uważam, że bardzo słuszną – że Lublin, podobnie jak wiele miast w Polsce, odwrócił się od swojej rzeki. Przez większość miast starych polskich płyną rzeki i one zawsze były, skupiały jak gdyby miasto. Podobnie jak w Lublinie, w innych miastach pol-

skich, poza oczywiście niektórymi miastami, ludzie jak gdyby odwracają się od swojej rzeki. Holendrzy zwrócili uwagę na to, że Bystrzycę należałoby traktować w inny sposób, jako właśnie centrum, uporządkować ją – ja przypomnę, że myśmy takie prace wykonali już w tym roku i będziemy dążyć do tego, żeby Bystrzyca przepływająca przez Lublin, Bystrzyca przede wszystkim, jako największa rzeka, skupiała też przy swoich brzegach kawiarenki, żeby powstały przystanie dla kajaków, żeby miasto było bliżej – jak jeszcze raz powiem – swojej rzeki.

Ponieważ bardzo spodobała mi się ta opinia – może dlatego, że jest spójna z moją opinią – w związku z tym będziemy chcieli to realizować, tym bardziej, że jak państwo wiedzą, pierwsze kroki zostały poczynione już w tym roku.

Trzeba powiedzieć to – tak już na marginesie – że pan burmistrz, podobnie jak my, miał problemy dotyczące lokalizacji anten telefonii komórkowej; przywiózł mi opracowanie, bardzo szerokie opracowanie dotyczące tego problemu, z którego mam nadzieję skorzystać, ponieważ jest to problem, jak okazuje się, nie tylko lubelski, ale problem generalnie europejski.

Ostatni tydzień to oczywiście już jest zdominowany przez okres przedświąteczny, czyli spotkania – różnego rodzaju kurtuazyjne spotkania, tzw. spotkania opłatkowe, w których, na ile mam czas, na tyle uczestniczę, aczkolwiek jest ich tak dużo, że oczywiście nie mogę wszędzie być, za co wszystkich zapraszających mnie bardzo serdecznie przepraszam.

Jednocześnie 16 grudnia rozpoczął się Festiwal Bożonarodzeniowy. Ten Festiwal rozpoczęliśmy mszą św. w Katedrze, celebrowaną przez Abpa J. Życińskiego, przepraszam, nie w Katedrze, tylko w bazylice dominikańskiej; następnie przeszliśmy najpierw pod Trybunał, a potem wszyscy spotkaliśmy się przy szopce, która w tym roku znajduje się na Placu Po Farze, gdzie rozpoczęliśmy oficjalnie życzeniami – i Jego Ekscelencja Ks. Arcybiskup i ja – kierowanymi do mieszkańców. Festiwal Bożonarodzeniowy będzie trwać przez dwa tygodnie. Składa się na ten Festiwal wiele przedsięwzięć kulturalnych, koncertów, przegląd w Teatrze Andersena sztuk teatralnych, związanych – powiem to w skrócie – z jasełkami, czyli z okresem bożonarodzeniowym, a na Placu Po Farze odbywają się ciągle koncerty, podobnie jak w ubiegłych latach, koncerty młodzieżowych zespołów, szkolnych zespołów. Natomiast pod koniec miesiąca odbędzie się wielki koncert na Placu Zamkowym, który będzie rejestrowany przez Telewizję Polską – pr. 2. i będzie retransmitowany na Trzech Króli. Będą również rejestrowane kolędowania, które mam odbyć wraz z Ks. Arcybiskupem – również to będzie transmitowane w telewizji ogólnopolskiej, na czym bardzo nam zależało, bo państwo zdają sobie sprawę, my wszyscy zdajemy sobie sprawę, że bardzo brakuje Lublinowi tego wejścia na antenę ogólnopolską; nasze częste, bardzo interesujące przedsięwzięcia kulturalne, sportowe nie są widoczne na antenie telewizji ogólnopolskiej; dlatego zależy nam na tym i zależało, żeby akurat ten koncert był retransmitowany, żeby był przekazywany przez Telewizję Polską, w tym przypadku program 2. Telewizji Polskiej.

Proszę państwa, odbędzie się tradycyjnie, już teraz nie mówię oczywiście o tym, jakie działania podjęliśmy w tym okresie międzysesyjnym, ale

chciałem państwu powiedzieć, że odbędzie się tradycyjny bal sylwestrowy, czy spotkanie sylwestrowe na Placu Litewskim, na które to spotkanie wszystkich państwa serdecznie zapraszam, podobnie jak i na te wydarzenia, na Festiwal Bożonarodzeniowy, który trwa i trwać będzie jeszcze do końca tego roku. Bardzo dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, za złożenie informacji ustnej. Myślę, że możemy przejść do punktu kolejnego, czyli do punktu 5.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE SKARGI P. BARBARY PIETRAK Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2007 R. W SPRAWIE BRAKU ODPOWIEDZI NA PISMO DO PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z DNIA 2 SIERPNI 2007 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 295-1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały w tej sprawie został państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji lub przed sesją, przy listach obecności. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Krzysztofa Siczka, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wy-soka Rado! Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 12 grudnia br. opiniowała sprawę skargi p. Barbary Pietrak z dnia 11 września w sprawie braku odpowiedzi na pismo do Prezydenta Miasta Lublin z dnia 2 sierpnia. Komisja, po wysłuchaniu pana Tadeusz Pietraka, męża skarżącej, jednogłośnie 6 głosami „za” uznała skargę za zasadną. Projekt uchwały załączyliśmy panu przewodniczącemu i szanownym państwu radnym. Jednocześnie Komisja zobowiązała mnie do przedstawienia niniejszego stanowiska, które w tej chwili odczytam, z małą poprawką drukarską, na którą zwrócę uwagę: *Jednocześnie Komisja wyraża swoje niezadowolenie z powodu nieobecności na posiedzeniu Komisji zaproszonego – i tu jest napisane, przepraszam: z dwutygodniowym wyprzedzeniem, a powinno być: tygodniowym wyprzedzeniem – i mamy potwierdzenie wpływu takiego zaproszenia – zastępcy prezydenta lub wydelegowanego przez niego urzędnika. Fakt ten budzi zaniepokojenie, tym bardziej, że do udziału w posiedzeniach Komisji zawsze zapraszana jest strona skarżąca. W związku z tym nieobecność strony prezydenta utrudnia Komisji podjęcie właściwego stanowiska z powodu braku informacji w przedmiotowej sprawie.*

Niniejsze stanowisko, do przedstawienia którego zobowiązała mnie Komisja, państwu odczytałem. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać: czy skarżąca jest na sali? Jeżeli jest, to czy chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Chciałbym poprosić pana prezydenta o ustosunkowanie się do poruszonych w skardze spraw.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Fic „Bardzo proszę panią dyrektor Ewę Bogutę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki Ewa Boguta „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Chciałabym kilka słów wyjaśnień do tej sprawy.

23 lipca tego roku Urząd wszczął postępowanie na wniosek sąsiada pani Pietrak – postępowanie w zakresie rozbudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne. W dniu 8 sierpnia pani Pietrak złożyła do nas pismo, w którym poprosiła o dwie sprawy: jedną, aby uznać ją za stronę postępowania w tych rozpoczętych czynnościach administracyjnych oraz wyraziła swoje obawy co do przeznaczenia rozbudowywanych pomieszczeń. Na te zastrzeżenia Wydział udzielił pani odpowiedzi w dniu 10 września. Nie jest to miesięczny termin; z kilkudniowym opóźnieniem udzielono na oba pytania odpowiedzi pani Pietrak i cóż mogę powiedzieć, cały czas jakiś niedobór kadrowy powoduje, że te kilkudniowe opóźnienia czasem są.

Chcę też powiedzieć, że w trakcie tego postępowania jeszcze raz pani do nas występowała. Staraliśmy się jej wszechstronnie wyjaśnić stan prawny, nie tylko sytuację i takie odpowiedzi na pismo z 17 września my 28 września też pani odpowiedzieliśmy.

Niestety, teraz chciałabym odnieść się do części merytorycznej. W świetle przepisów nie udało się uznać panią za stronę, jak również podkreślenia wymaga fakt, że nawet, jeśli pani ma takie odczucia, czy uważa, że może coś się stanie w przyszłości, ja nie odnoszę się do tego, ale żaden dokument będący w aktach sprawy nie wskazywał na to, aby inwestor chciał jakiegokolwiek tam wykonywać lokale użytkowe, produkcyjne, czy usługowe, jakiegokolwiek. W aktach sprawy były tylko pomieszczenia mieszkalne i tylko w takim zakresie Urząd prowadził postępowanie.

Tutaj, jakby już nie odnosząc się do części merytorycznej, chciałabym powiedzieć, że pani Pietrak złożyła skargę również do pana Wojewody Lubelskiego, który też odpowiedział już po dwóch miesiącach, bo tak też się zdarzyło, odpowiedział pani na wszystkie zarzuty, które zawarła w skardze i ta odpowiedź jest może, będzie jakąś oczywistą odpowiedzią na meritum; nie znalazł żadnych uchybień ani w procedurze, ani w merytorycznej stronie tej sprawy. My nie możemy odnosić się do obaw, my musimy stać na straży przepisów obowiązujących nas. I tyle jakby mam w tej sprawie do powiedzenia. Mogę odpowiedzieć na ewentualne pytania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania, uwagi, zapytania? Jeżeli nie, to możemy przejść do głosowania. Są pytania? Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski. Proszę bardzo, panie radny.”

Radny Marek Jakubowski „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam takie spostrzeżenie. Przy rozpatrywaniu tej sprawy na Komisji Rewizyjnej zauważyliśmy po pierwsze, że rzeczywiście termin został niedotrzymany – i to jest główną treścią skargi i przedmiotem dzisiejszej decyzji; natomiast dodatkowo zauważyliśmy, że zastosowana przez Urząd procedura właściwie uniemożliwiła pani skorzystanie ze swoich jakby praw odwoławczych. W związku z tym, porównując po prostu daty i przebieg po prostu procesu, dało się zauważyć, że – nie wiem, czy było to celowe – ale generalnie wyszło tak, że ta pani nie mogła właściwie wyczerpać swoich procedur odwoławczych, bo po prostu była zawiadamiana za późno. I to też jest taki podtekst tej całej sprawy, który jest niepokojący. Natomiast generalnie to rzecz się ma właściwie do tego, że wszelkie terminy tam upłynęły. Kilka dni – no, nie wiem, czy kilka dni – ale w rezultacie ten brak systematyczności pracy i dotrzymywania warunków jest – boimy się, że może być ewidentne w Urzędzie, dlatego taka tu była decyzja Komisji Rewizyjnej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Zast. Dyr. Wydz. ABU E. Boguta „Czy mogę jeszcze?”

Przew. RM P. Dreher „To kwestia spostrzeżenia. Proszę bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. ABU E. Boguta „Szanowny Panie Radny! Chcielibyśmy dotrzymać tych terminów, tylko że niestety nie przysługiwały tej pani prawa strony postępowania, czyli po prostu odpowiadaliśmy jak każdemu innemu mieszkańcowi miasta, który wnosi uwagi do toczącego się postępowania. I tutaj terminy jako takie ustawowe... Więc nie możemy powiedzieć – tylko tyle chcę powiedzieć – nie możemy powiedzieć, że nie dotrzymaliśmy jakichś terminów odwoławczych, ponieważ tej pani nie przysługiwały żadne terminy odwoławcze, gdyż nie mogła się jako strona odwoływać od niczego.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zapytania? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga pani Barbary Pietrak jest zasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie skargi p. Barbary Pietrak z dnia 11 września 2007 r. w sprawie braku odpowiedzi na pismo do Prezydenta Miasta Lublin z dnia 2 sierpnia 2007 r.”

Uchwała Nr 218/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6. 1. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2007 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 285-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy piśmie z dnia 6 grudnia.

Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu tej uchwały, a następnie poproszę przewodniczących komisji o wypowiedzenie się w tej sprawie. Proszę bardzo pana prezydenta.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę panią skarbnik o przedstawienie uzasadnienia.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Prezydent, w przedłożonym projekcie uchwały, proponuje zwiększenie dochodów budżetu miasta na 2007 r. o kwotę 754.397 zł i o taką samą kwotę proponuje zwiększenie planowanych wydatków w roku bieżącym.

Zwiększenie planowanych dochodów wynika z takich kilku powodów. Pierwszym jest uzyskanie większej subwencji oświatowej dla gminy i dla powiatu; dla gminy prezydent uzyskał zwiększenie subwencji o kwotę 215.394 zł, dla powiatu – 69.307.

Ponadto, zostały zwiększone wpłaty społecznych komitetów na inwestycje realizowane przy współudziale mieszkańców i o taką samą kwotę zwiększone są wydatki w tym zadaniu.

Ponadto, wprowadzane są środki na zadania realizowane z udziałem środków europejskich; jest to program „Uczenie się przez całe życie”, jak również „Śpiewająca Polska”. Te zadania są realizowane i w gminie, i w powiecie.

Ponadto, proponuje się przesunięcie środków w kwocie 1.455 tys. między inwestycjami, między zadaniami inwestycyjnymi; zwiększenie o tę kwotę dotyczy „Trasy Zielonej”, zadania „węzeł drogowy Poniatowskiego”, „przebudowa dróg wojewódzkich”, „budowa ul. Chabrowej”, jak również „budowa ul. Poligonowej”.

Te środki, które miasto otrzymało tytułem zwiększonej subwencji prezydent kieruje do placówek oświatowych, głównie na wydatki związane z funkcjonowaniem szkół, głównie na wydatki rzeczowe, takie jak zakup: biurek, ławek, krzeseł, komputerów dla uczniów, sprzętu sportowego, książek.

W pomocy społecznej proponuje się przesunięcie kwoty 20 tys. zł z zadania „rodziny zastępcze” na zadania realizowane przez Ośrodek Wsparcia dla Rodzin z Dzieckiem Niepełnosprawnym, z tytułu zwiększenia liczby dzieci przebywających w tym Ośrodku.

W gospodarce komunalnej zwiększa się zadanie „inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców” o 220 tys., jak również zadanie „Park Czuby” o 29.206 zł, natomiast w kulturze dokonuje się podziału środków na dotacje

dla podmiotów, które wykonały prace konserwatorskie, restauratorskie, roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Ponadto, proponuje się przesunięcia w zadaniach realizowanych na podstawie porozumień, jak również ustawowo zleconych oraz zmienia się rachunki dochodów własnych, głównie w oświacie i w pomocy społecznej.

Do funduszy – do Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wprowadza się kwotę 60 tys. zł, która to kwota została uzyskana w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na leczenie i konserwację starodrzewu, jak również dokonuje się przeniesienia kwoty 25 tys. między paragrafami i kwoty 20 tys. w Powiatowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – też polega to na przesunięciu między paragrafami.

W imieniu pana prezydenta uprzejmie proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały dotyczącej zmian budżetu na rok 2007.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani skarbnik. Poproszę bardzo teraz kolejno przewodniczących poszczególnych komisji o przedstawienie opinii; poproszę pana przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pana radnego Jarosława Pakułę.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na posiedzeniu w dniu 18 grudnia powyższy projekt uchwały został zaopiniowany przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną pozytywnie 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, radnego Pawła Bryłowskiego.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Paweł Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Komisja pozytywnie zaopiniowała wyżej wymieniony projekt uchwały, przy tylko jednym głosie „wstrzymującym” się, żadnych „przeciw”, z tym, że Komisja jednocześnie zwraca się do pana prezydenta przy tej okazji z prośbą o przedstawienie – tutaj mowa jest o najbliższej sesji Rady Miasta, ale być może chodzi o odpowiedni czas – informacji na temat stanu budowy, przygotowań stadionu miejskiego, który tutaj również w ramach tych zmian jest umieszczony; z tym, że oczywiście nie ma to znaczenia dla istoty opinii. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, pana radnego Zbigniewa Targońskiego.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Zbigniew Targoński „Komisja Gospodarki Komunalnej powyższy projekt zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, panią radną Wiolettę Szafrąską-Kocuć.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Wioletta Szafrąska-Kocuć „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej opiniowała projekt tej uchwały na swoim posiedzeniu w dniu 18 grudnia i projekt tej uchwały Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania, pana radnego Piotra Kowalczyka.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Piotr Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Oświaty i Wychowania powyższy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pana radnego Marcina Nowaka.”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szacowni Koledzy Rajcy Miejscy! Szanowni Państwo! W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków projekt niniejszej uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaakceptowany przez członków niniejszej Komisji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę pana przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, pana radnego Piotra Więckowskiego.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Piotr Więckowski „Wyżej wymieniony projekt uchwały był zaopiniowany przez Komisję pozytywnie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, pana radnego Sylwestra Tułajew.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Sylwester Tułajew „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego omawiała przedmiotowy projekt uchwały na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2007 r. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie głosami: 7 „za”, 0 „przeciw”. 3 „wstrzymujące” się. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ostatnia Komisja – poproszę pana przewodniczącego Komisji ds. Rodziny, pana radnego Piotra Gawryszczaka. Proszę bardzo, pan radny Marek Wójtowicz.”

Radny Marek Wójtowicz „Szanowni Państwo! Ja w zastępstwie za pana przewodniczącego chciałem powiedzieć, że na posiedzeniu Komisja powyższy projekt zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy wszystkie opinie komisji stałych. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Głos z sali** „Proponuję przejść do głosowania.”) – Tak jest. Nie widzę, nie słyszę. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r.? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r.”

Uchwała Nr 219/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

AD. 6. 2. WYDATKÓW BUDŻETU MIASTA, KTÓRE W 2007 R. NIE WYGASAJĄ Z UPŁYWEM ROKU BUDŻETOWEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 289-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 289-2*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 12 grudnia, natomiast od 18 grudnia przekazywaliśmy państwu autopoprawkę na druku nr 289-2.

Chciałbym poprosić w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Jeśli można.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Sprawa stawała na wszystkich komisjach, uzyskała opinie pozytywne, sprawy są właściwie bardziej proceduralne, niż jakiegokolwiek inne, więc jeżeli nie byłoby głosów sprzeciwu, to przeszlibyśmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Oczywiście, jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, przejdziemy do głosowania; rzeczywiście, wszystkie komisje projekt tej uchwały opiniowały pozytywnie. Sprzeciwu nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2007 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 220/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 6. 3. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 283-1*) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy piśmie z 6 grudnia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały...”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Przepraszam, że się tak... Ale tu też jest sprawa, która stawała na wszystkich komisjach; była rzeczywiście problematyczna, ale myślę, że mamy już wyrobione zdanie na ten temat. Chodzi tylko o konieczność, bądź nie zabierania głosu. Jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z pań-

stwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.”

Uchwała Nr 221/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

AD. 6. 4. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 145/X/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 CZERWCA 2007 R. W SPRAWIE SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. MELGIEWSKIEJ 2B

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 284-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały... Tak?”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Mam identyczny wniosek formalny. Pan prezydent wypracował stanowisko, wnosi nam projekt uchwały. Oczywiście możemy dyskutować, jest chęć dyskusji – wycofuję swój wniosek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Rzeczywiście, projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje – opinie były pozytywne. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam tutaj głos sprzeciwu, bo ta uchwała wraca i ona mogła wrócić pod inną postacią, troszeczkę taką, która byłaby zmodyfikowana.

Ja, w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej, parę lat temu broniłem tutaj firmy PT „Junior”, pana Telengi odnośnie sprzedaży tej działki, a dzisiaj, można powiedzieć, jestem przeciw, bo te obietnice, które wtedy były rzucone, nie zostały spełnione, a mianowicie chodzi o to, że ta działka jest w katastrofalnym stanie, jest – można powiedzieć – zdewastowana, tam nic się nie zmieniło od tamtego czasu, a były zapewnienia, że ta działka będzie zadbana i będzie to wyglądało, jak przystało na XXI wiek.

Zmieniło się tylko to, że działka nasza, która jest dzierżawiona przez pana Telengę, to jest ponad ½ ha, drugie ½ ha, czy ok. ½ ha pan Telenga posiadał na własność i można powiedzieć, że sprzedał swoją część, zostawiając sobie miejską działkę, na której chce - można powiedzieć – prowadzić dzia-

łalność gospodarczą za śmieszne pieniądze, bo ja powiem, że ta działka jest dzierżawiona za 3 tys. zł; to jest ponad ½ ha. W tamtym miejscu naprawdę za tę działkę możemy dostać więcej.

Drugą rzeczą, która mówi mi o tym, że ja zagłosuję „przeciwko” tej uchwale w takiej formie to jest to, że przez to, że my dzierżawimy panu Telengę, mamy odciętą działkę, która jest z tyłu za nim, dojazd jest przez tę działkę; to jest drugie ½ ha, a pamiętajmy, że w budżecie mamy zapisane, że musimy pozyskiwać środki ze sprzedaży działek i musimy przypilnować tego też budżetu. Tu można powiedzieć, wykonanie będzie skutkowało, że nie wykonamy budżetu ze sprzedaży działek.

Pan Telenga nie jest odcięty od – można powiedzieć – zarobkowania; ma swoją posesję niedaleko dalej, przy ul. Mełgiewskiej i może prowadzić działalność. Jakby chciał rozwijać się, to na pewno nie sprzedawałby swojej działki, która była przyległa do terenu tej miejskiej działki, a po prostu przeniósł na działkę miejską.

Oczywiście, jestem „za”, żeby zostawić pana Telengę, na pewno on też by został... Umowa ta, która jest podpisana przez miasto, musiałaby być respektowana przez nowego właściciela. Poza tym, ja bym wrócił jednak do rozmów z panem Telengą odnośnie dalszych negocjacji dot. czynszu, który w tej chwili on ponosi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja też bym prosił o wyjaśnienie, dlaczego po prostu wprowadza się projekt uchwały, wszystkie komisje nad tym pracują, Rada później uchwała ten projekt o sprzedaży tej działki, bo nie ma środków finansowych w mieście; mija pewien okres czasu i z niewyjaśnionych właściwie przyczyn chcemy uchylić tę uchwałę, którą dopiero uchwaliliśmy. I proszę o wyjaśnienie, czym to jest spowodowane. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana prezydenta o udzielenie informacji. Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten projekt uchwały rzeczywiście wraca po raz drugi. Pierwszy raz był omawiany na komisjach, przynajmniej w październiku 2007 r. – wówczas pan prezydent przekazał taką opinię, że sprawa powinna zająć się Komisja Rewizyjna i wówczas ewentualnie po rozstrzygnięciu Komisji, czy wydaniu opinii Komisji Rewizyjnej, pan prezydent podejmie dalsze czynności.

I tak, jak było wcześniej mówione, Komisja Rewizyjna 14 listopada 2007 r. zajmowała się tą sprawą i skargę pana Telengi oddaliła, że jest niezasadna, że nie można mówić o naruszeniu w tym zakresie ważnego interesu dotychczasowego dzierżawcy. Natomiast m.in. Komisja w swojej opinii określiła i przekazała prezydentowi miasta dezyderat, że z uwagi na pewne okoliczności warto by wrócić z powrotem do tego tematu i w tym dezyderacie określiła, że sugeruje prezydentowi, iż powinien z powrotem przedstawić Wysokiej

Radzie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały z czerwca 2007 r. Między innymi te argumenty, które za tym przemawiają, zostały określone w uzasadnieniu. Jeśli państwo chcecie dokładnie jeszcze, żebym je omawiał, bardzo proszę.

Natomiast, jeżeli chodzi w tej chwili o przedmiot dzierżawy – dzierżawa jest do 2011 r. Pan Telenga był kilka razy informowany o tym, że powinien dbać w okresie dzierżawy należycie o przedmiot tej dzierżawy. Oczywiście, wskazuje m.in. dzierżawca, że charakter działalności poprzez sprzedaż materiałów budowlanych określa, że jest to specyficzna forma zagospodarowania działki, bo przecież sprzedaż materiałów budowlanych może się również odbywać na powietrzu i niektóre materiały są w ten sposób składowane. Ale w tym zakresie są podejmowane czynności, że w tym okresie, kiedy dzierżawa jest nadal ważna, pan Telenga powinien należycie dbać o przedmiot dzierżawy.

Co do działki, rzeczywiście cała działka to jest blisko 1ha, prawie 1 ha, natomiast pan Telenga ma dzierżawę 6.200 m; jeżeli chodzi o pozostałą, w tej chwili jesteśmy w okresie poszukiwania nowego dzierżawcy, jeżeli ta uchwała byłaby uchylona, bo pozostaje jeszcze do zagospodarowania działka ponad 3 tys. m².

Na dzień dzisiejszy, proszę państwa, w warunkach umowy jest określony – chciałbym tu wrócić do tematu czynszu dzierżawnego – jest określone, że stawki czynszu mogą być renegotjowane corocznie o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług i chcę powiedzieć, że te stawki w ten sposób są aktualizowane. Natomiast zdają sobie sprawę, że w związku z tym, że wskaźnik wzrostu cen towarów i usług, przynajmniej dotychczas, był na poziomie 1-2%, w związku z tym wartość tego czynszu w skali roku nie rośnie aż tak wysoko. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu dyrektorowi za wyjaśnienia. Myślę, że wyjaśnienia są wyczerpujące. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, przy 4 głosach „przeciw” i 9 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały nr 145/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 2b.”

Uchwała Nr 222/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

AD. 6. 5. ZMIANY UCHWAŁY NR 31/IV/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 STYCZNIA 2007 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ WYZNACZENIA INKASENTÓW I OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 286-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Tak, panie radny?”

Radny K. Siczek „Stawiam wniosek, panie przewodniczący, o przejście do... – (Głos z sali „Nie, proszę o głos.”) – Przepraszam, nie stawiam, wycofuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy piśmie z 6 grudnia...”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pani skarbnik.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Bardzo przepraszam, że tak spontanicznie zareagowałam. Wprawdzie jest to porządkowa uchwała i zmiana dotyczy tylko inkasentów, którzy się zmieniają od czasu – jedni rezygnują, przybywają nowi – prezydent chce być elastyczny i umożliwiać w wielu punktach sprzedaż opłaty skarbowej, niemniej jednak, proszę państwa, chciałabym w podstawie prawnej dodać po słowach *ustawy z dnia 16 listopada 2006 r.*, dlatego poprosiłam o głos; bardzo proszę nam wybaczyć, że nam umknął rok i tutaj w podstawie prawnej powinien znaleźć się właśnie *2006 r.* Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy drobne wyjaśnienie. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej – opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 223/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

AD. 6. 6. USTALENIA WYSOKOŚCI DZIENNYCH STAWEK OPŁATY TARGOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 287-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Krzysztof Siczek...”

Radny K. Siczek „Stawiam wniosek, panie przewodniczący, o przejście do głosowania bez dyskusji.”

Radny Z. Drozd „Stawiam przeciwny.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, jeśli państwo pozwolicie, na początku... Proszę o spokój. Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy piśmie z 6 grudnia. Na początku, żeby może rozwiać wątpliwości, oddam głos panu prezydentowi i poproszę o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Przejdźmy do pytań.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. Myślałem, że może uzasadnienie zdejmie nam pytania. Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd się zgłasza.”

Radny Z. Drozd „Mam taką sprawę. W związku ze znajdującym się Konsulatem Ukrainy w budynku przy ul. Kunickiego oraz bliskiego sąsiedztwa kościoła, proponuję przenieść odcinek ul. Kunickiego na odcinku od Pl. Bychawskiego do wiaduktu kolejowego do strefy III. W tej chwili ten odcinek jest w strefie V i tam są bardzo niskie opłaty skarbowe. Liczne stoiska handlowe z łózkami polowymi, ustawiane codziennie przy kościele i naprzeciw Konsulatu Ukrainy nie wystawiają dobrego świadectwa miastu, tym bardziej, że ul. 1 Maja też jest w III strefie i wnioskuję, żeby to przyjąć jako autopoprawkę i przenieść ten odcinek do strefy III i umieścić go w uchwale.

I druga sprawa to jest mianowicie taka, że co z Rusalką? Mianowicie z tabeli wynika, że jest ona w V strefie, gdzie opłata wynosi 50 zł za sprzedaż zwierząt i kto to w ogóle wyegzekwuje? Tu mamy w tej uchwale liczne zwolnienia z opłaty targowej i ja też proponuję, by w § 3 pkt 8 zwolnić od opłaty targowej osoby sprzedające zwierzęta z własnej hodowli, prowadzące stoiska nie przekraczające 0,5 m². Czy jest to możliwe do przyjęcia?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że są to dwie poprawki pana radnego. Zapytam: czy pan prezydent przyjmuje je jako autopoprawki, czy głosujemy każdą poprawkę osobno? Proszę bardzo, pan prezydent chciałby? Pani skarbnik, proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że jeśli wolą Rady jest, aby ten handel na ul. Kunickiego przenieść do

strefy III i państwo tak zdecydujecie, to panie prezydencie, chyba nic tutaj po naszych dyskusjach, tylko jeżeli będzie taka wola Rady, to oczywiście ta część ul. Kunickiego znajdzie się w strefie III, a więc z wyższą opłatą targową. Natomiast, jeśli chodzi o handel na Rusałce, to jest to takie pewne uporządkowanie handlu; w centrum miasta odbywa się handel zwierzętami i może należałoby iść w tym kierunku, aby ten handel nie odbywał się właśnie w centrum miasta, dlatego też ta stawka została, to targowisko, to miejsce sprzedaży zostało usytuowane w tej V strefie i oczywiście ze stawkami obowiązującymi dla strefy V. Taka jest tutaj propozycja prezydenta. Dziękuję bardzo.”

Radny Z. Drozd „Ja taką uwagę mam. Ponieważ my jako miasto nie byliśmy w stanie zlikwidować tego, że tak powiem, dzikiego targu przez tyle lat i tak samo nie jesteśmy w stanie jakby wyegzekwować tych kwot w kwocie 50 tys. dla osób, która założmy sprzedaje pieska, czy gołębia i tak to jest jakby nieegzekwowalne. I w związku z tym, dlatego złożyłem taki projekt, bo wydaje mi się, że jeśli tam przyjdą osoby i czy nawet nasiona sprzedają, czy kwiatki, to nie ma powodu po prostu dawać im tak wysokiej, najwyższej opłaty. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Proszę Państwa! Są w mieście Lublinie zorganizowane targowiska; są przygotowane targowiska; są prowadzone przez gospodarzy, którym tę działalność powierzono. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby ta działalność, czyli ta sprzedaż, która odbywa się w centrum miasta przy Rusałce, mogła odbywać się na zorganizowanych targowiskach. Nie ma takich przeszkód. To, że tam odbywa się handel, jest pewną kolizją również dla mieszkańców mieszkających w pobliżu. Są miejsca na targowiskach i jeżeli ta stawka okaże się stawką za wysoką, można handlować w pierwszej strefie na targowiskach, gdzie stawka jest stawką symboliczną.

Nie można zakazać handlu; nie ma takiej możliwości, aby Rada podjęła uchwałę, bo już to w Lublinie ćwiczyliśmy w I kadencji, nie ma takiej możliwości, żeby zakazywać handlu, natomiast Rada może regulować sprzedaż właśnie stawkami, czyli tym kryterium takim ekonomicznym. Proszę zwrócić uwagę, że w centrum miasta, w pobliżu Ratusza, Krakowskie, są te stawki wyższe i w ten sposób udało się w I kadencji przenieść handel do miejsc zorganizowanych; tak samo, no jest tutaj też taka propozycja, aby tę sprzedaż z Rusałki przenieść na miejsca do tego przygotowane i zorganizowane, bo rzeczywiście tutaj stawka może okazać się stawką zbyt wysoką dla jakiejś drobnej sprzedaży, ale do tego są miejsca odpowiednio przygotowane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, jest pan usatysfakcjonowany?”

Radny Z. Drozd „Ja tylko chciałem sprostować. Tutaj, w tej Radzie był z SANEPIDU-u kiedyś po prostu dyrektor i stwierdził, że w Lublinie nie ma żadnego

miejsca, w którym można by sprzedawać zwierzęta po prostu w ramach prawa. Tylko tyle powiem. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze jedną rzecz chciałbym ustalić. Pani Skarbnik! Ja rozumiem, że te dwa wnioski są przyjęte przez panią, czy nie?”

Skarbnik I. Szumlak „To zależy od pana prezydenta.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Prezydencie...”

Radny Z. Drozd „Może ja przypomnę, że pierwszy wniosek dotyczył odcinka od wiaduktu do przystanku koło kościoła, naprzeciwko konsulatu, żeby tam nie było takiej wielkiej sprzedaży, jaka jest w tej chwili.”

Skarbnik I. Szumlak „Pierwszy jako autopoprawka, a drugi – to już Rada zdecyduje.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze.”

Prez. A. Wasilewski „Co do pierwszego wniosku, to nie przyjmujemy, a co do drugiego to... Przepraszam... Znaczy, pierwszy wniosek przyjmujemy, bo ja przepraszam, ale wychodziłem niestety... Może pani przedstawi w tej chwili.”

Skarbnik I. Szumlak „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Pierwszy wniosek zgłoszony przez pana radnego Drozda pan prezydent przyjmuje jako autopoprawkę, natomiast co do drugiego wniosku prezydent podtrzymuje swoją propozycję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, czy pan podtrzymuje ten swój drugi wniosek, czy nie?”

Radny Z. Drozd – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Prezydencie! Czy podnoszenie tych stawek, jeżeli chodzi o ul. Rusalka, to ma być porządkowaniem tego, co tam się dzieje? A ja to obserwuję każdego tygodnia i może teraz nie róbmy z tego wielkiej afery. Bo jeżeli miałyby być podniesienie tych stawek i żebyśmy my jako Rada to przyjęli, to ja bym proponował najpierw stworzyć alternatywę dla tych ludzi jako pierwszy krok, natomiast później z pełnym spokojem zagłosuję za tym, ażeby podnieść te stawki. Natomiast, jeżeli my w tej chwili podniesiemy te stawki, a nie wskażemy tym ludziom alternatywy, to troszeczkę to jest niewłaściwe postępowanie i prosiłbym, ażeby szanowna Rada przychyliła się do wniosku pana radnego Drozda, bo w tej chwili będziemy rzucali ludziom kłody

pod nogi, nie dając, nie wskazując miejsca, gdzie w godnych warunkach mogliby tego typu działalność uprawiać, a jest duże zapotrzebowanie społeczne, ażeby ten handel miał jakieś swoje miejsce; tak samo, jak jest giełda staroci, tak samo jest ten targ gołębi. Jeżeli my uderzamy w tych ludzi, nie dając im nic w zamian, to jest moim zdaniem bardzo niewłaściwe działanie na tę chwilę. Stwórzmy najpierw warunki dla tych ludzi, a dopiero ustalmy stawki zaporowe na to, żeby skierować tych ludzi w odpowiednie miejsce. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki pana radnego Drozda. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Zdzisław Drozd podtrzymuje ten wniosek?”

Radny Z. Drozd „Tak, podtrzymuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy mógłby pan go jeszcze raz powtórzyć, żeby zapisać?”

Radny Z. Drozd „W § 3 dodać pkt 8: *zwalnia się od opłaty targowej osoby sprzedające zwierzęta z własnej hodowli i prowadzące stoiska nie przekraczające 0,5 m².*”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czyli tak: pierwszy wniosek jest jako autopoprawka przyjęty, drugi wniosek pana radnego co do dodatkowych informacji w tym punkcie musimy przegłosować, a później cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 11 Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” wnioskiem pana radnego Zdzisława Drozda? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 7 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada przyjęła wniosek, poprawkę pana radnego Zdzisława Drozda do całej uchwały.

Proszę państwa, głosujemy nad podjęciem całej uchwały wraz z autopoprawką w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej.

Głosowanie nr 12 Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej.”

Uchwała Nr 224/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

AD. 6. 7. SPRZEDAŻY ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. RACŁAWICKICH 2

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 250-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 12 grudnia. Chciałbym poprosić w tym miejscu pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan dyrektor Wojewódzki, proszę, żeby przedstawił projekt uchwały.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta mam zaszczyt przedstawić projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy Al. Racławickich 2A. Sprzedaż ta odbyłaby się w drodze przetargu nieograniczonego, z taką uwagą, że w związku z obecnie zawartą umową najmu tego budynku na rzecz Spółki Multico, prawo pierwokupu tej nieruchomości, jeżeli oczywiście Spółka ta chciałaby skorzystać, miałaby możliwość skorzystania z prawa pierwokupu.

Jest to oczywiście uchwała intencyjna, pozwalająca na, czy dająca możliwość podjęcia czynności związanych ze sprzedażą tej nieruchomości.

Tak, jak wspomniałem, nieruchomość jest obecnie wynajmowana – mówię o budynku i gruncie – na rzecz Multico. Umowa została zawarta na 25 lat w 1992 r. I tak, jak przynajmniej należałoby sądzić, i sądzimy, w przypadku podjęcia tej uchwały, o co bardzo proszę w imieniu pana prezydenta, pozwoliłoby to na podjęcie, mam nadzieję, skutecznych działań w stosunku do Spółki Multico, by ewentualnie te warunki umowy, które w tej chwili obowiązują, najmu, zostały zmienione na korzyść miasta Lublin oraz by te wszystkie kwestie, które tam są sporne, dotyczące m.in. ustalania czynszu najmu, m.in. spraw związanych ze zwrotem nakładów poniesionych przez Spółkę „Multico”, a które *de facto* te nakłady są przez Spółkę w określony sposób ponoszone i później dokumentowane, były przed rozpoczęciem sprzedaży sprawdzone, przeanalizowane i ewentualnie zmienione w umowie najmu.

W tej chwili w przypadku, kiedy obowiązuje ta umowa najmu do 2017 r. niestety, ale Spółka Multico nie podejmuje czynności związanych z ewentualną kwestią jej zmiany, tej umowy najmu, tylko, jeżeli chodzi o rozmowy z Multico, sprawa sprowadza się co najwyżej do zmiany wysokości czynszu o wskaźnik inflacji i to też w określonych czynnościach.

Mogę powiedzieć, że Spółka Multico z tych warunków umowy, które są tam wpisane, m.in. ponoszenia nakładów w określonym czasie się wywiązała i wywiązuje. Dodatkowo, w związku z zainteresowaniem, przynajmniej w tej chwili, niektórych innych firm, można sądzić, że wartość tej nieruchomości w wyniku przetargu nieograniczonego byłaby ustalona na wysokim poziomie, a tym samym, jeżeli Spółka Multico chciałaby skorzystać z prawa pierwokupu,

to dochody do miasta byłyby znaczące, co pozwoliłoby oczywiście na przynajmniej planowane, bo nie uchwalone jeszcze dzisiaj, ale planowane w projekcie budżetu na 2008 r. dochody by były wykonane. Jeśli będą pytania, to bardzo proszę, postaram się na nie odpowiedzieć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała projekt pozytywnie, Komisja Gospodarki Komunalnej – pozytywnie i Komisja Rozwoju odstąpiła od opiniowania i uzasadni na sesji. Komisja Rozwoju, panie przewodniczący, Komisja Rozwoju odstąpiła od opiniowania projektu i z taką adnotacją mam tutaj, że uzasadni na sesji, także może najpierw poproszę pana przewodniczącego o uzasadnienie i później otworzę dyskusję.”

Przew. Kom. RMUiOŚ P. Bryłowski „Szanowni Państwo Przewodniczący! Komisja Rozwoju odstąpiła od opiniowania nie dlatego, aby uważała, że dzieje się coś złego bardzo w tej sprawie lecz dlatego, że nie miała pewności co do skutków prawnych i wynikających z nich finansowych w sytuacji, kiedy przejdzie się do porządku dziennego nad istnieniem jeszcze nie wyczerpanego długiego okresu dzierżawy, czy wynajmu – już nie pamiętam w tej chwili – w każdym bądź razie uprawnień firmy, która zajmuje ten lokal i wątpliwości z powodu braku ekspertyzy prawnej w tamtym czasie co do ewentualnych konsekwencji czy to odszkodowawczych w stosunku do miasta, czy też wpływu na możliwą uzyskaną cenę.

Już po posiedzeniu Komisji dowiedzieliśmy się, iż jest opinia prawna, prezydent posiada ją sporządzoną przez Zespół Radców Prawnych Urzędu, dotyczącą tej sprawy i tak naprawdę to Komisja chciałaby się dowiedzieć przede wszystkim o to, jakie mogą być skutki sprzedaży jakby razem z firmą, z przedsiębiorstwem, spółką, która ma tam swoje wieloletnie jeszcze, jak to się mówi, nie wyekspirowane uprawnienia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze poproszę przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, bo tutaj też wniosek tej Komisji się pojawił, proszę bardzo.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Zbigniew Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały, ale były głosy i „przeciw” i głosy „wstrzymujące” się. Natomiast Komisja wystosowała wniosek do pana prezydenta – ja może przeczytam ten wniosek: *Komisja wnosi, aby przed ogłoszeniem przetargu na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości Komisja Gospodarki Komunalnej została poinformowana o procedurach poprzedzających sprzedaż, jak również o wartości nieruchomości ustalonej przez rzeczoznawcę, będącej podstawą do rozpoczęcia przetargu.* Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Janusz Mazurek i pan radny Kamil Zinczuk, proszę bardzo.”

Radny Janusz Mazurek „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Jak wykazała dyskusja na komisjach, w tym również właśnie i referowane przed chwilą stanowisko Komisji Rozwoju Miasta, jest szeregiem wątpliwości natury prawnej, które nie zostały do końca wyjaśnione. Ja nie chciałbym tych wątpliwości w tej chwili sumować i powielać, bo to są raczej pytania niż odpowiedzi i mogłoby wyjść na to, że tutaj jakieś z góry tezy stawiam. Ale tak przykładowo mogę wskazać, że osobiście mam wątpliwości, czy rzeczywiście Spółka Multico ma prawo pierwokupu, bowiem w świetle zasady przetargowego zbywania nieruchomości moim zdaniem to prawo pierwokupu jest naruszeniem, odstępstwem od zasady przetargu. Wprawdzie przetarg się odbędzie, ale w jakimś sensie może uzyskać nieruchomość podmiot, który nie uczestniczył w przetargu; czy to jest w ogóle zgodne z prawem. Ale ja mówię, że to są pewne wątpliwości.

Były zgłaszane różne wątpliwości co do jeszcze powoływania ekspertyz prawnych też. Krótko reasumując, ja miałbym prośbę do prezydenta może o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad, gdyż jeżeli moje wątpliwości nie będą rozwiane, ja po prostu w tym momencie nie wiem, jak zagłosuję, bo problem trzeba rozwiązać, natomiast moje głosowanie „przeciwko” tej uchwale też nie byłoby dobre – tak bym to powiedział. Ja miałbym jeszcze pewne wątpliwości, dlatego uważam, że sprawa powinna jeszcze wrócić na komisje. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Kamil Zinzuk.”

Radny K. Zinzuk „Ja mam takie dwa pytania, w zasadzie jedno historyczne, bo ta umowa jest ewidentnie niekorzystna dla miasta.

Mam pytanie: kto tę umowę negocjował i kto tę umowę podpisał? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja się przyłączam do mojego przedmówcy i jest to warte zapamiętania, bo za chwilę do tego wrócimy przy następnej uchwale, jak niekorzystne mogą być zawierane umowy na czas bardzo długi, jak niekorzystne dla miasta po kilku, kilkunastu latach mogą być takie umowy.

Natomiast zasadnicza tutaj wątpliwość, dotycząca praw dotychczasowego najemcy jest zasadniczą, jak powiedziałem, natomiast mnie interesuje taka sprawa: czy nie lepiej byłoby, ze względu na gospodarność mieniem, uczynić wszystko, tak jak jest to zasadą przy obrocie i gospodarowaniu mieniem i nieruchomościami, doposażyć tę nieruchomość i dopiero ją sprzedawać? A myślę o tym, że akurat w tym punkcie zasadniczą kwestią wpływającą na cenę rynkową tej nieruchomości jest dojazd do tej nieruchomości. W tej chwili jest on bardzo utrudniony i wydaje mi się, że gdyby miasto wcześniej, przed przeznaczeniem tego obiektu na sprzedaż, doprowadziło do tego, żeby

od tyłu, od terenów wojskowych i okolicznych ten dojazd zapewnić; to w sposób znakomity – uważam – wartość rynkowa tej nieruchomości by wzrosła i wtedy można by się zastanawiać nad jej sprzedażą, po uzupełnieniu tych wątpliwości, które były wcześniej. Bowiem zasada jest taka, żeby nie sprzedawać nieuzbrojonych, nieprzygotowanych nieruchomości, bo to jest właściwie bardzo defensywna gospodarka majątkiem miejskim, ale właśnie doposażać i wtedy sprzedaje się po prostu dużo, dużo drożej.

W związku z tym, z tego względu też prosiłbym o wstrzymanie się z podejmowaniem tej uchwały i jakby rozważenie sytuacji, czy nie można by tej nieruchomości w planie sprzedaży doprowadzić do zwiększenia jej wartości po prostu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Piotr Kowalczyk, proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Tu przyłączam się do głosu, który prosi o ekspertyzę prawną. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że nasi radcowie zaopiniowali, ja absolutnie tego nie podważam; natomiast ja, podejmując decyzję w sprawie, która dla miasta jest dosyć znacząca, bo jest to jeden z najlepiej położonych obiektów handlowych w Lublinie, chciałbym mieć absolutną pewność, podejmując decyzję ważną – kilkumilionowe dochody do budżetu – chciałbym mieć absolutną pewność, że robimy dobrze. Chciałbym wiedzieć, jakie skutki nas czekają i czy nie możemy przypadkiem rozwiązać tej umowy na drodze sądowej.

A druga rzecz to jest rzeczywiście taka, o której wspomniał pan radny Zinczuk, że chciałbym się dowiedzieć, kto stoi za tą umową, bo jest to ewidentnie umowa podpisana ze szkodą dla miasta. Tak wychodzi na to w dniu dzisiejszym, a czeka nas, zgodnie z tą umową, bodajże jeszcze 8 lat do jej wygaśnięcia. 10 – przepraszam.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Radny P. Kowalczyk „Tutaj przychyłam się do wniosku o zdjęcie tego punktu z porządku dzisiejszych obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim to potwierdzimy, jeszcze jest dyskusja. Zgłaszał się pan radny Paweł Bryłowski i pani radna Monika Wac, proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja może odniosę się tylko do niektórych aspektów sprawy, która tutaj była podnoszona w dyskusji.

Zacznę od historii. Ja bym państwa bardzo prosił, aby patrząc na skutki jakiegoś przedsięwzięcia lub na treść zawartej umowy, patrzeć również na to, co działo się w momencie, kiedy ona była zawierana. Przypomnę, że „Astoria” była fragmentem – ażeby nie było wątpliwości, nie ja podpisywałem tę umowę, nie działo się to pod moją egidą i ja za tym nie stoję – natomiast sama umowa

była zawierana wtedy, kiedy następowała likwidacja PGH; było to bardzo trudne przedsięwzięcie, w jej ramach ówczesnie rządzący miastem podjęli kilka decyzji, które mogły się wydawać kontrowersyjne, ale przede wszystkim były bardzo trudne.

Te decyzje – no, na przykład sprawa cukierni Chmielewskiego to jest również fragment większej całości; cała seria długów, których narobiło to PGH, które przejęło miasto i które ściąga, z różnym zresztą skutkiem, aż do dnia dzisiejszego, jak również w tym wszystkim – ja nie będę wymieniał wszystkich problemów z tym związanych, bo ich było bardzo wiele – był również problem „Astorii”, która w ówczesnym czasie, w roku 1991 i 1992, gdyby po prostu moce finansowe, kapitałowe Lublina w tym pierwszym okresie przekształceń były niewystarczające do zagospodarowania tego. To mogło się zamienić w ruinę, straszącą przez ten pierwszy okres otoczenie i grożącą różnymi konsekwencjami.

Znalazł się inwestor pozalubelski, który w tej chwili jest utożsamiany z Lublinem – to jest Multico, czyli właściciel „Kuriera”, czy też w 100% udziałów „Kuriera”; wtedy występował też jako Multico, ale zdaje się, że w innym trochę kształcie – chodziło o pana Jakubasa – kształcie prawnym swojej firmy. Zagospodarował ją, jak umiał; myślę, że uchronił, przez wiele lat zmieniali się użytkownicy; pewnie na tym nie stracił; umowa zawarta była w bardzo konkretnych warunkach i badać oczywiście można i trzeba, tylko należy pamiętać, że przypisywanie winy za to, co się działo w roku 1991, czy 1992, patrząc na możliwości rozwojowe dzisiaj, to jest tak mniej więcej, jakby mieć pretensje do króla Stefana Batorego, że pozwolił w swoich umowach jakiejś tam linii Hohenzollernów mocniej usadowić się w Prusach i tym samym doprowadził do rozbiorów. Tutaj nawet nie ma zarzutu doprowadzenia do ruiny całej tej sprawy, przepraszam, całego tego przedsięwzięcia i obiektu, ale przestrzegalbym przed patrzeniem na sprawę przez pryzmat taki zupełnie nie przystający do okoliczności, w których dzisiaj działamy.

Dzisiaj mamy zdecydować, czy wystawiamy na przetarg, czy nie wystawiamy. Prezydent pewnie wystawi odpowiednią cenę, spowoduje to, że korzystający z prawa pierwokupu ewentualnie będzie musiał zapłacić cenę godziwą. Pewnie, że są zawsze problemy przy sprzedaży dużej, poważnej nieruchomości, ale to jest decyzja, która do nas należy; trzeba ją podjąć, moim zdaniem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszała się pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja bym chciała zacząć od tego, że uważam, że podjęcie dzisiaj tej uchwały jest troszeczkę odwróceniem kolejności. Ja rozumiem, że umowa jest w taki sposób skonstruowana, że nie możemy jej w sposób normalny, czyli za wypowiedzeniem, rozwiązać, natomiast uważam, że pan prezydent powinien doprowadzić do rozwiązania umowy, jeżeli chcemy to wystawić na przetarg i po rozwiązaniu umowy z firmą Multico wystawić... wtedy ta zgoda na wystawienie i zorganizowanie przetargu nieograniczonego myślę, że będzie, ponieważ

w ten sposób... ja mam powody sądzić, że ta cena, kiedy jest zapisane prawo pierwokupu, nie będzie tak wysoka, jaką moglibyśmy osiągnąć, jeżeli byłby to tylko i wyłącznie przetarg nieograniczony.

Pragnę również odnieść się do tego, co mówił dzisiaj pan prezydent Mazurek. Ja panu prezydentowi przypomnę, że w poprzedniej kadencji m.in. pan sygnował bardzo podobną uchwałę o sprzedaży Al. Raławickich i również państwo wycofaliście się z tego, także to gwoli przypomnienia. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań w tym punkcie, oddam głos panu prezydentowi.”

Prez. A. Wasilewski „Dyskusja była dosyć długa; ja rozumiem wątpliwości państwa radnych. Najwięcej wątpliwości było co do możliwości rozwiązania tej umowy; i czy nasza ekspertyza prawna wewnętrzna jest wystarczająca – ja nie mam żadnych podstaw, żeby nie ufać prawnikom, którzy pracują w Ratuszu. Natomiast, skoro te wątpliwości są wyrażane przez wielu radnych, z wielu klubów, to proponuję przesunąć faktycznie tę uchwałę na najbliższą Radę Miasta i w tym czasie zasięgnąć dodatkowej opinii prawnej, zewnętrznej opinii prawnej, skoro jest takie życzenie państwa radnych.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że jest jasność; ten punkt przez prezydenta miasta został wycofany z porządku obrad. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 6. 8. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM ZABUDOWANEGO GRUNTU MIEJSKIEGO POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY AL. TYSIĄCLECIA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 290–1*) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo pana dyrektora Wojewódzkiego o przedstawienie projektu.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wydzierżawienia na lat ponad 3 gruntu znajdującego się przy al. Tysiąclecia i w tej chwili do końca tego roku dzierżawionego przez Spółkę Jawną „Pilipczuk – Sagan”. Jest to hala „Nova”.

Pragnę przypomnieć państwu, że Rada Miasta 28 czerwca br. podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na dzierżawę gruntu obok znajdującego się, który dotychczas jest dzierżawiony, też do końca tego roku, przez Spółkę „Bazar”, z wnioskiem o zawarcie nowej umowy na dzierżawę pod halę „Nova” S.J., stąd pojawił się ten projekt uchwały.

W imieniu pana prezydenta bardzo proszę o podjęcie uchwały w tej sprawie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Projekt ten opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Zwracam się z prośbą o autopoprawkę – chodzi mi o to, że podobnie jak Spółka „Bazar” otrzymała dzierżawę na trzy lata, tak samo i tutaj proszę, aby w pierwszym zdaniu *wyraża się zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargu i wydzierżawienie na okres 3 lat*, skreślić tylko słowo jedno: *powyżej* i dalej ta uchwała może po prostu przejść.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze zgłaszał się, zanim tutaj oddam głos jeszcze, tutaj jest dyskusja, pan radny Zbigniew Targoński?”

Radny Z. Targoński „Ja podobny wniosek chciałem złożyć, tylko do 3 lat, może bardziej elastycznie, do 3 lat.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Ja mam pytanie: czy przyjmując tę uchwałę mamy rozumieć, że przez kolejne 3, no 5 lat, bo w tej chwili jest 5 lat, nic tam się nie będzie działo?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za to pytanie...”

Radny K. Zinczuk „5 lat jest na projekcie uchwały, tak? – (**Radna M. Wac** „Znaczy nie, tak jak pan dyrektor twierdzi, na tyle zawrze umowę.”) – Na tyle zawrze umowę. Czyli, jeżeli nie przyjmujemy tej proponowanej poprawki, przez kolejnych 5 lat na tym terenie będzie tak, jak jest, tak? Dobrze to zrozumiałem?”

Przew. RM P. Dreher „Zaraz pan dyrektor, pan prezydent nam wszystko wyjaśni. Jeszcze tylko zbieramy głosy w tej sprawie, pytania i oddamy głos panu prezydentowi. Pan radny Michał Widomski, proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Tutaj mamy świetny przykład, jeżeli mówimy o hali „Nova”; myśmy zresztą bardzo podobny przypadek rozważali wczoraj na Komisji Kultury, przy „Czarciej Łapie”. Ja mam tutaj taki apel do pana prezydenta,

że rzeczywiście, jeżeli mamy lokalnych przedsiębiorców, którzy chcą i z tych nieruchomości korzystają przez wiele lat, żebyśmy się też zastanowili, wymagając od nich jednocześnie – tak było przy „Czarciej Łapie” – jakichś remontów i doprowadzenia tych nieruchomości do lepszego stanu, niż one są dzisiaj, żeby te okresy były jednak dłuższe. Tutaj ten głos z Komisji – chciałbym go też na forum Rady przenieść – czyli żeby było to w granicach 10 lat, żeby tym przedsiębiorcom mogły się zwrócić nakłady. Jeżeli dajemy bardzo krótkie okresy, rzeczywiście, i tu radna Wac ma rację, my ludziom nie pozwalamy po prostu tam inwestować. No nikt w 3 lata nie zwróci sobie nakładów w taką halę, tam mamy mnóstwo kupców, i żeby jedną politykę tutaj prowadzić. Mój apel do pana prezydenta, żeby takie rzeczy rozważyć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź, za ten apel. Jeszcze się zgłaszała pani radna Monika Wac, tak? Nie. Pan radny Zdzisław Drozd i pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny Z. Drozd „Tak, ja chciałem zwrócić tylko uwagę na to mojemu przedmówcy, że tam, na tym terenie nie ma chyba planu zagospodarowania przestrzennego i trudno po prostu od razu dawać komuś na 10, czy na 20 lat dzierżawę, jeśli nie wiadomo w ogóle, co tam będzie i jaki będzie cały projekt Podzamcza. I dlatego wnoszę o krótki okres. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! W czerwcu podejmowaliśmy uchwałę w sprawie terenu również przy al. Tysiąclecia – chodziło o Spółkę „Bazar”. Chciałbym zapytać: czy ta decyzja została już podjęta? Przypomnę, minęło już sporo miesięcy; jest to teren ściśle związany również i z halą „Nova”, także proszę o informację, jakie są uzgodnienia, jeżeli chodzi o Spółkę „Bazar”.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. I jeszcze radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dotyczy głosu pana radnego Widomskiego i pana radnego Drozda. Bo tutaj sytuacja jest taka, że tam oprócz Spółki „Bazar” i Spółki „Nova” jest jeszcze, przypomnę, PKS.

Przez ostatnie miesiące na łamach prasy przewija się temat zagospodarowania terenu PKS-u. Wiadomo mi jest, że PKS – z doniesień prasowych – miał kilku inwestorów na to, aby postawić ten teren na nogi.

Z ust pana prezydenta słyszeliśmy, że na to nie pozwoli; pani dyrektor Mącik również wypowiadała się, że będzie wstrzymywana decyzja o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę do momentu, dopóki nie zostanie tam uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. No, w związku z tym, mnie również wydaje się zasadne, by ten okres nie był zbyt długi, bo to rzeczywiście będzie tak, że wydzierżawimy na przykład na 10 lat, a potem się okaże, że nic z tym terenem się nie robi, a nic nie będziemy mogli zrobić inwe-

storowi nawet wtedy, jeżeli będziemy przystępować do miejscowego planu, tak, do zmiany. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan Michał Widomski, tak? Proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Bardzo krótko. Ja jestem za tym, żeby oczywiście te zapisy inwestycyjne w umowach potem wpisywać, jeżeli będziemy tego oczekiwać; natomiast tutaj jest taka sytuacja, już nie zabierałem głosu przy Al. Racławickich, natomiast dokładnie taka, że tam kupcy po prostu od wielu lat są zresztą w tym budynku „Astorii” również i tutaj miasto powinno w jakiś sposób uwzględnić ich interesy; i nie może być tak, że jeden właściciel, czyli PKS jak gdyby korzysta z działki, na której są przedsiębiorcy lubelscy, lokalni, czy „Bazar”, czy „Nova” od wielu, wielu lat. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli już nie ma głosu w dyskusji, a są pytania, oddam głos panu prezydentowi. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący! Rzeczywiście, sytuacja jest dosyć złożona na tym terenie, ponieważ jest kilku właścicieli; oprócz tego jest, o czym panowie radni mówili, jeszcze jest rzeka, która przepływa przez środek tego terenu, jest w Zarządzie Melioracji i Urzędzeń Wodnych.

Przygotowaliśmy na miesiąc luty specjalne seminarium – pod koniec lutego odbędzie się specjalne seminarium; poprosiliśmy specjalistów w zakresie urbanistyki, z propozycją przygotowania sposobu zagospodarowania tego terenu i przystąpimy do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pewna sytuacja tutaj jest dosyć złożona, ponieważ PKS uwłaszczył się na swoim terenie, stąd jesteśmy w ciągłym kontakcie, chcemy po prostu, aby ten teren, cały kwartał był opracowany i po prostu spełniał wymogi w zakresie konserwacji zabytków, jak również wymogi historyczne. To tak króciutko...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Zast. Prez. S. Fic „Jeśli pan dyrektor Wojewódzki jeszcze, to bardzo proszę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę o chwilę spokoju, pan dyrektor wyjaśnia nasze zapytania, proszę o spokój.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym powtórzyć, że Wysoka Rada podjęła uchwałę 28 czerwca 2007 r. w sprawie Spółki „Bazar”, pozwalając na dzierżawę ponad 3 lata; więc, jeżeli byśmy mówili o pewnej konsekwencji w tym zakresie, to oczywiście ograniczenie dzierżawy do 3 lat, czy 3 lat nie byłoby spójne z tą uchwałą z 28 czerwca 2007 r.

Umowa dzierżawy tego terenu ze Spółką Jawną „Pilipczuk – Sagan” trwa od 1991 r., także jak państwo sami zauważycie, trwałość prowadzenia działalności jest i na dzień dzisiejszy nikt tej trwałości nie wykluczył i nie wyklucza; natomiast wstępnie mogę powiedzieć, że nowa umowa ze Spółką Jawną jest planowana na 4 do 5 lat, mając również na uwadze te głosy, o których państwo mówicie, że w tej chwili tam nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym tak naprawdę wiązać inwestora, Spółkę Jawną, w zagospodarowanie tego terenu, nie ma podstaw.

Natomiast chcę powiedzieć, że po prostu Spółka Jawna, jak i Spółka „Bazar” są w perspektywie, przynajmniej przyszłego inwestowania w określonym zakresie, uwzględniane, oczywiście nie jako właściciele gruntu, czy jako dzierżawcy, bo takich podstaw nie ma.

Natomiast, jeżeli chodzi o umowę ze Spółką „Bazar”, zostały zakończone negocjacje – chcę powiedzieć, że dotychczasowa umowa jest zawarta do 31 grudnia 2007 r. – i sporną rzeczą, która została do rozstrzygnięcia, jest wysokość czynszu dzierżawnego, jako że Spółka „Bazar” nie godzi się na tę wysokość, która obowiązuje teraz, wskazując między innymi, że ustalone na 3 lata obciążenie za dzierżawę niewspółmierne jest do obecnych warunków rynkowych, do obecnej sytuacji handlowej, gospodarczej w mieście Lublinie, między innymi w mieście Lublinie. Także sama umowa jest już wynegocjowana oprócz tej wartości czynszu dzierżawnego. I oczywiście w warunkach umowy ze Spółką „Bazar”, a na pewno będzie to również uwzględniane ze Spółką Jawną „Nova”, bez względu na to, na jaki okres ta umowa będzie zawarta, jest określona kwestia, że w przypadku, gdyby grunt był niezbędny dla miasta pod inwestycje publiczne, bądź też inaczej wykorzystany przez miasto, będzie zagwarantowany krótki okres wypowiedzenia umowy i na to dzierżawcy się godzą, między innymi dlatego, że mają nadzieję, że w przyszłych działaniach miasta i realizacji określonej inwestycji będą oni uwzględniani. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam pana radnego Zdzisława Drozda, czy podtrzymuje ten swój wniosek?”

Radny Z. Drozd „Tak, ja podtrzymuję swój wniosek, tym bardziej, że w wypowiedzi pana dyrektora zauważyłem pewne nieścisłości: naprzód powiedział, że Spółka „Bazar” otrzymała dłuższą dzierżawę niż 3 lata, później, przy negocjacjach powiedział, że Spółka otrzymała... nie chce po prostu czynszu płacić na te 3 lata, bo to się jej nie zwraca. W końcu nie wiem, w którym momencie jest prawda, a w którym nie; i dlatego podtrzymuję swój wniosek i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby po 3 latach przedłużyć dalej, skoro nic się nie będzie robić dalej z planem zagospodarowania przestrzennego. A tak to może się coś ruszyć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak jeszcze po dyskusji, proszę bardzo.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym w tym miejscu trochę tak stwierdzić – to, o czym od początku tej kadencji

mówię i tu jest kolejny tego przykład – że służby podległe panu prezydentowi, zajmujące się przygotowaniem, opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Lublina, pracują po prostu źle. I mówienie, że 50% miasta ma już plan zagospodarowania przestrzennego jest mydleniem nam oczu.

Raz jeszcze apeluję w tym miejscu, nawiązując do tej sytuacji, aby pan prezydent przyspieszył prace nad opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego dla całego miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja zapytam pana prezydenta: czy przyjmuje pan ten... Bo jest wniosek. Proszę bardzo, pan dyrektor zechce.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Proszę Państwa! Nie wiem, może źle zostałem zrozumiany, natomiast ja przynajmniej nie widzę nieścisłości. Uchwała, którą państwo podjęliście – i tylko to chcę wyjaśnić – 28 czerwca 2007 r. mówi o tym, że wyraża się zgodę na dzierżawę dla Spółki „Bazar” na okres powyżej 3 lat, powyżej 3 lat. I teraz, do decyzji prezydenta należy, jaki to będzie okres. Jeżeli mówimy o 5 latach, to myślę, że państwo radni przyznają, że jest to okres powyżej 3 lat. Stąd, jak gdyby określając, że mówimy tutaj o zbliżonym terenie co do dzierżawy, co do miejsca i o pewnej jednolitości w tym zakresie postępowania, zasadnym byłoby, żeby ten okres dzierżawy też był powyżej 3 lat. Dziękuję.”

Radny Z. Drozd „Trzeba by czytać stenogram, bo ja słyszałem, jak pan mówił, że kupcy przez 3 lata mają płacić czynsz i uważają, że im się to nie zwróci za 3 lata, czy coś takiego, przy negocjacjach. Ale to inna kwestia. Podtrzymuję wniosek.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Zapytam już po raz ostatni. Panie radny, podtrzymuje pan wniosek, bo musimy go przegłosować i potem cały projekt uchwały, czy pan nie podtrzymuje i głosujemy projekt uchwały?”

Radny Z. Drozd „Tak, panie przewodniczący, podtrzymuję wniosek, żeby skreślić jeden wyraz – „powyżej” – w tej uchwale.”

Przew. RM P. Dreher „Do 3 lat.”

Radny Z. Drozd „Może być „do 3 lat”, ale to nie zmienia istoty rzeczy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli, proszę państwa, nie ma więcej tutaj pytań, mamy wniosek, projekt uchwały. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Pierwszy głosujemy wniosek pana radnego Zdzisława Drozda, a później cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku pana radnego Zdzisława Drozda – „do 3 lat”? Proszę przybliżyć kartę do czytelnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 8 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących” się – wniosek pana Zdzisława Drozda do tego projektu uchwały został przez Wysoką Radę przyjęty.

Proszę bardzo, głosujemy cały projekt uchwały. Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym zabudowanego gruntu miejskiego położonego w Lublinie przy Al. Tysiąclecia? Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – stwierdzam, że Wysoka Rada przyjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym zabudowanego gruntu miejskiego położonego w Lublinie przy Al. Tysiąclecia.”

Uchwała Nr 225/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Mam sygnały, że jest potrzeba zrobienia przerwy obiadowej, a że mamy jeszcze w porządku obrad kilka punktów, myślę, że możemy ogłosić przerwę obiadową. Panie radny, słucham...”

Radny K. Zinczuk „Ja mam prośbę, bo wcale tych punktów dużo nie ma i nie są one chyba kontrowersyjne, to byśmy do 16.00 skończyli...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Zwyczajowo...”

Radny K. Zinczuk „... szczególnie, że obradujemy raptem 2 godziny tak naprawdę.”

Przew. RM P. Dreher „Zwyczajowo... No, była taka potrzeba.”

Radny M. Nowak „Ja przepraszam bardzo, panie przewodniczący, jeśli mogę...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój...”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Mogę?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny M. Nowak „Nie, bo pan radny Zinczuk wyspał się trochę dłużej od nas, dlatego ja mam wielką prośbę, żeby jednak zrobić tę przerwę...”

Radny K. Zinczuk „Bo ja wiedziałem, że będą przerwy...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, proszę o spokój... – (**Radny M. Nowak** „Zrobić tę przerwę... {część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia}; **Radny K. Zinczuk** {część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia} „... żeby pan się domyślił.”) – Panie radny, bo będę zabierał głos, a nie chcę tego robić, wyłączając mikrofon.

Proszę Państwa Radnych! Jest przerwa obiadowa do godz. 16.00 i o godz. 16.00 zaczynają się interpelacje i zapytania radnych.”

Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk „Ja proszę jeszcze Klub PiS-u o to, żeby przejść na chwilę do przewodniczącego Rady Miasta.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam państwa radnych na salę obrad; już jest po godz. 16.00, czyli po przerwie obiadowej. Serdecznie zapraszam wszystkich radnych. Tak, jak umawialiśmy się, po przerwie obiadowej przechodzimy do punktu 13.”

AD. 13. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym w tym punkcie oddać głos wiceprzewodniczącej Rady Miasta Lublin, pani radnej Henryce Strojnowskiej i pomoc w prowadzeniu tego punktu dzisiejszych obrad.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Witam wszystkich państwa radnych, panów prezydentów, państwa dyrektorów po przerwie.

Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta, chciałabym państwa poinformować o interpelacjach złożonych przez państwa radnych oraz o odpowiedziach udzielonych na nie od ostatniej naszej sesji.

- 1) 3 grudnia wpłynęła pisemna interpelacja radnego Kamila Zinczuka w sprawie organizacji przez MPK kursów na trasie Lublin – Świdnik.
- 2) 10 grudnia radny Paweł Bryłowski złożył pisemne zapytanie dotyczące wydanej decyzji pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego państwu Teresie i Januszowi Małolepszym.
- 3) 12 grudnia radny Michał Widomski złożył interpelację w sprawie polityki prowadzonej przez Zarząd Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Lublin Sp. z o.o. i Prezydenta Miasta Lublin.
- 4) 18 grudnia wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Pawła Bryłowskiego w sprawie przyczyn obniżenia poziomu piętrzenia wody w Zalewie Zemborzyckim, natomiast 19 grudnia w sprawie stanu zagospodarowania terenu przejętego przez Gminę Lublin od Przedsię-

biorstwa Państwowego Zakładów Przemysłu Ciągnikowego „Ursus” oraz w sprawie informacji na temat przeciwdziałania skutkom podwyżki opłat za odbiór odpadów komunalnych.

- 5) Chciałabym również poinformować państwa o pisemnej odpowiedzi na ustne zapytanie zadane podczas ostatniej sesji radnego Leszka Daniewskiego w sprawie zakończenia remontu parkingu przy Ratuszu.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytanie pod adresem prezydenta miasta, jego zastępców, bądź dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta? Bardzo proszę o zgłaszanie się. Nie widzę żadnych chętnych, co jeszcze nam się nie zdarzyło przez ten rok od początku. Słyszę, że i w tamtej kadencji tak nie było. W związku z tym informuję tylko państwa, że jeżeli się namyślicie, czy później przyjdzie coś do głowy, można oczywiście złożyć interpelację na piśmie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Widzę, że jest wyjątkowa mobilizacja wśród radnych w tym punkcie. Chciałem przypomnieć – tak jak pani przewodnicząca powiedziała – oczywiście radni mogą pytać, interpelować na piśmie do prezydentów. Przechodzimy więc do punktu 6. 9, czyli kolejnego punktu porządku naszych obrad.”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH (CD.):

AD. 6. 9. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2008.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 288-1*) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 12 grudnia. Chciałabym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo proszę panią dyrektor Haponiuk o przedstawienie projektu tej uchwały.”

p. o. Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta Lublin Iwona Haponiuk „Szanowni Państwo! Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Ustawa

o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nakłada na nas obowiązek uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Projekt uchwały w tej sprawie został państwu przedstawiony.

Chciałabym podkreślić, że tworząc projekt tej uchwały zrealizowaliśmy wszystkie obwarowania, które nakłada na nas ustawa, czyli to, co musimy zrobić, czyli przygotowaliśmy jak gdyby program merytorycznie, jak i to, co nie jest dla nas obligatoryjne, czyli poinformowaliśmy organizacja pozarządowe o tym, że taki program tworzymy; zebraliśmy od nich informacje zwrotne, a następnie zebraliśmy wnioski i opinie ze wszystkich wydziałów Urzędu Miasta. Także tutaj wszystkie obowiązki, które ustawa na nas nakłada, zostały spełnione.

Szanowni Państwo! Przyjęcie przez Radę Miasta przedłożonego programu współpracy, o co bardzo serdecznie wszystkich państwa proszę, będzie wypełnieniem obowiązku nałożonego przez ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie i otworzy możliwości współpracy miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowały: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Rozwoju, Komisja Oświaty i Wychowania, Komisja ds. Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – w tych wszystkich przypadkach opinia była pozytywna.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, ja jeszcze tylko przypomnę, że przyszło pismo z Towarzystwa Wolnej Wszechnicy Polskiej w sprawie braku poparcia dla tego projektu uchwały; według Towarzystwa uchwała ta uniemożliwi mu łatwości funkcjonowania i działania. Także chciałem państwa radnych jeszcze o tym poinformować.

Tak więc poproszę o określenie tematu. Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w poszczególnych ustawach o działalności porządku publicznego i wolontariacie.”

Uchwała Nr 226/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

AD. 6. 10. ZASAD WYDZIERŻAWIANIA I WYNAJMOWANIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA CZAS OZNACZONY DŁUŻSZY NIŻ 3 LATA LUB NA CZAS NIEOZNACZONY ORAZ GDY PO UMOWIE ZAWARTEJ NA CZAS OZNACZONY DO 3 LAT TE SAME STRONY ZAWIERAJĄ KOLEJNE UMOWY, KTÓRYCH PRZEDMIOTEM JEST TA SAMA NIERUCHOMOŚĆ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 291-1) wraz z autopoprawką (druk nr 291-2) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.10 – podjęcie uchwały w sprawie zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat te same strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość (druk nr 291-1 oraz druk nr 291-2).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 12 grudnia, natomiast w dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka na druku nr 291-2, którą sukcesywnie przekazywaliśmy państwu radnym.

Chciałbym poprosić w tym momencie pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo o uzasadnienie pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! 24 sierpnia 2007 r. została podjęta ustawa w sprawie nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami, w której to ustawie zostały zmienione również kryteria i zasady dotyczące gospodarowania nieruchomościami, które dotychczas były wydzierżawiane do lat 3. Jeżeli z tym samym dzierżawcą nadal będzie zawarta umowa, to do czasu, kiedy Wysoka Rada ustali zasady w tym zakresie, prezydent nie może sam zawrzeć tej umowy, tylko winien wystąpić do Wysokiej Rady o taką zgodę.

W związku z tym, po pewnej analizie tych przepisów oraz patrząc na dotychczasową praktykę, w imieniu pana prezydenta pragnę przedstawić przygotowany projekt uchwały Rady Miasta w tym zakresie, który wypełniałby kompetencje określone w art. 18 ust. 2 lit. a) bodajże ustawy samorządowej i te zasady byłyby podstawą później do podejmowania określonych czynności w zakresie dzierżawy nieruchomości, tak zawieranej na okres powyżej 3 lat, jak również w tych wypadkach, kiedy mówimy o ponownej umowie dzierżawy z tym samym dzierżawcą na tę samą nieruchomość.

Projekt tej uchwały przewiduje dwie formy – pierwszą podstawową jest wydzierżawianie nieruchomości w wyniku przetargów i druga forma polegająca na tym, że w określonych sytuacjach, a precyzuje to § 3 załącznika do projektu

uchwały, prezydent miasta mógłby wydzierżawiać nieruchomości wówczas w drodze bezprzetargowej, jeżeli zachodziłyby przesłanki wynikające z § 3.

W wyniku prac w komisjach, szczególnie w Komisji Rozwoju, i zgłaszanych uwag do projektu uchwały pan prezydent przedstawił autopoprawkę do tej uchwały, która w jakimś zakresie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom państwa radnych pracujących w Komisji Rozwoju; w dwóch miejscach natomiast określa troszeczkę szersze w tym zakresie rozwiązanie. Mam tu na myśli taką sytuację, kiedy dotychczasowa umowa zawarta na czas określony, ale dłuższy niż 3 lata, byłaby przedłużana, czy zawierana od nowa z tym samym dzierżawcą. W pierwotnym zapisie taka decyzja była przypisana państwu radnym, Wysokiej Radzie, natomiast po dyskusji – co prawda, nie było takiego wniosku na Komisji Rozwoju, ale po dyskusji – w autopoprawce znalazło się w tym zakresie wykreślenie słów „do lat 3”, czyli w każdym przypadku, przy każdej umowie na czas określony, umowy dzierżawy na czas określony, jeżeli ten sam dzierżawca ubiegałby się o tę samą nieruchomość, pan prezydent mógłby – taka jest propozycja – ją wydzierżawić na kolejne lata.

Ten projekt uchwały przewiduje pewne również ograniczenia. Jeżeli w drodze przetargu umowa dzierżawy byłaby zawierana na okres dłuższy niż lat 10, bądź na czas nie określony, wówczas przed zawarciem takiej umowy prezydent winien uzyskać pozytywną opinię dwóch komisji – Komisji Budżetowej i Komisji Gospodarki Komunalnej. Podobna jest sytuacja, jeżeli w drodze również bezprzetargowej byłyby zawierane umowy w tych okolicznościach, czy w tych sytuacjach, o których mówi § 3 załącznika do projektu uchwały, wówczas taka umowa mogłaby być zawarta, ale dopiero po uzyskaniu pozytywnych opinii Komisji Budżetowej i Komisji Gospodarki Komunalnej.

W imieniu pana prezydenta bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej – i tutaj był wniosek – i Komisja Rozwoju. W tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Ja poproszę może przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej o sformułowanie wniosku, który to Komisja Gospodarki Komunalnej wysunęła.”

Przew. KGK Z. Targoński „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja proponuje zmiany do tego projektu uchwały, tylko że te zmiany odnosiliśmy do projektu uchwały jeszcze przed złożeniem autopoprawki. Także będę czytał te wnioski Komisji, ale proszę odnosić się do tekstu jeszcze przed autopoprawką. I tak, pierwszy wniosek – chodzi o załącznik do uchwały: *W § 3 pkt 1 lit. e po wyrazach „do trzech lat”, jak było pierwotnie tekst te same strony zawierają kolejne umowy proponujemy zastąpić tekstem następującym: te same strony zawierają kolejną umowę na czas oznaczony do 3 lat.*

Następny wniosek: *w § 2 ust. 4 wyrazy „powyżej 10 lat” zastąpić wyrazami „powyżej 5 lat”; i w § 5 ust. 2 wyrazy „powyżej 10 lat” zastąpić wyrazami „powyżej 5 lat”.*

Przedmiotowy projekt uchwały, wraz z powyższymi poprawkami, został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk i pan radny Marek Jakubowski."

Radny P. Kowalczyk „Chciałem powiedzieć, że troszeczkę wkrada się bałagan, bo tak: no, raz, że projekt budził kontrowersje radnych, i to radnych, o ile wiem, ze wszystkich klubów; dwa, że autopoprawka trafiła do Rady Miasta dzisiaj; nie jest ona krótka i prosta; po drugie, mamy w tej chwili wnioski Komisji – ja nie wiem, czy te wnioski Komisji nie kłócą się z autopoprawką złożoną przez prezydenta; i mamy trochę bałagan prawny. Ja się obawiam, że na tę chwilę przyjmujemy troszeczkę w ciemno to wszystko, bo ja nie wiem, nad czym głosować – czy nad autopoprawką, czy przyjąć, czy wnioski Komisji – no bo nad tym nikt nie myślał."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski."

Radny M. Jakubowski „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Podobną właściwie uchwałę rozpatrywaliśmy chyba miesiąc temu i dwa miesiące temu, która dotyczyła nie wynajmu, ale zbycia nieruchomości miejskich; i tam, o ile państwo sobie przypominacie, to na bazie tej samej właściwie zmiany uchwały o nieruchomościach, która skutkuje zmianami też w ustawie samorządowej. I tam radni dopomnieli się o to, żeby jednak mogli mieć prawo do wglądu do zamierzenia zbywania nieruchomości i ten poprawiony, w pierwszej wersji odrzucony projekt, w drugiej wersji poprawiony, przeszedł i fajnie.

Natomiast dzisiaj spotykamy się właściwie z podobnym typem działania. Mianowicie, dostajemy uchwałę, która dotyczy już nie jakiegoś poszczególnego wąskiego zakresu działania, ale właściwie pewnych zasad, które będą obowiązywały stale. W związku z tym, ponieważ jest to sprawa skomplikowana i warta zastanowienia, dlatego pierwsza moja uwaga jest taka, że komisje miały za mało czasu, żeby zapoznać się z materia, która jest dość jednak złożona. Mimo to, były różne pomysły, różne sposoby myślenia, które zaowocowały tymi poprawkami, które tutaj kolega przedstawił, a które właściwie też urodziły się w Komisji Rozwoju.

Ale jak zacząłem bliżej przyglądać się tym zapisom, to oprócz tych poprawek, wydaje mi się, że najlepiej byłoby odłożyć to do komisji – i taki będzie mój wniosek, żeby jednak tej uchwały dzisiaj nie przyjmować, a jednak do powtórnego rozpatrzenia w Komisji przekazać. Dlaczego? Ideą ustawodawcy było – czytam z uzasadnienia projektu tej uchwały – by uniemożliwić obchodzenie prawa przez zawieranie kilku następujących po sobie umów zawartych na czas oznaczony do lat 3, wprowadza się wymóg uzyskania zgody Rady Miasta, w naszym przypadku, w razie gdy po pierwszej umowie zawartej na czas oznaczony zawierane będą z tym samym podmiotem kolejne umowy najmu, dzierżawy lub użyczenia. Czyli generalnie, poza uściśleniem prawa w tym względzie, chodziło o to, żeby Rada Miasta stworzyła właśnie zapropo-

nowane zasady, które będą uniemożliwiały pewne niedobre praktyki, które w samorządach polskich miały miejsce.

W związku z tym, dzisiejsza uchwała daje upoważnienie prezydentowi, dość szerokie – według mnie – kompetencje do załatwiania tego typu spraw. Zdziwienie budzi to, że ingerencja właściwie, czy powzięcie wiadomości poprzez radnych mają tylko transakcje, które mają w pierwszej wersji dotyczyć umów powyżej 10 lat. To oznacza, że umowy, które do 10 lat byłyby zawierane, byłyby praktycznie poza Radą, poza komisjami – i to jest pierwszy jakby sprzeciw. Żeby niejako ratować ten zapis, zaproponowaliśmy skrócenie tego okresu do 5 lat; ale sprawa nie jest też... wydaje mi się, że ona też nie załatwia całkowicie sprawy.

Moje zastrzeżenie budzi, poza tym zakresem powyżej 10 lat, to, że w § 1 tej uchwały jest napisane, że podstawowym trybem, formą wyboru dzierżawcy jest przetarg. Wydaje się to właściwie oczywiste, niekwestionowane; i oczywiście transakcje, które będą przetargowe, są tutaj bardzo dobrze przygotowane. Czyli stawkę wywoławczą czynszu poprzedza analiza rynku wydzierżawionych nieruchomości – analiza rynku też jest wyspecyfikowana bardzo porządnie zresztą – w związku z tym sprawa dotycząca przetargów na nieruchomości, na najem nieruchomości, dzierżawienie nieruchomości nie budzi zastrzeżeń. Zastrzeżenia moje budzi § 3, w którym w celach zarobkowych w 10 przypadkach jest możliwość odstąpienia od trybu przetargowego i w celach nie zarobkowych kolejne 6 czy 7. Jeżeli wczytamy się w te zapisy, proszę państwa, to się okaże – jestem bardzo ciekaw, jak jest w rzeczywistości – że większość dzierżaw będzie można zrealizować poprzez ominięcie formy przetargu. Więc pierwsza moja wątpliwość jest taka, i chciałbym się przy okazji dowiedzieć, jaki procent takich nieruchomości dzierżawionych przez miasto korzysta z trybu bezprzetargowego. Bo ten tryb bezprzetargowy już oczywiście nie daje tych wymogów, o których wcześniej mówiłem, chwając te zapisy § 2. Czy właściwie jest to ustalane przez prezydenta? I mimo że generalnie ufam prezydentom, to wydaje mi się, że to jest za słabe zabezpieczenie, by ustalanie stawki czynszu poprzez tak by arbitralne decyzje zarządców były właściwe. Wydaje mi się, że należałoby się zastanowić, czy ten zakres poza-przetargowy dzierżawy nieruchomości jest właściwy i przez nas oczekiwany.

Druga sprawa jest taka, że bardzo mnie zdziwił § 4; mianowicie, akurat tu jest jakiś chyba błąd, proszę państwa, bo uchwała jest w treści: *wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości* i tak dalej, i tak dalej, tymczasem § 4 dotyczy zupełnie innego jakby trybu – trybu użyczenia nieruchomości, który nie jest sformułowany w podstawie prawnej tej uchwały. Mało tego, proszę łaskawie przeczytać ten § 4. Otóż – ja przeczytam go, bo jest istotny – *wyraża się zgodę na użyczenie nieruchomości na rzecz osób fizycznych lub prawnych, które miały dotychczas z Gminą Lublin zawarte umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia na okres do 3 lat, a występują o zawarcie kolejnej umowy dotyczącej tej samej nieruchomości.* Co to znaczy? To znaczy, że jeżeli na przykład pan prezydent zechce dzierżawcy, któremu upłynęła 3-letnia jakby długość tej dzierżawy, to może po prostu bez żadnych, opisanych wcześniej procedur użyczyć tę nieruchomość temu dzierżawcy. Dlaczego? Czyli w czasie dzierżawy ten dzierżawca płacił czynsz dzierżawny miastu, a w tym mo-

mencie właściwie zupełnie bez uzasadnienia, moim zdaniem, mógłby prezydent użyczyć tę nieruchomości. Czyli pierwsza kwestia związana z tym paragrafem jest taka, że ja nie widzę tutaj związku między podstawową jakby treścią uchwały, a druga, że jest tu zawarta jakby odpowiedź dla dzierżawcy, któremu się kończy 3-letni okres, że mogą właściwie ubiegać się o użyczenie i takie użyczenie ewentualnie uzyskać. Dlatego po prostu nie rozumiem tego. Wydaje mi się, że to jest niekorzystne dla miasta.

Bardzo mi się podoba za to w § 7 punkt 2, który wymusza jakby, czy stwarza możliwość w umowach dzierżawy złożenia przez dzierżawcę oświadczenia w formie aktu notarialnego, sporządzonego na koszt dzierżawcy, w którym podda się egzekucji z art. 777 k.p.c. – to mi się naprawdę podoba, bo zabezpiecza to interesy, choć i tak z tego zapisu można by korzystać, ale to taki profilaktyczny, dydaktyczny charakter ma i bardzo mi się podoba.

Natomiast generalnie, ja już nie chcę tu rozwijać wątku, nie chcę się rozgadywać, bo tu trzeba by analizować poszczególne punkty, wydaje mi się, że my powinniśmy raczej się zastanowić, jak ten majątek dzierżawiony przez miasto pracuje na rzecz miasta. Tymczasem te zasady, które tutaj są, właściwie wcale tego celu nie spełniają; przede wszystkim poprzez to, że dzierżawy wieloletnie, czyli ponad 10-letnie są właściwie dopiero pod oglądem radnych – być może jest autopoprawka, które ja nie zrozumiałem, ale nie miałem tego na piśmie, więc nie mogłem tego jakby tutaj włączyć w swoje rozumowanie – natomiast już dzisiaj nawet spotkaliśmy się i przy „Astorii”, i jeszcze przy którejś uchwale, jakie pułapki drzemią w długoletnich dzierżawach, czy dzierżawach, których warunków nie można za bardzo w trakcie trwania dzierżawy zmienić. Dlatego tym bardziej należałoby, według mnie, te zasady dopracować, tak, żebyśmy je rzeczywiście i zrozumieli, i zaakceptowali

Dlatego bardzo proszę i wnioskuję, jak na wstępie, żeby ta uchwała jeszcze raz trafiła do komisji i została rzeczowo nam i przedstawiona, i wydiskutowana, podobnie jak uchwała o zbyciu nieruchomości. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos prezydentowi, jeszcze się radni zgłaszali, ja tylko jedną omyłkę sprostuję, bo powiedziałem, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna wniosek zaopiniowała pozytywnie – zaopiniowała go negatywnie głosami: 5 „wstrzymujących” się i 2 było „przeciw”. Jeżeli pan przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej potwierdzi... Tak?”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Jarosław Pakuła „Tak, oczywiście, w początkowej wypowiedzi pana przewodniczącego był błąd. Uchwała wzbudziła dosyć duże kontrowersje, wywołała długą dyskusję. Faktycznie, 0 głosów było „za” przyjęciem uchwały, 2 głosy „sprzeciwu”, 5 głosów „wstrzymujących” się. Ja w tej chwili nie chcę oczywiście uzasadniać decyzji Komisji. Myślę, że wszyscy radni, którzy mieli wątpliwości, będą te wątpliwości zgłaszać podczas dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo i przepraszam za oczywistą omyłkę. Zgłaszał się pan radny Michał Widomski i pan Janusz Mazurek. Proszę bardzo.”

Radny M. Widomski „Ja tutaj chciałbym bardzo krótko jedną rzecz powiedzieć. Oczywiście, czekam na wypowiedź pana prezydenta, co w tej sprawie, natomiast po tym, co usłyszałem, no, nie sposób nie zabrać głosu. Myślę, że było wystarczająco dużo czasu na to, żeby się nad tymi uchwałami zastanowić; natomiast ja tutaj chciałbym usłyszeć bardzo konkretną odpowiedź od pana prezydenta, czy właściwie bardziej od pana dyrektora: co z tymi dzierżawcami? Myśmy dzisiaj rozmawiali o hali „Novej”, natomiast kolejne umowy dzierżawy, które nie zostały wprowadzone na tę sesję, czekają do zawarcia, właśnie na podjęcie tej uchwały. I ile takich uchwał, jeżeli my dzisiaj nie podejmiemy tej uchwały, ja rozumiem, że intencją Klubu PiS-u jest, żeby to zdjąć, ile takich umów dzierżawy będzie czekać, czeka na tę uchwałę, ile my ewentualnie na sesję styczniową będziemy musieli wprowadzić i w tym trybie, o którym dzisiaj mówiliśmy o hali „Nova”, nieruchomości przy Tysiąclecia, właśnie tak wprowadzać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Janusz Mazurek, proszę bardzo.”

Radny J. Mazurek „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Postaram się w miarę krótko, bo już dużo było uwag, pan radny Jakubowski, pod którymi to uwagami się w większości podpisuję, więc nie będę powtarzać już zgłoszonych zastrzeżeń. Natomiast jeszcze powiedziałbym tak całkowicie swoje zastrzeżenia.

Otóż, warto zwrócić uwagę jaki jest cel tejsze uchwały. Ja nie neguję tego, że jest problem, który trzeba rozwiązać i słusznie. W projekcie uchwały w uzasadnieniu zwraca się uwagę na to, że zmieniły się przepisy i dotychczasowa praktyka, że umowy na okres do 3 lat po zakończeniu tego okresu 3-letniego to przedłuża się na następne 3 lata itd. dotychczasowa praktyka nie może być już stosowana. I rzeczywiście pojawia się problem, tak jak zrozumiałem, pana radnego Widomskiego, że masa uchwała nas może zalać, bo to muszą te wszystkie drobne, jak ktoś powiedział, dzierżawki teraz trafiać na Radę Miasta jeżeli nie podejmiemy takiej uchwały.

W związku z tym w pierwszym rzędzie analizując uchwałę zwróciłem uwagę czy ta uchwała rzeczywiście załatwia ten problem i tylko ten problem czy coś jeszcze. Coś jeszcze, bo dotyczy również dzierżaw dłuższych niż 3 lata. W związku z tym uważam, że to „coś jeszcze” należałoby zlikwidować. Jednakże też czy tylko to?

Proszę państwa, mam w tej chwili poważne wątpliwości czy uchwała, projekt uchwały jest zgodny z prawem. Tutaj przypomnę podstawę prawną powołaną w uzasadnieniu, art. 18 ust. 1 pkt 9 lit. a) ustawy o samorządzie gminnym przewiduje, że do wyłącznych kompetencji rady gminy należy określenie zasad nabywania, zbywania, dzierżawy itd. na czas dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Przy czym dodano w tej chwili, że (to jest właśnie

istotne) uchwała rada gminy jest wymagana również w przypadku gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. I w związku z tym są te zasady, które jak mówię, powinny, inna rzecz czy rzeczywiście to robią, ale ta uchwała powinna określić te zasady, żeby nie trafiały na sesje te drobne sprawy, których być może jest dużo.

Ale czy są tutaj zasady? Czy są tutaj zasady. Moim zdaniem nie ma zasad, jest tylko generalne przyzwolenie na dalsze umowy po upływie okresu 3-letniego na dalsze umowy, przy czym na dalsze umowy nie tylko 3-letnie, ale nawet i 10-letnie itd. Czyli jest generalne przyzwolenie, a nie zasady. Czyli jest to sprzeczne z podstawą prawną, która stanowi, że do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy, czyli nie ma tu zasad, tylko jest generalna zgoda rady gminy. A taka generalna zgoda rady gminy na nieruchomości nieoznaczonej w uchwale jest sprzeczna z ustawą. I to miałem na myśli mówiąc, że mam wątpliwości czy w ogóle ten projekt uchwały jest zgody z ustawą. To tyle – że tak powiem – do służb prawnych, żeby się nad tym zastanowiły.

Natomiast wracam jeszcze do meritum. Otóż, zajmują się na komisjach tymi sprawami mieliśmy na myśli te właśnie drobne dzierżawy, uciążliwe, bo jest ich dużo. Ale wyłania się problem, że tutaj nie ma jakiegoś ograniczenia obszarowego na przykład.

W związku z tym to może być nie tylko jakiś tam ogródek przydomowy czy działka, z którą nie wiadomo co miasto ma zrobić, lepiej jak ktoś to weźmie i zagospodaruje, ale to są też i potężne nieruchomości. Taką nieruchomością jest np., jak wspomniał pan radny Widomski, hala „Nova”, czy nawet większe obiekty. Może to być hala na globusie np. Może to być budynek Ratusza, w którym jesteśmy. Ta uchwała daje przyzwolenie na to, żeby te również wielkie nieruchomości wypadły spod nadzoru, spod monitoringu Rady Miasta.

W związku z tym dochodzę do wniosku, że ten projekt powinien dotyczyć drobnych nieruchomości, nie może dotyczyć generalnie wszystkich nieruchomości, w tym również i wielohektarowych o ile miasto ma takie, ale zdaje się, że takie też ma. Czyli ta uchwała dotyczy wszystkich nieruchomości. Wszystkie nieruchomości w świetle tej uchwały można doprowadzić do tego, że będą wyjęte spod dyspozycji Rady Miasta. W związku z tym właśnie z tych przyczyn merytorycznych, niezależnie od prawnych, uważam, że w tym kształcie projekt uchwały nie jest do przyjęcia. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Zdzisław Drozd, proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Tak, ja podzielam te wątpliwości moich przedmówców i jestem zdziwiony, że po prostu Radzie Miasta i radnym nie daje się w ogóle żadnej szansy, żeby zapoznać się z tym jak ta ustawa ma funkcjonować. Ta ustawa obowiązuje dopiero od końca października i już radni jeszcze nie wiedzą jak ona będzie funkcjonować, a intencją i celem ustawodawcy (wiadomo) było zapobieżenie nieprawidłowościom i korupcji, jaka jest w gminach,

w związku z tym trzeba dać szansę, żeby radni zorientowali się jak ta w ogóle ustawa funkcjonuje, co ona obejmuje i wtedy jak poznają w ogóle te zasady będzie można opracować właśnie czy zmniejszenie tych stoisk, czy ogródków, czy kiosków i zostawienie tylko najważniejszych rzeczy, pozostałe rzeczy przekażemy prezydentowi. Natomiast w tej chwili, jeśli my nie mamy jeszcze nawet orientacji od razu, żebyśmy się nie zorientowali robi się uchwałę, która pozbywa radnych niewielkich kompetencji, które jeszcze mają. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Paweł Bryłowski, proszę bardzo."

Radny P. Bryłowski „Szanowni Państwo Przewodniczący! Przepraszam bardzo, może ten mój głos zabrzmiał jakoś tak dziwnie, ale usłyszałem przed chwilą, o ile dobrze usłyszałem, że gminy się specjalizują w korupcji i czymś tam jeszcze. Jakby pan radny był uprzejmy powiedzieć gdzie ta korupcja i to coś jeszcze to ja już mam tu pióro i zaraz piszę doniesienie do prokuratury..."

Radny Z. Drozd „Oczywiście, panie prezydencie, jeśli pan będzie lepiej słyszał, ja nie wyraziłem takiego słowa „specjalizują”. Proszę mi to pokazać w stenogramie, a jeśli pan przekręca to nie mamy o czym mówić. Dziękuję."

Radny P. Bryłowski „Nie. Ja się pytam gdzie pan tę korupcję znalazł, przepraszam. Ma pan rację. „Specjalizuje się” nie było, ale była mowa o „korupcji” i o czymś jeszcze. I bardzo bym chciał usłyszeć kto jest skorumpowany i gdzie się dzieją takie dziwne rzeczy, jestem bardzo ciekaw."

Radny Z. Drozd „Ja mówiłem jaki był..."

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam bardzo, trzeba uporządkować dyskusję. Głos ma pan radny Bryłowski. Czy jeszcze, tak? Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych zechce jeszcze się zgłosić zanim oddam głos panu prezydentowi?"

Radny Z. Drozd „Tak, ja bardzo bym prosił, żeby uważniej się wczytać w art. 18 i uzasadnić dlaczego ustawodawca w ogóle wprowadził ten artykuł. Właśnie chodzi o nabywanie, zbywanie i obciążanie nieruchomości, żeby to nie było tylko w kompetencji urzędników, ale też radnych. Jeśli pan prezydent uważa, że musimy pozbyć się tych wszystkich kompetencji, to proszę za tym głosować. Ja uważam, że radni, skoro ustawodawca nadał im te kompetencje mogą się zorientować przynajmniej jakie one są, a nie się ich od razu pozbywać na początku funkcjonowania przepisu i ustawy."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Państwo radni, myślę, że już wszystkie opinie, które miały paść padły, zapytania, i myślę, że temat, jeśli chodzi o dyskusję, jest wyczerpany. Chciałbym oddać teraz głos panu prezydentowi."

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Ja akceptuję wnioski, które przedstawił przed chwilą pan radny Targoński, te wszystkie wnioski możemy uwzględnić w tej chwili, są one zupełnie do zaakceptowania. Podobnie jak skrócenie właśnie z 10 do 5 lat tych okresów, które tutaj występują. Jeśli byłoby możliwe wprowadzenie tych wniosków w tej chwili to nadal podtrzymuję projekt tej uchwały i proszę państwa radnych o jego przegłosowanie. Jeszcze jedna sprawa, była też tutaj propozycja pana radnego Jakubowskiego, jeśli dobrze sobie przypominam, to akurat pan radny mówił, o jednym z paragrafów (zaraz ja spojrzę), o § 4. Rzeczywiście też akceptuję pomysł, że ten paragraf generalnie może być zdjęty z tej uchwały, tzn. może nie funkcjonować w tej uchwale. Po konsultacji zresztą z panem dyrektorem Wojewódzkim. Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Może jeszcze w dwóch zdaniach odpowiem na pytania i ustosunkuję się do tego wykreślenia § 4. Ten paragraf, proszę państwa, został wpisany m.in. zgodnie z art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w którym to artykule mówi się o dzierżawach, najmach i użyczeniach. I jest to analogia, że w takim przypadku istnieje możliwość, po nowelizacji ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami, które zostały wprowadzone w art. 23 one też się odnoszą do tego rodzaju gospodarowania nieruchomościami w formie użyczenia. Czyli ten zapis nie pojawił się tak sam z siebie, natomiast oczywiście w formie autopoprawki został przez pana prezydenta wykreślony. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, po przyjęciu poprawek dotyczących zmiany podpunktu „e” w punkcie 1 paragrafie 3 trzeba będzie wykreślić z autopoprawki te okresy, które mówią o 3-letnich okresach dzierżawy, ponad 3-letnim okresie dzierżawy, bo wówczas będzie pewna nieanalogia związana z tym zapisem, który proponowała Komisja Gospodarki Komunalnej.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz bardzo istotną i ważną, to co mówił pan radny Mazurek. Nie ma możliwości przekazywania w dzierżawę dużych nieruchomości, typu pod „Globusem”, typu niektórych innych jeszcze nieruchomości z uwagi na to, że te nieruchomości są w innej formie władane. Na przykład są to nieruchomości w trwałym zarządzie MO-SiR-u, są to nieruchomości również w trwałym zarządzie innych jednostek organizacyjnych bądź samorządu gminnego, bądź administracji wojewódzkiej. Także tutaj ta materia nie jest regulowana tym projektem uchwały.

Ile będzie jeszcze uchwał takich jeżeli ta uchwała nie zostanie przyjęta? Trudno mi tak wprost powiedzieć z uwagi na dwie rzeczy. Wygasają umowy, część umów wygasa na koniec roku bieżącego, przy czym podmioty nie złożyły jeszcze oferty ewentualnego zawarcia nowej umowy. Nie zgłosiły. Nie wszystkie. Podobna jest sytuacja, że część umów wygasa w styczniu 2008. I oczywiście, jeżeli będą oferty złożone przez dotychczasowych dzierżawców, my takie projekty uchwał na styczniową sesję przygotujemy. Wstępnie mogę szacować, że będzie to około 20-30 uchwał umów dzierżaw, które są w tej chwili w obrocie prawnym, a którym termin się skończy w grudniu, na koniec grudnia bądź też w styczniu. Natomiast pewnym jest jedno, że z każdego mie-

siąca na miesiąc tych projektów uchwał byłoby więcej, mówię tutaj o dzierżawach tych do lat 3. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Mazurek w kwestii dopytania, rozumiem.”

Radny J. Mazurek „Ja ad vocem, bo pan dyrektor Wojewódzki użył argumentu, że uchwała nie będzie dotyczyć dużych nieruchomości, bo one są w zasadzie w trwałym zarządzie i nie podlegają tej uchwale, ale nie wszystkie, chociażby hala „Nova” wspomniana. Poza tym, druga rzecz, trwały zarząd przecież można znieść, uchylić decyzją prezydenta, także to też wymyka się spod władztwa rady. I tutaj jeszcze raz chciałbym przypomnieć argument pana radnego Drozda, że intencją zmiany art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) jest właśnie pogłębienie władztwa Rady nad tymi nieruchomościami. I to trzeba też uwzględnić, uszanować. W związku z tym składam formalny wniosek o przegłosowanie, odrzucenie tej uchwały jeżeli prezydent oczywiście nie wycofa, o odrzucenie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja jedno słowo, w zasadzie ad vocem, już do tej hali „Novej”, którą męczymy tak, tam jest nie więcej niż 2000 tys., w związku z czym to nie jest duża nieruchomość. A budynek jest prywatnych właścicieli i oni nakłady ponieśli. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Kamil Zinczuk, króciutko.”

Radny K. Zinczuk „Tak, bardzo króciutko. Ja się zgadzam z argumentacją pana radnego Mazurka, bardzo mi się podoba ta argumentacja, szczególnie, że pamiętam, że 2 lata temu podobną uchwałę argumentowałem dokładnie w całym inny sposób i cieszę się, że pan, panie radny, zmienił zdanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Ja tylko króciutko, ponieważ z ust pana dyrektora padły takie słowa, że można to tak zrozumieć, że jeżeli dzisiaj nie podejmiemy tej uchwały w styczniu będziemy musieli przegłosować około 20-30 uchwał, tak to zabrzmiało. Myślę, że nie jest tak dokładnie, ponieważ w § 4 czytamy, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Czyli na moje oko to będzie gdzieś tak najwcześniej w połowie lutego. Najwcześniej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Odnośnie tego ostatniego, proszę króciutko.”

Dyr. A. Wojewódzki „Oczywiście uchwała wchodzi w życie po 14 dni od ogłoszenia. Przewidujemy, że ona wejdzie około 10, 12 lutego z uwagi na to, że byłby blokowany termin publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego (takie możliwości są). Natomiast oczywiście w tym okresie jeżeli byłaby uchwała już podjęta i nadzór wojewody by jej nie uchylił zostałyby w umowach zawarte określone zapisy dotyczące tych dzierżaw, które upływają np. czy z końcem roku, a dopiero w styczniu dzierżawcy wystąpią czy w styczniu 2008 one się kończą. Taka praktyka też jest w tym zakresie stosowana. Natomiast oczywiście jeżeli nie będzie uchwały, bo państwo radni ją odrzucicie, to nie ma w tym zakresie uregulowań prawnych, a tym samym trudno mówić o tym, że one wejdą w najbliższej przyszłości do użytku prawnego. I jeszcze jedno zdanie, proszę państwa, myślę, że państwo radni będziecie mogli i mieli wpływ na ewentualne dzierżawy, nawet te krótkotrwałe, chociażby zapis § 2 w samym projekcie uchwały mówi o tym, że prezydent miasta jest zobowiązany przedstawiać państwu radnym informacje w zakresie realizacji uchwały, gdzie będzie m.in. z kim zawarł, na jaki okres, za jaką wartość umowę dzierżawy. W związku z tym ta informacja, która później może być wykorzystana w procesie legislacji poprzez zmianę uchwały bądź też jej wycofanie z obrotu prawnego jest. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Więc ustalając ostatecznie jaką mamy sytuację mamy wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej, które pan prezydent zobowiązał się przyjąć jako autopoprawki i wniosek pana Marka Jakubowskiego co do § 4 (tak?) i pan prezydent również zobowiązał się przyjąć w autopoprawce, ale mamy najdalej idący wniosek pana radnego Janusza Mazurka o zdjęcie tego, o odrzucenie tego punktu? Jaki to był wniosek?”

Radny J. Mazurek „O głosowanie przeciwko uchwale.”

Przew. RM P. Dreher „Apel, rozumiem. Czyli jest jasność. Głosujemy całą uchwałę wraz z autopoprawkami, które pan prezydent raczył przyjąć. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę? Co się stało?”

Radny S. Tułajew „Jeszcze raz prosimy o spokojne określenie tematu, ponieważ od razu przeszliśmy do głosowania, widzimy tylko głosowanie „za”.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze.”

Radny D. Piątek „Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ja bym chciał 15 minut przerwy dla Klubu PO.”

Przew. RM P. Dreher „W tym momencie?”

Radny D. Piątek „Tak, w tym momencie.”

Przew. RM P. Dreher „Panie przewodniczący klubu, czy może być po głosowaniu, bo jesteśmy w akcie...”

Radny D. Piątek „Przed prosimy, to są głosy z klubu, tak samo mój głos, i prosimy o 15 minut.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, 15 minut przerwy dla Klubu PO. Zapraszam radnych o 17¹⁰.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych o zajmowanie miejsc. Jesteśmy w punkcie 6.10. Jeżeli będzie wola Wysokiej Rady powołam się na § 47 pkt 1 (pozwolę sobie zacytować): *po wyczerpaniu listy mówców przewodniczący Rady zamyka dyskusję. Na wniosek zainteresowanych zarządza przerwę w celu umożliwienia właściwej komisji lub prezydentowi miasta (w tym przypadku prezydentowi miasta) o ustosunkowanie się do zgłoszonych w czasie debaty wniosków, a jeśli zaistnieje taka konieczność przygotowania poprawek w rozpatrywanym dokumencie.* Chodzi o to, że pan prezydent potrzebuje co najmniej 30 minut na opracowanie jednolitego tekstu projektu tej uchwały, a przez 30 minut w międzyczasie można jeszcze wiele rzeczy uchwalić i zrobić. Tak więc, jeżeli będzie wola Rady poprosimy o przerwę jeśli chodzi o ten punkt i jedziemy dalej z porządkiem obrad z kolejnym punktem. Czy jest taka wola? Proszę bardzo pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Przecież był wniosek, wniosek najdalej idący powinniśmy przegłosować, czyli wniosek o odrzucenie uchwały zgłoszony przez radnego Mazurka i wtedy tekst jednolity nie będzie nam potrzebny do niczego.”

Przew. RM P. Dreher „Ja zrozumiałem, że był to taki apel o to, żeby głosować przeciwko.”

Radny K. Zinczuk „Znaczy nie apel, tylko wniosek formalny z tego co pamiętam.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny Mazurek, czy był to wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad?”

Radny J. Mazurek „To znaczy ja bym chętnie zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad, tylko że ten punkt został już prawie zrealizowany, więc nie można zdjąć czegoś co zostało już zrealizowane. I dlatego skorygowałem, przynajmniej tak w minionej kadencji interpretowano, nie wiem jak teraz, bo to można różnie interpretować. Na wszelki wypadek wyinterpretowałem, żeby było głosowanie przeciwko uchwale, więc może po prostu wniosek o głosowanie przeciwko uchwale, gdyby nie przeszedł to wtedy można by pracować nad

tekstem, bo może rzeczywiście tak jak pan radny Zinczuk mówi może nie będzie potrzebny.”

Przew. RM P. Dreher „Wszystko jasne. Proszę państwa radnych, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to dajmy czas panu prezydentowi, aby przygotował jednolity tekst. Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „W takim razie jeżeli wniosek pana Mazurka nie jest wnioskiem formalnym, to ja zgłaszam wniosek formalny o odrzucenie uchwały w całości i proszę przegłosować ten wniosek. Przed chwilą był wniosek, zgłaszał to radny Mazurek, a teraz nie ma wniosku, bo zgłaszam to ja? No, ludzie. Wniosek o przejście do głosowania, po prostu.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, ja tu skonsultowałem z mecenasem, że jak już coś to jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad, a nie o odrzucenie, a druga rzecz to jest taka, że żeby coś zdjąć z porządku obrad to trzeba wiedzieć co zdejmujemy. My nie znamy jednolitego tekstu tej uchwały, ponieważ jest w trakcie opracowywania...”

Radny K. Zinczuk „Panie przewodniczący, przed chwilą chciał pan ten tekst przegłosować i gdyby nie wniosek o przerwę przewodniczącego klubu PO to by pan ten wniosek przegłosował. A teraz się okazuje, że nie można tego głosować?”

Przew. RM P. Dreher „Ja jeszcze tylko jedną rzecz powiem, że było 5 wniosków Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, 1 wniosek pana radnego Jakubowskiego i po prostu ze względów logistycznych i ze względów precyzyjnych dobrze jest wiedzieć nad czym się głosuje i jaki jest zapis w danym punkcie, a to troszeczkę trwa. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, ale te wnioski, które tutaj zostały złożone, a jest ich dużo, one praktycznie tworzą nową uchwałę. I część radnych w ogóle nad tymi wnioskami nie pracowała w komisjach, w ogóle nie będzie wiedzieć o co chodzi i byłaby pozbawiona wszelkiej możliwości pracy nad tymi wnioskami. To złożyły chyba tylko dwie komisje te wnioski, pozostałe komisje nie. W związku z tym to praktycznie będzie nowy projekt uchwały. Jeszcze zrobimy zmianę 10 punktów i dajmy nową uchwałę.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, więc wnioski, która zgłaszała Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, ci radni, którzy pracowali w tej komisji to doskonale te wnioski znają i pewnie pamiętają. Zgłosił wniosek pan radny Marek Jakubowski. Chodzi o to, żeby zapis był zgodny ze stanem faktycznym, z prawem, żeby nikt nam tej uchwały nie uchylił, a jest to akt prawa miejscowego, dosyć istotna sprawa, więc poczekajmy te pół godziny, pan prezydent, pan dyrektor zrobi jednolity tekst tej uchwały, ja go państwu przeczytam i zdecydujemy głosami „za” lub „przeciw”. Myślę, że tutaj nie ma sensu rozmawiać, poczekajmy i realizujmy dalej porządek obrad. Bo oczywiście możemy ogłosić 30

minut przerwy i ogłosimy ją i będziemy czekać na to. Ale w międzyczasie możemy też realizować porządek obrad.

Proszę bardzo, pan radny Gawryszczak się zgłaszał i pani radna Monika Wac."

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Więc ja mam wniosek, abyśmy przeszli do punktu 6.11 i kolejnych punktów, a kiedy będziemy mieli wszyscy, ale nie pan przewodniczący, tylko żebyśmy mieli wszyscy tekst jednolity tej uchwały, projektu tej uchwały i wtedy dopiero przejdziemy do głosowania nad tą uchwałą. Natomiast teraz przejdźmy do kolejnych punktów, żeby nie czekać kolejne pół godziny, bo to mija się z celem.”

Przew. RM P. Dreher „Toteż, panie radny, próbuję bez ustanku wyjaśnić i zaproponować państwu radnym, żeby nie utrudniać sobie życia, tylko żeby ułatwić je sobie. Powołałem się na Statut Miasta Lublina, mamy taką możliwość. Pani radna Monika Wac, proszę bardzo.”

Radna M. Wac „Panie przewodniczący, ja rozumiem, że nie podda pan pod głosowanie wniosek formalny pana radnego Zinzuka o przejście do głosowania i zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Tak to mam rozumieć?”

Przew. RM P. Dreher „Panie mecenasie, ja zasięgnę opinii pana mecenasa jeśli chodzi o wniosek formalny pana Kamila Zinzuka., czy możemy go w tym momencie przegłosować, czy raczej po zapoznaniu się z jednolitym tekstem uchwały, wtedy? Proszę, oddaję głos panu mecenasowi i chciałbym, żeby pan mecenas rozwiązał nasze wątpliwości.”

Radca prawny UM. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kwestia wniosku o odrzucenie projektu uchwały w całości była już kiedyś na tej sali interpretowana. I w sytuacji gdzie jest ona możliwa do zrealizowania jak gdyby w trakcie głosowania już merytorycznego to taki wniosek nie powinien być traktowany jako wniosek formalny. Tym bardziej, że katalog w § 46 naszego Statutu takiego wniosku nie przewiduje. Jest wniosek o zmianę porządku obrad, o wycofanie projektu uchwały, o odesłanie projektu uchwały do komisji, nie ma takiego wniosku jak odrzucenie projektu uchwały w całości. To jest jedna rzecz.

Druga to jest kwestia też tego, że ten wniosek musi być głosowany przez radnych, którzy mają pełną świadomość co robią. Ja osobiście sam nie wiem jaki jest ostateczny tekst tej uchwały w wyniku tych wszystkich autopoprawek. Jest pewna nieścisłość i legislacyjny bałagan. Dlatego z mojej strony również tutaj była inicjatywa, aby skorzystać z tej możliwości statutowej, przerwę zrobić nad tym punktem jeszcze przed ostatecznym głosowaniem, żeby dopracować dokument, nad którym będą państwo głosować, nie tracić czasu, realizować dalszy porządek obrad i wrócić do tego głosowania już nad konkretnym dokumentem, konkretnej treści, będą państwo mogli wiedzieć jaki jest rezultat tych wszystkich autopoprawek. Dziękuję bardzo.”

Radny K. Zinczuk „Ale przepraszam, jeżeli jesteśmy w momencie głosowania i pan mówi, że nie można zgłaszać żadnych wniosków to dlaczego zarządzo- no przerwę.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Panie przewodniczący, ja nie powiedziałem, że nie można. Nie w trakcie głosowania dlatego, że wróciliśmy do punktu rozpoczęcie głosowania, bo była reklamacja co do sposobu głosowania. Więc jeszcze do aktu głosowania sensu stricto nie doszło. Więc był to ostatni moment kiedy taki wniosek o przerwę w trybie 47 można było zgłosić. I mnie się wydaje, że bardzo dobrze się stało, bo jeżeli doszłoby do głosowania w takim stanie faktycznym w jakim byśmy się znaleźli byłby naprawdę duży problem z określeniem co myśmy podjęli. Naprawdę. A to idzie do publikacji w dzienniku urzędowym, jest to prawo miejscowe i nikt nie będzie odpowiadał za treść ostateczną tego projektu ze strony protokolantów czy ewentualnie przewodniczącego, który podpisuje treść uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli można, zrobimy w ten sposób, i to chyba będzie najbardziej właściwe. W tej chwili pan prezydent robi jednolity tekst projektu uchwały. Radni dostaną ten jednolity tekst uchwały, będą mieli czas, żeby się z nim zapoznać, przegłosujemy wniosek formalny pana Kamila Zinzuka co do zdjęcia tego punktu z porządku obrad. Jeżeli uzyska większość, to uzyska większość. Jeżeli nie uzyska większości wtedy głosujemy i przyjmujemy lub nie przyjmujemy. Czy taka propozycja zaproponowana przeze mnie uzyskuje akceptację?”

Radna M. Wac „Ja rozumiem, że teraz głosujemy ten wniosek? Bo jeżeli go wycofamy to po co prezydent ma ustalać tekst jednolity? Ustali na następ- ną sesję.”

Przew. RM P. Dreher „Nie, nie, nie. Nie mamy uchwały wraz ze złożonymi wnioskami, a było ich sporo więc czekamy na niego. Wtedy będziemy mogli się z nim zapoznać i ewentualnie go zdjąć jeżeli dalej będzie taka wola pod- trzymana przez pana radnego Zinzuka.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, ja podejrzewam, że jeszcze z 5 mi- nut tej dyskusji i ten tekst już będzie. Także pociągnijmy jeszcze trochę.”

Przew. RM P. Dreher „Czy możemy przechodzić do kolejnego punktu i zrobić przerwę w tym punkcie dla zrobienia jednolitego tekstu projekt uchwały i przejść do punktu 6.11 i dalej? Nie, tak? Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że jeśli jest wniosek formalny w sprawie zdjęcia uchwały z porządku obrad to to jest wniosek najdalej idący. Wniosek, do którego tak naprawdę nie po- trzebujemy jednolitego tekstu uchwały. I teraz gdybyśmy w tej chwili głosowali ten wniosek, to ten wniosek, aby przeszedł musi uzyskać co najmniej 16 gło-

sów „za”. Jeśli ten wniosek przejdzie to wówczas pan prezydent i jego służby mają rzeczywiście czas. Nie mówmy, że miesiąc czy ileś, tylko mają czas do tego, żeby poprawić tę uchwałę i przedstawić nam tekst jednolity na komisje raz jeszcze i na następną sesję, albo jeszcze na kolejną, bo tutaj nic złego się nie dzieje. I wydaje mi się, że z powodów formalnych powinien pan przewodniczący poddać pod głosowanie wniosek najdalej idący, czyli wniosek o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały. Tak mi się wydaje. I wtedy byśmy wiedzieli na czym stoimy. A jeśli ten wniosek nie uzyskałby większości co najmniej 16 głosów wówczas przejdziemy do punktu 6.11 i otrzymamy za pół godziny tekst jednolity i wtedy będziemy mogli się z nim zapoznać i głosować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Państwo Radni! Wysoka Rado! W takim razie ogłaszam 15-minutową przerwę. „

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych na posiedzenie do sali obrad. Przypominam państwu, że jesteśmy w punkcie 6.10 i chciałbym oddać głos radnemu Kamilowi Zinzukowi, żeby dokładnie sformułował swój wniosek, pewnie najdalej idący.”

Radny K. Zinzuk „Szanowna Rado! Szanowny Panie Przewodniczący! Ja chciałem się powołać na paragraf nr 46 Statutu w związku z tym, iż tekst, nowy tekst projektu uchwały, projekt uchwały w zasadzie uległ znaczącym zmianom, chciałbym zaproponować by w myśl § 46 projekt uchwały został odesłany do komisji, które rozpatrywały powyższy projekt w celu ponownego rozpatrzenia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Żebyśmy się dobrze zrozumieli, wniosek idzie w tym kierunku, żeby projekt uchwały wycofać i skierować go do trzech komisji, ten nowy...”

Radny K. Zinzuk „Do tych komisji merytorycznych, które ten wniosek opiniowały.”

Przew. RM P. Dreher „... które projekt opiniowały. Rozumiem. Proszę bardzo, pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, ja mam wniosek przeciwny. Uważam, że powinniśmy przejść do głosowania dlatego, że te poprawki to są właśnie te wypracowane na komisjach merytorycznych, które się tym projektem zajmowały, więc wszystkie praktycznie poprawki to są poprawki wypracowane na komisjach. Więc gdybyśmy teraz odesłali do komisji to jest to po prostu bez sensu wniosek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Wezmę to pod uwagę. Pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Chciałbym dodać, że poza wnioskami komisji są także wnioski, które zgłaszali radni na tej sali. Więc uprawiamy takie uchwałodawstwo sesyjne.”

Radny K. Zinczuk „Ja chciałem uzasadnić, że różne komisje zgłaszały różne wnioski. Nie jest tak, że wszystkie komisje zgłosiły jednolite wnioski. Każda komisja zgłosiła inne wnioski, więc chciałem, żeby komisje przepracowały jeszcze raz już jednolity tekst projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotem głosowania jest wniosek radnego Kamila Zinczuka o wycofanie tego punktu z porządku obrad i przekazanie projektu uchwały na merytoryczne komisje, które już tym projektem się zajmowały, tj. Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju. Tak?”

Radny K. Zinczuk „Dokładnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem radnego Kamila Zinczuka, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Proszę o powtórzenie głosowania. Proszę o powtórzenie głosowania...”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, ale jeżeli powtarzamy głosowanie to chciałbym tutaj jeszcze 2 minuty, panie przewodniczący, czasu. Chcielibyśmy jeszcze raz czas dla klubu wziąć, 10 minut dosłownie.”

Przew. RM P. Dreher „Nie.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, jesteśmy przed głosowaniem. Prosiłbym bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Ale co na to przewodniczący klubu, ludzie?”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny...”

Radny D. Piątek „10 minut.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, ale to już jest w kółko to samo. Ja bardzo proszę, przegłosujmy.”

Radny D. Piątek „Są głosy w klubie, muszę ich wysłuchać. 10 minut poproszę.”

Przew. RM P. Dreher „Nie, no. Ja staram się być wyrozumiały.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, może się pan krzywić, ale jest wniosek formalny kolegi Darka Piątka w imieniu klubu, jako przewodniczącego klubu, o 10 minut przerwy. Więc prosimy uszanować zdanie naszego kolegi.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Proszę o spokój.”

Radna E. Dados „Ale, panie przewodniczący, po raz kolejny głosowanie zostało przerwane i prośba jest o przerwę. To właściwie o co chodzi? Żeby robić przerwę? Przecież w trakcie głosowania jesteśmy.”

Przew. RM P. Dreher „Panie przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej, czy jest taka nagląca potrzeba o przerwę?”

Radny D. Piątek „7 minut poproszę.”

Przew. RM P. Dreher „Jesteśmy w trakcie głosowania i nie powinno być przerwy, ale jako wyrozumieli przewodniczący 7 minut przerwy dla Klubu Platforma Obywatelska.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych do sali sesyjnej. Proszę o mobilizację. 15 minut, to 15. 7 to 7. Przypominam, jesteśmy w punkcie 6.10. dyskusja została zamknięta. Jest wniosek najdalej idący radnego Kamila Zinzuka, przypomnę, o to, żeby projekt tej uchwały został przesunięty do właściwych komisji, przypominam trzech: Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, Gospodarki Komunalnej i Komisji Rozwoju w celu ponownego rozpatrzenia. Zaczynam procedurę głosowania.

Głosowanie nr 17. Kto jest „za” przyjęciem tego wniosku? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 9 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła decyzję w sprawie przekazania tego projektu uchwały do właściwych komisji merytorycznych. Pan radny Nowak chciałby zabrać głos.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, mam prośbę, żeby do protokołu wpisać inny wynik głosowania, albowiem nastąpił problem, techniczny i tożsamy problem wystąpił u mojego kolegi klubowego Michała Widomskiego.”

Przew. RM P. Dreher „Rozumiem.”

Radny M. Nowak „Byliśmy „przeciw” wprowadzeniu punktu zaproponowanego przez radnego Kamila Zinczuka.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o wpisanie do protokołu dwóch radnych, że głosowali „przeciw”. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu 6.11.”

AD. 6. 11. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN, W RAMACH REPATRIACJI, OBYWATELKI KAZACHSTANU POLSKIEGO POCHODZENIA PANI HELENY OZINKOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk 293–1*) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Podjęcie uchwały w sprawie 6.11. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywatelki Kazachstanu polskiego pochodzenia pani Heleny Ozinkowskiej (*druk nr 293–1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym dostarczony przy porządku obrad z 12 grudnia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Zast. Prez. M. P. Fijałkowski „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta mam przyjemność przedstawić państwu projekt uchwały zawierającej zobowiązanie gminy Lublin wobec pani Heleny Ozinkowskiej obywatelki Kazachstanu polskiego pochodzenia, uchwały zobowiązującej gminę Lublin do stworzenia warunków do osiedlenia na terenie miasta Lublin.

Uchwała podejmowana jest zgodnie z ustawą z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji na mocy której to ustawy Rada Gminy stosowną uchwałą zaprasza repatrianta do osiedlenia się na terenie danej gminy zapewniając repatriantowi lokal mieszkalny i źródło utrzymania.

Pani Helena Ozinkowska od przeszło 5 lat jest związana z Lublinem, studiuje na Wydziale Nauk Humanistycznych UMCS i wiąże swoją przyszłość z Lublinem.

Podjęcie stosownej uchwały przez Radę jest warunkiem otrzymania przez panią Helenę Ozinkowską wizy repatriacyjnej umożliwiającej wjazd do Polski i nabycie obywatelstwa polskiego.

Wyrażamy nadzieję, że podjęcie stosownej uchwały umożliwi w miarę posiadanych przez miasto Lublin możliwości na kontynuację procesu powrotu

potomków polskich zesłańców z terenu byłego Związku Radzieckiego na tereny Rzeczypospolitej Polskiej.

Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Gospodarki Komunalnej, Oświaty i Wychowania i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego i w tych trzech wypadkach była opinia pozytywna. Wiem, że pani Helena Ozinkowska jest tutaj na sali. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to chciałbym zaprosić panią Helenę, aby kilka słów zechciała powiedzieć. Zapraszamy, proszę bardzo o kilka słów, nie dłużej niż 5 minut."

P. Helena Ozinkowska „Szanowni Państwo! Chciałam tylko powiedzieć, że bardzo mi zależy na pozytywnym rozpatrzeniu mojej sprawy. Z Lublinem jestem związana jak z żadnym innym miastem. I tu chciałabym pracować i budować swoją przyszłość. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?"

Radny K. Zinczuk „Proponuję przejść do głosowania."

Przew. RM P. Dreher „Słusznie."

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Ja prosiłbym o 30 sekund ochłonięcia dla kolegów radnych."

Przew. RM P. Dreher „Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytania i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie miasta Lublin w ramach repatriacji obywatelski Kazachstanu polskiego pochodzenia pani Heleny Ozinkowskiej. Ja ze swej strony serdecznie gratuluję."

Uchwała nr 227/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

AD. 6. 12. UDZIELENIA PORĘCZENIA ZABEZPIECZENIA SPŁATY POŻYCZKI ZACIĄGNIĘTEJ PRZEZ MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE LUBLIN SP. Z O. O. W WOJEWÓDZKIM FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE.
Przedmiotowy projekt uchwały (druk 296–1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.12. projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia zabezpieczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Lublin Sp. z o. o. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 296–1).

Projekt tej uchwały został doręczony państwu radnym na posiedzeniach Komisji przed dzisiejszą sesją.

Poproszę teraz pana prezydenta o przedstawienie tego projektu.”

Zast. Prez. M. P. Fijałkowski „Panie przewodniczący, poproszę panią skarbnik o przedstawienie.”

Skarbnik M. I. Szumlak „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Prezydent proponuje, aby Rada udzieliła poręczenia do kwoty 1.795.000 zł, jako poręczenie pożyczki zaciągniętej przez MPK w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pożyczka jest w wysokości 1 380 680 zł plus należne ewentualne odsetki 1 795 000 zł. Ta pożyczka jest zaciągana na zakup podzespołów do montażu dwóch trolejbusów wyposażonych w energooszczędny napęd na prąd zmienny. Pożyczka jest przewidziana w wydatkach projektu budżetu miasta na rok 2008. Pożyczka będzie spłacana do 2013 roku.

Zachodzi potrzeba, aby Rada podjęła taką uchwałę, ponieważ to poręczenie przekracza 1 rok budżetowy, a więc jest konieczność podjęcia uchwały przez Radę z zobowiązaniem do 2013 r.

Mam nadzieję, że MPK będzie dokonywało spłat w terminie do WFOŚ i nie będzie takiej konieczności, aby budżet miasta spłacał za MPK. Jednakże z przepisów prawa wynika, że w przypadku takiego poręczenia musi być taka kwota zabezpieczona w budżecie miasta. Dziękuję bardzo i uprzejmie proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy Komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju. W tych trzech przypadkach opinia była pozytywna.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy jest przedstawiciel MPK w Lublinie na sali? Nie ma.

Wobec braku chętnych poddam za chwilę pod głosowanie przedmiotowy projekt, oczywiście. Ale zanim to uczynię chciałbym przypomnieć członkom Wysokiej Rady, że przedmiotowy projekt dotyczy zobowiązań finansowych

gminy. Wobec tego zgodnie z art. 58 ustawy o samorządzie gminnym może być podjęty tylko bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski."

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma przedstawiciela MPK, więc zadam pytanie i myślę, że może któryś z dyrektorów odpowie może. Jaki to jest cel? Czy to jest próba zakupu dwóch próbnych autobusów czy tam trolejbusów na gaz, o ile dobrze zrozumiałem, znaczy nie trolejbusów tylko autobusów, na gaz ziemny. Czy to jest próba, która ma być tutaj po prostu wdrożona, czy to jest początek zakupu jakiejś dużej serii? Bo nie bardzo widzę powód dla którego miałyby jakieś autobusy, które nie stanowią pewnej całości być włączone do taboru, bo jest zawsze kłopot z naprawą, z serwisem, z innymi historiami.

Ja nie występowałem przeciwko temu poręczeniu, ale wolałbym wiedzieć o co chodzi, dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, proszę pan prezydent zechce się ustosunkować?"

Zast. Prez. M. P. Fijałkowski „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie, nie widzę właściwej osoby dyrektora, z którego pomocy mógłbym skorzystać. Czy jest możliwość odpowiedzi?"

Przew. RM P. Dreher „Panie radny czy jest możliwość odpowiedzi na piśmie na to pytanie, zapytanie?"

Radny P. Bryłowski „Panie przewodniczący, nie, proszę już nie odpowiadać. Jest to dla mnie takie zadziwiające, parę ładnych milionów chce MPK, my jesteśmy do nich oczywiście otwarci, z sercem na dłoni podchodzimy. I ja chciałbym wiedzieć po co im dwa autobusy. Czy to będzie jakaś seria, ale skoro ich to nie interesuje zbytnio co my zrobimy, bo mamy psi obowiązek. No to trudno.

Nie chcę odpowiedzi, chyba, że pan prezydent zadzwoni gdzieś szybko i odpowiedź znajdzie."

Przew. RM P. Dreher „Jeśli można udzielić sobie głosu: ja przypominałem wcześniej, że projekt tej uchwały był opiniowany przez Komisje i m.in. przez Komisję Rozwoju, której pan radny jest przewodniczącym i ja myślę, że wyczerpująco w tym punkcie też były obrady, także myślę, że wiele wątpliwości zostało rozwianych."

Radny P. Bryłowski „Panie przewodniczący, ja tylko chciałem przypomnieć, co zresztą parę razy któraś z Komisji już dzisiaj mówiła i chcę to publicznie powiedzieć, że również na Komisji psa z kulawą nogą z MPK nie było.

Myśmy zagłosowali „za” z uwagi na dwie rzeczy: po pierwsze wiedząc, że jest trudna sytuacja w MPK i nie ma potrzeby mnożenia kłopotów, a po drugie wierząc, że ci panowie lub ktoś zainteresowany powie nam przynajmniej „dziękuję”. Ale skoro całuj psa w nos jest lepsze niż dziękuję, to ja też dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Zgadzam się z panem radnym, w tym momencie, akurat nie miałem tej wiedzy, że nikogo z członków MPK nie było na posiedzeniu Komisji Rozwoju. Pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że w tym przypadku rzeczywiście moglibyśmy przejść do kolejnych punktów, a głosowanie nad tą uchwałą przenieść na moment kiedy pan prezydent poweźmie informację, która będzie odpowiedzią na pytanie pana radnego Bryłowskiego. Ponieważ rzeczywiście gaz ziemny, a może trolejbus ekologiczny, bo tak naprawdę nie jestem członkiem żadnej z tych Komisji i nie wiem czy to ma być trolejbus ekologiczny, które generalnie są ekologiczne czy autobus na gaz ziemny, czy też może jakoś inaczej sformułowany będzie jakoś ten zakup tych dwóch pojazdów.

Więc może przejdźmy teraz do następnych punktów porządku naszej sesji, a pan prezydent myślę w ciągu paru minut poweźmie informację co MPK zakupi za te pieniądze uzyskane z WFOŚ, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, zgłaszał się jeszcze radny pan Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Znaczący, ja z bardzo krótkim pytaniem w tej sprawie. Kiedy to poręczenie ma być udzielone. W jakim miesiącu. To pewnie bardziej do pani skarbnik pytanie i myślę, że radny Kowalczyk, który jest prezesem Wojewódzkiego Funduszu pewnie też to wie, kiedy ta pożyczka będzie udzielona, dziękuję bardzo.”

Skarbnik M. I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydawałoby się, że bardzo prosta sprawa, a jednak kłopotliwa.

Otóż, poręczenie jest dla spółki miejskiej, która ma kłopoty finansowe znane nam wszystkim. Wydaje mi się, że jest zasadne z tego powodu, że takie poręczenie w jakimkolwiek innym podmiocie finansowym byłoby o wiele droższe. Uruchomiona będzie pożyczka w drugim półroczu, czyli już będą musiały być... przepraszam, spłacane raty będą od drugiego półrocza. Natomiast jest to w projekcie budżetu kwota przewidziana w wydatkach. Była dyskutowana na wszystkich komisjach.

Nie przewiduję, aby budżet miasta mógł spłacać za MPK, ponieważ MPK już miało poręczoną pożyczkę i idealnie wszystkie raty były spłacane.

Poza tym zawsze jest możliwość potrącenia z umowy za świadczone usługi, ponieważ jednocześnie miasto zawiera umowę na świadczone usługi. A więc w przypadku kiedy MPK nie będzie spłacało i Wojewódzki Fundusz powstawi w stan wymagalności całą kwotę pożyczki, dlatego jest tu cała kwota, na

ten rok mimo, że pożyczka będzie spłacana do 2013 roku w ratach, to oczywiście może dojść do takiego potrącenia z umowy na świadczone usługi.

Jeśli chodzi o dofinansowanie tych podzespołów do montażu dwóch trolejbusów, mają to być trolejbusy wyposażone w energooszczędny napęd na prąd zmienny. Jest to zwykły tryb wymiany taboru w MPK, ponieważ ten tabor jest rokrocznie uzupełniany.

Natomiast dlaczego tutaj nie ma MPK, bo podejrzewam, że wydaje się przedstawicielom MPK, że ta sprawa już była omawiana jest oczywista i była uzgodniona i chciałabym tutaj też tłumaczyć trochę przedstawicieli spółki, że nie ma na dzisiejszej sesji.

Bardzo bym prosiła państwa radnych w imieniu pana prezydenta o podjęcie tej uchwały, ponieważ taka uchwała powinna być podjęta z tego względu, że ta umowa pożyczki jest już zawarta i należałoby tego poręczenia udzielić MPK. Jest to dla MPK rozwiązanie najkorzystniejsze, jeśli chodzi o tę stronę finansową i niegroźne dla budżetu miasta. Nie ma tutaj ryzyka, że budżet miasta będzie spłacał za MPK te kwoty pożyczki. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że część rzeczy jest jasnych, część mniej jasnych. Myślę, że każdy radny wyzwoli to w swoim głosowaniu i da wyraz jasności lub niejasności. I jeszcze dwa słowa, tak? Proszę bardzo."

Radny P. Bryłowski „Przepraszam, ja zrozumiałem panie przewodniczący, że jednakowoż zadzwonią państwo tam do prezesa. MPK jeździ jeszcze, może ktoś tam coś wie i ja chciałbym się dowiedzieć co to za seria autobusów i co to się dzieje?"

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan prezydent może zechce coś w tym temacie powiedzieć."

Zast. Prez. M. P. Fijałkowski „Państwo Przewodniczący! Przykro mi, ale z panem prezesem Mikułą nie ma w tym momencie kontaktu. Próbowaliśmy."

Przew. RM P. Dreher „Czyli mamy bezwzględną jasność. Prezesa MPK nie ma na sali."

Radny P. Bryłowski „Przepraszam bardzo, jeszcze jest możliwość nasz kolega pan prezes Kowalczyk mógłby udzielić informacji, bo jest podpisana umowa, więc może się dowiemy. Ja nic nie mam przeciwko naprawdę przeciwko temu zakupowi, tylko jeżeli widziałem tu parę razy rozeźloną załogę, która znalazła czas na to, by nas podniecać do wydawania milionów z jakiegoś tam ważnego powodu, kiedy te mury jeszcze słyszą m.in. mój głos, proszę nie niszczyć reformy w MPK, nie zabierać im dotacji.

Jak dziś słyszę śmiech z jednej ze stron sali i zabieranie dotacji, a dzisiaj jest umowa, są autobusy i jakiś popis się odbywa chyba, a ja myślę, że trzeba by wiedzieć co za autobusy. Chcę wiedzieć po prostu, taki już jestem."

Przew. RM P. Dreher „Ja rozumiem czy już wszystko jest powiedziane?”

Radny P. Bryłowski „Na gaz, trolejbusy?”

Przew. RM P. Dreher „Nie, nie. Proszę państwa radnych, Wysoka Rado, ja myślę, że ...”

Radny P. Bryłowski „Czyli to jest próba, przepraszam, tak? To ma być próba tego rodzaju taboru czy się nada do eksploatacji. Tak mam to zrozumieć? Tak mam to rozumieć? Jeżeli usłyszę, że jest to próba proszę bardzo, to sobie róbmy próbę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Pani radna się zgłaszała?”

Radna E. Dados „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo! Każdy radny ma przed sobą możliwość głosowania „za”, „przeciw” i „wstrzymuję się” od głosu. Jeżeli ktoś z radnych na komisjach nie uzyskał dokładnych informacji mógł napisać interpelację ewentualnie mógł poprosić o dodatkowe wyjaśnienia. W tej chwili może dokonać wyboru, zagłosować: „za”, „przeciw” i „wstrzymać się”.

Pani skarbnik wydaje mi się w tej chwili udzieliła dość dokładnych wyjaśnień, a na komisjach także pracując nad budżetem rozpatrywaliśmy i tę sprawę także. Więc ja zgłaszam wniosek o przystąpienie do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Właśnie tego głosu mi brakło, dziękuję bardzo pani radnej i myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie udzielenia poręczenia zabezpieczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Lublin Sp. z o. o. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.”

Uchwała nr 228/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Piotr Gawryszczak w jakim trybie?”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Chciałbym w tym miejscu no wyrazić zdziwienie trochę moje, ponieważ jest to sprawa bardzo istotna dla funkcjonowania spółki miejskiej. To, co przed chwilą przegłosowaliśmy i być może na komisjach trzech stała ta sprawa, ale jak powiedział pan radny Bryłowski nie było nikogo z MPK. Być może, nie wiem, któryś z prezydentów, myślę, że pan prezydent Fic, który za te sprawy odpowiada może wyjaśniał tam jakieś sprawy techniczne, natomiast w tej chwili wydaje mi się, że dziwnym jest, że tylko jest pan prezydent Fijałkowski, który odpowiada za sprawy takie powiedziałbym socjalne i pan prezydent Wysocki, który odpowiada za sprawy szkolnictwa, kultury, prawda, sportu i którzy nie muszą się znać na sprawach technicznych i dlatego wyrażam zdziwienie, że nie ma np. prezydenta Fica merytorycznego od tych spraw. To tylko tyle chciałbym powiedzieć.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za to stanowisko pana radnego, przechodzimy do punktu 7.”

AD. 7. INFORMACJA O REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z UBIEGANIEM SIĘ MIASTA LUBLIN O TYTUŁ EUROPEJSKIEJ STOLICY KULTURY W 2016 R.

Przedmiotowy materiał (*druk nr 292–1*) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7. Informacja o realizacji zadań związanych z ubieganiem się miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Mamy tę informację na piśmie przekazaną przez pana prezydenta. Gdyby nie było potrzeby dyskusowania, to ja bym postawił wniosek, abyśmy nie wiem albo przyjęli do protokołu, albo zaakceptowali w jakiś sposób. Wnoszę, żebyśmy nie dyskutowali.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu od Wysockiej Rady, to proponuję, aby w protokole obrad znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją o realizacji zadań związanych z ubieganiem się miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. Przechodzimy do punktu 8.”

AD. 8. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE OD 29 LISTOPADA – 12 GRUDNIA 2007 R.

Przedmiotowy materiał (*druk nr 294–1*) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Tu jest identyczna sytuacja. Mamy temat na piśmie, więc również możemy zrobić taki zapis w protokole.”

Przew. RM P. Dreher „Oczywiście, jeżeli nie usłyszymy sprzeciwu. Jeśli nie, to nie widzę, Zaproponuję, aby w protokole obrad znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 29 listopada do 12 grudnia 2007 r.

AD. 9. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Przystępując do kolejnego punktu porządku obrad zwracam się do państwa radnych z pytaniem czy są ze strony państwa radnych propozycje dotyczące zmian w składach naszych komisji? Czy są jakieś zmiany? Państwo radni czy są jakieś zmiany? Panie radny czy pan chce coś w tym punkcie? Nie widzę. Proszę państwa, pan radny Tułajew.”

Radna E. Dados „Ja panie przewodniczący, tylko u mnie mikrofon nie działa. Chciałam prosić o wpisanie mnie do Komisji Kultury.”

Przew. RM P. Dreher „Pani radna, czy wyraża pani zgodę, rozumiem że tak.”

Radna E. Dados „Chciałam prosić o wpisanie mnie panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Rozumiem. Dziękuję bardzo. Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami komisje stałe Rady mogą liczyć od 5 do 11 członków. Komisja kultury i Ochrony Zabytków ma ich 7. Więc jest propozycja o zwiększenie do 8. Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze jakieś propozycje zmian w składach komisji? Nie widzę, wobec tego przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” włączeniem pani radnej Elżbiety Dados do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków? Proszę przybli-

żyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

Wobec tego:

*Uchwała
Rady Miasta Lublin
z dnia 20 grudnia 2007 r.*

w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) w związku z uchwałą nr 5/1/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Do składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków wybrana została radna Elżbieta Dados.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przechodzimy do punktu 10.”

Uchwała nr 229/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

AD. 10. ZATWIERDZENIE PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY NA 2008 R. – PODJĘCIE UCHWAŁY

Przedmiotowy materiał (*druk nr 297–1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przystępując do realizacji tego punktu porządku chciałbym przypomnieć państwu radnym, że zgodnie z § 94 naszego Statutu plan pracy Komisji Rewizyjnej winien być przedstawiony Radzie do zatwierdzenia nie później niż ostatniej sesji roku poprzedzającego rok, którego plan dotyczy.

Przedkładając ten projekt, Komisja wypełnia wspomniany przez mnie wymóg statutowy. Bardzo proszę pana radnego Krzysztofa Siczka, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o zaprezentowanie nam planu pracy Komisji na rok przyszły.”

Przew. Kom. Rew. K. Siczek „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękuję serdecznie. Ja do państwa kieruję taką prośbę, abyście państwo zaakceptowali zaproponowany przez nas harmonogram pracy założonych kontroli, które Komisja Rewizyjna ma zamiar wykonać i zrealizować w roku przyszłym i tyle mogę dodać do tekstu, który państwo otrzymali razem z materiałami na sesję. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę o temat głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2008 r.

Przechodzimy do punktu 11.”

Uchwała nr 230/XV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

AD. 11. PLANY PRACY KOMISJI STAŁYCH RADY NA 2008 R.

Przedmiotowe plany:

- Komisji Budżetowo-Ekonomicznej – stanowi załącznik nr 36 do protokołu,
- Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – stanowi załącznik nr 37 do protokołu,
- Komisji Samorządności i Porządku Publicznego – stanowi załącznik nr 38 do protokołu,
- Komisji Oświaty i Wychowania – stanowi załącznik nr 39 do protokołu,
- Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – stanowi załącznik nr 40 do protokołu,
- Komisji ds. Rodziny – stanowi załącznik nr 41 do protokołu,
- Komisji Gospodarki Komunalnej – stanowi załącznik nr 42 do protokołu,
- Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku – stanowi załącznik nr 43 do protokołu,
- Komisji Kultury i Ochrony Zabytków – stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Zanim przystąpimy do zapoznania się z planami pracy komisji stałych naszej Rady na 2008 r. chcę przypomnieć państwu radnym regulacje prawne dotyczące tych kwestii. Znajdują się one w ustawie o samorządzie gminnym i Statucie Miasta.

I tak, art. 21 ust. 3 ustawy mówi, że komisje podlegają radzie gminy i przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności.

Statut Miasta natomiast stanowi w § 73, że „komisje stałe działają zgodnie z rocznym planem pracy przedłożonym Radzie” oraz że „Rada może zobowiązać komisje stałe do wprowadzenia stosownych zmian do planu pracy”.

Dotychczas na moje ręce wpłynęły plany wszystkich naszych komisji stałych:

- Komisji Budżetowo-Ekonomicznej,
- Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska,
- Komisji Samorządności i Porządku Publicznego,
- Komisji Oświaty i Wychowania,
- Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej,
- Komisji ds. Rodziny,
- Komisji Gospodarki Komunalnej,
- Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku,
- Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Plany te przekazałem państwu radnym przed sesją.

Proszę więc teraz kolejno panie i panów przewodniczących poszczególnych komisji o krótkie przedstawienie tych planów. Po prezentacji każdego z planów poproszę państwa radnych o ewent. propozycje zmian.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Dostaliśmy również na piśmie w materiałach na sesję, dokumenty o których pan przewodniczący mówi, czyli plany pracy poszczególnych Komisji. Zapoznaliśmy się z nimi i rozumiem, że jeżeli nie będzie potrzeby dyskusji to proszę, żeby pan przewodniczący dokonał stosownego zapisu w protokole.”

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo. I jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to oczywiście zapiszemy w protokole, że Rada Miasta zapoznała się merytorycznie z planami pracy Komisji stałych Rady na 2008 r. Przechodzimy do punktu 12.”

AD. 12. PLAN PRACY RADY MIASTA LUBLIN NA 2008 R.

Przew. RM P. Dreher „Przystępując do realizacji tego punktu porządku chcę przypomnieć państwu, że dostarczyłem państwu ramowy plan pracy Rady na 2008 rok, w którym – po uzgodnieniu z prezydentem - podałem przewidywane terminy naszych kolejnych sesji oraz zasadnicze tematy naszych posiedzeń.

Plan ten zakłada, że w 2008 roku odbędziemy 10 sesji „roboczych” oraz dwie uroczyste - z okazji rocznicy Konstytucji 3-go Maja oraz Narodowego Święta Niepodległości.

Czy są ze strony państwa radnych jakieś propozycje lub uwagi do naszego planu pracy? Proszę bardzo pani radna pani Wioletta Szafrńska-Kocuń.”

Radna W. Szafrńska-Kocuń „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja chciałam prosić o zmianę terminów dwóch sesji: sesji z 31 stycznia na 24 stycznia i sesji z 26 czerwca na 19 czerwca. 26 czerwca już są wakacje, tak, że jest to termin tydzień wcześniej byłoby przed wakacjami.

Mam taką prośbę, zmiany terminów tych dwóch sesji. Między dzisiejszą sesją, a sesją 31 stycznia jest 6 tygodni, a później sesja jest za 3 tygodnie. Tak, że byłoby rozsądniej chyba, bo byłby krótszy odstęp czasowy. No i szybciej przyjmie budżet. Tak, że bardzo bym prosiła o te dwie zmiany.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, jeżeli nie ma sprzeciwu a może inne propozycje są? Nie widzę.”

Radny D. Piątek „Ja jeszcze chciałbym się odnieść do tego co tu pani radna mówiła.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan radny Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Jest to niefortunny troszeczkę termin, że jest to w trakcie ferii 24 stycznia, bo ferie są od 12 do 26 stycznia. I myślę, że wiele osób ma w tej chwili zaplanowane jakieś ferie czy z dziećmi czy same i ja też planowałem pod tą sesję i dowiadywałem się u przewodniczącego tydzień temu kiedy mniej więcej planuję i ja już tego na pewno nie zmienię. To jest taka prośba."

Przew. RM P. Dreher „Państwo radni, panie i panowie musimy jakiś konsensus. Bo rozumiem, że co do czerwca nie ma sprzeciwu, jeśli chodzi o czerwiec, natomiast że w styczniu musimy jakiś konsensus obrać. Proszę pan radny Michał Widomski."

Radny M. Widomski „Ja bym chciał zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, że tutaj koledzy z PiS-u mówili, że jest konieczność pracowania nad tymi projektami, któreśmy przed chwilą zdjęli i rzeczywiście 10 stycznia to będzie zaraz po świętach. Jeśli mamy wypracować jakiś sensowny kompromis po prostu potrzebujemy na to więcej czasu, dlatego ja bym wnioskował aby do 31 stycznia powrócić i by ten termin był utrzymany, dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuń."

Radna W. Szafrąńska-Kocuń „Proszę państwa, będziemy mieli wtedy sesję co 3 tygodnie, a teraz nie będzie sesji przez 6 tygodni. No wydaje mi się, że to jest rozsądniejsze, żeby tak później w ciągu 6 tygodni żeby było dużo projektów, to trzeba by wszystkie sesje przesuwając dalej. Tak, że ja podtrzymuję swój wniosek panie przewodniczący o sesję 24 stycznia."

Przew. RM P. Dreher „Zapytam teraz kolegów z Platformy czy jest konsensus? Jeżeli nie, to poddam pod głosowanie te dwa terminy."

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Powinniśmy skonsultować te dwa terminy z prezydentem Miasta, bo on też ma swoje plany i tak nie możemy sobie tego tu głosować tego. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuń."

Radna W. Szafrąńska-Kocuń „Proszę państwa, ja chciałem powiedzieć, że Rada ustala terminy sesji sama. Tutaj nie musimy mieć zgody pana prezydenta."

Przew. RM P. Dreher „Proszę pan radny Paweł Bryłowski."

Radny P. Bryłowski „Przepraszam bardzo, jeśli dobrze zauważyłem, to w czerwcu są dwa terminy, tak? Nie. Aha to przepraszam bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Nic innego mi nie pozostaje jak przegłosować tę propozycję, jako, że plan pracy zakładał 31 stycznia, to przegłosujemy propozycję

pani radnej Wioletty Szafrąskiej-Kocuń, aby sesja Rady Miasta Lublin w 2008 r. odbyła się 24 stycznia.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” propozycją pani radnej Wioletty Szafrąskiej-Kocuń? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że Rada Miasta w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, przy 10 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” (Ja rozumiem, że głos pana radnego Siczka do protokołu jest 15 głosem „za”?) – stwierdzam, że jest przegłosowana propozycja pani radnej Wioletty Szafrąskiej-Kocuń, czyli sesja styczniowa odbędzie się 24 stycznia.”

Radny K. Siczek „Przepraszam panie przewodniczący u mnie zaszła pomyłka. Proszę jeszcze raz.”

Przew. RM P. Dreher „To do protokołu.”

Radny K. Siczek „Dobrze, dziękuję. Mój głos jest „za” a nie „przeciw” dziękuję.”

Radna W. Szafrąska-Kocuń „Ja mam pytanie panie przewodniczący nt. tego czerwca. Czy ja rozumiem, że ta czerwcową sesja przechodzi, bo nie ma sprzeciwu, tak?”

Przew. RM P. Dreher „Jeśli chodzi o sesję czerwcową to mam zmianę na 19 czerwca. Proponuję, aby w protokole dzisiejszych obrad, znalazł się zapis: że Rada Miasta przyjęła plan pracy Rady Miasta Lublin na 2008 r. (stanowi załącznik nr 45 do protokołu). Przechodzimy do punktu 14.”

AD. 14. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! W tej chwili chciałbym przedstawić krótkie podsumowanie działalności naszej Rady.

Pierwszą sesję V już kadencji Rady Miasta odbyliśmy 23 listopada 2006 r. Od tego momentu podjęliśmy 232 uchwał na piętnastu sesjach jedno i dwuposejdeniowych.

Dwie sesje, tzw. „nadzwyczajne”, były zwołane na zasadzie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, natomiast jedna na zasadzie art. 29a ust. 2 tej ustawy w celu złożenia ślubowania przez Prezydenta Miasta Lublin.

Nasza Rada zbierała się również na posiedzeniach uroczystych. Były to: 1 sesja z okazji Święta Konstytucji 3 Maja, 1 sesja z okazji Narodowego Święta Niepodległości, 2 spotkania opłatkowe oraz uroczysta sesja z okazji 690. rocznicy nadania prawa miejskiego Lublinowi.

Zakres tematyczny uchwał obejmował praktycznie wszystkie dziedziny życia naszego miasta. I tak, z zakresu:

- finansów miasta – podjęliśmy 58 uchwał
- gospodarowania majątkiem gminy – 45
- zarządzania miastem – 64
- gospodarki komunalnej i mieszkaniowej – 10
- współpracy, reprezentacji, promocji – 7
- planowania przestrzennego i ochrony środowiska – 8
- oświaty, wychowania, kultury fizycznej i sportu – 20
- ochrony zdrowia – 14
- kultury i sztuki – 6.

Spośród „ważniejszych” uchwał można wymienić uchwały dotyczące:

- zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku,
- uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin,
- ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu,
- wprowadzenia programów pomocy de minimis dla przedsiębiorców,
- ubiegania się o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku przez Gminę Lublin,
- włączenia do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC terenów położonych w granicach Miasta Lublin,
- nadania Ricie Gombrowicz Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublina,
- projektu zmian Statutu Miasta Lublin,
- zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje lub tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec w Lublinie,
- wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011,
- ustanowienia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie kultury: Nagrody Artystycznej Miasta Lublin, Nagrody Miasta Lublin za upowszechnianie kultury i Nagrody Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki oraz zasad i trybu ich przyznawania.

Najkrótsza sesja – w dniu 12 kwietnia 2007 r. – trwała 20 minut, zaś najdłuższa 12 godzin i 45 minut - zwołana na 25 października 2007 r. W sumie radni przebywali na sesjach (oprócz dzisiejszego posiedzenia) ponad 177 godzin, średnio na jedną sesję przypadało więc 12,6 godziny.

Spośród ogólnej liczby 217 uchwał (podjętych do 29 listopada br.) organy nadzoru stwierdziły nieważność 2 uchwał oraz zgłosiły uwagi do 7 uchwał.

Na swych posiedzeniach Rada nasza rozpatrzyła także 3 wezwania do zmiany lub uchylecia uchwał i 10 skarg na działalność organów miasta.

Wysoko ocenić należy aktywność państwa radnych, przejawiającą się w dyskusjach na sesjach i komisjach.

Radni zgłosili ponadto na piśmie w sumie 265 interpelacji i 1 [pisemne zapytanie. Zdecydowanym liderem jest tu pan radny Krzysztof Podkański z liczbą 33 interpelacji, a także pan radny Marcin Nowak – 31 interpelacji i panowie Piotr Gawryszczak i Sylwester Tułajew – po 27 na piśmie.

Oprócz działalności statutowej przedstawiciele Rady Miasta uczestniczyli w wielu wydarzeniach, uroczystościach, imprezach zarówno miejskich, krajowych, jak i zagranicznych. Radni brali również udział w różnego rodzaju konkursach i szkoleniach, podnosząc tym samym swoje kwalifikacje.

Jeśli chodzi o strukturę polityczną naszej Rady, to ulegała ona pewnym ewolucjom. Na początku kadencji w Radzie działały trzy kluby: Klub PiS, Klub PO i Klub LiD. W grudniu br. z Klubu LiD wystąpiło dwoje radnych, którzy przeszli do Klubu PiS co spowodowało automatyczne rozwiązanie Klubu LiD z powodu niespełniania wymogów Statutu Miasta Lublin co do minimalnej liczby członków klubu. Również w grudniu Klub PiS powiększył się o jednego członka, tj. pana radnego Piotra Więckowskiego, który zrezygnował z członkostwa w Klubie PO.

Po tych ewolucjach i zmianach personalnych obecnie w naszej Radzie funkcjonują 2 kluby:

- Klub radnych PiS liczący 16 osób,
- Klub radnych PO liczący 10 osób,
- oraz 4-osobowa grupa radnych nie zrzeszonych.

Po tym krótkim sprawozdaniu chcę także przypomnieć wszystkim przewodniczącym komisji, że również komisje stałe Rady powinny na jednej z pierwszych sesji w nowym roku złożyć Radzie sprawozdania ze swej działalności w roku 2007.

Informuję państwa ponadto, iż otrzymałem pismo od pana prezydenta Włodzimierza Wysockiego zawierające informacje o działaniach mających na celu popularyzowanie problematyki związanej z funkcjonowaniem naszej wspólnoty samorządowej w lubelskich szkołach. Jest to odpowiedź na jedną z kwestii podniesionych w stanowisku Rady Miasta z 25 października br. w sprawie symboli i insygniów miasta Lublin. Pismo to przekazałem wszystkim państwu radnym przed dzisiejszą sesją. Rozumiem jednak, że odpowiedź ta nie wyczerpuje całego tematu zawartego w stanowisku Rady i pan prezydent podejmować będzie także inne działania sugerowane w stanowisku Rady, a także będzie nas o tym sukcesywnie informował.

Jeszcze jedna informacja, szanowni państwo radni, w grudniu ukazał a się wydana pod patronatem Zarządu Okręgowego Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej w Lublinie, przy wsparciu Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność” w Lublinie książka pt. „Harczerze Szarych Szeregów na Lubelszczyźnie w latach 1939-50”. Książka jest historią harcerstwa Lubelszczyzny w latach wojny i pierwszych lat powojennych aż do likwidacji organizacji w roku 1950. Napisali ją uczestnicy ruchu szaroszeregowego panowie Leszek Guz – redaktor książki oraz Kazimierz Jarzembowski, Janusz Bielak, Tadeusz Rosjan, Zdzisław Wośko i Waldemar Bielak. Promocja książki przewidziana jest w styczniu 2008 r. po przerwie w dniu 4 stycznia o godz. 18³⁰ w Środowisko-

wym Hufcu Pracy przy ul. Łabędziej 15, po mszy świętej w kościele pw. Krzyża Świętego przy ul. Krańcowej, pod patronatem Duszpasterza Wojewódzkiego OHP ks. Mariana Dumy i Wojewódzkiego Komendanta OHP. Promocja tego dnia będzie miała charakter harcerskiego spotkania przy symbolicznym ognisku. Promocja książki również będzie 7 stycznia o godz. 11⁰⁰ w Trybunale Koronnym pod patronatem Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. Serdecznie zapraszam na tę promocję.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk."

Radny P. Kowalczyk „Ja taki krótki komunikat i gratulacje, bo nie wiem czy wszyscy państwo obecni wiedzą, ale nasz przewodniczący Rady Miasta we wtorek obronił pracę doktorską z zakresu psychiatrii. Chcielibyśmy jeszcze raz jako klub podziękować panu przewodniczącemu, że się rozwija, wykazuje wielką cierpliwość podczas sesji, znaczy, że nauka mu w tym pomaga w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za gratulacje, dziękuję przede wszystkim za pamięć. Proszę bardzo pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pan przewodniczący tak mocno pracował nad tym doktorem, że nie dostrzegł chyba jeszcze jednej ewolucji, mianowicie klub Platformy Obywatelskiej zasilił kolega, znakomity radny, Stanisław Podgórski i prosiłbym, żeby to dopisać do protokołu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Rzeczywiście umknęło to mojej uwadze. I proszę bardzo do protokołu, rzeczywiście Klub Platformy Obywatelskiej zasilił radny Stanisław Podgórski. Rzeczywiście taki lapsus. Proszę bardzo pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo przewodniczący, panie prezydencie. Jak rozumiem, jest to punkt 14 – wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Więc oświadczenie, jednocześnie z pewnym zapytaniem.

Otóż, w prasie naszej szanownej, nie tak dawno, ukazały się enuncjacje na ten temat, iż cena wody w naszym mieście nie będzie podnoszona. W bardzo wielkim skrócie powiem, że była tam również wypowiedź pani rzeczniczki prasowej oraz rodzaj dyskusji w jednym z czasopism na ten temat. Wypowiedziała się pani rzeczniczka MPWiK-u, która powiedziała, że przecież jeszcze niczego nie przygotowali, w ogóle nie ma żadnego problemu, o co tak naprawdę chodzi, jak przyjdzie pora to się przecież bez wiedzy Rady i prezydenta rzecz nie rozstrzygnie.

Tymczasem dzisiaj otworzyłem sobie gazetę, gdzie jak wół jest napisane, że nasza spółka już przygotowała wniosek odpowiedni o podwyżkę cen wody, która niebawem znajdzie się u pana prezydenta na stole, a przypomnę szanownym państwu radnym, że jak się już znajdzie na stole to my będziemy mieli tyle do powiedzenia co i nic w pewnym momencie. Więc jest to rodzaj komunikatu, ale jednocześnie zapytania jak się ma jedna część prasowych

enuncjacji do tych przechwałek, mam nadzieję, jednego z zakładów komunalnych, jedno do drugiego, a drugie – to czy przypadkiem ktoś nas tu nieobecny nie lekceważy, bo jeśli chodzi o interes mieszkańców to do nas należy również interesowanie się i dbałość o niego. Tak przy tej okazji informuję również, że wystąpiłem z interpelacją dotyczącą właśnie trybu podnoszenia cen wody i nie doczekałem się żadnej odpowiedzi. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze tylko króciutko w odpowiedzi zanim kolejni mówcy zabiorą głos powiem, że propozycje zmian taryfy wody wpłynęły dzisiaj do Biura Rady w popołudniowych godzinach. Także ja oczywiście prześlę te propozycje do prezydenta, także myślę, że to jeszcze za wcześnie, żeby się tym zajmować. Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Szanowni Państwo! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! W dniach 11-13 grudnia 2007 r. w naszym mieście przebywała delegacja ze Steinach z Niemiec z panią burmistrz Steinach Anielise von Ramin na czele. Pani burmistrz przybyła do naszego miasta na zaproszenie dziekana Dekanatu Lublin Północ, ks. proboszcza Jerzego Ważnego z parafii pw. Św. Andrzeja Boboli w Lublinie, w związku z 25. rocznicą istnienia tej parafii. Miałem przyjemność oprowadzać panią burmistrz po naszym mieście.

12 grudnia 2007 r. pani burmistrz przybyła tutaj, odwiedziła Ratusz, odbyło się spotkanie z zastępcą prezydenta miasta Lublina panem Pawłem Fijałkowskim i właśnie za to spotkanie chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu prezydentowi. Delegacja została przyjęta niezwykle gorąco i serdecznie. Pani burmistrz jeszcze później wielokrotnie wspominała to spotkanie. Jak wspominałem, również parafia obchodziła 25-lecie tej parafii.

To niezwykle ważne wydarzenie dla mieszkańców północnego Czechowa i w tym momencie również chciałbym podziękować panu prezydentowi za włączenie się miasta Lublin w te wszystkie uroczystości. Przypomnę, chodziło o festyn oraz teraz właśnie 12 grudnia uroczysta msza święta. Bardzo serdecznie dziękuję panu prezydentowi za włączenie się do tych uroczystości i wsparcie parafii w imieniu księdza proboszcza. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Kamil Zinczuk, jak dobrze pamiętam.”

Radny K. Zinczuk „Tak, zgłaszałem się, bo tutaj pan radny Drozd pamiętał o panu radnym Podgórskim, ale też nie wymienił znakomitej naszej radnej pani Wioli Szafrąskiej, która przystąpiła do Klubu PiS, już nie pamiętam, chyba przed wakacjami.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Rzeczywiście drugie przeoczenie. W protokole oczywiście zapiszemy, że również pani Wioletta Szafrąska-Kocuń zasiłowała Klub PiS. Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Miałem przed chwilą powiedzieć, że pan przewodniczący zapomniał jeszcze o radnym Gąbce, który jest radnym niezależnym, ale mamy w tej chwili więcej radnych niezależnych.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, proszę bardzo pani Elżbieta Dados.”

Radna E. Dados „Ponieważ już tak sobie mówimy, więc panie przewodniczący, pani przewodnicząca, państwo radni, ja chciałabym powiedzieć o takiej rzeczy, o takiej imprezie na terenie miasta Lublina, która miała miejsce 15 grudnia tego roku w sobotę w Domu Kultury Kolejarza. Imprezę tę – choinkę dla dzieci z rodzin niewydolnych wychowawczo, z rodzin biednych urządził właśnie Urząd Miasta Lublin. Nie znalazła się o tym ani jedna notatka w prasie. Panowie dziennikarze piszą o wszystkich rzeczach, dlaczego to pani Dados, czy ma takie poglądy czy inne, czy przyjęła różgę czy nie, natomiast nie piszą o tak ważnej imprezie, którą zrobił Urząd Miasta dla biednych dzieci. Te dzieci bawiły się wspaniale, impreza była cudowna, były dzieci także z mojej szkoły, poprzebierane przepięknie. Nie ukazało się ani jedno zdjęcie.

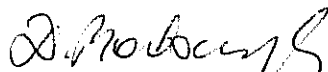
Panie prezydencie, nawala tutaj ktoś z urzędników kto nie potrafi promować miasta, pracy Urzędu Miasta, bo to jest wielka praca, ogromna praca Wydziału Spraw Społecznych, pań, które na własnych niemalże plecach dźwiżyły paczki z podarunkami, bo każda świetlica otrzymała podarunek, gry komputerowe, filmy, książki, lektury, zabawki. I pan na to dał pieniądze między innymi i o tym nikt nie napisał. Ja właśnie chciałam o tym powiedzieć, dziękując, że Urząd oczywiście takie imprezy robi i dziękując Wydziałowi Spraw Społecznych, który naprawdę ogromną pracę wkłada w organizowanie tych imprez, są kina, są zabawy, a o tym nikt nie pisze i społeczeństwo Lublina o tym nie wie po prostu. Dziękuję bardzo.”


Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze coś powiedzieć, jakieś oświadczenie złożyć? Nie. Proszę państwa, zanim przejdziemy do punktu pt. „Zamknięcie obrad” chciałbym państwu radnym, gościom, dyrektorom, panu prezydentowi, panom prezydentom złożyć najserdeczniejsze życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia, dużo spokoju, dużo odpoczynku, wszystkiego co najlepsze, przede wszystkim ochłonięcia i wszystkiego, wszystkiego co najlepsze w Nowym Roku, który niesie też przed nami dużo wyzwania i oby ten Nowy Rok był lepszy od tego, który się kończy.”

AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Dreher „Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XV sesję Rady Miasta Lublin.”

Protokołowały:


Dorota Bartoszczyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miasta**


Piotr Dreher