

PROTOKÓŁ

XLVI SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

4 listopada 2010 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.....	29
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLV sesji Rady Miasta.....	29
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	29
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie:.....	31
Ad. 5.1. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	31
Ad. 6. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie budowy basenu przy Zespole Szkół nr 10 w Lublinie.....	35
Ad. 7. 1. skargi Państwa Marii i Ireneusza Słowików na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej niezrealizowania zapisów uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 6 czerwca 2002 r. nr 1440/L/2002.....	37
Ad. 7. 2. zmiany uchwały budżetowej na rok 2010.....	38
Ad. 7. 3. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część VI G (południowo-zachodnia) Głusk – Abramowice.....	72
Ad. 7. 4. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI G (północno-zachodnia) Głusk – Abramowice.....	73
Ad. 7. 5. ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego	73
Ad. 7. 6. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2011-2012 na realizację projektu pt.: „Termomodernizacja oświatowych obiektów użyteczności publicznej w Lublinie – etap II”.....	74
Ad. 7. 7. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.....	74
Ad. 7. 8. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Ułanów	75
Ad. 7. 9. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Zdrowej 1.....	75
Ad. 7. 10. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Jezuickiej 1/3.....	76
Ad. 7. 11. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Radzyńskiej 5.....	77
Ad. 7. 12. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94.....	77
Ad. 7. 13. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy 65.....	78
Ad. 7. 14. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Czwartaków 11.....	78
Ad. 7. 15. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego 8.....	79
Ad. 7. 16. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Lipowej 7.....	79
Ad. 7. 17. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 38.....	80
Ad. 7. 18. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Lipowej 25.....	80

Ad. 7. 19. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10.....	81
Ad. 7. 20. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 2.....	81
Ad. 7. 21. uzupełnienia Programu Rewitalizacji dla Lublina.....	82
Ad. 7. 22. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część VI H Wrotków Południowy – Osiedle Słoneczny Dom.....	82
Ad. 7. 23. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2011 r.....	83
Ad. 7. 24. sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Dominikańskiej 7.....	83
Ad. 7. 25. wyrażenia zgody na ustanawianie służebności na nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Strzembosza 1	84
Ad. 7. 26. zmiany uchwały nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia.....	84
Ad. 7. 27. utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pn. Teatr Stary w Lublinie.....	85
Ad. 7. 28. wyrażenia zgody na przyjęcie od Skarbu Państwa darowizny na rzecz Gminy Lublin prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Snopkowskiej	85
Ad. 7. 29. zmiany uchwały nr 1058/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Dłotlice i w pobliżu al. Spółdzielczości Pracy na nieruchomości stanowiące własność Inter IKEA Centre Polska S.A. położone w Lublinie w pobliżu ul. Dłotlice, w pobliżu ul. Janowskiej oraz w pobliżu ul. Nałkowskich.....	86
Ad. 7. 30. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – rejon ulic Dożynkowa – Bluszczowa.....	86
Ad. 7. 31. uchwalenia programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2011.....	98
Ad. 7. 32. przystąpienia Gminy Lublin do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013, Działanie 4.1 Społeczeństwo Informacyjne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.....	99
Ad. 7. 33. podpisania trójstronnego porozumienia o współpracy stron Gminy Lublin, Samorządu Województwa Lubelskiego oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie – przy budowie „Węzła Jakubowice” (na północnej obwodnicy m. Lublina w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19) wraz z drogami dojazdowymi.....	99
Ad. 7. 34. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2011 na realizację projektu pt.: „Adaptacja infrastruktury postindustrialnej na Warsztaty Kultury w Lublinie”.....	100
Ad. 7. 35. przyjęcia na rzecz Gminy Lublin darowizny nieruchomości Skarbu Państwa.....	101
Ad. 7. 36. nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych położonych w rejonie ul. Mełgiewskiej.....	101
Ad. 7. 37. zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu na finansowanie zadań inwestycyjnych Miasta Lublin w latach 2010-2013.....	102
Ad. 8. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie grożącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie.....	102
Ad. 9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok szkolny 2009/2010.....	103
Ad. 10. Sprawozdanie z realizacji uchwał V kadencji.....	104
Ad. 11. Sprawozdanie z realizacji uchwał V kadencji.....	104
Ad. 12. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności Rady Miasta V kadencji.....	104
Ad. 13. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady w kadencji.....	104

Ad. 14. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 6 - 20 października 2010 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 21 października – 4 listopada 2010 r.	105
Ad. 15. Interpelacje i zapytania radnych.....	105
Ad. 16. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.....	106
Ad. 17. Zamknięcie obrad.....	110

Obrady XLVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 4 listopada 2010 r. w godz. 9⁰⁰ –19⁴⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Dariusz Sadowski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Kamil Zinczuk	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

Ad. 1. OTWARCIE SESJI.

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę wszystkich o zajmowanie miejsc. Czy pan Dariusz Piątek na dobry początek mógłby zająć miejsce? To początek.

Szanowni Państwo! Otwieram XLVI sesję Rady Miasta Lublin – nadmienię, że ostatnią sesję Rady Miasta V kadencji samorządu miasta Lublin. To jest ostatnia zwyczajna.

Serdecznie witam wszystkich państwa radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał w dniu dzisiejszym.

Zgodnie z naszym zwyczajem, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny pan Marcin Nowak. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Bardzo proszę wiceprzewodniczącego Dariusza Sadowskiego o pomoc w prowadzeniu dzisiejszej sesji – ani chybi, za chwilę do mnie dołączy.

Szanowni Państwo! W 1610 r. miało miejsce niezwykle ważne dla naszego miasta wydarzenie. Otóż, rajcy miasta Lublina podpisali akt fundacyjny klasztoru o. karmelitów bosych na Krakowskim Przedmieściu. Dziś na budynku Ratusza, w którym mieścił się niegdyś klasztor, odsłonięta zostanie tablica upamiętniająca historię tego miejsca oraz 400-letnią obecność o. karmelitów

bosych w Lublinie. Zanim rozpoczniemy uroczystości, chciałbym powitać naszych znamienitych gości.

Serdecznie witam Jego Ekszelencję ks. bpa Józefa Wróbla – biskupa pomocniczego Archidiecezji Lubelskiej. Serdecznie witam Ojca Dra Andrzeja Ruszałę – prowincjała Krakowskiej Prowincji karmelitów bosych. Witam Ojca Jarosława Janochę – przeora klasztoru karmelitów bosych w Lublinie. Serdecznie witam ks. prałata Adama Lewandowskiego – proboszcza Archikatedry Lubelskiej. Serdecznie witam Ojca Dra Arkadiusza Smagacza – historyka klasztoru. Witam wszystkich przedstawicieli wspólnoty karmelitów bosych w Lublinie. Serdecznie witam przedstawicieli Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – nie wiem, czy jest z nami pani Halina Landecka lub też pan Dariusz Kopciowski – niemniej witamy, jeśli za chwilę się pojawią, jeszcze raz oczywiście wyczytam. Witam również pana Witolda Marcewicza – artystę-rzeźbiarza, który wykonał wspomnianą tablicę, którą za chwilę odślonimy.

Proszę w tym momencie o zabranie głosu Ojca Doktora Andrzeja Ruszałę – prowincjała Prowincji Krakowskiej karmelitów bosych. Bardzo proszę, zapraszam.”

Ojciec Dr Andrzej Ruszała „Ekszelencjo, Księżę Biskupie! Szanowni Państwo! Bardzo się cieszę, że osobiście mogę uczestniczyć w tej dzisiejszej uroczystości odsłonięcia tablicy przypominającej, że w tym budynku, w Ratuszu przez prawie 200 lat mieścił się klasztor i kościół karmelitański. Myślę, że to dzisiejsze wydarzenie jest jakimś, jeśli tak można powiedzieć, daniem świadectwa prawdzie o obecności w tym miejscu karmelitów bosych. W tym roku, jak może jest to wiadome, obchodzimy 400 lat obecności karmelitów bosych właśnie w Lublinie. Przed 5 laty, w 2005 r. obchodziliśmy 400 lat obecności karmelitów bosych w ogóle w Polsce – po Krakowie Lublin jest drugim miastem, w którym swoją fundację, swój klasztor założyli karmelici bosy. Czujemy się związani bardzo mocno z historią Lublina; zresztą tak, jak powiedziałem, przez prawie dwa wieki, prawie że w samym sercu miasta klasztor, kościół istniał, karmelici rozwija swoją działalność właściwą naszemu zakonowi, naszemu charyzmatowi, przede wszystkim życie duchowe i promocja szeroko rozumianego życia duchowego, wartości duchowych.

I taka druga refleksja, która w związku z tą dzisiejszą uroczystością nasuwa mi się, to ta, że szanowni państwo, Rada Miasta obraduje, ma swoje spotkania w miejscu, można powiedzieć, naznaczonym przez wieki modlitwą osób zakonnych. Z tego, co wiem, to obecne miejsce jest chyba nawą kościoła karmelitańskiego. Wydaje mi się, że ta świadomość, dobrze by było, żeby jakoś towarzyszyła i przy dyskusjach, przy podejmowaniu decyzji, które państwo czynicie, żeby rzeczywiście te decyzje gdzieś tam z głębi sumienia w poszukiwaniu dobra, autentycznego dobra miasta, naszego kraju wypływały. Myślę, że w tym wszystkim jakoś też towarzyszy modlitwa tych ludzi, którzy tutaj żyli, pracowali, umierali tutaj i ufamy też, że jakoś wstawiają się za nami, żeby rzeczywiście dobro z tego miejsca mogło się rozprzestrzeniać, nie tylko na miasto, ale i na cały nasz kraj.

Raz jeszcze dziękuję za zaproszenie do wzięcia udziału w tej dzisiejszej uroczystości i życzę, żeby czcigodna Rada Miejska, mając w świadomości też bycia i pracowania w miejscu naznaczonym obecnością karmelitańską, rze-

czywiście te prace, które wykonuje, żeby one jak najwięcej dobra mogły przynieść. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo ojcu za wystąpienie. Poproszę w tym momencie o zabranie głosu Jego Ekscelencję ks. bpa Józefa Wróbla, który również za chwilę będzie dokonywał aktu poświęcenia wspomnianej tablicy.”

J. E. ks. bp Józef Wróbel „Wielce Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Reprezentanci naszej wspólnoty miejskiej Lublina! Wszyscy obecni Goście! Nade wszystko, korzystając z tej okazji – ona rzadko się zdarza, bo w tym wypadku okazuje się, że raz na 400 lat – że zostanie wmurowana tablica tutaj, na tym czcigodnym gmachu, w którym w ciągu historii tyle wielkich rzeczy się dokonywało i nadal się dokonuje. Ta tablica jest świadectwem pewnej historii, za którą chciałem podziękować w układzie chronologicznym, historycznym, a więc za obecność Ojców karmelitów tutaj, w naszej wspólnocie kościoła lubelskiego, naszej Archidiecezji, za ten na zewnątrz, w wymiarach, jakbym powiedział, strategicznych, czy zdarzeniowych, że tak powiem, obecność drugoplanową, ale w gruncie rzeczy tak ważną, tak istotną, jak to ojciec prowincjał podkreślił, obecność, która stanowi fundament dla ludzkiej myśli, dla ludzkiego ducha, dla tegoż, co później wykwiata większymi lub mniejszymi, bardziej barwnymi lub mniej barwnymi kwiatami w historii ludzkiej, w historii naszego miasta.

To również okazja, żeby wyrazić wdzięczność miastu, panu przewodniczącemu za to współdziałanie w trosce o dobro wspólne. Na historię, bo ta tablica nic innego nie czyni, jak ma nam przybliżyć historię, czy upamiętnić całą tę przeszłość, na historię można patrzeć z dwóch perspektyw, niejako dwie koncepcje historii – z jednej strony historia jako kronika, opis zdarzeń, co kiedyś się wydarzyło, ewentualnie dlaczego się wydarzyło, w jakim porządku, jakimi intencjami kierowali się ci, którzy historię tworzyli; z drugiej strony historia jako odbicie, odzwierciedlenie ludzkiego ducha, jako że historia, której jesteśmy uczestnikami, raczej, albo bardzo rzadko jest wpisana w matematyczny czy fizyczny determinizm, na wzór chociażby ciał niebieskich, które krążą w przestworzach, kierując się określonymi, ściśle zdeterminowanymi prawami fizycznymi, opisanymi matematycznie. Historię tworzą ludzie na miarę swej wielkości, na miarę swojego człowieczeństwa, na miarę wartości, którymi się kierujemy. I dlatego też ta tablica nie tylko przypomina zwykłą matematyczną datę, matematycznie zakodowaną, ale ten wielki wkład ludzkiego ducha, tę całą historię i tak pięknie wyraża to wmurowanie tej tablicy i podkreślenie to wzajemne przenikanie się historii i ludzkiego ducha, a jak ludzkiego ducha, to wkładu każdego człowieka mającego na myśli dobro wszystkich, niekoniecznie i nie tylko dobro ściśle związane z duchowością klasztoru, nie tylko dobro związane z posłannictwem Ewangelii, i tę funkcję, którą pełni Kościół Katolicki, czy inne kościoły chrześcijańskie, ale właśnie to dobro, które tworzą ci pełniący obowiązki społeczne i polityczne. To okazja, żeby wyrazić wdzięczność za dostrzeżenie tegoż wymiaru i upamiętnienie go, oddając część nie kronikom, nie cyfrom, ale ludziom, którzy tę kronikę tworzyli i nadal tworzą, i stąd moje tutaj wypowiedziane szczęście Boże dla dalszej pracy, aby ono właśnie służyło

ludzkiemu duchowi i ludzki duch się ubogacał, ubogając to jednocześnie, co w życiu naszym materialne, co strukturalne, co logistyczne. Szczęść Boże.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo Ekszelencji. Bardzo proszę w tym momencie Ojca Dra Arkadiusza Smagacza o przybliżenie historii klasztoru Ojców karmelitów bosych w Lublinie. Zapraszam.”

Ojciec Dr Arkadiusz Smagacz „Ekszelencjo! Dostojni Gospodarze tego miejsca! Współpraca! Mili Goście! Od ponad 200 lat w tym miejscu nie zebrano się tak wielu karmelitów bosych. A przecież to miejsce tak bardzo związane jest nie z kim innym, ale właśnie z karmelitami bosymi. Dla mnie, jako historyka zajmującego się dziejami karmelitów bosych w Lublinie, to dzisiejsze wydarzenie jest szczególnie ważne i, powiem osobiście też, wzruszające, że w tej dawnej nawie kościoła karmelitańskiego można dzisiaj zobaczyć ponownie tylu karmelitów bosych, duchowych synów Św. Teresy od Jezusa.

Pragnąłbym państwu przybliżyć dzieje tego miejsca; zapytać się też i odpowiedzieć na pytanie, kim są karmelici, dlaczego wybrali Lublin, dlaczego pojawili się właśnie w tym miejscu, jaka była historia tego miejsca, dokąd gospodarzami byli tu karmelici, co stało się też z budynkami po karmelitach, a także jakie były dalsze losy karmelitów bosych w Lublinie.

Bardzo krótko na początku, co to jest za zakon karmelitów bosych, który nawet, gdy wymawiamy tę nazwę, może wzbudzać w nas pewien uśmiech. karmelici bosy – wielu od razu patrzy, czy rzeczywiście są bosy, ale najczęściej okazuje się, że chodzą oczywiście w butach.

Jakie są początki tego zakonu? Otóż, początki zakonu sięgają przełomu wieku XII i XIII, Ziemi Świętej; i to właśnie wówczas na Górze Karmel zawiązuje się pierwsza karmelitańska wspólnota, która w roku 1209 otrzymuje regułę. karmelici bosy rozprzestrzeniają się następnie po całej Europie, przeżywają swoje okresy wzrostu, ale także i okresy pewnego kryzysu. Taki dość głęboki kryzys przechodził zakon w wieku XVI, i to wówczas właśnie pojawiły się dwie bardzo charakterystyczne i wielkie postacie naszego zakonu – Święta Teresa od Jezusa, Święty Jan od Krzyża, jesteśmy wówczas w Hiszpanii – i oni też dokonują bardzo głębokiej reformy zakonu karmelitańskiego. W wyniku tej reformy tak naprawdę powstaje nam nowy zakon, zatwierdzony w roku 1593, zakon Braci bosych Najświętszej Marii Panny z Góry Karmel karmelici bosy. Ta stara gałąź zakonu karmelitańskiego pozostaje, to są karmelici, których czasem nazywamy – ale to nie jest oficjalna nazwa – karmelici trzewickowi, natomiast karmelici bosy to jest nazwa oficjalna. bosy – wskazywało właśnie na ten powrót do pierwotnej reguły, pierwotnej gorliwości; również to określenie wskazuje na pewną surowość życia. Było też wiele innych zakonów, które ten przymiotnik „bosy” miało w swojej nazwie. Także od roku 1593 mamy zakon karmelitów bosych, którzy to karmelici bosy po raz pierwszy na ziemiach polskich, a także w Lublinie pojawiają się w roku 1604. Są wówczas wysłani przez papieża Klemensa VIII z misją dyplomatyczną do szacha perskiego, Abbasa I Wielkiego i wybierają drogę lądową, a zatem po drodze przechodzą przez ziemie Rzeczypospolitej. Ta misja napotyka na pewne problemy – karmelici ponad półtora roku zostają na ziemiach polskich, ale m.in. właśnie też poznając rzeczywistość Kościoła w Polsce, również odwiedzają Lublin.

Pierwsza fundacja, która się dokonała, jak wspomniał też ojciec prowincjał, miała miejsce w roku 1605 w Krakowie. Okazało się, że bardzo szybko ten klasztor napełnił się nowymi powołaniami i karmelici szukali nowego miejsca, przede wszystkim na dom studiów. I pierwsza propozycja pojawiła się od Rady Miasta Kazimierza nad Wisłą. Jednak karmelici zostawili to bardzo urokliwe miejsce, jakim był Kazimierz nad Wisłą, i zdecydowali się, że jednak ich fundacja, ich drugi klasztor powstanie w Lublinie.

Sama fundacja klasztoru karmelitów bosych – wiemy to ze źródeł, m.in. pokazuję właśnie to źródło, jest to akt zatwierdzenia fundacji przez Zygmunta III Wazę 22 lipca 1610 r., może to też takie symboliczne, dokonało się to w obozie pod Smoleńskiem. I w tym zatwierdzeniu przez króla Zygmunta III mamy też wpisany do tego dokumentu akt fundacyjny, który Rada Miasta podpisała 29 kwietnia 1610 r. – dokładnie jest powiedziane – o godzinie 13.00.

Dlaczego Rada Miasta? Otóż, karmelici na swoje pierwsze miejsce zatrzymania się w Lublinie wybrali pobliski tutaj kościół Ducha Świętego. Przy tym kościele działał także szpital. Patronat nad kościołem i szpitalem miała właśnie Rada Miasta, także zasadniczo te grunty mniej więcej stanowiły też własność miasta, aczkolwiek później przeszły w użytkowanie jako część beneficjum świętoduskiego. A zatem od Rady Miasta zależała zgoda na fundację karmelitów bosych. Trochę było oporów, karmelici w którymś momencie już myśleli, że nie dadzą rady przeforsować swojego projektu fundacji właśnie w tym miejscu, bardzo pomogli karmelitom wówczas jezuici, wielcy przyjaciele karmelitów bosych tamtego czasu, a także bardzo wiele zasłużył się dla tej sprawy rajca miejski Stanisław Lichański, którego sami karmelici później uznają wręcz za swojego fundatora.

I w samym roku 1610 od tego 29 kwietnia karmelici są przy kościele Ducha Świętego. Jeszcze właśnie ze strony zakonu takimi pierwszymi ojcami, którzy tutaj zaczynają, dają początek tej fundacji, to jest ojciec Maciej od Św. Franciszka, Mendoza, później przełożony generalny całego zakonu, a także pierwszy Polak w zakonie Ojciec Andrzej od Jezusa Brzechwa, słynny nawet na całą Europę kaznodzieja, a ze strony miasta, jak tutaj już powiedziałem, trzeba oddać hołd i przywołać właśnie rajcę miejskiego Stanisława Lichańskiego.

I pierwszy ten okres działalności karmelitów związany jest z kościołem Ducha Świętego, ale karmelici bardzo szybko decydują się na budowę nowego kościoła, własnego kościoła właśnie w tym miejscu, gdzie jesteśmy.

Jak się zatem... Jeszcze do tego miejsca powrócimy, ale jak wygląda, tak bardzo schematycznie, historia karmelitów bosych w Lublinie? Ona dzieli się na dwa zasadnicze okresy – rok 1610 i 1807 to są dzieje karmelitów bosych przy Krakowskim Przedmieściu. Pomiędzy rokiem 1807 do dnia dzisiejszego dzieje karmelitów bosych przenoszą się na ul. Świętoduską. Jest oczywiście też pewien okres przerwy pomiędzy rokiem 1864 i 1918, to oczywiście 64. rok kasaty po powstaniu styczniowym i wszystkie zakony znikają z mapy miasta Lublina, w tym również karmelici, którzy powrócą do Lublina w roku 1918, ale zawsze już na ul. Świętoduską.

Co jest takim wydarzeniem, które dzieli tę historię karmelitów i wydarzenie, które sprawiło, że karmelici bosci zmienili swoją siedzibę? To jest ten nieśczęsny dla naszej historii dzień 21 kwietnia 1803 r., kiedy wybucha tutaj, na

Krakowskim Przedmieściu, wybucha pożar, który w znacznym stopniu niszczy kościół i klasztor karmelitów bosych. Jak widzimy, pomiędzy tym 1803 a 1807 są jeszcze cztery lata – to jest czas, kiedy karmelici usilnie walczą o to, by pozostać na tym miejscu i móc odbudować swój kościół i klasztor. Ale niestety zaborcze władze austriackie nie pozwalają już na odbudowę kościoła i klasztoru, planują w ogóle usunięcie karmelitów bosych z miasta, uznają, że zakonnicy, którzy w zdecydowanym stopniu zajmują się modlitwą, są po prostu dla miasta nieużyteczni. Na szczęście, i tutaj też wielki hołd i pamięć ze strony karmelitów dla Biskupa Chełmsko-Lubelskiego, Wojciecha Skarszewskiego, który czyni wszelkie możliwe zabiegi, by jednak karmelici pozostali. Ostatecznie interweniuje u cesarza austriackiego Franciszka II i uzyskuje zgodę na to, by karmelici w mieście pozostali, ale muszą swoją dawną własność zostawić i przenieść się w roku 1807 na ul. Świętoduską do klasztoru, który do tamtej pory, do roku 1807 zajmowały karmelitanki bose.

Na takim małym marginesie – w tym okresie staropolskim były dwie wspólnoty karmelitanek bosych. karmelitanki bose, które w ogóle przybyły do Lublina w 1624 r. swój pierwszy klasztor ufundowały tam, gdzie my teraz jesteśmy – właśnie przy ul. Świętoduskiej – ale w roku 1649 miała miejsce druga fundacja przy obecnej ul. Staszica. Także w tym okresie staropolskim to tak naprawdę od tutaj murów miejskich, poprzez tę posiadłość byli karmelici bosy; od Świętoduskiej do Staszica były karmelitanki bose, zwane Józefatkami, bo od kościoła św. Józefa, żeby rozróżnić dwie wspólnoty, nazywano je Józefatkami; to nie jest oddzielne zgromadzenie. Ja czasem niestety... Tu nawet na jakichś stronach, w pewnym sensie zależnych też od miasta, przy promocji miasta zauważyłem Zgromadzenie Sióstr Józefatek i Początek – błąd. Ale to jestem do dyspozycji, żeby takie sprawy też pewne prostować.

Tu były karmelitanki bose Józefatki, a od Staszica – dzisiejszy kościół Niepokalanego Poczęcia, też karmelitański – aż po mniej więcej ul. 3 Maja były to posiadłości karmelitanek bosych z Niepokalanego Poczęcia zwanych Początkami. Także tak do tego pożaru nieszczęsnego w 1803 r. tą częścią miasta rządili karmelici i karmelitanki bose. To nie gwoli chwalenia się, ale gwoli oddania hołdu prawdzie i ukazania prawdy.

Co się stało jeszcze z tymi budynkami po pożarze? Za chwilę wrócę, bo zobaczymy na tych karmelitów, którzy byli w tym miejscu. Otóż, takim najcenniejszym dla nas i tak naprawdę nielicznym świadectwem, jak to miejsce wyglądało, jest obraz „Pożar miasta Lublina w 1719 r.” – obraz, który wisi w Bazylice oo. Dominikanów. Myślę, że doskonale też się orientujemy – ja za chwilę go przybliżę, ale tylko dla ogólnej orientacji – mamy tu Bramę Krakowską, mamy dzisiejszą Archikatedrę, wcześniej Jezuicy, mamy Trybunał, tutaj nie istniejący już kościół pw. Św. Michała – kościół farny na Starym Mieście, Dominikanów; tu jest kościół Ducha Św., no i właśnie, nasza karmelitańska posiadłość, dzisiejsza ul. Lubartowska, dzisiejsza ul. Świętoduska i ówczesne karmelitanki bose, czyli dzisiaj my, karmelici bosy, przy ul. Świętoduskiej. Jeśli spojrzymy troszeczkę bliżej, to co tutaj mamy? Właśnie, kościół Ducha Św. – ten pierwszy kościół, w którym posługujemy od 1610 do 1622. W roku 1622 zwracamy szpitalowi całkowicie kościół Św. Ducha, bo w latach 1613-1619 budujemy nowy, własny kościół pw. Matki Boskiej Szkaplerznej, czyli Najświętszej Marii Panny z Góry Karmel. Za klasztorem i też w połączeniu z klaszto-

rem, bo to był pewien kompleks ze sobą połączony, wznosił się ówczesny klasztor.

Tutaj jeszcze widzimy też drewnianą dzwonnice, budynek klasztoru – takie charakterystyczne „L” – zobaczymy plany i na tych planach jeszcze za chwilę będzie można sobie to lepiej uświadomić, w każdym bądź razie dzisiaj to niewiele zostało z tego klasztoru. Jeszcze – to tak troszeczkę uprzedźmy – spójrzmy na ten budynek Ratusza w okresie międzywojennym. Do II wojny światowej to skrzydło północne klasztoru istniało – dzisiaj Urząd Miasta kończy się mniej więcej w tym miejscu – to całe skrzydło istniało, ale wcześniej jeszcze i tutaj było jedno skrzydło klasztorne. Wróćmy jeszcze do tego poprzedniego fragmentu obrazu. Tu mamy obok też budynki gospodarcze klasztoru i ten dzisiejszy skwer – dzisiaj zielony jeszcze na razie, tak jak to wygląda – pomiędzy ulicą dzisiejszą Lubartowską a ulicą Świętoduską, to był nasz ogród klasztorny, tak naprawdę też zdobywany kawałek po kawałku, działka po działce i ostatecznie też ogrodzony murem klauzurowym. Także ta przestrzeń, która jest tam za nami, to byliśmy my.

To są właśnie te posiadłości karmelitańskie, ukazane już na planie sporządzonym przez Jakuba Hempla w roku 1827 – na czerwono mamy zaznaczony kościół, klasztor, tutaj ulica wówczas Nowa... A tak może przy okazji też odnośnie tego kawałka ulicy, to były też dobra karmelitańskie, ale w latach 80. XVIII wieku powołano do życia Komisję Dobrego Porządku, która miała uporządkować sprawy w miastach królewskich, sprawdzić własność miasta. No i niestety karmelici nie potrafili udowodnić, że ten grunt rzeczywiście do nich należy, ten grunt zatem kazano miastu oddać i poprowadzono początkowy ten odcinek ulicy – najpierw nazywano to ulicą Porządkową, od Komisji Dobrego Porządku, później Nową, starsi pewnie pamiętają tu ulicę Stalingradzką. Troszkę może też na przybliżeniu ten fragment, żebyśmy sobie jeszcze uświadomili, że rzeczywiście... I Rady Delegatów – tak. Tu jeszcze raz te budynki klasztorne.

Troszkę z naszej działalności, ale tak bardzo króciutko, jeśli spojrzymy. Przede wszystkim charakterystyczną dla karmelitów bosych w Lublinie to była działalność tutaj wewnętrznego studium zakonnego Kolegium Filozoficzno-Teologicznego. Też u początków naszej historii w Lublinie zasłynęliśmy dysputami z protestantami, z Bracmi Polskimi w 1616 r.; w 1620 r. w tym miejscu dysputa, gdzie właśnie nie używano języka agresji, nie straszono płonącym stołem, ale w duchu prawdy, dialogu rozmawiano o trudnych, różniących sprawach w teologii. Myślę, że to jest też warto, by pamiętać – tutaj takie dyskusje się odbywały. karmelici to także wielcy kaznodzieje, karmelici to także prowadzący bractwa – charakterystyczne dwa bractwa: Matki Boskiej Szkaplerznej, Św. Józefa. Najstarsze w ogóle na ziemiach polskich Bractwo Św. Józefa powstało właśnie w Lublinie i ten, może niewidoczny, ale bardzo ważny apostołat modlitwy, życia wspólnotowego, posługi też sakramentalnej, przede wszystkim spowiednictwo i kierownictwo duchowe.

Tak było do roku 1803. 1803 rok, jak już przypominam, pożar kościoła i klasztoru – też pewne tutaj świadectwa ikonograficzne się zachowały, najstarszy rysunek pierwotny to jest rysunek Orłowskiego przedstawiający to miejsce, już po pożarze – ja wybrałem tutaj akurat Urmowskiego – Brama Krakowska rok 1814; widzimy też – i niestety nie ma innego świadectwa, jak wyglądała fa-

sada tego kościoła, a to jest jedyne, już po pożarze. Widzimy – dach jest zniszczony, tu się kończy kościół Ducha Św. Tu jest część, która była częścią klasztorną, tu było wejście do klasztoru – to jest dzisiaj w murach tego budynku Urzędu Miasta, no i fasada kościoła, też już po zniszczeniu, z widoczną dzwonnica, a przy murze też były kramy. Bo tutaj wcześniej w ogóle między Bramą Krakowską a dzisiejszą Archikatedrą rozciągało się dawne targowisko. Co zostało po tym pożarze? Jesteśmy tylko pewni dwóch rzeczy. Niestety, tu też władze austriackie zarządziły na rok przed tym nieszczęsnym wydarzeniem, że tutaj magazynowano zboże i poprzez to stało się, że ten klasztor, kiedy zajął się, gdy tutaj pojawił się ogień, doszczętnie został spalony.

Tutaj jest zdjęcie obrazu Matki Boskiego Pocieszenia, który mamy w naszym klasztorze i też epitafium Stanisława Trojanowskiego, jednego z fundatorów kaplicy Św. Józefa.

Nastąpiła zmiana – tak jak już powiedziałem, karmelitom kazano opuścić to miejsce po pożarze, przenieść się na ul. Świętoduską – to jest około 1900 roku widok na budynki klasztorne kościoła i klasztoru przy ul. Świętoduskiej. Natomiast co stało się z tym tutaj miejscem? Otóż, w roku 1807 ta dobra pokarmelitańska, ta posiadłość pokarmelitańska została wystawiona przez Urząd Cyrkularny na licytację. Teren ten został przejęty przez, wówczas państwo zaborcze, austriackie, wystawiony na licytacji. Pierwszym właścicielem tych gruntów stał się Franciszek Stadler – nabył tę własność za 4 tys. złotych reńskich i ta własność przeszła w ręce prywatne. Wprawdzie wiem, że karmelici spodziewali się, że chociaż część tej sumy z licytacji będzie przekazana zakonnikom. No, wielu przełożonych protestowało, domagało się, może jeszcze w kasie miejskiej pewne fundusze z tej licytacji się znajdują. W każdym bądź razie przeszło to w ręce prywatne.

Te ruiny przez długie lata straszyły tutaj mieszkańców Lublina, aż w końcu pewne zmiany nastąpiły w latach 20. – to już mamy już czas Królestwa Kongresowego. Rada Miasta, Magistrat Miejski szuka swojego miejsca, swojej siedziby, bowiem Trybunał, zresztą wcześniej też Trybunał był zawsze użytkowany przez wiele innych instytucji, ostatecznie tam mieściły się budynki sądowe, i miasto postanowiło znaleźć nowe miejsce. I wybrano właśnie to miejsce, ale ponieważ ono było w rękach prywatnych, dlatego też musiano wykupić ten grunt – wykupiono to w roku 1826 od ostatniego właściciela, pana Dobka – i ogłoszono też swego rodzaju konkurs na projekt przebudowy tych ruin. Różne były te projekty, m.in. Ignacego Stompfa – Inspektora Generalnego Dyrekcji Dróg Mostowych – ten projekt się nie spodobał, ale może ten projekt też najbardziej chyba byłby wierny temu, co pozostało po kościele, no i tej części klasztoru od Krakowskiego Przedmieścia; ten projekt upadł, później Jakub Hempel. No, wspaniała budowla, ale może zbyt wielka, to w iście takim królewskim stylu dla miasta stołecznego Warszawy być może. To jest część od Krakowskiego Przedmieścia, a tak miało być od dzisiejszej ulicy Lubartowskiej. Zbyt drogie też to było, zbyt drogie, ten projekt był zbyt kosztowny. Ostatecznie wybrano projekt Aleksandra Groffego i mniej więcej tak ten budynek dzisiaj też wygląda, chociaż Jakub Hempel, który nadzorował prace, też wprowadził swoje tutaj poprawki.

Jak to właśnie wygląda? Tu, na podstawie zachowanych planów, na szczęście, wspomniany przeze mnie Jakub Hempel zachował też, sporządził

przed przebudową plany tych ruin pokarmelitańskich. I właśnie, jak to wygląda dzisiejszy Ratusz a dawne te budynki karmelitańskie. Tu jest kościół, tu jeszcze plus zakrystia. Tutaj, gdzie my teraz jesteśmy, to była nawa kościoła. Po tej stronie – dziś nie istnieją – od ulicy Lubartowskiej mieliśmy cztery kaplice: Św. Apolonii, Św. Antoniego, Św. Michała Archanioła i Matki Bożej. Po drugiej stronie – te kaplice, powiedzmy sobie, one, przynajmniej fundamenty tych kaplic są w tej części korytarza – to była też kaplica Matki Bożej, Matki Bożej Pocieszenia, kaplica Św. Józefa, Św. Teresy od Jezusa i kaplica Chrystusa Ukrzyżowanego. Więc jest to nawa. Trudno ukryć, że jest to nawa kościoła i do 10 metrów ten budynek ma w sobie mury dawnego kościoła, bo tyle się zachowało z tych murów. Część rozebrano, część wyburzono, ale mniej więcej do 10 metrów to jest dawny kościół. No właśnie, jak widzimy dzisiaj, to jest mniej więcej 1/3 tych dawnych, tutaj się rozpoczynały się budynki klasztorne, mały dziedziniec, wejście od strony Krakowskiego Przedmieścia, budynki skupione wokół małego dziedzińca, dużego dziedzińca i te główne budynki mieszkalne, dzisiaj już nie istniejące.

Tu jest taka może mała ciekawostka, jest już troszkę mało czasu, ale taki wirtualny debiut w ikonografii miasta Lublina pojawił się w roku 1826. Malarz, który malował obraz dla Namiestnika Królestwa Polskiego, Gen. Józefa Zajączka w roku 1826 namalował już Ratusz, a w 1826 r. Ratusza tu nie było, może były plany; zrobił taką wizualizację tego miejsca. Trudno, żeby Namiestnikowi Królestwa Polskiego wręczyć obraz, gdzie w centrum miasta będą spalone ruiny, więc już tak namalowano to, co dopiero miało istnieć, ale pamiętano o tym. Tu jest świadectwo 1857 – magistrat miasta, dawniej kościół.

A właśnie – takie może ciekawe, tak wizualnie, jakbyśmy spojrzeli, jak wyglądał według tych świadectw – to nie są oczywiście zdjęcia, to są obrazy – ale jak wyglądał kościół po pożarze? Wyglądał mniej więcej tak. Ratusz po przebudowie wygląda tak. Wydaje mi się, że podobieństwo mimo wszystko jest widoczne, nawet tutaj, ten poziom, powiedzmy sobie. Tutaj był kościół i klasztor. Trudno to naprawdę... Co się stało z dawnym przyklasztornym ogrodem? Otóż urządzono najpierw targowisko, które tu funkcjonowało do czasów II wojny światowej. No, właśnie – dworzec autobusowy na pewno wiele osób pamięta (już nie będę komentował). Co jest dzisiaj, czyli 200 lat od tego? No, jest tak, tak to wygląda. I może takie pytanie: co tu jeszcze będzie? Oczywiście plany są, wiemy o tych planach, ale pamiętajmy też, że to była nasza własność karmelitańska.

Karmelici na Świętoduskiej – to już bardzo króciutko – w 1807 przybywają – burzliwy ten wiek XIX – i zmieniają swoją siedzibę, na pewien czas wędrują nawet na Czwartek, wracają na Świętoduską, w 1864 r. kasata, w 1918 r. wracają na to miejsce i takie ostatnie ważne wydarzenie, to w 1993 r. powraca tutaj Kolegium Filozoficzne, Lublin znowu staje się domem studiów.

Z tej historii warto pamiętać o roku 1944 szczególnie – od lipca 1944 r. w tych budynkach urządza swój areszt, więzienie śledcze zarówno NKWD, UB, informacja wojskowa, a także Milicja Obywatelska, także miejsce to stało się miejscem martyrologii polskich patriotów – upamiętnia to zresztą tablica ufundowana przez Radę Miasta w roku 1998.

Tak tylko sobie teraz już obejrzymy dosłownie na koniec, jak ten klasztor nasz obecny wygląda. To jest też taka twierdza, ponieważ początkowo w tym

miejscu Wojewoda Bełski Rafał Leszczyński budował swoją warowną rezydencję i to miała być rezydencja obronna, stąd te charakterystyczne baszty, które tutaj pozostały. To naprawdę wygląda tak mało, jak klasztor, ale to początkowo miała być obronna rezydencja, później karmelitanki bose odkupiły ten teren z budowlą rozpoczętą od Wojewody Bełskiego. To jest też perła renesansu lubelskiego, ten nasz obecny kościół. To już ostatnie zdjęcia, na które spojrzmy, jak wygląda w środku ten nasz kościół i niech to będzie też włącznie zachętą do odwiedzenia nas w tej naszej siedzibie dzisiaj przy ul. Świętoduskiej – kościół pw. Św. Józefa, stąd przy ołtarzu głównym Św. Józef. I naprawdę dziękuję za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo ojcu za ten bardzo interesujący wykład, szczególnie za tę dygresję a propos miejskiej kasy. To się nawet dobrze składa, bo jesteśmy przed zmianami w budżecie w dniu dzisiejszym. Jeżeli pani minister finansów, nasza pani skarbnik znajdzie coś, to bardzo proszę. Do niej się trzeba w każdym bądź razie najbardziej uśmiechać, nie do nas, bo to ona szuka każdej złotówki w naszym budżecie.

Szanowni Państwo! Zapraszam w tym momencie wszystkich państwa przed Ratusz, gdzie nastąpi odsłonięcie wspomnianej tablicy, jak również poświęcenie przez Ekscelencję ks. biskupa. Następnie oczywiście, chwilę później kontynuujemy sesję.”

Nastąpiła przerwa na poświęcenie tablicy pamiątkowej.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę wszystkich państwa radnych o zajmowanie miejsc.

Bardzo proszę wszystkich państwa radnych, którzy są w zasięgu słyszalności mojego głosu, o przybycie na salę posiedzeń.

Sprawdzimy listę obecności, sprawdzimy quorum – bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników – na sali mamy 17 radnych, możemy więc procedować w dniu dzisiejszym.

Szanowni Państwo! Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 20 października br., zaś szczegółowy porządek obrad 27 października. Informuję, że już po wysłaniu do państwa pisma z treścią porządku obrad w dniu 27 października, a więc z zachowaniem ustawowego terminu, otrzymałem od prezydenta miasta dodatkowe projekty uchwał w sprawach:

- uchwalenia Programu współpracy miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2011 (*druk nr 1538-1*);
- ustanowienia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu (*druk nr 1539-1*);
- stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe (*1540-1*);
- przystąpienia Gminy Lublin do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny” – informatyzacja administracji, realizowanego Regional-

nego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 działanie 4.1 „Społeczeństwo informacyjne”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 1542-1*);

– otrzymałem również sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w latach 2006-2010 (*druk nr 1541-1*).

Prezydent miasta zwrócił się również z następującymi projektami uchwał, które będziemy dzisiaj wprowadzać do porządku obrad, a mianowicie:

– projekt uchwały w sprawie podpisania trójstronnego porozumienia o współpracy stron: Gminy Lublin, Samorządu Województwa Lubelskiego oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie przy budowie węzła Jakubowice na północnej obwodnicy miasta Lublin w ciągu dróg ekspresowych S-12, S-17 i S-19, wraz z drogami dojazdowymi (*druk nr 1543-1*);

– kolejny projekt w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (*druk nr 1544-1*);

– zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na rok 2011 na realizację projektu pt. „Adaptacja infrastruktury postindustrialnej na Warsztaty Kultury w Lublinie” (*druk nr 1545-1*);

– przyjęcia na rzecz Gminy Lublin darowizny nieruchomości Skarbu Państwa (*druk nr 1547-1*);

– nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych położonych w rejonie ul. Mełgiewskiej (*druk nr 1548-1*);

– zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu na finansowanie zadań inwestycyjnych miasta Lublin w latach 2010-2013 (*druk nr 1549-1*).

Grupa radnych wystąpiła o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1546-1*).

Grupa radnych wystąpiła o umieszczenie w porządku stanowiska w sprawie budowy basenu przy Zespole Szkół nr 10 w Lublinie (*druk nr 1551-1*).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały dotyczący rozpatrzenia skargi państwa Marii i Ireneusza Słowików na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej niezrealizowania zapisów uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 6 czerwca 2002 r. (*druk nr 1550-1*).

Czy ze strony państwa radnych, pana prezydenta, komisji są jeszcze jakieś wnioski o umieszczenie punktów? Nie widzę, w takim razie...”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Panie Przewodniczący! Proponuję zdjęcie, a właściwie nie wprowadzanie do dzisiejszego porządku, z uwagi na uwagi, że nie do końca jest przygotowany, projektu na *druku nr 1544-1*.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego, tak?”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Tak.”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1544-1*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam bardzo, jeszcze pani przewodnicząca Monika Wac – bardzo proszę.”

Przew. Kom. GK M. Wac „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Komisja Gospodarki Komunalnej między innymi przychyliła się również do wniosku pani prezydent dotyczącego projektu uchwały na *druku nr 1544-1*. Komisja odstąpiła od opiniowania i wnosi o zdjęcie z porządku obrad sesji przedmiotowego projektu.

Kolejny projekt – analogiczne uzasadnienie, czyli odstąpiła od opiniowania i wnosi o zdjęcie z porządku obrad projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości Gminy Lublin położonej przy Al. Zygmuntowskich (*druk nr 1510-1*), a także wniosek dotyczący projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej (*druk nr 1505-1*) z autopoprawką (*druk nr 1505-2*), ale to jest... jakby już w punkcie merytorycznym wniosek Komisji przedstawię, także dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy teraz jakiś wniosek w tym momencie jest Komisji o zdjęcie z porządku, czy w tym momencie?”

Przew. KGK M. Wac „O zdjęcie z porządku jest *druk nr 1510-1* – projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości Gminy Lublin położonej przy Al. Zygmuntowskich 3. To jest jedyny wniosek. Drugi wniosek jest analogiczny z wnioskiem zgłoszonym przez panią prezydent.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli ze strony Komisji Gospodarki Komunalnej jest wniosek o zdjęcie *druku nr 1510-1*, i tylko tyle, tak?”

Przew. KGK M. Wac „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Poproszę o dalsze wnioski – bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Sportu wnosi o odstąpienie od opiniowania projektu uchwały i zdjęcie jej z porządku sesji (*druk nr 1530-1*) oraz taki sam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „1530-1?”

Radny Z. Drozd „1539-1 i 1540-1. Chociaż nie wiem, czy my będziemy to wprowadzać do porządku obrad, czy mamy zdejmować – tutaj mam wątpliwość, czy będziemy dzisiaj wprowadzać to do porządku. Bo pan przewodniczący na początku czytał, że chyba będziemy wprowadzać, to nie ma...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To jest ujęte już w porządku, to nie jest wprowadzane w dniu dzisiejszym.”

Radny Z. Drozd „No to Komisja wnioskuje...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To są wnioski o zdjęcie, tak?”

Radny Z. Drozd „O zdjęcie, tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Budżetowa na swoim posiedzeniu 8 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” skierowała wniosek do prezydenta miasta, nie do Rady, do prezydenta miasta o wycofanie z projektu uchwały dot. zmian w budżecie kwoty 500 tys. zł przeznaczonej na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym SPR Lublin S.A. i przesunięcie tych środków do rezerwy ogólnej. To był wniosek kierowany do prezydenta, ale jest w protokole, więc ja go niniejszym odczytałem. Nie wiem, jak się odniesie do tego pan prezydent.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to nie jest w tym punkcie, panie przewodniczący. To już przy punkcie merytorycznym może pan zabrać głos i wówczas prezydent się wypowie.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dzięki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mamy trzy wnioski komisji o zdjęcie poszczególnych punktów. Czy są jeszcze jakieś wnioski ze strony państwa radnych? Nie widzę. W takim razie rozpoczniemy głosowanie, będziemy po kolei wprowadzać poszczególne punkty do dzisiejszego porządku.

Jako pierwszy – projekt uchwały w sprawie podpisania trójstronnego porozumienia współpracy stron Gminy Lublin, Samorządu Województwa Lubelskiego oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie przy budowie „Węzła Jakubowice” (*druk nr 1543-1*).

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Kolejny projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na rok 2011 na realizację projektu pt. „Adaptacja infrastruktury postindustrialnej na Warsztaty Kultury w Lublinie” (*druk nr 1545-1*).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Przechodzimy do kolejnego punktu – przyjęcie na rzecz Gminy Lublin darowizny nieruchomości Skarbu Państwa (*druk nr 1547-1*) – bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o zbliżenie kart. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu, więc przechodzimy dalej.

Kolejny punkt dotyczący nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w rejonie ul. Mełgiewskiej (*druk nr 1548-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 29, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to zaciągnięcie kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu na finansowanie zadań inwestycyjnych miasta Lublin w latach 2010-2013 (*druk nr 1549-1*).

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 7, przy 3 głosach „przeciw” i przy 14 głosach „wstrzymujących się” – Rada Miasta nie wprowadziła tego punktu do dzisiejszego porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego projektu – jest to wniosek grupy radnych o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1546-1*). Prosimy o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Z uwagi na obecność gości, często osób starszych, proponuję, aby to był pierwszy punkt merytoryczny.

Dziękuję bardzo. Kolejny projekt – jest to stanowisko, projekt stanowiska w sprawie budowy przy Zespole Szkół nr 10 w Lublinie (*druk nr 1551-1*).

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jako że na sali również mamy gości, zarówno z Zespołu Szkół nr 10, jak i z komitetu na rzecz budowy basenu, proponuję, aby był to drugi punkt merytoryczny.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały i teraz ten projekt uchwały będziemy wprowadzać do dzisiejszego porządku – projekt na *druku nr 1550-1*.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to trzeci punkt merytoryczny.

Teraz mamy wnioski komisji o zdjęcie poszczególnych projektów z porządku. Jako pierwszy mamy wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 1510-1*. Jest to wydzierżawienie w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Al. Zygmuntońskich 3 (*druk nr 1510-1*).

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę...”

Radny P. Dreher „Przepraszam, panie przewodniczący, czy można w dwóch zdaniach, z jakiego powodu, ponieważ nie każdy jest członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej i nie wiadomo, o co chodzi, więc przynajmniej w jednym zdaniu, z jakiego powodu Komisja chce zdjąć ten punkt.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie dopuszczę do dyskusji teraz, przed zdjęciem, natomiast oczywiście uzasadnienie Komisji możemy poznać – bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

Przew. Kom. GK M. Wac „Może ja poproszę radnych, którzy wnioskowali o taki zapis – to był pan radny Daniewski i pan radny Karski, w związku z tym myślę, że najlepiej uzasadnią, dlaczego akurat zdjęcie tego punktu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę. Ja nie wiem, czy pan radny Karski, czy pan radny Daniewski będzie pierwszy. Odwagi, panowie. Miasto na was patrzy. Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Miałem się dzisiaj tutaj jakby nie uaktywniać, ale ponieważ pani przewodnicząca zrobiła ze mnie spikera Komisji, chociaż stanowisko jest Komisji, a nie radnego Daniewskiego, ale proszę państwa, argumentując ten wniosek, właściwie popierając wniosek pana radnego Karskiego uznałem, że jest koniec kadencji, w tej chwili podejmujemy już praktycznie decyzje, które mogą skutkować w kadencji następnej, uważałem, że takie prawa, że prawo mamy, ale z tego prawa nie powinniśmy skorzystać, bo z punktu chociażby moralnego, jak kolega mi podpowiada, z wielu względów. Otóż, proszę państwa, oddanie tego terenu, który jest cennym terenem, jeśli chodzi o urbanistykę rejonu hali MOSiR-u i stadionów, jest teren bardzo cenny i uważam, że oddanie go w tej chwili w prywatne ręce na 30 lat chyba po prostu uniemożliwiłoby nam jakby kompleksowe zagospodarowanie, a jakie? Otóż... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Otóż, proszę państwa w tej chwili stoimy przed dylematem stadionu, budowy stadionu za Cukrownią, czy przy Krochmalnej i nie wiadomo, czy ten stadion powstanie, czy też nie powstanie, o tym również będzie decydować następna Rada Miasta – to jest jedna sprawa. Jeśli ten stadion nie zostanie zbudowany, to na pewno trzeba przystąpić do modernizacji stadionu przy Al. Zygmuntońskich i niezależnie, czy stadion piłkarski będzie wybudowany, czy nie będzie, dwufunkcyjność tego obiektu, właściwie większość z nas już się wypowiedziała, że rozdzielenie funkcji żużla od piłki nożnej. Innej lokalizacji dla stadionu żużlowego w Lublinie już nie będzie, bo nikt na to nie wyrazi zgody, przede wszystkim mieszkańcy i tak dalej. Dlatego też zakładając, że będzie wybudowany stadion, a jeśli nie, to też, ten stadion będzie modernizowany przy Al. Zygmuntońskich, a to znaczy, że będą niezbędne, potrzebne miejsca parkingowe, gdzie w początkowych założeniach mówiło się, że przy budowie stadionu piłkarskiego część parkingów będzie zlokalizowana po drugiej stronie rzeki Bystrzycy. To oczywiście jest mało zasadne, ponieważ są ogromne koszty komunikacyjne, budowy mostu i tak dalej, i tak dalej. Dlatego też ja uważam, że kompleksowe zagospodarowanie terenu, hali sportowej, lodowiska, stadionu Startu i stadionu Motoru – tak nazwę – powinno być naprawdę opracowane rzetelnie, po decyzji podjętej o budowie stadionu przy Krochmalnej. Dlatego też złożyłem ten wniosek właśnie w trosce o to, żeby później nie okazało się, że ten teren może być terenem zbawiennym, a my go niestety nie będziemy mieć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Tomasz Karski jeszcze wywołany. Bo rozumiem, że były dwa wnioski, tak?”

Radny T. Karski „Nie, wniosek jest ten sam. Ja zgadzam się z tą argumentacją. Chodziło głównie o to, żeby nowej Radzie i nowemu zarządowi nie utrudniać działalności w przyszłej kadencji, bo być może będą mieli na to inne spojrzenie, być może bardziej kompleksowe i być może bardziej korzystne dla tego miejsca, które jest ważne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy uzasadnienie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze o coś dopytać? – (**Głos z sali** „Głosujemy.”) – Ale tutaj nie ma dyskusji, pani prezydent, był tylko wniosek o uzasadnienie Komisji, więc nie udzielam w tej chwili głosu, będzie poddany projekt pod głosowanie. Jeżeli będzie utrzymany w porządku, to będzie nad nim dyskusja. Bardzo proszę, szanowna Rado, określamy temat głosowania.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? – (**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”. – (**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę, żeby pani prezydent nie instruowała, dobrze? Umówimy się w ten sposób, że jest pewna procedura podczas tej sesji. W tym momencie było uzasadnienie wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej. Bardzo proszę o pilnowanie porządku. Jeżeli pani prezydent nie przekonała radnych podczas prac w Komisji i nie tłumaczyła... Bo ja nie bardzo wiem, czy są jakieś problemy formalne, proceduralne, czy są merytoryczne, bo jeżeli są merytoryczne, to od tego jest porządek.

Dobrze, z przyczyn formalnych udzielam pani prezydent głosu, w takim razie nie kontynuujemy głosowania. Proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Są tereny, o które prosimy państwa o głosowanie i że są to tereny ważne dla miasta. Myślę, że takim terenem i takimi potrzebami dla miasta są parkingi. Jeżeli wokół są tereny sportowe, to potrzeba jest parkingów w tych terenach. To są imprezy, są duże ilości mieszkańców, również mieszkańców spoza Lublina. Przygotowanie tego terenu i projekty, które są w Wydziale Architektury, uzasadniają, by ten teren przeznaczony był, tak jak jest w uzasadnieniu tej uchwały, pod tereny parkingowe. I nigdy nie budziło to wątpliwości, co do przeznaczenia tego terenu. Myślę, że najlepszą formą, jeżeli miasta nie stać, jest, by ten teren został przekazany w drodze przetargu nieograniczonego właśnie na takie cele. Myślę, że to jest jednym z ważniejszych elementów; jeżeli mówimy o bezpieczeństwie naszych mieszkańców na imprezach masowych, to jest również pozostawienie samochodów w tym terenie. Myślę, że duże koszty, które powodują, że pozostawienie i nieuporządkowanie tego terenu w całości powoduje, że ten kwartał powinien być przeznaczony na ten cel. Dlatego jeszcze raz zachęcam, by w trybie przetargu nieograniczonego, jak to jest uchwała, państwo mogli procedować i wyrazić zgodę na sprzedaż tej nieruchomości, w celu wystawienia na nim parkingu, który będzie służył obiektem sportowym, MTL-owi i wielu innym obiektom, które są w tym rejonie, a myślę, że jedną z podstawowych kwestii jest dobre przygotowanie, dlatego czas jest tutaj bardzo właściwy, dlatego że przygotowanie i długotrwała procedura, gdyż jest to teren w zasięgu śródmieścia, powoduje, że przygotowanie inwestycji jest długotrwałe i dlatego myślę, że nie jest uzasadnione wstrzymywanie się. Jest to możliwość, w której pozbawiamy samych siebie uporządkowania pewnych kwartałów. Jeszcze raz dziękuję za udzielenie głosu zgodnie ze statutem Rady Miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nie, nie, już było uzasadnienie, było stanowisko prezydenta w tej sprawie, więc będziemy głosować. Poniawiam głosowanie w tej sprawie przerwane.

Głosowanie nr 9. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” – Rada Miasta zdjęła ten punkt z dzisiejszego porządku obrad.”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1510-1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego wniosku – jest to wniosek Komisji Sportu o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad projektu na *druku nr 1539-1*, czyli jest to projekt uchwały w sprawie ustanowienia nagród miasta Lublin w dziedzinie sportu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta zdjęła ten punkt z dzisiejszego porządku obrad.”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1539-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny wniosek Komisji Sportu dotyczący zdjęcia z dzisiejszego porządku obrad projektu na *druku nr 1540-1* – jest to projekt uchwały w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta zdjęła ten punkt z dzisiejszego porządku obrad.”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1540-1*) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani skarbnik, czy pani podtrzymuje swoją prośbę o to, żeby zabrać głos jeszcze? Tak? Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Bardzo przepraszam, że poprosiłam o ten głos i zabieram państwu czas, ale ponieważ państwo odrzucili uchwałę w sprawie umożliwienia prezydentowi, miastu Lublin wzięcia kredytu na bardzo korzystnych warunkach w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Chcę przeprosić, że ta uchwała została doręczona państwu tak późno i chcę powiedzieć o przyczynie, dlaczego tak się stało. Otóż, od początku roku rozmawiamy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym o udzieleniu korzystnego kredytu dla miasta Lublin na finansowanie inwestycji. Jesteśmy w końcówce już negocjacji. 16 listopada będzie ostatni etap – rada dyrektorów w Luksemburgu, która już zatwierdzi otwarcie linii kredytowej dla miasta Lublin. 26 listopada mamy umówiony termin w Warszawie na forum, które organizuje EBI, podpisanie umowy kredytowej. Do końca poprzedniego tygodnia EBI nie wymagało odrębnej uchwały Rady Miasta. W uchwale budżetowej, która została podjęta na rok 2010 państwo radni upoważnili prezydenta do zaciągnięcia kredytów i pożyczek w wysokości określonej w załączniku nr 3 i do końca ubiegłego tygodnia EBI wystarczała ta uchwała i ten zapis. W przesłanym projekcie umowy do zaopiniowania jest wymóg, że EBI oczekuje odrębnej uchwały Rady Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu. Do tego zapisu Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię i na rynku krajowym – jeśli państwo tak zdecydujecie, to będziemy musieli wystąpić na rynek krajowy – oczywiście to upoważnienie wystarcza i takiego wymogu żaden bank już nie postawi. Zapis w uchwale budżetowej jest wystarczający. I w tym roku do zbilansowania budżetu jest zapisany kredyt w wysokości 179.370.484 zł – takie upoważnienie prezydent posiada – i to wystarczyłoby dla wszystkich banków na rynku krajowym. Jednakże EBI zażądało. Obawiam się, że jeśli państwo takiej uchwały nie podejmą, to rada dyrektorów może odrzucić wszystkie nasze starania, które od kilku miesięcy trwają. Była tu delegacja z EBI, która przez dwa dni interesowała się pełną dokumentacją, stanem finansowym budżetu miasta, prowadzonymi inwestycjami; oglądali nawet – tak powiem – na polu te inwestycje. To jest bardzo długotrwały proces.

Korzystny kredyt z EBI jest bardzo w porównaniu do kredytów na rynku krajowym, ponieważ jest to trzymiesięczny WIBOR poniżej i nie ma żadnych innych dodatkowych opłat. Tę linię miasto może mieć otwartą na 500 mln zł, bo takie są uzgodnienia, i korzystać w następnych latach tyle, ile Rada będzie oczekiwała, ile będzie chciała. W tym roku mamy do zbilansowania te 179 mln, mamy część już z Narodowego Funduszu i z Wojewódzkiego, więc 177 byłoby z EBI.

Bardzo bym prosiła państwa radnych o przyjęcie ze zrozumieniem tej sytuacji. Gdyby EBI poinformowało wcześniej, na pewno państwo otrzymaliby projekt uchwały z takim wyprzedzeniem, jak państwo otrzymują wszystkie uchwały dotyczące spraw finansowych. To się stało po prostu we wtorek, dlatego też pojawiła się w środę już uchwała. Jedna Komisja Gospodarki Komunalnej, która obradowała wczoraj zaopiniowała pozytywnie tę uchwałę. Na innych komisjach nie miałam możliwości przedstawić tej propozycji, ponieważ jeszcze tej uchwały nie było. Dlatego też, panie przewodniczący, szanowni

państwo radni, w imieniu prezydenta ponownie proszę o wprowadzenie do porządku obrad tejsze uchwały. Ilość głosów tutaj, prawda, jest wymagana – 16 głosów – przy takich uchwałach, dlatego też bardzo proszę, to po prostu moim zdaniem jest czysta formalność, natomiast w przyszłym roku i w latach następnym Rada będzie decydowała o wielkości tego kredytu. Do tej umowy ramowej będzie podpisywany aneks w każdym roku i będzie miasto mogło skorzystać na bardzo dobrych warunkach. Proszę państwa, wiele miesięcy straciliśmy z prezydentem Żukiem na prowadzenie dyskusji z EBI, wiele wizyt w Warszawie, wiele rozmów i szkoda byłoby po prostu stracić tę szansę. Bo ja mogę ogłosić szybko przetarg, czy też emisję obligacji, ale to już nie będzie w takiej cenie. To będzie cena zdecydowanie inna. A banki, wiedząc o naszej sytuacji, dadzą nam naprawdę zaporową cenę. Chciałabym przestrzec przed tym budżet miasta i jeszcze raz państwa prosić o przyjęcie ze zrozumieniem, że w tak późnym terminie ta uchwała została doręczona. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Paweł Bryłowski.”

Przew. Klubu PO P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, chciałabym prosić o 15 minut przerwy dla Klubu, w związku z tą prośbą pani skarbnik, jak rozumiem, wygłoszoną w imieniu prezydenta miasta, bo w innym przypadku to... – (**Głos z sali** „Ale padł wniosek...”).

Przew. RM P. Kowalczyk „Padł wniosek, ale to wniosek o przerwę i zawsze Rada Miasta szanowała tego typu wnioski.

Szanowni Państwo! W związku z tym, że padł ten wniosek, zarządzam 15-minutową przerwę do godziny 11.16.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, panie przewodniczący Paweł Bryłowski, przepraszam, panie przewodniczący, przerwa była do 11.16. Czy możemy już traktować, że Klub Platformy się pojawił, tak? W takim razie wznawiam obrady Rady Miasta. Bardzo proszę, czy pani skarbnik formułuje jakoś wniosek ostatecznie, oficjalnie? Czy zastępca prezydenta? Bardzo proszę.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja oficjalnie wnoszę formalnie o ponowne rozpatrzenie wprowadzenia do porządku obrad przedmiotowej uchwały z przyczyn i z powodu uzasadnienia przedstawionego przez panią skarbnik przed przerwą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Mamy w takim razie wniosek ponowny. Przypomnę, że jest to projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu na finansowanie zadań inwestycyjnych miasta Lublin w latach 2010-2013.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę.

Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt me-rytoryczny.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XLV sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. **Podjęcie uchwały w sprawie:**
 - 5.1. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1546-1*);
6. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie budowy basenu przy Zespole Szkół nr 10 w Lublinie (*druk nr 1551-1*).
7. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 7.1. skargi Państwa Marii i Ireneusza Słowików na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej niezrealizowania zapisów uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 6 czerwca 2002 r. nr 1440/L/2002 (*druk nr 1550-1*);
 - 7.2. zmian uchwały budżetowej na rok 2010 (*druk nr 1505-1*);
 - 7.3. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI G (południowo-zachodnia) Głusk – Abramowice (*druk nr 1498-1*);
 - 7.4. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI G (północno-zachodnia) Głusk – Abramowice (*druk nr 1499-1*);
 - 7.5. ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (*druk nr 1506-1*);
 - 7.6. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2011-2012 na realizację projektu pt.: „Termomodernizacja oświatowych obiektów użyteczności publicznej w Lublinie – etap II” (*druk nr 1509-1*);
 - 7.7. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 1511-1*);
 - 7.8. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Ułanów (*druk nr 1515-1*);

- 7.9. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Zdrowej 1 (1516-1);
- 7.10. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Jezuickiej 1/3 (druk nr 1517-1);
- 7.11. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Radzyńskiej 5 (druk nr 1518-1);
- 7.12. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94 (druk nr 1519-1);
- 7.13. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy 65 (druk nr 1520-1);
- 7.14. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Czwartaków 11 (druk nr 1521-1);
- 7.15. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego 8 (druk nr 1522-1);
- 7.16. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 (druk nr 1523-1);
- 7.17. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 38 (druk nr 1524-1);
- 7.18. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Lipowej 25 (druk nr 1525-1);
- 7.19. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10 (druk nr 1526-1);
- 7.20. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 2 (druk nr 1527-1);
- 7.21. uzupełnienia Programu Rewitalizacji dla Lublina (druk nr 1528-1);
- 7.22. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część VI H Wrotków Południowy – Osiedle Słoneczny Dom (druk nr 1529-1);
- 7.23. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2011 r. (druk nr 1530-1);
- 7.24. sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Dominikańskiej 7 (druk nr 1532-1);
- 7.25. wyrażenia zgody na ustanawianie służebności na nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Strzembosza 1 (druk nr 1533-1);

- 7.26. zmiany uchwały nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (*druk nr 1534-1*);
 - 7.27. utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pn. Teatr Stary w Lublinie (*druk nr 1535-1*);
 - 7.28. wyrażenia zgody na przyjęcie od Skarbu Państwa darowizny na rzecz Gminy Lublin prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Snopkowskiej (*druk nr 1536-1*);
 - 7.29. zmiany uchwały nr 1058/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Dłotlice i w pobliżu al. Spółdzielczości Pracy na nieruchomości stanowiące własność Inter IKEA Centre Polska S.A. położone w Lublinie w pobliżu ul. Dłotlice, w pobliżu ul. Janowskiej oraz w pobliżu ul. Nałkowskich (*druk nr 1513-1*);
 - 7.30. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – rejon ulic Dożynkowa-Bluszczowa (*druk nr 1514-1*);
 - 7.31. uchwalenia programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2011 (*druk nr 1538-1*);
 - 7.32. przystąpienia Gminy Lublin do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007–2013, Działanie 4.1 Społeczeństwo Informacyjne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 1542-1*);
 - 7.33. podpisania trójstronnego porozumienia o współpracy stron Gminy Lublin, Samorządu Województwa Lubelskiego oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie – przy budowie „Węzła Jakubowice” (na północnej obwodnicy m. Lublina w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19) wraz z drogami dojazdowymi (*druk nr 1543-1*);
 - 7.34. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2011 na realizację projektu pt.: „Adaptacja infrastruktury postindustrialnej na Warsztaty Kultury w Lublinie” (*druk nr 1545-1*);
 - 7.35. przyjęcia na rzecz Gminy Lublin darowizny nieruchomości Skarbu Państwa (*druk nr 1547-1*);
 - 7.36. nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych położonych w rejonie ulicy Mełgiewskiej (*druk nr 1548-1*);
 - 7.37. zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu na finansowanie zadań inwestycyjnych Miasta Lublin w latach 2010-2013 (*druk nr 1549-1*).
8. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie grożącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie (*druk nr 1512-1*);

9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok szkolny 2009/2010 (*druk nr 1507-1*),
10. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w latach 2006-2010 (*druk nr 1541-1*).
11. Sprawozdanie z realizacji uchwał V kadencji (*druk nr 1531-1*).
12. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności Rady Miasta V kadencji.
13. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady w kadencji.
14. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 6-20 października 2010 r. oraz informacja z o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 21 października – 4 listopada 2010 r. (*druk nr 1537 -1*).
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
17. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Informuję, że 14 października br. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie przesłał nam informację o zrzeczeniu się mandatu ławnika pani Krystyny Górniewskiej.

We wtorek, 26 października odbyła się pierwsza sesja Młodzieżowej Rady Miasta Lublin nowej, piątej już kadencji. Młodzi radni wybrali prezydium tej rady – przewodniczącą została pani Katarzyna Szczot, wiceprzewodniczącymi: Angelika Kowalewska i Patrycja Chmiel, sekretarzem Michał Malesa, skarbnikiem Aleksandra Diduch.

Zgodnie z wymogiem określonym w ustawie o samorządzie gminnym, w dniu wczorajszym na posiedzeniach komisji oraz dzisiaj, przed rozpoczęciem sesji, przekazałem państwu informację na temat oświadczeń majątkowych radnych Rady Miasta Lublin za 2009 rok.

Jednocześnie informuję, iż młodzież zgromadzona tu, na sali, to młodzież z Zespołu Szkół nr 10, która gości tutaj u nas z okazji realizacji partnerskiego projektu „Comenius – twój świat, mój świat, różnice, które nas łączą”, ale jednocześnie będą nam się bacznie przyglądać przy uchwalaniu stanowiska Rady Miasta w przedmiocie budowy basenu przy tym Zespole Szkół.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLV SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – zatwierdzenie protokołu XLV sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół był dostępny w Biurze Rady od 2 listopada br., był również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do tego protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XLV sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół XLV sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 4 – informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę o złożenie informacji ustnej – pan sekretarz.”

Sekretarz Miasta Lublin A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W zastępstwie pana prezydenta mam zaszczyt przedstawić krótką informację dotyczącą działalności prezydenta w tym okresie między sesjami – chcę przypomnieć, że był to okres od 15 października do 3 listopada br.

W tym okresie pan prezydent uczestniczył w otwarciu boisk w Gimnazjum nr 16 i w Szkole Podstawowej nr 43, gdzie został zakończony pierwszy etap realizacji tej inwestycji. Chcę przypomnieć państwu, że na realizację tej inwestycji zostały wydatkowane środki blisko 7,5 mln zł dotychczas, natomiast mamy nadzieję i w przyszłorocznym budżecie, że to zadanie będzie realizowane w ramach kolejnych etapów.

Również prezydent uczestniczył w otwarciu Forum Kulturalnego w Lublinie Eurocities, które odbywało się od 20 do 23 października. W czasie tego Forum przedstawiciele blisko 50 miast obradowali w Lublinie, m.in. zastanawiając się nad udziałem kultury w życiu społecznym miast. Również było to spotkanie w zakresie promowania Lublina w ubieganiu się o tytuł i staraniach o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Między innymi przedstawiciele Eurocities zwiedzili również różnego rodzaju instytucji kultury, tak prowadzone przez samorząd Lublin, jak również inne podmioty.

22 października prezydent miasta, wraz z Zarządem Spółki Cukrowej zawarł akt notarialny w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego na blisko 18 ha gruntów pod budowę stadionu oraz na wykorzystanie również tych gruntów pod infrastrukturę techniczną i drogową. Chcę państwa poinformować, że w ramach tej umowy i porozumienia miasto Lublin zapłaci za przyjęcie prawa użytkowania wieczystego kwotę blisko 9,5 mln zł, i została ona rozłożona w czasie, jeśli chodzi o realizację.

Została również podpisana przez prezydenta miasta umowa z wykonawcą budowy ul. Mełgiewskiej, przedłużenia tej ulicy – z firmą Budimex, który ma zrealizować inwestycję do 2012 roku.

W tym okresie w Teatrze Muzycznym odbyła się również gala organizowana przez prezydenta miasta i Radę Przedsiębiorczości Lubelszczyzny, Gala Przedsiębiorczości 2010, gdzie podsumowano rok działalności firm i instytucji lubelskich i wręczono stosowne nagrody – nagrody w zakresie: inwestor roku, firma innowacyjna, firma działająca odpowiedzialnie społecznie oraz przyznano również nagrody za prace magisterskie w zakresie krzewienia inicjatyw gospodarczych i rozwoju gospodarczego.

27 października w Trybunale została podpisana umowa między miastem i pięcioma innymi instytucjami, szczególnie uczelniami wyższymi oraz spółką KOM-EKO na realizację takiego programu „Centrum Edukacji Demokratycznego Dualnego Systemu Selekttywnej Zbiórki odpadów, gdzie w ramach tej działalności będzie rozwijana właśnie selektywna zbiórka i później przetwarzanie zebranych odpadów i zagospodarowywanie ich.

28 października na uroczystej sesji został wręczony i nadany tytuł Honorowego Obywatela Miasta Lublina panu prof. Wiesławowi Chrzanowskiemu, również to spotkanie było przy udziale pana prezydenta.

Prezydent uczestniczył również w kweście zbierania środków finansowych na odnowę grobów na cmentarzu przy ul. Lipowej.

W tym okresie prezydent wydał również 52 zarządzenia, które dotyczyły szczególnie spraw związanych z realizacją w ogóle zadań związanych z wyborami samorządowymi, upoważnieniami do wydawania decyzji, powołał dwie komisje do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektorów szkół, wydał kilka zarządzeń również z zakresu zarządzania mieniem gminy. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE:

AD. 5.1. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1546-1*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1546-1*). Bardzo proszę, w imieniu wnioskodawców pan radny Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałbym w imieniu wnioskodawców poprosić o przyjęcie poprzez głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania jednemu z lubelskich rond, usytuowanemu u zbiegu ulic Władysława Andersa – Mełgiewskiej – Turystycznej, imienia Henryka Cybulskiego. Jest to ostatnie nie nazwane rondo, skądinąd w ten sposób zamknęlibyśmy klamrę nazewnictwa rond miejskich, a ja jako członek Zespołu ds. nazewnictwa nie ukrywam, że dołożyłem wszelkich starań, żeby to się stało.

Henryk Cybulski to, proszę państwa, to postać jednej z najbardziej zasłużonych formacji Armii Krajowej – 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej. To człowiek nieco zapomniany przez historię, ale postać wybitna – Komendant Wojskowy Samoobrony Przebraża i człowiek, który zapoczątkował ewakuację ludności polskiej z Wołynia. To człowiek, który walczył o wolną Polskę z Ukraińską Armią Powstańczą. To człowiek, który w pełni zasługuje na

umieszczenie go w panteonie miejskiego nazewnictwa. Bardzo proszę o wsparcie niniejszego projektu uchwały.

Aha, panie przewodniczący, na sali są obecni członkowie 27. Wołyńskiej i rodzina. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wiem o tym i będę prosił o zabranie głosu, ale może po głosowaniu, panie prezesie, dobrze? Przed? Bardzo proszę, pan Eugeniusz Pindych, prezes Związku.”

Pan Eugeniusz Pindych – Prezes Zarządu Środowiska Żołnierzy 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej w Lublinie „Nie wiem, czy będzie słyhać mnie. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Jest mi niezmiernie miło, a zarazem z wielkim patriotyzmem przyjmuję decyzję, wystąpienie pana Marcina Nowaka.

Chcę kilka słów powiedzieć o tym człowieku, którego imieniem mamy nazwać rondo – imieniem Cybulskiego. Człowiek, który przed wojną służył w Wojsku Polskim w stopniu plutonowego w 24. Pułku w Łucku. W czasie wojny brał udział w 1939 roku w wojnie. Po powrocie wrócił na Wołyń, do Przebraża. W 1942 roku został aresztowany przez NKWD i wywieziony na Syberię, daleko na północ, na Syberię. Stamtąd, we wrześniu 1940 roku udało mu się uciec. Mało komu udało się uciec z tak dalekiej Syberii. Przeszedł piechotą ponad 9 tys. km – piechotą. Zatrudniał się w różnych tam... Był burłakiem, ciągnął barki, żył w lasach, z czym mógł tylko żyć i utrzymać się. W 1941 roku na terenie Wołynia stała się tragedia – nacjonaści ukraińscy zaczęli mordować naród polski. W rejonie Przebraża zorganizował samoobronę w ramach czterech kompanii piechoty i kompanii konnej, żandarmerii, szpitala wojskowego, z rejonów tych, które przylegały do tego Przebraża ściągnął, zorganizował obronę 25 tys. ludności polskiej, żydowskiej i innych narodowości, która była mordowana przez nacjonalistów ukraińskich. W 1944 roku, po wkroczeniu Armii Czerwonej w rejon Kiwerc i Łucka, część żołnierzy została deportowana, m.in. kpt. Bomba, który zginął bez wieści. Młodym żołnierzom polecono, żeby się uchronić przed wywózką na Sybir, żeby wstąpili do I Armii Wojska Polskiego. Cybulski wstąpił, był w stopniu podporucznika i był przygarnięty przez armię jako już fachowiec. W 1945 roku przybyli do Lublina, był komendantem kompanii młodocianej kadetów w Jastkowie. W grudniu powiadomiono go, że będzie aresztowany i zesłany tak, jak kiedyś inni oficerowie i żołnierze, do Skrobowa, bo tam był taki obóz dla Armii Krajowej. Z tego Jastkowa uciekł do Wrocławia, ponieważ się, tułał się po różnych miejscowościach. W 1950 roku zdybała go – jak to można powiedzieć – bezpieka; przewieziono go do Lublina i tu, na Zamku siedział dwa lata. W 1952 roku w wyniku amnestii zwolniono go z więzienia, ale warunki do życia były żadne. Pracował jako robotnik w tartaku, w innych gospodarstwach rolnych, w latach 70. założył na Al. Racławickich kwiaciarnię i z tego utrzymywał się on i jego rodzina.

Szanowni zebrani, na sali mamy tutaj dwie córki wnuków pana Cybulskiego, którzy są również zaangażowani w wychowanie patriotyczne i bardzo zaangażowani w życie społeczne naszego środowiska w Lublinie. W związku z tym proszę serdecznie radnych o przyjęcie naszego wniosku, by nadać nazwę rondu imieniem Henryka Cybulskiego w rejonie części przy ul. Mełgiew-

skiej, przy rondzie Grafa. Serdecznie jeszcze raz proszę. Jest to wielkie wyróżnienie dla człowieka, który już nie żyje, a zrobił wiele rzeczy, takich bardzo patriotycznych dla narodu polskiego. Serdecznie dziękuję za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję. Przepraszam bardzo, pan Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Patrząc na treść projektu, zastanawiam się, czy nie byłoby rzeczą dobrą, aby przed nazwiskiem pana Henryka Cybulskiego był wstawiony jego stopień wojskowy. Tak, tak, ale w projekcie uchwały tego nie ma. Tu już parę takich błędów w poprzednich latach chyba popełniliśmy, znaczy nie my tu zebrani, bo przy niektórych nazwiskach brakuje stopni generalskich, szczególnie... chociaż niby to są nazwiska powszechnie znane. Tego błędu, uważam, nie należy tu popełniać i wnoszę o autopoprawkę, prosząc o wskazanie. Tylko trzeba by było wskazać poprawny stopień wojskowy, jaki pan Henryk Cybulski ostatecznie osiągnął. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja oczywiście myślałem o tym i ten pomysł jest bardzo zasadny. Niemniej, po pierwsze w literaturze, którą przejrzałem, jest rozbieżność co do stopni wojskowych, po wtóre wreszcie ten stopień wojskowy jest jednak niskim stopniem. I gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, myślę, że możemy w pewnym sensie zdeprecjonować wartość postaci. Jeżeli natomiast 27. Wołyńska Dywizja Piechoty Armii Krajowej jest skłonna przyjąć tę sugestię, tę autopoprawkę, to ja nie mówię „nie”. Tytułatura wojskowa wobec żołnierza jest czymś normalnym, czymś oczywistym, więc oczywiście ja bym był w stanie tutaj, byłbym skłonny ku temu, żeby ów pomysł, ową poprawkę zaakceptować, ale myślę, że obecna na sali rodzina sama najlepiej określi, czy jest to wniosek trafny, czy raczej pozostajemy przy tej formule, którą zaproponowaliśmy jako wnioskodawcy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bym bardzo prosił, żeby może pan Eugeniusz Pindych wypowiedział się na ten temat, jakie jest stanowisko żołnierzy 27. Dywizji Wołyńskiej.”

Pan E. Pindych „Panie Przewodniczący! Szanowni Zebrani! Po to, żeby nadać stopień wyższy, jaki posiada – w tej chwili stopień porucznika – trzeba występować do Ministra Obrony Narodowej. To przeciągnęłoby się może i latami i tym podobne, w związku z tym pozostawmy taką sytuację, jaka dzisiaj jest. Stopień porucznika jest adekwatny do jego osobistości dzisiaj, a w przyszłości być może wystąpimy z wnioskiem, by pośmiertnie awansować na wyższy stopień.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale chodzi o to, czy na przykład środowisko Armii Krajowej woli ze stopniem wojskowym, czy bez stopnia wojskowego.”

Pan E. Pindyk „Tak, należałoby to zrobić w nomenklaturze, by nadać nazwę Porucznik Henryk Cybulski.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy w formie autopoprawki zostanie to przyjęte, czy musimy głosować?”

Radny M. Nowak „Nie, oczywiście tak, zostanie to przyjęte w formie autopoprawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To proszę sformułować tę autopoprawkę.”

Radny M. Nowak „W § 1 przed wyrazami „Henryka Cybulskiego” dodaje się wyraz „Porucznika” – i to jest jedyna autopoprawka – „Porucznika”, tak – „Por.”, bo tak będzie najwłaściwiej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli „Por. Henryka Cybulskiego”.”

Radny M. Nowak „Małymi literami – „por.”, trzy litery i kropka w § 1. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1226/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę w tym momencie o zabranie głosu w imieniu rodziny pana por. Cybulskiego panią Mirosławę Cybulską, córkę pana porucznika – bardzo proszę.”

Pani Mirosława Cybulska „Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Władze Miasta! Jestem wzruszona – nie ukrywam – i jest mi niezwykle miło i chciałam bardzo wielką wdzięczność przekazać państwu w imieniu swoim, w imieniu mojego rodzeństwa, naszych dzieci, że uhonorowaliście państwo postać naszego taty. Jednocześnie chciałabym także ukłonić się nisko panom pomysłodawcom tegoż projektu, czyli środowisku żołnierzy 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej za to, że państwo zwróciliście uwagę również na naszego ojca. Dla nas był po prostu ojcem, choć był z pewnością bohaterem.

Od 39 lat nie ma go już z nami, nie ma też tej wsi Przebraże, bo ona nosi teraz inną nazwę, tam, gdzie tata zorganizował oddział samoobrony i gdzie rzeczywiście ocalił wiele istnień ludzkich. Ja teraz mieszkam w mieście wielkości tegoż ośrodka samoobrony, bo mieszkam poza Lublinem i serdecznie jestem wszystkim państwu wdzięczna. Poza tym, że był żołnierzem, był wielkim patriotą, lubił ludzi, był przyzwoitym człowiekiem i dla nas był bardzo dobrym ojcem. I cieszę się, że chociaż taty już tak dawno nie ma, pozostała po nim taka dobra, szlachetna pamięć. Dziękuję państwu bardzo serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 6. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE BUDOWY BASENU PRZY ZESPOLE SZKÓŁ NR 10 W LUBLINIE

Projekt przedmiotowego stanowiska (*druk nr 1551-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie budowy basenu przy Zespole Szkół nr 10 w Lublinie (*druk nr 1551-1*). Bardzo proszę, w imieniu wnioskodawców pan radny Zbigniew Targoński.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Była dosyć istotna inicjatywa mieszkańców tej dzielnicy, zebrano bardzo dużą ilość podpisów pod wnioskiem, by w tej dzielnicy miasto przystąpiło do realizacji budowy krytej pływalni. Jest to, w sumie będzie to projekt obywatelski – jak mówiłem, zebrano ponad 4 tys. podpisów, ale my jako Rada tej kadencji nie będziemy mogli tego głosować ze względów proceduralnych, przejdzie to już na radnych następnej kadencji. Dlatego uważaliśmy za stosowne, żeby Rada tej kadencji wyraziła poparcie dla tej inicjatywy mieszkańców, dla ich zaangażowania, dla zaangażowania wielu instytucji, organizacji pozarządowych. Zresztą to jest w uzasadnieniu. Bardzo proszę o przyjęcie tego stanowiska. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. O głos prosiła mnie pani dyrektor Urszula Łapińska, dyrektor Zespołu Szkół nr 10 w Lublinie oraz pani Monika Kwiatkowska, przewodnicząca społecznego komitetu na rzecz budowy basenu. Bardzo proszę panie o zabranie głosu.”

Dyrektor ZS nr 10 w Lublinie U. Łapińska „Ja chciałabym bardzo serdecznie podziękować panu przewodniczącemu Piotrowi Kowalczykowi i wszystkim państwu radnym za przegłosowanie tego punktu w dzisiejszych obradach. Bardzo dziękuję państwu radnym, którzy ten wniosek postawili. Poza tym, co tam jest napisane, poza tym, co jest w stanowisku, chciałabym powiedzieć,

ono wyraża właściwie wszystko, chciałabym powiedzieć, że zapotrzebowanie jest ogromne. Oprócz naszych trzech szkół, które funkcjonują w obiekcie, jeszcze w pobliżu jest Szkoła nr 42, Szkoła Podstawowa nr 32, Szkoła Społeczna Podstawowa, są przedszkola, zainteresowanie rodziców i dzieci oraz młodzieży jest naprawdę ogromne, osiedle się rozrasta, a troszeczkę na Łęgach cierpimy na taki niedosyt, jeżeli chodzi o rozbudowę bazy oświatowej i sportowej, więc mam nadzieję, że będziemy mogli liczyć na państwa przychylność przy głosowaniu. Bardzo dziękuję w imieniu społeczności szkolnej, w imieniu wszystkich uczniów, rodziców, nauczycieli i mieszkańców osiedla i pobliskich osiedli. Młodzież dzisiaj jest z nami, obserwuje to wszystko i mam nadzieję, że na pewno ten moment zapamięta, bo jest to dla nas bardzo ważne wydarzenie w życiu szkoły. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani Monika Kwiatkowska – bardzo proszę.”

Pani M. Kwiatkowska „Ja chciałam poprzeć prośbę pani dyrektor, prosić szanownych państwa, panią prezydent, pana prezydenta, wysoką Radę o poparcie naszego projektu społecznego, pokazującego, jak wielkie jest zapotrzebowanie na osiedlu Łęgi na tego typu obiekt. Bardzo gorąco państwa proszę o poparcie naszego projektu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania nad projektem stanowiska.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła stanowisko w sprawie budowy basenu przy Zespole Szkół nr 10 w Lublinie.”

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 7. 1. SKARGI PAŃSTWA MARIII I IRENEUSZA SŁOWIKÓW NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCEJ NIEZREALIZOWANIA ZAPISÓW UCHWAŁY RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 6 CZERWCA 2002 R. NR 1440/L/2002

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1550-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu podjęcie uchwały w sprawie skargi Państwa Marii i Ireneusza Słowików na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej niezrealizowania zapisów uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 6 czerwca 2002 r. nr 1440/L/2002 (druk nr 1550-1). Autorem tego wniosku jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę przewodniczącego Zdzisława Drozda o zabranie głosu.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysooka Rado! Komisja rozpatrzyła skargę Marii i Ireneusza Słowików na Prezydenta Miasta dotyczącą niezrealizowania uchwały i uznała skargę za zasadną, przy 1 głosie „za” i 5 głosach „wstrzymujących się”. Mają państwo przed sobą dość gruby materiał, także oddają to pod głosowanie państwa. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy na sali są skarżący i chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę zatem... Uprzejmie proszę o nieprzekraczanie czasu 5 minut. Proszę się przedstawić i krótko sprecyzować swoje stanowisko.”

Skarżąca p. Maria Słowik „Dzień dobry państwu. Nazywam się Maria Słowik, mieszkam w Lublinie przy ul. Bażantowej i tej ulicy dotyczy problem. Otóż, ulica, przy której mieszkam, jest podzielona bramą metalową, ciężką. Z części możemy korzystać wszyscy mieszkający przy niej, z drugiej części tylko osoba, która mieszka przy tej ulicy, a zawłaszczyła ją dla siebie. Od ponad 10 lat monitujemy w Urzędzie Miejskim, żeby umożliwiono nam, mieszkańcom pozostałym korzystać z tej ulicy, jako że jest to ulica gminna, miejska. Owocem naszych starań było wydanie przez prezydenta polecenia swoim podległym pracownikom, ażeby przeprowadzono eksmisję tego człowieka, który samowolnie i bezprawnie zajął ulicę. Do dzisiaj nie otrzymaliśmy wyczerpujących odpowiedzi, a w ogóle żadnych, bo wszystkie odpowiedzi, które otrzymaliśmy dotyczą tego i wyjaśniają, co należy zrobić. A co zrobiono? Okazuje się, że nie zrobiono nic. I w tej sytuacji jesteśmy zmuszeni prosić Wysoką Radę o zajęcie stanowiska i przychylenie się, jako że podtrzymujemy to, że chcemy korzystać z tej ulicy, jest ona ulicą gminną i mamy prawo na równi z innymi korzystać z niej na równoprawnych zasadach. I to jest właściwie główny problem tego naszego postulatu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo pani, również za trzymanie się sugerowanego czasu. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć,

czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za zasadną. Jeśli wniosek Komisji Rewizyjnej uzyska zwykłą większość głosów, to oczywiście Rada podejmie uchwałę zgodną z tym wnioskiem i uzna skargę za zasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych opowie się „przeciw” uznaniu skargi za zasadną, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu jej za bezzasadną.

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy zatem do głosowania. Głosowanie nr 16. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, „przeciw” – 3, przy 1 „wstrzymującym” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę uznającą skargę państwa Słowików za zasadną.”

Uchwała nr 1227/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 7. 2. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA ROK 2010

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1505-1*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2010 (*druk nr 1505-1*). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie uzasadnienia do przedmiotowej uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Poproszę panią skarbnik...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „... wraz z autopoprawką. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W przedłożonym przez prezydenta miasta projekcie uchwały dotyczącym zmiany budżetu na rok 2010 jest propozycja zwiększenia dochodów i wydatków o kwotę 800.965 zł. Zwiększenie dochodów wynika z pozyskanych środków z zewnątrz. Dotyczy to zwiększenia subwencji oświatowej, zwiększenia dotacji celowych, innych środków na realizację zadań własnych, jak również zwiększenia środków europejskich i dotacji na zadania przejęte od innych jednostek. Natomiast... I oczywiście taką kwotę zwiększa się w wydatkach. Natomiast oprócz tych zwiększeń dochodów i wydatków jest kilka propozycji przesunięć

między poszczególnymi zadaniami, jakie są realizowane w roku bieżącym. I między innymi dotyczy to zadań w drogach – przesuwa się 1 mln zł z mostu przy Zamojskiej na remont ul. Związkowej i ul. Piekarskiej po 500 tys. zł; w związku z likwidacją Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej zwiększa się środki na poniesienie wydatków właśnie związanych z likwidacją – to jest kwota 61 i 100; w gospodarce mieszkaniowej przeznaczają się kwotę 2.142 tys. na wykup gruntów położonych przy ul. Kruczej i przy Wyżynnej; w oświacie zwiększa się planowane wydatki o kwotę 946.573 zł – dotyczy to głównie dotacji dla placówek publicznych i niepublicznych; w pomocy społecznej przesuwa się środki w związku z potrzebą środków na realizację zadań w ramach porozumień – dotyczy to zmniejszenia o 862 tys. zł; w edukacyjnej opiece wychowawczej zwiększa się planowane wydatki o 446.168 zł, dotyczy to również zadania, jakie jest realizowane, związane z modernizacją obiektu Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego i tu miasto otrzymało wyższe dofinansowanie ze środków PFRON w kwocie 167.850 zł; w gospodarce komunalnej następuje tylko przesunięcie zadania dotyczącego rozszerzenia Podstrefy Lublin w kwocie 843.670 zł i na zadania realizowane z udziałem środków europejskich proponuje się tutaj zmniejszenie o kwotę 1.421.173 zł. Dotyczy to takich zadań, jak: drogi dojazdowe do obwodnicy miasta Lublin – chodzi tutaj o ul. Mełgiewską – jest tutaj zmniejszenie o 2,5 mln zł; w pomocy społecznej zwiększenie i w oświacie – w oświacie 41 i 490, natomiast w pomocy zwiększenie o 40.084 zł; w kulturze jest zmniejszenie o kwotę 7.597, w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego; w kulturze fizycznej i sporcie jest zwiększenie o 165 tys. zł; jest tutaj, proszę państwa, kwota zaproponowana 500 tys. zł na objęcie akcji w spółce SPR w kulturze fizycznej.

W autopoprawce przedłożonej do projektu uchwały są dwie takie dość istotne propozycje – jedna dotyczy zwiększenia o 5 tys. zł środków z przeznaczeniem na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy, a druga dotyczy zwiększenia planowanych wydatków na zadaniu budownictwo mieszkaniowe o kwotę 10 mln zł, ponieważ budynki przy ul. Mireckiego oraz budynek w osiedlu Felin mogą być już oddane do użytkowania w roku bieżącym, ponieważ wykonawca wykonał to zadanie wcześniej. Termin wykonania był na przyszły rok, natomiast jest to już zadanie zakończone, pozostaje kwestia zapłacenia i to zadanie już nie zostało ujęte w projekcie roku przyszłego, jeśli państwo radni zgodzą się, żeby z przesunąć, z innych zadań inwestycyjnych – w tej autopoprawce jest wymienionych kilka zadań inwestycyjnych, w których Wydział Inwestycji zaproponował, aby można było zmniejszyć planowane wydatki – jest to takie zadanie, jak Lubelski Lipiec, przedłużenie ul. Nadbystrzyckiej, przebudowa ulic 3 Maja i Radziwiłłowskiej, przebudowa Narutowicza, drogi dojazdowe do węzła drogowego Jakubowice, węzła drogowego Dąbrowica, ul. Roztocze. I te środki ze zmniejszeń będą przeznaczone głównie na te dwa zadania. Poza tym jest jeszcze propozycja zwiększenia wydatków na przedłużenie ul. Związkowej, na ul. Granitową, na ul. Przyjacielską i Skromną, jak również na zadania zgłoszone przez jednostki pomocnicze miasta – to jest niewielka kwota.

Ponadto jest jeszcze propozycja zwiększenia w ochronie zdrowie o kwotę 30 tys. zł, w pomocy społecznej zmniejszenie o 70 tys. zł, w gospodarce komunalnej, ochronie środowiska zmniejszenie o 588 zł. W wyniku oczywiście

zmniejszeń i zwiększeń jest propozycja jeszcze zwiększenia o kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem na zadanie budowa domu kultury przy ul. Judyma. I w środkach, w zadaniach realizowanych z udziałem środków europejskich jest propozycja zmniejszenia o kwotę 5.016.169 zł planowanych wydatków.

Na wydatki, które są realizowane przez inne jednostki proponuje się zwiększenie o 160 tys. zł, z przeznaczeniem na dotacje dla dzieci skierowanych do placówek opiekuńczo-wychowawczych na terenie innych powiatów i na zadania z zakresu administracji rządowej wykonywane przez powiat jest wpropozycja zwiększenia o 75.438 zł.

Jest jeszcze kilka propozycji dotyczących przesunięć w ramach gospodarki pozabudżetowej, w zakładach budżetowych i na rachunku dochodów własnych w związku z uzyskaniem wyższych dochodów i możliwością przeznaczenia ich na wydatki roku bieżącego.

Dziękuję za uwagę i uprzejmie proszę w imieniu prezydenta o pozytywną akceptację przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Informuję państwa radnych, że przedmiotową uchwałę opiniowały wszystkie komisje merytoryczne, oprócz Komisji Rewizyjnej, wszystkie pozytywnie i większość z wnioskami. Poproszę zatem przewodniczących... A, przepraszam, Komisja Oświaty i Wychowania – brak opinii (głosów 0 „za”, 0 „przeciw”, przy 5 „wstrzymujących się”). Poproszę zatem przewodniczących komisji o sformułowanie wniosków z poszczególnych komisji. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zwróciła się z wnioskiem do prezydenta miasta o wycofanie z projektu uchwały kwoty 500 tys. zł przeznaczonej na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym SPR Lublin Sportowa Spółka Akcyjna i przesunięcie tych środków do rezerwy ogólnej – ten wniosek zyskał akceptację (8 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”). Dziękuję serdecznie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący, rozumiem, że to jest wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam najmocniej, to jest wniosek kierowany do prezydenta, ja go już odczytuję dzisiaj drugi raz, więc rozumiem, że w dyskusji jest to głos.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Rozumiem. Dziękuję bardzo. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska.”

Przew. Kom. RMUiOŚ P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tutaj, po obradach Komisji jest pozytywna opinia projektu uchwały jako całości i podobnie, jak kolega radny był uprzejmy swojej Komisji odczytać, jest również wniosek o przeniesienie kwoty 500 tys. zł przeznaczonej na wydatki roku bieżącego.”

czonych na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym SPR-u do rezerwy budżetowej z wnioskiem, aby mogło to być wykorzystane właśnie na te cele, tylko w inny sposób niż objęcie akcji. Taki wniosek przeszedł w głosowaniu. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję uprzejmie panu przewodniczącemu. Komisja Gospodarki Komunalnej – bardzo proszę, pani przewodnicząca Wac.”

Przew. KGK M. Wac „Projekt przedmiotowej uchwały był opiniowany w dniu 3 listopada i tutaj również analogiczny wniosek – Komisja wnosi o przeniesienie do rezerwy ogólnej środków przeznaczonych na finansowanie SPR Lublin. Wniosek został przyjęty jednogłośnie i po uwzględnieniu powyższego wniosku cały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie został zaopiniowany pozytywnie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – nie ma przewodniczącego, więc odczytam – wnosi o umieszczenie w przyszłorocznym budżecie kwoty 200 tys. zł na filię Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego przy ul. Bursztynowej. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Komisja, po rozpatrzeniu projektu i zapoznaniu się z pismem, które zostało skierowane do radnych, wnosi o wycofanie z projektu uchwały kwoty 500 tys. zł przeznaczonej na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym SPR Lublin Sportowa Spółka Akcyjna i przesunięcie tych środków na rezerwę celową do czasu przedstawienia pełnych informacji o sytuacji finansowej spółki.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeszcze Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego zapoznała się ze zmianami uchwały budżetowej na rok 2010, również Komisja rozpatrzyła pismo Wydziału Gospodarowania Mieniem na temat właśnie przystąpienia Gminy Miasto Lublin do spółki SPR Lublin Sportowa S.A. i sytuacji finansowej spółki. Po rozpatrzeniu projektu uchwały, jak i tego pisma, Komisja przyjęła wniosek do prezydenta miasta o nieumieszczanie w omawianym projekcie kwoty 500 tys. zł celem objęcia akcji, do czasu pełnego przedstawienia wyników finansowych spółki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. W związku z tym, że procedura budżetowa ma określony uchwałą tryb postępowania, zapytam teraz pana mecenasa Wójtowicza o opinię w kwestii złożonych, przedstawionych przez komisje wniosków, bo one są dwojakiego rodzaju: jako wnioski do prezydenta i jako wnioski... tak, w przypadku Komisji Bu-

dżetowo-Ekonomicznej, w przypadku Komisji Samorządności i Porządku Publicznego zostało wyartykułowane, że są to wnioski do prezydenta, w czterech pozostałych przypadkach były to wnioski komisji. Dobrze, to może poprosimy w tej chwili pana prezydenta, wnioski były kierowane do pana prezydenta, o zajęcie stanowiska w poszczególnych punktach i potem poprosimy o opinię prawną do poszczególnych wniosków. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zanim będzie możliwe zajęcie stanowiska co do tych wniosków, które były kierowane do prezydenta, niezbędne jest uzasadnienie ich. Wnioski sprowadzają się do tego, ażeby dokonać pewnej korekty w stosunku do treści uchwały, jaka została podjęta przez Wysoką Radę. Ja przypomnę, że 16 września uchwałą nr 1129/XLIV/2010 Wysoka Rada wyraziła zgodę na przystąpienie Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą SPR Lublin Sportowa S.A. i na objęcie w tejże spółce akcji. Równocześnie w § 2 w punkcie 1 wskazano, że pokrycie akcji nastąpi w gotówce, a w punkcie 2, że akcje zostaną pokryte ze środków zabezpieczonych w budżecie Gminy Lublin na 2010 rok, zgodnie z uchwałą budżetową. W związku z tym to, co przedstawiła pani skarbnik, stanowi realizację treści uchwały podjętej przez Wysoką Radę. I jeżeli są formułowane wnioski przez państwa radnych do prezydenta, ażeby to zmienić, no to w takiej sytuacji chcielibyśmy po pierwsze uzyskać uzasadnienie. Druga kwestia, jaka wydaje się niezbędna, po usłyszeniu tego uzasadnienia, to rozstrzygnięcie wątpliwości prawnej, czy skoro w tymże § 2 pkt 2 jest mowa o zabezpieczeniu środków w uchwale budżetowej, to przekazanie, przeniesienie tych środków do rezerwy ogólnej będzie stanowiło wykonanie tej uchwały, czy też może jest konieczne dokonanie zmiany tej uchwały, co oczywiście jest możliwe, jeżeli państwo radni tak zdecydujecie i tak to przegłosujecie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Ja tylko przypomnę, że uzasadnienia tych wniosków były przytoczone. Chodzi o to, że nie przedstawione zostały radnym na posiedzeniach komisji pełne wyniki finansowe spółki, dotyczące również pierwszego półrocza bieżącego roku i większość tych wniosków jest tak właśnie uzasadniona i myślę, że pełniejszego uzasadnienia tutaj nie trzeba przedstawiać. Natomiast poproszę teraz pana mecenasa Wójtowicza o odniesienie się do tych wniosków od strony formalno-prawnej. Jednocześnie Komisja Kultury i Ochrony Środowiska, rozumiem, to w formie dezyderatu bardziej ten wniosek składa, że umieszczenie w przyszłorocznym budżecie; to nie jest przedmiotem tej uchwały, nad którą procedujemy, co rozumiem, że to jest tylko w formie dezyderatu do prezydenta w trakcie prac nad projektem budżetu na rok 2011. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W takim razie pozostaje do rozważenia podstawa formalna wniosku Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Przyjmując, że...”

Radny Z. Drozd „To są różne wnioski, panie mecenasie.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Mówię, że te trzy będziemy musieli rozpatrzyć pod względem formalnym, czy spełniają wymogi wniosku formalnego o zmianę w budżecie, w propozycji... Z informacji... to było tylko wystąpienie, taki apel do prezydenta. Czyli Komisja Budżetowo-Ekonomiczna nie formułowała wniosku w sensie poprawki, tylko wystąpienia do prezydenta i tak samo Komisja Samorządności i Porządku Publicznego. Jeżeli chodzi o Komisję Kultury i Ochrony Zabytków, to jak pan przewodniczący stwierdził, jest to raczej wniosek do budżetu przyszłorocznego niż do projektu, który jest obecnie debатовany, czyli zmiany obecnego budżetu. Pozostaje w takim razie rozpatrzenie trzech wniosków.

I teraz, jeżeli przyjmujemy, że pojęcie rezerwa ogólna i rezerwa budżetowa jest tożsama, bo tak chyba trzeba byłoby to kwalifikować, to bym tutaj traktował, że wniosek Komisji Rozwoju i wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej jest tożsamy. Jeżeli chodzi o wniosek Komisji Sportu, to tu bym jednak przyjął, że on jest nie w pełni właściwy, bo jeżeli mówimy o jakimś zdjęciu, to trzeba określić też cel, co z tą kwotą mamy zrobić – tu jest... Aha, przepraszam, jest rezerwa celowa.

Czyli, w takim razie, jeżeli chodzi o wymogi formalne, są spełnione do tego, aby je przegłosować. Czyli rozumiem, że jest przesunięcie 500 tys. do rezerwy ogólnej, rozumiemy w nawiasie, że tu chodzi też o budżetową, ale takie pojęcie „budżetowa” nie ma w ustawie o finansach, a mówi się o rezerwie ogólnej, i oczywiście rezerwa celowa również może tutaj być jako wniosek formalny; z tym, że chciałbym już uprzedzić, że jeżeli chodzi o rezerwę celową, to zgodnie z ustawą, art. 222 o finansach publicznych tworzenie rezerwy jest tylko w konkretnych przypadkach. I tutaj miałbym wątpliwość, czy możemy stworzyć rezerwę celową celem objęcia udziałów w podwyższonym kapitale spółki akcyjnej. Bo tu jest mowa w tym art. 222, że w budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy w trzech przypadkach: po pierwsze – na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a takiej sytuacji nie mamy; na wydatki związane z realizacją programów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2. Art. 5 ust. 1 pkt 2 mówi o środki z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz gdy odrębne ustawy tak stanowią. No, nie ma tutaj ustawy, która by wykazywała, że możemy stworzyć rezerwę celową na objęcie akcji w podwyższonym kapitale spółki akcyjnej. W takim razie miałbym wątpliwość, czy spełnia w rezultacie merytoryczny wymóg ten wniosek Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku.

Jeżeli chodzi o rezerwę ogólną – owszem – z tym, że tutaj, jak pan prezydent Wysocki już nadmienił, uchwała, która została już podjęta przez Radę o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale spółki akcyjnej wymaga, aby były te środki zabezpieczone w uchwale budżetowej. Przekazanie tego do rezerwy ogólnej w moim odczuciu nie jest zabezpieczeniem. Rezerwa ogólna jest zdefiniowana w ustawie o finansach publicznych, ograniczona również wysokością mniej więcej 41% wydatków budżetu. Raczej nie wydaje się tutaj właściwe, aby w ten sposób zabezpieczać, w rozumieniu nawet tej uchwały, którą

podjęliśmy wcześniej 16 września, środki na podwyższenie, na objęcie akcji w kapitale spółki akcyjnej. To tylko tyle z mojej strony uwag. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu mecenasowi. Znamy opinię pana prezydenta, znamy stanowisko prawne, rozpoczynam zatem dyskusję. Pan przewodniczący Kowalczyk, następny w kolejności pan przewodniczący Siczek i pan radny Daniewski. Bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Powiem tak: gdybym stanął z boku i przysłuchiwał się tej całej dyskusji, naprawdę nie zrozumiałbym, o co tutaj chodzi. Bo możemy sobie tutaj formułować 50 tysięcy różnych wniosków, tylko ja po prostu nie rozumiem, o co tutaj chodzi. Bo tak, przypomnę, cofając się troszeczkę do historii, a nie było to tak dawno, ponieważ półtora miesiąca temu; przypomnę – byłem autorem tego wniosku do prezydenta, aby ratować lubelski klub w formie 500 tys. zł, żeby nie tracić mistrza Polski w Lublinie. Wówczas Wysoka Rada zgodziła się na to, żeby dokapitalizować klub w wysokości 500 tys. zł, co było dosyć czytelne: albo klub, zespół przerwie rozgrywanie meczów, albo uratujemy, tak? Klub był na zakręcie. Wówczas Wysoka Rada jakoś problemów nie miała, a teraz widzę jakieś dziwne wnioski o przesunięcie do rezerwy ogólnej. Co to znaczy? No to może niech odważni wstaną, którzy chodzą w kuluarach i nagabują o przesunięcie do rezerwy ogólnej, stworzenie rezerwy celowej, 50 tysięcy różnych dziwnych wniosków, niech może wstaną i powiedzą, o co chodzi. To może powiedzmy wprost. Uchwała Rady Miasta sprzed półtora miesiąca w ogóle nic nie znaczyła, bo tu chodzi o to, żeby rozmyć w tym momencie sprawę, stworzyć jakiś dziwny wniosek, przesunąć do prac w komisji, przesunąć do rezerwy ogólnej, albo jakąś stworzyć celową, która jest niemożliwa, po to tylko, żeby tak naprawdę wszystko się rozmyło. A chodzi tylko i wyłącznie o to, żeby klub dostał te 500 tys. zł.

Ja powiem tak: mnie to zupełnie nie interesuje, czy będzie to w formie podniesienia kapitału, objęcia akcji w klubie SPR, czy też będzie to w formie zawartej umowy sponsorskiej, ale umowy zawartej na twardo pomiędzy Gminą Miasto Lublin a Sportową Spółką Akcyjną. Dla mnie jest to bez różnicy. Tylko ja bym chciał dzisiaj usłyszeć jedną rzecz, że albo Wysoka Rada obejmuje, puszczamy zmiany w budżecie i w ten sposób miasto obejmuje akcje w klubie, albo chciałbym zobaczyć jedną rzecz, że w zmianach budżetowych jest stwierdzone zupełnie na twardo, że te 500 tys. zł, idziemy w formie twardej umowy sponsorskiej z klubem do końca tego roku tak, aby zawodniczki dostały swoje wynagrodzenia i żeby klub mógł przetrwać do końca roku, kiedy być może znajdzie się sponsor. Bo jeżeli nie, to powiedzmy sobie dzisiaj, że klub nie będzie prowadził w dalszym ciągu rozgrywek. Jestem po rozmowie z prezesem Wilczkiem i jest mi to zupełnie obojętne, w jaki sposób te 500 tys. trafi do klubu. Ale jeżeli nie trafi, to powiedzmy sobie dzisiaj, że najbliższy mecz prawdopodobnie nie będzie rozegrany. To tyle.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny, jeśli można.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jeśli będzie to wniosek formalny, to bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Tak, wniosek formalny. Ja myślę, że przed rozpoczęciem dyskusji, która już się rozpoczęła, i dziękuję za ten głos panu przewodniczącemu, dobrze byłoby jeszcze wysłuchać pana prezesa Wilczka i oddać mu głos, żeby pokrótce, w kilku zdaniach przedstawił sytuację klubu i myślę, że po tym przedstawieniu sytuacji moglibyśmy mieć pełny już obraz sytuacji i merytorycznie na ten temat dyskutować, także bardzo bym prosił, aby jeszcze prezes Wilczek mógł się wypowiedzieć na temat sytuacji klubu. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję za ten wniosek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też postąpię. Nie widzę sprzeciwu, więc bardzo proszę, panie prezesie... Jest sprzeciw?”

Radny D. Piątek „Ja mam sprzeciw, żeby pan prezes się wypowiadał na końcu, ze względu na to, że odpowie na pytania w dyskusji, które się pojawiają, będzie panu prezesowi łatwiej odpowiadać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale może tych pytań nie będzie, panie radny, jeżeli pan prezes wypowie się wcześniej.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panowie, bardzo proszę, to ja udzielam głosu. Jest wniosek formalny, jest głos „przeciw”, dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, kto chce poprzeć ten wniosek? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o udzielenie głosu w tym momencie, bo jest sprzeciw, żeby udzielić teraz, a dopiero po zakończeniu dyskusji. Głosujemy wniosek formalny – proszę o określenie tematu. Przypomnę państwu radnym, że wniosek formalny zgłosił pan radny Dreher, żeby w tym momencie udzielić głosu pan prezesowi Wilczkowi. Do tego wniosku formalnego sprzeciw wniósł pan radny Dariusz Piątek, stąd potrzeba rozstrzygnięcia tej sprawy w głosowaniu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych „za” przyjęciem wniosku formalnego radnego Drehera? Proszę o przyłożenie karty do czytania i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” wnioskiem było 11 głosów, „przeciw” – 6, przy 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość. Bardzo proszę, panie prezesie, proszę skorzystać z mikrofonu. I uprzejma prośba o nieprzekroczenie czasu 5 minut. Bardzo proszę.”

Prezes SPR A. Wilczek „Dziękuję bardzo. Przepraszam, ale jestem bardzo zdenerwowany. Jest to życie tego klubu w rękach i w głosach tutaj Wysokiej Rady. Sprawy finansowe klubu to nie jest tylko ten rok. Trochę historii, w której raz uratowaliśmy klub Montex, powstał SPR. W 2008 r. w sierpniu powołaliśmy

Sportową Spółkę, która miała być lekiem na zło w finansowaniu sportu lubelskiego. Okazało się, że też nie dajemy sobie rady brakiem sponsorów, potencjalnych dobroczyńców, chociaż nie brakuje takich. Zadłużenie klubu powstało w 2008 roku po zdobyciu mistrzostwa Polski, a odejściu Aseco Business Solution. W tym roku powtórzyła się historia – Azoty Puławy skorzystały, znaczy nie skorzystały, tylko myślały, że skorzystają z jakiegoś kruczka prawnego wypowiadając umowę, ze względu na to, że urząd skarbowy zajął nam rachunki z tytułu niezapłacenia PIT-4. Ja rozumiem, że jestem prezesem, tak jak firmy własnej, czy innej i powinienem zapłacić zobowiązania do budżetu, czyli podatki, ZUS i inne rzeczy, a później wypłacić zawodniczkom, to w ubiegłym roku w maju, czy w lipcu też byśmy nie mieli tej drużyny. Podjąłem taką decyzję, bardzo niepopularną, dzisiaj może żałuję tego i stąd powstało zadłużenie i Azoty skorzystały z tego, chociaż na dzień dzisiejszy mamy ugodę z urzędem skarbowym, jesteśmy po umowach, realizujemy zobowiązania, które zawarłem z urzędem skarbowym. Ale dalej nam brakuje pieniędzy i gros zadłużeń to są kontrakty zawodniczek. To są ich trzymiesięczne, a może i 3,5 miesięczne w niektórych przypadkach, także stąd to jest zadłużenie. Niezłożenie dokumentów finansowych powstało z tego tytułu, gwoli usprawiedliwienia, że w sierpniu rada nadzorcza zobligowała nas do zmiany biura rachunkowego na inne i w miesiącu, pod koniec września panie z biura przekazują sobie. To sprawozdanie będzie dokończony do 10 listopada. To tyle. Jeżeli będą pytania, to będę odpowiadał. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu prezesowi. Bardzo proszę, otwieram dyskusję, czy wznawiam dyskusję. Pan przewodniczący Siczek – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tylko dopowiem do wniosku, który odczytałem z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, reprezentując dzisiaj tę Komisję. Uzasadnienie jest takie, o którym tutaj pan prezes wspomniał na końcu swojego wystąpienia i ja jej przeczytam z pisma, bo o to prosił pan prezydent Wysocki; z szacunkiem, panie prezydencie, odczytam fragment pisma, które pan prezydent kieruje do pana przewodniczącego Rady Miasta: (...) *Ponadto uprzejmie informuję, że pomimo wielokrotnych wystąpień Wydziału Gospodarowania Mieniem Urzędu Miasta Lublin, poczynwszy od dnia 22 września 2010 r., e-mail, ustna deklaracja pana prezesa Wilczka, kilkukrotne telefony do spółki, pismo z dnia 6 października 2010 r. w sprawie przedstawienia sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r. do dnia opracowania niniejszej informacji – cytuję: 22 października była opracowywana – spółka nie przedstawiła przedmiotowego sprawozdania.* I z tego, co wiem, na Komisji Budżetowej we wtorek, też do wtorku tego sprawozdania finansowego nie było. Jak słyszę dzisiaj z wypowiedzi pana prezesa, dalej go nie ma.

Drodzy państwo, tu chodzi tylko i wyłącznie o publiczne pieniądze, o nic więcej. Tu chodzi o publiczne pieniądze. Radni wykazują się troską za pieniądze, które w dyspozycji powierzyli nam mieszkańcy tego miasta. I tylko o to chodzi. Nie raz pomagaliśmy – proszę nie odbierać tego jako jakąś filantropię z naszej strony, ale jako też obowiązek włodarzy miasta – różnym klubom spor-

towym, różnym działalnościami sportowym, nie tylko sportowym, zawiązywaliśmy tutaj, na tej sali przeróżne spółki, tylko po to, aby dalej te formy aktywności czy sportowej, czy kulturalnej, czy każdej innej mogły istnieć. Podejrzewam, że tak też byłoby w tym przypadku, ale są pewne wymagania, które trzeba spełnić. Nikt nas dzisiaj nie zwolni z tego, że musimy coś tam komuś zapłacić, a może budżetowi państwa i tak dalej, i tak dalej, i że musimy komuś, na przykład prezydentowi, który prosił o sprawozdanie, to sprawozdanie dać. A jeżeli tego sprawozdania nie ma, przekazywanie 0,5 mln zł z dużym znakiem zapytania, powiadam raz jeszcze, że nie mam najmniejszego zamiaru kogokolwiek obrazić, podejrzewać i nie wiem, co jeszcze – wszystkie te słowa wyrzucam poza daleki nawias tego miasta – ale przekazywanie z dużym znakiem zapytania tych pieniędzy dzisiaj napawa przynajmniej ogromną niepewnością. I zrozumcie państwo to stanowisko Komisji Budżetowej, które uzasadniłem na prośbę pana prezydenta, zresztą cieszę się, że mogłem to powiedzieć, bo rzeczywiście sam suchy wniosek może jakby nie oddaje.

Zajmujemy się finansami miasta, drodzy państwo, na tej Komisji i czasami się sprzeczamy z prezydentem o tak drobne rzeczy jak remont chodnika za nie wiem, za 11 tys. zł, za 15, za 20, schody gdzieś tam w poszczególnych częściach miasta, gdzie remonty tych schodów często prowadzących do szkoły, do domu dziecka, nie wiem, gdzie tam jeszcze, warte są 20 tys. zł i nie możemy przez rok czasu znaleźć pieniędzy na takie inwestycje – można powiedzieć, że bardzo miastu potrzebne, gdzie są wszystkie kwity i dokumenty, a tu nagle ktoś oczekuje od Rady Miasta podniesienia ręki w celu przekazania 500 tys. zł ze znakiem zapytania.

Drodzy państwo, wyjaśnijmy znaki zapytania, myślę – daleki jestem od decydowania, mówię za siebie – jak wielokrotnie podnosiłem rękę za ratowaniem różnych form aktywizacji, aktywności, też i sportowej, z przyjemnością też uczynię to na dzisiejszej sesji, może na następnej, nie wiem, zobaczymy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Pan radny Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Chciałbym na początku podziękować bardzo za dwa głosy – panu przewodniczącemu Piotrowi Kowalczykowi, który w poczuciu odpowiedzialności jako społecznik, wypowiedział się w kwestii pomocy naszym piłkarzom, a szczególnie chcę podziękować panu radnemu Siczkowi, który w tej chwili otworzył moją wyobraźnię na inny aspekt sprawy, który chciałem poruszyć i może właśnie od tego komentarza rozpocznę. Otóż, panie radny, przewodniczący Siczek, czym się różni inwestycja przy udziale mieszkańców, realizowana kanalizacja, chodnik, światło, od inwestycji, jaką jest drużyna piłki ręcznej, 15-krotnego mistrza Polski? Z lekką ręką podnosimy – i ja też podnoszę – ręce za tym, żeby wesprzeć mieszkańców danej ulicy, kilkanaście osób i przeznaczyć, zmniejszyć udziały w partycypacji w inwestycjach do minimum, dla kilku osób, prawda? To robimy. I też o 500, 600 i tak dalej.

Rozumiem, że... jestem przekonany, że inwestycja nasza lubelska, jaką jest klub SPR-u, jest niczym innym, niczym innym, tylko też potrzebuje naszej

pomocy. I właśnie dlatego, jako społecznicy, którzy dysponujemy tym budżetem, podejmiemy również rozsądną taką decyzję i pomożemy klubowi.

Chciałbym.. Okres jest wyjątkowo trudny, zbliżająca się data 21 listopada jakby tutaj onieśmiela również i mnie, ale nie dlatego. Jestem człowiekiem sportu i sympatykiem od zawsze, i historia lubi się, proszę państwa, powtarzać. Otóż, w 1994 roku przeżyłem wielki też zawód, może dramat jako kibic. Została rozwiązana drużyna koszykówki żeńskiej „Start” – drużyna, która była w ekstraklasie, z którą sympatyzowaliśmy wszyscy – nie tylko kibice koszykówki, ale naprawdę wszyscy – kiedy były reprezentantki tej drużyny i tak dalej, i tak dalej. Wówczas, również ze względów finansowych, ówczesne władze „Startu”, uznając wyższość lekkiej atletyki i innych tam dyscyplin, po prostu doprowadziły do rozwiązania tego klubu ze względów finansowych. Jak historia pokazuje, odbyło się to bezpowrotnie, a można było ratować. I my, radni w tej chwili jesteśmy w znacznie lepszej, komfortowej sytuacji, bo w 1994 roku tej drużynie „Startu” Rada Miasta nie mogła pomóc, bo nie było po prostu przepisów odpowiednich, a dzisiaj, proszę państwa, mamy taką możliwość pomocy drużynie, która jest chlubą dla naszego miasta.

Chciałbym, abyśmy jakby wszelkie tutaj animozje polityczne, potyczki i tak dalej odłożyli w kącie. Dzisiaj SPR nas potrzebuje, proszę państwa. To nie jest tak, że jak jest dobrze, to sala Globusa jest wypełniona, ławy VIP-owskie i tak dalej, i tak dalej, spotykamy się, kibicujemy, pijemy herbatę i tak dalej. Proszę państwa, wtedy to jest łatwo przyjść na mecz i kibicować. Teraz, kiedy się rozpoczęły pierwsze problemy SPR-u, to te ławy VIP-owskie są, że tak powiem, szczerzątkowo tylko – ja, ktoś tam jeszcze, jeśli można mówić o VIP-ie – ale tych sympatyków jest coraz mniej. Czy my czegoś się boimy? Teraz nas SPR potrzebuje i to, co powiedział pan mecenas, że przeniesienie do rezerwy jakiejś ogólnej, celowej nie zabezpiecza interesu w ogóle i pomocy – tu się zgadzam. Dlatego też uważam, że w zapisie budżetowym, skoro prezydent uznał, że taka możliwość istnieje, to taki zapis proponuję, podtrzymując tutaj prośbę pana przewodniczącego, żeby przegłosować kwotę 500 tys. właśnie na akcje w SPR.

Chciałbym jeszcze zauważyć, że jest inny jeszcze aspekt społeczny, pozasportowy i tak dalej. SPR to również, proszę państwa, zakład pracy dla wielu osób, często nie będących mieszkańcami Lublina, ale w większości tak. I teraz my, podejmując dzisiaj decyzję inną, mało rozważną, która jakby nie da szans SPR-owi, po prostu jesteśmy w sytuacji takiej, że kilkadziesiąt tutaj siedzących zawodniczek, trenerów i tak dalej po prostu pójdzie na bruk. Taka jest sytuacja. Przecież oni utrzymują z tego – jest to normalny zawód piłkarki ręcznej – utrzymują z tego swoje rodziny, dzieci i tak dalej. To jest również zakład pracy. O tym też powinniśmy pamiętać.

I już mój apel: zaufajmy kierownictwu klubu sportowego, dajmy im szansę i być może to, co powiedział pan przewodniczący Kowalczyk, przyszły rok będzie zupełnie innym rokiem. Nie odwracajmy się, proszę państwa, od problemu. Problem jest i musimy go dzisiaj rozwiązać, bo może się okazać, że tak, jak pan przewodniczący powiedział, że za tydzień będą puste hale i pusta hala Globus. Bardzo proszę, żebyśmy decyzję podjęli taką, jaka uratuje klub i da możliwość normalnego funkcjonowania.

Panowie przewodniczący, chciałbym jeszcze poprosić o udzielenie głosu panu docentowi Henrykowi Stefankowi, jednemu z działaczy, sympatyków klubu, kanclerzowi Wyższej Szkoły Społeczno-Przyrodniczej. Bardzo bym prosił o udzielenie głosu, ponieważ jest... Słucham? Panie przewodniczący, nie pan prowadzi, a nie radny. Przewodniczący prowadzi obrady, a pan podpowiada mi. Także bardzo bym prosił w stosownym momencie o udzielenie głosu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – momencik, panie radny – to udzielę głosu panu docentowi Stefankowi po wyczerpaniu dyskusji. Nie widzę takiego sprzeciwu, więc tak też uczynię. W kolejności zgłoszeń pan radny Piątek, Dreher i pan radny Drozd. Bardzo proszę.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę Państwa! Ja też nie jestem przeciwko, żeby nie pomóc SPR-owi. SPR tak naprawdę zasługuje na tę pomoc, tylko nie w taki sposób, jak tutaj niektórzy moi koledzy – populistycznie powiem: jest czas wyborów – proponują. Ja powiem od siebie. Cały czas w sporcie działałem i wiele pamiętam obietnic. I pamiętam obietnicę też prezesa Wilczka i różnych działaczy, i też prezydentów. Wielokrotnie pomagaliśmy różnym klubom, w różny sposób, i SPR dostało tych pieniędzy w ostatnich latach najwięcej.

Powiem dalej: miasto Lublin wielokrotnie wspierało w najwyższym stopniu w Polsce swoich sportowców i sport kwalifikowany oraz stypendia. Są to największe pieniądze – kilkadziesiąt milionów w ostatniej kadencji wydaliśmy na sport kwalifikowany; niektóre miasta, można powiedzieć, wydały zero w tym czasie. I w tej chwili traktowanie akurat w czasie kampanii wyborczej i próby takiego nacisku na nas, radnych, że tu się klub zawali uważam za nie *fair*. Ja pamiętam wystąpienia sprzed czterech lat, kiedy oddawaliśmy nową halę. Pamiętam buczenie, pamiętam gwizdy przeciwko Andrzejowi Pruszkowskiemu, który wybudował tę halę, bo za jego kadencji została wybudowana, ona bardzo długo się budowała, co też uważałem, że to był błąd, ale tak naprawdę hala miała otworzyć drogę do wielkiego sponsoringu dla SPR-u wtedy, miała być tym magnesem, który ściągnie ludzi na trybuny.

I okazało się, że dzisiaj koszty ogrzewania samej hali przewyższają wszelkie jakiegokolwiek normy, można powiedzieć, normalnego działania takiego biznesowego, czy wpływów z biletów, kiedy na mecze w ostatnim okresie ligowym przychodzi 200-300 osób. W zupełności wystarczyłaby w tej chwili hala MOSiR, się okazuje, stara. Może wymiary, ale rachunek ekonomiczny też jest. I później było następne działanie, przypomnę, w 1998 r., że musi powstać spółka akcyjna, że musimy wesprzeć, że musimy dać stypendia, że musimy wspierać jak najwięcej, gdzie SPR dostawał największe pieniądze z kasy miasta i to chwalał prezydentowi obecnemu i poprzednim, że te pieniądze w jakiś sposób znajdowały się dla SPR-u. Ale myślę, że w tej chwili trzeba powiedzieć: dosyć, nie musimy działać populistycznie, żebyśmy się dzisiaj ratowali, kiedy zakładamy pętlę następnemu prezydentowi, który tutaj zasiądzie, który będzie likwidatorem tego, bo on będzie likwidatorem. Bo dzisiaj mamy te pieniądze – 500 tys. – kiedy zadłużenie jest około 800 tys.. Tak naprawdę spółka

od jakiegoś czasu – myślę, że od pół roku – kiedy ma już kapitały ujemne, powinna być postawiona w stan upadłości. To też jest niedopilnowanie pana prezesa. Ta spółka nie ma racji bytu na dzień dzisiejszy. Ona dzisiaj z mocy prawa i kodeksu powinna być już w stanie upadłości.

Co nam to da, że damy dzisiaj 500 tys.? Proszę państwa, gdy prezydent obejmie te udziały, to trafi praktycznie do prokuratury ze względu na to... Albo będzie musiał znowu dołożyć następne 500 tys., albo postawić w stan upadłości. I to jest święta prawda. Tam tak naprawdę my mieliśmy dać wędkę i dawaliśmy wędkę. Pamiętam stypendia, mówię, promocja miasta; z kilku źródeł SPR brał – myślę, że z trzech, czterech przynajmniej – w trakcie roku i największe pieniądze w skali miasta. W tej chwili, jeśli my mamy jeszcze dalej dołożyć, a to miała być wędka, a my dajemy teraz rybę i chcemy teraz dać drugą rybę, i rekina, który będzie nas cały czas gryzł i żarł przez następne lata, bo naprawdę będziemy mieli coś takiego, że będziemy musieli dokładać przez 2-3 lata po 2-3 miliony rocznie, bo nikt z SPR-u nie będzie chodził szukać sponsorów – nie – bo miasto będzie od tego, żeby pokrywało straty, jak to ma miejsce na przykład z Motorem, który jest czerwoną latarnią ligi III, gdzie niedawno myśleliśmy jeszcze o ekstraklidze, i dalej ta spółka Motor Lublin w przyszłym roku, jeśli nie będzie dofinansowana w znacznej kwocie do miasta, będzie zlikwidowana. Miało być tak, że to jest wędka – wędka, a nie ryba. Powiem dalej, że jeśli podjęliśmy uchwałę 16 września, która mówiła jasno, na jakich zasadach my wesprzemy i wejdziemy kapitałowo w spółkę akcyjną SPR, było tam jasne dokonanie audytu i ten audyt został dokonany. I proszę państwa, co w nim jest? Że są kapitały ujemne, że wskaźniki płynności finansowej pozostały na bardzo niskim poziomie, że spółka ma rozbieżności w zapisach kontraktowych z zawodniczkami. Dalej: spółka nie wywiązała się z obowiązku przeprowadzania inwentaryzacji aktywów, pasywów, wynikających z ustawy o rachunkowości. I chcecie prezydenta teraz wpakować na minę, żeby dał 500 tys.? Chcecie go po prostu wsadzić.

Ja rozumiem pana przewodniczącego Kowalczyka, bo jest teraz – można powiedzieć – adwersarzem obecnego prezydenta i startuje też w wyborach, ale panie przewodniczący, może to akurat będzie prezydent Sprawka i on będzie miał pętlę założoną na szyję i na nogi. Bo tak się u nas mówi.

Dalej powiem jeszcze jedną rzecz. Mam wątpliwości olbrzymie odnośnie kapitału, który jest w spółce akcyjnej SPR, gdzie mówi się, że jest chyba na 483 tys. wyceniony znak towarowy. Przed chwilą był Montex, Bystrzyca. Posłuchajcie, jak będzie się drużyna nazywała „Koziołki z Lublina”, to one też będą warte tyle samo. Nie opłaca się, ten znak jest praktycznie nic nie wart. Dyscyplina i poziom sportowy jest wart, ale nie nazwa i znak. Uwierzcie mi, bo my dzisiaj może też spółkę powołać i powiedzieć, że nasz znak jest wart 10 mln. Jako Rada Miasta możemy się nazwać i że jesteśmy warci 10 mln i domagać się od miasta, żeby jeszcze kapitałowo nas wsparło.

Druga rzecz, że tam firma Transmlecze miała objąć udziały na kwotę 20 tys. – do dnia dzisiejszego nie ma objęcia tych udziałów.

Jak można dawać do spółki 500 tys. zł, gdy nie mamy realnej wartości i wyceny tego? I to było to zobowiązanie 16 września, że te wszystkie rzeczy muszą być spełnione, żebyśmy mogli przekazać dalej. I to jest odpowiedzialność radnych, którzy w tej chwili odpowiedzialnie do tego podchodzą i nie pa-

kują się na minę i na pośmiewisko tego miasta. My jesteśmy za tym, żeby przekazać te pieniądze, ale nie w tej formie i nie w spółce akcyjnej.

Tak naprawdę, jeszcze powiem, tak naprawdę to powinno być w tej chwili walne zebranie spółki i wprowadzenie albo w stan upadłości, albo znaleźć sponsorów. Dzisiaj, ja uważam, jestem na nie, dopóki tak samo nie wpłynęło sprawozdanie i wyniki finansowe, które były wymogiem, żeby te pieniądze przekazać, i dlatego nie mogę... uważam, że z tego powodu nie możemy tych pieniędzy zapisać w budżecie, tak samo tu jest nie do końca prawda o wstrzymaniu realizacji wiarytelności – to co pan prezydent przedstawił – bo ja przeczytałem dokładnie. Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego wstrzymuje częściowo realizację zajęcia wiarytelności – częściowo tylko. I tak naprawdę, to też warunek powinien być spełniony, żeby te pieniądze wpłacić. Jestem za jakimś sposobem, znalezieniem tych pieniędzy, żeby przekazać SPR-owi w jakiejś kwocie, ale nie jestem tutaj zwolennikiem, żeby tworzyć spółkę akcyjną, bo będziemy mieli ten sam przypadek, co z Motorem, albo będziemy musieli łądować w takie spółki sportowe po kilka milionów rocznie.

I dalej chciałbym zadać pytanie: a co z dyscyplinami – koszykówką i żużlem? Też tak postąpimy? Przecież oni są następnymi, którzy tu przyjdą. Te sporty ligowe przede wszystkim. I wtedy będziemy mieli chęć im powiedzieć, że nie? A znajdźcie sobie... Skąd to wziąć wszystko? Wiemy, dzisiaj pani skarbnik mówiła, że 500 mln miastu potrzeba. Gdyby nie było trzeba, to o tym by nie było mowy. A to jest następne kilkadziesiąt milionów... Tak naprawdę daliśmy wędkę dyscyplinom sportowym i wszelkim klubom i organizacjom, że ustanowiliśmy stypendia dla zawodników, ustanowiliśmy też pieniądze na sport kwalifikowany; i dajemy olbrzymie pieniądze jako miasto. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Drozd... A, myślałem, że pan radny już zabierał głos... Ale nie, to był wniosek formalny.”

Radny P. Dreher „Dziękuję, ja przepraszam, ale musiałem się dopomnieć, bo jestem niezauważalny, ale dziękuję bardzo.

Dużo czasu nie zajmę, bo tu już dużo zostało powiedziane, jeśli chodzi o zasłużenie klubu, bo to 15-krotny mistrz Polski, wywalczył Puchar Europy, to się wszystko zgadza, natomiast chciałbym się tutaj odnieść do niektórych wypowiedzi, które bardzo mnie nurtują. Pierwsza rzecz, to tutaj koledzy mówią o sprawozdaniu finansowym, które do 16 października powinno być dostarczone jako obligo, jako wymóg do później pewnych czynności, co budzi niepewność i troskę radnych o dobro publiczne. I to się zgadza, również się pod tym podpisuję. Ale nie zapominajmy, że podjęcie uchwały powierza się prezydentowi miasta, więc prezydent miasta podejmuje ostatecznie tę uchwałę, zawsze sprawozdanie finansowe może być dostarczenia do momentu podjęcia, do momentu zrealizowania uchwały podjętej przez Radę Miasta.

Dlaczego mówię o tym? Mówię o tym dlatego, że czas się niestety bardzo kurczy. Za parę dni jest kolejny mecz, bodajże z Ruchem Chorzów i piłkarzy ręczne mogą nie przystąpić do tego meczu z tych właśnie względów finansowych, więc nie możemy sobie pozwolić na przekładanie tutaj tematów o ko-

lejne dni, tygodnie, bo po prostu nie ma czasu. Za miesiąc Rada się zbierze ponownie, już nowa, a już za miesiąc może nie być klubu i to, co mówił tutaj pan radny Daniewski, mnie w stu procentach przekonuje. Bardzo łatwo jest coś zlikwidować, ale budować, to się buduje z mozołem i z wielkim trudem. Jeżeli, proszę państwa, klub w moim głębokim przekonaniu rozwiąże się, nie będzie funkcjonował, to już nie ma szans, żeby go z powrotem zreaktywować do takiego poziomu sportowego, jaki reprezentuje teraz. Bo piętnastokrotny mistrz kraju i finalista Pucharu Europy no to obliuguje do tego, żeby tym tematem się na poważnie naprawdę zająć.

Tutaj padła również w dyskusji taka rzecz, że prezes późno przyszedł. Ale co miał prezes zrobić, jeżeli Azoty Puławy do czerwca (ja przepraszam, jeżeli można), jeżeli Azoty Puławy do czerwca zwodziły prezesa, że jednak będą, że będą pomagać, że wszystko będzie dobrze, a w czerwcu okazało się, że jednak jest zmiana strategii Azotów i tutaj wycofują się ze sponsoringu, potem była przerwa wakacyjna, no i we wrześniu przyszedł prezes z prośbą o pomoc. Więc tutaj czas niestety nie był dla klubu tak dobry, jakby się wydawało, bo było: „czemu tak późno, czemu tak późno”. No, niestety takie są realia i takie jest życie.

Ja sobie tutaj jeszcze powypisywałem parę rzeczy, do których chciałem się odnieść, co mnie uspokaja – uspokaja mnie to, że urząd skarbowy pismem wskazał pewną drogę prezesowi, że może na raty rozkładać należności, zobowiązania finansowe, co wychodzi ok. 20 tys. na miesiąc, więc jest to do ogarnięcia. Wszyscy chcą pomóc klubowi, każdy chce dać pieniądze, prawda, tylko jest dyskusja, bo nikt nie wie, jak to zrobić.

Proszę państwa, jeżeli komisja, jeżeli radni chcą do rezerwy celowej, czy do rezerwy ogólnej przenieść środki, to jak je potem klub dostanie, w jaki sposób? Z promocji nie dostanie, bo już pulę wykorzystał i trzeba od 12 tys. euro przetargi robić. Kiedy te pieniądze dostaną? Kiedy już klubu nie będzie, to już nie będzie o czym mówić. No, niestety, proszę państwa, jest taka sytuacja nadzwyczajna, więc w zupełności mnie projekt pana prezydenta przekonuje, żeby jednak objąć te udziały i uratować ten klub, żeby do końca mógł dograć i pewnie kolejne mistrzostwo Polski wywalczyć, czego byśmy sobie wszyscy życzyli.

Proszę państwa, ja już nie chcę zbyt długo mówić na ten temat, ale nie chciałbym, żeby na tzw. mieście mówiło się, że kadencja Rady 2006-2010 pogrzebała mistrzów Polski i jedyny klub grający w ekstraklidze. Nie chciałbym być odbierany jako pogrobowiec, osoba, czy radny, który pogrzebał piłkę ręczną w tym mieście. Więc na pewno będę głosował za tym projektem, który zaprezentował nam pan prezydent. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja też bym chciał głosować za tą cenną inicjatywą przewodniczącego Kowalczyka, który chce pomóc klubowi SPR, natomiast po przeczytaniu pisma pana prezydenta miasta, jakie zostało do nas skierowane, powstały pewne wątpliwości, czy faktycznie ta pomoc, którą tutaj zaproponował prze-

wodniczący Kowalczyk i Rada podjęła decyzję, czy ta pomoc będzie skuteczna. I chciałbym prosić po prostu, panie prezydencie, o wyjaśnienie. Bo tak: pan prezydent pisze, że biegły stwierdził, że istnienie wydatków, które nie zostały rozliczone odpowiednimi dokumentami księgowymi na kwotę jakąś tam, prawda; koszty wynagrodzeń zawodniczek są rozbieżne z zapisami kontraktów, spółka nie wywiązała się z obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów wynikającej z ustawy o rachunkowości. Polityka rachunkowości spółki nie jest dostosowana do charakteru prowadzonej działalności. I panie prezydencie, zdanie kluczowe, moim zdaniem – i to wytłuszczone jest w piśmie do radnych – *niemniej jednak ocena sytuacji finansowej i prawnej spółki na dzień* – tu jest na dzień 31 grudnia 2009 r. – przedstawiona powyżej, bo nie mamy wyników finansowych za obecny rok, nie wiemy, jakie są zobowiązania spółki i kto przejmie te pieniądze, ale tu jest napisane tak: *przedstawiona powyżej opinia pokazuje, iż przystąpienie Gminy Lublin do spółki poprzez zaangażowanie kapitałowe w kwocie 500 tys. zł będzie jedynie formą pokrycia straty za pierwszy rok obrotowy działalności spółki. Konieczne będą zdecydowane kroki w kierunku restrukturyzacji władz i sposobu zarządzania spółką* – tak pisze pan prezydent i prosiłbym o rozszerzenie po prostu tej informacji. Dlaczego? Dlaczego na przykład Komisja Sportu, zresztą pani skarbnik mówiła, że można to zrobić, przekazała jakby te pieniądze na rezerwę celową, to znaczy dalej te pieniądze są, bo my chcielibyśmy, żeby te pieniądze trafiły do zawodniczek, dlatego że tutaj jest napisane, że inne są kontrakty, a inne jest wynagrodzenie zawodniczek. Natomiast, czy nie jest tak – i tu proszę o wyjaśnienie – bo jeżeli będzie tak, że to pójdzie do zawodniczek, to ja będę głosował na pewno za tym projektem uchwały. Natomiast, jeżeli te pieniądze mają tylko pójść na pokrycie straty bilansowej spółki za pierwszy rok, czyli 2008 chyba, no to pozostaje jakby celowość podjęcia w tej chwili tej uchwały. Może są jakieś inne rozwiązania, żeby spółka uzyskała i zawodniczki uzyskały pieniądze. Bo sytuacja na dzisiaj nie do końca jest jasna i dlatego myślę, że część Komisja zatrzymała te środki dla zawodniczek, nie chcąc, żeby one od razu zostały zajęte, na przykład na poczet wierzytelności, jakie ma klub. I w tym po prostu jest problem. Przypominam, że taki sam problem był w sytuacji Motoru i LKP Motor nie uzyskał pomocy od miasta, tylko założono nową spółkę, żeby nie stracić tych pieniędzy, które miasto w podobny sposób jakby przystąpiło do spółki. I prosiłbym po prostu tylko o wyjaśnienie, bo myślę, że wszyscy tutaj, na tej sali są zgodni z intencją przewodniczącego Kowalczyka, żeby pomóc SPR-owi i zawodniczkom. O innych, gorszych sprawach może nie będę mówił. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Kowalczyk – bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu radnemu Drozdowi za te słowa. Ja przypomnę raz jeszcze, że intencją jest to, żeby te 500 tys. zł trafiło w takiej formie do klubu, żeby dziewczyny mogły dalej kontynuować rozgrywki. Tu nie chodzi o ratowanie wirtualnej spółki przed upadłością, tylko chodzi o ratowanie naszego klubu, a klub to dziewczyny. Dziewczyny, że chcą grać, to jest oczywiste, ale trzeba również z czegoś żyć. I podzielam to zdanie, że czy

jest to forma... powtarzam raz jeszcze, czy będzie to forma objęcia akcji i w ten sposób dziewczyny otrzymają środki, czy będzie to forma twardej umowy sponsorskiej, tak żeby te pieniądze dostały, to jest mi obojętne, pewnie prezesowi Wilczkowi również, bo ja z nim rozmawiałem. Jemu również zależy na tym, żeby te dziewczyny otrzymały te pieniądze.

Co do słów pana Dariusza Piątka, a *propos* pętli na szyję, czy też pętli na nogi, jak się mówi w jego środowisku, skądinąd ciekawe to dosyć, to powiem tak: prezydent miasta i każdy funkcjonariusz publiczny, zgodnie z przepisami prawa nie ma prawa podjąć żadnych kroków decyzyjnych, które są sprzeczne z prawem. Jeżeli prezydent miasta podpisuje się pod zmianami w budżecie, kierującymi 500 tys. zł na objęcie akcji w SPR i podpisuje się pod tym radca prawny, podpisuje się pod tym skarbnik tego miasta, i podpisuje się pod tym również pani dyrektor Puton, to ja rozumiem, że jest to zgodne z prawem, więc proszę nie mówić tu o akcji samobójczej. Ja nie wiem, skąd te słowa. Ja jestem akurat prawnikiem, w związku z tym, panie prezydencie, chyba że pan popełnia w tej chwili przestępstwo, to niech pan wstanie, założy sobie kajdanki na ręce, bo zgodnie z tym, co mi pan Dariusz Piątek powiedział, to popełnia pan właśnie przestępstwo.

Bardzo również podzielam zdanie pana radnego Drozda. Ja bym również chciał od prezydenta miasta w końcu usłyszeć jasne stanowisko w tej sprawie, co ma robić Wysoka Rada, żeby pieniądze trafiły w końcu do klubu, bo tu chyba o to w końcu chodzi. Jeszcze możemy na ten temat rozmawiać i pięć godzin, wymyślać różne kruczki prawne, tylko siądźmy i w końcu załatwmy tę sprawę. Panie prezydencie, bardzo proszę o jasne stanowisko.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Nie widzę dalszych zgłoszeń, ale jak rozumiem, to podjęcie tej uchwały jeszcze nie zwalnia pana prezydenta ze zbadania sytuacji w spółce i dopiero objęcie akcji musi być poprzedzone wszystkimi czynnościami, których wymagają przepisy prawa – to *ad vocem* słów pana przewodniczącego.

Wyczerpała się dyskusja, może jednak teraz panu prezydentowi oddam głos, a pamiętam o wniosku, żeby udzielić głosu panu docentowi Stefankowi. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja odniosę się najpierw do niektórych wypowiedzi państwa radnych, bo tak zrozumiałem, że tego państwo oczekujecie. Zacznę może od końca, od jednej z ostatnich wypowiedzi, mianowicie pana radnego Piątka, który bardzo obrazowo mówił o wędce i o rybie. Ja tylko chcę zwrócić uwagę państwu radnym, że dzisiaj na początku tej sesji być może niektórzy z państwa nieświadomie, ale przynajmniej na jakiś czas zabraliście dwie wędkę sportowcom, a mianowicie nie wprowadzając, a właściwie po wprowadzeniu usuwając z porządku obrad projekty uchwał w przedmiocie stypendiów dla sportowców uzyskujących wysokie wyniki i w przedmiocie nagród. Te uchwały zostały prawidłowo wprowadzone do porządku obrad; bez ich uchwalenia nie jest możliwe, do czasu ich uchwalenia, ani przyznawanie stypendiów, ani nagród, a to z uwagi na zmianę stanu prawnego, o czym pan radny Piątek zresztą bardzo dobrze wiedział, bo o tym

dyskutowaliśmy na Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Mam nadzieję, że te wędkę zostaną wkrótce przywrócone.

Prawdą jest natomiast, że sportowcy lubelscy, w tym piłkarki SPR-u wielokrotnie z takich rozwiązań, które w tej kadencji powstały, mogły korzystać.

Myślę, że wymaga wyjaśnienia jeszcze jedna kwestia, bo o tym też pan radny Piątek akurat mówił, to nie to, że ja się akurat pana tutaj jakoś szczególnie czepiam, a mianowicie nawiązał pan do dyskusji i do warunków, jakie towarzyszyły podjęciu uchwały wrześnieowej w przedmiocie przystąpienia do spółki przez miasto, do spółki SPR i objęcia w niej akcji. Otóż, chcę zwrócić uwagę – myślę, że państwo radni macie tego świadomość, ale może dla osób niezorientowanych to będzie potrzebne – że dyskusja rzeczywiście była, tylko nie ma śladu po niej w uchwale. W uchwale nie ma takiego warunku, że te akcje zostaną objęte i miasto przystąpi do spółki po przedstawieniu sprawozdań finansowych, po satysfakcjonującym audycie wskazującym, że ta spółka ma rację bytu i tak dalej, więc dyskusja nie przełożyła się na treść uchwały. I treść uchwały jest taka, że Rada Miasta, państwo radni wyrażacie zgodę na przystąpienie do tej spółki przez miasto i na objęcie w niej akcji. I równocześnie ja wcześniej o tym mówiłem, w § 3 ust. 2 jest mowa o tym, że środki na objęcie tych akcji zostaną zabezpieczone w budżecie. W związku z czym proszę nie dokonywać nadinterpretacji tej uchwały budżetowej, o zmianie budżetu, która została przedstawiona Wysokiej Radzie, bo ona stanowi li tylko wykonanie obowiązku, jaki został nałożony na prezydenta miasta Lublin. Proszę zwrócić uwagę na przedostatni paragraf, gdzie wykonanie uchwały powierza się prezydentowi miasta Lublin. I myślę, że to jest potrzebne, ażeby pewne fakty uporządkować.

Państwo radni odwołujecie się do pisma prezydenta skierowanego do państwa – no, to pismo zostało skierowane po to, ażeby tę wiedzę, jaką ma prezydent, mieli również państwo radni i mając ją podjęli stosowną uchwałę. Prezydent, w moim przekonaniu, nie mógł nie skierować projektu tej uchwały do Rady Miasta, bo do tego państwo radni zobowiązaliście prezydenta. Prezydent również, co jest oczywistą oczywistością, nie może za państwa podjąć uchwały, tylko państwo musicie zdecydować co do tego, czy te środki zostaną w ślad za poprzednią uchwałą zabezpieczone, czy nie. Bo różnica polega na tym, że państwo możecie tej uchwały nie przyjąć, natomiast prezydent nie mógł jej nie skierować.

Teraz kwestia kolejna. Dziękuję bardzo za te wypowiedzi, w szczególności pana przewodniczącego Krzysztofa Siczka, które odnoszą się do racjonalności wydatków. Proszę państwa, też wszyscy niech mają świadomość tego, że mówimy o funduszach publicznych, które mają być przeznaczone na objęcie akcji, a więc mówimy o inwestycji, inwestycji kapitałowej. Jeżeli ktoś rozumie to w taki sposób, że te środki miałyby być wniesione pod jakimiś warunkami, że na przykład na wynagrodzenie dla zawodniczek, albo na pomoc klubu, która zostanie skonsumowana, no to brutalna prawda jest inna i niech wszyscy to przyjmą do wiadomości, jeżeli ktoś tego dotychczas nie wiedział, albo nie rozumiał. Z uchwały wynika przeznaczenie określonych środków na objęcie akcji.

I teraz tak, jeśli chodzi o tę racjonalność działania, no to jest kwestia, czy jeżeli państwo podejmiecie uchwałę o zmianie budżetu, czy to całkowicie prezyden-

ta zwolni z racjonalności działania, gdyby miał jakąś wiedzę, która nakazywałaby mu powściągliwość, gdy chodzi o realizację tej uchwały, czy nie. No, myślę, że to jest dość skomplikowany problem natury prawnej, jak również drugi problem, a mianowicie taki, czy to, że te środki byłyby przesunięte, przeniesione do rezerwy ogólnej, w jakimkolwiek stopniu zmieniałoby sytuację. I ewentualnie w jakim stopniu. Więc ja może prosiłbym pana mecenasa, co prawda sam mam pewną wiedzę prawniczą, ale nie chcę wyręczać obsługi prawnej Rady Miasta, żeby się wypowiedział czy to, co państwo postulujecie, a mianowicie umieszczenie tych środków w rezerwie ogólnej zmienia sytuację prezydenta gdy chodzi o podejmowanie decyzji z uwzględnieniem racjonalności tejże decyzji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Dalszy ciąg dyskusji. W kolejności pan radny Piątek, pan przewodniczący Siczek, pan radny Michał Widomski, bardzo proszę.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem tutaj powiedzieć bardziej ad vocem panu przewodniczącemu i panu prezydentowi. Ja powiem tylko jedno co się zmieniło od 16 września, że mamy pewną wiedzę, której wtedy nie mieliśmy. Jak prezydent, można powiedzieć, wtedy podejmował to, to dlaczego, wtedy też były zmiany budżetowe dlaczego od razu nie zapisał, żeby zmienić 500 tys., czemu od razu tego nie było, bo sam nie wiedział co w tych dokumentach jest, a w tych dokumentach jest totalny bałagan i wiadać, że zadłużenie klubu jest dosyć spore, nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań wobec urzędu skarbowego i innych instytucji i dlatego jest ta różnica. A odpowiem tu panu prezydentowi odnośnie tych dzisiejszych, że 2 wędkę zabraliśmy, my ich nie zabraliśmy, my ich przesunęliśmy.

Panie prezydencie, dlaczego pan chce na koniec swojej kadencji jeszcze uszczęśliwić wszystkich swoją kapitułą, powołaniem jej, niech to zrobi nowy prezydent. I tak naprawdę, jak można mówić o nagrodach za 2010 r. kiedy 2010 r. jeszcze trwa, jeszcze możemy mieć kilku mistrzów Polski i nie przeszkodzi, że kapitułę się powoła w grudniu, już nowa władza. Poza tym stypendia my dostaliśmy we wtorek projekt uchwały przygotowany w tajemnicy kiedy miała być zwołana specjalna komisja, gdzie radni mieli współuczestniczyć w tworzeniu nowej uchwały o stypendiach i pan prezydent wyraził na to zgodę...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie radny, ale do rzeczy, to nie jest przedmiotem dyskusji.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale pan prezydent mógł to takie wycieczki zrobić, to ja też uważam, że mogę odpowiedzieć to w trybie ad vocem i dlatego my nie zgodziliśmy się na to. My nie mówimy, że stypendiom jesteśmy przeciwni, my chcemy, ale że niech to normalnie się odbędzie, a nie nam, że zostało wrzucone w trakcie komisji we wtorek, kiedy nie mieliśmy możliwości się zapoznać z kilkunastostronicową uchwałą, która musi być precyzyjnie przygotowana, bo jest ważna dla lubelskiego sportu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Siczek, proszę.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Staram się nie zabierać głosu kilka razy w tej samej sprawie, ale zostałem wywołany, wybaczcie państwo. Panie prezydencie, a tym bardziej staram się nie dyskutować z dyskutantami, ale panie prezydencie mijamy się w faktach, pan prezydent powiedział, że napisaliśmy podjęliśmy uchwałę, a w uchwale nie było napisane, że wtedy kiedy coś tam będzie zrobione, ja nie prześmiewam tych słów, tylko skracam, że uchwała nie mówi o tym, że jak będzie sprawozdanie czy nie będzie sprawozdania itd., że po prostu podjęliśmy i trzeba dać. Więc ja zacytuję protokół z wystąpienia pana prezydenta, nie pana prezydenta Wysockiego, bo jak tu czytam dalej w protokole dalej pana nie było wtedy, akurat w tym momencie, przynajmniej tak wynika ze słów, ale pani prezydent, chociaż broń Boże ja tylko po prostu posłużę się w dyskusji pani prezydent. Cytuję z 16 września: *podjęcie tej uchwały (mówimy o uchwale, którą podjęliśmy w sprawie powołania spółki) jest uchwałą intencyjną. Ta uchwała dopiero rozpoczyna proces, który jest nieodczowny tak jak przy poprzedniej spółce Motor. Jest to pewnego rodzaju wypracowanie zasad jak powinno się postępować. I tutaj jak gdyby ta uchwała intencyjna pozwala, że jest to skierowanie o zbadanie bilansu względnie o opinię biegłego rewidenta, który jest w stanie sprawdzić bilans względnie wyniki spółki i tego typu rzeczy będą przygotowane dla państwa na następną sesję. I taka była intencja tego wszystkiego.* To mówi pana prezydenta bez względu na to czy to mówi pani prezydent czy pan prezydent. Dalej: *jeżeli będzie przygotowane i spełnienie tych wszystkich warunków wtedy dopiero zaistnieje ta zmiana budżetowa.* Panie prezydencie, proszę nie mówić, że podjęliśmy uchwałę, a teraz mamy dać. Może zostaliśmy wprowadzeni w błąd, ja nie wiem, no zadaję pytanie. Jak prezydent mówi, że podjęliście to teraz dajcie, to ja mówię ktoś nam powiedział, że nam przygotowuje kwity i dlatego żeśmy podjęli. Niestety kwitów nie ma, przynajmniej nie wszystkie. Przepraszam za cytowanie słów wprost zapisu z protokołu.

Jeszcze raz mówię, miałem przyjemność pracowania przez 3 lata chyba w czasie tej kadencji w komisji stypendialnej, gdzie przyznawaliśmy stypendia oczywiście nie widziliśmy, tylko na podstawie regulaminu, który Wysoka Rada uchwaliła. Wiele razy miałem możliwość podnoszenia ręki za przyznaniem pieniędzy na działalność sportową, mówię to jakby w obronie, żeby nie zostać poczytany za kogoś kto jest przeciwny przyznaniu pieniędzy SPR-owi. Nie, dajmy te pieniądze bez względu na to, co powiedział pan radny, na pensje, na wypłaty, na kontrakty (nie wiem jak to się właściwie nazywa), tylko dajmy je na takich zasadach, żeby mieszkańcy naszego miasta nie mieli do nas o to pretensji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Widomski, bardzo proszę.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja przyznam, że nie miałem nie zabierać głosu w sprawie SPR-u i w sprawie tych zmian w budżecie, już na Komisji Budżetowej zachowałem się

dość jednoznacznie, inaczej niż wszyscy pozostali członkowie, czyli wstrzymałem się. Uważam, że ta propozycja, którą złożył pan prezydent co do pozostawienia tego w budżecie, nie przesuwania tego do rezerwy ogólnej jest jak najbardziej zasadne i od tego chciałbym zacząć. Natomiast żeby też była pewna jasność.

Do zabrania głosu, przyznam, sprowokowały mnie słowa pana prezydenta Wysockiego i chciałem powiedzieć jedną rzecz i myślę, że to też jest jasne i dobrze, że państwo z SPR-u są. Oczywiście wszyscy jak tutaj siedzimy jesteśmy za SPR-em, bo to jest duma Lublina i nikt nie ma w ogóle takiej wątpliwości, żeby przeznaczać na to środki. Przez całą tę kadencję przeznaczaliśmy bardzo duże środki, jestem akurat w komisji, która dzieli pieniądze na sport kwalifikowany i nawet w sytuacji, w której byliście państwo pod zarzutem złego rozliczenia dotacji zastanawialiśmy się jak te pieniądze przyznać.

Natomiast jeśli pan prezydent Wysocki dzisiaj mówi, zarzucają pewne rzeczy radnemu Piątkowi, że to radni kształtują politykę, że to radni doprowadzili do takiej sytuacji to chciałbym jasno powiedzieć to pan prezydent doprowadził do takiej sytuacji. Pierwszym faktem, który mi się przypomina to jest pierwsze posiedzenie komisji dzielącej pieniądze na sport kwalifikowany, kiedy byliśmy tam z Piotrem Dreherem, z Piotrem Kowalczykiem jako przedstawicielami Rady i pan nas 4 urzędnikami przegłosował jak należy dzielić te pieniądze – to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz – zaproponował pan system, który jak widać nie działa. Nie jest normalną sytuacją, żeby państwo z klubu sportowego znaleźli się w takiej sytuacji, mimo że wpompowaliśmy tam gigantyczne pieniądze. Jest to system, który nie działa, ten system zaproponował prezydent Wasilewski. Ja może głos chciałbym też zabrać dlatego: pamiętam też sytuację Motoru, bo dokładnie tak samo zachowywałem się z Motorem, czyli powiedziałem, na początku policzmy ile pieniędzy jest potrzeba, śmiem twierdzić, że trzeba było wtedy 1.200.000 na spłatę zobowiązań i po milion złotych na bieżące funkcjonowanie, żeby to miało jakiegokolwiek ręce i nogi. Pan prezydent na początku obiecał Motorowi, że te pieniądze dostaną, że mają przygotować plan naprawczy, o który pan radny Siczek zabiegał i mówił, że bez planu naprawczego się nie da. Motor przygotował ten plan naprawczy, a po czym pan przygotował nam opinię, z której tak naprawdę, tak jak dzisiaj też z tego jest to chronienie własnego tyłka i takie odnoszę wrażenie, te wszystkie pisma, te wszystkie zmiany.

Panie prezydencie, pora też, jeśli się jest prezydentem podejmować bardzo konkretne decyzje. Jeśli pan uważa, bo temu służą te pisma, żebyśmy byli poinformowani, ta sytuacja w SPR finansowa jest dzisiaj tragiczna. Nie udawajmy, że te pieniądze pójdą na inwestycje. Nie, one pójdą na spłatę zobowiązań, śmiem twierdzić, że tych pieniędzy jest zdecydowanie za mało, żeby to miało ręce i nogi, bo za chwilę pojawi się luty i marzec i państwo z SPR-u do następnej Rady Miasta przyjdą po pieniądze. I ja chciałem panu zadać pytanie dlaczego pan mając świadomość, że te pieniądze kompletnie nie wystarczają, ja przejrzałem te dane finansowe, dlaczego pan proponuje tak małą kwotę. Jaki pan ma plan na to, żeby to rozwiązać, żeby państwo się za 3 miesiące tutaj nie pojawili? Jakie ma pan pomysły na to, żeby rozwiązać podobną sytuację z Motorem? I proszę nie zarzucać radnemu Piątkowi, zresztą też byłem przeciwny temu, żeby to zdejmować. Tak jak pan uważałem, żeby to wprowa-

dzić na sesję i przegłosować te stypendia sportowe. Też inaczej się zachowałem niż wszyscy koledzy, ale jest nam potrzebna jasna polityka. Czy takie pieniądze są, ile pan planuje w przyszłym roku na sport kwalifikowany, co się stało, że takie pieniądze ładując w SPR, takie pieniądze ładując w Motor nie ma tam sponsorów, którzy dzisiaj byłiby to w stanie pociągnąć, co pan zrobił, jakie pan ruchy wykonał, żeby ci sponsorzy byli, bo każdy potrafi siedzieć na trybunach i się uśmiechać w łoży honorowej, ale tutaj trzeba załatwić bardzo konkretne problemy, żeby państwo nie przychodzili nam na sesję. Chciałbym tę odpowiedź uzyskać, ewentualnie zapewnienie pana prezesa Wilczka to takie bardzo konkretne co się stanie z tymi pieniędzmi, jakich pieniędzy wy potrzebujecie – po pierwsze – w tej chwili na spłatę zobowiązań i po drugie – na realne bieżące funkcjonowanie, bo jak ja widzę oceniając wnioski na sport kwalifikowany, że wnioski są na 500 tys., a my dajemy 200 to ja wiem, że to w ogóle nie rozwiązuje problemu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Widzę dwa zgłoszenia, pan radny Dreher i pan radny Więckowski, w takiej kolejności.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, wydaje mi się, że trochę odbiegamy od tematu, ponieważ wszyscy chcemy pomóc, a nie wiemy i nie znamy drogi jak pomóc. Ja mam jedno pytanie (nie wiem) do pana mecenasa, do pana prezydenta, jeżeli np. znajdą się pieniądze w rezerwie budżetowej to w jaki sposób będą mogły być wydane na SPR, czyli ponawiam tak naprawdę pytanie przewodniczącego Kowalczyka, w jaki sposób będą mogły być wydane i czy w ogóle będą mogły być wydane, bo obawiam się, żeby móc pomóc klubowi to tylko i wyłącznie jest najprawdopodobniej ta jedyna droga przez wykupienie akcji, co część radnych przekonuje. Tak więc chciałbym zadać pytanie czy jest możliwość z rezerwy budżetowej wydania i w jaki sposób, żeby w miarę szybko te pieniądze dotarły, bo jeżeli tak, to pewnie cała Rada się podpisze pod tym rozwiązaniem i tak zrobimy, a jeżeli nie, to pewnie będziemy dalej dyskutować, żeby wynegocjować najlepsze rozwiązanie z jednej strony dla klubu, z drugiej strony na SPR.

Proszę państwa, nie zapominajmy o tym, że płacimy za Tour de Pologne, płacimy za Galę Boksu zawodowego nie małe pieniądze, a spieramy się o pół miliona i ważymy czy klub ma funkcjonować czy nie. Pan radny Widomski zarzuca prezydentowi co, jak, dlaczego, itd., ale teraz tu i teraz to Rada podejmuje decyzję, to my teraz decydujemy czy pomożemy czy nie, czy będzie klub funkcjonował czy nie będzie funkcjonował, bo jeżeli wycofa się, to już możemy nie dyskutować na najbliższej sesji, już będzie po fakcie, już będzie pozamiatane.

Tak więc ja mam takie pytanie czy jeżeli będą pieniądze, nie, bo nie wszystkie kluby mają spółki, akurat tu jest spółka więc tam nie musimy co wykupywać, a tutaj mówimy o wykupie akcji. Jeżeli podpisze się pod tym, jeżeli środki rzeczywiście w tej rezerwie budżetowej i zgłoszycie za tym, ale w jaki sposób będą wydane i kiedy dotrą do klubu, to wtedy tak, owszem i pewnie wszyscy tak zgłoszą, ale jeżeli nie, to obawiam się, że wykup akcji jest jedyną możliwością, żeby uratować klub. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z ubolewaniem wysłuchałem kilku wystąpień kolegów radnych, którzy patrząc w obiektyw kamery wygadywali niestworzone rzeczy i tutaj mógłbym powiedzieć konkretnie załamała mnie wypowiedź pana radnego Daniewskiego, pana radnego Drehera. Na tej sali wielokrotnie usłyszeliśmy opinię, że dzięki temu, że działalność sportowa będzie prowadzona w ramach spółki akcyjnej spowoduje to, że będzie transparentność, będą się pchali do niej sponsorzy, że to będzie biznes, ale proszę państwa, podejmujemy teraz decyzję polityczną, nie wychodzimy na zapotrzebowanie społeczne. Ci panowie radni, których wymieniłem nie przysporzą sobie głosów tą wypowiedzią. Myślę, że wręcz przeciwnie, bo mieszkańcy Lublina wiedzą w jakiej atmosferze są te słowa wypowiedziane i w jakim momencie gorącej kampanii wyborczej gdzie wszyscy wszystkim obiecują wszystko i jeszcze obiecują nie swoje w dodatku, bo obiecują środki publiczne. Proszę państwa, z przykrością muszę twierdzić i przeprosić nasze zawodniczki, które na pewno jeżeli chodzi o wysiłek sportowy to maksymalnie się przykładają do treningów i wynik sportowy jest. Niemniej jednak powiedzmy o tym zapotrzebowaniu społecznym, dyscyplina sportu, która na tę chwilę nie ma sponsorów, czyli nie ma kibiców, którzy by wypełnili salę, żeby zapewnić też klubowi utrzymanie. I dochodzimy do sytuacji, że teraz jest tylko sprawa polityczna, czy politycznie jest słuszne wesprzeć klub czy nie. Nad wszystkim mieszkańcy tego miasta głosują nogami. W ubiegłym roku byliśmy z delegacją z panią prezydent w Toruniu. Klub Apator Toruń, ekstraklasowy klub żużlowy dostał w całym sezonie 200 tys. zł i to pani prezydent może potwierdzić i zdobyli tytuł najwyższy jaki drużyna danego miasta mogła zdobyć, ale było tak duże zapotrzebowanie społeczne na tę dyscyplinę sportu, że wypełniał się cały stadion, że byli sponsorzy tej działalności. Tutaj mamy do czynienia z sytuacją, że nie ma sponsorów i nie ma wypełnionej sali jeżeli chodzi o działalność tego klubu. Niestety to są prawdy i o tych prawdach trzeba głośno powiedzieć. Wielu radnych, którzy to widzą i czują boją się wypowiedzieć tego głośno, powiedzieć, że król jest nagi, proszę państwa. I w tej chwili biada tym, którzy sobie chcieli zbić na tych wypowiedziach kapitał polityczny, że chcieli zdobyć kilka głosów, jestem święcie przekonany, że skutek będzie wręcz odwrotny. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję. Widzę, że głosy w dyskusji się wyczerpały. Pan radny Drozd, bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Więc ja tylko jeszcze raz spytam czy tak, jak pan prezydent napisał zaangażowanie kapitałowe miasta w kwocie 500 tys. zł będzie jedynie formą pokrycia straty za pierwszy rok obrotowy działalności spółki. Tak mamy tutaj napisane, podpisane prezydent Wasilewski.

Na marginesie, chciałbym zauważyć, że upadł jeszcze jeden mit, że jeżeli miasto przystąpi do spółki i da jej wiarygodność, na przykładzie Motoru mówię, to wtedy znajdą się sponsorzy. Jak widać to nie działa. Ale są też inne

sposoby, bo gdzie indziej nie tylko miasto pomaga. I tutaj do mojego przedmówcy – szanowny kolego radny, 15-krotne mistrzostwo Polski to naprawdę jest już jakaś tradycja i tego nikt miastu nie odbierze, niezależnie czy raz są przyłączy kibiców, raz jest mniej, ale jest to dyscyplina wiodąca w mieście. Natomiast żałuję, że tu nie ma pana prezydenta Żuka (może celowo go nie ma, nie wiem), w każdym razie chciałbym tylko przypomnieć, że pan prezydent Żuk jest w radzie nadzorczej Państwowej Grupy Energetycznej i tam jakoś nie zadziałał w intencji klubu SPR, Motor i akurat rada nadzorcza PGE nie dała na SPR Lublin środków finansowych, natomiast dała środki finansowe na Stal Rzeszów. I dobrze by było jakby, prawda, osoby, które mają tutaj duże ambicje w mieście też myślały będąc na różnych stanowiskach, myślały o tym, żeby po prostu pomóc klubom sportowym, a nie w ważnym momencie po prostu nie ma ich na sesji. I proszę o wyjaśnienie po prostu jeszcze raz jak te środki zostaną jakby skonsumowane. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, rada nadzorcza nie dzieli środków, także zachęcam do postudniowania ustaw.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale państwo chcecie mieć przerwę na uzgodnienie co może rada nadzorcza, a co nie, bo nie wiem w jakim charakterze w tej chwili odbywa się debata. Dobrze. Skoro nie widzę dalszych głosów zrealizuję teraz wniosek o udzielenie głosu panu docentowi Stefankowowi. Bardzo proszę panie docencie.”

Doc. Stefanek „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja, tak się składa, że nie uczestniczę w żadnych wyborach. Chciałbym zabrać głos jako ten, który zajmuje się układaniem w głowach naszych zawodniczek, które w większości są naszymi studentkami lub były studentkami. Jednocześnie dla naszej uczelni zdobyły trzykrotnie akademickie mistrzostwa Europy. Chcę powiedzieć, że również przyglądamy się klubowi, jego zarządzaniu finansami klubu i problemami, jakie klub ma. To, że nie ma sponsorów i oni odpływają dlatego, że coraz gorsza jest sytuacja klubu. Uważam, że sytuacja taka, że właścicielem klubu jest jedna osoba, bardzo szacowna, zaangażowana, jak pan prezes Wilczek powoduje, że bardzo często sponsorzy nie widzą chęci do tego, aby również sponsorować, względnie pomagać w inny sposób klubowi. Uważam, że poszerzenie akcjonariatu w klubie jest bardzo istotne. Dlatego też podjęliśmy decyzję w uczelni, która jest uczelnią niepubliczną, wobec tego nie posiada środków żadnych zewnętrznych, tylko chesne naszych studentów, że również wejdziemy w spółkę akcyjną i kupimy akcje klubu za kilkadziesiąt tysięcy złotych, na tyle na ile stać naszą uczelnię, jak również pomożemy klubowi poprzez nasze służby finansowe we właściwym ustawieniu sposobu gospodarowania majątkiem klubu, sposobu finansowania, sposobu rozwiązywania pewnych problemów, jak również uporządkowania pewnej sytuacji finansowej. Ona jest związana z tym, że klub zlecał to na zewnątrz obsługę finansową. Być może, że poszerzenie akcjonariatu będzie tutaj bardzo istotne.

Ja uważam, że piłka ręczna w Lublinie ma duże szanse. A ta szansa otwiera się dlatego, że Związek Piłki Ręcznej w Polsce planuje właśnie w Lu-

blinie utworzyć centrum szkolenia piłkarek ręcznych z całej Polski, począwszy od szkoły podstawowej poprzez gimnazjum, szkołę średnią i wyższe uczelnie. Również nasza uczelnia otwiera kierunek wychowanie fizyczne, gdzie specjalnością będzie piłka ręczna. Jeśli decyzja będzie negatywna to klub upadnie, jest to rzeczą oczywistą, bo z punktu widzenia finansowego jest to rzecz oczywista. Wtedy te problemy nie będą wpływały na Radę, jak również my być może nie będziemy mieli problemu dlatego, że piłki ręcznej w Lublinie nie będzie. Dlatego też apeluję, a jestem również podatnikiem płacącym spore podatki do miasta, aby te podatki również w części były przeznaczone na klub. Chcę powiedzieć, że nie jest to dyscyplina niszowa jak tu jeden z szacownych panów radnych powiedział. Piłka ręczna w Polsce jest ważną dyscypliną, jest dyscypliną olimpijską i rzeczywiście warto ją wspierać. Co do tego wszyscy się wypowiadają, że tak, ale jeśli chodzi już o podniesienie ręki w górę za tym, żeby było tak niestety wtedy się do tego wstrzymują.

Dlatego też zachęcam i również chcę powiedzieć, że deklaruje jako uczelnia, że pomożemy klubowi w sprawach organizacyjnych, finansowych i również będziemy pomagać tak jak do tej pory, tak jak zakupiliśmy stroje sportowe dla klubu, pozwoliliśmy, żeby klub wyjechał na zgrupowanie w tym roku wtedy, kiedy się wiele sponsorów odwróciło i wycofało z finansowania klubu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu docentowi. Jeszcze pan przewodniczący Kowalczyk prosił o głos. Proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Tutaj pojawiało się jeszcze parę głosów a propos pewnej wyceny 500 tys. zł – tak to odbieram. Ja chciałem przypomnieć jedną rzecz. Nie tak dawno, chociaż może nie, tak ze dwa lata temu było kiedy pan Dariusz Piątek i wtedy się z nim zgadzałem, bo i pewnie do tej pory się zgadza, kwestionował pewną racjonalność wydawania środków publicznych z budżetu miasta na promocję miasta. I wtedy Dariusz Piątek, zresztą przy zdecydowanym poparciu Rady, również moim (w dalszym ciągu to podtrzymuję), który podniósł taki raport nt. promocji poszczególnych miast i z czego słynął Lublin. Otóż, okazuje się, że Lublin nie słynął z billboardów, gdzie był chłopiec grający na skrzypkach, gdzie miasto pompowało w to setki tysięcy złotych, billboardy ustawione w całym kraju, gdzie pisaliśmy o mieście inspiracji, gdzie te billboardy były gdzieś tam poustawiane dziwnie, gdzie pakowaliśmy pieniądze w marketing w mieście, bo malowaliśmy autobusy, kiedy były dziwaczne spoty zamawiane za kilkaset tysięcy złotych, a potem kolejne kilkaset tysięcy złotych za wyświetlenie tego w multipleksach. I wtedy Darek Piątek (i powtarzam się, zgadzam się z nim teraz i zgadzałem się z nim wtedy) podnosił, że Lublin był słynny (pokazywał ten raport) marketingowo w Polsce tylko z powodu sportu, gdzie SPR był na przedzie, bo Lublin był słynny z powodu tego, że SPR miał w nazwie również Lublin, SPR Lublin, to była ta marka najczęściej pokazywana w Polsce. W pozytywnym znaczeniu. Oczywiście był jeszcze Motor, ale tu niekoniecznie w pozytywnym świetle Lublin stawał. Natomiast w sytuacji takiej ładujemy kilkaset tysięcy złotych, parę milionów często w absurdu, ja już gwoli pewnej przyzwoitości nie wspomnę o pewnym torze na Janowskiej za parę milionów złotych kiedy wpompowaliśmy.

My tutaj rozmawiamy o 500 tys. zł dla SPR-u i przypomnę, to już jest dla mnie, nie chciałbym, żeby to źle zabrzmiało, ale to naprawdę wygląda fatalnie kiedy rok rocznie dziękuje się Sabinie Włodek za zdobycie mistrzostwa Polski, na jej ręce składa się podziękowania dla całego klubu, to w sytuacji takiej kiedy po tylu latach klub potrzebuje tego wyjścia na prostą i tego drobnego kamyka ze strony miasta to my zastanawiamy się już od 3 godzin jak to zrobić. Nie rozumiem. I bardzo właśnie bym prosił, żeby pan prezes Andrzej Wilczek zabrał też głos w tej sprawie, bo tutaj już parokrotnie się pojawia to pytanie na co te pieniądze zostaną przeznaczone.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Gwoli ścisłości chcę powiedzieć, że był to raport Press Service, on nie oceniał pozytywnie-negatywnie, tylko ilość publikacji. Na pierwszym miejscu SPR, potem Motor Lublin, także takie są fakty, panie przewodniczący. Bardzo proszę pan radny Piątek po raz trzeci, nie chcę wyliczać panie radny, ale proszę skrótkowo.”

Radny D. Piątek „Myślę, że pan przewodniczący też mówił trzy razy i zawsze się odnosił jakoś w stosunku do mnie, w trybie ad vocem, ale dziękuję panu, że pan pomógł zrozumieć panu przewodniczącemu czego raport dotyczył.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję, panie radny. Nie widzę zgłoszeń.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, ja może mam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Jeszcze ktoś jakby chciał zabrać głos może zamykamy dyskusję i to jest wniosek formalny. Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Rozumiem, że po wypowiedzi pana radnego Mazurka. Pan radny Mazurek i jeżeli będą dalsze zgłoszenia poddam wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo. Ja tak przysłuchuję się dyskusji i w mojej ocenie ta dyskusja nie podnosi jednak jednego elementu, bo tak słyszę, że tak jak byśmy rozmawiali o dotacji 500 tys. na rzecz SPR-u, a to nie jest dotacja. Za dotacją ja bym głosował, natomiast to jest wejście w spółkę w sytuacji gdy finanse spółki nie bardzo możemy się dowiedzieć jak wyglądają – to po pierwsze. Po drugie – my wchodzimy w spółkę dając pieniądze, my jako jedyny akcjonariusz dajemy pieniądze, natomiast nie będziemy mieli nic do powiedzenia w tej spółce dlatego, że formalnie nie będziemy mieli większości. I dlatego też moja ocena jest taka, że nie będę głosować za tym. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Mamy pytania skierowane do adresatów, pan prezes Wilczek był adresatem kilku pytań, pan prezydent. Bardzo proszę, panie prezydencie, o zabranie głosu i odpowiedzi na pytania radnych.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Ja dziękuję bardzo. Nie wiem czy będę w stanie na wszystkie odpowiedzieć, ale nie tylko na pytania chciałbym odpowiedzieć.”

Także odnieść się do niektórych wypowiedzi, a w szczególności pana radnego Michała Widomskiego. Odniosłem wrażenie, że pan radny w pewnym momencie polemizował z wypowiedziami moimi, które tak naprawdę nie miały miejsca, bo ja to tak rozumiałem, że, być może niesłusznie, ale tak przedstawił moją wypowiedź i tak zrozumiał intencje, że ja stawiam jakieś zarzuty radnym, Wysokiej Radzie gdy chodzi o doprowadzenie do sytuacji w jakiej znalazł się SPR. Jeżeli tak, to chcę kategorycznie powiedzieć, że absolutnie ani tak nie myślę, ani tak nie mówiłem, ani tak nie chciałem też powiedzieć i tak być rozumianym.

Co więcej, chcę powiedzieć i o tym zresztą wspomniałem poprzednio, że uważam, że w tej kadencji rzeczywiście władze miasta zrobiły bardzo wiele w zakresie wprowadzenia różnych rozwiązań finansowych, które mają wspomagać sport kwalifikowany, nie tylko sport kwalifikowany i te rozwiązania były dzięki państwa radnych uchwałom stosownym, dzięki waszemu udziałowi w odpowiednich gremiach, komisjach i dzięki współdziałaniu z prezydentem, zastępcami prezydenta również z moją skromną osobą wykorzystywane w znacznym zakresie także przez klub SPR i takie są fakty i bardzo dobrze, że tak się stało. Też, proszę państwa, chcę zauważyć to, że aczkolwiek polemizuję z niektórymi z państwa radnych w bardzo konkretnym zakresie i co do bardzo konkretnych sformułowań to nie świadczy to o tym, że nie dostrzegam tych zasług, które właśnie radni związani ze sportem z taką czy inną dyscypliną, członkowie komisji sportu w tym zakresie mają i też na koniec kadencji chcę to wyraźnie powiedzieć, że tak jak przed chwilą polemizowałem z radnym Piątkiem gdy chodzi o konkretne fragmenty jego wypowiedzi to bardzo dobrze pamiętam to, że pan radny Piątek, pan radny Więckowski, inni państwo radni, członkowie Komisji Sportu inicjowali, wspierali właśnie tego typu inicjatywę. Bądźmy wzajemnie wobec siebie sprawiedliwi. Ja staram się być, nie tworzymy obrazu takiego, że władze miasta gdy chodzi o sport w tej kadencji nie zrobiły nic albo zrobiły bardzo niewiele i nie tworzymy atmosfery konfliktu pomiędzy prezydentem, jego zastępcami, a radnymi. W każdym razie ja nie postrzegam tych kwestii w taki sposób, ale równocześnie chcę powiedzieć: nie bierzmy na siebie pełnej odpowiedzialności, 100-procentowej, za funkcjonowanie klubów sportowych, bo jeżeli tak uczynimy, a też tak rozumiałem częściowo wypowiedzi pana radnego Widomskiego, to znajdziemy się w bardzo trudnej sytuacji dlatego, że w moim przekonaniu miasto ma wspierać kluby, natomiast gospodarę finansami klubów, strategię, pewną politykę działania realizują władze klubu. Jeśli jeszcze klub jest prowadzony przez spółkę to do tego dochodzi przecież Kodeks spółek handlowych i wszystkie z tym związane uregulowania. My nie możemy za prezesa, za radę nadzorczą podejmować decyzji, wpływać, itd.

Chciałbym też odnieść się do fragmentu tej wypowiedzi pana przewodniczącego Michała Widomskiego, którego bardzo cenię za jego kompetencje, za wiedzę ekonomiczną, rachunkową i też chcę być w tym zakresie sprawiedliwy, która to wypowiedź odnosiła się do podziału dotacji na sport kwalifikowany. Ja nie przypominam sobie, żeby kiedykolwiek miała miejsce taka sytuacja, że urzędnicy wchodzący w skład komisji dzielące te środki przegłosowali radnych. To nie znaczy, że nie mogło się tak sporadycznie zdarzyć, być może ja wtedy z jakichś powodów nie uczestniczyłem w pracach komisji, a być może

po prostu tego nie pamiętam. Natomiast pamiętam bardzo dobrze to, że zawsze dążyliśmy do konsensusu i prawie zawsze albo może w ostatnim czasie przez parę lat, zawsze nawet nie waham się powiedzieć, ten konsensus osiągnaliśmy. I pamiętam o tym i też chcę o tym powiedzieć, że te środki były dzielone przy udziale radnych, oczywiście jeśli państwo radni uczestniczyli, bo zdarzało się, że nie uczestniczyli w posiedzeniach komisji i nie tylko przez urzędników, ale także przecież było to uspołecznione w tym sensie, że jeszcze jedna osoba tam uczestniczyła, znany dziennikarz sportowy i wielki autorytet w dziedzinie sportu.

Co więcej, nie chcę tego nadmiernie przeciągać, ale jeszcze chcę powiedzieć o tym, dobrze się stało, dobrze się działo, że właśnie SPR w wyniku tych podziałów z reguły i gdy chodzi o stypendia, o ilość, wysokość, stypendiów i gdy chodzi także o wysokość otrzymywanych dotacji, właściwie był największym beneficjentem tych środków. Bez względu, panie przewodniczący, jak do tego dochodziło, przeważnie na zasadzie konsensusu, każdy miał jakieś sympatie sportowe, to jest oczywiste, ale zawsze działaliśmy przyzwoicie, w atmosferze wzajemnego poszanowania i SPR tyle ile mógł z tego korzystać. I bardzo dobrze się działo, bo na to zasługiwał i nikt SPR-owi nie robił (mówiąc kolokwialnie) w tym zakresie łaski.

Natomiast, proszę państwa, pytania, które padały dotyczyły kwestii, że-bym ja się odniósł do wiarygodności pisma podpisanego jak rozumiem przez prezydenta Wasilewskiego, to pan radny Drozd pytał o to czy ja to potwierdzam i czy to jest prawda co w tym piśmie zostało napisane. Jeżeli pan ma takie pismo i jeżeli tam to zostało napisane i podpisał to prezydent Wasilewski to to oczywiście musi być 100-procentowa prawda. Ja absolutnie nie zamierzam tego w żaden sposób weryfikować.

Była mowa o tym i tutaj wypowiadał się w tym zakresie (bardzo dziękuję za przypomnienie, za przytoczenie tych kwestii) pan przewodniczący Krzysztof Siczek, że państwo radni mieli otrzymać materiały świadczące o sytuacji klubu itd. Ja rozumiem, że państwo otrzymaliście, bo przecież do nich się odnosicie, również pan przewodniczący odnosi się do tych informacji, którymi dysponujemy my, tzn. konkretnie Wydział Gospodarowania Mieniem. Jeżeli jakieś nowe są to ewentualnie myślę, że celowym by było zapytanie o to pani dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem czy coś się zmieniło, czy jakieś informacje wpłynęły czy nie, ale one bardzo szczegółowo, liczbowo były przez państwa podawane, więc one zostały zawarte również w tym piśmie...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „No nie ma sprawozdania, przecież prezes Wilczek mówił, że 10 listopada będzie dopiero, panie prezydencie.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Absolutnie nie ma i co do tego też nie ma żadnych wątpliwości, państwo zostali o tym poinformowani. Nie wiem w jaki sposób mój głos może być przez państwa radnych odbierany w zakresie moich poglądów, przekonań, ocen, natomiast intencje są takie, że ja w zasadzie staram się osobistych jakichś ocen nie mieszać do spraw merytorycznych i do sprawy raz jeszcze chcę to powiedzieć podchodzę w sposób bardzo formalny. Jest uchwała – jest wykonanie tej uchwały. Ja bronię tej uchwały budżetowej, bo

ona stanowi wykonanie logiczne poprzednio przyjętej przez państwa radnych uchwały.

Natomiast raz jeszcze chciałbym wrócić, panie przewodniczący, do kwestii, poprosić jednak państwa mecenasów o jakąś oficjalną opinię, bo rozumiem, że jeden z wniosków takich, które można merytorycznie rozpatrywać to jest taki, żeby te środki umieścić w rezerwie celowej. Czy to prezydentowi, który będzie przecież decydował o wykonaniu tej uchwały budżetowej w jakimś sensie da większą swobodę decyzji czy nie, ja nie chcę się wypowiadać, ja uważam, że w kategoriach oceny z jednej strony prezydent ma wykonać, z drugiej strony ma tego dokonać w sposób racjonalny, bo to są wydatki dotyczące publicznych pieniędzy. Jeżeli ktoś by zrozumiał w ten sposób, że jeżeli podejmiemy tę uchwałę w takim kształcie jak ją skierował prezydent to to będzie równoznaczne z podpisaniem przelewu, to jest oczywiście w błędzie, bo jakieś działania ze strony Wydziału Gospodarowania Mieniem miały miejsce w celu zbadania sytuacji finansowej spółki i ja to tak rozumiem, choć ten wydział nie podlega mnie i ja tutaj nie jestem w pełni kompetentny, ale prezentuję prezydenta przecież w tej chwili wypowiadając się, że takie działania w dalszym ciągu będą miały miejsce. Więc mam pytanie, prosiłbym, może pan mecenas czy pani mecenas zechce odpowiedzieć czy to ma jakiegokolwiek znaczenie, że akurat to, co państwo postulujecie zostałoby zrealizowane czyli zabralibyśmy z budżetu te pieniądze, z wydatków inwestycyjnych gdzie jest napisane na co one są i przenieśliśmy do rezerwy ogólnej. Czy to nie jest jakiś taki pozorny w ogóle zabieg bez jakiegokolwiek znaczenia, a poza tym czy to by stanowiło wykonanie tej uchwały budżetowej. Ja staram się do tego podchodzić chłodno i w taki właśnie sposób.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Jako uzupełnienie wypowiedzi poproszę pana mecenasa Wójtowicza o przedstawienie strony prawnej. Bardzo proszę.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W mojej ocenie, aby zrealizować uchwałę z 16 września gdzie jest mowa o tym, że objęcie akcji zostanie pokryte ze środków zabezpieczonych w budżecie gminy Lublin na 2010 r. oznacza, że musi być literalny, jasny zapis w uchwale budżetowej, że taka kwota jest przewidziana na objęcie tych akcji. I to w zasadzie uczynił prezydent przedstawiając konkretny projekt zmiany uchwały budżetowej właśnie w kontekście realizacji uchwały z 16 września.

Jeżeli miałbym się odnieść do wniosków, aby tę kwotę, którą prezydent proponuje, aby przeznaczyć na objęcie akcji w podwyższonym kapitale SPR S.A. przeznaczyć na rezerwę ogólną, to w mojej ocenie oczywiście można to przenieść do rezerwy ogólnej z tym, że prezydent – moim zdaniem – nie będzie miał legitymacji, aby z tej rezerwy ogólnej wydatkować środki w celu realizacji tej uchwały z 16 września dlatego, że rezerwa ogólna jest szczególnym elementem zabezpieczenia środków właśnie na wyjątkowe sytuacje, których się nie da przewidzieć w momencie uchwalania budżetu. Taka jest moja ocena jeżeli chodzi o kwestie ogólne.

Jeżeli chodzi o rezerwę celową to tak jak mówiłem wcześniej, zgodnie z art. 222 ust. 2 rezerwa celowa może być stworzona na konkretne cele, które

wymieniłem. W tych celach nie mieści się cele realizacji uchwały z 16 września. Więc w takim razie jeżeli ktoś wnosi, aby środki te przeznaczyć na rezerwę celową, to powinien w zasadzie wskazać jaki cel ma być realizowany zgodnie z art. 222 ust. 2, bo możemy to zrealizować na całkiem inny cel, nie związany z realizacją uchwały z 16 września, ale że intencją wniosku komisji byłaby (i tak to odczytuję) utworzyć rezerwę celową po to, aby potem z tej rezerwy zrealizować uchwałę z 16 września to uważam, że taki wniosek jest niewłaściwy i nie spełnia wymogów formalny i nie powinien być głosowany. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Poproszę teraz o odpowiedź pana prezesa Wilczka na zadane pytania. Bardzo proszę, panie prezesie.”

Prezes SPR S.A. A. Wilczek „Badanie bilansu zostało wykonane za rok 2008/2009, bo tak było w statucie spółki. Było pierwsze badanie i ono zostało przekazane. Żaden audyt, do klubu nie wpłynęła ani badanie rewidenta biegłego finansów spółki, nie było, tylko była prośba o przekazanie informacji finansowej za 8 miesięcy. Tak jak wcześniej powiedziałem, że nastąpiła zmiana biur rachunkowych. Zobowiązały się do 10 listopada to wykonać.

Pieniądze, które jeżeli szanowna Rada zadecyduje i przekazane będą na udziały, mogę tutaj powiedzieć jedną rzecz, że na pewno będą to przekazane na świadczenia w stosunku do zawodniczek. Jak również mamy tutaj pismo, ja wczoraj zostawiłem u pana prezydenta Bryłowskiego, decyzja Urzędu Skarbowego, która zawieszają egzekucję i podpisana jest ugoda. Czy jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Takie pytania padły. Czy ktoś z państwa radnych nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytanie, bo tylko w takim zakresie udzielę głosu. W przeciwnym razie poddam wniosek radnego Drehera o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Bardzo krótko, panie prezesie, ja bym chciał usłyszeć odpowiedź o te kwoty, które są potrzebne klubowi do spokojnego funkcjonowania, żeby mógł funkcjonować, czyli z jednej strony na spłatę tychże zobowiązań, a z drugiej strony na bieżące funkcjonowanie, rok do roku, żeby w 2011 r. czy 2012 kolejny problem się nie pojawił. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.”

Prezes SPR S.A. A. Wilczek „W tej chwili jesteśmy w trakcie rozmów z dwoma sponsorami, usłyszeliśmy, że szkoła Wincentego Pola również zasili klub. Mamy obiecanie, że wreszcie Polska Grupa Energetyczna będzie sponsorem klubu. To będzie wszystko od 1 stycznia. Na ten moment pieniądze, które wejdą z udziałów do klubu pokryją zobowiązania wśród zawodniczek. A na cały następny rok jest to w granicach 2 mln zł.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Drozd też w zakresie zadanego pytania wcześniej? Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Ja bym prosił o wyjaśnienie, bo pan prezes mówi, że to by poszło dla zawodniczek, to jak najbardziej. Natomiast tu pisze, nie wiem co się mieści pod tym zdaniem pana prezydenta, że zaangażowanie kapitałowe w kwocie 500 tys. zł będzie jedynie formą pokrycia straty za pierwszy rok obrotowy działalności spółki. I tutaj mam pewną rozbieżność między wypowiedzią pana prezydenta, a wypowiedzią pana prezesa i prosiłbym o wyjaśnienie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „A kogo pan pyta, panie radny? To pytanie do kogo?”

Radny Z. Drozd „Chciałem powiedzieć, bo oczywiście każdy może mówić, ja poroszę może pani skarbnik będzie bardziej biegła w tej sprawie, bo ja nie wiem, pokrycie straty bilansowej 500 tys. zł co się w tym mieści, bo nie mamy jakiegoś takiego sprawozdania. Ale pan prezydent pisze, że pójdą te pieniądze na pokrycie straty bilansowej, a pan prezes mówi, że pójdą dla zawodniczek i ja jestem za tym. I nawiasem mówiąc w tej chwili jeszcze się zastanawiam, ale panie przewodniczący jedno zdanie...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale panie radny, umawialiśmy się, że tylko w zakresie wcześniej zadanych pytań, a nie wygłaszanie nowych opinii.”

Radny Z. Drozd „Uważam, że w tej sytuacji najlepsza by była dotacja 500 tys. zł dla klubu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Jak rozumiem pytanie dotyczyło pisma pana prezydenta. Pan prezes wcześniej na tak sformułowane pytanie odpowiedział. Więc bardzo proszę, panie prezydencie, o odniesienie się do tego pytania.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja już się odniosłem wcześniej, nie zamierzam weryfikować ani interpretować treści tego pisma. To zostało w nim napisane, co zostało w nim napisane. Uważam, że jest to wiarygodne, a jeżeli pan prezes przedstawia w inny sposób tę sytuację to może pan prezes zechce się do tego odnieść. Ja też chcę powiedzieć, że rozumiem to w taki sposób, że jeżeli jakiegokolwiek pismo zostało z urzędu wystosowane to ono opierało się na informacjach pochodzących z klubu, bo przecież ani pan prezydent ani Wydział Gospodarowania Mieniem, ani urzędnicy miejscy poza szczególnymi wypadkami np. kontroli w zakresie wydatkowania dotacji nie mają możliwości przeprowadzania kontroli w klubie. Więc te wszystkie dane to musiały pochodzić z klubu. Wierzę, że rzetelnie zostały przedstawione, jeżeli one w jakimś zakresie, zdaniem pana radnego nie są całkowicie zgodne z ustnym stanowiskiem pana prezesa, to myślę, że należałoby pana prezesa poprosić, a żeby się do tego ustosunkował. Natomiast ja raz jeszcze chcę podkreślić to, o czym mówiłem wcześniej, że oczywiście w świetle tej uchwały te środki mają być przeznaczone na objęcie akcji, na przy-

stąpienie do spółki, w związku z czym wydaje mi się, że debatowanie takie w tej chwili dość swobodne na ten temat na co te pieniądze pójdą nie ma charakteru wiążącego i miarodajnego, bo tak na dobrą sprawę też nie w każdej sytuacji władze spółki decydują o tym co z tymi pieniędzmi się stanie, zwłaszcza wtedy, kiedy ma miejsce zadłużenie i postępowanie egzekucyjne np. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan radny wniosek formalny.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie wiem czy to będzie wniosek formalny, ale myślę, że to będzie wyjście z sytuacji.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Proszę się zdecydować.”

Radny D. Piątek „Nie, ja bym proponował, chcę postawić taki wniosek o przesunięcie tych 500 tys. do działu sport, wspieranie sportu kwalifikowane i te pieniądze umożliwią nam, że będzie można ogłosić już w najbliższym, czyli jutro, w najbliższym tygodniu konkursu i te pieniądze, te 500 tys. będziemy mogli przekazać SPR-owi. Naprawdę, myślę, że objęcie udziałów i wpłynięcie pieniędzy kiedy Motor długo czekał na pieniądze, tak samo będzie długo trwało jak teraz możemy przekazać te pieniądze na sport kwalifikowany i w formie konkursu szybko przeznaczyć. To jest kwestia miesiąca tak naprawdę jeśli się uwiniemy do dwóch miesięcy.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie radny rozumiemy. Jest to poprawka do uchwały budżetowej. I pan ją zgłasza formalnie, tak? Dziękuję bardzo. Proszę o zanotowanie tego wniosku. Pan radny Dreher w jakiej sprawie?”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, ja usłyszałem wniosek formalny. Ja mam pytanie w związku z tym wnioskiem formalnym. Jeśli można, chciałem zapytać pana prezydenta lub pana dyrektora właściwego w jakim czasie realnie po podjęciu tego wniosku pieniądze zasilą klub. W jakim czasie? Jak ta procedura ogłoszenia konkursu potrwa i czy jest szansa, że SPR otrzyma te pieniądze jeszcze w tym roku, bo obawiam się, że szans na to nie ma.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dobrze. Dziękuję bardzo. Pytanie było skierowane do pana prezydenta. Pan przewodniczący Kowalczyk w tej sprawie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, otóż informuję wszystkich obecnych, panie radny Dariuszu, nie ma takiej możliwości skorzystać z tego wyjścia, które pan zaproponował z uwagi na jedną rzecz. Jeżeli w dniu dzisiejszym przesuniemy środki w tym trybie zgodnie z pańskim wnioskiem prezydent nie zdąży, nie ma szans na ogłoszenie konkursu. Komisja się również nie zbierze z uwagi na jedną rzecz, 12 listopada wygasa mandat radnym, komisja nie ma prawa obradować po tym terminie. Nie ma z powodów proceduralnych, czasowych możliwości zastosowania tego wariantu, o którym pan mówił, nie ma.”

Radny D. Piątek „Komisja nie musi być złożona z radnych.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie radny, zgłosił pan wniosek, jest głos wyjaśniający ze strony przewodniczącego, ale poprosiłbym o odniesienie się do strony formalno-prawnej tego wniosku pana prezydenta. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Strona formalno-prawna jest dość prosta. Do tego, żeby przyznać dotację musi być ogłoszony konkurs i w tym konkursie musi być określone zadanie. Następnie to zadanie ma być zrealizowane w przyszłości, w terminach określonych w warunkach konkursu. I po tym jak zostanie zrealizowane czy też w trakcie, bo, czy też zaliczkowo, ale na zrealizowanie tego zadania w transzach są przeznaczane środki z dotacji, więc jeśli chodzi o intencje, które jak rozumiem nam wszystkim przyświecają pomocy klubowi to jest to jakieś rozwiązanie, natomiast w praktyce gdyby to miało służyć z założenia np. pokryciu długów, a o tym była mowa to jest możliwe, nie można dać dotacji na pokrycie istniejących długów. Można określić zadanie, zrobić konkurs, następnie ten kto ten konkurs wygra, to zadanie zrealizuje i z tego tytułu otrzyma dotację. Tak od strony formalnej to wygląda.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Więc będziemy zmierzać do głosowania projektu uchwały... Tak słucham, panie radny.”

Radny Z. Targoński „Panie przewodniczący, jeszcze przed głosowaniami ja proszę półgodzinną przerwę dla klubu PiS.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Targoński poprosił o półgodzinną przerwę, w związku ze zwyczajem, który panuje na tej sali ogłaszam przerwę do godziny 14.45. Bardzo proszę o punktualny powrót na salę obrad.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Wznawiam posiedzenie Rady Miasta po przerwie. Wyczerpaliśmy dyskusję. Przechodzić zatem będziemy do procedury głosowania, ale najpierw sprawdzimy listę obecności. Bardzo proszę. Bardzo proszę państwa radnych o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Aktualnie na sali jest 19 radnych, więc możemy rozpocząć procedowanie. Rozpocniemy od głosowania złożonych poprawek w kolejności zgłoszenia, a więc najpierw poprawki zgłoszone przez komisje merytoryczne, z tym że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego zwróciła się z wnioskami do prezydenta, a więc nie były to poprawki skierowane do Wysokiej Rady. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków bardziej w formule dezyderatu przedstawiła swój wniosek dotyczący przyszłorocznego budżetu, a więc również nie podlega głosowaniu, natomiast proponuję, aby łącznie przegłosować wnioski dwóch komisji: Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska i Komisji Gospodarki Komunalnej, które wnoszą o zwiększenie wydatków, przeniesienie kwoty 500 tys. do rezerwy ogólnej. Wprowadzie Komisja Rozwoju Miasta do Komisji Budżetowej, ale jest to określenie tożsa-

me, więc te dwa wnioski można potraktować łącznie i głosować tę poprawkę jako poprawkę tożsamą. Także jeżeli nie usłyszę sprzeciwu przejdziemy do głosowania tejże poprawki. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 18. Kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej poprawki proszę o zbliżenie karty do czytników i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” przyjęciem poprawki oddano 1 głos, „przeciw” 16, przy 8 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada poprawkę odrzuciła.

Przechodzimy teraz do poprawki zgłoszonej przez pana radnego Piątka. Bardzo proszę o sformułowanie treści poprawki do uchwały zmian budżetowej. Bardzo proszę.”

Radny D. Piątek „Proponuję przesunięcie kwoty 500 tys. z obecnej propozycji budżetowej na kwotę wspieranie sportu kwalifikowanego w dziale sport.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, proszę o sformułowanie treści poprawki.

Głosowanie nr 19. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej poprawki, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” przyjęciem poprawki oddano 7 głosów, „przeciw” 12, przy 7 głosach „wstrzymujących się” stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy zatem do głosowania całej uchwały, wraz z autopoprawką, opisanej na druku 1505-1 – podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2010 (z autopoprawką, już mówiłem). Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” podjęciem przedmiotowej uchwały oddano 23 głosy, przy 0 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1228/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Tak, panie prezesie? Rozumiem, że chce pan zabrać głos w tym momencie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to ten głos panu oddam. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę.”

Prezes SPR S.A. A. Wilczek „Bardzo dziękujemy Wysokiej Radzie za tę uchwałę. Na pewno wasza inwestycja nie będzie zmarnowana. Jeszcze raz dziękuję panu przewodniczącemu, panu Zbyszkowi Targońskiemu i panu prezydentowi Żukowi za tę pierwszą uchwałę, którą 16 września podjęliście. A wam państwu wszyscy to naprawdę dziewczyny na boisku zostawią pot i pokażą, że warto inwestować w mistrzynię Polski. Dziękuję serdecznie, na pewno w moim, dziewczyn imieniu i rady nadzorczej.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu prezesowi. Myślę, że będę wyrazicielem wszystkich, a przynajmniej większości na tej sali, że też liczymy na to, że ta inwestycja nie będzie zmarnowana.

Jest propozycja, żeby w tym momencie ogłosić przerwę, 1,5-godzinną przerwę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynię. Po przerwie realizujemy zgodnie z przyjętym porządkiem, także uprzejmie proszę o punktualne przybycie. Przerwa do 16.30. Proszę wziąć również pod uwagę godziny szczytu, które w tej chwili się rozpoczynają. Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zacznijmy do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. No, nie. Dobrze, spróbujemy jeszcze raz. Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. No, proszę państwa, cudośnie. Teraz mam taką prośbę, jak ja się zapatrzę w scenariusz to obserwujcie się nawzajem, żeby nam jedna dusza nie wyszła.”

Ad. 7. 3. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN - CZĘŚĆ VI G (POŁUDNIOWO-ZACHODNIA) GŁUSK – ABRAMOWICE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1498-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to punkt 7.3, czyli przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI G (południowo-zachodnia) Głusk – Abramowice (projekt na druku 1498-1). Poproszę o wniosek do mikrofonu, jeżeli jest taki.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Proponuję, jeśli nie ma chętnych, o przejście do głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja zaproponuję Wysokiej Radzie tak, że rozciągnę niejako ten wniosek na wszystkie pozostałe punkty, natomiast jeżeli ktoś z państwa radnych uzna, że chce ktoś coś powiedzieć w trakcie punktu proszę o przerwanie mi i będziemy kontynuować.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 21. Proszę o określenie tematu. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1229/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 7. 4. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI G (PÓŁNOCNO-ZACHODNIA) GŁUSK – ABRAMOWICE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1499-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to punkt 7.4 – przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część VI G (północno-zachodnia) Głusk – Abramowice (projekt na druku 1499-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 1głos „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1230/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 7. 5. USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA ORAZ TRYBU I ZAKRESU KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI WYKORZYSTANIA DOTACJI DLA PUBLICZNYCH I NIEPUBLICZNYCH PRZEDSZKOLI, SZKÓŁ, PLACÓWEK ORAZ PORADNI PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONYCH PRZEZ OSOBY PRAWNE LUB FIZYCZNE INNE NIŻ JEDNOSTKA SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1506-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to punkt 7.5 – ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (projekt na druku 1506-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 7. 6. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻETACH MIASTA LUBLIN NA LATA 2011-2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT.: „TERMOMODERNIZACJA OŚWIATOWYCH OBIEKTÓW UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ W LUBLINIE – ETAP II”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1509-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 7.6 – zabezpieczenie środków finansowych w budżetach miasta Lublin na lata 2011 – 2012 na realizację projektu pt. „Termomodernizacja oświatowych obiektów użyteczności publicznej w Lublinie – etap II” (projekt na druku nr 1509-1). Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej

Głosowanie nr 24. uchwały. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1232/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 7. 7. WYDIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1511-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.7 – wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (projekt na druku 1511-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 2 głosach „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1233/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 7. 8. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. UŁANÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1515-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 7.8 – wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Ułanów (projekt na druku nr 1515-1).

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1234/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 7. 9. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. ZDROWEJ 1

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1516-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 7.9 – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Zdrowej 1 (projekt na druku nr 1516-1).

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1235/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Ad. 7. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. JEZUICKIEJ 1/3

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1517-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Jezuickiej 1/3 (projekt na druku nr 1517-1). Bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Poproszę pana dyrektora Szajnochę o poprawkę.”

Dyr. Wydz. Sportu J. Szajnocha „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wnosimy w § 1 następującą autopoprawkę: wyrazy *na rzecz Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej i Kulturalnej w Lublinie z siedzibą w Lublinie przy ul. Jezuickiej 1/3 z przeznaczeniem na prowadzenie działalności statutowej* zastępuje się słowami: *na rzecz Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej z siedzibą w Lublinie z przeznaczeniem na prowadzenie działalności statutowej – Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej i Kulturalnej*. Prosimy o przyjęcie takiej autopoprawki. Wynika to z tego, że osobowość prawną posiada Lubelska Regionalna Organizacja Turystyczna, która prowadzić będzie Lubelski Ośrodek Informacji Turystycznej i Kulturalnej. Stąd po prostu jako osoba prawna może podpisać umowę, natomiast prowadzona będzie działalność Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej i Kulturalnej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę mamy treść głosowania.

Głosowanie nr 28. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1236/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 7. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RADZYŃSKIEJ 5

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1518-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Punkt 7.11 – wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Radzyńskiej 5 (projekt na druku nr 1518-1).

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1237/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad. 7. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY AL. WARSZAWSKIEJ 94

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1519-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 7.12 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94 (projekt na druku nr 1519-1).

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1238/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad. 7. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY AL. SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 65

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1520-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Punkt 7.13 dotyczący wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy 65 (projekt na druku nr 1520-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1239/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Ad. 7. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. CZWARTAKÓW 11

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1521-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenie zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Czwartaków 11 (projekt na druku nr 1521-1) z autopoprawką.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, wraz z autopoprawką, bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1240/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Ad. 7. 15. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁEMU ZARZĄDCY MIEJSKIEMU OŚRODKOWI SPORTU I REKREACJI „BYSTRZYCA” W LUBLINIE NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KAZIMIERZA WIELKIEGO 8

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1522-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt 7.15 dotyczący wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego 8 (projekt na druku 1522-1).

Głosowanie nr 33. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, bardzo proszę o zbliżenie karty czytelnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1241/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Ad. 7. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 7

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1523-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt, dotyczący wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Lipowej 7, projekt na druku 1523-1.

Głosowanie nr 34. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały bardzo proszę o zbliżenie kart do czytelnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1242/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 7. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. WOJCIECHOWSKIEJ 38

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1524-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 38, projekt na druku 1524-1.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1243/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Ad. 7. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 25

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1244-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Punkt 7.18, dotyczący wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Lipowej 25 (projekt na druku 1525-1).

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1244/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Ad. 7. 19. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. SPOKOJNEJ 10

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1526-1*) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Punkt 7.19 dotyczący wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10 (projekt na druku nr 1526-1).

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1245/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Ad. 7. 20. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. SMYCKOWEJ 2

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1527-1*) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Punkt 7.20 dotyczący wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Smyckowej 2 (projekt na druku nr 1527-1).

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Pomóżcie. A kto wyszedł? Ponawiamy głosowanie.

Głosowanie nr 39. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1246/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Ad. 7. 21. UZUPEŁNIENIA PROGRAMU REWITALIZACJI DLA LUBLINA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1528-1*) stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.21 to jest uzupełniania Programu Rewitalizacji dla Lublina (projekt na druku 1528-1).

Głosowanie nr 40. Proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1247/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Ad. 7. 22. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ VI H WROTKÓW POŁUDNIOWY – OSIEDLE SŁONECZNY DOM

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1529-1*) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.22 – przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część VI H Wrotków – Południowy Osiedle Słoneczny Dom (projekt na druku 1529-1).

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1248/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Ad. 7. 23. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH NA 2011 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1530-1*) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.23 dotyczącego określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2011 r. (projekt na druku nr 1530-1).

Głosowanie nr 42. Proszę o określenie tematu. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1249/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Ad. 7. 24. SPRZEDAŻY UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DOMINIKAŃSKIEJ 7

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1532-1*) stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.24, tj. sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Dominikańskiej 7 (projekt na druku nr 1532-1).

Głosowanie nr 43. Proszę o określenie tematu. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1250/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Ad. 7. 25. WYRAŻENIA ZGODY NA USTANAWIANIE SŁUŻEBNOŚCI NA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. STRZEMBOSZA 1

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1533-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.25, tj. wyrażenia zgody na ustanawianie służebności na nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Strzembosza 1 (projekt na druku nr 1533-1).

Głosowanie nr 44. Proszę o określenie tematu. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart do czytelnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1251/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Ad. 7. 26. ZMIANY UCHWAŁY NR 31/IV/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 STYCZNIA 2007 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ WYZNACZENIA INKASENTÓW I OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1534-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.26 – zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (projekt na druku nr 1534-1).

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1252/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Ad. 7. 27. UTWORZENIA I NADANIA STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. TEATR STARY W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1535-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.27, tj. utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pn. Teatr Stary w Lublinie (projekt na druku 1535-1).

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1253/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Ad. 7. 28. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE OD SKARBU PAŃSTWA DAROWIZNY NA RZECZ GMINY LUBLIN PRAWA WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. SNOPKOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1536-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.28, tj. wyrażenia zgody na przyjęcie od Skarbu Państwa darowizny na rzecz Gminy Lublin prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Snopkowskiej (projekt na druku 1536-1).

Głosowanie nr 47. Proszę o określenie tematu. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1254/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Ad. 7. 29. ZMIANY UCHWAŁY NR 1058/XLII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 MAJA 2010 R. W SPRAWIE ZMIANY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. DŁOTLICE I W POBLIŻU AL. SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY NA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCE WŁASNOŚĆ INTER IKEA CENTRE POLSKA S.A. POŁOŻONE W LUBLINIE W POBLIŻU UL. DŁOTLICE, W POBLIŻU UL. JANOWSKIEJ ORAZ W POBLIŻU UL. NAŁKOWSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1513-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.29, tj. zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Dłotlice i w pobliżu al. Spółdzielczości Pracy na nieruchomości stanowiące własność Inter IKEA Centre Polska S.A. położone w Lublinie w pobliżu ul. Dłotlice, w pobliżu ul. Janowskiej oraz w pobliżu ul. Nałkowskich (projekt na druku 1513-1).

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1255/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Ad. 7. 30. MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – REJON ULIC DOŻYNKOWA – BLUSZCZOWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1514-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Punkt 7.30 – podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – rejon ulic Dożynkowa – Bluszczowa (projekt na druku 1514-1).

Informuję państwa, że w dniu wczorajszym pan prezydent przesłał autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały na druku nr 1514-2. Proszę panią prezydent o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały wraz z autopoprawką.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o wypowiedź panią dyrektor Żurkowską.”

Zast. Dyr. Wydz. Planowania M. Żurkowska „Autopoprawka dotyczy § 18, gdzie jest mowa o opłacie planistycznej i § 18 przyjmuje brzmienie: *ustala się procentową stawkę w wysokości jednorazowej opłaty na rzecz gminy w przypadku zbycia nieruchomości w wysokości 30% wzrostu wartości dla wszystkich terenów o funkcji określonej miejscowym planem*. Jest to autopoprawka wprowadzona przez autora planu pana Marka Kozłowskiego na zasadzie poprawki redakcyjnej.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Już, pani dyrektor? Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bryłowski, czy pan przewodniczący mógłby zapoznać Wysoką Radę z opinią Komisji Rozwoju?”

Przew. Kom. Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”, przy dość długo trwającej dyskusji, w której podnoszono również uwagi dotyczące skutków finansowych negatywnych po stronie gminy w sytuacji pewnych rozwiązań związanych z tym planem, a mianowicie ustaleniem terenów zielonych, przepraszam to są tereny parkowe chyba nawet tak nazwane w planie, które poprzednio były przewidziane w planie pod inne, tam miały inne przeznaczenie i w efekcie jest możliwość tak zwanej ujemnej opłaty. Myśmy tutaj zmieniali punkt 18, stwierdzając 30-procentowy dodatek, opłatę w przypadku przedwczesnego zbycia nieruchomości. Tymczasem w sytuacji utraty dotychczasowej wartości nieruchomości obowiązują również zasady zwrotu temuż właścicielowi ewentualnie utraconych korzyści, które komisja tak zupełnie wstępnie oczekując oczywiście wypowiedzi na ten temat autora planu lub przedstawicieli wydziału, szacowała na około 400 do 500 tys. zł. Tak jak mówię wynik głosowania był państwu przedstawiony. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy tutaj szczególną (ja za chwilę tę procedurę przedstawię) procedurę uchwalania. Ale zapytam wcześniej czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym momencie zabrać głos. Bardzo proszę, pan radny Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Ja króciutko. Chciałbym właśnie jeszcze wrócić do uwag, które zgłosił pan przewodniczący Komisji Paweł Bryłowski, że jest pewien problem, że na określonym obszarze wprowadzono zieleń parkową, bodajże, chyba to tak się określa. Troszkę jakby przesadnie, bowiem to generuje wydatki ze strony miasta na rzecz właścicieli czy właściciela tego terenu, więc tutaj mam pewne obawy czy słusznie poszliśmy w tym kierunku tak głęboko wprowadzając tam zieleń parkową, ale to zdaje się było też postulowane przez właścicieli sąsiednich nieruchomości. Także tam jest sytuacja konfliktowa i ja tu nie zgłaszam żadnych może wniosków formalnych, ale zwracam uwagę na ten problem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie radny. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Tak więc szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do

głosowania nad całością projektu uchwały powinni również w głosowaniu rozstrzygnąć o dwóch sprawach, o których mowa w § 2 pkt 3 i 4, a mianowicie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, rejon ulic Dożynkowa – Bluszczowa oraz o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych miasta oraz o zasadach ich finansowania. W sprawie formalnej? Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny P. Bryłowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mnie się wydaje, że w toku tej procedury, którą częściowo nakreślił już pan przewodniczący chyba należy się nam również bardzo krótkie, ale takie konieczne – moim zdaniem – sprawozdanie jeśli nie autora tegoż projektu to z państwa wydziału na czym w istocie rzeczy polegały zmiany, z określeniem również tego, które partie gruntu na tym skorzystały, które straciły, jakie będą skutki tego postępowania jeżeli będzie zatwierdzony tutaj przez Radę. Bardzo bym prosił o to, żeby w ten sposób sprawę potraktować dlatego, że zbyt wielki był nacisk i zbyt wielkie było poruszenie związane z początkiem tej sprawy, aby dzisiaj tak sobie po prostu przejść nad tym do porządku dziennego, nie analizując tak naprawdę o co chodziło w tym wszystkim, co osiągnęliśmy, co się stało i jakie będą skutki podjętej przez nas decyzji. Dziękuję uprzejmie. Chodzi o krótki referat, moim zdaniem konieczny.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę, to poproszę panią prezydent o w miarę syntetyczne i krótkie przedstawienie w takim zakresie, o którym prosił pan przewodniczący Bryłowski.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Panie przewodniczący, ja poproszę o bardzo krótkie przedstawienie autora planu zagospodarowania przestrzennego i bardzo bym prosiła, żeby pan to w dosyć krótki syntetyczny sposób zrobił, wtedy będzie dla wszystkich na sali jasne.”

M. Kozłowski „Witam Państwa. W zakresie zgłoszonego zapytania informuję, że w strefie obowiązującego planu działka 15/9, będąca własnością firmy Orion o powierzchni 28 arów i siedemdziesiąt ileś została przeznaczona pod funkcje zieleni parkowej. W pierwszej wersji na tym obszarze była zaprojektowana strefa ochrony izolacyjnej 16-metrowa. Proszę państwa, pozostały teren jest terenem zabudowy wielorodzinnej. Tutaj w analizie finansowej przeprowadzonej dla odkupienia tej działki, działki, która jest przeznaczona pod zielen publiczną, koszty wynosiły w pierwszym roku 619.995 zł. To jest koszt wykupu. Właściciel terenu w trakcie procedury wyłożeniowej zgłosił akces chęci wymiany odpowiednich działek poprzez negocjacje z miastem. Działka sąsiednia 15/10 jest działką będącą w dyspozycji Urzędu Miasta. Nie wiem czy tak krótki zakres jest wyczerpujący.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Wnioskodawca niestety, że tak powiem, opuścił salę obrad. Nie widzę dalszych zgłoszeń, także myślę, że to syntetyczne wyjaśnienie wystarczy. Dziękuję bardzo.”

Kontynuujemy zatem. Do projektu uchwały załączony jest wykaz uwag, do projektu planu zgłoszone przez różne podmioty, a nie uwzględnionych przez prezydenta w przedłożonym nam projekcie. Prezydent proponuje, aby wszystkie te uwagi zostały przez Radę odrzucone. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany bądź zmian uwzględniających uwagę czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Zwracając uwagę na to państwa radnych będą rozpoczęły głosowanie w tej pierwszej części 39 uwag, zamieszczonych w wykazie załączonym do projektu uchwały. Czy wszyscy państwo radni jakby tę procedurę zrozumieli, bo ona polega na tym, że w przypadku uwzględnienia którejs z tych 39 uwag, jakby kończymy procedurę i plan idzie do ponownej obróbki i ponownego wyłożenia, czyli cała procedura związana z przyjęciem planu się rozpoczyna ponownie. Czy wszystko jest jasne w tej procedurze? Mamy do przegłosowania w tej części 39 uwag, których pan prezydent wnosi o nieuwzględnienie. Jeżeli uwzględnimy kontynuujemy głosowanie, ale już wiadomo, że uchwały nie głosujemy, bo przechodzi do ponownego rozpatrzenia. Czyli wszystko jest jasne? Tak, panie radny?”

Radny M. Banach „Ja mam jeszcze pytanie formalne. A czy ja mogę zgłosić wniosek formalny o to, żeby odrzucić wszystkie poprawki?”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Nie, każdą z tych uwag, bo to różne podmioty zgłaszały, każdą z tych uwag zgodnie z procedurą musimy indywidualnie głosować. Nieodrzućcie mówiąc wprost którejs z uwag powoduje rozpoczęcie ponownej procedury uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego dla tej części miasta. Ja nie chcę sugerować państwu radnym jak mają głosować. Prezydent wnosi o nieuwzględnienie. Głosowanie „za” oznacza, że państwo radni podzielacie zdanie pana prezydenta. Głosowanie „przeciw” oznacza, że uznajecie uwagę za zasadną. Jeżeli większość głosów opowie się głosując „przeciw” za uznaniem uwagi za niezasadną, wtedy konsekwencje będą takie, o których mówiłem. Jeszcze raz spytam, bo to istotne głosowanie. Czy wszystko jest jasne? Tak.

Głosujemy zatem pierwszą uwagę Społecznego Komitetu Na Rzecz Zmiany Planu Zagospodarowania Rejonu Rudnik, dot. przekształcenia całego obszaru opracowywanego planu pod budownictwo jednorodzinne. Głosowanie nr 49. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. „Za” nieuwzględnieniem oddano 21 głosów, przy 0 głosach „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że poprawka nr 1 nie została uwzględniona.

Przechodzimy do następnego głosowania. Uwaga nr 2, również Społecznego Komitetu na Rzecz Zmiany Planu Zagospodarowania Rejonu Rudnik, dot. przeznaczenia działki 15/10 należącej do miasta na cele użytku publicznego, żłobek, przedszkole, szkoła, ośrodek zdrowia. Głosowanie nr 50.

Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. „Za” nieuwzględnieniem uwagi oddano 17 głosach, przy 2 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła uwagi nr 2.

Przechodzimy do uwagi nr 3 Społecznego Komitetu na Rzecz Zmiany Planu Zagospodarowania Rejonu Rudnik dot. likwidacja zapisu zawartego w § 12 pkt 2 dopuszczającego możliwość zmniejszenia linii zabudowy od krawędzi jezdni. Głosowanie nr 51. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przytoczonej uwagi proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 18 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła uwagi nr 3.

Przechodzimy do uwagi nr 4 zgłoszonej przez pana Tomasza Małka. Potrzebuję pomocy prawnej, panie mecenasie. Nie muszę odczytywać adresu zamieszkania tej osoby? Wystarczy, że podam nazwisko i treść uwagi. Dobrze. Czyli uwaga zgłoszona przez pana Tomasza Małka, dot. zmniejszenia pasa drogowego z 6 m na 4 m ze względu na małe natężenie ruchu. Głosowanie nr 52. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi, proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 12 głosów „za”, 2 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Następna uwaga, pan Tomasz Kośka i pani Maria Kośka – wyznaczenie pasa drogowego ul. Bluszczowej poza granicą działki 15/1 oraz ustalenie linii zabudowy do tego pasa. Głosowanie nr 53. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej poprawki proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 15 głosów, przy 2 głosach „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Uwaga kolejna, pana Macieja Kwiatkowskiego – zaprojektowanie drogi dojazdowej tak, aby z działki nr 10 można było wyznaczyć 3 siedliska mieszkalne. Głosowanie nr 54. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. W wyniku głosowania „za” oddano 16 głosów, 1 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej, pani Jadwigi Jamiołkowskiej – włączyć do planu zagospodarowania ulicę Bluszczową na całej jej szerokości. Głosowanie nr 55. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 15 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Kolejna uwaga, pani Małgorzata Suchanowska – utworzenie 18-metrowego pasa izolacyjnego i ograniczenie wysokości budynków wielorodzinnych.

Głosowanie nr 56. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że „za” nieuwzględnieniem uwagi głosowało 14 radnych, „przeciw” 2, przy 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej, pan Jakub Kęsicki – utworzenie na całym opracowywanym obszarze planu zabudowy jednorodzinnej. Głosowanie nr 57. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem powyższej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 14 głosów, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Następna uwaga, pani Jolanta Kęsicka – utworzenie na całym opracowywanym obszarze planu zabudowy jednorodzinnej. Głosowanie nr 58. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 13 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”... zauważyłem, panie mecenasie. I mamy problem, drodzy państwo, brak quorum. Uprzejmie proszę państwa radnych pozostających poza salą obrad o powrót. Jest na sali, to uprzejmie proszę osoby przebywające na sali o czujność. Powtórzmy zatem głosowanie. Głosowanie nr 59. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi, proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 15 głosów, przy 0 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej uwagi, pan Piotr Kęsicki – utworzenie na całym opracowywanym obszarze planu zabudowy jednorodzinnej. Głosowanie nr 60. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem powyższej uwagi proszę o przyłożenie karty. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 16 głosów „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej uwagi, pan Tomasz Kęsicki – utworzenie na całym opracowywanym obszarze planu zabudowy jednorodzinnej. Głosowanie nr 61. Kto z pań i panów radnych jest za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 4 „wstrzymujące” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Kolejna uwaga, pan Jan Dyl – utworzenie na całym opracowywanym obszarze planu zabudowy jednorodzinnej. Głosowanie nr 62. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 14 głosów, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Drodzy państwo, naprawdę bardzo proszę o skoncentrowanie się na tych trzech światelkach, które przed państwem mrugają i w odpowiednim momencie przyłożenie karty do głosowania. Powtórzmy głosa-

nie. Głosowanie nr 63. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 17 głosów, przy 0 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej uwagi, pan Jan Dyl – utworzenie na całym opracowywanym obszarze planu zabudowy jednorodzinnej. Głosowanie nr 64. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 15 głosów, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej, pan Wiesław Mędykowski – przyjęcie na całym terenie zabudowy jednorodzinnej. Głosowanie nr 65. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 15 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Panie mecenasie, tutaj jest kilkanaście nazwisk, czy ja mogę trzy pierwsze wymienić? Wszystkie? Dobrze. Czyli uwaga zgłoszona przez: Jolanta Kęsicka, Piotr Kęsicki, Jakub Kęsicki, Tomasz Kęsicki, Jan Dyl, Małgorzata Suchanowska, Renata Grela, Agnieszka Kondracka, Maria Kamińska, Tomasz Kośka, Katarzyna Krzysiak, Maciej Kwiatkowski, Tomasz Małek. I tu jest kilka uwag, już nie będę czytał. Pierwsza uwaga przez wnioskodawców – przekształcenie całego obszaru opracowywanego planu pod budownictwo jednorodzinne. Głosowanie nr 66. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi, proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 17 głosów „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Uwaga druga przedłożona przez wnioskodawców – przeznaczenie działki 15/10 należącej do miasta na cele użytku publicznego, żłobek, przedszkole, szkoła, ośrodek zdrowia. Głosowanie nr 67. Kto z pań i panów radnych jest „za” nie uwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 11 głosów, przy 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Uwaga trzecia z tej serii - brak powiązania opracowywanego planu z obszarami posiadającymi ustalenia planistyczne. Głosowanie nr 68. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 18 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Kolejna, czwarta uwaga – likwidacja zapisu zawartego w § 12 pkt 2 dopuszczającego możliwość zmniejszenia linii zabudowy od krawędzi jezdni. Głosowanie nr 69. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedłożonej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 16 głosów przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Kolejny cykl, bo tutaj wnioskodawcą jest Edward Leńczuk PPH „Orion” i będą trzy uwagi. Pierwsza – propozycja nowego planu może zostać przyjęcia pod warunkiem rekompensaty rzeczowej wynikającej z przepisów prawa stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Głosowanie nr 70. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 17 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Druga uwaga – projekt planu może zostać zaakceptowany pod warunkiem przejęcia całej nieruchomości przez Gminę Lublin, a w zamian możliwość nabycia działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 15/24 stanowiącej obecnie własność gminy Lublin. Głosowanie nr 71. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. W wyniku głosowania „za” oddano 18 głosów, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej poprawki.

Trzecia poprawka z tej serii – przekazanie na rzecz gminy Lublin działek przeznaczonych pod drogi oznaczone numerem ewidencyjnym 2/16, 2/18, 2/19, 15/21 o łącznej powierzchni 0,2506 ha. Głosowanie nr 72. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przytoczonej uwagi? Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 18 głosów, „przeciw” 1, przy 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnego zestawu pięciu uwag zgłoszonych przez Edwarda Leńczuka PPH „Orion”. Pierwsza z uwag – uzupełnienie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin rejon ulic Dożynkowa i Bluszczowa dot. przejęcia przez Gminę Lublin całości działki nr 15/9, stanowiącej własność Edwarda Leńczuka. Głosowanie nr 73. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem powyższej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 17 głosów, przy 4 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do uwagi nr 2 – w ramach rekompensaty możliwość nabycia w drodze zamiany części działki oznaczonej nr ew. 15/10 stanowiącej własność Gminy Lublin. Głosowanie nr 74. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 16 głosów, przy 2 głosach „prze-

ciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Kolejna – z działki oznaczonej nr ew. 15/10 powinna zostać wydzielona działka przeznaczona pod poszerzenie ul. Bluszczowej o pow. 0,0040 ha. Głosowanie nr 75. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przytoczonej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 18 głosów „za”, „przeciw” 1, przy 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej – przekazanie na rzecz Gminy Lublin następujących nieruchomości przeznaczonych pod poszerzenie lub budowę nowych dróg z działki nr 2/5 wydzielenie działki o pow. 0,0692 ha, z działki oznaczonej nr ew. 2/7 wydzielenie działki o pow. 0,0227 ha, z działki nr 2/9 wydzielenie działki o pow. 0,1477 ha. Głosowanie nr 76. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przytoczonej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 17 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej – warunkiem dokonania zamiany jest podjęcie uchwały o dokonaniu ww. zamiany przez Radę Miasta Lublin na sesji, na której będą uchwalone zmiany do m.p.z.p miasta Lublin, rejon ulic Dożynkowa – Bluszczowa. Głosowanie nr 77. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem powyższej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 15 głosów, przy 2 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej uwagi, pani Alina Bochenek – dodać do § 11 ust. 11 zapis zakazujący sytuowania na terenie zieleni izolacyjnej obiektów małej architektury. Głosowanie nr 78. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem powyższej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 16 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przepraszam, panie mecenasie, ale nie wiem czy tutaj nie ma błędu, bo się zaczyna kilka... rozumiem.

I teraz osiem uwag zgłoszonych przez jeden podmiot czy jedną osobę fizyczną, pan Julian Milczuk. Zmienić § 12 ust. 2 poprzez dodanie treści o dopuszczeniu możliwości zmniejszenia odległości również dla zabudowy usługowej. Głosowanie nr 79. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przytoczonej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 13 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Kolejna uwaga, w § 13 dodać zapis, który w jednoznaczny sposób zakazywałby dokonywania niwelacji powierzchni, którego efektem byłoby zwiększe-

nie wysokości budynku ponad 12 m względem powierzchni działek bezpośrednio sąsiadujących.

Droży państwo, przepraszam, miałem wątpliwości, jak się okazuje uzasadnione. Musimy wrócić do początku, ale nie samego początku, początku tego zestawu, czyli 9 uwag, bo jednak to były uwagi zgłoszone przez 2 osoby, żeby procedurze stało się zadość i abyśmy potem nie mieli uwag w sądzie administracyjnym, w protokole musi być porządek. Więc dokonuję z urzędu reasumpcji dwóch głosowań poprzednich i wracamy do uwag 9 zgłoszonych przez dwie osoby: pani Alina Bochenek i pan Julian Milczuk. Głosujemy pierwszą z uwag zgłoszonych przez te dwie osoby, ponownie głosujemy. Dodać do § 11 ust. 11 zapis zakazujący sytuowanie na terenie zieleni izolacyjnej obiektów małej architektury. Głosowanie nr 80. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 15 głosów, przy 2 głosach „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do uwagi nr 2 – zmienić § 12 ust. 2 poprzez dodanie treści do dopuszczeniu możliwości zmniejszenia odległości linii również dla zabudowy usługowej. Głosowanie nr 81. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 14 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do uwagi trzeciej – w § 13 dopisać zapis, który w jednoznaczny sposób zakazywałby dokonywania niwelacji powierzchni, którego efektem byłoby zwiększenie wysokości budynku ponad 12 m względem powierzchni działek bezpośrednio sąsiadujących. Głosowanie nr 82. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 10 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 5 wstrzymujących się – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do uwagi nr 4. W § 14 dodać zapis o możliwości i realizacji zabudowy na działce nr ew. 11/4 w odległości nie mniejszej niż 1,5 metra od granicy z działką nr 10. Głosowanie nr 83. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 17, „przeciw” 1, przy 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do uwagi piątej - zmienić § 14 ust. 2 pkt 13, nachylenie połaci dachowych od 20 stopni do 40. Głosowanie nr 84. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 13 głosów, „przeciw” 3, przy

2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do uwagi nr 6 – zwiększenie pasa zieleni izolacyjnej na działce nr 13/1 o dodatkowe około 8 m. Głosowanie nr 85. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 11 głosów, „przeciw” 3, „wstrzymujących się” 2 – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do uwagi nr 7 – wprowadzenie zakazu zmniejszenia szerokości pasa zieleni izolacyjnej na działkach 13/2 oraz 13/3 wzdłuż granicy z działką oznaczoną nr ew. 11/4. Głosowanie nr 86. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 14 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 2 wstrzymujących się – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do uwagi nr 8 – zachować w najbliższym sąsiedztwie z działką oznaczoną nr ew. 11/4 zabudowę maksymalnie 3-kondygnacyjną do wysokości maksymalnie 12 m. Głosowanie nr 87. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 15 głosów, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

I ostatnia uwaga w tym zestawie – dopuścić możliwość zabudowy w odległości minimum 1,5 m od drogi 1X1. Głosowanie nr 88. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 16 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy do kolejnej uwagi. Pan Bartłomiej Czuba – podtrzymanie założeń poprzedniego planu miejscowego zatwierdzonego uchwałą nr 1641/LIII/2002 na nieruchomości oznaczonej nr ew. 13/1 przy jednoczesnym rozmieszczeniu zieleni ochronnej poza granicami działek oznaczonych nr ew. 13/1, 13/2, 13/3 i 13/8 lub przeznaczenie całej powierzchni działki oznaczonej nr ew. 13/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z jednoczesnym zlikwidowaniem z działki oznaczonej nr ew. 13/1 strefy zieleni ochronnej. Głosowanie nr 89. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przytoczonej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 14 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Kolejna uwaga, pani Agnieszka Cierpiot – przywrócenie na działce nr 13/3 stanu zapisu w planie zagospodarowania przestrzennego tak jak przed opracowaniem przedmiotowego projektu, tj. zapisów przyjętych uchwałą nr 1641/LIII/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 29 sierpnia 2002 r. Głosowanie

nr 90. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 16 głosów, „przeciw” 1, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

I ostatnia uwaga w tym zestawie, pani Krystyna Dziecioł – przywrócenie na działce nr 13/2 stanu zapisu w planie zagospodarowania przestrzennego tak, jak przed opracowaniem przedmiotowego projektu, tj. zapisów przyjętych uchwałą nr 1641/LIII/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 29 sierpnia 2002 r.

Głosowanie nr 91. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 12 głosów... Tak, już nie muszę czytać. Uprzejmie proszę państwa radnych o skupienie, koncentrację. Powtarzamy zatem głosowanie w tym przedmiocie.

Głosowanie nr 92. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem przytoczonej wyżej uwagi? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 16 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przystąpimy teraz do głosowania nad sposobem realizacji inwestycji zapisanych w projekcie planu, zgodnie z treścią zaproponowaną w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Tutaj, jak rozumiem panie mecenasie, pozytywnie głosujemy? Żebyśmy mieli tego świadomość. Przystępujemy zatem do głosowania nad sposobem realizacji inwestycji. Głosowanie nr 93. Kto z pań i panów radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”? i 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji inwestycji zapisanych w przedmiotowym planie.

Szanowni państwo, teraz przystąpimy do głosowania całego projektu uchwały, wraz z autopoprawką. Głosowanie nr 94. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, rejon ulica Dożynkowa – Bluszczowa, wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania „za” oddano 19 głosów, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, rejon ulica Dożynkowa i Bluszczowa.

Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu.”

Uchwała nr 1256/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Ad. 7. 31. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I WOLONTARIACIE NA ROK 2011

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1538-1*) stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo, jesteśmy w punkcie 7.31, tj. uchwalenie programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2011 (projekt na druku nr 1538-1). Proszę.”

Sekretarz M. A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zgłosić autopoprawkę do tego projektu. I tak, na str. 3 załącznika do uchwały po pkt 5 na samej górze należy wykreślić całe zdanie: *przedmiotem współpracy miasta z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego jest realizacja zadań miasta określonych w art. 4 ust. 1 ustawy* dlatego, że to znajduje się w treści § 6. Czyli dwa razy był ten sam zapis, więc to co jest nad § 6, a poniżej punktu 5 należy wykreślić. I na str. 8 w ust. 5 § 9 zastąpić: *w trybie określonym w ust. 5 jest napisane prezydent może przekazać* należy wpisać *w trybie określonym w ust. 4 prezydent może przekazać*, czyli zastąpić cyfrę pięć – cztery. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Drugą autopoprawkę można jeszcze raz odczytać, panie sekretarzu?”

Sekretarz M. A. Wojewódzki „Na str.8 załącznika jest ust. 5 na samej górze i treść jego brzmi: *w trybie określonym w ust. 5 prezydent może przekazać*. Cyfrę 5 należy zastąpić cyfrą 4 i wtedy ten ust. 5 brzmiałby: *w trybie określonym w ust. 4 prezydent może przekazać*. Czyli zamiast 5 napisać 4.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wszystko jasne. W takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 95. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką proszę o zbliżenie karty. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państw radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1257/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Ad. 7. 32. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO PARTNERSKIEGO PROJEKTU „WROTA LUBELSZCZYZNY – INFORMATYZACJA ADMINISTRACJI”, REALIZOWANEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO NA LATA 2007 – 2013, DZIAŁANIE 4.1 SPOŁECZEŃSTWO INFORMACYJNE, WSPÓŁFINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1542-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to punktu 7.32 dot. przystąpienia Gminy Lublin do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013, Działanie 4.1 Społeczeństwo Informacyjne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (projekt na druku nr 1542-1).

Głosowanie nr 96. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1258/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Ad. 7. 33. PODPISANIA TRÓJSTRONNEGO POROZUMIENIA O WSPÓŁPRACY STRON GMINY LUBLIN, SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO ORAZ GENERALNEJ DYREKCJI DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W LUBLINIE – PRZY BUDOWIE „WĘZŁA JAKUBOWICE” (NA PÓŁNOCNEJ OBWODNICY M. LUBLINA W CIĄGU DRÓG EKSPRESOWYCH S12, S17 I S19) WRAZ Z DROGAMI DOJAZDOWYMI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1543-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7.33, tj. podpisania trójstronnego porozumienia o współpracy stron Gminy Lublin, Samorządu Województwa Lubelskiego oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie – przy budowie „Węzła Jakubowice” (na północnej obwodnicy m. Lublina w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19) wraz z drogami dojazdowymi (projekt na druku nr 1543-1).

Głosowanie nr 97. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1259/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Ad. 7. 34. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT.: „ADAPTACJA INFRASTRUKTURY POSTINDUSTRIALNEJ NA WARSZTATY KULTURY W LUBLINIE”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1545-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu 7.34 – zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2011 na realizację projektu pt.: „Adaptacja infrastruktury postindustrialnej na Warsztaty Kultury w Lublinie” (projekt na druku nr 1545-1). Tak? Proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Chciałbym zadać pytanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Proszę państwa, chciałbym dowiedzieć się, ponieważ ani z uchwały ani z uzasadnienia nie wynika kto będzie tak naprawdę dysponentem środków, o które staramy się na tę adaptację warsztatów kultury, bo mam wątpliwość taką, znaczy wątpliwość, chciałbym się dowiedzieć czy ten projekt będzie realizowany przez Wydział Kultury UM czy też może przez jakąś instytucję kultury, np. Centrum Kultury. I tak naprawdę nie jestem pewien czy tutaj nie powinien być wskazany ten beneficjent, który będzie to realizował, chyba że będzie to realizował Wydział Kultury UM Lublin, to wtedy być może nie, ale wydaje mi się, że tego Wydział sam z siebie nie będzie realizował. Także bardzo proszę o odpowiedź na pytanie.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o odpowiedź panią dyrektor Krzysztofik.”

Dyr. Wydz. Funduszy Europ. B. Krzysztofik „Ten projekt obejmuje przygotowanie dokumentacji technicznej na adaptację tych warsztatów kultury. Do Ministerstwa Kultury chcemy wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie przygotowania samej dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę. Tu nie mó-

wimy jeszcze o realizacji. I tę dokumentację projektową będzie zlecał Wydział Remontów Budynków i dysponentem tych środków będzie miasto.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Czy ta odpowiedź zadowala pana, panie radny? Dziękuję bardzo. Przystąpimy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 98. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1545-1, proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych – przy 18 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1545-1.”

Uchwała nr 1260/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Ad. 7. 35. PRZYJĘCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI SKARBU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1547-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.35 – przyjęcie na rzecz Gminy Lublin darowizny nieruchomości Skarbu Państwa (druk nr 1547-1). Nie widzę pytań, przystąpimy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 99. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1547-1, proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych – przy 18 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1547-1.”

Uchwała nr 1261/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Ad. 7. 36. NABYCIA PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W REJONIE UL. MEŁGIEWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1548-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.36 – podjęcie uchwały w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych położonych w rejonie ul. Mełgiewskiej (druk nr 1548-1). Nie widzę pytań, przystępujemy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 100. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1548-1, proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1548-1.”

Uchwała nr 1262/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Ad. 7. 37. ZACIĄgniĘCIA KREDYTU DŁUGOTERMINOWEGO W EUROPEJSKIM BANKU INWESTYCYJNYM Z SIEDZIBĄ W LUKSEMBURGU NA FINANSOWANIE ZADAŃ INWESTYCYJNYCH MIASTA LUBLIN W LATACH 2010-2013

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1549-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.37 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu na finansowanie zadań inwestycyjnych Miasta Lublin w latach 2010-2013 (druk nr 1549-1). Nie widzę pytań, przystąpimy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 101. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku 1549-1? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 19 radnych – przy 14 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” - stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1549-1.”

Uchwała nr 1263/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Ad. 8. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE GROŻĄCEJ LIKWIDACJI SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU ZAOPATRZENIA ORTOPEDYCZNEGO W LUBLINIE

Projekt stanowiska (druk nr 1512-1) stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Przechodzimy do punktu 8 – stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie grożącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie (druk nr 1512-1). Proszę bardzo pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proponuję też w imieniu wnioskodawców, aby Rada Miasta Lublin przyjęła stanowisko w sprawie grożącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie, stanowisko które by mówiło o niepokoju wobec groźby likwidacji tego zakładu. Zakład ten jest w mieście Lublin, więc myślę, że takie stanowisko jest zasadne.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 102. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta Lublin podjęła stanowisko w sprawie grożącej likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie.”

Stanowisko w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Ad. 9. INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH GMINY LUBLIN ZA ROK SZKOLNY 2009/2010

Przedmiotowa informacja (*druk nr 1507-1*) stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok szkolny 2009/2010 (*druk 1507-1*). Bardzo proszę pan przewodniczący Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proponuję, żeby znalazł się taki zapis, iż Rada została poinformowana o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok szkolny 2009/2010. Sprawozdanie zostało doręczone dosyć obszerne, myślę, że każdy radny się zapoznał ze sprawozdaniem, więc prosiłbym, żeby w protokole był taki zapis.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak też się właśnie stanie jeżeli nie będzie głosów „przeciw”. Nie widzę, w takim razie proponuję, aby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w mieście Lublin za rok szkolny 2009/2010.”

Ad. 10. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI UCHWAŁ V KADENCJI

Sprawozdanie (*druk nr 1531-1*) stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 10 – sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w latach 2006-2010. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciw zaproponuję, aby w protokole znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Prezydenta Miasta Lublin w latach 2006-2010. Nie widzę głosów sprzeciw, tak więc taki zapis znajdzie odzwierciedlenie w protokole.”

Ad. 11. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI UCHWAŁ V KADENCJI

Sprawozdanie (*druk nr 1531-1*) stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 11 – sprawozdanie z realizacji uchwał V kadencji (*druk nr 1531-1*). Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciw zaproponuję, aby w protokole znalazł się zapis, iż Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta z realizacji uchwał V kadencji. Nie widzę głosów sprzeciw tak, że taki zapis znajdzie odzwierciedlenie w protokole.”

Ad. 12. SPRAWOZDANIE PRZEWODNICZĄCEGO RADY Z DZIAŁALNOŚCI RADY MIASTA V KADENCJI

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności Rady Miasta V kadencji. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciw zaproponuję, aby w protokole znalazł się zapis o następującej treści, iż Rada Miasta przyjęła do wiadomości sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności Rady Miasta V kadencji. Nie widzę głosów sprzeciw, tak więc taki zapis znajdzie swoje odzwierciedlenie w protokole.”

Ad. 13. SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI STAŁYCH RADY W KADENCJI

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt 13 – sprawozdania z działalności komisji stałych Rady w kadencji. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciw zaproponuję, aby w protokole znalazł się zapis następujący: Rada Miasta przyjęła sprawozdania z działalności komisji stałych Rady w kadencji do wiadomości. Nie widzę głosów sprzeciw, taki zapis znajdzie swoje odzwierciedlenie w protokole.”

Ad. 14. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 6 - 20 PAŹDZIERNIKA 2010 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 21 PAŹDZIERNIKA – 4 LISTOPADA 2010 R.

Informacja (druk nr 1537-1) stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 6 - 20 października 2010 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 21 października – 4 listopada 2010 r. (druk nr 1537-1).

Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciw proponuję, aby w protokole znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta Lublin zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 6 – 20 października 2010 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 21 października – 4 listopada 2010 r.”

Ad. 15. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Być może po raz ostatni zabieram głos w tej kadencji. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam taką propozycję, żebyśmy zrezygnowali, zdjęli z dzisiejszego porządku obrad punkt interpelacje i zapytania. Mamy jeszcze i tak kilka dni kadencji, będziemy mogli w formie pisemnej złożyć zawsze, do 12. To jest moja formalna propozycja. Myślę, że jest bardzo zasadna, więc bardzo proszę, o ile – jak rzekłem – nie zauważę głosu sprzeciwu. Panie przewodniczący, mówię do pana również. Składam formalny wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Och, taki niespodziewany wniosek, ale ten wniosek powinien zostać przegłosowany. Jest to wniosek formalny. Bardzo proszę. Proszę się skupić, bo jak zagłosujemy wszyscy to...”

Głosowanie nr 103. W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Marcina Nowaka o zdjęcie z porządku obrad punktu interpelacje

i zapytania radnych. Bardzo proszę, szanowni państwo radni, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem radnego Marcina Nowaka? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła wniosek radnego Marcina Nowaka, a tym samym zmieniła porządek obrad.

Bardzo proszę pan przewodniczący Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Przepraszam, skoro nie mamy już tych wolnych wniosków, zostałem przegłosowany, to bym miał tylko jedną prośbę, proszę państwa. Pewną tradycją Rady Miasta Lublina od kilku kadencji było to, że na koniec Rada udzielała głosu panu Grzybowi, naszemu klikonowi. Jeżeli by państwo radni wyrazili zgodę... A jeżeli nie będzie interpe-lacji to kiedy będę mógł poprosić?”

Ad. 16. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale gdybym mógł otworzyć punkt: wolne wnioski, oświadczenia i informacje serdecznie chciałbym zaprosić 32. radnego V kadencji pana Władysława Stefana Grzyba do zabrania głosu, gdyby pan Władysław był tak łaskaw.”

Radny P. Więckowski „Jeżeli będzie taka możliwość bardzo bym prosił państwa radnych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Władysławie, zapraszamy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bryłowski jeszcze chciał zabrać głos.”

Radny P. Bryłowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę uprzejmie o przyjęcie z moich ust, ale od wszystkich, od koleżanek i kolegów z naszego klubu Platformy Obywatelskiej słów podziękowania skierowanych i do panów, i do wszystkich pań i panów radnych za te 4 lata współpracy bez względu na to gdzie, kto, w jakim klubie się i kiedy znajdował, bez względu na to jakie preferencje polityczne wyznawał. Widać było w ciągu całej tej naszej kadencji chęć współpracy w sprawach dotyczących miasta i naszych mieszkańców. Oczywiście nie wszystko się udało tak, jak powinno się było udać lub tak jak wielu z nas by chciało, ale kiedy spojrzymy wstecz to widać również to, że tą ścieżką dotychczasową miasto idzie we właściwym kierunku. Natomiast serdeczne podziękowania należą się wszystkim państwu za współpracę, państwu prezydentom, państwu dyrektorom, którzy zносили z anielską cierpliwością najczęściej różnego rodzaju i kłopotliwe problemy, i pytania i czasem i zachowania nas wszystkich. Podziękowania na ręce państwa z prośbą o przekazanie pracownikom Urzędu, bez których z całą pewnością bardzo wiele rzeczy

albo może żadne z rzeczy by się nie udały, z podziękowaniem im wszystkim za trud włożony, za wysiłek i z przeproszeniem też do wszystkich tych, o których wspominałem za ewentualne kłopoty lub problemy, jakie indywidualnie ktoś z nas lub jako taki mógł wyrządzić. Życząc jednocześnie wszystkim państwu powodzenia i w tym, co będziemy mieli w mieście 21 listopada i tym, którzy nie startują powodzenia w dalszych planach życiowych. Dziękuję uprzejmie za wysłuchanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan przewodniczący Targoński, bardzo proszę.”

Radny Z. Targoński „Tak, ja również chciałem podziękować za współpracę w imieniu własnym i w imieniu całego naszego Klubu Prawo i Sprawiedliwość państwu prezydentom, panom przewodniczącym, panu przewodniczącemu, wszystkim radnym. Myślę, że działania nasze, jak pan przewodniczący Bryłowski podkreślił były zawsze z dbałością o dobro miasta. Dziękuję również za współpracę państwu dyrektorom, państwu, którzy obsługują Biuro Rady, zawsze służyli nam pomocą i z troskliwością zawsze wysłuchiwali naszych różnych spraw, panu sekretarzowi. Z tymi podziękowaniami wiąże również życzenia dla wszystkich, którzy startują w tych wyborach oby odnieśli sukces i byśmy spotkali się w prawie niezmiennym gronie po 21 listopada. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, radny Dariusz Piątek na dobry początek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tak na sam koniec bym prosił pana przewodniczącego o przywrócenie pewnej świeckiej tradycji, która tutaj panowała we wcześniejszych czasach, że na koniec, tak samo i na początek to przewodniczący postawił jakąś lampkę szampana. I myślę, że pan przewodniczący przychylił się do takiej prośby. Dziękuję. Panie przewodniczący, mam powtórzyć jeszcze raz?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, był głos, pan radny Jan Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Ja chciałem oddać głos w imieniu niezrzeszonych koleżance Monice.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radna Monika.”

Radna M. Wac „Szanowni Państwo! Zostałam wydelegowana, żeby właśnie w imieniu radnych niezrzeszonych, w większości radnych lewicy, chciałabym państwu podziękować za współpracę tą 4-letnią. Z niektórymi z państwa pracujemy już 8 lat. Mam nadzieję, że w większości spotkamy się w przyszłej Radzie. Chciałabym podziękować panu prezydentowi, państwu zastępcom, panu sekretarzowi, panom przewodniczącym i życzyć powodzenia wszystkim. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Chyba w imieniu ruchu ludowego jeszcze pan radny Podkański.”

Radny K. Podkański „Ja też chciałbym podziękować wam wszystkim. Niewątpliwie jestem z Piasta, w herbie mam podkówkę, podkówka to symbol szczęścia. Czasem poparłem PiS, czasem Platformę w głosowaniu tak, że mieliście też to szczęście tego doznać i myślę, że czasem trzeba tak właśnie decydować, że decyzje, powiedzmy mądre trzeba poprzeć, decyzje inne powiedzmy można się wstrzymać. Ja się zwykle nie wstrzymywałem akurat, zawsze albo „za” albo „przeciw”. Tak, że to chciałbym jeszcze raz podkreślić, że bardzo fajnie było, była to fajna przygoda i dużo, dużo mnie nauczyła też. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy poprosić w tym momencie pana Władysława o zabranie głosu. Panie Władysławie, bardzo proszę.”

Radny J. Mazurek „Ja miałabym wniosek formalny w tej kwestii, mianowicie, żyjemy w czasach niebezpiecznych, terroryzm itd. Chciałem przypomnieć, że raz jak pan Grzyb zabierał głos to coś spadło, więc pod adresem prezydium, żeby uważało. Pan radny Dreher był w niebezpieczeństwie kiedyś, także przypominam.”

Pan Władysław Stefan Grzyb „Panie Prezydencie Mazurek! Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że pańska uwaga w tej chwili nie będzie miała swego aspektu, ponieważ biorę głos, zabieram głos z miejsca, gdzie egzystuję już chyba trzy czy cztery, dwie kadencje właściwie.

Proszę Państwa! Jestem niezmiernie wdzięczny panu Więckowskiemu, że wysunął tę propozycję do państwa, żeby jako mieszkaniec rdzenny, lublinianin, urodzony w Roku Pańskim 1932, wychowany przy ul. Niecałej, potem na Noworybnej, która się trochę zawaliła ta nasza kamienica. Gorąco państwu dziękuję za to udzielenie mi czterokrotnie w czasie tej kadencji, jako nieformalnego radnego 32., głosu. I właśnie w jednym w październikowym moim wystąpieniu w Roku Pańskim 2008 spadła instalacja, ale to na skutek sprzężenia i mojego tam bycia przy panu Dreherze wówczas. Ale nie ma tego złego, co by się na dobre nie stało.

Jeszcze raz szerokiej drogi państwu życzę. I co zasmuca mnie niezmiernie to, że im kadencja dalej tym mniej byłych radnych odwiedza ratusz. Na palcach jednej ręki można zobaczyć w ciągu 4 lat odwiedzających, może ja nie siedzę tu ciągle – to jest jedno, a drugie – serce mi się kraje, rady dzielnic to śladowo zostają na posiedzeniach końcowych naszych rad. Uważam, że wchodząc w szóstą kadencję, która będzie również tak owocna jak i ta odchodząca w tej chwili, będziecie państwo wyrazicielami opinii miasta i przede wszystkim pracowali na rzecz naszego kochanego królewskiego stołecznego grodu Lublin.

Wiwat Lublin i jego Radne i Radni!”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent! Panie Sekretarzu! Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Szanowni Goście! Państwo Dyrektorzy! Chciałem powiedzieć, że to był niezmiernie wielki zaszczyt i duma móc kierować pracować pracami Wysokiej Rady. Wiem, że bywało różnie. Jeżeli nie spełniłem podkładanych we mnie nadziei przepraszam, nie było to moim zamiarem.

Szanowni Państwo! Podczas tej kadencji bywało różnie. Czasem te nasze spory, uznajmy to, odbiegały od merytoryki i to tak czasem bywa. Natomiast w większości tak osobiście uważam, że spory te wносиły jednak mimo wszystko dużo dobrego. Ja zawsze mówiłem i często to powtarzam, że w tę istotę demokracji, która na tej sali się przejawia ten spór jest niejako elementarnie wpisany. To jest to, co nas różni sprzed roku 89 kiedy spory toczyły się tam. Te spory oczywiście powinny się toczyć tutaj i jeżeli one oscylują wokół obywatela i jego spraw, to bardzo dobrze. Nie uniknie się błędów i nie uniknie błędów na pewno ten, kto nic nie robi. Wysoka Rada stanowiła prawo i pamiętajmy o tym. Ja osobiście uważam, że mamy być z czego dumni.

Wysoka Rada podjęła kilka tysięcy uchwał w tej kadencji. Było to dobre prawo. Ja uważam, że każdy z państwa kto przymierza się do kandydowania bądź też rozpoczęcia drogi w służbie społecznej w inny sposób ma być z czego dumny. Także i ja będę wspominał każdego z państwa z osobna bardzo mile. Z takim, jak dzisiaj pytali mnie dziennikarze o pewien żal to czy jest smutno czy jest żal to mówiłem, że to jest sentyment, ale nie w stosunku do budynku ratusza jako takiego, ale w stosunku do osób, bo to wy wnosiliście coś, ratusz nie jest wirtualny, ratusz to są ludzie, również. To wy wnosiliście każdy coś z własnej osobowości, a powiedzmy to sobie szczerze na tej sali jest bardzo dużo osobowości i każda osoba wносиła coś od siebie do funkcjonowania Rady Miasta Lublin, do funkcjonowania tego miasta.

Wysoka Rado! Chciałbym jeszcze raz serdecznie podziękować. Dziękuję również panu radnemu Dariuszowi Piątkowi. Panie przewodniczący Dariuszu, pańska prośba już jest spełniana, gdzieś tam to wszystko wędruje w międzyczasie. Natomiast na zakończenie kadencji pozwoliłem sobie przygotować dla każdego z państwa upominek, pamiątkę z pełnienia funkcji radnego V kadencji. I także właśnie w tym momencie zostanie państwu wręczona. Jest to wizerunek, fotografia z 31 r. przedstawiająca ratusz. Mam wielką nadzieję, że za lat dziesiąt ktoś być może będzie wręczał Radzie Miasta dwudziestoktórejś kadencji wizerunek ratusza z 2010 r. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wam wszystkim jeszcze raz z osoba. Bardzo serdecznie dziękuję naszemu klikonowi, który uświetniał nasze uroczystości. Strasznie serdecznie dziękuję panu Onufremu Koszarnemu, który grał hejnał przy każdym wciągnięciu flagi na maszt. Serdecznie dziękuję dziennikarzom, mediom, które relacjonowały przebieg Wysokiej Rady. Serdecznie dziękuję mieszkańcom za kontrolę nad sprawowaniem mandatu przez radnych. W dniu dzisiejszym głosowaliśmy plan Dożynkowa i Bluszczowa, to jest przykład działania obywatelskiego. Serdecznie dziękuję państwu prezydentom, panu sekretarzowi, pani skarbnik. Serdecznie dziękuję zespołowi radców prawnych za czuwaniem nad legalnością podejmowanych przez Radę uchwał.

Wysoka Rado! Chciałbym życzyć wszystkim z osobna tego spełnienia i sukcesu w jakiegokolwiek formie miałyby on wyglądać, czy to będzie sukces wy-

borczy, ponieważ większość z państwa ubiega się ponownie o mandat radnego, czy to będzie sukces na zupełnie innej niwie.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Drodzy Państwo! Pozwolę sobie zabrać głos w imieniu radnych wiceprzewodniczących, którzy mieliśmy przyjemność współpracowania tutaj w prezydium Rady i państwa radnych. Tylko gwoli informacji takiej bardzo dziennikarskiej, redakcyjnej. Obraz pamiątkowy dla pana przewodniczącego Piotra Kowalczyka też jest. Pragnę państwa o tym poinformować, nie znosiliśmy go tutaj, jest na górze w gabinecie przewodniczącego, a tylko żeby się rzetelności stało zadość informuję, że pan przewodniczący też dostał prezent, też dostał obrad, a teraz tylko uściśniami mu prawą dłoń.”

Ad. 17. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! XLVI sesję Rady Miasta oraz kadencję 2006 – 2010 uznaję za zakończoną i za zamkniętą.”

Protokołowały:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

/-/ Dorota Bartoszczyk

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Agnieszka Weremko