

PROTOKÓŁ

XLIV SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

16 września 2010 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	6
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	19
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLIII sesji Rady Miasta	20
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	21
Ad. 5. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2010 r.....	23
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:	43
Ad. 6. 1. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin	43
Ad. 6. 2. Stanowiska Rady Miasta Lublin dot. planowanego przeniesienia Krajowego Rejestru Sądowego z Lublina do Świdnika	50
Ad. 6. 3. skargi Pana Mieczysława Młodawskiego na Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w sprawie nieprawidłowości w zarządzaniu budynkiem mieszkalnym przy ul. Grodzkiej 4/6 w Lublinie.....	55
Ad. 6. 4. skargi Pani Barbary Zalewskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszłości w załatwianiu jej skarg.....	56
Ad. 6. 5. przystąpienia Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą SPR LUBLIN Sportowa Spółka Akcyjna i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki.....	57
Ad. 6. 6. współdziałania pomiędzy Gminą Lublin a Gminą Konopnica przy realizacji zadań: dokumentacji projektowej wraz z budową oświetlenia drogowego ul. Kukulczej oraz dokumentacji projektowej oświetlenia drogowego ul. Pszczelej w Lublinie	64
Ad. 6. 7. zmiany uchwały nr 224/XV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej.....	73
Ad. 6. 8. zmian uchwały budżetowej na rok 2010	80
Ad. 6. 9. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2011 r.	101
Ad. 6. 10. wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz zwolnień	102
Ad. 6. 11. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do przeprowadzenia postępowania w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2010 r.	103
Ad. 6. 12. uzupełnienia Programu Rewitalizacji dla Lublina	104
Ad. 6. 13. zmiany uchwały nr 1001/XL/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2010 r.....	104
Ad. 6. 14. zmiany uchwały nr 955/XXXVIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin.....	105
Ad. 6. 15. stwierdzenia przejęcia na własność Gminy Lublin pojazdów samochodowych porzuconych na terenie Gminy Lublin	106

Ad. 6. 16. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „ZESPÓŁ SZKÓŁ BUDOWLANYCH KUŻNIĄ FACHOWCÓW” opracowanego przez Zespół Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie, ul. Słowicza 3 i złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.2/2010 – Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa	106
Ad. 6. 17. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2012 na realizację projektu „Pedagog XXI wieku. Doskonalące studia podyplomowe dla nauczycieli przedszkoli i szkół podstawowych w zakresie diagnozy i terapii trudności szkolnych i wad wymowy	107
Ad. 6. 18. włączenia projektu pn. „Termomodernizacja Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej i Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie” do realizacji w ramach Programu Priorytetowego System zielonych inwestycji Część 1 – zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej z wykorzystaniem środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	108
Ad. 6. 19. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach miasta Lublin na lata 2011 – 2012 na realizację projektu pt. „Budowa bezpiecznego systemu ścieżek rowerowych w Lublinie – etap II”	108
Ad. 6. 20. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2011 – 2013 na realizację projektu pt.: „Infrastruktura dla strefy ekonomicznej na Felinie w Lublinie – II etap”	109
Ad. 6. 21. zmiany uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali	109
Ad. 6. 22. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Ogrodowej 16	110
Ad. 6. 23. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 2	110
Ad. 6.24. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Farbiarskiej 8.....	111
Ad. 6. 25. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Słowiczej 3	111
Ad. 6. 26. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Gościnnej 19	112
Ad. 6. 27. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3.....	112
Ad. 6. 28. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a	113
Ad. 6. 29. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy Al. Raclawickich 42b	113
Ad. 6. 30. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. J. Piłsudskiego 26.....	114
Ad. 6. 31. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Podwale 3.....	114
Ad. 6. 32. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 38	115
Ad. 6. 33. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Struga 6.....	115
Ad. 6. 34. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Nalkowskich 110.....	116

Ad. 6. 35. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. J. Poniatowskiego 5	116
Ad. 6. 36. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.....	117
Ad. 6. 37. o zmianie uchwały nr 317/XIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Lublinie oraz określenia stawek tych opłat	117
Ad. 6. 38. zmiany uchwały nr 956/XXXVIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2010 r.....	121
Ad. 6. 39. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	121
Ad. 6. 40. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 30 lipca 2010 r. znak: NK.II.0911/247/10	122
Ad. 6. 41. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy al. Piłsudskiego 22	123
Ad. 6. 42. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5	127
Ad. 6. 43. uchylenia uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony (Dz. Urz. Woj. Lubel. Nr 38 z 2005 r., poz. 1018 z późn. zmianami)	128
Ad. 6. 44. zgody na oddanie w użyczenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 7.....	128
6.45. Zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin.....	129
Ad. 6.46. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94.....	139
Ad. 6. 47. zmieniająca uchwałę nr 1097/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2011 na realizację projektu „Horyzonty Gimnazjalisty” opracowanego przez Gimnazjum nr 7 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie, ul. Krasińskiego 7 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa	140
Ad. 6. 48. likwidacji Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej	141
Ad. 6. 49. podjęcia współpracy z Województwem Lubelskim w celu wspólnej realizacji zadania publicznego	145
Ad. 6.50. utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe	145
Ad. 6.51. zmiany uchwały nr 1084/XLIII/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2013 na realizację projektu „Uczeń do potęgi” złożonego w ramach konkursu nr 4/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, 3.5 Projekty innowacyjne	146
Ad. 6.52. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 30 lipca 2010 roku, znak: NK.II.0911/242/10	147

Ad. 6. 53. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w roku 2011 na organizację w Mieście Lublin projektów krajowego programu kulturalnego Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej	148
Ad. 6. 54. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „ABSOLWENT TECHNIKUM – MOBILNY SPECJALISTA” opracowanego przez Zespół Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie, ul. Podwałe 11 i złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.2/2010 – Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa	148
Ad. 6. 55. zatwierdzenia do realizacji projektu „Profesjonalizm w edukacji. Przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Artystycznym UMCS” w ramach konkursu nr 6/3.3.2/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli – projekty konkursowe – realizowanego w partnerstwie z UMCS.....	149
Ad. 6. 56. zatwierdzenia do realizacji projektu „UMCS na rynku pracy i gospodarki opartej na wiedzy” w ramach konkursu nr 2/POKL/4.1.1/2010 współfinansowanego w ramach programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IV – Szkolnictwo wyższe i nauka, Działanie 4.1 Wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy, Poddziałanie 4.1.1 Wzmocnienie potencjału dydaktycznego uczelni – realizowanego w partnerstwie UMCS.....	150
Ad. 7. Informacja z realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony	151
Ad. 8. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 179.....	151
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 czerwca – 1 września 2010 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 2 – 16 września 2010 r.....	152
Ad. 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	152
Ad. 11. Interpelacje i zapytania radnych.....	152
Ad. 12. Wolne wnioski, oświadczenia, informacje	159
Ad. 13. Zamknięcie obrad	159

Obrady XLIV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 16 września 2010 r. w godz. 9⁰⁰ – 20⁵⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był radny Krzysztof Siczek.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Dariusz Sadowski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Kamil Zinczuk	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo! Otwieram XLIV sesję Rady Miasta Lublin.

Serdecznie witam na dzisiejszej sesji prezydenta miasta Lublin oraz zastępców, serdecznie witam pana sekretarza, serdecznie witam przedstawicieli zarządów i rad naszych dzielnic. Witam serdecznie przedstawicieli związków zawodowych, dyrektorów wydziałów, naszych jednostek budżetowych, spółek komunalnych. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad w dniu dzisiejszym, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Jan Madejek. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 2 września br., zaś szczegółowy porządek obrad – 3 września. Porządek ten został rozszerzony o kolejne punkty 8 września.

Informuję, że już po wysłaniu do państwa pisma z treścią porządku obrad, w dniu 8 września, a więc z zachowaniem ustawowego terminu, otrzymałem od pana prezydenta dodatkowo projekty uchwał w sprawach:

- zmiany uchwały nr 1084/XLIII/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków fi-

- nansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2013 na realizację projektu „Uczeń do potęgi” złożonego w ramach konkursu nr 4/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, 3.5 Projekty innowacyjne (*druk nr 1436-1*);
- kolejny projekt uchwały: wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 30 lipca 2010 roku, znak: NK.II.0911/242/10 (*druk nr 1437-1*);
 - kolejny projekt dotyczący zmiany statutu instytucji kultury pod nazwą Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 1438-1*);
 - kolejny projekt uchwały: w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w roku 2011 na organizację w Mieście Lublin projektów krajowego programu kulturalnego Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej (*druk nr 1439-1*);
 - zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „ABSOLWENT TECHNIKUM – MOBILNY SPECJALISTA” opracowanego przez Zespół Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie, ul. Podwale 11 i złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.2/2010–Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1440-1*).

Informuję również, że pismem z dnia 14 września br. prezydent wycofał z porządku naszych obrad projekt uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pod nazwą Miejska Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 1438-1*) – stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przechodzimy teraz do wniosków, które będziemy przegłosowywać w dniu dzisiejszej sesji:

- pierwszy projekt dotyczy przystąpienia Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą SPR LUBLIN Sportowa Spółka Akcyjna i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki (*druk nr 1443-1*);
- zatwierdzenia do realizacji projektu „Profesjonalizm w edukacji. Przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Artystycznym UMCS” w ramach konkursu nr 6/3.3.2/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli – projekty konkursowe – realizowanego w partnerstwie z UMCS (*druk nr 1445-1*);
- kolejny projekt uchwały dotyczący zatwierdzenia do realizacji projektu „UMCS na rynku pracy i gospodarki opartej na wiedzy” w ra-

mach konkursu nr 2/POKL/4.1.1/2010, współfinansowanego w ramach programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IV – Szkolnictwo wyższe i nauka, Działanie 4.1 Wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy, Poddziałanie 4.1.1 Wzmocnienie potencjału dydaktycznego uczelni – realizowanego w partnerstwie UMCS (*druk nr 1447-1*);

- kolejny projekt dotyczący informacji z realizacji uchwały 605/XXVI/2005 RML z 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony za I półrocze 2010 r. (*druk nr 1444-1*);

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał dotyczące rozpatrzenia:

- skargi Pana Mieczysława Młodawskiego na Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w sprawie nieprawidłowości w zarządzaniu budynkiem mieszkalnym przy ul. Grodzkiej 4/6 w Lublinie (*druk nr 1441-1*);
- skargi Pani Barbary Zalewskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszałości w załatwianiu jej skarg (*druk nr 1446-1*).

Jednocześnie grupa radnych proponuje rozszerzenie dzisiejszego porządku obrad o stanowisko w sprawie planowanego przeniesienia Krajowego Rejestru Sądowego z Lublina do Świdnika (*druk nr 1448-1*).

Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś propozycje do dzisiejszego porządku – ze strony komisji? Bardzo proszę, pan radny Jan Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! W imieniu grupy radnych wnoszę o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad zmiany uchwały Rady Miasta z 20 grudnia 2007 w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty (*druk nr 1394-1*).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Tak też się właśnie stanie, porządek zostanie zmieniony, projekt został wycofany na wniosek wnioskodawców– projekt na *druku nr 1394-1* stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Czy mamy jeszcze jakieś propozycje inne ze strony pana prezydenta, komisji, państwa radnych? Nie widzę.

Najpierw sprawdzimy listę obecności... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Monika Wac.”

Przew. Kom. Gosp. Kom. Wac „Przepraszam, panie przewodniczący, zaga-piłam się. Komisja Gospodarki Komunalnej wnosi o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 1418-1* – wprowadzenie opłaty od posiadania psów oraz zwolnień.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Można numer druku jeszcze, pani przewodnicząca.”

Przew. KGK M. Wac „To jest druk nr 1418-1.”

Przew. KBE M. Widomski „Przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze Komisja Budżetowo-Ekonomiczna z dokładnie takim samym wnioskiem, jak Komisja Gospodarki Komunalnej – prosi o zdjęcie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę państwa radnych o przykładanie kart do czytników.

Stwierdzam, że na sali aktualnie jest 24 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania uchwał w dniu dzisiejszym. Przechodzimy w takim razie do propozycji zmian w porządku obrad.

Jako pierwszy głosujemy projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą SPR LUBLIN Sportowa Spółka Akcyjna i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki (druk nr 1443-1). Bardzo proszę, przewodniczący Więckowski.”

Przew. KSTiW P. Więckowski „Ja tylko chciałem zaznaczyć, panie przewodniczący, że ta kwestia nie była omawiana na ostatniej Komisji Sportu i w tej chwili będziemy to debatowali na sesji – troszeczkę jest to taka formuła dla mnie dziwna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 1. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 19, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to punkt kolejny po punkcie dotyczącym nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin.

Przystępujemy do głosowania kolejnego projektu uchwały dotyczącego zatwierdzenia do realizacji projektu „Profesjonalizm w edukacji. Przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Artystycznym UMCS” w ramach konkursu nr 6/3.3.2/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli – projekty konkursowe – realizowanego w partnerstwie z UMCS (druk nr 1445-1).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin wprowa-

dziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – jest to projekt uchwały dotyczący zatwierdzenia projektu „UMCS na rynku pracy i gospodarki opartej na wiedzy” w ramach konkursu nr 2/POKL/4.1.1/2010, współfinansowanego w ramach programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IV – Szkolnictwo wyższe i nauka, Działanie 4.1 Wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy, Poddziałanie 4.1.1 Wzmocnienie potencjału dydaktycznego uczelni – realizowanego w partnerstwie UMCS (*druk nr 1447-1*).

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to projekt uchwały w sprawie informacji z realizacji uchwały w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony za I półrocze 2010 r. (*druk nr 1444-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny naszej sesji.

Przechodzimy do skarg. Pierwsza skarga pana Mieczysława Młodawskiego na dyrektora ZNK w sprawie nieprawidłowości w zarządzaniu budynkiem mieszkalnym przy ul. Grodzkiej 4/6 (*druk nr 1441-1*).

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to pierwszy punkt po punkcie dotyczącym nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin.

Przechodzimy do skargi pani Barbary Zalewskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszałości w załatwianiu jej skarg (*druk nr 1446-1*).

Głosowanie nr 6. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa

radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to następny punkt merytoryczny po projekcie dotyczącym nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Grupa radnych proponuje rozszerzenie porządku obrad o stanowisko w sprawie planowanego przeniesienia Krajowego Rejestru Sądowego z Lublina do Świdnika (*druk nr 1448-1*). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o przybliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to następny punkt merytoryczny po punkcie dotyczącym nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin.

Kolejny wniosek – jest to wniosek wspólny Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Budżetowo-Ekonomicznej dotyczący wycofania z porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 1418-1*. Bardzo proszę, pan Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym zadać pytanie jeszcze do pana prezydenta w związku z tym głosowaniem, które ma się odbyć, bo właściwie wbrew informacjom, które padały na Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, jakoby to od radnych zależało właśnie wprowadzenie podatku od posiadania psów – no, przypomnę, że to pan prezydent podpisał się pod projektem uchwały i to prezydent miasta proponuje właśnie wprowadzenie opłaty od posiadania psów.

Kiedy został złożony odpowiedni wniosek na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, również słyszałem takie zapewnienia ze strony władz miasta, że wniosek ten został zaakceptowany. Chciałbym wobec tego przed samym głosowaniem zapytać jeszcze raz pana prezydenta, czy swoją uchwałę podtrzymuje i zamierza wprowadzić podatek od posiadania psów. Myślę, że pytanie jest bardzo ważne i zasadne, biorąc pod uwagę przede wszystkim założenia do projektu budżetu miasta na rok 2011. W tym dokumencie, przyjętym jako załącznik do zarządzenia prezydenta miasta, czyli tutaj radni w żaden sposób nie ingerowali, w tych założeniach mamy zapisane nie tylko wprowadzenie podatku od posiadania psów, ale również i zwiększenie innych podatków i cen, m.in. 8-procentowy wzrost cen biletów MPK. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ale nie wiem, w jakim punkcie jesteśmy, bo chyba już interpelacje i zapytania radnych, ponieważ, no, trzymajmy się porządku obrad. I to rzeczywiście jest dobre pytanie, ale w odpowiednim punkcie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Słuszna uwaga, panie radny. Jesteśmy w punkcie dotyczącym wprowadzania... Czy pan prezydent chce teraz odpowiedzieć? Bardzo proszę.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo dziękuję za te pytania, panie radny. Ja chciałbym prosić pana mecenasa o przedstawienie wykładni prawnej dotyczącej tej uchwały. Proszę bardzo.”

Radca prawny Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Otóż, została wywołana opinia prawna w tym zakresie, która była przedstawiona dyrektorowi Wydziału Podatków i Egzekucji Urzędu Miasta Lublin i również oczywiście była przedstawiona też panu prezydentowi.

Jeśli chodzi o opłatę od posiadania psów, jest to opłata fakultatywna. Art. 18a ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wyraźnie stanowi, że rada gminy może wprowadzić opłatę od posiadania psów. Przy czym i zgodnie z opinią prawną, która była wywołana, kwestia podejmowania uchwał w sprawie podatków i opłat należy do wyłącznej kompetencji rady gminy, rady miasta. W związku z tym i zgodnie z opinią prawną, która została sporządzona, prezydent po prostu umożliwił Radzie zajęcie się tą kwestią, dlatego, że prezydent nie może samoistnie zdecydować, że podatek od posiadania psów nie może być wprowadzony na terenie gminy – jest to kompetencja Rady. I jeśli mogę wyrazić swój pogląd, jeżeli Rada – na przykład jak w tej chwili jest wniosek – zdejmie ten punkt z porządku obrad, to moim zdaniem jest to już wyrażenie stanowiska Rady. Tak więc, zgodnie i z opinią prawną, która została przedstawiona, nieprzedłożenie projektu uchwały Radzie byłoby pozbawieniem Rady możliwości zajęcia stanowiska w kwestii, która należy do wyłącznej jej właściwości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw” – bardzo proszę, dwa głosy „za” zdjęciem. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd i pan przewodniczący Widomski...”

Radny Z. Drozd „Ja mam pytanie w związku z wypowiedzią pana mecenasa: czy pan prezydent narusza kompetencje Rady Miasta? Rada Miasta wie, jakie ma kompetencje i gdyby chciała wprowadzić ten podatek, to trzech radnych zgłosiłoby projekt uchwały i nie byłoby żadnego problemu, zgodnie... I też by wszystkim radnym było umożliwione przegłosowanie tej uchwały. Natomiast w tym wypadku pan prezydent widzę, że wybiegł niejako przed szereg, bo zupełnie... I w tej chwili nie wiem, czy radni mogą po prostu zgłaszać swoje projekty uchwał do tego prawa lokalnego i do podatków, czy po prostu musi to

zgłaszać prezydent. Także uważam, że jeżeli to jest kompetencja Rady, to proszę to zostawić w kompetencji Rady. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, przewodniczący Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Ja też chciałbym uzyskać jasną informację. Jestem oczywiście za zdjęciem tego i uważam, że ten projekt nie był potrzebny, natomiast przyznam, że nie rozumiem tego tłumaczenia, że prezydent chciał, żeby tego nie było, dlatego, że mamy to, o czym radny Tułajew powiedział, w założeniach do projektu budżetu. W związku z tym odnośną wrażenie, że pan prezydent jednak tego chciał. Podzielałam pogląd kolegi co do tego, że oczywiście gdyby radni tego chcieli, to zgłosiliby sami taki projekt. Natomiast jest to opłata, której się w ogóle nie wprowadza i nie sądzę, żeby to w ogóle było konieczne. Zresztą pan prezydent ani razu nie powiedział na samym początku, że nie chce tej opłaty, tylko raczej ją uzasadniał, w związku z czym rozumiem, że... Dziękuję jednocześnie za to stanowisko, żebyśmy to zdjęli, bo jest to jedna z gorszych opłat w systemie podatkowym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Dreher zgłaszał się, bardzo proszę jako głos przeciw... Aha, nie ma głosu przeciw, to dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Widomskiego, chciałbym przypomnieć, że na komisji pan prezydent Żuk w moim imieniu również wyraził wątpliwości co do tego, czy ten projekt powinien być wprowadzony. My się trzymaliśmy tej wykładni prawnej, którą przedstawił przed chwilą pan mecenas Dubiel.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo panie prezydencie za to wyjaśnienie. Mamy treść głosowania. Przypominam, że jest to wniosek o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały na *druku nr 1418-1* dotyczącej opłaty z tytułu posiadania psów...”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Chciałbym usłyszeć stanowisko, bo być może prezydent zdejmie i nie trzeba głosować, myślę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale gdyby prezydent chciał, to by to powiedział, a jesteśmy już w trakcie głosowania i już nie ma w tym momencie dyskusji.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad tego punktu? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw” wnioskowi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 13, 2 głosy „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się” – wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości, także porządek obrad pozostaje niezmienny w tym zakresie.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XLIII sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2010 r. (*druk nr 1392-1*).
6. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 6.1. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin (*druk nr 1393-1, projekt grupy radnych*);
 - 6.2. Stanowiska Rady Miasta Lublin dot. planowanego przeniesienia Krajowego Rejestru Sądowego z Lublina do Świdnika (*druk 1448-1*);
 - 6.3. skargi Pana Mieczysława Młodawskiego na Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w sprawie nieprawidłowości w zarządzaniu budynkiem mieszkalnym przy ul. Grodzkiej 4/6 w Lublinie (*druk nr 1441-1*);
 - 6.4. skargi Pani Barbary Zalewskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszałości w załatwianiu jej skarg (*druk nr 1446-1*);
 - 6.5. przystąpienia Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą SPR LUBLIN Sportowa Spółka Akcyjna i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki (*druk nr 1443-1*);
 - 6.6. współdziałania pomiędzy Gminą Lublin a Gminą Konopnica przy realizacji zadań: dokumentacji projektowej wraz z budową oświetlenia drogowego ul. Kukułczej oraz dokumentacji projektowej oświetlenia drogowego ul. Pszczelej w Lublinie (*druk nr 1386-1, projekt grupy radnych*);
 - 6.7. zmiany uchwały nr 224/XV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej (*druk nr 1419-1*);
 - 6.8. zmian uchwały budżetowej na rok 2010 (*druk nr 1398-1*);
 - 6.9. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2011 r. (*druk nr 1417-1*);
 - 6.10. wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz zwolnień (*druk nr 1418-1*);
 - 6.11. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do przeprowadzenia postępowania w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2010 r. (*druk nr 1420-1*);
 - 6.12. uzupełnienia Programu Rewitalizacji dla Lublina (*druk nr 1387-1*);
 - 6.13. zmiany uchwały nr 1001/XL/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2010 r. (*druk nr 1395-1*);

- 6.14. zmiany uchwały nr 955/XXXVIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin (*druk nr 1397-1*);
- 6.15. stwierdzenia przejęcia na własność Gminy Lublin pojazdów samochodowych porzuconych na terenie Gminy Lublin (*druk 1396-1*);
- 6.16. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2012 na realizację projektu „ZESPÓŁ SZKÓŁ BUDOWLANYCH KUŹNIĄ FACHOWCÓW” opracowanego przez Zespół Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie, ul. Słowicza 3 i złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.2/2010 – Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1390-1*);
- 6.17. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2012 na realizację projektu „Pedagog XXI wieku. Doskonalące studia podyplomowe dla nauczycieli przedszkoli i szkół podstawowych w zakresie diagnozy i terapii trudności szkolnych i wad wymowy (*druk nr 1391-1*);
- 6.18. włączenia projektu pn. „Termomodernizacja Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej i Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie” do realizacji w ramach Programu Priorytetowego System zielonych inwestycji Część 1 – zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej z wykorzystaniem środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (*druk nr 1416-1*);
- 6.19. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach miasta Lublin na lata 2011 – 2012 na realizację projektu pt. „Budowa bezpiecznego systemu ścieżek rowerowych w Lublinie – etap II” (*druk nr 1399-1*);
- 6.20. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2011 – 2013 na realizację projektu pt.: „Infrastruktura dla strefy ekonomicznej na Felinie w Lublinie – II etap” (*druk nr 1400-1*);
- 6.21. zmiany uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (*druk nr 1389-1*);
- 6.22. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Ogrodowej 16 (*druk nr 1401-1*);
- 6.23. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 2 (*druk nr 1402-1*);
- 6.24. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Farbiarskiej 8 (*druk nr 1403-1*);
- 6.25. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Słowiczej 3 (*druk nr 1404-1*);

- 6.26. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Gościnniej 19 (*druk nr 1405-1*);
- 6.27. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3 (*druk nr 1406-1*);
- 6.28. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a (*druk nr 1407-1*);
- 6.29. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy Al. Racławickich 42b (*druk nr 1408-1*);
- 6.30. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. J. Piłsudskiego 26 (*druk nr 1409-1*);
- 6.31. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Podwale 3 (*druk nr 1410-1*);
- 6.32. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 38 (*druk nr 1411-1*);
- 6.33. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Struga 6 (*druk nr 1412-1*);
- 6.34. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Nałkowskich 110 (*druk nr 1413-1*);
- 6.35. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. J. Poniatowskiego 5 (*druk nr 1414-1*);
- 6.36. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 1415-1*);
- 6.37. o zmianie uchwały nr 317/XIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2003r. w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Lublinie oraz określenia stawek tych opłat (*druk nr 1421-1*);
- 6.38. zmiany uchwały nr 956/XXXVIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2010 rok (*druk nr 1423-1*);
- 6.39. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1424-1*);
- 6.40. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 30 lipca 2010 r., znak: NK.II.0911/247/10 (*druk nr 1425-1*);
- 6.41. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Al. Piłsudskiego 22 (*druk nr 1426-1*);

- 6.42. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5 (*druk nr 1427-1*);
- 6.43. uchylenia uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony (Dz. Urz. Woj. Lubel. Nr 38 z 2005 r., poz. 1018 z późn. zm.) (*druk nr 1428-1*);
- 6.44. zgody na oddanie w użyczenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 (*druk 1429-1*);
- 6.45. zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin (*druk nr 1430-1*);
- 6.46. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94 (*druk nr 1431-1*);
- 6.47. zmieniająca uchwałę nr 1097/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2011 na realizację projektu „Horyzonty Gimnazjalisty” opracowanego przez Gimnazjum nr 7 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie, ul. Krasińskiego 7 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1432-1*);
- 6.48. likwidacji Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej (*druk 1433-1*);
- 6.49. podjęcia współpracy z Województwem Lubelskim w celu wspólnej realizacji zadania publicznego (*druk nr 1434-1*);
- 6.50. utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (*druk nr 1435-1*);
- 6.51. zmiany uchwały nr 1084/XLIII/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2013 na realizację projektu „Uczeń do potęgi” złożonego w ramach konkursu nr 4/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, 3.5 Projekty innowacyjne (*druk nr 1436-1*);
- 6.52. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 30 lipca 2010 roku, znak: NK.II.0911/242/10 (*druk nr 1437-1*);
- 6.53. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w roku 2011 na organizację w Mieście Lublin projektów krajowego

programu kulturalnego Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej (*druk nr 1439-1*);

- 6.54. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „ABSOLWENT TECHNIKUM – MOBILNY SPECJALISTA” opracowanego przez Zespół Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie, ul. Podwale 11 i złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.2/2010–Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1440-1*)
 - 6.55. zatwierdzenia do realizacji projektu „Profesjonalizm w edukacji. Przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Artystycznym UMCS” w ramach konkursu nr 6/3.3.2/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli – projekty konkursowe – realizowanego w partnerstwie z UMCS (*druk nr 1445-1*);
 - 6.56. zatwierdzenia do realizacji projektu „UMCS na rynku pracy i gospodarki opartej na wiedzy” w ramach konkursu nr 2/POKL/4.1.1/2010, współfinansowanego w ramach programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IV – Szkolnictwo wyższe i nauka, Działanie 4.1 Wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy, Poddziałanie 4.1.1 Wzmocnienie potencjału dydaktycznego uczelni –realizowanego w partnerstwie UMCS (*druk nr 1447-1*).
7. Informacja z realizacji uchwały 605/XXVI/2005 RML z 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony (*druk nr 1444-1*);
 8. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 179 (*druk nr 1388-1*).
 9. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 czerwca – 1 września 2010 oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 2 – 16 września 2010 r. (*druk nr 1422-1*).
 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 11. Interpelacje i zapytania radnych.
 12. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
 13. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

Szanowni Państwo! W dniach 15 do 18 września Lublin jest jednym z miast goszczących uczestników V Europejskich Igrzysk Olimpiad Specjalnych. Właśnie w dniu dzisiejszym o godz. 12.45 przed budynkiem Ratusza planowane jest przyjęcie i powitanie Sztafety Strzegących Prawa, która do naszego miasta przyniesie ogień olimpijski. Serdecznie zapraszam państwa do udziału w tej uroczystości. W tym celu o godz. 12.30 zarządzę półgodzinną przerwę w obradach do godz. 13.00. Aczkolwiek, jeżeli będzie taki wniosek, to od razu można w tym momencie ogłosić przerwę obiadową od 12.30 na przykład, nie wiem, do 14.30, czy 15.00, jeżeli jest taka wola radnych. Czy jest ktoś przeciwny, żeby zarządzić przerwę o godz. 12.30 i kontynuować obrady o godzinie 14.30? Nie widzę sprzeciwu, w takim razie tak też będę ogłaszał przerwę.

Informuję państwa, że 24 lipca br. pełnomocnik radnego Piotra Więtkowskiego złożył skargę kasacyjną od wyroku WSA w Lublinie z dnia 20 maja 2010 r. oddalającego skargę na zarządzenie zastępcze Wojewody Lubelskiego z dnia 6 stycznia 2010 r. w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu tegoż radnego. Z odpisem skargi kasacyjnej mogą się państwo zapoznać w Biurze Rady Miasta.

30 lipca wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały w sprawie określenia zasad i sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Lublin i jej jednostkom zaliczonym do sektora finansów publicznych w części obejmującej § 2, § 5 ust. 3 w brzmieniu „umorzenia z urzędu”; § 7 ust. 1 w brzmieniu „w § 2 ust. 1 pkt 5 oraz” oraz § 9 uchwały. Pismem z dnia 2 sierpnia zwróciłem się w tej sprawie do prezydenta miasta z prośbą o rozważenie celowości zaskarżenia decyzji organu nadzoru do sądu administracyjnego.

Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z naszą uchwałą w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Lublin do wykonania czynności przewidzianych w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, 31 sierpnia pan prezydent przekazał do Rady Miasta analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin cz. I – terenu położonego pomiędzy ul. Cyprysową i ul. Bluszczową oraz terenu położonego w pobliżu ul. Dożynkowej. Analizy znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miasta. Dokumenty te przekazałem radnym – projektodawcom projektu uchwały oraz przewodniczącemu Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Jednocześnie pismem z dnia 2 września zwróciłem się do pana prezydenta z prośbą o określenie terminu przygotowania materiałów geodezyjnych do opracowania planu oraz ustalenie niezbędnego zakresu prac planistycznych.

Informuję również państwa, że w sierpniu zwróciłem się do wszystkich parlamentarzystów województwa lubelskiego o podjęcie interwencji w sprawie pominięcia Lublina w planach modernizacji linii kolejowych w Polsce do 2015 r. Nie muszę państwu radnym mówić, jak ważne dla całego województwa, w tym również dla stolicy regionu, jest modernizacja tej trasy, która pozwoliłaby skrócić przejazd, podróżowanie do Warszawy z naszego miasta o ok. 1 godzinę.

Szanowni Państwo Radni! Realizując postanowienia art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, przedstawiam państwu radnym informację na temat złożonych przez państwa radnych oświadczeń majątkowych składanych na koniec kadencji.

Wszyscy państwo złożyli oświadczenia w wymaganym ustawą terminie. Po wstępnej analizie, zgodnie z art. 24h ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym oświadczenia państwa radnych zostaną przekazane do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania państwa radnych.

Natomiast realizując postanowienia art. 24i ustawy o samorządzie gminnym o jawności informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym, z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości, kopie państwa oświadczeń zostaną przekazane Prezydentowi Miasta Lublin w celu opublikowania ich w BIP."

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. zatwierdzenia protokołu XLIII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół tej sesji był dostępny w Biurze Rady od 16 sierpnia br. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności.

Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do tego protokołu? Nie widzę, wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XLIII sesji Rady Miasta Lublin.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za”... Nie mamy quorum.

Bardzo proszę wszystkich państwa radnych, którzy są w zasięgu słyszalności mojego głosu o stawienie się w sali posiedzeń. Czy pan radny Podkański mógłby użyć siły swojego charakteru? O, i pan prezydent Wysocki ruszył z odsieczą panu radnemu Podkańskiemu. Dziękuję. Nie widzę optycznej większości. Jest? Dobrze, w takim razie jeszcze raz. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XLIII sesji Rady Miasta? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Nie, naprawdę bardzo proszę szefów klubów o dyscyplinowanie klubów radnych.

Proszę o czujność, państwo radni. Ponawiam głosowanie. Jeżeli w tej chwili w głosowaniu nie uzyskamy bezwzględnej większości, zarządę przerwę po prostu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XLIII sesji Rady Miasta Lublin? Proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta Lublin zatwierdziła protokół XLIII sesji Rady Miasta Lublin.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Panowie Przewodniczący! Panie i Panowie! Przeszło dwa miesiące wakacji, które były wypełnione w Lublinie różnego rodzaju wydarzeniami kulturalnymi. Ja przypomnę tylko, że po raz kolejny – czwarty raz – był organizowany Jarmark Jagielloński, na który przyjechało mnóstwo gości z naszych miast partnerskich, ale nie tylko. Jarmark już tradycyjnie odwiedziło kilkadziesiąt tysięcy osób. Trwało to wszystko kilka dni.

Zaraz po tym Jarmarku odbyło się nowe wydarzenie kulturalne w naszym mieście – Karnawał Sztukmistrzów – wydarzenie dobrze rozreklamowane i dobrze znane w Polsce. Jest to największe wydarzenie łączące w sobie elementy cyrku i elementy teatru. Idea Karnawału Sztukmistrzów nawiązuje do początków teatru, gdy nie było jeszcze różnicowania między linoskoczkami, kuglarzami i aktorami dramatycznymi. Wydaje się, że odnieśliśmy sukces i należałoby kontynuować to wydarzenie, tę imprezę. Uzyskaliśmy na to znaczącą pomoc ze środków unijnych, sięgającą 70% całego budżetu Karnawału.

Proszę państwa, również w czasie wakacji został otworzony nowy tor rowerowy na ul. Janowskiej. Ten tor wedle informacji ekspertów w tej dziedzinie spełnia najwyższe wymagania, które stawia się takim obiektom. Jest to bezsprzecznie najlepszy w tej chwili tor do sportów rowerowych w Polsce. No-

si nazwę na razie roboczą „Bike Parku”. Odbyły się tam już zawody, które – trzeba powiedzieć, byłem na nich obecny – potrafią mrozić krew w żyłach, bo to są ewolucje na rowerach w powietrzu, po rozpędzeniu się z dosyć dużej wysokości.

Również kontynuując budowę małej obwodnicy, czyli zamknięcie obwodnicą naszego miasta od strony południowej, zakończyliśmy, oddaliśmy do użytku przedłużenie ul. Krańcowej. Wysoka Rada będzie dzisiaj wybierać nazwę dla tej ulicy. Oczywiście nie kończy to zamknięcia, jak powiedziałem, od południa miasta w sensie komunikacyjnym i stworzenia takiej obwodnicy, która domyka całą obwodnicę, bo obwodnica będzie budowana, jak państwo wiedzą, ze środków rządowych – ta wielka obwodnica – natomiast ona się nie zamyka od południa, dlatego te nasze działania są nakierowane na budowanie dwujezdniowych tras, które umożliwiłyby komunikację z pominięciem śródmieścia. Bardzo zaawansowane są rozmowy dotyczące przejścia przez tereny wojskowe, tak, żeby Krańcowa doszła – obecna Krańcowa, czy przedłużenie Krańcowej – do ulicy Wrotkowskiej, a później tymi dwujezdniowymi trasami przez przedłużoną Jana Pawła do ul. Kraśnickiej.

Zakończyły się również – uważam, że bardzo ciekawe – konsultacje dotyczące zagospodarowania Podzamcza. Konsultacje były prowadzone bardzo szeroko, mieszkańcy mogli brać w tym udział, a potem odbyło się podsumowanie; powstała pewna wizja stworzona właściwie przez mieszkańców naszego miasta co do zagospodarowania Podzamcza.

Proszę państwa, spotkaliśmy również – myślę, że to jest owocna wizyta – spotkaliśmy się z przedstawicielami Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Biorąc pod uwagę nasze potrzeby inwestycyjne i konieczność zabezpieczenia na nie środków, uważam, że rozmowy te doprowadzą, chociaż to są trudne rozmowy z EBI, doprowadzą do możliwości pozyskania środków z EBI na korzystnych warunkach kredytowych.

Oddaliśmy – państwo byli obecni w dużej części – basen, który wydaje się być ciekawym obiektem, niezależnie od tego, że właśnie został zakończony remont basenu na Zygmuntowskich; jest ten nowy basen przy szkole na Kalinowszczyźnie, obejmujący nie tylko klasyczny basen 25-metrowy, również mniejszy basen i pewne rozwiązania, takie jak jacuzzi, czy możliwość zjeżdżania rurą, taką ślizgawką. Wydaje się, że jest to obiekt bardzo ciekawy i jeśli chodzi o mapę miasta, konieczny, żeby był w tym miejscu. Myślę, że polityka miasta, jeśli chodzi o tego rodzaju inwestycje, powinna być kontynuowana w kierunku zapewnienia basenów w każdym osiedlu, w każdej dzielnicy naszego miasta i najlepiej, jeśli one będą ulokowane przy szkołach, bo wtedy szkoły będą się zajmowały też tymi basenami w sensie nadzoru, w sensie bieżącej eksploatacji.

Ostatnia decyzja, która została przeze mnie podjęta pod koniec sierpnia, dotyczyła mojej rezygnacji z kandydowania na stanowisko prezydenta naszego miasta przyszłej kadencji, o czym państwo się dowiedzieli ze środków masowego przekazu, ale dzisiaj ją chciałem jeszcze raz przedstawić. Bardzo dziękuję państwu za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

AD. 5. INFORMACJA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA I PÓŁROCZE 2010 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 1392-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2010 r. (*druk nr 1392-1*). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie informacji.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pani dyrektor Puton przedstawi tę informację.”

Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości UM Mirosława Puton „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych prezydent ma obowiązek przedstawić organowi stanowiącemu informację z wykonania budżetu za I półrocze danego roku. W dniu 24 sierpnia została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2010 r.

Chciałabym państwa poinformować, że 14 września br. wpłynęła do Urzędu opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Skład Orzekający pozytywnie zaopiniował przedłożoną mu informację z wykonania budżetu za I półrocze 2010 r.

W okresie sprawozdawczym dochody budżetu miasta zostały zwiększone o ponad 35 mln zł, natomiast wydatki o ponad 36 mln zł. Planowane na 2010 rok w związku z tym dochody miasta stanowią kwotę ponad 1.350.804.000, natomiast wydatki 1.480.920.000 zł, stąd deficyt planowany na 2010 r. to jest kwota 130.115.617 zł.

W okresie I półrocza zostały zrealizowane dochody na kwotę ponad 605.923.000 zł – to jest blisko 45%, natomiast wydatki zostały wykonane na kwotę ponad 644.474.000 zł – to jest blisko 44%.

Planowany faktyczny deficyt budżetu miasta na 30 czerwca wyniósł ponad 38 mln zł.

W okresie I półrocza, jeśli chodzi o realizację dochodów, to chciałabym zaznaczyć, że niezbyt dobrze były zrealizowane wpływy z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych – jest to niecałe ok. 40%, co oznacza, że być może niekoniecznie będą one zrealizowane w zakładanej wysokości. Natomiast jeśli chodzi o strukturę zrealizowanych wydatków w okresie I półrocza, to ponad 200 mln, czyli 33% zrealizowanych dochodów wyniosły dotacje i subwencje; ponad 79 mln, czyli ok. 13% wpłynęły środki dotacyjne i środki unijne na zadania własne; ponad 21%, czyli ponad 138 mln to wpływy z tytułu podatków i opłat; ponad 87 mln z tytułu podatków i opłat lokalnych.

Jeśli chodzi o wpływy związane z realizacją wydatków majątkowych pochodzących ze środków europejskich, do budżetu miasta w I półroczu wpłynęło ponad 24 mln zł, natomiast dochody własne wyniosły ponad 68 mln.

Jeśli chodzi o realizację wydatków, które zostały zrealizowane – przypomnę – na ponad 644.474.000 zł, to realizacja zadań własnych bez udziału środków europejskich w okresie I półrocza – wykorzystano ponad 554.649 tys. planowanych wydatków; na realizację zadań własnych z udziałem środków europejskich – ponad 35.895.000, czyli 22% planu.

Jeśli chodzi o realizację zadań zrealizowanych na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego – to jest kwota ponad 3.387.000 zł.

Jeśli chodzi o zrealizowane wydatki budżetu miasta, to na wydatki bieżące przeznaczono ponad 505.787.000 zł, na wydatki majątkowe – ponad 69.379.000., na wydatki remontowe – 63.183.000 zł.

W okresie I półrocza, tak jak wspomniałam, faktyczny deficyt to jest ponad 30... zadłużenie na koniec pierwszego półrocza to jest 583.527.000 – to jest 43% planowanych dochodów. Kwota zadłużenia obejmuje zadłużenie z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wyemitowanych w 2009 r. obligacji w wysokości 100 mln zł.

Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedstawione informacje z wykonania budżetu przedstawione są również zgodnie z ustawą; realizacja planowanych wydatków realizowanych przez SP ZOZ, jak również przez instytucje kultury, jak również z uchwały dotyczącej umorzeń należności, do których nie stosuje się przepisów ordynacji podatkowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja Rewizyjna zapoznała się z informacją, Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zapoznała się z informacją, Komisja Rozwoju Miasta przyjęła informację, Komisja Gospodarki Komunalnej przyjęła informację, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej przyjęła informację, Komisja Oświaty również, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków przyjęła informację, Komisja Sportu przyjęła informację, Komisja Samorządności i Porządku Publicznego zapoznała się z informacją, Komisja ds. Rodziny przyjęła informację.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Jako pierwszy pan przewodniczący Widomski, następnie pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja myślę, że to już ostatnie sprawozdanie z wykonania budżetu, nad którym będziemy debatować w tej kadencji. Natomiast oczywiście ono się nie skończy absolutorium, ale ono budzi mój bardzo poważny niepokój co najmniej w dwóch punktach i w tych dwóch punktach chciałbym uzyskać informację.

Jedna rzecz bardzo ważna i ten punkt, który mnie boli, to jest wykonanie budżetu w pozycji transport i łączność, gdzie z całości przeznaczonych na to środków w I półroczu wykorzystano 0,2% środków, przy kilku milionach wydatków poniesiono kilkanaście tysięcy... z zaplanowanych wydatków poniesiono kilkanaście tysięcy zł nakładów. I tutaj mam pełną świadomość, że oczywiście jest to połowa roku, natomiast odnoszę wrażenie, że te remonty były wykony-

wane w sposób bardzo powolny. Co więcej, mam jedną z ulic, o której remont, przebudowę wnosiliśmy, wnosłem jak wniosek mniejszości podczas debaty budżetowej – mówię o ul. Wajdeloty – sprawdziłem jeszcze raz w protokole posiedzenia Rady Miasta, gdzie pan prezydent Żuk osobiście obiecał, że to wprowadzi i to zostanie wykonane, i ta ulica nie została wykonana. I to jest pierwsza rzecz – chciałbym się dowiedzieć, czy w tym I półroczu jakiegokolwiek chociażby plany dotyczące tej ulicy zostały wykonane. I myślę, że to bardzo źle, że ten wydatek nie został poniesiony, a kwota 0,2% jest moim zdaniem zdecydowanie niewystarczająca. To rzecz pierwsza.

Rzecz druga – myślę, że chyba z finansowego punktu widzenia dla mieszkańców miasta powinna być najbardziej bulwersująca, również powinna być bulwersująca dla tych, którzy dzisiaj proszą o podwyżki w szkołach, tych państwa, którzy nas radnych o te podwyżki prosili w roku 2009 podczas procedowania nad budżetem, a chodzi mi o kwotę odszkodowania z tytułu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w Strefie. Ja dobrze pamiętam, kiedy uchwaliliśmy ten plan; informacja o tym, że mamy zapłacić 15 mln odszkodowania nigdy nie padła. Ta informacja o ugodzie, która została zawarta i skonsumowana w ramach tego budżetu, pierwszy raz pojawia się w tym dokumencie. Uгода została przez pana prezydenta Żuka zawarta w kwietniu tego roku, mówiąca o tym, że w tym roku płacimy ok. 10 mln zł, pozostałe środki, czyli prawie 5 mln zł, miasto poniesie w roku 2011, czyli już w następnym budżecie.

Ja również chciałem przypomnieć praktykę tej Rady, że w przypadku zawieranych ugód, a tak było w przypadku gruntów wcześniej przekazanych, czy odszkodowań za grunty przekazane wcześniej przy Leclercu – tam chodziło o to, że przekazaliśmy grunty, co do których potem pojawiły się roszczenia właścicieli, ponieważ ustanowiono prawo użytkowania wieczystego i nie można było już przekazać gruntów; zamiennie wypłaciliśmy parę milionów odszkodowania. Pani prezydent Kołodziej-Wnuk osobiście przysłała na Komisję Budżetowo-Ekonomiczną mówiąc, że taka ugoda będzie i że będzie to skutkowało wydatkiem na – wtedy też – kilkanaście milionów złotych.

Jest bardzo złą praktyką i przyznam, że osobiście mnie to zabolowało w momencie, w którym przeczytałem, że państwo dokładnie wiedzieli o tym, że te odszkodowania należy wypłacić. Mam podstawy bardzo mocne twierdzić, że jest to nieprawda. Co więcej, zachęcam do sięgnięcia do gazety miasta Info Lublin, ostatniego wydania tej gazety, gdzie pan prezydent się chwali, że grunty w Strefie przekazane na Strefę przez Uniwersytet Przyrodniczy i Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej zyskały na wartości, gdy my tymczasem w rzeczywistości wypłacamy odszkodowania za to, że te grunty straciły na wartości. I prosiłbym pana prezydenta w tej sprawie – mówię, jest to bardzo duży wydatek, to jest wydatek, który dwukrotnie przekracza remonty ulic w całym mieście w ciągu jednego roku; jest to wydatek, który starczyłby, jak sądzę, na podwyżki znaczne dla wszystkich pracowników Urzędu, żebyście się państwo z tego wydatku wytłumaczyli. I proszę o twardy i niezbity dowód o tym, państwo wiedzieli. Ja prosiłem na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej o pisemną informację. Tej informacji nie dostałem, w związku z tym dzisiaj muszę pytać o to na sesji – jakie było kalendarium: kiedy wpłynęły roszczenia

Uniwersytetu Przyrodniczego i Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej? Dlaczego to się znalazło tak późno w budżecie? Bo nie mam wątpliwości, że gdybyście państwo o tym od początku wiedzieli, że te odszkodowania będą wypłacane, to przecież pojawiłoby się w budżecie na rok 2009. A ta informacja podczas uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego, że te grunty tracą na wartości, zostałyby nam wszystkim przekazane. Tak się jednak nie stało. No i chciałbym, żeby pan prezydent wyjaśnił tę informację, którą przekazał mieszkańcom za pośrednictwem gazetki Info Lublin, że te grunty zyskały na wartości. Czy jest to informacja nieprawdziwa? Czy jest to jest to informacja prawdziwa? Czy pan prezydent przeczytał to, co napisał do mieszkańców? Czy pan prezydent nie przeczytał? Czy pan dalej uważa, że te grunty zyskały na wartości, mimo że parę miesięcy temu wypłaciliśmy 10 mln odszkodowania i zapłacimy jeszcze prawie 5? Bo uważam, że ta sprawa jest dosyć bulwersująca. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mnie się wydaje, że najogólniejsza myśl, jaka przychodzi po przestudiowaniu tego dokumentu, jest taka, że w ostatnich miesiącach bieżącego roku zabraknie w budżecie miasta dużo pieniędzy. Ja kilka tylko pozycji z dochodu tutaj wymienię, które – wydaje mi się – wskazują na to, że rzeczywiście koniec roku będzie w naszym mieście trudny. Tym bardziej jest to sytuacja dziwna, że wszystko wskazuje na to, po deklaracjach pana prezydenta, że pod koniec roku będziemy mieli tutaj innego włodarza.

Pani dyrektor zwróciła uwagę na niskie wpływy z PIT-u – one oscylują wokół 40%, a wpływy z CIT-u są jeszcze niższe – 34%. Natomiast, kiedy czytamy informację na przykład na temat dochodów własnych i tutaj dochodów majątkowych – one dla mnie są już przerażające. My mamy wpływy z dochodów majątkowych w wysokości 14% zaplanowanych środków. Ja wiem, że to jest pierwsza połowa roku, ale w roku ubiegłym mieliśmy tych wpływów już zrealizowanych 37%, natomiast kiedy patrzymy na sprzedaż składników majątkowych, to przypominam, że w sprzedaży działek w tej chwili sprzedaliśmy ich na zaplanowanych 5% środków w całej pierwszej połowie roku, 5% zaplanowanych środków.

Zwracają uwagę również wpływy ze sprzedaży biletów MPK. Rada Miasta, przypominam, podniosła ceny biletów o 20%, tymczasem wpływy ze sprzedaży biletów wzrosły w porównaniu z rokiem ubiegłym o mniej więcej 1,5%. Już więc widać, że będzie tutaj brakowało również kilkanaście milionów. Pytanie, jakie się nasuwa w związku z tą lekturą jest bardzo proste: zakończymy kadencję tej Rady Miasta z uporządkowaniem tych braków finansowych, które jak widać, będą z całą pewnością oscylowały wokół kilkudziesięciu milionów. Czy wyjdziemy z Ratusza ze świadomością tego, że następcom zostawiamy jakby czystą kartę? Przyznaję, że dziwi mnie to, że dzisiaj przy zmianach budżetowych, po prezentacji tego dokumentu, nie ma odpowiednich zapisów, które już miałyby na te wszystkie alarmujące sygnały płynące z in-

formacji przedstawionych przez pana prezydenta w jakiś sposób reagować. Proszę więc o deklarację na temat tego, czy na sesji październikowej, czy też jeszcze listopadowej zajmiemy się uporządkowaniem dochodów budżetu, tak, żebyśmy nie zostawili następcom ogromnego problemu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! To jest kolejne sprawozdanie, gdzie radni muszą dopytywać po prostu, jak ono wygląda. Polega to na tym, że radni otrzymują jedno sprawozdanie, a dyrektorzy mają dużo szersze sprawozdanie i wiele innych informacji. Jeśli radni się nie dopytają, to po prostu niewiele z tej informacji budżetowej wiedzą. Podam przykład – rozdział 60095 – na przykład tu jest, że na dokumentację projektową dotyczącą budowy i przebudowy dróg w mieście wydano 263 tys., czyli zrealizowano w 34% wydatkowanie. Natomiast są tu wymienione projekty, gdzie jeden z nich kosztuje 550 tys. – 454 tys., przepraszam, koszt tego projektu, czyli jeden projekt przekracza po prostu ogólnie podaną sumę podaną tutaj w budżecie. Oczywiście ja dopytywałem, trzeba jakby dodatkowe sprawozdanie do tego uzyskać i wtedy dopiero radny ma prawdziwą informację.

Drugi przykład może podam taki – gospodarka gruntami i nieruchomościami, rozdział 70005. Tutaj mamy, że zaplanowany wykup gruntów został zrealizowany w 35%, czyli są środki finansowe, bo tu jest ogólna suma 2.400 tys., zrealizowano w 35%. Dzisiaj w następnej uchwale, którą będziemy uchwalać, w tym samym dziale jest propozycja zwiększenia nakładów na wykup gruntów o 2 mln zł i po prostu to jedno z drugim nie za bardzo rozumiem, bo albo się nie wydatkowało pieniędzy na wykup gruntów i te pieniądze są, bo realizacja jest zaledwie w 35%, natomiast dzisiaj w następnej uchwale o zmianach budżetowych jest wniosek, żeby zwiększyć po prostu do tego działu, przeznaczyć kwotę 2 mln zł. I to jakaś tutaj niespójna jest po prostu ta realizacja tych zadań. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Halo... Usłyszałem dzwonek, przepraszam, to od ruchowo. Proszę o nierozpraszenie przewodniczącego. Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Proszę, pan przewodniczący Targoński.”

Radny Z. Targoński „Ja mam pytanie do pana prezydenta, bo tak oglądałem sprawozdanie z wykonania budżetu i zainteresował mnie Ośrodek Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” – mianowicie koszty już funkcjonowania tego Ośrodka na półrocze to jest 95% zaplanowanych wydatków. I można się zastanawiać, jak ten Ośrodek da sobie radę w następnym półroczu, skoro już prawie wszystko, co miał wydać w pierwszym półroczu. Można się teraz zastanawiać, skąd Ośrodek weźmie na pensje dla zatrudnionych pracowników i tak dalej. To jest taka ciekawa sprawa i zwróciłem na to uwagę. Także proszę o wyjaśnienie też tego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kiedy analizujemy informację z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2010 roku, tutaj rzeczywiście obserwujemy problemy, wielkie problemy miasta z pozyskiwaniem środków jakichkolwiek, po prostu z realizacją, odpowiednią realizacją dochodów. I to, o czym już powiedział radny Banach – ja pragnę się pod tym całym sercem podpisać – bo to są rzeczywiście te problemy, z którymi spotkamy się na koniec tego bieżącego roku i z którymi będziemy mieli problemy w przyszłym roku, aby odpowiednio budżet na rok 2011 przygotować.

Ale szanowni państwo, kiedy obserwujemy całą naszą kadencję, u kresu właśnie tej kadencji myślę, że warto również nie tyle pochylić się nad pierwszym półroczem 2010 r., ale również spojrzeć bardziej szeroko na cały okres trwania właśnie naszej kadencji. Kiedy zauważymy zadłużenie naszego miasta, które na początku naszej kadencji wynosiło 185 mln zł, z przerażeniem można zaobserwować, że pod koniec 2010 r. zadłużenie wyniesie aż 700 mln zł. Jest to bardzo duże zadłużenie, które właściwie... które tak: z jednej strony bardzo niepokoi, wcześniej powodowało nasze nadzieje, że miasto będzie się odpowiednio rozwijało. I to są te problemy, o których mówiłem – problemy z dochodami. Kiedy obserwujemy, ile uzyskaliśmy środków europejskich w tym okresie, to przeczytamy m.in. w założeniach do projektu budżetu na rok 2011, że w tym czasie, w okresie właśnie tej kadencji, pozyskaliśmy zaledwie 118 mln zł. I oczywiście można mówić z jednej strony, że za chwilę pozyskamy 1 mld, albo za chwilę pozyskamy 1,5 mld – może zaraz się okaże, że inną ma ktoś propozycję – ale prawda jest taka, że miasto Lublin w czasie tej kadencji pana prezydenta Adama Wasilewskiego bardzo źle sobie radzi z pozyskiwaniem środków europejskich.

Kiedy już zatrzymamy się na pierwszym półroczu 2010 r., zauważymy również te problemy, ponieważ przy zakładanych dochodach z tego tytułu, zakładanych dochodach ze środków europejskich widzimy, że pozyskaliśmy zaledwie jako gmina 34%, tj. 14 mln zł, a jako powiat zaledwie 9 mln zł, co stanowi 13% tego, co założyliśmy na ten rok. I to rzeczywiście powoduje wielkie wątpliwości, w jaki sposób ten budżet jest realizowany, w jaki sposób on zostanie zrealizowany pod koniec 2010 r.

Mówiąc ogólnie o inwestycjach, to też nie jest tak, że radni Prawa i Sprawiedliwości, kiedy słyszą o inwestycjach, będą tutaj mocno protestować, co też gdzieś ostatnio przeczytałem w gazecie, jakoby radni mieli podnosić wielkie larum. Radni Prawa i Sprawiedliwości nigdy nie podnosili krzyku, kiedy inwestycje były realizowane odpowiednio. Ale kiedy patrzymy na informację z wykonania budżetu, widzimy wyraźnie, że inwestycje nie są odpowiednio realizowane. Kiedy zobaczymy na drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, widzimy wykonanie, jeżeli chodzi o inwestycje, 5 mln zł, co stanowi 13%. To bardzo mała wartość i właśnie to jest pytanie: dlaczego tak niskie wykonanie, jeżeli chodzi o inwestycje w miastach na prawach powiatu. Ale również w innych działach, kiedy na przykład obserwujemy drogi publiczne gmin-

ne, tam również, jeżeli chodzi o inwestycje, wykonanie na poziomie 22%. Kiedy patrzymy na drogi wewnętrzne, tak ważne z punktu widzenia naszych dzielnic, zobaczymy wykorzystanie na poziomie 4%. To bardzo mocno niepokoi i tutaj pojawiają się pytania: dlaczego inwestycje w naszym mieście – kolejne pytanie, które zawsze jest powtarzane, ale po raz kolejny je dzisiaj zadam – dlaczego inwestycje, jeżeli chodzi o infrastrukturę, nie są w naszym mieście należycie realizowane? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie bardzo proszę, panie prezydencie, tam były pytania pierwsze pana radnego Michała Widomskiego.”

Prez. A. Wasilewski „Pan radny Widomski wie i wiemy wszyscy, że przy zmianie wartości działek należy się wypłata odszkodowania, czyli opłata planistyczna i obowiązuje to w obie strony. W przypadku Strefy Ekonomicznej ta wypłata również obowiązuje, tyle tylko, że tutaj nie miasto ściąga pieniądze od właścicieli, czy sprzedających swoje działki, tylko odwrotnie, więc ja tutaj nie widzę... Ja się zgadzam z tym, że są to duże pieniądze, oczywiście, natomiast od strony formalnej jest to konieczne. Wybór akurat tych terenów pod Strefę Ekonomiczną to były po prostu tereny najlepiej położone, tereny, które są dobrze skomunikowane, a w każdym bądź razie za chwilę będą, bo tam powstaje obwodnica. Poza tym jedyne tereny, które były w jednym kawałku – przepraszam za to określenie – żeby można było stworzyć Strefę, więc lokalizacja jest optymalna, chyba najlepsza z możliwych w Lublinie. Strefa, wbrew państwa opiniom, moim zdaniem nieuzasadnionym, rozwija się zupełnie dobrze. Jeśli porównać rozwój innych stref ekonomicznych, przypomnę chociażby, że również w Białymstoku jest strefa ekonomiczna, gdzie nie ma żadnego inwestora. A gdybyśmy porównali inne strefy ekonomiczne, które powstały, czy podstrefy, no bo w tym czasie u nas mogła powstać tylko podstrefa, przypomnę państwu, że ja wielokrotnie mówiłem, że ta Strefa powinna być powstać kilkanaście lat temu, ale nie powstała. To w tej kadencji ona powstała.

Proszę państwa, nasza Strefa rozwija się najlepiej ze wszystkich podstref, które są w Strefie Mielec i jeśli chodzi o inne strefy ekonomiczne. I tutaj, tak jak mówię, jest to moim zdaniem sukces, aczkolwiek naturalnie kryzys ekonomiczny, gospodarczy w świecie spowodował coraz większe trudności z pozyskiwaniem inwestorów, ale poszerzyliśmy tę Strefę o trzydzieści kolejnych 30 hektarów, ponieważ 70 pierwotnych jest właściwie zajęte przez inwestorów, którzy bądź budują, bądź zbudowali, bądź mają zezwolenie na działalność w Strefie. Pan radny Widomski prosił o odpowiedź na piśmie – taka odpowiedź przyjdzie do pana radnego, jeśli chodzi o uzasadnienie tych wydatków – ja się zgodzę – wysokich, ale koniecznych.

Odpowiadając na pytania – może ja tak po kolei nie będę mógł odpowiedzieć, chyba że mi państwo przypomną, bo było sporo tych pytań – myślę, że pytanie pana radnego Tułajewa, zresztą nie tylko pana radnego Tułajewa, sprowadzone... Znaczący, zrozumiałem pytania pana Banacha i Tułajewa w ten sposób: czy będziemy jeszcze w październiku, czy też na początku listopada, bo chyba jest sesja jeszcze na początku listopada taka robocza, będziemy ja-

kieś działania podejmować co do budżetu miasta. Jestem przekonany, że tak. Budżet jest dosyć dynamiczny, rzeczywiście nie wszystkie zaplanowane przychody majątkowe są realizowane w wystarczającym stopniu. Jak państwo zauważyli, również podatki nie są realizowane w wystarczającym zakładanym stopniu, w związku z tym będziemy musieli dopasowywać naturalnie i wydatki do naszych dochodów – taka jest konieczność. Także odpowiadając panu na pytanie – na pewno ja nie chcę doprowadzić do tego, żeby oddając budżet był on jakimś wielkim problemem dla moich następców, czy dla następców państwa i co do tego nie mam żadnych wątpliwości.

Pytanie pana radnego Targońskiego – gdyby pan prezydent mógł się odnieść do tego pytania, to bardzo proszę.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście wykonanie w zakresie wydatków za I półrocze Międzykulturowego Ośrodka Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” było rekordowe i to nic dziwnego, że państwo radni zwróciliście na to uwagę. Przyczyna takiego stanu jest prosta – mianowicie „Rozdroża” nie uzyskały oczekiwanych dochodów zewnętrznych przy organizowaniu dużego festiwalu, a mianowicie Festiwalu Tradycji Awangardy Muzycznej Kody. Ponieważ te dochody nie odpowiadały planowanym, oczekiwanym, deficyt musiał być uzupełniony z dotacji, jaką z budżetu miasta „Rozdroża” uzyskały. Następnie „Rozdroża” zrealizowały festiwal Open City, który był w bardzo zaawansowanej fazie przygotowań i którego nie można było nie zrealizować, który zresztą został bardzo dobrze przyjęty przez krytyków, ekspertów i myślę, że opinię publiczną.

Ten, w tej chwili istniejący stan w moim przekonaniu, według mojej wiedzy zostanie zmieniony na skutek pozyskania teraz środków od sponsorów – są bardzo zaawansowane w tym zakresie poważne rozmowy prowadzone przez tę instytucję kultury – jak również poprzez dochody zewnętrzne, jakie ta instytucja do końca roku uzyska. W związku z czym to, co nie sprawdziło się, nie zrealizowało się na początku roku, w pierwszym półroczu, według mojej wiedzy, według zapewnień dyrektorów „Rozdroży” zostanie zrealizowane, uzupełnione w najbliższym czasie.

Proszę państwa, oczywiście ja bardzo serdecznie dziękuję państwu radnym za życzliwe zainteresowanie losami tej instytucji i rozumiem to w taki sposób, że to życzliwe zainteresowanie wynika z rangi, jaką ona odgrywa w życiu kulturalnym Lublina. Raz jeszcze powtórzę, że jest to wprawdzie nowa instytucja kultury, ale niezwykle wysoko i jednomyślnie oceniana przez ekspertów, zarówno ekspertów zagranicznych, jak i osoby współpracujące z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To znalazło wyraz m.in. w wysokości dotacji, jakie na te zamierzenia artystyczne, projekty „Rozdroża” uzyskały. Chcę też powiedzieć, że w najbliższym czasie odbędzie się prezentacja naszej aplikacji w konkursie o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury 2016. Również w tej aplikacji, która została przygotowana przy bardzo poważnym udziale ekspertów, z którymi współpracowaliśmy, „Rozdroża” zostały przedstawione jako ważna instytucja kultury, która w dalszej fazie naszych starań ma odegrać, obok innych instytucji, bardzo istotną rolę. Także podzielam tę, może po części dorozumianą przeze mnie, opinię państwa radnych, że byłoby

źle, gdyby w działalności tej instytucji wynikły jakieś problemy i mam nadzieję, że do tego nie dojdzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Zgłaszał się pan przewodniczący...”

Prez. A. Wasilewski „Może ja jeszcze...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Prez. A. Wasilewski „Odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Drozda, że jest jakaś niekonsekwencja w tym, że 35% środków było wydanych na wykup gruntów, a tutaj jest w poprawce kolejna prośba, czy sugestia, wniosek, żeby przeznaczyć kolejne środki, no to chciałbym przypomnieć, że sprawozdanie jest zrobione w czerwcu, minęło 2,5 miesiąca i ta sytuacja się mogła zmienić i jestem przekonany, że się zmieniła, bo gdybyśmy mieli środki, to nie występowalibyśmy o kolejne środki. To jednak jest 2,5 miesiąca – to jest panie radny połowa jak gdyby, no, ćwierć roku, prawda, kwartał cały; więc ta sytuacja jest dynamiczna i jak wszyscy wiemy, odnosząc się w ogóle do państwa wypowiedzi, państwo zresztą zdają sobie z tego sprawę, że generalnie w pierwszym półroczu wydaje się mniej pieniędzy, bo się szuka, znaczy, są przetargi, podpisuje się umowy, a te faktury spływają wszystkie pod koniec roku, więc ja też nie odbieram tego... Oczywiście jestem zaniepokojony niekiedy realizacją w niektórych działach wydatków, a zwłaszcza przychodów, ale to nie jest sytuacja, która by już w tej chwili budziła wielkie zaniepokojenie, jeśli chodzi o koniec roku. W ubiegłych latach też zaangażowanie środków na półrocze było mniejsze zdecydowanie, a potem wychodziliśmy na realizację budżetu inwestycyjnego w ubiegłym roku na 93%, o czym państwu chciałem przypomnieć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja w ogóle nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytania. I bardzo interesujące, chociaż ja wielokrotnie słyszałem poglądy pana prezydenta na Strefę Ekonomiczną, oczywiście nie zgadzamy się co do istoty; ja nie mam wątpliwości co do stanu prawnego, jeśli chodzi o to, że te odszkodowania się należą. Moja wątpliwość ma zupełnie inną naturę i mam inną tezę, że państwo w momencie przygotowania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i podejmowania decyzji o tym, że ta Strefa będzie zlokalizowana na tych gruntach, kompletnie nie wiedzieliście o tych przepisach. Co więcej i moja teza... I proszę jednak pana prezydenta, żeby jednak odpowiedział mi na pytanie, dlaczego w gazecie Info Lublin znalazła się informacja, że te grunty zyskały na wartości? Bo ja mam taką obawę, że pan prezydent nawet do miesiąca sierpnia, czy września nie wiedział o tym, że te grunty straciły na wartości, skoro w gazecie wydawanej, w tekście, który jest sygnowany pańskim nazwiskiem, jest to pana informacja w stosunku do mieszkańców, jest informacja, że tak jest. I odnoszę takie wrażenie, panie prezydencie... Ja prosiłem o pisemną informację, ale prosiłem o tę informację na sesję. Ja nie prosiłem informacji kiedyś. Dzisiaj przyjmuje-

my sprawozdanie z wykonania budżetu i ja oczekuję, że pan, panie prezydencie, w sprawie, w której wydane zostało 10 mln zł, a wydane zostanie jeszcze kolejne 5 mln, nie powie mi, że taki jest stan prawny i pan przejdzie nad tym do porządku dziennego, bo odszkodowanie nie jest rzeczą normalną, szczególnie jeśli tego odszkodowania można by było uniknąć. Bo nie wiem, czy pan, panie prezydencie, sprawdził. Ja nigdzie nie znalazłem informacji, może wnikliwie tego nie sprawdzałem, ale w żadnym innym mieście, które ma strefę, nie były takie odszkodowania wypłacane – ja takiej informacji nie mam. I mam nadzieję, że skoro rozmawiamy o tym – trochę za pośrednictwem mediów – to pan prezydent powie, dlaczego takie odszkodowanie jest płacone w Lublinie.

W związku z tym moje bardzo konkretne pytanie. W którym momencie padło roszczenie Uniwersytetu Przyrodniczego? W jakim dokumencie, jakie istnieje poświadczenie, że państwo wiedzieliście o odszkodowaniach? Kto napisał wniosek do budżetu, który się tą sprawą zajmował? Czy pełnomocnik Strefy, czy pan prezydent Żuk? Dlaczego państwo nie powiedzieli na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, że zamierzacie zawrzeć ugodę i że jest taki problem? W 2009 roku, w 2010 roku rozmowy na ten temat nie było. Co więcej, oczywiście w sprawozdaniu z wykonania budżetu my tu mamy szczegółowo. Ja spojrzałem w projekt budżetu – była kwota odszkodowania i tyle. W ogóle, skoro było wiadomo, że te odszkodowania będą płacone w kwocie 10 tys., przypominam, że płacimy 15 prawie. W związku z tym ja proszę dzisiaj o to kalendarium, bo rozumiem, że w tak ważnej sprawie osoby odpowiedzialne, a co najmniej dwie osoby bezpośrednio to nadzorują i podejmowały decyzje, to znaczy pani prezydent Kołodziej-Wnuk jako pełnomocnik Strefy, a potem zastępca prezydenta i obecnie pan prezydent Żuk, który przecież zawierał ugodę, więc chyba zna kalendarium wszystkiego, całej tej sytuacji, no udzieli takiej odpowiedzi. Ja na tę odpowiedź oczekuję.

Natomiast druga rzecz, na którą też kompletnie nie uzyskałem odpowiedzi, to jest kwestia wykonania remontów dróg w wysokości 0,2% plus co z ul. Wajdeloty, którą pan, panie prezydencie, osobiście mi obiecał, na co jest protokół sesji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Informacje o tym, że te odszkodowania powinny być wypłacane, były oczywiście dużo wcześniej. Negocjacje z uniwersytetami prowadzone były przez rok, a może i dwa lata. Co do tego, jeśli pan mówi o tym, że ostatecznie ustalenia, uzgodnienia z Uniwersytetem Marii Curie-Skłodowskiej były przeprowadzone przez pana prezydenta Żuka, to akurat tak nie było, bo ja te uzgodnienia zawarłem z Uniwersytetem. Dlaczego u nas? No, dlatego, że właśnie u nas obowiązuje, zresztą jak wszędzie, prawo takie, jakie obowiązuje, o którym mówiłem wcześniej. Pan doskonale o tym wie. Zależy od zmiany wartości; zmiana wartości gruntu po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do tego, co zostało napisane w Info Lublin, to naturalną sprawą jest, że tereny, które niegdyś wcześniej były terenami nie zagospodarowanymi, zyskały na wartości w takim wymiarze, powiedzmy, nie tyle... One

nie są już przecież i nie były zresztą własnością miasta, bo były własnością Uniwersytetu, zyskały w ten sposób, że powstały tam przedsiębiorstwa i powstają, to ja tak rozumiem tę wypowiedź, której zresztą nie pamiętam z Info Lublin, ale skoro pan mówi, że tak było, to tak było. Nie w sensie dosłownym, że miasto akurat na tym zyskało, że zarobiło na tym.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie prezydencie, sformułowanie było dokładnie takie – ja mogę sięgnąć, mam tę gazetę w samochodzie, mogę po nią wrócić – pan napisał, że a propos wspomagania uniwersytety zyskały na tym przez to, że wzrosła wartość gruntów, a my za to płacimy odszkodowanie. Natomiast ja proszę o konkretną informację: w którym momencie Uniwersytet wystąpił z odszkodowaniem? W którym momencie ktokolwiek z pana urzędników złożył wniosek, że takie odszkodowania będą wypłacane i będą zabezpieczone środki w budżecie? I dobrze zdaję sobie sprawę z tego, że jeśli to było rok temu, to w momencie zmiany planu, czy uchwalania tego planu osoby, które to proponowały, a nie mówiły o tym radnym i nie mówiły o tym na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, nie miały kompletnie świadomości o tym, że takie odszkodowania trzeba będzie wypłacać, bo wydawało im się właśnie, tak jak panu prezydentowi, z czego rozumiem z gazety Info Lublin, że te grunty zyskały na wartości, a one w wyniku zmiany planu straciły na wartości i dlatego wypłaciliśmy to odszkodowanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Informacje dotyczące terminarza tych działań, o których pan mówi, ja mogę panu przedstawić, ale nie w tej chwili, bo pan, jeśli ja powiem, że to było rok temu, to pan zapyta dokładnie, którego dnia. Więc proszę bardzo, przedstawimy te informacje szczegółowo, jeśli chodzi o terminarz.

Natomiast wracając do kwestii Info Lublin, no, na pewno w ten sposób uczelnie uzyskując od nas pieniądze zyskały te pieniądze i co do tego nie ma wątpliwości chyba.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pozwolę sobie tutaj troszeczkę zabrać głos. Ja myślę, że... Chciałbym uściślić pewną rzecz, a mianowicie tak: pan przewodniczący Widomski mówi o odszkodowaniu rzędu 15 mln zł w sumie w ciągu dwóch lat wypłaconą, a pan prezydent, jak ja rozumiem, mówi cały czas o opłacie planistycznej. Czy panowie mówicie o tym samym? Czy pan prezydent mówi o opłacie planistycznej, a pan Michał Widomski o odszkodowaniach? Bo to są dwie różne rzeczy. I chciałbym wiedzieć, czy wystąpiło odszkodowanie i opłata planistyczna? Bo pan, panie prezydencie, ewidentnie mówi o opłacie planistycznej, z tytułu wzrostu nieruchomości. Tylko, że opłatę planistyczną nie płaci się uniwersytetom, panie prezydencie. Pragnę panu przypomnieć to, jeżeli pan nie wie, ale pan powinien wiedzieć, że opłatę planistyczną pobiera Urząd Miasta, natomiast odszkodowanie... – **(Głos z sali** „Na

tej samej zasadzie...”) – No, to nie jest na tej samej zasadzie, panie prezydencie. To chyba jest jakaś pomyłka. Bardzo bym prosił o uściślenie tego.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, niech pani dyrektor się odniesie jeszcze do tej kwestii.”

Dyr. Wydz. Planowania UM E. Matuszak „Jeśli chodzi o odszkodowania, to roszczenia Uniwersytetu powstały po uchwaleniu planu, ponieważ zmieniło się przeznaczenie terenu z AGC z możliwością budowy sklepów wielkopowierzchniowych na tereny Strefy, więc siłą rzeczy zmniejszyła się wartość i z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostało roszczenie odszkodowawcze. O ile mi wiadomo, były podczas zmiany planu prowadzone negocjacje z uniwersytetami dotyczące wymiany gruntów, bo taka możliwość też istniała. Stąd nie przewidywaliśmy na 2009 rok do budżetu pieniędzy na odszkodowanie. Jednak Uniwersytet wystąpił o to odszkodowanie, wobec tego zostało 6 mln w 2009 roku wprowadzone do budżetu na to odszkodowanie. Ugoda została podpisana 22 grudnia. Termin płatności był do 31 marca, stąd po prostu te pieniądze zostały wypłacone pod koniec marca 2009 roku.

Ugoda z Uniwersytetem Marii Curie-Skłodowskiej została zawarta 20 kwietnia tego roku i opiewa na kwotę w sumie ponad 8 mln. Pierwsza rata została wypłacona już dla Uniwersytetu, pozostała część odszkodowania zaplanowana została do budżetu na przyszły rok. Stąd ta kwota w budżecie przyszłorocznym zaplanowana – 4.300 tys. zł.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli miałem rację, panie prezydencie – mówił pan zupełnie o czymś innym, o co pytał pan przewodniczący Widomski. Pan przewodniczący pytał o odszkodowanie, a pan mówił tutaj o opłacie z tytułu renty planistycznej – tak rozumiem – pan mówił tutaj o wzroście, więc to wymaga chyba wyjaśnienia. Bardzo proszę, pan przewodniczący Widomski.”

Radny M. Widomski „Właśnie każda informacja, którą otrzymuję, powoduje, że oczywiście chcę zadać kolejne pytanie. Moje pytanie jest takie: czy gdyby w momencie, w którym przekształcono te tereny w Strefę, dokonano wymiany gruntów, o czym pani przed chwilą powiedziała, tego odszkodowania byśmy nie płacili? Czyli należało, gdyby chcieć dobrze zarządzać miastem, i gdybyście państwo w tym momencie wiedzieli, że te grunty stracą na wartości i że będzie trzeba płacić odszkodowanie, należało dążyć do tego, żeby była wymiana gruntów i dać ekwiwalentne grunty uniwersytetom, a nie płacić w tej chwili odszkodowanie. Natomiast, gdyby te grunty rzeczywiście zyskały na wartości – i to też jest pytanie, trzeba przeczytać te wszystkie dokumenty – tak jak pan prezydent mówi, to oczywiście pan przewodniczący Kowalczyk ma rację, bo to nie my płacilibyśmy odszkodowanie, tylko dostalibyśmy rentę planistyczną z tytułu wzrostu wartości tych gruntów. Jest bezsporne, że te grunty, panie prezydencie, straciły na wartości, ewentualnie państwo zawarliście ugodę wiedząc, że te grunty zyskały na wartości, mimo wszystko wypłacając takie pieniądze. Natomiast tutaj pełna dokumentacja, ja rozumiem, że do dzisiaj, do

zakończenia sesji ja tę informację dostanę na piśmie i jeszcze w punkcie Interpelacji i zapytania radnych będę mógł pana prezydenta o to zapytać. Także pół dnia to nie jest problem ze sporządzeniem szczegółowego harmonogramu, szczególnie, że tu mówimy o rzeczach ogólnie, zamiast mówić o szczegółach. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Pani prezydent Kołodziej-Wnuk zgłaszała się.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pani prezydent Kołodziej-Wnuk.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Żeby była jasność: jeżeli mówimy o opłatach, które zostały, o których państwo mówicie, to wynikają one z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i jest to jedynie ta sama opłata, która wynika z art. 36 o planowaniu i może ja ją przeczytam dokładnie, art. 36 pkt 1 i 2: *Jeżeli w związku z uchwaleniem miejscowego planu lub jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone, właściciel, albo użytkownik wieczysty może z zastrzeżeniem ust. 2 żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę lub wykupienia nieruchomości lub jej części.* Oczywiście mówimy i cały czas chodzi o jedną i tę samą opłatę, która wiąże się ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego.

Natomiast w związku z innymi zapisami w niektórych przestrzeniach planu zagospodarowania przestrzennego troszeczkę inne reguły co do poszczególnych części tych nieruchomości były, z uwagi na zapisy. Jedne chodziły o usługi, drugie o tereny rolne, także inne przepisy i inaczej zastosowane zostały przez rzeczoznawców wyceny, a w związku z tym okresem realizacji i chęcią przez jeden z uniwersytetów innej formuły, innego przepisu, została zawarta ugoda.

Natomiast cały czas mówimy tylko o planie zagospodarowania i artykułach, które państwo uchwalili przy przekształceniu planu zagospodarowania terenów pod Strefę. Ma ona, na samym końcu jest, że w związku z tym, prawda, gmina pobierze i... – nie mam przy sobie, prawda, bo nie wiedziałam w tej chwili, dopiero przyjechałam.

Natomiast ten zapis jest w ostatnich passusach planu zagospodarowania, które państwo zatwierdzacie. Zresztą standardowo przy wszystkich jest obowiązek ich przy uchwalaniu tych zapisów. Więc nie jest to jakiś szczególny przypadek, tylko przy wszystkich planach zagospodarowania przestrzennego, które są przez państwa uchwalane, ten zapis przywołania na artykuły ustawy o planowaniu, które wiążą się z jakimikolwiek zmianami i tutaj mamy do czynienia nieważne, czy ze zmianą ze względu na wzrost wartości, bo tak, jak macie państwo przykład... które na przykład były pod IKEĘ kupowane, tam wszyscy płacili ze względu na wzrost wartości, a tutaj, na pewnym kawałeczku tego terenu część było terenów – i żeby to było jasne, że na tym terenie, które państwo uchwalali – była część terenów rolnych, a część terenów usług, prawda?

Natomiast dlatego ja nieraz państwu też przypominam i mówię, że często, jak uchwalamy i chcemy wszystko zmieniać pod tereny czy usługowe, czy jakieś inne, musimy patrzeć, jakie konsekwencje z tego są; żeby w sposób jak gdyby nie zmian w różnych terenach, nie pochopnie dokonywać zmian. Tylko wszystko wiąże się z pewnym wyliczeniem i w związku z tym w Biurze Planowania są osoby, które powinny konsekwencje tego typu wyliczeń przy zmianach planu, wyliczać jak gdyby kiedy następuje później zwrot, czy jest opłacalne. Bo nie tylko konsekwencje, że ktoś składa o przekształcenie, tylko jakie są konsekwencje dalsze wyjaśniać.

Chcę powiedzieć, że – jeszcze raz tylko wracając do tego jak gdyby już do tego konkretnego przypadku – w różnej formule zostało to zrobione, natomiast jest to jedyna opłata, która z tego typu rzeczy wynika. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja muszę powiedzieć, pani prezydent, że my doskonale rozumiemy, o czym tutaj pani mówi, natomiast są dwie rzeczy – przede wszystkim to, co podkreślił pan przewodniczący Widomski: gdyby nastąpiła kompensacja gruntów z uniwersytetami, gdyby spróbowano zawrzeć w umowie sprzedaży z uniwersytetami, wiedząc, że zależy na tych terenach, klauzulę o tym, że uniwersytety zrzekają się roszczeń wobec Gminy Lublin z tytułu przekształcenia, mielibyśmy zupełnie inną sytuację i nie musielibyśmy wypłacać 15 mln zł – przypomnę, że jest to trzykrotna kwota remontu dróg w ciągu roku. To jest nieporozumienie.

Co do tej propagandy, o której pan prezydent powiedział, że uniwersytety zyskały dzięki przekształceniom, ponieważ – w domyśle – wypłaciliśmy im odszkodowanie, no to w takim razie jak zaczną kierowcy przeciwko nam występować o to, że pada im zawieszenie z powodu dziur w drogach w Lublinie, to jak rozumiem w Info Lublin pojawi się informacja, że dzięki naszym dziurom w Lublinie kierowcy w Lublinie zyskali. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Sadowski.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, bo miałem nie zabierać głosu, ale sprowokowała mnie pani prezydent, odczytując przepisy ustawy. Otóż, pani prezydent, my sobie doskonale zdajemy sprawę z norm prawnych, które nas obowiązują – to po pierwsze. Po drugie – powiedziała pani, że „przecież państwo uchwalaliście”. No, uchwalaliśmy, tylko my jesteśmy ciałem uchwalodawczym, a jest również organ wykonawczy i od organu wykonawczego oczekuje się, że będzie dbał o interesy miasta. Interesem miasta w tej sytuacji budżetowej jest jak najmniejsze wypłacanie w gótownie na tego typu roszczenia. I to jest taki przykład, kiedy moglibyśmy na poziomie władza wykonawcza – uniwersytety podpisać porozumienie mówiące na przykład, że formą jest zamiana i takie porozumienie, w którym nie jest dopuszczalna forma odszkodowania – mogliśmy. Nie zrobiliśmy tego i mamy wpływ 15 mln.

Kolejnym przykładem tego, wydaje się, braku wyobraźni jest sprawa terenów po Cukrowni, pod stadion, kiedy my oddaliśmy za kilkadziesiąt milionów na ważną, potrzebną, międzynarodową szkołę sędziów i prokuratorów nieobciążony budynek na Krakowskim Przedmieściu, a w zamian dostaliśmy od-

stojniki po Cukrowni, między innymi, obciążone prawem wieczystego użytkowania, za które będziemy płacić, bo już mamy pierwszą ratę. Pytam się, dlaczego nie uzgodniono ze Skarbem Państwa, aby zwrócił się do swojej spółki, której jest stuprocentowym właścicielem, o przekazanie na Skarb Państwa majątku niepotrzebnego do działalności operacyjnej spółki i zdjęcie tego wieczystego użytkowania tak, żebyśmy dostali teren nieobciążony prawem wieczystego użytkowania, za który musimy teraz zapłacić kilkanaście zapewne milionów, bo będę prosił też o informację, jakie to jest porozumienie z Krajową Spółką Cukrową zawarte. I są rzeczy, które na poziomie negocjacji, porozumień można zawrzeć, ale oczywiście jesteśmy „bogatym” miastem i możemy milionowe odszkodowania i wypłaty za prawo wieczystego użytkowania wypłacać, no bo przecież nie mamy innych potrzeb, więc miliony mogą z budżetu wypływać. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Momencik...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jeśli mogę, panie prezydencie, pan przewodniczący Widomski – bardzo proszę.”

Radny M. Widomski „Skoro pan prezydent chce jeszcze odpowiadać, to ja przypominam, naprawdę, o tych remontach dróg i 0,2% wykonania, bo na to pytanie nie dostałem naprawdę informacji, co z tą Wajdeloty. Czy to jest tak, że pan prezydent daje słowo, a potem to słowo jest nic niewarte i to nawet nie ma próby realizacji tej inwestycji? Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Panie przewodniczący – zwracam się do pana przewodniczącego Sadowskiego – ja nie mogę przyjąć pańskiej krytyki w ten sposób, że pan twierdzi, że my nie negocjujemy, że my nie walczymy o pieniądze. To, że tak długo trwały kwestie dotyczące lokalizacji stadionu, za które oczywiście mnie jako prezydentowi się obrywało również od państwa, wynika właśnie z negocjacji, o których pan mówi. Te negocjacje prowadziła pani prezydent Kołodziej-Wnuk i zaraz powie o szczegółach tych negocjacji. To nie jest też tak, że myśmy nie próbowali znaleźć to, co pan proponuje, wymiany działek, jeśli chodzi o Strefę Ekonomiczną. Taki problem też był rozważany i próbowaliśmy to znaleźć. Ja nie wiem, albo państwu się wydaje – ja mówię w tej chwili o panu przewodniczącym – że zarząd miasta, tak jak pan to zasugerował, co mnie bardzo zabolalo, jest „bogate miasto i może oddawać pieniądze bez negocjacji”. Te negocjacje są bardzo twarde bardzo często, bardzo trudne i długotrwałe, a państwo później oczywiście na sesji Rady Miasta dziwią się, dlaczego te decyzje ostateczne trwają tak długo, są podejmowane tak długo – bo są poprzedzone właśnie negocjacjami. Ale proszę o szczegóły panią prezydent Kołodziej-Wnuk.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę Państwa! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! To nie jest tak faktycznie – co pan prezydent mówił – że nie było brane pod uwagę trzy różne elementy, które miały miejsce. Chcę powiedzieć o rzeczach, które miały znaczenie, które do tej pory państwu nie udo-

stępnialiśmy w sensie wiedzy takiej, ale jeżeli państwo nas tak bardzo chcą o nich usłyszeć, to państwo muszą sobie zdawać z tego sprawę.

Pierwsza rzecz – jeżeli mówimy o zamianach, oczywiście, że były rozmowy na temat zamiany nieruchomości... Tak, poczekam. Był czas na rozmowy o zamianie nieruchomości i jeżeli mówimy o zamianie, to oczywiście dwie strony muszą się zgadzać. Musimy rozmawiać o zamianie nieruchomości, których Gmina jest pewna. Oczywiście wchodziły tereny przy ul. Głębokiej, które były nieuregulowane i co do których nie było szans pewnych. Oczywiście strony zgłaszały różne zastrzeżenia. Musimy sobie zdawać sprawę, że jeżeli mówimy o zamianie, to wchodzi dwie kwestie – od zamiany jest podatek i podatek niezależnie VAT, który jest. I dlatego często prosiliśmy państwa, o ile państwo pamiętają również przy niektórych elementach, że mimo przygotowanych uchwał, przesuwaliśmy jeszcze o jedną sesję, przygotowując również umowy darowizny, wiedząc, że Gminy na pewne elementy nie stać, czyli 22% od zamiany.

Proszę państwa, tak samo jednym z najbardziej elementów, który brał... jak gdyby czynił niedostępnym zamianę nieruchomości były tytuły do nieruchomości. Oczywiście mogło się zdarzyć, że jeżeli Gmina chociaż na jeden dzień stałaby się właścicielem tamtych terenów, ruszyłaby machina zwrotów. I oczywiście zwrotów, które nigdy nie przysługiwały w tej formule, która była. Mogłoby to doprowadzić zarówno do tego, że płacilibyśmy odszkodowania byłym właścicielom, a jednocześnie musielibyśmy od zamiany zamienić te grunty i zapłacić za nie. Wszystko było kwestią, tak jak powiem państwu, i to, co brzmiało oprócz tego, że było szacowane, byłyby to jeszcze wyższe koszty. Chcę powiedzieć, że zresztą same...; proszę zobaczyć, jak element skupowania drugiej części Strefy był naprawdę misternym planem i tutaj też jak gdyby przy współdziałaniu mieszkańców. Proszę zauważyć, ile trwa czasu.

I na koniec jak gdyby chcę jeszcze powiedzieć jeden element. Państwo dzisiaj bardzo łatwo mówią, że ten element dla państwa jest kwestia już dziś dużych pieniędzy. Ja myślę, że jeżeli będzie taka potrzeba, to specjalne spotkanie można zrobić, czy jeżeli państwo chcą jak gdyby takie rzeczy wiedzieć, to myślę, że warto by zobaczyć, jakie efekty po latach przynosi działanie Strefy i nie mówienia tego, a są przykłady, jeżeli są dokładne obliczenia przy strefie mieleckiej, czy przy strefach innych; to nie są rzeczy mierzalne w przeciągu roku, dwóch, trzech, czterech. Dzisiaj tego typu inwestycje tak dużych wartości nie powstawałyby. Od wybudowanych hal płacone są podatki na rzecz miasta. Trzeba patrzeć wielowątkowo. I te wiele wątków, jeżeli państwo bardzo będą chcieli, możemy przygotować, tylko państwo muszą sobie zdawać sprawę, że to nie jest działanie, że ktoś nie myślał i nie liczył tego wszystkiego.

Dobrze, jeżeli tutaj pan prezydent chce, myślę, że tutaj pan radny podniósł sprawę Cukrowni. Oczywiście, jak najbardziej byłam osobą, która negocjowała tego typu elementy. Proszę państwa, dzisiaj musimy sobie zdawać sprawę, czym jest prawo własności i prawo wieczystego użytkowania i zamiany tych powierzchni i ich szacowania. Państwo z góry jak gdyby chcą powiedzieć, że to jest źle wynegocjowane, albo w jakiś sposób że tutaj no inne aspekty brały udział, że może nie poświęciliśmy jako osoby za dużo temu czasowi – tak, staram się to zrozumieć, jakichś głębszych podtekstów nie staram się

domyślać. Chcę powiedzieć, że jeżeli mówimy o przejęciu, czy zamianie tych gruntów, chcę powiedzieć, że nadal to było dla miasta opłacalne. Cukrownia płaci nadal wieczyste użytkowanie i jak gdyby tutaj patrząc na pana radnego Mazurka, też zawsze mu chodziło o to, żeby to wieczyste użytkowanie, dochody z tego wieczystego użytkowania były i żebyśmy pamiętali, że to są stałe dochody, które miasto z tego tytułu uzyskuje. Czym innym jest uzyskiwanie dochodów z wieczystego użytkowania, a czym innym prawo własności. Wieczysty użytkownik może wykupić pozostałe lata do wykupienia prawa własności i myślę, że też jest pewna wartość. Pytanie, jeżeli chcemy lokalizować na tym stadion, który jest tam ze względów już technicznych najlepiej usytuowany, czyli posiada drogi ewakuacyjne i z ustawy o bezpieczeństwie spełnia te wymogi, pokazuje, że to był bardzo ważny element zamiany.

Jeżeli mówimy... I podchodziliśmy różnymi, tak samo jak w przypadku Strefy, różny sposób dochodzenia do otrzymania, czy przejęcia tych terenów na własność i negocjacji wzajemnych ze stronami.

Proszę państwa, to nie jest tak... Oczywiście po jednej stronie były wyceny, po drugiej wyceny; po jednej stronie negocjacje, po drugiej stronie negocjacje. Mamy doprowadzić do sytuacji... Oczywiście również były liczone warianty, kiedy mogliśmy przejąć i my rekultywację tych terenów dokonać – też były takie warianty – niemniej jednak musimy sobie zdawać sprawę z upływu czasu.

Uznaliśmy za najbardziej stosowne, że mimo wszystko lokalizacja celu publicznego jest najbardziej dla miasta opłacalna ze wszelkich miar. Jednocześnie mamy po swojej stronie Skarb, po drugiej stronie Skarb Państwa, który był właścicielem budynków i wieczystym użytkownikiem Cukrowni. I to jak gdyby te trudne negocjacje pomiędzy Gminą a Skarbem Państwa wcale nie należą do łatwych. Ustalenie obszaru, jaki jest niezbędny... Oczywiście musimy też zdawać sobie sprawę, że w pierwszej części rozmawialiśmy o całości terenu, dzisiaj mówimy o części niezbędnej, która jest potrzebna pod drogi, pod stadion, a w przyszłości pod drogi.

Proszę państwa, to... Ustalając i jak gdyby patrząc na to, pod względem wartości, chcę powiedzieć, że i tak tego typu zmiany i negocjacje są po najlepszych cenach możliwych. Jeżeli państwo weźmiecie i chcielibyście symulację wziąć tego, co może się zdarzyć i jak te tereny po zmianie i tej zmianie, która pokazuje, jak należy patrzeć na to miasto pod względem zmiany i przeniesienia zarówno stadionu, układu dróg, jak i w przyszłości zmiany przy dworcu PKP, te tereny będą tylko wzrastać. To pokazuje, że nie stać by nas było nigdy tak dużego obszaru zgromadzić... między innymi pokazując przez Strefę Ekonomiczną, nie posiadamy możliwości w jednym areale zgromadzenia tak dużych powierzchni. Byłoby tak, jak państwo chcecie, że jedną działkę kupilibyśmy za 10 zł, drugą za 30, ale większość, i to co się nam zdarza przy zakupie niektórych, że trzeba by było odszkodowania zapłacić za 200 lub więcej złotych.

Jeżeli mają państwo wątpliwości, jestem gotowa przygotować symulację z różnymi innymi wstecz materiałami, a posiadamy jedną z najlepszych baz geodezyjnych z wartościami nieruchomości, która nam często bardzo łatwo, żeby sięgnąć wskazuje, że tego typu symulacje zostały przygotowane i wzięte

pod uwagę. A efekt tego jak gdyby będzie można zobaczyć dopiero w przyszłości. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Gąbka chyba jeszcze głosu nie zabierał. Proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Dziękuję. Zapoznając się z informacją z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2010 r., „koń jaki jest, każdy widzi”. Dzisiaj dyskutujemy nad tym, co... A właściwie dyskutujemy... Oceniamy wykonanie jako negatywne i co do tego nie ma wątpliwości. Natomiast ja nie słyszę tutaj w wypowiedziach radnych, żeby znalazły się jakieś, nazwijmy sobie, uwagi, propozycje, co jeszcze w tym roku da się z planu, który żeśmy uchwalali, z budżetu zrealizować. I myślę, że po tej dyskusji, po tych wypowiedziach krytycznych, pan prezydent na pewno weźmie pod uwagę uwagi wszystkich radnych i to, co da się jeszcze zrobić, to będzie realizował.”

Natomiast ja, przysłuchując się tej dyskusji, chciałbym pokusić się o taką refleksję. Otóż, szanowni radni, co miesiąc, bo nie było jeszcze takiej sesji, coraz podnosimy rękę za zmianami w budżecie. Nie wiem, czy to, co robimy, nie powinniśmy bardziej analizować. Budżet został określony, budżet ma zapisane odpowiednie tytuły, zadania, a my lekką ręką podnosimy ręce – lekką ręką podnosimy, czy głosujemy za zmianami w budżecie. Uważam, że każda tego typu sytuacja powinna być bardzo przeanalizowana przed niż po. Bo mamy oto taką sytuację, że musimy popatrzeć również i na siebie, co zrobiliśmy, czego dokonywaliśmy i co mamy.

Szanowni państwo, informacja jest to, jak mówię, informacja, chyba głosować jej nie będziemy, ale powiem tylko jedno – do radnych apel. Popatrzcie państwo radni na Wieloletni Plan Inwestycyjny. Popatrzcie, jak jest realizowany i co jest realizowane. Po prostu jest nierealizowany, a my – ja mówię też i o sobie – podnosimy rękę, że tak będzie.

Panie prezydencie – apel i prośba. Co się da uratować w tym roku, jeśli chodzi o budżet? Tu nie chodzi o to, żeby wydać pieniądze, bo wydać pieniądze w różnych formach można – myśmy już tutaj przerabiali również i taką uchwałę, że w listopadzie, czy w grudniu okna wymienialiśmy i tak dalej. Co... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No dobrze, ja nie mówię, że w Ratuszu, przecież nie powiedziałem, że w Ratuszu. Po prostu trzeba to, co się da uratować, bo nie chodzi, jak powiedziałem tutaj, o wydatkowanie pieniędzy, tylko wydatkowanie pieniędzy celowe i o to pana, panie prezydencie, proszę.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Widomski.”

Radny M. Widomski „Ja oczywiście znowu zapytam o te remonty, bo coś czuję, że...”

Prez. A. Wasilewski „Panie radny, ja właśnie chcę odpowiedzieć...”

Radny M. Widomski „To proszę bardzo, panie prezydencie.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Proszę.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan dyrektor Janicki.”

Dyr. Wydz. DiM E. Janicki „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pan przewodniczący Widomski poruszył dwie sprawy bardzo istotne, mianowicie najpierw do tej drugiej, to znaczy bardzo niski procent wykonania.

Oczywistym jest, że w okresie zimy inwestycji nowych nie rozpoczynamy. Również oczywistym jest, że w okresie zimy remontów – to co jest na paragrafie na remonty – również nie rozpoczynamy. A budżet i sprawozdanie – to, co państwo macie – to jest wykonanie finansowe do końca maja. Bo umowy... Wykonanie finansowe do końca maja – zaraz powiem, dlaczego tak jest. Bo wszystko to, co w miesiącu maju zostało wykonane fizycznie, w miesiącu maju, to będzie płacone już po rozliczeniu, a okres rozliczeń z wykonawcami mamy 21 dni, czyli praktycznie rzecz biorąc po odbiorze robót, czyli wychodzi już w miesiącu lipcu. Zaangażowanie robót zleconych – mówię o bieżącym utrzymaniu, bo tylko to praktycznie rzecz biorąc jest tutaj ujęte i ujęte jest to, co było kontynuowane... I ujęte jest to, co było kontynuowane, a w remontach, praktycznie rzecz biorąc, nie mieliśmy kontynuacji; w inwestycjach dużych tak, natomiast w drobnych inwestycjach też nie, bo Wydział... I bardzo dużo mieliśmy remontów z rad dzielnic, część jako nie wygasających – i te były realizowane na początku roku, i te zostały finansowane i zrealizowane w stu procentach. Natomiast bieżące utrzymanie, czyli naprawy chodników, jezdni różną metodą – asfaltem lanym, betonem asfaltowym, jak również ulepszanie dróg gruntowych, a na wiosnę jest tego bardzo dużo, nie są to duże wydatki, natomiast rzeczowo wyjątkowo trudne i wyjątkowo duże. Dlatego też, biorąc pod uwagę jeszcze opady deszczu w maju, nie można było żadnych robót nowych rozpocząć. A też jak sięgniemy do tych nowych robót, to kwoty na remonty są niewielkie.

I przejdę może od razu do drugiego pytania, albo może pierwszego: co z ulicą Wajdeloty? Ulica Wajdeloty wymaga remontu lub przebudowy, w zależności, jak do tego podejdziemy. Jeśli podejdziemy jak do remontu, to znaczy, że żadnej zatoki nie dobudujemy, tylko w tym stanie, który jest. Widzieliśmy to jako przebudowę, a na przebudowę to trzeba w granicach 1,2 – 1,3 mln zł. W budżecie na całość zarezerwowane było na remonty, na drogi gminne 900 tys. Planowana była ulica Obrońców Pokoju – jest po przetargu, jest realizowana – 900 tys., niecałe 900 tys. ta ulica. Natomiast ulica Wajdeloty, jak również ulica Konrada Wallenroda – jest przygotowana dokumentacja i jeśli państwo radni, właściwie nowa Rada, jeśli umieści to w budżecie na przyszły rok, a takie zgłoszenie myśmy dokonali na przyszły rok, to będzie realizowana i wówczas jest szansa pewna, że w ciągu roku zostanie to zrealizowane.

Natomiast dodam jeszcze, że praktycznie rzecz biorąc, po zgłoszeniu inwestycji nie przygotowanej, przebudowy ulicy w ciągu jednego roku w układzie miejskim, gdzie dochodzą kanalizacje, instalacje elektryczne, uzgodnienia

te wszystkie, praktycznie nie ma szans przy nieco trudniejszym zadaniu, a każda ulica taka jest. Dodam, że ulica Obrońców Pokoju – mieliśmy przygotowaną ulicę Obrońców Pokoju i przetargi, wykonanie dokumentacji i przetarg na wykonawstwo dopiero wyszedł aktualnie, czyli w miesiącu październiku będziemy mieli skończone. Na remont natomiast ulicy Wajdeloty, jeśli zdecydowalibyśmy się na remont, czyli bez zmian zatok, a pan radny zgłaszał, że tam troszkę tych zatok próbować znaleźć, to wartość wyceniona jest na około 800 tys. zł. Natomiast powiedziałem – 900 tys. na całość.

To, co było zobowiązanie podane, co w protokole – ja to zobowiązanie znam – 200 tys., to jest to, co przygotowujemy dokumentację. Tyle mogę powiedzieć odnośnie ulicy Wajdeloty. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Widomski.”

Radny M. Widomski „Szczegółowe pytanie: panie dyrektorze, dokumentacja mnie zadowala, żeby była jasność. Jeśli się okazuje, że ta inwestycja jest droższa, ta dokumentacja, rozumiem, została zlecona... – (**wypowiedź dyr. Wydz. DiM E. Janickiego poza mikrofonem** – niemożliwa do odtworzenia) – Ale zleciliśmy już tę dokumentację?”

Dyr. Wydz. DiM E. Janicki „Nie, nie zleciliśmy dokumentacji tej, natomiast przygotowaliśmy wszystko z naszej strony, czyli cały program, całą funkcję, bo teraz czy przebudowa, czy remont, to jest sprawa miesiąca czasu na przygotowanie dokumentacji, jeśli wszystko z naszej strony – mapy, wszystko – jest przygotowane.”

Radny M. Widomski „Panie dyrektorze, skoro mamy kwoty zapisane, ja chciałem zapytać: do kiedy pan zleci tę dokumentację?”

Dyr. Wydz. DiM E. Janicki „W tym roku.”

Radny M. Widomski „Kiedy konkretnie? Mamy jeszcze parę miesięcy.”

Dyr. Wydz. DiM E. Janicki „No, myślę, że wrzesień, październik już będzie, jeśli z panem prezydentem uzgodnimy już jednoznacznie, czy będzie to przebudowa, czy remont, jak również z radą dzielnicy i z mieszkańcami, a tutaj przedstawiciel ze spółdzielnią. No bo to jest problem, jeśli jestem przy głosie, problem jest bardzo duży. Mianowicie część mieszkańców chce jak najwięcej miejsc parkingowych i ja z punktu widzenia stanowiska i pracy – tak, ale na przykład na ul. Grażyny mamy dużo skarg, żeśmy trochę żywopłotu, który trudno nazwać żywopłotem, wycięliśmy. Na ul. Żywnego, gdzie przebudowaliśmy ulicę i zrobiliśmy troszkę dodatkowych miejsc parkingowych, mimo posiadania zgody Wydziału Ochrony Środowiska, a więc wszystkie formalne sprawy załatwione, skargi do dzisiaj mamy, dlaczego zieleń została usunięta na rzecz miejsc parkingowych. Dlatego też jest to delikatna sprawa, ale myślę, że pogodzimy to. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję również. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę pytań, zakończyliśmy więc dyskusję. Ja proponuję, aby w protokole Rady Miasta znalazł się zapis, że **Rada Miasta zapoznała się z informacją z wykonania budżetu Miasta Lublin za I półrocze 2010 r.**”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6. 1. NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1393-1*)- projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Przechodzimy teraz do punktu 6 porządku obrad – punkt 6.1 – podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin (*druk nr 1393-1*) – projekt grupy radnych. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam projektu uchwały – proszę bardzo.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Mam zaszczyt w imieniu wnioskodawców powiedzieć słów kilka o jednej z najwybitniejszych w mojej ocenie postaci, postaci szczególnej, szczególnej w historii Rzeczypospolitej – o prof. Wiesławie Chrzanowskim.

Prof. Wiesław Chrzanowski to ikona walki z dwoma totalitaryzmami – hitlerowskim i komunistycznym. To uczestnik Powstania Warszawskiego, więzień komunizmu, to osoba blisko współpracująca z Prymasem Tysiąclecia Stefanem Kardynałem Wyszyńskim. To współtwórca Statutu „Solidarności” i ojciec, jeden z ojców-założycieli „Solidarności”. To wreszcie osoba ściśle związana z historią naszego miasta – wieloletni pracownik naukowy Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, przedstawiciel parlamentu z Ziemi Lubelskiej – w latach 1991-1993, poseł na Sejm i w latach 1997-2001 – senator RP, również z Lubelszczyzny. To postać, która bez wątpienia zasługuje wplecenie jej w panteon Honorowych Obywateli Miasta Lublin.

Serdecznie proszę państwa radnych o podjęcie tej decyzji. Myślę, że postać prof. Wiesława Chrzanowskiego to postać, która bez wątpienia powinna znaleźć się wśród najwybitniejszych lublinian. To postać nieskazitelna, fantastyczna i osoba, która w mojej ocenie na pewno wzbogaci to szczytne grono swoim nazwiskiem i stanie się przyczynkiem do dalszego upamiętniania i wplatania w panteon nazewnictwa Honorowych Obywateli innych wybitnych postaci, które również jeszcze na to Honorowe Obywatelstwo oczekują.

Ze swojej strony chciałbym jedną korektę wprowadzić, jeśli mogę. W Akcie Nadania – tu padła sugestia jednego z moich kolegów radnych

z Platformy – żeby w pierwszym akapicie, i jest to zasadny pomysł, w pierwszym akapicie wymazać trzy wyrazy: „Prof. Wiesławowi Chrzanowskiemu” wraz z „Profesorowi”, dlatego że w kolejnej części treści zwracamy się imiennie do pana profesora, na przykład: *Dla uznania Pana drogi życiowej (...)* – tutaj też w mojej ocenie ten zwrot powinien mieć imienny charakter, stąd w ramach autopoprawki prosiłbym o wprowadzenie tej symbolicznej, ale w mojej ocenie dość ważnej korekty. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Ja tylko poinformuję, iż Komisja Kultury opiniowała ten projekt i jednogłośnie pozytywna jest ta opinia. Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Panowie Przewodniczący! Panie i Panowie! Wysoka Rado! W ubiegłym tygodniu zebrał się konwent ds. Honorowego Obywatelstwa i wyróżnień, konwent w składzie 5 osób na 8, czyli mieliśmy quorum; wyraził opinię na temat kandydatury pana prof. Chrzanowskiego, jeśli chodzi o tytuł Honorowego Obywatela naszego miasta. 5 osób, czyli wszyscy, było za tą kandydaturą – pozytywna jest opinia, co państwu przekazuję. Obecni byli zresztą na tym konwencie tak przewodniczący Rady Miasta, jak i pan radny Mazurek, który jest seniorem Rady Miasta.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Proszę bardzo, pan radny Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Ja nie odnoszę się bezpośrednio do tego, ale jak tutaj pan radny Nowak mówi „do tego szacownego panteonu i tak dalej, i tak dalej”, ja powiem szczerze, że jestem tutaj bardzo sceptycznie, że tak powiem, nastawiony do tego. Nie chodzi mi o głosowanie i nadanie Honorowego Obywatelstwa naszego miasta panu profesorowi, którego mam zaszczyt znać osobiście od wielu lat. Ale zobaczcie na tę ścianę. My już w tym roku trzy obywatelstwa nadaliśmy, teraz jest czwarte. I nie wiem, czy to nie jest wyścig z czasem, bo jeszcze może spotkamy się z czymś takim, że będziemy głosowali jeszcze nad dwoma, jeszcze nad czterema. Jeżeli my mamy – przynajmniej moje takie zdanie jest – jeżeli mamy nadawać Honorowe Obywatelstwo osobie, to niech ona się czuje wyróżniona, a nie szanowni państwo po to, żeby portret zawiesić i jeszcze zrobić jedno, bo akurat komisja pod kierunkiem radnego Nowaka działa. To na przyszłość, dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie będę się bezpośrednio odnosił do samej propozycji, chcę tylko przypomnieć, o dwóch rzeczach. Jedna jest taka trochę wstydliva, bo faktycznie, profesor Wiesław Chrzanowski nie zasłużył na to, żeby go w ostatniej chwili, ot tak, na chybcika obdarzać tym zasłużonym tytułem i tutaj z tego powodu jest mi smutno, bardzo smutno.”

Natomiast jeszcze bardziej smutno mi jest z tego powodu, iż o ile ja dobrze pamiętam, zresztą pan radny Nowak był tego swego czasu autorem, było takie porozumienie, iż dwóch porównywalnych ze sobą kandydatów – chodzi tutaj mianowicie o panów profesorów: pana Wiesława Chrzanowskiego i pana Władysława Bartoszewskiego. Mieli być przedstawieni Radzie równocześnie jako kandydaci do tego tytułu, który zaszczyt tak naprawdę nam przynosi przede wszystkim jako obywatelom tego miasta. Oczywiście również działa to w drugą stronę. I tutaj jest mi smutno podwójnie.

Oczywiście za chwilę usłyszę z ust kogoś z kolegów, żebym miał sobie pretensje do kogo innego, że trzeba było to wcześniej, w tym tzw. pakiecie – przepraszam za wyrażenie – to przedstawić. Kto inny miał wcześniej. Za moment jeszcze, że mogę sobie sam napisać, tak, podpisać się pod tym i zebrać jeszcze kolegów, tylko że zebrałbym wtedy, zasiałbym wiatr, tak jak zresztą panowie podpisujący ten wiatr zasiewacie. I jeszcze raz mówię, że nie dotyczy to samego pana profesora, tylko dotyczy to pewnych intencji, robienia tego w ostatniej chwili, na chybcika, tak trochę kuchennymi drzwiami. Nie wypada, proszę panów i nie wypada również łamanie, prezentowania łamania charakterów w sytuacji, kiedy zdaje się, że wszystko było uzgodnione i pewnie Rada by rada była temu. No, być może byłyby jakieś... gdybym naprawdę ja się podpisał i koledzy pod wnioskiem pana, dotyczącym pana profesora Bartoszewskiego, który z takich samych powodów zasłużył sobie na to samo, na takie same wyróżnienie. Gdybyśmy się my podpisali, to obawiam się, że podniósłby się niestety chór głosów, nie taki spokojny, jak moje wystąpienie i tylko z żalem, więc nie będziemy narażać pana profesora Bartoszewskiego na to, żeby kuchennymi drzwiami, w ostatniej chwili, ot dlatego, żeby pokazać, jak to się charaktery łamie niektórym osobom. Myślę, że nasi następcy ocenią to w sposób należyty. Natomiast co do samego wniosku – no cóż, dawno już to miało stanąć na obrady i dawno było oczywiste, że tak powinno być. Dlaczego tak nie było, to inna sprawa.

Ale moja wypowiedź ma na celu przypomnienie, że nie godzi się w ten sposób postępować, nie godzi się po prostu. Są pewne zasady, pewne zdarzenia i ludzie, w stosunku do których postępuje się w sposób godny, otwarty i spokojny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję również. Proszę bardzo, pan radny Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Muszę odnieść się do dwóch wypowiedzi, które tutaj padły. Zacznę od radnego Gąbki. Panie radny, w tym roku nie nadaliśmy żadnego Honorowego Obywatelstwa. Pan radny chyba niedokładnie śledzi przebieg zdarzeń sesyjnych – zrobiliśmy to w tamtym roku, wprowadziliśmy trzykrotnie, ale w tym roku nie miało to miejsca. Sądzę jednak, panie radny, że postać Wiesława Chrzanowskiego to postać, która szczególnie zasługuje na wpłcenie w panteon Honorowych Obywateli. Inne miasta starają się uwypuklać postaci w jak największym gronie, w jak największej sile. Jeżeli są postaci, które zasługują na to Honorowe Obywatelstwo, to nie patrzą na liczbę, a patrzą na zasługi danej postaci...”

Radny J. Gąbka „Panie radny, ja nie odniosłem się bezpośrednio do kandydatury pana Chrzanowskiego i proszę uważniej... Ja powiedziałem, że w ciągu roku nadaliśmy trzy Obywatelstwa...”

Radny M. Nowak „Panie radny, proszę mi pozwolić skończyć...”

Radny J. Gąbka „... i proszę mi nie wmawiać tego, czego nie powiedziałem...”

Radny M. Nowak „Niczego panu nie wmawiam, mówię jedynie o tym, że po pierwsze – w tym roku nie było żadnego Honorowego Obywatelstwa, co pan radny powiedział. A po drugie – jeżeli mówił pan sugestie, że rzekomo próbuję tutaj kolejną osobę w miejskie nazewnictwo, w miejskie Honorowe Obywatelstwa wtłoczyć, to jest to nieprawda, choć oczywiście jest to cel mojego działania, natomiast nie jest to jakiś zabieg, który służyć ma reklamie mojej osoby, tylko upamiętnienia człowieka, który w pełni na ten tytuł zasługuje i co do tego nie mam żadnych wątpliwości.

Odnosząc się natomiast do słów pana radnego Bryłowskiego, to pan radny doskonale wie, że w roku 2007 złożyłem interpelację, a następnie wpłynął projekt uchwały po mojej interwencji, ze strony pana prezydenta Adama Wasilewskiego dotyczący obu wymienionych przez pana postaci – także prof. Bartoszewskiego, jak i Wiesława Chrzanowskiego. Gdyby prezydent Wasilewski nie zachował się w tej kwestii lękliwie i nie wycofał tych projektów uchwał, zapewne obaj panowie byłiby już w miejskim panteonie. Tak się jednak nie stało. Czy to jest moja wina?

Panie radny, poza tym sądzę, że każdy radny, czy radni w liczbie trzech mają inicjatywę uchwałodawczą, mogą zaproponować projekt uchwały. Jeżeli radni Klubu PiS są w stanie cyklicznie prezentować projekty uchwał, to sądzę, że również radni Platformy mogą od czasu do czasu jakąś inicjatywę zaproponować. No bo sądzę, że nadawanie Honorowych Obywatelstw to nie jest aż tak karkołomne zadanie, żeby nie można było sporządzić projektu uchwały, złożyć trzech podpisów i głosować.

Zapewniam pana, jeżeli już mam bezpośrednio, personalnie skierować do pana odpowiedź w kontekście prof. Bartoszewskiego, że zdania o tym panu nie zmieniałem, nie zmieniałem. Uważam, że jest to postać, która dla historii Polski i Lublina wniosła bardzo wiele. W swojej działalności staram się uwypuklać postaci szczególnie zasłużone dla naszej historii – także z lewicy, jak i z prawicy. Przypomnę, że tutaj wspólnie walczyliśmy o ul. Jacka Kuronia, tylko że u nas, w Klubie PiS-u możemy różnić się pięknie. Nie we wszystkim się zgadzamy, ale potrafimy o tym dyskutować i pomimo różnic głosować różnie, ale zawsze zgodnie z własnym sumieniem.

Postać Wiesława Chrzanowskiego, odnoszę wrażenie, łączy nas wszystkich w tej Radzie Miasta i głęboko proszę, abyśmy wszyscy wsparli tę postać, w imieniu własnym i wszystkich wnioskodawców.

Jeżeli państwo radni zdążą jeszcze w tej kadencji zaproponować inną postać, na pewno głęboko to rozważymy i na pewno będziemy ustosunkowy-

wać się do zasług danej postaci i wspierać każdą zasadną dla miasta i regionu inicjatywę.

Życzę większej aktywności, szczególnie kolegom z Platformy Obywatelskiej. Naprawdę można taki projekt uchwały złożyć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję również. Proszę bardzo, pan radny Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja uważam, że tej dyskusji nie powinno być, ale jeśli ona została wywołana, też zabiorę głos i jestem jak najbardziej na „tak”, ze względu, że o tej kandydaturze rozmawialiśmy na samym początku, jako jeden z pierwszych prof. Chrzanowski i prof. Bartoszewski był brany. Ja też czekam na taką uchwałę, żeby prof. Bartoszewskiego uhonorować i żeby tutaj jego portret zawisł. I czekam tylko na ruch kolegów. Jest ruch dzisiaj z prof. Chrzanowskim – uważam, że powinniśmy poprzeć – a tutaj, można powiedzieć, zachowanie radnego Bryłowskiego mnie troszeczkę dziwi, że w tej chwili uważa, że to jest jakieś wymuszone, że to jest podtekst polityczny. Może i jest podtekst polityczny, tylko że ja przypomnę, że Rita Gombrowicz została wybrana w ciągu tygodnia Honorowym Obywatel Miasta Lublina, gdzie została nam narzucona przez barona politycznego Janusza Palikota przy okazji chrzcin jego dziecka. I ta sprawa jest też bulwersująca, ale musimy to uszanować. I w tej chwili takie tłumaczenie – ja tego nie rozumiem. Ja będę głosował na pewno za tą kandydaturą.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ponieważ dyskusja zaczyna odbiegać od meritum, bardzo proszę o przejście do głosowania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Jeszcze zgłaszał się pan przewodniczący Sadowski – proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Trochę mnie zaniepokoił głos radnego Nowaka, bo myślałem, że z czystych pobudek wnosi tę uchwałę, czy jest wnioskodawcą; ale co się stało, proszę mi powiedzieć panie radny, że pan dwa lata temu wnosił projekt uchwały z dwoma nazwiskami, a w tej chwili pan wnosi z jednym? Czy ktoś nie zasługuje na to, czy mam podejrzewać, że jednak te intencje nie są tak czyste i białe, jak tutaj nam usiłują wnioskodawcy przedstawić? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo...”

Radny M. Nowak „Został skierowany do mnie...”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, którą też tutaj pomijamy i zapominamy. Oczywiście tej dyskusji może na takim etapie nie powinno być i powinniśmy głosować, bo postać jest zacna i tutaj jak najbardziej zgadzam się z moim przedmówcą, kolegą, natomiast oczywiście jest taki okres, gdzie kończy się kadencja i oczywiście kluby, radni chcą kolejne sobie kwiatki do kożuchów przyklejać – no, wiadomo, dlaczego. Natomiast pominął kolega radny komisję – nie komisję – kapitułę do spraw nadawania, a kapituła była bardzo istotnym elementem tego, ponieważ na pewno zaopiniowała ten projekt i w związku z tym możemy go głosować, no bo gdyby nie zaopiniowała, byłoby ciężko rozmawiać nad czymś, czego by nie było. Także dziękuję bardzo. Dziękuję również kapitule.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję. Proszę bardzo, pan radny Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję. Tak szybko. Szanowni Państwo! Nie wiem, jaką kapitułę stworzył sobie pan radny Dreher, który zespół nazywa komisją, konwent – kapitułą. Panie radny, wypowiedział się konwent na ten temat, naprawdę proszę uważnie... Już pan wie, tak? To już nie będę rozwijał wątku. Proszę o czujność, panie radny.

Panie radny Sadowski, pan także nieuważnie chyba słuchał tego, co mówiłem, ponieważ wystąpiłem z inicjatywą faktycznie dwóch nazwisk, natomiast projekt uchwały został wniesiony nie przeze mnie, a przez pana prezydenta, następnie z przyczyn mi zupełnie nieznanych procedura, którą zaproponowałem, została zmieniona, pojawiły się trzy kolejne nazwiska Honorowych Obywateli, stwierdziłem, że skoro w poprzednim roku mamy trzy nazwiska, to może w tym roku spróbujmy chociaż jedno. Zainicjowałem prof. Chrzanowskiego i nie zamierzam spocząć na laurach, proszę być pewnym. Ja nie zmieniłem zdania o prof. Bartoszewskim. Proszę mi nie sugerować, iż zmiana barw politycznych doprowadziła do zmiany mojego punktu widzenia. Nie zmieniłem punktu widzenia... To nie ma żadnego, kompletnie żadnego związku z moją działalnością publiczną i działalnością na forum Rady Miasta, i zgadzam się w pełni z przedmówcami, którzy czasami monologują w nieskończoność, że tej dyskusji nie powinno być, tym bardziej, że odnoszę wrażenie, że jest zgoda co do tej wybitnej postaci prof. Chrzanowskiego i jeszcze raz z całą wyrazistością podkreślę, że głęboko wierzę, że wkrótce uda nam się uhonorować innych wybitnych lublinian. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Proszę bardzo, pan radny Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Bardzo krótko, oczywiście powinniśmy przejść do głosowania i to pewnie zrobimy zaraz. Jeden cytat i jedno jeszcze przypomnienie.

Ja na tej sali byłem świadkiem kilka razy sytuacji, w których z powodów politycznych ucierpiałoby osoby, które zupełnie były niewinne różnicom pomiędzy stołami i obawialiśmy się tego, że przypomnienie innej osoby, która miałaby

i powinna być w tym momencie uhonorowana, wywoła awanturę polityczną. Panowie nie baliście się zrobić tego, przedstawiając swój projekt, bo wiedzieliście, że my awantur nie wywołujemy, co najwyżej można zacytować wystąpienie w Sejmie z okresu przedwojennego, że my najgorzej to wychodzimy na... no, tutaj już nie powiem, na kim, bo jeszcze się ktoś obrazi, dosłownie na kim wychodzimy, tylko powiem na tym, którzy zmieniają punkt siedzenia i punkt widzenia, także można się spodziewać różnych rzeczy po tego rodzaju zachowaniu, również i hipokryzji, którą tutaj usłyszeliśmy, jak się widzieliśmy, jak się łała potokiem ze szlachetnych ust pana radnego Nowaka.

Życzę powodzenia na tej drodze. Na końcu będzie informacja: zawieszono takiego i takiego pana, bo coś tam. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję również. Proszę bardzo, pan radny Banach.”

Radny M. Banach „Najserdeczniej dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja jestem przekonany, że my... no, może nie my, ale nasi następcy będą kiedyś w kontekście Honorowego Obywatelstwa Miasta rozmawiali o panu radnym Marcinie Nowaku, ale dzisiaj mieliśmy rozmawiać na temat pana prof. Wiesława Chrzanowskiego i wydaje mi się, że kompletnie niestosowne są te słowa, które przed chwileczką użył pan przewodniczący Bryłowski. Rozmowa o Honorowym Obywatelstwie Lublina przy użyciu słów „hipokryzja” wydaje mi się kompletnie niestosowna i bardzo proszę – powtarzam wniosek kolegi – o to, żebyśmy przeszli do głosowania.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „No to przed chwilą pan, panie radny, nawoływał do tego, żeby głosować, a teraz pan jeszcze słowa chce pan wtrącić? Albo głosujemy, albo... Proszę bardzo, pan radny Nowak.”

Radny M. Nowak „Proszę państwa, oczywiście nie zabierałbym głosu w tej chwili, bo miałem nadzieję, że uniknę tego, natomiast sugestia o jakimś wieszaniu mojej osoby... Panie radny, to naprawdę troszeczkę nie przystoi na tej sali... Czy mnie, czy kogoś innego. Może już pan o wieszaniu plakatów pomyślał, bo pan tak trochę bez sensu perorował. Wie pan, panie radny, aktywność radnego polega na tym, żeby składać projekty uchwał, żeby –inicjować akcje społeczne, a być może pan inaczej rozumie trochę wykonywanie mandatu radnego. Być może rozumie pan, że mandat radnego wykonuje się w ten sposób, że stoi się z balonikiem i z karteczką „Jarek podróbka”. Być może rozumie pan wykonywanie mandatu radnego tak, że się „montypythonowym” krokiem kroczy w budynku Rady Miasta. Ja jednak podchodzę do życia publicznego trochę inaczej i nie ma tu żadnej hipokryzji. Jest tutaj wyłącznie sfera aktywności w kontekście wybitnej postaci. Proszę o przejście do głosowania.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dobrze, skoro nie ma więcej głosów, przejdziemy do głosowania.”

Głosowanie nr 12. Kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 20 radnych – przy 17 głosach „za” i 3 głosach „przeciw” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1393-1*.”

Uchwała nr 1126/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

AD. 6. 2. STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN DOT. PLANOWANEGO PRZENIESIENIA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO Z LUBLINA DO ŚWIDNIKA

Przedmiotowy projekt stanowiska (*druk nr 1448-1*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Przechodzimy do punktu 6.2...”

Radny M. Nowak „Czy ja mogę, panie radny, podziękować w dwóch słowach?”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Przechodzimy do kolejnego punktu... Jest punkt „Wolne wnioski i oświadczenia”. Punkt 6.2 – podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin dot. planowanego przeniesienia Krajowego Rejestru Sądowego z Lublina do Świdnika (*druk nr 1448-1*).

Projekt stanowiska opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna, Komisja Rozwoju Miasta – opinia pozytywna i Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna. Proszę... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę bardzo, pan radny Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście, że kwestia przeniesienia siedziby, no, nie Krajowego Rejestru Sądowego, bo to jest wydział sądu tylko, bo Krajowy Rejestr Sądowy... Ja zwracam uwagę na stronę formalną, bo widać, że to było pisane szybko, pod presją czasu i okoliczności, więc żebyśmy nie otrzymali przypadkiem odpowiedzi z Warszawy, że Krajowego Rejestru Sądowego nikt do Świdnika nie przenosi, bo on ma gdzie indziej siedzibę i jest czym innym. Więc zwracam uwagę, że to jest tylko wydział w odpowiednim sądzie. To jest po pierwsze.

Druga sprawa – faktycznie jest napisane to stanowisko z takim ogniem wielkim, ale skutkiem tego przeniesienia – finalnym, czy jakimkolwiek innym – wcale nie stanie się marginalizacja lokalnych przedsiębiorstw, stowarzyszeń i innych podmiotów, tylko utrudnienie działalności szczególnie prawników i ludzi obsługujących od strony organizacyjnej podmioty gospodarcze, którzy zamiast w Lublinie na miejscu, będą mieli siedzibę w Świdniku.

Jeżeli zakładamy, że nasze dwumiasto po pewnym czasie zrośnie się w końcu w jakiś jeden organizm – nie mówię o połączeniu oczywiście administracyjnym, tylko taką współpracę prawdziwą, a nie odwracanie się plecami do siebie, o czym świadczy też i lotnisko – to być może i będzie się rozrastać ten kompleks, być może problem dojazdu odpowiednimi środkami komunikacji do Świdnika nie będzie żadnym kłopotem.

Ja rozumiem to wystąpienie tylko w ten sposób, aby władze sądownicze zastanowiły się tylko nad jedną rzeczą: który z innych wydziałów przenieść do Świdnika. To też zwracam uwagę, że i przedsiębiorcom, i obsłudze tych przedsiębiorstw z Lublina przysporzy różnego rodzaju kłopotów, no przysporzy też i tym przyjeżdżającym z zewnątrz, bo będą musieli się przesiadać w Lublinie, żeby jechać do Świdnika. To na pewno tak będzie, ale z całą pewnością nie spowoduje to załamania działalności gospodarczej, nie spowoduje to żadnego trzęsienia ziemi wśród przedsiębiorstw, stowarzyszeń i innych instytucji, a przypominam, że nie tak dawno tenże wydział Krajowego Rejestru Sądowego, łącznie z wydziałami gospodarczymi mieścił się w dzielnicy, do której w ogóle dojazd był utrudniony, a jak swego czasu prosiłem o to, żeby schody wykonać od ul. Drogi Męczenników Majdanka, żeby można było szybciej się dostać do tego Rejestru, to nikt tego słuchać nie chciał i ludzie sobie biegali naokoło i nikogo to nie obchodziło; tam dojazd był fatalny, warunki były dobre wewnątrz, ale dojazd był fatalny.

W związku z czym ja mam propozycję taką, aby przy udziale tutaj prawników funkcjonujących w mieście, przeredagować to jeszcze w dniu dzisiejszym, nadać temu formę taką, żebyśmy się nie spotkali ze zjadliwą, złośliwą odpowiedzią i żebyśmy brali pod uwagę naprawdę te kłopotliwe warunki, które są kłopotliwe, a nieprawdziwe nasze przewidywania, bo naprawdę nie nastąpi seria bankructw i upadków, ani marginalizacji lokalnych przedsiębiorstw i stowarzyszeń. Dziękuję bardzo.

Taki jest mój wniosek, aby się nad tym jeszcze dzisiaj zastanowić i skrócić to, nadać temu odpowiednią formę. Przewiduję tylko, że minister się zapyta: „No tak, co prawda daliście nam budynek na szkołę sądowniczą, to teraz, jeżeli nie chcecie, żeby zabierać wam tego wydziału, to zastanówcie się, gdzie można go w mieście usytuować” – obawiam się, że taka będzie odpowiedź. Więc należałoby po prostu tak bardziej fachowo wystąpić do tego urzędu ministerialnego, żeby nie wywołać reakcji odwrotnej. I proszę mnie dobrze zrozumieć, bo o to tylko chodzi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Jako jeden z wnioskodawców tego stanowiska, to tak: co do formalnej strony nazwy – rzeczywiście można to uściślić, więc bym proponował w tytule zamiast „Krajowego Rejestru Sądowego” napisać: „XI Wydziału Gospodarczego – Krajowego Rejestru Sądowego” i ewentualnie w treści też to samo w pierwszym zdaniu pod koniec o przeniesieniu siedziby zamiast „Krajowego Rejestru Sądowego” napisać „XI Wydziału Gospodarczego – Krajowego Rejestru Sądowego”. Reszta bez zmian.

Proszę państwa, może odnosząc się do stanowiska pana radnego Bryłowskiego, to właściwie ja w wypowiedzi trochę jak gdyby krytycznej, ale znajduję potwierdzenie słuszności tegoż stanowiska, potrzeby podjęcia tegoż stanowiska, bo pan radny też zwraca uwagę na dotychczasowe niedogodności i że to są niedogodności istotne.

Proszę państwa, wiemy, jak podmioty gospodarcze, jak przedsiębiorcy borykają się z różnymi problemami. Tutaj jeszcze oprócz problemów formalnoprawnych różnego rodzaju dojdzie problem lokalizacyjny. Tak więc nie utrudniamy przedsiębiorcom, ja nie będę już tutaj przedstawiać i czytać stanowiska, ono jest dosyć jasne. Chodzi o to, żeby przedsiębiorstwom, stowarzyszeniom i innym podmiotom nie utrudniać działalności. Naprawdę, przeniesienie tego Świdnika – z całym szacunkiem dla Świdnika oczywiście – jednak jest w sytuacji, gdy przedsiębiorstwo jest osobą – powiedziałbym tak lapidarnie – zaganianą, jeszcze takie dodatkowe piętrzące się trudności. To tyle. Nie chciałbym przedłużać. Stanowisko jest jasne. Prosiłbym o przegłosowanie. Dziękuję bardzo. Z tą autopoprawką.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak jest. Dziękuję bardzo. Jako pierwszy zgłaszał się przewodniczący Bryłowski, następnie pan przewodniczący Widomski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Ja chciałbym tylko przypomnieć, w związku z tymi zaproponowanymi poprawkami, że problem nowego budynku wybudowanego w Świdniku, sporego budynku sądu, to nie tylko jest problem kwestii Krajowego Rejestru Sądowego, tam zostaną przeniesione różne wydziały sądu, które w tej chwili funkcjonują na terenie miasta Lublina. Więc jeżeli w ogóle mówić o jakichkolwiek problemach dla mieszkańców Lublina, nie tylko dla przedsiębiorców – przypominam, że przedsiębiorcy mają jakby większą możliwość poradzenia sobie z trudnościami niż zwykli ludzie – to jest problem w ogóle pomieszczeń dla sądów. Ja wiem, że to nie nasza sprawa – ktoś z państwa powie – że to sprawa ministerstwa, ale w takim razie i Krajowy Rejestr Sądowy niekoniecznie jest naszą sprawą. Więc ja tylko bym prosił, aby nie było to wystąpienie na zasadzie, że akurat znaleźliśmy jeden wycinek sprawy, w niego uderzymy mocno, nakrzyczymy, że tu postponuje się Lublin, że zmniejszy się rangę Lublina, a w tym samym czasie setki i tysiące naszych mieszkańców, klnąc na czym świat stoi, będzie jeździć do Świdnika na sprawy cywilne, karne, wykroczeniowe, jakie tam sobie państwo jeszcze życzą, bo takie są zamiary. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Michał Widomski, a następnie pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Widomski „Chciałbym się odnieść do jednej sprawy. Myślę, że jednak głównym problemem – i tu się zgadzam w zupełności z wnioskodawcami, ja rozumiem, że pan prezydent Mazurek nie zmienił zdania w tej sprawie – głównym problemem tego przeniesienia to są problemy dla przedsiębiorców, niekoniecznie – rozumiem – pana mecenasa Bryłowskiego, że widzi problemy dla palestry, ale zapewniam, że zdecydowana większość przedsiębiorców ko-

rzystających z Krajowego Rejestru Sądowego robi to osobiście, albo robią to pracownicy, a niekoniecznie korzystają z wyspecjalizowanych kancelarii prawnych.

Tutaj jeszcze może jedna rzecz. Ja oczywiście dostrzegam też ten problem, o którym mówi pan przewodniczący Bryłowski, czyli problem zwykłych ludzi, którzy będą z sądu korzystać, natomiast z przedsiębiorcami uważam, że jest to dlatego tak warte również podkreślenia, że z przedsiębiorcami rzecz wygląda tak, że oni nie korzystają z tego Krajowego Rejestru Sądowego okazjonalnie, oni korzystają z niego co najmniej raz do roku, jeśli nie częściej, jeśli są jakieś zmiany. W związku z tym to jest główny problem. Oczywiście można by było to powiązać i myślę, że też warto, że z jednej strony mówimy o tym, że wspieramy przedsiębiorczość, a z drugiej strony na takie rzeczy się godzimy. I rozumiem, że inicjatywą wnioskodawców było to, żeby właśnie podnieść, że Lublin chce być miastem przyjaznym dla inwestorów; oczywiście przyjaznym dla mieszkańców też i myślę, że jeśli będzie taka szansa... Cieszę się, że pan przewodniczący zwrócił na to uwagę, natomiast oczekiwałbym, że raczej bardziej pan prezydent na to zwróci uwagę, również na problemy mieszkańców. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Nowak."

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tutaj muszę nawiązać do słów pana radnego Bryłowskiego, który zarzucał wnioskodawcom z Klubu Prawo i Sprawiedliwość jakąś werbalną niedokładność. Pozwolę sobie na odczytanie dwóch zdań obfitego pisma, ale dość ważnego dla przedmiotu sprawy, pisma datowanego na 9 września br. i kierowanego do pana ministra Krzysztofa Kwiatkowskiego, Ministra Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej. W zasadzie ograniczę się do dwóch zdań, jak rzekłem: *W odpowiedzi na informację dotyczącą możliwości przeniesienia siedziby Krajowego Rejestru Sądowego z Lublina do Świdnika, chciałbym wyrazić opinię w tej sprawie – dalej jest treść – będę niezwykle wdzięczny, jeśli powyższe argumenty zostaną wzięte pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w sprawie lokalizacji siedziby Krajowego Rejestru Sądowego. Z poważaniem, dr Krzysztof Żuk, Zastępca Prezydenta Miasta Lublin.* To tyle ode mnie. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Dariusz Piątek."

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, że my w przeszłości, w niedalekiej przeszłości przekazaliśmy Ministrowi Sprawiedliwości obiekt na szkołę sędziowską. Teraz jest dziwne, że pewne instytucje nam się zabiera. Jakiś ukłon z naszej strony był, że chcieliśmy tę szkołę i stworzyliśmy jak najlepsze warunki, żeby ona tutaj powstała, a w tej chwili tutaj pan przewodniczący Bryłowski słusznie zauważył, że to nie jest dzisiaj tylko KRS, dzisiaj mogą pójść trzy, może cztery inne wydziały, a w przyszłości może więcej. Kiedy zapadnie decyzja, że dalej brakuje miejsc, to będzie rozbudowa tego obiektu w Świdniku,

bo są plany, że ten obiekt będzie mógł jeszcze dużo urosnąć i myślę, że w perspektywie jednoczenia, kumulacji takich ośrodków, decyzja zapadnie, że wszystko przejdzie do Świdnika w niedługiej przyszłości i dlatego ja bym tutaj to pismo może zmodyfikował, jak przewodniczący tutaj radzi, że to dotyczy nie tylko KRS, tylko dotyczy to innych wydziałów w przyszłości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Tutaj pan radny Piątek mnie w jakiś sposób zdopingował, żeby przypomnieć, że właśnie na rzecz sądów przekazujemy jako samorząd budynki. Tu nie chodzi o wypominanie, ale przypomnienie drobne chociażby – przekazaliśmy na rzecz sądu budynek na ul. Krakowskie Przedmieście 78, przy ul. Obrońców Pokoju, tak więc myślę, że też w jakiś sposób możemy oczekiwać rozważnego rozpatrzenia tego naszego postulatu idącego troszkę w innym kierunku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno krótkie moje zdanie. Przypomnę, że również przekazaliśmy, czy też kupiliśmy budynek za ok. 10 mln zł na ul. Bocznej Lubomelskiej pod tzw. e-sąd i pamiętam jedno, jak do tej pory prezydent Adam Wasilewski chwalił się, że utworzono nowe miejsca pracy – tak naprawdę tych miejsc pracy jest około 20, czy 30, z czego 80% to jest przejście referendarzy z innych sądów obecnie pracujących. I tutaj mamy taką sytuację, że jeżeli zostaną przeniesione wszystkie wydziały do Świdnika – te, o których mówimy – no to stracimy co najmniej kilkadziesiąt, jak nie kilkaset miejsc pracy, znaczy wyniesione zostaną poza Lublin i będą musieli ludzie dojeżdżać do Świdnika. Uważam, że musimy zrobić wszystko i tutaj zobowiązanie do prezydenta miasta, żeby dało się wynegocjować w jakiś sposób porozumienie takie, które skutkowałoby pozostawieniem tych wszystkich wydziałów w Lublinie. Pani prezydent Kołodziej-Wnuk.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja myślę, że być może nie wiem, być może trochę to za pilnie to chcę zrobić, ale jeżeli państwo pozwolą, może państwo w jakiś tam sposób pokazaliby swoje stanowisko i zaproponowali, żeby pan prezydent porozmawiał, tym bardziej, że myślę, że te kontakty są dosyć dobre i myślę, że jest taka możliwość rozmowy wzajemnej właśnie pokazując te rzeczy, o których państwo mówili – tę dobrą intencję, zarówno Rady w geście do Ministerstwa Sprawiedliwości i być może nastąpiłyby jakieś zmiany w ramach tych rozmów; jednocześnie byłaby szansa poznania planów pana Ministra Sprawiedliwości w szerszym obszarze, bo tutaj pan przewodniczący poruszył tę chyba najważniejszą kwestię, że może to w przyszłości również dążyć do odpłynięcia podatków miejskich, ale wtedy mamy szansę w ramach rozmów porozmawiać i dowiedzieć się o szerszym aspekcie tej sprawy i być może wtedy zająć stanowisko dużo jak gdyby lepsze dla miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie poddam projekt pod głosowanie wraz z

autopoprawką zgłoszoną przez pana radnego Janusza Mazurka w imieniu grupy wnioskodawców.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem tego stanowiska? Bardzo proszę o przybliżenie kart. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta przyjęła stanowisko w sprawie lubelskiego KRS-u.”

Stanowisko Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

AD. 6. 3. SKARGI PANA MIECZYŚŁAWA MŁODAWSKIEGO NA DYREKTORA ZARZĄDU NIERUCHOMOŚCI KOMUNALNYCH W SPRAWIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI W ZARZĄDZANIU BUDYNKIEM MIESZKALNYM PRZY UL. GRODZKIEJ 4/6 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1441-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Mieczysława Młodawskiego na Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w sprawie nieprawidłowości w zarządzaniu budynkiem mieszkalnym przy ul. Grodzkiej 4/6 w Lublinie (druk nr 1441-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna, proszę więc pana przewodniczącego o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni! Została państwu przedstawiona uchwała w sprawie skargi pana Mieczysława Młodawskiego na dyrektora ZNK w sprawie nieprawidłowości w zarządzaniu budynkiem mieszkalnym przy ul. Grodzkiej 4/6 w Lublinie. Komisja, po wysłuchaniu zastępcy dyrektora ZNK pana Marka Pastusiaka oraz pana dyrektora Krzysztofa Żórawskiego – dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem, uznała skargę za bezzasadną i tak państwu tę skargę rekomendujemy, żeby uznać ją za bezzasadną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący pan Młodawski jest na sali? Nie widzę. Czy pani prezydent chciałaby coś dodać od siebie?”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Nie, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Przypomnę państwu, że w projekcie uchwały proponuje się, aby uznać skargę za

bezzasadną. Jeżeli wniosek Komisji Rewizyjnej uzyska zwykłą większość głosów, to oczywiście będzie świadczyło o tym, że skarga została uznana za bezzasadną. Jeżeli jednak w tym głosowaniu większość Rady opowie się przeciw, skarga będzie uznana za zasadną.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę uznającą skargę pana Mieczysława Młodawskiego za bezzasadną.”

Uchwała nr 1127/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

AD. 6. 4. SKARGI PANI BARBARY ZALEWSKIEJ NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OPIESZAŁOŚCI W ZAŁATWIANIU JEJ SKARG

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1446-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Pani Barbary Zalewskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszałości w załatwianiu jej skarg (druk nr 1446-1). Podobnie jak poprzednio, autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Komisja, po rozpatrzeniu skargi pani Barbary Zalewskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opieszałości w załatwianiu skarg, uznała skargę za bezzasadną. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że skarżąca, która mieszka przy ul. Glinianej 5/21, wielokrotnie już miała kontakty z Urzędem Miasta i Urząd Miasta często po prostu akurat tę nieruchomość dofinansowywał w znacznych kwotach. Ja osobiście pamiętam, że wykonywaliśmy remont w tym budynku na ok. 300 tys. zł. Także sprawa w zasadzie dotyczy konfliktu wewnątrz wspólnoty, miasto tutaj jest jak gdyby dodatkiem, dlatego uznaliśmy, że skarga jest bezzasadna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżąca, pani Barbara Zalewska jest na sali? Nie widzę. Czy pani prezydent chciałaby coś dodać od siebie?”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Nie, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie przypominam, że Komisja Rewizyjna proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną, podobnie jak w tamtym przypadku. Jeżeli zwykła większość Rady opowie się za tym wnioskiem, uznajemy skargę za bezzasadną, jeżeli przeciw wnioskowi, to uznajemy skargę za zasadną. Bardzo proszę, zarządzam głosowanie.

Głosowanie nr 15. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 1128/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

AD. 6. 5. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO SPÓŁKI DZIAŁAJĄCEJ POD FIRMĄ SPR LUBLIN SPORTOWA SPÓŁKA AKCYJNA I OBJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN AKCJI W PODWYŻSZONYM KAPITALE ZAKŁADOWYM SPÓŁKI

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1443-1*) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą SPR LUBLIN Sportowa Spółka Akcyjna i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki (*druk nr 1443-1*). Bardzo proszę panią prezydent o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Pan prezydent podpisał uchwałę, która ma znaczenie takie, żeby dofinansować tę dyscyplinę sportu, która – uważamy – jest jedną z ważnych dyscyplin i nie tylko to, że jest ważną dyscypliną, ale jest elementem jednocześnie reprezentacji przez ten zespół miasta, dobrej reprezentacji – mamy z tego tytułu – myślę – ogromny prestiż. To, że faktycznie w chwili obecnej są pewne trudności i jest to szansa i troszeczkę zmiana postawy tutaj i dążenia do tego, że są tak ważne dyscypliny, które należy wspierać, uważam, że jest ze wszech miar bardzo pozytywna, a jednocześnie daje to tym spółkom ten pewien prestiż, który jest możliwy do szukania również innych firm, które w tej sytuacji, kiedy udziałowcem tej spółki będzie miasto, będą dawały możliwość, że zupełnie inaczej i chętniej dużo będą wchodziły również z promocją swoją poprzez również wspieranie tej dyscypliny sportu. I serdecznie państwa radnych zachęcam, i myślę, że jest to ze wszech miar ważna sprawa. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, przewodniczący Targoński, następnie radny Dariusz Piątek.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja popieram ten wniosek i chcę jeszcze zwrócić uwagę na to, że wspólnie z przewodniczącym Kowalczykiem podjęliśmy też taką inicjatywę, wystosowując do pana prezydenta pisemną prośbę o to, żeby przygotował taki projekt uchwały. Uważamy bowiem, że 15 lat z rzędu zdobywanie Mistrzostwa Polski jest bardzo dobrą promocją naszego miasta. W ogóle sport jest bardzo dobrą promocją miasta. Jeżeli teraz SPR stoi rzeczywiście na pewnym progu, na zakręcie i bez naszej pomocy nie wiadomo, czy wystartuje w rozgrywkach, dlatego wydaje mi się, że projekt uchwały jest godny naszego poparcia, by tak zasłużony zespół dalej mógł funkcjonować, dalej mógł swoje sukcesy odnosić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu panu radnemu Piątkowi, bardzo chciałem podziękować panu prezydentowi za przychylne ustosunkowanie się do mojego i pana przewodniczącego Targońskiego wniosku i przygotowanie tego projektu uchwały. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent! Ja chciałbym zadać jedno pytanie, bo wiem, że taki wniosek albo wpłynął, albo zaraz wpłynie z Klubu Motorowego Cross o przystąpienie miasta do spółki akcyjnej, w którą Klub będzie się zmieniał. I chciałbym zapytać panią prezydent, czy taka spółka akcyjna i taki Klub ma szansę uzyskać na podobnych zasadach jak Motor Lublin i SPR wejście udziałowe miasta? Oczywiście nie w tym budżecie, tylko w przyszłym, ale uchwała – myślę – powinna być w tym roku. I chciałbym pana przewodniczącego Targońskiego zapytać, czy też zadeklaruje poparcie dla takiego wniosku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani prezydent Kołodziej-Wnuk.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Szanowni Państwo Radni! Ja myślę, że to decyzja jest pana prezydenta, natomiast chcę powiedzieć, że właśnie te elementy, o których mówiłam i tutaj poprzednicy moi mówili, promocji miasta decydują o tym, a jednocześnie patrzenie, na ile jest to... wspiera to zarówno rozwój i pokazywanie, że te dyscypliny sportu są ważne dla mieszkańców i sądzę, że tak jak i w tych poprzednich sprawach Wydział Sportu zajmuje takie stanowisko doradcze dla prezydenta. I myślę, że w tej kwestii jak najbardziej myślę, że jeżeli faktycznie taki wniosek zostanie złożony, to jak najbardziej pan prezydent, jeżeli będzie spełnienie tych warunków, o których tutaj mówimy, myślę, że wtedy wsparcie będzie, myślę, że pozytywne. Ale tutaj jak gdyby chciałabym też jak gdyby powiedzieć, że nie jest to decyzja *ad hoc* w każdym z tych przypadków, tylko jest to przez moment, Wydział Sportu przygotowuje, i wtedy pan prezydent na podstawie takiej informacji przygotowuje, więc chcę powiedzieć, że sądzę, że istnieje bardzo duże prawdopodo-

bieństwo, natomiast myślę, że powinien taki wniosek wpłynąć. I jeżeli wpływa taki wniosek, albo w jakiś tam sposób Wydział Sportu również przygotowuje go, wtedy jest rozpatrywany. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Targoński, później przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Targoński „Odpowiem panu radnemu. Myślę, że to jest retoryczne pytanie. Pan radny Piątek zna moje zamiłowanie do sportów motorowych, także oczywiście deklaruję poparcie. Przy okazji powiem, że sam jeżdżę na motocyklu, może nie crossowym, ale to też wskazuje na to, że interesuję się tym sportem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Oczywiście inicjatywa moich kolegów – przewodniczącego Kowalczyka i przewodniczącego Targońskiego jest bardzo cenna, żeby dofinansować spółkę sportową, ale ja tutaj nie bardzo zgadzam się z wypowiedzią pani prezydent, która mówi, że to było przygotowywane przez Wydział Sportu, w głębokim zastanowieniu prezydenta. No, dzisiaj przed chwilą pan przewodniczący Komisji Sportu mówił, że w ogóle to na Komisję Sportu nie było zgłoszone, Komisja była we wtorek, więc trzeba powiedzieć, że ta inicjatywa być może... pewnie słuszna, ale wynika raczej z chwili i potrzeby dofinansowania Klubu, który rozpoczął rozgrywki ligowe.

Ale ja też chciałem spytać, jaka jest funkcja kontrolna po prostu pana prezydenta nad tymi środkami finansowymi, bo to jest 500 tys. zł. Cieszę się, że tak szybko pan prezydent znalazł te 500 tys. zł, 15 lat działalności Klubu. Tu za chwilę Komisja Budżetowa w następnym projekcie uchwały zgłosiła wniosek o remont biblioteki przy ul. Leonarda 16 – tam ta biblioteka już 30 lat istnieje w osiedlu Krasińskiego i pan prezydent ma ją zlikwidować. W związku z tym, że widzę, że są środki w mieście, mam nadzieję, że zostaną one również przeznaczone na remont tej biblioteki, bo ona służy ponad 3 tysiącom mieszkańców dużego, wielotysięcznego osiedla.

Także ja oczywiście przychyliłem się tutaj do propozycji kolegów – pana Kowalczyka i pana Targońskiego oraz prezydenta miasta – ale wydaje mi się, że trzeba patrzeć na to wszystko tak z dystansem i globalnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Sadowski chce zabrać głos.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Powiem tak: nie zgodzę się z tym, że ten projekt uchwały był tak przygotowywany głęboko, dogłębnie i jeszcze można parę określeń użyć. On wpłynął dzisiaj do Wysokiej Rady, Komisja Sportu tym się nie zajmowała. SPR jako drużyna jest perełką Lublina, perełką Lubelszczyzny, jest to jedyny zespół, który tak długo utrzymuje najwyższy poziom sportowy w Polsce. I oczywistym jest, że w inte-

resie miasta jest, aby ta drużyna dalej kontynuowała swoją – nazwę to górno-
lotnie – misję sportową. I na to jest zgoda pod tym stwierdzeniem, że sam ją
wypowiedziałem, dwoma rękami się podpisuję.

Natomiast nie może być tak, drodzy państwo, że dostajemy o godz. 8.55
projekt uchwały o zaangażowaniu miasta na 500 tys. w spółkę akcyjną, bo
chciałbym państwu przypomnieć, że zaangażowanie nie kończy sprawy; za-
angażowanie powoduje wzięcie odpowiedzialności za tę spółkę i potem może
również skutkować kolejnymi jakby wydatkami z budżetu miasta. Ja, państwo
zapewne też pamiętacie, bo prawie rok dyskutowaliśmy o kwestii jakby rato-
wania piłki nożnej w Lublinie, powołania spółki akcyjnej, jaka to ma być for-
muła. Wtedy wiadomo było, że LKP Motor Lublin, stowarzyszenie, które pro-
wadziło pierwszą drużynę, było zadłużone na około 1,7 mln zł. Tu były duże
obawy – i słusznie – że zaangażowanie miasta w postaci 500 tys. zł nie ura-
tuje, te pieniądze pójdą na zajęcia komornicze i tak dalej, i tak dalej. I formuła
została po roku prac taka stworzona, że jednak na licencji obcego zespołu
spoza Lublina w tej chwili pierwsza drużyna gra; ale było to poprzedzone,
podjęcie tej uchwały w lipcu, za co Wysokiej Radzie jeszcze raz chciałbym
serdecznie podziękować, było poprzedzone naprawdę dogłębną analizą finan-
sową i środowiska, i Wysokiej Rady, i Urzędu Miasta.

Ja, w trosce o środki publiczne, chciałbym jednakowoż poznać bilans
spółki, być może, a to z przepisów szczegółowych zapewne wynika, że gdyby-
śmy obejmowali akcje, musimy mieć audyt finansowy spółki, więc nic nie ma;
mamy dzisiaj suchy projekt uchwały z uzasadnieniem, z którym się zgadzam,
natomiast zupełnie nie mamy informacji o tym, w jaki podmiot gospodarczy
wchodzimy. Stąd będę składał wniosek o to, żeby przesunąć na następną se-
sję, odesłać do komisji, zgodnie ze Statutem Miasta, odesłać do komisji ten
projekt uchwały, żebyśmy na październikowej sesji mogli, pracując w komi-
sjach, poznać szczegóły dotyczące Spółki Sportowej SPR, podyskutować
o tym z władzami Spółki, poznać zamierzenia jakby władz miasta i konkretnie,
w jakiej formule objęcie miałyby się zrealizować, i kwestie, które podnosił cho-
ciażby pan przewodniczący Drozd, jak będzie zabezpieczony interes miasta
w organach Spółki, bo to też jest istotne, żeby mieć informacje, kontrolę nad
majątkiem, który wnosimy do Spółki. Także panie przewodniczący, składam
formalny wniosek o odesłanie projektu przedmiotowej uchwały do prac w Ko-
misji Sportu i Turystyki oraz do prac w Komisji Budżetowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję. Mamy wniosek formalny o skie-
rowanie projektu do prac w Komisji Sportu i do Komisji Budżetowej. Będziemy
go w tym momencie głosować.”

Radny Z. Drozd „Może pani prezydent by się wypowiedziała w tej kwestii.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mamy taką sytuację, że mamy wniosek, będę gło-
sował wniosek. Jeżeli wniosek upadnie, będziemy dalej dyskutować, jeżeli
wniosek przejdzie, to nie ma dyskusji.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący... Panie Przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Za chwilę, panie przewodniczący, jesteśmy w trakcie głosowania...”

Radny P. Gawryszczak „Ale, panie przewodniczący, ja właśnie w kwestii formalnej głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Ponieważ jest wniosek formalny... ale wydaje mi się, że do wniosku można się odnieść, prawda, nie tylko w formie głosowania, co będzie już ostateczne. Ale wydaje mi się, że jeżeli pani prezydent ma jeszcze więcej informacji dotyczących na przykład może terminów jakichś, o których my nie wiemy, to wydaje się, że w tej chwili informacja pani prezydent o stanie jej wiedzy może nas także ukierunkować, jak moglibyśmy głosować: czy powinniśmy to przenieść do komisji, czy też może dzisiaj kontynuować tę sprawę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, to tak, udzielię głosu pani prezydent. Nie widzę, w takim razie bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja chcę powiedzieć może właśnie o tym, co może gdzieś to nie przebrzmiało w mojej wypowiedzi wcześniej. Podjęcie tej uchwały jest uchwałą intencyjną. Ta uchwała dopiero rozpoczyna proces, który jest nieodczony, tak jak przy poprzedniej Spółce Motor. Jest to pewnego rodzaju wypracowanie zasad, jak powinno się postępować. I tutaj jak gdyby ta uchwała intencyjna pozwala, że jest to skierowanie o zbadanie bilansu, względnie o opinię biegłego rewidenta, który jest w stanie sprawdzić bilans, względnie wyniki Spółki i tego typu rzeczy będą przygotowane dla państwa na następną sesję – i taka była intencja tego wszystkiego. Poza tym, jeżeli mówimy o objęciu udziałów, to musimy zdawać sobie sprawę, że Spółka musi spełnić pewne warunki – warunki, tak jak i poprzednio, że musi być reprezentacja w radzie nadzorczej, która wybiera zarząd. I to jest bezpieczeństwo właśnie miasta również w tym kontekście. I myślę, że jeżeli mówimy... i tutaj nikt nie mówi o zmianach budżetowych, stąd na dzisiejszej sesji nie ma zmiany budżetowej w tym zakresie. Jeżeli będzie przygotowane i spełnienie tych wszystkich warunków, wtedy dopiero zaistnieje ta zmiana budżetowa. I właśnie myślę, że podjęcie tej uchwały intencyjnej jest jednym z najbardziej bezpiecznych sytuacji, zarówno pod względem państwa jak gdyby, że na najbliższej, czy... państwo zapoznacie się ze wszystkimi dokumentami, tak jak było to w poprzednim przypadku.

Chcę powiedzieć też, bo padło tu, że to był jak gdyby *ad hoc* zorganizowane, chcę powiedzieć, że ja o tym akurat wiedziałam już będąc na meczu ostatniej niedzieli – o tego typu jak gdyby wniosku. Nie wiem, nie ma dzisiaj pana prezydenta Wysockiego, myślę, że on by to szerzej wyjaśnił, ale tutaj jak gdyby chciałam państwu zaproponować, żeby państwo mimo wszystko przyjęli

to jako uchwałę intencyjną. Nieraz proponowaliśmy państwu tego typu rozwiązania i przygotowanie właśnie materiałów, z którym się państwo zapoznają, to dopiero wtedy jest decyzja państwa, jak to ma wyglądać i myślę, że to budzi pewne bezpieczeństwo w tym zakresie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, dziękuję bardzo, nie, przepraszam bardzo. Nie ma w sprawie formalnej. Czy ma pan jakiś kontrwniosek, panie radny?”

Radny Z. Drozd „Tak. W świetle wyjaśnień pani prezydent...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, panie przewodniczący, bardzo proszę...”

Radny Z. Drozd „...mam apel do pana Sadowskiego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę o uszanowanie zwyczajów podczas tej sesji, dobrze? Ostatnio były podjęte decyzje przez Wysoką Radę, że jeżeli pada wniosek, jest poddany pod głosowanie. Zapytałem się państwa radnych, czy jest sprzeciw wobec pani prezydent, czy chciała zabrać głos. Bardzo proszę, nie jest to miejsce na dyskusję. Będzie odrzucony wniosek, to będzie w dalszym ciągu dyskusja...”

Radny Z. Drozd „Może on nie musi być głosowany w świetle wypowiedzi...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli będzie przyjęty, nie ma dyskusji. Panie przewodniczący, bardzo proszę...”

Bardzo proszę, mamy treść głosowania – wniosek radnego Sadowskiego o odesłanie projektu uchwały do dwóch Komisji – Budżetowej i Sportu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Sadowskiego? Proszę o przyłożenie kart do czytników. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Dados.”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, odruchowo, myśląc już o podjęciu uchwały zagłosowałam „za” wnioskiem, a jestem „przeciw”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak też będzie w protokole, mimo wszystko. Przy 4¹ głosach „za” i 15 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miasta Lublin odrzuciła wniosek pana przewodniczącego Sadowskiego. Bardzo proszę, dyskusja. Pan radny Zdzisław Drozd chce zadać pytanie, bardzo proszę w tym momencie.”

¹ **Radna E. Dados** „Panie przewodniczący, odruchowo, myśląc już o podjęciu uchwały zagłosowałam „za” wnioskiem, a jestem „przeciw”.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, ja chciałem poprosić pana przewodniczącego Sadowskiego, żeby w świetle wypowiedzi pani prezydent wycofał swój wniosek o głosowanie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, otóż, pamiętam doskonale historię sprzed 2 miesięcy. Nie było tak, że najpierw podejmowaliśmy uchwałę intencyjną, a dopiero badaliśmy sytuację finansową, tylko w tożsamej sytuacji najpierw zbadaliśmy wszystkie okoliczności finansowe i działania spółki, plus statuty i inne rzeczy, a dopiero potem podejmowaliśmy uchwałę, którą wykonywał pan prezydent. I taka była procedura, a nie tak, jak pani dzisiaj sugeruje, że podejmujemy uchwałę, a dopiero będziemy badać finanse. A przypominam, że tam w budżecie już były pieniądze na ten cel zapisane, mówię o objęciu akcji w spółce akcyjnej Motor Lublin, także ja tylko się odwołuję do pamięci państwa o pewnych procedurach, które już zastosowaliśmy w praktyce wchodząc do takiej spółki i żałuję, ale trudno, jest demokracja, ten wniosek nie przeszedł, dzisiaj podejmiemy uchwałę, wprowadzimy intencyjną, a dopiero zaczniemy badać sytuację spółki, co stoi w sprzeczności z procedurą, którą wcześniej wdrażaliśmy w tożsamej sprawie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie zarządzam głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1129/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jest na sali chyba pan prezes Andrzej Wilczek, prezes SPR. Czy pan prezes chciałby zabrać głos?”

Prezes SPR Andrzej Wilczek „Dziękuję bardzo za tę uchwałę w imieniu zawodniczek i zarządu klubu. Jesteśmy gotowi udostępnić wszystkie dokumenty, które są niezbędne, żeby państwo radni dowiedzieli się w jakiej sytuacji jest i nie ukrywam już dzisiaj, że jest ciężka sytuacja. Nie wiemy jeszcze do końca, ale prawdopodobnie wycofa się sponsor, nie przedłuży z nami umowy dalej i stąd, nie tylko stąd są te problemy, ale myślę, że ta uchwała i wspólne nasze

dalsze działania bardzo nam pomogą. Także dziękuję bardzo. Udzielimy wszystkich informacji jakich państwo będziecie sobie życzyli. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu prezesowi.”

AD. 6. 6. WSPÓLDZIAŁANIA POMIĘDZY GMINĄ LUBLIN A GMINĄ KONOPNICA PRZY REALIZACJI ZADAŃ: DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ WRAZ Z BUDOWĄ OŚWIETLENIA DROGOWEGO UL. KUKUŁCZEJ ORAZ DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ OŚWIETLENIA DROGOWEGO UL. PSZCZELEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1386-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.6 – podjęcie uchwały w sprawie współdziałania pomiędzy Gminą Lublin a Gminą Konopnica przy realizacji zadań: dokumentacji projektowej wraz z budową oświetlenia drogowego ul. Kukułczej oraz dokumentacji projektowej oświetlenia drogowego ul. Pszczelej w Lublinie (druk nr 1386-1, projekt grupy radnych). Bardzo proszę o przedstawienie projektu wnioskodawców. Bardzo proszę pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Szanowna Rado! Mam przyjemność w imieniu grupy 4 radnych złożyć projekt uchwały, o której pan przewodniczący już wspominał. Dziękując na początku koleżance i kolegom, że zechcieli poprzeć ten projekt, który właściwie nie odbiega od projektu złożonego przez prezydenta Lublina, który był głosowany 27 maja i nie został przyjęty przez Wysoką Radę. Różnica polega na tym, że do tego projektu dołączyliśmy szczegółowe uzasadnienie, które w pierwszym projekcie prezydenckim niestety nie było zawarte.

Dzisiejsza prasa podała informację o tym projekcie z takim tytułem: „tylko patrzeć jak dojdzie do tragedii”. Otóż, proszę państwa, nie chciałem na poprzedniej sesji przytaczać wątków też i osobistych, ale też dramatyzować tego, co miało miejsce na tym krótkim odcinku 350 – 400 m. Dzisiaj mogę powiedzieć, że nie tylko patrzę, że dojdzie, tam po prostu doszło do wielkich dramatów, trzy wypadki śmiertelne, w jednym z nich zginął mój kolega, na krótkim odcinku 350 m, o który my właściwie toczymy w tej chwili bój. Ja nie chciałem o tym mówić. Zaraz po tym w 2000 r. złożyłem interpelację w sprawie oświetlenia tego odcinka 350 m i jak do dziś przez tyle lat praktycznie te starania o ten kawałek oświetlenia toczę. Przypominam, że było już w projekcie budżetu miasta Lublina to zadanie, ale z jakichś przyczyn gdzieś ono wypadło.

Chciałbym państwa naprawdę serdecznie prosić o poparcie tego projektu. Jest to projekt, który zakłada, że będzie doświetlona, ten kawałeczek ulicy 350 m kilkunastu lamp jakby zwiększenie tego, co zrobiła gmina Konopnica budując odcinek drogi międzygminnej, która ma charakter drogi powiatowo-

wej, na odcinku 3 km i również 400 m naszej ulicy miejskiej. Po prostu tak to zostało zrobione. Natomiast jeśli chodzi o ul. Kukułczą, jeden z radnych zarzucił, że jest małe zagęszczenie itd. Otóż, proszę państwa, na ul. Kukułczej, która została wybudowana przed kilkunastu laty również wspólnymi siłami gminy Konopnica i gminy Lublin jest około 90 domostw i około 250 mieszkańców. Te ulice są jakby ze sobą ściśle powiązane. Natomiast wspólną ulicą, ta ulica Pszczela, która jest traktem wiodącym z tej części gminy Konopnica i Lublina do kościoła, do szkoły, jest to odcinek łączący kościół z cmentarzem, wyjątkowo ruchliwy. Naprawdę na tej ulicy doszło do kilkunastu kolizji.

Pismo, które otrzymaliśmy od pana prezydenta jakby nie kwestionuje słuszności wykonania, tylko porusza sprawę tej partycypacji, która w porozumieniu, projekcie porozumienia jest zawarta właściwie.

Jeśli chodzi o realizację w tej chwili na Komisji Rozwoju pan wójt, który dzisiaj przeprasza nie mógł być z różnych swoich obowiązków poinformował, że gmina Konopnica ma już projektanta, który właściwie czeka na decyzję tutaj Rady Miasta, ze względu na udostępnienie wszystkich materiałów niezbędnych do projektowania.

Bardzo proszę państwa radnych o poparcie tego projektu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Stwierdzam, że przedmiotową uchwałę opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Rozwoju Miasta, Komisja Gospodarki Komunalnej. Wszystkie trzy opinie pozytywne. Bardzo proszę pan przewodniczący Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W takich sytuacjach kiedy jest złożony projekt uchwały dotyczący inwestycji ja generalnie jestem zawsze „za”, uważam, że nasze miasto zdecydowanie za mało inwestuje, również w takie rejony, w których projekt złożyła grupa radnych. Co do tego, że inwestycje powinny być wykonywane nie mam najmniejszych wątpliwości. Dzisiaj zabieram głos mając świadomość, że sprawa jest dosyć trudna, głównie dlatego, że gdybyśmy porównali te inwestycje, które czekają na wykonanie i które nie są wykonywane właśnie z powodów finansowych, to mielibyśmy bardzo długą listę. Ja sądzę, że wiele takich niebezpiecznych miejsc w Lublinie, chociażby wspomniana przeze mnie ulica Wajdeloty istnieje. I te inwestycje w pierwszej kolejności nie mogą doczekać się realizacji. Mówimy w tym momencie o miejscu, w którym pan radny podał 250 osób, że inwestycja dotyczy 250 osób i myślę, że gdybyśmy to zestawili z inwestycjami w miejscach, w których zdecydowanie więcej osób korzysta. Ja pamiętam jak z panem radnym Nowakiem szliśmy ul. Poligonową, czy jechaliśmy ul. Poligonową, bo pan radny próbował tą ulicą iść, ale się nie dało, ulica z której korzysta – podejrzewam – wiele, nawet tysięcy osób, które z Jakubowic się próbują się dostać do Lublina, właśnie tamtędy jeżdżąc. Mieszkańcy, którzy wiele lat, bardzo blisko centrum mieszkają przy ul. Poligonowej to właśnie ta inwestycja konkuruje z takimi inwestycjami i ona z racji braku środków uważam powinny tamte inwestycje mieć pierwszeństwo.

Natomiast dlaczego będę głosował „przeciw”, ale dlaczego jeszcze będę głosował „przeciw”? Ponieważ przy okazji debat nad budżetem bardzo mało uwagi poświęcamy takim problemom i pan radny Daniewski osobiście, to jest moje osobiste zdanie, bardzo mało czasu poświęca dyskusjom jeśli mówimy o kwestiach budżetowych, czy będą takie środki na inwestycje, czy będą inne środki na inwestycje, w ogóle o takich tematach nie dyskutuje. I bardzo łatwo jest przyjść i po swoje i w swojej dzielnicy wyciągnąć rękę, a bardzo trudno jest się pochylić nad problemem budżetu. I oczywiście w każdym klubie, a pan radny jest dzisiaj w klubie, w którym szansa na poparcie pewnych rozwiązań była bardzo duża. Wtedy kiedy można było mówić o tym, żeby np. w roku 2010 inwestycje w Lublinie wynosiły 350 mln a nie 300 ja bym oczekiwał, że wtedy pan radny rozedrze szaty i powie, że nie. Pan radny był jedną z osób, która dziękowała panu prezydentowi Wasilewskiemu za tak doskonały budżet i dzisiaj tylko dlatego głosuje.

Myślę, że czeka nas następna kadencja, żeby takie postawy się nie pojawiały, bo tak samo dzisiaj czytamy o podwyżkach cen biletów, bardzo łatwo jest powiedzieć przed wyborami, że coś potrzebne, że coś jest konieczne, tylko trzeba się zastanowić jakie opinie wygłaszało się pochwalne nad tym, że te inwestycje są takie małe w Lublinie, oczekivalibyśmy, ja już nie chcę tutaj wracać do poziomu innych miast, te inwestycje są na dużo wyższym poziomie, one mogłyby wynosić 500 nawet, może 600 mln gdyby porównywać z innymi miastami.

Gdybyśmy się przyłożyli do tego, że środki europejskie są wykorzystywane, a nie twierdzili, że wszystko jest w porządku kiedy ich wykorzystanie jest fatalne, to dzisiaj znalazłyby się pieniądze. I myślę, że to też przejaw pracy przez całą kadencję i mojej też oceny, ale do takiej oceny mam prawo, żeby ci, którzy rzeczywiście dbali o to, żeby środki w budżecie na inwestycje były mieli prawo zgłaszać takie inicjatywy, natomiast ci, którzy głosowali za małymi budżetami, mówili, że wszystko jest w porządku kiedy mówiliśmy o pozyskaniu środków europejskich jednak zgłaszali takie inicjatywy, ale żeby one też się kończyły jak na poprzedniej sesji.

Oczywiście pewności, panie radny, nie mam. Ja myślę, że może pan dzisiaj osiągnie sukces, to zachowanie też jest dobrym przykładem tego, ta inicjatywa, ten projekt uchwały nie przeszedł na poprzedniej sesji. Pan dzisiaj to próbuje przegłosować, przygotował pan projekt grupy radnych, ale to nie w porządku wobec nas wszystkich wtedy, kiedy taki projekt się pojawiał. Trzeba było o tym dyskutować, kiedy był czas na debaty budżetowe w zeszłym roku to trzeba było o takich rzeczach rozmawiać, to trzeba było z nami wspólnie się udać do rozmowy z prezydentem Adamem Wasilewskim i prosić o zwiększenie, nie o milion, nie o dwa, tylko może o 20 czy 30 mln środki na inwestycje i wtedy z wielką chęcią widząc potrzebę zagłosuję na oświetlenie na ul. Kukuczkiej, bo zresztą podobnie jak przewodniczący pańskiego klubu mam dokładnie takie samo zdanie jeśli chodzi o rubieżę Lublina i miejsca, które są z pozoru terenami trochę wiejskimi, trochę miejskimi i są zaniedbane. I się zgadzam, myśmy nawet w WPI powinni kilkanaście czy kilkadziesiąt milionów na to przygotować, ale panie radny nie w taki sposób, że uchwała nie przechodzi, pan to dalej próbuje przepychać wcześniej, mówiąc że wszystko jest w po-

rządki kiedy mało pieniędzy idzie na inwestycje. Będziemy głosować – ostatnie zdanie – prognozę, wieloletnią prognozę finansową na lata następne i jestem ciekawy jak się pan zachowa. Jestem ciekawy czy pan dalej powie, że 300 mln na inwestycje w Lublinie to jest kwota wystarczająca i obawiam się, że dzisiaj od tego głosowania szanowni państwo, również się zwracam o takie zagłosowanie jak ja, że wtedy pan będzie mówił, że wszystko jest w porządku, że to jest prorozwojowy budżet, że to są super inwestycje w Lublinie. Nie jest to prawda, panie radny, niestety nie jest to prawda. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Daniewski i pan radny Tułajew.

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Bardzo się dziwię tej wypowiedzi, ale dziękuję, że pan przyznał mi, że inwestycje każde i ta też jest inwestycją zasadną. Kością niezgody jest niestety podejrzewam, że moja osoba. I to jest jakby dla mnie oczywiste kiedy pan mi zarzuca, przepraszam panie przewodniczący za takie dygresje, brak zainteresowania inwestycjami miejskimi to wie pan gdybym usłyszał z tej strony takie zarzuty, to bym się poważnie nad tym zastanowił, natomiast jeśli pan radny z tak małym stażem zarzuca mi takie tutaj sprawy, że ja się tym nie interesuję po prostu ja do tego podchodzę luźniej, bo nie kto jak inny ja przy pomocy kolegów z gospodarki komunalnej walczyliśmy o zwiększenie środków na inwestycje, kilkanaście moich interpelacji w sprawie inwestycji przy udziale mieszkańców, itd. Po prostu ja znam swoje działanie przez ostatnie 20 lat i myślę, że nie mam sobie nic do zarzucenia, natomiast dziwię się panu, że pan dokonuje oceny mojej działalności tutaj. To zrobią wyborcy, także niech się pan o mnie nie martwi.

Natomiast zwracam się teraz do klubu kolegów z PiS-u, proszę państwa, to nie jest moja uchwała, to nie moja uchwała, to nie jest moja potrzeba, to nie jest moja kampania wyborcza, bo ja ją 20 lat prowadzę. Ja codziennie ją prowadzę przez 20 ostatnich lat. Mnie jest niepotrzebne pana głosowanie „za”, tylko dlatego, żebym ja sobie wyborców, nie potrzebuję, naprawdę. To jest potrzeba ludzi, którzy tam mieszkają i wiercie mi państwo, gdyby tu był wójt potwierdziłby to samo, naprawdę. Mnie jest ta inwestycja osobiście do sukcesu wyborczego niepotrzebna, ja po prostu staram się po prostu pomóc ludziom, którzy tam stracili swoich najbliższych. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem zapytać wnioskodawców o owe niespójności, które zostały wykazane w piśmie od pana prezydenta. Chciałbym usłyszeć jak to rzeczywiście wygląda, kto tak naprawdę będzie dokumentację projektował, czy ona już jest, czy ona dopiero będzie, słyszeliśmy, że już jest osoba, która się tym zajmie, czyli co, został wyłoniony w formie przetargu, tak? W jaki sposób to będzie uzgodnione.

Mam jeszcze pytanie do pani prezydent. Chciałbym zapytać o opinię prezydenta w tej sprawie, w sprawie tej uchwały. Jak dobrze wiemy przewodniczący Widomski już przypomniał nam o tym, że podobna uchwała miała miejsce parę tygodni, parę miesięcy temu, nie została przyjęta przez Wysoką Radę. Chciałbym zapytać panią prezydent o opinię w tej sprawie, ponieważ to co dostaliśmy od pana prezydenta stwierdza jedynie, że projekt uchwały uzyskał akceptację biura obsługi prawnej, czyli jest pod względem prawa dobrze przygotowany, ale przede wszystkim chciałbym zapytać o opinię pani prezydent w tej sprawie, jak również wydział, który się tym zajmuje. Chciałbym również usłyszeć jak wiele tego typu inwestycji jest potrzebnych w Lublinie, inwestycji związanych z oświetleniem, doświetleniem poszczególnych miejsc w naszym mieście, jakie są oczekiwania mieszkańców Lublina w kwestii oświetlenia poszczególnych ulic zarówno w centrum, jak i w poszczególnych dzielnicach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję panu radnemu. Ja chciałbym zwrócić jedynie uwagę państwa radnych, że minęła godzina 12.30, za chwilę jesteśmy zaproszeni... Bardzo proszę, pan przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Właśnie mam dla państwa radnych komunikat. Prosił mnie dyrektor Szajnocha o to, aby jeżeli będzie na to zgoda Wysokiej Rady, aby procedować w dalszym ciągu z uwagi na to, że płomień wyjechał niedawno z Krasnegostawu i potrzebują około 40 minut, żeby dotrzeć do Lublina. Myślę, że jeżeli będzie zgoda Rady, jak się pojawi już płomień olimpijski, żeby o tej godzinie wcześniej zarządzimy przerwę, która będzie trwała 2 godziny. Jeżeli nie będzie głosów przeciw. Dobrze, dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Nie widzę głosów sprzeciw, chciałem zaapelować o zwięzłość wypowiedzi, ale teraz bardzo proszę już takiego apelu nie wygłoszę. Bardzo proszę. Pani prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Jak najbardziej mamy obowiązek, więc dlatego odniosę się. Słuszne tutaj uwagi padają, oczywiście zawsze są niewystarczające pieniądze na inwestycje. Myślę, że troski się kierują zarówno w te miejsca gdzie korzysta tak wiele mieszkańców naszego miasta, ale jednocześnie te, które naprawdę nie można dojechać czy dojść, ja myślę, że i powiem tak, nigdy nie starałam się, ale chcę podziękować za np. inwestycję, która choć w części nie uległa jak gdyby, tak sądzę, że zakończeniu, ale w jakiejś części, np. pojawiła się na ul. Nałęczowskiej, czyli wybudowanie ścieżki. I uważam, że są to ogromne inwestycje tam też jak gdyby brakuje zarówno oświetlenia, jak i innych, tuż za rogiem przy tym są ogromne, jak powiem tak, rozumiem, że za rogiem jest droga powiatowa, rozumiem, że... panie radny, ja wiem o czym pan mówi, a ja o czym mówię. Ja mówię o ścieżce dla pieszych i mówię, że akurat to, co mówimy...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale przepraszam, pani prezydent, jesteśmy przy oświetleniu, więc wróćmy może do tematu.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Dobrze, ale chcę powiedzieć w ogóle o inwestycjach, że jest to trudna sprawa i postaram się bardzo krótko już. Bardzo trudne, natomiast te inwestycje właśnie małe i lokalne są bardzo potrzebne, natomiast w tej chwili jeszcze chciałam oddać głos wydziałowi stosownemu, pani dyrektor, bo ona wie jaka jest sytuacja z projektem i z detalami, natomiast nie zostałam poinformowana, więc chciałam tutaj poprosić, a na zakończenie powiem jeszcze dwa słowa.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Jodłowska, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. Inwestycji M. Jodłowska „Trudno mi się wypowiadać o potrzebach całego miasta co do oświetlenia. Mogę tylko jedną daną podać odnośnie komitetów, które są już zawiązane i wykonują dokumentację. W tej chwili są takie potrzeby finansowe, że ok. 15 mln brakuje na realizację dróg z oświetleniem, realizowanych takich wspólnie z komitetami budowy, czyli z mieszkańcami, a odnośnie samego oświetlenia to niestety nie mam takich danych. Może pan dyrektor Janicki bardziej, bo on jako zarządca.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Przepraszam, źle wskazałam.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, pan dyrektor Janicki.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Oдноśnie właśnie tej ulicy powiem tak: prezydent miasta przedłożył w swoim czasie stosowny projekt uchwały w tej samej sprawie, a mianowicie oświetlenia ul. Kukułczej. Dodam, że ul. Kukułcza jest to ulica miasta Lublin, natomiast pieniądze, które 50% gmina Konopnica przeznacza na tę ulicę to jest jak gdyby powiem wprost dobra wola gminy, bo obowiązkiem jest gminy Lublin. Na pewno gdyby gmina nie dokładała tych pieniędzy w tej wielkości na pewno trudno byłoby się zmobilizować w tej chwili przy takim dużym niedosycie środków na inwestycje, że jak raz tę ulicę, ale ta ulica jest zamieszkała z jednej strony przez mieszkańców miasta Lublin, z drugiej strony przez mieszkańców Gminy Konopnica. Natomiast sama ulica jest własnością miasta Lublin. Dlatego też projekt uchwały, który przygotował poprzednio pan prezydent i taki był przedłożony Wysokiej Radzie to jest w tej chwili jak gdyby kontynuacja. Myślę, nie rozmawiałem na tę chwilę z panem prezydentem jeśli był przygotowany projekt przez prezydenta to jest to samo, to na pewno też tę inicjatywę popiera i porozumienie jak gdyby, nie podpisane porozumienie, ale jak gdyby przygotowywane porozumienie w tym kierunku szło. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ja pozwolę sobie zadać jedno pytanie jeszcze panu dyrektorowi, żeby państwu też uzmysłwić, ja rozumiem, że jest to na środkach trwałych gminy Lublin, tylko takie mam pytanie.”

Dyr. E. Janicki „Tak, oczywiście, ta ulica jest urządzona poza oświetleniem i to jest ulica prostopadła do Pszczelej. Dodam tylko jeszcze padło czy dokumentacja jest już zaprojektowana, czy wybrany wykonawca. Pan wójt z racji tej, że projektował oświetlenie ul. Pszczelej na swoim terenie i że dobrze mu się z projektantem współpracowało podał, że jest takowy projektant, ale umowa nie jest zawarta, jest to kwota, którą szacował na komisji, pan wójt, kwota rzędu 12 tys. zł. A w związku z tym byłoby to zlecenie z wolnej ręki finansowane jeśli wysoka Rada podejmie takową uchwałę po połowie przez gminę Konopnicę i miasto Lublin, chodzi o dokumentację, a pozostałe kwoty są w uchwale też wymienione. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Państwo radni, w związku z tym wyjaśnieniem myślę, że troszeczkę zmienia to punkt widzenia wszystkich. Zawsze pozytywnym okiem patrzymy jeżeli te inwestycje są współfinansowane. Myślę, że samo to, że współfinansuje gmina w połowie, natomiast mimo wszystko inwestycja jest na majątku miasta, jest to chyba dobrym argumentem, żeby państwo przychyliłi się albo starali to zrozumieć, że tego typu inwestycje myślę, że w jakiś tam sposób poprawiają naszym mieszkańcom w części po tej połowie rozumiejąc, że jedną stronę stanowią nasi mieszkańcy, ale stanowią dobro ogólne.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Pan radny Daniewski, bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Ponieważ padło pytanie od pana przewodniczącego Tułajewa chciałbym poinformować, że w kwestiach tych tutaj, które poruszył pan prezydent w swoim piśmie, że część tej drogi stanowi droga miejska, kiedy ja argumentowałem. Istotnie z prawnego punktu można powiedzieć, że oświetlenie jest po stronie na 400 m po stronie gminy Konopnica, natomiast odcinek drogi jest drogą miejską. Także praktycznie gmina Konopnica w tych 3 km wykonała również, doświetliła 400 m naszej drogi miejskiej. Natomiast jeszcze tutaj było też odniesienie się do tej partycypacji kosztów. Oczywiście w uzasadnieniu nie sprecyzowaliśmy, że jeśli chodzi o 50% w zakresie ul. Kukułczej i 100% w zakresie ulicy tego odcinka krótkiego Pszczelej.

I trzecia sprawa, którą tu poruszył pan prezydent, że oświetlenie będzie przebiegało przez teren zamknięty PKP i to jakby wydłuży całą procedurę. Otóż, nie ma takiej potrzeby, żeby oświetlenie przebiegało przez tereny PKP, ponieważ kawałek tam kilku, trzech lamp jest z doświetleniem od ul. Krężnickiej, natomiast pozostała część będzie podłączona wspólnie pod ul. Kukułczą, a sam przejazd kolejowy, o którym tu wspominamy ma swoje wewnętrzne oświetlenie PKP. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Ja jednak pozwolę sobie jeszcze raz zadać pytanie, na które nie dostałem konkretnej odpowiedzi. Przepraszam najmocniej, panie dyrektorze, ale pytanie do pana prezydenta nieobecnego, ale pani prezydent, o jasne stwierdzenie czy popiera ten projekt uchwały czy nie.

I jeszcze jedna kwestia a propos owych wyjaśnień tych nieścisłości, bo chciałbym jeszcze doprecyzować i zapytać, czyli tak, mamy wybudowane oświetlenie przez wójta gminy Konopnica na terenie będącym własnością miasta, bo ulica jest własnością miasta. Proszę o owe wyjaśnienie, jeżeli gmina Konopnica wybudowała oświetlenie drogowe, tak, ale słyszymy, że w całości ulica jest własnością miasta. Tutaj widzę pewną taką nieścisłość i niejasność czy w ogóle gmina mogła wybudować już owe oświetlenie. I jeszcze raz proszę panią prezydent o jasne stwierdzenie czy prezydent miasta popiera projekt uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pani prezydent i pan dyrektor Janicki.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Mogę w odwrotnej kolejności poprosić o zabranie głosu?”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Pani decyduje. Bardzo proszę pan dyrektor Janicki.”

Dyr. E. Janicki „Odnosnie czy pan prezydent popiera to ja powiedziałem tylko w zakresie poprzedniej przygotowanej uchwały, prawda, i złożonej. Natomiast odnośnie sprawy własności ulicy i to, co pan radny Tułajew powiedział to powiem tak: projekt uchwały przedstawia wspólną inwestycję dwóch jak gdyby zaprojektowanie i wpięcie dwóch ulic. Ulic Pszczela, która jest ulicą prostopadłą do ul. Krężnickiej w Zemborzycach, która przebiega wzdłuż cmentarza i do pewnej wysokości, do wysokości cmentarza jest ulicą na gruntach i własności miasta. To chodzi o to, w którym miejscu kreskę postawimy. Natomiast ulica dalszy odcinek przebiega w gminie Konopnica. I w pewnym fragmencie ul. Pszczela jest własnością Konopnicy, ale mieszkańcy są jeszcze Lublina, natomiast ul. Kukułcza jest to prostopadła do Pszczelej, czyli jak gdyby równoległa do, Kukułcza prostopadła do Pszczelej, równoległa do Krężnickiej i ta ulica w ogóle nie jest oświetlona, ani nie jest oświetlona przez wójta, ani nie jest oświetlona przez gminę Lublin. I przy tej ulicy Kukułczej, co wyjaśniałem, po jednej stronie granica przebiega po skraju ulicy, ulica jest na terenie miasta Lublin, po jednej stronie, tak panie radny jak Konopnica z drugiej strony przy Nałęczowskiej, z jednej strony jesteśmy my jako miasto Lublin, z drugiej strony Konopnica, a ulica jest nasza Nałęczowska. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Jeszcze pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Szanowni Państwo Radni! Myślę, że po złożonych wyjaśnieniach, jak i po tym, co otrzymaliśmy, myślę, że raczej w jakiś sposób prosiłabym państwa radnych w sytuacji kiedy płacimy za niecałą inwestycję o przychylenie się do tej uchwały. Myślę, że to pokazuje w jakiś sposób o naszej odpowiedzialności tam, gdzie nie możemy w tym przypadku kiedy partycypacja jest innej gminy. Myślę, że są to rzadkie przypadki i myślę, że te przypadki tak jak z komunikacją są trudne porozumienia międzygminne, one pokazują, że czasami w wyjątkowym przypadku należy wspierać tego typu inicjatywy. I dlatego proszę o głosowanie „za” uchwałą.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo pani prezydent. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem powyższej uchwały? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.”

Radny M. Widomski „Panie przewodniczący, ja zagłosowałem „przeciw”, zaliczyło mi „za”, w związku z czym mój głos powinien być uznany jako „przeciw”, mimo że „za” mi tu zamigało.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Tak też będzie zawarte w protokole. „Za” podjęciem uchwały oddano 16 głosów, przy 2² głosach „przeciwnych” i 4 wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1130/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Radny L. Daniewski „Jedno zdanie tylko. Chciałbym serdecznie podziękować, ale chciałbym powiedzieć, że to nie jest mój sukces, to jest sukces całej Rady.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie radny to może już w oświadczeniach, stosujemy taką zasadę. Obiektem obostrzeń stał się radny Nowak wcześniej, więc proszę przenieść podziękowania do odpowiedniego miejsca w porządku obrad.”

² **Radny M. Widomski** „Panie przewodniczący, ja zagłosowałem „przeciw”, zaliczyło mi „za”, w związku z czym mój głos powinien być uznany jako „przeciw”, mimo że „za” mi tu zamigało.”

AD. 6. 7. ZMIANY UCHWAŁY NR 224/XV/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2007 R. W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI DZIENNYCH STAWEK OPŁATY TARGOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1419-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.7 – zmiana uchwały nr 224/XV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej (druk nr 1419-1). Bardzo proszę, proszę o przedstawienie projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Adamowicz.”

Dyr. Wydz. Podatków i Egzekucji A. Adamowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie zmiany ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej przewiduje podniesienie stawek opłaty targowej w strefie II, III, IV i V. Podwyżki stanowią od 19 do 25%, natomiast nie proponujemy podwyższenia stawek opłaty targowej w strefie I, tzn. w tej strefie gdzie są zorganizowane targowiska.

Mamy nadzieję, że podwyżka stawek opłaty targowej spowoduje, że z ulic, skwerów i chodników zostaną usunięte niepotrzebnie stawiane stragany i w ten sposób zachęcimy sprzedających, handlujących do handlu w miejscach do tego wyznaczonych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Opinie w powyższej sprawie wyraziły: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Gospodarki Komunalnej, obie opinie pozytywne. Przepraszam, i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego również opinia pozytywna. Bardzo proszę pan radny Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie do końca popieram ten projekt uchwały. Uważam, że tam ci, którzy sprzedają to ich istnienie jest tylko możliwe wtedy, kiedy są kupujący. I to oznacza, że kupujący mogą kupić na lepszych warunkach, na konkurencyjnych warunkach w stosunku do supermarketu, w stosunku do innych podmiotów, które sprzedają i ja uważam, że jest to rzecz potrzebna i akurat zarabianie tutaj pieniędzy nie do końca jest wskazane, kiedy jak patrzę na inne wydatki to lekką ręką wydajemy pół miliona złotych na coś, na inne rzeczy, kiedy nie ma zbytnio dużej dyskusji. Tutaj osiągnięte będą parametry finansowe niewielkie, a w sumie usuwamy tych ludzi, którzy najczęściej w desperacji nie mają innego źródła dochodu i zarabiają dziennie kilkanaście czy kilkadziesiąt złotych sprzedając tam rzodkiewkę, marchewkę czy powiedzmy wiejskie jajka. I tych ludzi de facto usuwamy. Zapomnieliśmy troszeczkę jak wcześniej my jeździliśmy do Budapesztu, do Lwowa, gdzieś tam do NRD i sprzedawaliśmy z biedy i wtedy inni nam

pomagali, a my chcemy tutaj po prostu usuwać ludzi, którzy są zdesperowani, najczęściej nie mają żadnego innego źródła dochodu i nie sprzedają tam dlatego, że mają taką ochotę i to im się podoba, tylko najczęściej są w bardzo trudnej sytuacji.

Natomiast kto kupuje? Kupują z kolei też ludzie, którzy nie są w dobrej sytuacji, których nie stać na zapłacenie 20 czy 30% drożej w hipermarkecie, tylko szukają gdzie można kupić najtaniej oszczędzając nawet kilkanaście czy kilkadziesiąt groszy. Dlatego takie rozwiązanie, że decyzją administracyjną i podwyższaniem podatków zlikwidujemy biedę i będzie w sumie nasze miasto lepiej wyglądać. Ja nie mam do tego przekonania. Natomiast w innych zachodnich miastach, które są o wiele bogatsze, gdzie dochody społeczeństwa są o wiele wyższe również odbywa się handel uliczny i trzeba później oczywiście posprzątać, sprzątają to służby miejskie i nawet w bogatych, dobrze rozwiniętych miastach handel uliczny się odbywa. W związku z tym uważam, że jest to niezasadna rzecz. Dziękuję."

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Ja w części podzielam pogląd mojego przedmówcy, ale chciałem tutaj spytać pani dyrektor, która mówiła, że mają te osoby przenieść się do miejsc wyznaczonych, czyli na targowiska. Chciałbym spytać czy są w Lublinie targowiska, na których – że tak powiem – są czy na każdym targowisku są wolne miejsca do prowadzenia działalności gospodarczej, bo ja spotkałem się z sytuacją gdzie ludzie po prostu na targowiskach walczą o swój kawałek, na którym będą mogli prowadzić tę działalność czy coś sprzedawać. Jeżeli jest tam miejsce dla tych osób, one się na pewno chętnie przeniosą, natomiast administracyjne i drastyczne po prostu poprawianie miasta nie stwarzając ludziom warunków do tego, żeby mogli działać w wyznaczonych miejscach nie do końca moim zdaniem jest słuszne. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Podkański i pan radny Banach, w takiej kolejności, bardzo proszę.”

Radny Z. Podkański „Ja bardzo króciutko. Uważam, że powiedzmy wkraczanie powiedzmy w pewien sposób w takie życie ludzkie zbyt mocne, tzn. ograniczanie tego właśnie różnego rodzaju podatkami po prostu nie jest wskazane, bo powiem szczerze tak, są ludzie, których faktycznie stać na to, żeby sobie prawda wybudować piękny budynek, są ludzie, którzy będą mieli dzięki temu na koncie 2 mln, bo będą sobie mogli dyktować cenę na danym powiedzmy ich obszarze, natomiast są babacie i dziadkowe, też tacy są, bo takich bardzo często widzimy, którzy tam chcą parę złotych dorobić, a my jeszcze ich po prostu okładamy dodatkowymi opłatami i ci ludzie tak naprawdę bardzo często mają potrzebę na leki, na takie bieżące po prostu życie, nie stać ich, żeby postawić sobie sklep, żeby do niego wszyscy po prostu chodzili i uważam, że

podwyższanie opłat tego typu po prostu to jest niezrozumienie drugiego człowieka. Ja będę przeciwny podwyższaniu tego typu opłat. Tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Banach. Bardzo proszę.”

Radny M. Banach „Panie Przewodniczący! Ja też króciutko. I cieszę się z tego głosu przedmówców. Wydawało mi się, że tylko ja mam takie wątpliwości. Na to wszystko o czym mówili koledzy nakłada się jeszcze jeden problem taki, że nasze targowiska, zwłaszcza te osiedlowe w naszych blokowiskach są zdominowane przez ludzi, ja nie powiem, że to jest mafia, broń Boże tak nie powiem, natomiast prawdą jest to, że ci ludzie mają też swoistą umowę cenową i już dwukrotnie rozmawiałem z ludźmi, którzy na moim targowisku na osiedlu Chopina przywieźli sprzedawać tę przysłowiową pietruszkę, którą sami wyhodowali zostali dosyć brutalnie pobici z tego powodu, że wyznaczyli ceny ich satysfakcjonujące, a nie satysfakcjonujące sprzedających obok. To jest oczywiście problem niezwykle trudny i ja tutaj mogę jedynie apelować do pana prezydenta, żeby służby miejskie też się tym zajmowały, choć zdaję sobie sprawę z tego, że problem jest trudny, ale to nie jest tak, że wszyscy mieszkańcy miasta życzą sobie, żeby nie można było kupować od tych pań, które np. stoją przy ul. Ruskiej na chodniku, kupować po prostu świeżych i zdrowych rzeczy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję panu radnemu. Do głosu jeszcze pan radny Gawryszczak, Mazurek i Dreher się zgłosili. Natomiast wygłoszę apel, bardzo proszę o skrótove wypowiedzi, bo właśnie dojechał ogień olimpijski i chcielibyśmy ten punkt zakończyć i ogłosić przerwę. Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – to takie trochę przypomnienie, no jednak, jeśli handlowało się czy to w Budapeszcie, czy w NRD, czy jeszcze gdzie indziej, to jednak trzeba było uważać, żeby policja nie naszła sprzedającego Polaka i nie rzadko kryło się po różnych krzakach np. w Berlinie (to pamiętam z własnych doświadczeń) czy też w Budapeszcie. Ale to jest jak gdyby inna kwestia. Natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę na następujący fakt. Rzeczywiście są targowiska na terenie miasta i opłata targowa, która jest proponowana właśnie w tej strefie na targowiskach powoduje, że każdy kto chce sprzedać nawet z ręki, czyli zająć powierzchnię do 1 m² czy nawet do 5 m², a ktoś kto sprzedaje pietruszkę nie zajmuje więcej niż metr kwadratowy powierzchni gdyby miał zapłacić 5 zł dziennie to zależy jak na to patrzeć oczywiście, to może być duża albo mała stawka. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że poza tymi przysłowiowymi babkami, które rzeczywiście w koszyku przynoszą to, co na ogródku swoim działkowym gdzieś tam wyhodowały jest rozwinięta sprzedaż owoców i warzyw, np. owoców i warzyw, bo takie przykłady są np. w mojej dzielnicy, gdzie sprzedawca codziennie jeździ na giełdę...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przepraszam, panie radny, proszę wziąć pod uwagę apel prezydium.”

Radny P. Gawryszczak „Tak. Codziennie jeździ na giełdę hurtową owoców i warzyw i handluje tam normalnie jak każdy sklep warzywny, który gdzieś tam się znajduje. Ale jaki jest problem? Problem jest taki, że on nie jest konkurencją dla tego marketu, przy którym stoi, tylko jest konkurencją np. dla sklepiku warzywnego, który jest 100 m dalej, którego właściciel płaci podatki w formie opłaty za teren objęty działalnością gospodarczą i powierzchnię za sklep i różne inne opłaty i bardzo często jest tak, że ten kto handluje właśnie na ulicy niekoniecznie musi odprowadzać podatki, w przeciwieństwie do właściciela sklepu. Więc tutaj bardzo mocne sprzeciwianie się ograniczaniu tego handlu na ulicach powoduje, że uderzamy przez to we właścicieli sklepików. Nie mówię już o sklepach, hipermarketach, bo tych nie ruszy nic, natomiast mówię o właścicielach małych sklepików dzielnicowych, o których przecież zawsze wypowiadamy się kiedy protestowaliśmy przeciwko budowie kolejnego marketu w Lublinie. Więc pragnę zwrócić uwagę, że ta uchwała może powodować, że – po pierwsze – normujemy sytuację w mieście jeśli chodzi o handel na ulicy, który źle wygląda, jeśli to jest... teraz już będę kończył, więc jednak będę głosował „za” uchwałą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo, w związku z tym, że chyba nie da rady jak zrobić, w tej chwili ogłoszę przerwę 15-minutową. Spotkamy się tutaj o godz. 13.15. No nie, pani przewodnicząca, prosiliśmy, żeby były związane wypowiedzi, ich nie będzie, widzę, że dyrektor Janicki, dwóch radnych chce zabrać głos. Przepraszam, ale tam są osoby czekające na Placu Litewskim na danie sygnału. Ogłaszam przerwę do godz. 13.15, tutaj się spotykamy, wówczas zamkniemy punkt i będzie przerwa dwugodzinna.”

Po przerwie:

Radny P. Dreher „Chciałbym zauważyć, a nie było to podnoszone w tej dyskusji, że jednak jakaś zasadność projektu tej uchwały jest, tzn. że to też polega na tym, że te osoby, które handlują na chodnikach czy na skwerkach, żeby ich przenieść to, co kolega radny Zdzisław Drozd podkreślił, przenieść te osoby do miejsc wyznaczonych, jeżeli takowe miejsca będą, co przede wszystkim może zwiększyć bezpieczeństwo, bo nie raz bardzo trudno jest przejechać ulicą, przejść chodnikiem gdzie tego miejsca jest mało, widzimy co się dzieje na ul. Ruskiej, gdzie to bezpieczeństwo w jakiś sposób jest zagrożone.

Druga sprawa to pytanie do pana prezydenta, bo mówimy o handlujących, ale też jeżeli mówimy o handlujących to zadajemy sobie pytanie co z handlującymi, którzy handlują powiedzmy na czarno, nielegalnie. Mam na myśli cudzoziemców z wschodniej granicy, którzy handlują papierosami, alkoholem i innymi rzeczami, zdarza się, czy tutaj miasto ma jakieś narzędzia do tego, żeby w jakiś sposób móc ten handel ograniczyć, bo zdaję sobie sprawę, że zupełnie zniwelować to jest pewien kłopot, ale przynajmniej w jakimś stop-

niu ograniczyć, a czy może ma jakieś wyniki czy w tej materii, czy ma jakieś narzędzia tutaj chciałbym w miarę o jakąś sensowną odpowiedź. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nawet całkiem sensowna byłaby bardziej pożądana. Bardzo proszę pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent. Ja chciałem się wypowiedzieć w kierunku akceptacji tegoż projektu uchwały jako radny najdłuższej kadencji oto chciałem też powiedzieć, że w pierwszej kadencji właśnie walczyliśmy o opanowanie ulic w tym znaczeniu, żeby zniknęły szczęki, kramy itp. rzeczy. I to się udało. Udało się w sposób znakomity, załóżmy, znacznie lepiej niż w Warszawie gdzie dochodziło do różnych sytuacji, może państwo też je znają. I chodzi o to, żeby ten stan rzeczy utrzymać i w tym kierunku idzie ten projekt uchwały. Natomiast czy to nie utrudnia handlowania w znaczeniu znalezienia miejsca do handlowania. Jest to problem sam w sobie. Myślę, że jest różnie, bowiem z jednej strony przecież mamy sytuację przy ul. Zana, zresztą to było przedmiotem osobnego projektu uchwały, a więc jest tam jakiś program społeczny okolicy ul. Wileńskiej, nie ma akurat w tym momencie prezesa spółdzielni, ale trzeba było tam zrobić ten parkan wysoki, żeby utrudnić wylewanie się targowiska na ulicę. Tak samo przy Ruskiej. Tutaj akurat są miejsca przy Ruskiej, ale ludzie wolą handlować tam gdzie wolą, krótko mówiąc. Tak więc, żeby nie przedłużać, co do zasady ta uchwała jest potrzebna, żeby utrzymała dotychczasowy stan rzeczy, żeby nie doszło do sytuacji trudno już odwracalnych. To tyle, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję. Pan radny Gawryszczak jeszcze i pan radny Bryłowski.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, ponieważ ja wtedy szybko zakończyłem, ponieważ widziałem, że ten ogień dobiega, natomiast chciałbym dowiedzieć się, bo tak troszkę wiem, ale może nie do końca, a chciałbym mieć wiedzę pełną, bo w tej chwili jeśli ktoś handluje pietruszką na ulicy czy powiedzmy, nie, nie pietruszką, czymkolwiek handluje, zajmuje jakąś powierzchnię na ulicy miasta Lublina, to jeśli przyjdzie urzędnik Urzędu Miasta, który jest do tego upoważniony, wydaje mi się, że musi uczestniczyć w tym ze strażnikiem miejskim, to może pobrać, tylko nie wiem czy opłatę czy mandat za zajęcie pasa drogowego i wtedy to w jakiś sposób można wyeliminować ten handel, pod warunkiem, że te kontrole i działania urzędnika będą codziennie w tym samym obszarze miasta, czy tak jest czy może ja coś mieszam i że nie wolno jest pobrać opłaty targowej czy pobrać jakiegoś mandatu od tego kto handluje na ulicy w tej chwili poza targowiskiem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę pan Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak się okazało tutaj dobrze zrozumiałem intencję samego projektu uchwały przedstawionej przez pana prezydenta, jest to po prostu fragment większej całości, pakietu

uchwał dot. finansów miasta, które przed przygotowaniem budżetu są konieczne, czyli pewnej polityki finansowej. Natomiast dyskusja nasza, którą słyshałem poprzednio przed tą przerwą, tu szczególnie chyba w wypowiedzi pana radnego Gawryszczaka to pobrzmiwało dotyka innych jeszcze spraw, zresztą i paru innych osób, czyli tego nazwijmy to po prostu bałaganu, który w różnych miejscach powstaje.

Wycofana w tej chwili uchwała grupy radnych obejmuje pewne ulice tylko, ale to jest półśrodek. Problem, tak jak pan radny Mazurek mówił, w tych najgorszych objawach w pewnym momencie został opanowany, potem podejmowane były również drastyczne kroki w stosunku do handlu przedmiotami, nie nadającymi się do takiego handlu w kurzu ulicznym oraz do porządkowania pewnych części targowisk, tylko że rzecz w pewnym momencie stanęła. Ja sobie przypominam, że urzędujący wtedy dyrektor wydziału handlu to wiem to od handlujących w różnych miejscach zaczęły się takie głosy, że im powiedziano, że wolno im wszędzie handlować, byle nie deptali trawników. Można tego rodzaju wieści rozpowszechniać pomiędzy handlującymi, demoralizując tych, którzy w tzw. międzyczasie przenieśli się już na miejsca nie tylko wyznaczone, bo tutaj cały problem polega na tym, że te miejsca powinny być również urządzone i wtedy można wymagać i należy wymagać od wszystkich pozostałych ustawienia się na tym targu. Oczywiście z całym zróżnicowaniem, żeby tzw. babć pietruszkowych nie maltretować pięciozłotową opłatą, ale jednocześnie potrafić odróżnić tych, którzy mają cały zapas hurtowy towaru gdzie indziej i pojawiają się tylko z kilkoma przedmiotami na rękę. To jest bardzo łatwo ustalić, ale przede wszystkim moim zdaniem należy budować nawet takim średnim chyba, ale nie olbrzymim przecież nakładem środków miejsca do targowania.

Proszę zwrócić uwagę, że to nie jest tylko problem ul. Chopina, Zana, Leonarda czy innych, gdzie to bardzo kłuje w oczy, ale proszę się przejść po naszych osiedlach, nie tylko przy supermarketach, ale w zasadzie wszędzie, nawet tam, gdzie były urządzone targowiska to z targowisk ludzie pouciekali, bo tam jest, mówię o handlujących przed wszystkim, bo tam jest pobierana konsekwentnie opłata, a sklepy są obleżone wcale nie babciami pietruszkowymi, nawet nie straganami owocowo-warzywnymi, bo to jest też problem, ale jakby mniejszy, ale zwykłą konfekcją, garnkami, a czym kto chce, już tam pomijam kwestie papierosów i spirytusu, bo to jest kwestia przestępstwa, to jest inna sprawa. I dopóki nie będzie w każdej dzielnicy, jeżeli trzeba to i dwóch, a na pewno jednego targowiska z prawdziwego zdarzenia i to nie w miejscu gdzie się zamarzy urzędnikowi, najlepszemu nawet, tylko w miejscu, które jest najlepsze do dostępu dla klientów i dla sprzedawców, to nigdy nie będzie porządku, to nigdy się z tym nie zwalczy, bo jednej kadencji będzie szef, który szef będzie dbał o to i doprowadzi do zmniejszenia tego problemu, nie bojąc się tam wywożenia na taczkach, krzyków i jakichś innych historii, a w drugim przyjdzie ktoś kto powie „a co mnie to obchodzi, to jest drobiazg” i natychmiast się rozleje ta sama fala tego pokątnego handlu i będziemy się żalić nad wpływem supermarketów na upadek małego handlu, tymczasem faktycznie największym zagrożeniem są poustawiane pod sklepami kramy ludzi, którzy w ogóle za nic nie płacą. Wiem, że wśród nich są również i biedni, ale gdybym

ja miał kupić sobie tyle towarów co oni tam wystawiają i ktoś by sprawdził ile to kosztuje w sumie to nie wiem czy oni są tacy naprawdę biedni. Im po prostu miasto nie stworzyło odpowiednich warunków i możemy tu sobie przyjmować nie wiem ile uchwał i nie wiem ile ulic obłożyć dodatkowym podatkiem, to nic to nie da póki nie będzie targowisk z prawdziwego zdarzenia, które mogą być szybko budowane, szybko likwidowane, w zależności od koniunktury, w zależności od sytuacji.

Także przepraszam za zbyt długie gadanie wybiegające może poza intencje projektodawców, bo tu chodziło po prostu o stawki, ale jeżeli się tym na serio nikt nie zajmie, czyli wybudowaniem za nasze pieniądze, nie oczekując, że to z nieba spadnie lub że jakiś kupiec to wybuduje odpowiednich targowisk to nigdy nie będzie porządku i zawsze ktoś będzie niezadowolony, a nasi strażnicy będą z daleka omijać te kramy, udawać, że w naszych osiedlach mieszkaniowych się nic nie dzieje. Omijają, przyglądają się tylko. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Również uprzejmie dziękuję, panie radny. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Pani prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Poproszę jeszcze o zabranie głosu pana dyrektora Janickiego.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja chciałbym na jeszcze jeden aspekt w aspekcie praktycznie to, co poruszył pan radny Piotr Gawryszczak. Znowelizowana ustawa Kodeks wykroczeń skomplikowało działalność Straży Miejskiej, jak również nam jako zarządu drogi, zarządcy dróg, mianowicie praktycznie rzecz biorąc nie jest wykroczeniem zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia. Jest to postępowanie całe administracyjne, a postępowanie administracyjne, państwo dokładnie wiecie, że najpierw muszę wezwać, później pozwolić wyjaśnić, później nałożyć 10-krotną opłatę za zajęcie pasa drogowego to, co uchwalili państwo radni za zajęcie pasa w zależności od jakiej tam pracy, jaka ulica, czy powiatowa czy gminna. Procedura jest niezmiernie długa i praktycznie jest nieskuteczna w sytuacji handlujących, w sytuacji doraźnie zajmujących pas drogowy. Dlatego też sytuacja ta, która, ja nie jestem współautorem tego ani powiedzmy tutaj tych spraw związanych ze zmianą stawki, ale na pewno pomogłaby, pomogłaby w dowolności zajmowania pasa drogowego i na pewno zmniejszyłaby wpływających do Wydziału Dróg i Mostów skarg na handlujących na chodnikach. Ja dodam, że bardzo dużo mamy takich, przy pawilonach handlowych, dodam tu osiedle Skarpa na Czubach, oczywiście Ruska i ul. Braci Wieniawskich, handlowanie na parkingu, ul. Jutrzenki, handlowanie na parkingu, na tym, gdzie właściwie rzecz biorąc oddziaływanie nasze administracyjne jest mało skuteczne. Możliwe, możliwe, że ta zmiana trochę opłaty, że jak gdyby zwiększenie jeśli nie na targowisku, nie na urządzonym targowisku, nie w miejscu wyznaczonym do tego możliwe, że pomogłaby jak gdyby zmniejszenie tych skarg, a jednocześnie skuteczniejsze działanie. Dodam, że zastanawialiśmy się nad sprawą wychodzenia z pawilonów na ul. Tysiąclecia. Prze-

cież na Tysiąclecia przeniesiony w latach 90-tych, początek lat 90-tych te targowisko z łózek, na przejściu, na jezdni nawet, o czym pan radny Mazurek mówił tutaj w kierunku dworca PKS-u, w tej chwili tym chodnikiem praktycznie tam nie można przejść, tam są cały czas zastawione. Próbuje cały czas mobilizować handlujących, żeby wchodzili bardziej do swoich punktów handlowych, czyli do tych pawilonów, ale niestety skuteczność nie jest duża. Także w tym względzie na pewno ta uchwała by pomogła. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Nie widzę dalszych zgłoszeń, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały opisaną na *druku 1419-1*? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” podjęciem przedmiotowej uchwały oddano 7 głosów, „przeciw” 6, przy 3 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

Zgodnie z zapowiedzią ogłaszę teraz 2-godzinną przerwę, czyli do godziny 15.30. Uprzejmie proszę o punktualne przybycie i pamiętanie o korkach, które w tym czasie są w Lublinie.”

Uchwała nr 1131/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Po przerwie:

AD. 6. 8. ZMIAN UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA ROK 2010

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1398-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 1398-2*) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przystąpimy do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę. Aktualnie na sali jest 17 radnych, co stanowi niezbędne quorum. W takim razie szanowni państwo radni, wznawiam obrady sesji Rady Miasta. Jesteśmy w punkcie 6.8 – zmiana uchwały budżetowej na rok 2010 (projekt na *druku 1398-1*). Bardzo proszę o uzasadnienie projektu uchwały wraz z autopoprawką. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Putton.”

Dyr. Wydz. Budżetu i Księgowości M. Puton „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010 r. proponowane jest zwiększenie dochodów budżetu miasta o 5.369.412 zł, z czego

zwiększenie dochodów własnych o 1.699.422 zł. Są to zwiększenia wynikające z wpłat podmiotów na inwestycje o kwotę 8.000. 1.691.422 zł są to środki, które są wprowadzane do budżetu, ponieważ zostały nie wykorzystane wydatki niewygasające.

Następnie jest zmniejszenie części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 173.041 zł, z czego części gminnej jest zmniejszenie o 323.041 zł i zwiększenie części powiatowej subwencji ogólnej o kwotę 150.000 zł. W projekcie uchwały jest również zwiększenie dotacji celowych i innych środków na realizację zadań własnych o kwotę 556.866 zł, w tym kwota 450.000 to jest wprowadzenie środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i dofinansowanie budowy zespołu szkół urządzeń sportowych w Gimnazjum nr 16 i przy Szkole Podstawowej nr 43.

Wprowadzane są również zwiększenia dotacji z budżetu państwa 133.303 zł na realizację kilku projektów, Unia przedsiębiorczych, SzOK Szkolni Odkrywcy Kariery, Postaw na jutro – zacznij od dziś, Uczeń do potęgi oraz zmniejszenie dotacji na realizację projektu NOVUS.

Ponadto w projekcie uchwały jest zwiększenie środków europejskich o 2.914.000 zł w związku z wprowadzeniem kwoty 1.568.231 zł z RPO na realizację projektu Unia przedsiębiorczych, SzOK Szkolni Odkrywcy Kariery, Postaw na jutro – zacznij od dziś. I wprowadzenie kwoty 1.265.000 z związku z otrzymanym dofinansowaniem tytułem refundacji wydatków poniesionych na zadanie budowa węzła drogowego Poniatowskiego.

Proponowane jest również zwiększenie dotacji celowych na realizację zadań przejętych od innych jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 371.400 zł, po stronie wydatków również jest wprowadzana ta sama kwota.

Jeśli chodzi o proponowane zmiany w wydatkach to zwiększenie planowanych wydatków budżetowych o kwotę 6.092.811 zł, z tego jeśli chodzi w wyniku również przesunąć wydatki na zadania własne realizowane bez udziału środków europejskich. Proponowane zwiększenie o kwotę 11.512.123 zł, z tego w ramach proponowanych zmian i przesunąć na realizację innych zadań z działu, ze środków zaplanowanych na objęcie udziału w Lubelskim Funduszu Poręczeniowym 2.500.000 (proponuje się zmniejszenie).

W dziale 600 ogółem jest zwiększenie o 6.116.519 zł i jest to związane z kilkoma przemieszczeniami wydatków, przesunięciami wydatków. I tak: proponowane jest zmniejszenie wydatków na zadania związane z zakupami inwestycyjnymi ZTM 346.045 zł z związku z wprowadzeniem i ujęciem wydatków na zakup i montaż wiat przystankowych w ramach projektu modernizacja infrastruktury przystankowej wraz z budową systemu informacji pasażerskiej. Proponowane jest zmniejszenie na ul. Roztocze o kwotę 765.500 zł, w związku z otrzymaniem dotacji celowej i wycofaniem środków własnych. Proponowane jest zmniejszenie wydatków o 400.000 zł ujętych na przebudowę ul. Narutowicza, od Okopowej do Głębokiej. Z kolei zwiększenie na zadaniach: Zintegrowany system miejskiego transportu publicznego – 500.000 związane z wykupem gruntów, przebudowa ul. Poniatowskiego na odcinku od wiaduktu do Al. Raclawickich 20 tys. zł w związku z końcowym rozliczeniem zadania, na inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców zwiększenie o 740.000

w związku z koniecznością uregulowania zobowiązań, zwiększenie o 180.000 zł na ul. Bursaki, Rapackiego, na uregulowanie spraw terenowo-prawnych, wykup gruntów i wypłatę odszkodowań pod inwestycje miejskie, zwiększenie o 6.156.810 zł i 400.000 zł zwiększenie na dokumentację przyszłościową.

W dziale 700 proponowane jest zwiększenie o 2.369.500 zł i to obejmuje przeznaczenie 2.000.000 zł na wykup gruntów na działce przy ul. Wyścigowej oraz zwiększenie na pozostałe zadania w zakresie gospodarki mieszkaniowej 400 tys. na wypłatę odszkodowań.

W dziale 801 ogólnie jest zwiększenie o 1.261.800 zł i tak naprawdę to jest związane z wprowadzaniem projektów. Poza tym proponowane są również przeniesienia między zadaniami zarówno inwestycyjnymi zarówno inwestycyjnymi w związku z powstałymi oszczędnościami na realizacji Orlików i wprowadzaniem, tak jak wspomniałam, realizacji projektów.

Poza tym w projekcie uchwały znajduje się kwota 300.000 zł przeznaczona na miejski program stypendialny dla studentów.

W dziale 852 – pomoc społeczna, jak również 853 są proponowane zmiany wynikające zarówno z decyzji budżetowych, z decyzji wojewody, jak również z realizacji projektów...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani dyrektor, mam taką propozycję. Jak będą pytania może ze strony państwa radnych, to może będzie w ten sposób łatwiej i sprawniej. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Ja tylko powiem, że przedmiotowy projekt był opiniowany przez wszystkie komisje. Jedynie na Komisji Rodziny projekt nie uzyskał większości głosów, natomiast był wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, aby z rezerwy ogólnej przeznaczyć ze zwiększenia na rezerwę ogólną 300 tys. zł do działu 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego na remont filii biblioteki nr 26 przy ul. Leonarda 16. W § 5 pkt 1 pozostaje zwiększenie rezerwy ogólnej o kwotę 786.647 zł do wysokości 1.229.402 zł.”

Dyr. M. Puton „Panie przewodniczący, ja jeszcze chciałabym prosić o przyjęcie jednej autopoprawki, poza tą, która była zgłoszona pisemnie. Otóż, chodzi o przeznaczenie 10.000 zł, przesunięcie w ramach działu 852 rozdział 85228, zmniejszenie o 10.000 zł dotacji celowej na usługi opiekuńcze i zwiększenie środków przeznaczonych na dotacje dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych na zadanie dożywianie osób i rodzin dotkniętych ubóstwem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy dyskusję. Bardzo proszę pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o inwestycje to w zasadzie nie ma o czym mówić, bo spotykamy się bez przerwy z tym, że są ściągane środki tak jak np. przebudowa ul. Narutowicza, ul. Okopowej do Głębokiej o 400.000. Jak wiadomo, usłyszymy, że są przesuwane terminy, przetargi i projekty itd. To już nawet nie ma co w to wchodzić.

To samo dotyczy przedszkola przy ul. Wolskiej, które państwo budują od 4 lat i nic z tego nie wychodzi, a dzieci w Lublinie nie mają, przedszkola są przepelnione i nie mają gdzie rodzice ich zostawić, natomiast miasto w ciągu 4 lat nie jest w stanie nawet zacząć budować przedszkola. Ale to na marginesie.

Ja bym chciał spytać o zmniejszenie o kwotę 2,5 mln zł z zadania objęcie udziałów w Lubelskim Funduszu Poręczeniowym sp. z o.o. Pamiętam jak prezydent Żuk bardzo mocno argumentował jakie to ważne jest przedsięwzięcie dla Lublina, dla małego biznesu, jak utworzenie tej spółki pomoże przedsiębiorcom. I ciekawy jestem, tu jest taka krótka, lakoniczna wypowiedź, że bank się wycofał. Co to znaczy się wycofał? Czy mamy to po prostu na piśmie? Że wszystkie województwa podjęły jakieś działania, przeznaczyły pieniądze, bo to i sejmiki województwa przeznaczyły na to pieniądze i w ogóle nie wiadomo z jakiego powodu bank się wycofuje, nam zostaje 2,5 mln zł. W momencie gdy kwestionowaliśmy utworzenie tej spółki była mowa, że to będzie na pewno i jest niezbędna i byli radni poganiani, żeby jak najszybciej te 2,5 mln umieścić w zmianach budżetowych. Dlatego chciałbym usłyszeć czym to jest spowodowane, bo tam chyba jakieś uzasadnienie jest.

Druga sprawa to jest taka, że zwiększenie o kwotę 200.000 środków na budowę stadionu miejskiego w Lublinie. Ja bym bardzo poprosił, ja i kilku radnych też w zasadzie się o to zwracało, żebyśmy dostali harmonogram po prostu tych spłat. Od czego to jest zwiększenie? W ogóle do jakiej kwoty jest to zwiększenie? My to w ogóle w tych zmianach budżetowych zupełnie nie mamy podane. Nie mamy przedstawionego całego harmonogramu wykupu tych terenów czy tego użytkowania wieczystego. Nie wiemy jaki jest harmonogram prac, kiedy będą projektowane. Jak w ogóle będzie wyglądać ta cała budowa stadionu? Na ile ona jest zaplanowana. Wydaje mi się, że cały projekt powinien być radnym przedstawiony, bo jeżeli to jest inwestycja, która niby ma kosztować tylko 155 mln (nie wątpię, że będzie kosztowała dwa razy tyle, czyli 300 co najmniej) to po prostu radni powinni być o tym poinformowani.

I jeszcze jedna sprawa, to poproszę o poparcie wniosku przewodniczącego Widomskiego. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Daniewski."

Radny L. Daniewski „Mam dwa pytania. To znaczy chciałbym zauważyć jeden moment, bo krytykowane są inwestycje miejskie, ale chciałbym zauważyć, że inwestycje przy udziale mieszkańców mają się całkiem nieźle, bo w tej chwili zbliżamy się po dzisiejszej korekcie, zbliżamy się do kwoty 10 mln. Także przy wykonawstwie budżetu w zakresie inwestycji przy udziale mieszkańców w ubiegłym roku, a szczególnie w tym takim chudym 2 lata wstecz, ten rok w inwestycjach, jak zauważyć można jest bardzo, bardzo bogaty. Chciałem zapytać czy będą jeszcze jakieś propozycje czy potrzeby w zakresie zmiany budżetu w środkach dotyczących inwestycji przy udziale mieszkańców – to jest jedno pytanie. A drugie pytanie – związane z dzisiejszą uchwałą podjętą o wsparciu finansowym spółki SPR. Bo ja słyszałem w wypowiedzi pani prezydent, że to jest uchwała intencyjna, ale chciałbym zapytać gdzie są pie-

niądze, bo to chyba jest istotniejsze dla zawodników, działaczy kiedy dostaną te pieniądze i gdzie one ewentualnie są namacalne. Czy to nie przypadkiem nie przy okazji tych zmian budżetowych, w ślad za podjętą uchwałą powinniśmy też chyba dokonać jakichś przesunięć w budżecie. Może źle rozumiem, ale tak pytam się gdzie są pieniądze dla SPR-u w takim radzie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak też powinno być, panie radny. I tutaj właśnie w tym momencie z panem prezydentem Żukiem rozmawialiśmy, jest możliwość w dniu dzisiejszym wprowadzenia korekty do budżetu na te 500 zł lub też w miesiącu następnym. To zależy jaka będzie wola Rady oczywiście, co postanowi pan prezydent, bo możemy to zrobić i w dniu dzisiejszym, bo pieniądze są. Chodzi o formalne przesunięcie środków. Bardzo proszę, panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Są tutaj, tak czy inaczej, pewne formalne czynności, które trzeba wykonać zanim się tę uchwałę zrealizuje, czynności związane z audytem spółki i oczywiście z przygotowaniem stosownych uchwał, zwołaniem Walnego Zgromadzenia itd. To trochę potrwa, natomiast obecna uchwała tak przegłosowana oznacza, że na następnej sesji 12 października przedstawiamy państwu to, co uzgodniliśmy czy co przygotowaliśmy wspólnie z zarządem spółki i wnioszek o przesunięcie środków w budżecie. Jeśli natomiast dzisiaj w ramach autopoprawy takie środki przesuniemy to oczywiście jesteśmy już umocowani do tego, żeby przy emisji akcji przez SPR objąć je, oczywiście po wcześniejszym zaudytowaniu spółki, rozpoznaniu sytuacji finansowej. Więc tu możemy pójść tą drogą, którą tak naprawdę już państwo poszliście, gdzie daliście legitymację prezydentowi do podjęcia czynności prawnych związanych z objęciem akcji kolejnej emisji w spółce SPR, a 12 października przedstawimy państwu wniosek o przesunięcie tych 500 tys., przesunięcie środków w budżecie. To jest odstęp czasu ponad miesiąc.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A mam takie pytanie techniczne, panie prezydencie. Jak to będzie skutkowało faktycznym wpływem środków do SPR-u, czy to wydłuży o ten miesiąc?”

Zast. Prez. K. Żuk „Tych środków nikt i tak by jutro nie wpłacił SPR-owi dlatego, że w tej uchwale jest, że wprowadzamy tych 4 naszych przedstawicieli więc pewnie statut trzeba dostosować i przede wszystkim zrobić audyt biegłego, żeby mieć rozpoznaną sytuację, zwłaszcza po stronie zobowiązań. Też jest kwestią istotną czy kapitał w tej spółce jest opłacony czy nie opłacony, to są normalne czynności, które biegły musi zbadać. Myślę, że to perspektywa tych dwóch tygodni i te wszystkie informacje będziemy mieli. Więc podjęcie tych formalnych działań może być tuż przed sesją, czy w zasadzie może się dokonywać w tym okresie do sesji i może być równie dobrze po 12 października. To jest kwestia już intencji państwa jak w tej kwestii postępować czy jak chcecie, żeby prezydent postępował.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja nie bardzo zrozumiałem. To dzisiaj jest możliwe podjęcie uchwały zmieniającej budżet i przeznaczającej powiedzmy kwotę, którą wcześniej, żeśmy jakby klepnęli, mówiąc brzydko, tą uchwałą intencyjną, bo jeśli tak, to może panie przewodniczący przerwać na moment procedowanie nad tym punktem, przygotować odpowiednią autopoprawkę i podjąć uchwałę, bo o ile wiem sytuacja w klubie jest dramatyczna. Pan przewodniczący pewnie też o tym wie doskonale i spróbujmy ewentualnie może pójść w tym kierunku. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja myślę, że nawet tu niepotrzebna jest przerwa, bo jeżeli wiemy skąd pójdą środki to tak naprawdę może być to autopoprawka w formie ustnej, bo czy to jest 8 tys. czy 500 tys. to doskonale wiemy, że z powodów techniki księgowej to nie ma większego znaczenia. Bardzo proszę, pan przewodniczący Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jednak skłaniałbym się do tego, żeby tutaj zaprotestować, bo jeśli nagle wprowadziliśmy projekt uchwały w sprawie upoważnienia prezydenta do prac, które mają zmierzać do tego, że obejmiemy udziały w tej spółce w wysokości pół miliona złotych to nie robimy czegoś takiego, że dzisiaj jeszcze przekazemy te pół miliona złotych i może się okazać, że już później nie będziemy musieli nawet podejmować uchwały w sprawie objęcia tych udziałów, bo jeśli tak, to w takim razie bez dyskusji, bez żadnego zastanowienia, bez audytu, bez niczego wydamy pół miliona złotych na klub, który jest oczywiście chlubą naszego miasta, ale przecież to trzeba przemyśleć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, ale nie mam możliwości takiej, nawet jeżeli przekazemy 500 tys. zł, przesuniemy w budżecie z przeznaczeniem dla sportowej spółki akcyjnej, nie ma takiej możliwości, żeby bez audytu biegłego te pieniądze do spółki wprowadzić, bo jeżeli one będzie negatywny to nie ma takiej możliwości, żeby prezydent miasta te pieniądze skierował do spółki. Więc tak czy owak są tutaj uwarunkowania. To jest kwestia techniki księgowej.”

Radny P. Gawryszczak „Jeśli można, oczywiście zdaję sobie z tego sprawę, natomiast przecież nic się nie stanie jeśli te dwie uchwały będą równoległe na przyszłej sesji, podczas przyszłej sesji, jeśli służby prezydencie zbadają sprawę i będziemy mogli objąć te udziały, to będzie równoległa uchwała pewnie wcześniejsza zmieniająca budżet, a później przyjmujemy uchwały. Więc tutaj myślę, że niczego nie przyspieszymy, a tylko ktoś może nam zarzucić, że na kolanie 500 tys. już przewidujemy. Spokojnie. Myślę, że tutaj się nic nie stanie jeśli to na najbliższej sesji to zrobimy, bo i tak tych środków prezydent nie mógłby uruchomić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan mecenas Dubiel.”

Radca prawny Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Myślę, że wkradło się jednak pewne nieporozumienie, które chciałbym wyjaśnić. Otóż, ta uchwała jest intencyjna o tyle, że wymaga jeszcze wprowadzenia tych środków do budżetu i upoważnia prezydenta oczywiście jeżeli audyt i te wszystkie czynności będą pozytywne do objęcia tych udziałów. Natomiast nie wymaga ona podejmowania jeszcze jednej uchwały o objęciu udziałów. Bo tutaj wydaje mi się, że jest pewne nieporozumienie. Ta uchwała plus zmiany w budżecie i wykonanie wszystkich czynności proceduralnych jest już wystarczającą podstawą do objęcia tych udziałów, oczywiście poprzez walne zgromadzenie. Tu już nie jest wymagana tak jak w przypadku Motoru, jeszcze raz podkreślę, jeszcze jedna odrębna uchwała o objęciu udziałów.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, pan przewodniczący Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „To w takim razie jeszcze, bo wydawało mi się, że będzie musiała być podjęta uchwała o objęciu udziałów. To jeśli tak to rzeczywiście wydaje mi się, że wtedy upoważnilibyśmy prezydenta nawet bez Komisji Sportu i bez Komisji Budżetowej do tego, żeby objąć te udziały choćby za dwa tygodnie w momencie kiedy się zakończy audyt firmy. Więc myślę, że, znaczy nie znam tak dobrze sytuacji w spółce, żeby twierdzić, że przez miesiąc się nie załamie budżet tej spółki, ale wydaje mi się, że chyba jednak trochę rozwagi i dyskusji i zastanowienia się także radnych na tych dwóch komisjach wymaga jednak. Pół miliona to nie jest mało pieniędzy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Decyzja, panie prezydencie.”

Zast. Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Jesteśmy przygotowani na jeden i na drugi wariant. W tym wariantcie, który państwo przegłosowaliście 12 października przychodzimy do was z wnioskiem o przesunięcie 500 tys. z pozycji jednej do pozycji, w której mamy wydatek majątkowy na podwyższenie kapitału, wcześniej informując jakie są wyniki audytu. I taki stan mamy na dzisiaj. W momencie, w którym przyjmiecie państwo w autopoprawce przesunięcie środków dzisiaj nie musimy do was przychodzić po kolejne uchwały, możemy tylko państwa poinformować o wynikach tego audytu, ale de facto czynność prawną związaną z objęciem akcji możemy podjąć. Taka jest różnica. Ja rozumiem, że to pytanie Piotra Gawryszczaka zmierza do zastanowienia się czy w wariantcie pierwszym czy drugim. My jesteśmy przygotowani, żeby państwu wskazać źródło przesunięcia tych środków.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja jednak osobiście chciałbym mieć możliwość porozmawiania o tym do jakiej spółki

wchodzimy, jaka jest sytuacja finansowa. Wcześniej nam mówiono, podejmujemy uchwałę intencyjną, dla mnie oczywistym było, że już kolejnej uchwały nie trzeba podejmować, tylko przesunięcie, uchwała w sprawie zmian w budżecie i prezydent ma pełne instrumentarium do podjęcia kroków do objęcia akcji. Nie wiem jak koleżanki i koledzy, natomiast ja bez dyskusji chociażby na komisjach gdzie ta dyskusja powinna się odbyć nie podniosę za tym ręki, chociaż chciałbym pomóc SPR-owi, uważam, że to jest jeden z filarów promocyjnych miasta Lublin, ale nie można tego robić dysponując środkami publicznymi w proponowany przez niektórych sposób, że dzisiaj podejmujemy sobie, proszę mi powiedzieć kto z państwa wie jaka jest sytuacja, może pan przewodniczący, może pan radny Daniewski, ja nie znam tej sytuacji finansowej – to po pierwsze.

Po drugie – nie mam żadnych twardych dokumentów dotyczących spółki, zobowiązań spółki. Innymi słowy, czy państwo chcecie przyjąć na siebie taką odpowiedzialność, że podnosicie rękę za dysponowaniem środkami publicznymi nie mając wiedzy gdzie one wpadają. Ja pamiętam dyskusję z lipca i w sprawie podobnej, dotyczącej spółki Motor Lublin, niektórzy byli tak dociekliwi, do bólu wręcz. Dzisiaj nie słyszę tych głosów. I były głosy o tym jak to się trzeba przyglądać, oglądać środki publiczne 2 –3 razy, dzisiaj tych głosów nie słyszę. A tam była jednak sytuacja jakby przejrzysta, nie łatwa, nie twierdzą, że łatwa, ale przejrzysta. Wiadomo było jaka spółka, w jakim zakresie finansowana, jaki kapitał założycielski, że nie ma zobowiązań itd., itd. Dlatego też uważam, będąc, podkreślam za tym, żeby w jak największym wymiarze pomóc podejmijmy tę decyzję roztropnie i rozsądnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Dwa zdania, panie przewodniczący. Chciałem tylko państwu zwrócić uwagę na zupełnie rozbieżne wypowiedzi na dzisiejszej sesji. Zupełnie co innego mówiła pani prezydent, zupełnie co innego mówi pan Żuk. Nie chcę przytaczać stenogramu, ale jest to zadziwiające, że w ogóle na jednej sesji są zupełnie różne stanowiska. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Przypomnę, że jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2010. Czy mamy jakieś pytania, uwagi? Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Ja dostałem pytania, nie dostałem żadnej odpowiedzi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A ja myślałem, że to takie stwierdzenie. Czy można jeszcze raz usłyszeć pytanie?”

Radny Z. Drozd „Pierwsze pytanie to było takie, mianowicie w bieżącym roku pan prezydent Żuk bardzo mocno argumentował jak ważne będzie dla rozwoju Lublina...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A, nie, to pytanie pamiętamy. Myślałem, że chodzi o SPR.”

Radny Z. Drozd „I drugie dotyczące finansowania i harmonogramu stadionu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, kto z państwa.”

Zast. Prez. K. Żuk „Jeśli chodzi o pierwsze pytanie rozumiem, że dotyczy Lubelskiego Funduszu Poręczeniowego, tak? Proszę zauważyć, że myśmy się nie wycofali, a wycofał się Bank Gospodarstwa Krajowego, a może inaczej, Bank Gospodarstwa Krajowego w związku z operacjami kapitałowymi, które wykonywał zaproponował marszałkowi, który był tutaj można powiedzieć pierwszym partnerem dla BGK, bo Fundusz w pierwszej wersji miał mieć taki bardziej regionalny charakter, potem zmieniliśmy go w fundusz, który miał służyć tym mikroprzedsiębiorcom w większym stopniu niż BGK zakładał. BGK z tego wkładu kapitałowego, który tam w uzasadnieniu tej uchwały jest proponował, że włoży jedynie od 1 do 3 mln zł. Myśmy zrobili biznesplan tego Funduszu wspólnie z marszałkiem i wspólnie z Lubelską Agencją Wspierania Przedsiębiorczości i przy tej pierwotnej wersji, którą państwu przedstawiliśmy do uchwalenia ten Fundusz bronił się biznesowo i była szansa jego dokapitalizowania w kolejnym roku, również ze środków zwłaszcza BGK i nie tylko, tam były deklaracje innych akcjonariuszy. BGK na przestrzeni 2 – 3 miesięcy zmieniało wielokrotnie stanowisko, ale w żadnym nie wróciło do pierwotnej wersji. Jak gdyby nie chcę się wypowiadać tutaj co do intencji zarządu BGK, wszyscy wiemy, że w tym czasie BGK obejmowało akcje Banku PKO BP i to z pewnością decydowało o tym, iż nie tylko tutaj, ale również w innych funduszach regionalnych czy poręczeniowych zadeklarowało inny wkład kapitałowy. Efekt dzisiaj jest taki czy właściwie efekt był po połowie roku taki, że biznesplan tej spółki oznaczałby, znaczy w tym biznesplanie praktycznie mieliśmy przesłanki do tego, by stwierdzić, że domyka się to, ale tylko przy pierwotnej strukturze kapitału, w innym przypadku nastąpi konsumpcja kapitału bez tych korzyści. Marszałek doprowadził do wygaśnięcia swoich środków zapisanych w budżecie już chyba w czerwcu. My państwu przedstawiamy w tej chwili ten projekt zmian uchwały budżetowej, a ta informacja była wcześniej podawana, że ten Lubelski Fundusz Poręczeniowy w sytuacji, w której BGK nie wywiązuje się z tych zobowiązań nie będzie przez nas tworzony.

W tej drugiej kwestii – porozumienie związane ze stadionem zostało podpisane. Ono tak jak przedstawialiśmy informacje oznacza zobowiązania z naszej strony związane z nabyciem praw użytkowania wieczystego. Przetrasuję, nie mam przy sobie tego porozumienia, ale tam w granicach 9,5 mln zł to szczegóły, nie wiem czy pan dyrektor ma to porozumienie, ale to jesteśmy w stanie państwu przekazać, z rozbiciem tego na trzy raty. Pierwsza rata do końca roku 10% bodajże tej kwoty. Druga rata to jest do pierwszego półrocza przyszłego roku. I trzecia – w drugim półroczu do końca przyszłego roku. To porozumienie jest ważne o tyle, o ile 15 października, bo na ten dzień zostało zwołane walne zgromadzenie, a nie na koniec września, z uwagi na to, że Krajowa Spółka Cukrowa realizuje jeszcze inwestycje kapitałowe, do któ-

rych musi mieć zgodę walnego zgromadzenia i połączyła to w jedno nadzwyczajne walne zgromadzenie. 15 października walne zgromadzenie powinno treść tego porozumienia zatwierdzić. Jeśli zatwierdzi, to zaraz bez zbędnej zwłoki stosowny akt notarialny będzie sporządzony, czyli jesteśmy praktycznie przed 20 października z podpisanym aktem notarialnym.

I teraz jeśli powoli pan, to spróbujemy szybko treść tego porozumienia przefaksować z Wieniawskiej, żeby móc szczegółowo panu przekazać informację. Przesuwamy środki w wymiarze tej pierwszej raty. Tam będzie chyba potrzebna jeszcze do tej pozycji, która była... Pani dyrektor, ile tam jest potrzeba? Ile potrzeba jeszcze do tej kwoty, żeby zapłacić pierwszą ratę? Przesuwamy 200 tys. do tej kwoty, która w budżecie na stadion jest."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W tej pierwszej kwestii to wydaje mi się, że to jest źle tutaj zapisane, bo BGK się nie wycofał tak jak tutaj jest napisane, tylko zostały po prostu zmienione warunki. A to jest istotna różnica podanie informacji dla radnych.

Druga sprawa to jest taka, że może sobie państwo przypominają, bo ja się pytałem o te 200 tys. na Komisji Budżetowej i na Komisji Budżetowej pani dyrektor powiedziała, że akt notarialny już jest podpisany, jest ta umowa. Ja mówię, ale pytałem się czego dotyczy i że na to jest akt notarialny i że to jest już nasza własność i można już będzie na tym budować i już jesteśmy, a to się okazuje, że dopiero 15 października może to będzie zatwierdzone, także na Komisji Budżetowej też nie uzyskaliśmy właściwej informacji. Dziękuję bardzo. A o to porozumienie to w późniejszym terminie proszę o przekazanie do skrzynki, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Pan prezydent Żuk.”

Zast. Prez. K. Żuk „Tekst porozumienia jest dostępny dla państwa, oczywiście prześlemy. Natomiast zostało podpisane porozumienie pomiędzy zarządem Krajowej Spółki Cukrowej, a miastem Lublin. To porozumienie określa kwotę, wynegocjowaną kwotę tej zapłaty za przejęcie prawa użytkowania wieczystego i sposób płatności czy rozłożenie na raty. Jeśli przyjąć, że to jest to z punktu widzenia formalnego Krajowa Spółka Cukrowa musi uzyskać zgodę walnego zgromadzenia do wykonania tego, co w tym porozumieniu jest. W związku z powyższym dopiero po nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu będzie można ten akt notarialny podpisać i jesteśmy do tego przygotowani, czekamy na to. Natomiast w tym pierwszym przypadku tak naprawdę BGK się wycofało w rozumieniu takim, nie wiem jak pani dyrektor to przedstawiała, natomiast myśmy nie wyrazili zgody na zarejestrowanie spółki akcyjnej z tak małym wkładem BGK, z tych powodów, o których mówiliśmy, BGK nie chciało wrócić do pierwotnej wersji, bo nie miało czy negocjujący z nami dyrektorzy i członek zarządu nie miał tutaj stosownych pełnomocnictw, uchwała zarządu praktycznie krępowała mu te możliwości. Myśmy się na te warunki nie zgodzili i rozstaliśmy się wycofując się z tego przedsięwzięcia, w tym znaczeniu ten

skrót myślowy czy też to stwierdzenie o wycofaniu się BGK ma oczywiście swoje uzasadnienie, bo BGK chciało nowych warunków, na które nie wyraziliśmy zgody, a oni nie potrafili, nie chcieli, nie mogli wrócić do pierwotnych warunków.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Kowalewski, następnie pan przewodniczący Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam pytanie dotyczące działu 900, chodzi mi o kwotę 114 tys. zł, które zdejmujemy z zadania: wyposażenie placów zabaw. Przypomnę, że w planie na rok 2010 przewidzieliśmy kwotę 200 tys. zł na wyposażenie placów zabaw i mam pytanie czy nie ma potrzeb w Lublinie dotyczących doposażenia budowy placów zabaw i dlaczego zmniejszamy o ponad połowę środki zaplanowane na wyposażenie placów zabaw. Rozumiem, że te środki idą na budowę skwerów rekreacyjno-wypoczynkowych, ale nie do końca funkcja skwerów jest tożsama z funkcją placów zabaw dla dzieci. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, pan dyrektor Radzikowski i pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej T. Radzikowski „Wysoka Rado! W tej sytuacji troszeczkę to inaczej wygląda, te sprawy finansowania placu zabaw, ponieważ łącznie z naszymi pieniędzmi tych pieniążków było ponad 400 tys. zł. Myśmy na te wszystkie kwoty, które były przeznaczone przez rady dzielnic oraz to co myśmy mieli łącznie było około pół miliona złotych, w związku z tym był jeden przetarg zrobiony na wszystkie zadania, w wyniku przetargu, rozstrzygnięcia przetargu zostało nam te 100 tys. zł. To nie z 200 tys. zostało, tylko z pół miliona złotych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Przewodniczący Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Ja krótkie pytanie. Rozdział 60095 jest kwota 6 mln na wykup gruntów i wypłatę odszkodowań. Mam pytanie czy w tej kwocie również się mieści wykupienie pod przedłużenie al. Solidarności, bo tam i skargi do wojewody od wywłaszczonych właścicieli już od jakiegoś czasu są kierowane i media opisują. Rzec trwa już ze dwa lata, czy w tej kwocie są środki na wykup tych gruntów. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. K. Żuk „Wykaz gruntów, które Wydział Geodezji ma nie dotyczą tego zadania, o którym pan przewodniczący mówił. Nie dotyczy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie dotyczą. Czy mamy jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie możemy przejść do głosowania. Kto z pań i panów radnych jest „za”...”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, to co zgłaszał przewodniczący Widomski jest w autopoprawce? Zgłaszał wniosek Komisji Budżetowej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A, przepraszam bardzo. Tam była poprawka wcześniej zgłoszona, rzeczywiście. Wniosek Komisji Budżetowej. Ale przepraszam, bo to nie jest poprawka, tylko to jest wniosek do prezydenta kierowany, tak?”

Przew. Kom. Budż.-Ekon. M. Widomski „To był wniosek komisji, tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale kierowany do prezydenta?”

Przew. Kom. Budż.-Ekon. M. Widomski „Do prezydenta. Ale to będziemy głosować, rozumiem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli jest to forma poprawki, to jest to...”

Radny M. Widomski „Panie przewodniczący, oczywiście, że tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tutaj mam zapisane, że jest to wniosek komisji. Jeżeli jest to poprawka to poprawka. Komisja Budżetowa wносиła, wypowiedział się przewodniczący Widomski. Bardzo proszę pan prezydent Wysocki.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Ja rozumiem, że chodzi o poprawkę czy też o wniosek, które dotyczą wydatków na remont filii biblioteki przy Leonarda, tak? Chcę państwu radnym powiedzieć, że wg mojej wiedzy tych pieniędzy gdyby one były umieszczone w budżecie nie dałoby się wydatkować zgodnie z intencją autorów tej poprawki. Z czego to wynika? Sytuacja jest taka, że budynek, w którym mieści się filia Miejskiej Biblioteki Publicznej przy ul. Leonarda nie należy do miast, tylko jest we władaniu na podstawie tytułu prawnego Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego. I problem polega na tym, że ta biblioteka wg pisma, jakie skierowała do Miejskiej Biblioteki Publicznej nie zamierza kontynuować umowy najmu, umożliwiającej nam tam prowadzenie filii. Ta umowa, jak pamiętam, z końcem roku i w tym piśmie znalazło się oświadczenie, że nie będzie kontynuowana. Natomiast równocześnie otrzymaliśmy pisemną i ustną informację, że Wojewódzka Biblioteka Publiczna zamierza tę nieruchomość sprzedać, w związku z czym podjęliśmy, nie wiem w jakim stopniu to zostało zrealizowane, bo to jest kwestia dosłownie ostatnich dni i godzin, takie działanie. Zresztą pod wpływem dyskusji na jednej z komisji, Komisji Sportu (jak pamiętam) i głosu pana radnego Drozda, podjęliśmy takie działanie, że zwróciliśmy się do Zarządu Województwa lub zwrócimy się w najbliższym czasie, nie wiem czy to pismo już zostało przygotowane i wysłane, z wnioskiem o przekazanie nam tej nieruchomości, z przeznaczeniem

na prowadzenie filii biblioteki publicznej. I ten wniosek według mojej wiedzy miałby obejmować jeszcze trzy podobne nieruchomości, trzy podobne lokale, również zajmowane przez filie Miejskiej Biblioteki Publicznej, mianowicie chodzi o filię przy ul. Juranda i filię przy ul. Kościelnej. W zależności od stanowiska i możliwości prawnych, bo w tej chwili trudno to przewidzieć czy i w jakim zakresie one istnieją i jaka będzie wola zarządu województwa, ale w zależności od tego wyjaśni się czy będziemy mogli z tych lokali w dalszym ciągu korzystać. Jeżeli ta droga nie byłaby skuteczna można byłoby rozważyć ewentualnie kwestie zakupu tego lokalu od Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej. Ale w każdym razie, wg stanu wiedzy jakim dysponuję w tej chwili na podstawie dokumentów, na które się powołałem nie ma możliwości kontynuowania najmu po 31 grudnia br. W związku z czym nie ma sensu przeprowadzania tam remontu, skoro nie ma żadnej gwarancji, że ten lokal będzie we władaniu Miejskiej Biblioteki Publicznej jako miejskiej instytucji kultury po 31 grudnia tego roku. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd, następnie przewodniczący Gawryszczak.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pod pozorem przeniesienia biblioteki, drugiej pod względem wielkości w mieście, w rzeczywistości, nie wiem kto, czy pan prezydent czy pan marszałek, chcecie pozbawić wielotysięczną rzeszę mieszkańców os. Krasieńskiego i sąsiednich możliwości wypożyczania książek, czytania ich i słuchania. Bo jak wiadomo w tym punkcie znajduje się jedna z trzech fonicznych wypożyczalni, do które zjeżdżają się mieszkańcy z całego miasta, a szczególnie niedowidzący, niewidomi i osoby starsze, którzy korzystają z tych książek mówionych. Wydaje mi się, że tradycja tej biblioteki w tym osiedlu ma już 30 lat i naprawdę pozbawianie ludzi przyzwyczajonych do jedynej praktycznie jednostki kultury na tym terenie jest skandaliczne, tym bardziej, że państwo nic w tej mierze nie zrobili.

Pani dyrektor biblioteki wojewódzkiej w ubiegłym roku już chciała tę sprawę załatwić, tylko państwo w ogóle nie wyrażali żadnej woli załatwienia sprawy. Po prostu to jest ta sama działalność statutowa, czy to jest biblioteka miejska, czy wojewódzka, przypominam, że w 2002 r. nastąpił rozdział gdzie Miejska Biblioteka wzięła książki, a np. te trzy filie zostały we władaniu Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej, ale to jest to sama działalność. I zmuszanie mieszkańców tego osiedla i osób niewidomych i niedowidzących, żeby jechali np. czy szli na ul. Bursztynową jest w ogóle nie do przyjęcia. Bo tam jest najlepszy dojazd. Jest to przy pobliskim rondzie, zbiegają się wszystkie linie komunikacyjne miasta i państwo tak lekką ręką nie mogą tego załatwić.

Wydaje mi się, że, proszę powiedzieć, że Lublin ma być Europejską Stolicą Kultury, w której podstawowym działaniem jest po prostu likwidacja bibliotek, marszałka i prezydenta wspólnie razem. No, wydaje mi się, że jeżeli pójdzie załącznik do tej aplikacji od mieszkańców, którzy składają, bardzo wiele podpisów już złożyli pod protestem przeciwko likwidacji tej biblioteki to nie wiem czy w tym październiku jeżeli się ta komisja dowie co się likwiduje w mieście, a na co przeznaczają się pieniądze, bardzo duże, tutaj mamy 500 tys.,

nie ma żadnego problemu, żeby dać na klub i w porządku, natomiast nie ma 300 tys. zł na remont. Ja, panie prezydencie, chciałem powiedzieć, że pan mówi, że nie można wydatkować środków. Mogę panu pokazać jednostki kultury, które nie mieszczą się w budynkach gminy, a które są nieustannie remontowane od 15 lat i to na duże kwoty pieniędzy i nie ma z tym żadnego problemu. A tu akurat chcecie zlikwidować bibliotekę i to powoduje problem. Dla jednych problemów nie ma, dofinansowujecie, remontujecie, mimo że to nie jest nasza własność. Tutaj gdzie jest ta sama działalność statutowa zarówno marszałka, jak i prezydenta, tutaj chcecie po prostu pod pozorem przeniesienia zlikwidować bibliotekę. Wydaje mi się, że to jest działanie bardzo szkodliwe i niewłaściwe w mieście. Dziękuję.

I wnoszę o, to też będzie jakby intencyjne przesunięcie kwoty, jeżeli się nie da, to ta kwota zostanie jeśli pan marszałek nie uwzględni pisma pana prezydenta o przejęcie tej biblioteki. A jeżeli uwzględni pismo pana prezydenta to wtedy będziemy remontować, gdzie te warunki, złe warunki, faktycznie w tej bibliotece, ale one nie są od roku czy od 5, one są od początku, bo taki jest po prostu ten rodzaj budowli. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Monika Wac.”

Radna M. Wac „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pozwolę się z panem nie zgodzić co do kwestii jakobyśmy nie mogli tych środków zapisać, a jednocześnie wyremontować tego budynku, ponieważ nie jest naszą własnością. Zapewne sobie pan prezydent przypomina, ja kilka miesięcy temu pytałam o Miejską Bibliotekę Publiczną, między innymi o różne wydatki remontowe i wtedy w państwa odpowiedzi pojawił się taki oto zapis, że były m.in. przystosowywane pomieszczenia w budynku Big-Maru na Hempla i były remontowane pomieszczenia (o ile wiem nie jest to własność miasta) po to, żeby mogła się tam zmieścić dyrekcja biblioteki plus jakaś filia.

W związku z tym wydaje mi się, że to do końca jest tak, że nie możemy remontować pomieszczenia, które nie jest naszą własnością. Poza tym ja nie widzę za bardzo problemu, żeby dojść do porozumienia z marszałkiem w kwestii czy też przekazania budynku czy też po prostu niewypowiadania umowy. W końcu nie chciałabym używać takiego argumentu, ale chyba muszę, w końcu jest to marszałek z państwa opcji politycznej, wasz kolega partyjny, w związku z tym ja nie widzę problemu, żeby się przy stole i porozmawiać i spróbować dojść do jakiegoś kompromisu. Nie będę powielać czy powtarzać argumentów tutaj radnego Drozda.

Rzeczywiście mieszkańcy też protestują. Trzeba pamiętać, że LSM jest dzielnicą gdzie mieszka dużo starszych osób i dla nich przemieszczanie się na Porębę jest to naprawdę daleko i oni po prostu nie będą korzystać z tej biblioteki. W związku z tym naprawdę mam wrażenie, że jest to stwarzanie sztucznego problemu albo ktoś lub coś ma obiecać, że właśnie tam będzie, bo rozumiem, że biblioteka na Porębie nie będzie miała swojego wybudowanego lokalu, tylko będzie gdzieś to pomieszczenie wynajmować. W związku z tym

może zamiast przenosić na inną dzielnicę może należałoby poszukać w obrębie LSM-u.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, czy jeszcze jakiś głos w dyskusji? Przewodniczący Widomski, bardzo proszę.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja bym chciał krótką odpowiedź usłyszeć na temat tej nowej filii, która ma być otwarta na ul. Bursztynowej, wiemy gdzie. Pytanie: kiedy jest szansa, żeby ta filia ruszyła. Pytanie do pana prezydenta, bo z tego co wiem ta filia wstępnie miała być uruchomiona w październiku, już wygląda, że tego terminu nie dotrzemy. Więc pytanie jaki byłby termin, żeby pan prezydent powiedział harmonogram, w którym filia na Czubach zostanie uruchomiona. Chciałem jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że ta filia na Czubach jest bezwzględnie potrzebna, nie odnosząc się tutaj do filii przy ul. Leonarda. Zgodzę się i też głosowałem za tym co radny Drozd zgłaszał, czyli żeby tę filię wyremontować, ale żeby się nie okazało, że my filię na Leonarda utrzymujemy, ale dzięki temu nie otwieramy filii na Bursztynowej, bo myślę, że to też nie było intencją pana radnego Drozda zupełnie. Ta filia jak najszybciej powinna powstać, to jest osiedle, jedno z największych. Podejrzewam, że nawet w tej chwili nad nową Porębą już by się trzeba było nad kolejną filią zastanawiać. Po prostu te filie biblioteki powinny powstawać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan prezydent Wysocki.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jestem trochę zaskoczony, zwłaszcza wypowiedzią pana Drozda, bo sprawy się mają w taki sposób, że my zrobiliśmy dokładnie to czego pan radny domagał się na komisji, a pan to ocenia źle, czyli rozumiem, że zrewidował pan swoje wcześniejsze poglądy, mimo że ja mówiłem o tym, że zwróciliśmy się do marszałka województwa i do zarządu, tak jak pan sobie tego życzył i zresztą słusznie, bo uznaliśmy, że to jest słuszny głos i ja nie zmieniałem zdania, w dalszym ciągu uważam, że był słuszny o przekazanie tych lokali, a pan mi przypisuje w związku z tym, że ja próbowałem zrealizować pańską wolę i intencje, zamiar działania na szkodę jak gdyby tej instytucji i tej filii. Więc to jest dla mnie niezrozumiałe, to jest jedna rzecz niezrozumiała, druga jest taka – ja wypowiedź pana radnego właściwie rozumiem w taki sposób, że pomimo, iż właściciel nie chce kontynuować umowy najmu dotyczącej tego lokalu przy ul. Leonarda to my tam powinniśmy w dalszym ciągu po wygaśnięciu umowy tę filię prowadzić. Więc jeśli to takie są intencje to oczywiście ich wykonanie będzie wymagało bardzo wnikliwej analizy prawnej czy wolno nam to zrobić, bo raz jeszcze chcę podkreślić, że ja w żadnym fragmencie mojej wypowiedzi i myślę, że to można sprawdzić nie sformułowałem takiej ogólnej tezy, że nie wolno ponosić nakładów na remonty, na cudze nieruchomości, natomiast powiedziałem, że główną przyczyną tego, że te środki najprawdopodobniej nie mogłyby być zużyte jest to, że nie ma woli kontynuowania umowy najmu i nie ma póki co żadnej innej podstawy do zajmowania tego lokalu. Czyli oczywiście można wydać

te środki, ale to nie byłoby racjonalne w sytuacji gdybyśmy zrobili remont, a Wojewódzka Biblioteka Publiczna np. sprzedałaby osobie trzeciej ten lokal już przez nas wyremontowany. Więc chcę państwa zapewnić, że podejmiemy wszelkie kroki, ażeby tę sytuację rozwiązać w sposób taki, który umożliwiłaby prowadzenie tam filii biblioteki, natomiast w każdym przypadku, czy na czas remontu, czy na czas tych postępowań prawnych konieczne jest przeniesienie tejże filii do innego lokalu, bo nawet prowadzenie remontu nie byłoby możliwe gdyby ta filia tam funkcjonowała. Takie też były moje intencje, a uznałem za stosowne podzielić się z państwem radnymi moją wiedzą na ten temat. Jeżeli państwo podejmiecie uchwałę taką, że w budżecie miasta zostaną przeznaczone środki na ten remont i jeżeli z tym będzie się wiązało stanowisko, że ten remont trzeba zrobić bez względu na okoliczności i trwać tam bez względu na brak tytułu prawnego to oczywiście my to rozważymy w jakim zakresie to będzie się nadawało do realizacji. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja widzę, panie radny, spokojnie. Bardzo proszę pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Prezydencie! Pan stara się sprowadzić sprawę do absurdu, a przecież pan uważnie słuchał i inni też. Ja bardzo się cieszę, że pan podjął działania po wtorkowej komisji ds. sportu, żeby się zwrócić do marszałka województwa. Żałuję, ja mówiłem o tym, że ta sprawa już rok temu jakby była podjęta przez dyrektor Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej i państwo nic nie zrobili, szkoda, że o tym nie wiedziałem, bo ten mój wniosek złożyłbym rok temu i pan prezydent może by była sprawa wyjaśniona, a nie teraz właśnie szybko. Ja właśnie tu mam pretensje za to, że się nikt nie zajmuje podstawową kulturą, czyli bibliotek. I oczywiście jeżeli marszałek województwa, w którym Lublin też się mieści, stwierdzi, że trzeba likwidować biblioteki w Lublinie i wniosek pana prezydenta nie zostanie zaakceptowany faktycznie będzie wtedy problem prawny.

Ja sobie zdaję sprawę z tego, że ze wszystkich bibliotek, które są własnością Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej można w tej chwili miasto wyrzucić, czyli pozbawić te jednostki biblioteczne, które są w nieruchomościach marszałka, czyli wszystkie można zlikwidować i pan prezydent nic nie robi, bo taka jest sytuacja prawna. Przecież tak nie może być, panie prezydencie. Są określone zadania samorządu, które należy realizować. Nie można tylko się zajmować wybranymi jednostkami kultury, bo biblioteki.

Ja chciałem jeszcze panu prezydentowi powiedzieć, że Honorowa Obywatelka Miasta Lublin pani Julia Hartwig założyła i skierowała nawet list, założyła Obywatelskie Forum Dostępu do Książki, gdzie bardzo wielu pisarzy to podpisało, to Obywatelskie Forum Dostępu do Książki ma za zadanie utrzymać biblioteki, a dlatego ten list został napisany przez pisarzy do premiera dlatego, że Platforma Obywatelska wprowadziła takie przepisy prawne, które umożliwiają likwidację bibliotek. I w argumentacji tego forum dostępu do książki pisarze pisali, że biblioteki się odradzają, że na zachodzie jest ich coraz więcej i przeżywają renesans i myślę, że w Lublinie też tak może być, ale nie przy takim działaniu jakie państwo prezentują. I mieszkańcy nie wiem czy bę-

dą pisać do pani Julii Hartwig, żeby pomogła po prostu utrzymać tę bibliotekę, ale wydaje mi się, że na tym etapie jest to jeszcze przedwczesne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja też pozwolę sobie zabrać głos. Zdecydowanie rozumiem pana radnego Zdzisława Drozda, bo tutaj rzeczywiście o tym można było pomyśleć wcześniej. To niewątpliwie jest jakieś zaniechanie, bo doprowadzamy do takiej sytuacji, że 3 miesiące przed końcem roku możemy mieć jakiś problem.

Z drugiej strony niewątpliwie jest to, iż pod względem prawnym mamy oświadczenie woli właściciela nieruchomości o tym, iż nie zamierza kontynuować współpracy z Miejską Biblioteką Publiczną. I dopóki tego zdania nie zmieni, mam nadzieję, że może by się udało, ale dopóki zdania nie zmieni to zdecydowanie niegospodarne i niecelowe byłoby inwestowanie 300 tys. zł w tej chwili. Zakładamy, że dzisiaj przesuwamy środki, natychmiast rusza przetarg, idzie wykonawca, w połowie grudnia, daj panie Boże przed świętami kończy, z końcem grudnia schodzimy. Jaki jest sens tego w dniu dzisiejszym przekazywania 300 tys. zł, bo tego nie rozumiem. Bo rozumiałbym w sytuacji takiej, że mamy światełko w tunelu, że możemy tam zostać w tym budynku, powiedzmy przez lat 10, żeby te 300 tys. niech jakaś stopa zwrotu będzie z tego, natomiast w sytuacji takiej kiedy nie mamy żadnej nadziei, że zostaniemy w tym budynku to jaki jest sens przesuwać te środki. Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja podzielam pana zdanie, ale to światełko nie myśmy zgasili, tylko ci którzy zarządzają miastem. Co więcej ja dzisiaj tutaj nie chciałem proponować, choć słyszę, że są pieniądze na to i na to, bo oczywiście nawet jeżeli marszałek zechce sprzedać, choć nie powinien, bo to można po prostu wystąpić o przejęcie na działalność statutową. A jeżeli chce sprzedać, ja o tym też rozmawiałem i z panem prezydentem. Koszt tej nieruchomości wynosi 1.200.000 zł. I oczywiście miasto chcąc mieć bibliotekę i chcąc mieć nieruchomość może tę bibliotekę wykupić, wyremontować i być jakby na swoim. Ale wydawało mi się, że pan prezydent tak dobrze będzie działał, że uda mu się przejąć tę bibliotekę od marszałka i dalej będzie kontynuowana ta działalność i powtarzam, było tu zaniechanie, można było wcześniej załatwić, wyremontować i nie byłoby problemu. I tak tego oczekują mieszkańcy. Bo wydaje mi się, że ze społecznego punktu widzenia naprawdę jest to ważne, tam jest bogata oferta też czasopism, ludzi nie stać na wykupywanie gazet i tam bardzo dużo mieszkańców przychodzi. Proszę mi wierzyć, że jest to wielotysięczna rzesza czytelników i likwidacja w tym miejscu nie może się odbyć moim zdaniem, a nie było żadnej propozycji szukania innych pomieszczeń w pobliżu gdzie by ta biblioteka mogła się przenieść.

Oczywiście ja pisząc interpelację do pana prezydenta wyraziłem też pogląd, podobnie jak pan Widomski, że na Czubach też biblioteka jest niezbędna na tak dużym osiedlu i miasto trzeba ubiblioteczniać. Oczywiście wiem, że trzyminutowy film może kosztować 700 tys. zł i na to bez problemu mamy pieniądze, natomiast tu, gdzie i nikt już nie pamięta, co było na tym filmie, kto był w kinie to wie, że to żadnego odbioru nie ma, jeśli się ogląda dobry film to ta

reklama jest dosyć słabo zapamiętana, natomiast tutaj oczywiście dla mieszkańców miasta pieniędzy nie ma. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Gąbka, pan radny Mazurek. Bardzo proszę.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja myślę, że trochę ułatwię podjęcie decyzji radnym w tym zakresie. Otrzymaliśmy jako spółdzielnia ofertę zakupu tego lokalu. Wycena przez rzeczoznawcę majątkowego gdzieś ok. 1.200.000. Rozważamy bardzo poważnie to i byliśmy przekonani również to, co tutaj radny Drozd powiedział, że na cele statutowe nie powinno być jakiegoś większego oporu ze strony marszałka, przynajmniej tak to wygląda dlatego, że myśmy też nie raz ukłon robili w kierunku marszałka i tutaj on na cele statutowe winien to przekazać. Natomiast jeżeli, jeszcze moment, na czym polega remont, na wymianie okien, każdy sobie robi to w domu, tzn. uzupełnienie podłóg i ewentualnie sanitariaty, no, malowanie – oczywista rzecz. Czyli nie mówmy, że tam jest jakieś karkołomne prace będą wymagały przeprowadzenia tego i to jest remont, nazwijmy nie kapitalny, a to jest remont bieżący, związany z eksploatacją normalnie lokalu, budynku, itd. I powiem tak, jeżeli tak by się zadziało, że pan prezydent nie dogada się z marszałkiem to wtedy ja deklaruje, że Lubelska Spółdzielnia kupi ten lokal i wynajmie na bibliotekę prezydentowi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Mazurek, bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „I za swoje wyremontuje? Jeśli za swoje też wyremontuje to już będzie komfort dla miasta.”

Radny J. Gąbka „I jeszcze będzie tam utrzymywać personel, będzie jeszcze tak, dyrektora, tu. Zdzisiu, bądź ty poważny.”

Radny J. Mazurek „Jeśli można, bo udzielono mi głosu. Dziękuję bardzo panu radnemu Gąbce, bo moje pytanie, które zamierzałem postawić jakby zmierzało trochę w tym kierunku, mianowicie moje pytanie to jest takie czy miasto rozmawiało z władzami LSM czy właścicielami innych budynków na obszarze LSM-u gdzie można byłoby wynająć na tę bibliotekę, znaleźć. Nie wiem czy w domu kultury LSM, czy budują się przy Zana te nowe wieżowce i warto jednak znaleźć miejsce na obszarze LSM-u i to może znalazłaby się nawet jeszcze lepsza lokalizacja niż w tej chwili przy ul. Leonarda. Także to moje pytanie w tym kierunku. Ale bardzo się cieszę z deklaracji pana prezesa Gąbki. Oczywiście można by też rozważyć realnie kupno przez miasto Lublin tegoż obiektu budowlanego skoro cena jest taka, jak przed chwilą usłyszałem. Warto też tę możliwość rozważyć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Już za chwilę oddam głos panu prezydentowi Wysockiemu, natomiast dyskusja w tej chwili

rozgorzała, natomiast myślę, że tutaj powinniśmy trochę wstrzeźliwości zachować, bo pan prezydent wycofał projekt uchwały o likwidacji filii nr 23 na Leonarda i dzisiaj tego projektu nie rozpatrujemy, więc przeznaczanie dzisiaj kwoty na remont z chwilą kiedy z dniem 31 grudnia kończy się umowa, nie wiem czy jest najszcześniejszym rozwiązaniem. Jak sądzę za miesiąc pan prezydent przedstawi nam sytuację jeżeli chodzi o rozmowy i negocjacje z marszałkiem i być może uda się w drodze porozumienia, szczególnie, że to na szczytny cel ten majątek byłby przeznaczony, żeby przejąć od marszałka czy Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej ten majątek z deklaracją, że tam będzie prowadzona dalej działalność Miejskiej Biblioteki Publicznej i wtedy decyzja będzie naturalna i oczywista, że trzeba to wyremontować, ale nie wiem czy dzisiaj akurat jest ten moment, nad którym powinniśmy to głosować. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę prezydent Wysocki."

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Do paru kwestii postaram się krótko ustosunkować. Pierwsza to zwłoka w działaniu na jaką powołuje się pan radny Drozd. Chcę powiedzieć, że nic mi nie wiadomo, w każdym razie nie pamiętam takiej sytuacji, ażeby rok temu były jakieś propozycje ze strony Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej sprzedaży tej nieruchomości albo sygnały dotyczące niekontynuowania umowy. Umowy z tego co wiem były zawierane na okres jednego roku, co roku, i ja o sytuacji jaka zaistniała dowiedziałem się dopiero w tym roku, być może tutaj pani dyrektor Anna Pajdosz w tym zakresie ma jakąś inną wiedzę, za chwilę poproszę, żeby się nią z nami podzieliła. Natomiast myślę, że jeśli mowa o tym czy 3, czy 4, czy 5 miesięcy przed końcem roku takie czy inne działania się podejmuje, to pragnę państwu radnym zwrócić uwagę, że być może nasz tok postępowania byłby inny gdybyście państwo radni, jak pamiętam, jednomyślnie, ale być może się myślę, parę sesji temu nie podjęli uchwały intencyjnej w tym zakresie o przeniesieniu tej filii właśnie na Czuby, bo procedura była taka, że najpierw była ta uchwała intencyjna o zamiarze, nawet była dyskusja czy ona jest konieczna, czy nie jest konieczna, ona została przyjęta przez Wysoką Radę, co dla nas było jednoznacznym sygnałem, że ten kierunek jest słuszny, przeniesienia filii, raz jeszcze to podkreślam, nie likwidacji, nigdy nie było mowy o likwidacji, a wyłącznie o przeniesieniu tej filii. Skoro obecnie, ja rozumiem pod wpływem sygnałów, różnego rodzaju działań społecznych, w obronie tej filii w tym miejscu Wysoka Rada zmienia stanowisko, czy niektórzy z państwa radnych to stanowisko zmieniają, to proszę nas nie winić, że akurat w tym momencie się o tym dowiadujemy, bo wcześniej Rada te intencje popierała. To pierwsza rzecz.

Druga rzecz, jeśli chodzi o zarzut, że gdy chodzi o sieć bibliotek, o wspieranie bibliotek, bibliotekarstwa, robi się w mieście w ostatnim czasie, tak to rozumiem niewiele czy nic jest to zarzut niezwykle krzywdzący przede wszystkim dla pana dyrektora Piotra Tokarczuka, dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej, który notabene nie został skoro już tutaj mówimy o aspektach partyjnych, politycznych, itd. powołany przez obecną ekipę, przez prezydenta miasta Lublina, ale znacznie wcześniej i który wg mojego głębokiego przekonania bardzo troszczy się o rozwój sieci bibliotek, więc wydaje mi się, że nie

ma absolutnie żadnych podstaw, żeby taki zarzut formułować, w tych dążeniach pan dyrektor Piotr Tokarczuk jest i był zawsze wspierany przez prezydenta, również przeze mnie, w bardzo wielu tego typu działaniach i mogę podać tego szereg przykładów, ale myślę, że chyba nie ma po tym wyjaśnieniu takiej potrzeby. Może do jednego się ograniczę. Do tej pralni przy Szaserów, to jest przecież inicjatywa z ostatniego czasu, to jest inwestycja, którą państwo radni poparliście, ale zanim wy poparliście ona też cieszyła się bardzo daleko idącym moim poparciem i dobrze, że ona jest realizowana. Myślę, że to, o czym pani przewodnicząca radna Monika Wac mówiła, co prawda w innym celu posługując się tym przykładem, a co dotyczy budynku przy ul. Hempla czy przy ul. Okopowej gdzie mieści się obecnie filia i gdzie były poniesione nakłady na remonty, to też świadczy o tym, że rozwój tych filii leży nam wszystkim, ja rozumiem, że nam wszystkim, na sercu. Zresztą ta uchwała dotycząca zmian proponowanych w zakresie sieci bibliotek przecież ona została zdjęta, ale państwo radni znacie jej treść, obejmuje utworzenie paru nowych filii, m.in. jak pamiętam w szpitalu wojskowym przy al. Raclawickich. Więc moim zdaniem to jest całkowicie gołosłowny i chcę wierzyć, że nie populistyczny wyłączenie zarzut, że oto się nie troszczymy. Jeśli to by pana radnego nie przekonywało to ja powiem, że jako obywatel Włodzimierz Wysocki korzystam z tej bibliotek i też szkoda by mi było gdybym musiał korzystać z innej. I dlatego do tej sprawy nie trzeba mnie przekonywać. Natomiast powoływałem się na uwarunkowania obiektywne, prawne, jeżeli ktoś nie chce to nie można go do tego zmusić, można prosić, można próbować wywierać jakąś presję i to będziemy robić, więc proszę nie zarzucać mi złych intencji.

Gdy chodzi o filię na LSM-ie, oczywiście taka filia istnieje, ona istnieje przy ul. Juranda. Ktoś ostatnio zmierzył, nie wiem czy to pan dyrektor Piotr Tokarczuk czy kto inny, że ona się znajduje w odległości 1000 (tak jak pani dyrektor Anna Pajdosz mówiła) kroków od tej dotychczas istniejącej filii, ale w innym osiedlu, w innym osiedlu po drugiej stronie, państwo wiecie gdzie znajduje się ul. Juranda.

Ja chcę państwu radnym powiedzieć, że nie tylko nie jest prawdą, że nie widzę potrzeby tworzenia takich filii, to więcej uważam potrzebę tworzenia w osiedlach w dzielnicach nie tylko bibliotek, ale małych domów kultury i to też realizujemy przy ul. Judyma na Węglinie, ale uważam, że to jest niewystarczające dlatego, że otrzymujemy takie sygnały i sami mamy taką wiedzę, że np. w poszczególnych osiedlach w dzielnicy Czuby brakuje takich placówek, brakuje takich miejsc, gdzie np. ludzie starsi mogliby pójść, wypić herbatę, spotkać się i jakieś zainteresowania swoje zrealizować. To samo dotyczy młodzieży.

Jeszcze jedno, żeby wyjaśnić to nieporozumienie. My korzystaliśmy w tych naszych działaniach dotychczasowych ostatnio w zakresie konkursu o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury z pomocy ekspertów, także ekspertów zagranicznych. Oni byli (ja to przy różnych okazjach mówię) pod wielkim wrażeniem dzielnicowych domów kultury. I tego na Czechowie, i tego na LSM-ie i wspólnie uważamy, że ta działalność jest bardzo potrzebna, nie tylko w śródmieściu, nie tylko na Starym Mieście jakieś imprezy w otwartej przestrzeni, ale właśnie takie placówki, w związku z czym oczywiście podejmiemy

działania w tym kierunku, ażeby ta filia mogła funkcjonować, ale od razu oświadczam, że nie jesteśmy w stanie wykonać rzeczy niemożliwych. Mam nadzieję, że do tego nie dojdzie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze proszę, bo było pytanie pana radnego Widomskiego. Ja rozumiem, że tu nie chodziło o ul. Bursztynową, tylko pewnie o nową filię przy Szaserów, co się dzieje gdy chodzi o remont, a poza tym ja bym prosił, żeby pani dyrektor Anna Pajdosz też powiedziała czy jakieś sygnały były wcześniej, że pani dyr. Curuś nie chce kontynuować tej umowy, że Wojewódzka Biblioteka Publiczna nie będzie w tym roku już chciała przedłużyć umowy.”

Dyr. Wydz. Kultury A. Pajdosz „Znaczy ja nie mam żadnej wiedzy o propozycjach dotyczących jakiegoś całościowego rozwiązania sprawy w tamtym roku, czyli propozycji sprzedaży tej filii na Leonarda. Natomiast umowa została podpisana na ten rok, wszystkie umowy dotyczące trzech lokali, które są w posiadaniu Wojewódzkiej Biblioteki, umowy zostały podpisane z Miejską Biblioteką na rok, na takich zasadach, że w tym roku w 2 filiach wzrósł trzykrotnie, natomiast na Leonarda dwukrotnie tylko ze względu na zły stan techniczny lokalu. Także nic o żadnych innych propozycjach nie jest mi wiadomo. Faktycznie ostatnio odbyły się rozmowy gdzie biblioteka wojewódzka, pani dyrektor biblioteki oświadczyła, że wszelka działalność naszej filii może być kontynuowana na Leonarda tylko pod warunkiem zakupu tego lokalu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie. W takim razie myślę, że możemy poddać wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pod głosowanie.

Głosowanie nr 20. Przypomnę jeszcze raz treść wniosku, aby z rezerwy ogólnej przeznaczyć ze zwiększenia na rezerwę ogólną 300 tys. zł do działu 90021 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego na remont filii biblioteki nr 26 przy ul. Leonarda 16, w § 5 pkt 1 pozostaje zwiększenie rezerwy ogólnej o kwotę 786.647 zł do wysokości 1.229.402 zł. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem Komisji Budżetowo-Ekonomicznej proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 12, 3 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” – stwierdzam, że wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej uzyskał wymaganą większość. Czyli mamy poprawkę.

Teraz głosujemy całość uchwały, całość projektu. Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1132/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

AD. 6. 9. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2011 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1417-1*) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2011 r. (projekt na *druku 1417-1*). Bardzo proszę pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Pani dyrektor proszę.”

Dyr. Wydz. Podatków i Egz. A. Adamowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały został opracowany w związku z art. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi, że rada gminy, w tym przypadku Rada Miasta, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki te nie mogą przekroczyć górnych stawek kwotowych określanych corocznie przez ministra finansów.

Zaproponowane stawki podatku od nieruchomości na 2011 r. są w takich samych proporcjach jak na ten rok 2010, a mianowicie górna stawka podatku od nieruchomości od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, różnica między górną a stawką przyjętą przez Radę Miasta wynosiła 6 groszy i taka sama proporcja została zachowana w tym roku. Podobnie w następnych przedmiotach opodatkowania podatkiem od nieruchomości, np. w budynkach mieszkalnych różnica stanowiła 5 groszy i podobnie w tym roku, na następny rok 2011 różnica stanowi 5 groszy. Podobnie też i od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej różnica wynosiła 2 zł i propozycja różnicy między stawkami na 2011 r. jest również 2 zł.

Należy jeszcze zauważyć, że jest propozycja podniesienia do górnej stawki kwotowej jednego przedmiotu opodatkowania, a mianowicie gruntów pod jeziorami zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, bo zgodnie z uchwałą Rady Miasta przedmiot ten jest zwolniony z podatku od nieruchomości. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Projekt uchwały opiniowały komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – opinia negatywna. Nie widzę pytań.

Przystąpimy do sprawdzenia listy obecności. Zapraszam tych radnych, którzy wyszli np. napić się wody, żeby wrócili na salę. Proszę o sprawdzenie listy obecności. Na sali jest 15 radnych. Jest 16 osób na sali, przystępujemy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 22. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1417-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Quorum jest, tylko ktoś nie zagłosował. Pan radny Banach nie zagłosował? To jeszcze raz w takim razie, powtórzmy głosowanie.

Głosowanie nr 23. Głosowanie uchwały w sprawie podjęcia uchwały na *druku 1417-1*, proszę o głosowanie kto jest „za”. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 16 radnych, przy 7 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” – stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1417-1*.”

Uchwała nr 1133/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

AD. 6. 10. WPROWADZENIA OPŁATY OD POSIADANIA PSÓW ORAZ ZWOLNIEŃ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1418-1*) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Przechodzimy do realizacji punktu 6.10 – podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłat od posiadania psów oraz zwolnień (*druk nr 1418-1*). Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ja chciałam zaproponować zdjęcie z porządku obrad dzisiejszych i że wnikliwiej się potem przyjrzymy temu punktowi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję. W takim razie punkt jest zdjęty.”

Ad. 6. 11. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA W CELU WYBORU PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN ZA 2010 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1420-1*) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Przystępujemy do realizacji punktu 6.11 – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do przeprowadzenia postępowania w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2010 r.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie przewodniczący, mogę z wnioskiem formalnym? Proponuję, oczywiście gdyby nie było sprzeciwu, żeby od punktu 6.11 do punktu 6.39 głosować bez dyskusji.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Umówmy się w ten sposób, że będziemy realizować po kolei porządek obrad. Jeżeli państwo radni będą mieli jakieś pytania odnośnie poszczególnych punktów, to proszę się zgłaszać i wtedy będę udzielał głosu. Jeżeli państwo nie będziecie się zgłaszać to rozumiem, że nie macie pytań, jest jasność i będziemy mogli przystępować do głosowania. Tak możemy procedować? Nie widzę sprzeciwu.”

Radny J. Gąbka „No niezupełnie, bo pan przewodniczący Sadowski zgłosił wniosek formalny. Nie wiem czy tak można zmieniać ten wniosek.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Ale myślę, że to co powiedziałem konsumuje wniosek formalny radnego Sadowskiego i tutaj nie będzie żadnych komplikacji. Zawsze się możemy radcy prawnego zapytać. Chociaż nie.

Punkt 6.11 – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do przeprowadzenia postępowania w celu wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2010 r. (*druk nr 1420-1*). Czy jest potrzeba przedstawiania bliższego tej uchwały? Przystępujemy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 24. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1420-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 16 radnych. Przy 15 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym” stwierdzam, iż Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę na *druku nr 1420-1*.”

Uchwała nr 1134/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

AD. 6. 12. UZUPEŁNIENIA PROGRAMU REWITALIZACJI DLA LUBLINA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1387-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.12 – podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia programu rewitalizacji dla Lublina (*druk nr 1387-1*). Opiniowały trzy komisje: Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna, Komisja Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna. Nie widzę pytań w takim razie przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 25. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku 1387-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Proszę zachować czujność, bo znowu nie mamy quorum. Jest 17 radnych na sali, więc 3 radnych nie głosowało. Powtórzmy głosowanie.

Głosowanie nr 26. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1387-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych. Przy 17 głosach „za” – stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1387-1*.”

Uchwała nr 1135/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

AD. 6. 13. ZMIANY UCHWAŁY NR 1001/XL/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 MARCA 2010 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2010 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1395-1*) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.13 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1001/XL/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w mieście Lublin w 2010 r. (*druk nr 1395-1*). Opiniowały trzy komisje: Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna, Komisja Zdrowia – opinia pozytywna, Komisja ds. Rodziny – opinia pozytywna. Nie widzę pytań. Przystąpimy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 27. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku 1395-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 16 radnych, przy 16 głosach „za” – stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1395-1*.”

Uchwała nr 1136/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

AD. 6. 14. ZMIANY UCHWAŁY NR 955/XXXVIII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 STYCZNIA 2010 R. W SPRAWIE GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1397-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.14 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 955/XXXVIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin (*druk nr 1397-1*). Opiniowały trzy komisje ten projekt: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie, Komisja Zdrowia – pozytywnie, Komisja Oświaty – pozytywnie i Komisja ds. Rodziny – pozytywnie. Nie widzę pytań, przystąpimy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 28. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku 1397-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Proszę państwa, mam jeszcze jedną prośbę, aby zawołać radnego, ewentualnie zrobimy po prostu przerwę. Tak ładnie nam idzie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Może tak przewodniczący klubów zadziałaliby wśród swoich radnych mobilizująco.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Z tego co widzę mamy quorum. Ja bym bardzo prosił o to, by zachować czujność i głosować. Powtórzmy głosowanie.

Głosowanie nr 29. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1397-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 17 radnych, przy 16 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym” – stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1397-1*.”

Uchwała nr 1137/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

AD. 6. 15. STWIERDZENIA PRZEJĘCIA NA WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH PORZUCONYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1396-1*) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.15 – podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przejęcia na własność Gminy Lublin pojazdów samochodowych porzuconych na terenie Gminy Lublin (*druk nr 1396-1*). Projekt opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna. Nie widzę pytań, w takim razie przystąpimy do głosowania.

Głosowanie nr 30. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1396-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Pana Janka Gąbkę prosimy na salę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Proszę państwa, może temat nie jest interesujący, ale jest na 16. Może zrobmy tak, że ci, co są zajęci tak rozmową to jakoś szturchnąć łokciem przynajmniej, żeby zagłosowali. Bo inaczej przerwę ogłosimy. Dobrze, ostatni raz próbujemy, jak się nie uda ogłoszę przerwę.

Głosowanie nr 31. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1396-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 16 radnych – przy 16 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1396-1*.”

Uchwała nr 1138/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

AD. 6. 16. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „ZESPÓŁ SZKÓŁ BUDOWLANYCH KUŹNIĄ FACHOWCÓW” OPRACOWANEGO PRZEZ ZESPÓŁ SZKÓŁ BUDOWLANYCH IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE, UL. SŁOWICZA 3 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 1/POKL/9.2/2010 – PRIORYTET IX ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.2 PODNIESIENIE ATRAKCYJNOŚCI I JAKOŚCI SZKOLNICTWA ZAWODOWEGO, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1390-1*) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.16 – zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „ZESPÓŁ SZKÓŁ BUDOWLANYCH KUŹNIĄ FA-

CHOWCÓW” opracowanego przez Zespół Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie, ul. Słowicza 3 i złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.2/2010 – Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (druk nr 1390-1). Nie widzę pytań, więc przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 32. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1390-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1390-1*.”

Uchwała nr 1139/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

AD. 6. 17. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010 – 2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „PEDAGOG XXI WIEKU. DOSKONALĄCE STUDIA PODYPLOMOWE DLA NAUCZYCIELI PRZEDSZKOLI I SZKÓŁ PODSTAWOWYCH W ZAKRESIE DIAGNOZY I TERAPII TRUDNOŚCI SZKOLNYCH I WAD WYMOWY

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1391-1*) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.17 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „Pedagog XXI wieku. Doskonalące studia podyplomowe dla nauczycieli przedszkoli i szkół podstawowych w zakresie diagnozy i terapii trudności szkolnych i wad wymowy (*druk nr 1391-1*). Nie widzę pytań.

Głosowanie nr 33. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku 1391-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 16 radnych – przy 16 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1391-1*.”

Uchwała nr 1140/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

AD. 6. 18. WŁĄCZENIA PROJEKTU PN. „TERMOMODERNIZACJA LUBELSKIEGO CENTRUM EDUKACJI ZAWODOWEJ I ZESPOŁU SZKÓŁ ELEKTRONICZNYCH W LUBLINIE” DO REALIZACJI W RAMACH PROGRAMU PRIORYTETOWEGO SYSTEM ZIELONYCH INWESTYCJI CZĘŚĆ 1 – ZARZĄDZANIE ENERGIĄ W BUDYNKACH UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ Z WYKORZYSTANIEM ŚRODKÓW Z NARODOWEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1416-1*) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.18 – włączenia projektu pn. „Termomodernizacja Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej i Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie” do realizacji w ramach Programu Priorytetowego System zielonych inwestycji Część 1 – zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej z wykorzystaniem środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (*druk nr 1416-1*). Nie widzę pytań, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 34. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1416-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1416-1*.”

Uchwała nr 1141/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

AD. 6. 19. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻETACH MIASTA LUBLIN NA LATA 2011 – 2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „BUDOWA BEZPIECZNEGO SYSTEMU ŚCIEŻEK ROWEROWYCH W LUBLINIE – ETAP II”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1399-1*) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.19 – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2011 – 2012 na realizację projektu pt. „Budowa bezpiecznego systemu ścieżek rowerowych w Lublinie – etap II” (*druk nr 1399-1*). Nie widzę pytań, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 35. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1399-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1399-1*.”

Uchwała nr 1142/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

AD. 6. 20. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻETACH MIASTA LUBLIN NA LATA 2011 – 2013 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT.: „INFRASTRUKTURA DLA STREFY EKONOMICZNEJ NA FELINIE W LUBLINIE – II ETAP”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1400-1*) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.20 – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2011 – 2013 na realizację projektu pt.: „Infrastruktura dla strefy ekonomicznej na Felinie w Lublinie – II etap” (*druk nr 1400-1*). Nie ma pytań, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 36. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku 1400-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 16 radnych, przy 16 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1400-1*.”

Uchwała nr 1143/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

AD. 6. 21. ZMIANY UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 LUTEGO 2006 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN I PRYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NAJEMCOM LUB DZIERŻAWCOM W NABYWANIU TYCH LOKALI

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1389-1*) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.21 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (*druk nr 1389-1*). Opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-

Ekonomiczna – opinia pozytywna; Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna. Nie widzę pytań.

Głosowanie nr 37. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1389-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku 1389-1*.”

Uchwała nr 1144/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

AD. 6. 22. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. OGRODOWEJ 16

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1401-1*) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.22 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Ogrodowej 16 (*druk nr 1401-1*). Nie widzę pytań.

Głosowanie nr 38. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1401-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 16 radnych, przy 11 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących się” – stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1401-1*.”

Uchwała nr 1145/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

AD. 6. 23. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. POTURZYŃSKIEJ 2

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1402-1*) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.23 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 2 (*druk nr 1402-1*).

Głosowanie nr 39. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku 1402-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1402-1*.”

Uchwała nr 1146/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

AD. 6.24. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. FARBIARSKIEJ 8

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1403-1*) stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.24 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Farbiarskiej 8 (*druk nr 1403-1*).

Głosowanie nr 40. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku 1403-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1403-1*.”

Uchwała nr 1147/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

AD. 6. 25. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. SŁOWICZEJ 3

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1404-1*) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.25 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Słowiczej 3 (*druk nr 1404-1*).

Głosowanie nr 41. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1404-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku 1404-1.”

Uchwała nr 1148/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

AD. 6. 26. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. GOŚCINNEJ 19

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1405-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.26 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Gościnnej 19 (druk nr 1405-1).

Głosowanie nr 42. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1405-1? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1405-1.”

Uchwała nr 1149/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

AD. 6. 27. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. SMYCZKOWEJ 3

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1406-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.27 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Smyczkowej 3 (druk nr 1406-1).

Głosowanie nr 43. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku 1406-1? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych. Przy 16 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1406-1.”

Uchwała nr 1150/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Ad. 6. 28. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. TUMIDAJSKIEGO 6A

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1407-1*) stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.28 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Tumidajskiego 6a (*druk nr 1407-1*). Nie widzę pytań.

Głosowanie nr 44. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1407-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 20 radnych – przy 20 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1407-1*.”

Uchwała nr 1151/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Ad. 6. 29. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY AL. RACŁAWICKICH 42B

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1408-1*) stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.29 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy Al. Racławickich 42b (*druk nr 1408-1*).

Głosowanie nr 45. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1408-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych – przy 17 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku 1408-1*.”

Uchwała nr 1152/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Ad. 6. 30. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY AL. J. PIŁSUDSKIEGO 26

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1409-1*) stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.30 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. J. Piłsudskiego 26 (*druk nr 1409-1*).

Głosowanie nr 46. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1409-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 18 radnych – przy 18 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1409-1*.”

Uchwała nr 1153/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Ad. 6. 31. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. PODWALE 3

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1410-1*) stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.31 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Podwale 3 (*druk nr 1410-1*).

Głosowanie nr 47. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1410-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1410-1*.”

Uchwała nr 1154/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Ad. 6. 32. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. WOJCIECHOWSKIEJ 38

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1411-1*) stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.32 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 38 (*druk nr 1411-1*).

Głosowanie nr 48. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1411-1? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 16 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1411-1*.”

Uchwała nr 1155/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Ad. 6. 33. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. STRUGA 6

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1412-1*) stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.33 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Struga 6 (*druk nr 1412-1*).

Głosowanie nr 49. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1412-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. 2 radnych zaspao, więc powtórzmy głosowanie.

Głosowanie nr 50. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1412-1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku 1412-1*.”

Uchwała nr 1156/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Ad. 6. 34. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. NAŁKOWSKICH 110

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1413-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.34 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Nałkowskich 110 (druk nr 1413-1).

Głosowanie nr 51. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1413-1? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1413-1.”

Uchwała nr 1157/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Ad. 6. 35. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. J. PONIATOWSKIEGO 5

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1414-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.35 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. J. Poniatowskiego 5 (druk nr 1414-1).

Głosowanie nr 52. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1414-1? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1414-1.”

Uchwała nr 1158/XLV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

AD. 6. 36. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1415-1*) stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.36 – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 1415-1*). Nie widzę pytań, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 53. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1415-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 17 radnych – przy 16 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1415-1*.”

Uchwała nr 1159/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

AD. 6. 37. O ZMIANIE UCHWAŁY NR 317/XIII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 GRUDNIA 2003 R. W SPRAWIE WPROWADZENIA OPŁAT ZA PARKOWANIE POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH NA DROGACH PUBLICZNYCH W LUBLINIE ORAZ OKREŚLENIA STAWEK TYCH OPŁAT

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1421-1*) stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.37 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 317/XIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Lublinie oraz określenia stawek tych opłat (*druk nr 1421-1*). Proszę bardzo, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Janickiego.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Zmiana tej uchwały spowodowana jest skargą Wojewody na zmianę uchwałę, która została podjęta 11 lutego 2010 zarzucając, że Rada Miasta nie ma delegacji wynikającej z ustawy o drogach publicznych do możliwości zawieszania opłat na parkingach, na pasach drogowych ulic. Dlatego też po zasięgnięciu opinii radców prawnych, opinii prawnej pan prezydent przedłożył tę propozycję zmiany uchwały.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Sadowski.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie dyrektorze, to chyba prezydent nie ma prawa zawieszania, nie Rada Miasta nie ma zawieszania, tak przynajmniej pamiętam w uzasadnieniu, że to Rada Miasta delegowała na prezydenta możliwość zawieszenia opłat parkingowych, chodziło w intencji o to, że były duże opady śniegu, nie było tych parkingów.

Przypominam intencje, tak, jakie kierowały Radą Miasta, a pani wojewoda zwróciła uwagę, że to prezydent nie ma prawa zawieszania, bo Rada Miasta może uchwałą zawiesić w przypadku kiedy by następowały jakieś nieprzewidziane sytuacje typu opady śniegu, to Rada Miasta może chyba podjąć decyzję o tym, że zawiesza, a jeżeli nie może to dlaczego minionej zimy w iluś tam miastach takie czynności zostały podjęte i mieszkańcy zostali zwolnieni z opłat parkingowych.”

Dyr. E. Janicki „Tak, już wyjaśniam. Oczywiście delegacji nie posiada Rada Miasta ustawowej zawieszania, Rada Miasta ustala stawki, a prezydent jako zarządzający ruchem ustala strefę i to są te dwie rzeczy, które działają w zakresie tejże uchwały.

Natomiast Rada Miasta nie posiada delegacji, jak gdyby, ustawodawca nie przekazał, że w tych sprawach można zawiesić. Jest ustalone to można. Jak również nie można ustalić stawki zerowej. Stąd też ta zmiana, która tutaj została wprowadzona, propozycja tej uchwały również anuluje w uchwale matce, w tej pierwszej uchwale również, że w sytuacjach tam, w punkcie tym pierwszym, że również pan prezydent może zawieszać. To zostało przez radców prawnych i przez panią wojewodę zakwestionowane. Po rozmowie, po rozpoznaniu to co w innych miastach to mogę powiedzieć tylko tak, pamiętam, jaka była sytuacja z uchwałami np. stypendiów i innych rzeczy. Po prostu zostało to wychwycone, zostało zakwestionowane, po sprawdzeniu również przez nas również w ministerstwie, oczywiście takich uprawnień przekazano nam już ustnie, nie pisemnie, że nie posiadamy, radcowie prawni jednoznacznie to określili, że nie mamy szans, na zaskarżenie zawsze szanse, a na wygranie w sądzie administracyjnym. Stąd też taka propozycja nasza.

Dodam tylko, że mamy opracowany projekt uchwały państwa w zakresie strefy parkowania płatnego. Tam kompleksowo jak gdyby podjęte rozstrzygnięcia związane z parkowaniem płatnym. Dlatego też prosiłbym o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie dyrektorze, mam rozumieć przez to, że w innych częściach kraju, w innych miastach czy rada czy prezydent może zawiesić gdyby się zdarzyła sytuacja analogiczna jak zimy ubiegłej, że połowa przynajmniej miejsc parkingowych była zasypana, a które nie były zasypane to parkowanie było raczej utrudnione. Ani rada ani prezydent nie będzie mógł zwolnić mieszkańców z opłat parkingowych.

Jak zrozumiałem pana wypowiedź trzeba by podejmować uchwałę wtedy o zniesieniu na jakiś czas stref płatnego parkowania, żeby ulżyć finansowo

mieszkańcom, którzy i tak nie mogą zaparkować w tych miejscach parkingowych. Czy ja dobrze rozumiem pana wypowiedź?”

Dyr. E. Janicki „Może niedokładnie to chciałem powiedzieć. Mianowicie to co podałem, że kompleksowo będzie rozwiązane przez państwa sprawę parkowania w naszym mieście, natomiast to, co pan poruszył, że jeśli jest mniejsza ilość miejsc parkingowych to trzeba zwolnić, oczywiście ja nie polemizuję z intencją państwa przy podejmowaniu tamtej uchwały, ja bazuję na tym, że jest, ale teraz jak jestem przy głosie mogę powiedzieć, że im mniej miejsc parkingowych tym jeszcze wyższa cena powinna być płatności, bo rotacja powinna być, a nie zasypane śniegiem na stałe. Ale to jest oddzielna sprawa i do tego nie wracam.

Natomiast wracam tylko do ustosunkowania się kto, co, państwo radcowie, że nie mamy szans na wygranie tej sprawy w sądzie administracyjnym. Dlatego też taka propozycja została przedstawiona. Ja zdaję sobie sprawę, że niezręczna jest sytuacja moja tutaj, w tym, przedkładając taką propozycję w imieniu pana prezydenta projektu tejże uchwały, bo znam historię i znam początek dlaczego tamta uchwała powstała ta zmienna w lutym, dlatego też, ale taka jest moja w tej chwili sytuacja.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie dyrektorze, nikt tutaj pana nie ma zamiaru rozstrzeliwać z tego powodu, tylko ja chciałbym ustalić stan faktyczny naszych kompetencji – to po pierwsze. Po drugie – w sytuacji, w której zdarzy się ten czy inny wypadek losowy spowodowany np. warunkami atmosferycznymi, czyli nie mamy możliwości formalnych, prawnych podjęcia takiej uchwały gdzie byśmy czasowo ograniczyli lub znieśli opłaty parkingowe, bo wracam do tej uchwały matki.

Intencją Wysokiej Rady było to, iż by w warunkach katastrofalnych astronomicznie zawiesić pobieranie opłat i taka była intencja. Skoro dzisiaj otrzymujemy projekt uchwały mówiący o tym, że nie mamy do tego kompetencji, tak, czy to jest wskazanie wojewody, chcę ustalić stan faktyczny na przyszłość, żeby się nie wygłupić i nie wnieść projektu uchwały, żeby zawieszać te opłaty w sytuacjach wyjątkowych, czyli nie ma możliwości zawieszenia opłat, mamy tylko kompetencje możemy znieść strefę np. płatnego parkowania czasowo na tydzień, bo jest śnieg. Czy dobrze rozumiem wydźwięk tych decyzji, które mamy podjąć?”

Dyr. E. Janicki „Panie Przewodniczący! Powiem tak, ja przedstawiłem jak wynika z ustawy o drogach publicznych, bo to z tej ustawy jest, jak również co wynika z decyzji skargi pani wojewody.

Natomiast jeśli chodzi o parkowanie płatne to już przedstawiłem. Są tam dwa elementy. Jeden to w sprawach stawek, których jest w kompetencji państwa, sprawę jak gdyby, i to jest związane, wielkości, opłaty i taka uchwała jest podjęta, a druga strona jak gdyby to są kompetencje prezydenta jako zarządzającego ruchem. I prezydent jako zarządzający ruchem ustala organizację ruchu, ustala miejsca w tym związane, czyli gdyby na okres opadów chcielibyśmy sobie zrobić „kuku”, czyli powiedzieć, że w Lublinie na Krakowskim i gdzie

jeszcze w centrum nie ma możliwości rotacji wprowadzenia, to należałoby zmienić po prostu organizację ruchu. I wówczas byłaby możliwość takowa. Chyba jasno, panie przewodniczący? Po prostu są rozdzielone, funkcje, kompetencje zarządzającego ruchem i kompetencje Rady Miasta.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Powiem szczerze, panie dyrektorze, że coraz mniej rozumiem jak tu kontynuujemy naszą dyskusję. Chodzi o organizację ruchem czy wyznaczenie stref? Jakie kompetencje ma prezydent? Wyznaczenie stref płatnego parkowania, bo rozumiem, że Rada ma określenie stawki i wysokości tej stawki. Kto określa strefę parkowania? Bo organizacja, ruch do parkingów, nie zrozumiałem ostatniej pana wypowiedzi, że jak będą duże opady śniegu to musimy organizację ruchu zmieniać, żeby znieść opłaty, tak?”

Dyr. E. Janicki „Nie mając możliwości zawieszenia opłaty, stawki, to jeśli utrzymamy, że jest to parking płatny w strefie to nie ma możliwości zwolnienia tego, to po prostu tak zostało wykazane w tej skardze, zostało to wykazane, natomiast są takie sytuacje, przecież są takie sytuacje, że jest np. ulica zamknięta, czy są inne, wykorzystanie np. drogi w sposób szczególny i wówczas decyzją pana prezydenta w danym miejscu parkowanie się w ogóle znosi lub się parkowanie powoduje niepłatne w tym momencie. I taka możliwość to jest zarządzającego ruchem. To są te dwie oddzielne jak gdyby ścieżki wprowadzające na drodze publicznej. I takie zjawiska w Lublinie występują. Występują podczas różnych uroczystości na Placu Litewskim, gdzie wyłączają się całą strefę parkingów płatnych, ale to przy decyzji prezydenta w zakresie zarządzającego ruchem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Rozumiem, że wszelkie wątpliwości zostały rozwiązane. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Poprosimy pana mecenasa, będzie drobna autopoprawka.”

Radca prawny Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W drodze autopoprawki proponujemy, wnosimy o skreślenie dotychczasowej treści § 2 i zmianę odpowiednio numeracji dotychczasowych paragrafów 3 i 4 na paragraf w i 3 dlatego, że w § 2 (proszę wybaczyć, tutaj też radca prawny chyba wcześniej nie zauważył) jest *uchyla się uchwałę*. Otóż, w treści skreślamy odpowiedni § 4, w związku z tym bezprzedmiotowe jest uchylanie uchwały, która już weszła w życie i która już stała się elementem tej uchwały podstawowej. W związku z tym w drodze autopoprawki jeszcze raz powtórzę, wnosimy o skreślenie § 2 i odpowiednią zmianę numeracji § 3 i 4 na § 2 i 3. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 54. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku 1421-1 wraz z autopoprawką? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 16 radnych – przy 15 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1421-1 wraz z autopoprawką.*”

Uchwała nr 1160/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

AD. 6. 38. ZMIANY UCHWAŁY NR 956/XXXVIII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 STYCZNIA 2010 R. W SPRAWIE GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH NA 2010 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1423-1*) stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.38 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 956/XXXVIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2010 r. (*druk nr 1423-1*).

Głosowanie nr 55. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1423-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 16 radnych – przy 16 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1423-1.*”

Uchwała nr 1161/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

AD. 6. 39. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1424-1*) stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.39 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1424-1*). Nie widzę pytań, przystępujemy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 56. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1424-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych – przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” – stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1424-1*.”

Uchwała nr 1162/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

AD. 6. 40. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W LUBLINIE NA ROZSTRZYgniĘCIE NADZORCZE WOJEWODY LUBELSKIEGO Z DNIA 30 LIPCA 2010 R. ZNAK: NK.II.0911/247/10

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1425-1*) stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 6.40 – podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 30 lipca 2010 r. znak: NK.II.0911/247/10 (*druk nr 1425-1*). Nie ma pytań, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 57. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1425-1*? Proszę o głosowanie, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Tak właśnie widziałem, że wszedł tylko 1 radny, a wyszło 2.”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, wnioskuję o sprawdzenie listy obecności i ogłoszenie przerwy do momentu aż zbierze się quorum. Właściwie gdzie są pozostali radni? Nie bardzo rozumiem.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „W zasadzie quorum już wróciło.”

Radna E. Dados „To jest niepoważne przecież.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Pani radna, może po prostu powtórzmy głosowanie, zobaczymy jak to wyjdzie. Jeżeli nie wyjdzie, to będziemy wtedy sprawdzali listę i ogłaszali przerwę. Jeszcze raz powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 58. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1425-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Sprawdźmy listę obecności. Proszę o zbliżenie kart do czytników.”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, są to permanentnie ci sami radni. Uważam, że 31 radnych ma obowiązek pracować wtedy kiedy jest sesja, a więc takie pobbłaszanie i cały czas upominanie, że nie ma quorum jest po prostu niepoważne.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Mamy na sali 17 radnych, ja proszę, aby wypowiedź pani Eli znalazła się w protokole, ja też się pod tym podpisuję.”

Radna E. Dados „Ja myślę, że dotkliwsze byłoby zabranie diety.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Ja myślę, że będą tych radnych, którzy są nieobecni targać takie wyrzuty sumienia, że nie będą mogli zasnąć dzisiaj. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 59. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1425-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”, dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 głosach „za” Rada Miasta podjęła uchwałę.”

Uchwała nr 1163/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, proszę o 15 minut przerwy na kawę. Ja pracowałam od godziny pół do czwartej. Teraz chciałam się napić kawy, mogę wyjść?”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Czy to jest przerwa dla klubu czy przerwa dla pani Eli?”

Radna E. Dados „Dla mnie, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Znaczy jeżeli nie słyszę głosu sprzeciwu, to ogłoszę przerwę. To w takim razie przegłosujemy wniosek.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam bardzo, nie ma żadnego wniosku formalnego, procedujemy w dalszym ciągu.”

Radna E. Dados „Nie ma, ja melduję tylko wyjście.”

AD. 6. 41. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. PIŁSUDSKIEGO 22

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1426-1*) stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy al. Piłsudskiego 22 (*druk nr 1426-1*). Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, w kwestii Piłsudskiego 22. Dotyczy Piłsudskiego 22, tak? Ja chciałbym zadać pytanie, ponieważ umknęło mi uwadze na komisjach. Chciałbym zapytać na jakich warunkach jest wydzierżawiany ten obiekt dla „Startu” – to pierwsze pytanie. Jeśli by mi ktoś odpowiedział, to zadam później następne pytanie. Obiekty „Startu”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę pana dyrektora Żórawskiego o zabranie głosu.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem K. Żórawski „Byłaby to kolejna umowa 3-letnia dzierżawy, bo to jest dzierżawa dla klubu sportowego. Ja nie potrafię powiedzieć w tej chwili ile wynosiła stawka czynszu w poprzedniej umowie.”

Radny L. Daniewski „To jest zasadnicza dana, która jakby nas tutaj powinna interesować, bo za jaką kwotę nie wiem.”

Dyr. K. Żórawski „Nie powiem w tym momencie ile wynosiła ta stawka, ponieważ nie mam takiej informacji przy sobie. Nie sądzę, żeby ona była wygórowana. Momencik, mam, 1000 zł netto miesięcznie, 1035 zł netto miesięcznie, tyle wynosi czynsz do końca września, bo umowa wygasa z końcem września.”

Radny L. Daniewski „I dzierżawca rozumiem zgodnie z tą umową pokrywa wszelkie koszty eksploatacyjne itd.?”

Dyr. K. Żórawski „Tak, oczywiście.”

Radny L. Daniewski „Dlaczego moje pytanie? Otóż, proszę państwa, w Lublinie są dwa kluby lekkoatletyczne, które są w najwyższej lidze rozgrywkowej, tzn. w pierwszej lidze. I chciałbym prosić, żeby w umowie dzierżawy jakby uwzględnić również klub AZS UMCS. Dlaczego? Ponieważ ten klub wydaje się, że pokrywa w całości koszt dzierżawy przez „Start”, bo płaci 11 tys. rocznie za częściowe korzystanie tylko ze stadionu. Więc wydaje mi się, że chyba to jest stawka troszeczkę wygórowana.

Jeśli „Start” płaci za wszystkie obiekty i podnajmuje, łącznie z parkingami, łącznie z halą itd., z reklamami, a od samego AZS-u, który też jest na dotacji naszej żąda 11 tys. w ciągu roku. Znaczący więcej od AZS-u żąda niż sam płaci do miasta.

Chciałbym, że te sprawy były pod jakąś kontrolą, nie wiem czyją, ale żeby nie było tak, że jeden klub czerpie korzyści znacznie większe od miasta będąc w tej samej klasie rozgrywkowej, a drugi musi poddzierżawiać to i płacić, tak że nie wiem czy chciałbym, żeby był jakiś zapis jakiegoś poddzierżawianie jeśli taka zgoda jest, a pewnie jest, bo klub AZS korzysta z tego, czy niech to będzie użyczenie bezpłatnie dla tego drugiego klubu, ja nie wiem na jakich za-

sadach, ale żeby nie było tak, że faktycznie ten drugi klub płaci więcej niż ten płaci do miasta, korzystając jeszcze z innych obiektów, bo wiem, że są stale poddzierżawiane obiekty na tenis ziemny, na inne rozgrywki, zakładom pracy, reklamy wiszą itd.

Troszeczkę to jest niesprawiedliwe i wydaje mi się, że w umowie powinien być co najmniej zapis, że użyczenie bądź dzierżawa na preferencyjnych warunkach. I chciałbym, żebyśmy to jakoś uregulowali tę sprawę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nie wiem czy jest to jakiś wniosek czy głos w dyskusji.”

Radny L. Daniewski „Widzę, że nikt chętny się nie zabiera do jakiegoś odniesienia do mojej wypowiedzi. To w takim razie prosiłbym, żeby w umowie dzierżawy był zapis, że wydzierżawia je dla drugiego klubu też pierwszoligowego na preferencyjnych warunkach, a preferencyjne warunki niech określi ktoś, kto będzie podpisywał umowę, spojrzysz na to jakoś sprawiedliwie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Znaczy, jeżeli mogę wyrazić swoje zdanie, jest to dosyć nieprecyzyjny zapis, który nie oznacza de facto nic. Z drugiej strony, tyle byłoby ciekawiej jaki jest narzut, tzw. marża przy tym podnajmie, żeby wiedzieć czy nie jest jakaś wygórowana. Jeżeli jest to 10, 20% to w zasadzie się nie dziwię, bo wynika to z jakichś zasad szeroko rozumianych społeczno-gospodarczych.

Wiadomo, że nie można podnajmować za cenę niższą niż się samemu płaci, więc ja się obawiam tego, to tak jak byśmy mieli np. spółkę, która np. coś dzierżawi za 1000 zł, a poddzierżawi komuś za 500 zł, to jest działanie na szkodę spółki.”

Radny L. Daniewski „Tylko, panie przewodniczący, godziny korzystania tego drugiego klubu są to praktycznie godziny wybrane w całej dobie, natomiast klub „Startu” ma jeszcze salę do dyspozycji, drugą halę do dyspozycji, ciągłe dochody z reklamy itd. Nie wiem, być może pan dyrektor, być może ktoś, kto będzie podpisywał umowę dzierżawy, żeby miał na to jakby spojrzenie takie naprawdę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem, że jest to sugestia, która pewnie będzie wzięta pod uwagę.”

Radny L. Daniewski „Tak, sugestia.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ja rozumiem, że Wydział Gospodarowania Mieniem będzie starał się zbilansować koszty i przychody, które są i myślę, że popatrzy tak, żeby faktycznie kluby sportowe miały jakieś preferencje, natomiast jak gdyby zostawimy kwestie negocjacji, jakie powinny być, być może wydziałowi jeżeli państwo radni pozwolą Wydziałowi Gospodarowania Mieniem, natomiast faktycznie to, co pan powiedział, jeżeli tak jest, budzi wątpliwości czy naprawdę to aż tak drastycznie powinno wyglądać.”

Radny L. Daniewski „O to proszę, żeby nie było tak, że ktoś, kto prowadzi naukę jazdy na placu był na preferencyjnych powiedzmy warunkach, a klub sportowy, który prowadzi działalność szkoleniową był na nieco innych, żeby to jakaś sprawiedliwość była tam.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Obiecuję, że Wydział Gospodarowania Mieniem przypatrzy się temu i podpisując stosowne klauzule zapisze. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę pan przewodniczący Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Ja zrozumiałem to dalej idąc w ten sposób, że w sytuacji kiedy to są równorzędne drużyny i ten sam rodzaj działalności, aby nie dochodziło do takiej sytuacji, że jedna drużyna czy jeden klub postawiony w lepszej sytuacji poprzez to, że otrzymuje preferencyjne jakieś datki, w gruncie rzeczy preferencyjnie korzysta z naszego mienia i jeszcze na tym zarabia.

Więc jeżeli ustaliliśmy, że płaci np. za wszystko 11 tys. to trzeba przy podpisywaniu umowy uwzględnić również to, że AZS nie może tego pokrywać, tylko żeby to już wyważyć tak, żeby obydwa kluby były zadowolone z tego. Dziękuję. Ja tak to rozumiem.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Tak, rozumiemy to, że oczywiście administrowanie ma swoje koszty jako administrowanie tego klubu, ale jednocześnie, żeby nie było to z nadmiernym zyskiem, może tak, nadmiernym wyzyskiem drugiego klubu, przynajmniej żeby miały równorzędne status korzystania, godzin korzystania, jak i stawek za to odpłatności. Więc tego typu rzeczy myślę, że będzie starał się Wydział Gospodarowania Mieniem przygotować przed podpisaniem i to uzgodni.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze tylko tyle napomknę a propos dziwnych sytuacji, a mianowicie a propos właśnie takich jak tutaj być może, zgłosiło się do mnie, nie wiem, towarzystwo, stowarzyszenie badmintonu, które chciało wynajmować salę przy ul. Elsnera w Zespole Szkół nr 5 i doszło do absurdu, ponieważ okazuje się, że tej sali tam nie można wynajmować z uwagi na to, że Urząd Miasta bodajże nie odebrał tej inwestycji od kilkunastu miesięcy i sytuacja jest taka, że wg zapewnień dyrektora, żeby ktoś mógł wynająć chociażby na 45 minut tę salę na zajęcia jakiegokolwiek potrzebna jest uchwała Rady Miasta w tej sprawie. To nawet w sytuacji takiej jak chcą np. dzieci na 45 minut wynająć sobie salę w szkole potrzebna jest uchwała Rady Miasta w tej sprawie?”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Panie radny, przed chwilą podejmowaliśmy tego typu uchwały. Właśnie to państwo zostawili sobie w gestii nawet użyczenie bezpłatne, to właśnie państwo przed chwilą głosowali, właśnie ciągiem, właśnie tego typu uchwały. Państwo sobie zawarowali taką.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Jesteśmy w punkcie 6.41, kończymy ten punkt jako, że nie ma więcej głosów w dyskusji.

Głosowanie nr 60. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1164/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

AD. 6. 42. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŚLIWIŃSKIEGO 5

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1427-1*) stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.42, tj. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Śliwińskiego 5 (projekt na *druku nr 1427-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu głosujemy bez dyskusji.

Głosowanie nr 61. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1165/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

AD. 6. 43. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 605/XXVI/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 STYCZNIA 2005 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA I WYDZIERŻAWIANIA LOKALI UŻYTKOWYCH ORAZ GARAŻY STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA OKRES DO LAT 10 I CZAS NIEOZNACZONY (Dz. URZ. WOJ. LUBEL. NR 38 Z 2005 R., POZ. 1018 Z PÓŹN. ZMIANAMI)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1428-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu 6.43 – jest to projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony (Dz. Urz. Woj. Lubel. Nr 38 z 2005 r., poz. 1018 z późn. zm.), projekt na *druku nr 1428-1*. Jeżeli nie będzie głosów przeciw będzie bez dyskusji. Nie widzę. W takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 62. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1166/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

AD. 6. 44. ZGODY NA ODDANIE W UŻYCZENIE NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN, POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 7

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1429-1) stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to punkt 6.44 dotyczący zgody na oddanie w użyczenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 (projekt na *druku 1429-1*). Jeżeli nie będzie głosów sprzeciw zarządę głosowanie bez dyskusji. Nie widzę.

Głosowanie nr 63. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „prze-

ciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1167/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

6.45. ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1430-1) stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6.45, dotyczącego zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin (projekt na druku nr 1430-1). Jeżeli nie będzie głosów sprzeciw zarządę głosowanie bez dyskusji. Bardzo proszę pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Ponieważ ta uchwała, wydaje mi się, bardzo doniosłe znaczenie w całej gospodarce mieszkaniowej naszego miasta proszę mi pozwolić parę słów powiedzieć jako przewodniczącemu Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Prawdą jest to i myślę, że większość z nas się z tym zgadza, że gospodarka mieszkaniowa w naszym mieście od pewnie dziesięcioleci albo i dłużej jest nie tylko skomplikowana, ale ma charakter patologiczny. A na tę patologię składa się kilka oczywistych faktów.

Pierwszym oczywistym faktem jest oczywiście długa kolejka oczekujących zwłaszcza na mieszkania socjalne, kolejka osób również oczekujących na mieszkania, które trzeba im dać w związku z wyrokiem.

Druga rzecz patologiczna, która wszystkich nas martwi to jest sytuacja, w której 1/3 najemców mieszkań miejskich nie płaci czynszu. Bardzo często nie płaci tego czynszu od pokoleń.

I trzecia sytuacja patologiczna, tak ją trzeba nazwać, a do jakiegoś czasu tak jej wcale nie nazywaliśmy to jest właśnie wyprzedawanie lokali miejskich podczas gdy one są nam realnie bardzo potrzebne do tego, żeby politykę mieszkaniową realizować. Chodzi tutaj o wyprzedawanie za 15% wartości, czyli z tą bonifikatą.

Uchwała, która obowiązywała do tej pory była w pewnym momencie oczywiście bardzo potrzebna. Mnie się wydaje, że głównym jej celem było jakby naprawienie krzywd, które wyrządziła kiedyś nacjonalizacja i komunalizacja lokali. Natomiast wydaje się, że te osoby, które zostały przez miniony system pokrzywdzone miały już czas na to, żeby lokale wykupić z bonifikatą.

Trzeba więc powiedzieć, że ta uchwała przygotowana przez pana prezydenta idzie na pewno w bardzo dobrym kierunku. Cieszę się również dlatego, że w konsultacjach pani prezydent ze Społeczną Komisją Mieszkaniową również o tym mówiliśmy. Mnie się wydaje, oczywiście ona nie jest idealna, ja uważam, że w tej uchwale, co jest akurat trudne do zapisania, ale powinno się znaleźć jeszcze wyraźniejsze zróżnicowanie mieszkań i tym samym przyznawanej bonifikaty pod względem jakości i wartości lokalu. Wiem, że to trudno zapisać i ten zapis, który właściwie pozostawia decyzję prezydentowi miasta wydaje mi się jest jakimś rozwiązaniem, choć oczywiście nieidealnym zwłaszcza z punktu widzenia takiego kazuistycznego chcielibyśmy, żeby wszystko było czarno na białym i mieszkańcy by tego chcieli.

I druga rzecz, której w tej uchwale mi brakuje to jest jednak propozycja tego, żeby wyznaczyć jakąś datę kiedy my zrezygnujemy niemal całkowicie z bonifikaty przy sprzedaży mieszkań. Mnie się wydaje, że my za mało mówimy naszym mieszkańcom, wszystkim mieszkańcom Lublina o tym, że mieszkania komunalne nie są własnością osób, które tam mieszkają. Mieszkania komunalne są własnością wszystkich mieszkańców Lublina. Z całą pewnością tej świadomości mieszkańcom naszego miasta brakuje. W związku z tym trzeba powtarzać i z całą pewnością robić to wręcz do znudzenia rzeczy dla nas oczywiste, rzeczy dla nas trącające demagogią, ale jednak trzeba o tym mówić, że przyznawanie komuś mieszkania komunalnego, a tym bardziej socjalnego jest formą pomocy społecznej, a pomoc społeczna jest skuteczna wtedy, kiedy ma charakter tymczasowy. Tymczasem proszę zobaczyć, że mieszkańcy Lublina zdecydowanie uznają, że kiedy dostaną już mieszkanie komunalne jest dane ono im na całe życie i jeszcze im dzieciom i wnukom. Kiedy ktoś przyznaje rentę socjalną nikt nie przyznaje dzieciom i wnukom tej renty, ona ma charakter doraźnej pomocy. Musimy się z całą pewnością nauczyć tak samo myśleć o lokalach socjalnych i komunalnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. To taki dosyć cenny głos w dyskusji. Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Janusz Mazurek, pan radny Marek Wójtowicz, pan przewodniczący Paweł Bryłowski.”

Radny J. Mazurek „Chciałem zwrócić uwagę, zresztą tak jak pan radny Banach powiedział, jest to uchwała w pewnym sensie przełomowa, bowiem odchodzimy od takiego bezrefleksyjnego sprzedawania lokali mieszkalnych. To zresztą tu może powtórzę za panem radnym poprzednikiem, że taka była potrzeba swego czasu. Ona moim zdaniem wynikała również ze względów ekonomicznych, z tego, że prywatny właściciel będzie gospodarować, a więc tym samym trochę odciążało gminę samorządową od gospodarowania tymi zasobami.

Z drugiej jednak strony trzeba zwrócić uwagę, że ustawy właśnie na gminę nakładają obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. Punkt ciężkości jest położony na gminie i to bardzo wyraźnie i to bardzo wyraźnie, nie na innych szczeblach samorządu terytorialnego, nie na państwie jako takim, niestety (to niestety, prawda) tylko na gminę. Dlatego musimy zabezpieczyć pewną pulę lokali mieszkalnych. Czy odejść w tej chwili w ogóle od

sprzedawania czy nie, to jest temat otwarty, ale dobrze się stało, że ten projekt uchwały się pojawił. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan Marek Wójtowicz.”

Radny M. Wójtowicz „Ja proszę państwa, chciałem tylko dodać taką rzecz do tego wszystkiego, zresztą na klubie rozmawialiśmy o tym, że skończyć może właśnie z takim rozdawnictwem i z tą pomocą społeczną dla rodzin zamieszkujących te mieszkania, bo mijemy na względzie to, że młodzi ludzie, którzy wchodzi na drogę jakąś taką życiową i zawodową, znaczy biorą duże kredyty i kupują mieszkanie po prostu za kilkaset tysięcy złotych i potem przez całe życie spłacają. Także tutaj troszeczkę nierówno by było gdybyśmy tak wszystko rozdali mieszkańcom, a młodym nie pomogli w tym względzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Następny był pan przewodniczący Bryłowski, następnie pan radny Marek Jakubowski.”

Radny P. Bryłowski „Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka rado! Właściwie to jest pytanie pod adresem państwa prezydentów, bo ja mam wrażenie tam, że w tej uchwale, w tym projekcie uchwały zakazano sprzedaży tych mieszkań, które podlegały modernizacji lub remontowi po 1 stycznia 1995 r., taki wstawiono warunek, natomiast (i do tego za chwilę wrócę jeszcze) ja nie widzę, chyba że to pozostało niezmienione, zakazu sprzedaży w ogóle mieszkań w budynkach wybudowanych tam w pewnym roku, a to konkretnie był właśnie rok 1995, chyba że ja przeoczyłem coś porównując starą i nową uchwałę. Prosiłbym uprzejmie o sprecyzowanie czy ten warunek został utrzymany.

A teraz wracając, jeżeli został to w porządku, natomiast wracając do tej kwestii modernizacji, jeżeli w budynku tym sprzedawano jakieś lokali, rozpoczęła się sprzedaż, po czym następuje modernizacja czy remont, ona często następuje już decyzjami przy udziale wspólnot mieszkaniowych, to nie bardzo widać powód, dla którego nie mogłaby być kontynuowana ta sprzedaż.

Dalej, ten przepis blokuje zupełnie przekazanie czy wyzbycie się większej liczby mieszkań i przekazanie tegoż lokatorom, którzy mogliby być właścicielami. Trochę to jest nielogiczne. Chciałbym prosić o wytłumaczenie dlaczego akurat tak ma być. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mnie się wydaje, że zapowiedzi zmiany tej uchwały i tych zasad bardzo tak szumnie zapowiadane już kilka miesięcy temu i właściwie już takie sygnalizowane przez paru radnych. Potrzeba tej zmiany jest ważna, jednak efekt niezadowolający jest moim zdaniem. Jasne, że coś się tu zmienia, tzn. wykup mieszkań w pewnych segmentach wiekowych się zwiększa, ale tak naprawdę nie roz-

wiąże żadnego zasadniczego problemu, który stoi przed decyzją miasta i polityką właściwie mieszkaniową miasta.

W związku z tym ja mam szczerze mówiąc pewien niedosyt. Mam też niedosyt pewnej dyskusji na komisjach. Myślałem, że będzie to konsultowane jakoś szerzej i wcześniej. W tej chwili dostajemy produkt, który według mnie jest półproduktem. W związku z tym trudno powiedzieć, żeby odrzucić te zapisy, natomiast dobrze byłoby nad tym jeszcze podyskutować, nie wiem czy zdążymy w tej kadencji.

O co chodzi? Posłużono się właściwie bardzo prostą regułą ustalającą różne parametry w stosunku do pięcio-, dziesięcio- i dalej letnich zasobów. To, co przedmówca powiedział, że rzeczywiście już 15-letnie zasoby mieszkaniowe są właściwie wyłączone z tej procedury wykupów, natomiast te zasoby najstarsze, tzn. staż najstarszych osób wynajmujących mieszkania jest obciążony tą ulgą dalej 85-procentową.

W związku z tym ja nie mam jasności co przez tę uchwałę chcemy uczynić. Na pewno zwiększyć dochody miasta z wykupu mieszkań. To ja rozumiem. Natomiast czy w tym momencie przekształcimy jakoś większość tych mieszkań komunalnych np. w socjalne, czy utrzymujemy ten zasób, na jakim poziomie utrzymujemy, na jakim poziomie jakościowym utrzymujemy, to co radny Banach powiedział. W zasadzie moim zdaniem podstawowym celem tej uchwały była jednak sprawa gospodarki mieszkaniowej, czyli niejako miasto zrozumiało, że może wykorzystać zasoby materialne mieszkańców, którzy się w bardziej czy mniej przypadkowy sposób w tej substancji mieszkaniowej znaleźli i ci akurat, którzy się dorobili, stać ich na to i chcą zamienić ten zasób na swój własny i odpowiadać za niego już od strony wydatków remontowych itd. są korzystne.

W związku z tym uważam, że powinna być wyraźna preferencja dla mieszkań, dla kamienic, które już mają mieszaną własność, bo jednak problemy związane z mieszaną własnością są nadal duże. Ja tej preferencji właściwie tutaj w tej uchwale nie widzę, a przecież to była zasadnicza rzecz. Miasto chciałoby się (w cudzysłowie) pozbyć mieszkań czy w ogóle kamienic, które mają tę własność mieszaną. Tymczasem naotwieraliśmy możliwości wykupu, w tej chwili mamy sporo tego zasobu mieszanego i właściwie nie wiadomo dalej co będzie. Znowu będziemy czekać? Dzisiaj mieliśmy taką sytuację, że trzy mieszkania, właściwie e 37-mieszkaniowej kamienicy już zmuszają nas jako Radę Miasta do pewnych zobowiązań, także finansowych. To jest sprzeczne z założeniem. Czyli w zasadzie pierwsza rzecz, którą powinniśmy tutaj zachować to to, żeby nie rozpoczynać, a kończyć zaczęłą komunalizację tego mienia. Tego w tej uchwale nie widzę. I jeszcze szereg innych.

W zasadzie ta podstawowa odpowiedź jaki zasób komunalnych mieszkań jest Lublinowi potrzebny, jak w tym kontekście wygenerować bardzo potrzebny zasób mieszkań socjalnych, nadal pozostaje bez odpowiedzi. I to zarzucam tej uchwale, bo ona rzeczywiście rusza temat, utrudnia jakby ten wykup w pewnych segmentach też dość mechanicznie, natomiast nie odpowiada na podstawowe jakby pytania czy wyzwania, które stoją przed gospodarką mieszkaniową Lublina. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan przewodniczący Bryłowski jeszcze, proszę.”

Radny P. Bryłowski „Szanowni Państwo! Chciałbym zwrócić uwagę, bardzo proszę o spojrzenie na zapis w § 2 pkt 1 i 2. Punkt 1: nabywcą lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem sprzedaży może być wyłącznie jego najemca. Punkt 2: sprzedaż lokalu mieszkalnego wolnego następuje w drodze przetargu z wyłączeniem zasad tam określonych niżej. Nie ma tu przypadkiem sprzeczności? Skoro sprzedaż lokalu mieszkalnego będąca przedmiotem sprzedaży może tylko nabyć nabywca, a pod spodem pojawia się punkt, że sprzedaż lokalu wolnego odbywa się w drodze przetargu. Zwracam uwagę na to, że tutaj nie tylko mamy do czynienia ze sprzecznością, ale mamy do czynienia z niebezpieczeństwem. Co to znaczy sprzedaż lokalu wolnego. Dobrze, dobrze, panie dyrektorze. To oznacza, że kolejka, która stoi po mieszkaniu w Wydziale Spraw Lokalowych się nie liczy? Bo umarł np. ktoś, wyprowadził się i to mieszkanie staje się wolne i pan go może czy tam kto inny wystawić na sprzedaż w drodze przetargu. Jakim to niby prawem i dlaczego? Czy po to, żeby uniknąć zarzutu potem, że się sprzedaje tego typu lokale osobom, które tam nie mieszkają w przetargach? No, bardzo zadziwiająca historia. To o czym mówił chyba pan radny Banach o braku mieszkań, raptem dochodzi do tego, że podobno są wolne, które można sprzedawać w przetargach. Z drugiej strony nie bardzo rozumiem, z trzeciej strony, nie bardzo rozumiem zakaz sprzedaży mieszkań powyżej 80 m². Czy to jest... Nie wiem, czy takie mieszkania... chyba, że chodzi o jakiś stary zasób mieszkaniowy, bo tam są tak duże mieszkania. Ale te podlegają chyba ochronie z innego powodu. Ale to jakby mniejszy problem, natomiast tu jest problem.

To, że pan dyrektor Wydziału Spraw Lokalowych siedzi tu przy panu dyrektorze Żórawskim, to wskazuje na to, że jednak Wydział Spraw Lokalowych brał w tym udział. Ale ja w ogóle nie widzę w ogóle żadnego potwierdzenia, że Wydział Spraw Lokalowych wie o tym, że sprzedaje mu się, znaczy że odbywa się pewna procedura sprzedaży i on to zaopiniował. Wolałbym wiedzieć, że tak się faktycznie stało. Chyba, że się źle odbiła, nie, nie ma tutaj niczego. Jest to moim zdaniem sytuacja dziwna w kontekście zresztą tych rewelacji, które swego czasu ukazywały się na łamach prasy co do sprzedaży mieszkań w jakiejś tam specjalnej formie.

Ja mam wrażenie, że gospodarką lokalową powinien się zajmować Wydział Spraw Lokalowych, natomiast kwestia sprzedaży mieszkań, to jest tylko ten ruch ostateczny, który wykonuje Wydział Mienia. A zdaje się, że ciężar tego wszystkiego odwrócił się w kierunku sprzedaży jako takiej, a nie gospodarowania mieszkaniami. Mam wrażenie, że należałoby to chyba dopracować trochę, żeby nie zachodziły sprzeczności, o których mówiłem przed momentem oraz żeby było wyraźnie wskazane, że Wydział Spraw Lokalowych wie o tym co tu się dzieje, akceptuje to i ma kontrolę nad przepływem tych mieszkań. Wolałbym nie dowiadywać się z gazet że jest inaczej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Proszę bardzo pan radny Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Jeszcze raz zabieram głos pod wpływem wypowiedzi moich przedmówców, gdzie w tych wypowiedziach zauważyłem troskę o kwestie, zwłaszcza powiedziałbym, szeroko rozumiane społeczne sprzedaży lokali mieszkalnych i jakby uwagi do tekstu tegoż projektu.

Otóż chciałem zauważyć, że pewne kwestie społeczne nie dadzą się, że tak powiem, zapisać w tym projekcie ustawy. Tu przykładowo, że mój przedmówca pan radny Bryłowski zwrócił uwagę na to, że sprzedaż lokalu mieszkalnego następuje w drodze przetargu i rozumiem tutaj, tak ja to rozumiem, że pojawiła się troska, że te lokale będą sprzedawane bez wiedzy może właściwego wydziału ds. gospodarki mieszkaniowej.

Ja ten przepis rozumiem, że mogą być sprzedawane, ale nie znaczy, że muszą być sprzedawane. To ktoś tutaj w Urzędzie Miasta kompetentny z upoważnienia prezydenta o tym będzie rozstrzygać. Chodzi o to, że jeżeli będą sprzedawane to wyłącznie w drodze przetargu. Natomiast to czy będą sprzedawane to już nie jest przedmiotem tej uchwały.

Tak samo problem inny, wytworzenia zasobu lokali socjalnych. To też wydaje mi się, nie jest akurat problematyka tej uchwały. Czy też problem, co oczywiście niezmiernie ważne problemy, problem czy sprzedawać w zasobach mieszkaniowych, tam gdzie w budynku jeszcze nie rozpoczęto sprzedaży? Ja też uważam, że nie należy, ale czy tak bezpośrednio to zapisać w tym projekcie uchwały? Otóż wymieniam te problemy dlatego, już podsumowuję. Otóż te problemy powinny być rozstrzygnięte w innej uchwale, bo przypominam, że istnieje też uchwała dotycząca 5-letniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym miasta Lublin. I te problemy powinny znaleźć się w tej uchwale. One powinny w jakiś sposób być zbieżne z tą uchwałą, także to oczywiście jest problem ważny i wydaje mi się problem czy sprzedawać, uruchamiać sprzedaż tam, gdzie jeszcze w budynku żadnego lokalu nie sprzedano, tam powinno to być uregulowane w tamtej uchwale o 5-letnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy. Tam można to uregulować w sposób mniej sztywny, bardziej zalecający, jeżeli chodzi potem o realizację tej uchwały, która jest przedmiotem w tej chwili naszej dyskusji.

Oczywiście pojawiają się też problemy no tego rodzaju, że tu zgadzam się z panem radnym Bryłowskim, że mogą być pewne problemy kompetencyjne na styku Wydziału Mienia Komunalnego i Wydziału ds. Lokalowych. Wydaje się, że te problemy kompetencyjne coraz bardziej narastają niż pod rządą dotychczas obowiązującej uchwały w tym zakresie. Tak, że to rzeczywiście polecam uwadze, być może że to też jakoś może rozwiązać ta uchwała dotycząca 5-letniego gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy, dziękuję bardzo.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Paweł Bryłowski, proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Wysoka Rado! Ja zwracam jednak uwagę na to, że ta luka, o której mówiłem przed momentem jest bardzo niebezpieczna. Na którą uwagę zwraca również pan prezydent Mazurek. Otóż na

samym początku jest powtórzenie tak jakby jeszcze mocniejsze zaakcentowanie tego, iż mogą być sprzedawane tzw. wolne lokale mieszkalne. Proszę zwrócić uwagę § 1 pkt 2: „Przeznacza się do sprzedaży wolne lokale mieszkalne, które nie zostały rozdysponowane ...” tam stosownie do tej uchwały, która dotyczy zawierania umów z mieszkańcami miasta. Ja jeszcze raz chcę powtórzyć, że jest to luka, w którą wejdzie się bez wahania, jeżeli będzie odpowiednia sytuacja stworzona.

Otóż wolny lokal mieszkalny będzie wtedy jak ktoś, ostatni lokator umrze, wyprowadzi się. I co to znaczy? Że zupełnie dowolnie wydział lub osoba za to odpowiedzialna będzie mogła wystawiać takie lokale na przetarg, w sytuacji kiedy jest kolejka oczekujących.

Co to za pojecie „wolny lokal mieszkalny”? wolny lokal mieszkalny z naszego zasobu to jest taki, który powinien trafić do Wydziału Spraw Lokalowych, tak zresztą gdzie jest, tak panie dyrektorze. Tak jest, tylko tu jest napisane, że panu wolno to sprzedać. I ja na pana miejscu, gdybym np. w razie sprzedał ciotce swojej w przetargu i ktoś by mnie zawiadomił, tak jak miało tu miejsce, prokuraturę z powodu zbycia jakiś tam mieszkań, to bym powiedział, ja bardzo przeprasza, ale tu jest napisane, że wolne lokale mieszkalne można sprzedawać w przetargu, a tam właśnie lokator umarł i jest wolne.

Ja bardzo bym prosił szanowną panią prezydent, państwa prezydentów, żeby zatrzymać się i zastanowić o co właściwie tutaj chodzi. To jest jakieś nieporozumienie, Dziękuję bardzo. Cofnąć to do poprawki, bo co mają np. ...są lokale opanowane przez dzikich lokatorów, czy te lokale są prawnie wolne? Prawnie są wolne, ale tu nie pisze, o tym czy faktycznie one mają być wolne. No do przetargu trzeba wystawić z dzikim lokatorem. To powinno być przedmiotem przeanalizowania spokojnego, nie na sesji. Jakoś tak nie bardzo rozumiem po co to jest. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Bardzo proszę pan przewodniczący Mariusza Banach, następnie pan Janusz Mazurek, bardzo proszę.”

Radny Mariusz Banach „Serdecznie dziękuję. Ja pragnę jedynie przypomnieć, że lokale, o których zasiedleniu decyduje wspólnota mieszkaniowa, tzn. mieszkańcy nazwijmy ich już prywatni właściciele mieszkań oraz miasto, te lokale niestety nie wchodzi już w jurysdykcję tej uchwały nazwijmy ją kolejkowej. W związku z tym ja jestem w stanie sobie wyobrazić takie lokale wolne, tzn. wspólnota nie decyduje się na to, żeby przyznać taki lokal komuś z kolejki i wtedy on pozostaje wolny.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Bardzo proszę pan prezydent Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Ja właśnie też w tej samej kwestii, nie wiem czy takie szczegółowe rozważania, ale chyba są konieczne. Otóż jak ja rozumiem tę kwestię wolnych lokali § 1 ust. 1 pkt 2, o którym mówił pan radny Bryłowski, mówi o wolnych lokalach mieszkalnych, które nie zostały rozdysponowane stosownie do uchwały tutaj wymienionej. Czyli nie każdy wolny lokal podlega sprzedaży w trybie bezprzetargowym, tylko taki, który nie został rozdyspono-

wany wg kompetencji w Wydziale Gospodarki Lokalami, tak bym to określił. Czyli tu nie ma takiego czegoś, że jak już wolny to ma być sprzedawany. Tak z tej uchwały nie wynika. Dziękuję bardzo."

Przew. RM. P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? W takim razie bardzo proszę panią prezydent Kołodziej-Wnuk o odpowiedzi ewentualne."

Zast. Prez. M. E. Kołodziej Wnuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Wszyscy mamy troszeczkę niedosyt tego wszystkiego i wszyscy zauważamy drobne błędy i potknięcia, o których za chwilę powiem zaraz dokładnie. Natomiast pamiętam również nasze rozmowy tutaj o późnych porach i o dwunastej w nocy i poprzednio, te uchwały, które państwu przedstawiamy zarówno w czerwcu jak i ta obecna dążą do tego, że czujemy, że obecne przepisy i zapisy są niewystarczające.

Chcę powiedzieć, że Wydziału Spraw Mieszkaniowych pracował nad tym, pracował również z nadzorem pani Wojewody i się okazało i jednocześnie rozmawialiśmy ze Społeczną Komisją Mieszkaniową i wiedzieliśmy, że część tych intencji, które wszyscy rozumiemy zarówno że powinny mieć odzwierciedlenie w tych uchwałach być może bardzo jasno i prosto, okazywało się, że będą uchylone, lub nie do końca można zapisać z intencji. Być może że jest to troszeczkę ułomny zapis, nie wszystkich tutaj zresztą, zaraz tutaj powiem o proponowanych autopoprawkach, ich ilość będzie spora. Ale jednocześnie też rozumiemy, że jest to krok po kroku zmniejszanie możliwości tak szybkiego wysprzedawania lokali mieszkalnych. I myślę, że jeżeli państwo pozwolą, przedstawię te poprawki, które powinny się jeszcze znaleźć i wyjaśnię jeszcze niektóre rzeczy. I myślę, że to w całości może państwo wtedy uwzględnicie, że mimo wszystko warto tę uchwałę wraz z autopoprawką przyjąć.

Jednocześnie chcę wyjaśnić, że jeżeli mówimy o wolnych lokalach i o tych, które powinny być sprzedawane, być może one powinny być w jakiś sposób nie tylko w tej uchwale i być może niedoprecyzowane, ale sprecyzowane zarządzeniem prezydenta. Chodzi. Ja może powiem dokładnie o co chodzi. Chodzi o lokale, których wartość remontu jest powyżej 100 tys. niekiedy i które przez Urząd Miasta remontowane by wprowadzić do nich mieszkańców, ta wartość nakładów na remont jest tak duża, że lepiej je sprzedać i być może zupełnie gdzie indziej wyremontować inne lokale. Dlatego, że musicie państwo sobie zdawać sprawę z tego, że zasób lokali pustych, ale jednocześnie z tak dużym kosztem wyremontowania i stoją tego typu lokale i my nie mamy pieniędzy na wyremontowanie tego. I być może, że te pieniądze, które byłyby uzyskane przy sprzedaży tego typu lokali, gdzie tam 150, 120 tys. jest wartość wyremontowania, pozwolą również na wyremontowanie lokali o mniejszych nakładach i wtedy uzyskamy automatycznie możliwość wprowadzania naszych mieszkańców do tych zasobów mieszkaniowych. Taka była intencja, być może jeżeli państwo nie uwzględnią tego naszego tłumaczenia i tych poprawek, to myślę, że będziemy starać się na najbliższą sesję ponownie.

Ale chcę powiedzieć, że czynione były z naszej strony przynajmniej ta chęć zbliżania się do tego i wiemy, że to jest to, czego byśmy oczekiwali.

Jednocześnie teraz chciałam powiedzieć, sprostować tutaj kilka rzeczy. Proponuję w § 1 pkt 2, gdzie mamy wolne lokale mieszkalne, które zostały rozdysponowane, nie zostały rozdysponowane stosownie do uchwały 851 itd. Zamiast tej uchwały powinna być uchwała, którą państwo uchwaliliście 1065/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Lublin, i tutaj można podać Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego nr 71 z 2010 r., poz. 1400 z zastrzeżeniem § 2 ust. 2.

Dodatkowo też musimy sobie zdawać sprawę, że w punkcie 5 powinno być, może tak przeczytam jak jest, a potem będzie wykreślenie słowa. W § 1 pkt 5 lokale mieszkalne socjalne, nie ma lokali mieszkalnych, słowo „mieszkalne” powinno zostać wykreślone; lokale socjalne. W pkt 6 § 1 jeżeli mówimy, że przed wejściem w życie niniejszej uchwały, oczywiście powinniśmy mieć na względzie, że jest to uchwała z 2003 r. a nie obecna uchwała.

Kolejno, jeżeli mówimy § 4 ust. 3 pkt 3 litera a) po słowach: „ze względu na” przed słowami: „realizacji inwestycji miejskich” dodaje się słowa: „przeprowadzone remonty lub” „realizacje inwestycji miejskich” pozostają te słowa.

I zdajemy sobie sprawę, że trudno mi jest zawyrokować jak państwo zechcą, ale może w jakiś sposób porządkowy ta ustawa powinna, tutaj patrzę na pana przewodniczącego Społecznej Komisji Mieszkaniowej, chciałabym jeszcze pana głos poprosić jak gdyby, bo wszyscy rozumiemy, że jest to jedna z ważniejszych uchwał, która w jakiś sposób niewystarczający, wszyscy rozumiemy, ale w sposób dochodzący, będzie prowadzić do tego, żeby powolutku porządkować nadal te sprawy.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Bardzo proszę pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Ja mam taką prośbę do pani prezydent, bo pani podawała nam odnośniki do zupełnie innych przepisów niż są po prostu zaproponowane w tej uchwale i pani podała tam paragrafy i numery, ale nie podała pani jaka jest treść tych przepisów. Tak, że my głosując, ja podzielałam w części pani intencję tej uchwały, ale my na pewno nie będziemy wiedzieli nad czym głosujemy. Jeżeli byłoby możliwe, żeby państwo przygotowali jakby projekt tej uchwały i żebyśmy go tam po którymś punkcie przegłosowali.

I jeszcze jedna sprawa, mianowicie taka, że ja nie do końca zgadzam się z wypowiedzią tą, którą pani mówiła odnośnie remontów. O ile ja pamiętam, to ilość osób oczekujących na remonty, znaczy czekających w kolejce na

remonty, żeby sobie wyremontować mieszkanie za własne pieniądze to jest bardzo duża. Tam w ogóle trudno wejść do tej kolejki i tyle jest chętnych, żeby po prostu zainwestować w mieszkanie. Tak, że nie do końca być może, że jeżeli tam jest, ale to zależy od mieszkania, że jak jest 100 tys. to nie ma, ale jeśli ktoś ma to w ogóle kupić, to znaczy, że ma te środki finansowe. Tak, że nie do końca akurat podzielałam odnośnie tych wolnych lokali, o których mówił pan prezydent, choć to pani prezydent akurat zmieniła. Ale bym prosił, żeby była taka możliwość.”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Panie Radny, ja sądzę, że może powinniśmy przejść do następnego punktu, spróbujemy poprawić, żeby państwo na piśmie zobaczyli jak to wygląda. Gdybyście państwo gotowi by byli przyjąć czy nie możemy?”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Niestety z powodów proceduralnych musimy zakończyć punkt.”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Rozumiem. To jedną autopoprawkę byśmy wycofali, albo spróbujemy przeczytać państwu tekst tego od początku do końca.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „A ja mam taką propozycję, bo to legislacja sesyjna, a to zbyt poważny aspekt. Czy nie możemy przegłosować tego odesłania z powrotem do Komisji na następną sesję. Czy przez ten miesiąc wydarzy się coś takiego?”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Dobrze. Przyznaje, że tutaj sporo tych poprawek było i może faktycznie uważam, że wspólnie uważamy, że to na tyle sprawa ważna, ale jednocześnie też chciałam tutaj powiedzieć, bo jedną rzecz. Że na pewno będę wnioskowała zaraz o zdjęcie tego punktu, natomiast zdajemy sobie chyba wszyscy sprawę, że tych spraw nie rozstrzygniemy na raz wszystkich i tutaj ja rozumiem, że tutaj z troską pan radny Jakubowski mówił o tym, ale też w rozmowach ze Społeczną Komisją Mieszkaniową zdawaliśmy sobie sprawę, że lepiej jest małymi krokami, ale próbować zmianę zrobić. Być może, że nawet jak gdyby zmniejszamy państwu być może w jakiś tam sposób, ale też proszę to nie rozumieć, że nie chcemy tych zmian zrobić, tylko, że naprawdę są to zbyt poważne sprawy.

I chcę powiedzieć tutaj, że naprawdę z troską Wydziały pochylały się w rozmowach, jednocześnie z nadzorem Wojewody i wcale nie są to łatwe rozmowy chcę powiedzieć. I tylko tyle i aż tyle chciałam powiedzieć i Społecz-

na Komisja Mieszkaniowa troszeczkę więcej na ten temat wie. Dlatego wnioskuję o zdjęcie. A, państwo przegłosują, dobrze.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Jeżeli pani prezydent wycofa wniosek, to może trafić na kolejną sesję.”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Dobrze. Wycofuję wniosek.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „A, wycofuje pani projekt.”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Projekt, tak jest.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Tak jest, czyli projekt jest wycofany. Przechodzimy do następnego punktu.”

AD. 6.46. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY AL. WARSZAWSKIEJ 94

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1431-1) stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Przew. RM. P. Kowalczyk „Punkt 6.46. dotyczący wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy al. Warszawskiej 94, projekt na druku nr 1431-1.

Jeżeli nie będzie głosu „przeciw” przegłosujemy bez dyskusji. Nie widzę, w takim razie bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 64. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” przedmiotową uchwałą? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1168/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Ad. 6. 47. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 1097/XLIII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 CZERWCA 2010 R. W SPRAWIE ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010 – 2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „HORYZONTY GIMNAZJALISTY” OPRACOWANEGO PRZEZ GIMNAZJUM NR 7 IM. JANA KOCHANOWSKIEGO W LUBLINIE, UL. KRASIŃSKIEGO 7 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010 - PRIORYTET IX ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODDZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZENIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH – PROJEKTY KONKURSOWE, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1432-1) stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Przew. RM. P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały, punkt 6.47. jest to projekt uchwały zmieniająca uchwałę nr 1097/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2011 na realizację projektu „Horyzonty Gimnazjalisty” opracowanego przez Gimnazjum nr 7 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie, ul. Krasińskiego 7 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, *druk nr 1432-1.*

Jeżeli nie będzie głosu „przeciw” przegłosujemy bez dyskusji. Nie widzę, w takim razie bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 65. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” przedmiotową uchwałą? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1169/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

AD. 6. 48. LIKWIDACJI LUBELSKIEGO OŚRODKA INFORMACJI TURYSTYCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk 1433-1*) stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Przew. RM. P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 6.48 dotyczący likwidacji Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej (*druk 1433-1*).

Będzie głos, myślę, że bez uzasadnienia, dobrze? Będziemy zadawać pytania i chyba będzie prościej i szybciej. Bardzo proszę pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo. Otóż ta likwidacja Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej wiąże się z następną uchwałą, jako projekt w tej chwili, podjęcia współpracy z Województwem Lubelskim w celu wspólnej realizacji zadania publicznego. Otóż moja wypowiedź wiąże się z pewną obawą, prawda, że my zlikwidujemy mocą niniejszej uchwały LOIT czy są zaawansowane działania na szczeblu samorządu województwa w celu realizacji tego wspólnego zadania publicznego.

Chodzi mi tu o interes miasta przede wszystkim, że zlikwidujemy pewną działalność, która jest potrzebna w mieście Lublinie dla promocji miasta Lublina, natomiast czy nie zadzieje się coś takiego, że np. Sejmik nie podejmie tej sprawy.

Krótko mówiąc, nie wiem czy jest możliwość uzyskania odpowiedzi na pytanie czy stosowny projekt uchwały w Sejmiku jest przygotowany czy jest wyznaczona jakaś sesja, na której ta sprawa będzie stawać, dziękuję.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Chyba pan prezydent Wysocki, tak?”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Likwidacja tej formy działalności, jak informacji turystycznej wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Tego rodzaju zadania miasta, gminy począwszy od przyszłego roku nie mogą być realizowane w formie zakładu budżetowego. Tak, że bez względu na to co potem i tak LOIT musi zostać zlikwidowany.

My analizowaliśmy różne rozwiązania w zakresie nowej formy organizacyjnej tej Informacji. O tym szeroko była mowa na komisjach i myślę, że nie ma potrzeby tego w tej chwili powtarzać.

Natomiast odnosząc się do pytania pana radnego Mazurka z mojej wiedzy wynika i to jak pamiętam chyba w formie kopii odpowiednich dokumentów państwu radnym zostało doręczono, że parafowano porozumienie pomiędzy Zarządem Województwa, Lubelską Regionalną Organizacją Turystyczną i Miastem Lublin i z tego porozumienia wynikają warunki funkcjonowania tej Informacji Turystycznej, a właściwie ona nie bez kozery została określona jako Informacja Turystyczna i Kulturalna.

Natomiast czy potrzebna jest dla realizacji tego porozumienia uchwała Sejmiku i w jakiej fazie przygotowań ewentualnie prace nad taką uchwałą się znajdują, to ja na to pytanie nie umiem odpowiedzieć. Być może pan dyrektor Szajnocha jest w stanie się do tego ustosunkować, albo widzę, że mikrofon chwycił pan dyrektor Franaszek, który pewnie ma bieżącą wiedzę, to bardzo proszę o uzupełnienie tej mojej wypowiedzi.”

Dyrektor Departamentu Promocji i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Piotr Franaszek „Dobry wieczór państwu, mam przyjemność reprezentować Marszałka Województwa Lubelskiego Krzysztofa Grabczuka, a równocześnie jestem prezesem Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej.

Tak jak pan prezydent powiedział, stosowna deklaracja Marszałka i Zarządu już padła. Ta deklaracja także jest potwierdzona taką chęcią współpracy i patronatem Polskiej Organizacji Turystycznej, która patronuje Regionalnej Organizacji Turystycznej. Także na poziomie Zarządu i Marszałka te sprawy są załatwione, natomiast żeby Sejmik mógł się odnieść do tej sprawy, a właściwie odniesienie Sejmiku ma tylko budżetu dotyczyć, to musi być uchwała Rady Miasta o likwidacji LOIT-u. to jest pierwszy ruch, natomiast wszelkie z naszej strony na tym etapie dokumenty i wszelkie procedury zostały wszczęte. Przygotowany jest, tak jak pan prezydent mówił, projekt porozumienia. Prawnicy i miasta i urzędu marszałkowskiego, tak samo służby zajmujące się finansami do tego się odniosły. Także jesteśmy przygotowani do tego, żeby sfinalizować tę współpracę, zresztą bardzo rekomendowaną w całym kraju. 9 podobnych przypadków ma miejsce w Polsce, to jest jakby rozwiązanie, które jest preferowane przez Polską Organizację Turystyczną i my gwarantujemy myślę wzrost jakości działania tej organizacji, jej zakresu, przy zachowaniu u priorytetowości na rzecz miasta Lublin. Tam wszelkie interesy miasta są zachowane, to miasto będzie właściwie bezpośrednio czuwać i wskazywać i dyrektora i działania merytoryczne rekomendować.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu dyrektorowi, pan radny Gawryszczak bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję serdecznie. Ja chciałbym spytać pana prezydenta i usłyszeć odpowiedź czy pan prezydent w jakikolwiek sposób może zagwarantować kadrze Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej, gdzie są fachowcy w zakresie promocji, turystyki, bo wiele lat tam pracują, że ten nowy LOITiK zatrudni tych ludzi, których myt z dniem 31 grudnia tego roku będziemy zwalniać. Bo rozumiem, że do końca września każdy z tych pracowników dostaje wypowiedzenie umowy o pracę.

Pragnę zauważyć, że po pierwsze wynagrodzenia w LOIT nie były zbyt wielkie, tym bardziej, że jako jednostka budżetowa, która musiała, połowę swojego budżetu dopracować, a nie jest to takie proste. No ich wynagrodzenia były zbyt duże, prawda, więc po pierwsze przez te ostatnie lata jak przypominam sobie było wiele zmian tej instytucji. Bo przecież my ją przejęliśmy także od Wojewody, prawda, jako zadanie nasze. I w międzyczasie było dużo zmian i ludzie, którzy tam pracowali, którzy znają się na swojej pracy no jednak byli

poddawani co kilka lat zmianom, które powodowały oczywiście no wiadomo, każdy w momencie kiedy w Lublinie jest mało pracy chce pracować.

Czy pan w jakikolwiek sposób może zagwarantować kadrze tego ośrodka, że oni znajdą zatrudnienie w LOITiK-u, w tym nowym tworze? I czy były jakieś rozmowy z pracownikami w tej sprawie?”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panie radny, nie widzę dalszych pytań, to ja pozwolę sobie dwa zadać, o których wspominałem na Komisji Sportu.

Mianowicie, tam była rozbieżność między terminami wpłat do Regionalnej Organizacji Turystycznej między miastem a Zarządem Województwa. Był 15 styczeń Zarząd Województwa a 25 stycznia, była kwestia również uszczegółowienia procedury powołania dyrektora po uzgodnieniu, przypominam, takie sformułowanie w tym projekcie było i czy to zostało już...? No tak, ale rozmawiamy łącznie jak rozumiem, bo kwestia chociażby tych pracowników i deklaracji zatrudnienia wiąże się z drugą panie radny.

Także gdyby można prosić o odpowiedź na te pytania, a chciałbym powtórzyć deklaracje pana prezesa Franaszka, który na Komisji Sportu zadeklarował, że wszyscy pracownicy dotychczasowi znajdą zatrudnienie w nowej formule, w nowej jednostce i rozumiem to jako deklarację złożoną publicznie i deklarację wiążącą. Bardzo proszę pan dyrektor Franaszek, pan prezydent najpierw, tak?”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja w trakcie poprzedniej wypowiedzi zwróciłem uwagę na to, że z mocy uregulowań prawnych LOIT w formie zakładu budżetowego musi być zlikwidowany.

Konsekwencją tego, nawiązując do pytania pana radnego jest konieczność rozwiązania umów o pracę z pracownikami. W związku z czym gwarancji w sensie prawnym, jako że powstaje nowy podmiot i on będzie zatrudniał pracowników, ja udzielić nie mogę.

Natomiast potwierdzam to, o czym pan przewodniczący Sadowski przed chwilą powiedział, że ze strony prezesa Organizacji, która w nowej formie tę Organizację Turystyczną i Kulturalną ma prowadzić, ze strony pana Piotra Franaszka miało miejsce takie zapewnienie, które mam nadzieję za chwilę powtórzy i które jest znane pracownikom LOIT-u, że zostaną oni zatrudnieni w tej nowej instytucji. Co więcej, takie zapewnienie miało miejsce, a to w związku z tym o czym pan radny mówił gdy chodzi o warunki płacowe, że te warunki, jest nadzieja, że będą nawet korzystniejsze dla pracowników niż dotychczas.

Nie pozostaje mi nic innego jak tylko oddać w tej chwili głos panu dyrektorowi Franaszkowi, ażeby się do tego ustosunkował, dziękuję.”

Dyr. Depart. PiT UM P. Franaszek „Szanowni Państwo! Tak jak powiedział pan prezydent, my byliśmy gotowi zadeklarować nawet w formie pisemnej przedłużenie zatrudnienia, natomiast nie ma takiej możliwości prawnej. LOIT musi być zlikwidowany i pracownicy muszą być zwolnieni.

Ja deklaruje tutaj publicznie po raz kolejny, że w nowej formule od stycznia zatrudniamy wszystkich pracowników obecnie pracujących w LOIT.

Do tego rzeczywiście mamy możliwość, żeby podnieść to uposażenie. W Lubelskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej pracuje również 7 pracowników, wszyscy także dzięki projektom unijnym, które realizujemy zarabiają dużo więcej niż pracownicy LOIT. Jesteśmy w tym skuteczni.

W zeszłym roku z 300 tys. budżetu, czyli podobnego do LOIT-u dołożyliśmy 800 tys., w tym już 2 mln nie prowadząc działalności gospodarczej, której możliwość ma LOIT, a która tak naprawdę tych 50%nie dobijała niestety. Także jesteśmy skuteczni.

Ja po raz kolejny składam deklarację, że to zatrudnienie utrzymamy. Na pewno podniesiemy jakość, bo środki mamy większe. Natomiast jeszcze do pytań pana przewodniczącego. Różnica w przepływach finansowych wynegocjowana przez prawników i skarbników obu naszych Urzędów wynika z tego, że najpierw miasto dotację celową przekazuje do Urzędu Marszałkowskiego, a 10 dni później Marszałkowski przekazuje na rzecz LROT-u.

Podobną procedurę stosujemy np. w przeprowadzeniu Domu Polski Wschodniej, gdzie Urząd Marszałkowski przekazuje Urzędowi Warmińsko-Mazurskiemu, a oni dopiero później na Dom Polski Wschodniej.

I jeśli chodzi o zatrudnienie dyrektora, to tak jak pan prezydent też mówił ostatnio na Komisji, ten zapis wymaga od nas 100% zgody miasta na osobę dana dyrektora."

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, pan radny Gawryszczak, proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo. Jeśli w takiej konwencji rozmawiamy, że rozmawiamy trochę też o tej drugiej uchwale, to chciałbym zapytać, ponieważ nie mogłem niestety brać udziału w Komisji Sportu, chociaż sygnalizowałem panu dyrektorowi tę sprawę błędnego zapisu w porozumieniu o wspólnej realizacji. Czy ten zapis został zmieniony z 3 na 2 przedstawicieli LROT-u?”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, pan dyrektor Szajnocha, bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki UM Juliusz Szajnocha „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście, że on zostanie poprawiony, tak jak być powinno, bo w jednym rzeczywiście miejscu mówi się, że jest 3 przedstawicieli miasta, a w drugim 2, że jest 3 przedstawicieli LROT-u. Więc jest to po prostu błąd techniczny i on zostanie już w porozumieniu będzie miał właściwą treść, czyli będzie 3 przedstawicieli miasta a 2 przedstawicieli LROT-u. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Nie widzę dalszych zgłoszeń, przystępujemy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 66. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały opisaną na *druku nr 1433-1?* Proszę o zbliżenie kart do czytników i

podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że za podjęciem uchwały oddano 16 głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1170/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

AD. 6. 49. PODJĘCIA WSPÓŁPRACY Z WOJEWÓDZTWE LUBELSKIM W CELU WSPÓLNEJ REALIZACJI ZADANIA PUBLICZNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1434-1) stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.49. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia współpracy z Województwem Lubelskim w celu wspólnej realizacji zadania publicznego (druk nr 1434-1).

Dyskusja się łącznie nad dwoma projektami odbyła czy będzie potrzeba uzasadnienia podjęcia uchwały? Nie, głosów w dyskusji również nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 67. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart do czytników i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że za podjęciem uchwały oddano 17 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymującym” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1171/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

AD. 6.50. UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1435-1) stanowi załącznik nr do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.50. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (druk nr 1435-1).

Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 68. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart do czytników i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Głosowało 18 radnych, przy 18 głosach „za” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

AD. 6.51. ZMIANY UCHWAŁY NR 1084/XLIII/2010 Z DNIA 24 CZERWCA 2010 R. W SPRAWIE ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010 – 2013 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „UCZEŃ DO POTĘGI” ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 4/POKL/2009, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007-2013, PRIORYTET III - WYSOKA JAKOŚĆ SYSTEMU OŚWIATY, 3.5 PROJEKTY INNOWACYJNE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1436-1) stanowi załącznik nr do protokołu.

Radny W. Krakowski „W sprawie formalnej.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Jeśli można, panie przewodniczący, ja króciutko mam taka miła, sympatyczną nowinę, Lech wygrywa 2:0. tak, że gra w Turynie, tak, że w Turynie gra, to z ostatniej chwili wiadomość. Ja przepraszam za takie wcięcie, Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale czy pan radny tą wiadomością chce zerwać quorum? Mam nadzieję, że nie. Pan radny Krakowski również to chciał nam oznajmić. Cieszymy się niezmiernie, jakieś novum w polskiej piłce.

A więc wracamy do punktu 6.51. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1084/XLIII/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010 – 2013 na realizację projektu „Uczeń do potęgi” złożonego w ramach konkursu nr 4/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty, 3.5 Projekty innowacyjne (druk nr 1436-1).

Nie widzę zgłoszeń, poproszę o określenie tematu. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 69. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały proszę o zbliżenie kart do czytników i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

„Za” podjęciem uchwały oddano 16 głosów, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1173/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

AD. 6.52. WNIESIENIA SKARGI DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W LUBLINIE NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY LUBELSKIEGO Z DNIA 30 LIPCA 2010 ROKU, ZNAK: NK.II.0911/242/10

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1437-1*) stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.52. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 30 lipca 2010 r., znak: NK.II.0911/242/10 (*druk nr 1437-1*). Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 70. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” podjęciem uchwały oddano 17 głosów, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1174/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Ad. 6. 53. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN W ROKU 2011 NA ORGANIZACJĘ W MIEŚCIE LUBLIN PROJEKTÓW KRAJOWEGO PROGRAMU KULTURALNEGO PRZEWODNICTWA POLSKI W RADZIE UNII EUROPEJSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1439-1) stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.52. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w roku 2011 na organizację w Mieście Lublin projektów krajowego programu kulturalnego Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej (druk nr 1439-1). Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu. Przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 71. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” podjęciem uchwały oddano 19 głosów, przy 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1175/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Ad. 6. 54. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „ABSOLWENT TECHNIKUM – MOBILNY SPECJALISTA” OPRACOWANEGO PRZEZ ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 1 IM. WŁADYSŁAWA GRABSKIEGO W LUBLINIE, UL. PODWALE 11 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 1/POKL/9.2/2010 – PRIORYTET IX ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.2 PODNIESIENIE ATRAKCYJNOŚCI I JAKOŚCI SZKOLNICTWA ZAWODOWEGO, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1440-1) stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.54 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „ABSOLWENT TECHNIKUM – MOBILNY SPECJALISTA” opracowanego

przez Zespół Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie, ul. Podwale 11, złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.2/2010 – Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1440-1*). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przy 0 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1176/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

AD. 6. 55. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI PROJEKTU „PROFESJONALIZM W EDUKACJI. PRZYGOTOWANIE I REALIZACJA NOWEGO PROGRAMU PRAKTYK PEDAGOGICZNYCH NA WYDZIALE ARTYSTYCZNYM UMCS” W RAMACH KONKURSU NR 6/3.3.2/POKL/2009, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007-2013, PRIORYTET III – WYSOKA JAKOŚĆ SYSTEMU OŚWIATY, DZIAŁANIE 3.3 POPRAWA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA, Poddziałanie 3.3.2 EFEKTYWNY SYSTEM KSZTAŁCENIA I DOSKONALENIA NAUCZYCIELI – PROJEKTY KONKURSOWE – REALIZOWANEGO W PARTNERSTWIE Z UMCS

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1445-1*) stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.55 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Profesjonalizm w edukacji. Przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Artystycznym UMCS” w ramach konkursu nr 6/3.3.2/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli – projekty konkursowe – realizowanego w partnerstwie z UMCS (*druk nr 1445-1*). Nie widzę zgłoszeń.

Głosowanie nr 73. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” podjęciem przedmiotowej uchwały głosowało 21 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1177/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

AD. 6. 56. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI PROJEKTU „UMCS NA RYNKU PRACY I GOSPODARKI OPARTEJ NA WIEDZY” W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/4.1.1/2010 WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007-2013, PRIORYTET IV – SZKOLNICTWO WYŻSZE I NAUKA, DZIAŁANIE 4.1 WZMOCNIENIE I ROZWÓJ POTENCJAŁU DYDAKTYCZNEGO UCZELNI ORAZ ZWIĘKSZENIE LICZBY ABSOLWENTÓW KIERUNKÓW O KLUCZOWYM ZNACZENIU DLA GOSPODARKI OPARTEJ NA WIEDZY, PODDZIAŁANIE 4.1.1 WZMOCNIENIE POTENCJAŁU DYDAKTYCZNEGO UCZELNI – REALIZOWANEGO W PARTNERSTWIE UMCS

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1447-1) stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 6.56. – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „UMCS na rynku pracy i gospodarki opartej na wiedzy” w ramach konkursu nr 2/POKL/4.1.1/2010 współfinansowanego w ramach programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IV – Szkolnictwo wyższe i nauka, Działanie 4.1 Wzmocnienie i rozwój potencjału dydaktycznego uczelni oraz zwiększenie liczby absolwentów kierunków o kluczowym znaczeniu dla gospodarki opartej na wiedzy Poddziałanie 4.1.1 Wzmocnienie potencjału dydaktycznego uczelni – realizowanego w partnerstwie UMCS (druk nr 1447-1). Nie widzę zgłoszeń, przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 74. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” podjęciem uchwały oddano 19 głosów „za”, przy 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1178/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Zatem zakończyliśmy część uchwałodawczą naszej dzisiejszej sesji.”

AD. 7. INFORMACJA Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 605/XXVI/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z 20 STYCZNIA 2005 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA I WYDZIERŻAWIANIA LOKALI UŻYTKOWYCH ORAZ GARAŻY STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA OKRES DO LAT 10 I CZAS NIEOZNACZONY

Przedmiotowa informacja (*druk nr 1444-1*) stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 7 – informacja z realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych oraz garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony (*druk nr 1444-1*). Informację otrzymaliście państwo radni na piśmie. Czy w tej sprawie są jakieś głosy? Nie słyszę.

Proponuję, aby w protokole dzisiejszej sesji znalazł się zapis, że **Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją.**”

AD. 8. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 179

Przedmiotowa informacja (*druk nr 1388-1*) stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 8 – informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 179 (*druk nr 1388-1*). Nie widzę zgłoszeń, zatem proponuję, aby w protokole dzisiejszej sesji znalazł się zapis, iż **Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją.**”

AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 8 CZERWCA – 1 WRZEŚNIA 2010 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 2 – 16 WRZEŚNIA 2010 R.

Przedmiotowa informacja (druk nr 1422-1) stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 9 – informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 czerwca – 1 września 2010 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 2 – 16 września 2010 r. (druk nr 1422-1). Nie widzę zgłoszeń.

Zaproponuję, aby w protokole dzisiejszej sesji znalazł się zapis, iż Rada Miasta przyjęła przedmiotową informację.”

AD. 10. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 10 – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Nie widzę zgłoszeń.”

AD. 11. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 11 – interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam taki wniosek formalny, aby punkt 11 – interpelacje i zapytania radnych został zdjęty z porządku obrad, jeżeli nie będzie sprzeciwu, chociażby taki argument, że na sesji czerwcowej i majowej interpelacje były. To jest wniosek formalny, prosiłbym, panie przewodniczący o przegłosowanie go i jeżeli byłaby taka możliwość to bardzo proszę o przegłosowanie i zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Więckowski, bardzo proszę.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jestem przeciwnego zdania. Uważam, że bezwzględnie na każdej sesji powinien ten punkt być realizowany i uważam, że to jakaś taka moda w tej kadencji się wytworzyła, żeby zgłaszać tego typu wnioski, ale niemniej jednak jeżeli my zdecydowaliśmy się tę funkcję zaszczytną pełnić to nie powinniśmy zważać na trudy, tylko ten punkt bezwzględnie powinien być realizowany. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Padł wniosek formalny. Już mamy określony temat. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 75. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem radnego Drehera, bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” wnioskiem oddano 15 głosów, „przeciw” 3, „wstrzymało się” również 3 radnych – stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów. Przystępujemy zatem do realizacji punktu 11.

Szanowni Państwo! Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta Lublin odczytam informację o złożonych interpelacjach, zapytaniach oraz udzielonych odpowiedziach od ostatniej przedwakacyjnej sesji. Uprzejmie proszę o uwagę, bo będę teraz odczytywał dokument i proszę mnie nie rozpraszać.

1. 8 lipca wpłynęła odpowiedź prezydenta Wasilewskiego na interpelację radnego Daniewskiego z 24 czerwca w sprawie Międzynarodowego Dnia Dziennikarza Sportowego.
2. 21 wpłynęła odpowiedź zastępcy prezydenta Stanisława Fica na interpelację radnego Bryłowskiego z dnia 24 czerwca w sprawie rozważenia zasadności likwidacji znaku zakazu ruchu na odcinku ul. Bernardyńska skrzyżowania z ul. Kozią do ul. Krakowskie Przedmieście.
3. 23 lipca wpłynęła odpowiedź zastępcy prezydenta pana Krzysztofa Żuka na interpelację z dnia 24 czerwca radnego Zinzuka w sprawie parkowania autobusów na parkingu przy blokach mieszkalnych przy ul. Podzamcze 3 i 5.
4. 3 sierpnia prezydent Wasilewski odpowiedział na interpelację radnego Daniewskiego z dnia 29 czerwca w sprawie uhonorowania Medalem Prezydenta Miasta ks. kanonika Stanisława Chomicza.
5. 6 lipca radny Tułajew interpelował w następujących sprawach:
6. podziału działek w rejonie ul. Bielskiego i Jamrożka; odpowiedź wpłynęła 16 sierpnia,
7. warunków prawnych dalszego funkcjonowania Zespołu Szkół nr 3; odpowiedź wpłynęła 5 sierpnia,
8. 6 lipca swoją interpelację w sprawie inwestycji drogowej przy ul. Puławskiej złożył radny Nowak; odpowiedź wpłynęła 3 sierpnia.
9. 14 lipca wpłynęła odpowiedź zastępcy prezydenta Fica na interpelację radnego Nowaka z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie planowanej inwestycji budowlanej przy ul. Beliniaków.

10. 13 lipca radny Tułajew złożył pisemną interpelację w sprawie terenów rolnych w rejonie ul. Choiny, północnej granicy miasta; odpowiedź wpłynęła 6 sierpnia.
11. 15 lipca radny Nowak interpelował w sprawie montażu w mieście kurtyn wodnych; odpowiedź wpłynęła 10 sierpnia.
12. 22 lipca wpłynęły dwie interpelacje radnego Gąbki. Pierwsza dotyczyła wykonania remontu nawierzchni ul. Pozytywistów; odpowiedzi brak. Druga natomiast była w sprawie trwałego utwardzenia nawierzchni alejki pieszej w wąwozie pomiędzy osiedlami im. Konopnickiej a osiedlem im. Sienkiewicza na wysokości Szkoły Podstawowej nr 38; odpowiedź wpłynęła 17 sierpnia.
13. 27 lipca radny Nowak złożył interpelację w sprawie mieszkańców budynku przy ul. Leszczyńskiego 19; odpowiedź wpłynęła 24 sierpnia.
14. 29 lipca radna Wac interpelowała w dwóch sprawach:
 15. parkingów w mieście; odpowiedź wpłynęła 26 sierpnia,
 16. budowy stadionu piłkarskiego; odpowiedź wpłynęła 24 sierpnia.
17. 30 lipca radny Gąbka interpelował w sprawie terenów sąsiadujących z zasobami LSM negatywnie wpływających na wizerunek spółdzielni; odpowiedź wpłynęła 31 sierpnia.

Czy ja mógłbym prosić państwa o mniejszy – że tak powiem – rozgardiasz na sali?

1. 3 sierpnia radny Tułajew interpelował:
 - w sprawie obchodów święta państwowego 66. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego; brak odpowiedzi,
 - termomodernizacji Szkoły Podstawowej nr 34; odpowiedź wpłynęła 1 września.
 - 11 sierpnia radny Tułajew interpelował w sprawie problemów Zarządu Transportu Miejskiego, przywrócenia linii 74; odpowiedź wpłynęła 14 września.
 - 31 sierpnia wpłynęły pisemne interpelacje radnego Widomskiego w sprawach:
 - biletów rodzinnych; brak odpowiedzi,
 - wpływu podwyższonej stawki VAT na budżet miasta Lublin; brak odpowiedzi.
2. 3 września radny Podkański złożył pisemną interpelację w sprawie przywrócenia przystanku przy ul. Szymonowica i Klonowica.
3. 6 września radny Widomski interpelował w sprawie terenów pod inwestycje przy ul. Sowińskiego.
4. 13 września ze wspólnym wnioskiem w sprawie przygotowania projektu uchwały dotyczącego objęcia przez gminę Lublin pakietu akcji w spółce SPR Lublin złożyli radni Kowalczyk i Targoński.
5. 14 września radny Drozd złożył interpelację w sprawie zamiaru likwidacji filii bibliotecznej nr 26 przy ul. Leonarda.

Informuję również państwa o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas ubiegłej sesji:

1. Radnego Wójtowicza w sprawie możliwości zainstalowania sygnalizatorów świetlnych na ul. Konstantynów – al. Kraśnicka.
2. Radnego Piątka w sprawie powodu braku prezentacji filmu promocyjnego miasta.
3. Radnej Szafrąńskiej-Kocuć w sprawie stacji bazowych telefonii komórkowych oraz ich kontroli.
4. Radnego Sadowskiego w sprawie możliwości przeznaczenia dodatkowych środków finansowych z budżetu miasta na dofinansowanie budowy V komisariatu policji; planowanych i przygotowanych projektów szkół w dzielnicach Sławin i Szerokie.
5. Radnego Daniewskiego w następujących sprawach:
 - planu zagospodarowania terenu Zalewu Zemborzyckiego dzielnicy Zemborzyce,
 - budowy oświetlenia drogowego wzdłuż ul. Pszczelej i Kukułczej,
 - utrudnień przy wysiadaniu z pojazdów komunikacji miejskiej na przystanku przy ul. Okopowej,
 - centrum sportów wodnych nad Zalewem Zemborzyckim,
 - terenu pod mostem żelaznym przy ul. Nadbystrzyckiej,
 - nieruchomości położonych przy ul. Janowskiej 74, pozostającej w trwałym zarządzie Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej,
 - odwodnienia ul. Janowskiej przy torze rowerowym.
6. Radnego Banacha w sprawie zgromadzenia publicznego w dniu 9 czerwca 2010 r. na Placu Litewskim.
7. Radnego Siczka w sprawie budowy oświetlenia w ciągu ul. Łubimowej oraz przedłużenia ul. Aroniowej i Porzeczkowej.
8. Radnego Kowalczyka w sprawie umów na wykonanie infrastruktury technicznej w podstrefie Lublin.
9. Radnego Pakuły w sprawie wyrażenia zgody na realizację sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Kleopatry i Wojciechowskiej.
10. Radnego Podkańskiego w sprawie likwidacji chwastów nad Zalewem Zemborzyckim.
11. Radnego Drozda w sprawie budowy i utrzymania kompleksów sportowych w ramach programu „Moje boisko Orlik 2012”.
12. Radnego Podgórskiego w sprawie informacji na temat udostępniania dzieciom i młodzieży w okresie wakacji obiektów sportowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Lublin.

Na tym wyczerpał się zestaw pisemnych zapytań i odpowiedzi. Czy ktoś z państwa chciałby w tym momencie złożyć interpelację lub zapytanie pod adresem prezydenta? Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Chciałbym zapytać o kilka spraw.

Po pierwsze – kilka już chyba lat temu albo kilkanaście miesięcy temu przy Krakowskim Przedmieściu funkcjonował sklep z dopalaczami, który dzięki skutecznej interwencji dyrektora sanepidu przestał istnieć. Natomiast kilka dni temu czy może kilka tygodni temu pojawił się taki sklepik w mojej dzielnicy przy ul. Kunickiego. Chciałbym zapytać czy pan prezydent porozumiał się już z panem doktorem Pawłem Policzkiewiczem, dyrektorem sanepidu, aby ten równie skutecznie podjął działania w celu sprawdzenia czy sprzedawany tam asortyment mieści się w normach, które sanepid przyjmuje. To jest jedna rzecz.

Po drugie – chciałbym zapytać, ponieważ pan prezydent w tamtym roku był łaskaw nie rozpocząć prac dotyczących dokumentacji na remont ul. Głuskiej i spadło to w roku 2009 na rok 2010. W pierwszej wersji ta dokumentacja miała być opracowana w marcu albo kwietniu tego roku. Później była przesunięta na lipiec. Ostatecznie była mowa o końcu sierpnia. Dzięki Bogu mamy teraz 16 września i w dalszym ciągu tej dokumentacji nie ma. Chciałbym wiedzieć na jakim etapie jest opracowanie tej dokumentacji i kiedy, czy jeszcze w tym roku być może ta dokumentacja pojawi się. To jest kolejna rzecz.

Kwestia, słyszę, że są problemy z Orlikami w niektórych szkołach, ponieważ mamy już drugą połowę września, za chwilę będzie jesień i zima, a w niektórych szkołach nie została jeszcze podpisana umowa z wykonawcą, natomiast w niektórych szkołach pomimo tego, że ta umowa została podpisana i wykonawca tak naprawdę jest zobligowany terminami do wejścia na teren budowy, ale nie wchodzi, ponieważ jak słyszę jeszcze w Urzędzie te umowy nie zostały zarejestrowane w jakimś tam rejestrze tych umów. Nie wiem czy to jest jakiś poważny problem, żeby do tego rejestru te umowy wpisać czy też będzie trwało to kolejnych kilka tygodni czy miesięcy.

I ostatnia sprawa to jest kwestia ulicy, wyremontowanej niedawno ul. Krańcowej, a bardziej tej części wyremontowanej ul. Wyścigowej, która jest po drugiej stronie ul. Kunickiego. Otóż, w momencie kiedy miasto przystąpiło do budowy mieszkań budynku komunalnego przy ul. Mireckiego mieszkańcy, którzy przeciwko lokalizacji tego budynku protestowali otrzymali zapewnienie od pana prezydenta, że w zamian za to, że pojawi się tam lokalizacja tych mieszkań, a co za tym idzie mieli wątpliwości być może także za mieszkanie przez osoby, które niekoniecznie będą szanowały zarówno mieszkania jak i sąsiedztwo, które mogą stwarzać pewne zagrożenie. Pan prezydent obiecał mieszkańcom, że zamiast po zakończeniu budowy tego budynku zostaną przynajmniej wyremontowane uliczki przylegające do tego budynku, czyli ul. Mireckiego, ul. Reymonta oraz ul. Żeromskiego, które to ulice do dzisiaj mają na szczęście nawierzchnię z tzw. kocich łbów, położoną przez naszych przodków przed 70 laty i dobrze, że to jest, bo inaczej w niektórych odcinkach są jeszcze błotne nawierzchnie. Ale chciałbym zapytać czy pani dyrektor Jodłowska wywiązując się z tej obietnicy złożyła wniosek do projektu budżetu na rok 2011, aby znalazły się środki na remont tych uliczek. I w zasadzie to dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję panu radnemu. Nie widzę dalszych zgłoszeń, więc pozwolę sobie o jedną kwestię również pana prezydenta za-

pytać, a mianowicie o kwestię lepszego oznakowania remontów i tu na kanwie ostatniego przypadku z zapadnięciem się asfaltu na ul. Czechowskiej gdzie jeden pas był nieprzejezdny, więc tylko jednokierunkowa ulica była, natomiast kierowcy jadący od śródmieścia przez ulicę Chmielną wpadali nagle już jakby na te barierki. Wprawdzie był znak na początku ul. Chmielnej, że to jest znak chyba ulica „ślepa”, tylko mając świadomość tego, że większość mieszkańców jeździ jednak na pamięć większość tego znaku nie zauważyło i zjeżdżając w dół ul. Chmielną napotykało właśnie już szlaban i nie chciałbym powtarzać tych słów, które przez szyby samochodów się wydobywały, ale były dosyć nieparlamentarne. Ja rozumiem, że wszystko zgodnie z przepisami zostało tutaj zrobione, został znak postawiony, ale może żeby oszczędzić zdrowia psychicznego mieszkańcom i polepszyć opinię też administracji i ratusza wśród mieszkańców na przyszłość, żeby jakieś większe tablice, że remont, żeby już w takich kluczowych bądź co bądź miejscach w godzinach szczytu kierowca wcześniej mógł zobaczyć, że tam już nie przejedzie, bo ustawienie samego małego znaku dla kierowcy, który jedzie na pamięć zupełnie nie wystarcza, mimo że to spełnia jakby warunki kodeksu drogowego. Drugi był przykład prawie analogiczny przy remoncie czy zamknięciu Kołłątaja kiedy z Okopowej wprawdzie był zakaz skrętu w lewo ustawiony, ale kierowcy nie widzieli, skręcali i na te barierki się natykali, a można po prostu było zasłonić sygnalizację świetlną czarnym workiem i kierowcy by wiedzieli, że coś jest nie tak, już tam nie mogą skręcić. Więc apelowałbym o podejście takie do sprawy z większą tolerancją na to właśnie, iż kierowcy jeżdżą na pamięć i lepiej czasem ustawić coś większego, żeby i ruch był sprawniejszy i mniej nerwów tracili kierowcy, bo ja byłem też wśród tych kierowców. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana prezdydenta o odpowiedź.”

Sekretarz M. A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie pana radnego Gawryszczaka odnośnie sklepów z dopalaczami to na pewno ta informacja zostanie jutro przekazana powiatowemu inspektorowi sanitarno-epidemiologicznemu i te czynności zostaną podjęte, związane również ze sprawdzeniem tej placówki, jak i ewentualnie inne, które by powstawały po sprawdzeniu tych, które w tej chwili funkcjonują.

Jeżeli chodzi o odpowiedzenie na pozostałe pytania to bardzo proszę pani dyrektor Jodłowska w sprawie dokumentacji ul. Głuskiej oraz modernizacji ciągów ulic w okolicy ul. Mireckiego.”

Dyr. Wydz. Inwestycji M. Jodłowska „Jeżeli chodzi o ul. Głuską to dalej jesteśmy na etapie projektowania. Mam nadzieję, że dokumentacja zostanie uzgodniona do końca roku.

Natomiast jeżeli chodzi o realizację ulicy Reymonta i Mireckiego, to w założeniach do budżetu z Wydziału Inwestycji zostały wyszczególnione te ulice jako inwestycje priorytetowe na przyszły rok. Z jakim skutkiem zobaczymy.”

Sekretarz M. A. Wojewódzki „Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o oznakowanie ulic w czasie remontów bardzo proszę pan dyrektor Janicki.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak raz te przykłady, które podał pan przewodniczący znam je, bo przecież w nocy byłem tam na miejscu i faktycznie zbieżność sytuacji, że ul. Ogrodowa jednokierunkowa oznakowanie nie było najlepsze, bo powinno być już oznakowanie w momencie umieszczone przy ul. Dolnej 3 Maja, czyli tu już wjeżdżając jakby wiedzieli kierowcy, bo nie mieli już odwrotu, musieli wrócić ten odcinek. Ale dodam, że to była awaria „empewikowska”, myśmy o tym się dowiedzieli jak gdyby, że nie ma przejazdu, to już było po południu, prace rozpoczęte i po południu, a na drugi dzień było już oznakowanie powiedziałbym poprawniejsze, chociaż też nie, bo wykonawca obiecywał, że do godziny 11-ej na drugi dzień usunie tę awarię. Także wymaga to większego spojrzenia. Dodam tylko, że dokumentacja tymczasowego oznakowania nie była wcześniej ani uzgadniana, nic, po prostu zagrodzono zaporami tak jak to robi się przy awarii, natomiast nie pomyślano, że tam jest ulica jednokierunkowa Ogrodowa, bo tak nie byłoby problemu, bo pojechałby w Ogrodową, a to spowodowało zamieszanie.

Natomiast nie bardzo zrozumiałem ul. Kołłątaja, tam oznakowanie moim zdaniem było, bo to dłuższy czas było zamknięte, było poprawne, część kierowców na pamięć jeździ, tego się nie wyeliminuje całkowicie. Dzisiaj dla przykładu dodam było zamknięte Krakowskie Przedmieście na wysokości poczty tutaj i znaczna część kierowców mimo wcześniejszego oznakowania na ul. Kapucyńskiej, część kierowców wjeżdżało i patrzyło dlaczego ta taka okrągła tarcza stoi na środku. To był tydzień zrównoważonego transportu, uroczystości różne związane, także to było zamknięte poza komunikacją zbiorową.

Czy odnośnie sygnalizacji świetlnej. Tutaj mamy troszeczkę problemu, panie radny, z tego względu, że sygnalizacja świetlna działa jak gdyby zespolona i samo zasłonięcie jednej latarni nie bardzo daje taki efekt, natomiast jeśli gdzieś dłużej coś robimy, planujemy to do sterownika wprowadzamy zmiany, ale te zmiany w sterowniku to już muszą być zaprojektowane przez specjalistę i to wydłuża, natomiast takich doraźnych nie. Wydaje mi się, że na Kołłątaja było wszystko, ale jeszcze podpatrzemy, więcej, zwrócimy uwagę na oznakowanie, natomiast jeśli chodzi o tablice informacyjne o objazdach spotykamy się też z tzw. dodatkową twórczością, czyli tablice tak samo było przy Kołłątaja przez kilka dni tablice były przekręcane, czyli dla mylenia dla kierowcy, że w innym kierunku jest objazd, bo na pewno pan przewodniczący też to zauważył, bo pilnujemy tego, zdarza się. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu dyrektorowi.”

Sekretarz M. A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno pytanie. Odpowiedź na jeszcze jedno pytanie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, panie sekretarzu.”

Sekretarz M. A. Wojewódzki „Pan radny Gawryszczak pytał o rejestrację umów związanych z wykonawstwem Orlików. Jeżeli mogę powiedzieć o samej

rejestracji, panie radny, to oczywiście rejestracja trwa krótko i nie powinno być tutaj żadnych opóźnień związanych z wprowadzeniem do systemu komputerowego do KSATA, natomiast jeżeli taka tylko była informacja ze strony wykonawcy bądź też innych osób, to moim zdaniem jest to błędna informacja. Na pewno rejestracja to jest kwestia kilku minut. Nie wiem czy jest pan dyrektor Dziuba albo pani dyrektor Niedziałek jeżeli chodzi o informację w ogóle o realizację Orlików, natomiast jeżeli nie ma takiej informacji udzielimy na piśmie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję. Nie widzę dalszych zgłoszeń.”

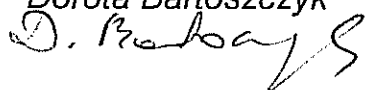

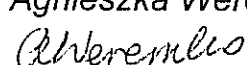
AD. 12. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA, INFORMACJE

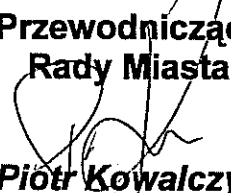
Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 12 – wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Nie widzę zgłoszeń.”

AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 13. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam sesję Rady Miasta.”

Protokołowały:

Dorota Bartoszczyk

Katarzyna Bisak

Agnieszka Weremko


**Przewodniczący
Rady Miasta**

Piotr Kowalczyk