

PROTOKÓŁ

XLIII SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

24-25 czerwca 2010 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	8
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	11
Ad. 2 Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	30
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLII sesji Rady Miasta	30
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:	31
Ad. 7. 1. Przystąpienia Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą MOTOR LUBLIN S.A. i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki	31
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	86
Ad. 5. Informacja o nieprawidłowościach w wydziale Inwestycji UM w związku z informacjami prasowymi w tej sprawie.....	88
Ad. 6. Interpelacje i zapytania radnych.....	115
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:	142
Ad. 7. 2. skargi Galadom S.A. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nienależytego wykonywania zadań oraz przewlekłego i biurokratycznego załatwienia wniosku o zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu dla ulic: Bielskiego, Strzeszewskiego, Jamrożka oraz Czumy w Lublinie.....	142
Ad. 7. 3. skargi Pani Wiesławy Mirosław na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nie podjęcia kontroli Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie (druk nr 1381–1)	143
Ad. 7. 4. skargi mieszkańców ulicy Sławin na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie „zaniechania oraz nienależytego wykonywania zadania publicznego budowy ulicy Sławin”	144
Ad. 7. 5. zmian uchwały budżetowej na rok 2010	150
Ad. 7. 6. trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.....	156
Ad. 7. 7. wydzierżawienia w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Rusalki	158
Ad. 7. 8. określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji	159
Ad. 7. 9. oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin	161
Ad. 7. 10. przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin	167
Ad. 7. 11. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących obiektów grobownictwa wojennego na terenie gminy Lublin..	168
Ad. 7. 12. wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezzodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin	171
Ad. 7. 13. zmiany uchwały nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin, zmienioną uchwałą nr 144/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. oraz uchwałą nr 554/XXVII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2008 r.	173

Ad. 7. 14. zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Abramowice, Bronowice, Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Południowe, Czuby Północne, Dziesiąta, Felin, Głusk, Hajdów-Zadębie, Kalinowszczyzna, Konstanyńów, Kośminek, Ponikwoda, Rury, Sławin, Sławinek, Stare Miasto, Szerokie, Śródmieście, Tatary, Węgliń Południowy, Węgliń Północny, Wieniawa, Wrotków, Za Cukrownią, Zembrzyce	174
Ad. 7. 15. wydłużenia kadencji Rad Dzielnic: Abramowice, Bronowice, Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Południowe, Czuby Północne, Dziesiąta, Felin, Głusk, Hajdów-Zadębie, Kalinowszczyzna, Konstanyńów, Kośminek, Ponikwoda, Rury, Sławin, Sławinek, Stare Miasto, Szerokie, Śródmieście, Tatary, Węgliń Południowy, Węgliń Północny, Wieniawa, Wrotków, Za Cukrownią, Zembrzyce	186
Ad. 7. 16. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy Al. Unii Lubelskiej 10.....	187
Ad. 7. 17. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2011-2013 na realizację projektu „Profesjonalizacja zarządzania w Urzędzie Miasta Lublin” planowanego do złożenia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet V–Dobre rządzenie, Działanie 5.2 Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej, Poddziałanie 5.2.1 Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej.....	190
Ad. 7. 18. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2011-2012 na realizację projektu: „Program Lojalnościowy Śladami Inspiracji”, współfinansowanego w ramach Działania 2.4 B Marketing gospodarczy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007– 2013, ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.....	190
Ad. 7. 19. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2013 na realizację projektu „Uczeń do potęgi” złożonego w ramach konkursu nr 4/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, 3.5 Projekty innowacyjne	191
Ad. 7. 20. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „SzOK – Szkolni Odkrywczy Kariery” złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.....	192
Ad. 7. 21. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2011-2012 na realizację projektu „Uwarunkowania rozwoju gospodarczego województwa lubelskiego na przykładzie Gminy Lublin”, współfinansowanego w ramach Działania 2.4 B Marketing gospodarczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007– 2013, ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.....	193
Ad. 7. 22. określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Lublin i jej jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych	194
Ad. 7. 23. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Szkolnej 6.....	194
Ad. 7. 24. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin.....	195
Ad. 7. 25. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10	195

- Ad. 7. 26. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 196
- Ad. 7. 27. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Snopkowskiej 2..... 196
- Ad. 7. 28. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na wynajęcie części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Zygmuntowskich 4..... 197
- Ad. 7. 29. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Magnoliowej 8..... 197
- Ad. 7. 30. zmiany uchwały nr 969/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe oraz zasad i trybu jej przyznawania..... 198
- Ad. 7. 31. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Świat bliżej mnie, ja bliżej świata – dodatkowe zajęcia specjalistyczne dla uczniów niepełnosprawnych” opracowanego przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 2 w Lublinie, ul. Głuska 5 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych..... 198
- Ad. 7. 32. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Horyzonty Gimnazjalisty” opracowanego przez Gimnazjum nr 7 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie, ul. Krasińskiego 7 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa 199
- Ad. 7. 33. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Mogę więcej, mogę wszystko” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 28 im. Synów Pułku Ziemi Lubelskiej w Lublinie, ul. Radości 13 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa 200
- Ad. 7. 34. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „AKTYWNA DZIESIĄTKA” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 10 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie, ul. Kalinowszczyzna 70 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa 201

- Ad. 7. 35. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Szansa dla ucznia” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 38 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie, ul. Pana Wołodyjowskiego 13 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa 202
- Ad. 7. 36. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Nasza szkoła – naszą szansą” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Lublinie, ul. Balladyny 22 w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 203
- Ad. 7. 37. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Badawcze odkrywanie świata” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie, ul. Kresowa 1 w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 204
- Ad. 7. 38. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Siódemka na szóstkę” złożonego przez VII Liceum Ogólnokształcące im. Marii Konopnickiej w Lublinie, ul. Farbiarska 8, w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych..... 205
- Ad. 7. 39. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „Twój start zawodowy” opracowanego przez Zespół Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie, ul. Józefa Elsnera 5 i złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego 206

- Ad. 7. 40. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Dziecięca Akademia Sukcesu” złożonego przez Szkołę Podstawową nr 32 z Oddziałami Integrycyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie, ul. K. Przerwy-Tetmajera 2 w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013..... 207
- Ad. 7. 41. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Lepszy start – równe szanse” opracowanego przez Zespół Szkół nr 4 im. Janusza Korczaka w Lublinie, ul. Bronowicka 21 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych..... 208
- Ad. 7. 42. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu: „Marka EkoLublin”, współfinansowanego w ramach Działanie 2.4 B Marketing gospodarczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego..... 209
- Ad. 7. 43. zmiany nazwy i statutu instytucji kultury pn. Biuro Wystaw Artystycznych w Lublinie.... 210
- Ad. 7. 44. zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie..... 210
- Ad. 7. 45. zmiany statutu instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie..... 212
- Ad. 7. 46. zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie..... 212
- Ad. 7. 47. zmiany statutu instytucji kultury pn. Zespół Pieśni i Tańca „LUBLIN” im. Wandy Kaniorowej w Lublinie 213
- Ad. 7. 48. zmiany statutu instytucji kultury pn. Teatr im. H. Ch. Andersena w Lublinie 213
- Ad. 7. 49. zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek „Brama Grodzka – Teatr NN” w Lublinie 214
- Ad. 7. 50. nabycia nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Żelaznej 103..... 214
- Ad. 7. 51. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin..... 215
- Ad. 7. 52. nadania statutu Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie..... 215
- Ad. 7. 53. zmiany uchwały nr 968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych 216
- Ad. 7. 54. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin 216
- Ad. 7. 55. zmieniająca uchwałę nr 761/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie 217

Ad. 7. 56. wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie	217
Ad. 7. 57. zasad współpracy z Towarzystwem Budownictwa Społecznego NOWY DOM sp. z o.o. w Lublinie w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych mieszkańców miasta Lublin.....	218
Ad. 7. 58. zatwierdzenia do realizacji projektu "www.praktyki.wh.umcs – Przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Humanistycznym UMCS" w ramach konkursu nr 6/3.3.2/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli – projekty konkursowe – realizowanego w partnerstwie	227
Ad. 7. 59. zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.....	228
Ad. 7. 60. zobowiązania Prezydenta Miasta Lublin do wykonania czynności przewidzianych w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).....	228
Ad. 8. Informacja z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Lublin za okres od 1 maja 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r.	229
Ad. 9. Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla miasta Lublin za okres 2007 – 2008	229
Ad. 10. Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku.....	230
Ad. 11. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 maja – 7 czerwca 2010 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 – 24 czerwca 2010 r.....	231
Ad. 12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	232
Ad. 13. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.	232
Ad. 14. Zamknięcie obrad.....	234

Obrady XLIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniach: 24 czerwca 2010 r. w godz. 9⁰⁰ – 00⁰⁰ i 25 czerwca w godz. 0⁰⁰ - 0³⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Dariusz Sadowski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Kamil Zinczuk	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Otwieram XLIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam pana prezydenta wraz z zastępcami. Serdecznie witam panią skarbnik. Witam pana sekretarza. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych. Witam mieszkańców, przedstawicieli zarządów rad i dzielnic miasta Lublin. Witam przedstawicieli związków zawodowych. Witam kierowników jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta, kierowników przedsiębiorstwa komunalnych. Wiem, że na sali jest również radny Sejmiku pan Andrzej Pruszkowski, serdecznie witam pana radnego.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem na masz w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska. W dniu dzisiejszym dokonał tego radny Wojciech Krakowski. Ceremonii tej towarzyszył jak zwykle hejnał w wykonaniu naszego miejskiego trębacza. Bardzo proszę o pomoc w prowadzeniu dzisiejszej sesji pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego, bardzo proszę.

Szanowni Państwo, Wysoka Rado! W ubiegłym roku, dokładnie 19 listopada Rada Miasta Lublin zdecydowała o tym, iż rok 2010 będzie Rokiem Henryka Wieniawskiego. Wspólnie z panią Teresą Księżką-Falger, która jest tutaj obecna z nami na sali postanowiliśmy czy stwierdziliśmy, że dobrze byłoby gdyby Rada Miasta tak włączyła się w sensie fizycznym, dosłownym w tegoroczne obchody. Stąd też pomysł, aby początek dzisiejszej sesji został uświet-

niony wykonaniem utworów Henryka Wieniawskiego i pani Teresie Księżkiej-Falger towarzyszy znakomita artystka pani Debora Kramarek, która za chwilę wykona króciutki koncert, a o słowo wstępne, wprowadzające poproszę właśnie panią Teresę.”

Dyr. Festiwalu Filharmonii Lubelskiej Teresa Księżka-Falger „Dzień dobry Państwu! Witam bardzo serdecznie. Jesteśmy zaszczycone mogąc gościć po raz kolejny tutaj w sali Ratusza, przed państwem. Naszą obecność proszę traktować wyłącznie w kategoriach symbolu, bowiem tak naprawdę Rok Wieniawskiego trwa. Dzieje się wiele ważnych koncertów, wiele ważnych programów edukacyjnych. Mówiąc zatem o Wieniawskim mówimy o kimś bardzo bliskim, o kimś kto stał się tak naprawdę wartością niezbywalną, zarówno dla lublinian, jak i dla całego świata.

Droży państwo, korzystając z okazji, że za chwilę posłuchamy muzyki tego genialnego kompozytora pragnę powiedzieć, że dla państwa właśnie, a także dla lublinian, wszystkich gości, którzy latem odwiedzą Lublin Filharmonia im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie zorganizowała cykl koncertów zatytułowanych „Wieniawski *primus inter pares*”. Koncerty te zaczną się 9 lipca w Trybunale Koronnym o godz. 19-ej. Wystąpi Jumia Rata – znakomita utalentowana japońska skrzypaczka, która jest jedną z laureatek przedostatniego konkursu młodych skrzypków organizowanego przez Towarzystwo im. Wieniawskiego w Lublinie.

Kolejnymi gośćmi tego cyklu będą wybitni laureaci międzynarodowych konkursów imienia Wieniawskiego w Poznaniu, artyści światowej sławy tacy, jak: Zahar Blon, jak Alena Bajewa, Kai Kazazian, Agata Szymczewska, Anna Maria Staśkiewicz, Piotr Płafner i wielu innych.

Bardzo państwa serdecznie na ten cykl zapraszam. Koncerty zawsze o godz. 19-ej w Trybunale Koronnym, wstęp wolny.

Pragnę również zaprosić państwa bardzo serdecznie na uroczystą konferencję prasową, która odbędzie się dokładnie 10 lipca o godz. 11-ej w Ratuszu w sali nr 24. Będzie dokładna 175. rocznica urodzin Wieniawskiego. Wyrażam nadzieję, że państwo będą razem z nami, muzykami, z panem prezydentem, z panami prezydentami. Mówiąc krótko jest to taki moment, w którym nasze wspólne działanie jest świadectwem rangi tego wydarzenia.

Proszę państwa, za chwilę Debora Kramarek, uczennica już ukończonej III klasy gimnazjum szkoły muzycznej im. Lipińskiego w Lublinie w klasie skrzypiec prof. Nurana Limbajewa, w wykonaniu Debory państwo posłuchają na zasadzie wzorca dwóch wielkich mistrzów adagia z pierwszej sonaty g-mol Jana Sebastiana Bacha i piątego kaprysu „La satarella” Henryka Wieniawskiego. To dla państwa, dziękuję za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Serdecznie dziękujemy i przechodzimy do dalszej części sesji.

Szanowni państwo przed nami uroczystość wręczenia nagród miasta Lublin, tj. dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w roku 2009 i dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiągnięciu przez zawodników wysokich wyników sportowych.

W związku z tym witam na dzisiejszej sesji w pierwszej kolejności laureatkę nagrody dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w 2009 r. panią Karolinę Michalczuk.

Witam również laureata nagrody dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiągnięciu przez zawodników wysokich wyników sportowych pana Władysława Maciejewskiego.

Witam serdecznie członków Kapituły Nagrody dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe. Witam przewodniczącego Kapituły pana Tadeusza Łobodę. Witam również wszystkich członków tej Kapituły.

Gorąco witam członków Komisji Nagrody dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiągnięciu przez zawodników wysokich wyników sportowych. Witam serdecznie przewodniczącego Komisji pana Andrzeja Kwieka wraz z pozostałymi członkami Komisji.

Serdecznie również witam pana Andrzeja Stachyrę, prezesa Klubu Sportowego „Paco”.

Proszę teraz Prezydenta Miasta Lublin pana Adama Wasilewskiego o oficjalnie ogłoszenie decyzji o wręczeniu nagród.”

Prez. M. A. Wasilewski „Proszę Państwa! Jak co roku wydarzenie bardzo ważne w naszym mieście, wręczenie nagród dla najlepszych sportowców i dla działaczy sportowych. Trzeba powiedzieć, że jest to dla nas prawdziwa duma, tym bardziej, że po raz kolejny pani Michalczuk uzyskuje tę Nagrodę. Serdecznie pani gratuluję. Mam nadzieję, jestem przekonany głęboko o tym, chociażby biorąc pod uwagę program dzisiejszego spotkania, dzisiejszej sesji, że te działania, które wspólnie podejmujemy z Radą Miasta doprowadzą do tego, że sprawy sportu w naszym mieście będą się rozwijały, sport się będzie rozwijał harmonijnie.

Jeszcze raz chciałbym państwu, wszystkim laureatom dzisiejszej nagrody serdecznie podziękować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie, może wręczymy w tym momencie nagrody. Zapraszamy panią Karolinę Michalczuk i pana Władysława Maciejewskiego.”

Pani Karolina Michalczuk „Witam wszystkich państwa. Ja tu nie jestem jakimś mówcą, ale naprawdę bardzo dziękuję za tak wielkie uznanie, już drugi raz z kolei, także naprawdę cieszę się i też chciałam w imieniu mojego trenera – Władysława Maciejewskiego też podziękować za tak wielkie wyróżnienie, że w końcu po tylu latach też dostał tę nagrodę. I bardzo się cieszymy, cały nasz Klub „Paco” cieszy się, że dwie osoby z „Paco” zostały wyróżnione. Dziękujemy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy.”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad. Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 9 czerwca br., zaś szczegółowy porządek obrad 16 czerwca.

Informuję państwa, że już po podpisaniu przeze mnie porządku obrad w dniu 16 czerwca br. Prezydent Miasta pismem z dnia 16 czerwca wycofał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 1333-1*) – stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Proszę więc państwa o wykreślenie z porządku obrad punktu 5.20 zawierającego ten projekt uchwały.

Szanowni państwo, na prośbę Wydziału Planowania proponuję zmianę kolejności rozpatrywania punktów 5.5 i 5.6 dzisiejszego porządku obrad. Jako pierwszy powinniśmy rozpatrzeć punkt 5.6 dotyczący oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a w drugiej kolejności projekt uchwały z punktu 5.5. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin. Proszę więc państwa radnych o taką zmianę kolejności punktów.

Prezydent Miasta wnioskuję o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- zmiany uchwały nr 968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych (*druk nr 1371-1*);
- likwidacji Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej w Lublinie (*druk nr 1372-1*) – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wycofuję projekt tej uchwały w związku z tym, że pojawiły się pewne, brak końcowych wyjaśnień co do dalszych rozwiązań jeśli chodzi o organizację Informacji Turystycznej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. W takim razie projekt nie będzie wprowadzany.

Kolejne projekty uchwał w sprawach:

- nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1373-1*);
- zmieniająca uchwałę nr 761/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu

- niepieniężnego (aportu) do spółki: Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie (*druk nr 1374-1*);
- wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (*druk nr 1375-1*);
 - zasad współpracy z Towarzystwem Budownictwa Społecznego Nowy Dom sp. z o.o. w Lublinie z zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych mieszkańców miasta Lublin (*druk nr 1376-1*);
 - przystąpienia Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą MOTOR Lublin S.A. i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółki (*druk nr 1377-1*);
 - zatwierdzenia do realizacji projektu „www.praktyki.wh.umcs - Przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Humanistycznym UMCS” w ramach konkursu nr 6/3.3.2/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli – projekty konkursowe – realizowanego w partnerstwie (*druk nr 1379-1*);
 - zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (*druk nr 1383-1*).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał dotyczące rozpatrzenia:

- skargi Galadom S.A. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nienależytego wykonywania zadań oraz przewlekłego i biurokratycznego załatwienia wniosku o zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu dla ulic: Bielskiego, Strzeszewskiego, Jamrożka oraz Czumy w Lublinie (*druk nr 1380-1*);
- skargi p. Wiesławy Mirosław na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niepodjęcia kontroli Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie (*druk nr 1381-1*);
- skargi mieszkańców ulicy Sławin na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie „zaniechania oraz nienależytego wykonywania zadania publicznego budowy ulicy Sławin” (*druk nr 1382-1*).

Grupa radnych wnioskuje o umieszczenie w porządku dzisiejszych obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- zobowiązania Prezydenta Miasta Lublin do wykonania czynności przewidzianych w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami) – (*druk nr 1384-1*)
- wydłużenia kadencji Rad Dzielnic: Abramowice, Bronowice, Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Południowe, Czuby Północne, Dziesiąta, Felin, Głusk, Hajdów-Zadębie, Kalinowszczyzna, Konstantynów, Kośminek, Ponikwoda, Rury, Sławin, Sławinek, Stare Miasto, Szerokie, Śródmieście, Tatary, Węglin Południowy, Węglin

Północny, Wieniawa, Wrotków, Za Cukrownią, Zemborzyce (*druk nr 1385-1*).

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje bądź uwagi ze strony komisji Rady, państwa radnych do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę, pan prezydent."

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Chciałbym wycofać również z programu dzisiejszej sesji uchwałę, która jest pod numerem 5.47 w dotychczasowym programie, a dotyczy ona wymiany działek, *druk 1368-1* – stanowi załącznik nr 8 do protokołu, zamiana gruntów położonych w Lublinie w pobliżu ul. Dziewanny."

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś inne propozycje, uwagi? Bardzo proszę, przewodniczący Targoński."

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wnioskuje o wniesienie do porządku obrad jako oddzielnego punktu pt. informacja o nieprawidłowościach w Wydziale Inwestycji w związku z doniesieniami prasowymi w tej sprawie. Dobrze by było gdyby taka informacja była gdzieś na początku sesji."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję bardzo. Ja tylko bardzo proszę pana prezydenta."

Prez. A. Wasilewski „Ja rozumiem, że taka informacja jak będzie udzielana to powinna być w mojej obecności. Dlatego bardzo proszę o przesunięcie tego, ponieważ dosłownie za pół godziny, może trochę więcej muszę otworzyć międzynarodowe targi inwestycyjne „Lub-Invest” i spotkać się z jednym z gubernatorów chińskich, którzy tutaj przyjechali. Dlatego bardzo proszę, również wnioskuję o ten punkt, w którym zawsze referuję, czyli dotyczący tzw. między-sesji, czy działalności prezydenta między sesjami, żeby ten punkty znalazły się może po przerwie, czyli koło godziny 15-ej. Nie wiem, o której pan przewodniczący zakłada przerwę."

Przew. RM P. Kowalczyk „Przerwę planowałem między godz. 13-tą a 15.30. Jeżeli będzie taka wola Rady, nie będzie sprzeciwu. Chyba że są jakieś inne propozycje."

Radny Z. Targoński „Ja przyjmuję tę propozycję prezydenta."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, prezydent Wysocki."

Zast. Prez. W. Wysocki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Skoro mowa o kolejności porządku obrad, na wypadek przyjęcia przez Wysoką Radę i wprowadzenia do porządku obrad uchwały w przedmiocie przystąpienia Gminy Lublin do spółki Motor Lublin i objęcia w niej akcji bardzo prosiłbym

o umieszczenie tego na początku porządku obrad. Między innymi dlatego, że są obecni goście, którzy chcieliby w tej sprawie zabrać głos. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli rozumiem, że pan prezydent chciałby punkt dot. informacji o działalności prezydenta miasta między sesjami w ogóle przenieść tuż po przerwie np., tak?”

Prez. M. A. Wasilewski „Tak, to by było chyba najbardziej wygodne. Rozumiem, że będą pytania, tutaj w tej chwili zresztą jak usłyszałem od pana radnego Targońskiego też pewnie związane z działalnością międzysesyjną, a nie chciałbym ograniczać tych pytań ze względu na czas. Dlatego może wprowadzić ten punkt wydarzenia między sesją również o godz. 15-ej, podobnie jak i ten punkt, który proponował radny Targoński, chyba że, trudno mi przewidzieć, ja mogę zreferować to co się wydarzyło między sesjami, ale problem jest tego rodzaju, że będzie mi trudno osobiście odpowiedzieć na pytanie, moi koledzy oczywiście odpowiedzą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie jeżeli nie będzie sprzeciwu to ja proponuję, aby punkt informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami załatwić jako pierwszy punkt po przerwie.

Ale co z tym, czy to jest podtrzymywane wprowadzenie tego punktu?”

Radny Z. Targoński „Tak, wprowadzenie tego punktu podtrzymuję, tylko też wprowadzimy po przerwie po informacjach prezydenta. Po informacjach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Czy przewodniczący poszczególnych komisji mają jakieś wnioski do porządku? Jeżeli nie ma więcej propozycji, uwagi ze strony państwa radnych będziemy za chwilę głosować. Najpierw sprawdzimy listę obecności. Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Stwierdzam, że na sali aktualnie jest 24 radnych, mamy niezbędne quorum, więc pracujemy w dalszym ciągu.

Jako pierwszy do wprowadzenia jest projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych (projekt na *druku 1371-1*).

Głosowanie nr 1. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Kolejny projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1373-1*).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu uchwały, proszę o przybliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, o głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Kolejny projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie (projekt na *druku 1374-1*).

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Kolejny projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (projekt na *druku 1375-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Przechodzimy o kolejnego punktu, tj. projekt uchwały w sprawie zasad współpracy z Towarzystwem Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” sp. z o.o. w Lublinie w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych miasta Lublin (projekt na *druku 1376-1*).

Głosowanie nr 5. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę wprowadzającą ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Kolejny projekt uchwały tj. przystąpienie Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą MOTOR LUBLIN S.A. i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółki (projekt na *druku 1377-1*).

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17¹, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny. Bardzo proszę pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja bym prosił, panie przewodniczący, o wpisanie głosu „za”, ponieważ maszyna nie przyjęła tego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do protokołu wpisujemy, że pan radny Leszek Daniewski głosował „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad. Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Przepraszam bardzo, ja też się spóźniłem, także proszę też, żeby mój głos był zaliczony.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Dreher, również głosował „za”, tak też będzie w protokole. Rozumiemy, że obydwaj panowie głosowaliście „za”. Dobrze, nie ma głosu sprzeciwu, a więc będzie to pierwszy punkt merytoryczny.

Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu www.praktyki.wh.umcs. – przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Humanistycznym UMCS w ramach konkursu współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – Priorytet III, wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli projekty konkursowe realizowanego w partnerstwie (projekt na *druku 1379-1*).

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta Lublin wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.

Kolejny projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (projekt na *druku 1383-1*).

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Kto z państwa

¹ **Radny L. Daniewski** „Ja bym prosił, panie przewodniczący, o wpisanie głosu „za”, ponieważ maszyna nie przyjęła tego.”

Radny P. Dreher „Przepraszam bardzo, ja też się spóźniłem, także proszę też, żeby mój głos był zaliczony.”

radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 10... Bardzo proszę o mobilizację. Szanowni państwo radni, to początek sesji. Poprosimy o powtórzenie głosowania. Widzę optyczną większość. Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, uwaga, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” do głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad jako ostatni punkt merytoryczny. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do wniosków Komisji Rewizyjnej. Pierwszy projekt uchwały dotyczy skargi Galadom S.A. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nienależytego wykonywania zadań oraz przewlekłego i biurokratycznego załatwienia wniosku o zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu dla ulic: Bielskiego, Strzeszewskiego, Jamrożka oraz Czumy w Lublinie (projekt na druku 1380-1).

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad, proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” nie oddano. Maszyna czy ludzie? Maszyna się nie myli. Dobrze, powtarzamy głosowanie.”

Radny P. Dreher „Może proszę obecność sprawdzić, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Widzę optyczną większość. Dobrze, powtarzamy głosowanie. Głosowanie nr 11. Nic się nie stało, początki są trudne, dalej to już jakoś pójdzie. Uwaga. Bardzo proszę, szanowni państwo radni, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem projektu na druku 1380-1 do dzisiejszego porządku obrad proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 2 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuje, aby sprawy skargowe były na początku, tuż po pierwszym punkcie merytorycznym, czyli ten punkt byłby po projekcie uchwały dotyczącym „Motoru”. Nie widzę sprzeciwu, tak też właśnie będzie.

Kolejna skarga, pani Wiesławy Mirosław, na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niepodjęcia kontroli Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie (projekt na druku 1381-1).

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Proszę o zbliżenie kart do czytników.

Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to trzeci punkt merytoryczny.

Kolejna skarga jest to projekt uchwały w sprawie skargi mieszkańców ul. Sławin na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie zaniechania oraz nienależytego wykonywania zadania publicznego budowy ul. Sławin (projekt na *druku* 1382-1).

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 1 głos „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta Lublin wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Proponuję, aby był to czwarty punkt merytoryczny. Bardzo proszę, radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przed przystąpieniem do kolejnych głosowań chciałbym poprosić wszystkich państwa radnych o poparcie wniosku grupy radnych w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Lublin do czynności przewidzianych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ten punkt jeżeli zostanie umieszczony w porządku obrad proszę o umieszczenie w ostatniej części merytorycznej dzisiejszych obrad.

Proszę również o przyjęcie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydłużenia kadencji rad dzielnic. Jeżeli ten punkt zostanie przyjęty, o co proszę całą Wysoką Radę, proszę aby został umieszczony przed punktem zarządzenie wyborów do rad dzielnic.

Jest jeszcze trzecia moja uwaga, proszę aby interpelacje odbyły się po przerwie i to również jeżeli nie będzie sprzeciwu, to żeby tak się odbyło, jeżeli będzie sprzeciw to proszę o taką zmianę w porządku obrad.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam taką propozycję, ponieważ miesiąc temu i dwa miesiące temu były interpelacje i zapytania, miesiąc temu na pewno były interpelacje i zapytania, więc ja mam taką propozycję, a mamy dzisiaj obfity porządek obrad, z uwagi na to, że jest czerwiec i dwa miesiące wakacji, żeby nie było na dzisiejszej sesji punktu interpelacje i zapytania radnych. Ja miałem zgłosić ten punkt jak będziemy zbliżać się do tego punktu, ale tutaj jeżeli kolega radny mówił, żeby ten punkt był po przerwie, więc ja mam kontrwniosek, aby nie było tego punktu i żeby głosować czy chcemy mieć interpelacje czy nie. To mój wniosek formalny, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, czyli jest to wniosek formalny o wycofanie punktu interpelacje i zapytania radnych. Przechodzimy do głosowania projektów uchwał grupy radnych.

Pierwsza uchwała, dotycząca zobowiązania Prezydenta Miasta Lublin do wykonania czynności przewidzianych w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (projekt na druku 1384-1).

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem do punktu do dzisiejszego porządku obrad? Proszę o zbliżenie kart. Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 1 głos „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Zgodnie z wnioskiem proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny dzisiejszego porządku.

Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały grupy radnych w sprawie wydłużenia kadencji rad dzielnic (projekt na druku 1385-1).

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest...”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, mam pytanie. Chodzi o wydłużenie kadencji? Tak? Jak to się będzie miało do tego projektu, który w tej chwili już jest i który będziemy głosować pierwszy, bo jest projekt prezydencki, że wybory się zarządza na 10 października, jak to się będzie miało, czy nie można...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jesteśmy tylko w punkcie dotyczącym wprowadzania do porządku, natomiast jeżeli będzie wprowadzony ja złożę propozycję, aby był to przed projektem prezydenckim w punkcie 5.10, zgodnie z sugestią pana radnego Tułajewa i wówczas wszystko się okaże, bo jak nie wejdzie to nie ma tematu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 7 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta nie wprowadziła punktu do dzisiejszego porządku obrad.

Kolejny wniosek był to wniosek pana przewodniczącego Zbigniewa Targońskiego o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad punktu. Bardzo proszę o sprecyzowanie tego punktu.”

Radny Z. Targoński „To był punkt: informacja o nieprawidłowościach w Wydziale Inwestycji w związku z doniesieniami prasowymi w tej sprawie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czekamy na określenie tematu.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Ponieważ my do tego punktu nie mamy żadnego dokumentu, nad którym możemy dyskutować, w związku z tym ja rozumiem, że będzie formuła taka zadawanych pytań i udzielanych odpowiedzi przez prezydenta. A w związku z tym jest to klasyczna sytuacja interpelacji, w związku z tym może po prostu rozszerzymy interpelacje o ten punkt, bo jeżeli nie ma żadnego dokumentu i będzie tylko pytanie i odpowiedź, to w zasadzie to jest interpelacja.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, jest wniosek formalny o umieszczenie takiego punktu w porządku obrad, w związku z tym ja taki wniosek głosuję.”

Radny S. Podgórski „Ale, panie przewodniczący, poprosiłbym o materiały. Chciałbym widzieć materiały, nad którymi głosuję, bo nie ma punktu wirtualnego, do którego nie ma żadnego dokumentu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale o ile rozumiem nie było wniosku o informację pisemną, w związku z tym nie ma informacji pisemnej, podobnie było ze sprawą wiaduktu kiedy wprowadzaliśmy informację nt. wiaduktu i tak samo było w takim trybie załatwiane. Natomiast w tej chwili tylko i wyłącznie ja mam wniosek formalny, w związku z tym ja ten wniosek poddaję pod głosowanie.”

Radny S. Podgórski „Ale informację o działalności między sesjami ma, bo my mówimy w haśle o nieprawidłowościach dopóki nie mamy rozwinięcia tego punktu, ja nawet głosując nie wiem o jakich nieprawidłowościach głosuję. Czy sprzed roku, czy sprzed 5 czy sprzed 10? Bo nie mam w ogóle przedmiotu punktu tego, kto stwierdził te nieprawidłowości.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W związku z doniesieniami prasowymi.”

Radny S. Podgórski „Ale którymi doniesieniami?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja rozumiem, że jak będzie punkt wprowadzony, to wytłumaczą, o które chodzi.”

Radny S. Podgórski „Ale panie przewodniczący, to jeżeli jakimiś doniesieniami prasowymi, to niech one będą w jakimś dokumencie stworzone, opisane i wtedy wiemy nad czym głosujemy, bo nieprawidłowości prasowych na przestrzeni 10 lat to mamy dużo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o doprecyzowanie, o które nieprawidłowości chodzi w punkcie, żeby prezydent mógł się też przygotować.”

Radny Z. Targoński „No wiadomo o jakie nieprawidłowości chodzi, które były zasygnalizowane w prasie między sesjami Rady. A interpelacje, panie radny, ja nie wiem czy będą interpelacje. Jest wniosek o zdjęcie interpelacji i dlatego chcę, żeby to był oddzielny punkt, bo jest to ważna sprawa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, ja mam w tej chwili wniosek formalny, który głosuję. Bardzo proszę o określenie tematu, mamy temat.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 4 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta Lublin wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Zgodnie z wnioskiem będzie to po informacji prezydenta o działalności między sesjami.

Mamy kolejny wniosek formalny, pana radnego Drehera o wycofanie z porządku obrad punktu interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 17. Kto z pań i panów radnych jest „za” wycofaniem tego punktu interpelacje i zapytania radnych z dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 8, 10 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości Rady Miasta, w związku z tym punkt interpelacje i zapytania radnych zostały utrzymane w porządku obrad.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, czy to będzie punkt po przerwie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie było takiego wniosku, była prośba prezydenta, aby po przerwie rozpocząć informacjami o działalności Prezydenta Miasta pomiędzy sesjami i nie było głosów sprzeciw, natomiast nie było też wniosku o to, żeby zmienić w porządku kolejność interpelacji i zapytań radnych.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Jeśli można, panie przewodniczący, to ja składam wniosek, żeby jeżeli ustaliliśmy kolejność po przerwie taką, że najpierw rozpoczyna prezydent swoimi informacjami, później informacja nt. wniosku, który zgłosił radny Targoński, żeby to był trzeci punkt w kolejności interpelacje i zapytania, czyli po informacji nt. doniesień prasowych w Wydziale Inwestycji.”

Radny Z. Targoński „A jeszcze przypomnę, że chyba radny Tułajew taki wniosek składał, żeby po przerwie były interpelacje. Był taki wniosek.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, pani radna Szafrńska.”

Radna W. Szafrńska-Kocuć „Panie przewodniczący, ja zgłaszam wniosek o utrzymanie porządku obrad, czyli wniosek przeciwny wnioskowi radnego Tułajewa. Myślę, że trzeba przegłosować ten wniosek. Ja zgłaszam wniosek, żeby zachować porządek obrad, żeby interpelacje i zapytania były na końcu sesji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli jest sprzeciw w takim razie utrzymujemy to w takiej kolejności, w jakiej było, czyli jest to punkt 11 – interpelacje i zapytania radnych.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „W takim razie ja wycofuję swój wniosek, który złożyłem poprzednio.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, czyli rozumiem, że jest to wniosek formalny, aby punkt interpelacje i zapytania radnych umieścić jako trzeci punkt po przerwie obiadowej. Czyli najpierw informacja prezydenta, później punkt dotyczący informacji o nieprawidłowościach i następnie interpelacje i zapytania radnych. Taki jest wniosek formalny. Dobrze.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem radnego Tułajewa o umieszczenie punktu interpelacje i zapytania radnych po przerwie obiadowej jako punkt trzeci w kolejności? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 7 głosów, 3 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta uwzględniła wniosek radnego Tułajewa o przesunięcie punktu interpelacje i zapytania radnych jako trzeci w kolejności po przerwie obiadowej.

W związku z tym ze względów techniczno-logistycznych proponuję, nie będę w tej chwili proponował sztywno godziny przerwy, tylko przerwę zarządzę nad 2,5 godz. przed informacją o działalności prezydenta miasta pomiędzy sesjami. Nie ma więcej wniosków do dzisiejszego porządku. Za chwilę państwo radni otrzymacie poprawiony porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XLII sesji Rady Miasta.

po przerwie obiadowej:

4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. Informacja o nieprawidłowościach w Wydziale Inwestycji UM w związku z informacjami prasowymi w tej sprawie.
6. Interpelacje i zapytania radnych.

7. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 7.1. przystąpienia Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą MOTOR LUBLIN S.A. i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki (*druk nr 1377-1*);

- 7.2. skargi Galadom S.A. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nienależytego wykonywania zadań oraz przewlekłego i biurokratycznego załatwienia wniosku o zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu dla ulic: Bielskiego, Strzeszewskiego, Jamrożka oraz Czumy w Lublinie (*druk nr 1380-1*);
- 7.3. skargi Pani Wiesławy Mirosław na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nie podjęcia kontroli Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie (*druk nr 1381-1*);
- 7.4. skargi mieszkańców ulicy Sławin na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie „zaniechania oraz nienależytego wykonywania zadania publicznego budowy ulicy Sławin” (*druk nr 1382-1*);
- 7.5. zmian uchwały budżetowej na rok 2010 (*druk nr 1320-1*);
- 7.6. trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (*druk nr 1343-1*);
- 7.7. wydzierżawienia w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Rusałki (*druk nr 1296-1*);
- 7.8. określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (*1314-1*);
- 7.9. oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (*druk nr 1322-1*);
- 7.10. przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin (*druk nr 1321-1*);
- 7.11. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących obiektów grobownictwa wojennego na terenie gminy Lublin (*druk nr 1323-1*);
- 7.12. wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin (*druk nr 1324-1*);
- 7.13. zmiany uchwały nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin, zmienioną uchwałą nr 144/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. oraz uchwałą nr 554/XXVII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2008 r. (*druk nr 1325-1*);
- 7.14. zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Abramowice, Bronowice, Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Południowe, Czuby Północne, Dziesiąta, Felin, Głusk, Hajdów-Zadębie, Kalinowszczyzna, Konstantynów, Kośminek, Ponikwoda, Rury, Sławin, Sławinek, Stare Miasto, Szerokie, Śródmieście, Tataty, Węglin Południowy, Węglin Północny, Wieniawa, Wrotków, Za Cukrownią, Zemborzyce (*druk nr 1327-1*);

- 7.15. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy Al. Unii Lubelskiej 10 (*druk nr 1328-1*);
- 7.16. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2011-2013 na realizację projektu „Profesjonalizacja zarządzania w Urzędzie Miasta Lublin” planowanego do złożenia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet V–Dobre rządzenie, Działanie 5.2 Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej, Poddziałanie 5.2.1 Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej (*druk nr 1329-1*);
- 7.17. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2011-2012 na realizację projektu: „Program Lojalnościowy Śladami Inspiracji”, współfinansowanego w ramach Działania 2.4 B Marketing gospodarczy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007– 2013, ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 1330-1*);
- 7.18. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2013 na realizację projektu „Uczeń do potęgi” złożonego w ramach konkursu nr 4/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, 3.5 Projekty innowacyjne (*druk nr 1331-1*);
- 7.19. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „SzOK – Szkolni Odkrywczy Kariery” złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych (*druk nr 1332-1*);
- 7.20. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2011-2012 na realizację projektu „Uwarunkowania rozwoju gospodarczego województwa lubelskiego na przykładzie Gminy Lublin”, współfinansowanego w ramach Działania 2.4 B Marketing gospodarczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007– 2013, ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 1334-1*);
- 7.21. określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Lublin i jej jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych (*druk nr 1335-1*);
- 7.22. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Szkolnej 6 (*druk nr 1336-1*);

- 7.23. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 1337-1*);
- 7.24. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10 (*druk nr 1338-1*);
- 7.25. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Lipowej 7 (*druk nr 1339-1*);
- 7.26. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Snopkowskiej 2 (*druk nr 1340-1*);
- 7.27. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na wynajęcie części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Zygmuntowskich 4 (*druk nr 1341-1*);
- 7.28. wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Magnoliowej 8 (*druk nr 1342-1*);
- 7.29. zmiany uchwały nr 969/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe oraz zasad i trybu jej przyznawania (*druk nr 1344-1*);
- 7.30. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Świat bliżej mnie, ja bliżej świata – dodatkowe zajęcia specjalistyczne dla uczniów niepełnosprawnych” opracowanego przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 2 w Lublinie, ul. Głuska 5 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych (*druk nr 1345-1*);
- 7.31. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Horyzonty Gimnazjalisty” opracowanego przez Gimnazjum nr 7 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie, ul. Krasieńskiego 7 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1346-1*);

- 7.32. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Mogę więcej, mogę wszystko” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 28 im. Synów Pułku Ziemi Lubelskiej w Lublinie, ul. Radości 13 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1347-1*);
- 7.33. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „AKTYWNA DZIESIĄTKA” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 10 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie, ul. Kalinowszczyzna 70 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1348-1*);
- 7.34. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Szansa dla ucznia” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 38 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie, ul. Pana Wołodyjowskiego 13 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1349-1*);
- 7.35. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Nasza szkoła – naszą szansą” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Lublinie, ul. Balladyny 22 w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecz-

- nego i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (*druk nr 1350-1*);
- 7.36. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Badawcze odkrywanie świata” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie, ul. Kresowa 1 w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (*druk nr 1351-1*);
- 7.37. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Siódemka na szóstkę” złożonego przez VII Liceum Ogólnokształcące im. Marii Konopnickiej w Lublinie, ul. Farbiarska 8, w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych (*druk nr 1352-1*);
- 7.38. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „Twój start zawodowy” opracowanego przez Zespół Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie, ul. Józefa Elsnera 5 i złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego (*druk nr 1353-1*);
- 7.39. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Dziecięca Akademia Sukcesu” złożonego przez Szkołę Podstawową nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie, ul. K. Przerwy-Tetmajera 2 w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Eu-

- ropejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (*druk nr 1354-1*);
- 7.40. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Lepszy start – równe szanse” opracowanego przez Zespół Szkół nr 4 im. Janusza Korczaka w Lublinie, ul. Bronowicka 21 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych (*druk nr 1355-1*);
- 7.41. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu: „Marka EkoLublin”, współfinansowanego w ramach Działanie 2.4 B Marketing gospodarczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 1356-1*);
- 7.42. zmiany nazwy i statutu instytucji kultury pn. Biuro Wystaw Artystycznych w Lublinie (*druk nr 1358-1*);
- 7.43. zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie (*druk nr 1359-1*);
- 7.44. zmiany statutu instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie (*druk nr 1360-1*);
- 7.45. zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie (*druk nr 1361-1*);
- 7.46. zmiany statutu instytucji kultury pn. Zespół Pieśni i Tańca „LUBLIN” im. Wandy Kaniorowej w Lublinie (*druk nr 1362-1*);
- 7.47. zmiany statutu instytucji kultury pn. Teatr im. H. Ch. Andersena w Lublinie (*druk nr 1363-1*);
- 7.48. zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek „Brama Grodzka – Teatr NN” w Lublinie (*druk nr 1364-1*);
- 7.49. nabycia nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Żelaznej 103 (*druk nr 1367-1*);
- 7.50. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 1369-1*);
- 7.51. nadania statutu Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie (*druk nr 1370-1*);
- 7.52. zmiany uchwały nr 968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych (*druk nr 1371-1*);

- 7.53. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1373-1*);
- 7.54. zmieniająca uchwałę nr 761/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie (*druk nr 1374-1*);
- 7.55. wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (*druk nr 1375-1*);
- 7.56. zasad współpracy z Towarzystwem Budownictwa Społecznego NOWY DOM sp. z o.o. w Lublinie w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych mieszkańców miasta Lublin (*druk nr 1376-1*);
- 7.57. zatwierdzenia do realizacji projektu "www.praktyki.wh.umcs - Przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Humanistycznym UMCS" w ramach konkursu nr 6/3.3.2/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli - projekty konkursowe - realizowanego w partnerstwie (*druk nr 1379-1*);
- 7.58. zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (*druk nr 1383-1*);
- 7.59. zobowiązania Prezydenta Miasta Lublin do wykonania czynności przewidzianych w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) (*druk nr 1384-1*).
8. Informacja z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Lublin za okres od 1 maja 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r. (*druk nr 1365-1*).
9. Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla miasta Lublin za okres 2007 – 2008 (*druk nr 1366-1*).
10. Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku (*druk nr 1357-1*).
11. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 maja – 7 czerwca 2010 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 – 24 czerwca 2010 r. (*druk nr 1326-1*).
12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
13. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
14. Zamknięcie obrad.

AD. 2 KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przechodzimy do komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta. 28 maja br. Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności naszej uchwały nr 1022/XLI/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych w części obejmującej jej § 1 pkt 1 w brzmieniu: „prowadzić”, pkt 3, pkt 5, pkt 6, pkt 8, pkt 10, pkt 11, ust. 2 pkt 3 oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w brzmieniu: „prowadzić”, pkt 7, pkt 10 oraz ust. 2 pkt 3 i pkt 5. Z uzasadnieniem przedmiotowego rozstrzygnięcia mogą się państwo zapoznać w Biurze Rady Miasta. Ze swej strony dodam, że zwróciłem się do Prezydenta Miasta z pisemną prośbą o rozważenie zasadności zaskarżenia decyzji Wojewody do sądu administracyjnego. Pismem z dnia 16 czerwca br. Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił, iż nie znajduje podstaw do zaskarżenia przedmiotowego rozstrzygnięcia do sądu administracyjnego. Otrzymałem przy tym informację że korekta organu nadzoru nie uniemożliwi stosowania tej uchwały.

Ponownie przypominam państwu, że ze względu na upływającą kadencję jesteśmy zobowiązani (zgodnie z art. 24 h, ust. 4 „ustawy gminnej”) do złożenia dodatkowych oświadczeń majątkowych na 2 miesiące przed jej upływem, tj. do 12 września 2010 r.

Jednocześnie informuję, że dzisiaj mamy Jana. Nasz kolega radny Jan Gąbka obchodzi dzisiaj imieniny. Zdrowia, szczęścia, pomyślności dla wszystkich Janów w dniu dzisiejszym. I Janek Madejek, ale nie widzę Janka. Janek jest. Dużo zdrowia, szczęścia i pomyślności, drogi radny Janku.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – zatwierdzenie protokołu XLII sesji RM. Szanowni państwo, protokół był dostępny w Biurze Rady od 21 czerwca br., był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją przy listach obecności.

Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. Wobec tego poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XLII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu, bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin zatwierdziła protokół XLII sesji Rady Miasta Lublin.

Bardzo proszę pan przewodniczący Targoński.”

Radny Z. Targoński „Panie przewodniczący, ja poproszę o półgodzinną przerwę dla Klubu Radnych PiS.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zarządzam w takim razie przerwę do godz. 10.50 czasu miejscowego. Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Stwierdzam, że aktualnie na sali jest 18 radnych, więc możemy procedować w dalszym ciągu.

Jednocześnie informuję, że w dniu dzisiejszym dowiedziałem się, że mamy Międzynarodowy Dzień Przytulania. Także jakby ktoś chciał przytulić sąsiada, sąsiadkę, wymienić gorący uścisk, bardzo proszę, aby Rada włączyła się w to.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7. 1. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO SPÓŁKI DZIAŁAJĄCEJ POD FIRMĄ MOTOR LUBLIN S.A. I OBJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN AKCJI W PODWYŻSZONYM KAPITALE ZAKŁADOWYM SPÓŁKI

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1377-1*) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako pierwszy punkt mamy podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą MOTOR LUBLIN S.A. i objęcia przez Gminę Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki (projekt na *druku 1377-1*). Bardzo proszę pan prezydent Wysocki przedstawi nam uzasadnienie projektu uchwały.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Krzysztofa Żórawskiego.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem K. Żórawski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta uprzejmie proszę państwa o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do spółki Motor Lublin S.A.

Powiem na wstępie, że Rada Miasta już w jakiś sposób podjęła decyzję w sprawie przeznaczenia 500 tys. zł na ten cel w budżecie miasta, o czym mówi uchwała w § 2. Prezydent przygotowując obecny projekt uchwały wykonuje uchwałę budżetową w tym zakresie.

Drugim istotnym uzasadnieniem dla podjęcia tej uchwały jest to, że obejmując udziały w tej spółce w wysokości pół miliona złotych umożliwiamy dalsze funkcjonowanie Klubu Sportowego Motor i jego grę w II lidze piłkarskiej. Tak, że stwarzamy jakieś szanse na rozwój. Przypuszczamy, że gdyby ta uchwała nie została podjęta to sytuacja byłaby znacznie trudniejsza i właściwie trudno by było mówić o perspektywie II ligi.

Nie jestem specjalistą w dziedzinie sportu, jest na sali pani prezes Spółki Agnieszka Smereczyńska-Gąbka i w imieniu prezydenta bym też uprzejmie prosił pana przewodniczącego jeśli nie byłoby sprzeciwu, żeby mogłaby też zabrać głos i jeszcze dodatkowych informacji państwu udzielić. To może na wstępie tyle, bardzo dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan prezydent Wysocki.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Jeśli można uzupełnię tę wypowiedź. Mianowicie, jak państwo radni wiedzą od długiego czasu trwały debaty nt. sposobu rozwiązania problemów Motoru tak, ażeby ta bardzo znana i zasłużona dla lubelskiego sportu drużyna, ten klub mogły funkcjonować. I w pewnym momencie wiele miesięcy temu zrodził się taki pomysł, ażeby można było w ogóle myśleć o radykalnej zmianie i poprawie. Trzeba zmienić formę organizacyjną klubu. Ta forma w jakiej klub działa obecnie stowarzyszenia niestety, ale miała m.in. i ma tę wadę, że nie dawała dostatecznej wiarygodności dla sponsorów, dla kontrahentów w zakresie umów marketingowych. Potem jak ta koncepcja powstała, zresztą nie nowa, bo przecież zastosowana przez wiele klubów piłkarskich w Polsce, ale także i przez inne kluby, także w Lublinie. Kiedy ta koncepcja powstała to pojawiły się dodatkowe warunki, warunki merytoryczne. One zostały sformułowane w taki sposób, że aby klub mógł funkcjonować będąc prowadzonym przez spółkę akcyjną sportową spółkę akcyjną – po pierwsze – by miasto mogło się zaangażować w działania tego klubu to nie może być takiej sytuacji, że środki, które zostaną wniesione przez miasto zostaną zużyte na zadłużenie albo też skonsumowane na bieżącą działalność.

W związku z tym my sformułowaliśmy taki postulat, że władze klubu nie tylko powinny doprowadzić do powstania spółki i do zmiany formy organizacyjnej prowadzenia klubu, ale także przekonać władze miasta, że ta zmiana będzie na tyle merytoryczna i istotna i bezpieczna z punktu widzenia miasta, że miasto będzie mogło zaangażować środki na objęcie kapitału. I my to formułowaliśmy – po pierwsze – z rozwiązaniem sprawy zadłużenia klubu, po drugie – z perspektywą rozwoju tego klubu, czyli z pewną hipotezą, wiarygodną hipotezą, że po tym jak miasto zaangażuje się kapitałowo w spółkę Motor ta spółka będzie się rozwijać, przyjdą kolejni inwestorzy, jak również stanie się ona bardziej, zdecydowanie bardziej atrakcyjna dla kontrahentów, którzy zechcą zawierać z nią umowy marketingowe.

Szanowni Państwo Radni! Według naszej oceny ta propozycja, która została przedstawiona w tej chwili odpowiada tym warunkom i dlatego prezydent zdecydował się na wniesienie projektu uchwały w przedmiotowej sprawie. Myślę, że o szczegółach w tym zakresie to zechce się wypowiedzieć pani prezes, o udzielenie jej głosu, ja również uprzejmie proszę, natomiast w tej chwili już kończąc moją wypowiedź chcę powiedzieć, że władze miasta podjęły ogromny wysiłek w stosunku do Motoru na przestrzeni ostatnich lat, ażeby pomóc temu klubowi i poza dotacjami, poza stypendiami, poza dotacjami na sport młodzieżowy również zostały uruchomione właściwie wszystkie dostępne miastu mechanizmy w tym zakresie, bo klub został oddłużony w stosunku do MOSiR-u, o czym państwo radni pamiętacie, bo to dzięki waszemu stanowisku, Komisji Budżetowo-Ekonomicznej było możliwe, zostały zmienione zasady korzystania z obiektów sportowych na bardziej dogodne. To też o tym była dyskusja na tej sali.

Ta pomoc, w moim przekonaniu, miała istotne znaczenie i pozwoliła klubowi przetrwać do obecnej chwili, natomiast w tej chwili konieczne są bardziej radykalne decyzje, bardziej zdecydowane zaangażowanie miasta, która umożliwi przede wszystkim te zmiany strukturalne, zmiany organizacyjne. Jeżeli do tego nie dojdzie nie będziemy mieli drużyny piłkarskiej nawet w II lidze, bo to rozwiązanie gwarantuje, a w każdym razie daje podstawy do tego, ażeby tak przypuszczać, że ta drużyna będzie grała w II lidze, bo warunkiem miasta jest to, że spółka prowadząca drużynę uzyska licencję na grę w II lidze.

Innego rozwiązania my nie widzimy, alternatywa jest taka, że Motor z potężnym balastem zadłużenia w niewydolnej ekonomicznie strukturze organizacyjnej będzie prowadził rozgrywki, bardzo możliwe, że od najniższej klasy rozgrywkowej, bo wg naszej wiedzy nie uzyska licencji w takiej sytuacji jaka jest na rozgrywki II-ligowe mimo, że ma do tego prawo. Także proszę o rozważenie tych argumentów. To rozwiązanie jak bardzo wiele innych rozwiązań nie jest rozwiązaniem absolutnie idealnym, wszędzie są jakieś wady, wszędzie są jakieś mankamenty czy zagrożenia. To dotyczy bardzo wielu spraw.

Natomiast jeśli chcemy osiągnąć ten cel, o którym mówiłem, żeby Motor miał możliwość grać w II lidze i miał szansę na rozwój, na awans i za parę lat żebyśmy mieli drużynę I-ligową lub nawet w ekstraklasie, która będzie korzystać z tego stadionu, który mamy budować. To jest w tej chwili jedyne rozwiązanie, innego w moim przekonaniu nie ma. Dziękuję bardzo za wysłuchanie mnie.

Jeszcze pan dyrektor Krzysztof Żórawski chciał kwestie formalne podnieść związane z tą uchwałą."

Dyr. Wyd. Gosp. Mieniem K. Żórawski „Dziękuję. Uprzejmie proszę jeszcze państwa radnych o przyjęcie drobnej autopoprawki. Wkradło się kilka literówek. Otóż, w podstawie prawnej tam, gdzie jest numer uchwały 190/XII/2007 powinno być 190/XIII/2007. W § 1 po słowie (*słownie: jeden tysiąc*) i niepotrzebny jest ten wtręt zł, 00/100 to prosimy o wykreślenie. Podobnie w ust. 1 § 2, też po *słownie: jeden tysiąc zł 00/100* też jest niepotrzebne. Bardzo przepraszam za te pomyłki. Uprzejmie proszę o przyjęcie tego jako autopoprawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zgodnie z propozycją jeżeli nie będzie głosów sprzeciw udzielę w tym momencie głosu pani prezes klubu. Bardzo proszę, pani prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Witam Szanownych Państwa Radnych Miasta Lublina! 21 kwietnia rozpoczęłam współpracę z firmą spółka akcyjna Motor Lublin. Odkąd ta spółka powstała założyło ją 11 udziałowców, mieszkańców Lublina. Są to osoby prowadzące własne działalności gospodarcze na terenie tego miasta od wielu, kilkunastu lat. Ci ludzie założyli spółkę akcyjną Motor Lublin po to, aby w poczuciu obowiązku za Motor Lublin, który od 60 lat w swojej nazwie ma nazwę tego miasta i stara się na miarę możliwości być wizytówką sportową bez względu na to, jakie problemy przeżywa i jakie sytuacje wiązały się na przestrzeni lat z tym klubem. Jest to klub piłkarski.

W 126 krajach piłka nożna jest najbardziej popularnym sportem. Wierzę, że dzisiaj na tej sali rozmawiając z radnymi, ale też z mieszkańcami miasta, bo każdy z nas jest mieszkańcem tego miasta. Staramy się szukać rozwiązania i takie rozwiązanie zapadło w ubiegły wtorek. Okazało się, że po konsultacji wszystkich możliwych wariantów związanych z licencją, z przejściem licencji od LKP Motor Lublin spółka akcyjna i miasto nie ma możliwości finansowo-prawnych, aby przejąć licencję od obecnego stowarzyszenia, ponieważ procedura przejścia licencji wiąże się z przejściem pasywów i aktywów, które wiążą się z tą właśnie licencją.

W związku z tym podjęto szereg działań, które doprowadziły do złożenia dokumentów stosownych pozwalających prezydentowi przedstawić wam dzisiaj właśnie ten projekt uchwały. Jaka była do tego droga? Przede wszystkim porozumienie ze Stowarzyszeniem Spartakus Szarowola. Jest to Stowarzyszenie, które otrzymało awans do II ligi rozgrywkowej Polskiego Związku Piłki Nożnej, ale ze względu na brak infrastruktury stadionowej Stowarzyszenie było zmuszone, aby odstąpić swoje miejsce w II lidze rozgrywkowej innemu klubowi, które takie warunki infrastrukturalne mógłby spełnić. Stąd rozmowy z Tomasovią, stąd rozmowy z Hetmanem Zamość i z nami. Ze strony władz Stowarzyszenia Spartakus Szarowola sp. Motor Lublin zapewniła w swojej koncepcji rozwoju na najbliższe 3 lata najwyraźniejszą i najpewniejszą opcję poprowadzenia drużyny piłkarskiej. Stąd doszło do porozumienia, porozumienia warunkowego gdzie Spartakus Szarowola odstępuje nam miejsce w II klasie rozgrywkowej, będziemy w tej klasie rozgrywkowej grać pod nazwą Motor Lublin, z herbem Motoru Lublin. Jeszcze przed powstaniem Stowarzyszenia LKP Motor Lublin do takich tradycji chcemy nawiązać, tych 60-letnich, które odpowiadają również naszym kibicom. W związku z tym z dniem 16 czerwca zostało podpisane porozumienie warunkowe gdzie Spartakus Szarowola chce odstąpić swoje miejsce w rozgrywkach ligowych spółce Motor Lublin S.A. Powstało również porozumienie z obecnym Stowarzyszeniem LKP Motor Lublin.

Tutaj dziękuję za interwencję radnym, którzy przekonali Stowarzyszenie i Spółkę, że taki dokument powinien być spisany przed dzisiejszym głosowaniem, aby umożliwić państwu wgląd w sytuację bieżącą również LKP, że to nie jest tak, że spółka Motor Lublin nie zamierza już w ogóle zwracać uwagę na

tradycje, które w osobach piłkarzy, dzieci i młodzieży w tym Stowarzyszeniu są realizowane.

Szanowni Państwo! Motor Lublin S.A. oferta, którą dzisiaj wam przedstawiamy jako spółki jest to oferta, która może komplementarnie połączyć pewne dziedziny życia w tym mieście, a mianowicie od wielu tygodni rozmawiam ze stowarzyszeniami piłkarskimi w mieście i razem z nimi zamierzamy założyć klaster sportowy, aby komplementarnie połączyć nasze wysiłki i w tym klastrze piłkarskim stworzyć bazę możliwości do treningu wszystkich stowarzyszeń piłkarskich, które zamierzają prowadzić rozgrywki piłkarskie na szczeblu dzieci i młodzieży. Ten klaster sportowy jest szansą na budowę szybko, w szybkim terminie czasu 2 boisk treningowych. Wierzymy, że ten klaster uda nam się stworzyć wspólnymi siłami.

Również dbając o przyszłość tej spółki jesteśmy po rozmowach z Międzynarodowymi Targami Lubelskimi i w roku 2011 i 2012 mamy już wytyczone w kalendarium Międzynarodowych Targów Lubelskich terminy na zorganizowanie międzynarodowych targów sportowych. Byłaby to impreza, którą spółka Motor Lublin S.A i spółka Międzynarodowych Targów Lubelskich organizowałyby wspólnie. Natomiast naszymi staraniami jesteśmy już po rozmowie m.in. z Lubelskim Związkiem Piłki Nożnej i z przedstawicielem PZPN-u panem Olkowiczem, istnieje możliwość zgłoszenia targów w roku 2012 do kalendarium FIFA i mielibyśmy tym samym imprezę, która w kalendarium FIFA byłaby jedyną imprezą z Euro2012 jaką byśmy na terenie tego miasta na dzień dzisiejszy mogli zorganizować.

Szanowni Państwo! Niektórzy lubią piłkę i są na tej sali też radni, którzy lubią piłkę i na tę piłkę niechętnie chodzą na Zygmuntofskie, bo nie ma infrastruktury, która ich zachęca albo nie ma tam drużyny, która gra na wysokim poziomie i z tego tytułu odwiedzają naszych sąsiadów w Górniku Łęczna i tam przeżywają emocje piłkarskie.

Nie chcemy zachęcać mieszkańców Lublina do wyjazdu z Lublina. My chcemy piłkę tutaj na odpowiednim poziomie, chcemy zbudować piłkę nożną, która będzie wizytówką tego miasta, która będzie produktem nie tylko sportowym, ale również promocyjnym, a docelowo również inwestycyjnym. Większość z nas ktokolwiek ma możliwość i jeździ po Europie wiem, że dla przeciętnego Europejczyka wizytówką miasta, do którego się zmierza jest dobre lotnisko, piękny stadion, muzea i galerie.

W związku z tym wierzę, że nasza drużyna będzie również siłą lobbingsową na rzecz takiej infrastruktury sportowej w tym mieście, którą będziemy mogli się pochwalić na zewnątrz.

Szanowni państwo, podejmowane działania przez naszą spółkę, żeby zapewnić byt tej spółce i możliwość rozwoju przez najbliższe 3-5 lat, aby dojść do awansu w najwyższych w Polskim Związku Piłki Nożnej w klasach rozgrywkowych pójdą wielotorowo. Nie zatrzymujemy się tylko i wyłącznie na kapitale, bo kapitał spółki jak doskonale państwo wiecie jest regulowany przepisami prawnymi i te przepisy w jakiś sposób zabezpieczają kapitał i akcjonariuszy. My zdecydowaliśmy się postawić, szanowni państwo, na prawdziwy marketing sportowy w wielu jego płaszczyznach, na sponsoring segmentacyjny, czyli taki jaka przedsiębiorczość Lubelszczyzny może rzeczy-

wiście udźwignąć. Są to schematy, którymi posiłkowała się Cracovia, Wisła czy Kluczbork, w związku z tym będziemy zachęcać nawet drobnych przedsiębiorców do przystąpienia do klubów im sponsorującym Motor Lublin, gdzie ich miesięczne wkłady na cel tego klubu nie muszą być wysokie, ale regularne, co umożliwi naszej spółce i klubowi prowadzenie w sposób regularny i bez długów.

Szanowni państwo, podejmowane działania to też działania natury działalności gospodarczej. Jakim kluczem na dzień dzisiejszy kierujemy się? Przede wszystkim tempem założenia takiej działalności gospodarczej i stopniem trudności. Chcemy, żeby ten stopień trudności był minimalny, jak również szybkie tempo założenia takiej działalności gospodarczej i target. Szanowni państwo, na dzień dzisiejszy piłka nożna to bardzo duże grono sympatyków w tym mieście i wierzymy, że miejsca oznaczone marką Motor Lublin na zasadzie użyczenia marki, tudzież współpracy komplementarnej pomiędzy przedsiębiorstwem a nami umożliwią nam czerpanie zysków z działalności gospodarczych.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zyski, spodziewane zyski w spółce jak każdy z nas wie, ten kto prowadzi działalność gospodarczą, te zyski w spółce sportowej będą przebiegać w sposób następujący. Na początku będziemy rzeczywiście posiłkować się sponsorami, partnerskimi umowami na zasadzie sponsora nawet przedmiotowego, czyli ktoś zaproponuje nam posiłki dla naszych zawodników, niekoniecznie finanse, następnie nie będziemy rozwijać działalności gospodarczej, dopiero kiedy te działalności zostaną rozwinięte rzeczywiście spółka zacznie być w miarę samowystarczalna.

Piłka nożna jest tematem, który w Euro 2012 ma jedyny klimat dobry dla piłki. Dziękuję uprzejmie."

Przew. RM P. Kowalczyk „Pozwoli pani, że w tym momencie poproszę o zakończenie, bo pewnie będą pytania również wynikały z dyskusji do pani."

Prezes A. Smreczyńska-Gąbka „Dobrze, dziękuję, ja już powiedziałam to, co zamierałam."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę pan radny Janusz Mazurek, następnie pan radny Wojciech Krakowski."

Radny J. Mazurek „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Pani Prezes! Znaczący może zacząć od pani prezes, pani prezes rzeczywiście przedstawiła bardzo ładną wizję funkcjonowania tej spółki i wypowiedź mi się podobała, ale tym niemniej niestety chciałbym troszkę pewne problemy sprowadzić na ziemię w zakresie zwłaszcza finansów, nie tylko finansów. Rzeczywiście jak wynika z uzasadnienia do projektu uchwały z przepisów wynika, że miasto powinno wspierać kulturę fizyczną, aczkolwiek ja tradycyjnie zawsze zastanawiam się czy są właściwe proporcje między wspieraniem sportu kwalifikowanego i sportu pozostałego, zwłaszcza szkolnego. Ale to może tylko wspominać o tym problemie, że sport to nie tylko jednak sport kwalifikowany.

W uzasadnieniu jest wspomniane, że chodzi o budowanie profesjonalnie działającego klubu sportowego wokół nowych wartości, wiarygodności i rzetelnie wypełnianych obowiązków w obrębie marki z 60-letnią tradycją. Ja chciałbym przypomnieć, że ta marka jest trochę nadszarpnięta przez różne wydarzenia związane z zachowaniem się części kibiców i inne wydarzenia, także z tą marką nie jest najlepiej, ale dobrze byłoby ją poprawić. I biorę na serio stwierdzenie w piśmie do radnych, które otrzymaliśmy, na zakończeniu tego pisma stwierdzenie, że klub chce wykorzystać potencjał piłkarski miasta i województwa w celu propagowania zdrowego i odpowiedzialnego stylu życia dzieci oraz młodzieży. Zakładam, chociaż mam pewne wątpliwości, że nie jest tylko to ozdobnik słowny na końcu pisma, ale rzeczywiście przyjrzenie się rzeczywistości jak ta młodzież czy część młodzieży zachowuje się na stadionie. Jak na razie klub nie poradził sobie z tym, więc to jest pewien problem.

Przechodząc do pewnych rzeczy konkretnych. Otóż, ja tutaj mam pretensje nie do klubu, tylko do miasta, które przygotowało ten projekt uchwały. Z tego uzasadnienia nie wynikają rzeczy w gruncie najistotniejsze, dlatego ja się pytam i chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie jakie są proporcje akcji, czy miasto Lublin stanie się akcjonariuszem większościowym czy też nie, bo z takich różnych ustnych informacji, nie wiem na ile prawdziwych czy nieprawdziwych, wynikałoby, że miasto Lublin tutaj wkładając duże pieniądze jednak nie będzie akcjonariuszem większościowym, zwłaszcza że podobno pewne akcje są uprzywilejowane (chciałbym coś usłyszeć na ten temat, czy to prawda czy też nie) i że nie będą to akcje miasta Lublina, czyli tu nie będzie tak, że dajemy pieniądze, ale nie mamy wpływu na działalność tejże spółki. Wprawdzie pani prezes powiedziała, że kapitał spółki jest zabezpieczony przepisami prawa handlowego, ale te przepisy prawa handlowego są takie a nie inne i ponadto dopuszczają pewne regulacje.

Pani prezes wspomniała o współpracy z Międzynarodowymi Targami Lubelskimi. Dlatego też przypomniało mi się w tym momencie, że negocjując statut Międzynarodowych Targów Lubelskich gdy jako miasto wchodziliśmy do tych Międzynarodowych Targów Lubelskich, ja osobiście mocno walczyłem o zabezpieczenie interesów miasta. Nie tylko poprzez ilość akcji, ale przez wpływ na pewne decyzje, przez wpływ na obsadę zarządu spółki. Nie wiem czy akurat w tym przypadku taka sytuacja istnieje, bo to decydują nie tylko przepisy prawa handlowego, a konkretnie Kodeksu spółek handlowych, ale też i postanowienia statutu. Tutaj nie wiem właśnie czy miasto Lublin będzie miało wpływ na obsadę zarządu czy też na inne decyzje. Tutaj też mogę posłużyć się przykładem Międzynarodowych Targów Lubelskich i można byłoby po prostu ściągnąć ze statutu MTL pewne rozwiązania, które by zabezpieczyły interesy miasta. To w zasadzie może tyle, bo chciałbym właśnie przede wszystkim usłyszeć odpowiedź na zadane pytania, bowiem obawiam się, że damy pieniądze bez przejęcia odpowiedzialności. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zgodnie z zapowiedzą teraz radny Wojciech Krakowski, ale że widzę więcej osób, które chcą zabrać głos, będę prosił o zapisywanie się do głosu, tuż po zabraniu głosu radnego Wojciecha Krakowskiego. Bardzo proszę o zapisywanie się do głosu.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście dla wszystkich prawdopodobnie na tej sali jest istotne, aby Lublin miał pikę nożną na sensownym poziomie i w wysokiej klasie rozgrywkowej. Jest to związane zarówno z potrzebami społecznymi miasta Lublina, sportowymi, szkoleniem młodzieży, jak również z tym, że nasze plany sięgają m.in. budowy stadionu, który tak naprawdę jeżeli nie będzie tej ligi na poziomie, nie będzie drużyny piłkarskiej na poziomie I ligi to on w ogóle nie ma racji bytu. W związku z tym jakby sens istnienia drużyny piłkarskiej jest na pewno uzasadniony.

Drugi plus, który przyświeca temu pomysłowi jest to, że zmienia się forma zarządzania spółką, forma zarządzania klubem sportowym Motor Lublin. Do tej pory od wielu lat staraliśmy się i w Komisji Sportu, i chyba w Radzie, część działaczy, ażeby ta rachunkowość klubów była przejrzysta, żeby można było powiedzieć jakie pieniądze wpływają, jakie wypływają, na co wydajemy te pieniądze i w jaki sposób są one spożytkowane. Nie dawało tego na pewno w takim wystarczającym zakresie stowarzyszenie.

W związku z tym ta akcyjna spółka, która w tej chwili powstaje ona, ponieważ będzie z natury rzeczy nastawiona na pełną księgowość, będzie przynajmniej możliwość kontroli tego, co się w spółce dzieje. Poza tym jest jeszcze dla mnie tutaj gwarancją jakby prawidłowego funkcjonowania tej nowej spółki osoba, pani prezes, która jest ekonomistą i marketingowcem, więc zna się na swojej pracy, jak również to, że tam występuje pan radca prawny czy adwokat, który również sprawił na mnie dobre wrażenie.

Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że i tak niezależnie od tego, co będzie miasto Lublin na piłkę nożną Motor Lublin wydaje rok rocznie od miliona do półtora miliona złotych, a nawet więcej biorąc pod uwagę zarówno finansowanie sportu kwalifikowanego jak i stypendia dla zawodników. Te pieniądze były wydawane i są. Jest tylko kwestia w jaki sposób były wydatkowane. Także to byłby ten głos za tym, że należałoby to zrobić, natomiast mam ewidentnie również pytania do tej spółki i nie ze wszystkim się zgadzam, szczególnie jeżeli mówimy o biznesplanie powiedzmy i tworzeniu tej spółki. Pierwsza sprawa to jest, zakładam, że żeby spółka mogła funkcjonować to spółka powinna przed rozpoczęciem rozgrywek mieć zamknięty budżet. Ten budżet w tej spółce Motor Lublin S.A. jest nie zamknięty. I dlaczego jest nie zamknięty? Dlatego, że takim naprawdę jedynym udziałowcom tej spółki, który wkłada konkretne pieniądze będzie miasto Lublin, bo wkłada 500 tys.

Natomiast, że mimo że tam jest klub Szarowola, który konwertuje swoje należności i wkłada w aporcje właściwie wchodzi z należnościami w wysokości 300 tys. to nie są pieniądze. Również kolejna sprawa to są udziałowcy. Z aktu założycielskiego jednoznacznie wynika, że naprawdę ci udziałowcy to tak naprawdę wnieśli 27 tys. do tej pory, nie 250, nie 110, tylko 27 tys. Wnieśli ¼ tego kapitału, który powinni wnieść. Mówię o tym, że teraz podniosą ten kapitał dwukrotnie, w porządku, ale proszę zwrócić uwagę, ja nie znam tych, bo przeczytałem nazwiska, nie znam tych firm, gdyby to były jeszcze firmy, które prowadzą itd., jakaś informacja większa, wiedziałbym czy te firmy stać na to, żeby tak lekką ręką dołożyć, zakładam, że stać, nie mówię, że nie, ale ja sam prowadzę biznes i wiem jak trudno jest wydać, wyjąć 20 tys. czy dwadzieścia parę

tysięcy i powiedzieć „proszę bardzo, to kładę na sport”, nic z tego nie chcę mieć w to inwestuję. To naprawdę nie jest takie proste i nie jest na dziś, znaczy na dziś może tak, ale nie jest takie proste.

Teraz jeżeli chodzi o biznesplan. Mam zastrzeżenia do tego biznesplanu, jeżeli zyski z prowadzenia działalności. Ja wiem, że papier przyjmie wszystko i można sobie napisać, że zrobimy myjnie, z tego będą określone zyski, uruchomimy biuro radców prawnych, będą określone zyski. Zrobimy zakład fryzjerski i z tego też będą określone zyski. Być może, że będą, tego życzę, żeby były, ale to są dopiero przyszłościowe zyski i obarczone dużą niepewnością. To jest pierwsze.

Kolejna sprawa to jest koszty prowadzenia klubu. Moim zdaniem, koszty są szacowane stosunkowo nisko. Ja zdaję sobie sprawę, że może na poziomie II ligi uda się utrzymać zawodników gdzie całość ich dochodów, średnia będzie około 3,5 tys. zł brutto, z nagrodami za awanse, za działanie, za codzienną grę w lidze, ale daj Boże, tylko że też tutaj trudno. Tutaj mam nadzieję, że właśnie to jest ta siła pani prezes, że skoro to zrobiła, skoro zna się na marketingu, skoro wie, przeanalizowano koszty i możliwości funkcjonowania spółki, to zakładam, że to jest dobrze, aczkolwiek moje uwagi w tym mam.

Mam również uwagi co do samego biznesplanu, np. do takich zapisów, że spółka prowadzi Klub Motor Lublin w II lidze rozgrywkowej bez jakichkolwiek wierzytelności itd. i gwarantuje awans do I ligi w ciągu 2 lat. Na jakiej zasadzie spółka może gwarantować awans do I ligi w ciągu 2 lat? Na podstawie czego? To jest trudne.

Kolejny temat to jest taki, że jakby spółka się odwołuje do miasta. To miasto ma zabezpieczyć sponsorów, to miasto ma się włączyć. Ja rozumiem, miasto powinno się włączyć, bo bez miasta ta spółka nie będzie funkcjonowała. Więc tutaj jakby jest, tylko że nie może być takiego jednostronnego oglądania się na to, co miasto robi.

Mam również pytanie, bo na to pytanie nie uzyskałem w ogóle odpowiedzi, w jaki sposób będą przejści zawodnicy, bo wiemy, że LKP Motor wchodzi do spółki Motor Lublin S.A., ale nie wiemy w jaki sposób będą przejęte karty zawodnicze tych zawodników zarówno z Szarowoli, jak i z Motoru dotychczasowe. Na to chyba są potrzebne pieniądze. Skąd te pieniądze wziąć, czy oni przejdą na zasadzie porozumienia za gratis, czy będą również dalej członkami, będą również karty zawodnicze w ręku udziałowców, czyli pana Kapki (jeżeli tak, jeżeli nie pomyliłem się) z Szarowoli i LKP Motor Lublin. Na to bym chciał uzyskać odpowiedź, do tej pory tego nie mam.

Również chciałbym zapytać czy ta zmiana była uzgadniana z kibicami Motoru? Czy kibice Motoru akceptują tę zmianę i czy oni po prostu, czy nie powtórzy się sytuacja np. z Legii Warszawa, bo gdzie przychodzą kibice na stadion i zamiast dopingować drużynę to jej przeszkadzają. Czy tutaj jest ta zgoda? To też chciałbym usłyszeć odpowiedź na to pytanie. I czy, pani prezes już coś wspominała, znak Motoru Lublin nie jest zastrzeżony dla LKP i czy będzie mógł być wykorzystywany przez nową spółkę Motor Lublin S.A.

Reasumując całość to ja myślę, że te mankamenty czy te pytania, dostanę na nie odpowiedź, natomiast generalnie jestem za tym, gdyż uważam, że to jest jedyna droga do utrzymania w Lublinie drugiej ligi piłkarskiej z moż-

liwością również, z sensem budowania stadionu nowego stadionu. Także będę prawdopodobnie głosował za, ale chciałbym usłyszeć najpierw odpowiedzi na te pytania, które również postawiłem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że wiele rzeczy zostało tutaj powiedzianych. Ja tylko dopowiem jeszcze parę innych rzeczy, które zauważyłem w tym porozumieniu, które jest podpisane z Szarowolą.

Tak naprawdę my kupujemy tę licencję, bo pani prezes mówiła, że przekazujemy, bo z jednego powodu tak śmiem twierdzić, że my jako spółka tutaj, spółka miasto nie mamy nic z tego, bo myślałem, że te 300 tys. to te pieniądze idą na licencje, karty zawodnicze, a jak się okazuje w porozumieniu, że z kontraktów piłkarskich zawodników, którzy zostaną przyprowadzeni do Lublina z Szarowoli jednak bierze pan Kapka pieniądze. Pan Lesław Kapka. Pan Lesław Kapka już w kilku klubach był i wszędzie gdzieś zostawały trochę zgłiszcza. Tomasovia, Hetman, próbował i Szarowola teraz. My też musimy sprawdzać wiarygodność tych ludzi, którzy mają być udziałowcami.

My mówiliśmy, że udziałowcy, po to jest miasto potrzebne do tej spółki, żeby mieć czystych, przejrzystych udziałowców. Z drugiej strony śmiem twierdzić, prasa niezbyt pozytywnie o tym panu pisze, prześledziłem jakieś artykuły na Internecie i zawsze są jakieś zgłiszcza, nie popłacone kontrakty piłkarzom, piłkarze, którzy nie mają na życie, ściąganie zawodników z Konga i innych Afrykańczyków, którzy zostali wypuszczeni w maliny, polskie maliny i dlatego ja czy ktoś sprawdził kim jest pan Lesław Kapka, bo w tej chwili będzie równoważnym partnerem z miastem Lublin. I dlatego ja jeszcze, mówię, te karty zawodnicze. Tak naprawdę te 500 tys. poświęcimy zaraz na karty zawodnicze, które LKP od nas pieniądze weźmie od tej spółki i zawodnicy i weźmie pan Kapka i plus będzie miał 300 tys. w udziałach w spółce kiedy będzie chciał wyjść, a ta spółka będzie, miejmy nadzieję, funkcjonowała to naprawdę trzeba będzie mu jeszcze za to zapłacić, czyli dwa razy weźmie pieniądze. On dobrze sobie to przeliczył jeżeli się miało wierzytelności na 600 tys., że on to odbierze, a nawet zarobi, bo tam na pewno by tych pieniędzy nie odzyskał. To jest droga przez Motor, według mnie.

Druga rzecz, która dla mnie to jest, odniosę się przede wszystkim odnośnie problematyki, jest to głęboko niemoralne dla całego sportu lubelskiego i przeważnie dla piłki nożnej, że my będziemy po raz kolejny wspierać w taki sposób, a mianowicie tych ludzi, którzy tak naprawdę byli członkami stowarzyszenia, odgrywali tam można powiedzieć pierwsze skrzypce, a teraz są udziałowcami spółki. I dalej zagwarantowali sobie jeszcze można powiedzieć uprzywilejowane akcje, liczone podwójnie, bez pieniędzy, bo jeśli ten kapitał nie został wpłacony objęcie kapitału na 111 tys., a tak jak kolega Wojtek tutaj mówi 27 to jest dla mnie głęboko podejrzane i nie ma racji bytu najmniejszego.

Proszę państwa, my nie możemy tak robić, że będziemy dawać instrukcje jako miasto w jaki sposób mają działać nasze stowarzyszenia i kluby sportowe, że zadłużajcie się, okradajcie banki, okradajcie przedsiębiorców, bo nie płaciec im za faktury, bierzcie te faktury, a upadajcie później, zakładajcie

nowe stowarzyszenia i my was będziemy wspomagać. Miasto właśnie powinno się odciąć od takich praktyk. Nie ma prawa takiego czegoś być. Ja sobie po prostu też głęboko tego nie życzę, że z moich podatków w taki sposób będziemy transferować pieniądze. I myślę, wielu tutaj kolegów radnych ma taki sam dylemat i naprawdę ja nie jestem przeciwko piłce nożnej, ja jestem bardzo za piłką nożną i teraz chcielibyśmy, żeby te pieniądze poszły na piłkę, ale tworzenie od podstaw, od podstaw kluby są, naprawdę dzisiaj gdybym ja miał możliwość przystąpienia gdzie nie dano mi tej możliwości, że te pieniądze 500 tys. na stworzenie spółki akcyjnej być może ja bym się dogadał z Lublinianką, myślę, że wielu przedsiębiorców mogłoby się dogadać a nie z Szarowolą i też licencję moglibyśmy kupić, bo to jest tylko jakaś furтка awaryjna, żeby wyciągnąć z miasta 500 tys. bo dla mnie jest to głęboko niemoralne, niezrozumiałe i tym bardziej, że dzisiaj kibiców właśnie nie ma, a kibice na forach piszą całkiem odwrotnie, że nie życzą sobie Szarowoli tutaj i gdzie jest fanklub, gdzie jest Groszek. I tylko tyle na razie w pierwszej turze pytań, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Sadowski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Myślę, że jak kibiccie by się nie zgadzali to by tu przyszli i powiedzieli to bardzo wyraźnie i mocno, panie radny Piątek.

Dzisiaj, drodzy państwo, podejmujemy uchwałę, która zaważy na tym czy w Lublinie będzie czy też nie piłka na poziomie rozgrywek krajowych. Ja sprawą się nie od dziś interesuję, powstał ten pomysł spółki, miał pierwotnie być oparty o licencję LKP Motor, jednak z tych powodów, o których wcześniej tutaj mówiono, powodów finansowo-prawnych w tym momencie przejęcie tej licencji przez miasto jest praktycznie czy prawie niemożliwe. Ja się cieszę, że wczoraj porozumienie zostało zawarte między spółką a LKP Motor w sprawie współpracy również dotyczącej szkolenia młodzieży. To gwarantuje, że ciągłość sportowa drużyny nie zostanie przerwana, będzie kontynuacja. To rozwiązanie, nad którym dzisiaj się zastanawiamy i debatujemy również dla mnie nie jest rozwiązaniem idealnym, jest rozwiązaniem awaryjnym, będziemy grać na (o ile się uda) licencji Szarowoli. Nie jest to idealne rozwiązanie, ale zadaję pytanie czy mamy inne. Oczywiście mamy nie podjąć tej uchwały i mamy, mówiąc slangiem młodzieżowym, zaorane. Nie mamy piłki na poziomie rozgrywek krajowych w Lublinie.

Ja, drodzy państwo, nie będę mówił o 60-letniej tradycji Motoru Lublin, nie będę mówił o tym, że kilka tysięcy dzieciaków, które w różnych stowarzyszeniach trenują piłką nożną w Lublinie nie będą miały możliwości rozwijania swoich umiejętności, swojej kariery na wyższym poziomie, nie będę mówił również o tym, że ci ludzie, w tym młodzież, jak nie będą mieli szans pójścia na mecz to pójdą na piwo albo jeszcze gorzej. Nie będę mówił, że w przypadku kiedy piłka nożna w Lublinie upadnie to jest pytanie, które zadał mój szanowny przedmówca Wojtek Krakowski czy jest sens budowania stadionu na 17 tys. widzów, bo gdyby z murawą naturalną to może zające przynajmniej by

skorzystały, ale jak będzie sztuczna to również i to nie będzie możliwe. Nie będę mówił o pomysle zgłaszanym publicznie, żeby doprowadzić do upadku i jak Feniks z popiołów odbudowywać od okręgówki, bo to w konsekwencji również dla miasta byłoby droższe, żeby dojść do poziomu drugiej czy pierwszej ligi.

Powiem tak, my przede wszystkim tutaj interes miasta powinniśmy brać pod uwagę. Posłużę się przykładem, bo wiele uchwał w tej kadencji, na poprzednich sesjach podejmowaliśmy, uchwał dotyczących wydatkowania środków z budżetu miasta. Ale najświeższy przykład z dzisiejszej sesji, dzisiaj będziemy podejmować uchwałę o programie lojalnościowym i zaangażowaniu miasta, zagwarantowaniu zaangażowania miasta w wysokości ponad 1 mln zł z udziałem własnym miasta z budżetu 370 tys. W tej chwili nie chcę rozważać czy to jest słuszne czy nie. Wydajemy pieniądze publiczne, tak? 370 tys., więc zbliżone do tej sumy, o której rozmawiamy. Projekt trwa 2 lata, robimy kubeczki, koszulki, imprezę w strefie za 120 tys., projekt przemija, pieniądze z miasta są zaangażowane, poszły i nie ma tych pieniędzy. I podobną kwotę dzisiaj będziemy decydowali o tym czy zaangażować spółkę Motor Lublin, gdzie jest szansa, ja nie twierdzę, że to jest pewnik, ale jest szansa, że te pieniądze zapracują na markę Motoru, na poziom sportowy i tym samym na to, aby przysłużyć się do promocji miasta. Nie przypadkowo raport Press Servis oceniający ilość publikacji na temat miasta Lublin wskazał, że miasto Lublin pojawia się w prasie krajowej, regionalnej najczęściej w kontekście SPR Lublin i Motor Lublin, nie jakichś innych marchewek, skrzyptków, tylko w takim właśnie kontekście. I to jest pytanie jak wielki jest potencjał sportu jako promotora samorządu, miasta, ja uważam, że jest duży.

Kolejna uwaga w kontekście projektu lojalnościowego miasta. My wydajemy ten 1 mln zł czy 370 tys. skierowane do turystów biznesowych, tak? I ma on przyciągnąć turystów biznesowych. Drodzy państwo, tę spółkę powołałi biznesmeni lubelscy. Nie dlatego, że chcą kokosy na tym zbijać. Dlatego, że kochają piłkę i chcą pomóc Motorowi. Nie jest prawdą to, że jest 27 tys. wpłacone w tym momencie, ale zgodnie z Kodeksem spółek handlowych w ciągu roku będzie ten kapitał akcyjny uzupełniony do wysokości zadeklarowanej i to jest zgodne z prawem. I jest pytanie, jeżeli w Lublinie znalazło się 11 przedsiębiorców, którzy własne pieniądze, które ciężko położyć również przywołuję słowa przedsiębiorcy Wojtka Krakowskiego, ciężko wyjąć ze swojej firmy i położyć na stół na taką rzecz. Wyjęli i położyli. To ile jest w Polsce przedsiębiorców, biznesmenów, którzy kochają piłkę i będą przez pryzmat tej miłości również patrzeć na Lublin, jeżeli Motor będzie dobrze zarządzaną spółką, dobrze grającą drużyną, ile to przysporzy również tych potencjalnych inwestorów Lublinowi. W tym kontekście trzeba również spojrzeć przez pryzmat miasta, przez ciężar promocyjny, wagę promocyjną tego przedsięwzięcia. Dodatkowo mówimy o ściąganiu turystów. Kilkanaście tysięcy, kilka, kilkanaście tysięcy w sezonie przyjeżdża ludzi do miasta dzięki temu, że ich drużyny ze Szczecina, z innych miejsc w Polsce, grają mecz w Lublinie. Większość z tych ludzi nigdy by być może się nie znalazło.

Także biorąc pod uwagę interes, oczywiście mają na uwadze to, że jest to ryzykowny projekt, ja nie twierdzę, że pod wszystkim w biznesplanie bym

się podpisał, pani prezes jest tak, że w drugiej lidze decyzją Wysokiej Rady nie wypłacamy stypendiów, więc to w biznesplanie zawarte stwierdzenie, że zawodnicy dostaną stypendium niestety nie będzie miało pokrycia w rzeczywistości, bo ostatnio znowelizowana uchwała takie prawo w trzeciej klasie rozgrywkowej odebrała, więc tych stypendiów nie będzie. Te plany biznesowe życzę, żeby się spełniły, ale miejmy świadomość jak funkcjonuje piłka w Polsce i że albo jest duży sponsor, tytularny sponsor i te drużyny dobrze sobie radzą, Górnik Zabrze przyjeżdża, gra z Motorem przy budżecie Motoru 1 mln 700 on ma 15 mln budżetu, bo ma sponsora tytularnego, dużą firmę ubezpieczeniową. To jest 10% możliwości finansowych. Albo tak jak zrobiono to w Kielcach, w Białymstoku, w Bytomiu, w jakiś sposób również we Wrocławiu gdzie inwestor dostał tereny, żeby utrzymywał Śląsk Wrocław, samorządy wspomagają piłkę nożną wiedząc, że to przynosi pozytywne korzyści dla miasta, dla wizerunku miasta, dla promocji miasta, dla pokazania, że w tym mieście może się rozwijać sport, mogą się rozwijać inne dziedziny społeczne.

Także ja osobiście mając na uwadze pewne minusy będę głosował „za” tą uchwałą, bo jeżeli dzisiaj nie podejmiemy decyzji rozgrywki zaczynają się 24 lipca to prawdopodobnie żaden klub nie przystąpi do rozgrywek w tym sezonie na poziomie rozgrywek krajowych z Lublina. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję również. Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pan prezydent Wysocki przedstawił nam jedyne możliwe rozwiązanie, żeby utrzymać tę drugą ligę, kwestia tylko w tym czy to możliwe rozwiązanie jest słuszne i właściwe. Ja tutaj wysłuchałem wiele wizji, wiele marzeń, które nigdzie się nie sprawdziły, szczególnie biznesowo, ani w Groclinie, ani we Wronkach, ani w Wiśle. Także tutaj bym miał jakby dużą dozę ostrożności do tego, co nam zostało przedstawione. Fachowcy mówią, zresztą tak jak w zasadzie w całej Europie, że w naszym rejonie jest możliwy tylko jeden klub piłkarski jakby na poziomie ekstraklasy czy na poziomie krajowym. Pozostałe kluby powinny jakby prowadzić w zasadzie ośrodki szkoleniowe i pracować na ten klub. I jak na dzisiaj wydaje mi się, że miasto Lublin Bogdanki nie przebije. LKP Motor Klub myślę, że będzie dalej istniał może w niższej klasie rozgrywkowej gdybyśmy nie podjęli tej uchwały, do której w zasadzie pan prezydent na komisji w jakiś sposób mnie przekonał, ale po wypowiedzi pani prezes, która mnie bardzo zabolęła (myślę, że niektórych radnych też) to jakby przekonanie do głosowania „za” troszeczkę straciłem.

Ja może przypomnę, i w zasadzie pytałem, ale nie dostałem odpowiedzi na to pytanie, cytuję wypowiedź pani prezes z komisji, także to jest cytat, który dostałem: „miasto Lublin przez ostatnie 2 lata kiedy była możliwa dotacja na sport kwalifikowany dotowało LKP widząc, że klub jest w agonii. W tym klubie zostały utopione pieniądze miasta.” Pytam do kogo jest ta pretensja i do kogo jest ta uwaga. My jako radni, zresztą prezydent też wnioskował, staraliśmy się temu klubowi pomóc. We wtorek na komisji usłyszałem, że te pieniądze utopiiliśmy. Pani prezes mówiła jeszcze tak m.in.: „W LKP Motor Lublin z taką kwotą

długów, którą obserwowano przez wiele, wiele lat przez Paszkiewiczów, Chmurę i inne zarządy tego stowarzyszenia nic się z tym zarządem nie działo. W perspektywie ostatniego roku okazało się, że trup jest w szafie, chodzą po nim muchy.” (to cytat).

Teraz te uwagi jeszcze pana Piątka, które miał. Pan Kapka jest biznesmenem, który otwarcie mówi, że piłka nożna to dla niego jest biznes, z którego on musi czerpać korzyści i tak konkretnie po prostu formułuje i mówi, że klub sportowy musi mu przynosić dochód. Wydaje się mi, że profesjonalizm np. pana Kapki w porównaniu z tym zarządem jakby tej nowej spółki akcyjnej jest znacznie większy i znacznie lepiej się orientuje w biznesie piłkarskim, w związku z tym mam obawy i tego się po prostu boję, że te pieniądze, kolejne, jak mówi pani prezes mogą zostać utopione i miasto Lublin za rok spotkamy się znowu w podobnych okolicznościach i okaże się, że może już nie trzeba dać pół miliona, może trzeba będzie dać 2 mln zł, bo inaczej coś się tam wydarzy.

I tutaj uważam, że dotychczas państwo nie przedstawili żadnego budżetu. Na drugą ligę ten budżet, który został przedstawiony on praktycznie jest nie wystarczający, jest nie wystarczający. To trzeba po prostu już mieć gotowe pieniądze. Ta spółka akcyjna nie ma w tej chwili nic, powtarzam, nic, ma 27,5 tys. Nie ma stadionu, nie ma zawodników, nie ma żadnej organizacji, po prostu oczekuje na pół miliona złotych od miasta i pytam się też czy prawnie i pana mecenasa czy to, że my dajemy pół miliona, które w zasadzie akcje od razu przyjmuje w kwocie 300 tys. pan Kapka czy to jest zgodne z prawem, bo ja tu mam wątpliwość. Jeśli to będzie zgodne, to być może będę głosował „za”, ale tu mam wątpliwość czy takie wyprowadzanie pieniędzy z miasta jest zgodne z prawem, poprzez spółkę, którą już mamy w porozumieniu, że już te akcje przetransferowane z pieniędzy już będą w posiadaniu prywatnej osoby fizycznej praktycznie. 300 tys. zł zamienione na akcje nominalnie do wypłaty i mówię pan Kapka jest na tyle sprawnym menadżerem, że jest w stanie to wyegzekwować. Tak mi się wydaje. I tutaj mam po prostu te obawy.

Co do klastru z innymi klubami piłkarskimi. Ja rozmawiałem z kilkoma prezesami po wtorkowym spotkaniu. Te osoby uważają, że w zasadzie takie dotowanie innych klubów to ich trochę po prostu niszczy, niszczy inne kluby piłkarskie, one działają też na jakichś tam profesjonalnych zasadach i nie domagają się do miasta dużych pieniędzy, bo przykładowo Lublinianka ma równie wielką tradycję jak Motor i też moglibyśmy stworzyć markę Lublin, Lublinianka i też dać pół miliona i to samo można licencję kupić i tak samo można przejąć Szarowolę bez żadnego problemu, tym bardziej, że naprawdę ani burmistrz miasta Tomaszowa Lubelskiego nie dogadał się w tej sprawie, bo to już od lutego pan Kapka usiłuje gdzieś się wcisnąć i tam się nie dogadał, nie dogadał się w Zamościu i praktycznie ta kwota 300 tys. nie wiem czy jest jakby adekwatna do wartości tej licencji, bo jeżeli on nie spełnia warunków infrastruktury nie ma w Szarowoli to po prostu może wejść następny klub. Następnym klubem, który nie wejdzie, bo nie będzie zechciał ponosić kosztów jest Górnik drugi Łęczna, a trzecia jest Avia Świdnik. Także daleko byśmy nie mieli, ale mam tutaj obawy czy głosować „za” ze względów też prawnych, bo tu już mówił kolega Darek Piątek o względach etycznych, to takie trochę

nie sportowe jest, że można wszystko sobie po prostu kupić mając tylko pieniądze.

I to też chciałbym wiedzieć jakie jest porozumienie, bo ja tego porozumienia nie mam, my dostajemy w ostatniej chwili. Jeśli jest porozumienie między LKP Motor a spółką akcyjną Motor (zawsze ta marka Motor może się kojarzyć dobrze w jakimś kontekście, przynajmniej tego porozumienia) więc czy moglibyśmy to porozumienie dostać, bo wcześniej w zasadzie widziałem jakby rozbieżne drogi, zarówno spółki akcyjnej, zresztą tu z wypowiedzi pani prezes, którą cytowałem, tak trochę wynikało, rozbieżne drogi między LKP Motor a między spółką akcyjną Motor. Także bardzo bym prosił o rozwianie moich wątpliwości. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Krzysztof Podkański.”

Radny K. Podkański „Dziękuję. Ja mam pytania i też stwierdzenia w mojej wypowiedzi przygotowane.

Pierwsza rzecz to jest taka, też mnie to interesuje, bo ja rozumiem, że miasto przekazuje 500 tys., ale skąd 600 tys. zadłużenia wobec tego wierzyciela, mnie po prostu interesują transakcje z czego to zadłużenie wyszło 600 tys., bo jeżeli jest dług tzn. że była albo nieprawidłowo ktoś zarządzał albo po prostu właśnie na co zostały te pieniądze? W Szarowoli. Mnie chodzi o Szarowolę, tak.

Druga rzecz – dlaczego miasto nie ma udziału w spółce tak jak tu kolega podkreślał przekazujemy 500 tys., dodam, ja jestem gotów przekazać więcej, ale z większościovym – po pierwsze – pakietem miasta, z kontrolnym, gdzie przewodnictwo rady np. nadzorczej będzie właśnie miało miasto, a pani prezes powiedzmy jeżeli ma doświadczenie i umiejętności dotarcia do kapitału to oczywiście pewnie tak. To jest dwa.

Następna rzecz – nie ma gwarancji, a gwarancje są wtedy, pani prezes, kiedy pani by mi tutaj po prostu przedstawiła przede mną 2-3 dużych sponsorów czy jednego, który mówi tak: jestem gotów po dzisiejszej uchwale tego powiedzmy Rady Miasta dać, znaczy włożyć te pieniądze do tej spółki, ale tego dzisiaj sponsora ja po prostu nie widzę. Jego dzisiaj nie ma i gwarancji nie ma żadnej. Tak jak kolega tu podkreślał, nie ma stadionu, nie ma zawodników, ale też nie ma pieniędzy na to wszystko po prostu i dlatego po prostu niczego nie ma, nie ma żadnych gwarancji, niestety nie ma.

Następna rzecz – jeśli chodzi o Motor, Motor nie był przygotowany i widocznie dobrze do tych rozgrywek i dzisiejsza uchwała, podkreślam jeszcze raz, też nie jest przygotowana.

Następna rzecz – cały czas nas ta piłka w Lublinie coraz więcej kosztuje, a poziom piłki jest taki, jaki jest. Dzisiaj mamy tu 500 tys. wbić do spółki gdzie faktycznie tak, jak jeszcze raz podkreślę nie mamy żadnego udziału, natomiast cena faktycznie tutaj budowy stadionu przy cukrowni będzie cały czas chyba rosła. Z tego co tak słyszymy to ta cena rośnie, rośnie i rośnie i nagle się okaże, że wybudujemy taki piękny stadion za potężne pieniądze,

który się okaże jeszcze może droższym stadionem niż dzisiaj budowane są stadiony w innych częściach Polski w ramach faktycznie Euro 2012.

I ostania – mam prośbę, po prostu nie używajmy naprawdę Euro 2012 w województwie lubelskim, bo mnie osobiście to trochę drażni, bo dzisiaj mówi się tu Euro 2012 w województwie lubelskim, ale powiem szczerze Euro 2012 to będzie tam, gdzie dzisiaj są budowane potężne stadiony na Euro 2012, gdzie będzie infrastruktura towarzysząca, gdzie też potężne kwoty pójną ze środków europejskich i rządowych i mam taką gorącą prośbę, nie używajmy tego słowa, ponieważ to jest powiedzmy karmienie mieszkańców województwa lubelskiego czymś, co tak naprawdę nie będzie w województwie lubelskim, a będzie w innych województwach Polski. Tyle, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Dreher, proszę.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Koledzy, Koleżanki Radni! Ja już tutaj się nasłuchałem tyle, że trudno cokolwiek mówić po tak dobrych przedmówcach i pytania wielokrotnie się tutaj powtarzają.

Ja chciałbym jedną rzecz powiedzieć. Trzy lata temu, jak dobrze pamiętam pan prezydent już przedstawił Wysokiej Radzie projekt uchwały na temat założenia spółki akcyjnej, w której by miasto objęło udziałami i ten projekt nie uzyskał większości, on przepadł w głosowaniu, myślę, że szkoda, ponieważ trzy lata tak naprawdę sportowo jesteśmy do tyłu, trzy lata jesteśmy do tyłu i debatujemy nad tym, co można było zrobić trzy lata temu.

Tak naprawdę myślę sobie, że są dwa wyjścia z tej całej sytuacji. Jedno wyjście to jest rzeczywiście poddanie się, czyli ogłoszenie upadłości, oczyszczenie, *katharsis* można powiedzieć i startu klubu piłkarskiego Motor z klasy A, który by się piął po szczeblach coraz wyżej i tak wiele klubów rzeczywiście taką drogę miało i to takich klubów czołowych. Pamiętam Pogoń Szczecin kiedyś właśnie miała też olbrzymie problemy, też natury finansowej i rzeczywiście musiała ulec tzw. totalnemu oczyszczeniu. Startowała z A klasy, przebijała się, dotarła w bojach, po męczarniach do bodajże drugiej ligi, czyli pierwszej teraz jakby można było powiedzieć. To była długa droga. To jest jedna droga, nad którą jak gdyby tutaj nad nią nie rozmawiamy, bo chcemy pomóc klubowi i zachować klub piłkarski w drugiej lidze i to jest ta druga droga, czyli stworzenia spółki przy pomocy miasta, w której Motor, klub piłkarski mógłby się w jakiś sposób odnaleźć, co też jest, tak jak mówił kolega radny Sadowski, ryzykowną drogą, ale niekoniecznie skazaną na porażkę.

Oczywiście o sukcesach tego będzie można mówić za rok, dwa, może trzy lata, niemniej jednak jest to już jakiś drogowskaz, jakaś wskazówka do pomocy klubowi.

Ja w związku z tym mam kilka pytań, na które chciałbym uzyskać odpowiedź i nie ukrywam, że odpowiedzi na te pytania będą jakimś moim też wskaźnikiem, żeby głosować za projektem tej uchwały, który – mówię – nie jest do końca skazany na porażkę.

Pierwsze pytanie to już zostało podniesione, ale jeszcze raz dopytam, może pani prezes zapisze, czy jest dogadany klub kibica. To jest niezwykle istotny element dlatego, że kibice i klub kibica jest nieodłącznym elementem

klubu piłkarskiego i dobrze by było mieć kibiców za sobą, a nie przeciwko sobie, bo konsekwencje mogą tego być dosyć duże. Nie raz zdarzało się w historii klubów i to bardzo dobrych klubów o dobrych markach, że jednak to kibice wygrywali zarządami i nie chciałbym, żeby taka sytuacja miała miejsce w Lublinie.

Drugie pytanie mam o zawodników. Może tu mało o zawodnikach rozmawialiśmy, natomiast z mojej informacji, z mojej wiedzy wynika, że praktycznie wszyscy zawodnicy Motoru mają niewypłacone należności, tak naprawdę przez ten sezon grali w pół darmo, a niektórzy pewnie za darmo, ja rozumiem, że te zadłużenia w stosunku do piłkarzy przejmuje stare stowarzyszenie zadłużone bo nowa spółka otwiera nową kartę, jak gdyby i przyjmuje tych zawodników, i chciałem się zapytać na jakich zasadach, czy od zera zawierać z nimi kontrakty, porozumienia czy będzie się starać w jakiś sposób regulować stare rzeczy i czy jest to prawnie dopuszczalne, możliwe.

Poza tym kolejne pytanie o zawodników jest takie, bo tutaj kolega Darek mówił o zawodnikach obcych, tu wymieniał Kongo. W Spartakusie Szarowola grają zawodnicy z Ukrainy, prawda. Nie chciałbym, żeby w klubie piłkarskim, w nowym klubie piłkarskim grali sami zawodnicy z Szarowoli, a nie było naszych chłopaków z Lublina, ponieważ to tak naprawdę nasi chłopcy, nasi piłkarze tutaj z Lublina, którzy są związani z miastem często rezygnowali z dobrych kontraktów gdzieś tam grając tutaj w Lublinie za pół darmo tak już powiedzmy po gentelmeńsku. Nie chciałbym, żeby Ci zawodnicy w jakiś sposób zostali zostawieni na lodzie i podziękowano im za pracę, za grę w klubie.

Kolejne pytanie do koszty utrzymania klubu. Ja się tu zgadzam z kolegą Zdzisławem Drozdem, że ten budżet jest niewystarczający na utrzymanie klubu. I jedyna taka moja wątpliwość jest taka czy te środki, te pieniądze tak brzydko mówiąc nie zostaną przez jeden sezon przejedzone. Będzie kolejne rozdanie, drugi sezon i co dalej? Będzie pusto. I co? Ja mam nadzieję, że ruszą te inicjatywy, o których mówi pani prezes w sensie pozyskiwania środków, ale czy rzeczywiście teraz będzie się dobrze działało, bo będą środki, będzie można regularnie płacić, regularnie funkcjonować, ale co po roku, czyli ten plan, ta wizja musi być dalekosiężna.

Kolejna sprawa, nie mam tego porozumienia, też nie czytałem, które mnie to żywo interesuje, jak tutaj pani prezes zapatruje się na współpracę z innymi stowarzyszeniami, mam tutaj konkretnie na myśli piłkarskie nadzieje, które prowadzą zajęcia z młodzieżą czy tutaj jest jakieś porozumienie czy pani prezes widzi tę współpracę. Nie usłyszałem tego, chciałbym dowiedzieć się czy jakaś tutaj współpraca jest planowana.

Jedna z ostatnich rzeczy, też nie było nic, znaczy może było wspomniane, powiedziane nt. stadionu miejskiego. Ja rozumiem, że miasto użycza stadion miejski spółce do gier w rozgrywkach piłkarskich, a chciałem się zastanowić jak stadion rezerwowy, bo nic nie mówimy na temat Rusałki, bo swego czasu tam były treningi, nie można trenować czasami na płycie głównej z różnych powodów, są treningi na płycie drugiej, czy były treningi na płycie drugiej na Rusałce, chciałem się zapytać jak ten stadion Rusałki ma się do tych zamierzeń, czy on też jest brany pod uwagę, czy też nie. I takie może mniejsze rzeczy typu: kto np. zrobi remont szatni, to są może takie niuanse, natomiast

ja byłem w tej szatni, to wygląda tragicznie. Więc tu trzeba kompleksowy remont szatni, łazienek itd. zrobić, tam w środku porobić, dosyć to pewnie będzie kosztowne, to też na czyich barkach to spadnie, czy na barkach miasta czy na barkach spółki. To są może drobne rzeczy, ale chciałbym usłyszeć odpowiedzi na ten temat.

Klaster, w moim pojęciu, jest bardzo dobrą rzeczą, sam mam doświadczenie w zakładania klastra medycznego jest to bardzo dobra rzecz, tylko jest to rzecz bardzo długofalowa i klaster generalnie nie jest narzędziem do zdobywania środków, tylko raczej jest narzędziem do pewnej współpracy, wymiany doświadczeń jeśli chodzi o instytucje współpracujące o podobnym profilu działania. Więc to jest dobry pomysł, ale to może szybko o tym mówimy, a to nie jest nastawione na szybki zysk. Bardzo mi się spodobał pomysł i to naprawdę tutaj popieram wbrew temu co radny Podkański mówił Międzynarodowe Targi Lubelskie i zrobienia wielkich targów sportowych w roku 2012. Myślę, że jest to bardzo dobry pomysł i że tutaj zarząd wpadł na ten pomysł to jestem naprawdę bardzo mile zaskoczony, bo to dobrze wróży, a można cyklicznie robić targi sportowe tutaj w naszym mieście Lublinie, a rzeczywiście tutaj można na tym jakieś środki zarobić i tutaj jakieś tutaj źródło mogłoby być, także ten pobyt jest jak najbardziej trafiony.

Ja bym poprosił o odpowiedzi na te pytania, które mnie bardzo mocno nurtują, ewentualnie jeżeli coś tam braknie to na pewno dopytam. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pani przewodnicząca Monika Wac.”

Radna M. Wac „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja rzeczywiście też miałam poważne wątpliwości co do samej konstrukcji tej spółki, mówiłam o tym na Komisji Sportu. Wynikało to niestety z tego, że dostaliśmy suchą uchwałę, do której nie były dołączone żadne dokumenty szczegółowe. To dopiero otrzymaliśmy na Komisji Sportu, mogliśmy się z tym zapoznać.

Dla mnie również ważną i istotną kwestią, jedną z najważniejszych było co dalej się będzie działo z LKP Motor, ze stowarzyszeniem, jak ten problem zostanie rozwiązany, ponieważ rzeczywiście możemy mówić, że ponosiło miasto olbrzymie nakłady na piłkę, że możemy mieć wątpliwości co do tego jak te pieniądze były zarządzane, jak sobie stowarzyszenie radziło, co jednak nie zmienia faktu, że to stowarzyszenie jednak przez te kilka ostatnich lat ciągnęło ten (tak powiem kolokwialnie) wózek piłki nożnej w naszym mieście. Wózek nie najłżejszy.

Przypomnę również, że 3 lata temu nie zgodziliśmy się na to, żeby taka spółka powstała. Myślę, że gdybyśmy wtedy podjęli taką decyzję dzisiaj nie mielibyśmy tych piramidalnych długów w stowarzyszeniu i być może mielibyśmy drużynę, która rzeczywiście na poziomie drugiej ligi, a może na poziomie pierwszej ligi by już w tej chwili grała. Także tu musimy się też uderzyć w pierś, że jednak ta decyzja sprzed 3 lat była nieprzemyślana. Trochę niestety było w tym winy prezydenta, który podobnie jak w tym przypadku tutaj oczywiście

z poślizgiem otrzymaliśmy szczegółowe dokumenty, ale wtedy również to była sucha uchwała, nad którą mieliśmy głosować bez żadnych konkretów, bez żadnych statutów itd. W związku z tym była to ciężka decyzja.

Natomiast wiem, widziałam to porozumienie, które zostało podpisane wczoraj między spółką a LKP. Myślę, że daje to jakieś perspektywy też dla LKP wyjścia z pewnej zapaści, spłacenia przede wszystkim długów, a w jakiejś dłuższej perspektywie również zaangażowania się w samą spółkę. Tak sobie przynajmniej to wyobrażam, natomiast, bo niewątpliwie ludzie, którzy się tym zajmują czy kibice, którzy współpracują ze stowarzyszeniem mają doświadczenie w tym i myślę, że warto z tego korzystać i cieszę się bardzo, że takie porozumienie zostało wczoraj podpisane.

Oczywiście, że mam swoje wątpliwości czy nie będzie tak, że za pół roku czy za rok przyjdzie pani prezes i powie, że niestety część rzeczy z biznesplanu nie udało się zrealizować, niech miasto dołoży kolejne pieniądze. Mam te wątpliwości, natomiast dzisiaj stajemy przed takim oto dylematem czy robimy coś czy nie nic nie robimy i pozwalamy na to, że po prostu piłki nożnej w Lublinie nie było. I to jest tak naprawdę decyzja, bo kwota 500 tys. wiem, że to, co powiem może zabrzmie dziwnie, ale uważam, że nawet jeśli miasto utopi te 500 tys. to budżet się nie zawali i to nie jest kwestia jakiejś tam odpowiedzialności, bo jestem członkiem Komisji Budżetowej i zawsze na te pieniądze zwracamy bardzo mocno uwagę.

Natomiast w tej sytuacji mamy na szali dwie decyzje: albo nie ma piłki nożnej w Lublinie, bo LKP sobie nie poradzi, to nawet te pieniądze, które będą dostawać na sport kwalifikowany moim zdaniem nie załatwią sprawy, poza tym jest kwestia licencji, której na dzisiaj nie wiemy jak się to zakończy; albo próbujemy coś zrobić, próbujemy ratować piłkę nożną i zobaczymy co z tego wyjdzie. Ja osobiście jak jeszcze uzyskam odpowiedź na te pytania, nie będę już tych pytań powtarzać, które państwo radni zadawali. Myślę, że dam tę szansę chociaż mam wątpliwości. Mówię jasno, mam wątpliwości na to, żeby ta piłka nożna w Lublinie była. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Michał Widomski, proszę.”

Radny M. Widomski „Szanowni Państwo! Kilka rzeczy takich ogólnej natury i kilka rzeczy dosyć szczegółowych.

Rzeczy ogólnej natury: ja generalnie nie zgadzam się z kolegami, którzy mówią, że wyasygnowanie 500 tys. z budżetu miasta na klub piłkarski wymaga jakiś wybitnych zabezpieczeń. Tym bardziej nie zgadzam się z poglądem, że ma tam być większościowy udział miasta. Co więcej, ucieszyłem się z tego, że ten udział miasta nie będzie większościowy.

Otóż, ja może należę, mam nadzieję, nie do nielicznych, ale do tych, którzy uważają, że udział prywatnych jest lepszy od udziału publicznego i nie wyobrażam sobie historii takiej o to, że miasto będzie sterować zarządem klubu. W tej kadencji mieliśmy różne dziwne sytuacje z zarządami spółek komunalnych, które myliły się o dziesiątki milionów złotych i prawdę mówiąc wolę, żeby zatrudniały podmioty, które własnymi pieniędzmi za to odpowiadają.

W związku z czym jest to najlepsza sytuacja. Miasto oczywiście ma dużo lepszą sytuację niż dzisiaj. Dlaczego? Otóż, gdyby prześledzić chociażby te kadencje i pieniądze włożono w Motor Lublin czy w ogóle we wsparcie sportu to w Motor Lublin, szczególnie w pierwszym roku działania programu wspierania sportu kwalifikowanego włożyliśmy z tego co pamiętam około 800 tys. zł w bieżącą działalność klubu, która spowodowała tylko nakręcenie i tak gigantycznej straty. To był pierwszy rok funkcjonowania tego programu, nie mając oczywiście nad tym klubem żadnej kontroli. W związku z czym jeśli my dzisiaj przeznaczamy na to kwotę 500 tys. zł to uzyskujemy kontrolę właśnie nad tym, co dzieje się w spółce. Ja uważam, że ten kapitał jest bardzo rozsądnie rozłożony, czy akcje są dosyć rozsądnie rozłożone, bo tam nikt nie ma większości. To znaczy jest grupa prywatnych inwestorów, jest pan Szarowoli i jest miasto. W związku z czym w każdej sytuacji nawet jakiejś konfliktowej mamy do czynienia z czymś takim, że nikt nie ma pewności, każdy może się dogadać z każdym, a miasto Lublin ma jedną bardzo ważną rzecz, bo przyznam tutaj może bardziej do szczegółów zaraz do tego dojdę jeżeli chodzi o ten biznesplan, ja go dopiero przed sekundą zobaczyłem, więc takie na gorąco uwagi. Ja bym wolał, żebyśmy uznali, że to miasto Lublin w znacznej części będzie jednak finansować powodzenie tego przedsięwzięcia właśnie za pomocą przeznaczonych środków.

Też jedna szczegółowa uwaga, myślę, że dzisiaj nie mielibyśmy tej debaty gdyby na LKP Motor wyłożyć pieniądze rok temu, czy rok temu czy trzy lata temu tak jak chcieliśmy wyłożyć te pieniądze. Pan prezes Szkutnik obliczył to bardzo prosto i mieliśmy również biznesplany, że wystarczyło włożyć 2 mln zł po jedną w spłatę długu, a drugie w bieżące finansowanie i dzisiaj może Motor grałby w pierwszej lidze nadal. Władze miasta wtedy się delikatnie wystraszyły i tamten plan nie był zrealizowany.

Ja chciałem państwu powiedzieć jeszcze jedną rzecz odnoszenie do 500 tys. zł koleżanka przewodnicząca pokazała mi, to sam sobie zapisałem, otóż, na tor rowerowy wydaliśmy 4 mln 200 tys. zł, a utrzymanie toru rowerowego, na którym śmiem twierdzić prawie nikt nie będzie jeździć już nas będzie kosztować 130 tys. zł. W związku z czym chciałbym żebyście państwo odnieśli to do realnych wartości jakie my wydajemy na sport, umówmy się, bez żadnych sukcesów, bez żadnego społecznego kibicowania, bez żadnego dorobku, bez niczego praktycznie, bez żadnej marki, bez żadnej wartości. W związku z czym te 500 tys. to kwota rzeczywiście niewielka.

Te dotacje i tu bym chciał od pana prezydenta usłyszeć zapewnienie, że te dotacje jednak w takiej wysokości zostaną przyjęte, tzn. że jakiś tam poziom finansowania oczywiście w naszym klubie również będziemy w stanie ponosić, już w formie wydatków bieżących.

I teraz moje pytanie, tego nie zdążyłem osobiście zadać, stąd za państwa pośrednictwem Rady już oficjalnie chciałbym je zadać, bo widzę, że ten biznesplan generalnie opiera się na – po pierwsze – zainwestowaniu około miliona złotych w nowe działalności gospodarcze, czyli klub który będzie otwierał salon fryzjerski, fitness itd. Wszystkie koszty inwestycyjne to jest około miliona złotych. Ja tak sobie na piechotę liczę i na okrągło trochę, tutaj w ogóle

prawdopodobnie koszt amortyzacji nie jest wliczony, więc zakładam, że jeśli ta działalność ma dalej funkcjonować to ta amortyzacja będzie odrabiana.

Natomiast pytanie skąd klub będzie miał milion złotych na zainwestowanie tych pieniędzy, bo ja rozumiem, że my na razie mamy 500 tys. od miasta, w części trzeba je będzie spłacić. Jak sobie zarząd spółki wyobraża uruchamianie tych działalności? One wiadomo, że w pierwszym roku nie przyniosą takich przychodów jak są tutaj zakładane, czyli od razu nie będzie 300 klientów na salon fitness czy od razu nie będzie maksymalnej sprzedaży na salonie fryzjerskim czy na działalności finansowej i to bym chciał wiedzieć.

Natomiast przestrzegam czy uczulam pana prezydenta na to, żeby jednak środki zabezpieczyć. Ja przyznam, że nawet można by się zastanowić nad czymś takim, do czego bym gorąco zachęcał, ponieważ my skończymy tę kadencję, nie chciałbym żeby to dzieło skończyło jak LKP Motor Lublin, że być może przyjął pewną uchwałę intencyjną co do stałego finansowania klubu, czy żeby zarząd klubu wiedział, że nie tak jak było w poprzednich latach, w jednym roku dostaje 800 tys. a w drugim 300, bo to jest żadna możliwość prowadzenia takiego klubu, tylko żeby po prostu zagwarantować bardzo konkretne środki co roku. Nie wiem, od pani prezes też mógłbym to usłyszeć czy to ma być 500 tys. na poziomie określonej ligi czy powinno to być 700 czy milion bieżącej działalności.

Natomiast znowu odnosząc to do rzeczy najważniejszej, o której tu już koledzy mówili, ja jeszcze na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę do stadionu to nie możemy sobie pozwolić na to, że wydamy 100 mln na stadion czy zdecydowanie więcej i będziemy mieli klub, który gra w lidze okręgowej, bo jest to zmarnowanie 100 mln. Ja do tego dodam jeszcze kolejne 100 mln, które będziemy musieli dodać na przebudowanie Muzycznej, żeby w ogóle ten stadion miał jakąkolwiek komunikację w tym miejscu do cukrowni, czyli w granicach 200 mln trzeba by to było wydać. I po prostu trzeba od dzisiaj zacząć pracować i te rzeczy robić, w związku z czym ja będę głosował za tym projektem uchwały, natomiast te jasne deklaracje też chciałbym usłyszeć."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeszcze ja chciałbym chwilę zabrać głos, następnie oddam głos pani prezes i panu prezydentowi jeżeli będzie taka wola i być może przejdziemy do drugiej tury pytań jeżeli będzie taka wola ze strony Rady.

Ja mam generalnie takie krótkie pytanie, mianowicie to jest tak, że ktośkolwiek liźnął choć trochę działalności gospodarczej to jednak wie, że od samego spółki czy założenia działalności gospodarczej to przychodów nie będzie. To się zyskuje na działalności operacyjnej. I tutaj chciałem nawiązać do mojej rozmowy z panią zastępcą prezydenta z panią Kołodziej-Wnuk z przedwczoraj, czyli dosyć świeża rozmowa, kiedy pytała się jak zagłosuję nad tym projektem uchwały.

Powiedziałem jasno, że z punktu widzenia miasta 500 tys. zł przy innych wydatkach, o których również wspomniał pan radny Michał Widomski to nie jest jakaś kwota oszałamiająca, tylko przekazanie 500 tys. zł bez informacji o tym jak ta spółka ma funkcjonować, kto będzie potencjalnym sponsorem tej spółki przez najbliższe lata to z mojego punktu widzenia nie ma sensu, bo to

nie sztuka utworzyć spółkę, tylko sztuka ją utrzymać i sztuka utrzymać klub. W związku z tym chciałem usłyszeć kto jest sponsorem. Usłyszałem od pani prezydent, że sponsorzy są bardzo poważni, bardzo poważni, anonimowi i oni już tylko czekają na to, żeby miasto weszło w spółkę, wtedy oni również wejdą dużymi pieniędzmi, pokażą się itd. Więc powiedziałem, że ja zagłosuję „za” jeżeli na sesji usłyszę jacy to są sponsorzy, usłyszę ich deklarację o tym, że wejdą w spółkę. Usłyszałem, że w dniu dzisiejszym dowiemy się w takim razie, nie ma problemu, dowiemy się kto jest tym sponsorem, bo z całym szacunkiem, jeżeli mamy kilkunastu potencjalnych inwestorów i oni wykładają w tej chwili 27 tys. zł, to umówmy się, że jako radni również moglibyśmy taką kwotę pewnie zebrać, tylko że to z takich pieniędzy nie utrzymamy klubu nawet przez jeden miesiąc. W związku z tym bardzo chciałbym usłyszeć kto będzie sponsorem.

Ja zdaję sobie sprawę z tego i patrząc na pozostałe kluby sportowe w naszym mieście, że żeby rzeczywiście utrzymać jakikolwiek poziom rozgrywek to mamy raptem kilku sponsorów w tym województwie, którzy mogą sprostać temu zadaniu. To jest Lubelski Węgiel, to są Azoty, to jest PGIING, to jest PGE, w zasadzie cztery podmioty, które widzę, które mogłyby być sponsorem głównym i ten klub utrzymać. Nie ma problemu, ja głosuję „za” jeżeli dowiem się, że mamy pieniądze na utrzymanie tego klubu, bo naprawdę od samego mieszania herbaty ta herbata słodsza nie będzie.

A druga sprawa, która się z tym wiąże, to chciałbym się dowiedzieć przy tej okazji jaki jest los stadionu przy cukrowni, bo to jest też tak, że jak budujemy stadion to fajnie byłoby mieć drużynę, która będzie na nim grała, ale ja już w końcu nie wiem i tak samo opinia publiczna nie wie, bo słyszymy, że ten stadion jest, tylko gdzie on jest i czy mamy pieniądze, jak jest z terenem po byłej cukrowni, czy mamy środki na wykup tego, bo to co powiedział pan radny Michał Widomski to rzeczywiście jednak mimo wszystko to chciałbym usłyszeć o finansowaniu również miasta sportu piłki nożnej również w ten sposób. Także jedno pytanie do pani prezes czy do pani prezydent, która mówiła, że są anonimowi sponsorzy, duży, a drugie pytanie o los stadionu. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan Włodzimierz Wysocki.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja może szybko i krótko, mam nadzieję, odniosę się do tych kwestii, do których chyba trudno byłoby się odnieść pani prezes, albo przynajmniej takich, które również w dużej mierze dotyczą miasta. Jednym z takich tematów jest kwestia dotacji, zabezpieczenia dotacji na sport kwalifikowany dla klubu Motor. To wynikało z wypowiedzi pana przewodniczącego Michała Widomskiego, również z wypowiedzi pana przewodniczącego Piotra Kowalczyka.

Otóż, jak państwo doskonale wiecie takich wiążących deklaracji co do wysokości dotacji, które są przydzielane w drodze konkursów prezydent złożyć nie może. Obowiązujący obecnie regulamin w tym zakresie uchwalony przez, jak również uchwała podjęta przez Wysoką Radę wprowadzają jako obowiązującą bardzo skomplikowaną procedurę, w której ostatnie słowo w zakresie tego podziału ma Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Tak to w tej chwili działa, że ta komisja powoływana przez prezydenta, w skład której wchodzi

również państwo radni przedstawia projekt, a jeżeli z tym projektem nie zgadza się Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku to może ten projekt zmienić. Więc w sposób prosty i obowiązujący takich gwarancji, takich zabezpieczeń nie może prezydent zadeklarować.

Natomiast wierzę w naszą wspólną mądrość polegającą na tym, że w sytuacji kiedy dojdzie, a wierzę, że dojdzie i o to apeluję do podjęcia tej uchwały i do tego, że akcjonariuszem, istotnym akcjonariuszem spółki sportowej Motor Lublin zostanie miasto Lublin będziemy mieli na uwadze to, ażeby umożliwić tej spółce, a w szczególności drużynie prowadzonej przez tę spółkę normalne funkcjonowanie, odnoszenie sukcesów. Myślę, że do rozważenia jest ta propozycja, do poważnego rozważenia jaką sformułował pan przewodniczący Michał Widomski, ażeby mocą uchwały Rady Miasta w tym zakresie ustanowić jakieś wieloletnie zobowiązania i zabezpieczenia. Przy czym uważam, że to trudno w tej chwili definitywnie ocenić z punktu widzenia możliwości prawnych. Także to wymaga zbadania, bo to musiałyby być spójne i zgodne z tymi uregulowaniami, które wynikają ze stosownych uchwał Rady Miasta i w ogóle z przepisami prawa. Ale jeśli chodzi o kierunek jak najbardziej uważam, że on jest słuszny i niezwykle logiczne jest wiązanie powołania, spółka właściwie powstała, objęcia akcji w tej spółce przez miasto z zabezpieczeniami co do jej dalszego funkcjonowania.

Wypowiadając się wcześniej też do tego nawiązywałem, że warunkiem jaki był stawiany wielokrotnie przez władze miasta był warunek taki, że wtedy miasto może zaangażować się w tę spółkę jeżeli ta spółka będzie się rozwijać, a w szczególności nie nastąpi taka sytuacja, że te środki zostaną skonsumowane. Więc te źródła muszą istnieć. Jakie to są konkretnie źródła? Pytanie jest dosyć kłopotliwe dlatego, że – po pierwsze – nie mam żadnych upoważnień, ażeby zwłaszcza w sposób jakiś publiczny i wiążący mówić o różnych wstępnych i nie wiążących deklaracjach ze strony różnych podmiotów, z którymi rozmawialiśmy na ten temat.

Mogę tylko powiedzieć, że sam inicjowałem takie rozmowy, uczestniczyłem w takich rozmowach. Niedawno wspólnie z panem przewodniczącym Dariuszem Sadowskim prowadziliśmy takie rozmowy z bardzo poważną spółką i z bardzo poważnymi przedstawicielami zarządu tej spółki i stanowisko ich było takie, że jak najbardziej chcą prowadzić, jak najbardziej chcą wspierać prowadzenie drużyny piłkarskiej z prawdziwego zdarzenia, natomiast wręcz wyrażali satysfakcję, że nie zaangażowali się wcześniej w to przedsięwzięcie, bo w takim kształcie w jakim to było realizowane twierdzili mogło im to przynieść więcej szkody niż pożytku, natomiast była mowa o tym, że jeśli powstanie spółka z prawdziwego zdarzenia, wiarygodny podmiot w księgowość którego nie tylko księgowość, ale decyzyjność przede wszystkim będzie miało wgląd miasto i będzie miało wpływ na to, to że bardzo chętnie się w to włączą jeśli to będzie rzeczywiście dla nich dobrą promocją.

Myślę, że tak jeśli chodzi o te różne warunki, które zresztą były formułowane w toku tych przecież wielomiesięcznych działań, rozmów, bardzo wszechstronnych, trwających długo i szczegółowych, jak państwo zapewne wiecie, my formułowaliśmy też takie oczekiwanie, że LKP Motor zrestrukturyzuje dług i że nie dojdzie do tego, że wierzyciele tego stowarzyszenia zostaną

pokrzywdzeni. Natomiast też należy się zastanowić nad tym czy lepsza jest taka sytuacja ciągle otwarta, że to stowarzyszenie zechce się z wierzycielami porozumieć co do warunków spłaty tego zadłużenia, bo przecież podjęcie tej uchwały tego nie zamyka. I w jakimś zakresie uzgodnionym rzeczywiście to zadłużenie spłaci czy lepsza jest sytuacja, utrzymywanie jakiejś fikcji i iluzji, że to zadłużenie narasta, stowarzyszenie działa, a wierzyciele liczą na to, że za dotknięciem czarodziejskiej różdżki te problemy zostaną rozwiązane. Była mowa o tym, że właściwie jedynym sposobem rozwiązania tej sytuacji mogłoby być spłacenie tych długów przez miasto.

Ale proszę państwa, to też jest bardzo dyskusyjne w sensie etycznym i moralnym, skoro tyle o etyce i moralności tutaj była mowa, bo niby dlaczego miasto pieniędzmi publicznymi miałoby spłacić zadłużenie na zaciąganie, powstawanie, którego nie miało wpływu i które powstało bez jakiegokolwiek woli i akceptacji wielu mieszkańców tego miasta. Także ja bardzo dziękuję za te głosy w szczególności za głos pana radnego Dariusza Piątka, który do tych kwestii etycznych się odnosił, to jest głos szczególnie cenny, bo to głos radnego, a jednocześnie sportowca. Jak rozumiem z tych dwóch powodów szczególnie wyczulonego na punkcie etycznym, ażeby uniknąć jakichkolwiek kolizji w decydowaniu i w postępowaniu. Ja do tego również ogromną wagę przywiązuję, od początku ten postulat był formułowany i myślę, że w dalszym toku postępowania również spółka po tym jeżeli (mówiąc kolokwialnie) stanie na nogi powinna poprzez współpracę ze stowarzyszeniem jakoś temu stowarzyszeniu pomóc w rozwiązaniu tych problemów i tak do końca to nie chodzi o to, żeby sobie rzeczywiście umyć ręce, ale żeby z tej sytuacji wyjść w jakiś sposób jak najbardziej przyzwoity. Całkowicie się z tymi głosami w tym zakresie zgadzam i bardzo serdecznie dziękuję za nie, za przypomnienie o tych kwestiach.

I ostatnia sprawa, przepraszam za mój głos, ale z przyczyn obiektywnych on tak brzmi, nie z takich akurat, myślę, że bardziej, przyczyny o wiele mniej przyjemne były niż państwo to sugerujecie, po prostu jakiś wirus...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, jest na sali kilku lekarzy.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Tak? Ja w przerwie się może zwrócę do państwa. Proszę państwa, jeśli można, jeśli głos mi pozwoli skończyć myśl, chcę się odnieść do wypowiedzi pani radnej, pani przewodniczącej Moniki Wac, bo pani radna się odniosła do tej wcześniejszej koncepcji spółki, że można ona by rozwiązała problem i co ja mogę powiedzieć, że prezydent z takim wnioskiem wystąpił parę lat temu, ale on nie został dobrze przyjęty przez państwa radnych i ta koncepcja nie została zrealizowana. Ale niezależnie od tego to też przypominam, że to chodziło trochę o inną spółkę, bo to miasto miałoby założyć spółkę, więc ta sytuacja obecnie jest chyba zdecydowanie bardziej komfortowa – to po pierwsze, a po drugie – ta spółka miałaby prowadzić działalność w odniesieniu do wielu dyscyplin właściwie do tych wszystkich wiodących. Ja pamiętam, że tam chyba i koszykówka, i żużel, i piłka ręczna i piłka nożna, więc czy rzeczywiście taka spółka w pełni by te problemy rozwiązała tego nie wiem, bo pamiętam tylko, że pierwotnie była koncepcja inna, a ona na zasadzie szukania pewnego kompromisu ulegała zmianie i może

to państwo radni mieliście wówczas rację, żeby się z tej koncepcji wycofać. Bardzo dziękuję jeśli chodzi o te kwestie, do których ja się mogłem odnieść to chyba tyle, to rzeczywiście przekazuję teraz głos pani prezes. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czołówki będą, że prezydent łamiącym się głosem zwracał do Rady Miasta. Pani prezes, bardzo proszę.”

Prezes A. Smreczyńska-Gąbka „Myślę, że te czołówki mogą brzmieć jeszcze inaczej: nawet prezydent zmienił głos gdy zbudowaliśmy sensowne rozwiązanie dla Motoru Lublin.

Szanowni Państwo! Pytań było wiele i postaram się je w jakiś sposób uporządkować, a mianowicie podzieliłam sobie te pytania na 6 grup, każda z nich wydaje się bardzo istotna: kibice, pan Kapka, co oferujemy miastu, budżet spółki, sponsorzy i stadion ten obecny i ten w budowie. Miejmy nadzieję, że nie będzie podziału teatru w budowie losów, tylko będzie rzeczywiście realną inwestycją w skończonej ilości kroków w najbliższym czasie.

Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o pana Kapkę, zacznę od niego, chociaż zamierzałam rozpocząć od kibiców, ale skończę na kibicach, bo są najważniejsi i uważam, że na tym skończę swoją wypowiedź odpowiadając na pytania. A zacznę od pana Kapki.

Szanowni państwo, tych pytań pod adresem pana Kapki jest wiele. Powiem w ten sposób, pan Kapka razem z dwójką swoich przyjaciół, również biznesmenów utworzył klub piłkarski w Szarowoli i był jedynym sponsorem tego klubu przez ostatnie lata. Część wkładu finansowego, który włożył w ten klub włożył z poczucia odpowiedzialności, obowiązku i miłości do piłki nożnej, ale kwota, która jest na dzień dzisiejszy, kwota 600 tys. w wierzytelnościach wobec pana Kapki i Spartakusa Szarowola jest to kwota, którą nawet człowiek kochający piłkę i ciągle ją utrzymujący musi w jakiś sposób zaznaczyć w wierzytelnościach, bo gdzieś dobre serce, dobra wola i odpowiedzialność finansowa się również kończą. Stąd ta kwota 600 tys. którą na mocy porozumienia zawartego w dniu 16 czerwca pan Lesław Kapka umarza w kwocie 300 tys., a w myśl przepisów Polskiego Związku Piłki Nożnej przekazana nam licencja będzie z wierzytelnościami 300 tys. zł, które zostaną konwersowane na akcje w spółce Motor Lublin. Stąd ta kwota 600 tys., która jest wierzytelnością związaną z prowadzeniem klubu między innymi od pierwszej klasy ligi okręgowej, to są koszty, aby doprowadzić klub od klasy A, B do drugiej ligi rzędu 2 mln 700 do 3 mln 300 tys. zł. Takie koszty trzeba mniej więcej, aby rzeczywiście mieć klub w drugiej lidze prowadząc go od samego początku. Pan Lesław Kapka jest przedsiębiorcą, prowadzi własną firmę, spółkę „Oskar”, firmę transportową. Jego doświadczenia sportowe są rzeczywiście dużo wyższe i większe jeżeli chodzi o sport.

W naszym porozumieniu pan Lesław Kapka zapowiada nieodpłatne konsultacje sportowe dla swojego partnera, dla partnera stowarzyszenia Spartakus Szarowola w postaci spółki Motor Lublin. Mamy to w porozumieniu. Wybrał nas na partnera dlatego, że zagwarantowaliśmy w naszej wizji prowadzenia tego klubu na najbliższe 3, 5 lat, wizję która go przekonała, że ta licen-

cja rzeczywiście będzie się rozwijać, a nie będzie degradowana. Jeżeli chodzi o jego doświadczenia, to na tej sali są osoby, dla których wypowiedziane przeze mnie słowa Pregi Naculma są bez wątpienia znane, jest to piłkarz, jeden z lepszych piłkarzy Górnika Łęczna, o którego ubiega się obecnie Widzew Łódź, a wcześniej Lech Poznań i Pregiego Naculme z Burkininafaso przywiózł właśnie pan Lesław Kapka. Szanowni państwo, to tyle jeżeli chodzi o pana Kapkę i jego doświadczenie sportowe, jak również zaangażowanie w naszą spółkę.

Drugi punkt – co oferujemy miastu? Miasto rzeczywiście dotowało stowarzyszenie i to, co już, do czego odniósł się zarówno pan radny Widomski, jak i pani radna Wac, prawda bywa niezwykle trudna, ale czasami trzeba ją przyjąć i prawda jest taka, że formuła stowarzyszenia LKP Motor Lublin się przeżyła i środki zainwestowane w to stowarzyszenie okazały się albo zbyt małe, albo nieodpowiedzialnie zarządzane przez kolejne zarządy, stąd rzeczywiście ta trudność, z którą musiało się zmierzyć miasto, musiał się zmierzyć zarząd LKP i wreszcie ten najmłodszy twór, którym jest spółka Motor Lublin.

Szanowni państwo, miasto inwestując w LKP miało na pewno na uwadze dobro piłki i rozwój tego LKP. My dzisiaj jako spółka Motor Lublin oferujemy miastu know-how na prowadzenie klubu piłkarskiego na profesjonalnym poziomie swoje kompetencje, wiedzę, umiejętności, jak również przejęcie obowiązków, które chcemy...”

Radny D. Piątek „Panie przewodniczący, ja przepraszam, bo miały być odpowiedzi na pytania, a nie strategia.”

Prezes A. Smreczyńska-Gąbka „To są odpowiedzi na pytania wszystkich radnych, panie radny.”

Radny D. Piątek „To nie jest odpowiedź, to jest po prostu przedstawianie jakiejś strategii na prowadzenie jakiejś działalności i zachwalanie pewnych rzeczy.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie radny, jeśli można, procedujemy zawsze tak, że jeżeli państwo po wysłuchaniu odpowiedzi, a taki jest tytuł tej wypowiedzi pani prezes, będziecie nie usatysfakcjonowani, będziecie mogli podnieść to w kolejnym zapytaniu albo w prośbie, że nie otrzymaliście odpowiedzi na swoje pytanie, tak jak to zawsze robimy. Mnie na bieżąco jest trudno ocenić czy pani udziela odpowiedzi czy nie. Bardzo proszę, pani prezes. Ale proszę uwzględnić sugestie kolegów, żeby to były odpowiedzi na pytania. Dziękuję.”

Prezes A. Smreczyńska-Gąbka „Kolejnym punktem jest budżet. Rzeczywiście ten budżet, który przygotowaliśmy jest budżetem, który zakładał przejęcie drużyny od LKP Motor Lublin, został on przeformowany w ostatnich dniach na porozumienie ze Spartakusem Szarowola. Założenia budżetowe tak naprawdę rzeczywiście mają silny punkt w postaci działalności gospodarczych, ale strategia prowadzenia klubu przez nas tutaj przedstawiana nie jest strategią na

8 miesięcy, czy na 10 miesięcy uwzględniając przerwę sezonu piłkarskiego, tylko jest długofalową strategią przynajmniej na 3 – 5 lat, w jaki sposób spółka zamierza się rozwijać i zabezpieczać wpływy finansowe na prowadzenie klubu piłkarskiego, podzielam również tutaj uwagi pana prezydenta Wysockiego i pana radnego Widomskiego, że nie wyobrażamy sobie tworząc produkt sportowy, docelowo produkt również promocyjny miasta bez partnerstwa i uwiarygodniania tego projektu z miastem przed sponsorami, przed partnerami biznesowymi, stąd to co powiedział przed chwilą pan Wysocki, również się pod tym podpisuję, prowadziliśmy wspólne rozmowy, prowadziliśmy każdy na własną rękę rozmowy z poszczególnymi firmami, które tak jak pan Wysocki powiedział do dzisiejszego dnia wolały zachować anonimowość, aby potem nie być posądzanymi o to, że np. wspieramy się tymi firmami już konkretnie mówiąc o deklaracjach finansowych w jakich kwotach. Bez wątplenia dzisiejsza uchwała skończy swój bieg dopiero podpisem prezydenta w momencie kiedy prezydent przedłoży warunki spółce zawarcia takiej umowy i w tej umowie na pewno będą już konkretne deklaracje sponsorskie.

Szanowni Państwo! Budżet zamyka się przed rozgrywkami. To jest bardzo ważny moment. Te rozgrywki rozpoczynają się z końcem lipca, 24 lipca i do tego czasu chcemy mieć podpisane te umowy, o których tutaj wszyscy mówimy, umowy sponsorskie z budżetem przynajmniej 250 do 300 tys., aby móc spokojnie prowadzić na bieżąco działalność klubu. Jeżeli chodzi o udziałowców to ja dostarczyłam w dniu 16 czerwca 2010 r. razem z pozostałymi materiałami, w tym porozumieniu z Szarowoli, akt notarialny spółki, deklaracje udziałowców, którzy podjęli uchwałę o podniesieniu swoich udziałów do kwoty 250 tys. zł i objęciu tych udziałów w terminie nie późniejszym niż 14 dni po podjęciu uchwały przez miasto, więc udziałowcy sami z siebie stwarzają też tą platformę podnoszenia kapitału i finansów na bieżącą działalność spółki.

Budżet jest skomponowany nie na jedną rundę, bo ta jedna runda jest wyliczona w jakich środkach powinna się zamknąć. To są środki, które również przedstawiałam w tym budżecie, natomiast cała wizja budżetu związana z działalnościami gospodarczymi tak, jak powiedziałam wcześniej, jest to kompozycja strategiczna na przynajmniej 3 lata, czyli zachowując jakąś płynność finansową i samemu organizując pewne dochody. Miasto jest czynnikiem uwiarygodniającym to całe przedsięwzięcie. My jako spółka oferujemy tę współpracę z miastem chcąc prowadzić ten klub. Karty zawodnicze, które mogą być wniesione zarówno na mocy porozumienia ze Spartakusem Szarowola w myśl § 2, że stowarzyszenie Spartakus oświadcza, że przekazuje spółce pierwszą drużynę piłki nożnej Spartakusa Szarowola, która po uzyskaniu stosownej licencji będzie uczestniczyć w rozgrywkach drugiej ligi. Są to przepisy PZPN-u, z którymi zapoznałam się razem z mecenasem Gilewiczem, przewodniczącym Rady Nadzorczej. Jesteśmy po stałej konsultacji z Polskim Związkiem Piłki Nożnej i z Lubelskim Związkiem Piłki Nożnej. Taka również opinia nt. tych spraw prawno-finansowych jeżeli chodzi o przejmowanie zawodników jest regulowana tutaj przepisami właśnie PZPN-u. Taka opinia również została dostarczona tutaj do ratusza gdzie LZPN zaopiniował drogę przejścia licencji przez spółkę Motor Lublin od Spartakusa Szarowola.

Kolejnym punktem, do którego były pytania to byli sponsorzy. Tutaj już trochę napomknęłam na ten temat, starałam się odpowiedzieć, natomiast bez wątplenia istotna dla państwa powinna być informacja, że ja też zdaję sobie sprawę gdzie my się znajdujemy. Miałam doświadczenie współpracy z Górnikiem Łęczna, wykonywałam usługę marketingową, wycenę marki sportowej Górnika Łęczna i zdaję sobie sprawę, że to fantastycznie posiadać takiego sponsora na Lubelszczyźnie. Niemniej jednak są inne rozwiązania sponsorin-gowe, które ja w swoim planie marketingowym zakładam. Jest to sponsoring pakietowy, czyli bardziej zróżnicowany, gdzie w poszukiwaniu tego tytularnego sponsora głównego wprowadza się w życie inne, mniejsze. Dlatego ten klub firm sponsorujących sport, na dzisiaj wiem, mam deklarację około 16, 17 firm, myślę, że za nimi przyjdą kolejne, które właśnie drobnymi kwotami utworzą ten klub i będą to regularne wpływy na Motor Lublin. Ponadto firma sportowa, która chce nawiązać z nami współpracę, chce żebyśmy byli przedstawicielami tej firmy na całą wschodnią Polskę i w ramach sponsoringu przekaże nam sprzęt sportowy na treningi do gry meczowej. Firma z kolei w branży piwowarskiej też z nami rozmawia, rozmawia z nami firma w branży gastronomicznej, która chce zapewnić w ramach sponsoringu posiłki drużynie, rozmawia z nami firma transportowa, która z kolei na zasadzie sponsoringu przewoziłaby naszych piłkarzy na poszczególne wyjazdowe mecze. W związku z tym ten sponsoring będzie pakietowym, bo mamy realizm sytuacji, jesteśmy na Lubelszczyźnie i tych dużych spółek, które na dzień dzisiejszy mogłyby przejąć jest niewiele, niemniej jednak patrzę przyjaznym okiem na jesień i myślę, że jesień przyniesie dla Motoru Lublin takiego sponsora strategicznego.

Jeżeli chodzi o stadion i jego stan na dzień dzisiejszy, stan murawy, stan szatni, stan ogólny wiemy doskonale, że ten stadion na Zygmunto-wskich pozostawia wiele do życzenia i o tym mówimy od dawna. Takie też były, wiem, spostrzeżenia poszczególnych ekip w LKP Motor Lublin. Jesteśmy nastawieni na dialog, bez wątplenia będziemy o tym rozmawiać kto za co będzie odpowiedzialny jeżeli chodzi o użyczającego i tego, który de facto będzie tam wynajmował te powierzchnie. Niemniej jednak ja poważnie rozmawiając z kilko-ma radnymi przed dzisiejszym głosowaniem mówiłam, że ten projekt budowy nowego Motoru, wokół nowych wartości sportowych, biznesowych ma sens jeżeli rzeczywiście wypowiedź ze strony miasta będzie jednoznaczna w szer-szej perspektywie czy chcemy mieć stadion piłkarski, czy my budując drużynę piłkarską, rzeczywiście przygotowywać ją mamy do pierwszej ligi, do ekstrak-lasy, bo będzie na czym grać.

Wreszcie, szanowni państwo, odpowiedź na pytanie dotyczące kibiców, bo to jest również pytanie, które się pojawiało. Więc odpowiem na nie w ten sposób. Dlaczego tutaj nie ma kibiców? Kibice są zdegrustowani wypowiedziami pewnych radnych dotyczącymi piłki nożnej, w związku z tym uważają, że nie chcą używać argumentu siły, tylko chcą używać silnych argumentów i wierzą, że spółka sprostą tym silnym argumentom. Kibiców paraliżuje, drodzy państwo, sytuacja pewnej bezczynności, w związku z tym oni oczekują, że rozwiązanie, które przyjdzie nie jest dla nich łatwe. Dzisiaj kibice rozmawiają ze sobą, przewidują w najbliższą sobotę również w takim szerszym gronie spotkanie, bo część z nich jest przekonana do tego, że nie możemy postąpić

inaczej, ale jest też spora część, z którą należy jeszcze rozmawiać. Bez wątplenia kibice chcą piłki Motor Lublin i nie zamierzają wyjeżdżać na mecze do Łęcznej. Chcą aby w Lublinie grał drugoligowy klub i o to będą walczyć.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę pan radny Piotr Dreher, a później pan radny Dariusz Piątek. I jeszcze widzę następne zgłoszenia, za chwilę panowie. Bardzo proszę, w takiej kolejności: radny Dreher, radny Piątek, ewentualnie uruchomimy system do zapisania państwa do głosu. Proszę.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Ja dlatego się zgłosiłem, ponieważ nie otrzymałem odpowiedzi konkretnych na moje pytanie. Ja je jeszcze raz powtórzę. I odniosę się do jednej rzeczy, bardzo krótko już oczywiście, bo dyskusja długo trwa. Ja rozumiem, że kibice nie chcą wyjeżdżać do Łęcznej, ja sam nie chcę wyjeżdżać do Łęcznej, bo wolę chodzić na Al. Zygmuntofskie na mecze, natomiast jak pani prezes sobie wyobraża współpracę. Warto znać opinię klubu kibica Motor we współpracy z drużyną. Kiedyś, parę lat temu, był taki element bardzo zapalny pomiędzy dawnym zarządem, a klubem kibica jeśli chodzi o logo, tzn. w sensie tym, że klub kibica położył jak gdyby całą swoją jakoś tak powiem może w takiej formule, no nieważne, położył rękę na pamiątkach piłkarskich, czyli to on czerpie zyski i dochody ze sprzedaży szalików, odznak, koszulek, itd. I w pewnym momencie środki te chciało czerpać stowarzyszenie i był wielki, olbrzymi konflikt, kłótnia, konflikt olbrzymi. Ja chcę, pani prezes, to rozwiązać, bo jest to problem, z którym trudno się uporać, a szalikowiec, kibic Motoru nie zawsze by chciał się zgodzić na to, żeby akurat to nie on sprzedawał te pamiątki, on miał dochód z tego, a np. nowo powstała spółka. To taki przykład jest bardzo prosty z rękawa wzięty, chociaż mógłbym więcej takich przykładów dać jeśli chodzi o te punkty zapalne, styczne, które są bardzo groźnymi punktami, bo jeżeli kibice, szalikowcy będą przeszkadzać to się naprawdę może źle skończyć.

Ja powtórzę jeszcze szybko dwa pytania, na które nie uzyskałem odpowiedzi. Chodzi o stadion przy ul. Rusałka, czy on będzie udostępniony też jako użyczenie, bo ja rozumiem na Al. Zygmuntofskich tak czy na Rusałce będzie ten stadion użyczony jako stadion drugi treningowy dla piłkarzy Motoru.

I drugie pytanie, które mnie bardzo nurtuje, które jest dla mnie bardzo ważne, tzn. jak z piłkarzami Motoru jeśli chodzi o przejęcie piłkarzy ze stowarzyszenia, bo tutaj pani prezes mówi, że Spartakus Szarowola zasili klub swoimi piłkarzami, ale mamy też piłkarzy swoich Motoru, no jaka tu będzie selekcja, proszę mi odpowiedzieć czy będą grać piłkarze Spartakusa Szarowola w klubie Motor czy będą to też piłkarze, którzy są tutaj chłopakami stąd, z Lublina i którzy tutaj od lat w naszym klubie grają, czy spółka o nich nie zapomni, czy oni będą. Ja bym chciał taką odpowiedź.

I jeszcze ostatnie, bo też chodzi o piłkarskie nadzieje, jak pani widzi tę współpracę, bo w porozumieniu nie ma nic na temat tej współpracy, chciałbym coś więcej się dowiedzieć chociaż w dwóch, trzech zdaniach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Ja zaproponuję taką formułę, bo widzę, że kilkoro z państwa radnych, którzy nie otrzymali odpowiedzi, zaproponuję taką formułę, żeby było pytanie – odpowiedź. A więc padły pytania radnego Drehera ponowne, jak rozumiem, więc proszę panią prezes czy prezydent czy panią prezes o odpowiedź na te konkretne pytania. Bardzo proszę, pani prezes spółki.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Pytanie pierwsze, dotyczące współpracy z klubem kibica. Szanowni Państwo! Rozmawiamy z klubem kibica od samego początku, odkąd powstała spółka. Podobno jesteśmy jednym z pierwszych zarządów, który tak często się z nimi spotyka i tak często z nimi rozmawia. O tym w jaki sposób ta współpraca między kibicami a spółką miałyby wyglądać, bez wątplenia kwestia logotypu, tak jak już powiedziałam wcześniej, siedząc trochę w innym miejscu tej sali, chcemy nawiązać, podobnie jak to zrobił teraz Górnik Łęczna do tradycji logotypu, który rzeczywiście akceptują piłkarze.

Jeżeli chodzi o pamiątki w sportowej spółce na tym poziomie klasy rozgrywkowej budżet, który można tak naprawdę osiągnąć zysk ze sprzedaży pamiątek to jest kilka do kilkunastu tysięcy złotych w skali roku przy bardzo dobrej dystrybucji i bardzo dobrych pamiątkach piłkarskich. Nie wiem jak to wyglądało na dzień dzisiejszy w dystrybucji pomiędzy LKP a kibicami Motoru.

Ja ze swojej strony zadeklarowałam, kibice przyjęli taką moją rolę, że ze względu na branżę, w której pracuję, ze względu na moją znajomość rynku będziemy tutaj komponować tę współpracę w zakresie i jakiego typu mają to być pamiątki, w jaki sposób mogą być dystrybuowane, ale chciałabym, żeby dystrybucją w głównej mierze zajmowali się kibice, tak naprawdę mają na to czas, a jeżeli nawet będą pozyskiwać z tego tytułu jakieś środki i wydawać je na wyjazdy, wydawać je na oprawy meczowe to uważam, że jest to też fajny wymiar pewnej profilaktyki i zarządzania środkami finansowymi.

Pozwólcie państwo, że jeżeli chodzi o „Koziołka” to ja życzyłabym sobie, żeby rzeczywiście tak blisko Zygmuntowskich powstała współpraca na boisko treningowe, ale znając pewne formuły prawne to będzie zależało również od was, jeżeli pomożecie spółce to będziemy o to zabiegać, aby tam właśnie na tych terenach powstała baza treningowa, nie tylko dla Motoru Lublin, bo tak jak powiedziałam jeżeli udałoby się założyć ten klaster sportowy to w miesiącu wrześniu z osi priorytetowej nr 2 chcemy złożyć wspólnie z klastrem wniosek do kwoty 3 mln zł i tam ewentualnie zbudować z prawdziwego zdarzenia dwa boiska treningowe wtedy, jeżeli oczywiście państwo nam umożliwicie takiego typu rozwiązanie.

I wreszcie trzecie – co się dzieje z piłkarzami Motoru Lublin. Zostało to już podpisane porozumienie z LKP Motor Lublin. W myśl § 1 pkt 3 w możliwie najbliższym terminie zostaną podjęte przez strony porozumienia w przedmiocie zawarcia umów określających warunki przekazania zawodników Lubelskiego Klubu Piłkarskiego Motor Lublin do Spółki Motor Lublin S.A i wypracowanie zasad polityki transferowej dotyczącej tych zawodników. Jak już deklarowałam wcześniej również przed mediami, przed kibicami i przed piłkarzami Motoru Lublin nie wyobrażam sobie Motoru Lublin bez piłkarzy Motoru

Lublin. A jeżeli chodzi o to w jaki sposób wzmocni nas Szarowola to też są pewne przepisy LZPN i ZPN-u mówiące o tym, że w drugiej lidze na murawie nie może występować więcej niż 5 zawodników, więc myślę, że to są te informacje, które na dzień dzisiejszy mogę podać.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Było jeszcze pytanie radnego Drehera do pani prezes jak pani sobie wyobraża i ja się również podpisuję pod tym pytaniem, współpraca ze stowarzyszeniem Piłkarskie Nadzieje Motoru Lublin.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Piłkarskie Nadzieje Motoru, podobnie jak stowarzyszenie Widok, jak Styko uczestniczą w tych rozmowach na temat klastra z panem prezesem Misiurkiem jesteśmy w stałym kontakcie. Wiem od niego, jestem po rozmowach telefonicznych, spotkamy się w tym tygodniu. Chcą przystąpić do naszej spółki, objąć udziały, chcą współpracować w zakresie również sportu związanego z młodzieżą, z dziećmi i jak najbardziej będziemy współpracować z nimi. Spotykamy się już teraz i będziemy to pewnie jeszcze formalizować w miesiącu czerwcu.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Pani prezes, z tego co wiem co pani wymieniła w swojej wypowiedzi przynajmniej dwa kluby. Widok to jest odrębna jednostka, stowarzyszenie Piłkarskie Nadzieje to jest druga. Padło pytanie tutaj konkretnie o Piłkarskie Nadzieje. Proszę mi odpowiedzieć czy wyobraża sobie pani współpracę zapisaną np. w § 3 tej uchwały, którą dzisiaj podejmujemy. Dlatego, że Widok to jest oddzielny klub, Budowlani to jest oddzielny klub, jeszcze inne to są oddzielne kluby. Natomiast stowarzyszenie Piłkarskie Nadzieje Motoru Lublin są platformą bezpośrednio zabezpieczającą rozumiemy w przyszłości kadrę klubu piłkarskiego Motor Lublin i dlatego nasza troska jest o to stowarzyszenie.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Moje rozmowy prowadzone z prezesem Piłkarskich Nadziei Motoru są prowadzone w tym duchu na zasadzie partnerstwa, chcemy zbudować to porozumienie, będziemy tak jak powiedziałam konstituować to i formalizować w najbliższych dniach, ponieważ też nie wyobrażam sobie braku współpracy akurat z tym stowarzyszeniem, tym bardziej że liczymy tutaj na pomoc merytoryczną, sportową prezesa Misiurka więc z tej strony moja deklaracja przypuszczam, że powinna państwu wystarczyć. Pan prezes Misiurek jest z tej deklaracji usatysfakcjonowany.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Czy zgodzi się pani na zapis w tej uchwale o takiej współpracy?”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Proszę państwa, to jest kwestia dookreślenia formuły i chciałabym, aby to było równe traktowanie stowarzyszeń, z którymi już mam podpisane te porozumienia, czyli z LKP Motor Lublin, ze Spartakusem Szarowola, w których to porozumieniach piszemy, że określone zasady współpracy dotyczące szkolenia dzieci i młodzieży będą ustalo-

ne w najbliższych dniach przez strony i w przedmiocie zawarcia szczególnej umowy. Więc wolalabym, żeby to była strona dla mnie stowarzyszenia niż miasta, nie wiem jaka byłaby potrzeba angażowania tutaj miasta skoro możemy to zrobić w takiej formule jak z pozostałymi stowarzyszeniami czyli LKP Motor Lublin i ze Spartakusem Szarowola. Myślę, że byłaby to też droga, żeby nikogo nie wyróżniać i uniknąć niepotrzebnych tutaj dyskusji.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „W jakim terminie?”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Podobnie jak to ma miejsce z LKP Motor Lublin w możliwie najszybszym. Ja w związku z tym, że chcemy przejąć drużynę pierwszą i drużynę młodzieżową w bardzo szybkim tempie przed rozpoczęciem rundy na pewno to będzie w ciągu najbliższych tygodni.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Bardzo proszę, pytania pana radnego Dariusza Piątka.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezes! No niestety...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Pytania. Pytania to będzie szybciej.”

Radny D. Piątek „Nie dostałem praktycznie żadnych odpowiedzi na wcześniejsze pytania.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „No to właśnie proszę powtórzyć, to będzie odpowiedź.”

Radny D. Piątek „Pani prezes mogła rozmawiać. Ja uważam, że pani prezes nie jest tu merytorycznie dobrze przygotowana do tego spotkania, bo cały czas coś nam przedstawia z podręcznika marketingu pewne założenia, które można przeczytać np. w sprawozdaniu Klubu Motorowego, tylko że to było w latach 90-tych. Chodzi o to, że te pewne pomysły to one były już kiedyś i nie zdały egzaminu w Lublinie. Być może ludzie.

Ale, ja chciałem się dalej odnieść, jak będzie wyglądała rada nadzorcza, ile miasto Lublin będzie miało w radzie nadzorczej swoich przedstawicieli i jak będzie skład akcjonariatu wyglądał. I czy to, co kolega Wojtek zadawał pytanie, czy to jest prawdą, że 27 tys. dopiero wpłynęło za objęte udziały w spółce akcyjnej gdzie miało być 111. Teraz słyszymy o podwyższeniu do 250 tys., jeśli to jest prawda to jak to się ma do tego, jeśli ludzie nie mają na 111 tys., żeby podjąć udziały kapitałowe, to w jaki sposób będą mieli 250.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę pani prezes.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Szanowni Państwo! Więc po kolei. Jeżeli chodzi o moje pomysły marketingowe to bardzo dziękuję panu radnemu. Rzeczywiście widzi w tych pomysłach racjonalne uzasadnienie mojej wiedzy

rzeczywiście wyczytanej z podręczników, ale są to podręczniki gdzie data wydania jest 2009, 2010 r., bo staram się na bieżąco uzupełniać informacje. W związku z tym uważam, że moja wiedza z zakresu marketingu, którą zdobywałam przy współpracy z różnymi spółkami, w tym taką spółką jak Mostostal Puławy, od 7 lat współpracuję z tą spółką, jest niezwykle zadowalająca i pozwala moim kolejnym klientom, bo jestem coachem menedżerskim współpracować ze mną i nie mieć do tej współpracy zastrzeżeń.

Jeżeli chodzi o akcjonariat rzeczywiście to jest 111 tys., ale akt notarialny, który zostawiłam tutaj państwu do wejrzenia pozwala uzupełnić ten kapitał w ciągu 1 roku obrachunkowego. Było to zabezpieczenie akcjonariuszy, aby nie wpłacać pieniędzy na konto po to tylko, żeby one leżały na koncie w momencie kiedy państwo jako radni zdecydujecie, że nie obejmujecie udziału w spółce Motor Lublin S.A. Spółka wtedy automatycznie, tak jak deklarowaliśmy to wcześniej albo się rozwiąże albo poprowadzi swoją działalność w działalności okołosportowej, więc akcjonariusze nie chcąc, aby ich pieniądze leżały na koncie nie wiedząc jakie były rozstrzygnięcia zapisali w akcie notarialnym tę klauzulę. Niemniej jednak dostarczyłam oświadczenie w dniu 16 czerwca, że akcjonariusze zamierzają objąć akcje do kwoty 250 tys. i wpłacić tę kwotę w terminie 14 dni od podjęcia takiej uchwały. Więc o to tutaj się nie martwię. A skąd mają? Mają z takich samych działalności gospodarczych, może z różnego profilu, ale są to biznesmeni, podobnie jak pan, panie radny, i zapewniam pana, że te kwoty na tym koncie w myśl tych oświadczeń zostaną uzupełnione w 14 dni po podjęciu uchwały przez Radę Miasta Lublin."

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Czy pan radny Piątek jest usatysfakcjonowany?”

Radny D. Piątek „W końcu ile będzie przedstawicieli Rady Miasta w radzie nadzorczej?”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Proszę, pani prezes.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Jeżeli chodzi o skład rady nadzorczej w myśl aktu notarialnego jest 7 członków rady nadzorczej. I tak jak powiedziałam wcześniej ten skład rady nadzorczej zostanie ustalony z miastem na mocy już dokładnych porozumień przed podpisaniem umowy z państwem.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Droży państwo, czy pan radny Piątek już wyczerpał pytania?”

Radny D. Piątek „Nie wiem. Chciałem wniosek formalny złożyć, żeby w tej uchwale dopisać, nie wiem, w którym paragrafie (teraz bym się zastanowił), że miasto miałoby zagwarantowane 4 członków w radzie nadzorczej na siebie. I wtedy pod takim warunkiem możemy udzielić zgody.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. To proszę sformułować taki wniosek. Bardzo proszę, czy są jeszcze prośby o odpowiedzi do zadanych

pytań. Tak? Rozumiem. Bardzo proszę w takiej kolejności: pan Krzysztof Podkański, pan Janusz Mazurek radni. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Podkański.”

Radny K. Podkański „Dziękuję. Ja nie otrzymałem odpowiedzi na moje pierwsze pytanie, pani prezes, skąd jest to 600 tys. zadłużenia w firmie tej Spartakus Szarowola. Jakie były to transakcje, które faktycznie spowodowały to zadłużenie i w wyniku czego jest ten dług, bo to budzi mój niepokój jeżeli mam dać 500 tys.

I druga rzecz to prosiłbym naprawdę nie używać takich argumentów, że przyjdą kibice siłą, bo to jest po prostu nie na miejscu. I proszę mi wierzyć, że na pewno taka presja nie wpłynie na decyzje każdego z nas. Tyle, dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Tak jak powiedziałam wcześniej zobowiązania stowarzyszenia Spartakus Szarowola, które Spartakus Szarowola ma wobec firmy Oskar, czyli właściciela pana Lesława Kapki są to sumy, które pan Lesław Kapkałożył na stowarzyszenie Spartakus Szarowola w ciągu ostatnich lat i nie były to koszty, które mógł już po prostu sponsorować, bo kilkukrotną wartość tej sumy razem z pozostałymi sponsorami Spartakusa Szarowola rzeczywiście inwestowali w ten klub, inwestowali w przygotowanie, w opłaty wyjazdowe, w opłaty za transfery, za posiłki, za bazy noclegowe płacąc za Spartakus Szarowola rachunki. W związku z tym część tych środków traktowali jako sponsoring, ale część tych środków została po prostu jako wierzytelność, bo jak powiedziałam również ze strony tych przedsiębiorców gdzie kończyło się to maksimum wydatkowania kwot *stricte* sponsorskich. W związku z tym jest to wierzytelność, która tak jak powiedziałam powstała właśnie w ten sposób. Zostaje ona umorzona o kwotę 300 tys., a pozostała kwota w myśl przepisów PZPN-u zostanie skonwersowana na akcje w naszej spółce.

Jeżeli chodzi o kibiców nie użyłam żadnego tutaj argumentu, że kibice są argumentem siły. Wręcz przeciwnie. Powiedziałam, że brak kibiców na tej sali to – po pierwsze – założenie, że na tej sali zostaną podjęte pewne decyzje sprzyjające Motorowi Lublin, natomiast po ostatniej obecności tutaj kibiców właśnie w tym Ratuszu została wystosowana taka prośba, żeby nie przychodzili dzisiaj do Ratusza, bo będą potraktowani właśnie jako argument siły, a nie siła argumentu, stąd brak ich na tej sali. Nie chcieli być traktowani właśnie jako argument siły, bo to do nich nie pasuje, ci kibice naprawdę ewoluują i to nie są ci kibice, którzy tutaj przez niektórych kojarzą się tylko z burdami na stadionie. Są to naprawdę wyjątkowi ludzie. Wielu z nich udało mi się już poznać.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Pani prezes, proszę wybaczyć, to co za chwilę powiem. Nie mam najmniejszego zamiaru ograniczać pani możliwości wypowiedzi, natomiast gdyby pani zechciała odpowiadać konkretnie na pytania i dość krótko, ale konkretnie, dobrze? Nie określam długości

wypowiedzi, tylko proszę o konkrety, to będzie nam sprawniej prowadzić tę dyskusję. Bardzo proszę, jeszcze pytanie w takiej formule jak żeśmy ustalili czy radni Podkański już jest zadowolony z udzielonej odpowiedzi? Czy jest ta odpowiedź?”

Radny K. Podkański „Znaczy, ciężko powiedzieć, że jestem zadowolony, ale zostawmy to.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Ale czy jest odpowiedź?”

Radny K. Podkański „Tak, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo. Moje pytanie, znaczy powtórzenie pytania jest trochę zbliżone do pytania pana radnego Piątka, który dopytywał się o przyszły skład rady nadzorczej. Ja pytałem się w ogóle jaki wpływ na obsadę władz spółki będzie miało miasto, więc chodzi o zarząd, czy to jest jednoosobowy czy nie i też radę nadzorczą. Pani prezes odpowiedziała, że co do rady nadzorczej, że będzie porozumienie z miastem. Jest to odpowiedź dla mnie nie satysfakcjonująca, bo moim zdaniem to nie jakieś porozumienie bieżące, porozumienie *ad hoc*, tylko powinno to być zapisane w statucie spółki, tak jak to jest np. w Międzynarodowych Targach Lubelskich też w spółce, gdzie mamy ze statutu wynikający wpływ na radę nadzorczą i na zarząd spółki.

Bo mają być tylko pytania, więc nie chcę już komentować, więc czy tutaj jest to w jakiś sposób zagwarantowane prawnie czy miasto będzie miało, to tak w tej chwili modyfikuję pytanie, czy jest zagwarantowane prawnie założmy w statucie, że miasto będzie miało wpływ na obsadę władz spółki.

Miałem też jeszcze inne pytanie. W związku z tym, że jak to wynika z całokształtu dyskusji miasto nie będzie akcjonariuszem większościowym formalnie, ale *de facto* najwięcej pieniędzy w to wszystko włoży, pytanie czy są też jeszcze w dodatku akcje uprzywilejowane, które pogorszą sytuację miasta. To tyle jeżeli chodzi o pytania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Proszę panią prezes o odpowiedź. Jeśli można pan prezydent proszę.”

Zast. Prez. K. Żuk „W tej ostatniej kwestii, dwie kwestie, to znaczy – po pierwsze – to jest to zwykła gra kapitału i taką część kapitału, jaką obejmujemy będziemy mieli odzwierciedloną w radzie nadzorczej i to oczywiście miasto deleguje swoich przedstawicieli, a nie żadne porozumienie z zarządem spółki. To może jakiś skrót myślowy pani prezes zastosowała. Czyli inaczej mówiąc to, kto będzie w radzie nadzorczej zasiadał w puli przypisane do miasta oczywiście my będziemy decydowali. Po drugie – jeśli chodzi o wybór zarządu, właśnie podpytałem panią prezes, jest to kompetencja walnego zgromadzenia,

więc w związku z tym to walne zgromadzenie wybiera zarząd. I właściwie to wszystko jeśli chodzi o konkretną odpowiedź na to pytanie.

I wykorzystując, że jestem przy głosie, bo pan przewodniczący zapytał o losy stadionu więc decyzja lokalizacyjna dotycząca oczywiście tych terenów przy Krochmalnej będzie chyba już w tym tygodniu, w związku z tym jest to kwestia uprawomocnienia się 2 tygodnie. I w związku z powyższym w pierwszej połowie lipca rozmawiamy z Krajową Spółką Cukrową co do wyłączenia spółki z prawa użytkowania wieczystego za odszkodowaniem. Wówczas będziemy wiedzieli o jaką kwotę będzie chodziło i jak ona będzie rozłożona. To, że w projekcie budżetu tego nie przedstawialiśmy wynika po prostu stąd, że nie byliśmy w stanie wówczas na jesieni przedstawić jakichkolwiek szacunków co do kwoty, jaka będzie potrzebna w tym roku i oczywiście będziemy starali się dzisiaj ją znaleźć stosownie do tych uzgodnień, które podejmiemy. Być może uda się to przesunąć w czasie poza ten rok budżetowy.

Kwestia następną, założeniem jest zgodnie z preumową, że umowa z marszałkiem będzie podpisana do końca tego roku i wszystko wskazuje na to, że stosowne dokumenty złożymy i dostęp do tych środków (mówimy o 18 mln euro) sobie zapewnimy, a jednocześnie w międzyczasie będzie uruchomiony przetarg tak, jak jest to w preumowie na zasadzie „zaprojektuj, wybuduj”, bo tutaj już na nic innego sobie nie pozwolimy ze względu na upływ czasu. I to chyba z tych ostatnich pytań to tyle.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Jeśli dobrze pamiętam to radny Mazurek jeszcze pytał czy są akcje uprzywilejowane?”

Zast. Prez. K. Żuk „Słuszna uwaga. Tu pan prezydent Wysocki, nie wiem czy to wyartykułował, ale objęcie tych akcji będzie wiązało się z uprzywilejowaniem akcji gminy albo zmianą statutu i rezygnacji z uprzywilejowania. Musimy na równych warunkach zaistnieć w spółce.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Radny Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Znaczący uprzedzając pytanie pana przewodniczącego odpowiedź w zasadzie mnie satysfakcjonuje, z tym że chciałbym się upewnić. Jeżeli decyduje o wyborze zarządu walne zgromadzenie, a na walnym zgromadzeniu miasto, mimo że najwięcej środków wyda nie będzie miało formalnie większości, czyli nie będzie miało wpływu na wybór zarządu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Tak to trzeba rozumieć. Pan prezydent Żuk.”

Zast. Prez. K. Żuk „To oczywiście w przypadku uprzywilejowania obecnych akcjonariuszy. Wykonując uchwałę Wysokiej Rady będziemy starali się czy może inaczej, stawiamy taki warunek, że tego uprzywilejowania nie będzie bądź nasze akcje będą tak samo uprzywilejowane jak akcje założycieli spółki. W związku z powyższym wnosząc taką kwotę aportem przy tych proporcjach, które w strukturze kapitału się dzisiaj pojawiają będziemy mieli wpływ. Natomiast oczywiście w tych realnych działaniach związanych z podwyższaniem

kapitału my już więcej uczestniczyć nie będziemy, więc jeśli się pojawiają inni akcjonariusze obejmujący akcje w podwyższonym kapitale to oczywiście tę kontrolę możemy stracić, ale chodzi tutaj o to, że niech to będą realne kapitały wprowadzone do spółki, a nie gra poprzez uprzywilejowanie. Tu jesteśmy przeciwni temu zapisowi, którzy sobie założyciele w statucie wpisali, chyba że oczywiście to uprzywilejowanie zostanie zapewnione również nam.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze radny Mazurek?”

Radny J. Mazurek „Przepraszam, że przedłużam, ale ja sądziłem, że miasto nie będzie większościowym akcjonariuszem, a z wypowiedzi pana prezydenta wnioskuje, że będzie większościowym akcjonariuszem, tak?”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Pan prezydent Żuk.”

Zast. Prez. K. Żuk „To będzie wynikało z tej gry kapitału. Tak? Mamy określoną ilość akcji objętych tych założycielskich, miasto wnosi te 500 tys. Nie wiem czy mówimy tutaj o tej kwocie 300 tys. w przypadku tej konwersji jeśli chodzi o Szarowolę i z tego wynika praktycznie ta gra kapitału. Nie mamy wpływu na to, co się stanie w przyszłości jeśli zakładamy, że będziemy przyciągali tu innych akcjonariuszy to oczywiście ktoś przyjdzie, wyłoży milion i ma kontrolę w kapitale spółki. Ale taka jest tu logika przyjęta w tym naszym rozumowaniu. Znajdzie się poważny inwestor czy akcjonariusz to on oczywiście zaczyna tutaj obejmować ten kontrolny pakiet akcji. Natomiast na dzień dzisiejszy to, co wynika z opłacanego kapitału przekłada się na siłę głosów na walnym zgromadzeniu i w tym kontekście póki co to mamy coś do powiedzenia. Ale czasowo w momencie obejmowania tych akcji dopóki nie zostanie ten kapitał dalej podwyższony.”

Radny J. Mazurek „Jeśli można to pytanie do pani prezes, bo według moich wyliczeń te 300 tys., o których wspomniał pan prezydent plus jeszcze dwieście ileś tysięcy, to będzie ponad 500 tys., czyli miasto na dzień dzisiejszy będzie mniejszościowym akcjonariuszem. Czy się mylę?”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Pani prezes.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Akcjonariat na dzień dzisiejszy będzie skomponowany z trzech głównych akcjonariuszy, czyli a akcjonariatu tego założycielskiego, 11 udziałowców, który dzisiaj jest w kwocie 111 tys. zł i mamy zamiar go podnieść do kwoty 250 tys. zł, jak również z kwoty objęcia akcji przez miasto, czyli 500 tys. zł i wreszcie konwersja wierzytelności na akcje w kwocie 300 tys. pana Lesława Kapki. Większościowym udziałowcem w takim ułożeniu jest miasto. Miasto posiada wtedy proporcjonalnie głosy za 500 tys. zł, udziałowcy za 250 tys. zł, a pan Lesław Kapka za 300 tys. zł.”

Radny J. Mazurek „Czyli jak ja liczę, a znam się na matematyce, nie będzie miało 50% akcji miasto, czyli będzie w tym znaczeniu mniejszościowym.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Bardzo proszę pan dyrektor Zórawski.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem K. Żórawski „Jeśli państwo pozwolą, żeby wyjaśnić. W tej chwili w świetle obecnej umowy spółki, która jest założyciele spółki mają uprzywilejowane akcje za 222 głosy, znaczy nie, mają 444 głosy, ponieważ mają podwójnie liczone. Tak. Pan Lesław Kapka będzie miał 600 głosów, a miasto Lublin gdyby weszło na obecnych... tak, bo po 500. Przepraszam.”

Zast. Prez. K. Żuk „Przepraszam bardzo. Po pierwsze – przyjmujemy zasadę, że jeśli uprzywilejowani są inni miasto musi być również uprzywilejowane. Po drugie – jeśli rezygnujemy z uprzywilejowania to również te proporcje będą adekwatne do wkładu kapitałowego. Oprzyjmy się i takie jest tutaj nasze stanowisko na realnej sile kapitałowej w spółce.

I teraz wracając do tej kwestii, o której wcześniej pani prezes mówiła akcje części akcjonariuszy wkłady nie są opłacone w całości. Jeśli będą opłacone to mamy, jak rozumiem, tutaj, pani prezes, mamy jaką sytuację? 250 tys. osoby fizyczne jako akcjonariusze, 300 tys. Szarowola, 500 tys. miasto. I w takiej strukturze kapitałowej przekłada się to na głosy na walnym zgromadzeniu i oczywiście również udział poprzez swoich przedstawicieli w radzie nadzorczej.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, w takiej kolejności: pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Mianowicie chciałbym panią prezes spytać w kwestii tych wyjazdów do Łęcznej. Jak pani uważa, ile w regionie lubelskim, może inaczej, w województwie lubelskim, może istnieć klubów ekstraklasy piłki nożnej, które będą utrzymane przez województwo, bo pani tutaj sugeruje, że więcej, mnie się wydaje, że tylko jedna, bo tak mówią fachowcy, ale proszę o odpowiedź.

Drugie pytanie jest związane z tym co było wcześniej mówione. Ja pytałem czy ta uchwała jest zgodna z ustawą o finansach publicznych. Pytanie do pana mecenasa, czy ta uchwała jest zgodna z ustawą o finansach publicznych w momencie gdy tutaj co było powiedziane, że z góry wiemy, że z tych 500 tys. 300 tys. będzie jakby zapłaconym zobowiązaniem dla Kapki, czyli dla osoby fizycznej. Co za tym idzie to tutaj przed chwilą było też mówione nie mamy już w tej chwili, Darku, nie mamy już w tej chwili żadnej większości, już w tej chwili nic nie trzeba podwyższać. Na ten moment nie mamy większości, czyli pozbywamy się jakiegokolwiek kontroli nad finansami.

I jeszcze jedno pytanie. Chciałbym konkretnie powiedzieć czy po przegłosowaniu dzisiejszej uchwały pozytywnie, jaki jest procentowy udział poszczególnych podmiotów tej spółki akcyjnej.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Pan prezydent czy pani prezes? Pani prezes, bardzo proszę.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Tak, ja odpowiem na pytanie pierwsze dotyczące ekstraklasy w województwie lubelskim. Odpowiem w ten sposób: tak, uważam, że powinniśmy wspólnymi siłami dążyć do nowego stadionu i ekstraklasy w mieście Lublin, bo pieniędzy na ekstraklasę w województwie lubelskim starczy na jedną drużynę. I wierzę, że to będzie ekstraklasa na nowym stadionie w mieście Lublinie.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję. Pozostałe pytania? Panie radny Drozd, przepraszam. Padły pytania, teraz jest szansa na odpowiedź. Było jedno pytanie i jeszcze były dwa następne. Kto z państwa, czy pan prezydent czy pani prezes? Pani prezes, bardzo proszę.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „To są regulacje prawne, prawda?”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, ja nie pytam pani prezes tylko pytanie odnośnie zgodności z ustawą o finansach publicznych jest skierowane do pana mecenasa bądź do pana prezydenta, my wydajemy te pieniądze, a nie pani prezes, pani prezes może powiedzieć, że jak najbardziej.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie radny świetnie, dlatego zwracam się do pana prezydenta. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. K. Żuk „Pan mecenas Zbigniew Dubiel za chwilę przedstawi uwarunkowania prawne, a tutaj było tylko pytanie odnośnie struktury kapitału. Na dzień dzisiejszy to jest tak: 111 tys. wprowadzonych przez akcjonariuszy, 300 tys. rozumiem przez Szarowolę i 500 tys. przez miasto. Jak gdyby w tym hipotetycznym stanie rzeczy jesteśmy dzisiaj. Jeśli akcjonariusze stosownie do deklaracji podwyższą kapitał to jest 250 tys. 500, 300 tys. To jest w takiej strukturze kapitałowej poruszamy się dzisiaj. Mówimy o propozycji. I pan mecenas Dubiel.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję. Bardzo proszę.”

Radca prawny Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jeśli mogę troszeczkę szerzej odnieść się do podstaw prawnych tej uchwały udzielając oczywiście precyzyjnej odpowiedzi panu radnemu, bo chciałbym jednak zwrócić uwagę na jeszcze kilka aspektów z tym związanych.

Otóż, szanowni państwo, podstawą prawną do podjęcia tej uchwały poza przepisami kompetencyjnymi wynikającymi z ustawy o samorządzie gminnym są przede wszystkim przepisy ustawy o gospodarce komunalnej. I w tym miejscu chciałbym przypomnieć, że w roku 2003 Wojewoda Lubelski zakwestionował uchwałę dotyczącą zawiązania sportowej spółki akcyjnej. Sprawa trafiła do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który poparł stanowisko wojewody.

Stan prawny zmienił się od tego momentu, ale chciałbym zwrócić uwagę na jeden aspekt. Otóż, nasza uchwała jest podejmowana jeśli chodzi o pod-

stawę materialnoprawną w oparciu o przepis art. 10 ust. 3 ustawy o gospodarce komunalnej. Otóż, jednostki samorządu terytorialnego mają prawne ograniczenia co do tworzenia bądź przystępowania do spółek prawa handlowego. Generalnie ta zasada odnosi się do, przepisy prawa ustawy o gospodarce komunalnej dopuszczają tworzenie i przystępowanie do spółek w sferze użyteczności publicznej, a do innych spółek, o czym mówi art. 10 ust. 3 powołany w podstawie prawnej, jeżeli gmina obejmuje akcje bądź tworzy spółkę w spółkach zajmujących się czynnościami bankowymi (to nie ma zastosowania u nas), ubezpieczeniowymi, działalnością doradczą, (i tutaj podkreślam) promocyjną, edukacyjną i wydawniczą na rzecz samorządu terytorialnego, a także innych spółek ważnych dla rozwoju gminy. Dlaczego przytoczyłem? Proszę wybaczyć, że szerzej to tłumaczę, ale myślę, że należy się ta pełna informacja. Dlaczego przytoczyłem ten przykład z roku 2003? Z pewną odmiennością. Wówczas tworzyliście państwo (mówię inna Rada, ale samorząd ten sam) spółkę sportową. Otóż, wówczas Wojewoda Lubelski, a poparł to stanowisko Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że sportowa spółka akcyjna nie spełnia przesłanki, o której tutaj mówiłem, a więc nie jest ważna dla rozwoju gminy, czyli ograniczenie to, które wynika z ustawy o gospodarce komunalnej nie zostało tutaj spełnione. Pomijam tamtą argumentację w tym momencie, ale jest moim zdaniem pewne ryzyko, zaraz powiem w czym się zmienił stan prawny, że takie stanowisko (ono pojawiało się też w orzeczeniach innych sądów administracyjnych) może być reprezentowane. Mamy świadomość i tutaj pan dyrektor przywoływał, że w bardzo wielu miastach, o czym żeśmy rozmawiali, zostały podjęte te uchwały i organy nadzoru nie kwestionowały tego typu spółek gdzie miasta bądź zawiązywały bądź przystępowały do spółek sportowych.

W czym się zmienił stan prawny? Otóż, ustawa o sporcie kwalifikowanym, o czym wspominamy w uzasadnieniu do naszej uchwały wyraźnie już teraz podkreśla, że jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać, w tym finansowo, rozwój sportu kwalifikowanego. Jest to przepis, który został dołączony do ustawy o sporcie kwalifikowanym w roku 2007. W oparciu o tę delegację z ustawy o sporcie kwalifikowanym Wysoka Rada podjęła uchwałę o formach wspierania sportu kwalifikowanego w mieście Lublin, gdzie m.in. zapisaliśmy, że jedną z form jest obejmowanie akcji bądź udziałów w spółkach prawa handlowego zajmujących się działalnością sportową.

Wojewoda Lubelski nie kwestionował tego zapisu. Mam nadzieję, że zmiana ustawy o sporcie kwalifikowanym, bo ustawa o gospodarce komunalnej nie zmieniła się od roku 2003, która mówi, że jednostki samorządu terytorialnego mogą wspierać sport kwalifikowany i nasza uchwała, która dopuszcza taką formę wsparcia będzie tą przesłanką, która w jakiś sposób wpłynie również (wyrażam takie przekonanie) na organ nadzoru pod kątem legalności, nie kwestionowania legalności tej uchwały.

Odnosząc się teraz precyzyjnie do pytania pana radnego. Wydaje mi się, że na gruncie ustawy o finansach publicznych tutaj nie możemy rozpatrywać wprost czy jest ta uchwała i wniesienie tych udziałów jest zgodne z ustawą o finansach publicznych czy też nie. Podkreślam wprost. Można się zastanawiać czy jest to racjonalne, czy jest to gospodarne, pod tym kątem, bo

ustawa o finansach publicznych oczywiście w ogólnych zasadach zawiera szereg przesłanek dotyczących racjonalności gospodarowania mieniem komunalnym, racjonalności wydatkowania środków publicznych. Pod tym kątem można się zastanawiać, ja oczywiście nie udzielę w tym momencie odpowiedzi, to do państwa należy decyzja czy jest to racjonalne czy też nie, czy jest to gospodarne czy też nie wniesienie tych udziałów, natomiast pod kątem zgodności z ustawą o finansach publicznych jako taką nie widzę tu niebezpieczeństwa, że tego typu uchwała jest sprzeczna. Natomiast jeszcze raz powtarzam, czy jest to racjonalne, czy jest to gospodarne to państwo musicie w tym momencie ocenić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Znaczy problem nie jest w tym, że my przystępujemy ze swoim kapitałem do spółki. Dla mnie problemem prawnym jest to czy my mając porozumienie, które uzależnia od naszej uchwały dalszą współpracę między Szarowolą a spółką akcyjną Motor i że w tym porozumieniu jest napisane, że jeżeli my podejmiemy uchwałę to automatycznie spłacamy zobowiązanie 300 tys. osobie fizycznej, czyli sponsorowi Szarowoli. I tutaj jest mój problem. To, że przystępujemy do spółki jakbyśmy obejmowali np. LKP Motor, proszę bardzo, ale my tutaj od razu osobie fizycznej w założeniu mamy dać 300 tys. zł przetransferowane na akcje. I tu jest mój problem prawny. Jeżeli pan mecenas uważa, że jest wszystko w porządku to ja zgłoszę „za”.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Bardzo proszę pan mecenas Dubiel.”

Radca prawny Z. Dubiel „Przepraszam, że jeszcze raz poprosiłem o głos. Ja jeszcze raz powtórzę z punktu widzenia uchwały, ja podkreślałem, natomiast nie wypowiadam się na temat tego porozumienia, które będzie realizowane przez spółkę. Z punktu widzenia uchwały, poza tymi nie tyle wątpliwościami co aspektami, które podniosłem nie widzę tutaj sprzeczności z ustawą o finansach publicznych, natomiast nie wypowiadam się co do dalszych działań, które będą ewentualnie przez spółkę podejmowane. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Pani prezes, bardzo proszę.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Chciałam odpowiedzieć na to pytanie, a mianowicie, w żadnym punkcie porozumienia ze Spartakusem Szarowola nie ma zawartego porozumienia jakoby pieniądze włożone na objęcie akcji przez miasto Lublin miały spłacać jakiejkolwiek wierzytelności pana Lesława Kapki w kwocie 300 tys. Jest tylko i wyłącznie zapis mówiący o tym, że wierzyciel, czyli pan Lesław Kapka w momencie kiedy Rada Miasta przystąpi do naszej spółki umarza 300 tys. swoich wierzytelności w stosunku do Spartakusa Szarowola, natomiast za kwotę 300 tys. zł obejmuje akcji w spółce Motor Lublin S.A na zasadzie konwersji wierzytelności na akcje. I te akcje będą w naszej spółce w kwocie 300 tys. zł, kolejnymi akcjami będzie 500 tys. jako akcje miasta Lublin i wreszcie akcje obecnych udziałowców.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan przewodniczący Kowalczyk. Widzę w takiej kolejności jak się państwo zgłaszacie, jeszcze po tej stronie są też głosy. Bardzo proszę, przewodniczący Kowalczyk.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Pani Prezes! Ja cały czas wracam do mojego pytania odnośnie mojej rozmowy z przedwczoraj z panią prezydent. Mówiłem wyraźnie, uzależniam swój głos od tego, żeby wiedzieć czy spółka będzie wiarygodna czy ona będzie miała płynność finansową. Największym inwestorem, który wyklada prawdziwe pieniądze jest gmina miasto Lublin, umówmy się, tu nie ma akcji uprzywilejowanych przez to, że są akcje uprzywilejowane nie będziemy mieli większości.

Moje pytanie jest takie: czy zgodnie z zapowiedzią pani prezydent ja w dniu dzisiejszym poznam tych wiarygodnych inwestorów, którzy ponoć są bardzo duzi, ale są anonimowi w tej chwili, ale nie ma problemu można ich poznać.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Bardzo proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Po pierwsze to jeżeli ktoś jest anonimowy to jest anonimowy. Dwa. Proszę państwa, tajemnica handlowa jest tajemnicą handlową. Tu jest zasada generalna. Jeżeli ktoś działa w działalności gospodarczej to tak to rozumiem i to jest bardzo poważne. Ja nie wiem z czego się państwo śmieją, bo w działalności gospodarczej tak to wygląda. Jeżeli się prowadzi rozmowy to są to rozmowy nie po to, żeby były publikowane wcześniej. Natomiast wszyscy państwo sobie zdajecie sprawę, że tego typu wchodzenie udziałami jest pod pewnymi warunkami. Też chcę powiedzieć, że jeżeli państwo widzicie nie ma tutaj miasto gmina Lublin nie obejmuje większościowego pakietu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No właśnie, o to chodzi, że nie obejmuje większościowego pakietu wykładając najwięcej pieniędzy. Więc to jest pytanie. Ale ja zmierzam do tego, bo przecież to było przedwczoraj, przecież ja sobie doskonale przypominam naszą rozmowę w obecności jeszcze innych ludzi kiedy powiedziałem, że chciałbym poznać tych potencjalnych sponsorów. Powiedziała pani, że nie ma problemu. Dzisiaj jest czwartek, nie ma problemu, żebyśmy w czwartek poznali.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Panie przewodniczący, już odpowiadam...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam, jeśli można, to jakby pani uszanowała. Dziękuję. Pani prezydent, padło pytanie (ja może je powtórzę) pana przewodniczącego Kowalczyka czy pozna dzisiaj tych sponsorów inwestorów. Takie było pytanie, więc odpowiedź jest „tak”, „nie”. Jeśli pani prezydent byłaby łaskawa, bo nie chciałbym, przepraszam, prowadząc tę dyskusję tak traktuję wszystkich zadających pytanie i udzielających odpowiedzi. Wszystkim po-

zwałam tyle razy zadać pytanie, żeby już do tego nie wracać. Więc pozwalam sobie skrócić: „tak”, „nie”, „pozna”, „nie pozna”.

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „W chwili obecnej nie mamy takich uprawnień.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli zostałem okłamany przez panią.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę pana, to jest pana interpretacja moich słów. Bardzo proszę nie nadużywać, bo mam wrażenie, że ktoś kto został oszukany to nie można tego powiedzieć. Jeżeli strona prosi o anonimowość aż do pewnego czasu to trzeba to zachować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma problemu, bo ja to wszystko rozumiem. Naprawdę, przecież ja to wszystko rozumiem. Tutaj tylko wyłącznie chodzi o to gdyby mi to pani powiedziała od razu, że nie ma takiej możliwości, a nie że dzisiaj poznamy, bo od tego uzależniam chociażby swoje oddanie głosu to nie byłoby problemem, ja bym zrozumiał, nie poznamy inwestorów, są dalej tajemniczy, być może będą, to mi przypomina strefę ekonomiczną, czyli co chwilę pojawiają się potencjalni tajemniczy inwestorzy, a nic potem nic z tego nie wychodzi.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Droży państwo, przepraszam, bo jest pytanie – jest odpowiedź. Rozumiem, że tutaj mamy temat wyczerpany. Dziękuję. Proszę bardzo radny Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym zapytać odnośnie realizacji praw wynikających z posiadanych akcji. W którym momencie akcjonariusze mają uprawnienia na i przeliczaną liczbę głosów na walnym zgromadzeniu, w momencie objęcia akcji czy w momencie pokrycia tych akcji pieniędzmi. Chodzi mi o konkretną rzecz. Jeżeli na dzisiaj mamy wpłacone 27 tys., to jeżeli odbędzie się najbliższe walne zebranie wspólników to ich prawa na walnym zgromadzeniu wynikają z tych 27 tys. wpłaconych faktycznie czy pokrytych akcji pieniędzmi, czy wynikają z wyemitowanych akcji...o ilość naszych akcji, następnie te akcje mogą być nie pokryte pieniędzmi, natomiast będą realizowane prawa z tych akcji, chodzi mi o to czy uprawnienia na walnym zgromadzeniu powstają w momencie objęcia akcji czy w momencie pokrycia ich konkretnymi pieniędzmi, czyli ja rozumiem, że przychodzi akcjonariusz i mówi: mam zaświadczenie od prezesa firmy o tym, że wpłaciłem określoną kwotę i z tej kwoty wynikające moje uprawnienie na walnym zgromadzeniu. Chodzi o to, żeby nie emitować akcji bez pokrycia pieniężnego, a korzystać z uprawnień z tych akcji. Chciałbym poznać jak to dokładnie jest. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. K. Żuk „Pana mecenasa Dubiela poprosimy najpierw o kodeksowe jak gdyby interpretacje.”

Radca prawny Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Z punktu widzenia kodeksu spółek handlowych chodzi o akcje opłacone, one biorą udział w prawie głosu. Nie wiem jakie są zapisy, oczywiście nie w tej materii, bo tutaj statut nie może tego modyfikować czy tam są jeszcze jakieś inne uprzywilejowania z punktu widzenia statutu, natomiast tutaj na pewno chodzi o te akcje, one biorą udział w odpowiedniej proporcji czy to do kapitału czy do uprzywilejowania, które są opłacone. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jestem gotowy poprzeć dzisiejszą tę uchwałę pod warunkiem zapisania jednego można powiedzieć ustępu, który będzie można powiedzieć zabezpieczał miasto odnośnie przynajmniej rady nadzorczej. Dziwi mnie to, że w umowie spółki jest jeszcze taki zapis, że walne zgromadzenie wybiera zarząd. Powiem z jakiego powodu. Tym bardziej, że spółka mówiła, że w pewnym momencie i przedstawiciele spółki mówili to, że może być 100 udziałowców. Ja sobie nie wyobrażam, że np. drobny akcjonariat po 10, 11 tys. będzie, kiedy będzie 100 różnych osób, będzie wybierało zarząd. Niby to będzie proporcjonalnie, ale to będzie totalny chaos. Myślę, że jeśli chcemy poważną, nie, tutaj w spółce jest właśnie tak, że wybiera walne zebranie akcjonariuszy. Jest wybrany, tak? Na tej podstawie. A następne zarządy? Cały czas była mowa dzisiaj, że... Dobrze, jeśli jest tak, że rada nadzorcza to w porządku, ale będę dalej jeszcze kontynuował.

Dla mnie jest to troszeczkę naciągane i podejrzane. To działanie. Po pierwsze – akcje zostały można powiedzieć wyemitowane na 111 tys., gdzie bez pieniędzy jak się okazuje, były uprzywilejowane czyli można powiedzieć 222 głosy na walnym i miał objąć pan Kapka, który 300 swoich miał akcji, czyli jest 522, my dajemy 500, my nie mamy żadnego porozumienia z panem Kapką, to spółka ma, ja nie wiem w jaki sposób, ja korzystam z zasady ograniczonego zaufania i nie wiem czy nie jesteście w jakiś sposób dogadani i w jakiś sposób dla mnie to wygląda podejrzanie. I jeśli prezydent w pewnym momencie przedstawił taką, znaczy przeciwstawił się akcjom uprzywilejowanym to szybko poszło następne spotkanie i następne w ruch, że obejmiemy kapitały na 250, żeby dalej mieć więcej niż miasto. To jest cały czas minimalnie, żeby mieć więcej jak miasto. I to jest podejrzane dla mnie, śmierdzi to, że jesteście dogadani z panem Kapką i chcecie po prostu sterować miejskimi pieniędzmi.

Dlatego proponuję taki zapis, tj. w § 2 kończy się na ust. 3, proponuję ust. 4 (i odczytam go) *warunkiem przystąpienia gminy Lublin do spółki, o której mowa w § 1 oraz objęcia udziału pieniężnego, o którym mowa w ust. 1 jest zagwarantowanie Gminie Lublin większości członków w radzie nadzorczej spółki.* I prosiłbym ewentualnie pana prezydenta, żeby przyjął to jako autopoprawkę, jeśli nie, to prosiłbym formalnie, żebyśmy przegłosowali taki projekt.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę pan prezydent. Przepraszam, pani prezes.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Chciałam zabrać głos, bo tutaj były pytania, więc jeżeli chodzi o te zarzuty są dla mnie zarzutami bardzo niepoważnymi, bo wydaje mi się, że rozmawiamy o bardzo poważnych sprawach i powinniśmy się obracać w kręgu informacji, które tutaj zostały przedstawione, więc została przedstawiona już m.in. informacja nt. uprzywilejowania akcji, sami doskonale państwo wiecie, że (wy tłumaczyłam już, że wydaje mi się, że w sposób bardzo klarowny) 111 tys. zapisane w akcie notarialnym nie zostały objęte dlatego, że udziałowcy wstrzymali się z objęciem na okres roku obrotowego do momentu kiedy rzeczywiście sens istnienia tej spółki zostanie uwiarygodniony wejściem kapitału miejskiego. Po co wpłacać 111 tys. jeżeli w dniu 24 czerwca okazuje się, że nasza spółka tak naprawdę nie ma partnera po stronie miasta. Bez sensu było zamrażanie tych pieniędzy, a deklaracja o 250 tys., ta deklaracja, która ma być wypełniona gotówką to jest wyliczenie moje jako prezesa bieżących opłat do końca tak naprawdę najbliższego miesiąca, do końca czerwca i początkowych dni lipca, bo będzie nam potrzebna gotówka na wszelkie opłaty w PZPN-ie, żeby zgłosić zawodników do rozgrywek drugoligowych, poprosiłam udziałowców, aby podnieśli kapitał, uzupełnili go na naszym koncie, abyśmy mogli na dzień dzisiejszy te opłaty uregulować.

Jeżeli chodzi o radę nadzorczą podzielałam tutaj opinię pana prezydenta Żuka, a mianowicie skład rady nadzorczej jest proporcjonalny do udziałów. Nie możemy blokować żadnym zapisem ani uchwałą ani statutu, wejście kolejnych udziałowców, bo jeżeli tutaj odniosę się do innych radnych, marzy nam się rzeczywiście profesjonalny klub sportowy, w perspektywie wielu lat nawet na wysokości ekstraklasy, to jeżeli pojawi się udziałowiec, który będzie chciał objąć akcje za kwotę miliona czy dwóch milionów złotych, takie zapisy by mu to uniemożliwiały.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Proszę pan prezydent.”

Zast. Prez. K. Żuk „Znaczy ta poprawka czy autopoprawka do uchwały generuje nam jaki problem? W momencie kiedy pojawiają się inni akcjonariusze nie będą odzwierciedleni w radzie nadzorczej. To jest jak gdyby to ryzyko. Trzeba byłoby później założyć, że zmienimy znowu statut. Znaczy zmiana statutu z zagwarantowaniem sobie w jakimś okresie czasu, choć mogą być tu wątpliwości prawne, czy taka warunkowa uchwała będzie tutaj wystarczającą, ale zmiana statutu i zagwarantowanie nam większości w radzie nadzorczej oczywiście pewno jest możliwe. Natomiast na dzień dzisiejszy mamy tak czy inaczej zapewnioną kontrolę w spółce, bo mamy ponad 54% przy tym opłaconym kapitale, który jest. Jeśli zostanie opłacony tak, jak pani prezes mówi to mamy 47,6%, czyli stosownie do tego obecność w radzie nadzorczej. I teraz, pierwsza kwestia jest jak gdyby strategiczna czy chcemy kontroli w tej spółce, a przynajmniej czy chcemy jej w pewnym okresie czasu. Jeśli odpowiadamy sobie tak, to ta propozycja przedłożona tutaj przed chwilą oczywiście ma

swoją zasadność merytoryczną. Jeśli natomiast przyjmujemy, że za chwilę będzie podwyższanie kapitału, bo ten kapitał, który jest będzie nie wystarczający i będą musieli być inni inwestorzy, to taki zapis w statucie krępuje praktycznie ich prawa do wpływania realnie na działania operacyjne spółki, bo nie będą odzwierciedleni w radzie nadzorczej.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że radny Piątek będzie wiedział dalej jaki jest tok postępowania z propozycją, którą zgłosił. Teraz pan radny Wojciech Krakowski, a później radny Marcin Nowak. Bardzo proszę.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że jednak jest dobrze, że miasto nie będzie większościowym udziałowcem i tego byśmy się trzymali i nawet powiem dalej, miasto nie powinno być większościowym udziałowcem klubu sportowego, bo weźmie sobie na siebie cały ciężar utrzymywania, cały ciężar jak gdyby prowadzenia tego klubu, co według mnie nie jest zadaniem miasta. I to bardzo bym się cieszył, jeżeli znajdą się następni sponsorzy, którzy przejmą większościowy udział, a miasto będzie mniejszościowym udziałowcem, natomiast da ten zaczyn, zrobi to ciasto, jak gdyby ulepi na początek i da możliwość rozwijania się tego klubu. To jest jedno.

A druga uwaga, którą mam to mianowicie my tutaj dyskutujemy nad tym czy 500 tys. to jest taki ogromny kapitał, który miasto wydaje na sport i zastanawiamy się kto wyda, jak wyda, dlaczego wyda itd., a jednocześnie przez ostatnie lata wydawaliśmy na Motor, tylko na LKP Motor rocznie ok. 1,5 mln zł biorąc pod uwagę i wydatki z popierania sportu kwalifikowanego, jak również stypendia. I wtedy nie pytaliśmy o to dlaczego wydajemy, jak będą te pieniądze spożytkowane, czy były spożytkowane, nigdy się nie zastanowiliśmy nad tym, po prostu przychodził następny rok budżetowy i mówiliśmy: proszę bardzo, wydajemy pieniądze. Więc tutaj jest troszkę nie powiem, że hipokryzji w tym naszym myśleniu w tej chwili, ale może zastanówmy się nad tym, że jeżeli chcemy pomóc klubowi to mu pomóżmy i przestańmy już dalej kontynuować ten temat i stwarzać problemy, bo niektóre problemy, niektóre są zasadne, na część uzyskaliśmy odpowiedzi, ale niektóre są tylko takim drażeniem dla drażenia. Nic konkretnego z tego już nie wyniknie, natomiast my siedzimy 4 godziny czy 5 i dyskutujemy i nie ma nowych problemów, tylko obracamy się wokół tego samego. Jeszcze raz, wydaliśmy duże pieniądze i nie pytaliśmy jak wydawaliśmy. Teraz 500 tys. kłócimy się tutaj.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie za wypowiedź. Proszę pan Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Panie Prezydencie! Ale się zgłaszam, panie przewodniczący, od dwóch godzin mniej więcej. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanując czas nas wszystkich bardzo krótko. Ja nie chciałbym się poprzez swoją wypowiedź jawić tutaj jako jakiś grabarz lubelskiego futbolu, niemniej jako zdeklarowany kibic piłkarski...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Proszę o pytanie, będzie krócej.”

Radny M. Nowak „Ja nie zadawałem pytań, nie wypowiadałem się, pan przewodniczący pozwoli, że w kilku słowach się ustosunkuję jako zdeklarowany kibic konkurencyjnego klubu Lublinianka pragnę pewne wątpliwości wyrazić, albowiem na początku tej kadencji, pamiętam jak mamiono nas tutaj złotymi górami i pompatycznymi obietnicami o tym, że jeżeli wpompujemy w Motor 500 tys. zł, to będzie nas różana przyszłość czekać, w rzeczywistości klub, jak państwo pamiętacie, przez dwa sezony był czerwoną latarnią pierwszej ligi, w konsekwencji spadł do drugiej ligi. Nie jest więc prawdą, bo stawia nas wówczas w takiej sytuacji, że nie dacie pieniędzy to klub upadnie. Nie jest prawdą jakoby taka sytuacja miała miejsce dzisiaj, że jeżeli nie przeznaczymy tych 500 tys. zł to klub nie będzie funkcjonował. Klub będzie dokładnie grał, pani prezes, na tym samym poziomie rozgrywkowym w drugiej lidze, niezależnie od tego czy wyższą kwotę przeznaczymy na Motor czy nie, po prostu pod innym szyldem niejako i charakterem, ale z tą samą nazwą rzecz jasna. Prawdę mówiąc jestem mocno zdziwiony, że w jakimś stopniu próbujemy tutaj faworyzować jeden klub piłkarski, ale nie ukrywam w swojej sympatii dla Lublinianki zupełnie nie rozumiem dlaczego takie kwoty nie mogłyby być przeznaczane po równi dla wszystkich zespołów, które prezentują poziom, w wypadku Lublinianki na razie niższy, ale mam nadzieję, że to będzie kwitło i nie wyobrażam sobie, żebyśmy stali jedną drużyną piłkarską w sytuacji kiedy tradycja piłki nożnej w Lublinie jest nieco większa. Tutaj nawiązując do pytań pana przewodniczącego Kowalczyka ja też chciałbym prawdę mówiąc te podmioty poznać, które będą pieniądze na spółkę przeznaczały i które będą o marce powyższej decydowały, no nie wyobrażam sobie, żebyśmy dalej utknęli czy powrócili do takiej sytuacji jaką mieliśmy w przypadku Lublinianki, że podpisaliśmy porozumienie z dość niewiarygodnym partnerem gdzie nie udało się nam ustalić nawet w ostatnim tygodniu przez długi czas miejsca rejestracji firmy, w końcu mam nadzieję się to rozwiązało. Ja na chwilę obecną nie wiem, szanowni państwo, czy inwestorem jest jakiś nieznanym inwestor katarski czy jakaś inna firma, tym bardziej, że w takim komunikacie, który od państwa otrzymałem zyski z prowadzenia działalności gospodarczej widzę też jakieś podmioty wyszczególnione, biuro doradztwa finansowego, salon fryzjerski. Głęboko wierzę, że nie chodzi tutaj o wrocławski salon fryzjerski.

Szanowni państwo, jeszcze jedno pytanie związane z tą materią, bo rozumiem, że tych inwestorów nie poznamy, ale poprosiłbym jednak, żebyśmy przynajmniej jakąś sferę sprecyzowali, ewentualnie tzw. czasookres kiedy państwo będziecie w stanie tych inwestorów nam uwypuklić, ale jeśli chodzi o jeszcze jedną kwestię, żeby już temat szybko zamknąć, chciałbym zapytać czy prawdą jest, pani prezes, jakoby podmioty, które chciały do spółki przystępować z różnych przyczyn nie były przez państwa uwzględniane. Czy były takie podmioty, a jeśli tak to dlaczego ten stan rzeczy zaistniał? Bardzo dziękuję i przepraszam za przydługie wystąpienie.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie, bardzo proszę pani prezes.

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Odniosę się do tego ostatniego punktu. Nie jestem w stanie panu odpowiedzieć jak wyglądał proces tworzenia spółki, ponieważ w nim nie uczestniczyłam. Zostałam poproszona do opracowania koncepcji wizji marketingowej prowadzenia Motoru Lublin i zostałam zaproszona przez udziałowców na ostatnie spotkanie jakoby propozycja, by właśnie to mojej osobie powierzyć kierowanie tą spółką, więc nie wiem jak wyglądał ten proces i do tego się nie będę odnosić.

Natomiast jeżeli chodzi o sponsorów, szanowni państwo, tak jak powiedziałam, nie będę się powtarzać, krążymy wokół pewnej materii, musi być ten sponsoring komplementarny, ułożony kaskadowo, czerpiący z różnych sponsorów zyski na prowadzenie klubu. Z tymi sponsorami z różnej półki się rozmawiało przed naszym dzisiejszym spotkaniem. Jest to branża bez wątplenia piwowarska, jest to branża spożywcza, jest to branża budowlana, jest to branża również sanitarna i medyczna. To są firmy, które albo sponsorowały już Motor, a z powodów niewykonywania pewnych czynności ze strony LKP Motor Lublin wycofały się i liczą na to, że nowy podmiot zapewni im, zagwarantuje partnerskie warunki sponsoringu. Są to firmy, które już dzisiaj sponsorują Motor, tylko nieoficjalnie, ponieważ nie chciałby tak naprawdę utożsamiać swojego szyldu z Motorem Lublin, bo bały się pewnych konsekwencji, w związku z tym unikały tak naprawdę ukazania swojej marki obok Motoru Lublin i wreszcie są zupełnie nowi udziałowcy, którzy są zainteresowani współpracą z Motorem Lublin, ale nie w perspektywie samej drużyny, tylko w perspektywie rzeczywiście pewnych zjawisk okołosportowych tych, o których mówiłam wcześniej.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny P. Dreher „Mam wniosek formalny, panie przewodniczący, jeśli można.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Wniosek formalny zawsze można.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie przewodniczący, ponieważ już trzecią godzinę debatujemy, a mamy bardzo obfity porządek obrad mam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, oczywiście tutaj kolega radny pewnie jeszcze dopyta, przegłosowanie wniosku pana radnego Dariusza Piątka o wpis dodatkowego paragrafu i przystąpienia do głosowania, bo już nie ma sensu mówić, bo tu już pewne rzeczy powtarzają się, pani prezes również powtarza pewne rzeczy i pytania również się powtarzają. Także mam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji po głosie pana radnego Drozda i przegłosowanie mojego wniosku. Bardzo o to proszę.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Do głosu zgłosiły się 4 osoby z tego co ja widzę tutaj z tego miejsca, a mianowicie w takiej kolejności: pan radny Drozd, pan radny Widomski, pan przewodniczący Kowalczyk i pan radny Więckowski.

I w takiej kolejności udzielę głosu, a później będzie procedura taka, jak powiedział o tym, jak zaproponował w swoim wniosku pan radny Dreher. Ale padł wniosek, więc rozumiem, że ten wniosek przegłosujemy. Bardzo proszę o przygotowanie treści głosowania. Mamy przygotowane. Drodzy państwo, rozpoczniemy procedurę głosowania.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku pana radnego Piotra Drehera, proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję serdecznie. Kto z państwa radnych jest „przeciw” proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że większością 22 głosów „za”, przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Wysoka Rada przyjęła wniosek pana radnego Piotra Drehera. A więc postępujemy zgodnie z zapowiedzią, bardzo proszę udzielać głosu panu radnemu Drozdowi.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że mam dosyć ważne pytanie i chciałbym uzyskać, krótkie, ale chciałbym uzyskać szeroką odpowiedź.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bardzo przepraszam, przepraszę o jedną rzecz. Tu rzeczywiście Klub Radnych PO zgłaszał taką prośbę, że jeżeli wyrobimy się do godz. 14-ej z zamknięciem tego punktu to nie będą prosić o przerwę dla klubu, natomiast w momencie jeżeli nie dojdzie do zakończenia punktu prosili w tym momencie o przerwę i zgodnie ze zwyczajem, prosili o przerwę 45-minutową.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam, ja o tym nie wiedziałem.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Ja też sprawę formalną miałem. Nie chciałem zabierać głosu w dyskusji, ale z uwagi na to, że ostatnio Komisja Sportu nie zajęła stanowiska w sprawie tego projektu uchwały z uwagi na to, że radnym brakowało troszeczkę wiedzy i tę wiedzę zgłębili podczas tej dyskusji, jak również dostali dodatkowe materiały, a Komisja Sportu też burzliwie się odbywała i ten punkt przeciągnął obrady komisji przeszło godzinę i Komisja Budżetowo-Ekonomiczna o godzinę opóźniła swoje obrady. Też bym prosił, żeby 7-minutową dla Komisji Sportu, dla zaopiniowania, żeby Rada Miasta mogła podjąć decyzję biorąc pod uwagę opinię Komisji Sportu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Moja propozycja jest taka, że nie mogę zarządzić w tej chwili przerwy obiadowej, chyba że taka będzie wola Rady. Szanowni państwo, w takim razie jeżeli nie będzie głosu sprzeciw zarządę w tej chwili przerwę obiadową do godz. 16-ej. Bardzo prosiłbym oto, żeby w trakcie tej przerwy Klub PO mógł debatować i Komisja Sportu mogła odbyć posiedzenie. Do godz. 16-ej. Tylko bardzo proszę o dyscyplinę i zaczynamy pytaniem radnego Drozda.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozpoczniemy do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Aktualnie na sali mamy 16 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania w dniu dzisiejszym prawomocnych uchwał. Przypominam państwu radnym, że jesteśmy w punkcie pierwszym. Rozpoczynamy od pana radnego Zdzisława Drozda. Ja przypomnę tylko tyle, że był wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie, wniosek został pozytywnie przegłosowany. Do głosu wtedy prosili jeszcze wcześniej panowie radny Zdzisław Drozd, Piotr Więckowski, Michał Widomski i ja. Bardzo proszę, radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam pytanie, na które chciałbym usłyszeć dosyć jasną odpowiedź, mianowicie co będzie w przypadku gdy klub sportowy LKP Motor Lublin z 60-letnią tradycją uzyska licencję na występy w II lidze. I pytam czy będzie pół miliona np. we wrześniu dla tego klubu sportowego, czy po prostu nie będziemy tego klubu sportowego finansować. Może zaistnieć taka sytuacja, być może to byłby duży sukces na 60-lecie gdyby w drugiej lidze występowały dwa Motory, LKP Motor Lublin i spółka akcyjna Motor Lublin Szarowola. I tutaj mam właśnie takie zasadnicze pytanie czy dzisiejsza decyzja nie jest jakby trochę przedwczesna jeśli będziemy za tą drugą ligą, bo jesteśmy rozumiem za, ale gdyby klub LKP uzyskał licencję to kogo wtedy będziemy sponsorować, kogo wtedy będziemy wspierać i jeszcze takie pytanie kto będzie organizował obchody 60-lecia klubu sportowego Motor. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nie wiem czy to do pani prezes skierowane czy do pana prezydenta.”

Radny Z. Drozd „To raczej do pana prezydenta, chyba.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na pewno?”

Radny Z. Drozd „Mamy w tej chwili klub LKP Motor, który jest w drugiej lidze. Jeszcze nikt mu nie zabronił grać, nikogo za ten klub w drugiej lidze nie ma, żadnej innej drużyny, ten klub nie sprzedaje swojej licencji, żeby ktoś inny mógł grać, tylko w tej chwili spadł do drugiej ligi i w tej drugiej lidze jest i mam sygnały, że już jest jedna ugoda z izbą skarbową, że być może uzyska licencję i się zastanawiam, bo czy dwa kluby, oczywiście możemy dwa Motory finansować, ale pytam pana prezydenta gdyby zaistniała taka okoliczność, że będzie dwa Motory jak będziemy traktować te kluby i czy damy pół miliona we wrześniu na LKP Motor.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Po pierwsze uchwała budżetowa wyraźnie mówi o tym, iż tutaj rozpatrujemy dokapitalizo-

wanie spółki. Ta oferta, którą państwo zawarliście w projekcie budżetu czy dzisiaj w budżecie dotyczy spółki, sportowej spółki akcyjnej. W związku z tym nie mówimy tutaj o finansowaniu stowarzyszenia. Teraz jeśli to stowarzyszenie będzie dalej istniało i będzie starało się o licencję to już jest jak gdyby inicjatywa stowarzyszenia. Znaczący zakładając, że licencję dostanie, a pani prezes za chwilę coś na ten temat powie. Z naszego punktu widzenia jesteśmy związani treścią uchwały, która mówi o tym, że nasza w cudzysłowie pomoc alokowana jest wyłącznie na sportową spółkę akcyjną. Ona się dzisiaj nazywa Motor Lublin S.A i o niej rozmawiamy, nie mówimy o wsparciu stowarzyszenia, a pani prezes wyjaśniłaby sprawę tej licencji.”

Radny Z. Drozd „Ja jeszcze przepraszam bardzo, nie możemy w ten sposób podchodzić do sprawy i udawać, że nie ma LKP Motor w tej chwili w drugiej lidze, dlatego pan abstrahuje zupełnie i mówi, żeby o tym nie mówić, przecież to też jest nazwa Motor i też to ma tradycję. Spółka akcyjna nie ma nic, ani zawodników, ani boiska, ani kluby, ani nie jest zarejestrowana w Polskim Związku Piłki Nożnej, a klub LKP Motor jest zarejestrowany. I pan mówi, żeby o tym w ogóle nie mówić, wydaje mi się, że to nie jest dobre podejście do sprawy. I pytam co będzie jeśli będą dwa kluby w drugiej lidze? A pan mówi, że tylko do tej uchwały podchodzimy. Oczywiście możemy o wszystkim zapomnieć i o niczym nie mówić i ta 4-godzinna dyskusja była w ogóle niepotrzebna, bo tylko byśmy podeszli do spółki nie mówiąc o LKP Motor.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. K. Żuk „Jednym zdaniem. Jeśli Wysoka Rada zmieni uchwałę będziemy rozmawiali o wspieraniu stowarzyszenia choć tu musimy to robić poprzez tryb publiczny. Uchwaliliście państwo ramy prawne naszego działania. Te ramy prawne to jest dokapitalizowanie sportowej spółki akcyjnej, stąd o tym rozmawiamy. Projekt, który pani prezes przedstawiała wiąże się z jednej strony z nabyciem licencji przez tę spółkę z Szarowoli i z obecnością stowarzyszenia jako akcjonariusza w tej spółce. I ten projekt dzisiaj analizujemy, innego nie ma w tej chwili. Pani prezes wyjaśniłaby sprawę licencji.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Szanowni Państwo! Na okrągłym stole, który miał miejsce w ubiegłym tygodniu byli przedstawiciele LZPN, którzy również wydali opinię w sprawie pozyskania licencji przez LKP Motor Lublin i przez stowarzyszenie Spartakus Szarowola, który ma przygotowane dokumenty i czeka tylko i wyłącznie na partnera, czyli na spółkę Motor Lublin, aby te dokumenty złożyć w LZPN.

Jeżeli chodzi o otrzymanie licencji na drugą ligę LKP Motor Lublin nie mnie tutaj wyrokować i według wszelkich doniesień LZPN informacje, które posiada LKP Motor Lublin spółka prawdopodobieństwo otrzymania na drugą ligę, czyli tutaj na dzisiejszy nie ma tej licencji na drugą ligę LKP Motor Lublin, więc nie jest jeszcze w drugiej lidze. Jest prawdopodobne po spełnieniu pewnych deklaracji i pewnych szczegółowych przepisów PZPN-u, niemniej jednak musimy pamiętać o jednej bardzo ważnej rzeczy, którą też dyskutowaliśmy

w gronie spółki, władz miasta i LKP, a mianowicie ta pozyskana licencja jest wielce zagrożona z dwóch przyczyn: po pierwsze – PZPN może de facto nie udzielić tej licencji dlatego, że jest ta licencja bardzo zadłużona. Jest to nie pierwszy raz, tylko od wielu lat. Po drugie – istnieje niebezpieczeństwo, że nawet jeżeli ta licencja udałaby się na dzień dzisiejszy zdobyć to toczą się pewne procedury związane z korupcją i z innymi sprawami związane z Motorem i te decyzje dopiero zapadną, a wyroki się uprawomocnią. Istnieje wielkie prawdopodobieństwo, że za rok o tej porze grające stowarzyszenie w drugiej lidze może spotkać się już z uprawomocnionymi wyrokami, które np. degradują klub, kary finansowe plus inne konsekwencje i to są te zagrożenia, które na licencji LKP Motor Lublin dzisiaj ciążyą. Stąd te dyskusje doprowadziły nas do wariantu przekazania nam licencji od Spartakusa Szarowola.”

Radny Z. Drozd „Jakby pani słuchała prezydenta to by wiedziała, że nie chciał LKP Motor, a pani tylko o tym mówiła. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo. Jako następny pan radny Piotr Więckowski, proszę.”

Radny P. Więckowski „Panie przewodniczący, ja się wtedy zgłaszałem tylko w sprawie formalnej i tego głosowania w komisji i już teraz dziękuję za głos.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Ja tak przysłuchuję się i staram się na bieżąco być może jakoś rozwiązać problemy, o których tutaj państwo radni mówią i przyznam jeszcze przed przerwą, jeden problem mnie mocno zasmucił, tzn. to uprzywilejowanie akcji. Moja obawa jest taka, że jeśli dzisiaj jest zawarta umowa spółki i mówi o tym, że pewne akcje są uprzywilejowane, a my będziemy się bardzo upierać, żeby te wszystkie akcje miały jedną wartość, chciałem tutaj zwrócić uwagę na jedną rzecz, że pewnie bieżące finansowanie klubu będzie się odbywało poprzez podnoszenie kapitału akcyjnego spółki, w związku z czym tak czy siak miasto Lublin, jeśli by nie wszedł jakiś duży prywatny inwestor będzie miało bardzo dużo akcji, pewnie nawet 50%, co na pewno radość panom radnym, którzy są za tym, żeby miasto miało większość w klubie przyniesie. W związku z czym po 2-3 latach miasto i tak gdyby to szło tym trybem będzie miało więcej głosów na walnym zgromadzeniu niż pozostali wspólnicy i chciałbym na to zwrócić uwagę. Stąd moje pytanie do pana prezydenta, do pana mecenasa czy to w jakiś istotny sposób jeśli byśmy dzisiaj zmienili ten zapis, że wszystkie akcje mają mieć taką samą wartość, czyli ma nie być akcji uprzywilejowanych, czy to nie byłoby konsekwencji zanim wejdziemy do spółki, zmianę umowy spółki, czyli kolejnego kosztu, za który tak naprawdę my zapłacimy wchodząc do tej spółki, bo pieniądze zostaną wydane na akt notarialny, czyli zmianę umowy spółki i wszystkie kwestie rejestrowe również z tym związane. Dziękuję.”

Radca prawny Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Moim zdaniem nie powinniśmy w tej uchwale włączać tych elementów, o których pan radny mówił. To są kwestie statutowe spółki. Mówię o tym nie powinniśmy dlatego, że delegacja, na którą się powołujemy w projekcie uchwały dotyczy przystąpienia do spółki. Wydaje mi się, że ta materia wykracza. Zresztą pan prezydent złożył pewne deklaracje i myślę, że nie jest to materia, która się powinna w tej uchwale znaleźć, ona wykracza poza delegację ustawową.”

Radny M. Widomski „Panie mecenasie, tu był problem, bo była deklaracja, że wejdziemy do tej spółki wtedy, kiedy nie będzie akcji uprzywilejowanych, jasna deklaracja pana prezydenta Żuka i właśnie wydaje mi się, że byśmy takich deklaracji być może nie składali, bo wtedy będzie to konsekwencją zmiany w spółce. Ten mój głos temu służył.”

Radca prawny Z. Dubiel „Ja rozumiałem, że pan radny pytał czy zapisać w treści uchwały tę treść. Źle zrozumiałem? To już nie komentuję, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czyli generalnie pozostałem ja i chyba już odniesienie się prezydenta końcowe. Ja bym chciał zapytać jeszcze o jedną sprawę, tę o którą pytał pan radny Michał Widomski, a nie uzyskał odpowiedzi, nie słyszałem, a raczej przysłuchiwałem się cały czas. W związku z tym chodzi o ten milion na planowane inwestycje – skąd pieniądze na to. Ewentualnie jeżeli jest to pożyczka co będzie zabezpieczeniem tej pożyczki.

I druga sprawa, na którą chciałem zwrócić uwagę to, że po tym wszystkim co wysłuchałem to jednak śmiem twierdzić z całą pewnością, że to miasto Lublin i umówmy się, że tak będzie głównym sponsorem tej spółki, bo pamiętajmy o tym, że za chwilę będą dzielone stypendia dla zawodników, będą również pieniądze na sport kwalifikowany, będzie korzystanie, użyczenie z infrastruktury sportowej będącej w gestii miasta Lublin. I to mnie również niepokoi, o czym powiedział radny Zdzisław Drozd, a mianowicie o tym, że jeżeli powstałyby czy doprowadzono by do tego, że LKP pozostałby w drugiej lidze, otrzymałby licencję to rzeczywiście ten budżet na sport kwalifikowany i stypendia zostanie znacznie uszczuplony. W związku z tym wtedy obydwie kluby będą finansowane w mniejszej wysokości. I czy tu nie ma jakiegoś zagrożenia? Chyba najważniejszy głos to był głos radnego Piątka, który stwierdził, że miasto niestety pcha bardzo duże pieniądze i będzie pchało co roku nie mając de facto żadnej formy zabezpieczenia nad pieniędzmi publicznymi w tej spółce w takim kształcie jak to jest przy akcjach uprzywilejowanych. Także tylko odpowiedź na to pytanie jeśli chodzi o ten milion złotych skąd pieniądze na to.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Przedstawione przeze mnie plany budżetowe dotyczą budżetu spółki, prowadzenia tej spółki w strategii 3 najbliższych lat, natomiast suplementem jest również budżet wyliczony na sezon rozgrywkowy 2011-2011 i budżet inwestycyjny znajduje się w tej pierwszej części dotyczącej budżetu spółki. Jest to budżet rozwojowy, inwestycyjny, stąd ten milion złotych tak naprawdę jest brany pod uwagę w perspektywie tych

najbliższych 3 lat. Jak wszystkim wiadomo takie inwestycje mogą być w różnym stopniu finansowane m.in. przez takie źródła jak poręczenia, kredyty czy pożyczki, ale my zamierzamy również część tych inwestycji przeprowadzić w fazie partnerstwa, użyczenia marki na zasadzie takiej, że już istniejące punkty usługowe na zasadzie użyczenia marki Motor Lublin podpisują z nami umowę partnerską, zostawiamy w tych punktach usługowych wspomniane wcześniej karty rabatowe i czerpiemy zyski z użyczenia marki, te partnerstwa są jak najbardziej modne. W dalszej części można przygotowywać również pewne oferty frencyzowe, więc ten budżet miliona złotych zamierzamy tak naprawdę w ten sposób konstruować na najbliższe 3 lata. To jest budżet spółki inwestycyjny, rozwojowy. Natomiast budżet klubowy rzeczywiście w tym suplementcie, który dotyczy bezpośrednio już klubu, gdzie wymieniam poszczególne dane dotyczące funkcjonowania klubu, pensji, środków na amortyzację, środków eksploatacyjnych etc., to ten budżet bez wątpienia jest tak skrojony, że tutaj będziemy współpracować z miastem i będziemy chcieli, aby miasto również przewidziało środki nie tylko sportowe, ale również promocyjne na wsparcie działalności klubu, natomiast tych sponsorów, których tutaj umieszczamy była ta sprawa już wcześniej poruszana przed przerwą, te środki również tutaj są uwzględnione.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, takie moje pytanie uzupełniające. Pani powiedziała, że ten milion złotych w najbliższych 3 latach będzie m.in. z użyczenia marki Motor Lublin. Moje pytanie brzmi tak: czy marka Motor Lublin, czy wy macie do niej wyłączne prawo? Czy macie wyłączne prawo do loga, jak to funkcjonuje, bo jak rozumiem jest jeszcze LKP, który również może posługiwać się tą marką i rozumiem również godłem klubowym.”

Prezes Agnieszka Smreczyńska-Gąbka „Na dzień dzisiejszy nie ma zastrzeżonego znaku towarowego przez Urząd Patentowy Motor Lublin. Obecny logotyp to jest logotyp LKP Motor Lublin, natomiast tak jak powiedziałam przed przerwą kibice chcą wrócić do znaki marki Motor Lublin jeszcze przed przeobrażeniem RKS Motor Lublin w LKP Motor Lublin, więc jeżeli zostaną tutaj dyskusje przeprowadzone z kibicami i ustalimy ten logotyp wtedy też postaramy się go opatentować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem. Dziękuję. To chyba koniec głosów w dyskusji. Czy pan prezydent chce podsumować? Nie. Bardzo proszę, radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Ja tylko chciałem prosić o przegłosowanie mojego wniosku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A jaki to był wniosek formalny, proszę go sprecyzować.”

Radny D. Piątek „Już precyzuję. Proponuję do § 2 dodać ust. 4 o następującym brzmieniu: *warunkiem przystąpienia Gminy Lublin do spółki, o której mowa w § 1 oraz objęcia udziału pieniężnego, o którym mowa w ust. 1 jest za-*

gwarantowanie Gminie Lublin większości członków w radzie nadzorczej spółki." I prosiłbym pana prezydenta Wasilewskiego, żeby przyjął to w formie autopoprawki, to pozwoli nam skutecznie kontrolować spółkę i nasze pieniądze, które są *de facto* jedynymi pieniędzmi, które tam spółka będzie miasta. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. M. A. Wasilewski „Nie przyjmuję tej poprawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem, czyli mamy poprawkę złożoną w sposób formalny, czyli będziemy ją głosować.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Dariusza Piątka o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały o treści, którą przed chwilą wygłosił? Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” tą poprawką? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 12, 8 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin wprowadziła poprawkę pana radnego Dariusza Piątka wprowadzając ustęp o treści wygłoszonej przez niego.

Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Czy pan przewodniczący byłby uprzejmy i powtórzył treść tej poprawki uchwalonej przed chwilą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, żeby pan radny Dariusz Piątek powtórzył.”

Radny D. Piątek „To jest: w § 2 dodać ust. 4 o brzmieniu: *warunkiem przystąpienia Gminy Lublin do spółki, o której mowa w § 1 oraz objęcia udziału pieniężnego, o którym mowa w ust. 1 jest zagwarantowanie Gminie Lublin większości członków w radzie nadzorczej spółki.*”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wszystko chyba jasne, prawda? Dobrze, proszę o określenie tematu, będziemy głosować cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytelnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 9 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1067/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, proszę mi wybaczyć, ja nigdy nie łamię, staram się nie robić tego pewnego porządku, ale to dosłownie jest 30 sekund, może troszkę więcej. Chciałbym się jedną rzeczą z państwem podzielić w sytuacji, w której być może z powodu natłoku dzisiaj tematów nie będzie możliwości ani zadawania pytań, ani interpelacji. Jesteśmy już po przerwie.

Otóż, nie wiem, może to jest kwestia mojego niewyrobiaenia artystycznego, może masz, na który się wciąga flagę państwową został zamieniony i jest tylko atrapa w tej chwili, ale jak państwo pójdą na Plac Litewski podejrzewam, że w ramach artystycznych jakichś historii z masztu jest zrobiony łabądek albo jakiś inny ptak egzotyczny, który zrywa się do lotu w tej chwili. Ja nie miałem omamów, stałem przy tym dość długo i się przyglądałem. Czubek tego masztu... Być może, że mnie się zdawało, ale widziałem również wychodek postawiony pod Zamkiem na trawniku i archeologiczne odkrycia robione tam z napisem „to jest archeologia lubelska”. Więc najprawdopodobniej jest to wyraz artystyczny artysty lub artystów, którzy noszą pseudonim artystyczny. Ja sobie też pozwolę na artystyczne i kończę już impresje skoro artyzm ma tak tutaj się rozwijać w środku miasta. Pseudonim pewnie „idiot fortepianycz”, a mój wyraz artystyczny to „urwał nać”. Proszę państwa, proszę zobaczyć to co tam jest na Placu Litewskim. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No ktoś pozwolił, panie przewodniczący na taki happening. Zdarza się. Na Placu Litewskim. To różnie to w tym mieście bywa.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przerwę obiadową mamy już za sobą. Miała być informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. M. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! W okresie od 27 maja do 23 czerwca wydarzenia, które wydaje mi się były interesujące dla nas wszystkich to fakt, że w rankingu miast atrakcyjnych dla biznesu Lublin zajął pierwsze miejsce wśród miast większych, największych, czyli tych powyżej 300 mieszkańców. Forbes oparł się danych dotyczących rejestracji spółek kapitałowych i przyrostu liczby tych spółek.

Ponadto odbyło się polsko-ukraińskie forum medyczne w Lublinie. Ono było zorganizowane w oparciu o wcześniejsze ustalenia gdy groziła nam epi-

demia grypy, która była na Ukrainie. Zorganizowaliśmy to wspólnie forum dla lekarzy, dla specjalistów, epidemiologów ukraińskich. W tym forum brał udział ambasador Ukrainy w Polsce.

Przyjęliśmy wizytę gości z Windsor, bo z Windsor w tej chwili mija 10 lat od podpisania umowy partnerskiej. Odbyła się wizyta gości z Windsor, min. przedstawiciele uniwersytetu Windsor.

Były również wizyty przedstawicieli innych miast partnerskich, m.in. wizyta burmistrza Delmenhorst.

Proszę państwa, przeżyliśmy po raz kolejny Noc Kultury, wydarzenie bez precedensu właściwie w Polsce. W tym roku było około 250 różnego rodzaju wydarzeń artystycznych w czasie Nocy Kultury. Cieszyła się jak zwykle wielką popularnością. Jest to wydarzenie, które zaczyna być dosyć znane również w Polsce.

Odbył się Festiwal Teatrów Europy Środkowowschodniej „Sąsiedzi”. Kolejna edycja tego festiwalu, myślą przewodnią festiwalu była twórczość szekspirowska.

Została otwarta trzecia edycja konkursu o nagrodę gospodarczą prezydenta miasta, nagrody zostaną wręczone jesienią.

Proszę państwa, jeśli mówimy o wydarzeniach kulturalnych to wspominałem o Nocy Kultury, oczywiście oczekujemy wielu wydarzeń w czasie wakacji, to muszę państwu powiedzieć, że również pojawi się nowe wydarzenie, które nosi nazwę „Festiwal Sztukmistrzów”. Jest to impreza kulturalna, która właściwie sięga do źródeł teatru, bo nie opiera się tylko na sztuce cyrkowej, ale również na sztuce dramatycznej, sięga do tych okresów gdy jeszcze nie było tak ostrego podziału między sztukmistrzami, linoskoczkami, a aktorami dramatycznymi. To jest bardzo duże wydarzenie współfinansowane z Unii Europejskiej. Odbędzie się w sierpniu.

Podpisana została oficjalnie umowa na remont teatru starego. Oczywiście prace idą i wedle planu mają być zakończone w 2011 roku jesienią.

Po raz pierwszy przy wręczaniu nagród kulturalnych miejskich zostało to zorganizowane w postaci Gali Kultury. Wydaje mi się, że jest to dobry pomysł i podkreśla też to wydarzenie, podkreśla naszą wdzięczność dla artystów, którzy takie nagrody uzyskali.

Dzisiaj nastąpiło otwarcie Lubelskiego Forum Inwestycyjnego „Lub-Invest”. W Lublinie gościmy bardzo dużą delegację przedsiębiorców chińskich, na czele z wicegubernatorem prowincji Szangun, którego tutaj podejmowałem i witałem i dlatego byłem nieobecny na pierwszej części naszej sesji. Na Forum przyjechali również przedsiębiorcy z Indii i tradycyjnie oczywiście z sąsiadujących z nami ze wschodu państw, tzn. z Ukrainy przede wszystkim. Niezależnie od tego, oczywiście państwo o tym wiedzą, nie będę tutaj rozwijać tematu, w Urzędzie Miasta pojawiła się... Dziękuję bardzo za uwagę.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Droży państwo, mamy małą przerwę techniczną dlatego, że prowadzimy tutaj konsultację prawną, ale już mamy wszystko wyjaśniane, więc rozumiemy, że realizujemy dalej porządek obrad.”

AD. 5. INFORMACJA O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH W WYDZIALE INWESTYCJI UM W ZWIĄZKU Z INFORMACJAMI PRASOWYMI W TEJ SPRAWIE

Wiceprzew. RM K. Siczek „W następnym punkcie po informacji pana prezydenta jest punkt 5 – informacja o nieprawidłowościach w Wydziale Inwestycji UM w związku z informacjami prasowymi w tej sprawie. Bardzo proszę, panie prezydencie, o zabranie głosu.”

Prez. M. A. Wasilewski „Proszę państwa, chciałem o tym powiedzieć w tym pierwszym punkcie, ale ponieważ państwo wprowadzili oddzielny punkt więc opowiem o tym wydarzeniu.

Rzeczywiście pojawiły się prasowe doniesienia o obecności w Urzędzie Miasta oficerów CBA. Udzielone zostały informacje funkcjonariuszom CBA; przeprowadzili przesłuchania tych pracowników, których uważali za stosowne przesłuchać, zażądali dokumentów, które zostały im udostępnione. Śledztwo jest prowadzone i dotyczy nieprawidłowości z tego, krótko powiem, proceduralnych przy budowie infrastruktury w Specjalnej Strefie Ekonomicznej na Felinie. Śledztwo jest w toku. Z tego, co się orientuję, został przejęte chyba przez prokuraturę. Naturalnie udzielamy wszelkich odpowiedzi, wszelkich informacji na ten temat.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja kilka kwestii z tym związanych. Przyznam, że wystąpiła duża trudność. Próbowaliśmy rozmawiać na ten temat na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i usłyszeliśmy, że nie możemy o tym rozmawiać, bo pracownicy nie mogą udzielać odpowiedzi na pytania w tej sprawie, w związku z czym chciałbym je zadać panu prezydentowi.

Jedną rzecz też chciałbym zaznaczyć, gdyby pojawiała się taka pokusa, że o tym rozmawiać nie możemy, czy nie możemy rozmawiać o całej sprawie, to myślę, że ona będzie więcej rodzić domysłów niż rzeczywiście, kiedy o niej szczerze porozmawiamy. I dzisiaj jest bardzo dobry moment, żeby po prostu powiedzieć sobie prawdę, jak te rzeczy wyglądają, jaki jest pogląd pana prezydenta na to i przede wszystkim jakie były terminy.

Chciałbym od pana prezydenta usłyszeć pełne kalendarium całej sytuacji – i to jest rzecz jedna – to znaczy, kiedy i kto podjął decyzję o tym, żeby zlecić budowę tych dróg i wodociągu, bo przypomnę, że jest to i droga i wodociąg, z tych informacji, które mamy. Kiedy został sporządzony projekt, kiedy zostały sporządzone kosztorysy, kiedy został ogłoszony przetarg? Rzecz druga – kto podjął decyzję, żeby całą rzecz sanować, łącznie z procedurą przetargową i czy z jakichkolwiek dokumentów w Ratuszu wynika, że ta droga może być zbudowana, czy że była budowana? I rzecz kolejna – dla mnie, przyznam, bardzo ważna – ponieważ cały czas tłumaczenie w całej sprawie

wyglądało w ten sposób, że inwestycja była realizowana w taki sposób, w takiej formie, dlatego że była to inwestycja w Specjalnej Strefie Ekonomicznej i chodziło o Husqvarnę.

Natomiast przyznam, że moja już taka intuicja – parę lat radnym jestem – podpowiadała, że jest to pewien sposób tłumaczenia i w jednej z gazet znalazłem informację, że dotyczy to również, czy cała sprawa dotyczy również innych inwestycji w innych częściach miasta, a nie w Specjalnej Strefie Ekonomicznej.

I w tej pierwszej, myślę, rundzie pytań chciałbym od pana prezydenta usłyszeć, jakich inwestycji to dotyczy, również – tam była informacja, że są to inwestycje w okolicach Jana Pawła – Nowy Tydzień o tym pisał. Jakich inwestycji to dotyczy, jak tam wyglądała kwestia terminów? Dla mnie też rzecz bardzo ważna, bo bardzo długo dyskutowaliśmy na temat absolutorium, udzieleniem absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2009; pan prezydent mówi tutaj o politycznych motywach głosowania. Odnoszę wrażenie, że ta inwestycja – mówię o drodze i wodociągu – właśnie rozpoczęła się w momencie, w którym... w 2009 roku również, kiedy budżet był realizowany. I chciałbym uzyskać odpowiedź, w jakiej formie te inwestycje były ujęte wtedy w budżecie, jak wyglądał układ wykonawczy budżetu dla tych inwestycji, czyli tych konkretnych inwestycji w Strefie i tych inwestycji poza Strefą również, jeśli taki proceder, co z tego artykułu wynika, miał miejsce.

I rzecz kolejna, już ostatnia. Chciałbym usłyszeć nazwiska osób, które podejmowały decyzje, nazwiska osób, które zlecały tego typu inwestycje, jak słyszeliśmy, nie mając na to dokumentacji przetargu i niczego, a firmy wykonywały te prace, i jaki był koszt tych prac. Dzisiaj, gdybyśmy mieli odpowiedzieć sobie – ja rozumiem, że pan prezydent będzie się zastaniał tym, że może do końca, chyba, że to jest oszacowane, że może do końca tego nie można określić, no, porównywalne inwestycje wykonujemy, jaki mógł być koszt wykonanych prac zleconych w tym trybie, o którym mówimy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Powtórzę... Powtarzam jeszcze raz: inwestycje są badane, ten problem jest badany przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, a z tego co wiem, to w tej chwili przeszło to do prokuratury i naturalną sprawą jest, że wnioski z tych badań, z tego śledztwa zostaną przedstawione. Ja pełnego harmonogramu nie znam, tych działań i właściwie jednym z podstawowych pytań – ja nie byłem przesłuchiwany, ale z tego co się dowiedziałem ze strony CBA – było właśnie, kto zlecił te inwestycje, więc panu na to nie odpowiem, bo również CBA nie ma na razie odpowiedzi na ten temat.

Druga kwestia, o której pan mówi, jak szacować, jaki był harmonogram działań – to można oczywiście odtworzyć, ale w tej chwili panu nie powiem. Ja wiem, że... Zgadza się z panem, że to było gdzieś na przełomie roku, czy koniec ubiegłego roku, budowa tej drogi dojazdowej na Felinie, natomiast jeśli pan sobie życzy, to możemy na to odpowiedzieć, owszem, ale po sprawdzeniu dokumentów, bo ja takiej wiedzy na dzisiaj nie mam.

Chciałem dodać jeszcze, że dokumenty zostały przekazane do CBA, zgodnie z ich żądaniem; i teraz, jeśli będą... a wiem, że chcą jeszcze jakieś dokumenty i jakieś informacje uzyskiwać, to będą je uzyskiwać. Śledztwo zostanie zakończone, zostaną podjęte jakieś działania ze strony CBA, czy też prokuratury i państwo zostaną o tym oczywiście poinformowani pewnie, przecie nikt nie będzie tego ukrywać w tajemnicy. W tej chwili śledztwo trwa i ja uważam, że dla dobra śledztwa nie należy... tym bardziej, że ja nie mam tej wiedzy, bo jak powiedziałem, nawet nie rozmawiałem z oficerami CBA."

Przew. RM P. Kowalczyk „Chyba pan radny Widomski chciałby się dopytać o coś."

Radny M. Widomski „Panie prezydencie, ja przyznam szczerze, że nie widzę powodu i chyba pierwszy raz w samorządzie zdarza mi się coś takiego, znaczy zdarzało się przy okazji tego wyjazdu służbowego – żeśmy na ten temat rozmawiali – ale naprawdę, no, powiem tak: nie wierzę, że nie sprawdził pan harmonogramu, jak te rzeczy wynikały, że prezydent Fic tego nie zna, który zgłosił, mówił o tym, że te inwestycje trzeba sanować, bo to oznacza, że w tej chwili w jednej z najważniejszych spraw w Ratuszu my nie mamy elementarnej wiedzy, jak wyglądał proces inwestycyjny. To, podejrzewam, że w ciągu pół godziny można ustalić, jak się jest prezydentem miasta, które ma 350 tys. mieszkańców i to już jest może trochę polityczna deklaracja, ale wydaje mi się, że to jest najgorszy dla samorządu Lublina sposób – niemówienia o problemach, bo za chwilę z jednej strony pan prezydent będzie nas do promocyjnych projektów przekonywał i wielu innych rzeczy, będzie pan mówił, że trzeba namawiać inwestorów, żeby inwestowali w Lublinie, a z drugiej strony mamy sytuację, w której władze miasta nie są w stanie po pierwsze ustalić, jeśli by tak było, jak proces inwestycyjny przebiegał i nagle Urząd Miasta, czy na zlecenie Urzędu Miasta budowana jest droga, która nie jest zrealizowana bez udziału budżetu, jak rozumiem, albo zachodzi taka duża wątpliwość. I co pan powie tym inwestorom? Że w momencie, w którym będzie jakiś problem, to pan powie, że jest śledztwo CBA i o tym nie będziemy rozmawiać? Ja też chciałbym uzyskać informację na temat tych innych dróg, czy takie drogi są; czy ta informacja i deklaracja, którą pan złożył do tego, że dotyczy Strefy, że te inwestycje dotyczą Strefy, jest prawdziwa, czy są też inne drogi. Bo ta sprawa nabiera wtedy zupełnie innego wymiaru.

I myślę, że dzisiaj tutaj, na sesji możemy to ustalać. Ja jednak bym pana bardzo zachęcał do tego – nie wiem, jakie postanowienia pan sobie złożył przed tą sesją – żeby jednak nam pan powiedział prawdę. Nie widzę lepszego wyjścia, żeby powiedzieć prawdę, nie tylko mnie, bo to może ma mniejsze znaczenie, żeby tę prawdę powiedzieć mieszkańcom Lublina, nawet jeśli jest to najgorsza prawda.

To śledztwo na pewno nie zaszkodzi, bo dlaczego miałoby zaszkodzić. Przecież te osoby, które podjęły decyzje takie, a nie inne, to one dokładnie wiedzą, w jakim czasie je podjęły, więc to w prosty sposób z dokumentów zostanie ustalone, albo z zeznań. Ja rozumiem, że też jeśli CBA pytało, no to pan również tych ludzi, którzy gdzieś tam potem poszli w charakterze być mo-

że świadka zeznawać – nie wiem, w jakiej to jest procedurze – to też ich pan pytał. I jakby się pan czuł, gdyby panu odpowiedzieli, że oni panu nic nie mogą powiedzieć, bo to jest tajemnica śledztwa i oni z panem nie będą na ten temat rozmawiać. Jest to kuriozalna sytuacja, mamy tu do czynienia z dwoma organami gminy i powoływanie się na jakieś postępowania po prostu nie powinno mieć miejsca.

Ja bym prosił pana mecenasa również, żeby nam tę kwestię jasno zadeklarował, czy rzeczywiście może być tak, że prezydent miasta nie udzieli odpowiedzi na pytania, mówiąc o śledztwie, bo teoretycznie można by było, gdyby całe inwestycje były objęte śledztwem, to byśmy w ogóle na temat sprawozdania z budżetu mogli nie rozmawiać, dalej to w ten sposób prowadząc.

Także jeszcze raz proszę pana prezydenta, żeby jednak udzielił pan odpowiedzi na moje pytania, a szczególnie powiedział, czy to również dotyczy innych ulic, nie tylko w Strefie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Po pierwsze – chciałem panu powiedzieć, panie radny, bo pan może nie był przesłuchiwany przez CBA, że jak się składa zeznania, to jednocześnie jest do takiego przesłuchiwanego kierowane zobowiązanie, żeby nie udzielał informacji na temat tego, co tam zeznaje. W każdym bądź razie, gdy ja zeznawałem w innej sprawie, tak to było. To jedna kwestia. To po pierwsze.

Po drugie – nie rozmawiałem z osobami, które były przesłuchiwane na ten temat. Uważam, że skoro przejęło śledztwo, czy CBA, czy później prokuratura, to są odpowiednie służby, które problem wyjaśnią. Nie mam żadnej wiedzy również na temat tego, co pan sugeruje, że jakoby gdzieś, w innych częściach miasta podobne przypadki miały miejsce. W tej chwili nie mam żadnej wiedzy na ten temat i tu panu odpowiadam. Nadal podtrzymuję, że do tego są uprawnione służby, które się tym zajęły i one prowadzą śledztwo w tej sprawie. My udostępniamy wszelkie materiały tym służbom.

Jeśli chodzi o szacowanie, no to można szacować oczywiście, tam jest kilkaset metrów tej drogi, to pewnie trzeba przyjąć, że to jest również jakieś 300 czy 500 tys. zł; to ja panu mogę tak szacować, powiedzmy sobie, w tej chwili.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. S. Fic „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja powiem tyle, że byłem przesłuchiwany przez CBA i zostałem pouczone przez oficera prowadzącego, stąd jakby moja wypowiedź zmierza do tego, że dla dobra wyjaśnień i wszystkich spraw prowadzonych nie będziemy udzielać informacji. I na pytanie drugie – nie mam wiedzy o innych drogach, o których wspominał pan radny Widomski. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Monika Wac.”

Radna M. Wac „Panie Prezydencie! Ja powiem szczerze, że nie mogę wyjść z podziwu. Pańskie odpowiedzi pod tytułem, że „nie mam wiedzy” – przepraszam – to kto jest prezydentem tego miasta? Adam Wasilewski? Czy może ktoś inny jest prezydentem tego miasta? Czyli ja mam rozumieć, że pan prezydent również, w związku z zainteresowaniem innych służb tymi inwestycjami, czy Wydziałem Inwestycji, żadnego postępowania wewnętrznego w tej sprawie w Urzędzie nie przeprowadził, ponieważ nie ma wiedzy, nic mu na ten temat nie wiadomo. Więc może na to pytanie pan prezydent będzie w stanie udzielić informacji: ja bym chciała wiedzieć, który z pana zastępców jest bezpośrednio odpowiedzialny za Wydział Inwestycji, czy generalnie za tę inwestycję? Kto ewentualnie się podpisał pod pewnymi dokumentami, które... no bo rozumiem, że jakieś dokumenty musiały funkcjonować? Czy może wreszcie inwestycja była realizowana na takiej zasadzie, że kierownictwo Wydziału Inwestycji postanowiło tę drogę zbudować? Jeśli tak było, to jakie konsekwencje pan prezydent planuje wyciągnąć wobec kierownictwa Wydziału Inwestycji? Bo na razie z tych pańskich wypowiedzi to wynika, że pan jest prezydentem miasta Lublin, a Wydział Inwestycji, czy wydziały, które się zajmują inwestycjami miejskimi, funkcjonują sobie obok. Więc pytam: kto jest zwierzchnikiem bezpośrednim, czy szefem działów, wydziałów, które zajmują się inwestycjami w mieście? Bo ja nie bardzo rozumiem te odpowiedzi, że „ja nie mam wiedzy”. To kto ma mieć, panie prezydencie, wiedzę? My? My pytamy, ponieważ nam się informacji generalnie udziela, albo nie udziela, a jak się już udziela, to są takie, z których niewiele wynika.

W związku z tym, ja bym chciała poznać odpowiedź: kto podpisywał dokumenty? Który z zastępców jest odpowiedzialny? I w końcu, jeżeli nie ma odpowiedzialnego wśród pana zastępców, pan nie ma wiedzy, to jakie konsekwencje planuje pan wyciągnąć wobec kierownictwa Wydziału Inwestycji? No, ktoś kieruje chyba tymi wszystkimi sprawami. Czy to się prostu dzieje na takiej zasadzie, że ktoś sobie wstanie rano, wymyśli sobie „a, dzisiaj wybudujemy tę drogę”, to ja mam propozycję: to może w takim samym trybie, panie prezydencie, wybudujemy skrzyżowanie z 3 Maja, bo ciągle jest problem z przetargiem, nie możemy go rozstrzygnąć przez ileś tam miesięcy, a w zasadzie lat; zrobmy tak samo, a potem będziemy się zastanawiać; jak wejdzie CBA, to pan powie: „ale ja nie wiedziałem, zrobiło się”.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Prez. A. Wasilewski „To, co powiedziałem, że nie mam wiedzy, to znaczy, że nic nie wiem, nie dotarły do mnie informacje, żeby podobne działania były w innych częściach miasta, czyli po prostu nie ma takich działań według moich informacji.

Druga sprawa – bezpośrednio odpowiedzialnym za Wydział Inwestycji jest pan prezydent Fic, który nadzoruje Departament Rozwoju. Z tego, co wiem, to pan prezydent Fic zresztą zarządził wewnętrzną kontrolę, chyba

w marcu, tych inwestycji. Tyle mogę państwu powiedzieć, natomiast w szczegółach nie mogę państwu powiedzieć nic, tak samo jak nie mogę się dowiedzieć nic od kolegów, którzy byli przesłuchiwani. Jeszcze raz powtarzam: droga powstała, możemy najwyżej ją oszacować – ja w tej chwili mogę to szacować na podstawie doświadczenia i to już powiedziałem.”

Zast. Prez. S. Fic „Ja może uzupełnię jeszcze, skoro nie ma... więc doprecyzuję. Nie wiem o przypadku budowania drogi, ulicy bez pozwolenia na budowę, przetargu, czy coś podobnego – tyle.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dobrze, przepraszam. W kolejności może ja, a następnie radny Tułajew.

Sytuacja w Strefie jest następująca, a mianowicie pod koniec roku ubiegłego...”

Zast. Prez. S. Fic „Przepraszam, ja mówię o innych wariantach niż...”

Przew. RM P. Kowalczyk „... o ile donosi prasa, w grudniu ubiegłego roku stwierdzono wybudowanie drogi i odcinka wodociągu. Moje pytanie pierwsze jest o kosztorys, który, jak rozumiem, musi być w państwa posiadaniu, ponieważ *nomen omen* prowadzicie postępowanie o zamówienie publiczne, więc kosztorys musicie znać, a jeżeli nie, to zna go doskonale pan dyrektor Młynarczyk. Chciałbym wiedzieć dokładną, *circa about* plus 10 tys. zł, jaka to jest kwota. Bo opowiadanie o kwotach 500 tys. zł to... Chciałbym to usłyszeć od pana dyrektora Młynarczyka, który może mieć wiedzę komplementarną – to już musicie państwo wiedzieć, bo to robicie w tej chwili.

Druga sprawa. Jak rozumiem, pan prezydent Fic – i to jest moje pytanie już do pana prezydenta Wasilewskiego – czy pan wiedział o tej sprawie; jak rozumiem, pan prezydent Fic wiedział, skoro zlecił wewnętrzną kontrolę. Czy w takiej sytuacji, kiedy urzędnik samorządowy, a jak rozumiem, skoro wiedział pan prezydent Fic, to musiało wiedzieć również kierownictwo Wydziału Inwestycji; a jeżeli nie, to bardzo chciałbym usłyszeć, że się mylę. No, musieli wiedzieć, że jest jakaś droga wybudowana i wodociąg. No, jeżeli zostało to zrobione na zlecenie Urzędu Miasta, no to tak naprawdę, zgodnie z procedurą i zgodnie z prawem zgłasza się samowolę budowlaną i albo następuje rozbiórka, albo legalizacja tego za odpowiednią kwotę. Tak się robi zgodnie z prawem, powtarzam. Oczywiście w sytuacji nagłej, kiedy wchodzi Husqvarna, wiemy, że jest inwestor, prezydent miasta może zlecić odstąpienie od zamówienia publicznego w trybie art. 67 ustawy (wiemy, że wiemy), oczywiście polegające na tym, że wybiera się wykonawcę części podstawowej, a tę drogę i wodociąg buduje się w trybie uzupełnienia tej inwestycji, czyli może być wybrany ten wykonawca, który wykonywał tę większą część na strefie, w pierwszej części strefy. Jest to możliwe, wtedy następuje odstąpienie od zamówienia zarządzeniem prezydenta, buduje się.

Natomiast tutaj wybudowano, jak rozumiem, zaczęto dorabiać dokumentację, bo jak rozumiem, Wydział Inwestycji – i to jest pytanie do Wydziału Inwestycji i do Wydziału Architektury – no, jak to jest, że państwo występuje-

cie, bo ja mogę się oczywiście mylić, ale czy to prawda, że pozwolenie uprawomocniło się raptem w zeszłym tygodniu, przynajmniej na wodociąg – pozwolenie na budowę, które istnieje już siedem miesięcy, jest wybudowany? Jak rozumiem, musieliście państwo wystąpić do Wydziału Architektury w związku z pozwoleniem na budowę i zaznaczyć, że jest tam... że tam nic nie ma. Musieliście podać dokumentację techniczną, złożyć kompletny wniosek i otrzymać pozwolenie na budowę. Jak rozumiem, Wydział Architektury nie wiedział o sprawie, ponieważ Wydział Inwestycji pisał, że tam nic nie ma. Czyli ja rozumiem, że ktoś tutaj, delikatnie mówiąc, bardzo delikatnie, popełnił pewną nieprawidłowość. I jak rozumiem, narażono również mieszkańców tego miasta, mogło zajść narażenie zdrowia, ponieważ budując wodociąg, a nie wiemy tak naprawdę przecież, co tam wykonawca wsadził do środka, przecież nie mamy na to dokumentacji, dokumentacja na to powstała siedem miesięcy później, została dorobiona do istniejącego stanu faktycznego. Jest to wodociąg – ja tam byłem na miejscu – dużej średnicy, który mógłby zaopatrywać dawne FSC, jest lekko przysypane... Aha, pan prezydent widział to już dawno, tak? I tak naprawdę ja pytam tylko o takie rzeczy normalne, no bo tak naprawdę powinien dyrektor Młynarczyk udzielić wszelkiej informacji; szkoda, że nie ma pani dyrektor Jodłowskiej, bo pewnie tutaj więcej rzeczy by się wyjaśniło.

I jak to jest? Jak rozumiem, inspektor nadzoru z Urzędu Miasta będzie odbierał tę drogę w przyszłości, tak? Bo jak rozumiem, wszczęliście państwo postępowanie o zamówienie publiczne, dostaliście pozwolenie na budowę, jak rozumiem, nasz inspektor nadzoru będzie poświadczal w dokumentach, że ta droga jest właśnie budowana, dziennik budowy powstanie, ta droga zostanie wybudowana za dwa, trzy miesiące, nasz pracownik Urzędu Miasta poświadczy odbiór tej drogi, że jest wybudowana, wykonawca wystawi fakturę i Urząd Miasta zapłaci? Nie? O, no to właśnie, bardzo bym prosił, jeżeli nie.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo mi się podoba scenariusz pana przewodniczącego i wezmę pod uwagę ten scenariusz. Natomiast nic więcej nie mogę dodać do tego, co powiedziałem. Oczywiście sprawą jest – przecież nie będziemy ukrywać – że ta droga istnieje, podobnie jak i wodociąg. Natomiast pewne proceduralne kwestie zostały niedopełnione i tutaj ma pan przewodniczący rację, że jest takie rozwiązanie, o którym pan wspominał i ono powinno być zrealizowane.

Dodam więcej, a może nie więcej, a bardziej ogólnie. Proszę państwa, popełnione zostały najprawdopodobniej, aczkolwiek muszę też czekać i chciałbym, żeby państwo zaczekali na wyniki tej kontroli, czy tego dochodzenia, pewne odstępstwa od procedur, które nas obowiązują. Dla mnie, jako dla prezydenta tego miasta, ważne jest, czy pojawia się w tym wątek korupcyjny, skoro jest CBA, i którego w żaden sposób nie jestem w stanie zaakceptować, czy też błędy te, które popełniono, wiążą się z tempem realizacji infrastruktury na Felinie.

I powiem to, jako człowiek i jako prezydent tego miasta, że w żaden sposób tej pierwszej formuły, czyli jeśli pojawiłyby się wątki korupcyjne – aczkolwiek tych – jak mówię, tylko dlatego odwołuję się do CBA, to wszystkich szokuje, jak jest CBA – w żaden sposób bym nigdy nie usprawiedliwił, ani nie

próbował nawet zrozumieć. W sytuacji jednak, gdy nam zależy na tym, żeby powstawała infrastruktura możliwie szybko, to te błędy nie to, że usprawiedliwiam, ale staram się zrozumieć i to jest moja ogólna uwaga na ten temat.

Prosiłbym państwa, tych radnych, którzy oczywiście przygotowali specjalnie ten punkt, żeby wzięli pod uwagę taki pogląd na sprawę. Ja naturalnie, jeśli będę musiał odpowiadać jako prezydent, tak czy inaczej, czy politycznie, czy karnie może, to będę odpowiadać. Natomiast mój pogląd przed chwilą wyjaśniłem. I przestrzegałbym państwa tych, którzy próbują, oczywiście wyjaśniając nieprawidłowości, do których powołane są odpowiednie służby, nagłaśniać je, że nie tylko nieelegancko jest okazywać *schaden freude*, że akurat na drodze rozwoju strefy pojawiają się różne problemy, ale myślę, że jest to dosyć niebezpieczne, jeśli się pokazuje publicznie i cieszy się z tego, i okazuje się radość, że jakieś problemy pojawiają się. Sami wszyscy wiecie, że tempo jest wysokie i błędy powstają – i tutaj taki błąd powstał. Czekamy na wyjaśnienie szczegółów. Nie mam zamiaru w tej chwili wchodzić w szczegóły tutaj w dyskusji publicznej. Wszystkie dokumenty, służby, który są do tego powołane, wszystkie osoby, które pracują w tym departamencie, czy w wydziałach, które są związane z tą inwestycją, udzielają tych informacji, a dokumenty są dostarczane odpowiednim służbom. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Tułajew prosił już od dłuższego czasu.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że panie prezydencie to nie jest tak, że ktokolwiek się cieszy z niepowodzeń miasta. Proszę takich rzeczy nie mówić, bo z całą pewnością tak nie jest. Ja na przykład z wielkim niepokojem obserwuję to, co się dzieje w ostatnim czasie w naszym mieście i bynajmniej nie jest mi do śmiechu, ale tych spraw jest naprawdę bardzo dużo i to jest wielki niepokój mój i innych kolegów radnych właśnie w tych różnych sprawach.

Skoro już trzech przedmówców pojawiło się przede mną i właściwie na każde pytanie pan prezydent raczył odpowiedzieć, że nie można udzielać żadnych informacji i właściwie nic więcej pan prezydent nie powie, ja wobec tego postaram się bardziej może ogólnie zadać pytania, może uda się coś dowiedzieć, co takiego się dzieje w Urzędzie Miasta, że te właśnie niepokoje, o których mówiłem na początku, istnieją.

Pan prezydent w swojej informacji na samym początku stwierdził, że pierwszy raz w historii uzyskujemy tytuł najatrakcyjniejszego dla biznesu, i to jest największy sukces miasta. Na ten temat była już dyskusja, właściwie bardziej można by powiedzieć między Urzędem a lokalną prasą w tym temacie. Ale ja chciałbym zwrócić na inną rzecz uwagę, że pan prezydent nie wspominał, że pierwszy raz w historii nie uzyskaliśmy pieniędzy z rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa. Tutaj również jest ten pierwszy przypadek w historii, kiedy właśnie popełniono swego rodzaju błąd – błąd polegający na tym, że nie przeczytano odpowiednio kryteriów, jakie obowiązują w tym zakresie; błąd tym bardziej skandaliczny, że przecież jeżeli chodzi o zespół infrastruktury przy Unii Metropolii Miast Polskich, no to trzeba jasno powiedzieć, że to

właśnie pan prezydent przewodniczy temu zespołowi i właściwie najlepiej powinien być poinformowany w tym temacie, jakie obowiązują kryteria, aby można było uzyskać pieniądze w tym zakresie. Ale to oczywiście jest temat może na inną sprawę.

Powróćmy do innych kwestii, tych kolejnych niepokojów, które dotyczyły się i były udziałem nas wszystkich w tym miesiącu. Bo oto kolejna sprawa – upada wniosek i tracimy ponad 8 mln zł na regulację rzeki Czarniejówki, mimo że jeszcze parę miesięcy wcześniej w mediach podaje się do publicznej wiadomości, że już jesteśmy na ostatniej prostej, już wszystko jest gotowe, zapięte na ostatni guzik, pieniądze europejskie szeroką falą wpływają do naszego miasta. A co się okazuje 27 kwietnia? Tracimy dofinansowanie w wysokości 8 mln zł. I co się okazuje? Dowiadujemy się na łamach prasy – przerzucanie piłeczki pomiędzy jednego zastępcę prezydenta a drugiego, że to może ten departament, albo tamten departament. To jest kolejny właśnie niepokój: co takiego się dzieje w Urzędzie, że właśnie ta piłeczka jest przerzucana, że departamenty nie mogą się dogadać? Czyżby okazywało się, że na koniec kadencji nie sprawdzają się departamenty, tak przecież ochoczo przyjmowane na początku kadencji, w związku z przeprowadzaną reorganizacją?

I kolejne pytania, właśnie polegające... wróćmy do sprawy właśnie, którą się zajmujemy, czyli właśnie obecności funkcjonariuszy CBA w Urzędzie. No, pojawiały się już pytania o kalendarium, także już o to nie będę pytać, bo pewnie nie dostanę odpowiedzi na to pytanie; o inne przypadki pewnie też nie dostanę odpowiedzi, chociaż pan prezydent powiedział, że nie wie o innych przypadkach; pan prezydent Fic również odpowiedział. To może idźmy w dół – może Wydział Inwestycji ma takie informacje o innych przypadkach tego typu w naszym mieście?

No i ogólne pytanie. Co takiego się dzieje w Wydziale Inwestycji? Jak wygląda praca tego Wydziału? Jak dziś ocenia pan pracę tego Wydziału? Bo przecież tego typu sytuacje nie pojawiają się po raz pierwszy, kiedy to nie tak dawno wspominaliśmy i pytaliśmy o sprawy związane z oknami w Szkole Podstawowej nr 23. Chciałbym dopytać, właśnie w ramach tej wiedzy, czy niewiedzy, chciałbym zapytać, jak często odbywają się spotkania pana prezydenta z dyrektorami wydziałów? Jak często się odbywają takie spotkania? Jak często się pan prezydent odbywa spotkania ze swoimi zastępcami? Gdzie dowiaduje się o tego typu sprawach – czy o tej, o której mówimy, czy o jeszcze innych sprawach?

Jeszcze raz podkreślę, że oczywiście ten niepokój ostatniego miesiąca jest wielki, oczywiście jest to tym bardziej zwiększone tym, że znowu pojawiły się jakieś głosy odnośnie afery wiaduktowej. Także to jest jakby kolejny sygnał, że ten niepokój właśnie, ten czerwcowy niepokój w Urzędzie Miasta sięga zenitu. Proszę o informacje w tym temacie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Prez. A. Wasilewski „Pan radny poruszył wiele kwestii tutaj. Zaczął pan od naszego pierwszego miejsca u Forbesa – bardzo dziękuję, że pan to zauważył. Bardzo dziękuję też za to, że nie kwestionuje pan tego publicznie, przy-

najmniej tutaj, na tej sali, że rzeczywiście jest to pierwsze miejsce. Nie jest to wcale sukces prezydenta, nie, bo chodzi o to, że powstało wiele spółek kapitałowych w naszym mieście, między innymi zresztą w pewnym sensie jest to również sukces tejże Strefy, o której rozmawiamy.

Pyta pan o sprawy mojej współpracy z zastępcami, czy z dyrektorami. Z dyrektorami się spotykam wtedy, kiedy się chcą ze mną spotkać, z zastępcami odbywamy kolegia przeciętnie raz w tygodniu i poruszamy kwestie te kluczowe, które nas interesują, które są akurat istotne. Tak to wygląda.

Pyta pan o sprawy okien w szkole. Przecież wie pan doskonale, że to ja zgłosiłem do prokuratury, bo sprawa wydawała mi się być podejrzana. Będę się cieszyć, jeśli prokuratura na przykład umorzy śledztwo, natomiast było na tyle wątpliwości, że uważałem, iż powinna rozwiązać, czy wyjaśnić tę sprawę instytucja niezależna, pozamiejska, choć wcześniej oczywiście była kontrola wewnętrzna i wnioski z tej kontroli mnie przekonały do tego, żeby takie zgłoszenie wnieść.

Jakie są problemy w Wydziale Inwestycji? W Wydziale Inwestycji głównym problemem jest fakt, że prowadzimy bardzo dużo inwestycji – około 300 inwestycji prowadzimy i to jest prowadzone przez Wydział Inwestycji. Więc zdaję sobie również sprawę z tego, że i ludzie są przepracowani, i mogą być zdenerwowani w związku z tym. I zdaję sobie sprawę z tego, że trzeba by było ten Wydział rozbudować. Nosilem się z zamiarem utworzenia zewnętrznej instytucji, czyli dyrekcji rozbudowy miasta Lublin, ale po dyskusji, która miała miejsce na początku tego roku, po dyskusji z radnymi odstąpiłem na razie od tego projektu, chociaż w wielu innych miastach funkcjonują takie instytucje. Jestem przekonany, że należałoby przeprowadzić tego rodzaju reorganizację.

Pan mówi o tym, że wprowadziliśmy reorganizację na początku kadencji w 2007 r., dzieląc wydziały w departamenty. One są ułożone logicznie, to każdy chyba stwierdzi, natomiast jest oczywiście zawsze problem, bardzo ludzki problem, jeśli coś znajduje się międzywydziałowo, najczęściej są to takie... w końcu inwestycja obejmuje różne wydziały, to jest próba naturalnie przerzucania na kolegę, to jest bardzo ludzki problem, ale staramy się ten problem rozwiązywać na bieżąco. To nie ma żadnego znaczenia, jakby te wydziały były ułożone, bo one muszą ze sobą współpracować i współpracują ze sobą dwa departamenty, te główne, które są odpowiedzialne za rozwój miasta, czyli Departament Rozwoju, którym kieruje obecnie pan prezydent Żuk, a wcześniej pani prezydent Kołodziej-Wnuk, i Departament Infrastruktury pana prezydenta Fica.

Ja nie widzę dużych zagrożeń, panie radny, jeśli chodzi o nasze miasto i o nasz Urząd, i o zakres – że tak powiem – zarządzania miastem. Wręcz przeciwnie, oczywiście zagrożenia są, wynikające głównie stąd, że nie mamy pieniędzy, że jesteśmy biednym miastem. Ale chciałem... A, przypomniało mi się, bo pan zarzucił, że ja jako współprzewodniczący zespołu ds. infrastruktury i środowiska, który to zespół rezerwy dzieli, akurat nie uzyskałem pieniędzy w tym roku. Jakoś nie przypominam sobie, żeby pan chwalił mnie za to, że uzyskiwałem pieniądze w latach ubiegłych i to niebagatelne wcale kwoty. Te pieniądze były kierowane na remonty wiaduktów, mostów, tego rodzaju konstrukcji inżynierskich, bo taki jest priorytet podziału tej nadwyżki. Myśmy w tym

roku tego rodzaju obiektów po prostu nie mieli i dlatego tych pieniędzy nie uzyskaliśmy.

Druga kwestia, dotycząca Czerniejówki – tak? Chyba pan pytał o Czerniejówkę. Tak, rzeczywiście, te pieniądze straciliśmy, można powiedzieć, ale nie było szansy ich wykorzystania wobec ogromnej komplikacji spraw własnościowych dotyczących Czerniejówki, czy jej okolic. One są tak zagmatwane, że nie byliśmy w stanie ich rozwiązać w odpowiednim czasie. Pan prezydent Fic chyba się odniesie może bardziej szczegółowo do tej kwestii, bo to warto wyjaśnić, dlaczego – zawsze oczywiście żałujemy pieniędzy, które możemy uzyskać – dlaczego nie uzyskaliśmy ich. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Radny! Nikt znajomością prawa tłumaczyć się nie może – nieznajomością prawa tłumaczyć się nie może, dlatego odsyłam pana do artykułu 3 ustawy Prawo budowlane, gdzie pan w swoich interpelacjach nie odróżnia cieku wodnego od wąwozu, jak również odsyłam pana do przepisów o subwencjach, które przyznaje ministerstwo, a to, co powiedział pan prezydent, są to konstrukcje lub obiekty zabytkowe, inżynierskie i tam jest w tym art. 3 napisane wyraźnie. Natomiast pan w swoich interpelacjach zarzuca nam, że nie uzyskujemy subwencji ministerialnych na łatanie dziur w drogach, na jakieś inne rzeczy, które nie mają z tym nic wspólnego. Nie mieliśmy takiego zadania – konstrukcji inżynierskich – w tym roku, bo wypadł most przy ul. Fabrycznej z tego względu, że jest budynek zamieszkały i poszerzenie mostu nie mogło być realizowane i to był jedyny obiekt inżynierski, ale również złożyliśmy w tym roku, ponieważ remontujemy, rozpoczynamy remont mostu zabytkowego na rzece Bystrzycy. I to jest jakby jeden obszar. Także prosiłbym, żeby pan rozróżniał tutaj te sprawy.

Natomiast, jeśli chodzi o Czerniejówkę, stan prawny w okolicach nieruchomości, stan prawny nieruchomości wzdłuż rzeki Czerniejówki jest tak skomplikowany, że po prostu nie ma właścicieli i trudno jest wykupić po prostu grunt i to jest cała prawda o tym, że prowadzimy wiele postępowań wyjaśniających. I to jest wszystko.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja przyznam, że już nawet nie będę się odnosił, bo to, co przed chwilą z ust pana prezydenta Fica w stosunku do kolegi przewodniczącego Tułajewa usłyszałem, po prostu osłabia mnie totalnie, bo chciałem przypomnieć, że to nie radny Tułajew złożył wniosek, który nie otrzymał dofinansowania, to naprawdę nie radny Tułajew złożył wniosek o Czerniejówkę, nie wiedząc, że sprawy spadkowe i w Urzędzie, który zatrudnia tysiąc osób, nie był nikt w stanie tego sprawdzić, jaką ten projekt miał konstrukcję. Bo tak naprawdę tam był błąd. To był błąd na etapie składania projektów. Po prostu należało pewne elementy wyłączyć. Dziecko to nawet wie, które się zajmuje zarządzaniem projektami, w związku z czym darujmy sobie uszczypliwości pod adresem pana radnego Tułajewa.

Natomiast ciągnę dalej wątek tych inwestycji. Ja już chciałem, panie prezydencie, konkretnie zapytać, znaczy jeszcze jedną rzecz powiedzieć – być może mówię to w niewiedzy i proszę mi wybaczyć, jeśli się mylę – ale wydaje mi się, że my nie mówimy o błędzie i radość z tego, że ta inwestycja jednak powstała w moim odczuciu nie powinna mieć miejsca, ponieważ mówimy o fałszowaniu dokumentów, panie prezydencie. To nie jest jakiś błąd, to nie jest jakaś decyzja, to jest sfalszowanie zwyczajnie dokumentów. My tu już nie mówimy, jako finansista mogę się tym martwić, zrozumiałbym, gdyby pan przekroczył, w pewnym sensie zaciągnął zobowiązania może na większą kwotę, chociaż oczywiście wie pan dobrze, że w takich sprawach może pan zawsze na nas liczyć i byśmy budżet zmienili, i nie byłoby z tym problemu, to raczej pan proponuje zdjęcie inwestycji niż my. Natomiast my mówimy o tym, że ktoś sfalszował dokument. I przyznam – znowu moje odczucie, mam nadzieję, że się mylę – ale jakoś nie chce mi się wierzyć, żeby tego typu decyzje, jeszcze przy pańskim głosie sądząc, na pewno nie podjął tego pracownik samodzielnie, mam poważne wątpliwości, czy samodzielnie byłby w stanie podjąć taką decyzję dyrektor i moje doświadczenie życiowe coś mi podpowiada, że jednak musiał ktoś wyżej podjąć tę decyzję, bo nie wydaje mi się możliwe, żeby mówiąc o kwocie 500 tys., dyrektor mógłby dojść do wniosku, że jednak machnie tutaj wodociąg.

I chciałbym zadać pytanie już bardzo konkretnie, o konkretną inwestycję – tutaj jeszcze ustaliłem, o jaką inwestycję chodzi. Pan bardzo zgrabnie mówi, że nie ma pan wiedzy, nie mówi pan, że taka rzecz nie miała miejsca, a mówi pan, że nie ma pan wiedzy. To ja teraz zapytam o rzecz, która – jak rozumiem – skoro nie ma pan wiedzy o takich inwestycjach, nie zeznawał pana również w tej sprawie w CBA, w związku z czym możemy otrzymać pełną informację. Ja bym chciał uzyskać informację na temat harmonogramu kosztów zamówień do wszystkiego, do inwestycji dotyczącej kolektora sanitarnego przy ul. Granitowej. Jeśli takie inwestycje poza strefą nie miały miejsca, a ja mam informację, że dotyczy to kolektora sanitarnego przy Granitowej, w związku z czym proszę o informacje: jaki był harmonogram, czy były w tej sprawie dokumenty. Ponieważ pan nam o tym nie mówi, rozumiem, że to nie ma nic wspólnego ze sprawą CBA. Proszę o pełne informacje. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Odpowiadam panu konkretnie. Faktycznie, jeśli uszczegółowił pan pytanie co do kolektora sanitarnego, trwa wyjaśnienie w Wydziale Audytu i Kontroli.”

Radny M. Widomski „Granitowa ulica nie jest w Strefie – pragnę przypomnieć.”

Zast. Prez. S. Fic „Tak, przy ulicy Granitowej, ale pan pytał o drogę wcześniej.”

Radny M. Widomski „To panie prezydencie, ja bym chciał jakieś oświadczenie usłyszeć, co miało miejsce w sprawie ulicy Granitowej, czyli kolektora

w ulicy Granitowej. Bo rozumiem, że tam Husqvarna nie wymagała od nas wybudowania kolektora przy ul. Granitowej, tak?”

Zast. Prez. S. Fic „Tak, odpowiadam panu. Według mojej wiedzy chodziło o zalewanie terenów pobliskich budów, w związku z tym były jakieś wątpliwości, złożyłem do Wydziału Audytu o wyjaśnienie i takie wyjaśnienie obiecuję panu, że pan otrzyma.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Monika Wac.”

Radna M. Wac „Ja bym jeszcze bardziej uszczegółowiła pytanie. Panie prezydencie, w takim razie ja bardzo proszę o informacje, ile takich spraw dotyczących różnych inwestycji skierował pan do Wydziału Audytu i Kontroli i trwa postępowanie wyjaśniające.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. S. Fic „Odpowiadam. Są to dwie sprawy: sprawa drogi i wodociągu w Strefie oraz kanalizacji sanitarnej w ul. Granitowej – dwie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. A czy możemy poznać, bo jak rozumiem... No dobrze... Czy ja mogę w końcu zabrać głos? Bo ja chciałbym tylko poznać...”

Zast. Prez. S. Fic „Przepraszam, wyjaśnienie deszczowej, jeśli doprecyzuję, kanalizacji deszczowej, ale to jest...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Ja tylko przypomnę, że zadawałem pytanie o kosztorys na Strefie drogi i wodociągu, i to państwo znacie, i to chciałbym poznać, tę informację tutaj. I proszę nie mówić o kwocie 500 tys. zł. I chciałbym wiedzieć, czy panowie wiedzieliście o tej całej sprawie wcześniej i czy to rzeczywiście było tak, że... No bo rozumiem, że pan prezydent nie zeznawał przed CBA, w związku z tym pan nam może o wszystkim mówić i nikt pana nie pouczał, w związku z tym nie będzie pan pociągnięty do jakiegokolwiek odpowiedzialności za to, że pan Radzie, która jest organem samorządu terytorialnego sprawującym kontrolę nad władzą wykonawczą, należy udzielać informacji, zresztą jak każdemu mieszkańcowi miasta. W związku z tym może pan na to odpowiedzieć.”

Prez. A. Wasilewski „Nie, ja nie wiedziałem o tym, że to jest budowane, natomiast dowiedziałem się później, że pan prezydent Fic ma wątpliwości i zarządził tę kontrolę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli, jak rozumiem, nie spotykał się pan z pracownikami Urzędu Miasta, którzy pana informowali, nic pan o sprawie nie wiedział, że nastąpiła samowola budowlana i że może nastąpić przekroczenie

obowiązków służbowych i trwać fałszerstwo dokumentów – nic pan nie wiedział o tym?”

Zast. Prez. S. Fic „Panie przewodniczący, samowolę budowlaną stwierdza prokuratura, albo nadzór budowlany. Wszystko.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam bardzo, czy funkcjonariusz publiczny, którym jest wysokiej rangi urzędnik samorządowy, nie powinien w momencie, kiedy...”

Zast. Prez. S. Fic „Ale określa pan...”

Przew. RM P. Kowalczyk „... po podjęciu informacji o tym, że jest samowola, skierować sprawę do inspektora nadzoru budowlanego, informując o tym?”

Zast. Prez. S. Fic „A skąd pan wie, czy nie zostało skierowane?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli zostało skierowane, to bardzo chciałbym wiedzieć, w którym momencie zostało skierowane...”

Zast. Prez. S. Fic „Proszę, w oświadczeniu jest napisane: art. 51, o którym pan wspominał, ustawy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo chciałbym w takim razie wiedzieć, kiedy to zostało skierowane.”

Zast. Prez. S. Fic – wypowiedź niezrozumiała

Przew. RM P. Kowalczyk „Dla mnie najbardziej przerażające jest to, że ja się nie dowiem tutaj żadnej odpowiedzi, bo coraz więcej spraw w tym Urzędzie jest objęte sprawami prokuratorskimi, w związku z tym państwo za każdym razem będziecie mówili, że nic nie możecie mówić. Bardzo proszę, pan Dariusz Piątek... Bardzo proszę.”

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja miałbym tylko prośbę jedną – rozumiejąc wagę pytań i postępowania – aby trzymać się punktu, który Rada wprowadziła, bo zaczęło się od drogi i chyba kanalizacji, przepraszam, wodociągu – tak Rada postanowiła, a kończy się na pytaniach o wszystkim. I tu chyba nie o to chodzi. Także panie przewodniczący, albo wprowadzimy punkt pt. „Pytamy o wszystko”, i wtedy pytamy, i ja też będę pytał pana przewodniczącego... No...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale punkt jest opisany jako nieprawidłowości w Wydziale Inwestycji, w związku z tym tutaj się tego trzymamy, bo wszystko dotyczyło Wydziału Inwestycji...”

Radny P. Bryłowski „Nie, nie, nie, panie przewodniczący, punkt dotyczył bardzo konkretnej historii związanej z doniesieniem prasowym i wizytą w CBA w Ratuszu, więc nie róbmy tutaj sądu nad całością postępowania, tylko róbmy to, co Rada postanowiła zrobić.

Tak na marginesie oczywiście ja pamiętam, już takie jedno zdarzenie było. I nikogo tutaj nie rozgrzeszając, ani nie usprawiedliwiając, to przestrzegam tylko, że w sytuacjach, kiedy toczy się postępowanie karne, wygłaszanie przemówień i opisywanie sytuacji, gdzie toczy się jakieś postępowanie, no będzie wykorzystane w tym postępowaniu. Co prawda, tylko w Anglii robią tak, że cokolwiek pan powie od tej chwili, to będzie wykorzystane przeciwko panu, czy pani, ale tak jest na całym świecie; więc, jak pan przewodniczący pozwoli na tego rodzaju dyskusję, taką szeroką, bez żadnych ograniczeń, no to nie będzie miało to sensu. Mamy się zająć tym, co uchwaliliśmy i bardzo bym prosił wrócić do tego tematu, albo nie pozwolić na rozszerzanie tego w nieskończoność, bo inaczej niczego dzisiaj nie załatwimy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przede wszystkim chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie o wartość kosztorysu na wodociąg i drogę – po raz trzeci zadam to pytanie. Ale jest... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kosztorys jest już zrobiony, skoro trwa postępowanie przetargowe w Urzędzie na wykonawcę tej drogi, która już powstała. Ale może pan dyrektor Młynarczyk, bo pan prezydent Fic mówi, że nie wie, to może pan dyrektor Młynarczyk wie – no, powinien wiedzieć, bo w końcu jest dyrektorem Wydziału Inwestycji.”

Zast. Prez. S. Fic „Ja powiedziałem, że nie zajmuję tu żadnego stanowiska, zgodnie z wcześniejszą moją wypowiedzią. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A czy pan dyrektor Młynarczyk może się wypowiedzieć w sprawie?”

Zast. Prez. S. Fic „To jest wolny kraj.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale przepraszam, coś tutaj jest chyba nie tak.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. Inwestycji M. Młynarczyk „Panie przewodniczący, nie ma w tej chwili żadnego postępowania przetargowego, także tu trudno mówić w tej chwili o jakichś pełnych kosztorysach inwestorskich, a poza tym w tym momencie takiej wiedzy nie mam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja rozumiem, użyłem skrótu myślowego „postępowanie przetargowe”, ja rozumiem, że wy tutaj robicie wybór wykonawcy w trybie wyboru uzupełniającego, wykonawcy tej inwestycji na drogę i na wodociąg. Ja mówię nie o pełnym postępowaniu przetargowym, bo wiadomo, że już go zrobić nie można, natomiast robicie odstępstwo od zasad procedury przetargowej w tym momencie, żeby wybrać wykonawcę tej drogi już w trybie art. 67.”

Zast. Dyr. Wydz. Inwestycji M. Młynarczyk „Wszystkie dokumenty, tak jak pan prezydent powiedział, zostały przekazane do CBA, także w tej chwili te wszystkie dokumenty są wyjaśniane.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Aha, czyli raz może pan odpowiedzieć, a raz nie może pan odpowiedzieć. Bardzo proszę, pan radny Podgórski... pan radny Piątek był pierwszy, przepraszam.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Myślę, że trochę śmieszne jest to tłumaczenie, że w tej chwili nawet nie wiadomo, kto wybudował drogę, kto zlecił to i na pewno to może wybudowały krasnoludki, no może krasnoludki też aquapark by wybudowały, może jeszcze parę innych inwestycji miejskich. Dla mnie to jest śmieszne; to jest tak, jakbym ja u siebie w firmie nie wiedział, kto dał zlecenie na jakieś roboty budowlane, a znowu jak ktoś samowolę popełnił na gruncie miejskim, jaki miał w tym interes? W jaki sposób wy teraz wycenicie te roboty i na jakiej podstawie zapłacicie? Przecież nawet, jeżeli chcecie zalegalizować w tej chwili samowolę budowlaną, to są olbrzymie kary i koszty z tym związane.

Dla mnie to jest dziwne i pokrętne – tego ludzie nie rozumieją i wcześniej, czy później to wyjdzie, więc panie prezydencie, lepiej to powiedzieć szczerze, jak to się stało i myślę, że przejdziemy normalnie do następnego punktu, i nikt nie będzie nad tym tutaj się rozżalał.

Ja wiem, że ta inwestycja na pewno była potrzebna w tamtym rejonie, może nie w tym czasie – oczywiście nie popieram samowoli budowlanej – ale dziwne są, można powiedzieć, te poboczne rzeczy, które spowodowały, że ta inwestycja była tam zrealizowana, tym bardziej, że o tej inwestycji wielokrotnie powtarzał pan Janusz Palikot i wielokrotnie mówił, że będziemy mieli inwestora, że załatwia inwestorowi infrastrukturę. I czy on w tym palców nie maczał? Bo przypomnę taki przypadek, panie prezydencie... Pan się śmieje. Ja panu powiem, przypomnę taką rzecz. Pamięta pan, jak wezwał nas Janusz Palikot i w trybie natychmiastowym powiedział, że w przyszłym tygodniu na sesji ma stanąć Rita Gombrowicz.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam, kogo „nas”? Może pan doprecyzować? Bo mnie nie wzywał...”

Radny D. Piątek „Nie, bo jest analogia takiej sytuacji. Czy tu osoby trzecie nie wydają poleceń spoza Ratusza? A teraz się kryje urzędników. Urzędnicy – ja rozumiem – nic nie mówią, bo co mają mówić? Ale ktoś im polecenie wydał. I chcę dojść, czy nie był to ten sam – można powiedzieć – tryb decydowania o tym? Bo tak samo było z Ritą Gombrowicz. Rita Gombrowicz – przypomnę – została wtedy Honorowym Obywatelką Miasta Lublina.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Podgórski...”

Prez. A. Wasilewski „Ja może odpowiem panu Piątkowi, dobrze...?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, przepraszam bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „... Bo bardzo mnie rozbawił tym przykładem, jeśli chodzi o naszego Honorowego Obywatela. Ja przypomnę, że oczywiście była to inicjatywa obu posłów – pana Michałkiewicza i pana Palikota... – (**Głos z sali** „Bardziej pana Palikota...”) – Dobrze – pana Palikota i pana Michałkiewicza, jeśli tak. Tak, taka była inicjatywa. Natomiast sugestia pana radnego Piątka, że jakoby w tej sytuacji to podobna inicjatywa jest, to od razu powiem, że na pewno nie pana Michałkiewicza i na pewno nie pana Palikota. Nie było żadnych tego rodzaju sugestii z zewnątrz. Kiedy pan mówi tak, że pan poseł Palikot mówił o tym, że buduje się taką drogę w Strefie Ekonomicznej – dobrze zrozumiałem?”

Radny D. Piątek „Mówił, że załatwił inwestora i wszystko będzie dogadane, bo wszystko jest załatwione.”

Radny P. Gawryszczak „I o autostradzie mówił.”

Prez. A. Wasilewski „Oczywiście, pan Palikot powiedział kiedyś – moim zdaniem przedwcześnie, myśmy prowadzili te rozmowy z Husqvarną bardzo długo – jak państwo się domyślają, właściwie poufne były rozmowy, bo sobie życzyła tego Husqvarna; a potem poseł Palikot o tym powiedział, ale to nie ma żadnego związku z infrastrukturą w Strefie Ekonomicznej, czy z budową tej drogi. To są daleko idące zupełnie jakieś... Gdybanie to jest.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja też chciałem kilka pytań zadać. Pierwsze – odnośnie Zawilcowej; też mieliśmy tam w prasie informację ze dwa lata temu już i do mnie mieszkańcy przychodzili odnośnie tego, że w związku z wysokim składowaniem ziemi przy ul. Zawilcowej wydostają się substancje, które – mieszkańcy podejrzewają – mogą być szkodliwe i ja półtora roku temu już wnioskowałem już o to, żeby tą sprawą się zająć, wnioskowali też inni radni. Chciałbym się dowiedzieć, jakie są aktualne działania w kierunku tego, żeby urządzić tam tereny zielone i żeby jakoś to zagospodarować. To pierwsza sprawa.

Druga – odnośnie doniesień. Chodzi mi o przystanki przy ulicy Dożynkowej. Czy ta sprawa rusza, czy nie? Czy będą przystanki przy ulicy Dożynkowej i w jakim terminie?

Trzecia sprawa – chciałbym się dowiedzieć odnośnie przedłużenia ulicy Związkowej, bo ta sprawa też utknęła w decyzji środowiskowej, nie możemy się doczekać od dwóch lat. Jakie są szanse zbudowania ulicy Związkowej, przedłużenia do ulicy Walecznych.

Następnie chciałbym się dowiedzieć, czy są jakieś zamierzenia odnośnie zmiany planów na osiedlu Rudnik, w odniesieniu do tych terenów, gdzie jest tzw. biała plama, a przez które powinno przebiegać dalsze przedłużenie ulicy Związkowej, aż do ulicy Turystycznej. I mamy sytuację, w której budujemy ulicę do jakiegoś etapu, a później mamy nie wiadomo co i później mamy dalej plany, co możemy z tym zrobić. I tę sprawę jeszcze za prezydenta Pruszkowskiego odłożono jako trudną i do dzisiaj nikt do tej sprawy nie powrócił. I rzeczywiście na dzisiaj nie wiadomo, jak to przedłużenie ulicy Związkowej planować – czy tak, jak chcą mieszkańcy, jako jednopasmową jezdnię, czy tak, jak zaprojektowało to miasto – dwupasmową. Mieliśmy szereg doniesień właśnie prasowych w tym względzie i chciałbym wiedzieć, jaki jest stan na dzisiaj.

Chciałbym też się dowiedzieć odnośnie boisk szkolnych – jaka będzie dostępność na wakacje do boisk szkolnych. Kwestia jest taka, że dzieci mają problem w wakacje skorzystania z boisk szkolnych i często jest tak, że są przeganiane przez woźnych, przez pracowników szkół, że nie mogą korzystać, także też chciałbym wiedzieć, czy jest taka informacja, a jeżeli nie ma, to prosiłbym prezydenta, żeby taką informację zebrał i żeby taką informację mógł otrzymać, w jaki sposób dzieci mogą korzystać z boisk szkolnych. Dziękuję.”

Radny D. Piątek „Pewnie chodzi o samowolę, żeby tam była samowola jakaś...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak rozumiem, niestety, wytknął pan bardzo dużo nieprawidłowości, ale zostawimy to na czas interpelacji i zapytań...”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, ale ja przepraszam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam bardzo, zostawimy ten temat na interpelacje i zapytania radnych, zgodnie z sugestią pańskiego szefa Klubu, żeby sprawy dotyczyły drogi i wodociągu – i o tym rozmawiamy.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, przepraszam, w kwestii formalnej. Otóż...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Te nieprawidłowości, o których pan mówi, dotyczą...”

Radny S. Podgórski „W kwestii formalnej chciałbym się tylko wypowiedzieć. Debatując w tym punkcie, my mamy możliwość zadania pytania, po uzyskaniu odpowiedzi do niej się kolejno odnieść i możemy prowadzić dialog, dyskusję i w ten sposób dużo więcej od prezydenta dowiedzieć. W interpelacjach my zadajemy pytanie i czy ta odpowiedź nas zadowala, czy nie, to ona kończy sprawę. W związku z tym jest to dużo łatwiejsze uzyskanie dostępu do informacji. Ja o te sprawy zabiegam już od trzech, czy czterech lat. Ja wielokrotnie zadawałem te pytania i w interpelacjach ustnych i pisemnych, i nie jestem do końca zadowolony z odpowiedzi. Te sprawy również były podnoszone w pra-

sie i one wyczerpują ten punkt. W związku z tym prosiłbym, żeby w tym punkcie... bo jeżeli będę chciał się dopytać, to będę chciał, żeby pan przewodniczący udzielił mi jeszcze raz głosu tak, żebym mógł wyczerpująco zadać pytania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywiście, że zada pan te pytania – do nieprawidłowości odpowiedzi, jak rozumiem, przez prezydenta miasta, na pewno będą mogły być wyczerpane w punkcie „Interpelacje i zapytania”, ale tutaj właśnie pan Paweł Bryłowski zaproponował jednak, żeby się trzymać tych nieprawidłowości w Wydziale Inwestycji przy okazji doniesień prasowych...”

Radny S. Podgórski „Ale przepraszam, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Także...”

Radny S. Podgórski „...ale to jest pojedyncza opinia pojedynczego radnego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak rozumiem, nie jest pan zadowolony z działania Urzędu Miasta pod kierownictwem pana prezydenta, będzie pan mógł na to zwrócić uwagę w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”, o co wnioskował pan Paweł Bryłowski, przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej...”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący... Panie przewodniczący, to jest wniosek jednego radnego po pierwsze, on nie został przegłosowany, w związku z tym przyjęliśmy punkt obrad, w którym określiliśmy, że odnosimy się do nieprawidłowości, które zostały ujawnione w prasie, w mediach, w doniesieniach i ja się odnoszę do tych spraw, które wszystkie one były w mediach i miały swoje odniesienia. I to, że jeden radny wnioskuje o coś innego... jak przegłosujemy, zawężymy ten punkt porządku obrad do ściśle określonego, to wtedy będziemy oczywiście to stosować. Na ten moment to jest tylko głos w dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski był pierwszy... A, przepraszam, pan radny...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale ja wniosek formalny...”

Radny S. Podgórski „Ale czy ja mógłbym uzyskiwać odpowiedzi na pytania?”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Poza kolejnością pan przewodniczący udziela głosu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To proszę.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panowie, ja rozumiem, że niektórych to może bawić, mnie nie bawi osobiście, i tak jeszcze przez godzinę jeszcze możemy się przerzucać argumentami i różnymi nieprawidłowościami wyczytanymi w prasie, ale chyba nie o to chodziło. Dlatego składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Dziękuję.”

Radny S. Podgórski „Ale prosiłbym wcześniej o odpowiedzi na moje pytania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To niestety nie w tym punkcie, nie wykraczamy poza zakres informacji. Oczywiście w punkcie „Interpelacje i zapytania” jak najbardziej. Zgłaszał się...”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, moje kwestie to były naprawdę... Panie przewodniczący, to były sprawy podnoszone w prasie, naprawdę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie udzieliłem panu głosu, a po drugie – proszę nie krzyczeć, bo od tego jest mikrofon. Można powiedzieć to spokojnie.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, bo pan nie pozwala mi skorzystać jako radny z możliwości zadania pytania, które się mieści w formule aktualnego punktu porządku obrad, gdzie mówimy o tym, żeby się prezydent odniósł do nieprawidłowości, które były zasygnalizowane w mediach. Ja zadaję pytania o konkretne nieprawidłowości, o konkretne sprawy i pan przewodniczący uniemożliwia uzyskanie przeze mnie odpowiedzi od prezydenta.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę dokładnie przeczytać treść punktu, wówczas będzie pan wiedział, co się dzieje. Bardzo proszę, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym państwa poinformować, że trochę czuję się zmanipulowany, i w związku z tym będę głosował przeciwko wprowadzeniu tego punktu pod obrady dzisiejszej sesji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Którego punktu?”

Radny P. Gawryszczak „Dotyczącego tej debaty. Będę głosował przeciwko, jeśli taki wniosek stanie, ponieważ, proszę państwa, tak naprawdę to wydaje mi się, że tutaj trochę nierozważnych głosów pojawiło się na tej sali; wydaje mi się, że powinniśmy podziękować panu prezydentowi Wasilewskiemu, który nic nie wiedział o budowie drogi i wodociągu na Strefie. Jeśli nie wiedział, to bardziej trzeba podziękować panu prezydentowi Ficowi, który odpowiada za in-

westyjce w tym mieście, że po 3,5 roku jakaś inwestycja w tym mieście się pojawiła.

Proszę państwa, może rzeczywiście te przepisy są na tyle durne, że trzeba wszystko budować tutaj bez jakichś przetargów i bez projektu budowlanego, bez kosztorysu, bo rzeczywiście, jeśli będziemy czekali na kosztorysy, robili przetargi, a może ktoś jeszcze oprotestuje przetarg, no to przecież możemy do 2012 roku nie wyrobić się nawet z łącznicami do autostrady. I proszę państwa, to jest niebezpieczne bardzo. A przecież, proszę państwa, nawet Koziołek Matołek, który szedł do Pacanowa, żeby zrobić sobie dobrze, własny interes w tym widział, a przecież tutaj pan prezydent widzi interes tego miasta. I nie rzucajmy kłód pod nogi panu prezydentowi, który przecież tak dużo ma planów, żeby tak dużo dobrego zrobić Lublinowi i jego mieszkańcom. Dlatego czuję się trochę zmanipulowany właśnie i wydaje mi się, że jak dojdzie do głosowania o wprowadzenie tego punktu pod obrady sesji, to jednak będę głosował przeciw, chociaż myślałem, że warto będzie o tym rozmawiać.

Proszę państwa, rzeczywiście przepisy są takie skomplikowane bardzo i w związku z tym dobrze się stało chyba, że ta droga w końcu powstała, bo przecież, błazen jakiś taki był tutaj, co to mówił, że jest błaznem kogoś tam i on powiedział, że trzy dni przed ma być jakaś firma na tej strefie, po trzech dniach powiedziała firma, że z błaznami nie chce mieć nic do czynienia i tej firmy nie ma w tej strefie, gdzieś tam do Mielca, jak słyszę poszła, no to rzeczywiście nie patrzmy na przepisy, bo one są chyba tylko takie porządkowe bardziej, a nie po to, żeby je przestrzegać.

Proszę państwa, no przecież nieraz gdzieś tutaj na schodach niektórzy z państwa zaczepiali mnie i pytali o taki... co wieść gminna mówi, taka rymowanka, że co robi Wasilewski i Fic, odpowiadając za inwestycje. No przecież ta właśnie inwestycja zadaje kłam odpowiedzi właśnie na to pytanie. Bo państwo wiecie, jak złośliwie mieszkańcy mówią, co robią ci dwaj panowie i to się rymowało z nazwiskiem pana prezydenta – co robi pan Wasilewski i Fic? No, niewiele tutaj było, ale na pewno nic nie robią, jeśli chodzi o niezgodność z prawem inwestycji w tym mieście. I w związku z tym ta inwestycja w końcu zadaje kłam odpowiedzi tej gminnej, którą mieszkańcy wypowiadają, a nawet niektórzy z państwa radnych na schodach takie pytania mi zadawali, czy nawet tam przed wejściem do Ratusza. Więc dlatego czuję się trochę zmanipulowany i uważam, że trzeba głosować przeciw jednak, tym bardziej, że proszę państwa, wszystko jest objęte tajemnicą i przecież tak naprawdę to... chyba, że pan prezydent mógłby zaproponować, żebyśmy obradowali przy drzwiach zamkniętych, to wtedy musielibyśmy się zastanowić, czy nie utajnić tej części obrad, tylko nie wiem, panie mecenasie, czy w tym akurat punkcie moglibyśmy utajniać, bo tu nie ma spraw personalnych, w związku z tym wydaje mi się, że moglibyśmy... Ale jeśli prawo jest tylko po to, żeby tam je jakoś przeczytać i pouczyć na przykład radnego, który niekoniecznie musi się na przepisach prawa doskonale znać, jak profesorowie, żeby pouczyć i po uszach dać radnemu, no to rzeczywiście może nie warto nawet o tym gadać i w związku z tym przepraszam Wysoką Radę i zebraną publiczność za to może przydługie moje wystąpienie, a z drugiej strony jeszcze na koniec chciałbym państwu przypomnieć, że my powinniśmy się chyba jednak przyzwyczać do półprawd,

żeby nie powiedzieć pewnych kłamstw, które na tej sali się pojawiały, wypowiedzianych przez organ wykonawczy tego miasta. Bo przecież to nie jest pierwsza sprawa, gdzie o nieprawidłowościach pan prezydent, ani pan wiceprezydent, ani pani wiceprezydent nic nie wiedzą, bo także przecież wymieniliśmy dworek przy Krakowskim Przedmieściu za tereny w Cukrowni, no i tak naprawdę jesteśmy właścicielami chyba tych terenów, tylko że trzeba dopłacić jeszcze ze 300 mln zł – trzydzieści – i później już będziemy mieli piękny stadion tam; na szczęście nie w roku 2010, tylko po listopadzie 2010, kiedy – mam nadzieję – nikt rozsądny nie zgłasza kandydata, który w tej chwili rządzi tym miastem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Był wniosek pana radnego Sadowskiego o zamknięcie dyskusji. Wcześniej, przed zgłoszeniem tego wniosku, do głosu zgłaszał się również pan radny, przewodniczący Siczek, więc jeśli wniosek uzyska pozytywną większość Rady Miasta, udzielę tylko głosu pan przewodniczącemu Siczekowi i zamykamy dyskusję.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Ale rozumiem, że ja w jakiś sposób uzyskam te odpowiedzi na moje pytania?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywiście, oczywiście – w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”...”

Radny S. Podgórski „Czy ja jeszcze raz muszę je zadać, czy wystarczy, że teraz je zadałem?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja myślę, że pan prezydent pamięta, ma te pytania zakonotowane, więc z pewnością udzieli panu informacji, a pewnie nawet w pierwszej kolejności. Tak, panie prezydencie? Możemy na to liczyć?”

Wypowiedź prezydenta Adama Wasilewskiego – poza mikrofonem – niemożliwa do odtworzenia.

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to my pytamy.”

Wypowiedź prezydenta Adama Wasilewskiego – poza mikrofonem – niemożliwa do odtworzenia.

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak jest, w każdej instytucji, u nas też. Bardzo proszę, mamy wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 23. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem radnego Sadowskiego? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 11, przy 2 głosach „przeciw”, 4 głosach „wstrzymujących się” – wniosek pana radnego

Sadowskiego uzyskał pozytywną większość Rady Miasta, więc zamykamy dyskusję. Głos zabierze jeszcze przewodniczący Siczek.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Sytuacja wygląda dość poważnie, nawet jeżeli próbujemy ją ośmieszyć w taki, czy inny sposób, ale jest to prawo, z którego można skorzystać, więc i nawet jeżeli się uda, to jak się okazuje, nie zawsze śmieszny finał jest takiego punktu.

Ja mam pewne wyobrażenie tej sytuacji, przysłuchując się dość uważnie tej dyskusji, jak tutaj koledzy radni mówili, jak mogłoby to wyglądać, zadając różne pytania, że są bardzo dziwne odpowiedzi panów prezydentów, generalnie zmierzające do tego, że „nie wiem”, czy „nie mogę powiedzieć. W związku z tym wydaje mi się, że należałoby nakreślić taki scenariusz tego, oczywiście nie prognozując, czy nie wystawiając jakichś hipotez. Chodzi mi o to, że nie zgadzam się – chciałbym to bardzo jasno powiedzieć – nie zgadzam się z wypowiedziami, z odpowiedziami pana prezydenta „nie wiem”. Trudno mi jest sobie wyobrazić i przypuszczam, że mogło to wyglądać w ten sposób, że ktoś z urzędników przyszedł do prezydenta, albo to prezydent poszedł do kogoś z urzędników – powiadam, przypuszczam – w celach procesowych – nie twierdzę, że tak było, jeszcze raz powtarzam, że przypuszczam – i ta wiedza musiała być. Ktoś do kogoś musiał przyjść i powiedzieć, że ta droga jest potrzebna i ta kanalizacja; ktoś musiał komuś odpowiedzieć – „No tak, ale nie mamy dokumentacji”; ktoś musiał komuś powiedzieć – „No to co zrobimy?”; ktoś musiał komuś powiedzieć – „No to budujmy, czy budujcie, czy wybudujemy”; ktoś komuś musiał powiedzieć – „Ale jak?”; ten ktoś komuś musiał powiedzieć – „No właśnie tak”.

Drodzy państwo, zobaczcie, co się dzieje – ta droga jest, a więc taki tok postępowania musiał funkcjonować. Nie mogło być inaczej, bo padło tutaj określenie o krasnoludkach. Jeżeli takiego toku nie było, którego każdy z nas mógłby tutaj kontynuować, używając jeszcze raz słowa „przypuszczam”, albo „wydaje mi się”, jeszcze raz powiadam, w celach procesowych, żeby nie być posądzonym o pomówienie, to musimy założyć, że rzeczywiście spadło z nieba. Nie, nie spadło z nieba, jest, fizycznie jest. I w związku z tym – nie wiem, godzinę, czy półtorej, nie mierzyłem czasu, odpowiadania takiego, jak już powiedziałem, tam w kilku pytaniach były próby, może i rzetelne nawet, odpowiedzi na pytania kolegów radnych, wymieniając jakieś inwestycje przy jakichś ulicach, natomiast generalnie, nie wiem, woda z mózgu? Nie bardzo potrafię to określić. Ja się czuję zażenowany, bo to nie jest tak, że ja mam nieodpartą chęć dowiedzenia się, kto i dlaczego, i z jakich powodów.

No, drodzy państwo, tak się składa, że chodzimy po ulicach tego miasta i pytają nas mieszkańcy; i ja do dzisiaj mogłem odpowiadać, że zapytam na sesji, w czwartek jest sesja, i każdy z nas mógł tak odpowiadać. A po dzisiejszym dniu no co ja mogę powiedzieć mieszkańcom naszego miasta? I cieszę się, że to się nagrywa i będzie protokołowane. Ja mogę odpowiedzieć tak: prezydent odpowiadał „nie wiem”. A ktoś mnie zapyta – „Wierysz?” – a ja odpowiem – „Nie”. Na jakiej podstawie? Na takiej podstawie, że powiedziałem wcześniej, że musiał być taki dialog, czy takie dialogi musiały się odbywać.

Dlaczego jeszcze o tym mówię? Dlatego, że nie chciałbym, żeby się znalazł kozioł ofiarny. I teraz znowu, dlaczego nie chciałbym? Dlatego, że jeżeli nie znajdzie się kozioł ofiarny, czyli ktoś nie zostanie za to ukarany, a nie mówię o tym, że jestem żądny krwi, bo nie jestem, bo raczej moje myślenie plasuje się w kulturze rzymskiej, a nie w kulturze bizantyjskiej, azjatyckiej, czyli nie kultura Dżyngis-Chana jest mi najbliższa, tylko kultura łacińska, więc nie żądam krwi. Ale drodzy państwo, jeżeli nie znajdzie się tutaj winny, to znaczy, że sprawa została tak sprytnie – nazwijmy to – ukryta, że właściwie nic się nie stało.

W związku z tym zadają pytania takie: jakie są możliwości prawne w dniu dzisiejszym, to znaczy teraz, w takim stanie faktycznym – nie chodzi o datę 24 – wydania pozwolenia, bo słyszałem, że toczy się postępowanie o wydanie pozwolenia, wydania pozwolenia na budowę inwestycji, która już jest wybudowana? Proszę odpowiedzieć zgodnie z Prawem budowlanym, jakie istnieją możliwości wydania decyzji pozwolenie na budowę dla inwestycji, która już istnieje. Czy to jest jakaś inwentaryzacja, czy to jest nie wiadomo jeszcze co? Czy zostało już za tę inwestycję zapłacone? A jeżeli nie zostało zapłacone, to kiedy będzie zapłacone? I po jakim koszcie? Czy po koszcie wynikającym z kosztorysu, który według Prawa budowlanego powinien stanowić jeden z elementów dokumentacji projektowej, czy po jakimś kosztorysie? No i to może na tyle. Dziękuję serdecznie. Bardzo bym prosił o odpowiedź.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. S. Fic „Panie mecenasie, pytania były czysto prawnicze. Bardzo proszę, jeśli pan byłby w stanie odpowiedzieć, bardzo proszę.”

Radca prawny Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Broń Boże, nie unikając odpowiedzi na to pytanie – oczywiście, jeżeli inwestycja jest wykonana, to można mówić ewentualnie o legalizacji samowoli budowlanej. W tej chwili nie jestem w stanie precyzyjnie powiedzieć, ale myślę, że nie ma też takiej potrzeby, jaki jest tryb legalizacji, czy tu w ogóle ta sytuacja może mieć miejsce.

Natomiast nic nie wiem na temat – ewentualnie ktoś z wydziału budownictwa się musi wypowiedzieć – czy jest jakieś postępowanie dotyczące udzielenia pozwolenia na budowę. Oczywiście, jeżeli inwestycja jest, to nie możemy mówić o wydaniu pozwolenia na coś, co już fizycznie funkcjonuje; można mówić ewentualnie – podkreślam ewentualnie, nie wiem, czy są przesłanki, bo nie znam sprawy – o zalegalizowaniu tej inwestycji w sensie Prawa budowlanego – podkreślam, Prawa budowlanego.”

Zast. Prez. S. Fic „Skoro tak, to ja odpowiem. Zwykle są tu dwa przypadki. Samowola budowlana musi być stwierdzona przez odpowiedni organ i mamy dwa przypadki pozwolenia na budowę i zgłoszenia. Reguluje to art. 51 ustawy Prawo budowlane. Jeśli obiekt budowlany jest wykonany w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jest ten zgodny z planem, niezależnie od tego, czy to jest ta samowola, czy nie, to prowadzi się proces

naprawczy według art. 51 ustawy Prawo budowlane. Prowadzi to nadzór budowlany lub organ do tego upoważniony.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bo to drugie już moje pytanie. Czyli rozumiem, że na wodociąg, ani na tę drogę nie ma prawomocnego pozwolenia na budowę, tak?”

Zast. Prez. S. Fic „Prawdopodobnie tak, ale czy prawomocnego w sensie... wydanego przed wykonaniem tej inwestycji, tak? Bo...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, czy istnieje... To jest pytanie do Wydziału Architektury, bo na pewno to wiedzą...”

Zast. Prez. S. Fic „Nie, bo to pytanie dotyczyło samowoli...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale panowie, był wniosek przegłosowany przez Wysoką Radę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to były moje pytania, na które wcześniej nie chciano udzielić odpowiedzi.”

Zast. Prez. S. Fic „Nie, nie, ja odpowiadam, że w przypadku samowoli jest prowadzony proces naprawczy według art. 51 ustawy Prawo Budowlane. Jeśli jest zagrożenie bezpieczeństwa dla mienia i ludzi, jak również zagrożenie z tytułu naruszenia ustawy o ochronie środowiska, wtedy stosuje się art. 48 – rozbiórkę, a jeśli nie, ten artykuł naprawczy, ale to jest stwierdzone w procesie administracyjnym.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dobrze. Ja jeszcze miałem pytanie odnośnie zapłacenia. Po pierwsze – czy zostało zapłacone...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale panie przewodniczący, w tej chwili to samowola dyskusyjna się odbywa nad samowolą budowlaną.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale zadał pan to pytanie wcześniej, tylko oczekuje na to odpowiedzi. No, panie przewodniczący, mógł to zrobić, bo zgłosił się do pytania, zanim pan zgłosił wniosek. Oczekuje tylko odpowiedzi na to.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie przewodniczący Sadowski, zapraszamy, z tej strony lepiej widać.”

Zast. Prez. S. Fic „Nie zostało zapłacone, ja króciutko.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Jeżeli nie zostało zapłacone, to ja pytam dalej, miałem pytanie takie: jak zostanie zapłacone i na podstawie czego – czy kosztorysu, który będzie załączony do dokumentacji, która nie wiem, czy się wykonuje, czy nie, a jest kosztorys elementem dokumentacji projektowej, ale

ja nie wiem, czy się wykonuje, więc proszę mi powiedzieć, czy się wykonuje taka dokumentacja, czy się wykonała i czy taki kosztorys jest, i ile to kosztuje według tego kosztorysu.

I teraz drugie. Jaki mamy tytuł do zapłacenia komuś za coś, co wykonał? Ale w myśl ustawy o finansach publicznych rozumiem, że tytułu do zapłacenia nie mamy – jak ten problem będzie rozwiązany? Proszę mi powiedzieć. Czy ewentualnie wykonawca będzie czekał jeszcze, nie wiem, trzy lata, aż to zostanie zalegalizowane... Proszę mi wytłumaczyć, jak to jest zrobione. Pytam o publiczne pieniądze.”

Zast. Prez. S. Fic „Proszę państwa, pierwszy etap to jest, czy jest możliwość legalizacji bądź rozbiórki. Jeśli rozbiórka, to nie ma za co płacić, prawda? Natomiast...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Za rozbiórkę, panie prezydencie, za rozbiórkę.”

Zast. Prez. S. Fic „Zaraz, sekundkę, do tego dojdziemy. Natomiast nie przesądzajmy od razu o... Mówimy... Ja odpowiadam tu ogólnie o przypadku, bo nie mogę, tak jak powiedziałem wcześniej, w przypadku samowoli. Natomiast w konsekwencji wykonuje się projekt, kosztorys i po prostu szacuje się te koszty.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Ja pytałem, czy jest taki kosztorys...”

Zast. Prez. S. Fic „Kosztorys powykonawczy.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „A, powykonawczy. Ja pytałem, czy jest taki kosztorys – czy jako element pozwolenia na budowę, czy powykonawczy. Jeżeli jest, to proszę mi powiedzieć, jaka jest kwota i jak zostanie zapłacona – czy z budżetu tegorocznego, czy z budżetu przyszłorocznego, czy z tytułu... – tak, ja pytałem o to – czy z tytułu drogi wewnętrzne, czy drogi gminne, no bo są różne tytuły w budżecie. I chciałbym wiedzieć, z jakiego tytułu.

Pytam jako członek Komisji Budżetowej, jako radny, pytam o finanse publiczne, ustawę o samorządzie. Działalność samorządu jest jawna, nie ma żadnych tajemnic, drodzy państwo, pan redaktor nagrywa – świetnie. Proszę nam odpowiedzieć, z jakich pieniędzy zostanie zapłacone, z którego tytułu, z którego rozdziału, i jaką kwotę.”

Zast. Prez. S. Fic „Nie znamy, chyba nie ma kosztorysu na dzień dzisiejszy, także... Chyba, że w ostatnim czasie... Panie dyrektorze Młynarczyk, czy jest pan w posiadaniu kosztorysu? Proszę odpowiedzieć tak lub nie, bo...”

Zast. Dyr. Wydz. Inwestycji M. Młynarczyk „Dokumenty zostały przekazane do CBA, z tych dokumentów ten kosztorys inwestorski to był na kwotę około 700 tys. zł.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Tu jest prośba o doszczegółowienie, czy tylko droga, czy tylko wodociąg, czy to i to.”

Zast. Dyr. Wydz. Inwestycji M. Młynarczyk „To jest wodociąg i droga, ale w tym momencie, tak jak mówię, nie posiadamy tych dokumentów, to jest informacja z pamięci.”

Radny M. Widomski „Panie przewodniczący, ja przypominam, że mówimy jeszcze o kolektorze sanitarnym przy Jana Pawła i przy Granitowej.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Ale to nie dotyczy mojego pytania, bo ja chciałbym wiedzieć konkretnie, jeżeli chodzi o pytanie. Wysoka Rada pozwoliła mi zadać to pytanie, więc ostatnie z tej grupy, które ja zadałem – jak zostanie to zapłacone i kiedy? Proszę mi odpowiedzieć.”

Prez. A. Wasilewski „Ja w tej chwili nie mogę odpowiedzieć, bo jest to oczywiście bardzo trudny problem. O ile sama procedura naprawcza, jak powiedział pan prezydent Fic, może być wdrożona, no to kwestia zapłacenia za to jest dosyć skomplikowana i ja panu przewodniczącemu w tej chwili nie odpowiem na ten temat, nie wskażę tego rozwiązania.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie prezydencie, w takim razie bardzo proszę o poinformowanie Wysoką Radę, kiedy zostanie zapłacony; jeżeli zostanie zapłacony, to kiedy, to znaczy przepraszam – że zostało zapłacone w takiej a takiej kwocie, tego i tego dnia, należność za wybudowanie drogi.

Proszę o udzielenie takiej informacji, takiej jak pan będzie składał między sesjami. Nie wiem, czy to będzie po następnej sesji, czy kiedyś jeszcze. No, może to będzie kolejna kadencja. Proszę, żeby to jakoś wpisać, żebyśmy my jako radni mieli informację: zostało zapłacone w związku z inwestycją wybudowania to, o czym rozmawialiśmy na sesji w dniu 24 czerwca. Bardzo proszę, czy mogę prosić, czy mogę mieć taką prośbę do pana prezydenta? To nie jest tajne.”

Radny P. Bryłowski – poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odтворzenia.

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, zakończyliśmy dyskusję. Przechodzimy do kolejnego punktu.

AD. 6. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest to punkt Interpelacje i zapytania radnych. I tutaj jest taka moja osobista prośba do pana prezydenta, żeby jako pierwsze ruszyć te nieprawidłowości wytknięte przez pana radnego Podgórskiego, on je z pewnością powtórzy. A, dobrze, tak, tak, tylko najpierw odczytamy oczywiście te, które wpłynęły, a następnie będą te pytania. Nie wiem, który z panów chce poprowadzić.”

Radny Z. Drozd „Panie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan przewodniczący Sadowski – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Szanowni Państwo! Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta Lublin...”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja w sprawie formalnej.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Drozd „Chciałem powiedzieć, że uważam, iż powinien być rozpatrywany punkt, który wcześniej był zaplanowany, mianowicie chodzi mi o uchwałę Komisji Rewizyjnej. Mieszkańcy czekają niektórzy tutaj od 9. rano i miało to być.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Nie, panie radny, jest pan w błędzie. Wysoka Rada, przyjmując porządek, określiła również kolejność. To jest trzeci punkt Interpelacje i zapytania radnych. Do tej pory nie wpłynął wniosek o zmianę porządku obrad, także procedujemy zgodnie z przyjętym porządkiem, zatem wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta Lublin przedstawię teraz informację o złożonych interpelacjach, zapytaniach oraz udzielonych odpowiedziach na ostatniej sesji.

31 maja wpłynęła odpowiedź zastępcy prezydenta pana Krzysztofa Żuka na interpelację pana radnego Widomskiego dotyczącą przekazania informacji i studium wykonalności w ramach realizacji projektu Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie.

W dniu 4 czerwca br. wpłynęły do Biura Rady następujące odpowiedzi prezydenta miasta na interpelacje złożone przez radnego Widomskiego w następujących sprawach:

- procedur nadzoru nad spółkami z udziałem miasta oraz pismo informujące o przedłużeniu terminu udzielania odpowiedzi na interpelację dotyczącą zmian w projekcie finansowym finansowanym z funduszy unijnych realizowanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji – odpowiedź właściwa w przedmiotowej sprawie wpłynęła 11 czerwca;

- przedstawienia wyników finansowych spółek komunalnych w pierwszym kwartale 2009 i 2010 roku – dotyczy MPK Lublin, MPWiK, LPEC, TBS „Nowy Dom”, Port Lotniczy S.A., „Kamienice Miasta” oraz zestawienie sprzedaży biletów komunikacji miejskiej w pierwszym kwartale 2009 i 2010 roku;
- informacji na temat wyników finansowych uzyskiwanych w 2009 roku przez spółki z udziałem Gminy Lublin.

8 czerwca radny Widomski wystąpił do prezydenta miasta z następującymi interpelacjami:

- w sprawie bilansu miejsc pracy w Lublinie;
- procedury wykorzystania samochodów służbowych przez pracowników Urzędu Miasta, radnych, pracowników podległych oraz spółek komunalnych;
- nieudolności przy pozyskiwaniu środków europejskich na realizację projektu „Regulacja rzeki Czerniejówki”.

8 czerwca Biuro Rady przekazało odpowiedź na interpelację radnego Drozda w sprawie:

- realizacji zadania budżetowego na wykonanie dokumentacji budowy boiska przy Szkole Podstawowej nr 29
- oraz drugą odpowiedź w sprawie realizacji zadania budżetowego na wykonanie dokumentacji budowy boiska przy Szkole Podstawowej nr 38.

10 czerwca Radny Bryłowski interpelował w sprawie inwestycji drogowych w mieście.

10 czerwca prezydent Żuk przekazał odpowiedź na zapytanie radnego Siczka zadane podczas ostatniej sesji w sprawie remontu Szkoły Podstawowej nr 1.

10 czerwca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Sadowskiego dotyczącą warunków prowadzenia handlu produktami rolno-spożywczymi na targowisku przy ul. Ruskiej.

11 czerwca przekazałem następujące odpowiedzi:

- radnemu Daniewskiemu w sprawie zorganizowania spotkania radnych z okazji 20. rocznicy powstania samorządu;
- radnemu Widomskiemu na zapytanie w sprawie wydatków poniesionych na przystanki komunikacji miejskiej oraz odpowiedź na zapytanie dotyczące cen biletów MPK i efektów ich wzrostu.
- pana prezydenta Fica na zapytanie radnej Wioletty Szafrąńskiej-Kocuć w sprawie stacji bazowych telefonii komórkowych oraz kontrolowania ich parametrów;
- odpowiedź prezydenta Żuka na interpelację i drugie pismo będące odpowiedzią na zapytanie radnego Bryłowskiego dotyczące potrzeby rozebrania ruin pozostałych po stołówce na terenie byłej fabryki Ursus oraz na zapytanie w sprawie budynku Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Vetterów przy ul. Bernardyńskiej.

14 czerwca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Tułajewa w sprawie realizacji inwestycji drogowych przy udziale mieszkańców.

Także 14 czerwca wpłynęła odpowiedź pan prezydenta Fica na zapytanie radnego Widomskiego w sprawie etapu realizacji prac związanych z planem budowy napowietrznej kolejki.

15 czerwca radny Nowak wraz z radnym Targońskim złożyli interpelację w sprawie przeznaczenia przez Gminę Lublin środków pieniężnych na budowę placu zabaw w Dzielnicy Śródmieście.

16 czerwca przekazałem odpowiedź na zapytanie radnego Sadowskiego dotyczące możliwości likwidacji lub zmiany billboardów przy Podstrefie Lublin.

17 czerwca pan prezydent przekazał odpowiedź na wspólną interpelację radnych Elżbiety Dados, Mariusza Banacha i Marcina Nowaka w sprawie stałej siedziby dla Teatru im. H. Ch. Andersena.

17 czerwca radny Tułajew wystąpił z następującymi interpelacjami:

- w sprawie informacji znajdującej się w informatorze Info Lublin nr 2 o dodatkowych 20 mln zł na nowe nawierzchnie ulic;
- umieszczenia progów zwalniających na ul. Gorczańskiej w dzielnicy Choiny;
- niepowodzeń miasta przy pozyskiwaniu środków zewnętrznych na realizację zadań z zakresu infrastruktury drogowej.

21 czerwca przekazałem odpowiedź na zapytanie radnego Widomskiego dotyczące kampanii promocyjnych organizowanych przez miasto.

22 czerwca prezydent Wasilewski skierował do mnie pismo informujące, iż interpelacja pana radnego Marcina Nowaka, dotycząca niedopełnienia obietnic złożonych przez kandydata Adama Wasilewskiego w trakcie ubiegania się o urząd prezydenta Lublina nie spełnia wymagań formalnoprawnych ustalonych dla interpelacji w Statucie Miasta.

Również 22 czerwca wpłynęły dwie odpowiedzi adresowane do pana radnego Piątka i radnego Sadowskiego, dotyczące umieszczenia billboardu w Strefie Ekonomicznej.

W dniu 23 czerwca wpłynęła zbiorcza odpowiedź prezydenta Fica na zapytania radnego Bryłowskiego w następujących sprawach:

- planu remontu ulic;
- stanu ul. Niepodległości;
- stanu wiaduktu nad torami na terenach dawnej fabryki Ursus;
- sygnalizacji świetlnej sygnalizującej kierowcom o zielonym świetle dla pieszych;
- oraz drogi dojazdowej do ul. Cyprysowej.

W dniu dzisiejszym radny Bryłowski złożył pisemną interpelację dotyczącą rozważenia zasadności likwidacji znaku zakazu ruchu na odcinku ul. Bernardyńskiej od skrzyżowania z ul. Kozią do ul. Krakowskie Przedmieście.

Bardzo proszę, czy ktoś z pań i panów radnych ma zapytania? Widzę dużą ilość... – **(Radna W. Szafrąska-Kocuć – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia)** – Aha, w sprawie tych odpowiedzi – bardzo proszę, pani radna Szafrąska-Kocuć."

Radna W. Szafrńska-Kocuć „Ja bardzo dziękuję panu prezydentowi za otrzymaną po trzech latach odpowiedź na interpelację w sprawie stacji bazowych telefonii komórkowych. Przy okazji spotkałam się z takim dosyć, no... – w gazecie to wyczytałam – informacją pracownika Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, że mogę sobie takie informacje znaleźć na stronie internetowej Ery, gdzie są stacje bazowe. Ja pytałam nie gdzie są stacje bazowe, tylko gdzie były zgłoszenia o budowie i pozwolenia na budowę, ale w odpowiedzi otrzymałam oczywiście, gdzie były pozwolenia na budowę i zgłoszenia o budowie.

Mój niepokój budzi ta druga część mojej interpelacji, na którą odpowiedzi jeszcze nie otrzymałam, czyli gdzie były zgłaszane nieprawidłowości, gdzie była kontrola Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Z ustnych wypowiedzi pana prezydenta wiem, że takie nieprawidłowości są stwierdzane i otrzymałam informację, że to jest, jakby dalsze działania są po stronie Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Wygląda na to, że nic się dalej z tym nie robi, że nieprawidłowości są i tak sobie po prostu są. Właściciele tych stacji bazowych je rozbudowują niezgodnie z tym, jakie zgłoszenia były, dodają następne nadajniki, szczególnie na budynkach mieszkalnych. Mieszkańcy się skarżą, że to jest w nieskończoność rozbudowywane.

Ja bym chciała otrzymać jeszcze uzupełniającą odpowiedź do tej interpelacji, co dalej się będzie z tym robić i czy coś się będzie robić, no bo to, że jest to po stronie Inspektora Nadzoru Budowlanego, przecież ja osobiście do Inspektora Nadzoru Budowlanego się nie zwrócę, mogę się zwrócić, tak jak to zrobiłam, za pośrednictwem pana prezydenta. Szczerze mówiąc, nie mam w tej chwili informacji, sama nie wiem, jak to jest z tą podległością Inspektora Nadzoru Budowlanego, czy pan prezydent o takie odpowiedzi może prosić, ale myślę, że chyba może, skoro jest gospodarzem miasta. Dlatego pozwoliłam sobie zabrać głos, bo jeszcze bym chciała usłyszeć, jakie będą działania prezydenta miasta w kierunku tego, że skoro nieprawidłowości są, są stwierdzone, to co będziemy robić, żeby uspokoić mieszkańców i te nieprawidłowości usuwać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo pani radnej. Czy jeszcze do odpowiedzi sformułowanych na piśmie ktoś z pań i panów radnych ma wątpliwości? Nie widzę, także prosiłbym w tym momencie o odpowiedź, a przejdziemy do tury nowych interpelacji po uzyskaniu odpowiedzi dla pani radnej. Pan sekretarz, rozumiem, tak, bo prezydentów zabrakło? O, jest pan prezydent – bardzo proszę.”

Zast. Prez. S. Fic „Na bieżąco odpowiem pani radnej. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego podlega Wojewódzkiemu – ten z konsekwencji podlega Głównemu Inspektorowi (przepraszam, zadyszałem się na schodach, chciałem odpowiedzieć), natomiast nieprawidłowości stwierdza Powiatowy lub Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego i on na podstawie takich wniosków kieruje do prokuratury, albo prowadzi postępowanie z art. 51. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Tak, są. Jest ich kilka. Ja po prostu też na zasadzie informacji uzyskuję od nadzoru takie infor-

macje i tutaj takie nieprawidłowości są, wręcz dostawiane są kolejne elementy do istniejących. Ja bardzo prosiłem, ja tylko mogę w pewien sposób prosić nadzór, żeby to po prostu kierować do prokuratury, bo nie można takich samowoli po prostu robić.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Otwieram zatem część dyskusyjną zadawania pytań. Bardzo proszę, pani radna Monika Wac... Czy w tej chwili pan radny chce powtórzyć pytania już zadane? Bardzo proszę, zgodnie z obietnicą przewodniczącego Kowalczyka, w pierwszej kolejności pan radny Podgórski, a potem zobaczymy, czy będzie dużo zgłoszeń, włączymy maszynę. Bardzo proszę.”

Radny S. Podgórski „Po pierwsze, nie rozumiem, dlaczego nie udzielono mi odpowiedzi w tamtym punkcie, tylko muszę je powtarzać, ale jeżeli tak, to jeszcze raz powtórzę.

Chodzi mi o ulicę Związkową. Od trzech lat wykonywana jest opinia środowiskowa. Opinia środowiskowa została wykonana, następnie prezydent ją przyjął, ja zakładam, że w ślad za tym poszła zapłata, czyli poszła faktura od firmy, która to wykonała, pieniądze zostały zapłacone i na dzisiaj sąd stwierdził, że ten dokument jest wadliwy i nie może być podstawą do dalszych działań. Moje pytanie jest takie: kto ma w końcu wykonać tę opinię środowiskową? I czy zasadnym było zapłacenie tamtej firmie za wadliwy dokument, który sąd jak gdyby ostatecznie potwierdził i mamy prawomocny wyrok, że ten dokument jest wadliwy, i w związku z tym... Bo ja nie wiem, czy w końcu urzędnicy wstrzymują budowę tej drogi, czy też po prostu jest tworzona sytuacja sztucznego problemu, po to, żeby co roku zdejmować pieniądze z budżetu. Więc to nie jest tak, że tam nie ma nieprawidłowości i nie rozumiem w ogóle, dlaczego akurat odebrano mi głos, bo dla mnie to jest absolutnie tak samo niezrozumiała sytuacja, w której wykonuje się dokument, za niego się płaci, on jest wadliwy, w związku z tym wykonujemy następny dokument, za który – podejrzewam – również płacimy, później sąd stwierdza, że on również jest wadliwy, prawomocne wyroki zapadają; na dzisiaj nie mamy ani decyzji, co dalej, ani nie mamy informacji o tym, czy w związku z tym my wystąpiliśmy na jakąś drogę prawną, ubiegając się o zwrot niesłusznie, że tak powiem, zapłaconych, czyli w jakiś sposób o wystawieniu faktury korygującej i zwrot tych pieniędzy; czy my w ogóle dochodzimy tego i ewentualnie co dalej z ulicą Związkową. To jest pierwsza sprawa.

Wracam do sprawy Zawilcowej. Tam mamy sytuację taką, że w latach 60. i 70. składowano tam ziemię i gruz, a w rzeczywistości wiele różnych chemikaliów, azbest i najróżniejsze dziwne rzeczy, które dało się w Lublinie wywieźć tam i praktycznie bez jakiejś ewidencji składować. Kilka lat temu zwrócili się do mnie mieszkańcy z informacją, że w związku z tym, że tam składowanie ziemi jest wysokie, zaczynają się podsiąki, czy odsiąki, czyli wypływ substancji, które nie wiadomo, czy są trujące, czy nie. Prosiłem o to, żeby to zbadać i wyjaśnić i jeszcze za tamtej kadencji uzyskałem informację, że jeszcze kilka miesięcy, jeszcze pół roku, jeszcze brakuje nam kilkadziesiąt centymetrów, żeby dosypać ziemi i wszystko już będzie dobrze, po czym to ucichło i mimo

że wielokrotnie zadawałem to pytanie, i mieszkańcy się tym nadal interesują, na dzisiaj nikt nie może mi odpowiedzieć, czy tam jest bezpiecznie, czy nie jest i kiedy przystąpimy do rekultywacji. Miała być ta sprawa rozwiązywana przy okazji budowy lotniska, bo kwestia była nasadzeń drzew w zamian za wycinany las – i też ta sprawa ucichła i do dzisiaj odpowiedzi nie mam.

Natomiast, jeżeli chodzi o trzecie pytanie o ulicę Dożynkową, to zabiegam tam już od ponad roku o wybudowanie wiat przystankowych; i też dla mnie sytuacja jest niejasna, bo w końcu pętla autobusowa ma być w innej gminie ponoć, na dzisiaj jej nie ma i nie widać tych wiat, a miałem to obiecać przez prezydenta, że będzie to realizowane – publicznie zresztą tutaj na sesji – i w sumie nie wiem, co mam na dzisiaj mieszkańcom odpowiedzieć, czy będzie komunikacja na Dożynkowej, czy nie, czy w ogóle jest jakaś do tego perspektywa.

Czwarta sprawa – chodzi mi o wakacje i to, co dzieci w wakacje mogą robić. Chodzi mi o to, aby boiska szkolne były dostępne dla dzieci w czasie wakacji. W poprzednie wakacje sytuacja była taka, że dzieci nie mogły korzystać z boisk szkolnych, w większości – ja nie mówię, że wszędzie, ale w wielu szkołach – były boiska pozamykane, jeżeli dzieci chciały się dostać na boisko, musiały przeskakiwać przez ogrodzenia, ewentualnie były przeganiane przez woźnych. Chodzi o to, żeby zorganizować dla dzieci możliwość korzystania z boisk, bo na te boiska wydajemy dużo pieniędzy. Dowiedziałem się z prasy, że na ulicy Tumidajskiego, na świeżo wybudowanym Orliku w ogóle nie ma możliwości takiej, żeby młodzież mogła skorzystać z boisk, bo jakieś instytucje zapisały się, zablokowały kolejki i praktycznie najbliższa możliwość korzystania to jest wrzesień, październik, a może w zimie. Także to jest sytuacja dla mnie absurdalna, że otworzyliśmy z wielką pompą Orlik kilka tygodni, czy miesiąc temu i na dzisiaj już się okazuje, że już na wakacje dzieci z tego osiedla korzystać z tego boiska nie mogą. Dlatego ja zwracam się z prośbą do prezydenta, aby zwrócił się do dyrektorów tak, aby otrzymać konkretne informacje od każdej szkoły, harmonogram, w jakich godzinach, w jakich dniach, w jaki sposób dzieci mogą w wakacje korzystać z boisk szkolnych i chciałbym taką informację po prostu uzyskać po to, żeby móc to ewentualnie później w życiu zweryfikować.

I kolejna sprawa, odnosząca się jeszcze pośrednio do ulicy Związkowej. Mam pytanie, czy na Porzeczkowej, gdzie nie ma ograniczenia tonażu i mogą w związku z tym jeździć samochody o dowolnym, dopuszczalnym tonażu, czyli rozumiem 20 ton i więcej, czy jest możliwe utrzymywanie progów spowalniających, bo mam wątpliwość taką, że progi spowalniające są w zasadzie stosowane na ulicach osiedlowych w celu spowolnienia ruchu. W rzeczywistości ulica Porzeczkowa stała się ulicą przelotową, ulicą tranzytową i jeżdżą tam 20-tonowe samochody również, które na progach spowalniających powodują dodatkowe drgania w sąsiednich budynkach i jest to dodatkowa uciążliwość. Ja w ogóle się zastanawiam, czy jakieś są atesty, czy... do jakiego tonażu w ogóle mogą być stosowane progi spowalniające – czy jest jakaś regulacja w tym zakresie, czy nie ma? Bo wydaje mi się, że do 20-tonowych pojazdów stosowanie progów spowalniających jakoś nie ma sensu. Wydaje mi się, że logika jest taka, że w ślad za progami istnieje ograniczenie tonażu. I też

mieszkańcy się z tym do mnie zwrócili, a to też jest problem nie realizowania ulicy Związkowej.

W odniesieniu do Związkowej jest jeszcze jeden problem – to przedłużenie, aby mogło być docelowo skuteczne, musi przechodzić przez... znaczy, przechodzi przez tereny, gdzie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Mamy w związku z tym pat prawny, że dalej tej drogi poza przedłużenie do ulicy Walecznych budować się nie da, a dalej również powstają bloki mieszkalne i za czasów jeszcze poprzedniej kadencji, czyli w 2002 r., pozostawiono tam białe plamy twierdząc, że szybciej będzie, jak ta biała plama, czyli tam, gdzie nie rozwiązaliśmy tego planu zagospodarowania, to my w terminie jakby odrębnym będziemy to realizować, a tutaj szybko przyjmujemy plan. Otóż, szybko przyjęliśmy, minęło osiem lat i ja na przykład na dzisiaj nawet nie widzę wniosku z wydziału w kierunku tego, w kierunku takim, że chcemy przystąpić do tego planu, w związku z tym jak chcemy realizować komunikację na osiedlu Rudnik, nie rozwiązując tego problemu, nie rozwiązując w ogóle, jak ta ulica ma przebiegać. Zakładam, że przygotowanie planu to jest kolejne na przykład dwa lata, czyli w ogóle odkładamy w czasie w ogóle, zupełnie nieprzewidywalny czas na budowę tej ulicy, a jednocześnie developerzy realizują zgodnie z planem zagospodarowania kolejne obiekty. Tam powstał obiekt, który ma odległość do najbliższej drogi 300 m i jego realizacja została zatrzymana, następnie developer zabrał nawet te przenośne płyty betonowe, po których można się było poruszać i w tej chwili mamy budynki mieszkalne i czysty less. Więc ja się zastanawiam, kto i w jaki sposób wyda tam ewentualnie lub wydał pozwolenie na użytkowanie, żeby ci ludzie mieli chodzić po błocie, bo wydaje mi się, że jeżeli miasto nie zamierzało budować tej ulicy, to w pozwoleniu na budowę musiało być zobowiązanie, że wykonawca tego obiektu musi zapewnić tę drogę. Więc to jest ta moja dalsza wątpliwość odnośnie ulicy Związkowej.

Także tam narosło szereg problemów i nikt tych problemów nie realizuje, ani się do nich nie odnosi, natomiast kiedy ja zgłaszam, to jest tutaj dezawuowane mówienie, że ja mówię w sumie nie na temat. Także prosiłbym o naprawdę szczegółowe te odpowiedzi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Jest kilka zgłoszeń, więc pozwolę sobie uruchomić maszynę – bardzo proszę o zapisywanie się poprzez przyłożenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Podkański.”

Radny K. Podkański „Dziękuję. Ja mam tylko jedno pytanie, czy te chwasty na wysokości... znaczy, chodzi o Zalew Zemborzycki, tutaj jak jest Zajazd Pod Kasztanami w stronę tego mostu, czy te chaszczki po prostu zostaną zlikwidowane, ponieważ ja byłem ostatnio i chwast jest wysokości po prostu dwóch metrów. Czy miasto coś z tym zrobi. Ja wiem, że to jest jako piknik bardzo dobrze nad Zalewem, rodzinny, ale myślę, że ta część, w której się ten ekopiknik się nie będzie odbywał i jednak należałoby ze względów nie tylko, powiedzmy, pewnego jakiegoś wyglądu, ale i bezpieczeństwa tę trawę wysoką, chwasty

dwumetrowe po prostu wykosić. I to mam tylko tyle do powiedzenia. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Tułajew – bardzo proszę.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem poruszyć problem, o którym właściwie już wspominałem przed chwilą, w poprzednim punkcie, kiedy to pytałem, właściwie stwierdzałem fakty dotyczące sprawy z zakresu infrastruktury drogowej, z zakresu rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa i właściwie po tej wykładni władzy wykonawczej, której niestety w chwili obecnej kompletnie nie ma na tej sali, przychodzi mi tylko właściwie pochylić głowę i właściwie jako skromny radny V kadencji, absolwent Politechniki Lubelskiej, powinienem właściwie usiąść i zakończyć swoje przemówienie. Ale niestety tak nie zrobię, ponieważ boję się, że poziom niewiedzy, braku kompetencji, jak i też właśnie wszystko, co się dzieje, te niepokoje właściwie sięgają już takiego zenitu, że nie wolno wobec tego przejść obojętnie.

Ale może od początku. Sprawa rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa. Szanowni państwo, zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w projekcie budżetu państwa tworzy się rezerwę subwencji ogólnej. I tak się oczywiście stało w roku 2010. Podkreślę jednak jeszcze wcześniej fakt, że miasto Lublin każdego roku otrzymywało takie środki z budżetu państwa, właśnie z rezerwy subwencji ogólnej, z przeznaczeniem na inwestycje drogowe. I tak, w 2006 r. otrzymaliśmy 1,5 mln zł na węzeł Poniatowskiego. W 2007 r. otrzymaliśmy 3.200 tys. zł na węzeł Poniatowskiego również. W 2008 r. otrzymaliśmy 2.600 tys. – ponad – na również inwestycje drogowe. 2009 r. to kolejny rok, kiedy uczestniczymy właśnie w podziale środków z rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa. Otrzymaliśmy w 2009 r. ponad 7.197 tys. zł.

Szanowni państwo, 15 czerwca 2009 r. uzgodniono i przyjęto na posiedzeniu zespołu ds. infrastruktury, o którym mówiłem wcześniej, wytyczne i kryteria właśnie podziału tej rezerwy drogowej na rok 2010. Dodatkowo, Urząd otrzymał pismo w tej sprawie, które 11 sierpnia 2009 r. pan prezydent Wasilewski dekretuje na pana prezydenta, prof. Stanisława Fica. Pismo w tej sprawie, w sprawie kryteriów, jest we władaniu Urzędu, w którym jest jasno określone, jakie wnioski możemy złożyć. Złożono wniosek w sprawie przebudowy ul. 3 Maja i Radziwiłłowskiej, wnioskując o 5.600 tys. zł. Wniosek został złożony oczywiście prawidłowo, w terminie do 15 stycznia 2010 r. 15 lutego 2010 r. na posiedzeniu zespołu ds. infrastruktury w sprawach różnych znajduje się punkt „Propozycja podziału rezerwy subwencji ogólnej 2010”; nie ma w tym punkcie żadnych uwag; nikt nie zgłasza uwag, nikt nie zgłasza jakichkolwiek roszczeń.

Z informacji, które otrzymałem z Unii Metropolii Miast Polskich, dowiedziałem się, że właśnie jeden z zastępców prezydenta był obecny na tym zespole i tutaj nie interweniował w tej sprawie. Zespół ogólnie zaakceptował podział tej rezerwy, który nie uwzględnia Lublina. Wniosek z naszego miasta

zostaje odrzucony, a to z uwagi, że właśnie złożono niewłaściwy wniosek, niezgodny z tymi kryteriami. Miasto straciło możliwość pozyskania środków zewnętrznych, środków z rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa po raz pierwszy od wielu, wielu lat. Wniosek jest niezgodny z kryteriami. I przyznam, że jestem... – jakiego słowa użyć? – To dziwne, że prezydent poucza mnie, odsyła do ustawy Prawo budowlane, wskazując, co to takiego obiekt inżynierski. Skąd się wziął właśnie ten obiekt inżynierski, jeszcze przypomnę. Otóż, właśnie w tych kryteriach czytamy: *Preferowane będą zadania inwestycyjne, obejmujące budowę lub przebudowę obiektów inżynierskich lub –* przerzucamy na następną stronę i czytamy dalej – *preferowanie projektów dotyczących remontów dróg lub obiektów inżynierskich na drogach krajowych, wojewódzkich, w miastach na prawach powiatu.*

Szanowni państwo, po pierwsze, obiekt inżynierski – to akurat przygotowując się do napisania tej interpelacji, badając sprawę w Unii Metropolii Miast Polskich, dokładnie się z tą sprawą zapoznałem i dziwię się, że pan prezydent, profesor doktor habilitowany inżynier Stanisław Fic odsyła mnie do ustawy Prawo budowlane, bo w ustawie Prawo budowlane nie ma słowa na temat obiektu inżynierskiego, stąd moje zdziwienie w tej sprawie. W tej sprawie przychodzi nam z pomocą ustawa o drogach publicznych i to właśnie ona nam mówi o tym, co to takiego jest drogowy obiekt inżynierski. Pan prezydent wspominał o ciekach wodnych i tak dalej, i tak dalej. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę i czytam ustawę, wiem, gdzie co znaleźć, zobaczyć, przeczytać, dopatrzeć – skromny absolwent Politechniki Lubelskiej. Drogowy obiekt inżynierski to oczywiście w ramach tej ustawy czytamy, że jest to obiekt mostowy, tunel, przepust lub konstrukcja oporowa – tyle mówi ustawa – i to są właśnie te obiekty inżynierskie. I stąd te moje wątpliwości i wielkie zdziwienie tego, że miasto Lublin składa wniosek dotyczący przebudowy ul. 3 Maja i Radziwiłłowskiej, starając się o środki na ten projekt, skoro wiadomo, że preferowane będą zadania inwestycyjne na budowę lub przebudowę obiektów inżynierskich, a na 3 Maja i Radziwiłłowskiej ciężko znaleźć zarówno tunel, ciężko znaleźć wiadukt, nie płynie tam żadna woda, także ciężko również znaleźć przepust, nie ma tam również konstrukcji oporowej. Stąd też naturalnym było, że nasz projekt został odrzucony.

W mojej interpelacji podkreślałem również fakt, że dlaczego nie został złożony wniosek na remont dróg. W wywiadzie, który udzielił pan prezydent Fic dla Radia Lublin, dowiedziałem się, że absolutnie w kryteriach nie ma mowy o żadnym wnioskowaniu na remonty dróg. To ja jeszcze raz pragnę pokazać państwu pismo z Unii Metropolii Miast Polskich w sprawie kryteriów i wytycznych. Przecież wyraźnie – przeczytałem przed chwilą – preferowanie projektów dotyczących remontów dróg, albo obiektów inżynierskich – to, albo to. I były miasta, które oczywiście otrzymały takie środki. Więc moje zdziwienie jest tym bardziej duże...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie radny, pan zmierza do zadania pytania...”

Radny S. Tułajew „Tak, tak, pytam cały czas. Dlaczego właśnie nie wnioskowano o remonty dróg? Bo dziwię się, dlaczego pan prezydent cały czas to podważa, że nie można wnioskować na remonty dróg, panie prezydencie, ponieważ jest wyraźnie to napisane w kryteriach, także aż wstyd pytać, ale zapytam: panie prezydencie, czy pan czytał to pismo, które wpłynęło do nas, do Urzędu właśnie w 2009 r., z tymi kryteriami?

Szanowni państwo, to jest naprawdę wielki problem naszego miasta, ponieważ zawsze otrzymywaliśmy takie środki. Remonty dróg – to jest naprawdę sprawa bardzo priorytetowa w naszym mieście. Mieliśmy w budżecie miasta, zapisane to w budżecie, kwotę 2 mln zł. Wnioskując właśnie po kryteriach i wytycznych można dojść do sformułowania i trzeba było przygotować taki wniosek o kolejne 2 mln na remonty dróg. Dlaczego to nie zostało zrobione? I to są te wątpliwości i pytania. Pieniądze przepadły, już w tym roku nie dostaniemy żadnych środków z rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa.

I tutaj jeszcze na sam koniec już, pan przewodniczący pozwoli, inne miasta poradziły sobie troszkę lepiej z pozyskaniem tych środków, bo na przykład Warszawa uzyskała ponad 38 mln zł, Bydgoszcz – ponad 11 mln zł, Wrocław – ponad 8 mln zł, Radom – ponad 7 mln zł, Rzeszów – ponad 4,7 mln, Kielce – ponad 2,7 mln, Białystok – 2,4 mln, Chełm – 380 tys. zł, Lublin – 0 zł 0 gr.

Szanowni państwo, kończąc swoją wypowiedź, chciałbym jednoznacznie podkreślić, że taki sposób postępowania przy staraniu się o środki zewnętrzne powoduje poczucie głębokiego niezrozumienia, wręcz zażenowania. Jak można podchodzić do tego w taki sposób, który właśnie przedstawiłem. I tutaj prosba, niekoniecznie do pana prezydenta, ale może ktoś z państwa dyrektorów mógłby uratować ten honor i powiedzieć, jakie naprawdę były kryteria, może ktoś czytał to pismo z Ministerstwa Infrastruktury, o którym mówię.

Nie chciałbym za bardzo przedłużać, mówię jako skromny absolwent Politechniki Lubelskiej, wskazując te uwagi dotyczące Prawa budowlanego, ustawy o drogach publicznych. Nie chciałbym panu prezydentowi przekazywać moich kopii ustaw, żeby się zapoznał i też tego nie zrobię, niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę, aby w sposób inny, z większą starannością podchodzono do tego typu tematów. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę, pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szkoda, że nie ma żadnego z państwa prezydentów, bo myślę, że...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Słucham?”

Zast. Prez. S. Fic „Chciałbym odpowiedzieć na...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „To po serii pytań, panie prezydencie, proszę o odrobinę cierpliwości. Bardzo proszę, pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „Jest pan prezydent Fic, przepraszam, nie zauważyłam. Pierwsza kwestia dotyczy działek, które w planach miały być przeznaczone pod aquapark i z tych informacji, które mam, ponieważ aquaparku nie będzie, prawdopodobnie Urząd planuje sprzedaż tych działek. Moim zdaniem za bardzo... ceny, które są wystawione – nie wiem, na jakim etapie jest ten przetarg, chciałabym się dowiedzieć – ceny, które wyczytałam w artykułach prasowych, jakie urzędnicy podają, moim zdaniem, za ten teren są zdecydowanie zaniżone; wiem również, że wpłynęła do prezydenta propozycja SM Czechów dotycząca innego zagospodarowania tych gruntów. Ja tutaj jakby nie przesądzam, co tam powinno być, ale uważam, że skoro nie udało się sprzedać tych gruntów, czy wydzierżawić tych gruntów pod aquapark, to uważam, że w chwili obecnej prezydent powinien się wstrzymać ze sprzedażą tych działek za kwoty – o ile dobrze pamiętam – w planach było sprzedanie tego za ok. 30 mln zł, w chwili obecnej te kwoty oscylują w granicach kilku milionów złotych. Uważam, że nie powinniśmy na dzień dzisiejszy sprzedawać tego, dlatego, że miasto poniesie stratę. Co więcej, obawiam się sytuacji, w której znowu będziemy mieli różnego rodzaju służby mówiące po prostu i sprawdzające, czy nie doszło do niegospodarności, bo sprzedaż gruntów w takiej cenie, bez względu na to, że przetarg nie doszedł do skutku dwa czy trzy razy. W związku z tym uważam, że na chwilę obecną – i w związku z tym chciałabym uzyskać odpowiedź prezydenta, czy jest taka możliwość – aby wstrzymać ten przetarg, nie sprzedawać, tym bardziej, że zbliżamy się do końca kadencji, być może – na co mam nadzieję – kto inny będzie od listopada bądź grudnia sprawował władzę wykonawczą w tym mieście, w związku z tym być może będzie miał inny plan na te akurat działki, ale to jest jakby kwestia drugorzędna, a kwestia podstawowa jest taka, że cena, którą – chyba, że się mylę, że informacje prasowe są nieprawdziwe – cena kilku milionów złotych za grunt, który wyceniany był na kwotę 30 mln zł, uważam, że jest to sprzedaż ze stratą dla budżetu miasta – to jest jedna kwestia.

Druga kwestia – nie zgadzam się również na to, aby na tym terenie – to również są informacje prasowe, jeśli nie to proszę mnie wyprowadzić z błędu – powstawały tylko i wyłącznie usługi komercyjne, natomiast odchodzi się od pomysłu budowy aquaparku na rzecz jakiegoś bajorka, bo tak to mogę nazwać. Więc chciałabym uzyskać szczegółową informację, czy jest to prawda, a jeśli tak, to bardzo proszę o rozważenie kwestii wstrzymania tego przetargu, ponieważ sprzedanie tego gruntu, tak jak już nie chcę się powtarzać, za kwotę kilkukrotnie niższą, niż tak naprawdę ten grunt był wyceniany, jest moim zdaniem, podpada pod niegospodarność. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia, również dotycząca Czechowa, mianowicie terenów przy ul. Smorawińskiego – ja o to pytam jak maniak od czterech lat co najmniej i co roku jest ta sama sytuacja, ponieważ dalej nic się na tym gruncie nie dzieje – przypomnę, jest to grunt wydzierżawiony Lubelskiej Korporacji Kupców, która miała wybudować tam obiekty usługowo-handlowe. Nie pamiętam już w tej chwili, od kiedy jest umowa – lata 1998-1997 – czyli co najmniej 13,14 być może lat nic – dosłownie nic – nawet jedna łopata nie została tam wkopana. Z łaski dzierżawca od czasu do czasu wykosi teren. Natomiast z tym niezagospodarowaniem tego terenu – i tu chciałabym znać odpowiedź – czy miasto

w końcu stanie na wysokości zadania, rozwiąże umowę z tym dzierżawcą, który nie wywiązuje się ewidentnie z warunków, które w umowie były zawarte, ponieważ dla mnie argumenty, że opracowują dokumentację projektową rok trzynasty, czy czternasty, są po prostu śmieszne. I myślę, że ktoś powinien podjąć męską decyzję, panie prezydencie, i po prostu tę umowę rozwiązać, i być może wystawić to do przetargu, wydzierżawić takim przedsiębiorcom, którzy w ciągu roku, czy dwóch będą w stanie ten teren zagospodarować.

Ale z tym się wiąże moja druga, czy trzecia w kolejności, ale bezpośrednio związana z tym terenem sprawa. Mianowicie, pisałam w tej sprawie interpelację – chodzi o doświetlenie (doświetlenie – powtarzam) ciągu pieszego między ulicami Kameralną i Młodej Polski. Pisałam w tej sprawie interpelację – no więc, oczywiście jak zwykle, odpowiedź była taka, że nie ma pieniędzy. Więc chciałabym poznać, jaki jest koszt postawienia jednej latarni na tym ciągu pieszym, ponieważ tam istnieje oświetlenie, ale akurat jest taki odcinek, na którym tego oświetlenia brak, co więcej, dochodzi w tym rejonie do napadów. W tej chwili mamy okres letni, więc jest może tych napadów mniej, natomiast w okresie jesienno-zimowym, kiedy szybko robi się ciemno, jest duży problem, wie o tym V Komisariat Policji, ale nie są w stanie – ja to rozumiem – postawić patrolu, który będzie tam stał 24 godziny na dobę. W związku z tym, chciałabym poznać, jaki byłby koszt postawienia jednego oświetlenia i podłączenia go do istniejącej infrastruktury, tylko bardzo proszę, żeby nie była to odpowiedź, że w tym roku nie mamy pieniędzy, bo wydaje mi się, że koszt postawienia jednej latarni nie jest kosztem, który zrujnuje budżet miasta. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wy-soka Rado! Ja mam dwa krótkie pytania.

Czy Wydział Inwestycji planuje – to się wiąże z interpelacją, którą pisa-łem kilka miesięcy temu na temat ul. Trześniowskiej, a właściwie fragmentu ul. Trześniowskiej, tego fragmentu, który kończy się tam, przepraszam, który zaczyna się tam, gdzie kończy się nawierzchnia asfaltowa, czyli takiego zapomnianego fragmentu, a w tej chwili bardzo często już użytkowanego przez mieszkańców już chyba wielkiego osiedla domów jednorodzinnych, które powstały na przedłużeniu ul. Trześniowskiej – czy Wydział Inwestycji – i to jest moje pytanie – czy Wydział Inwestycji planuje w swoich planach budżetowych, zadaniach budżetowych na rok przyszły ujęcie przynajmniej rozpoczęcia inwestycji drogowej wskazanej ul. Trześniowskiej? Ta inwestycja drogowa rozumiem, że polegałaby wraz z urządzeniami towarzyszącymi, czyli chodniki, oświetlenie, pewnie kanalizacja deszczowa. Otrzymałem odpowiedź na interpelację, że na dzisiaj jest to niemożliwe, dlatego pytam, czy w planach już to się u państwa znajduje. To jest jedna rzecz.

I druga – proszę rozważyć możliwość oświetlenia ulicy, właściwie ciągu pieszego w ulicy Łubinowej. Chodzą tamtędy dzieci, małe dzieci do podstawowej szkoły, do Szkoły nr 4. Wracają o różnych porach, szczególnie zimą. Tam jest kwestia do omówienia szczegółów z Lubelskim Centrum Edukacji

Zawodowej, na terenie którego przy płocie, myślę, że już przy pasie rozgraniczającym, stoją słupy do oświetlenia, tylko że one są po prostu nieczynne. Czy właścicielem słupów jest – chyba – Lubelskie Centrum Edukacji Zawodowej, ale znając pana dyrektora, na pewno chętnie wejdzie we współpracę z miastem, jeżeli chodzi o oświetlenie. Może ktoś powinien kupić żarówki, albo lampy – tu chodzi o dwie sztuki, albo trzy dosłownie.

Identyczny problem jest w przedłużeniu ul. Aroniowej do ul. Porzeczkowej. To jest taki nowo wybudowany fragment ciągu pieszego, który też jest bardzo ciemny; niby środek osiedla, a kompletnie niebezpieczny.

To są moje pytania: czy jest taka możliwość, czy państwo rozważacie. Proszę, żeby nawet skracać dzisiejsze posiedzenie i dać państwu możliwość konkretnej odpowiedzi – proszę o odpowiedź na piśmie. Będę zadowolony. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Miałem tematu oświetlenia już nie poruszać, ale ponieważ moi przedmówcy zaprzyjaźnionych klubów to poruszyli, więc chciałbym zapytać pana prezydenta, czy zamierza повторно zgłosić do Rady projekt uchwały w sprawie porozumienia z Konopnicą odnośnie tych kilku lamp między kościołem a cmentarzem w Zemborzycach, która uchwała to została odrzucona.

Kolejna sprawa – też miałem pytać, ale właściwie chcę wyrazić swoje zadowolenie, bo tutaj pan dyrektor Gurbiel mi oznajmił, że pozwolenie na ul. Domeyki będzie wydane w przyszłym tygodniu, co jest wielką radością nie tylko dla mnie, ale przede wszystkim dla tych kilkuset, albo tysięcy mieszkańców ul. Domeyki, Wapowskiego i tego okręgu. Bardzo serdecznie dziękuję.

I teraz sprawy te, które chciałbym poruszyć. Odbłyło się spotkanie nad Zalewem Zemborzyckim, organizowane przez MOSiR w sprawie zagospodarowania Zalewu, koncepcji, marka Zalew Zemborzycki i coś takiego jeszcze. Chciałbym zapytać, na jakim etapie są działania Urzędu Miasta w zakresie planu zagospodarowania Zalewu, terenów Zalewu Zemborzyckiego i Zemborzyc, bo my sobie, MOSiR sobie i właściwie z tego nic nie wychodzi. Trzeba połączyć siły i MOSiR-u, ich aktywność po prostu z naszymi siłami i wreszcie przystąpić do kompleksowego opracowania planu zagospodarowania całej dzielnicy Zemborzycy, ze szczególnym uwzględnieniem Zalewu Zemborzyckiego. Tak nie może być, że przyjeżdżają z zewnątrz fachowcy, rysują, potem wyjeżdżają, biorą pieniądze, nic dalej się nie dzieje, ponieważ... albo my nie nadążamy za tymi fachowcami z zewnątrz, albo po prostu oni robią coś, co dla nas jest nieprzydatne.

Kolejna sprawa związana z Zalewem Zemborzyckim dotyczy Centrum Sportów Wodnych – tak to się miało nazywać, czy tak to się ma nazywać w pojęciu Komisji Sportu, bo taka była dyskusja – ten ośrodek, który ewentualnie będzie budowany i na który został ogłoszony już przetarg. Zobowiązaliśmy, jako Komisja – może za dużo powiedziałem, przepraszam, delikatnie powiem – poprosiliśmy prezydenta Lublina, żeby przed ogłoszeniem przetargu

przez MOSiR była przedstawiona Komisji specyfikacja. W dyskusji państwo radni, mówiliśmy o tym, żeby były ujęte interesy wszystkich podmiotów, które tam są. Niestety, w specyfikacji ogłoszonej w tej chwili przetargowej o tym się nie mówi – takie mam informacje; przyznam szczerze, że nie czytałem tego, ale już są pewne pierwsze interwencje. Miały być podmioty typu: żeglarze, kajakarze, wcześniej żeglarze Politechniki, motorowcy i tak dalej, i tak dalej; wszyscy ci, którzy w tej chwili na Marinie mają swoje miejsca i tam funkcjonują. Nie wiem, dlaczego tak się stało, czy to jest jakaś arogancja, czy coś. Komisja miała być z tym zapoznana.

Bardzo bym prosił pana prezydenta, żeby jednak dopilnować kwestii, jeśli już nie teraz, po ogłoszeniu przetargu, to ewentualnie przy rozpatrywaniu ofert, jeśli to jeszcze jest możliwe. Nie może tak być, że te podmioty kształcające, czy szkolące młodzież, będą pozostawione samym sobie. Bardzo bym o to prosił.

Kolejna sprawa dotyczy ul. Janowskiej, toru rowerowego. Niebawem pewnie zostanie on oddany, rodził się w wielkich bólach, ładnie to zaczyna wyglądać – to trzeba przyznać – natomiast nie dopilnowano odwodnienia tutaj przy ul. Janowskiej. Tor został, wywóz ziemi i ukształtowanie przy ul. Janowskiej spowodowało to, że naturalny ciek z tej ulicy został zasypany wprost. Wielokrotnie już to powtarzałem. Miałem obiecać, że to odwodnienie będzie. Zrobiono jakiś dziwny rów, który zupełnie, jak spojrzysz ktoś normalny, kto ma jakieś pojęcie, jak, w którym kierunku płynie woda, no to jest to dla mnie śmieszne wręcz, wręcz śmieszne. Bardzo bym prosił również, żeby to jakoś służby, czy nadzór, czy ktoś, kto prowadzi nadzór w imieniu miasta, żeby tego dopilnowano. To miało być zrobione, bo ja od początku, kiedy zaczęto to budować, o tym mówiłem.

Kolejna sprawa dotyczy Nadbystrzyckiej i tego zakulasa, zawijasa tuż przed mostem żelaznym. Ktoś wybudował jakiś ładny budynek – nie powiem, ładny – oczywiście skomplikował dojazd nad Zalew Zemborzycki, ale nie o tym chciałem powiedzieć, dostał pozwolenie, widocznie nie można było odmówić, ale przy tym zdewastował nasze tereny miejskie. Była piękna zieleń, była trawa z jednej strony, po drugiej stronie tego budynku była również taka wysepka, w tej chwili stoją tam samochody, również i ciężarowe, do sprzedania, też z napisami i tak dalej. Bardzo bym prosił, żeby zobowiązać tego właściciela do uporządkowania tego terenu. Również sprawę tę poruszałem dużo wcześniej, kiedy ta budowa trwała. Bardzo bym prosił, żeby ten teren został przywrócony, ale nie kosztami naszymi, budżetu miasta, tylko tego właściciela tej posesji, który zniszczył to; stały tam ciężarowe samochody, spychacze stały, dźwigi i tak dalej, i tak dalej. Bardzo bym prosił, żeby to zrobić.

Kolejna sprawa dotyczy również ul. Janowskiej. Proszę państwa, na ul. Janowskiej stoi taka wieża i tereny straży pożarnej. Czy nas na to stać, żeby te tereny, którymi włada w tej chwili straż pożarna, żeby one były wykorzystywane niezgodnie z przeznaczeniem. Proponuję, żeby pan prezydent wystąpił o komunalizację tych terenów, o przejęcie, tak, jak to się odbywało z terenami wojskowymi. Ponieważ tam w tej chwili jest wysypisko wszystkiego, bomba ekologiczna to jest pewne; przyjeżdżają w nocy niekontrolowanie i z terenów, który właściwie mógłby być dużą niecką i jakby poszerzeniem Za-

lewu, w tej chwili robi się normalnie góra ziemi i tak dalej. Kto dopuścił do zgody, żeby tak teren ten, powiedzmy, ukształtować? Przecież to jest zmiana ukształtowania terenu i powinna być na to zgoda. Więc wnioskuję, żeby się tym tematem zająć.

Kolejny – to już mówię kilkanaście miesięcy, albo może już lata mówię o tym – że raz, jest to niebezpieczne ze względu na wyjazdy, zabłocenia jezdni i tak dalej, ale przede wszystkim, że nas nie stać, żeby ten teren zniszczyć. I prośba moja o wystąpienie o przejęcie od Skarbu Państwa terenu. Straży pożarnej pomagamy, kupujemy sprzęty, dajemy na wyposażenie i tak dalej. Proponuję, żeby... ponieważ ten teren nie jest... miał być terenem szkoleniowym, a nie jest, tam, w tej wieży, nie wiem, kto tam mieszka, jakiś warsztat samochodowy i tak dalej, pewnie do kieszeni ktoś – domyślam się, nie mówię, że tak, ale domniemam – pewnie nikt nie kontroluje dochodów od wykonawców budów, tylko tak wjeżdża, stoi tam jakiś mężczyzna, nie wiem, czy myje, czy pieniądze zbiera i tak dalej. Proszę wystąpić o przejęcie tych terenów, które na pewno by się nam przydały i to w niedalekiej przyszłości.

I ostatnia sprawa – drobna też – ul. Okopowa naprzeciwko komisariatu, czy prokuratury. Jest zakaz zatrzymywania się (przedostatnia sprawa) zakaz zatrzymywania się pojazdów zarówno na chodniku, jak i na jezdni. Przyjeżdżają tam autobusy, zwyczajowo dwa, bądź trzy autobusy, jest przystanek do wysiadania. Proszę sobie teraz wyobrazić, że podjeżdża autobus, otwierają się drzwi i pasażerowie nie mają możliwości wyjścia z autobusu. I tak proszą: „Panie kierowco, niech pan podjedzie troszeczkę dalej, żeby drzwiami trafić między samochodami”. Tam jest zakaz. Ja już wysłałem do Straży Miejskiej, były próby podjęte, ale ponieważ naprzeciwko, po drugiej stronie ulicy na budynku jest napis taki, a nie inny, więc właściwie zakładanie szcęk mija się z sensem. Radni mogą zapłacić czasami mandat za wykroczenie, natomiast mieszkańcy, czy użytkownicy budynku naprzeciwko chyba są zwolnieni w jakiś sposób, mają immunitety, nie wiem jakie, prokuratorskie, czy jeszcze inne. Bardzo bym prosił – uporządkować teren do wysiadania normalnie pasażerom z autobusów, które przyjeżdżają. Chodzi o przystanek w sąsiedztwie tego parkingu podziemnego. Jest parking podziemny, są na pewno wolne miejsca, niech instytucja państwowa wystąpi o dzierżawę, znaczy o wynajem tych parkingów pod ziemią.

To tyle. Zapomniałem o ostatniej sprawie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Banach.”

Radny M. Banach „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dwa pytania.

Przy pierwszym mam taką obawę, żebym nie został zrozumiany politycznie, tym bardziej w kampanii wyborczej – chcę bowiem zapytać o te dwa wiece, które się odbyły na Placu Litewskim. Nie chodzi mi tu jednak o ich aspekt polityczny, ale o aspekt bezpieczeństwa naszych mieszkańców. Jest prawdą i faktem bezdyskusyjnym, że w jednym miejscu odbyły się dwie imprezy. Ja rozumiem, że służby miejskie są właśnie po to, żeby przy pomocy ze-

zwoleń wydawanych na organizowanie takich imprez uchronić mieszkańców...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przepraszam, panie radny. Panie prezydencie, prosiłbym jednak o nie prowadzenie dyskusji na sali, bo rozprasza to możliwość skoncentrowania się na wypowiedzi radnemu. Bardzo proszę.”

Radny M. Banach „Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że służby miejskie wydają pozwolenie na organizowanie imprez właśnie po to, żeby uchronić mieszkańców przed niebezpieczeństwami. Prawdą jest to, że na Plac Litewski przyszło tyle osób, że ci ludzie nie zmieścili się na Placu Litewskim, że siłą rzeczy zastawili Krakowskie Przedmieście, że najczęstsze komentarze potem, po tych wszystkich wydarzeniach, to były oburzone wypowiedzi internautów dotyczące tego, że zamknięto w sposób niezapowiedziany Krakowskie Przedmieście. Chciałbym wiedzieć, jak to naprawdę było z tymi –pozwoleniami? Kto wystąpił o pozwolenia, na jakie imprezy? Kto wydał te pozwolenia i w jaki sposób je respektowano? Czy służb miejskich nie zainteresowało budowanie dwóch scen na przykład na Placu Litewskim i czy były na to pozwolenia? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy uchwały, którą przyjęliśmy na poprzedniej sesji, z tego, co pamiętam. Dzisiaj prasa donosi o tym, że spółka Echo Investment podkupiła Ikeę w związku z działkami, na której Ikea z kolei miała się z nami zamieniać. Przyznaję, że ta sytuacja mnie zdziwiła po pierwsze dlatego, że okazuje się, że przyjęliśmy uchwałę, w której chcemy się zamieniać z prywatnym inwestorem na działkę, której on nie ma. I to jest pierwsze pytanie, jak do tego mogło dojść. A po drugie mam w związku z tym pytanie: w jaki sposób ta sytuacja, którą mamy obecnie, skomplikuje i cały ten pomysł budowania Ikei oraz powstania Centrum Jana Pawła? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Nie widzę dalszych zgłoszeń, także pozwolę sobie kilka krótkich również pytań zadać panu prezydentowi.

Panie Prezydencie! Komenda Wojewódzka, bo tak formalnie to ona prowadzi inwestycję – budowę Komisariatu V na Czechowie – w takiej uchwale intencyjnej zobowiązaliśmy się, no bo taką formułę trzeba by użyć, do wspomnienia budowy V i VII Komisariatu, w wysokości 2 mln zł, o ile dobrze pamiętam. W tym roku na Komisariat V w budżecie było zapisane 500 tys. i w ciągu ostatnich kilku dni zostało to przekazane, natomiast wiem, że wpłynął wniosek od Komendanta Wojewódzkiego z prośbą o rozważenie – tam chyba dotyczył ten wniosek – 1 mln zł, ale myślę, że tutaj 500 tys. zł, które by w sumie dawało 1 mln zł na Komisariat V, więc to, do czego jakby się zobowiązaliśmy, pozwoliłoby na zakończenie inwestycji do stanu zamkniętego, surowego, tym samym również pozwoliłoby na to, żeby szybciej zdobyć środki z Komendy Głównej na rok przyszły na dokończenie i oddanie w przyszłym roku tej inwestycji do użytku dla V Komisariatu. Dlatego zwracam się do pana prezydenta z prośbą o rozważenie możliwości, jeżeli taka się... i pytanie, czy takie przesunięcie w budżecie w wysokości 500 tys. zł w tym roku byłoby moż-

liwe, z przeznaczeniem na dofinansowanie budowy V Komisariatu i wreszcie załatwienie tego palącego problemu.

Kolejna rzecz – mieszkańcy, Rada Dzielnicy Szerokie zwróciła się do mnie z zapytaniem takim oto: było planowane zaprojektowanie w budżecie, przeznaczone środki na projekty szkół na osiedlu Szerokie i Sławin; w tej chwili, z tego co wiem, jest przygotowywany projekt budowlany na osiedlu Sławin, natomiast o Szerokim nic nie słyhać, oprócz tego, że jakiś tam jest problem z jakąś działką prywatną, która by wchodziła w zakres tej inwestycji i nie można dlatego przygotować projektu budowlanego. Więc prosiłbym – ale może na piśmie – o taką szczegółową informację na temat ewentualnego przygotowania projektu budowlanego pod szkołę na osiedlu Szerokie, kiedy może to nastąpić, dlaczego jeszcze nie zostało to zrealizowane, mimo że zapis w budżecie taki był.

Kolejna rzecz, z którą też się spotkałem na dniach otwartych Ratusza, a więc w tym roku na wiosnę dokonano w mieście pewnego spustoszenia na miejskich placach zabaw dla dzieci, poprzez zdemontowanie szczególnie drewnianych urządzeń z tych placów zabaw; i to dotyczy kilku placów zabaw w Lublinie, no, niektóre są to place ogrodzone, po zdemontowaniu tychże urządzeń jest tylko ogrodzenie, furtka, ewentualnie piaskownica i huśtawka. Te ogrodzenia kilkadziesiąt tysięcy kosztowały i w tej chwili dosyć dziwnie to wygląda, zatem zapytuję, bo znam powody zdemontowania, że nie spełniały wymogów certyfikacji, ale kiedy place zostaną doposażone tak, żeby nie tworzyły jakiejś polanki ogrodzonej w środku osiedla.

Rzecz kolejna – na poprzedniej sesji prosiłem o rozważenie możliwości zdjęcia billboardów w okolicach Strefy z napisem „Tu powstają nowe miejsca pracy”, no bo one jakby nie były adekwatne do rzeczywistości. Otrzymałem odpowiedź, że billboardy zostały usunięte – za to dziękuję – ale druga część tej odpowiedzi mnie troszkę niepokoi, bo zamiast tego mają się pojawić billboardy, że miasto Lublin jest najbardziej atrakcyjne dla przedsiębiorców, zgodnie z rankingiem magazynu Forbes; ale co będzie, jak się pojawią inne rankingi i to pierwsze miejsce nie zostanie utrzymane – no, to wtedy trzeba będzie zdejmować te napisy. Podobnie było z miejscami pracy; wtedy, kiedy były stawiane billboardy, te miejsca pracy powstawały, ale sytuacja się zmieniła i trzeba zdejmować billboardy. Tak samo może być z rankingami, więc uprzejma prośba do pana prezydenta, żeby może ryzykownych haseł nie używać. Ja takie na gorąco wtedy zaproponowałem hasło, które podtrzymuję również dzisiaj i informacyjne, i zachęcające – mogłoby ono brzmieć w ten sposób: „Zainwestuj w lubelską Strefę Ekonomiczną i skorzystaj z ulg”. I ono jest na tyle – powiem tak – na tyle niezusuwalne, że jest informacyjne i zachęcające, i te ulgi są, więc nie trzeba będzie często zmieniać billboardów.

Rzecz kolejna i w tym punkcie ostatnia – zobowiązałem się do publicznego podniesienia kwestii, czego świadkiem pan przewodniczący Bryłowski był również, mianowicie chodzi o obchody 20-lecia samorządu, które mieliśmy, przyznam szczerze, przynajmniej ja, w których miałem wątpliwą przyjemność uczestniczyć. Otóż, trzy tygodnie Kancelaria Prezydenta przygotowywała te obchody. W założeniach miało to być święto samorządu, miało to być podsumowanie 20 lat pracy rad miasta kilku kadencji, samorządowców kilku kaden-

cji. Skończyło się na tym, że była pokazana nawet nie pierwsza Rada Miasta Lublina, ale tak naprawdę przedstawiona kampania wyborcza jednego z komitetów – na tym się skończyło. I może mnie to by nie raziło, bo... Może powiem tak: nie oburzyłoby mnie to aż tak, ale te osoby, skądinąd zasłużone dla samorządu Lublina – radni poprzednich kadencji – naprawdę z dużym niesmakiem tak skonfigurowany program tych obchodów przyjęli i również bezpośrednio do pana prezydenta Wasilewskiego to w niewybrednych słowach wypowiedzieli; ale wydaje się, że trzy tygodnie przygotowań na nieskomplikowaną bądź co bądź imprezę powinno wystarczyć Kancelarii Prezydenta do tego, żeby te obchody posłużyły do promocji, podsumowania dokonań kilkuset samorządowców, którzy pracowali dla miasta przez ostatnie 20 lat. Dziękuję bardzo.

Nie widzę... Bardzo proszę, jeszcze pan radny Pakuła – bardzo proszę.”

Radny J. Pakuła „Jedno krótkie pytanie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W uchwale budżetowej mamy zapisane zadanie pt. budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Kleopatry. Chciałbym się dowiedzieć, jakie czynności zostały wykonane w celu realizacji tej inwestycji przez pierwsze półrocze tego roku. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Chciałbym jeszcze państwa poinformować, że przed chwilą wpłynęła interpelacja pana radnego Leszka Daniewskiego w sprawie Międzynarodowego Dnia Dziennikarza Sportowego. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. S. Fic „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Muszę państwu powiedzieć, że z wielkim niepokojem, wręcz w szoku przyjąłem wypowiedź pana radnego Tułajewa.

Oto króciutkie może wyjaśnienie, nie będę wnikał. Ustawa Prawo budowlane w art. 3 mówi, co to są obiekty budowlane. Obiekty budowlane dzielą się na budynki, dzielą się na budowle i obiekty małej architektury. I w tymże punkcie 3 wyliczone są obiekty również inżynierskie – mogą to być budowle ziemne, betonowe, żelbetowe, jakiegokolwiek, cały zestaw. Natomiast pan Tułajew manipuluje informacjami, pokazując ustawę o drogach publicznych. To po pierwsze.

Mam przed sobą interpelację pana radnego Tułajewa, który wypisał na pierwszej stronie, że w roku 2006, 2007, 2008, 2009 miasto Lublin otrzymało stosownie 1,5 mln zł na węzeł Poniatowskiego, w 2007 r. – 3,2 na węzeł Poniatowskiego, w roku 2008 – 2.659 tys. na wiadukt też Poniatowskiego, dalej mamy 2009 – 7,1 na realizację inwestycji przedłużenie ul. Krańcowej od ul. Kunickiego wraz z mostem na Czerniejówce. Wszystko są to obiekty inżynierskie.

Natomiast pan radny w dalszej części pisze: *Każdego roku pogarsza się stan nawierzchni ulic w naszym mieście. Dlaczego więc nie wnioskowano o remonty dróg?* Proszę państwa, pan radny Tułajew pokazał, przedstawił państwu ustawę o drogach publicznych, ale nie doczytał dalej, że fundusze celowe z rezerwy celowej ministerstwa są przyznawane na obiekty drogowe,

pod warunkiem, że są to skomplikowane obiekty i na które wydano pozwolenie na budowę. To ja pytam pana Tułajewa: a odkąd to na remonty dróg wydaje się pozwolenie na budowę? Proszę doczytać.

Kolejny zarzut, który przedstawił mi w tym piśmie: *dlaczego obecny na posiedzeniu zespołu prof. dr hab. i tak dalej Fic Stanisław nie wniósł żadnych uwag i nie zapytał, nie upomniał się o nasze miasto?* – A skąd pan radny o tym wie? Był na tym spotkaniu? Obiecuję państwu i ja rozmawiałem z wiceministrem, rozmawiałem ze wszystkimi osobami, ponieważ lista obiektów inżynierskich – mostów, wiaduktów – w Polsce uszkodzonych i które wymagają natychmiastowej naprawy, jest bardzo duża. I na budowę dróg, gdzie myśmy złożyli ten wniosek, po prostu nie wystarczyło pieniędzy. Są to obiekty, które natychmiast wymagają w całym kraju remontów, również po powodzi z lat poprzednich, i one czekają w kolejce. Także przedstawienie tutaj tej laudacji pana Tułajewa było po prostu nieporozumieniem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, ale było szereg innych pytań. Jak rozumiem, pan sekretarz.”

Zast. Prez. S. Fic „Na część odpowiadam, część... bardzo proszę pana sekretarza. Oczywiście, sprawdzimy to rowerowy – on jest w fazie odbioru – pytanie pana radnego Daniewskiego. Porozumienie z Gminą Konopnica zostało, jak wiemy, na poprzedniej Radzie po prostu uchylone, będziemy wnioskować o kolejne. Mamy również zakulas na Nadbystrzyckiej – ja chciałem powiedzieć, że będziemy... Po prostu jest projekt już prostowania tego fragmentu bliżej rzeki, bliżej Bystrzycy. I zdajemy sobie sprawę – no, wydano wcześniej pozwolenia na budowę, jeszcze przed laty i nie było możliwości.

Jeśli chodzi o billboard – został on zdjęty – to było pytanie. Później zostanie zmieniona jego lokalizacja... Ta treść tego billboardu będzie nawiązywać po prostu do pierwszego miejsca magazynu Forbes i będzie ona w innym miejscu, natomiast w pasie tutaj przy Strefie będzie po prostu, jest zaprojektowany witać i to są te informacje, które szybciotko wynotowałem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan sekretarz.”

Sekretarz Miasta A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan radny Stanisław Podgórski zadał kilka pytań i m.in. dotyczące decyzji środowiskowej realizacji inwestycji przy ul. Związkowej oraz szkodliwych – tak, jak określił pan radny – substancji, które wydobywają się przy ul. Zawilcowej po nawiezieniu ziemi. Bardzo proszę, pan dyrektor Stani...”

Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji UM Marek Młynarczyk „Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o ul. Związkową i decyzję środowiskową, to jeśli można, kilka słów, panie sekretarzu. Rzeczywiście, decyzja środowiskowa, która została wydana w ubiegłym roku, została przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze unieważniona, raport oddziaływania na środowisko, który był opraco-

wany przez biuro projektowe, nie uzyskał pozytywnej opinii Kolegium Odwoławczego, został zlecony nowy raport. Za tamten raport nie uzyskała firma, która go realizowała, odpłatności. Lada dzień powinien być nowy raport i będziemy rozpoczynać nowe postępowanie środowiskowe. Dziękuję.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marian Stani „Panie Przewodniczący! Odnośnie ul. Zawilcowej, nie mieliśmy żadnych informacji odnośnie wpływu jakiejś substancji. Ale to było poprzedniej kadencji. Wykonaliśmy tam badania i żadnych wpływów nie było. Jest obecnie opracowywany projekt w ramach tzw. nasadzeń rekompensacyjnych przez Porty Lotnicze. Ma być opracowany też raport oddziaływania na środowisko i po uzyskaniu stosownych dokumentów i pozwolenia na budowę Porty Lotnicze przystąpią do realizacji parku, zgodnie ze wstępnym porozumieniem, jakie zostało zawarte z Urzędem Miasta Lublin.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie dotyczące budowy wiat przystankowych oraz uruchomienia komunikacji miejskiej, ta odpowiedź będzie udzielona w formie pisemnej, jako że w tej chwili nie dysponujemy takowymi informacjami. Natomiast, z tego, co ja wiem, były prowadzone rozmowy, m.in. z wójtem Gminy Wólka, w celu zrobienia pętli nawrotowej na terenie Wólki, a wykorzystanie komunikacji poprzez ul. Dożynkową. Będzie odpowiedź udzielona w formie pisemnej.

Jeżeli chodzi o wykorzystanie boisk szkolnych w czasie wakacji, bardzo proszę o odpowiedź pana dyrektora Szajnochę.”

Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki UM Juliusz Szajnocha „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wykorzystane boiska szkolne będą wykorzystywane dla dzieci i młodzieży. Wszystkie Orliki, które są oddane do użytku, na wszystkich Orlikach zatrudnieni są animatorzy sportu przez dyrektorów szkół i od godziny 9.00 do 21.00 Orliki powinny funkcjonować. Będziemy to sprawdzali. W innych szkołach też mamy wiedzę, że będą animatorzy, dzielnicowi animatorzy sportu prowadzili zajęcia otwarte dla dzieci i młodzieży. Będą to zajęcia w różnych dzielnicach miasta. Oczywiście, tak jak pan radny sugerował, zwrócimy się do dyrektorów wszystkich szkół z prośbą o taką informację, czy i w jakich godzinach będą udostępnione boiska szkolne i nie będą zamknięte na klucze, czy po prostu dzieci i młodzież będą mogli z nich skorzystać. Również poza boiskami szkolnymi wykorzystywane będą boiska osiedlowe – te, które są w stanie, na których można bezpiecznie uprawiać sport i rozgrywać różnego rodzaju zawody i turnieje. Także szerszą informację dotyczącą konkretnych wszystkich szkół, wszystkich obiektów prześlemy na piśmie.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Pan radny Podgórski pytał również o ul. Porzeczkową – dopuszczony tonaż na tej ulicy oraz progi zwalniające. Pani dyrektor Adamiak – bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dróg i Mostów UM Anna Adamiak „Dziwi mnie bardzo, że pan radny to zgłosił, ponieważ tam jest ograniczenie tonażo-

we. Radzę przyjrzeć się, jadąc od ul. Związkowej w kierunku Bazylianówki, tam jest odpowiednie oznakowanie, ograniczenie jest do 3,5 t na Bazylianówce po to, żeby właśnie ciężki sprzęt tam nie wjeżdżał. Jeżeli jeździ, to znaczy, że łamie przepisy. A to, co było drugą częścią pana pytania, czy po prostu na takich ulicach lokalizuje się progi – nie – właśnie o to chodzi, że progi zwalniające są na drogach niższej kategorii, gdzie jest minimalny ruch, po to, żeby właśnie nie powodować takich utrudnień i dyskomfortu dla mieszkańców, że ciężki sprzęt przejeżdżający przez progi zwalniające powoduje drgania i hałas przede wszystkim. Jest tam ograniczenie i naprawdę wielokrotnie to sprawdzaliśmy, ponieważ mieszkańcy zgłaszali takie przypadki, że jeździły tamtędy pojazdy o wyższym tonażu niż jest dopuszczony. To jest sprawa nadzoru policji i straży miejskiej. Po prostu znaki są widoczne i są czytelne z daleka, także kierujący nie stosują się do przepisów.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Bardzo dziękuję pani dyrektor. Również pan radny Podgórski pytał o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego Rudnika w kontekście ul. Związkowej – czy to ma być jedno pasmo ruchu, czy dwujezdniowa, tak jak w tej chwili, i może jeszcze informacja na temat planu zagospodarowania, czy prac nad planem zagospodarowania przestrzennego nad Zalewem Zemborzyckim – bardzo proszę, pani dyrektor Żurkowska, czy Matuszak? Pani dyrektor Matuszak.”

Dyrektor Wydziału Planowania UM Elżbieta Matuszak „Jeśli chodzi o ul. Związkową, to może wyjaśnię...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Proszę do mikrofonu.”

Dyr. Wydz. Planowania E. Matuszak „Rzeczywiście, pewien obszar dosyć duży w formie dziury został wyłączony przy uchwalaniu planu zagospodarowania dla dzielnicy Rudnik i przebiega w tym... właśnie ze względu m.in. na konflikty w związku z układem drogowym. Jednak budowa ulicy, brak planu nie stanowi przeszkody w budowie ulicy; jeśli zajdzie taka potrzeba, ponieważ regulują to inne przepisy prawne, ulicę można zrealizować, uzyskując pozwolenie na „zrit” i nie jest to w konflikcie z brakiem planu zagospodarowania. Chcę powiedzieć, że uchwała o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania w tej dziurze została podjęta i czeka w swojej kolejce; ponieważ takich uchwał mamy 24 podjętych, w tej chwili pracujemy nad 7 planami i kolejno będziemy je kończyć i zgłaszać do uchwalania, więc...”

Radny S. Podgórski „Jaka jest perspektywa czasowa? Kiedy to wystartuje, ten plan?”

Dyr. Wydz. Planowania E. Matuszak „Trudno mi jest powiedzieć. Nie mamy w harmonogramie na ten rok, być może w przyszłym roku. Innym problemem jest zapewnienie dostępu do drogi publicznej budującym tam developerom, tam i w innych obszarach, ale to myślę, że omówimy na spotkaniu w ponie-

działek i wyjaśnimy już w szczegółach, jak wybrnąć z sytuacji, bo to jest problem rzeczywistości.

Jeśli chodzi o plan zagospodarowania w okolicach Zalewu Zemborzyckiego i w Zemborzycach, to pani Żurkowska.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska

„W harmonogramie prac Pracowni Urbanistycznej stworzonym w grudniu 2009 r. na cały rok 2010 teren VII miasta Lublina – to jest właśnie teren obejmujący Zemborzycy i Zalew Zemborzycy – był przewidywany do przystąpienia na miesiąc wrzesień. Czy ten wrzesień nam w tym roku akurat wyjdzie, to mam troszeczkę wątpliwości, dlatego że są trzy przyczyny: jesteśmy w trakcie w tej chwili naborów na specjalistów – na geografów i architektów – w tym momencie odchodzi od nas jeden z architektów młody, który rok spędził u nas pracując, mamy też trudności sprzętowe – w dalszym ciągu pracujemy na programach na stacjach graficznych w AUTOCADzie i w dalszym ciągu na Urząd Miasta Lublina jest takich stacji graficznych bodajże, o ile wiem, 13. My możemy korzystać z 10, z 8 w ciągu dnia pracy, natomiast specjalistów do prac graficznych potrzebujemy posadzić dziennie 20. Nie mamy takich możliwości. Brak jest też środków finansowych zabezpieczonych na zlecenia planów na zewnątrz. Jesteśmy w tej chwili w trakcie opracowywania, jak pani dyrektor powiedziała, siedmiu planów i jednego zleconego na zewnątrz. Mamy cztery plany, które przeszły komisję urbanistyczno-architektoniczną – ze skutkiem pozytywnym. Mamy też zamiar przystąpić do nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin i też ten zamiar został pozytywnie zaopiniowany przez komisję, miejską komisję urbanistyczno-architektoniczną. Także dwa konkursy – jeden już rusza na Plac Litewski, drugi jest w trakcie formułowania warunków konkursowych na rejon Podzamcza, więc robimy bardzo dużo i musimy się po prostu wyrabiać, pewne plany muszą zejść, u nas zostać uchwalone, żeby wszcząć nowe. To byłoby tyle na ten temat. Dziękuję.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Pan radny Podkański pytał o koszenie traw wokół Zalewu Zemborzycyckiego oraz pan radny Sadowski pytał o wyposażenie placów zabaw w urządzenia do zabaw dla dzieci i młodzieży – bardzo proszę o odpowiedź panią dyrektor Stefańczyk.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UM Ludwika Stefańczyk

„Jeżeli chodzi o place zabaw dla dzieci, zawsze co roku po okresie zimowym dokonujemy przeglądu placów zabaw i tych urządzeń, jeśli chodzi o bezpieczeństwo dzieci. Takie zlecenie wykonywane jest przez firmę specjalistyczną. I w roku bieżącym w okresie na przełomie marca i kwietnia firma dokonała przeglądu i wskazała place zabaw, które muszą być zlikwidowane, zamknięte, bo są niebezpieczne. Dokonałmy tego i w chwili obecnej złożone są już dokumenty przetargowe na wyposażenie placów zabaw w nowe urządzenia i sądzę, że jeżeli będą złożone oferty, to w miesiącu lipcu będą już montowane te urządzenia na wskazanych miejscach przez rady dzielnic, jak również na terenach, które są w utrzymaniu przez Wydział Gospodarki Komunalnej,

czyli m.in. na Placu Litewskim, w Ogrodzie Saskim i w tych miejscach, które wskazane były przez rady dzielnic. Dziękuję.”

Sekretarz Miasta A. Wojewódzki „Jeżeli chodzi o koszenie? W zależności od tego, w którym zarządzie jest teren? Jeżeli jest w zarządzie MOSiR-u, to oczywiście taką odpowiedź udzielimy poprzez MOSiR, natomiast jeżeli to będzie w gestii pani dyrektor, to pani dyrektor sprawdzi i ewentualnie będzie zlecenie w tym zakresie, tak?”

Zast. Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Ja mogę w tej chwili powiedzieć, że utrzymanie terenu wokół Zalewu nie jest w gestii Wydziału Gospodarki Komunalnej.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dobrze, dziękuję bardzo. Pani radna Monika Wac zadała kilka pytań, w tym m.in. dotyczących wykorzystania nieruchomości przy Koncertowej 4-8, dalszej dzierżawy przez Lubelską Korporację Kupców... Przy ul. Smorawińskiego, ale pierwsze pytanie dotyczyło Koncerowej 4-8 i aquaparku 4-8; później przez Kupców Lubelskich. Bardzo proszę, pan dyrektor Żórawski.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Krzysztof Żórawski „Odpowiadając na pytanie pani radnej, powiem tak: poprzednio rzeczywiście to w 2009 r. ta cena wywoławcza za wszystkie te trzy działki łącznie sprzedawane wynosiła rzeczywiście 30 mln zł. W tym roku próbowaliśmy je sprzedać, ale w związku z tym, że tamta wycena już się zdezaktualizowała, zresztą te 30 mln w zeszłym roku to nie była wycena, tylko to była ponad wycenę próba sprzedaży, drożej, która się nie powiodła.

W tym roku próbowaliśmy sprzedać po cenie z wycen przez rzeczoznawcę – te trzy działki łącznie za niespełna 20 mln, jeśli dobrze pamiętam, 19,9 mln i nie skończyło się to powodzeniem, w związku z czym realizujemy inny wariant – próbujemy te działki sprzedać osobno. I to nie będzie tak, że to będzie taniej, to znaczy, jeśli w ogóle uda nam się sprzedać, to nie mamy niestety gwarancji. A robimy to dlatego, ponieważ dochody ze sprzedaży tych nieruchomości są zapisane w budżecie miasta i chociaż wiemy, że wykonanie dochodów majątkowych jest o tyle utrudnione, że nie wszystko od nas zależy, tylko jeszcze musi ktoś chcieć kupić, a nie tylko to, że my chcemy sprzedać za cenę, którą mamy, powiedzmy, uzyskaną od rzeczoznawcy majątkowego, dlatego my czujemy się zobowiązani, żeby te sprzedaże realizować.

Teraz tak krótko. Jeśli w tej chwili jest ogłoszony przetarg na najmniejszą z tych działek, czyli Koncertowa 4 – on ma być rozstrzygnięty 21 lipca – wisi na naszej stronie internetowej ogłoszenie o przetargu; cena wywoławcza wynosi 3,2 mln zł. To jest tam 1,400 ha. On jest przeznaczony w planie pod sport i rekreację plus komercję. Natomiast, jeśli chodzi o działki Koncertowa 6 i Koncertowa 8, to w tej chwili dostosowujemy podziały geodezyjne tych działek do terenów, do funkcji w planie, ponieważ poprzednio staraliśmy się... W tej chwili te działki, czy granice tych działek nie są, że tak powiem, nie pokrywają się z funkcjami w planie. Więc zanim je sprzedamy, chcemy – po

pierwsze – wydzielić drogę, która jest w planie między tymi dwoma działkami, i po drugie – tak je podzielić, żeby wiadomo było, że jedna działka jest na to, druga działka jest na to i będziemy je chcieli sprzedawać oddzielnie, znaczy oddzielnie 6, oddzielnie 8. Mamy nadzieję, że zdążymy w tym roku – myślę, że tak, bo tamte podziały są daleko zaawansowane, także w drugim półroczu będziemy się starali sprzedać.

Oczywiście będziemy musieli wykonać od nowa wyceny tych nieruchomości, ponieważ ich obszar i granice będą inne, nie mówiąc już o tym, że wycena z ubiegłego roku pewnie też w tym czasie już będzie nieaktualna. Po prostu będą to inne działki niż te, które próbowaliśmy sprzedawać w innym roku... Znaczący, w innych granicach będą, w innych granicach, bo nie będziemy sprzedawać drogi na przykład, która dzieli te dwie działki, bo potem musielibyśmy to kupować i to chyba nie byłby dobry interes. Tak to wygląda, jeśli chodzi o te nieruchomości przy ul. Koncertowej.

Jeśli chodzi natomiast o grunt przy ul. Smorawińskiego dzierżawiony przez Lubelską Korporację Kupców, to umowa jest zawarta na okres 25 lat, zawarta jeszcze rzeczywiście pod koniec lat 90., także jesteśmy mniej więcej w połowie obowiązywania tej umowy. Ona jest tak skonstruowana ta umowa, że praktycznie, jeśli dzierżawca płaci, to nie mamy jak jej wypowiedzieć. W tej umowie jest napisane, że dzierżawca jest zobowiązany rozpocząć budowę w ciągu dwóch lat od uzyskania pozwolenia na budowę. Natomiast nigdzie nie jest napisane, że jest jakiś termin, w którym powinien mieć pozwolenie na budowę.

Ja się zgadzam, myśmy wielokrotnie sięgali do tego, ponieważ bardzo jesteśmy niezadowoleni – znaczy ja w każdym razie i chyba nie tylko ja – z treści tej umowy, natomiast faktycznie tak jest.

Jeśli chodzi o inną możliwość dysponowania tym gruntem, oczywiście byłoby na pewno zasadne, jeśli byłoby to możliwe, żeby ją rozwiązać i wydzierżawić komu innemu, natomiast nie moglibyśmy tak czy inaczej tego sprzedawać, ponieważ są to grunty z wywłaszczeń i musielibyśmy zwracać byłym właścicielom.

Tyle mogę powiedzieć w tej chwili, to znaczy nasza próba – jestem przekonany, że nasza próba wypowiedzenia skończyłaby się w sądzie. Być może będzie taka decyzja, ale ja nie decyduję się na to, żeby naruszyć.

Jeśli pan sekretarz pozwoli i pan przewodniczący przede wszystkim, to przy okazji chciałbym odpowiedzieć na pytanie, czy właściwie takie stwierdzenie pana przewodniczącego Daniewskiego odnośnie ogłoszenia, czy specyfikacji przetargu na ten teren Mariny nad Zalewem Zemborzyckim. Rzeczywiście, myśmy pamiętali o tym, że takie zobowiązanie, czy takie oczekiwanie Komisji Sportu jest, żeby przekazać ogłoszenie, treść tego ogłoszenia, zanim ono zostało opublikowane i jeśli ja dobrze pamiętam, to z podpisem pana prezydenta pan przewodniczący Rady otrzymał taką informację od nas, z prośbą o przekazanie do Komisji Sportu. Tyle mogę powiedzieć w tej sprawie. To było jeszcze w maju, przed poprzednią sesją, jeśli dobrze pamiętam.

I przy okazji, jeśli pan sekretarz pozwoli i pan przewodniczący jeszcze wytrzyma jedną moją odpowiedź...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM K. Żórawski „... panu radnemu Banachowi chciałbym odpowiedzieć na pytanie dotyczące działki przy Nałkowskich, którą to Ikea miała wykupić od prywatnego właściciela po to, żeby zamienić się z nami, a my żeby przekazać pod Centrum Jana Pawła.

Rzeczywiście, takie wydarzenie nastąpiło, to znaczy mimo tego, że Ikea miała przedwstępną umowę notarialną obietnicy sprzedaży, to ktoś inny zapłacił więcej i właśnie to zrobiło, z tego co wiemy, Echo Investment”. My jeszcze nie mamy aktu notarialnego, w każdym razie jesteśmy tu w kontakcie z Wydziałem Geodezji i do Wydziału Geodezji taki akt notarialny powinien wpłynąć, notariusz ma 30 dni na to i z tego, co wiem, to chyba jeszcze tego nie ma, w każdym razie my jeszcze tego nie mamy, natomiast o tym fakcie wiemy, jesteśmy w kontakcie z Ikeą w tej sprawie, Ikea proponuje, żebyśmy wskazali inną działkę zamiast tej, na którą ona nie może już się z nami zamienić i to jest jedna strona tego zagadnienia, to znaczy nie sądzę, że cała koncepcja zamiany, która umożliwia, która miałaby umożliwić wybudowanie centrum Ikei przy Spółdzielczości Pracy, miała na tym ucierpieć, bo my się dogadamy co do innej działki i poprosimy państwa radnych o zgodę na to w pewnym momencie, jak to już będzie dogadane, natomiast jest druga sprawa – co z Centrum Jana Pawła? Pozwolę sobie w tym momencie tylko wyrazić takie przekonanie, że o ile Echo Investment ma powód, żeby robić na złość nam, być może Ikei, to nie sądzę, żeby miało powód, żeby robić na złość Centrum Jana Pawła i mam nadzieję, że robiąc nam prztyczka w nos wykaże elegancję i dojdzie do porozumienia z Centrum Jana Pawła w ten sposób, że nie będzie to, powiedzmy, utrudniało tej inwestycji. Tyle w tej chwili mam do powiedzenia na ten temat. Dziękuję.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Bardzo dziękuję. Pani radna Monika Wac zadała jeszcze pytanie dotyczące doświetlenia, czy postawienia dodatkowych słupów i oświetlenia ul. Kameralnej, ciągu pieszego oczywiście oraz pan radny Siczek, pan przewodniczący Siczek pytał o doświetlenie ul. Łubinowej i Aroniowej. Bardzo proszę, na to pytanie pani dyrektor Adamiak.”

Zast. Dyr. Wydz. DM A. Adamiak „Moja działka. Ja rozumiem, pani radna, że to jest to, co spółdzielnia nie wykonała 20 lat temu. To jest odcinek od ul. Kameralnej, tu, gdzie się kończy właściwie oświetlenie przy Orfeuszu, dalej się zaczyna taki ciąg; po prawej stronie mamy te chaszczory, które są kupców, a dalej już jest teren spółdzielni, jak pani wie. I po lewej stronie, przed tym budynkiem prywatnym są takie resztki placu zabaw. Ja ten teren znam dokładnie, bo ja tam mieszkam po prostu konkretnie i wydaje mi się, że jednak jeden słup, o którym pani mówi, to jest tam niewystarczający. Po prostu przeanalizujemy, jakie tam są możliwości podłączenia się do sieci publicznej i czy spółdzielnia nas wpuści. Myślę, że wpuści, jeżeli będą na to środki, ale to nie jest sprawa jednego słupa.

Przy okazji... Przeanalizujemy to. Analizowaliśmy to, co pan Siczek zgłosił, czyli ul. Łubinową. To nie jest problem tego, żeby tam, za płotem tej

nieruchomości, szkoły wkręcić dwie żarówki, bo to jest zupełnie zdegradowana instalacja. No to pierwsze się nasuwa – to, co pan powiedział – włączyć to, co jest za płotem, ponieważ lampy będą oświetlały i teren szkoły, jak również i tego przejścia. Absolutnie, nie nadaje się to do użytku, bo to jest właściwie złom do demontażu. Robiliśmy rozeznanie, w jaki sposób i skąd podciągnąć sieć, którą można by było przeprowadzić od Łubinowej, aż w kierunku później dalej do Aroniowej. To jest spora inwestycja, to nie jest kwestia, tak jak tam było zgłoszenie z Rady Dzielnicy, że powieszenie jednej oprawy na jednym słupie, a owym, który zresztą jest, o ile sobie przypominam, praktycznie na prywatnej posesji. Ale przeanalizujemy to, bo wiemy, że jest problem młodzieży, dzieci, które po prostu idą tym ciągiem pieszym, zwłaszcza jesienią, w szarugi; to jest po prostu niebezpieczne, powiedzmy, dla nich.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Głównie małych dzieci, a tu jest jeszcze sąsiedztwo cmentarza i tam czasami się zbierają niekoniecznie ci, którzy przychodzą odwiedzać zmarłych. Bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. DM Adamiak „Przeanalizujemy to, ale tak, jak panu mówię, to nie jest kwestia właśnie wkręcenia dwóch żarówek, bo panu dyrektorowi na przykład brakuje pieniędzy. To jest po prostu złom, nie nadaje się, trzeba po prostu nową sieć ciągnąć.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Rozumiem. Bardzo proszę.”

Sekretarz A. Wojewódzki „I jeszcze tak: czy jest planowana budowa dalszej części ul. Trześniowskiej – było takie pytanie przez pana przewodniczącego Siczka zadane oraz na jakim etapie jest budowa kanalizacji przy ul. Kleopatry; i jeszcze jedno pytanie dotyczące dokumentacji technicznej budowy szkoły w osiedlu Szerokie. Bardzo proszę, pan dyrektor Młynarczyk.”

Zast. Dyr. Wydz. Inw. M. Młynarczyk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni!...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Panie dyrektorze, ja prosiłem na piśmie, wyraźnie zazaczyłem, także bardzo proszę na piśmie sprawę projektu szkoły w osiedlu Szerokie.”

Zast. Dyr. Wydz. Inw. M. Młynarczyk „Dobrze. Jeśli chodzi natomiast o Trześniowską, to w tym momencie jesteśmy w połowie roku budżetowego, nie ma jeszcze żadnych prac związanych z projektem planu roku przyszłego, trudno w tym momencie wypowiadać się, czy taka pozycja w budżecie roku przyszłego będzie się mogła znaleźć. Na pewno będzie to uzależnione od możliwości finansowych miasta, a także od zgłaszanych przez państwa propozycji też do budżetu. Na tę chwilę my, jako wydział, żadnych prac projektowych, jeśli chodzi o projekt związany z ul. Trześniowską, nie realizujemy.

Jeśli chodzi natomiast o pytanie pana radnego Pakuły, dotyczące kanalizacji sanitarnej w ul. Kleopatry, ponieważ jest to ulica, która jest położona

w sąsiedztwie Gminy Konopnica, dostaliśmy z tej Gminy propozycję wspólnej realizacji – chodziło o to, żeby wykorzystać możliwość podłączenia się Gminy Konopnica do naszej kanalizacji, która będzie realizowana. Z tego, co wiem, na dniach wpłynęła do nas propozycja takiego porozumienia z Gminy i jest opracowana dokumentacja. Jeśli to porozumienie uzyska akceptację – jeszcze nie zdążyliśmy po prostu go przeanalizować – warunkiem oczywiście rozpoczęcia tej realizacji była partycypacja Gminy w kosztach i myślę, że nie będzie przeszkód, żeby w drugiej połowie roku przeprowadzić przetarg – chyba tam przetarg nawet był przeprowadzony – rozpocząć realizację tej inwestycji.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam, panie sekretarzu, ja mam... Panie dyrektorze, ja się doskonale orientuję, że jest połowa roku i my jako radni mamy czas składania wniosków do budżetu do 8 września, a państwo wnioski do budżetu jako wydziały składacie wcześniej. I ja pytam, czy państwo zamierzacie składać takie wnioski do budżetu na rok przyszły. Ja pytam Wydział Inwestycji plany na rok przyszły – takie było moje pytanie.”

Zast. Dyr. Wydz. Inw. M. Młynarczyk „Jeszcze w tym momencie nie robiliśmy przymiarki do budżetu na rok przyszły, jeszcze nie były składane z naszej strony wnioski budżetowe.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, na pozostałe pytania odpowiemy w formie pisemnej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że wyczerpaliśmy ten punkt porządku obrad i teraz... Bardzo proszę, pan przewodniczący Sadowski.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bo tak mimochodem pan prezydent Fic odpowiedział mi o tych billboardach. Ja nie kwestionowałem miejsca jego posadowienia, tylko tekst znajdujący się na tym billboardzie – i czy on będzie przy dwupasmówce, czy gdzie indziej, uważam za rzecz – powiem brutalnie – bzdurną drukowanie haseł z rankingu, bo rankingi są publikowane kilka razy w roku i różni się miejsce Lublina w tych rankingach i jak hasło „Tu powstają nowe miejsca pracy” zostało zweryfikowane przez rzeczywistość, bo w rzeczywistości były likwidowane miejsca pracy, tak hasło, że jesteśmy... najwięcej firm w Lublinie powstaje, może być szybko również przez rzeczywistość zweryfikowane i po co wydawać pieniądze na billboard, który za chwilę trzeba będzie zdjąć, bo on będzie śmieszył odbiorców, a nie informował. Stąd zaproponowałem, wydaje się, jeśli już mamy stawić z czymś, z jakimś napisem billboard, no to taki, który by zachęcał i był w miarę neutralny, żeby co chwila nie trzeba było przeklejać haseł na billboardzie znajdujących się.

Oczywiście pan prezydent zrobi, jak uważa, natomiast we wrześniu może się ukazać nowy ranking i znowu będziemy mieli sytuację taką, że otrzymam pismo, że został zdjęty, tylko te pieniądze, które zostały na produkcję i na ekspozycję tego billboardu wydane, już się nie zwrócą. Dziękuję.

Nie ma więcej zgłoszeń, więc przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7. 2. SKARGI GALADOM S.A. NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE NIENALEŻYTEGO WYKONYWANIA ZADAŃ ORAZ PRZEWLEKŁEGO I BIUROKRATYCZNEGO ZAŁATWIENIA WNIOSKU O ZATWIERDZENIE PROJEKTU STAŁEJ ORGANIZACJI RUCHU DLA ULIC: BIELSKIEGO, STRZESZEWSKIEGO, JAMROŻKA ORAZ CZUMY W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1380-1*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „7.2 – podjęcie uchwały w sprawie skargi Galadom S.A. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nienależytego wykonywania zadań oraz przewlekłego i biurokratycznego załatwienia wniosku o zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu dla ulic: Bielskiego, Strzeszewskiego, Jamrożka oraz Czumy w Lublinie (*druk nr 1380-1*). Autorem projektu jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę pana przewodniczącego Komisji, radnego Zdzisława Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Komisja, po rozpatrzeniu tej skargi, uznała, że skarga spółki Galadom na prezydenta Miasta Lublin w sprawie nienależytego wykonywania zadań oraz przewlekłego i biurokratycznego załatwiania wniosku o zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu jest zasadna. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Szanowni Państwo! Przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za zasadną. Jeśli wniosek Komisji Rewizyjnej uzyska zwykłą większość głosów, to oczywiście Rada Miasta podejmie uchwałę zgodną z tym wnioskiem i uzna skargę za zasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych opowie się przeciw uznaniu skargi za zasadną, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu jej za bezzasadną. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Nie wiem, czy jest taka potrzeba, panie przewodniczący, natomiast jeśli chodzi o informacje, które były przekazywane i przez panią dyrektor Adamiak, jak również w korespondencji całej, pan prezydent sugerował, że skarga jest bezzasadna. To tylko tak gwoli informacji. Oczywiście państwo radni wypowiedzie się w wyniku głosowania.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Tak, tak, panie prezydencie, ale tutaj autorem projektu jest Komisja Rewizyjna, która przedkłada projekt w brzmieniu, iż skarga... uznaje skargę za zasadną i nad takim projektem będziemy głosować. Rozumiem, że stanowisko pana prezydenta jest takie, że skarga jest niezasadna. Nie widzę zgłoszeń, zatem proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o podniesienie ręki i zbliżenie kart do czytніка. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Musimy... W tej chwili nie mamy quorum, więc sprawdzimy listę obecności radnych na sali – bardzo proszę, sprawdzamy. Niektórzy już dochodzą – widzimy – także może się uda. Bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Czy wszyscy państwo radni dokonali czynności? Może na sali było 14 radnych, ale quorum właśnie się znalazło. Przechodzimy zatem do głosowania nad projektem uchwały opisanym na *druku nr 1380-1*.

Głosowanie nr 25. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o podniesienie ręki i zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, „przeciw” – 4, „wstrzymało się” 5 radnych – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1068/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

AD. 7. 3. SKARGI PANI WIESŁAWY MIROŚŁAW NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE NIE PODJĘCIA KONTROLI STOWARZYSZENIA NA RZECZ DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNEJ RUCHOWO W LUBLINIE (DRUK NR 1381-1)

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1381-1*) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Pani Wiesławy Mirosław na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nie podjęcia kontroli Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie (*druk nr 1381-1*). Autorem projektu

jest oczywiście Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę pana przewodniczącego o przedstawienie projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja, po wysłuchaniu i przeczytaniu skargi Pani Wiesławy Mirosław na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nie podjęcia kontroli Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie, po wysłuchaniu pani prezydent i dyrektora wydziału, uznała skargę za bezzasadną. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń, zatem przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 26. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o podniesienie ręki i przyłożenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” przedmiotową uchwałą oddano 20 głosów; 1 głos „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1069/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

AD. 7. 4. SKARGI MIESZKAŃCÓW ULICY SŁAWIN NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE „ZANIECHANIA ORAZ NIENALEŻYTEGO WYKONYWANIA ZADANIA PUBLICZNEGO BUDOWY ULICY SŁAWIN”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1382-1*) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 7.4 – podjęcie uchwały skargi mieszkańców ulicy Sławin na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie „zaniechania oraz nienależytego wykonywania zadania publicznego budowy ulicy Sławin” (*druk nr 1382-1*). Autorem projektu jest oczywiście Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę pana przewodniczącego Drozda o przedstawienie projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja, po zapoznaniu się z tą skargą i po wysłuchaniu pana Marka Młynarczyka, zastępcy dyrektora ds. inwestycji oraz przedstawicieli skarżących, uznała skargę za zasadną. Na sali też jest przedstawicielka skarżących, przewodnicząca rady dzielnicy, nie wiem, czy chciałaby zabrać też w tej sprawie głos, bo tak zgłaszała na komisji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Rozumiem, że to jest prośba o udzielenie głosu pani przewodniczącej – panie radny, tak?”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Tak, jeśli Rada nie wyrazi sprzeciwu.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Tak, jeżeli zatem nie usłyszę sprzeciwu, to udzielam głosu pani przewodniczącej – zwyczajowo jest 3, maksymalnie 5 minut. Bardzo proszę o zmieszczenie się w tym przedziale.”

Przedstawicielka skarżących, przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Szerokie Maria Dudziak „Ja tylko aby chciałam prosić państwa o przyjęcie tej uchwały, bo ona jest naprawdę zasadna, my to potrafiliśmy udowodnić. Ja tu siedzę dzisiaj, wysłuchałam w tej chwili tych skarg, że dzieci chodzą po ciemku, że brakuje lamp, a co mówić o naszym osiedlu? A jak nasze dzieci chodzą? A jak my żyjemy? My tam do tej skargi dołączyliśmy nawet zdjęcia tej ulicy, która wygląda, bez względu na porę roku, tak jak wygląda; bo to jest ulica przelotowa, to nie jest uliczka osiedlowa, z której korzysta tylko określona ilość mieszkańców, to jest ulica przelotowa i dla naszej dzielnicy rozprowadzająca w głąb dzielnicy, do innych ulic. Zaniechanie tej budowy, dokończenia budowy tej ulicy powoduje to, że na dzień dzisiejszy dokumentacja powoli zaczyna, uzgodnienia powoli zaczynają tracić ważność. Ponadto, mieszkańcy ulicy Goplan, tj. kilometrowej ulicy w 2008 r. złożyli pełną dokumentację, wykonując ją na swój koszt i w tej chwili też nie mają szans na budowę tej ulicy, tylko dlatego, że nie jest skończona ulicy Sławin. My bardzo prosimy o przyjęcie tej uchwały – to będzie dla nas przynajmniej jakaś tam osłoda. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Pan prezydent – bardzo proszę.”

Radny Paweł Bryłowski „Chciałem pytanie zadać do tej sprawy – może przed panem prezydentem, bo pan prezydent odpowie po prostu... Można?”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Jeżeli pan prezydent zechce ustąpić panu przewodniczącemu Bryłowskiemu, to bardzo proszę.”

Radny P. Bryłowski „Wtedy nie będę miał po co pytać.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę.”

Radny P. Bryłowski „Moje dwa krótkie pytania z tym związane. Po pierwsze – czy to jest tak, że tylko i wyłącznie... Może inaczej: czy to jest tak, że to pan prezydent zaprzestał zrobienia czegoś, co było w planach związanych z naszym budżetem i po prostu nie wykonał budżetu i nie wiem, mniej lub bardziej umyślnie czegoś nie zrobił i stąd zasadna ta skarga jest? To jest pierwsze pytanie. A drugie: czy Sławin... Z tego, co ja pamiętam, w ogóle całe to osiedle Szerokie zawdzięcza poszczególnym radom bardzo dużo i bardzo dużo chce. No,

być może jest to dobrze, tylko pytanie, czy to akurat – to osiedle – jest w jakiś szczególny sposób pokrzywdzone w stosunku do innych osiedli, gdzie są też i prace przy udziale mieszkańców, gdzie są i ulice? Czy ono odstaje jakoś w sposób szczególny *in minus*? Ale najważniejsze jest to moje pierwsze pytanie. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RD Szerokie M. Dudziak „Czy ja jeszcze mogę...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Pani przewodnicząca, był wniosek o udzielenie pani głosu, miała pani taką szansę, zabrała pani głos... To, jak rozumiem, jest pytanie do pana prezydenta; pan prezydent się odniesie. Gdy się pojawi następny wniosek o udzielenie pani głosu i nie będzie sprzeciwu, to przychylę się do tego, dobrze? Także taką mamy tutaj procedurę postępowania. Pytanie jeszcze? Panie prezydencie, zbierzemy pytania radnych i pan w jednej odpowiedzi się odniesie. Bardzo proszę, pan radny Podkański.”

Radny Krzysztof Podkański „Dziękuję. Ja mam takie krótkie pytanie do prezydenta, bo powiem szczerze, że nie rozumiem, bo tak: pewna praca przez pana wydziały, pana pracowników jest wykonywana, ja dostałem tu odpowiedź 12 maja 2009 r. właśnie na temat tej ulicy Sławin, bo zwróciłem się z prośbą o oszacowanie, czy będą, czy jest to decyzja i tak dalej – no, tutaj mnie zapewniono, że oczywiście... znaczy, podano mi najpierw koszt wykonania – ok. tam 5 mln brutto – i tutaj mamy takie zdanie: *Wszczęte zostało postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja środowiskowa stanowi załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę.*

Później mamy następną interpelację – też, powiedzmy, parę miesięcy później, w listopadzie 2009 r. – i znowu tutaj mam taki zapis: *Ze środków budżetu miasta został opracowany projekt budowlano-wykonawczy brakującego odcinka drogi, który jest na etapie uzgodnień.* I powiem szczerze tak: to bardzo długo już trwa – to jest jedna rzecz; druga – ja tego nie wiem, jakoś nie rozumiem, powiem szczerze, bo albo chcemy coś zrobić na danym terenie, albo udajemy, że chcemy tam zrobić, bo powiem szczerze, bardzo długo już ta sprawa Sławina po prostu wlecze się, jest coraz większe niezadowolenie tych ludzi i miasto, moim zdaniem, albo udaje, że coś robi, a jeżeli robi, to po co ten czas marnuje. Bo albo zróbmy to w końcu sprawnie i szybko, i powiedzmy, że robimy, albo nie udawajmy, że robimy i marnujemy po prostu czas i pieniądze podatników. I to wszystko, dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu radnemu. Ja, jeśli pan prezydent pozwoli, również chciałby przypomnieć pewną sytuację spotkania z mieszkańcami, wizji lokalnej – byliśmy razem z panem przewodniczącym Tułajewem; w obecności pana prezydenta Fica spotkaliśmy się z mieszkańcami tej ulicy. Tam jest o tyle dziwna sytuacja – pół drogi jest zrobione, wygląda jak europejska droga, a druga połowa bardziej na skrót, także pan prezydent Fic też pewne deklaracje złożył, a takie oto, że jeżeli będą przesunięcia w tym roku na realizację inwestycji drogowych, to będzie rozważona możli-

wość realizacji tej inwestycji. I chciałbym tę deklarację przypomnieć, bo mieliśmy parę zmian już w budżecie, a zapewne będziemy jeszcze kilka tych zmian mieć również, jeżeli chodzi o inwestycje infrastrukturalne. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Pan prezydent Fic odpowie na to pytanie, ale ja od razu odpowiem panu radnemu Bryłowskiemu. Z tego, co pamiętam, to nie ma tego w budżecie. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Tak, proszę państwa, panowie przewodniczący, szanowni państwo, problem jest złożony o tyle, że jest to pewna specyfika. Otóż, postaram się króciutko odpowiedzieć, do czego zmierzam.

Lublin jest miastem położonym na gruntach lessowych, które to grunty mają dobrą wytrzymałość; w momencie nasycenia ich wodą, ta wytrzymałość raptownie spada. W międzyczasie do mnie wpłynęło kilka wniosków w sprawie pomocy mieszkańców właśnie tej dzielnicy, których domy położone są na dole, które są zalewane i które są zalewane wodami właśnie z tej części górnej, również popękane są ściany i piwnice. Mamy tutaj taką podobną sytuację, jaka jest w Limanowej, że w momencie, kiedy grunt jest nasycony dużą ilością wody, zaczyna się osuwisko. W związku z tym, że na tym terenie praktycznie nie ma żadnego zorganizowanego odprowadzenia wody, trzeba byłoby zacząć od właśnie takiej sytuacji, żeby rozprowadzić to poprzez kanały i kanalizację deszczową.

Kolejny problem jest taki, że woda z całego terenu spływa w dół i płynie ciekami dalej do Czerniejówki przez stawy, które znajdują się w Ogrodzie Botanicznym.

Należałoby w pierwszej kolejności rozwiązać problem odwodnienia całego terenu. Tam są budowane uliczki, drogi w sposób dosyć chaotyczny i przypadkowy. Zagroza to w sposób ewidentny tym mieszkańcom i oni są zalewani – proszę pójść, zobaczyć popękane ściany; ja tam byłem. Dlatego nie mówimy nie, żeby nie budować tej drogi, ale pod warunkiem właśnie kompleksowego rozwiązania całego problemu tych dróg.

Oczywiście to, co pan przewodniczący mówił, że ja deklarowałem – ja to utrzymuję – z tym, że trzeba dopracować po prostu jeszcze tę, krótko mówiąc, deszczówkę, żeby było to w sposób jakiś rozsądny również ze zbiornikiem retencyjnym na dole, który by przeczyszczal tę wodę i mogłaby ona płynąć dalej poprzez Czechówkę do ujścia przez stawy, które są w Ogrodzie Botanicznym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Nie widzę dalszych zgłoszeń. No to ja w takim razie zawnioskuję o udzielenie pani przewodniczącej raz jeszcze głosu – pani przewodnicząca reprezentuje naszą jednostkę pomocniczą – jeśli oczywiście nie usłyszę sprzeciwu. Nie słyszę takiego. Bardzo proszę, tylko do 3 minut, pani przewodnicząca.”

Przew. ZD Szerokie M. Dudziak „Dziękuję bardzo. Ja chciałam powiedzieć, że to nie do końca tak jest, że tej ulicy, że całe odwodnienie tej części ulicy

musi iść w stronę ul. Nałęczowskiej, a nawet jeżeli, to nie wiemy, skąd się wzięł taki, a nie inny projekt, że woda z naszej ulicy ma być wyprowadzana do tego zbiornika, bo pierwsze koncepcje są zupełnie inne, mieszkańcy są w posiadaniu dokumentacji z 2002 r., złożonej w Urzędzie za pokwitowaniem, bo wczoraj to sprawdzali, gdzie był separator zaprojektowany przy cieklu wodnym do Konopnicy. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa – ja mam wielki żal tutaj za wypowiedź pana radnego Bryłowskiego, który mówi, że nie wie, dlaczego tak Szerokie, czy Szerokie jest uprzywilejowane, i że tak dużo chcemy. Panie radny, ja przypominam, że to, co się stało z Szerokim, to tak, jak powiedział 30 stycznia 2009 r. na spotkaniu z panem prezydentem Wasilewskim pana kolega po fachu, pan Andrzej Maleszyk, że Ratusz ponosi moralną, a przede wszystkim prawną odpowiedzialność za to, co się stało na Szerokim; dlatego, że pan w sposób unikalny w skali kraju, owszem, przeprowadził scalenie i parcelację i na tym się skończyło. To była tylko papierkowa robota. My od 15 lat sami musimy uporać się ze wszystkim. My jesteśmy już naprawdę tą sytuacją zmęczeni. To były hektary pustych pól lessowych, na których mieszkańcy, poprzez komitety, budowali wodę, kanalizację, a gaz robiliśmy już we własnym zakresie, dlatego że zmieniło się Prawo budowlane. Więc tutaj nie mówmy o tym, że my chcemy coś ponad to. Bo jeżeli w 1995 r. była podjęta uchwała powołująca do życia osiedle, określająca termin jej zakończenia – my jesteśmy realistami, my nie mówimy, nie oczekiwaliśmy, że to się uda w tym okresie wykonać sto procent, ale na litość boską, my nawet 20% nie mamy, bo owszem, do 2005 r. osiedle otrzymywało na inwestycje niepełny milion. Dopiero od 2005 r., kiedy zaczęliśmy się upominać o budowę ulic, które niestety kosztują, to cały czas słyszymy zarzuty, że my za dużo chcemy. Ale nasze dzieci tak samo chodzą po błocie, po ciemku, przyjeżdżają bardzo późno z tej szkoły, bo chodzi jedna „trójka” tylko i co my mamy robić dalej? Ile lat jeszcze czekać? Jeżeli półtora kilometra ulicy buduje się w cyklu czteroletnim, mamy na dzień dzisiejszy wybudowane 4 kilometry ulic asfaltowych, a brakuje nam 40. To proszę przeliczyć, za ile lat osiedle będzie miało ulice. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja jestem pełen podziwu dla tych członków rad osiedlowych, którzy walczą o swoje interesy i interesy swojego otoczenia, i ja to zawsze doceniałem i doceniam. Dziękuję pani również za to, że wspomniała pani o pierwotnej sytuacji, bez której w ogóle nie byłoby mowy o tym, żeby pani mogła jakiegokolwiek tam inwestycje prowadzić lub cokolwiek tam zrobić. Natomiast my dzisiaj rozpatrujemy skargę złożoną na prezydenta miasta. Moje pytania były bardzo proste. Pani przedstawiała nam rozwiązania przed momentem techniczne mówiąc, jak lepiej zrobić, jak gorzej zrobić, a ja zapytałem tylko, ile takich miejsc w Lublinie jeszcze jest. I co to znaczy? Że jeżeli Rada nie ma odpowiedniej liczby pieniędzy, jeżeli Rada musi zważyć, które części miasta, w jakim tempie będzie uzbierać... Tak na marginesie, jeżeli rozma-

wiamy o uzbrojeniu, a nie o złym wykonywaniu obowiązków przez prezydenta, no to ja widzę, jakie olbrzymie zmiany są w tym terenie, widzę, ile jest ulic, ale widzę też, ile jest jeszcze do zrobienia. To jest tzw. robota zaczęta na surowym korzeniu. W związku z tym... Ja nie chcę wchodzić w polemikę z panią, żeby nie było, że akurat tych trzeba ludzi pokrzywdzić, tamtym trzeba dać więcej, ale bądźmy sprawiedliwi. To nie jest problem pana prezydenta, który w jednym momencie ma przeskoczyć wcale nie 15 lat, tylko 100 lat – od wioski podlubelskiej, nie wyposażonej w nic, do części, pięknej zresztą, części miasta. Więc razem starajmy się robić jak najwięcej, ale proszę nie przypisywać prezydentowi winy za to, że nie ma aż tylu pieniędzy, żeby usatysfakcjonować wszystkich. Dziękuję uprzejmie.

Wydaje mi się – ja przysłuchiwałem się też dyskusji technicznej na części posiedzenia Komisji Rewizyjnej – to posiedzenie stało się raptem posiedzeniem na temat, jak technicznie to zrobić, skąd wziąć pieniądze, jak bardziej lub jeszcze bardziej usatysfakcjonować poszczególne dzielnice. Tu chyba nie o to chodzi. Dzisiaj mamy osądzić słuszność postępowania prezydenta, a ja tutaj nie widzę, aby prezydent złośliwie, specjalnie, na złość lub z zaniedbania opóźniał realizację projektów akurat w tym miejscu. Gdyby Rada chciała, to by Rada przyjęła odpowiednią uchwałę, zapewniając taką ilość pieniędzy na konkretną inwestycję, która zakończyłaby gehennę drugiej połowy osiedla Sławin. Rada ma swoją większość, tylko że Rada patrzy na to trochę inaczej, bo patrzy na potrzeby całego miasta, a nie tylko jednej ulicy. I stąd jest kłopot. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd chciał zabrać głos – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Oczywiście, panie przewodniczący, panie prezydencie, nikt tutaj nikogo nie posądza o złośliwość, tylko po prostu, jeżeli mamy wpisane w budżecie miasta na przykład na 2007, czy 2008 rok „ulica Sławin” z zakresem rzeczowym „budowa drogi z odwodnieniem i oświetleniem” – nigdzie nie jest wyszczególnione – budowa ulicy Sławin, więc rozumiem, że w budżecie jest od początku do końca. I oczywiście mogło nie wystarczyć pieniędzy, załóżmy, w 2008 roku, ale ja tego nie dowiedziałem się na Komisji, pytałem pana dyrektora, czy złożył wniosek do budżetu miasta o kontynuację – skoro zabrakło pieniędzy – o kontynuację po prostu tej ulicy. Nie będę mówił tutaj o pewnych sprzecznościach odnośnie tego odwodnienia dotyczące tego, co mówił pan wiceprezydent, a co mówił na Komisji pan Młynarczyk – już nie będę tego rozwijał – ale chodzi o to, że jeśli mamy jakieś zadanie inwestycyjne, jest wpisane w budżet, to nie wydaje mi się, żeby było za celowe po prostu robienie połowy tego zadania i odkładanie, a drugiej połowy już nie. Bo później wychodzi na to, że może akurat w tym miejscu, jak niektórzy sądzą, ja tego nie chciałem już mówić, że do pewnych osób doprowadzono ulicę, a dalej to już nie trzeba było i może zostać na wieczne, że tak powiem, zapomnienie i w ogóle nie ma żadnej przyszłości kontynuacja tej ulicy w 2009 roku, w 2010. I bądźmy konsekwentni. Jeżeli mamy zadanie, starajmy się go skończyć. Przynajmniej tak kiedyś słyszałem, że rozpoczęte zadanie inwestycyjne trzeba

skończyć i dopiero potem myśleć o nowych zadaniach. Także tu nie wydaje mi się, żeby po prostu mieszkańcy tak strasznie chcieli coś ponad to, co było zapisane w budżecie, tylko to, co było zapisane. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Nie widzę dalszych zgłoszeń, zatem dla formalności przypomnę państwu, że Komisja Rewizyjna proponuje w projekcie uchwały, aby uznać tę skargę za zasadną. Jeśli wniosek Komisji Rewizyjnej uzyska zwykłą większość głosów, to oczywiście Rada podejmie uchwałę zgodną z tym wnioskiem i uzna skargę za zasadną; jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych opowie się przeciw uznaniu skargi za zasadną, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu jej za bezzasadną.

Nie widzę już zgłoszeń, więc proszę o określenie tematu, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 27. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o podniesienie ręki i przyłożenie karty do głosowania. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” podjęciem uchwały oddano 12 głosów, „przeciw” – 1, przy 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę, uznając skargę za zasadną.”

Uchwała nr 1070/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

AD. 7. 5. ZMIAN UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA ROK 2010

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1320-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 1320-2*) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Przechodzimy do punktu 7.5 – podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2010 (*druk nr 1320-1*). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie projektu.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pani skarbnik czeka już cały dzień, żeby zreferować ten projekt uchwały.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Rozumiem, że z autopoprawką, bo wpłynęła.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W przedłożonym przez prezydenta miasta projekcie dotyczącym zmiany uchwały budżetowej na rok 2010 proponuje się zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 3.822.757 zł; dochody zwiększane są z tytułu otrzymania dotacji celowych na realizację zadań własnych, jak również środków europejskich z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu

Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego. Dotyczy to budowy ścieżki rowerowej wzdłuż lewego brzegu zbiornika zemborzyckiego; i na projekt realizowany przez Gimnazjum nr 18 – to jest Akademia Przyszłości – Program Rozwoju. Natomiast dotacje celowe na Radosną Szkołę, na Akademię Przyszłości i na Orliki. To są te środki, które są z budżetu państwa.

W wydatkach oczywiście proponuje się te środki jednocześnie wprowadzić w wydatkach. W kulturze fizycznej i w sporcie zwiększa się o 3.623 tys. zł – dotyczy to Orlików, jak również ścieżki rowerowej. Natomiast na zadaniach realizowanych z udziałem środków europejskich proponuje się zwiększenie na Gimnazjum nr 18 i w kulturze o kwotę 2.508.851 – to wynika właśnie z tej otrzymanej dotacji na budowę ścieżki rowerowej.

W przedłożonej autopoprawce do tego projektu proponuje się kolejne zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 2.330.201, z tego są to wydatki związane z remontem prowadzonym w Miejskiej Bibliotece Publicznej, czyli wygaszenie wydatków nie wygasających i wprowadzenie do planu roku 2010, czyli wprowadzamy na dochody, jak również taką kwotę wykazujemy w wydatkach oraz dotacja celowa z PFRON-u na realizację zadania w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 2 przy Głuskiej.

Natomiast w wydatkach proponuje się zwiększenie o 600 tys. w dziale transport – to na wypłatę odszkodowań za grunty wydzielone pod drogi. W rozliczeniach różnych zmniejsza się rezerwę o kwotę 730 tys., natomiast dla Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 2 proponuje się zwiększenie o kwotę 429.939 zł.

W kulturze wprowadza się te środki, o których mówiłam – to chodzi o bibliotekę, czyli z nie wygasających wydatków na wydatki roku 2010.

Dla MOSiR-u proponuje się zwiększyć dotację przedmiotową o kwotę 130 tys., w związku z przejściem w administrowanie toru rowerowego przy ul. Janowskiej od połowy roku i zamianie wydatków remontowych na wydatki inwestycyjne – to wymaga zmiany klasyfikacji – jest to kwota 600 tys. zł związana z remontem, ale po przeanalizowaniu zakresu zadań należy przeklasyfikować na wydatki inwestycyjne.

Tyle zaproponowanych zmian. W imieniu prezydenta uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo pani skarbnik. Przed pytaniami ewentualnymi pragnę poinformować państwa radnych, że przedmiotowy projekt uchwały opiniowały prawie wszystkie komisje Rady Miasta, komisje stałe, oprócz Komisji Rewizyjnej. W większości komisji projekt uzyskał pozytywną opinię, tylko Komisja ds. Rodziny nie rozstrzygnęła w głosowaniu 1:1 i projekt nie uzyskał większości głosów. Bardzo proszę, pan przewodniczący Targoński.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Zbigniew Targoński „Ja chciałbym uzupełnić tę informację uzyskaną od pana przewodniczącego – mianowicie Komisja Oświaty i Wychowania opiniowała projekt, ale bez auto-

poprawki; myśmy nie mieli jeszcze druku autopoprawki, była informacja ustna i radni zgodzili się z tym, że zaopiniujemy projekt bez autopoprawki, także autopoprawki Komisja Oświaty nie opiniowała. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Nie widzę... Widzę – bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Rzeczywiście, tutaj ta kwestia na Komisji Oświaty miała miejsce i to ważne, że pan przewodniczący poruszył tę kwestię.

Ja chciałbym powiedzieć, że bardzo się cieszę, że pięć Orlików powstanie w tym roku w naszym mieście. Chciałbym zwrócić uwagę i przypomnieć, że jeszcze nie tak dawno szczególnie na Komisji Sportu były ostre kłótnie, czy Orlik ma powstać w Zespole Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego, czy może lepiej w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 i tutaj było niejako zabieranie inwestycji jednej szkole przez drugą. To oczywiście nie miało sensu i cieszę się, że ta moja propozycja znalazła poparcie u pana prezydenta, i obie te inwestycje są realizowane. I tutaj wypada panu prezydentowi serdecznie podziękować za to, że Orlik... Panie prezydencie, proszę pozwolić, że jednak będę kontynuował. To, co powiem za chwilę, powiem za chwilę, a to, co powiem teraz, chciałem teraz powiedzieć. Także się cieszę i dziękuję panu prezydentowi za to, że te inwestycje są zarówno w Śródmieściu, jak i na Czechowie.

Chciałbym zapytać jednak jeszcze o jedną sprawę. Mianowicie, do Komisji Oświaty i Wychowania, której jestem członkiem, wpłynęło pismo, w którym to przedsiębiorstwo wielobranżowe informuje, że na dzień dzisiejszy wykonawca nie posiada zgody na dojazd na teren budowy. Zawarta umowa określa termin wykonania inwestycji na okres czterech miesięcy od daty zawarcia umowy. Proszę o informację, czy coś w tej sprawie udało się, czy ten dojazd został zabezpieczony.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Ale panie radny, jak to się wiąże ze zmianami w budżecie, bo nie do końca rozumiem?”

Radny S. Tułajew „To się wiąże ze zmianami w budżecie, ponieważ... Panie przewodniczący, jak się nie wiąże...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, będzie odpowiedź?”

Prez. A. Wasilewski „Czy pan dyrektor...? O, proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. Sportu i Turystyki J. Szajnocha „Problem jest rozwiązany na dzień dzisiejszy, także jest po problemie.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Czyli się nie wiąże, panie radny. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo dobrze mi się dyskutuje z panem radnym Tułajewem. Muszę pana uprzedzić, że to nie znaczy wcale, że tych pieniędzy wystarczy. Niewykluczone, że będziemy jeszcze musieli do tego dokładać. Także... Ja się też bardzo cieszę, że powstanie pięć Orlików i to, że wtedy na początku, ostrożnie patrząc na to wszystko, obawiałem się, że nie będziemy mieli pieniędzy na pięć Orlików, bo taka była rzeczywistość sytuacja – pan radny pamięta, jak bardzo długo w nocy dyskutowaliśmy nad budżetem – teraz się pojawiają pewne możliwości, bo też pewne fundusze... Mniejsza z tym, bo pojawiają się możliwości finansowe. Natomiast sytuacja wcale nie jest tak dobra, że nam wystarczy w pełni na te pięć Orlików, chyba, żeby rzeczywistość wyszło nieco taniej, niż planowaliśmy. Czy pan dyrektor przyzna mi rację, że to jest napięty budżet?”

Dyr. Wydz. Sportu i Turystyki J. Szajnocha „Na tę chwilę tak, ale już po otwarciu następnych Orlików jest szansa, że może wyjdziemy na zero, znaczy bilans będzie wystarczający.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Drozd i pan przewodniczący Targoński – w takiej kolejności.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja jestem za boiskami sportowymi, ale nie do końca jestem za Orlikami. W związku z tym mam bardzo serdeczną prośbę do pani skarbnik, żeby przedstawiła po prostu – nie w tej chwili, ale w ogóle – żeby przedstawiła kalkulację utrzymania Orlików. Po prostu wydaje mi się, że jeżeli na przykład koszt utrzymania tych Orlików i dotacja od marszałka, czy od wydziału kultury fizycznej, znaczy rządowa dotacja wystarczy zaledwie, założymy, na trzyletnie pokrycie naszych kosztów utrzymania, to nie wiem do końca, czy nie lepiej wybudować po prostu mniej boisk, a za własne pieniądze, i później nie dopłacać po prostu do tych Orlików.

Przypomnę, że bodajże w ubiegłym roku, gdzie mamy bardzo mało tych Orlików, to w krótkim okresie czasu dopłacamy 600 tys. zł, a w zasadzie do jednego Orlika to cała dotacja sejmiku i rządowa to jest nie więcej niż 600 tys. zł. I bardzo bym prosił po prostu o przeprowadzenie takiej symulacji, czy to tak do końca się miastu opłaca brać – te środki zewnętrzne – czy w dłuższej perspektywie czasu opłaca się wybudować boisko za własne środki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Targoński – bardzo proszę.”

Radny Z. Targoński „Ja mam pytanie do pana prezydenta, bo mamy w autopoprawce do projektu zmian w budżecie dział kultura i ochrona dziedzictwa narodowego i tam zdejmujemy kwotę 65 tys. zł z zadania „upowszechnianie kultury i sztuki”, w związku z rezygnacją przez podmioty z dotacji przyznanej na realizację zadań. I zostawiamy te pieniądze w tym samym dziale na pozostałe wydatki w zakresie upowszechniania kultury. Nie jestem temu przeciwny, ale idą wakacje, wiem, że dyrektor Dziuba w swoich planach nie wszystkie

nawet remonty, jakie zaplanował w przedszkolach, może zrealizować, a może by na wakacje te 65 tys. dać na remonty szkół i przedszkoli, a po wakacjach może znajdą się pieniądze, żeby uzupełnić jeszcze ten dział kultura. Jest to w resorcie prezydenta Wysockiego, także myślę, że to nie zrobi dużego zamieszania, a wykorzystamy po prostu wolne dni, jakie teraz są w szkołach, przedszkolach. I można by pomalować kilka sal, może coś wyremontować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Z tego, co wiem, to te braki dotyczące remontów to sięgają dużo większych kwot niż 65 tys. zł, więc to jest symboliczne zasilenie, panie przewodniczący, i pan też o tym wie. Natomiast to działanie jest przemyślane, gdyby pani... – bo to był wniosek oczywiście pana prezydenta Wysockiego – nie bardzo rozumiem, dlaczego, jeśli to jest w departamencie prezydenta Wysockiego, to na pewno będzie dobrze – tego jakoś... Może jestem zmęczony, ale nie złapałem tego. Jest tak, jak jest. Oczywiście staramy się podtrzymywać kulturę, staramy się najmniejsze oszczędności robić na kulturze, a w tym budżecie wręcz nie ma tych oszczędności. Przecież państwo wiedzą doskonale, jest to zresztą uchwała Rady Miasta, że kandydujemy do tego tytułu Stolicy Kultury i jest duża szansa, żebyśmy weszli na taką krótką listę. Do końca sierpnia będzie złożony ten wniosek, jest w przygotowaniu w tej chwili i ja bym nie chciał, tym bardziej, że nic to w sumie, jeśli chodzi o potrzeby oświaty, remontów szkół, nie da 60 tys., a tutaj to jest ważne. Dlatego ja jestem generalnie przeciwny tej zmianie, to znaczy proponowanej przez pana przewodniczącego zmianie. Nie wiem, czy pan przewodniczący Komisji Kultury tutaj mnie poprze, czy też nie...”

Przewodniczący Komisji Kultury Marcin Nowak „Rozumiem, że pytanie do mnie było, panie prezydencie, tak? Ja staram się wspierać pana prezydenta we wszystkich działaniach, o ile są dobre i właściwe dla miasta. Tych, niestety, zbyt dużo nie ma, ale wspieram pana prezydenta, gdzie mogę.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Nie widzę dalszych zgłoszeń, bo jak rozumiem, panie przewodniczący Targoński, to nie był wniosek formalny, tylko apel.”

Przew. KO Z. Targoński „Nie, myślałem, że może pan prezydent zrozumie moje intencje i troszeczkę przesunie przynajmniej na wakacje.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania – proszę o określenie tematu.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, czy pani skarbnik mogłaby się krótko odnieść do mojej wypowiedzi odnośnie symulacji kosztów, czy nie? Bo jeśli nie, to ja poproszę...”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dobrze. Czy pani skarbnik się odniesie? Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Ogólnie chociaż...”

Skarbnik I. Szumlak „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! To wymaga zebrania informacji ze szkół, które obsługują te boiska. Oczywiście, ten koszt, który pan wymienił, to był taki planowany koszt szacunkowy, ale myślę, że w porozumieniu z Wydziałem Oświaty postaramy się ustalić te faktyczne koszty, jakie są związane z utrzymaniem Orlików. Nie chciałabym tutaj podawać jakiejś kwoty, która okazałaby się niewiarygodną wielkością. Ale oczywiście przeanalizujemy i odpowiemy panu.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Bardzo proszę, jeszcze pan prezydent Wasilewski.”

Prez. A. Wasilewski „Ja zdecydowanie może nie podzielam zdania pana radnego Drozda, ale rzeczywiście, Orliki są droższe niż te boiska, o których pan myśli, tylko trzeba też pamiętać, że są one jednak wyższej klasy obiektami. To jest kwestia, czy coś robimy dobrego i ono będzie kosztować w eksploatacji, czy robimy... Ja to bym się zgodził na to, żeby było więcej boisk takich bardziej prymitywnych, ale teraz czasy są inne, panie radny i tutaj radni, koledzy ze wszystkich klubów zabiegają o to, żeby jednak Orliki były.”

Radny Z. Drozd „Ja króciutko. Panie prezydencie, nie o to chodzi, a chodzi o to, czy po prostu koszty utrzymania możemy zrobić w tej klasie, o której pan mówi, czyli wyższej. Tylko, czy w dłuższej perspektywie koszty utrzymania po prostu nie są droższe niż same dopłaty, które otrzymujemy. Ale to kwestia bilansu pani skarbnik. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów w dyskusji, w takim razie proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę w przedmiotowej sprawie.”

Uchwała nr 1071/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

AD. 7. 6. TRYBU PRAC NAD PROJEKTEM UCHWAŁY BUDŻETOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1343-1*) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – projekt na *druku nr 1343-1*. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pani skarbnik zreferuje projekt tej uchwały.”

Skarbnik I. Szumlak „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! W związku ze zmianą przepisów od roku bieżącego, a więc wykreśleniem delegacji z ustawy o samorządzie gminnym – tego artykułu, który mówił o procedurze uchwalania budżetu – wprowadzeniu tego zapisu do ustawy o finansach publicznych, istnieje konieczność podjęcia nowej uchwały na podstawie już nowych przepisów, która by miała zastosowanie do opracowywania projektu budżetu i uchwalania budżetu na rok następny.

W tej uchwale jest propozycja określenia szczegółowości projektu uchwały, ustalenia wymogów dotyczących uzasadnienia i materiałów informacyjnych, które prezydent winien przedłożyć państwu radnym, jak również jest zaproponowany tryb prac nad przygotowaniem projektu uchwały oraz procedura i terminy.

Na poprzedniej sesji ten projekt był przedłożony, jednakże z uwagi na uwagi został wycofany przez prezydenta, ponieważ państwo radni zgłaszali uwagi do niektórych zapisów tejże uchwały. Zostały państwa uwagi wykorzystane do przygotowania nowej wersji tego projektu; te, które budziły największą wątpliwość, zostały zmienione, bądź w ogóle wycofane. Najwięcej uwag dotyczyło właśnie tego załącznika dotyczącego procedury i tutaj najwięcej zostało uwzględnionych państwa propozycji. Ostatecznie ten projekt był uzgadniany, konsultowany z panem przewodniczącym Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, gdzie wspólnie spotkaliśmy i popracowaliśmy nad tą wersją, jaka została państwu przedstawiona.

Co do porównania z poprzednio obowiązującą uchwałą, taka zasadnicza sprawa dotyczy procedowania. Proponuje się tutaj pierwsze czytanie i drugie czytanie, żeby jednak już na początku, od razu po przedłożeniu projektu budżetu zapoznać wszystkich państwa radnych z projektem przedstawionym przez prezydenta na najbliższej sesji zwołanej przez przewodniczącego. Oczywiście terminy pozostają takie, jak to było dotychczas, że przewodniczący wyznaczy harmonogram prac rady nad projektem i określi terminy sesji, tak jak to robił dotychczas, w formie uzgodnień z przewodniczącymi komisji i zawi-

damał wszystkich, w jakich terminach komisje będą pracowały nad projektem budżetu.

Oczywiście potem to drugie czytanie, kiedy będzie już dyskusja nad projektem wraz z autopoprawką, poprzedzona, i głosowanie projektu wraz z autopoprawką. Będą przedstawione stanowiska Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, opinie RIO, jak również opinie innych komisji, klubów radnych, dyskusja i to głosowanie, gdzie państwo chcieli, aby wprowadzić przed głosowaniem zapis jeszcze „dyskusja”. Wykreślono to, co państwa drażniło...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani skarbnik, ja proponuję może, że jak będą pytania, to...”

Skarbnik I. Szumlak „Dobrze. W takim razie już powiem, że projekt jest uzgodniony z panem przewodniczącym i zostały uwzględnione uwagi państwa radnych. Dziękuję. Uprzejmie proszę o pozytywne przyjęcie projektu uchwały, aby można już rozpocząć prace nad budżetem na rok 2011. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję – czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Jeśli można króciutko... Generalnie ja poprę ten projekt uchwały, natomiast sentymentalnie jestem związany z tamtym. Rada się przyzwyczaiła – nawet i tej kadencji, ja już nie mówię o wcześniejszych – i dobrze szło. Była zapewniona i demokracja, i możliwość zabrania głosu, i była możliwość też wypowiedzenia się strony przedkładającej projekt, czyli strony prezydenta, do samego końca, aż do sesji budżetowej, więc generalnie ja bym nie zmieniał.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1072/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

AD. 7. 7. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RUSAŁKI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1296-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Rusałki (druk nr 1296-1). Bardzo proszę pana prezydenta o uzasadnienie nam projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan dyrektor Żórawski. Tylko proponowałbym w krótkich, żołnierskich słowach, a jak będą pytania, to...”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Krzysztof Żórawski „Tak jest, panie przewodniczący. Jest to projekt uchwały, który już był przedmiotem obrad poprzedniej sesji Rady Miasta, był wtedy zdjęty, bo nie znalazł się w porządku obrad Komisji Sportu. Dzisiaj wraca ponownie.

Przypomnę, że propozycja pana prezydenta jest taka, aby nieruchomość przy ul. Rusałka, gdzie obecnie kończy się umowa z Klubem Sportowym Koziołek, przeznaczyć pod wieloletnią dzierżawę. Pan prezydent prosi szanownych państwa radnych o wyrażenie zgody na wydzierżawienie tego terenu na okres ponad 3 lat, z przeznaczeniem na zespół boisk sportowych wraz z trybunami, zapleczem administracyjno-socjalnym oraz funkcjami towarzyszącymi.

Uzasadnienie krótkie jest takie, że ten teren był i jest potrzebny na funkcje sportowe, są zainteresowane podmioty, żeby zainwestować tam pieniądze i utrzymywać to z własnych pieniędzy. Miasto nie ma w tej chwili na to pieniędzy, żeby samo mogło tam zainwestować, własne inwestycje prowadzić. Biorąc natomiast pod uwagę, że więcej niż jeden podmiot zgłosił wniosek o wydzierżawienie, stąd nasza propozycja, aby w formie przetargu nieograniczonego tę dzierżawę uzyskać. Byłby to przetarg ofertowy, pisemny, wygrałaby koncepcja, która byłaby najlepsza, nie tyle z punktu widzenia czysto finansowego, ale przedstawiłaby najlepszą koncepcję zagospodarowania tego terenu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy mamy jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy prosić o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1073/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

AD. 7. 8. OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU KONSULTOWANIA Z RADĄ DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO MIASTA LUBLIN LUB ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI I PODMIOTAMI WYMNIENIONYMI W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE PROJEKTÓW AKTÓW PRAWA MIEJSCOWEGO W DZIEDZINACH DOTYCZĄCYCH DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ TYCH ORGANIZACJI

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1314-1*) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 7.8. określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (*1314-1*).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak też właśnie uczynię... Jeśli jest sprzeciw, w takim razie bardzo proszę. Potrzebne jest nam uzasadnienie? Chyba nie, bo było wygłaszane ostatnio, więc bardzo proszę, radny Sylwester Tułajew.”

Przew. KSiPP S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ta kwestia powraca po raz kolejny na sesję Rady Miasta, ostatnio opiniowaliśmy tę sprawę, zajmowaliśmy się nią, ale niestety została cofnięta do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Przypomnę w tej chwili, że opiniowała Komisja projekt tej uchwały na *druku nr 1314-1* – projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie głosami: 7 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Tak jak powiedziałem, projekt powrócił do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego i Komisja debatowała na temat współpracy miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2010 r. Komisja przyjęła wniosek, poprawkę do projektu uchwały, aby w § 3 tego projektu dopisać ustęp 4 o treści: *Konsultacje projektów aktów prawa miejscowego z Radą lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie*

wykluczają możliwości przeprowadzenia konsultacji społecznych projektów uchwał, wymienionych w § 1, z mieszkańcami Gminy, jeżeli zostanie zgłoszony wniosek w tej sprawie. Komisja zaopiniowała tę poprawkę jednogłośnie 5 głosami „za”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy więc zgłoszoną poprawkę, propozycję poprawki do projektu uchwały. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sadowski.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie do pana prezydenta, bo kontrowersje się wokół przyjęcia tej uchwały pojawiły. Harmonogram prac nad tą uchwałą był taki, że pan prezydent powołał taki zespół roboczy, który opracował szerszy projekt uchwały, zawierający również kwestię konsultacji z mieszkańcami, potem ten projekt uchwały już się odchudził w kancelarii pana prezydenta i trafił na ostatnią sesję projekt uchwały dotyczący konsultacji jedynie z Radą Pożytku Publicznego i organizacjami pozarządowymi; ale wiem, że przedstawiciele organizacji pozarządowych rozmawiali z panem prezydentem, przedstawili również drugi projekt uchwały dotyczący konsultacji z mieszkańcami, wynikający z innej ustawy i mam pytanie, bo tak zadeklarował przedstawiciel pana prezydenta na Komisji Samorządności, że ten szerszy projekt uchwały, dotyczący konsultacji z mieszkańcami, będzie przygotowany na wrześniową sesję Rady Miasta – czy pan prezydent podtrzymuje tę deklarację?”

Prez. A. Wasilewski „Tak jest, nikt nie kłamał, oczywiście, podtrzymuję. Są dwie uchwały... znaczy jedna jest w tej chwili wprowadzona, a druga – uważam, że na tyle jest poważną uchwałą, że trzeba to przeanalizować, biorąc pod uwagę konsekwencje też finansowe, które tam się pojawiają i oczywiście związane ze sprawnością zarządzania, dlatego obiecałem przedstawicielom organizacji tych, że wprowadzimy tę uchwałę, oczywiście opierając się na ich projekcie, ale to nie znaczy wcale, że ona będzie w tym kształcie, jak ten projekt organizacji jest przedstawiony. Ja chcę ją przeanalizować i przedstawię to Wysokiej Radzie na sesji wrześniowej, rzeczywiście.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Jako pierwszy poddamy pod głosowanie wniosek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego – nie wiem, czy powtórzyć, czy państwo radni sobie życzą? Nie, w takim razie jest jasność.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” wnioskiem Komisji Samorządności i Porządku Publicznego? Proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę... Przepraszam, oczywiście przyjęła poprawkę zgłoszoną przez Komisję Samorządności i Porządku Publicznego.

Teraz będziemy głosować cały projekt uchwały. Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przyłożenie kart. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1074/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 7. 9. OCENY AKTUALNOŚCI STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1322-1*) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (*druk nr 1322-1*).”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Stawiam wniosek formalny, panie przewodniczący, o to, abyśmy głosowali bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie...”

Radny Piotr Gawryszczak „Ja mam pytanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie możemy sobie darować uzasadnienie i przejść do pytań – bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Otóż, proszę państwa, w § 2 pkt 1 tego projektu uchwały jest napisane, że za nieaktualne w całości uznaje się studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, przyjęte uchwałą z dnia 13 kwietnia 2000 r. I chciałbym zapytać, czy to znaczy, że jeśli przyjmujemy tę uchwałę, to czy znaczyć to będzie, że aż do momentu opracowania nowego studium nie będziemy mieli nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta dotyczącego naszego miasta? I czy to nie jest taka pewna pustka, bo może lepiej tego nie robić?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Czy pani dyrektor mogłaby się odnieść do tego pytania?”

Dyrektor Wydziału Planowania UM Elżbieta Matuszak „Tak, oczywiście. Nie będzie żadnej pustki, bo ta uchwała nie uchyla uchwały z 2000 r. Do chwili uchwalenia nowego studium obowiązuje obecne studium, ono nie traci ważności. Ono jest nieaktualne, ale będziemy pracować w oparciu o obowiązujące...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani dyrektor, proszę do mikrofonu, dobrze?”

Dyr. Wydz. Planowania E. Matuszak „Niniejsza uchwała nie uchyla uchwały z 2000 roku. Obowiązuje studium uchwalone w 2000 roku i będzie obowiązywało do chwili opracowania i uchwalenia nowej wersji studium.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „No to nie do końca rozumiem w takim razie ten zapis § 2 ust. 1. Bo jeśli ta uchwała ma obowiązywać, czy to studium ma obowiązywać – podjęte tą uchwałą – to dlaczego tutaj piszemy, że ono jest w całości nieaktualne. My, przystępując do zmiany studium, jak rozumiem – i to wydaje się logiczne – w momencie, kiedy opracujemy nowe studium, to wtedy podejmując uchwałę o przyjęciu tego nowego studium możemy napisać właśnie ten zapis, że za nieaktualne w całości uznaje się właśnie tamto studium z 13 kwietnia 2000 r. Ale dzisiaj, jeśli w dalszym ciągu na nim macie państwo pracować i do niego mają się odnosić mieszkańcy, którzy będą występować o warunki zabudowy, czy też pozwolenia na budowę, no to ja tego nie rozumiem, po co jest tutaj ten zapis, po co on jest potrzebny i dlaczego jest potrzebny. Bo jeśli pani dyrektor twierdzi, że będzie bazować na tym studium, no to dlaczego tu piszemy, że jest ono nieaktualne w całości? Dlaczego? Czy to jest jakoś proceduralnie potrzebne? To wydaje się właśnie, że w momencie, kiedy będziemy przyjmowali nowe studium, możemy tam zapisać nieaktualność tego starego.”

Prez. A. Wasilewski „Wydaje mi się ta argumentacja logiczna, ale proszę panią dyrektor...”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej-Wnuk „Czym innym jest nieaktualność, a czym innym nieważność. Nieaktualność straciła ze względu na przepisy prawa i na różnego typu zapisy, które są, natomiast to, że będzie aktualne do uchwalenia nowego, to nie będzie na innej podstawie prawnej, tylko będą zapisy tego ostatniego studium aktualne do chwili uchwalenia nowego.”

Dyr. Wydz. Planowania E. Matuszak „Trzeba sobie uświadomić, że studium nie jest aktem prawa miejscowego i na podstawie studium nie wydaje się ani decyzji o warunkach, ani pozwoleń na budowę, więc nie stanowi to przeszkody”

dy, żeby przystąpić do opracowania studium w całości w granicach administracyjnych miasta i zupełnie nowego studium. Nie ma żadnych przeszkód, żeby taką uchwałę można było podjąć, ponieważ na razie pracujemy na studium, które określa tylko kierunki i politykę miasta, a nie stanowi żadnego przepisu prawa miejscowego.”

Prez. A. Wasilewski „Pani dyrektor, ja przepraszam, ale ja chciałbym, żeby pani się odniosła do tego właśnie, do wypowiedzi pana radnego dokładnie, dlaczego ten zapis tam się pojawia, bo ja to rozumiem w ten sposób, że jak się przygotowuje nowe studium, to wtedy tamto stare przestaje obowiązywać. Możliwe, że się mylę, ale ja bym też chciał usłyszeć.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ja chcę powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że jeżeli przygotowuje się nowy plan zagospodarowania przestrzennego, bada się zgodność i w tym momencie ono jest dla nas, dla państwa ważne i dla wydziału ważne. I tutaj jak gdyby, zmiany jak gdyby jak się robi, to też zwraca się na to uwagę. Natomiast nie służy ono do wypisu z planu zagospodarowania przestrzennego, stąd można sobie na taką rzecz pozwolić.”

Zast. Dyr. Wydz. Planowania M. Żurkowska „Poza tym, proszę państwa, to są względy proceduralne. Tę uchwałę i ocenę aktualności, jak również sporządzanie nowego studium przygotowujemy w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i jeżeli w uchwale mówiącej o ocenie aktualności studium nie stwierdzimy, że studium jest nieaktualne w całości, nie mamy podstawy do zmiany studium w całości, w całym jego zakresie; nie mamy podstawy do nowej redakcji studium. I tak, jak mówiła pani prezydent, tak, jak mówiła pani dyrektor, nie stoi na przeszkodzie posługiwanie się studium dotychczasowym. Ono nadal będzie miało swoją moc prawną, nie będąc aktualnym, a nie jest aktualnym ze względu na zmianę przepisów prawnych, zmianę uwarunkowań, zmiany, które nastąpiły w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Lublin.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Najpierw był przewodniczący Siczek... To bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Ja tylko tak chciałem doprecyzować jeszcze, usłyszeć odpowiedź. Czy w takim razie ten zapis... Czy przyjmując tę uchwałę z tym zapisem państwo, przystępując do opracowania planów zagospodarowania niektórych części miasta, będziecie pracować na tym – jak tu jest napisane – na nieaktualnym studium, czy też to pozwoli państwu, żeby wyjść poza to studium, które jest w tej chwili nieaktualne? Bo... Nie... Była ostatnio sytuacja, byliście państwo na konsultacjach z mieszkańcami w Głusku i tam była mowa o tym, że będziemy przystępować do planów zagospodarowania tylko części dzielnicy Głusk, tych, które w tym studium, które jeszcze dzisiaj obowiązuje, jest dopuszczana zabudowa jednorodzinna, a pozostałe tereny rolnicze, które są tam wykazane w tym obecnie obowiązującym studium, nie będzie opracowywany plan zagospodarowania. Czy w takim razie ten zapis

powoduje, że także inne tereny, poza tym, które teraz są dopuszczane do zabudowy jakiejś, będą mogły na przykład być objęte tymi planami zagospodarowania, czy też w dalszym ciągu państwa obowiązuje to studium? Bo cały czas nie bardzo to rozumiem.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Może ja to wyjaśnię, żeby to było bardziej przejrzyste. Panie radny, jest sytuacja taka, że to, co pani tutaj mówiła, nie możemy zrobić gruntownych zmian studium uwarunkowań na całość obszaru Gminy, jeżeli nie wygasimy starego. A teraz, jeżeli robimy zmianę, nowy plan opracowujemy i jeżeli niewielkie są zmiany, nie dotyczące pewnej niewielkiej przestrzeni w stosunku do całości, można nam zmienić. Natomiast jeżeli obszar obejmują, musimy mieć uchwalone właśnie nowe studium, które u nas już jest dosyć dawno nieaktualne. Dlatego uważam, że jest to podstawą w tej chwili, żeby przystąpić do zmiany na całość. Przede wszystkim mamy już je bardzo stare, nieaktualne w przepisach i to, co pan sam słusznie zauważył, że nie można robić większych zmian, tylko minimalne. Ja już nie chcę się wdawać w szczegóły, ale właśnie to pozwoli – przystąpienie do całości – na możliwość większych zmian kompleksowych już na terenie miasta.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Proszę państwa, wydaje mi się, że jednak ta uwaga kolegi jest zasadna. Dlaczego? Uważam, że powinna być jakaś ciągłość prawna i ciągłość przepisów stosowana w czasie tego przełomu, czyli opracowania nowego studium. Bo w sytuacji zaakceptowania tego zapisu będzie tak, że nowo tworzone – i być może o to chodzi – być może nowo tworzone plany zagospodarowania nie będą musiały być zgodne z jakimkolwiek studium, bo go nie będzie, bo te zapisy są nieaktualne.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ma pan rację...”

Radny M. Jakubowski „Chwileczkę. W związku z tym zapis, który w tej chwili tutaj jest, czyli nieaktualność studium obecnego zwalnia z obowiązku jakiegokolwiek konsultowania nowych planów zagospodarowania ze studium, które jest nieaktualne. To nie musi być złe, ja to od razu powiem. W momencie, kiedy studium jest nieaktualne i państwo uzasadnicie, w jakich częściach jest nieaktualne i dlaczego, to rzeczywiście można by taką klauzulę wyłączenia z tego starego studium dokonać, ale należałoby to zrobić precyzyjnie, a nie w taki sposób, gdzie się mówi, że całe studium, całe zapisy studium są nieaktualne. W związku z tym wydaje mi się, że ten przepis jest tutaj zbyt ogólny i właściwie daje, może dawać planistom właściwie pełną dowolność w tworzeniu planów zagospodarowania, bo po prostu nie będzie odniesienia do żadnego studium. Dziękuję.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ja chcę powiedzieć, że to wynika z procedury...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przepraszam najmocniej, pani prezydent, przepraszam. Drodzy państwo, nie tylko dlatego, że siedzę akurat między dwoma stronami dyskusji, ale dlatego, że wydaje mi się, iż problem leży zupełnie gdzie indziej – problem leży w nomenklaturze. Występują tutaj trzy pojęcia i w związku z tym proszę, żeby ze strony pana prezydenta zabrała głos osoba, która wyjaśni te trzy pojęcia. Ja nie chcę wyznaczać, czy to będzie pan mecenas, może to będzie pani prezydent – nie wiem. Chodzi o to, drodzy państwo, że mamy trzy pojęcia: pojęcie aktualności, pojęcie zgodności i pojęcie ważności. I one są różne, jak się okazuje. Ja zrozumiałem z wypowiedzi pani dyrektor – i proszę potwierdzić, czy tak jest – to, że jest nieaktualny, to nie znaczy, że nie jest ważny. Jeżeli dobrze rozumiem, to rozumiem, że mamy koniec tej dyskusji. Czyli nowo tworzone te 24 obszary planu zagospodarowania przestrzennego – jeżeli nie pomyliłem cyfry – które są teraz tworzone i są w poszczególnych etapach opracowywania – bądź to na komisji, bądź to w wyłożeniu – będą musiały być zgodne z tym planem, przepraszam, z tym studium, którego dzisiaj stwierdzamy nieaktualność, ale ono dalej obowiązuje jako ważne do uzgadniania planów. Czy dobrze to rozumiem?”

Dyr. Wydz. Planowania E. Matuszak „Tak, panie przewodniczący, dokładnie to znaczy to, co pan powiedział. Taka jest sytuacja prawna. To znaczy pracujemy dalej nad studium, które nie straciło ważności, a jest nieaktualne, więc przystępujemy do jego zmiany w całości po prostu, nie... – (**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Bliżej mikrofonu, proszę.”) - ... uchwały z 2000 r., które przyjęło studium, więc ciągłość jest zachowana...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Dziękuję, panie prezydencie. Już głosu udzielam panu radnemu Mazurkowi, ale rozumiem, że obawy pana radnego Piotra Gawryszczaka zostały wyjaśnione. Dzięki bardzo. Pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze te obawy jakoś wyjaśnić.

Chciałbym przypomnieć, że zgodnie z ustawą o planowaniu i gospodarowaniu przestrzennym rada gminy ocenia, przynajmniej raz w kadencji, aktualność studiów i planów, ocenia aktualność studium w tym przypadku, więc to jest tylko ocena aktualności. Oczywiście to nie pozbawia ważności studium, dlatego, że zgodnie z powołaną ustawą gmina musi mieć to studium, istnienie studium jest rzeczą obligatoryjną, więc z tego sformułowania, że uznaje się za nieaktualne ustalenia studium, nie wynika, że to studium nie obowiązuje.

Ja bym tylko taką może propozycję poprawki. Żeby do końca rozproszyć te niejasności, może zamiast sformułowania w § 2 – przywołanym przez pana radnego Gawryszczaka – zamiast sformułowania „za nieaktualne w całości uznaje się studium” może po prostu „ocenia się jako nieaktualne w całości ustalenia studium”. To byłoby zgodnie z ustawą dosłownie i po prostu byłoby bardziej jednoznaczne dla osób, które nie znają problematyki ustawy o plano-

waniu przestrzennym – „ocenia się jako nieaktualne”. Bo to zgodnie z ustawą rada gminy ocenia aktualność studium.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Nie chciałbym wybiegać przed orkiestrę, ale skorzystam z tego prawa, że włączam mikrofon... Panie radny, jest podpis radnego i jeżeli pan by się zgodził z tym zapisem, który jest, to może byśmy już...”

Radny J. Mazurek „Zgoda, z mojej wypowiedzi wynika, że ja uznaję za prawidłowy ten projekt uchwały, tylko chodzi o rozwianie wątpliwości, ale nie spieram się, nie zgłaszam w takim razie żadnego wniosku formalnego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Wyjaśniliśmy... Dzięki bardzo, wyjaśniliśmy problem, który poruszył pan radny Gawryszczak, zresztą bardzo czujnie. Dziękuję serdecznie. Czy jeszcze w tym przedmiocie chcieliby państwo zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Wójtowicz.”

Radny Marek Wójtowicz „Ja krótko chciałbym panią dyrektor zapytać tylko: jak długo mogą potrwać prace nad uaktualnieniem tego studium, żeby było aktualne, prawda?”

Zast. Dyr. Wydz. Planowania M. Żurkowska „My byśmy chcieli bardzo szybko zrobić studium, to znaczy bardzo szybko to jest dla nas półtora, albo dwa lata, dlatego już teraz przystępujemy równolegle z pracami planistycznymi trwającymi, żeby ten czas biegł już na korzyść otrzymania nowego dokumentu polityki miasta, bo to studium to nie jest akt prawa miejscowego, tylko to jest właściwie przedstawienie przestrzennej polityki miasta w sposób rysunkowy i w sposób opisowy, po to, żeby można było potem precyzyjnie sprawdzać zgodność planów ze studium właśnie.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa są jeszcze pytania, chęć zabrania głosu? Nie widzę, więc rozumiem, że możemy przejść do głosowania. W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin na *druku 1322-1*.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 16 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” Wysoka Rada podjęła uchwałę.”

Uchwała nr 1075/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Siczek „Jak państwo widziecie na tablicy informacyjnej, jesteśmy na granicy quorum, oczywiście mamy w tej chwili quorum i przy tym głosowaniu również quorum było, o czym świadczy wynik głosowania, natomiast proszę, żebyśmy się pilnowali, bo za chwilę możemy stracić to quorum i jak słyszą nas koledzy radni w zasięgu mikrofonów, to proszę, żeby powrócili na salę obrad.”

**AD. 7. 10. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA STUDIUM UWARUNKOWAŃ
I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA
LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1321-1*) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. punktu 7.10 - przystąpienie do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin (*druk nr 1321-1*). Czy możemy przyjąć formułę pytań? Nie ma sprzeciwu, więc w takim razie nie prosimy pana prezydenta o uzasadnienie, przechodzimy do pytań. Bardzo proszę, pan radny... Nie... Czy są pytania ze strony państwa lub chęć zabrania głosu? Nie ma, nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Temat głosowania mamy określony.

Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie nr 34. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin na *druku nr 1321-1*? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję serdecznie. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję serdecznie. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 16 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1076/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

AD. 7. 11. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH OBIEKTÓW GROBOWNICTWA WOJENNEGO NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1323-1*) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad 7.11 – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących obiektów grobownictwa wojennego na terenie gminy Lublin (*druk nr 1323-1*). Czy możemy utrzymać formułę, żeby przejść od razu do pytań? Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję. Bardzo proszę, czy są pytania? Są. Bardzo proszę, radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym powiedzieć, że oczywiście bardzo ważna jest sprawa dbałości o historię, o pamięć tych, którzy walczyli o wolność... – (**Wiceprzew. RM K. Siczek** „Panie przewodniczący, pytanie...”) – to jest obowiązek nas wszystkich i chciałbym zadać pytanie, panie przewodniczący, w związku z tym.

W związku z tym, że jest to zadanie z zakresu administracji rządowej i biorąc pod uwagę, że widzimy tutaj podział właśnie pomiędzy tę kwotę, która będzie sfinansowana z budżetu miasta a tę kwotę, którą daje wojewoda, mimo że to jest zadanie rządowe, mamy 10 tys. od wojewody, a 50 tys. od miasta. Chciałbym zapytać o to, jak wyglądały negocjacje z panią wojewodą właśnie w tej kwestii? Czy tutaj nie było takiej możliwości, żeby to jednak z punktu widzenia, że jest to zadanie administracji rządowej, czy tutaj pani wojewoda nie chciałaby mieć mimo wszystko jednak większej partycypacji właśnie w tych kosztach budowy tego pomnika, tej mogiły? Dziękuję...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję...”

Radny S. Tułajew „I chciałbym dopytać jeszcze właśnie: ile było tych spotkań, jak wyglądały negocjacje i ile było spotkań z panią wojewodą w tej sprawie?”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Ja nie spotykałem się z panią wojewodą, natomiast spotykali się inicjatorzy, czyli kombatanci z panią wojewodą. Było tutaj spotkanie z udziałem przedstawiciela... w tej chwili trudno mi podać nazwisko...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Nie jest to istotne, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „W każdym bądź razie to chodzi o centralę... Przepraszam, wypadła mi nazwa tej instytucji, która zajmuje się pomnikami...”

Głos z sali „Przepraszam, podpowiem: Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa w Warszawie.”

Prez. A. Wasilewski „Tak, spotykałem się osobiście i oczywiście rozmawialiśmy na temat tego pomnika. Ja jestem zdania, że ten pomnik powinien w końcu powstać, tam były duże problemy i nadal zresztą są, bo to jest kwestia ekshumacji grobów i z tym panem rozmawiałem na temat dofinansowania. Wojewoda po prostu uzyskuje te pieniądze z centrali i przekazuje nam. No i to była taka moja deklaracja, że miasto ufunduje krzyż, który tam jest, natomiast pozostałe prace, które się szacuje na ponad 400 tys. zł pokryje w tym przypadku państwo. Taka była moja deklaracja. W tej chwili będę prosić państwa – jeszcze chyba nie w tej chwili, ale jak znajdziemy pieniądze w tym roku – żeby te pieniądze znaleźć na ten krzyż – te 50 tys. zł właściwie w tej chwili. To jest udział jak gdyby miasta – nie jak gdyby, tylko na pewno miasta – w tym przedsięwzięciu, które uważam za słuszne.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo panu prezydentowi...”

Prez. A. Wasilewski „Powiem tak: oczywiście, negocjacje były, bo ja starałem się jak najmniej w to wkładać ze strony miasta, aczkolwiek jestem przekonany o tym, że miasto powinno mieć swój udział w tym pomniku. Nie było w ten sposób wcale, że akurat ze strony rządu, to była propozycja, że to my zapłacimy za wszystko, prawda, my się jako miasto zajmujemy realizacją tego na zlecenie. Były negocjacje o te ceny i wydaje mi się, że ta deklaracja, żeby miasto było fundatorem jednej z ważniejszych części, najważniejszych, bo pomnika, wydaje mi się słuszna, ale państwo to sami rozsądzą.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezydencie, jak najbardziej będę głosować „za” tą uchwałą, niemniej jednak właśnie chciałbym doprecyzować pytanie, właściwie odpowiedź pana prezydenta, bo pytałem, ile było spotkań z panią wojewodą – pan prezydent stwierdził, że nie było takich spotkań, a negocjacje jednak trwały. Chodzi bardziej o... – **(Wiceprzew. RM K. Siczek** „Panie prezydencie, proszę do mikrofonu.”) – Przede wszystkim to jest główne pytanie. Jest to zadanie z zakresu administracji rządowej. Kiedy właśnie czytam projekt uchwały, że wojewoda daje tylko 10 tys. zł, a miasto daje, a miasto..

W dniu 27 maja br. Urząd Wojewódzki przesłał do podpisania, prawda, Rada zabezpieczyła w roku bieżącym na ten cel 50 tys. zł, a Wojewoda Lubelski 10 tys. zł, więc albo jest źle zapisane, albo ja nie potrafię czytać, albo mamy jakieś dwa inne druki. Pytam właśnie o te proporcje Wojewody Lubelskie-

go, który daje zaledwie 10 tys. zł, a miasto Lublin daje 50 tys. zł, biorąc pod uwagę, że jest to zadanie z zakresu administracji rządowej. Pomnik, mogiłę jak najbardziej należy zbudować i cieszę się, że miasto włącza się w to sposób również finansowy, niemniej jednak z punktu widzenia finansów publicznych pytam, skąd te proporcje i jak tutaj wyglądały te negocjacje.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Panie radny, zgadzamy się co do tego, że pomnik powinien powstać – rzadko się zgadzamy – tutaj, zdaje się, jest zgodność. Proszę mi wierzyć, że ja negocjowałem i chciałem, żeby miasto wchodziło z jak najmniejszą kwotą, aczkolwiek uważam, że z jakąś kwotą powinno wejść i tutaj co do tego nie miałem wątpliwości.

Całe przedsięwzięcie jest szacowane na 400 tys. zł – to jest pierwszy etap – 460 tys. zł – to jest pierwszy etap, który będzie realizowany w tym roku, a kolejny etap będzie realizowany w przyszłym roku. Ja oczywiście chcę mieć na piśmie deklarację ze strony wojewody w tym przypadku, która dysponuje tymi kwotami przekazywanymi przez Radę... przez rząd, powiedzmy, że pokryją pozostałą kwotę... Znaczący, poza tym krzyżem, o którym mówiłem, który uważam, że powinniśmy ufundować i który ma kosztować w tej chwili albo 50, no, mniej niż 100 tys. zł.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania ze strony państwa? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania w takim razie. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 35. Drodzy państwo, kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących obiektów grobownictwa wojennego na terenie gminy Lublin – projekt na *druku nr 1323-1*? Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 17 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1077/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 7. 12. WYMAGAŃ JAKIE POWINIEN SPEŁNIAĆ PRZEDSIĘBIORCA UBIEGAJĄCY SIĘ O UZYSKANIE ZEZWOLENIA NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI ORAZ OPRÓŻNIANIA ZBIORNIKÓW BEZODPŁYWOWYCH I TRANSPORTU NIECZYSTOŚCI CIEKŁYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1324-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przechodzimy, drodzy państwo, do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – punktu 7.12, tj. projekt uchwały w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin (druk nr 1324-1). Rozumiem, że utrzymujemy formułę bez uzasadnienia. Nie ma sprzeciwu. W takim razie są pytania. Bardzo proszę, czy ze strony państwa są pytania w przedmiotowym projekcie uchwały? Bardzo proszę, pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Jedno krótkie pytanie. Mam mianowicie wątpliwość, czy w tej uchwale nie powinien się znaleźć zapis mówiący o tym, że przedsiębiorca, któremu pozwalamy wywozić nieczystości, powinien przedstawiać umowę z kimś, kto od niego te nieczystości będzie odbierał. Ja ciągle boję się takiej sytuacji, że powstaną małe firmy, które będą wywoziły nieczystości z małych osiedli i te nieczystości będą wywoziły do lasu. Uważam, że ta uchwała mogłaby nas przed takim niebezpieczeństwem zabezpieczyć. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Proszę, pani prezydent... pan dyrektor Stani – bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marian Stani „Panie Przewodniczący! W decyzji, którą wydajemy na podstawie tych wymagań, określamy miejsce unieszkodliwiania odpadów. Jest wpisywana umowa z MPWiK-iem i to jest po prostu wymagane. Tak, jak w przypadku nieczystości stałych, musi nam przedstawić prawo do korzystania z instalacji. Jeśli nie ma własnej instalacji, musi przedstawić umowę na przekazywanie odpadów do innego podmiotu posiadającego zezwolenie na zbieranie, zgodnie z Planem gospodarki odpadami.

Także tu, w tych wymaganiach nie musimy mu wpisywać, on uzyskuje w decyzji, którą wydajemy, bo same wymagania są podstawą do sprawdzenia, czy podmiot posiada możliwości techniczne na wykonywanie tej usługi. I na tej

podstawie jest określana, wydawana jest decyzja, w której w sposób precyzyjny określone jest miejsce unieszkodliwiania danego odpadu.”

Radny M. Banach „Jeśli można...”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Bardzo proszę, pan radny.”

Radny M. Banach „A jaka jest podstawa prawna tej decyzji, którą państwo wydajecie?”

Dyr. Wydz. OŚ M. Stani „To jest podstawa prawna na podstawie tych wymagań i to stosujemy na podstawie tych wymagań. Musi określić we wniosku, który do nas składa, określa miejsca unieszkodliwiania odpadów – nieczystości ciekłych, jak i stałych. My weryfikujemy to i wpisujemy to do decyzji. Zgodnie z ustawą, w ustawie jest określone, jakie on dokumenty składa i tam jest określone miejsce unieszkodliwiania.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Ja mam jeszcze jedno pytanie. Mianowicie w § 1 pkt 1, gdzie są określone wymagania dla tych, którzy odbierają, w punkcie 3 jest miejsce zbierania odpadów, w tym sortownia, odzysku i unieszkodliwianie odpadów komunalnych. Czy to nie jest faworyzowanie jednej, jedynej firmy na terenie miasta Lublin, która posiada sortownię? Przynajmniej tak, jak się wydaje – jednej, albo dwóch, bo chyba ma tylko KOM-EKO i chyba ma MPO.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Stani „Nie, ponieważ odpady, które są zbierane na terenie miasta Lublina mogą być zagospodarowane na terenie województwa. Podmioty, które funkcjonują obecnie na terenie miasta Lublina, korzystają też z instalacji w Puławach i w Łęcznej, w związku z tym nie wymagamy, żeby to były podmioty na terenie miasta Lublina, ale podmioty, które są ujęte w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami; i takie podmioty korzystają; korzystają z Puław i z Łęcznej.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Rozumiem walkę rynkową, jaka się dzieje. Jeżeli ktoś ma śmieci odwieźć do sortowni umieszczonej w Lublinie, czy na obrzeżach Lublina, a do Puław w obie strony jest 100 km. No, ale jeżeli uważa pan, że to jest zapis, który mówi o równości, no to wszystko w porządku.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Stani „Panie radny, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby każdy mógł stworzyć własną sortownię i sortować odpady. Może produkować paliwo; w związku z tym my tu nie stawiamy żadnych przeszkód w budowie nowych instalacji.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dobrze. Dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Drodzy państwo, w takim razie widzę, że możemy przechodzić do głosowania. Mamy określony temat głosowania.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin (*druk nr 1324-1*)? Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję serdecznie. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 11... O, nie mamy quorum, ale większość optyczna wydaje się uzasadniona na sali obrad, więc w takim razie powtórzmy głosowanie. Z tego, co naliczyłem, to jest nas 14, albo 15 radnych. Może będziemy mieli quorum. Zbyszk, zostań. Już mamy quorum na pewno. Drody państwo, w takim razie, w związku z tym, że nie było quorum na sali, ponawiam głosowanie. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1324-1* – przed chwilą czytałem cały tytuł tej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 15 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciwnym” i 0 głosów „wstrzymujących się” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1078/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. 7. 13. ZMIANY UCHWAŁY NR 963/XXXIX/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 MARCA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN, ZMIENIONĄ UCHWAŁĄ NR 144/X/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 CZERWCA 2007 R. ORAZ UCHWAŁĄ NR 554/XXVII/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 GRUDNIA 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1325-1*) stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Siczek „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, tj. punktu 7.13 - zmiany uchwały nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin, zmienioną uchwałą nr 144/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. oraz uchwałą nr 554/XXVII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2008 r. (*druk nr 1325-1*). Rozumiem, że możemy

utrzymać formułę, że przechodzimy do pytań bez uzasadnienia pana prezydenta. Nie widzę sprzeciwu, więc przechodzimy do pytań. Panie dyrektorze, jakie są istotne zmiany?”

Dyr. Wydz. OŚ M. Stani „Istotne zmiany polegają na tym, że zgodnie z ustawą musieliśmy uzupełnić to o zasady zbierania zużytego sprzętu elektrycznego. Mimo że my od dwóch lat to prowadzimy, musieliśmy wpisać to po prostu do regulaminu.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa jest chęć zabrania głosu w dyskusji? Nie widzę, więc rozumiem, że możemy przejść do głosowania. Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie, jesteście w punkcie 7.13 i będziemy głosowali za chwilę w przedmiocie zmiany uchwały nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin, zmienioną uchwałą nr 144/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. oraz uchwałą nr 554/XXVII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2008 r. – projekt na druku nr 1325-1.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 15 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1079/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

AD. 7. 14. ZARZĄDZENIA WYBORÓW DO RAD DZIELNIC: ABRAMOWICE, BRONOWICE, CZECHÓW POŁUDNIOWY, CZECHÓW PÓŁNOCNY, CZUBY POŁUDNIOWE, CZUBY PÓŁNOCNE, DZIESIĄTA, FELIN, GŁUSK, HAJDÓW-ZADĘBIE, KALINOWSZCZYNA, KONSTANTYNÓW, KOŚMINEK, PONIKWODA, RURY, SŁAWIN, SŁAWINEK, STARE MIASTO, SZEROKIE, ŚRÓDMIEŚCIE, TATARY, WĘGLIN POŁUDNIOWY, WĘGLIN PÓŁNOCNY, WIENIAWA, WROTKÓW, ZA CUKROWNIĄ, ZEMBORZYCE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1327-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Abramowice, Bronowice, Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Południowe, Czuby Północne, Dziesiąta, Felin, Głusk, Hajdów-Zadębie, Kalinowszczyzna,

Konstantynów, Kośminek, Ponikwoda, Rury, Sławin, Sławinek, Stare Miasto, Szerokie, Śródmieście, Tatary, Węglin Południowy, Węglin Północny, Wieniawa, Wrotków, Za Cukrownią, Zemborzyce – projekt na *druku 1327-1*. Czy prosimy o uzasadnienie projektu uchwały? – (**Głos z sali „Nie”; Dyrektor Wydziału Organizacji Urzędu Monika Madejska** „Jak najbardziej...”) – Czy są głosy w dyskusji? Nie... Bardzo proszę, czujny jak zawsze, przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak dużo mam czasu, nie chciałbym, żeby...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę trochę krócej niż przy (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia).”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Nie ma co ukrywać, że jestem bardzo przeciwny temu projektowi uchwały. Proponowałem całkiem inne rozwiązania, ale niestety, nie zostało to przyjęte przez państwa radnych do porządku obrad. Jestem przeciwny wyborom do rad dzielnic 10 października 2010 r. z kilku powodów.

Przede wszystkim musimy pamiętać o tym, że 18 października 2009 r. odbyły się wybory do sześciu rad dzielnicowych w naszym mieście i to właśnie z tego punktu widzenia głównie pojawia się mój sprzeciw, ponieważ jeżeli skonfrontujemy te dwie daty, okaże się, że nawet przez jeden rok nie damy możliwości działania tym sześciu radom dzielnic. Myślę, że to jest naprawdę bardzo ważne, aby dać możliwość, dać członkom tych sześciu rad dzielnic możliwość zaprezentowania się, odpowiedniego zaprezentowania się mieszkańcom, możliwość taka, aby mogli coś zrobić dla swoich mieszkańców.

Jest również bardzo ważna kwestia finansowa tej sprawy. Mianowicie rok 2009, wybory do sześciu rad dzielnicowych – wtedy te wybory kosztowały nasze miasto prawie 100 tys. zł, do sześciu rad dzielnic. Teraz proponujemy, aby te wybory odbyły się właśnie w tym terminie – no, będzie to kwota na pewno większa.

Dostrzegam tutaj wyraźną kolizję z wyborami samorządowymi. I to nie jest tak, że można zorganizować wybory do rad dzielnic i wybory do Rady Miasta, wybory samorządowe wspólnie, razem – nie można czegoś takiego robić, bo zabrania tego statut jednostek pomocniczych, który stwierdza, że właśnie tych wyborów łączyć nie można.

Szanowni państwo, to co ja podkreślałem wielokrotnie – najważniejszy jest Lublin, wybory do samorządu naszego miasta. Najważniejsza jest kwestia Rady Miasta, która ma – powinna mieć – decydujący głos w sprawach miasta, ale również najważniejsza jest kwestia prezydenta Lublina, nowego prezydenta Lublina.

Szanowni państwo, również zwróćmy uwagę na frekwencję wyborczą, która ma miejsce w wyborach do rad dzielnic. I tutaj właśnie zwróćmy uwagę, jak to wyglądało w 2009 roku. Wtedy to w Dzielnicy Rury ta frekwencja była rzeczywiście imponująca, bo przekroczyła 5,14%, ale na przykład już w wyborach do Rady Dzielnicy Czechów Południowy ta frekwencja wyniosła zaledwie

2%; także przygotowywanie tych wyborów właśnie w tym okresie, gdzie ten okres będzie krótszy jak rok, na pewno nie wpłynie na poprawę tej frekwencji wyborczej. I tutaj, na ostatnim spotkaniu, które się odbyło z przewodniczącymi zarządów i rad dzielnic, 15 czerwca mieszkańcy przede wszystkim z Rur podkreślali, przedstawiciele Dzielnicury Rury podkreślali, że na pewno tak szybko przeprowadzone kolejne wybory nie wpłyną na poprawę frekwencji wyborczej właśnie w ich obszarze.

Zwrócę uwagę jeszcze na właśnie kwestię tego spotkania. To właśnie 15 czerwca na tym spotkaniu, w obecności pana przewodniczącego Piotra Kowalczyka, ale również i pana prezydenta Adama Wasilewskiego, spotkali się wszyscy przedstawiciele wszystkich rad dzielnic, na którym to rozmawiano o wielu ważnych kwestiach. Wtedy to również przewodniczący Rady Miasta poruszył problem, o którym właśnie teraz mówię, czyli wydłużenia kadencji rad dzielnic. Pomysł ten, który później ja dokładniej omówiłem, spotkał się z wielkim... bardzo pozytywnie został zaakceptowany przez wszystkich przedstawicieli rad dzielnic.

Szanowni państwo, myślałem, że będzie większa dyskusja, ale myślałem, że będzie bardziej większa dyskusja na temat uchwały, którą proponowałem. Na Komisji Samorządności przedstawiłem ten projekt uchwały w sprawie wydłużenia kadencji rad dzielnic, wnioskowałem, aby to był wniosek Komisji, nie tylko radnych PiS-u, którzy się pod tym podpisali, ale również i projekt Komisji. Niestety, spotkało się to z oporem przede wszystkim radnych Platformy Obywatelskiej.

Skoro mówię o Platformie Obywatelskiej, to trzeba by przypomnieć i powiedzieć tutaj, na tej sali o pewnym zarzucie, który pojawił się na posiedzeniu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, kiedy to jeden z członków Klubu Platformy Obywatelskiej zarzucił, jakoby chcielibyśmy – wnioskodawcy, czyli tutaj ja, który proponowałem ten projekt uchwały o wydłużeniu kadencji – jakoby chcielibyśmy upolitycznić wybory do rad dzielnic. Stanowczo się z tym nie zgadzam. Prawo i Sprawiedliwość nigdy nie chciało upolitycznić wyborów do rad dzielnic. Prawo i Sprawiedliwość zawsze stało na takim stanowisku, że to muszą być lokalni przedstawiciele, lokalni działacze, którzy będą pracować na rzecz swojego otoczenia, swoich mieszkańców. Tutaj polityka nie powinna wchodzić do rad dzielnic i to powinno być całkowicie apolityczne.

Szanowni państwo, ja miałem o tym nie mówić, ale w związku z tym, co się pojawiło na Komisji Samorządności, że jakoby chciałbym upolitycznić te wybory, jeszcze raz podkreślam, że Prawo i Sprawiedliwość nigdy nie upolityczniało i nie będzie upolityczniać wyborów do rad dzielnic. Ale... Kto chce upolitycznić wybory do rad dzielnic? Platforma Obywatelska. Tak. Szanowni państwo, to Platforma Obywatelska upolitycznia wybory do rad dzielnic. Szanowni państwo, ja rozumiem, że teraz mogę być zakrzykiwany, ale chciałbym zwrócić uwagę wszystkim, że nie jesteśmy na Placu Litewskim. Szanowni państwo, to Platforma Obywatelska chce upolitycznić wybory do rad dzielnic; upolityczniła wybory do rad dzielnic. Wybory do rad dzielnic: „Witam, nazywam się Jacek Sobczak, jestem przewodniczącym Platformy Obywatelskiej Powiatu Lubelskiego. Miło mi, że będę mógł teraz komunikować się z państwem, także za pomocą tej strony internetowej. Informuję o działaniach podjętych przez

Zarząd Powiatu Lubelskiego Platformy Obywatelskiej Rzeczypospolitej Polskiej, a także przewodniczących lubelskich kół PO w sprawie wyborów do sześciu rad dzielnic w dniu 18 października 2009 r.” – to Platforma upolitycznia wybory do rad dzielnic – „Powołaliśmy zespół prowadzący nasze przygotowania do tej kampanii w składzie... – oszczędzę sobie może nazwiska – Ustaliliśmy również, że szefowie kół terytorialnych obejmujących zasięgiem swe działania obszary tych sześciu dzielnic, w których odbędą się wybory, zostają zobowiązani do koordynowania prac związanych z ustalaniem list kandydatów startujących w tych wyborach.” – Szanowni państwo, co tu się dzieje? Pozwólcie, że będę czytał dalej: „Skład list będzie akceptowany przez Zarząd Powiatu Platformy Obywatelskiej. Apelujemy do członków Platformy o start w tych wyborach. Pozdrawiam, Jacek Sobczak, Przewodniczący Powiatu Lubelskiego Platformy Obywatelskiej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja nigdy nie sądziłem, że pan radny Tułajew odczyta list w imieniu Jacka Sobczaka. Do czego to doszło?”

Radny S. Tułajew „Lubię zaskakiwać, panie przewodniczący. Jest to artykuł, który się pojawił na stronie lubelskiej Platformy Obywatelskiej 26 sierpnia 2009 roku. To Platforma upolitycznia wybory do rad dzielnic.

Jeszcze chciałbym jeden artykuł przeczytać ze strony internetowej – pan przewodniczący pozwoli. 28 października, czyli już po wyborach 2009 r., co się okazuje? Jest kolejny news. Na stronie lubelski.platforma.org – tutaj dowiadujemy się tak: jest wpis o tytule „Wybory wygrane”. „Szanowni Państwo, z olbrzymią satysfakcją chcę Was poinformować o wynikach wyborów do rad dzielnic w Lublinie 18 października 2009 roku. Ten pierwszy od 2006 roku samorządowy sprawdzian wyborczy w Lublinie wypadł doskonale. Członkowie oraz sympatycy Platformy Obywatelskiej w Lublinie zdominowali 5 z 6 wybranych rad.” Kto upolitycznia wybory do rad dzielnic? – (**Głos z sali** „Platforma.”) – „Wybory na Czechowie Północnym, Czubach Północnych i Konstanytownie zakończyły się obsadzeniem przez naszych kandydatów około 90% mandatów. Większość mandatów zdobyliśmy także na Śródmieściu i Czechowie Południowym”. Dalej: „Dlatego dziękuję bardzo wszystkim kandydatom, którzy reprezentując naszą organizację, uczestniczyli w tych wyborach. Dziękuję – tutaj kolejno znowu padają nazwiska – koordynatorom dzielnic za świetną, przemyślaną i zorganizowaną kampanię. Dziękuję powołanemu przez Zarząd Powiatu zespołowi odpowiedzialnemu za przygotowania i sprawy związane z wyborami we wszystkich dzielnicach w składzie – i znowu pojawiają się nazwiska. Wykorzystajmy dobrze to zwycięstwo i niech będzie ono początkiem naszej zwycięskiej kampanii w przyszłorocznych wyborach samorządowych. Jacek Sobczak, Przewodniczący Platformy Obywatelskiej RP w mieście Lublinie”.

Szanowni państwo, to jest rzeczywiście dramat, kiedy upolitycznia się wybory do rad dzielnic. Jestem daleki od tego i jeszcze raz podkreślę, że Prawo i Sprawiedliwość dalekie jest od upolitycznienia rad dzielnic i nigdy Prawo i Sprawiedliwość, ja do tego nie dopuszczę, aby skład list kandydatów do rad dzielnic był akceptowany przez Zarząd Powiatu Prawa i Sprawiedliwości. To

jest nie do pomyślenia. Dlatego odsyłam państwa na stronę, której po raz drugi, pozwólcie państwo, że nie będę reklamował.

Chciałbym powiedzieć, że ja naprawdę marzę o dobrze działających, funkcjonujących radach dzielnic. Marzę o apolitycznych radach dzielnic. Marzę o tym, aby członków, skład rad dzielnic – pozwólcie państwo, nie przerywajcie – marzę o tym, aby członków rad dzielnic nie ustalano w zaciszu partyjnych gabinetów i nie akceptowano ich właśnie w taki sposób. Marzę, żeby to byli mieszkańcy, którzy chcą działać dla dobra swoich obywateli.

W związku z tym, szanowni państwo, apeluję do wszystkich radnych, aby nie zgodzili się na kolejne upolitycznienie wyborów do rad dzielnic, szczególnie, że to będzie prawdopodobnie miesiąc przed wyborami samorządowymi, aby poczekać chwilę, żeby te wybory mogły się dokładnie spokojnie odbyć, a wybory do rad dzielnic zrobić – co jest możliwe zgodnie ze Statutem Miasta – dopiero za pół roku, czyli na przykład mogłyby się odbyć 6 czy 9 marca, czy 13. Także marzec jest to dobry termin, żeby coś takiego przygotować. Proszę państwa o nie przyjęcie, o głosowanie „przeciw” podjęciu tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Brawo! Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie panu przewodniczącemu. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Dziękuję również mojemu przedmówcy, który tak kwieciście okraszył cytaty z rzeczy, której bym inaczej nie znał, jakby pan tego nie przeczytał, więc bardzo panu dziękuję.

Natomiast, zanim przejdę do meritum, to skoro pan już tak upolitycznił tę dyskusję – bo pan to zrobił po prostu – to powiem szanownym państwu, że tak się składa, że zebrania członków innych partii, żeby tutaj już nie reklamować tych innych partii – i dziękuję panu za reklamę Platformy Obywatelskiej, jestem zobowiązany i oby tak częściej, szanowny panie przewodniczący, niech pan reklamuje dalej – otóż, nie wymieniając tych innych partii, jeżeli się komuś wydaje, że z posiedzeń kół tychże partii nikt nie informuje o przebiegu tychże posiedzeń, nikt nie informuje o ustalaniu list do tychże zarządów, rad osiedlowych na przykład, czy innych jeszcze ciał lub innych przed innymi wyborami, to się bardzo myli, bo ludzie są bardzo chętni do udzielania informacji, do zbierania informacji. I tak po prostu było, czy to się komuś podoba, czy nie. Także można by skomentować, zanim przejdę do meritum sprawy, zanim do przejdę meritum sprawy, można by skomentować dwie rzeczy. Po pierwsze, jest taka piosenka odnośnie marzeń pana, że *pod niebem płyną marzenia dziewcząt, życie im inny nadaje sens* - tutaj, zamieniwszy „dziewczęta” na „polityków” od razu można sobie resztę dośpiewać. Życie swoje pokazuje, a ci, którzy lubią wynosić wiadomości z posiedzeń kół niektórych partii, również szeroko informują o zamierzeniach politycznych przy wyborach. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa to jest kwestia bardzo delikatna, bo musiałbym coś o nosie Pinokia powiedzieć, a nie będę chciał mówić – państwo się domyślą, co to oznacza apolityczna działalność niektórych ugrupowań i zostawiwszy te facecje na boku, zajmowałem się tylko tym dlatego, że pan radny był uprzejmy

zająć się propagowaniem partii, do której należę, ja mu się tym nie odwdzięczę, to powiem tylko jedną rzecz: państwo zagłosują oczywiście jak zechcą, ale jeżeli wprowadzony jest ten punkt do porządku obrad, to przede wszystkim dlatego, że mijają ustawowe terminy działalności poszczególnych rad. Przyszł termin po prostu i trzeba zdecydować, czy wybierać, czy nie wybierać. Państwo chcą w swojej propozycji, zdaje się, przedłużyć – o ile ja dobrze pamiętam – o pół roku i jeżeli to nie jest czyn polityczny, ja oczywiście nie mówię, że jest to złe, nie; polityka nie jest rzeczą złą, pan się zajmuje właśnie, przewodniczący, i autorzy tych zmian, właśnie polityką. I ja wcale nie mówię, że to jest złe. Państwo chcą zrobić dobrze z jakiegoś powodu albo członkom tych rad, przedłużwszy im kadencję... Założę się, że gdyby od naszej Rady zależała długość kadencji i moglibyśmy podjąć uchwałę o tym, że wybory samorządowe w Lublinie odbędą się w dniu tam któregoś kwietnia, to miałbym poważne wątpliwości... zamiast w październiku, kiedy wyznaczy tam premier, czy upoważniona osoba, inną datę, to nie wiem, nie jestem pewien, nie zakładałbym się, co by Rada zrobiła w takiej sytuacji, gdyby miała możliwość przedłużyć swoją kadencję ponad upływ normatywny tej kadencji. Także, skoro żartobliwym tonem zaczęliśmy o polityce, to może też skończmy tak samo żartobliwym tonem. Jeżeli ma być przedłużona, to proszę, przedłużajcie państwo, tylko proszę wszystkim powiedzieć: „chcemy przedłużyć, bo tak nam właśnie zależy na tym, żeby ludzie, którzy się nam podobają, rządili dłużej w dzielnicach”. Ja też nie mam nic przeciwko temu, tylko, że ja uważam, że powinno się to odbywać w rytmie takim, jaki zakreśliliśmy dla kadencji poszczególnych rad. Tamte wybory, poprzednie... No, może na tym skończę, bo za daleko już pójde w tej dyskusji.

W każdym bądź razie ja uważam, że skoro należy podjąć uchwałę o terminie wyborczym, to należy to zrobić. Natomiast od strony praktycznej – i to dotyczy bez względu na przynależność partyjną, nie oszukujmy się, że partie nie są zainteresowane tym, co się dzieje przy wyborach; wszyscy wiemy, że wybory do rad osiedlowych to nie tylko jest bardzo poważna działalność samorządowa na niskim szczeblu – niższym, przepraszam – tym podstawowym szczeblu, ale jest to również szkoła, jakże konieczna szkoła dla tych, którzy chcieliby w przyszłości być radnymi, czy tam jeszcze swoją karierę polityczną, samorządową w jakiś sposób prowadzić. Nie ma innej normalnej drogi, nie ma. Nominatów nam nie potrzeba. Kolegów wysoko postawionych też nam nie potrzeba, więc udział w wyborach i w odpowiednim czasie jest jedyną cezurą, którą tutaj można postawić, jeśli chodzi o terminy wyborcze. Także szanowni państwo, decyzja należy do nas wszystkich, a ludzie nas osądzą, czy ktoś chce dłużej, czy krócej korzystać z tych i przywilejów, i obciążeń, które dotyczą sprawowanej funkcji. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, prezydent Adam Wasilewski.”

Prez. A. Wasilewski „Z ogromnym zainteresowaniem wysłuchałem wystąpienia pana radnego Tułajewa: oczywiście kieruję się jakimś, powiedziałbym, teorią spiskową – o, to jest popularne określenie... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak, bo pan mówi, że moja propozycja dotyczą-

ca ustalenia terminu wyborów wzięła się z jakiejś głębokiej kalkulacji politycznej. Tak pan powiedział. Chciałem dokończyć. Otóż, jak to wyglądało, proszę państwa. Przyszedł do mnie pan sekretarz wojewódzki i powiedział, że kończą się kadencje. Pytam się, kiedy się kończą – we wrześniu. No to zróbmy we wrześniu wybory. Ale jak zrobimy we wrześniu wybory – mówi – to już kiedyś tak było, że będzie pretensja, że zbieranie kandydatów zachodzi na wakacje. No więc mówię: tak, żeby nie było wakacji i ten najbliższy termin to był 10 października. To jest cała kalkulacja, jeśli chodzi o ustalenie tych terminów wyborów, panie radny. Ale oczywiście panu to nie odpowiada. Dla mnie to jest naturalne – kończy się kadencja i trzeba rozisać wybory. Ja bym to zrobił we wrześniu, tylko że doświadczeni ode mnie bardziej ludzie powiedzieli, że już kiedyś były tutaj pretensje, że obejmuje to wakacje, dlatego to jest na początku października.

Jeszcze chciałbym się odnieść do tego, co pan powiedział na temat spotkania samorządowego, na którym byliśmy obaj obecni – i pan przewodniczący, tak. Otóż, tam było dużo – nie wiem, czy wszyscy, ale myślę, że większość zdecydowana – przewodniczących rad i ja pamiętam tę dyskusję na ten temat. Nie było jednoznacznej opinii, że wszyscy chcą – ci przewodniczący – żeby wybory były na wiosnę. Były takie głosy i takie głosy. A ja słyszę, że pan mówi, że to właśnie ci przewodniczący chcą, żeby były na wiosnę. Bo ja pamiętam, że były wypowiedzi różne.

Szanowni państwo, to jest moja propozycja, która po prostu wynika z kalendarza wyborczego. Jeśli z waszych kalkulacji politycznych wynika, że lepiej jest zrobić te wybory w okresie, kiedy najprawdopodobniej będą wybory parlamentarne, no to już będzie wasza decyzja. Pozostawiam wam naturalnie tę decyzję, macie tutaj większość, proszę głosować."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Piotr Dreher – Polska, bardzo proszę. Niech pan nie myśli, że ja nie widziałem, że pan się zgłaszał. Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Tak, mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Ja dziękuję... (**Radny P. Bryłowski – poza mikrofonem** – „Pan zmienił nazwisko i teraz nazywa się Dreher kreska Polska?”) – Polska, a „Polska plus”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w fazie mistrzostw.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja generalnie miałem nie zabierać głosu w tym temacie, w tym punkcie, ale kolega radny Sylwester mnie jakby do tego skłonił, ponieważ mówił o upolitycznieniu rad dzielnic i tu cytował wypowiedzi, jakoby Platforma dominowała, wystawiała kandydatów i tak dalej, cytował wypowiedzi. Ja nie wiem, bo nie wiem, natomiast wiem, bo wiem, że również i kandydaci PiS-u byli wystawiani do rad dzielnic i rów-

niez kandydowali, i również dostawali się do rad dzielnic, ale tu już pan kolega radny Sylwester nie wspominał na ten temat, ale trudno, trzeba by było też z drugiej strony powiedzieć. To, że są też politycy w radach dzielnic, czy osoby, które funkcjonują w partii, to też nie jest, moim zdaniem złe, ponieważ w radach dzielnic są osoby o różnych poglądach, czasami i którzy są w partii, niektórzy pewnie nie są, ale mają jeden wspólny mianownik, czyli dobro dzielnicy, dobro miasta; są to społecznicy, znają problemy dzielnicy, osiedla, własnej drogi, ścieżki i tak dalej, i tak dalej. Nie można dyskryminować, panie radny, ludzi, którzy są w partii i działają w radzie dzielnicy i nie mogą działać w radach dzielnic, bo są w partii, są napiętnowani tym, że są w partii. Uważam, że jest to głęboko niesprawiedliwe, bo nieraz osoba, która jest w partii, działa w radzie dzielnicy, jest bardziej skuteczna niż osoba, która nie ma tej możliwości. Także tutaj nie segregowałbym ludzi na tych, którzy są politykami i działają w radzie dzielnicy, i którzy nie są, bo jest to niesprawiedliwe wobec tych, którzy mają dobre intencje, a mają tę przynależność partyjną, także tutaj bym naprawdę nie mówił tym tonem, bo jest to – uważam – bardzo, bardzo głęboko niesprawiedliwe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo szanownemu panu radnemu. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Bardzo proszę, jest nasz most – Zdzisław Drozd, bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Ja chciałbym spytać, dlaczego nie przestrzegano procedury dotyczącej wyborów uzupełniających do rad dzielnic? Zostały one też nie opóźnione o pół roku, tylko znacznie więcej i nikt wtedy się tym zupełnie nie przejmował. Szukano dodatkowych powodów, żeby tylko nie powołać sześciu nowych rad dzielnic. Nie wiedziałem, z jakiego to powodu, ale po wystąpieniu pana Tułajewa wiem, że tych wyborów nie było tylko dlatego, że któraś partia musiała się do tego solidnie przygotować i objąć wszystkie te funkcje. Jak widać, się udało, ale wtedy nikt z państwa nie mówił, nie rozdzierał szat, że o tyle czasu te wybory uzupełniające zostały opóźnione. I te nowe rady osiedli, które są w tej chwili, faktycznie, jak mówił tutaj jeden z radnych, są dobrą szkołą, ale przez rok czasu to jest trochę krótko, dlatego jeżeli pół roku się wydłuży, to chyba się nic nie stanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Pan przewodniczący Sadowski, a później pan radny Podkański – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Drodzy Państwo! W demokracji są ważne zasady. Demokracja opiera się na kadencyjności, organy demokratyczne na kadencyjności. My dzisiaj mamy wynikające z przepisów prawo do przedłużenia kadencji rad dzielnic. Ja słyszałem o tym pomyśle wcześniej, wtedy, kiedy zbiegały się terminy wyborów prezydenckich i do rad dzielnic; i na jesieni nie mamy żadnych wyborów. Dla mnie istotne jest przestrzeganie zasad demokratycznych, a w tym

zasady kadencyjności, bo być może dzisiaj podejmiemy uchwałę bez, wydaje się, jakiegoś zasadniczego powodu, o przedłużeniu kadencji rad dzielnic i każda następna rada będzie mogła się powołać na tę naszą decyzję i przedłużać później... No, bo skoro precedens miał miejsce, jakiegoś wyraźnego powodu nie było, zostało przedłużone, każda następna Rada Miasta będzie mogła skorzystać z tej decyzji jako przykładu, że można tę kadencję przedłużyć, a wydaje się, że zasada kadencyjności i trwałości tej kadencji, czasu trwania kadencji jest jedną z podstaw państwa demokratycznego, w tym przypadku również społeczeństwa obywatelskiego, bo przecież wybieramy nie parlamentarzystów, ale przeważnie są to społecznicy, osoby działające w tej – nazwijmy to – najmniejszej organizacji samorządowej Lublina. I czy ktoś należy do Platformy, czy ktoś należy do PiS-u, czy do SLD, czy do innego ugrupowania, jest w moim przekonaniu rzeczą drugorzędną. Ja, jak tylko mogę, uczestniczę w posiedzeniu rad dzielnic i nie spotkałem się z przejawem jakiegóż nachalności politycznej. Dla tych osób ważne są: oświetlenie, drogi dla dzieci do szkoły, zbudowanie chodnika, żeby dzieciaki nie szły przez wawóz, oznakowanie ulic i z takimi problemami na posiedzeniach rad dzielnic się spotykam, więc dla mnie nie stanowi problemu, że ktoś jest członkiem jednej, czy drugiej partii, nie widzę tu problemów. Natomiast uważam, że niebezpieczne jest tworzenie precedensów, stąd nie widzę wystarczającego uzasadnienia, które by mnie przekonywało do przedłużania kadencji rad dzielnic. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Do głosu się zapisywał jeszcze pan radny Podkański, ale widzę, że nie ma pana radnego Podkańskiego. Mam pytanie: czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chęci zabrania głosu, więc rozumiem, że powinniśmy przejść do głosowania; trwają narady, konsultacje. Były pytania pana radnego Drozda – czy pani dyrektor zechciałaby udzielić odpowiedzi? Tam chodziło... Pan mecenas, czy pani dyrektor – nie wiem – może zwrócić się do pani prezydent w takim razie.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Pan mecenas Dubiel.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Panie mecenasie, chodziło o przedłużenie, o wybory uzupełniające – pytanie radnego Drozda. Dziękuję.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Już pytanie pamiętam, ale ono nie dotyczyło chyba kwestii formalnoprawnych, tylko dotyczyło bardziej problemu, dlaczego zostały późno przeprowadzone, w związku z tym ja nie bardzo mogę jako radca prawny...”

Radny Z. Drozd „Nie, chyba nie zostały przeprowadzone zgodnie z ordynacją wyborczą, tylko też zostały wydłużone chyba o rok, czy półtora.”

Mec. Z. Dubiel „Ja na to pytanie nie odpowiem, bo ono dotyczy bardziej problemu, a nie zagadnienia formalnoprawnego – tak to rozumiem.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dobrze. Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, pan radny Jarosław Pakuła.”

Radny Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja doskonale pamiętam, jak ta sytuacja wyglądała, więc może przypomnę.

Na wniosek rad dzielnic były opracowywane nowe statuty – to jest jedna rzecz. Były z tym problemy, zespół pracował przez ładnych kilka miesięcy. Był to zespół ponadpartyjny – i z moim udziałem, i z udziałem Darka Sadowskiego, i radnego Tułajewa; także trwało to kilka miesięcy niczym uzgodniliśmy w końcu stanowiska, po czym wynikł kolejny problem – w momencie, kiedy miały te wybory się odbywać, nie było chętnego sędziego, którego mieliśmy w statutach, a który miał brać udział w wyborach jako przewodniczący komisji. Po raz kolejny zmienialiśmy statut, po to, żeby móc przeprowadzić wybory do rad dzielnic bez udziału sędziego. I z takich to oto powodów te wybory odbyły się o rok później, nie o półtora, niż odbyć się powinny. Więc nie bardzo wiem, o czym w tej chwili chcemy dyskutować. Były to powody obiektywne i nie ma co drzeć szat. Dziękuję.”

Radny Z. Drozd „To ja chciałem powiedzieć, że to jest po prostu śmieszne, co kolega mówi, dlatego, że odnośnie zmiany statutów, czy innych rzeczy, co się później okazało, że prawie nie zostały zmienione; to po prostu nie jest powód, żeby po prostu niezgodnie ze statutem przedłużać o rok kadencję, ale po prostu sobie przedłużono, bo tak pasowało i oczywiście powody zawsze można dodatkowo było znaleźć, żeby wydłużyć jeszcze, żeby wcale nie przeprowadzić wyborów. Także ja uważam, że to nie jest żaden powód – prace nad statutem – żeby przedłużać wybory. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie... Bardzo proszę, panowie, przepraszam, o właśnie, pan radny Pakuła.”

Radny J. Pakuła „Panie radny, ja chciałbym przypomnieć, że w pewnym zakresie ma pan rację. Statuty zostały zmienione w niewielkim stopniu. Chciałbym tylko przypomnieć, że pierwsza wersja tych statutów, niemalże w ogóle nie zmieniona później, była zablokowana przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. Więc używanie w tej chwili tego typu argumentu jest naprawdę śmieszne. Tylko ta śmieszność to leży po drugiej stronie dokładnie.

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę czy ze strony państwa ktoś jeszcze chciał zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Ja tylko jedno zdanie, ta wersja nie była zablokowana przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. To po prostu ta wersja, co już wcześniej było powiedziane, nic nowego nie wносиła.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chęci, zainteresowania, czy ze strony pani prezydent?”

Zast. Prez. M. E. Kołodziej Wnuk „Podtrzymuję stanowisko pana prezydenta Wasilewskiego i jak przedstawiliśmy państwu, proszę o głosowanie.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Pan przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Zbigniew Targoński „Panie przewodniczący, proszę o 15-minut przerwy dla Klubu.”

Wiceprzew. RM K. Siczek „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ogłaszam przerwę dla Klubu PiS do 23.15.”

Po przerwie

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo radni, zapraszam na salę. Myślę, że zaczniemy od sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę o przykładanie kart do czytników, sprawdzamy listę obecności? Szanowni państwo radni, stwierdzam że na sali obrad jest aktualnie obecnych 25 radnych, co stanowi niezbędne quorum do procedowania w dalszym ciągu.

Przypominam, że jesteśmy w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do rad dzielnic, projekt na *druku 1327-1*. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przechodzić do głosowania.

Głosowanie nr 39 Bardzo proszę kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 9, „przeciw” – 15, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta Lublin odrzuciła projekt uchwały. Bardzo proszę pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z nie przyjęciem przez Radę Miasta Lublin uchwały na druku określonym w państwa porządku obraz w sprawie wyznaczenia terminu zarządzenia wyborów do rad dzielnic, chciałbym wyjaśnić pewną kwestię. Mianowicie, kadencja rad dzielnic, jak dobrze wiemy, mija 10 września 2010 r. W związku z tym, że nasze kolejne posiedzenie odbywa się 16 września 2010 r. zasadnym jest podjęcie nowej uchwały, która by porządkowała tę kwestię w sprawach rad dzielnic. Proponuję, podjęcie uchwały na druku, jest wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, który jest właśnie państwu w chwili obecnej dostarczany. Przyjęcie do porządku obrad tej uchwały spowoduje, że nie będziemy musieli się spoty-

kać na sesji nadzwyczajnej przed 16 września 2010 r., co umożliwi radom dzielnic dalsze funkcjonowanie, dalsze działanie dla swoich mieszkańców w związku właśnie z nie przyjęciem tej poprzedniej uchwały.

Bardzo proszę wszystkich radnych o wprowadzenie tego do porządku obrad. Myślę, że zajmujemy się właśnie w tej materii, tak, że proszę również, aby został umieszczony właśnie w tym punkcie. Bo jeszcze nie rozpoczęliśmy żadnego punktu. Proszę wszystkich radnych o przyjęcie tego do porządku obrad. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy wniosek o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad. Bardzo proszę pan przewodniczący Bryłowski."

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie, ja już pomijam to, że rano była jakaś próba prowadzenia i głosowania, tak, że to tak można do skutku, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to jest taka, że z tą uchwałą się nikt nie miał możliwości zapoznać. Oczywiście zaraz dostane odpowiedź, że to jest taka sama uchwała, jak rano była rozdawana, ale sesyjne obradowanie jest bez sensu. Argumentacja, że jak nie podejmiemy tej uchwały, to Rady nie będą mogły działać, no to jest typowy trick polityczny. Jeśli trzeba zwoływać Radę w trybie nadzwyczajnym, to pewnie trzeba, tylko, że po co, jak można było ustalić normalny tryb wyborów Rady i ja jestem przeciw wprowadzeniu tegoż. To jest tylko zamieszanie kolejne."

Przew. RM. P. Kowalczyk „Dobrze, proszę bardzo, a czy przy wniosku o wprowadzenie było jakieś określenie w którym punkcie ma być to wprowadzone? Czyli teraz, no tak."

Radny P. Bryłowski „Ja bardzo przepraszam, ale w tym punkcie niczego wprowadzić nie można, bo ten punkt został zamknięty. Więc jak chcą państwo wprowadzić punkt?"

Przew. RM. P. Kowalczyk „Jesteśmy między punktami i jest normalny wniosek o wprowadzenie tego w tej chwili i rozpatrywanie teraz, jeżeli zostanie wprowadzone."

Radny P. Bryłowski „Z jakim numerem, jaki numer uchwały? To będzie b, c, d, e, f, będziemy sobie dopisywać między sesjami. Dziękuję za pomysły."

Przew. RM. P. Kowalczyk „Bardzo proszę o określenie tematu głosowania."

Radny P. Bryłowski „Nawet numeru druku nie ma, panie przewodniczący, zresztą pan zrobi co zechce. Niech żyje polityka."

Przew. RM. P. Kowalczyk „Nie musi być numeru druku na projekcie uchwały. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” wprowadzeniem pro-

jektu uchwały w sprawie wydłużenia kadencji rad dzielnic, zgodnie z wnioskiem przewodniczącego Tułajewa?”

Radny D. Sadowski „Dziękuję panie przewodniczący. No bo znaleźliśmy się w takiej trochę dziwnej sytuacji, że jest ostatnia sesja przed wrześniem, tak, jakieś konsekwencje nie podjęcia również tej uchwały będą. Bo kadencja się rozumiem kończy, jeżeli nie podejmiemy uchwały i wtedy wygasa kadencja, nie mamy jednostek pomocniczych, tak, i co dalej?”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Bardzo proszę panie mecenasie.”

Radca Prawny Z. Dubiel „Tak jak już tutaj szanowni państwo podpowiadają, kadencja Rady wygaśnie 10 września i Rady przestaną z tą datą funkcjonować. Natomiast zgodnie ze statutami Zarządy Dzielnic działają do czasu wyboru nowych Rad. W związku z tym mielibyśmy taką sytuację, że nie byłoby Rad, działałyby Zarządy.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Dobrze, jesteśmy przy głosowaniu. Głosowanie nr 40 Bardzo proszę kto z pań i panów radnych głosuje „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydłużenia kadencji Rad Dzielnic? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta wprowadziła projekt do dzisiejszego porządku obrad.”

Ad. 7. 15. WYDŁUŻENIA KADENCJI RAD DZIELNIC: ABRAMOWICE, BRONOWICE, CZECHÓW POŁUDNIOWY, CZECHÓW PÓŁNOCNY, CZUBY POŁUDNIOWE, CZUBY PÓŁNOCNE, DZIESIĄTA, FELIN, GŁUSK, HAJDÓW-ZADĘBIE, KALINOWSZCZYŻNA, KONSTANTYNÓW, KOŚMINEK, PONI KWODA, RURY, SŁAWIN, SŁAWINEK, STARE MIASTO, SZEROKIE, ŚRÓDMIEŚCIE, TATARY, WĘGLIN POŁUDNIOWY, WĘGLIN PÓŁNOCNY, WIENIAWA, WROTKÓW, ZA CUKROWNIĄ, ZEMBORZYCE

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM. P. Kowalczyk „Rozpoczynamy w tym momencie debatę nad tym projektem, zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego Tułajewa. Bardzo proszę wnioskodawców o uzasadnienie przedmiotowego projektu.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę Wysoką Radę o podjęcie przedmiotowej uchwały.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Jest wniosek formalny, aby głosować bez dyskusji. Ale dobrze, dlatego chciałem powiedzieć, jeżeli jest wniosek by głosować bez dyskusji, jeżeli nie ma sprzeciwu, jest to wniosek pana przewodniczącego Bryłowskiego, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 7 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1080/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Bardzo proszę pan przewodniczący Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Mam wniosek formalny, abyśmy od punktó1 7.15 – 7.41 głosowali bez dyskusji.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Włącznie z 7.15, tak? Do 7.41? Ja mam tylko taką informację, bo nie wiem, zgłosiła się do mnie przedstawiciel firmy Casino Vegas, pani dyrektor Agnieszka Mazur, która chciała zabrać głos w punkcie 7.15 w związku z tym, nie wiem, chyba, że państwo rezygnujecie? Nie, chcecie zabrać głos? Tak, to może jednak proponowałbym, żeby to zrobić od punktu 7.16, dobrze, taki wniosek jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, tak też uczynimy. Czyli głosujemy bez dyskusji od punktów 7.16 do punktu 7.41.”

AD. 7. 16. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY AL. UNII LUBELSKIEJ 10

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1328-1*) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM. P. Kowalczyk „ Jesteśmy w tym momencie w punkcie 7.15. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy Al. Unii Lubelskiej 10 (*druk nr 1328-1*).

Potrzeba nam uzasadnienia projektu uchwały? Nie potrzeba. W takim razie bardzo proszę, pani dyrektor, o zabranie króciutko głosu.”

Dyrektor Spółki Casino Vegas Agnieszka Mazur „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Reprezentuję Spółkę Casino Vegas, która złożyła wniosek o wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry na al. Unii Lubelskiej, chciałabym tylko w krótkich słowach powiedzieć, że nasza Spółka otwiera kasyna gry na najwyższym poziomie i o najwyższym standardzie, cokolwiek to oznacza. Już państwu wytłumaczę. Otóż mam wiedzę, że dwie spółki otrzymały już u państwa pozytywne opinie, co oznacza, że w drodze przetargu zostanie rozstrzygnięte przez Ministra Finansów, która spółka będzie mogła otworzyć takie kasyno w państwa mieście. Każda spółka reprezentuje inny poziom jakości, standardu, co się wiąże z jakością wykończenia, wyglądu, estetyki, ale również świadczonych usług, zabezpieczeń, jakie są stosowane w takich kasynach, jak również przestrzeganie przepisów prawa.

Nasza spółka i tutaj mogę z miejsca zagwarantować, świadczy usługi na najwyższym poziomie. Dokładamy do tego wiele starań, posiadamy najlepsze kasyna, co można zweryfikować. Posiadamy również salony gier, które w myśl poprzedniej uchwały aktualnie funkcjonują. I moją jedyną prośbą jest to, że skoro już dwie spółki otrzymały już pozytywną opinię, ja zwracam, się z prośbą, abyśmy my również taką pozytywną opinię otrzymali. Bo niezależnie ile spółek otrzyma taką pozytywną opinię, wszystkie będą musiały wziąć udział w przetargu, co oznacza, że zwiększy się grupa oferentów, a tym samym, mam nadzieję, i żywię taką nadzieję, że Minister Finansów wybierze tę, którą okaże się być najlepsza i zagwarantuje państwu, no najlepsze usługi, jakie tylko tego typu spółki mogą gwarantować. Dlatego też proszę o równe traktowanie przedsiębiorców i zwracam się z prośbą również o pozytywne zaopiniowanie tej lokalizacji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo pani dyrektor, czy jakieś pytania w dyskusji mamy, głosy? Bardzo proszę pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie, jaka powierzchnia będzie tego kasyna, czy będzie np. ruletka, czy to będzie kasyno, w sumie wiemy że to będzie kasyno na stacji paliw, do jakiej grupy klientów jest skierowane? Czy to jest do ludzi można powiedzieć w dresach czy tak naprawdę do ludzi w smokingach, czy chodzą w krawatach do takiego kasyna i korzystają z niego?”

Dyr. Sp. Casino Vegas A. Mazur „Jeżeli chodzi o powierzchnię, to powierzchnia jest najczęściej uwarunkowana od zapotrzebowania, natomiast samo zlokalizowanie kasyna przy stacji paliw Statoil jakby nie współgra z samą stacją, ponieważ będą to zupełnie dwie niezależne jednostki. Aktualnie posiadamy salon gier, który jest zlokalizowany przy stacji Lukoil, natomiast jest to za stacją i to ma się nijak do samej stacji. Co oznacza, że to nie jest dedykowane do klientów stacji. Do jakich klientów się... powierzchnia, jeśli chodzi o powierzchnię to do 400 m².

Jakie będą urządzone gry? To zgodnie z ustawą, czyli będą to zarówno automaty, jak i stoły żywe, czyli ruletka, poker, gry w karty, czyli tutaj zgodnie z przepisami prawa.

Natomiast, jeżeli chodzi o klientów do jakich kierujemy się, to ze względu na standard jaki oferujemy, standard się łączy przede wszystkim z tym, że na starcie inwestujemy. Inwestycje te wiążą się z tym, że inwestujemy w obiekt, a to się wiąże z kolei z tym, że dedykujemy nasze kasyna do ludzi, którzy chcą spędzić czas w dobrym otoczeniu, w dobrej jakości, a bardzo miłej, profesjonalnej obsłudze. Tak, że oczywiście my nie wypraszamy gości, którzy nie odpowiadają ubiorem, natomiast raczej nastawiamy się na klienta, który pragnie spędzić ten czas trochę w lepszej jakości, standardzie niż możemy spotkać z innych miejscach.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny D. Piątek „Ja dokończę, czyli sprawdza się to że każdy ma dostęp, nawet osoby bardzo młode.”

Dyr. Sp. Casino Vegas A. Mazur „Tego nie powiedziałam. Bo jak powiedziałam wcześniej, przestrzegamy wszystkich przepisów więc nie ma możliwości, że klient, który posiada mniej niż 18 lat może być naszym klientem. Bo powiem państwu, że to po prostu nieopłacalne. Jeżeli chodzi o przestrzeganie przepisów jest to wyjątkowo respektowane z racji tej, że jesteśmy kontrolowani przez wiele instytucji i wpuszczanie nieletnich nie leży w naszym interesie, wręcz przeciwnie.”

Radny D. Piątek „W każdym razie, ja nadal uważam, że stacja paliw nie jest dobrym miejscem na kasyno gry, tym bardziej, że jest to reglamentowane i tych kasyn może być tylko 2 w Lublinie i nie chciałbym, żeby wszystkie wyglądały tak, że będą na stacjach paliw zlokalizowane. Jestem na „przeciw”.”

Dyr. Sp. Casino Vegas A. Mazur „Ale tę decyzję podejmie Minister Finansów i wierzę, że wybierze dla państwa najlepszą spółkę, która oferuje najlepsze produkty.”

Radny D. Piątek „Na tym etapie też możemy podjąć decyzję.”

Przew. RM. P. Kowalczyk „No dobrze, czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 11, przy 6 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 1081/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

AD. 7. 17. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2011-2013 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „PROFESJONALIZACJA ZARZĄDZANIA W URZĘDZIE MIASTA LUBLIN” PLANOWANEGO DO ZŁOŻENIA W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013, PRIORYTET V–DOBRE RZĄDZENIE, DZIAŁANIE 5.2 WZMOCNIENIE POTENCJAŁU ADMINISTRACJI SAMORZĄDOWEJ, PODDZIAŁANIE 5.2.1 MODERNIZACJA ZARZĄDZANIA W ADMINISTRACJI SAMORZĄDOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1329-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przew. RM. P. Kowalczyk „Jesteśmy w kolejnym punkcie, tj. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2011-2013 na realizację projektu „Profesjonalizacja zarządzania w Urzędzie Miasta Lublin” planowanego do złożenia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet V–Dobre rządzenie, Działanie 5.2 Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej, Poddziałanie 5.2.1 Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały bardzo proszę o przyłożenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 1082/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

AD. 7. 18. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2011-2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „PROGRAM LOJALNOŚCIOWY ŚLADAMI INSPIRACJI”, WSPÓLFINANSOWANEGO W RAMACH DZIAŁANIA 2.4 B MARKETING GOSPODARCZY, REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO 2007– 2013, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1330-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przew. RM. P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to punkt dotyczący podjęcia uchwały sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2011-2012 na realizację projektu: „Program Lojalnościowy Śladami Inspiracji”, współfinansowanego w ramach Działania

2.4 B Marketing gospodarczy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007– 2013, ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Bardzo proszę o określenie tematu. Projekt na *druku nr 1330-1.*”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Przepraszam za chwilę przerwy, musiałem się wdrożyć w system. Tak, zalogować. Punkt 7.17. projekt uchwały na *druku 1330-1*, rozumiem, że głosujemy bez dyskusji.

Głosowanie nr 44. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1330-1* proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 16 radnych. Przy 12 głosach „za” 2 „wstrzymujących się” i 2 przeciw stwierdzam, iż Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę na *druku nr 1330-1.*

Uchwała nr 1083/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

AD. 7. 19. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2013 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „UCZEŃ DO POTĘGI” ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 4/POKL/2009, WSPÓLFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013, PRIORYTET III – WYSOKA JAKOŚĆ SYSTEMU OŚWIATY, 3.5 PROJEKTY INNOWACYJNE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1331-1*) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.19. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2013 na realizację projektu „Uczeń do potęgi” złożonego w ramach konkursu nr 4/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, działanie 3.5 Projekty innowacyjne (*druk nr 1331-1*).

Głosowanie nr 45. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem ww. projektu uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. No i proszę państwa nie mamy quorum. 17 radnych. Powtórzmy głosowanie, jak można.

Głosowanie nr 46. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1331-1*? Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 19 radnych. Przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”² i 1 „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1331-1. Rozumiem, że pan radny Daniewski ma uwagę do protokołu.”

Radny Leszek Daniewski „Tak, panie przewodniczący głosowałem „przeciw” przepraszam, pomyliłem się. Proszę ten głos zaliczyć jako głos „za”.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „ Proszę o zanotowanie w protokole że pan radny Daniewski głosował „za”.”

Uchwała nr 1084/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

AD. 7. 20. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „SZOK – SZKOLNI ODKRYWCY KARIERY” ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013, PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODDZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZANIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1332-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.20. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „SzOK – Szkolni Odkrywcy Kariery” złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych (druk nr 1332-1).

² Radny L. Daniewski zgłosił, iż na skutek omyłki zagłosował „przeciw” podjęciu przedmiotowej uchwały, a był „za”. W związku z tym wynik głosowania przedstawia się następująco: 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący”.

Głosowanie nr 47. Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Czy ja za szybko przełączam? Rozumiem, że pan radny głosował „za”? powtórzmy jeszcze raz. Jeżeli za szybko przełączam to proszę... Późna porę mamy to i czas reakcji jest dłuższy. Nie ma quorum? Jest quorum.

Głosowanie nr 48. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały na *druku nr 1332-1*. Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę o głosowanie? Dziękuję.

Zróbmy tak, sprawdźmy listę obecności. Proszę państwa, sprawdzimy ilu radnych obecnych jest na sali. Proszę o przyłożenie kart do czytników, wszyscy przyłożyli? No to liczymy nas. 17 radnych.

To jeszcze raz przegłosujemy, jak będzie cos nie tak będziemy sprawdzać z wydrukiem.

Głosowanie nr 49. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku r 1332-1 proszę o głosowanie, wszyscy?. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 17 radnych. Przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1332-1*.

Uchwała nr 1085/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

AD. 7. 21. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2011-2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „UWARUNKOWANIA ROZWOJU GOSPODARCZEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO NA PRZYKŁADZIE GMINY LUBLIN”, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH DZIAŁANIA 2.4 B MARKETING GOSPODARCZY REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO 2007– 2013, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1334-1*) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.20. podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2011-2012 na realizację projektu „Uwarunkowania rozwoju gospodarczego województwa lubelskiego na przykładzie Gminy Lublin”, współfinansowanego w ramach Działania 2.4 B Marketing gospodarczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007–2013, ze Środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (*druk nr 1334-1*).

Głosowanie nr 50. Proszę o głosowanie kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 17 radnych. Przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1334-1*.

Uchwała nr 1086/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

AD. 7. 22. OKREŚLENIA ZASAD, SPOSOBU I TRYBU UDZIELANIA ULG W SPŁACIE NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH MAJĄCYCH CHARAKTER CYWILNOPRAWNY, PRZYPADAJĄCYCH GMINIE LUBLIN I JEJ JEDNOSTKOM ZALICZANYM DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1335-1*) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.21. podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Lublin i jej jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych (*druk nr 1335-1*).

Głosowanie nr 51. Proszę głosowanie kto z pań i panów jest „za” podjęciem ww. uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 18 radnych. Przy 17 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1335-1*.

Uchwała nr 1087/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

AD. 7. 23. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. SZKOLNEJ 6

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1336-1*) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.22. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Szkolnej 6 (*druk nr 1336-1*).

Głosowanie nr 52. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1336-1*? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 19 radnych, przy 18 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1336-1*.

Uchwała nr 1088/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

AD. 7. 24. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1337-1*) stanowi załącznik nr do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.24 – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 1337-1*).

Głosowanie nr 53. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1337-1*? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 17 radnych. Przy 16 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1337-1*.

Uchwała nr 1089/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

AD. 7. 25. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. SPOKOJNEJ 10

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1338-1*) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.25 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10 (*druk nr 1338-1*).

Głosowanie nr 54. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1338-1*? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 18 radnych. Przy 18 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1338-1*.

Uchwała nr 1090/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

AD. 7. 26. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 7

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1339-1*) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.25. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Lipowej 7, druk nr 1339-1.

Głosowanie nr 55. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1339-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 18 radnych. Przy 18 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1339-1*.

Uchwała nr 1091/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

AD. 7. 27. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. SNOPKOWSKIEJ 2

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1340-1*) stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.27 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Snopkowskiej 2 (*druk nr 1340-1*).

Głosowanie nr 56. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1340-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 19 radnych. Przy 19 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1340-1*.

Uchwała nr 1092/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Ad. 7. 28. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁEMU ZARZĄDCY MIEJSKIEMU OŚRODKOWI SPORTU I REKREACJI „BYSTRZYCA” W LUBLINIE NA WYNAJĘCIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. ZYGMUNTOWSKICH 4

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1341-1*) stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.28 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie na wynajęcie części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Zygmuntofskich 4 (*druk nr 1341-1*).

Głosowanie nr 57. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1341-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 19 radnych. Przy 19 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1341-1*.

Uchwała nr 1093/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Ad. 7. 29. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. MAGNOLIOWEJ 8

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1342-1*) stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.29 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Magnoliowej 8 (*druk nr 1342-1*).

Głosowanie nr 58. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1342-1* proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 18 radnych. Przy 17 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1342-1*.

Uchwała nr 1094/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

AD. 7. 30. ZMIANY UCHWAŁY NR 969/XXXIX/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 11 LUTEGO 2010 R. W SPRAWIE USTANOWIENIA NAGRODY MIASTA LUBLIN DLA ZAWODNIKÓW OSIĄGAJĄCYCH NAJWYŻSZE WYNIKI SPORTOWE ORAZ ZASAD I TRYBU JEJ PRZYZNAWANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1344-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.30 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 969/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe oraz zasad i trybu jej przyznawania (druk nr 1344-1).

Głosowanie nr 59. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1344-1? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 18 radnych. Przy 18 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1344-1.

Uchwała nr 1095/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

AD. 7. 31. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „ŚWIAT BLIŻEJ MNIE, JA BLIŻEJ ŚWIATA – DODATKOWE ZAJĘCIA SPECJALISTYCZNE DLA UCZNIÓW NIEPEŁNOSPRAWNYCH” OPRACOWANEGO PRZEZ SPECJALNY OŚRODEK SZKOLNO-WYCHOWAWCZY NR 2 W LUBLINIE, UL. GŁUSKA 5 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010, WSPÓLFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013, PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODOZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZANIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1345-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.31 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Świat bliżej mnie, ja

bliżej świata – dodatkowe zajęcia specjalistyczne dla uczniów niepełnosprawnych” opracowanego przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 2 w Lublinie, ul. Głuska 5 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych (*druk nr 1345-1*).

Głosowanie nr 60. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1345-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 19 radnych, przy 19 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1345-1*.

Uchwała nr 1096/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

AD. 7. 32. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „HORYZONTY GIMNAZJALISTY” OPRACOWANEGO PRZEZ GIMNAZJUM NR 7 IM. JANA KOCHANOWSKIEGO W LUBLINIE, UL. KRASIŃSKIEGO 7 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010 - PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODDZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZENIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH – PROJEKTY KONKURSOWE, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1346-1*) stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.32 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Horyzonty Gimnazjalisty” opracowanego przez Gimnazjum nr 7 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie, ul. Krasińskiego 7 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edu-

kacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1346-1*).

Głosowanie nr 61. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1346-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 20 radnych. Przy 20 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1346-1*.

Uchwała nr 1097/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

AD. 7. 33. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „MOGĘ WIĘCEJ, MOGĘ WSZYSTKO” OPRACOWANEGO PRZEZ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 28 IM. SYNÓW PUŁKU ZIEMI LUBELSKIEJ W LUBLINIE, UL. RADOŚCI 13 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010 - PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODDZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZENIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH – PROJEKTY KONKURSOWE, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1347-1*) stanowi załącznik nr do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.33 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Mogę więcej, mogę wszystko” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 28 im. Synów Pułku Ziemi Lubelskiej w Lublinie, ul. Radości 13 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu

Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1347-1*). I tu będzie autopoprawka, proszę bardzo pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Będzie poprawka w § 2, suma będzie 236.650 zł i w rozbiciu na lata 2010 – kwota 124.410 i rok 2011 – kwota 112.240. W § 3 będzie w punkcie 2, po przecinku: „w 3% budżetu państwa, 12% stanowi wkład własny z budżetu gminy Lublin.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Głosowanie nr 62. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1347-1* wraz z autopoprawką? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 20 radnych. Przy 20 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1347-1* wraz z autopoprawką.

Uchwała nr 1098/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

AD. 7. 34. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „AKTYWNA DZIESIĄTKA” OPRACOWANEGO PRZEZ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 10 IM. HENRYKA SIENKIEWICZA W LUBLINIE, UL. KALINOWSZCZYŻNA 70 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010 - PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODOZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZENIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH – PROJEKTY KONKURSOWE, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1348-1*) stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.34 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „AKTYWNA DZIESIĄTKA” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 10 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie, ul. Kalinowszczyzna 70 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie

wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1348-1*).

Głosowanie nr 63. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1348-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 20 radnych. przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1348-1*.

Uchwała nr 1099/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

AD. 7. 35. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „SZANSA DLA UCZNIĄ” OPRACOWANEGO PRZEZ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 38 IM. HENRYKA SIENKIEWICZA W LUBLINIE, UL. PANA WOŁODYJOWSKIEGO 13 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010 - PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, Poddziałanie 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZENIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH – PROJEKTY KONKURSOWE, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1349-1*) stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.35 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Szansa dla ucznia” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 38 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie, ul. Pana Wołodyjowskiego 13 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa (*druk nr 1349-1*).

Głosowanie nr 64. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1349-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 21 radnych. Przy 21 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1349-1*.

Uchwała nr 1100/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Ad. 7. 36. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „NASZA SZKOŁA – NASZĄ SZANSĄ” OPRACOWANEGO PRZEZ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 3 IM. JULIUSZA SŁOWACKIEGO W LUBLINIE, UL. BALLADYNY 22 W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010 - PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODDZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZENIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH – PROJEKTY KONKURSOWE, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1350-1*) stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.36 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Nasza szkoła – naszą szansą” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Lublinie, ul. Balladyny 22 w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (*druk nr 1350-1*).

Głosowanie nr 65. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1350-1? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 22 radnych. Przy 22 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1350-1.

Uchwała nr 1101/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

AD. 7. 37. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „BADAWCZE ODKRYWANIE ŚWIATA” OPRACOWANEGO PRZEZ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 27 IM. MARII MONTESSORI W LUBLINIE, UL. KRESOWA 1 W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010 - PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODDZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZENIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH – PROJEKTY KONKURSOWE, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1351-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.37 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Badawcze odkrywanie świata” opracowanego przez Szkołę Podstawową nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie, ul. Kresowa 1 w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (druk nr 1351-1).

Głosowanie nr 66. Kto z pań i panów jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1350-1? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 21 radnych. Przy 21 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1351-1*.

Uchwała nr 1102/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

AD. 7. 38. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „SIÓDEMKA NA SZÓSTKĘ” ZŁOŻONEGO PRZEZ VII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE IM. MARII KONOPNICKIEJ W LUBLINIE, UL. FARBIARSKA 8, W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2009, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013, PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1352-1*) stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.38 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Siódemka na szóstkę” złożonego przez VII Liceum Ogólnokształcące im. Marii Konopnickiej w Lublinie, ul. Farbiarska 8, w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych (*druk nr 1352-1*).

Głosowanie nr 67. Proszę o głosowanie – kto jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1352-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 22 radnych. Przy 22 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1352-1*.

Uchwała nr 1103/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

AD. 7. 39. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2010-2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „TWÓJ START ZAWODOWY” OPRACOWANEGO PRZEZ ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 5 IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE, UL. JÓZEFA ELSNERA 5 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 1/POKL/9.1.2/2010, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013, PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.2 PODNIESIENIE ATRAKCYJNOŚCI I JAKOŚCI SZKOLNICTWA ZAWODOWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1353-1*) stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.39 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2012 na realizację projektu „Twój start zawodowy” opracowanego przez Zespół Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie, ul. Józefa Elsnera 5 i złożonego w ramach konkursu nr 1/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesieni atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego (*druk nr 1353-1*).

Głosowanie nr 68. Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 21 radnych. Przy 21 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1353-1*.

Uchwała nr 1104/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Ad. 7. 40. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „DZIECIĘCA AKADEMIA SUKCESU” ZŁOŻONEGO PRZEZ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 32 Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI IM. PAMIĘCI MAJDANKA W LUBLINIE, UL. K. PRZERWY-TETMAJERA 2 W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010 - PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODODDZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZENIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH – PROJEKTY KONKURSOWE, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO I BUDŻETU PAŃSTWA W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1354-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.40 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Dziecięca Akademia Sukcesu” złożonego przez Szkołę Podstawową nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie, ul. K. Przerwy-Tetmajera 2 w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010 - Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty konkursowe, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (druk nr 1354-1), z autopoprawką, proszę bardzo.”

Zast. Prez. M. E. Kołodziej Wnuk „Mamy w § 2 w kwocie 352.471 zł, potem mamy rozbitcie na lata 2010 rok – 172.967 zł, w 2011 roku – kwotę 179.504 zł, w § 3 pkt 2 mamy po przecinku 3,8% z budżetu państwa oraz 11,2% stanowić będzie wkład własny z budżetu gminy Lublin.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Głosowanie nr 69. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1354-1 wraz z autopoprawką? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 22 radnych. Przy 22 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1354-1.

Uchwała nr 1105/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Ad. 7. 41. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „LEPSZY START – RÓWNE SZANSE” OPRACOWANEGO PRZEZ ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 4 IM. JANUSZA KORCZAKA W LUBLINIE, UL. BRONOWICKA 21 I ZŁOŻONEGO W RAMACH KONKURSU NR 2/POKL/9.1.2/2010, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007 – 2013, PRIORYTET IX – ROZWÓJ WYKSZTAŁCENIA I KOMPETENCJI W REGIONACH, DZIAŁANIE 9.1 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH I ZAPEWNIENIE WYSOKIEJ JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH ŚWIADCZONYCH W SYSTEMIE OŚWIATY, PODDZIAŁANIE 9.1.2 WYRÓWNYWANIE SZANS EDUKACYJNYCH UCZNIÓW Z GRUP O UTRUDNIIONYM DOSTĘPIE DO EDUKACJI ORAZ ZMNIEJSZANIE RÓŻNIC W JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1355-1*) stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.41 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu „Lepszy start – równe szanse” opracowanego przez Zespół Szkół nr 4 im. Janusza Korczaka w Lublinie, ul. Bronowicka 21 i złożonego w ramach konkursu nr 2/POKL/9.1.2/2010, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych (*druk nr 1355-1*).”

Zast. Prez. M. E. Kołodziej Wnuk „Mamy w § 2 w latach 2010 suma – 124.454 zł, w 2011 roku – kwota 110.431 zł, dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Głosowanie nr 70. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1355-1* wraz z autokorektą? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 22 radnych. Przy 22 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1355-1*.

Uchwała nr 1106/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Ad. 7. 42. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2010-2011 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „MARKA EKOLUBLIN”, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH DZIAŁANIE 2.4 B MARKETING GOSPODARCZY REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO 2007-2013, ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1356-1) stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.42 – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2010-2011 na realizację projektu: „Marka EkoLublin”, współfinansowanego w ramach Działanie 2.4 B Marketing gospodarczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (druk nr 1356-1). Czy są pytania? Głosujemy, tak?”

Głosowanie nr 71. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1356-1? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 22 radnych. Przy 21 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1356-1. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1107/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek, aby od punktu 7.42. do punktu 7.59. głosować bez dyskusji. Przy czym w dwóch przypadkach mam drobne pytania, to sobie pozwolę zadać.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu to tak zrobimy, natomiast ja będę po kolei punkty realizował, jeżeli będą pytania to proszę po prostu się zgłaszać i będziemy otwierać dyskusję, jeżeli będzie taka potrzeba.”

Ad. 7. 43. ZMIANY NAZWY I STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. BIURO WYSTAW ARTYSTYCZNYCH W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1358-1*) stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.43 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy i statutu instytucji kultury pn. Biuro Wystaw Artystycznych w Lublinie, druk nr 1358-1. Tutaj mi pan radca podpowiada, o jednej rzeczy, bo tych karetek jest dużo, momencik. Powyższy projekt, już byśmy głosowali, natomiast Komisja Kultury i Ochrony Zabytków zaopiniowała go negatywnie – przy 1 głosie „za”, 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących”, to tylko informacyjnie, chyba że będzie dyskusja na ten temat. Nie ma. Przystępujemy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 72. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1358-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 19 radnych. Przy 18 głosach „za” i 1 „wstrzymującym” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1358-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1108/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Ad. 7. 44. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. OŚRODEK MIĘDZYKULTUROWYCH INICJATYW TWÓRCZYCH „ROZDROŻA” W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1359-1*) stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.44 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża” w Lublinie (*druk nr 1359-1*). Opinia pozytywna Komisji Kultury. Proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, ja mam pytanie, ponieważ wszystkie inne poza Strażą Pożarną, te uchwały statutowe mają taki zapis w rozdziale 2, który mówi o tym, że np. § 9 ust. 2 w Centrum Kultury: „Dyrektora powołuje i odwołuje Prezydent Miasta Lublin w trybie, itd. ...”, a tylko w tej uchwale i tak jak powiedziałem, dotyczącej Straży Pożarnej, nie ma tego zapisu. Czy to znaczy, że ten zapis już się znalazł w tym statucie czy to jest przecoczenie jakieś?”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Jakby można było do mikrofonu.”

Zast. Prez. M. E. Kołodziej Wnuk „Pani dyrektor, mogłaby pani zabrać głos?”

p.o. Dyrektora Wydziału Kultury Anna Pajdosz „Faktycznie to jest przeoczenie, natomiast ten dotychczasowy zapis też jakby go wyczerpuje.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Pani prezydent, czy zostawiamy tak jak jest czy to będzie autopoprawka i wprowadzenie tego paragrafu.”

p.o. Dyr. Wydz. Kult. A. Pajdosz „Jeżeli można zrobić autopoprawkę, to bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Rozumiem w punkcie w druku 1359-1 będzie autopoprawka, tak. I tutaj Straż Pożarna? Nie, Straż nie. Czyli, jeśli można sprecyzować tę autopoprawkę i przejdziemy do głosowania.”

p.o. Dyr. Wydz. Kult. A. Pajdosz „Czyli powinien tam być taki zapis, jak i w pozostałych statutach, czyli: Dyrektora powołuje i odwołuje prezydent w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i w tym statucie będzie to, moment, będzie to dotyczyło § 8 ust. 2.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Ja mam jeszcze prośbę, ponieważ są trzy mikrofony włączone i się sprzęża, u pani prezydent i tam u dyrektorów gdzieś jest jeszcze włączony. Tak, tak, ale jeszcze jeden jest gdzieś włączony. Dziękuję bardzo. Czyli mamy jasność, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 73. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1359-1? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych. Przy 16 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymującym” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1359-1. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1109/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Ad. 7. 45. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. CENTRUM KULTURY W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1360-1*) stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.45 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Centrum Kultury w Lublinie (*druk nr 1360-1*).

Głosowanie nr 74. Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych. Przy 18 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1360-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1110/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Ad. 7. 46. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. DZIELNICOWY DOM KULTURY „BRONOWICE” W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1361-1*) stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.45. podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice” w Lublinie (*druk nr 1361-1*).

Głosowanie nr 75. Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych. Przy 18 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1361-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1111/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Ad. 7. 47. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. ZESPÓŁ PIEŚNI I TAŃCA „LUBLIN” IM. WANDY KANIOROWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1362-1*) stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.47 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Zespół Pieśni i Tańca „LUBLIN” im. Wandy Kaniorowej w Lublinie (*druk nr 1362-1*).

Głosowanie nr 76. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1362-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 17 radnych. Przy 17 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1362-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1112/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Ad. 7. 48. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. TEATR IM. H. CH. ANDERSENA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1363-1*) stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.48 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Teatr im. H. Ch. Andersena w Lublinie (*druk nr 1363-1*).

Głosowanie nr 77. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1363-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 18 radnych. Przy 18 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1363-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1113/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

AD. 7. 49. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. OŚRODEK „BRAMA GRODZKA – TEATR NN” W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1364-1*) stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.49 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Ośrodek „Brama Grodzka – Teatr NN” w Lublinie (*druk nr 1364-1*).

Głosowanie nr 78. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1364-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 18 radnych. Przy 16 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę na *druku nr 1364-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1114/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

AD. 7. 50. NABYCIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŻELAZNEJ 103

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1367-1*) stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.50 – podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Żelaznej 103 (*druk nr 1367-1*). Opinie pozytywne były komisji i jeżeli nie ma pytań, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 79. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1367-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Nie można wychodzić. To powtarzamy. Jeszcze raz, powtórzmy głosowanie. A, nie, jest 17 osób.

Głosowanie nr 80. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1367-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 21 radnych. Przy 19 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1367-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1115/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

AD. 7. 51. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1369-1*) wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.51 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 1369-1*). Tu też opinie pozytywne były. Jest autopoprawka – bardzo proszę. Czy są pytania do projektu uchwały lub samej autopoprawki? Nie widzę, przechodzimy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 81. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1369-1* wraz z autopoprawką? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych. Przy 16 głosach „za”, i 2 głosach „wstrzymujących się” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1369-1* wraz z autopoprawką. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1116/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

AD. 7. 52. NADANIA STATUTU KOMENDZIE MIEJSKIEJ PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1370-1*) wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.52 – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie (*druk nr 1370-1*).

Głosowanie nr 82. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1370-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 20 radnych. Przy 20 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1370-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1117/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

AD. 7. 53. ZMIANY UCHWAŁY NR 968/XXXIX/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 11 LUTEGO 2010 R. W SPRAWIE ZASAD I TRYBU PRYZNANAWANIA, WSTRZYMYWANIA I POZBAWIANIA STYPENDIÓW DLA ZAWODNIKÓW OSIĄGAJĄCYCH WYSOKIE WYNIKI SPORTOWE WE WSPÓŁZAWODNICTWIE MIĘDZYNARODOWYM LUB KRAJOWYM ORAZ DLA ZAWODNIKÓW W KATEGORII SENIORÓW UCZESTNICZĄCYCH W ROZGRYWKACH LIGOWYCH W GRACH ZESPOŁOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1371-1*) wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.53 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych (*druk nr 1371-1*).

Głosowanie nr 83. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1371-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 21 radnych. Przy 21 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1371-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1118/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

AD. 7. 54. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1373-1*) wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.54 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1373-1*). Są opinie pozytywne Komisji.

Głosowanie nr 84. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1373-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 19 radnych. Przy 18 głosach „za” i 1 „wstrzymującym” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1373-1*. Proszę bardzo.”

Uchwała nr 1119/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

AD. 7. 55. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 761/XXXIII/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 CZERWCA 2009 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU) DO SPÓŁKI: MIĘDZYNARODOWE TARGI LUBELSKIE S.A. Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1374-1*) wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.55 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 761/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki: Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. z siedzibą w Lublinie (*druk nr 1374-1*). Mamy opinie pozytywne.

Głosowanie nr 85. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1374-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 18 radnych. Przy 17 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”³ stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1374-1*. Proszę bardzo.

Rozumiem, że pan radny Bryłowski głosował „za”, a wyświetliło się „przeciw” – proszę to w protokole umieścić.”

Uchwała nr 1120/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

AD. 7. 56. WYRAŻENIA ZGODY NA WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU) DO SPÓŁKI: TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO „NOWY DOM” SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1375-1*) wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.56 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (*druk nr 1375-1*). Są opinie pozytywne Komisji.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Panie przewodniczący przepraszam najmocniej, tu jest drobna autopoprawka. Uchwała nr 190/XIII a nie 190/XII. Tam jest, tak jak w jednej z poprzednich uchwał źle cyfrą rzymską oznaczona

³ Radny P. Bryłowski poinformował, że omyłkowo oddał głos „przeciw” przedmiotowej uchwale, a był „za” jej podjęciem. W związku z tym wynik głosowania przedstawia się następująco: 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”

uchwała Rady Miasta z 25 października 2007. Drobna sprawa, ale lepiej, niech to będzie oficjalnie. W związku z tym autopoprawka w podstawie prawnej uchwała nie przez XII, ale przez XIII.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Rozumiem. Głosowanie nr 86. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1375-1* wraz z tą autopoprawką? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 20 radnych. Przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1375-1* wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 1121/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

Radny S. Tułajew „Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić, że głosowałem „za” tylko przyduszałem i nic mi nie mrugało, dopiero później zamrugało, ale już na czerwono.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dobrze, proszę umieścić w protokole, że pan radny Tułajew przydusił za krótko i wyszło, że był przeciw.”

Radny S. Tułajew „Wystarczająco mocno dusiłem, tylko po prostu mi się na czerwono zaświeciło ostatecznie.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Zazwyczaj jak się mocno dusi, to się na czerwono świeci, tak. Dobrze. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 7. 57. ZASAD WSPÓŁPRACY Z TOWARZYSTWEM BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO NOWY DOM SP. Z O.O. W LUBLINIE W ZASPOKAJANIU POTRZEB MIESZKANIOWYCH MIESZKAŃCÓW MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1376-1*) stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.57 – podjęcie uchwały w sprawie zasad współpracy z Towarzystwem Budownictwa Społecznego NOWY DOM sp. z o.o. w Lublinie w zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych mieszkańców miasta Lublin (*druk nr 1376-1*). jest pytanie, tak? Proszę bardzo pan radny Więckowski.”

Radny Piotr Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tu mamy do czynienia z takim troszeczkę rozdawnictwem. Ja osobiście chciałbym wy-

razić swój sprzeciw przeciwko w ogóle podejściu do sprawy budowy domów komunalnych. Jestem obydwoma rękami „za” przygotowywaniem lokali socjalnych dla osób, które są w nagłej potrzebie, które nie radzą sobie w życiu, natomiast budowa nowych domów po to, żeby dopłacać im do czynszów to troszeczkę, myślę, gryzie się z zasadami, jakie w tej chwili mamy, ustrój, do czego dążyło nasze społeczeństwo.

Mamy tutaj do czynienia z sytuacją taką, że kilka rodzin w naszym mieście dostanie nowe mieszkania i miasto będzie dopłacało do czynszu. Nie wiem czy tak być powinno i zachęcałbym Wysoką Radę, żeby sceptycznie podeszła do tego pomysłu.

Trudno jest mi to zrozumieć, dlaczego te rodziny, a nie inne, skoro kolejka jest duża i prosiłbym państwa radnych o przemyślenie tej sprawy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan radny Drozd, proszę bardzo.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Ja bym prosił, aby powiedzieć mi krótko, do jakiego czynszu kto będzie dopłacał, bo ja nie bardzo rozumiem to, co mój przedmówca powiedział? Z tego co wiem, to chyba po prostu będzie gminny czynsz płacony przez tego który wynajmuje mieszkanie, a miasto nie będzie dopłacać do tego czynszu. Tak, że prosiłbym o wyjaśnienie tej sprawy.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję, poproszę bardzo pani prezydent.”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Państwo Radni! Idea była taka, że zdajemy sobie sprawę, że brak nam mieszkań, które pozwoliłyby ludziom często przenosić się z mieszkań, które mają tutaj, albo za duże mieszkania do mniejszych mieszkań, natomiast o podobnym standardzie. Żeby można było w końcu dojść do remontowania i dużej wymiany. Dlatego, że często mamy sytuację w której brakuje nam w chwili obecnej i nie mamy możliwości zamiany na mniejsze mieszkania.

I jak najbardziej jest idea taka, żeby te osoby przechodząc płaciły za siebie. To nie ma być te mieszkania nie mają być jak gdyby zasobem po to, żeby być i jak gdyby. A dwa, jeszcze jedna rzecz, musimy sobie zdawać sprawę, że musimy naszym mieszkańcom zacząć uświadamiać jednocześnie, że mieszkania są do wynajmowania a nie często chcę i tutaj powiedzieć, że na spotkaniach z mieszkańcami, mieszkańcy przychodzą nie po poprawę warunków tylko po przydział. I to jest problemem bardzo zasadniczym. Uświadomienie tym ludziom, ja często muszę uświadamiać im, że być może on przyszedł poprawić sobie warunki mieszkaniowe, i usiłuję od niego to wydobyć.

Natomiast on przyszedł po przydział. My nauczyliśmy i stąd idea tego była taka, że właśnie nie przyzwyczajamy, że w przyszłości możemy to mieszkanie nabyć, tylko, że ma wynajmować na pewien okres czasu egzystencję i pójść na swoje, gdzie indziej.

To myślę, że kolejnymi etapami, z Komisją Mieszkaniową rozmawialiśmy i to jest bardzo poważne i tymi małutkimi kroczkami, poprzednią uchwałę, którą państwu przedstawialiśmy, teraz ta uchwała. Powinniśmy się zacząć zastanawiać, powiem teraz rzecz bardzo przykrą może dla niektórych, ale być może nie powinniśmy naszych zasobów sprzedawać. I nie sprzedawać ich za 5%, dlatego, że my budujemy je za 100%, albo często mamy go, a sprzedajemy za 5%. I taka była idea, by móc zamieniać te mieszkania.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Jeszcze pytania, proszę bardzo.”

Radny P. Więckowski „Nie wiem czy dobrze zrozumiałem panią prezydent, ale na Komisji Rozwoju Miasta tłumaczono nam, że osoby które wejdą do tych lokali nowych będą płaciły czynsz po stawkach miejskich, a różnicę będzie dopłacało miasto. Jeżeli jest taka prawda, bo tak to rozumiałem i pytałem się trzy razy, to my doprowadzimy do sytuacji, że namieszamy ludziom w głowach, że coś się dostaje. To, co przed chwilą powiedziała pani prezydent.

I dlaczego młody człowiek kończący szkołę musi zaciągać kredyt i walczyć by go spłacać, to mieszkanie nabywa? Natomiast są osoby uprzywilejowane, które dostaną nowe mieszkanie, będą płaciły po stawkach nierynkowych i jeszcze miasto będzie do tego dopłacało.

Obawiam się, że tego typu podejście do sprawy spowoduje, że w ten sposób myślących mieszkańców naszego miasta przybędzie nam. I tak jak pani prezydent powiedziała, ludzie będą przychodzili po przydział. A po prostu trzeba dać jasny sygnał społeczeństwu, że mieszkania to się kupuje. Natomiast jeżeli ktoś jest w ciężkiej sytuacji, bo wystąpiła jakaś katastrofa budowlana, pożar, inne jakieś zdarzenia losowe, to wtedy miasto zabezpiecza lokale socjalne na ten ciężki czas przeżycia tych trudnych chwil.

Natomiast jeżeli my chcemy w nowym mieszkaniu lokować kogoś i dopłacać mu do czynszu to ja osobiście, to mi się w głowie nie mieści i ja na to się zgodzić nie mogę. I proszę żebyśmy my tego nie robili, dziękuję.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję, tak, to proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Ja panie radny już panu wyjaśniam dlaczego tak się dzieje. Ponieważ my w ZNK mamy czynsze w jakiejś tam wysokości, oczywiście dążymy do uregulowania, żeby były to wysokość 3% wartości odtworzeniowej. I dochodzimy coraz wyżej do tej wartości. I chcę powiedzieć, że to jest krótki okres czasu, że te czynsze zrównają się. Powinny się zrównać z tymi czynszami które mają być. I jeżeli to było w założeniu, to była możliwość, żeby jak gdyby tym ludziom, którzy posiadają często 80-metrowe mieszkania, czy tam jakieś i nie są w stanie często opłacać tych mieszkań, a z chęcią zamieniliby się oddając duże mieszkania na małe, czyli *de facto* w krótkim okresie czasu być może, że tutaj wynika czasami taka sytuacja. Jest to taka próba być może na tych niewielkiej ilości mieszkań.

A ta wartość odtworzeniowa, będziemy dążyć do tej wartości odtworzeniowej, tę wartość czynszu zrówna się zarówno metra kwadratowego w TBS-ie, jak i w naszych zasobach ZNK.

Dlatego uważam, że *de facto* dochodząc do tego zrównujemy, natomiast pomagamy naprawdę, żeby ludzie korzystali z tego co powinni i żeby nie zajmowali lokali tak ogromnych często, które nie są im potrzebne.

Natomiast zasób jest potrzebny dla wielu mieszkańców, którzy czekają w długich kolejkach kilkuletnich.

Ja wiem, że może to akurat w chwili obecnej, ale chcę powiedzieć, że intencją tego wszystkiego jest możliwość pełnowykorzystania, bo chce powiedzieć tak, że powiedział pan o tym, że na wolnym rynku można by też wynajmować. Ale też by doszło do sytuacji, kiedy nasi mieszkańcy i tak powinni byliby płacić tak jak jest u nas w ZNK, a miasto miałoby dopłacać.

Czyli lepiej jeżeli to jest w TBS-ie próba taka i proszę państwa, to jest uchwała, która pokazuje państwu, że chociaż w tak małej ilości tych mieszkań... tam 20, tak, nie. Przepraszam, jeszcze raz uchwałę biorę, okulary."

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Mieszkaniowych Tomasz Kępa „Jeżeli mogę dopowiedzieć dwa słowa. Tutaj jakby w tej uchwale mamy jak gdyby dwa nurty współpracy z TBS-em. Pierwszy tj. dot. § 1, gdzie rzeczywiście chodzi o typowy wynajem od TBS-u lokali i to dotyczy 20 lokali. § 2 dotyczy budowy 120 kolejnych mieszkań i tam będzie już troszeczkę bardziej zróżnicowane.

Natomiast jeszcze dodam, być może panie i panowie radni wiecie, przyjmując uchwałę w sprawie zasad gospodarowania zasobem mieszkaniowym, stworzyliśmy możliwość uruchomienia programu zamian. Ten program zamian ma na celu odzyskiwanie lokali o niższym standardzie czy o niskim standardzie i kierowanie mieszkańców, którzy płacą regularnie czynsz i są sprawdzonymi lokatorami do tych nowych budynków i nowych mieszkań.

Jak wszyscy wiemy problem budownictwa socjalnego był bardzo duży, był opór mieszkańców, jeśli chodzi o jakiegokolwiek budownictwo socjalne, więc podjęliśmy próbę rozwiązania tego problemu poprzez zmiany mieszkań. Czyli wyprowadzenie lokatorów z tych gorszych zasobów i przekwalifikowanie tych lokali na lokale socjalne. Oczywiście tych lokatorów, którzy systematycznie płacą czynsz, nie zakłócają spokoju i porządku sąsiadom."

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Pan radny Banach się zgłasza."

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Ja po pierwsze chcę zauważyć, mimo tych naszych krótkich, nocnych dyskusji na tematy związane z problemami lokalowymi. Jakoś one nie mają szczęścia te nasze dyskusje i zazwyczaj one przypadają w okolicy północy.

Chcę zauważyć, że wszystkie nasze głosy zacierają w tym samym kierunku. i wypowiedź radnego Więckowskiego i wypowiedź pani prezydent. Ja jestem przekonany, że nam potrzebna jest zmiana w myśleniu o mieszkaniach komunalnych polegająca, mówiąc najogólniej na tym, że zamieszkujący te mieszkania muszą mieć świadomość tymczasowości tej sytuacji. Oczywiście

wiąże się to z najtrudniejszą zmianą, zmianą mentalną, której przecież nie przeprowadzimy jedną uchwałą z całą pewnością. I jest tak, że ja zgadzam się z tym, że to co robimy to są jakieś kroki, może kroczki w kierunku zmiany tej mentalności.

Żałuję bardzo, pani prezydent, że nie udało nam się spotkać tak jak się umawialiśmy w sprawie tej uchwały o wykupie mieszkań komunalnych. Bo z całą pewnością nie ma tego, że sytuacja może akurat przedwyborcza nie jest najlepsza. Z całą pewnością trzeba tę uchwałę jak najszybciej podjąć, tzn. trzeba wyraźnie powiedzieć, że my musimy zahamować sprzedaż mieszkań komunalnych, bo to trąci o paranoję, kiedy my z jednej strony wykładamy ogromne pieniądze na budowanie lokali komunalnych, z drugiej strony za grosze sprzedajemy inne lokale komunalne. I rzeczywiście trudno by to było postronnemu obserwatorowi wytłumaczyć.

Natomiast tutaj z tym pomysłem z TBS-em, ja chcę dopowiedzieć, bo to chyba nie do końca zostało powiedziane. Akurat nie ma takiej sytuacji, że Ci ludzie dostają wprost mieszkanie za darmo, że dostają przydział, bo muszą wpłacić partycypację. Co więcej, tę partycypację mogą odebrać w momencie, kiedy sami zdobędą sobie inny lokal, co jest. Ma ten walor taki zachęty, do tego, by tego lokalu jednak szukać.

Co więcej, ta partycypacja będzie waloryzowana. Czyli akurat w tym przypadku nie jest do końca tak, że ci ludzie dostaną mieszkanie za darmo, to po pierwsze. Po drugie przypominam, że gmina dopłaca nie tylko do tych czynszów, gmina zgodnie z ustawami jest zobligowana do tego, by wypłacać dodatki mieszkaniowe. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Pan radny Drozd się zgłaszał. Pan radny Więckowski i pan radny Bryłowski.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja jeszcze raz proszę, bo tutaj co chwilę słyszę inne wypowiedzi. Ja nie widzę w tym projekcie uchwały paragrafu, albo proszę mi go podać, w którym jest mowa o tym, że miasto by dopłacało jakby do TBS-u jakieś pieniądze, różnicę między czynszem gmin. No kolega mówi, że co miesiąc, ja właśnie, pokaż mi ten paragraf, bo ja nie bardzo się z tym zgadzam...”

Czynsz najmu związany z realizacją postanowień niniejszej uchwały opłacany będzie przez gminę Lublin w wysokości ustalonej i obowiązującej w TBS-ie. Czynsze będą płacone wg wysokości obowiązującej w zasobie mieszkaniowym gminy.”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Panie radny, to jest właśnie sytuacja kiedy podnajmujący płaci wysokość czynszu, jaka obowiązuje w tutaj w zasobie gminnym, natomiast gmina płaci TBS-owi wg stawek TBS-u. I proszę panie radny, to wynika stąd, że my jeszcze nie osiągnęliśmy tej wartości odtworzeniowej, którą co roku staramy się ...”

Radny Z. Drozd „Ja już dziękuję, ja już to wiem, tylko inaczej miałem to tłumaczone przez kogoś innego, nie będę mówił w tej chwili.”

I druga sprawa, to mam pytanie takie, chciałbym spytać co z tymi osobami co stały na mrozie, są zapisane w kolejce do TBS-u. Jest tam złożonych 150 podań. Czy te osoby, które chciałyby normalnie partycypować i płacić pełny czynsz w TBS czy one wypadną z kolejki, kosztem tego, że miasto jakby ze swojej kolejki da innych lokatorów?”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Panie radny, ci którzy stali, to dostali do obiektu, który był zapisywany. Natomiast my tutaj do kolejnego budynku. To nie jest tak, że ...”

Radny Z. Drozd „Pani prezydent, zapotrzebowanie tam złożyło 150 czy 200 osób podania, natomiast miasto miało tylko do dyspozycji chyba 30 mieszkań. Pozostali po prostu te podania są i ci chcieli...”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Ale to nie znaczy, że tam się jakaś kolejka znowu utworzyła.”

Radny Z. Drozd „Utworzyła. Te osoby chcą zyskać mieszkanie z TBS-u i za to po prostu partycypować i zapłacić bez żadnych dopłat gminy. I te osoby, z tego co wnioskuję, po prostu stali na darmo tydzień na mrozie.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Jeszcze są pytania, to może...”

Zast. Prez. E. Kołodziej Wnuk „Ja jeszcze jedną rzecz chciałam powiedzieć tutaj, bo bardzo mi się podoba, bo widzę zbieżność wszystkich państwa radnych do idei tej, o której rozmawialiśmy z panem radnym Banachem. Ja myślę, że chociaż sytuacja jest jaka jest, no zbliżają się różne terminy wyborów, jeżeli państwo radni nadal tak samo popierają to co ja uważam, to możemy zrobić takie spotkanie.

Mi chodzi o to, że ono powinno być w większym gronie i jeżeli dojdziemy do konsensusu to ja z przyjemnością powiem, marzę o takiej uchwale, żeby móc przygotować taką uchwałę i to nie z nagłą żebyśmy to zrobili o tym, że wykup jest za tak niewielką sumę, tylko żeby to było krocząco. I powiem tak, to powinno być roztropnie wprowadzone, natomiast nie powinniśmy, bo przychodzący mieszkańcy zdają sobie w chwili obecnej dzisiaj sprawę, że oni mają dostać nie poprawić warunki tylko ten przydział, to i mam możliwość zamieszkania. Te mieszkania mają najczęściej potem jeszcze doprowadzić do tego, że oni jeszcze sprzedają, a dzieci wystąpią o kolejne mieszkania.

Proszę państwa, to jest sytuacja tak patologiczna, że bardzo się dzisiaj z tak później pory, ale cieszę się z dyskusji i jeżeli państwo będą chętni, jestem do dyspozycji i jak najbardziej zabierzemy się zaraz w tygodniu takim, żeby państwu to odpowiadało. Oczywiście będziemy to każdorazowo przedkładać, wysyłać do państwa, bo ja myślę, że tutaj może powstać parę wersji

tego wszystkiego i one powinny być w dużym gronie, żeby państwo mieli możliwość odniesienia się do tego.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Pan radny Bryłowski się zgłaszał, proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Mimo późnej pory chyba trzeba jednak w kilku zdaniach powiedzieć o co tak naprawdę chodzi w tej uchwale. Ponieważ różne tutaj są głosy i bardziej ideologiczne i mniej ideologiczne i wybiegające w przyszłość. Tymczasem w sprawie tej chodzi o bardzo prostą konstrukcję. Na razie zostawmy te pieniądze na boku, znaczy te czynsze na boku, bo to już zostało wyjaśnione.

Otóż miastu oprócz lokali socjalnych, które oczywiście powinny mieć pierwszeństwo i powinny być w różny sposób pozyskiwane, w tym i budowane, potrzebne są lokale komunalne. Czyli o wyższym standardzie i dla ludzi, szczególnie dla ludzi, nawet jeżeli pominiemy kolejkę, przepraszam... oczywiście... trzeba dokończyć, dla tych ludzi, którzy tak, po pierwsze – mieszkają w budynkach, które przeznaczone są do rozbiórki z uwagi na inwestycje. Są wykupywane, często są też tam lokatorzy, czyli lokatorzy, którzy korzystają jeszcze z czynszów regulowanych, bo zostali z poprzednich tych okresów przydziały. Są... No, przepraszam, jest czynsz, który my ustaliśmy tutaj, na miejscu, on się inaczej nazywa, ale skrótowo można to tak określić.

Są budynki, które ulegają awarii i z których ludzi trzeba wykwaterować, wcale nie na czas nieszczęścia do lokali socjalnych, tylko do warunków nieco innych. Są wreszcie takie sytuacje, gdzie właściciele budynków prywatnych, prywatni właściciele chcą pozbyć się, zresztą słusznie, w rozsądnych warunkach tych lokatorów, którzy zajmują im powierzchnie potrzebne dla ich rodzin lub na inne cele. Tych ludzi przecież nikt do lokali socjalnych nie wyprowadzi.

A jeśli chodzi o zdolność kredytową i możliwość budowania sobie nowych mieszkań i kupowania przez osoby na przykład starsze lub takie, które mieszkają w lokalach komunalnych od dawna – no, gdzie pójdą, pod most, do baraków? Nie pójdą. I tak, trzeba by było budować dla nich domy komunalne. Zamiast tego można oczywiście załatwić to poprzez tę umowę z TBS-ami. I to jest cały problem. To jest oczywiście trudny do rozwiązania, kłopotliwy problem finansowy, ale jednocześnie nie buduje się wtedy tych mieszkań komunalnych, które drożej się u nas buduje niż w TBS-ie. I po to jest nam to potrzebne, póki jeszcze reszty tych mieszkań, które są w prywatnych budynkach nie opuszczą nasi lokatorzy. Ja to tak rozumiem i wszelkie inne kwestie są kwestiami drugoplanowymi. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję również. Jeszcze dwóch radnych chce zadać pytania. Proszę bardzo, pan radny Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pewnie ja oczywiście będę głosował „przeciw”, natomiast wierzę, że przejdzie ta uchwała, ale tylko cieszyć się należy tym, że jest taka późna godzina i że dziennikarzy nie ma, i mam nadzieję, że większość z nas nie będzie się chciała tym chwalić i nie będziemy dawali sygnału do społeczeństwa, że miasto rozdaje mieszkania i że kolejka oczekujących na mieszkania darmowe z dopłatą do czynszu będzie nam rosła, bo po prostu tego typu podejście do sprawy uważam, że wielu osobom zaszkodzi i większej ilości zaszkodzi niż jesteśmy w stanie tym ludziom pomóc. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Ja chciałem powiedzieć, że wbrew obawom mojego przedmówcy, ta uchwała nie ma na celu wynajmowania lokali po czynszach obniżonych, tylko ma na celu zwiększenie puli mieszkań komunalnych dla osób z kolejki. Natomiast sprawa wysokości czynszu, zresztą jak pani prezydent już mówiła, to jest w ogóle całkiem inny problem – to jest realizacja uchwały dotyczącej pięcioletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy, i to myśmy ustalili zasady polityki czynszowej w tym zakresie, my jako radni i to jest całkiem inny problem.

Natomiast, czy te zasady polityki czynszowej się zmieniają, czy nie, to one muszą się zmienić jednakowo do wszystkich zasobów z zakresu mieszkaniowego zasobu gminy – czy to bezpośrednio w budynkach będących własnością miasta, czy też tak, jak w tym przypadku, o którym mówimy, w kontekście niniejszej uchwały. Tak więc, ta uchwała ma na celu zwiększenie puli mieszkań, a nie rozdawnictwo. Jeżeli jest groźba rozdawnictwa, to powinniśmy zmienić uchwałę dotyczącą pięcioletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, gdzie – tu już się powtarzam – my radni ustalaliśmy zasady polityki czynszowej, a więc to, jaka ma być wysokość czynszu, i jak na razie ustaliliśmy, że to nie ma być czynsz komercyjny. I tak to jest.

Jeszcze przy okazji, skoro wypłynął temat prywatyzacji zasobów mieszkaniowych, to chciałbym może nieskromnie przypomnieć, że chyba ja na tej sali już wiele miesięcy temu podnosiłem problem, że trzeba już wycofywać się ze sprzedaży zasobów mieszkaniowych, z przyczyn, o których tutaj już było wspomniane. Krótko mówiąc, chodzi o to, że miasto musi mieć zasoby mieszkaniowe, celem realizowania zadań nałożonych na gminy ustawą o ochronie praw lokatorów, a więc art. 4 tej ustawy i inne już bardziej szczegółowe. Ja to podnosiłem nieśmiało, bo bałem się jakby reakcji na tę myśl, ale cieszę się, że ten problem dojrzeva.

Natomiast trudno to będzie zrealizować – raz, że ta uchwała dotycząca sprzedaży jest jakby nieograniczona czasowo. Ja swego czasu, jako jeszcze wiceprezydent, pilnowałem tego, żeby te uchwały były roczne, żeby po prostu łatwiej było się z tego wycofać. Ale też teraz można się z tego wycofać, z tym,

że też są pewne ograniczenia. Tam, gdzie zaczęliśmy sprzedaż, no to może jednak lepiej byłoby kontynuować w tych budynkach, gdzie są wspólnoty mieszkaniowe. Także tu jest szereg argumentów za i przeciw. Oczywiście, w tym momencie możemy tylko zasygnalizować problem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę państwa, jest bardzo późno, ja wchodzę do tej dyskusji i mam nadzieję, że to jest ostatnia wypowiedź już, z prośbą taką, żeby państwo poparli tę uchwałę. Natomiast ja chcę przypomnieć, że jeśli chcemy budować budynki komunalne, co jest rozwiązaniem generalnie krytykowanym, są ataki, że powstaje jakieś getto i tak dalej – to nie są te budynki, które budujemy, to są komunalne.

W ogóle pomysł nasz jest jeszcze taki, żeby zwalniać te o niskiej jakości lokale i przekształcać je w socjalne. Natomiast osobom, które płacą regularnie, zapewniać komunalne budynki. I mi się zdaje, że rozwiązanie proponowane tutaj, żeby właśnie rozrzucić, żeby te mieszkania mieściły się w budynkach TBS-owskich, jest rozwiązaniem obecnie optymalnym, dlatego proszę o to, żebyście głosowali za.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, przystąpimy do głosowania.

Głosowanie nr 87. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 1376-1? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 19 radnych. Przy 16 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących”⁴ stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na druku nr 1376-1. Rozumiem, że głos „wstrzymujący” pana radnego Więckowskiego był głosem „przeciw”, tak? I tak proszę zapisać do protokołu.

Rozumiem, że pan radny Bryłowski głosował „za”, a wyświetliło się „przeciw”, proszę to w protokole umieścić.”

Uchwała nr 1122/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

⁴ Radny P. Więckowski zgłosił, że omyłkowo „wstrzymał się” od głosu – głosował „przeciw” przedmiotowej uchwale, natomiast radny P. Bryłowski zgłosił omyłkowe głosowanie „przeciw”, a był „za”. W związku z tym wynik głosowania przedstawia się następująco: 17 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący”.

Ad. 7. 58. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI PROJEKTU "WWW.PRAKTYKI.WH.UMCS – PRZYGOTOWANIE I REALIZACJA NOWEGO PROGRAMU PRAKTYK PEDAGOGICZNYCH NA WYDZIALE HUMANISTYCZNYM UMCS" W RAMACH KONKURSU NR 6/3.3.2/POKL/2009, WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI 2007-2013, PRIORYTET III – WYSOKA JAKOŚĆ SYSTEMU OŚWIATY, DZIAŁANIE 3.3 POPRAWA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA, Poddziałanie 3.3.2 EFEKTYWNY SYSTEM KSZTAŁCENIA I DOSKONALENIA NAUCZYCIELI – PROJEKTY KONKURSOWE – REALIZOWANEGO W PARTNERSTWIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1379-1*) stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.58 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu "www.praktyki.wh.umcs - Przygotowanie i realizacja nowego programu praktyk pedagogicznych na Wydziale Humanistycznym UMCS" w ramach konkursu nr 6/3.3.2/POKL/2009, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet III – Wysoka jakość systemu oświaty, Działanie 3.3 Poprawa jakości kształcenia, Poddziałanie 3.3.2 Efektywny system kształcenia i doskonalenia nauczycieli - projekty konkursowe - realizowanego w partnerstwie (*druk nr 1379-1*). Nie ma pytań, więc przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 88. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1379-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 21 radnych. Przy 21 głosach „za” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1379-1*.”

Uchwała nr 1123/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 123 do protokołu.

AD. 7. 59. ZACIĄNIĘCIA POŻYCZEK Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1383-1*) stanowi załącznik nr 124 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.59 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (*druk nr 1383-1*). Jeżeli nie ma pytań, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 89. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1383-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało łącznie 22 radnych. Przy 21 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1383-1*.”

Uchwała nr 1124/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 125 do protokołu.

AD. 7. 60. ZOBOWIĄZANIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO WYKONANIA CZYNNOŚCI PRZEWIDZIANYCH W ART. 14 UST. 5 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM (Dz. U. NR 80, POZ. 717 Z PÓŻN. ZM.)

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1384-1*) stanowi załącznik nr 126 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 7.60 – podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Lublin do wykonania czynności przewidzianych w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) (*druk nr 1384-1*). Czy są jakieś pytania? Nie widzę.

Głosowanie nr 90. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 1384-1*? Proszę o głosowanie – kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 22 radnych. Przy 21 głosach „za”, 1 „przeciw”⁵ stwierdzam, iż Rada Miasta podjęła uchwałę na *druku nr 1384-1*.”

Uchwała nr 1125/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 127 do protokołu.

⁵ Radny Piotr Gawryszczak zgłosił, że na skutek omyłki zagłosował „przeciw” podjęciu przedmiotowej uchwały, a był „za” jej podjęciem. W związku z tym wynik głosowania przedstawia się następująco: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”. (patrz pkt 13 protokołu).

AD. 8. INFORMACJA Z WYKONANIA ZADAŃ OKREŚLONYCH W UCHWALE NR 963/XXXIX/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 MARCA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN ZA OKRES OD 1 MAJA 2009 R. DO 30 KWIETNIA 2010 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 1365-1*) stanowi załącznik nr 128 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Przechodzimy do punktu 8 – Informacja z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Lublin za okres od 1 maja 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r. (*druk nr 1365-1*). Nie widzę... Rozumiem, że wszyscy radni się zapoznali i nie mają pytań. Nie ma sprzeciwu, rozumiem, że tak jest, w takim razie proponuję, żeby w protokole obrad zapisać, że **Rada Miasta zapoznała się z Informacją z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Lublin za okres od 1 maja 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r.**”

AD. 9. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA MIASTA LUBLIN ZA OKRES 2007 – 2008

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 1366-1*) stanowi załącznik nr 129 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt 9 - Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla miasta Lublin za okres 2007 – 2008 (*druk nr 1366-1*). Nie ma pytań, rozumiem, też, że wszyscy radni się zapoznali, w takim razie proponuję, aby w protokole znalazł się zapis, iż **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla miasta Lublin za okres 2007 – 2008.**”

AD. 10. INFORMACJA NT. REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z UBIEGANIEM SIĘ MIASTA LUBLIN O TYTUŁ EUROPEJSKIEJ STOLICY KULTURY W 2016 ROKU

Przedmiotowa informacja (*druk nr 1357-1*) stanowi załącznik nr 130 do protokołu.

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Punkt nr 10 - Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku (*druk nr 1357-1*). Jest pytanie, tak? Proszę bardzo, pan radny Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Ponieważ wydaje mi się, podejrzewam, że jeśli chodzi o informację na temat realizacji zadań związanych z ubieganiem się miasta o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury, w tym wszystkim mieszczą się również zdarzenia kulturalne, które odbywały się w ostatnim okresie, dosłownie do dnia prawie tutaj naszej sesji; ja mam nie tyle pytanie, co prośbę i chciałem ją w tym momencie pod adresem pana prezydenta przedstawić.

Myślę, że te – moim zdaniem – ekscesy (w cudzysłowie może trochę) kulturalne, które dotyczą zniszczenia masztu, na który wciąga się flagę państwową i postawienia wychodka na skarpie zamkowej, kosztowały. W związku z tym ja bardzo bym prosił, aby pan prezydent spowodował, żebym otrzymał informację, ile kosztowało wynajęcie sprzętu i wyginanie metalowego masztu, i kto za to zapłacił. I kto zapłaci teraz za ustawienie tego obiektu z powrotem? I kto zapłaci za doprowadzenie do porządku trawnika na skarpie zamkowej i likwidacji tej idiotycznej, ohydnej budy tam? Bardzo bym prosił o wyliczenie kwot, podanie, z czyjej to inicjatywy, pod czyim nadzorem i rozliczenie tegoż.

Ja ze swojej strony uważam, że powinni być obciążeni kosztami tego, nie wiem, wyrazu artystycznego ludzie, którym się wydaje, że niszczenie mienia naszego wspólnego to jest wyraz ich artystycznych, nie wiem, uniesień. Także bardzo dziękuję i prosiłbym, aby na przyszłość wiadomo było, że wandalizm mają miejsca gdzie indziej niż w Biurze Wystaw Artystycznych pod gołym niebem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, w takim razie... Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Panie radny, nie muszę chyba przekonywać, że nie mam tutaj komórki cenzury, która działania artystyczne, czy pseudoartystyczne ocenia wcześniej. Oczywiście, jestem zgodny zupełnie z pańską opinią, że mogą być różne działania, natomiast niedopuszczalny jest wandalizm, i oczywistą sprawą jest, że trzeba przeprowadzić śledztwo, kto zniszczył ten maszt. Także ja naturalnie się tą sprawą zajmę.

Co do tego wiater-klozetu, jak pan mówi, gdzieś tam na skarpie, to tutaj już mam... Nie wiem, czy zostało zniszczone mienie. Sprawdzę również i to.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją na temat realizacji zadań związanych z ubieganiem się miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r.***”

AD. 11. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 15 MAJA – 7 CZERWCA 2010 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 8 – 24 CZERWCA 2010 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 1326-1*) stanowi załącznik nr 131 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 maja – 7 czerwca 2010 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 – 24 czerwca 2010 r. (*druk nr 1326-1*).”

Radny Jan Madejek „Zapoznaliśmy się przecież, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Słucham, czy są jeszcze jakieś wnioski?”

Radny J. Madejek „Nie ma wniosków, wszyscy mają w materiałach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Skoro nie widzę pytań, proponuję, aby w tym punkcie znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 maja – 7 czerwca 2010 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 – 24 czerwca 2010 r.***”

AD. 12. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Rozumiem, że żadnych wniosków nie ma.”

AD. 13. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Nie, nie... Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciał tylko – akurat tutaj nie ma już nikogo, widzę, z mediów, ale nie o to chodzi – chciałbym tylko powiedzieć, że dwa tygodnie temu była taka duża konferencja tutaj, w sali sesyjnej, na temat zachorowalności, chorobowości i stanu zdrowia populacji ludności miejskiej miasta Lublina, jeśli chodzi o choroby, jeśli chodzi o uzależnienia i zażywanie substancji psychoaktywnych. Pan profesor miał taki wykład w sali sesyjnej i byli zaproszeni radni z Komisji Zdrowia i radni z Komisji ds. Rodziny, panie przewodniczący.

I chciałbym zauważyć z takim smutkiem, że nikogo z radnych nie było na tej konferencji i chciałbym tak powiedzieć, że warto by było, żeby radni z Komisji Zdrowia i z Komisji ds. Rodziny uczestniczyli w tego typu sympozjach, czy sesjach, co jest niezwykle istotnym elementem i zagadnieniem, a później są tego typu tematy i radni często posługują się swoją wiedzą, a nie wiedzą udokumentowaną, więc taki apel do radnych, że korzystali z tego typu konferencji i uczestniczyli w nich. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja tylko powiem, skoro jestem już przy głosie, to też w tym punkcie od razu, że w dniu wczorajszym obchodziliśmy imieniny kolegi Jana Madejka, a w dniu dzisiejszym obchodzimy już urodziny kolegi radnego Piotra Drehera. Wszystkiego dobrego, dużo zdrowia, szczęścia, pomysłowości, sukcesów zawodowych, a widzimy, wiemy, że wszystko, kariera się rozwija, cieszymy się.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Szafrąńska-Kocuć.”

Radna W. Szafrąńska-Kocuć „Ja chciałam tylko sprostować, że z tego, co mi wiadomo, to Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej była godnie reprezentowana przez pana radnego Piotra Drehera, więc nie czujemy, że nie było reprezentacji Komisji. Dziękuję.”

Radny J. Madejek „Dlatego chciał, żebyśmy zwrócili na to uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak to jest – jak nikt nie chwali, to trzeba się pochwalić. Bardzo proszę, przewodniczący Targoński, a potem przewodniczący Gawryszczak.”

Radny Z. Targoński „Dzisiaj obchodzimy również imieniny pana przewodniczącego, także składamy najlepsze życzenia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Obchodzimy 29 czerwca, a dzisiaj są urodziny kolegi Piotra Drehera. Ale jeżeli ktoś chciałby złożyć życzenia naprzód, to proszę, tu jest kilku...”

Radny P. Dreher „Ja się urodziłem tak przed imieninami...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, kolega również Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Ale nie mam dzisiaj ani imienin, ani urodzin niestety, aczkolwiek osiem dni przed i 8 dni po obchodzę, także proszę bardzo, można życzyć.”

Wiceprzew. RM K. Zinczuk „Ale jest dzień przytulania, także...”

Radny P. Gawryszczak „A nie, to dziękuję... Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym oświadczyć, iż wkraść się pewien błąd, jeśli chodzi o zaliczenie mojego głosu w ostatnim głosowaniu z punktu 7.59, czyli nad uchwałą w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Lublin do wykonania czynności przewidzianej w art. 14 ust. 5 ustawy z 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Być może nie wykazałem czujności i być może za późno przyłożyłem kartę do czytnika, ponieważ jestem tutaj „przeciw” tej uchwale, natomiast oczywiście jestem „za” tym, żeby zobowiązać prezydenta do tego, żeby podjął jakiegokolwiek działania, szczególnie w sprawie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. To oświadczenie znajdzie się oczywiście w protokole dzisiejszej sesji.”

AD. 14. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

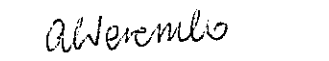
Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu – zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad... (Halo!) Dopiero teraz zamykam XLIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym za udział. Dziękuję pani prezydent, która wytrwała z nami do końca, panu prezydentowi i panu Władysławowi Grzybowi, który też jest z nami – dziękuję bardzo.”

Protokołowały:


Dorota Bartoszczyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miasta**


Piotr Kowalczyk