

**P R O T O K Ó Ł**

**XIII SESJI**

**RADY MIASTA LUBLIN**

**V KADENCJI (2006-2010)**

***25 października 2007 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji. ....	4
Ad. 1a. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miasta Lublin Magdaleny Gąsior–Marek. ....	11
Ad. 1b. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Lublin Grzegorza Czeleja. ....	12
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. ....	13
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów XI i XII sesji Rady Miasta. ....	15
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. ....	16
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach: .....	18
Ad. 5. 1. skargi p. Mariusza Wybrańca z dnia 20 czerwca 2007 r. na nieterminowe załatwienie przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Lublinie sprawy oraz odmowę wytoczenia przez niego powództwa przeciwko przedsiębiorcy. ....	18
Ad. 5. 2. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	19
Ad. 5. 4. zmiany uchwały Nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia. ....	21
Ad. 5. 5. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2008 r. ....	22
Ad. 5. 6. zmiany uchwały nr 1006/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia. ....	24
Ad. 5. 7. wprowadzenia programów pomocy de minimis dla przedsiębiorców. ....	25
Ad. 5. 8. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2008 r. ....	26
Ad. 5. 9. zmiany uchwały nr 853/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. ....	27
Ad. 5. 10. zmiany uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Lublin. ....	28
Ad. 5. 11. zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje lub tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park MIELEC w Lublinie. ....	36
Ad. 5. 12. zmiany uchwały nr 1090/XLV/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 21 września 2006 r. w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli prowadzonych przez miasto Lublin. ....	37
Ad. 5. 13. określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin. ....	39
Ad. 5. 14. zamiany gruntów stanowiących własność Gminy Lublin na grunty stanowiące własność Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej Usług Remontowo – Budowlanych i Handlowych MIKOŁAJ w Lublinie. ....	41

Ad. 5. 15. zamiany gruntów stanowiących własność Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej Usług Remontowo – Budowlanych i Handlowych MIKOŁAJ w Lublinie na grunty Gminy Lublin przeznaczone do oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni MIKOŁAJ.....	42
Ad. 5. 16. zmieniająca uchwałę nr 20/III/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego. ....	43
Ad. 5. 17. określenia liczby przeznaczonych do wydania na 2008 r. nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na terenie Miasta Lublin. ....	44
Ad. 5. 18. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV. ....	45
Ad. 5. 20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część II.....	46
Ad. 5. 19. zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r. ....	49
Ad. 5.3. Wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011 .....	65
U T A J N I O N A C Z Ę Ś Ć O B R A D.....	68
Ad. 10. Interpelacje i zapytania radnych.....	78
CD. pkt 5.3 – wybór ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008 - 2011 .....	83
Ad. 5.21. Powiadomienia Skarbnika Miasta Lublin o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego oraz poinformowania o skutku niedopełnienia tego obowiązku .....	96
Ad. 5.22. Oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Jerzego Furtaka zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Krasińskiego 15 .....	97
Ad. 5.23. Wyboru przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Rady Miasta Lublin .....	98
Ad. 6. Przyjęcie stanowiska Rady miasta Lublin w sprawie symboli i insygniów miasta Lublin.....	100
Ad. 7. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2006 r. złożonych Prezydentowi Miasta Lublin .....	101
Ad. 8. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o oświadczeniach majątkowych radnych .....	101
Ad. 9. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 7 września do 17 października 2007 r. ....	107
Ad. 11. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.....	108
Ad. 11. Zamknięcie obrad. ....	108

**Obrady XIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 25 października 2007 r. w godz. 14<sup>00</sup> – 21<sup>45</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 28 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był radny Wojciech Krakowski.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>Piotr Dreher</b>        | – <b>przewodniczący Rady Miasta</b>     |
| <b>Henryka Strojnowska</b> | – <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b> |
| <b>Leszek Daniewski</b>    | – <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b> |

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI.**

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher** „Proszę wszystkich radnych, szanownych gości o zajmowanie miejsc. Proszę o zajmowanie miejsc. Proszę państwa radnych o zajęcie miejsc.

Otwieram XIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie prezydenta miasta, jego zastępców, witam skarbnika miasta, witam serdecznie sekretarza miasta; witam dyrektorów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych; witam przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia; witam serdecznie wszystkich mieszkańców miasta Lublin, którzy przybyli na dzisiejszą sesję. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji ds. Rodziny, radny Piotr Gawryszczak. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza. Chciałbym w tym momencie poprosić panią przewodniczącą Henrykę Strojnowską o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad – zapraszam serdecznie.

Proszę państwa radnych, przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym z dnia 11 października br., zaś szczegółowy porządek obrad – w dniu 17 października.

Teraz chcę poinformować Wysoką Radę o pisemnych wnioskach do tego porządku.

18 października prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad w trybie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym projektu uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Jerzego Furtaka zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Krasickiego 15 – druk nr 263-1.

22 października prezydent miasta przedłożył na moje ręce wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin – druk nr 264-1.

Prezydent miasta wystąpił również z wnioskami o wycofanie z porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III (druk nr 259-1) – jest to punkt 5.24. (stanowi załącznik nr 6 do protokołu);
- w sprawie darowizny nieruchomości położonej w Lublinie przy Pl. Litewskim 2 (druk nr 246-1) – punkt 5.15. (stanowi załącznik nr 7 do protokołu) i
- w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy Alejach Racławickich 2 (druk nr 250-1) – punkt 5.18. (stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Tak więc, punkty 5.24, 5.15 i 5.18 wykreślamy z porządku obrad.

Szanowni Państwo! W dniu wczorajszym wpłynęły na moje ręce dwie rezygnacje z pełnienia mandatu radnego: pani radnej Magdaleny Gąsior-Marek wybranej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i pana radnego Grzegorza Czeleja wybranego do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Gratulując państwu tego ogromnego sukcesu, będącego dowodem poparcia i uznania dla państwa dotychczasowej działalności, chcę wyrazić przekonanie, że także w naszym parlamencie będziecie państwo równie skuteczni w działaniach na rzecz Lublina i całej Lubelszczyzny.

Jak państwo radni wiecie, wygaśnięcie mandatu radnego musi być potwierdzone uchwałą rady gminy, dlatego też proponuję rozszerzenie porządku naszych dzisiejszych obrad o dwa punkty, czyli:

- stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej Magdaleny Gąsior-Marek
- i druga uchwała stwierdzająca wygaśnięcie mandatu radnego Grzegorza Czeleja.

Proponuję również, aby punkty te były rozpatrzone w pierwszej kolejności, tj. jako punkty 1 A i 1 B.

Szanowni Państwo! W punkcie 5.3 dzisiejszego porządku zaplanowałem przeprowadzenie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na nową kadencję. Na wniosek jednak Zespołu opiniującego oraz w uwzględnieniu z przewodniczącymi klubów radnych chcę przenieść ten punkt zaraz po przerwie obiadowej. Ta część sesji, ze względu na przewidy-

waną dyskusję oraz konieczność ochrony danych osobowych kandydatów na ławników będzie musiała zostać utajniona i to przesunięcie w obradach też musi być przegłosowane.

Czy są jeszcze jakieś propozycje lub uwagi ze strony państwa radnych oraz pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac."

**Radna Monika Wac** „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! W imieniu wnioskodawców, na wyraźną prośbę pana prezydenta, chciałabym przesunąć na najbliższą sesję, czyli na sesję listopadową punkt 5.19, a mianowicie projekt grupy radnych w sprawie zasady sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób gminy i teraz chciałabym jakby lekkie uzasadnienie do tej decyzji.

Pan prezydent chce mieć więcej czas, aby móc dokonać analizy finansowej i ewentualnych skutków finansowych dla budżetu tego projektu uchwały. My chcielibyśmy ze swojej strony prosić, aby pan prezydent, oprócz ewentualnych konsekwencji budżetowych po stronie braku dochodów, przygotował również to zestawienie pod takim kątem, jakie kwoty z budżetu wydawane są na remont mieszkań komunalnych, jakie są to pieniądze; jakie pieniądze wydajemy na ZNK, na administrowanie tymi nieruchomościami; także chcielibyśmy, żeby było to kompleksowe zestawienie finansowe, zarówno po stronie plusów, jak i po stronie minusów; i zwracam się do pana przewodniczącego z takim wnioskiem, aby ten punkt został automatycznie przesunięty na sesję listopadową. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czyli, szanowni państwo radni, wykreślamy punkt 5.19 – zmianę uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lublin (druk nr 251-1) – jest to projekt grupy radnych. Możemy, proszę państwa radnych, wykreślić ten punkt z naszego dzisiejszego porządku obrad i automatycznie, rozumiem, tak jest... (przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 8A do protokołu.

Proszę państwa radnych, czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje do dzisiejszego porządku obrad? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk."

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Piotr Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości proszę o zmianę w porządku poprzez przesunięcie zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r. przed punktem 5.23, czyli uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Mamy propozycję, aby punkt nr 5.4 był przesunięty przed punktem 5.22. Czy jakieś inne propozycje, panie radny?"

**Radny Dariusz Sadowski** „Mam prośbę, bo w dobrym tonie byłoby, przesu-  
wając tak ważny punkt, podać uzasadnienie, jakby pan przewodniczący Ko-  
walczyk mógł uzasadnić swój wniosek. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Jeżeli mówimy o przesuwaniu lub o wy-  
cofywaniu, to tutaj nie musi być uzasadnienia, także myślę, że uzasadnienie  
nie jest konieczne.

Proszę państwa radnych, czy jeszcze jakieś uwagi do porządku dzisiej-  
szych obrad są? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

**Radny Dariusz Piątek** „Panie Przewodniczący! W związku z wygaśnięciem  
mandatów radnych, a niektórzy radni sprawowali ważne funkcje, jak np. pani  
Magdalena Gąsior-Marek, która była przewodniczącą Komisji Budżetowo-  
Ekonomicznej, w związku z tym, że jest, można powiedzieć, czas budżetowy,  
Komisja nie może zostać bez przewodniczącego. Jeśli ten mandat wygasimy,  
ja bym zaproponował wybór przewodniczącego, nową uchwałę o powołaniu  
nowego przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Chyba nie bę-  
dę musiał uzasadniać bardziej, że jest to konieczne.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czyli mamy rozszerzony dodatkowo porządek obrad  
o punkt pt. wybór przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Pa-  
nie radny, poprosiłbym, żeby ten punkt był przy końcu dzisiejszego porząd-  
ku obrad.

Państwo Radni! Myślę, że możemy przejść do procedury głosowania  
nad tymi zmianami, które wcześniej państwu radnym zaproponowałem. Ale  
zanim przejdziemy do głosowania, sprawdzę listę obecności. Proszę bardzo  
przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję.

Stwierdzam, że na sali jest 25 radnych – mamy quorum, więc możemy  
przechodzić do głosowania.

Głosowanie nr 1. Proszę państwa, kto z państwa radnych jest „za”  
umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie oddania  
w użytkowanie wieczyste na rzecz Jerzego Furtaka zabudowanej nieruchomości  
położonej w Lublinie przy ul. Krasińskiego 15 – druk nr 263-1? Proszę  
przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Proszę bardzo, kto jest  
„za”? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa  
„wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy  
0 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących” się – punkt ten zostaje umieszczony  
w porządku dzisiejszych obrad.

Przechodzimy do głosowania nad drugim punktem – o rozszerzenie po-  
rządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym  
w granicach administracyjnych miasta Lublin – druk nr 264-1 i prośba jest ta-  
ka, żeby punkt ten był rozpatrywany zaraz na początku, jako jeden z pierw-  
szych punktów, z uwagi tego, że mamy gości na sali, mamy kombatantów,  
więc prosiłbym także, żeby ten punkt był również rozpatrywany na początku  
naszego posiedzenia.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – porządek dzisiejszych obrad został rozszerzony o ten właśnie punkt.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Chodzi o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej Magdaleny Gąsior-Marek i stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Grzegorza Czeleja.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Magdaleny Gąsior-Marek? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Na końcu, w kolejności. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Proszę słuchać, państwo radni, proszę słuchać. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu?

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada rozszerzyła porządek obrad o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej Magdaleny Gąsior-Marek.

Proszę Państwa Radnych! Proszę być czujnym. Jesteśmy w punkcie rozszerzania porządku obrad i głosujemy według kolejności omawianych punktów. (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia; **Radny D. Sadowski** „Dokładnie, dlatego nasze uwagi, panie przewodniczący. Coś pan przewodniczący dzisiaj zjada słówka.”) – Proszę państwa radnych, głosujemy teraz nad rozszerzeniem porządku obrad o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Grzegorza Czeleja.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o ten punkt? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” się – Wysoka Rada rozszerzyła porządek obrad o ten właśnie punkt.

Proszę Państwa Radnych! Teraz głosujemy przesunięcie wyboru ławników do Sądu Rejonowego i Okręgowego, w kolejności takiej, aby ten punkt był po przerwie obiadowej. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” przesunięciem tego punktu po przerwie obiadowej? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada przesunęła ten punkt do miejsca po przerwie obiadowej.

Głosujemy kolejną propozycję zmiany w kolejności – punkt nr 5.4, czyli zmiany w budżecie przesuwamy na miejsce przed punktem 5.23.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” przesunięciem tego punktu na dalsze miejsce? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę.



kę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu?

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 6 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada przesunęła ten punkt na dalsze miejsce.

Głosujemy jeszcze jeden wniosek – pana radnego Dariusza Piątka – o wybór przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej z propozycją, żeby ten punkt był umieszczony przy końcu naszego porządku obrad.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” tym wnioskiem? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę przybliżyć kartę. Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada rozszerzyła porządek obrad o wybór przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Myślę, że przegłosowaliśmy wszystkie punkty. Czy jeszcze są jakieś propozycje? Proszę bardzo, pan prezydent.”

**Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Prosiłbym o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 5.2 – uchylenie uchwały Rady Miasta z dnia 28 czerwca w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 2B (druk nr 247-1 – stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Wydaje mi się, jestem przekonany wręcz, że jest to problem, który powinien być skierowany do Komisji Rewizyjnej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Radnych! Wypada nam punkt 5.2 – proszę państwa o wykreślenie tego punktu z porządku obrad.

Jeżeli nie ma więcej uwag, propozycji, poproszę o przygotowanie nowego porządku obrad i dostarczenie go państwu radnym i prezydentom. A my możemy przechodzić do kolejnego punktu naszych obrad.”

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
  - 1a. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Magdaleny Gąsior-Marek.
  - 1b. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Grzegorza Czeleja.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołów XI i XII sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
  - 5.1. skargi p. Mariusza Wybrańca z dnia 20 czerwca 2007 r. na nieterminowe załatwienie przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Lublinie sprawy oraz odmowę wytoczenia przez niego powództwa przeciwko przedsiębiorcy (druk nr 241-1),
  - 5.2. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 264-1);

- 5.3. wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011 (*druk nr 252-1*),
- 5.4. zmiany uchwały nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (*druk nr 234-1*),
- 5.5. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2008 r. (*druk nr 237-1*),
- 5.6. zmiany uchwały nr 1006/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia (*druk nr 235-1*),
- 5.7. wprowadzenia programów pomocy de minimis dla przedsiębiorców (*druk nr 238-1*),
- 5.8. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2008 r. (*druk nr 239-1*),
- 5.9. zmiany uchwały nr 853/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii (*druk nr 240-1*),
- 5.10. zmiany uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Lublin (*druk nr 242-1*) – projekt grupy radnych,
- 5.11. zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje lub tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park MIELEC w Lublinie (*druk nr 243-1*),
- 5.12. zmiany uchwały nr 1090/XLV/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 21 września 2006 r. w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkola prowadzonych przez miasto Lublin (*druk nr 244-1*),
- 5.13. określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 245-1*),
- 5.14. zamiany gruntów stanowiących własność Gminy Lublin na grunty stanowiące własność Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej Usług Remontowo-Budowlanych i Handlowych MIKOŁAJ w Lublinie (*druk nr 248-1*),
- 5.15. zamiany gruntów stanowiących własność Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej Usług Remontowo-Budowlanych i Handlowych MIKOŁAJ w Lublinie na grunty Gminy Lublin przeznaczone do oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni MIKOŁAJ (*druk 249-1*),
- 5.16. zmieniająca uchwałę nr 20/III/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (*druk nr 258-1*),
- 5.17. określenia liczby przeznaczonych do wydania na 2008 r. nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na terenie Miasta Lublin (*druk nr 254-1*),

- 5.18. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV (*druk nr 256-1*),
  - 5.19. zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r. (*druk nr 253-1*),
  - 5.20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część II (*druk nr 257-1*),
  - 5.21. powiadomienia Skarbnika Miasta Lublin o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego oraz poinformowania o skutku niedopełnienia tego obowiązku (*druk nr 262 - 1*).
  - 5.22. oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Jerzego Furtaka zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Krasieńskiego 15 (*druk nr 263-1*);
  - 5.23. wyboru przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Rady Miasta Lublin.
6. Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie symboli i insygniów miasta Lublin (*druk nr 255-1*).
  7. Informacja o oświadczeniach majątkowych za 2006 rok złożonych Prezydentowi Miasta Lublin (*druk nr 260-1*),
  8. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o oświadczeniach majątkowych radnych.
  9. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 7 września do 17 października 2007 (*druk nr 261-1*).
  10. Interpelacje i zapytania radnych.
  11. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
  12. Zamknięcie obrad.

**Przew. RM P. Dreher** „Pierwszymi punktami dzisiejszego porządku obrad są przegłosowane wcześniej podczas rozszerzania porządku obrad punkty 1a i 1b – podjęcie uchwał w sprawach: 1a. – wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miasta Lublin Magdaleny Gąsior – Marek (*druk nr 266-1*) i 1b. – wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Lublin Grzegorza Czeleja (*druk nr 265-1*).”

#### **AD. 1A. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEJ RADY MIASTA LUBLIN MAGDALENY GĄSIOR–MAREK.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 266-1*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Tak więc, jesteśmy w punkcie 1a. Szanowni Państwo! W dniu wczorajszym pani radna Magdalena Gąsior – Marek, która wybrana została na posła do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w wyborach w dniu 21 października 2007 r., złożyła na moje ręce oświadczenie o zrzeczeniu się mandatu radnej Rady Miasta Lublin. Projekt uchwały w tej sprawie, wraz z załączonym do niego oświadczeniem pani radnej, przekazałem państwu radnym przed dzisiejszą sesją. Myślę, że ze względów oczywistych już, bez

dyskusji powinniśmy przystąpić do głosowania nad tą uchwałą, która ma ze strony naszej Rady charakter deklaratoryjny, a umożliwi pani radnej objęcie mandatu posła. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” wygaśnięciem mandatu radnej Rady Miasta Lublin pani Magdaleny Gąsior-Marek? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miasta Lublin pani Magdaleny Gąsior – Marek.

Uchwała Nr 177/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

#### **AD. 1B. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY MIASTA LUBLIN GRZEGORZA CZELEJA.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 265-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Również w dniu... – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Za momencik. Również w dniu wczorajszym oświadczenie o zrzeczeniu się mandatu radnego Rady Miasta Lublin złożył radny Grzegorz Czelej, który wybrany został na senatora Rzeczypospolitej Polskiej. Projekt uchwały w tej sprawie, wraz z załączonym do niego oświadczeniem pana radnego, przekazałem państwu radnym przed dzisiejszą sesją. Sądzę, że także i w tym przypadku możemy przejść od razu do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” wygaśnięciem mandatu radnego Rady Miasta Lublin pana Grzegorza Czeleja? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Lublin pana Grzegorza Czeleja.

Jeszcze raz w imieniu własnym i naszej całej Rady serdecznie gratuluję państwu objęcia tych, jakże ważnych, społecznych misji. Czynię to oczywiście z wielkimi mieszanymi uczuciami, mając na uwadze stratę, jaką ponosi nasza Rada z tego tytułu. Mam jednak nadzieję, że zostanie ona zrekompensowana pomocą, którą będą mogli państwo – pani poseł i pan senator – udzielić naszemu miastu i naszej całej samorządowej społeczności, występując już w całości nowej roli. Chciałbym też, na dowód pamięci, podziękować i przekazać państwu skromne upominki.”

**Radna Magdalena Gąsior – Marek** „Chciałam serdecznie podziękować za współpracę panu prezydentowi, radnym Rady Miasta Lublin, wszystkim osobom zatrudnionym w Urzędzie Miasta Lublin oraz tym osobom, które wspierały mnie w mojej działalności. Serdecznie dziękuję.”

**Radny Grzegorz Czelej** „Chciałem bardzo serdecznie podziękować za rok bezcennych doświadczeń panu prezydentowi, panom wiceprezydentom, wszystkim kolegom radnym oraz wszystkim pracownikom Ratusza. Cieszę się, że miałem okazję pracować w tym okresie w zgodnej koalicji z naszymi kolegami z Platformy i życzę wszystkim, aby w tym duchu i przy takiej współpracy dalej ta kadencja upływała. Jeszcze raz bardzo dziękuję wszystkim.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękujemy bardzo. Myślę, że po tej uroczystej chwili, po tym uroczystym momencie możemy przejść do kolejnego punktu.”

Uchwała Nr 178/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.**

**Przew. RM P. Dreher** „Szanowni Państwo! W ramach komunikatów informuję państwa, że pismem z dnia 5 października br., skierowanym do prezydenta miasta i wiadomości przewodniczącego Rady, Wojewoda Lubelski zgłosił uwagi do naszej uchwały z dnia 6 września 2007 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego oraz wystąpił z wnioskiem o jej reasumpcję. Jestem pewien, że pan prezydent rozważy te uwagi i ewentualnie zaproponuje naszej Radzie sposób ich uwzględnienia w stosownym czasie.

26 września br. doręczono do Biura Rady prawomocny od dnia 14 września br. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 8 lutego 2007 r. w sprawie skargi Wojewody Lubelskiego na uchwałę naszej Rady w przedmiocie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Sąd stwierdził nieważność tej uchwały, o czym szerzej informowałem państwa na sesji w dniu 15 marca br.

Teraz poinformuję państwa o decyzjach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie wydanych w znanej państwu radnym sprawie pani Lucyny Honoraty Baum, którą rozpatrywaliśmy na sesji w czerwcu br.

Otóż, 18 września 2007 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił odrzucić skargę kasacyjną pani Lucyny Baum na bezczynność Rady Miasta Lublin w przedmiocie nie udzielenia odpowiedzi na pisma. Skarga ta została odrzucona ze względu na naruszanie przymusu radcowskiego, adwokackiego, obowiązującego przy wnoszeniu ewentualnej skargi kasacyjnej.

Również 18 września br. Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał zarządzenie, w którym postanowił pozostawić bez rozpoznania, ze względu na zupełnie niezrozumiałą treść, pismo pełnomocnika pani Lucyny Baum z dnia

21 sierpnia br. w sprawie skargi pani Lucyny Baum na bezczynność Rady Miasta Lublin w przedmiocie nie udzielenia odpowiedzi na pisma. Skarżąca nie uzupełniła braków w swoim wniosku, jak również nie sprecyzowała go w taki sposób, aby można było odczytać jej intencje, w związku z czym Sąd zarządził pozostawienie pisma bez rozpoznania.

18 października br. wpłynął do Biura Rady odpis zażalenia z dnia 27 września br. pełnomocnika pani Lucyny Baum na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 18 września 2007 r. w sprawie skargi Lucyny Baum na bezczynność Rady Miasta Lublin w przedmiocie nie udzielenia odpowiedzi na pisma.

Powyższe zażalenie zostało odrzucone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 4 października br. ze względu na brak uprawnienia pełnomocnika skarżącej do złożenia takiego zażalenia. Pełnomocnik nie będący wykwalifikowanym prawnikiem, mimo pouczenia, wniósł własnoręcznie sporządzone zażalenie.

W dniu 22 października br. odbyła się I sesja Młodzieżowej Rady Miasta Lublin II kadencji, którą poprowadziłem do momentu wyboru jej przewodniczącego. Radni Młodzieżowej Rady Miasta Lublin wybrali prezydium w następującym składzie: przewodniczącym Młodzieżowej Rady Miasta Lublin został Grzegorz Smyk z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 im. Zbigniewa Herberta, który pełnił tę funkcję również w poprzedniej kadencji; wiceprzewodniczącymi wybrane zostały: Katarzyna Ostrowska z III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Lubelskiej i Wiktoria Batryn z Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego; sekretarzem Młodzieżowej Rady została Weronika Rogowska – Dyrda z Gimnazjum im. św. Stanisława Kostki; natomiast skarbnikiem wybrany został Łukasz Kisiak z Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego.

Kolejna sesja Młodzieżowej Rady Miasta Lublin zaplanowana została na 13 listopada. Na sesji tej radni Młodzieżowej Rady Miasta Lublin powołają kluby radnych oraz komisje tematyczne, ustalą też plan pracy Rady II kadencji.

Najważniejszymi zadaniami Młodzieżowej Rady Miasta Lublin jest upowszechnianie idei samorządowej wśród młodzieży, reprezentowanie interesów młodzieży wobec instytucji samorządowych, rządowych i pozarządowych oraz zapewnienie możliwości uczestnictwa młodzieży w procesie podejmowania decyzji bezpośrednio wpływających na sposób i jakość jej życia.

W związku z powyższym zobowiązałem się ze swej strony do przekazywania prezydium Młodzieżowej Rady Miasta Lublin do zaopiniowania projektów uchwał, które dotyczą spraw i działalności młodzieży w naszym mieście. Już po całkowitym ukonstytuowaniu się organów Młodzieżowej Rady, zaprosimy jej prezydium na sesję. Mam nadzieję, że nastąpi to już 29 listopada, a więc na naszej kolejnej sesji. Myślę, że właściwe będzie zapraszanie przedstawicieli Młodzieżowej Rady na wszystkie nasze sesje, szczególnie zaś na te, które będą poświęcone sprawom interesującym naszą młodzież.

Szanowni Państwo Radni! Chciałbym też przypomnieć Wysokiej Radzie, że 11 listopada odbędziemy uroczystą sesję; zaproszenia na nią skieruję do państwa w najbliższych dniach.

Szanowni Państwo! W listopadzie musimy rozpocząć prace nad projektem budżetu miasta na 2008 r. Jak państwo pamiętacie, na IX sesji Rady Mia-

sta w dniu 24 maja Wysoka Rada, większością głosów, zdecydowała, że sesja poświęcona uchwalaniu budżetu odbędzie się 20 grudnia, a więc tydzień wcześniej od mojej wcześniejszej propozycji. W związku z tym prace nad projektem budżetu muszą być wyjątkowo zdyscyplinowane i terminowe. W pierwszej dekadzie listopada zwołam spotkanie przewodniczących wszystkich komisji stałych Rady, z panem prezydentem i z panią skarbnik i zaproponuję harmonogram pracy nad projektem budżetu. Wiemy, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych pan prezydent ma obowiązek przedłożyć Radzie projekt budżetu do 15 listopada, lecz ze względu na tę szczególną sytuację apeluję już teraz do pana prezydenta, a także do pani skarbnik o maksymalne przyspieszenie tych prac i możliwie jak najszybsze przekazanie do Rady projektu budżetu, o ile oczywiście będzie to możliwe.

Proszę Państwa! Jeszcze jeden komunikat. Chciałbym przypomnieć państwu radnym, którzy wyrazili chęć uczestnictwa w szkoleniu dot. planowania budżetu i funkcji kontrolnej rady oraz funduszy europejskich, że odbędzie się ono w najbliższy weekend w Nałęczowie, w Centrum Szkoleniowo-Wypoczynkowym „Energetyk”. Wyjazd spod Ratusza planowany jest w sobotę 27 października o godz. 9.00, natomiast powrót w niedzielę 28 października po obiedzie ok. 14.30. Szczegółowy harmonogram szkolenia prześlą państwu radnym pracownicy Biura. Proszę o rozważenie propozycji tego szkolenia i liczne uczestnictwo w tym szkoleniu. Państwo Radni! Przechodzimy do kolejnego punktu – 3.”

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW XI I XII SESJI RADY MIASTA.**

**Przew. RM P. Dreher** „Szanowni Państwo! Obydwa protokoły były do wglądu w Biurze Rady: XI sesji – od 1 października, a XII sesji – od 14 września. Były one również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych uwagi do protokołów? Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XI sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 10. Proszę państwa radnych, kto jest „za” zatwierdzeniem protokołu XI sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada zatwierdziła protokół XI sesji Rady Miasta.

Teraz chciałbym poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XII sesji. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XII sesji? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada zatwierdziła protokół XII sesji. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.**

**Przew. RM P. Dreher** „Poproszę teraz pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Ten okres od 6 września do dzisiaj był zdominowany właściwie sesjami Rady, tylko nadzwyczajnymi, bo przypominam, że obchodziliśmy 690-lecie Lublina – podsumowaniem tych uroczystości była uroczysta sesja Rady Miasta, organizowana tutaj, w Ratuszu; ponadto, przyznaliśmy tytuł Honorowego Obywatela naszego miasta pani Ricie Gombrowicz – z tym związana była również jedna Rada Miasta.

Jeśli chodzi o inne działania, no to państwo pewnie wszyscy pamiętają o tym, że one też odcisnęły się, że tak powiem, na mojej pracy codziennej – myślę w tej chwili o protestach związanych z budową anteny na os. Poręba. Ta antena, jak ogłosiłem to wcześniej, nie wydam zgody na budowę tej anteny, kierując się przede wszystkim społecznym, kierując się właściwie efektem, który tam powstał, kierując się zapotrzebowaniem społecznym. Obiecałem to na spotkaniu z mieszkańcami Poręby w czasie rozprawy administracyjnej, która się tu, w tej sali odbyła i tak to będzie realizowane. Niestety, wcześniejsze nasze rozmowy z „Era” w sprawie przeniesienia anteny nie dały żadnych skutków – „Era” się nie zgodziła, w związku z tym podjąłem taką decyzję, jak przed chwilą państwu przekazałem. To było oczywiście bardzo trudne dla nas wszystkich, myślę, że również i dla radnych, ten konflikt; niestety, z jednej strony są pewne wymagania prawne, z drugiej strony jest przekonanie mieszkańców o szkodliwości oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego. Chciałbym, jak obiecywałem, w najbliższym roku podjąć szereg działań związanych przede wszystkim właśnie z tym promieniowaniem, w celu wyjaśnienia ostatecznego i przekonania ewentualnie mieszkańców, że ono jest nieszkodliwe, albo wyjaśnienia, jeśli występują jakiegokolwiek wątpliwości co do tego, czy jest nieszkodliwe.

Proszę Państwa! Byłem również obecny na prezentacji miasta Lublina w Parlamencie Europejskim w ramach również prezentacji województwa lubelskiego. Muszę państwu powiedzieć, że było to bardzo ciekawe wydarzenie. Nasza Brama Krakowska, oczywiście wykonana w skali, zmniejszona, wykonana oczywiście z innych materiałów niż cegła, która tam stanęła w Parlamencie Europejskim, budziła bardzo żywe zainteresowanie. Ona na tyle była duża, że można było przejść przez tę Bramę. Zebrało się na tej prezentacji, według mojego szacunku, około 200 osób z Parlamentu Europejskiego, była też oczywiście pewna grupa delegatów z Lublina. Dodam jeszcze, że też ogromnym zainteresowaniem cieszyły się nasze wędliny wśród eurodeputowanych,



którzy dosyć szybko uporali się z tymi wędlinami, co przynosi też nam satysfakcję, że możemy się czymś pochwalić – jednak nasze wędliny są najlepsze. Rozmawiałem z inwestorami, którzy tam się też spotkali, którzy chcą inwestować w Lublinie, którzy jakieś tereny już nawet w Lublinie wykupili. Uważam, że wyjazd ten niestety też mi troszeczkę zburzył plan pracy, ale był potrzebny.

To są właściwie wydarzenia – te pomniejsze – którymi tutaj nie mam państwu zamiaru głowy zawracać – codzienne prace związane z interwencjami, różnego rodzaju spotkania obywatelskie, które odbywam w dzielnicach. Przypomnę, że ostatni problem, niezależnie od tego problemu związanego z anteną, to był bardzo poważny problem związany z Dzielnicą Głusk – Dzielnicą ta, przynajmniej z wypowiedzi prasowych, ale nie tylko, bo miałem pisma z dzielnicy z p odpisami wielu osób, kilkuset osób, Dzielnicą chciała się odłączyć i przyłączyć do Gminy Głusk, motywując swoją decyzję w ten sposób, że nic się tam właściwie w ciągu ostatnich dziesięciu czy kilkunastu lat nie dzieje. Spotkaliśmy się z mieszkańcami i z przedstawicielami mieszkańców, z Radą Dzielnicy; i ja, i przedstawiciele różnych wydziałów, dyrektorzy tych wydziałów i po dyskusji dwugodzinnej – na dyskusji tej był obecny pan radny Leszek Daniewski również – udało nam się przekonać mieszkańców, żeby jednak wycofali to pismo dotyczące oddzielenia się od Lublina, czyli udało mi się uchronić jedną dzielnicę, mamy nadal w Lublinie Głusk. Oczywiście obiecałem, że również Rada Miasta – pan Leszek Daniewski to obiecywał – i prezydent zajmie się również sprawami dzielnicy może w sposób bardziej baczny. Odpowiedziałem też na parę pism, które złożyli mieszkańcy w sprawie inwestycji dotyczącej tej dzielnicy.

Mówię o sprawach, które są trudne do rozwiązania – o tych dwóch konfliktach – które, tak jak mówię, oprócz tych miłych sesji związanych z rocznicami, czy z Honorowym Obywatelstwem, zdominowały właściwie ten okres półtora, czy prawie dwóch miesięcy. Bardzo dziękuję państwu za uwagę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo panu prezydentowi za informację. Przechodzimy do kolejnego punktu... Tak, pan radny Dariusz Piątek”

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Dariusz Piątek** „Przepraszam bardzo, chciałbym prosić o 20 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej. Zapraszam radnych do sali nr 3.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, ogłaszam 20 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej...”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „I oczywiście panów prezydentów.”

**Przew. RM P. Dreher** „I zapraszam o godzinie 10.15.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Zapraszam wszystkich radnych, proszę bardzo, proszę o zajmowanie miejsc.

**AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 5. 1. SKARGI P. MARIUSZA WYBRAŃCA Z DNIA 20 CZERWCA 2007 R. NA NIETERMINOWE ZAŁATWIENIE PRZEZ MIEJSKIEGO RZECZNIKA KONSUMENTÓW W LUBLINIE SPRAWY ORAZ ODMOWĘ WYTOCZENIA PRZEZ NIEGO POWÓDZTWA PRZECIWKO PRZEDSIĘBIORCY.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 241-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „5.1. – podjęcie uchwały w sprawie skargi p. Mariusza Wybrańca z dnia 20 czerwca 2007 r. na nieterminowe załatwienie przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Lublinie sprawy oraz odmowę wytoczenia przez niego powództwa przeciwko przedsiębiorcy (druk nr 241-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna, proszę więc przewodniczącego tej Komisji o przedstawienie nam projektu tej uchwały. Poproszę pana przewodniczącego.”

**Przew. Komisji Rewizyjnej Krzysztof Siczek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 5 września zaopiniowała skargę p. Mariusza Wybrańca na nieterminowe załatwienie przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Lublinie sprawy oraz odmowę wytoczenia przez niego powództwa przeciwko przedsiębiorcy.

Komisja, po wysłuchaniu p. Włodzimierza Wysockiego zastępcy prezydenta Miasta Lublin, p. Lidii Baran – Ćwirty Miejskiego Rzecznika Konsumentów, p. Mariusza Wybrańca skarżącego uznała skargę za bezzasadną. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Jest? Tak? Zapraszam bardzo i proszę o zabranie głosu. Proszę o 5 minut zabrania głosu w powyższej sprawie.”

**Skarżący Mariusz Wybraniec** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja zapoznałem się z projektem uchwały, która ma być przez państwa uchwalona. Niestety nie znajduję tam podstaw prawnych, dlaczego ta moja skarga miała być bezzasadna a uznano rację rzecznika? Chciałbym, żeby państwo wzięli pod uwagę obowiązujące ustawy i prawo w RP. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, myślę że możemy przejść do procedury głosowania. Głosowanie nr 12. Temat jest określony. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga p. Mariusza Wybrańca jest bezzasadna? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.”

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi p. Mariusza Wybrańca na nieterminowe załatwienie przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Lublinie sprawy oraz odmowę wytoczenia przez niego powództwa przeciwko przedsiębiorcy.”

Uchwała nr 179/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**AD. 5. 2. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 264–1*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.2. podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 264–1*). Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczany na posiedzeniach komisji. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Szanowni Państwo! Pan August Fildorf i Witold Pilecki, to są osoby, które są wszystkim mam nadzieję znane, ale uzasadnienie jest przedstawione w uchwale. Co łączy tych dwóch oficerów, członków AK, wcześniej oficerów Wojska Polskiego? Łączy ich życiorys, na którym powinniśmy się wszyscy wzorować. Ja wspomnę tylko, żeby nie przedłużać mojego wystąpienia, że w końcu rotmistrz Pilecki był tym oficerem Armii Krajowej, który sam wstąpił do Oświęcimia, aby znaleźć materiały dotyczące tego obozu koncentracyjnego, a potem już po wyzwoleniu kraju, tak zwanym, przez Armię Czerwoną w okresie stalinowskim był więziony pod tym zarzutem m.in. Dlatego w pełni się zgadzam z tym uzasadnieniem i proszę Wysoką Radę o głosowanie „za” tymi dwoma patronami nowych naszych ulic w Lublinie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że projekt powyższej uchwały był opiniowany przez Komisję Kultury i Komisję Nazewnictwa i jednogłośnie pozytywnie został zaopiniowany. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Zapomniałem dodać, że to był właściwie pierwszy projekt uchwały dotyczący nazw ulic, który był również dyskutowany przez powołaną przez mnie Komisję ds. Nazw Ulic, Placów. Ta Komisja oczywiście zaczęła działać. Ja bym prosił, że jeśli będą projekty uchwał w tej kwestii nazw, to żeby one służyły odpowiednio wcześniej, bo muszą przejść przez tę Komisję ds. Nazw.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję panie prezydencie. Jeżeli nie ma głosów w tej sprawie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.”

Uchwała nr 180/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Pan pułkownik w stanie spoczynku Jerzy Górnicki Prezes Zarządu Wojewódzkiego Kombatantów RP i b. Więźniów Politycznych w Lublinie wiem, że chciałby zabrać głos w tej sprawie po podjęciu uchwały. Tak, że serdecznie zapraszam i proszę o zabranie głosu.”

**Płk w stanie spoczynku Jerzy Górnicki Prezes Zarządu Wojewódzkiego Kombatantów RP i b. Więźniów Politycznych w Lublinie** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Reprezentuję Zarząd Wojewódzki Związku Kombatantów RP i b. Więźniów Politycznych Województwa Lubelskiego.

Chcę państwa poinformować, że my zrzeszamy wszystkich kombatantów, a więc byłych żołnierzy Armii Krajowej, Batalionów Chłopskich, Armii Ludowej, Wojska Polskiego, b. Żołnierzy walczących w czasie kampanii wrześniowej i około 2,5 tys. Dzieci Zamojszczyzny. Łącznie na terenie województwa lubelskiego jest nas zrzeszonych w Związku ponad 25 tys.

Proszę państwa, my kombatanci na jednym z posiedzeń Zarządu Wojewódzkiego postanowiliśmy wystąpić z wnioskiem do Rady Miasta Lublina o nadanie imienia jednej z ulic imienia generała Emila Fieldorfa pseudonim Nil. Wiemy, że był on dowódcą Kedyw-u w czasie okupacji a później został tak podstępnie, haniebnie zamordowany.

Chciałbym w imieniu rzeszy kombatantów województwa lubelskiego, wam Szanowna Rado serdecznie podziękować za przegłosowanie naszego wniosku, za przyjęcie naszego wniosku, za nadanie ulicy imienia generała Fieldorfa. Dziękuję za uwagę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Piątek się zgłaszał w kwestii formalnej, proszę bardzo.”

**Radny D. Piątek** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem poinformować, że Klub Platformy Obywatelskiej powiększył się w dniu dzisiejszym i mamy nowego radnego. Pan radny Stanisław Podgór-

ski złożył akces i przystąpił do Klubu Platformy Obywatelskiej i został przyjęty. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja myślę, że taka odpowiednia adnotacja na piśmie zostanie do Biura Rady dostarczona? Dziękuję bardzo.”

**AD. 5. 4. ZMIANY UCHWAŁY NR 31/IV/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 STYCZNIA 2007 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ WYZNACZENIA INKASENTÓW I OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 234–1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.4. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (druk nr 234–1). Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczany przy zawiadomieniu o sesji. Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Bardzo proszę panią skarbnik o przedstawienie projektu.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W proponowanym przez prezydenta miasta projekcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów proponuje się zmianę wynagrodzenia z 3% na 5% z uwagi na pojawiające się często wnioski, tych którzy zajmują się poborem opłaty skarbowej, Jak również zmiana polega na zrezygnowaniu np. z III Urzędu Skarbowego, który był inkasentem opłaty skarbowej i wprowadzeniu nowych inkasentów takich jak p. Irena Włodarczyk, która będzie prowadziła punkt handlowy w budynku Sądu Okręgowego, jak również pracowników Urzędu, którzy będą pełnić funkcję inkasenta pobierając opłatę skarbową, przy załatwianiu czynności administracyjnych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Projekt tej uchwały był opiniowany na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i został zaopiniowany pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, myślę, że możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano

21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr 31/IV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia.”

Uchwała nr 181/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 5. 5. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2008 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 237–1*) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.5. – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2008 r. (*druk nr 237–1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Bardzo proszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Bardzo proszę panią skarbnik o kontynuowanie.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Prezydent w przedłożonym projekcie dotyczącym ustalenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2008 proponuje stawki zgodnie z założeniami, jakie zostały przez Wysoką Radę przejęte w miesiącu czerwcu, założeniami do budżetu miasta na rok przyszły. Tylko w jednym przypadku jest propozycja stawki górnej, zgodnej ze stawką określoną przez Ministra Finansów. Dotyczy to tych nieruchomości zajętych na działalność handlową, wielkopowierzchniowych. Natomiast w pozostałych przypadkach te propozycje są od nawet poniżej 50% do 95%, zgodnie z założeniami.

Wzrost stawek, jaki jest zaproponowany, waha się w granicach 2 – 3%, może w niektórych przypadkach nieco więcej. Chcę tylko przypomnieć, że stawki w podatku od nieruchomości nie były zmieniane w ostatnim okresie. Przez rok 2005 – 2006 – 2007 obowiązywały takie same stawki.

Zgodnie z przepisami do kompetencji Rady należy właśnie określenie stawek w podatku od nieruchomości na każdy rok podatkowy.

W imieniu prezydenta uprzejmie proszę Wysoką Radę o pozytywne zapiniowanie przedłożonego projektu uchwały.

Dodam tylko, że tutaj dwie stawki mogą być pomocą de minimis i jednocześnie dwa programy prezydent też Wysokiej Radzie dzisiaj przedstawia, jeśli chodzi o pomoc publiczną. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki

Komunalnej i Komisję ds. Rodziny i w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, o przepraszam pan radny Zdzisław Drozd, proszę bardzo.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zaproponować poprawkę w punkcie d). Jest to punkt, który mówi, że zwiększa się stawki w podatku zajętych na prowadzenie nieruchomości, zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w formie stołówek, bufetów, kiosków szkolnych, w placówkach publicznych działających na podstawie ustawy o systemie oświaty. I w związku z tym, że tu jest w porównaniu z innymi podwyżkami bardzo znaczna podwyżka, w związku z tym proponuję stawkę, aby zwiększyć ją z 8,99 do 9,20. To jest tak wypośrodkowane, też następuje tu znaczny wzrost w porównaniu z innymi. Jak tam mamy gdzie indziej 2 gr, tu będzie 21 gr i myślę, że tyle zlikwidowano już bufetów, tyle zlikwidowano stołówek, szczególnie w gimnazjach i liceach, że nie musimy w dalszym ciągu działać w tym kierunku, aby likwidować wszelkie punkty na terenie szkół, bo dzieci musimy dożywiać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent zechciałby się ustosunkować?”

**Prez. A. Wasilewski** „Bardzo proszę pani skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o tę stawkę, to jest propozycja 9,45 na rok 2008. Jest to 49% górnej stawki, przy górnej stawce 19,01, ale tu przed chwileczką uzgodniłam z panami prezydentami, że biorąc pod uwagę uzasadnienie pana radnego pan prezydent przyjmuje to jako autopoprawkę i proponuje stawkę 9,20 na rok 2008, tak jak zgłosił pan radny. Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „:Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czyli proszę państwa głosujemy. Jeżeli nie ma więcej pytań, to głosujemy cały projekt uchwały wraz z autopoprawką. Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 182/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie załącznik nr 21 do protokołu.

**AD. 5. 6. ZMIANY UCHWAŁY NR 1006/XLI/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 MAJA 2006 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY TARGOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ OKREŚLENIA INKASENTÓW I WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 235–1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.6. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1006/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia (druk nr 235–1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczany przy zawiadomieniu o sesji. Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Bardzo proszę, pani skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Państwo Przewodniczący! Ten projekt uchwały dotyczy również zmiany inkasentów. Nastąpiła rezygnacja jednego inkasenta, rezygnacja pochodzi ze Spółki Cywilnej „Targ Tatory”. Poprosił ten inkasent o rozwiązanie umowy o pobór opłaty targowej na targowisku „Targ Tatory”. W związku z tym poborem opłaty targowej będą zajmowali się pracownicy, jacy są zatrudnieni w Urzędzie Miasta, a więc następuje zmiana inkasenta. Stąd też ta propozycja uchwały Rady, ponieważ tylko Rada posiada kompetencje powoływania i odwoływania inkasentów, jeśli chodzi o pobór opłaty targowej.

Uprzejmie proszę w imieniu prezydenta o pozytywną opinię do przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę tylko, że projekt powyższej uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i został zaopiniowany pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos. Nie wiem. Myślę, że można przejść do głosowania.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” powyższym projektem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – projekt powyższej uchwały został przez Wysoką Radę przyjęty.”

Uchwała nr 183/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.



**Ad. 5. 7. WPROWADZENIA PROGRAMÓW POMOCY DE MINIMIS DLA PRZEDSIĘBIORCÓW.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 238–1*) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.7. podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia programów pomocy de minimis dla przedsiębiorców (*druk nr 238–1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Od 22 października była państwu radnym przekazywana autopoprawka do tego projektu na (*druku nr 238-2*). Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Uprzejmie proszę panią skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ten projekt uchwały jest związany z projektem uchwały dot. wprowadzenia stawek w podatku od nieruchomości. Dla przedsiębiorców, którzy tworzą nowe miejsca pracy została zaproponowana niższa stawka, jak również dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie parkingów wielopoziomowych, ponieważ może to być pomoc de minimis przy zastosowaniu niższej stawki dlatego też prezydent zaproponował wprowadzenie programów pomocy de minimis dla tych grup przedsiębiorców. Programy są uzgodnione.

Uprzejmie proszę o przyjęcie proponowanego projektu uchwały i tych dwóch programów. Pomoc minimis jest to pomoc o wartości 200 tys. euro, dziękuje.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt powyższy był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję ds. Rodziny. I w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia programów pomocy de minimis dla przedsiębiorców wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 184/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**AD. 5. 8. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH NA 2008 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 239–1*) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.8. – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2008 r. (*druk nr 239–1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczany przy zawiadomieniu o sesji. Chciałbym poprosić w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Uprzejmie proszę panią skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Państwo Przewodniczący! Jest to kolejny projekt uchwały okołobudżetowej związanej z dochodami roku przyszłego. Na wstępie chciałabym zgłosić autopoprawkę do podstawy prawnej, uzupełniając brakujące miejsca. Ponieważ w momencie przedkładania projektu uchwały nie było jeszcze obwieszczenia Ministra Finansów. Jest to obwieszczenie Ministra Finansów z 10 października w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2008 roku, MP Nr 76, poz. 813.

Ten projekt uchwały jest również zgodny z założeniami do projektu budżetu. Stawki, jakie są proponowane w podatku od środków transportowych nieznacznie wzrastają w porównaniu do roku bieżącego. Oczywiście nie mogą przekraczać tych maksymalnych i minimalnych, projekt jest dostosowany do wymogów przepisów prawa. Uwzględnia normy Euro II, jak również chcę tylko dodać, że od przyszłego roku będą opodatkowane samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdów powyżej 3,5 tony. Do końca tego roku jeszcze te pojazdy są opodatkowane, tak, że nieznacznie wpływy z tego tytułu w przyszłym roku zmaleją, ponieważ okazuje się, że tych środków transportowych nie jest mało w Lublinie, tych o masie całkowitej 3,5 t. Ale to o tym będziemy mówić przy projekcie budżetu. Tutaj bardzo proszę w imieniu pana prezydenta o pozytywną opinię do zaproponowanych stawek, które wejdą w życie od 1 stycznia roku 2008. Dziękuję za uwagę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Projekt powyższej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisji ds. Rodziny. I w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to możemy, myślę, przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2008 r.”

Uchwała nr 185/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**AD. 5. 9. ZMIANY UCHWAŁY NR 853/XXXVII/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 GRUDNIA 2005 R. W SPRAWIE GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 240–1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.9. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii (druk nr 240–1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Zast. Prez. M. P. Fijałkowski** „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę pana dyrektora Jerzego Kusia o uzasadnienie.”

**Dyr. Wydz. Zdrowia i Spraw Społecznych J. Kuś** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Podjęcie tej uchwały jest uzasadnione wprowadzeniem zarządzenia nr 344 z 2007 r. pana prezydenta w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta. Wprowadzając to zarządzenie zmieniona została nazwa wydziału, wobec czego zmienił się realizator programu. Nową nazwę należy wpisać do treści Gminnego Programu, nową nazwę realizatora. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały przez dwie komisje: Komisji ds. Rodziny i Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej - zaopiniowany został pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to możemy przejść do procedury głosowania nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii.”

Uchwała nr 186/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**AD. 5. 10. ZMIANY UCHWAŁY NR 609/XXVIII/2005 RADY MIASTA LUBLIN  
Z DNIA 24 LUTEGO 2005 R. W SPRAWIE UCHWALENIA STATUTU  
MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 242-1*) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.10. podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Lublin (*druk nr 242-1*), jest to projekt grupy radnych. Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczany przy zawiadomieniu o sesji druk nr 242-1, natomiast w dniu wczorajszym wnioskodawcy złożyli autopoprawkę druk nr 242-2 i to właśnie ta autopoprawka ma stanowić ostateczną wersję tego projektu uchwały.

Z takim też pytaniem zwracam się do projektodawców, poproszę przedstawiciela wnioskodawców w tym momencie o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Radny J. Gąbka przedstawiciel wnioskodawców** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Musimy dążyć do tego, by stało się społeczeństwo miasta Lublina społeczeństwem obywatelskim. Nie może być tak, że oto w wielu dzielnicach obywatele wiedzą co potrzebują, czego, na czym im zależy, a machina urzędnicza może spowodować to, że sprawy bardzo żywotne, bardzo istotne dla danej grupy ludzi, dla danej grupy obywateli gdzieś tam są odsuwane.

Oczywista rzecz, to co przedłożyliśmy jest to projekt zmiany statutu, bo musi być to po zaakceptowaniu przez Wysoką Radę, przejdzie do pana premiera o wydanie, że tak powiem, zezwolenia na umieszczenie i wtedy będzie głosowana już w formie uchwały, bo teraz na tym etapie jest to projekt. Uważamy, że podpis tysiąca obywateli jest to tak duża reprezentacja środowiska czy dzielnicy, że prezydent miasta Lublin powinien się zająć tą sprawą w trybie powiedzmy sobie, jeśli nie przyspieszonym, to bardzo poważnym.

To tyle, uzasadnienie na piśmie zostało złożone i wraz z autopoprawką wnoszę w imieniu grupy radnych o zaakceptowanie tego projektu i tekstu jednolitego, który dzisiaj został radnym przedłożony.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Oczywiście w imieniu projektodawców? Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt powyższej uchwały był opiniowany przez poszczególne komisje: przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – tutaj jest brak opinii, przez Komisję Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna z uwagą: Komisja Gospodarki Komunalnej wnosi zapytanie do prezydenta przy okazji tej zmiany wymagającej akceptacji premiera ... może poproszę przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej o przedstawienie tej uwagi, jeśli można. To nie jest poprawka, tylko wniosek.”

**Przew. KGK Z. Targoński** „Tak, to jest takie pytanie do prezydenta czy uważa, że przy tej okazji można by jeszcze rozpatrzyć czy nie ma jakiś jeszcze

ewentualnie potrzebnych zmian w statucie, bo skoro wysłamy go do kancelarii premiera, to można by jeszcze inne jakieś zmiany też wprowadzić. Tak, że takie pytanie do pana prezydenta Komisja wystosowała."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeszcze przez Komisję Rozwoju pozytywnie, przez Komisję Kultury również pozytywnie, przez Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku opinia pozytywna, przez Komisję Oświaty i Wychowania opinia pozytywna, przez Komisję ds. Rodziny opinia pozytywna, przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej brak pozytywnej opinii w tej sprawie i Komisję Samorządności i Porządku Publicznego tutaj jest opinia pozytywna.

Poproszę teraz pana prezydenta o ustosunkowanie się do tego projektu i do tego zapytania przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej."

**Prez. A. Wasilewski** „Rzeczywiście są pewne potrzeby, jeśli chodzi o zmiany w statucie i te zmiany również wprowadzimy, ale tutaj zależało nam na tym, żeby przyspieszyć działania, jeśli chodzi o tę dzisiejszą uchwałę, tzn., by inicjatywa uchwałodawcza była jak najszybciej przyznana obywatelom naszego miasta. Stąd nie dołączyliśmy również innych zmian, które zresztą są nie takie znowu istotne, raczej kosmetyczne. Zależy mi jednak na tym, by ta uchwała była podjęta dzisiaj w tej treści, którą grupa radnych przygotowała."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie. Proszę bardzo pan radny Kamil Zinzuk."

**Radny K. Zinzuk** „Znaczy ja mam tylko jedno pytanie. Zakładając, że tysiąc osób złoży taki projekt nie wiem jak ten projekt będzie dalej przechodził przez Urząd. Czy prezydent stawia ten projekt, jako swój własny i wtedy ja będę mógł, czy jakiś inny radny zadawać pytania odnośnie projektu prezydentowi, czy trzeba będzie zbierać tę grupę osób, żeby mogli ewentualnie odpowiedzieć na pytanie. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski."

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo się cieszę, że ten projekt uchwały został zainicjowany przez różne środowiska, bardzo się cieszę, że widnieją na nim podpisy przedstawicieli wszystkich Klubów Radnych Rady Miasta, bo to oznacza, że potrzeba tej uchwały jest w pełni uzasadniona. Natomiast te wątpliwości, które przedłożył mój przedmówca również mam i ja, ale myślę, że jest to sprawa bardziej proceduralna i zostanie nam ona wyjaśniona za chwilę.

Natomiast uzasadnienie uchwały jest zbyt skromne, gdyż uchwała niesie wiele cennych inicjatyw. Ja może przytoczę kilka z nich i pozwolę sobie rozszerzyć uzasadnienie, tzn. nie mojego projektu, ale się również pod nim podpisuję. Otóż podjęcie tej uchwały, to przede wszystkim proszę państwa otwarcie Rady Miasta na oddolne inicjatywy mieszkańców.

Jest to projekt, który jest zgodny z oczekiwaniami wszystkich samorządów dzielnicowych, których w swoim programie przedwyborczym pan prezy-

dent tak dowartościował i w tej chwili realizuje ten program. Tak, że wspomagamy również działania i prezydenta my, jako Rada Miasta.

Ponadto jeszcze ciężar inicjatywy uchwałodawczej tych mieszkańców z pewnością spocznie na radach dzielnic i myślę, że te projekty złożone przez tysiąc mieszkańców dobrze by było, gdyby one były poparte wstępną opinią naszych jednostek pomocniczych. Jeśli takowe jednostki na terenie tej inicjatywy funkcjonują.

To, jak wspominał pan przewodniczący Gąbka, to również jest budowanie społeczeństwa obywatelskiego. Myślę, że nie mamy się co bać, bo pojawiają się wątpliwości, że będzie dużo tych inicjatyw, że będzie dużo pracy. Itd. Proszę państwa, tysiąc głosów, to naprawdę jest dużo, żeby w danej jednej sprawie zebrać tyle podpisów. Myślę, że ta inicjatywa to również jest pewna dodatkowa, zupełnie inna forma współpracy z radnymi miejskimi wykonywującymi swoje mandaty w swoim okręgu wyborczym.

I na koniec moje przekonanie, że uchwała ta będzie realizowana naprawdę w dobrej wierze. Dziękuję."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd się zgłaszał, proszę bardzo.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym, żeby tu doprecyzować te wypowiedzi czy Rada Dzielnic, czy będzie opiniować dany projekt uchwały, czy nie. Dlatego, że pan radny tutaj mówił, że tam gdzie są Rady Dzielnic. Ja chcę przypomnieć, że Rady Dzielnic obejmują całe miasto, tak, że w każdym punkcie niezależnie skąd będzie musiała Rada Dzielnic wyrazić swoją opinię, jeśli tak to przyjmujemy i czy to będzie zapisane po prostu w tej uchwale.

I również mam pytanie czy jeśli projektowana uchwała nie będzie zgodna z przepisami, czy też będziemy ją rozpatrywać. Jeżeli będzie niezgodna z ustawami czy rozporządzeniami? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** "Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pan radny Piotr Gawryszczak, proszę bardzo.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otóż chciałbym jednak nie zgodzić się, albo wyrazić swoje zdanie takie, że jeśli oddajemy tysiącu mieszkańcom miasta Lublina prawo inicjatywy, to nie wiązałbym tego z Radami Dzielnic, dlatego, że nie w każdej dzielnicy takie Rady funkcjonują, ponieważ tam nie zebrała się odpowiednia ilość chętnych, bądź też nieodpowiednia ilość osób głosowała na kandydatów do rad dzielnicowych. To jest po pierwsze.

Po drugie, jeśli już decydujemy się oddawać tysiącu osobom prawo wnoszenia projektów, to nie wiążmy tego z radami dzielnicowymi, które mogą także przecież wносить swoje różne projekty poprzez radnych czy też bezpośrednio do prezydenta i jeśli oddajemy to ludziom, to niech ludzie już decydują bez pośredników. Opinia Rady Dzielnic możemy się zwrócić czy pan prezydent może się zwrócić później o opinię, natomiast zostawmy tym tysiącu osobom możliwość zgłaszania projektów, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski proszę bardzo.”

**Radny L. Daniewski** „Oczywiście proszę państwa, ja nie proponuję poprawki do tego projektu. W pełni się zgadzam z panem radnym Gawryszczakiem, bo zapewne będzie mnóstwo projektów uchwał, mam nadzieję, które będą dotyczyły całego miasta. Niemniej jednak to co powiedział kolega radny, dobrze by było, jeśli projekt uchwały będzie dotyczył konkretnej inicjatywy w danym osiedlu, to pan prezydent, jeśli będzie wyjaśniona kwestia kto będzie przedkładał projekt uchwały Wysokiej Rady. Czy będzie przedkładał prezydent miasta, czy będzie przedkładał przewodniczący, bo to jest bardzo istotne. Jeśli przewodniczący czy prezydent to właściwe osoby wystąpią do rad dzielnic, bo musimy proszę państwa jednak uwzględnić ich zdanie. Ja nie mówię, żeby to był jakiś obowiązek, ale jednak dać szansę, gdy będzie to dotyczyło konkretnej sprawy w dzielnicy, by opinie takie się pojawiły. Ja się zgadzam z kolegą, że nie wszystkie projekty muszą być opiniowane przez rady dzielnic.

A odnośnie proszę państwa tego, że nie we wszystkich dzielnicach są rady dzielnic, to już nie od nas zależy. To była dobra wola mieszkańców i wyborców. Miasto dało taką możliwość, a mieszkańcy z tego nie skorzystali. Ale oczywiście te wybory uzupełniające będą niebawem, chyba za rok, bo taki jest kalendarz i wszystko przed nami. Cieszyłbym się, gdyby cały Lublin był pokryty radami dzielnic, tymi społecznikami osiedlowymi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze? Proszę bardzo pan radny Jan Gąbka.”

**Radny J. Gąbka** „Po prostu kwestia odpowiedzi radnemu Zinczukowi, przecież i tu te wątpliwości, które były zgłaszane. Przecież jeżeli wpłynie projekt to pan prezydent będzie wiedział czy ten projekt ma szansę, czy jej nie ma. Czy jest zgodny z prawem czy nie jest zgodny, bo to nie jest tak, że tysiąc podpisów będzie i trzeba natychmiast by był na sesji. Są sprawy, które można przedkładać i grupa obywateli i są sprawy, których nie może przedkładać. Bo przecież mieliśmy tutaj kilka zaskarżeń uchwał, które wynikały z inicjatywy radnych. I Naczelny czy Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylał je. To jest po prostu w zależności od tego jakiej materii będzie dotyczył projekt czy inicjatywa grupy mieszkańców.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Leszek Daniewski i pan radny Drozd. Proszę bardzo.”

**Radny L. Daniewski** „Przepraszam, że po raz kolejnym ale niestety nie mogę się zgłosić z panem radnym, ponieważ proszę państwa byłaby to pewna cenzura, jeśli byłby projekt uchwały niewygodny dla prezydenta, wówczas prezydent, przepraszam oczywiście teoretyzuję w tej chwili, mógłby go zatrzymać gdzieś tam na swoim biurku. Absolutnie projekt takiej uchwały powinien być zgłoszony do Rady Miasta, ale czy będzie to referował przewodniczący to inna kwestia. Natomiast bezwzględnie projekt trafia do Rady Miasta, natomiast re-

ferującym może być prezydent oczywiście, że tak. Nie może być tak, że przyjdzie do prezydenta, a radni się dowiedzą z prasy, że taki projekt był rok temu złożony, tak być nie może.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Dlatego ponownie zwracam się o doprecyzowanie tych zapisów. Kto będzie referował. Czy wnioskodawcy dadzą swojego przedstawiciela, który będzie uzasadniał projekt danej uchwały czy to będzie robił przewodniczący, czy prezydent. Nie wiadomo dlaczego prezydent, który założmy nie będzie mu pasowała uchwała, a będzie musiał przedstawiać jej projekt. To jest nie do końca dobrze chyba zapisane. W związku tym prosiłbym o wyjaśnienie tych wątpliwości. Oczywiście dzisiaj w Sejmie już likwiduje się zamrażarkę, że marszałek mógł przetrzymać przez pół roku projekt ustawy skierowany przez posłów dlatego wydaje mi się, że tutaj również nie jest to możliwe, by prezydent czy przewodniczący mógł przetrzymać projekt uchwały przygotowany przez mieszkańców z różnych względów. Tak, że tutaj jak jest obligatoryjny to kierujemy na sesję, to musi być top tak przyjęte. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze pan radny Sylwester Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja wsłuchując się w tą dyskusję proponowałbym jeszcze raz przeczytać treść uchwały, ponieważ tutaj mamy szereg odpowiedzi na nasze pytania i na nasze wątpliwości. Otóż projekt uchwały, jak czytamy

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Dlatego ponownie zwracam się o doprecyzowanie tych zapisów, kto będzie po prostu... czy wnioskodawcy dadzą swojego przedstawiciela, który będzie uzasadniał projekt danej uchwały, czy to będzie robił przewodniczący, czy prezydent; nie wiadomo, dlaczego akurat prezydent, który – założmy – nie będzie mu pasowała uchwała, a będzie musiał przedstawiać projekt tej uchwały. No, to jest nie do końca dobrze chyba zapisane. W związku z tym prosiłbym o wyjaśnienie tych wątpliwości; i oczywiście dzisiaj już w Sejmie likwiduje się zamrażarkę, że marszałek mógł przetrzymać przez pół roku projekt uchwały skierowany przez posłów, dlatego wydaje mi się tutaj, że też nie jest to możliwe, żeby prezydent, czy przewodniczący mógł przetrzymać projekt uchwały przygotowany przez mieszkańców z różnych względów, prawda. Także, jak tu obligatoryjnie kierujemy na sesję, to musi być to tak przyjęte. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, jeszcze pan radny Sylwester Tułajew.”

**Radny Sylwester Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja, wsłuchując się w tę dyskusję, proponowałbym jeszcze raz przeczytać treść uchwały, ponieważ tutaj mamy szereg odpowiedzi na nasze pyta-



nia i na nasze wątpliwości, bo otóż, projekt uchwały, jak czytamy, będzie, powinien być przedstawiony do wiadomości prezydentowi, także prezydent miasta zawsze będzie taką informację posiadał, że taka inicjatywa uchwałodawcza jest. Poza tym, do projektu uchwały, jak czytamy dalej, należy dołączyć listę osób upoważnionych do kontaktu. Także rozumiem, że ta lista osób upoważnionych będzie reprezentowała wszystkie osoby popierające daną uchwałę i będzie przedstawiała to na forum Rady, na forum komisji. Można tutaj się zastanowić, dołączyć, czy tam dołączyć listę osób upoważnionych do kontaktu – lista osób. Być może należałoby sprecyzować, że to mogą być maksymalnie trzy osoby, czy na przykład jedna osoba, która będzie upoważniona do kontaktu. Ale ten zapis jest, także nie powinniśmy się martwić.

Dalej czytamy, że projekt uchwały z inicjatywy mieszkańców składa się przewodniczącemu Rady Miasta, który kieruje projekt pod obrady Rady, umieszczając go w porządku obrad sesji odbywającej się nie później, niż przed upływem trzech miesięcy od dnia jego przedłożenia. Czyli ja rozumiem to w taki sposób, że nikt nie pyta, czy ten projekt jest akurat zgodny z prawem, jaka jest opinia radców – on musi być obligatoryjnie przedstawiony Radzie i później Rada zdecyduje dopiero w formie uchwały, czy przyjmuje taki projekt, czy nie.

Także myślę, że to są te wątpliwości, które się pojawiły, a one są zawarte w projekcie uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych, zanim pan prezydent? Proszę, pan radny Piotr Więckowski.”

**Radny Piotr Więckowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja może troszeczkę odmienne zdanie wyrażę, niż moi przedmówcy. Mam dużo wątpliwości co do projektu tej uchwały. My tutaj w tej chwili myślimy nad tym, jak jeszcze poprawić demokrację, którą mamy. Wiemy, że w tej chwili jest system reprezentantów, którzy w imieniu społeczeństwa naszego miasta występują i bronią ich praw; natomiast w tej chwili dokładamy jeszcze nowy instrument, który będzie dodatkowo wpływał na to, co będzie się działo tutaj, na sali obrad przy podejmowaniu decyzji.

Jestem świadomy, proszę państwa, co to znaczy zbieranie podpisów pod jakąś inicjatywą. Wiele osób bezwiednie podpisuje w tego typu akcjach, oddając swój podpis i budzi we mnie to takie pewne wątpliwości i nie wiem, czy jest to słuszne, ażebyśmy poprawiali tę demokrację, jaka w tej chwili jest i czy nie są to troszeczkę działania populistyczne. Bo biorąc udział w procesie, jakim jest podejmowanie decyzji, zawsze spoczywa na nas jakaś odpowiedzialność, jakaś presja. Jeżeli taka grupa mieszkańców będzie występowała z inicjatywą, to przy tak dużej grupie już ta odpowiedzialność troszeczkę się rozkłada i nie wiem, czy to jest do końca słuszne. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Leszek Daniewski po raz kolejny.”

**Radny L. Daniewski** „Przepraszam, ale chciałbym troszkę może sprecyzować pewne tutaj wystąpienia. Otóż, proszę państwa, „kieruje projekt pod obrady Rady Miasta”, to nie znaczy, że go referuje, albo przedkłada. Po prostu pan

przewodniczący, jak każdą inną uchwałę, umieszcza w porządku. Natomiast wydaje mi się, proszę państwa, że skoro jest tutaj to, co pan przewodniczący Tułajew zauważył, że „upoważnionych do kontaktu”, więc ja myślę, że analogicznie, jak projekt uchwały, którą przedkładają radni, również w imieniu tej grupy mieszkańców powinien przedkładać na sesji Rady Miasta upoważniony przedstawiciel tych minimum tysiąca mieszkańców; oczywiście, po wcześniejszym zaopiniowaniu, zarówno przez prezydenta, jak i komisje Rady i wtedy uporządkowalibyśmy tę sprawę, bo w tej chwili tak właściwie nie wiadomo, kto ma referować projekt uchwały ten obywatelski. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeszcze zgłaszał się pan radny Sadowski i pani radna Elżbieta Dados. Proszę bardzo.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja mam konkretny wniosek, żeby do tej uchwały, czy w treści pkt. 6 dopisać, dołączyć listę upoważnionych do kontaktu – do 3 osób, będących jednocześnie – muszą to ułożyć – reprezentantami osób inicjujących, wnioskodawców. Chodzi o to, żeby te osoby nie tylko były do kontaktu, ale również to, o czym pan radny Dąbrowski mówił, były reprezentantami wnioskodawców i mogły nam tutaj, na Radzie, argumenty tego tysiąca osób popierających inicjatywę, przedstawić, bo zgadzam się z tym, że pan prezydent niektórych projektów po prostu nie będzie popierał z tych, czy innych względów. Więc trudno będzie mu jakby w jednej debacie występować za i przeciw. Pan mecenas zapewne mi pomoże to ułożyć, bo widzę, że przyszedł z odsieczą.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani radna Elżbieta Dados.”

**Radna Elżbieta Dados** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panowie Prezydenci! Po raz kolejny mamy przykład, jak nad prostą sprawą rozpętuje się dyskusja i znowu robimy problemy. A przecież taką inicjatywę trzeba mieszkańcom przyznać i dać im takie prawo. I ja nie widzę tutaj żadnych problemów, bo każdy z nas ma swój obwód i taka grupa mieszkańców może zwrócić się do swojego radnego, który bardzo dobrze będzie załatwiał te kontakty. Dlaczego po raz kolejny próbujemy utrudniać oczywistą sprawę? Gdybyśmy uchwalili wcześniej, podjęli wcześniej tę uchwałę, z całą pewnością nie byłoby tego, co mieliśmy ze stacją przekaźnikową. A więc zakończmy dyskusję i dajmy mieszkańcom prawo samostanowienia. Niech oni też mają swój głos w swoich sprawach. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Ja wiem, poprawka pana radnego, tak?”

**Radny D. Sadowski** „Tak, tak, ale już mam konkretnie tutaj po konsultacjach z panem mecenasem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Więc tak: w pkt. 6 po słowach *dołączyć listę* wstawiamy sformułowanie: *w liczbie do trzech osób*, tak jak jest w uchwale, *upoważnionych do*, wykreślamy *kontaktów w imieniu* zastępując słowem *reprezentowania inicjatorów projektu*, więc wiadomo, że to wtedy chodzi i o kontakt, i o możliwość występowania na sesji Rady, czy na komisjach w imieniu tego tysiąca osób, tysiąca mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej zgłoszeń, poproszę pana prezydenta o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Ja prosiłem o głos w tej sprawie, ale już moje uwagi wygłosił pan radny Tułajew, ponieważ przeczytałem w projekcie, że jednak ta sprawa jest opisana. To doprecyzowanie, które tutaj pan radny zgłosił, oczywiście akceptuję, żeby było określone, jaka jest liczba osób, które występują w imieniu wnioskodawców i popieram w tym kształcie projekt tej uchwały dotyczącej możliwości składania projektów uchwał przez 1000-osobową minimum grupę mieszkańców Lublina.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Zapytam teraz wnioskodawców, czy tę poprawkę pana radnego Dariusza Sadowskiego przyjmują jako autopoprawkę, czy głosujemy?”

**Radny J. Gąbka** „Ja jestem za, ale mówię we własnym imieniu.”

**Radny D. Piątek** „My też jesteśmy za.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czyli rozumiem, że głosujemy treść całej uchwały wraz z autopoprawką. Myślę, że możemy przejść do procedury głosowania, tak? – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Jedna autopoprawka... A, tak, tak, zgadza się. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały wraz z dwoma autopoprawkami? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Proszę bardzo, pan radny. Dobrze. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy jednym głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Lublin. Uchwała ta wraz z projektem zmiany Statutu przesłana zostanie do uwzględnienia Prezesowi Rady Ministrów, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jeśli projekt zmian zostanie zaakceptowany, przedłożę go Wysokiej Radzie ponownie do uchwalenia.

Uchwała Nr 187/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**Ad. 5. 11. ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W RAMACH PROGRAMU POMOCY REGIONALNEJ DLA PRZEDSIĘBIORCÓW REALIZUJĄCYCH NOWE INWESTYCJE LUB TWORZĄCYCH NOWE MIEJSCA PRACY ZWIĄZANE Z NOWYMI INWESTYCJAMI NA TERENIE PODSTREFY SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ EURO-PARK MIELEC W LUBLINIE.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 243-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.11. – podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje lub tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park MIELEC w Lublinie (druk nr 243-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia tego projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę bardzo pana prezydenta Krzysztofa Żuka o przedstawienie tego projektu.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jest to konsekwencją wcześniejszej uchwały państwa o właściwie włączeniu obszarów zlokalizowanych przy Męczenników Majdanka i Witosa do Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park MIELEC. Ponieważ zwolnienia i ulgi podatkowe, które adresuje ustawodawca chcieliśmy uzupełnić również ulgami lokalnym, taki program pomocy publicznej, który zwalnia z podatku od nieruchomości grunty, budynki, ich części, budowle, ale związane z działalnością gospodarczą na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej, jak również dla tych przedsiębiorców, którzy utworzyli tam miejsca pracy, taki program proponujemy.

Jest to związane również z rozporządzeniem Rady Ministrów, które ukażało się w lipcu 2007 r. w sprawie udzielenia przez gminy zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną.

Przyjęcie tej uchwały zwalniającej na okres 3 lat przedsiębiorców z podatku od nieruchomości w zakresie, który państwu wskazałem nie będzie wymagało notyfikacji przez Komisję Europejską, przyjęcie tej uchwały będzie lokalny programem pomocy publicznej, które będziemy mogli dołączyć do zachęt inwestycyjnych, czy ulg, które Specjalna Strefa Ekonomiczna przedsiębiorstwom będzie oferować. To będzie dotyczyło okresu do 2013 r., ponieważ Specjalna Strefa Ekonomiczna, przynajmniej na dzień dzisiejszy, według tych przepisów, które obowiązują, może działać z ulgami oczywiście dla przedsiębiorców do 2017 r., a zatem przyjmując, że te ulgi kreujemy na okres 3 lat, zrealizowanie tych nowych zamierzeń inwestycyjnych, bądź utworzenie nowych miejsc pracy musiałoby się dokonać do 31 grudnia 2013 r. i stąd wniosek pana prezydenta do państwa o przegłosowanie tego projektu uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Przypomnę tylko, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisję Gospodarki Komunalnej i w tych obu przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Tak, pan radny Piotr Gawryszczak? Nie? Nie. Wobec tego, jeżeli nie widzę chętnych, myślę, że możemy przejść do głosowania nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że nie ma quorum. Poproszę państwa radnych o bycie czujnym, przybliżanie kart do czytnika i poproszę o głosowanie, a państwa radnych na korytarzu o przyjście na salę obrad. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest... – (**Głos z sali** „Nie ma quorum.”) – Poproszę przewodniczących klubów, a właściwie przewodniczącego, który jest tutaj razem z nami, o zdyscyplinowanie kolegów, koleżanek, które być może są na korytarzu.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Czyli rozumiem, że mogę i Klub PiS-u też zdyscyplinować, jak nie ma przewodniczącego. Idę dyscyplinować.”

**Przew. RM P. Dreher** „Powtarzamy głosowanie. Głosowanie nr 22. Proszę państwa, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały na druku nr 243-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 188/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**AD. 5. 12. ZMIANY UCHWAŁY NR 1090/XLV/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 WRZEŚNIA 2006 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z USŁUG PRZEDSZKOLI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 244-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.12. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1090/XLV/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 21 września 2006 r. w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli prowadzonych przez miasto Lublin (druk nr 244-1). Projekt tej uchwały został pań-

stwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o uzasadnienie Radzie projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „A ja proszę panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę o przedstawienie projektu uchwały.”

**Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka**

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przedkładany państwu projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli prowadzonych przez miasto Lublin jest efektem skierowania do pana prezydenta próśb ze strony dyrektorów przedszkoli o zwiększenie w niektórych przedszkolach wysokości dziennej stawki żywieniowej. Przypomnę bowiem, że opłaty za przedszkola składają się z dwóch części – pierwsza część to jest tzw. czesne, i ono zgodnie z przyjętymi przez Radę założeniami do projektu budżetu nie ulega zmianie, opłata ta pozostaje stała, natomiast druga część to są dzienne stawki żywieniowe, czyli opłaty za tzw. wsad do kotła i w ok. 40 przedszkolach rodzice wspólnie z dyrektorami szkół wnioskuje o zwiększenie tej dziennej stawki. Te dzienne stawki zostały więc skonsultowane z rodzicami dzieci uczęszczających do przedszkola. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Oświaty i Wychowania i Komisję ds. Rodziny – wszędzie opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję. Po raz drugi nie ma quorum. Proszę bardzo radnych o mobilizację, przewodniczących proszę o 5 minut przerwy.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę radnych o zajmowanie miejsc. Przerwa techniczna z powodu braku quorum. Proszę o zajmowanie miejsc. Sprawdzimy listę obecności. Proszę bardzo, sprawdzimy listę obecności. Proszę przybliżyć karty do czytnika.

Stwierdzam, że na sali jest 9 radnych – jeszcze mniej, niż było ostatnio. Proszę o 20 minut przerwy.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Nie będziemy więcej przerw technicznych robić, ale widzę, że na sali nie ma zbyt wielu radnych. Proszę bardzo o mobilizację.

Zapraszam państwa radnych na posiedzenie po przerwie technicznej; kontynuujemy posiedzenie. Proszę o sprawdzenie listy obecności. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję.

Stwierdzam, że na sali jest 9 radnych. Zarządzam półgodzinną przerwę i chciałbym powiedzieć, że po tej przerwie będziemy wpisywać nieobecność do rubryki i proszę o pełne zmobilizowanie się za pół godziny. Jeżeli nie będzie quorum, wpisujemy nieobecność."

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Zapraszam państwa radnych na ciąg dalszy posiedzenia. Chciałbym zaapelować do państwa radnych, że mamy sesję Rady Miasta, mamy obfity porządek obrad, mamy jeszcze wiele punktów, w tym bardzo obszerne, więc apeluję do roztropności państwa radnych, do odpowiedzialności i mam nadzieję, że nie stanie się tak, że nie będzie quorum i będziemy robić kolejne przerwy techniczne. Poproszę państwa radnych o przyłożenie karty do czytnika, sprawdzimy listę obecności. Proszę bardzo o przybliżenie kart do czytnika.

Stwierdzam, że na sali jest 19 radnych, co stanowi quorum; możemy podejmować uchwały.

Proszę Państwa Radnych! Zatrzymaliśmy się na punkcie 5.12. – został on omówiony – chodzi o podjęcie uchwały w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli prowadzonych przez miasto Lublin (druk nr 244-1) – punkt ten został omówiony, możemy przejść do procedury głosowania. Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję państwu. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę."

Uchwała Nr 189/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**AD. 5. 13. OKREŚLENIA ZASAD WNOŠZENIA, COFANIA I ZBYWANIA UDZIAŁÓW LUB AKCJI SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 245-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.13. – podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin (druk nr 245-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Proszę teraz pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały."

**Prez. A. Wasilewski** „Ja proszę pana prezydenta Żuka, ale widzę, że jeszcze nie dotarł, w związku z tym może pan dyrektor zreferuje projekt tej uchwały.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Mirosław Bielawski** „Szanowni Państwo! Projekt uchwały przewiduje realizację zapisów ustawy o samorządzie gminnym, który nakłada na radę gminy obowiązek ustalenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych. Po kolejnym wystąpieniu wojewody, który wytykał Radzie Miasta podejmowanie jednostkowych uchwał w tych sprawach, przedstawiamy państwu projekt uchwały, który realizuje to zadanie nałożone na radę gminy, czyli propozycję określenia zasad, które będą regulowały kwestie wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek prawa handlowego.

Co do projektu uchwały, który był przedłożony, po jednym z posiedzeń komisji rady, prezydent miasta w formie autopoprawki wniósł zmianę zapisu w § 3 ust. 4, dopisując zwrot *po uzyskaniu opinii właściwej komisji Rady*. Dotyczy to trybu zbywania akcji bądź udziałów w spółkach, których jest właścicielem.

W imieniu pana prezydenta wnoszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany na dwóch komisjach: Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Gospodarki Komunalnej – w tych dwóch przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny Kamil Zinczuk** „Ja chciałbym kontynuować jakby wątek rozpoczęty wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej, czyli przypadek, kiedy są zapisane w budżecie dochody ze zbycia udziałów, czy podjęcie uchwały budżetowej, gdzie w dochodach jest zapisany dochód uzyskany ze zbycia udziałów danej spółki, upoważnia prezydenta do zbycia tych udziałów bez podejmowania osobnej uchwały?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan prezydent.”

**Zast. Prez. K. Żuk** „Po wyjaśnieniach z radcą – nie, czyli będzie wymagana odrębna uchwała w tej sprawie, za każdym razem, tak. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę; myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę



w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin.”

Uchwała Nr 190/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

**AD. 5. 14. ZAMIANY GRUNTÓW STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA GRUNTY STANOWIĄCE WŁASNOŚĆ SPÓŁDZIELNI BUDOWLANO – MIESZKANIOWEJ USŁUG REMONTOWO – BUDOWLANYCH I HANDLOWYCH MIKOŁAJ W LUBLINIE.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 248-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.14. – podjęcie uchwały w sprawie zamiany gruntów stanowiących własność Gminy Lublin na grunty stanowiące własność Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej Usług Remontowo – Budowlanych i Handlowych MIKOŁAJ w Lublinie (druk nr 248-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę o przedstawienie tego uzasadnienia pana prezydenta Żuka.”

**Zast. Prez. K. Żuk** „Panie Prezydencie, proszę o to pana dyrektora Bielawskiego.”

**Prez. A. Wasilewski** „To proszę, pan dyrektor Bielawski.”

**Zast. Dyr. Wydz. Gospodarowania Mieniem M. Bielawski** „Projekt uchwały przewiduje regulację stanów prawnych gruntów, w związku z tym, że w okresie realizacji budynków przez Spółdzielnię, część gruntów miała nie uregulowany stan prawny; w końcu zostało doprowadzone do tego, że tytuł własności został określony i w związku z tym można przystąpić do dokonania tej transakcji, polegającej w części na przejęciu gruntów, które są w tej chwili w dyspozycji Spółdzielni MIKOŁAJ na grunty, które są własnością miasta, a to z kolei pozwoli na realizację przez Spółdzielnię ustawy dotyczącej wyodrębniania lokali mieszkalnych, z zastosowaniem 99-procentowej bonifikaty od pierwszej opłaty, tak jak mieliśmy do czynienia w stosunku do pozostałych gruntów spółdzielni mieszkaniowych. Wnoszę o podjęcie tej uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – w tych wszystkich przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja mam taką propozycję, żeby przegłosować tę uchwałę i kolejną, bo są to uchwały analogiczne. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też zrobimy. Tak więc, jesteśmy w punkcie 5.14. Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 191/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

**AD. 5. 15. ZMIANY GRUNTÓW STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ SPÓŁDZIELNI BUDOWLANO – MIESZKANIOWEJ USŁUG REMONTOWO – BUDOWLANYCH I HANDLOWYCH MIKOŁAJ W LUBLINIE NA GRUNTY GMINY LUBLIN PRZEZNACZONE DO ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE SPÓŁDZIELNI MIKOŁAJ.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 249-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.15. – podjęcie uchwały w sprawie zamiany gruntów stanowiących własność Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej Usług Remontowo-Budowlanych i Handlowych MIKOŁAJ w Lublinie na grunty Gminy Lublin przeznaczone do oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni MIKOŁAJ (druk 249–1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Idąc śladem propozycji radnego Kamila Zinczuka, proponuję, aby od razu przegłosować ten projekt uchwały.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 192/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**AD. 5. 16. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 20/III/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 14 GRUDNIA 2006 R. W SPRAWIE WYDATKÓW BUDŻETU MIASTA, KTÓRE W 2006 R. NIE WYGASAJĄ Z UPŁYWEM ROKU BUDŻETOWEGO.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 258-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.16. – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 20/III/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (druk nr 258–1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad przesłanym państwu przy piśmie z dnia 17 października. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę panią skarbnik o przedstawienie projektu.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Państwo Przewodniczący! W przedłożonym projekcie przez prezydenta miasta, w projekcie, który dotyczy wydatków nie wygasających z upływem roku 2006, problem polega tylko na przesunięciu terminu wykorzystania tych środków – z 31 października na dzień 21 grudnia.

Projekt uchwały dotyczy dwóch zadań: miejskiej szerokopasmowej sieci teleinformatycznej oraz wprowadzenia elektronicznego systemu obiegu dokumentów i informatyzacja Biura Obsługi Mieszkańców. Tylko niewielkie przesunięcie, jeśli chodzi o termin. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 193/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

**AD. 5. 17. OKREŚLENIA LICZBY PRZEZNACZONYCH DO WYDANIA NA 2008 R. NOWYCH LICENCJI NA WYKONYWANIE TRANSPORTU DROGOWEGO TAKSÓWKĄ NA TERENIE MIASTA LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 254-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.17. – podjęcie uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania na 2008 r. nowych licencji na wykonywania transportu drogowego taksówką na terenie Miasta Lublin (druk nr 254-1).

Projekt tej uchwały został państwu doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Ja poproszę pana dyrektora Franaszczuka.”

**Dyrektor Wydziału Komunikacji UM Tadeusz Franaszczuk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Obowiązek podjęcia tej uchwały wynika z przepisów ustawy Prawo o transporcie, ponieważ nie ustalenie limitu spowoduje zatrzymanie wydania nowych licencji w roku przyszłym. I żeby nie blokować rozpoczynania działalności chętnym, proponujemy ustalenie limitu w wysokości 500 sztuk na rok przyszły, tak jak to było w roku bieżącym.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania na 2008 r. nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na terenie Miasta Lublin.”

Uchwała Nr 194/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

**Ad. 5. 18. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 256-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.18. – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV (druk nr 256-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad 17 października. Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Projekt dotyczy Strefy Ekonomicznej i prosiłbym panią dyrektor Mącik o przedstawienie projektu.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki UM Elżbieta Mącik** „Dzień dobry państwu. Uchwała, którą dzisiaj państwu prezentujemy i prosimy o uchwalenie jest kontynuacją decyzji o powołaniu w Lublinie Strefy Ekonomicznej, przy czym obszar objęty tą uchwałą jest zaproponowany z pewnym zapasem w stosunku do tego, co chcemy objąć samą strefą. Mianowicie, obejmujemy tereny nauki, czyli wszystko to, co dzisiaj jest w gestii, czy było do niedawna w gestii Akademii Rolniczej plus cały teren na północ od Trasy W-Z, aż do terenu bocznicy, znaczy toru kolejowego szlakowego i terenu Odlewni. Ten obszar macie państwo zaprezentowany na załączniku graficznym do projektu uchwały.

Pierwszy etap Strefy obejmuje tereny, które w obecnie obowiązującym planie, w części IV planu w obszarze miasta Lublina, są przeznaczone pod obszary aktywności gospodarczej i pod usługi nauki, z założeniem, że na tych terenach już dzisiaj można działalność gospodarczą, która jest przewidziana dla Strefy, uruchomić. Pozostały obszar wymaga przygotowania i wyłączenia części gruntów z produkcji rolnej. W związku z tym, żeby to uzyskać, niezbędne jest jak najszybsze przeprowadzenie zmiany planu.

Niezależnie od tego, przygotowane zostały już materiały do realizacji dróg obsługujących ten obszar i to pozwala na wcześniejsze, wyprzedzające w stosunku do zmian planu rozpoczęcie technicznego przygotowania obszaru strefy, czyli w tych pasach można będzie już zacząć projektowanie i realizację elementów infrastruktury technicznej dla obsługi i zasilania terenu przyszłej strefy. Stąd konieczne jest jak najszybsze opracowanie planistyczne tego terenu i prosimy państwa o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Projekt tej uchwały był bardzo szczegółowo omawiany na Komisji Rozwoju. Chciałbym przypomnieć, że Komisja Rozwoju projekt ten zaopiniowała pozytywnie. Chciałbym teraz, w tym momencie zapytać państwa radnych, czy zechcieliby zabrać głos w tej sprawie.

Jeśli nie, to myślę, że możemy przejść do głosowania. Poproszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV.”

Uchwała Nr 195/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

**AD. 5. 20. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA – CZĘŚĆ II.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 257-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa Radnych! Mam taką prośbę – jeżeli nie usłyszę sprzeciwu i jeżeli państwo radni pozwolicie – chciałbym teraz przejść do punktu 5:20, a po nim zrobić punkt 5.19. idąc w pewnej kontynuacji i jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przejdziemy do punktu w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część II (druk nr 257-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, prosiłbym Wysoką Radę o zgodę na zmianę tej kolejności. Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 17 października. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „A ja proszę panią dyrektor o kontynuację.”

**Zast. Dyr. Wydz. ABU E. Mącik** „Tym razem, proszę państwa, jesteśmy na końcu procedury planistycznej. Plan, który jest przedmiotem uchwalenia, jest eksponowany przed państwem tutaj, koło prezydium. Natomiast dotyczy to zmiany fragmentu II części planu dla miasta Lublina, obejmującego południową część ośrodka usługowego Zana.

Ten plan pozostaje w obiegu od 26 września 2002 r. i do jego zmiany przystąpiliśmy 20 stycznia 2005 r. w wyniku wniosków i sugestii, zarówno ze strony właścicieli terenu, jak i radnych i właścicieli terenów w obrębie ośrodka, którzy sugerowali konieczność zmiany zapisu planu, uelastycznienie tych zapisów i korektę niektórych fragmentów planu ośrodka w dostosowaniu do realizacji, które w międzyczasie miały tam miejsce.

Plan wykładany był dwa razy do publicznego wglądu: pierwszy raz – od 27 grudnia 2006 r. do 17 stycznia 2007 r. i w tym czasie wpłynęło do planu 6 uwag. Trzy z tych uwag zostały załatwione pozytywnie, dwie częściowo,

a jedna negatywnie. Uwagi dotyczyły przede wszystkim kształtowania układu komunikacyjnego, wskaźnika zaspokojenia miejsc parkingowych na własnej działce i możliwości uzupełniania części usługowych i części komunikacyjnych ośrodka o funkcje usługowej proporcji w tym zakresie.

Po uwzględnieniu części tych uwag, plan wykładany był drugi raz do publicznego wglądu od 16 lipca 2007 r. do 5 sierpnia 2007 r. i w tym czasie nie wpłynęły już żadne uwagi. Stąd, w tej chwili, po przejściu tej procedury przedkładamy państwu projekt planu do uchwalenia; przy czym sytuacja przedstawia się tak: do uchwały załączone są dwa załączniki; te załączniki muszą być przegłosowane oddzielnie. Załącznik nr 3 dotyczy rozstrzygnięcia Rady Miasta Lublin w sprawie załatwienia uwag zgłoszonych do projektu zmiany planu – to jest to, co przed chwilą państwu referowałam. Natomiast załącznik nr 4 dotyczy sposobu sfinansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zapisanych w projekcie tej zmiany planu.

I teraz koszty wyszacowane przez nas, jeśli chodzi o zobowiązania gminy, składają się z dwóch części: jedne to są koszty wynikające z nabycia gruntów i realizacji elementów infrastruktury i zagospodarowania ośrodka, natomiast zminusowane są te koszty o wyszacowane przez nas opłaty od nieruchomości budynkowych, opłaty adiacenckie z tytułu podziału nieruchomości. I wartość bilansowa, która wypada do pokrycia przez miasto wynosi 24.377.000 zł, przy czym zakładamy, że 10% z tego możliwe będzie do pokrycia z jakiś dofinansowań zewnętrznych, natomiast 90% z budżetu miasta.

Tak, że prosba o podjęcie dwóch uchwał dotyczących akceptacji tych rozstrzygnięć Rady Miasta, a potem dopiero o podjęcie uchwały o zmianie planu, w której zawarte jest sformułowanie wymagane ustawowo, że plan zgodny jest ze studium uwarunkowań i kierunków rozwoju miasta, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt powyższej uchwały był szczegółowo omawiany na Komisji Rozwoju i tam też uzyskał opinię pozytywną. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo pan radny Sadowski.

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja o takiej jednej rzeczy chcę powiedzieć, która wyszła podczas debaty nad tymi projektami uchwał na Komisji Rozwoju. Otóż „Centrum Zana” ten obszar charakteryzuje się, może nie tylko on, tym, iż są olbrzymie problemy, jeżeli chodzi o parkowanie samochodów. Mieszkańcy LSM-u protestowali swego czasu, że wybudowano wielkie centrum administracyjno-usługowe, a nie zabezpieczono miejsc parkingowych. I otóż okazuje się, że tam inwestycje wcześniej, które zostały oddane na tym terenie miały przygotować miejsca parkingowe. Ba. W przypadku „Komfortu” tego sklepu handlowego nawet taki parking podziemny jest, tylko jest on zamknięty na 4 spusty i 10 kłódek i nikt z tego nie korzysta. W tej chwili uznając również argumenty pani dyrektor no nie można zobowiązywać nowych inwestorów żeby jakby zbilansowywali większą ilość miejsc parkingowych i jakby ponosili koszty w tym związane za inwestorów, którzy wcześniej przyjęli na siebie taki obowiązek.

Mam pytanie-wniosek do pana prezydenta, żeby pomyśleć nad rozwiązaniem tego problemu w ten sposób, czy nie można zobligować wymusić wręcz na tych inwestorach, bo to dotyczy „Komfortu”, bo to dotyczy jeszcze jednego biurowca, którzy zobowiązywali się do oddania iluś miejsc parkingowych. Formalnie to zrobili, ale potem te parkingi po prostu zamknęli i tam się nie parkuje powodując nowe utrudnienia i dla mieszkańców i dla osób korzystających z tych instytucji i miejsc usługowych, które tam się znajdują. Nie wiem, Inspektor Budowlany, jakieś rozwiązanie, które by przyczyniłoby się do tego, żeby te zobowiązania, które inwestorzy wcześniej na siebie wzięli, jeżeli chodzi o bilans parkingowy zostały wykonane przez inwestorów. Szczególnie, że to najprawdopodobniej nie będzie zbyt dużym obciążeniem finansowym skoro te parkingi są wykonane, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby coś dodać?”

**Radny D. Sadowski** „Czy mogę słowo dodać?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję panie przewodniczący. Bo być może taka sytuacja, panie prezydencie, jest również w innych zatłoczonych miejscach Lublina, że inwestorzy wcześniej się zobowiązywali i wykonywali czy wcześniej wykonywali te inwestycje, a w tej chwili one są zamknięte. Także, jeżeli by to nie sprawiło zbyt dużo zachu, żeby taki bilans przeprowadzić, szczególnie w tych najbardziej zatłoczonych i uciążliwych miejscach, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan prezydent.”

**Prez. A. Wasilewski** „Ja w pełni się zgadzam z panem radnym i oczywiście poproszę pracowników, jak domyślam się pana dyrektora Janickiego, żeby tego rodzaju bilans był przeprowadzony. Jeśli pan dyrektor zechce się wypowiedzieć w tej chwili, ale myślę, że to jest, ja rozumiem pańską uwagę w ten sposób, żebyśmy po prostu zajęli się tym problemem. Czy te deklaracje składane przez inwestorów są rzeczywiście wypełniane i nie zamykają parkingów, czy nie zatrzymują tylko dla własnych pracowników. Tak, podejmiemy to. Sprawdźmy jak to wygląda w rzeczywistości, a jak to było w deklaracjach. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę. Chciałbym tylko zapytać pana mecenasa w temacie procedury głosowania, bo rozumiem, że wpierw musimy przegłosować załącznik nr 3, później załącznik nr 4, a później cały projekt uchwały z załącznikami. Panie mecenasie, czy dobrym tropem idziemy?”

**Radca Prawny Wojciech Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z sugestią pani dyrektor tutaj musimy zastosować szczególną procedurę w podejmowaniu tej uchwały, czyli najpierw w takich cząstkowych głoso-



waniach musimy rozstrzygnąć kwestie merytoryczną zawartą w załączniku nr 3 do tej uchwały, potem w załączniku nr 4 i tutaj uzgodniliśmy z panią dyrektorem, że tutaj nie ma potrzeby odrębnego głosowania w zakresie objętym w § 1 ust. 1 stwierdzenia zgodności z projektem, tylko będzie to już jednocześnie z podjęciem uchwały już w całym kształcie łącznie z załącznikami. Więc w takim razie najpierw rozstrzygamy załącznik nr 3, potem nr 4 i potem cały projekt uchwały wraz z tymi załącznikami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo panie mecenasie. Myślę, że mamy pełną jasność. Proszę państwa, przegłosujemy wpierw załącznik nr 3 i załącznik nr 4, a potem cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem załącznika nr 3? Poproszę przybliżyć karty do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada przyjęła załącznik.

Głosowanie nr 32. Teraz głosujemy nad przyjęciem załącznika nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem załącznika nr 4? Poproszę przybliżyć karty do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada przyjęła załącznik nr 4.

Głosowanie nr 33. Teraz głosujemy nad całym projektem uchwały, przypomnę podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II (*druk nr 257-1*). Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Poproszę przybliżyć karty do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 196/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

#### **AD. 5. 19. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2007 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 253-1*) wraz z autopoprawkami (*druki nr nr 253-2 i 253-3*) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa, przechodzimy do punktu 5.19. podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r. (*druk nr 253-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu

o sesji, 23 października wpłynęła autopoprawka do tego projektu na *druku nr 253-2*, którą przekazywaliśmy państwu na posiedzeniach komisji, natomiast w dniu wczorajszym wpłynęła jeszcze kolejna autopoprawka na *druku nr 253-3*, którą przekazaliśmy państwu radnym na posiedzeniach komisji oraz w dniu dzisiejszym przed sesją. Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały."

**Prez. A. Wasilewski** „A dzisiaj przygotowaliśmy kolejną autopoprawkę i proszę, żeby projekt uchwały przedstawiła pani skarbnik."

**Skarbnik I. Szumlak** „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W przedłożonym projekcie dotyczącym zmian budżetu na rok 2007 prezydent zaproponował przesunięcia między poszczególnymi zadaniami inwestycyjnymi, zmniejszając w niektórych pozycjach zakres zaplanowany na rok bieżący, oczywiście z przeniesieniem do kontynuacji w roku przyszłym, jak również zaproponował prezydent wprowadzenie nowych zadań takich jak objęcie akcji w Porcie Lotniczym Świdnik z kwotą 5 mln zł, z wykupem gruntów niezbędnych dla powstałej strefy ekonomicznej z kwotą, już powiem po autopoprawce 5,5 mln zł.

Ponadto w dwóch autopoprawkach, a zaraz powiem o tej dzisiejszej szczegółowo. W dwóch autopoprawkach wprowadzono propozycje jeszcze zwiększenia dochodów, dotyczą dwie pozycje zadań oświatowych. Miasto otrzymało 200 tys. z rezerwy ogólnej części oświatowej subwencji i cała ta kwota będzie przeznaczona jest zaproponowana na wydatki związane z funkcjonowaniem placówek oświatowych.

Ponadto są dwie szkoły, które realizują program „Uczenie się przez całe życie” – jest to Zespół Szkół nr 8 i w kolejnej autopoprawce Gimnazjum nr 8, a więc te środki są wprowadzane i w planie dochodów i w planie wydatków w roku bieżącym i to już realizacja będzie od miesiąca listopada dlatego tak konieczna jest ta autopoprawka, żeby można było jeszcze w tym roku zrealizować.

Ponadto jest propozycja zwiększenia dochodów o 180 tys. z tytułu opłat za zezwolenia i korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. W związku z dobrą realizacją, jak również potrzebą aby można było w ramach programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi dofinansować jedno z boisk, które będzie zrealizowane jeszcze w roku bieżącym.

Oczywiście tutaj jest też niewielka zmiana dotycząca rezerwy budżetowej, jak również niewielka zmiana w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i w pomocy społecznej zwiększenie o 70 tys. na wydatki w zakresie pomocy społecznej. W ochronie zdrowia oprócz tych 180 tys. jeszcze jest przesunięcie pomiędzy dotacjami a zadaniami na zlecenie w kwocie 10 730.

Natomiast w dzisiejszej autopoprawce, którą prezydent przedłożył państwu przed chwileczką, będę chciała szczegółowo omówić na czym polega ta autopoprawka, bo może ponieważ to jest autopoprawka do tych materiałów, które już zostały złożone i może to się ciężko troszeczkę czyta, więc spróbuję po kolei omówić poczynając od tych wydatków inwestycyjnych.

Czyli prezydent wycofuje się ze zmniejszenia planowanych wydatków na zadaniu przebudowa ul. 3 Maja i Radziwiłłowskiej z kwotą 350 tys. to samo

dotyczy przedłużenia ul. Krańcowej z kwotą 300 tys., budownictwo mieszkaniowe komunalne i socjalne – 1,5 mln, budowa krytej pływalni przy SP nr 23 – 1,5 mln, kanalizacja sanitarna i deszczowa w kierunku osiedla Felin i w osiedlu Felin – 1.660 tys. i budowa krytej pływalni – 100 tys. zł. I jednocześnie nie zmniejsza rezerwy o 200 tys., o 200 zł przepraszam, tak jak było w autopoprawce i objęcie udziałów w MPK będzie w kwocie 20.450.400 zł po tej zmianie, czyli na minus te 5.400, 10.200, pozostaje na objęcie udziałów 20.450.400 zł. Tyle zmian z tymi trzema autopoprawkami. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Chciałbym poprosić teraz przewodniczących poszczególnych Komisji o opinię. I tak, pana może wiceprzewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pana Krzysztofa Siczka. Proszę bardzo, niech przewodniczący się wykażą, proszę Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – co ma do powiedzenia w tej sprawie?”

**Wiceprzew. KBE K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przepraszam najmocniej, bo musiałem na sekundkę wyjść. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja projekt zmian w budżecie miasta wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, przewodniczący pan radny Paweł Bryłowski, przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska.”

**Przew. KRMUiOŚ P. Bryłowski** „Dziękuję bardzo, Komisja na poniedziałkowym posiedzeniu projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta, wraz z tą pierwszą autopoprawką, zaopiniowała pozytywnie, choć w toku dyskusji wyrażano żal odnośnie poszczególnych inwestycji. I teraz przedstawiona autopoprawka z dnia dzisiejszego – ona nie była omawiana, no bo nie było kiedy. Ale jakby idzie naprzeciw, jeśli chodzi o przywrócenie poszczególnych kwot przy poszczególnych inwestycjach. Idzie naprzeciw temu, co w toku Komisji, w toku obrad mówiono. Natomiast, że to się odbywa kosztem MPK, to na ten temat nie mogę się w tej chwili wypowiedzieć w imieniu Komisji, bo po prostu na ten temat nie mieliśmy kiedy rozmawiać, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej pana radnego Zbigniewa Targońskiego.”

**Przew. KGK Z. Targoński** „Komisja ten projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję, poproszę przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej panią radną Wioletę Szafrąską-Kocuć.”

**Przew. KZiPS W. Szafrąska-Kocuć** „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej zajmowała się tym projektem uchwały na swoim posiedzeniu w dniu 23 paź-

dziennika i projekt tej uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie – 4 głosy „za”, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję, poproszę przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania pana radnego Piotra Kowalczyka.”

**Przew. KOiW P. Kowalczyk** „Komisja Oświaty i Wychowania przedłożony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”.”

**Przew. RM P. Dreher** Dziękuję, poproszę przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków pana Marcina Nowaka.”

**Przew. KKiOZ M. Nowak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków zaopiniowała ów projekt uchwały pozytywnie, przy 4 głosach „za”, 0 „wstrzymujących się” i 0 „przeciw”.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję, poproszę przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku pana radnego Piotra Więckowskiego.”

**Przew. KSTiW P. Więckowski** „Projekt uchwały wraz z autopoprawką został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie głosami 5 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję, poproszę przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego pana radnego Sylwestra Tułajewa.”

**Przew. KSiPP S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego omawiała powyższy projekt uchwały na swoim posiedzeniu w dniu 22 października. Komisja negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały wraz z pierwszą autopoprawką w głosowaniu: 1 głos „za”, przy 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, poproszę jeszcze przewodniczącego Komisji ds. Rodziny pana radnego Piotra Gawryszczaka.”

**Przew. Kds. Rodziny P. Gawryszczak** „Komisja zaopiniowała ten projekt pozytywnie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, mamy opinie poszczególnych Komisji. Zapytam teraz czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pierwszy zgłaszał się radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „Ja proponuję panie przewodniczący, że jeżeli nie będzie innych wniosków, by przyjąć bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, są wnioski i proszę pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Do tej beczki miodu trzeba trochę dziegciu dosypać, zresztą tydzień temu słyszałem w telewizji wystąpienia na konferencji. Były zupełnie inne, widać po wyborach zdanie radykalnie się zmieniło co poniektórych, ale powiem tak, przyjmowaliśmy ten budżet i słyszeliśmy w wystąpieniu klubowym, że jest ten budżet wypasiony. Dzisiaj już widać, że ten budżet jest napompowany i powietrze z niego ucieka i to strumieniem dość wartkim. No, mamy jeszcze 2 miesiące do końca roku, zobaczymy ile w tym balonie pozostanie powietrza. Gdybym głosował „za” przyjęciem tego budżetu, chociaż miałem poważne wątpliwości, byłbym uznał teraz, że zostałem nabity w butelkę, no ale nie głosowałem, więc mam przed sobą czyste sumienie.

Ale przechodząc do konkretów. Drodzy państwo, 6 września zdjęliśmy 23 mln z inwestycji, dzisiaj biorąc pod uwagę tą autopoprawkę, nie policzyłem ile, ale w pierwotnej wersji projektu uchwały zaproponowanej kolejne 23 mln, w sumie 46 mln z inwestycji. Jakich inwestycji? Inwestycji, które są strategiczne dla Lublina, szczególnie inwestycje drogowe, mówię o przedłużeniu Jana Pawła II, mówię o przedłużeniu al. Solidarności, mówię o ul. Mełgiewskiej, mogę wymieniać Poligonowa, mogę wymieniać 3 Maja, mogę dalej wymieniać.

Argumentem za zdjęciem jest m.in. to, że nie ma, że nie zostały uruchomione programy operacyjne. No, zgoda, zgoda, nie zostały uruchomione, tylko ktoś za to odpowiada i wiemy doskonale kto odpowiadał za uruchomienie tych programów operacyjnych. Mamy argumenty dotyczące że biura projektowe się nie wybierają, mamy argumenty wręcz, że nie ma podwykonawców. Tylko, że te inwestycje o których wspomniałem są o tyle strategiczne, że jest, są one nierozzerwalne z budową czy część z nich, z budową obwodnicy dla miasta Lublina. Wykupy gruntów pod te obwodnicę, przynajmniej w części północnej już są dokonywane. I wyobraźcie sobie państwo co będzie, jaki chichoty po Polsce z tego powodu po Polsce się odbywał gdybyśmy mieli obwodnicę niepołączoną z miastem. A argument, że dzisiaj brakuje wykonawców, biur projektowych, które będą to realizowały, to wyobraźcie sobie państwo co będzie, gdy będzie budowana obwodnica? Czy ci wykonawcy i podwykonawcy rzucają 2 mld inwestycję i przeniosą się na nasze ulice miejskie? No, nie! Tych wykonawców z każdym rokiem będzie brakowało.

Dzisiaj zdejmujemy się pieniądze z budowy mieszkań komunalnych. Ja przypominam sobie obietnice, co było obiecywane już nawet na sesjach Rady. Zdejmujemy się pieniądze z modernizacji, remontów domów pomocy społecznej.

Dzisiaj również mówimy o 5 mln dodatkowych na lotnisko. Było to dyskutowane, byłem jednym z nielicznych, który twierdził, że na obszarze kolonii susła perełkowanego, jako gatunku szczególnie chronionego w Unii Europejskiej, jego największej kolonii w Europie, nie da się wybudować lotniska. No, niestety względy polityczne i chęć przypodobania się spowodowała to, że kupiliśmy za 14 mln ten obszar. No świetnie, mamy jako miasto kolonię susła perełkowanego. Bardzo się z tego cieszę, tylko to dla banku, od którego to kupiliśmy był obszar czy teren bezwartościowy, nie przemawia do mnie argu-

ment, że przecież dostaliśmy 14 mln, no to nie można było tego nie wykorzystać. No ale to są nawet nie są to środki budżetu miasta, to są to środki publiczne i mimo, że marszałek województwa, przedstawia jako sukces lokalizację lotniska w Świdniku, to ta zmiana lokalizacji de facto nastąpiła. Nikt się do tego nie przyzna.

Dzisiaj pas startowy będzie w gminie Wólka. Gmina Wólka zmieniła plan zagospodarowania przestrzennego i nie będzie lokalizacji inwestycji na tym obszarze, który pierwotnie był planowany i zakupiony przez nas za duże pieniądze. Dzisiaj się wprowadza te 5 mln. Ja nie wiem czy będziemy powiększać kolonie susła perełkowanego, czy jakieś inne będą tereny dokupowane. Nie wiem jak ta inwestycja ma być realizowana. Z przekazów prasowych wiem, że w przypadku wycięcia drzew opłata administracyjna wyniesie ok. 130 mln zł. Musicie mieć państwo świadomość, że to nie będzie koszt kwalifikowany, czyli nie będzie można tego wpisać tego do projektu, Unia nie zwróci połowy środków za tę wycinkę. Tak, że nie wiem jakie grunty mamy za 5 mln kupować i jakie działania realizować.

Istotną sprawą jest również obciążenie budżetu miasta. Bo na te inwestycje strategiczne, o których mówiłem my przecież nie zaoszczędziliśmy wcześniej tylko bierzemy kredyt. Bierzemy kredyt i weźmiemy ten kredyt i zostanie on oczywiście na rzeczy potrzebne, bo nie twierdzę, że rzeczą potrzebną nie jest wymiana okien w żłobkach, przedszkolach, szkołach – świetnie. Tylko pamiętajmy, że nasz udział finansowy w tych inwestycjach będzie dwukrotnie wyższy, bo za rok będziemy musieli znowu w takiej kwocie wziąć kredyt pod te same inwestycje. Tak, że dla budżetu będzie to obciążenie dwukrotne przy realizacji tych inwestycji, bo nie wyobrażam sobie, żeby one nie zostały zrealizowane.

I na koniec drodzy państwo, bo to mnie osobiście lekko wzburzyło, jak widzę pojawiające się na ulicach billboardy z napisem: „Od dziś w Lublinie będzie się lepiej żyło.”. Ja mam pytanie do autora: dlaczego nie napisze, że od roku w Lublinie się lepiej żyje, poda ile dróg nowych zostało zbudowanych, ile przy tych nowych drogach zostało zbudowanych nowych sal gimnastycznych, nowych basenów. To świetnie słyszeliśmy niedawno, tydzień temu. Mam apel do autora, niech to poda, że od roku się lepiej żyje w Lublinie.

I uwaga na kanwie tej konferencji, która się w czwartek odbyła. Otóż nie jest tak drodzy państwo z PiS-u, że można zrzucić odpowiedzialność tylko na jedną stronę. Wy ponosicie, będąc w koalicji, odpowiedzialność za ten budżet. Głosowaliście za tym budżetem, dzisiaj czy tydzień temu wycofywanie się rakiem z tej odpowiedzialności jest nieuczciwe czy było nieuczciwe. To wasz prezydent, były prezydent Lublina przygotowywał projekt. Uwagi można mieć do obecnego prezydenta, że nie zweryfikował tego projektu, że ten nadmuchany budżet przedstawił, nie zweryfikował krytycznie tego projektu. Ale odpowiedzialność za to, że dzisiaj zdejmujemy i miesiąc temu zdejmowaliśmy tak potężne środki z inwestycji spada na całą koalicję. I zarówno PiS, jak i PO muszą przyjąć odpowiedzialność za kształt ostateczny tego budżetu, bo on będzie zupełnie inny pod koniec roku, niż był uchwalany na początku roku. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, ja tylko proszę o merytoryczne wypowiedzi. Przypomnę, że kampania wyborcza się skończyła i jak najbardziej proszę o merytoryczne wypowiedzi. O billboardach itd. my wiemy wszystko. Proszę do meritum. Proszę bardzo, pani radna Monika Wac, proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie, chodzi mi o uzasadnienie tych zmian w budżecie. W jednym z punktów jest napisane, że należy zmniejszyć kwotę, która była przeznaczona na realizację projektów zgłoszonych do współfinansowania w ramach programu operacyjnego „Program Polski wschodniej” i jedną z argumentacji było to, że nie ma wytycznych odnośnie kwalifikalności wydatków. Otóż, chciałabym pana prezydenta poinformować, że skoro Urząd i pracownicy odpowiedzialnych wydziałów o tym nie informują, że istnieją takie wytyczne z 12 października 2007 r. podpisane przez panią Minister Gęsicką, które mówią o tym, iż projekty realizowane z rozwoju Polski wschodniej ich okres kwalifikalności wydatków jest od 1 stycznia 2007 r. to jest jedna sprawa. Więc to uzasadnienie, które jest podane czy które otrzymywaliśmy na komisjach no mija się z prawdą, bądź ...; ja rozumiem, że prezydent tych wszystkich rzeczy nie musi wiedzieć, ale wydaje mi się, że wydziały, które są odpowiedzialne za projekty europejskie powinny takie sprawy monitorować na bieżąco. To jest jedna sprawa.

Druga kwestia dotyczy ściągnięcia wydatków na budowę, na modernizację pomocy społecznej, na zadania modernizacyjne w Zespole Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Pogodny Dom. Powiem szczerze, że bardzo mnie dziwi, że ściąga się akurat z tej placówki dlatego, że jest to jedna, nie jedna, jest to najlepsza placówka tego typu w całym mieście, w której już kilka lat temu zastosowano taki system opieki nad dziećmi, że tam utworzono tzw. rodziniki. O tę modernizację, o ile dobrze pamiętam, jest to chyba remont dachu i modernizacja, stworzenie jeszcze jednego zespołu tych tzw. rodziniek, pani dyrektor tej placówki zabiegała z tego co ja pamiętam od wielu lat. I w tym momencie ściąganie 510 tys. nie wiem z jakich przyczyn, w uzasadnieniu nie jest to podane, jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe. Tym bardziej, jak mówię jest to najlepsza placówka tego typu w Lublinie, spełniająca wszystkie wytyczne zarówno Unii Europejskiej, jak i wszystkie standardy, które są w różnych rozporządzeniach co do opieki nad dziećmi i tego jak te. tzw. domy dziecka powinny funkcjonować. Powinna być przykładem i dla mnie zabieranie im pieniędzy jest po prostu niezrozumiałe i bardzo bym prosiła o wyjaśnienie pana prezydenta również w tej kwestii.

I kolejna sprawa, dotyczy transportu i łączności, a mianowicie przedłużenie Jana Pawła do al. Kraśnickiej, wraz z inwestycją ściągamy 3 900 000 zł. Moje pytanie jest następujące: na tą inwestycję i na tą drogę czekają inwestorzy, którzy wykupili w tym rejonie grunty i którzy chcą tam realizować inwestycje budownictwa wielorodzinnego. W momencie kiedy my ściągamy te pieniądze z tego zadania prawdopodobnie ta droga nie powstanie, a więc inwestycje budownictwa wielorodzinnego nie ruszą. Jest to dla mnie niezrozumiałe, tym bardziej, że w kolejnym punkcie ściągamy pieniądze również z budownictwa komunalnego, a więc nie powstaną ani budynki komunalne, ani budynki komercyjne. Oczywiście komercyjne, ale deficyt chyba mieszkań w Lublinie jest zbyt duży, żeby tego typu rzeczy opóźniać, tak, że bardzo bym prosiła o odpowiedź na te pytania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciał się skupić tutaj na jednym dziale, ale on jak gdyby oddaje istotę rzeczy, co do pozostałych działów i tych zmian w budżecie miasta. Chodzi mi tutaj o dział 700 Gospodarka mieszkaniowa. Chciałbym powiedzieć, że akurat w tym dziale budżet nie był zupełnie wypasiony, bo na 1 mld zł, jakie ma miasto w budżecie, przeznaczono zaledwie 5 mln zł na budownictwo mieszkaniowe. I co się dzieje, po prostu nie dzieje się nic, przez rok czasu budownictwo mieszkaniowe nie stoi, ale leży całkowicie. I nawet z tych 5 mln zmniejsza się jeszcze wydatki, zmniejsza się o kwotę 1,5 mln zł dlaczego? Bo po prostu nic się nie robi.

I chciałbym wiedzieć jak miasto, co miasto w tym roku zrobiło. Bo przecież za te 1,5 mln zł czy można przygotować, wykupić jakiś grunt, czy można przygotować dokumentację. Okazuje się, że po prostu żadne działania tutaj w tym kierunku nie idą, jedyne jakie wydatki, jakie będą w tym roku chyba w tym dziale, to będą wydatki jeszcze jakby związane z oddaniem mieszkań przy ul. Doświadczalnej, czyli to zakończenie inwestycji poprzedniej kadencji.

Natomiast w tej kadencji chciałbym wiedzieć cokolwiek zrobiono czy dokumentację, czy jakieś tereny przygotowano, czy po prostu nie zrobiono przez rok czasu nic. Dla mnie tutaj uważam, że to nie jest żadne tłumaczenie że coś się tam przedłużyło, coś nie wyszło. Po prostu miasto ma grunty, może wykupywać grunty i te mieszkania, te przynajmniej minimum można ich budować dlatego, że znowu będziemy zmniejszać kwoty przy tych dużych inwestycjach np. przy ul. Krańcowej przedłużenie czy przy innych, dlatego, że nie będzie po prostu mieszkań i nie będzie gdzie przekwaterować tych osób, które będą po prostu musiały oddać grunt pod drogę. A tego też nie będzie i będą kolejne przeszkody żeby po prostu nic nie działać w tym zakresie i prosiłbym tutaj o wyjaśnienie i zarówno czy ul. Sulistawicka czy ul. Mireckiego i ul. Żelazna, czy tam w ogóle będzie się coś budować, czy to już jest na następny okres? I powiem tak, że ta argumentacja, która to pisze, że z ul. Żelaznej ściągają się pieniądze, bo będzie z funduszu dopłat 1 mln zł na 2008 r. to nie jest to żadnym uzasadnieniem, bo na 2008 r. myślę, że ustalimy w budżecie przynajmniej 2 mln na budownictwo, może 20 mieszkań się wybuduje i wtedy będą te dopłaty z tego funduszu. A nie fundusz mają być dopłaty na następny rok, tzn., że w tym roku już nic nie musimy robić, a te pieniądze minimalne które są jeszcze musimy ściągnąć. I to dotyczy pozostałych działów, ale nie chciałbym się rozwlekać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, proszę bardzo pan radny Dariusz Piątek.”

**Radny D. Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym tylko pewne rzeczy dopowiedział, tutaj co koledzy mówili. Chodzi o to, że w każdym, przy każdym budżecie i przy każdym końcu roku są zmiany. Ja przypomnę tutaj mojej koleżance Monice, Darkowi, że jeśli kiedyś mieli coś tutaj do powiedzenia w tym mieście i od nich wiele rzeczy zależało, też te zmiany były. Było to za poprzednich prezydentów zmiany, może nie są zadowolające. Jest to moż-



na powiedzieć prawo opozycji do krytykowania. I myślę, że to dobrze tylko wpływa na prezydenta, że prezydent docenia też rolę opozycji i że cały czas czuwa nad tym, żeby budżet był sprawnie wykonywany.

Dalszą rzeczą, którą tutaj mój kolega poruszył, kolego Darku powiem Ci tylko jedną rzecz, nie jest to żaden triumfalizm nasz, że billboardy na mieście się pojawiły, że od dzisiaj się w Lublinie będzie żyło lepiej. To nie jest hasło nasze polityczne. Myślę, że zrobiłeś tu bardzo dobrą kampanię reklamową dla Carrefoura, który się otwiera i to hasło wykorzystuje. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bez reklam, proszę bardzo pan radny Gąbka."

**Radny J. Gąbka** „Ja krótko, oczywista rzecz nie może być chyba nikt na tej sali zadowolony z kolejnej zmiany w budżecie miasta, jako że pieniądze, które były przeznaczone na rozwój tego miasta idą „para w gwizdek”, mówiąc i gdzieś tam idą sobie. Jeżeli popatrzymy na to, tu już była mowa o tym, że np. budownictwo komunalne nie ma go praktycznie rzecz biorąc.

Myśmy, jako spółdzielczość mieszkaniowa, wystąpili do pana prezydenta z pewną propozycją. Otóż mamy wiele wyroków eksmisyjnych, które to lokale, które to lokale socjalne ma oddać gminie i podstawić lokale socjalne. Zaproponowaliśmy gminie, żeby wykupiła od spółdzielni w trybie bezprzetargowym po cenie rynkowej mieszkania, które zajmują osoby, które mają wyrok eksmisyjny.

Szanowni państwo, skoro można robić przesunięcia budżetowe, to myślę, że nic by się nie stało gdyby np. z tych okien, które w poprzedniej zmianie, która też krytykowaliśmy przeznaczyć tylko połowę z tych okien na budownictwo komunalne, wtedy moglibyśmy mówić w granicach o tym, że miasto zdobędzie co najmniej 100 sztuk mieszkań komunalnych.

Natomiast kolejne tutaj zmiany w budżecie powodują to, że pieniądze będą wykorzystane, natomiast czy one będą efektywnie wykorzystane na pewno nie. Efektownie może tak, ale efektywnie na pewno nie. Dziękuję."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma już głosów w dyskusji, proszę bardzo pan radny Piotr Kowalczyk."

**Radny P. Kowalczyk** „No cóż, przyznać muszę, że nie jest fajnie, nie jest sympatycznie, jeżeli inwestycje spadają z budżetu. Jednocześnie mamy świadomość, że nawet jeżeli zdarzyłoby się tak, że nie nastąpi poparcie dla tych zmian, to i tak to nic nie zmieni. Te inwestycje i tak w tym roku nie ruszą.

Mieliśmy rozmowę z prezydentem, mamy zapewnienie, że ta inwestycja jako pierwsza z automatu wchodzi do przyszłorocznego budżetu. Zarówno prezydent, jak i my wiemy że coś zaszwankowało, wiemy, że to są też okoliczności zewnętrzne, które z pewnością również przeciwdziałały powstawaniu tych inwestycji.

Tak, że no cóż, cieszymy się, że jest autopoprawka, bo to jest jakiś krok naprzód i życzymy sobie chyba wszyscy, żeby było lepiej w przyszłym roku. Dziękuję."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani radna tak, pani radna Ewa Dadas proszę bardzo.”

**Radna E. Dadas** „Ja chciałam skromnie wspomnieć o dziale 801 Oświata i wychowanie. Mówiłam o tym na Komisji Budżetowej. Jesteśmy zdziwieni, że z inwestycji budowa krytej pływalni przy szkole podstawowej nr 23, a walczyliśmy o te pieniądze w poprzedniej kadencji, w tej chwili z tej inwestycji zdejmuje się 1,5 mln zł. Z niejasnych dla mnie tłumaczeń wynika, że ewidentna wina... ewidentna wina urzędników, którzy po prostu przedłużają przetarg. Takie jest moje zdanie. Chciałabym wyraźnie usłyszeć dlaczego ściąga się z tej inwestycji aż 1,5 mln zł, jednocześnie chciałabym usłyszeć czy te 500 tys. w takim przypadku zostanie wykorzystane w tym roku? Bo podejrzewam, że może się zdarzyć, że zdejmujemy w listopadzie albo w grudniu.

Podobna jest sytuacja z budową urządzeń sportowych przy gimnazjum nr 16. No proszę państwa, tłumaczenie takie, jakie myśmy usłyszeli, że pojawiły się nowe okoliczności, że trzeba przebudować magistralę ciepłowniczą czy wodociągową no to dla mnie jest niepoważne. Jest to następne zaniechanie urzędników, nieprzygotowanie się zupełnie do przeprowadzenia tej inwestycji. Zdejmuje się 500 tys. – pytam czy zostawione 500 tys. zostanie wydane do końca roku, jeśli wystąpiła taka trudność. Bo być może te pieniądze także będziemy zabierać niedoinwestowanej oświacie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Kowalczyk w tej sprawie.”

**Radny P. Kowalczyk** „Ja chciałem, panie radny, tylko w tej sprawie pokazać, że prezydent walczy o krytą pływalnię w dwudziestej trzeciej, bo w autopoprawce jest ściągnięcie, jest przywrócenie półtora miliona na tę inwestycję.”

**Radna E. Dadas** „Tak, ale to się pojawiło dzisiaj. Jeśli mogę ad vocem. Natomiast chciałabym powiedzieć jeśli to jest tak, to w takim razie słucham pani dyrektor Jodłowskiej, czyli wyjaśnienia, które usłyszeliśmy, że inwestycja jest niemożliwa do przeprowadzenia w tym roku. Jak to się stało? Wczoraj była komisja, a dzisiaj już jest? Więc jak to jest? Czy są te plany czy też ich nie ma? Czy jest ten projekt czy nie ma? Czy są te trudności, o których pani dyrektor mówiła, że trzeba przebudowywać magistralę ciepłowniczą i wodociągową, bo jeśli my mamy tam położyć boiska, nawierzchnie, a na następny rok ją ściągać, to proszę państwa jest następny problem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę o zgłaszanie się do odpowiedzi, a na pewno głosu udzielę. Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

**Radny P. Więckowski** „Ja tylko ad vocem do wypowiedzi pani radnej Dadas, byłem na zespole roboczym i te nieprzewidziane okoliczności wiążą się, o których pani radna mówi, z tym, że zmieniły się przepisy w federacjach piłki nożnej, zostały powiększone boiska i tak duża inwestycja i tak kosztowna budowa

tych boisk, gdyby wybudować je w tym kształcie, w którym były przedstawiane pierwotnie nie spełniałyby warunków i mielibyśmy do czynienia z takim faktem, że wiele milionów wydane jest tak, jak na jedną z sali gimnastycznych na Czeczowie, gdzie jest 2 m za krótka i nie mogą się odbywać mecze w piłkę ręczną. I nasz klub lubelski musiał jeździć do Chełma rozgrywać te rozgrywki, więc przy tak dużej inwestycji nie ma co żałować jeszcze tej części budżetu, żeby powiększyć te boiska i żeby spełniały wymogi federacji piłkarskich, które będą, a plan jest taki, że mamy w planach „Euro 2012” i jeżeli uda się ten plan sprowadzenia tutaj na Lubelszczyznę reprezentacji jakiegoś kraju, to można byłoby myśleć o wykorzystaniu tych obiektów na to, żeby mogli sobie tamci piłkarze prowadzić treningi. Natomiast jeżeli nie będzie tego wymiaru to cała inwestycja będzie po prostu troszeczkę taka niedopełniona. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani radna Monika Wac... Proszę bardzo, pani radna Elżbieta Dados. Proszę bardzo króciutko.”

**Radna E. Dados** „Ja ad vocem do pana radnego Więckowskiego. Panie radny, myśmy wczoraj na Komisji Budżetowej otrzymali wyczerpującą odpowiedź na ten temat i brzmiała ona mniej więcej tak, że należy zmieniać sieć wodociągową i magistralę ciepłowniczą i nie można przystąpić do budowy tej inwestycji. Więc teraz ja po prostu nie wiem jak sytuacja wygląda. Prosimy o odpowiedź wyraźną i jasną.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, pani radna Monika Wac, proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „Ja w kwestii zespołu tych urządzeń sportowych przy gimnazjum nr 16, gimnazjum nr 43. Panie radny Więckowski, zakładając tę inwestycję i głosując za nią i popierając ją jako projekt do budżetu na 2007 r. oczywiście powinna ona mieć jakieś przeznaczenie i powinna być wykorzystana przy ewentualnym naszym jakimś udziale przy „Euro 2012”, ale założenia były takie, że mają być to boiska treningowe, mają być to boiska do gry w piłkę nożną dla młodzieży i tworzenia szkółek piłkarskich. Więc teraz, przepraszam, odwracanie kota ogonem i mówienie, że to ma służyć tylko i wyłącznie i może nam się uda jakąś reprezentację tu ściągnąć, doskonale pan wie, że jest to nierealne i nie opowiadajmy takich bajek. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, jeszcze w tej sprawie, proszę bardzo pan radny Piotr Więckowski.”

**Radny P. Więckowski** „Ja tylko ad vocem do pani radnej, skoro mam podnieść rękę za czymś gdzie należy wydać kilkanaście milionów złotych, a później inwestycja ta będzie niespełniona z tego powodu, że będzie 4 metrów brakowało szerokości boiska to naprawdę warto się zastanowić i troszeczkę jeszcze doinwestować. Tylko chciałem to powiedzieć, żebyśmy stosowali się do obowiązujących przepisów, które są nakładane przez federację i związki.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja myślę, że skończymy już tę dyskusję i nie odbijamy. Jedno zdanie, bardzo króciutko, rozumiem.”

**Radna E. Dados** „Tak, rozumiem, że pan radny będzie głosował w takim razie przeciw.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja myślę, że mamy poważną dyskusję, mamy zapytania do prezydenta, myślę, że jeżeli nie ma więcej głosów w tej sprawie, a nie widzę chciałbym zamknąć dyskusję i poproszę o ustosunkowanie się pana prezydenta.”

**Zast. Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Znaczący, budżet jest w sposób oczywisty aktem politycznego wyboru i państwa opinia czy ocena polityczna jest tutaj jak najbardziej na miejscu. Natomiast w kontekście tych pytań i wypowiedzi państwa ja chciałem powiedzieć tak: oczywiście poczekamy do końca roku z oceną tego budżetu, w sensie bym powiedział takim formalnoprawnym udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem będzie niewiele niższy od tego co jest w planie założone, natomiast przesunięcia te, które tutaj były one w dużej mierze związane są z takim zapisem na wyrost pozycji dotyczącej zintegrowanego programu rozwoju transportu zbiorowego, tutaj jeśli chodzi o ten lokalny program, dlatego, że tam zapisaliśmy około 30 mln zł na projekt, który nie może być realizowany z powodów, o których mieliśmy okazję już wielokrotnie dyskutować, tj. przesunięcia decyzji w sprawie uruchomienia tego programu przez Komisję Europejską. I zarówno na sesji wrześniowej, jak i obecnie na większe kwoty przesuwane z wydatków majątkowych to są właśnie wzięte z tego działu transportu. Obecnie to tam zostało te 23 mln zł, około 23 mln i to zostało przesunięte na podwyższenie kapitału w MPK.

Jeśli popatrzymy na parę innych zadań, zwłaszcza tych, które są ulokowane, czy które już dzisiaj wiemy, że będą dofinansowane z programów, finansowane z funduszy europejskich, to tutaj ja się zgadzam z panią radną, że dzisiaj stanowisko pani minister Gęsickiej jest już jednoznaczne, ale to dzisiaj. Do niedawno nie mieliśmy takiego stanowiska mimo, że wielokrotnie o to, zarówno nasz wydział rozwoju funduszy europejskich, jak zresztą generalnie wszystkie samorzady zabiegały...”

Wypowiedź „z sali” niezrozumiała.

**Zast. Prez. K. Żuk** „2007? Tak, ale to jest ten miesiąc, w którym my dzisiaj obradujemy, natomiast te inwestycje właściwie projektowane były w roku ubiegłym i miały być realizowane od początku tego roku. Mówimy tutaj tak naprawdę o trzech kierunkach wyjazdowych, to jest: Poligonowa, Mełgiewska i przedłużenie Solidarności. Przedłużenie Solidarności – nie mamy w ogóle źródła finansowania, ponieważ wypadliśmy mimo kilkakrotnego składania do programu operacyjnego infrastruktura i środowisko, wypadliśmy. Będziemy stawać do konkursu, ale powiem szczerze, z taką kwotą w konkursie, w którym jest bardzo mało środków, przynajmniej do tej pory tak nas informowano, bę-

dzie nam trudno dostać na całość zadania, ale to będziemy się zastanawiali później. Na razie powtarzamy to postępowanie konkursowe. Wypadliśmy dlatego, że te środki były przemieszczane o czym też prasa szeroko nas informowała, pomiędzy te strategiczne inwestycje komunikacyjne, czyli łączenie stadionów i budowę dróg ekspresowych. Oczywiście możemy przyjąć do wiadomości, że w tym momencie nie uwzględniono bardzo ważnego dla Lublina zadania, tj. skomunikowania z obwodnicą i z pierwszym węzłem, który będzie budowany. Dzisiaj jesteśmy w sytuacji, w której właściwie chyba tam będziemy przygotowani do wykupywania gruntów w przyszłym roku. Ta decyzja lokalizacyjna chyba jest w trakcie, to pan dyrektor Młynarczyk zaraz mi podpowie. Natomiast jeśli chodzi o Poligonową i Melgiewską, one nie są specjalnie opóźnione w stosunku do tego co generalna dyrekcja dróg tutaj przedstawia. Będziemy w stanie nadażyć wraz z budową tych węzłów. Problemem jest dzisiaj węzeł Dąbrowica.

Natomiast jeśli popatrzymy na to o czym również słusznie państwo mówicie, czyli zamknięcie tej małej obwodnicy miejskiej, czyli Jana Pawła i Krańcowa. Jana Pawła - ten przetarg nie został rozstrzygnięty, jest absolutnym priorytetem pana prezydenta, podobnie jak i Krańcowa, bo ułatwia skomunikowanie, nie mówiąc dwóch dzielnic, dwóch dróg wyjazdowych z Lublina. I te zadania będą realizowane. My mamy pełną świadomość tego o czym tutaj pani radna mówiła, że powstaje tam ogromne osiedle mieszkaniowe i mieszkańcom tego osiedla trzeba zapewnić skomunikowanie z al. Kraśnicką.

Natomiast to jest dosyć, powiedziałbym, skomplikowana operacja również od strony procedury przetargowej i jeśli oczywiście państwo będziecie sobie tego życzyli przedstawimy dokładnie jak ten przetarg był realizowany, ponieważ idziemy tam nie tylko z budową drogi, ale z kompletnym uzbrojeniem.

Jeśli spojrzeć (ale tutaj również pana dyrektora Młynarczyka poprosiłbym, który to pilotował o komentarz) również na niektóre przesuwane pozycje, tak jak ostatecznie z tego na razie zrezygnowaliśmy, szukamy innych rozwiązań prawnych. W przypadku kolektora Felin chciałem tylko przypomnieć, że mieszkańcy (tam było kilka takich spornych kwestii) podpisywali uzgodnienia z nami co do wykupu, a później się z nich wycofywali. Dzisiaj pan dyrektor Wydziału Geodezji będzie poszukiwał innych rozwiązań, żeby można było ten protest obejść.

Jest ileś tego typu obiektywnych przesłanek i są oczywiście subiektywne i dlatego tutaj zgadzam się z państwem, że ten profesjonalizm w przygotowywaniu tych przetargów powinien mieć miejsce. I tak też będzie.

Natomiast jest jeszcze kwestia, wydaje się dzisiaj wyraźnie widoczna, w pewnej konfliktowości, która się pojawia wokół przetargów. To znaczy tutaj można być pewnym, że jeśli nie korzysta się z różnych kruczków prawnych, pozwalających uniknąć sytuacji, w których się ktoś odwołuje czy zaskarża to oczywiście to ma miejsce i to rzecz jasna wydłuża formułę przetargu. Tutaj z Wydziałem Zamówień Publicznych również na ten temat dyskutujemy, będziemy stosowali być może inne rozwiązania prawne, żeby nie wpadać w pułapkę odwołań, skarg i rzeczywiście utraty czasu.

Jeśli tutaj chodziłoby o zadania realizowane przez Wydział Remontów, nie wiem czy jest pani dyrektor Niedziałek, jest pani, to zaraz szczegółowe in-

formacje odnośnie pogodnego domu poprosiłbym o przedstawienie. My jesteśmy tutaj w podobnej sytuacji w remontach jak i przy inwestycjach, to znaczy mamy rynek wykonawcy, rynek projektanta i z tym trzeba się trochę jak gdyby pogodzić, rozpoczynając zdecydowanie wcześniej te przetargi, co też w przyszłym roku będziemy starali się uczynić.

Jeśli chodzi o lotnisko, pan radny tutaj przedstawił pewne wątpliwości z tym związane. One wynikają generalnie stąd, że zarząd Portu Lotniczego trochę tak w ciszy pracuje, nie prezentuje jak gdyby efektów tych prac. Pierwsza konferencja, z tego co dzisiaj usłyszałem, powinna być już we wtorek, gdzie o pewnych rzeczach zarząd Portu Lotniczego poinformuje. Wydaje się, że te 5 mln, które chcemy na podwyższenie kapitału przekazać ma tutaj uzasadnienie wynikające z potrzeby przyspieszenia pewnych działań związanych z wykupem gruntów i wypłatą odszkodowań tym, którzy oczywiście w obszarze tego pasa startowego mają zlokalizowane swoje domostwa bądź nieruchomości. Kwestie negocjacji z lasami państwowymi jak gdyby oddzielałbym od tego, bo one być może zakończą się nowelizacją tej spec ustawy już w nowym parlamencie, być może też z weryfikacją tych oszacowań, o których pan radny mówił, bo z danych spółki wynika, że będą one, te opłaty z tytułu wyłączenia z produkcji leśnej o połowę mniejsze. Jak ostatecznie te negocjacje czy też uzgodnienia formalnoprawne się zakończą, rozumiem, że zarząd spółki nas poinformuje. Niewątpliwie to też jest priorytetem i wszyscy się jak gdyby zgadzamy, że budowa tego lotniska daje dużą dynamikę rozwoju dla aglomeracji lubelskiej, stąd nie chcemy tej dynamiki działań zaplanowanej przez zarząd w tej chwili hamować i nasza tutaj propozycja i prośba do państwa, by to podwyższenie kapitału również przegłosować.

W sprawie gospodarki mieszkaniowej również pan dyrektor Młynarczyk za chwilę komentując te drogowe inwestycje, rozumiem, że i to skomentuje, natomiast oczywiście, że grunty są wykupywane. Pan dyrektor Jedziniak ma komfortową sytuację, bo zabezpieczyliście państwo mu dostatecznie dużo środków na wykup gruntów pod inwestycje publiczne, również pod budownictwo mieszkaniowe. Inna sprawa, że niekiedy przegrywamy w tej grze rynkowej, to znaczy oprócz nas kupują inni i dzisiaj wytworzyła się m.in. w takim dużym obszarze budownictwa mieszkaniowego mozaika własności, z którą Wydział Geodezji musi sobie poradzić, inaczej mówiąc dokonywać albo odkupów albo zamian, ale te tereny są wykupywane pod duże osiedle, pod budownictwo komunalne. Jesteśmy również po uzgodnieniach jeśli chodzi o kontynuowanie budownictwa komunalnego na Felinie, kolejne dwa bloki komunalne tam staną. Podobnie tam teren jest, będziemy do państwa występować, będzie wnoszony aportem do TBS-u, żeby kolejne dwa budynki mógł postawić.

Co do bardziej szczegółowych uwag to rozumiem, że pan dyrektor Młynarczyk, a potem panią Niedziałek byśmy poprosili, wypowiedzieliby się odpowiadając jak gdyby na państwa pytania."

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, czy jest taka potrzeba czy może już pan prezydent dostatecznie odpowiedział na pytania państwa radnych?”  
Głos z sali „Głosujmy, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Wydaje mi się, że odpowiedź była w miarę szczegółowa. Tak? Pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Tak, ja bym po prostu, znaczę proszę jeszcze raz o powiedzenie co zrobiło się w tym roku w sprawie budowy mieszkań w Lublinie, jakie tereny zostały przygotowane i ile oddano mieszkań albo ile jest w toku budowy. Tylko proszę nie mówić o inwestycjach z poprzedniej kadencji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Młynarczyk, proszę bardzo.”

**Zast. Dyr. Wydz. Inwestycji UM M. Młynarczyk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Jeśli chodzi tutaj o pytanie pana radnego Drozda dotyczące budownictwa mieszkaniowego, w tym roku kończymy właśnie inwestycję przy ul. Doświadczalnej. Jest to czwarty budynek z budynków komunalnych. Kończy się właśnie procedura odbiorowa, będziemy tam mieli około 30 nowych mieszkań. Drugim budynkiem, którego rozpoczynamy realizację to jest to właściwie koniec procedury przetargowej przy ul. Żelaznej. Rzeczywiście tutaj przedłużająca się procedura przetargowa związana z odwołaniami, z protestami oferentów spowodowała pewnego rodzaju przesunięcie w czasie. Jednakże chcielibyśmy, żeby w tym roku ten budynek został rozpoczęty, realizacja i żeby można było po prostu tę inwestycję szczęśliwie kontynuować.

Jeśli chodzi o nowe tereny i oczywiście inwestycje, które przygotowujemy są to budynki komunalne, które miałyby powstać przy ul. Sulisławickiej i Mireckiego, trwają oczywiście procedury administracyjne związane z decyzją o warunkach zabudowy i równolegle przygotowujemy się do rozpoczęcia procedury przetargowej na opracowanie dokumentacji po to, żeby w przyszłym roku mając już gotową dokumentację można było rozpocząć realizację. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ponownie pan radny, tak?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, panie przewodniczący. Po prostu chciałbym radnym powiedzieć, że uzyskujemy co chwila sprzeczne informacje. Ja wczoraj uzyskałem na komisji informację, że ul. Sulisławicka zakończyła się porażką miasta, w związku z tym, że, nie wiem czy rada dzielnicy czy inni mieszkańcy nie wyrazili zgody na budowę i osoba, która miała oddać grunt chyba wycofała się z tego i chyba nici z tej inwestycji. Pan mówi zupełnie co innego, więc w końcu naprawdę proszę informować radnych rzetelnie, bo tak się nie da pracować.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent, proszę bardzo.”

**Zast. Prez. K. Żuk** „Ponieważ o tej porażce to chyba bodajże ja powiedziałem w znaczeniu takim, że można było tam przystąpić zdecydowanie wcześniej, natomiast właśnie wykorzystanie tej drogi formalnej przez Radę Osiedla opóźniło. Stąd przystąpiliśmy do wykupywania gruntów pod budynki komunalne tam przy Męczenników Majdanka. Natomiast, panie dyrektorze, jakby pan w dwóch zdaniach powiedział jak wyglądała sprawa Sulisławickiej od początku w sensie procedury.”

**Zast. Dyr. M. Młynarczyk** „Oczywiście ten teren nie jest objęty planem jeśli chodzi o ul. Sulisławicką, w związku z powyższym musieliśmy rozpocząć pełną procedurę uzyskania decyzji o warunkach zabudowy. Rzeczywiście pierwsza taka próba z uwagi na odwołania mieszkańców zakończyła się niepowodzeniem, podjęliśmy następną próbę, ograniczyliśmy po prostu zakres realizacji inwestycji i tutaj liczymy na to, że właściwie nic się nie stanie, ponieważ nie ma stron w postępowaniu administracyjnym, które mogłyby skutecznie się od takiej decyzji odwoływać. W związku z powyższym po uzyskaniu takiej decyzji będzie można rozpocząć projektowanie. Nie mając decyzji lokalizacyjnej jest to po prostu niemożliwe. Także tak ta sprawa będzie wyglądać.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani radna Monika Wac.”

**Radna M. Wac** „Nie, no, szanowni państwo, ja przecieram oczy ze zdziwienia dlatego, że ja nie wiem czy my chodzimy na różne komisje? Szanowni państwo dyrektorzy, udzielacie na komisjach, nie wiem gdzie kłamiecie, czy kłamiecie nas, kłamiecie na komisjach Rady, bo tego inaczej się nie da określić. Na Komisji Budżetowej wyraźnie słyszałam, że inwestycja na Sulisławickiej nie będzie realizowana właśnie z takiej przyczyny, że postępowanie przetargowe, że były protesty mieszkańców i w związku z tym zupełnie zapominamy o Sulisławickiej. To w końcu zapominamy? Czy przystępujemy jeszcze raz i ograniczamy inwestycję?”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Państwo radni, tutaj ja myślę, że odpowiedź pana dyrektora jest w pełni, czy ona satysfakcjonuje czy nie, to też jest druga sprawa, natomiast wypowiedź na pytanie pana radnego Drozda była. Także jeżeli już nie ma więcej, właściwie dyskusja jest zamknięta, jeżeli pan prezydent by jeszcze chciał coś dodać to bardzo proszę i prosiłbym o przejście do głosowania.”

**Zast. Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Znaczy nie wiem czy pani dyrektor Niedziałek ma się wypowiadać, to jest bardzo szczegółowa sprawa, to może już w przerwie, natomiast ja mogę powiedzieć tak: znaczy, na pewno jest niedostatek przepływu informacji między tym co robi Urząd i państwem i to możemy zadeklarować, że będzie zdecydowanie poprawione. Jednocześnie na pewno wypada się pochylić nad pewnymi projektami, takimi kluczowymi odpowiednio wcześniej, o co oczywiście apeluję, albo też może inaczej, taką dyspozycję nasi urzędnicy otrzymają i w tym kontekście rzecz jasna nie będziemy zaskakiwani tymi ograniczeniami formalnymi, o których dzisiaj też również mówimy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Myślę, że po tej wyczerpującej dyskusji możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r., proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w



wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, przy 6 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r.”

Uchwała nr 197/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa, zanim ogłoszę przerwę obiadową chciałbym w tym miejscu, wspólnie z panem prezydentem złożyć serdeczne życzenia zdrowia i wszelkiej pomyślności z okazji 75. rocznicy urodzin panu Władysławowi Stefanowi Grzybowi, naszemu kłikonowi miejskiemu, Rady Miasta Lublin. W dowód wdzięczności i za zaangażowanie pana Władysława chciałbym wręczyć ten skromny upominek razem z panem prezydentem i życzyć panu Stefanowi dalszej pracy na rzecz naszego miasta i wielu, wielu lat zdrowia i pomyślności.”

**Władysław Stefan Grzyb** „20 czerwca A.D. 1990 (proszę sięść, drodzy państwo), znalazłem się w tej sali i od 20 czerwca A.D. 1990 jestem z państwem już w piątej kadencji. Próbowiałem startować cztery razy, jednak elektorat dochodzi do wniosku, że w tej funkcji, w której funkcjonuję – krzykacza miejskiego będzie mi najlepiej. Serdecznie państwu dziękuję za pamięć o tym moim sędziwym wieku, którego nie odczuwam na swoich barkach. Naprawdę państwu powiem, że nie czuję się, że jestem 75-latką. Do następnego, nie wiem, sam sobie nie mogę życzyć, ale oby Bóg dał, żebym jeszcze trochę poprzeskadzał prezydentom, przewodniczącym Rady, ale to wszystko czynię z miłości do miasta, w którym się urodziłem, wychowałem na bruku lubelskim w A.D. 1932. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radni, przerwa obiadowa do godz. 15.45. Proszę wszystkich o stawienie się punktualne dlatego, że naszym kolejnym punktem po przerwie obiadowej będzie podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011. Dziękuję i zapraszam o 15.45.”

(Po przerwie:)

**AD. 5.3. WYBORU ŁAWNIKÓW DO SĄDU OKRĘGOWEGO I SĄDU REJONOWEGO W LUBLINIE NA KADENCJĘ 2008-2011**

Projekt uchwały (druk nr 252-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Zapraszam państwa radnych na posiedzenie na salę obrad. Zanim przejdziemy do realizacji punktu 5.3 chciałbym sprawdzić listę obecności. Zapraszam pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego do pomocy. Zapraszam serdecznie. Proszę bardzo przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Na sali jest 16 radnych, co stanowi quorum, więc możemy powoli zaczynać, a pozostałych radnych, których nie ma proszę o powolne przybywanie na salę obrad.”

Przechodzimy więc do zapowiadanego punktu 5.3 – podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011 (druk nr 252-1).

Szanowni państwo radni, przystępujemy teraz do realizacji punktu porządku, w którym mamy dokonać wyboru ławników sądowych na kadencję 2008-2011. W dniu 1 czerwca 2007 r. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie złożył na moje ręce wniosek o przeprowadzenie wyborów 358 ławników do Sądu Okręgowego, w tym 56 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz 110 ławników do Sądu Rejonowego, w tym 45 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2008-2011.

Zgodnie z tym wnioskiem rozpoczęliśmy nabór kandydatów. Komunikaty w tej sprawie ukazały się w Biuletynie Informacji Publicznej UM oraz w lokalnej prasie, radio i telewizji.

W dniu 5 czerwca 2007 r. nawiązując do dotychczasowej praktyki zwróciłem się do Prezesa Sądu Rejonowego w Lublinie o wytypowanie przedstawiciela Sądu do pracy w zespole opiniującym kandydatów na ławników. Prezes Sądu Rejonowego wydelegował pana sędziego Marcina Protasiewicza.

Również w tej sprawie wystąpiłem do przewodniczących klubów radnych, którzy wyznaczyli swoich kandydatów na członków tego zespołu. Zgodnie z art. 162 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w dniu 5 czerwca 2007 r. zwróciłem się do związków zawodowych i organizacji pracodawców o zgłaszanie kandydatów na ławników, w szczególności do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Termin zgłaszania kandydatów na ławników upłynął w dniu 30 czerwca br. Do Sądu Rejonowego zgłoszonych zostało 238 osób, w tym 18 do orzekania z zakresu prawa pracy, natomiast do Sądu Okręgowego 374, w tym 23 do orzekania z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z przepisem artykułu 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych w dniu 28 czerwca br. nasza Rada powołała uchwałą Zespół opiniujący kandydatów na ławników sądowych. Jego zadaniem jest przedstawienie opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie.

W dniu 13 lipca br. zwróciłem się do Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie z prośbą o przekazanie opinii o kandydatach obejmującej swoim zakresem wywiad środowiskowy, dane z rejestru wykroczeń oraz informację czy nie toczy się postępowanie karne przeciwko poszczególnym kandydatom. Opinie te były przekazywane przez Komendanta Miejskiego Policji sukcesywnie. Ostatnie z nich wpłynęły na moje ręce w dniu 18 października br.

Szanowni państwo radni, proponuję teraz następujący porządek debaty w tym punkcie: 1) informacja Zespołu opiniującego kandydatów na ławników; 2) dyskusja nad kandydatami na ławników; 3) powołanie Komisji Skrutacyjnej; 4) przedstawienie procedury głosowania i samo głosowanie; 5) przedstawienie wyników głosowania, list osób wybranych na ławników i podjęcie uchwały w sprawie wyborów ławników do Sądu Okręgowego i Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011 (druk nr 252-1).

Szanowni państwo, mamy do rozstrzygnięcia jeszcze jeden dylemat. Jak państwo radni wiedzą część informacji na temat kandydatów na ławników, szczególnie tych, które zostały przygotowane przez policję ma charakter poufny i nie może być rozpowszechniana zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych. Chodzi tu o przede wszystkim o zapewnienie ochrony dóbr osobistych kandydatów. Mając powyższe na względzie zdecydowałem, że jeśli odbędzie się dyskusja personalna na temat poszczególnych kandydatów, w której mogłyby paść nazwiska i jakieś informacje objęte ochroną ustawową to ta część obrad będzie mogła się odbyć tylko w obecności radnych i pracowników Urzędu Miasta obsługujących sesję. Nie muszę również, jak sądzę, apelować do państwa radnych, aby w tego rodzaju sprawach została dochowana tajemnica. Proponuję, aby jawność obrad została wyłączona w punktach: 1 i 2 debaty, tj. dot. informacji Zespołu opiniującego oraz dyskusji nad kandydatami na ławników. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu proszę o pozostanie na sali jedynie państwa radnych oraz pracowników Urzędu Miasta, którzy obsługują nasze obrady. Inne osoby bardzo proszę o opuszczenie sali obrad, proszę również o wyłączenie głośników, które znajdują się na zewnątrz.

Proszę również o wyłączenie mikrofonów, czy tam państwo za tymi szymbami wyłączyli mikrofony? Głośniki na zewnątrz, tak. Dziękuję bardzo. Czy panowie wyłączyli głośniki na zewnątrz? Wyłączone są, dobrze.

Myślę, że możemy przystąpić do realizacji porządku naszej debaty, o której wcześniej powiedziałem."

**Utajniona część obrad**

**(wgląd tylko dla Radnych  
Rady Miasta Lublin)**

**Przew. RM P. Dreher** „Ja przypominam, że w tym momencie ten punkt jest już punktem jawnym, także jeżeli ktoś przyjdzie niech sobie jest. Można włączyć głośniki i przechodzimy do punktu 3 – powołania Komisji Skrutacyjnej. Proszę państwa radnych o zgłaszanie kandydatów. Proszę bardzo przewodniczących klubów, aby zgłosili po dwie osoby z klubu do pracy zespołowej, do pracy zespołowej, na pewno trudnej. Proszę bardzo zgłaszać się do głosu. Zgłaszamy po dwóch radnych do tej pracy zespołowej, proszę bardzo.”

**Radny K. Zinczuk** „To ja zgłaszam siebie i Monikę Wac. I radnego Kowalczyka.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, mam zapisane dwie osoby.”

Głos z sali „Trzy.”

**Przew. RM P. Dreher** „Tak, proszę bardzo, Piotr Kowalczyk. Proszę bardzo.”

**Radny P. Kowalczyk** „Ja zgłaszam przewodniczącego Rady Miasta.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, jeszcze dwie osoby. Proszę bardzo. Jeszcze jedna osoba. Proszę bardzo.”

**Radny P. Kowalczyk** „Radny Krzysztof Podkański, bardzo proszę. Radny Mariusz Banach.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Teraz mi przypada zapytać kandydatów o wyrażenie zgody na kandydowanie. Proszę bardzo, czy pan radny Kamil Zinczuk wyraża zgodę? Czy pani radna Monika Wac wyraża zgodę? Dziękuję. Czy pan radny Piotr Kowalczyk wyraża zgodę? Dziękuję. Pan radny Pakuła wyraża zgodę? Dziękuję. Pan radny Dariusz Piątek wyraża zgodę? Dziękuję. Pan radny Krzysztof Podkański – czy wyraża zgodę? Dziękuję bardzo... To już poza protokołem. To jest bardzo poważny punkt, proszę o zachowanie wstrzemięźliwości.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja proszę, żeby klucza do podziału miejsc w Komisji Rewizyjnej użyć. Tyle samo jest członków, także proszę użyć klucza do podziału, który był używany przy Komisji Rewizyjnej. My i tak jesteśmy nadreprezentowani.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, mamy bardzo obfity porządek obrad jeszcze, chcemy zdążyć o odpowiedniej godzinie. Proszę państwa radnych, muszę jeszcze raz zapytać o wyrażenie zgody, dlatego proszę mówić do mikrofonu, żeby zapisało się w protokole.

Czy pan radny Kamil Zinczuk wyraża zgodę?”

**Radny K. Zinczuk** „Tak, podejmę to wyzwanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy pani radna Monika Wac wyraża zgodę?”

**Radna M. Wac** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy pan radny Piotr Kowalczyk wyraża zgodę?”

**Radny P. Kowalczyk** „Nie wyrażam zgody.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy pan radny Jarosław Pakuła wyraża zgodę?”

**Radny J. Pakuła** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy pan Dariusz Piątek wyraża zgodę?”

**Radny D. Piątek** „Niestety nie wyrażam zgody.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy pan radny Krzysztof Podkański wyraża zgodę?”

**Radny K. Podkański** „Oczywiście, że wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pozostaje jeszcze dwóch radnych. Proszę bardzo o zgłoszenia.”

**Radny P. Kowalczyk** „Radny Mariusz Banach, bardzo proszę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo. I jeszcze jedna osoba. Jest 5. Czy pan radny Mariusz Banach wyraża zgodę?”

**Radny M. Banach** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Radny D. Piątek** „Panie przewodniczący, ze względu, że ja muszę się zwolnić dzisiaj i będę musiał wyjść wcześniej, ja bardzo chętnie byłbym w tej komisji i prosiłbym pana przewodniczącego o wskazanie z naszego klubu osoby.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja myślę, że pan radny Marcin Nowak na pewno zechciałby być w zespole...”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Bardzo chciałbym być w tym zespole, ale mam analogiczną sytuację do mojego kolegi klubowego, z którego biorę wzór i również nie wyrażam zgody. Przykro mi, nie mogę uczestniczyć w pracy tego zespołu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny P. Bryłowski** „Niech pan przewodniczący mnie zapisze.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny wyraża zgodę? Tak, dziękuję bardzo.”

**Radny P. Bryłowski** „Przecież prosiłem nawet.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o chwileczkę cierpliwości. Proszę państwa radnych, poproszę o przegłosowanie Komisji Skrutacyjnej w składzie: Kamil Ziniczuk, Monika Wac, Jarosław Pakuła, Krzysztof Podkański, Mariusz Banach i Paweł Bryłowski.

Głosowanie nr 36. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” powołaniem takowej Komisji Skrutacyjnej, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada wybrała Komisję Skrutacyjną.

Teraz chciałbym poprosić, żeby członkowie Komisji Skrutacyjnej wybrali, wskazali spośród siebie przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej dlatego, że przewodniczącym komisji Wysoka Rada również musi przegłosować. Proszę o wskazanie przewodniczącego.”

**Radny K. Ziniczuk** „Ja zgłaszam pana radnego Bryłowskiego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy pan radny Bryłowski zgadza się?”

**Radny P. Bryłowski** „Nie, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny M. Banach** „Ja zgłaszam pana radnego Podkańskiego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy pan radny Podkański zgadza się zostać przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej?”

**Radny K. Podkański** „Zgadza się.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę państwa radnych, przegłosujemy teraz przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem pana radnego Krzysztofa Podkańskiego na przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, stwierdzam, że przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej został pan radny Krzysztof Podkański.

Przechodzimy do punktu 4 – przedstawienie procedury głosowania i głosowanie. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie procedury głosowania. Chciałbym przekazać dalsze prowadzenie obrad i poprosić o wyjaśnienie procedury głosowania. Proszę bardzo, panie przewodniczący.”

**Przew. Kom. Skrutacyjnej K. Podkański** „Sposób głosowania: 1) wybór negatywny, którego dokonuje się poprzez skreślenie na karcie wyborczej nazwiska kandydata, którego kandydatura ma być odrzucona; 2) aby głos był ważny konieczne jest skreślenie na liście kandydatów do Sądu Okręgowego co najmniej 29 nazwisk, limit miejsc wynosi 302, a kandyduje 331 osób. Jeżeli radny skreśli mniej nazwisk głos będzie nieważny. Następnie, na liście kandydatów do Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ze względu na niedobór można nie skreślać żadnego nazwiska. Limit miejsc wynosi 56, a kandydują 23 osoby. Decyzję w tej sprawie pozostawia się radnym. Następnie, na liście kandydatów do Sądu Rejonowego co najmniej 122 nazwiska, limit miejsc wynosi 65, a kandyduje 187 osób. Jeśli radny skreśli mniej nazwisk głos będzie nieważny. Na liście kandydatów do Sądu Rejonowego Sądu Pracy ze względu na niedobór można nie skreślać żadnego nazwiska, limit miejsc wynosi 45, a kandyduje 20 osób. Decyzję w tej sprawie pozostawia się radnym.

Komisja Skrutacyjna rozdaje karty wyborcze oznaczone numerami: 1 – lista kandydatów do Sądu Okręgowego, nr 2- lista kandydatów do Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, nr 3 – lista kandydatów do Sądu Rejonowego, nr 4 – lista kandydatów do Sądu Rejonowego Sądu Pracy, po czym następuje ich wypełnianie.

Tutaj mamy cztery urny, tak jak czytałem numerację tych sądów i teraz ogłaszam przerwę na ostemplowanie kart do głosowania. Dziękuję. 10 minut.”

**Przew. RM P. Dreher** „10 minut przerwy dla Komisji Skrutacyjnej, aby mogła opieczętować karty do głosowania.”

Po przerwie:

**Przew. Kom. Skrutacyjnej K. Podkański** „Proszę wszystkich o zajęcie miejsc.”

**Przew. RM P. Dreher** „Państwo radni, proszę o zajmowanie miejsc. Głos ma przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, proszę bardzo.”

**Przew. Kom. Skrutacyjnej K. Podkański** „Więc tak, uprzejmie informuję, że karty do głosowania zostały ostemplowane. Jednocześnie chciałbym państwa poinformować, aby zwrócić uwagę przede wszystkim czy karta jest ostemplowana, może się zdarzyć, że może być mijak, nie powinien być, ale czasem tak bywa. Także proszę zwrócić uwagę czy na końcu na karcie do głosowania na każdej z czterech jest pieczęć. To jest pierwsza sprawa.

Druga, jeśli chodzi o Sąd Rejonowy to tutaj proszę zwrócić szczególną uwagę dlatego, że trzeba skreślić co najmniej 122 nazwiska bądź więcej, ale



nie mniej. W Sądzie Rejonowym. Dlatego, że głos będzie nieważny. Także przypominam, 122 skreślenia bądź więcej jeśli chodzi o Sąd Rejonowy. I za chwileczkę będę wyczytywał każdego z państwa, będę prosił, aby pobrał kartę do głosowania wedle listy obecności. Czy mogę już rozpocząć, panie przewodniczący?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Przew. Kom. Skrutacyjnej K. Podkański** „Mariusz Banach. Jednocześnie proszę zwrócić uwagę przy wrzucaniu do urn 1, 2, 3 4, żeby nie pomylić kart. W Okręgowym co najmniej 29 nazwisk. Mariusz Banach. Paweł Bryłowski. Elżbieta Dados. Leszek Daniewski. Piotr Dreher. Zdzisław Drozd. Piotr Gawryszczak. Jan Gąbka. Marek Jakubowski. Tomasz Karski. Piotr Kowalczyk. Wojciech Krakowski. Jan Madejek. Marcin Nowak. Jarosław Pakuła. Dariusz Piątek. Stanisław Podgórski. Krzysztof Podkański – to ja. Dariusz Sadowski. Krzysztof Siczek. Henryka Strojnowska. Wioletta Szafrąńska-Kocuń. Zbigniew Targoński. Sylwester Tułajew. Monika Wac. Piotr Więckowski. Sabina Włodek. Marek Wójtowicz. Kamil Zinczuk.

Czy wszyscy z państwa mają karty do głosowania? Nie ma uwag.”

**Radna M. Wac** „Panie Przewodniczący! Jest pytanie techniczne, jeżeli kogoś nie popieramy to skreślamy przez całą długość tej rubryki?”

**Przew. Kom. Skrutacyjnej K. Podkański** „Tak, kreślimy na całej długości linią poziomą.”

**Radna M. Wac** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. Kom. Skrutacyjnej K. Podkański** „Żeby było wyraźne przekreślenie, na całej długości proszę przekreślić. Proszę nie wprowadzać tutaj w błąd dlatego, że tutaj nie ma Polskiego Stronnictwa Ludowego w tej Radzie Miasta. Dość polityki. Proszę państwa, czy 20 minut państwu wystarczy? To 20 minut sobie dajemy czasu.

Zaczynamy. Proszę podchodzić pojedynczo, dopiero podchodzi druga osoba kiedy pierwsza odejdzie, tak, żeby nie było bałaganu. Jeszcze nie? Dobrze, Dariusz Sadowski, proszę bardzo. Proszę po kolei, powoli, bo ja muszę odfajkować każdego. Dariusz Sadowski najpierw. Stanisław Podgórski. Dariusz Piątek. Sabina Włodek. Jan Gąbka. Piotr Gawryszczak. Leszek Daniewski. Piotr Więckowski. Siczek Krzysztof. Wioletta Szafrąńska-Kocuń. Wac Monika. Paweł Bryłowski. Elżbieta Dados. Marcin Nowak. Henryka Strojnowska. Kamil Zinczuk. Piotr Kowalczyk. Mariusz Banach. Piotr Dreher. Sylwester Tułajew. Zdzisław Drozd. Zbigniew Targoński. Tak jak są tam numery na listach tak są numery na pudełkach. Jan Madejek. Jarosław Pakuła. Tomasz Karski. Ja sobie pozwolę w międzyczasie – Krzysztof Podkański. Marek Jakubowski. Marek Wójtowicz? Dobrze, czekam cierpliwie. Panie Marku, już? Marek Wójtowicz. Dziękuję bardzo. Tę część głosowania jako przewodniczący Komisji Skrutacyjnej pozwolę sobie zamknąć. Teraz udamy się do pokoju 9, natomiast

też informuję jednocześnie państwa, że 28 osób pobrało karty i 28 osób złożyło. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Komisja Skrutacyjna pójdzie liczyć głosy i sporządzi protokół z wyboru ławników, który ogłoszę. Ale widzę, że quorum nie ma, poproszę wszystkich na salę obrad. Proszę wszystkich radnych o zajęcie miejsc. Zapraszam na salę sesyjną. Proszę państwa, w tym momencie Komisja Skrutacyjna zamknie urny i pójdzie liczyć głosy, sporządzi stosowny protokół, który później odczytam.

I jeżeli państwo radni nie wyrażą sprzeciwu w trakcie liczenia głosów zaproponowałbym punkt pt. interpelacje i zapytania radnych. Czy byłaby zgoda radnych, a w szczególności członków Komisji Skrutacyjnej do tego, żeby w tym punkcie kiedy będą liczone głosy mógł być punkt interpelacje i zapytania?”

**Radny K. Siczek** „Nie ma sprzeciwu.”

Głos z sali „Nie ma.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, nie zamkniemy tego punktu, będziemy go ciągnąć dopóki Komisja Skrutacyjna nie policzy głosów i nie przyjdzie. Także proszę o zamknięcie tej części. Panie przewodniczący, proszę zamknąć tę część.

Poczekajmy jeszcze 5 minut, zanim przyjdą panowie prezydenci, dyrektorzy i możemy przejść do punktu – interpelacje i zapytania radnych.”

## **AD. 10. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Przew. RM P. Dreher** „Witam panów prezydentów. Korzystając z okazji, że Komisja Skrutacyjna liczy oddane przez radnych głosy zaproponowałem, nie ma sprzeciwu, żeby w tym punkcie rozpocząć interpelacje i zapytania radnych. I chciałbym w tym momencie oddać głos przewodniczącemu panu Leszkowi Daniewskiemu o poprowadzenie tej części obrad. Proszę bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta chciałbym państwa poinformować o interpelacjach złożonych przez państwa radnych oraz o odpowiedziach udzielonych na nie od ostatniej naszej sesji.

1. W dniu ostatniej sesji dwie interpelacje złożyła pani radna Magdalena Gąsior-Marek. Dotyczyły one
  - 1) informacji na temat majątku gminy Lublin, będącego pod nadzorem Wydziału Oświaty – odpowiedź wpłynęła 17 października;
  - 2) informacji na temat wniosków złożonych o dofinansowanie projektów oraz zestawienie projektów, które uzyskały dofinansowanie – odpowiedź wpłynęła 28 września.

2. W dniu ostatniej sesji swoją interpelację w sprawie realizacji przez miasto Lublin funkcji metropolitalnych złożył pan radny Mariusz Banach – odpowiedź wpłynęła 28 września.
3. 7, 10 i 12 września pan radny Krzysztof Podkański interpelował w następujących sprawach:
  - 1) informowania rad dzielnic o toczących się postępowaniach administracyjnych dotyczących potencjalnych inwestycji na terenie działania danej rady – odpowiedź wpłynęła do Biura 2 października;
  - 2) protestu na ul. Szafirowej oraz niedostatecznego zabezpieczenia miejsca zdarzenia – odpowiedź wpłynęła 8 października;
  - 3) zmian w planie zagospodarowania przestrzennego umożliwiającego budowę masztów stacji bazowych telefonii komórkowych w obszarze zwartej zabudowy – odpowiedź wpłynęła do Biura 3 października;
  - 4) wymiany nawierzchni chodnika wzdłuż ul. Ułanów w osiedlu Błonie, wykoszenia terenów porośniętych trawą w osiedlu Błonie oraz zabezpieczenia w przyszłorocznym budżecie środków na wykonanie chodnika na odcinku ul. Armii Krajowej i Orkana – odpowiedź otrzymał pan radny 10 października.
4. 10 września interpelację w sprawie ustawienia znaku zakazu zatrzymania się u zbiegu ulic Narutowicza i Konopnickiej złożył pan radny Marcin Nowak – odpowiedź pan radny otrzymał 28 września.
5. 14 września pan radny Marcin Nowak wystąpił z pisemną interpelacją w sprawie robót budowlanych przy ul. Sądzieckiej. 20 września wpłynęło pismo prezydenta Adama Wasilewskiego informujące o wystąpieniu pana prezydenta do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o niezwłoczne przeprowadzenie kontroli sprawdzającej czy istnieje zagrożenie katastrofą budowlaną. Odpowiedź Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pana Jacka Bogusza wpłynęła do Biura Rady Miasta 9 października.
6. 24 września pan radny Mariusz Banach interpelował w sprawie ogłoszenia konkursu na formę uczczenia obchodów 700. rocznicy nadania Lublinowi prawa miejskiego. Odpowiedź wpłynęła 16 października.
7. Również 24 września interpelację w sprawie ul. Popiełuszki – Skautów złożył pan radny Marcin Nowak.
8. 1 października panowie radni: Wojciech Krakowski i Sylwester Tułajew interpelowali w sprawie przejścia dla pieszych przez al. Smorawińskiego – odpowiedź wpłynęła 24 października.
9. 3 października pan radny Wojciech Krakowski złożył pisemną interpelację w sprawie modernizacji ul. Kiepury w osiedlu Moniuszki – odpowiedź wpłynęła do Biura Rady Miasta 24 października.
10. 5 października radny Leszek Daniewski złożył pisemną interpelację w sprawie powołania zespołu koordynującego działania oczyszczenia Zalewu Zemborzyckiego.
11. 12 i 19 października pan radny Marcin Nowak interpelował w następujących sprawach:
  - 1) remontu budynku XXIII LO w Lublinie,
  - 2) terenów pod inwestycję przy ul. Leszczyńskiego.

12. 17 października pan radny Wojciech Krakowski wystąpił z następującymi interpelacjami, które dotyczyły:
- 1) ustawienia koszy na śmieci przy ścieżce rowerowej;
  - 2) dokończenia ścieżki rowerowej nad Zalewem Zemborzyckim;
  - 3) usunięcia nielegalnego wysypiska śmieci przy ścieżce rowerowej nad Zalewem Zemborzyckim.
13. 19 października pan radny Paweł Bryłowski złożył dwie interpelacje w następujących sprawach:
- 1) stanu bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Roztocze z al. Kraśnicką oraz podjęcia działań przez odpowiednie służby miejskie w zakresie naprawy nawierzchni, oraz
  - 2) odpowiedniego zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia.
14. W dniu dzisiejszym dwie interpelacje złożył pan radny Sylwester Tułajew. Dotyczyły one:
- 1) remontu w V LO, oraz
  - 2) modernizacji ul. Kiepurzy.

Chciałbym również państwa poinformować o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas ostatniej sesji.

Odpowiedź pisemną otrzymał pan radny Piotr Gawryszczak w sprawie kosztów przekształcenia działek stanowiących użytki rolne na tereny budowlane.

Pani radna Gąsior-Marek uzyskała odpowiedź w sprawie projektu systemu identyfikacji wizualnej miasta i materiałów promocyjnych miasta.

Również wpłynęła odpowiedź na zapytania ustne radnych: Leszka Dąbrowskiego i Piotra Gawryszczaka w sprawie budowy ul. Krańcowej i pętli przy ul. Abramowickiej.

Również odpowiedź na zapytanie otrzymał pan radny Jarosław Pakuła, który pytał w sprawie wymiany płytek chodnikowych na kostkę w ul. Parysa.

To wszystkie interpelacje, które wpłynęły i informacja na temat udzielonych odpowiedzi przez pana Prezydenta.

Teraz chciałbym zapytać czy odnośnie interpelacji państwo radni, odnośnie uzyskanych odpowiedzi czy państwo radni mają pytania do pana prezydenta?

Nie widzę, w takim razie rozpoczynam w tej chwili zgłaszanie do zapytań do pana prezydenta. Kto z państwa radnych chciałbym zadać pytanie do pana prezydenta? Bardzo proszę o przyłożenie karty do czytnika. Czy wszyscy państwo radni, którzy chcą zabrać głos przyłożyli kartę do czytnika? Dziękuję. Do głosu zgłosiło się dwóch panów radnych: pan radny Krzysztof Siczek i pan Sylwester Tułajew. Bardzo proszę, pan Krzysztof Siczek."

**Radny K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałem zapytać o ośrodek szkolno-wychowawczy, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 2 przy al. Spółdzielczości Pracy. Na tyłach tego ośrodka są – nazywamy to wszyscy – ruiny. Jest to niedokończona budowa, która była rozpoczęta kiedyś w połowie lat 70-tych z dużym rozmachem. Okazało się w pewnym momencie, że nie będzie ten budynek w pełni wykorzystany i zaniechano budowy. I moje pytanie dotyczy stanu czy biegu

wydarzeń związanych z rozbiórką tych ruin. Nie jest to moje pierwsze pytanie na ten temat i powiem, że miałem przyjemność rozmawiania z panem prezydentem Ficem na ten temat i rozumiem, że zostały jakieś działania podjęte. Ja nie mówię, że się nie dzieje nic, tylko chciałbym wiedzieć, bo pyta mnie o to pani dyrektor, wiem, że przysłała pani dyrektor kolejne pismo do pana prezydenta w tej sprawie i poprosiłbym o jakąś odpowiedź. Jest, nie wiem, jakaś dziwna niemoc w rozebraniu tej niedokończonyj budowy, tak to nazwę, a na pewno nie chcę powiedzieć, że jest to jakaś niechęć. Gdzieś tkwi problem, a zagrożenie z istnienia tych ruin jest naprawdę duże. Mógłbym opowiedzieć, które tam krążą w dzielnicy, bo mieszkam niedaleko, przytaczać z godzinę przynajmniej, ale nie są one zbyt interesujące, natomiast powaga z nich wynikająca jest dość duża. Bawią się tam dzieci, bawią się w sposób bardzo niebezpieczny i cud i łaska Boża, że chyba do tej pory nic się nie wydarzyło jeszcze tragicznego. Te ruiny są w fatalnym stanie. Jedyne co można zrobić, kończąc moją wypowiedź, rozebrać je jak najszybciej. Prosbę moją kieruję o to, żeby je rozebrać, a najpierw zapytanie na jakim to jest etapie, czy w ogóle jesteśmy w stanie i kto to ma zrobić. Rozmawiałem (powiadam raz jeszcze, powtarzam z przyjemnością) z panem prezydentem Ficem, wiem, że zostały podjęte działania, rozmawiałem z panem dyrektorem Dziubą, nie ma do dzisiaj jak gdyby efektu tego. I bardzo bym prosił pana prezydenta. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu, bardzo proszę o zabranie głosu pana Sylwestra Tułajewa.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja bardziej ze stwierdzeniem i jednocześnie z zapytaniem, niż taką typową uwagą czy typowym pytaniem związanym z miastem. Ale sprawa jest niezwykle ważna i przyznam, że podczas omawiania na samym początku przez pana prezydenta działań podejmowanych w ostatnim czasie zabrakło mi tej informacji, a myślę, że ona jest bardzo, bardzo ważna. Otóż, w czwartek 4 października 2007 r. w siedzibie Rady Europy w Strasburgu odbyła się bardzo ważna ceremonia – miasto Lublin otrzymało dyplom europejski. Komisja Parlamentarna Rady Europy ds. środowiska, rolnictwa, spraw lokalnych i regionalnych spośród blisko 200 aplikacji wyróżniła 24 miasta europejskie, w których – bardzo się cieszę z tego powodu – znalazł się właśnie Lublin. Wyróżnienie Rady, jak czytamy dalej, jest wyrazem uznania dla wysiłków i zaangażowania władz miasta w międzynarodową współpracę i propagowanie idei zjednoczonej Europy. Jest to wysiłek włożony we współpracę międzynarodową, przewodniczący Zgromadzenia Parlamentarnego podkreślił z uznaniem, że jest to wysiłek włożony we współpracę międzynarodową na poziomie europejskim, który może i powinien pobudzać do rozwijania dalszych kontaktów. Panie prezydencie, żałuję bardzo, że pan tego nie powiedział, bo to myślę, że jest bardzo ważne szczególnie dlatego, że miasto Lublin szykuje się, chciałoby, aby tutaj była europejska stolica kultury w 2016 r. i myślę, że warto, aby o tym mówić, warto, aby tym się chwalić i rzeczywiście iść do przodu, nie tylko tutaj na forum krajowym, ale również pokazywać się w Europie. Gratuluję jeszcze raz.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Proszę państwa, jesteśmy w punkcie interpelacji i zapytania. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zadać pytanie? Jeśli chwilowo nie, to bardzo proszę pana prezydenta o odpowiedź. Proszę państwa, chwilowo dlatego, że ten punkt nie zostanie zamknięty ze względu na to, że członkowie Komisji Skrutacyjnej być może będą chcieli pytanie zadać, a w tej chwili nie mają takiej możliwości. A to był warunek, o który żeśmy państwa prosili.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie przewodniczący, ja pójdę tam do kolegów na górę i przyspieszę w związku z tym.

A odpowiadając może na pana radnego Siczka pytanie to zaraz odpowie pan dyrektor. Ja się w pełni tym zgadzam, ja pamiętam tę sprawę rozbiórki i słuszne jest chyba pańskie stwierdzenie, że to jest jakaś impotencja budowlana, że to nie idzie tak jak trzeba, aczkolwiek pamiętamy o tym wszyscy. I zaraz w szczegółach zresztą ustosunkuję się do tego pan dyrektor.

Natomiast ja chciałbym z kolei odpowiedzieć czy nawiązać, skomentować wypowiedź, bardzo dziękuję panu radnemu Tułajewowi za to. Ja niestety, proszę państwa, najczęściej pamiętam o tych sytuacjach, które są stresujące (in minus, że tak powiem). Rzeczywiście miała miejsce taka uroczystość w Brukseli, nie byłem tam na wręczeniu, bo nie byłem czasu, ale dyplom jest, ten dyplom będzie wywieszony oczywiście na korytarzu naszego miasta.

Było więcej wydarzeń, które - uważam – przynoszą nam, które są dla nas jakąś radością czy sukcesem. Ja już mówiłem o moim pobycie w Brukseli, uważam, że ta prezentacja była również bardzo dobrze przyjęta przez eurodeputowanych Parlamentu Europejskiego. Panowie prezydenci – i Żuk i Fic byli z kolei w Kolonii. To była bardzo ciekawie przyjęta ta nasza propozycja. Wiem, że premier rządu landu był obecny przez cały dzień tutaj z panami prezydentami i byli Niemcy bardzo zainteresowani współpracą. Wiem, że rozmowy były prowadzone również na temat bardzo poważnych inwestycji w naszym regionie. Myślę, że powinniśmy faktycznie szerzej wychodzić do Europy i mimo, że żaden z nas nie ma czasu i akurat tak się składa, że w tej ekipie nie ma (przepraszam), tutaj jakoś nie ma chętnych tak do wyjazdów, może jesteśmy starsi i domatorzy, ale uważam, że to jest konieczne, bo rzeczywiście nasze prezentacje, jak to stwierdziliśmy parę razy, są dobrze przyjmowane i za tym mogą pójść poważne inwestycje w naszym regionie i w naszym mieście.

Jest jeszcze parę informacji wg mnie ciekawych, wesołych, muszę państwu powiedzieć, że nasza strefa ekonomiczna zupełnie się zacieśniła, dzisiaj państwo podjęli decyzję o tym, że kupujemy tereny dalsze. Według naszych przewidywań ona będzie dwa razy większa, a inwestorów jest rzeczywiście bardzo, bardzo dużo i to dużo inwestorów jest związanych z techniką czy technologią informatyczną, co mnie bardzo cieszy z Softworem, ale oprócz tego oczywiście są takie produkcyjne działania. Mówię, jest dużo też takich działań, które – ja też nie potrafię się specjalnie też i chwalić, a poza tym to jest taka prawda, że jak jest ktoś przytłoczony np. trudną decyzją jeśli chodzi o telefonię komórkową, to w ogóle te sprawy inne pomija. Ale bardzo dziękuję za gratulacje. Państwo zobaczą, ten dyplom chciałbym wyeksponować. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan prezydent Żuk jeszcze.”

**Zast. Prez. K. Żuk** „Jeśli dobrze pamiętam, to prosiłbym, panie Krzysztofie o potwierdzenie, to jest ten teren, który przekazaliśmy Straży Pożarnej, tak? Tak. Bo nie ma pana dyrektora Wojewódzkiego, który te sprawy pilotował. Ja rozmawiałem z komendantem Straży, ponieważ stało się dosyć niefortunnie, mianowicie teren dla Straży został przekazany jej w zarząd trwały. My mamy pieniądze i na tę rozbiórkę moglibyśmy przeznaczyć, ale to już jest w zarządzie trwałym Straży, która przygotowując inwestycję zapomniała o zabezpieczenie środków na rozbiórkę. Straż chce od nas te pieniądze, my formalnie jej dać na to nie możemy, szukamy rozwiązania – ja bym powiedział – prawnego, tak to nazwijmy. I to jest mój stan wiedzy sprzed dwóch czy trzech tygodni, kiedy z panem komendantem Straży uzgadnialiśmy co dalej. Zeszło to na poziom Straży i pana dyrektora Wojewódzkiego, więc obiecuję, iż z panem dyrektorem Wojewódzkim uzgodnię co dalej. Jesteśmy podobnie jak pan zainteresowani uporządkowaniem tego terenu.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panom prezydentom. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zadać pytanie? Jeśli nie, to w tej chwili proponuję państwu przerwę do czasu kiedy Komisja Skrutacyjna nie policzy głosów i ewentualnie po tej przerwie wrócimy do punktu zapytania. Jeśli państwo członkowie Komisji Skrutacyjnej nie będą mieć pytań ten punkt zostanie zamknięty. Dziękuję. Ogłaszam przerwę do czasu policzenia głosów i przybycia Komisji Skrutacyjnej.”

Po przerwie:

**Przew. Kom. Skrutacyjnej K. Podkański** „Proszę państwa, można prosić o zajęcie miejsc i chwilę ciszy? Porządek proszę zaprowadzić.”

**Przew. RM P. Dreher** „Państwo Radni! Zanim powrócimy do punktu wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie chciałbym zakończyć punkt interpelacje i zapytania radnych. Jeżeli ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie lub interpelację złożyć prosiłbym, żeby to było w stosownym piśmie do prezydentów i myślę, że prezydenci szczegółowo na interpelacje i zapytania radnych odpowiedzą. Chciałbym zamknąć punkt interpelacje i zapytania radnych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to to zrobię. Nie widzę. Więc zamykam ten punkt.”

#### ***CD. PKT 5.3 – WYBÓR ŁAWNIKÓW DO SĄDU OKRĘGOWEGO I SĄDU REJONOWEGO W LUBLINIE NA KADENCJĘ 2008 - 2011***

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011. Oddaję głos przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej.”

**Przew. Kom. Skrutacyjnej K. Podkański** „Dziękuję. Pozwolę sobie odczytać cztery protokoły (takie są ustalenia komisji, i z radcą prawnym też uzgodnione). W związku z powyższym tak:

I. Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XIII sesji Rady Miasta Lublin w dniu 25 października 2007 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2008-2011. Komisja Skrutacyjna w składzie: Krzysztof Podkański – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Monika Wac – członek komisji, Jarosław Pakuła – członek komisji, Paweł Bryłowski – członek komisji, Mariusz Banach – członek komisji, Kamil Zinczuk – członek komisji, stwierdza, że na stan 29 radnych obecnych na sesji jest 28 radnych, co stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano ważnych głosów 28, nieważnych 0. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Rejonowego w Lublinie do orzekania z zakresu prawa pracy wynosi 45 miejsc Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali najwyższą liczbę głosów do wyczerpania limitu miejsc, wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ja pozwolę sobie odczytać wedle kolejności uzyskanych głosów i alfabetycznie tym samym:

1. *Banaszak Emilia Krystyna – 28*
2. *Dziuba Leszek Bogusław – 28*
3. *Garbacka Barbara – 28*
4. *Gnutek Alicja Elżbieta – 28*
5. *Kowalski Zbigniew – 28*
6. *Kozak Zenobia Maria – 28*
7. *Kwasowiec Jadwiga – 28*
8. *Lenard Alina Irena – 28*
9. *Miazga Krzysztof – 28*
10. *Niemerzycka Elżbieta Teresa – 28*
11. *Nieoczym Barbara – 28*
12. *Osika Kazimiera – 28*
13. *Sobczak Hanna Grażyna – 28*
14. *Szpinda Ewa Barbara – 28*
15. *Ślepko Eugeniusz – 28*
16. *Węglarz Renata Urszula – 28*
17. *Wójcik Marianna – 28*
18. *Kusiak Marcin – 27*
19. *Sitarska Zofia Wanda – 26*
20. *Smaga Włodzimierz – 26*

Jak państwo widzą wszyscy kandydaci przeszli.

Przedmiotowy protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.



II. Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XIII sesji Rady Miasta Lublin w dniu 25 października 2007 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2008-2011. Komisja Skrutacyjna w składzie: Krzysztof Podkański – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Monika Wac – członek komisji, Jarosław Pakuła – członek komisji, Paweł Bryłowski – członek komisji, Mariusz Banach – członek komisji, Kamil Zinczuk – członek komisji, stwierdza, że na stan 29 radnych obecnych na sesji jest 28 radnych, co stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano ważnych głosów 28, nieważnych 0. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych zgodnie z listą stanowiącą nr 1 do niniejszego protokołu. W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych wynosi 56 miejsc Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali najwyższą liczbę głosów do wyczerpania limitu miejsc wymienieni na liście, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Lista kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie (i te osoby otrzymały następującą liczbę głosów):

1. Bobowski Włodzimierz Jan – 28
2. Chwedczuk Magdalena – 28
3. Ciemniwska Teresa Władysława – 28
4. Kołodziej Emilia – 28
5. Korulczyk Maria Bogumiła – 28
6. Kotlińska Jolanta Antonina – 28
7. Kowalczyk Maria Ewa – 28
8. Kraczek Magdalena Łucja – 28
9. Łazuka Barbara Halina – 28
10. Mazur Jolanta Agnieszka – 28
11. Nieznaj Marek Juliusz – 28
12. Nowak Maria Lucjana – 28
13. Oleszek Ewa Helena – 28
14. Pachuta Maria – 28
15. Pawlikowska Grażyna Zofia – 28
16. Stefaniak Gabriela – 28
17. Szymańska Bogumiła Zofia – 28
18. Wiśnioch Andrzej Janusz – 28
19. Wysokińska Mirosława – 28
20. Zielonka Joanna Marta – 28
21. Żminda Maria Wiesława – 28
22. Siwek Elżbieta Anna – 28
23. Smaga Janina – 27

Przedmiotowy protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu.

III. Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XIII sesji Rady Miasta Lublin w dniu 25 października 2007 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2008-2011. Komisja Skrutacyjna w składzie: Krzysztof Podkański – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Monika Wac – członek komisji, Jarosław Pakuła – członek komisji, Paweł Bryłowski – członek komisji, Mariusz Banach – członek komisji, Kamil Zinzuk – członek komisji, stwierdza, że na stan 29 radnych obecnych na sesji jest 28 radnych, co stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano ważnych głosów 27, nieważnych 1. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych zgodnie z listą stanowiącą nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów. Wymagana do wyboru danego kandydata zwykła większość głosów wynosi 14 ważnych głosów. W związku z tym ustalony limit ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie wynosi 302 miejsca Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Lublinie wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali najwyższą liczbę głosów do wyczerpania limitu miejsc, wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu, przy czym kandydaci wymienieni pod pozycją od 297 i 299 do 303 zostali wyłonieni w drodze losowania. Protokół losowania stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. *Więc faktycznie ten drugi protokół to w skrócie, po prostu zostało przeprowadzone losowanie i z 7 osób 6 zostało wybranych w wyniku losowania. I teraz czytam nazwiska osób, które zostały wybrane:*

1. Banecka Wanda Jadwiga – 27
2. Białek Joanna – 27
3. Bieniek Alicja – 27
4. Brudzińska Grażyna – 27
5. Guz Zbigniew – 27
6. Hasiak-Zientek Anna Grażyna – 27
7. Izdebski Marek – 27
8. Kierszyński January Andrzej – 27
9. Kisyłyczko Jan Józef – 27
10. Kłós Wiesława – 27
11. Kos Jarosław Andrzej – 27
12. Kuśpit Ludwik Marian – 27
13. Lisek Urszula Krystyna – 27
14. Lúbek Uleśława Maria – 27
15. Machaj Marek – 27
16. Mącik Celina Maria – 27
17. Mikulski Marek Piotr – 27
18. Nazarkiewicz Barbara Krystyna – 27
19. Niedźwiedź Jolanta – 27
20. Osemlak Krystyna – 27

21. Piech Danuta – 27
22. Poślińska Teresa Anna – 27
23. Praczyk Jadwiga – 27
24. Pyć Wiesława Lidia – 27
25. Raczek Jadwiga Teofila – 27
26. Rogala Leokadia – 27
27. Rudzki Andrzej Henryk – 27
28. Selma Jan – 27
29. Ślifirz Barbara Grażyna – 27
30. Wrońska Sylwia Lilianna – 27
31. Zarębska Ewa Anna – 27
32. Andrzejewska-Wardawy Janina Jadwiga – 26
33. Bondos Edward – 26
34. Drewniak Halina – 26
35. Gutka Antoni – 26
36. Juśkiewicz Alicja – 26
37. Kiffer Grażyna Maria – 26
38. Kijek Elżbieta Teresa – 26
39. Kozak Stanisława – 26
40. Kutnik Barbara Hanna – 26
41. Mańko Lidia – 26
42. Marcinowska Anna – 26
43. Mędykowski Czesław – 26
44. Miazek-Niedźwiedzka Teresa Henryka – 26
45. MiłECKA-Popik Elżbieta Małgorzata – 26
46. Olechowski Wiesław Marian – 26
47. Pudelska Maria Julia – 26
48. Serewa Teresa Halina – 26
49. Słomińska Anna Aleksandra – 26
50. Sommer-Ciucias Anna Barbara – 26
51. Szkutnik Ryszard Wiesław – 26
52. Świtacz Józefa Zofia – 26
53. Telej Grażyna Władysława – 26
54. Wegiera Józef – 26
55. Widyńska Krystyna Małgorzata – 26
56. Wojtyła Teresa – 26
57. Wójcik Feliks – 26
58. Wójcik Hanna Elżbieta – 26
59. Wysok Grzegorz Piotr – 26
60. Zawadzińska Anna Zofia – 26
61. Antoszak Maria Janina – 25
62. BartoszeWska Grażyna – 25
63. Duda Iwona Maria – 25
64. Dudek Marzena Beata – 25
65. Dziedziul Benigna Danuta – 25
66. Gawłowska Ewa Maria – 25
67. Głębocka Krystyna – 25

68. Górniewska Krystyna Barbara – 25
69. Hynowska Zofia Elżbieta – 25
70. Kostow Dymitr – 25
71. Koziół Alicja Jolanta – 25
72. Niedźwiadek vel Sanecka Antonina – 25
73. Rutkowski Andrzej – 25
74. Sławińska Mirosława – 25
75. Staworko Ryszard – 25
76. Zielińska Anna Bożena – 25
77. Banasik Daria Katarzyna – 24
78. Siniarska Romana Wacława – 24
79. Słabczyńska Wiesława Genowefa – 24
80. Smolińska Krystyna Teresa – 24
81. Szalast Małgorzata Jolanta – 24
82. Szcześniak Henryk – 24
83. Waśniewska Grażyna Urszula – 24
84. Wiszniewska Lucyna Zofia – 24
85. Wołosz Teresa Stanisława – 24
86. Dąbek Grażyna Laura – 23
87. Kieszko Janusz Marian – 23
88. Marciniak Marzanna – 23
89. Mazur Dariusz Klemens – 23
90. Mazur Małgorzata – 23
91. Michalska Anna – 23
92. Michalska Grażyna – 23
93. Mikłaszewicz Janusz – 23
94. Morawski Stanisław Witold – 23
95. Mucha Aleksander – 23
96. Nowacka Grażyna Zofia – 23
97. Nowak Hanna Janina – 23
98. Nowicka Renata – 23
99. Olszewska-Rykowska Elżbieta – 23
100. Osińska Barbara Irena – 23
101. Paluch Anna Zofia – 23
102. Pasierbiak Bożena – 23
103. Pawłowicz Joanna Maria – 23
104. Pedrycz Zofia Bożena – 23
105. Plichta Andrzej Sławomir – 23
106. Paluchowicz Stanisław – 23
107. Paluchowicz Weronika – 23
108. Popko Jacek – 23
109. Porczak Edward Józef – 23
110. Prus Stanisława Anna – 23
111. Puchała Zbigniew Jan – 23
112. Rodak Izabela Katarzyna – 23
113. Rusinek-Szafran Wiesława Maria – 23
114. Sadura Grzegorz Adolf – 23

115. Siennicka-Mościbrodzka Elżbieta – 23
116. Sierpiński Andrzej Jan – 23
117. Siniarski Józef Henryk – 23
118. Soszyńska Kazimiera – 23
119. Stanek Krystyna – 23
120. Stefańska Małgorzata Marzena – 23
121. Styś Krystyna – 23
122. Sweeklej Irena Anna – 23
123. Szadura Andrzej Leon – 23
124. Szatowska Grażyna Maria – 23
125. Szczerbińska Helena – 23
126. Szewczyk Krzysztof – 23
127. Szkodzińska-Psujek Irena Barbara – 23
128. Szpura Irena Anna – 23
129. Szymańska Małgorzata Barbara – 23
130. Śmiałowska Hanna Maria – 23
131. Traczyk Elżbieta Aniela – 23
132. Uniłowski Lech Krzysztof – 23
133. Walczak Krzysztof – 23
134. Wojciechowicz Jolanta Katarzyna – 23
135. Wójcik Maria – 23
136. Wójtowicz Anna Jadwiga – 23
137. Bronisz Jadwiga Maria – 22
138. Gruszecka Bogumiła – 22
139. Jabłoński Marcin – 22
140. Jakimiak Marta Elżbieta – 22
141. Janik Antoni Andrzej – 22
142. Jarosz Zofia – 22
143. Jarszak Halina Marianna – 22
144. Jedynak Zofia Anna – 22
145. Jędrych Irena Anna – 22
146. Józwiak Marzena Lidia – 22
147. Kais Jolanta Elżbieta - 22
148. Kasprzak Mariusz Włodzimierz – 22
149. Kluziak Janina Zofia – 22
150. Kosior Małgorzata – 22
151. Kosior Małgorzata Elżbieta – 22
152. Kowalska Zofia – 22
153. Kruczyńska-Mróż Henryka – 22
154. Krupińska Marianna Barbara – 22
155. Kusaj Teresa Jolanta – 22
156. Kustra Lidia Maria – 22
157. Lutek Helena Józefa – 22
158. Łapińska Emilia Maria – 22
159. Łukasik Halina – 22
160. Maciszewska-Janiak Joanna – 22
161. Matysiak Maria – 22

162. Mazurczak Halina – 22
163. Maćkiewicz Czesława – 22
164. Merska Magdalena Anna – 22
165. Mikołajczyk Janina Zuzanna – 22
166. Mroczko Urszula Emilia – 22
167. Ostrowska Maria Julia – 22
168. Pastuszek Piotr – 22
169. Paśniczek Marianna Helena – 22
170. Pukszyn-Babczyńska Joanna Ewa – 22
171. Sadurska Marzena Jolanta – 22
172. Siczek Andrzej Franciszek – 22
173. Sierhej Krystyna – 22
174. Sitarska Agnieszka Maria – 22
175. Skoczek Ewa Maria – 22
176. Skoczylas Aneta Joanna – 22
177. Skowroński Dariusz Henryk – 22
178. Starok Wanda Maria – 22
179. Struk Alina Henryka – 22
180. Syp Leokadia – 22
181. Szostak-Pawlak Małgorzata Jolanta – 22
182. Wawer Maria Bogusława – 22
183. Wawruch Barbara Eugenia – 22
184. Wiślińska Maria – 22
185. Wunkowska Ewa Maria – 22
186. Wójcik Mieczysława – 22
187. Zaroślińska Alicja – 22
188. Zdeb Elżbieta Maria – 22
189. Florek-Gnasiuk Barbara Grażyna – 21
190. Garbacz Zofia Katarzyna – 21
191. Grońska Monika Gertruda – 21
192. Hałabis Maria Anna – 21
193. Iwańczuk Beata – 21
194. Janiszewski Sławomir Jerzy – 21
195. Jarosławska Henryka – 21
196. Jaworska Ewa Bożena – 21
197. Kamińska Janina – 21
198. Karczewski Krzysztof Jan – 21
199. Kasprzak Bernarda Helena – 21
200. Kędracka-Pakulska Elżbieta – 21
201. Kiciński Czesław – 21
202. Kochaniec Teodora Maria – 21
203. Kołtun Adam – 21
204. Koper Beata Barbara – 21
205. Kosiarkiewicz Bibiana – 21
206. Kosik Leokadia – 21
207. Kowalewska Anna – 21
208. Kowalik-Dutkowiak Lilianna Wiesława – 21

209. Kozaczuk Agnieszka Ewa – 21
210. Kozak Krzysztof Stasniław – 21
211. Krawczyk-Mączka Ewa Elżbieta - 21
212. Kuźma Krzysztof Janusz – 21
213. Lewandowski Jerzy Władysław – 21
214. Łukasik Weronika – 21
215. Łyda Halina – 21
216. Naftyński Tadeusz Romuald – 21
217. Órłowska Irena Halina – 21
218. Pieszkiewicz Jan Mikołaj – 21
219. Sosnowski Jacek Radosław – 21
220. Stefaniak Andrzej Marian – 21
221. Stępień Stanisław – 21
222. Struziak Krystyna – 21
223. Synajewska Janczak Eliza – 21
224. Tomaszewska Gabriela – 21
225. Trafalski Józef – 21
226. Wac Stanisław – 21
227. Wieczerek Grażyna Janina – 21
228. Wołowik Maria – 21
229. Wójcik Ewa Elżbieta – 21
230. Ziemińska-Bicka Grażyna – 21
231. Dutkowska Ewa Stanisława – 20
232. Gajos Wanda Michalina – 20
233. Garbacz Helena – 20
234. Giza Izabella – 20
235. Gorgol Jolanta Magdalena – 20
236. Górecka Elżbieta Irena – 20
237. Grabowska Krystyna Marianna – 20
238. Granat Danuta – 20
239. Grodzicka Maria Krystyna – 20
240. Jakubiak Małgorzata Agnieszka – 20
241. Kalinecka Barbara Maria – 20
242. Kozłowska Teresa – 20
243. Łobaczewska Anna Krystyna – 20
244. Mateńsko Irena Teresa – 20
245. Naumiuk Zenobia – 20
246. Nizioł Karolina Marianna – 20
247. Otulska Danuta Sabina – 20
248. Sobczak-Krępecka Jadwiga Maria – 20
249. Sokół Jan – 20
250. Zuzajska Maria – 20
251. Fryc Stanisław – 19
252. Fryza Gerard Jan – 19
253. Gola Maria Stanisława – 19
254. Kępa Zofia Jadwiga – 19
255. Klimek Anna Maria – 19

256. Kuś Barbara – 19
257. Kwiecień Sławomir Józef – 19
258. Mach Jadwiga – 19
259. Małicka Mirosława Urszula – 19
260. Sygar Zbigniew Stanisław – 19
261. Szeliga Janina – 19
262. Szymański Tadeusz – 19
263. Tymczak Lilla – 19
264. Wrzesińska Eliza Maria – 19
265. Zdunek Teresa – 19
266. Dubejko Renata Teresa – 18
267. Filipowski Bogusław – 18
268. Flis-Tokarska Anna Zofia – 18
269. Gawron Wiesława Krystyna – 18
270. Gąsiorowska Wiesława Maria -18
271. Gruda Józef – 18
272. Gruda Stanisław – 18
273. Kasprzak Bożena Maria – 18
274. Klementowicz Alicja – 18
275. Kowalik Maria Danuta – 18
276. Król Marianna – 18
277. Kuchnicka Regina Joanna – 18
278. Mołodoch Władysław – 18
279. Oleszek Marta – 18
280. Pietraszkiewicz Edward Adolf – 18
281. Segit Zbigniew Jerzy – 18
282. Wiadrowski Marian – 18
283. Wiśniewska Małgorzata – 18
284. Zubik Elżbieta Maria – 18
285. Dudziński Wiesław Andrzej – 17
286. Dziesińska Anna Barbara – 17
287. Filip Mariusz Jarosław – 17
288. Góra Jan – 17
289. Koziej Henryka Władysława – 17
290. Małolepszy Stanisław – 17
291. Wikira Elżbieta – 17
292. Żebrowski Krzysztof – 17
293. Fijałkowska Małgorzata Ewa – 16
294. Kossowski Jacek Andrzej – 16
295. Krut Irena Maria – 16
296. Kubić Mariola Joanna – 16
297. Czerwieniec Anna Barbara – 15
298. *W wyniku losowania (to tak już dla szczegółów) Dąbek Grażyna została odrzucona w wyniku głosowania*
299. Doroszuk Maj Marzena Wioletta – 15
300. Eilmes Anna Maria – 15
301. Kwiecień Stefan – 15



302. Piotrowski Sławomir – 15

303. Wieleba Anna Danuta – 15

*I to są wszystkie osoby, które zostały wybrane do Sądu Okręgowego w Lublinie.*

Przedmiotowy protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu.

IV. Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XIII sesji Rady Miasta Lublin w dniu 25 października 2007 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011. Komisja Skrutacyjna w składzie: Krzysztof Podkański, Monika Wac, Jarosław Pakuła, Paweł Bryłowski, Mariusz Banach, Kamili Zinczuk stwierdza, że na stan 29 radnych obecnych na sesji jest 28 radnych, co stanowi wymagane quorum. W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano ważnych głosów 28, nieważnych głosów 0. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów. Wymagana do wyboru danego kandydata zwykła większość głosów wynosi 15 ważnych głosów. W związku z tym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania zostało wybranych 49 ławników do Sądu Rejonowego w Lublinie na 65 miejsc, od pozycji 1 do 46 wymienieni w załączniku nr 2, który pozwolę sobie państwu odczytać.

1. Płatakis Jerzy – 27
2. Benecki Sergiusz – 26
3. Dąbrowska Alina – 26
4. Adamczuk Wioletta Grażyna - 25
5. Bobrowska Halina Irena – 25
6. Mielnik Teresa – 25
7. Bodio-Cichy Celina – 24
8. Dudziak Maria Franciszka – 24
9. Kowalczyk Zbigniew Wacław – 24
10. Nastaj Jolanta Barbara – 24
11. Widerska Jadwiga Teresa – 24
12. Kusy Anna Danuta – 23
13. Pawlak Zuzanna Maria – 23
14. Plak Krzysztof Władysław – 23
15. Wieprzowska Halina – 23
16. Więch Ewa Jadwiga – 23
17. Bekiesz Dorota Stefania – 22
18. Buszewska-Rydzik Eliza Danuta – 22
19. Chrapowiska Zofia Franciszka – 22
20. Jakubanis Irena – 22
21. Milewska Grażyna Teresa – 22
22. Mucha Izabela Elżbieta – 22
23. Syroka Justyna Katarzyna – 22

24. Flis Danuta – 21
25. Gorczyca Urszula Edwarda – 21
26. Kostera Joanna – 21
27. Popek Aldona Celina – 21
28. Stolat Ryszard – 21
29. Woch Marianna Wiktorja – 21
30. Brzeska Irena Maria – 20
31. Chrapowicki Wojciech Henryk – 20
32. Daniewska Danuta Wanda – 20
33. Karpiński Janusz Ludwik – 20
34. Skirko-Pala Alicja – 20
35. Warda Danuta Aniela – 20
36. Złotnicka Janina – 20
37. Czubacka Jolanta Teresa – 19
38. Klekotka Krystyna – 19
39. Piłat Stanisław Piotr – 19
40. Sokołowska Anna – 19
41. Stępnia Teresa – 19
42. Woś-Jałocha Agnieszka Janina – 19
43. Niedzielski Andrzej Stanisław – 18
44. Sławicka Anna Barbara – 18
45. Śniadecka-Mandryk Eleonora Ewa – 18
46. Danczowska Halina – 15

Przedmiotowy protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.

To tyle. Czyli 46, jeszcze sprawdzę. Tu jest chyba błąd, bo jest 46, a nie 49. Także drobna korekta będzie (parafujemy), ponieważ zostało wybranych ławników 46 z 65, czyli 19 miejsc zostało tym samym nieobsadzonych. Jeżeli sąd będzie miał taką potrzebę i zwróci się do Rady Miasta, aby powołać, uzupełnić ten skład wtedy będzie powiedzmy dodatkowe głosowanie.

Uzasadnienie tego jest takie, że pozostali kandydaci uzyskali niestety już wyniki od 8 w dół, a zgodnie ze statutem, który nas obowiązuje wybieramy zwykłą większością głosów i w tym momencie 8 niewątpliwie nie stanowi tej wymaganej większości zwykłej i w dół. Dziękuję bardzo. Jak widzicie można bez picia przeczytać cztery protokoły. Protokoły są do wglądu. Prosiłbym członków komisji o podejście do protokołu (Piotr Kowalczyk go akurat w tej chwili posiada) i przekreślimy, parafujemy wszyscy tę zmianę. Zapraszam."

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych, korzystając, że pan przewodniczący Zespołu zakończył przedstawianie protokołu chciałem serdecznie podziękować przewodniczącemu i chciałem podziękować zespołowi za wyczerpującą pracę i bardzo dziękuję za tę pracę.

A ja pozwolę sobie stwierdzić, że w rezultacie przeprowadzonych wyborów Rada Miasta podjęła tym samym uchwałę w sprawie wyboru ławników

do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011 i odczytam jej treść:

Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 25 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Lublinie na kadencję 2008-2011. Na podstawie (odpowiednich artykułów) o samorządzie gminnym, Prawa o ustroju sądów powszechnych w związku z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu zgłaszania radom gmin kandydatów na ławników oraz wzoru kart zgłoszenia Rada Miasta Lublin po zapoznaniu się z protokołem Komisji Skrutacyjnej sporządzonym w dniu 25 października 2007 r. stwierdza, co następuje: w głosowaniu tajnym przeprowadzonym w dniu 25 października 2007 r. dokonano wyboru ławników na kadencję w latach 2008-2011 do Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 1 i do Sądu Rejonowego w Lublinie, w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do przekazania list wybranych ławników Prezesom właściwych sądów najpóźniej do końca października 2007 r. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia."

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych po tak obfitym punkcie przystępujemy do punktu 5.21. Proszę państwa radnych, zanim przejdziemy do punktu 5.21 po krótkiej konsultacji z mecenasem, który stwierdził i rzeczywiście z pewnością tak jest, że powyższą uchwałę, która państwu przeczytałem musimy podjąć, przegłosować. Musimy przegłosować jej część merytoryczną. Proszę państwa, wybraliśmy ławników i teraz musimy przegłosować część merytoryczną tejże uchwały, którą przed chwilą przeczytałem.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały (którą przeczytałem) proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

**Radny Z. Drozd** „Proszę dopisać do protokołu, że jestem „za”, bo jakoś mi nie wyświetliło.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę do protokołu, że pan radny Z. Drozd jest „za” podjęciem tej uchwały.”

Uchwała nr 198/XIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

**AD. 5.21. POWIADOMIENIA SKARBNIKA MIASTA LUBLIN O OBOWIĄZKU ZŁOŻENIA OŚWIADCZENIA LUSTRACYJNEGO ORAZ POINFORMOWANIA O SKUTKU NIEDOPEŁNIENIA TEGO OBOWIĄZKU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 262-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.21 – podjęcie uchwały w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta Lublin o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego oraz poinformowania o skutku niedopełnienia tego obowiązku (druk nr 262-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z dnia 17 października. „

**Radny K. Zinczuk** „Proponuję przejść do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Zanim przejdziemy do głosowania poproszę tylko przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii komisji w tym temacie.”

**Przew. Kom. Samorządności i Porządku Publicznego S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego omawiała przedmiotową uchwałę na swoim posiedzeniu. Opinia jest pozytywna.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny P. Bryłowski** „Przepraszam, bo czy to my Skarbnika zawiadamiamy, że ma się zlustrować czy on nas, przepraszam?”

**Przew. RM P. Dreher** „Jednak przeczytam co mam do przeczytania i myślę, że w tym wszystkim wyjaśni się wszystko.

Jak państwo pamiętacie, 12 kwietnia 2007 r. nasza Rada podjęła uchwałę powiadamiającą Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego. Natomiast na kolejnej sesji informowałem państwa, że pani skarbnik dopełniła tego obowiązku.

Jednakże 7 września 2007 r. Sejm w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego uchylił niektóre przepisy ustawy lustracyjnej oraz zmienił wzory oświadczeń lustracyjnych. W związku z czym po stronie rad gmin powstał obowiązek ponownego powiadomienia skarbników o obowiązku złożenia takowych oświadczeń według nowych już wzorów. Stąd konieczność podjęcia przez naszą Radę przedmiotowej uchwały.

Myślę, że tutaj wszystko się zawiera. Jeżeli nikt z państwa radnych nie ma pytań, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 199/XIII/2007 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

**AD. 5.22. ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZYZYSTE NA RZECZ JERZEGO FURTAKA ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRASIŃSKIEGO 15**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 263-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.22 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Jerzego Furtaka zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Krasińskiego 15 (druk nr 263-1). Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji. Ja chciałem tylko przypomnieć, że projekt powyższej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – brak opinii, Komisję Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna i Komisję Rozwoju – opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”, stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Jerzego Furtaka zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Krasińskiego 15.”

**Radny S. Podgórski** „Panie przewodniczący, ja byłem „za”, ale się pomyliłem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo do protokołu, pan radny Stanisław Podgórski głosował „za”. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 200/XIII/2007 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

**AD. 5. 23. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI BUDŻETOWO-EKONOMICZNEJ RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 5.23 – podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Szanowni państwo, w związku z oświadczeniem pani Magdaleny Gąsior-Marek o zrzeczeniu się mandatu radnej, która przewodniczyła komisji Budżetowo-Ekonomicznej zachodzi konieczność dokonania przez naszą Radę wyboru nowego przewodniczącego tej komisji.

Przed przystąpieniem do realizacji tego punktu porządku chcę przypomnieć, że sposób wyboru przewodniczących komisji stałych Rady reguluje w sposób dość ogólny § 76 Statutu Miasta, którego ust. 1 mówi, że pracami komisji kieruje przewodniczący komisji wybrany spośród członków tejże komisji. Ponieważ zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu jawnym również i wybór przewodniczących naszych komisji musimy przeprowadzić zgodnie z tym przepisem, a więc w głosowaniu jawnym.

Proszę więc teraz państwa radnych o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, oczywiście spośród członków tej komisji.

Proszę bardzo pan radny Piotr Więckowski.”

**Radny P. Więckowski** „W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłaszam kandydaturę pana radnego Jarosława Pakułę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zgłosić? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

**Radna M. Wac** „Chciałabym w imieniu Klubu Lewica i Demokraci zgłosić kandydaturę pana radnego Zdzisława Drozda.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze? Dziękuję. Nic innego mi nie zostaje jak zapytać kandydatów czy wyrażają zgodę. Czy pan Jarosław Pakuła wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radny J. Pakuła** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy pan radny Zdzisław Drozd wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radny Z. Drozd** „Tak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Zamykam tak więc listę kandydatów. Przed poddaniem kandydatów pod głosowanie przypomnę, że zgodnie z § 66 naszego Statutu przechodzi kandydatura, na którą oddano największą liczbę głosów jeżeli liczba głosów „za” była większa niż głosów „przeciw”. Zwracam również uwagę, że w wyniku tego głosowania Rada jednocześnie podejmuje uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Tak więc w kolejności zgłoszeń w pierwszej kolejności głosujemy na kandydaturę pana radnego Jarosława Pakułę.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” powierzeniem funkcji przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej radnemu panu Jarosławowi Pakule, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Teraz głosujemy na drugą kandydaturę. Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” powierzeniem funkcji przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej radnemu Zdzisławowi Drozdowi, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 5, przy 5 głosach „przeciw” i 11 „wstrzymujących”.

Stwierdzam, że na przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej został wybrany radny Jarosław Pakuła.

Serdecznie gratuluję panu radnemu tej zaszczytnej funkcji. Mam nadzieję, że funkcja ta będzie w sposób bardzo dobry przez pana radnego wykonywana.”

**Radny J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za zaufanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „W związku z tym chciałbym w tym momencie odczytać państwu uchwałę, jaką nasza Rada podjęła w wyniku głosowania:

*Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 25 października 2007 r. w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Na podstawie (stosownych artykułów Statutu Miasta Lublin, uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin) Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje: § 1. Przewodniczącym Komisji Budżetowo-Ekonomicznej został wybrany pan radny Jarosław Pakuła. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uchwała nr 201/XIII/2007 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

**AD. 6. PRZYJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE SYMBOLI I INSYGNIÓW MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 255-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu nr 6 – przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie symboli i insygniów miasta Lublin (druk nr 255 -1).

Szanowni państwo radni, 20 września odbyła się uroczysta sesja Rady Miasta Lublin połączona z konferencją popularnonaukową na temat symboli i insygniów miasta Lublina. Celem tej konferencji było przybliżenie nam pewnej wiedzy na temat symboli i insygniów samorządowych oraz stanu badań i potrzeby ich kontynuowania w tym zakresie. Jednym z postulatów, jakie padły w trakcie obrad była propozycja komplementarnego uporządkowania tych spraw stosownymi uchwałami naszej Rady. Propozycja taka zawarta jest również w projekcie stanowiska, z którym zapoznaliśmy się podczas tej uroczystej sesji i która - jak myślę - będzie początkiem porządkowania znaków i symboli naszego lokalnego samorządu.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, myślę, że możemy przejść do głosowania tego stanowiska.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie symboli i insygniów miasta Lublin, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”... Panie radny, może do protokołu. Proszę do protokołu pan radny Kamil Zinczuk głosował „przeciw”. Stwierdzam, że Wysoka Rada przyjęła stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie symboli i insygniów miasta Lublin.”

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 64 do protokołu.



## **AD. 7. INFORMACJA O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH ZA 2006 R. ZŁOŻONYCH PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 260-1*) stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 7 – informacja o oświadczeniach majątkowych za 2006 r. złożonych Prezydentowi Miasta Lublin (*druk nr 260-1*). Przedmiotową informację przesłaliśmy państwu radnym przy porządku obrad z 17 października. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję zapisanie w protokole naszych obrad stwierdzenie, że Rada Miasta zapoznała się z powyższą informacją.”

## **AD. 8. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH RADNYCH**

**Przew. RM P. Dreher** „Wszystkie oświadczenia majątkowe radnych za 2006 r. zostały złożone w terminie do 30 kwietnia 2007 r. Po wstępnej analizie oświadczeń w dniu 6 sierpnia 2007 r. przekazałem je do Pierwszego i Trzeciego Urzędu Skarbowego w Lublinie jako organu dokonującego analizy oświadczeń.

Trzeci Urząd Skarbowy wykazał nieprawidłowości w oświadczeniach następujących osób:

- 1) pana radnego Pawła Bryłowskiego (wpłynęło z III Urzędu Skarbowego: 10 września 2007 r.)
  - w części A pkt VIII brak określenie kwoty dochodu za 2006 rok,
  - w części B brak określenia miejsca położenia nieruchomości wymienionej w punkcie II części A,
  - w części A pkt III i IV bezzasadnie ujęto 190 szt. Akcji Banku PKO S.A. wcześniej zakwalifikowanych w części A pkt I jako zasoby pieniężne,
  - w części A pkt VI kwoty przychodu i dochodu niezgodne są z kwotami przychodu i dochodu z zeznania podatkowego za 2006 rok
  - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 13 września 2007 roku
  - ◆ wyjaśnienie Radnego wpłynęło w dniu 15 października i zostało przekazane do Urzędu Skarbowego w dniu 16 października

- 2) pana radnego Leszka Daniewskiego (wpłynęło z III Urzędu Skarbowego: 28 września 2007 r.)
  - w części B pkt 2 określono miejsce położenia nieruchomości – lokalu mieszkalnego, natomiast w części A pkt II-2 nie podano danych dotyczących powierzchni, wartości i tytułu prawnego tej nieruchomości,
  - część A pkt I, pkt II-2,4, pkt II-1,2, pkt IV-1,2, pkt V, pkt VI-1,2, pkt VII oświadczenia nie zawiera adnotacji „nie dotyczy” – rubryki wykreślono,
  - w części A pkt VIII podano miesięczny dochód brutto zamiast dochodu osiągniętego w 2006 roku wynikającego z zeznania
    - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 1 października 2007 r.
    - ◆ odpowiedź od radnego wpłynęła 5 października i została przekazana do Urzędu Skarbowego w dniu 10 października
  
- 3) Piotra Gawryszczaka (wpłynęło z III Urzędu Skarbowego: 27 września 2007 r.)
  - w części A pkt VIII oświadczenie wykazał kwoty przychodu zamiast dochodu
    - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 1 października 2007 r.
    - ◆ odpowiedź radnego wpłynęła w dniu 23 października i została przekazana do Urzędu Skarbowego tego samego dnia
  
- 4) Stanisława Podgórskiego (wpłynęło z III Urzędu Skarbowego: 5 października 2007 r.)
  - nie zastosował właściwej formy w przypadku rubryk nie znajdujących w konkretnym przypadku zastosowania – powinno być wpisane „nie dotyczy” natomiast wpisano „nie posiadam”, „nie osiągnąłem”, „nie jestem” itd.
    - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 10 października br.
  
- 5) Krzysztofa Siczka (wpłynęło z III Urzędu Skarbowego 11 października)
  - w części A pkt II podpunkt 2, 4 oraz w pkt VI podpunkt 1 i 2 wstawiono „-”, natomiast w pkt I oraz pkt III, IV, V, VII „nie posiadam”, „nie nabyłem”, „nie jestem” – właściwą formą jest „nie dotyczy”
    - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano do radnego w dniu 15 października br.

- 6) Sabiny Włodek (wpłynęło z III Urzędu Skarbowego 11 października)
- w części A pkt I w zakresie środków pieniężnych zgromadzonych w walucie obcej oraz w części dotyczącej posiadanych papierów wartościowych wpisano „-”, identycznej nieprawidłowości w wypełnieniu dokonano w części A w pkt II podpunkt 1 .
  - w części B oświadczenia, dotyczącej wskazania miejsca położenia nieruchomości wymienionych w punkcie II części A, występują rozbieżności.
    - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano do radnej w dniu 15 października br.
- Oświadczenie radnego Piotra Więckowskiego zostało przekazane przez Naczelnika III Urzędu Skarbowego do II Urzędu Skarbowego jako właściwego organu podatkowego
- pismo wpłynęło w dniu 3 października br. W dniu 9 października skierowałem pismo do Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych pismo w sprawie wyjaśnienia kwestii zameldowania Radnego na pobyt stały w Lublinie
    - ◆ odpowiedź wydziału wpłynęła w dniu 12 października br.
- W oświadczeniach radnych: Elżbiety Dados, Zbigniewa Targońskiego, Moniki Wac nieprawidłowości nie stwierdzono.
- Pierwszy Urząd Skarbowy wykazał nieprawidłowości w oświadczeniach radnych:
- 1) Mariusz Banach:
    - nie wykazano dochodów z tytułu otrzymanych diet w kwocie 245,20 – pkt VIII oświadczenia.
      - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.
  - 2) Grzegorz Czelej:
    - nie wykazano przychodów z najmu deklarowanych w PIT-28 za 2006 rok w kwocie 12 800 zł – pkt VIII oświadczenia.
      - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.
  - 3) Zdzisław Drozd:
    - nie złożył zeznania podatkowego w ustawowym terminie. Zeznanie PIT-37 za 2006 r. złożono w dniu 13.09.2007 wskutek wezwania urzędu,
    - w oświadczeniu nie wykazano wszystkich źródeł dochodu osiągniętych w 2006 roku, tj. z działalności wykonywanej osobiście

- (3654,49 zł), diet określonych w deklarowanej w PIT-R1 (22785,24) – pkt VIII oświadczenia,
- stwierdzono rozbieżność w deklarowanej powierzchni mieszkania (w oświadczeniu za 2005 rok deklarowana powierzchnia 45 m<sup>2</sup>, rok 2006 powierzchnia tego samego mieszkania to 49 m<sup>2</sup>.
  - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.
- 4) Jan Gąbka:
- nie wypełniono pkt. IV ppkt 2, pkt. VI ppkt 2 oraz części B oświadczenia majątkowego
  - składający oświadczenie nie wykazał w nim wszystkich osiągniętych dochodów, tj. kwoty wynikającej z informacji PIT-8C i PIT-8B w łącznej wysokości 13894,75 zł
  - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.
- 5) Marek Jakubowski:
- nie wypełniono pkt. III ppkt 2 oświadczenia majątkowego
  - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.
- 6) Tomasz Karski:
- nie wykazano dochodów z tytułu otrzymanych diet wynikających z PIT-R1 za 2006 rok – pkt VIII oświadczenia
  - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 roku
- 7) Piotr Kowalczyk:
- w oświadczeniu majątkowym nie wykazano dochodu w kwocie 2058,65 zł ze stosunku pracy wynikającego z PIT-11 za okres od 01.02.2006 r. do 28.02.2006 r. (Urząd Miasta Lublin),
  - podano stan oszczędności na dzień 30.04.2007 r. zamiast na dzień 31.12.2006 r.,
  - nie określono przynależności dochodów i zobowiązań pieniężnych do majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.

- 8) Jan Madejek:
- nie wypełniono pkt. III ppkt IV ppkt 1 oraz pkt. V oświadczenia majątkowego.
    - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.
- 9) Dariusz Piątek:
- oświadczenie w części dotyczącej posiadanych nieruchomości – pkt II oświadczenia – nie uwzględnia pełnego stanu posiadania na dzień 31.12.2006 roku, bowiem z danych zawartych w ewidencji tut. organu podatkowego wynika, że na koniec 2006 roku (ww. oświadczenie powinno określać stan posiadania na ten dzień) Pan Dariusz Piątek wraz z małżonką byli właścicielami zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie, do której prawo przeniesiono na innego właściciela aktem notarialnym w dniu 08.02.2007 roku
  - w pkt X oświadczenia nie określono podmiotu (podmiotów) udzielających kredytów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą
    - ◆ wyjaśnienie wpłynęło do Biura Rady Miasta w dniu 11 października br. i w dniu 15 października zostało przekazane do Urzędu Skarbowego.
- 10) Krzysztof Podkański:
- nie wykazano dochodu z innych źródeł w kwocie 870 zł, wynikającego z PIT-11 za 2006 rok – wystawionego przez ARiMR w Lublinie,
  - nie określono przynależności składników majątkowych z pkt IX oświadczenia oraz dochodów i zobowiązań do majątku osobistego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową.
    - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.
- 11) Dariusz Sadowski:
- nie określono przynależności składników majątkowych z pkt IX oświadczenia oraz dochodów do majątku osobistego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową,
  - nie podano miejsca położenia gospodarstwa rolnego.
    - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.

## 12) Wioletta Szafrńska-Kocuć:

- nie wykazano dochodów z tytułu diet wypłaconych przez Urząd Miasta Lublin w kwocie wynikającej z PIT-R za 2006 rok.
  - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.

## 13) Marek Wójtowicz:

- w oświadczeniu majątkowym błędnie wykazano dochód za 2006 – pkt VIII oświadczenia. Z danych będących w posiadaniu organu podatkowego oraz z załączonego zeznania podatkowego PIT-36 za 2006 rok wynika, że podatnik uzyskał dochód w kwocie 23082,24 zł, a wykazał 2061,30 zł,
- w oświadczeniu nie ujawniono przychodów z wynajmu,
- nie dołączono kopii zeznania PIT-28,
- nie dołączono dochodów z tytułu diet wypłaconych w 2006 roku przez Urząd Miasta Lublin.
  - ◆ pismo w sprawie wyjaśnienia nieprawidłowości wysłano w dniu 18 października 2007 r.

- W odniesieniu do oświadczeń radnych: Magdaleny Gąsior, Marka Jakubowskiego, Marcina Nowaka, Jarosława Pakuły, Henryki Strojnowskiej, Sylwestra Tułajewa Pierwszy Urząd Skarbowy nie wykazał nieprawidłowości.
- Pomimo uwag i zastrzeżeń ani ja, ani Naczelnicy Pierwszego i Trzeciego Urzędu Skarbowego nie uznaliśmy za zasadne skierować oświadczenia któregoś z radnych do Urzędu Kontroli Skarbowej.
- Otrzymałem również pismo z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z analizą oświadczeń majątkowych: Adama Wasilewskiego, mojego oraz Andrzeja Pruszkowskiego i Zbigniewa Targońskiego.
  - Wojewoda w toku analizy powyższych oświadczeń nie stwierdził nieprawidłowości.
- Przypominam Państwu Radnym, którzy nie złożyli jeszcze wyjaśnień, że składają je Państwo na moje ręce, a ja przekazuję je do odpowiedniego organu analizującego Państwa oświadczenia.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny K. Zinczuk** „Chciałem zabrać głos, bo mnie pan przewodniczący nie wyczytał jako osoba, która jakieś ma nieprawidłowości, ani nie zostałem wyczytany jako osoba, która takich nieprawidłowości nie ma. Może już nie jestem radnym? Nie, nie.”

**Przew. RM P. Dreher** „A pan radny który Urząd Skarbowy, przepraszam?”

**Radny K. Zinczuk** „Sądowa.”

**Przew. RM P. Dreher** „Powiem w ten sposób, panie radny, jeżeli pana nie wyczytałem w nieprawidłowościach składania oświadczeń majątkowych wynika z tego, że wszystko jest w porządku. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, wobec tego proponuję, aby w protokole naszych obrad znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Przewodniczącego Rady Miasta o oświadczeniach majątkowych radnych.”

#### **AD. 9. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE OD 7 WRZEŚNIA DO 17 PAŹDZIERNIKA 2007 R.**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 261-1*) stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 9 – informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 7 września do 17 października 2007 r. (*druk nr 261-1*). Informację tę doręczono państwu przy zawiadomieniu o sesji i była państwu radnym pi-semnie dołączona.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, chciałbym zaproponować, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 7 września do 17 października 2007 r.”

**AD. 11. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 11 – wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Pozwolę sobie pierwszy, chciałbym zachęcić państwa radnych, ukazało się czwarte wydanie publikacji *Dziesiąta: dzieje dzielnicy Lublina* autorstwa pani Haliny Danczowskiej, treściowo znacznie poszerzone. Praca oparta jest na źródłach, ma charakter dokumentacyjny, omawia historię dzielnicy Dziesiąta od czasów najdawniejszych kiedy była wsią sokolników królewskich aż po czasy współczesne. W książce znalazło się wiele unikatowych fotografii, przedstawieni zostali także ludzie, którzy tworzyli niepowtarzalny klimat tej dzielnicy, publikacja liczy 200 stron. Serdecznie zachęcam państwa radnych do zakupu i lektury tej publikacji.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie złożyć oświadczenie?

Jeżeli nie, jeszcze jedna rzecz. Chciałbym podziękować panu Stefanowi Władysławowi Grzybowi za to, że tu razem z nami jest, za tę energię. Dziękuję również za poczęstunek – ciasto w imieniu swoim, Rady Miasta. Jeszcze raz serdecznie gratuluję tego jubileuszu i dziękuję, że pan razem z nami tutaj jest.”

**AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD.**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 12. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział wszystkim państwu radnym, prezydentowi, zastępcom i wszystkim państwu.”

Protokołowały:

  
Dorota Bartoszczyk

  
Katarzyna Bisak

  
Agnieszka Weremko

**Przewodniczący**

**Rady Miasta**

  
**Piotr Dreher**