

P R O T O K Ó Ł

XI SESJI

RADY MIASTA LUBLIN
V KADENCJI (2006-2010)

6 września 2007 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	5
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu X sesji Rady Miasta.....	10
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	10
Ad. 5. Informacja z wykonania budżetu Miasta Lublin za I półrocze 2007 r. ...	12
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.....	21
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	22
Ad. 7. 1. zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r.	22
Ad. 7. 2. odwołania pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Lublinie	33
Ad. 7. 3. ustalenia opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin.	41
Ad. 7. 4. zmiany uchwały nr 851/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokalii wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin.....	44
Ad. 7. 5. opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami „MPK Lublin” Sp. z o.o.	46
Ad. 7. 6. uchylenia uchwały nr 177/X/99 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 22 kwietnia 1999 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego	58
Ad. 7. 7. uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin.....	59
Ad. 7. 8. oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej „TOR” w Lublinie gruntu położonego w Lublinie przy ul. Wrońskiej.....	60
Ad. 7. 9. zamiany gruntów położonych w Lublinie w pobliżu ul. Dożynkowej	61
Ad. 7. 10. sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Skautów	61
Ad. 7. 11. zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	62

Ad. 7.12. zmiany uchwały nr 65/VI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 15 marca 2007 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków PFRON przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2007 r.....	69
Ad. 7. 13. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin.....	70
Ad. 7. 14. zmiany uchwały nr 671/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Lublin.....	71
Ad. 7. 15. zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.....	71
Ad. 7.16. zmieniająca uchwałę nr 132/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie	72
Ad. 7. 17. zmiany uchwały nr 998/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu.....	73
Ad. 8. Zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin	74
Ad. 9. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 21 czerwca do 6 września 2007 r.	76
Ad. 10. Informacja z realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wdzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony	76
Ad. 11. Opinia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego nt. finansowania przedsięwzięć z zakresu bezpieczeństwa i porządku publicznego	77
Ad. 12. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej	77
Ad. 13. Interpelacje i zapytania radnych	79
Ad. 14. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje	108
Ad. 15. Zamknięcie obrad	108

Obrady XI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 6 września 2007 r. w godz. 9⁰⁰ – 15³⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher – przewodniczący Rady Miasta
Wojciech Krakowski – wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Proszę państwa radnych o zajmowanie miejsc; dobiega godzina 9.00. Zapraszam wszystkich radnych. Przechodzę do punktu 1, czyli do otwarcia XI sesji Rady Miasta Lublin.

Będąc w punkcie 1, witam serdecznie pana prezydenta, jego zastępców. Witam skarbnika miasta, witam również sekretarza miasta. Witam dyrektorów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych. Witam przewodniczących zarządów dzielnic. Witam przedstawicieli prasy, radia. Witam mieszkańców miasta Lublin.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszcie w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska. W dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, radny Zbigniew Targoński. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Chciałbym w tym momencie poprosić pana przewodniczącego Wojciecha Krakowskiego o pomoc w prowadzeniu dzisiejszej sesji. Serdecznie zapraszam.

Myślę, że tym sposobem możemy przejść do punktu 2, czyli do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodząc do komunikatów, chciałbym omówić dzisiejszy porządek obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 22 sierpnia br. Porządek obrad wysłano państwu radnym 24 sierpnia; 29 sierpnia został on rozszerzony o kolejne punkty.

Chcę teraz poinformować Wysoką Radę o pisemnych wnioskach do tego porządku.

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej pismem z dnia 3 września br. zwrócił się do mnie z wnioskiem o umieszczenie w porządku naszych obrad informacji o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 171 (druk nr 233-1).

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje ze strony państwa radnych oraz pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad?”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym powiedzieć, że zdecydowaliśmy się wycofać jeden z projektów uchwał – uchwały dot. określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin (druk nr 230-1) - stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Zdecydowałem się na to, ponieważ w czasie dyskusji w komisjach powstały różnego rodzaju wątpliwości, w związku z tym chcielibyśmy się jeszcze zastanowić nad tym projektem uchwały i ewentualnie wprowadzimy ją na następnej sesji. To jest punkt 7.18. według porządku obrad – druk nr 230-1.

Ponadto, chciałbym, jeśli można w tym punkcie, poinformować państwa, że nosiłem się z zamiarem zgłoszenia pod obrady Wysokiej Rady projektu uchwały dotyczącej powołania komisji ds. nazewnictwa ulic i placów. Ten projekt uchwały został przygotowany i w innych miastach Polski tego rodzaju komisje są powoływane w drodze uchwały rady miasta. Praktyka lubelska wskazuje na to, że tego rodzaju ciała doradcze powołuje prezydent zarządzeniem; w związku z tym, ja wydam zarządzenie w tej kwestii; natomiast myślę, że w ostatnim, czy przedostatnim punkcie porządku naszych obrad, chciałbym państwu przybliżyć kandydatów do tej komisji, przedstawić ich krótką charakterystykę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma jakieś uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie, to myślę, że po sprawdzeniu listy obecności możemy przejść do procedury głosowania.

Proszę o przybliżenie kart do czytnika, celem sprawdzenia listy obecności. Dziękuję.

Stwierdzam, że na sali jest 19 radnych, co stanowi quorum do dalszych czynności.

Proszę Państwa! Przechodzimy do wprowadzenia informacji Komisji Inwentaryzacyjnej do porządku obrad. Trwa określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania... Proszę państwa, na sali nie ma quorum – jest głosów oddanych 12. Jeszcze raz sprawdzimy listę obecności. Proszę...”

Radny Marcin Nowak „Panie Przewodniczący! Przepraszam, ale mam powtórny problem z kartą. Miałem podobny kłopot na czerwcowej sesji, więc może poczekałbym i poprosił o techniczną przerwę pięciominutową. Nie jest wykluczone, że ten problem dotyczy również innych radnych.”

Przew. RM P. Dreher „Nie wiem, czy jest taka potrzeba. Jest taka potrzeba? Proszę państwa, ja widzę, że jest tylu radnych, że quorum na pewno jest, także proszę być czujnym i przykładać kartę do czytnika.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Jestem bardzo czujny, tylko karta nie jest czujna i dlatego prosiłem o tę przerwę.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Karta pana radnego jest w systemie, brał pan udział w głosowaniu, także jest pan w tej puli radnych, która głosowała.”

Radny M. Nowak „Czytnik tego nie wskazał.”

Przew. RM P. Dreher „Poproszę jeszcze raz o określenie tematu. Troszkę cierpliwości.

Proszę Państwa! Mamy określony temat. Jeszcze raz powtórzmy głosowanie. Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada wprowadziła do porządku obrad punkt pt. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 171 – niech to będzie punkt 12 naszego porządku obrad.

Przypominam jeszcze, że punkt nr 7.18 został wykreślony, wycofany przez pana prezydenta z porządku naszych obrad. Takie mamy zmiany.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu X sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. **Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2007 r. (druk nr 215-1).**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego (druk nr 232-1),**
7. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 7.1. zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r. (druk nr 217-1),
 - 7.2. odwołania Pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Lublinie (druk nr 212-1),
 - 7.3. ustalenia opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin (druk nr 213-1),
 - 7.4. zmiany uchwały Nr 851/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin (druk nr 214-1),
 - 7.5. opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami „MPK Lublin” Sp. z o.o. (druk nr 185-1),
 - 7.6. uchylenia uchwały nr 177/IX/99 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 22 kwietnia 1999 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego (druk nr 186-1),
 - 7.7. uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin (druk nr 218-1),
 - 7.8. oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej „TOR” w Lublinie gruntu położonego w Lublinie przy ul. Wrońskiej (druk nr 219-1),
 - 7.9. zamiany gruntów położonych w Lublinie w pobliżu ul. Dożynkowej (druk nr 220-1),
 - 7.10. sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Skautów (druk nr 221-1),
 - 7.11. zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 222-1),
 - 7.12. zmiany uchwały nr 65/VI/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 15 marca 2007 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków PFRON przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2007 r. (druk nr 223-1),
 - 7.13. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin (druk nr 225-1),
 - 7.14. zmiany uchwały nr 671/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Lublin (druk nr 226-1),

- 7.15. zaciągnięcia zobowiązania wekslowego (*druk nr 227-1*),
 - 7.16. zmieniająca uchwałę nr 132/X/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (*druk nr 228-1*),
 - 7.17. zmiany uchwały nr 998/XLI/2006 RML z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (*druk nr 229-1*),
8. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 9. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 21 czerwca do 6 września 2007 (*druk nr 224-1*).
 10. Informacja z realizacji uchwały nr 605/XXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony (*druk nr 216-1*),
 11. Opinia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego nt. finansowania przedsięwzięć z zakresu bezpieczeństwa i porządku publicznego (*druk nr 231-1*).
 12. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 17 (*druk nr 233-1*).
 13. Interpelacje i zapytania radnych.
 14. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
 15. Zamknięcie obrad.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! W ramach komunikatów informuję państwa, że Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie dokonało w oparciu o kryterium legalności oceny naszej uchwały w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2008 r. Kolegium przyjęło powyższą uchwałę jako nie naruszającą obowiązującego porządku pracy, jednakże zgłosiło uwagę co do zasadności regulowania tych spraw uchwałą Rady Miasta. Zdaniem Kolegium RIO, Rada Miasta może zapoznać się z materiałami dotyczącymi założeń do projektu budżetu i przyjąć je do wiadomości bez podejmowania w tej sprawie odrębnej uchwały. Kolegium RIO poprosiło o uwzględnienie tej uwagi w dalszych pracach Rady.

Wojewoda Lubelski zgłosił z kolei uwagi do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Portu Lotniczego Lublin S.A. z siedzibą w Świdniku. W podstawie prawnej tej uchwały został przywołany art. 18 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy dotyczących określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta. Zdaniem organu nadzoru przepis powyższy nie zawiera upoważnienia dla Rady Miasta do udzielenia każdorazowo zgody na wnoszenie, cofanie i zbywanie udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta, gdy tych zasad nie usta-

lono. Zasady te z istoty swej nie mogą wyczerpywać się w jednostkowym zastosowaniu lecz muszą odnosić się do bliżej nie określonej liczby przypadków. W związku z tym, pan prezydent przedłożył Radzie do rozpatrzenia na dzisiejszej sesji projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania... A, przepraszam, tego nie ma w porządku obrad.

10 sierpnia br. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił odrzucić skargę Lucyny Honoraty Baum na bezczynność Rady Miasta Lublin w przedmiocie nie udzielenia odpowiedzi na pismach. Sąd podkreślił, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesu skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta jest rada gminy. Jak państwo pamiętają, skargę pani Lucyny Baum rozpatrywaliśmy na czerwcowej sesji. O sposobie załatwienia skargi skarżąca została poinformowana pismem z dnia 9 sierpnia 2007 r., a więc nie może stawiać Radzie Miasta zarzutu bezczynności. Sąd podkreślił również, że zawiadomienie takie nie podlega skardze do sądu administracyjnego, może być natomiast podstawą nowej skargi w trybie skarg i wniosków.

30 sierpnia br. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wydał postanowienie w sprawie skargi Wojewody Lubelskiego na uchwałę Rady Miasta Lublin w przedmiocie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie skargi kasacyjnej Spółki „Echo Investment” w Kielcach od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 8 lutego 2007 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny potwierdził, że Spółka „Echo Investment” nie była stroną tego postępowania i w związku z tym uznał skargę Spółki za niedopuszczalną i postanowił o jej odrzuceniu.

Proboszcz parafii Św. Michała Archaniola przy ul. Fabrycznej informuje Radę Miasta, że 16 lipca br. powołany został Społeczny Komitet „Nasze Bronowice”, który jako partner społeczny chce reprezentować interesy społeczności starych Bronowic, a zwłaszcza brać udział w realizacji programu rewitalizacji tej części Lublina. Komitet, mający swoją siedzibę w budynku parafialnym przy ul. Fabrycznej 19, liczy na owocną współpracę z naszym samorządem.

20 września w tej sali w Ratuszu, wspólnie z panem prezydentem, a z pomocą Polskiego Towarzystwa Heraldycznego Oddział w Lublinie, chcemy zorganizować uroczystą sesję Rady Miasta z okazji 690. rocznicy lokacji Lublina. Jej przedmiotem będzie historia Lublina, dawnych i współczesnych insygniów miejskich oraz statutowych symboli Lublina. Zaproszenie na tę uroczystą sesję otrzymacie państwo jeszcze w dniu dzisiejszym.

Chcę też uprzedzić państwa, że na 4 października zaplanowaliśmy z panem prezydentem uroczyste wręczenie Honorowego Obywatelstwa naszego miasta pani Ricie Gombrowicz. Zaproszenia na tę uroczystość przekażę państwu w późniejszym terminie.

Chciałbym teraz przejść do punktu 3, czyli do zatwierdzenia protokołu X sesji Rady Miasta.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU X SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Protokół X sesji był do wglądu w Biurze Rady od 28 sierpnia br. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do tego protokołu? Wobec tego, że nie ma uwag, chciałbym poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu X sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu X sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Rada Miasta zatwierdziła protokół X sesji Rady Miasta. Przechodzimy, proszę państwa, do punktu 4.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym poprosić pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Od poprzedniej sesji, która odbyła się pod koniec czerwca, minęły przeszło 2 miesiące i one były zdominowane z jednej strony przez bardzo miłe i sympatyczne wydarzenia, które właściwie należy kojarzyć z 690. rocznicą uzyskania przez Lublin praw miejskich według prawa magdeburskiego. Odbyły się – chciałem państwu przypomnieć – koncert na Pl. Litewskim, pierwszy właściwie plenerowy koncert symfoniczny, myślę, że dobrze przyjęty przez mieszkańców Lublina. Bardzo żałuję, że nie wszyscy radni mogli w tym uczestniczyć. Koncert się odbył 1 lipca, w związku z tym rozumiem, że wiele osób było już na wakacjach. Uważam, że koncert – jeszcze raz powtarzam – był bardzo miło przyjęty przez mieszkańców.

Ponadto, w połowie sierpnia odbył się Jarmark Jagielloński. Również, według moich obserwacji wydarzenie, które było przyjęte tak przez mieszkańców, jak i przez prasę. Chcielibyśmy, żeby ten Jarmark Jagielloński przerodził się w przyszłości w wydarzenie tego samego typu, jak jarmarki, np. Dominikański w Gdańsku; i wszystko wskazuje na to, że takie mamy możliwości. Przypomnę, że w Jarmarku Jagiellońskim uczestniczyło blisko 300 wystawców. Myślę, że więcej było kupców zagranicznych niż w złotym wieku Lublina, czyli w XVI wieku. Z Jarmarkiem skojarzony był Przegląd Hejnałów Miejskich;

całe uroczystości trwały kilka dni. W tym czasie na Starym Mieście, ale nie tylko, odbywało się szereg imprez, w których uczestniczyli mieszkańcy Lublina.

Odwiedzili nas przedstawiciele naszych miast partnerskich. Miałem okazję spotkać się z tymi przedstawicielami, tak z Nancy, jak z Viseu z Portugalii.

Muszę też państwu powiedzieć, że przy okazji spotkania z panem prezydentem z Viseu uzyskałem informację, że w mieście tym znajdują się zakłady produkcyjne związane – no, już tu nie muszę, ale będę powtarzać – często związane z energią odnawialną, które chcą inwestować w Polsce i mam zamiar nawiązać bliższe kontakty, żeby ta inwestycja znalazła się w Lublinie.

W tym okresie również, tych dwóch miesięcy, niestety, mieliśmy do czynienia z wydarzeniami nie tylko przyjemnymi. Otóż, rozpoczęło się to bardzo niesympatycznie spotkaniem z kibicami Motoru na początku lipca, tutaj pod Ratuszem, którzy protestowali, m.in. mówiąc o tym, że Motor, który wszedł do II ligi, nie będzie miał gdzie rozgrywać swoich meczów. Myśmy się skoncentrowali na przygotowaniu stadionu do tych rozgrywek. Chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o przedstawicieli prasy, to nie było dużej wiary, że nasze działania zakończą się sukcesem; niektórzy dziennikarze wręcz prowadzili dziennik budowy, stwierdzając, że prace nie posuwają się naprzód, ale ostatecznie stadion został przygotowany do tych rozgrywek; o ile obserwowałem dobrze prasę, czytając codziennie, co się dzieje i obserwując osobiście, co się dzieje na stadionie, to jakoś umknęła mi informacja o tym, że te prace nasze zakończyły się sukcesem i pierwsze mecze zostały rozegrane na stadionie Motoru.

Proszę Państwa! Ostatnie dni, niestety, zostały zdominowane awanturą – tak by to należało nazwać – na stadionie Motoru. To ostatnie rozgrywki były. Myśmy dosłownie wczoraj spotkali się w dużej grupie, tak policji, jak i władz Motoru, przedstawiciele dyrektora naszego Wydziału Bezpieczeństwa i rozmawialiśmy, ostatecznie dochodząc do pewnych konkluzji, co należy uczynić, żeby tego rodzaju wydarzenia o naturze – nie waham się tego nazwać – zupełnie chuligańskiej nie powtórzyły się na stadionie Motoru.

To są wydarzenia, które dominowały w tym czasie. Należałoby dla porządku, chociaż wszyscy pewnie doskonale znają te sprawy z prasy, również powiedzieć o tym, że przyznane zostały stypendia, które jednak budziły pewne niepotrzebne emocje, bo jeśli chodzi o stypendia, ja stwierdzam, że nastąpił pewien błąd w komisji przyznającej stypendia – on został skorygowany przez pana prezydenta i uważam, że zgodnie z kryteriami, przyjętymi wewnętrznymi kryteriami, te stypendia zostały przyznane.

Niestety, pojawiają się również inne, niesympatyczne czy nieprzyjemne wydarzenia. W ostatnich dniach zwłaszcza powstał pewien konflikt między Społeczną Szkołą przy ul. Herbowej, który zresztą trwa już, ale on nabrzmiał; ten dotyczący właśnie sąsiedztwa między tą szkołą a osiedlem. My naturalnie spotykamy się w tej sprawie i myślę, że konflikt zostanie rozwiązany.

Też nie jest to nic nowego, ale pojawił się też konflikt dotyczący budowy jednego z masztów telefonii komórkowej. Uczestniczył w tym spotkaniu pan prezydent Fic; potem było następne spotkanie, już tutaj w Ratuszu, bo pierwsze było – nazwijmy to – plenerowe spotkanie; potem było ratuszowe spotkanie. Ja przypomnę państwu, że zamówiona została ekspertyza dotycząca szkodliwości oddziaływania pola elektromagnetycznego; ta ekspertyza będzie

przygotowana i ja państwu tę ekspertyzę przedstawię, gdy zostanie wykonana i przesłana przez Instytut Łączności.

Także okres wakacyjny – wydawałoby się, że powinien być spokojny – upłynął jednak tak pod znakiem miłych, jak i mniej miłych wydarzeń. Kończąc, nie chcę wymieniać tutaj wszystkich wydarzeń, bo to jest dosyć wypełniony kalendarz mój; kończąc, powiem, że m.in. w tym okresie odbyłem urlop dwutygodniowy. Dziękuję bardzo państwu za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do punktu 5.”

AD. 5. INFORMACJA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA I PÓŁROCZE 2007 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 215 – 1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przedmiotową informację otrzymali państwo radni przy zawiadomieniu o sesji z dnia 22 sierpnia. Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o przedstawienie tej informacji.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę panią skarbnik o przedstawienie informacji na temat wykonania budżetu.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W dniu 22 sierpnia prezydent przedłożył państwu radnym informację z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2007 r.

Chcę tutaj poinformować, że ta informacja została przedłożona z dużym wyprzedzeniem, ponieważ ustawowy termin to jest to 31 sierpnia. Jednakże z uwagi na potrzebę dokonania korekty budżetu roku 2007 prezydent zdecydował, by w trybie przyspieszonym przedłożyć państwu taką informację, wraz z propozycją zmian budżetu roku 2007, która została przygotowana po wnikliwej analizie wykonania budżetu miasta na 30 czerwca 2007 r.

W uchwalonym budżecie na 2007 r. dochody zostały określone w wysokości 959.724.878 zł, wydatki zaś w wysokości 1.107.729.787 zł oraz deficyt w wysokości 148.004.909 zł.

W trakcie I półrocza były dokonywane zmiany, które wynikały głównie z informacji przedłożonej przez Ministra Finansów oraz decyzji budżetowych Wojewody Lubelskiego. Wszystkie zmiany, jakie były dokonane, są szczegółowo omówione w części opisowej dołączonej informacji.

W wyniku wprowadzonych zmian w okresie I półrocza planowane dochody na dzień 30 czerwca wyniosły 969.555.464 zł, natomiast wydatki – 1.139.046.340 zł. Deficyt natomiast w kwocie 169.490.876 zł.

W okresie sprawozdawczym dochody budżetu miasta zrealizowane zostały w ponad 53%, co stanowi kwotę 520.668.389 zł – tyle wpłynęło, według stanu na 30 czerwca, środków do kasy budżetu miasta. Natomiast wydano kwotę 451.854.119,85 zł, co stanowi 39,67% planowanych wielkości.

W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody ukształtowały się w kwocie 1467 zł, natomiast wydatki – 1273 zł i wzrosły w stosunku do I półrocza 2006 r. odpowiednio o 16 i o 9,6% na mieszkańca.

Przedstawiając państwu informację z wykonania budżetu, pragnę zwrócić uwagę, iż realizacja dochodów budżetu miasta przebiegała dość korzystnie. Wpływy z podatków i opłat wyniosły 56% planowanych wielkości, udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, które są znaczącą pozycją w dochodach budżetu ukształtowały się na poziomie i 50,6% planu. Wpływy z majątku wyniosły 57%, pozostałe dochody własne – 70%, subwencje i dotacje – 61% - mówię tu o dotacji rekompensującej, bo same dotacje na zadania zlecone – 42%. W subwencjach, chcę tutaj dodać, że znajduje się rata subwencji oświatowej, która dotyczy wydatków miesiąca lipca i 1 lipca oczywiście te wydatki były już realizowane z tych środków.

W strukturze dochodów ponad 30% stanowią subwencje i dotacja rekompensująca, ok. 15% stanowią dotacje i inne środki na zadania własne, które są realizowane na podstawie porozumień, umów, jak również zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Ponad 28% stanowią udziały gminy i powiatu w podatkach dochodowych, a więc w PIT i CIT; ponad 18% stanowią wpływy z podatków i opłat lokalnych; ponad 5% wpływy z majątku i pozostałe dochody – niewiele ponad 2%.

Szczegółowo wszystkie źródła realizowanych dochodów są w części informacji, która stanowi uzasadnienie do zestawień tabelarycznych.

Podobnie, jak w latach ubiegłych, w I półroczu 2007 r. w celu realizacji zadań zapewnienia odpowiedniego poziomu wydatków na funkcjonowanie jednostek zostały zaangażowane środki własne budżetu na kwotę ponad 31 mln. Oczywiście, największe dofinansowanie dotyczy zadań z zakresu oświaty i wychowania, bo aż ponad 95%; ok. 3% dofinansowanie zadań z zakresu administracji rządowej i niewiele ponad 1% dofinansowano zadania z zakresu pomocy społecznej.

Planowane wydatki wykonane zostały w wysokości ok. 40% – dokładnie wydano 451.854.119,85 zł, z tego na zadania własne ok. 400 mln, na zadania realizowane na podstawie porozumień i umów – 2,5 mln i na zadania zlecone – ok. 50 mln zł.

W ramach kwot zrealizowanych wydatków ponad 75% przeznaczono na wydatki bieżące – jest to kwota ponad 340 mln; ok. 13% na wydatki majątkowe, modernizacje i remonty – jest to kwota ponad 57 mln; ponad 11% na wydatki bieżące w ramach zadań zleconych ustawami i realizowanych na podstawie umów i porozumień – jest to kwota ponad 52 mln zł.

Zrealizowane w I półroczu wydatki na inwestycje i remonty przeznaczone były głównie na zadania z zakresu transportu, dróg, gospodarki mieszkaniowej i komunalnej, inwestycje i remonty z zakresu oświaty. W ramach zrealizowanych wydatków przeznaczono na zadania z zakresu oświaty

i wychowania ponad 47% – jest to kwota przekraczająca 214 mln zł; kwota ta obejmuje wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników oświaty; wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, remonty szkół i placówek oświatowo-wychowawczych; dotacje dla publicznych i niepublicznych placówek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz wydatki inwestycyjne obejmujące zakupy inwestycyjne, dokończenie prac budowlanych, głównie przy Szkole Podstawowej nr 51, gdzie wydano ok. 5 mln zł; roboty termomodernizacyjne prowadzone w placówkach oświatowych; dla zadań z zakresu pomocy społecznej i ochrony zdrowia wydano ponad 96 mln zł – to w strukturze wydatków stanowi ponad 21% – obejmują zadania takie, jak świadczenia rodzinne i społeczne w formie pieniężnej, rzeczowej, wypłaty dodatków mieszkaniowych, opłaty za usługi opiekuńcze, utrzymanie takich jednostek, jak placówki opiekuńczo-wychowawcze, domy pomocy społecznej, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Miejski Zespół Żłobków, Miejski Urząd Pracy, Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności, a także zakup świadczeń zdrowotnych w zakresie stomatologii dla uczniów szkół i placówek oświatowych, jak również realizowano zadania z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom oraz pomocy osobom niepełnosprawnym.

W zakresie gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, działalności usługowej i transportu wydano w I półroczu ponad 75 mln – w strukturze wydatków stanowi to ok. 17%. Te środki wydatkowane były, skierowane były głównie na usługi w zakresie komunikacji miejskiej, utrzymanie dróg w mieście, utrzymanie cmentarzy komunalnych, eksploatację bieżącą i konserwację kanalizacji deszczowej, oczyszczanie miasta, eksploatację składowiska odpadów komunalnych w Rokitnie, opłaty za korzystanie ze środowiska, oświetlenie miasta, utrzymanie, konserwację i renowację zieleni w mieście oraz budowę, modernizację i remonty dróg.

W zakresie kultury, sportu i turystyki wydano ok. 14 mln zł – w strukturze wydatków to stanowi ponad 3% i obejmuje dotacje dla MOSiR-u, dotacje dla instytucji kultury, a także realizację zadań związanych z upowszechnianiem turystyki, krajoznawstwa, kultury i sztuki oraz kultury fizycznej, jak również prowadzenie zajęć sportowo-rekreacyjnych w szkołach.

W zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej wydano ponad 11 mln – to stanowi 2,57 w strukturze wydatków i środki te były głównie przeznaczone na funkcjonowanie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej i Straży Miejskiej.

Szanowni Państwo Radni! Zadłużenie na 30 czerwca roku 2007 w budżecie miasta wyniosło 171.730.176,46 zł – to stanowi dokładnie 17,71% planowanych dochodów, czyli znacznie poniżej, aniżeli dopuszcza ustawa o finansach publicznych, gdzie ten wskaźnik nie może przekroczyć 60% dochodów. W ramach tej kwoty zadłużenia 55 mln dotyczy obligacji, z czego w tym roku jeszcze będą wykupione obligacje na 25 mln; 30 mln będzie zaplanowane w roku 2008 w przyszłym budżecie i to byłby już koniec z zadłużeniem dotyczącym obligacji. Natomiast, pozostała kwota, czyli 116.686.325,80 zł jest to zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

W ramach Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zrealizowane były zadania mające na celu propagowanie wiedzy z zakresu edukacji ekologicznej. Prowadzono działania mające na celu poprawę stanu środowiska. Najwięcej środków skierowano na edukację ekologiczną, zakup sorbentów dla wyposażenia Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, eksploatację i rozbudowę barier ekologicznych na Zalewie Zemborzyckim, rekultywację zbiornika zemborzyckiego, ratowanie lubelskich kasztanowców. Na realizację zadań ujętych w ramach Funduszu Ochrony Środowiska wykorzystano ok. 400 tys. zł.

Natomiast w ramach Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym wydano również około 400 zł i środki te były przeznaczone głównie na aktualizację i utrzymanie zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jak również wpłaty na rzecz Centralnego i Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Dziękuję za uwagę."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani skarbnik za przedstawioną informację. Chciałbym tylko przypomnieć, że wszystkie komisje Rady Miasta przyjęły informację z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze i chciałbym w tym momencie zapytać: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Sadowski."

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Informacja z wykonania budżetu za I półrocze po stronie dochodowej jest pozytywna, natomiast strona wydatkowa tego budżetu, no, przyznam szczerze mnie troszkę przeraża; jeżeli mówimy o wydatkach rzędu 15% na remonty, 20% na inwestycje w drogach publicznych, to nasuwa się pytanie: czy ten budżet został nieudolnie przygotowany, bądź był to budżet *stricte* wyborczy, nastawiony tylko na osiągnięcie wyniku wyborczego, a nie realistyczny od początku. A jeżeli te przesłanki nie wchodzą w grę, to może nieudolnie jest wykonywany. I mówię to w świetle następnej uchwały, nad którą będziemy debatować – w sprawie zmian w budżecie, gdzie są ściągane, czy zdejmowane kolejne inwestycje z tego budżetu. Myślę, że mieszkańcom Lublina powinno się powiedzieć, kto odpowiada za to, że finanse miasta, wydatki są realizowane w sposób nierzetelny. Bo pieniądze wydawane w pośpiechu, przeznaczane na remonty, zdejmowane z inwestycji kluczowych, no to w jakiejś części – w cudzysłowie – są zmarnowane. Trzeba pamiętać, że tych pieniędzy nie mieliśmy, te pieniądze bierzemy z kredytu i zdejmowanie tych inwestycji w tym roku będzie skutkowało, iż następne kredyty trzeba na realizację tych inwestycji brać w latach kolejnych, co spowoduje to, iż nasz wkład do realizacji tych inwestycji będzie dużo większy, niż wynika z funduszy unijnych. I nad taką refleksją, kto odpowiada za nie zrealizowanie tego budżetu, chciałbym państwu poddać pod dyskusję, pod rozważenie. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani radna Monika Wac, proszę bardzo."

Radna Monika Wac „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałabym jakby kontynuować wypowiedź mojego kolegi, a mianowicie realizacja wydatków po I półroczu jest tragiczna. Ja jestem drugą kadencją radną i nie przypominam sobie, żeby w poprzednich latach realizacja przede wszystkim wydatków inwestycyjnych była na tak mizernym poziomie. Co więcej, bardzo niepokojące jest to, iż w kolejnej uchwale ściągamy zadania, które tak naprawdę są ściągane z budżetu miasta po raz kolejny, czyli mieszkańcy niektórych dzielnic Lublina będą następne lata czekać na to, żeby zrobić im drogę, żeby zrobić im kanalizację, żeby ułożyć kawałek chodnika. Myślę, że nie o to tu chodzi. Bo najpierw, według budżetu, na to pieniądze były, a w tej chwili się to ściąga. I z całym szacunkiem, panie prezydencie, nie przekonują mnie argumenty, że trwają procedury przetargowe, że nie mamy wykonawców, że coś się ślimaczy. To znaczy, że jesteśmy nieskuteczni w tym. Musimy znaleźć takie instrumenty, żeby to, co jest zapisane w budżecie, zrealizować w jak największym procencie.

W niektórych pozycjach budżetu nie wydaliśmy nawet jednej złotówki, a kwoty były zapisane ogromne.

Oczywiście, szczytne jest to, że przesuwamy te środki w tej chwili na remonty, głównie szkół, wymianę stolarki okiennej, ale dochodzi do pewnego kuriozum, bo będziemy to robić w czasie trwania roku szkolnego tak naprawdę, gdzie jest okres wakacyjny dwóch miesięcy i równie dobrze mogliśmy wykonać to w okresie dwóch miesięcy. Jeżeli urzędnicy, czy służby pana prezydenta widziały, że części tych inwestycji po prostu się nie da zrealizować, to trzeba było ich nie zapisywać w budżecie. Bo w tej chwili naprawdę, sytuacja, szanowni państwo, jest tragiczna moim zdaniem, bo my tych środków, nawet tych, których rozpoczęcie już, niektóre inwestycje się rozpoczęły, czy jakieś pieniądze zostały wydane, my ich w tym roku nie skończymy i będziemy wszystko przesuwac na przyszły rok, a w przyszłym roku też trzeba jakieś nowe inwestycje realizować, bo przecież przez 4 lata nie będziemy tylko i wyłącznie robić tego, co zapisaliśmy w pierwszym roku w budżecie, bo połowy z tego nie zrealizujemy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym zaproponować, żeby... Proszę bardzo, pan prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Mieliśmy okazję wymienić te poglądy na posiedzeniu Komisji, ale chciałbym krótko ustosunkować się do tych dwóch zarzutów.

Jak gdyby z faktami się nie dyskutuje; oczywiście, tutaj trudno odmówić państwu radnym tych argumentów i wniosków, które formułują, tylko chciałbym państwu poddać pod rozważenie jeden problem. Jeśli dzisiaj prasa również o tym pisze, przytaczając przedłużenie ul. Solidarności – 9,8 mln – to chciałbym powiedzieć, że myśmy trzykrotnie, a właściwie czterokrotnie składali wniosek o źródło finansowania. Nie ma źródła finansowania tej inwestycji. Wypadali-

śmy, praktycznie rzecz biorąc, z tego Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jak i Ministerstwa Transportu; czekamy na ogłoszone konkursy, które mają być ogłoszone, ale nie są ogłoszone; a zatem, wpisanie tej pozycji przez Wysoką Radę, przy oczywiście również naszym tutaj poparciu, wynikało z oczekiwania, iż proces dystrybucji środków z funduszy europejskich będzie taki, jaki rząd zakładał i parlament. W związku z powyższym tutaj to są obiektywne jak gdyby trudności, z którymi się musimy borykać.

Jeśli mamy tutaj przykład drugi ul. Poligonowej z bardzo wysoką kwotą 7,4 mln, to co prawda jesteśmy na liście projektów kluczowych w ramach Programu Operacyjnego „Rozwój Polski wschodniej”, ale kwalifikowalność wydatków w ramach tego projektu również z racji różnych opóźnień będzie dopiero od października, listopada. Czyli, praktycznie rozpoczęcie tych inwestycji oznaczało, że ponoszone wydatki z budżetu będą wydatkami nie kwalifikowanymi w świetle projektów, z których chcemy finansować.

Jeśli weźmiemy pod uwagę lokalny transport i te 4,4 mln, mówimy tutaj o tym Zintegrowanym Programie Rozwoju Transportu Zbiorowego, to tutaj z winy Komisji Europejskiej projekt jest opóźniony o ok. 1 roku; jest nawet mało prawdopodobne, że on się rozpocznie w roku przyszłym, ze względu na nową definicję pomocy publicznej i znowu z tych samych powodów ta kwota nie mogła być wykorzystana.

Jeśli oczywiście sięgniemy do innych tego typu przykładów, które pokazywałyby obiektywne przesłanki nie wykonania tych inwestycji, to można powiedzieć tak: przyjmując z pokorą oczywiście państwa argumenty i zarzuty, staramy się pokazać, iż większość tych kwot, które będziecie państwo w kolejnej uchwale przesuwac, wynika z obiektywnych przesłanek. Natomiast, oczywiście, będziemy starali się... W zakresie inwestycyjnym służby będą dobrze przygotowane, ale nie obwiniałbym służb winą za nie wykonanie tych kluczowych inwestycji.

Jeśli do tego dorzucimy problemy związane z przeciążeniem biur projektowych i brakiem mocy wykonawczych, to w szeregu drobnych już inwestycji służby, czy urzędnicy odpowiedzialni za to napotkali na problem taki, jak z Mełgiewską – dwa przetargi i nikt się nie zgłosił – i to nie jest winą urzędników ani z Wydziału Inwestycji, ani Biura Zamówień Publicznych, tylko w tej chwili braku przerobów w biurach projektowych i to jest problem, który będzie coraz bardziej nam doskwierał.

Ja chciałem tylko powiedzieć, że na różnych spotkaniach prezydentów dużych miast jest bardzo poważna obawa co do wykonania inwestycji związanych z Euro 2012 właśnie z tych powodów – zbyt małej podaży usług projektowych i usług wykonawczych. Te pieniądze, które z funduszy europejskich, jeśli państwo w tym okresie programowania zestawicie z potencjałem wykonawczym, każą głośno zadawać pytania, czy będziemy w stanie je przerobić przy tym potencjale, który posiadamy dzisiaj – mówię o kraju oczywiście, nie o regionie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Ja chciałem dodać do tej wypowiedzi, którą przed chwilą usłyszeliśmy i odnosząc się również do wypowiedzi państwa z Klub LiD, że sytuacja tragiczna, o której państwo powiedzieli przed chwilą, jak słyszałem, dotyczy większości miast polskich; mianowicie, stopień wykonania budżetu na I półrocze w tych miastach waha się w granicach od 14 do 20% i jeśli dobrze pamiętam, pani skarbnik, to w Warszawie chyba 14%, tak? Natomiast... To jest mniej więcej w tym zakresie. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nie, nie, to nie jest oczywiście dobry przykład, ale możemy wziąć inny przykład jeszcze. Ja poproszę panią skarbnik o te przykłady i jednocześnie proszę o przeczytanie, bo otrzymaliśmy w tej chwili opinię z RIO na temat naszego budżetu.”

Skarbnik I. Szumlak „Ja chcę przeprosić państwa, że uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej nie została państwu doręczona, ale z uwagi na ten przyspieszony tryb Regionalna Izba Obrachunkowa też nie mogła zdążyć z wyprzedzeniem. Ja ją dostałam przed chwileczką, już patrzyłam na zegar, bo miała być o 10.00, że tak szybko ten punkt idzie i nie zdążę tego państwu przedstawić, a jednak jest to obowiązkiem, więc jeśli pan przewodniczący pozwoli, to ja najpierw tę opinię przedstawię.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „*Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 5 września 2007 r. w sprawie opinii o przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2007 r.*

Na podstawie art. 19 ust. 2 – już nie będę może cytowała całej podstawy prawnej – (...) po przeanalizowaniu przedłożonej przez Prezydenta Miasta Lublin informacji opisowej z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2007 r., Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej: Alina Smagała – przewodnicząca, Urszula Tkaczyk – członek, Wojciech Janek – Członek, postanawia pozytywnie zaopiniować przedłożoną przez Prezydenta Miasta Lublin Informację o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2007 r.

Uzasadnienie: Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, na podstawie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych i zarządzenia Prezesa RIO z dnia 2 stycznia 2005 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających, został upoważniony do wydawania opinii o przedkładanych przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego informacjach o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze. Prezydent Miasta przedłożył informację o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2007 r. w przepisany terminie, tj. 21 sierpnia, załączając do niej również informację z wykonania planu finansowego za I półrocze siedmiu instytucji kultury i SP ZOZ.

Do oceny przedłożonej informacji Skład Orzekający wykorzystał również przesłane do RIO przez miasto półroczne sprawozdania statystyczne RB. Informacja przedstawiająca wykonanie dochodów i wydatków miasta za I półrocze br. opracowana została w sposób staranny i przejrzysty, sporządzona w ujęciu tabelarycznym i opisowym, w szczególności uchwały budżetowej; uwzględnia zadania realizowane przez gminę miejską i miasto na prawach powiatu.

Prognozowane dochody budżetu zrealizowane zostały w kwocie 520.668.389,87 zł, co stanowi 53,7% planu ustalonego przez Radę Miasta; wydatki zaś wykonano w kwocie 451.854.119,75 zł, tj. 39,7%, w tym zadania inwestycyjne zrealizowano w wysokości 18,4% planu.

W I półroczu, jak wynika z informacji opisowej oraz sprawozdania o nadwyżce i deficycie, dokonano ciążących na mieście, przepraszam, ciążących na budżecie, a przypadających na I półrocze 2007 r. spłat zobowiązań z tytułu zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji pięcioletnich II serii emitowanej w 2002 r.

Wskaźnik zadłużenia miasta na koniec I półrocza, wynikający z porównania wysokości zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu RBZ – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń do planu dochodów ogółem wynosi 17,7.

W przedłożonej informacji Prezydent Miasta w sposób obszerny i wyczerpujący przedstawił realizację poszczególnych źródeł dochodów oraz zakres rzeczowy i finansowy wykonania planowanych wydatków oraz zaangażowanie prac na zadaniach, na których nie było płatności w okresie sprawozdawczym. Omówiono także przychody i wydatki zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych, funduszy celowych i gromadzone na odrębnych rachunkach dochody własne jednostek budżetowych oraz wydatki nimi finansowane.

Z analizy danych wykazanych w sprawozdaniu RB-28E z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2007 r. oraz informacji opisowej wynika, że w Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 – to jest dział 801, rozdz. 80130 – wykazano poniesienie wydatków w kwocie 85.998 sklasyfikowanego do § 4580 – pozostałe odsetki, co w ocenie Składu Orzekającego może oznaczać, że w tej jednostce popełnione czyn stanowiący naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Skład Orzekający wnioskuje o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego okoliczności ewentualnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz osób winnych naruszeń, w celu zawiadomienia o tym rzeczownika dyscypliny finansów publicznych, stosownie do postanowień art. 93.

Przedstawiony w informacji przebieg wykonania budżetu w I półroczu 2007 r. oraz sytuacja finansowa miasta na koniec okresu sprawozdawczego nie stwarza zagrożeń dla prawidłowego wykonania budżetu na 2007 r.

Ocena powyższa, stosownie do przepisów art. 85 ustawy o samorządzie gminnym, dokonana została wyłącznie w oparciu o kryterium zgodności z prawem. Ocena celowości wydatkowania środków budżetu gminy oraz gospodarności wykonujących budżet należy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, do właściwości Rady Miasta Lublin.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale przysługuje w terminie 14 dni od daty jej doręczenia odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie. (Podpisała przewodnicząca Składu Orzekającego, pani Alina Smagała).

Dziękuję bardzo i teraz przedstawię tę informację, jak kształtuje się, proszę państwa, wykonanie budżetu w miastach innych, a więc tych 12 miastach zrzeszonych w Unii Metropolii Polskich, z którymi miasto Lublin ma taki kontakt poprzez pracę w różnych komisjach naszych pracowników Urzędu, ja również pracuję w takiej komisji ds. finansów. Są to świeże informacje, które przywożłam właśnie z posiedzenia takiej komisji. I tak, zacznę od Warszawy – jest to 14,9; Katowice – 15,4; Poznań – 17,5; Bydgoszcz – 18,6; Rzeszów – 20; Wrocław – 20; jedynie Łódź i Kraków tak może troszeczkę odbiegły; nawet pytałam kolegów skarbników, którzy powiedzieli, że dużo było inwestycji kontynuowanych, które mogły być zrealizowane po prostu. To była... Jeżeli są inwestycje, które są kontynuowane, to w zasadzie ten przebieg jest już, prawda, w danym półroczu zdecydowanie lepszy, nie potrzeba żadnych procedur, wyboru wykonawcy; po prostu to już mamy za sobą, następuje tylko wykonanie i zaangażowanie środków.

Ja chcę powiedzieć, proszę państwa, że I półrocza tak mniej więcej wyglądają, że zaangażowanie finansowe jest zdecydowanie mniejsze. Jest to stan na 30 czerwca, wynikający z ewidencji księgowej, czyli tyle środków zostało wydanych z budżetu, tyle zapłacono. Natomiast, zaangażowanie rzeczowe na wielu zadaniach inwestycyjnych jest zdecydowanie większe i jest lepsze; i najwięcej płatności w wydatkach inwestycyjnych właśnie występuje w trzecim i czwartym kwartale.

Ja gdzieś jeszcze miałam informację, jak to w mieście Lublinie było w poprzednich latach, bo oczywiście, zawsze się o tym mówi przy każdej informacji przedkładanej państwu. Otóż tak: w ubiegłym roku, czyli 2006 było trochę lepiej – wynosiło to 22%, a dokładnie 22,14; w 2005 r. było to 17,63; w 2004 było 24. To tak mniej więcej w okolicach 25% te wydatki inwestycyjne kształtowały się za pierwsze półrocze, natomiast trzeci kwartał i czwarty – zdecydowanie ten wskaźnik wyglądał inaczej, kiedy następują płatności. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa! Jeżeli nie ma pytań i nie ma uwag w tym punkcie, chciałbym zaproponować, aby w protokole był zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2007 r. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 6. Proszę bardzo o ciszą troszeczkę dalej.”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA INTERESU PRAWNEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 232-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Tak, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! W tej chwili przekazano mi informację, że jest formalny, bardzo nieistotny błąd, mianowicie w § 1 znajduje się taki punkt 1, potem tych punktów już więcej nie ma, więc jest to literówka. Ja bym chciał prosić, na zasadzie autopoprawki, o usunięcie po prostu tego numerku 1 w § 1; to jest bez znaczenia. Jeśli państwo mają przed oczami projekt tej uchwały, ta jedynka jest nam niepotrzebna.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo. Punkt 6 – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego – druk nr 232-1.

Projekt uchwały w tej sprawie został państwu radnym doręczony przy uzupełnionym porządku obrad z 29 sierpnia. Sprawa dotyczy wezwania państwa Marzeny i Sebastiana Strugów o usunięcie naruszenia ich interesu prawnego uchwałą naszej Rady w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lublina – cz. I z 29 sierpnia 2002 r. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie projektu tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Ja poproszę panią dyrektor Kiptę o ustosunkowanie się do tej uchwały. Proszę panią dyrektor o przedstawienie tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „W kwestii formalnej...”

Radny Jan Gąbka „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały z uzasadnieniem i wyczerpujące materiały. Ja myślę, że – panie przewodniczący – każdy się zapoznał, było to na komisjach, przejdźmy do głosowania i w tym momencie rozwiążemy ten problem.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie radny. Ja też tak myślę, że uzasadnienie jest bardzo szczegółowe, a projekt tej uchwały był opiniowany na Komisji Rozwoju i został zaopiniowany pozytywnie. Jeżeli nikt z państwa radnych nie zechciałby zabrać głosu w tej sprawie, myślę, że możemy przejść do procedury głosowania.”

Radny J. Gąbka „Szczególnie, że to idzie po myśli wnioskujących, tym bardziej.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o określenie tematu. Jest. Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie uwzględnienia i uznania za zasadne wezwania Marzeny i Sebastiana Strugów? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.”

Uchwała Nr 157/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7. 1. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2007 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 217-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 217-2*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do tego projektu na druku nr 217-2. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienie projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w zakresie zmian w budżecie miasta. Pani Skarbnik! Poproszę o przedstawienie projektu.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W wyniku dokonanych analiz przedłożonej informacji przed chwilą przyjętej przez państwa radnych, prezydent skierował do państwa radnych projekt uchwały dotyczący zmian planowanych dochodów i wydatków w głównej części zadań inwestycyjnych.

W tym projekcie proponuje się, jakie są proponowane zmiany? Otóż, proponuje się zwiększenie planowanych dochodów budżetu miasta o kwotę 4.707.199 zł, z tego zwiększa się dochody gminy o kwotę 3.096.175 zł. To wynika ze zwiększenia subwencji oświatowej dla gminy, jak również z przyznania dofinansowania w kwocie 2.726.735 zł środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i z budżetu państwa na realizację zadania „modernizacja oczyszczalni ścieków w Rokitnie”. Ponadto, miasto otrzymało 55 tys. na Jarmark Jagielloński.

Dochody powiatu natomiast zwiększa się o 1.611.024 zł. Też to wynika ze zwiększenia subwencji oświatowej o kwotę 213.574 zł, jak również z otrzymania dofinansowania w wysokości 1.397.450 zł ze środków PFRON-u. Te środki będą przeznaczone na realizację programu „Edukacja” – program pomocy w dostępie do nauki dzieci i młodzieży niepełnosprawnej.

Natomiast, w planowanych wydatkach dokonuje się zwiększenia o kwotę, planowanych wydatków ogółem w budżecie, o kwotę 2.572.899 zł – to wynika ze zwiększenia dochodów, jak również proponuje się kilka korekt polegających na zmniejszeniu planowanych wydatków, np. w dziale „transport i łączność” – proponuje się zmniejszenie o 26.486.465 zł. Proponuje się zwiększenie wydatków na bieżące utrzymanie dróg, na utrzymanie dróg gminnych i powiatowych, krajowych i wojewódzkich. Również proponuje się zwiększenie kwot planowanych wydatków remontowych, to jest przeznaczenie kwoty 7.750 tys. zł na remont al. Witosa, ulic takich, jak Dożynkowa, Poprzeczna, Równa, chodnik przy Łukowskiej; także tutaj proponuje się zmniejszenie wydatków na remont mostu o kwotę 1,5 mln zł i w wielu innych zadaniach inwestycyjnych, jeśli chodzi o transport i drogi; w załączniku dotyczącym inwestycji państwo macie dokładnie tę informację podaną, z których zadań dokonuje się zmniejszenia i jakiej kwoty.

W wyniku zmniejszeń proponuje się również zwiększenie głównie w dziale „oświata i wychowanie” o kwotę ok. 16 mln. Te kwoty będą przeznaczone w dużym stopniu na wymianę stolarki okiennej – w uzasadnieniu do uchwały są wymienione wszystkie szkoły, przedszkola, licea ogólnokształcące, licea profilowane, szkoły zawodowe – tam, gdzie będzie ten remont jeszcze w tym roku przeprowadzony; głównie będzie to dotyczyło wymiany stolarki okiennej. Również będą modernizacje, np. modernizacja kuchni w Szkole Podstawowej nr 4, modernizacja boiska przy Szkole Podstawowej nr 34, przy Zespole Szkół nr 5 będzie zwiększenie zakresu prac związanych z budową boisk szkolnych. Proponuje się zwiększenie w „pomocy społecznej” o 250 tys.; również w żłobku będzie wymiana stolarki okiennej – w Żłobku nr 6, 7, 10, jak również będzie remont po awarii w Żłobku nr 2. W „edukacyjnej opiece wychowawczej” zwiększa się wydatki o kwotę 2.397.450 zł; w „gospodarce komunalnej”, „ochronie środowiska” zwiększa się o kwotę 8.430.500 zł; również na niektóre wydatki inwestycyjne, tu, gdzie zakres rzeczowy może być w większym stopniu zrealizowany, aniżeli pierwotnie zaplanowano.

Proponuje się... Tutaj jeszcze chcę, proszę państwa, poprosić o wyrozumiałość za błąd, jaki wkradł się w uzasadnieniu w „kulturze fizycznej i sporcie”, gdzie jest propozycja zwiększenia o kwotę 1.230 tys. zł – i w wyniku nie zwiększenia, a zmniejszenia o kwotę 600 tys. planowanych wydatków inwestycyjnych na zadanie „Ośrodek Sportów Terenowych przy ul. Janowskiej” – w załączniku jest prawidłowo i jest to kwota z minusem 600 tys., natomiast w uzasadnieniu, proszę o wybaczenie, ma to być zmniejszenie, a nie zwiększenie. Jednocześnie tu proponuje się zwiększenie dotacji dla MOSiR o kwotę 850 tys., przeznaczając na remont i adaptację pomieszczenia hali na kompleksy szatniowo-sanitarne, jak również zwiększenie o 980 tys. zł na składane, pełnowymiarowe lodowisko.

Deficyt ulega zmianie – zmniejsza się o kwotę 2.134.300 zł. Proponuje się wprowadzenie jeszcze zmian w przychodach i rozchodach, polegających na korekcie środków w przychodach, jak również udzieleniu pożyczki dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w kwocie 763.980 zł, która realizuje projekt „Informatyzacja Miejskiej Biblioteki Publicznej” i spłatę zaciągniętych pożyczek w kwocie 871 tys., w związku ze zwrotem pożyczki udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Otóż, tak się, po- wiem, udało miastu, że uzyskało środki, dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i z budżetu państwa i postanowiło renegocjować umowę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwrócić tę pożyczkę i nie korzystać już w dalszym stopniu, dzięki uprzejmości pana prezesa, a więc ta umowa została zmieniona, a miasto uzyskało środki bezzwrotne.

Kilka jeszcze drobnych, takich kosmetycznych zmian – w zakładach budżetowych, gospodarstwach pomocniczych i w rachunku dochodów własnych i w funduszach celowych, w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przesuwa się kwotę 12.500 z zadania na zadanie i 15 tys. również przesuwa się z zadania na inne zadanie. Natomiast w Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym uaktualnia się stan środków obrotowych na początek roku; tam była niewielka różnica w kwocie 555 zł.

Do projektu uchwały została przedłożona państwu autopoprawka, która obejmuje zmniejszenie środków na zadaniu inwestycyjnym o kwotę 680 tys. – jest to Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego; w oświacie proponuje się zwiększenie o kwotę 158.607 zł – jest to kwota, jaką miasto pozyskało i w „gospodarce komunalnej” wprowadza się kwotę 160 tys., z przeznaczeniem na zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów; w „gospodarce ściekowej” zmniejsza się o kwotę 550 tys. – to ta uchwała będzie dzisiaj przedmiotem obrad państwa, gdzie przesuujemy te środki na rok 2008 z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i w „kulturze fizycznej i sporcie”, na wniosek Komisji, prezydent uwzględnił ten wniosek i proponuje zwiększenie o 520 tys. zł na zadanie „ścieżka rowerowa” wokół Zalewu Zemborzyckiego.

Następuje jeszcze zmiana przychodów budżetu o kwotę 550 tys., w związku z tą korektą pożyczki, o której będzie mowa i następuje zwiększenie planu rachunków dochodów o kwotę 39.800 w Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty; w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przenosi się z „monitoring środowiska i tworzenie baz danych” kwotę 5 tys. na zakup usług pozostałych.

Chcę jeszcze państwa poinformować, ponieważ uległy zmianie wielkości w terminie od złożenia uchwały do dnia dzisiejszego, ponieważ prezydent w dniu 31 sierpnia zarządzeniem nr 720 dokonał zmian w planowanych dochodach i wydatkach budżetu miasta i po tych zmianach inaczej ukształtowały się już planowane dochody i wydatki, jakie państwo macie w projekcie tejże uchwały, tak więc chciałabym podać takie, jakie były na dzień 31 sierpnia, a więc dochody wynosiły kwotę 971.430.411 zł, planowane dochody; wydatki, w wyniku tych zmian wynosiły 1.140.921.287 zł; wydatki majątkowe, w wyniku tego zarządzenia – 286.124.587 zł; wydatki remontowe – 27.501.477 zł i dotacje dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych – w wyso-

kości 52.539.832 zł. Takie zmiany były wprowadzone zarządzeniem prezydenta 31 sierpnia – jest to zarządzenie nr 720, które zmieniło wielkości podane w tym projekcie uchwały, a więc te wielkości wyjściowe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Chciałbym poprosić teraz przewodniczących wszystkich komisji o przedstawienie swoich opinii. Jako pierwszą poproszę Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – panią –przewodniczącą Magdalenę Gąsior – Marek.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Magdalena Gąsior – Marek „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zmiany w budżecie zaopiniowała pozytywnie. Z tego co pamiętam – nie mam zapisane, ale wszyscy byli „za”, proszę chwileczkę poczekać – 2 były „wstrzymujące”, tak.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pan przewodniczący Paweł Bryłowski.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Paweł Bryłowski „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Komisja, na posiedzeniu w poniedziałek, zaopiniowała pozytywnie projekt przedstawionej uchwały, przy czym były 2 głosy „wstrzymujące” się i 4 głosy „za”. Nie wiem, czy... Tutaj nie będzie w tym momencie omawiania, natomiast powiem tylko państwu, że dyskusja była dość gorąca i dotyczyła, w istocie rzeczy dotyczyła w dużej mierze planowania budżetowego, które w tym przypadku odbywało się w takiej gorącej, przedwyborczej atmosferze ileś tam miesięcy wstecz i Komisja chyba to też przy swojej decyzji brała pod uwagę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Komisja Gospodarki Komunalnej – pan przewodniczący Zbigniew Targoński.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Zbigniew Targoński „Komisja Gospodarki Komunalnej opowiedziała się „za” pozytywną opinią dla tego projektu uchwały, w wyniku głosowania – 10 głosów „za”, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący” się. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Wioletta Szafrąńska – Kocuń.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Wioletta Szafrąńska – Kocuń „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej projekt tej uchwały opiniowała na swoim posiedzeniu w dniu 4 września i projekt tej uchwały Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Komisja Oświaty i Wychowania – pan przewodniczący Piotr Kowalczyk.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Piotr Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Na wtorkowym posiedzeniu Komisja Oświaty i Wychowania projekt przedmiotowy zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie – 9 głosów „za”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Następnie Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W dniu wczorajszym, a więc 5 września, na posiedzeniu kierowanej przeze mnie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie stosunkiem 6 głosów „za”, 0 „wstrzymujących” i 0 „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Następnie Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Piotr Więckowski.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Piotr Więckowski „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, natomiast jeszcze dodatkowo wniosła, złożyła wniosek o zwiększenie środków na budowę ścieżki rowerowej w kwocie 520 tys. Wniosek ten dodatkowy był poparty 7 głosami „za” i było to jednogłośnie, natomiast „za” wyżej wymienioną uchwałą głosowało 6 radnych, 0 „przeciw”, 2 się „wstrzymało”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Następnie Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miasta obradowała nad proponowanym projektem uchwały na posiedzeniu w dniu 3 września. Opinia jest pozytywna – „za” głosowało 3 radnych, „przeciw” – 1, „wstrzymujący” – 1. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Następnie Komisja ds. Rodziny – pan przewodniczący Piotr Gawryszczak, proszę bardzo.”

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny Piotr Gawryszczak „Komisja w dniu 3 września głosowała tę uchwałę i 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących” się – pozytywnie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać państwa radnych: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! W kontekście tej dyskusji o wykonaniu budżetu,

przeznaczamy na remonty w tych zmianach ponad 20 mln zł, przy wykonaniu 15% za I półrocze i w świetle tego, o czym mówił, zresztą nie bez pewnej racji, pan prezydent Żuk, że są kłopoty na rynku, jeżeli chodzi o biura projektowe, jeżeli chodzi o procedury przetargowe, jeżeli chodzi wreszcie o wykonawstwo, to ja mam wątpliwości, czy... A wzrost jest z 27 do 47 mln, czyli na remonty ponad 80%, to ja mam wątpliwości, czy te pieniądze zostaną wykorzystane. Większość tych pieniędzy idzie na remonty w placówkach oświatowych i jeżeli nawet uda się je wykorzystać, to w miesiącu listopadzie i grudniu, ja rozumiem, no bo w podstawówkach, w liceach – OK. – w szkołach zawodowych, no ale w żłobkach i przedszkolach, ja rozumiem, że przy okazji zahartujemy dzieciaki przy wymianie okien.

Już nie będę powtarzał argumentów mówiących o zdjęciu tych inwestycji z budżetu; ja czytałem ten materiał wieczorową porą i wydatki majątkowe podsumowałem na marginesie – pozwolę sobie państwu odczytać – i gdzie nie spojrzeć, tam porażka. I to niech posłuży za komentarz.

Rozumiem również, że jak się pojawiły wolne środki, no to można trochę przejeść, no bo w dziale 750 – „administracja publiczna” wzrost na Urząd Miasta jest 1.380 tys. zł. No, rozumiem, że to jakiś procent wyciągnięto od oszczędności.

I jeszcze jedna sprawa, mianowicie w dziale 926 – „składane pełnowymiarowe lodowisko” – plan był na 1.850 tys., w tej chwili blisko 1 mln zwiększenie, czyli również 70% zwiększenia. Mam pytanie: czy ceny tak poszły do góry, czy też mamy znowu przykład hali Globus – bis, czyli jakby rozpędzenia się inwestycji w czasie i dokładania kolejnych pomysłów do tej inwestycji? No, bo nie sądzę, że łódź tak podróżowała. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Jan Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Oczywiście rzeczą jest, że myśmy mówili o tym przy zatwierdzaniu budżetu, że jest to budżet wyborczy i dzisiaj tu mamy jednoznaczne stwierdzenie, że taki on był, no i trzeba wprowadzać korekty. Dobrze, że się wprowadza korekty, z tym, że – już tutaj była mowa – przekonacie się państwo, że jeszcze w tym roku będziemy tutaj głosowali nad kolejnymi zmianami budżetu, dlatego że ponieważ zostały rezerwy, to trzeba je skonsumować, czy je zagospodarować; zagospodarować – nie zawsze z rozmysłem, nie zawsze celowo, nie zawsze – powiedzmy sobie – trafnie. Co się dzieje? Następuje w sposób jednoznaczny, widać, dekoncentracja tych środków, a środki wtedy są spożytkowane w sposób właściwy, jeśli następuje ich koncentracja. I, co tutaj mój poprzednik powiedział, że po prostu i w szkołach, w przedszkolach będziemy te okna wymieniać na siłę – ja nie neguję, żeby była jasność sprawy, konieczności, potrzeby i zasadności wymiany okien i termomodernizacji – ale na te cele były przecież w budżecie przeznaczane pieniądze i rozeznanie – tak mi się wydaje – pełne było robione.

Brak mi w tym wszystkim takich elementów, jak: po pierwsze, wydaje się, że przygotowanie szwankuje i będzie szwankowało, przygotowanie polegające na otwarciu terenów budowlanych, czyli na wykonaniu infrastruktury

pod budownictwo mieszkaniowe. Drugi element, który został pominięty, albo prawie pominięty, jeżeli nawet pojawiły się jakiegokolwiek rezerwy środków, nie ma tutaj w ogóle mowy o tym, żeby przeznaczyć cokolwiek pod budownictwo, które jest obowiązkiem gminy, pod budownictwo komunalne i budownictwo socjalne. Spółdzielnie mieszkaniowe wystąpiły z propozycją, by rozwiązywać problem – mówiąc na skróty – eksmisji i zaproponowaliśmy pewne rozwiązania; mam nadzieję, że będziemy jutro uszczegółowiać, bo takie spotkanie jest zaplanowane na 11.00 i będziemy uszczegółowiać ten temat. Spółdzielnie mieszkaniowe wystąpiły z pewną propozycją, którą należałoby bardzo poważnie rozważyć i wydaje mi się, że z tych ponad 21 mln zł, które akurat spadły z inwestycji, część można przeznaczyć również realizując ten cel eksmisyjny.

I kolejna sprawa. Jeżeli tego nie zrobimy, to trzeba będzie przeznaczać kolejne środki na odszkodowania dla spółdzielni mieszkaniowych. Dlatego ja mówiłem to na komisjach i powtarzam w tej chwili: w mojej ocenie nie jest to właściwe przeniesienie środków z inwestycji tylko i wyłącznie na te cele, o których tu pani skarbnik była nam łaskawa powiedzieć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam pytanie. W punkcie 7.15. mamy podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego i pozyskane z tego środki trafią na realizację kolektora N-II odcinek IV do Głuska. Mam pytanie: dlaczego w budżecie, skoro ta inwestycja jakby w takim symbolicznym właściwie, czy skromnym zakresie zostanie dofinansowana? Rozumiem, że jest postęp prac, zorganizowane są prace. Dlaczego przy tak dużych korektach inwestycyjnych nie można było jeszcze wspomóc tego kolektora do Głuska, chociażby ze względu na to, że tam był chyba dwuletni postój związany ze sprawami własnościowymi? Dlaczego akurat tutaj w ten kolektor tak mała kwota, a nie uwzględniono tej inwestycji właśnie w rozpatrywanych zmianach budżetowych? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Trudno nie zgodzić się z uwagami przedmówców, w których istota rzeczy ich wystąpień dotyczy sposobu, może w gruncie rzeczy sposobu rozdysponowania środków przeznaczonych poprzednio na inwestycje, inwestycje uznane swego czasu za ważne dla miasta, na remonty lub inne inwestycje, które mają charakter – z całym szacunkiem oczywiście, odnosząc się do potrzeb oświatowych – mają charakter drugorzędny w skali strategicznej, jeśli chodzi o zadania, które przed miastem stoją. I to jest ta ogólna uwaga, choć ja oczywiście rozumiem, że zmiany, nagłe zmiany w budżecie, w sytuacji, kiedy ten, jak to mówi młodzież, „wypasiony” chyba budżet wyborczy, a właściwie rozstrzelony na bardzo wiele inwestycji różnych, no trudno zebrać i zrealizować tak, żeby faktycznie wybrać te najważniejsze cele. Jest to nauka – myślę, że bardzo – którą trzeba dość dokładnie wykorzystać przy opracowywaniu budżetu na rok następny, żeby znowu nie doszło do takiej sytuacji.

Natomiast, odnosząc się do konkretnych spraw, też trochę na przyszłość, patrząc na przykład na przeznaczenie ponad 1 mln zł na jakieś prace w Urzędzie Miejskim, remontowo-budowlane, czy nie należałoby sobie odważnie powiedzieć, że czas najwyższy jest rozpocząć realizację z prawdziwego zdarzenia budynku dla Urzędu Miejskiego? To nie są fanaberie urzędników, czy tych, dla których jest to miejsce pracy, ale jest to obiekt potrzebny przede wszystkim mieszkańcom miasta. Te przybywające zadania, te różne zmiany organizacyjne i zmiany sposobu działania Urzędu wskazują na to, że dalej się łątać starych budynków nie da i nie ma co się wstydzić, nie ma się co obawiać krytyki publicznej, tylko trzeba to sobie jasno i wyraźnie powiedzieć, że odpowiedni budynek dla pracowników, ale i dla petentów jest potrzebny i szkoda rozdrabniać pieniądze na takie wydatki, które w gruncie rzeczy za moment trzeba będzie pewnie wyburzać, przerabiać. To jest taki jeden argument. Ja być może rozumiem potrzeby aktualne, choć przyznam się i panom prezydentom mówiłem, że tego rodzaju zmiany, takie w locie robione, niewiele dobrego przyniosą. Tylko realizacja nowych obiektów, przy nowym sposobie funkcjonowania Urzędu, może coś zmienić.

Natomiast, odnosząc się do kwestii szkół, mnie się osobiście wydaje, chociaż na posiedzeniach komisji przekonywano, być może częściowo z racją, że nie dało się tego wcześniej przewidzieć, że jednakowoż na tej ostatniej sesji przed wakacjami sprawy remontów szkół należało podnieść i wtedy przynajmniej część tych zadań wykonywać w okresie wakacyjnym. Oczywiście, też z całym szacunkiem dla potrzeb szkół, obawiam się, że ten wielki wykaz tutaj remontów to jest tylko część, nie wszystko jest załatwione, więc być może, że należałoby się w którymś budżecie przyjrzeć tej sprawie i powiedzieć: tego roku nie robimy tych rzeczy, tylko dokończymy kwestię termomodernizacji w obiektach oświatowych.

I ostatnia sprawa. Faktycznie, przy tych zmianach budżetowych mało jest pieniędzy poświęconych na infrastrukturę techniczną, która jest podstawą możliwości inwestowania w przyszłych okresach. Ja sobie oczywiście zdaję sprawę, że mogły być przeszkody natury formalnoprawnej lub nie przygotowanej dokumentacji, która uniemożliwia takie raptowne przesunięcie środków, ale wydaje mi się, że to jest chyba błąd tkwiący w samym formułowaniu zapisów tego budżetu, gdzie za mało poświęcono uwagi infrastrukturze, a dzisiaj tego są kłopotliwe skutki, które, mam nadzieję, że będą wzięte pod uwagę przy projekcie budżetu następnego roku. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani Elżbieta Dados."

Radna Elżbieta Dados „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja przede wszystkim chciałam zabrać głos jako nauczycielka.

Oczywiście, zgadzam się w wielu punktach ze swoimi przedmówcami, ale chciałam powiedzieć, że ta oświata jest cały czas niedoinwestowana. Biliśmy się w Komisji Oświaty w poprzedniej kadencji o każdą złotówkę i o każdy grosz, niemalże narażając się tym, którzy optowali za budowę nowych obiektów, a nie było pieniędzy na to, żeby te szkoły, w których uczy się nikt inny, tylko nasze dzieci, lubelskie dzieci, i ciągle tych pieniędzy nie było, a więc na-

rażę się, ale ja się cieszę, że 16 mln zł prawie że, bo 15.938 tys. zł zostało przeznaczonych na oświatę, na remonty właśnie w tych szkołach. Proszę państwa, myśmy w tamtej kadencji bili się o to, wnioskowali nawet o zaciągnięcie pożyczki w kwocie 30 mln zł, po to, żeby wyremontować szkoły, które mają przede wszystkim wypadające okna, stanowiące totalne zagrożenie dla dzieci i tych szkół właśnie jest dużo.

Nie jest prawdą, że dzieci się przeziębą i się je wyziębi, dlatego że wymiana okien, u mnie w szkole część było wymienianych, dzieci przechodzą do innej sali; jest to sprawa bardzo szybka, a konsekwencje tego są wspaniałe, ponieważ jest w sali ciepło, dzieci mają komfort przebywania w takiej sali. W tym punkcie ze zmianami jak najbardziej jestem „za”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd, proszę bardzo.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem zwrócić uwagę na dobre przygotowanie zadań inwestycyjnych, bo mamy niedługo nowy budżet i tutaj źle przygotowane zadania inwestycyjne, a takie mamy, ciągną się później latami. I tutaj właśnie w tych zmianach budżetowych mamy taki przykład, m.in. przesunięcie 850 tys. na budowę szatni. Ja bym chciał, aby to sprecyzować dokładniej w tym budżecie, bo tutaj nie wynika z tego, na którą halę sportową te 850 tys. przeznaczamy, gdzie te szatnie mają być – czy przy al. Zygmuntowskich, czy mają być szatnie na niedawno oddanej hali sportowej na Globusie. Pytając się na Komisji, uzyskałem informację, że te szatnie mają być właśnie wybudowane w tej chwili na Globusie. I to jest przykład źle przygotowanego zdania inwestycyjnego i to się ciągnie i być może dalej będziemy dodatkowe pieniądze do tej hali dokładać. I taką mam właśnie prośbę, żeby przy nowych zadaniach, żeby kompleksowo, jakby z całą wizją danego zadania, od początku do końca przygotować, bo tutaj mamy taki ewidentny przykład, jak to zadanie było źle zrealizowane, ogólnie mówiąc, niektórzy mówią fachowcy, że to knot budowlany. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby? Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Ja krótko, ponieważ tu mnie sprowokował pan radny Dariusz Sadowski, twierdząc, że są zwiększone wydatki, czy duże wydatki na Urząd Miejski. Otóż, proszę państwa, efektem tych oszczędności, podejrzewam, że może być sytuacja w realizacji budżetu – w punkcie poprzednim była o tym mowa – i w inwestycjach i w przygotowaniu inwestycji. Wydaje mi się, że oszczędności, o które tu się dobijamy, mogą wpływać bardzo niekorzystnie właśnie na proces inwestycyjny, dlatego też, jeśli te oszczędności, czy jeśli te wydatki idą w dobrym kierunku, a na przykład na ulepszenie, czy polepszenie działań Wydziału Zamówień Publicznych, to ja jestem w całej rozciągłości „za”, ponieważ opóźnienia w inwestycjach wynikają między innymi, a może przede wszystkim z przygotowania procesów inwestycyjnych, w szczególności wyboru oferentów. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sadowski w tej sprawie, tak?”

Radny D. Sadowski „Tak, panie przewodniczący, jeśli można *ad vocem*.”

Przew. RM P. Dreher „Króciutko, proszę.”

Radny D. Sadowski „Otóż, krótki komentarz. Szanowni Radni! Skoro 6 miesięcy temu przyjmowaliśmy budżet i sam Urząd dla siebie budżetu nie umiał oszacować, to jak przygotuje budżet dla miasta? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, chciałbym oddać głos panu prezydentowi w celu odniesienia się do zapytań.”

Zast. Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zaczęłbym od tego, o czym już mieliśmy okazję rozmawiać. Ja uważam, że Rada Miasta miała podstawy do uchwalania zadań inwestycyjnych zakotwiczonych na tych dwadzieścia kilka milionów w funduszach europejskich, bo taki był harmonogram realizacji tego projektu; natomiast później te spory z Komisją Europejską, która na wiele propozycji się nie zgadzała, które prowadził rząd, czy pani minister Gęsicka i pan minister Ortyl, spowodowały oczywiście przesuwanie w czasie tych harmonogramów i tak, jak mówię, z tą kwalifikowalnością wydatków w części, bo nie wszystkich przecież, na późną jesień tego roku.

Tutaj chciałem podać tylko przykład jeszcze raz tego przedłużenia Solidarności w kontekście tych sporów, dlatego, że myśmy nie uzyskali wpisu na tę listę projektów kluczowych w tym przypadku, natomiast uzgodnienia, które mieliśmy w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego storpedowały kolejne zmiany i konieczność przesuwania środków w Programie Operacyjnym „Infrastruktura i środowisko”, w związku ze sporem o „dziewiętnastkę”. To wszystko powodowało, że ta korespondencja z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, z Ministerstwem Transportu kilkakrotna, ostatnie w czerwcu, i wezwanie do ogłoszenia konkursu, prośba do posłów o wspomóżenie w tym, to pokazuje właściwie, jak dynamiczna była ta sytuacja w ciągu paru miesięcy, no i też warto o tym przypomnieć, że pan minister, czy podsekretarz stanu Ortyl jest autorem sporego tutaj dla nas sukcesu, mianowicie ta „dziewiętnastka” w końcu w tym okresie programowania będzie. Po długich sporach z Komisją Europejską znaleziono źródło finansowania, ale oczywiście kosztem czegoś, czyli znowu mamy tutaj duży znak zapytania, czy te konkursy rzeczywiście będą, a jeśli już, jakie środki Minister Transportu pozostawi do dyspozycji tych konkursów.

Kwestia następna. Ja się tutaj z panami zgadzam co do potrzeby przyjrzenia się metodologii opracowywania budżetu. Ja jak gdyby nie wnिकam w tło tworzenia tego budżetu w roku ubiegłym, natomiast na pewno tej metodologii trzeba się przyjrzeć, chociażby na przykładzie ulicy Krańcowej – to widać; to znaczy, staramy się to w tej chwili robić; jeśli tam był nie uregulowany stan prawny, to wprowadzenie takiej pozycji do budżetu było narażone na duże ryzyko, ponieważ wiemy o tym, że regulowanie tych stanów prawnych, a tutaj

akurat skupywanie gruntów, negocjacje wymagało dużego czasu i ta pozycja właściwie dzisiaj realizowana być nie może, przesuwa się na rok przyszły.

W tym kontekście zgadzam się również z wnioskami o priorytetyzację i taka priorytetyzacja jest w tej chwili tworzona; na nowo opracowujemy Wieloletni Plan Inwestycyjny; z panem prezydentem Ficem na komitetach inwestycyjnych staramy się pozycję po pozycji przeglądać od strony przygotowania danej inwestycji do realizacji. I ja tutaj oczywiście przyjmuję państwa rady co do dobrego przygotowania inwestycji, ale one powinny być jak gdyby też tutaj wspólnym wysiłkiem skonsumowane szybkim uchwaleniem budżetu i sporządzeniem układu wykonawczego, żeby te przetargi, a ściślej mówiąc, zamówienia publiczne rozpocząć jak najwcześniej – o tym mieliśmy też okazję rozmawiać na komisji.

Jeśli chodzi o infrastrukturę, myśmy tutaj również czekali na środki z funduszy europejskich, stąd zapewne państwo w tym budżecie tegorocznym aż w takim stopniu tych wydatków inwestycyjnych nie odzwierciedliliście, ale chciałem tylko przypomnieć, że mamy zgłoszony do Europejskiego Funduszu bardzo duży projekt na 560 mln wspólnie z MPWiK-iem, to będzie duże zadanie wiążące się z modernizacją sieci kanalizacji i wodociągowej dla całego Lublina; rozwiązuje to tak naprawdę problem Lublinowi na kilkanaście co najmniej lat – to jest uzbrajanie Felina, tych terenów mieszkaniowych, ale również i strefy ekonomicznej; to są również podjęte działania na Węglinku, tam przy projektowanej Jana Pawła II i tak dalej, i tak dalej. To oczywiście leży nam na sercu i będziemy starali się zaproponować w projekcie, zgłosić w przedłożeniu prezydenckim państwu do projektu budżetu. Natomiast, chciałem również zwrócić uwagę również, że budownictwo komunalne i socjalne leży tutaj na sercu panu prezydentowi Ficowi; pewne działania zostały podjęte i być może rzeczywiście wystąpimy do państwa o przesunięcie części środków, ale to będziemy wiedzieli w październiku, bo może się okazać, że jest szansa na szybki przyrost mieszkań komunalnych. Pani dyrektor Lipińska, myślę, że niedługo przedstawi w imieniu pana prezydenta projekt takiej polityki mieszkaniowej, gdzie wszystkie segmenty jak gdyby tych działań będą szczegółowo opisane z harmonogramem ich realizacji.

Odnosząc się do tych najważniejszych rzeczy, chciałbym jedynie podkreślić, że te oczywiście obiektywne uwarunkowania, o których tutaj staramy się państwu mówić, nie przesłaniają nam oczywiście tych subiektywnych błędów i to będziemy eliminowali, na bieżąco zresztą te korekty prowadzimy."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Ja jeszcze chciałem dodać, odnosząc się do wypowiedzi pana prezydenta Bryłowskiego, że podjęliśmy decyzję o budowie siedziby i nie obawiamy się, ani się tego nie wstydzimy. Jest kwestia, oczywiście, znalezienia środków, źródeł finansowania, a te wydatki, które w tej chwili przeznaczamy na remonty wynikają stąd, że jeśli ruszy ta inwestycja, to nie należy się spodziewać, że zostanie zakończona w przeciągu roku, czy dwóch; jest to spora inwestycja i póki co, warunki pracy i obsługi lublinian w naszych urządach są bardzo ciężkie, stąd decyzja o tym, żeby powstawały nowe BOM-y,

stąd remont na ul. Wieniawskiej, gdzie taki BOM ma powstać i stąd potrzeby też finansowania tego. To zupełnie nie stoi w sprzeczności ze strategicznym planem rzeczywiście budowy nowej siedziby Urzędu Miejskiego, bo jak państwo wszyscy wiedzą, w tej chwili Urząd mieści się chyba w 17 miejscach i zarządzanie tego rodzaju instytucją i praca w takiej instytucji w związku z tym jest bardzo trudna.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do procedury głosowania. Ja rozumiem, że wniosek Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, która wnioskuje o zwiększenie na 2007 r. środków na budowę ścieżki rowerowej, jest w autopoprawce prezydenta. Tak. Dobrze. Także myślę, że możemy przejść do procedury głosowania. Poproszę o określenie tematu; wraz z autopoprawką Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r.? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 3 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r.”

Uchwała Nr 158/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

AD. 7. 2. ODWOŁANIA PANA RYSZARDA WITOLDA MILEWSKIEGO Z FUNKCJI ŁAWNIKA SĄDU REJONOWEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 212 – 1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy, proszę państwa, do punktu 7.2. – podjęcie uchwały w sprawie odwołania pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Lublinie (*druk nr 212 – 1*).

Szanowni Państwo! Prezes Sądu Rejonowego w Lublinie pismem z dnia 27 czerwca 2007 r. zwrócił się do mnie o odwołanie pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika tego Sądu. Na podstawie tego wniosku zwróciłem się do prezydenta miasta o przygotowanie projektu uchwały na zasadzie art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Projekt ten wraz z wnioskiem Prezesa Sądu Rejonowego wskazującym przyczynę odwołania został państwu radnym ponownie doręczony przy zawiadomieniu o dzisiejszej sesji. Państwo radni otrzymali również wyjaśnienia pana Milewskiego złożone w tej sprawie na piśmie z dnia 7 sierpnia br.

Informuję również państwa, że pismem z dnia 4 września Prezes Sądu Rejonowego, pani Zofia Homa, podtrzymała swój wniosek o odwołanie pana

Milewskiego z funkcji ławnika. Pismo, w którym zawarte jest także uzasadnienie wniosku Sądu, przekazałem państwu radnym na posiedzeniach komisji.

W tym miejscu witam pana sędziego Tomasza Posłusznego, który reprezentuje Prezesa Sądu Rejonowego.

Myślę, że zanim przejdziemy do procedury głosowania, wysłuchamy przedstawiciela Sądu Rejonowego i proszę o to, żeby zabrał głos w tej sprawie.”

Przedstawiciel Prezesa Sądu Rejonowego w Lublinie SSR Tomasz Posłuszny „Dziękuję bardzo. Dla porządku jeszcze raz się przedstawię – Tomasz Posłuszny, sędzia Sądu Rejonowego w Lublinie.

W imieniu pani prezes Zofii Homa, którą mam zaszczyt reprezentować, popieram wniosek złożony przez panią prezes o odwołanie pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Lublinie. Podtrzymuję również w całości argumentację zawartą we wniosku pani prezes. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę jeszcze pana przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii na temat projektu tej uchwały.”

Przew. Kom. SiPP S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego dyskutowała na temat przedmiotowego projektu uchwały w sprawie odwołania pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Lublinie. Komisja w głosowaniu przyjęła wniosek o odstąpienie od opiniowania powyższego projektu uchwały do czasu wysłuchania szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie ze strony Prezesa Sądu Rejonowego w trakcie dzisiejszej sesji Rady Miasta. Wniosek został poparty 4 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym poprosić – widzę, że się zgłasza pan Ryszard Milewski. Czy chciałby pan coś w tym temacie dodać, powiedzieć? Proszę bardzo.”

p. Ryszard Milewski „Jeżeli można, chciałbym zabrać na ten temat głos.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

p. R. Milewski „Przepraszam, może ja tu siądę. Ja nie wiem, czy wolno mi tutaj.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Ryszardzie, prosimy 5 minut.”

p. R. Milewski „Proszę Państwa! Przede wszystkim tak: uzasadnienie wniosku – ja nie dostałem żadnego uzasadnienia z 4 września; ja mam uzasadnienie, które mi dostarczono w czerwcu jeszcze, więc nie wiem, co jest w tym

uzasadnieniu z 4 września i nie mogę się do tego ustosunkować. Ale jeżeli jest to samo, co w poprzednim, to chciałbym powiedzieć tak: wniosek ten nie ma podstaw prawnych, jest błędny. Podjęcie tej uchwały będzie naruszeniem przepisów obowiązującego prawa. Ponadto, jestem osobą niewinną.

Jaka jest podstawa tego wniosku? Jest tam punkt artykułu, który mówi, że odwołuje się ławnika w sytuacji, gdy jego zachowanie naruszyło powagę sądu. Tymczasem nie stwierdzono w żaden sposób, że moje zachowanie jakkolwiek naruszyło powagę sądu. Podstawa wniosku to jest to, że prokuratura postawiła mi zarzut z art. 190 k.k., tj. kierowanie gróźb i toczy się w tej sprawie postępowanie.

Chcę powiedzieć, że jestem osobą niewinną, zostałem fałszywie oskarżony, nikomu nie groziłem pozbawieniem życia; postanowienie przedstawiono mi zaocznie bez przesłuchania mnie. Na postanowienie prokuratorskie o przedstawieniu zarzutów nie ma zażalenia. Postępowanie, tak jak powiedziałem, toczy się i będzie się jeszcze toczyć jakiś czas, gdyż złożyłem wnioski dowodowe, złożyłem wyjaśnienia. Nie przyznaję się do popełnienia tego czynu. Złożyłem zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez osoby, które mnie fałszywie oskarżają. Ponadto, muszę powiedzieć jeszcze jedną rzecz. Osoba, która mnie fałszywie oskarża, stosowała wobec mnie groźby karalne, w związku z tym złożyłem zawiadomienie do prokuratury i zgodnie z decyzją Sądu Rejonowego Wydział XV Grodzki z dnia 28 sierpnia będzie się toczyło w tej sprawie postępowanie i otwiera mi to drogę, po odrzuceniu moich dwóch poprzednich wniosków, do skierowania prywatnego aktu oskarżenia i do posadzenia na ławie oskarżonych osoby, która mi groziła i która mnie teraz fałszywie oskarża.

Powiem tak, że 10 lipca byłem na rozmowie z prokuratorem Michałem Blajerskim, szefem Prokuratury Rejonowej Lublin – Północ i z wiceprokuratorem, panem prokuratorem Zychem. Obaj panowie uważają, że sytuacja, która spowodowała postawienie tego zarzutu, wynikała z tzw. pyskówki poprocesowej. Ma to związek ze sprawą cywilną, w której jestem stroną, która się toczy w Sądzie Okręgowym w Lublinie w III Wydziale Cywilnym i Rodzinnym. I nie jest to pierwsze oskarżenie z tej strony i było już dużo różnych oskarżeń. Więc, co powiedzieli panowie prokuratorzy? Otóż, pan prokurator Michał Blajerski powiedział, że postępowanie będzie umorzone, natomiast ja powiedziałem, że mnie interesuje tylko i wyłącznie umorzenie postępowania z powodu nie stwierdzenia znamion czynu zabronionego. Jeżeli będą jakieś inne umorzenia z powodu, powiedzmy, niskiej szkodliwości, czy jakieś warunkowe, to będę skarżył to, będę dążył do tego, by sprawa była rozpatrywana przez sąd, by sąd się w tej sprawie wypowiedział.

Odnosnie czynów zabronionych i odwoływania ławników za popełnienie czynów zabronionych, czyli przestępstw, jest inny artykuł, inny podpunkt w tym przepisie, na który się powołuje prezes Sądu i tak, z mocy prawa, po stwierdzeniu wyrokiem prawomocnym popełnienia przestępstwa przez ławnika, wygasa jego mandat i wtedy Rada Miasta informuje o tym prezesa Sądu. Więc, powoływanie się na przepis obrazy powagi sądu, nie ma tutaj nic do rzeczy w związku z tą sytuacją, bo nie było wyroku prawomocnego Sądu i Sąd stwierdzi, czy tak było, czy tak nie było. Jest to klasyczna sytuacja słowa prze-

ciwko słowu, znana z sytuacji politycznej w Polsce, gdzie jeden minister oskarża byłego ministra i odwrotnie. W Lublinie też mamy sytuację, gdy poseł oskarża prokuratora. Ktoś kłamie, a ktoś mówi prawdę. Od tego, żeby to stwierdzić, jest Sąd i Sąd będzie tutaj decydował. Ja, tak jak powiedziałem, nie przyznałem się do winy, bo nie popełniłem tego czynu; jestem osobą nie karaną i nikomu nie groziłem, nie popełniłem przestępstwa nigdy, tym bardziej nikomu nie groziłem zabójstwem. Jest to piramidalna bzdura. Tak, jak powiedziałem, jest to kolejne oskarżenie mojej osoby, w związku z toczącą się sprawą w Sądzie Okręgowym. I proszę Radę o niepodejmowanie takiej uchwały, o odrzucenie jej w głosowaniu, gdyż w przypadku jej przyjęcia i tak będę musiał ją zaskarżyć jako niezgodną z prawem do organu wyższego rzędu, czyli w tym wypadku do wojewody.

Jeszcze może dodam tak, odnośnie naszej Rady Ławniczej...”

Przew. RM P. Dreher „Pięć minut minęło...”

p. R. Milewski „Jestem przewodniczącym Rady Ławniczej Sądu Rejonowego. Jest to ciało zupełnie społeczne. Ponieważ jeden z dziennikarzy powiedział mi, że tutaj jest jakiś zarzut sformułowany, że ja nie zwoływałem rzekomo posiedzeń Rady Ławniczej – ja tego nie wiem, to mi mówił jeden z dziennikarzy – muszę powiedzieć tak, że do końca roku 2006 obowiązywało rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z roku 1965, gdzie były wyraźnie określone cele i zadania rady ławniczej, sposoby zwoływania i kiedy ta rada ma być zwoływana. Wszystko, co robiliśmy jako Rada, było zgodne z tym rozporządzeniem. Od tego roku minister Zbigniew Ziobro wydał nowe rozporządzenie, które się niewiele zmieniło, natomiast kompetencje rady, tak jak były, są jeszcze mniejsze niż rad dzielnic lubelskich, więc rada generalnie nie decyduje praktycznie o niczym i jest to ciało wyłącznie społeczne. Więc, informuję po prostu, czym jest ta rada. I w związku z tym podtrzymuję swoją prośbę o odrzucenie tego wniosku w głosowaniu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan sędzia.”

SSR T. Posłuszny „Odnosząc się do słów pana Milewskiego, chciałbym uszczegółwić wniosek, który został państwu dostarczony.

Otóż, jako podstawę prawną wniosku pani Prezes Sądu Rejonowego w Lublinie zwrócenia się do Rady Miasta o odwołanie pana Milewskiego z funkcji ławnika wskazany został przepis art. 166 § 2 ust. 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Przepis ten mówi, co następuje: *Rada gminy, która wybrała ławnika, może go odwołać na wniosek prezesa właściwego sądu, w razie zachowania godzącego w powagę sądu.* Prezes Sądu Rejonowego w Lublinie podtrzymuje stanowisko, iż sytuacja, w której przeciwko ławnikowi toczy się postępowanie karne, zostały postawione zarzuty, sytuacja ta stanowi, iż zachowanie ławnika może być ocenione jako godzące w powagę sądu.

Odnosząc się do kwestii niezwoływania przez pana Milewskiego, jako przewodniczącego Rady Ławniczej, informuję, iż dwukrotnie prezes Sądu Re-

jonowego Lublinie zwracał się do pana Milewskiego, jako przewodniczącego Rady Ławniczej, o zwołanie tej Rady – po raz pierwszy w dniu 28 czerwca 2007 r., po raz kolejny w dniu 15 lipca 2007 r. i na posiedzeniu Rady Ławniczej, zgodnie z wezwaniem prezesa Sądu z dnia 15 lipca 2007 r. miała być rozpoznawana kwestia odwołania pana Milewskiego z funkcji przewodniczącego Rady Ławniczej na tej samej podstawie, co i wniosek o odwołanie go z funkcji ławnika. Do chwili obecnej posiedzenie Rady Ławniczej nie zostało zwołane; a informuję dodatkowo, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 stycznia 2006 r., zgodnie z § 6 ust. 1 przewodniczący rady zwołuje – nie może, tylko zwołuje – jej posiedzenie z własnej inicjatywy, na żądanie prezesa sądu lub 1/3 składu ławników, przy czym posiedzenia rady ławniczej odbywają się nie rzadziej niż raz na kwartał. Poza tym, wskazujemy tutaj dodatkowe zastrzeżenia do pracy pana Milewskiego jako ławnika. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo.”

p. R. Milewski „Jeżeli można, to muszę odpowiedzieć na to.”

Przew. RM P. Dreher „Nie, nie. Wysłuchaliśmy stron...”

p. R. Milewski „Ale ja nie powiedziałem... Nie znałem tego zarzutu, który mi przedstawiono w tej chwili odnośnie zwoływania...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Ryszardzie...”

p. R. Milewski „Przepraszam bardzo...”

Przew. RM P. Dreher „Momencik...”

p. R. Milewski „Nie dotrzymałem tego...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Ryszardzie, momencik...”

p. R. Milewski „Jest to nieprawda. Pani prezes Sądu...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Ryszardzie...”

p. R. Milewski „Pani prezes Sądu... Prezes Sądu zwrócił się do mnie raz...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Ryszardzie, momencik...”

p. R. Milewski „Ja się zgłosiłem...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Ryszardzie, jedna rzecz, momencik. Wysłuchaliśmy jednej strony, wysłuchaliśmy drugiej strony, radni podejmą decyzję. Teraz

chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Sprawa dla mnie jest o tyle dziwna, że jest to drugie podejście i druga uchwała w sprawie odwołania pana Ryszarda Milewskiego.

Dobrze się stało, że pan przewodniczący Rady skierował ten projekt uchwały do zaopiniowania przez komisję merytoryczną, jaką jest w tym przypadku Komisja Samorządności. I przyznam się szczerze, znając pana Ryszarda jako dobrego samorządowca, jako osobę, która w życiu społecznym, w życiu samorządowym funkcjonuje od wielu lat, trochę się dziwię, że na miesiąc przed wygaśnięciem kadencji ławników ta uchwała wraca po raz kolejny.

Trudno mi się odnieść tutaj... Na prawie się nie znam, więc trudno mi się odnieść do zarzucanych tutaj, a nie potwierdzonych wyrokiem Sądu zarzutów panu Ryszardowi. Mam wątpliwości, jak będę głosował, bo dla mnie tutaj bardzo pomocna byłaby opinia Komisji Samorządności, która być może za chwilę się pojawi, ponieważ Komisja jakby przyjęła takie stanowisko, że po wysłuchaniu jeszcze stron rozumiem, że jeszcze jakąś opinię swoją wygłosi. Jeśli taka opinia będzie wygłoszona, wówczas ułatwiłoby mojej osobie i myślę, że innym podjęcie decyzji. Na razie nie jestem przekonany o słuszności tej uchwały, chociażby z tego względu, że niebawem będziemy wybierać nowych ławników, także automatycznie wygaśnie kadencja tutaj pana Ryszarda Milewskiego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Kamil Zinczuk się jeszcze zgłaszał...”

Radny L. Daniewski „Przepraszam bardzo, jeszcze dopowiem. Jeśli takiej opinii, czy takiego stanowiska Komisji Samorządności nie byłoby, ja tak śmiem ewentualnie, nieśmiało chciałbym zgłosić propozycję przełożenia głosowania do czasu ewentualnie takiej opinii wygłoszonej przez Komisję Samorządności. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym doprecyzować jeszcze w pytaniu pewną kwestię, która już została poruszona przez mojego przedmówcę, mianowicie chciałbym usłyszeć konkretną datę, kiedy kadencja ławników mija – wiemy, że to jest dosłownie za chwilę. W związku z tym, że jest taka propozycja, aby odwołać pana Milewskiego, prosiłbym o tę informację. Rozumiem również, że jedyna możliwość odwołania ławnika – i tutaj prezes sądu powołuje się na § 2 art. 166 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, czyli zachowania godzącego w powagę sądu. Myślę, że to jest właściwie dość takie bardzo ogólne zachowanie godzące w powagę sądu. Tutaj, rzeczywiście są wielkie problemy, jak to rozumieć; bynajmniej dla mnie, dla osoby, która nie jest prawnikiem, jest to rzeczywiście takie do sprecyzowania – zachowania godzącego w powagę sądu.

Chciałbym jeszcze zapytać: czy osoba, która otrzymała zarzuty prokuratorskie – jak sądzę, pan Milewski właśnie otrzymał takie, jest podejrzewany właśnie o ten czyn z art. 190 – może ubiegać się o funkcję ławnika w kolejnej kadencji? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko dodam taką informację, że ławników wybieramy do końca października, natomiast kadencja ławników kończy się z końcem roku i nowa kadencja nowo wybranych przez nas w październiku ławników rozpoczyna się z początkiem 2008 r. Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Ja chciałbym zapytać: czy pośród innych ławników, którzy są ławnikami tego sądu, czy wszyscy inni ławnicy, czy żaden z innych ławników nie naruszył powagi sądu i czy w związku z tym chciałem dowiedzieć się, czy pani prezes jest konsekwentna, czy to jest tylko represja wobec tej osoby, czyli pana Ryszarda Milewskiego, czy też może zdarzyło się wcześniej coś takiego, a my o tym wiemy i pani prezes do nas nie występowała w tej sprawie? Chciałbym wiedzieć, znać sprawę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Kamil Zinczuk i poprosimy pana sędziego o ustosunkowanie się do tych pytań.”

Radny Kamil Zinczuk „Ja mam jeden wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania, bo wysłuchaliśmy jednej strony, wysłuchaliśmy drugiej strony, nie jesteśmy murarzami, żeby murować, nie jesteśmy sądem, żeby sądzić i chciałem, żebyśmy przeszli do głosowania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Owszem, ale zanim przejdziemy do głosowania, to poproszę jeszcze o głos pana sędziego – tutaj padły pytania pod tym adresem.”

SSR T. Posłuszny „Jeśli chodzi o kwestię innych ławników, nie mam żadnej informacji, żeby co do innych ławników toczyło się postępowanie przygotowawcze i aby ktokolwiek inny z ławników miał postawione zarzuty przez prokuratora. Natomiast, jeśli chodzi o możliwość ponownego kandydowania na ławnika, to jedyną kwestią, jedynym przepisem, który tę kwestię reguluje, jest przepis art. 158 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, który stanowi, kto może być ławnikiem. Otóż, zgodnie z przepisem art. 158 § 1 pkt 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych ławnikiem może być m.in. osoba, która ma nieskazitelną charakter; no, jest to również stwierdzenie ogólne i tę kwestię nie podejmuję się rozstrzygać, to pozostawiam już oczywiście ocenie państwa przy wyborze następnych ławników. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że... Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Chciałbym dodać tylko jedno zdanie. Otóż, cztery lata temu byłem przewodniczącym komisji, która opiniowała kandydatów na ławni-

ków i wtedy wykluczyliśmy z kandydowania osoby, które nawet miały mandaty karne za szybką jazdę, czy za przebieganie, przechodzenie przez ulicę w miejscu niedozwolonym, także te osoby nie kandydowały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Tak, rzeczywiście tak było. Panie radny, jedno zdanie. Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam jedno zdanie, także odwołując się do historii, kiedy byłem radnym III kadencji, otrzymywaliśmy informacje od prezesów sądu o skreśleniu z listy ławników osób, które miały wyrok i w związku z tym wtedy informowały, że skreślają z listy. Natomiast nie przypominam sobie, aby wcześniej ci prezesi występowali do nas z taką oto prośbą, żeby skreślić ławnika, ponieważ rozpoczęło się postępowanie, a rozumiem, że jeśli jest wyrok, to znaczy kilka miesięcy, może nawet kilka lat wcześniej rozpoczęło się to postępowanie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, w chwili obecnej jest tak samo. Proszę bardzo, po raz drugi pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Proszę Państwa! Szanowni Panowie Przewodniczący! Otóż, pan sędzia, w odpowiedzi na zadane pytanie przez kolegę tutaj radnego, czy były inne przypadki. Proszę państwa, ja mam taki przypadek, nie chciałem tutaj o nim mówić, że podczas pełnionego dyżuru przewodniczących Rady zgłosiła się osoba, osoby – matka w towarzystwie jeszcze – i prosiła, żeby w następnych wyborach nie pojawiło się nazwisko obecnego ławnika, ze względu na szykanowanie tej rodziny, na rozbitcie tej rodziny i tak dalej, i tak dalej. Także, przypadki, proszę państwa, są; mam nazwisko i oczywiście, mogę go ujawnić tylko dla pana przewodniczącego, bo na dyżurze osoby te prosiły mnie, że są takie sytuacje, ale żeby nie ujawniać nazwiska zgłaszających ten problem. Są różne problemy, panie sędzio i wydaje mi się, że w życiu naszym publicznym jest tyle osób z wyrokami prawomocnymi, że tutaj sytuacja pana, samorządowca, naprawdę samorządowca od lat zasłużonego dla Lublina jest to chyba sprawa jakby trochę marginalna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Rozmowa idzie w takie troszeczkę inny kierunek. Naszym zadaniem jest podjęcie uchwały w tym temacie i wyrażenie to w głosowaniu. Jeżeli nie ma więcej tutaj pytań, konkretnych pytań, to myślę, że możemy przejść do procedury głosowania, a znamy opinię jednej strony, czyli pana Ryszarda Milewskiego, znamy opinię drugiej strony – prezesa Sądu Rejonowego, także myślę, że wgląd w sytuację jest pełny i myślę, że możemy podjąć decyzję. Myślę, że możemy przejść do procedury głosowania. Dziękuję.”

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 7, przy 12 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada odrzuciła projekt uchwały w sprawie odwołania pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Lublinie.”

AD. 7. 3. USTALENIA OPŁATY ZA POBYT DZIECI W ŻŁOBKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 213-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.3. – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin (druk nr 213-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Paweł Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Poproszę pana dyrektora Jerzego Kusia o przedstawienie uzasadnienia.”

Przew. RM P. Dreher „Momencik, panie dyrektorze. Proszę o ciszę. Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UM Jerzy Kuś „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na podstawie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej ustalenie wysokości opłat za pobyt dzieci w żłobku należy do kompetencji Wysokiej Rady. Wzrost opłat za częściowe pokrycie kosztów utrzymania dziecka w żłobku podyktowany jest wzrostem cen towarów i usług konsumpcyjnych.

W przedmiotowym projekcie uchwały proponuje się podwyższenie opłaty ryczałtowej za częściowe pokrycie kosztów utrzymania dziecka, tzw. czesnego, o 2 zł za pierwsze dziecko oraz o 1 zł za każde dziecko następne. Opłata składa się z czesnego oraz z należności za wyżywienie dziecka w żłobku. Tę stawkę żywnościową dostaliście państwo w załączniku do przedstawionej uchwały. Po uwzględnieniu należności za wyżywienie oraz podwyżki opłat z tytułu czesnego miesięczna opłata za pobyt dziecka w żłobku od 1 stycznia 2008 r. wynosiłaby 176 za pierwsze dziecko oraz 129 zł za każde następne dziecko.

Pragnę również poinformować Wysoką Radę, że na podstawie ustawy o związkach zawodowych przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania związkom zawodowym. Opinie związków zawodowych są pozytywne.

W imieniu pana prezydenta proszę uprzejmie o podjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko chcę przedstawić opinie trzech komisji – Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, Komisji ds. Rodziny i Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – gdzie te opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

Radna Monika Wac „Powiem szczerze, panie przewodniczący, panie prezydencie, mówiłam już o tym na komisjach, ale muszę się pokusić o taki komentarz i o apel do pana prezydenta, aby ściągnął ten projekt uchwały.

Szanowni Państwo! Przed chwilą przegłosowaliśmy zmiany wydatków inwestycyjnych na ponad 20 mln zł; nie możemy ich wykorzystać, po czym będziemy podejmować uchwałę, że miasto jest takie biedne, że nie stać miasta na to, żeby dokładać do utrzymania żłobków. Ja oczywiście rozumiem – te kwoty są minimalne, jest to 2 zł miesięcznie, ale myślę, że przyzwoitość nakazywałaby w takim momencie, kiedy te środki wolne w budżecie, okazuje się, że są, nie składania tego typu projektów uchwał, bo tak naprawdę w tym roku jest to, o ile sobie dobrze przypominam, jedyna uchwała, która podnosi te opłaty lokalne, bo jest to jakaś opłata lokalna i akurat opłaty za pobyt dziecka w żłobkach. Narzekamy wszyscy, że mamy taki straszny niż demograficzny i tak wszyscy chcemy być prorodzinni, a z drugiej strony cały czas tym rodzicom dokładamy i myślę, że... Jeszcze raz apeluję do pana prezydenta, aby się zastanowił i zdjął jednak z dzisiejszej sesji ten projekt uchwały. Naprawdę są pieniądze w budżecie miasta i wydaje mi się, że nie ma potrzeby, żebyśmy taką uchwałę podejmowali, bo myślę, że jest ona po prostu nieprzyzwoita. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan dyrektor.”

Dyr. Wydz. ZiSS J. Kuś „Jeśli można. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja chciałem tylko poinformować Wysoką Radę, że ta odpłatność zostałaaby zmieniona od 1 stycznia 2008 r. – nie dotyczy tego roku, a jest to uchwała okołobudżetowa i jest to po prostu... Będą inne uchwały okołobudżetowe i tak się stało, że jest to pierwsza uchwała tego typu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeszcze pan prezydent gwoli uzupełnienia. Pytanie... Proszę bardzo, pani radna.”

Radna M. Wac „To ja mam takie pytanie: w skali roku 2008 ta podwyżka jaką się zamknie kwotą? Chodzi mi o to, jaki to będzie dochód do budżetu?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Korekta opłat, o których jest mowa, podwyżka wynika ze wskaźnika wzrostu cen towa-

rów i usług – to jest ok. 2%. Rzeczywiście, ona wpływa ok. 2 zł. Ta korekta jest wnoszona w gruncie rzeczy corocznie. Takie działania pozwalają m.in. na zniwelowanie zagrożenia skumulowania się takiego szokowego wzrostu tych opłat. Dlatego też propozycja i prośba do Wysokiej Rady o podjęcie tej uchwały.

Ja chciałem tylko jeszcze powiedzieć, że przed sesją... Ja rozumiem tutaj, pani radna, to przesłanie i na przyszłość będziemy o tym myśleć. Chcę tylko powiedzieć, jeżeli można, że przed sesją spojrzałem na artykuł z 8 sierpnia 2007 r. – niedawno – w Lublinie rodzi się najwięcej od wojny. Myślę, że tutaj trudno powiedzieć, żeby to było działanie przeciw. Dziękuję bardzo. No, chyba że z biedy, w ten sposób, ale obiecuję, że na przyszłość uwzględnię to, o czym mówiła pani radna."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym tylko przypomnieć i właściwie bardziej upewnić się: czy w założeniach do budżetu na rok 2008 my nie zakładaliśmy i nie przyjęliśmy właśnie takiej bardzo minimalnej podwyżki za opłaty dzieci w żłobkach? Myślę, że ten wzrost jest naprawdę bardzo, bardzo mały; wzrost cen towarów i usług jest na poziomie 2,3%, tutaj mamy wzrost zarówno przy pierwszym dziecku, jak i każdym następnym o 2,1% i myślę, że to, co powiedział pan prezydent, że bałbym się takiego wzrostu cen, jeśli przez ileś tam lat nie podejmowalibyśmy takiej decyzji, bo po paru latach nagromadzenia się takiej potrzebnej podwyżki mogłoby to rzeczywiście bardzo źle wpłynąć na wydatki gospodarstw, rodzin. Także, to jest taka moja uwaga i moja kwestia.

Również chciałbym zapytać, ale właśnie już częściowo uzyskałem odpowiedź na temat tego wzrostu liczby dzieci w żłobkach. I czy miasto ewentualnie przymierza się do zwiększenia ilości żłobków? Czy ta liczba naprawdę tak rośnie bardzo, bardzo lawinowo? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan prezydent.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Ja nie odpowiedziałem jeszcze pani radnej na pytanie, przepraszam bardzo. To jest kwota w zadaniach realizowanych przez Miejski Zespół Żłobków, to jest tak jak w budżecie przekracza 6 mln. Jeśli chodzi o odpłatności to jest kwota łącznie przekraczająca 500 tysięcy z tej podwyżki korekty myślę, że będzie około 15 tysięcy złotych. Ze wstydem mówię, że to jest tak niewielka kwota.

Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Tułajewa, na dziś w ośmiu żłobkach tworzących Miejski Zespół Żłobków mamy liczbę miejsc 560 wykazaną, natomiast jeśli chodzi o liczbę dzieci wykazanych do poszczególnych żłobków to jest 665. Myślę, że jest więcej niż prawdopodobne, że w ciągu najbliższych lat miasto stanie być może wobec takiego wyznania, utworzenia żłobka, może prowadzenia przez gminę, może też będą żłobki prowadzone przez inne podmioty. Ta liczba dzieci się zwiększa. Dziękuję bardzo.

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panie prezydencie, myślę, że mamy już stanowisko w tej sprawie i możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 7. Poproszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”. Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, przy 2 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin.”

Uchwała nr 159/XI/2007 RML w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**AD. 7. 4. ZMIANY UCHWAŁY NR 851/XXXVI/2005 RADY MIASTA LUBLIN
Z DNIA 29 GRUDNIA 2005 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA
LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU
GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 214-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.4... Proszę pan radny Podkański w sprawie formalnej.”

Radny K. Podkański „Ja przepraszam, że muszę zakłócić porządek obrad, ale ponieważ w dniu dzisiejszym na łamach gazet tytuł „Budowa masztu wstrzymana” w związku z tym alarmuję pana prezydenta, że tak nie jest. Dzwonili do mnie właśnie przed chwilą ...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, ale to nie w tym punkcie.”

Radny K. Podkański „Ja wiem, ale jest to sytuacja, która może spowodować pewne nieszczęście, bo jest decyzja, a tam jeżdżą samochody. Ja chciałem to zgłosić tylko państwu i to wszystko.”

Przew. RM P. Dreher Panie radny, nie w tym punkcie.”

Radny K. Podkański „Ja rozumiem, dziękuję. Dlatego przepraszam, że zakłóciłem porządek.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. Proszę trzymać się ustalonego porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu 7.4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 851/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin, druk nr 214-1.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Chciałabym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Poproszę panią dyrektor Lipińską o przedstawienie projektu i uzasadnienia.”

Dyrektor Wydziału Spraw Mieszkaniowych Ewa Lipińska „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Niniejsza zmiana dotyczy tylko i wyłącznie wprowadzenia treści uchwały wcześniej przez państwa podjętej w sprawie zasad i trybu powoływania Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Jest to związane z zaleceniem Wojewody Lubelskiego, jako organu nadzoru. W związku z tym bardzo proszę o podjęcie niniejszej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Proponuję przejść do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 8. Poproszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”. Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 160/XI/2007 RML w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

AD. 7. 5. OPŁAT ZA PRZEJAZDY ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO OBSŁUGIWANEGO POJAZDAMI „MPK LUBLIN” SP. Z O.O.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 185-1) wraz z autopoprawką (druk nr 185-2) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.5. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami „MPK Lublin” Sp. z o.o., druk nr 185 – 1. Projekt tej uchwały wraz z autopoprawką na druku nr 185-2 został państwu radnym doręczony przy porządku z dnia 24 sierpnia.

Chciałbym poprosić w tym miejscu pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Poproszę panią dyrektorkę Kamińską-Smarzewską o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.”

p.o. Kierownika Biura Transportu Zbiorowego Anna Kamińska-Smarzewska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Lublin chciałabym przedstawić projekt uchwały w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanego pojazdami MPK.

Projekt uchwały zakłada ustalenie stawek opłat za przejazdy, zgodnie z załącznikiem nr 1, ustala też uprawnienia ustawowe i gminne do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami MPK. Przedstawia to załącznik nr 2 oraz kolejne załączniki od 3 do 6 przedstawiają zasady korzystania z biletów.

Chciałam również podkreślić, że do projektowanej uchwały wprowadzona została autopoprawka. Autopoprawka likwiduje opłaty za przewóz bagażu i opłatę manipulacyjną za sprzedaż biletu u kierowcy, która została wprowadzona uwzględniając opinię związków zawodowych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, powyższy projekt opiniowały trzy Komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie i Komisja Gospodarki Komunalnej – pozytywnie i Komisja ds. Rodziny, z tym, że Komisja ds. Rodziny zgłosiła poprawkę i chciałbym teraz poprosić pana przewodniczącego o sformułowanie tej poprawki.”

Przewodniczący Komisji do spraw Rodziny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Otóż Komisja ds. Rodziny może nie wprost odniosła się do tego projektu, ale sygnalizuje, aby zająć się sprawami biletu rodzinnego, który to regulowany jest inną uchwałą, aby (...) Zdaniem Komisji konieczne jest, aby człon-

kowie rodziny mogli korzystać z biletu nie tylko w czasie wspólnego wyjazdu, ale także indywidualnie.

Komisja zwraca się z prośbą do pana prezydenta o rozważenie możliwości powielenia biletu rodzinnego dla każdej z osób uprawnionej w rodzinie do korzystania z takiego biletu. W sytuacji wzrostu cen utrzymania gospodarstw domowych ta nasza uwaga jest zasadna. A poza tym Komisja zwraca się do prezydenta o to, aby w przypadku tego typu uchwał jednak podawać przewidywany kosztorys czy koszt wzrostu, bądź obniżenia dochodów czy to MPK, czy jeśli to będą inne uchwały budżetu miasta; dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, czyli panie przewodniczący. Ja rozumiem, że nie jest to poprawka, tylko jest to taki jakby wniosek do prezydenta o uwagę w tym temacie.”

Przew. Kom. ds. Rodziny P. Gawryszczak „O zmianę uchwały w sprawie biletu rodzinnego, czyli pozytywnie Komisja zaopiniowała ten projekt oraz autokorektę, natomiast apel, aby zająć się biletem rodzinnym tak, aby każda z osób z rodziny wielodzietnej, która ma przyznany bilet rodzinny mogła mieć powielony jakby bilet rodzinny, aby mogła jeździć także ..., aby nie było takiej sytuacji, jak to kiedyś mówiło się, że przed wojną dzieci chodziły na zmianę do szkoły, ponieważ miały tylko jedną parę butów. Więc o to mniej więcej chodzi, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo. Pan radny Sadowski, tak? Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym najpierw podziękować Związkom Zawodowym, że wykazały czujność rewolucyjną i zdjęli opłaty czy wnioskowali o zdjęcie opłat manipulacyjnych. Myślę, że to poprawi pracę kierowców i usprawni komunikację realizowaną przez MPK.

A co do tej uchwały, jakby pojawiają nam się dwie grupy uprawnionych do przejazdów z ulgami gminnymi: mówię tutaj o uczestnikach studiów doktoranckich i osobach niewidomych.

Mam wątpliwość, co do definicji, bo ona nie jest tutaj jakby podana. Kto jest uczestnikiem studiów doktoranckich? No, wątpliwość tak jest również taka, że mamy różne kategorie doktorantów, to są doktoranci na studiach stacjonarnych pobierający małe stosunkowo stypendia i z tych stypendiów się utrzymujący, no i doktoranci zaoczeni, którzy w większości pracują. I taką wątpliwość mam, natomiast no do wnioskodawców prosiłbym o zdefiniowanie sformułowania „uczestnicy”. Tak, żeby to nie budziło wątpliwości.

I pytanie do pana prezydenta, bo w związku z tym, iż o ile Wysoka Rada podejmie przedmiotową uchwałę, no to wzrośnie jakby deficyt MPK Spółka z o.o. no, o kolejne 1.100.000 zł rocznie. Czy pan prezydent będzie jakby o taką kwotę wnioskował do Rady o zwiększenie pokrycia deficytu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękuję za ten głos. W przedstawionym projekcie uchwały powracamy do modelu sprzed kilku lat, kiedy to w gestii samego prezydenta i radnych było ustalanie cen biletów za przejazdy komunikacją miejską w Lublinie. To uważam za bardzo dobry kierunek i za bardzo dobrą drogę. Gdy rzeczywiście nie do przyjęcia jest sytuacja, gdy o taryfach decyduje przewoźnik. Przecież to kształtowanie polityki transportowej, cen biletów, ulg, to zadanie w szczególności dla prezydenta miasta i dla nas radnych. Taki właśnie model jest uważam jak najbardziej odpowiedni i jak najbardziej klarowny. Nie znam innego miasta niż Lublin, które by nie miało bezpośredniego wpływu na stawki przejazdu.

Przedstawiony cennik nie wprowadza właściwie wielkich zmian czy rewolucji, jest jedynie pewnego rodzaju uszczegółowieniem i doprecyzowaniem obecnego stanu rzeczy. Dość wyraźnie też widać zachęcenie pasażerów do korzystania z biletów okresowych, szczególnie tych 30-dniowych. To bardzo cieszy, ja o tym wspominałem na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej swego czasu. To właśnie stanowi stały przychód dla przedsiębiorstwa, przedsiębiorstwa, które jak wiemy jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej, żeby nie powiedzieć tragicznej. Jak mówię, ten cennik nie wprowadza wielkich zmian, tak, że tutaj wszystko uważam idzie w dobrym kierunku.

Przyjrzyjmy się zatem innym rzeczom, które wprowadza projekt. Mianowicie, przyjrzyjmy się ulgom, jakie zostają wprowadzane tą uchwałą. Pierwsza są to bezpłatne przejazdy dla osób słabo widzących z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Uważam to za bardzo dobry znak dla tych, którzy doświadczeni przez los bardzo często zamykają się w domach. Dzięki temu powodujemy, że aktywność tych osób rzeczywiście mam nadzieję, że będzie rosła i będą oni stale obecni w naszym życiu społecznym poprzez obecność w różnego rodzaju miejscach publicznych, itd.

Kolejna ulga, to przejazdy ulgowe gminne dla uczestników studiów doktoranckich. I tutaj muszę przyznać, że rzeczywiście w związku z bardzo trudną sytuacją Przedsiębiorstwa wprowadzane tego typu ulg uważam za właściwie niepotrzebne. Nie widzę tutaj potrzeby wprowadzania takiej ulgi. Przedsiębiorstwo jest w bardzo trudnej sytuacji, a my dzisiaj decydujemy o tym, że przyznamy pewnej grupie osób ulgi. I teraz właściwie prosiłbym o odpowiedź, mam kilka pytań w związku z tym. Dlaczego obok uczniów, emerytów, osób niepełnosprawnych stawiamy właśnie doktorantów? Zapominając o innych grupach, być może bardziej potrzebujących, aby to właśnie im przyznać takie ulgi.

Zgłosili się i jest to wniosek Lubelskiego Porozumienia Doktorantów. Chciałbym zapytać w tym miejscu czy inne grupy, inne porozumienia zgłaszały takie potrzeby i takie prośby do prezydenta o ustanowieniu dla nich ulg wszelkiego rodzaju czy to nawet bezpłatnych przejazdów. Myślę tutaj czy to o bezrobotnych, czy o nauczycielach, stażystach, np. również ich pensje są bardzo, bardzo niskie. Być może należałoby bardziej pochylić się nad uczniami szkół

podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych i te ulgi im dać jeszcze większe.

Jaki jest koszt wprowadzenia tych ulg, prosiłbym o dokładne wskazanie tej kwoty. Proszę również o informację o całkowitych stratach Przedsiębiorstwa w minionym okresie obrotowym. Myślę, że biorąc pod uwagę te dwie kwoty będziemy mieli lepszy obraz przed, aby podjąć stosowną decyzję w tej sprawie.

Prosiłbym więc o informację nt. celowości przyznania tej ulgi, tej szczególnej ulgi oraz odpowiedzi na te pytania, które zadałem. Myślę, że w kontekście obecnej kondycji przedsiębiorstwa winniśmy się szczególnie nad celowością wprowadzenia ulgi dla doktorantów w sposób bardzo szczególny i bardzo konkretny bardzo głęboko zastanowić. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos. Proszę bardzo pani radna Elżbieta Dados."

Radna E. Dados „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panowie Prezydenci!

Ja także chciałabym powiedzieć kilka słów nt. ulgi tutaj umieszczonej w *pkt 5 uczestnicy studiów doktoranckich*. Proszę państwa tworzymy jakiś precedens, przecież są to ludzie pracujący. Mimo tego, że po pierwsze moje pytanie ile wynosi pensja doktoranta? Na pewno nie jest niższa niż nauczyciela, który rozpoczyna pracę.

Chciałabym również zwrócić uwagę na to, że uczestnicy studiów doktoranckich prowadzą dodatkowe zajęcia na wielu uczelniach prywatnych i zarabiają naprawdę niezłe pieniądze. Proszę państwa, jeżeli przyznamy ulgi doktorantom, a więc ludziom, którzy robią doktorat nieraz 5, 7, 8 lat, jeżeli przyznamy im ulgi no to w takim razie mamy cały szereg grup w Lublinie, którym takie ulgi się po prostu należą. Tym ludziom, którzy np. nie pracują, którzy korzystają z zasiłków.

Przede wszystkim ja monitowałam na spotkaniu w MPK, żeby zastanowić się nad tym w jaki sposób ułatwić przejazdy młodzieży, która dopiero co ukończyła studia, albo szkołę średnią, jest bezrobotna, jest łapana przez kontrole, ponosi konsekwencje aż do 10 lat włącznie; ponieważ wyrok sądowy jest egzekwowany do 10 lat po jego orzeczeniu. A więc taka młoda osoba, która jeździ po Lublinie, szuka pracy złapana przez kontrolera, która nie uiści opłaty karnej, bo pytam za co, ponieważ nie pracuje bardzo często pochodzi z rodziny, gdzie także znajdują się ludzie niepracujący. Jak ona może uiścić 800 zł czy 1000 zł, ponieważ to narasta. Otrzymuje wyrok sądowy i jest z procentami ta kwota do lat 10 egzekwowana.

Zamykamy tym młodym ludziom naprawdę drogę do startu życiowego i tu należałoby się nad tym zastanowić, a nie dawać ulgę w przejazdach ludziom, którzy pracują, którzy mają dodatkowe zarobki. Owszem, jest to nasza przyszła kadra naukowa, ale takich naprawdę naukowców w prawdziwego zdarzenia mamy niewielu. A grupa próbujących robić doktorat jest ogromnie duża. Więc dlatego właśnie zastanówmy się czy przez 10, 8 czy 7 lat stać nas

na to, by dotować takie osoby, dziękuję bardzo. Wnoszę – wniosek – o zdjęcie tego punktu, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Ja odnoszę wrażenie, że tutaj jest, mamy pewne nieporozumienie. Otóż niektórzy radni, część radnych pytała, część stwierdzała, nie odróżniają osoby robiącej doktorat od studenta doktoranta, a więc od uczestnika studiów doktoranckich.

A może tytułem wyjaśnienia w dwóch słowach powiem na czym polega różnica. Otóż pani radna Dados przed chwilą mówiła, że są osoby, które kilkadziesiąt, kilkanaście lat robią doktorat, a i owszem. Kilka lat pani radna, to nie ma znaczenia, dłużej niż generalnie przewiduje to tok studiów doktoranckich. Student doktorant to student III-go stopnia. Wystarczy, szanowni państwo, sięgnąć do ustawy o szkolnictwie wyższym i zobaczycie państwo kim jest student doktorant. Otóż nie jest tylko li i wyłącznie osoba robiąca doktorat, aczkolwiek ona ów doktora robi. Natomiast jest różnica pomiędzy studentem doktorantem, który jest objęty zgodnie z ustawą o szkolnictwie wyższym programem kształcenia zawodowego w kontekście studiów III stopnia i osobie, która robi doktorat z tzw. wolnej stopy nie będąc tym studentem. To tak tytułem wyjaśnienia w kontekście różnicowania i może ten aspekt reasumując.

Są trzy stopnie studiów: studia I, II i III stopnia, a więc licencjackie, magisterskie i doktoranckie. Studia doktoranckie są studiami, które trwają najczęściej 4 lata i związane są tylko li tylko i wyłącznie z pracą dydaktyczną w ramach programu naukowego na uczelni. Ci ludzie najczęściej nie podejmują żadnego innego zarobkowania, ponieważ częstokroć nie pozwala im na to regulamin uczelni, a częstokroć po prostu nie mają na to czasu, więc korzystają tylko ze środków stypendialnych przeznaczonych bądź to uczelni, bądź ministerstwo.

Ja odnoszę wrażenie szanowni państwo, że my w tej dyskusji zapominamy o jednym bardzo ważkim aspekcie. Otóż Lublin czy chcemy, czy nie chcemy, czy zgadzamy się z tym, czy nie, jest miastem akademickim, miastem uniwersyteckim, gdzie ogromny potencjał stanowią studenci, również studenci doktoranci.

Szanowni państwo, w Lublinie studiuje kilkadziesiąt blisko 100 tysięcy studentów. Istotną grupę wśród nich stanowią studenci doktoranci, jak już wspomniałem. Mało tego szanowni państwo, odsetek tych studentów do jednego mieszkańca to właśnie w Lublinie jest najwyższy.

Jak już wspomniałem doktoranci prowadzą działalność dydaktyczno-naukowo-badawczą. Działalność, która związana jest z rozwijaniem zarówno ich potencjału naukowego, jak i dobra naszego miasta, naszego wspólnego miasta. Proszę państwa, ja wspomniałem, studentów różnicuje się w trzech kategoriach: studentów licencjackich, magisterskich i doktoranckich. Studenci pierwszego i drugiego stopnia podlegają ulgom na przejazdy środkami Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego ustawowo. Niestety ustawa nie wkomponowała w tę zniżkę studentów III stopnia. Być może za słaby był lob-

bing tych ludzi, być może zostanie to zmienione w Sejmie następnej kadencji. Póki co ci ludzie z takich ulg ustawowo korzystać nie mogą.

W związku z powyższym ulgi te czy kompetencje do przyznawania tych ulg zostały przekazane gminom. Proszę państwa, ja powiem tylko tyle, że prawie wszystkie miasta akademickie w Polsce takie ulgi wprowadziły. Ja nie mówię tylko o Warszawie, o Łodzi, o Wrocławiu, o Krakowie. Zrobiła to nawet Zielona Góra. Oczywiście rozumiem, że Lublin ma być w tym względzie jakimś ewenementem. Ja zupełnie nie rozumiem dlaczego miasto, które pretenduje, które jest kolebką intelektualizmu polskiego ma utrudniać ludziom kształcącym się w kierunku rozwoju nauki taką prostą rzecz. Czyli dlaczego miasto ma czy dlaczego Rada Miejska ma uniemożliwić wprowadzenie ulg?

Skądinąd proszę państwa, jeżeli spojrzymy na ulgę gminną zaproponowaną przez szacownych włodarzy miasta, to zobaczymy pewną konsekwencję, a więc ujednoczenie sprawy zniżek, nie tylko w kontekście studentów, ale w ogóle. Otóż konsekwentnie przyjmujemy, jak zrobiła to jak wspomniałem większość miast w Polsce, miast akademickich, ulgę tej samej wysokości dla wszystkich osób kształcących się.

Ja gorąco apeluję do państwa radnych o pozytywne zaopiniowanie tej kwestii w kontekście uchwały zaproponowanej przez władzę wykonawczą miasta. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, jeszcze pan radny Marek Jakubowski proszę."

Radny M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja może najpierw poruszę inny temat, chociaż nieuchronnie do tych doktorantów dotrę. Mianowicie zastanawia mnie dlaczego bilety komunikacji nocnej jednorazowe można wykupić tylko u kierowcy autobusu? Jest to bardzo dziwny przepis i chyba też wyjątkowy w Polsce, bawiłem właśnie niedawno we Wrocławiu, gdzie też obserwowałem, jak są rozwiązane sprawy komunikacyjne. Kupiłem nawet za 10 gr taki bilecik, który się wykupuje, jeśli się chce dołączyć ten bilet do podstawowego, żeby przejechać się komunikacją nocną. Dla ciekawości powiem, że komunikacja dzienna we Wrocławiu funkcjonuje do godz. 12, a nocna od 12 i absolutnie jest możliwe kasowanie biletów ogólnodostępnych.

W związku z tym, po pierwsze nie rozumiem dlaczego taki przepis tutaj w Lublinie funkcjonuje. Być może chodzi o to, by kierowcy mieli jakiś udział w zyskach z tego przedsięwzięcia, czyli podróżowanie nocą, ale uważam, że to nie ma żadnych merytorycznych uzasadnień, bo można to załatwić w zupełnie inny sposób.

W związku z tym pierwsza rzecz, którą chciałem podnieść taka dość prosta, to zrezygnować po prostu z tego, by obligatoryjnie należało wykupować bilety komunikacji nocnej u kierowcy. Tak, że bardzo bym prosił o wyjaśnienie tego i ewentualnie o autopoprawkę w tym względzie prezydenta miasta, ponieważ to naprawdę nie wytrzymuje żadnej krytyki i racjonalnych uwarunkowań.

Druga sprawa, to właśnie będąc we Wrocławiu też pytałem i tam rzeczywiście doktoranci sobie jeżdżą na ulgowych i w zasadzie wiem też prywatnie, chciałbym tutaj w stosunku do pani radnej Dados powiedzieć, że ci studenci doktoranci naprawdę nie opływają w dostatki, jak pani sugeruje. Oni po prostu są studentami i jako studenci właściwie niewielka ich część ok. 20-30% ma szansę na 800 zł stypendium. Większość doktorantów nie ma nawet tego. W związku z tym, że oni mogą sobie dorabiać choćby czyszczeniem klatek schodowych, jak spotkałem się z tym, mogą. Ale to nie oznacza, że oni z reguły pracują na jakiś potężnych etatach. Bo jeżeli, jako studenci doktoranci mają określone darmowe godziny wykładów czy zajęć uczelnianych, oni muszą wyrobić pewien limit godzin uczelnianych w trakcie studiów doktoranckich. Więc oni tak naprawdę jak chcą zmieścić się w tych 4 latach to muszą solidnie popracować.

W związku z tym, jeżeli mówimy o tym, zastanawiamy się w ogóle czy dać ulgi doktorantom, to nie róbmy z tego jakby szukając zarzutów wobec tych doktorantów, że im się to nie należy, tylko raczej bym widział to w kategorii czy miasto Lublin stać na takie ulgi. Bo wiemy, jaki jest problem MPK, jakie tu ma MPK roszczenia wobec miasta z tytułu ulg nie spełnione i w związku z tym dodawanie sporych pieniędzy na ulgi, które nie będą MPK zwrócone jest problemem budżetu miasta. I w tej kategorii ja widzę ten spór, a nie w tej, w której się w tej chwili toczy, że doktorantom się nie należy.

To rzeczywiście wynika z tego, że dość niedawno wyszła ustawa, która zmienia w ogóle zasadniczo sposób traktowania doktorantów. D zamierzchłej przeszłości należą ci, którzy właściwie pracują gdzieś, być może są delegowani i mogą robić to z tzw. doskoku, ale to nie są studenci doktoranci. A tylko o nich mówimy, a więc prosiłbym po prostu przyjąć do wiadomości przyjąć do wiadomości pewne rzeczy, które przynajmniej od 2 lat są znane i nie napadać na siebie wzajemnie tylko dlatego, że ktoś może optuje za tym.

Dla mnie to jest głównie problem czy miasto na to stać. Wg mnie, jeżeli chcemy być tym miastem akademickim i budować swoją tożsamość, swoją atrakcyjność właśnie w ten sposób, bazując na wielu uczelniach i no 70 tysięcy mieszkańców miasta jest studentami, więc jeżeli rzeczywiście chcemy, żeby nasze pomysły ożywienia choćby strefy gospodarczej, żeby coś się po prostu zaczęło dziać, to nie powinniśmy w taki dość agresywny sposób odmawiać tym ludziom. Raczej to jest problem finansowy miasta, dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Kowalczyk i pan radny Tułajew, w takiej kolejności. Proszę bardzo panie radny."

Radny P. Kowalczyk „Ja rozumiem i szanuję uzasadnienie projektu uchwały w sprawie ulg dla doktorantów i pewnie zagłosuję „za”, bo w jakiś sposób przemawia to do mnie. Ja się boję tylko jednego, że Rada Miasta podejmuje niejako decyzję bez wysłuchania opinii samej Spółki, ponieważ w jakiś sposób umniejszamy dochody. Znaczą refundujemy tę utratę dochodów, a to co podnosił mój kolega klubowy, ale ja się obawiam, że za chwilę rozpocznie się plebiscyt wyborczy na zasadzie takiej, że wyjeżdżają z naszego miasta pielęgniarki, wyjeżdżają położne, dajmy tę ulgę. Dlaczego nie dać nauczycielom

stażystom czy nauczycielom kontraktowym, też są bardzo potrzebni w naszym mieście, też mają niskie dochody. Dlaczego nie?

Ja się obawiam najbardziej tego, że kosztem jakiejś konkretnej grupy no obciążamy tym pozostałych podatników miejskich. W związku z tym chciałbym wiem, widzę, że jest na sali pan prezes Mikołaja szef MPK. W związku z tym chciałbym usłyszeć jak sam zarząd Spółki zapatruje się na system ulgi dla doktorantów."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałbym uszczegółwić moją poprzednią wypowiedź. Chciałbym jednoznacznie powiedzieć, że nie jestem przeciw doktorantom, nie jestem przeciw, że nie bo nie. Chciałem tylko w sposób bardzo wyraźny zaznaczyć, że i właściwie stwierdzić, że miasta nie stać na taką ulgę, na zwiększanie ulg biorąc pod uwagę stan finansów w Przedsiębiorstwie.

I tylko na to zwracałem uwagę i dlatego uważam nadal, że nie powinno tak być, że jeszcze bardziej te finanse po prostu niszczymy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny Nowak proszę bardzo.”

Radny M. Nowak „Dostłownie w dwóch słowach. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja tylko tytułem uściślenia, bo rozumiem, że obawy kolegów radnych wynikają z kwestii ekonomicznej, jak usłyszałem i faktycznie ta kwota, która jest podana może budzić pewne wątpliwości i tu się zdaniu kolegów nie dziwię.

Natomiast ja bym zadał pytanie skąd wzięła się ta kwota w wyliczeniach, bo ja konsultowałem to z kilkoma ekonomistami, w tym z Pełnomocnikiem Prezydenta ds. Komunikacji Miejskiej i wszyscy zgodnie twierdzili, że jest to kwota absurdalna. A kwota zasadna, o jakiej mówili to kwota ok. 125 tysięcy zł, bo ja rozumiem, że można pewne wyliczenia ekonomiczne przedstawić, natomiast one muszą być oparte o konkretne wskaźniki. Ja rozumiem, że do tych wskaźników posłużyła liczba wszystkich studentów doktorantów przeliczana przez miesiące.

Chciałbym usłyszeć jak to było wyliczane, bo kwota jest w mojej ocenie błędna, tyle, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski się zgłasza.”

Radny L. Daniewski „Ja mam tylko pytanie, być może naiwne, ponieważ nie znam szczegółowo tych materiałów. Czy sprawa dotyczy tylko doktorantów lubelskich uczelni, czy ewentualnie student doktorant z Białej Podlaskiej czy z Zamościa też będzie miał zniżkę, bo ja tego nie słyszałem.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że są tutaj bardzo konkretne pytania w tym kierunku. Chciałbym poprosić pana prezydenta o ustosunkowanie się do tych zapytań. Proszę bardzo.”

Zast.. Prezyd. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli to wyręczę się panią kierownik Kamińską-Smarzewską w oszacowaniu skutków.

Ja tylko powiem tak, jeśli chodzi o doktorantów. Myśmy tutaj wyszli z punktu widzenia statusu doktoranta, który po zmianie tej ustawy niczym nie różni się od statusu studenta. Jak gdyby to jest ta przesłanka o charakterze formalnoprawnym. Natomiast ja oczywiście biorę pod uwagę słuszne państwa obawy czy nie kreujemy nadmiernie tych ulg gminnych, tylko na tej samej zasadzie należałoby się zapytać o studentów, tak. To jest student studiów III stopnia doktorant. I teraz, skutki tego myślę, że zaraz pani Kamińska nam dwa zdania powie, ale jeśli być konsekwentnym, to ustawodawca nam wykreował kolejnego uprawnionego. Tylko tam dał uprawnienia ustawowe, tutaj daje uprawnienia gminne. I oczywiście tam nie refunduje nam przy ulgach dla studentów. Tutaj fundujemy sobie jak gdyby te dodatkową ulgę na zasadzie konsekwencji prawnego działania ustawodawcy, o tak bym to nazwał i to jest ta podstawowa przesłanka po charakterze formalnoprawnym.

Jeśli chodzi o pytanie odnośnie stanowiska MPK, to nie muszę państwu mówić, że ono jest przeciwne wszystkim tym ulgom, które kreujemy i takie też stanowisko pan prezes Jasiński w rozmowach w czerwcu, kiedy przygotowaliśmy strukturę tych opłat zawarł. Jest pan dyrektor Sadke, który wówczas z panem prezesem Jasińskim to przygotowywał. Generalnie może potwierdzić. MPK broni przychodów, natomiast rolą miasta, o czym słusznie podkreślił pan radny Tułajew, i ja jestem wielce zobowiązany za to stwierdzenie, że to gmina powinna kreować politykę ulg podatkowych i w ogóle politykę taryfową, natomiast oczywiście państwo zdecydujecie czy ta ulga będzie tu zapisana.

Ja tylko bym chciał prosić o obronę w głosowaniu osób słabo widzących, ta dawna II grupa inwalidzka. To jest szczególny przypadek, mamy listę, znaczy mamy pismo z którego wynika, że jest to ok. 200 osób uprawnionych. Natomiast z oczywistych względów jest ten oczywisty problem z kasowaniem biletu i nie jest to jakiś szczególny skutek. W całej Polsce miasta honorują tego typu ulgę czy wprowadzają.

Jeśli jeszcze wypowiadać się o stratach, pani tutaj zaraz kierownik przedstawi wyniki badań krakowskich. Mamy również w uzasadnieniu pokazane szacunki skutków ulg ustawowych i ulg gminnych, bo te straty oscylują praktycznie wokół 19 – 20 mln. Tak trzeba byłoby to uwzględnić, mówimy oczywiście o ulgach kreowanych przez gminę, bo do tego trzeba dorzucić drugie tyle kreowane w wyniku działań ustawodawcy. Ale bardzo proszę panią kierownik o przedstawienie wyników tych badań.”

Kierownik Biura Transportu Zbiorowego Anna Kamińska-Smarzewska
„Szanowni Państwo Radni!

Jak wyliczyło MPK straty w wyniku przyjętej tej uchwały nad którą państwo będziecie głosować wyniosą, na podstawie symulacji wpływów z ubiegłe-

go roku około 1,2 mln zł, z uwzględnieniem ulgi dla doktorantów, osób niewidomych z II stopniem i innych ulg gminnych zamieszczonych w załączniku nr 2.

Chciałam powiedzieć, że gmina Lublin w ostatnich 2 latach wykonywała badania rynku komunikacji miejskiej, m.in. dokonaliśmy badań struktury pasażerów. Z badań tych wynika, że straty Spółki z tytułu honorowania ulg do bezpłatnych i ulgowych przejazdów zarówno ustawowych, jak i gminnych jest to kwota ok. 27 mln zł, z czego 19 mln to są ulgi gminne, z tego bezpłatne przejazdy stanowią ok. prawie 11 mln i ok. 8 mln stanowią ulgi gminne, to są: uczniowie, emeryci, renciści ta grupa.

Dla informacji podam, że z badań również wynika, iż z biletów normalnych korzysta jedynie 27% wszystkich pasażerów. Natomiast pozostała ilość, to są pasażerowie korzystający z jakichkolwiek ulg, bądź bezpłatnych przejazdów. Z bezpłatnych przejazdów korzysta 17% wszystkich uprawnionych, natomiast 53% stanowią ulgi zarówno ustawowe, jak i gminne, w tym ulgi ustawowe stanowią 26%, gros stanowią studenci.

Było pytanie również o sprzedaż biletów u kierowcy w komunikacji nocnej. My komunikację nocną wprowadziliśmy po pewnym okresie zawieszenia w Lublinie. Kursuje ona nie codziennie, kursuje przez 3 noce: z czwartku na piątek, z piątku na sobotę i z soboty na niedzielę. Był to taki okres próbny wprowadzony przed okresem wakacyjnym. Ponownie komunikacja nocna zostanie uruchomiona od 1 października.

Żeby ustalić rentowność tej komunikacji nocnej, tych linii dlatego wprowadzimy sprzedaż u kierowcy. Być może rozważy się sprawę tak jak wnioskował pan radny o sprzedaż biletów ogólnodostępnych.

Natomiast chciałam podkreślić, że obecna uchwała zakłada, że bilet sieciowy zakupiony zarówno 30-dniowy, jak i 90-dniowy będzie ważny również w komunikacji nocnej. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan prezydent, proszę bardzo.”

Prezydent M. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Włączając się do tej dyskusji bardzo krótka wypowiedź. Otóż tutaj się przewija w wypowiedziach takie słowo, że to są straty MPK. Ja stoję na stanowisku takim, że jeśli my Urząd Miasta i uchwałą Rada Miejska funduje jakieś ulgi to musi je refundować. I nie ma innego wyjścia z tej sytuacji i musimy sobie zdawać z tego sprawę, że jeśli teraz w czasie głosowania podejmiemy decyzję, że te ulgi wprowadzamy, to znaczy, że z budżetu miasta musimy je po prostu refundować.

Niestety, jeśli chodzi o ulgi państwowe jest inaczej, ale tutaj wpływu na to nie mamy i chciałbym dlatego tutaj zabrałem głos. Bo zgadzam się z tymi argumentami przedstawionymi przez pana Tułajewę, przez pana Nowaka. Rzeczywiście w tej chwili studia doktoranckie czy doktoranci to jest III etap studiów. Właściwie normalne studia i nie wszyscy oczywiście studiuja, nie wszyscy przechodzą na III etap. Nieprawdą jest, że to są bardzo zamożni ludzie, nie jest tak łatwo uzyskać zajęcia w szkołach prywatnych pani radna to burzę ten mit.

Doktoranci odbywają zajęcia w ramach stypendium mają obowiązek prowadzenia zajęć na swojej macierzystej uczelni, ponadto można by się zastanowić nad tym, oczywiście w sferze jakiejś hipotezy zupełnej, nie mamy na to wpływu, też nad tym czy np. słuchacze studiów magisterskich powinni mieć ulgi. Bo musimy traktować w tej chwili studia wyższe w ten sposób, że to są trzy etapy studiowania. Więc jeśli rozważamy czy doktoranci powinni mieć ulgi, to równie dobrze oczywiście nie my, tylko państwo mogłoby rozważać czy studenci studiów magisterskich powinni mieć ulgi. To jest bardzo podobny system: doktoranci, magistranci, studia licencjackie czy też inżynierskie na studiach technicznych.

Dlaczego podałem ten przykład? Żeby państwu uzmysłowić, że system się zmienił edukacyjny. To są normalne studia prowadzące do I stopnia naukowego oczywiście, ale wpisane w system studiów wyższych w Polsce od pewnego czasu. Ja to powtarzam, bo mówił o tym pan radny Nowak i państwo wcześniej. Chciałem po prostu podkreślić, że należy traktować doktorantów w obecnej sytuacji, jako studentów studiów doktoranckich, ale studentów. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, nie widzę głosów w tej sprawie. Myślę, że wszystkie wątpliwości zostały przez panów prezydentów rozwiane i możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 9. Poproszę o określenie tematu.

Zast. Prezyd. K. Żuk „Przepraszam bardzo panie przewodniczący."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo."

Zast. Prezyd. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Chciałem w ramach autopoprawki w imieniu pana prezydenta zaproponować uszczegółowienie uchwały, ponieważ tam nie było wpisanej daty: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2007 r.” i jednocześnie w podstawie prawnej obydwu uchwał po wymienieniu podstawy prawnej, tj. ustawy o samorządzie gminnym i tu Dziennik Ustaw, Rok Numer, później zamiast wyliczać kolejne zmiany wpisać: „z późniejszymi zmianami”. To są te dwie autopoprawki, które chciałem jeszcze zgłosić."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panie prezydencie. Proszę pan radny Jakubowski."

Radny M. Jakubowski „Ja prosiłem o ewentualne uwzględnienie takiej autopoprawki kasującej obowiązek kupowania biletów nocnych u kierowcy. Tutaj przy konsultacji z wyjaśnieniami pani kierownik wynika, że właściwie było to wprowadzone czasowo i tylko dla celów statystycznych, żeby się MPK zorientowało jaka jest rentowność tego. Ona sama właściwie przyznaje, że to nie ma sensu, natomiast ja wiem, bo miałem doniesienia od moich córek, że były świadkami właśnie takich zdarzeń, że studencki, nie wiedząc o takiej zasadzie kupowali bilety normalne i potem działy się karczemne awantury z wyrzucaniem z auto-

busu łącznie. Po co to jest to ja naprawdę nie wiem. Więc gdyby się państwo zdecydowali na to, żeby ten przepis częściowy od razu skasować ani nie czekać na nie wiem kiedy, to bardzo bym prosił, bo to naprawdę usprawniłoby nasze tu współdziałanie i nie wzburzałoby tych środowiska młodzieżowych, które po prostu tego nie rozumieją. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy pan prezydent zechciałby się ustosunkować do tej propozycji?”

Zast. Prez. K. Żuk „Tak. Myślę, że ta propozycja pana radnego jest bardzo racjonalna, tylko, pani kierownik, my możemy to oczywiście w tej chwili przyjąć, jak głęboko ingerując w ten projekt uchwały, bo w uzasadnieniu chyba bardziej jest niż... Tak? W załączniku? Czyli ja myślę, że w imieniu pana prezydenta przyjmujemy tutaj tę propozycję i taką też autopoprawkę bym tutaj wprowadzał. W tym brzmieniu, w jakim pan radny zgłosił. To znaczy tak: *bilet jednorazowy nie uprawnia do korzystania z linii nocnych* i to zostaje, a później skreślilibyśmy ten zapis: *bilet jednorazowy nocny pasażer kupuje wyłącznie u kierowcy*. To byłoby skreślone.”

Przew. RM P. Dreher „Czyli to byłaby trzecia autopoprawka.”

Zast. Prez. K. Żuk „Trzecia autopoprawka. I jeszcze przypomniałem sobie, iż pan radny Daniewski prosił o uszczegółowienie czy dotyczy to doktorantów lubelskich czy w ogóle. Jeśli kreujemy ulgę gminną, to niech będą lubelscy, czyli niech się legitymują uczestnictwem w studiach doktoranckich lubelskich uczelni.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chcę jeszcze zapytać panią radną Elżbietę Dados, czy podtrzymuje swój wniosek? Wycofuje pani wniosek, tak? Dziękuję bardzo. Czyli możemy przejść do... Tak? Panie radny, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam pytanie do pana prezydenta Żuka na tę autopoprawkę, jak rozumiem, czy interpretację, którą wniósł, bo tam wprost nie jest w uchwale wpisane. Więc, że to tylko dotyczy doktorantów uczelni lubelskich. W podstawie uprawnienia jest legitymacja uczestnika studiów doktoranckich i ktoś kto będzie się legitymował z Krakowa taką legitymacją będzie również uprawniony. Więc to już albo wpisanie wprost do uchwały, że doktoranckich z uczelni lubelskich, albo takiej interpretacji potem już nie można stosować. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. K. Żuk „Pan radny ma rację i taka też była tutaj intencja. Uczestnicy studiów doktoranckich uczelni lubelskich. Taki zapis byłby w tych uprawnieniach gminnych w załączniku nr 2.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że wszystko jest jasne. Myślę, że możemy określić temat projektu uchwały wraz z autopoprawkami, które raczył pan prezydent przedstawić.

Głosowanie nr 9. Proszę państwa radnych, kto jest „za” podjęciem powyższej uchwały? proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 1 głosie „przeciw” i 3 wstrzymujących się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwanych pojazdami „MPK Lublin” Sp. z o.o.”

Uchwała nr 161/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Panie radny Kowalczyk, może do protokołu zapiszemy, że pan radny głosował „za”. Dziękuję bardzo.”

AD. 7. 6. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 177/X/99 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 22 KWIEŃNIA 1999 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA PRZEJAZDY ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 186-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.6 – podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 22 kwietnia 1999 r. w sprawie opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego (druk nr 186-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym ponownie doręczony przy porządku obrad z 24 sierpnia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Radny K. Zinczuk „Głosować od razu, jeżeli nie ma pytań.”

Zast. Prez. K. Żuk „Tak, to jest oczywista konsekwencja przyjęcia poprzedniej uchwały. Z tym, że, panie przewodniczący, ja chciałem tylko przypomnieć o tej autopoprawce, podobnie jak w poprzedniej uchwale, gdzie podstawę prawną w postaci ustawy o samorządzie gminnym przywołujemy Dz. U. z 2001, ten tekst jednolity, i potem z późniejszymi zmianami. Czyli już bez wyliczania kolejnych zmian.”

Przew. RM P. Dreher „Tak jest. Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że trzy komisje opiniowały ten projekt uchwały. Opinie były pozytywne. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały wraz z autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 162/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

AD. 7. 7. UZUPEŁNIENIA LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 218-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.7 – podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin (druk nr 218-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 24 sierpnia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. K. Żuk „Poproszę panią dyrektor Ewę Kiptę o przedstawienie.”

p.o. Dyr. Wydz. Architektury, Budownictwa i Urbanistyki UM E. Kipta „Szanowni Państwo! Ten projekt został stworzony w konsultacji z Hospicjum „Dobrego Samarytanina” i dotyczy projektu, który ma być realizowany przez to właśnie hospicjum, czyli Lubelskie Towarzystwo Przyjaciół Chorych. Zakres tego projektu został skonsultowany z wnioskodawcami i tryb jest taki, że po umieszczeniu projektu w programie rewitalizacji ta instytucja ma większe szanse na zdobycie dofinansowania w realizacji projektu ze środków unijnych. I to jest główną intencją zarówno programu, jak i całego wnioskowania. Oczywiście jeszcze teraz ten tryb nie jest otwarty, ale wyprzedzające zamieszczenie tego projektu w spisie projektów programu rewitalizacji umożliwia starania o finansowanie tego projektu. Dlatego proszę bardzo o przyjęcie tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę tylko, że powyższy projekt uchwały opiniowała Komisja Rozwoju i zaopiniowała go pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin.”

Uchwała nr 163/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

AD. 7. 8. ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZyste SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „TOR” W LUBLINIE GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. WROŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 219-1*) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.8 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej „TOR” w Lublinie gruntu położonego w Lublinie przy ul. Wrońskiej (*druk nr 219-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 24 sierpnia. Proszę pana prezydenta... Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to poddam wniosek pod głosowanie. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 164/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

AD. 7. 9. ZMIANY GRUNTÓW POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBLIŻU UL. DOŻYNKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 220-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu nr 7.9 – podjęcie uchwały w sprawie zamiany gruntów położonych w Lublinie w pobliżu ul. Dożynkowej (druk nr 220-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 24 sierpnia. Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam wniosek pod głosowanie. Nie widzę.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zamiany gruntów położonych w Lublinie w pobliżu ul. Dożynkowej.”

Uchwała nr 165/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

AD. 7. 10. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGU OGRANICZONEGO DO WŁAŚCICIELI SĄSIEDNICH DZIAŁEK NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SKAUTÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 221-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.10 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Skautów (druk nr 221-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 24 sierpnia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę pana dyrektora Wojewódzkiego o uzasadnienie.”

Dyr. Wydz. Gospodarowania Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta pragnę państwu przedstawić projekt tej uchwały. Dotyczy on wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie

przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek nieruchomości przy ul. Skautów. Są to dwie działki o łącznej powierzchni 284 m². Projekt tej uchwały, z tych informacji, które posiadam, był kiedyś przedmiotem obrad. On został cofnięty, wykreślony z porządku obrad m.in. dlatego, że wówczas obejmował tylko wyrażenie zgody na sprzedaż bezprzetargową dla jednego z sąsiadów. Wówczas pojawiła się kwestia, że jest tam dwóch sąsiadów po sprzedaży pawilonu handlowego i w tej chwili proponujemy państwu takie rozwiązanie. Te dwie działki o łącznej powierzchni 284 m² samodzielnie nie mogłyby zostać zagospodarowane.

Poza tym, one w jakimś tam zakresie klóciłyby się jeżeli chodzi o zabezpieczenie funkcji tak spółdzielni ewentualnie mieszkaniowej „Centrum” lub też spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która nabyła pawilon handlowy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę tylko, że projekt tej uchwały został zaopiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisję Gospodarki Komunalnej. W obydwu przypadkach został pozytywnie zaopiniowany. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Skautów.”

Uchwała nr 166/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

AD. 7. 11. ZBYCIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 222-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.11 – podjęcie uchwały w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność gminy Lublin (druk nr 222-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 24 sierpnia. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę ponownie pana dyrektora Wojewódzkiego o uzasadnienie.”

Dyr. A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta bardzo proszę o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność gminy Lublin dla wymienionych w załączniku do tej uchwały (jest tych nieruchomości osiem) na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości przylegających do tych działek. Z uwagi na wielkość działek, ich usytuowanie oraz kształt, w tym również w niektórych przypadkach konieczność zabezpieczenia dróg koniecznych, dojazdów do nieruchomości znajdujących się przy tych działkach, działki te nie mogą samodzielnie być działkami budowlanymi bądź samodzielnie zostać zagospodarowane. W związku z tym istnieje możliwość ich zbycia w drodze bezprzetargowej właśnie dla sąsiadów bądź właścicieli nieruchomości sąsiadujących z tymi działkami i bardzo proszę w imieniu prezydenta o podjęcie takiej uchwały. Jeżeli będą pytania w tym zakresie odnośnie konkretnych działek postaram się na nie odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Gospodarki Komunalnej i w obydwu przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Daniewski pierwszy się zgłaszał. Potem pan radny Paweł Bryłowski i pan radny Kamil Zinczuk. Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam pewne wątpliwości, tzn. chciałbym się odnieść do wcześniejszej uchwały, która została podjęta przed chwilą 221-1, bo również dotyczyła ona sprzedaży w trybie jednak przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek i chciałbym zapytać dlaczego nie analogicznie uchwała ta, którą w tej chwili rozpatrujemy nie może być w jej treści, że w sprawie zbycia w drodze przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek. Tym bardziej, że działki te, które w tej chwili proponuje pan prezydent co niektóre wydaje mi się, że mogłyby spokojnie funkcjonować samodzielnie m.in. działka o pow. 400 m przy ul. Lwowskiej. Widać jest wyraźny ciąg dojazdowy. Również działka, tutaj akurat przy Czerniejówce jest problem faktycznie, ale są to działki co najmniej te trzy o pow. 900, 450, 700. To praktycznie działki, które równie dobrze mógłby nabyć ktoś ewentualnie z zewnątrz. To znaczy pytanie tak: czy nie ma zainteresowania wszystkich sąsiadów, czy po prostu idzie ta uchwała w kierunku konkretnego sąsiada tej działki, który już wystąpił, bo ja w takim razie proponowałbym, nie skojarzyłem tego na komisjach, więc proponowałbym jednak zapis podobny jak w poprzedniej uchwale, tzn. w drodze przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek. Jeśli się zgłosi jeden sąsiad to on ją kupi, natomiast dajmy szansę wszystkim sąsiednim działkom, sąsiadom tychże działek. Także ja stawiam wniosek o to, aby zmienić tytuł uchwały i doko-

nać sprzedaży tego w drodze przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek. Tak jak poprzednia była uchwała. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski."

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Ja pozwolę sobie zadać pytania dotyczące poszczególnych tych projektów, oczywiście nie negując konieczności uregulowania stanu prawnego, bo podejrzewam, że niektóre z nich po prostu leżą odłogiem lub stanowią jakieś takie kłopotliwe enklawy. Ale niemniej tak, załącznika nr 1 ja niestety nie mam, ale jako nr 2 występuje działka przy ul. Mochnackiego. Więc pytanie moje jest takie: czy to nie jest przypadkiem jakieś przejście pomiędzy działkami, które ma znaczenie swoje, a być może czemuś tam służyło albo służy jeszcze w tej chwili i co na to właśnie okoliczni sąsiedzi, mieszkańcy. To by pasowało do tego, co przed chwilą pan radny Daniewski mówił. Rozumiem, że ta tabelka jest załącznikiem nr 1 i wtedy numeracja się przesuwają.

Podobna sytuacja jest przy załączniku nr 3. Tutaj pytanie jest takie czy to nie jest jakieś przejście, o które należałoby po prostu zadbać i kto jest w takim razie właścicielami działki 7/5 i 7/6, że to się znalazła taka enklawa pomiędzy nimi.

W przypadku ul. Lwowskiej, załącznika nr 4 to rozumiem, że te dwa bloki to są mieszkalne, wysokie wielorodzinne, natomiast co to jest za obiekt 39/2. To wydaje mi się, że albo ogrodzenie takie w dziwnym kształcie albo jakiś budynek i od tego uzależnione byłoby też chyba zastanowienie się czy to nie sąsiad powinien raczej wykupić. Ale nie przesądzam sprawy, bo to jest dość duża działka, co prawda położona w takim kłopotliwym terenie.

Załącznik nr 5 to jest jakiś drobiazg, ale to też pytanie czy to nie jest jakieś przejście.

Co do działki nr 6 przy ul. Zgodnej znowu kwestia tych sąsiadów, to zależy kto jest sąsiadem i czy puszczenie tego na przetarg nieograniczony nie jest kłopotliwe.

I bardzo duża, ta działka nad Czerniejówką, ale podejrzewam, że to tak jak zresztą mówione było, że charakter tej działki jest uwarunkowany miejscem położenia.

Załącznik nr 8 to też wydaje się, że być może sąsiedzi tylko byliby zainteresowani.

To wszystko, czyli w gruncie rzeczy moje pytanie jest tego typu: czy niektóre z tych działek to nie są przejścia, o które tylko należy zadbać lepiej. Czy nie zniszczy się komunikacji w ten sposób i w ślad za tym co poprzednio było mówione czy to nie jest raczej pasujące do najbliższych nieruchomości. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Kamil Zinczuk."

Radny K. Zinczuk „W związku z tym, że pan radny Daniewski zadał pytanie, które chciałem zadać, dziękuję za udzielenie głosu."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym prosić pana prezydenta o ustosunkowanie się.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę, panie dyrektorze o odpowiedzi na pytania i wątpliwości.”

Dyr. A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Propozycja tej uchwały w zakresie wyrażenia zgody jednak w formie zbycia w drodze bezprzetargowej została opracowana na podstawie właśnie analizy usytuowania tych działek, opinii wydziału budownictwa w tym zakresie oraz wniosków, które wpłynęły do wydziału. W związku z tym moim zdaniem i pana prezydenta nie ma możliwości sprzedaży bądź też nieracjonalnym i niezasadnym byłoby sprzedawanie tych działek, a zaraz powiem dlaczego, w drodze przetargu czy to nieograniczonego czy to ograniczonego do właścicieli sąsiadujących działek, szczególnie, że przy niektórych nieruchomościach nie ma innego sąsiada jak właśnie ten, który wystąpił z wnioskiem i jest wskazany w projekcie tej uchwały.

Jeżeli chodzi o pierwszą działkę przy ul. Mochneckiego, to rzeczywiście jest to w tej chwili przejście do działki czy droga do działki 52/4. A jak państwo zauważycie na tym załączniku graficznym to jest jedyna droga do tej właśnie działki. W związku z tym jeżeli byłby przetarg ograniczony do dwóch w zasadzie, do trzech właścicieli jak państwo zauważycie na załączniku graficznym. Jak raz wygrałby przetarg inny właściciel niż właściciel nieruchomości 52/4 to i tak miasto byłoby zobowiązane do ustalenia drogi koniecznej, ponieważ do tej działki nie ma żadnego dojazdu. Poza tym naraziłoby to ewentualnie na późniejsze działanie ze strony tego właściciela tej nieruchomości, że on w żaden sposób nie może do swojej nieruchomości dotrzeć. W tej chwili ta działka, proponowana do sprzedaży bezprzetargowej, 155 jest jedynym dojściem czy dojazdem właśnie do działki 52/4, na rzecz którego w projekcie uchwały zostało określone, że należy ewentualnie za państwa zgodą oczywiście ją sprzedaż.

Jeżeli chodzi natomiast o ul. Szczytową i dwie działki 8/2 i 8/5 to jest podobna sytuacja proszę państwa. Z wnioskiem wystąpiła jedna osoba, która realizuje tam budynek wielorodzinny z tego co pamiętam i też jest to wyłącznie poprawa w zakresie możliwości realizacji tej inwestycji dla jednego właściciela. Poza tym ta działka samodzielnie nie może być zagospodarowana zgodnie z opinią.

Jeżeli chodzi o Lwowską sprawa dotyczy zabezpieczenia dojazdu dla właściciela nieruchomości Lwowska 12F. Nieruchomość, która została sprzedana to jest „Kalinka” (restauracja z tego co pamiętam). I teraz tak z ul. Lwowskiej brak jest dojazdu do tej nieruchomości z uwagi raz – na skarpę, dwa – możliwość wykonania jakiegokolwiek wjazdu na tę ulicę. Natomiast wejście za zlecenie właśnie do tego budynku jest od ulicy, bliżej ul. Lwowskiej. Sprzedaż tej działki na rzecz, bo tam są wspólnoty mieszkaniowe, z tego co pamiętam, czyli ta działka 1/9, też naraziłoby miasto na taką kwestię, że albo musiałoby zabezpieczyć wjazd od ul. Lwowskiej, co jest nieracjonalne, niecelowe i niez-

sadne z uwagi na stronę techniczną wykonanie już modernizacji tej ulicy, a w tym wypadku istnieje możliwość zabezpieczenia tego wjazdu właśnie od tej ulicy, działka o powierzchni 400 m.

Jeżeli chodzi o Jana Pawła II jest to skrawek małej działki, samodzielnie absolutnie nie może być zagospodarowany i on znajduje się obok ul. Marii Teresy z Kalkuty i też będzie służył na poszerzenie inwestycji na rzecz spółki, która obok ma inwestować. Jest jedyny wniosek w tym zakresie, działka o powierzchni 75m².

Podobna jest sytuacja jeżeli chodzi o ulicę Zgodną, że też jest to skrawek działki, samodzielnie nie mogący zostać zagospodarowany, znajdujący się właśnie przy tej nieruchomości 12. Więc założmy włączenie tutaj do sprzedaży jeszcze, w zasadzie nie ma sąsiada, który mógłby, bo jest tylko jedyny sąsiad, który mógłby wystąpić z taką ofertą.

Jeżeli chodzi o działkę przy ul. Unii Lubelskiej działki te graniczą z ul. Unii Lubelskiej, z rzeką Bystrzyca oraz działkami 7/6, 7/8 spółki „Elmax”, też jest jeden wniosek, to jest jedna rzecz, a druga rzecz istotna i ważna, że z uwagi na usytuowanie tej działki, tej nieruchomości brak jest możliwości jej zagospodarowania. Poza tym nie ma sąsiada. Poza tym tam znajduje się kolektor sanitarny o dość dużym przekroju, bo z tego co pamiętam 2500 mm, więc przekazywanie tego w tej formie sprzedaży jeszcze w formie w tym wypadku raczej nieograniczonej powodowałoby jedno, że mielibyśmy potencjalnego inwestora, który nic nie mógłby zrealizować na tym terenie, a w ten sposób sprzedając poprawiamy częściowo warunki spółki „Elmax”, która zamierza tam inwestować.

Podobna jest sytuacja w przypadku Północnej 5a, że samodzielnie ta działka nie może być wykorzystana, natomiast wystąpił właściciel nieruchomości 18/3, 19/3 i 20, który też zamierza tam inwestować w budownictwo wielorodzinne.

Natomiast jeżeli chodzi o działkę przy Spółdzielczości Pracy 49B jest to powierzchnia około 450 m² i ta działka po wykonaniu drogi serwisowej, jak się jedzie w stronę Lubartowa po lewej stronie, będzie jedynym dojazdem do nieruchomości, która jest własnością właściciela działki 4/29. W związku z tym też tutaj i ona jest całą nieruchomością tego właściciela znajduje się z tyłu ul. Spółdzielczości Pracy. Więc sprzedaż tej nieruchomości nawet sąsiadowi obok, bo jest sąsiad oczywiście, powoduje jedno, że właściciel działki 4/29 nie ma żadnej możliwości dojazdu do swojej posesji, bo ta działka jest jak gdyby z przodu jego nieruchomości. Stąd mam ogromną prośbę w imieniu pana prezydenta o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały. Myślę, że po tych wyjaśnieniach w jakimś zakresie przynajmniej rozwiąłem państwa wątpliwości. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan dyrektor bardzo szczegółowo chyba przedstawił tutaj opis całego projektu uchwały. Jeżeli nie ma więcej pytań, zapytam pana radnego Leszka Daniewskiego, który złożył wniosek formalny czy podtrzymuje ten wniosek?”

Radny L. Daniewski „To znaczy, panie przewodniczący, wydaje mi się, że w stosunku do kilku działek mam te wątpliwości, m.in. do al. Spółdzielczości Pracy, gdzie można ogłosić przetarg i dokonać sprzedaży 44 arów na działkę samodzielną z warunkiem udostępnienia przejazdu do działki 4/29. Do tej pory rozumiem, że działka 4/29 nie ma dojazdu? Jak jest obsługiwana, panie dyrektorze? Bo to jest działka, która jest w pobliżu tak ruchliwej ulicy, w świetnym punkcie, to jest 4 ary na jakieś powiedzmy punkty usługowe czy inne, wydaje mi się, że znacznie by korzystniej była sprzedana. Jak ma w tej chwili dojazd działka 4/29, bo to mnie to dziwi, że nie ma tam dojazdu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie dyrektorze, jeśli można.”

Dyr. A. Wojewódzki „W tej chwili właściciel działki 4/29 korzysta przez, ma dojazd przez nasze działki, bo one są inaczej w tej chwili usytuowane. Tam zresztą nie ma tej drogi serwisowej, w związku z tym korzysta jak raz od al. Spółdzielczości Pracy. Natomiast z chwilą uporządkowania tego terenu, wykonania inwestycji, tak jak państwo zobaczycie na ostatnim załączniku graficznym al. Spółdzielczości Pracy brak będzie możliwości dojazdu do jego nieruchomości.”

Radny L. Daniewski „A działka 4/28?”

Dyr. A. Wojewódzki „Działka 4/28, już sekundeczkę, mam chyba wypis, ona jest prywatną.”

Radny L. Daniewski „Działka 4/28 o szerokości 3 m i długości 7 m jest działką prywatną? To przecież od niej może odkupić 4/29, a my sprzedajmy to w drodze przetargu nieograniczonego.”

Dyr. A. Wojewódzki „Proszę państwa, oczywiście, że ten właściciel może wszystko i może negocjować z sąsiednimi właścicielami nieruchomości, natomiast jest warunek podstawowy i jedyny, że oni zechcą z nim pertraktować. Śmiem wątpić, że coś takiego może zaistnieć. Te nieruchomości są zabudowane w tej części, w związku z tym myślę, że żaden z właścicieli, jak raz nie chciałbym się wyzbywać tylko dlatego części działek, żeby zabezpieczyć sąsiadowi, nie wiem, koledze, bo z wnioskiem wystąpił pan, koledze i zabezpieczyć jemu drogę konieczną. Natomiast naszym zdaniem, jak i również posiłkując się opinią wydziału budownictwa nie będzie możliwości z chwilą wykonania drogi serwisowej samodzielnie zagospodarować tej małej działki o powierzchni 400 m². Oczywiście można w dalekim stopniu iść w tym kierunku, że ten właściciel wystąpi o ustanowienie drogi koniecznej, mówimy o właścicielu działki, który wystąpił o zakup, ale jak państwo zauważycie to, co zostanie po wykonaniu drogi serwisowej będzie wąskim kawałkiem gruntu na pewnej długości, gdzie tak naprawdę te możliwości będą strasznie ograniczo-

ne. Oczywiście państwo podejmiecie tę decyzję w swoim głosowaniu, ale też chcę zwrócić uwagę na to, że opinia w tym zakresie wydziału budownictwa jest jednoznaczna, że samodzielnie tej działki wówczas nie będzie można zagospodarować. Natomiast poprawi to z jednej strony oczywiście warunki, możliwości zagospodarowania przez właściciela działki sąsiedniej, ale z drugiej znów strony też w odpowiedni sposób ją zagospodaruje."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, ja ponowię pytanie, czy podtrzymuje pan swój wniosek?”

Radny L. Daniewski „Znaczy, panie przewodniczący, przekonał mnie pan dyrektor Wojewódzki, chociaż wątpliwości pozostają, wycofuję swój wniosek.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, proszę bardzo pan radny Grzegorz Czelej.”

Radny G. Czelej „Ja tylko tak krótko. Moim zdaniem powinniśmy iść na rękę mieszkańcom, niezależnie czy chodzi tutaj o pojedynczą rodzinę czy grupę mieszkańców i nie utrudniać życia w tego typu sprawach. Także ja osobiście będę głosował „za”.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań w tej sprawie, wypowiedzi, myślę, że możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.”

Radny M. Nowak „Przepraszam bardzo, chciałbym tylko do protokołu zaznaczyć, że głosowałem „za”, ale znowu dioda nie działa. Nie wiem czy mój głos został ujęty.”

Przew. RM P. Dreher „Głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność gminy Lublin. I proszę o zapisanie do protokołu, że pan radny Marcin Nowak głosował „za” podjęciem tejże uchwały.”

Uchwała nr 167/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

AD. 7.12. ZMIANY UCHWAŁY NR 65/VI/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 15 MARCA 2007 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PFRON PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2007 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 223-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.12 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 15 marca 2007 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków PFRON przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2007 r. (druk nr 223-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 24 sierpnia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Poproszę panią dyrektor Pawlak o przedstawienie projektu uchwały i uzasadnienia.”

Zast. Dyr. MOPR w Lublinie A. Pawlak „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Przedmiotowa uchwała dotyczy czy wynika z nowelizacji ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej, która weszła w jej części od 1 lipca 2007 r. oraz jest wynikiem dodatkowych środków, które uzyskaliśmy z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych 7 sierpnia tego roku w wysokości 1.160.000 zł, które musimy rozdysonować.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję ds. Rodziny i Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej. I w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 168/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**AD. 7. 13. USTALENIA WYNAGRODZENIA MIESIĘCZNEGO DLA PREZYDENTA
MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 225-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.13 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin (druk nr 225-1). Jest to projekt grupy radnych.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 24 sierpnia i jest to projekt grupy radnych.

Jako jeden z projektodawców pozwolę sobie przedstawić państwu uzasadnienie tej uchwały. Szczegółowe uzasadnienie oczywiście projektu uchwały zostało państwu doręczone wraz z projektem uchwały. Chcę przypomnieć, że w dotychczasowym wynagrodzeniu pana prezydenta ustalonym uchwałą 23/III/2006 z 14 grudnia 2006 r. brakowało jednego obligatoryjnego składnika takiego wynagrodzenia, tj. dodatku za wieloletnią pracę. Pan prezydent przedłożył stosowne zaświadczenie z Politechniki Lubelskiej, z którego wynika, że przysługuje mu taki dodatek w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i obowiązkiem naszej Rady jest umieszczenie tego dodatku w wynagrodzeniu prezydenta. Stąd nasza propozycja w rezultacie, której wynagrodzenie to faktycznie wzrośnie o kwotę 323 zł. Przedkładając tę propozycję proszę Wysoką Radę o jej uchwalenie.

Przypomnę tylko, że powyższy projekt grupy radnych analizowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego i w obydwu tych przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin.”

Uchwała nr 169/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

AD. 7. 14. ZMIANY UCHWAŁY NR 671/XXIX/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 MARCA 2005 R. W SPRAWIE REGULAMINU UDZIELANIA POMOCY MATERIALNEJ O CHARAKTERZE SOCJALNYM DLA UCZNIÓW ZAMIESZKAŁYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 226-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.14 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. w sprawie regulaminu działania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Lublin.”

Radna M. Wac „Ja mam taki wniosek formalny, jeśli nie będzie żadnych pytań, to żebyśmy przeszli do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu od państwa radnych myślę, że poddam wniosek pod głosowanie. Nie widzę, nie słyszę. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Lublin.”

Uchwała nr 170/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

AD. 7. 15. ZACIĄgniĘCIA ZOBOWIĄZANIA WEKSLOWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 227-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.15 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego (druk nr 227-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy uzupełnionym porządku obrad z 29 sierpnia. Chciałbym poprosić pana prezydenta...”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Wyręczę panią przewodniczącą Monikę i poproszę o przejście do głosowania, jeśli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, przypomnę tylko, że trzy komisje opiniowały ten projekt uchwały: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju i w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? {roszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że nie ma quorum. Proszę, 5 minut na zebranie się na quorum. 5 minut, proszę bardzo.

Sprawdzimy listę obecności. Proszę o sprawdzenie listy obecności. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję.

Stwierdzam, że na sali jest 16 radnych, co stanowi quorum. Możemy podejmować uchwały.

Zatrzymaliśmy się na punkcie 7.15 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego (druk nr 227-1). Jeżeli nie sprzeciwu radnych poddam wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.”

Uchwała nr 171/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

AD. 7.16. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 132/X/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 CZERWCA 2007 R. W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 228-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.16 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 228-1).”

Radny K. Zinczuk „Wniosek formalny.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny K. Zinczuk „Ja mam wniosek formalny, żeby punkt 7.16 i 7.17 prze-głosować, w związku z tym, że są to uchwały porządkowe, jeżeli nie ma pytań.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie ma sprzeciwu tak też uczynię. Chciałbym tylko przypomnieć w punkcie 7.16 przed przystąpieniem do głosowania nad projektem, że zgodnie z art. 58 ustawy o samorządzie gminnym przywołanym w podstawie prawnej projektu uchwały organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Także chciałbym tylko o tym fakcie przypomnieć.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem projektu powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.”

Uchwała nr 172/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

AD. 7. 17. ZMIANY UCHWAŁY NR 998/XLI/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 MAJA 2006 R. W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 229-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.17 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (druk nr 229-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to zarządzę głosowanie. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu.”

Uchwała nr 173/XI/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

AD. 8. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu ósmego – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, pani radna Elżbieta Dados złożyła wniosek o wyłączenie jej ze składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków i jednocześnie włączenie do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zgłosić jakieś dodatkowe wnioski dotyczące zmian w składach komisji stałych? Proszę pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym złożyć wniosek o wyłączenie mnie ze składu Komisji Sportu i włączenie mnie jednocześnie do składu Komisji Zdrowia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami komisje stałe Rady liczą od 5 do 11 członków i przy tych dwóch zmianach taka proporcja będzie zachowana.

Jeżeli nie widzę innych zgłoszeń, a nie widzę chciałbym poddać pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Dados o wyłączenie jej ze składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Głosowanie nr 23. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wyłączeniem pani radnej Elżbiety Dados ze składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła rezygnację pani radnej Elżbiety Dados z członkostwa w Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Teraz poddaję pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Dados o włączenie jej do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” włączeniem pani radnej Elżbiety Dados do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto

z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta dokonała wyboru radnej Elżbiety Dados do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.

Przeczytam uchwałę: *Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. § 1. Przyjmuje się rezygnację radnej Elżbiety Dados z członkostwa w Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. § 2. Do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego wybrana została radna Elżbieta Dados. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Mamy jeszcze jeden wniosek pana radnego Kamila Zinzuka. Chciałbym poddać pod głosowanie wniosek radnego Kamila Zinzuka o wyłączenie go ze składu Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” wyłączeniem pana radnego z tej komisji? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła rezygnację pana radnego Kamila Zinzuka z członkostwa w Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku.

Teraz poddam pod głosowanie wniosek pana radnego o włączenie go do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego o włączenie go do Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta dokonała wyboru radnego Kamila Zinzuka do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Przeczytam jeszcze uchwałę: *Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 6 września 2007 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. § 1. Przyjmuje się rezygnację radnego Kamila Zinzuka z członkostwa w Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku. § 2. Do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej wybrany został pan radny Kamil Zinzuk. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uchwały nr 174/XI/2007 i nr 175/XI/2007 Rady Miasta Lublin w powyższych sprawach stanowią załączniki nr nr 45 i 46 do protokołu.

AD. 9. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE OD 21 CZERWCA DO 6 WRZEŚNIA 2007 R.

Przedmiotowa informacja (druk nr 224-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9 – informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 21 czerwca do 6 września 2007 r. (druk nr 224-1). Proszę bardzo, jest wniosek formalny.”

Radny J. Gąbka „Wniosek formalny, panie przewodniczący. Chodzi o to, żeby nie odczytywać, bo wszyscy otrzymali w materiałach bardzo szczegółowe wy-daje się sprawozdanie z wyjazdów. Proponuję zapis, że radni czy Rada zapoznała się z tym materiałem.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proponuję w ślad za tą propozycją pana radnego, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 21 czerwca do 6 września 2007 r.***”

AD. 10. INFORMACJA Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 605/XXVI/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 STYCZNIA 2005 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA I WYDZIERŻAWIANIA LOKALI UŻYTKOWYCH I GARAŻY STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA OKRES DO LAT 10 I CZAS NIEOZNACZONY

Przedmiotowa informacja (druk nr 216-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 10 – informacja z realizacji uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność gminy Lublin na okres do lat 10 i czas nieoznaczony (druk nr 216-1). Proszę bardzo, pani radna.”

Radna M. Wac „Mam taki wniosek formalny, aby ten punkt i następny, ponieważ jedna jest informacja, druga jest opinia, jeśli nie będzie pytań i sprzeciwu, żeby przyjąć w protokole zapis, że Rada zapoznała się czy przyjęła do wiadomości. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję w ślad w intencji pani radnej, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją o realizacji uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania i wydzierżawiania lokali użytkowych i garaży stanowiących własność gminy Lublin na okres do 10 lat i czas nieoznaczony.***”

AD. 11. OPINIA KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NT. FINANSOWANIA PRZEDSIĘWZIĘĆ Z ZAKRESU BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

Przedmiotowa opinia (*druk nr 231-1*) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Punkt 11 – opinia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego nt. finansowania przedsięwzięć z zakresu bezpieczeństwa i porządku publicznego (*druk nr 231-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, idąc w ślad za propozycją pani radnej, proponuję, aby zapisane w protokole naszych obrad było, że ***Rada Miasta zapoznała się z powyższą opinią Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.***”

AD. 12. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ

Przedmiotowa informacja (*druk nr 233-1*) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 12 – informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 171 (*druk 233-1*). Informacja była państwu radnym doręczona na posiedzeniach komisji.

Chciałbym poprosić w tym momencie przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej pana radnego Jana Madejka o przedstawienie Radzie tej informacji. Tak?”

Radny P. Gawryszczak „Może wzorem poprzedniej składam wniosek, aby przyjąć, że przyjęliśmy tę informację do wiadomości, ponieważ wszyscy dostaliśmy na piśmie ją.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, rzeczywiście ten spis również był dostarczony na piśmie, można było się z nim zapoznać. Jeżeli nie

usłyszę sprzeciwu, to zaproponuję, aby w protokole obrad znalazł się zapis, iż Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację Komisji Inwentaryzacyjnej. Proszę bardzo."

Radny L. Daniewski „Ja mam pytanie do przewodniczącego komisji. Szanowny Panie Przewodniczący! Mam pytanie z jaką częstotliwością są przedkładane, bo ja nie znam zasad pracy tej komisji, z jaką częstotliwością. Czy to na wniosek prezydenta, czy komisji, czy przewodniczącego, itd. Jak te wnioski trafiają do Rady?”

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej J. Madejek „Panie Kolego Daniewski! Te wnioski trafiają na zasadzie pani Marii, która przygotowuje te działki, które mamy do przyjęcia...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o zachowanie spokoju.”

Przew. Kom. Inwentar. J. Madejek „Nie, przepraszam, przepraszam. Ale te wnioski wpływają, grunty, które mamy z mocy ustawy przejąć są w wykazie, trafiają na Komisję i wtedy na Komisji my je opisujemy i idą na sesję Rady. Tak.”

Przew. RM P. Dreher „Czy ta informacja jest wystarczająca, panie radny?”

Radny L. Daniewski „Zupełnie przekonywająca. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo pan Jan Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Halo, ja chciałbym zapytać pana przewodniczącego czy w pracy tej Komisji napotyka na jakiegokolwiek trudności, bo takie słuchy chodzą.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o zachowanie powagi. Proszę, pan przewodniczący.”

Przew. Kom. Inwentar. J. Madejek „Panie radny Gąbka, nie ma żadnych problemów w tej Komisji. To jest najspokojniejsza komisja.”

Radny J. Gąbka „Dziękuję, to mi wystarczy.”

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zadać pytanie panu przewodniczącemu Madejkowi? Nie widzę. Dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to chciałbym zaproponować taki zapis, iż ***Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację Komisji Inwentaryzacyjnej o przebiegu inwentaryzacji mienia komunalnego i sporządzeniu kolejnego spisu nieruchomości Skarbu Państwa podlegających przekazaniu naszemu miastu z mocy ustawy.***”

AD. 13. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu nr 13, czyli interpelacje i zapytania radnych. W tym punkcie obrad chciałbym oddać głos panu wiceprzewodniczącemu Wojciechowi Krakowskiemu, aby poprowadził ten punkt.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 13 – interpelacje i zapytania radnych. Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta chciałbym państwa poinformować o interpelacjach złożonych przez państwa radnych oraz o odpowiedziach udzielonych na nie od ostatniej naszej sesji:

1. 29 czerwca wpłynęły do Biura Rady trzy pisemne interpelacje radnego Piotra Gawryszczaka. Dotyczyły one: 1) oczyszczenia ul. Głuskiej i Zorzy z zakrzewień i niebezpiecznych gałęzi drzew – odpowiedź wpłynęła 1 sierpnia; 2) nowelizacji strategii rozwoju miasta Lublin – odpowiedź wpłynęła 20 lipca; 3) chodnika przy ul. Głuskiej – odpowiedź wpłynęła 3 sierpnia.
2. Również 29 czerwca do Biura wpłynęła wspólna interpelacja radnych: Strojnowskiej, Daniewskiego, Włodek, Więckowskiego, Gasior-Marek, Pakuły, Nowaka, Piątka, Madejka i Krakowskiego w sprawie dofinansowania działalności Lubelskiego Uniwersytetu III Wieku – odpowiedź w przedmiotowej sprawie wpłynęła 24 lipca.
3. Dnia 5 lipca radny Nowak złożył interpelację w sprawie opłat pobieranych od kupców przed cmentarzem na Majdanku – odpowiedź wpłynęła 22 sierpnia.
4. 16 lipca radny Nowak wystąpił z interpelacją w sprawie dofinansowania Festiwalu Teatrów Niewielkich – odpowiedź wpłynęła 30 lipca.
5. 19 lipca do Biura Rady zostały przekazane interpelacje radnego Tułajewa. Dotyczyły one: 1) czystości Zalewu Zemborzyckiego – odpowiedź wpłynęła 3 sierpnia; 2) poszerzenia programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli „Bezpieczny Lublin” o bezpieczeństwo osób niepełnosprawnych – odpowiedź wpłynęła 6 sierpnia; 3) funkcjonowania i efektów programu „Bezpieczna taksówka” – odpowiedź wpłynęła 6 sierpnia; 4) miejsc parkingowych dla aut mieszkańców ul. Okopowej 5a oraz ul. Chopina – odpowiedź wpłynęła 14 sierpnia.
6. 17 lipca z interpelacją w sprawie informacji nt. zatrudnienia w Urzędzie Miasta oraz zakładach budżetowych w okresie od 15 grudnia 2006 do 15 lipca 2007 wystąpił radny Piątek – odpowiedzi wpłynęły odpowiednio 9 i 10 sierpnia.
7. 19 lipca radny Nowak interpelował w sprawie dofinansowania turnieju Ziemi Lubelskiej w brydżu sportowym – odpowiedź wpłynęła 23 sierpnia.
8. 23 lipca radny Podkański wystąpił z dwiema interpelacjami, które dotyczyły: 1) planowanej budowy odcinka trasy zielonej biegnącego na wysokości osiedla Widok, Górki, Poręba aż do trasy Lublin – Rzeszów, oraz 2) wykoszenia działek na osiedlach: Widok, Górki i Poręba. Odpowiedzi w obydwu sprawach wpłynęły 20 sierpnia.

9. 25 lipca do Biura Rady wpłynęły trzy interpelacje radnego Gawryszczaka. Dotyczyły one: 1) przycięcia krzewów przy ul. Lotniczej – odpowiedź wpłynęła 4 września; 2) umieszczenia ławek na przystankach komunikacji miejskiej po stronie nieparzystej ul. Głuskiej – odpowiedź wpłynęła 22 sierpnia; 3) utwardzenia destruktem ul. Powojowej – odpowiedź wpłynęła 22 sierpnia.
10. Również 25 lipca do Biura Rady dotarła interpelacja radnego Nowaka w sprawie budowy stacji bazowej UMTS przy ul. Wodnej – odpowiedź wpłynęła 3 sierpnia.
11. 6 sierpnia radny Nowak interpelował w sprawie nadania rondu u zbiegu ul. Smorawińskiego i Kompozytorów Polskich nazwy 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty AK – odpowiedzi wpłynęły odpowiednio 27 i 28 sierpnia.
12. 8 sierpnia do Biura Rady wpłynęło 7 interpelacji radnego Gawryszczaka. Dotyczyły one: 1) zapewnienia bezpiecznego przejścia przez jezdnię dzieciom uczęszczającym do szkoły podstawowej nr 2 oraz przedszkoli przy ul. Kochanowskiego 5 i 34 - odpowiedź wpłynęła w dniu dzisiejszym; 2) utwardzenia nawierzchni i oświetlenia ul. Szynickiej – odpowiedź wpłynęła 31 sierpnia; 3) wsparcia finansowego dla Rady Dzielnicy Abramowice przy organizacji festynu rodzinnego – odpowiedź wpłynęła 23 sierpnia; 4) oczyszczenia brzegów i koryta rzeki Czerniejówki – odpowiedź wpłynęła 27 sierpnia; 5) obniżenia kosztów wykupu mieszkań komunalnych – odpowiedź wpłynęła 4 września; 6) obiektu handlowego przy ul. Lipowej – odpowiedź wpłynęła 28 sierpnia; 7) corocznego osiedlania w Lublinie co najmniej 1 rodziny Polaków z terenu byłego związku sowieckiego – odpowiedź wpłynęła 27 sierpnia.
13. Również 8 sierpnia swoją interpelację w sprawie połączeń komunikacyjnych obsługiwanych przez MPK złożyli radni: Jakubowski i Podkański – odpowiedź wpłynęła w dniu wczorajszym.
14. 9 sierpnia do Biura Rady wpłynęły następujące interpelacje:
 - trzy interpelacje radnej Wac dotyczące: 1) uaktualnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublina – odpowiedź wpłynęła 31 sierpnia; 2) budowy i funkcjonowania ruchu kołowego tzw. trasy zielonej – odpowiedź wpłynęła 3 września; 3) działań promocyjnych Urzędu Miasta – odpowiedź wpłynęła w dniu wczorajszym;
 - trzy interpelacje radnego Sadowskiego, dotyczące: 1) umieszczenia znaku „nie dotyczy chodnika” pod znakiem B-35 na wysokości ul. Bursztynowej – odpowiedź wpłynęła w dniu dzisiejszym; 2) budowy drugiego peronu przystanku nr 599 w osiedlu Widok – odpowiedź wpłynęła 4 września;
 - radnego Zinczuka w sprawie stypendiów sportowych – odpowiedź wpłynęła 29 sierpnia.
15. 10 sierpnia radny Gawryszczak wystąpił z interpelacją w sprawie wsparcia dla powstającego centrum terapii i rozwoju przez sztukę.
16. 17 sierpnia radny Gawryszczak wystąpił z kolejną interpelacją w sprawie kosztów związanych z wprowadzaniem nowych zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego.

17. 27 sierpnia radny Nowak interpelował w sprawie pozostawienia przystanku przy ul. Gazowej dla potrzeb prywatnych przewoźników.
18. 30 sierpnia radny Podkański interpelował w sprawie udzielenia pomocy największej niepublicznej szkole podstawowej - I Społecznej Szkole Podstawowej przy ul. Herbowej.
19. 3 września ze swoimi interpelacjami wystąpili radni: Jakubowski, Podkański w sprawie przeniesienia szkoły średniej funkcjonującej w centrum miasta do dzielnicy Czuby oraz Sadowski w sprawie rozpoczęcia budowy stacji przekaźnikowej telefonii komórkowej na wysokości ul. Szafirowej.
20. W dniu wczorajszym swoje interpelacje złożyli radni:
 - Podkański w sprawie podjęcia natychmiastowych działań zmierzających do zorganizowania spotkania przez BMS z operatorem „Era” w obecności społecznego komitetu protestacyjnego w sprawie stacji bazowych telefonii komórkowej;
 - radna Elżbieta Dados w następujących sprawach: 1) stopnia zaawansowania prac przy budowie windy i sanitariatów dla dzieci niepełnosprawnych poruszających się wózkami inwalidzkimi w szkole podstawowej nr 32; 2) udzielenia pomocy rodzinie matce samotnie wychowującej dwójkę dzieci atakowanej i nachodzonej przez osiedlowych chuliganów z ul. Grygowej, bezskutecznie starającej się o zmianę mieszkania.

Chciałbym również poinformować państwa o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas ostatniej sesji:

1. Radnej Szafrąskiej-Kocur w sprawie skarg rad dzielnic na pogarszającą się współpracę z prezydentem miasta oraz w sprawie placu zabaw w Głusku.
2. Radnego Banach w sprawie szybkiego wyjazdu w kierunku południowym w kierunku Biłgoraja i Przemysła.
3. Radnego Siczka w sprawie właściciela gruntu, na którym usytuowany jest chodnik przyległy do budynku wielorodzinnego przy ul. Niepodległości 12.
4. Radnego Zinzuka w sprawie montowania koszy na śmieci na ścieżce rowerowej oraz w sprawie sygnalizatorów na skrzyżowaniu ulic Kunickiego i Mickiewicza.
5. Radnego Wójtowicza w sprawie montażu stałych sygnalizatorów świetlnych na przejściu przez al. Kraśnicką przy szpitalu oraz zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Kraśnicka i Bohaterów Monte Cassino.

To były wszystkie zapytania i interpelacje od ostatniego posiedzenia Rady Miasta. Obecnie przejdziemy do kolejnych ewentualnie zadawanych pytań. I zapytam czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytanie pod adresem prezydenta miasta, jego zastępców bądź dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta. Bardzo proszę o zgłoszenia. Proszę o zapisywanie się na listę. Dziękuję za zapisanie się do dyskusji. Mamy na razie 8 dyskutantów. Pierwszym jest pan radny Mariusz Banach. Bardzo proszę.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, ja zadaję po raz trzeci właściwie to samo pytanie, nie bardzo się jednak tym wstydzę dlatego, że sprawa nie jest ciągle załatwiona. Myślę o zabezpieczeniu terenów po byłej zieleni miejskiej. Tam ciągle grozi katastrofa budowlana, tam ciągle stoją budynki kompletnie niezabezpieczone, w których zbiera się cały element dzielnicy Czechów. Im będzie bardziej zimno tym tamtych osób będzie więcej. Prosiłem już pod koniec roku ubiegłego o to, żeby te budynki zabezpieczyć, obiecano mi, że do grudnia się to dokona. Potem na pisemną interpelację odpowiedziano mi, że natychmiast po nie rozstrzygniętym przetargu na budowę aquaparku. Sytuacja trwa do dzisiaj, po raz trzeci proszę o to, żeby ten teren przynajmniej zabezpieczyć tak, żeby tam nie można było wchodzić, a najlepiej byłoby po prostu te budynki po prostu wyburzyć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Może nie zapytanie, a taka mała prośba, ja tego nie chcę kierować w formie interpelacji do prezydenta, bo jest to dosyć uciążliwa rzecz. Wczoraj próbowałem na stronie internetowej dociec kto jest którym dyrektorem wydziału naszego Urzędu Miasta i jakie kompetencje ma poszczególne wydziały. Nie mogłem tego nigdzie znaleźć, jest tylko schemat organizacyjny w formie pdf zeskanowany, natomiast nijak nie mogłem się dowiedzieć kto jest dyrektorem np. jakiegoś tam konkretnego wydziału, za co ten wydział odpowiada. Jest kilka wydziałów, które mają taką nazwę, która mi podpadała pod daną czynność. W związku z tym troszeczkę po omacku człowiek dąży. Oczywiście można dzwonić do BOM-u, tylko po co skoro po to jest strona internetowa, żeby działać w tej sprawie. Także prosiłbym o załatwienie tej sprawy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Kolejnym dyskutantem jest pan radny Podkański, bardzo proszę.”

Radny Z. Podkański „Dziękuję. Więc tak, mam kilka zapytań do pana prezydenta, panów prezydentów.

Po pierwsze – w dniu 17 kwietnia br. złożyłem interpelację w sprawie bezdomnego pod wiaduktem na Armii Krajowej i z informacji nieoficjalnych (podkreślam) jakie dobiegają wynika, że bezdomny został zabrany na leczenie, lecz problem jednak dalej istnieje, ponieważ umeblowany (podkreślam) wiadukt znalazł nowych lokatorów. W związku z tym bardzo proszę o podjęcie pewnych działań dlatego, że mnie poinformowano w piśmie, że sprawa zostanie w pewien sposób uporządkowana. Natomiast na dzień dzisiejszy to po prostu uwłacza ul. Armii Krajowej i przede wszystkim mieszkańcom. Także to jest jedna rzecz, o którą proszę, coś z tym zrobić, tak dalej być nie może przez tyle lat.

Druga rzecz – szkielet hali sportowej przy ul. Jutrzenki. Pismem z dnia 12 czerwca 2007 zostałem poinformowany, że wszczęto z urzędu postępowania w celu ustalenia dodatkowej opłaty rocznej z tytułu niedotrzymania terminu

zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości. I w związku z powyższym proszę o udzielenie krótkiej informacji związanej powiedzmy z tym procesem, jeśli chodzi o tę halę, prawda, kary finansowe, bo tam jest mowa o tych karach finansowych dlatego, że działka jest wykorzystywana niezgodnie z przeznaczeniem. Na jakim etapie w tym momencie znajduje się miasto, jakie rozmowy były przeprowadzone, czy inwestor w ogóle chce coś tam robić. To jest drugie pytanie.

Trzecie – uporządkowanie działki przy ul. Jutrzenki, nie podam w tej chwili numeru działki akurat, ale jest to przy tej głównej drodze obok budynku SKOK. To jest powiedzmy parę betonów i po prostu nie wykoszona działka, kupa śmieci, jest to między blokami, tak też być nie powinno. Z tego co mi wcześniej przekazano jest to działka właściciela prywatnego, ale z tego co pamiętam, jak pan dyrektor Janicki mówił, że, czy też może to było na łamach prasy była ta informacja podana, że faktycznie tego typu miejsca będą porządkowane na koszt właściciela. Więc domagam się, żeby podjąć jakieś starania, albo ten właściciel niech zostanie skutecznie poinformowany i uporządkuje, a jak nie to miasto niech posprząta i niech mu wystawi po prostu rachunek.

Czwarty punkt – wykoszenie przejścia dla dzieci i młodzieży. Chodzi konkretnie o to, że od niedawna mamy basen w szkole 51 i dzieci z gimnazjum nr 8 będą korzystały z tego basenu i chodzi o to, że ten wąwóz gdzie ma powstać „Park Dobrego Pasterza” czy też umownie, który jest zapisany w budżecie „Park Czuby” po prostu stwarza niebezpieczeństwo i chodzi o taką ścieżkę, która dochodzi prawie, że można powiedzieć do Jana Pawła i są tam, powiedzmy, punkt charakterystyczny (tak mi przekazała Rada Dzielnicy Czuby Południowe w dniu wczorajszym) dwie lampy (powiedzmy tak scharakteryzować mogę to miejsce). I to jest taki punkt, przez który po prostu młodzież przechodzi, a on jest po prostu niebezpieczny, bo zarośnięty.

Piąta rzecz – sprawa mojej szkoły. Oczywiście wystąpiłem do pana prezydenta z wnioskiem o ustalenie tymczasowego dojazdu do budynku. I mam po prostu takie pytanie kiedy faktycznie formalnie, najpóźniej taka droga zostanie wyznaczona.

I szóste pytanie, ostatnie, to jest maszt na Szafirowej. Ponieważ mamy trochę taką dziwną sytuację, bo tutaj mamy faktycznie tak jakby proces pewny decyzyjny naruszony, będziemy mieli wznowione postępowanie i mam pytanie do panów prezydentów czy w tym momencie kiedy te ostatnie decyzje, które Ratusz podjął, czyli wstrzymanie decyzji środowiskowej faktycznie wstrzymuje wszystkie prace, w tym również budowlane. Pytam dlatego, że dzisiaj do mnie z komitetu protestacyjnego dzwoniли i sms-y wysyłali razy trzy i pytali co się dzieje. Jest dzisiaj informacja w „Kurierze” budowa masztu wstrzymana, a ciężarówki dalej jeżdżą. I po prostu to jest takie trochę dziwne i prosiłbym o wyjaśnienie czy faktycznie tutaj operator łamie prawo, czy został poinformowany o wstrzymaniu prac budowlanych przez Ratusz czy też nie. I jednocześnie prosiłbym też o udzielenie informacji jeśli chodzi o pozwolenie wjazdu ciężarówki na teren tej budowy, jaki to jest tonaż, czy to jest powyżej 3,5 czy wyższy dlatego, że sprzęt, który się tam dzisiaj pojawił wskazuje, że to znacznie

przekracza prawdopodobnie to obciążenie jeśli chodzi tego samochodu, powiedzmy tych maszyn, które się tam przemieszczają. I to wszystko, dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Kolejną osobą zgłaszającą się do zabrania głosu jest pani radna Magdalena-Gąsior. Bardzo proszę.”

Radna M. Gąsior-Marek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam takie pytanie na jakim etapie jest wybór logo i hasła promocyjnego naszego miasta, kiedy kampania wizerunkowa zakończy się i na jakim właśnie jest etapie, kiedy możemy się tego spodziewać. I czy to prawda jest, że Biuro Promocji Miasta nie posiada broszur i przewodników promujących nasze miasto? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Kolejną osobą jest radny Leszek Daniewski. Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Mam kilka pytań, bo przerwa była dość długa. Zacznę może od łatwiejszych, jeśli to można nazwać łatwym.

Mam pytanie: czy wiadome jest panu prezydentowi, że prawdopodobnie został odwołany ze stanowiska zastępcy komendanta powiatowego straży pożarnej pan Krzysztof Zybura. Słyszałem pocztą pantoflową, pytali mnie ludzie itd. Z racji tej, że prezydent jakby uzgadnia kandydatury na to stanowisko, mam pytanie czy coś panu prezydentowi wiadomo, bo dla mnie to jest zadziwiająca sytuacja. Krzysztof Zybura komendant od lat sprawujący tę funkcję należy do wybitnych społeczników Lublina, działających, pomagających i wspierających różne inicjatywy, różne instytucje charytatywne, człowiek apolityczny, dlatego byłem bardzo zdziwiony kiedy ktoś zadał mi takie pytanie czy pan Krzysztof Zybura jest odwołany. Jeśli tak, to chciałbym znać może jakieś uzasadnienie. Nie widzę tutaj komendanta powiatowego straży pożarnej, ale myślę, że pan prezydent być może jest zorientowany.

Inna sprawa dotyczy zapytań odnośnie, częściowo już informacja była podana, odnośnie inwestycji miejskich, ul. Krańcowej i pętli abramowickiej. Co do Krańcowej to wiadomo już, że zaniedbania związane z wywłaszczeniami czy odkupieniem, nie wiem czy zaniedbania, ale w każdym bądź razie trudności (może tak) jakby utrudniają realizację tego, to jest pętla abramowicka, chciałbym to tutaj wiedzieć.

Mam również prośbę do pana prezydenta, tutaj pan przewodniczący klubu PiS częściowo tę kwestię poruszał, chciałbym, żeby radni poznali nowe twarze w Ratuszu wokół pana prezydenta, osoby funkcyjne, bo z prasy się dowiadujemy, że ten został powołany, ta pani została powołana itd. Wydawało mi się, że osoby najbliższe pana prezydenta powinny być nam tutaj na sesji wszystkim przedstawione, nie tylko klubowi Platformy, chociaż też nie było, ale wydaje mi się, że to był taki dobry zwyczaj, bo siedzą osoby na sali, przyznam się szczerze, że bardzo blisko prezydentów i ja osobiście tych osób nie znam, poza małymi wyjątkami.

I kolejna sprawa, ta, która mnie bulwersuje od ostatniej soboty.

Chciałem zadać pytanie, bo jesteśmy w punkcie „zapytania” i zapytać pana prezydenta czy będzie tolerował taką sytuację, że w mieście będą lepsi i gorsi, a cenzorem tego wszystkiego i wyrocznią będzie w tej kwestii nie kto inny jak dyrektor MOSiR-u? Mówiłem nie kto inny, bo z taką sytuacją, szanowni państwo radni, spotykam się po raz pierwszy.

17 lat uczestniczę w życiu samorządowym, przeżyłem różne chwile, ale nigdy nie doznałem takiego upokorzenia od żadnego z dyrektorów Urzędu Miasta, jakiego doznałem od dyrektora MOSiR-u i od kierownictwa MOSiR-u. Temu zdarzeniu przyglądał się pan prezydent Fic i uczestniczył w tym jako ta gorsza strona – rozumiem – miasta i tutaj szanowny pan radny Gąbka.

Sprawa, proszę państwa, dotyczyła dziwnego zjawiska. Otóż od 20 lat organizuję spływy i w ostatnią sobotę tak się zdarzyło, że również takowy spływ zorganizowałem. Jednym z jego uczestników był pan prezydent, o czym szef MOSiR-u i spółka MOSiR nie wiedziała. Władze MOSiR nie widziały, że akurat na tym spływie organizowanym przez Lubelskie Towarzystwo Kajakowe „Fala” i Daniewskiego, że pojawi się pan prezydent Fic. I to po prostu troszkę zdumiało w ogóle te osoby.

I teraz proszę państwa, na czym polegała sprawa? Otóż, 30 osób, z telewizją, radiem, prasą, zwycięzcy konkursów organizowanych przez media, przyszli na spływ kajakowy, otwarty spływ kajakowy, który my organizujemy jako towarzystwo i ja osobiście od 20 lat. I co się okazało? Z naszego terytorium Lubelskiego Towarzystwa Kajakowego „Fala” przemieściliśmy się z kajakami na brzeg przy zaporze Zalewu Zemborzyckiego w kierunku tak rozreklamowanej przystani, czyli miejsca startowego.

Otóż, w dwóch turach kajaki podjeżdżały, później myśmy wszyscy, trzydzieści parę osób włącznie z mediami przeszliśmy i zajęli miejsce przy tym pomoście. Zaczęliśmy dokonywać podziału na załogi, sprzęt, itd. i w pewnym momencie chciałem dotrzeć do tych pomostów, a tam stały trzy kajaki plus jeden taki w poprzek postawiony i stał młody człowiek. Ja prosiłem go, żeby ten kajak odsunął, bo chcemy tutaj wejść przez ten pomost, zwodować swoje kajaki. Okazało się, że ten pan, młody człowiek powiedział nam, że ma zakaz wpuszczania. Zakaz od dyrekcji i kierownictwa MOSiR-u, zakaz wpuszczania kogokolwiek na pomost, żeby te kajaki zwodować. Więc ja mu tłumaczę, że stoi tutaj, o czym jeszcze nie wie jego dyrektor, że stoi tutaj pan prezydent, stoi wiceprzewodniczący, stoją radni, stoi telewizja, nagrywa to wszystko. I pytam się jak to on zrobi, że nas nie wpuści? I odpowiedź na to tego pana: no siłą. Młody człowiek 18-20 lat powiedział, że siłą nas nie wpuści. Więc ja poprosiłem, żeby zadzwonił do kierownictwa swojego i żeby poinformował, że stoi wiceprezydent i stoją ludzie na brzegu przed wejściem na pomost, wykonany zresztą za nasze pieniądze podatników miejskich. Więc ten młody człowiek powiedział: to jest pana sprawa i niech pan zadzwoni.

Po jakimś czasie pewnych sprzeczek zadzwonił i okazało się, że w odpowiedzi od tego młodego człowieka usłyszałem: pan kierownik w tej sprawie nie ma czasu rozmawiać. Oczywiście, za namową, tylko i wyłącznie za namową pana prezydenta Fica, odpuściłem sprawę, bo miałem już chęć tego człowieka młodego, aczkolwiek on nie jest tutaj prawda winien, wrzucić do wody,

ale odpuściłem to. Proszę sobie wyobrazić, że przy wydawaniu tak ogromnych pieniędzy na kajaki, 40 kajaków kupione, na pomosty, na oczyszczanie itd. prezydent miasta z wiceprzewodniczącym miasta po krzakach, po chaszczach, po trzcinach, po kamieniach zwodowali kajaki w Bystrzycy. Tak, proszę państwa. Ale to nie wszystko, otóż proszę państwa, młody człowiek wskazał mi na stojącą tablicę, istotnie nie zwróciłem uwagi, bo być może podporządkowałbym się zaleceniom dyrektora jaśnie panującego nam MOSiR-u i bym nie dopuścił do takiej sytuacji. Być może byśmy pojechali na koniec spływu i tam zwodowali, może pod prąd byśmy płynęli, ja nie wiem jak. Ale okazało się, że tam stoi tablica, na której - może nie sprecyzuję dokładnie, ale napis brzmiał mniej więcej tak: skorzystanie czy wejście na pomost za pisemną zgodą dyrektora czy kierownictwa MOSiR-u.

Proszę państwa, czy to jest promocja sportu, na którą pozwala nasz prezydent? W związku z powyższym, ponieważ i ja i prezydent Fic, nie wiem jak to odbiera, ja uważam, że osoby takie, nie jest to zresztą pierwsze aroganckie zachowanie dyrektora MOSiR-u, bo tych takich różnych spraw mógłbym tutaj przytaczać w tej chwili, łącznie z tym, że jak kiedyś byłem na meczu międzypaństwowym i trener, i był chyba jeden z wiceprezydentów, i sekretarz miasta, kiedy się jeszcze zwróciliśmy o włączenie wentylacji, bo było 30 stopni czy ponad na hali, to kierownik czy ktoś tam powiedział, że pan dyrektor jest na szkoleniu w Krakowie i my tego nie możemy włączyć.

Więc, panie prezydencie, wobec powyższego, że w nowej ekipie, w nowym zarządzaniu ja nie widzę możliwości sprawowania funkcji, która tłumi i przeciwdziała takim pomysłom na propagowanie turystyki. Wnioskuje i oczekuję od pana prezydenta wyciągnięcia w stosunku do kierownictwa MOSiR-u daleko idących konsekwencji, łącznie z personalnymi. Nie ma zgody na to, żeby tacy ludzie, którzy biorą pieniądze z kasy miejskiej za promowanie sportu, za promowanie turystyki taką turystykę po prostu niweczyli. Dziękuję."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Ja bardzo przepraszam, jeszcze raz włączymy, proszę o zapisanie się do głosu, kto jeszcze chce zabrać głos w dyskusji, w temacie interpelacje i zapytania. Bardzo proszę jeszcze raz się zapisać, nastąpiło jakieś przeoczenie, przeskoczyły nazwiska. Mamy nadal 8 dyskutantów, bardzo proszę...”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, przepraszam jeszcze. Przepraszam, jeszcze słowo tylko dodam. Przepraszam, bo jestem może troszeczkę podenerwowany, ale myślę, że pan prezydent Fic akurat wyszedł, bo nie chciał chyba tego przeżywać.

Otóż, proszę państwa, tablica, tablica, która była postawiona przed pomostem została później, pojechałem po spływie sfotografować, otóż, okazuje się, że zastałem tylko dołek po tym, sfotografowałem dołek po tablicy, tablica została przygotowana na spływ prowadzony, poranny spływ konkurencyjny jak to powiedzieli przez Lubelskie Towarzystwo Kajakowe. Ta tablica znikła, ona jest po prostu w tej chwili schowana i jej nie ma. Była wystawiona tylko i wyłącznie na sobotni spływ organizowany przez Leszka Daniewskiego. Jeśli dyrektorowi MOSiR-u moje nazwisko albo aktywność się nie podoba to trudno.

Ja się nie zajmuję rzeczami, na których się nie znam, nie zajmuję się produkcją piwa, makaronów, nie zajmuję się budową lodowisk, plaży itd. Zajmuję się propagowaniem turystyki, bo na tym się znam, kajakowej."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Podzielając dramat mojego kolegi klubowego chciałbym zadać troszeczkę inne pytanie. Szanowni państwo, mam pytanie dotyczące możliwości techniczno-organizacyjnych związanych z ewentualnym wprowadzeniem jednokierunkowego ruchu kołowego w trójkącie ulic: Solna – Orla i Konopnicka. Pytanie zostało zadane, poproszę najwyżej o ustosunkowanie się do niego w formie pisemnej, nie chciałbym tego robić w formie interpelacji, stąd zapytuję na dzisiejszej sesji jaka jest możliwość wprowadzenia od strony technicznej tego jednokierunkowego ruchu z uwagi na intensyfikację ruchu panującego na wskazanych przeze mnie ulicach. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan Leszek Daniewski już wyczerpał swoją kolejkę. Pani radna Elżbieta Dados.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panowie Prezydenci. Ja chciałam wrócić do sprawy, o której mówiłam w czerwcu na sesji czerwcowej. Mianowicie, zwracałam się z prośbą do pana prezydenta, ażeby Urząd Miasta wstrzymał się z wydawaniem pozwoleń na budowę stacji przekaźnikowych telefonii komórkowych. Tutaj chciałabym, pan radny Podkański mówił na temat ulicy, protestu mieszkańców ul. Szafirowej 21. 3 września będąc na rozpoczęciu, miejskim rozpoczęciu roku szkolnego, podszedł do mnie jeden z panów, który należy do komitetu protestującego, domagającego się unieważnienia tego pozwolenia na budowę stacji przekaźnikowej; oczywiście, rozmawiałam z tym panem i odpowiedziałam, że należałoby złożyć doniesienie do prokuratury, bo jest to wyraźne narażenie na szkodę, na utratę zdrowia mieszkańców osiedla w pobliżu mającej tam powstać stacji przekaźnikowej.

Panie prezydencie, dlaczego ja o tym mówię? Dlatego, że na moim bloku stanęła taka stacja przekaźnikowa stacji GSM. Zdjęcie tej stacji w 97 r. zajęło mi pół roku czasu. Naraziłam się bardzo wielu osobom, ale doprowadziłam do zdjęcia tej stacji z naszego dachu. Wymagało to sprowadzenia specjalnych dźwigów z Niemiec i wymagało półrocznego starania u wszystkich możliwych instytucji.

Panie prezydencie, można sięgnąć do archiwów telewizji i prasy, która pisała, że mieszkanie w pobliżu takiej stacji przekaźnikowej zdecydowanie jest niebezpieczne dla ludzi mieszkających w pobliżu. Eksperci, którzy wypowiadali się w sprawach tej stacji na Błękitnej 7 wyraźnie ilustrowali nam na spotkaniach z mieszkańcami jak to wygląda, wyraźnie mówili jaki ujemny wpływ ma na system nerwowy, na mózg, jest niebezpieczne bardzo dla ludzi chorych na serce, ludzi z rozrusznikami, którzy nie mogą mieszkać w sąsiedztwie takiej stacji.

Panie prezydencie, nie bardzo rozumiem, wręczono mi też postanowienie, które pan podpisał. Tutaj to jest kserokopia i nie wiem, któryś z panów prezydentów czy też urzędników (ja mam na kserokopii niewyraźną pieczętkę). Odmawia pan przywrócenia terminu w sprawie możliwości składania skarg i wniosków dotyczących wydania tej decyzji. Przy czym jednocześnie czytam w tym piśmie, że wspólnota mieszkaniowa, a więc ci ludzie, którzy tam zamieszkują nie są stroną. Przepraszam, to kto jest stroną? Przecież ci ludzie tam mieszkają. Urzędnik, który wydał i podpisał to postanowienie tam mieszka? Czy podpisałby z takim czystym sumieniem jeśli by miał mieszkanie w odległości 100 m od tej stacji przekaźnikowej? Następnie w tym piśmie pisze: obwieszczenia o inwestycji były zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin, w siedzibie Urzędu na Placu Łokietka 1 oraz na latarni przy ul. Szafirowej. No na miłość boską, który z mieszkańców ogląda latarnie i czyta co na nich pisze. Z reguły są to ogłoszenia nie dotyczące tak ważnych spraw. Nie każdy mieszkaniec zagląda na stronę internetową UM, a tym bardziej nie każdy czyta urządzenia, które są wywieszane tutaj u nas w Urzędzie. Więc na miłość boską, czy nie jest to powód, żeby wysłuchać tych ludzi i pozwolić im złożyć skarg, wysłuchać ich dokładnie i cofnąć to postanowienie na budowę tej stacji.

Proszę państwa, jest nie do pomyślenia w innych krajach, żeby takie stacje przekaźnikowe stawiać w pobliżu osiedli mieszkaniowych. Stacje telefonii komórkowej nie wypłaciłyby się płacąc odszkodowania mieszkańcom. Dlaczego my robimy takie rzeczy? Przecież możemy troszczyć się o swoich mieszkańców, a telefonie mają tyle pieniędzy, że mogą budować przekaźniki poza miastem, silniejsze, o silniejszej mocy, które będą służyły nam wszystkim. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Kolejny głos ma pani radna Monika Wac. Bardzo proszę.”

Radna M. Wac „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chciałabym dzisiaj ponowić zapytania, w zasadzie interpelacje i poproszę na piśmie o odpowiedź na nią.

Chodzi o teren u zbiegu ulic Smorawińskiego, mianowicie o teren pomiędzy Domem Towarowym „Orfeusz” a ul. Młodej Polski. Dwukrotnie zwracałam się do pana prezydenta w tej kwestii, aby w końcu zrobić porządek z tym terenem. Ja oczywiście wiem jaka będzie odpowiedź, że to jest teren wydzierżawiony Lubelskiej Korporacji Kupców, ale naprawdę od ponad 7 lat nie dzieje się dosłownie tam nic. W okresie letnim państwo, którzy dzierżawią ten teren nie raczyli nawet wykosić trawy, ta trawa sięga bodajże, no dość wysoki mężczyzna zakryty by był równo z głową na tym terenie. Więc naprawdę zwracam się jeszcze raz z gorącą prośbą do pana prezydenta, aby w końcu ten problem rozwiązać. Jeśli nie można dzierżawcy zmusić do uporządkowania czy też wywiązania się z umowy, bo tam miał powstać obiekt handlowy, którego nie ma i prawdopodobnie nie będzie. Więc albo rozwiązać umowę i ogłosić przetarg na tę działkę, albo ją sprzedać, coś w końcu z tym zrobić dlatego, że to jest niedopuszczalne, żeby w centrum tak naprawdę dzielnicy

mieszkańcowej leżał odłogiem taki teren zaniedbany, niewykoszony, w którym się zbiera różne towarzystwo, żeby spożywać różnego rodzaju trunki. Także bardzo bym prosiła, żeby pan prezydent się jeszcze raz tą sprawą zainteresował i żeby Urząd Miasta podjął w końcu jakąś wiążącą decyzję. Albo rozwiązujecie umowę z Lubelską Korporacją Kupców albo zmuszacie ich do tego, aby się z tej umowy wywiązali, a więc postawili tam obiekt handlowy, do czego ich umowa zobowiązuje. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa znowu dotyczy stacji nadajnikowych. Tym razem zgłosili się do mnie mieszkańcy z ul. Młodej Polski na Czechowie, gdzie firma Netia idzie dalej. Już nie chce stawiać na terenie w pobliżu budynków mieszkalnych, tylko na wieżowcu.

Również jest problem tego typu, że wszystkie te obwieszczenia, które powinny informować mieszkańców o tym, że tego typu inwestycja jest planowana wisiąły dosłownie jeden dzień, po czym je ktoś pozrywał. Mają prawo sądzić, że zrobiła to któraś z osób, które są zainteresowane, żeby taka stacja bazowa powstała na bloku tego budynku. Co więcej, budynek jest własnością, jest w zarządzie Spółdzielni Mieszkańcowej Czechów. Spółdzielnia dowiedziała się ode mnie o tym fakcie, że tego typu inwestycja jest planowana, a wydaje mi się, że zgodnie z przepisami prawa nie można sobie wejść ot tak na prywatny teren, bo jest to prywatny teren i postawić stację bazową. Więc myślę, że gdzieś ta droga informowania mieszkańców, informowania zarządców budynków, czy też ludzi, którzy mają mieszkać w pobliżu tych stacji bazowych jest gdzieś zachwiana, gdzieś jest jakiś problem. I myślę, panie prezydencie, że wszyscy tutaj się powinniśmy zastanowić nad jakąś koncepcją tego gdzie wydawać pozwolenia na budowę takich nadajników, bo to zaczyna przypominać wolną amerykankę.

Te wszystkie firmy, chodzi tutaj o stacje bazowe, maszty nadajnikowe, jest jakiś obłąd w naszym mieście. Chce się budować wszędzie czy wolno czy nie wolno, czy mieszkają tam ludzie, czy nie mieszkają ludzie. Wydaje mi się, że to nie tędy droga. Myślę, że pan prezydent i urzędnicy powinni się zastanowić nad jakąś koncepcją, a jeśli nie to niech jeden urzędnik z drugim urzędnikiem sobie wybuduje taką stację nadajnikową na dachu własnego domu czy na dachy własnego bloku, skoro argumentacja jest taka, że nie jest to szkodliwe. No, przepraszam bardzo, ale ja osobiście nie chciałabym mieszkać w budynku, na którym mam ileś tam herców fal przekaźnikowych. Nie wspominał już o takim fakcie, że ci ludzie, ich mieszkania stracą na wartości. A niby dlaczego? Więc bardzo proszę również o pisemną odpowiedź.

Dodam, że mieszkańcy ul. Młodej Polski 18, 14 i 10 złożyli protest w tej sprawie do Urzędu Miejskiego i mam nadzieję, że Wydział Ochrony Środowiska nie wyda pozwolenia na budowanie tego typu masztów. Ja już nie mówię o tym, że to ma być gdzieś na terenie, jakby na terenie gdzie jest w pobliżu budynków mieszkalnych, ale już tym bardziej na budowanie tego typu masztów na blokach mieszkalnych. I bardzo proszę pana prezydenta, aby przedstawił jakąś koncepcję w formie pisemnej jak Urząd i urzędnicy i pan prezydent widzi, bo to trzeba w jakiś sposób uregulować. Nie może być tak, że składa sobie inwestor pismo. On chce budować i my tak naprawdę musimy się zgodzić, bo przepisy prawa nas do tego zobowiązują. Myślę, że miasto powin-

no w tej materii opracować jakąś koncepcję i bardzo proszę o pisemną odpowiedź pana prezydenta jak pan prezydent to widzi, bo myślę, że taka sytuacja dalej jest niedopuszczalna, bo to już nie jest tylko problem ul. Szafirowej, ale co chwilę słyszymy, że gdzieś tam ktoś chce coś budować. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Pan radny Sylwester Tułajew, bardzo proszę."

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym poruszyć dwie sprawy. Do pierwszej chciałbym powrócić po pewnej przerwie. Zgłaszałem ten problem przed wakacjami. Mianowicie ciąg pieszy w rejonie szkoły podstawowej nr 34. Tam problem jest wielki, ponieważ ul. Kurantowa jest odnowiona. Jedna część została zmodernizowana przez spółdzielnię, druga część pozostaje nadal w wielkim, wielkim nieładzie, nie ma tam chodnika, parkują samochody właściwie na trawniku, chociaż tego trawnika tam już nie ma, jest po prostu jakiś tam grunt wydeptany dość mocno. W odpowiedzi na interpelację otrzymałem informację, że bez uregulowań prawnych własności gruntu, na którym zlokalizowany jest ten chodnik niemożliwe zlecenie jest naprawy go w całości, itd., itd. Według informacji jaką uzyskałem w ostatnich dniach dowiedziałem się, że coś w tej kwestii się zmieniło, że własność gruntu w chwili obecnej w całości należy do gruntu miasta Lublin. Proszę ewentualnie o potwierdzenie tego faktu lub zaprzeczenie. Chciałbym również spytać, bo w dalszej części odpowiedzi na tę interpelację jest informacja o planowanym spotkaniu ze spółdzielnią mieszkaniową Czechów, aby problem ten naprawić. Proszę więc o informację czy takie spotkanie odbyło się, czy coś w tej kwestii zostało podjęte, jakieś prace są wykonywane. Przypomnę tylko, że jest to rzeczywiście taki obszar gdzie bardzo, bardzo dużo dzieci przemieszczą się i rzeczywiście tam jest problem, bo poruszają się pomiędzy samochodami.

Druga sprawa, którą chciałem poruszyć to porządek w mieście Lublinie. Być może tak na pierwszy rzut oka można by było przypuszczać, że jest w tym coraz lepiej, niemniej jednak te braki w porządkowaniu miasta ze śmieci te braki są jeszcze takie niedostatecznie wypełnione. Chciałbym zwrócić w sposób szczególny uwagę na ulicę Podwale oraz w sposób szczególny na pętlę autobusową przy ul. Paderewskiego. Jest ona dość mocno zanieczyszczona, nie wiem, być może po wakacjach, jest wielki bałagan w tym miejscu. Prosiłbym o uprzątnięcie pętli autobusowej i to zarówno w miejscach, przy których zatrzymują się autobusy, jak również tutaj gdzie poruszają się i oczekują na autobus mieszkańcy miasta. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Bardzo proszę radny Dariusz Sadowski."

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Pewnie nie będę oryginalny, ale rozpocznę od tych nieszczęsnych masztów, przekaźników telefonii komórkowej. Nie będę powtarzał oczywiście argumentacji, z którą się w 100% zgadzam moich kole-

żanek klubowych, natomiast mam jedno pytanie do pana prezydenta i jedną sugestię. Pytanie jest takie: kiedy będzie opracowana ekspertyza, niezależna ekspertyza w sprawie oddziaływania na środowisko, o którą prosili radni i do wykonania której pan prezydent zobowiązał się na posiedzeniu Rady, bo sprawa ul. Szafirowej i tego przekąznika jest na razie takim najmocniejszym protestem i tutaj determinacja mieszkańców tych osiedli doprowadziła (mówię o osiedlach „Klakson” i osiedlach „Orion”) do tego, że to zostało przerwane, ta budowa wstrzymana. Natomiast wiem, że takich wniosków jest około 200 zgłoszonych w mieście, więc takie protesty będą się odbywały w różnych punktach miasta. Stąd moja sugestia czy tak jak w przypadku ul. Szafirowej nie uczyniono, czy w postępowaniu administracyjnym nie można dopuścić jako strony mieszkańców do postępowania administracyjnego, szczególnie tych, którzy mają udział w gruncie, czyli członków wspólnot mieszkaniowych i osoby, które mają księgi wieczyste z udziałem w gruncie na swoje mieszkania i wtedy, jak sądzę, problem by się rozwiązał, bo uczestnicząc jako strony mieszkańcy by oprotestowali, inwestorzy po prostu by musieli szukać działek czy lokalizacji, które nie będą oprotestowywane. Stąd przyjęcie jako zasadę dopuszczania jako strony mieszkańców do postępowania w tych przypadkach - myślę - rozwiązałoby problem i inwestorzy nie szli by na skróty i wyszukiwali sobie najłatwiejszych lokalizacji na kościołach, na blokach, tylko szkołach gdzie wiadomo, że oni dobrze płacą za dzierżawę tej powierzchni dachowej czy gruntu. Stąd by szukali na obrzeżach miasta w miejscach nie zamieszkałych, tam, gdzie protestów by po prostu nie było. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Proszę radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Ja w porównaniu z tymi sprawami, które omawialiśmy przed chwilą to mam drobnutkie sprawy, takie z serii „jeździmy po Lublinie”, jeżeli można.

Taka sprawa, jadąc od hotelu Victoria ul. Lipową, prawoskręt w stronę Okopowej, tam jest, nie wiem czy to tak jest zamierzone, natomiast razem z zapaleniem się światła do zjazdu w prawo z Lipowej zapala się na ul. Okopowej zielone światło na przejściu dla pieszych. Tam często jeżdżę i wiele razy kończy się to ostrym hamowaniem. Nie jest to ta strzałka przy prawoskręceniu, tylko regularne zielone światło, puszczające strumień ruchu z Lipowej w ul. Okopową. Także i jednocześnie jest światło z przejścia dla pieszych, przejście dla pieszych przez ul. Okopową.

Kolejna rzecz, już pewnie ktoś o tym mówił, ciąg jezdny trasa zielona Kunickiego kompletnie nie są te światła zsynchronizowane, czyli trzeba co najmniej dwa razy, a najczęściej trzy razy stać, czyli po pierwsze rondo Lubelskiego Lipca (tak to się nazywa?) `80. To był Lubelski Lipiec 80? Tak, znaczy nie byłem pewny nazwy, natomiast dziękuję za informację (w wikipedii sobie doczytałem szczegóły).

Kolejna rzecz – dojazd do Placu Bychawskiego i zjazd na ul. Kunickiego. Ja rozumiem, że dopiero rusza to skrzyżowanie i na pewno to było zgłoszone. I to z tych mniej istotnych.

Natomiast mam pytanie nt. wykopków na ul. Narutowicza. Tam bodajże MPWiK wszedł z ciężkim sprzętem, jest jednokierunkowa ulica, kto jeździ to wie czym to się kończy. I mam pytanie czy te roboty były przewidziane na okres października i wrzesień, czy nie można było tej sprawy załatwić w okresie lipca i sierpnia, gdzie tam w zasadzie jeden samochód na minutę przejeżdżał i było cicho i spokojnie. A w październiku będziemy mieli jeszcze większy korek spowodowany tym, że studenci wrócą.

O umowach zlecenia to już nie będę mówił.

Natomiast, proszę państwa, jeszcze jedna rzecz, już troszeczkę o mniejszych drogach, o ścieżkach rowerowych. Wiem, że miasto te ścieżki rozwija. Natomiast mam pytanie, ścieżka rowerowa na ul. Spółdzielczości Pracy w stronę Niemiec, mam pytanie o to gdzie ona prowadzi, bo kończy się na granicach administracyjnych miasta i w zasadzie dalej ruch jest uniemożliwiony, trzeba zawrócić. Czy jest jakiś plan, żeby tę ścieżkę gdzieś nad Ciemięgę podciągnąć, czy jest plan, żeby w jakiś sposób udogodnić rowerzystom, bo do tej pory trzeba iść pod prąd drogą krajową. Nie giełdę też się nie da wejść, bo pod prąd krajówką trzeba się udać.

I ostatnia rzecz, tutaj już część osób poruszała, my tak rozmawialiśmy z panem radnym Drozdem, 4 lata temu gdy startowała czwarta kadencja Rady dostaliśmy takie informatory z informacją kto jest dyrektorem jakiego wydziału wtedy, jakie są numery telefonów. Ja wiem, że te numery telefonów się pozmieniały, trudno znaleźć (dyrektorzy też, tak) namiary. Miałbym taką prośbę czy radni ewentualnie mogliby dostać taką informację kto jest dyrektorem jakiego departamentu. Tak szczerze mówiąc nie wiadomo komu dzień dobry mówić, bo ludzie... Tak, informacje o Urzędzie jeżeli można by było dostać. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Pan radny Piotr Gawryszczak, proszę bardzo."

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Mam kilka myśle, że krótkich pytań. Otóż, tak: po pierwsze – sprawa ul. Głuskiej i ul. Krańcowej w kontekście zdjęcia jak gdyby tych zadań, dzisiaj to robiliśmy. Chciałbym znać przyczynę dlaczego zdjęliśmy 400 tys. zł z zadania pt. „remont ul. Głuskiej”, bo rozumiem, że nie możemy wykonać niektórych inwestycji. Ale czy, bo z tego co wiem to 400 tys. zł miało być przeznaczone dokumentację. I jeśli tak, to czyż pół roku najbliższych nie można było tej dokumentacji zrobić, tylko zdejmować te 400 tys.? Tego nie wiem. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa to jest ul. Krańcowa, także zdjęta dzisiaj przez nas i proszę państwa to jest coś niepokojącego, ponieważ w roku 2007 mija 10 lat od tego momentu kiedy w roku 1997, jeszcze pod rządami pana prezydenta Bryłowskiego ówczesny Zarząd wprowadził to zadanie do budżetu miasta. Później zostało to zdjęte. Natomiast niepokojące jest to, że od 10 lat mówi się, że już tylko dotknąć i będziemy mieli ul. Krańcową i tylko brakuje trochę finansów, brakuje tam czegoś jeszcze, a tu raptem wychodzi, że brakuje nam jeszcze gruntów. Czyż nie można było tego w międzyczasie tzw. zrobić, wykupić to, tym bardziej, że tą sprawą się interesuję i kilka razy składałem już zapytania

bądź też nawet interpelacje i nie pojawiały się tam jakieś niepokojące informacje, że nie zrobimy tej inwestycji, ponieważ nie mamy jeszcze gruntu.

Więc chciałbym na te dwie sprawy, o tych dwóch sprawach otrzymać informacje, odpowiedź pisemną.

Natomiast kolejna sprawa, może jestem nudny, ale wydaje mi się, że plan zagospodarowania przestrzennego dla miasta Lublina powinien już być opracowany dla całego miasta i niedawno dostałem informację, że jesteśmy bardzo dobrym miastem, ponieważ 50% terenów ma już plan zagospodarowania przestrzennego. To tak jak byśmy mieli dwa dobre koła, ale w dalszym ciągu te dwa są niedobre i nie jedziemy. A na pewno tracą na tym mieszkańcy tych dzielnic, tych części miasta, dla których planu nie ma i na pewno na tym traci miasto, ponieważ ludzie wyprowadzają się poza miasto i tam budują się gdzie mają plan zagospodarowania.

I jeszcze jedna sprawa związana z planem. Pisałem pytania, za pośrednictwem prezydenta, ale także Rada Dzielnic Głusk i Abramowice, przewodniczący zarządów tych dwóch rad, tych dwóch części miasta występowali do urzędników w sprawie konkretnych pytań, dotyczących jakie będą ponosił mieszkańcy koszty jeśli np. wystąpią z wnioskiem o przekształcenie czy zapisanie w planie zagospodarowania ich działek jako działek budowlanych kiedy są one teraz rolnicze. Różne odpowiedzi uzyskiwali na piśmie od różnych urzędników, wykluczające się wzajemnie. W związku z tym mam taką prośbę, żeby jednak tę sprawę, później zaczęliśmy chodzić już wprost do tych urzędników i pytać po kolei co i jak, więc myślę, że to warto byłoby ujednoczyć odpowiedzi przynajmniej albo odpowiadać tak jak to jest zgodnie z prawem.

I na koniec taka ogólna sprawa, w związku z tym, że nie mogłem brać udziału w pracach Rady Miasta Lublina przez ponad pół roku, w związku z tym próbowałem wpływać i pomagać mieszkańcom poprzez liczne, może zbyt liczne interpelacje, natomiast na niektóre interpelacje otrzymywałem odpowiedzi np. takie, że jakaś tam sprawa jest w gestii powiatowego inspektora nadzoru budowlanego. Kiedy pytałem o konkret odpowiadano mi: a to powiatowy inspektorat nadzoru budowlanego, a w jakieś innej sprawie, jak gdyby odsyłając mnie (nie wiem) do policji np. bo tam jakaś była sprawa o ruchu drogowym, więc a to policja tym się zajmuje. Więc, taka odpowiedź jakbym ja miał w dalszym ciągu jeszcze pisać a to do policji, a to do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego, albo do kogoś jeszcze. Wiem, że taką sprawą zajmuje się policja, taką może zajmować się ta lub inna instytucja. Nie wiem, wydaje mi się, że składając interpelację oczekuję odpowiedzi takiej co miasto czy co prezydent, co prezydent w tej sprawie mógłby zrobić, czy podejmie jakieś działania, bo może jest jakiś problem. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Wszystkie osoby, które się zapisały rozumiem zabrały głos, ale zgłaszają się jeszcze następni, więc bardzo proszę już może tak żebyśmy kończyli powoli ten punkt. Kto jeszcze chce zabrać głos? Pan radny Krzysztof Podkański, pan radny Dariusz Sadowski. Bardzo proszę pan Podkański."

Radny K. Podkański „Dziękuję. Ja bym chciał dwa tematy poruszyć. Oczywiście tak, po pierwsze chciałbym wskazać panu prezydentowi pomimo złożonej interpelacji, że plan rozmieszczenia stacji bazowych i powiedzmy masztów po prostu nie istnieje. I moim zdaniem, należy doprowadzić czym prędzej do spotkania, o co też prosiłem właśnie w tej interpelacji z operatorami wszystkich sieci i określenia – po pierwsze – ich potrzeb, powiedzmy, gdzie faktycznie oni chcieliby lokować te maszty, zanim te wnioski faktycznie wpłyną do Urzędu Miasta. I jednocześnie zastanowić się, tak jak słusznie pani radna Dados mówiła, czy nie można było podjąć takich działań, że faktycznie umieścić te nadajniki powiedzmy na obrzeżach miasta, wyższe i o większej mocy i być może nie byłoby dzisiaj tego problemu gdyby taki plan był i takie spotkanie się odbyło już wcześniej, ale nigdy nie jest za późno moim zdaniem dlatego, że technika idzie, będziemy mieli jeszcze nowe rozwiązania pewnie w tej sprawie.

Następna rzecz, prosiłbym przy okazji, aby udzielić mi po prostu tej informacji w miarę szybko i oczywiście prosiłbym jednocześnie, żeby spotkanie z operatorem „Era” odbyło się oczywiście na poziomie prezydenta, nie wydziałów. Bardzo o to zabiegam i proszę, też komitet protestacyjny z Szafirowej się o to domagał, o tym też prasa informowała i prosilibyśmy im szybciej tym lepiej spotkać się z operatorem i być może niech miasto wskaże inne działki. Może na dogodnych warunkach dla obydwu stron.

Ponadto należy rozważyć, ja złożę jutro taką interpelację, aby dokonać takich zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, aby uniemożliwić stawianie masztów sieci komórkowych w zwartej zabudowie. Taką interpelację do prezydenta złożę i będę prosił o rozważenie Urząd Miasta o dokonanie takiej analizy i takich powiedzmy możliwości czy one są w ogóle. I to jest pierwsze pytanie. Drugie – mam już przygotowaną interpelację i faktycznie, żeby uniknąć tego typu sytuacji jak mamy dzisiaj na Szafirowej i nie tylko, aby faktycznie czy w ogóle decyzję już prezydent podjął, aby na każdym etapie postępowania administracyjnego rady dzielnic były czy to jako strona traktowane czy też przynajmniej do wiadomości, żeby dostawały takie pisma, które będą faktycznie eliminowały tego typu sytuacje, że społeczeństwo bulwersuje się, nic nie wiedzieliśmy, miasto zapomniało o nas. I mam takie pytanie czy faktycznie prezydent podniósł taką decyzję, a jeżeli nie czy zostanie ona faktycznie podjęta. To tyle, dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Pan radny Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Mam pytanie do pana prezydenta, w związku ze sprawą dzisiaj opisywaną przez gazetę, a więc ustawienia barierek przed szkołą społeczną, czy dojazdu do szkoły społecznej na osiedlu Błonie. Pan prezydent Fic wypowiadał się, iż należy natychmiast zdjąć tę barierkę, bo stoi ona na działce miejskiej. Dzisiaj rano zadzwonili do mnie członkowie rady osiedla twierdząc, że ta barierka została ustawiona na działce prywatnej i jest to może drastyczne, ale akt desperacji mieszkańców, szczególnie ul. Rycerskiej, którzy już nie mogą jakby wytrzymać natężenia ruchu, który na tej wąskiej ulicy się odbywa. Stąd moje pytanie gdzie leży prawda,

czy to jest działka miejska gdzie zostało ustawione czy na działce prywatnej. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Rozumiem, że wszystkie interpelacje i zapytania zostały wyczerpana, bardzo proszę pana prezydenta o udzielenie możliwych odpowiedzi."

Zast. Prez. S. Fic „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pytanie pana radnego Mariusza Banacha w zakresie zabezpieczenia zieleni miejskiej, bałaganu na tym terenie. Bardzo proszę może o odpowiedź Wydział Gospodarki Komunalnej, pan dyrektor Radzikowski. Aha, pan dyrektor Wojewódzki, tak? Bardzo proszę."

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o rozbiórkę tych budynków przy ul. Koncertowej 4-6 to należy to do kompetencji wydziału. W tej chwili jest to na etapie ogłoszenia w ramach zamówienia publicznego znalezienie wykonawcy i te budynki będą rozebrane. Natomiast oczywiście jeżeli chodzi o zabezpieczenie w tej chwili na ten czas jutro pracownik wydziału pojedzie i to sprawdzimy. Postaramy się w jakiejś innej jeszcze formie to zrealizować i zabezpieczyć.

Jeśli jestem przy głosie, a pan prezydent pozwoli, to bym odpowiedział jeszcze na dwa pytania. Jeśli pan prezydent pozwoli, to bym odpowiedział jeszcze na dwa pytania."

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę, panie dyrektorze."

Dyr. A. Wojewódzki „Było pytanie pani radnej Wac, aczkolwiek pani radna oczekuje informacji pisemnej, taka informacja zostanie przygotowana, ale w dwóch zdaniach. Jeśli chodzi o teren przy al. Smorawińskiego zostały podjęte działania związane z wypowiedzeniem umowy dzierżawy na rzecz Lubelskiej Korporacji Kupców i te czynności w tej chwili są w trakcie jako, że Lubelska Korporacja Kupców nie zgadza się z warunkami wypowiedzenia umowy i podjęła stosowne działania obronne, jeśli tak by można powiedzieć. Natomiast jeżeli chodzi oczywiście o uporządkowanie tego terenu były skierowane do Lubelskiej Korporacji pisma z tego co pamiętam odnośnie uporządkowania i dbania o stan techniczny, wygląd zieleni czy zarośli tam na tej działce jeżeli są dzierżawcami. Jak się skończy kwestia wypowiedzenia w tej chwili trudno przesądzać, jest to w trakcie. Odpowiedź stosowną pani Wac przygotuję w formie pisemnej. Natomiast jeżeli chodzi o wykoszenie Straż Miejska tutaj będzie skierowana, żeby dodatkowo jeszcze zmobilizować Lubelską Korporację Kupców.

I ostatnia kwestia dotyczy tej hali sportowej przy ul. Jutrzenki i podjęcie działań związanych z wymuszeniem pewnych czynności ze strony użytkownika. Zostały takie czynności podjęte, żeby ten użytkownik jednak poniósł określone kary wynikające z umowy i takie zawiadomienie do niego poszło, że maszt nie jest zabezpieczony i nie są podjęte określone działania związane

z zagospodarowaniem tego terenu, w związku z tym ma te działania zintensyfikować. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym trochę zmienić kolejność odpowiedzi na interpelacje, jeśli państwo nie będą mieli nic przeciwko temu, ja po prostu muszę zaraz wyjść, bo mam kolejne dosyć ważne spotkanie.

Chciałbym się ustosunkować do interpelacji pana radnego Daniewskiego przede wszystkim. Otóż, ja z tym samym zamiarem, znaczy nie chcę powiedzieć, że uprzedzałem wypowiedź pana radnego Daniewskiego, ale chciałem dzisiaj przedstawić te osoby, które zaczęły niedawno pracować w naszym Urzędzie. Są one obecne w tej chwili na sali. Pani Iwona Haponiuk pełni funkcję dyrektora Kancelarii Prezydenta. Pani Iwona Blajerska zajmuje się sprawami prasy. Jest tutaj obecny pan Dariusz Jachimowicz – dyrektor Wydziału Kultury. Nie ma na sali pani dyrektor Anny Morow – dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli, ponieważ jest na wyjeździe, tzn. jest na seminarium dot. audytu. Natomiast mogę powiedzieć o niej w tej chwili parę słów skoro jest nieobecna. Jest wieloletnim pracownikiem Najwyższej Izby Kontroli. Ma duże doświadczenie w tym zakresie. Pełniła również funkcję dyrektora generalnego Urzędu Wojewódzkiego w Chełmie i objęła od niedawna Wydział Audytu i Kontroli. To jest jeśli chodzi o prezentację niedawno zatrudnionych osób.

Natomiast odnieść się chciałbym również do tego, nie chciałbym tego nazywać konfliktem, ale nieprzyjemnego incydentu, który się zdarzył. Jak się dowiedziałem, od pana prezydenta Fica zresztą, zdarzył się w ostatnią sobotę (mówię o spływie). Przy okazji chciałem wyjaśnić panu radnemu, że nie byłem obecny akurat w czasie tej interpelacji, nie dlatego, że się specjalnie denerwuję, bo ja się zawsze denerwuję jak są trudne sprawy, ale było spotkanie z panem prof. Filipiakiem, szefem „Komarchu”. Pan prezydent Żuk jest nieobecny w tej chwili, bo pojechał z panem Filipiakiem w sprawie lokalizacji firmy, która tutaj ma powstać. To gwoli wyjaśnienia. Otóż cóż? Pozostaje mi w tej sytuacji, która się wydarzyła, której szczegółów do końca nie znam prawdę mówiąc, ale jeśli rzeczywiście miało miejsce tego rodzaju wydarzenie, jakiś incydent związany ze spływem, który pan radny organizował to złożyć tylko, znaczy przeprosić za to. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że pan radny Daniewski rzeczywiście jest tutaj od wielu, wielu lat propagatorem spływów kajakowych, turystyki kajakowej i mógł się czuć urażony jeśli któryś z pracowników MOSiR-u zachował się w ten sposób jak to słyszałem (jak to słyszałem przez głośnik, bo nie byłem obecny bezpośrednio w sali). Naturalnie ja kierując się wypowiedzią pana radnego będę również rozmawiać w tej sprawie z pracownikami MOSiR-u i z panem dyrektorem i myślę, że może, nie wiem czy jest obecny pan dyrektor MOSiR-u w tej chwili tutaj. Jest. W związku z tym prosiłbym również o wypowiedź na ten temat.”

Dyr. MOSiR w Lublinie M. Szmit „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Oczywiście doszło do nieporozumienia. Ja absolutnie chciałem za nie przeprosić. Nieporozumienie wynikało z dwóch przyczyn. Po pierwsze z tego, że faktycznie wszystkie spływy, które są obsługiwane przez

pracowników MOSiR-u są zgłaszane albo po prostu do MOSiR-u do biura albo są zgłaszane do wypożyczalni na ośrodku „Wrotków”. Akurat ten spływ nie był zgłoszony, w związku z tym pracownicy nie wiedzieli o tym, że jest organizowany, a ponieważ się nałożyły dwa spływy w tym czasie, bo jedna gazeta organizowała jeden spływ, druga gazeta robiła drugi, w związku z tym pracownicy absolutnie zachowali się nieodpowiednio. Jak tylko się dowiedziałem o tym natychmiast kazałem udostępnić pomost, bo nieporozumienie wynikało po prostu z tego, że pracownicy uznali, że jest to próba (nazwijmy to) nielegalnego wykorzystania mienia miejskiego. Akurat nie znali pana radnego Daniewskiego, ani pana prezydenta Fica, stąd tak jak mówię nieporozumienie i mogę tylko przeprosić i złożyć to na karb po prostu tego, że jest to jakaś usługa na etapie – że tak powiem – rozwojowym. Spływy na szczęście dobrze się rozwijają i myślę, że okazji do tego typu imprez będzie więcej. Natomiast no cóż, mogę tylko przeprosić.”

Radny L. Daniewski „*Ad vocem*, przepraszam.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „*Ad vocem*, rozumiem panie radny, czy jest sens dalej to kontynuować?”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, mam pytanie uzupełniające i stwierdzenie również, że pana tupet, panie dyrektorze jest tu wybitny, naprawdę. Jest pan wspaniałą osobą do tego stworzoną. Proszę państwa, jest to śmiech na sali. Przecież to jest skandal, żeby dyrektor MOSiR-u mówił, że spływ nie był zapowiedziany. Przecież pan promuje i pan robi pomosty za nasze pieniądze po to, żeby wszyscy, którzy przyjdą nad wodę czy to będzie rowerem, czy kajakiem, czy na balii, czy jeszcze innym mają prawo wejść. Pana pracownicy poinformowani, pana kierownik powiedział, że w tej sprawie, ja mu powiedziałem, że wiceprezydent stoi na brzegu, zadzwonił do kierownika, pana kierownik odpowiedział, że w tej sprawie nie ma czasu rozmawiać. Więc to jest jakaś arogancja pana i pracowników. Panie prezydencie, podtrzymuję swój wniosek do pana prezydenta, to nie może tak być, to nie może być za pana rządów tak, żeby pracownik ignorował prezydenta, przewodniczącego, media, normalnych ludzi, którzy przychodzą. A gdyby śmiertelnik zwykły przyszedł i chciał popłynąć to co by pan z nim wytwarzał? Tu prezydent stał i upokorzony został i wiceprzewodniczący. Podtrzymuję swój wniosek i oczekuję wyciągnięcia daleko idących konsekwencji, panie prezydencie, dla dobrej współpracy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Piotr Kowalczyk. Tej w tej sprawie? Rozumiem.”

Radny P. Kowalczyk „Ja bym tylko prosił, żeby mimo całej mojej sympatii dla pana przewodniczącego Daniewskiego inny język, bo to są urzędnicy samorządowi, ludzie, którzy reprezentują również samorząd miasta, trochę spokojnie, bo to można powiedzieć, tylko ubierać w inne słowa, z szacunkiem dla tej sali, bo nie ma co się unosić, to jest zupełnie niepotrzebne.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, muszę odpowiedzieć ad vocem.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Ja bardzo proszę, żeby to była interpelacja skierowana do pana prezydenta. Rozumiem, że pan prezydent i jego służby odpowiedzą na to, a następnie jeżeli będzie dalej niezadowolony można zawsze napisać kolejną interpelację w tej sprawie. Bardzo proszę, panie prezydencie o kontynuowanie odpowiedzi na interpelację.”

Prez. A. Wasilewski „Jeszcze raz, bardzo państwa przepraszam, muszę już w tej chwili wyjść, mam bardzo ważne to spotkanie. Ale korzystając z tej okazji, jeśli pan przewodniczący pozwoli, ostatnie dwa słowa. Chciałem serdecznie państwu podziękować za głosowanie, na którym byłem nieobecny, dotyczącym mojego honorarium. Było ono jednogłośnie, jest to dla mnie bardzo miłe i dziękuję za to. I bardzo państwa przepraszam, ale muszę już w tej chwili wyjść. Pan prezydent Fic i zastępcy moi będą prowadzić nadal ten punkt.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. S. Fic „Pan radny Piotr Kowalczyk pytał o stronę internetową. Rzeczywiście jest troszeczkę bałagan, postaramy się, żeby sekretarz miasta uporządkował sprawę – dziękuję za ten wniosek.

Kolejne, pan radny Podkański Krzysztof, sprawa bezdomnych pod mostem. Jeden z bezdomnych został już zakwaterowany, natomiast wprowadzili się nowi. Myślę, że trzeba do sprawy wrócić i uporządkować teren, a jeśli pan dyrektor Janicki chciałby może w tej sprawie może dwa słowa to bardzo proszę. Może Wydział Gospodarki Komunalnej. To może ja pomogę. Bardzo proszę o sprawdzenie filarów mostowych, czy rzeczywiście tam są dalej zabudowane. Prosiłbym panów o uporządkowanie z nadzieją, że idzie zima i dla bezdomnych znajdziemy inne lokum gdzieś pod prawdziwym dachem.

Kolejne zapytanie szkielet hali sportowej i uporządkowanie działki. Rozmawiałem kilka dni temu z inwestorami z Włoch, przedstawili koncepcję zabudowy tego terenu. Prosiłem o pilne uporządkowanie. Chcą tam budować taki ośrodek rehabilitacyjno-sportowy. Takie są propozycje, takie są koncepcje. Czy zostanie ten nieszczęsny szkielet, który od wielu lat tam jest na tym terenie? Powiedzieli mi, że prawdopodobnie zostanie on zdjęty, ponieważ konstrukcja nie odpowiada wymogom bezpieczeństwa.

Sprawa przejścia dla dzieci, wykoszenie traw, porządki – może Wydział Ochrony Środowiska.”

Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej T. Radzikowski „Tym razem ja. Myśmy z panem radnym Podkańskim doprecyzowali problem i to zostanie zlikwidowane. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Dobrze, dziękuję bardzo. Szkoła społeczna, otóż, proszę państwa, ponieważ pytania te przewijały się również przez, zadawał te pytania

również pan radny Sadowski, ja powiem jaka jest moja wiedza. W poniedziałek rozmawiałem z panią dyrektorem Adamiak, która mi przedłożyła mapę, na której była wrysowana barierka na gruntach miejskich. Tę informację uzyskałem z Wydziału Dróg i Mostów, w związku z tym zapytałem czy są jakieś wnioski do Urzędu Miasta o ustawienie barierki na gruntach miejskich, na gruntach gminy. Nie znalazłem takiego wniosku i zezwolenia na ustawienie tej barierki.

Jeśli chodzi o grunty, które znajdują się w okolicy szkoły i dojazdu to sytuacja wygląda w taki sposób, że nie wyznaczono również tymczasowego dojazdu na dzień dzisiejszy do tej szkoły, ponieważ jest to grunt Urzędu Miasta, czyli grunt miejski, dalej grunt jest własnością prywatną. Takiego wniosku do wczoraj, chyba do wczoraj, czy do poniedziałku nie było w Wydziale Dróg i Mostów, a więc żeby ten dojazd zapewnić tak jak do każdego obiektu. Muszą być wyznaczone drogi dojazdowe, biorąc pod uwagę obciążenie ruchem sąsiednich ulic, sytuację taką, że ile tych pojazdów przejeżdża, jaki jest tonaż, więc to jest rozwiązanie kompleksowe i musiałyby być taka decyzja wydana. Ja myślę, że (tu mi dyrektor Janicki podpowiedział w przerwie) wniosek już chyba jest i będzie po prostu procedowany. Ale proszę o uzupełnienie, panie dyrektorze jeśli moje informacje są może nieścisłe na tę chwilę."

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Proszę państwa, sprawa jeszcze jeśli chodzi o sam dojazd i warunki samochodów ciężarowych, poruszania się po ulicach gdzie jest ograniczenie tonażowe ogólnie obowiązujące, wiemy, że w zakresie zaopatrzenia i w zakresie służb komunalnych jest regulowane tabliczkami pod określonymi znakami ograniczającymi tonaż, natomiast jeśli chodzi o roboty budowlane zgodnie z przepisami zarządzający ruchem pan prezydent, a z upoważnienia prezydenta moja osoba, podpisuje takie zezwolenie na dopuszczanie samochodów o większym tonażu niż jest na znaku. Oczywiście wszystkie drogi, które są budowane w mieście, w tym również osiedlowe normatywne obciążenie, oczywiście nie mówię tu o ilości przejazdów, czyli o zmęczeniu nawierzchni, ale o obciążeniu są projektowane na 8 ton na oś. I wobec tego jeśli dopuszczamy samochody, a wiemy, że generalnie teraz betonu nie produkuje się na budowach, tylko beton jest dowożony, to najmniejsze betonowozy, czyli te samochody, które jest są trzyosiowe po osiem ton na oś, czyli do 24 ton. I generalnie rzecz biorąc na takie samochody wydajemy, ale po spełnieniu określonych warunków przez inwestora, mianowicie jest dokonywany przegląd ulicy przed wydaniem takiego zezwolenia i później po zakończonej pracy jest dokonywany odbiór. Inwestor jest zobowiązany również do wykonania, jeśli jest to potrzebne drogi technologicznej, drogi budowlanej. I po tych dopiero uwarunkowaniach zostaje wydana zgoda. Takie zgody są wydawane, dotyczą różnych punktów miasta, bo jak wiemy jest w dzielnicach ograniczenie tonażowe generalnie do 3,5 tony, czyli taki mały samochód, mały samochód dostawczy mógł się poruszać i to jest zgodnie z przepisami prawa i taką zgodę, mając pozwolenie na budowę, przedkładając to wszystko taka zgoda została wydana.

I sprawa jeszcze, panie prezydencie, jeśli pan pozwoli, jeszcze sprawa tej drogi koniecznej. Oczywiście zgodnie z wolą prezydenta i z decyzją my się włączymy w wyznaczanie drogi koniecznej, ale pani dyrektor szkoły była po-

informowana, że drogę konieczną wprowadza sąd, bo to nie jest działka miejska. Działka miejska jest w końcowej fazie, a ulice otaczające tę szkołę społeczną, to są działki należące do spółdzielni Czechów. I w związku z tym to Rada Dzielnicy czy osiedla Błonie taką decyzję podjęła. Natomiast trzeba powiedzieć, że trafiła jak przysłowiową kulą w płot z tego względu, że postawiła jak raz barierkę na gruncie miejskim i tę barierkę można wyciąć, ale to nie znaczy, że rada nie może postawić barierki w innym miejscu i będzie to prawnie postawione. Drogę konieczną wyznacza sąd, ja rozumiem i tak żeśmy proponowali pani dyrektor, że nie poprzez sąd, tylko przez negocjacje przy udziale miasta, negocjacje ze spółdzielnią Czechów, a spółdzielnia Czechów, to nie tylko ta rada dzielnicy. Czuby, przepraszam, tak oczywiście, przejęzyczenie. Spółdzielnia Czuby, bo spółdzielnia Czuby prowadzi jak gdyby obecnie uzgadnianie przejęcia pewnych ulic, jest to w końcowej fazie i myślę, że tę sprawę można będzie domówić, ale musi być wola tutaj (przepraszam, że tak powiem) dwóch stron, nie może być jedna strona ważniejsza od drugiej strony, a w rozmowie ze Spółdzielnią Czuby tak to wynikło, że pewna strona narzuciła jak gdyby wolę drugiej stronie. A jest to jak gdyby dwustronnie, ugoda na tym polega, że dwie strony muszą się domówić przy udziale miasta i w tym zakresie będziemy uczestniczyli."

Radny K. Podkański „Przepraszam, jak można jeszcze od razu. Ja z tego co się dobrze orientuję, to spółdzielnia mieszkaniowa, panie dyrektorze, wystąpiła i z państwem już uzgadniali przekazanie ul. Rycerskiej miastu. Mam nadzieję, że miasto spełni życzenia spółdzielni mieszkaniowej i droga, którą chce nam przekazać, żebyśmy ponosili koszty jako miasto, faktycznie stanie się drogą miasta i nie będę, przepraszam, musiał prosić rady osiedla i włóczyć się po sądach i dochodzić swoich praw, bo to jest bez sensu, bo to jest ze szkodą dla tych dzieci. Więc prosiłbym pana prezydenta, aby życzenie spółdzielni mieszkaniowej „Czuby” zostało spełnione i ul. Rycerska, żeby stała się drogą nie spółdzielni, tylko miasta. Jeżeli tak będzie będę miał wtedy swobodny dojazd do działki i podkreślam, nie będę musiał biegać po sądach, bo to tylko czas – że tak powiem – będzie zmarnowany.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Panie radny, głos ma pan prezydent.”

Radny K. Podkański „I tyle. Także chciałbym tylko uszczegółowić. Proszę o pomoc, i tyle, Ratusz.”

Dyr. E. Janicki „Oczywiście, znam tę sprawę i dlatego podkreśliłem, że są prowadzone rozmowy z panią prezes spółdzielni Czuby i oczywiście to domówimy. Ale jest tam jeszcze jeden problem, o którym tylko zasygnalizuję, że został dokonany zwrot i jest działka prywatna. W związku z tym niezależnie od tych wszystkich formalności, które miasto zechce włączyć się do tego i włączy się na pewno w dalszym ciągu ugoda będzie potrzebna i dobra wola dwóch stron będzie potrzebna. I myślę, że takowa będzie. To na tę chwilę tyle, panie prezydencie.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Ja tylko mogę apelować do państwa wszystkich stron, do mieszkańców Czubów, szkoły, może pod mediacją miasta ten 3-osobowy, nazwijmy go hasłowo, skład dojdzie do konkluzji, do jakichś uzgodnień o co bym bardzo prosił, żeby rozważyć wszelkie „za” i „przeciw” i żeby po prostu tu nastąpiła ugoda.

Proszę państwa, w dalszym ciągu pytanie pana radnego Podkańskiego, przewija się również pytanie i zapytania innych państwa radnych w sprawie masztu przy ul. Szafirowej. Otóż, sytuacja wygląda tak: aby rozpocząć budowę masztu, jakiegokolwiek, potrzebne są: jedno - postanowienie z Wydziału Ochrony Środowiska i druga – decyzja pozwolenie na budowę. Postanowienie Wydziału Ochrony Środowiska zostało wydane zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska w 2006 r. gdzieś w okolicach czerwca. Pozwolenie na budowę zostało wydane w maju 2007. Obie decyzje, oba dokumenty były dokumentami pozytywnymi. Stało się tak, że przy procedowaniu i wydawaniu obu tych decyzji zaistniała specjalna okoliczność, w której nie uwzględniono strony jednej z mieszkańek, której działka graniczy bezpośrednio z miejscem gdzie jest budowany maszt, a więc w strefie oddziaływania tego masztu. W związku z tym bardzo szybko zostało podjęte przez Wydział Ochrony Środowiska postanowienie, w którym wstrzymano poprzednie postanowienie i zaczęto nową procedurę. Na dzień dzisiejszy wg mojej wiedzy nie wpłynął drugi wniosek do Wydziału Architektury o wstrzymanie budowy. Wynika to z kodeksu postępowania administracyjnego i na dzień dzisiejszy wg mojej wiedzy taki stan jest.

I teraz sprawa kolejna, czy mieszkańcy są stroną w postępowaniu czy nie. Zwróciłem się z prośbą o opinię do zespołu radców prawnych, którą tą opinię mamy otrzymać. Taka jest moja wiedza na obecną chwilę. Więc obie decyzje muszą być jakby negatywne, chociaż ta pierwsza dotyczy tylko wpływu środowiskowego, natomiast nie wpłynął wniosek do Wydziału Architektury według mojej wiedzy. Być może w międzyczasie o wstrzymaniu budowy. To tyle w tej sprawie, może w uzupełnieniu Wydział Ochrony Środowiska.”

Radny D. Sadowski „Przepraszam panie przewodniczący, czy mogę w drodze wyjątku pytanie dodatkowe zadać?”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie prezydencie, tylko sytuacja w tej chwili jest taka, że tam dwie strony stoją, policja nie wie co robić, bo mieszkańcy pokazują, że jest zawieszona ta decyzja środowiskowa, natomiast wykonawcy budowy posługują się pozwoleniem na budowę i w tej chwili sama policja nie wie co robić. W tej chwili to się w czasie rzeczywistym dzieje i jakoś tę sytuację trzeba rozwiązać, bo mieszkańcy stoją z jednej strony, pracownicy inwestora z drugiej i każdy ma sprzeczne de facto dokumenty uprawniające ich do jakby kontynuowania i nie z drugiej strony. Natomiast pytanie jedno czy raport oddziaływania na środowisko, czy decyzja środowiskowa jest warunkiem koniecznym do wydania decyzji o budowie. Jeśli tak, to już jest to przesłanka do wstrzymania decyzji i budowie, bo warunek konieczny nie został spełniony, czy w tym momencie został podważony. To

jest bez wniosku już, organ administracji publicznej powinien w tej sprawie działać. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Proszę o odpowiedź."

Zast. Prez. S. Fic „Ja tylko, według mojej informacji, mojej wiedzy jaką posiadam na obecną chwilę jest to wszczęcie postępowania od nowa. Nie mam wiedzy czy decyzja została poprzednia wycofana przez pana dyrektora Staniego, ponieważ on wyjechał na konferencję i tutaj brakuje mi tej wiedzy. Natomiast obie decyzje muszą być pozytywne, to jest oczywiste. Postanowienie i decyzja."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Bardzo proszę po kolei, panie radny momentik. Wyczerpiemy może odpowiedzi na różne inne pytania..."

Radny K. Podkański „Ja rozumiem, panie przewodniczący, tylko jest, znaczy od razu, bo to nie ma sensu wracać później. Ja chciałem tylko podkreślić, to nie jest do końca tak, jak tutaj powiedzmy zostało to w tej chwili sformułowane dlatego, że wnioski dotyczące (podkreślam) uwarunkowań środowiskowych, wszczęcie i budowy, dwa tutaj mam w ręce, zostały złożone..."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Panie radny, ja bym proponował, ponieważ są to tak szczegółowe sprawy, że radni niewiele z tego rozumieją..."

Radny K. Podkański „Ja rozumiem, ale..."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Niech pan posłucha, niech pan posłucha chwilę, że zaproponowałbym spotkanie pana z panem prezydentem i przedstawienie wszystkich racji. I najszybciej dojdziecie do porozumienia, natomiast inni radni też czekają na swoje odpowiedzi, a my dyskutujemy już prawie godzinę o jednym temacie. Bardzo proszę, panie prezydencie."

Zast. Prez. S. Fic „Z kolei pani radna Magdalena Gąsior pytała o sprawy związane z wizerunkiem miasta – pan dyrektor Krawczyk może będzie uprzejmy odpowiedzieć. Czy ktoś z Wydziału Kultury? Zaproponuję odpowiedź na piśmie, jeśli pani się zgodzi."

Radna M. Gąsior-Marek „Wolałabym publicznie, ale ze względu na to bardzo proszę na piśmie."

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Jest zgoda na piśmie."

Zast. Prez. S. Fic „Ja proponuję odpowiedź na piśmie. Pan radny Daniewski, tutaj pytał pan o zastępcę komendanta Straży Pożarnej. Ja nie mam takiej wiedzy o odwołaniu pana Zybury. Zapytam prezydenta i myślę, że te pozostałe odpowiedzi będą na piśmie."

Pan radny Marcin Nowak – bardzo proszę pana dyrektora Janickiego, sprawa dotyczy ruchu jednokierunkowego, proszę o udzielenie odpowiedzi panu radnemu.”

Dyr. E. Janicki „Fragment ulicy Orlej jest jako jednokierunkowa, natomiast był kilka lat temu przygotowywany projekt ulic jednokierunkowych w śródmieściu, w tym brano pod uwagę fragment ul. Narutowicza, ale fragment ul. Narutowicza, ul. Chopina, ul. Ewangelicką, jak również oczywiście te ulice boczne – Konopnickiej i Solnej. Jednak wówczas nie spotkało to się z pozytywną opinią. Rozważymy tę sprawę jeśli chodzi o ulicę Solną i ul. Konopnicką. Trzeba dodać tylko, że wprowadzając ulicę jednokierunkową Konopnicką nie ma drugiej pary ulic i wówczas wszystkich kierowców jak gdyby kierujemy w ulicę Narutowicza i wjazd w Okopową i z powrotem, albo do Lipowej. Obciążamy sobie dodatkowe skrzyżowania, a dodam tylko, że nie są to ulic żadne, powiedzmy, przelotowe, są to ulice docelowe, czyli tam wjeżdżają tylko mieszkańcy, którzy mają potrzebę bezpośrednio w tym rejonie. A w związku z tym spowoduje to trochę nadłożenia, ale rozpatrzmy tę sprawę. Panie prezydencie, rozpatrzmy tę sprawę, przeanalizujemy, z tym, że ul. Chopina, Ewangelicka to jak gdyby na dzień dzisiejszy odpadło.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Kolejne zapytania pani radnej Dados, pani pyta kiedy będzie ekspertyza związana ze sprawą tego masztu. Otóż, proszę państwa, mieliśmy pewien kłopot. Ekspertyza czy opinia jest ważna wtedy, kiedy wydaje ją jednostka naukowa, a więc instytut lub odpowiednie wydziały politechniki. Szukaliśmy w Polsce odpowiedniej instytucji, praktycznie odmawiano nam i złożyliśmy taki wniosek z prośbą o opracowanie ekspertyzy do Instytutu Łączności we Wrocławiu, który jest jednostką Polskiej Akademii Nauk. Obiecano nam pod koniec września pełne wyjaśnienie tych spraw, o które pytaliśmy, a więc wpływu na otoczenie, zdrowie itd., ja już nie chciałbym ich wymieniać. Także pod koniec września taka opinia zostanie państwu, ekspertyza zostanie przedstawiona.

Z kolei pani radna Monika Wac pyta o sprawę ul. Smorawińskiego, Młodej Polski, porządek – bardzo proszę Wydział Gospodarki Komunalnej, może Wydział Ochrony Środowiska też by wspomógł.”

Dyr. T. Radzikowski „Na to pytanie już praktycznie odpowiedział pan dyrektor Wojewódzki.”

Zast. Prez. S. Fic „Rozumiem, dziękuję. Aha, i to są odpowiedzi prosiła pani radna o odpowiedzi pisemne.

Pan radny Sylwester Tułajew – ciąg pieszy przy szkole nr 34, śmieci Podwale, Paderewskiego – pętla autobusowa. Bardzo proszę, panie dyrektorze Janicki – ciąg pieszy.”

Dyr. E. Janicki „Tak, przy szkole nr (chyba) 34. Numeru nie pamiętam, ale która to szkoła, o co chodzi, bo przygotowywałem odpowiedź na podpis pana prezydenta dla pana radnego. Na moment przygotowania odpowiedzi sprawa

wygląda tak jak zostało napisane, a mianowicie chodnik jest praktycznie rzecz biorąc na terenie nie miejskim, część jezdni, nie cała jezdnia, jest na terenie miejskim, a w związku z tym nie ma prawa wydawać pieniędzy na tym chodniku. Natomiast to co zostało podjęte, żeby rozmawiać ze spółdzielnią, taki telefon został wykonany, ale w związku z tym, że spółdzielnia próbuje przekazać i dokonać podziału tych gruntów, w sposób inny przekazać, jeszcze do takiego spotkania nie doszło. Natomiast jest tam jeszcze inna sprawa, którą pan radny podkreślił, że przy tym chodniku, po tym chodniku przejść nie można. Proszę, jeśli on będzie wyremontowany to jeszcze bardziej przejść nie będzie można ze względu na to jak on samochodami jest zastawiony. A to już jest działka na zasadzie, jak pan radny Gawryszczak powiedział, że trzeba odsyłać, ale niestety tutaj muszę odesłać do innej służby, po prostu tam samochody autentycznie ten chodnik zniszczyły, niezależnie od tego na czyjej własności on był ten chodnik. On został zniszczony przez samochody rodziców dowożących dzieci i tam parkujących, bo ta szkoła trochę inną funkcję pełni na dzień dzisiejszy. Jaką to chyba pan radny i ja też wiem. Dziękuję bardzo."

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Kolejne zapytania, pan radny Dariusz Sadowski w sprawach masztu, myślę, że już powiedzieliśmy tutaj dosyć sporo. Może przejdźmy dalej.

Pan radny Kamil Zinzuk pytał o hotel „Victoria”, znaczy krótko mówiąc o sygnalizację w tej okolicy. Również trasę zieloną, dojazd do Placu Bychawskiego, wykopki na Narutowicza, ścieżka rowerowa oraz spis czy informacja o dyrektorach. Bardzo proszę, panie dyrektorze Janicki, w części."

Dyr. E. Janicki „Jeśli chodzi o sygnalizację na ul. Lipowej, skrzyżowanie ul. Lipowej i Okopowej, jest to prawidłowo, jest część sygnalizacji kierunkowej, a część ogólnej. Wszędzie tam, gdzie nie możemy doprowadzić do sygnalizacji kierunkowej, czyli takiej, w której jak zapala się sygnalizator to mamy wolną jazdę, ale wtedy musi (dla przypomnienia tylko podam) być na tym kolorze wyświetlanym strzałka, czy na wprost czy w prawo, czy w lewo i wówczas jedziemy bezkolizyjnie. Natomiast jeżeli pali się kolor tylko zielony, to jedziemy, ale musimy zachować wszelką ostrożność, czyli tam jest jednocześnie zapalny wjazd na wprost, zapala się przejście. Piesi też muszą dokonać przejścia. I tam jest prawidłowo. Natomiast jest część kierunkowej, czyli jadąc w przeciwnym kierunku, jadąc od Krakowskiego, Lipową i skręcając w lewo, tam jest sygnalizacja kierunkowa, czyli jeśli nam się zapali strzałka pozioma, kolor zielony ze strzałką poziomą w lewo tzn. że możemy, oczywiście nie zamykać oczy, bo zawsze ktoś może nie przestrzegać przepisów i wejść na jezdnię nam, ale wtedy nikt nam nie powinien na przeszkodzie się znaleźć. Natomiast przy sygnałach ogólnych jest inna sprawa, tablice na górze, tablice informujące, na którym pasie powinniśmy się ustawić do jazdy w danym kierunku. I to są informujące znaki, a nie obowiązujące sygnalizacji świetlnej. Tyle mogę dodać. Nie można tam było zrobić kierunkowej na wszystkich wlotach, bo przejście to też musi być ruch dopuszczony na tym przejściu.

I sprawa następna, sygnalizacja rondo Lipiec '80."

Radny K. Zinczuk „Ja przepraszam, ja rozumiem, że to jest jak najbardziej prawidłowo, aczkolwiek jeżeli na górze jest strzałka, strzałka akurat w prawo i jest zielone światło pod nią, to ludzie nie patrzą tylko jadą i wjeżdżają w grupę pieszych, którzy przechodzą akurat przez przejście. Więc mam pytanie czy ewentualnie tę strzałkę z góry zdjąć i ją namalować, zostawić tylko tę sygnalizację poziomą na ulicy. Ja rozumiem, że to jest zgodnie ze sztuką.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Panie radny, proszę o wysłuchanie odpowiedzi, nic innego nie wymyślimy tutaj na sesji.”

Dyr. E. Janicki „Panie radny, jest to pytanie od czasu do czasu zadawane przez kierowców. Niestety ja powiem, że przepisy się zmieniają, w tym przypadku te przepisy się zmieniły już około 3 lat temu, mamy obowiązek ich dostosowania do końca 2009 (jeśli pamiętam) roku wszędzie i te na górze tablice to są tylko tablice informujące, na którym pasie się trzeba ustawić jadąc. Natomiast w samym sygnalizatorze jest powiedziane czy to jest kierunkowa sygnalizacja, czyli nic na przeszkodzie nie trafi, czy ogólna. Na ogólnej zawsze przy skręcie musimy mieć na baczności, że pieszy może się znaleźć na jezdni lub rowerzysta, bo to też dotyczy ścieżek rowerowych. Tych przepisów ja nie zmienię i tak to pozostanie.

Natomiast jeśli chodzi o sygnalizację Rondo Lipiec `80 i dalej tam nie ma jeszcze skoordynowania. Jest skoordynowanie i to nie najlepsze z kierunku ul. Fabrycznej, bo to rondo nie jest przebudowane. To wszystko co jest zrobione to jest taka, powiedziałbym, czasówka, po której mogą się poruszać, a samo rondo jest w opracowaniu w końcowej fazie dokumentacja i to nie ma skorelowania jeszcze. Natomiast samo skrzyżowanie trasa zielona, czyli z Piłsudskiego i dalej Plac Bychawski tam już koordynacja jest i tam już się zapala. Na pewno po pewnym czasie eksploatacji, generalnie tak około 3 miesięcy wymaga przeprojektowania, przedstawienia pewnego, bo to wynika i z przyzwyczajenia kierowców i z przyjętej jak gdyby kierunku jazdy, bo kierowcy sobie wybierają którą łatwiej przejechać i wtedy na danym kierunku może być większe natężenie aniżeli projektant założył no i jeżeli sprawdzą to. I to wymaga takiego przeprojektowania, przeliczenia na wszystkich nowych sygnalizacjach. To tyle mogę na tę sprawę.

I następne pytanie – ścieżka rowerowa na al. Spółdzielczości Pracy. No tak, cykliści zadawali to pytanie i panu prezydentowi i nam. Sytuacja taka, dokąd ta ścieżka prowadzi? Ścieżka prowadzi do granic miasta, bo dalej jak za granice miasta będzie budowana ulica czy chociażby nawet w kierunku Dysa, tam w lewo, ta ścieżka będzie prowadzona. Przyjęte jest, że do granic miasta my ścieżki budujemy, natomiast poza granicami miasta to już planowanie jak gdyby styk planowania naszego i planowania danej gminy i te ścieżki synchronizowane są, ale wykonawstwo to już niestety leży po stronie kolegów zza miedzy.

I jeszcze ul. Narutowicza, rozkopy. Panie prezydencie, może ja nieco chwilę powiem o tych wielkich planach MPWiK-u. Więc, MPWiK przygotowuje program, duży program, o którym już sygnalizacja dla państwa była, duży program ze środków pomocowych na przebudowę istniejącej sieci kanalizacji sa-

nitarniej i częściowo wodociągów. Jest to praca (tu pani dyrektor mi podpowie) chyba na 3 czy 5 lat? Do 2015 nawet roku. Ale to jest przeogromny program. To jest program na 140 mln Euro. Jest to program przebogaty i z tym, że od prac, które są zaliczone już do tego jak gdyby włączone i wykonywane już w tym roku są już zaliczane do tego programu. Stąd też MPWiK przygotował ulicę Narutowicza. Dodam, że uzgadniał tę przebudowę dużo, dużo wcześniej, nie w tym roku, ale jak się wytworzyła szansa włączenia do środków pomocowych przystąpił w tym roku. Po dwóch przetargach nieudanych trzeci przetarg wyszedł pozytywny, a przetargi wszystkie muszą być wg reguł tak jak prawo zamówień publicznych, nie ma żadnych ulg, trzeci przetarg wyszedł, wyszedł tak feralnie, że dopiero w tym okresie. I dodam, że może to jest źle pod względem ruchu, bo studenci dochodzą, powiedzmy może inaczej, jeszcze w tej chwili wakacje się kończą, ale biorąc pod uwagę przebudowę Placu Bychawskiego to nie wiem czy byśmy też wytrzymali naporu jeśli w tym samym czasie by rozkopał. Stąd też powiem, że jak tylko Plac Bychawski został oddany do użytku, do przejezdności to w możliwie najszybszym czasie wprowadziliśmy wykonawcę na ul. Narutowicza dosłownie z dnia na dzień po to, żeby jeszcze troszeczkę wakacji można było, bo to chodziło o to skrzyżowanie jak raz Piłsudskiego, Lipowa, Narutowicza, żeby z tego skrzyżowania zejść. Dalej ruch jednokierunkowy troszki utrudnia, ale nie tak aż do końca. No będzie utrzymany ruch jednokierunkowy. Dodam, że dalsze utrudnienia w śródmieściu nas czekają i tutaj MPWiK następne przetargi rozstrzygnął. Rozstrzygnął mianowicie przetarg na przebudowę wodociągu w ul. I Armii Wojska Polskiego i znowu jest to śródmieście. I teraz jest dylemat czy wnioskować do pana prezydenta, że nie, zapieramy się, nie dajemy zgody i niech sobie MPWiK robi, z drugiej strony chciałoby się, żeby tę ulicę również przebudować I Armii WP i żeby jak najszybciej to zrobić. Myślę, że też wyrazimy zgodę na ruch jednokierunkowy na ulicy I Armii WP i rozkopanie będzie. Dodam tylko, że to jak tak już korzystając z okazji opisane, że roboty drogowe. Nie są to roboty drogowe, to są roboty MPWiK-u, gospodarki podziemnej, a przy okazji drogowcy i kierowcy (nazwijmy wprost) cierpią. Prosiłbym tylko o wyrozumiałość, nic innego na ten temat nie mogę dodać. To na tę chwilę chyba wszystko. Dziękuję."

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Kolejne pytanie pana radnego było w sprawie informatorów, spisów telefonów itd. Ja myślę, że jest tutaj małe zaniedbanie, poprawimy się na przyszłość i poproszę Wydział Organizacyjny, żeby takie przygotował wykazy.

Pan radny Piotr Gawryszczak, ul. Głuska, Krańcowa – bardzo proszę pan dyrektor Jedziniak, pan dyrektor Janicki może w sprawie dlaczego zdjęto 400 tys. zł. Pisemnie tak? Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy w sprawie planów miejscowych, panie radny, też odpowiedź pisemna? Bardzo proszę, pani dyrektor Ewa Kipta."

p.o. Dyr. Wydz. Architektury, Budownictwa i Urbanistyki E. Kipta „Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o plany zagospodarowania przestrzennego to chcielibyśmy trochę przyspieszyć całą sprawę uchwalania tych planów w możliwie najbliższym czasie. Plan dot. Sławina, tej części północno-zachodniej

miasta jest przygotowywany do uzgodnień. Równolegle jest prowadzona procedura odrolnienia gruntów objętych tym planem. I jeżeli wszystko pójdzie dobrze z uzgodnieniami to wyłożenie powinno zdarzyć się w tym roku i będziemy się starać uchwalić przynajmniej te części planu, które okażą się w czasie wyłożenia niekonfliktowe jeszcze w tym roku. Czy nam się to uda to już jak gdyby zależy od wielu względów, więc nie wiadomo jak to będzie. Równolegle jest przygotowywany plan obejmujący dzielnice południowe do Głuska od starych Bronowic właściwie na południe wzdłuż Czerniejówki. I ten plan też jest zaawansowany w przygotowaniu. W tym układzie, a ponadto będziemy również prosili państwa w najbliższym czasie o wszczęcie dwóch małych planów, ale bardzo istotnych, dla rejonu dworca PKS-u i rejonu dworca kolejowego. To są obszary, które są bardzo kluczowe dla rozwiązania śródmieścia. Te plany będziemy się starać realizować jako rozwiązania przestrzenne dla obszarów, dla których jest niezbędne ustalenie pewnej umowy społecznej na użytkowanie tych przestrzeni i to ważnych przestrzeni w śródmieściu. I tu jest początek tego działania. Są prowadzone przygotowania i analizy i prawdopodobnie na najbliższej sesji będzie zgłaszany wniosek o rozpoczęcie procedury planistycznej dla tych dwóch planów. Czyli tutaj będziemy się starali w miarę możliwości przyspieszyć właśnie opracowywanie planów. Niestety urbanistyka ma to do siebie, że dosyć długo trwa, więc jak gdyby na efekty będziemy musieli czekać dosyć długo. Policzono, że jakby normalnie procedura netto bezkonfliktowa trwa 9 miesięcy, to jest dosyć długo jak na sprawę planu i jak na potrzeby miasta. Natomiast mam nadzieję, że takie przyspieszenie również zmieni troszeczkę punkt patrzenia na zagospodarowanie przestrzenne i na dyskusję o przestrzeni w mieście. Więc tutaj będziemy się starali możliwie jak najszybciej te plany opracowywać, aktualizować, bo również są sygnały na temat koniecznej aktualizacji planów, tych już uchwalonych. I te rzeczy również będą wymagały państwa decyzji."

Radny P. Gawryszczak „A czy Głusk to także, rozumiem, są Abramowice, bo to jest jedno pojęcie – Głusk i Abramowice, czy nie?”

Dyr. E. Kipta „Tak. To jest to samo. To znaczy to jest wzdłuż Czerniejówki cały długi pas rzeki.”

Radny P. Gawryszczak „Czy jest szansa, że do końca przyszłego roku zostanie już przyjęty ten plan czy nie bardzo?”

Dyr. E. Kipta „To znaczy na razie jeszcze nie ma sygnałów, które by mówiły o tym, że to jest niemożliwe.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję pani dyrektor. Pozostały jeszcze pytania pana radnego Podkańskiego i pana radnego Sadowskiego, one były związane z masztem i z tą barierką. Czy ewentualne uzupełnienie jeszcze tutaj? Jeśli nie ma, dziękuję wszystkim państwu.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Przekazuję głos, bardzo proszę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za przeprowadzenie punktu 12 pt. interpelacje i zapytania radnych.”

AD. 14. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu nr 14, czyli wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Czy ktoś z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Jeśli nie, przechodzimy do punktu 15.”

AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Dreher „Punkt 15 – zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam 11. sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym, prezydentowi, zastępcom i gościom.”

Protokołowały:



Dorota Bartoszczyk



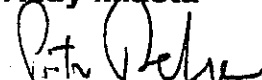
Katarzyna Bisak



Agnieszka Weremko

Przewodniczący

Rady Miasta



Piotr Dreher