

P R O T O K Ó Ł

X SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

28 czerwca 2007 r.

Spis treści:

AD. 1. OTWARCIE SESJI.....	5
AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.....	16
AD. 3. WRĘCZENIE NAGRODY MIASTA LUBLIN ZA OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU ZA 2006 R.....	17
AD. 4. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU IX SESJI RADY MIASTA.....	18
AD. 5. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.....	18
AD. 6. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE SKARGI P. LUCYNY HONORATY BAUM Z DNIA 16 KWIETNIA 2007 R. NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZWIĄZKU Z NIEUDZIELENIEM ODPOWIEDZI NA PISMA Z DNIA 13 PAŹDZIERNIKA 2005 R. I 5 GRUDNIA 2006 R. ORAZ NIEPRZEDŁOŻENIA PROTOKOŁU ZDAWCZO- ODBIORCZEGO NR 66-GDDP.OW/22/33/99 Z DNIA 5 STYCZNIA 1999 R.....	21
AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:.....	25
Ad. 7. 1. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLINA.....	25
Ad. 7. 2. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLINA.....	26
Ad. 7. 3. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2007 R.....	28
Ad. 7. 4. ZACIĄGNIĘCIA POŻYCZKI Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE NA TERMOMODERNIZACJĘ OBIEKTÓW SZKOLNYCH.....	47
Ad. 7. 5. ZACIĄGNIĘCIA POŻYCZKI Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE.....	48
Ad. 7. 6. ZAŁOŻEŃ DO PROJEKTU BUDŻETU MIASTA LUBLIN NA 2008 R.....	49
AD. 10. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.....	62
AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH (CD.):.....	86
Ad. 7. 7. ZMIANY UCHWAŁY NR 173/VII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 MAJA 2003 R. W SPRAWIE PROGRAMU POMOCY SPOŁECZNEJ POD NAZWĄ „PROGRAM WSPARCIA DZIECI I RODZIN NA TERENIE LUBLINA W LATACH 2003-2006”.....	86
Ad. 7. 8. POWOŁANIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW SĄDOWYCH.....	87
Ad. 7. 9. USTALENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU ORAZ ZATWIERDZENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW MIEJSKIEGO URZĘDU PRACY W LUBLINIE.....	89
Ad. 7. 10. SPRZEDAŻY UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KUNICKIEGO 59.	90
Ad. 7. 11. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. KRĘŻNICKIEJ 5A.....	90
Ad. 7. 12. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. CHEMICZNEJ 13.....	91
Ad. 7. 13. UZUPEŁNIENIA LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA LUBLIN.....	91

Ad. 7. 14.	WYRAŻENIA ZGODY NA OBJĘCIE PRZEZ GMINĘ MIASTO LUBLIN AKCJI W PODWYŻSZONYM KAPITALE ZAKŁADOWYM PORTU LOTNICZEGO LUBLIN S.A. Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU.....	92
Ad. 7. 15.	ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLINA W ROKU 2008 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO NA UL. KROCHMALNEJ NA ODCINKU OD SKRZYŻOWANIA Z UL. BETONOWĄ DO SKRZYŻOWANIA Z PROJEKTOWANĄ UL. MUZYCZNĄ” W RAMACH PROJEKTU REHABILITACJI DRÓG PRIORYTETOWYCH II – A ORAZ PROJEKTU REHABILITACJI DRÓG PRIORYTETOWYCH II – B: PROGRAM LIKWIDACJI MIEJSC NIEBEZPIECZNYCH NA DROGACH.....	93
Ad. 7. 16.	ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN W ROKU 2008 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO NA UL. GOSPODARCZEJ NA ODCINKU OD SKRZYŻOWANIA Z UL. KRESOWĄ DO UL. HUTNICZEJ” W RAMACH PROJEKTU REHABILITACJI DRÓG PRIORYTETOWYCH II – A ORAZ PROJEKTU REHABILITACJI DRÓG PRIORYTETOWYCH II – B: PROGRAM LIKWIDACJI MIEJSC NIEBEZPIECZNYCH NA DROGACH.....	94
Ad. 7. 17.	ZMIANY UCHWAŁY NR 963/XXXIX/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 MARCA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN.....	95
Ad. 7.18.	SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 2B.....	116
Ad. 7.19.	ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZyste NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JUNOSZY 30 NA RZECZ SPÓŁDZIELNI BUDOWLANO-MIESZKANIOWEJ „UNIA” W LUBLINIE.....	117
Ad. 7.20.	ZMIANY UCHWAŁY NR 188/VIII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 CZERWCA 2003 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB MIASTA LUBLIN (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego Nr 116 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.).	117
Ad. 7.21.	ZATWIERDZENIA ZMIAN W STATUCIE OŚRODKA LECZENIA UZALEŻNIEŃ W LUBLINIE SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ.....	120
Ad. 7.22.	UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA POROZUMIENIA Z WÓJTEM GMINY GARBÓW W SPRAWIE PRZEJĘCIA PRZEZ MIASTO LUBLIN OD GMINY GARBÓW ZADAŃ DORADZTWA METODYCZNEGO DLA NAUCZYCIELI SZKÓŁ PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ GARBÓW.....	121
Ad. 7.23.	ZAŁOŻENIA ZESPOŁU SZKÓŁ NR 8 W LUBLINIE ORAZ NADANIA STATUTU.....	121
Ad. 7.24.	POWOŁANIA SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ.....	124
Ad. 7.25.	NABYCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 7–9 W ZAMIAN ZA ZALEGŁOŚCI PODATKOWE.....	125
Ad. 7.26.	WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM GRUNTU MIEJSKIEGO POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY AL. TYSIĄCLECIA.....	126
Ad. 7.27.	NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN.....	134
Ad. 7.28.	PRZYJĘCIA DO REALIZACJI ZADANIA ZLECONEGO Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ DOT. REALIZACJI RZĄDOWEGO PROGRAMU NA RZECZ SPOŁECZNOŚCI ROMSKIEJ W POLSCE ORAZ UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA STOSOWNEGO POROZUMIENIA.	137
Ad. 7.29.	WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM GRUNTU MIEJSKIEGO POŁOŻONEGO PRZY UL. GOSPODARCZEJ.....	138
AD. 8.	INFORMACJA Z WYKONANIA ZADAŃ OKREŚLONYCH W UCHWALE NR 963/XXXIX/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 MARCA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN.....	138

AD. 9. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE OD 11 MAJA DO 21 CZERWCA 2007.....	139
AD. 11. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.	139
AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD.	142

Obrady X sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 28 czerwca 2007 r. w godz. 9⁰⁰ – 20⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 28 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecni byli radni: Paweł Bryłowski, Grzegorz Czelej i Piotr Gawryszczak.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher	– Przewodniczący Rady Miasta
Henryka Strojnowska	– Wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Proszę o zajmowanie miejsc. Gości również proszę o zajęcie miejsc. Otwieram X sesję Rady Miasta Lublin.

Witam serdecznie na X sesji prezydenta miasta, witam serdecznie jego zastępców. Witam skarbnika miasta, sekretarza miasta. Witam dyrektorów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych. Witam przewodniczących zarządów dzielnic. Witam przedstawicieli prasy, radia. Witam mieszkańców miasta licznie przybyłych. Witam radnego Sejmiku Województwa Lubelskiego – cieszymy się, że zaszczycił nas swoją obecnością na dzisiejszej sesji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska. W dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, radny Piotr Więckowski. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Chciałbym w tym miejscu poprosić panią przewodniczącą Henrykę Strojnowską do stołu prezydalnego i o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad. Zapraszam.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 13 czerwca br.; 15 czerwca został do państwa radnych wysłany porządek naszych obrad, który 20 czerwca został rozszerzony o kolejne punkty.

Chciałbym teraz poinformować Wysoką Radę o pisemnych wnioskach do tego porządku.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszego posiedzenia następujących projektów uchwał:

- projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego realizacji rządowego programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia stosownego porozumienia (druk nr 207-1);
- następnie, projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu miejskiego położonego przy ul. Gospodarczej (druk nr 208-1);
- następnie, projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawiązanie przez Gminę Lublin spółki akcyjnej i wydzierżawienia na jej rzecz nieruchomości (druk nr 209-1);
- następnie, projektu uchwały w sprawie odwołania pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Lublinie (druk nr 212-1);

Grupa radnych wnioskuje również o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublina – chodzi o rondo przy zbiegu ulic Zana i Filaretów – (druk nr 210-1) oraz
- w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin – rondo przy zbiegu ulic Smorawińskiego i Kompozytorów Polskich – druk nr 211-1.

Przypominam państwu radnym, że liczba głosów, która jest wymagana do wprowadzenia tych projektów do porządku obrad to bezwzględna większość głosów.

Czy są jeszcze jakieś uwagi i propozycje ze strony państwa radnych lub pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, panie prezydencie.

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na podstawie wyników, które uzyskałem dzisiaj rano, dotyczących dyskusji w komisjach nad projektem uchwały dot. z kolei powołania Spółki Sportowej, mogę stwierdzić, że projekt tej uchwały, który złożyłem wcześniej, ma bardzo niewielkie, a właściwie żadne szanse uzyskania poparcia w Radzie. Obawiam się, że jeśli ta uchwała nie przejdzie dzisiaj w Radzie, to będę miał

zamknięte ręce również co do pomocy większej finansowej w postaci stypendiów sportowych dla sportowców, generalnie dla sportowców, również dla piłkarzy „Motoru”. Ponieważ w sytuacji, gdyby uchwała nie przeszła, pieniądze zarezerwowane na spółkę, o której przed chwilą wspomniałem, nie mogłyby być przesunięte, czego chcę w formie autopoprawki do budżetu przesunąć właśnie na fundusz stypendialny.

W świetle tej sytuacji wycofuję uchwałę, projekt uchwały o powołaniu spółki sportowej z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, jednocześnie uważam, że musimy nadal dyskutować i przekonywać radnych, o co bardzo proszę zwłaszcza Komisję Sportu naszej Rady, żeby zajęła się tym problemem i znalazła instytucjonalne, systemowe rozwiązanie dotyczące finansowania sportu wyczynowego w Lublinie.

Jeszcze raz powtarzam, że nie uważam tego projektu za projekt zamknięty. Uważam natomiast, że należy uzyskać, należy przekonać państwa radnych do rozwiązania systemowego, nawet jeśli ten projekt będzie wymagać pewnych modyfikacji; to prosiłbym wszystkich radnych, zwłaszcza członków Komisji Sportu, no i radę sportu do tego, żeby w najbliższych miesiącach rozważyła możliwości systemowego rozwiązania, jeśli chodzi o sport wyczynowy w Lublinie.

Podsumowując, wycofuję projekt uchwały dotyczący powołania spółki sportowej (projekt uchwały Rady Miasta Lublin w spr. wyrażenia zgody na zawiązanie przez Gminę Lublin spółki akcyjnej i wydzierżawienia na jej rzecz nieruchomości (*druk nr 209-1*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu) – mówię w skrócie – i jednocześnie w ramach autopoprawki, którą państwo otrzymali, autopoprawki do projektu modyfikacji budżetu, chciałbym przesunąć zarezerwowane tam 500 tys. zł, które miały być wkładem do spółki, do funduszu stypendialnego, sportowego funduszu stypendialnego.

Po drugie, wycofuję projekty uchwał z punktów 7.6. i 7.7. – druki 185-1 i 186-1. Są to uchwały dotyczące opłat za przejazdy środkami lokalnymi transportu zbiorowego obsługiwany przez pojazdy MPK. Zdjęcie tych uchwał uzasadniam w ten sposób, że dopiero wczoraj uzyskaliśmy opinie związków zawodowych – opinie te nie są pozytywne; w związku z tym wrócimy do tych uchwał po dalszych dyskusjach ze związkami zawodowymi działającymi w tej firmie (projekt uchwały w spr. opłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego obsługiwany pojazdami „MPK Lublin” Sp. z o.o. (*druk nr 185-1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu; projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 177/X/99 rady Miejskiej w Lublinie z dnia 22 kwietnia 1999 r. w sprawie dopłat za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego (*druk nr 186-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Chciałbym, biorąc pod uwagę obecność tutaj, jak rozumiem kibiców „Motoru”, zadeklarować najdalej, najszerzej idącą pomoc, jeśli chodzi o sport wyczynowy, zwłaszcza jeśli chodzi o „Motor”. „Motor” wszedł do II ligi, jest to dla nas wszystkich ogromne wydarzenie i chcielibyśmy wspomagać „Motor”, natomiast w tym momencie jedyna pomoc, którą możemy zadeklarować, to jest przyznanie stypendiów sportowych największej, dopuszczalnej prawem, wysokości, przeprowadzenie nieodzownych remontów płyty stadionu, co

będzie i jest realizowane tak, żeby „Motor” mógł rozgrywać mecze na naszym stadionie.

Proszę Państwa! Ja uważam, że poważne miasto, a uważamy, że nasze miasto Lublin jest takim miastem, powinno mieć uniwersytet – i mamy te uniwersytety – powinno mieć lotnisko – i będziemy mieć lotnisko – powinno mieć wreszcie operę – i będziemy budować wielki teatr – i powinno mieć drużynę w ekstraklasie piłkarskiej. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Dreher „Proszę nie zabierać głosu. – (Okrzyki kibiców „Motoru”) – Proszę... Proszę o opuszczenie sali... – (Okrzyki kibiców „Motoru”) – Proszę o opuszczenie sali kibiców „Motoru”... – (Okrzyki kibiców „Motoru”).”

Radna Monika Wac „Panie Przewodniczący! Czy mogę?”

Przew. RM P. Dreher „Momencik, niech opuszczą salę obrad niesforni kibice. Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac zgłaszała jakieś uwagi.”

Radna M. Wac „Znaczy, zgłaszam uwagi do tego, że pan prezydent – niestety, z żalem to przyznaję, panie prezydencie...”

Przew. RM P. Dreher „Ale czy mamy wniosek do porządku obrad?”

Radna M. Wac „Ale czy mogę? – (**Wypowiedź z sali** niemożliwa do odtworzenia) – Ale czy mogę swoje zdanie wyrazić?”

Przew. RM P. Dreher „Pani Radna...”

Radna M. Wac „Nie, ja chciałabym tylko swoje zdanie wyrazić, że bardzo żałuję...”

Przew. RM P. Dreher „Pani Radna...”

Radna M. Wac „... że pan prezydent się ugiął po raz kolejny pod lobby...”

Przew. RM P. Dreher „Pani Radna...”

Radny Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Jesteśmy przy porządku obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Pani Radna...”

Radna M. Wac „Ale czy mogę w tej kwestii? To jest do porządku obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Tak, ale w odpowiednim punkcie. Bardzo proszę w odpowiednim punkcie...”

Radna M. Wac „Ale to jest do porządku obrad, szanowni państwo...”

Przew. RM P. Dreher „W odpowiednim punkcie będę...”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący...”

Radna M. Wac „Ja nie chcę dyskutować co do meritum, chcę dyskutować nad kwestią tego, że z porządku obrad został wycofany punkt, który moim zdaniem powinien być na sesji dyskutowany.”

Przew. RM P. Dreher „Pani Radna! Będzie punkt pt. „Wolne wnioski, oświadczenia...” – jeżeli nie ma tego punktu w porządku obrad – można w tym punkcie zabrać głos, zapytać pana prezydenta, można wyrazić swoją opinię lub swoją wolę w danym temacie; także bardzo bym prosił w odpowiednim punkcie. Jesteśmy teraz w punkcie ustalania porządku obrad i bardzo bym prosił w tym punkcie zabierać głos. Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Piątek i pan radny Gąbka się zgłaszał – w tym punkcie, rozumiem.”

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Dariusz Piątek „Panie Przewodniczący! Proszę o pół godziny przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej. W międzyczasie proszę pana prezydenta, Piotra Kowalczyka – szefa Klubu PiS i panów dziennikarzy do sali nr 24. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Zarządzam półgodzinną przerwę dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia.

Przew. RM P. Dreher „Powrócimy...”

(Po przerwie:)

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam państwa radnych do sali posiedzeń. Mija 30 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej.

Zapraszam wszystkich radnych na nasze posiedzenie, proszę bardzo. Myślę, że damy jeszcze kolegom parę minut czasu.

Możemy zaczynać posiedzenie. Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

Przewodnicząca Klubu Radnych Lewica i Demokraci Monika Wac „Panie Przewodniczący! Proszę bardzo o 20 minut przerwy Klubu Lewica i Demokraci i również zapraszam państwa dziennikarzy do sali nr 3, a także przewodniczącego Klubu PiS i Klubu Platformy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „W tym akurat momencie?”

Przew. Klubu LiD M. Wac „Tak.”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo proszę, 20 minut przerwy dla Klubu Lewica i Demokraci.”

(Po przerwie:)

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkie koleżanki i kolegów radnych do sali sesyjnej. Zapraszam wszystkich i proszę zajmowanie swoich miejsc. Minęła przerwa dla Klubu Lewica i Demokraci. Zapraszam wszystkich. Proszę o zajmowanie miejsc; panowie radni, proszę bardzo.

Przypominam państwu radnym, że jesteśmy w punkcie omówienia dzisiejszego porządku obrad. Jesteśmy po przerwie. Proszę państwa, kontynuujemy. Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Jan Gąbka.”

Radny Jan Gąbka „Państwo Przewodniczący! Szanowni Radni! Wysoka Rado! Na druku nr 210-1 mam projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ronda położonemu w granicach administracyjnych – chodzi o rondo Zana-Filaretów, nazwa porucznika Mariana Mokrskiego. Otóż, w ostatnich dwóch dniach...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Ale czy są jakieś zmiany do porządku obrad?”

Radny J. Gąbka „Tak, tak, właśnie o tym chcę mówić.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Otóż, w ciągu ostatnich dwóch dni przeprowadziłem konsultacji z Towarzystwem Miłośników „Słonecznego Wzgórza”, przeprowadziłem konsultacje z radami osiedlowymi i jest prośba do radnych, żeby po prostu tę kwestię – bo nie było uwag co do słuszności nazwania ronda – ale żeby przenieść to w inne miejsce. Dlaczego? Dzielnica LSM kojarzy się przede wszystkim z naszymi pisarzami, wieszczami, wielkimi osobami związanymi z literaturą i jest prośba...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Ale będzie możliwość merytorycznej...”

Radny J. Gąbka „... jest prośba, żeby po prostu dzisiaj zdjąć z porządku sesji ten punkt – o to chodzi.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Ja myślę, że będzie okazja merytorycznie porozmawiać, jeżeli ten punkt będzie wprowadzony do porządku obrad; natomiast, jeżeli nie będzie wprowadzony, wtedy nie będzie sprawy.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Ponieważ jesteśmy przy ustalaniu porządku obrad, mój wniosek jest ze wszech miar zasadny i dlatego pozwoliłem sobie na krótką argumentację, żeby radni wiedzieli, dlaczego; nie dlatego,

że widzi się to radnemu Gąbce, tylko dlatego, że to jest wydzwitek, jakby zostałem zobowiązany do tego przez społeczność dzielnicy LSM.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy za tę uwagę. Myślę, że tutaj wyraz radny będzie w momencie głosowania w tym punkcie, jeśli chodzi o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos, jeśli chodzi o porządek obrad? Jeżeli nie, to możemy przejść do głosowania, ale zanim to zrobimy, sprawdzimy listę obecności, czy na naszej sali jest quorum. Proszę bardzo, proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję.

Stwierdzam, że na sali jest 21 radnych, co stanowi quorum i możemy podejmować prawomocne uchwały.

Przechodzimy do pierwszego projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dot. realizacji rządowego programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia stosownego porozumienia.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Proszę o określenie tematu. Proszę o chwilę cierpliwości. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – ten punkt znalazł się w porządku naszych dzisiejszych obrad.

Proszę Państwa! Następnym projektem uchwały. Jeszcze jest prośba, żeby jeszcze raz sprawdzić listę obecności. Proszę sprawdzić listę... Jakież problemy techniczne. Proszę jeszcze o chwileczkę cierpliwości.”

Nastąpiła przerwa techniczna.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Bardzo przepraszam, maszyna nie zarejestrowała tutaj tego głosowania, dlatego powtórzmy jeszcze raz, sprawdzimy listę obecności i ponownie będziemy od początku głosować tę uchwałę, którą przegłosowaliśmy. Proszę o sprawdzenie listy obecności jeszcze raz. Proszę o przybliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Na sali jest obecnych 23 radnych, tak więc możemy zacząć głosowanie.

Głosowanie nr 1. Przypominam, głosujemy w temacie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dot. realizacji rządowego programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia stosownego porozumienia (druk nr 207-1). Proszę bardzo określić temat. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – projekt tej uchwały znalazł się w porządku obrad.

Głosujemy w temacie projektu uchwały w spr. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu miejskiego położonego przy ul. Gospodarczej (druk nr 208-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – projekt tej uchwały znalazł się w porządku obrad.

Głosujemy w temacie następnego projektu – projektu uchwały w spr. odwołania pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Lublinie (druk nr 212-1).

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę...”

Radny Marcin Nowak „Panie Przewodniczący! Przepraszam, ale mam wniosek formalny. Ponieważ zdobyłem wiadomość, że nie działa moja karta, jest problem systemowy, w związku z powyższym nie mogę uczestniczyć w głosowaniu. Chciałbym poprosić o kilka minut przerwy celem aktywacji tej karty i wyjaśnienia wszelkich jej niedyspozycji.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o 10 minut przerwy technicznej w celu wyjaśnienia tej sprawy. No, złośliwość rzeczy martwych. Proszę o 10 minut przerwy i zrozumienie.”

(Po przerwie technicznej:)

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich radnych na posiedzenie do sali sesyjnej. Zapraszam wszystkich i proszę o zajmowanie miejsc. Myślę, że po tylu przerwach możemy teraz troszeczkę popracować. Zapraszam wszystkich. Zapraszam wszystkich radnych do zajmowania miejsc.

Proszę Państwa! Jesteśmy w tym samym miejscu, czyli w punkcie dot. omówienia dzisiejszego porządku obrad. Zatrzymaliśmy się nad projektem uchwały w sprawie odwołania pana Ryszarda Witolda Milewskiego z funkcji ławnika Sądu Rejonowego w Lublinie (druk nr 212-1).

Głosowanie nr 3. Proszę Państwa! Kto z państwa radnych jest „za” tym, aby ten punkt znalazł się w porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 13, przy 3 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – punkt nie znalazł się w porządku dzisiejszych obrad i nie będzie tematem dzisiejszego posiedzenia. Projekt uchwały (*druk nr 212–1*) stanowi załącznik nr 8A do protokołu.

Głosujemy nad dwoma projektami grupy radnych: w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin – chodzi o rondo przy zbiegu ulic Zana i Filaretów – druk nr 210-1.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 4 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” się – ten punkt znalazł się w porządku naszych obrad.

Głosujemy w sprawie drugiego projektu w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublina – rondo przy zbiegu ulic Smorawińskiego i Kompozytorów Polskich – druk nr 211-1. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – projekt powyższej uchwały znalazł się w porządku dzisiejszych obrad.

Jeżeli państwo pozwolicie, to nazwy rond – dwa projekty uchwał – będą projektami rozpatrywanymi po rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie skargi, czyli zaraz po skardze będą te dwa projekty uchwał, a pozostałe projekty będą na końcu, tak jak zawsze.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Wręczenie Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu za 2006 r.
4. Zatwierdzenie protokołu IX sesji Rady Miasta.
5. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
6. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi** p. Lucyny Honoraty Baum z dnia 16 kwietnia 2007 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma z dnia 13 października 2005 r. i 5 grudnia 2006 r. oraz nieprzedłożenia protokołu zdawczo-odbiorczego nr 6-GDDP.OW/22/33/99 z dnia 5 stycznia 1999 r. (*druk nr 192-1*),
7. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 7.1. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublina (*druk nr 210–1*),

- 7.2. nadania nazwy rondy położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublina (*druk nr 211-1*),
- 7.3. zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 r. (*druk nr 181-1*),
- 7.4. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych (*druk nr 177-1*),
- 7.5. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (*druk nr 196-1*),
- 7.6. założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2008 r. (*druk nr 182-1*),
- 7.7. zmiany uchwały nr 173/VII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie programu pomocy społecznej pod nazwą „Program wsparcia dzieci i rodzin na terenie Lublina w latach 2003 – 2006” (*druk nr 180-1*),
- 7.8. powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych (*179-1*),
- 7.9. ustalenia wartości jednego punktu oraz zatwierdzenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie (*druk 184-1*),
- 7.10. sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kurnickiego 59 (*druk nr 178-1*),
- 7.11. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Krężnickiej 5a (*druk nr 187-1*),
- 7.12. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Chemicznej 13 (*druk nr 188-1*),
- 7.13. uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin (*druk nr 189-1*) – *projekt grupy radnych*,
- 7.14. wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Portu Lotniczego Lublin S.A. z siedzibą w Świdniku (*191-1*),
- 7.15. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublina w roku 2008 na realizację projektu: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na ul. Krochmalnej na odcinku od skrzyżowania z ul. Betonowa do skrzyżowania z projektowaną ul. Muzyczną” w ramach Projektu Rehabilitacji Dróg Priorytetowych II – A oraz Projektu Rehabilitacji Dróg Priorytetowych II – B: Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych na Drogach (*druk nr 194-1*),
- 7.16. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin w roku 2008 na realizację projektu: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na ul. Gospodarczej na odcinku od skrzyżowania z ul. Kresową do ul. Hutniczej” w ramach Projektu Rehabilitacji Dróg Priorytetowych II – A oraz Projektu Rehabilitacji Dróg Priorytetowych II – B: Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych na Drogach (*druk 195-1*),

- 7.17. zmiany uchwały nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin (*druk nr 197-1*),
- 7.18. sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 2b (*druk nr 198-1*),
- 7.19. oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Junoszy 30 na rzecz Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Unia” w Lublinie (*druk nr 199-1*),
- 7.20. zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego Nr 116 z 2003 r., poz. 2783 ze zm.) (*druk nr 200-1*),
- 7.21. zatwierdzenia zmian w statucie Ośrodka Leczenia Uzależnień w Lublinie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej (*201-1*),
- 7.22. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia porozumienia z Wójtem Gminy Garbów w sprawie przejęcia przez Miasto Lublin od Gminy Garbów zadań doradztwa metodycznego dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Gminę Garbów (*druk nr 202-1*),
- 7.23. założenia Zespołu Szkół nr 8 w Lublinie oraz nadania statutu (*druk 203-1*),
- 7.24. powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej (*druk nr 204-1*),
- 7.25. nabycia przez Gminę Lublin prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9 w zamian za zaległości podatkowe (*205-1*),
- 7.26. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu miejskiego położonego w Lublinie przy al. Tysiąclecia (*druk nr 206-1*),
- 7.27. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin (*druk nr 193-1*).
- 7.28. przyjęcia do realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dot. realizacji rządowego Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia stosownego porozumienia (*druk nr 207-1*),
- 7.29. upoważnienia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym gruntu miejskiego położonego przy ul. Gospodarczej (*druk nr 208-1*).
8. Informacja z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin (*druk nr 190-1*).
9. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 11 maja do 21 czerwca 2007 (*druk 183-1*).
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

12. Zamknięcie obrad.

Ad. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! W ramach komunikatów informuję państwa, że 12 czerwca 2007 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, oceniając w oparciu o kryterium legalności naszą uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu, postanowiło zwrócić uwagę, że Rada Miasta, określając w uchwale wysokość kwoty planowanego do zaciągnięcia kredytu, powinna jednoznacznie sprecyzować kwotę tego kredytu. Nasza uchwała wskazuje jedynie górną jego granicę. W ocenie Kolegium RIO zapis taki jest niewłaściwy, gdyż daje prezydentowi możliwość zdecydowania o wysokości zobowiązania, podczas, gdy decyzja w tej sprawie należy do wyłącznej kompetencji rady gminy. Jednocześnie prezes RIO poinformował mnie, że wspomniana uchwała nie narusza obowiązującego porządku prawnego i poprosił o uwzględnienie tej uwagi w dalszych pracach naszej Rady. Dlatego też pismo RIO przekazałem do wiadomości i wykorzystania panu prezydentowi.

Naczelny Sąd Administracyjny 19 czerwca br. postanowił oddalić zażalenie spółki „Echo Investment” na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 29 marca 2007 r. w przedmiocie odmowy dopuszczenia do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika w sprawie ze skargi Wojewody Lubelskiego na uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. dot. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W uzasadnieniu tego postanowienia Wojewódzki Sąd Administracyjny zaznaczył, że spółka nie wykazała, iż zaskarżona uchwała Rady Miasta w chwili złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu naruszyła jej interes prawny. Naczelny Sąd Administracyjny podzielił zdanie sądu pierwszej instancji, że podnoszone przez spółkę „Echo Investment” argumenty świadczyć mogą jedynie o istnieniu interesu gospodarczego, tj. faktycznego. Uzasadnienie orzeczenia NSA znajduje się do wglądu państwa radnych u pań obsługujących nasze posiedzenie.

Szanowni Państwo! Na poprzedniej sesji informowałem państwa o wszczęciu przez Wojewodę Lubelskiego postępowania nadzorczego wobec naszej uchwały w sprawie zasad i trybu powoływania Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Prezydent miasta, udzielając wyjaśnień wojewodzie, zobowiązał się w terminie do końca września br. uregulować sprawę Społecznej Komisji Mieszkaniowej poprzez wprowadzenie stosownych zapisów do uchwały dotyczącej zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin oraz podjęcie czynności w celu uchylenia uchwały. Wobec wyjaśnień prezydenta miasta wojewoda zawiesił postępowanie nadzorcze do czasu uregulowania tych kwestii.

Przewodniczący Komisji Nagrody Artystycznej Miasta Lublina i nagrody Miasta Lublina za upowszechnianie kultury powiadomił mnie, że laureatem Nagrody Artystycznej Miasta Lublina za 2006 r. został pan Robert Kuśmirowski, autor pracy „Wagon”, której pierwszą wersję oglądaliśmy w lubelskiej

Galerii Białej. Liczne prace Roberta Kuśmirowskiego prezentowane były w wielu prestiżowych galeriach w Polsce i za granicą.

Nagrodę Miasta Lublina za upowszechnianie kultury za rok 2006 Komisja postanowiła przyznać Kawiarni Artystycznej „Hades”, w której, ja wszyscy zresztą wiemy, odbywają się różnorodne imprezy kulturalne.

Uroczystość wręczenia nagród odbyła się 18 czerwca br. Laureatom obydwu nagród serdecznie gratulujemy i życzymy dalszych sukcesów.

Proszę Państwa radnych, przechodzimy do punktu 3.”

Ad. 3. WRĘCZENIE NAGRODY MIASTA LUBLIN ZA OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU ZA 2006 R.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Przed nami radosna uroczystość, czyli wręczenie Nagrody Miasta Lublina za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu za rok 2006. W związku z tym, witam teraz na naszej sesji w pierwszej kolejności laureatkę Nagrody Miasta Lublina za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu za 2006 r., panią Karolinę Michalczuk, wicemistrzynię świata i złotą medalistkę Mistrzostw Unii Europejskiej i Polski w boksie kobiet.

Witam serdecznie członków Kapituły tej Nagrody, tj. przewodniczącego Kapituły, prof. Kazimierza Goebła; witam członków Kapituły: pana Tomasza Chmurę, pana Tomasza Jasinę, pana Andrzeja Kasprzaka, pana Marka Kępę, panią Iwonę Nabożną, pana Macieja Powalę-Niedźwieckiego, pana Piotra Więckowskiego i pana Tomasza Wójtowicza.

Gorąco również witam prezesa Klubu Sportowego „Paco”, pana Andrzeja Stachyrę oraz trenera, pana Andrzeja Maciejewskiego.

Poproszę teraz przewodniczącego Kapituły, pana prof. Kazimierza Goebła, albo kogoś w zastępstwie pana profesora, o oficjalne ogłoszenie decyzji Kapituły. Zapraszam.”

Członek Kapituły Nagrody Miasta Lublina za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu za rok 2006 Piotr Więckowski „Odczytam w imieniu pana prof. Goebła.

Uprzejmie informuję, że decyzją Kapituły, podjętą dnia 21 maja 2007 r., laureatką Nagrody Miasta Lublina za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu za rok 2006 została pani Karolina Michalczuk, mistrzyni Polski i Europy w boksie kobiecym, zawodniczka Lubelskiego Klubu Sportowego „Paco”.”

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam pana prezydenta Adama Wasilewskiego do wspólnego wręczenia Nagrody.”

Nastąpiło wręczenie Nagrody.

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym teraz oddać głos naszej laureatce Nagrody, pani Karolinie Michalczuk.”

Laureatka Nagrody Karolina Michalczuk „Chciałam bardzo podziękować panu prezydentowi i przewodniczącemu Rady Miasta oraz całej kapitule za tak duże wyróżnienie. Bardzo się cieszę.

Ubiegły rok był dla mnie bardzo ciężki i ci, którzy ze mną współpracują, to na pewno wiedzą, że bardzo dużo pracy mnie to kosztowało i bardzo się cieszę za tak duże wyróżnienie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo. Myślę, że po tej uroczystej chwili możemy przejść do punktu 4.”

AD. 4. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU IX SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Protokół IX sesji Rady Miasta był do wglądu w Biurze Rady od 18 czerwca br. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do owego protokołu? Jeżeli nie ma uwag, proponuję poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu IX sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu IX sesji? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się – Rada Miasta zatwierdziła protokół IX sesji Rady Miasta. Przechodzimy do punktu 5.”

AD. 5. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Poproszę teraz pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! W okresie międzysesyjnym odbyłem ok. 60 różnorodnych spotkań. Trzeba powiedzieć, że w dużej części – myślę, że nie w większej niż połowa, raczej mniejszej, ale jednak w dużej części – były to spotkania związane też z reprezentacją. I przyznam tu państwu, że są to spotkania, które są obciążające, ale rozumiem, że muszę w nich uczestniczyć z różnych względów. Natomiast, nasze prace w tym okresie skupiały się przede wszystkim nad wprowadzeniem nowego regulaminu organizacyjnego miasta, który został podpisany 14 czerwca, a wejdzie

w sensie ostatecznym, to znaczy łącznie z obsadami kadrowymi, od 1 lipca. Nad tym pracowaliśmy przede wszystkim, jeśli chodzi o merytoryczną stronę tej naszej pracy i mojej pracy.

Ponadto, odbywały się spotkania, a właściwie jak zwykle co miesiąc, z inwestorami. Chciałbym podkreślić, że naszym działaniem priorytetowym, poza tym, że oczywiście różne sprawy zajmują naszą uwagę i wymagają wysiłku, ale priorytetem nadal jest i będzie – i myślę, że pozostanie – rozwój gospodarczy miasta, także zwracamy ogromną uwagę na kontakty biznesowe, na kontakty z inwestorami krajowymi i zagranicznymi.

Bardzo ważnym wydarzeniem, organizowanym głównie przez Urząd Marszałkowski, był Kongres Polonii Świata, Gospodarczy Kongres Polonii Świata, w którym to kongresie uczestniczyłem, byłem na pierwszej części tych spotkań w Warszawie w Sejmie, a później tutaj, w Lublinie i również występowałem tam, przedstawiając walory naszego miasta i zachęcając inwestorów, którzy przybyli dosyć licznie na ten Kongres, do tego, żeby inwestowali w naszym mieście, przedstawiając im atuty Lublina. Trudno w tej chwili odpowiedzieć, jakie efekty będą miały te spotkania, ale zainteresowanie inwestycjami tutaj, tak w Lublinie, jak i w regionie lubelskim, w województwie lubelskim, było spore.

Ponadto, odbyło się kilka spotkań z kolegiami rektorów uczelni lubelskich. Te spotkania były głównie związane z podpisaniem umowy konsorcjum dotyczącego takiego programu, który zaczęliśmy już realizować – nazywa się on „Lublin – Miasto Wiedzy”. Ostatecznie, wczoraj, albo przedwczoraj podpisaliśmy umowę – konsorcjum; współpraca między uczelniami a Urzędem Miasta jest, moim zdaniem, bardzo dobra i myślę, że dotychczas takiej współpracy jeszcze nie było; wszystkie uczelnie są zainteresowane tak rozwojem gospodarczym miasta, jak i swoim rozwojem i widzą tenże rozwój, właśnie związany z rozwojem naszego miasta, rozwojem Lublina.

W czasie Nocy Kultury, przypominam, wydaje mi się, że wydarzenie to spotkało się z dużym zainteresowaniem lublinian. Odbyło się takie publiczne podpisanie umowy między miastem, które ja reprezentowałem, a Urzędem Marszałkowskim, dotyczące starań Lublina o uzyskanie tytułu Europejskiej Stolicy Kultury w roku 2016.

W tym okresie przyjąłem również, prawie jak zwykle, dwóch ambasadorów. Było spotkanie z ambasadorem Japonii i z ambasadorem Portugalii; jak zwykle zresztą, rozmowy, jeśli chodzi o pana ambasadora Japonii, dotyczyły też zachęcania kapitału japońskiego do inwestowania w Lublinie, czy też w regionie lubelskim; w rejonie lubelskim w tej chwili jest tylko jedna firma, niewielka zresztą, która jest z kapitałem japońskim. Ambasador wyraził duże zainteresowanie inwestowaniem tutaj.

Na zaproszenie prezydenta Krakowa, byłem na obchodach uroczystościach 750-lecia lokacji Krakowa, stwierdzając tam zresztą publicznie, głośno i przez mikrofon, że jesteśmy właściwie rówieśnikami, ponieważ my, jak państwo wiedzą, obchodzimy 690 lat, więc w skali 700 lat 60 lat różnicy to jest właściwie żadna różnica. W ten sposób zresztą poinformowałem krakowian, bo było dosyć duże zgromadzenie, że Lublin właśnie w tym roku obchodzi 690-lecie nadania praw miejskich według prawa magdeburskiego.

Myślę, że wyczytanie wszystkich wydarzeń, które miały miejsce w tym okresie międzysesyjnym by państwa znudziło, jest tych spotkań bardzo dużo, bardzo różnych, jak powiedziałem, w związku z tym, wspomnę tylko jeszcze o tym, że spotykamy się oczywiście w sposób ciągły z panem marszałkiem Sobczakiem głównie, z prezesem spółki „Port Lotniczy Lublin”. Rozmawiamy w sprawie tej inwestycji. Jak państwo wiedzą, byłem również, i myślę, że państwo o tym wiedzą, byłem uczestnikiem konferencji organizowanej tutaj w Lublinie, organizowanej z naszym udziałem, konferencji ze stowarzyszeniami ekologicznymi pozarządowymi; w konsekwencji – wydaje mi się – jest to ogromny sukces, który osiągnęliśmy, zwłaszcza oczywiście tutaj chciałbym powiedzieć, że ogromny sukces nas wszystkich, ale inicjatorem tej konferencji był Urząd Marszałkowski, a przede wszystkim pan marszałek Sobczak; i w konsekwencji doszło do ugody, co jest warte przypomnienia, ponieważ jest to wydarzenie – moim zdaniem – na krajową skalę, ponieważ udało się dojść do porozumienia i prowadzenia inwestycji, z jednoczesnym zachowaniem siedliska tego ekologicznego, siedliska susła perełkowanego. Będziemy dbali o ten rezerwat, będzie powołane, bo podpisałem taki list intencyjny, podobnie jak i władze marszałkowskie, będziemy tworzyć fundację chroniącą susła i jednocześnie nie będzie już problemów, jeśli chodzi o lotnisko, o inwestycję związaną z lotniskiem.

W tym okresie, o którym mówię, czyli międzysesyjnym, wydałem blisko 100 zarządzeń, ale myślę, że najważniejszym zarządzeniem jest właśnie podpisany regulamin dotyczący organizacji miasta, ponieważ od połowy czerwca, w praktyce od początku lipca będą państwo już współpracować z inaczej zorganizowanym miastem. Miasto – mówię o Urzędzie – zostało podzielone na departamenty, które są ściśle przyporządkowane panom wiceprezydentom oraz pani skarbnik, sekretarzowi i mnie. Myślę, że to działanie pozwoli nam na zwiększenie skuteczności, jeśli chodzi o zarządzanie miastem; jest to zresztą realizacja tego, co obiecywałem w swojej kampanii wyborczej, bo mówiłem wtedy, że chciałbym wprowadzić bardzo podobny system, który obowiązuje we Wrocławiu i właśnie ten system po pół roku został wprowadzony.

Przy okazji chciałbym państwu powiedzieć, już kończąc moje wystąpienie, że staram się realizować wszystkie moje obietnice wyborcze i przypominam, że tak, jak obiecywałem, że wejdzie nowy system zarządzania miastem – tak on wchodzi; jak obiecywałem, że wejdą nocne linie autobusowe – tak one weszły; jak obiecywałem, że przygotowujemy projekt i stworzymy strefę ekonomiczną – tak to jest w tej chwili tworzone; jak obiecywałem, że będziemy remontować Teatr Stary – przekroczyliśmy pewne problemy i w tej chwili projekt jest przygotowywany, a jednocześnie pieniądze nie zostaną utracone, te zarezerwowane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Mam zamiar nadal pracować w ten sposób, żeby realizować, może bez zbytniego rozgłosu, ale w sposób kolejny krok po kroku to, co chciałbym zrealizować i co zapisałem w swoim programie wyborczym. Bardzo dziękuję państwu za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Myślę, że możemy przejść do punktu nr 6.”

Ad. 6. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE SKARGI P. LUCYNY HONORATY BAUM Z DNIA 16 KWIETNIA 2007 R. NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZWIĄZKU Z NIEUDZIELENIEM ODPOWIEDZI NA PISMA Z DNIA 13 PAŹDZIERNIKA 2005 R. I 5 GRUDNIA 2006 R. ORAZ NIEPRZEDŁOŻENIA PROTOKÓŁU ZDAWCZO-ODBIORCZEGO NR 66-GDDP.OW/22/33/99 Z DNIA 5 STYCZNIA 1999 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 192-1*) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został doręczony państwu radnym przy porządku obrad z 15 czerwca. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna. Poproszę więc teraz przewodniczącego Komisji o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Najpierw odczytam państwu stanowisko Komisji Rewizyjnej, a później, tak jak pan przewodniczący zapowiedział, projekt uchwały.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2007 r. w sprawie skargi p. Lucyny Honoraty Baum z 16 kwietnia 2007 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma z dnia 13 października 2005 i 5 grudnia 2006 r. oraz nieprzedłożenia protokołu zdawczo-odbiorczego nr 6-GDDP.OW/22/33/99 z dnia 5 stycznia 1999 r.

Komisja, po wysłuchaniu pana Andrzeja Jedziniaka, dyrektora Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami i pana Eugeniusza Janickiego, dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz pana Lecha Wilhelma Bauma, pełnomocnika skarżącej, 4 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się uznała skargę za bezzasadną. I takiej treści, podobnej treści jest też projekt uchwały, który w tej chwili odczytam: Uchwała Rady Miasta Lublin nr... w sprawie skargi p. Lucyny Honoraty Baum z dnia 16 kwietnia 2007 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma z dnia 13 października 2005 i 5 grudnia 2006 r. oraz nieprzedłożenia protokołu zdawczo-odbiorczego nr 6-GDDP.OW/22/33/99 z dnia 5 stycznia 1999 r. Podstawa prawna. § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę pani Lucyny Honoraty Baum z dnia 16 kwietnia 2007 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma z dnia 13 października 2005 i 5 grudnia 2006 r. oraz nieprzedłożenia protokołu zdawczo-odbiorczego nr 6-GDDP.OW/22/33/99 z dnia 5 stycznia 1999 r.

Uzasadnienie zostało państwu radnym dołączone; proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy skarżąca chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Jest pełnomocnik – zapraszam i proszę w pięciu minutach się zmieścić. Proszę, tu jest mikrofon...”

Pełnomocnik skarżący p. Lech Wilhelm Baum „(Część wypowiedzi poza mikrofonem – niemożliwa do odtworzenia) Ja bym chciał, żeby ktoś – czy pan prezydent, czy... o, taką mapkę miał przed sobą, bo inaczej to jest gołosłowie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Ja przekażę prezydentowi.”

Pełnomocnik skarżący p. L. W. Baum „Dobrze. Proszę otworzyć i proszę powiedzieć...”

Przew. RM P. Dreher „Drogi Panie! Ja tylko chcę powiedzieć, że ma pan pięć minut czasu, dobrze?”

Pełnomocnik skarżący p. L. W. Baum „... tu będzie działka nr 1/13 Skarbu Państwa, tu będzie jedyny dojazd i ja to będę referował.”

Przew. RM P. Dreher „Drogi Panie! Pięć minut czasu, dobrze? Uprzedzam.”

Pełnomocnik skarżący p. L. W. Baum „Tak jest, jak najkrócej. Bardzo dziękuję za umożliwienie zwrócenia się dzisiaj słownie wypowiedzieć.

Panie prezydencie miasta, czy pan dzisiaj sam jako prawnik występuje, czy ma pan też obok doradcę prawnego?”

Przew. RM P. Dreher „Ale prosimy o zreferowanie tematu...”

Pełnomocnik skarżący p. L. W. Baum „Precyzuję dokładnie, o co mi chodzi. Panie prezydencie, tam jest działka 1/13; doręczający miał ją pokazać. Ta działka 1/13 jest Skarbu Państwa od roku 1980 i nie ma żadnego dojazdu. Wobec tego art. 145 kodeksu cywilnego nakazuje, że tylko właściciel może wystąpić o drogę konieczną, a nie Skarb Państwa. Do dnia dzisiejszego – siódmy rok mija – drogę konieczną cywile przegrywają, a pan milczy.

Jest jeszcze drugi temat. Panie prezydencie, wyszła ustawa z roku 1980, która nakazuje ten teren żółty jedyny dojazd przymusowo odebrać, bo Skarb Państwa używa nie swój teren od roku 1980.

Panie prezydencie, zrobiłem sprawę sądową i pan mi skłamał, że Skarb Państwa nic nie ma – to był rok 2004. Dopiero w roku 2006 w lipcu przyznaje się pana, że skłamałem rzeczywiście, bo napisałem protokół odbioru części drogi tylko dół, ul. Wojciechowska. Panie prezydencie, to było 10 lipca 2006; jest słynny punkt 3 – Lechu, zrób sprawę sądową. Ja tę sprawę zrobiłem w 2004 r. i pan, panie prezydencie, na pismo pozwane zamiast „popieram Lecha, rzeczywiście, tę Wojciechowską trzeba ujawnić”, pan milczy.

Panie prezydencie, jeżeli zrobiłem panu zażalenie, że trzeba zabrać z ustawy całą drogę, to od 10 lipca, patrzcie, mija rok czasu, jak pan prezydent nie napisał na przykład do Sądu Administracyjnego III ul. Skłodowska: „proszę nas pogodzić, bo Baum chce całą drogę z ustawy”. A ja nie chcę, ja chcę tylko dół. A to jest Skarb Państwa, używa.

Panie prezydencie, następne. Mówi się, że Prawo i Sprawiedliwość, Rzeczpospolita i tak dalej. Proszę patrzeć, zameldowani od urodzenia w działce 1/13 nie mają drogi; stała się z waszej winy niepaństwowa; nie mają tzw. drogi koniecznej; z waszej winy sądu nie zrobiono. I teraz taką osobę, emeryta mającego 500 zł w zeszłym roku sąd po raz któryś karny karał; mogłem was ukarać po 100 tys. zł. Ludzie kochani, rencistę, który 500 zł ma; tylko przez waszą nieudolność. Dziękuję. Jeszcze dzisiaj słyszę, że oj, ja nie mam racji. Co, mam przyjść z kamieniami? Bo ja mam tutaj dużą mapę. Panie prezydencie, tam jest źle napisane; te KW 13432 opłacone skarbowo wpisem 19 stycznia 1985; ma tych jedenastu; tych jedenastu zrobiło sprawę przy-musowo, bo z jedenastu umarła Anna, matka i do dnia dzisiejszego sądy, panowie z Prawo i Sprawiedliwość, od 1996 r. nie załatwione, bo pan prezydent milczy.

Dziękuję bardzo. Jestem mocno wzruszony, że w ten sposób Rada potrafi...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo.”

Pełnomocnik skarżącej p. L. W. Baum „Aha, panie przewodniczący Rady, już ostatnie zdanie. Jest taki fajny artykuł kodeks postępowania karnego – 304; nie wolno panu mówić, ja się w sądy nie mieszam; pan widzi, że duża mapa jest źle w sądzie złożona i muszę dostać odpowiedź, którą zaniósę do policji według tego karnego, czy do prokuratury, że to przestępstwo do dziś jest ukrywane. Bardzo dziękuję. Myślę, że w pięciu minutach się zmieściłem. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Właśnie mija piąta minuta, zmieścił się pan. Dziękuję bardzo za stanowisko. Poproszę pana prezydenta o ustosunkowanie się do poruszonych w skardze spraw.”

Prez. A. Wasilewski „Ja rozumiem, że skarga dotyczy innej kwestii, ale oczywiście... Proszę...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan przewodniczący komisji.”

Przew. Kom. Rew. K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście, tak jak pan prezydent powiedział, przedmiot skargi jest zupełnie inny, niż pan Baum jako pełnomocnik skarżącej pani Baum przedstawił tutaj całą sytuację. Ta sytuacja rzeczywiście może mieć miejsce, może być zdaniem pana Bauma zasadna. Przedmiot skargi, który Komisja rozpatrywała, dotyczy – i chciałbym to państwu wyraźnie jeszcze raz powiedzieć i to państwo macie napisane w projekcie uchwały i w uzasadnieniu – przedmiot skargi dotyczy nieudzielenia przez prezydenta odpowiedzi na pisma dwa wymienione – już je dwa razy dzisiaj cytowałem – i na niedostarczenie protokołu panu Baumowi.

Szanowni Państwo! Adresatami tych pism, które pan Baum jako pełnomocnik skarżącej skierował, był sąd. Były to w istocie pisma procesowe

skierowane do sądu, a nie do prezydenta miasta. Więc, jakim prawem, jakim tytułem prezydent miasta miałby na nie odpowiadać? To jest jedno. A więc, nie można oczekiwać odpowiedzi na pisma od kogoś, do kogo się tych pism nie skierowało. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że protokół, o który pan Baum jako pełnomocnik skarżącej się upomina od prezydenta, stroną tego protokołu miasto nie było; miasto nie było w posiadaniu tego protokołu. Miasto mogło nie wiedzieć nic o istnieniu tego protokołu spisanego między dwoma, czy trzema różnymi stronami, na pewno nie miastem. Więc, obydwie te skargi są kierowane bezzasadne i o podjęcie takiej uchwały państwa prosimy. Sprawy, o których mówił pan Baum, mogą mieć miejsce w rodzinie. W rzeczywistości nie jest to przedmiot skargi i chciałbym państwu na to zwrócić wyraźnie uwagę; a my jako Komisja Rewizyjna, jako Wysoka Rada możemy się zajmować tylko przedmiotem skargi. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Myślę więc, że możemy przejść do procedury głosowania. Proszę o określenie tematu... – (p. L. W. Baum – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale pan już swoje... – (p. L. W. Baum – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale pan już swoje w tej sprawie powiedział... – (p. L. W. Baum – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze... Proszę, pan już swoje stanowisko w tej sprawie powiedział, drogi panie pełnomocniku... Ale pan już w tej sprawie... – (Wypowiedź p. L. W. Bauma niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze, ja to przyjmuję... – (p. L. W. Baum – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze... – (p. L. W. Baum „Proszę nie mówić, że to nie był adresat, bo... i w I Cywilnym pozwany pan prezydent; pan prezydent kłamał. Proszę mi nie kłamać, ludzie kochani, a jak nie, to ja już może pięć minut skończyłem i czekam na odpowiedź... Proszę bardzo, to jest I Cywilny i pan prezydent sądowi nie odpowiada, jak pisze pozwany, przedstawiciel, prezydent miasta, Skarb Państwa.”) – Dobrze, niech pan usiądzie i niech się pan troszkę uspokoi. Proszę państwa radnych, myślę, że możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 192-1 stwierdzającej, że skarga pani Lucyny Honoraty Baum jest bezzasadna? Kto jest „za” tym projektem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Lucyny Honoraty Baum z dnia 16 kwietnia 2007 r. na Prezydenta Miasta Lublin i skarga jest bezzasadna. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

Uchwała Nr 127/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**Ad. 7. 1. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLINA.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 210-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.1. – nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublina (druk nr 210-1).

Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji. Chciałbym poprosić przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie Radzie uzasadnienia potrzeby podjęcia tej uchwały. Czy ktoś z wnioskodawców zechciałby? Proszę bardzo, pan radny Podkański.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny Krzysztof Podkański „Generalnie rozumiem, że wszyscy radni dostali uzasadnienie, więc myślę, że nie ma potrzeby akurat cytowania; chyba że ktoś miałby taką potrzebę, oczywiście mogą odczytać. Natomiast, oczywiście padło tutaj, prawda, sformułowanie ze strony pana radnego Gąbki, że są to, powiedzmy, też pisarze głównie na tych ulicach; natomiast, podkreślam, że po pierwsze, nie jest to ulica, a jest to rondo; jest to rondo, które nie jest między ulicami akurat, w bezpośredniej – to nazwijmy – styczności z pisarzami i to jest na granicy bardziej – powiedziałbym – dwóch osiedli. A przede wszystkim, dlaczego to rondo miałyby nosić tę nazwę Mokrskiego? To przede wszystkim dlatego, że szkoła, a konkretnie Gimnazjum nr 11 mieści się w niedalekiej po prostu odległości od tego ronda i nie ukrywam, że z moich informacji, jakie oczywiście otrzymałem z Wydziału Geodezji na dzień dzisiejszy nie istnieje żadna ulica, natomiast krótka odległość – nazwijmy to – od szkoły, z punktu widzenia, podkreślam państwu, przede wszystkim również praktycznego, byłoby to, powiedzmy, wskazane, aby to rondo faktycznie nosiło nazwę pana Mariana Tadeusza Mokrskiego – porucznika marynarki wojennej. I w tym momencie bardzo bym prosił, aby ta prośba – nie tyle moja, co Gimnazjum nr 11 – została spełniona.

Komisja Kultury oceniła, prawda, pozytywnie ten wniosek i w związku z tym bardzo proszę Wysoką Radę o poparcie tego ronda. I to wszystko. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków chciałby przedstawić opinię Komisji?”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Panie Przewodniczący! Szacowna Rado! Ja jedynie, tytułem uzupełnienia wypowiedzi pana radnego Podkańskiego, chciałbym powiedzieć, że Komisja Kul-

tury w dniu wczorajszym pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, o ile dobrze pamiętam, przez aklamację. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby przedstawić opinię w tej sprawie?”

Prez. A. Wasilewski „Nie, nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin – druk nr 210-1? Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 128/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 7. 2. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLINA.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 211-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.2. – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 211-1).

Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji. Chciałbym poprosić w tym momencie przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie Radzie uzasadnienia potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Przedst. wnioskod. M. Nowak „Pozwoliłbym sobie powtórnie. Panie Przewodniczący! Szacowni Rajcy Miejscy! Proszę państwa o wsparcie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu u zbiegu ulic Smorawińskiego i Kompozytorów Polskich, nadania imienia 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej. Szczegóły tej sprawy mają państwo przed sobą. Ja tylko krótko i tytułem uzupełnienia chciałbym powiedzieć, że 27. Wołyńska Dywizja Piechoty Armii Krajowej to jedna z największych dywizji Armii Krajowej, wielce wstawiona i dywizja, która uczyniła bardzo wiele na polu wyzwolenia Lubelszczy-

znych, głównie północno-wschodniej części Lubelszczyzny. To ludzie, którzy duży wkład włożyli w walce o niepodległość naszego kraju, ludzie, którzy zasługują na pełen szacunek i uznanie, ludzie, którzy przelewali krew za to, abyśmy mogli mieszkać w wolnej, niezawisłej Polsce i ludzie, którzy bezskutecznie ubiegali się przez kilka lat o choćby symboliczne odzwierciedlenie ich trudu i wkładu w niepodległą Polskę.

Szacowni Rajcy Miejscy! Proszę bardzo w imieniu kombatantów z 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej, tudzież własnym i pozostałych wnioskodawców, o wsparcie tegoż projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Dodaję jeszcze, że wniosek został pozytywnie zaopiniowany, przy wszystkich głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się, przez Komisję Kultury i Ochrony Zabytków. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby przedstawić swoją opinię w tej sprawie?”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Wiem, że na sali jest pan Eugeniusz Pindych – Prezes Zarządu 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej. Czy pan prezes chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli tak, to zapraszam... Może teraz... Może być po głosowaniu, dobrze. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Myślę więc, że możemy przejść do procedury głosowania. Temat jest określony.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin – druk nr 211-1? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania rondy przy zbiegu ulic Smorawińskiego i Kompozytorów Polskich nazwy Rondo 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty AK.”

Uchwała Nr 129/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Poproszę w tym momencie pana Prezesa Zarządu 27. Wołyńskiej Dywizji o króciutkie zabranie głosu. Zapraszam.”

Prezes Zarządu 27. Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej Eugeniusz Pindych „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Jak słyszeliście tutaj, reprezentuję środowisko 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej. Jestem żołnierzem tej Dywizji od jej powstania, a nawet wcześniej. Jestem żołnierzem 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej od 1943 roku. Przeszliśmy trudne lata dla naszego społeczeństwa na Kresach Wschodnich, czyli na Wołyniu. Nie będę wracał do historii, bo wiemy, o co cho-

dziło w tym okresie czasu na Kresach Wschodnich w stosunku do ludności polskiej przez nacjonalistów spod znaku UPA.

W 1944 roku, kiedy zbliżał się front wschodni, powołano i nadano nazwę 27. Wołyńska Dywizja Piechoty Armii Krajowej, która zmobilizowała żołnierzy konspiracyjnych, służby zawodowej, służby czynnej w ilości ok. 6,5 tys. żołnierzy – żołnierzy dobrze uzbrojonych, dobrze wyszkolonych, walczących o niepodległą Polskę. Z Kresów Wschodnich od 1944 r. przyszliśmy na Lubelszczyznę po ciężkich bojach, po stratach wielu żołnierzy; przeszliśmy zwycięskie okrążenie w lasach musulskich, na Polesiu, w lasach parczewskich; odcinek drogi naszej Dywizji jest ok. 500 km. Na odcinku 500 km zginęło naszych kolegów ok. 1200. I w tym roku będą odsłonięte tablice tych, którzy zginęli w Warszawie w dniach 17, 18, 19 sierpnia.

Na tę uroczystość, która dzisiaj jest, czekaliśmy bardzo długo. Już nie będę mówił, że od 1944 r., ale w wyzwolonej Polsce czekaliśmy na to 15 lat. Przekładano nasze wnioski z jednej szuflady do drugiej, aż znalazł się jeden z radnych tutaj obecnych, pan Nowak, postawił oficjalny, patriotycznie, po polsku, po żołniersku, że tym, którzy zginęli, a jeszcze żyją, trzeba dać kawałek tej historii, żeby ludność Lubelszczyzny wiedziała, kto to są, kto to byli żołnierze 27. Dywizji. I tym właśnie uhonorowaniem jest to rondo, tu pokazane w Lublinie.

Mam bardzo często spotkania z młodzieżą i z ludnością i bardzo często są pytania, dlaczego nie ma takiej nazwy; z różnych przyczyn nie było można, a dzisiaj to jest. Dlatego też serdecznie dziękujemy panu przewodniczącemu, panu radnemu Nowakowi, paniom radnym i panom radnym, że zdecydowaliście, że to historyczne wydarzenie dzisiaj jest dniem przełomowym, jednym z ważnych wydarzeń w naszym mieście, w Lubelskiem.

Panie Prezydencie! Panu również dziękuję, bo pan bywa z nami na spotkaniach i wiem, jaka jest pana opinia. Panu też serdecznie dziękuję za to.

Przepraszam, że się trochę głos łamie, ale to jest takie uczucie. Należy się tym, którzy na to zasłużyli i uważam, i państwo uważaliście, że na to zasłużyliśmy. W imieniu naszych żołnierzy i w osobistym serdecznie wam dziękuję. Dziękuję za wysłuchanie.”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo dziękujemy panu prezesowi za to wystąpienie i myślę, że możemy przejść do kolejnego punktu.”

Ad. 7. 3. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2007 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 181-1*) wraz z *autopoprawkami* (*druki nr nr 181-2 i 181-3*) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. 26 czerwca złożono w Biurze Rady autopoprawkę do tego projektu – była ona przekazywana państwu radnym na posiedzeniach

Komisji. Chciałbym poprosić w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo proszę panią skarbnik, żeby przedstawiła projekt uchwały.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W przedłożonym projekcie dotyczącym zmiany budżetu uchwalonego przez Wysoką Radę na rok 2007 prezydent proponuje wprowadzenie następujących zmian.

W planowanych dochodach proponuje się zwiększenie dochodów o 4.794.987 zł, z tego najpoważniejszą pozycję stanowi zwiększenie o kwotę 3.200 tys. uzyskane przez miasto Lublin z rezerwy subwencji ogólnej na zadanie „dofinansowanie budowy węzła drogowego Poniatowskiego”; pozostałe kwoty pochodzą z różnych rozliczeń, jak np. z egzekucji, z otrzymanej do zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości, dochody z tytułu odszkodowań uzyskanych od firm ubezpieczeniowych, środki, które zostały zaoszczędzone na wydatki nie wygasające, a więc w wyniku tych wszystkich rozliczeń wprowadza się do planu dochodów 4.794.987 zł.

Natomiast planowane wydatki zwiększane są o kwotę 25.618.209 zł. Ja wymienię tutaj najważniejsze kierunki wydatków, ponieważ tu szczegółowo ten projekt uchwały był omawiany na poszczególnych komisjach Rady. A więc, jeśli chodzi o dział transport i łączność, to zwiększenie jest o kwotę 2.400 tys. – głównie są to wydatki bieżące; chodzi o utrzymanie dróg krajowych i wojewódzkich... Przepraszam, bo te 3.200 tys. tutaj wchodzi, a więc jest to wydatek inwestycyjny; 500 tys. na wydatki bieżące na utrzymanie dróg gminnych; w gospodarce mieszkaniowej najistotniejszą pozycję stanowi kwota 3 mln zł, która będzie przeznaczona na remonty pustostanów.

W administracji jest propozycja zwiększenia o 1 mln zł na wydatki związane z modernizacją budynków mieszkalnych; w bezpieczeństwie proponuje się wprowadzić nowe zadanie – jest to dofinansowanie działań na rzecz utrzymania bezpieczeństwa w mieście – kwota będzie przeznaczona na pokrycie kosztów dodatkowych patroli policji – jest to kwota 75 tys. na drugie półrocze roku 2007.

Proponuje się w oświacie zwiększenie – w dziale oświata i wychowanie – o kwotę 11.938 tys.; główną pozycję stanowią podwyżki wynagrodzeń, jednakże również wydatki inwestycyjne proponuje się zwiększyć o kwotę 3.700 tys. zł oraz na wydatki remontowe – kwotę 1.610 tys. zł.

W pomocy społecznej proponuje się o kwotę 279 tys., z tego 250 tys. na modernizację Domu Pomocy Społecznej im. Micheliśowej; drugie 250 tys. miasto otrzyma z budżetu państwa.

W gospodarce komunalnej proponuje się zwiększenie planowanych wydatków o kwotę 3.890.500 zł, w tym na oczyszczanie miasta – 1.400 tys.; na utrzymanie, konserwację i renowację zieleni – 1 mln zł; na schronisko dla zwierząt – 150 tys. zł; na oświetlenie ulic, na wydatki inwestycyjne – 550 tys. i na wydatki inwestycyjne, jak wykup gruntów – 790.500 zł.

W kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego proponuje się zwiększenie planowanych wydatków o kwotę 1.271.700 zł, z przeznaczeniem na dotacje dla Ośrodka Brama Grodzka w kwocie 16.700; na dotację dla Centrum Kultury – 555 tys. i wprowadza się nowe zadanie „renowacja Teatru Starego” z kwotą 700 tys. zł.

W dziale kultura fizyczna są propozycje przesunięć między zadaniami; przychody jednocześnie budżetu zwiększa się o środki wynikające z rozliczenia roku 2006 – jest to kwota 21.397.967 zł; oczywiście, ta kwota w całości jest przeznaczana na pokrycie proponowanych zmian w planowanych wydatkach.

Do tego projektu prezydent złożył do państwa radnych dwie autopoprawki. Jedna autopoprawka – ta pierwsza – związana jest z wprowadzeniem dodatkowych środków, jakie miasto uzyskało – jest to kwota na zwiększenie oświatowej subwencji – kwota 245 tys.; na dofinansowanie zajęć sportowo-rekreacyjnych – kwota 100 tys. i zmniejszenie dotacji na projekt „Od smutku do radości” w niewielkiej kwocie 9.274 zł.

W tej autopoprawce była zmiana tej spółki, w spr. której to projekt uchwały został wycofany, a więc już tej propozycji nie ma; jednakże w autopoprawce złożonej do państwa radnych dzisiaj prezydent proponuje kwotę, która była w projekcie przeznaczona – kwotę 500 tys. zł – przesunąć na zadanie, na wspieranie sportu kwalifikowanego, z przeznaczeniem na stypendia sportowe dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe. A więc, ta kwota, która była przeznaczona na objęcie akcji w Spółce Sportowej Lublin jest propozycja przeznaczenia na sport kwalifikowany, na stypendia i nagrody osiągane za wysokie wyniki sportowe.

Ponadto, w tej autopoprawce wprowadza się jeszcze środki na realizację boiska w ramach programu „Blisko boisko”. Miasto otrzymało 300 tys. zł, z tego z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – 100 tys. i ze środków PZU – 200 tys. zł.

Jednocześnie proponuje się zwiększenie udziału własnego na to zadanie – jest to kwota 811 tys. zł i niewielką kwotę proponuje się jeszcze wprowadzić na zadanie rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych, z przeznaczeniem na pokrycie 5% kosztów uczestnictwa 6 mieszkańców Lublina w warsztatach terapii zajęciowej na terenie powiatu lubelskiego; w tej kwestii będzie podpisane stosowne porozumienie między starostą a prezydentem miasta.

Tyle proponowanych zmian w przedłożonym projekcie uchwały, wraz z dwiema autopoprawkami. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje – pozwolicie państwo, że odczytam – przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – pozytywnie; przez Komisję Gospodarki Komunalnej – pozytywnie; w Komisji Rozwoju – negatywnie; w Komisji Kultury – pozytywnie; Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku – projekt był zaopiniowany negatywnie; w Komisji Oświaty i Wychowania – pozytywnie; w Komisji ds. Rodziny – pozytywnie; w Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywnie i w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego – pozytywnie.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pani radna Ewa Dados – przepraszam, przepraszam, Elżbieta Dados. Przepraszam bardzo.”

Radna Elżbieta Dados „Elżbieta, Elżbieta. Panie Przewodniczący! Tyle lat i jeszcze pan nie zapamiętał?

Panie Przewodniczący! Chciałam zgłosić wniosek o zdjęcie w dziale 926 rozdz. 92605, nazwa zadania Ośrodek Sportów Terenowych przy ul. Janowskiej, kwoty 500 tys. zł i przeznaczenie jej na wspieranie sportu kwalifikowanego na stypendia dla sportowców; pozostawienie kwoty 200 tys. zł na wybudowanie toru rowerowego.

Krótkie uzasadnienie mojego wniosku. W ostatnich interpelacjach dwukrotnie zgłaszałam się o powołanie ekspertów i wydanie opinii, czy plan inwestycji jest planem toru rowerowego. Głos radnego, który jest przedstawicielem mieszkańców Lublina, został zlekceważony, ale rowerzyści wyrazili swoją opinię, którą podpisał pan prezes Okręgowego Związku Kolarskiego w Lublinie Andrzej Kita, prezes Klubu Kolarskiego „Champion” – twórca toru trialowego w Świdniku oraz rowerzyści, którzy zgromadzili się w takiej grupie „Porozumienie rowerowe”. W swojej opinii w pełni potwierdzają to, co ja mówiłam wielokrotnie w swoich wystąpieniach wiele razy na sesjach Rady Miasta.

Panie Prezydencie! Mając na uwadze ogromne poczucie sprawiedliwości pana prezydenta, o czym przekonałam się, wręczam panu prezydentowi opinię tych rowerzystów i proszę o zapoznanie. Dojdzie pan do wniosku, że 200 tys. w zupełności wystarczy i dojdzie pan jednocześnie do wniosku, że ludzie, którzy do tej pory wmawiali panu, że jest tor rowerowy, wprowadzali pana w błąd. Proszę o wyciągnięcie konsekwencji wobec urzędników i osób, które wprowadzały pana w błąd. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos pani przewodniczącej, ja tylko zapytam panią radną o sformułowanie wniosku.”

Radna E. Dados – poza mikrofonem „Ja sformułowałam.”

Przew. RM P. Dreher „Ale nie jest zapisany.”

Radna E. Dados – poza mikrofonem „Zdjęcie 500 tys. zł.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski się zgłaszał.”

Radny Leszek Daniewski „Państwo Przewodniczący! Ja w kwestii formalnej. Jeśli się dobrze orientuję, a być może nie, może się zmieniły pewne przepisy, prawo wnioskowania zmian w budżecie ma wyłącznie prezydent miasta; nawet, gdyby chciał poprzeć pani wniosek, a jest mi też to bardzo bliskie, no to wydaje mi się, że takiego prawa tutaj radny nie ma.

Odnosnie projektu uchwały, który został tutaj przedłożony nam, radnym, mam zapytania, dwa pytania. Pierwsze – dział 921 – kultura i ochrona

dziedzictwa narodowego – zwiększenie o kwotę, o znaczną kwotę na dotację dla Centrum Kultury – 550 tys. zł, to jest, proszę państwa, około 20% pierwotnego budżetu Centrum Kultury. Mamy w tym również 335 tys. na działalność merytoryczną instytucji. Chciałbym zapytać, co to znaczy ta działalność merytoryczna instytucji i czy w momencie, kiedy był zatwierdzany budżet, kiedy był wniosek Centrum Kultury o przeznaczenie środków na działalność bieżącą, co do tego czasu się zmieniło. Czy jakieś dodatkowe zadania Centrum Kultury ma, że aż o 335, to znaczy o ponad 15% wzrasta budżet na działalność merytoryczną instytucji? Czy ewentualnie na te środki jest jakiś preliminarz? Bo wyobraźmy sobie w tej chwili, że gdyby wszystkie jednostki kultury podległe prezydentowi i miastu wystąpiły o wzrost na swoją działalność o 15%, to faktycznie budżet kultury byłby naprawdę wyjątkowo szczególnie rekordowy. Skąd taka duża dotacja i jakie są tutaj argumenty przemawiające za wzrostem aż o taką dużą kwotę? Gdzieś usłyszałem, że mam być wzrost o 4 etaty w Centrum Kultury – chciałbym się na ten temat coś więcej dowiedzieć, ponieważ na Komisji jakby nie do końca było to wyjaśnione.

I druga sprawa. W paragrafie... W paragrafie to ja tu nie będę wiedział... W każdym bądź razie zmniejszenie dotacji na inwestycje pod nazwą „doposażenie obiektów sportowych o 500 tys. zł i przeznaczenie jej na utrzymanie hali przy ul. K. Wielkiego. No, proszę państwa, stanowczo protestuję przeciwko takim próbom podjętym przez państwa. Na terenie Lublina jest mnóstwo obiektów sportowych dzielnicowych, w stowarzyszeniach, w klubach, gdzie nawet ten stadion „Motoru”, o którym się tutaj dużo mówi; i my teraz tutaj zdejmuje dotację z doposażenia tych obiektów sportowych na jeden obiekt przy K. Wielkiego. Pytam się: jaki jest powód? Czy naprawdę nie mamy obiektów? A wiem, że mamy boiska osiedlowe na Dziesiątej, gdzieś tam jeszcze, na Czubach, gdzie należałoby doposażyć; tam nic nie ma poza bitym terenem i tak dalej. Więc, skąd ten pomysł się tutaj zrodził, żeby zabierać te 500 tys. na halę przy K. Wielkiego? Uważam, że jest to chyba jakieś nieporozumienie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu prezydentowi, w celu odpowiedzi, czy pani skarbnik, zapytam radcę prawnego, czy na tym poziomie projektu uchwały radni mogą wnosić poprawki do tego projektu uchwały, żeby rozwiązać wszystkie wątpliwości. Musimy sprawdzić to. Dobrze.

Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

Radna Monika Wac „Ja uważam, że możemy na tym etapie, jeśli mogę tutaj, w tej kwestii zgłosić do każdej uchwały taką zmianę, ponieważ te zmiany idą w trybie zwykłej uchwały, a jak wiemy, rada miasta ma prawo dokonywania, czy radni, zmian w projektach uchwał. To jest jedna rzecz.

Natomiast, jeżeli – bo tu z niecierpliwością będę czekała na opinię pana radcy prawnego – jeśli się okaże, że nie, chociaż w moim przekonaniu mamy do tego prawo, to apeluję do pana prezydenta, aby przyjął ten wniosek jako autopoprawkę. Zaraz uzasadnię, dlaczego.

Skoro dzisiaj nie było takiej możliwości i nie było takiej woli w Radzie, aby dyskutować nad powstaniem spółki sportowej, która miała w realny sposób pomóc sportowcom skupionym w tych klubach lubelskich, które przeżywają duże kłopoty finansowe, opór był spowodowany m.in. moim zdaniem tym, że padały takie głosy, że będzie to wsparcie dla działaczy; w związku z tym myślę, że taki wniosek, który podniósłby kwotę przyznaną na stypendia sportowe, oprócz tych 500 tys. ze spółki, dokładając 500 tys. z toru rowerowego przy ul. Janowskiej, dałoby to kwotę 1 mln zł. Myślę, że jest to realna... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze, zgadza się, ale ja mówię o tych zmianach. Ale panie radny, ja mam w tej chwili głos, a nie pan, więc proszę mi nie przerywać.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę się zgłaszać do głosu. Wszyscy będą mogli mówić. Bardzo proszę.”

Radna M. Wac „W związku z tym myślę, że taka kwota pozwoliłaby rzeczywiście na realne wspomóżenie sportowców – podkreślam to jeszcze raz: sportowców, a nie działaczy – ponieważ te pieniądze będą zapisane na sport kwalifikowany, na stypendia.

W związku z tym, jeszcze raz apeluję do pana prezydenta... Przepraszam, jeszcze jedna kwestia. Jeśli chodzi o tor rowerowy przy ul. Janowskiej, w moim głębokim przekonaniu uważam, że 200 tys., które zostanie w budżecie na ten tor rowerowy, w zupełności wystarczy na wybudowanie takiego toru; ponieważ ta zawrotna kwota 700 tys., która jest w tej chwili zapisana, tak jak mamy opinię tutaj przez koleżankę Dadas przedstawioną, nie miały służyć na wybudowanie toru rowerowego, tylko toru motocrossowego.

W związku z tym, jeszcze raz apeluję do pana prezydenta, aby przyjął ten wniosek i rozważył możliwość przyjęcia tego wniosku jako autopoprawkę, bo myślę, że takie pieniądze rzeczywiście mogą realnie pomóc zawodnikom finansowo, a jednocześnie zabezpieczyć te kluby przed tym, żeby ci zawodnicy nie uciekli z Lublina. Bo jeżeli dalej będzie to na takim poziomie, jak mamy dzisiaj, to za rok nie będziemy mieć ani drużyny piłki nożnej, ani drużyny żużlowej; wybudujemy sobie stadion, na który być może, nie wiem, wpuścimy handlarzy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sadowski się zgłaszał, proszę bardzo.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Powiem o dwóch sprawach. Jedna związana jest oczywiście z torem na Janowskiej.

Otóż, mi to trochę jako żywo przypomina sytuację z filmu „Seksmisja”. My na siłę chcemy uszczęśliwić rowerzystów, mimo że oni nie chcą, twierdzą, że ten tor się po prostu nie nadaje. My na siłę proponujemy coś, co jest gigantomanią. Może to będzie specjalność Lublina – dwukrotne, albo dziesięciokrotne nawet zawyżanie cen inwestycji – tak było w przypadku lodowiska już słynnego, teraz wybudujemy tor rowerowy, no i może jeszcze parę innych rzeczy.

Także, nie uszczęśliwiamy na siłę tych, co nie chcą być uszczęśliwieni, bo mieliśmy już taką historię.

Druga sprawa dotyczy już przesunięcia tych środków związanych z autopoprawką pana prezydenta – tych 500 tys. planowanych na wydatkowanie na spółkę akcyjną. Pan prezydent wniósł o przesunięcie i przekazanie na stypendia. Oczywiście, te pieniądze są potrzebne na te stypendia, tylko będzie to, powiem, nie jednorazowa, ale punktowa pomoc, bo w tym roku z tego budżetu wydamy te pieniądze na stypendia i w przyszłym roku będziemy się znowu zastanawiali, może tych pieniędzy nie będzie. Idea, rozumiem, przeznaczenia tych środków budżetowych – 500 tys. zł – była taka, żeby budować coś na przyszłość – nie na rok, czy do końca tego roku, ale na przyszłość, pewien mechanizm, pewną strukturę, która by wspomagała sport lubelski. I tak ja odczytywałem ideę tej uchwały. Ale, jak mówię, nasz Klub uznał, że faktycznie trzeba również sportowcom w formie stypendiów przyznać, więc państwu Radzie zaproponowaliśmy rozwiązanie merytoryczne, stwierdziliśmy, że tu jest więcej, to można przekazać te 500 tys., przekazujemy, znaczy proponujemy do przekazania Wysokiej Radzie. To jest rozwiązanie nie krytykanckie, tylko merytoryczne i proszę je tak traktować; biorąc pod uwagę, że w innych miastach wojewódzkich te tory za 200 tys. były budowane.

Ale mam pytanie do pana prezydenta. Czy w związku z tą autopoprawką, pan prezydent definitywnie jakby zamyka sprawę, czy tę ideę spółki, jako mechanizmu wspomagania sportu lubelskiego? I czy w przypadku, kiedy radni by jednak doszli do przekonania, że to była dobra idea, czy pan prezydent deklaruje, iż w budżecie jakby znajdzie w takiej wysokości środki, żeby spółkę, taką można było powołać i to można powołać w bieżącym roku? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pani radna Magdalena Gąsior się zgłaszała, tak? Nie. Pan radny Zdzisław Drozd, proszę bardzo.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Prosiłbym o przybliżenie jakby celowości wydatkowania środków finansowych dla policji. Mamy tu przeznaczone 75 tys. na patrole. Chciałbym wiedzieć, czy to będzie jakby incydentalna pomoc w tym roku, czy to będzie, już mamy w założeniach budżetowych na przyszły rok, że chcemy zwiększyć patrole i jak po prostu, o ile tych patroli będzie więcej? Chciałbym, żeby to po prostu przybliżyć, bo to chyba po raz pierwszy wspomagamy policję w ten sposób, co uważam za słuszne, ale chciałbym, żeby to troszkę szerzej przedstawić.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów, wypowiedzi, to oddam głos panu prezydentowi.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Ja zacznę od ostatniego pytania może.

Rzeczywiście, po raz pierwszy próbujemy w ten sposób zwiększyć bezpieczeństwo na lubelskich ulicach. Nie jest to zresztą odkrycie specjalne, bo

wiele miast tego rodzaju rozwiązania stosuje. Czy będziemy to robić również w przyszłym roku? Tego nie wiem. Chcę zobaczyć, czy ta próba, którą w tej chwili podejmujemy rzeczywiście w naszym odczuciu i w odczuciu mieszkańców się spełni, to znaczy, że miasto będzie bezpieczniejsze. Będę mógł na ten temat powiedzieć dopiero wtedy, gdy zakończymy; myślę, że w przyszłym roku, po paru miesiącach okaże się, czy tego rodzaju rozwiązanie jest na tyle korzystne, żeby je kontynuować w przyszłych latach. Natomiast nie widzę... znaczy, myślę, że to jest pełna odpowiedź na pańskie pytanie, panie radny.

A teraz chciałbym się ustosunkować do paru wypowiedzi, które dotyczyły toru rowerowego na ul. Janowskiej. Ja pół roku temu mówiłem, że tam nie będzie wyścigów motocrossowych – być może państwo pamiętają, to było przy okazji uchwalania budżetu – i powtarzam jeszcze raz, że nie będzie tam wyścigów motocrossowych. Pozostaje kwestia propozycji pani radnej Dados, żeby przesunąć część tych środków zarezerwowanych na ten tor na inny cel. Ale rozumiem i podtrzymuję nadal, że ma być tam tor rowerowy. Ja nie jestem pewien, ile ten tor rowerowy ma kosztować. To jest dyskusja bez właściwie danych dotyczących budowy tego rodzaju obiektu. Ja zupełnie na tym się nie znam i muszę mieć informację o tym, ile należy zarezerwować środków, jeśli mamy zrealizować ten tor rowerowy. I w związku z tym, uważam, że decyzja w tej sprawie w tej chwili jest decyzją przedwczesną. Podkreślam jeszcze raz: na pewno nie będzie tam budowany tor, ani nie będzie wyścigów motocrossowych.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Ja jeszcze proszę.”

Przew. RM P. Dreher „Tak, w kwestii uzupełnienia, proszę bardzo.”

Radna E. Dados „Tak. Panie Prezydencie! Tam wyraźnie jest napisane, w tej opinii, którą przekazałam panu prezydentowi, ja pamiętam dokładnie, co pan prezydent powiedział, że nie wpuści tam ani samochodów, ani motorów, ale opinia rowerzystów jest wyraźna – tam pan prezydent ma tłustym drukiem napisane, że nie jest to tor rowerowy. Więc, po co budować tor, który nie jest torem rowerowym. No, na miłość Boską, panie prezydencie?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę ważyć słowa.”

Prez. A. Wasilewski „Można *ad vocem*? O to chodzi – jeszcze wracam do mojej wypowiedzi – że zakładam, że to ma być tor rowerowy, tylko tyle, że nie wiem, ile on ma kosztować, w związku z tym nie mogę przesunąć środków.”

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym uporządkować dyskusję, proszę...”

Radna E. Dados „No, ale panie przewodniczący, to jest sprawa bardzo ważna dla mieszkańców dzielnicy, której jestem przedstawicielem.

Panie Prezydencie! Jest plan inwestycyjny i ten plan inwestycyjny tej inwestycji nie jest torem rowerowym... – (**Głos z sali** „Można *ad vocem*?”) – Czy trzeba by było, nie wiem... Nie powołał pan ekspertów niezależnych; wypowiedzieli się rowerzyści, zawodnicy, prezesi klubów rowerowych, że nie jest to tor rowerowy. Więc pytam: po co go budować, jeśli nie jest torem rowerowym...?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Radna E. Dados „Mało tego, ma pan takie stwierdzenia, że przeszkody, które mają być wybudowane, są przeszkodami przygotowanymi dla samochodów, dla silników, a nie dla rowerów. Poza tym mnóstwo bardzo profesjonalnych stwierdzeń uzasadniających, że nie jest to tor rowerowy. Mało tego, ma pan tam podane adresy, pod którymi jest dokumentacja gotowa, z której można skorzystać, budując tor rowerowy w tym miejscu za kwotę 200 tys. zł. Naprawdę, rowerzyści Lublina... Przecież to napisali rowerzyści Lublina. Zaczyna krążyć powieść, pogłoska, że zaczyna rządzić nieformalna grupa, która ten tor forsuje. Przepraszam. Więc o co tutaj chodzi? Po co są radni? Ja jestem przedstawicielem mieszkańców dzielnicy Dziesiąta, jest nas pięćdziesiąt. Więc pytam, panowie radni z tej dzielnicy: nie jest to plan budowy toru rowerowego. Będziecie głosować za tym, żeby tamten tor powstał?”

Przew. RM P. Dreher „Pani Radna! Dziękujemy. Proszę bardzo, pan radny Więckowski, proszę.”

Radny Piotr Więckowski „Ja może w trybie *ad vocem* do tego, co powiedziała pani radna Dados.

Odbyło się ostatnio spotkanie tej grupy, która wystawiała opinię w tej sprawie i z dużym entuzjazmem podeszli do tego, że tego typu obiekt będzie powstawał. W międzyczasie, po tym spotkaniu, pani radna, przewodniczący Okręgowego Związku Kolarskiego, pan Andrzej Kita dostarczył dokumenty do pani dyrektor Jodłowskiej – to też jest fakt – a w dniu dzisiejszym środowiska rowerowe, które dzięki tej akcji całej, tej inicjatywie, które były też w dużej części, wypowiadający tutaj opinie, były grupami nieformalnymi, zgłosiły swój akces do Lubelskiego Związku Kolarskiego i prawdopodobnie otrzymają już struktury formalne, wejdą w skład struktur Okręgowego Związku Kolarskiego i to, co tutaj w tej chwili mówi pani radna Dados, jest częścią prawdy. Także pani radna uczestniczyła w tym spotkaniu i te fakty, które podczas tego spotkania były wymieniane, pomija i przemilcza. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę w tej kolejności: pan radny Daniewski, pan radny Sadowski.”

Radny L. Daniewski „Ja też skorzystam z tego trybu *ad vocem*, aczkolwiek proszę państwa, dyskusja zeszła zupełnie na inny plan, bo nie dyskutujemy o przedłożonym projekcie uchwały, autopoprawce do zmian w budżecie; ale ponieważ pan przewodniczący dopuścił do takiej dyskusji, ja pozwolę sobie

również zabrać głos, tutaj dziękując pani radnej Elżbiecie Dados za przejęcie mojej inicjatywy odnośnie walki z tym motocrossem. Także...

Proszę Państwa! Mam pytanie do pana prezydenta. Czy prawdą jest – jak gdyby drażąc ten temat – czy prawdą jest, że jest wydane pozwolenie na budowę, że jest przygotowana specyfikacja przetargowa i czy prawdą jest, że wartość całkowita tego toru przekracza ponad pewnie trzy, albo może i więcej milionów złotych? Czy to jest prawda? Czy jest specyfikacja przetargowa, czy jest przetarg ogłoszony, czy będzie ogłoszony, czy będzie przygotowany na ten tor rowerowy i tak dalej? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Prez. A. Wasilewski „Ja poproszę panią... Jeśli można...”

Przew. RM P. Dreher „Jeszcze pan radny Sadowski i pan prezydent odpowie i zamykamy dyskusję... – (**Radna E. Dados** „A ja? Ja zgłosiłam się wcześniej.”) – Ale my już wiemy wszystko.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Będę w konwencji dalej hollywoodzkiej się wypowiadał. Nie tylko „Seksmisja”, ale jakiś „Matrix” dzisiaj mamy na tej sali.

Po pierwsze, panie radny Daniewski, szanujmy się. Nie ma tak, że jest temat i radny jak piesek oznakuje sobie temat i radni z tej dzielnicy nie mogą już się tym zajmować, bo są radnymi i mają takie obowiązki po prostu... – (**Radny L. Daniewski** „Mówi pan o piesku...?”) – I stąd, radna Dados ma równe prawo zajmowania się tą sprawą, jak pan.

No i nadal nie rozumiem, dlaczego my chcemy uszczęśliwić na siłę tych rowerzystów. Pan przewodniczący Więckowski mówi, że ktoś mu coś mówił, oni nie weszli jeszcze formalnie, nie mają pieczętek; ale szanujmy również ludzi, którzy się do nas zwracają, podpisują oficjalną opinię swoimi pieczętkami i nazwiskami; i nie można zbyć tego, że oni się pomylili, byli może niedysponowani, coś podpisali, o czym, czego nie czytali, albo nie wiedzieli, co podpisują. Nie sądzę, żeby te osoby tak postępowały, panie radny i taki szacunek do tych osób, które tutaj udzielają nam takiej porady fachowej powinien w nas być. Stąd też, proszę o uszanowanie tych osób, które podpisały tę opinię.

I skoro rowerzyści, drodzy państwo, twierdzą, że nie jest to tor rowerowy i bez silniczka przy rowerze tam się nie da tych pokonać przeszkód, to dla kogo my ten tor przygotowujemy? Dla radnych supermenów? No, chyba również dla ludzi, którzy wchodzą w ten sport... Panie przewodniczący, czy mógłby pan pana radnego jednak upomnieć, że jednak niekulturalnie jest przerywać w czasie wypowiedzi radnym? I wniosek do pana prezydenta. Bo są gotowe plany torów rowerowych; może właśnie z nich skorzystać, jak są gotowe plany, da się szybko kosztorys. Dla fachowca to jest przysłowiowe pięć minut przygotować pod taki plan i obliczyć, ile by to kosztowało – to po pierwsze.

Po drugie, nikt nie powiedział, że ten tor ma być w przeciągu dwóch, trzech miesięcy zbudowany, więc zostawmy te dwieście tysięcy, będzie po-

trzeba, no to w następnym budżecie się doda. A skoro słyszałem, że te 700 tys. na ten plan toru rowerowego nie wystarczy, być może tyle jeszcze będzie potrzeba, żeby taki tor zbudować, no to powtarzam jeszcze raz: wyjdziemy jako miasto na zupełnie nieodpowiedzialnych, a organy tego miasta nieodpowiedzialnych ludzi, budując coś, co nie spełnia warunków postawionych przed tym torem i wydawane są publiczne pieniądze, nie wiadomo ile.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Więc tak... – (**Radna E. Dados** „Mój ostatni głos...”) – Wypowiedzi się powtarzają... – (**Radna E. Dados** „Nie, nie powtarzają...”) – Są wnioski, wnioski się powtarzają; myślę, że jesteśmy dobrze zorientowani tutaj w temacie, bo dyskusja zbacza na tor... Przepraszam, zbacza na inny temat, niż jest uchwała... – (**Radna E. Dados** „Na tor rowerowy.”) – Dajmy się panu prezydentowi odnieść do tych wniosków, do tych wypowiedzi. Poprosimy radcę prawnego o opinię w temacie tutaj poprawek składanych przez radnych i przegłosujemy ewentualne wnioski i cały projekt uchwały. Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Ja bym chciał prosić panią dyrektor Jodłowską o wypowiedź, związaną głównie właśnie z torem rowerowym, z projektami i opiniami. I moje podstawowe pytanie jest: ile według szacunków, jeśli są takie szacunki, taki tor rowerowy powinien kosztować?”

Dyrektor Wydziału Strategii i Rozwoju UM Marzena Jodłowska „Szanowni Państwo! Tak krótko, jaką mamy teraz sytuację. Mamy pozwolenie na budowę tego toru, na który jest przygotowana dokumentacja. Według wstępnych szacunków wartość tej inwestycji przekraczałaby 3 mln zł, ale jednocześnie przy nagłośnieniu tego tematu w mediach zgłosiły się do nas środowiska rowerowe, na czele z panem Andrzejem Kitą, który pełni bardzo ważne funkcje, jeżeli chodzi o Związek Kolarski; pobrał od nas całą dokumentację... Nie słysząc? Pobrał dokumentację i dzisiaj pojechał z tą dokumentacją prawdopodobnie do architekta Zabłockiego w Warszawie – to jest główny architekt, jedyny w Polsce, bardzo kompetentny, który zajmuje się projektami takimi sportowymi, także będziemy mieli bardzo fachową opinię na ten temat, która będzie brała pod uwagę wszystkie sugestie tych związków kolarskich.

Jednocześnie chciałabym zaznaczyć, że tam jest w planie, przedstawiono nam koncepcję realizacji tam trzech torów, także byłby to w zasadzie ośrodek, taki obiekt największy w Polsce i prawdopodobnie możemy liczyć na duży prestiż tej inwestycji, jeżeli uda nam się ją zrealizować.

Koszty, które mamy skalkulowane, one są znacznie... znaczy, one są takie wysokie ze względu na to, że ten projekt był taki dosyć kosztownie zaprojektowany. Z wielu rzeczy rezygnujemy, także na dzień dzisiejszy to co najmniej o połowę te koszty zostaną zredukowane, może nawet do 1/3 wartości, także do ok. 1 mln zł. Rezygnujemy z tej bardzo bogatej infrastruktury, która tam się znalazła w tym projekcie, ale poczekajmy. Jeżeli mogłabym przekazać stanowisko tych środowisk kolarskich, to jest ono takie, żeby jednak nie rezygnować z tego obiektu, bo naprawdę już na dzień dzisiejszy bardzo zaktywizował te środowiska na naszym terenie, a jednocześnie mają oni nadzieję na wy-

budowanie obiektu z prawdziwego zdarzenia u nas. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No właśnie, nie przewidzieliśmy tej takiej dyskusji dzisiaj na Radzie, bo na pewno poprosilibyśmy pana Kite, który jest fachowcem w tej branży i wypowiedziałby się na pewno w tej kwestii, jako przedstawiciel tego środowiska. To tyle.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ale już mamy stanowiska, panie radny, w tych sprawach, każdy się wypowiedział po kilka razy, wszystko jest wiadomo i ja myślę, że... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Apel...”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Mam krótki apel do pana prezydenta.

W związku z tym, że po wypowiedzi pani dyrektor widziałem twarze radnych, gdy usłyszeli o 3 milionach, mam do pana prezydenta taką prośbę, taki apel, żeby po ostatecznym zamknięciu kosztorysu, żeby pan prezydent powstrzymał się od decyzji wykonawczych i przedstawił to najpierw Komisji Sportu i żeby to jeszcze raz Komisja Sportu... I Komisja Sportu zawnioskuje, jaki to ma być obiekt – czy wyczynowy, czy dla mieszkańców Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Oddam głos panu mecenasowi w tej sprawie, czy na tym etapie projektu uchwały radni mogą wносить o zmiany w tym projekcie – proszę rozwiązać wątpliwości nasze. Proszę bardzo.”

Radca Prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Generalnie mamy tu do czynienia z normą art. 179 ustawy o finansach publicznych, który mówi jednoznacznie, że przygotowanie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami, a także inicjatywa w sprawie zmian tej uchwały, należy do wyłącznych kompetencji zarządu jednostki samorządu terytorialnego, czyli w naszym przypadku do prezydenta, czyli w takim razie, tutaj żadnej inicjatywy radnych co do zmiany w budżecie, już przyjętym szczególnie, nie może miejsca.

Jest kwestia tylko oceny, czy jest możliwa zmiana w proponowanej uchwale zmieniającej uchwałę budżetową. I tutaj musimy jeszcze sięgnąć do przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Art. 52 ust. 1a mówi tak – co prawda jest to adresowane wyłącznie do projektu budżetu, a nie do zmian w tym projekcie, ale według mnie te zasady mają zastosowanie również i do zmian – mówi w ten sposób, że *bez zgody wójta gminy, rada gminy nie może wprowadzić w projekcie budżetu gminy zmian powodujących zwiększenie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach lub zwiększenie planowanych dochodów, bez jednoczesnego ustanowienia źródeł tych dochodów*. Więc, jeżeli zachodzą takie okoliczności, to bez zgody prezydenta takich zmian wprowadzić nie można.

Z kolei art. 183 ust. 2 ustawy o finansach publicznych mówi tak, że *bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący j.s.t. nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej j.s.t. zmian powodujących*

zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu j.s.t. To są takie ograniczenia, które definitywnie uniemożliwiają bez zgody zarządu, czy prezydenta zmian w projekcie, czy w projekcie zmiany do uchwały budżetowej.

W konkretnym przypadku, wiadomo, jeżeli prezydent nie przyjmie proponowanej zmiany jako autopoprawka, jest kwestia rozważenia, czy zachodzą takie okoliczności, które by uniemożliwiały w świetle tych przepisów taką zmianę. Nie bez znaczenia jest pewna praktyka, jakieś takie nie do końca może w piśmiennictwie ugruntowane stanowisko okręgowych izb obrachunkowych, o których również mówiła tu pani skarbnik, że bardzo rygorystycznie traktuje się zapis art. 179, czyli idzie na razie w kierunku takim, że skoro inicjatywa jest po stronie prezydenta, to jeżeli prezydent nie przyjmie pewnych sugestii w ramach autopoprawki, to znaczy, że albo przyjmujemy jego propozycję, albo się z nią nie zgadzamy; tym bardziej, że pewna propozycja prezydenta jest jakąś taką kompatybilną całością; pewne zmiany rzutują na zmiany w innych pozycjach. To nie jest tak, że możemy coś wyrwać i zostawić pozostałe elementy nie naruszone. Dlatego tutaj trzeba by na to spojrzeć bardzo szczegółowo i tutaj miałbym prośbę również do pani skarbnik o ocenę, czy wniosek pani radnej Dadas nie powoduje właśnie tych przesłanek, które ewidentnie wyłączają możliwość ich wprowadzenia bez zgody prezydenta, czy z kolei te zmiany nie powodują w ogóle zburzenia całej idei zmiany w budżecie. Bo jeżeli tak, to oczywiście również taka poprawka w ogóle nie powinna być poddana pod głosowanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy jasność w tym momencie... – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia) – Zaraz, zaraz, momencik, jest wniosek formalny, tak?”

Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk „Bardzo proszę o 20 minut przerwy dla Klubu PiS-u.”

Przew. RM P. Dreher „20 minut przerwy? Proszę bardzo, 20 minut przerwy. Zapraszam państwa radnych o godzinie 12.40 na salę obrad.”

(Po przerwie:)

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam państwa radnych do zajmowania miejsc. Zapraszam wszystkich do sali sesyjnej. Właśnie mija przerwa. Zapraszam wszystkich do sali sesyjnej, ponieważ jeszcze nie ma quorum. Proszę państwa radnych o zajmowanie miejsc.

Przypomnę tylko państwu radnym, że jesteśmy w punkcie 7.3. – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2007 rok.

Proszę o zajmowanie miejsc. Panowie radni, panie radny Sadowski, proszę zająć miejsce... Nie pora.

W tym momencie chciałbym oddać głos panu prezydentowi.”

Radny Z. Drozd „Ja w sprawie formalnej.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym, żeby pan radca prawny zajął jednoznaczne stanowisko w tej konkretnej sprawie, przy zmianach budżetowych: czy radni mają prawo po prostu w ogóle głosować i zmieniać, bo jeśli nie mają żadnego prawa zwiększać i zmniejszać tych środków, to w ogóle w zasadzie są niepotrzebni w tej chwili, tym bardziej, że wcześniej pan radca prawnych przy innych okolicznościach i przy innych uchwałach, przy zmianach w budżecie nie kwestionował tego, że radni nie mogą i ja przyniosę i prawdopodobnie są przesunięcia, gdzie radni zgłaszali poprawki, które były przyjmowane. W tej chwili to się jakby jakoś oddała. I prosiłbym o jednoznaczne stanowisko, czy mogą, czy nie mogą w tej sprawie po prostu głosować i zgłaszać poprawki do zmian budżetowych. Bo tutaj była sugestia, że nie mogą. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Pan radca prawny już się wypowiedział w tym temacie. Proszę, oddam głos panu prezydentowi.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W świetle tej dyskusji, która tutaj się toczy, zwłaszcza związanej właśnie, przede wszystkim związanej z torem rowerowym przy ul. Janowskiej, ja przedstawiam taką propozycję: mianowicie, rzeczywiście przedstawiona tu opinia przez panią Dados, opinia może nie do końca profesjonalna w sensie ludzi, którzy ją sporządzali, na pewno zainteresowanych tym rowerzystów, jakby poddaje w wątpliwość, czy ten tor jest torem zaprojektowanym dla rowerzystów i jest to rozwiązanie optymalne. Dlatego ja wstrzymuję w tej chwili roboty wszystkie przy tym obiekcie, który tam jest, tzn. przy ul. Janowskiej, zamawiam projekt toru rowerowego, takiego minimum, żeby on nie kosztował drogo; po wykonaniu projektu i przedstawieniu też kosztorysu ja przedstawię paniom i panom radnym, ile to może kosztować, przedstawię też projekt i podejmiemy dalsze działania, czy budujemy ten tor, czy nie budujemy. Bo jeśli to ma kosztować kilka milionów złotych, to ja osobiście mam wątpliwości, czy nas na to stać. Jeśli natomiast to ma kosztować mniej, to się zastanowimy. Odnoszę wrażenie, że na pewno to będzie kosztować więcej niż 200 tys.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo. Myślę, że możemy przejść do procedury głosowania w tej sprawie...”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej, mogę?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Nie, nie, bardzo istotna sprawa, bo nie otrzymałem od pana prezydenta odpowiedzi na pytanie, które wcześniej w dyskusji zadawałem, a dotyczące autopoprawki. Mianowicie, czy w przypadku, gdyby radni powrócili do idei uchwały dotyczącej zawiązania spółki akcyjnej, w tym roku w

budżecie będą środki – powtarzam swoje pytanie – znajdują się środki na uruchomienie spółki? Bo chyba wszyscy wiemy, a naocznie i nauszenie się przekonaliśmy, że ta uchwała wiele emocji w środowisku lubelskim, przeważnie kibiców, wzbudziła, bo o niej się mówiło wcześniej przecież i ona będzie na pewno komentowana również. Czy mógłby pan prezydent odnieść się do mojego pytania? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Tak, oczywiście, ja będę brać pod uwagę wszystkie rozwiązania, które pozwolą w sposób systemowy prowadzić nasze dyscypliny sportowe na poziomie wyczynowym i oczywiście spółkę też. I jeśli dojdą państwo, a prosiłbym o dyskusję szeroką na ten temat, do wniosku, jeśli będzie to od strony formalnej, prawnej możliwe i dojdziemy wszyscy do wniosku, że spółka jest najlepszym, optymalnym rozwiązaniem dla tego sportu wyczynowego, to naturalnie będę starał się – starał się, no, po prostu deklaruję, że znajdziemy pieniądze, chociażby z rezerwy – żeby wejść w tę spółkę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja również nie uzyskałem odpowiedzi na moje wątpliwości dotyczące przekazania na Centrum Kultury 555 tys. i druga sprawa dotyczyła zmniejszenia dotacji na inwestycje pt. doposażenie obiektów sportowych, która była w budżecie przeznaczona na ten rok. Czy nie jesteśmy w stanie wykorzystać tych potrzeb? Czy pan prezydent uznał, że hala i przeniesienie na halę sportową jest ważniejsza niż wyposażenie boisk osiedlowych, szkolnych itd. – doposażenie? Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Prosiłbym, żeby na drugą część pytania, tę część sportową odpowiedział pan dyrektor Szmit.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” Mariusz Szmit „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! To nie jest tak, że ta kwota nie będzie wykorzystana na inwestycje. Problem polega na tym, że ze środków inwestycyjnych w sensie *stricte* możemy kupować takie wyposażenie, które jest w sensie księgowym środkami trwałymi, tzn. ma powyżej 3,5 tys. wartości jednostkowej i w związku z tym pojawia się problem z możliwością wydatkowania tych pieniędzy na doposażenie, a przypominam, że jest to pozycja, po pierwsze, która jest w budżecie MOSiR-u od początku tego roku, czyli tam nie jest tak, że ta pozycja byłaby zdjęta z jakichś boisk osiedlowych, czy z innych tego typu terenów, tylko ona jest od początku przeznaczona na doposażenie obiektów, którymi zarządza MOSiR; a po drugie, bez tej zmiany będziemy mieli problem z dokupem wyposażenia, takiego właśnie w sensie *stricte*, czyli nie środków trwałych, ponieważ dla przykładu wyposażenie typu piłki, czy typu elementy niezbędne do gabinetów odnowy biologicznej jest bardzo często niższej wartości niż 3,5 tys. i w związku z tym my nie jesteśmy w stanie tych pieniędzy wydatkować w formule, jeżeli to jest zapisane jako wydatek inwestycyjny, ponieważ takie wydatki możemy

ponosić tylko i wyłącznie przy nowych obiektach, a przypominam, że doposażamy w tej chwili obiekty, które od wielu lat wymagały, wymagają i ciągle wymagają właśnie nowych elementów wyposażenia, po to chociażby, żebyśmy mogli tam gościć imprezy najwyższej rangi. Sport się rozwija, w związku z tym konieczne są zakupy. I to jest tylko i wyłącznie jakby kwestia bardziej technicznie związana z rozliczeniem, z możliwością rozliczenia tych środków. Natomiast ja gwarantuję i zapewniam, że to będzie wydane nie na, powiedzmy, jakieś bieżące wydatki, ale na faktycznie zakupy tych środków trwałych, niż mniejszej wartości.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „W sprawie pierwszej części pytania pana radnego, chciałbym, żeby odpowiedział pan prezydent Wysocki.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Włodzimierz Wysocki „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Kwota przesunięcia budżetowego, która dotyczy Centrum Kultury, składa się tak naprawdę z dwóch kwot wymienionych w treści uchwały, w uzasadnieniu do tejże uchwały, a mianowicie z kwoty 220 tys. zł, która, jak wskazano, miała być przeznaczona na organizację Dni Lublina pod nazwą „Planeta Lublin” i kwoty 335 tys. na działalność merytoryczną instytucji. Ta druga kwota – 335 tys. – ona została zaakceptowana przez pana prezydenta Wasilewskiego jako propozycja zmiany budżetu, a wcześniej pozytywnie zaopiniowana przeze mnie na podstawie pisma, które wpłynęło z Centrum Kultury, z dnia 3 kwietnia 2007 r. W tym piśmie szczegółowo wykazano, jakie nowe imprezy kulturalne są planowane i w przekonujący sposób uzasadniono, że dotychczasowy budżet na ich sfinansowanie nie wystarczy.

Niezależnie od tego, chcę państwu powiedzieć, że budżet był uchwalany wtedy, kiedy Wysoka Rada nie przyjęła projektu dotyczącego uczestnictwa Lublina w konkursie o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Potem, na skutek podjęcia tej uchwały i na skutek powszechnej akceptacji tego projektu powstała koncepcja, powstała potrzeba zintensyfikowania tych działań kulturalnych prowadzonych przez Centrum Kultury.

Niezależnie od tego, chcę państwu powiedzieć, że także w sensie organizacyjnym Centrum Kultury w ostatnim czasie niejako przejęło dodatkowo jeden teatr – mówię o Teatrze Łukasza Wit-Michałowskiego – który to spektaklem pt. „Kamienie w kieszeniach” zdobył bardzo prestiżową pierwszą nagrodę na Festiwalu Teatrów Małych Form w Szczecinie. Oczywiście to się wiąże z potrzebami etatowymi, ale to jest jak gdyby mniejszy problem; przede wszystkim to się wiąże ze stworzeniem możliwości finansowych dla działania tego teatru i dla przeprowadzania organizowania tych imprez, które są planowane jeszcze w bieżącym roku.

Natomiast, jeśli chodzi o kwotę 220 tys. zł, o której wcześniej wspominałem, to pierwotnie była taka koncepcja, że ta impreza zostanie sfinansowana ze środków Biura Marketingu Miasta. Ponieważ ta koncepcja została zmieniona i podjęto się tego Centrum Kultury, to początkowo pan prezydent stał na stanowisku, że te środki powinny być przesunięte z budżetu Biura Mar-

ketingu Miasta do budżetu Centrum Kultury, ale ostatecznie pan prezydent podjął decyzję taką, że trzeba zwiększyć budżet Centrum Kultury, pozostawiając te dodatkowe środki w wys. 220 tys. zł na cele promocji, czy marketingu miasta; także w gruncie rzeczy realnie tutaj mamy w ostatecznym rezultacie do czynienia ze zwiększeniem budżetu przeznaczonego na marketing, na promocję o 220 tys. zł, bo tej kwoty nie przesunięto, i realnie zwiększenia budżetu Centrum Kultury o kwotę 335 tys. zł.

Ja proszę państwa, żebyście zechcieli państwo radni zaakceptować tę propozycję, uzasadniając to najogólniej w taki sposób, że w Lublinie niewątpliwie jest głód kultury, on był bardzo wyczuwalny w czasie Nocy Kultury, która była wielkim wydarzeniem i tak też została oceniona. Jest projekt Europejska Stolica Kultury 2016; tego nie da się zrobić bez zwiększenia środków. Uważam, że to zwiększenie, które zostało zaproponowane przez pana prezydenta w bieżącym roku, nie jest absolutnie nadmierne i w związku z tym proszę o zrozumienie dla tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja jeszcze pytania uzupełniające, panie prezydencie. Skąd ta kwota została przesunięta? Ponieważ pan tutaj wspominał, że ta kwota jest z przesunięcia, tyle wynosi, więc pytam się, skąd została przesunięta.

I drugie pytanie moje, takie ogólniejsze: czy każda jednostka kultury w naszym mieście, dom kultury – jeden, drugi; Dom Kultury Bronowice, Dom Kultury Czechów – jeśli wystąpi do pana prezydenta z prośbą o rozszerzenie swojego zakresu działalności, czy również spotka się z taką przychylnością, jak Centrum Kultury? Dziękuję.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Odpowiadam na pytanie pierwsze. Wynika ono z nieporozumienia. Ja nie powiedziałem, że ta kwota została przesunięta; gdyby była przesunięta, to to by jasno wynikało z treści uchwały. Ona miała być początkowo przesunięta, ale nie została przesunięta, tylko pan prezydent zdecydował, żeby te środki bez przesuwania pozostawić do dyspozycji Biura Marketingu Miasta, a zwiększyć środki na Centrum Kultury, czyli jakby te dwa nurty działalności miasta – promocja i kultura – w ten sposób zostały zasilone.

Jeśli chodzi o pytanie drugie, to trudno na nie odpowiedzieć konkretnie w tym sensie, że zakłada ono bardzo jakąś ogólną tezę, że ktokolwiek wystąpi, to dostanie. Oczywiście, że każdy taki wniosek będzie indywidualnie rozpatrywany. Natomiast, jeśli chodzi o Centrum Kultury, chcę podkreślić, że Centrum Kultury w bieżącym roku, gdy chodzi o te zintensyfikowane działania kulturalne, odgrywa decydującą, wiodącą rolę. Taka jest koncepcja, że te imprezy, które miały miejsce i które będą miały miejsce, głównie będą organizowane przez Centrum Kultury. Ale oczywiście, jak sądzę, pan prezydent jest otwarty na inne podobne propozycje, jeśli równie merytorycznie one będą uzasadnione, a jest oczywiste, że możemy to rozpatrywać tylko w kategorii propozycji, bo to o tym wszystkim będziecie państwo radni decydować.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, panie prezydencie. Myślę, że mamy w zupełności jasność co do podjęcia uchwały. Myślę, że możemy przejść do procedury głosowania. Proszę o określenie... Ale, panie radny...”

Radny Z. Drozd „Ja, panie przewodniczący, przepraszam, ale zadałem konkretne pytanie, a nie wiem, co pan zamierza głosować – czy pan zamierza głosować wniosek radnej Wac, która zgłosiła poprawkę, czy po niejasnej interpretacji pana mecenasa, czy w ogóle tego nie będziemy głosować, tym bardziej, że na początku tutaj jeden z radnych powiedział, że nie mamy w ogóle prawa zgłosić takiego wniosku o przesunięcie, prawda, kwoty w budżecie w tym samym dziale. W związku z tym, prosiłbym o jednoznaczną interpretację, czy radni mogą do projektu uchwały zmian w budżecie zgłaszać jakiegokolwiek poprawki; czy możemy za tym głosować, czy nie. I nie tylko teraz, ale w ogóle na następnych sesjach. I prosiłbym o jednoznaczne zajęcie stanowiska, żeby było to jasne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy pani radna podtrzymuje ten swój wniosek?”

Radna M. Wac „Gwoli wyjaśnienia – wniosek pani radnej Dados. No, nie ma jej na sali, ale sądzę, że tak, bo to był wniosek Klubu Lewica i Demokraci.”

Radny D. Sadowski „Jeszcze gwoli uściślenia, dobrze? Mogę sekundkę, panie przewodniczący?”

Pan mecenas jakby był uprzejmy się odnieść do tego konkretnego wniosku, bo nie każdy wniosek spełnia tutaj, może spełniać te przepisy ustawowe, więc do tego konkretnego wniosku. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk i oddam głos panu mecenasowi, przystępujemy do głosowania.”

Radny P. Kowalczyk „Chciałbym prosić mimo wszystko Klub Lewicy i Demokratów – no, w tym przypadku prezydent powiedział jasno, że wstrzymuje wszystkie prace, projekt będzie przeprojektowany i zmniejszona kwota. I nie oszukujmy się – za 200 tys. to my tam nic nie zrobimy, z uwagi na to, że z tego, co chodzą słuchy, to przede wszystkim wchodzi w grę nowy projekt. Tam są jakieś płyty azbestowe – samo to może kosztować 200 tys., więc nie ma szans, żeby to wystarczyło w tym roku. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „To w takim razie ja mam pytanie do prezydenta. Ponieważ projekt toru rowerowego, sportów terenowych zostaje wstrzymany, w budżecie, panie prezydencie, mamy zapisane 700 tys., prawda, początkowo w budżecie, przypomnę, było zapisane 200 tys.; ta kwota została podwyższona w wyniku prac nad budżetem rady. Więc, co się stanie z tymi pieniędzmi? Bo jeżeli będziemy projektować, rozumiem, będziemy robić nowy projekt, no to te pieniądze na razie są zamrożone. Więc, stąd mój apel jeszcze raz, że być

może pan prezydent przyjmie to w formie autopoprawki, by te pieniądze, te 200 tys. zostawiamy na tor rowerowy; żeby nie było tak, że on w ogóle nie powstanie. 200 tys. zostawiamy. Natomiast te 500 tys. przesuwamy w tym samym dziale na stypendia sportowe.”

Prez. A. Wasilewski „Ja tego rodzaju autopoprawki nie wprowadzam. Jeszcze raz powtarzam: wstrzymuję wszystkie prace, zamawiam nowy projekt, dowiaduję się, ile ma kosztować tor rowerowy, przedstawiam państwu wyniki tych prac; pieniądze – te 700 tys. – będą przypisane, tak jak są przypisane, do toru rowerowego; w zależności od tego, jakie będziemy mieli wyniki po wykonaniu projektu i kosztorysu, podejmiemy decyzję. Ja uważam, że będzie można to zrealizować w kwocie tych 700 tys. Nie wierzę w to, żeby 200 tys. starczyło na tor rowerowy; biorąc pod uwagę to, co mówiła pani dyrektor, oczywiście nie biorę też pod uwagę wydatków rządu paru milionów złotych.”

Radna M. Wac „Panie Przewodniczący! Ja tylko jeszcze jedno krótkie pytanie. Panie Prezydencie! Czy mamy pana gwarancję, że do sesji wrześniowej żadne kluczowe decyzje w tej kwestii nie zostaną podjęte?”

Prez. A. Wasilewski „Pani Radna! Ma pani taką gwarancję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Pozwolę sobie zabrać również głos w tej sprawie.

Pan prezydent dał jasną tutaj deklarację i pewne rozwiązanie tej sytuacji, które powinno tak naprawdę zadowolić wszystkie kluby; wszystkie kluby powinno zadowolić, że sprawa zostaje jak gdyby przesunięta na następny czas. I ja myślę, że tutaj wniosek Klubu Lewicy i Demokratów w tym momencie jest bezprzedmiotowy, ponieważ zobaczymy, co będzie w przyszłości.”

Radna M. Wac „Panie Przewodniczący! W takim razie poproszę o 10 minut, bo nie ma koleżanki Dadas i po 10 minutach wycofać, jak jej nie ma. Także proszę o 10 minut.”

Przew. RM P. Dreher „Ale, państwo radni, jeśli można, był to wniosek Klubu Lewicy i Demokratów. I ja myślę, że jak członek Klubu składał taki wniosek, a przewodniczący Klubu wycofa, to nie będzie tutaj problemu i będzie wszystko w porządku.

Natomiast, jeśli chodzi o wykładnię pana mecenas, to pan radny dostanie na piśmie tę wykładnię, jeśli chodzi o głosowanie w tym przedmiocie na przyszłość. Bo panu radnemu chodziło też na przyszłość, jak to będzie wyglądać.”

Radny Z. Drozd „Tak, niezależnie od tej sytuacji, która jest w tej chwili. Po prostu chodzi o formalną interpretację.”

Przew. RM P. Dreher „Tak, dlatego dostanie pan, myślę, na piśmie taką wykładnię i zapozna się pan z nią.”

Radny Z. Drozd „No, jeśli dostanę na piśmie, to dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, że możemy przejść do głosowania. Czy tak?”

Radna M. Wac „Znaczący, w imieniu Klubu wycofuję ten wniosek pani radnej Dadas, który zgłaszała w imieniu Klubu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za zrozumienie tematu. Myślę, że możemy przejść w końcu do procedury głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublina na 2007 r.? Kto z państwa radnych jest „za” tym projektem? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania... Przepraszam państwa, złośliwość rzeczy martwych zapewne. Proszę państwa, wniosek przeszedł, generalnie rzecz biorąc. Proszę państwa, proszę się skupić; wiem, że dawno nie głosowaliśmy. Proszę się skupić nad istotą problemu i istotą sprawy. Proszę jeszcze raz o określenie... – (**Głos z sali** „Ale wszystkim mrugało, także było, że za.”) – Proszę o określenie tematu i głosujemy. Proszę określić temat. Proszę państwa radnych, proszę się skupić i w odpowiednim czasie przyłożyć kartę do czytnika.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Czy wszyscy państwo zagłosowali? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 5 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 130/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 7. 4. ZACIĄNIĘCIA POŻYCZKI Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE NA TERMOMODERNIZACJĘ OBIEKTÓW SZKOLNYCH.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 177-1*) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy, proszę państwa radnych, do punktu 7.4. – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Fun-

duszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie na termomodernizację obiektów szkolnych (druk nr 177-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji... Proszę...”

Radna M. Wac „Panie Przewodniczący! Przystąpmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poproszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 131/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 7. 5. ZACIĄGNIĘCIA POŻYCZKI Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 196-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.5. – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 196-1).”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, tu jest identyczna sytuacja. To jest raczej niekontrowersyjne. Przystąpmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 132/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 7. 6. ZAŁOŻEŃ DO PROJEKTU BUDŻETU MIASTA LUBLIN NA 2008 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 182-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.6. – podjęcie uchwały w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2008 r. (druk nr 182-1).

Szanowni Państwo Radni! Projekt założeń do projektu budżetu na rok przyszły wpłynął do Biura Rady Miasta w dniu 13 czerwca i został w tym samym dniu przekazany państwu razem z zawiadomieniem o sesji. Tym samym pan prezydent dotrzymał terminu przygotowania tych założeń, określonego w § 1 uchwały z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta.

Chciałbym poprosić w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. K. Żuk „Bardzo proszę panią skarbnik o przedstawienie założeń.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z uchwałą wymienioną przez pana przewodniczącego prezydent przedkłada założenia do projektu budżetu miasta Lublin na 2008 r.

W tych założeniach, zgodnie z uchwałą, jest propozycja polityki podatkowej, polityki cenowej, głównych kierunków wydatków, jak również szacunek dochodów i wydatków na rok 2008.

Jeśli chodzi o zadania priorytetowe, to są w tych założeniach wymienione takie trzy podstawowe, główne zadania, a więc, po pierwsze, jest to umacnianie i rozwój bazy ekonomicznej Lublina – ten priorytet będzie realizowany poprzez wspieranie inicjatyw gospodarczych, poprzez poprawę infrastruktury technicznej, poprzez współpracę z lubelskimi uczelniami, poprzez wspieranie inicjatyw poprawiających kształcenie w mieście i rozwój infrastruktury edukacyjnej, jak również usprawnienie administracyjnej obsługi przedsiębiorców.

Drugi taki priorytet, to jest zwiększenie atrakcyjności Lublina, który będzie realizowany poprzez przekształcenie Lublina w ośrodek metropolitalny, poprzez poprawę systemu komunikacji w mieście, poprzez promowanie Lublina jako miejsca atrakcyjnego, poprzez poprawę jakości życia, budowę i modernizację bazy sportowej, jak również koordynację i wspieranie inicjatyw kulturalnych, usprawnienie obsługi administracyjnej i wzmocnienie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców na terenie miasta.

Trzeci taki priorytet, to jest skuteczny marketing poprzez akcje promocyjne w kraju i za granicą, organizacja imprez ogólnopolskich, udział w targach i wykorzystywanie każdej sposobności do promowania miasta.

Aby te priorytety, te zadania mogły być zrealizowane, dokonano analizy sytuacji finansowej miasta, biorąc pod uwagę ostatnie lata, przyglądając się, jak te dochody były w latach realizowane.

Realizacja założeń do budżetu ma zapewnić wysoki standard wykonywania usług publicznych, realizację niezbędnych, tych kluczowych inwestycji w mieście, które poprawią życie mieszkańców, jak również poprawią atrakcyjność Lublina dla turystów i inwestorów.

Aby można było zrealizować wszystkie zadania, prezydent zaproponował zmiany w stawkach podatków i opłat lokalnych. Głównie dotyczy to podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

W podatku od nieruchomości jest propozycja, aby stawki na rok 2008 wzrosły w niewielkim stopniu, bo jest to propozycja od 3 do 5%.

Chcę powiedzieć, że stawki w podatku od nieruchomości, jakie obowiązują w 2007 r., obowiązywały również w 2005 r. i w 2006 r.; tylko w dwóch pozycjach ulegały zmianie.

W podatku rolnym i leśnym, to w zasadzie ten podatek jest ustalany na podstawie ceny żyta, jeśli chodzi o podatek rolny, a podatek leśny – na podstawie ceny sprzedaży drewna.

Te ceny są ogłaszane przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i w zależności, jak się cena ukształtuje, taka będzie wielkość jednego i drugiego podatku.

W podatku od środków transportowych jest propozycja zwiększenia stawek również w bardzo niewielkim stopniu – od 2 do 3%.

W opłacie targowej proponuje się utrzymać stawki takie, jakie obowiązują w roku 2007.

Natomiast, w związku ze zmianą przepisów od stycznia 2008 r., dotyczącą podatku od posiadania psa, ten podatek zostanie zlikwidowany i jest zastąpiony fakultatywną opłatą od posiadania psa. Proponuje się odstąpienie od ustalania takiej opłaty w roku 2008.

W opłatach za wieczyste użytkowanie proponuje się utrzymać poziom roku 2007.

Jeśli chodzi o zwolnienia w podatkach, to wszystkie zwolnienia dotychczas obowiązujące i wprowadzone uchwałami Rady proponujemy utrzymać w roku 2008, rozszerzając o zwolnienia dotyczące przedmiotów opodatkowania, które znajdują się w strefie ekonomicznej, w Specjalnej Strefie Ekonomicznej Mielec.

Jeśli chodzi o ceny, to w opłatach za składowanie odpadów komunalnych proponuje się wzrost o wskaźnik inflacyjny, o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług. Ten wskaźnik planuje się, że będzie wynosił 2,3 – tak to wynika z założeń projektu budżetu państwa na rok 2008, że taki będzie średnioroczny wskaźnik. O taki sam wskaźnik zakłada się wzrost opłat za pobyt w żłobkach, natomiast opłaty za pobyt dzieci w przedszkolach, bursach, w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym proponuje się utrzymać na poziomie roku 2007. Opłaty za korzystanie z cmentarzy i urządzeń cmentarnych – proponuje się wzrost o 20%. Opłaty za zajęcie pasa drogowego będą pobierane zgodnie z niedawno zmienioną uchwałą, bo zmiana nastąpiła 15 marca 2007 r. Stawki opłat czynszowych za lokale mieszkalne proponuje się zwi-

ększyć w trakcie roku o 5-10%, natomiast stawki za lokale użytkowe będą ustalane w drodze postępowania przetargowego.

Proponuje się, aby w roku 2008 był prowadzony zrównoważony rozwój miasta i w sferze działalności inwestycyjnej, i w sferze gospodarczej, i w sferze społecznej, a więc wszystkie te zadania, które są określone w ustawach ustrojowych – w ustawie o samorządzie gminnym i ustawie o samorządzie powiatowym.

Dążenie będzie do nienadmiernego zadłużania miasta, do nie ponoszenia zbyt nadmiernych kosztów obsługi długu, przy oczywiście wielkiej staranności o środki, staraniu się o środki preferencyjne, o środki z funduszy europejskich, o środki z kontraktu wojewódzkiego, o środki z budżetu państwa, jak również preferencyjne kredyty i pożyczki, gdzie tylko to jest możliwe, ponieważ takie możliwości jeszcze raczej należy przewidywać, że będą w przyszłym roku.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to te wszystkie wydatki, które są nałożone mocą ustaw o samorządzie gminnym i o samorządzie powiatowym, będą w roku przyszłym zaproponowane do projektu budżetu. Będą to zadania z zakresu edukacji, transportu, gospodarki komunalnej, mieszkaniowej, kultury, kultury fizycznej, turystyki, bezpieczeństwa.

Do tych wydatków inwestycyjnych podstawą będą takie uchwały przyjęte przez państwa, jak Wieloletni plan inwestycyjny, jak również Zintegrowany plan rozwoju transportu publicznego.

Wieloletni plan inwestycyjny zakłada stabilną politykę aktywnego pozyskiwania środków inwestycyjnych z funduszy strukturalnych i z Funduszu Spójności, z uwzględnieniem udziału środków innych podmiotów we wspólnych inwestycjach.

W wydatkach inwestycyjnych przede wszystkim będzie zasada utrzymana kontynuacji zadań inwestycyjnych rozpoczętych, jak również tych zadań, na które miasto uzyska środki z funduszy europejskich.

Prognoza dochodów i wydatków została przygotowana na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów. Wyszacowano, że dochody w roku 2008 wyniosą 1.040.000.000 zł – to stanowi 108% w stosunku do przewidywanego wykonania roku 2007. Zakłada się, że deficyt będzie w wysokości ok. 123 mln zł, natomiast przy takich założeniach przewiduje się, że dług miasta na koniec roku wyniesie ok. 466 mln zł.

Na rok 2008 zakłada się, że wydatki wyniosą 1.163.000.000 i w tym wydatki majątkowe, inwestycyjne będą stanowić ok. $\frac{1}{4}$, czyli ok. 25%.

Jeśli nie będzie dokonana zmiana ustawy o finansach publicznych w przedmiocie istnienia trzech funduszy, to również razem z uchwałą budżetową będą przedstawione zadania, które będą realizowane i finansowane w ramach trzech funduszy – jest to Gminny i Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jak również Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Gdyby uległa zmianie ustawa o finansach publicznych, również ta wielkość dochodów i wydatków może ulec zdecydowanej zmianie. Dziękuję bardzo. Dziękuję za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani radna Magdalena Gąsior.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Magdalena Gąsior-Marek „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, 8 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się, aczkolwiek został wniesiony wniosek, który Komisja przyjęła także 8 „za” i 1 „wstrzymującym” się – wniosek, aby utrzymać stawkę podatku od budynków mieszkalnych na poziomie roku 2007. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, gwoli formalności, że projekt wszystkie komisje opiniowały; opiniowała również Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Ja przeczytam na końcu poprawki, jakie zostały wniesione, dobrze? Komisja Rozwoju – pozytywnie; Komisja Kultury – pozytywnie; Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pozytywnie; Komisja Oświaty i Wychowania – pozytywnie; Komisja ds. Rodziny – pozytywnie; Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywnie i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pozytywnie z poprawką.

Odczytam poszczególne poprawki. Poprawka Komisji Budżetowo-Ekonomicznej została przedstawiona już przez panią radną; poprawka Komisji Gospodarki Komunalnej wnosi, aby utrzymać stawkę podatku od budynków mieszkalnych na dotychczasowym poziomie – czy tak? I Komisja Samorządności i Porządku Publicznego wnosi o utrzymanie na dotychczasowym poziomie stawki podatku od budynków mieszkalnych. Tak, panie przewodniczący? Zgadza się.

Proszę Państwa Radnych! Zanim przejdziemy do głosowania, musimy przegłosować te poprawki. Ja proponuję, żeby te poprawki były głosowane w jednym wniosku, ponieważ są one jak gdyby jednolite, gdyż dotyczą stawek dot. budynków mieszkaniowych za 2007 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, takie głosowanie zarządzę. Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinzuk w tej sprawie.”

Radny Kamil Zinzuk „Panie Przewodniczący! Czy będzie jeszcze czas na zgłaszanie wniosków, czy już przystępujemy do procedury głosowania?”

Przew. RM P. Dreher „Przystępujemy do procedury głosowania, panie radny.”

Radny K. Zinzuk „Nad poprawkami, a potem nad całością, czy w tej chwili mogę zgłosić?”

Przew. RM P. Dreher „W tej chwili nad poprawkami, oczywiście, jeżeli nie będzie sprzeciwu co do kolejnych poprawek, jeżeli takie będą. To są poprawki, które wpłynęły z komisji, z trzech komisji...”

Radny K. Zinzuk „Czyli będę miał jeszcze czas na zgłoszenie poprawek. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zapytać, czy pytania pan przewodniczący przewiduje jeszcze do tego projektu?”

Przew. RM P. Dreher „Ja tylko przeczytałem opinie komisji, przeczytałem poprawki, mówiąc, że te poprawki jako całość poddam pod głosowanie. Zaraz będzie dyskusja i zgłaszanie kolejnych poprawek. Powolutku, pomalutku. Jesteście państwo radni troszeczkę niecierpliwi.

Takie są opinie, takie są poprawki i proszę bardzo, jeżeli ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, to właśnie teraz. Proszę bardzo, nie widzę. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze wnieść do tego projektu jakąś poprawkę? Też nie widzę, także proszę państwa radnych, jeszcze raz przypomnę, że głosujemy w temacie tych trzech poprawek zgłoszone przez trzy komisje i głosujemy je jako całość.”

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Zasadnym by było, żeby o zmianach w opłatach prezydent się wypowiedział, jakie jest stanowisko prezydenta na temat tych poprawek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo (rozpędziłem się).”

Prez. A. Wasilewski „Słyszałem, że państwo mówią o poprawkach, dlatego przyszedłem.

Otóż, proszę państwa, o ile wiem, te zmiany nie występowały w ubiegłych latach, one są niewielkie. Ja rozumiem, że to są niepopularne decyzje. No cóż, ja nie muszę państwa zobowiązywać do tego i nie mam prawa, żeby państwo byli niepopularni – wystarczy, że ja jestem niepopularny – ale proszę jednak wziąć pod uwagę fakt, że budżet składa się też z dochodów i składa się z tej części, którą wydajemy. Jeśli chcemy więcej wydawać, musimy mieć więcej pieniędzy. Ja na pewno nie wycofam tych naszych pomysłów dotyczących niewielkich podwyżek w sumie, bo państwo przyznają, że one są niewielkie i powinny następować z roku na rok, a nie przez kilka lat, a potem duży skok, co może być szokujące dla mieszkańców. Tyle mojego komentarza. Proszę rozważyć, jak państwo będą głosować.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Jan Gąbka, proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Przewodniczący! Ja rozumiem tutaj popularność pana prezydenta w tę, czy w inną stronę, ale trzeba pamiętać o jednej rzeczy, że proszę popatrzeć, że właśnie tylko i wyłącznie w przypadku budynków mieszkalnych jest 95% najwyższej stawki i 100% jest w przypadku budynków związanych z prowadzeniem działalności handlowej o powierzchni powyżej 1800 m².

Dlaczego o tym mówię? Od budynków mieszkalnych – co to znaczy? Że mieszkaniec zapłaci od poborów, od emerytury, od renty i od zasiłku. I proszę popatrzeć tylko na punkt b) tegoż samego zapisu, że 92% od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków i tak dalej mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Tak to się dzieje, że działalność gospodarcza jest prowadzona po to, żeby generować zysk, mówiąc najkrócej. Ja rozumiem, bo już na ten temat dyskutowaliśmy, że to jest wyrównywanie, rzekome wyrównywanie strat, albo niedoboru, zmniejszonych wpływów, jakie poniesie miasto z tytułu sprzedaży spółdzielniom mieszkaniowym gruntów za 1%; ale my 4 lata temu, czy 3 – już nie pamiętam dokładnie – wtedy, kiedy tę operację podejmowaliśmy, wówczas był galopujący, gwałtowny skok, jeśli chodzi o opłaty od budynków mieszkalnych. Dlatego też, był to mój wniosek i będę się upierał, żeby państwo radni, że tak powiem, zostawili na dotychczasowym poziomie opłaty podatku od budynków mieszkalnych, a rezerwy – to nie są wielkie sprawy, jak pan prezydent powiedział, to zależy dla kogo duża sprawa, czy mała sprawa, czy mniejsza, czy większa, w każdym razie trzeba wziąć również to pod uwagę, że istnieją tutaj rezerwy w innych pozycjach. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Jarosław Pakuła.”

Radny Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! O ile ja byłbym skłonny zgodzić się z przedmówcą, odnośnie wysokości opłat, o tyle kategorycznie nie mogę się zgodzić z uzasadnieniem. Porównywanie 95% od 56 gr. do 92%, czy odwrotnie, od 16, czy prawie że 17 zł, to jest jedno wielkie nieporozumienie. Więc, nie uzasadniamy tego w ten sposób. To miasto ma być również otwarte na przedsiębiorców, którzy płacą 35-krotność składki, przepraszam, kwoty za metr kwadratowy, w porównaniu z tym, co płacą mieszkańcy. Więc, tego porównania kategorycznie nie należy używać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Proszę.”

Radny J. Gąbka „Dosłownie, *ad vocem*, to jest króciutka sprawa.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Ja chciałbym tutaj koledze radnemu Pakule powiedzieć tylko o jednej rzeczy, że stawki maksymalnej nie określa pan prezydent, stawki maksymalnej nie określa Rada, stawki maksymalne określa pan minister, od tych pieniędzy u nas, i proszę tutaj nie wkładać... Bo widocznie wie, co robi, a kolega radny chyba nie wie, o czym mówimy tutaj. Bo, jak powiedziałem, jeżeli się prowadzi działalność gospodarczą, to po to, żeby generować zysk, natomiast opłata za mieszkanie, od mieszkania, to jest po prostu wyjęcie pieniędzy z kieszeni naszych obywateli miasta.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, to w formie *ad vocem*. Proszę, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Skarbnik! Ja, wobec takich głosów w dyskusji, chciałbym prosić o wyraźne stwierdzenie o jaką stawkę ten podatek wzrośnie – nie procentowo już, ale jeżeli utrzymamy już, jeżeli wzrośnie, dokładnie ile to będzie groszy w tych dwóch przypadkach, w punkcie a) i w punkcie b). – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, czy pani skarbnik zechce się odnieść?”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeśli chodzi o stawkę od budynków mieszkalnych, to aktualnie w tym roku ta stawka wynosi 54 gr. Jest propozycja zwiększenia tylko o 2 gr. w skali roku z 1 m², czyli od 1 metra rocznie wzrośnie stawka o 2 gr. Natomiast, w tej drugiej pozycji aktualnie stawka uchwalona przez Radę w 2007 r. wynosi 16,73, a proponuje się stawkę 17,50, czyli byłoby to 77 gr. więcej, aniżeli w tym roku. Takie to są różnice zaproponowane w tych założeniach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do procedury głosowania; myślę, że mamy jasność w tej sprawie. Głosujemy trzy wnioski komisji jednolite za jednym razem, czyli wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, aby utrzymać stawki podatku od budynków mieszkalnych na poziomie roku 2007; następnie wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej, aby utrzymać stawkę podatku od budynków mieszkalnych na dotychczasowym poziomie i Komisji Samorządności o utrzymanie na dotychczasowym poziomie stawki podatku od budynków mieszkalnych. To są jednolite wnioski, czyli głosujemy je jednakowo.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskami trzech komisji? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 9, przy 10 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących” się. Stwierdzam, że 3 wnioski nie uzyskały większości.

Poddaję pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2008 rok... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, było, była. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Panowie Radni! Jesteśmy teraz na etapie głosowania, dyskusja tutaj była; pani skarbnik odpowiadała, pan prezydent odpowiadał i ja myślę, że wszystko jest jasne... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Głosowania są zawsze na końcu, panie radny, po dyskusji i po... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale była dyskusja...”

Radny K. Zinczuk „Ja pytałem literalnie, czy będę mógł zgłosić swoje poprawki po głosowaniu poprawek komisji i uzyskałem odpowiedź, że tak, a teraz głosowaliśmy poprawki komisji i głosujemy nad całością, i nie będę mógł zgłosić swojej poprawki, to to jest...”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Panowie Radni! Proszę być czujnym, bo była dyskusja, były odpowiedzi, pytałem, czy ktoś jeszcze z państwa chce zabrać głos w tej sprawie – głosów nie było, więc zarządziłem głosowanie.”

Radny Z. Drozd „Ale tylko w sprawie wniosków, panie przewodniczący, jak pan mówił; no, bez przesady.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, jeżeli tak, proszę bardzo, czy pan, panie radny, ma jakiś wniosek do głosowania? Proszę bardzo.”

Radny K. Zinczuk „Znaczący, nie mam wniosku do głosowania, tylko mam wniosek do założeń i chciałbym go zgłosić. Chodzi o stawki opłat czynszowych za lokale mieszkalne.

Proszę Państwa! Zanim przedstawię wniosek, chciałbym przedstawić pewną sytuację. W tym roku zgodziliśmy się, by stawki opłat wzrosły od 5 do 10%, co w naszym przypadku jest to 8%. Na rok przyszły jest propozycja zwiększenia czynszu w przedziale od 5 do 10%. Ja postanowiłem tutaj sobie policzyć, państwu przedstawię pewne wyliczenia.

Otóż, 40-metrowe mieszkanie w zasobach komunalnych, czynsz za to mieszkanie wynosi aktualnie 202,80 zł. Jeżeli chodzi o takie samo mieszkanie, będące własnością wspólnoty, taki czynsz wynosi 97,60 zł – mówię tutaj uśredniając. Jeżeli założymy, że podwyżka w przyszłym roku będzie na tym samym poziomie, czyli 8%, czynsz zwiększy się do 219 zł miesięcznie za 40-metrowe mieszkanie w zasobach komunalnych. Przy takiej samej podwyżce w zasobach wspólnoty, ten czynsz będzie wynosił 104,80 zł. Daje to rocznie różnicę prawie 1400 zł przy mieszkańcach mieszkających w zasobach komunalnych w stosunku do mieszkańców mieszkających we wspólnotach. Ten fakt jest wyraźnie widoczny w dzielnicy Tatary, gdzie większość budynków stanowi zasób mienia komunalnego. Tam się przeplatają budynki – część budynków jest wspólnotami, część budynków jest w zarządzie mienia komunalnego.

Ja rozumiem, że miasto dąży do zapewnienia 3-procentowej wartości odtworzeniowej, natomiast różnice, które pojawiają się w czynszach płaconych przez tych samych mieszkańców dwóch różnych budynków, które znajdują się obok siebie, wynoszą prawie 100%.

W związku z tym, ja mam wniosek, poprawkę co do wysokości opłat czynszowych, żeby ten wzrost nie wynosił od 5% do 10%, natomiast dać prezydentowi przedział od 0% do 5%. I to jest cała poprawka. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze w tej sprawie? Pan radny Zdzisław Drozd, tak, czy nie? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak, w tym punkcie jesteśmy.”

Radny Z. Drozd „Tak, chciałem się o coś spytać. Można?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Gospodarka mieszkaniowa została w tych założeniach budżetowych ujęta w jednym zdaniu i uważam, że to jest trochę za mało. I chciałbym się zorientować, ile mieszkań zostanie oddanych do użytku w roku 2008, gdzie zostały lokalizacje, gdzie rozpocznie się lokalizacja i realizacja następnych budynków, prawda, bo to jest inwestycja jakby wieloletnia. To jest w założeniach budżetowych, panie radny. I dlatego o to pytam; na komisji nie mogłem dostać odpowiedzi. To chciałbym wiedzieć odnośnie gospodarki mieszkaniowej.

I tutaj jeszcze w dziale kultura fizyczna i sport. Chciałbym wiedzieć, ile lodowisk będzie w Lublinie, bo tutaj jest lodowisko kolejne przy ul. K. Wielkiego, jest założenie; jest też lodowisko przy al. Zygmuntowskich – to nie wiem, chciałbym wiedzieć, czy to lodowisko będzie w tym roku, czy to będzie na następny rok przy al. Zygmuntowskich i czy to przy K. Wielkiego też będzie jeszcze, kolejne, przy K. Wielkiego. Chciałem uściślić: ile lodowisk będzie w Lublinie w następnym roku, bo z założeń trudno się zorientować, bo nie ma tu nic o lodowisku przy al. Zygmuntowskich, które ma też ponoć być. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania w dyskusji? Proszę, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja już w tym temacie dyskutowałem podczas prac w komisjach, niemniej jednak chciałbym uzyskać na sesji odpowiedź co do podatku od posiadania psów – zostanie on zastąpiony fakultatywną opłatą, która może być wprowadzona decyzją rady gminy. Czy pan prezydent zamierza przedstawić taką uchwałę? Czy taki podatek będzie? Bo to Rada już Miasta będzie osobno decydować. Także, prosiłbym o ewentualne wyjaśnienie, takie stuprocentowe i pewne, tej sprawy: czy będzie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia podatku od posiadania psa? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Oddam głos panu prezydentowi.”

Prez. A. Wasilewski „Może odpowiem na ostatnie pytanie. Nie zamierzam wprowadzać tego rodzaju projektu.

Natomiast, jeśli chodzi o pytania dotyczące budownictwa mieszkaniowego, to chciałbym prosić, żeby pan prezydent Fic odpowiedział na to.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję. Proszę Państwa! Na obecnym etapie projektujemy budynki komunalne i socjalne. Komunalne – Mireckiego i ul. Sulisławicka; trwa również końcówka projektowania przy ul. Żelaznej – budynek komunalny. Jest to – można policzyć – Sulisławicka – ok. 130-140 mieszkań; Mireckiego – 110-120 mieszkań komunalnych i Żelazna – ok. 100.

Jeśli pani dyrektor Jodłowska chciałaby uzupełnić, to proszę bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. SiR M. Jodłowska „Ulica Żelazna 30, a tam, tak jak mówiłam na komisji, 120-130, także ok. 300 mieszkań jest przewidzianych do realizacji w przyszłym roku.”

Radny Z. Drozd „Ja bardzo przepraszam, ale w założeniach budżetowych jest, że ul. Mireckiego i Sulisławicka to dopiero, że to będzie wstępny etap do realizacji. Także tam nic nie zostanie chyba oddane w przyszłym roku. Ja się pytam ile w przyszłym roku zostanie oddanych do użytku mieszkań konkretnie, nie, że tam realizacja się rozpocznie w przyszłym roku, a będą oddane w 2009 czy którymś, tylko w przyszłym roku ile miasto Lublin będzie miało mieszkań komunalnych, a ile komunalnych oddanych do użytku, bo z tego co widzę to chyba tylko będzie te 30 na Żelaznej co pani mówi.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo o uzupełnienie wypowiedzi.”

Dyr. M. Jodłowska „Tak przewidujemy, oddanie na pewno 30 mieszkań na Żelaznej. Te dwie realizacje są na etapie w tej chwili uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, czyli Sulisławicka i Mireckiego. Także nie podejrzewam, że proces inwestycyjny będzie tak szybki, żeby te mieszkania były do oddania przewidziane w przyszłym roku. Chyba, że tak nastąpi i będziemy mieli na to pieniądze, w związku z tym jest to technicznie możliwe.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że tutaj w tym temacie liczba konkretna padła.”

Radny Z. Drozd „Jaka, panie przewodniczący, bo ja nie dosłyszałem? 30?”

Dyr. M. Jodłowska „30 to pewne.”

Radny Z. Drozd „Aha, 30 pewne, bo na komisji słyszałem 200, więc tu jest duży rozrzut.”

Dyr. M. Jodłowska „Mamy decyzję o warunkach zabudowy, już pozwolenie na budowę na ul. Żelazną i tam jest przewidziane 30 mieszkań, zaczynamy inwestycję w tym roku. A dwie następne inwestycje: Sulisławicka i Mireckiego na etapie przygotowania w tej chwili i co będzie w przyszłym roku – przymierzamy się do realizacji. Prawdopodobnie nie zakończonej oddaniem mieszkań w roku 2008.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę uważnie słuchać to co tutaj dyrektorzy mówią. Proszę jeszcze pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Właściwie ja tylko chciałem uzupełnić, panie radny, że to, że w tej chwili, w tym czasie będzie oddanych 30 mieszkań, bo tyle zostało wybudowanych. Natomiast rzeczywiście my tutaj podjęliśmy wewnętrznie decyzję, żeby jednak uruchomić budownictwo w tym zakresie. Ono jak wiem było zamrożone w ostatnich latach, a potrzeby mieszkańców są ogromne, my

się z tym stykamy codziennie, a właściwie na każdym spotkaniu. W związku z tym poszukujemy – po pierwsze – terenów, będziemy poszukiwać pieniędzy, żeby to budownictwo jednak było realizowane. Wszystko oczywiście ograniczone jest i przez budżet, czyli zależy od tego ile uda nam się wygospodarować pieniędzy z budżetu i mamy pewne problemy też z odpowiednimi gruntami i lokalizacją tych budynków, o czym pan radny pewnie wie, że jeśli chce się budować budynek socjalny to z reguły jest natychmiastowy protest społeczny mieszkańców, którzy tam są, ale to nie znaczy wcale, że my tego nie będziemy realizować, bo uważam, że te potrzeby muszą być w jakimś stopniu, nie uda nam się oczywiście w ciągu roku, dwóch, trzech zmienić tak Lublina, żeby nie było tego głodu mieszkaniowego, ale uważam, że należy to w tych warunkach, jakie są realizować to budownictwo. Taki jest nasz pomysł (mówię o zarządzie).”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem zadać pytanie dot. dystrybucji środków uzyskanych ze zwiększonych stawek opłat czynszowych za lokale mieszkalne. Wiemy, że w tej chwili jest to z materiału przedstawionego wartość 5,07 zł/m² (stanowi 2,71 wartości odtworzeniowej). Pod koniec roku będzie prawdopodobnie po tej 8-procentowej podwyżce nieco więcej, a zakładany wzrost stawki w przyszłym roku prawdopodobnie już osiągnie poziom około 3% tej wartości. Akurat to jest po stronie jakby dochodów. Natomiast moje pytanie też jest skierowane jak będą te środki wykorzystane, chodzi mi zwłaszcza o remonty mieszkań, zwłaszcza w dzielnicach bardzo zaniedbanych, bo w tej chwili rzeczywiście istnieje duża rozpiętość w poziomie, w wyposażeniu, położeniu potrzeb remontowych tej tkanki mieszkalnej. I takie właściwie zbieranie od wszystkich procentowo wyższych stawek jawi się społeczeństwu jako niesprawiedliwe i z tego powodu pojawiają się, słuszne zresztą, roszczenia. Moje pytanie uzasadniam też tak, że właściwie dopiero dzisiaj zwiększyliśmy budżet na remonty o około 20%. Oznaczało to i to było komentowane w lutym kiedy podejmowaliśmy decyzję o budżecie dlaczego tak mało środków budżetowych idzie na remonty mieszkań. Myślę, że nie można tych pieniędzy dodatkowych używać na budowanie nowych lokali czy socjalnych czy komunalnych, ponieważ nie taki jest sens wartości odtworzeniowej. W związku z tym chciałbym jakby uzyskać zapewnienie, że ten zbyt wysoki według mnie wzrost kosztów mieszkańców, czy będzie właściwie wykorzystany. Czyli inaczej mówiąc, czy prezydent ma koncepcję, czy ZNK ma koncepcję jak te środki wykorzystać, a być może pomyśleć o zróżnicowaniu czynszu w zależności od stanu mieszkania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Można poprosić pana dyrektora Łacka o odpowiedź?”

Dyr. ZNK L. Łacek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Ta stawka 5,07, która w założeniach pojawiła się jest to stawka, która

zostanie osiągnięta dopiero 1 września 2007 r. i stanowi to 2,71 wartości od-tworzeniowej. Zgodnie z wieloletnim planem, który został przyjęty w 2003 r. w 2006 powinniśmy osiągnąć stawkę 3%.

Stawki czynszu są zróżnicowane w zależności od położenia danego lo-
kalu i w co on jest wyposażony. Na dzień dzisiejszy maksymalna stawka
obowiązywała cztery dziewięćdziesiąt coś, natomiast minimalna po obniżkach
nie może być niższa niż 2,26. I średni koszt utrzymania jednego metra na
dzień dzisiejszy lokali mieszkalnych wynosi bodajże 5,16 zł, natomiast średnia
stawka czynszu jest niższa o 1,16. Czyli do każdego metra powierzchni miesz-
kalnej w mieście jest dokładany 1,16 zł. Są to pożytki z lokali użytkowych. Je-
żeli stawka czynszu wzrośnie to pełne kwoty idą na remonty lokali mieszkal-
nych. Nie idą na budowanie nowych lokali, tylko te pieniądze ZNK przeznacza
na remonty lokali mieszkalnych. Tutaj pan radny porównał stawkę czynszu w
lokalach mieszkalnych, komunalnych i w mieszkaniach wspólnotowych. Myślę,
że nie można porównywać stawki w lokalach komunalnych z tego względu, że
do opłat wnoszonych przez właścicieli mieszkań doliczyć należy podatek od
nieruchomości, którego tutaj najemcy gminy nie płacą. Należy również doli-
czyć wpłaty na fundusz remontowy, gdzie każda wspólnota ustala sobie swoją
wielkość funduszu remontowego. Co jeszcze? Większość lokali miejskich są
to lokale socjalne, które na dzień dzisiejszy stawka wynosi 91 groszy, a od
miesiąca września będzie wynosiła 1 zł. I tutaj ewentualnie z tych lokali pełno-
standardowych mieszkań komunalnych te pieniądze są przerzucane na utrzy-
manie lokali socjalnych.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych
chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja uważnie słuchałem, tak jak pan
zalecał, i nie usłyszałem odpowiedzi na pytanie odnośnie lodowisk. Mamy jed-
no lodowisko zadaszone przy Kazimierza Wielkiego, w założeniach jest drugie
lodowisko obok też przy Kazimierza Wielkiego, też ma być zadaszone. To nie
wiem czy ono ma być przesunięte, czy powstanie zupełnie nowe i mamy też
trzecie lodowisko projektowane przy ul. Zygmuntowskich i chciałbym wiedzieć
czy te wszystkie lodowiska są w tych założeniach i mają sens, bo słyszałem o
lodowisku przy al. Zygmuntowskich, ale tutaj go w założeniach nie ma i
chciałem też o to spytać.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Może pani dyrektor Jodłowska odpowie panu na pyta-
nie, panie radny.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. M. Jodłowska „W tym roku planujemy realizację lodowiska składanego
pełnowymiarowego lodowiska przy al. Zygmuntowskich. A w przyszłości

będzie to lodowisko do wykorzystania na terenie ogródków działkowych przy Globusie. Także to jest to samo lodowisko.”

Radny Z. Drozd „Czyli to jest to samo, które będzie przy Zygmuntofskich, będzie przy Kazimierza Wielkiego.”

Dyr. M. Jodłowska „Zgadza się. Będzie to składane lodowisko, które będzie później wykorzystane jako zadane lodowisko przy Kazimierza Wielkiego.”

Radny Z. Drozd „I przy Zygmuntofskich już później nie będzie wcale? Rozumiem, bo jeśli to zostanie przesunięte i jeśli zostanie zadane, to już chyba drugi raz się nie będzie przenosić.”

Dyr. M. Jodłowska „Ono jest składane odzyskiwane. Także to jest składane lodowisko, które można rozłożyć.”

Radny Z. Drozd „To rozumiem, pani dyrektor, ale jeśli go zadamy przy Kazimierza Wielkiego to później nie zabierzemy go, bo tam nic nie zostanie, tylko sam dach. Dlatego o to wszystko pytam.”

Dyr. M. Jodłowska „Dach również będzie przenośny, także do rozebrania.”

Przew. RM P. Dreher „Czy pan radny jest zadowolony z odpowiedzi? Wyjątkowo.”

Radny Z. Drozd „Tak, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma dyskusji i pytań w tej sprawie. Mamy jedną poprawkę radnego Zinzuka (czy ja ją dobrze odczytam) w sprawie zwiększenia stawki opłat czynszowych za lokale mieszkaniowe tylko o 0,5%.”

Radny K. Zinzuk „Zmniejszenia. Ustalenia maksymalnej podwyżki do 5%.”

Przew. RM P. Dreher „Do 5%, bo tutaj jest od 5 do 10, a tutaj będzie od 0 do 5. Tutaj jest wniosek, że do 5%. Mamy wniosek pana radnego Zinzuka. Proszę pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „No cóż, ja oczywiście proponuję, żeby utrzymać tę propozycję, która była, czyli do 10%, ale państwo radni zdecydują.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego wniosku? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 7, przy 15 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada nie uwzględniła wniosku radnego Kamila Zinczuka.

Poddaję pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2008 r. (druk nr 182-1).

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tejże uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 5 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublin na 2008 r.

Państwo Radni! Zbliża się godzina 14. Chciałbym zarządzić przerwę obiadową 1,5 godziny do godz. 15.30. I zwyczajowo po przerwie będą interpelacje i zapytania radnych.”

Uchwała nr 133/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 10. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Dreher „W tym momencie chciałbym oddać głos wiceprzewodniczącej pani Henryce Strojnowskiej i poprosić o dalsze prowadzenie obrad.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za oddanie głosu. Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do realizacji tego punktu chcę przekazać państwu pewną informację, a zarazem prośbę. Otóż, w ostatnim czasie ustalony został nowy tryb obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta. Zgodnie z tym trybem wszelkie pisma, podania, wnioski, w tym także interpelacje i zapytania państwa radnych muszą być ewidencjonowane w Biurze Obsługi Mieszkańców. W związku z tym uprzejmie proszę wszystkich państwa o składanie swoich pisemnych interpelacji i zapytań oraz innych pism kierowanych do prezydenta lub do przewodniczącego w punktach BOM. Jedno z nich funkcjonuje tu w Ratuszu na parterze.

Teraz natomiast wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta chciałabym państwa poinformować o interpelacjach złożonych przez państwa radnych oraz o odpowiedziach udzielonych na nie od ostatniej naszej sesji:

- 1) W dniu 24 maja wpłynęła interpelacja radnego Zdzisława Drozda w sprawie budowy sygnalizacji świetlnej i przebudowy skrzyżowania Droga Męczenników Majdanka i Lucyny Herc. Odpowiedź w tej sprawie wpłynęła 18 czerwca.
- 2) Również tego dnia wpłynęła wspólna interpelacja radnych: Henryki Strojnowskiej, Wojciecha Krakowskiego i Jarosława Pakuły dotycząca wykonywania drobnych napraw i porządków w mieście. Odpowiedź wpłynęła 19 czerwca.

- 3) Również 24 maja z siedmioma pisemnymi interpelacjami wystąpił radny Krzysztof Podkański. Dotyczyły one:
 - ogrodzenia Szkoły Podstawowej nr 42 – odpowiedź wpłynęła 18 czerwca;
 - dostosowania ciągu pieszego dla komunikacji wózków inwalidzkich pomiędzy osiedlem Górki a Widok – odpowiedź wpłynęła 18 czerwca;
 - przygotowania dokumentacji na remont basenu w Szkole Podstawowej nr 28 – brak odpowiedzi;
 - szkieletu hali sportowej położonej przy ul. Jutrzenki – odpowiedź wpłynęła 15 czerwca;
 - wyniku kontroli ponad 200 sesji położonych w pobliżu Zalewu Zemborzyckiego – odpowiedź wpłynęła 15 czerwca;
 - nadania nazwy ulicy bądź ronda imienia Mariana Tadeusza Mokrskiego – odpowiedź wpłynęła 19 czerwca;
 - budowy masztu telefonii komórkowej przy ul. Szafirowej – odpowiedź wpłynęła 25 czerwca.
- 4) 24 maja radny Dariusz Piątek wystąpił z pisemną interpelacją w sprawie procedury obsługi w Miejskim Inspektoracie Komunikacji UM – odpowiedź wpłynęła 8 czerwca
- 5) 28 maja radna Monika Wac interpelowała w sprawach:
 - zainstalowania monitoringu przy przedszkolu specjalnym nr 11 przy ul. Młodej Polski 30 – odpowiedź wpłynęła 26 czerwca;
 - budowy nadajnika telefonii komórkowej w osiedlu Szerokie – odpowiedź wpłynęła 22 czerwca.
- 6) 29 maja radny Sylwester Tułajew wystąpił z pisemną interpelacją w sprawie łabędzi w Ogrodzie Saskim – odpowiedź wpłynęła 18 czerwca.
- 7) Również 29 maja w sprawie umieszczenia na stronie internetowej UM uczestników i laureatów Nagrody Artystycznej Miasta Lublina interpelował radny Marcin Nowak - odpowiedź wpłynęła 20 czerwca.
- 8) 29 maja radny Piątek interpelował w sprawach:
 - zmiany organizacji ruchu na ul. Obrońców Pokoju – odpowiedź wpłynęła 26 czerwca;
 - informacji na temat stanu postępowań przetargowych wszystkich inwestycji miejskich – odpowiedź wpłynęła 20 czerwca.
- 9) 29 maja wpłynęła odpowiedź w sprawie interpelacji radnego Nowaka dot. sygnalizacji świetlnej usytuowanej na rondzie im. Honorowych Krwiodawców.
- 10) 31 maja radny Tułajew wystąpił z następującymi interpelacjami:
 - lokalizacji krytej pływalni na terenie jednej z dzielnic Sławinek, Sławin lub Szerokie – odpowiedź wpłynęła 19 czerwca;
 - zaawansowania prac przy budowie ulicy Sławin i Sobótki – brak odpowiedzi.
- 11) 1 czerwca radny Piątek złożył pisemną interpelację w sprawie zmiany organizacji ruchu na al. Kraśnickiej w pobliżu skrzyżowania z ulicami Zwycięską i Parysa – odpowiedź wpłynęła 25 czerwca.

- 12) 1 czerwca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnej Dadas w sprawie spółki z o.o. „Kamienice Miasta” oraz wyeksmitowanych przez spółkę ze swoich mieszkań.
- 13) 8 czerwca wpłynęła do Biura Rady następująca odpowiedź na interpelację:
 - radnego Piotra Gawryszczaka dopłat do wymiany eternitu na dachach budynków w mieście;
 - radnego Tułajewa w sprawie planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina;
 - radnego Nowaka na interpelację w sprawie montażu sygnalizacji świetlnej przy ul. Głównej;
 - radnego Zinczuka dot. odnowienia tablic z oznaczeniem nazw ulicy Hajdowska, Zadębie, Kasprowicza, Dzibińskiej i Jarmarcznej;
 - radnego Kowalczyka w sprawie pomocy z uzyskaniem miejsca pod plac zabaw dla dzieci z osiedla awaryjnego w dzielnicy Tatary.
- 14) W dniu 11 czerwca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnej Elżbiety Dadas w sprawie toru przy ul. Janowskiej.
- 15) 12 czerwca radny Tułajew wystąpił z interpelacją dotyczącą dodatkowych patroli policji finansowanych z budżetu miasta – odpowiedź wpłynęła 26 czerwca.
- 16) 13 czerwca radny Nowak wystąpił z dwiema interpelacjami w sprawach:
 - wyposażenia placu zabaw przy przedszkolu nr 19;
 - uporządkowania ulicy Szambelańskiej.
- 17) 14 czerwca radny Nowak wystąpił z kolejnymi dwiema interpelacjami. Dotyczyły one:
 - dodatkowego etatu w przedszkolu nr 19;
 - udzielenia pomocy obywatelce Kazachstanu, pani Helenie Ozinkowskiej w osiedleniu się na terenie naszego miasta.
- 18) 15 czerwca w Biurze Rady została złożona odpowiedź na interpelację radnego Nowaka w sprawie zagospodarowania terenów przy ul. Poligonowej.
- 19) 15 czerwca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Gawryszczaka dot. potrzeby podjęcia decyzji w kwestii budowy budynku na potrzeby Urzędu Miasta. Natomiast 18 czerwca odpowiedź na interpelację dot. działalności spółki „Kamienice Miasta”.
- 20) Również 15 czerwca radny Nowak złożył w Biurze Rady interpelację dot. powołania komisji ds. nazewnictwa ulic, placów, rond i innych obiektów miasta.
- 21) 18 czerwca do Biura Rady zostały złożone następujące odpowiedzi na interpelacje radnych:
 - radnego Gawryszczaka dot. remontu ul. Kunickiego i braku prac nad budową ul. Krańcowej;
 - w sprawie remontu chodnika przy ul. Mickiewicza i wjazdu na stadion „Sygnał”;
 - w sprawie ewentualnego wsparcia miasta Pernik w Bułgarii;
 - radnego Podkańskiego dot. remontu chodnika przy ul. Różanej;
 - radnego Piotra Kowalczyka w sprawie uporządkowania terenu przy jednostkach oświatowych dzielnicy Kalinowszczyzna.

- 22) 19 czerwca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnej Szafrąńskiej-Kocuć w sprawie przekazania budynku w obrębie Starego Miasta Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków.
- 23) 19 czerwca radny Nowak złożył pisemną interpelację w sprawie nielegalnego pobierania opłat parkingowych na ul. Krakowskie Przedmieście, zaś 21 czerwca radny złożył interpelację w sprawie nadania imienia rondu u zbiegu ulic Kompozytorów Polskich i Smorawińskiego imienia Wołyńskiej Dywizji Piechoty AK.
- 24) W dniu 26 czerwca radny Podkański wystąpiła z następującymi interpelacjami:
- przekazania używanego sprzętu komputerowego radom dzielnic na terenie miasta;
 - utworzenia na ul. Bursztynowej w sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 51 dwóch przejść wyniesionych dla pieszych;
 - budowy dodatkowego peronu na przystanku nr 599 dla autobusów komunikacji miejskiej na osiedlu Widok;
- 26) 26 czerwca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Nowaka dot. projektowanego wprowadzenia ruchu dwukierunkowego na ul. Obrońców Pokoju.
- 27) Również 26 czerwca radna Szafrąńska-Kocuć wystąpiła z pisemną interpelacją w sprawie opracowania programu usuwania i utylizacji azbestu w Lublinie.
- 28) 27 czerwca radny Leszek Daniewski wystąpił z dwiema interpelacjami. Dotyczyły one:
- informacji o realizacji inwestycji przewidzianych w budżecie 2007 dot. dzielnicy Zemborzyce;
 - włączenia ul. Siemiradzkiego do ul. Zemborzyckiej.
- 29) W dniu dzisiejszym z pisemną interpelacją w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Ruta wystąpiła grupa radnych: Włodek, Więckowski, Gąsior-Marek, Pakuła, Nowak, Piątek, Madejek, Podkański, Krakowski, Sadowski, Daniewski i Strojnowska.

Chciałabym również poinformować państwa o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas ostatniej sesji:

- 1) Radnego Marka Jakubowskiego w sprawie harmonogramu prac nad sporządzeniem planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta.
- 2) Radnego Piątka w sprawie przesunięcia terminu wykorzystania środków nie wygasających na wykonanie zadania pn. budowa ścieżki rowerowej nad Zalewem Zemborzyckim, etap II.
- 3) Radnego Zdzisława Drozda w sprawie informacji o działaniach podjętych przez MOSiR „Bystrzyca” przed realizacją zadania inwestycyjnego budowa ścieżki rowerowej nad Zalewem Zemborzyckim, etap II.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytania pod adresem prezydenta miasta, jego zastępców bądź dyrektorów wydziałów UM? Bardzo proszę, zapisujemy się.”

Radny S. Tułajew „Przepraszam bardzo, a jeszcze czy w sprawach związanych z interpelacjami, w związku z tym, że nie otrzymałem jeszcze odpowiedzi na interpelację w sprawie poprawy nawierzchni ciągu pieszego w rejonie Szkoły Podstawowej nr 34. Interpelacja została złożona w dniu 22 maja.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Myślę, że pan radny może to w zapytaniach tutaj powiedzieć, także nie ma problemu. Ja mam taką informację, którą otrzymałam i to jest całość na ten moment jeżeli chodzi o interpelacje. Czy wszyscy z państwa radnych wpisali się? Bardzo proszę o przyłożenie kart. Bardzo proszę, pierwszy o głos poprosił pan radny Sadowski. Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Mam takie zapytanie, może potraktować to jako interpelację. Chodzi o urządzenie przejścia dla pieszych na ulicy Orkana na wysokości ul. Kawaleryjskiej, Rycerskiej. Tu ukłon do pana dyrektora Janickiego. Ostatnio miałem telefon, że tam doszło do potrącenia młodej dziewczyny. Mieszkańcy, nie wiem na ile była ich determinacja, ale informowali mnie, że zgłaszali wielokrotnie to do Ratusza taką potrzebę. Jest tam wprawdzie i to pewnie będzie argument, już uprzedzę wypowiedź pana dyrektora, że jest kładka, ale ona jest oddalona (nie liczyłem) o jakieś kilkaset metrów od tego skrzyżowania i jednak mieszkańcy są pod tym względem wygodni, wolą w niedozwolonym miejscu przejść niż się udać. Natomiast taka potrzeba w związku z bezpieczeństwem, przechodzeniem również dzieci i młodzieży w tym miejscu urządzenie takiego przejścia w tym miejscu jest potrzebne i zwiększyłoby na pewno bezpieczeństwo i takie wnioski mieszkańcy składają. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. W kolejności pana radnego Banacha proszę.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Ja chciałbym trochę jeszcze powątkować temat ul. Kunickiego i Placu Bychawskiego. To znaczy chciałbym zapytać o koncepcję miasta dot. szybkiego wyjazdu w kierunku południowym, w kierunku Biłgoraja i Przemyśla. Jak to docelowo ma wyglądać, bo w tej chwili wygląda bardzo źle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam cztery krótkie pytania, problemy.

Pierwsze, może rozpocznę od takiej propozycji, aby pan prezydent swoimi możliwościami, siłami, itd. spowodował, żeby na strzeżonych parkingach dla samochodów wydzielić miejsca jako strzeżone parkingi dla rowerów. Zwiększa się z każdym tygodniem liczba rowerzystów, rowerów, również i w centrum miasta. Pojawiają się problemy gdzie taki rower postawić bezpiecznie. I myślę, że takie zwrócenie się do zarządców, a szczególnie tych zarządców,

ktorzy na terenie naszych miejskich takie parkingi prowadzą, szczególnie w rejonie naszych urzędów. I myślę, że to by się za pewną odpłatnością, bezpiecznie rowerzysta mógłby taki rower pozostawić, a nie przy słupku gdzieś na ulicy.

Druga sprawa, którą chciałbym poruszyć to jest, dość głośno o tym ostatnio było w prasie, były zdjęcia, że w ciągu dnia firmy sprzątające Lublin, a w szczególności deptak dokonują tych czynności w ciągu dnia kiedy jest duży ruch na deptaku, na ulicach, kiedy ludzie siedzą pod parasolami, w ogródkach itd. Prośba jest taka, żeby zwrócić się do firm, które sprzątają te miejsca o to, aby te czynności wykonywano wieczorem bądź wcześniej rano specjalnymi samochodami, które by nie przeszkadzały w śnie mieszkańcom Lublina. Taką prośbę podobnie kieruję również, żeby pan prezydent zwrócił się do dostawców towarów do sklepów. Wystarczy przejechać w ciągu dnia Narutowicza i innymi ulicami w centrum miasta. Stoją dostawcze samochody, nie wiem, towar się akurat z nich nie wyjmuje, nie dostarcza, po prostu jest tabliczka napisana zaopatrzenie i taki samochód sobie spokojnie włączając światła awaryjne stoi na ulicy, blokując ruch.

Kolejna sprawa, o którą chciałbym zapytać, jakie działania podjęto w tym roku w ramach poprawy czystości Zalewu Zemborzyckiego i jakie efekty te działania przyniosły. I ewentualnie jeśli pan prezydent mógłby coś powiedzieć na temat tego wynalazku z Munster gdzie dokonano oczyszczenia jakiegoś tam zalewu. Nie wiem, może pan dyrektor Stani będzie coś na ten temat wiedzieć, bo to jest interesujące, wzmianka była tylko w prasie. Ale głównie temat, jakie efekty i jakie działania podjęto w tym roku w ramach poprawy czystości zalewu.

I ostatnie pytanie, propozycja właściwa, dzisiaj usłyszałem z ust pana prezydenta, że rezygnować się będzie z podatków od posiadania psów. Otóż, proszę państwa, miasto Łódź, tutaj mam materiały, w Przeglądzie Komunalnym, dodatek specjalny z tego roku, jako pierwsze miasto wystąpiło do Ministerstwa Środowiska o zakwalifikowanie psich nieczystości, odchodów do grupy odpadów komunalnych. Co to znaczy? To znaczy to, że każdy właściciel mógłby skorzystać oczywiście korzystając ze specjalnych worków i te odpady przenieść z chodnika do śmietnika. Miasto Łódź wydaje bezpłatnie worki, zakupiło tysiąc sztuk specjalnych pojemników i myślę, że ta rezygnacja z podatku od posiadania psów jest dla mnie chybioną, ponieważ te środki w całości można by było przekazać na te pojemniki, te worki, a przede wszystkim również wzmocnić oczyszczanie piaskownic, placów zabaw, chodników, trawników, tam gdzie z tego korzystamy. Także dziwię się, że pan prezydent ten grosz jakby z budżetu wypuścił kiedy jest absolutnie przeznaczenie go na konkretny i zasady cel. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Tułajew, bardzo proszę.”

Radny S. Tułajew „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałem zapytać bardzo króciutko w innych sprawach, pewnie napiszę stosowne interpelacje, ale jedna sprawa, na którą chciałbym uzyskać od-

powieź w miarę w dniu dzisiejszym. Chodzi o nauczanie w szkołach dzieci niepełnosprawnych. Podczas konferencji, w której brałem udział, była to konferencja, seminarium „Bezpieczeństwo osób niepełnosprawnych” padały pytania o środki dla asystentów dla dzieci niepełnosprawnych. Czy takie środki my mamy? Czy tacy asystenci pracują? I czy są planowane takie wydatki na takie zadania, bo z dyskusji wynikało, że jest taka potrzeba bynajmniej. Ponieważ bardzo mało osób jest zapisanych, zatem na tym już skończę, resztę będę uzupełniał w formie pisemnej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią radną Dados.”

Radna E. Dados „Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Ja przede wszystkim chciałam zacząć swoje wystąpienie od tego ogłoszenia, które pani przewodnicząca nam była łaskawa, tej informacji ogłoszonej przez panią przewodniczącą. O ile ja dobrze wiem, pisząc interpelację piszemy *Pan Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski, za pośrednictwem, Pana Przewodniczącego Piotra Drehera*. Należałoby w takim razie podać jeszcze jedno ogłoszenie, że za pośrednictwem Biura Obsługi Mieszkańców. Czy to nie jest lekka przesada, proszę państwa? Przecież Ratusz to jest siedziba Rady Miasta. Może jeszcze w takim razie wystawimy stolik przed Ratusz i tam radni będą składali swoje pisma, często bardzo ważne i często tylko do wiadomości pana prezydenta, nieraz dotyczące osobistych spraw, ludzkich spraw. Jestem co najmniej zdziwiona.

Po drugie, przeniesiono nasze skrytki (już jak jestem przy tym jak się traktuje radnych) na drugie piętro. Radny, który nie ma zaprzyjaźnionych osób w pokojach siada na korytarzu i po prostu na kolanach, albo ewentualnie jak ten stolik, który tam stoi jest na swoim miejscu, może przy tym stoliku przeczytać swoje materiały, przygotować się ewentualnie do interpelacji czy też porozmawiać z mieszkańcem, z którym się umawia. Proszę państwa, jest tu chyba jakieś totalne nieporozumienie. Skrytki nasze powinny znajdować się przynajmniej już w tym pokoju, w którym znajdowały się w poprzedniej kadencji, gdzie można było usiąść na fotelu, spokojnie przemyśleć, przeczytać, przemyśleć pewne rzeczy, spotkać się z mieszkańcem Lublina. Proszę państwa, czy Rada Miasta nie jest potrzebna tutaj Lublinowi, bo to tak wygląda. W tej chwili z jednego posiedzenia Rady na drugie utwierdzamy się w przekonaniu (to nie jest tylko moje zdanie zaznaczam), że po prostu zaczyna nas się, że tak powiem delikatnie wypraszać z Ratusza. Bardzo bym prosiła o zmianę tej decyzji, znalezienie pokoju dla radnych, żeby mogli spokojnie pracować, bo Ratusz jest także miejscem pracy Rady Miasta Lublin. To tyle na temat ogłoszenia.

Natomiast jest następna sprawa. Byłam ostatnio na spotkaniu pana prezydenta miasta Lublin z mieszkańcami dzielnicy Dziesiąta. Nie zabierałam głosu, ponieważ nie chciałam odbierać czasu mieszkańcom, którzy dosyć tłumnie przybyli i zadawali mnóstwo pytań. Ale zwróciła moją uwagę następująca sprawa: na pytanie o Czerniejówkę i te slamsy, które znajdują się nad Czerniejówką, pan wiceprezydent raczył odpowiedzieć, że zostaną wybudowa-

ne dwa bloki socjalne i ludzie właśnie z małymi dziećmi, którzy mieszkają na 9 m² w tych slamsach znajdą tam mieszkanie. No, panie prezydencie, przecież powinien pan wiedzieć, że istnieje Komisja Mieszkaniowa, społeczna zresztą, i lista oczekujących na takie mieszkania socjalne, czy to z wyroków sądowych czy też w kolejce liczy kilka tysięcy osób, a więc z całą pewnością żaden slams, żaden budynek, zawalisko nie zniknie znad Czerniejówki i po prostu ręczę, że żaden z mieszkańców Łazienkowskiej i tym podobnych ulic, tych brudnych okropnych nie znajdzie miejsca w tych dwóch blokach.

Chciałabym poza tym zapytać o jeszcze jedną rzecz. O tą reorganizację Urzędu Miasta. Usłyszałam same peany z ust pana sekretarza jaką to wielką reorganizację przygotował przez raptem 8 miesięcy. Więc tempo iście żółwie. Następnie, że dopiero teraz po reorganizacji będzie normalność. Przepraszam, ja się czuję obrażona. Co to znaczy będzie normalność? I wszyscy mieszkańcy się czują, to znaczy, że do tej pory urzędnicy pracowali nienormalnie? Wszystkie sprawy były załatwione nienormalnie? Prezydent był nienormalny i cała rzesza urzędników oraz radnych także? Proszę państwa, 8 miesięcy reorganizacji Urzędu jest to ogromnie długi czas. To nie jest tylko 8 miesięcy, jak pan sekretarz raczył powiedzieć, to jest aż 8 miesięcy, bo to jest ¼ kadencji.

To jest następna sprawa. Ja nie chcę mówić, jakie wrażenie odniosłam ja i moi mieszkańcy, natomiast chciałabym jeszcze o taką rzecz zapytać, jakie działania podejmie Urząd Miasta w stosunku dotyczące ulic nad Czerniejówką. Chodzi mi o te szczury, chodzi mi o te śmieci, chodzi mi o te niewykoszone trawy, nieczystości. Jest to zaledwie krok od wspaniałej ulicy Kunickiego, na której pojawiło się tysiąc wysepek i dobrze, że jeszcze nikt się o te wysepki nie zabił dlatego, że ja jadąc samochodem od Domu Kultury „Kolejarza” do ul. Pochyłej (co jest 300 m) stałam 20 minut. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo pani radnej. Jeszcze zgłaszał się do głosu pan radny Wójtowicz. Proszę.”

Radny M. Wójtowicz „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ja tak szybko trzy sprawy.

Chciałem zapytać czy coś drgnęło w sprawie kanału burzowego na Konstantynowie. Czy państwo coś może wiecie nowego, bo tam były jakieś sprawy własnościowe chyba jeszcze kłopotliwe.

Chodzi mi też o taką rzecz, przejście przy szpitalu na Kraśnickiej jest dosyć niebezpieczne, przynajmniej w ostatnim czasie ono stało się dosyć niebezpieczne. Chodzi mi o to, że nagminnie kierowcy jeżdżą na czerwonym świetle przez Kraśnicką od strony miasta. To może dyrektora spraw komunalnych. Może tutaj chodziłoby, żeby zainstalować takie małe sygnalizatory świetlne na wysokości oczu kierowcy, bo to może oni by widzieli, że to czerwone się świeci, może oni tego czerwonego światła nie widzą.

Przy skrzyżowanie Monte Cassino-Kraśnicka, jadąc ul. Monte Cassino od strony Armii Krajowej ostatnio było świeżo malowane to skrzyżowanie. Tam jest dużo wypadków. Ostatnio w sobotę był dosyć poważny wypadek. Może by zrezygnować ze skrzyżowania z ul. Monte Cassino w ul. Kraśnicką w lewo, znaczy tyl-

ko, żeby w lewo był skręt, a nie byłoby jazdy na wprost, znaczy jest prawy pas do jazdy na wprost, bo to blokuje i też powoduje duże niebezpieczeństwo.

I jedna taka sprawa jeszcze, Kraśnicka 84, to jest posesja sąsiednia koło hotelu „Focus”. Tam jest studio nagraniowe, tam od dłuższego czasu takie blachy są przyczepione przy płocie, to może panowie ze Straży Miejskiej by tam się przeszli kiedyś. To stało się niebezpieczne, bo te blachy latają prawie już po całym chodniku i ktoś mógłby się tam przy okazji pokaleczyć.

Także tak szybciotko, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. Pan radny Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem zapytać pana prezydenta o podanie stanu prawnego, to znaczy kto jest właścicielem chodnika przed blokiem przy ul. Niepodległości 12. Problem polega na tym, że dookoła chodniki zostały w tej spółdzielni wyremontowane i mieszkańcy bloku, którzy byli u władz spółdzielni dowiedzieli się, że właścicielem jest miasto. Jest to przedziwna sytuacja, bo byłby to jakiś wyjątek, jakaś wyspa trochę dziwaczna. Poproszono mnie o sprawdzenie. Ja mam tylko jedną możliwość, poprosić pana prezydenta o takie sprawdzenie i gdybym mógł poprosić o informację pisemną na ten temat, bo chciałbym ją po prostu przekazać mieszkańcom. Blok przy ul. Niepodległości 12 i wzdłuż tego bloku chodnik. Kto jest właścicielem, czy spółdzielnia „Motor” czy miasto Lublin. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Bardzo dziękuję. Pan radny Podkański jeszcze prosił o głos.”

Radny Z. Podkański „Ja bym miał takie trzy sprawy. Pierwsza to jest kiedy zostaną rozpoczęte prace związane z wykonaniem ogrodzenia szkoły podstawowej 42, gdyż tego czasu tak szczerze mówiąc już dużo nie mamy, a ta szkoła obchodzi 1 grudnia 40-lecie istnienia.

Drugi temat to tak jak była mowa w interpelacjach nie mam odpowiedzi odnośnie wykonania schodów dla niepełnosprawnych w ramach remontu basenu szkoły podstawowej 28.

I trzecia sprawa, to tutaj miałbym może nie tyle zapytanie, co prośbę do Wydziału Gospodarki Komunalnej, dyrektora Janickiego, że w momencie kiedy będzie robiona wizja lokalna, powiedzmy pod kątem dostosowania ciągu pieszego dla niepełnosprawnych między osiedlem Widok a Górki to prosiłbym bardzo o poinformowanie mnie. I chciałbym osobiście wziąć w tym udział i dzielnicą oczywiście Czuby Południe też na pewno będzie chciała wziąć w tym udział (z nimi rozmawiałem w dniu wczorajszym). Także to tylko te trzy sprawy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję. Bardzo proszę pana radnego Zin-czuka.”

Radny K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Na początku chciałbym bardzo podziękować za to, iż interpelacje i odpowiedzi na nie znalazły się na stronie BIP-u. Dziękuję bardzo.

Chciałem też podziękować panu prezydentowi w pomocy w przewiezieniu ziemi na boisko przy ul. Magnoliowej. Z tego co wiem w tym tygodniu ta sprawa zostanie załatwiona. I teraz troszeczkę dziegiu, jeżeli można. Kilka spraw.

Jedna rzecz, dzisiaj nawet rozmawiałem, i prosiłbym, jeżeli można odpowiedź na piśmie na temat koszy przy ścieżkach rowerowych. Czy jest możliwość zamontowania i ewentualnie jak by to wyglądało ze sprzętaniem. Czy to trzeba rozpisywać przetarg na to czy ewentualnie można to w ramach sprzętania miasta zrealizować.

Nie wiem czy ktoś mówił na temat ul. Kunickiego. Ja nie będę się bardzo rozwodził, natomiast mam jedną sprawę. Otóż, przy przejeździe od strony mostu kolejowego, w stronę Abramowickiej, przy skrzyżowaniu z ul. Mickiewicza i Wyzwolenia (o ile dobrze zapamiętałem), jadąc od strony Kunickiego prawe światła są zasłonięte przez drzewa i są niewidoczne. Tam jest sygnalizacja dwufazowa, z lewej strony jest światło zielone na skręt w stronę ul. Głuskiej, prawe światło to jest światło czerwone, które jest całkowicie niewidoczne i już kilka razy widziałem, że było ostre hamowanie.

A teraz jeszcze jedną rzecz i tutaj ewentualnie może bym prosił o odpowiedź pisemną. Tu mnie natchnął jeden z naszych radnych, a dokładnie wypowiedź z Gazety Wyborczej z zeszłego tygodnia. Może przytoczę, nie chciałbym już poruszać sprawy toru, ale ta sprawa troszeczkę toru dotyczy. Jest to wypowiedź: *jeśli teraz nie wybudujemy toru te pieniądze zostaną przeznaczone na jakieś kolejne światła drogowe – mówi jeden z radnych miejskich*. Ja natchniony tą wypowiedzią wpisałem pytanie do forumowiczów jednego z portali lubelskich gdzie ewentualnie można by takie światła zamieścić. Państwo pozwolą, ja przeczytam, to są wypowiedzi z kilku godzin, bodajże z dwóch dni (przepraszam): przejście dla pieszych przy ul. Zana na wysokości skrzyżowania z ul. Brzeskiej, Wallenroda przy gimnazjum nr 10, Krochmalna – Diamentowa, Diamentowa – Wrotkowska, ul. Willowa, światła na Tysiąclecia przy skrzyżowaniu z 3 Maja i Prusa, skrzyżowanie ul. Grabskiego i ul. Pogodnej, ul. Bohaterów Monte Cassino przy bibliotece, ul. Leonarda – przejście przy ul. Skrzetuskiego, skrzyżowanie Jaczewskiego – Prusa – Biernackiego – Północna, skrzyżowanie Radziszewskiego – Sowińskiego, ronda im. Wincentego Pola, ul. Bursaki – Związkowa (tutaj przejście przy WSPA), pulsujące przejście dla pieszych na ul. Andersa przy wyjeździe z Tumidajskiego, ul. Glihana – Nadbystrzycka światła połączone ze światłami Narutowicza – Nadbystrzycka – Głęboka, pulsacyjne przejście ul. Nadbystrzycka na wysokości Politechniki, ul. Morwowa – Nałęczowska, ul. Popiełuszki – Puławska, ul. Smorawińskiego na wysokości ul. Kiepur (światła pulsacyjne). To są wypowiedzi z kilku dni z forum jednej z lubelskich gazet. Mam pytanie czy miasto ma jakiś systemowy plan rozwiązania sygnalizacji w mieście? Czy są jakieś plany budowy sygnalizacji połączonej, sygnalizacji inteligentnej? Czy budujemy po prostu światła, raz tu raz tam, nie łącząc ich w jeden zwarty system?

Jeżeli są jakieś plany budowy zwartego systemu sygnalizacji świetlnej w Lublinie to z chęcią bym się z nim zapoznał. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję i w takim razie proszę panów prezydentów o odpowiedzi na zapytania.”

Zast. Prez. S. Fic „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Na pytanie pana radnego Sadowskiego w sprawie przejścia i bezpieczeństwa pieszych przy ul. Orkana poproszę pana dyrektora Janickiego.”

Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej E. Janicki „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Przejście dla pieszych przy ul. Orkana, pan radny Sadowski podkreślił to, że jest tam kładka, z drugiej strony w pewnej odległości jest sygnalizacja świetlna. Oczywiście odległość między kładką, nie mam w tej chwili takiej miary, ale myślę, że więcej 400 m nie jest odległość. Między przejściem osygnalizowanym a kładką. Natomiast dla zobrazowania i przypomnienia państwu może ul. Orkana jest to jednoprzestrzenna ulica o 4 pasach ruchu. A więc taka gdzie praktycznie rzecz biorąc wyznaczenie przejścia to nawet przepisy w tej chwili aktualnie zabraniają, aktualnie przepisy zabraniają, no gdzie jest ono jest, natomiast należałoby w tej sytuacji rozdzielić to na jezdnię chociażby w rejonie przejścia wyspą i zrobić jak gdyby dwie oddzielne jezdnie w dwóch kierunkach. Na tę chwilę nie planowaliśmy tego przedsięwzięcia, a dodam jeszcze, że na ul. Orkana jedno przejście jest jeszcze podziemne, tylko nieco dalej, w innym miejscu, i drugie przejście, które podziemne też jest, ale które jest nieczynne, zechcemy go uruchomić, ale też w tym roku nie będzie. A więc sytuacja jest taka, że wyznaczenie przejścia, tak, zebra, znaki D-6 na pewno nie ma takowej możliwości. Nikt zarządzający ruchem nie podejmie takiej decyzji. Natomiast jeśli konieczność będzie taka, że ruch pieszy, ciężkie nie tam jest duże, że nie ma, to trzeba rozważyć inną możliwość bezpiecznego przeprowadzenia, albo zrobić to, co nie chciałbym, bo tam jest sytuacja taka, że ruch jest dość duży i odległości zabudowy są duże, nie tak jak na Kunickiego, czy na Gospodarczej, czy na Krochmalnej i innych ulicach, Chopina, Narutowicza, odległość duża, i albo rozsunąć jezdnię i zrobić wyspę i przejścia, ale to już jest inwestycja i to dosyć poważna inwestycja, bo tam jest jeszcze inny problem, który jest bardziej złożony aniżeli to jedno przejście, to mianowicie wjazd w rejon nowych budynków za kładką. Tam nowe osiedle powstaje i tam bardziej jest to niebezpieczne, także możliwe, że dojdzie do przebudowy całej ul. Orkana, ale na tę chwilę ani w planach tego nie przewidujemy ani w rozwiązaniach. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Pytanie następne skierował pan radny Banach, również do pana dyrektora Janickiego, dot. ul. Kunickiego i szybkiego wyjazdu z miasta. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej E. Janicki „Wyjazd z miasta w kierunku Biłgoraja, Wysokie był i będzie problemem przez długi jeszcze okres czasu do-

póki nie powstaną obwodnice, które są w planach zagospodarowania przewidziane. Ale niestety realizacja na tę chwilę jeszcze nie jest jak gdyby przybliżona. Na pewno złagodzenie tej sytuacji nastąpi po wybudowaniu ul. Muzycznej i dokończenie trasy zielonej do ul. Muzycznej. Dlaczego mówię, że to złodzi? Bo wówczas z kierunku Unii Lubelskiej, z centrum pojazdy, które mogły będą pojechać, część rozłożyć, bo zawsze ten układ jest taki trochę złożony, pojazdy się rozkładają, czyli te miejscowe trochę z ul. Kunickiego, Zemborzyckiej zjadą, natomiast sytuacja przebudowy placu Bychawskiego i przebudowy Kunickiego, gdzie wąskim gardłem cały czas jest i jeszcze będzie przez pewien okres czasu gdzie jest po jednym pasie ruchu, tylko i wyłącznie po jednym pasie ruchu, a więc tutaj nie bardzo widzimy lekarstwa na to jak ten układ poprawić. Poprawą będzie wybudowanie ul. Krańcowej, ul. Krańcowej, czyli przedłużenie do ul. Kunickiego w pierwszym etapie, a w drugim etapie przedłużenie do Smoluchowskiego, ale dopiero obwodnica południowa, która jest w planach, odległych planach, dopiero w sposób radykalny zmieni tę sytuację. Na dzień dzisiejszy nie będzie, będzie może to kierunek może nie najbardziej obciążony, ale jednak w najbliższych latach nie będzie zasadniczej poprawy tak jak np. na kierunku północnym czy nawet w kierunku zachodnim. Tak na dzień dzisiejszy to wygląda. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję bardzo. Pan radny Daniewski w sprawie parkingów dla rowerów – również, panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyr. E. Janicki „Powiem, że w tych miejscach, które jak gdyby są skupiskiem potrzeb rowerzystów parkingi takie mamy dla rowerów wyznaczone, tzn. chodzi o urzędy, natomiast takie ogólnodostępne parkingi dla rowerów na parkingach tych jak powiedzmy przy ul. Piłsudskiego czy przy ul. Wieniawskiej na górze, czy w innych miejscach tutaj na Wodopojnej. Nie zastanawialiśmy się nad tym. Jeśli takowa potrzeba jest możemy to wpisać, ta umowa jest do końca września (jeśli dobrze pamiętam), możemy te warunki postawić, żeby wyposażyć taki parking, wykonać, w kilka stojaków wyposażyć taki parking i na pewno ci parkujący przyjmą. Ja nie wiem czy teraz, po prostu nie sprawdziłem tego, czy teraz nie przyjmują też jeśli ktoś rowerem przyjedzie, ale jeśli pan przewodniczący twierdzić, że jest potrzeba to możliwe, że tak. Ale nad tym, przy urzędach raczej, dbaliśmy przy urzędach.”

I następny temat – sprzątanie deptaka w nocy. Tu jest trochę, nie powiem, że to jest problem sprzątania, tylko problem, że za małego sprzątania, bo deptak aktualnie jest sprzątany, aktualnie jest już dwa razy dziennie, poprzednio był raz dziennie. Wywożenie, opróżnianie koszy trzy razy dziennie i w dalszym ciągu jesteśmy niezadowoleni z czystości. A więc na pewno sprzątanie nocne jest potrzebne i sprzątanie nocne wprowadzimy zamiast tego porannego sprzątania, które się odbywa nocne i to myślę, że jest to szansa wprowadzenia, do omówienia z firmami, to nie ma jakichś rozdzźwięków w tym zakresie. Natomiast południowe sprzątanie czy popołudniowe będzie niezbędne, ponieważ zaśmiecenie największe jest właśnie w godzinach przed popołudniowym szczytem, czyli kochane nasze ulotki, troszeczki pojemniki po napojach, to wszystko nam przysparza, że troszki ten deptak jest i tak to widzę

na tę chwilę. Nie wiem czy pap prezydent zaakceptuje to w takim wydaniu, ale tak to bym widział również tę sprawę.

Zaopatrzenie sklepów w centrum w nocy. Deptak jest zaopatrywany od godz. 20-ej do godz. 8 rano. Myślę, że te godziny już bardziej zmniejszyć ten czasookres nie można. Narutowicza nie ograniczaliśmy tego czasu zaopatrzenia. Dodam, że tam jest pewien problem, ponieważ jest dużo bram i zaopatrzenie ul. Narutowicza, mówię o tym odcinku między ul. Okopową a Placem Wolności, tam jest powinno się zaopatrzenie odbywać z bram. Wiemy, że zaopatrzeniowcy sobie upraszczają i mimo, że są łańcuchy i słupki i jest znak zakaz zatrzymywania się i postoj, kierowca staje, włącza światła awaryjne i my jako kierowcy to tolerujemy. I myślę, że przy, jeśli to nie jest poza godzinami szczytu, oczywiście nie powiem, że to jest dobra metoda, bo metoda zabroniona, ale chyba larum z tego powodu nie należałoby robić. Natomiast jeśli to już powoduje blokowanie ruchu to zastanowimy się nad tym w zakresie nieco ostrzejszego tutaj obok z panami w mundurach, ostrzejszego na tę sprawę popatrzenia. Ale to myślę, że na tym odcinku chyba jeszcze można byłoby wytrzymać. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję, panie dyrektorze. Kolejne dwa pytania dotyczą, pierwsze – czystości Zalewu Zemborzyckiego i podatku od posiadania psów. Pana dyrektora Staniego poproszę o udzielenie odpowiedzi.”

Dyr. Wydz. Ochrony Środowiska M. Stani „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Chciałbym ustosunkować się do pytania zgłoszonego przez pana radnego Leszka Daniewskiego. Działania, które podjęliśmy nad Zalewem Zemborzyckim. Pierwsze działanie podjęliśmy już 15 lutego, które trwało do 11 kwietnia. Zostało skontrolowanych 204 posesji, położonych w pobliżu zbiornika Zemborzyckiego, które leżą na terenie miasta Lublina. Czynności te oparto na danych, jakie otrzymaliśmy z Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, informujące nas kto korzysta z naszego wodociągu, a posiada zbiornik bezodpływowy. Wyniki, jakie uzyskaliśmy są zastraszające.

Okazuje się, że 113 nieruchomości nie posiadało umów stosownych na odprowadzenie ścieków i gospodarki odpadami. Daliśmy terminy usunięcia nieprawidłowości, przekazaliśmy też informację do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego celem sprawdzenia szczelności zbiorników, bo okazuje się, że niektórzy pobierają około 60-70 m³ wody w okresie zimowy, ale nie generują wcale ścieków. W związku z tym widzimy, że zagospodarowanie tych ścieków jest inne niż powinno być zrealizowane. Mimo nakazów 50 właścicieli nieruchomości nie dostosowało się do zaleceń i skierowaliśmy dalsze postępowanie do Straży Miejskiej celem wszczęcia postępowania administracyjnego. Przy dalszym uchylaniu się skorzystamy z ustawy o utrzymaniu czystości, podpiszemy umowy w imieniu tych właścicieli, oni będą zobowiązani przez rok wносить opłaty na rzecz miasta Lublin, a my w ich imieniu zawrzemy umowy na odbiór odpadów ciekłych, nieczystości ciekłych z ich posesji. Nasuwa nam to pewne, można powiedzieć, pewne pomysły jak rozwiązać ten temat, ale to będzie tematem dalszej dyskusji. Po prostu, niektórzy mieli

umowy, nie mieli rachunków, tzn. że umowy były fikcyjne, umowy były tylko w celu okazania się, że posiadam umowę, ale nie ma po prostu dokumentów potwierdzających wykonanie usługi. W wielu przypadkach jest to tzw. szara strefa, która umożliwia to, że podmiot, który odbiera nieczystości ciekłe może w inny sposób zagospodarowywać na tej podstawie ścieki, nie przekazując ich do punktu zlewnego na ul. Azaliowej, ale może po prostu wylewać do lasu, wylewać do kanalizacji deszczowej czy po prostu wylewać do studzienki kanalizacyjnej zlokalizowanej gdzieś na mieście. To jest jeden z naszych elementów.

Następnym elementem, który wprowadziliśmy to jest dalsza zmiana populacji ryb, a więc zarybianie sumem i szczupakiem i odłów leszcza. Odłów leszcza odbędzie się podczas ekopikniku, podczas imprezy, która odbędzie się na początku sierpnia. Będzie zorganizowany maraton leszczowy. Zostanie odłowiony leszcz, który zostanie przekazany w ramach miejskiego ośrodka pomocy rodzinie osobom potrzebującym. Będzie to już nasza druga akcja.

Zastosowaliśmy też słomę. Nie przyniosła ona takiego efektu jak zakładaliśmy. Jesteśmy w kontakcie z panem prof. Wiśniewskim, który konsultował z nami to. Będziemy dalej badać wpływ tej słomy na te działania.

Następne działanie, opracowaliśmy dokumentację wydzielenia jednego z basenów od strony Wrotkowa, wykorzystując pozostałości folii z modernizacji składowiska w Rokitnie. Ta folia zostanie tam zainstalowana w miesiącu lipcu i w sierpniu zastosujemy środki chemiczne celem sprawdzenia jakie są możliwości zastosowania środków chemicznych do oczyszczenia wody.

Następne pytanie czy wykorzystujemy materiały, które otrzymaliśmy z Münster. Tak, dostaliśmy te materiały. Dotyczą one jeziora A. Ze wstępnych analiz tego dokumentu, ponieważ przekazaliśmy do tłumaczenia specjalistom, którzy by mogli tłumacząc to zastosować prawidłowe tłumaczenie, szczególnie tych określeń fizyko-chemicznych, ponieważ to wymaga dalszej analizy. Ze wstępnej analizy tego dokumentu wynika, że zadanie w Münster było realizowane w latach 1999-2006. W związku z tym 7 lat prowadzili badania, celem zastosowania pewnych środków chemicznych. Tłumaczenie tego materiału otrzymam we wtorek. Przekażę go naukowcom lubelskim, którzy czynnie z nami uczestniczą i poproszę na naradę, którą poproszę, aby pan prezydent zorganizował z naukowcami, żebyśmy po prostu porównali analizę fizyko-chemiczną wody i osadów w jeziorze A w Münster z naszymi warunkami. I uzgodniłem też z panem prezydentem po tej pierwszej analizie po prostu zaprosimy delegację z Münster, żebyśmy mogli dalej przeanalizować o możliwości zastosowania tej technologii przy rekultywacji naszego zbiornika. Oni zastosowali tam pewne związki żelaza, odpowiednio przygotowane, odpowiednio dawkowane z uwzględnieniem zanieczyszczeń jakie występowały w tym zbiorniku. Z tego co wiem efekty osiągnęli bardzo dobre.

Miałem się ustosunkować do czystości zanieczyszczeń przez psy. Po datek na pewno bym nam się przydał z tego względu, że po pierwsze – mamy obowiązki wynikające z tego, że gmina powinna prowadzić schronisko dla psów. Dotychczas przychody z tego podatku pokrywały nam koszty utrzymania schroniska, ale też inne przedsięwzięcia. Na dzień dzisiejszy po zaniechaniu podatku tracimy całkowicie kontrolę nad właścicielami psów w mieście. Po prostu one zostają całkowicie poza ewidencją i w przypadku na-

wet kontroli, kontroli takiej, że pies pogryzł jakąś osobę będzie bardzo trudno ustalić właściciela, bo właściciel nawet spacerując z nim do tego psa się nie przyzna. Mamy w ewidencji 3 tys. psów zaczipowanych. Gdybyśmy to prowadzili byłoby to – można powiedzieć – pełne związane. Następnie będzie bardzo trudno wyegzekwować następane działanie polegające na szczepieniu przeciw wścieklicznie. Też trudno. Nie będziemy mieć żadnej ewidencji. Dotychczas wpływy z podatku od posiadania psa systematycznie wzrosły po wprowadzeniu czipowania z tego względu, że psy zostały po prostu ujawnione. Ten przykład, który pan radny przytoczył z Łodzi to ja sądzę, że wynika z tego, że panowie w Łodzi nie znają przepisów. Z tego względu, że odpady, odpady pochodzenia zwierzęcego należące do grupy 0-2 można kwalifikować jako odpady komunalne i my to już zastosowaliśmy w naszym rozwiązaniu prawnym w uchwale Rady Miasta dot. utrzymania czystości i porządku na terenie miasta gminy Lublin, którym w § 8, a teraz po zmianie, którą państwu proponujemy, treść tego paragrafu jest następująca: *właściciele zwierząt domowych są zobowiązani do uprzątnięcia zanieczyszczeń spowodowanych przez te zwierzęta w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego, w szczególności klatki schodowe, windy, chodniki, ulice, trawniki, place, parki, poprzez zebranie zanieczyszczeń do woreczka papierowego lub foliowego i wrzucenie ich do specjalnego pojemnika typu „Azor” lub kosza na odpady. W związku z tym my tu nie wymagamy, żeby ktoś kupował, bo też z naszej inicjatywy w 2004 r. zostały sprowadzone przez przedsiębiorstwo „Ruch” specjalne i woreczki i była możliwość zakupu w kioskach „Ruchu” w cenie około 4 zł za woreczki razem ze specjalną łopatką, ale to się nie spotkało z dużym zainteresowaniem i wiedząc o tym, że mieszkańcy nie chcą wydawać pieniędzy zaproponowaliśmy korzystanie ze zwykłych woreczków, gdzie można w woreczek zebrać to i wrzucić do najbliższego kosza na śmieci. Ponieważ zaniechaliśmy systemu podatkowego nie mamy ewidencji psów, będzie bardzo trudno też wymóc na właścicielu to działanie. Czy pojemniki specjalne? Kupiliśmy 20 pojemników specjalnych typu „Azor”, zostało zamontowanych na terenie miasta Lublina. My zostawiliśmy tu o wiele szersze możliwości działania, ponieważ wprowadziliśmy możliwości przekazywania tych odpadów do kosza na odpady. W związku z tym jesteśmy po prostu przygotowani od strony formalno-prawnej do realizacji tego działania. Dziękuję bardzo.”*

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję panu dyrektorowi. Pan radny Tułajew zapytał, poruszył problem dzieci niepełnosprawnych. Bardzo proszę panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę o udzielenie odpowiedzi.”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Poruszony przez pana problem jest problemem bardzo istotnym, albowiem dotyczy kształcenia dzieci i młodzieży niepełnosprawnej. Ogólnie powiem tak, że nasze miasto stwarza dobre warunki w tym zakresie, ponieważ kształcenie to umożliwiane jest zarówno w przedszkolu specjalnym (mamy takie przedszkole przy ul. Młodej Polski), następnie miasto jest podmiotem prowadzącym dla 4 specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, 1 zespołu szkół, w skład którego wchodzi szkoła

podstawowa specjalna i gimnazjum specjalne, jak również dzieci skierowane do tego kształcenia, dzieci niepełnosprawne mogą pobierać naukę w szkołach ogólnodostępnych z klasami integracyjnymi.

Jeżeli chodzi o szkoły ogólnodostępne z klasami integracyjnymi, one cieszą się największą popularnością i rodzice zabiegają o to, by właśnie w nich kształciły się dzieci niepełnosprawne. Szkoły takie mamy na poziomie szkoły podstawowej, na poziomie gimnazjum, jak również na poziomie szkół ponadgimnazjalnych. W szkołach z klasami integracyjnymi pracuje nauczyciel główny (to jest ten nauczyciel, który prowadzi proces kształcenia), obok niego jest zatrudniony nauczyciel wspomagający i tam ze środków z budżetu miasta zatrudniona jest osoba na stanowisku niepedagogicznym, jest to tzw. pomoc nauczyciela. I właśnie ta osoba zatrudniona na tym stanowisku udziela pomocy uczniom niepełnosprawnym.

Pan radny pytał o etat tzw. asystenta. Takich etatów nie mamy. Taki program był realizowany kilka lat temu i był skierowany dla uczniów, którzy kształcili się w szkołach ogólnodostępnych, natomiast posiadali do kształcenia specjalnego. W tej chwili z uwagi na to, że i tak wiele naszych szkół, które mają swoje siedziby w starych obiektach, nie ma usuniętych barier architektonicznych i jak państwo wiedzą powoli dopiero staramy się je usuwać, to większość uczniów kształci się w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych i w klasach integracyjnych. Jeżeli stworzyłyby się takie możliwości pozyskania np. z PFRON takich środków, myślę, że dyrektorzy szkół wystąpią z takimi wnioskami i będą czynić starania o to, by można było zatrudnić asystentów. Tyle mogę na to pytanie odpowiedzieć.

Od razu, jeśli pan prezydent pozwoli, to były dwa inne pytania dot. oświaty. Pytania były zadane przez pana radnego Podkańskiego. Pierwsze pytanie dot. znanego wszystkim problemu, mianowicie braku ogrodzenia przy Szkole Podstawowej nr 42 przy ul. Rycerskiej. Proszę państwa, prace nie mogły być dotychczas wykonywane, ponieważ w budżecie nie było środków i państwo w dniu dzisiejszym, przyjmując uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin, wpłynęliście na to, że właśnie jest kwota 250 tys. zł, która będzie przeznaczona na budowę ogrodzenia wokół tej szkoły.

Kolejne zadane przez pana pytanie dotyczyło wykonywanego projektu na remont basenu w szkole podstawowej nr 28 przy ul. Radości. Informuję, ponieważ porozumieliśmy się z panem dyrektorem Dziubą, że w pracach projektowych został ujęty zgłaszany przez państwa radnych problem dotyczący usunięcia barier architektonicznych między częścią główną szkoły a częścią sportową. Bardzo dziękuję."

Zast. Prez. S. Fic „Dziękuję pani dyrektor. Pani radna Dados, może ja ustosunkuję się do pytań w sprawie rzeki Czerniejówki i dzielnicy Dziesiąta. Otóż, szanowni państwo, zarówno ul. Dziesiąta nad rzeką Czerniejówką, jak podobnie Wapienna nad rzeką Bystrzycą są to tereny zalewowe, gdzie większość budynków powstała jako samowole budowlane. Stąd nagminne zgrupowanie tych slumsów. Sami mieszkańcy tej dzielnicy mówili o tym, że do Czerniejówki wrzucane są różnego rodzaju odpady, a nawet często wielkogabarytowe, różnego rodzaju lodówki, pralki, opony, itd.

Rzeczywiście tutaj sprawa ta wymaga jakiegokolwiek poprawy. W związku z tym podjęliśmy jako pierwszy zarząd działania na rzecz budowy budynków komunalnych. To są, tak jak wspomniałem wcześniej, ul. Sulisławicka, Mireckiego i ul. Żelazna. Jest to na miarę możliwości budżetu i środków, którymi miasto dysponuje. Rzeczywiście chcielibyśmy wybudować tych budynków komunalnych i socjalnych więcej, ale ze względu na te ograniczenia możemy w tej mierze tylko rozpocząć takie działania, które są i tak dosyć znaczne, bo to jest około 280-300 mieszkań, które planujemy oddać pod koniec przyszłego roku. Stąd w tej chwili trwają prace projektowe i to zaawansowanie – myślę – nabierze przyspieszenia po uzyskaniu wszystkich niezbędnych dokumentów dla projektowania, a więc wypisów i wyrysów, itd. Na kolejne pytania poproszę pana prezydenta Żuka.”

Zast. Prez. K. Żuk „Ciąg dalszy tych pytań, ja myślę, że wspólnie z panem przewodniczącym rozstrzygniemy sprawę tych odpowiedzi, bo jeśli zrozumiałem dobrze pani intencje, to chciałaby pani, żeby pani bezpośrednio odpowiadać, czy wszystkim radnym bezpośrednio za pośrednictwem przewodniczącego, bo nie do końca zrozumiałem to pierwsze pytanie. My odpowiadamy dokładnie tak jak jesteśmy pytani, ponieważ pan przewodniczący zwraca się do nas z interpelacjami państwa odpowiadamy za jego pośrednictwem. Więc gdyby mogłaby pani to wyjaśnić.”

Radna E. Dados „Przepraszam, moje pytanie było jasne i wyraźne. Radny pisząc interpelację składa ją na ręce pana prezydenta za pośrednictwem pana przewodniczącego Piotra Drehera. Więc nie rozumiemy dlaczego mamy składać interpelacje w Biurze Obsługi Mieszkańców. O to mi chodziło. Jeżeli w interpelacjach poruszamy bardzo ważne sprawy, często osobiste, delikatne, do których dostęp będzie miał zbyt szeroki krąg ludzi, być może niepotrzebne, natomiast Biuro Rady Miasta urzędujące przy panu przewodniczącym jest najbardziej godnym miejscem do składania interpelacji.”

Zast. Prez. K. Żuk „Pani radna, ja myślę, że tu z panem przewodniczącym sprawę rozstrzygniemy, bo to jest rzecz wynikająca z obiegu dokumentów w Urzędzie, a myślę, że tutaj dla państwa można ten wyłom zrobić, bo to ma inny charakter. Ale z panem przewodniczącym tę kwestię rozstrzygniemy w miarę szybko.

I również tę drugą kwestię tych skrytek dla radnych, bo myślę, że tutaj wspólnie nad tym problemem się pochylimy. Natomiast myślę, że w imieniu pana prezydenta raczej nie zadeklarujemy tak szybko pomieszczenia. Urząd w tej chwili jest w sytuacji takiej, że dopóki nie przemieścimy w związku z reorganizacją części urzędników z tego budynku to na razie w tym okresie około wakacyjnym trudno będzie o pokój, a w okresie jesiennym zapewne takie pomieszczenie państwu spróbujemy przygotować.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Ale, pani radna, proszę poczekać. Jak pan prezydent odpowie na wszystkie pytania to jeszcze pani radnej udzielę głosu. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. K. Żuk „Jeśli chodzi o reorganizację, myślę, że tutaj niezależnie od tego co pan sekretarz wypowiadał do prasy, to jak gdyby intencja pana prezydenta i nasza jest generalnie taka, szybkość działania jest tutaj raczej niewskazana. Po pierwsze – zależy nam na sprawności działania Urzędu. Po drugie – jest tutaj duże doświadczenie w kadrze urzędniczej i szybka ocena przydatności na pewno nie była ani prosta ani możliwa. Ta reorganizacja, jak państwo wiecie, zakłada w dużym stopniu kontynuację działań i w wymiarze personalnym i rzeczowym. Myślę, że z dobrym skutkiem dla sprawności działania Urzędu. Mamy nadzieję, że niespiesznie realizowana reorganizacja, ale odpowiedzialnie, z tytułu zresztą zadań, które ustawa nam powierza przyniesie dobre skutki. Tego sobie życzymy, bo Urząd wykonuje zadania, o które zresztą państwo często w interpelacjach piszecie i za które ponosimy wspólnie odpowiedzialności. I to właściwie wszystko jeśli można skomentować te trzy pytania.”

Zast. Prez. S. Fic „Jeszcze były pytania pani radnej dotyczące tysiąca wyseppek przy Kunickiego. Panie dyrektorze Janicki, proszę.”

Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej E. Janicki „To jest to co mniej więcej odpowiadałem panu Dariuszowi Sadowskiemu, panu radnemu. A więc, ul. Kunickiego jako najbardziej zagrożona ulica w mieście wypadkami i kolizjami została zgłoszona wspólnie na pierwszy analiza wypadkowa przez policję z ostatnich trzech lat i z policją wspólnie do ministerstwa w zakresie ochrony pieszego uczestnika ruchu najbardziej niezabezpieczonego. I cel, który na ulicy Kunickiego przyświecał modernizacji tejże ulicy, w niewielkim zakresie dodam, to jest wizualnie dużo, ale modernizacja nie była w dużym zakresie, temu tylko i wyłącznie służył.

Stwierdzenie teraz, że spowolnienie ruchu powodują te wysepki z tym się nie zgadzam. Natomiast, że nie do końca jeszcze wszystko zakończone, nie do końca jeszcze i my jako kierowcy przestrzegamy powolnego, ale powiem tak uproszczeniem, zderzak w zderzak jazdy, a nie ścigania się na ul. Kunickiego myślę, że to też powoduje, że w pewnym okresie powstają troszeczkę zatory. Jak już mówiłem, na ul. Kunickiego przepustowość ulicy jest ograniczona tunelem. Jest to jeden pas w jednym kierunku i jeden pas ruchu w drugim kierunku. I dalsze odcinki, które były pod dwa pasy ruchu w każdym kierunku jako jednoprzestrzenna powodowało to, że pieszy był tam jako intruz traktowany. A jest to zwarta zabudowa przy dość dużej ilości ulic, które włączają się jak gdyby do ul. Kunickiego. Było to opracowanie przez specjalistów, opiniowane przez specjalistów wyznaczonych przez Ministerstwo Transportu, dofinansowane w 50% ze środków Ministerstwa Transportu i myślę, że czas najbliższy, kilku miesięcy pokaże, że ta czerwono-niebieska, na niebiesko były znaczone kolizje drogowe, a na czerwono wypadki, w tym również wypadki śmiertelne, że ta mapa ulegnie w sposób zasadniczy zmianom.

Dodam tylko, że w programie przyjętym przez państwo, programie stop wypadkom (ja tu uprościłem nazwę) do 2010 r. ma nastąpić zasadnicza zmiana ilości ofiar śmiertelnych wypadków drogowych. Do 2010 r. chcemy

jako państwo, żeby wypadków, ofiar było nie więcej niż 2800, żebyśmy ze słynnej drugiej pozycji pod względem wypadkowości i ofiar śmiertelnych w Europie może chociaż w głąb się zagłębili trochę zanurzyli. Między innymi temu celowi służy zmodernizowana ulica Kunickiego. Jeździmy tą ulicą, i ja i państwo radni, wiemy, że jest prędkość jazdy spadła w sposób znaczący, chociaż zdarzają się sytuacje takie, że właśnie w taką wysepkę z prędkością 80 wjeżdża. No, przepraszam, co takim kierowcom powinno się zrobić? To jest sprawa wysepki czy sprawa kierowcy? Więc przepraszam za podniesiony głos. I to jest właśnie ta sprawa. Dlatego też jest sytuacja taka, że jeśli chcemy w Lublinie, a przez ostatnie trzy a nawet kolejne cztery lata liczba wypadków ulegała zmniejszeniu. Systematycznie ulegała zmniejszeniu. Jeśli chcemy dalej przy wzroście ilości pojazdów, przy niepowiększeniu się w sposób znaczący nowych ulic i braku obwodnic, zmniejszyć ilość wypadków, to tak jak pan radny Sadowski zgłaszał, musimy chronić pieszych, musimy chronić pieszych, bo generalnie rzecz biorąc w mieście mało jest wypadków przy zderzeniu się pojazdów śmiertelnych, bo prędkości mimo, że są duże, ale nie są takie jak na drogach zamiejskich.

Natomiast pieszy, nawet przy prędkości 50 na godz. to jest jeszcze względnie bezpieczny, ale już przy 70 niestety szans nie ma. Dlatego też proponowałbym po analizie, bo dopiero to zostało wprowadzone, po analizie będą oczywiście w uzgodnieniu z policją, bo już zgłosiła policja pewne korekty wprowadzone, szczególnie na odcinku Nowy Świat – ul. Pawia, pewne nieznaczne korekty będą wprowadzone w oznakowaniu. Po tym wprowadzeniu jestem przekonany, że cel zasadniczy, a więc ochrona pieszego zostanie osiągnięty. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. K. Żuk „Jeszcze przepraszam, bo pominęliśmy pytanie pani radnej o działania Urzędu dotyczące terenów nad Czerniejówką. To znaczy, mogę powiedzieć tak, postępów specjalnych tutaj nie mamy, ale ten program rewitalizacji jest w opracowaniu. Pani dyrektor, jesteśmy w jakimś stopniu zaawansowani? Można się pochwalić?”

Dyr. Wydz. SiR M. Jodłowska „W tej chwili został powołany zespół zarządzaniem prezydenta do spraw aktualizacji programu rewitalizacji i ten zespół rozpoczął działania, także jesteśmy na etapie aktualizacji.”

Zast. Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zostały wyczerpane odpowiedzi, tak? Dziękuję bardzo panom prezydentom. I bardzo proszę, najpierw pani radna – rozumiem – Dadas chciała zabrać głos. Bardzo proszę.”

Radna E. Dadas „Ja chciałam powiedzieć, panie prezydencie, że nie uzyskałam odpowiedzi na swoje pytanie, właściwie nie na pytanie, tylko stwierdzenie, że w tych blokach, o których pan mówi najpierw znajdują miejsce ci, którzy czekają w kilkutygodniowej kolejce. Natomiast z całą pewnością, tak jak

pan powiedział, mieszkańcom mojej dzielnicy nie znikną slamsy. Chciałam, żeby się pan na ten temat wypowiedział. Nie uzyskałam, czy rzeczywiście mam rozumieć, że w tych 280 mieszkaniach zamieszkają mieszkańcy tych slamsów znad Czerniejówki czy po prostu z kolejki, która obowiązuje od wielu lat. A jeśli nie zamieszkają, to jakie będą działania miasta, ażeby tam poprawić sytuację na tych ulicach nad Czerniejówką.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. Pan prezydent jeszcze?”

Zast. Prez. K. Żuk „Tak. Pani radna ma rację. Tutaj procedur z przydzielaniem mieszkań nie zmienimy. Natomiast kwestia jest oczywiście w czymś innym. Próba jak gdyby szybkiego wybudowania mieszkań napotyka na bariery, o których już tutaj mówiono. Pan dyrektor Zarządu Nieruchomości Komunalnych otrzymał, tutaj państwo przegłosowaliście, zastrzyk środków finansowych na remonty kilkudziesięciu lokali. To też oczywiście jest kropla w morzu potrzeb. Inaczej mówiąc jak się nie będzie budować tej kolejki się nie rozładuje. A to, że tutaj cudownego rozmnożenia mieszkań nie będzie pokazują doświadczenia wszystkich miast. Wymagałoby to ogromnego skumulowania pieniędzy. Więc przyjmując oczywiście tutaj wypowiedź pani radnej mobilizującej do poszukiwania różnych rozwiązań w tej kadencji do czego właściwie na pewno przyłożymy rękę, bo leży nam na sercu to, z bólem trzeba powiedzieć, że nie ma rozwiązania dla tych państwa, szybkiego rozwiązania, którzy tam są, poza sprawami awaryjnymi wynikającymi z zagrożenia technicznego budynków czy sytuacji nadzwyczajnych, bo rozumiem, że w tym momencie możemy złamać tę procedurę, która obowiązuje, ale jeśli jest pani dyrektor Lipińska, to prosiłbym o potwierdzenie, choć jej nie widzę. Ja nie zajmuję się tymi sprawami i sądzę, że państwo tutaj lepiej wiecie w jakich przypadkach można poza kolejką to mieszkanie przydzielić.

Jeśli chodzi jeszcze o ten teren, on jest również dotknięty pewną degradacją (a jest pani dyrektor). Ja tylko dokończę, że jest tutaj ta degradacja związana też z tym, że umówmy się, że Dziesiąta z umowy jest, bym powiedział, uzbrojona. Tam nie ma kanalizacji deszczowej, praktycznie w wielu przypadkach jeszcze kanalizacji sanitarnej. Zresztą z panem prezesem Fijałką rozmawialiśmy na ten temat ostatnio i mamy świadomość zagrożenia tych gospodarstw, które są zwłaszcza położone poniżej przy takich intensywnych opadach jakie ostatnio były, bo tam wybija te studzienki. To są sprawy, które wymagają dosyć dużych inwestycji i tego się szybko nie rozwiąże, ale w każdym razie mamy to na względzie i nie jest wykluczone, że jakieś propozycje do przyszłorocznego budżetu tutaj będą również przedstawiane państwu. I panią dyrektor Lipińską bym poprosił.”

Miejski Inspektor ds. Gosp. Mieszkaniowej E. Lipińska „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Faktycznie, że od procedur można tylko odstąpić w przypadku nagłych awarii jeżeli to dotyczy budynków stanowiących własność prywatną. A chyba właśnie nad tą Czerniejówką mamy do czynienia z takimi prywatnymi budynkami, więc tylko jakieś nagłe awarie i pomoc miasta bardzo krótka. Czyli np. wykwaterowanie na czas remontu czy nawet nocleg w hotelu.

Natomiast jakby wykwaterowanie docelowe dotyczy tylko i wyłącznie najemców z tytułem najmu w budynkach komunalnych bądź prywatnych.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. Natomiast zanim udzielię głosu osobom, które się zgłaszały chciałam jednak powiedzieć, ponieważ sytuacja dzisiaj drugi raz się powtarza, że płci nie zmieniłam i jestem kobietą i bardzo proszę, żeby wszyscy to zauważyli i dziękuję bardzo. O głos prosił pan radny Daniewski, bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Tak, pani przewodnicząca i państwo przewodniczący. Proszę państwa, dla jasności wszystkich spraw, które poruszałem chciałbym się króciutko odnieść do udzielonych odpowiedzi. Ale zacznę to uczynię chciałbym się odnieść do odpowiedzi pana dyrektora Janickiego w sprawie wyjazdu na południe. Otóż, bym pan uprzejmy stwierdzić, że w dalekiej przyszłości będzie poprawa sytuacji jeśli chodzi o wyjazd do Biłgoraja. Otóż, chciałbym podsunąć taką myśl, którą od kilka lat, a może nastu lat tutaj przedkładałem w Radzie i na komisjach. Otóż, trasa zielona w tym zakresie jakim była zaprojektowana kilka lat temu czy kilkanaście na pewno nie będzie zrealizowana, natomiast zgadzam się z tym, że do ul. Muzycznej z mostem jak najbardziej tak, ale dalej przecież złożył pan i pana wydział wniosek o modernizację ulicy Krochmalnej. Więc dla mnie jest to oczywiste, że równoległe do Krochmalnej w odległości 150 m czy 200 nie powstanie już nigdy trasa zielona przez te zbiorniki po cukrowni. I teraz kontynuuję dalej, otóż trasa zielona jak najbardziej tak, Krochmalna modernizowana jak najbardziej tak, Diamentowa jak najbardziej dwupasmówka i dalej, panie dyrektorze, najprościej wydłużenie Diamentowej do Abramowickiej. I to jest sprawa dla mnie prosta, odciążenie Kunickiego i jednocześnie zebranie ruchu Kraśniki, Biłgoraj. To jest tak oczywiste, tak proste i chyba najkrótsza droga jaka może być, ale teraz wracam do swoich spraw.

Mam prośbę do pana dyrektora Staniego. Otóż, to co pan zreferował to muszę przyznać, że jak krytycznie podchodzę do tych spraw, tak to jest sporo roboty jak na początek tego roku i wydaje mi się, że to już można sprzedać środkiem masowego przekazu, a przede wszystkim mieszkańcom, że jednak prezydent podjął lepsze, gorsze, skuteczniejsze, mniej skuteczniejsze, ale podjął nowe działania jeśli chodzi o ten zalew. Także bardzo bym prosił gdzieś, żeby to co pan przedstawił, żeby przedstawić dziennikarzom, bo są to jakieś inne działania, skondensowane działania i myślę, że społeczeństwo musi wiedzieć, że prezydent, i Rada, i miasto w tym zakresie nie śpi. Bo tak tu się coś powie, tam się coś powie, ale zbiorczo ubrać to normalnie w tę wypowiedź, którą pan przedłożył podać do prasy. Dać również w prasie jako w ramach komunikatu, promocji, czy tam reklamy, itd.

Następna sprawa, jeśli chodzi o sprzątanie, mnie nie chodziło sprzątanie powiedzmy nocne, mnie chodziło o sprzątanie mechaniczne, pojazdami, szczotkami, które jeżdżą, zamiatają i kurzą. O to sprzątanie mi chodziło.

I sprawa tego podatku nieszczęsnego od psów. Otóż, ja jestem absolutnie zwolennikiem podatku od posiadania psów, ale ten podatek nie powinien iść na utrzymanie schroniska tylko powinien pójść na sprzątanie, na działania

w kierunku posiadaczy psów i tych psów, które mają mieszkańcy. Nie na schronisko, tylko na te działania, które będą zapobiegać właśnie zaśmiecaniu trawników, piaskownic, itd., itd. Ja jestem absolutnie, uważam, że zwolennikiem podatku. Niestety nie spotkałem osoby, właściciela psa, który by szedł za swoim pupilkiem, sprzątnął co zostaje na trawniku, chodniku, a już nie daj Boże w piaskownicy kiedy małe dziecko się bawi. Podatek od psów jest dyscyplinujący, tu się w pełni zgadzam z dyrektorem, że źle się dzieje, że my rezygnujemy z tego podatku, apeluję do pana prezydenta, żeby jednak te symboliczne grosze w ciągu roku wzmocniły, zasiliły konto na sprzątanie skwerów zielonych, trawników, chodników. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. Pan radny Siczek wcześniej się zgłaszał.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie prezydencie, nie usłyszałem czy dostanę odpowiedź pisemną na moje pytanie odnośnie własności tego chodnika? Tak. Dziękuję serdecznie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. Pani radna Dados.”

Radna E. Dados „Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie prezydencie, ja dziękuję za tę odpowiedź pana prezydenta, ale na tym zebraniu, spotkaniu z mieszkańcami był pan wiceprezydent Fic i przedstawił sprawę mieszkańcom w taki sposób, że oni zrozumieli, że te slumsy znikną, ponieważ zostaną postawione dwa bloki socjalne, w których znajdą miejsce – pan Sylwester jest świadkiem – w którym znajdą miejsce takie rodziny, jak przedstawiona tam rodzina czteroosobowa mieszkająca w pokoiku 9-metrowym. Więc należało mieszkańcom przedstawić sytuację w taki sposób, jak to pan prezydent Żuk to zrobił. W tej chwili mieszkańcy są jakby wprowadzeni w błąd i będą pewnie o tym mówili.

Jeszcze jest jedna sprawa, którą pominęłam – odpowiedź na moją interpelację dotyczącą Kamienic Miasta. Otrzymałam odpowiedź, że pan prezes Kamienic Miasta zarabia 6 tys. zł miesięcznie. Proszę państwa, to jest chyba jakieś nieporozumienie i marnotrawstwo; natomiast członek zarządu ostatnio 6.600 zł; natomiast, jeśli chodzi o rodziny wysiedlone z mieszkań, to okazało się, że tych rodzin jest tylko 5, natomiast w sprawozdaniu z działalności Spółki Kamienice Miasta bardzo wyraźnie jest napisane, że zostało zwolnionych 31 lokali, w tym część otrzymała lokale socjalne. Dlatego też, powodem mojego zapytania było, co się stało z dalszymi rodzinami. No więc, po raz kolejny otrzymujemy nieprawdziwe informacje.

Następna sprawa. W odpowiedzi otrzymałam taką informację, pytając o koszty działania spółki. Oczywiście, te informacje są niepewne, ale spółka płaci 1400 zł miesięcznie kancelarii prawnej, natomiast koszty postępowania komorniczego ponoszą rodziny eksmitowane, a więc i tak bardzo biedne. Należałoby się chyba zastanowić nad tym – to już jest na wrzesień – nad zasadnością funkcjonowania tej spółki, czy nie przekazać tej windykacji ZNK i żeby kto inny zajął się tymi sprawami, z których właściwie spółka Kamienice Miasta

kompletnie się nie wywiązała, w tej chwili pobierając tylko pieniądze z kieszeni biednych ludzi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. Jeszcze prosiła o głos pani radna Szafrńska-Kocuć, bardzo proszę.”

Radna Wioletta Szafrńska-Kocuć „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja mam dwa krótkie pytania. Może być odpowiedź na piśmie, nie muszę mieć jej dzisiaj, znaczy, jedno pytanie, a jedno to jakby apel.

Pytanie jest takie: kto jest administratorem, kto odpowiada za stan techniczny placu zabaw w Głusku, w tym parku, bo tam jest plac zabaw zdezelowany i trudno namierzyć, kto odpowiada, na pewno urządzony przez miasto, kto odpowiada za stan techniczny tego placu. Ja mam świadomość, że pan prezydent tego od ręki pewnie nie wie.

A drugi apel: rady dzielnic skarżą się na to, że jest kiepska komunikacja z panem prezydentem; składają na przykład wnioski do budżetu i jeżeli chodzi o budżet 2007 r., zawsze była taka zasada – przynajmniej prawie zawsze – że otrzymywali taki wyciąg, co z ich wniosków jest uwzględnione, co w danej dzielnicy jest wykonywane. W tym roku nie dostali. Taka prośba, apel, żeby jednak taki materiał dla rad dzielnic przygotować, bo ułatwia to pracę radnym dzielnicowym. I to te krótkie dwie sprawy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję. Jeszcze pan radny Jakubowski, bardzo proszę.”

Radny M. Jakubowski „Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja z radością i nadzieją, jako człowiek zajmujący się ekologią, przyjąłem ucieszony głos pana Daniewskiego w sprawie zbiornika Zalewu Zemborzyckiego, natomiast uczciwość każe mi skomentować to w troszeczkę inny sposób.

Proszę Państwa! Cieszymy się z każdego działania pozytywnego dla zbiornika Zalewu, natomiast niepokoją mnie ciągle nowe pomysły, traktowanie zbiornika jako źródła eksperymentów naukowych i nie tylko naukowych, natomiast solidna wiedza, która już jest zgromadzona na temat eutrofizacji Zalewu i konkretne propozycje nawet zawarte w II konferencji jak poprawić stan ekologiczny zbiornika są nie wykorzystane, nie wykorzystane – podkreślę to. I oto przyjeżdża delegacja z Münster, bardzo sympatycznie chce się podzielić z nami doświadczeniami i dla nas to staje się nagle objawieniem i już próbujemy dostosować ich doświadczenia do naszych. To też jest bardzo pozytywne, zwłaszcza w kontekście współpracy międzynarodowej; natomiast chciałbym się upomnieć po prostu o to, by wreszcie powstał zespół, który na ten temat by profesjonalnie porozmawiać. Ja kilka razy proponowałem taki temat na Komisji Rozwoju i Ochrony Środowiska i niestety ciągle słyszałem od pana Bryłowski, że takiego zespołu jeszcze nie ma.

Ja powtarzam, że nawet na bazie tego, co już wiemy, jest szereg spraw dyskusyjnych, sprzecznych ze sobą i w tym momencie zebranie tej wiedzy i zebranie jakby programu operacyjnego dla Zalewu jest po prostu niezbędne. Tak to będziemy ciągle co roku żyć nadzieją na to, czy eksperyment z czymś

tam się uda, czy się nie uda. To jest po prostu pewna wiedza, jasne, że obarczona pewnym ryzykiem, bo jest to sprawa bardzo złożona, natomiast nie jest to rzecz, z którą sobie poradzić nie możemy, tylko trzeba się po prostu konsekwentnie i ostro do tego zabrać.

Także, ciesząc się z tego, że chociażby dowiedziałem się niedawno, że wreszcie zostanie sporządzony bilans zanieczyszczeń – od tego powinniśmy w ogóle zacząć – dopiero teraz właściwie zaczynamy sprawdzać szamba, które od lat zanieczyszczają Zalew; do tej pory nie wiemy, jak pogodzić różne interesy, np. rybaków – nie wiem, czy państwo wiecie, ale dowiedziałem się na ostatniej konferencji, że owszem, odłowiliśmy leszcza, na bazie wniosku konferencji sprzed czterech lat, ale żeby zabezpieczyć miłe doznania wędkarskie ludzi, którzy tam łowią, największe z tych leszczy wypuściliśmy do Zalewu. Bardzo zabawne. W każdym razie, takich różnych dziwnych faktów... Tak samo koncepcja zbiorników przedwstępnych – z tego, co wiem, są już planowane dwa zbiorniki, zbiorniki niespójne, nie wiadomo, który i do czego ma służyć; nawet ci, którzy... Byli profesorowie z Polski i twierdzą, że jednak jest to koncepcja błędna, mają na to bogatą literaturę; nikogo to jakby nie interesuje.

W związku z tym, krótko podsumowując, naprawdę jest dostatecznie dużo ludzi i dużo doświadczeń, polskich i zagranicznych, żeby sprawę załatwić, tylko trzeba chcieć i trzeba bardzo konsekwentnie, nawet radykalnie do tego podejść. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że na zakończenie tego punktu poproszę jeszcze pana prezydenta o uzupełnienie.”

Zast. Prez. K. Żuk „Tak, ponieważ pomiąłem pana radnego Wójtowicza z pytaniami.

Jeśli chodzi o część tych pytań, to rozumiem, pan dyrektor Janicki mógłby się ustosunkować – to jest przejście na Kraśnickich, Monte Cassino – Kraśnicka i również na Kraśnickich, to może przyjmijmy, że sprawdzi straż nam te blachy, które stanowią niebezpieczeństwo. Natomiast to pierwsze – kanał burzowy na Konstancyńowie – to chyba mamy pozytywne dla pana informacje, bo wiem, że podpisywałem tutaj stosowne dokumentu. Tu pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. SiR M. Jodłowska „Proszę Państwa! Jest to inwestycja przewidziana w budżecie na lata 2006-2008 i jest przez nas realizowana; zgodnie z harmonogramem zakończyliśmy odprowadzenie wód opadowych w ul. Rogińskiego, na ul. Frankowskiego posiadamy już dokumentację. Jest w tej chwili niestety jedna przeszkoda, jaka się pojawiła, to są sprawy terenowo-prawne i prowadzone przez Wydział Geodezji, mające na celu pozyskanie terenu...”

Zast. Prez. K. Żuk „Już pan dyrektor Jedziniak je rozwiązał, albo rozwiązuje, ponieważ wspólnie podpisujemy różne protokoły dotyczące nabycia nieruchomości.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Czyli rozumiem, że już wszystko, panie prezydencie?”

Zast. Prez. K. Żuk „Tak, tak, to znaczy tutaj ja przyjmuję, że pisemnie odpowiemy pani radnej na to pytanie dotyczące placu zabaw w Głusku, natomiast z radami dzielnic chcemy się spotkać we wrześniu, żeby porozmawiać tak sobie szczerze i do bólu. Mamy taką propozycję od panów przewodniczących i myślę, że wszystkie sprawy, które tam będą istotne, również w kontekście przyszłorocznego budżetu, to sobie wyjaśnimy.”

Wiceprzew. RM H. Strojnowska „Bardzo dziękuję za wszystkie wypowiedzi, dziękuję panom prezydentom, państwu radnym i również dziękuję, przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej za pomoc w prowadzeniu obrad w tym punkcie i myślę, że po tak owocnym punkcie pt. „Interpelacje i zapytania radnych” możemy przejść do kolejnych punktów merytorycznych. Przechodzimy zatem do punktu 7.7.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH (CD.):

AD. 7. 7. ZMIANY UCHWAŁY NR 173/VII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 MAJA 2003 R. W SPRAWIE PROGRAMU POMOCY SPOŁECZNEJ POD NAZWĄ „PROGRAM WSPARCIA DZIECI I RODZIN NA TERENIE LUBLINA W LATACH 2003-2006”.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 180-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji...”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! To się wydaje dość oczywiste, więc jeżeli nie byłoby głosu sprzeciwu, to ja bym wnioskował, żebyśmy przeszli do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie ma sprzeciwu, to myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymujący” się – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 134/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 7. 8. POWOŁANIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW SĄDOWYCH.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 179-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.8. – podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych (druk nr 179-1).

Szanowni Państwo Radni! 1 czerwca br. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie złożył na moje ręce wniosek w sprawie przeprowadzenia wyborów 358 ławników do Sądu Okręgowego, w tym 56 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i 110 ławników do Sądu Rejonowego, w tym 45 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, na kadencję 2008-2011.

Zgodnie z art. 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia radzie na sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach na ławników, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie.

W dniu 5 czerwca 2008 r. zwróciłem się do przewodniczących klubów radnych Rady Miasta Lublin z prośbą o wskazanie przedstawicieli z każdego klubu do pracy w tym Zespole. Prezes Sądu Rejonowego wydelegował do Zespołu sędziego Sądu Rejonowego, pana Marcina Protasiewicza.

Chciałbym jeszcze poinformować, że naborem kandydatów na ławników zajmuje się Biuro Rady Miasta. Szczegółowa informacja, wraz z formularzami wniosków dla kandydatów, zamieszczona została na stronach internetowych Urzędu Miasta.

Zgodnie z art. 162 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych terminem końcowym zgłaszania kandydatów na ławników jest 30 czerwca 2007 r. Formularze ankiet, oprócz Internetu, można pobrać w Biurze Rady Miasta oraz w Biurach Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta.

Ponadto informuję, że w ubiegłym tygodniu ukazały się ogłoszenia w lokalnej prasie o prowadzonym naborze kandydatów na ławników.

W sprawie zgłaszania kandydatów na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wystąpiłem również do związków zawodowych oraz organizacji pracodawców.

Szanowni Państwo Radni! W przygotowanym przez pana prezydenta projekcie uchwały o powołaniu Zespołu sugeruje się wybranie siedmiu jego członków, w tym sędziego, przedstawiciela Sądu Rejonowego. Ustawa nie określa jednak liczebności takiego zespołu, a więc wszystko zależy od decyzji naszej Rady.

Proszę teraz przedstawicieli klubów o zgłaszanie kandydatów do Zespołu, w tym i przewodniczącego Zespołu. Przypominam, że mamy już przedstawiciela sądu, pana sędziego Marcina Protasiewicza.

Proszę pana przewodniczącego Piotra Kowalczyka o wskazanie kandydatów do tego Zespołu.”

Przew. Klubu Radnych PiS P. Kowalczyk „Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałem zgłosić radnego Marka Jakubowskiego i pana radnego Tomasza Karskiego, co prawda chwilowo nieobecny, ale złożył publicznie oświadczenie, że wyraża zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Przew. Klubu PO D. Piątek „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu zgłaszam panią Magdę Gąsior-Marek i Jarosława Pakułę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę panią przewodniczącą Monikę Wac.”

Przew. Klubu LiD M. Wac „W imieniu Klubu Lewica i Demokraci chciałabym zgłosić radnego Kamila Zinchuka – również jest chwilowo nieobecny, ale wyraził zgodę na kandydowanie do tego Zespołu – a także kandydaturę pana radnego Zdzisława Drozda, z jednoczesnym jakby zgłoszeniem na przewodniczącego tego Zespołu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nic mi nie pozostaje innego, jak zapytać kolegów i koleżankę radną o zgodę. Czy pan Marek Jakubowski zgadza się? – (**Radny M. Jakubowski** „Tak.”) – Rozumiem, że kolega Tomasz Karski również się zgadza. Pani radna Magdalena Gąsior-Marek zgadza się? – (**Radna M. Gąsior Marek** „Tak, zgadzam się.”) – Czy pan radny Jarosław Pakuła zgadza się? – (**Radny J. Pakuła** „Tak.”) – Czy pan radny Zdzisław Drozd zgadza się i jednocześnie zgadza się zostać przewodniczącym? – (**Radny Z. Drozd** „Tak.”) – Dziękuję. Czy pan radny Kamil Zinchuk zgadza się? – Jest ustalone. Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa! Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przegłosujemy *en bloc* wszystkich zgłoszonych kandydatów. Jeżeli też nie usłyszę sprzeciwu, przystąpimy do głosowania w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

Przed głosowaniem jeszcze zapytam przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, która opiniowała projekt tej uchwały, czy chce zabrać głos w tej sprawie?”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Pani Przewodnicząca! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego omawiała projekt uchwały – Komisja jednogłośnie 4

głosami „za” opowiedziała się pozytywnie w sprawie powyższego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przechodzimy wobec tego do głosowania. Przypominam państwu radnym, że głosujemy nad powołaniem Zespołu opiniującego kandydatów na ławników w zaproponowanym składzie, ale i nad całym projektem uchwały na druku nr 179-1.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę wraz z zaproponowanym składem Zespołu.”

Uchwała Nr 135/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 7. 9. USTALENIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU ORAZ ZATWIERDZENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW MIEJSKIEGO URZĘDU PRACY W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 184-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.9. – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wartości jednego punktu oraz zatwierdzenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie (druk nr 184-1). Projekt... Tak, proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! To również jest niekontrowersyjne – przynajmniej tak się wydaje – jakby nie było głosu sprzeciwu, to proszę o głosowanie.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 136/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 7. 10. SPRZEDAŻY UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KUNICKIEGO 59.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 178-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.10. – sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 59 (druk nr 178-1). Proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Znaczy, może przedwcześnie. Ponieważ uchwały zawarte w punktach 7.10., 7.11., 7.12., 7.13. uzyskały pozytywne opinie wszystkich komisji merytorycznych, proponowałbym, żebyśmy przechodzili do głosowania, chyba że będą jakieś uwagi.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobimy. Tak więc, przechodzimy do punktu 7.10. – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży udziału nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 59.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 137/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 7. 11. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. KRĘŻNICKIEJ 5A.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 187-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.11. – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Krężnickiej 5a (druk nr 187-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła powyższa uchwałę.”

Uchwała Nr 138/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. 7. 12. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. CHEMICZNEJ 13.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 188-1*) stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.12. – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Chemicznej 13 (*druk nr 188-1*). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 139/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad. 7. 13. UZUPEŁNIENIA LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 189-1*) – *projekt grupy radnych* stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.13. – podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin (*druk nr 189-1*) – jest to projekt grupy radnych.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 15 czerwca br. Chciałbym w tym momencie poprosić przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny J. Gąbka „W tej kwestii chciałbym, Wysoka Rado, wnieść autopoprawkę – po prostu jest to błąd, powiedziałbym, komputerowy, czy nawet maszynowy: *Na podstawie art.* – tu jest napisane 182, a winno być *Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6*. Ja myślę, że tutaj uzasadnienie jest bardzo obszerne do tej uchwały przedstawione. Po prostu chodzi o to, żeby umożliwić przede wszystkim spółdzielniom mieszkaniowym start w konkursach na uzyskanie środków pomocowych z Unii Europejskiej. To tyle.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju jednogłośnie projekt zaopiniowała pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, możemy – myślę – przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką przez wnioskodawców? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 2 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 140/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad. 7. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA OBJĘCIE PRZEZ GMINĘ MIASTO LUBLIN AKCJI W PODWYŻSZONYM KAPITALE ZAKŁADOWYM PORTU LOTNICZEGO LUBLIN S.A. Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 191-1*) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.14. – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Lublin akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Portu Lotniczego Lublin S.A. z siedzibą w Świdniku (*druk nr 191-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 15 czerwca. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. K. Żuk „Ta sprawa jest chyba również niekontrowersyjna. Ona wynika z naszego wcześniejszego zobowiązania do kapitalizowania tej spółki i przygotowywania do budowy lotniska. Środki zostały przez Wysoką Radę zabezpieczone w budżecie; w związku z powyższym, po wezwaniu przez zarząd

spółki o podwyższenie kapitału, ta uchwała pozwoli nam podjąć stosowne czynności. To wszystko. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju – i w tych wszystkich przypadkach opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to przejdziemy do procedury głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy... Proszę państwa, musimy sprawdzić listę obecności, nie ma quorum, jest 15 głosów łącznie oddanych. Proszę państwa radnych z korytarza o przejście do sali obrad. Tutaj mamy obrady, tak więc serdecznie radnych zapraszam do sali sesyjnej. Poproszę o sprawdzenie listy obecności.

Proszę państwa radnych o przybliżenie kart do czytnika, sprawdzimy listę obecności. Stwierdzam, że na sali jest 16 radnych, co stanowi quorum. Bardzo proszę radnych o pozostanie na sali i nie wychodzenie na korytarz. Proszę o określenie tematu – jesteśmy w punkcie 7.14.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 141/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad. 7. 15. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLINA W ROKU 2008 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO NA UL. KROCHMALNEJ NA ODCINKU OD SKRZYŻOWANIA Z UL. BETONOWĄ DO SKRZYŻOWANIA Z PROJEKTOWANĄ UL. MUZYCZNĄ” W RAMACH PROJEKTU REHABILITACJI DRÓG PRIORYTETOWYCH II – A ORAZ PROJEKTU REHABILITACJI DRÓG PRIORYTETOWYCH II – B: PROGRAM LIKWIDACJI MIEJSC NIEBEZPIECZNYCH NA DROGACH.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 194-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Dwa kolejne projekty w punktach 7.15. i 7.16. – też wnioskuję, żeby przejść do głosowania, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy od razu do głosowania tych dwóch projektów uchwał. Jesteśmy w punkcie 7.15. Przeczytam tytuł uchwały: podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublina w roku 2008 na realizację projektu: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na ul. Krochmalnej na odcinku od skrzyżowania z ul. Betonowa do skrzyżowania z projektowaną ul. Muzyczną” w ramach Projektu Rehabilitacji Dróg Priorytetowych II – A oraz Projektu Rehabilitacji Dróg Priorytetowych II – B: Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych na Drogach (druk nr 194–1). Proszę bardzo o określenie tematu – temat jest określony

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 142/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Ad. 7. 16. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN W ROKU 2008 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO NA UL. GOSPODARCZEJ NA ODCINKU OD SKRZYŻOWANIA Z UL. KRESOWĄ DO UL. HUTNICZEJ” W RAMACH PROJEKTU REHABILITACJI DRÓG PRIORYTETOWYCH II – A ORAZ PROJEKTU REHABILITACJI DRÓG PRIORYTETOWYCH II – B: PROGRAM LIKWIDACJI MIEJSC NIEBEZPIECZNYCH NA DROGACH.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 195-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.16. – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin w roku 2008 na realizację projektu: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na ul. Gospodarczej na odcinku od skrzyżowania z ul. Kresową do ul. Hutniczej” w ramach Projektu Rehabilitacji Dróg Priorytetowych II – A oraz Projektu Rehabilitacji Dróg Priorytetowych II – B: Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych na Drogach (druk nr 195–1). Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę.”

Uchwała Nr 143/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Ad. 7. 17. ZMIANY UCHWAŁY NR 963/XXXIX/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 MARCA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 197-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7. 17. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku publicznego na terenie miasta Lublin (druk nr 197-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 15 czerwca. Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Zast. Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, panie przewodniczący, pana dyrektora Staniego o przedstawienie uzasadnienia.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marian Stani „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zgodnie z § 24 ust. 4 uchwały nr 963 prezydent miasta Lublina składa sprawozdanie z realizacji uchwały i wnosi o dokonanie zmian.

Zmiany polegają na tym, że część naszej uchwały została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jeden z mieszkańców Lublina uznał, że zbyt rygorystycznie potraktowaliśmy i zobowiązaliśmy mieszkańców do działania na rzecz prawidłowego utrzymania zieleni. Sąd polecił wykreślić z naszej uchwały Rady Miasta następujących elementów: *zapewnienie systematycznego koszenia trawników i roślinności dzikiej na terenie posesji przez właścicieli nieruchomości; pielęgnacji drzew zgodnej z zasadami sztuki ogrodniczej* i następnie polecił wykreślić *ograniczenia odległości wykonywania nasadzeń przy obiektach budowlanych* – uznał, że to podlega innym uwarunkowaniom prawnym, co nie musi znaleźć też odzwierciedlenia w naszej uchwale Rady Miasta. Wyrok jest prawomocny, w związku z tym występujemy o wykreślenie tych punktów z uchwały Rady Miasta.

Następnym jest – elementy, które wynikają – zmiana pewnych zapisów w uchwale Rady Miasta wynika z analizy dotychczasowych działań. Szczególnie zmiany dotyczą właścicieli psów ras uznawanych za rasy agresywne. Chodzi o to, że mogą wyprowadzać na przykład te psy uznawane za agresywne tylko osoby dorosłe. W wielu przypadkach zdarzało się, że osoby niepełnoletnie nie panowały nad tego typu zwierzętami i dochodziło do różnych po prostu nieprzyjemnych zdarzeń.

Zobowiązaliśmy też, aby właściciele psów uznawanych za agresywne wyprowadzali te psy na smyczy i w kagańcach. Dopuszczone jest puszczenie psa ze smyczy pod warunkiem, że pies będzie miał założony kaganiec. Takie są poprawki.

Wprowadziliśmy też poprawkę, która umożliwi nam też zdyscyplinowanie hodowców gołębi pocztowych. Ponieważ w mieście określiliśmy pewien obszar, w którym nie należy prowadzić hodowli – jest to załącznik do tej uchwały – określony ulicami, ale stwierdziliśmy, że wielu członków Polskiego Związku Hodowców Gołębi Pocztowych i Ozdobnych w ścisłym centrum miasta na strychach prowadzi hodowlę, co powoduje ogromne zagrożenie epidemiologiczne. W związku z tym uznaliśmy, żeby z tego obszaru wyprowadzić gołębie, też z tego względu, że mieliśmy bardzo dużo w tym zakresie skarg do pana prezydenta i dlatego prosilibyśmy o uwzględnienie tych naszych wniosków. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt był opiniowany przez...”

Dyr. WOŚ M. Stani „Ale jeszcze, przepraszam, jeszcze chciałbym uzupełnić.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę.”

Dyr. WOŚ M. Stani „Uzupełniliśmy też podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej w dniu wczorajszym o następujące wnioski, w którym chcielibyśmy... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Przew. RM P. Dreher „Zaraz będziemy pytać zastępcę przewodniczącego o wnioski. Tak, jest.”

Dyr. WOŚ M. Stani „Panie Przewodniczący! Czy ja mam to referować, czy przewodniczący? Tak jest. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Dyrektorze! Nie odbierajmy chleba radnym; radni też muszą się wykazać, panie dyrektorze, także ja tylko przypomnę, że projekt uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Gospodarki Komunalnej, Komisja Rozwoju i Komisja ds. Rodziny i w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna, z tym, że w Komisji Gospodarki Komunalnej były dwa wnioski – poproszę bardzo o zreferowanie temat członka Komisji Gospodarki Komunalnej.”

W imieniu przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Upoważniony przez przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, chciałbym przedstawić Wysokiej Radzie dwie poprawki, które zostały przyjęte podczas prac Komisji.

Komisja wnosi, aby w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin dodać następujące zmiany: 1) w § 14 ust. 8 dodaje się zdanie w brzmieniu: „*Właściciel nieruchomości powinien poinformować swojego dostawcę wody o podpisanej umowie na odbiór nieczystości ciekłych, z podaniem podmiotu odbierającego nieczystości i datę zawarcia umowy w trakcie odczytu stanu wodomierza*” – „za” poprawką głosowało 7 radnych; poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Jeszcze jedną omawialiśmy poprawkę: w § 16 ust. 1 po słowach *Różnicuje się opłaty ponoszone przez jednostki wywozowe za składowanie odpadów na składowisku w Rokitnie, w zależności od miejsca pochodzenia odpadów* dodaje się zdanie: *spełnienia przez gminy wymagań określonych w art. 4, 7 ust. 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j. t. Dz. U. z 2005 r. nr 236, poz. 2008 z późn. zm.) i art. 14 ust. 1, ust. 3 i ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (j. t. Dz. U. z 2007 r. nr 39, poz. 251 z późn. zm.)* – „za” tą poprawką głosowało 6 radnych, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy pan prezydent zechce się ustosunkować do tych poprawek, czy przyjmujemy w formie autopoprawki? Tak, pan dyrektor. Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Proszę Państwa! Szkoda, że te poprawki nie pojawiły się na Komisji Rozwoju, bo wtedy być może one byłyby zmodyfikowane, albo wykreślone. Ja po prostu rozumiem, że wszyscy chcieli dobrze, ale bliższa analiza tych autopoprawek jest następująca: obarczanie MPWiK-u tym, by przy sprawdzaniu stanu wodomierza żądał, czy zbierał informacje od podmiotu odbierającego nieczystości o umowie, dacie zawarcia umowy w trakcie odczytu, nie ma żadnych podstaw prawnych. Sprawdzający wodomierze działają na bazie innych ustawy, na mocy odpowiednich umów i nie ma tam absolutnie możliwości wprowadzenia takiego obowiązku, który za sobą niesie pewną sprawozdawczość i pewne po prostu relacje z urzędem. To jest pierwsza sprawa, czyli jakby bezpodstawność prawna takiego żądania, zresztą bez żadnych uzgodnień z MPWiK-iem zrobiona.

Druga sprawa – właściwie nie wiadomo, po co wydziałowi jest taka informacja, skoro mają zapewnioną w inny sposób. Otóż, ta działalność jest niejako skodyfikowana poprzez zezwolenia, które wydaje Wydział Ochrony Środowiska o każdy z przewoźników nieczystości musi właściwie, i w zezwoleniach ma to zapisane, i musi regularnie te informacje przekazywać Wydziałowi Ochrony Środowiska, nie tylko, bo w punkcie 13 regulaminu jest napisane: *Właściciele nieruchomości i inne podmioty wskazane w § 2 zobowiązani są do udzielania informacji związanych z pozbywaniem się odpadów komunalnych i*

nieczystości ciekłych upoważnionym pracownikom Straży Miejskiej Miasta Lublin, Wydziału Gospodarki Komunalnej i Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Lublin oraz przedstawienia do wglądu aktualnej umowy z jednostką wywozową na wykonanie usługi oraz z rachunkami za ostatnie 6 miesięcy. Takie jest uprawnienie, które daje ten właśnie regulamin. W związku z tym, jest zastanawiające, po co w tej procedurze jeszcze jest MPWiK, który chciałby, nie ma prawa, a musiałby zbierać i analizować te informacje.

W związku z tym, uważam, że to naprawdę jest poprawka zbędna i nie wyczerpuje żadnych właściwie przesłanek tej ustawy. Chodziłoby prawdopodobnie o dodatkowy sposób kontrolowania przewoźników, natomiast akurat ci, którzy sprawdzają wodomierze, nie mają takich uprawnień. Być może w tym tkwi jakiś problem, ja nie chciałbym tu zarzucać jakichś złych myśli projektodawców, natomiast na pewno w ten sposób tego zrealizować nie można. Wszystkim nam zależy na czystości, czystości środowiska i tego, żeby nie wylewano szamb, nawet pośrednio, natomiast na pewno ten sposób nie jest adekwatny, ani skuteczny.

Co do drugiej poprawki, jest ona również – uważam – zbędna. A to dlaczego? Dotyczy ona tego, żeby po prostu przy zróżnicowaniu opłat za składowane odpady, ponoszonych przez jednostki wywozowe za składowanie, w zależności od miejsca pochodzenia odpadów, dodawać *przy spełnieniu przez gminy wymagań określonych* w różnych tam mądrych paragrafach, których jest tu kilka.

Proszę Państwa! Nie wiem, czy wszyscy państwo wiedzą, ale regulamin już te sprawy reguluje poprzez wprowadzenie zapisu, że co najmniej 5-procentowy odzysk materiałów, wykazany Wydziałowi Ochrony Środowiska i zdecydowany przez ten Wydział, uprawnia do skorzystania z taryfy tej pośredniej – ok. 85 zł za tonę. Tymczasem, jeżeli gmina, z której pochodzą te odpady, nie zrealizuje tego zapisu, czyli nie uzyska co najmniej 5% odzysku, to płaci cenę komercyjną, czyli ponad 121 zł za tonę. Ten mechanizm zabezpiecza to, co tutaj wydaje się jeszcze być podkreślane, żeby miasto Lublin poprzez możliwość składowania, czy braku tej możliwości, wpływało jakby na plany zagospodarowania odpadów w innych gminach i po prostu weryfikowało swoje pozwolenie na składowanie tych odpadów od spełnienia wielu, wielu wymagań ustawy o odpadach.

Proszę Państwa! Tak, gdybyśmy byli szczerzy bardzo wobec siebie, to byśmy tu, na terenie miasta Lublina zauważyli, że nasz Program gospodarki odpadami w wielu częściach nie jest realizowany, bo są i obiektywne, ale nie tylko, trudności; natomiast w ten sposób ingerowanie w plany gospodarki odpadami innych gmin jest właściwie bezzasadne, zwłaszcza, jak powtarzam, że mamy mechanizm taki *quasi* rynkowy poprzez stosowanie różnych stawek dla gmin, które mają lub nie mają w miarę prawidłowego odzysku surowców wtórnych z odpadów.

W związku z tym, także w uzasadnieniu tej zmiany pobrzmiewają takie dziwne jakiś treści, jakoby składowisko odpadów nie w sposób prawidłowy i zgodny z ustawą o odpadach funkcjonował, przyjmując odpady z gmin, które nie stosują się do tejże ustawy. A już ostatnie zdanie tego uzasadnienia jest zupełnie niezrozumiałe i właściwie trudno dociec, o jakie warunki tutaj chodzi.

Krótko mówiąc, ta poprawka też nie wytrzymuje jakby argumentów, które przytoczyłem, w związku z tym, bardzo proszę państwa radnych o odrzucenie tych obu poprawek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „To znaczy, merytorycznie nie mam zamiaru się wypowiadać, aczkolwiek swoje zdanie mam – mogę być posądzony o stronniczość – tylko mam pytanie do pana prezydenta, bo nie słyszałem: czy przyjął pan to jako autopoprawkę, czy po prostu pan odrzucił wniosek?”

Zast. Prez. K. Żuk „Nie, nie, nie przedkładamy tego jako autopoprawki, ponieważ ta sprawa... – (**Radny L. Daniewski** „Dziękuję.”) - ... jest złożona w Komisji, Komisja ją przyjęła, więc my...”

Radny L. Daniewski „Nie, nie, Komisja wnioskuje do prezydenta; pytam, czy prezydent przyjmuje taką autopoprawkę, czy będziemy głosować, czy nie przyjmuje tego jako autopoprawka.”

Zast. Prez. K. Żuk „Przepraszam, nie zrozumiałem. Chodzi o stanowisko Komisji, tak? Ja rozmawiałem tutaj z panami radnymi, rozmawiałem również z panem dyrektorem. Jak państwo wiecie, to jest sprawa ostatnich dni; ona budzi kontrowersje interpretacyjne i jeśli można wyrazić tu swoje stanowisko, to wnioskuje o odłożenie tej sprawy... – (**Radny L. Daniewski** „Dziękuję.”) - ... dlatego że sprawa jest na tyle ważna, żeby tych wątpliwości interpretacyjnych nie było.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy, panie prezydencie. Myślę, że jest jasność w tej sprawie... Pan radny jeszcze...”

Radny J. Gąbka „Nie, wręcz, panie przewodniczący, dla mnie to jest wysoce to zamazane już w tej chwili. Czyli mam rozumieć, że pan prezydent zdejmuje ten punkt z dzisiejszych obrad?”

Przew. RM P. Dreher „Nie, panie radny, głosujemy w temacie wniosku, poprawek Komisji...”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Ja pytam, bo ja w kontekście chcę mieć jasność. Proszę mi wyjaśnić, czy pan prezydent zdejmuje ten punkt z porządku obrad do czasu wyjaśnienia tego.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Pan prezydent nie zdejmuje tego punktu z porządku obrad, natomiast nie przyjmuje wniosków Komisji jako autopopraw-

ka do tego projektu. Tak więc, jeżeli nie będzie głosów w dyskusji... Będą głosy w dyskusji. Proszę, pan radny Jan Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szczerze powiedziawszy, to nie rozumiem, w jakim charakterze wypowiadał się pan radny Jakubowski, bo najważniejsze jest to, żeby się wypowiadać w sprawach ogólnych, a nie w sprawach osobistych. Będąc pracownikiem MPWiK-u, odpowiadającym m.in. za odpady, wydaje mi się, że już wystawiłbym kogoś innego, żeby tak argumentował, bo to jest przynajmniej niesmaczne – tak bym to powiedział.

A teraz *ad vocem* temu, co powiedział i spróbuję zargumentować te poprawki.

Poprawka, jeśli chodzi o śmieci, proszę państwa, to druga niecka jest zapełniana w tempie niesamowitym. I tu nie chodzi o to w tym momencie, żeby komuś zrobić „kuku” i nadawać pracy, chodzi o to, żeby ościenne gminy, które doprowadzają do szybszego napełniania niecki, zajęły się również selektywną zbiórką śmieci, a także, żeby zajęły się gospodarowanie odpadów, które są do unieszkodliwienia, a trafiają do tej niecki. To, jeśli chodzi o pierwsze.

O drugie, jeśli chodzi, nic tutaj się nie dzieje – bo była to moja autopoprawka. Skąd to się wzięło? Otóż, idąc któregoś pięknego dnia w wąwozie między Czubami a LSM-em panowie szambelani przyjechali takim wielkim beczkowozem i wywalali tam, proszę państwa, do burzówki z tego beczkowozu, ścieki. W budynkach, tam w tych dzielnicach, w budynkach, gdzie jest kanalizacja pełna, to płaci się do MPWiK-u za tyle ścieków, ile się weźmie wody, czyli jest to bezpośrednie przełożenie. Tam natomiast, gdzie nie ma skanalizowanego, to był ten przypadek, o którym wspomniałem, tutaj o tym właśnie, jak wylewają te nieczystości do burzówki. Ja już pomijam fakt, że w tym momencie mamy do czynienia z ekologią, z zagrożeniem ekologicznym, to również dbam o interes MPWiK-u, bo w tym momencie można mówić o dodatkowych wpływach i nie tylko przekładać to na mieszkańców.

Dlatego też, tu nie chodzi o to, żeby MPWiK robił kontrole, robił jakieś historie, tylko jeśli idzie inkasent do Kowalskiego mieszkającego na przykład na Wapiennej, tam, czy w innej części miasta, tam, gdzie nie ma kanalizacji, odczytując licznik i pobierając, czy wystawiając rachunek za wodę, miał możliwość poinformowania i sprawdzenia, bo to jest naprawdę żaden dodatek, że ten właśnie Kowalski ma podpisaną umowę na wywóz tych nieczystości z jakimś tam Nowakiem, czy jakimś, czy z firmą, która to wynosi. Jeżeli coś się takiego zadzieje, to wtedy jest Wydział Ochrony Środowiska, który pójdzie i faktycznie zrobi kontrolę. I nie widzę tutaj naprawdę sprzeczności, bo jeśli się dotknie w ogóle cokolwiek na szczeblu tutaj, czy na styku MPWiK-u, to już jest wielkie larum. Naprawdę, nie róbcie tego problemu, bo tu nie jest w interesie, żeby komukolwiek zaszkodzić, tylko po prostu w interesie miasta.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski pierwszy się zgłaszał.”

Radny L. Daniewski „Ja tu mam tylko pewne wątpliwości. Otóż, ja nie wnikam w szczegóły, nie wnikam w korzyści dla MPWiK-u i tak dalej, tylko stawiam się jako właściciel zbiornika na nieczystości; przychodzi do mnie inkasent z MPWiK-u i prosi mnie o otworzenie licznika, pokazanie i tak dalej. I tu zadaje teraz pytanie: „Proszę pana, a jak pan wywiązuje się z nieczystości?”; ja mu powiem: „Co pana to obchodzi?”. Bo umowa żadna, żadne prawo nie nakazuje mi, żebym ja udzielał informacji, ja kupuję wodę. A co robię ze ściekami, to jest sprawa właśnie ze ochrony środowiska, a nie MPWiK-u, przepraszam bardzo. Na jakiej podstawie mam tutaj informować go, że ja otóż tak, prawda, tyle metrów, jest taka umowa i tak dalej? Dziękuję.”

Radny J. Gąbka „Rozumiem, że MPWiK jest z Księżycyca firmą, zagraniczną i tutaj nie interesuje go sprawa, co się dzieje w mieście, prawda, tak to trzeba odczytać?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę...”

Dyr. WOŚ M. Stani „Ja chciałbym, przepraszam, ustosunkować się. Po pierwsze, na tej podstawie, że MPWiK...”

Przew. RM P. Dreher „Panie dyrektorze... Panie dyrektorze, radni... – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nie, nie, pomalutku, wszyscy się wypowiedzą i tutaj nie ma problemu, tylko prosiłbym o zachowanie kolejności. Proszę, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Mnie się ten projekt autopoprawy bardzo podoba z punktu widzenia ochrony środowiska i ekologii. Jestem tymi rękami „za”. Chciałbym tylko wykorzystać naszych radców prawnych w celu zapytania: czy nadzór, który sprawuje Wojewoda Lubelski, w związku z tymi problemami w zakresie interpretacji, czy inkasent będzie miał prawo zapytać, czy nie będzie miał prawa zapytać, a jak będzie miał prawo, to na jakiej podstawie prawnej dokonać tej czynności? Bo jeżeli wojewoda ma to zakwestionować, to nie ma najmniejszego sensu. I to tylko tyle. Myślę, że tutaj dla radnych jest to rzecz nie bez znaczenia. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos radcy prawnemu, jeszcze radni się zgłaszali tutaj. Nie ma głosów w dyskusji? Proszę, pan radny Krzysztof Siczek i pan radny Marek Jakubowski.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że sprowadzanie przez pana radnego Gąbkę tego problemu do problemów personalnych i gdzie kto pracuje, jest bardzo nie na miejscu. Bo gdybyśmy chcieli tak poszukać mocniej i głębiej, to pewnie znaleźlibyśmy jeszcze kilka innych koligacji rodzinnych i to pewnie uniemożliwiłoby zabieranie głosu w różnych sprawach.”

Ja myślę, że przedmiotem jest ta druga część pańskiej wypowiedzi, panie radny Gąbka – to, co pan powiedział odnośnie firm. I sam pan mów, że nikt nie chce zrobić krzywdy, wymienił pan MPWiK, może jeszcze komuś innemu i myślę, że zarzucanie komukolwiek próbę jakiegokolwiek chęci zrobienia krzywdy jest niestosowne. Tak mi się wydaje. Jeżeli nie podobają się słowa pana radnego Jakubowskiego akurat panu, to proszę mnie podpisać pod tymi słowami. Identycznie licuję z tym poglądem.

I myślę, że jest jeszcze tutaj kilka innych osób, które na tym problemie znają się troszkę słabiej niż radny Jakubowski, a on się wypowiada jako fachowiec, a nie jako pracownik jakiegokolwiek firmy i jako radny miejski, w trosce o to miasto i merytorycznie, a nie politycznie. Natomiast uprawianie polityki należałoby zarzucić panu, ale jeszcze nie chcę tego robić. Wydaje mi się pańska wypowiedź naprawdę nie na miejscu. Dziękuję.”

Radny J. Gąbka „A ja bardzo proszę nie pouczać.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, rzeczywiście, te *argumenta personam* nie należy do dobrego stylu dyskusowania, zwłaszcza, gdy są argumenty bardzo konkretne. Ja się w ogóle nie wypowiadałem, że w jakikolwiek sposób mnie jako pracownikowi ta rzecz nie pasuje, nie chce mi się pracować, czy coś takiego. Nie, po prostu uważam, że tak, jak radny Daniewski podniósł i pan kolega Kowalczyk, rzeczywiście, są wątpliwości prawne, czy ten inkasent, który działa na podstawie zupełnie innej umowy między MPWiK-iem a odbiorcą wody, czy ma prawo po prostu kierować takie pytania, czy takie statystyki robić i sprawozdawczość mnożyć.

Po drugie, naprawdę, proszę mi wierzyć, i tu nie wymyślałem, tylko przeczytałem punkt 13 – proszę się z nim zapoznać – są przynajmniej 3 instytucje miejskie, które mogą to skuteczniej robić i mandaty nakładać. W związku z tym, naprawdę nie ma tutaj żadnego znaczenia.

Co do drugiej poprawki, wskazałem – nie wiem, czy wszyscy państwo wiedzą, jaki jest system wyceny niejako odpadów na składowisku w Rokitnie – i pokazałem, że właściwie ten mechanizm jest zupełnie wystarczający, a mnożenie jakby wymogów wobec gmin ościennych i sugerowanie – to najbardziej jest bolesne – sugerowanie, że składowisko odpadów w Rokitnie działa w ten sposób niejako na granicy prawa, czy nielegalnie, to jest po prostu nieprawda, nieprawda i zarzut naprawdę bezprecedensowy. My działamy na zasadzie pozwolenia zintegrowanego, wszystkie pozwolenia mają. Proszę sprawdzić, czy to rzeczywiście przyjmujemy odpady zgodnie z prawem, a nie sugerować, że jest inaczej.

Jeszcze raz powtarzam: naprawdę, tutaj bez żadnych złośliwości; to, że akurat ja się odezwałem – ja i tak rzadko o tym mówię, bo trzeba by prowadzić kolejne polemiki – to, że ktoś fachowo państwu chce naświetlić problem, to nie oznacza, że byłoby to pretekstem do osobistych wycieczek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd się zgłaszał i pan radny Stanisław Podgórski. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Tu się fachowcy wypowiadają, a ja powiem, że nie jestem i dlatego może takie pytanie zadam, bo to wychodzi tak, że MPWiK interesuje się ściekami tylko wówczas i pobiera za nie pieniądze, gdy dotyczy to budynków mieszkalnych, bloków; natomiast, jeśli to dotyczy po prostu pojedynczo zabudowanej nieruchomości, to już go to nie interesuje. I ja do końca tego po prostu nie rozumiem. Bo zawsze przedstawia tutaj, jak mamy taryfy, prawda, na wodę, to też od razu sam MPWiK ustala też taryfy, praktycznie przedstawia prezydentowi, na ścieki; ale jeśli dotyczy to budynków jakby prywatnych, to już go jakby to nie interesuje. I ja do końca tego nie rozumiem i zgadzam się, że są tutaj wątpliwości interpretacyjne.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan Stanisław Podgórski i pan Marek Jakubowski. Proszę bardzo.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dyrektorzy znali treść autopoprawki przynajmniej od dwóch dni i zasadnym byłoby zaproszenie przedstawiciela MPWiK-u, przedstawienie mu tej autopoprawki, tak, żeby fachowa instytucja, jaką jest MPWiK, ponieważ jej to dotyczy, mogła się wypowiedzieć. I rzeczywiście, doszło do niezręcznej sytuacji, że rozmawiamy o przedsiębiorstwie, rozmawiamy o konkretnych zadaniach, niemałych zadaniach, w ogóle nie dopuszczając przedsiębiorstwa do głosu i nie informując w ogóle, że jest taki temat i tak wrzucony po prostu mimochodem.

Uważam, że aby tą poprawką można było się zajmować, głosować czy to w jedną, czy w drugą stronę, powinno się przedstawić ją przedsiębiorstwu MPWiK, przedsiębiorstwo powinno się wypowiedzieć i dopiero wtedy, kiedy będziemy mieli, znali też informację od MPWiK-u, czy to jest wykonalne, czy to nie jest wykonalne, jakie jest jej stanowisko, wtedy do tego tematu wrócić, natomiast nie powinniśmy dawać zadań przedsiębiorstwu w ogóle tego z nim nie konsultując. W ten sposób doszło do niezręcznej sytuacji, że tutaj panowie w jakiś sposób powiązani są w dwuznacznej sytuacji, ale to jest wina urzędników, bo powinni MPWiK poinformować, że zaistniała taka sytuacja, należy się ustosunkować i wypowiedzieć w tej sprawie.

Także, ja bym proponował, żeby tę autopoprawkę zdjąć, w ogóle nie głosować do czasu, dopóki się MPWiK w tej sprawie nie wypowie, a w każdej chwili można będzie wnieść poprawkę, czy też uzupełnienie tej uchwały, powiedzmy we wrześniu, czy w następnym jakimś tam okresie, kiedy już będziemy mieli, znali opinię MPWiK-u, a na dzisiaj tego po prostu nie rozstrzygać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, mówimy o poprawce, a nie autopoprawce. Proszę, pan Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Przepraszam, ale tylko radnemu Drozdowi wytłumaczę, że MPWiK bardzo się interesuje tym, bo zawiaduje punktem zlewnym

na Azaliowej i ma doskonałe rozeznanie, którzy przewoźnicy po prostu pracują na terenie miasta Lublina, prowadzi ścisłe rozliczenia i przesyła je w odpowiednim trybie panu dyrektorowi Staniemu.

Natomiast, tu chodzi o co innego – o relacje między przewoźnikiem a indywidualnym odbiorcą, czy dostarczycielem ścieków i ta nitka między właścicielem nieruchomości a przewoźnikiem, ta relacja jest udokumentowana i ona podlega też reżimowi sprawdzenia przez pana dyrektora Staniego.

Ta poprawka wymuszałaby jakby, żeby MPWiK zajął się indywidualnymi mieszkańcami. Tymczasem MPWiK zajmuje się przewoźnikami w skali miasta. Taki jest podział funkcji. Natomiast, to jest zadaniem gminy – dbanie o czystość powierzchni ziemi i w zasadzie z tego tytułu ma pewne uprawnienia, o których przed chwilą czytałem, czyli po prostu nie jest to w gestii MPWiK. Natomiast, działania proekologiczne MPWiK-u, to nie będę tutaj o tym mówił, ale są bogate. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski się zgłaszał.”

Radny L. Daniewski „Przepraszam, że akurat ciągle w tej samej sprawie i jestem w trudnej sytuacji, ale nie mogę nie zauważyć, nie mogę stwierdzić, że jest to bezprawne przeniesienie pewnych obowiązków Wydziału Ochrony Środowiska na firmę, która dostarcza wodę; bezprawne, ponieważ nie ma żadnej podstawy prawnej, żeby nałożyć takie obowiązki na inkasentów i tak dalej. O tym problemie – a dziękuję panu radnemu Stanisławowi Podgórnemu za naprawdę głos pełen rozsądku – ale chcę państwu powiedzieć, że o tym problemie, o tej próbie pan dyrektor Stani ze mną rozmawiał już kilka miesięcy temu, że dobrze by było, żeby tu się MPWiK włączył i tak dalej, i tak dalej.

Otóż, nawiązując do głosu pana radnego Podgórnego, przez tyle miesięcy można było również skonsultować to, albo poprosić prezesa, dyrektora, czy nawet pana Marka Jakubowskiego, który zajmuje się w przedsiębiorstwie tym problemem, na pewne rozmowy, konsultacje szersze. Natomiast, pan dyrektor jakby ignoruje, powiedzmy, drugą stronę i nie raczył zaprosić na takie rozmowy kogoś z MPWiK-u. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję...”

Radny J. Gąbka „Przynajmniej mamy jasność w temacie, kto się tym zajmuje.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli pan prezydent pozwoli, udzielię głosu panu dyrektorowi w kwestii odniesienia się do tych spraw.”

Zast. Prez. K. Żuk „To znaczy, proszę państwa, sprawa jest jak gdyby troszkę poza nami i jeśli pan przewodniczący i państwo pozwolicie, ponieważ tu były pytania, czy właściwie wywołane problemy, to rozumiem, że pan dyrektor Stani mógłby do państwa pytań i problemów się odnieść. Natomiast, ja w żaden sposób pana dyrektora nie chcę wyręczać.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. WOŚ M. Stani „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odniosę się do pierwszego argumentu.

Ja chciałby, aby na tej sali padały stwierdzenia prawdziwe. Na dzień dzisiejszy, jeśli weźmiemy do ręki umową podpisaną między właścicielem prywatnej posesji nie skanalizowanej, umowy podpisanej przez MPWiK i właściciela nieruchomości, to tam jest oświadczenie, że właściciel nieruchomości odprowadza ścieki do zbiornika bezodpływowego; oświadczenie, które jest drukiem MPWiK-u, gdzie jest nie określone, czy zbiornik jest szczelny, czy nie-szczelny i nie ma zobowiązania, że właściciel nieruchomości jest zobowiązany do zawarcia umowy na odprowadzenie ścieków.

Na dzień dzisiejszy pytanie: czy to jest zadośćuczynienie, czy ten zbiornik, który przyjmuje MPWiK jest zbiornikiem bez dna? Najczęściej tak – z tego względu, najczęściej jest to zbiornik, który po prostu nie posiada dna i wszystko, co jest gromadzone w nim, po prostu infiltruje do wód wglębnych.

Proszę państwa, niedaleko trzeba szukać, włączyć radio, czy telewizor, przypadek wczorajszego dnia: 65 tys. ludzi bez wody przez to, że zostały skażone wody podziemne bakteriami *E. coli*. To jest jeden z elementów.

Proszę państwa, tu nie ma żadnego nałożenia dodatkowego obowiązku, z tego względu, że ten obowiązek, zgodnie z tym zapisem, zobowiązuje właściciela nieruchomości do poinformowania.

Proszę państwa, ja mam tylko jedno pytanie: czy inkasent, który przychodzi do właściciela nieruchomości, odczytuje tylko licznik, a w przypadku, kiedy stwierdzi na przykład magnesy neodymowe, które fałszują, to on tym się nie interesuje? Przecież to nie należy do jego obowiązków – on ma tylko odczytać licznik. Na dzień dzisiejszy, proszę państwa, nam wystarcza pewna informacja. Proszę państwa, jest pewna dziura w systemie. Co z tego, że ja mam sprawozdanie od przewoźników, jeśli ja nie wiem na dzień dzisiejszy, ile umów podpisał MPWiK z właścicielami nieruchomości, które posiadają zbiorniki bezodpływowe, bo to MPWiK ma te informacje, nie ja. Ja, proszę państwa, mam skutki. Skutki są następujące: wyniki kontroli nad Zalewem Zemborzycykim – 203 posesje, z tego 115 nie spełniających wymogów. Przepraszam bardzo, sprzedajemy wodę komuś, kto w nieprawidłowy sposób zagospodarowuje tę wodę. My musimy iść i sprawdzić. Ja prosiłem tylko o jedno... Przepraszam, cztery lata. Ja tylko chciałbym zapytać panów: od kiedy panowie sprzedajecie wodę do tych gospodarstw, które nie odprowadzają? Przecież panowie twierdzicie, że macie pełną informację od tego, co do was spłynie. Pytanie: dlaczego nie interesujecie się tą sprawą?

Następna sprawa. Ja uważam... Sygnał od MPWiK-u, że dana nieruchomość nie posiada umowy; tu, że zdyscyplinujemy mieszkańców, proszę państwa, za każdy metr sześcienny przyjęty do punktu zlewnego MPWiK pobiera od firmy odbierającej nieczystości ciekłe pieniądze. To są pieniądze, które wspomóc mogą tę instytucję. Popatrzmy, w jakim procencie wykorzystana jest oczyszczalnia ścieków – w coraz mniejszym, ponieważ mieszkańcy coraz więcej wody oszczędzają.

Proszę państwa, następny akt prawny, czy mamy takie prawo. Oczywiście. Wykorzystaliśmy pierwszy element aktu prawnego, który umożliwił nam kontrolowanie umów, ale w art. 6 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości jest 1a: *Rada gminy może określić w drodze uchwały, w zależności od lokalnych warunków, inne sposoby udokumentowania wykonanych obowiązków z zakresu odbierania nieczystości stałych i płynnych.* Przepraszam, czy my nie możemy wykorzystać tego? Jeśli dojdzie do takiej sytuacji, że MPWiK będzie chciał 1 zł za jednorazowe stwierdzenie, ja jestem w stanie to zapłacić. Jeśli będzie chciał opłatę, żebyśmy opłatę wnieśli za to, że doniesie nam o nieprawidłowościach w zakresie... – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – ... doniesie, oczywiście.

Następny aspekt drugiego uwarunkowania, o którym mówiliśmy. Panie radny, ja wiem, że pan jest wysokiej klasy specjalistą w dziedzinie gospodarki odpadami, ale wie pan, że województwo lubelskie należy do województw, w którym jest najmniejsza realizacja planów gospodarki odpadami, regulaminów utrzymania czystości i wymogów dla przedsiębiorstw. Jeśli pan nie chce, dysponujemy opracowaniami, które zostały wydrukowane w „Rzeczpospolitej”.

Na dzień dzisiejszy każda z gmin jest zobowiązana do uchwalenia planu gospodarki odpadami. Każda gmina jest zobowiązana do uchwalenia regulaminu. My robiliśmy badania i nie wszystkie gminy, które korzystają z tego składowiska, posiadają takie regulaminy i takie dokumenty.

Wie pan o tym, że zgodnie z ustawą o odpadach jesteśmy zobowiązani zredukować ilość odpadów biodegradowalnych, składowanych na składowisku. Czy pan sobie wyobraża, że gmina wie, co ma robić, jeśli nie ma takiego planu, a w takim planie powinny się znaleźć takie zapisy? Czy ja, jako administrator składowiska, a pan ten, który nadzoruje, my doprowadzimy do tego, żeby wszyscy traktowali to składowisko jako dziurę w ziemi. Pan widzi tylko jeden element – selektywna zbiórka odpadów frakcji suchej – a co z biodegradowalnymi? Pan wie, co się dzieje? Co gminy w tym zakresie robią? – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Oczywiście, ja też wiem, ja też wiem, bo efekt mamy 8 tys. ton w ciągu redukcji strumienia odpadów i mamy 4,5 tys. wysegregowanych odpadów...”

Przew. RM P. Dreher „Panie dyrektorze...”

Dyr. WOŚ M. Stani „Niechęć z pana strony była w tym zakresie ogólnie znana.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Dyrektorze! Proszę zmierzać ku końcowi.”

Dyr. WOŚ M. Stani „Zmierzam do tego, że po pierwsze, te uregulowania spowodują to, że gmina będzie miała prawo korzystania z naszego składowiska na preferencyjnych warunkach, pod warunkiem, że wszystkie uwarunkowania prawne spełni w pełnym zakresie – będzie miała plan gospodarki odpadami, regulamin utrzymania czystości i wymogi dla przedsiębiorstw, które wykonują usługi na terenie tej gminy.

Przepraszam bardzo, jesteśmy zbyt tolerancyjni, żeby po prostu doprowadzić do tego – ścieki do ziemi, tak jak się to robi; cieszymy się, bo sprzedaliśmy wodę. Zastanówmy się, co z tą wodą dalej się dzieje. I sądzę, że kreując politykę proekologiczną, proszę zobaczyć, w tym stwierdzeniu nigdzie nie jest napisane MPWiK – sprzedawca wody; bo państwo wiecie, że na terenie miasta Lublina jest kilkaset odwiertów studni prywatnych i to też będzie dotyczyło tych, którzy wywiercili studnie i mają własne szamba, których nigdzie nie ma w ewidencji. W związku z tym, to dotyczy o wiele szerszej grupy producentów wody, nie tylko MPWiK-u. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że każdy z państwa radnych swoje stanowisko wyraził w tej sprawie i myślę, że radni, Rada ma stanowisko w tej sprawie i wie, jak głosować, wie, jak ma się zachować. Ja jeszcze tylko przypomnę, że była prośba radnego Kowalczyka do radcy prawnego o ustosunkowanie się do projektu tejże uchwały.

Oddam teraz głos panu mecenasowi i jeżeli nie będzie sprzeciwu, przejdziemy do głosowania.”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym przejść do problemu, który chyba jest dalej idący, związany z propozycjami, jakie wysunięte są przez Komisję Gospodarki Komunalnej. Chciałbym zwrócić uwagę, że regulamin, jak również jego zmiany, zgodnie z art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wymaga opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Jest to wymóg bezwzględny i z redakcji tego przepisu, jak również komentarza do tego przepisu wynika, że ta opinia musi być na etapie projektu uchwały, czy zmiany projektu uchwały; tak, jak tutaj w tym projekcie mamy w załączeniu opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie, to ona dotyczyła tego projektu, jaki został przedłożony państwu, jak projektu zgodnie z treścią zaproponowaną przez prezydenta miasta Lublin.

Tak więc, jeżeli te zmiany wychodzą poza zakres tego projektu zmian, to moim zdaniem nie ma podstaw do głosowania tych wniosków, dlatego że będą to wprowadzone zmiany bez opinii wymaganej ustawowo. Może to stanowić ewentualnie propozycję nowej uchwały zmieniającej, również i z inicjatywy radnych, bo tutaj inicjatywa nie jest zastrzeżona dla prezydenta, tylko że poprzez pana prezydenta trzeba byłoby wystąpić o opinię Powiatowego Inspektora Sanitarnego w przedmiocie tej nowej uchwały.

Więc, w takim razie uważam, że przede wszystkim jest tu zarzut formalny, że te wnioski w ogóle nie mogą być rozpatrywane przez Wysoką Radę w tym trybie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Państwo Radni! Mamy jasność w tej sprawie i myślę, że możemy przejść do przegłosowania...”

Radny P. Kowalczyk „Przepraszam, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Kowalczyk. W kwestii formalnej?”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Tak, w kwestii formalnej, mianowicie takiej, że ja nie wiem, o czym deliberowali przez ostatnie pół godziny, skoro nie mogliśmy o tym rozmawiać.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Dobrze. Ale czy otwieramy dyskusję na nowo, bo jeżeli tak, to zapisujemy się do dyskusji. Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinzuk.”

Radny K. Zinzuk „W świetle wypowiedzi niektórych radnych, mam pytanie przede wszystkim do pana mecenasa. Będzie miało zastosowanie tutaj art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, który to mówi, iż radny, którego dotyczy głosowanie, nie powinien brać udziału w tym głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Ja może zacytuję: *Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie, ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.* Czy dotyczy, czy nie dotyczy, no to możemy dyskutować, natomiast wypowiedzi jasno wskazują na to.”

Radny L. Daniewski „W kwestii formalnej...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Jeśli można zabrać głos, ja chciałbym w kwestii zupełnie formalnej. Proponuję otworzyć dyskusję na nowo, zapisać się do głosu i mam wniosek formalny, żeby przegłosować, że po liście dyskutantów dyskusja jest zamknięta i przechodzimy do głosowania, ponieważ będziemy tak dyskutować jeszcze bardzo, bardzo długo, a jak widzę, rozmawiają osoby, które najwięcej na ten temat wiedzą, a myślę, że wszyscy radni już mają opinię na ten temat wyrobioną. Także, proszę zapisywać się do głosu. Proszę otworzyć listę do dyskusji, proszę bardzo. Proszę się zapisać do dyskusji. Dziękuję. Mamy 5 radnych do dyskusji. I prosiłbym o przegłosowanie mojego wniosku formalnego, że po tej dyskusji lista dyskutantów zostanie zamknięta i przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Czy ja jestem ujęty na liście, bo się tutaj zgłaszam, a tu pan raptem raz wprowadzi tak, raz z sali zbiera głosy, raz z tablicy i ja się nie mogę...”

Przew. RM P. Dreher „Jako piąta osoba.”

Radny Z. Drozd „Dobrze, dziękuję.”

Głos z sali „Na tablicy się, kolego, nie wyświetliłeś.”

Radny Z. Drozd „Nie, no nie wiem...”

Przew. RM P. Dreher „Zgłosił się pan radny Daniewski, pan radny Siczek, pani radna Monika Wac, pan radny Sadowski, pan radny Podgórski i pan radny Drozd na końcu.

Zamykamy listę dyskusji i głosujemy mój wniosek formalny, że po tej liście sprawa jest zamknięta i przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 28. Kto za wnioskiem formalnym? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek formalny został przyjęty. Dziękuję państwu radnym. Po liście dyskutantów zamykamy dyskusję i przechodzimy do głosowania. Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski jako pierwszy się zgłosił, proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Państwo Przewodniczący! Dziękuję za głos. Rezygnuję z wystąpienia. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Rezygnuje pan, tak?”

Radny L. Daniewski „Tak, czekam na werdykt w swojej kwestii pana mecenasa, po głosie pana radnego Zinczuka.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Ja chciałbym się odnieść, panie przewodniczący, do kwestii proceduralnej, to znaczy do sposobu, w jaki procedujemy nad projektem tej uchwały. Bo mamy oto sytuację bardzo przedziwną. Mianowicie, Komisja zgłasza poprawki, tych poprawek broni dyrektor wydziału, przepraszam... – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Mamy sytuację bardzo przedziwną, panie przewodniczący, powtórzę: Komisja zgłasza poprawki, tych poprawek Komisji broni dyrektor wydziału, pan prezydent mówi, że tych poprawek nie przyjmuje. Ja sobie zadaję pytanie i mocno się zastanawiam nad sytuacją, jaka zaistniała. Ja się o sprawie dowiedziałem dzisiaj, wchodząc tutaj na obrady sesji, że będą jakieś dwa nowe punkty. Okazuje się, że pan mecenas nas jeszcze pognębia do końca sytuacją prawniczą, bo mówi, że tego typu zmiany wymagają opinii powołanych ustawą do tego instytucji, czyli inspekcji sanitarnej, czyli w ogóle jest sytuacja nie wiadomo jaka, bo ktoś o to nie zadbał – i teraz pytanie, kto? Czy Komisja? Radni mogą nie wiedzieć, absolutnie nie nakładam tego obowiązku na przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, ale pan dyrektor, który broni tych zmian, powinien wiedzieć – „Panowie, idźcie po opinię do SANEPID-u”. No, takiej informacji nie ma. Dyskutujemy godzinę czasu, zabieramy cenny czas sobie samym i innym ludziom i okazuje się, że sytuacja jest w ogóle, no nie wiem, przedziwna – to mało powiedziane – nie chciałbym się powtarzać.

Ja bym prosił pana przewodniczącego o jakiś wpływ na tę sytuację, jeżeli pan przewodniczący będzie łaskaw, nie wiem, czy upomnieć, czy nie wiem, w jaki sposób, żeby tego typu, przepraszam, śmieszność nie miała już

miejsca na tej sali więcej za sprawą wydziałów, które powinny dbać o to, żebyśmy procedowali sprawnie, a nie płatać w to pana prezydenta i płatać w to radnych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, sytuacja ma takie miejsce, jak tutaj pan radny mówi, jednakże dyskusja przeszła na temat pewnego problemu, który staramy się w pewnym miejscu i czasie uściślić. Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „Ja w zasadzie w trochę tym samym tonie, co radny Siczek. Mianowicie, tu dochodzi do jakiegoś kuriozum dzisiaj, że otóż, okazuje się, że wpływa do nas jakiś projekt uchwały i radni nie mogą zgłaszać żadnych poprawek. To ja pytam: po co to jest w formie uchwały? Panie mecenasie, to po co my się tym w ogóle zajmujemy, skoro nie możemy żadnych wniosków przegłosowywać, ani nie możemy żadnych poprawek składać? To po co się Komisja tym zajmowała? Bo ja mam tutaj jakąś taką, dla mnie tutaj do jakiegoś kuriozum dochodzi.

Dzisiaj mamy wiele opinii prawnych, które tak naprawdę mówią o tym, że próbuje się nam różnymi interpretacjami tak naprawdę ograniczać nasze te uprawnienia, które wynikają z ustawy, a mianowicie wnoszenie poprawek do uchwał, tudzież różnych zmian do projektów uchwał. No wydaje mi się, że coś jest nie tak szanowni państwo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Dzisiaj mamy rocznicę bitwy pod Beresteczkiem i chyba trochę odtworzenie tutaj między MPWiK-iem a Wydziałem Ochrony Środowiska nastąpiło. No ja trochę przyznam się szczerze zażenowany byłem poziomem tej debaty, między panami, bo nie ukrywaliście, że interesuje ... tutaj reprezentujecie interesy MPWiK-u, pan dyrektor siłą rzeczy interesy Wydziału czy miasta i taka się bitwa odbyła. No dla mnie to było ...”

Przew. RM P. Dreher „Ale proszę do meritum panie radny i nie mówmy o bitwie..”

Radny D. Sadowski „Już się zbliżam panie przewodniczący, i dla mnie to było żenujące. Natomiast mam pytanie jedno, no skoro MPWiK i tak odbiera oświadczenia od swoich kontrahentów czy swoich klientów, którym sprzedaje wodę, czy te oświadczenia nie można rozszerzyć w tym kontekście w jakim mówił pan dyrektor. Żeby ten klient oświadczał, że w sposób bezpieczny dla środowiska tymi nieczystościami później „dysponuje” w cudzysłowie. A skoro takie oświadczenie by odbierał, również umowa jako potwierdzenie zgodności tego oświadczenia z prawdą i mamy dwie pieczenie przy jednym ogniu ugotowane, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, zapraszam do głosu pana radnego Stanisława Podgórskiego.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Uważam, że ta uchwała dzisiaj głosowana być nie może. I tutaj do wypowiedzi pani radnej Moniki Wac. Jeżeli jest sytuacja taka, że radne nie mogą niczego zmienić to rzeczywiście nie jest jasne dlaczego my mamy nad tym głosować. Jeżeli jest tak jak mówi pan mecenas, że za pośrednictwem prezydenta czy poprzez przewodniczącego Rady my zwracamy się do prezydenta, żeby ten zwrócił się do Sanepidu o opinię, to ja rozumiem taką oto sytuację. Ta poprawka zaproponowana przez Komisję przez nikogo nie może być wycofana, ponieważ suwerenem jest komisja i to komisja musiałaby się zebrać, żeby tę poprawkę wycofać. Skoro ta poprawka jest ważna i musi być głosowana, a nie może być głosowana bez opinii Sanepidu, to ja nie wyobrażam sobie głosowania dzisiaj nad tym projektem uchwały i pominięciem tej poprawki radnych, po prostu zignorowaniem jej.

Tylko ja sobie wyobrażam sytuację, że tą poprawką zajmuje się teraz pan prezydent, przesyła ją do Sanepidu i dopiero tak zaopiniowany projekt my głosujemy ostatecznie. Bo dzisiaj to my sami byśmy zakwestionowali swoje uprawnienia do naniesienia jakichś poprawek. I w związku z tym uważam, że należy przesłać poprawkę do Sanepidu, znaczy to już pana prezydenta rola, po otrzymaniu opinii wraca ten projekt pod obrady komisji. Tak, że wnoszę o to, aby jego zdjąć, a najlepiej żeby to zrobił prezydent, bo w mojej sytuacji musielibyśmy to głosować. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny jako ostatni rozmówca, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „W zasadzie tutaj koledzy tutaj poruszyli te tematy, ja bym tylko prosił pana przewodniczącego o uporządkowanie pracy na sesji i pracy komisji. Bo skoro jest podpisany Państwowy Inspektor Sanitarny, to uważam, że można przewidzieć, że mogą być jakieś zmiany i uważam, że on również powinien uczestniczyć w tych komisjach, które rozpatrują dany projekt uchwały i uczestniczyć też w sesji, skoro jest też podpis na tym projekcie uchwały. I tylko tyle, bo to nie dotyczy tylko tej sytuacji, ale też również innych, gdzie ktoś inny wyraża swoją opinię, a później go nie ma i my nic nie możemy zrobić. No i oczekuję też, nie będę wracał, ale oczekuję też od mecenasa na to poprzednie na piśmie, bo to też podobna sprawa, co pytałem wcześniej, ale już teraz może się dowiemy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, ja przyjmuję tę uwagę pana radnego i na przyszłość oczywiście spróbuję się do tego jak najbardziej dostosować.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący w kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Dreher „Czy w kwestii formalnej, bo dyskusja jest już zakończona.”

Radny K. Siczek „Tak panie przewodniczący, w kwestii formalnej.

Ja bardzo bym prosił, żeby do tej dyskusji, która miałyby się odbyć czy do pracy nad tym dokumentem, czyli do tej fazy, o której mówił radny Podgórski, żeby włączyć MPWiK. Powiem dlaczego. Dlatego, że uchwalając te zmiany może powstać sprzeczność, a tak kojarzę z pamięci, z aktem prawnym, który już wcześniej uchwaliliśmy, czyli z regulaminem dostarczania wody i odbioru ścieków. Nie wiem czy tam po uchwaleniu tego nie będzie sprzeczności, ale wydaje mi się, że MPWiK powinien być zapytany o tę sytuację, która tutaj istnieje czy może zaistnieć.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Zakończyliśmy dyskusję przecież.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, ale tutaj była kwestia formalna i dyskusja jest zakończona i poproszę, żeby ostatecznie pan prezydent się odniósł do tego.”

Z-ca Prezyd. M. K. Żuk „Jeśli można, nie możemy wycofać czegoś czego nie przedstawialiśmy państwu. Jest uchwała, ta pierwsza część zaopiniowana przez Sanepid i pod tym, ponieważ jest to propozycja przedstawiona państwu przez prezydenta, to oczywiście wnioskujemy o przegłosowanie. Te dwie poprawki, które zostały przedstawione Komisji, Komisja przegłosowała. Tu któryś z panów, pan Stanisław Podgórski słusznie zauważył, gospodarzami tego stanowiska jest Komisja i nie mamy tytułu by wnioskować o wycofanie tych poprawek. Natomiast wpadliśmy, zgodnie z tym co radca prawny mówił, w pułapkę jakby o charakterze formalno-prawnym. Te dwie poprawki powinny być również zaopiniowane przez Sanepid. I wtedy moglibyśmy do tego wrócić w momencie kiedy ta opinia będzie.

Natomiast ja chciałem państwa tutaj zapewnić, że jak gdyby sprawa gospodarki odpadami czy systemu i gospodarki odpadami i utylizacji odpadów, leży nam bardzo na sercu. W tym procesie uczestniczyć będą wszyscy. Ci, którzy są jakby merytorycznie i formalno-prawnie w tym zaangażowani i pan dyrektor przedstawił intencje jak gdyby objęcia tym programem również tych kwestii, które dziś budzą nasze wątpliwości, co do skuteczności naszych działań.

Natomiast być może, ta niefortunność, o której tu panowie tutaj mówiliście, uzasadnia tak czy inaczej przeniesienie tej dyskusji, bo ona od strony formalno – prawnej będzie musiała się odbyć na kolejnej sesji, uzasadnia przeniesienie w czasie.

I ja chciałem tutaj zarówno pana radnego Jakubowskiego, jak i Siczka zapewnić, że tu żadnej dyskryminacji MPWiK-u nie ma, czego dowodem jest sprawne przeprowadzenie zgromadzenia wspólników, gdzie wszystkie uchwały wraz z nagrodą dla pana prezesa zostały przyjęte.

Natomiast patrząc już na to od innej strony, zarówno potencjał MPWiK-u, jak i innych spółek komunalnych będzie wprzęgnięty do polityki, którą pan prezydent wspólnie z państwem będzie opracowywał. Czyli jak gdyby tutaj nie ma podziału na urząd – MPWiK czy urząd – LPEC, urząd – MPK, to jest

w sumie jeden wspólny potencjał spółek publicznych, które będziemy wykorzystywali w realizowanej, budowanej i realizowanej strategii. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, mamy stanowiska radnych w tym momencie, mamy opinię radcy prawnego i mamy również stanowisko prezydenta. Myślę, że możemy przejść do głosowania pkt 7.17.”

Radny D. Sadowski „W kwestii formalnej panie przewodniczący.”

Radny K. Zinczuk „Panie Przewodniczący! No ja też zgłaszałem pewien wniosek, ja wiem, że ...”

Przew. RM P. Dreher „Ale jaki wniosek?”

Radny K. Zinczuk „Mam powtórzyć, tak? Chciałbym dostać wykładnię pana radcy czy radni pracujący w MPWiK mogą wziąć udział w tym głosowaniu, po tej dyskusji? Generalnie ja rozumiem, że wszyscy głosują, natomiast w wyniku dyskusji jest wyraźna polaryzacja pomiędzy osobami związanymi z MPWiK-iem i osobą związaną z Urzędem Miejskim - i nie wiem czy tutaj nie zachodzi konflikt? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Ja odpowiem za pana mecenasa. Radni są wybierani w wyborach powszechnych, są radnymi Rady Miasta Lublin, to jest ich miejsce pracy, więc mają tak samo prawo decydować i głosować jak my, jeżeli tylko mają na to ochotę. Tutaj żadna sprzeczność z całą pewnością nie zachodzi.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej, zgłaszałem wcześniej.”

Przew. RM P. Dreher „Znowu w kwestii formalnej.”

Radny D. Sadowski „Mogę prosić?”

Przew. RM P. Dreher „Słucham, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Bitwa dalej trwa.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, w kwestii formalnej.”

Radny D. Sadowski „No usiłuję dojść do głosu. Nie wiem czy mam krzyczeć? Mogę podnieść troszkę głos.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o ciszę.”

Radny D. Sadowski „Ale chyba nie potrzeba, dziękuję bardzo. Ja miałem pytanie do pana radcy prawnego. Otóż nie spotkałem się jeszcze z takim przypadkiem w samorządzie, że głosujemy uchwałę mimo wniosków komisji, które

są podjęte, a mimo to bez tych wniosków podejmujemy uchwałę. Czy nie łamiemy tutaj statutu miasta, jeżeli poddany jest pod głosowanie projekt uchwały, jakby z pominięciem wniosków do tejże uchwały, która zgłosiła komisja. No bo nie sprzecznej z prawem, bo te wnioski same w sobie nie są sprzeczne z prawem, tylko jakby nie zawarta tutaj jest opinia.

Natomiast czy możemy poddać pod głosowanie taką uchwałę, która mimo fizycznego istnienia wniosków do tej uchwały zgłoszonych przez komisje może być poddana w projekcie pierwotnym pod głosowanie? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Ja może wyręcę pana radcę prawnego, bo radca prawny jest od wydawania opinii natomiast przewodniczący Rady jest od decydowania czy głosujemy, czy nie głosujemy. Widzę, że jest pewien problem, tak, że poddam pod głosowanie wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej i następnie przegłosujemy cały projekt uchwały.”

Radny S. Podgórski „Ale panie przewodniczący, bez opinii Sanepidu? Nie możemy, bo pan radca prawny już się wypowiedział, że bez opinii Sanepidu nie możemy tego głosować.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, nie udzieliłem panu głosu.”

Radny S. Podgórski „Ale panie przewodniczący, ja usilnie proszę o ten głos i go nie otrzymuję w związku z tym w pewnym sensie...”

Przew. RM P. Dreher „Nie udzieliłem panu głosu panie radny. Nie ma dyskusji.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej, wydaje mi się, że najszcześniejszym rozwiązaniem byłoby teraz tak, żeby wybrnąć z tego kłopotu, który mamy. Żeby ktoś z członków Komisji Gospodarki Komunalnej, jeżelibyście państwo przyjęli taką propozycję, zgłosił wniosek o wycofaniu tych, swój wniosek indywidualny.”

Przew. RM P. Dreher „Nie można panie radny.

Radny K. Siczek „I wtedy to przegłosujemy, wniosków nie ma i głosujemy cały projekt uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, jest to wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i ten wniosek faktycznie jest. Pan mecenas dał swoją opinię, jednakże jest to opinia, natomiast decyzja, jeśli chodzi o głosowanie lub nie należy do przewodniczącego Rady Miasta. Chciałbym...”

Radny L. Daniewski „W kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym poprosić państwa radnych o przygotowanie się do głosowania. Dyskusja została zamknięta pół godziny temu.”

Radny L. Daniewski „W kwestii formalnej panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę, w kwestii formalnej, ale formalnej.”

Radny L. Daniewski „Otóż Panie Przewodniczący! Przepraszam, że akurat w ten sposób będę mówił, ale wydaje mi się, że w tej chwili sytuacja jest następująca. Że możemy poddać pod głosowanie tylko i wyłącznie projekt uchwały przedłożonej przez prezydenta i uzgodniony z Inspekcją Sanitarną. Natomiast wydaje mi się, nieskromnym głosem, że pan przewodniczący nie powinien poddać pod głosowanie wniosku, który nie spełnia formalnych wymogów. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Opinia radcy prawnego jest opinią radcy prawnego, natomiast kwestia głosowania jest decyzją przewodniczącego i tak jest zapisane. Dlatego chciałbym przegłosować, a faktem jest to, że są wnioski, że są poprawki Komisji Gospodarki Komunalnej i jest to fakt, więc musimy coś z tym zrobić. Najlepszym wyjściem z tej sytuacji będzie przegłosowanie tych wniosków, a następnie całej uchwały z tymi wnioskami bądź bez tych wniosków.

Tak, że proszę o określenie tematu głosowania. Przypominam państwu radnym, że głosujemy nad dwoma wnioskami Komisji Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tych wniosków do projektu uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 6, przy 17 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że owe wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej nie zostały uwzględnione, zostały oddalone.

Głosujemy teraz nad punktem 7.17., czyli nad całym projektem uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin. proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Głosujemy, powiedziałem, proszę o czujność. Głosujemy w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublina. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem powyższej uchwały, dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 18, przy 6 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 144/X/2007 RML stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Ad. 7.18. SPRZEDAŻY W TRYBIE PRZETARGOWYM GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 2B.

Projekt uchwały (druk nr 198–1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 2b (druk nr 198-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad 20 czerwca. Chciałbym poprosić pana prezydenta ...”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Przepraszam najmocniej, jest tryb przetargowy chyba nie ma pytań, było na Komisji, więc jak nie będzie sprzeciwu to proszę o głosowanie.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zarządzę głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 14, proszę państwa nie ma quorum. Musimy powtórzyć głosowanie.

Proszę państwa radnych z korytarza, przerwy nie zarządziłem, tak że proszę z powrotem do sali sesyjnej. Proszę bardzo. Jeżeli nie będzie quorum zarządzę przerwę. Proszę sprawdzić listę obecności.

Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję, stwierdzam, że na sali jest 17 radnych, możemy podejmować uchwały.

Jesteśmy w punkcie 7.18. przeczytam jeszcze raz: podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 2b. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 145/X/2007 RML stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Ad. 7.19. ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZyste NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JUNOSZY 30 NA RZECZ SPÓŁDZIELNI BUDOWLANO-MIESZKANIOWEJ „UNIA” W LUBLINIE.

Projekt uchwały (druk nr 199–1) sta nowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.19.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący, tu jest bardzo podobna sytuacja, więc jeżeli można to...”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Podjecie uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Junoszy 30 na rzecz Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Unia” w Lublinie (druk nr 199-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 146/X/2007 RML stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Ad. 7.20. ZMIANY UCHWAŁY NR 188/VIII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 CZERWCA 2003 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB MIASTA LUBLIN (Dz. URZ. WOJ. LUBELSKIEGO NR 116 Z 2003 R., POZ. 2783 ZE ZM.).

Projekt uchwały (druk nr 200–1) sta nowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.20. podjecie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 188/VIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublin (druk nr 200-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad 20 czerwca.”

Radny K. Siczek „Skladam wniosek panie przewodniczący, żebyśmy przeszli do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też uczynimy. Proszę bardzo pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Tak, chciałem coś się spytać w tej uchwale. Można?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja cieszę się, że w końcu mieszkańcy przy ul. Jezuickiej będą mogli kupić te mieszkania i jestem za tym, by uchwalić tę uchwałę. Ale jednocześnie też chciałbym się spytać prezydenta czy w stosunku do innych mieszkańców, którzy też chcą wykupić swoje lokale będzie podobna procedura i czy będą mieli szansę. Jeśli np. w budynkach przy ul. Lubartowskiej, Kowalskiej, te co są jakby wyłączone jakby z kupna w tej chwili, a którym jak gdyby nic nie dajemy w zamian ani nie remontujemy, ani nie ma środków na to. Czy będą mogli też, jeżeli w budynku będzie np. 70% osób, które zechce wykupić swoje mieszkania, czy też będą mieli pozostali taką szansę? Bo ja uważam, że powinni mieć, tak jak i ci mieszkańcy, którzy po prostu przez blisko 3 lata odkąd się starali czy dłużej prawda, starali się i jakby zwodziliśmy ich i w końcu może podejmiemy słuszną decyzję. Tylko czy to będzie mogło być kontynuowane w stosunku też do innych mieszkańców naszego miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, proszę bardzo dam głos panu prezydentowi.”

Z-ca Prezyd. M. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Sprawa państwa była przedmiotem naszych analiz. Spotkaliśmy się i mieliśmy okazję wymienić tutaj wszystkie argumenty i prawne i myślę przy dużych emocjach. Pan prezydent w tej kwestii podzielił państwa wnioski i również argumenty. Nie widzieliśmy przeszkód formalno-prawnych i merytorycznych i stąd ta uchwała, zgodnie z obietnicą daną przez pana prezydenta, dzisiaj jest państwu przedłożona.

Co do tej uchwały mamy pełne jakby przekonanie o słuszności. Co do innych kwestii, o których pan radny mówi, my możemy kierunkowo powiedzieć tak. Natomiast trzeba by oceniać indywidualnie dlatego, że nie jesteśmy w stanie z góry zadeklarować, że będziemy w każdym przypadku przedkładać państwu takie propozycje. I oczywiście również i z tym dodatkowym aspektem, bo myśmy tam wystąpili, m.in. tam była, może bez wymieniania ulicy, ale były już takie z naszej strony wnioski, gdzie zwróciliście nam państwo uwagę, że to są budynki wybudowane w okresie mniej niż 10-letnim i że ta bonifikata, o której wszyscy wiemy, generalnie rzecz biorąc pozbawia gminy istotnej części majątku.

W związku z powyższym umówmy się w ten sposób, że kierunkowo co do zasady jest ta zgoda, ale nie w przypadkach kiedy istniałaby wyraźne uszczuplenie patrząc na rachunek ekonomiczny, który też musi odniesiony – uszczuplenie majątku gminy. Choć ostateczne stanowisko należy oczywiście do państwa.”

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo, jeżeli nie usłyszę głosów do dyskusji myślę, że można przegłosować ten punkt. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 147/X/2007 RML stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Ad. 7.21. ZATWIERDZENIA ZMIAN W STATUCIE OŚRODKA LECZENIA UZALEŻNIEŃ W LUBLINIE SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ.
Projekt uchwały (druk nr 201–1) stał nowym załącznikiem nr 51 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.21. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Ośrodka Leczenia Uzależnień w Lublinie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej (druk nr 201–1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad 20 czerwca.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący, jeśli mogę to też bym postawił wniosek o głosowanie, jeśli nie ma głosów sprzeciwu, albo pan prezydent nie chciałby zabrać głosu.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli...”

Z-ca Dyr. Wydz. Spraw Społ. M. Łobodzińska „Jeżeli państwo pozwolicie chciałabym małą autopoprawkę wnieść do tego projektu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Z-ca Dyr. Wydz. Spraw Społ. M. Łobodzińska „Otóż zmieniła się w ostatnim czasie wieloletnia praktyka Wojewody w zakresie kwalifikowania tego typu uchwał do aktów prawa miejscowego. W związku z tym, że ostatnie informacje, jakie przyszły od Wojewody z Urzędu Wojewódzkiego nie zaliczają zatwierdzenia zmian w statucie do przepisów prawa miejscowego wnoszę autopoprawkę w podstawie prawnej tej uchwały, tzn. o wykreślenie art. 40 ust. 2 pkt 2, art. 41 ust 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, co również zmieni treść § 3 uchwała wejdzie w życie z dniem podjęcia, a dotychczasowa treść jest już nieaktualna. Dziękuję państwu bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, ja przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja ds. Rodziny i Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej. W obydwu przypadkach opinia była pozytywna. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu poproszę o głosowanie. Temat jest określony.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytania i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 148/X/2007 RML stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Ad. 7.22. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA POROZUMIENIA z WÓJTEM GMINY GARBÓW W SPRAWIE PRZEJĘCIA PRZEZ MIASTO LUBLIN OD GMINY GARBÓW ZADAŃ DORADZTWA METODYCZNEGO DLA NAUCZYCIELI SZKÓŁ PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ GARBÓW.

Projekt uchwały (druk nr 202–1) sta nowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.21. podjecie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia porozumienia z Wójtem Gminy Garbów w sprawie przejęcia przez Miasto Lublin od Gminy Garbów zadań doradztwa metodycznego dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Gminę Garbów (druk nr 202–1).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący, jeśli można w kwestii formalnej. Stawiam wniosek o to, żebyśmy przeszli do głosowania, jeśli nie będzie sprzeciwu. Mogę swoją wypowiedź ciągnąć dłużej...”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panie radny, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu poproszę o głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” odano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 149/X/2007 RML stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Ad. 7.23. ZAŁOŻENIA ZESPOŁU SZKÓŁ NR 8 W LUBLINIE ORAZ NADANIA STATUTU.

Projekt uchwały (druk nr 203–1) sta nowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.23. podjecie uchwały w sprawie założenia Zespołu Szkół nr 8 w Lublinie oraz nadania statutu (druk nr 203–1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym dostarczony przy skorygowanym porządku obrad 20 czerwca.

Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prezydent M. A. Wasilewski „Bardzo proszę panią dyrektor Dumkiewicz o przedstawienie uchwały.”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wychow. E. Dumkiewicz-Sprawka „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedkładany projekt uchwały jest aktem założycielskim nowej jednostki organizacyjnej, mianowicie Zespołu Szkół nr 8, jednostki w której składzie znajdzie się funkcjonująca obecnie szkoła podstawowa nr 39 oraz założona uchwałą Rady Miasta Lublin w dniu 26 kwietnia br. druga szkoła tj. gimnazjum, które będzie wchodziło w skład tego Zespołu.

Utworzenie Zespołu jest zapowiedzią uchwały podejmowanej przez Radę Miasta Lublin 8 lutego 2007 r. w sprawie planowanych zmian w sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin.

Zespół Szkół będzie funkcjonował w obiekcie przy ul. Krężnickiej 156, jest to obiekt nowy w doskonałym stanie. Projekt uchwały został opiniowany przez Lubelskiego Kuratora Oświaty – opinia jest pozytywna. Zgodnie z wymogami prawa również zasięgnięta została opinia Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 39, również jest pozytywna.

W związku z powyższym w imieniu pana prezydenta wnioskuję o podjęcie tej uchwały, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Ja tylko przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowała Komisja Oświaty i Wychowania – jednoznacznie pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo pan radny Kamil Zinczuk się zgłasza.”

Radny K. Zinczuk „Dziękuję bardzo, ja mam takie pytania odnośnie szkoły. Pani dyrektor, pani mogłaby mi powiedzieć ile dzieci uczy się w tej podstawówce, ile jest tam ciągów szkolnych, z jakiego rejonu dzieci będą uczęszczać do tego gimnazjum, czy są przeszkody aby dzieci z tego rejonu uczęszczały do nowo oddanego gimnazjum na osiedlu Nałkowskich oraz czy zostanie rozpisany konkurs na dyrektora tej nowej placówki czy nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Widzę bardzo konkretne pytania, bardzo proszę panie prezydencie, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wychow. E. Dumkiewicz-Sprawka „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Może tak od końca zacznę odpowiadać. Generalnie Rada podejmowała w miesiącu tak jak wcześniej powiedziałam, lutym, uchwałę w sprawie planowanych zmian w sieci. Była to uchwała intencyjna, w tej uchwale ja bardzo dokładnie podałam liczbę uczniów i ja teraz się pomylę pewnie o bardzo niewielką liczbę i jeżeli chodzi o ciągi to również. Więc jeżeli chodzi o klasy te najmłodsze to trzy ciągi, klasy starsze to są dwa ciągi, więc oznacza to, że młodsze klasy to A, B, C, potem tylko A, B. Liczba uczniów stale wzrasta i wynosi ok. 250, część tych uczniów to są uczniowie spoza granic administracyjnych miasta i też tu dokładnie nie powiem liczby.

Obwód szkoły podstawowej 39 został nie zmieniony, a obwód gimnazjum ustalony tak jak obwód szkoły 39.

Proszę państwa, obiekt szkolny został tak wybudowany, by można było zaspokoić potrzeby i uczniów w wieku szkoły podstawowej i w wieku gimnazjum. Mianowicie, jeśli tylko zostawimy szkołę podstawową nie będą wykorzystane wszystkie sale, jeśli będzie funkcjonowało gimnazjum wykorzystamy w pełni obiekt.

Przypomnę, że dzieci z obwodu szkoły podstawowej nr 39 dojeżdżały do gimnazjum nr 9. Uzasadnienie było takie: dobry dojazd linią komunikacyjną nr 8. Dla tych dzieci pozostanie w tej miejscowości, w której mieszkają i stworzenie możliwości tam kontynuowania nauki jest zjawiskiem ... jest bardzo oczekiwane dla nich i dla rodziców. Dzieci do gimnazjum nr 3, o którym wspominał pan radny, należałoby dowozić, natomiast wyjaśniam, że sieć jest tak skonstruowana, że liczba dzieci w gimnazjum nr 3 nie ulega zmniejszeniu, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że tam uczęszczają dzieci ze szkoły podstawowej nr 30 i cały czas osiedla Nałkowskich rozbudowuje się. W związku z powyższym to wyjście uznaje, zresztą skonsultowane, za wyjście ze wszech miar zasadne.

Jeśli chodzi o dyrektora tej szkoły, proszę państwa zachodzi zmiana organizacyjna. Po podjęciu przez Radę tej uchwały następuje taki moment, w którym mamy dyrektora szkoły podstawowej nr 39, gimnazjum mamy założone od 1 sierpnia, dlaczego od 1 sierpnia? No po prostu dlatego, by ktoś przyjął nauczycieli i zapisał dzieci, zorganizował pracę. Z praktyki najdogodniej jest na ten jeden miesiąc powierzyć obowiązki jakiemuś nauczycielowi czy też dyrektorowi szkoły podstawowej nr 39.

Konkurs na Zespół ogłosimy, zgodnie z przepisami, w miesiącu wrześniu dlatego, że ustawa mówi o tym, że iż w skład komisji konkursowej, która wyłania dyrektora Zespołu wchodzi jeden przedstawiciel również rady pedagogicznej szkoły podstawowej i jeden przedstawiciel rady pedagogicznej gimnazjum, jeden przedstawiciel również rady rodziców szkoły podstawowej i z rady rodziców gimnazjum. Państwo wiedzą, tak naprawdę, rada pedagogiczna rozpocznie swoją pracę po 1 września zatem wtedy ogłosimy konkurs i wyłonimy przedstawicieli do komisji konkursowej.

Jeżeli nie wyczerpałam, jeżeli nie odpowiedziałam na jakieś pytanie proszę przypomnieć."

Radny K. Zinczuk „Na wszystko chyba pani odpowiedziała, dziękuję bardzo.”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wychow. E. Dumkiewicz-Sprawka „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, zanim oddam głos panu radnemu Leszkowi Daniewskiemu serdecznie witam na naszej sesji Marszałka Województwa Lubelskiego pana Jacka Sobczaka. Witamy, witamy i cieszymy się, że pan Marszałek zaszczycił nas swoją obecnością. Bardzo nam jest miło i liczymy na częstsze odwiedziny.

Proszę bardzo pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Proszę państwa, ponieważ często współpracuję i na co dzień współpracuję z tą placówką, to chciałbym panu radnemu i państwu jesz-

cze powiedzieć, że w chwili obecnej są dwie pełne klasy już przyjętych zgłoszeń do pierwszych klas, natomiast w kolejce czekają inni uczniowie spoza obwodu, z Lublina. Czekają na decyzję czy ewentualnie będzie rozszerzenie co do liczebności klasy, czy ewentualnie być może zostanie utworzona jedna klasa. Tak, że te obawy co do liczebności klas są ...”

Radny K. Zinczuk „Ja nie mam obaw, ja po prostu mam pytanie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu i więcej głosów w dyskusji poproszę o głosowanie. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie założenia Zespołu Szkół nr 8 w Lublinie oraz nadania statutu.”

Uchwała nr 150/X/2007 RML stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

AD. 7.24. POWOŁANIA SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ.

Projekt uchwały (*druk nr 204–1*) stał nowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.24. podjęcie uchwały w sprawie powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej (*druk nr 204–1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad 20 czerwca.

W tym miejscu chcę przypomnieć, o czym zresztą przypomniałem na początku sesji w komunikatach, że Wojewoda Lubelski wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności naszej uchwały z 26 kwietnia 2007 r. w sprawie zasad i trybu powoływania Społecznej Komisji Mieszkaniowej. 20 czerwca do pana prezydenta wpłynęło pismo z Urzędu Wojewódzkiego, że Wojewoda przychylając się do argumentów prezydenta przytoczonej w jego dodatkowych wyjaśnieniach odłożył decyzję o zakończeniu postępowania nadzorczego.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Jeżeli można w kwestii formalnej. Jeżeli jesteśmy zgodni co do składu tej Komisji zaproponowanej w projekcie uchwały to stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „A jeżeli nie będzie głosów przeciw głosów w dyskusji proszę bardzo pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „No ja przepraszam, że znowu zadaje pytanie. Mam tylko jedno pytanie: czy w tej nowej Komisji Mieszkaniowej są osoby, czy ile jest osób, które były w poprzednich Komisjach Mieszkaniowych? Dziękuję bardzo.”

Prezydent M. A. Wasilewski "Ja poproszę panią Lipińską o odpowiedź.”

Z-ca Dyr. Wydz. Spraw Społ. E. Lipińska „Tak, są co najmniej trzy osoby, które uczestniczyły w pracach poprzedniej Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Dwie osoby to są pracownice MOPR w Lublinie i o ile pamiętam z Polskiego Towarzystwa Walki z Kalectwem pani Alicja Piskorska-Budoran.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo czy pan radny jest zadowolony z tej odpowiedzi?”

Radny K. Zinczuk „Jestem bardzo zadowolony.”

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu myślę, że możemy przejść do procedury głosowania. Temat jest określony.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” odano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 151/X/2007 RML stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Ad. 7.25. NABYCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. MELGIEWSKIEJ 7–9 W ZAMIAN ZA ZALEGŁOŚCI PODATKOWE.

Projekt uchwały (*druk nr 205–1*) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.25. podjęcie uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Lublin prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Lublinie przy ul. Melgiewskiej 7–9 w zamian za zaległości podatkowe (*druk nr 205–1*).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek o przejście do głosowania, sprawa jest oczywista.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, jeżeli nie usłyszę głosów przeciw poproszę o głosowanie. Temat jest określony.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z

państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nabycia przez Gminę Lublin prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7–9 w zamian za zaległości podatkowe.”

Uchwała nr 152/X/2007 RML stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Ad. 7.26. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM GRUNTU MIEJSKIEGO POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY AL. TYSIĄCLECIA.

Projekt uchwały (druk nr 206–1) stał nowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.26. podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu miejskiego położonego w Lublinie przy al. Tysiąclecia (druk nr 206–1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad z 20 czerwca 2007 r.

Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prezydent M. A. Wasilewski „Poproszę pana dyrektora Jedziniaka o przedstawienie uzasadnienia.”

Dyr. Wydz. Geodezji i Gosp. Nieruch. A. Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Z wniosku kupców Spółki „Bazar” jest przygotowany projekt uchwały. Kupcy ci oczekują pewności, że są w miarę solidnym kontrahentem i że są przestrzegani przez miasto i że miasto nie stworzy z dnia na dzień innych warunków eliminujących tą Spółkę z dzierżawy czy z potencjalnej inwestycji na tym obszarze. Stad ten projekt uchwały i prośba o jej przyjęcie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, ja tylko przypomnę, że projekt powyższej uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – jednogłośnie pozytywnie, przez Komisję Gospodarki Komunalnej – jednogłośnie pozytywnie i przez Komisję Rozwoju – pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo pani radna Monika Wac i pan radny Stanisław Podgórski.”

Radna M. Wac „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam jedno krótkie pytanie. Chodzi mi mianowicie o taką kwestię, jaką jest spójna koncepcja zagospodarowania tego terenu? Czy ona jest w jakiejś fazie przygotowywania, czy na razie nic z tym nie robimy i jak wygląda sytuacja tej współpracy ewentualnej z PKS-em? Byliśmy ostatnio na takim spotkaniu, gdzie myślę, że

tutaj jakby do całego tego terenu, tak mi się wydaje, powinna być jakaś wspólna koncepcja myślę, że leżąca po stronie miasta, żeby można było podejmować decyzje tego typu. Ja jestem jak najbardziej za tym, by tej Spółce ten teren wydzierżawić. Natomiast chciałabym też wiedzieć czy za np. rok nie okaże się, że daliśmy dzisiaj dzierżawę na jakiś dłuższy okres, a w przeciągu tego roku pojawi się jakaś koncepcja, która zupełnie będzie jakby kolidowała z tym co to stowarzyszenie kupców ma tam robić.

Oczywiście ja uważam, że jakakolwiek koncepcja powinna ich interesy uwzględniać, natomiast mam takie pytanie czy miasto już coś w tym kierunku tam robi, ewentualnie jaki jest etap tych prac? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny Stanisław Podgórski zgłaszał się.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym usłyszeć informację z drugiej strony, czyli inwestora konkretnego - dzierżawców tego terenu, którzy by powiedzieli o zamierzeniach inwestycyjnych, przedstawili w bardzo wielkim skrócie jak to zrobić, ile taka inwestycja będzie kosztować i jaki będzie minimalny okres, w którym ta inwestycja ma im się zamortyzować.

Boję się takiej sytuacji w której firma przedstawia jakieś plany, przedstawia plany, że wybuduje jakiś obiekt, poprawi to, stworzy jakąś nową jakość i np. minimalny okres, żeby im się to zwróciło to jest nie wiem 12 – 15 – 20 lat. Natomiast my teraz wspaniałomyślnie dajemy im powyżej 3 lat, np. 7 czy 8 lat, no nie wiem, bo nie znam zamierzeń prezydenta w związku z tym chciałbym ten głos usłyszeć. I może to być taka sytuacja, w której to będzie za mały okres, żeby zainwestować pieniądze, ponieważ tak krótki okres nie zagwarantuje rentowności czyli zwrotu, czyli nie skłoni inwestora realnie do inwestowania, a jednocześnie zablokujemy sobie na 5 czy 7 lat nadal ten teren. I za 7 lat wrócimy do tematu i powiemy tej Spółce, proszę państwa dzierżawicie kolejne 7 lat, nic nie zrobiliście, nadal to wygląda jak wygląda, a nasze oczekiwania byłyby, że względu na lokalizację, żeby tu był zupełnie innej klasy obiekt, zupełnie inna jakość, architektura itd.

I w związku z tym ja bym chciał wiedzieć ile mniej więcej ta inwestycja będzie kosztować, na jakim ona jest etapie? Czy to jest etap projektowania, czy to jest etap pozwolenia na budowę i jaki jest minimalny okres amortyzacji tej inwestycji, żebyśmy wiedzieli, że podejmując tę uchwałę i określając jakiś minimalny okres czasu na który wydzierżawiamy to zaowocuje to decyzją inwestora - tak inwestuję i rozpoczynam inwestycję. I w związku z tym chciałbym tę informację mieć a wtedy ewentualnie będę wnioskował, że ten okres musi być nie mniejszy niż ten okres, jeżeli w ogóle decydujemy się na to by ten inwestor inwestował, a z tych informacji, które mieliśmy na komisji to wg mojej wiedzy prezydent pozytywnie się wypowiadał na temat tego projektu i uważał że jest godny uwagi, godny zainwestowania, czyli godny jak gdyby pochylenia się nad tym, żeby stworzyć inwestorowi warunki do zainwestowania.

W związku z tym chciałbym usłyszeć taką wypowiedź i są tutaj przedstawiciele, tak, że ewentualnie prosiłbym, żeby tradycyjnie 3 minuty im udzielić

głosu i żeby oni mogli przedstawić w zarysie, czyli koszt inwestycji i jaki to jest etap i jaki jest minimalny okres czasu, w którym im się to zwróci. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to poproszę pana prezydenta o ustosunkowanie się do ewentualnych zapytań.”

Prezydent M. A. Wasilewski „Proszę pana prezydenta Żuka o odpowiedź na te pytania.”

Z-ca Prezyd. M. K. Żuk „Ponieważ mieliśmy już okazję na ten temat już rozmawiać, to ja tylko nawiążę do wcześniejszych informacji, które państwu przekazywaliśmy. Oczywiście tej koncepcji na dziś nie ma i z panią radną uczestniczyliśmy w spotkaniu ze związkami zawodowymi PKS i z zarządcą komisarycznym PKS uzgadniając, że najlepiej byłoby, zresztą we wcześniejszych spotkaniach w których z panem prezydentem Ficem uczestniczyliśmy deklarowaliśmy to samo, że najlepiej byłoby gdyby była jedna spójna koncepcja zagospodarowania całości tej nieruchomości od ronda po budynek PSS-u.

Uzgodniliśmy również, że będziemy czekali na propozycje powiedziałyby tych argumentów negocjacyjnych przedstawioną przez przedstawicieli PKS-u. o ile sobie dobrze przypominam, to żeśmy się tam w kwietniu spotykali i od tamtej pory nie mamy żadnego sygnału, iż PKS jest gotów taką koncepcję z nami wspólnie realizować.

Ta uchwała jest potrzebna państwu, ponieważ inwestują swoje pieniądze, mówię o Spółce „Bazar” czy udziałowcach Spółki, i chcą wiedzieć, tak jak pan dyrektor słusznie powiedział czy z dnia na dzień po wygaśnięciu tej umowy nie zostaną pozostawieni samym sobie. Więc tą uchwałą staramy się im pokazać, że nie, że będzie ta umowa dzierżawy przedłużona. Na jak długi okres czasu? Ja z panem Stanisławem Podgórskim się zgadzam, to jest kwestia biznes planu i rachunku ekonomicznego, który przy tym przedsięwzięciu trzeba zastosować. Natomiast za wcześnie jest na to, byśmy o tym rozmawiali. Ja myślę, że i również państwo nie będą w stanie chyba dzisiaj szczegółowo na to pytanie odpowiadać. Dla nas jest istotne, że na jesieni będziemy musieli się tym tematem zająć i jak państwo pozwolicie to również i na sesji bądź w komisjach koncepcje byśmy przedyskutowali w sytuacji, gdy nie będzie wspólnej woli dopracowania się koncepcji z organami PKS.

Ja wierzę ciągle, że ciągle, że do tej koncepcji, dopracowania tej koncepcji dojdzie, natomiast gdyby nie to wydaje mi się, że na jesieni powinniśmy przygotować alternatywny program zagospodarowania tej części, która jest naszą własnością czy do której własności nie ma wątpliwości, z udziałem Spółki „Bazar” i innych inwestorów i o tym zapewne będziemy rozmawiali.

Na dziś jest to czytelny sygnał dla Spółki, że będziemy ich traktować, jako partnerów w tym przedsięwzięciu, natomiast uważam, że nie powinniśmy zamykać sobie jeszcze drogi do poszukiwania inwestora zewnętrznego. Przy tym wszyscy się tutaj państwo zgadzacie, bo wielokrotnie o tym roz-

mawialiśmy, że będziemy chcieli w negocjacjach zabezpieczyć interesy kupców w rozumieniu takim, że będą partycypować przy budowie galerii, a zatem tworzyć swoje miejsca pracy.

Inwestycja jest niezwykle kapitałochłonna, trudna technicznie, bo w terenie trudnym i tak mówiąc szczerze nieodgadnionym, bo uzbrojenie jest, tak bym powiedział, z minionej epoki, w związku z powyższym po odkryciu tego być może okaże się, że te koszty będą dużo większe niż się obecnie sądzi.

Natomiast oczywiście w związku z wnioskiem pana radnego, to od pana przewodniczącego zależy. Czy państwo – tu zarząd Spółki jest obecny – przedstawią swoją koncepcję, natomiast i tak będziemy z zarządem rozmawiać na jesieni. Nie zmienia to stanu rzeczy, że będziemy traktowali wszystkich uczestniczących, bym powiedział w zagospodarowaniu tej koncepcji, tego obszaru dzisiaj będziemy traktowali, jako partnerów w przebudowie.

To, że nie może zostać tak jak jest, to wszyscy również się zgadzamy, jest to kwestia tylko szybkości działań. Czy z PKS-em, czy bez PKS-u, ale o tym przesądzimy na jesieni.”

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo, jeżeli nie ma głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do procedury głosowania.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Podtrzymuję swój wniosek, żeby udzielić głosu przedstawicielom, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Tak, przepraszam bardzo. Rzeczywiście jest na sali pani prezes Spółki „Bazar”, pani Urszula Sroka. Zapraszam. W zastępstwie zapraszam, proszę nie dłużej niż 5 minut.”

Przedstawiciel Spółki „Bazar” „Dziękuję bardzo. Targowisko na którym Spółka „Bazar” w chwili obecnej pracuje zostało wykonane, wybudowane 16 lat temu. Konstrukcja tego jest już wiadomo, jeśli chodzi i architektonicznie, i technicznie bardzo stara. W tej chwili naprawdę ona już zagraża bezpieczeństwu ludzi, którzy tam pracują. A więc zdajemy sobie z tego sprawę, chcielibyśmy również, żeby prezydent i państwo radny wiedzieli, że w takich warunkach dłużej pracować się nie da.

Na terenie targowiska jest 142 udziałowców plus jeszcze około 100 podmiotów podnajmuje miejsca handlowe, tak, że łącznie jest tam gdzieś około 250 podmiotów gospodarczych, co daje pracę około 1000 ludzi. Więc to jest naprawdę bardzo duży zakład pracy i naprawdę Spółka „Bazar” chciałaby nie czekać aż dojdzie do sytuacji takiej, kiedy ten dach się zawali, kiedy po prostu my nie będziemy mogli tam pracować i tylu ludzi zostanie pozbawionych dochodu, chleba na dzień dzisiejszy.

Dlatego Spółka „Bazar” od wielu lat puka tutaj do zarządu miasta, do pana prezydenta o to, by wsparł działania naszej Spółki, naszego zarządu, o to, żeby umożliwić nam inwestycję. Spółka „Bazar” zdaje sobie z tego sprawę, jakie to będą koszty. My wiemy też doskonale, że dla miasta, dla prezydenta wizja zagospodarowania całego terenu od ronda aż po budynek „Baza-

ru” byłaby najlepsza, no tylko, że to się przeciąga. To już trwa kilka lat, a my się po prostu boimy o bezpieczeństwo ludzi, którzy tam pracują. Dlatego chcielibyśmy żebyście państwo wzięli to pod uwagę.

Jeżeli chodzi o ten czas dzierżawy itd. – jak tu wspomniał pan radny Podgórski wiadomo czy to będzie 5 – 7 lat, proszę państwa Spółka „Bazar” 1 rok czy 2 lata temu przedstawiła projekt takiej wizualizacji przyszłej galerii, którą chcemy tu budować. Więc miasto i radni i prezydent mają tą wizualizację naszą. Chcielibyśmy, żeby to był obiekt, który naprawdę spełni oczekiwania miasta, mieszkańców, który będzie po prostu wizytówką miasta.

Po to, żebyśmy mogli taką inwestycję zrobić, to nie może być umowa dzierżawy na 3 – 5 – 10 lat proszę państwa. To musi być powyżej 20 lat, a więc trzeba na pewno Spółkę wesprzeć, jeżeli nie wiemy, jak pan prezydent wspominał czy dojdzie do jakiegoś, czy będzie jakiś inwestor z którym moglibyśmy wspólnie inwestować, który celem zagospodarowania tego od ronda po „Bazar” czy to będzie konieczność realizacji tej tylko naszej inwestycji. My po prostu mamy wielką prośbę, żeby miasto wzięło po prostu nasze argumenty pod uwagę, naszą sytuację i po prostu dopomogło nam w zrealizowaniu tej inwestycji.

Jeszcze jedno, uchwalenie takiej uchwały o tym, żeby ta dzierżawa już nie była 3-letnia tylko wieloletnia pozwoli nam również jako zarządowi Spółki „Bazar” z naszymi udziałowcami gromadzić po prostu te środki. Zresztą chciałbym nadmienić, że co roku Spółka „Bazar” podnosi wartość tych udziałów i co roku gromadzimy te środki z myślą tylko i wyłącznie o przyszłej inwestycji. Zresztą gromadzenie tych środków z każdym rokiem pozwoli na stworzenie również takiej historii, żeby po prostu bank mógł nas zakredytować, bo zdajemy sobie z tego sprawę, jakie to będą bardzo duże koszty. Dlatego chcielibyśmy żeby państwo wzięli te argumenty pod uwagę i przychyliłi się jakoś pozytywnie do naszego wniosku, do wniosku pana prezydenta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że już jest po dyskusji i po ... wniosek formalny panie radny?”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Chciałbym zabrać głos w dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny S. Podgórski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mamy tutaj sytuację, w której zderzają się dwa interesy: jednym to jest interes przedsiębiorstwa, które w sumie zatrudnia ok. 1000 osób, daje 1000 osób pracę i które przez kilka ładnych lat, jak ja już pamiętam, przez całą poprzednią całą kadencję boryka się z sytuacją, w której nie może z zarządem miasta, z prezydentem uzgodnić tego co ma budować, jak ma budować, żeby to odpowiadało jakiejś tam całości.

Obawiam się sytuacji takiej, w której to przedsiębiorstwo będzie ciągnięte jeszcze przez 5, może więcej lat i zanim dopracujemy się sytuacji,

aż się z PKS-em wyjaśni sprawa, albo nie wyjaśni i to co pan mówi, to jakby zagraża bytowi tego przedsiębiorstwa. Ponieważ ta substancja, która jest, ona niszczy i za 5 lat będzie jeszcze gorzej i to przeciąganie jest zbyt niekorzystne dla przedsiębiorstwa. I trzeba naprawdę zważyć ten interes czy ważniejszym dla miasta jest rzeczywiście zadbanie o kompleksowe załatwienie sprawy, chociaż jeszcze ono nie jest zdefiniowane jak ono miałyby to kompleksowe załatwienie sprawy wyglądać. A realna pomoc i współpraca z przedsiębiorstwem, które zatrudnia 1000 ludzi i które może realnie inwestować i jest wiarygodnym partnerem, ponieważ przez kilkanaście lat płaci czynsz i funkcjonuje i jest na rynku, czyli jest potrzebne.

I myślę, że nasza dzisiejsza decyzja bez sprecyzowania co dalej oznacza mniej więcej tak. Proszę państwa, możecie działać tak jak działacie dotychczas, nie macie realnej możliwości przystąpienia do prac projektowych już sensu stricto projektu budowlanego, ponieważ ciągle my nie wiemy jeszcze co z tym zrobimy i dwa – nie odpowiadamy kiedy jest bead time, przy którym mówimy koniec. Jest odpowiedź nie wiem, za pół roku, za rok, proszę państwa, albo jest wspólna koncepcja, albo jest zielone światło że możecie inwestować. I nie określenie tego, to jest rozmycie tematu, odłożenie ad acta i kolejne ileś lat, kiedy to przedsiębiorstwo będzie wygaszane de facto, a interesem, który z drugiej strony jest stawiany to jest oczywiście słusznym również, żeby zagospodarować ten teren ładnie, całościowo i mieć jakąś ładną koncepcję.

I myślę, że te dwa interesy trzeba w końcu w jakiś sposób rozstrzygnąć, który jest istotniejszy, tzn. postawić jasną granicę czasową, do której my rozmawiamy z różnymi inwestorami, przygotowujemy koncepcje takie, inne. I czas, w którym mówimy proszę państwa, to jest ten moment w którym my wam odpowiemy jednoznacznie, albo dajemy wam zielone światło i istniejecie dalej i macie minimum 15 lub 20 lat dzierżawy, to ze względu na to jaką koncepcję przedstawia ile to pieniędzy będzie kosztowało. I w związku z tym jaki jest czas zwrotu, rentowność, itd. na inwestycji. I ten czas powinien być jasno zakreślony, bo inaczej ja się obawiam, że kolejne 3, 4 lata zmarnujemy, a to przedsiębiorstwo na tym będzie tracić. I w związku z tym ja wyobrażam sobie taką oto sytuację, w której my określamy jasno, że np. wydzierżawiamy im na minimum 15 lat, czyli w uchwale zmiana byłaby: wyraża się zgodę na okres 15 lat, a to co już nie będzie w uchwale, ale to czego może prezydent zabezpieczyć interes miasta to jest sytuacja taka, że to warunkuje sytuację, w której oni w ciągu 2 lat zyskują pozwolenie na budowę, w ciągu 4 lat np. oddają inwestycję do użytku. Nie zrealizowanie tych dwóch elementów powoduje, że ta umowa może być w każdym momencie w trybie półrocznym rocznym wypowiedziana. I to jest sytuacja w której inwestor wie, na czym stoi, przystępuje do działania, a jednocześnie dla nas jest zabezpieczenie, że jeżeli się z tych zobowiązań inwestycyjnych nie wywiąże tzn., że mamy wolną rękę do tego, żeby stworzyć sytuację w której kompleksowo załatwiamy temat. I powinien być określony ten czas, w którym mówimy proszę państwa, do 31 grudnia czy jakiegokolwiek innego terminu, oczywiście sensownego dajemy odpowiedź w jedną, bądź w drugą stronę.

I w związku z tym ja proponuję ten zapis, który nie wiąże rąk prezydentowi, ponieważ prezydent zawsze może zastrzec ten warunek, że zainwestowanie musi nastąpić w określonym terminie, jeżeli nie nastąpi to skutkiem tego jest możliwość wypowiedzenia tej umowy w terminie krótszym niż zawarty w uchwale, a jednocześnie jest zielone światło dla państwa, żeby mocniej pracowali nad tą koncepcją i żeby mieli jasną sytuację, że jeżeli spełnią te warunki, to mają szansę dalej realnie funkcjonować.

W związku z tym zgłaszam poprawkę w § 1, na okres gdzie mamy w tej chwili zapisane powyżej 3 lat zapisać na okres 15 lat. I to jest jedyna zmiana do tej uchwały. I ona daje jasną sytuację i dla przedsiębiorstwa, które może mocniej startować mocniej z tą koncepcją i jednocześnie prezydent ma w umowie samej już umowie zabezpieczenia interesów miasta.

W związku z tym zgłaszam te poprawkę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, ta poprawka pan radny powtórzy jeszcze do ilu lat?”

Radny S. Podgórski „Zmiana polega na tym, że w § 1 skreślamy dwa wyrazy: *powyżej trzech* a wstawiamy na okres *15 lat*. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „15 lat. Dziękuję bardzo. Może prezydent Żuk odniesie się do tego i zaraz tutaj oddam głos państwu radnym, proszę pan prezydent.”

Prezydent M. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie Radny! A dlaczego nie na 16?”

Radny S. Podgórski „Panie Prezydencie! Wg mojej wiedzy 15 lat to jest taki okres czasu, który pozwoli zamortyzować się inwestycji, którą ja, jako radny poprzedniej kadencji widziałem w wizualizacji, gdzie zupełnie wstępnie została oszacowana wartość i to jest taki okres czasu, który może zagwarantować zwrot na inwestycji, a w związku z tym skłonić realnie inwestora do inwestowania.”

Prezydent M. A. Wasilewski „Zatem wracając do pańskiej poprawki, ja tej poprawki nie akceptuję. Chcę pozostawić te powyżej 3 lat. To oznacza, że może być każdy okres, ale ten okres powinien wynikać z analizy tej inwestycji i z negocjacji z naszym kontrahentem w postaci „Bazar”-u.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy ... radni się zgłaszali.”

Radny S. Podgórski „Panie Prezydencie! Ja już zakończę swoją może wypowiedź i później już nie trzeba będzie. Panie prezydencie, kwestia jest tylko wyznaczenia i ewentualnego terminu, do którego inwestor się musi liczyć z tym, że nie ma jasnej odpowiedzi i w którym momencie czy za pół roku, czy za rok będzie miał jasną odpowiedź, że to jest już ten moment w którym miasto podjęło decyzję albo kompleksowe zagospodarowanie, albo zielone światło na ich inwestycję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, wniósł pan poprawkę, pan prezydent nie przyjął, wiemy co robić. Proszę bardzo pani Magdalena Gąsior, proszę bardzo.”

Radna M. Gąsior-Marek „Dziękuję. Ja chciałam także się odnieść do zdania pana prezydenta, że popieram. Chciałam także powiedzieć, że co wtedy gdy biznes plan będzie mówić o 30 latach i chciałam także podkreślić, że taki wniosek zbył też zgłoszony na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, który został także zaopiniowany negatywnie, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

31 grudnia 2007 r. kończy się aktualna umowa dzierżawy dla Spółki „Bazar” na tym terenie. Intencją tej uchwały, bardzo słusznej, jest uspokojenie pewnych nastrojów, które zostały również nie wiem z jakiego źródła wywołane tym, że coś może stać się niedobrego z osobami, które tam pracują, zarabiają pieniądze, które inwestują pieniądze swojego życia.

Po rozmowie w dniu dzisiejszym z przedstawicielami „Bazar”-u z panią prezes stwierdziłem, że rzeczywiście nie ma sensu uchwalanie dokładnie, nie powinniśmy dokładnie wskazywać na jaki okres zawieramy te umowy. Niech o tym prezydent sam zdecyduje, ponieważ bardzo cieszy mnie ta deklaracja, że współpraca ze Spółką będzie przebiegać bardzo dobrze i że ta współpraca będzie. Będą te rozmowy na bieżąco i wszystko będzie przygotowywane wspólnie. Dzisiaj, to co jest najważniejsze to to, żeby wskazać, pokazać osobom tam pracującym, że rzeczywiście będzie ta umowa dzierżawy na okres dłuższy jak 3 lata.

Jaka będzie koncepcja, to rzeczywiście ciężko dzisiaj na sesji dyskutować o koncepcji zagospodarowania takiego wielkiego obszaru, szczególnie, że to nie jest obszar tylko własnością miasta. Tutaj mamy kilka właścicieli i to takich potężnych. Tak, że dzisiaj tego na pewno nie zdecydujemy czy to będzie na okres 15 lat czy dłuższy, czy krótszy. To nawet ja bym się bał głosować. Tym bardziej, że przedstawiciel Spółki nic na ten temat nie powiedział.

Dla mnie jest ważne, że rozmowy będą się toczyły, że miasto patrzy przychylnie na osoby tam pracujące, że nic nie zamierza robić poza ich plecami i to już mi się bardzo podoba i to, że będzie umowa dłuższa powyżej 3 lat w dniu dzisiejszym jest bardzo potrzebna. Powiem więcej, że nawet takie zapewnienie było wskazane troszkę wcześniej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Skladam wniosek o zamknięciu dyskusji, wszyscy mówią to samo. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to mamy wniosek radnego Podgórskiego. Panie radny czy w kwestii formalnej?”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wobec pozostałych wypowiedzi radnych i jak rozumiem dobremu, przepraszam panie przewodniczący, i wobec przychylnego stanowiska prezydenta ja tą poprawkę wycofuję. Rozumiem, że przychylność prezydenta co do tego, żeby elastycznie negocjował sytuację jest zasadna i wycofuję tę poprawkę, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za zrozumienie tematu. Tak więc myślę, że możemy przejść do przegłosowania całego projektu uchwały. Proszę bardzo podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu miejskiego położonego w Lublinie przy al. Tysiąclecia.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu miejskiego położonego w Lublinie przy al. Tysiąclecia.”

Uchwała nr 153/X/2007 RML stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przedstawiciel Spółki „Bazar” „Dziękuję bardzo wszystkim tutaj radnym, dziękujemy panie prezydencie.

Przew. RM P. Dreher „Bardzo proszę.”

Ad. 7.27. NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN.

Projekt uchwały (druk nr 193–1) stał nowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.27. podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin (*druk nr 193–1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym dostarczony przy skorygowanym porządku obrad z 20 czerwca.

Chciałbym poprosić w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie projekt uchwały.”

Prezydent M. A. Wasilewski „Bardzo proszę pana prezydenta Wysokiego, aby przedstawił uzasadnienie tej uchwały.”

Z-ca Prezyd. M. W. Wysocki „Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący! Panie Radne! Panowie Radni! Wysoka Rado!

Możliwość uzasadnienia potrzeby podjęcia tej uchwały jest przede wszystkim dla mnie wielkim zaszczytem. Mam ogromne przekonanie co do tej potrzeby i to zarówno z tych przyczyn jakie zostały wyrażone, zamieszczone w uzasadnieniu do tej uchwały, jak również w załączniku w postaci aktu nadania honorowego obywatelstwa miasta Lublin pani Ricie Gombrowicz, ale również z powodu innych przyczyn, o których za chwilę zechcę państwu krótko powiedzieć.

Zanim jednak to uczynię chciałbym się odnieść do okoliczności wprowadzenia projektu tej uchwały pod obrady Wysokiej, gdyż te okoliczności były przedmiotem rozmów z państwem, wypowiedzi państwa w trakcie posiedzeń Komisji, a niekiedy nawet wypowiedzi publiczne. Zacznę od tego, co może najmniej istotne w tym wszystkim, ale dla porządku, że w sensie ściśle formalnym ta uchwała została wprowadzona do porządku obrad w zwykłym trybie w terminach regulaminowych. Ale w 100% zgadzam się z tymi głosami państwa radnych, które sprowadzały się do tego, że w przypadku tak ważnej i wyjątkowej uchwały czas rozmów nt. tego projektu, czas dyskusji powinien być dłuższy. Jeżeli państwo radni na skutek przyjęcia ten normalnej, a nie szczególnej i uzasadnionej procedury, znaleźliście się w sytuacji jakiegoś zaskoczenia czy dyskomfortu to ja za to przepraszam, ale równocześnie chcę uzasadnić powody dla których tak się stało.

Dlaczego pan prezydent zdecydował się na wprowadzenie projektu tej uchwały właśnie do porządku tej sesji. To wynika po pierwsze z tego, że jest to ostatnia sesja przed wakacjami i następna jest we wrześniu, a równocześnie z uwagi na to, co wokół kultury aktualnie w Lublinie dzieje się. Z uwagi na to, że aspirujemy do tytułu Europejskiej stolicy kultury 2016, z uwagi na to co planujemy w najbliższym czasie w tym kierunku zrobić pan prezydent uznał, że z tą uchwałą nie należy czekać.

Zresztą chcę tutaj zaznaczyć, że przełożenie terminu wniesienia tej uchwały, jej rozpatrzenia na wrzesień tak naprawdę niewiele by zmieniło, bo przed nami okres wakacyjny i przecież ten okres wakacyjny i tak siłą rzeczy byłby wyłączony z jakiejś debaty. Chcemy, ażeby Lublin miał swoich wybitnych reprezentantów. Ażeby wybitni ludzie kultury i nie tylko ludzie kultury, nauki i innych dziedzin życia społecznego było kojarzeni z Lublinem, stanowili jego wizytówkę, byli jego ambasadorami.

Będziemy podejmować takie inicjatywy także w odniesieniu do nadania honorowego obywatelstwa miasta Lublin innym osobom i będziemy to robić już z uwzględnieniem tych słusznych uwag państwa, co do trybu procedowania.

Powiem tak, gdy chodzi o panią Ritę Gombrowicz – nasza motywacja. Ażeby przyznać jej honorowe obywatelstwo miasta Lublina poza tym wyznacznikiem wielkiego prestiżu ma też po części charakter pragmatyczny. Dlatego, że oprócz tego, że chcemy, by pani Rita Gombrowicz stała się takim ambasadorem Lublina w świecie, a jest to osoba o bardzo szerokich kontaktach i wielkim autorytecie w świecie kultury to też liczymy na to, że zaangażuje się ona w nasze starania w tym konkursie o przyznanie tytułu Europejskiej Stolicy Kultury. Mamy podstawy, żeby na to liczyć i te podstawy wiążą się przede wszystkim z dotychczasowymi kontaktami pani Rity Gombrowicz, że ze środo-

wiskiem kulturalnym Lublina. Te kontakty są bieżące, są trwałe, są ważne. One zaczęły się w 2001 roku, kiedy to po raz pierwszy pani Rita Gombrowicz zjawiała się w Lublinie. I potem miały miejsce w roku Gombrowiczowskim 2004, kiedy to dzięki pani Ricie Gombrowicz Lublin stał się głównym miejscem tych obchodów. I o Lublinie usłyszał świat.

Ja nie znam biografii Witolda Gombrowicza, w której nie byłoby mowy i to obszernej mowy, o pani Ricie Gombrowicz. I to nie tylko z tego powodu, że była jego żoną, ale z powodu jej zasług dla wypromowania, dla rozpowszechnienia twórczości Witolda Gombrowicza. Uważam, że trudno znaleźć osobę, która tak bardzo zasługuje na ten honor i która tak bardzo w tej chwili Lublinowi jest potrzebna.

Pani Rita Gombrowicz na wystosowane przez pana prezydenta pismo z prośbą, ażeby zgodziła się na skierowanie pod obrady Wysokiej Rady uchwały w przedmiocie nadania jej honorowego obywatelstwa miasta Lublina odpowiedziała, zamieszczając serdeczne podziękowania i zamieszczając takie sformułowanie *Czuję się uhonorowana przez pana i jestem szczęśliwa mogąc zaakceptować ten projekt na pamiątkę 100-lecia Witolda Gombrowicza, które pana miasto potrafiło wspaniale świętować. Z wyrazami wdzięczności Rita Gombrowicz.*

Ja zwracam się do Wysokiej Rady, ażeby Wysoka Rada tę wdzięczność zechciała w stosunku do pani Rity Gombrowicz odwzajemnić i proszę państwa, ażeby tę uchwałę zechcieli państwo przyjąć i proszę państwa, ażebyście zechcieli przyjąć ją jednomyślnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo czy są głosy w tej sprawie, proszę bardzo pan radny Piotr Kowalczyk zgłasza się do wypowiedzi.”

Radny P. Kowalczyk „Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący! Jako, że projekt uchwały nie budzi żadnych kontrowersji proszę o przyjęcie bez dyskusji, jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, jeżeli nie będzie sprzeciwu poddam wniosek pod głosowanie. Przypomnę tylko, że projekt powyższy opiniowała Komisja Kultury, z opinią jednogłośnie pozytywną.

Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że Wysoka Rada 20 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin.”

Uchwała nr 154/X/2007 RML stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Ad. 7.28. PRZYJĘCIA DO REALIZACJI ZADANIA ZLECONEGO Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ DOT. REALIZACJI RZĄDOWEGO PROGRAMU NA RZECZ SPOŁECZNOŚCI ROMSKIEJ W POLSCE ORAZ UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA STOSOWNEGO POROZUMIENIA.

Projekt uchwały (druk nr 207–1) stał nowym załącznikiem nr 65 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.28. podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dot. realizacji rządowego Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia stosownego porozumienia (druk nr 207–1).

Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji.

Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Prezydent M. A. Wasilewski „A ja proszę panią dyrektor o uzasadnienie.”

Radny W. Krakowski „Ale nie ma potrzeby uzasadnienia, przejdźmy do głosowania, projekt jest jasny.”

Przew. RM P. Dreher „Panie prezydencie, jest zgoda, nie ma sprzeciwu, każdy z państwa radnych zapoznał się zapewne z projektem.

Myślę, że możemy określić temat i przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 155/X/2007 RML stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Ad. 7.29. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM GRUNTU MIEJSKIEGO POŁOŻONEGO PRZY UL. GOSPODARCZEJ.

Projekt uchwały (druk nr 208–1) sta nowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.29. podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia w trybie bezprzetargowym gruntu miejskiego położonego przy ul. Gospodarczej (druk nr 208–1).

Projekt tej uchwały był państwu radnym doręczony na posiedzeniach komisji.”

Z-ca Prezyd. M. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Czy można?”

Przew. RM P. Dreher „Tak, proszę bardzo panie prezydencie.”

Z-ca Prezyd. M. K. Żuk „Chciałbym zgłosić autopoprawkę, tam nastąpił błąd. W § 1 wyraża się zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego wydzierżawienie do 30 lat, nie na okres 30 lat, tylko do 30 lat.”

Przew. RM P. Dreher „Komisja Rozwoju również wnosi o to tak, więc wszystko się zgadza.

Proszę państwa, jeżeli nie będzie sprzeciwu poddam projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką. Prosimy o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały wraz z poprawką prezydencką proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę, dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu, dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 156/X/2007 RML stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Ad. 8. INFORMACJA Z WYKONANIA ZADAŃ OKREŚLONYCH W UCHWALE NR 963/XXXIX/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 MARCA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy materiał (druk nr 190–1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 8. Informacja z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23

marca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin (*druk nr 190-1*).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Jeśli nie będzie sprzeciwu, to myślę, że stosowny zapis w protokole, żeby nam pan przewodniczący odczytał bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to ja proponuję taki zapis, aby w protokole obrad znalazł się taki zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją z wykonania zadań określonych w uchwale nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin.”

AD. 9. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE OD 11 MAJA DO 21 CZERWCA 2007.

Przedmiotowy materiał (*druk nr 183-1*) stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 11 maja do 21 czerwca 2007 (*druk nr 183-1*).”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej panie przewodniczący. Te informacje otrzymaliśmy na piśmie, chyba, że pan prezydent chciałby coś dodać, ale wydaje mi się, że nie. Tak, że dziękuję serdecznie. Tak, że też przejdźmy do przyjęcia.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, a rzeczywiście informacja była dostarczona państwu radnym, zapropnuję, żeby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 11 maja do 21 czerwca 2007.”

AD. 11. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 12. Wolne wnioski, oświadczenia, informacje.

Zanim oddam państwu głos...”

Radny K. Siczek „Nie ma. Panie przewodniczący, nie ma.”

Przew. RM P. Dreher „Zanim oddam, proszę bardzo pan prezydent.”

Prezydent M. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W najbliższą niedzielę, czyli 1 lipca będzie zorganizowany plenerowy koncert na Placu Litewskim związany z 690-leciem lokacji Lublina. Jednocześnie od tego samego dnia, ale nie jednocześnie o godz. 11.30 będzie odprawiona Msza Święta w Katedrze przez księdza Arcybiskupa Józefa Życińskiego. Wszystkich tutaj państwa zapraszam na mszę i zapraszam na koncert.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, w tym punkcie? Pani radna Monika Wac.”

Radna M. Wac „Znaczy nie w tym punkcie, w punkcie wolne wnioski, oświadczenia, mam takie oświadczenie. Chciałabym się zwrócić z takim wnioskiem do pana prezydenta, w związku z tym, że dzisiaj podjęliśmy kolejną uchwałę, która uzupełnia, rozszerza Lokalny Program Rewitalizacji chciałabym się zwrócić z taką prośbą, by możliwie najszybciej jednolity tekst tego Lokalnego Programu Rewitalizacji dla miasta Lublina znalazł się na stronie internetowej; uwzględniając wszystkie te uchwały, które podjęliśmy od początku tego roku. Bo ta dzisiejsza nie jest jedyną. Wcześniej też podejmowaliśmy uchwały, które wprowadzały różne projekty do Lokalnego Programu Rewitalizacji. Tak, że miałabym taka prośbę, jakby było to możliwe jak najszybciej taki jednolity tekst zamieścić na stronie internetowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie radny proszę zająć miejsce, jeszcze trwa posiedzenie.

Proszę bardzo pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Chciałbym poinformować, że zebranie Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych odbędzie się 4 lipca tj. środa godz. 16.00 w sali nr 3 i prosiłbym wszystkich kolegów, którzy zostali dzisiaj wybrani o stawienie się. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Chciałbym poinformować, że decyzją Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, której mam zaszczyt przewodniczyć, zostałem skierowany, wydelegowany do prac w Radzie Społecznej przy Komendancie Miejskim Policji. Rada Społeczna to jest taki społeczny organ, w którym zbierają się przedstawiciele poszczególnych gmin z powiatu ziemskiego oraz przedstawiciel właśnie miasta Lublin, którego mam zaszczyt reprezentować. Zostałem przewodniczącym tej Rady Społecznej przy Komendancie Policji. Podczas prac tej Rady, która będzie się zbierać raz na dwa miesiące będę zgłaszać wszelkie uwagi, jeżeli będziecie państwo mieć również jakieś sprawy, które powinny tam zostać poruszone, proszę zgłaszać się również do mnie

i z pewnością będę starał się przedstawiać je na forum Rady Społecznej. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan przewodniczący Dariusz Piątek, proszę bardzo.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Ja chciałem skorzystać z okazji i poprosić radnych z Platformy Obywatelskiej, tak samo panów prezydentów, do sali nr 3 na krótki Klub jeszcze, zaraz po zakończeniu sesji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Ja tam jak mam taki wniosek do pana przewodniczącego, bo m.in. dzisiaj pojawił się przy porządku obrad, pojawiła się taka sytuacja, że kolega radny Gąbka zgłaszał wniosek do porządku, ale nie mógł tego uzasadnić i to jest, podaję jako kazus panie radny. I co sesję mamy dokładnie taki przypadek czy kilka takich przypadków. Mam prośbę, wniosek do pana przewodniczącego, żeby przy zgłaszaniu wniosku do porządku, bądź wniosku o wycofaniu jakiejś uchwały dopuszczał uzasadnienie dlaczego osoba zgłaszająca, nie dopuszczał do dyskusji, natomiast dopuszczał uzasadnienie, bo ...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, zawsze dopuszczam uzasadnienie wnioskodawcy, natomiast to był głos w dyskusji.”

Radny D. Sadowski „Nie, nie. Panie Przewodniczący! No, dzisiaj był przypadek, podałem kazus, więc nie jest usprawiedliwione twierdzenie, że zawsze pan dopuszcza do uzasadnienia i miałbym prośbę, żeby takie uzasadnienie było, żeby radni wiedzieli jakimi intencjami się kieruje wnioskodawca. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, będę miał to na uwadze.
Proszę bardzo pan radny Marek Wójtowicz.”

Radny M. Wójtowicz „Ponieważ jutro jest święto Piotra i Pawła, chciałem złożyć najlepsze życzenia panu przewodniczącemu i na ręce pana przewodniczącego wszystkim Piotrom i Pawłom naszej Rady. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, dziękuję bardzo. Jednak są to życzenia przedwcześnie, to jest jutro, ale dziękuję bardzo.”

Radny M. Wójtowicz „Po kapucyńsku w wigilię tak.”

Radny J. Gąbka „Może chodźmy do domu już?”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo dziękuję za życzenia. Cieszę się i dziękuję, że panowie radni pamiętali. Proszę państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w tym punkcie?”

Radny J. Gąbka „Przejdźmy do kolejnego zamknięcie obrad proponuję.”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo dobry pomysł.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przew. RM P. Dreher „Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 10 sesję Rady Miasta serdecznie dziękując wszystkim państwu radnym, prezydentowi, jego zastępcom, szanownym gościom za udział w tym posiedzeniu.

Protokołowały:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

Dorota Bartoszczyk

Piotr Dreher

Katarzyna Bisak

Agnieszka Weremko