

P R O T O K Ó Ł

VIII SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

26 kwietnia 2007 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	15
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów VI i VII sesji Rady Miasta.....	16
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	17
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	21
<i>Ad. 5. 1. nadania imienia Technikum Elektronicznemu w Lublinie.....</i>	<i>21</i>
<i>Ad. 5. 2. nadania imienia XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie, ul. Józefa Poniatowskiego 5.....</i>	<i>23</i>
Ad. 6. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.....	26
<i>Ad. 6. 1. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2006 rok.....</i>	<i>26</i>
<i>Ad. 6. 2. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2006 rok.....</i>	<i>36</i>
Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2006 r.....	36
Ad. 8. Rozpatrzenie skarg:.....	37
<i>Ad. 8. 1. mieszkańców bloku przy ul. Montażowej 12 w Lublinie z dnia 12 stycznia 2007 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w związku z niepodjęciem wszystkich działań prowadzących do cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.....</i>	<i>37</i>
<i>Ad. 8. 2. skarga spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach z dnia 8 stycznia 2007 r. na działalność dyrektora Gimnazjum nr 5 im. Króla Władysława Łokietka w Lublinie przy zamówieniu publicznym na zakup bonów towarowych, przesłaną przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie pismem z dnia 15 stycznia 2007 r., znak: RIO-II-050/3/2007.....</i>	<i>51</i>
Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	52
<i>Ad. 9. 1. określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej w Lublinie.....</i>	<i>52</i>
<i>Ad. 9. 2. zasad i trybu powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej.....</i>	<i>54</i>
<i>Ad. 9. 3. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część I – obszar północno-wschodni.....</i>	<i>56</i>
<i>Ad. 9. 4. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV.....</i>	<i>57</i>

<i>Ad. 9. 5. zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów za 2006 rok.....</i>	<i>62</i>
<i>Ad. 9. 6. ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz akceptacji wartości jednego punktu niezbędnego dla określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej Miasta Lublin.....</i>	<i>63</i>
<i>Ad. 9. 7. powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.....</i>	<i>65</i>
<i>Ad. 9. 8. powołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lublinie.....</i>	<i>65</i>
<i>Ad. 9. 9. wynajmu na okres do 15 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Lublin – będącej w trwałym zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie.....</i>	<i>66</i>
<i>Ad. 9. 10. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie</i>	<i>67</i>
<i>Ad. 9. 11. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublina.....</i>	<i>68</i>
<i>Ad. 9. 12. nabywania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w granicach Miasta Lublin, w dzielnicach Zadębie i Hajdów.....</i>	<i>69</i>
<i>Ad. 9. 13. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Czystej 3 stanowiących własność osoby fizycznej</i>	<i>70</i>
<i>Ad. 9. 14. założenia publicznego gimnazjum z siedzibą w Lublinie, ul. Krężnicka 156, nadania statutu i ustalenia obwodu.....</i>	<i>70</i>
<i>Ad. 9. 15. założenia Technikum z Oddziałami Integracyjnymi, nadania statutu oraz włączenia go w skład Zespołu Szkół nr 3 w Lublinie</i>	<i>71</i>
<i>Ad. 9. 16. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin.....</i>	<i>72</i>
<i>Ad. 9. 17. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2007-2008 na realizację projektu: „Lublin – Lwów: Miasta Filmowe” współfinansowanego w ramach programu INTERREG IIIA ze środków europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dla Priorytetu 2.1: Wzmocnienie instytucjonalnej współpracy transgranicznej oraz podniesienie jakości kapitału ludzkiego... </i>	<i>72</i>
<i>Ad. 9. 18. ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych.....</i>	<i>74</i>
<i>Ad. 9. 19. zmiany uchwały nr 22/III/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku.....</i>	<i>75</i>
<i>Ad. 9. 20. zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego ze środków Funduszy Rozwoju Inwestycji Komunalnych.....</i>	<i>78</i>

Ad. 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	78
Ad. 11. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2006 r.....	80
Ad. 12. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2006 r.....	80
Ad. 13. Sprawozdanie z działalności Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Miejskim Inspektoracie Gospodarki Mieszkaniowej Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Lublin za okres od 11 października 2006 r. do 11 kwietnia 2007 r.....	81
Ad. 14. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w roku 2006.....	81
Ad. 15. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 1 marca – 11 kwietnia 2007 r.	84
Ad. 16. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 170.....	84
Ad. 17. Interpelacje i zapytania radnych.....	85
Ad. 18. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.....	111
Ad. 16. Zamknięcie obrad.....	114

Obrady VIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 26 kwietnia 2007 r. w godz. 9⁰⁰ – 15¹⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 28 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecni byli radni: Piotr Gawryszczak, Jan Gąbka i Zbigniew Targoński.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher	– przewodniczący Rady Miasta
Wojciech Krakowski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Proszę Państwa! Wybiła godzina 9.00, tak więc otwieram VIII sesję Rady Miasta Lublin.

Witam serdecznie radnych Rady Miasta, witam serdecznie zaproszonych gości; witam przewodniczącego Sejmiku Województwa, pana Andrzeja Pruszkowskiego – serdecznie witam – cieszymy się, że pan przewodniczący zaszczyił nas swoją obecnością i liczymy na częstsze bywania na naszych sesjach.

Witam serdecznie prezydenta miasta i jego zastępców; witam skarbnika miasta, witam sekretarza miasta; witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych; witam przewodniczących zarządów dzielnic; witam przedstawicieli prasy, radia; witam społeczność szkolną z Technikum Elektronicznego w Lublinie oraz społeczność szkolną z XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie; serdecznie witam wszystkich mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania, radny Piotr Kowalczyk. Cere-

monii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza, pana Onufrego Koszarnego.

W tym momencie pragnę zaprosić pana wiceprzewodniczącego Wojciecha Krakowskiego do pomocy w prowadzeniu dzisiejszych obrad – serdecznie zapraszam.

Proszę Państwa! Przechodzimy do punktu – omówienie dzisiejszego porządku obrad. Ale zanim omówimy, szanowni państwo, dzisiejszą sesję rozpoczynamy w szczególnie podniosłej atmosferze – 24 kwietnia minęła 10. rocznica nadania Ojcu Świętemu Janowi Pawłowi II Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublina. I z tej właśnie okazji w dniu dzisiejszym o godz. 8.00 została odprawiona w Archikatedrze Lubelskiej Msza Św. upamiętniająca to wydarzenie. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym, mieszkańcom za udział w tej uroczystości.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wysłałem do państwa radnych w piśmie z dnia 11 kwietnia br.; 18 kwietnia został do państwa wysłany szczegółowy porządek naszych dzisiejszych obrad.

Teraz chcę poinformować Wysoką Radę o pisemnych wnioskach do tego porządku.

17 kwietnia grupa radnych, tj. Dariusz Sadowski, Monika Wac, Zdzisław Drozd i Kamil Zinczuk wystąpili do mnie z wnioskiem o umieszczenie w porządku dzisiejszej sesji punktu: „Informacja Prezydenta Miasta Lublin na temat okoliczności i podstaw prawnych podjęcia decyzji o wprowadzeniu w przedszkolach publicznych nauki religii od dnia 1 września 2007 r.

Następnie, 23 i 24 kwietnia prezydent miasta wystąpił z wnioskami o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszego posiedzenia: sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w roku 2006 (druk nr 154-1); projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku (druk nr 155-1); projektu uchwały w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Dziewanny (druk nr 156-1) oraz projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (druk nr 157-1).

Również 23 kwietnia przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o informację o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych w spisie inwentaryzacyjnym nr 170 (druk nr 125-1).

Wnioski te poddam oczywiście pod głosowanie w trybie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i jeśli otrzymają wymaganą większość głosów, będą przedmiotem naszego posiedzenia.

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje ze strony państwa radnych lub pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pani radna Magdalena Gąsior pierwsza się zgłaszała.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Magdalena Gąsior „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W imieniu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pragnę zgłosić, że do projektu uchwały na druku nr 141-1 w spr. wydzierżawienia na okres powyżej 3 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Lublin pozostającej w trwałym zarządzie VI Liceum Ogólnokształcącego im. H. Kołłątaja w Lublinie został podjęty wniosek o zdjęcie powyższego projektu uchwały z porządku obrad Komisji i sesji, przeprowadzenie konsultacji z Radą Dzielnicy i Radą Rodziców oraz przedstawienie całej dokumentacji na sesji majowej. Komisja przegłosowała ten wniosek 5 głosami „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymującymi” się. Chciałabym podać taki wniosek także na sesji, żeby został ten punkt zdjęty z porządku obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę, pan radny Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mam taką prośbę właściwie do pana przewodniczącego i prośbę do Wysokiej Rady o zgodę na przesunięcie rozpatrzenia punktów 8.16., 8.17. gdzieś na początku sesji, może nawet przed uchwałą absolutoryjną. Młodzież ze szkoły, z dyrekcja szkoły, z nauczycielami znajduje się na sali i myślę, że nie ma potrzeby, żeby państwo siedzieli tutaj przez cały dzień, tym bardziej, że gościmy studentów z politologii, dlatego też mam wniosek i prośbę o przesunięcie rozpatrzenia punktu 8.16. i 8.17. w sprawie nadania imienia Technikum Elektronicznego w Lublinie i drugie – nadania imienia XXIII Liceum Ogólnokształcącemu w Lublinie przy ul. Poniatowskiego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Ja proponuję, żeby te dwa punkty były po punkcie 4, czyli po informacji z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.”

Radny L. Daniewski „Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym prosić o wycofanie punktu 8.11., czyli projektu uchwały dot. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublina, ponieważ w czasie obrad komisji pojawiły się wątpliwości co do tego, czy patroni tych ulic to nie są zbyt duże postacie w odniesieniu do ulic proponowanych. Dlatego chciałbym przesunąć ten punkt na następną radę i przeprowadzić dogłębną dyskusję tego problemu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych o wykreślenie punktu 8.11., czyli nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta

Lublin; automatycznie tego punktu nie ma w porządku obrad – projekt uchwały w przedmiotowej sprawie (*druk nr 137-1*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Czy są jeszcze jakieś uwagi, zanim przejdziemy do głosowania porządku obrad? Nie widzę, tak więc myślę, że możemy przejść do głosowań.

Proszę państwa radnych, sprawdzimy listę obecności. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że na sali jest 16 radnych, co stanowi quorum i możemy wszcząć procedurę głosowania.

Głosowanie nr 1. Głosujemy nad pierwszym wnioskiem wg kolejności: wniosek grupy radnych (Dariusz Sadowski, Monika Wac, Zdzisław Drozd, Kamil Zinczuk) w sprawie informacji Prezydenta Miasta Lublin na temat okoliczności i podstaw prawnych podjęcia decyzji o wprowadzeniu w przedszkolach publicznych nauki religii od dnia 1 września 2007 r. Proszę określić temat. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego wniosku do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 5, przy 10 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – punkt nie został umieszczony w porządku obrad. (Przegłosujemy wszystko i będziemy rozmawiać).

Głosowanie nr 2. Chciałbym poddać pod głosowanie kolejny wniosek – sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w roku 2006 – proszę bardzo o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – projekt ten znalazł się w porządku obrad.

Przystępujemy do głosowania nad kolejnym projektem – projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego projektu do porządku obrad? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – projekt niniejszej uchwały znalazł się w porządku obrad.

Proszę Państwa! Głosujemy nad kolejnym projektem uchwały – w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym gruntu położonego w Lublinie przy ul. Dziewanny. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości, tak więc nie umieszczamy tego projektu w porządku obrad – przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 156-1*) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Proszę Państwa! Głosujemy nad kolejnym projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych. Proszę bardzo państwa. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – projekt tejże uchwały znalazł się w porządku obrad naszej sesji.

Proszę Państwa! Głosujemy nad kolejnym projektem – przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, który złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o informację o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 17. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o ten punkt? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że projekt otrzymał 19 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się. Możemy go zapisać w porządku naszych dzisiejszych obrad.

Poddaję teraz pod głosowanie projekty uchwał, które zgłaszali radni; w kolejności.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest... Przeczytam projekt uchwały – w sprawie wydzierżawienia na okres powyżej 3 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Lublin pozostającej w trwałym zarządzie VI Liceum Ogólnokształcącego im. Hugona Kołłątaja w Lublinie – jest to wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem z porządku obrad tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących” się – proszę o wykreślenie tego punktu z porządku obrad, nie będziemy nad nim debatować – przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 141-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przypominam, że nie ma również punktu nr 8.11., czyli nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze są dwa projekty uchwał mówiące o zmianie kolejności. Prosiłbym, żeby punktu 8.16. był punktem kolejnym po informacji z działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” przesunięciem tego punktu w porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – projekt tej uchwały jest po punkcie 4.

Proszę Państwa! Jeszcze jeden punkt – nr 8.17., czyli nadanie imienia XXIII Liceum Ogólnokształcącemu w Lublinie, ul. Józefa Poniatowskiego – prośba jest taka, żeby ten punkt był kolejnym punktem po punkcie 4 i punkcie 5.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” przesunięciem tego punktu w porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się – Wysoka Rada przesunęła punkt nr 8.17. po punkcie 4 i 5 porządku naszych obrad.

Proszę Państwa! Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Nie słyszałem, żeby pan przewodniczący poddał pod głosowanie zdjęcie tego punktu 8.19., dotyczącego telefonii komórkowej. Czy może nie dosłyszałem?”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Nie było takiego wniosku.”

Radny L. Daniewski „Komisja, o ile pamiętam...”

Głos z sali „Komisja Rozwoju, z tego, co pamiętam.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna wystąpiła z wnioskiem o zdjęcie punktu 8.15., jednego punktu.”

Radny Zdzisław Drozd „Ale Komisja Oświaty chyba zgłosiła o zdjęcie dwóch punktów dotyczących telefonii komórkowej, po prostu, z porządku obrad; dwóch punktów.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, jeżeli jest taki wniosek, to go oczywiście przegłosujemy. Kto zgłasza taki wniosek?”

Radny Z. Drozd „Ja mogę zgłosić.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „To znaczy, Komisja, nie wiem, bo tu jest... Nie ma w tej chwili przewodniczącego, jest wiceprzewodniczący i było takie głosowanie na

Komisji: Komisja jednogłośnie zgłosiła wniosek, aby to zdjąć z porządku obrad – jeden i drugi punkt.”

Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania L. Daniewski „Leszek Daniewski, wiceprzewodniczący Komisji. Otóż, pan radny raczy nadinterpretować stanowisko Komisji, ponieważ Komisja tylko uznała, że nie powinno się podejmować przedmiotowych uchwał; natomiast, nie wnioskuję o ich zdjęcie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „To ja zgłaszam wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad – punktu, który dotyczy szkoły przy ul. Magnoliowej w tej chwili chyba.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, w tej sprawie, panie radny.”

Radny Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie jestem członkiem Komisji Rozwoju, ale chyba taki wniosek padł na Komisji Rozwoju, aby wycofać i wniosek z Kołłątaja i z Magnoliowej.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Żeby uporządkować naszą dyskusję i żeby nie było niezbędnego chaosu, Komisja Oświaty i Wychowania złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 8.19. Komisja Oświaty i Wychowania. Jeżeli nie ma wniosku takiego Komisji, to nie ma o czym mówić. Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Skoro te dwa punkty budzą takie kontrowersje, to ja jako wnioskodawca wycofuję z tej sesji oba te projekty uchwał dotyczące telefonii komórkowej, mówiąc bardzo ogólnie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, panie prezydencie. Proszę państwa radnych o wykreślenie punktu 8.19., czyli wyrażenie zgody na zawarcie umowy z Polską Telefonią Cyfrową najmu powierzchni dachowej budynku Lubelskie Centrum Edukacji Zawodowej – przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 145-1*) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Proszę koleżanki z Biura Rady Miasta o skorygowany porządek obrad i dostarczenie państwu radnym, panom prezydentom nowego porządku obrad.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołów VI i VII sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

5. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 5.1. nadania imienia Technikum Elektronicznemu w Lublinie (*druk 142-1*),
- 5.2. nadania imienia XXIII Liceum Ogólnokształcącemu w Lublinie, ul. Józefa Poniatowskiego 5 (*druk nr 143-1*),

6. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin:

- 6.1. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2006 rok,
- 6.2. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2006 rok (*druk nr 123 – 1*).

7. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2006 r. (*druk nr 148-1*).**8. Rozpatrzenie skarg:**

- 8.1. mieszkańców bloku przy ul. Montażowej 12 w Lublinie z dnia 12 stycznia 2007 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w związku z niepodjęciem wszystkich działań prowadzących do cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. (*druk 121-1*),
- 8.2. spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach z dnia 8 stycznia 2007 r. na działalność dyrektora Gimnazjum Nr 5 im. Króla Władysława Łokietka w Lublinie przy zamówieniu publicznym na zakup bonów towarowych, przesłaną przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie pismem z dnia 15 stycznia 2007 r., znak: RIO-II-050/3/2007 (*druk nr 122-1*),

9. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 9.1. określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej w Lublinie (*druk nr 124-1*),
- 9.2. zasad i trybu powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej (*druk nr 127-1*),
- 9.3. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część I – obszar północno-wschodni (*druk nr 128-1*),
- 9.4. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV (*druk nr 129-1*),
- 9.5. zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów za 2006 r. (*druk nr 130-1*),
- 9.6. ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz akceptacji wartości jednego punktu niezbędnego dla określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej Miasta Lublin (*druk nr 131-1*),
- 9.7. powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu (*druk nr 133-1*),
- 9.8. powołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lublinie (*druk nr 134-1*),

- 9.9. wynajmu na okres do 15 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Lublin – będącej w trwałym zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie (*druk nr 135–1*),
 - 9.10. zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (*druk nr 136–1*),
 - 9.11. nadania nazwy rondy położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublina (*druk nr 138–1*),
 - 9.12. nabywania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w granicach Miasta Lublin, w dzielnicach Zadębie i Hajdów (*druk nr 139–1*),
 - 9.13. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Czystej 3 stanowiących własność osoby fizycznej (*druk nr 140–1*),
 - 9.14. założenia publicznego gimnazjum z siedzibą w Lublinie, ul. Krężnicka 156, nadania statutu i ustalenia obwodu (*druk nr 144–1*),
 - 9.15. założenia Technikum z Oddziałami Integracyjnymi, nadania statutu oraz włączenia go w skład Zespołu Szkół nr 3 w Lublinie (*druk nr 146–1*),
 - 9.16. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin (*druk nr 147–1*),
 - 9.17. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2007-2008 na realizację projektu: „Lublin – Lwów: Miasta Filmowe” współfinansowanego w ramach programu INTERREG IIIA ze środków europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dla Priorytetu 2.1.: Wzmocnienie instytucjonalnej współpracy transgranicznej oraz podniesienie jakości kapitału ludzkiego (*druk nr 152–1*),
 - 9.18. ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych (*druk nr 153–1*),
 - 9.19. zmieniająca uchwałę nr 22/III/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku (*druk nr 155–1*),
 - 9.20. zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (*druk nr 157–1*).
10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 11. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2006 roku (*druk nr 149–1*).
 12. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2006 roku (*druk nr 150–1*).
 13. Sprawozdanie z działalności Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Miejskim Inspektoracie Gospodarki Mieszkaniowej Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Lublin za okres od 11 października 2006 r. do 11 kwietnia 2007 r. (*druk nr 151–1*).

14. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w roku 2006 (*druk nr 154-1*).
15. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 1 marca – 11 kwietnia 2007 (*druk nr 132-1*).
16. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 170 (*druk nr 125-1*),
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
19. Zamknięcie obrad.

Radny Dariusz Sadowski „Panie Przewodniczący! Można prosić o głos?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja państwu chwilę zajmę, a mój głos będzie dotyczył...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Przepraszam, ja tylko zapytam, w jakim punkcie, bo omawialiśmy porządek obrad. Czy coś do porządku obrad?”

Radny D. Sadowski „W punkcie „Porządek obrad”, w kwestii formalnej. Chciałbym wyrazić swoje zdziwienie państwa głosowaniem nad wnioskiem dotyczącym przedstawienia informacji w sprawie wprowadzenia religii do przedszkoli publicznych...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Panie Radny! Ja bardzo przepraszam...”

Radny D. Sadowski „Nie, ja tylko krótkie oświadczenie, panie przewodniczący. Myślę, że nie naruszę tym Statutu...”

Radny Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Ale nie teraz jest miejsce na oświadczenia. Oświadczenia są na końcu. Więc, jak pan radny chce złożyć oświadczenie...”

Radny D. Sadowski „Chciałbym tylko stwierdzić, że dziwię się państwu, bo nie chcecie rozmawiać o sprawach Lublina, o sprawie, która jest kontrowersyjna, która budzi uzasadnione obawy pedagogów, rodziców, dyrektorów przedszkoli...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny!...”

Radny D. Sadowski „... i najprawdopodobniej ta decyzja została podjęta z naruszeniem prawa. Klub Lewica i Demokraci będzie po raz kolejny wnosił o przedstawienie takiej informacji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ale, panie radny, jesteśmy... To jest dobre oświadczenie, ale to do punktu 15; jeszcze do tego punktu nie doszliśmy, także prosiłbym bardzo o zachowanie kolejności, co jest bardzo ważną rzeczą i ułatwia na pewno prowadzenie porządku obrad.

Szanowni Państwo Radni! Przechodzimy do punktu 2.”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo Radni! W ramach komunikatów chciałbym państwa poinformować, że wyrokiem z dnia 9 marca 2007 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, po rozpoznaniu skargi pana Kazimierza Wójcika stwierdził nieważność naszej uchwały w sprawie regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie miasta Lublina w części dotyczącej § 8 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 6 i 7.

Zapisy § 8 uchwały dotyczą nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązku zapewnienia systematycznego koszenia trawników i roślinności dzikiej, pielęgnacji drzew i krzewów, zgodnie z zasadami sztuki ogrodniczej oraz zawierają zakaz w zakresie ochrony i pielęgnacji zieleni na terenie miasta, wykonywania nasadzeń w pobliżu obiektów budowlanych w określonych odległościach od drzew i krzewów.

Zdaniem Sądu, Rada podjęła uchwałę z przekroczeniem upoważnienia ustawowego poprzez zawarcie w uchwale dodatkowych zakazów i obowiązków spoza katalogu określonego w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W katalogu tym nie ma spraw dotyczących wymagań w zakresie ochrony zieleni. Wskazany przepis nie zawierał też upoważnienia rad gmin do wprowadzenia dodatkowych obowiązków spoza określonego w nim katalogu.

W pozostałej części skarga pana Kazimierza Wójcika została odrzucona.

Ponadto, na rzecz skarżącego Sąd zasądził od Rady Miasta Lublin 300 zł tytułem kosztów postępowania. Od powyższego wyroku przysługuje nam skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem. Dlatego też, wyrok w tej sprawie przekazałem prezydentowi miasta.

18 kwietnia otrzymałem od naszego Zespołu Radców Prawnych informację o oddaleniu przez Naczelnego Sądu Administracyjnego skargi kasacyjnej spółki jawnej z Białegostoku „AUTOPARK” Czernik. Skarga spółki dotyczyła uchwały z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin.

Na sesji w dniu 15 marca pan Radny Kamil Zinczuk złożył wniosek, aby na stronie internetowej Urzędu Miasta była zamieszczona pełna treść naszych interpelacji i odpowiedzi na nie. Prośbę tę spełnimy w najbliższym czasie. Możliwości techniczne tego zadania zapewni Wydział Informatyki i

Telekomunikacji Urzędu Miasta, zaś wprowadzeniem tych treści do Internetu będzie zajmować się pracownik obsługi Biura Rady.

Przypominam państwu radnym, że 30 kwietnia upływa termin złożenia oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. Oświadczenia takie, wraz z kopią zeznań podatkowych PIT za rok poprzedni i jego korektę, winniście państwo złożyć na moje ręce w dwóch egzemplarzach. Uchybienie temu terminowi grozi utratą diety. O nadal aktualnym obowiązku, wynikającym z przepisu art. 24 ustawy o samorządzie gminnym przypominałem państwu na sesji w dniu 15 marca.

Przy tej okazji chciałbym także poinformować Wysoką Radę o wykonaniu przeze mnie uchwały z 12 kwietnia br., a więc z naszej poprzedniej sesji, dotyczącej powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego. Otóż, już 12 kwietnia, a więc w dniu podjęcia uchwały, przekazałem jej tekst pani skarbnik Irenie Szumlak, a już następnego dnia, tj. 13 kwietnia przesłałem do Instytutu Pamięci Narodowej Biura Lustracyjnego wypełnione przez panią skarbnik oświadczenie w tej sprawie. Tym samym uchwała Wysokiej Rady została przeze mnie w pełni zrealizowana.

Przypominam też państwu o uroczystej sesji Rady Miasta z okazji Narodowego Święta 3 Maja, która odbędzie się właśnie 3 maja o godz. 9.00 w Trybunale Koronnym na Starym Mieście. Zaproszenia do wszystkich państwa radnych i licznych gości zostały wysłane 18 kwietnia i powinny już do państwa dotrzeć. Gorąco zachęcam państwa do udziału w tej sesji i w licznych dalszych uroczystościach w tym dniu.

W dniach od 19 do 22 kwietnia br. miałem przyjemność uczestniczyć w posiedzeniu Konwentu Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich, zorganizowanym przez Opole. Jego przedmiotem były aktualne problemy funkcjonowania samorządu, a między innymi problematyka związana ze składaniem oświadczeń majątkowych przez radnych oraz procedurą uchwalania budżetu i zmian do niego.

Zobowiązany jestem także poinformować państwa, że otrzymałem pismo przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość o przystąpieniu do tego Klubu niezależnej radnej, pani Wioletty Szafrąńskiej-Kocuń. W ten sposób Klub Prawo i Sprawiedliwość zwiększył swoją liczebność do 13 osób.

Proszę Państwa! Przechodzimy do punktu 3.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW VI I VII SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Obydwa protokoły były do wglądu w Biurze Rady od 17 kwietnia br.; były one również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych uwagi do protokołów? Wobec tego, jeżeli nie ma uwag, chciałbym poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu VI sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu VI sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta zatwierdziła protokół VI sesji.

Chciałbym teraz poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu VII sesji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem protokołu VII sesji? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada zatwierdziła protokół VII sesji.

Przechodzimy do punktu 4.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym poprosić pana prezydenta o złożenie tejże informacji ustnie. Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ograniczę się do tych wydarzeń, które mają istotne znaczenie, ponieważ tych spotkań różnego rodzaju, konferencji jest dosyć dużo. Wymienię zatem te, które moim zdaniem mają duży wpływ na rozwój miasta.

16 marca odbyło się spotkanie z panem Wójcikiem, prezesem firmy „SolarEnTech”, w obecności jeszcze prof. Olchowika z Politechniki Lubelskiej – to było kolejne spotkanie dotyczące inwestycji tej firmy na terenie Lublina. W trakcie tego spotkania pojawiła się deklaracja zwiększania tej inwestycji, pojawiły się też problemy, dyskusja na temat możliwości pozyskiwania krzemu przy zwiększonej produkcji tego zakładu.

19 marca – oraz kilka spotkań nastąpiło później – było kolejne spotkanie ze związkami zawodowymi LPEC-u. Jak państwo słyszeli, czy czytali w prasie, w Lubelskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej pojawiły się problemy, które prowadziły właściwie do sytuacji strajkowej. Ja spotkałem się z pikietą pracowników przed Ratuszem w trakcie rozmów i po zmianach, które wprowadziliśmy w radzie nadzorczej i w konsekwencji również w zarządzie. Sytuacja w tej chwili jest, moim zdaniem, na podstawie informacji, które uzyskuję od pracowników, zupełnie inna, LPEC pracuje normalnie, a działania, które podjął

obecny tutaj pan prezes Kalinowski, są bardzo dobrze oceniane przez pracowników.

Odbyliśmy również spotkania m.in. z panią konserwator Landecką, ale nie tylko, w sprawie powołania Miejskiego Konserwatora Zabytków. Nadal trwają konsultacje w tej sprawie; głównie chodzi o określenie zakresu kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków. Z moich rozmów z takimi konserwatorami, m.in. z panią Nykandą-Trepką, która jest konserwatorem zabytków w Warszawie, wynika, że to stanowisko jest bardzo korzystne, jeśli chodzi o rozwój miasta, jest kwestią tylko dyskusji dalszych na temat właśnie zakresu obowiązków i kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków. Sprawą zajmuje się pan prezydent Fic.

Odbyliśmy również spotkanie ze spółką „Bazar” oraz spotkania z przedstawicielami PKS-u. One dotyczyły wspólnych działań na rzecz uporządkowania tego terenu. Dyskusje nie są łatwe, niemniej uważam, że doprowadzone do skutku, to znaczy do tego, żeby rzeczywiście tereny, które znajdują się, tereny obecnego Bazaru i tereny PKS-u zostały uporządkowane w tym sensie, że powstanie tam jedna inwestycja, która jednocześnie da miejsca pracy pracującym na Bazarze kupcom, jak i uporządkuje sprawy dworca. Jeszcze raz powtórzę, że te rozmowy są kontynuowane, ale jeszcze daleko jest do sfinalizowania tych ustaleń.

Spotkałem się również z przedstawicielami firm austriackich, które zajmują się energią odnawialną. Wiąże się to z tym, że dążę do tego, żeby Lublin stał się centrum produkcyjno-technologiczno-naukowym w zakresie energii odnawialnej. Zatem, poszukujemy takich inwestorów, którzy się specjalizują w tej dziedzinie.

Podobne spotkanie odbyło się z Konsorcjum „Przyjazna Energia” – to jest firma polska, która zajmuje się budową tzw. zielonych elektrowni.

Spotkaliśmy się również z panem prof. Filipiakiem, prezesem firmy Comarh. Wiąże się to z inwestycją tej firmy na terenie Lublina. Pan prezes Filipiak chciałby tutaj zbudować jedną z filii firmy Comarch. Takie filie są we Wrocławiu i w Łodzi. Docelowo, według prezesa Filipiaka, w przedstawicielstwie, przepraszam, w filii Comarchu pracowałoby ok. 500 pracowników, głównie absolwentów lubelskich uczelni z zakresu informatyki i ekonomii.

Przeprowadziliśmy również rozmowy z zespołami projektantów, w celu przyspieszenia prac nad projektem renowacji Teatru Starego. Wiąże się to z tym, że chcielibyśmy jak najszybciej wystąpić o pieniądze, to znaczy na początku września, do Ministra Kultury.

Wziąłem udział w konferencji na temat stanu ekologicznego zbiornika zemborzyckiego. W tej konferencji zostały omówione różne sposoby zwalczania zanieczyszczenia w tego rodzaju zbiornikach. Przybyli przedstawiciele różnych ośrodków naukowych z różnych miast. Na podstawie uzyskanych tam informacji o stosowanych środkach zabezpieczających będziemy wprowadzać w tym roku takie zabezpieczenia w postaci słomy jęczmiennej, która – z badań wynika – skutecznie przeciwdziała rozwojowi glonów i zakwitom potem wody.

Razem we współpracy z ZUS-em, Miejskim Urzędem Pracy oraz Państwową Inspekcją Pracy i Urzędem Skarbowym organizujemy w tej chwili spotkania, takie poradnictwo jest, dotyczące zakładania firm i wszystkich problemów z tym związanych, oczywiście mówię o problemach związanych z rejestracją firmy. Docelowo ustaliliśmy, że we wrześniu będzie można zarejestrować firmę w jednym miejscu, bez potrzeby udawania się do tych wszystkich instytucji.

23 kwietnia zorganizowałem spotkanie z udziałem prezydentów Białegostoku i Rzeszowa oraz Krosna. Omawialiśmy problemy dotyczące budowy trasy S-19, czyli tej trasy, którą niegdyś nazywano „Via Baltica”. Z naszych informacji, które uzyskaliśmy, a zwłaszcza pan prezydent Truskolaski z Białegostoku przekazał informację, którą uzyskał od premiera, że trasa i budowa tej trasy jest niezagrożona; natomiast chodziło nam o ustalenia właśnie, jaki terminarz jest budowy tej trasy. Wszystko wskazuje na to, że trasa będzie realizowana zgodnie z przyjętym harmonogramem, chociaż wskazaliśmy również na pewne problemy wynikające z Prawa ekologicznego, z prawa dotyczącego wywłaszczeń itp. I są propozycje, żeby wnioskować o zmianę pewnych przepisów prawnych, które mogłyby uniemożliwić, a w każdym bądź razie utrudnić budowę tej trasy.

To są podstawowe spotkania, rozmowy, dyskusje i ustalenia, które przeprowadziłem w tym okresie międzysesyjnym. Jeszcze raz powtarzam, że nie wymieniałem tutaj mniej ważnych, moim zdaniem, działań, które w tym czasie się pojawiły. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo, panie radny, ewentualne pytania do tego punktu – w interpelacjach i zapytaniach do pana prezydenta, tak jest. A, w formalnej sprawie? Proszę bardzo.”

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Komisja Rozwoju zwróciła się do prezydenta miasta odnośnie siedziby Polskiej Grupy Energetycznej. Co pan prezydent zrobił w tym zakresie...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Ale w punkcie dot. interpelacji i zapytań... Ale nie burzmy porządku obrad.”

Radny S. Podgórski „Ale nie, panie przewodniczący, ja nie pytam o nic, tylko złożyła i oczekiwaliśmy odpowiedzi, jakich czynności w tym zakresie dokonał pan prezydent; czyli rozumiem, że prezydent żadnych czynności w tym zakresie nie wykonał, czyli z nikim się nie spotykał, nie rozmawiał i nie było tego tematu; dlatego że dezyderat do prezydenta wpłynął. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Jest na to czas w zapytaniach i interpelacjach radnych. W tym punkcie nie ma pytań.”

Proszę Państwa! Przechodzimy do punktu kolejnego. W trybie numerywnym jest to punkt 5.1. i 5.2., czyli nadania imienia.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 5. 1. NADANIA IMIENIA *TECHNIKUM ELEKTRONICZNEMU W LUBLINIE.***

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 142-1*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Zanim przystąpimy do realizacji tego punktu porządku, w imieniu całej Rady witam serdecznie dyrektora szkoły; witam również opiekuna Samorządu Uczniowskiego i młodzież szkolną.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczególnym porządku obrad z 18 kwietnia.

Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały. Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę o przedstawienie projektu uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka

„Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie, pani Elżbieta Hanc kieruje do Rady Miasta wniosek Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców i Samorządu Uczniowskiego Technikum Elektronicznego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie w sprawie nadania Technikum Elektronicznemu imienia Obrońców Lublina 1939 roku. W uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały podkreśla, iż szkoła od lat opiekuje się pomnikiem Obrońców Miasta Lublina 1939 r. Szkoła od lat jest organizatorem uroczystości rocznicowych o charakterze miejskim, upamiętniających wydarzenia sprzed kilkadziesiąt lat. Obejmują one m.in. program artystyczny prezentowany w Kościele pw. św. Franciszka z Asyżu, oprawę nabożeństwa ku czci obrońców Polski w latach II wojny światowej, apel pod pomnikiem przy ul. Zana oraz spotkanie z kombatantami organizowane rokrocznie w siedzibie Zespołu Szkół Elektronicznych.

Szkoła utrzymuje stały kontakt z żyjącymi obrońcami Lublina i ich rodzinami, współpracuje również bardzo ściśle ze Stowarzyszeniem Żołnierzy Batalionów Chłopskich II Oddział im. Obrońców Lublina z 1939 r.

Należy podkreślić, że w 1996 r. za swoją działalność Zespół Szkół Elektronicznych został odznaczony Złotym Medalem Opiekuna Miejsc Pamięci Narodowej. Społeczność szkoły chce, aby młodzi ludzie, którzy podjęli trud walki o Ojczyznę, mogli stać się wzorem dla współczesnych pokoleń poszukujących stabilnego i mocnego systemu wartości w dzisiejszej rzeczywistości.

W imieniu pani dyrektor i całej społeczności szkoły zwracam się do Wysokiej Rady z prośbą o podjęcie tej uchwały. Uroczystość nadania imienia została zaplanowana na dzień 14 września 2007 r. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Ja chcę tylko przypomnieć, że Komisja Oświaty i Wychowania opiniowała ten projekt, jednogłośnie opinia była pozytywna. Chciałbym poprosić może panią dyrektor, albo kogoś ze społeczności szkolnej, jeżeli jest taka potrzeba, o zabranie głosu.”

Dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie Elżbieta Hanc „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Ja, reprezentując Zespół Szkół Elektronicznych, w którego skład wchodzi Technikum Elektroniczne, które powstało w 1957 r., od początku istnienia akcentuje wychowanie patriotyczne i tworzenie tradycji szkoły.

Rok 2007 jest rokiem szczególnym dla, myślę, że znanej wszystkim państwu w regionie szkoły średniej, tzw. „Elektronika” przy Wojciechowskiej. Jubileusz jest doskonałym momentem podkreślającym działalność patriotyczną, zajmującą tak ważne miejsce w planach dydaktyczno-wychowawczych naszej szkoły. Dzięki temu szkoła nasza jest od wielu lat postrzegana jako placówka kultywująca tradycje i pamięć o bohaterach Lublina z września 1939 r.

W latach 80. nawiązaliśmy kontakty z organizacjami kombatanckimi. Społeczność, tak jak tutaj już podkreśliła pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawka, społeczność szkoły włączyła się aktywnie w budowę pomnika przy ul. Zana, a także po dzień dzisiejszy jesteśmy głównym organizatorem miejskich uroczystości upamiętniających heroizm żołnierzy i ludności cywilnej, broniących swojej małej ojczyzny. Dla nas zawsze przyświeca nam hasło Jana Pawła II: *Ojczyzna jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli i jako taka jest też wielkim obowiązkiem*. I to właśnie dzisiejsze spotkanie, i pozwólcie państwo, że przedstawię osoby, z którymi przyszłam dzisiaj tutaj, z racji tego, że nasz wniosek, który został jednogłośnie przyjęty przez Radę Pedagogiczną, Radę Rodziców i przedstawiciele Samorządu Szkolnego, którzy tutaj ze mną są, jeśli chodzi o Technikum Elektroniczne, poparł również prezes Oddziału Batalionów Chłopskich Stowarzyszenia Żołnierzy, pan płk Władysław Rokicki, który jest tutaj ze mną obecny, obrońca, jeden z uczestników obrony z 1939 r., który jest przyjacielem szkoły, który był twórcą w latach 90. i współorganizatorem tych wszystkich uroczystości, które się odbywają; jest przyjacielem młodzieży, jest wielkim autorytetem dla młodzieży; a przecież dla niej właśnie przede wszystkim autorytet i postawa człowieka jest największym wzorem do naśladowania. I bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo dziękuję, pani dyrektor. W takim razie nic mi nie pozostaje innego, jak poddać ten projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o określenie tematu. Temat jest określony.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto

z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Technikum Elektronicznemu w Lublinie.

Całej społeczności szkolnej, pani dyrektor serdecznie gratuluję trafności wyboru tak dobrego patrona.”

Dyr. ZSE E. Hanc „Jeśli można, panie przewodniczący. Dziękuję wszystkim radnym i zapraszam na uroczystość, tradycyjną, roczną, Obrońców Lublina 14 września 2007 r., łącznie z panem płk. Władysławem Rokickim, tradycyjnie o godz. 9.00 rozpoczynającą się Mszą Św. na Poczekajce przy al. Kraśnickiej.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo, liczymy na zaproszenia.

Proszę Państwa! Przechodzimy do kolejnego punktu naszych dzisiejszych obrad.”

Uchwała nr 84/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Ad. 5. 2. NADANIA IMIENIA XXIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEMU W LUBLINIE, UL. JÓZEFA PONIATOWSKIEGO 5.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 143-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „W tym punkcie również w imieniu całej Rady serdecznie witam gości z XXIII Liceum Ogólnokształcącego, witam dyrektora szkoły, opiekuna Samorządu Uczniowskiego, witam również młodzież szkolną.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczególnym porządku obrad z 18 kwietnia.

Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pani dyrektor.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rada Miasta Lublin w 1997 r. podjęła uchwałę w sprawie nadania Zespołowi Szkół Włókienniczych w Lublinie imienia Nauczycieli Tajnego Nauczania. W bieżącym roku szkolnym zostały przeprowadzone zmiany reorganizacyjne, w efekcie których w obiekcie Zespołu Szkół Włókienniczych

od 1 września 2007 r. będzie funkcjonować tylko i wyłącznie XXIII Liceum Ogólnokształcące; i naturalnym staje się, że cała społeczność szkolna, Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i Samorząd Uczniowski chcą kontynuować prace wychowawcze wokół dotychczasowego patrona szkoły.

W uzasadnieniu wniosku szkoła podkreśla ważność kształtowania postaw młodych ludzi poprzez wskazywanie bohaterów, którzy pełnym poświęcenia i heroizmu życiem dawali świadectwo innym.

Szkoła chce, by imię zostało nadane z dniem 1 września 2007 r. Bardzo proszę państwa o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Ja tylko przypomnę Wysokiej Radzie, że projekt tejże uchwały opiniowała Komisja Oświaty i Wychowania – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Chciałbym poprosić dyrekcję szkoły lub kogoś ze społeczności uczniowskiej, jeśli jest taka potrzeba, o zabranie głosu w tym właśnie miejscu. Zapraszam, proszę bardzo. Proszę, pani dyrektor Fijałek.”

Dyrektor XXXIII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie Alicja Fijałek

„Szanowni Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Ja tylko tak bardzo krótko chciałam dodać, że nasze XXIII Liceum Ogólnokształcące, które już 9 lat funkcjonuje w Zespole Szkół Włókienniczych i w tym roku już tylko to właśnie jedno liceum funkcjonuje, pragnie nadal, bo już to czyni, pielęgnować imię, z którym od początku utożsamia się.

Pragnę jeszcze tylko dodać, że nasze imię zawiera, pielęgnuje tych wszystkich bohaterów, którzy o polskość walczyli, pielęgowali polskość przed II wojną światową, w okresie zaborów, w czasie II wojny światowej i po II wojnie światowej.

Oczywistym jest, że nasi patroni pełnią ogromną funkcję wychowawczą i bardzo proszę o pozytywne zatwierdzenie naszego wniosku, o umożliwienie pielęgnowania naszych bohaterów przez naszą społeczność szkolną.

Również zapraszam serdecznie już państwa, jeśli będzie to możliwe, na naszą uroczystość. Termin będzie bliżej sprecyzowany, na pewno we wrześniu. Dziękuję serdecznie i już zapraszamy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Nic mi nie pozostaje innego, jak w poprzednim przypadku, poddać projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o określenie tematu. Jest określony. Proszę państwa radnych, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia XXIII Liceum Ogólnokształcącemu w Lublinie przy ul. Józefa Poniatowskiego 5.

Serdecznie gratuluję tak znakomitego imienia dla szkoły im. Nauczycieli Tajnego Nauczania. Jeszcze raz serdecznie gratuluję.”

Uchwała nr 85/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

AD. 6. ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, przechodzimy do punktu 6, do absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin, czyli rozpatrzenia Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2006 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2006 rok (druk nr 123-1).

Ad. 6. 1. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2006 ROK.

Przedmiotowe Sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo Radni! Przystępujemy w tym momencie do rozpatrzenia Sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2006 rok i projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.

Instytucja absolutorium jest wszystkim państwu radnym doskonale znana. Wobec tego, przypomnę tylko, że jest to wyraz końcowej oceny działalności organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego przez organ stanowiący, tj. radę miasta oraz że ocena ta wiąże się tylko z wykonaniem budżetu miasta.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta zostało nam doręczone w ustawowym terminie. Został też w pełni zrealizowany cały, ustalony przeze mnie, harmonogram prac nad tym sprawozdaniem, a szczególnie wykonanie budżetu zaopiniowała Komisja Rewizyjna, formułując swój wniosek w sprawie absolutorium. Mamy również opinię RIO w tym wniosku.

Proszę Państwa Radnych! Proponuję następujący porządek debaty nad tym absolutorium.

Najpierw poproszę pana prezydenta miasta o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 rok, oczywiście w formie skróconej bardzo bym prosił, wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym sprawozdaniu.

Następnie, poproszę przewodniczących wszystkich komisji stałych – w przypadku, gdy nie mam przewodniczących, poproszę przewodniczących – o zaprezentowanie opinii komisji o wykonaniu budżetu. Jako ostatnia, swoją opinię przedstawi Komisja Rewizyjna, która również przedłoży Radzie wniosek w sprawie absolutorium dla prezydenta miasta.

Następnie, przypomnę państwu opinię Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium; opinię tę oczywiście wszyscy państwo radni otrzymali; moim obowiązkiem jest przedłożenie tejże opinii.

W kolejnym punkcie odbędzie się dyskusja, w tym wystąpienia przedstawicieli klubów radnych, a następnie, po odpowiedziach prezydenta miasta przystąpimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie absolutorium dla prezydenta miasta.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponowałbym, żebyśmy w tym trybie obradowali.

Proszę Państwa! Poproszę teraz pana prezydenta, w związku z tym, o przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu, wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Jak państwo wiedzą o tym doskonale, w zasadzie budżet był realizowany w poprzedniej kadencji. Jedyłą osobą, która była w tym czasie w zarządzie miasta, jest pani skarbnik. Chciałbym zatem prosić ją, żeby w sposób syntetyczny przedstawiła budżet z ubiegłego roku.

Ja chciałbym ograniczyć się do oceny, która została przedstawiona przez Regionalną Izbę Obrachunkową, dla mnie bardzo ważnej. Ocena ta jest w pełni pozytywna. Izba Obrachunkowa w Lublinie stwierdza i postanawia pozytywnie zaopiniować Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin za 2006 r. *Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin zostało opracowane starannie i przejrzysto i w sposób szczegółowy. Wykonanie dochodów i wydatków przedstawiono w ujęciu tabelarycznym i opisowym, w którym wskazano istotne okoliczności dotyczące pozyskania dochodów oraz wykonanie wydatków. Omówiony został stopień i zakres realizacji zadań własnych, bieżących i inwestycyjnych oraz z zakresu administracji rządowej przekazanych ustawowo i przejętych do realizacji na podstawie porozumień oraz realizowanych na podstawie porozumień z innymi j.s.t. z ubiegłych lat.*

Generalnie, jeszcze raz powtórzę, opinia RIO, którą państwo mają, jest opinią pozytywną, a wręcz – no, nie można powiedzieć, że bardzo pozytywną – ale jest to bardzo dobra opinia, co chciałbym podkreślić, jednocześnie prosząc panią skarbnik o przedstawienie realizacji budżetu w 2006 r. Jeszcze raz proszę, żeby to była synteza tego budżetu.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Przedłożone w dniu 20 marca państwu Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2006 r. zostało sporządzone w szczególności określonej w uchwale budżetowej oraz uwzględniało wszystkie dokonane w trakcie roku zmiany. W części opisowej szczegółowo zostały omówione wszelkie wprowadzane w trakcie roku zmiany, jak również szczegółowo została omówiona realizacja poszczególnych zaplanowanych zadań.

W 2006 r. dochody budżetu miasta zostały zrealizowane w wysokości 99,80%, a więc bardzo blisko założonych przez państwa radnych wielkości. To stanowiło kwotę 919.918.222,77 zł – obecnie sporządzamy już w groszach, z dokładnością co do grosza, sprawozdawczość.

Wydatki zostały zaś wykonane w prawie 97%; wydano kwotę ogółem 935.720.809,34 zł.

Dochody budżetu miasta, w przeliczeniu na jednego mieszkańca, wyniosły 2.592 zł i w stosunku do 2005 r. wzrosły o ponad 17,5%; natomiast wydatki wyniosły na jednego mieszkańca 2.638 zł i wzrosły w stosunku do 2005 r. o ponad 20%.

Wydatki majątkowe i remontowe na jednego mieszkańca wyniosły 619 zł i wzrosły w stosunku do roku ubiegłego o ponad 103%, a więc podwoiły się wydatki na jednego mieszkańca, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne.

Szanowni Państwo! Przedstawiając Sprawozdanie z wykonania budżetu, chciałabym zwrócić państwa uwagę na fakt, iż realizacja dochodów była dość korzystna w roku ubiegłym. Istotny wpływ na realizację dochodów miały wpływy z podatków i opłat, które przekroczyły 104% planowanych wielkości. Udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa ukształtowały się na poziomie ponad 104% planu, w tym podatek od osób fizycznych – 103, a od osób prawnych 118. Subwencje zostały przekazane w 100%, natomiast dotacje i środki bezzwrotne – w 190%.

Struktura zrealizowanych dochodów budżetu miasta przedstawia się następująco: subwencja i dotacja rekompensująca stanowią ok. 27% – dokładnie 26,75% - jest to kwota przekraczająca 246 mln zł. Około 20% stanowią dotacje i inne środki na zadania własne, które są realizowane na podstawie porozumień, umów, jak również zadania zleczone z zakresu administracji rządowej – jest to kwota ponad 180 mln zł. W tej grupie ujęte są również środki z funduszy europejskich, które w 2006 r. wyniosły ponad 44 mln zł.

Ponad 28% stanowią udziały gminy i powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych – jest to kwota przekraczająca 259 mln zł; ponad 18% stanowią wpływy z podatków i opłat – jest to kwota ok. 166 mln zł; wpływy z majątku stanowią ponad 5% – jest to kwota przekraczająca 48 mln zł; i ponad 2% pozostałe dochody własne – ok. 20 mln zł.

Wydatki wykonane zostały w wysokości ponad 935 mln zł, z tego przeznaczono na realizację zadań własnych kwotę przekraczającą 837 mln zł i zadań realizowanych na podstawie porozumień i umów – ok. 6 mln zł.

W ramach zrealizowanych wydatków budżetu miasta ponad 23% przeznaczono na wydatki majątkowe, modernizacje i remonty – jest to kwota przekraczająca 219 mln zł, natomiast ponad 76% na wydatki bieżące – jest to kwota przekraczająca 716 mln zł.

W strukturze realizowanych w roku ubiegłym wydatków największą kwotę – prawie 401 mln zł – przeznaczono na wydatki z zakresu oświaty, które obejmują głównie wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń pracowników oświaty, wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, remonty szkół, placówek oświatowo-wychowawczych, dotacje dla publicznych i niepublicznych placówek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz wydatki inwestycyjne; również na termomodernizację obiektów szkolnych.

Otrzymana w 2006 r. subwencja oświatowa stanowiła kwotę 235.032.885 zł i nawet w całości nie pokryła wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń pracowników wykonujących zadania finansowane z subwencji, które w roku 2006 wyniosły 245.662.881,81 zł. Różnica w wysokości ponad 10 mln zł musiała zostać pokryta ze środków budżetu miasta, a także pozosta-

te wydatki niezbędne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania placówek oświatowych wykonujących zadania objęte subwencją. Ogółem kwota dofinansowania tych zadań wyniosła blisko 100 mln zł – dokładnie 99.275.666 zł.

Na gospodarkę komunalną, mieszkaniową, usługową, transport przeznaczono 22,5%, tj. kwota przekraczająca 211 mln zł. Te środki skierowano głównie na transport zbiorowy, utrzymanie dróg w mieście, oczyszczanie miasta, eksploatację składowiska odpadów komunalnych w Rokitnie, utrzymanie cmentarzy komunalnych, oświetlenie, konserwację i renowację zieleni w mieście, budowę, rozbudowę, przebudowę trakcji trolejbusowej, budowę i remonty dróg – tu przeznaczono ponad 84 mln, prawie 85 mln zł; na rozbudowę portu lotniczego przeznaczono ok. 13 mln zł; na modernizację i remonty budynków – ponad 6.700 tys.; na budownictwo mieszkaniowe komunalne i socjalne – ok. 5 mln zł.

Kolejną grupę wydatków stanowią zadania z zakresu pomocy społecznej i ochrony zdrowia, które w strukturze wydatków stanowiły ponad 20% – jest to kwota ponad 190 mln zł, która obejmuje świadczenia społeczne w formie pieniężnej i rzeczowej, wypłaty dodatków mieszkaniowych, opłaty za usługi opiekuńcze, utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych, domów pomocy społecznej, ośrodków wsparcia, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Miejskiego Zespołu Żłobków, Miejskiego Urzędu Pracy, Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, a także zakup świadczeń zdrowotnych w zakresie stomatologii dla uczniów, szkół i placówek oświatowych; zadania z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom; pomocy osobom niepełnosprawnym oraz wydatki remontowe i inwestycyjne.

W omawianym okresie sprawozdawczym zrealizowane wydatki remontowe i inwestycyjne obejmują głównie inwestycje i remonty w domach pomocy społecznej – około 5 mln zł; modernizacje, termomodernizacje, remonty i zakupy inwestycyjne w placówkach opiekuńczo-wychowawczych; zakup dwóch nieruchomości dla Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny, z przeznaczeniem na utworzenie autonomicznych grup wychowanków; na termomodernizację obiektów Miejskiego Zespołu Żłobków i Miejskiego Urzędu Pracy przeznaczono ponad 600 tys. zł.

Zadania z zakresu kultury, sportu i turystyki stanowiły ok. 4% – 3,76%; wydano ogółem ponad 35 mln zł i obejmowały te zadania przede wszystkim dotacje dla MOSiR-u – ponad 15 mln zł, w tym na inwestycje – ponad 13 mln zł, z przeznaczeniem głównie na budowę i zagospodarowanie terenu wokół wielofunkcyjnej hali sportowo-widowiskowej, na ścieżkę rowerową wokół Zalewu Zemborzyckiego; na modernizację hali sportowo-widowiskowej oraz krytej pływalni przy al. Zygmunta; na dotacje dla instytucji kultury – ponad 13 mln zł; dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane zabytków – ponad 1 mln zł, a także na realizację zadań związanych z upowszechnianiem turystyki, krajoznawstwa, kultury i sztuki oraz kultury fizycznej, m.in. poprzez zajęcia sportowo-rekreacyjne w szkołach.

Na wydatki związane z bezpieczeństwem i ochroną przeciwpożarową przeznaczono prawie 20 mln zł – w strukturze wydatków to stanowi ponad 2%; środki te zostały przeznaczone na utrzymanie Komendy Miejskiej Państwowej

Straży Pożarnej, Straży Miejskiej, systemu monitoringu w mieście i realizację programu Bezpieczny Lublin.

Przedstawiając sprawozdanie za ubiegły rok, chciałabym zwrócić uwagę państwa na dodatkowe środki pozyskane dla miasta, np. z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – ponad 33,5 mln zł; głównie te środki były pozyskiwane na dofinansowanie inwestycji drogowych, bo aż ponad 28 mln zł; na realizację projektu Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych dla Lublina – ponad 5 mln zł; w ramach programu PHARE – ok. 8 mln zł; z Europejskiego Funduszu Społecznego – ok. 2 mln zł; z programu sąsiedztwa INTERREG – ponad 600 tys.; z programów wspólnotowych Sokrates, Leonardo da Vinci oraz z Komisji Europejskiej – ok. 300 tys. zł; z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – 700 tys. zł; z PFRON-u – ok. 3 mln zł; od samorządu województwa – 320 tys. na rewaloryzację zabytków; z Funduszu Zajęć Sportowych, jak również z budżetu państwa – ok. 600 tys. na podnoszenie standardów w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i domach pomocy społecznej.

Ponad te środki zostały zaciągnięte pożyczki na preferencyjnych warunkach w Narodowym i Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości ponad 6,5 mln zł i w Banku Gospodarki, jak również na rynku komercyjnym zaciągnięto kredyt w wysokości 57 mln zł na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta.

Z kontraktu dla województwa lubelskiego wpłynęła kwota w roku 2006 ponad 14 mln zł, która została przeznaczona na modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin S.A. w Świdniku, jak również na modernizację i wyposażenie placówek opiekuńczo-wychowawczych i domów pomocy społecznej – ponad 1,5 mln zł.

Chciałabym zwrócić szczególną uwagę państwa na bardzo dobry wynik operacyjny i bardzo dobrą kondycję finansową miasta. Na koniec 2006 r. nadwyżka operacyjna wyniosła ponad 109 mln zł i wzrosła w stosunku do 2004 r. o ponad 85% oraz o prawie 20% w porównaniu do 2005 r. To jest bardzo ważny wskaźnik ekonomiczny, czysto ekonomiczny dla miasta, które wiele mówi o zdolności finansowej, o kondycji finansowej, o możliwości zaciągania kolejnych długów, kolejnych środków z zewnątrz na finansowanie rozwoju miasta. Ten wzrost nadwyżki operacyjnej właśnie świadczy o tych rosnących realnych możliwościach inwestycyjnych i polepszającej się sytuacji finansowej miasta. Między rokiem 2003 a 2006 widać na tych słupeczkach tę właśnie różnicę i ten wzrost z roku na rok jest dość zadowalający.

Szanowni Państwo Radni! Zadłużenie na koniec 2006 r. wyniosło 189.215.063,80 zł, co stanowi 20,57% osiągniętych dochodów, czyli znacznie niżej niż dopuszcza ustawa o finansach publicznych; ten limit wynosi aktualnie 60%. W ramach tej kwoty zadłużenia 65 mln zł dotyczy wyemitowanych obligacji, natomiast ponad 124 mln zł to zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Natomiast, łączna kwota spłat rat kredytów i pożyczek, a także wykup obligacji wraz z odsetkami wyniosła w ubiegłym roku 51.003.700,67 zł, co stanowi 5,54% zrealizowanych dochodów – również znacznie poniżej wskaźnika określonego na poziomie 15% w ustawie o finansach publicznych.

W ramach Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej realizowane były zadania mające na celu propagowanie wiedzy z zakresu edukacji ekologicznej, prowadzono działania z zakresu poprawy stanu środowiska. Najwięcej środków skierowano na program ochrony przed hałasem, edukację ekologiczną, gospodarkę surowcami organicznymi i nieorganicznymi, selektywną zbiórkę odpadów niebezpiecznych, monitoring środowiska, tworzenie baz danych w Miejskim Banku Zanieczyszczeń Środowiska oraz leczenie i konserwację starodrzewu.

Natomiast, w ramach Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym wydatki dotyczyły głównie aktualizacji i utrzymania zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wpłat na rzecz Centralnego i Wojewódzkiego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Na realizację zadań ujętych w ramach tych trzech funduszy wykorzystano w ubiegłym roku kwotę 3.751.639,44 zł.

O opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej pan prezydent poinformował. Regionalna Izba Obrachunkowa nie stwierdziła żadnych uchybień, jeśli chodzi o realizację budżetu w roku 2006; pozytywnie również zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta o udzielenie absolutorium prezydentowi miasta z tytułu wykonania budżetu za 2006 r.

Podsumowując, proszę państwa, przedstawienie realizacji budżetu za rok ubiegły, żywię nadzieję, iż przy podejmowaniu decyzji dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 r. państwo radni wezmą pod uwagę pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz pozytywne opinie komisji Rady Miasta. Dziękuję za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa! Przystępujemy do kolejnego punktu naszej debaty.

Chciałbym teraz poprosić o zabranie głosu przewodniczących wszystkich komisji stałych, które opiniowały sprawozdanie. Chciałbym poprosić przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pana Pawła Bryłowskiego o zabranie głosu. Czy jest może ktoś z zastępców, albo ktoś upoważniony? Może pójdziemy dalej i może pan radny dojdzie.

Proszę bardzo przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, pana Zbigniewa Targońskiego. Proszę bardzo przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, panią Wioletę Szafrąską-Kocuń. Proszę bardzo przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pana Marcina Nowaka. Jest pan radny.”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Jestem, panie przewodniczący. Gdyby pan mógł powtórzyć, ponieważ wszedłem dopiero...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Znajdujemy się w punkcie dot. debaty absolutoryjnej i chciałbym poprosić przewodniczących o przedstawienie swoich opinii co do tego sprawozdania. Proszę bardzo.”

Przew. Kom. KiOZ M. Nowak „Sprawozdanie z wykonania budżetu, jak rozumiem.”

Przew. RM P. Dreher „Tak jest.”

Przew. Kom. KiOZ M. Nowak „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Kierowana przeze mnie Komisja Kultury i Ochrony Zabytków w dniu 28 marca pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z budżetu miasta za rok ubiegły głosami: 4 „za”, przy 0 głosów „wstrzymujących” i 0 głosów na „nie”. Chyba tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, pana radnego Piotra Więckowskiego.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Piotr Więckowski „Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin za 2006 r. w działach kultura fizyczna i sport oraz turystyka zostało przez Komisję zaopiniowane pozytywnie w głosowaniu: 5 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujące” się. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Proszę pana radnego Sylwestra Tułajewa – przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego rozpatrzyła i zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2006 w zakresie bezpieczeństwa mieszkańców, funkcjonowania Rady Miasta i rad dzielnic – opinia jest pozytywna, w głosowaniu: 3 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujące”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nie widzę przewodniczącego Komisji ds. Rodziny, pana radnego Piotra Gawryszczaka. Poproszę jeszcze panią przewodniczącą Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, panią Magdalenę Gąsior. Proszę bardzo, pani przewodnicząca... Proszę państwa radnych, nic mi nie zostaje innego, jak odczytać opinie: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała Sprawozdanie pozytywnie przy 7 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się; Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała wniosek pozytywnie przy 4 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się; Komisja Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska zaopiniowała Sprawozdanie pozytywnie 5 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się; Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała Sprawozdanie pozytywnie przy 8 głosach „za” i 0 głosów „przeciw”; Komisja ds. Rodziny 3 głosami „za” i 0 głosów „przeciw” zaopiniowała Sprawozdanie pozytywnie; Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej 5 głosami „za” i 0 „przeciw” zaopiniowała Sprawozdanie pozytyw-

nie i chyba żadnej komisji nie pominąłem. Pozostałe były wymienione przez obecnych przewodniczących. Bardzo dziękuję.

Prosiłbym teraz pana radnego Krzysztofa Siczka, przewodniczącego wiodącej w tej sprawie Komisji Rewizyjnej, proszę bardzo.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie zaopiniowania wykonania budżetu miasta Lublin za 2006 r. i udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2006 r.

Na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, po przeanalizowaniu przedłożonego przez prezydenta miasta Lublin Sprawozdania z wykonania budżetu i uwag podniesionych przez członków Komisji Rewizyjnej, Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta Lublin za 2006 r. i wnioskuje do Rady Miasta o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2006 r.

Pozwolę sobie przeczytać uzasadnienie do tego wniosku. Uzasadnienie wniosku w sprawie zaopiniowania wykonania budżetu miasta Lublin za 2006 r. oraz udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2006 r. *Wniosek Komisji, dotyczący wykonania budżetu za 2007 r. oraz udzielenia absolutorium, jest wynikiem dokonanej analizy przedstawionego Radzie Miasta Lublin w dniu 20 marca 2007 r. Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin oraz opinii merytorycznych komisji Rady.*

Komisja Rewizyjna Rady Miasta poddała analizie realizację planowanych dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów budżetu miasta w 2006 r.

W wyniku przeprowadzonej analizy Sprawozdania przedstawionego przez prezydenta oraz wyjaśnień i odpowiedzi udzielonych przez skarbnika miasta, dyrektorów wydziałów i dyrektorów jednostek organizacyjnych, Komisja Rewizyjna Rady Miasta pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu miasta za 2006 r. i występuje z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2006 r.

Uzasadnieniem do przyjętego stanowiska Komisji Rewizyjnej dodatkowo jest 9 pozytywnych opinii komisji merytorycznych Rady Miasta w sprawie wykonania budżetu miasta za 2006 r.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, iż sprawozdanie przekazane zostało w ustawowym terminie i sporządzone w szczególności uchwały budżetowej.

W sposób dokładny i przejrzysty przedstawiona została realizacja poszczególnych źródeł dochodów i planowanych wydatków. Opisano dokonane zmiany w planie, a także w przypadku niepełnej realizacji jej przyczyny. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgodnie z porządkiem naszej debaty absolutorijnej przedstawię teraz państwu opinię Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2007 r. w sprawie opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2006 r.

Po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie zaopiniowania Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2006 r. i udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2006 r., Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, pani Alina Smagała – przewodnicząca, pani Urszula Tkaczuk – członek, pan Wojciech Janek – członek uchwała: opiniuje się pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin z tytułu wykonania budżetu za rok 2006.

Proszę Państwa! Przechodzimy teraz do dyskusji nad absolutorium. W pierwszej kolejności proszę o zabranie głosu przedstawicieli klubów radnych, a po tych wystąpieniach do dyskusji zaproszę państwa radnych. Jako pierwszego poproszę, nie ma w tym momencie przewodniczącego Klubu Prawo i Sprawiedliwość, poproszę pana radnego Krzysztofa Siczka o zabranie głosu w imieniu Klubu.”

W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość radny K. Siczek

„Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rozpatrujemy dzisiaj sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2006 i w związku z tym, rozpatrujemy również wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin.

Rozpatrywanie i głosowanie nad rzeczonym wnioskiem ma w dniu dzisiejszym wyjątkowy wymiar, bo oto znajdujemy się w wyjątkowej sytuacji. Oceniamy bowiem działalność prezydenta miasta z poprzedniej kadencji, który realizował, można powiedzieć, 11/12 całego ubiegłorocznego budżetu. Nie ma to jednak wpływu na rzetelność wyrażonej opinii, tak w dyskusji, która się odbyła na poszczególnych komisjach, jak i w podejmowanej ocenie.

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości mam przyjemność przedstawić stanowisko naszego Klubu, w którym wyrażamy naszą pozytywną opinię w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin oraz pozytywnej opinii w sprawie wykonania budżetu za 2006 rok.

Budżet, zdaniem naszego Klubu, został zrealizowany, co można powiedzieć z całą odpowiedzialnością w oparciu o liczby, wręcz stuprocentowo.

Tylko wspomnę, że wykonanie zaplanowanych w budżecie poszczególnych źródeł dochodów wyniosło ponad 99% planu. Bardzo dobrze przebiegała realizacja podatków dochodowych, które w budżecie miasta ogółem stanowią ponad 28%. Również bardzo dobrze przebiegała realizacja planowanych subwencji, które zostały zrealizowane w stu procentach.

Wykonanie zaplanowanych wydatków wyniosło ponad 96% planu, prawie 97%, bo 96,82%.

Budżet został zamknięty deficytem w wysokości 15.802 tys. jeszcze ze złotychkami na planowany na początku w budżecie deficyt w wysokości ponad 44 mln zł.

W związku z powyższym, Klub Prawa i Sprawiedliwości popiera wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu miasta Lublin za 2006 r. oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2006 r.

Wyrażamy tym samym naszą radość i zadowolenie, że mieliśmy jako radni miasta Lublin zrzeszeni w Klubie Prawa i Sprawiedliwości w tym sukcesie swój mały udział, ale przede wszystkim wyrażamy radość i uznanie, że ten sukces dokonał się głównie za sprawą pana prezydenta Andrzeja Pruszkowskiego, który większość ubiegłorocznego budżetu realizował oraz pana prezydenta Adama Wasilewskiego, dla którego razem z Klubem Platformy Obywatelskiej w tej kadencji stanowimy zaplecze polityczne. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Prosiłbym, w kolejności, o zabranie głosu przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, pana radnego Dariusza Piątka. Proszę bardzo.”

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Dariusz Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyłączam się do słów mojego poprzednika. Będę mówił też jedno, tylko tę 1/12.

Zwracam się z prośbą do państwa radnych o udzielenie absolutorium i zagłosowanie na „tak”. Oczywiście, mój Klub jednomyślnie poprze absolutorium i tę uchwałę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę panią radną Monikę Wac, przewodniczącą Klubu Lewica i Demokraci.”

Przewodnicząca Klubu Radnych Lewica i Demokraci Monika Wac „W imieniu Klubu głos zabierze pan radny Zinczuk.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

W imieniu Klubu Radnych Lewica i Demokraci radny Kamil Zinczuk „Ja tak króciutko w imieniu Klubu.

Klub Lewica i Demokraci, jako jedno ciało, nie wypowie się na temat absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Każdy z radnych będzie głosował tak, jak uważa, biorąc pod uwagę to, iż budżet, który w tej chwili oceniamy, jest budżetem poprzednika i był realizowany w okresie wyborów samorządowych, i tak naprawdę, to głosowanie, poza głosowaniem symbolicznym, nie ma większego znaczenia na działalność obecną prezydenta.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Teraz jest miejsce na zabranie głosu przez państwa radnych. Jeżeli ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos, to w tym właśnie momencie. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie i Pano- wie Radni! Panie Prezydencie! Faktycznie, jesteśmy w takiej wyjątkowej sytuacji, jak powiedział pan radny Siczek, bo mamy do oceny dwóch prezy-

dentów, działalność dwóch prezydentów w 2007 r., ale również jesteśmy, wydawałoby się, w komfortowej sytuacji. Mianowicie, społeczeństwo Lublina, obywatele w wyborach samorządowych dokonali pewnego podsumowania działalności w 2006 r. i jako radni, będący reprezentantami społeczeństwa Lublina, mamy wyjątkową sytuację dzisiaj – zgodzić się, albo nie zgodzić się w głosowaniu z opinią naszych mieszkańców, do czego państwa namawiam; chyba wszyscy pamiętamy wyniki wyborów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Dziękujemy. Proszę Państwa! Przechodzimy do ostatniego punktu naszej debaty absolutoryjnej.”

Ad. 6. 2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2006 ROK.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 123-1*) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przypominam państwu, że zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. W naszym przypadku musi to być więc 16 głosów.

Proszę Państwa! Myślę, że zaczniemy procedurę głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały o udzielenie absolutorium? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 3 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta większością głosów udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2006 r. i podjęła w tej sprawie uchwałę.”

Uchwała nr 86/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W 2006 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 148-1*) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Przechodzimy do punktu 7 – sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2006 r.

Przedmiotowe sprawozdanie zostało państwu radnym doręczone przy szczegółowym porządku obrad 18 kwietnia br.

Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie sprawozdania.”

Prez. A. Wasilewski „Jak pan przewodniczący przed chwilą zauważył, sprawozdanie jest obszernym dokumentem, który państwu został dostarczony.

Znowu znajdujemy się w sytuacji wyjątkowej, jak pan radny Siczek zauważył i wszyscy państwo radni, którzy się wypowiedzieli. Ja w tym czasie nie prowadziłem miasta, w związku z tym chciałbym się ograniczyć do tego, że państwo, mam nadzieję, przeczytali to sprawozdanie i ograniczyli się do tego dokumentu.”

Przew. RM P. Dreher „Ja przypomnę, że wszystkie komisje zapoznały się ze sprawozdaniem z działalności prezydenta w 2006 r. Wszystkie komisje przyjęły do wiadomości powyższe sprawozdanie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę Państwa Radnych! Proponuję, aby w protokole, w tym punkcie obrad znalazł się zapis, że **Rada Miasta przyjęła sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2006 r.** Jeżeli nie ma sprzeciwu państwa radnych, taki zapis się właśnie w protokole znajdzie.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Przechodzimy do punktu 8 – rozpatrzenia dwóch skarg.”

AD. 8. ROZPATRZENIE SKARG:

Ad. 8. 1. MIESZKAŃCÓW BLOKU PRZY UL. MONTAŻOWEJ 12 W LUBLINIE Z DNIA 12 STYCZNIA 2007 R. NA BEZCZYNNOŚĆ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZWIĄZKU Z NIEPODJĘCIEM WSZYSTKICH DZIAŁAŃ PROWADZĄCYCH DO COFNIĘCIA ZEZWOLEŃ NA SPRZEDAŻ NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH.

Przedmiotowa skarga wraz z projektem uchwały (druk nr 121-1) w tej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został doręczony państwu przy zawiadomieniu o sesji. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna. Poproszę więc przewodniczącego tej Komisji o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 7 marca 2007 r. w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ul. Montażowej 12 w Lublinie z dnia

12 stycznia 2007 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w związku z niepodjęciem wszystkich działań prowadzących do cofnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Komisja, po wysłuchaniu pana prezydenta Pawła Fijałkowskiego, zastępcy prezydenta miasta Lublin i pani Marii Jamińskiej, zastępcy dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta oraz przedstawicieli mieszkańców bloku przy ul. Montażowej 12, 3 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się uznała skargę za bezzasadną i taki też projekt uchwały przedłożyliśmy na ręce pana przewodniczącego w sprawie uznania tej skargi za bezzasadną. Odczytam § 1: *Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańców bloku przy ul. Montażowej 12 w Lublinie z dnia 12 stycznia 2007 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w związku z niepodjęciem wszystkich działań prowadzących do cofnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Dziękuję serdecznie.*”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać, czy przedstawiciel skarżących chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo. Poprosiłbym o krótką wypowiedź.”

Przedstawiciel skarżących p. Tomasz Sienkiewicz „Wypowiedź będzie krótka, panie przewodniczący.

Szanowni Państwo! Nazywam się Tomasz Sienkiewicz, jestem mieszkańcem ul. Montażowej. Nasza skarga na prezydenta miasta Lublina oparta jest na obowiązującym prawie. Zarzucamy prezydentowi miasta Lublina i jego urzędnikom naruszenie zasad postępowania wyrażonych w Konstytucji i kodeksie postępowania administracyjnego, a przede wszystkim legalności i praworządności, uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, prawdy obiektywnej, pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, udzielania informacji prawnej stronom, czynnego udziału strony w postępowaniu, czynnego udziału Urzędu w poszukiwaniu dowodów, kompletności materiału dowodowego, przekonywania, szybkości i prostoty postępowania, a także rzetelnego działania administracji.

Szanowni Państwo! Skarga jest na prezydenta miasta Lublina, ponieważ to prezydent miasta odpowiada za wydanie i cofanie zezwoleń na handel alkoholem. Zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców bloku Montażowa 12 bezpośrednim sąsiedztwem sklepów sprzedających alkohol znane było Urzędowi Miasta, który mimo to wydał zezwolenia na sprzedaż alkoholu trzem sklepom znajdującym się w jednym budynku. Jeden z tych sklepów znajduje się drzwi w drzwi z naszym blokiem. O tym, że postępowanie prowadzone w Urzędzie Miasta Lublin, za które odpowiada prezydent miasta, nie jest w porządku od strony prawnej; świadczy o tym decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uchyliło decyzję prezydenta miasta o tym, że nie będzie wszczyła postępowania w tej sprawie; świadczy o tym również fakt, że do tego postępowania przystąpiła prokuratura, szanowni państwo, a prokuratura nie przystępuje do każdej sprawy administracyjnej, a tylko wtedy, jeśli rzeczywiście się źle dzieje.

Ponieważ sklepy te stały się magnesem ściągającym pod nasz blok pijanych bandytów z całej dzielnicy, poprosiliśmy prezydenta o to, żeby podjął działania zgodne z prawem; jednak nie stało się tak.

Miejski Inspektorat Ewidencji Gospodarczej w Lublinie wielokrotnie w niniejszej sprawie ukazywał nieuzasadnioną bezradność. Zgodnie z art. 18 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych cofa się w przypadku powtarzającego się w miejscu sprzedaży w najbliższej okolicy, co najmniej dwukrotnie w okresie 6 miesięcy, zakłócania porządku publicznego, w związku ze sprzedażą napojów alkoholowych przez daną placówkę. Dla mieszkańców bloku Montażowa 12 sprawa ma charakter oczywisty. Z tego względu nie przypuszczaliśmy, że będą jakiegokolwiek problemy ze zgromadzeniem materiału dowodowego w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 7 k.p.a., w toku postępowania organy administracji publicznej podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Natomiast, zgodnie z art. 77 tejże ustawy, organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy.

Lokalizacja punktów sprzedaży napojów alkoholowych wzbudza społeczne niepokoje oraz uzasadnione obawy przed pogorszeniem stanu bezpieczeństwa mieszkańców okolicznych bloków. W związku z tym, uzasadnione jest, aby organy administracji dołożyły starań w kierunku faktycznego ustalenia wpływu na bezpieczeństwo mieszkańców takich placówek, nie tylko poprzez zbieranie wykazu zgłoszeń dotyczących zagrożenia takiego bezpieczeństwa, otrzymanych z Policji i Straży Miejskiej, ale również w oparciu o własny materiał dowodowy. Takim materiałem są na przykład zeznania świadków wydarzeń, będące podstawą do cofnięcia zezwolenia na handel alkoholem. Takim potencjalnych świadków jest kilkadziesiąt osób, prawomocnie ukaranych za zakłócanie porządku publicznego w naszej dzielnicy.

Organ administracji publicznej ma obowiązek załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny oraz słuszny interes obywateli. Oczywiście, tych świadków, proszę państwa, nie wezwano, ani nie poszukiwano. Przepis ten nie stanowi zatem o pierwszeństwie celu komercyjnego, jakim jest handel alkoholem.

Obowiązkiem organu administracji publicznej jest wyważenia i ustalenie pierwszeństwa celów. Ta hierarchia nie jest czysto teoretycznym określeniem, ale ma wymiar bardzo praktyczny. W tej sprawie pierwszeństwo przyznano celowi komercyjnemu, zamiast dobru wspólnemu. Cel nadrzędny określony jest w preambule ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, gdzie uznaje się życie obywateli w trzeźwości za niezbędny warunek moralnego i materialnego dobra narodu, a także nawet w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie mówi się między innymi o ochronie własności oraz zdrowiu obywateli. W tej sprawie wypowiadają się również prawnicy, nasi lubelscy, profesorowie habilitowani, no, na przykład prof. dr hab. Leszek Leszczyński z UMCS w książce „Zagadnienia teorii stosowania prawa” pisze, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi ma do

spełnienia konkretny cel, uwzględniony już w samym jej tytule. Został on rozwinięty w preambule tej ustawy, a także w jej przepisach ogólnych. W szczególności, jest to podejmowanie działań zmierzających do ograniczenia spożycia napojów alkoholowych oraz ograniczanie dostępności alkoholu. Realizacja tego celu jest obowiązkiem wszystkich podmiotów wykonujących ustawę, a zwłaszcza podmiotów wydających na jej podstawie akty normatywne lub decyzje administracyjne.

Szanowni Państwo! Otrzymaliśmy pismo z dnia 11 grudnia, w którym w imieniu pana prezydenta jest napisane, że niestety, żadnych przesłanek nie znaleziono, przy czym na nas, na mieszkańców, niezgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, przerzucony został ciężar dowodu za to, że byśmy to my łapali tych bandytów, którzy nam dewastują blok i biją mieszkańców, za to, żebyśmy my nie wiem co robili, żeby Urząd podjął działania administracyjne.

Szanowni Państwo! Co ja mogę tutaj więcej powiedzieć? To, o co my tutaj prosimy Wysoką Radę, to jest uznanie naszej skargi za zasadną, z tego powodu, że postępowanie administracyjne w tej sprawie było prowadzone z naruszeniem kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Początkowo nie uważano nas w ogóle za stronę postępowania; dopiero po interwencji Samorządowego Kolegium Odwoławczego uznano, że jesteśmy jednak stroną tego postępowania. Nie wszczęto postępowania z urzędu, a taka możliwość istnieje. W tej sytuacji zagrożenia publicznego, które opisują pisma Policji, Straży Miejskiej, to było dla nas oczywiste, że Urząd będzie wszczynał postępowanie z urzędu. Zamiast tego poszukiwano strony tego postępowania i tłumaczono nam, że to nie my handlujemy alkoholem, więc nie może nam wydać takiej decyzji administracyjnej.

Ta sprawa dotyczy – żeby to było jasne – zagrożenia życia mieszkańców Montażowej 12. To nie jest sprawa komfortu mieszkania w tym bloku...”

Przew. RM P. Dreher „Prosiłbym o kończenie swojej wypowiedzi, bardzo proszę.”

P. T. Sienkiewicz „Już kończę. W dniu 23 kwietnia, kilka dni temu, miało miejsce usiłowanie zabójstwa w drugiej klatce naszego bloku. To chyba jest dobra ilustracja tego, co się u nas w bloku dzieje i co nietrzeźwi osobnicy wyprawiają. Nasza skarga dotyczy braku legalności działań podjętych przez prezydenta miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu radnemu, poproszę pana prezydenta o ustosunkowanie się do poruszonych w skarżeniu spraw.”

Prez. A. Wasilewski „Chciałbym prosić o wyjaśnienie, przekazanie wyjaśnień pana prezydenta Fijałkowskiego.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Paweł Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chcę poinformować państwa, że według stanu na dzień dzisiejszy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze cofnęło decyzję do ponownego rozpatrzenia. W tej chwili w sprawie bierze udział, uczestniczy prokurator, który zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego zapewnia, aby postępowanie i rozstrzygnięcie sprawy było zgodne z prawem. To ponowne postępowanie... Przepraszam. To postępowanie, o którym mówię, w tej chwili zmierza już do końca i po prostu z decyzją co do tego, czy zezwolenia będą cofnięte, trzeba poczekać do zakończenia postępowania... – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia).”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Otwieram dyskusję. W kolejności: pan radny Krzysztof Siczek i pan radny Kamil Zinzuk.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jest... Ta sytuacja jakby składa się z dwóch elementów. Mianowicie, jakby kwestia zasadnicza szkodliwości proceduru, który się dokonuje w związku ze sprzedażą napojów alkoholowych w tych sklepach wskazanych w skardze pani Iwony Stefanek może się wydawać, i zdanie Komisji – pozwolę sobie tutaj mówić jako przewodniczący Komisji, chociaż proszę kolegów, członków Komisji Rewizyjnej o ewentualne sprostowanie mojej wypowiedzi, dlatego że chciałbym państwu przekazać światło, które w czasie prac w Komisji jakby wyklarowało się na tę sprawę – zasadniczość tej sprawy, tego skarżenia co do proceduru, który się dokonuje, kończąc tę myśl, jest ze strony skarżących jak najbardziej uzasadniony, dlatego że rzeczywiście, jak państwo wykazali, dzieją się tam rzeczy, sytuacje i zajścia, w najdelikatniejszy sposób mówiąc, bardzo drastycznie uprzykrzające życie mieszkańcom bloku Montażowej i całej ulicy, czy okolicy. Ale to jest jakby jedna rzecz. Natomiast, Komisja Rewizyjna – i chcę państwu z całą odpowiedzialnością przekazać – ma za zadanie rozpatrzenie zasadności bądź nie skargi, która wpływa. I w świetle przedmiotu zawartego w tej skardze i wyjaśnień, które otrzymaliśmy od prezydenta miasta, skarga – powtarzam to raz jeszcze – okazuje się – naszym zdaniem, członków Komisji – bezzasadna. Powiem, dlaczego. Dlatego, że skarżący skarżą niepodjęcie wszystkich działań prezydenta, w celu cofnięcia zezwolenia na sprzedaż alkoholu, a prezydent na Komisji wykazał – poparł to pismami, poparł to podejmowanym tokiem działań – że takie działania, które są przepisane prawem, jako organ administracyjny wypełni. I my taką świadomość przy podejmowaniu tej decyzji i rekomendowaniu państwu uznania skargi za bezzasadną mamy.

Szanowni Państwo! Jeszcze raz zwracam uwagę i pozwolę sobie podkreślić: co innego jest przedmiot skargi, co innego jest przedmiot skargi i dlatego jej uznanie przez Komisję Rewizyjną za bezzasadną, a co innego jest ta sytuacja, o której mówił przed chwilą reprezentant mieszkańców, pan Stefanek.

Powiem, dlaczego to się jakby nie ma jedno z drugim dużo wspólnego. Dlatego, że przepisy prawa, szanowni państwo, na dzień dzisiejszy – nie czuję się mocno upoważniony do ich interpretowania, ale chociaż troszkę i dlatego

pozwoleń sobie na tę wypowiedź – są tak skonstruowane, że przy wypełnieniu wszystkiego, co organ administracyjny może wypełnić, nie jest w stanie, nie jest w stanie tego zezwolenia swoimi, dostępnymi metodami pozbawić. Dlatego też, dlatego też, w tę sprawę teraz, po orzeczeniu SKO, a ono dotyczy też strony formalnej, bo została tutaj odmówiona przez Urząd Miasta, na podstawie wyroków sądowych i orzecznictwa sądowego, nie na podstawie „widzimi się”, na podstawie orzecznictwa sądowego, odmówiony przymiot strony stronie skarżącej w toku postępowania administracyjnego; SKO na podstawie tych... przepraszam, tego wyroku, innych wyroków, ale tego samego, czy tych samych sądów, czyli Sądu Najwyższego – już nie chcę mieszać – ale na pewno Sądu Administracyjnego – uznaje, że taki przymiot strony się należy. I dlatego to postępowanie wraca do Urzędu Miasta. Dlatego w to postępowanie zaangażowana jest, jak powiedział pan Stefanek i pan prezydent Fijałkowski, w tej chwili jeszcze prokuratura.

Natomiast, sprawa dla nas, dla Komisji Rewizyjnej zakończyła się przedmiotem tej skargi i tego, co my mogliśmy ocenić w świetle wyjaśnień, które nam przedstawił prezydent.

Kończąc, szanowni państwo, mamy bardzo duży dyskomfort – myślę, że to określenie jest dobre – dlatego że problem istnieje i mieszkańcy z tym problemem żyją. Ale, jak powiedzieliśmy na zakończenie posiedzenia Komisji, już po decyzji głosowania, bardzo dobrą rzeczą i może najważniejszą, która dokonała się dzięki determinacji państwa, mieszkańców ulicy Montażowej, zaangażowania strony prezydenta, myślę, że przy naszym udziale, członków Komisji Rewizyjnej, jak i państwa dziennikarzy, którzy byli na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, rzecz najistotniejsza; mianowicie, nagłośnienie społeczne całej tej sprawy będzie zmierzało i zmierza do tego, że werdykt, w oparciu o te wszystkie przepisy i poszerzenie możliwości, będzie pozytywny, ze skutkiem pozytywnym dla państwa. I takie przekonanie wyrażam. Natomiast, w przedmiocie – raz jeszcze powiadam – my musieliśmy się odnieść tak, jak się odnieśliśmy, w świetle wyjaśnień, które otrzymaliśmy.

Pragnę państwu powiedzieć, że na przyszłej sesji – jeżeli wolą pana przewodniczącego będzie, bo na pewno Komisja Rewizyjna będzie wnioskowała – spotkamy się z identyczną wręcz sprawą, ze skargą pana Stefanka, pana, który dzisiaj, przepraszam, pana Sienkiewicza, który dzisiaj zabierał głos. Sprawa jest w przedmiocie identyczna, w przedmiocie jest identyczna. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za to wyczerpujące zdanie. Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinzuk.”

Radny Kamil Zinzuk „Dziękuję bardzo. Usłyszeliśmy już wszystko na temat aspektu prawnego sprawy, natomiast ja chciałbym wrócić do aspektu społecznego, do aspektu ludzkiego tej sprawy.

To nie jest tak, że ta sprawa nagle się pojawiła w październiku, w listopadzie zeszłego roku, tylko jest to sprawa, która ciągnie się od lat. Trzy sklepy, które sprzedają alkohol, znajdują się w bezpośredniej bliskości tego bloku. Blok Montażowa 12 był blokiem, którego pierwszą rolą był hotel pracow-

niczy, więc te mieszkania i cały ten blok nie jest blokiem typowo mieszkalnym, tylko przeznaczonym na hotel pracowniczy. Ja tam byłem, kilkakrotnie spotkałem się z mieszkańcami. Od najbliższego sklepu do pierwszej klatki schodowej jest 9 kroków.

Sprawa wygląda w ten sposób, że przedstawiciele Policji mają swoje własne klucze do domofonów, żeby już nie męczyć mieszkańców ciągłym dzwonieniem domofonem, tylko sami sobie wchodzą na klatkę i sprawdzają, czy tam ktoś jest, czy tam kogoś nie ma – to jest sprawa, która się odbywa codziennie. W zeszłym roku spłonęła winda – koszt naprawy tej windy to jest ponad 100 tys. zł.

Proszę Państwa! Rozmawiamy o aspekcie prawnym, natomiast pomijamy całkowicie aspekt społeczny. Ci ludzie tam żyją, mieszkają, codziennie muszą spotykać się z zaczepkami, z groźbami, często są pobicia i ciągle nic się nie zmienia. Od Annasza do Kajfasza ta sprawa się przeciąga. Jeden urząd, drugi urząd, prezydent, kolejny urząd i nic nie jest załatwione.

Ja mam nadzieję, że dzisiaj rozpoczynamy dyskusję, która już toczy się w prasie, na temat ogólnie koncesji przy blokach mieszkalnych. Mam nadzieję, że na decyzję prezydenta nie wpłynęło to, iż jeden z właścicieli sklepów, które handlują tam alkoholem, kandydował do samorządu z list Platformy Obywatelskiej. Mam nadzieję, że to nie wpłynęło na decyzję prezydenta.

Natomiast, do członków Komisji Rewizyjnej – no, Komisja Rewizyjna głosuje, nie ma obowiązku głosowania „za”, albo głosowania „przeciw”; każdy głosuje, jak mu sumienie podpowiada i tak naprawdę, nawet, jeżeli tutaj te aspekty poruszone przez radnego Siczka są prawdziwe, to radni Komisji Rewizyjnej mogli zagłosować „przeciw”, nikt ich nie zmuszał do głosowania „za”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właśnie tutaj, po wypowiedzi przewodniczący Komisji Rewizyjnej można było odnieść wrażenie, że wszyscy Komisji Rewizyjnej uznali skargę za bezzasadną, a tak nie było. Stosunek głosów był 3:2 i ja na przykład uważałem, że ta skarga jest zasadna i kto uważnie słuchał wypowiedzi przewodniczącego Siczka, to też może wydedukować, że ta po prostu skarga była zasadna, mimo że niektórzy głosowali „przeciwko”, dlatego że to nie są żadne działania i staranie o to, żeby załatwić sprawę, które polega na tym, że prezydent skieruje pismo na przykład do Straży Miejskiej, do Policji i powie: „Bardzo proszę o szczególny nadzór nad, załóżmy, tym punktem i zwiększenie ilości patroli”. Na tym cała staranność jakby działalności urzędników się skończyła.

Natomiast, teraz, w tej samej sprawie, ci sami urzędnicy mają podjąć działania – wypadaloby te same, ale muszą podjąć inne, żeby działania były skuteczniejsze. I dlatego ja uważam, że skarga jest zasadna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Jakubowski i pan radny Podgórski – w tej kolejności, proszę bardzo.”

Radny Marek Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, byłem jednym z tych dwóch z Komisji Rewizyjnej, którzy poparli ten wniosek o uznanie skargi za zasadną w pierwszym podejściu; wczoraj natomiast „wstrzymałem” się od głosu.

Sprawa – właściwie świetnie, że ona wychodzi na początku kadencji – bo jest takim właściwie testem dla obecnej władzy, na ile przerwie jakby taki ciąg niemożności w pewnych sferach działania miasta i dotyczących żywotnych interesów mieszkańców. To jest bardzo dobry przykład i właściwie można powiedzieć, że rozstrzygnięcie tego, czy właściwie wnioski, które wyciągniemy, będą stanowiły jakby motto dalszych lat naszej kadencji.

Ja wczoraj nazwałem tę całą sprawę albo wielkim nieporozumieniem, albo wielką mistyfikacją. Teoria większego nieporozumienia polegałaby na tym, że po prostu w trybie postępowania spoczęto na, tylko i wyłącznie, formalnej stronie zagadnienia. Rzeczywiście, zgłoszenie skargi było, odpowiedzi pisemne były – czytałem je wszystkie – i sprawa, właściwie można by powiedzieć, wszyscy w białych rękawiczkach odsunęli się od problemu mieszkańców. Rzeczywiście, w piśmie podpisanym przez ówczesnego wiceprezydenta Chrzonstowskiego do Straży Miejskiej i Policji było bowiem napisane, że proszą o dane, ale powołano tam się na pewien artykuł, który szczegółowo określa te dane. Tymczasem, na poprzedniej sesji, zabierając na ten temat głos i potem rozmawiając z komendantem Sitarskim, spytałem go, dlaczego tych danych nie zbierają, to – ku mojemu zdumieniu – powiedział, że on właściwie częściowo, część tych danych ma, tylko nie rozumiał, że Urzędowi Miasta te dane są potrzebne.

Czy to brzmi wiarygodnie? Nie bardzo. W końcu urzędnicy i funkcjonariusze powinni znać prawo i powinni doskonale wiedzieć, co kryje się za konkretnym zapisem pisma. W związku z tym, nie udostępniono miastu odpowiednich danych, które dopiero uruchomiłyby procedurę wszczęcia sprawy z urzędu i w ten sposób sprawa jakby tego nieporozumienia się kończy. Nieporozumienie polega na tym, że tak jakby Straż Miejska i Policja nie rozumiała prośby Urzędu, a właściwie prezydenta miasta w tej sprawie, a z kolei miasto, działając w zaufaniu wobec pisma Policji i Straży Miejskiej, że nic takiego nie stwierdzono, ot, skwitowała to po prostu w bardzo prosty sposób „nie ma sprawy”, a sprawa jest.

Gorszym wariantem tego zagadnienia byłaby ta wielka mistyfikacja, którą mieszkańcy uważają za pewnik. Mianowicie, że toczy się gra, w której tak naprawdę chodzi o nicnierobienie, ponieważ dotykamy problemu bardzo trudnego, bo właściwie nawet nie chodzi w tym momencie o samą koncesję, chociaż w tym się tak egzemplifikuje problem, ale chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom tamtego rejonu.

Otóż, ta mistyfikacja polegałaby na tym, że ani Policja, ani Straż Miejska, ani Urząd tak naprawdę nie chcą nic w tej sprawie zrobić, tylko po prostu udają, udają w sposób formalnie do zaakceptowania. Przychodzą ludzie na Komisję Rewizyjną i widzą ich bezradność, ich aktywność; bo jeżeli państwo słuchali wystąpienia pana Sienkiewicza, to widać, że trafiła kosa na kamień i ci ludzie naprawdę wiedzą, co chcą i naprawdę potrafią używać argumentów

prawnych; i jak się okazało, oni mieli rację w sprawie uznania ich za stronę, tak jak już wiemy z decyzji SKO.

Z drugiej strony, czyli rzeczywiście, ten problem jest dlatego ważny, że dotyka jakby praktyki funkcjonowania Urzędu i współpracy ze Strażą Miejską, która przecież jest dyspozycji prezydenta i Policji.

Ja wczoraj zaproponowałem pani dyrektor Jamińskiej, żeby pisząc takie pisma, przygotowując takie pisma po prostu wprost pisała, czego oczekuje Urząd od Straży Miejskiej, czy Policji, tak, żeby oni odpowiadając nie mogli unikać, inaczej odpowiedzieć wprost. Bo jak powiedziałem, te dane, które by uruchomiły tę procedurę, którą tu ciągle... one są, tylko są schowane, albo w biurkach strażników, albo w biurkach odpowiedniego czy komisariatu, czy Komendy Miejskiej Policji, zwłaszcza, że okazało się przy okazji, że komunikacja tych informacji, nawet w Policji, jest kiepska. Oni po prostu w różnych miejscach mają różne dane i w tym momencie komisariat powiedział to, co mógł powiedzieć, natomiast te dane, które miastu były konieczne, były po prostu gdzie indziej; natomiast, komendant Sitarski powiedział, że jeżeli wiedziałby o tym, że one są potrzebne, dostarczyłby je. Więc, w czym problem? To jest ta część mojego wystąpienia.

Natomiast, muszę się odnieść do tej konkretnej sprawy, bo ja się drugim razem „wstrzymałem”. Dlaczego się „wstrzymałem”? Proszę państwa, uważam, że w tej chwili już mieszkańcy, tak jak kolega Siczek powiedział, wywołali problem; problem stał się społeczny i rzeczywiście, on musi być załatwiony pozytywnie dla mieszkańców, bo w końcu po to i my radni tu jesteśmy i służba prezydencka, służby prezydenckie też właściwie nie mogą z tego się wycofać. Po to jesteśmy, żeby służyć mieszkańcom. Więc, problem jest do załatwienia.

Natomiast, kwestia po prostu rozliczenia tego tematu, czy rzeczywiście zawinił tu prezydent i czy to ewidentnie da się udowodnić – otóż, moim zdaniem nie bardzo, moim zdaniem nie bardzo. Państwo twierdzą, że to jednoznacznie wynika z całej sytuacji. Moim zdaniem, ja bym wolał się jakby zadowolić tym na razie, że zrozumiem, że i Urząd i służby podległe Urzędowi, czy współpracujące, wezmą się za problem jak należy, czyli wprost i skutecznie. Ponieważ wiadomo, że ta sprawa wynikła na przełomie kadencji jednego i drugiego prezydenta, w związku z tym, trudno tak obciążać którąś ze stron, zwłaszcza że postępowanie wraca i ono się jakoś w tej sprawie rozstrzygnie; więc, w związku z tym, w tej chwili już decydując o przebiegu tej sprawy, po prostu należałoby chwilę poczekać, jak postępowanie już odnowione się rozstrzygnie. I dlatego uważam, że niezależnie, czy skargę uznamy za zasadną, czy niezasadną, to najważniejszy jest ukazany problem i możliwości, czy też danie satysfakcji mieszkańcom, by ta sytuacja po prostu uległa zmianie.

Oczywiście, sprawa koncesji to jest jedna sprawa, ale jeszcze raz wracam do tego, co na początku powiedziałem – tak naprawdę mieszkańcom chodzi o ich bezpieczeństwo i ewidentnie to bezpieczeństwo jest zagrożone i to zagrożone na co dzień. I z tym naprawdę musimy coś zrobić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Podgórski, proszę bardzo.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W zasadzie kolega radny Jakubowski częściowo już odpowiedział na moje wątpliwości, ale jest sytuacja taka, że rzeczywiście radni nie zrzeszeni nie mają takiego dostępu do Komisji Rewizyjnej, jaką mają członkowie klubów i w związku z tym, pewne już odpowiedzi padły, ale nadal nie rozumiem jednak, skąd taka rozbieżność w ilości zdarzeń w ocenie Policji i Straży Miejskiej między skarżącymi a danymi statystycznymi? Bo, rzeczywiście, państwo twierdzą, że często to się dzieje nagminnie, nagminnie tam Straż interweniuje, Policja interweniuje do tego stopnia, że posiada nawet klucze do klatek, natomiast mówi się w ustawie o tym, że wystarczą dwa zdarzenia w ciągu sześciu miesięcy, żeby była podstawa do wszczęcia postępowania. I skąd tak duża rozbieżność między tak częstą interwencją a nie spełnieniem warunku, że minimum dwa zdarzenia w ciągu sześciu miesięcy? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze pan radny Krzysztof Siczek się zgłaszał, proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Rewizyjna – ja się wypowiem w tej chwili jeszcze jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej, to będzie jakby dalszy ciąg wypowiedzi – Komisja Rewizyjna, po swoim wczorajszym posiedzeniu, gdy rozpatrywaliśmy skargę pana Stefanka... Przepraszam, pana Sienkiewicza – przepraszam, że mylą panów nazwiska – podjęła taki dezyderat, który formułujemy i ten dezyderat trafi do pana prezydenta, w którym to prosimy pana prezydenta, czy wskazujemy na wagę tego problemu, panie prezydencie. Ja powiem o nim już dzisiaj, zasygnalizuję tylko, że taki dezyderat wpłynie, a będzie to jakby poparcie tego naszego dyskomfortu, o którym mówiłem i dziękuję zresztą kolegom z Komisji Rewizyjnej za to, że wyrazili te swoje indywidualne zdania, tym bardziej, że ja nie powiedziałem, że to było głosowanie jednomyślne – to akurat do pana radnego Drozda – wręcz przeciwnie, mówiłem, że byliśmy bardzo podzieleni i mamy do dzisiaj taki dysonans i chciałbym, żeby moja wypowiedź tak brzmiała.

Panie Prezydencie! Ja myślę, że problem jest bardzo skomplikowany, przede wszystkim ustawowo. I my wskażemy panu prezydentowi właściwie prośbę, czy sugestię w tym dezyderacie; a że rozpatrujemy dzisiaj tę sprawę, więc pozwolę sobie o tym powiedzieć, że taki wpłynie i taki będzie odczytany na następnej sesji, z prośbą o zajęcie się na poziomie legislacyjnym – ja nie wiem, panie prezydencie, czy to będzie Związek Miast Polskich, czy to będzie jakaś spec komisja, spec grupa – ale są takie przeciwności, czy uniemożliwienia wypływające z ustawy, które jakby cały proces postępowania czynią właśnie w efekcie takim, z jakim mamy dzisiaj do czynienia, czyli – można powiedzieć – nieskutecznym, z tą, nazwaną przez radnego Jakubowskiego, pozornie mistyfikacją, czy czymś w tym stylu.

Prosilibyśmy pana prezydenta o spowodowanie takich działań – ja wiem, że to nie jest trzaśnięcie z palców; może trzeba nad tym popracować i – jak któryś z kolegów powiedział – dobrze, że jest początek kadencji i może do końca kadencji uregulowalibyśmy te trudne dla wielu dzielnic, nie tylko dla

mieszkańców Montażowej, dla wielu okolic naszego miasta, sytuacje. I z takim dezyderatem się zwrócimy – ja go dzisiaj sygnalizuję. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezydent. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia.

Przew. RM P. Dreher „Jeszcze ktoś z radnych? To może rzeczywiście, panie prezydencie, radni dokończą dyskusję i pan prezydent jako ostatni zabierze głos i poddam wniosek pod głosowanie. Proszę bardzo, pan radny Zinczuk i radny Drozd. Proszę bardzo.”

Radny K. Zinczuk „Wysoka Rado! Ja po raz drugi chciałem zabrać głos, bo tutaj pewnej rzeczy nie rozumiem.

Sprawa była niezłałatwialna i nagle staje się załatwialna, po tym, jak mieszkańcy wystąpili, stało się to głośne, głośne wydarzenie, można było poczytać o tych wydarzeniach w prasie. To jest dla mnie dziwne.

Kolejną rzeczą jest – ja chciałem zaprotestować przeciwko zrzucaniu odpowiedzialności na służby mundurowe, na Policję i Straż Miejską. Spotykaliśmy się i z panem dzielnicowym, i ze strażnikami miejskimi, którzy w tych rejonach dyżurują i są to osoby jak najbardziej pomocne, są to osoby, które starają się pomóc mieszkańcom.

Co do liczby zgłoszeń – no, proszę państwa, wystarczy otworzyć gazetę – w miesiącu grudniu były dwa artykuły na ten temat: pobicie młodego człowieka w Sylwestra na klatce schodowej i pobicie osoby, która schroniła się w sklepie przed bandytami. No, wystarczy otworzyć gazetę i już wiem, że coś się tam dzieje, że coś jest nie tak, i nie trzeba czekać tylko na zgłoszenia Policji, na statystyki policyjne, bo często jest tak, że policjanci mają więcej pracy w terenie niż za biurkiem. I tylko tyle.

Chciałbym jeszcze prosić o udzielenie głosu przedstawicielowi mieszkańców, jeszcze raz.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „To znaczy, ja poprosiłem tutaj kolegę, bo nie wiedziałem, czy zostanę dopuszczony do głosu, ale też proszę, bo pan Sienkiewicz chciałby ustosunkować się do tych naszych wypowiedzi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Krzysztof Podkański, proszę bardzo.”

Radny Krzysztof Podkański „Chciałbym słowo właśnie przekazać ze swojej strony mieszkańcom ul. Montażowej.

Powiem krótko: ja z państwem się solidaryzuję; wiem, co to jest mieć sklep monopolowy w obrębie swojego mieszkania; porządkowałem w ubiegłym tygodniu swoją okolicę i wiem, co to jest, ile tych buteleczek leży i po prostu jestem z państwem, po prostu dlatego, że jest to problem newralgiczny

i z tym się po prostu dłużej nie da żyć. Także macie z mojej strony poparcie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Była prośba radnych o zabranie głosu mieszkańców. Ja rozumiem, że mieszkańcy swoje stanowisko już wyrazili w tej sprawie; zabiorą głos po raz drugi. Bardzo proszę o bardzo krótkie zabranie głosu, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu Rady. Jeżeli nie ma sprzeciwu, proszę bardzo o zabranie głosu, proszę o krótkie zabranie głosu.”

Pan T. Sienkiewicz „To będzie bardzo krótkie zabranie głosu; dziękuję za jego udzielenie.

Ponieważ sprawa się tu rozmywa pomiędzy bezpieczeństwem, handlem alkoholem, ja chcę bardzo precyzyjnie podkreślić, że nasza skarga ma podstawy prawne. Proszę nam nie mówić, że my nie wiemy, albo nie rozumiemy, czego chcemy. Nam, owszem, chodzi o bezpieczeństwo, ale skarga dotyczy typowo spraw prawnych. Skarga dotyczy braku umiejętności prowadzenia postępowania administracyjnego oraz braku stosowania się do kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przez prezydenta miasta Lublina i jego urzędników.

Jeszcze raz mogę przeczytać 11 zasad z tego kodeksu, które w tym postępowaniu zostały naruszone – zasada legalności i praworządności...”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę...”

Pan T. Sienkiewicz „... uwzględniania interesu społecznego i interesu obywateli..”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, że to nie jest konieczne...”

Pan T. Sienkiewicz „Ja to mogę jeszcze raz przeczytać, tylko ja precyzyjnie chcę tę skargę jeszcze raz umieścić. Nam chodzi przede wszystkim o stronę prawną całego zagadnienia. A drugą sprawą jest to, że w skardze pani Iwony Stefanek było podniesione to, że prezydent, zamiast rozpatrzyć pisma mieszkańców, pouczał radną, co ona powinna wiedzieć, czego nie powinna wiedzieć; generalnie najlepiej, żeby nic nie robiła i siedziała cicho – tak postępować organ administracji publicznej nie może. Dlatego jeszcze raz powiadam – skarga dotyczy strony prawnej przedsięwzięcia i proszę tego nie rozmydlać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za zaprezentowane stanowisko. Poproszę pana prezydenta o ustosunkowanie się, jeżeli jest taka potrzeba, a jeżeli nie, to przejdziemy do głosowania.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Do tego, co powiedziałem na początku, chcę dodać jedno zdanie: każda decyzja, każdy krok w tej sprawie jest prowadzony zgodnie z prawem. Ten aspekt społeczny, o którym mówił pan radny Zinczuk, jest bardzo wyraźny; ale też, uważam, że

tego aspektu nie można oddzielić od aspektu prawnego tej sytuacji. W tej chwili – podkreślam – zostało to cofnięte przez SKO do ponownego rozpatrzenia, uczestniczy prokurator. Zaczekajmy do zakończenia. W moim przekonaniu, to postępowanie jest prowadzone zgodnie z prawem; te działania są prowadzone zgodnie z prawem.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Po dyskusji możemy przejść do głosowania...”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Przepraszam, ale ja nie uzyskałem odpowiedzi żadnej na moje zadane pytanie, tylko odpowiedź ogólnikową. Zapytałem i chciałbym, żeby jednak ktoś mi odpowiedział, może przedstawiciel Straży Miejskiej, skąd taka zbieżność w statystykach, kiedy z jednej strony Policja – to, co już podkreślałem – Policja ma dostęp do klatki schodowej, nawet ma klucze, bo taka jest ilość zdarzeń, a nie jesteśmy w stanie stwierdzić, że są przynajmniej dwa zdarzenia w ciągu pół roku? Ja tego nie rozumiem i chcę jednak odpowiedź. Na czym to polega? Czy błąd jest w zapytaniu do Policji, czy błąd jest w udzieleniu odpowiedzi? Na czym to polega? Bo rzeczywiście, sytuacja jest absurdalna i nikt jakoś nie stara się zgłębić istoty sprawy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Ja proponuję złożenie zapytania pisemnego i myślę, że...”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Ja pisać potrafię, ale przecież jest forma ustna i wszyscy zadają ustne pytania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Odkładamy punkt chyba, jak widzimy.”

Przew. RM P. Dreher „Czy pan prezydent chciałby zabrać głos, czy jest w stanie zabrać głos?”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Jestem w stanie. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jestem w stanie zabrać głos.

Myślę, że jeżeli pan radny zapoznał się z materiałami dostarczonymi przez Policję i nie było tam wystarczających podstaw, wystarczających dowodów.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Szanowni nasi Goście! Problem sprowadza się do właściwie bardzo prostej rzeczy: ja w pełni się zgadzam z tym – przynajmniej słyszałem o tym – i faktycznie, sytuacja państwa jest bardzo ciężka; i należy sądzić, że wynika ona z tego, że obok znajdują się sklepy z wyszynkiem, czy ze sprzedażą alkoholu, właściwie ze

sprzedażą alkoholu. I państwa żądanie, kierowane do mnie, sprowadza się do tego, żebym zakazał sprzedaży alkoholu w tych sklepach, czyli cofnął koncesję. Ja, oczywiście, mogę złamać prawo i cofnąć koncesję; naturalnie, to ja podejmuję decyzję i ja odpowiadam przed prawem. Wszyscy mamy tutaj świadomość złożoności prawnej tego problemu. Ja się w pełni zgadzam z panem radnym Siczkiem, że należy ten problem od strony legislacyjnej lepiej opracować. Dlatego chciałbym mieć wyrok w tej sprawie i wtedy bez żadnych problemów koncesja zostanie cofnięta.

W tej chwili, przy tym stanie rzeczy i według mojej świadomości i wiedzy, którą uzyskałem na podstawie rozmów z pracownikami Urzędu, cofając koncesję, narażam się na to, że ta decyzja będzie zaskarżona do sądu. Oczywiście, takie ryzyko mogę też podjąć. Natomiast, jeśli w tej chwili w toku jest sprawa, jest ona nadzorowana przez prokuraturę, to ja chciałbym poczekać na wyrok w tej sprawie i wtedy, oczywiście, podjąć decyzję. Jeśli państwo sobie będą życzyć, żebym ja – gwałcąc, moim zdaniem, prawo – cofnął decyzję, to ja jako prezydent miasta, który powinien szanować przepisy prawne, na to się w tej sytuacji nie zgodzę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jesteśmy, panie radny, już po dyskusji, pan prezydent zabrał głos...”

Radny Z. Drozd „Ale ja do wypowiedzi pana prezydenta.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Ja do wypowiedzi; no, bo skoro jest wprowadzony w błąd, to uważam, że powinno być wyjaśnienie. Po prostu, pan prezydent powiedział, że czeka na wyrok sądu i zajęła się tym prokuratura. W tym postępowaniu prokuratura zajęła się tą sprawą wyjątkowo. W ogóle, w tym postępowaniu nie musi być prokuratury, a sprawę trzeba rozwiązać, bo dotyczy to nie tylko tego miejsca, ale wielu innych w mieście. I istota sprawy polega na tym, że nikt nie chce znaleźć dowodu na to, żeby pan prezydent mógł cofnąć koncesję; i zebraniem dowodu zostali obciążeni mieszkańcy – tak sprawa dotychczas wyglądała. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu – temat jest określony.

Głosowanie nr 15. Proszę Państwa! Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga mieszkańców bloku przy ul. Montażowej 12 jest bezzasadna? Kto jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytelnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 12, przy 8 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uznania skargi mieszkańców bloku przy ul. Montażowej 12 w Lublinie z dnia 12 stycznia 2007 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w związ-

ku z niepodjęciem wszystkich działań prowadzących do cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych za bezzasadną.”

Uchwała nr 87/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Przechodzimy do punktu 8.2.”

Ad. 8. 2. SKARGA SPÓŁKI CYWILNEJ „SUBIEKT” W PUŁAWACH Z DNIA 8 STYCZNIA 2007 R. NA DZIAŁALNOŚĆ DYREKTORA GIMNAZJUM NR 5 IM. KRÓLA WŁADYSŁAWA ŁOKIETKA W LUBLINIE PRZY ZAMÓWIENIU PUBLICZNYM NA ZAKUP BONÓW TOWAROWYCH, PRZESŁANĄ PRZEZ PREZESA REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE PISMEM Z DNIA 15 STYCZNIA 2007 R., ZNAK: RIO-II-050/3/2007.

Przedmiotowa skarga wraz z projektem uchwały (druk nr 122-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został doręczony państwu przy zawiadomieniu o sesji. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna, poproszę więc przewodniczącego tejże Komisji o przedstawienie nam projektu tej uchwały. Proszę bardzo, panie przewodniczący.”

Przew. Kom. Rew. K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja w dniu 7 marca 2007 r. rozpatrywała skargę spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach z dnia 8 stycznia 2007 r. na działalność dyrektora Gimnazjum nr 5 im. Króla Władysława Łokietka w Lublinie przy zamówieniu publicznym na zakup bonów towarowych, przesłaną przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie pismem z dnia 15 stycznia 2007 r.

Komisja, po wysłuchaniu pana Stanisława Rodaka, dyrektora Gimnazjum nr 5 w Lublinie, pani Janiny Grzywackiej, koordynatora Zespołu Kontrolnego z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta oraz pana Artura Dziekońskiego i pana Macieja Łacica, właścicieli spółki „SUBIEKT”, 5 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się uznała skargę za bezzasadną. I taki też projekt uchwały przesłaliśmy na ręce pana przewodniczącego. Odczytam z tego projektu uchwały § 1: *Uznaje się za bezzasadną skargę spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach z dnia 8 stycznia 2007 r. na działalność dyrektora Gimnazjum nr 5 im. Króla Władysława Łokietka w Lublinie przy zamówieniu publicznym na zakup bonów towarowych, przesłaną przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie pismem z dnia 15 stycznia 2007 r. (znak w załączeniu).* Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym poprosić pana prezydenta... Przepraszam bardzo, czy ktoś z państwa skarżących chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny Z. Drozd „Ja bym proponował przejść do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję rozpocząć procedurę głosowania. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach na działalność dyrektora Gimnazjum nr 5 przy zamówieniu publicznym na zakup bonów towarowych.”

Uchwała nr 88/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Przechodzimy do punktu 9.”

Ad. 9. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

Ad. 9. 1. OKREŚLENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO ORAZ WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU DLA PRACOWNIKÓW LUBELSKIEGO OŚRODKA INFORMACJI TURYSTYCZNEJ W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 124-1*) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji...”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Przepraszam, sprawa wydaje się dość przejrzysta, więc moglibyśmy przejść do głosowania, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.”

Radny S. Tułajew „Nie ma quorum.”

Przew. RM P. Dreher „Zanim przejdziemy do głosowania, poproszę o sprawdzenie listy obecności państwa radnych. Proszę bardzo o sprawdzenie listy obecności. Dziękuję.

Stwierdzam, że na sali jest 14 radnych. Zarządzam 15 minut przerwy w celu zebrania quorum i proszę o zdopingowanie swoich kolegów do przyścia na salę.”

(Po przerwie:)

Przew. RM P. Dreher „Możemy przejść do realizacji naszego porządku obrad. Przed podejmowaniem uchwał chciałbym sprawdzić listę obecności, czy na naszej sali jest quorum. Proszę o przyłożenie kart do czytnika, sprawdzimy listę obecności. Proszę bardzo.

Stwierdzam, że na sali jest 13 radnych, nie ma quorum. Jeszcze raz zapraszam wszystkich radnych. Proszę państwa, jeszcze raz proszę być czujnym i proszę o przyłożenie kart do czytników, proszę bardzo. Czy wszyscy radni przyłożyli karty do czytników? Na sali jest 17 radnych, co stanowi quorum, 18, możemy zaczynać.

Proszę Państwa! Punkt 9. 1. – podjęcie uchwały w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej w Lublinie (druk nr 124-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję przejść do głosowania – taka uwaga była – także, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę państwa radnych, proszę o czujność w głosowaniu. Jeszcze raz powtarzam. Proszę jeszcze raz o określenie tematu i proszę być czujnym. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej w Lublinie.”

Uchwała nr 89/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 9. 2. ZASAD I TRYBU POWOŁANIA SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 127-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.2. – podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej (druk nr 127-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie...”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, przepraszam. To też jest sprawa, wydaje się, prosta; więc, jeżeli nie byłoby głosu sprzeciwu, to byśmy mogli głosować...”

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym powiedzieć, że jest wniosek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego o to, aby dodać organizację Związek Nauczycielstwa Polskiego. Jestem zmuszony do przegłosowania tego wniosku Komisji; ale chciałbym przedtem poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z upływem IV kadencji Rady Miasta, upłynęła także kadencja działania Społecznej Komisji Mieszkaniowej. W związku z tym, należy powołać nową Społeczną Komisję Mieszkaniową, opiniującą decyzje w zakresie przewidziany w uchwale nr 851 z 2005 r. Rady Miasta Lublin w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin.

Wybór składu Komisji spośród przedstawicieli radnych, organizacji i instytucji zaproponowanych w § 1 ust. 2 projektu uchwały pozwoli w sposób rzeczowy i obiektywny realizować jej zadania.

Po przyjęciu przez Radę Miasta zasad i trybu powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej zostanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie powołania składu osobowego tej Komisji. Prosimy Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt ten opiniowały: Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna; Komisja ds. Rodziny – opinia pozytywna i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, przy właśnie tym wniosku Komisji, żeby dopisać Związek Nauczycielstwa Polskiego. Jestem w takim razie zmuszony przegłosować wniosek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Tak, proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Projekt jest pana prezydenta. Jeśli będzie wola taka, że pan prezydent przyjmie to jako autopoprawkę, to nie trzeba będzie głosować.

Ja mam pytanie przy okazji. Czy Związek Nauczycielstwa Polskiego taką wolę wyraził, żeby mógł delegować? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy mamy przedstawicieli Związku Nauczycielstwa Polskiego? Nie mamy. Panie prezydencie... Tak, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Czy te pozostałe podmioty wyraziły zgodę, czy tak...? Nie wyraziły. To nie wiem, dlaczego to akurat tego jednego podmiotu miało dotyczyć. Ja tylko chciałem powiedzieć, że przedstawiciel tego Związku poprzednio bardzo dobrze pracował w tej Komisji, dlatego chyba Komisja uznała za zasadne zgłosić ten wniosek. A te wszystkie inne organizacje chyba też chyba nie mają tych przedstawicieli.”

Przew. RM P. Dreher „Ja może oddam głos panu prezydentowi. Jeżeli będzie taka wola, to oczywiście, a jeżeli nie, to poddam wniosek pod głosowanie. Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Ja przyjmuję propozycję Komisji. Jeśli Związek Nauczycielstwa Polskiego, jeśli są tam inne organizacje też, to może uczestniczyć Związek Nauczycielstwa Polskiego. Nie przeciwstawiam się tej propozycji, akceptuję ją.”

Przew. RM P. Dreher „Ja rozumiem, że pan prezydent przyjmuje to w formie autopoprawki do projektu tej uchwały. Tak?”

Prez. A. Wasilewski „Tak, tak.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Proszę Państwa! Poddaję pod głosowanie w takim razie projekt całej uchwały... Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Ja mam pytanie do prezydenta Fijałkowskiego, bo tutaj podpisał uzasadnienie: czym się kierował, wybierając te organizacje? Na jakiej podstawie?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Są to organizacje, które mają przypisane to w swojej działalności statutowej; śledziliśmy statuty też, ale i aktywność, udział przedstawicieli tych organizacji we wcześniejszych działaniach Społecznej Komisji Mieszkaniowej, ale też zapytania, zainteresowanie pracami.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, możemy przejść do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką prezydenta.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej.”

Uchwała nr 90/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 9. 3. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 128-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.3. – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część I – obszar północno-wschodni (druk nr 128-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji.

Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Fic „Bardzo proszę panią dyrektor Elżbietę Mącik.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Strategii i Rozwoju UM Elżbieta Mącik „Szanowni Państwo! Uchwała dotycząca pani Marii Rymarz i terenu położonego w północnej części miasta w obszarze dzielnicy Rudnik jest państwu znana, ponieważ ona zapada w wyniku sprawy, która już była przez Radę rozpatrywana.

Mianowicie chodziło o to, że Rada przyjęła, że uwzględnia wnioski pani Marii Rymarz o naruszeniu jej interesu prawnego w wyniku ustaleń planu, który został dla tego terenu uchwalony. I ta uchwała jest realizacją po prostu tego zobowiązania.

Rozpoczynamy zmianę planu, która ma przywrócić działce pani Rymarz status terenu budowlanego i stąd po prostu... Jest to bardzo niewielki obszar obejmujący teren trochę większy niż działka pani Rymarz, ze względu na to, że gdyby wziąć tylko ten teren, to nie byłoby do niego dostępu komunikacyjnego. Musimy po prostu dołączyć go do dużej zmiany robionej na terenach sąsiednich i spiąć komunikacyjnie obsługę tego terenu z tym dużym obszarem.

Bardzo proszę państwa o podjęcie uchwały o włączeniu tego terenu do opracowań planistycznych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja chciałem tylko przypomnieć, że projekt tej uchwały opiniowała Komisja Rozwoju – zaopiniowała go pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Myślę, że możemy przejść do procedury głosowania. Proszę bardzo o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tejże uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że Wysoka Rada 18 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni.”

Uchwała nr 91/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 9. 4. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 129-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.4. – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV (druk nr 129-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji.

Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę ponownie panią dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. SiR E. Maćnik „Proszę Państwa! Głównym powodem rozpoczęcia tej zmiany planu jest potrzeba wydzielenia z przestrzeni dzielnicy przemysłowej, która tam dzisiaj funkcjonuje, obszaru dawnego Umschlagplatzu, którego dramatyczną historię wszyscy państwo znacie.

Nie byłoby może potrzeby robienia aż zmiany planu, żeby tego dokonać, bo chodzi o obszar bardzo mały – jest to obszar ok. 3 tys. m², może do 0,5 ha w gruncie rzeczy – natomiast w trakcie działań, które zmierzały do jakiegoś

wyeksponowania tego miejsca okazało się, że niestety bez ochrony planistycznej poradzić sobie z tym problemem nie możemy; mianowicie, w gruncie rzeczy sprawa sprowadza się do wyeksponowania miejsca z obecnością bocznic kolejowej, na której odbywały się załadunki tej nieszczęsnej ludności żydowskiej. I wydawało się w pierwszym momencie, kiedy przystępowaliśmy do tego zadania, że chodzi o istniejącą bocznicę kolejową, która na tym terenie dzisiaj funkcjonuje.

W trakcie, gdy projektanci, gdy plastycy zaczęli się zastanawiać nad formą ekspozycji, okazało się, że to nie jest ta bocznicza kolejowa, która tam funkcjonowała w czasie wojny, tylko zupełnie nowa, pobudowana dla potrzeb zmodernizowanych po wojnie zakładów mięsnych.

Natomiast potrzebne były badania archeologiczne, które by stwierdziły, w którym miejscu naprawdę przebiegała stara, przedwojenna bocznicza; z dużym trudem, ponieważ poruszaliśmy się po terenie nie naszym, tylko który już był w gestii syndyka, przy każdorazowym uzyskiwaniu zgody na postawienie nogi na ogrodzonym terenie, archeolodzy wykonali cztery takie pasowe wykopy. Te wykopy pozwoliły ustalić miejsce przebiegu tej dawnej boczniczy kolejowej, a także okazało się, że czytelna jest dawna nawierzchnia tego placu, która jest ok. 0,5 m, czy tam kilkadziesiąt centymetrów pod obecnym terenem.

Żeby to wyeksponować nie wystarczy wąski pasek terenu przyległy do ul. Zimnej, który pierwotnie przy podziale zakładów mięsnych syndyk wydzielił z myślą o przekazaniu dla miasta, czy dla Skarbu Państwa; w celu zrobienia tej ekspozycji, trzeba wejść nieco w głąb terenu dawnych zakładów mięsnych, żeby rzeczywiście objąć tą ekspozycją teren tej odkrytej boczniczy. I wtedy wyszło na jaw, że nowy właściciel tego terenu, bo w wyniku podziału zakładów i sprzedaży kolejnych działek, ta działka, na której znajduje się bocznicza, przeszła już w ręce nowego właściciela, podobno z jakimś warunkowym aktem sprzedaży, ale już ma nowego właściciela, że po prostu bez pewnego środka przymusu nie da się tego zrobić, ponieważ on ma zupełnie inne plany związane z funkcjonowaniem kupionego przez siebie obszaru.

I stąd, jest konieczność... Po rozmowie z konserwatorem zabytków, po rozmowie z przedstawicielami wojewody, którzy miejscami pamięci walk i męczeństwa się zajmują okazało się, że ochrona planistyczna jest tutaj najlepszą formą, która może być zastosowana, żeby uzyskać prawo do, że tak powiem, działania na tym miejscu, oczywiście po jego uprzednim przejęciu, czyli wykupieniu.

Ponieważ to wszystko dzieje się w dzielnicy przemysłowej, która ma swoją specyfikę, mianowicie są tam działki, tereny duże – to są wszystko tereny po kilkanaście hektarów, najmniejsza działka ma kilka hektarów – w związku z tym, jedno oznaczenie planistyczne AG obejmuje obszar ok. 30 ha w tym przypadku. I żeby je zmienić, trzeba objąć zmianą planu całe to ustalenie, ponieważ trzeba je rozbić na ten teren tych kilku tysięcy metrów kwadratowych, który będzie obejmował Umschlagplatz i resztę terenu, która w międzyczasie uległa przekształceniu; mianowicie, syndyk podzielił ją na mniejsze działki, które udostępnił do sprzedaży, wydzielił tam pewien układ drogo-

wy, który te działki ma obsługiwać i który należy w sposób planistyczny już podjąć do otaczającego układu drogowego.

Do tej pory cały ten teren był obsługiwany przez dwa sięgacze – jeden sięgacz ul. Zimnej, drugi sięgacz z ul. Gospodarczej – natomiast po wprowadzeniu tam dużej ilości użytkowników, bo jest to pocięte dzisiaj na małe działki, konieczne jest spięcie razem tego układu drogowego, pewnie po nim pójdzie jakaś infrastruktura i trzeba by to wszystko w planie uwzględnić. Stąd, projektem zmiany planu chcemy objąć teren szerszy, w taki sposób, aby móc racjonalnie ten układ drogowy tam zaprojektować, z pożytkiem dla nowych właścicieli tych nieruchomości, ponieważ zależy nam na tym, żeby ten teren jak najszybciej się aktywizował i żeby te ustalenia planu były jak najbliższe potrzebom tych ludzi, którzy te tereny kupili.

Jeszcze raz chcę wyraźnie tutaj podkreślić, że jeśli chodzi o Umschlagplatz, jest to bardzo niewielki teren – maksymalnie do 0,5 ha, myślę, że nawet mniejszy – natomiast nie mogę dzisiaj co do metra tego podać, ponieważ nie wiemy, jak daleko w głąb ta ekspozycja tam pójdzie, żeby można tam było bezpiecznie tę bocznice pokazać.

Natomiast, projektem zmiany planu obejmujemy więcej, co nie znaczy, że w jakikolwiek sposób nastąpi tam pomniejszenie wartości działek, czy ograniczenia w sposobie użytkowania, czy inwestowania, wręcz przeciwnie – zależy nam na tym, żeby to, co się wydarzyło w tym obszarze w międzyczasie, uwzględnić w planie i po prostu, żeby plan odpowiadał rzeczywistości. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę tylko, że projekt tej uchwały był opiniowany przez Komisję Rozwoju i była to opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myśmy dyskutowali na ten temat i tak jednoznacznie też tych informacji nie potwierdziliśmy. Przynajmniej kilka wątpliwości z tego posiedzenia chcę ujawnić.

Po prostu, niejakiemu zdziwienie radnych budzi fakt, że po to, by przeprowadzić inwentaryzację archeologiczną Umschlagplatzu, musimy objąć ochroną planistyczną obszar kilkudziesięciokrotnie większy niż spodziewany obszar do zabudowy upamiętnienia tego smutnego wydarzenia. W związku z tym, wydaje się, że byłoby właściwsze najpierw w jakiś inny sposób zorganizować te badania archeologiczne, opracować koncepcję upamiętnienia Umschlagplatzu i dopiero wtedy występować do Rady Miasta o zmianę zagospodarowania tego terenu. Inaczej bowiem, objęcie obszarem, o ile tutaj dobrze dosłyszałem, 30 ha, około 30 ha, kiedy tylko kilka tysięcy, no, do 0,5 ha będzie rzeczywiście na ten cel użyte, wydaje się po prostu bezzasadne, zwłaszcza, że uruchomi całą procedurę związaną z wykupem tych, jak rozumiem, 30 ha, chyba że źle to rozumiem.

W związku z tym, obawiam się, że tam już te działki o odpowiedniej cenie i jeżeli my w sposób taki nie określony zaczniemy wykupywać te tereny, jest pytanie, co my dalej z tym zrobimy, jeżeli one nie będą po prostu użyte do upamiętnienia Umschlagplatzu. W związku z tym, pojawiają się takie pytania, także natury finansowej, ponieważ, o ile wiemy, te działki owszem, były niedawno kupione po cenie relatywnie niskiej, ale to wcale nie oznacza, że właściciele tych działek zechcą po takiej cenie nam odsprzedać. W związku z tym, ten problem jakby wykupu, czyli obciążenia budżetu miasta, nie jest właściwie rozpoznany i radni nie mieli szansy, żeby ocenić koszty tej inwestycji.

Ja chcę podkreślić, że tutaj nie chodzi naprawdę o to, żeby jakby sprzeciwiać się szczytnej idei upamiętnienia tego tragicznego miejsca, ale po prostu o potrzebę zracjonalizowania całej tej sprawy. W związku z tym, właściwym byłoby – moim zdaniem – przedyskutowanie, czy ustalenie takich warunków wstępnych, by po prostu nie pakować się w zbyt generalne rozstrzygnięcia, kiedy to dotyczy, mówię, niedużego skrawka. Ofiary, które tam były transportowane, zginęły w obozach śmierci i też tam są upamiętnione; w związku z tym, cały Umschlagplatz, czyli w ogóle jest pytanie, jak to środowisko, które jest projektodawcą – Brama Grodzka – wyobraża sobie upamiętnienie, no jest dla nas niejasne. Ja słyszałem, że to będzie po prostu betonowy wagon, ale taki wagon to też nie jest duża inwestycja; na pewno nie uzasadnia tego... i kawałek tej rampy, przypuśćmy, odsłonięcie, abyśmy aż 30 ha wyłączali na jakichś specjalnych warunkach z planu zagospodarowania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Tak, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Ja tylko mam jedno pytanie, bo jakby nie angażuję się w zakres, w teren, w wielkość tego terenu, bo już te pytania padły, więc też odpowiedź będę miał; natomiast, chciałbym zapytać: kto ewentualnie zapłaci za upamiętnienie tego miejsca? Czy to będzie wydatek z kasy miasta, czy jest to jakoś przewidziane, czy rozmowy już poszły w tę stronę, czy nie? Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie, o ustosunkowanie się.”

Zast. Prez. S. Fic „Poproszę panią dyrektor; jeśli ja, to w uzupełnieniu.”

Zast. Dyr. Wydz. SiR E. Mącik „Na kilkunastu spotkaniach, które odbyły się w tej sprawie z przedstawicielami Urzędu Wojewódzkiego, padała deklaracja, że ponieważ jest to miejsce pamięci narodowej, a nie jakieś nasze gminne, że będzie to mogło być zrealizowane – wykup tego konkretnego terenu pod Umschlagplatz – ze środków wojewody; nie ze środków miasta.”

Radny K. Siczek „Dziękuję.”

Zast. Dyr. Wydz. SiR E. Mącik „Ale jest druga sprawa. To nie dlatego obejmujemy ok. 30 ha, czy więcej tym projektem zmiany planu, że 30 ha wymaga zmiany planu, na przykład z AG na coś innego, tylko po prostu ono jest objęte jednym ustaleniem; żeby rozbić to na dwa, wyłączyć część, żeby dać inny symbol, muszę dać jeszcze inny symbol na to, co pozostaje i muszę uwarunkowania napisać, techniczne po prostu. Takie jest uwarunkowanie techniczne, a nie dlatego, że chcemy tam dokonywać jakichś zmian w sensie rysunku, tylko tyle, ile będą wnioski i będą potrzeby.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Paweł Bryłowski, proszę bardzo.”

Radny Paweł Bryłowski „Dziękuję bardzo. Na chwilę zostawię na boku, ponieważ padały takie pytania, zostawię na boku kwestię upamiętnienia tego miejsca męczeństwa; chciałbym tylko się zorientować, czy na skutek tego nowego opracowania nabywcy tychże działek uzyskają większą swobodę inwestowania. Czy ja dobrze rozumiem, że do tej pory, jak kupili coś od syndyka, starego, czy tam w lepszym lub gorszym stanie, to musieli się kontentować użytkowaniem tego, co jest? Natomiast, przy okazji zmiany, gdyby chcieli budować coś od nowa, to plan, o którym pani dyrektor mówiła – o tej zmianie – umożliwi im bardziej swobodniejsze działanie, tak? Czy to na tym polega również objęcie większego terenu? Bo to wyraźnie nie padło w wypowiedziach pani. Jeszcze potem jedno zdanie.”

Zast. Dyr. Wydz. SiR E. Mącik „Powodem wniosku z naszej strony jest sprawa Umschlagplatzu, natomiast otwierając procedurę umożliwiamy wszystkim właścicielom terenów składanie wniosku. I teraz, jeżeli te wnioski będą zmierzały do tego, żeby inaczej podzielić działki, zapewnić im obsługę komunikacyjną, umożliwić szersze spektrum, jeśli chodzi o funkcje, czyli sposób inwestowania, to przy tej okazji można tu uwzględnić po prostu. Jeżeli takich wniosków nie będzie, zapisy planu pozostaną takie, jakie są. Na tym to będzie polegało.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Jedno zdanie jeszcze. Ja myślę, że – tutaj jeden z kolegów mówił o kwestii kosztów, mówił to w dobrej wierze i ja to tak rozumiem – ale jeśli chodzi o kwestię wyłożenia pieniędzy na ten cel, to jedna strona medalu już została wyjaśniona – chodzi o naszych mieszkańców – przemysłowców, którzy będą mogli bardziej swobodnie w tej okolicy działać potem; natomiast, co do ewentualnych kosztów, które by miasto miało wyłożyć, czy Urząd Wojewódzki, to ja bym bardzo prosił, aby nie wszczynać tego rodzaju procedury, bo to nas może zaprowadzić do takiej dość niezręcznej sytuacji.

Albo jest miejsce tragicznej śmierci, początku tragicznej drogi, albo tego nie ma; więc, ja myślę, że inne rzeczy tutaj, przy okazji śmierci trzydziestu paru tysięcy obywateli naszego miasta, nie grają większej roli. Ale ja rozumiem, że to jest tak na marginesie, tylko po to, żeby być w porządku z budżetem miasta i żeby wiedzieć, jakie ciężary będą objęte. Ale myślę, że to nie ma większego znaczenia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że odpowiedzi były bardzo wyczerpujące i jeżeli nie usłyszę sprzeciwu i głosów w dyskusji, to myślę, że można projekt uchwały przegłosować. Jest określony temat.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV.”

Uchwała nr 92/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 9. 5. ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI MIEJSKIEGO RZECZNIKA KONSUMENTÓW ZA 2006 ROK.

Sprawozdanie, wraz z projektem uchwały w przedmiotowej sprawie (*druk nr 130-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.5. – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów za 2006 r. (*druk nr 130-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczonym przy zawiadomieniu o sesji. Jest propozycja głosowania? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie.”

Radny K. Siczek „Dziękujemy.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów za 2006 r.”

Uchwała nr 93/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Miejski Rzecznik Konsumentów L. Baran-Ćwirta „Chciałabym bardzo serdecznie podziękować państwu radnym.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo, w imieniu Rady oczywiście.”

Ad. 9. 6. USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO ORAZ AKCEPTACJI WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU NIEZBĘDNEGO DLA OKREŚLENIA MIESIĘCZNYCH STAWEK WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO DLA PRACOWNIKÓW STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 131-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.6. – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz akceptacji wartości jednego punktu niezbędnego dla określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej Miasta Lublin (druk nr 131-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczególnym porządku obrad z 18 kwietnia.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, to jest też techniczna sprawa, bardzo przejrzysta, więc jak można byłoby przejść do głosowania, to ja wnioskuje.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie ma sprzeciwu, to możemy przejść do głosowania. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowała Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie i Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – również opinia pozytywna. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz akceptacji wartości jednego punktu niezbędnego dla określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Straży Miejskiej Miasta Lublin.”

Uchwała nr 94/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 9. 7. POWOŁANIA KAPITUŁY NAGRODY MIASTA LUBLIN ZA OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 133-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.7. – podjęcie uchwały w sprawie powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu (*druk nr 133-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczególnym porządku obrad z 18 kwietnia. Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Też bym postawił taki sam wniosek, panie przewodniczący, żebyśmy głosowali jeżeli nie ma sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Ja przypomnę, że powyższy projekt został zaopiniowany przez Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Opinia pozytywna. Jest określony temat, możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęcie uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.”

Uchwała nr 95/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad. 9. 8. POWOŁANIA KIEROWNIKA URZĘDU STANU CYWILNEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 134-1*) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.8 – podjęcie uchwały w sprawie powołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lublinie (*druk nr 134-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczególnym porządku obrad z 18 kwietnia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Włodzimierz Wysocki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Poza pisemnym uzasadnieniem, które zostało dołączone do projektowanej uchwały, niczego nie zamierzam dodać. Otóż, wg przepisów Prawa o aktach stanu cywilnego czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego dokonuje kierownik urzędu stanu cywilnego lub jego zastępca. Kierownikiem urzędu stanu cywilnego jest wójt, lub burmistrz, prezydent. Jednakże Rada może powołać innego kierownika urzędu stanu cywilnego, jego zastępcę. Taka sytuacja ma miejsce właśnie w przypadku tej projektowanej uchwały. Przy wyłonieniu kandydata na to stanowisko zachowano procedury dotyczące przeprowadzenia naboru, w szczególności wynikające z przepisów o pracownikach samorządowych, jak również wzięto pod uwagę dotychczasowe 16-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego pana Andrzeja Marciniaka. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Ja przypomnę tylko, że projekt tej uchwały opiniowała Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie powołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Lublinie.”

Uchwała nr 96/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad. 9. 9. WYNAJMU NA OKRES DO 15 LAT NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIASTO LUBLIN – BĘDĄCEJ W TRWAŁYM ZARZĄDZIE MIEJSKIEGO OŚRODKA SPORTU I REKREACJI „BYSTRZYCA” W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 135-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.9 – podjęcie uchwały w sprawie wynajmu na okres do 15 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Lublin – będącej w trwałym zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie (druk nr 135-1). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek o to, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Ja tylko przypomnę, że powyższy wniosek opiniowała Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie, Komisja Gospodarki Komunalnej – pozytywnie, Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – również opinia pozytywna. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam wniosek pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wynajmu na okres do 15 lat nieruchomości stanowiących własność gminy Lublin będących w trwałym zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie.”

Uchwała nr 97/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Ad. 9. 10. ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI Z WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 136-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.10 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 136-1). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, też stawiam wniosek o przejście do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Ja przypomnę, że powyższy projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie; Komisja Gospodarki Komunalnej – pozytywnie; Komisja Rozwoju – również pozytywnie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę

w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.”

Uchwała nr 98/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Ad. 9. 11. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH
MIASTA LUBLINA**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 138-1*) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.11 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin, druk nr 138-1.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 18 kwietnia. Proszę.”

Radny K. Siczek „Stawiam taki sam wniosek, panie przewodniczący, żeby przejść do głosowania bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam wniosek pod głosowanie. Nie widzę.

Głosowanie nr 27. Proszę państwa, kto jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.”

Uchwała nr 99/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Ad. 9. 12. NABYWANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W GRANICACH MIASTA LUBLIN, W DZIELNICACH ZADĘBIE I HAJDÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 139-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.12 – podjęcie uchwały w sprawie nabywania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w granicach miasta, w dzielnicach Zadębie i Hajdów (druk nr 139-1).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Ta uchwała też się wydaje bardzo przejrzysta, więc stawiam taki wniosek o przejście do głosowania bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny K. Zinczuk „Proponuję to samo z uchwałą 9.13, to są dwie analogiczne uchwały, że po kolei przegłosować.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Ja tylko przypomnę, gwoli ścisłości, że powyższa uchwała była opiniowana przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna i Komisja Rozwoju – opinia pozytywna.

Proszę państwa, nie ma sprzeciwu, więc poddaję uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za” przyjęciem powyższego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nabywania na rzecz gminy Lublin nieruchomości położonych w granicach miasta Lublin, w dzielnicach Zadębie i Hajdów.”

Uchwała nr 100/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Ad. 9. 13. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. CZYSTEJ 3 STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ OSOBY FIZYCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 140-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.13 – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Czystej 3 stanowiących własność osoby fizycznej (druk nr 140-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie.

Przypomnę, że powyższy projekt uchwały opiniowały trzy Komisje: Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie, Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna i Komisja Rozwoju – opinia pozytywna. Myślę, że możemy poddać projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem powyższego projektu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciwnych” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nabycia na rzecz gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Czystej 3, stanowiących własność osoby fizycznej.”

Uchwała nr 101/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Ad. 9. 14. ZAŁOŻENIA PUBLICZNEGO GIMNAZJUM Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE, UL. KRĘŻNICKA 156, NADANIA STATUTU I USTALENIA OBWODU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 144-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.14 – założenia publicznego gimnazjum z siedzibą w Lublinie, ul, Krężnicka 156, nadania statutu i ustalenia obwodu (druk nr 144-1).”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, mamy teraz blok uchwał oświatowych, dobrze przygotowanych, 9.13, 9.14, 9.15. Proponowałbym, aby też przejść do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie ma sprzeciwu będziemy głosować poszczególne uchwały. Będę oczywiście czytał treść uchwały.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie założenia publicznego gimnazjum z siedzibą w Lublinie, ul. Krężnicka 156, nadania statutu i ustalenia obwodu, druk nr 144-1? Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie założenia publicznego gimnazjum z siedzibą w Lublinie ul. Krężnicka 156, nadania statutu i ustalenia obwodu.”

Uchwała nr 102/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Ad. 9. 15. ZAŁOŻENIA TECHNIKUM Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI, NADANIA STATUTU ORAZ WŁĄCZENIA GO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 3 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 146-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.15. – podjęcie uchwały w sprawie założenia Technikum z Oddziałami Integracyjnymi, nadania statutu oraz włączenia go w skład Zespołu Szkół nr 3 w Lublinie (druk nr 146-1).

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie założenia Technikum z Oddziałami Integracyjnymi, nadania statutu oraz włączenia go w skład Zespołu nr 3 w Lublinie.”

Uchwała nr 103/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Ad. 9. 16. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 147-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu nr 9.16. – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin (druk nr 147-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin.”

Uchwała nr 104/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Ad. 9. 17. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2007-2008 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „LUBLIN – LWÓW: MIASTA FILMOWE” WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH PROGRAMU INTERREG IIIA ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO DLA PRIORYTETU 2.1: WZMOCNIENIE INSTYTUCJONALNEJ WSPÓŁPRACY TRANSGRANICZNEJ ORAZ PODNIESIENIE JAKOŚCI KAPITAŁU LUDZKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 152-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do uchwały nr 9.17 w naszym porządku obrad – przypominam, że nie jest to już uchwała oświatowa – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2007-2008 na realizację projektu: „Lublin – Lwów: Miasta Filmowe” współfinansowanego w ramach programu INTERREG IIIA ze środków europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dla Priorytetu 2.1: Wzmocnienie instytucjonalnej współpracy transgranicznej oraz podniesienie jakości kapitału ludzkiego (druk nr 152-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczególnym porządku obrad z 18 kwietnia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę pana prezydenta Żuka o przybliżenie treści uchwały.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ten projekt przygotowywany do dofinansowania w ramach programu sąsiedztwa Polska – Białoruś – Ukraina Interreg ma służyć wspólnej promocji Lublina i Lwowa jako miejsc atrakcyjnych dla lokalizacji produkcji filmowych. Wsparcie dla tego projektu m.in. takich znakomitych osób jak Andrzej Wajda wskazuje, że zarówno Lublin, jak i Lwów mając ogromny potencjał dla produkcji filmowych może być skutecznie w ten sposób promowany.

Zakłada się, że efektami realizacji projektu będą właśnie nakręcenie materiału filmowego, promującego Lublin i Lwów, wydanie go również na DVD, powstanie serwisu internetowego, który przedstawiałby atuty filmowe obu miast w języku polskim, ukraińskim i angielskim, powstanie materiałów promocyjnych w tych językach, nawiązanie współpracy międzynarodowej z podobnie działającymi biurami w Europie oraz prezentacja Lublina i Lwowa przy okazji największych imprez filmowych. Będzie to również tworzyło szansę do organizacji wizyt studyjnych reżyserów, scenarzystów, producentów, scenografów, kierowników planów i w Lublinie i we Lwowie. W konsekwencji tego byłaby szansa przyciągnięcia do Lublina i Lwowa ekip filmowych, których produkty byłyby prezentowane przy różnych okolicznościach, a mogłoby się przełożyć na wymierne efekty ekonomiczne związane z zainteresowaniem tymi miastami, głównie w celach turystycznych, ale również i inwestycyjnych.

Ten projekt zatem ze względu na zabezpieczenie wsadu własnego wymaga przeznaczenia w budżecie miasta środków. Projekt uchwały mówi tutaj o kwocie 200 tys. zł, rozbitych następująco: w roku 2007 – 25 tys., w roku 2008 – 175 tys. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję panie prezydencie za odpowiedź. Ja tylko przypomnę, że powyższy projekt opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie, Komisja Rozwoju – pozytywnie oraz Komisja Kultury również pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem powyższego projektu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 105/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Ad. 9. 18. USTANOWIENIA STYPENDIÓW DLA ZAWODNIKÓW OSIĄGAJĄCYCH WYSOKIE WYNIKI SPORTOWE ORAZ WARUNKÓW I TRYBU PRZYZNAWANIA, WSTRZYMYWANIA I POZBAWIANIA STYPENDIÓW SPORTOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 153-1) wraz z autopoprawką (druk nr 153-2) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.18 – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych (druk nr 153-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 18 kwietnia. W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do tego projektu (druk nr 153-2). Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Panie przewodniczący, uzasadnienie przedstawi pan prezydent Wysocki.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Możliwość ustanowienia takich stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe, a równocześnie określenia warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych wynika z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym. Wysoka Rada może podjąć uchwałę o ustanowieniu takich stypendiów, ale z oczywistych względów, jako że chodzi o dysponowanie środkami publicznymi, równocześnie ustawa obliguje Radę do określenia szczegółowych zasad dysponowania tymi środkami. Dlatego też do projektu uchwały dołączony jest projekt regulaminu, który określa zasady i tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych oraz ich wysokość dla zawodników z terenu miasta Lublin osiągających wysokie wyniki sportowe. Żeby nie cytować treści tegoż regulaminu, bo jak się zdaje, nie ma takiej potrzeby, powiem tylko, że procedura przyznawania tychże stypendiów polega na tym, że może je przyznawać prezydent, natomiast wnioski w tym zakresie mogą być składane przez związki, organizacje sportowe, przy czym podlegają opiniowaniu przez powołaną w tym celu komisję. To gdy chodzi o kwestie proceduralne jakich dotyczy tenże regulamin.

Natomiast, gdy chodzi o zasady, w szczególności przyznawania tych stypendiów, to one zostały początkowo określone w nieco inny sposób, a następnie na skutek dyskusji, jaka miała miejsce na posiedzeniu komisji sportu ten projekt został zweryfikowany w taki sposób, że poszerzono nieco krąg osób, którym takie stypendia mogą być przyznawane, a w szczególności tutaj zasadnicza zmiana polega na tym, że wcześniej projektowany regulamin obejmował dwie najwyższe klasy rozgrywkowe, natomiast gdy chodzi o poprawkę,

to ona wprowadza jeszcze trzecią taką klasę rozgrywkową, czyli ligę. I to jest właściwie zmiana zasadnicza.

Oprócz tego, trafnie zasugerowano tutaj w trakcie tegoż posiedzenia, o którym mówię, wprowadzenie, doprecyzowanie zapisu odnoszącego się do osób będących reprezentantami Polski, tak, żeby on obejmował, co jest oczywiste całkowicie, nie tylko osoby, które były reprezentantami, ale które również są aktualnie tymi reprezentantami. Pozostałe korekty mają charakter techniczny. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Ja tylko przypomnę, że projekt też uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna i Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – również opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 34. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozabawiania stypendiów sportowych.”

Uchwała nr 106/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Ad. 9. 19. ZMIANY UCHWAŁY NR 22/III/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 14 GRUDNIA 2006 R. W SPRAWIE NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI PRZEZNACZONYCH POD MODERNIZACJĘ I ROZBUDOWĘ PORTU LOTNICZEGO LUBLIN W ŚWIDNIKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 155-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.19. – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku (druk nr 155-1).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Jeśli można, sprawa się wydaje bardzo oczywista i ja bym może poprosił, żebyśmy od razu przeszli, jeżeli pan przewodniczący wyrazi zgodę, przeszli od razu do pytań, jeżeli takie będą, a ja

mam osobiście jedno pytanie, bo chyba uzasadnienie przy tak oczywistej sprawie służącej miastu nie jest potrzebne. Jeżeli można.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna i Komisja Gospodarki Komunalnej również opinia pozytywna. Proszę bardzo o zadawanie pytań. Proszę bardzo pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Ja mam tylko jedno króciutkie pytanie, bo w tym projekcie uchwały otrzymaliśmy dwie mapki. Na jednej jest węższy zakres wykupu czy proponowanego wykupu, czy możliwości wykupu, a na drugiej jest węższy. Czy ja dobrze rozumiem, czy ten węższy zakres to jest to, co pochodzi w poprzedniej uchwały, którą zmieniamy? A teraz tą uchwałą jakby poszerzamy ten zakres możliwości wykupywania. Czy ja to dobrze rozumiem? Że teraz stwarzamy jakby szerszą, większą możliwość wykupu?”

Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM Andrzej Jedziniak „Tak, panie radny. Jest po prostu załączona stara uchwała, która podlega zmianie. Różnica jest widoczna na załączniku właśnie.”

Radny K. Siczek „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja mam nieustające pytanie czy w sprawie lokalizacji, w sprawie ewentualnych przeszkód w budowie lotniska w Świdniku, a zarząd miasta, pan prezydent prowadzi jakieś badania, które by ten sprzeciw Komisji Europejskiej, ewentualny sprzeciw wykluczały, bo to jest oczywiście uchwała intencyjna, natomiast możemy się znaleźć w takiej sytuacji, że po wykupieniu tych gruntów będziemy mieli w naszym regionie aż w dwóch lokalizacjach wykupione grunty i żadnego lotniska. I czy podjęcie tej uchwały spowoduje jakby nieczekanie na ewentualne decyzje, chociażby z Rospudy, Trybunału Sprawiedliwości, żebyśmy wiedzieli w jakim kierunku, jakie jest stanowisko Trybunału Sprawiedliwości dot. realizacji inwestycji celu publicznego na terenach zgłoszonych do programu „Natura 2000” i czy będziemy od razu wykupywać ten grunt. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie ma więcej pytań udzielę głosu panu prezydentowi. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Naturalnie, panie radny, jesteśmy w ciągłym kontakcie z Zarządem Województwa, z Urzędem Marszałkowskim, z panem mar-

szalkiem Sobczakiem, który się zajmuje sprawą lotniska w Świdniku i oczywiście nie będę ukrywać, że są pewne komplikacje, o których wszyscy wiemy, wynikające właśnie ze spraw ekologicznych. Niezależnie od tego próbujemy lobbować też przez nasze kontakty w Brukseli, żeby te decyzje były dla nas pozytywne, a w każdym bądź razie, żeby one się pojawiły możliwie jak najszybciej, bo to głównie o to chodzi.

Natomiast, jeśli chodzi o zakup tego gruntu to są pieniądze, które my musimy wydać grunt, to jest taki cel, a ponadto to są (tak się one nazywają) wygasające. I dlatego musimy te pieniądze, które były przeznaczone na wykup gruntów wydać w tym czasie.

Nie mogę odpowiedzieć oczywiście w 100%, bo gdybym powiedział w tej chwili, że na pewno bez problemów lotnisko powstanie w Świdniku to oznaczałoby, że jeśli ono nie powstanie w odpowiednim czasie to ja musiałbym się chyba zrzec mandatu.

Wszyscy wiemy, że nie jest to prosta sprawa, aczkolwiek uważam, że jest to rozwiązanie korzystne dla Lublina i jak pamiętamy, wszyscy mieszkańcy Lublina zabiegali o to, żeby właśnie to lotnisko było w Świdniku i my wszyscy tak jak Urząd Wojewódzki, tak jak Urząd Miejski dążymy do tego, żeby to zostało zrealizowane.

Chciałbym dodać dla informacji państwa, że niezależnie od tego, że to lotnisko i jego położenie powoduje w połączeniu ze specjalną strefą ekonomiczną i przewidywaniami co do rozwoju tam przedsiębiorstw produkcyjnych, lotnisko znajduje się w odległości 2 km od tej strefy, będzie stanowiło taki efekt integrujący dla miasta Świdnik i Lublin, a ponadto wg naszych szacunków jest to lotnisko zdecydowanie tańsze w sensie inwestycyjnym.

Bardzo żałuję, że nie mogę odpowiedzieć panu radnemu na 100% czy to lotnisko powstanie w najbliższym czasie, czy będą jakieś trudności."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Jeżeli nie ma więcej pytań, głosów w dyskusji, poddam ten projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nr 35. Proszę państwa, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr 22/III/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego w Świdniku.”

Uchwała nr 107/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Ad. 9. 20. ZACIĄgniĘCIA KREDYTU W BANKU GOSPODARSTWA KRAJOWEGO ZE ŚRODKÓW FUNDUSZY ROZWOJU INWESTYCJI KOMUNALNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 157-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9.20 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych (druk nr 157-1). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, stawiam wniosek, żebyśmy od razu przeszli do głosowania bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Ja tylko przypomnę, że opiniowała ten projekt uchwały Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu poddam ten projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nr 36. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu w Banku Gospodarstwa Krajowego ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych.”

Uchwała nr 108/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Ad. 10. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 10 w naszym porządku obrad, tj. zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Szanowni państwo, pani radna Magdalena Gąsior o wyłączenie jej ze składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków i jednocześnie włączenie do składu Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku.

Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami komisje stałe liczą od 5 do 11 członków.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego poddam pod głosowanie wniosek radnej Magdaleny Gąsior o wyłączenie jej ze składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego wniosku? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła rezygnację pani radnej Magdaleny Gąsior z członkostwa w Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Teraz chciałbym poddać pod głosowanie wniosek radnej Magdaleny Gąsior o włączenie jej do składu Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego wniosku pani radnej? Proszę o przybliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada dokonała wyboru radnej Magdaleny Gąsior do składu Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Serdecznie gratuluję.”

Uchwała nr 109/VIII/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący. W kwestii formalnej. Mamy teraz w porządku 4 sprawozdania, czyli punkty: 11, 12, 13, 14. Chciałbym, żeby... Nie chciałbym tutaj ograniczać pana prezydenta, bo może będzie chciał nam złożyć tę informację. Na piśmie. A więc i 15 i 16, czyli do interpelacji, żebyśmy podjęli głosowania *an bloc* może, bo chyba nie są to, albo zapis do protokołu, że przyjmujemy informacje. Składam taki wniosek, jeżeli to się mieści w granicach prawa, to składam taki wniosek.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Wysoka Rado! Panowie Przewodniczący! Wydaje mi się, że – po pierwsze – głosowanie *an bloc* to jest rzecz niemożliwa, nad każdym po kolei, natomiast jeśli o mnie chodzi konkretnie to chciałbym zabrać głos w punkcie 14 i w związku z tym bardzo bym prosił, aby nie zamykać dyskusji całkowicie. W tej części oczywiście, bo co do innych sprawozdań to zależy od reszty państwa.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, w tych przypadkach nie będzie głosowania, będzie wpis do protokołu. Będę czynił tak jak powinienem czynić i jeżeli oczywiście ktoś z państwa radnych będzie chciał zabrać głos ja oczywiście tego głosu udzielę.”

AD. 11. SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH W 2006 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 149-1*) stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przystępujemy więc do punktu 11 – sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2006 r. (*druk nr 149-1*).

Przypomnę, że przedmiotowe sprawozdanie zostało państwu radnym doręczone przy szczegółowym porządku obrad z 18 kwietnia.

Jeżeli nie ma pytań ze strony państwa radnych i sprzeciwu proponuję, **aby Rada Miasta, która zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przyjęła go w protokole.**”

AD. 12. SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII W 2006 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 150-1*) stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 12 – sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2006 r. (*druk nr 150-1*).

Przypomnę również, że przedmiotowe sprawozdanie zostało państwu radnym doręczone przy szczegółowym porządku obrad z 18 kwietnia.

Jeżeli nie ma pytań radnych i nie usłyszę sprzeciwu chciałbym zaproponować, aby w protokole obrad znalazł się następujący zapis: **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2006 r.**”

AD. 13. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ DZIAŁAJĄCEJ PRZY MIEJSKIM INSPEKTORACIE GOSPODARKI MIESZKANIOWEJ WYDZIAŁU SPRAW SPOŁECZNYCH URZĘDU MIASTA LUBLIN ZA OKRES OD 11 PAŹDZIERNIKA 2006 R. DO 11 KWIETNIA 2007 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 151-1*) stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 13 – sprawozdanie z działalności Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Miejskim Inspektoracie Gospodarki Mieszkaniowej Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Lublin za okres od 11 października 2006 r. do 11 kwietnia 2007 r. (*druk nr 151-1*).

Również przypomnę państwu radnym, że sprawozdanie otrzymali państwo wraz ze szczegółowym porządkiem obrad.

Jeżeli nie ma pytań państwa radnych oraz sprzeciwu proponuję, aby w protokole obrad znalazł się zapis, że ***Rada Miasta przyjęła do wiadomości sprawozdanie Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres od 11 października 2006 r. do 11 kwietnia 2007 r.***”

AD. 14. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE W ROKU 2006

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 154-1*) stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 14 – sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w roku 2006 (*druk nr 154-1*).

Przypomnę państwu radnym, że przedmiotowe sprawozdanie było państwu przekazywane na posiedzeniach komisji od dnia 23 kwietnia. Wiem, że pan radny chciałby zadać pytanie. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski, pani radna Henryka Strojnowska (w tej kolejności).”

Radny P. Bryłowski „Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może nie tyle pytanie, co korzystając z okazji, że jest to w programie naszego posiedzenia i rzadko kiedy zdarza się okazja, aby można było powiedzieć, za wyjątkiem może zapytań i interpelacji, żeby można było powiedzieć coś bardziej ogólnego, a moim zdaniem istotnego dla funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, to chciałbym państwu zająć trochę czasu.

Nie będę się odnosił do poszczególnych punktów, czy dobrze czy źle wykonanych, pozostaną tylko i wyłącznie przy kwestiach organizacyjnych, ale które moim zdaniem decydują w sposób znaczący o wielu sprawach, w tym m.in. o działaniu samego MOPR-u jak i o działaniu różnych instytucji (nazwijmy to) okołomoprowskich.

Otóż, od pewnego czasu jest tak, że Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie jest taką jakby super jednostką organizacyjną, która jednocześnie zupełnie tak jak ze swojej pracy pamiętam przed rokiem 89 jak to było, wtedy kiedy MOPS jeszcze był w ZOZ-ie, jednocześnie miał bezpośredni nadzór i merytoryczny, i finansowy, i organizacyjny, nad szeregiem placówek pomocy, opieki rodzinie czy opieki społecznej (przepraszam, będę używał może nieaktualnych niekiedy nazw). Oznacza to, że dzienne i całodobowe ośrodki pobytu, te ośrodki które dotyczą opieki nad szczególnie dotkniętymi czy kalectwem, czy innymi problemami ludźmi, szereg innych instytucji nie tylko organizacyjne, ale i finansowo w gruncie rzeczy znajduje się w rękach MOPR-u. Tymczasem istotą działania MOPR-u jest bezpośrednio oddziaływanie, najpierw stworzenie mapy potrzeb, rozeznanie sytuacji w społeczności naszej i rozciągnięcie odpowiedniej opieki nad ludźmi potrzebującymi jej najczęściej w sferze finansowej, choć oczywiście nie tylko, poprzez swoich pracowników socjalnych rozrzuconych po mieście i filii tamże zorganizowanych.

W sytuacji kiedy MOPR zaczyna być nad zakładem pracy, nad różnymi instytucjami po pierwsze, przejmuje pieniądze, które przeznaczone są na działanie tych instytucji, staje się pośrednikiem, stwarzane są niby dodatkowe miejsca pracy, ale kosztem to się odbywa liczby osób pracujących, jako pracownicy socjalni, a przede wszystkim powoduje, że to co powinno być w ręku prezydenta, i za co prezydent odpowiada, w razie nieszczęścia odpukać jakiegoś tam, mówię o wypadkach tych organizacyjno-prawno-finansowych, to i tak odpowiedzialność będzie spoczywała na prezydencie, czytaj dalej na wydziale odpowiednim Urzędu Miejskiego. I sprowadzenie wydziału Urzędu Miejskiego do szczytkowego takiego organu w cudzysłowie „organu”, który w gruncie rzeczy no nie wiadomo czym się zajmuje. Pasem transmisyjnym jest pomiędzy MOPR-em rozbudowanym dużym, z wielkimi finansami, z wielkimi kompetencjami a prezydentem, jest to moim zdaniem, bardzo złe rozwiązanie i jeżeli z tego się nie zejdzie, jeżeli nie będzie odzyskanej samodzielności przez wszystkie instytucje powołane do świadczenia na rzecz naszej społeczności, z różnych dziedzin tej pomocy i nie będzie w odpowiedni sposób, w odpowiedniej hierarchii ustawiony wydział, a MOPR nie stanie się jedną z takich instytucji równą pozostałym, to zawsze rzeczy, sprawy będą kulały. Będzie pomoc społeczna oddalona od mieszkańców, będzie informacja u prezydenta opóźniona, będzie dwuwładza, będą nieporozumienia i będzie dublowanie stanowisk; czego wyrazem takim ostatecznym jest rugowanie w tej chwili z Grodzkiej 7 samorządu aptekarskiego, ponieważ MOPR się musi rozwijać. On się musi rozwijać tylko dlatego, że bierze pod siebie coraz więcej tych różnych obowiązków i bardzo proszę nie tłumaczyć, że to ustawy nakładają. Nie, ustawy nakładają na miasto przede wszystkim obowiązki, a kwestia organizacji i kto ma je wykonywać, to jest druga sprawa.

Wobec powyższego konkluzja z tego, oczywiście ja nie zgłaszam tutaj wniosków dotyczących nie przyjęcia lub częściowego nie przyjęcia sprawozdania, bo ono jest no po prostu odzwierciedla pewien stan rzeczy, natomiast korzystając z tego, że jesteśmy wszyscy tutaj zgromadzeni chciałbym państwa prosić o przeanalizowanie kwestii organizacyjnych i dalszego funkcjonowania instytucji powołanych do pomocy społecznej w tym takim, moim zdaniem, jeszcze przed 89 r. warunkach sprzed roku 89, dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu radnemu za przedstawienie swojej opinii. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pani radna Strojnowska.”

Radna H. Strojnowska „Rozumiem, że w sprawie sprawozdania? Wysoka Rado! Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tylko do jednego zdania chciałam się odnieść, do sprawozdania też; absolutnie to nie chodzi o nie przyjęcie sprawozdania, natomiast jest tutaj takie zdanie dosyć ogólne, ale wydaje mi się istotne.

Faktyczna liczba osób korzystających z systemu pomocy społecznej jest w rzeczywistości niemożliwa do uchwycenia ze względu na brak centralnej bazy klientów objętych wszystkimi formami wsparcia, jakie oferuje pomoc społeczna mieszkańcom miasta Lublin.

Ja bym powiedziała, że jeżeli nie ma takiej możliwości, to ja bym mogła podważyć różne dane, które MOPR podaje i właściwie jakbyśmy nie mieli pełnego obrazu, jakie te usługi, w jakiej liczbie i na jakim poziomie są oferowane. Czyli, jeżeli była przez MOPR chociażby przygotowana strategia, to na czym się ona opierała, jeżeli rzeczywiście tych danych wszystkich nie ma?

I dla mnie no podstawowy wniosek byłby taki, żeby jednak opracować jakiś system i w najbliższym czasie, w najbliższym roku, żeby jednak był ten system. To się zresztą okazuje przy jakichś szczegółowych rozmowach na różne tematy, że właściwie mamy trudność w dotarciu do pewnych danych i one są nieprawdziwe, dlatego, że są podawane albo zbyt ogólnie, nie opisujące dokładnie właściwie zjawisko czy konkretne usługi.

Także, tylko na bazie tego sprawozdania chciałabym taki wniosek; jest w sprawozdaniu właściwie takie stwierdzenie, żeby to nie zostało jako stwierdzenie, tylko jednak wniosek do realizacji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, myślę, że to jest w kierunku prezydentów i pana dyrektora wniosek, taki, żeby na przyszłość rozumiem podjąć pewną aktywność i inicjatyw w uwzględnieniu tych uwag, o których państwo radni mówicie.

Proszę państwa, jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji i nie ma sprzeciwu państwa radnych, chciałbym, żeby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis, a mianowicie: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodziny w Lublinie w roku 2006.***

Proszę państwa, przechodzimy do punktu 15.”

Ad. 15. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE 1 MARCA – 11 KWIETNIA 2007 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 132-1*) stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przypomnę państwu radnym, że informację tę doręczono państwu przy szczegółowym porządku obrad.

Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do pana prezydenta w związku z tą informacją? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym zaproponować, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 1 marca do 11 kwietnia 2007 r.***

Przechodzimy do punktu. 16.”

Ad. 16. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 170

Przedmiotowa informacja (*druk nr 125-1*) stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Informacja była państwu radnym doręczona na posiedzeniach komisji.

Jeżeli nie ma pytań do przewodniczącego Komisji i nie usłyszę głosów sprzeciwu państwa radnych, chciałbym zaproponować, aby w protokole obrad znalazł się zapis, iż ***Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację Komisji Inwentaryzacyjnej o przebiegu inwentaryzacji mienia komunalnego i sporządzeniu kolejnego spisu nieruchomości Skarbu Państwa podlegających przekazaniu naszemu miastu z mocy ustawy.***

Proszę państwa przechodzimy do punktu 17.”

Ad. 17. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Przew. RM P. Dreher „W tym punkcie obrad chciałbym oddać głos wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Lublin, panu radnemu Wojciechowi Krakowskiemu, żeby poprowadził ten punkt dzisiejszych obrad.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Wojciech Krakowski „Dziękuję panie przewodniczący. Witam państwa, miło mi będzie przeprowadzić punkt 17. Interpelacje i zapytania radnych.

Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta chciałbym państwa poinformować, że od przedostatniej sesji wpłynęły następujące interpelacje państwa radnych i odpowiedzi na nie:

- 1) 15 marca przekazałem panu prezydentowi interpelację radnej Wioletty Szafrąńskiej-Kocuć w sprawie uporządkowania terenu ul. Domeyki – odpowiedź wpłynęła w dniu dzisiejszym,
- 2) 16 marca wpłynęła do Biura i tego dnia została przekazana panu prezydentowi interpelacja złożona przez radną Henrykę Strojnowską w sprawie sytuacji w pracy p. Jarosława Olszewskiego zatrudnionego na stanowisku starszego informatyka w Urzędzie Miasta. W związku z brakiem odpowiedzi na przedmiotową interpelację – 23 kwietnia wystąpiłem z pismem przypominającym. 24 kwietnia wpłynęła odpowiedź.
- 3) 20 marca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Leszka Daniewskiego w sprawie budowy obiektów sportowych w dzielnicy Kośminek z lokalizacją na terenie Gimnazjum nr 15,
- 4) również 20 marca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Banacha dotyczącą przebudowy ulic Mackiewicza i Kisielewskiego oraz umożliwienia wjazdu na teren wspólnot mieszkaniowych położonych przy tych ulicach,
- 5) 20 marca wspólną interpelację złożyli radni: Banach, Krakowski, Tułajew i Wac. Dotyczyła ona wielu inicjatyw Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Czechów. Odpowiedzi w przedmiotowej sprawie wpłynęły odpowiednio 3, 24 i 26 kwietnia.
- 6) 26 kwietnia z interpelacją w sprawie oświetlenia zachodniej części kładki dla pieszych nad ul. Sikorskiego oraz bezpieczeństwa mieszkańców w tym rejonie od strony Sławinka wystąpił radny Tułajew. Odpowiedź wpłynęła 20 kwietnia,
- 7) 26 marca wpłynęła odpowiedź na wspólną interpelację radnych Moniki Wac i Jana Gąbki dotyczącej Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublina,
- 8) 27 marca wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Sylwestra Tułajewa w sprawie termomodernizacji Szkoły Podstawowej nr 43,
- 9) również 27 marca radny Tułajew wystąpił z trzema interpelacjami w następujących sprawach:
 - budowy ul. Przecznicza – brak odpowiedzi,

- dalszego funkcjonowania targowiska BAZAR na Podzamczu oraz decyzji w spr. przygotowywanej inwestycji przez Spółkę na tym terenie – odpowiedź wpłynęła w dniu dzisiejszym,
 - wymiany dowodów osobistych w mieście – odpowiedź wpłynęła 19 kwietnia,
- 10) 29 marca radny Krakowski wystąpił z pisemną interpelacją w sprawie zamontowania na ul. Żywnego progów zwalniających – odpowiedź wpłynęła w dniu dzisiejszym,
- 11) 3 kwietnia radna Szafrąńska-Kocun wystąpiła z dwiema pisemnymi interpelacjami. Dotyczyły one:
- utworzenia przejścia dla pieszych przez ul. Filaretów – odpowiedź wpłynęła w dniu dzisiejszym,
 - zagospodarowania terenu miejskiego położonego u zbiegu ulic Filaretów i Jana Pawła II,
- 12) 6 kwietnia wpłynęła odpowiedź na interpelację radnej Szafrąńskiej-Kocun w sprawie kursowania linii nr 20 oraz poprawy komunikacji miejskiej w stronę Głuska,
- 13) 10 kwietnia wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Zinzuka w sprawie wykazu stowarzyszeń, których członkiem jest Miasto Lublin,
- 14) 12 kwietnia wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Krzysztofa Podkańskiego w sprawie sygnalizacji świetlnej na al. Jana Pawła II,
- 15) również 12 kwietnia radni Monika Wac i Jan Gąbka wystąpili ze wspólną interpelacją w sprawie Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej,
- 16) 17 kwietnia radny Podkański wystąpił z następującymi interpelacjami
- budowy stacji bazowej telefonii komórkowej na działce przy ul. Dziewanny 16 w Lublinie,
 - zamontowania fotoradaru na al. Jana Pawła II,
 - bezdomnego mieszkańca Lublina pod wiaduktem na al. Armii Krajowej – odpowiedź wpłynęła 23 kwietnia,
 - zagospodarowania terenów zielonych pomiędzy ul. Różaną i Filaretów w kierunku wąwozu pomiędzy Czubami i LSM,
- 17) w dniu dzisiejszym z pisemną interpelacją w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego wystąpiła radna Gąsior.

Chciałbym również poinformować Państwa o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas przedostatniej sesji, i tak:

- 1) radnej Elżbiety Dados dotyczące:
 - umów zleceń o raz umów o dzieło zawartych przez Gminę Lublin,
 - odwodnienia ul. Gałczyńskiego,
- 2) radnego Krzysztofa Podkańskiego w sprawie kontroli posesji położonych wokół Zalewu Zemborzyckiego,
- 3) radnego Zdzisława Drozda w sprawie zasad wynagradzania w 2006 roku członków Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,

- 4) radnego Sylwestra Tułajewa w sprawie sprzedaży na rzecz Zgromadzenia Sióstr Urszulanek działki położonej przy ul. Sudeckiej,
- 5) radnej Moniki Wac w sprawie pism kierowanych przez MOPR do członków rodzin świadczeniobiorców usług opiekuńczych,
- 6) 10 kwietnia wpłynęło pismo Komendanta Miejskiego Policji dotyczące analizy zagrożenia zdarzeniami drogowymi na al. Jana Pawła II, ul. Filaretów, ul. Smorawińskiego i ul. Koryznowej. Przekazałem je radnym: panu Bryłowskiemu, Krakowskiemu, Podgórskiemu i Podkańskiemu, którzy składali zapytania na sesji,
- 7) 13 kwietnia wpłynęło pismo Zastępcy Komendanta Miejskiego Policji w sprawie analizy zdarzeń drogowych na skrzyżowaniu ul. Ponikwoda i Koryznowej, które następnie przekazałem radnemu Bryłowskiemu,
- 8) radnego Siczka zapytanie w sprawie przedstawienia wykazu ulic będących w zarządzie Prezydenta Miasta.

To były wszystkie interpelacje i odpowiedzi na pisemne zapytania, które w tym okresie wpłynęły od ostatniej sesji, natomiast w tej chwili przechodzimy do zapytań. Czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytanie pod adresem prezydenta Miasta, jego zastępców bądź dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta?

Bardzo proszę włączam urządzenie zapisujące nazwiska do dyskusji, proszę o zapisywanie się. Tak, czy wszyscy już zgłosili się? Bardzo proszę, pierwszy do głosu zgłosił się radny Stanisław Podgórski. Bardzo proszę.”

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pierwsze pytanie odnośnie Izby Aptekarskiej i najmu lokalu. Mamy taką sytuację, w której Izba Aptekarska od roku czasu zajmuje bezumownie lokal, prezydent nie zamierza zawrzeć z nią umowy najmu.

Instytucja ta jest powołana ustawą i jako taka podlega pewnej ochronie i pomocy, m.in. ze strony prezydenta odnośnie pozyskania lokalu. Izba Aptekarska pozyskała lokal samodzielnie przy ul. Lubartowskiej, prowadzi tam remont, natomiast dopóki tego remontu nie dokończy to nie jest w stanie się wyprowadzić. I mamy taką sytuację, że instytucja powołana ustawą zajmuje bezumownie lokal.

Podejrzewam, że jest to pierwszy taki przypadek w historii miasta, żeby tego typu instytucja mogła być eksmitowana. Bo de facto do tego można sobie taką sytuację wyobrazić. Poza tym będzie miała ta instytucja problem z rozliczeniem wydatków, ponieważ te pieniądze, które przekazuje w sumie nie do końca przekazuje bezumownie, czyli bez żadnych jakichś twardych dokumentów. Poza tym miasto będzie mogło później żądać dodatkowych opłat od tej instytucji.

Jest to instytucja zrzeszająca kilka tysięcy farmaceutów i jako taka powinna mieć odpowiedni szacunek od władz miasta i nie powinno do takich sytuacji dochodzić.

Druga sprawa dotyczy siedziby Polskiej Grupy Energetycznej. Ja już to sugerowałem, była to sprawa, która była omawiana na Komisji Rozwoju. Był w tej sprawie dezyderat do prezydenta i były sugestie, by tę informację umieścić w sprawozdaniu z działalności prezydenta. Natomiast jeśli to nie odbyło się w tym trybie, to prosiłbym teraz o informację w zakresie co prezydent w tym zakresie robi. Czy zrobił wszystko, co możliwe, co zawierał list intencyjny i czy mu coś wiadomo, jakie są dalsze perspektywy? Dziękuję na razie.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Ja myślę, że odpowiedzi będą potem, tak, że następny do dyskusji zgłosił się pan radny Dariusz Piątek.”

Radny Dariusz Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie dotyczące okręgu z którego się wywodzę, to jest okręg Czechów, Szerokie, a dokładnie z dzielnicy Szerokie, gdzie w naszym budżecie zapisaliśmy budowę ulic: Strumykowej, Sobótki i Sławin i z tego co wiem, żadne prace nt. przygotowania przetargu nawet się nie rozpoczęły.

Ja przypominam, że już mamy praktycznie maj, a te przetargi mogły się już odbyć i mogli byli wyłonieni wykonawcy, którzy mogli wejść tam na plac budowy. Na razie te budowy stoją, to są te trzy ulice.

Bardzo, mam jeszcze jedną ulicę, która jest bardzo ważną arterią miejską i która będzie tą na pewno arterią, to chodzi o Jana Pawła II. Grunty zostały wszystkie wykupione i myślę, że tam najszybciej powinny prace budowlane już w tej chwili być prowadzone. A one są do dnia dzisiejszego nie prowadzone i z tego co, nie mogłem uzyskać takich informacji kiedy zostaną tak naprawdę rozpoczęte. Ja tylko przypomnę, że te wszystkie inwestycje były zapisane w naszym budżecie i powinny się rozpocząć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Kolejnym dyskutantem jest pan radny Krzysztof Podkański.”

Radny K. Podkański „Dziękuję. Ja mam tylko jedno pytanie. Ponieważ w ostatnim czasie prowadzone są prace nad zmianą rozkładów jazdy MPK, w związku z powyższym mam pytanie do pana prezydenta, bo bez tego, jeżeli teraz w trakcie prac, trwają te prace nad zmianą linii autobusowych; czy ten proces będzie poddany konsultacjom społecznym z radami dzielnic? Pytam dlatego, gdyż jestem świeżo po spotkaniu Rady Dzielnicy Czuby Południe i mam właśnie taką uchwałę, w której Rada Dzielnicy Czuby Południe zwraca się do pana prezydenta z prośbą o nie pominięcie prawda, tak ważnej reprezentacji społeczności, jaką jest rada dzielnicy.

Ja sobie niewątpliwie niezależnie od udzielonej odpowiedzi w dniu dzisiejszym złożę interpelację w tej sprawie i przekażę panu prezydentowi pismo Rady Dzielnicy, łącznie z uchwałą podjętą w bieżącym tygodniu.

Tyle chciałbym, dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny Paweł Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zaczęć może od rzeczy, za którą powinienam podziękować, tzn. zwracałem się bezpośrednio do pana dyrektora Janickiego, żeby z ulic, tam, gdzie są ogrodzenia, słupki te mniej ozdobne mniej lub bardziej, pościagał, pościął druty powyborcze. I dziękuję, zrobił to, ale stało się to w tych najważniejszych miejscach, natomiast jest tego jeszcze dużo w różnych miejscach miasta i to nie chodzi tylko o to, że to brzydko wygląda, ale to jest naprawdę groźne.

Rdzewiejące, wystające, tam chodzą ludzie, jeżdżą samochody, gdzieś tam są jeszcze i portrety nasze, niektóre bez portretów plansze. No myślę, czas byłoby je zdjąć i tu nie zwracam się do nikogo z kandydatów czy radnych tylko po prostu do naszych służb. Bo skoro nie zdjęli tego do tej pory, to pewnie nie zdejmą; ale najgorsze to są te druty i bardzo bym prosił, żeby przejrzeć wszystkie słupki i ogrodzenia w mieście w poszczególnych rejonach.

Następną sprawą jest problem – idzie wiosną, ruch turystyczny się zwiększył i jest problem murku na Placu Zamkowym. Odnowiony został, odnowiona została ta część murku, która dotyczy Iwa Iwowskiego, natomiast na dole poobijany, chyba nogami widzów i słuchaczy koncertów, w paru miejscach poobijany niemiłosiernie – ten murek wygląda fatalnie. Myślę, że to chyba nie jest aż tak wielka sprawa do załatwienia.

I z tej samej serii – jak jedziemy od strony FSC czy DAEWOO drogą, to proszę spojrzeć na tej starej Kalinowszczyźnie, czyli w okolicach ul. Siennej, tam gdzie powstają już nowe budynki, odsłonił się mur Kirkutu historycznego. Proszę zobaczyć, tak jakby go to tam z armaty ktoś odstrzelił akurat na samym widoku na dojeździe. Zresztą widać to z różnych stron, jak się wejdzie tam wewnątrz w te uliczki, to oprócz tego, że część właścicieli bardzo ładnie to zagospodarowuje i dba o to, również i o fragmentu muru tegoż zabytkowego, to widać w niektórych miejscach, że groźba rozpadu tegoż muru jest jeszcze w innych elementach realna.

Rozumiem, odpowiedź może paść, to Gmina Żydowska, ale Gmina Żydowska Warszawska to jest tam ich 5 osób na krzyż, z daleka od Lublina. Ci, którzy się zajmowali kiedyś bardzo mocno tym cmentarzem, to zmarli chyba już; tam następuje zmiana generacji. Bardzo bym prosił, żeby przedsięwziąć środki mające na celu zabezpieczenie tegoż, zanim się rzecz zawali. Od jednej strony co prawda, ale może to się stać.

Podobnie rzecz może dotyczyć drugiego muru cmentarnego nowego Kirkutu już z kolei od strony ul. Kalinowszczyzny. Taki zaułek tam się zrobił z tyłu mniej więcej nie od głównego wejścia do tej izby pamięci, tylko od tyłu gdzie są garaże, gdzie są tereny zielone dzielnicy Kalinowszczyzna. Tam niestety jest podobna historia.

To jest ten punkt, będąc już przy Kalinowszczyźnie chciałbym się zapytać pana prezydenta, no może poprzez panów prezydentów pana dyrektora. Remontowana ul. Smorawińskiego i przebudowywane rondo generała Berbeckiego, roboty które ruszyły ostatnio zauważyłem rzecz następującą, tam, gdzie były dość duże przestrzenie na jezdni, gdzie można było naokoło tego ronda, wręcz w razie awarii zaparkować samochód, były namalowane poprzeczne pasy, panowie wykonawcy tę jezdnię zwężili robiąc jakieś olbrzymie przejścia dla pieszych. Nie wiem, po co tam trawa wyrośnie, bo pieszych tam aż tyłu nie

ma, by zdołali trawę zdeptać, więc będziemy mieli trawniki, inaczej kamienie porośnięte trawą. Natomiast samochody będą się dusiły, bo tam jest jednak ruch dość duży, przewidywany będzie pewnie jeszcze większy i z trzech pasów, z czego jeden był rezerwowy, bo był tymi zamalowany pasmami razem się zrobiło dwa. Nie wiem, co to ma oznaczać; rozumiem, że z projektu to wynikało, ale czemu to ma służyć. Wszędzie się robi tak, że się poszerza jezdnię, a pieszym robi się duże przejścia wtedy, kiedy ich liczba rośnie. Tam nie widać powodów, dla których miałyby być szerokie trotuary naokoło ronda zrobione. Do tej pory wystarczały i myślę, że będą dalej wystarczały.

Zwracam uwagę również na to, że jak przyjdzie zima, to tak zawężona jezdnia będzie jeszcze bardziej zawężona. Bo odpychany śnieg, poprzednio składany na tej rezerwowej trzeciej, na tym rezerwowym trzecim paśmie, znajduje się na głównym drugim paśmie i będziemy jeździć koleiną tylko w jedną stronę.

Druga sprawa z tym związana – to rondo jest taką zlewnią wód ze wszystkich stron w gruncie rzeczy od Lwowskiej, od Andersa, od Koryznowej, od ul. Marii Koryznowej i samego Smorawińskiego, i tam wiecznie stała kałuża. Podnoszony jest poziom jezdni w tym miejscu, ale on i tak zostanie dnem doliny i tak jak przyglądałem się odpływowym studzienkom, to zdaje się, że po prostu to są te same studzienki, które były wcześniej. I jeżeli samo przebudowanie zewnętrznego wyglądu tych studzienek cokolwiek sprawie zaradzi, to ja bardzo wątpię. Nic nie zaradzi. Chyba, że się mylę, że tych studzienek jest więcej i że pod spodem przebudowano kanalizację deszczową, ale ja prac przy kanalizacji deszczowej w tym rejonie nie wiedziałem.

Jeżeli to jest tak jak myślę, że to jest tylko przyklepanie po wierzchu, to będą straty dość duże i to w samej tej budowli ciągle zalewanej wodą i zamarzającej i wśród jeżdżących. To tyle odnośnie do tego ronda.

Chcę wrócić również do dojazdu na ul. Tumidajskiego do pawilonu handlowego. Prosiłem o to, żeby zainteresować się brudami i nieporządkiem przy stacji trafo, dołem zrobionym w środku tejże uliczki, rozbitym, leżącym policjantem. Było to dość dawno – nic się nie zdarzyło, oprócz tego, że trawa zaczyna rosnąć, ale to już jakby inna historia.

Szanowni państwo, kolejna sprawa – ona będzie przedmiotem oddzielnej pisemnej interpelacji, ja tylko wspomnę o niej. Enuncjacjami prasowymi, z którymi się zetknąłem i z takimi wypowiedziami niektórych z państwa urzędników, że sprawa ul. Kilińskiego, tego domu dziecka podzielonego na części no jest pozytywnie oceniona przez NIK i może nie być żadnego problemu. Bardzo bym prosił, aby nie poprzestawać tylko na kwestii NIK-u i tak jak mówię, ja wystąpię w tej sprawie na piśmie, ale dzisiaj się tylko zapytam: czy badając przenoszenie tam części wychowanków i personelu domu dziecka z ul. Narutowicza badano również to, że jest to miejsce pracy dla szeregu osób, przynajmniej w takim kształcie organizacyjnym, jak to ma być? A w związku z tym, czy nie wymaga to normalnej procedury dot. zmiany przeznaczenia tego obiektu? Bo jeżeli jest to miejsce pracy, a przedtem był dom jednorodzinny, no to chyba wymaga. I bardzo bym prosił; na dzisiaj odpowiedzi na ten temat nie chcę. To będzie, jak mówiłem, na piśmie, ale bardzo bym prosił nie traktować tej sprawy jako zamkniętej i zakończonej.

Pozwolę sobie głośno powiedzieć o jednej rzeczy jeszcze i tu przepraszam koleżanki i kolegów z Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, ponieważ rzecz ta była rozważana na posiedzeniu; ja nie zabieram chleba państwu, tylko uważam, że ma to szerszy trochę aspekt. Otóż, na ostatnim posiedzeniu zgłosiło się kilka osób, tu akurat z ul. Trześniowskiej, z mojego okręgu wyborczego, które są niepełnosprawne i które zostały bez dojazdu tych busików wyspecjalizowanych, z uwagi na to, że jest tragiczny stan drogi w tym miejscu. Ja nie pytam o Trześniowską, tylko ogólniej: czy to jest dobrze, bo te busiki były kiedyś kupione i za nasze pieniądze plus dopłata była z odpowiednich instytucji? Czy to jest dobrze, że dyspozytor czy osoba, czy firma dysponująca tymi samochodami oceni stan jezdni i powie nie mogę dojechać i nie dojeżdża? I nikt nie reaguje co się dzieje z tymi niepełnosprawnymi dziećmi.

I bardzo bym tutaj prosił – sprawa Trześniowskiej – to Komisja i tak do pana prezydenta występuje, ale prosiłbym o potraktowanie tej sprawy, jako nieco szerszej i zastanowienie się czy takich historii nie ma więcej, że gdzieś unieruchomione w domu dzieci lub starsze osoby niepełnosprawne zostały z tegoż to powodu, że dojazd jest nie taki jak trzeba, a nikt nie zgłasza, znaczy może inaczej, nie remontuje lub nie usprawnia tej drogi.

Pozostały, szanowni państwo, jeszcze dwie rzeczy, i tu prosiłbym uprzejmie o trochę cierpliwości, jak również o to, aby osoby zainteresowane nie brały tego bezpośrednio do siebie i nie czuły się urażone, bo one, czyli te sprawy, mają jednak wymiar trochę ogólniejszy.

Zacznę od... To będzie tak: kwestia Straży Miejskiej i kwestia kuratora oświaty i wychowania. Zacznę od Straży Miejskiej – szanowni państwo, pomijam już te różnego rodzaju happeningi i inne dziwaczne zdarzenia związane z krytyką osób, które mają dbać o nasze bezpieczeństwo. Ja pozostanę tylko przy jednej sprawie. Nigdy nie popierałem i nigdy nie rozumiałem i – no może już zostanę takim trochę kaleką – nie zrozumieć chyba, z jakiegoż to powodu nasi strażnicy miejscy mają chodzić w parach z policjantami. Przyglądałem się; ogólnie opinia publiczna twierdzi, że to jest wspaniały pomysł, że tak trzeba, że bezpieczeństwo wzrośnie, że w ten sposób więcej będzie tych funkcjonariuszy odpowiednich na ulicach. Ja uważam, że większość nie zawsze ma rację, a moje spostrzeżenia z tej dziedziny są wprost odwrotne.

Mówię to na kanwie nie tylko tego zdarzenia, że jeden ze strażników brał podobno w ramach patrolu, wesołego patrolu, udział nie tylko w chodzeniu z policjantem, ale zaszedł gdzieś w krzaki i zdaje się miał jakieś bliskie spotkanie któregoś tam stopnia z płcią przeciwną. I tak jakoś na policjantach nie zostawiono suchej nitki, a naszego funkcjonariusza tam jego przełożony bronił mówiąc, że póki nie ma jeszcze rozstrzygnięcia to on o niczym nie wie i nic się nie stało.

Ja jestem oburzony tym. Co to znaczy nic się nie stało?! Nie ma jeszcze rozstrzygnięcia, o niczym nie wie? Co ci panowie tam w tych krzakach tak w ogóle robili? A szczególnie... Nie, ja nie mówię o tym, co im zarzucają, tylko po co się tam plątali? A szczególnie, po co temu policjantowi towarzyszył nasz strażnik miejski?

Straż Miejska ma inne zadania, ma przede wszystkim dbać o to, żeby wykonywane były podejmowane przez pana prezydenta decyzje i przez Radę

uchwały związane z czystością, z porządkiem. My za to płacimy, po to zostali powołani. Natomiast, jeżeli mamy wspomagać policję, to jest od tego inny tryb. Są od tego dopłaty, które zresztą też ponosimy, kupujemy sprzęt, robimy różne, mniej lub bardziej kosztowne, przedsięwzięcia i słusznie. I być może trzeba je nawet bardziej ponosić te koszty, może fundować nawet etaty policyjne, ale naprawdę, proszę państwa, strażnicy powinni się zajmować czym innym.

Zorientowałem się również, że mają być organizowane rewiry, jeśli chodzi o Straż Miejską. Otóż, rewiry, to zdaje się zawsze były, oni byli podzieleni na poszczególne części miasta i nimi się zajmowali; mieli swoich dowódców. Jeżeli te rewiry mają stanowić kolejną strukturę organizacyjną z szefami swoimi, nie daj Boże znowu z samochodem służbowym, znowu z rzecznikiem prasowym, z oddzielną administracją i oddzielną księgowością, to tutaj jest jakieś piramidalne nieporozumienie.

Straż Miejska nie jest dodatkiem do Policji, nie powinna się zajmować sprawami przede wszystkim policyjnymi, tylko sprawami zupełnie innymi. I teraz, żeby wnioski jeden konkret i wnioski. Tak się składa, że prawie codziennie muszę w godzinach wieczornych być na Krakowskim Przedmieściu, z uwagi na swoje służbowe zadania i otwartą pocztę do 24. Krakowskim Przedmieściem wraca wtedy, oprócz tych huczących samochodów, jest ich mniej, wraca bardzo dużo podpitej młodzieży. Typowe zachowanie polega na tym, że nie szuka się szaletu na Placu Litewskim lub krzaków, tylko wchodzi się do bramy, wręcz obsikuje się najbliższe drzwi, na oczach wszystkich i, za przeproszeniem, ani psa, ani pachółka w tej okolicy nigdy nie widziałem. A wystarczyłoby, żeby nasi strażnicy, zamiast wędrować, co często widziałem, po ulicach z rękami do tyłu, towarzysząc policjantowi, niechby pełnili służbę w innym czasie i stali w okolicach, albo przechodzili w okolicach tych bram.

Myślę, że nasi mieszkańcy mieliby mniej smrodu, mniej niebezpieczeństwa, mniej zamętu, a strażnicy byłiby lepiej wykorzystani.

Można by jeszcze na ten temat długo mówić, ale konkluzja moja jest taka, że Straż Miejska powinna być bliżej prezydenta, bliżej miasta, bliżej radnych, blisko Policji, ale nie tak blisko, żeby zaczęła się z nią zlewać i żeby nie wiadomo było w końcu, kto jest kim w tym wszystkim i kto jakie zadania ma wykonywać. Nie pogodzę się z tym, żeby opłacani przez miasto ludzie wędrowali sobie po prostu w patrolach jako kwiatek do kożucha przy panu policjancie. To jest marnotrawstwo sił i środków.

Chciałbym, żeby panowie prezydenci to przeanalizowali i jeżeli jestem w kolosalnym błędzie, to mi to z głowy wybili, może mnie przekonają. Najlepiej przejść się śladem strażników, po krzakach trochę pobuszować, popatrzeć po miejscach, gdzie oni mają swoje stałe miejsca patrolowania i wtedy ciekawe rzeczy mogą wyjść na wierzch... – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Trudno, mam nadzieję, że nie zastrzelą, ale to już inna sprawa.

I ostatnia sprawa, to jest proszę państwa sprawa kuratora oświaty i wychowania. Tutaj też do państwa, którzy są członkami partii, którą reprezentuje pan minister Giertych, zwracam się, aby nie brali tego do siebie. Bo nie jest to moją intencją, zresztą jak zauważyłem w toku naszych wspólnych prac, nigdy to się nie pokazało po nich, żeby byli szczególnie zainteresowani robieniem

rzeczy, które nam zafundował pan, żeby w ogóle byli zainteresowani robieniem rzeczy, które zafundował nam pan minister oświaty.

Otóż, wbrew pozorom, nie jest to sprawa, która nas nie dotyczy. Sposób usunięcia kuratora oświaty i wychowania z tego otóż powodu, że nie chciał brać udziału w dziwacznych posunięciach, niesprawiedliwych posunięciach w stosunku do dyrektorów szkół przez nas przecież w końcu wybieranych, że nie chciał brać udziału w bardzo często dziwnych restrykcyjnych posunięciach w stosunku do młodzieży. Proszę uprzejmie nie brać moich słów, jako słów człowieka, który uważa, że trzeba wszystkim na wszystko pozwolić, nie. Ale nie można też ideologii wpychać na siłę do szkół i zacnego, normalnego, może tak, normalnego, sprawnego i dobrego kuratora oświaty zamieniać tylko dlatego, że nie pasuje on do politycznego obrazka.

Moim zdaniem głos samorządu miejskiego, głos nas radnych powinien być słyszalny, w tej sprawie należy się wypowiadać i chociażby tylko po to, żeby powiedzieć osobom, które chcą zrobić ideologiczne szkoły i własne podwórka z tych szkół, że istnieje zawsze granica, po której kropla goryczy się przeleje, ale skutki mogą być nieobliczalne i złe wychowawcze, tak dla młodzieży, jak i dla nauczycieli. W związku z powyższym ja mam nadzieję, że państwo prezydenci w odpowiedni sposób również się zachowali, nie zostawili pana Sprawkę sam na sam z tym „smokiem wawelskim”.

A jeśli o nas chodzi, ja nie proponuję podejmowanie tutaj żadnych deklaracji, ale uważam, że to powinno być zapisane, zapamiętane i tego rodzaju postępowanie nie może być uznane za normalne ani tolerowane. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest pan Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jedno pytanie do pana prezydenta. Panie prezydencie, w rejonie ul. Głowackiego są dwa przejścia – jedno przez al. Raławickie, a drugie przez ul. Ks. Jerzego Popiełuszki. Przez obydwa te przejścia bardzo często przechodzą ludzie niewidomi, bądź z bardzo wyraźną wadą wzroku; dlatego że tam przy ul. Głowackiego znajduje się Spółdzielnia Inwalidów niewidomych. Tam zielone światło na tych obydwa przejściach jest w granicach 30 sekund i pytanie: czy można wydłużyć czas tego zielonego światła na przejściu? Jeżeli można, to jest taka prośba kierowana przez mnie, a ja ją otrzymałem od środowiska ludzi niewidomych z tamtej części naszego miasta. I bardzo proszę o to, dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję, głos ma pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Rada Dzielnicy Tatary zwróciła się do mnie z prośbą, do pana prezydenta również – ja ją przekazuję dalej – aby wykazać większą troskę dotyczącą przygotowywania odpowiedzi na kierowane pisma przez czy to Radę Dzielnicy Tatary, czy to przez Zarząd Dzielnicy Tatary. Mamy tutaj informację,

że nadsyłane pisma nie są w żaden sposób, nie ma w żaden sposób na nie odpowiedzi i nie wiedzą państwo, co się dzieje. Ja myślę, że wiele jest takich spraw, że może i niekoniecznie pismo, ale chociaż jakiś taki sygnał do tej Rady, czy to i w formie telefonicznej, czy jakkolwiek inny, tak, aby Rada Dzielnicy Tatarskiej, nie tylko Rada Dzielnicy Tatarskiej, inne Rady, aby widziały rzeczywiście taki dobry sygnał płynący z ratusza, o którym ja zawsze mówię i zawsze podkreślam, że rady dzielnicy są bardzo nam potrzebne.

Ja zawsze podkreślam również fakt, że używam tej drugiej nazwy, że jako jednostki pomocnicze samorządu miasta i to nie tylko im pomagamy, oni tam, tak że to jest myślę, że biorąc pod uwagę początek kadencji, to się będzie rozwijało. To nie jest może pytanie żadne, ale po prostu o taki apel poprosili mnie przedstawiciele Rady Dzielnicy Tatarskiej.

Ponieważ ja mam zazwyczaj, że wszelkie pytania skieruję na piśmie, także nie mam więcej uwag, jedynie mogę podziękować bardzo serdecznie za to, że rozstrzygnął się już przetarg dot. porządkowania terenu pomiędzy Gimnazjum nr 16 a Szkołą Podstawową nr 43. Rzeczywiście na to czekali wszyscy i wiem, że już teraz będzie sprawa rozwiązana i będzie czyściej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie czy wręcz wniosek do pana prezydenta dot. kontrowersyjnej ostatnio sprawy, a więc montowania tych masztów operatorów sieci komórkowych.

Otóż, na Komisji Rozwoju odbyła się dosyć długa i ciekawa dyskusja na temat ewentualnych zagrożeń wynikających z tych inwestycji. Dzisiaj pan prezydent był łaskaw również zdjąć te uchwały, które miały być przedmiotem naszego posiedzenia. Ale dyskusja na posiedzeniu komisji trochę wyglądała tak jakby ślepy wiódł kulawego, gdyż nikt z członków komisji nie jest fachowcem w tej dziedzinie, pana prezydenta również na posiedzeniu komisji ekonomista reprezentował, więc dyskutowaliśmy mówiąc o tych obawach mieszkańców w różnych punktach miasta, które się pojawiają, które wynikają być może z niewiedzy, być może z wiedzy o jakichś zagrożeniach z tego wynikających.

Komisja Rozwoju Miasta – tutaj pan przewodniczący Bryłowski zaproponował – żeby w maju zajęła się sprawą miejsc, które powodują niebezpieczeństwo ze względów akustycznych, ze względu hałasu. To się da zbadać jakby „nauszenie”, natomiast przynajmniej dla laika w jakimś wymiarze, natomiast na pewno nie da się tego zbadać, czy członkowie Komisji Rozwoju nie są w stanie rozmawiać kompetentnie o niebezpieczeństwach ewentualnych wynikających z montowania tych wież nadawczych czy przekaźnikowych.

Pojawiał się również w dyskusji taki zarzut, że wprawdzie inwestor składa jako wymagalny załącznik raport oddziaływania na środowisko, ale on ujmuje swoją inwestycję, jakby nie ma obowiązku badania pod kątem innych nadajników, które się znajdują w tym terenie.

I już zmierzam do wniosku, żeby było taniej może siłami Urzędu Miasta, żeby jakby przygotować taki raport oceny wpływu na środowisko i mieszkańców tych urządzeń, tych stacji nadawczych, biorąc pod uwagę lokalizację kilku operatorów na danym obszarze i czy to nie stanowi zagrożenia, bo dzisiaj się nie zmierzaliśmy z tym problemem, ale na następnej sesji czy przed wakacjami będziemy musieli się zmierzyć z problemem i z protestami mieszkańców.

Drugie pytanie dotyczy ul. Bursztynowej i rozwiązań komunikacyjnych na tej ulicy. Jest już pokaźna korespondencja między Radą Dzielnicy Czuby Południe a Urzędem Miasta, dot. rozwiązań komunikacyjnych na tejże ulicy. Mam pytanie czy jakieś decyzje zostały w tej sprawie podjęte, czy jeszcze nie.

Trzecia sprawa, tu śladem jakby wniosku pana radnego Podgórskiego, dot. lokalizacji holdingu elektroenergetycznego w Lublinie. Mam pytanie: czy pan prezydent nie widzi potrzeby jakby aktywności tutaj Rady jako organu przyjęcia jakiegoś stanowiska, apelu do osoby, która jakby podjęła decyzję czy to ogłosiła parę miesięcy temu, iż siedziba znajdzie się w Lublinie, a więc do Premiera Rzeczypospolitej? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Bardzo proszę, pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, pierwsze pytanie (nie ukrywam) związane jest z dzisiejszym artykułem prasowym.

Duże polskie miasta szykują sobie taki zestaw korzyści, które chciałyby osiągnąć dzięki przyznaniu nam Euro 2012. Pytanie: czy Lublin szykuje taki zestaw korzyści? Pytanie: czy oprócz inwestycji infrastrukturalnych, tutaj mało chyba też mówimy o drodze S-17, może warto byłoby więcej, oprócz oczywiście lotniska i drogi S-19? Czy zrobimy cokolwiek, żeby do Lublina przyjechali kibice, którzy przyjadą oglądać mecze i czy zrobimy cokolwiek, że lubelscy piłkarze zagraли w tych mistrzostwach, czy zajmiemy się jakoś szczególnie wychowaniem i przygotowaniem młodych piłkarzy? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie związane najpierw z gratulacjami, podziękowaniem za bardzo mądrą akcję „Skarb Lublina”.

Z całą pewnością jest tak, że dzisiaj, jeśli nasze miasto ma osiągnąć sukces, to jego jednym z głównych problemów tego sukcesu nie są jakieś błędy i braki infrastrukturalne, ale stopień integracji społecznej mieszkańców naszego miasta. Z całą pewnością trzeba podejmować wszelkie inicjatywy. Lublinianie naprawdę mogli być z naszego miasta dumni i z tym miastem się zdecydowanie bardziej utożsamiać. Pytanie o to: czy ma pan plany na kolejne akcje, które miałyby ten stopień integracji społecznej poprawić?”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. To był ostatni z mówców zapisanych. Ja jeszcze mam pytanie: czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos zanim pan prezydent będzie udzielał odpowiedzi? Widzę trzy osoby zgłaszające się. Bardzo proszę pan radny Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Ja mam jedno pytanie. Tak trochę sprowokował mnie radny Sadowski tymi nadajnikami. Panie prezydencie, jeżeli na dzisiaj nie byłby

pan przygotowany, to ja bym prosił na piśmie ewentualnie odpowiedź. Ile miasto nie zarobi jeżeli nie zamontuje tych dwóch nadajników, tzn. Liceum Ogólnokształcące nr 6 i ul. Magnoliowa? Rozumiem, że to będą zarabiały instytucje podległe miastu. Natomiast jaka to jest kwota? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Pan radny Bryłowski, bardzo proszę.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo i bardzo państwa przepraszam za to, że drugi raz zabieram głos, ale po prostu opuściłem zapisane jedno z zagadnień.

Chciałem zwrócić uwagę i zapytać się pana prezydenta, czy rzecz jest znana. Chodzi o kamienicę przy ul. Niecałej 3. Ona została wykwaterowana, w związku z tym, że spółka „Kamienice Miasta” będzie czy remontować, czy wystawiać to na sprzedaż, czy też miasto będzie wystawiać na sprzedaż. No, Bogu dzięki, że wreszcie doszło do tego, że tam są zabrani ludzie, ale okazuje się i to wiem z telefonu od jednej z mieszkanek, że wszyscy w zasadzie otrzymali mieszkania, natomiast z jedną osobą, starszą panią ponad 75-letnią jest jakiś problem w postaci toczącego się postępowania o jej eksmisję.

Stan faktyczny jest taki, że prawdopodobnie córka musiała zabrać tę mamę do siebie w pewnym momencie z uwagi na jej samotność i stan zdrowia, po czym nie można było dojść do porozumienia, jakież to zastępcze czy zamienne mieszkanie będzie dla tej starszej pani. I w końcu skończyło się tak, że wszyscy otrzymali mieszkania, niektórzy w nowym komunalnym mieszkalnictwie, tej osobie podobno proponowano jakieś takie ruderkowate pomieszczenia.

Nasz wydział – zgodnie z tym, co mówiła mama tej pani – nasz wydział spraw lokalowych chciał jakoś załatwić tę sprawę, podobnie jak i pozostałych, ale okazało się, że w międzyczasie „Kamienice Miasta” wystąpiły o eksmisję tej osoby i sprawa zawisa między niebem i ziemią. Podobno nic nie można zrobić, mieszkania dla niej nie ma, sprawa toczy się w sądzie. Bardzo bym prosił o ewentualne zainteresowanie się tą sprawą. Ta pani nazywa się Klara Szyc, mieszkanka do niedawna ul. Niecałej 3. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję. Zgłaszał się jeszcze pan radny Jarosław Pakuła. Bardzo proszę.”

Radny Jarosław Pakuła „Ja bardzo krótko, bo radny Tułajew wspominał o relacjach pomiędzy Radą Miasta a Dzielnicą Tatary.

W poprzednich latach był taki dobry zwyczaj, że wszystkie rady osiedlowe (jeszcze wówczas, dziś dzielnicowe) otrzymywały pisemne odpowiedzi na wnioski składane do budżetu. O ile ja się orientuję w tym roku takie informacje do rad dzielnicowych jeszcze nie dotarły, budżet uchwalaliśmy niemal 3 miesiące temu. Myślę, że to był bardzo dobry zwyczaj i ci ludzie chcieliby po prostu wiedzieć jakie są losy tych ich wniosków składanych we wrześniu zeszłego roku. Także, bardzo bym prosił o odpowiedź: czy takie odpowiedzi pisemne będą, czy też nie? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Krzysztof Podkański.”

Radny K. Podkański „Jeszcze ostatnie pytanie jak, można. Kontynuując temat tych masztów, ja złożyłem interpelację odnośnie budowy masztu na Dziewanny 16, jako protest mój. Też przeciwna budowie tego masztu jest Rada Osiedla Ruta i prosiłbym pana prezydenta, na ile jest to możliwe, aby jednak wpłynąć na MPWiK i żeby oni po prostu odstąpili od budowy tego masztu na swojej działce, pomimo tych oczywiście środków finansowych, które za tym idą i to niemałych, bo z prasy to są doniesienia, że to jest rzędu 1800 zł netto miesięcznie. I bardzo bym prosił, jak można, gdyż na Dziewanny 14 będzie budowany, czy już jest budowany blok i tutaj nie chciałby nikt mieć masztu 20-metrowego w oknach. To tyle, dziękuję.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję państwu bardzo. Rozumiem, że wszystkie pytania zostały wyczerpane. Bardzo proszę pana prezydenta o odpowiedź na poszczególne zapytania radnych.”

Prez. A. Wasilewski „Pierwsze pytanie zadał pan radny Podgórski – dotyczy Izby Aptekarskiej. Pytanie dotyczyło: dlaczego do tej pory najem lokalu jest bezumowny. Ja bym prosił w takim razie o odpowiedź pana dyrektora Jedziniaka, jeśli można.”

Dyr. Wydz. GiGN A. Jedziniak „Nie wiem dlaczego jest, znaczy bezumowny, zachowane są wszystkie normy, nikt tej Izby Aptekarskiej z tego obiektu nie wygania. Prawdopodobnie i tak to będzie w tym obiekcie siedzieć, czy rezydować, czy powiedzmy wynajmować do czasu przeniesienia się na ul. Lubartowską.”

Prez. A. Wasilewski „Rozumiem, że pan radny nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią.”

Radny S. Podgórski „Panie prezydencie, chodzi o to, żeby do tego czasu, dopóki oni się nie wyprowadzą, żeby wstecznie uregulować, żeby nie było tak, że instytucja powołana ustawą była nielegalnie przez rok czasu w obiektach gminy Lublin, bo nie ma takiego powodu. Trzeba po prostu tylko napisać umowę na ten okres, do którego oni się wyprowadzają i żeby te rachunki można było zapłacić legalnie, a nie żeby stawiano w ten sposób instytucję. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Ja w pełni się z panem zgadzam, że to stawia w trudnej sytuacji Izbę Aptekarską, żeby rozliczyć swoje koszty.”

Radny S. Podgórski „Dokładnie, nawet zarząd będzie rozliczany, dlaczego bezumownie zajmował lokal, dlaczego płacił i jaka tu była podstawa w ogóle

do wydawania pieniędzy. Także, to nie jest osoba fizyczna, tylko to jest instytucja publiczna.”

Prez. A. Wasilewski „Czy ja mogę odpowiedzieć panu na piśmie, nie w tym terminie, bo muszę to sprawdzić.”

Radny S. Podgórski „Oczywiście, oczywiście, panie prezydencie. Chodzi o załatwienie sprawy. Oczywiście nie ma problemu.”

Prez. A. Wasilewski „Drugie pytanie dotyczyło stanu aktualnego Polskiej Grupy Energetycznej.

Proszę państwa, spotkaliśmy się chyba w lutym albo w styczniu z panem prezesem Sochą. To była kontynuacja tych rozmów, które jak sądzę były prowadzone jeszcze przed wyborami i związane z deklaracją premiera Kaczyńskiego o tym, że tu powstanie siedziba Polskiej Grupy Energetycznej. Te rozmowy, które myśmy już potem prowadzili wskazywały na to, że grupa tutaj powstanie. W związku z tym wytypowaliśmy działki, bo takie były ustalenia z panem prezesem Sochą, na których grupa budowałaby swoją siedzibę.

Nie muszę oczywiście podkreślać, że jest to bardzo ważne wydarzenie dla Lublina. Ta inwestycja ma kluczowe znaczenie, choćby z tego względu, że ja upatruję rozwój Lublina gospodarczy w ten sposób, że Lublin miałby pewną określoną specjalność technologiczną.

Siedziba największego koncernu energetycznego akurat w Lublinie stanowi efekt takiego magnesu przyciągającego jeszcze innych inwestorów, którzy akurat w tym zakresie energii czy to klasycznej czy odnawialnej by inwestowali, bo takie rozmowy z innymi inwestorami już prowadzę i o tym państwa informowałem od paru miesięcy. A zatem przyjechali potem eksperci z Polskiej Grupy Energetycznej obejrzeni te nasze propozycje co do lokalizacji i w zasadzie potem mieli podjąć decyzję gdzie będą lokować siedzibę. To było na początku marca, czyli dwa miesiące temu.

Może ja od razu ustosunkuję się również do pytań, które padły później ze strony radnych klubu lewicy, jeśli chodzi o grupę energetyczną (takie pytanie było, ale w tej chwili trudno mi odnaleźć). Będę mówić generalnie o stanie aktualnym. Nie mam żadnych oficjalnych informacji, żeby się cokolwiek zmieniło, a z moich informacji nieoficjalnych, bo takie mam, wynika, że się nic nie zmieniło, że nadał nie upadł projekt lokowania tutaj siedziby Polskiej Grupy Energetycznej. Pytanie, które pojawiło się w czasie interpelacji później czy należałoby np. przygotować coś w rodzaju wystąpienia Rady Miejskiej na ten temat, nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć, bo z moich rozmów, które prowadziłem i, jak mówię, nie chciałbym wskazywać też osób, z którymi rozmawiałem, bo to były nieoficjalne rozmowy, wynika, że korzystniej dla nas byłoby gdybyśmy jednak nie występowali w sposób bardzo ostry, jeśli chodzi o tę grupę.

Ponieważ moim celem podstawowym jest doprowadzenie do tego, żeby ta grupa się tutaj zagnieździła u nas, żeby siedziba była, więc ja się bym obawiał takich wystąpień, aczkolwiek porozwagać można, tzn. musiałbym uzyskać dokładniejsze jeszcze informacje czy tego rodzaju wystąpienia po prostu nie

doprowadzą do tego, że ostatecznie grupa ta nie wyłącza. Ja wierzę głęboko w to, że deklaracja, która została przedstawiona przez premiera Kaczyńskiego, oficjalnie, publicznie, zostanie zrealizowana. Zresztą z ostatnich wypowiedzi, które premier miał w Białymstoku, gdzie mówiono m.in. o inwestycjach dla strony wschodniej, dla ściany wschodniej, potwierdził, że wszystkie deklaracje, które zostały przedstawione będą zrealizowane. Ja rozumiem, że w ramach tych deklaracji również znajduje się ta deklaracja o tym, że siedziba PGE znajdzie się w Lublinie.

Tyle mam wiadomości na ten temat. Czyli nasze działania, z naszej strony uważam, że zostały w pełni zrealizowane. Myśmy wskazali działki, działki zostały obejrzone przez ekspertów z tamtej strony. Miała być decyzja co do wyboru tej działki, która im najbardziej odpowiada. Pan prezydent Żuk jeszcze chce?”

Zast. Prez. K. Żuk „Tak. To znaczy przed chwilą rozmawiałem z panią rzecznik PSE, która potwierdza, iż tuż po zakończeniu prac konsolidacyjnych PGE już po skonsolidowaniu wróci, czy zarząd PGE wróci do rozmów w sprawie lokalizacji. To jest informacja sprzed 10 minut.”

Prez. A. Wasilewski „Pan radny Piątek pytał o dzielnicę Szerokie i o budowę ulic zapisanych w budżecie, w tegorocznym budżecie, z obawami, że są opóźnione przetargi i te roboty nie zostaną zrealizowane. Ja bym chciał prosić pana prezydenta Fica. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Prosiłbym dyrektora Janickiego. I od razu może ul. Jana Pawła, bo to się łączy.”

Zast. Dyr. Wydz. SiR M. Młynarczyk „Jeśli można, ja spróbuję odpowiedzieć na te pytania. Jeśli chodzi o ul. Jana Pawła, to w tym momencie mamy pozwolenie na budowę, jesteśmy na etapie przygotowania przetargu, także myślę, że ogłoszenie o przetargu powinno ukazać się w miesiącu maju. Mamy w budżecie zabezpieczone 5 mln na realizację tej inwestycji. Jest to inwestycja za 30 mln. Także myślę, że przy dzisiejszej sprawności firm drogowych mamy duże szanse na przerobienie tych pieniędzy, a nawet jeśli byłyby wolne środki budżetowe, większe możliwości przerobowe byłyby niż mamy środków.”

Jeśli chodzi o ul. Sobótki i Sławin, to chciałem przypomnieć, że są to właściwie inwestycje, które zostały wrzucone do budżetu w ramach interwencji państwa radnych. Także, trzeba było po prostu przygotować dokumentację. Budżet został uchwalony w lutym, czyli minęły właściwie 3 miesiące. Jesteśmy na etapie uzyskania pozwolenia na budowę. Po pozyskaniu pozwolenia na budowę oczywiście niezwłocznie będziemy przystępować do prac przetargowych. W obu tych inwestycjach mamy zabezpieczone po milionie. Są to inwestycje rządu 10 mln każda, czyli właściwie te środki pozwolą na rozpoczęcie realizacji budowy tych ulic i one będą musiały być kontynuowane w roku przyszłym. Tyle, dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Pan radny Podkański pytał o prace nad zmianą rozkładów jazdy MPK, zwracając uwagę na potrzebę konsultacji z radami dzielnic, które reprezentują interesy mieszkańców tej dzielnicy i dla mnie to jest oczywiste, że takie konsultacje powinny być przeprowadzone. Czy pan prezydent Żuk chciałby się odnieść do tego pytania? Dyrektor Janicki, jeśli można prosić.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UM Eugeniusz Janicki „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Nie są prowadzone aktualnie prace nad nowym rozkładem jazdy powakacyjnym. Są prowadzone prace zmniejszające rozkład jazdy na okres wakacji. Te prace są prowadzone. Natomiast to, co zostało podane w prasie lubelskiej, to było jak gdyby omawianie propozycji, jak gdyby audytora zewnętrznego, badające i oceniające komunikację miejską w Lublinie w zakresie zmian, ewentualnych zmian. Decyzje w tych sprawach, które zmiany, jakie zostaną przyjęte, a które nie zapadły i jeszcze w najbliższym czasie nie zapadną i będą uwzględniane, bo nie może być inaczej opinie poszczególnych czy rad dzielnic czy poszczególnych mieszkańców. Natomiast to, co w tej chwili mogę powiedzieć, to kierunek jest usprawniania komunikacji, to nie znaczy, że jej zagęszczenia, usprawnienia komunikacji i taki kierunek będzie brany pod uwagę.”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo. Pan radny Bryłowski zadał wiele pytań, zwrócił uwagę na pewne konieczne prace remontowe. Były też pytania, czy opinie dotyczące Straży Miejskiej. Poproszę tutaj kilka osób o wypowiedź.

Ja tylko chciałem powiedzieć, że propozycja, żebym chodził za strażnikami w krzaki, to pan radny tutaj zdaje się narażać mnie chce, biorąc pod uwagę kontekst ostatnich wydarzeń.

Ale zacznijmy w takim razie od tych prostych spraw. Rzeczywiście należy usnąć druty powyborcze, chociaż jak wiemy wszyscy z nas, którzy brali udział w wyborach mieli obowiązek sprzątnąć druty, plakaty, itd., ale realia są takie jakie są i w pełni się z tym zgadzam, że nie tylko w tych miejscach najważniejszych te druty trzeba usunąć i zobowiązuję tutaj publicznie służby miasta, żeby to wykonały.

Jeśli chodzi o prace remontowe, to oddam może głos panu prezydentowi Ficowi.”

Zast. Prez. S. Fic „Proszę państwa, otóż, trzy dni otrzymałem telefon z Gminy Żydowskiej z Warszawy w sprawie muru przy ul. Siennej. Stosowne polecenia przekazałem do Wydziału Gospodarki Komunalnej z prośbą o naprawę. Tam jest w kilku miejscach ten mur uszkodzony, stąd ta prośba została przekazana i myślę, że to w krótkim czasie zostanie naprawione.

Jeśli chodzi o murek na Placu Zamkowym, podobna sytuacja i brak tej estetyki jest również ogrodzenia saskiego ogrodu. Takich miejsc jest troszkę więcej. Zwrócimy na to uwagę, żeby w miarę możliwości wyremontować te wskazane przez pana radnego miejsca.

Jeśli jestem już przy głosie, to może sprawa ul. Smorawińskiego. Faktycznie w sprawie zamiany z trzech pasów na dwa miałem również taką

telefoniczną informację od mieszkańców tego fragmentu dzielnicy. Ja bym prosił pana dyrektora Janickiego o uszczegółowienie tej odpowiedzi.”

Dyr. Wydz. Gosp. Kom. E. Janicki „Może również do tej części, który mur przy ul. Lwowskiej, tego nowego, jak pan radny określił, kirkutu. Sprawa tego rozpadającego się muru przy garażach trwa praktycznie rzecz biorąc od kilkunastu lat. Na pewno powyżej 10 lat. Gmina broniła się przed naprawą tego muru, doraźne łątanie występowały jak zagrażało bezpieczeństwu dzieci, szczególnie tam, które przechodziły przez ten mur. Natomiast sprawę podjęcia jego remontu to wymaga jakieś dłuższego, nie dłuższego zastanowienia, wymaga decyzji. Koszt przebudowy tego, bo to nie da się wyremontować fragmentami, bo on jest na całym odcinku garaży, a właściwie rzecz biorąc od ul. Lwowskiej do ul. Walecznych, praktycznie rzecz biorąc jest zniszczony. I odbudowę muru takiego, który jest objęty opieką konserwatora, to trzeba powiedzieć ile to będzie kosztowało – po pierwsze, a po drugie – czy na pewno gmina powinna się tym zająć. Jest to Skarbu Państwa, w związku z tym starosta nad tym pieczę trzyma, ale jest również Gmina Żydowska, która też trzyma jak gdyby, bo nic w tym zakresie nie możemy sami zrobić. I tutaj powiem, że wymaga to podjęcia stosownych decyzji w tej sprawie i wyłożenia znaczących pieniędzy.

To samo dotyczy, panie prezydencie, muru przy kirkucie. My doraźnie łątamy go, ale otrzymałem w dniu wczorajszym pismo od pana konserwatora, pana Kopciowskiego, pismo, które jak gdyby nakazuje naprawę tego muru, ale jednocześnie przypomina o obowiązku, bo to jest w strefie konserwacji. W związku z tym odtworzenie tego muru w sposób właściwy znowu i wymagać będzie czasu, jak również wymagać będzie określonych środków. Zabezpieczyć musimy, ale czy odbudować nie mam jasności, rozumiem, że z panami prezydentami tę sprawę uzgodnimy jak dalej tę sprawę poprowadzić, bo zabezpieczyć tak, ale odbudować to już będzie zależało od podjętych decyzji.

Sprawa przebudowy ul. Andersa – Smorawińskiego. Oczywiście, jest to inwestycja, przebudowa prowadzona w ramach środków pomocowych, dokumentacja opracowana 2 lata temu, przyjęta dokumentacja, złożona dokumentacja do uzgodnienia, do ekspertów, jak również do zaopiniowania i podpisana umowa na dofinansowanie ze środków pomocowych. I sprawa szczegółowa, dlaczego zawężenia w niektórych miejscach występują? Po prostu nie możemy doprowadzać do sytuacji takiej, że z trzech pasów ruchu możemy wjechać w dwa pasy ruchu. Taka sytuacja miała miejsce przy ul. Smorawińskiego, zjazd z ul. Smorawińskiego w ul. Kompozytorów, w związku z tym wydzielono wyraźnie pas do skrętu w lewo, a więc zamknięto możliwość wjazdu z tego pasa, tego najbardziej wewnętrznego na wprost, jak również poprawiono, wydłużono z prawego pasa do zjazdu w tym.

W sytuacji przebudowy ulic, nie budowy nowych, jest to pewne utrudnienie w sensie swobody projektowania. W dodatku czas na zaprojektowanie tego był bardzo krótki. Czas na zaprojektowanie i pozyskanie tych środków był niecałe 3 miesiące do złożenia projektu. Stąd też może pewne nie do końca rozwiązania stricte tak jak byśmy budowali nową jezdnię. Natomiast pobudo-

wanie, jak gdyby wysp kanalizujących ruch, co ma miejsce i przy rondzie Kompozytorów, Smorawińskiego, jak również przy poszerzaniu, zmniejszaniu jak gdyby obwodu na rondzie przy ul. Lwowskiej powoduje to, że zmniejszamy w sposób znaczący ilość malowania corocznego i jednocześnie problemy z ruchem, z wjazdem na włączanie się.

Przy zdyscyplinowaniu kierowców nie ma to żadnego znaczenia utrudniającego zamalowanie, natomiast przy niezdyscyplinowaniu jeśli wjedzie z trzeciego pasa ruchu na dwa wtedy dochodzi do kolizji bardziej aniżeli w tym. Takie są zalecenia obecne w zakresie projektowania, w zakresie uspokojenia ruchu i to realizujemy.

Natomiast, jeśli chodzi o sprawę odwodnienia, to chcę powiedzieć, że odwodnienie będzie znacząco poprawione, będzie przebudowany kanał, który w trakcie projektowania nie wychwyciliśmy sytuacji uszkodzenia kanału, natomiast dopiero przy dokładnym monitorowaniu okazało się, że na pewnym odcinku kanał jest załamany i kanał ten będzie przebudowany. Co do ilości krat, to nie potrafię w tej chwili powiedzieć; na pewno w tym projekcie jest to uwzględnione, czy będzie więcej czy nie. Że odwodnienie tam, bo tam był problem z odwodnieniem, nie było odwodnienia dobrego w tej zlewni Lwowskiej, Andersa, jednej stronie, drugiej, także to zostanie na pewno w sposób znaczący poprawione.

Natomiast co do wysp, ja po prostu jeszcze poddam tę sprawę do analizy przez ekspertów w zakresie inżynierii ruchu i budowy dróg, bo ja powiem, że nie chciałbym mieć takiej sytuacji, że oddajemy ulicę i wszyscy ten odcinek krytykujemy. Także, poddam to pod jak gdyby audyt rozwiązania tego technicznego poprawnego. Wcześniej tego nie było.

Porządek przy stacji trafo. No, tak. Było spotkanie z radą dzielnicy. Omawialiśmy sprawy porządkowe i omawialiśmy wszystkie tematy związane z czystością danej dzielnicy. Co można powiedzieć? Można powiedzieć tak, że właściwie rzecz biorąc powinniśmy sprzątać całe miasto, nie patrząc na to czy ja własność jest i czy to spółdzielnia ma obowiązek, czy spółdzielnia nie ma obowiązku, czy zakład energetyczny ma obowiązek. I tak będziemy musieli to zrobić. Tak będziemy musieli to zrobić. Po prostu zwiększyć kwoty na to i w ten sposób to uporządkować, bo innego wyjścia jak gdyby nie ma. Trzeba to po prostu zrobić nie patrząc na właścicieli obiektów stacji trafo i innych. Po prostu nic innego jak do roboty.

Remonty dróg dojazdowych do mieszkań osób niepełnosprawnych. W Lublinie mamy około 150 km ulic nie urządzonych i na tych ulicach oczywiście występują sytuacje w różnych okresach czasu złożone. Po bezpośrednio sezonie wiosennym, po dokonaniu naprawy, utwardzeniu prowizorycznym ulicami daje się jeździć, ale w okresach zwiększonych opadów, czyli rozluźnienia jak gdyby podłoża następują sytuacje złożone. Nie dotyczy to ul. Trześniowskiej. Staramy się na to reagować. Wydaje mi się, że w sposób na ile taki sygnał otrzymujemy. Natomiast zabezpieczyć dojazdów mógłbym powiedzieć tak, na pewno pełniący funkcję zarządcy dróg chciałby mieć wszystkie drogi wybudowane i wszystkie drogi mieć w sposób taki, żeby nie było zakłóceń. Na etapie dzisiejszym nie da się tego poprowadzić i dodam tylko, że w ubiegłym roku tych dróg gruntowych z uwagi na to dużego programu przebudowy ulic,

w tym Jana Pawła, Szeligowskiego, Choiny, Krańcowa i pozyskania dużej ilości kory, czyli tego destruktu, dużo tych dróg o podłożu najpierw powiedzmy tłuczniem, a później tym destruktem, dużo tych dróg zostało usprawnionych, poprawionych i na pewno państwo radni zauważyli poprawę. Ale nie są wszystkie zrobione i jeszcze sporo jest w tym zakresie do wykonania.

I na tę chwilę to chyba bym, panie prezydencie, zakończył.”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym jeszcze wrócić do kwestii oczyszczania miasta. Jest to oczywiście dosyć duży problem, bo są różni właściciele. My mamy w tej chwili ułatwione zadanie i prawdopodobnie będziemy postępować w ten sposób, że będziemy oczyszczać miasto, nawet prywatną działkę jeśli ona jest brudna i wchodzić zgodnie z obowiązującymi przepisami na hipotekę, bo takie działania, że się kogoś zobowiązuje do tego to okazuje się, że nie przynoszą skutku. Jeśli potem trzeba będzie albo za tę usługę zapłacić albo będzie obciążona hipoteka jeśli jest problem z właścicielem, to myślę, że to będzie bardziej skuteczne działanie.

Ja jednocześnie chciałem państwu powiedzieć, że będę chciał zobowiązać strażników miejskich, żeby karali mandatami za zaśmiecanie miasta, bo ja jestem zdania, że nie tam jest czysto, gdzie się sprząta, tylko tam gdzie się nie śmieci.

Zatem, niezależnie od tego, że powinniśmy oczywiście częściej sprzątać ja odnoszę wrażenie jak obserwuję miasto, że trochę się zmienia w tym zakresie i jest to daleko oczywiście poniżej moich oczekiwań, to jednocześnie trzeba byłoby trochę dyscyplinować lublinian, żeby jednak mniej śmiecili. Ja nie chcę doprowadzać do sytuacji, która kiedyś miała, jak państwo wszyscy wiedzą, miejsce na dalekim wschodzie w Hongkongu gdzie były mandaty bardzo wysokie, ale jednak trzeba też zwracać też uwagę na to, żeby nie śmiecić. Przede wszystkim oczywiście powinny być częściej ustawiane kosze, ostatnio tych koszy jest zakupionych dosyć duża ilość. Myślę, że to się pod tym względem poprawi.

Przechodzimy do problematyki Straży Miejskiej. Proszę bardzo pana komendanta Wieprzowskiego, żeby się ustosunkował do kwestii podnoszonych przez pana prezydenta Bryłowskiego.”

Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin Waldemar Wieprzowski „Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Było szereg pytań odnośnie dlaczego strażnicy chodzą w policjantami. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Rytm pracy kierowanej przeze mnie jednostki, chcę podkreślić, że określają nam mieszkańcy naszego miasta. Dzieje się też w ten sposób, że całodobowo działa, jak państwo wiecie, telefon 986, przyjmujemy zgłoszenia na zasadzie interwencji. Rocznie w sumie załatwiamy w tej chwili ponad 20 tys. takich interwencji, tzn. mam na myśli zdarzenie, gdzie trzeba pojechać, udzielić porady, czy zająć stanowisko, czy podjąć określone działania. Także, to nie jest tak, że my sobie tutaj robimy – że tak powiem – na własną rękę czynności, które nie wchodzą w nasze kompetencje, a podkreślam głównie tutaj prace nasze określają potrzeby społeczne, artykułowane telefonicznymi i nie tylko interwencjami.

Szereg jest działów interwencyjnych w poszczególnych naszych lokalnych tutaj mediach. Mieszkańcy dzwonią, prasa do nas interweniuje, co na to Straż Miejska. Cenimy sobie to oczywiście bardzo. Również mamy obowiązek podjąć każdą taką interwencję i zgodnie z prawem załatwić. Także, to nam zabiera gros naszego czasu służbowego. To jeżeli chodzi o system pracy.

Jeżeli chodzi o współpracę z policją, to ja myślę, że tutaj ta kwestia, to nie jest tak bardzo pod moim adresem. Ja jestem wykonawcą określonych tutaj ustaleń. Były zawierane porozumienia z policją i ja chcę tylko przypomnieć, że miasto jako gmina i urząd prezydenta ma również ustawowe zadania w swoim zakresie jeżeli chodzi o odpowiedzialność za bezpieczeństwo i porządek publiczny z ramienia swojego urzędu i myślę, że tutaj Straż Miejska jest jedną z wielu jednostek (powtarzam: z wielu jednostek), która z ramienia gminy te zadania realizuje. Aczkolwiek ja tutaj nie przeceniam tego zadania.

Jeżeli chodzi o wymiar czasowy jest to kwestia marginalna patrole z policją. Jest tego trochę, ale to nie jest tak, że my jesteśmy w jakiś sposób tutaj przedstawieni do policji, tym bardziej, że z nimi się zlewamy w jakiś sposób tutaj jednorodnie jeżeli chodzi o służbę. Oczywiście wtedy kiedy jest służba patrolowa pełniona to tak się dzieje, ale powtarzam, to są pojedyncze kwestie. Przeciętnie, dziennie w ciągu roku wychodzi jeden patrol na rzecz z policjantami.

Cały czas przewija się tutaj kwestia, no może tutaj dać etaty dla policji itd. Ja chcę tylko powiedzieć Wysoka Rado, że jedna tutaj z najbardziej znanych gmin na terenie województwa lubelskiego burmistrz zasponsorował 5 etatów dla policji, był przekonany, że na terenie swego miasta ci policjanci będą pełnić służbę, na dzień dzisiejszy nie ma etatów ani pieniędzy. Po prostu do Komendy Miejskiej te etaty weszła i tyle z tego gmina pożytek miała. My realizujemy prawo miejscowego, od tego się nie odcinamy. Zresztą nie wyobrażam sobie, żeby było inaczej. Także rejony najbardziej zagrożone, padało Krakowskie Przedmieście, Stare Miasto, mogę tylko jedną rzecz powiedzieć, że praktycznie na dwie zmiany te rejony są obstawiane ul. Ruska, ul. 1 Maja, Zamojska, tam gdzie jest zagrożenie z tym, że trzeba mieć świadomość, że umundurowany patrol Straży Miejskiej czy innej służby, ale ja mówię w imieniu swojej służby wiadomo jak przechodzi to każdy kto po prostu ma zamiar czy popełnić czyn zabroniony prawem to w danym momencie zachowuje się poprawnie. Przejdą mundurowani to później jest tak jak jest. Także z tym zanieczyszczaniem bram jest również tak samo, aczkolwiek, jak mówię, nie jesteśmy na to obojętni, ujawniamy te zdarzenia. Gdy jesteśmy świadkami bezpośrednio interweniujemy, tylko podkreślam, nasza służba jest pełniona wyłącznie w mundurze, a to ma swój wymiar przede wszystkim zewnętrznym, prewencyjnym.

Jeżeli chodzi o to ostatnie przykre zdarzenie, jest ono naprawdę przykre zdarzenie, dla mnie osobiście to jest wymiar naprawdę bardzo złego zdarzenia. Przeprowadziłem stosowne odprawy z załogą napiętnując tego rodzaju postępowania. Cóż, więcej mogę powiedzieć. Z ramienia kodeksu pracy podjąłem kroki przewidziane prawem, bardzo rygorystyczne i surowe, natomiast w wymiarze prawa karnego to ja nie ośmielam się tutaj wypowiadać, bo nie do mnie należy ocena. Sprawa jest w toku, zobaczymy jak to się potoczy. Ja

pragnę tylko podkreślić, że w sposób stanowczy i zdecydowany reaguję na tego rodzaju zdarzenia. Tego rodzaju to po raz pierwszy się na szczęście wydarzyło, ale jeżeli chodzi o kwestię przestrzegania dyscypliny pracy, to proszę mi wierzyć, że jest to naczelną dla mnie tutaj zasadą w pracy, mam ustawiony nadzór średniej kadry kierowniczej praktycznie przez dwie zmiany, wtedy kiedy strażnicy pracują, także są rozliczani i nadzorowani na bieżąco w służbie.

Kwestia była poruszona rewirów oddziałów. Ja strukturę organizacyjną przejąłem w spadku i po poprzedniku. Straż Miejska pracuje głównie w oparciu o trzy rejony miasta, czyli oddział centrum, oddział południe, tj. Czuby, rejon Zalewu Zemborzyckiego, północ, generalnie Czechów, Kalinowszczyzna. Natomiast padło słowo rewiry. Ja chcę powiedzieć w ten sposób, że ideą nadrzędną jest to, żeby strażnik chodził w swój rejon cały czas w jedno i to samo miejsce. Wychodzi to zresztą naprzeciw oczekiwaniom działaczy rad osiedli i mieszkańców, żeby on był znany, żeby znał problemy, cały czas, żeby po prostu pełnił tę służbę w tym samym miejscu. Także czy to nazwiemy rewiry, rejony czy w inny sposób, to tutaj nazewnictwo jest drugorzędne, a myślę, że idea jest właściwa gdy celem zwrócenia uwagi na kwestie porządkowe, to co straż miejska ma w ustawie napisane i żeby być bardziej skutecznym i egzekwować. Pragnę na koniec podkreślić, że to nie jest tak, że my jesteśmy tutaj oderwani od miasta, nawet nie śmiałybym takiej tezy w ogóle wysuwać i omawiać. Ja tylko pragnę zwrócić uwagę, że na dzień dzisiejszy w ciągu kilku ostatnich lat realizujemy prawie trzy razy więcej zadań.

Proszę zauważyć, że w mieście w tej chwili mamy ponad 150 tysięcy pojazdów, a do niedawna ta cyfra nie przekraczała 100 tysięcy. I to nie tylko o problemy komunikacyjne chodzi, które zresztą we wcześniejszych tematach na sali się przewijały, ale to generuje szereg zadań, które należy obsłużyć.

No dyżurny mój otrzymuje telefon na zasadzie interwencji i nie może kwestii odłożyć w niebyt, nie może nie załatwić, bo będzie skarga, bo będzie interwencja. Tak, że zmierzam do tego, że naprawdę ludzie chodzą jak po prostu w ściśle określonych rygorach pranych i czasowych i nawet tych prasykowych po wyznaczonych trasach.

Ten przypadek, ja go nie usprawiedliwiam, aczkolwiek jak mówię, żadne środowisko zawodowe nie jest wolne od patologii. Oczywiście to nie jest tutaj usprawiedliwienie. No myślę, że każdy kierownik zakładu pracy chciałby, żeby w jego zakładzie pracy było wszystko w porządku, no ale myślę, że życie ma swoje prawa i nie zawsze się tego uda uniknąć na zasadzie nieznośnej statystyki po prostu.

Ja ze swej strony w każdym bądź razie zrobiłem wszystko, żeby takich rzeczy nie było, ale trudno, stało się. I jest to dla nas tutaj wielkim bólem, jako załogi.

W tych kwestiach, jak to ta sprawa się rozgrywała, ja nikogo nie broniłem i nie twierdziłem, że nic nie wiem, tylko na tym etapie nie miałem prawa się po prostu wypowiadać, a tym bardziej publicznie. Nie do mnie należała ocena procesowa tego zagadnienia. To wszystko, dziękuję.

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo. Tutaj jeszcze była propozycja pana prezydenta Bryłowskiego, żeby bardziej skutecznie strażnicy miejscy kontrolo-

wali Krakowskie Przedmieście, zwłaszcza wieczorami; rozumiem, że pan komendant przyjął to do wiadomości.”

Kom. Straży Miejskiej W. Wieprzowski „Tak jest, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Pan radny Siczek pytał, czy można zmienić, wydłużyć światło na przejściu w okolicach, przy ul. Głowackiego ze względu na to, że tam rzeczywiście jest sporo niewidomych. Jeśli względy techniczne na to pozwalają, to oczywiście doprowadzimy do tego, że będzie dłużej to światło niż dotychczas i ja w tej chwili, mnie jest trudno odpowiedzieć czy to jest możliwe, chociaż wydaje mi się, że jest bardzo prawdopodobne, że jest możliwe. Ale naturalnie zwrócimy na to uwagę.

Jeśli chodzi o pytanie czy sugestię, prośbę pana radnego Tułajewa, żeby odpowiedzieć ze strony miasta na zapytania, na pisma z dzielnicy nie tylko Tatarskiej, ale również innych dzielnic były bardziej precyzyjne, to pozostaje mi tylko powiedzieć, że zgadzam się z tym, że nie zawsze są one precyzyjne. No państwo sobie zdają sprawę, że ja ich nie formułuję, ale je czytam i rzeczywiście mam niekiedy sam pewne obiekcje co do tego i będziemy musieli to zmienić.

Ja chciałem państwu powiedzieć, że podjęliśmy, że przyjmujemy takie rozwiązanie, żeby pojawił się referat taki, oczywiście są te osoby, ale oddzielny referat do kontaktów z dzielnicami z jednej strony, ale z drugiej strony chciałbym, żeby to był taka komórka w mieście, która będzie szybko reagować na drobne uwagi, ale dokuczliwe niekiedy, kierowane ze strony mieszkańców; np., że od jakiegoś czasu jest przesłaniana lampa przez drzewo, które obok rośnie. To nie jest duża praca, natomiast jeśli nasza reakcja będzie w ciągu 2 – 3 dni to będzie oznaczało, będzie to sygnałem dla mieszkańców, takim namacalnym sygnałem, że my faktycznie czytamy te pisma, bo czytamy. Ale, jeśli reakcja będzie szybka to na pewno będzie to odebrane dobrze.

Bezwzględnie zgadzam się z tym, że należy te związki z dzielnicami, z radami dzielnic wzmocnić, chociaż jeśli miałbym się np. odnieść do moich kontaktów, to zakładałem pół roku temu, że będę częściej się spotykał z radami dzielnic. Przyznaję, że właściwie się wcale nie spotykam i nie wydaje mi się, że bym miał czas się spotykać. Po prostu, no chyba, że po reformie, po zmianach, które tutaj będziemy wprowadzać będę mocno odciążony. W tej chwili jest to praktycznie niemożliwe.

Przechodzimy do pytania pana radnego Sadowskiego, dotyczącego telefonów komórkowych, czy w ogóle telefonii komórkowej. Proszę państwa, ja wycofałem te dwie uchwały wbrew sobie, jako inżynierowi elektronikowi tylko dlatego, że rzeczywiście narasta jakaś taka, moim zdaniem, nieuzasadniona technicznie panika, opór przed telefonią komórkową. W większości ludziom się wydaje, że natężenie pola elektromagnetycznego, które jest emitowane przez telefony komórkowe, a właściwie przez przekaźniki telefonii komórkowej są szkodliwe dla zdrowia. Ja bardzo niewiele zajmowałem się, chociaż trochę zajmowałem się polem elektromagnetycznym i oceną oddziaływania na organizmy żywe i przy tej okazji prześledziłem m.in. wymagania amerykańskie pod tym względem, to sprzed paru lat, mogły się zmienić, ale ja uważam, że to

są oddziaływania zdecydowanie nieszkodliwe, to znaczy, poniżej progu szkodliwości, chociaż doświadczenia nasze w tym względzie są niewielkie, to fakt. I można np. snuć takie domysły, że chociażby te oddziaływania się pojawiają w następnych pokoleniach.

W każdym bądź razie wycofałem te dwie uchwały z tych względów, chociaż wbrew sobie, jeszcze raz powtarzam, wbrew sobie, jako inżynierowi elektronikowi. I chciałbym, to co pan radny Sadowski zaproponował, rzeczywiście przygotować ekspertyzę prawną, a może nawet zaprosić eksperta tutaj na spotkanie Rady Miasta, jeśli państwo pozwolą, po to, żeby ustosunkował się do pola elektromagnetycznego, które jest emitowane przez przekaźnikowe anteny telefonii komórkowej.

Jest rzeczą oczywistą, że bierze się, powinno się brać przy ocenie oddziaływania na środowisko pola elektromagnetycznego również sumaryczne pole, wypadkowe pole, które powstaje przez emisję z innych anten, ale to powinno być wykonywane w drodze pomiarowej, bo obliczeniowe metody są mało dokładne. Ale to już jest kwestia tego, jak ci eksperci postępują i czy są to rzeczywiście eksperci.

Wracając do tej propozycji – tak nosiłem się z tym zamiarem i bardzo dziękuję, że akurat myśleliśmy o tym samym, żeby przygotować się obiektywnie do tego problemu, który staje się problemem bardzo istotnym w Lublinie.

Swoją drogą, przy okazji jak jestem przy głosie, to dziwi mnie, że nie ma takiego oporu przed rozmawianiem przez telefony komórkowe, gdzie antena jest koło samej głowy i co prawda moc jest dużo mniejsza, ale emisja jest faktycznie w odległości 2 centymetrów, czyli odnoszę tutaj wrażenie, że jest tu trochę takiej nieuzasadnionej może przez, nie chcę mówić przez kogo, inicjowanej paniki, ale najlepiej podejść do tego w sposób racjonalny, czyli opierając się na wymaganiach normowych; może nie tylko polskich, określić czy rzeczywiście to zagrożenie występuje, w jakim stopniu. I my się do tego musimy przygotować, żeby ten problem rozwiązać.

Następne pytania dotyczyły rozwiązań – mówię o panu radnym Sadowskim – dotyczyły rozwiązań komunikacyjnych na ul. Bursztynowej; i prosiłbym pana dyrektora Janickiego do ustosunkowania się do tego pytania.”

Dyr. Wydz. Gosp. Kom. E. Janicki „Pierwsza sprawa, to odpowiedź została udzielona Radzie Dzielnicy, tak, że pod tym względem, może jeszcze nie otrzymali, przygotowana. Łącznie z zamieszczeniem wydruków z Internetu co mieszkańcy dzielnicy i jest tam cały szereg mieszkańców danej dzielnicy co sądzą o propozycji Rady Dzielnicy, ale to już jest sprawa na marginesie całości. Nie przewidujemy na tę chwilę zmian. Mamy wyniki statystyki policyjnej na kilkanaście kolizji, które zaistniały, nie pamiętam w tej chwili czy 16, czy 14, tylko 2 kolizje zaistniały na skrzyżowaniach, pozostałe na prostych odcinkach. Przy zmniejszonej prędkości, przy zastosowaniu progów zwalniających i przy regule prawej strony, czyli skrzyżowanie równorzędne.

Jeśli w dalszym ciągu Rada Dzielnicy będzie podtrzymywała swoje stanowisko, że zdjąć progi i stworzyć ulicę z pierwszeństwem przejazdu no będą się nad tym zastanawiał w sensie takim, że odpowiedzialności karnej, ale poddam to pod audyt, po to, bezpieczeństwa, żeby mieć jak gdyby podkładkę, bo

na pewno spowoduje to zwiększenie nie tylko kolizji, ale również wypadków. To jest to; natomiast na tę chwilę nie widzę takiej konieczności, ponieważ skrzyżowania równorzędne, które tam jest kilka skrzyżowań, bo zjazd, zjazd z garażu nie jest skrzyżowaniem równorzędnym. Zjazd z garażu to jest zjazd do ulicy, do drogi publicznej zjazd, natomiast skrzyżowania równorzędne są jak gdyby dodatkowym elementem uspokojenia ruchu. Tam jest ograniczenie prędkości do powiem tylko 30/h w całej strefie ograniczona prędkość jest do 30/h, są progi zwalniające wg wskazań instrukcji, a więc dużo progów zwalniających, jak również jest dodatkowo skrzyżowania równorzędne, czyli przed każdym skrzyżowaniem jadąc z prędkością 30/h, a w związku z tym, że na poprzedniej sesji były te pytania, pozwoliłem sobie kilka razy tam przejechać mimo, że jak raz potrzeby bezpośredniej nie mam tylko z racji sprawdzenia, czy jadąc z prędkością 30km/h skrzyżowania są bardzo widoczne, bo nie są zabudowane do linii regulacyjnej ulicy, dokładnie widać skrzyżowanie i zawsze można swobodnie przepuścić tego z prawej strony. Natomiast jadąc na pamięć może być trochę problemu z tym. Odpowiedź taka poszła, taka mniej więcej, jak to wyjaśniłem. Dziękuję bardzo.

Panie radny, pewne zasady obowiązują – jeśli robię ulicę z pierwszeństwem przejazdu, jeśli robię ulicę po to, żeby zrobić z tego ulicę zbiorczą jak gdyby swobodny przejazd, to chyba progi też nie są potrzebne, no bo wtedy po co, jaki sens jest utrzymywać prędkość 30km/h i skakać niezależnie od tego, że jezdnia jest dobra, prawda, a nie zachować, który najbardziej spokojny, uspokajający ruch jest prawej strony. Jest to najbardziej spokojne, bo wtedy nie podskakujemy na progu, swobodnie jedziemy, dojedziemy do skrzyżowania i wiemy, że drugi ma pierwszeństwo. Dziękuję bardzo. ”

Prez. A. Wasilewski „Kolejne pytanie pana radnego Sadowskiego dotyczyło grupy energetycznej, ale myślę, że odpowiedziałem już wcześniej.

Pan radny Banach pytał o korzyści z EURO z mistrzostw Europy i czy my się nad tym zastanawiamy. Tak, oczywiście, że się zastanawiamy i mamy teraz powołać taką specjalną grupę czy komisję, zespół, który będzie starał się wykorzystać mistrzostwa Europy do rozwoju miasta i do promocji miasta.

Ja się muszę pochwalić tutaj, że w tej grupie będzie pan Olkowicz, który jest właściwie szefem organizacyjnym, jeśli chodzi o EURO w Polsce. Oczywiście te sprawy jeszcze nie zostały przez nas, znaczy pierwsze spotkanie był z panem Olkowiczem, mówiliśmy o pewnych możliwościach, które w Lublinie są, niestety na razie nie możemy powiedzieć państwu, że tutaj przyjedzie któraś z drużyn i będzie to jej taka siedziba na terenie Polski, gdzie będzie trenować i odpoczywać. Wiem, że Nałęczów będzie takim miejsce, a to ze względu na dobrą taką bazę rekreacyjną właśnie. Bo te boiska to tam dopiero muszą powstać, ale niczego nie można wykluczyć.

Bardzo się cieszę, że akurat pan Olkowicz ten akces do tego zespołu zgłosił, że będziemy razem współpracować.

Powstają też pomysły dotyczące organizacji takich mistrzostw tutaj na ścianie wschodniej, mówię o całym tym obszarze mistrzostw zespołów amatorskich złożonych z przedstawicieli klubów kibiców różnych krajów, ale to są oczywiście dopiero pomysły i nie wiem jak je na razie zrealizować. Także,

no dowiedzieliśmy się o tym niedawno, ale to nie znaczy wcale, że nie zajmujemy się tą sprawą.

Bardzo dziękuję za to, że pochwalił pan tę akcję Skarb Lublina, nie jest to mój pomysł, ale dziękuję i myślę, że trzeba będzie oczywiście takich akcji robić więcej, bo wszystkim nam powinno zależeć na tym, żebyśmy my, my to jesteśmy pewnie, ale żeby lublinianie wszyscy, zwłaszcza młodzi byli dumni z tego, że tutaj mieszkają. A to nie wystarczy, żeby Lublin był czysty, piękny, czy nawet bogaty, to trzeba też przekonywać ludzi, że jest dobre, piękne, sympatyczne miejsce do mieszkania, z dużą tradycją, historią bogatą. I dlatego takie akcje powinny być organizowane.

My będziemy w ramach obchodów 690-lecia Lublina, one się zaczęły przyznaniem Lublinowi no bardzo takiego prestiżowego tytułu Pomnik Historii przez Prezydenta Rzeczypospolitej, a niektóre budynki zabytkowe, które znajdują się na terenie miasta, no między innymi Kaplica Trójcy Świętej czy klasztor Dominikanów został zapisany na listę dziedzictwa europejskiego, co jest też znacznym wyróżnieniem. I te sprawy związane z tym, że Lublin zaczyna być zauważany, jako miejsce historyczne należy również oczywiście promować.

Ja mówię o tym, że zaczynamy obchody, tymi wydarzeniami zaczęliśmy obchody 690-lecia Lublina, ale w trakcie tych obchodów będzie jeszcze parę innych imprez, które m.in. mają na celu, po pierwsze, promocję miasta na zewnątrz, ale również wytwarzanie – oczywiście, nie jest to krótka droga – ale wytwarzanie takiego poczucia patriotyzmu lubelskiego, miejskiego patriotyzmu i oczywiście integracji lublinian ze sobą, no i, tak jak mówiłem, patriotyzmu w stosunku do Lublina.

Pan radny Zinczuk pytał, ile kosztuje wynajęcie tych budynków pod anteny. Z moich informacji wynika, że to jest ok. 1,5 tys. miesięcznie, jeśli chodzi o jedną szkołę.

Pan prezydent Bryłowski pytał o kamienicę przy Niecałej, a właściwie o problemy z wykwaterowaniem jakiejś starszej pani z tego budynku. Ja bym prosił o odpowiedź na to pytanie pana dyrektora Janickiego. Czy dobrze kieruję pytanie? Nie, nikt zdaje się, że nie ma eksperta w tej dziedzinie, pan dyrektor Jedziniak przepraszam.”

Dyr. Wydz. GGN A. Jedziniak „Panie Prezydencie! Nie jesteśmy zorientowani, bo to są Kamienice Miasta i stąd jest cały ten problem. Także, trzeba by...”

Prez. A. Wasilewski „Ja proszę w takim razie, sprawdzimy sprawę, jeśli pan radny Bryłowski pozwoli.

Pan radny Pakuła – rzeczywiście, nie było tych odpowiedzi dotyczących wniosków rad dzielnic kierowanych, w trakcie tworzenia budżetu, do budżetu. Myślę, że należałoby na nie odpowiedzieć. Ja przyznam tutaj, że nie wiedziałem, że jest taki zwyczaj i w związku z tym, nie pilnowałem tego, ale jest rzeczą, nawet nie wiedząc o tym powinienem wiedzieć, że jak ktoś przesyła zapytanie, to należy na nie odpowiedzieć, więc postaramy się odpowiedzieć na te wnioski.

Pan radny Podkański – od razu mogę powiedzieć, że ten maszt nie powstanie, bo MPWiK się nie zgadza, natomiast procedura jest oczywiście w urzędzie, ale już mam informacje, że MPWiK nie pozwoli, żeby ten maszt powstał.”

Radny K. Podkański „Bardzo dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „To są chyba wszystkie pytania, które zostały zadane, wszystkie interpelacje. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, za udzielone odpowiedzi, już dosyć szczegółowe. Na niektóre rozumiem, że będą jeszcze odpowiedzi na piśmie, na te co radni prosili i myślę, że będą radni zadowoleni.

Ja rozumiem, że ten punkt Interpelacje wyczerpaliśmy? W tym punkcie jeszcze? Pan radny Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Przepraszam bardzo, ja chciałem się bardzo krótko odnieść do małej części odpowiedzi pana dyrektora Janickiego, ponieważ zaszło tu nieporozumienie. Nie chodzi o to, żeby sprzątać teren przed stacją trafo na ul. Tumidajskiego, tylko zmusić właściciela do tego, żeby dokończył budowę tej stacji trafo, bo wszystkie stacje trafo mają podjazd wybrukowany. Tam natomiast jest błoto i zgarniane są w związku z tym śmieci.

I druga sprawa, o czym pan dyrektor nie mówił, to jest dosłownie na przeciw tej stacji trafo są straszne dziury w jezdni i rozbity „leżący policjant” i jakieś dwa wykrzywione wbite obłędne pale metalowe i nie wiadomo, czy te pale taranować samochodem, czy jechać po dziurach. Jak ominąć leżącego policjanta z którego wystają jakieś rury – o to chodziło, nie o sprzątanie. To jest prosta niby sprawa, tylko...”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Dobrze, dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy punkt Interpelacje. Przekazuję do następnego punktu, przekazuję głos panu przewodniczącemu, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Można panie przewodniczący jeszcze?”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Jeszcze w tym punkcie?”

Radny D. Sadowski „Tak, zdążyłem podnieść dłoń w chwili kiedy pan mówił, więc jeszcze tak.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Krótko. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do pana dyrektora Janickiego, no bo nieprzypadkowo zadałem to pytanie, sprawa się ciągnie z ul. Bursztynową i tu się okazuje, że jest odpowiedź znowu jakby trochę mijająca się z wnioskiem.

Nikt nie wnosił o zwiększenie prędkości na tej ulicy, zdjęcie „policjantów” tych leżących. No to państwo odpowiadacie, że nie jest uzasadnione i tu zgoda, nikt o to tu nie wnosił, natomiast jest problem, no bo faktycznie można powiedzieć, że ludzie są niedoinformowani, albo nie wiedzą, ale traktują, niektórzy traktują wyjazd z garażu, czy włączenie się do ruchu tak jakby to była droga z pierwszeństwem. I może nie zawsze dochodzi do kolizji, natomiast może dochodzić do rękoczynów na przykład.

Stąd też taki jest wniosek mieszkańców i Rady Dzielnicy i ja bym to, jakaś przesłanka jest wydrukowanie z Internetu komentarzy, tylko ja bym ostrożnie do tego podchodził, bo może być 100 komentarzy, a 1 autor, także spokojnie do tych opinii wyciągniętych z Internetu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM W. Krakowski „I ja dziękuję bardzo, przekazuję głos.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za pomoc w prowadzeniu obrad. przechodzimy drodzy państwo radni do punktu 18.”

Ad. 18. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Podkański w ramach wolnych wniosków.”

Radny K. Podkański „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Pozwolę sobie odczytać oświadczenie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie proponowanych zmian w ramach programu operacyjnego infrastruktura i środowiska oraz rozwoju Polski wschodniej.

W związku z wypowiedzią marszałka województwa pomorskiego dot. działań zmierzających do zmiany listy kluczowych projektów w ramach programu operacyjnego infrastruktura i środowisko oraz rozwoju Polski wschodniej na rzecz miast i województw, w których odbędą się piłkarskie mistrzostwa Europy EURO 2012 Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość apeluje do wszystkich władz Polski szczebla rządowego i samorządowego, aby przestrzegały obowiązujących kierunków rozwoju przyjętych w dniu 29 listopada 2006 r. przez Radę Ministrów w dokumencie: „Strategia Rozwoju Kraju 2007 – 2015”.

Cytuje niżej: (...) polityka ta będzie także przeciwdziałać pogłębieniu się dysproporcji w poziomie rozwoju poszczególnych regionów Polski tak, by uniknąć marginalizacji najslabiej rozwijających się.

Jednocześnie Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość dziękuje premierowi Jarosławowi Kaczyńskiemu za solidaryzowanie się z mieszkańcami województwa lubelskiego w przedmiotowej sprawie oraz prezydentowi miasta Lublina Adamowi Wasilewskiemu za podjęcie stosownych działań,

wspólnie z innymi miastami zmierzających do zachowania środków finansowych zarezerwowanych na rzecz miasta Lublina.

I jednocześnie skorzystam z okazji, ponieważ na dzisiejszej sesji jest również przewodniczący Sejmiku Województwa Lubelskiego, pan Andrzej Pruszkowski; również chciałbym przekazać podziękowanie panu marszałkowi Województwa Lubelskiego Jarosławowi Zdrojkowskiemu za stanowcze „nie” wobec tych ostatnich postulatów akurat z województwa pomorskiego i nie tylko. Bardzo dziękuję panu marszałkowi i prosimy o przekazanie naszych podziękowań, a to oświadczenie na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję.”

Oświadczenie Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w sprawie proponowanych zmian w ramach programu operacyjnego infrastruktura i środowiska oraz rozwoju Polski wschodniej stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ja chciałbym wygłosić krótkie przemówienie i w pierwszej części przeprosić, że to oświadczenie początkowe nie w tym punkcie, co wygłosiłem co jak przewiduje porządek obrad, ale z drugiej strony po tym moim pierwotnym przemówieniu dot. udzielenia informacji nt. wprowadzenia religii do szkół okazało się, że nawet tutaj obecni mieszkańcy Lublina tą sprawą są zbulwersowani i potem ze mną rozmawiali. Tak się składa, że to członkowie Platformy, co dedykuje radnym tegoż Klubu, żeby przy podejmowaniu decyzji również słuchali mieszkańców i swoich członków, co do głosowania.

Ja przyznam się szczerze może trochę inaczej rozumiem ideę działania w samorządzie, ideę samorządności, bo dla mnie to jest działanie dla ludzi, działanie w sprawach, które są kontrowersyjne, które ludzi niepokoją. No może mylnie to interpretuję, również budzi mój sprzeciw to, iż wracamy do czasów wydawałoby się trochę zapomnianych, do czasów, w których są tematy tabu i o nich nawet nie można rozmawiać. Pytam się zatem – państwo radni czego albo kogo się boicie, że nawet nie chcecie wysłuchać informacji o tym, że takie decyzje wprowadzane przez administrację publiczną przypadkiem nie naruszają przepisów prawa, a ja mam uzasadnione w tym względzie wątpliwości, którymi chcę się podzielić i o które chcę zapytać.

Dlatego też ponawiamy swój wniosek na ręce pana przewodniczącego o wprowadzenie na następnej sesji takiego punktu, licząc, że pan przewodniczący tym razem nie uchylą się od wprowadzenia tego punktu pod obrady sesji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

Radny D. Piątek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chcę zakomunikować, że na moje ręce został złożony wniosek w zeszłym tygodniu od Jana Madejka z chęcią przystąpienia do Klubu Platformy Obywatelskiej. Oczywiście został pozytywnie rozpatrzony i został członkiem Klubu Platformy Obywatelskiej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher "Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, poproszę pana prezydenta o zabranie głosu."

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja przepraszam bardzo, że troszeczkę zdetonowany pierwszą częścią naszego spotkania wynikającą stąd, że tutaj mieszkańcy zarzucali mi beczynność, jeśli chodzi o sprzedaż alkoholu, zapomniałem o tym, że powinienem i jest mi bardzo miło podziękować państwu za udzielenie mi absolutorium.

Dlatego bardzo serdecznie dziękuję za to głosowanie, jestem co prawda niedługo prezydentem, tylko jeden miesiąc, w tym okresie byłem prezydentem, ale mam również upoważnienie pana prezydenta Pruszkowskiego, żeby również w jego imieniu podziękować Wysokiej Radzie za to głosowanie. Jeszcze raz serdecznie dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan prezydent Pruszkowski.”

Były Prezydent Miasta Lublin Andrzej Pruszkowski „Nie nadużyję gościności, ale chciałbym bardzo serdecznie podziękować prezydentowi Wasilewskiemu za te podziękowania i się przyłączyć, kierując je dodatkowo także w stronę tych wszystkich, którzy realizowali budżet roku 2006, a więc pracowników wszystkich miejskich jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta, ze szczególnym uwzględnieniem, co naturalne w dniu absolutoryjnym, pani skarbnik; ale wszystkim państwu dyrektorom i pracownikom Urzędu Miejskiego i jednostek organizacyjnych, które ten budżet realizowały bardzo serdecznie dziękuję.

Przy okazji chciałbym skierować szczególne słowa podziękowania dla tych pracowników naszego Urzędu, którzy pozyskiwali środki z zagranicy. Chcę państwu przy okazji powiedzieć, że otrzymałem informację z Unii Metropolii Polskich, że miasto Lublin spośród miast metropolitarnych ma trzecią pozycję w zakresie środków zagranicznych pozyskanych na mieszkańca w roku minionym, co znakomicie pomogło nam w zrealizowaniu całego tego przedsięwzięcia. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa Radnych! Ja sobie również pozwolę zabrać głos w punkcie informacji. Serdecznie zapraszam panów prezydentów, państwa radnych do sali nr 24 w celu pewnego wydarzenia, które będzie właśnie miało miejsce, a mianowicie do zawieszenia portretu prezydenta dwóch kadencji pana Andrzeja Pruszkowskiego.

Proszę państwa, jeśli nie ma więcej oświadczeń przechodzimy do punktu 16, czyli zamknięcia obrad.”

AD. 16. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Dreher „Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 8. sesję Rady Miasta Lublin, serdecznie dziękując państwu za udział.

Protokołowały:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

Dorota Bartoszczyk

Piotr Dreher

Katarzyna Bisak

Agnieszka Weremko