

P R O T O K Ó Ł

IV SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

18 stycznia 2007 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	5
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu III sesji Rady Miasta.....	12
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	13
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	15
Ad. 5. 1. skarg:.....	15
Ad. 5. 2. <i>ustalenia wysokości diet dla przewodniczących Zarządów Dzielnic.....</i>	20
Ad. 5. 3. <i>zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za I półrocze danego roku budżetowego.....</i>	22
Ad. 5. 4. <i>zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia.</i>	23
Ad. 5. 5. <i>przyjęcia na rzecz Gminy Lublin od Skarbu Państwa darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Jezuickiej 18/ul. Dominikańskiej 2.....</i>	24
Ad. 5. 6. <i>zmiany uchwały nr 869/XXXVII/2006 z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Miasta Lublin.....</i>	27
Ad. 5. 7. <i>rozwiązania Zespołu Szkół Włókienniczych im. Nauczycieli Tajnego Nauczania w Lublinie, ul. Józefa Poniatowskiego 5 oraz likwidacji XIX Liceum Profilowanego w Lublinie, ul. Józefa Poniatowskiego 5.....</i>	28
Ad. 5. 8. <i>ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.....</i>	29
Ad. 5. 9. <i>wyrażenia zgody na przyjęcie od Skarbu Państwa darowizny na rzecz Gminy Lublin prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Świdniku przy ul. Mełgiewskiej 127.....</i>	31
Ad. 5. 10. <i>nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych na terenie Gminy Konopnica, przeznaczonych pod budowę skrzyżowania ul. Jana Pawła II i Al. Kraśnickiej.....</i>	33
Ad. 5. 11. <i>delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.....</i>	34
Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2006 r.....	35

Ad. 7. Informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z uchwalenia planów miejscowych.....	36
Ad. 8. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 9 października 2006 – 5 stycznia 2007.....	38
Ad. 9. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady na 2007 r. – podjęcie uchwały.....	39
Ad. 10. Plan pracy Rady Miasta Lublin na I półrocze 2007 roku oraz plany pracy komisji stałych Rady na 2007 rok.....	40
Ad. 11. Interpelacje i zapytania radnych.....	42
Ad. 12. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.....	55
Ad. 13. Zamknięcie obrad.....	55

Obrady IV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 18 stycznia 2007 r. w godz. 9⁰⁰ – 11⁵⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył:

Piotr Dreher	– przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Szanowni Państwo! Otwieram IV sesję Rady Miasta Lublin.

Serdecznie witam pana prezydenta na naszej sesji, witam zastępców prezydenta; witam serdecznie na naszej sesji Komendanta Miejskiej Policji, pana Zygmunta Sitarskiego. Witam skarbnika miasta; witam sekretarza miasta; witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych; witam przewodniczących zarządów dzielnic; witam przedstawicieli prasy, radia; witam mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska. W dniu dzisiejszym dokonała tego wiceprzewodnicząca Rady Miasta radna Henryka Strojnowska, a towarzyszył jej pan Onufry Koszarny, który odegrał hejnał miejski.

W tym momencie chciałbym zaprosić pana radnego, pana Leszka Daniewskiego do stołu prezydyjnego do pomocy w prowadzeniu dzisiejszych obrad – zapraszam.”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 2 – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin i przechodzimy zwyczajowo do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wysłałem do państwa radnych w piśmie z 5 stycznia br.; 10 stycznia natomiast został do państwa wysłany rozszerzony porządek naszych dzisiejszych obrad – rozszerzony o dodatkowe projekty uchwał wniesione przez pana prezydenta w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym.

Teraz chcę teraz poinformować Wysoką Radę o pisemnych wnioskach do naszego porządku obrad.

Prezydent miasta pismem z dnia 12 stycznia br. wycofał projekt uchwały w sprawie utworzenia przez miasto jednoosobowej spółki z o.o. pod firmą Miejski Zakład Utylizacji – projekt na druku nr 51-1 (stanowi załącznik nr 6 do protokołu). W związku z tym, wykreślamy z porządku dzisiejszych obrad punkt 5.10.

16 stycznia wpłynęło do mnie pismo prezydenta miasta również wycofujące z porządku naszych obrad projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie skargi p. Krystyny Lizut na Prezydenta Miasta Lublin, w związku z budową domu mieszkalnego przez Spółdzielnię Budowlano-Mieszkaniową „OAZA” na nierozgraniczonej działce przy ul. Samotnej 13A w Lublinie. Pani Lizut przedłożyła wcześniej na moje ręce pisemną prośbę o przesunięcie terminu rozpatrywania tej sprawy na następną sesję, a ja przekazałem tę prośbę panu prezydentowi, który ją zaakceptował. W związku z tym, wykreślamy z porządku dzisiejszych obrad punkt 5.1. (druk nr 43-1 stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

11 stycznia Komisja Rewizyjna wystąpiła z czterema wnioskami o wprowadzenie do porządku dzisiejszych obrad projektów uchwał w sprawie skarg: Spółdzielni Mieszkaniowej „Spółdzielca” z dnia 2 listopada 2006 r. na opieszałość Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewydaniem opinii dotyczącej przebudowy parkingu przy ul. Zana 50 – druk nr 59-1; pana Roberta Makenso- na z dnia 2 września 2006 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem działań zapobiegających wylewaniu się w czasie opadów atmosferycznych fekaliiów ze studni kanalizacji sanitarnej w ul. Nadrzecznej – druk nr 60-1; pani Barbary Bujnowskiej z dnia 21 września 2006 r. na Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin w związku z odmową zwrotu kaucji za mieszkanie – druk nr 61-1) i Towarzystwa Sportowo-Turystycznego „SOKOLIK” z dnia 16 września 2006 r. na Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin w związku z wydzierżawieniem części terenu rekreacyjnego przy ul. Łabędziej 2 pod parking samochodowy – druk nr 62-1. Projekty te były rozdawane państwu radnym na posiedzeniach komisji.

Jeśli Rada zdecyduje o wprowadzeniu tych skarg, to proponuję, abyśmy rozpatrzyli je na początku naszych obrad w punkcie pod nr 5 – od 5.1. począwszy.

Ze swej strony chciałbym prosić Wysoką Radę o rozszerzenie punktu 10 o plan pracy Rady Miasta Lublin na pierwsze półrocze 2007 r., a więc w punkcie, w którym omówimy plany pracy komisji, przedstawiłbym także króciutko plan pracy Rady na pierwsze półrocze br.

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje ze strony państwa radnych oraz pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pan radny Zbigniew Targoński.”

Radny Zbigniew Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Gospodarki Komunalnej wniosowała o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lublin na okres od 1 marca 2007 r. do 29 lutego 2008 r. Taki jest wniosek Komisji – jednogłośnie członkowie Komisji opowiedzieli się „za” tym wnioskiem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zanim zaczniemy głosować, czy są jeszcze jakieś propozycje lub uwagi? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Zanim przystąpimy do głosowania, sprawdźmy listę obecności. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Aktualnie na sali jest obecnych 23 radnych, także możemy podejmować prawomocne uchwały.

Głosowanie nr 1. Proszę Państwa! Kto jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad punktu w sprawie skargi Spółdzielni Mieszkaniowej „Spółdzielca” z dnia 2 listopada 2006 r. na opieszałość Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewydaniem opinii dotyczącej przebudowy parkingu przy ul. Zana 50? Kto z państwa jest „za”? Proszę podnieść rękę i przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek otrzymał wymaganą większość – został wprowadzony do porządku obrad.

Proszę Państwa! Przechodzimy do drugiego wniosku – wprowadzenie skargi pana Roberta Makensona z dnia 22 września 2006 r. Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem działań zapobiegających wylewaniu się w czasie opadów atmosferycznych fekaliów ze studni kanalizacji sanitarnej w ul. Nadrzecznej. Głosowanie nr 2. Kto jest „za”? Proszę podnieść rękę i przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość, znalazł się w porządku obrad.

Następnym wnioskiem jest skarga pani Barbary Bujnowskiej z dnia 21 września 2006 r. na Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin w związku z odmową zwrotu kaucji za mieszkanie – druk nr 61-1. Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę podnieść rękę i przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek otrzymał wymaganą większość i znalazł się również w porządku naszych obrad.

Następny wniosek do porządku to skarga Towarzystwa Sportowo-Turystycznego „SOKOLIK” z dnia 16 września 2006 r. na Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin w związku z wydzierżawieniem części terenu rekreacyjnego przy ul. Łabędziej 2 pod parking samochodowy – druk nr 62-1. Głosowanie nr 4. Proszę bardzo, kto jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę podnieść rękę i przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek otrzymał wymaganą większość i również znalazł się w porządku dzisiejszych obrad.

Mamy do przegłosowania jeszcze jeden wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.7. – zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie na terenie miasta Lublin na okres od 1 marca 2007 r. do 29 lutego 2008 r. – (**Głos z sali** „Panie Przewodniczący! Można prosić?”) – Proszę bardzo.”

Radny Jan Gąbka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ponieważ głosowałem w Komisji Gospodarki Komunalnej „za” wnioskiem o zdjęcie, wydaje mi się, że powinno być tutaj kilka zdań, dosłownie dwie minuty komentarza do tego wniosku.

Otóż, od wielu lat cały czas Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji podnosi ceny wody, odprowadzania ścieków. Ja już nie będę wchodził w szczegóły, jak to jest i jak to się kształtuje się udział wody do ścieków. Ale prawda jest taka, że budzi to wielki niepokój, zdenerwowanie i wręcz, powiedziałbym, oburzenie naszych mieszkańców.

Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że woda i ścieki to jest druga pozycja, która sięga w granicach 20% już w tej chwili opłat za mieszkanie, jest to pozycja dość istotna i podlega wyjątkowemu monitorowaniu przez naszych mieszkańców. Podam tylko dwie cyfry. Od 2000 r. inflacja, oczywiście ze składową, wynosiła 17,2%, natomiast podwyżka cen wody i ścieków w tym samym analogicznym okresie wyniosła 102,5%.

Ja rozumiem, bo tutaj można mówić o amortyzacjach, można mówić o zniesieniu skośnego finansowania, można mówić również i o potrzebie takiego, czy innego, ale chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt, który właśnie od tej galopującej podwyżki ma miejsce, mianowicie, co roku, przy każdej podwyżce o 5% mniej więcej zmniejsza się zużycie wody w mieście.

Ja już nie muszę mówić, jakie konsekwencje pociąga to za sobą – chociażby użytkowanie i eksploatacja kanalizacji. Co najmniej o 7%, 8%, nieraz i więcej następuje wzrost cen zużycia wody i doprowadzania ścieków. Jeżeli będziemy ten mechanizm utrzymywać w dalszym ciągu, panie prezydencie, to stanie się taka rzecz, że my tych 3%, jeśli chodzi o koszt utrzymania budżetu mieszkaniowego, nie osiągniemy, bo zmniejszanie zużycia wody spowoduje zwiększenie ceny i autentycznie musiałoby to galopująco pójść w górę, nie do zaakceptowania przez mieszkańców miasta Lublina, ceny tych usług.

Wykorzystując zatem...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Przepraszam, nie prowadzimy dyskusji...”

Radny J. Gąbka „Ja nie prowadzę dyskusji, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „Prosimy o maksymalnie skrócone wypowiedzi, ponieważ jesteśmy w trakcie głosowania...”

Radny J. Gąbka „Ja nie prowadzę dyskusji, tylko zwracam uwagę na pewien fakt, ponieważ w Komisji Gospodarki Komunalnej to mówiłem i suchy wniosek o zdjęcie niczego tu nie załatwi. Ja już kończę, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję.”

Radny J. Gąbka „Byłem przekonany – do tego jestem zobligowany również przez mieszkańców Lublina – że nowy pan prezydent przyjrzy się bardziej dokładnie i bardziej skrupulatnie kosztom i wpływom Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

Znając sytuację, uregulowania prawne, jakim podlega to, uważałem, że rozpatrywanie tych spraw na sesji Rady Miasta nie ma wpływu na to, bo przeciągniemy to tylko o 25 dni.

Mówiąc o tym, panie przewodniczący, nie chciałbym, żebyśmy za rok, spotykając się tutaj, również przeszli na sucho – zdjąć, albo wprowadzić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypominam, że jesteśmy w trakcie głosowania, także głosujemy „za” zdjęciem tego projektu uchwały. Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za” zdjęciem tego projektu uchwały z porządku obrad? Proszę podnieść rękę i przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek otrzymał wymaganą większość. Wykreślamy punkt 5.7. z porządku dzisiejszych obrad. (Projekt uchwały na druku nr 49-1 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Został nam do przegłosowania jeszcze ostatni punkt, a mianowicie rozszerzenie punktu 10 o plan pracy Rady Miasta Lublin na pierwsze półrocze 2007 r. Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za” rozszerzeniem tego punktu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę... Proszę o określenie tematu. Kto jest „za” rozszerzeniem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość; punkt 10 został rozszerzony o tę dodatkową informację.

Prosiłbym ze swej strony, żeby Biuro Rady przygotowało nowy porządek obrad i w miarę szybko dostarczyło naszym radnym.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu III sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

5. Podjęcie uchwał w sprawach:

5.1. skarg:

- 5.1.1. Spółdzielni Mieszkaniowej „Spółdzielca” z dnia 2 listopada 2006 r. na opieszałość Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewydaniem opinii dotyczącej przebudowy parkingu przy ul. Zana 50 (*druk nr 59–1*),
 - 5.1.2. p. Roberta Makensona z dnia 22 września 2006 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem działań zapobiegających wylewaniu się, w czasie opadów atmosferycznych fekaliów ze studni kanalizacji sanitarnej w ulicy Nadrzecznej (*druk nr 60–1*),
 - 5.1.3. p. Barbary Bujnowskiej z dnia 21 września 2006 r. na Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin w związku z odmową zwrotu kaucji za mieszkanie (*druk nr 61–1*),
 - 5.1.4. Towarzystwa Sportowo-Turystycznego „SOKOLIK” z dnia 16 września 2006 r. na Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin w związku z wydzierżawieniem części terenu rekreacyjnego przy ul. Łabędziej 2 pod parking samochodowy (*druk nr 62–1*).
- 5.2. ustalenia wysokości diet dla przewodniczących Zarządów Dzielnic (*druk nr 45–1*) – *projekt grupy radnych*,
 - 5.3. zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za I półrocze danego roku budżetowego (*druk nr 46–1*),
 - 5.4. zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia (*druk nr 47–1*),
 - 5.5. przyjęcia na rzecz Gminy Lublin od Skarbu Państwa darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Jezuickiej 18/ul. Dominikańskiej 2 (*druk nr 48–1*),
 - 5.6. zmiany uchwały nr 869/XXXVII/2006 z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Miasta Lublin (*druk nr 53–1*),
 - 5.7. rozwiązania Zespołu Szkół Włókienniczych im. Nauczycieli Tajnego Nauczania w Lublinie, ul. Józefa Poniatowskiego 5 oraz likwidacji XIX Liceum Profilowanego w Lublinie, ul. Józefa Poniatowskiego 5 (*druk nr 50–1*),
 - 5.8. ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu (*druk nr 52–1*),

- 5.9. wyrażenia zgody na przyjęcie od Skarbu Państwa darowizny na rzecz Gminy Lublin prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Świdniku przy ul. Mełgiewskiej 127 (*druk nr 55–1*),
 - 5.10. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych na terenie Gminy Konopnica, przeznaczonych pod budowę skrzyżowania ul. Jana Pawła II i Al. Kraśnickiej (*druk nr 56–1*),
 - 5.11. delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego (*druk nr 57–1*),
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2006 roku (*druk nr 58–1*).
 7. Informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z uchwalenia planów miejscowych (*druk nr 44–1*).
 8. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 9 października 2006 r. – 5 stycznia 2007 r. (*druk nr 54–1*);
 9. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady na 2007 r. – podjęcie uchwały.
 10. Plan pracy Rady Miasta Lublin na I półrocze 2007 roku oraz plany pracy komisji stałych Rady na 2007 r.
 11. Interpelacje i zapytania radnych.
 12. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
 13. Zamknięcie obrad.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo Radni! W ramach komunikatów informuję państwa, że 6 grudnia 2006 r. wpłynęła skarga Wojewody Lubelskiego na naszą uchwałę z dnia 19 października 2006 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III, uchwalonego uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. Inicjatorem tej uchwały była grupa radnych.

W ocenie organu nadzoru uchwała została podjęta z naruszeniem art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium; przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych.

Wojewoda podkreślił, że przed podjęciem wspomnianej uchwały nie zostały przygotowane materiały geodezyjne do opracowania planu oraz nie został ustalony niezbędny zakres prac planistycznych.

Skargę wojewody przekazałem prezydentowi miasta z prośbą o przygotowanie odpowiedzi do sądu. Przekazałem ją też radnym – projektodawcom, którzy pełnią mandat radnego również w obecnej kadencji. Projekt odpowiedzi przygotowanej przez pana prezydenta wpłynął do mnie 5 stycznia. Odpowiedź

tę niezwłocznie przekazałem wraz z kompletem dokumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4 stycznia wpłynęło do mnie pismo Komisji Rewizyjnej informujące o wyborze wiceprzewodniczącego tej Komisji – został nim radny Zdzisław Drozd. Gratuluję panu radnemu tego wyboru.

Natomiast, 8 stycznia otrzymałem pismo Komisji Dyscyplinarnej II instancji, że przewodniczącym tej Komisji został wybrany pan radny Marek Jakubowski. Serdecznie gratuluję panu radnemu tego wyboru.

Przypominam państwu radnym o potrzebie złożenia w Biurze Rady Miasta swojego zdjęcia, w celu wydania państwu legitymacji radnego.

Zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym pragnę państwu przedstawić informację o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez naszych radnych.

Informuję, że wszystkie oświadczenia wpłynęły w terminie określonym przepisami ustawy, tj. w ciągu 30 dni od dnia złożenia ślubowania, a więc do 23 grudnia 2006 r., z wyjątkiem oświadczenia złożonego przez radnego Jana Madejka, który złożył ślubowanie na sesji w dniu 14 grudnia i termin w tym przypadku upłynął 14 stycznia 2007 r.

W złożonych oświadczeniach nie stwierdziłem istotnych nieprawidłowości; w kilku przypadkach zwróciłem się jedynie o dokonanie drobnych uzupełnień zapisów typu „nie dotyczy”, podania tytułu prawnego posiadanych nieruchomości oraz uzupełnienia rozbieżności pomiędzy złożonymi w dwóch egzemplarzach oświadczeniami, np. w jednym egzemplarzu radny wpisał pewne dane, natomiast w drugim egzemplarzu oświadczenia tych danych brakowało.

Z tych przyczyn wezwałem do złożenia dodatkowych wyjaśnień następujących radnych: radnego Drozda, Daniewskiego, Gąbkę, Kowalczyka, Nowaka, Targońskiego, Więckowskiego i radnego Wójtowicza.

Wszystkie zauważone przeze mnie nieprawidłowości zostały przez wezwanych radnych usunięte.

Zobowiązany jestem również poinformować państwa radnych, że żona jednego z radnych, Jarosława Pakuły, złożyła do mnie oświadczenie, że nie zgadza się na ujawnienie swojego stanu konta bankowego, na którym gromadziła środki, które formalnie stanowią wspólność majątkową. Radny nie ujawnił tych środków w oświadczeniu majątkowym i wyraził życzenie na piśmie, by to zastrzeżenie jego małżonki zostało przekazane do urzędu skarbowego wraz z oświadczeniem majątkowym. Tak też zamierzam uczynić.

Ustawa zobowiązuje mnie także do przekazania jednego egzemplarza oświadczenia majątkowego wraz z kopią zeznania podatkowego PIT urzędowi skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania składającego oświadczenie oraz kopii oświadczeń majątkowych do prezydenta miasta, celem zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej. W dniu wczorajszym, tj. 17 stycznia, zrealizowałem powyższe zobowiązanie.

29 stycznia o godz. 16.30 w Ratuszu, w sali nr 24 odbędzie się posiedzenie Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, na którym Spółka „Arkady” zorganizuje prezentację multimedialną koncepcji architektonicznej podziemnego parkingu wielopoziomowego w rejonie ulic: Lubartowskiej, Świętoduskiej i Przystankowej, połączonego z rozbudową Ratusza.

W imieniu przewodniczącego Komisji i członków tejże Komisji zapraszam serdecznie na tę prezentację wszystkich państwa radnych zainteresowanych tym przedsięwzięciem.

Proszę Państwa! Przechodzimy do kolejnego punktu naszego porządku obrad.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU III SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Protokół III sesji naszej Rady był do wglądu w Biurze Rady od 8 stycznia br. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności.

Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu? Wobec tego, jeżeli nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu III sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu III sesji? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosami: 25 „za”, przy 0 głosów... Tak, proszę?”

Radna Magdalena Gąsior „Na dwóch stanowiskach niechcący... Działa, działa. Jeszcze raz można powtórzyć?”

Przew. RM P. Dreher „Pani Radna! Czy możemy wpisać do protokołu?”

Radna M. Gąsior „Tak.”

Przew. RM P. Dreher „I jaki ma być zapis?”

Radna M. Gąsior „Jeden głos anulowany.”

Przew. RM P. Dreher „Czy „za”, czy „przeciw”?”

Radna M. Gąsior „<Za>.”

Przew. RM P. Dreher „<Za>, dziękuję bardzo. W wyniku głosowania Rada zatwierdziła protokół III sesji głosami: 26 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” się. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu naszego porządku obrad.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Poproszę teraz pana prezydenta o złożenie ustnej informacji.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym okresie od 5 grudnia do dzisiaj odbyłem bardzo dużo różnych spotkań – mogę odczytać, jakie są to spotkania, ale myślę, że będą to dosyć nudne informacje, ponieważ były to z reguły spotkania dotyczące, no, w dużej mierze kurtuazyjne, albo spotkania związane z opłatem.

W każdym bądź razie, 5 grudnia odbyło się ślubowanie nowo powołanych policjantów – byłem obecny na tym ślubowaniu.

Następnie, 6 grudnia – wizyty Konsula Białorusi, wizyty Gubernatora Rotary Europejskie Kolegium Polskich i Ukraińskich Uniwersytetów na UMCS – tam również byłem obecny.

7 grudnia – wizyta Ambasadora Tunezji; tutaj, w Lublinie przyjąłem tego Ambasadora Tunezji i tak dalej, nie wiem, panie przewodniczący, czy mam czytać kolejne te wszystkie spotkania, zresztą to też są tylko niektóre wymienione.

8 grudnia – spotkanie na Biznes Forum 2006 w Collegium Maius; potem był jubileusz 140-lecia Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Vetterów; spotkania dotyczące lotniska w Świdniku w Urzędzie Wojewódzkim – no, to było spotkanie już bardziej robocze; odsłonięcie tablicy i nadanie imienia Rataja Gimnazjum nr 18 na ul. Długosza; uroczystości 100-lecia Muzeum Lubelskiego. Przyjąłem również delegację z miasta partnerskiego, czyli z Tilburga z Holandii.

I kolejno, odbyliśmy konferencję prasową na temat otwarcia siedziby Polskiego Centrum Marketingowego – ja przypominam państwu, że to Centrum zaczęło działalność na początku stycznia. Chcę poinformować Wysoką Radę, że to się wiąże z ponad 200 miejscami pracy, głównie dla ludzi młodych – studentów oraz absolwentów studiów.

Następnie, uczestniczyłem w rocznicy wprowadzenia stanu wojennego, m.in. na mszy w Kościele Jezuitów, organizowanej przez „Solidarność”.

Byłem również na konferencji Związku Gmin Lubelszczyzny w Nałęczowie.

Uczestniczyłem w Wigilii Starego Miasta na Starym Mieście i na mszy; msza się odbyła, to była msza polowa na Starym Mieście i kolędowanie na Starym Mieście 17 grudnia.

W Wigilię oczywiście uczestniczyłem w otwarciu szopki bożonarodzeniowej pod Ratuszem.

27 grudnia odbyło się spotkanie, jedno z serii spotkań, w sprawie aquaparku; prezentowała się jedna z firm krakowskich.

Ponadto, byłem na spotkaniu noworocznym w Lubelskim Towarzystwie Naukowym, w Pałacu Czarotoryskich. Zresztą, w tych spotkaniach od wielu lat

uczestniczę; również uczestniczyłem przez ostatnich chyba 8 lat, teraz jako prezydent.

W styczniu odbyło się spotkanie z prezesami Centrum Zana w sprawie znowu budowy aquaparku; czyli, jak państwo widzą, te spotkania dotyczą już w tej chwili, znaczy... Powiedzmy w styczniu, czy po świętach one coraz bardziej nabierają formuły spotkań roboczych.

Odbyło się również spotkanie z dowództwem okrętu Marynarki Wojennej „Lublin”. Tutaj przyjechał dowódca okrętu, razem z przedstawicielami załogi; spotkał się ze mną oraz z dziećmi z Lublina.

6 stycznia odbyło się zakończenie Festiwalu Bożego Narodzenia w szopce, w którym to zakończeniu tego Festiwalu brałem udział.

8 stycznia odbyło się spotkanie organizacyjne w sprawie Forum Gospodarczego i Dni Murcji. To spotkanie odbyło się w Urzędzie Wojewódzkim i tego samego dnia przyjąłem tutaj wizytę ambasadora Chin Yuana Guisena.

9 stycznia – konferencja konsultacyjna nt. Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczej Polski Wschodniej w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim.

Ponadto, przyjechał do nas pan Stanley Trojanowski – strażak, który brał udział w akcji gaszenia pożaru Word Trade Center – postać dosyć znana w Polsce.

11 stycznia odbyło się spotkanie z Andrzejem Waliszewskim, dyrektorem ds. rozwoju Plaza Center Poland z Warszawy. Spotkanie dotyczyło nowych inwestycji w Lublinie.

Przyjąłem tutaj wizytę pana Rudolfa Tallera – radcy handlowego Ambasady Austrii, który przyjechał też z propozycjami współpracy polsko-austriackiej, gospodarczej i inwestycji austriackich.

Byłem również na spotkaniu tego samego dnia prorektorów ds. studenckich oraz samorządów studenckich uczelni lubelskich. W wyniku tego spotkania, jak mówiłem, samorządów i prorektorów, po raz pierwszy odbędą się wspólne Dni Kultury Studenckiej w Lublinie, do czego dążyliśmy – mówię w tej chwili o prorektorach – przez wiele lat. W tej chwili zostało to już omówione ze studentami; samorzady studenckie się na to zgodziły.

Również 11 stycznia odbyło się spotkanie z inwestorami z Boxes Prestige Poland i otwarcie Polskiego Centrum Marketingowego. W tym otwarciu Polskiego Centrum Marketingowego uczestniczył pan prezydent Żuk.

15 stycznia – spotkanie z prezesem Jackiem Sochą oraz prezesem Mariuszem Zawiszą, dotyczące lokalizacji siedziby Polskiej Grupy Energetycznej w Lublinie.

16 stycznia – spotkanie opłatkowe miast papieskich w Warszawie, w którym to spotkaniu uczestniczyłem – to było we wtorek.

Wczoraj byliśmy razem z panem prezydentem Żukiem na wizycie w Intra Polska na temat byłej Fabryki Samochodów, żeby obejrzeć tę fabrykę, na zaproszenie prezesa Szelestowa.

Przedstawiłem państwu najważniejsze ze swoich spotkań, które się odbyły w czasie tego miesiąca, który minął od chwili, gdy objąłem urząd prezydenta miasta. Naturalnie, tych spotkań było zdecydowanie więcej. Właściwie pierwszy miesiąc upłynął mi głównie na – jak już mówiłem wcześniej – na spotkaniach, które nie zawsze miały merytoryczny charakter; ja mówiłem o tym

dziennikarzom w okolicach świąt, że tych zaproszeń, tych spotkań jest tak dużo, że nie będę mógł we wszystkich uczestniczyć. Przeprosiłem osoby, które zapraszają na spotkania – dziennikarze pisali o tym w gazetach – nie mogłem we wszystkich uczestniczyć ze względu na to, że jest dużo pracy merytorycznej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję panu prezydentowi za informację. Przechodzimy do pierwszego punktu merytorycznego.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 5. 1. SKARGI:

Ad. 5.1.1. Spółdzielni Mieszkaniowej „Spółdzielca” z dnia 2 listopada 2006 r. na opieszałość Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewydaniem opinii dotyczącej przebudowy parkingu przy ul. Zana 50.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 59-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Państwo radni dostali tę skargę na posiedzeniach komisji i przy listach obecności.

Poproszę pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu tej uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Skarga Spółdzielni Mieszkaniowej „Spółdzielca” z dnia 2 listopada 2006 r. na opieszałość Prezydenta Miasta Lublin w związku z niewydaniem opinii dotyczącej przebudowy parkingu przy ul. Zana 50 Komisja, po rozpatrzeniu skargi i stanowiska prezydenta miasta oraz po wysłuchaniu pana Mariana Staniego, dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, 3 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się opowiedziała się za uznaniem skargi za zasadną.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie przesłaliśmy panu przewodniczącemu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za zasadną? Proszę... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Za zasadną, tak.

Proszę Państwa! Jeszcze raz określę treść merytoryczną uchwały. Kto z państwa jest „za” uznaniem skargi za zasadną – skargi Spółdzielni Mieszkaniowej „Spółdzielca”? Proszę bardzo, kto z państwa jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę. Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że Rada przyjęła skargę głosami „za” – 13, przy 2 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących” się.”

Uchwała Nr 25/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 5.1.2. p. Roberta Makensona z dnia 22 września 2006 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem działań zapobiegających wylewaniu się w czasie opadów atmosferycznych fekaliów ze studni kanalizacji sanitarnej w ulicy Nadrzecznej.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 60-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Również na posiedzeniach komisji i przy listach obecności projekt tej skargi został państwu radnym dostarczony.

Poproszę pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uzasadnienia projektu tej uchwały.”

Przew. Kom. Rew. K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Przedmiotową skargą Komisja zajmowała się na swoim ostatnim posiedzeniu i Komisja, po wysłuchaniu pana Eugeniusza Janickiego – dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta, pani Trznadel – zastępcy dyrektora ds. inwestycji w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji, pana Kozaka – zastępcy dyrektora ds. eksploatacji MPWiK, głosami 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się opowiedziała się za bezzasadną.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie przesłaliśmy panu przewodniczącemu odrębnym pismem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” uznaniem za bezzasadną skargi pana Roberta Makensona? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 18 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i przy 7 głosach „wstrzymujących” się Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie

skargi pana Roberta Makensona z dnia 22 września 2006 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z brakiem działań zapobiegających wylewaniu się w czasie opadów atmosferycznych fekaliów ze studni kanalizacji sanitarnej w ul. Nadrzecznej.”

Uchwała Nr 26/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 5.1.3. p. Barbary Bujnowskiej z dnia 21 września 2006 r. na Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin w związku z odmową zwrotu kaucji za mieszkanie.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 61-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Państwo radni również tę skargę dostali na posiedzeniach komisji i przy listach obecności.

Poproszę pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uzasadnienia projektu tej uchwały.”

Przew. Kom. Rew. K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tę skargę Komisja rozpatrywała 10 stycznia i Komisja, po wysłuchaniu pana Łacka – dyrektora ZNK w Lublinie oraz pani Barbary Bujnowskiej, 5 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się opowiedziała się za uznaniem skargi za bezzasadną.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie przesłaliśmy panu przewodniczącemu stosownym pismem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy rozpocząć procedurę głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 7 „wstrzymujących” się Rada Miasta przyjęła skargę za bezzasadną. Dziękuję bardzo.”

Uchwała Nr 27/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 5.1.4. Towarzystwa Sportowo-Turystycznego „SOKOLIK” z dnia 16 września 2006 r. na Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin w związku z wydzierżawieniem części terenu rekreacyjnego przy ul. Łabędziej 2 pod parking samochodowy.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 62-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przypominam państwu radnym, że również państwo radni dostali na posiedzeniach komisji i przy listach obecności treść uchwały.

Proszę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie i uzasadnienie projektu tejże uchwały.”

Przew. Kom. Rew. K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedmiotową skargę Komisja rozpatrywała na swoim posiedzeniu 10 stycznia. Komisja, po wysłuchaniu pana Adama Głowacza – przedstawiciela Towarzystwa Sportowo-Turystycznego „SOKOLIK” i pana dyrektora Andrzeja Jedziniaka z Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta, 4 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się opowiedziała się za uznaniem skargi za bezzasadną.

Stosowny projekt uchwały w przedmiotowej sprawie przesłaliśmy panu przewodniczącemu odrębnym pismem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy zacząć procedurę głosowania. Proszę o określenie tematu... – (**Głos z sali** „Bardzo proszę o głos.”) – Jeżeli Rada wyrazi zgodę na oddanie głosu panu przewodniczącemu Rady Dzielnic, to ten głos otrzyma; jeżeli nie będzie takiej woli, to przechodzimy do głosowania. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to udzielam głosu panu przewodniczącemu Rady Dzielnic. Proszę bardzo. Przypominam i bardzo proszę o krótką wypowiedź w tej sprawie.”

Przewodniczący Zarządu Dzielnic Adam Głowacz „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Ja króciutko chcę zabrać głos; a chcę zabrać głos dlatego, że w uzasadnieniu Komisji Rewizyjnej nie została wyświetlona cała prawda. Ja chcę zwrócić uwagę tylko na takie dwa elementy.

Otóż, do roku 2001 nie było żadnego parkingu przy ul. Łabędziej 2; było parkowanie samochodów na dziko. Natomiast, nie można tego parkowania samochodów na dziko nazywać, że to był parking.

Zarząd „SOKOLIKA” w roku 2001, chcąc być absolutnie w porządku, zawiadomił władze miasta, że absolutnie likwiduje to dzikie parkowanie i powiadomił mieszkańców, że dniem któregoś tam, prawda, grudnia parkowania nie ma. W ślad za tym Wydział GGN wystąpił z wnioskiem do Zarządu Miasta, ażeby tam zorganizować parking i Zarząd Miasta przyjął ten wniosek, pod warunkiem wcześniejszego uzyskania zgody Wydziału Architektury i Administracji Budowlanej na jego urządzenie.

Następnie, Wydział GGN wystąpił do Wydziału Architektury, w związku z decyzją czy uchwałą Zarządu Miasta. Wydział GGN 31 grudnia 2001 r. napisał: *Możliwe jest wykorzystanie przedmiotowego terenu dla potrzeb tymczasowego – podkreślam: tymczasowego – parkingu samochodowego. W świetle obowiązujących przepisów urządzenie parkingu winno zostać poprzedzone uzyskaniem przez inwestora decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwolenia na budowę – takiej decyzji ani inwestor, ani nikt nie dostarczył.*

W związku z tym, uważamy, że zawarcie czy wydzierżawienie części terenu rekreacyjnego na parking, nie tymczasowy, tylko na stały parking, jest rażącym naruszeniem prawa. I w związku z tym, nie możemy się zgodzić z opinią czy stanowiskiem Komisji, że skarga była bezzasadna.

Proszę gorąco Wysoką Radę, ażeby, jeśli będziecie państwo głosować, w świetle tylko tych dwóch stwierdzeń, ażeby tej opinii Komisji Rewizyjnej nie potwierdzić, bo sprawa przecież idzie do nadzoru i każdy nadzór taką decyzję – gdyby Wysoka Rada uznała tę skargę za bezzasadną – musi uchylić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Jest określony temat.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną – skargi Towarzystwa Sportowo-Turystycznego „SOKOLIK”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 13 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 7 „wstrzymujących” się Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi Towarzystwa Sportowo-Turystycznego „SOKOLIK”. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

Uchwała Nr 28/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 5. 2. USTALENIA WYSOKOŚCI DIET DLA PRZEWODNICZĄCYCH ZARZĄDÓW DZIELNIC.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 45-1*) wraz z autopoprawką – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został dostarczony państwu radnym przy zawiadomieniu o sesji z dnia 5 stycznia br. Jego autorem jest grupa radnych.

16 stycznia pan prezydent złożył na moje ręce opinię Biura Radców Prawnych, którą przekazałem państwu radnym.

Proszę kogoś z państwa projektodawców o przedstawienie nam tego projektu.”

Przedstawiciel projektodawców radny Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Uchwała, której projekt mam przyjemność przedłożyć Wysokiej Radzie, jest pewną kontynuacją historycznej już uchwały z dnia 3 lutego 1994 r. w sprawie powołania pierwszej jednostki pomocniczej w Lublinie – była to jednostka pomocnicza Hajdów – Zadębie.

Na podjęcie dzisiejszej uchwały czekają liderzy samorządów dzielnicowych, nasi samorządowcy. Podjęcie tej uchwały będzie gestem z naszej strony i zadośćuczynieniem za pracę społeczną, jak również za trud walki w ostatnich latach o utrzymanie struktur jednostek w naszym mieście.

Przedłożone państwu uzasadnienie do uchwały wynika tylko z obowiązku naszego, jak i procedury, a nie z braku przekonania projektodawców do słuszności projektu. Dlatego zwracam się do pań i panów radnych o poparcie tego projektu.

A na koniec, proszę państwa, pozwólcie, że uwzględniając opinię prawną pana prezydenta, którą państwo otrzymaliście w materiałach, zaproponujemy Wysokiej Radzie autopoprawkę, która uściśla zapisy art. 37 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w którym to rada określa zasady. Na podstawie tego artykułu projektodawcy wnoszą autopoprawkę, którą państwo otrzymaliście, którą tutaj proponuję w tej chwili przedstawić i jednocześnie przedstawiam państwu tekst jednolity uchwały wraz z poprawką, nad którą będziemy głosować.

W § 1... Aha, przepraszam, tytuł jeszcze – tytuł projektu uchwały otrzyma brzmienie: *w sprawie zasad otrzymania diet przez przewodniczących Zarządów Dzielnic* – to jest jedna poprawka. Druga dotyczy treści § 1. Dotychczasowa treść § 1 otrzymuje oznaczenie ust. 1, natomiast w § 1 w tymże samym ustępie dodajemy za przecinkiem wyraz z brzmieniem *z zastrzeżeniem ust. 2*. Natomiast, w tymże samym paragrafie dodaje się ust. 2 o brzmieniu: *Dieta, o której mowa w ust. 1, ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu w przy-*

padku niewykonywania w danym miesiącu przez przewodniczącego Zarządu Dzielnicy obowiązków statutowych, wynikających z powodu choroby, zdarzeń losowych lub innych okoliczności uniemożliwiających ich wykonanie. Dotychczasowy § 2 otrzymuje oznaczenie ust. 1, a w § 2 dodaje się ust. 2, którego brzmienie państwu w tej chwili przedstawię – ust. 2 w § 2 będzie miał brzmienie: Przewodniczący Zarządów Dzielnic zobowiązani są do przedłożenia Prezydentowi Miasta Lublin oświadczeń zawierających informację o liczbie dni i przyczyn niewykonywania obowiązków statutowych w danym miesiącu, bądź informacji, że okoliczności powodujące zmniejszenie diety, o których mowa w § 1 ust. 2, w danym miesiącu nie wystąpiły. Oświadczenie za dany miesiąc należy złożyć do dnia 5 następnego miesiąca.

W imieniu projektodawców bardzo serdecznie państwa proszę o poparcie niniejszego projektu uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy pan prezydent chciałby ustosunkować się do tego projektu i wyrazić swoją opinię o nim?”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo krótko. Panie Przewodniczący! Ja popieram ten projekt.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypominam, że głosujemy cały projekt wraz ze złożoną autopoprawką przez wnioskodawców. Rozpoczynamy procedurę głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 29 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” się, jednogłośnie, Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla przewodniczących Zarządów Dzielnic.”

Uchwała Nr 29/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 5. 3. ZAKRESU I FORMY INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA ORAZ INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ I SAMORZĄDOWYCH INSTYTUCJI KULTURY ZA I PÓŁROCZE DANEGO ROKU BUDŻETOWEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 46-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały dostarczono państwu radnym przy zawiadomieniu o sesji z dnia 5 stycznia br. Poproszę pana prezydenta miasta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Uchwałę omówi pani skarbnik, pani Irena Szumlak.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych istnieje obowiązek określenia zakresu i formy, w jakiej prezydent będzie przedkładał informację półroczną z wykonania budżetu miasta Lublin oraz w jakiej formie będzie prezydent przedkładał informację dotyczącą jednostek organizacyjnych, takich jak Ośrodek Leczenia Uzależnień i instytucje kultury. Jest dołączony wzór w załączniku nr 1 i w załączniku nr 2. Załącznik nr 1 dotyczy ZOZ-u, natomiast załącznik nr 2 dotyczy instytucji kultury. W takiej formie prezydent będzie miał obowiązek do 31 sierpnia przedłożyć państwu radnym informację z wykonania planu finansowego dla tychże instytucji, jak również informację z realizacji, z wykonania budżetu miasta za I półrocze. Będzie to informacja w takiej samej formie, w jakiej jest podjęta przez Radę uchwała budżetowa. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Głosowania? Dobrze. Proszę bardzo powtórzyć głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że jednogłośnie Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta oraz informacja o przebiegu planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury za I półrocze danego roku budżetowego.”

Uchwała Nr 30/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. 5. 4. ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ WYZNACZENIA INKASENTÓW I OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 47-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 47-2*) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały dostarczono radnym przy zawiadomieniu o sesji z dnia 5 stycznia br., natomiast w dniu 17 stycznia wpłynęła do nas autopoprawka na druku nr 47-2; przekazałem ją państwu radnym na posiedzeniach komisji i w dniu dzisiejszym przed sesją.

Czy można poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały?”

Prez. A. Wasilewski „Ponownie proszę panią skarbnik, żeby zreferowała uchwałę i ją omówiła.”

Skarbnik I. Szumlak „Panowie Przewodniczący! Od 1 stycznia 2007 r. zaszły istotne zmiany w ustawie o opłacie skarbowej, polegające na zlikwidowaniu zapłaty opłaty skarbowej w formie znaków. Można opłacać teraz opłatę skarbową od stycznia 2007 r. tylko i wyłącznie w formie gotówkowej lub bezgotówkowej, co oznacza, że w kasie prowadzonej przez Urząd, czy też w oddziałach Banku Pekao S.A., które pobierają opłatę skarbową, jak inne nasze dochody na rzecz budżetu miasta bez prowizji.

Oczywiście, żeby ułatwić pobór opłaty skarbowej, może być opłata skarbową pobierana w drodze inkasa i w związku z tym, prezydent zwrócił się do 15 urzędów i instytucji, które zostały poproszone o zgłoszenie się do roli inkasenta. No, niestety, takiego dobrego odzewu na ten wniosek nie było, ponieważ jeśli chodzi o instytucje, to zgłosiła się tylko Izba Celna w Białej Podlaskiej, Starostwo Powiatowe w Lublinie i I Urząd Skarbowy, natomiast w autopoprawce jeszcze jest III Urząd Skarbowy, który zgłosił się i będą pełniły dwie osoby fizyczne rolę inkasenta. Ta rola inkasenta jest o tyle dobrym rozwiązaniem, że ułatwi załatwienie interesantów po prostu może trochę szybciej, czyli Urząd nie będzie musiał odsyłać do zapłacenia opłaty skarbowej do banku, czy też do kasy, będą ci pracownicy mogli pobrać opłatę skarbową, będą rozliczani przez Urząd Miasta Lublin; z każdym inkasentem będzie zawarta jeszcze umowa po wejście w życie tejże uchwały. Wynagrodzenie, jakie prezydent proponuje, to jest 3% z tytułu dokonanej wpłaty.

Bardzo bym prosiła o podjęcie tejże uchwały. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypominam, że głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę bardzo przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że jednogłośnie Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia.”

Uchwała Nr 31/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. 5. 5. PRZYJĘCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN OD SKARBU PAŃSTWA DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JEZUICKIEJ 18/UL. DOMINIKAŃSKIEJ 2.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 48-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały dostarczono państwu radnym przy zawiadomieniu o sesji z dnia 5 stycznia br. Czy pan prezydent zechciałby uzasadnić potrzebę podjęcia tej uchwały?”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zanim powiem kilka słów, komentując tę uchwałę, muszę przeprosić państwa i wprowadzić autopoprawkę – zauważyłem w tej chwili, że występują tu dwa paragrafy nr 3. Nie wiem, czy to w formie pisemnej autopoprawki – jest to literówka – bo jest paragraf 3 i potem następny paragraf 3, a powinien być 4. W tej chwili dopiero zauważyłem, że są te dwa numery.

Proszę Państwa! Skąd projekt uchwały? Otóż, cały czas mamy nadzieję, jest to prawie pewne, że spłyną pieniądze na remont Teatru Starego. Te pieniądze, jeśli budżet zostanie uchwalony, otrzyma oczywiście wojewoda. Teatr Stary jest w tej chwili własnością Skarbu Państwa.

Muszę państwu powiedzieć, że obawiamy się, że nie będziemy mogli wykonać całego remontu Teatru Starego, ponieważ, jak stwierdziłem, nie ma w tej chwili pełnej dokumentacji dotyczącej tego remontu. Remont mógłby wykonać wojewoda, a właściwie pani Landecka, czyli Konserwator Wojewódzki, ale obawiam się, że skoro nie ma dokumentacji, to i pieniądze nie zostaną wydane w odpowiednim czasie, no to oczywiście te pieniądze możemy stracić.

Chciałbym przejąć Teatr od Skarbu Państwa i będziemy sami prowadzić ten remont. Istnieją szanse, jeśli nie zdążymy nawet na czas, że mogą być to wydatki nie wygasające.

Oczywiście, traktuję tę uchwałę jako intencjonalną, bo nie wyrażę zgody na przyjęcie Teatru od Skarbu Państwa, czyli od wojewody, jeśli razem z tym Teatrem nie zostaną przekazane pieniądze na remont.

W tej chwili nie ma jeszcze stuprocentowej pewności, że te pieniądze będą; w związku z tym, bardzo proszę państwa o przyjęcie tej uchwały, co mi daje możliwość reakcji na informacje, że pojawiły się pieniądze i przeprowadzenie przejęcia, komunalizacji, przejęcia do gminy budynku Teatru Starego

i przystąpienia następnie oczywiście do remontu tego Teatru. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Proszę bardzo, wszystkie komisje pozytywnie wyraziły się na temat teje uchwały. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski się jeszcze zgłaszał, także proszę bardzo.”

Radny Paweł Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie tylko, chyba do pana dyrektora Jedziniaka: czy ten teren, włącznie z zabudowanym, włącznie z tym zabudowaniem, w ramach obowiązków pana prezydenta jako starosty grodzkiego znajduje się w gestii miasta w tej chwili prawnie i fizycznie, oczywiście jako reprezentanta Skarbu Państwa. To jest pierwsze pytanie. W zależności od odpowiedzi miałbym jeszcze parę słów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM Andrzej Jedziniak „Panie Przewodniczący! Tak, prezydent jest dysponentem Skarbu Państwa, oczywiście w pewnych wypadkach za przyzwoleniem wojewody – przy sprzedaży i przy trwałych zarządach i przy dzierżawach długich musi być zgoda wojewody w formie zarządzenia.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski jeszcze w uzupełnieniu.”

Radny P. Bryłowski „Tak. W związku z tym, jest to być może taka propozycja lub uwaga trochę na wyrost, ale wydaje mi się, że kwestia oczekiwania na pieniądze Skarbu Państwa to jest jedna sprawa, natomiast w sytuacji, kiedy i tak pan prezydent musi wypełniać pewne obowiązki jako odpowiedzialny za mienie na nieruchomości Skarbu Państwa, nie wiem, czy nie dobrze by było, gdyby już w tej chwili Urząd Miejski, w porozumieniu oczywiście z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, przystąpił do opracowania koncepcji, czy dokumentacji dotyczącej remontu, może raczej koncepcji, dlatego że z głosów, jakie dochodzą do mnie, ja mam takie wrażenie, jakby tylko w innej odsłonie chciała się powtórzyć sprawa tamtej fundacji, której tutaj nazwisko szefa gdzieś chyba jest przypomniane w materiałach.

Ja sobie przypominam taką sytuację sprzed paru już lat, kiedy na propozycje, aby ta fundacja darowała przynajmniej połowę własności tego obiektu gminie i potem wzorem innych inwestorów na Starym Mieście, żeby można było wspólnie remontować ten budynek, zaczął się bardzo poważny opór, coś w rodzaju dąsania się, co skończyło się, jak państwo wiedzą, długotrwałym, kłopotliwym postępowaniem.

Teraz widzę, że też jest sporo osób zainteresowanych w wykorzystaniu tego budynku, ale koncepcji nie widać, a budynek ledwo żyje; także, on ledwo

wytrzymał tamten okres różnych koncepcji i teraz oczekiwanie może się skończyć podobnymi kłopotami.

Dlatego moja prośba jest, aby za długo nie czekać, mimo tego, że formalnie należałoby istotnie uzyskać pieniądze na remont ze Skarbu Państwa; nie czekać za długo z decyzjami dotyczącymi sposobu przeznaczenia obiektu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie do pana prezydenta, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałem treść wypowiedzi.

W przypadku, gdyby nie było pieniędzy w budżecie, czy ta uchwała, jeżeli zostanie dzisiaj podjęta, nie byłaby realizowana?

I może przy okazji drugie pytanie. Mianowicie, pan prezydent również powiedział, że opóźnienia w remoncie, nawet w przypadku pojawienia się pieniędzy budżetowych, by mogły nastąpić z przyczyn technicznych, czy obiektywnych, natomiast nie zwalnia to jakby nas wszystkich z myślenia o przyszłości Teatru Starego w kontekście jego wykorzystania po remoncie.

I korzystając z okazji, od razu pana prezydenta zapytam: w którym kierunku władze wykonawcze miasta Lublina chcą w tym przypadku pójść, jakie wykorzystanie obiektu Teatru Starego na przyszłość? Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Radny! Jakie wykorzystanie? Otóż, w tej chwili spływają projekty różnych autorów dotyczące wykorzystania tego Teatru w przyszłości. Ponieważ jest to – jak zresztą pan radny wie – dosyć zapalny element, ponieważ tych projektów jest kilka, ja mam zamiar powołać komisję, która oceni te projekty i komisję składającą się z autorytetów, niepodważalnych autorytetów w dziedzinie teatru oraz organizacji kultury. Raczej będą to osoby spoza środowiska lubelskiego. I na podstawie werdyktu tej komisji wybierze się funkcję dla Teatru.

Wracając natomiast do kwestii pierwszego pytania, czy nie będę przejmować teatru w budowie, jeśli nie będzie pieniędzy, uważam, że nie powinienem przejmować, bo nie będę miał środków, żeby przeprowadzić remont.”

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Ja tylko przypomnę, że niniejszy projekt opiniowały cztery komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej, Komisja Rozwoju i Komisja Kultury. Projekt przyjęły te komisje pozytywnie. Myślę, że można już zacząć procedurę głosowania. Głosujemy projekt uchwały wraz z drobną autopoprawką pana prezydenta. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem niniejszej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Proszę bardzo. Dziękuję.

Stwierdzam, że jednogłośnie Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia na rzecz Gminy Lublin od Skarbu Państwa darowizny nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Jezuickiej 18/ul. Dominikańskiej 2.”

Uchwała Nr 32/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 5. 6. ZMIANY UCHWAŁY NR 869/XXXVII/2006 Z DNIA 26 STYCZNIA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW OBOWIĄZUJĄCEGO NA TERENIE MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 53-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały dostarczono państwu radnym przy zawiadomieniu o sesji z dnia 5 stycznia br. Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo proszę pana dyrektora Janickiego o zreferowanie.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UM Eugeniusz Janicki „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Konieczność podjęcia tej uchwały w sprawie zmiany uchwały wprowadzającej regulamin w życie zachodzi w prostej linii z przepisów wyższego rzędu, a mianowicie, rozporządzenie Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. wprowadziło pewne zmiany, jak gdyby obligatoryjne, które w naszym poprzednim regulaminie uchwalonym przez Wysocką Radę, no, były inne zapisy. Dotyczy to czasookresu średniego jak gdyby rozliczenia wody w przypadku nieczynnego, uszkodzonego urządzenia pomiarowego – było 6 miesięcy, jest 3 miesiące lub krócej, w zależności od rzeczywistego czasu pobierania wody; i jeszcze jedna zmiana, mianowicie, obowiązkowo, jeśli są ścieki wprowadzane niezgodnie z warunkami, pozwoleniem wodnoprawnym, jeśli ścieki nie odpowiadają normom, obowiązkowo naliczanie opłat z tego tytułu wynikających.

Bardzo proszę w imieniu prezydenta o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Ja chcę przypomnieć, że projekt niniejszej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju i projekt tejże uchwały jednogłośnie komisje przyjęły pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania jednogłośnie Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Miasta Lublin.”

Uchwała Nr 33/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. 5. 7. ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ WŁÓKIENNICZYCH IM. NAUCZYCIELI TAJNEGO NAUCZANIA W LUBLINIE, UL. JÓZEFA PONIATOWSKIEGO 5 ORAZ LIKWIDACJI XIX LICEUM PROFILOWANEGO W LUBLINIE, UL. JÓZEFA PONIATOWSKIEGO 5.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 50-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały dostarczono państwu radnym przy zawiadomieniu o sesji z dnia 5 stycznia br.

Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tejże uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę o zreferowanie sprawy.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Przedkładany projekt uchwały ma w zasadzie charakter porządkujący sieć szkół ponadgimnazjalnych.

W skład Zespołu Szkół Włókienniczych wchodzi dwie jednostki pedagogiczne, mianowicie XXIII Liceum Ogólnokształcące oraz XIX Liceum Profilowane, z tym, że XIX Liceum Profilowane zakończyło swoją działalność 31 sierpnia br. Od 1 września 2004 r. do wymienionej szkoły nie był prowadzony nabór, mimo że szkoła oferowała kształcenie, z powodu braku zainteresowania tą szkołą absolwentów gimnazjów.

W związku z tym, uchwała ta ma dostosować nazwę szkoły do jednostki, która faktycznie prowadzi w niej działalność. Ten projekt uchwały jest zgodny z obowiązującymi procedurami dotyczącymi likwidacji szkoły i rozwiązania Zespołu; w tej sprawie zasięgnięta została opinia kuratora dotycząca likwidacji, jak również opinia, uzyskana została zgoda kuratora na rozwiązanie Zespołu.

Od 1 września 2007 r. istniałaby jedna jednostka organizacyjna pod nazwą XXIII Liceum Ogólnokształcące, z tym, że najprawdopodobniej w tym okresie, od dnia dzisiejszego do 31 sierpnia dyrektor szkoły, wraz z innymi podmiotami, wystąpi o to, by XXIII Liceum Ogólnokształcącemu nadać imię Nauczycieli Tajnego Nauczania. Byłoby to kontynuacją obecnej tradycji Zespołu Szkół. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, pani dyrektor. Przypomnę jeszcze, że Komisja Oświaty i Wychowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę określić temat głosowania.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że jednogłośnie Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Włókienniczych im. Nauczycieli Tajnego Nauczania w Lublinie, ul. Józefa Poniatowskiego 5 oraz likwidacji XIX Liceum Profilowanego w Lublinie przy ul. Józefa Poniatowskiego 5.”

Uchwała Nr 34/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. 5. 8. USTANOWIENIA NAGRODY MIASTA LUBLIN ZA OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 52-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 52-2*) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tejże uchwały dostarczono państwu radnym przy zawiadomieniu o sesji z dnia 5 stycznia br., natomiast w dniu 17 stycznia wpłynęła do nas autopoprawka na druku nr 52-2 – przekazałem ją państwu radnym na posiedzeniach komisji i w dniu dzisiejszym przed sesją.

Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Uzasadnienie przedstawi pan dyrektor Jerzy Kuś.”

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych UM Jerzy Kuś „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedłożony Wysokiej Radzie przez prezydenta miasta projekt uchwały ma na celu dostosowanie treści uchwały do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy o kulturze fizycznej oraz ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Jednocześnie pragnę poinformować Wysoką Radę, że pan prezydent, uwzględniając wnioski Komisji Kultury Fizycznej oraz Komisji Budżetowej, przedłożył Wysokiej Radzie stosowną autopoprawkę do projektu przedmiotowej uchwały.

W imieniu prezydenta miasta, proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę tylko, że na posiedzeniach Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku projekt uchwały jednogłośnie został pozytywnie zaopiniowany. Wiem, że były poprawki, także poproszę przewodniczących poszczególnych komisji o zabranie głosu w tej sprawie, jeżeli jest taka potrzeba. Pani przewodnicząca Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Piotr Więckowski „Komisja wystąpiła z wnioskiem do prezydenta miasta o wprowadzenie w treści regulaminu Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu korekty umożliwiającej przyznanie Nagrody Miasta Lublin za ww. osiągnięcia zawodnikom uczestniczącym we współzawodnictwie zespołowym. Wniosek został przyjęty jednogłośnie 9 głosami „za”. W tej autopoprawce chodziło o to, żeby po prostu nie wykluczyć sportowców, którzy nie biorą udziału we współzawodnictwie indywidualnym, tylko żeby można było tę nagrodę przyznać na przykład kilku zawodnikom z drużyny. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Wiem, że treść wniosku Komisji Budżetowo-Ekonomicznej jest podobna, czy tak?”

Przewodnicząca Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Magdalena Gąsior „Tak, właśnie taka sama jest treść, także z autopoprawką; wszyscy byli „za”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent zechciałby się odnieść do tych wniosków, do tego wniosku właściwie?”

Prez. A. Wasilewski „Popieram w tej formie projekt uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Podejmujemy uchwałę wraz z autopoprawką złożoną przez pana prezydenta i głosujemy cały projekt uchwały. Proszę o określenie tematu... Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam jedno pytanie.

Tutaj jest propozycja podniesienia wysokości nagrody do 20 tys. zł. Mamy kilka nagród, w różnych dziedzinach i chciałbym się dowiedzieć, czy tam również jest ten pułap 20-tysięczny lub podobny osiągnięty, czy nie nastąpiły jakieś dysproporcje w związku z tą zmianą? Dziękuję.”

Dyr. Wydz. Spraw Społ. J. Kuś „Wysoka Rado! Chcę poinformować, że ten pułap został podniesiony w tym celu, aby wyrównać wysokość tej nagrody z nagrodami, które są przyznawane w dziedzinie kultury, za upowszechnianie kultury oraz tzw. nagroda kulturalna. Tam ten pułap jest określony na poziomie 20 tys. zł. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, więc myślę, że możemy uruchomić procedurę głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką pana prezydenta. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że jednogłośnie Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.”

Uchwała Nr 35/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 5. 9. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE OD SKARBU PAŃSTWA DAROWIZNY NA RZECZ GMINY LUBLIN PRAWA WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W ŚWIDNIKU PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 127.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 55-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przypominam, że projekt uchwały dostarczono państwu radnym przy piśmie o sesji z dnia 10 stycznia br.

Czy pan prezydent zechciałby uzasadnić potrzebę podjęcia tejże uchwały?”

Prez. A. Wasilewski „Proszę pana dyrektora Jedziniaka o uzasadnienie.”

Dyr. Wydz. GGN A. Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Intencją tej uchwały jest po prostu potaniecie całego procesu inwestycyjnego, związanego z budową lotniska i stąd prośba o podjęcie tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chcę tylko przypomnieć państwu radnym, że trzy komisje – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt uchwały.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie, bo w uzasadnieniu napisane jest, iż potem ten grunt po przejęciu będzie wniesiony aportem do spółki i tym samym miasto Lublin stanie się głównym udziałowcem spółki, większościowym udział-

łowcem spółki; i grunty pod dwa lotniska prawie będą wykupione na Lubelszczyźnie, dwa lotniska regionalne.

Ale mam pytanie: czy w tej sytuacji, kiedy w niedalekiej przyszłości miasto Lublin stanie się głównym udziałowcem Spółki Port Lotniczy Lublin - Świdnik, czy są prowadzone już jakieś prace, przynajmniej przygotowawcze, dotyczące złożenia wniosku do Komisji Europejskiej w sprawie wyrażenia zgody na budowę inwestycji, czy na przeprowadzenie inwestycji celu publicznego na terenach objętych obszarem „Natura 2000”? Bo ta procedura może trwać długo; nikt chyba jeszcze nie jest w stanie odpowiedzialnie stwierdzić, ile ona będzie trwała. Natomiast, konsekwencją podjęcia tej uchwały będzie to, iż miasto Lublin stanie się głównym odpowiedzialnym za realizację tej inwestycji i czy zatem są prowadzone jakieś przygotowania? Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Takie rozmowy prowadzone są przez cały czas z Marszałkiem Województwa Lubelskiego i te przygotowania prowadzone są w tej chwili przede wszystkim przez Zarząd Województwa, jeśli chodzi o występowanie o pieniądze zewnętrzne.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Zgodnie z procedurą, panie prezydencie, to inwestor będzie musiał wystąpić z wnioskiem o realizację inwestycji celu publicznego w obszarze „Natura 2000”, więc tutaj ja rozumiem zabiegi pana marszałka o jakby wpisanie tej inwestycji, czy zaproponowanie tej inwestycji w Regionalnym Planie Operacyjnym dla Województwa Lubelskiego, natomiast to właśnie na inwestorze spoczywać będzie obowiązek złożenia wniosku i przeprowadzenia procedury przed Komisją Europejską, na uzyskanie zgody Komisji Europejskiej na realizację tej inwestycji.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten wniosek jest przygotowywany, tyle tylko, że nie jesteśmy jeszcze gotowi, żeby określić terminy, kiedy on będzie dalej procedowany. Natomiast, kluczową dla nas kwestią jest w tej chwili przesądzenie sposobu finansowania tej inwestycji. Ja tylko przypominam, że samorząd województwa jeszcze nie podjął decyzji o możliwości lokowania środków z funduszy europejskich na budowę lotniska w Świdniku.

Prywatnie powiem, że ja nie widzę możliwości podjęcia tego wysiłku inwestycyjnego tylko przez Gminę Lublin. Jest to duża kwota i ona wymaga poważnego zastanowienia się i montażu finansowego dla realizacji niewątpliwego priorytetu dla aglomeracji lubelskiej. I w tej sprawie, sądzę, że decyzje na przełomie stycznia i lutego powinny już jakieś zapaść. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych w przedmiotowej sprawie chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, więc myślę, że mo-

zemy przystąpić do głosowania. Proszę określić treść głosowania. Jest określona.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tejże uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że Wysoka Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie od Skarbu Państwa darowizny na rzecz Gminy Lublin prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Świdniku przy ul. Mełgiewskiej 127.”

Uchwała Nr 36/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

AD. 5. 10. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY KONOPNICA, PRZEZNACZONYCH POD BUDOWĘ SKRZYŻOWANIA UL. JANA PAWŁA II I AL. KRAŚNICKIEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 56-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały dostarczono państwu radnym przy piśmie o sesji z dnia 10 stycznia br.

Czy można prosić pana prezydenta miasta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały?”

Prez. A. Wasilewski „Proszę pana dyrektora Jedziniaka o omówienie projektu uchwały.”

Dyr. Wydz. GGN A. Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nabyliśmy grunt jako miasto pod ul. Jana Pawła, w tej chwili od ul. Jana Pawła do ul. Kraśnickiej – ta część nie zrealizowana; zdaniem drogowców, ważne jest, żeby projekt, który ma być finansowany ze środków unijnych był projektem kompletnym, czyli do tego drogowcy uważają, że trzeba mieć pełne skrzyżowanie Jana Pawła z al. Kraśnicką. Niezbędne grunty, które tam są do tego potrzebne, leżą w Gminie Konopnica. Nie mamy uchwały w tym zakresie. Stąd prośba o wyrażenie zgody.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że na posiedzeniach trzech Komisji – Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Rozwoju – projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że Wysoka Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych na terenie Gminy Konopnica, przeznaczonych pod budowę skrzyżowania ul. Jana Pawła II i Al. Kraśnickiej. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

Uchwała Nr 37/III/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad. 5. 11. DELEGOWANIA RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 57-1*) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo Radni! Prezydent miasta zwrócił się do mnie o wskazanie dwóch radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, którą zamierza powołać. Na moją prośbę, Komisja Samorządności i Porządku Publicznego zgłosiła kandydatury radnych: Zdzisława Drozda i Sylwestra Tułajewa. W oparciu o to zgłoszenie, pan prezydent przygotował projekt przedmiotowej uchwały. Jest dla mnie oczywiste, że panowie radni wyrazili zgodę na kandydowanie. Czy pan prezydent chciałby jeszcze coś dodać do tego mojego wstępu?”

Prez. A. Wasilewski „Proszę, pan prezydent Fijałkowski.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Paweł Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W oparciu o zapis art. 38a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym prezydent miasta Lublin tworzy Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Zgodnie z ust. 5 tego artykułu ustawy w skład komisji wchodzi: prezydent miasta jako przewodniczący Komisji, 2 radnych delegowanych przez Radę Miasta, 3 osoby powołane przez prezydenta miasta, 2 przedstawicieli delegowanych przez komendanta miejskiego policji. W pracach uczestniczy także prokurator wskazany przez właściwego prokuratora okręgowego. Kadencja komisji trwa 3 lata.

Pierwsze posiedzenie komisji obecnej kadencji odbyło się w dniu 14 marca 2006 r. Prezydent Miasta Lublin przedkłada szanownym państwu radnym projekt uchwały w sprawie delegowania radnych do Komisji Bezpie-

czeństwa i Porządku Publicznego celem jej podjęcia. Proszę o podjęcie uchwały i delegowanie dwóch radnych do komisji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że na Komisji Samorządności i Porządku Publicznego komisja jednogłośnie pozytywnie zapiniowała niniejszą uchwałę. Jeżeli ktoś z państwa chciałby zabrać głos, to proszę bardzo. Nie widzę. Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że jednogłośnie Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.”

Uchwała nr 38/IV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO W 2006 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 58-1*) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6 naszych obrad – sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2006 r. (*druk nr 58-1*).

Szanowni Państwo! Obowiązek przedkładania takiego sprawozdania wynika z art. 38 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, iż starostwa (w naszym przypadku prezydent miasta) przekłada radzie powiatu nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego sprawozdanie z działalności komisji za rok ubiegły.

Sprawozdanie to wpłynęło do naszej Rady 9 stycznia, a więc z zachowaniem ustawowego terminu. Sprawozdanie dostarczono państwu radnym przy piśmie sesji z dnia 10 stycznia br.

Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie sprawozdania z działalności tej komisji za rok ubiegły.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan prezydent Fijałkowski przedstawi sprawozdanie.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Wykonując zapis art. 38b ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym prezydent miasta Lublin przedkłada Radzie Miasta sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego za rok 2006.

Sprawozdanie przedstawia zakres tematyczny problemów, którymi zajmowała się komisja na trzech posiedzeniach w ubiegłym roku zmierzając do podniesienia poziomu bezpieczeństwa mieszkańców naszego miasta, w tym m.in. stan przygotowań służb komunalnych do podejmowania działań w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych zagrożeń i usuwania ich skutków, szczególnie w okresie wiosennym, chodzi o intensywne opady deszczu czy nawet podtopienia niżej położonych terenów oraz w okresie zimowym z kolei gdy utrudniona jest przejezdność drogami miejskimi.

Drugie zagadnienie to realizacja programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, programu bezpieczny Lublin w II półroczu 2005 r.

Trzeci zakres – bezpieczeństwo uczniów i pracowników szkół i placówek oświatowo-wychowawczych w mieście Lublin, organizacja imprez masowych i zgromadzeń oraz przewóz towarów niebezpiecznych przez miasto Lublin.

Deklaruję gotowość do udzielenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego państwu radnym tekstu sprawozdania, odpowiedzi na ewentualne pytania i jednocześnie informuję, że szerzej ta problematyka bezpieczeństwa mieszkańców Lublina zaplanowana jest do omówienia na sesji Rady Miasta Lublin w dniu 15 marca br.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego chciałby przedstawić opinię w tej sprawie?”

Przew. Kom. Samorządności i Porządku Publicznego S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego debatowała na temat sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w roku 2006 na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2007 r. Komisja zapoznała się z tym sprawozdaniem i przyjęła ww. sprawozdanie do wiadomości.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym tylko państwa radnych poinformować, że jest to przedstawienie do wiadomości Radzie i to przedstawienie nie musi być głosowane. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję zapis do protokołu, iż Rada Miasta przyjęła do wiadomości przedłożone sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2006 r. Dziękuję bardzo.”

Ad. 7. INFORMACJA O ZGŁOSZONYCH ŻĄDANIACH WYNIKAJĄCYCH Z UCHWALENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

Przedmiotowa informacja (*druk nr 44-1*) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7 – informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z uchwalenia planów miejscowych (*druk nr 44-1*). In-

formację dostarczono państwu radnym przy zawiadomieniu o sesji z dnia 5 stycznia br. Chciałbym poprosić pana prezydenta miasta o przedstawienie tej informacji.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo pana dyrektora Jedziniaka o przedstawienie tej informacji.”

Dyr. Wydz. Geodezji i Gosp. Nieruchomościami A. Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym prezydent miasta zobowiązany jest przedstawić Radzie sprawozdanie z funkcjonowania tej ustawy i informacja ta powinna zwierać to co w tym piśmie mniej więcej jest podane, jakie działki zostały wykupione, jakie odszkodowania zostały wypłacone, jakie działki zostały zamienione czy ewentualnie pobraliśmy czy wypłaciliśmy jakieś odszkodowania z tytułu zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego.

Informuję, że wpłynęło do nas 94 umowy sprzedaży nieruchomości, które zostały w odpowiedni sposób ocenione. Praktycznie rzecz biorąc nie stwierdzamy w tym momencie żadnych kosztów związanych z funkcjonowaniem nowych planów, przynajmniej w tym obszarze, który był objęty obrotem nieruchomości. I to w zasadzie wszystko jest w tej chwili. To jest całość tego procesu. Proszę o przyjęcie tego sprawozdania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta chciałby przedstawić opinię Komisji w tej sprawie?”

Przew. Kom. Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska P. Bryłowski „Chciałbym przedstawić tylko, że to zdaje się na komisji nie stawało. Chciałem się zapytać, o ile dobrze mam wszystko zapisane, szczególnie też i w swojej pamięci, dlatego taki byłem dość zdziwiony, ale nie protestowałem przeciwko wprowadzeniu tej sprawy pod obrady, mając nadzieję, że jest to kwestia informacji takiej wstępnej, ale rzecz na komisji nie stawała.”

Przew. RM P. Dreher „Myślę, że jest to czysto formalne jeśli chodzi o przyjęcie informacji, natomiast tutaj była dekretecja do Komisji Rozwoju Miasta w dniu 5 stycznia 2007 r. Widocznie omyłkowo ta informacja nie została przedstawiona Komisji Rozwoju Miasta. Ja myślę, że możemy przyjąć tę informację, nie jest to uchwała. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! Oczywiście w takiej sytuacji nie ma żadnego problemu, żeby poprosić pana prezydenta czy wyznaczonego dyrektora, żeby komisja do tej rzeczy przystąpiła później, traktując to jako wstępną informację z zaznaczeniem, że nie zarysowały się jakieś poważne problemy, które by były przedmiotem konieczności postępowania. A my jeżeli coś takiego się zdarzy to ewentualnie do pana przewodniczącego wrócimy jeszcze z odpowiednim dezyderatem czy wystąpieniem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypominam, że nie głosujemy tego, jest to informacja. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję zapisać w naszym protokole, że Rada Miasta zapoznała się z informacją prezydenta miasta Lublin o zgłoszonych żądaniach wynikających z uchwalenia planów miejscowych.”

AD. 8. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE 9 PAŹDZIERNIKA 2006 – 5 STYCZNIA 2007

Przedmiotowa informacja (*druk nr 54-1*) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu nr 8 – informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 9 października 2006 r. do 5 stycznia 2007 r. (*druk nr 54-1*). Szanowni państwo, wymóg przedkładania takich informacji ustanowiła Rada Miasta poprzedniej IV kadencji w uchwale. Informację dostarczono państwu radnym przy zawiadomieniu o sesji z dnia 5 stycznia br. Czy pan prezydent zechciałby przedstawić Radzie niniejszą informację?”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Informacja ta została dostarczona wszystkim radnym. Nie bardzo wiem co miałbym tutaj komentować, tym bardziej, że informacja dotyczy w dużej części poprzedniej kadencji.

Natomiast jeśli chodzi o ten okres, w którym ja jestem prezydentem Lublina to wyjazdy dotyczyły, to były praktycznie trzy wyjazdy. W jednym z nich, to był wyjazd do Lwowa w dniach 12-14 stycznia, w wyjeździe tym brał udział pan prezydent Fic. Jest to tradycyjny wyjazd związany z takim spotkaniem opłatkowym z Polakami, którzy mieszkają za naszą wschodnią granicą.

Ponadto, 9-11 stycznia – wyjazd w związku z realizacją projektu „Promocja aktywnego obywatelstwa europejskiego” do Bułgarii do miejscowości Pernik. W tym wyjeździe brał udział również radny Nowak.

Trudno mi skomentować wyjazdy, które się odbyły wcześniej.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że państwo radni szczegółowy wykaz dostali na piśmie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Proponuję, żeby w protokole obrad, jeżeli oczywiście nie będzie sprzeciwu, znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 9 stycznia 2006 r. do 5 stycznia 2007 r.”

**AD. 9. ZATWIERDZENIE PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY NA 2007 R. –
PODJĘCIE UCHWAŁY**

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2007 r. stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9 – zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2007 r. i podjęcie uchwały.

Chciałbym poinformować państwa radnych, że Komisja Rewizyjna zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym złożyła swój plan pracy na 2007 r. w formie projektu uchwały.

Natomiast, wypełniając wymogi § 94 ust. 1 statutu miasta Lublin złożyła go w terminie 1 miesiąca od dnia powołania komisji, tj. 12 stycznia 2007 r. Ustęp 2 statutu mówi, że: plan powinien zawierać w szczególności: 1) terminy i tematykę odbywania posiedzeń i 2) terminy i zakres kontroli oraz wykaz podmiotów kontrolowanych. Wszystkie te wymogi zostały spełnione i plan pracy Komisji Rewizyjnej został przez Biuro Rady powielony i przekazany wszystkim państwu radnym. Bardzo proszę teraz pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zaprezentowanie niniejszego planu.”

Przew. Kom. Rewizyjnej K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Plan pracy Komisji Rewizyjnej przesłaliśmy panu przewodniczącemu. Wiem, że pan przewodniczący przesłał Wysokiej Radzie tenże plan więc myślę, że ja bym tylko powielił te zapisy, które zaproponowaliśmy państwu. Tak to prezentujemy jak to wygląda w kształcie przesłanym państwu, więc nie mam tutaj nic do dodania. Bardzo proszę o zaakceptowanie tego planu pracy Komisji Rewizyjnej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję przegłosować niniejszą uchwałę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”, proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję.

Stwierdzam, że jednogłośnie Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2007 rok.”

Uchwała nr 39/IV/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

AD. 10. PLAN PRACY RADY MIASTA LUBLIN NA I PÓŁROCZE 2007 ROKU ORAZ PLANY PRACY KOMISJI STAŁYCH RADY NA 2007 ROK.

Plan pracy Rady stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Plan pracy Komisji Budżetowo-Ekonomicznej stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Plan pracy Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Plan pracy Komisji Gospodarki Komunalnej stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Plan pracy Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Plan pracy Komisji Oświaty i Wychowania stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Plan pracy Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Plan pracy Komisji Samorządności i Porządku Publicznego stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Plan pracy Komisji ds. Rodziny stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 10, czyli do planu pracy Rady Miasta Lublin na I półrocze 2007 r. oraz planów pracy komisji stałych Rady na 2007 rok. Pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, pan od razu przeszedł do następnego punktu, nie chciałem przeszkadzać przy głosowaniu.

Mam taką uwagę, po przyjrzeniu się tematyce związanej z przedstawianymi problemami Komisji Rewizyjnej i temu co się nazywa: „rozpatrywanie skarg na prezydenta”, co wynika ze statutu naszego. Ja się obawiam, że to co się nazywa skargą na prezydenta będzie i jest kwalifikowane do tej grupy wszystko co się tylko da. Niezadowolonych osób jest na pewno wiele z różnych rozstrzygnięć. Ja miałem zawsze wrażenie, że Komisja Rewizyjna zajmuje się sprawami najbardziej istotnymi, które dotyczą podstawowych funkcji przy działalności pana prezydenta, a tymczasem okazuje się, że w gruncie rzeczy jest to cały worek spraw.

I w związku z tym, ja mam prośbę taką: czy pan przewodniczący nie rozważyłby w wolnym czasie, żeby zapisy naszego statutu nieco uszczegółowić i żeby nie dochodziło do tego, że każda problematyczna sprawa, która powinna być załatwiona gdzie indziej była załatwiana przez Komisję Rewizyjną. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że ten punkt jest zamknięty, jest przegłosowany, także przyjmujemy tę uwagę do protokołu.

Przechodzimy do punktu 10, czyli pracy Rady Miasta Lublin na I półrocze 2007 r. oraz plany pracy komisji stałych Rady na 2007 r.

Przystępując do realizacji tego punktu porządku chcę przypomnieć państwu, że dostarczyłem państwu ramowy plan pracy Rady na I półrocze 2007 r., w którym po uzgodnieniu z prezydentem podałem przewidywane terminy naszych kolejnych sesji oraz zasadnicze tematy naszych posiedzeń.

Pismem z dnia 18 grudnia wystąpiłem do przewodniczących komisji, jak również do wszystkich państwa radnych, o zgłaszanie do niego ewentualnych uwag i propozycji. Do tej pory takie uwagi do mnie nie wpłynęły.

Plan ten zakłada, że w I półroczu odbędziemy 6 sesji roboczych oraz 1 uroczystą z okazji rocznicy Konstytucji 3 Maja. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Jeżeli nie usłyszę żadnych uwag, to poproszę o zamieszczenie w protokole dzisiejszych obrad, że Rada Miasta przyjęła plan pracy Rady Miasta Lublin na I półrocze 2007 r.

Zanim przystąpimy do zapoznania się z planami pracy komisji stałych naszej Rady na 2007 r. chcę przypomnieć państwu radnym regulacje prawne dotyczące tych kwestii. Znajdują się one w ustawie o samorządzie gminnym i w statucie miasta. I tak, art. 21 ust. 3 ustawy mówi, że komisje podlegają radzie gminy i przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności.

Statut miasta natomiast stanowi w § 73, że komisje stałe działają zgodnie z rocznym planem pracy przedłożonym Radzie oraz, że Rada może zobowiązywać komisje stałe do wprowadzenia stosownych zmian do planu pracy.

Dotychczas na moje ręce wpłynęły plany pracy wszystkich naszych komisji stałych. Plany te przekazałem państwu radnym przed sesją. Proszę więc teraz kolejno panie i panów przewodniczących poszczególnych komisji o krótkie przedstawienie tych planów.

Do prezentacji każdego z planów poproszę państwa radnych o ewentualne propozycje zmian. Jeżeli takowe będą będziemy musieli je przegłosować.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący. Jeżeli można, otrzymaliśmy wszyscy radni propozycje każdego z przewodniczących odpowiadających za prace komisji, do której kierowania został wybrany. Otrzymaliśmy to na druku, na piśmie i myślę, że byłoby w tej chwili powielanie tej informacji, którą w tej chwili mamy w przedmiocie pisemnym. Stąd jeżeli pan przewodniczący by, jeżeli mogę zaproponować w ten sposób, zwrócił się z pytaniem.

Jeżeli byłyby jakieś uwagi czy modyfikacje ze strony przewodniczących czy uwagi ze strony radnych do tych poszczególnych planów to by nam chyba skróciło troszkę obrady. Ja bym przynajmniej wnioskuje o taką formę, bardzo proszę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za tę uwagę. Jeżeli nie będzie sprzeciwu to tak też zrobimy. Ja tylko przypomnę, że jest jeden wyjątek, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków. Pan przewodniczący teje komisji przedstawi

plan na następnej sesji Rady Miasta i na następnej sesji przyjmimy go do wiadomości.”

Przew. Kom. Kultury i Ochrony Zabytków M. Nowak „Ja chciałbym właśnie tytułem uzupełnienia powiedzieć, że na najbliższej sesji zostanie przedstawiony plan pracy komisji, której mam przyjemność przewodniczyć – Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Przepraszam, że do chwili obecnej ów plan nie został przedstawiony, ale jest to wynik mojego wyjazdu służbowego, byłem delegowany przez Radę Miasta do wyjazdu zagranicznego. Natomiast zobowiązuję się, że w najbliższym terminie, na najbliższej sesji ów plan zostanie przede mną przedstawiony. To tyle tytułem wyjaśnienia, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli są jakieś uwagi, to proszę je zgłaszać teraz. Jeżeli nie ma uwag, to proponuję przyjąć do wiadomości, że plany poszczególnych komisji, za wyjątkiem Komisji Kultury i Ochrony Zabytków zostały przyjęte.”

Ad. 11. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu, do punktu 11 – interpelacje i zapytania radnych. Wypełniając wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta chciałbym Państwa poinformować o dotychczas złożonych interpelacjach i odpowiedziach na nie:

- 1) W dniu ostatniej sesji wpłynęła do Biura Rady interpelacja radnego Marcina Nowaka w sprawie oświetlenia, kanalizacji oraz komunikacji przy ul. Poligonowej – odpowiedź na nią wpłynęła 5 stycznia.
- 2) Również 14 grudnia swoje interpelacje złożył radny Kamil Zinzuk. Dotyczyły one:
 - możliwości utworzenia izby wytrzeźwień na terenie miasta – odpowiedź wpłynęła 2 stycznia,
 - wykonania oświetlenia chodników wzdłuż muru cmentarnego od ul. Wołyńskiej do ul. Kustronia – odpowiedź wpłynęła 11 stycznia,
 - złagodzenia łuku jezdni ul. Kasztanowej przy wjeździe w ul. Niepodległości – brak odpowiedzi
 - wykonania remontu ciągu schodów wzdłuż ul. Kustronia – odpowiedź wpłynęła 11 stycznia.
- 3) Następnego dnia tj. 15 grudnia radny Kamil Zinzuk złożył jeszcze jedną interpelację. Dotyczyła ona usunięcia tymczasowych przejść dla pieszych przy ul. Narutowicza – odpowiedź wpłynęła 3 stycznia,
- 4) 19 grudnia radny Leszek Daniewski wystąpił z pisemną interpelacją dotyczącą utworzenia Zespołu Szkół w Zemborzycach – odpowiedź wpłynęła 10 stycznia.

- 5) Również 19 grudnia swoją interpelację złożył radny Kamil Zinczuk. Dotyczyła ona kosztów jednorazowego rozmrożenia tafli sztucznego lodowiska oraz montażu parkietu boiska sportowego w hali przy ul. Kazimierza Wielkiego – brak odpowiedzi.
- 6) 28 grudnia radny Krzysztof Siczek złożył następujące interpelacje:
 - terenu położonego przy ul. Zawilcowej po dawnym wysypisku śmieci,
 - przebudowy skrzyżowania ulic: Podzamcze, Unicka, Walecznych i tym samym zmiany organizacji ruchu na tym skrzyżowaniu.
- 7) 2 stycznia radny Leszek Daniewski wystąpił z pisemną interpelacją w sprawie remontu siedziby Rady Dzielnicy Abramowice.
- 8) 3 stycznia wspólną interpelację w sprawie zmniejszenia uciążliwości funkcjonowania toru kartingowego przy ul. Zemborzyckiej złożyli radni Sabina Włodek i Leszek Daniewski.
- 9) 5 stycznia swoją interpelację złożył radny Mariusz Banach. Dotyczyła ona zabezpieczenia lub wyburzenia budynków po byłym Przedsiębiorstwie Zieleni Miejskiej przy ul. Koncertowej.
- 10) 8 stycznia interpelację również w sprawie uporządkowania terenu przy ul. Koncertowej po Zieleni Miejskiej złożył radny Sylwester Tułajew.
- 11) Radny Leszek Daniewski 8 stycznia złożył pisemną interpelację dotyczącą przebudowy ul. Kunickiego.
- 12) 10 stycznia radny Sylwester Tułajew złożył trzy interpelacje. Dotyczyły one:
 - stopnia wykonania uchwały nr 10/III/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r.,
 - funkcjonowania niepublicznych przedszkoli,
 - przyszłości klubu kajakowego FENIX.
- 13) 11 stycznia wpłynęła odpowiedź na interpelację państwa radnych Sabiny Włodek i Leszka Daniewskiego przekazaną do pana prezydenta 5 grudnia 2006 r. a dotyczącą budowy ul. Domeyki.
- 14) Również 11 stycznia wpłynęła interpelacja radnego Kamila Zinczuka w sprawie umów zlecenia oraz o dzieło zawartych przez Miasto Lublin w 2006 roku.

Chciałbym również poinformować państwa o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas poprzednich sesji:

- 1) pani radnej Moniki Wac w sprawie obecności w szopce przed Ratuszem żywych zwierząt oraz w sprawie gruntu położonego przy ul. Smorawińskiego, wydzierżawionego spółce Korporacja Kupców Lubelskich,
- 2) pana radnego Leszka Daniewskiego w sprawie warunków lokaliowych Rady i Zarządu Dzielnicy Abramowice,
- 3) radnego Dariusza Sadowskiego w sprawie terenu położonego przy ul. Jutrzenki, na którym jest usytuowana konstrukcja hali sportowej.

W dniu wczorajszym wpłynęły następujące interpelacje:

1) pan radny Jan Gąbka wystąpił w dwiema interpelacjami w sprawach:

- budowy przejścia dla pieszych w wąwozie pomiędzy osiedlami mieszkaniowymi im. M. Konopnickiej i im. H. Sienkiewicza LSM,
- budowy chodnika wzdłuż ulicy Jana Sawy na odcinku od salonu Media Markt do sięgacza ul. Jana Sawy przy pawilonach handlowo-usługowych przy ul. Jana Sawy 3.

2) Również w dniu wczorajszym swoją interpelację złożyła radna Wioletta Szafrńska –Kocuń. Dotyczyła ona zagospodarowania terenu u zbiegu ulic: Romera i Nałkowskich.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytanie pod adresem pana prezydenta, jego zastępców bądź dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta? Proszę bardzo, pani radna Wioletta Szafrńska-Kocuń.”

Radna W. Szafrńska-Kocuń „Panie Prezydencie! Ja chciałam zapytać o zainteresowanie pana prezydenta czy dyrektorów wydziału czy w ogóle miasta cmentarzem przy ul. Lipowej. Ja mam świadomość, że są tam administratorzy tego cmentarza i większość rzeczy jest w ich gestii, natomiast chodzi mi o temat szczególnie o ostatnie wichury i wyłamanie tam drzew. Ja rozmawiałam z administratorem cmentarza drzewa się łamią, niszczone są pomniki stare i nowe, głównie chodzi o pomniki zabytkowe.

W czwartek w poprzednim tygodniu tam była dosyć duża katastrofa pod tym względem. Uzyskałam ustną odpowiedź pana dyrektora, że tym zajmują się służby wojewody, miasto generalnie niewielki ma na to wpływ. Administrator twierdzi, że są to drzewa pod ochroną, jego nie stać na to, żeby wystąpić o ich usunięcie, ponieważ usunięcie każdego drzewa to jest kilka tysięcy i wygląda na to, że jest pat.

Zastanawiałam się nad złożeniem interpelacji, ale to jest chyba bez sensu, bo ja bym tylko chciała zapytać czy prosić o zainteresowanie tym tematem w miarę możliwości, bo są to mieszkańcy Lublina, którzy byli obecni i myślę, że służby wojewody to swoją drogą, ale Wydział Gospodarki Komunalnej czy Wydział Ochrony Środowiska powinien chyba się zainteresować skoro drzewa są pod ochroną, a jest to cmentarz co prawda już zamknięty, ale jednak są tym zainteresowani mieszkańcy Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Ja kilka pytań, drobnych pytań, dotyczących osiedla. Pierwsza sprawa dotyczy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego przy al. Spółdzielczości Pracy. Tam mamy obiekty, ja to już wspominałem na Komisji Budżetowej, obiekty, które grożą zawaleniem, grożą katastrofą budowlaną dlatego, że po prostu metalowe elementy zostały z nich wymontowane przez tych, którzy zbierają złom i praktycznie ten budynek w każdej chwili może częściowo lub całkowicie się zawalić, a obok mamy szkołę gdzie w internacie przebywa 250 dzieci, a oprócz tego przychodzą tam jeszcze osoby z zewnątrz, narkomanii, zbiera się młodzież i ryzyko jest takie, że tam w każdej

chwili może dojść do nieszczęścia takiego, że ten obiekt się zawali i mogą być po prostu ofiary.

W związku z tym, prosiłbym o zainteresowanie się w trybie może pilniejszym niż by to wynikało z ogólnych planów co zamierzamy w tym czy przyszłym roku z tym obiektem zrobić, żeby po prostu ktoś ocenił czy rzeczywiście takie ryzyko jest. Ta sprawa była podniesiona na spotkaniu właśnie w tym ośrodku z panią dyrektor.

Druga, drobna rzecz, dotyczy składowania azbestu przy ul. Walecznych przy stacji trafo. Tam służby miejskie od roku próbują ten temat jakoś rozwiązać, przyjeżdżała straż miejska, oglądali, spisywali jakieś tam dokumenty, ale efektów nie ma. Jest to teren nie prywatny, jest to teren, na którym znajduje się stacja trafo i nie wiem czy to należy wyegzekwować od zakładu energetycznego czy też ewentualnie jakiś udział byłby służb miejskich w tej sprawie.

I trzeci temat to jest wyjazd, czyli otwarcie ul. Bazylianówka. Zwrócili się do mnie mieszkańcy, zresztą do pana prezydenta też. Oni przychodzą wszędzie, podejrzewam, gdzie to możliwe i sądzę, że trzeba im przygotować jakąś odpowiedź. Ja nie sugeruję tutaj żadnej odpowiedzi, nie optuję ani za otwarciem, ani za jej nie otwieraniem, a jedynie, że trzeba jakieś ujście znaleźć na emocje i trzeba tym ludziom wytłumaczyć i jakieś pismo, jakieś stanowisko zająć, bo inaczej ciągle będą się dobijać z prośbą o interwencję.

I to te trzy sprawy, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Proszę, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym zadać kilka pytań.

Pierwsze, powiedziałbym, takie generalne, które – myślę – jest dosyć istotne, dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina.

W związku z tym, że dawno temu wiceprezydent miasta pan Janusz Mazurek, który odpowiadał za przygotowanie tych planów przesłał także i do mnie informację z harmonogramem jak mają wyglądać plany tworzenia tych planów w poszczególnych dzielnicach miasta i tam ostatnią częścią miasta, dla której miał być przygotowany plan zagospodarowania to było śródmieście i to był grudzień 2007 r. W międzyczasie tak zwanym miały zostać opracowane plany dla dzielnicy np. Dziesiąta, Abramowice i tych dzielnic, w których nie ma do tej pory planów.

Chciałbym zapytać czy pan prezydent już przyjrzał się tej sprawie i czy podjął jakieś decyzje kiedy jest możliwe, aby ostatnia część miasta Lublina miała plan zagospodarowania. Zdaje sobie sprawę i myślę, że wszyscy sobie zdajemy sprawę, że brak planów zagospodarowania to jest wielka strata dla miasta, ale także dla mieszkańców, którzy na tych terenach mają swoje nieruchomości, mają tam tereny, na których nie mogą budować tak naprawdę niczego.

W związku z tym, ceny mieszkań metra kwadratowego dochodzą już do 5 tys. zł, a w związku z tym miasto Lublin się wyludnia, ponieważ mieszkańcy

wolą wybudować swoje mieszkanie czy dom np. w gminie Głusk czy w innej sąsiedniej gminie tuż za granicą miasta i to jest bardzo niepokojące.

I teraz, jeśli wydział, który się tym zajmuje nie jest w stanie przygotować tych planów w miarę szybko, bo tu myślę, że już w tej chwili chodzi o jak najszybsze przygotowanie planów, to może warto tam zwiększyć zatrudnienie o kilkadziesiąt osób, a może warto zrobić przetarg na opracowywanie tych planów przez firmy zewnętrzne. To jest jedno takie generalne pytanie, które chciałbym postawić.

Natomiast, chciałbym także zapytać czy jest planowane na terenie boiska szkoły przy ul. Spokojnej 10 utworzenie parkingu, ponieważ doszły mnie takie słuchy, że jest taki pomysł, aby jedno z boisk, które tam jest przeznaczyć na parking i oczywiście tutaj chciałbym wyrazić swój sprzeciw, jeśli taki pomysł w ogóle powstał.

Natomiast, chciałbym także jeszcze zapytać czy jeśli drzewo znajdujące się w ciągu ulicy miejskiej jest w trakcie leczenia, to czy można z tym drzewem zrobić coś innego niż tylko obserwować czy to leczenie przebiega dobrze.

Otóż, przy ul. Kochanowskiego, blisko ul. Reja znajduje się drzewo, które grozi złamaniem się i upadkiem na domy mieszkalne po jednej i po drugiej stronie ulicy. To drzewo przed kilku laty zostało spięte metalową linką i wyjaśniono wówczas radzie dzielnicy Dziesiąta, która składała w tej sprawie wniosek, aby przyciąć to drzewo po prostu, złożono takie wyjaśnienie, że to drzewo będzie przycięte w momencie kiedy zakończone zostanie jego leczenie. Od tego czasu minęło już kilka lat, linka w dalszym ciągu jest pomiędzy tymi dwoma konarami drzewa, a konary w dalszym ciągu grożą upadkiem na sąsiednie domy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, czy ktoś z państwa radnych jeszcze? Proszę pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja mam kilka pytań, może zacznę od oświaty. Szkoła Podstawowa nr 11 przy Przyjaźni. Tam był wykonany remont pionu sanitarnego, z tego co pamiętam sanepid miał zamknąć szkołę. Czy jest planowany remont tego drugiego pionu i kiedy ten remont ewentualnie by się rozpoczął.

Kolejna rzecz, nie wiem kto jest odpowiedzialny, podejrzewam, że pójdzie na dyrektora Janickiego. Ulica Odlewnicza, tam jest nieczynny basen i ktoś ukradł wloty do kanałów ściekowych. Te kanały mają po 6 metrów głębokości. Mam pytanie kto jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo na tym terenie i kto jest odpowiedzialny za to, żeby te kanały ściekowe były pozamykane.

Teraz już na pewno do dyrektora Janickiego pytanie odnośnie ul. Sierociej. Czy są jakieś plany uporządkowania ruchu na ul. Sierociej. Pojawiły się niedawno znaki zakazu zatrzymywania się, ale mam pytanie czy są ewentualnie plany wprowadzenia ruchu jednokierunkowego na tej ulicy.

I kolejna rzecz odnośnie interpelacji, którą składałem w sprawie izby wytrzeźwień. Według mnie jest ona niepełna. Nie uzyskałem informacji na temat ewentualnych kosztów działalności izby wytrzeźwień i w tej interpelacji mam wypisane, iż policja jest odpowiedzialna za usuwanie nietrzeźwych osób i

opiekę, a w ustawie o wychowaniu w trzeźwości wyczytałem, że policja jest odpowiedzialna jeżeli nie ma innych możliwości. Więc jeszcze raz ja bym prosił o uzupełnienie tej informacji jakie ewentualnie możliwości miasto posiada w celu może nie stworzenia izby wytrzeźwień, ale zabezpieczenia miejsca dla tych osób trzeźwych inaczej. To by było wszystko z mojej strony, dziękuję.

Aha, przepraszam, jeszcze jedna rzecz. Pytanie do Zakładu Nieruchomości Komunalnych. Blok przy ul. Montażowej najprawdopodobniej, to jest przy rogu, posiada anteny stacji do nadawania sygnałów na komórki (nie wiem jak to się fachowo nazywa). Państwo pamiętacie, taki pomysł wprowadzenia takich anten na bloku na Kalinie, spowodowało to duży protest, ludzie bali się o zdrowie.

Natomiast, ja mam inne pytanie odnośnie ZNK. Skoro już ci państwo, którzy tam mieszkają, ci ludzie którzy tam mieszkają znoszą te anteny nad swoimi głowami, czy jest jakaś możliwość, żeby mieszkańcy tego bloku partycypowali w zyskach uzyskiwanych z wynajmu powierzchni. Chodzi tu o ewentualny remont czy też termomodernizację tego budynku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Podkański, proszę bardzo.”

Radny K. Podkański „Ja mam pytanie do pana prezydenta miasta Lublina czy miasto Lublin bierze pod uwagę zmianę lokalizacji dla I Społecznej Szkoły Podstawowej przy ul. Herbowej. Jest to niepubliczna szkoła, największa w Lublinie i z wynikami bardzo dobrymi. Tam jest po prostu problem duży, prawdopodobnie pan prezydent już zna, bo pan prezes tego stowarzyszenia wiem, że był u pana prezydenta, tak przynajmniej mi przedstawił i czy byłaby możliwość faktycznie rozwiązać ten problem, gdyż to jest barak, nie mamy drogi dojazdowej, jest zakaz, a tym bardziej jest to dla mnie nurtujące, gdyż jestem przewodniczącym rady rodziców tej szkoły.

I to tyle bym miał jeśli chodzi o ten temat. I prosiłbym, niezależnie od odpowiedzi dzisiaj również na piśmie, jak można prosić pana prezydenta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zapytania? Proszę bardzo pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Ja chciałem spytać o los uchwały Rady Dzielnicy Czuby Południe w sprawie dotyczącej likwidacji barier dla niepełnosprawnych ruchowo. Była ta uchwała podjęta już ze 2 miesiące temu, ponieważ jest to świetny temat dla rad dzielnicowych, które własnym sumptem chcą zinventaryzować potrzeby w tym zakresie, natomiast są bezradne w sprawie procedowania technicznego, czyli projektu, wyceny itd. W związku z tym chciałbym zapytać czy to panowie prezydenci ten projekt popierają, czy można jakby rozszerzyć zakres tych programów na inne osiedla. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam krótkie pytanie odnośnie wycinki drzew przy ul. Kołłątaja, jest to centrum naszego miasta, bo słyszałem, że w miejsce tych wyciętych starych drzew czy tych poprzednich drzew będą nasadzenia drzew kolejnych. Nawet za ten czyn jeden z dyrektorów kandyduje do otrzymania „łoskara” w Lublinie. Ja wycinkę oczywiście popieram, bo jednak architektura tych budynków i dokuczliwość tych drzew była duża. Natomiast nie jestem zwolennikiem nasadzeń kolejnych, a proponowałbym, jeśli to jest możliwe, żeby w to miejsce ustawić wiosną piękne wazonny kwiatowe i to myślę, że wystarczyłoby. Natomiast jeśli jest jakieś zobowiązanie to też chciałbym wiedzieć do nasadzenia przez konserwatora np., zobowiązanie konserwatora przyrody. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę bardzo prezydenta, dyrektorów o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan prezydent Fic na pierwsze pytania dotyczące cmentarza, szkoły, azbestu i ul. Bazylianówka.”

Zast. Prez. S. Fic „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Może ja na siedząco, bo mam tych pytań kilka. Więc jeśli chodzi o cmentarz na Lipowej, to zainteresujemy się sprawą. Cmentarz jest pod zarządem cmentarzy w lokalizacji przy Lipowej i tutaj wspólnie z Wydziałem Ochrony Środowiska zobaczymy co się da w sprawie zrobić.

Jeśli chodzi o obiekty, którym grozi awaria przy ul. Spółdzielczości Pracy – Magnoliowej, tak? Ja poproszę Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, bowiem on ma pełne kompetencje. Po prostu trzeba oznakować ten teren, zamknąć dostęp ludzi z zewnątrz, on ma te kompetencje wynikające z ustawy Prawo budowlane. Skieruję odpowiedni wniosek, pismo do nadzoru budowlanego.

Składowanie azbestu, ul. Walecznych przy stacji trafo. W uzupełnieniu cmentarza i azbestu poproszę później pana dyrektora z ochrony środowiska. Natomiast oczywiście składowanie azbestu zabronione jest ustawowo i tutaj zapewne musimy ustalić właściciela terenu i z Wydziałem Ochrony Środowiska, Strażą Miejską – w uzupełnieniu pan dyrektor.

Ulica Bazylianówka – otwarcie ulicy, wjazdu. Ten konflikt trwa od kilkunastu lat. On jest bardzo ostry. Ponieważ ja mieszkam w tej okolicy jakby wyłączyłem się ze sprawy nie będąc stroną w postępowaniu tak ostrego konfliktu. Myślę, że tu po prostu muszą się sami mieszkańcy dogadać, innego wyjścia nie ma. On trwa od kilkunastu lat, stąd taka sytuacja, która nas zastała.

Jeśli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania to poproszę panią dyrektora Mącik z SiR-u o udzielenie odpowiedzi i wrócimy później do pana dyrektora z Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie drzew i azbestu. Dziękuję bardzo.

Zast. Dyr. Wydz. Strategii i Rozwoju E. Mącik „Dzień dobry Państwu! Jeśli chodzi o pokrycie miasta możemy się pochwalić tym, że miasto Lublin jest na

najlepszej pozycji w Polsce, jeśli chodzi o duże miasta. Mianowicie, *ex aequo* z Gdańskiem mamy pokryte prawie 50% powierzchni miasta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego; inne duże miasta mają 20 procent, kilkanaście procent, niektóre wręcz trzy do pięciu procent – mówię o miastach metropolitalnych.

I teraz, myśmy podzielili obszar miasta na 8 rejonów planistycznych, z których 4 mają już właśnie uchwalone miejscowe plany.

Kolejność wykonywania tych planów była ustalana właśnie pod kątem otworzenia nowych terenów inwestycyjnych pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. I chcę powiedzieć państwu, że bilans wygląda w ten sposób: na terenach już opracowanych, gdzie obowiązuje miejscowy plan, jest ponad 1000 ha terenów budownictwa wielorodzinnego – to jest cała dzielnica Węglinek, która ma opracowany plan, cała dzielnica Rudnik i cała dzielnica Felin.

Na pozostałych terenach, które są w opracowaniu i które w tej chwili, gdzie finiszujemy, rozpoczęliśmy już procedowanie nad Sławinem i Sławinkiem – to jest niewielki obszar, w sumie 800 ha – tam, jeśli chodzi o budownictwo wielorodzinne, to jest w zasadzie tylko niewielki obszar przy ul. Willowej, gdzie jest do zadysponowania, powiedziałabym, ok. 100 ha wszystkiego, jeśli chodzi o budownictwo wielorodzinne; reszta to są tereny budownictwa jednorodzinnego.

Drugi obszar, który w tej chwili też już lada moment będziemy poddawali pod procedurę, to rejon, ogromny rejon – 3 tys. ha – południowo-wschodnia część miasta. W tym rejonie budownictwo wielorodzinne, to jest teren powojсковy na Wrotkowie, gdzie tylko niewielka enklawa budownictwa wielorodzinnego jest; południowa część os. Nałkowskich II, gdzie w zasadzie nie ma żadnych zahamowań, jeśli chodzi o realizację budownictwa, bo to jest na tyle przesądzone, że dyrektor Mroczek wydaje tam na bieżąco decyzje o warunkach zabudowy i nie ma inwestora, który by stamtąd odszedł praktycznie z odmową, a teren jest już w całości wykupiony i uzupełnienia, drobne uzupełnienia na terenach Dziesiątej, Kośminka – no, to sami państwo wiecie, że są to tereny z przewagą zabudowy jednorodzinnej.

I to, że ceny budownictwa mieszkaniowego idą w górę, to jest sytuacja charakterystyczna dla całej Polski, a nie jakiegoś nieomogogo na obszarze miasta Lublina; wynika z pewnej polityki developerskiej, developerzy bardzo chętnie kolportują informacje o tym, jakie to oni mają trudności w pozyskiwaniu terenów.

Planistycznie, proszę państwa, nie ma żadnej bariery, jeżeli chodzi o rozwój Lublina. Mamy problem z uzbrojeniem tych terenów i doprowadzeniem do nich dróg, czyli zaprojektowaniem dróg na tych terenach. Uruchomienie Jana Pawła II – realizacja tego odcinka do al. Kraśnickiej – uruchomi cały teren Węglińka. Natomiast, jeśli chodzi o Rudnik, to w trakcie jest realizacja kolektora, który prowadzi do giełdy w Elizówce, ale po drodze obsługuje całą dzielnicę Rudnik.

Jeśli chodzi o terminy teraz, zgodnie z zobowiązaniem, jeszcze poprzedniej kadencji, rozpoczęliśmy procedowanie dla Sławina. Sławin przeszedł już opinie Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i dosłownie, myślę, że pod koniec stycznia już, albo pierwsze dni lutego będzie wyłożony do

uzgodnień z instytucjami, a potem do publicznego wglądu. I jak tylko to zostanie zrealizowane, podchodzimy do przedstawienia Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej tego wielkiego obszaru Dziesiąta, Kośminek, Głusk, czyli ta południowo-wschodnia część miasta.

Jeżeli to zostanie zrealizowane, to praktycznie rzecz biorąc, zostaje nam Śródmieście i Zemborzyce, gdzie Zemborzyce będą w dużym stopniu planem ochrony i planem terenu rekreacyjnego, czyli z punktu widzenia realizacji budownictwa mieszkaniowego o barierach trudno mówić.

Jeśli chodzi o, że tak powiem, techniczne możliwości wykonywania planu, to w przypadku miasta Lublina zlecenie planów w formie przetargu się nie sprawdziło. Zleciliśmy w formie przetargu Botanik i do dziś dnia nie możemy go uchwalić i zleczone było Śródmieście, którego również nie możemy poddać procedurze, bo ciągle jest tam tyle błędów, tyle uzupełnień, tyle wymaga jeszcze dopracowań i dodatkowych studiów, że po prostu to są nieefektywne prace, a szalenie drogie.

Natomiast, oczywiście, z wdzięcznością przyjęlibyśmy zwiększenie etatyfikacji w Lubelskiej Pracowni Urbanistycznej, ponieważ jej moc jest na granicy wydolności, a rzeczywiście, powinniśmy wykonywać więcej opracowań dla miasta, niż same tylko plany. Dzisiaj ograniczyliśmy się wyłącznie do działalności planistycznej. Natomiast, nie robimy żadnych koncepcji obszarów, które powinny być poddane rewitalizacji, nie robimy studiów nad terenami, które powinny być poddane takim analizom – chodzi mi o przestrzenie publiczne – po prostu nie jesteśmy jednostką opiniotwórczą, a przynajmniej przygotowującą materiały do dyskusji nad częściami miasta, które takich opracowań wymagają. I uważam, że byłoby bardzo dobrze, gdyby można było rozszerzyć zatrudnienie, żeby można było takie opracowania podjąć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa dyrektorów? Proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. S. Fic „Jeszcze w uzupełnieniu poproszę pana dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska w sprawie drzew na cmentarzu i azbestu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska UM Tomasz Radzikowski „Więc, proszę państwa, pierwsze pytanie pani radnej Szafrąńskiej-Koćcuń – tu rozmawialiśmy na korytarzu – tam jest problem taki: jest administrator, który jest poza władzami, że tak powiem, miasta Lublina i jest decydent, który może wydać zezwolenie na wycięcie drzew, który też jest poza władzami Lublina. Tutaj nie wydaje Wydział Ochrony Środowiska decyzji na wycięcie drzew, tylko Wojewódzki Konserwator Zabytków – to jest gestia konserwatora zabytków. Ale ja uważam, że ponieważ dotyczy to mieszkańców Lublina, ich dość ważnych problemów, to my proponujemy, żeby ewentualnie... Ja tu widzę naszą rolę tak, żebyśmy mogli ewentualnie doradzić mieszkańcom tych terenów, tych miejsc zagrożonych, jak najprościej, jak wystąpić, o co wystąpić, żeby uniknąć tych kosztów, które ewentualnie są przy wycinie drzew; można

zrobić nasadzenia zamienne; jeżeli grozi to budowlom, to też można wyciąć bez opłat dodatkowych. Także, ja myślę tutaj, że my w roli jakiegoś mediatora, czy pomocy tym mieszkańcom możemy się podjąć. Natomiast, decyzji tu żadnych my podjąć nie możemy.

Natomiast, pan radny Podgórski w sprawie azbestu przy ul. Walecznych – postępowanie było prowadzone przez II Komisariat Policji, w celu ustalenia sprawców dowiezienia tych odpadów, ponieważ sama utylizacja... Zabranie, to jest, że tak powiem, mały problem, natomiast utylizacja odpadów azbestowych jest dość droga. W związku z tym, że nie ustalono sprawców – właścicielem terenu jest Zakład Energetyczny – podejmujemy działania, żeby Zakład Energetyczny usunął ten azbest i zapłacił za utylizację; natomiast, w przypadku, że tak powiem w cudzysłowie „migania się”, rozważamy możliwość podjęcia, wydania decyzji o wykonaniu zastępczym, czyli miasto wykonuje, później obciąża kosztami właściciela terenu.

Natomiast, jeżeli chodzi o drzewo przy ul. Kochanowskiego, to tam przy ul. Kochanowskiego była w 2005 r. robiona ekspertyza dendrologiczna; na podstawie tej ekspertyzy część drzew została przeznaczona do usunięcia, część do leczenia. Trudno mi w tej chwili powiedzieć o tym drzewie, bo ja muszę dokładnie adres znać, żebym sobie mógł zajrzeć do tej ekspertyzy i powiedzieć, że to drzewo jest do leczenia, albo że to drzewo będzie wycięte. Bo tam były brane, przy tej ekspertyzie, pod uwagę stan, kondycja zdrowotna, statyka tego drzewa, czy ono faktycznie zagraża, czy nie zagraża. Jakbym miał... Znaczący, ja przyjrę się, może dojdę – pan mówi, że to blisko ul. Reja – czy tam jest jakieś inne drzewo, ale jeżeli byłaby taka możliwość, to nawet telefonicznie proszę podać przy posesji tej i tej, sprawdzimy i będziemy wiedzieli dokładnie, czy ono będzie wycięte, czy leczone, czy podcięte, co możemy z tym zrobić i wtedy odpowiemy dokładnie. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Może poproszę pana dyrektora Kusia o wypowiedź na temat izby wytrzeźwień.”

Dyr. WSS J. Kuś „W sprawie interpelacji pana radnego Kamila Zinzuka, dotyczącej izby wytrzeźwień – jeżeli chodzi o koszty działalności uzupełnimy o tę sprawę udzieloną odpowiedź na interpelację; natomiast, chcę poinformować pana radnego i Wysoką Radę, że umówiłem się już na spotkanie z panem komendantem policji, z panem Zygmuntem Sitarskim. Spotkanie takie odbędzie się na początku przyszłego tygodnia z udziałem pana prezydenta Fijałkowskiego. Chcielibyśmy podejść kompleksowo do tego tematu i wypracować jednolite stanowisko – stanowisko ze strony Urzędu oraz ze strony policji – jeżeli chodzi o rozwiązanie tego problemu. Poinformujemy o tej sprawie. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, jeszcze pan dyrektor Janicki na ten temat.”

Dyr. WGK E. Janicki „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Kilka spraw z działu gospodarki komunalnej.

Pan radny Gawryszczak – utworzenie parkingu na boisku przy ul. Spokojnej. Co prawda, nie jest to temat, jak raz, gospodarki komunalnej, a Wydziału Organizacyjnego, konkretnie pan dyrektor Dziuba taki wniosek proponował rozważyć; rozważaliśmy taki wniosek wobec sprzeciwu kierownictwa tejże placówki; bo tak mówiąc wprost, liczyliśmy po cichu, że ta placówka, przy zmniejszeniu jej obsady, że to boisko dolne będzie można zagospodarować na parking, ale wobec sprzeciwu odstąpiliśmy od tego zamiaru na dzień dzisiejszy. Co się będzie dalej działo, będzie zależało od funkcjonowania tejże placówki. Dodam tylko, że w tamtym rejonie, z racji tej, że jest duże scentralizowanie urzędów, miejsc parkingowych jest bardzo mało, bardzo, bardzo mało, także szukamy innych miejsc w pobliżu; natomiast, zagospodarowanie dolnego boiska, bo tam są te dwa poziomy boiska, na tę chwilę odstąpiono.

Pan radny Kamil Zinzuk – ul. Odlewnicza, basen, przykrycie kanałów. Zajmiemy się tym. Nie miałem takich informacji odnośnie kanału. Jeśli to jest kanał sanitarny, to zrobi to MPWiK na własny koszt; jeśli to jest kanał deszczowy, to zrobi to również MPWiK na nasze zlecenie; czyli, tym się zajmiemy już. Po prostu nie mieliśmy takiej informacji.

Ulica Sieroca – co z tą ulicą, czy są plany ruchu jednokierunkowego? Na dzień dzisiejszy nie mamy takich planów, nie mamy tam jakby drugiej pary ulicy, którą można byłoby skrócić, a przez ul. Biernackiego czy Lubartowską nie jest to najlepsze rozwiązanie, poza tym, że to jest ulica już o trochę mniejszym znaczeniu jak gdyby komunikacyjnym, bo główny wjazd do szpitala został przeniesiony od strony ul. Jaczewskiego, a w związku z tym, ona obciążona nie jest. I na tę chwilę nie rozważaliśmy stworzenia ulicy jednokierunkowej, bo nie mamy drugiej pary. Uważam, że powinna zostać jako dwukierunkowa z łatwością dojazdu i jednocześnie z utrudnieniem jak gdyby wykonywania skrótów, czyli pomijanie ul. Lubartowskiej czy ul. Biernackiego.

Może jeszcze jedno zdanie, choć nie jest to ściśle związane z działem gospodarki komunalnej, ale to, co podniósł pan radny Podkański – szkoła przy ul. Herbowej. Tak, nie do samej szkoły, samego układu komunikacyjnego. Ta szkoła – może dla zobrazowania państwu radnym, którzy może mniej znają ten teren – jest zlokalizowana, nazwijmy to, w pomieszczeniach po budowie, do której nie był zaplanowany żaden docelowy układ drogowy; wspólnoty mieszkaniowe, które tam są wokół, nawzajem składają skargi – albo jedna, albo druga wspólnota – także rozsądnego dojazdu na tę chwilę do tej szkoły nie ma. Jeśli ona miałaby tam pozostać, to naprawdę trzeba przeprojektować cały ten układ, a ze wspólnotami chyba będzie wielce kłopotliwa sprawa.

Pan radny, przewodniczący Leszek Daniewski podniósł sprawę wycinki drzew na ul. Kołłątaja i jednocześnie żeby nie robić tam nasadzeń. No, ja powiem, jaki jest stan na dzień dzisiejszy. Na dzień dzisiejszy jest taki stan, że mamy przygotowane zapytanie do potencjalnych wykonawców w zakresie możliwości nasadzenia i zabruku tych elementów. Jest opracowany projekt, jak gdyby uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków; jest to uzgodnione, jest dobrany gatunek drzewa przez specjalistów, no znacznie lepszych, niż mówiący te słowa; w związku z tym, dobrane są drzewa w taki sposób, że mają przy tej ulicy, jak raz, spełniać swoją właściwą funkcję. Jest przewidziany cały system zabezpieczenia, nawodnienia tego, może nawet nie me-

chanicznego, ciągłego nawodnienia, ale izolacji odpowiedniej, możliwości zabezpieczenia wody, żeby w tym zabrukowanym terenie one mogły funkcjonować. I na dzień dzisiejszy działanie jest takie prowadzone, że chcemy je na wiosnę posadzić. Na dzień dzisiejszy takie działania mogą być.

I jeszcze jedna sprawa, na którą właściwie odpowiedział pan prezydent Fic, ale ja tylko dodam, że ta sprawa włączenia ul. Bazylianówka do al. Andersa trwa, jak pan prezydent powiedział, bardzo już długo, w zależności od tego, jakie prace wykonujemy. Jeśli były wykonywane prace przy ul. Porzeczkowej, to wtedy powstał problem, dlaczego Bazylianówki nie włączamy do al. Andersa.

Teraz z kolei, jak zgodnie z naszym wnioskiem, wystąpieniem naszym o pieniądze z Unii Europejskiej na przebudowę ul. Andersa, oczywiście, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym przez Wysoką Radę, jest przewidziane włączenie, więc w dokumentacji przebudowy ul. Andersa włączyliśmy, przewidzieliśmy włączenie ul. Bazylianówka, no i powstał problem, ponieważ grupa mieszkańców w rejonie końcówki ul. Bazylianówka, więc w pobliżu ul. Andersa, złożyła protest do pana prezydenta, a wcześniej mamy bardzo dużo pism i protestów z rejonu ul. Porzeczkowej od strony wschodniej, jakbym powiedział, od ul. Bazylianówka.

Stąd też, zwróciłem się z prośbą do przewodniczącego Rady Dzielnicy, przesyłając jednocześnie cały plik skarg, dyskusji w tej sprawie, protestów, do pana przewodniczącego, z prośbą o próbę wypracowania jakiejś metody, jakiegoś wspólnego zdania, wspólnego stanowiska w tej sprawie. Absolutnie, Wydział Gospodarki Komunalnej, który pełni funkcję zarządcy dróg w imieniu pana prezydenta, nie chce na siłę nikogo uszczęśliwiać w tym układzie.

Dążymy do otwarcia, włączeń różnych ulic – tak było z ul. Łopacińskiego, gdzie było bardzo dużo protestów; ulica po otwarciu przyjęła się i szereg cały innych ulic – które poprzednio przy zmniejszonym ruchu komunikacyjnym były pozamykane (włączenia). Teraz staramy się, żeby ten ruch się rozkładał i otwieramy. Ale jeśli będzie miało to stworzyć protesty, zaciętrzewienia wśród mieszkańców, to po prostu pozostanie w takim stanie, jak to jest.

Wiem, że w tej sprawie pismo zostało skierowane również do Komisji Rozwoju Miasta i że Komisja Rozwoju – na ostatnim posiedzeniu była dyskusja – ma się zająć tą sprawą również na swoim najbliższym posiedzeniu. Jaki będzie finał... Na dzień dzisiejszy nie otwieramy, ale jaki będzie finał, poinformujemy Wysoką Radę, a pan radny Podgórski będzie wiedział wcześniej, bo przecież jest tam mieszkańcem. Dziękuję bardzo na tę chwilę.”

Prez. A. Wasilewski „W sprawie remontu szkoły, o który pytał pan radny Ziniczuk, według mojej wiedzy ujęty jest w budżecie, ale chciałbym, żeby pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawka wypowiedziała się na ten temat.”

Dyr. Wydz. Ośw. i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W projekcie budżetu, który został przekazany państwu radnym, zostały zaplanowane środki na remonty wszystkich szkół w wysokości 4.550 tys. zł, z czego 1 mln zł na remonty w szkołach podstawowych.

Szkoły, w których mają być wykonane remonty, zostały opisane w części opisowej tego budżetu na str. 148.

Wyjaśniam, że obok konkretnych wskazań szkół jest taka pozycja „usuwanie awarii”, co m.in. obejmuje prace pilne, takie, które zabezpieczają przed powstaniem jakiegoś niebezpieczeństwa.

Istotnie, w roku 2006 i poprzednim, dokonano w budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2, ponieważ w jego skład wchodzi Szkoła Podstawowa nr 11 i Liceum nr 18, remontu pionu sanitariatów, jak również zabezpieczenia jednej ściany luksferowej. Obiekt rzeczywiście stwarzał niebezpieczeństwo. Istotnie, było tak, że sprawa ta stała na posiedzeniu Rady poprzedniej kadencji; że SANEPID próbował zamykać obiekt, niemniej jednak, za największe niebezpieczeństwo uznawano ściany luksferowe i w ramach tej kwoty, która jest w budżecie, pan dyrektor Dziuba zaplanował zabezpieczenie ściany luksferowej z drugiej części obiektu; natomiast, ta konkretna kwota 1 mln zł nie pozwalała na przeprowadzenie remontu drugiego pionu sanitariatów.

Pan prezydent jest aktualnie na etapie przygotowywania autopoprawki do projektu budżetu. Dużo wniosków w sprawie zwiększenia nakładów na prace remontowe złożyli państwo radni, z tym, że proszę pamiętać o tym, że pewnie nie będzie takiej możliwości, żeby wszystkie wnioski zostały pozytywnie rozpatrzone, ponieważ ten rok dla oświaty jest również trudny i powiem tak drogi, a to dlatego, że zapowiedziana jest podwyżka płac dla nauczycieli, która przekroczy 5% i w pierwszej kolejności my jesteśmy zobowiązani zagwarantować wynagrodzenia; dlatego też, w zależności od możliwości finansowych i od możliwości zwiększenia nakładów ogólnych na oświatę jest zaplanowany zakres remontów. Na pewno będzie wykonany remont polegający na zabezpieczeniu z drugiej części obiektu, tych luksferów, które grożą bardzo dużym niebezpieczeństwem. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Jeszcze parę informacji na temat szkoły społecznej. Już była odpowiedź, ale chciałem dodać, odpowiadając panu radnemu Podkańskiemu, że oczywiście, problem jest mi znany i znam doskonale też konflikt, który tam jest między mieszkańcami a szkołą; natomiast, informacje, czy wizyta pana Gilety, który był u mnie tydzień temu, no to jest jeszcze za mało czasu, żeby jakieś decyzje w tej sprawie podjąć. Najlepszym rozwiązaniem, oczywiście, by było, gdyby szkoła miała normalny budynek. Ale pan radny zdaje sobie sprawę, że nie jest to prosta sprawa i tego nie da się tak szybko rozwiązać. Postaram się jeszcze odpowiedzieć na piśmie na to pytanie, tak, jak pan prosił.

Natomiast, jeśli chodzi o uchwałę w sprawie usuwania barier architektonicznych – już nie pamiętam, kto był autorem tego pytania – pan Jakubowski, tak? To jest naturalne, że taką uchwałę trzeba realizować. Ja w tej chwili zdaję sobie sprawę, że trochę „migam” od odpowiedzi; natomiast, oczywiście, tę uchwałę, która zapadła wcześniej, będziemy realizować, ja ją odnajdę i poproszę też pana prezydenta Fica, który jest tutaj odpowiedzialny za, generalnie mówiąc technikę, o realizację tej uchwały.

Jeśli się nie mylę, odpowiedzieliśmy na wszystkie pytania, które były zadane przez państwa radnych.”

Przew. RM P. Dreher „Widzę, że głosów już w tym punkcie nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, myślę, że przejdziemy do następnego punktu. Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę, także przechodzimy do punktu nr 12.”

AD. 12. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych w tym punkcie jest chętny zabrać głos? Nie widzę chętnych, także przechodzimy do punktu 13.”

AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przew. RM P. Dreher „Serdecznie dziękuję za udział w sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom i wszystkim szanownym gościom.

Wobec wyczerpania obrad, zamykam IV sesję Rady Miasta Lublin.”

Protokołowały:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

Dorota Bartoszczyk

Piotr Dreher

Katarzyna Bisak

Agnieszka Weremko