

# **P R O T O K Ó Ł**

## **III SESJI**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**V KADENCJI (2006-2010)**

***14 grudnia 2006 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów I i II sesji Rady Miasta.....	13
Ad. 4. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	14
Ad. 4. 1. wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.....	14
Ad. 4. 2. nadania imienia Gimnazjum nr 10 w Lublinie.....	15
Ad. 4. 3. zmiany uchwały 959/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2006 r., zmienionej uchwałą nr 1110/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r.....	17
Ad. 4. 4. wyboru członków Komisji Rewizyjnej.....	23
Ad. 4. 5. wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.....	51
Ad. 4. 6. powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji.....	54
Ad. 4. 7. ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej.....	55
Ad. 4. 8. wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej.....	58
Ad. 4. 9. składu Komisji Dyscyplinarnej II instancji.....	59
Ad. 4. 10. zmiany uchwały nr 830/XXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, leśny i od nieruchomości.....	62
Ad. 4. 11. wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	63
Ad. 4. 12. zmian w budżecie miasta Lublin na 2006 r.....	64
Ad. 4. 13. wydatków budżetu miasta, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego .....	65
Ad. 4. 14. o zmianie uchwały nr 317/XIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Lublinie oraz określenia stawek tych opłat.....	67

---

<i>Ad. 4. 15. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku.....</i>	<i>74</i>
<i>Ad. 4. 16. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin.....</i>	<i>77</i>
<i>Ad. 4. 17. zmian w składach komisji stałych Rady.....</i>	<i>78</i>
Ad. 5. Interpelacje i zapytania radnych.....	80
Ad. 6. Wolne wnioski i oświadczenia.....	84
Ad. 7. Zamknięcie obrad.....	84

**Obrady III sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 14 grudnia 2006 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.**

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył:

<b>Piotr Dreher</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Henryka Strojnowska</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>
<b>Wojciech Krakowski</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI.**

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher** „Szanowni Państwo! Otwieram III sesję Rady Miasta Lublin.

Serdecznie witam na naszej sesji Prezydenta Miasta Lublin pana Adama Wasilewskiego. Witam serdecznie skarbnika miasta i sekretarza miasta.

Witam insp. Zygmunta Sitarskiego, Komendanta Miejskiego Policji – serdecznie witam.

Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych; witam przewodniczących zarządów dzielnic; witam przedstawicieli prasy, radia i telewizji, mieszkańców miasta.

Przepraszam, że nie powitałem wcześniej – witam zastępców prezydenta miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska. W dniu dzisiejszym dokonałem tego osobiście, a towarzyszył mi pan Onufry Koszarny, który odegrał hejnał miejski.

Bardzo proszę o pomoc w prowadzeniu obrad państwa wiceprzewodniczących. Serdecznie zapraszam panią Henrykę Strojnowską – proszę bardzo – i pana Wojciecha Krakowskiego. Proszę bardzo, zapraszam.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wysłałem do państwa radnych w piśmie z 4 grudnia br.; 6 grudnia został do państwa wysłany rozszerzony porządek naszych dzisiejszych obrad.

Chcę teraz poinformować Wysoką Radę o pisemnych wnioskach do naszego porządku obrad.

11 grudnia br. prezydent miasta złożył w Biurze Rady projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku – druk nr 41-1.

Również 11 grudnia otrzymałem pisemną prośbę pana radnego Marcina Nowaka o włączenie go do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. W dniu dzisiejszym natomiast do pracy w komisjach zdeklaruje się pan Jan Madejek – nasz nowy radny. W związku z tym, proszę Wysoką Radę o rozszerzenie naszego porządku obrad o punkt w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady.

W dniu dzisiejszym złożono na moje ręce projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta – jest to projekt grupy radnych.

Chciałbym także państwa prosić o wyrażenie zgody na rozpatrzenie na początku naszej sesji projektu uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 10 w Lublinie – druk nr 38-1 – który w zaproponowanym przeze mnie porządku znalazł się na pozycji 4.14. Mamy bowiem na sali przedstawiciele dyrekcji szkoły, samorządu szkolnego i młodzieży Gimnazjum i nie chcielibyśmy przetrzymywać gości zbyt długo. Byłby to punkt 4.2., czyli zaraz po obsadzeniu wygasłego mandatu radnego.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Wysoka Rada wyraża zgodę na taką zmianę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym prosić pana prezydenta miasta o przedstawienie swoich zastępców, proszę bardzo.”

**Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym dzisiaj, korzystając z tej sesji, przedstawić dwóch zastępców prezydenta miasta Lublin, którzy są obecni na tej sali. Nazwiska tych panów są już znane państwu, bo pojawiały się wielokrotnie w wypowiedziach moich do prasy, ale dzisiaj mamy okazję, jeśli państwo pozwolą, że bliżej przedstawię panów wiceprezydentów, a właściwie oni sami parę słów powiedzą o swojej drodze życiowej i o swoim doświadczeniu i wykształceniu.

Pan prof. dr hab. inż. Stanisław Fic – inżynier budownictwa lądowego, ostatnio zatrudniony w Politechnice, nadal zatrudniony w Politechnice Lubelskiej, jest kierownikiem Zakładu Budownictwa Ogólnego.

Pan prof. Fic ma spore doświadczenie projektowe, ponieważ w swoim życiorysie, który znam bardzo dobrze, bo znam pana profesora też od kilkunastu, a właściwie od dwudziestu lat, znalazł się taki okres, gdy był projektantem w „Inwestprojekcie”, czyli pracował, jak to mówimy w żargonie, przy desce

przez 6 czy 7 lat; ma również doświadczenie wykonawcze, jeśli chodzi o budownictwo. W moim założeniu pan prof. Fic będzie odpowiadał za infrastrukturę techniczną miasta, obejmującą budownictwo kubaturowe, budownictwo komunikacyjne i wszystkie problemy techniczne. W tej chwili ustalamy przesunięcia wydziałów Urzędu Miejskiego w ten sposób, żeby podporządkować te wydziały, które zajmują się tymi problemami, właśnie panu prof. Ficowi.

Pan dr Krzysztof Żuk jest ekonomistą, również z dużym doświadczeniem, jeśli chodzi o sprawy rynkowe; zna się na finansach i będzie odpowiadać za szeroko rozumiane finanse miasta. Można by powiedzieć, że pan dr Żuk będzie odpowiedzialny za wszelkie montaż finansowe, pozyskiwanie środków zewnętrznych, czyli generalnie za zasilanie finansowe miasta.

Również prosiłbym, żeby pan wiceprezydent dr Żuk przedstawił się bliżej państwu, ale w tej chwili oddaję, jeśli można, panie przewodniczący, głos panu Ficowi.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Fic** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Już sporo powiedział o mnie pan prezydent Adam Wasilewski, więc może jeszcze w uzupełnieniu troszeczkę.

Jestem żonaty; moja żona Bożena jest z wykształcenia inżynierem urzędzeń sanitarnych; posiadam dwóch synów – Piotr i Tomasz. Piotr jest lekarzem, młodszy syn jest studentem Politechniki.

Mam 55 lat; z wykształcenia jestem inżynierem budownictwa lądowego. Moja droga naukowa i droga zawodowa rozpoczęła się na Politechnice Lubelskiej, gdzie rozpocząłem pracę jako asystent.

Następnie na Wydziale Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej obroniłem pracę doktorską w 1984 r.

Następnie pracowałem 8 lat w Spółdzielni Projektowania i Usług Inwestycyjnych „Inwestprojekt” w Lublinie, gdzie przechodziłem całą drogę od projektanta do projektanta sprawdzającego; pracowałem w zespole branżowym.

Następnie, kolejne dwa lata 1988-1990 to jest praca w firmie MM Construction w Nowym Jorku, gdzie pracowałem rozpoczynając od noszenia desek do szefa firmy, która budowała budynki w systemie kanadyjskim.

Powrót na Politechnikę Lubelską w latach 90., habilitacja w Akademii Budownictwa i Architektury.

Obecnie jestem wykładowcą. Prowadzę wykłady z budownictwa ogólnego. Jestem szefem Zakładu Budownictwa na Wydziale Inżynierii Budowlanej i Sanitarnej. To tak pokrótce. Dziękuję.

Właśnie złożyłem rezygnację od 1 stycznia, złożyłem na ręce pana rektora rezygnację z prowadzenia Zakładu Budownictwa.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Podobny mam rodowód jak pan prezydent Fic, to znaczy akademicki. Jako student zacząłem pracę na Wydziale Ekonomicznym UMCS i pracuję do dzisiaj w Instytucie Ekonomii. Od 1991 r. w Ministerstwie Skarbu Państwa, od 1992 r. jako dyrektor Delegatury Ministra Skarbu Państwa w Lublinie do wczoraj. Wczoraj rozwiązałem umowę za porozumieniem stron.

Ponieważ mój dorobek naukowy dotyczy szeroko rozumianej gospodarki komunalnej i restrukturyzacji przedsiębiorstw, w ostatnim okresie również finansowania jednostek samorządu terytorialnego, więc jak gdyby koresponduje to z moimi obowiązkami, które pan prezydent chce mi powierzyć. Natomiast jak gdyby drugi obszar doświadczenia zawodowego związanego z funkcjonowaniem tutaj Delegatury Ministerstwa Skarbu Państwa, to jest szeroko rozumiany proces restrukturyzacji, prywatyzacji, gospodarowania mieniem, a również i procesy windykacyjne i klasyczne wykształcenie urzędnicze. Ja jestem również powołany do Państwowego Zasobu Kadrowego, a wcześniej w służbie cywilnej.

Drugi, czy kolejny obszar doświadczenia to jest uczestnictwo w procesie restrukturyzacji spółek Skarbu Państwa jako członek rad nadzorczych, a w ostatnim okresie jako członek zarządu Lubelskiego Węgla „Bogdanka”, gdzie też rezygnację z tej funkcji złożyłem w poniedziałek; od wtorku już jej nie pełnię.

W związku z tym, na dzień dzisiejszy moje zaangażowanie zawodowe, poza oczywiście pracą tutaj dla państwa i pana prezydenta i dla miasta, to jest jak gdyby ten obszar akademickiej aktywności. Myślę, że na dzień dzisiejszy to pogodzimy i rozważymy możliwość wystąpienia o urlop, ze względu na to, że obciążenia dydaktyczne dotyczą tylko tego semestru. Dziękuję bardzo.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Chciałbym dodać, że od poniedziałku będzie jeszcze pracować tutaj jeden zastępca prezydenta. Jak wiadomo, będzie to osoba, która zajmuje się szeroko rozumianymi sprawami społecznymi. Przeprowadziłem tę rozmowę, gazety już o tym pisały, pan Fijałkowski jest skierowany przez Prawo i Sprawiedliwość i tą problematyką się będzie zajmować. Ponieważ prosił mnie, żeby przesunąć o dwa dni jego powołanie, żeby swoje sprawy załatwić, więc powołanie nastąpi w poniedziałek; no i myślę, że na następnej sesji również będziemy mieli możliwość, żeby pan wiceprezydent się przedstawił państwu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „I my dziękujemy, panie prezydencie. Widzę, że na salę obrad przybył Wicemarszałek Sejmiku Województwa – serdecznie witam pana Jacka Sobczaka.

Proszę Państwa! Zanim przejdziemy do głosowania poszczególnych wniosków do naszego porządku obrad, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym, żeby jeszcze króciutko zaprezentowała się nam nasza nowa Rada Młodzieżowa. Prosiłbym o danie młodzieży 5 minut czasu, żeby mogła się zaprezentować. Proszę bardzo podejść tutaj, zapraszam.”

**Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Lublin Grzegorz Smyk** „Witam państwa bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Reprezentujemy Młodzieżową Radę Miasta Lublin, która została wybrana 26 września w wyborach powszechnych, spośród szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Wybory odbyły się w 60 okręgach z 63, które zostały uchwalone uchwałą Rady Miasta. Wybrano w nich 67 radnych.

Naszym celem jest zdobywanie wiedzy, nauka o samorządności miasta Lublin, w zasadzie jego działania. Chcemy czuć się współodpowiedzialni za rozwój wspólnoty samorządowej Lublina, którego, jako młodzież, jesteśmy częścią. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nasza Młodzieżowa Rada ma charakter konsultacyjny. Chcemy zabierać głos i wyrażać swoje opinie w różnych sprawach dotyczących życia miasta, a w szczególności w sprawach, które są związane z młodzieżą.

Mam nadzieję, że nasza współpraca będzie owocna i jest mi bardzo miło, że mogę przed państwem tutaj stać i zabierać głos.

Chciałbym jeszcze, żeby zabrał głos skarbnik Młodzieżowej Rady Miasta Kamil Sergiel.”

**Skarbnik Młodzieżowej Rady Miasta Lublin Kamil Sergiel** „Dzień dobry. Nazywam się Kamil Sergiel. Jestem skarbnikiem Młodzieżowej Rady Miasta Lublina. Chciałbym przybliżyć parę rzeczy, które ostatnio zrobiliśmy.

Między innymi podjęliśmy uchwałę o stworzeniu nagrody dla pięciu najbardziej zasłużonych osób dla młodzieży w Lublinie. Nagroda ta, w formie statuetki, będzie przyznawana dla osób, które wykazały się specjalnymi jakimiś inicjatywami dla nas właśnie, dla młodzieży, jak i również podjęto inicjatywy o stworzeniu murków dla graffitiarzy, tak, by nie malowali nam bloków czy mieszkań, tylko żeby mogli malować sobie na tych właśnie murkach.

Podjęto również inicjatywę o utworzeniu kilku nowych placów zabaw dla dzieci, tak, żeby mogły po prostu bawić się w takich dla siebie przeznaczonych miejscach, a nie biegać po ulicy czy jeździć na rowerach tam.

Chciałem też powiedzieć, że mamy w planach zorganizowanie konferencji międzynarodowej dla naszych odpowiedników z innych państw, takich właśnie też, powiem, słyszałem, że takie rady istnieją we włoskich miastach, więc bardzo serdecznie bym prosił wszystkich tutaj szanownych państwa o wspieranie naszych działań w tej właśnie sprawie, jak również i innych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. Młodzieżowej RM** „Proszę Państwa! Chciałem jeszcze przeprosić za moją nieuwagę, że tu ze stresu zapomniałem się przedstawić. Nazywam się Grzegorz Smyk, jestem przewodniczącym Młodzieżowej Rady Miasta. Jest tutaj również Tomasz Rozwałka – wiceprzewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta i Kamil Sergiel – skarbnik. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa! Czy są jakieś uwagi lub propozycje ze strony państwa radnych oraz pana prezydenta do dzisiejszego porządku obrad lub do tych wniosków, które tutaj wcześniej przeczytałem? Jeżeli nie ma uwag, proponuję przegłosować poszczególne wnioski. Przypominam państwu, że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, potrzebnych jest 16 głosów „za”, żeby przyjąć poszczególne wnioski.

Sprawdzę na początku listę obecności. Proszę przybliżyć karty do czytelnika. Aktualnie na sali jest obecnych na sali 29 radnych, czyli możemy głosować nasze poszczególne wnioski.



Proponuję rozpocząć procedurę głosowania. Głosowanie nr 1. Kto z państwa jest „za” projektem uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku? Proszę bardzo.”

**Radna Monika Wac** „Panie Przewodniczący! Wprowadzamy do porządku, a nie głosujemy treść uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Przepraszam bardzo. Kto jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku? Proszę bardzo, kto jest „za” podjęciem uchwały? („za” wprowadzeniem do porządku) Kto jest „przeciw”? Proszę bardzo przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Proszę bardzo.

Stwierdzam, że 28 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” uchwała została wprowadzona do porządku obrad.

Proszę Państwa! Dostałem informację, że telefony komórkowe zakłócają bardzo często, także prosiłbym o wyłączenie, albo wyciszenie, ewentualnie nie rozmawianie przez telefon komórkowy.

Proszę Państwa! Następnym wnioskiem. Głosowanie nr 2. Kto jest „za” wprowadzeniem wniosku o rozszerzenie naszego porządku obrad w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta? Proszę bardzo, kto jest „za”? Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 29 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” projekt uchwały w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady został przyjęty. Dziękuję.

Następnym wnioskiem. Głosowanie nr 3. Kto jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta? Przypominam, że jest to projekt grupy radnych. Proszę bardzo, kto jest „za” tym projektem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 24 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się projekt uchwały został wprowadzony do naszego porządku obrad.

Jeszcze jeden wniosek. Kto jest „za” zmianą punktu w sprawie nadania Gimnazjum nr 10... Nie było sprzeciwu. Jeżeli nie było sprzeciwu, to rozumiem, że jest zaraz po punkcie w spr. zaprzysiężenia radnego. Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa! Chciałbym jeszcze podać kolejność poszczególnych punktów: wstąpienie kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu; nadania imienia Gimnazjum nr 10 w Lublinie, wyboru członków Komisji Rewizyjnej, wybór przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, powołanie Komisji Inwentaryzacyjnej i Komisji Dyscyplinarnej II Instancji; ustalenie składu Komisji Inwentaryzacyjnej; wybór przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej; składu Komisji Dyscyplinarnej II Instancji; zmiana uchwały nr 830/XXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości

ści oraz deklaracji na podatek rolny, leśny i od nieruchomości; wskazanie wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych przewodniczącego Rady Miasta Lublin; zmiany w budżecie miasta Lublin na 2006 r.; wydatków budżetu miasta, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego; zmiana uchwały nr 317/XIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Lublinie oraz określenia stawek tych opłat; nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku; ostatnim punktem byłoby podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta i zmiany w składach komisji stałych Rady.

Prosiłbym Biuro o przygotowanie zmienionego porządku obrad, wydrukowanie i dostarczenie państwu radnym.”

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołów I i II sesji Rady Miasta.
4. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
  4. 1. wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu (*druk nr 35–1*),
  4. 2. nadania imienia Gimnazjum nr 10 w Lublinie (*druk nr 38–1*)
  4. 3. zmiany uchwały 959/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2006 r., zmienionej uchwałą nr 1110/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. (*druk nr 2–1*),
  4. 4. wyboru członków Komisji Rewizyjnej (*druk nr 6–1*),
  4. 5. wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej (*druk nr 7–1*),
  4. 6. powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i Komisji Dyscyplinarnej II Instancji (*druk nr 29–1*),
  4. 7. ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej (*druk nr 30–1*),
  4. 8. wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej (*druk nr 31–1*),
  4. 9. składu Komisji Dyscyplinarnej II Instancji (*druk nr 32–1*),
  - 4.10. zmiany uchwały nr 830/XXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, leśny i od nieruchomości (*druk nr 34–1*),
  - 4.11. wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych przewodniczącego Rady Miasta Lublin (*druk nr 36–1*),

- 4.12. zmian w budżecie miasta Lublin na 2006 r. (*druk nr 39-1*),
- 4.13. wydatków budżetu miasta, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (*druk nr 40-1*),
- 4.14. o zmianie uchwały nr 317/XIII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Lublinie oraz określenia stawek tych opłat (*druk nr 37-1*),
- 4.15. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku (*druk nr 41-1*),
- 4.16. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta,
- 4.17. zmian w składach komisji stałych Rady.

5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i oświadczenia.
7. Zamknięcie obrad.

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.**

**Przew. RM P. Dreher** „Szanowni Państwo Radni! W ramach komunikatów informuję państwa, że 6 grudnia br. złożono w Biurze Rady skargę Wojewody Lubelskiego na naszą uchwałę z dnia 19 października 2006 r. o przystąpieniu do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III, uchwalonego uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r.

Inicjatorem tejże uchwały była grupa radnych. W ocenie organu nadzoru uchwała została podjęta z naruszeniem art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych.

Wojewoda podkreślił, że przed podjęciem wspomnianej uchwały nie zostały przygotowane materiały geodezyjne do opracowania planu oraz nie został ustalony niezbędny zakres prac planistycznych. Skargę wojewody przekazałem prezydentowi miasta z prośbą o zajęcie stanowiska i udzielenie odpowiedzi oraz radnym projektodawcom obecnej kadencji.

Nawiązując do moich pism z dnia 23 listopada oraz 5 grudnia 2006 r. przypominam państwu radnym o obowiązkach nałożonych na nas przepisami ustawy o samorządzie gminnym, w szczególności dotyczących oświadczeń o swoim stanie majątkowym.

Zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, termin złożenia pierwszych oświadczeń majątkowych upływa 23 grudnia 2006 r., w ciągu 30 dni od złożenia ślubowania.

Przypominam też, że zgodnie z przepisami art. 190 ust. 1 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, niezłożenie przez radnego w terminie oświadczenia o swoim stanie majątkowym, oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka, oświadczenia o umowach cywilnoprawnych zawartych przez małżonka lub informacji o zatrudnieniu, rozpoczęciu świadczenia pracy lub wykonywania czynności zarobkowych, albo zmianie stanowiska małżonka skutkuje wygaśnięciem mandatu radnego. Także przypominam o tym.

Szanowni Państwo! Z ogromną przyjemnością zapraszam... – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „Chodzi mi o zeznania podatkowe za 2005 r. Czy radni, którzy w poprzedniej kadencji składali w kwietniu oświadczenia za 2005 r. teraz muszą po raz kolejny te oświadczenia, znaczy PIT-y składać?”

**Przew. RM P. Dreher** „PIT-y mają składać radni, którzy są po raz pierwszy radnymi, natomiast stare oświadczenia są, także... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo przepraszam, ale tutaj otrzymałem informację od dyrektora, że wszyscy radni muszą składać PIT. – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Myślę, że można. Proszę bardzo.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Panie Przewodniczący! Ja mam takie pytanie: bo dwa tygodnie temu rozesłał pan do nas pisma w sprawie oświadczeń majątkowych, w których stwierdził pan, że niezłożenie oświadczenia będzie skutkowało niewypłaceniem diety za okres od niezłożenia do dnia złożenia. I mam pytanie: czy przez dwa tygodnie zmienił się stan prawny w tej kwestii? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Z tego, co wiem, to stan prawny zmienił się we wrześniu i po zmianie tego skutkuje to wygaśnięciem mandatu radnego.

Może poproszę pana mecenasa, żeby zajął stanowisko w tej sprawie i wyjaśnił wszelkie wątpliwości.”

**Radca prawny Wojciech Wójtowicz** „Rzeczywiście, w tej chwili, w obecnym stanie prawnym jest pewna sprzeczność dwóch norm.

W ustawie o samorządzie gminnym dalej istnieje przepis art. 24k ust. 1 pkt 1, który stwierdza, że w przypadku niezłożenia oświadczenia majątkowego, w terminie określonym w tej ustawie, przez radnego powoduje utratę diety do czasu złożenia oświadczenia lub informacji.

Z kolei nowelizacja do ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, powiatów i sejmików stanowi, że niezłożenie takiej informacji powoduje wygaśnięcie mandatu z mocy prawa.

Ostatnia interpretacja tych przepisów idzie w tym kierunku, że z uwagi na to, że przepis zmieniający ustawę Ordynacja podatkowa był niedawno

uchwalony, przyjmując taką zasadę, że prawo nowe uchyla prawo wcześniejsze, więc należy przyjąć, że na dzień dzisiejszy norma, która dotyczy tutaj kwestii skutków niezłożenia oświadczenia majątkowego w terminie ustawowym z Ordynacji wyborczej ma swoje pierwszeństwo.

W związku z tym, tutaj informacja pana przewodniczącego jest jak najbardziej prawidłowa i trzeba mieć to na uwadze, że niezłożenie oświadczenia majątkowego w przepisany termin skutkuje wygaśnięciem mandatu, a kwestia diety jest w tym przypadku jak gdyby wyłączona. Wiadomo, że skutek wygaśnięcia jest dalej idący niż utrata diet. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie ma pytań w tej sprawie, chciałbym jeszcze z ogromną przyjemnością zaprosić państwa na tradycyjne spotkanie opłatkowe, które odbędzie się w środę, 20 grudnia br. o godz. 14.30 w Trybunale Koronnym na Starym Mieście.

Pisemne zaproszenia już zostały do państwa wysłane. Gorąco zachęcam państwa do udziału w tym spotkaniu.”

### **Ad. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW I I II SESJI RADY MIASTA.**

**Przew. RM P. Dreher** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do następnego punktu, czyli do zatwierdzenia protokołów I i II sesji Rady Miasta.

Obydwa protokoły były dostępne do wglądu w Biurze Rady od 7 grudnia br. Były one również wyłożone do wglądu w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności.

Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do tych protokołów? Wobec tego, jeżeli nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu I sesji Rady Miasta. Głosowanie nr 4. Proszę bardzo, kto jest „za” przyjęciem protokołu I sesji Rady Miasta? Kto jest „za”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 27. Stwierdzam, że Rada zatwierdziła protokół I sesji Rady Miasta.

Teraz przechodzimy do zatwierdzenia protokołu II sesji. Głosowanie nr 5. Proszę bardzo o określenie tematu. Proszę bardzo, kto jest „za” zatwierdzeniem protokołu II sesji? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 27 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” Rada zatwierdziła protokół II sesji.”

#### **AD. 4. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

##### **AD. 4. 1. WSTĄPIENIA KANDYDATA Z TEJ SAMEJ LISTY NA MIEJSCE RADNEGO W ZWIĄZKU Z WYGAŚNIĘCIEM MANDATU.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 35-1*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Szanowni Państwo! Na sesji w dniu 30 listopada podjęliśmy uchwałę, w której Rada Miasta stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Adama Wasilewskiego wskutek wyboru na prezydenta miasta.

W tej sytuacji, zgodnie z art. 194 ust. 1 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw na następnej sesji, a więc właśnie dzisiaj, zobowiązani jesteśmy do podjęcia uchwały o wstąpieniu na zwolnione miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

Dla sfinalizowania tej sprawy uzyskałem od Komisarza Wyborczego oficjalną pisemną informację, że kandydatem z tej samej listy, a więc z listy nr 5 Komitetu Wyborczego Platformy Obywatelskiej w okręgu wyborczym nr 3, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów jest pan Jan Madejek.

Pan Jan Madejek złożył też na piśmie oświadczenie o gotowości objęcia mandatu radnego. Dokumenty te stanowią załącznik do projektu uchwały.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wstąpienia kandydata... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Tak, tak, przepraszam bardzo, zapędziłem się.

Przepraszam bardzo, z emocji się zapędziłem. Musimy podjąć uchwałę w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Głosowanie nr 6. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę bardzo przybliżyć karty do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że 30 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada podjęła uchwałę.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 23 ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radny jest obowiązany złożyć ślubowanie. Ta uroczystość właśnie w tym momencie nastąpi. Proszę pana radnego o złożenie ślubowania. Po odczytaniu ślubowania radny może dodać „Tak mi dopomóż Bóg”. Proszę wszystkich radnych o powstanie.

Odczytuję rotę ślubowania: „*Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i mieszkańców.*”

**Kandydat na radnego Rady Miasta Lublin Jan Madejek** „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Serdecznie gratuluję naszemu nowemu koledze radnemu, panu Janowi Madejkowi.”

Uchwała Nr 8/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 4. 2. NADANIA IMIENIA GIMNAZJUM NR 10 W LUBLINIE.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 38-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Kolejnym punktem naszego porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 10 w Lublinie – druk nr 38-1.

Szanowni Państwo! Zanim przystąpimy do realizacji tego punktu porządku, w imieniu całej Rady witam serdecznie dyrektorkę Gimnazjum nr 10 w Lublinie, panią Krystynę Żaczek oraz witam również opiekuna Samorządu Uczniowskiego i młodzież szkolną – wiem, że jest.

Czy mogę poprosić pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały? Panią dyrektor? Proszę bardzo.”

**Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka**

„Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Dyrektor Gimnazjum nr 10 w imieniu trzech podmiotów szkolnych, tj. Rady Rodziców, Samorządu Uczniowskiego i Rady Pedagogicznej, kieruje do Wysokiej Rady wniosek z prośbą o nadanie szkole imienia Ks. Jana Twardowskiego.

Sylwetki Ks. Jana Twardowskiego państwu radnym nie muszę przedstawiać. Chcę tylko powiedzieć, że szkoła, wybierając na patrona tak znaną postać, chce swój system wychowawczy oprzeć na wartościach tych, które wpływają bezpośrednio z poezji Ks. Jana Twardowskiego, jak i na tych wartościach, którymi kierował się Ks. Jan Twardowski w swoim życiu.

Informuję również państwa, że będzie to druga lubelska placówka, która nosić będzie imię Ks. Jana Twardowskiego. Już Szkoła Podstawowa nr 7, która ma swoją siedzibę przy ul. Plażowej w 2000 r., od 2000 r. nosi imię tego patrona.

Szkoła planuje uroczystość nadania imienia na dzień 7 lutego. Okres ten od podjęcia przez państwa uchwały do 7 lutego chce wykorzystać na przygotowanie się do uroczystości, jak również na przybliżenie jeszcze młodzieży sylwetki patrona. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy można poprosić państwa przewodniczących o przedstawienie opinii. Proszę bardzo, przewodniczący Komisji Oświaty.”

**Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Piotr Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Oświaty i Wychowania Rady Miasta Lublin na posiedzeniu w dniu 12 grudnia, projekt tej uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie, tj. 8 głosów „za”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor chciałaby zabrać głos? Zapraszamy.”

**Dyrektor Gimnazjum nr 10 w Lublinie Krystyna Żaczek** „Proszę Państwa! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo w ogóle dziękuję za zaproszenie tutaj, na państwa sesję i jeśli mogę się przychylić, jeszcze raz chciałabym prosić państwa o zgodę na nadanie tego imienia zaszczytnego.

Nasze Gimnazjum nr 10 mieści się na LSM-ie. Osiągamy bardzo wysokie wyniki w egzaminach gimnazjalnych; wyniki mieszczą się w górnym stanie wyników w Polsce.

Mamy również osiągnięcia z konkursów przedmiotowych i myślę, że taka szkoła jak nasza zasługuje na miano tak zaszczytnego patrona. Będziemy dumni nosząc takie wspaniałe imię i na pewno nie przyniesiemy wstydu.

Także bardzo proszę o możliwość właśnie zaakceptowania, zatwierdzenia tego imienia, o które proszą trzy organy: Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i Samorząd Uczniowski.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Proszę bardzo. Podejmujemy głosowanie w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 10 w Lublinie.

Głosowanie nr 7. Proszę bardzo, kto jest „za” uchwałą? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że Rada Miasta jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Gimnazjum nr 10. Serdecznie gratuluję całej szkole.”

**Dyr. Gimn. nr 10 K. Żaczek** „Serdecznie dziękuję za podjęcie tej uchwały i serdecznie państwa wszystkich zapraszam 7 lutego 2007 r. do Kościoła Św. Józefa najpierw na uroczystą Mszę, a potem do mojej placówki na część oficjalną i artystyczną. Bardzo dziękuję. O godz. 9.00.”

**Przew. RM P. Dreher** „Serdecznie gratuluję całej społeczności szkolnej...”

**Dyr. Gimn. nr 10 K. Żaczek** „Dziękuję bardzo jeszcze raz.”

**Przew. RM P. Dreher** „... tak znakomitego patrona.”

**Dyr. Gimn. nr 10 K. Żaczek** „Zaproszenia będziemy nosić w styczniu. Dziękujemy bardzo, do widzenia.”



**Przew. RM P. Dreher** „Dziękujemy za wybór tak znakomitego patrona. Cieszymy się właśnie, że jest to Ks. Twardowski, bardzo się cieszymy i oczywiście liczymy na zaproszenie.”

Uchwała Nr 9/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Ad. 4. 3. ZMIANY UCHWAŁY 959/XXXIX/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 MARCA 2006 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2006 R., ZMIENIONEJ UCHWAŁĄ NR 1110/XLVI/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 PAŹDZIERNIKA 2006 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 2-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Projekt uchwały został dostarczony państwu radnym wraz z zawiadomieniem o sesji. Proszę pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały lub dyrektora wydziału. Proszę bardzo.”

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie Anna Pawlak** „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Przedmiotowa uchwała dotyczy środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznanych dodatkowo miastu Lublin na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej. Środki przyznano w listopadzie.

Bardzo gorąco proszę Wysoką Radę o przyjęcie propozycji przekazania środków na określone zadania, ponieważ pozostało nam tylko 2,5 tygodnia do wydania tych środków, oczywiście na potrzeby niepełnosprawnych mieszkańców miasta. Każda złotówka, która nie zostanie wydana, będzie musiała być zwrócona do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z przewodniczących komisji chciałbym zabrać głos w tej sprawie? Na wszystkich komisjach projekt tejże uchwały został zaopiniowany pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę, pan radny Paweł Bryłowski.”

**Radny Paweł Bryłowski** „Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W sumie to przykro mi, że zabieram głos pierwszy raz w sprawach uchwał i chcę zgłosić parę uwag krytycznych do rzeczy, którą państwu zaprezentowano.

Otóż, pani dyrektor była uprzejma powiedzieć, że zostały dwa tygodnie na wydanie tych pieniędzy, że to w ostatniej chwili zostało przyznane – to wszystko jest prawda, tylko mnie jest trudno uwierzyć w to, iż przez cały rok nikt nie czynił starań o to, aby tego rodzaju dofinansowanie miastu zostało przyznane.

Wygląda na to, że wzorem jakichś tam odległych czasów sypie się worek pieniędzy w ostatnim momencie po to, żeby te pieniądze w większości zwrócić. I to w sposób oczywisty wyniknęło z posiedzeń komisji; tam, gdzie jest mowa o udzieleniu pożyczek dla osób niepełnosprawnych wiadomo, że kilkadziesiąt tysięcy złotych nie będzie wykorzystane; tam, gdzie jest dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, co jest chyba rzeczą niezmiernie ważną, praktycznie oddamy całe 250 tys. zł; stąd człowiek stoi, każdy z nas stoi przed wielkim dylematem, bo dyrekcja MOPR-u twierdziła, iż lepiej jest przyjąć pieniądze, po czym je po 1 stycznia zwrócić, niż powiedzieć, że nie wykorzystamy i ich nie przyjąć, bo potem nie dostaniemy.

Ale wydaje mi się, że... No, być może jest jakaś logika w tym rozumowaniu, ale wydaje mi się, że wydział – no, nie wydział, bo to jest oddzielna instytucja już ten cały MOPR – powinien bardziej panować nad planami, które są przygotowywane i być przygotowany na to, że pieniądze pod koniec roku się znajdują, bo będziemy za dwa miesiące podejmować uchwałę o zwrocie pieniędzy. Pan prezydent będzie się musiał też jakoś tam tłumaczyć z tego powodu i zostanie niesmak.

Wniosku tutaj żadnego nie stawiam, ponieważ rzecz jest postawiona nagle pod koniec roku, wniosku dotyczącego uchwały, ale wniosek dotyczący sposobu planowania, gospodarowania i zapewniania jakby rezerwowych możliwości wykorzystania pieniędzy to aż się prosi – to pod adresem pana prezydenta składam. Dziękuję za uwagę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Proszę bardzo.”

**Zast. Dyr. MOPR A. Pawlak** „Ja oczywiście przepraszam bardzo, ale chciałabym pewne rzeczy jeszcze dopowiedzieć.

No, tak się składa, że my możemy przewidywać, że ewentualnie w końcu roku dostaniemy dodatkowo jakieś pieniądze. Lublin jest w takim dobrym miejscu, że uzyskuje corocznie około 6-7 mln na sprawy i zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej.

W tym roku, proszę państwa, do końca nie mogliśmy przewidzieć, ponieważ nasze informacje nie potwierdzały, że takie środki w ogóle dostaniemy; nie było wiadomo. To specyficzny rok, specyficzna sytuacja. Mając już przyznany algorytm nie mogliśmy przez cały listopad zgłosić się do państwa i prosić o akceptację, ponieważ zgodnie z zapisami ustawy nie możemy środków wydatkować, jeżeli rada miasta nie przyjmie uchwałę zadań oraz wysokości tych środków.

Chciałabym powiedzieć, że oczywiście możemy przyjąć, że pieniądze należało zwrócić, ale wówczas, proszę państwa, duża część mieszkańców Lublina, mieszkańców niepełnosprawnych nie będzie mogła wykorzystać tej

szansy, jaką mamy. Wychodzimy z założenia, że wprowadzie to wymaga więcej trudu i z naszej strony więcej nakładów, przygotowania i gotowości w momencie, kiedy wchodzi uchwała, żeby już te środki można było wydatkować, ale warto, bo nawet kilkaset tysięcy to jest dużo dla mieszkańców miasta, których jest 60 tys. w Lublinie.

Jest kolejna sprawa. Chciałabym powiedzieć i uspokoić państwa, proszę państwa, że pan prezydent nie będzie musiał się tłumaczyć ze zwrotu środków, ponieważ nie ma takiej procedury przyjmowanej w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Procedura jest taka, że ilość wykorzystanych środków jest potwierdzona umowami, które realizujemy, a reszta środków jest przekazywana do Państwowego Funduszu Rehabilitacji. Pewno można było rozważyć zasadność tego, że z punktu widzenia urzędnika nie należy pieniędzy przyjmować, tylko je odesłać, bo za mało czasu, ale z punktu widzenia niepełnosprawnego mieszkańca jest to ważne, bo jest szereg osób, których potrzeby nie zostały zaspokojone. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa! Zanim przejdziemy do głosowania, mam prośbę: proszę o wyłączenie mikrofonów tym białym przyciskiem, ponieważ jest pogłos, a wiem, że w dwóch czy trzech miejscach jest mikrofon włączony, także bardzo bym prosił o przyciśnięcie białego guziczka, jeżeli się świeci czerwona lampka. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

**Radny P. Bryłowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Dyrektor! Myślę, że jest małe nieporozumienie. Ja mówiłem, że wniosku takiego o odrzucenie pieniędzy, ani o to, żeby pani, kierowany przez państwa dział miasta z góry zakładał, że ich nie przyjmie, ja takiego wniosku nie składałem.

Ja tylko mówiłem o tym, że państwo jesteście nie przygotowani na to, że mogą być pieniądze i w takiej sytuacji należy, moim zdaniem, przygotowywać zadania rezerwowe i w całym kraju się tak robi, informując ludzi, że nie mają co prawda szansy dostać dofinansowania, czy instytucja, raczej ludzie tutaj nie mają szansy dostać dofinansowania w danym roku, ale są na tej rezerwowej liście, państwo jesteście gotowi, wszystkie formalności są przygotowane i wtedy nie ma zwrotu – o to mi chodziło.

Natomiast, pan prezydent, no cóż, będzie się tłumaczył w razie czego, ale przed Radą Miejską i o to mi chodziło. Przecież wiadomo, że to jest problem. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor.”

**Zast. Dyr. MOPR A. Pawlak** „Jeszcze chciałabym dopowiedzieć, proszę państwa. Tak, jesteście przygotowani, proszę państwa, mamy już przygotowane umowy, ludzie są powiadomieni, że w momencie, kiedy tylko państwo, jako radni, przyjmiecie uchwałę, będziemy mogli środki wydatkować. Na pewno pozostanie jakaś część, której nie wykorzystamy, ale możliwe, że wykorzystamy je w takim stopniu, w jakim będą potrzebne do realizacji dla tych osób, które zgłosiły swoje potrzeby.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Jakubowski.”

**Radny Marek Jakubowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja czegoś tu do końca nie rozumiem, bo albo te pieniądze mają swojego adresata i miasto jest przygotowane do skonsumowania tych środków, albo nie. Pan radny Bryłowski twierdzi i chyba takie informacje też docierają, że miasto nie jest przygotowane, nie ma przygotowanych rezerwowych programów do konsumpcji tego daru niebios.

Natomiast, pani dyrektor twierdzi, że jednak takie możliwości istnieją. Ponieważ ja na komisji chciałem zgłosić poprawkę do rozdziału tych środków, zamieniając kwoty na realizację terapii zajęciowej – dofinansowanie, tworzenie i działania warsztatów terapii zajęciowej na dofinansowanie związane z przeszkodami architektonicznymi, w związku z tym jestem w tej chwili zdezorientowany, czy mogę taką poprawkę zgłosić, czy też nie; w związku z tym chciałbym prosić o kompetentną wypowiedź, czy programy dotyczące właśnie na przykład budowy jakichś bezkolizyjnych dla niepełnosprawnych przejść są możliwe do zrealizowania, czy są po prostu przygotowane, by je zrealizować tymi środkami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Piotr Kowalczyk wcześniej się zgłaszał.”

**Radny P. Kowalczyk** „Chodzi mi tylko... Panie Przewodniczący! Wysoka Rado, chodzi mi tylko o wypowiedź pani dyrektor. Pani dyrektor wspomniała, że chętni już czekają i tak naprawdę, kiedy Wysoka Rada przyjmie tę uchwałę, pieniądze zostaną uruchomione.

Chciałbym zapytać: ile z tej kwoty przyjętej być może w dniu dzisiejszym zostanie automatycznie wchłonięte przez wnioskujących?”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuń.”

**Radna W. Szafrąńska-Kocuń** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Na Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, w której mam przyjemność przewodniczyć, otrzymaliśmy informację, nie do końca zgodne z tym, co dzisiaj mówi pani dyrektor.

Chciałam też w takim razie usłyszeć: dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, z tego, co pani dyrektor mówi, to, co jest napisane w tytule też tutaj, to są indywidualne potrzeby osób niepełnosprawnych, więc tu wypowiedź pana radnego Jakubowskiego, czy można jakieś bezkolizyjne przejścia zrobić w sensie większej ilości osób jest niemożliwe, natomiast z tego, co pan dyrektor nam powiedział na Komisji, musi też być wkład własny danej osoby indywidualnej, więc to muszą być wnioski, które już jakby są dopracowane, jest pozwolenie na budowę, no bo mamy dwa tygodnie, prawda, i pan dyrektor udzielił nam informacji na Komisji, że takiego projektu, który czeka, w tym tytule nie ma żadnego.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny i przedmioty ortopedyczne, pan dyrektor powiedział, że być może większość tego tytułu będzie zrealizowana, nie będzie problemu z punktem o dofinansowaniu uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach, bo tu jest kolejka.

Dofinansowanie, tworzenie i działania w zakresie terapii zajęciowej być może będzie zrealizowane, natomiast na pożyczkę czeka jedna osoba. Maksymalna kwota dofinansowania to jest 70 tys. Też nie wiadomo, czy ta osoba spełnia kryteria. Dlatego mamy pewną rozbieżność.

Ja bym chciała, żeby to na przyszłość nie miało miejsca, że inne informacje... Komisja się zajmowała tym, około ponad godzinę dyskutowaliśmy w tym temacie i zasadne tu były pytania pana radnego Bryłowskiego, bo takie informacje uzyskaliśmy na Komisji; a dzisiaj pani dyrektor mówi zupełnie co innego, więc jest rozbieżność danych. Ja nie mówię w temacie oczywiście takim, żeby nie głosować „za” tym projektem, jak najbardziej te pieniądze przyjąć trzeba, nawet jeżeli się wyda ich niewielką część, ale chodzi mi o to w mojej wypowiedzi, żeby była bardziej, że tak powiem, powtarzalność informacji, które w końcu uzyskaliśmy dwa dni temu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani dyrektor chce zabrać głos, proszę bardzo.”

**Zast. Dyr. MOPR A. Pawlak** „Jeśli mogę dopowiedzieć, bo państwo radni i pani przewodnicząca oczekują takiej wypowiedzi.

Chciałabym dopowiedzieć, że z tych środków nie jest możliwe sfinansowanie złamania barier architektonicznych i urbanistycznych instytucjom, miastu, dlatego że bariery architektoniczne i bariery urbanistyczne, ich likwidacja jest realizowana tylko w odniesieniu do osób indywidualnych. Środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania w instytucjach posiada częściowo Marszałek i tam też są pewne wątpliwości, czekamy na zmiany w systemie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej, ponieważ w wielu wypadkach nie do końca można takie środki uzyskać.

Ile środków zostanie wchłoniętych, z tych, które zostały nam dodatkowo przyznane? Myślę, że około 500 tys. Nie do końca będzie to pełne 500 tys. i tu już wyjaśniam dodatkowo, że brakuje nam na zrealizowanie pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej; poszło nam do tej pory ok. 250 tys. zł; w tej chwili, i to jest, było 15 wniosków, z tego rozpatrzonych, oczywiście z pełną procedurą, którą musimy przestrzegać i która jest nałożona przepisami, to jest około 6 wniosków rozpatrzonych, potrzebujemy jeszcze na dwa wnioski i to będzie ponad 100 tys. – dokładnie 112 tys. zł. Nie byłibyśmy w stanie już załatwić tej pożyczki dodatkowej ze środków, które do tej pory posiadaliśmy.

Jeżeli chodzi o likwidację barier architektonicznych i w komunikowaniu się, i technicznych, proszę państwa, oczywiście, jeżeli chodzi o bariery architektoniczne, one przewidują bardzo długą procedurę wyrażenia zgody na przykład na zmianę, czy na urbanizację, zmiany architektoniczne w określonych budynkach, dodatkowych kosztorysów, które... To jest czas, który musi być poświęcony na przygotowania. Ale mamy bardzo dużo wniosków związanych z komunikowaniem się i technicznych. Część wniosków z barier architektonicznych, jeśli ludzie na przykład nie mieli w ubiegłym roku pieniędzy na doło-

zenie środków, więc jest już przygotowana i szybki proces przedłożenia dokumentów wyklucza jakby potrzebę oczekiwania kilku miesięcy.

Proszę pamiętać, że to nie jest łatwa sprawa, żeby w tym zakresie wykorzystać wszystkie środki architektoniczne, związane z łamaniem barier architektonicznych, ponieważ uwarunkowane to jest nie tylko przepisami samorządowymi na poziomie powiatów, ale również przepisami rządowymi, które niestety wykluczają pewne rzeczy.

Chciałabym powiedzieć, że właśnie w zakresie dofinansowania likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych jesteśmy przygotowani do wydatkowania w tym zakresie środków i oczywiście nigdy nie było tak, że w maksymalnym stopniu, sto procent wydawaliśmy w określonym zadaniu. Ale muszę powiedzieć, że od okresu 2000 r. poziom wydatkowania środków, nawet przy założeniu, że w ostatnim miesiącu te środki do nas dodatkowo dopływają, kształtuje się na poziomie 80-90 procent. Jest to bardzo dużo, proszę państwa, biorąc pod uwagę, że naprawdę te środki są stosunkowo duże, ale i potrzeby miasta też są ogromne.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z panów prezydentów chce zabrać głos? Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja przyjmuję uwagi, które zgłosił pan radny Bryłowski.

Rzeczywiście, powinien być taki program rezerwowy, który od razu jest przygotowany po to, żeby wydać środki, które pojawiają się pod koniec roku. To jest jedna uwaga i ja uważam, ja w przyszłym roku oczywiście doprowadzę do tego, żeby ten program istniał.

Z drugiej strony, jak wiem, te środki pojawiają się pod koniec roku; to są środki, które wpływają do nas z zewnątrz. Więc, wydaje mi się, że dyskusja na ten temat, czy brać pieniądze, które ktoś daje, czy nie brać, jest dyskusją dla mnie dosyć dziwną. Bo ja uważam, że jeśli ktoś nam daje pieniądze, Urzędowi Miasta, w tym sensie akurat, jeśli chodzi o pomoc społeczną, czyli rehabilitację niepełnosprawnych, to należy te pieniądze wziąć, niezależnie od tego, czy wydamy tylko część tych pieniędzy, czy wydamy wszystkie pieniądze. Ja jestem za tym, jeśli można państwa przekonywać, żeby głosować za tą uchwałą i nie zastanawiać się. Dla mnie – przepraszam, ale to może ja zbyt prosto myślę – jeśli ktoś chce mi dać pieniądze, to ja te pieniądze przyjmuję, jeśli nie ma jakiegoś obciążenia.

W związku z tym, bardzo proszę Wysoką Radę, żeby państwo przyjęli tę uchwałę i żebyśmy przyjęli te pieniądze, a ja ze swej strony zapewniam, że w przyszłym roku, o ile nie możemy mieć wpływu na terminy przyznawania tych kwot, to na pewno będziemy mieli program taki, który w przypadku, jeśli pieniądze się pojawią, będziemy te pieniądze wykorzystywać.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma już więcej głosów, przejdziemy do głosowania tejże uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Proszę Państwa! Kto jest „za” podjęciem uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej

osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków PFRON przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2006 r.? Proszę bardzo, kto jest „za” uchwałą? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 25 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 10/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**AD. 4. 4. WYBORU CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 6-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego punktu naszego porządku obrad, to jest podjęcia uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej (druk nr 6-1).

Sposób wyboru członków Komisji Rewizyjnej określa § 85 Statutu Miasta. Przypomnę, że Rada powołuje Komisję w składzie 7 osób, z zastrzeżeniem, że wchodzi do niej przedstawiciele wszystkich klubów radnych oraz radnych nie zrzeszonych, według zasady proporcjonalności, to jest poprzez zastosowanie współczynnika, który jest ilorazem liczby radnych w Radzie przez liczbę członków Komisji Rewizyjnej. Współczynnik ten dla naszej Rady wynosi nieco ponad 4,428.

Dzieląc przez ten współczynnik liczbę radnych poszczególnych klubów, dochodzimy do wniosku, że Klub Radnych PiS oraz 2 radnych LPR (14 osób) powinien mieć w Komisji Rewizyjnej 3 mandaty; Klub Radnych PO (11 osób) – 3 mandaty, a Klub Lewicy i Demokratów (6 osób) – 1 mandat.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to będę oczekiwał, że w takich właśnie proporcjach poszczególne kluby zgłoszą swoich przedstawicieli do Komisji.

Proszę przewodniczących klubów o zgłaszanie swoich kandydatów. Proszę bardzo, nie ma chętnych?”

**Radny P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłasza następujące kandydatury do składu Komisji Rewizyjnej w osobach: radnego Zbigniewa Targońskiego, radnego Krzysztofa Siczka oraz radnego Marka Jakubowskiego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłosić następujące kandydatury do

Komisji Rewizyjnej: pan radny Paweł Bryłowski, pan radny Jan Madejek i pani radna Sabina Włodek.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Radna M. Wac** „W imieniu Klubu Lewica i Demokraci zgłaszamy kandydaturę pana radnego Zdzisława Drozda.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zapytam o zgodę kandydatów zgłoszonych przez przewodniczących w kolejności zgłoszeń. Pan radny Krzysztof Siczek wyraża zgodę?”

**Radny K. Siczek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Zbyszek Targoński wyraża zgodę?”

**Radny Z. Targoński** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Marek Jakubowski?”

**Radny M. Jakubowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Paweł Bryłowski?”

**Radny P. Bryłowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Jan Madejek?”

**Radny J. Madejek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna Sabina Włodek?”

**Radna S. Włodek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja chciałem tylko wrócić do sesji sprzed 4 lat, bo widzę, że zasady matematyki się zmieniają i chciałem przypomnieć tym radnym, którzy wtedy siedzieli na sali i poinformować tych radnych, którzy dopiero pierwszy raz wybierają Komisję Rewizyjną, że wtedy Klub Prawa i Rodziny miał 13 mandatów i dostał 4 radnych w Komisji Rewizyjnej, Klub Lewicy miał 12 i wtedy matematyka wskazywała na 2 radnych. Ja się cieszę, że dochodzimy



do pewnych pozytywnych wniosków, ale widzę, że zasady matematyki zmieniają się co kadencja. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Przypomnę teraz, że ust. 3 § 85 Statutu Miasta określa, że wyboru członków komisji dokonuje w głosowaniu, przy czym głosowanie odbywa się odrębnie na każdą zgłoszoną kandydaturę.

Oczywiście, wybór odbywa się zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. Przypomnę też, że zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym członkami Komisji Rewizyjnej nie mogą zostać wybrani przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady. Chciałbym poddać pod głosowanie kolejno zgłoszonych kandydatów. Proszę o określenie tematu...”

**Radna E. Dados** „Panie przewodniczący, ja chciałam jeszcze poprosić o podanie wyliczenia matematycznego, bo pan przewodniczący podał osoby, tzn. ilość osób, a chciałabym uzyskać informację jak wygląda wyliczenie matematyczne do dwóch miejsc po przecinku.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna, czy jest to konieczne, bo jesteśmy w trakcie głosowania?”

**Radna E. Dados** „Tak, konieczne jest.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna, czy możemy przeprowadzić głosowanie i po tym głosowaniu...”

**Radna E. Dados** „To będzie bez sensu, panie przewodniczący, bo z mojej wiadomości wynika, że tam zostało to mocno wszystko zaokrąglone. Więc chciałabym, żeby prasa usłyszała, żeby pan przewodniczący podał do dwóch miejsc po przecinku wyliczenia matematyczne.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna, poproszę jeżeli się państwo zgodzicie o 5 minut przerwy technicznej, dobrze?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych, proszę zajmować miejsca. Zanim przejdziemy do głosowania, dostałem już konkretne wyliczenia, nie miałem ich przy sobie dlatego, że były 2 piętra wyżej. Tak więc, jak wcześniej wspominałem Klub Radnych PiS i 2 osoby z LPR...”

**Radna M. Wac** „Panie przewodniczący, ja mam pytanie, czy radni Ligi Polskich Rodzin formalnie należą do Klubu PiS?”

**Przew. RM P. Dreher** „Więc współczynnik licząc klubami i nie zrzeszonymi wygląda w następujący sposób: 12 członków Klubu PiS – współczynnik wychodzi 2,71, w zaokrągleniu, pani radna to jest 3 mandaty, tak? Klub PO członków 11, dzielone przez owy współczynnik wychodzi 2,48.”

**Radna E. Dados** „Czyli 2 członków Komisji Rewizyjnej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Klub Radnych LiD 6 członków, dzielone przez owy współczynnik wychodzi 1,35.”

**Radna E. Dados** „Jeden.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czyli jeden mandat.”

**Radna E. Dados** „Przepraszam, panie radny Kowalczyk, co znaczą te gesty? Przepraszam, protestuję, panie przewodniczący. Protestuję, proszę mi wyjaśnić co oznaczał ten gest...”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna, zaraz...”

**Radna E. Dados** „Przepraszam, panie przewodniczący, ja zostałam obrażona. Proszę pana przewodniczącego Klubu PiS-u o wytłumaczenie tego gestu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna, najpierw proszę pozwolić o przekazanie informacji jeśli chodzi o wyliczenia i później ewentualnie poproszę o dyskusję, dobrze? Także momencik.

Lewica i Demokraci - współczynnik 1,35. I dwie osoby nie zrzeszone – współczynnik wynosi 0,45.”

**Radna E. Dados** „Zgadza się. Czyli jeden członek z radnych nie zrzeszonych.”

**Przew. RM P. Dreher** „Tak więc najbliższej tego wyliczenia 3 mandaty, 3 mandaty, 1 mandat jest PO.”

**Radna E. Dados** „3 mandaty, 2 mandaty, 1 mandat, 1 mandat, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, proszę bardzo pan radny Kamil Zinzuk.”

**Radny K. Zinzuk** „Wysoka Rado! Ja chciałbym, żeby tutaj odniósł się do tego radca prawny, do § 85 pkt 2 naszego statutu, konkretnie do zdania, iż do wyboru na członków Komisji Rewizyjnej powołuje się z każdego klubu oraz spośród radnych nie zrzeszonych.”

**Radna M. Wac** „Wniosek z tego jest taki, że radni nie zrzeszeni nie będą mieli swego przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej, czyli jednym słowem łamiemy statut miasta.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę zgłaszać się do głosu. Proszę pan radny Sylwester Tułajew.”

**Radny Sylwester Tułajew** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja oczywiście zgadzam się z tym co mówią przedmówcy jeżeli chodzi o reprezentację każdego klubu oraz radnych nie zrzeszonych. Niemniej jednak, trzymając się dokładnie statutu, trzymając się dokładnie wyliczeń, jeżeli chodzi o radnych nie zrzeszonych oni są brani pod uwagę, ponieważ dla nich również ten współczynnik jest wyliczany i on wynosi 0,4516. A biorąc pod uwagę niedobór przeznaczony dla Klubu PO on wynosi 0,4839, czyli jest wyższy, a statut mówi, że Komisja Rewizyjna liczy 7 osób, więc z zasad matematycznych wynika, i z tym chyba wszyscy jesteśmy w zgodzie, jest 6 członków Komisji Rewizyjnej, brakuje tego siódmego. Czyli patrzymy kto jest najbliżej jeżeli chodzi o współczynniki i najbliżej jest Klub PO – 0,4839.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pani radna Monika Wac.”

**Radna M. Wac** „Pozwolę się, panie radny, z panem nie zgodzić, bo uważam, że oprócz współczynników musimy brać pod uwagę również przepis, który pozwolił sobie odczytać pan radny Zinczuk, a mianowicie, że w Komisji Rewizyjnej oprócz przedstawicieli klubów, które są zrzeszone w Radzie Miasta są również przedstawiciele bądź przedstawiciel radnych nie zrzeszonych. Jak tutaj usłyszeliśmy radni Ligi Polskich Rodzin są radnymi nie zrzeszonymi w Klubie PiS-u, a więc powinni być brani pod uwagę przy podziale mandatów w Komisji Rewizyjnej. Ponieważ w tej sytuacji, którą mamy, przy takim podziale, który obecnie mamy jest tak, że radni nie zrzeszeni zgodnie z przepisami nie mają prawa mieć swojego członka w Komisji Rewizyjnej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, ja poproszę w tej chwili o wykładnię w jaki sposób należy interpretować statut w tej materii. Czy zasady matematyki są tutaj 100-procentowo wiążące, czy zasada proporcjonalności jak przedstawiła pani radna Monika Wac.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie mecenasie, czy pan zabierze głos w tej sprawie?”

**Radca Prawny W. Wójtowicz** „Panie przewodniczący, prosiłbym o 10 minut przerwy.”

**Przew. RM P. Dreher** „Przerwę?”

**Radca Prawny W. Wójtowicz** „Tak, jeśli można prosić.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk** „Proszę o 10 minut przerwy, panie przewodniczący, dla klubu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych o zajmowanie miejsc. Proszę bardzo. Pan mecenas był poproszony o wykładnię, także bardzo proszę o zabranie głosu pana mecenasa. Proszę bardzo. Przepraszam, jeszcze przed wystąpieniem pana mecenasa radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W przerwie podeszła do mnie pani radna Dados oburzona moim zachowaniem i jeżeli pani radna poczuła się moim zachowaniem obrażona, przepraszam panią radną. Mam nadzieję, że będą to ostatnie moje przeprosiny w tej kadencji. Przepraszam jeszcze raz.”

**Radna E. Dados** „Miałam nadzieję, że to będzie ostatnie takie zachowanie. Panie przewodniczący, ja chciałam złożyć taki protest, jednocześnie prośbę, aby nasze obrady trwały niezakłócone, żebyśmy w sposób kulturalny wymieniali swoje poglądy i nie byli narażeni na oglądanie tego typu gestów.

Wiadomo, że każdy ma prawo do swoich poglądów i wypowiedzenia i od tego tutaj jesteśmy. I bardzo proszę, żeby pan przewodniczący zabezpieczył nam kulturę obrad. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę, oddaję głos panu mecenasowi.”

**Radca Prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście, jest pewien problem, ale trzeba go w ramach jakichś interpretacji i logiki rozstrzygnąć. Zgodnie z przywołanym § 85 statutu miasta Lublin ust. 1 mówi tak: Rada powołuje spośród radnych Komisję Rewizyjną w składzie 7 osób, czyli nie może być mniej ani więcej, z zastrzeżeniem, że w skład komisji wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów radnych oraz radnych nie zrzeszonych według zasad proporcjonalności. Więc, zasada jest taka, że każdy z klubów, jak również grupa radnych nie zrzeszonych, ale według zasad proporcjonalności. Ustęp 2 tegoż paragrafu określa tę zasadę proporcjonalności i mówi tak: *zasadę proporcjonalności, o której mowa w ust. 1 realizuje się przez zastosowanie współczynnika proporcjonalności, który jest ilorazem liczby radnych w Radzie przez liczbę członków Komisji Rewizyjnej. Liczbę członków klubu radnych, również liczbę radnych nie zrzeszonych dzieli się przez współczynnik proporcjonalności i po zaokrągleniu według reguł matematycznych oblicza się liczbę radnych desygnowanych do wyboru na członków Komisji Rewizyjnej z każdego klubu oraz spośród radnych nie zrzeszonych* – tak jest określona reguła, zasada proporcjonalności.

W obecnym stanie faktycznym jest sytuacja taka, że mamy trzy kluby: Klub PiS, który składa się z 12 radnych, Klub PO z 11 i Klub SLD, przepraszam, Lewica i Demokraci (przepraszam bardzo) z 6 osób i mamy 2 radnych nie zrzeszonych. Współczynnik po wyliczeniu to jest taka wartość: 4,428571,

z tym, że to jest tzw. ułamek dziesiętny okresowy, te 428571 po przecinku się cały czas powtarza.

Więc, nawet tak precyzyjnie wyliczając ten współczynnik i stosowując tę dalszą zasadę, czyli dzielimy ilość członków danego klubu przez ten współczynnik i w przypadku 12 radnych wychodzi nam 2,7096 i dalej jest jeszcze ułamek niedzielny, czyli nieskończony i stosując regułę matematyczną tutaj nie powinno być żadnych wątpliwości, że mamy do czynienia z trzema mandatami.

W przypadku 11 radnych wychodzi nam 2,483871, też jest ułamek dziesiętny nieskończony. Tutaj przyjmując zasadę zaokrąglania i tu jest właśnie pewien problem czy zasada będzie zaokrąglania z tzw. niedomiarem czy nadmiarem, w każdym bądź razie tutaj widzę, że raczej idzie to w kierunku takim, że bezdyskusyjnie są 2 mandaty.

Przy 6 mamy 1,354838, też jest ułamek dziesiętny nieskończony, więc tutaj ewidentnie sprawa jest 1 mandatu.

W przypadku 2 nie zrzeszonych radnych mamy współczynnik 0,451612, też jest ułamek dziesiętny nieskończony i tutaj też jest kwestia jaką regułę matematyczną przyjmujemy. Jeżeli taką samą jak w przypadku 11 radnych Klubu PO to w takim razie wychodzi 0. I w takim wyniku  $3 - 2 - 1$  mamy 6 mandatów obsadzonych przy zastosowaniu reguły określonej w statucie i pozostaje 1, który należałoby w jakiś sposób zadysponować i tutaj bym się skłonił do propozycji, jaką przedstawił radny Tułajew dlatego, że rzeczywiście jeżeli przyjmujemy, bo zasadą jest zasada proporcjonalności to trzeba szukać takiej grupy, którą trzeba objąć obdarzeniem mandatu, która jest jak gdyby najbliższa pełnej wartości liczbowej określającej mandat, więc w tym przypadku wygląda na to, że w przypadku PiS-u jest 1,39, PO – 0,52, w przypadku Klubu Lewica i Demokraci 0,64 i nie zrzeszeni 0,65, czyli tutaj najmniej brakuje Klubowi PO, bo 0,52 i tutaj bym się skłaniał do tego, ażeby ten dodatkowy mandat przydzielić Klubowi PO, tym bardziej, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, która jest ustawą rangi wyższej niż statut zasada jest, odwołuje się w zasadzie do reprezentacji głównie klubowej. Mówi się tak, że zgodnie z art. 18 ust. 2, że w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczących. Więc tutaj ustawa raz, że idzie w kierunku usankcjonowania przedstawicieli klubów niż radnych nie zrzeszonych.

W związku z tym miałbym propozycję, aby rozdział mandatów był:  $3 - 3 - 1$ , tak jak powiedziałem wcześniej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Mam pytanie do radnych nie zrzeszonych Ligi Polskich Rodzin czy akceptują tę wykładnię? Proszę bardzo.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja rozmawiałem tutaj z kolegami Lewicy i Demokraci i uzyskałem informację, wykładnię, która uważam jest najbardziej bliska idei po prostu statutu, jak i ustawy, że jeżeli są reprezentowani i reprezentanci klubu i nie zrzeszeni, to w pierwszej kolejności należy założyć, że każdy ma przynajmniej po jednym, ponieważ nie można być reprezentowanym ułamkowo; i w związku z tym, to, co zostaje, powinno

być dzielone według wszystkich tych zasad ułamkowych i tego my nie kwestionujemy. Natomiast, trudno sobie wyobrazić, że jest zapisane w sposób jednoznaczny, że jest reprezentowany, a jednocześnie reprezentowany nie będzie, bo to jest nielogiczne.

W związku z tym, według mnie każdy powinien być reprezentowany, dlatego my nie zgadzamy się z tą interpretacją. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, panie mecenasie.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Chciałem tylko zwrócić uwagę, że Statut nie mówi o zasadzie reprezentacji, tylko o zasadzie proporcjonalności i tutaj trzeba jednak to wziąć pod uwagę, że może dochodzić do pewnej dysproporcji.

Nie może być tak, że jeżeli będzie jeden nie zrzeszony, to przy naszym Statucie ma mieć mandat w sytuacji, gdzie będą, założmy, dwa kluby, czy jeden nawet klub, bo teoretycznie jest to możliwe.

Więc, dlatego raczej skłaniałbym się ku temu, aby jednak tę zasadę proporcjonalności eksponować, a nie zasadę reprezentacji; a zasada reprezentacji jest owszem, ale w ustawie i jako tako, co tutaj zacytowałem, dotyczy klubów, a nie radnych nie zrzeszonych. Czyli zasada reprezentacji dotyczy klubów. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

**Radna M. Wac** „Przede wszystkim, nie zgodzę się z panem mecenasem, ponieważ zapis w naszym Statucie jest wyraźny, że wyboru członków Komisji Rewizyjnej dokonuje się z każdego klubu oraz spośród radnych nie zrzeszonych – to jest pierwsza sprawa. Jeżeli nie mamy się kierować Statutem, no to ja mam pytanie: po co mamy ten Statut? Po co są takie zapisy w tym Statucie?

Poza tym, myślę, że jakieś zasady przyzwoitości i zasady, nie wiem, uczciwości, jak również tego, że radnych zarówno lewicy, jak i radnych nie zrzeszonych ktoś wybrał na te funkcje – wybrali ich mieszkańcy Lublina i myślę, że w tak poważnym ciele, jakim jest Komisja Rewizyjna, wszyscy przedstawiciele, zarówno klubów, jak i radnych nie zrzeszonych, powinni mieć swoich członków.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Leszek Daniewski jeszcze się zgłaszał.”

**Radny Leszek Daniewski** „Panie Przewodniczący! No, wydaje mi się, że zasada proporcjonalności jest wszystkim chyba znana dobrze, ze szkoły nawet i podstawowej, więc myślę, że tego kwestionować nie możemy, bo to jest podstawowa sprawa; nie to, że reprezentacja, tylko zasada proporcjonalności wyboru.

Otóż, panie przewodniczący, ja myślę, że nie dojedziemy tu do *consensusu*, proszę przegłosować normalnie, demokratycznie skład Komisji... No, demokratycznie. Większość decyduje. No, panie radny, jeśli nie ma innego roz-

strzygnięcia, to proszę to przegłosować. I taki wniosek składam – o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie, rozstrzygnięcie w głosowaniu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Zanim zamknę dyskusję, jeszcze pan radny Stanisław Podgórski.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otóż, intencją Komisji Rewizyjnej jest kontrola organów wykonawczych i w związku z tym, co do istoty wiadomo jest, że radni nie zrzeszeni, radni nie wchodzący w skład koalicji powinni być szczególnie, w sposób szczególny traktowani, żeby mieli możliwość kontroli i istotą właśnie jest to, że często oddaje się właśnie Komisję Rewizyjną opozycji, bądź też osobom, które nie są bezpośrednio związane ze sprawowaniem władzy.

Chociażby taka wykładnia, że jest to przewodniczący i nie są to wice-przewodniczący, a w związku z tym i intencja ustawy i intencja, podejrzewam, że i naszego Statutu jest taka, żeby dać możliwość tym właśnie nawet mniejszościowym, osobom, które są w mniejszości, które nie są w klubach, a w związku z tym są w mniejszej liczbie po prostu reprezentowani w Radzie, żeby dać możliwość kontroli. I to jest jak gdyby... No, oczywiście, że koalicja może przegłosować, że opozycja nie ma nic do gadania, to zawsze można, tylko że istotą jest pewne współzycie, pewne po prostu zależności, w których jest możliwość kontroli ze strony opozycji, ze strony radnych nie zrzeszonych.

W związku z tym, duch idzie w tym kierunku. Oczywiście, może ekwilibrystykę matematyczną robić i wyeliminować, ale tu nie o to chodzi w ustawie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „To już ostatni głos w tej dyskusji, proszę bardzo, bo była zamknięta... To jeszcze dajmy się tu radnemu wypowiedzieć.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tylko chciałem się odnieść do wypowiedzi pana radnego Podgórskiego.

Gdybyśmy poszli w tym kierunku, że w Komisji Rewizyjnej głównie powinni się znaleźć przedstawiciele klubów i nie zrzeszeni, którzy nie są w koalicji rządzącej – nazwijmy to tak – no, to rzeczywiście, mamy tutaj bardzo dobrą sytuację, bo możemy w takim razie powołać sześć osób do tej komisji z Klubu Lewica i Demokraci, no i jedną osobę na przykład spośród nie zrzeszonych, którzy weszli w wyborach z Ligi Polskich Rodzin, i wtedy mielibyśmy sprawę załatwioną. Ale myślę, że nie o to panu radnemu chodziło. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dyskusja była zamknięta. Jeżeli... – (**Głosy z sali** „Jak zamknięta?”) – Był wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, pana radnego Daniewskiego...”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Ale nie był przegłosowany ten wniosek. Nie można złożyć wniosku i po prostu mieć efekt. Trzeba go jeszcze przegłosować. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę zgłaszać się do dyskusji jeszcze raz. Proszę bardzo o podniesienie ręki, kto chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Stanisław Podgórski i pan radny Gąbka. Proszę, pan radny Podgórski.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Rzeczywiście, moją intencją nie było to, żeby było 6 członków z lewicy i jeden z radnych nie zrzeszonych i uważam, że to jest po prostu tylko próba jakby rozmydlenia tematu, jakaś tam karykatura po prostu propozycji; zupełnie nieeleganckie zachowanie, uważam. Nie będę tego komentował dalej, także nie będę się dalej odnosił. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan radny Jan Gąbka.”

**Radny Jan Gąbka** „Ja myślę, że szafowanie szczególnie ze strony radnych PO hasłem „demokratyczne przegłosowanie”, to chyba jest to trochę na wyrost powiedziane, nie trochę, a jestem przekonany, że bardzo na wyrost powiedziane.

To, co chciałem powiedzieć, to właściwie skomentował to bardzo dobrze radny Podgórski. Proszę również wziąć pod uwagę jedną rzecz, że to co zostało wniesione przez Klub Lewica i Demokraci, to wcale nie chodziło o to, żeby Klub dla siebie coś wziął, nie o to chodziło. Chodziło o to, żeby w Komisji Rewizyjnej było szerokie spektrum reprezentacji wszystkich, nazwijmy sobie, kierunków polityczno-społecznych uczestników tej Komisji. O to chodzi. Bo gdybyśmy my zabiegali dla siebie o jeszcze jeden mandat, ja bym mógł nawet zrozumieć takie, czy inne głosy.

Natomiast, my nie zabiegamy dla siebie, tylko po prostu chodzi o to, żeby było szerokie spektrum reprezentowane w Komisji Rewizyjnej. Dziękuję za uwagę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie ma głosów w tej sprawie, chciałbym zamknąć dyskusję i zapytać kolegów nie zrzeszonych z Ligi Polskich Rodzin, czy akceptują wykładnię pana mecenasa?”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Do tego tematu już się odnieśliśmy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Wobec tego pozwolę sobie zaproponować państwu radnym dwa wnioski do przegłosowania: pierwszy wniosek idący w kierunku tym, że jest propozycja obsadzenia... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Ja rozumiem, że pierwszy wniosek jest taki: idący w kierunku obsadzenia Komisji Rewizyjnej – wniosek ze strony pana Leszka Daniewskiego – w proporcji 3:3:1 i 0; i drugi wniosek idący ze strony Klubu Lewica i Demokraci, żeby obsadzić Komisję Rewizyjną w jaki sposób?”

**Radna M. Wac** „To nie jest wniosek, to...”

**Radna E. Dados** „Zgodnie z prawdą: 3:2:1:1.”



**Przew. RM P. Dreher** „Ale, pani radna, my musimy to przegłosować i rozumiem, że taki wniosek jest – 3:2:1:1, tak? I my musimy te dwa wnioski przegłosować, zanim przystąpimy do głosowania nad osobami. – (**Wypowiedź z sali niemożliwa do odtworzenia**) – Czy to wniosek formalny? Bo już jest po dyskusji.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Wniosek formalny. Proszę o pół godziny przerwy dla Klubu PO. Zmieniamy – 10 minut.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych o zajmowanie miejsc, proszę bardzo. Koledzy radni z Platformy Obywatelskiej, proszę zajmować miejsca. Spotykamy się po przerwie.

Przypomnę państwu, że mamy dwa równorzędne wnioski do przegłosowania: jeden wniosek złożony przez Platformę Obywatelską, aby skład Komisji Rewizyjnej rozbijał się na kolejno: 3:3:1:0 oraz wniosek Klubu Lewica i Demokraci – żeby skład Komisji Rewizyjnej rozbijał się na 3:2:1:1. Są to dwa równorzędne wnioski, także proponuję przejść do głosowania... Panie Radny! Czy to jest wniosek formalny, czy nie? Bo dyskusja została zamknięta. To jest wniosek formalny.”

**Radny S. Podgórski** „To jest wniosek formalny. Tego nie można głosować, bo w głosowaniu rozstrzygamy pewne rzeczy, a tutaj jest sytuacja taka, w której kluby mają prawo ubiegać się. I jeżeli będzie się ubiegać więcej osób, to wtedy rzeczywiście rozstrzygamy, komu w pierwszej kolejności, można by tak powiedzieć, się należy.

Natomiast, nie możemy tego rozstrzygać co do zasady, jak to ma być dzielone, bo skąd my wiemy na przykład, że w ogóle klub będzie zainteresowany wystawieniem trzech kandydatów? A może dwóch tylko? Może jednego? Może wcale, a może czterech? Jeżeli będzie taka kolizja, to się będziemy martwić. Natomiast, my się zaczynamy martwić do przodu i to jest nielogiczne głosowanie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeszcze pan radny Kamil Zinczuk się zgłaszał.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja mam pytanie: czy możemy głosować wniosek niezgodny ze Statutem?”

**Przew. RM P. Dreher** „W jakim charakterze...”

**Radny K. Zinczuk** „Przynajmniej jeden z wniosków jest niezgodny ze Statutem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja poproszę pana... Proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mnie się wydaje, że obydwie te wnioski w zgodzie ze Statutem na pewno są, tylko że interpretujemy po prostu inaczej pewne kwestie. W związku z tym, nie możemy mówić, że będziemy głosowali, że dwa równa się trzy – no, nie będziemy tego głosowali.

Natomiast, jeśli są pewne wątpliwości, to głosujemy tę sprawę, aby te wątpliwości, że tak powiem, przestały istnieć. I w związku z tym, według mnie, właśnie w tej chwili jest zasadne przegłosowanie obydwu wniosków. Który wniosek zyska większość nas radnych, ten będzie obowiązywał nas dla wyboru Komisji Rewizyjnej. To jest proste dla mnie.

Natomiast, my tutaj rozpatrujemy już drugą godzinę kwestię wyboru Komisji Rewizyjnej, która jest ważna, która jest ważna, oczywiście; natomiast oczywiście, dzielimy włos na czworo i według mnie jest to kolejna jak gdyby kwestia, w której się po prostu bawimy. I dlatego mnie się wydaje, że powinniśmy w tej chwili przegłosować jeden i drugi wniosek i przejść dalej do pracy na dzisiejszej sesji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Staszek Podgórski jeszcze się zgłaszał.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie możemy tego wniosku głosować, ponieważ to jest odbieranie prawa radnemu do kandydowania, do ubiegania się o funkcję w Radzie. I ja uważam, że radni nie zrzeszeni mają prawo zgłosić i to głosowanie przesądzi o tym, o odebraniu nam prawa zgłoszenia kandydata, który demokratycznie może przegrać w tych wyborach oczywiście. Ale zabranie nam prawa kandydowania jest zabieraniem nam praw należnych. Każdy radny ma prawo się ubiegać, każdy radny ma prawo kandydować; może przegrać w wyborach. Ale nie można przegłosować, że nie mają prawa zgłaszać kandydata; jeżeli nie mają prawa w ogóle pretendować. To jest absurdalna sytuacja. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna Monika Wac, proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „Ja mam tylko jedną uwagę do pana radnego Gawryszczaka. Panie radny, my się tutaj nie bawimy, tylko dyskutujemy nad bardzo kluczowymi zasadami działania tej Rady i na pewno to nie jest zabawa, chyba że Klub PiS-u się bawi. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja proponuję skupić się na problemie i mówić o problemie. Proszę, pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Pozwolę sobie nie zgodzić się z wypowiedziami ze strony Lewicy i Demokratów, z udziałem pana radnego Podgórskiego, z uwagi na jedną rzecz.

Przede wszystkim wybór Komisji Rewizyjnej jest ustalony w sposób prawny. Tutaj każdy radny nie może zgłosić się na członka tej Komisji, z uwagi na to, iż mamy interpretację ze strony mecenasa, który jasno stwierdził, komu

przysługuje prawo zgłaszania kandydatów. Odmówiono... Pan mecenas stwierdził, iż radni niezależni nie powinni mieć w tym momencie swojego reprezentanta, w związku z tym, to miejsce się nie należy; w związku z tym, padły dwa wnioski i proszę, panie przewodniczący, o przegłosowanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa! Mam taką prośbę: chciałbym zamknąć dyskusję i jeżeli jeszcze zobaczę rękę w górze, to dam głos, ale niech to będą już ostatnie głosy. Na końcu damy jeszcze wypowiedzieć się panu mecenasowi co do trybu tutaj głosowania nad tymi wnioskami i przejdziemy do głosowania. Proszę, pan radny Podgórski i pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Ja również mam pytanie do pana mecenasa: czy jest to przywilej, czy też obowiązek? Ja mam takie pytanie: czy klub jest zobowiązany wystawić taką liczbę kandydatów, jaka wynika z tych wyliczeń, czy też jest to jego przywilej wystawienia? Bo jeżeli przywilej tylko wystawienia, a nie obowiązek, to tego nie możemy głosować, że tak sobie to dzielimy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja mam jeszcze jedno pytanie. Skoro pan mecenas twierdzi, że ta metoda jest zasadna, a druga nie, to po co głosować wniosek? Wniosek jest bezzasadny. Więc, albo przyjmujemy stwierdzenie pana mecenasa, że jest 3:3:1 i nie głosujemy innych wniosków, bo będą niezgodne ze Statutem, albo głosujemy dwa wnioski i wtedy odbieramy prawo, jeżeli przejdzie ten wniosek 3:3:1 kandydowania dwóm osobom. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Rozumiem, że dyskusja jest już zakończona w tej sprawie. Pan mecenas i przechodzimy do głosowania.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja oczywiście podtrzymuję swoją opinię, którą wyraziłem wcześniej, z tym, że jest to tylko opinia dla wszystkich radnych, dla Rady Miasta. Rada Miasta jest organem kolegialnym i swoją ocenę, decyzję wyraża w sposób kolegialny, czyli w formie uchwał, również uchwał tzw. proceduralnych.

W tej chwili jesteśmy na takim etapie, że trzeba rozstrzygnąć kwestię formalną, istotną do dalszego postępowania, bo inaczej stoimy w miejscu. Jest to tak zwane – można w cudzysłowie powiedzieć – takie postępowanie „wpadkowe”, że trzeba rozstrzygnąć w końcu, czy moja opinia przeważa, czy opinia innych i argumenty inaczej interpretujące zapisy Statutu zasadę proporcjonalności, reprezentacji i tak dalej.

I w tej chwili mamy rzeczywiście zgłoszone dwa wnioski równorzędne, bo nie można żadnego z nich wykluczyć. Jeden mówi właśnie o takim rozdziale mandatów 3:3:1 i drugi o 3:2:2:1 i w pełni przychyliam się do tego, aby tę wypadkową sytuację rozstrzygnęła Rada we własnym gronie poprzez głosowanie.

Jeżeli chodzi o samo już głosowanie równorzędnych wniosków, to trzeba się odwołać do Statutu, który mówi w § 66 ust. 2, że jeżeli celem głosowania jest wybór jednego z kilku wniosków, przechodzi wniosek, na który oddano największą liczbę głosów, jeżeli liczba głosów „za” była większa niż głosów „przeciw”. Oczywiście, tu jest jeszcze zastrzeżenie trzecie, które mówi, że można głosować etapami, ale to w tym przypadku bardziej to dotyczy kandydatów niż wniosków, więc tutaj bym przyjął, że najważniejszą zasadą byłoby głosowanie zgodnie z tym trybem zasadniczym, określonym w § 66 ust. 2, czyli głosujemy najpierw jeden wniosek, według kolejności zgłoszenia, potem drugi. Jeżeli oba uzyskają więcej głosów „za” niż „przeciw”, to przechodzi ten wniosek, który otrzymał największą liczbę „za”. Jeżeli jeden z nich nie otrzyma więcej głosów „za” niż „przeciw”, to wiadomo, że odpada i pozostaje tylko ten drugi. Teoretycznie jest możliwe, że oba odpadną, ale mam nadzieję, że do takiej sytuacji nie dojdzie; to na razie nie będę tego komentował. Dziękuję bardzo.

A, przepraszam bardzo, co do dalszej procedury – jeżeli wniosek przejdzie – ten pierwszy 3:3:1 – to rozumiem, że tutaj kandydaci zostali już zgłoszeni, odebrane zostały oświadczenia o zgodzie, więc przystępujemy do głosowania, zgodnie ze Statutem nad każdą z kandydatur. Z kolei, jeżeli przejdzie wniosek 3:2:2:1, przepraszam, 3:2:1:1 – przepraszam bardzo, tak – to wtedy, niestety, ale musimy to ponowić w całości. Muszą poszczególne kluby jeszcze raz zgłosić swoich kandydatów, nie zrzeszeni w takim przypadku również swojego i wspólnego; i tutaj musi być jak gdyby potwierdzone przez obydwu radnych, że to jest ten kandydat, bo nie ma reprezentanta w postaci przewodniczącego klubu, i głosujemy każdą kandydaturę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Mamy zamkniętą dyskusję... – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „W kwestii formalnej. Czyli rozumiem, że jeżeli nawet przejdzie ten wniosek, który mówi o podziale 3:3:1, Rada, ani zarówno kluby, ani radni nie zrzeszeni nie mają prawa zgłosić większej ilości kandydatów niż miejsc w Komisji Rewizyjnej?”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „To znaczy tak: mamy określoną tylko ilość mandatów przypisaną do poszczególnych klubów, czyli mamy 3:3:1, co nie znaczy, że nie może być więcej kandydatów, tylko wtedy będziemy musieli dokonać wyboru, prawda? Ale to trochę się kłóci, bo jeżeli zgłaszają to kluby, to myślę, że określają już... W każdym bądź razie musi być też i zgoda kandydatów, prawda? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa! Mamy dyskusję zamkniętą...”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Jeżeli chodzi o radnych niezależnych przy opcji pierwszej, to oczywiście, mogą zgłaszać kandydatów, o ile kandydat wyrazi zgodę... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Ale mogą... Nie, nie, mogą zgłaszać kandydata z danego klubu... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Dziękuję bardzo.”

do odtworzenia) – Nie, spośród siebie nie. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – No nie, bo mamy tutaj powiązanie mandatu z klubem, jeżeli chodzi o opcję pierwszą, prawda? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja mam nadzieję, że wszystkie wątpliwości zostały rozwiązane przez mecenasa...”

**Radny S. Podgórski** „Jeszcze nie, panie przewodniczący, ponieważ ja zadałem konkretne pytanie: czy jest to prawo, czy przywilej; czy obowiązek, czy przywilej? Czy według tego klub ma obowiązek zgłoszenia, czy też ma przywilej zgłoszenia? I na to odpowiedzi nie uzyskałem.

I panie przewodniczący, przy okazji mam jeszcze jedno pytanie: czy do pana przewodniczącego wpłynęły składy klubów osobowe? I prosiłbym o odczytanie ich. Dziękuję. Czy wpłynęły składy? Bo my mówimy, że jest 11, gdzieś jest 12, gdzieś jest 6. Ja rozumiem, że za tym muszą iść... Pan przewodniczący dysponuje dokumentem, gdzie przewodniczący klubu złożył panu dokument, że on ma tylu członków. I w tym układzie. Bo skąd my wiemy, kto jest członkiem jakiego klubu – tego nie wiemy. Prosiłbym o pokazanie, który klub ilu ma członków i czy zostały dopełnione formalności, czy zostały zgłoszone te osoby do przewodniczącego. Czy znamy składy klubów, krótko mówiąc. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, panie mecenasie.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Prosiłbym o okazanie dokumentów, że tak jest. Dziękuję.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Jeżeli chodzi o kwestię klubową, to zgodnie z § 100 naszego Statutu radni mogą tworzyć kluby radnych, zwane dalej klubami; przynależność do klubu jest dobrowolna; klub może być utworzony przez co najmniej 5 radnych; powstanie klubu winno być niezwłocznie zgłoszone przewodniczącemu Rady i w zgłoszeniu podaje się nazwę klubu, listę członków, imię i nazwisko przewodniczącego klubu. W związku z tym, na pewno takim wymogiem formalnym jest, aby takową listę danego klubu przewodniczący posiadał, bo wtedy tylko można realizować te wszystkie przepisy dotyczące powołania Komisji Rewizyjnej.

Jeżeli chodzi o kwestię prawa czy obowiązku, to mając na względzie ustawę o samorządzie gminny, który to przepis już wcześniej cytowałem, który mówi, że w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, to by wynikało, że ustawodawca wymaga zgłoszenia, ale przez kluby. Nie ma nie zrzeszonych. W ustawie mowa jest tylko o klubach. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Ale Statut już nie ma takiej wymowy, nie ma takiej wymowy, bo mówi tylko o sposobie rozdziału według zasady proporcjonalności. Więc, jeżeli mówimy o obowiązku prawnym, to by wyglądało, że jest adresowany wyłącznie ustawowo do klubów. – (**Wypowiedź z sali** niemożliwa do odtworzenia) – Tak, tak, a ilu – to już jest kwestia wtórna, ale by

wyglądało, że przynajmniej jednego. Teoretycznie mógłby się klub zrzec obsadzenia pozostałych – jest taka możliwość. Teoretycznie jest możliwe.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękujemy...”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Prosiłbym o okazanie tych dokumentów, gdzie są składy osobowe klubów.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Jak pan dobrze pamięta, był pan na pierwszej sesji Rady Miasta. Przewodniczący poszczególnych klubów, to jest Klubu Prawo i Sprawiedliwość, Klubu Platforma Obywatelska i Klubu Lewica i Demokraci zgłosili istnienie, funkcjonowanie tych klubów w Radzie Miasta i przedstawili prezydium danego klubu...”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Żeby zarejestrować klub, musi być minimum pięciu członków, a więc w związku z tym, ci członkowie muszą być znani, minimum tych pięciu członków, i rejestracja jest w formie pisemnej, ja rozumiem, albo do protokołu. I proszę o okazanie tego dokumentu, żebym mógł zobaczyć, że są składy i że wymagane pięć osób jest w tym klubie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny nie czytał protokołu pierwszej sesji, gdzie występowali przewodniczący klubów i mówili o powstaniu poszczególnych klubów, które wymieniłem.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wymogiem formalnym jest, żeby klub można było zarejestrować, trzeba mieć pięciu członków i pan mece-nas przeczytał, że muszą być członkowie, musi być ich co najmniej pięciu, a więc musi istnieć dokument, na podstawie którego pan może stwierdzić i zarejestrować taki klub, a nie że zgłosił, bo zgłosić może każdy, nawet jedna osoba może zgłosić klub...”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale zarejestrować gdzie? W sądzie?”

**Radny S. Podgórski** „... ale musi w ślad za tym mieć radnych.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Czy mam poprosić jeszcze raz przewodniczących poszczególnych klubów o przedstawienie składów klubów?”

**Radny S. Podgórski** „Nie, nie, panie przewodniczący. Ja poproszę pana, bo pan zarejestrował te kluby, pan jako przewodniczący Rady zarejestrował u siebie te kluby i w związku z tym ja do pana się zwracam z prośbą o przedstawienie składu i pokazanie wniosku, że takie osoby są członkami tego klubu i to pan powinien tym dokumentem dysponować. Prosiłbym ewentualnie mecenas-a, jeżeli są wątpliwości, jak to powinno być. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Tu wypada się zgodzić z panem radnym Podgórski. No, pan mecenas przed chwilą przedstawił wymogi formalne do zarejestrowania klubu, m.in. jednym z tych wymogów jest podanie przewodniczącego i listy imiennej członków klubu na piśmie, także jest pytanie zasadne pana radnego Podgórskiego, czy pan przewodniczący posiada w swoich zasobach archiwalnych takie pisma. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „O ile się nie mylę, panie przewodniczący, zapis statutowy brzmi dosyć wyraźnie, że klub powstaje po złożeniu oświadczenia do przewodniczącego; nic nie było wspomniane w zapisie, że ma być to złożone pisemnie. O ile mnie dobrze uczono na Wydziale Prawa, rygor pisemny zawsze jest ustawowo w dany artykuł, bądź w przepis prawa, jeżeli ustawodawca tego wymaga.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Jak pan mógł stwierdzić, że klub spełnia wymogi formalne, to że ma pięciu członków? Trzeba tych członków przedstawić, bo inaczej to jedna osoba może stwierdzić, że założyła klub. To nie może tak być.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Proszę zgłaszać się do wypowiedzi. Ja sobie pozwolę udzielić głosu. Ja rozumiem, że na pierwszej sesji, jeżeli przewodniczący klubów wystąpili, że ukonstytuował się dany klub – taki, a nie inny – ja przyjmuję to jako pewnik, że taki klub jest. Znam składy poszczególnych klubów i wiem, że są trzy kluby w Radzie Miasta.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Na tę okoliczność pan musi mieć dokument zgłaszający te osoby i panie przewodniczący, ja na przykład uczestnicząc we wszystkich sesjach do dzisiejszego dnia nie poznałem składów klubów, a pan ma obowiązek zarejestrować klub, pod warunkiem, że jest pięciu radnych i pan musiał mieć to zgłoszenie; i prosiłbym, żeby pan mecenas dał wykładnię, jakie dokumenty muszą być, żeby zarejestrować klub i czym pan przewodniczący powinien dysponować, żeby dokonać rejestracji klubu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, panie radny – pan radny Dariusz Piątek.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że tutaj troszeczkę już idziemy w kierunku pieniactwa. Ja bym poprosił wszystkich członków Klubu Platformy Obywatelskiej o potwierdzenie przynależności do Klubu Platformy Obywatelskiej. Proszę, zacznijmy od kolegi.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Jeszcze momencik. Ja bym prosił mecenasa wcześniej...”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Proszę o zapisanie tego do protokołu...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny Podgórski! Proszę zgłaszać się do wypowiedzi, panie radny. Proszę bardzo.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Ja proszę najpierw pana mecenasa, żeby określił, jakimi dokumentami powinien dysponować przewodniczący, żeby mógł legalnie zarejestrować klub. I mi chodzi o rzeczy, które miały dotychczas miejsce, a nie w tym momencie; dlatego, że dotychczas pan przewodniczący te kluby najpierw zarejestrował, pan udziela wszystkich uprawnień dla klubów, czyli czas dla klubu można sobie wziąć było i z tego korzystali koledzy; w związku z tym, nie można teraz nadrabiać rzeczy, które ewentualnie nie zostały dopełnione przez kluby, w związku z tym, ja proszę, żeby pan mecenas określił, jakimi dokumentami powinien pan przewodniczący dysponować, żeby móc zarejestrować klub i ja bym chciał ten dokument widzieć. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Kluby się zbierały, obradowały, było co najmniej kilka spotkań klubów, na pewno kluby dysponują protokołami tychże spotkań. Ja rozumiem, że te kluby nie są fikcyjne, tylko są rzeczywiste...”

**Radny S. Podgórski** „Ale panie przewodniczący, ja mam prawo wglądu...”

**Przew. RM P. Dreher** „Poza tym, panie radny, wykazy członków poszczególnych klubów są w Biurze Rady do wglądu. Jeżeli pan radny nie wie, kto w jakim klubie jest, zapraszam do Biura Rady Miasta i pan dyrektor udostępni listę, kto w jakim klubie jest. Czy wszystko jasne jest? Możemy przechodzić do głosowania?”

**Radny S. Podgórski** „Nie jest wszystko jasne. Panie Przewodniczący! Ja poprosiłem pana mecenasa i chyba takie uprawnienie mi przysługuje jako radnemu nie zrzeszonemu, mimo że do klubu nie należę, żeby pan mecenas mi to wyjaśnił, jakimi dokumentami powinien dysponować przewodniczący, żeby móc zarejestrować klub i proszę o wgląd w te dokumenty. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, panie mecenasie, wypowiedzieć się w tej sprawie.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z § 100, który wcześniej przywołałem, są pewne wymogi związane ze zgłoszeniem klubu. Nie jest wymagana forma pisemna, może być i ustna do protokołu tym bardziej sesji, który potem jest dokumentem, ale muszą być spełnione te wymogi i przesłanki formalne wymienione w § 100 ust. 5, czyli to zgłoszenie, nawet ustne, powinno podawać: nazwę klubu, listę członków, imię i nazwisko przewodniczącego klubu. Jeżeli to zgłoszenie pisemne spełniało, albo spełnia tego typu wymóg, jest potem udokumentowane w formie protokołu i to



wystarczy do tego, aby przewodniczący uznał zgłoszenie za skuteczne i zarejestrował klub. Dziękuję bardzo.”

**Radny S. Podgórski** „W związku z tym, panie przewodniczący, prosiłbym o okazanie mi protokołu sesji, gdzie te formalności zostały w formie ustnej do protokołu załatwione. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Protokoły są do wglądu w Biurze Rady Miasta, także dwa piętra wyżej. Jeżeli...”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! To prosiłbym o dostarczenie mi protokołu, gdzie to jest. Dziękuję.”

**Radny P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Jeżeli mnie pamięć nie myli, na pierwszej sesji poszczególne kluby zgłosiły swoją obecność. Tak, jak powiedział pan mecenas, wszyscy przewodniczący mogą to zgłosić ustnie do pana przewodniczącego i było to dokonane. Ja nie przypominam sobie, żeby było inaczej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa Radnych! – (**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący...”) – Proszę usiąść. Dysponuję częścią protokołu pierwszej sesji i chciałbym odczytać trzy rzeczy; pani przewodnicząca Elżbieta Dados *„Chcę poinformować panie i panów radnych, że zostało wybrane prezydium Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość: pan radny Piotr Kowalczyk – przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość; pan radny Piotr Dreher – zastępca przewodniczący Klubu Prawo i Sprawiedliwość i pan radny Sylwester Tułajew – sekretarz Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość”* (lista członków jest do wglądu w Biurze Rady Miasta). I tym samym trybem tutaj został zgłoszony Klub Platformy Obywatelskiej i Lewica i Demokracji.”

**Radny K. Zinczuk** „Nie tym samym. Ja przedstawiłem wszystkich członków z imienia i nazwiska.”

**Przew. RM P. Dreher** „Przedstawił pan panią przewodniczącą klubu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poproszę państwa radnych o półgodzinną przerwę, w celu dostarczenia mi formalnych pism o istnieniu i funkcjonowaniu trzech klubów...”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Jest sprzeciw. Panie przewodniczący, ale jest sprzeciw. Pan pytał, jeżeli nie ma sprzeciwu, ale sprzeciw jest. No, sprzeciw jest. No, pan pytał, jeżeli nie ma sprzeciwu, ale sprzeciw jest.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jaki powód?”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Otóż, okazano mi protokół sporządzony przez pracowników obsługujących Biuro Rady, i mamy sytuację taką,

w której w mojej ocenie, ale bym prosił, żeby się mecenas wypowiedział, zarejestrowane są w Radzie skutecznie prawnie dwa kluby: Klub Prawa i Sprawiedliwości i Klub Lewicy i Demokratów, to znaczy, że są spełnione są warunki, w których okazany jest przewodniczący i wymienieni są członkowie klubów. W związku z tym, w moim przekonaniu, Klubu Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta na dzisiaj skutecznie prawnie nie ma. I to będą ewentualnie dokumenty, które będą zrobione w tzw. międzyczasie.

W związku z tym, panie przewodniczący, ja proponuję, żeby uznać, jeżeli dojdziemy do takiego wniosku, że Klub Platformy Obywatelskiej nie jest skutecznie zarejestrowany, traktować ich jako radnych nie zrzeszonych i jeszcze raz podejść do liczenia głosów. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o głos. Pan radny Leszek Daniewski na pierwszej sesji Rady Miasta powiedział te słowa: *Szanowni Państwo! Mamy przyjemność oznajmić, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wybrał na przewodniczącego pana Dariusza Piątka*, czyli jeżeli wybrał, ja rozumiem, że Klub Platformy Obywatelskiej istnieje.

Druga rzecz: trudno mi się zgodzić z tym sprzeciwem pana radnego, dlatego że nie tak dawno głosował pan „za” przyjęciem protokołu I i II sesji. Panie radny, mógł pan wtedy wystąpić i powiedzieć wtedy, że się pan nie zgadza z tym protokołem.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Ja się z tym protokołem głęboko zgadzam...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Ale proszę usiąść...”

**Radny S. Podgórski** „... i stwierdzam na podstawie tego protokołu...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Proszę usiąść. Proszę się zgłaszać do głosu.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Ja byłem cały czas przy głosie...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proponuję...”

**Radny S. Podgórski** „Pan przewodniczący udzielił mi tego głosu i tego głosu mi nie odebrał.”

**Przew. RM P. Dreher** „Nie odebrałem i nie będę odebrał, ale się proszę zgłaszać.

Proszę Państwa! Mój wniosek jest taki, że prosiłbym o półgodzinną przerwę... Proszę, pan Piotr Kowalczyk jeszcze.”

**Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Ta dyskusja naprawdę staje się troszeczkę męcząca. Jeżeli pan przewodniczący Piątek po-

wiadomił Wysoką Radę o tym, iż powstał Klub 11-osobowy z przewodniczącym Piątkiem na czele Klubu, wszyscy radni, w tym ja, zarówno na stronie Urzędu Miasta, jak i w Biurze Rady oficjalnie jest zaznaczona przynależność każdego radnego do klubu i jeszcze w dniu wczorajszym widziałem, iż Klub Platformy Obywatelskiej liczy 11 członków, no to w jakiś sposób musiał powiadomić.

Przecież pan przewodniczący nie jest osobą wszystko wiedzącą, żeby sobie ot tak wytypować. W takim razie ja rozumiem, że skutecznie pan przewodniczący i służby pana przewodniczącego zostały o tym powiadomione, kto należy do Klubu Platformy Obywatelskiej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Darek Piątek.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Klub nasz został zgłoszony. Myślę, że na następną sesję wszystkie dokumenty powinny być przedstawione, bo nie wiem, w którym punkcie tej sesji my w tej chwili jesteśmy. Był wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. W tej chwili dyskusja jest procedowana. Jeśli w jakimś momencie gdzieś tutaj dochodzi do jakichś nadużyć, można powiedzieć, słownych, to na pewno nie z naszej strony.

Z drugiej strony ja bym chciał powiedzieć jedną rzecz, że na tablicy ogłoszeń wisi skład Klubu Platformy Obywatelskiej – zapraszam pana radnego Podgórskiego przede wszystkim, żeby sobie mógł odczytać – i myślę, że skutecznie został w sposób jakiejś informacji dostarczony i dlatego myślę, że nawet przerwa czy jest potrzebna, czy nie, bo dalej nie rozumiem, w którym punkcie procedowania jesteśmy. I proszę – to mój wniosek formalny – o zamknięcie dyskusji i przejście naprawdę już do procedowania, ewentualnie ogłosić przerwę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jest wniosek formalny, ja proponuję go przegłosować.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Jeszcze zgłaszaliśmy się przed tym wnioskiem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani Wioletta Szafrńska-Kocuć.”

**Radna Wioletta Szafrńska-Kocuć** „Proszę Państwa! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja się nie odzywałam do tej pory, ale formalnie przed chwilą pan radny Dariusz Piątek potwierdził, że nie został zgłoszony Klub Radnych Platformy, skutecznie. Przed przejściem do głosowania nad składem Komisji Rewizyjnej musi być to zrobione formalnie, bo inaczej parytety klubowe w głosowaniu nie mogą być zastosowane.

Więc, żeby nasze głosowanie nad składem Komisji Rewizyjnej, jakie ono by nie było, nie było unieważnione, pan przewodniczący Klubu Platformy skład Klubu musi zgłosić przed tym głosowaniem, może w trakcie tej przerwy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Ja w żadnym punkcie nie powiedziałem, że nie jest zgłoszone. Tutaj znowu jest jakieś nadużycie słowne ze strony pani Wioletty, ale powiem jedną rzecz: jeśli skutecznie Biuro Rady zostało poinformowane o tym, jeśli sami tę listę stworzyli komputerowo i jest ta lista wywieszona, to jak możemy jeszcze bardziej rozgłaszać? Jeśli skład Rady dyrektorowi i wicedyrektorowi Biura był znany, bo jest wywieszony na tablicy ogłoszeń. Czyli został... Skład Klubu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa! Ja myślę, że... – **(Wypowiedź radnej W. Szafrąskiej-Kocuń poza mikrofonem – niemożliwa do odtworzenia)** – Pani radna, proszę bardzo.”

**Radna W. Szafrąska-Kocuń** „Proszę Państwa! Nie utrudniajmy sobie życia. Jeżeli to nasze głosowanie miałyby być unieważnione, czy nie lepiej zrobić przerwę, złożyć listę i przejść do głosowania, niż później mieć zarzuty jakiegokolwiek, że wybór Komisji... – przepraszam, ja naprawdę tylko skończę – że wybór... – ja naprawdę chcę nam ułatwić życie – że wybór Komisji Rewizyjnej będzie nieprawny. Lista jest stworzona przez urzędników Biura Rady, a lista powinna być złożona przez pana przewodniczącego. W trakcie krótkiej przerwy pan przewodniczący listę podpisze i *lege artis* będzie wszystko. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Radna! Ja przypominam...”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Panie Przewodniczący! Proszę o dwie minuty dla mnie – oczywiście, procedujcie dalej – ja przejdę po tę listę, albo kogoś poprosimy o tę listę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Radna! Ja proponowałem przerwę, ale był sprzeciw ze strony radnego Podgórskiego, jeśli chodzi o przerwę. W tej chwili proszę o 10 minut przerwy i dostarczenie ze stosownych dokumentów do mnie. Dziękuję bardzo.”

**Radny J. Gąbka** „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Przerwa do 12.40.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Ja proszę tylko pracownika Biura, żeby ktoś po prostu zniósł tę listę.”

**Radny J. Gąbka** „W kwestii formalnej. Ja chciałem zgłosić, że ja nie jestem członkiem Klubu Lewica i Demokraci. Jestem nie zrzeszonym. W związku z powyższym wydaje mi się, że to warto byłoby... Pięć.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę przewodniczących klubów, czyli pana przewodniczącego Piotra Kowalczyka, Dariusza Piątka i Monikę Wac o... – **(Głos z sali niemożliwe do odtworzenia)** – Proszę bardzo.”

**Radny K. Zinczuk** „Panie Przewodniczący! W związku z tym, że właśnie wystąpił jeden członek z Klubu Lewica i Demokraci, mamy w tej chwili pięciu członków, jest trzech niezależnych, proszę o ponowne przeliczenie parytetów.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Zapraszam wszystkich radnych do zajęcia miejsca. Dysponuję składami osobowymi poszczególnych klubów. Ja myślę, żeby czasu nie zabierać, przeczytam ilość osób. Klub Prawo i Sprawiedliwość liczy 12 osób. Klub Platforma Obywatelska – 11 osób i Klub Lewica i Demokraci – 5 osób. Takie pytanie formalne, bo nie widzę tutaj radnego Jana Gąbki: czy radny Jan Gąbka jest radnym niezależnym?”

**Radny J. Gąbka** „Tak, jestem radnym niezależnym.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Po przeliczeniu współczynnika proporcjonalności: Klub PiS (12 mandatów) – wychodzi 3,16; Klub Platforma Obywatelska (11 mandatów) – współczynnik 2,48; Klub Lewica i Demokraci (5 mandatów) – współczynnik wynosi 1,13 i nie zrzeszeni (3 osoby) – współczynnik wychodzi 0,68. Proszę bardzo.”

**Radny J. Madejek** „Panie Przewodniczący! Chciałem zgłosić jako nie zrzeszony, nie jestem w Klubie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja rozumiem, że pan radny Jan Madejek występuje z Klubu Platforma Obywatelska, tak?”

**Radny J. Madejek** „Tak. – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja rozumiem, że jest pan radnym niezależnym?”

**Radny J. Madejek** „Tak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Nie zrzeszonym.”

**Radny J. Madejek** „Nie zrzeszonym.”

**Przew. RM P. Dreher** „Prosiłbym przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej o potwierdzenie tego faktu. Pan przewodniczący Dariusz Piątek, proszę bardzo. – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia) – Pan radny Dariusz Piątek żeby potwierdził wystąpienie radnego Jana Madejka.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Ja osobiście przyjąłem jako deklarację, która jest zapisana do protokołu i przyjmuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Więc, po tych zmianach Klub PiS liczy 12 radnych, Klub Platformy Obywatelskiej – 10, Klub Lewicy i Demokratów – 5 i nie zrzeszonych jest 4. Według tego parytetu Klub PiS dysponuje 3 miejscami w Komisji Rewizyjnej, Klub Platformy Obywatelskiej – 2, Klub Lewicy i Demokratów – 1 i nie zrzeszeni mają również 1 miejsce w Komisji Rewizyjnej, ponieważ współczynnik urósł do 0,9.

Ja myślę, że dla państwa wszystko jest to jasne i myślę, że nie musimy głosować wniosków... – (**Głos z sali** „Ja mam pytanie.”) – Proszę bardzo.”

**Radna W. Szafrąńska-Kocun** „Ja mam pytanie do pana mecenasa, bo szczerze mówiąc, zgubiłam się. Chciałam zapytać, pan mecenas powiedział tam przy którejś wypowiedzi, że w przypadku zgłaszania kandydata przez radnych niezależnych, bo tak zgłasza przewodniczący klubu kandydatów klubowych, prawda, do Komisji Rewizyjnej; w przypadku radnych niezależnych kandydat, czy kandydaci... będzie pytanie do każdego radnego, czy to jest jego kandydat, tak? Dobrze zrozumiałam? Może być wspólnie, a mogą być wszyscy kandydaci i się wtedy... Bo chodzi mi o kwestię formalną, jak to wygląda; prawną, bo nie znam tutaj wykładni.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja rozumiem... Proszę Radnych! Ja rozumiem, że... Przeczytam jeszcze raz osoby zgłoszone. Jest to... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nieaktualne, dobrze. Proszę bardzo, przechodzimy do procedury zgłaszania. Panie radny, była deklaracja, że każdy z niezależnych może się zgłosić. Proszę, panie mecenasie, rozwiązać ten problem.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tej sytuacji, jaka zaistniała, sprawa się jak gdyby już definitywnie rozstrzygnęła co do ilości mandatów dla poszczególnych grup. Jeżeli chodzi o kluby, to sprawa jest oczywista, że zgłaszają przewodniczący klubów kandydatów, w zasadzie teoretycznie może być więcej niż mandatów, ale wiadomo, że to nie jest chyba logiczne postępowanie w takim przypadku, bo to jest przeciwko własnym kandydatom wtedy.

W przypadku grupy nie zrzeszonych, tutaj mogą być różne rozwiązania. Może być tak, że może być wspólny kandydat tej grupy, ale wtedy musi być to jak gdyby albo w formie pisemnej i podpisane, albo deklaracja tutaj do protokołu tych wszystkich radnych, że to jest ich wspólny kandydat, albo teoretycznie każdy swoją kandydaturę może zgłosić teoretycznie, bo jest przedstawicielem tej grupy i oczywiście, ostatecznie decyduje Rada, którego kandydata spośród tych dwóch, trzech, czterech w naszym przypadku, wybierze i obsadzi mandat, który jest przewidziany dla tego typu radnych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Myślę, że wykładnia... Ale czy to w sprawie formalnej? Bo dyskusji już nie ma. Także chciałbym powiedzieć... – (**Głos z sali** „W kwestii formalnej, można?”); **inny głos z sali** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący.”) – Jeśli w kwestii formalnej, to proszę.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję...”

**Radny S. Podgórski** „Przepraszam, ale ja pierwszy byłem, zaraz panu udostępnię głos.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Ale czy to jest kwestia formalna?”

**Radny S. Podgórski** „Dokładnie tak. Panie Przewodniczący! Wyjątkowo proszę w imieniu nie zrzeszonych o czas, abyśmy mogli wyłonić jednego kandydata. Prosiłbym o 15 minut. Jest to sytuacja wyjątkowa, która co prawda się należy klubom, ale mamy wyjątkową sytuację; żeby uprościć sprawę później przy głosowaniu już na Radzie, prosiłbym, żeby dla nie zrzeszonych dać 10 minut na wybranie kandydata. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, bo widzę, że interpretacje prawa zmieniają się w ślad za zmieniającą się sytuacją, no bo jak ja zrozumiałem pana mecenasa wcześniej, gdy mówił o zgłaszaniu z grona radnych niezależnych, to pan mecenas powiedział, iż musi się ta druga osoba zgodzić, więc w tej chwili pan mecenas dodał, czy przywołał następną interpretację, że wszyscy się mogą zgłosić z grona nie zrzeszonych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, panie mecenasie.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „*Ad vocem*. Nie jest to sprzeczne, bo mówimy o zgłoszeniu, a drugim elementem jest wyrażenie zgody przez kandydata, bo można się nawzajem pozgłaszać, prawda? Ważne jest, żeby ten, który jest zgłoszony, wyraził wolę kandydowania; to jest całkiem odrębna czynność. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja myślę... Proszę, ale w sprawie formalnej, bo dyskusja już jest zamknięta.”

**Radny P. Kowalczyk** „Stawiam formalny wniosek o zamknięcie tej dyskusji i procedowanie w dalszym ciągu, bo inaczej nie wróżę dobrze całej kwestii wyboru Komisji Rewizyjnej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa! Ja myślę, że sytuacja już jest jasna i wyjaśniona. Mamy taki podział, a nie inny...”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Ale prosiłbym dla nie zrzeszonych 10 minut czasu w celu wybrania kandydata. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, 10 minut przerwy. Spotykamy się o godz. 13.00.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Radna! Przystępujemy... Proszę bardzo.”

**Radna W. Szafrńska-Kocuć** „W imieniu trzech radnych nie zrzeszonych chciałam zgłosić do Komisji Rewizyjnej kandydaturę pana radnego Stanisława Podgórskiego. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „A jakich nie zrzeszonych, pani radna, nazwiska.”

**Radna W. Szafrńska-Kocuć** „W imieniu własnym, pana radnego Gąbki i pana radnego Podgórskiego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Chciałbym zapytać: czy w tej chwili jesteśmy w punkcie zgłaszania kandydatów?”

**Przew. RM P. Dreher** „Tak, jesteśmy w tym punkcie zgłaszania kandydatów.”

**Radny P. Gawryszczak** „Dobrze, więc ja chciałbym zgłosić kandydaturę radnego nie zrzeszonego, pana Jana Madejka, z którym przed ośmiu laty byłem w Radzie Miasta Lublina i znam kolegę Madejka; wiem, że jest doświadczonym radnym i wydaje mi się, że jego doświadczenie będzie dobrze wpływało na pracę Komisji Rewizyjnej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

**Przew. Klubu LiD M. Wac** „W imieniu Klubu Lewica i Demokraci zgłaszam pana radnego Zdzisława Drozda.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, są jeszcze jakieś zgłoszenia?”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Nasze zgłoszenie było i ja chciałem...”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeszcze raz bardzo proszę podać nazwisko.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „... gwoli informacji zgłosić pana radnego Pawła Bryłowskiego i panią Sabinę Włodek.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

**Radny Sylwester Tułajew** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zgłosić następujących członków do



Komisji Rewizyjnej: pan Marek Jakubowski, pan Krzysztof Siczek oraz pan Zbigniew Targoński.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Więc, mamy takie zgłoszenia: Klub Radnych PiS zgłosił trzy osoby... – (**Wypowiedź z sali** niemożliwa do odtworzenia) – Klub PiS-u trzy osoby zgłosił – (**Wypowiedź z sali** „Cztery.”) – Proszę, pan radny Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam. Ja, proszę państwa, występowałem tutaj jako radny Rady Miasta Lublina Piotr Gawryszczak, który... No, miałem taką możliwość i zgłosiłem radnego spoza Klubu PiS-u i nie zgłaszałem tego w imieniu Klubu Radnych PiS-u.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Sylwester Tułajew, ale nie chciałbym...”

**Radny S. Tułajew** „Ja tylko zupełnie... Ja w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosiłem trzech kandydatów.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, dziękuję. Ja przeczytam, jacy są kandydaci. Klub PiS-u zgłosił trzech kandydatów na trzy miejsca, Klub Platformy Obywatelskiej – dwóch kandydatów na dwa miejsca i Klub Lewica i Demokraci – jednego kandydata na jedno miejsce i nie zrzeszeni – są dwa zgłoszenia, a jest jedno miejsce.

Przejdźmy do wyrażenia zgody kandydatów według zgłoszeń: czy pan radny Podgórski zgadza się kandydować?”

**Radny S. Podgórski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Jan Madejek.”

**Radny J. Madejek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Zdzisław Drozd?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Paweł Bryłowski?”

**Radny Paweł Bryłowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna Sabina Włodek?”

**Radna Sabina Włodek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Marek Jakubowski?”

**Radny Marek Jakubowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Krzysztof Siczek?”

**Radny Krzysztof Siczek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Zbigniew Targoński?”

**Radny Zbigniew Targoński** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do procedury głosowania. Może na początek będziemy głosować w ten sposób, że ile miejsc przypada danemu klubowi, zaczniemy od głosowań osób, które mieszczą się w miejscach w limicie, a na końcu przegłosujemy dwie osoby, które są zgłoszone na jedno miejsce.

Proszę bardzo o określenie tematu. Według zgłoszeń, pierwszą osobą, na którą będziemy głosować, jest pan Zdzisław Drozd.

Głosowanie nr 9. Kto jest „za” powołaniem radnego Zdzisława Drozda do Komisji Rewizyjnej? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że 30 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” radny Zdzisław Drozd został członkiem Komisji Rewizyjnej.

Głosujemy nad kandydaturą pana radnego Pawła Bryłowskiego. Proszę bardzo o określenie tematu. Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem Pawła Bryłowskiego na członka Komisji Rewizyjnej? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 29 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się pan radny Paweł Bryłowski został członkiem Komisji Rewizyjnej.

Teraz głosujemy nad kandydaturą pani radnej Sabiny Włodek. Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem pani Sabiny Włodek na członka Komisji Rewizyjnej? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że pani radna 30 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się została członkiem Komisji Rewizyjnej. Dziękuję.

Dalej, według zgłoszeń głosujemy nad kandydaturą pana Marka Jakubowskiego. Trwa określanie tematu głosowania. Dziękuję. Głosowanie nr 12. Kto jest „za” powołaniem pana radnego Marka Jakubowskiego do Komisji Rewizyjnej? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania 29 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się pan radny Marek Jakubowski został członkiem Komisji Rewizyjnej.

Głosujemy nad następną kandydaturą – pana radnego Krzysztofa Siczka. Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 13. Kto jest „za” kandydaturą radnego Krzysztofa Siczka na członka Komisji Rewizyjnej? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – 30 głosów „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – członkiem Komisji Rewizyjnej został pan radny Krzysztof Siczek.

Następne głosowanie – nad kandydaturą pana radnego Zbigniewa Targońskiego. Proszę o określenie tematu. Dziękuję. Głosowanie nr 14. Kto jest „za” kandydaturą Zbigniewa Targońskiego na członka Komisji Rewizyjnej? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – 29 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – członkiem Komisji Rewizyjnej został radny Zbigniew Targoński.

Mamy kolejne dwa głosowania na jedno miejsce. W kolejności zgłoszenia, proszę bardzo określić temat – kandydatura pana radnego Stanisława Podgórskiego do Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo. Głosowanie nr 15. Kto z państwa jest „za” tą kandydaturą? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 8, głosów „przeciw” – 20, przy 1 głosie „wstrzymującym” się. Stwierdzam, że pan radny Stanisław Podgórski nie został członkiem Komisji Rewizyjnej.

Proszę o określenie tematu – kandydatura pana radnego Jana Madejka do Komisji Rewizyjnej. Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” tą kandydaturą? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, głosów „przeciw” – 8, przy 0 głosów „wstrzymujących” się – członkiem Komisji Rewizyjnej został radny nie zrzeszony, pan Jan Madejek.

Stwierdzam, że członkami Komisji Rewizyjnej zostali wybrani następujący radni: pan Zdzisław Drozd, pan Paweł Bryłowski, pani Sabina Włodek, pan Marek Jakubowski, pan Krzysztof Siczek, pan Zbigniew Targoński i pan Jan Madejek.

Stwierdzam, iż w rezultacie tych wyborów Rada nasza podjęła równocześnie uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej.”

Uchwała Nr 11/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 4. 5. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI REWIZYJNEJ.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 7-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Następnym punktem naszego porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Szanowni Państwo! Jak wspomniałem, przystępujemy do wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, którego, zgodnie z § 85 ust. 5 naszego Statutu musimy wybrać spośród członków Komisji Rewizyjnej. Proszę państwa o zgłaszanie kandydatur. Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

**Przewodnicząca Klubu LiD M. Wac** „Ja w tym punkcie, z tym, że chciałabym w imieniu Klubu Lewica i Demokraci skomentować tę sytuację, która ma miejsce w tej chwili w tej Radzie, która miała miejsce...”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale, pani radna...”

**Przew. Klubu LiD M. Wac** „Momencik, ja zaraz przejdę...”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale są wolne wnioski i oświadczenia...”

**Przew. Klubu LiD M. Wac** „Nie, to nie są... Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Dreher** „... i można w tym punkcie zabrać głos w tej sprawie.”

**Przew. Klubu LiD M. Wac** „To nie są wolne wnioski. Kwestia dotyczy zgłoszenia kandydata na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Przew. Klubu LiD M. Wac** „W imieniu Klubu Lewica i Demokraci muszę powiedzieć, że w tej Radzie od początku kadencji są łamane wszelkie zasady demokracji, w szczególności przez dwa największe Kluby – PiS-u i Platformy. Nie zostają zachowywane żadne dobre zwyczaje, które panowały do tej pory we wszystkich kadencjach Rady Miasta Lublin i które tak naprawdę panują w cywilizowanych radach w innych miastach. Co najgorsze, zlekceważone zostały głosy wyborców, którzy oddali – i taka była ich wola – głosy na kandydatów lewicowych Klubu Lewica i Demokraci, a tym samym zabrano im możliwość jakiegokolwiek współdecydowania o sprawach Lublina. Mówię tu o tym, że żaden z radnych lewicy nie jest przewodniczącym merytorycznych komisji...”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Radna...”

**Wypowiedź z sali** „Panie Przewodniczący! Nie jesteśmy w tym punkcie.”

**Przew. Klubu LiD** „I w związku z tym, ponieważ dwa największe kluby same rządzą, same się wybierają, Klub Lewica i Demokraci nie zgłosi kandydata na przewodniczącego Komisji, uznając, że skoro sami rządzą i sami decydują, to również sami powinniście się kontrolować. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Piotr Gawryszczak, proszę bardzo.”

**Radny P. Gawryszczak** „Nie, dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Proszę o 5 minut dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo. Spotykamy się o 13.20.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o zajmowanie miejsc. Przystępujemy do naszych obrad. Proszę bardzo. Proszę o zajmowanie miejsc. Przystępujemy do zgłaszania kandydata na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Proszę bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Proszę bardzo, pan Marcin Nowak.”

**Radny Marcin Nowak** „Panie Przewodniczący! Ponieważ zwyczajowo przyjmuje się, że przewodniczącym Komisji Rewizyjnej jest przedstawiciel opozycji, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej RP i swoim własnym chciałbym zgłosić kandydaturę pana Zdzisława Drozda.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Panie Radny! Czy przyjmuje pan, czy wyraża pan zgodę na kandydowanie?”

**Radny Z. Drozd** „Przewodnicząca Klubu nie zgłosiła mojej kandydatury, więc nie wyrażam zgody.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o zgłoszenie kandydata na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Państwo Przewodniczący! Mam zaszczyt zgłosić kandydaturę pana radnego Krzysztofa Siczka na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Radny L. Daniewski** „Motywować nie będę, ponieważ wszystkim jest znany, doświadczony samorządowiec.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój. Czy pan radny Krzysztof Siczek wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radny K. Siczek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Chciałbym poddać tę kandydaturę pod głosowanie.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą radnego Krzysztofa Siczka na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” – stwierdzam, że w rezultacie tego głosowania podjęliśmy uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Serdecznie gratuluję panu radnemu wyboru na to stanowisko.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Siczek** „Dziękuję serdecznie.”

Uchwała Nr 12/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad. 4. 6. POWOŁANIA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ I DYSCYPLINARNEJ II INSTANCJI.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 29-1*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Kolejnym naszym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i Komisji Dyscyplinarnej II instancji.

Szanowni Państwo! Na poprzedniej sesji podjęliśmy uchwały dotyczące komisji stałych Rady. Przedłożony państwu projekt uchwały na druku nr 29-1 proponuję powołanie dwóch dodatkowych komisji Rady – Komisji Inwentaryzacyjnej zajmującej się, najogólniej mówiąc, przygotowaniem spisów inwentaryzacyjnych mienia komunalnego oraz Komisji Dyscyplinarnej II instancji do orzekania w sprawach za naruszenie obowiązków przez mianowanych pracowników samorządowych. Komisje te funkcjonowały już w poprzednich kadencjach Rady, a potrzeba ich powołania wynika z przepisów wprowadzających ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych – to, jeśli chodzi o Komisję Inwentaryzacyjną – oraz z przepisów ustawy o pracownikach samorządowych, jeśli chodzi o Komisję Dyscyplinarną II instancji.

Czy ktoś z państwa radnych ma jakieś propozycje zmian w tym projekcie? Nie widzę. Jeśli tak, to proszę o ich zgłaszanie. Jeśli nie usłyszę, to podam przedmiotowy projekt pod głosowanie.

Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, czyli za uchwałą w sprawie powołania powyższych komisji? Oczekujemy na określenie tematu. Głosowanie nr 18. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Proszę bardzo. Proszę państwa radnych o uwagę, proszę o czujność. Jeszcze raz określamy temat. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i Komisji Dyscyplinarnej II instancji i w tym temacie musimy to prze głosować. Proszę bardzo, kto jest „za” powołaniem tych komisji? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 27 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i Komisji Dyscyplinarnej II instancji.”

Uchwała Nr 13/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 4. 7. USTALENIA SKŁADU KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 30-1*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „W tej chwili mamy punkt dot. uchwały w sprawie ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej – druk nr 30-1. Przystępujemy teraz... Proszę bardzo.”

**Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Proszę o przerwę dla Klubu PiS, 10 minut.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jest to konieczne?”

**Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk** „Spotkanie w sali nr 3. Tak, jest to konieczne.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zapraszam o 13.35.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych o zajmowanie miejsc. Przystępujemy teraz do ustalania składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miasta.

Zgodnie z regulaminem działania tej Komisji, wybór członków dokonywany jest zwykłą większością głosów spośród nieograniczonej liczby kandydatów, zaś Komisja może liczyć od 8 do 12 członków. Powołanie składu tej Komisji możemy więc przeprowadzić głosując blokiem, tak jak w przypadku komisji stałych Rady Miasta nad wszystkimi kandydaturami. Proponuję więc naj-

pierw zgłoszenia kandydatów, a następnie przystępujemy do projektu uchwały na druku nr 30-1 ze składem Komisji.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Rada opowiada się za takim wariantem wyboru Komisji.

Według porozumień klubowych wpłynęły do mnie kandydatury do tejże Komisji. Pozwolę sobie je odczytać i zapytać państwa radnych, czy zgadzają się w tej Komisji uczestniczyć. Pan radny Krzysztof Siczek – czy wyraża pan zgodę?”

**Radny K. Siczek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Piotr Gawryszczak – czy wyraża zgodę?”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Piotr Kowalczyk?”

**Radny P. Kowalczyk** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Jan Madejek?”

**Radny J. Madejek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna Sabina Włodek?”

**Radna S. Włodek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna Magdalena Gąsior?”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „W tej chwili nie ma radnej, ale złożyła mi oświadczenie, że zamierza się ubiegać. Myślę, że zaraz wróci.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Jan Gąbka?”

**Radny J. Gąbka** „Nie, nie wyrażam zgody.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Sylwester Tułajew?”

**Radny S. Tułajew** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Mamy siedmiu członków Komisji Inwentaryzacyjnej. Prosiłbym... Tak?”



**Radny S. Tułajew** „W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zgłosić pana radnego Mariusza Banacha.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Mariusz Banach wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radny Mariusz Banach** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze dokonać jakichś korekt, zmian w zgłoszeniach? Jeśli nie, to poddam pod głosowanie projekt uchwały dot. ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady we wcześniej wymienionym składzie.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja mam wniosek formalny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny K. Zinczuk** „Znowu mamy sytuację, gdy... O, już nie mamy.”

**Wypowiedź poza mikrofonem** niemożliwa do odtworzenia.

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję, pani radna. W odpowiednim czasie i miejscu. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” – stwierdzam, że uchwała w sprawie ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej została podjęta.”

Uchwała Nr 14/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 4. 8. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 31-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Następnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej.

Zgodnie z regulaminem Komisji Inwentaryzacyjnej kandydatów na przewodniczącego wyłania Komisja spośród swoich członków. Wyboru przewodniczącego dokonuje Rada zwykłą większością głosów. Proszę bardzo o zgłaszanie kandydatur na stanowisko przewodniczącego Komisji. Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Państwo Przewodniczący! Mam zaszczyt zgłosić kandydaturę pana Jana Madejka na przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej. O ile pamiętam, piastował tę funkcję już w poprzedniej kadencji i myślę, że sprawdzi się również i w tej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Przepraszam bardzo. Tutaj jest kwestia formalna...”

**Radny K. Zinczuk** „Czy osoba spoza Komisji Inwentaryzacyjnej może zgłosić kandydaturę przewodniczącego?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, kwestia natury formalnej. Prosiłem, żeby spośród członków Komisji Inwentaryzacyjnej dokonać wyboru przewodniczącego.”

**Radny L. Daniewski** „Oczywiście, wycofuję swój wniosek.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani Magdalena Gąsior.”

**Radna M. Gąsior – poza mikrofonem** „Ja w imieniu swoim, jako członek Komisji Rewizyjnej chciałabym zgłosić kandydaturę radnego...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo do mikrofonu, żeby zarejestrować.”

**Radna M. Gąsior** „Przepraszam bardzo. W imieniu swoim, jestem członkiem Komisji, chciałam zgłosić kandydaturę radnego pana Jana Madejka.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy radny Jan Madejek wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radny J. Madejek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Nie widzę, więc proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Kto jest „za” kandydaturą pana radnego Jana Madejka na przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymujący” się – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej. Serdecznie gratuluję panu radnemu...”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Przepraszam bardzo, ponieważ mój czytnik nie zadziałał. Czy mógłbym prosić o zaliczenie mojego głosu na „tak”?”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Można do protokołu zapisać.”

**Radny M. Nowak** „Poproszę o wpisanie do protokołu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o zapisanie do protokołu na?”

**Radny M. Nowak** „Na „tak”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Radny M. Nowak** „Na „za”.”

Uchwała Nr 15/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

#### **Ad. 4. 9. SKŁADU KOMISJI DYSCYPLINARNEJ II INSTANCJI.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 32-1*) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Następnym punktem naszych obrad jest podjęcie uchwały w sprawie składu Komisji Dyscyplinarnej II instancji.

Zgodnie z ustawą z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie powołania komisji dyscyplinarnych orzekających za naruszenie obowiązków przez mianowanych pracowników samorządowych i postępowania przed tymi komisjami, komisja dyscyplinarna II instancji składa się z członków wybranych przez radę spośród radnych na okres kadencji rady. Liczbę członków komisji ustala rada gminy tak, aby możliwe było powołanie co najmniej dwóch trzyosobowych kompletów orzekających. W projekcie uchwały zaproponowano 7 mandatów dla tej komisji.

Tak, jak w przypadku Komisji Inwentaryzacyjnej, proponuję blokowy sposób głosowania nad wszystkimi kandydaturami. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Rada opowiada się za właśnie takim wariantem wyboru Komisji.

Ja przeczytam osoby, które w wyniku porozumień międzyklubowych zgłosiły się do owej Komisji i zapytam o zgodę.

Czy pan Marek Jakubowski wyraża zgodę?"

**Radny M. Jakubowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Piotr Więckowski – czy wyraża pan zgodę?"

**Radny P. Więckowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Dariusz Piątek – czy wyraża zgodę?"

**Radny D. Piątek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Piotr Kowalczyk – czy wyraża zgodę?"

**Radny P. Kowalczyk** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Tomasz Karski – czy wyraża zgodę?"

**Radny T. Karski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Jan Madejek – czy wyraża zgodę?"

**Radny J. Madejek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. I pan radny Piotr Gawryszczak – czy wyraża zgodę?"

**Radny P. Gawryszczak** „Tak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby dokonać jakichś zmian w zgłoszeniach? Nie widzę. Jeśli nie, to poddam pod głosowanie projekt uchwały o powołaniu Komisji Dyscyplinarnej II instancji we wcześniej wymienionym składzie.”

**Radny L. Daniewski** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny L. Daniewski** „Ja chciałbym zgłosić wniosek formalny o sprawdzenie listy obecności radnych na sesji w tej chwili.”

**Przew. RM P. Dreher** „W tej chwili, tak?”

**Radny L. Daniewski** „Tak, przed tym głosowaniem, tak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo o określenie tematu i sprawdzenie listy obecności. Proszę bardzo przyłożyć karty do czytnika.

Aktualnie stwierdzam, że na sali obecnych jest 29 radnych, co stanowi quorum i można podejmować uchwały.

Chciałbym poddać pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie składu Komisji Dyscyplinarnej II instancji ze składem wymienionym wyżej. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa jest „za” podjęciem tejże uchwały? Proszę bardzo przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 23 głosami „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia składu Komisji Dyscyplinarnej II instancji.

Przypomnę tylko państwu w tym miejscu, państwu radnym, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 9 lipca 1990 r. w sprawie powoływania komisji dyscyplinarnych orzekających za naruszenie obowiązków przez mianowanych pracowników samorządowych i postępowania przed tymi komisjami, przewodniczącego tej Komisji wybiera nie rada lecz sami członkowie Komisji zwykłą większością głosów.”

Uchwała Nr 16/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „W związku z tym, już teraz zapraszam członków Komisji na pierwsze posiedzenie w dniu dzisiejszym. Na początku przerwy obiadowej odbędziemy krótkie spotkanie 10-15-minutowe, posiedzenie Komisji, w trakcie którego dokona się wyboru przewodniczącego tejże Komisji. W trakcie przerwy obiadowej, także obradujemy dalej. Tak, panie radny? Pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny K. Zinczuk** „Była mowa o przerwie obiadowej. Ja mam propozycję, żebyśmy procedowali bez przerwy obiadowej. Zostało kilka punktów merytorycznych. Myślę, że gdyby nie robić przerwy, zakończylibyśmy sesję wcześniej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Zobaczymy, jak dane punkty będą czasowo, ponieważ są może jeszcze punkty, gdzie radni chcieliby zabrać głos. – (**Głos z sali** „Przepraszam, panie przewodniczący.”) – Tak, proszę bardzo, pan radny.”

**Radny D. Piątek** „Ja chciałbym zaproponować, żeby przerwa jednak była, z uwagi na to, że posłuży m.in. do wyłonienia przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej, o czym pan przewodniczący przed chwilą napomknął.”

**Przew. RM P. Dreher** „Państwo Radni! Zawsze zwyczajowo było tak, że przerwa obiadowa była, z wyjątkiem, jeżeli może się uda i będziemy tutaj głosować zgodnie, to rzeczywiście możemy skończyć bez przerwy. Zobaczymy po prostu, jak nam pójdzie, dobrze?”

**Ad. 4. 10. ZMIANY UCHWAŁY NR 830/XXV/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 LISTOPADA 2005 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA WZORÓW INFORMACJI W SPRAWIE PODATKU ROLNEGO, LEŚNEGO I OD NIERUCHOMOŚCI ORAZ DEKLARACJI NA PODATEK ROLNY, LEŚNY I OD NIERUCHOMOŚCI.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 34-1*) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Projekt uchwały dostarczono państwu radnym...”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Wniosek formalny. To jest formalność taka, proceduralna; trzeba zmienić po prostu ten druk, więc prosiłbym, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Proszę bardzo przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Przy 27 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, leśny i od nieruchomości.”

Uchwała Nr 17/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad. 4. 11. WSKAZANIA WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN DO PODPISYWANIA POLECEŃ WYJAZDÓW SŁUŻBOWYCH PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 36-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Szanowni Państwo! Informuję na wstępie, że kwestie związane z podróżami służbowymi radnych reguluje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gmin.”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, panie przewodniczący, ja w kwestii formalnej, jeżeli mogę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny K. Siczek** „Ja rozumiem, że to jest też formalność, w której Rada powinna dokonać takiego wyboru wiceprzewodniczącego upoważnionego do podpisywania przewodniczącemu delegacji. Rozumiem, że państwo wybrali spośród siebie, jest konkretna propozycja, a podstawa prawna oczywiście musi do tego być – mam świadomość, że jest – więc jakby można było, żeby pan przewodniczący zaproponował tę kandydaturę, a myślę, że Rada się przychyli. To jest wewnętrzna sprawa prezydium Rady – znam to z doświadczenia.”

**Przew. RM P. Dreher** „Przejdźmy do głosowania w takim razie. Głosowanie nr 25. Kto jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Mamy w uchwale, także proszę bardzo, kto jest „za” podjęciem tejże uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 28 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych przewodniczącego Rady Miasta Lublin.”

Uchwała Nr 18/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Ad. 4. 12. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2006 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 39-1) wraz z autopoprawką (druk nr 39-2) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Projekt uchwały dostarczono radnym przy rozszerzonym porządku obrad. Autopoprawka do tego projektu wpłynęła do Biura Rady 13 grudnia. Kto z państwa chciałby...? Pani skarbnik, proszę bardzo panią skarbnik o zabranie głosu.”

**Skarbnik Miasta I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! W przedłożonym przez prezydenta miasta projekcie dotyczącym zmian uchwały budżetowej na rok 2006 proponuje się zwiększenie dochodów i wydatków budżetu miasta o kwotę 2.272.800 zł.

Główna przyczyna proponowanej zmiany to jest otrzymanie środków z części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy i dla powiatu. W całości te środki proponowane są, aby przeznaczyć na wydatki związane z utrzymaniem placówek oświatowych.

Ponadto są jeszcze środki wprowadzane do planu dochodu ze wspólnoty europejskiej „Socrates commenius” w gminie 41.817, natomiast w powiecie 55.292. 200 tys. miasto otrzymało z funduszu rozwoju kultury fizycznej, również na zadanie oświatowe. Jest to na budowę boiska wielofunkcyjnego przy II Liceum Ogólnokształcącym. Ponadto 29 tys. jako wpływy z tytułu umieszczenia dziecka z innej gminy w przedszkolu na terenie gminy Lublin. Do tego zaproponowane są przesunięcia między zadaniami.

W autopoprawce, jaka została państwu w dniu wczorajszym doręczona prezydent proponuje wprowadzenie dodatkowego zwiększenia planowanych dochodów o kwotę 72.460 zł. To wynika z wprowadzenia środków z Europejskiego Funduszu Społecznego. Dotyczy to również zadań oświatowych, a konkretnie programu stypendialnego dla miasta Lublin oraz zwiększenie, proponuje się również wprowadzenie zmiany w planowanych wydatkach realizowanych na podstawie porozumień w dziale: edukacyjna opieka wychowawcza, polegających na zwiększeniu o kwotę 72.460 tys. zł i w planowanych przychodach i rozchodach ZNK o kwotę 423.357.

Ponadto, chcę poinformować Wysoką Radę, że prezydent miasta zarządzeniem nr 543 z 11 grudnia dokonał zmian w budżecie miasta, polegających na zwiększeniu dochodów budżetu miasta o kwotę 266.615 zł w wyniku otrzymania decyzji budżetowej od wojewody w miesiącu grudniu. W związku z tym dochody budżetu miasta wzrosły do kwoty 919.451.060 zł, wydatki wzrosły o tę kwotę i wynoszą 964.153.707 zł, rezerwa wynosi 391.807 zł, wydatki majątkowe 217.370.670 zł, wydatki remontowe 18.078.426 i dotacje dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych wynoszą kwotę 32.815.556 zł. Podaję tę informację, ponieważ to zarządzenie zostało podjęte przez prezydenta po zgłoszeniu projektu uchwały do Rady Miasta Lublin. Bardzo dziękuję.”



**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Chciałbym powiedzieć, że opinie poszczególnych komisji we wszystkich komisjach były pozytywne. Czy ktoś z państwa przewodniczących chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 27 głosami „za” przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Lublin na 2006 r.”

Uchwała nr 19/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Ad. 4. 13. WYDATKÓW BUDŻETU MIASTA, KTÓRE W 2006 R. NIE WYGASAJĄ Z UPŁYWEM ROKU BUDŻETOWEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 40-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Następnym punktem naszego porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego. Projekt uchwały dostarczono radnym przy rozszerzonym porządku obrad. Czy pani skarbnik w tej sprawie? Proszę bardzo.”

**Skarbnik Miasta I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! W przedłożonym projekcie dotyczącym wydatków, które nie wygasają jest dołączony do uchwały Rady załącznik nr 1 określający wykaz planowanych wydatków, które nie wygasają, jak również plan finansowy tych wydatków, które nie wygasają 31 grudnia 2006 r. i będą te zadania zrealizowane w terminach wskazanych uchwałą Rady, jakie są określone w załączniku nr 1.

Do tego projektu uchwały w imieniu prezydenta zgłaszam autopoprawkę polegającą na wykreśleniu zadania w wykazie pod pozycją 9 – fontanna na Placu Litewskim i zmniejszeniu kwoty ogółem wydatków nie wygasających o 841.940 zł. To zadanie fontanna na Placu Litewskim będzie realizowane w roku następnym i będzie omawiane przy projekcie budżetu 2007 r. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Wszystkie komisje opiniowały ten projekt, wszystkie pozytywnie z tym zastrzeżeniem, o którym pani skarbnik mówiła, ja rozumiem jest on w autopoprawce. Także czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo pan radny Paweł Bryłowski.”

**Radny P. Bryłowski** „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo krótko, pozornie tylko jakby tuż obok tematu. Komisja, którą mam zaszczyt kierować jednocześnie, oczywiście z taką samą opinią, która zbieżna jest z tą autopoprawką zgłosiła postulat pod adresem pana prezydenta, aby przyspieszone zostały w sposób zdecydowany prace nad konkursem i koncepcją zagospodarowania Placu Litewskiego. Tym bardziej, że kwestie drogowe zostały już w okolicy placu rozwiązane, problemy projektowe i uważamy, że rzecz cała powinna wreszcie nabrać większego rozmachu jeśli chodzi o wspomniane prace, co pewnie umożliwi gdzieś w połowie kadencji, albo może pod koniec wykonanie tychże jakże koniecznych prac w śródmieściu. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych? Głosujemy, rozumiem, że jest to podjęcie uchwały wraz z tą autopoprawką, którą wnosi prezydent.

Głosowanie nr 25. Kto jest z państwa „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 28, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydatków budżetowych miasta, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.”

Uchwała nr 20/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa, zbliża się godzina 14, myślę, że zrobimy półtoragodzinną przerwę obiadową. I o godz. 15.30 spotkamy się celem dalszego obradowania. Przypominam, że na 15 minut zbiera się Komisja Dyscyplinarna. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, radnych, bo dobrym zwyczajem było robić przerwę chociażby półtorej godziną, ale jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to oczywiście możemy dalej realizować porządek obrad. Jeżeli oczywiście nie usłyszę sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu, dobrze.”

**Ad. 4. 14. O ZMIANIE UCHWAŁY NR 317/XIII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 GRUDNIA 2003 R. W SPRAWIE WPROWADZENIA OPŁAT ZA PARKOWANIE POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH NA DRÓGACH PUBLICZNYCH W LUBLINIE ORAZ OKREŚLENIA STAWEK TYCH OPŁAT**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 37-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Kolejnym punktem naszego porządku obrad jest podjęcie uchwały o zmianie uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Lublinie oraz określenia stawek tych opłat. Projekt uchwały dostarczono państwu radnym. Proszę pana dyrektora o zreferowanie tematu.”

**Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej E. Janicki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu prezydenta miasta przedkładam projekt uchwały o zmianie uchwały nr 317/XIII/2003 z dnia 18 grudnia 2003 r. i w której nowelizacji uchwały z dnia 27 kwietnia 2006 r. wprowadzono ograniczenie czasowe ważności biletów parkingowych. Bilety parkingowe według nowelizacji poprzedniej obowiązywały do końca br. Projekt tych zmian polega na tym, że skreślić w § 3 wyrazy „do końca roku 2006”, czyli pozostawić uchwałę jak gdyby do odwołania ważną. Bardzo proszę o podjęcie powyższej uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Powyższy projekt uchwały był opiniowany przez trzy komisje. Został zaopiniowany pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Proszę bardzo pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny K. Zinczuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym skorzystać z tego, iż zmieniamy tę uchwałę i przychylić się do głosów mówiących o tym, iż stawki 2,50 zł za każdą rozpoczętą godzinę postoju są zbyt wysokie. Chciałem zaproponować poprawkę. Otóż, poprawka w § 1 – wprowadzenie punktu 3 w brzmieniu: w § 2 pkt 1, czyli stawki opłat wynoszą odpowiednio, skreśla się pkt „stawki opłat obowiązują od 1 kwietnia 2004” i wprowadza się zapis „stawki opłat obowiązują od 1 stycznia 2007”, kwotę 2,50 zł zastępujemy kwotą 2 zł. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan dyrektor chciałby się do tego odnieść?”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UM Eugeniusz Janicki** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Przygotowanie druku biletów jest to troszeczkę czasowe i jeśli to będzie zmiana, która obowiązywała będzie od bieżącego okresu, czyli od stycznia nie jesteśmy w stanie tego przygotować. Natomiast możemy przygotować propozycje zmian uchwały stawek jeśli taka

wola państwa radnych będzie. Od nas pewnego okresu czasu, bo na to potrzebne jest druki biletów i wykonanie, jak również i przygotowanie wzorów biletów. Także jest to część dość pracochłonna. Dlatego też prosiłbym o pozostawienie w takim wydaniu.

Natomiast jeśli wola państwa radnych jest by zmienić stawki opłat w ogóle, chociaż stawka 2,50 za pierwszą godzinę jest duża, przypomnę tylko, że płatne parkowanie jest prowadzone w celu wprowadzenia rotacji nie dlatego, żeby jako część podatkowa, żeby samochód pozostawiać, bo jeśli ktoś dłużej pozostawia samochód to na ogół ma abonament i takie abonamenty są korzystne w stosunku do opłat jednorazowych.

Natomiast cena taka to właśnie to, żeby pozostawić na krótko w potrzebie załatwienia czegoś i żeby samochód zabierać, żeby była rotacja. Zmiany te nie były wprowadzane od 2003 r., ta stawka obowiązuje od 2003 r. Proponowałbym jeśli i zwracam się z taką prośbą jeśli państwo radni to uznali, żeby tak to uchwalić, natomiast jeśli jest wola państwa, że przygotować nowy to projekt nowej uchwały, nowych stawek możemy to w odpowiednim czasie przygotować. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja widziałem osobiście obniżanie wartości cen biletów poprzez pieczętkę, ale rozumiem, że jakiś czas musi trwać przygotowanie nowych biletów. W takim razie tutaj zmiana będzie nie od 1 stycznia, tylko od 1 kwietnia 2007 r.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ktoś z państwa radnych? Proszę pan radny Paweł Bryłowski.”

**Radny P. Bryłowski** „Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Przy tej okazji chciałbym prosić wydział, przede wszystkim prezydenta o następujące sprawy: pierwsza rzecz to jest prowadzenie pewnej spójnej polityki dotyczącej tych miejsc parkowania, płatnego parkowania. Zauważyłem, że w miarę upływu czasu rozszerzają się te miejsca w sposób taki, moim zdaniem, niekoniecznie uzasadniony, również na zupełnie peryferyjne ulic tzw. szerokiego śródmieścia. To jest pierwsza sprawa.

Druga natomiast wiąże się z tym, że od tak długiego czasu nie ma żadnej koncepcji dot. nie wiem czy wprowadzenia kas fiskalnych czy innej metody poboru tychże opłat, które byłyby i skuteczniejsze, bardziej nowoczesne i nie-stety pozbawiłyby pewnie zarobku całej grupy osób, która handluje biletami nazwijmy to nie pierwszej świeżości. Myślę, że już tyle lat upłynęło od momentu kiedy wprowadzone były te bilety i zamierzenie pierwotne było (od technicznych zmianach bardzo poważnych) czas byłoby rzecz do końca przeprowadzić.

Zwracam również uwagę na jeszcze jedną rzecz, że w śródmieściu (tylko proszę tego nie traktować jako lobbowanie za właścicielem), ale w śródmieściu wybudowany został swego czasu wielopoziomowy parking nie dlatego, żeby on stał i był wykorzystywany na jednym poziomie, ale również po to, żeby

usunąć z okolicy stojące tam samochody. Ażeby tego dokonać to miasto musiałoby się domówić z właścicielami tego parkingu na temat sposobu wspólnego działania. Mnie nie chodzi o naganianie pieniędzy właścicielowi, tylko chodzi o to, aby skończyć z tym strasznym natłokiem samochodów w okolicy DOKP i okolicznych ulic, one wszystkie mogłyby się pomieścić w tymże parkingu. Przypominam, że po to to było kiedyś robione, tylko zaniechano uzgodnienia pomiędzy właścicielami, a miastem w kwestii rozliczeń finansowych.

Bardzo bym prosił, aby szanowny pan przewodniczący też wziął rzecz całą jako ważną, mówię ogółem o wszystkich sprawach związanych z parkowaniem i w jakiś sposób też zdopingował pana prezydenta i wydział co do rozwiązań docelowych. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Państwo Przewodniczący! Ja być może skłoniłbym się do propozycji pana radnego o zmniejszenie stawki, natomiast wydaje mi się, że jest to poprawka zbyt daleko idąca przede wszystkim merytoryczna, związana z budżetem, wymagająca jakiejś opinii co najmniej 2 czy 3 komisji merytorycznych, dlatego też proponuję, żeby pan radny odstąpił może od tej poprawki, natomiast wykorzystując możliwości radnego wszczął inicjatywę uchwałodawczą i zgłosił nowy projekt uchwały już w terminie późniejszym.

Natomiast, tutaj komplikuje troszeczkę, raz, że nie mamy opinii komisji, jest to na pewno jakiś oddźwięk finansowy, trudno nam w tej chwili chyba będzie, panie radny podjąć decyzję w przekonaniu do tego. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna Monika Wac się zgłaszała, proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „Ja pozwolę się nie zgodzić z panem radnym Daniewskim dlatego, że myślę, że teraz jest właśnie dobry moment na jakieś regulowanie tych stawek z tego względu, że jesteśmy o krok przed uchwaleniem budżetu i właśnie w tym momencie kiedy my pracujemy nad budżetem jeśli tę stawkę obniżymy możemy odpowiednich zapisów dokonać w budżecie na 2007 r.

Natomiast, każdy późniejszy okres właśnie będzie powodował te konsekwencje finansowe i będzie się wiązał ze zmianą w budżecie. Natomiast na dzień dzisiejszy te stawki miałyby obowiązywać od 1 kwietnia 2007 r., a w związku z tym można to zaplanować już w budżecie na 2007 r., to tej korekty stawek dokonać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Przyjmuję z pokorą pani inne zdanie, szanuję je bardzo, ale również pozwolę sobie nie zgodzić się jednak z panią, ponieważ mamy budżet zatwierdzić 8 lutego, mamy jeszcze co najmniej jedną sesję do tego terminu i chciałbym mieć klarowną sytuację jeśli chodzi o konsekwencje finansowe. Zdażymy, pani radna, jeszcze z uchwałą okołobudżetową, ponieważ 8 lutego będziemy podejmować uchwałę. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę pan radny Marek Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że sam pomysł wart jest rozważenia, natomiast nie możemy wprowadzać chyba zwyczajów, że propozycje finansowe dotyczące jednak spraw budżetowych będziemy rozstrzygać bez właściwych komisji miasta – to jest pierwszy mój apel, żeby jednak tego nie czynić, po to pracujemy merytorycznie w komisjach, żebyśmy te sprawy rozstrzygali, zwłaszcza, że tu się od razu pojawiają pytania jakie to skutki budżetowe, być może trzeba by związać tę zmianę ze zmianami stawek za abonamenty itd., itd. Jest to materia po prostu finansowa, którą trzeba rozważyć.

Druga rzecz, zupełnie z innej strony jakby patrząc, to rozwój komunikacji miejskiej w mieście Lublinie zakłada, że jednak będziemy chronili śródmieście przed zalewem samochodów osobowych. W związku z tym pod takie założenie są opracowywane założenia rozwoju komunikacji miejskiej, także rowerowej. W związku z tym wydaje się, że ułatwianie w ten sposób parkowania w samym śródmieściu jest sprzeczne z tą ideą. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinzuk.”

**Radny K. Zinzuk** „To znaczy, ja tutaj się zwracam do pana przewodniczącego z pytaniem czy będzie sesja przed sesją lutową, czy jest planowana?”

**Przew. RM P. Dreher** „Myślę, że będzie.”

**Radny K. Zinzuk** „Czy jeszcze w grudniu jest planowana?”

**Przew. RM P. Dreher** „Na pewno będzie w styczniu.”

**Radny K. Zinzuk** „W styczniu, tak? Ja jestem skłonny wycofać moją poprawkę, jednocześnie wprowadzając czy wnioskując o zdjęcie całego punktu i przygotowanie tego punktu na najbliższą sesję jeżeli ten projekt uchwały będzie konsumował moją poprawkę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, do 1 stycznia rozumiem, że sesji nie będzie, będzie sesja styczniowa, ponieważ tutaj wygasa, chodzi o wprowadzenie terminu, przedłużenie, bo z końcem roku chyba wygasa termin jeśli dobrze czytałem uchwałę, także tutaj nie możemy zostawić pewnej pustki. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, czy pan podtrzymuje swoją poprawkę? Wniosek swój?”

**Radny K. Zinzuk** „Tak, podtrzymuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czyli rozumiem, że chodzi o to, że opłaty od 1 kwietnia po 2 zł. Tak zrozumiałem, że to jest taka poprawka.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja mogę powtórzyć.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo o powtórzenie.”

**Radny K. Zinczuk** „Wprowadzamy punkt 3 w § 1 w brzmieniu: w § 2 pkt 1 stawki opłat wynoszą odpowiednio, skreślamy zapis „stawki opłat obowiązujące od 1 kwietnia 2004”, wprowadzamy w to miejsce „stawki opłat obowiązujące od 1 kwietnia 2007” i w punkcie 1 zamieniamy kwotę 2,50 zł na kwotę 2 zł.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę pan radny Stanisław Podgórski.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że dobrze by było gdyby pan przewodniczący przesądził o tym czy sesja grudniowa będzie czy nie będzie, bo widzę, że jest wola po stronie tutaj kolegów z PiS-u, jak i kolegów z Platformy, że warto nad tą uchwałą popracować i rzeczywiście jeżeli mamy sytuację taką, że w grudniu nie będzie sesji, pan przewodniczący powie, że nie będzie tej sesji w grudniu, to rzeczywiście temat jest jakby jasny, że możemy tylko teraz to załatwić, a jeżeli pan przewodniczący zaproponuje w grudniu jeszcze sesję to jest propozycja zdjęcia i wtedy ona jest sensowna, panowie tutaj popracują i być może nie trzeba będzie projektu grupy radnych, tylko po prostu pan prezydent niech przygotuje wniosek. Dziękuję. Prosiłbym o zajęcie stanowiska przez pana przewodniczącego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę pan radny Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Według mnie znowu zapętlamy się trochę, ponieważ jest kwestia powiedziałbym techniczna wygaśnięcia mocy obowiązywania uchwały wcześniejszej z końcem tego roku. I nieważne jest czy będzie sesja w grudniu czy nie będzie sesji w grudniu, bo dlatego, że jeśli podejmiemy dzisiaj uchwałę w brzmieniu zaproponowanym przez pana prezydenta to oczywiście, że tak powiem nic złego się nie stanie, natomiast czy pan radny Zinczuk powróci do kwestii i zaproponuje zmianę tej uchwały, którą dzisiaj przyjmujemy w styczniu, czy zaproponuje ją w lutym to oczywiście przecież to jest – że tak powiem – do przepracowania na spokojnie. Więc według mnie powinniśmy dzisiaj teraz bez zbędnej dyskusji przegłosować tę uchwałę w brzmieniu, powiedziałbym technicznym takim, przecież to jest kwestia techniczna, a jeśli pan radny zechce dalej – że tak powiem – zajmować się sprawą, to proszę wnieść projekt uchwały i już.”

**Przew. RM P. Dreher** „Radny Podgórski zgłasza się.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Ja jeszcze raz, tutaj radna Monika Wac podkreśliła, że chodzi o budżet na przyszły rok. Ja uważam, że albo

ten temat należy załatwić w grudniu albo w ogóle go nie ruszać w 2007 r., bo jak mamy pracować nad budżetem skoro to ma wpływ na budżet. W związku z tym albo załatwiamy to w grudniu albo nie podejmujemy tematu przez cały 2007 rok i myślimy o 2008, bo inaczej będziemy musieli korygować później budżet. W związku z tym to albo teraz załatwmy albo temat odkładamy i nie było tematu przez rok czasu, tak praktycznie rzecz biorąc. Dziękuję. Dlatego prosilibym, żeby przewodniczący zajął to stanowisko jednak. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Zanim udzielę głosu, żeby już rozwiać wątpliwości. Nie przewiduję sesji w grudniu, ponieważ nie ma projektów, także prawdopodobnie sesji grudniowej nie będzie. Tu jeszcze prezydent ma możliwość zwołania sesji i to co chciałem powiedzieć, natomiast wola w głosowaniu może być czy ja jestem za tym czy nie. Proszę pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam taką prośbę, aby takie uchwały nie wpływały do Rady, które powodują to, że nie są zaopiniowane przez komisje merytoryczne. Po prostu na przyszłość. I później nam się będzie mówić, bo to nie jest nasza wina, że za późno wpływa ten projekt uchwały, bo za późno, bo tu są argumenty albo zostanie pustka, albo wygaśnię uchwała, albo inne. I później radni jakby są w rozterce co zrobić, żeby było dobrze, a wtedy dobrze nie będzie, obojętnie w którą stronę pójdziemy i mam taką prośbę, żeby uchwały, projekty uchwał wpływały w odpowiednim terminie i były wcześniej na komisjach.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, ja przypominam, że na trzy komisje obradowały: Komisja Gospodarki Komunalnej, Budżetowo-Ekonomiczna i Rozwoju i pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt. Także był ten projekt na komisjach. Proszę, pani radna.”

**Radna M. Wac** „Panu radnemu Drozdowi chodzi bardziej o to, że projekt, który do nas wpłynął dotyczył tylko zmian, czyli jakich zmian dokonujemy, natomiast nie dostaliśmy pierwotnych projektów uchwał i tych zapisów, które zmieniamy. Więc naprawdę nie wiedzieliśmy tak do końca czego się mamy odnosić. Więc taka prośba jakby na przyszłość, jeżeli są dokonywane zmiany w jakiejś uchwale to bardzo chcielibyśmy, żeby dołączane były do tego pierwotne teksty uchwały, abyśmy wiedzieli w którym punkcie, mogli się zapoznać z całą treścią tej uchwały i gdzie dokładnie zmiany są dokonywane.”

**Przew. RM P. Dreher** „Rozumiem, prośbę tę przyjmuję i przekażę odpowiednim służbom, żeby tutaj był punkt odniesienia, jak tutaj rozumiem. Czy pan dyrektor jeszcze w tej sprawie?”

**Dyr. E. Janicki** „Jeśli mógłbym, panie przewodniczący, punkt pierwszy, który zgłosił pan radny Zinchuk myślę, że wynika, ja w każdym bądź razie nie zrozumiałem, bo za pierwsze pół godziny jest 1,50, panie radny. Za pierwsze pół godziny jest 1,50 zł i to obowiązuje, natomiast za pełną godzinę dopiero 2,50 i dodam, że zmiana, która tej stawki w 2003 r., która została dokonana, nie



była zmieniana, już o tym mówiłem, nie jest to stawka, biorąc pod uwagę za pierwsze pół godziny 1,50, a 2,50 za następną godzinę, nie jest to stawka w stosunku do innych miast, biletów, nie jest to stawka wygórowana. Jest to stawka poziom, niższa stawka aniżeli na parkingach powiedzmy, które są obsługiwane przez dla przykładu to co poruszał pan radny Bryłowski. Dlatego też ja bym prosił o pozostawienie tej stawki, ponieważ centrum miasta mamy dość mocno zatłoczone i ta stawka nie powinna być tutaj zachęcająca. To jest moja taka prośba i takie uzasadnienie.

Natomiast, druga sprawa, którą poruszał pan radny Bryłowski, przewidujemy odwrotnie jak gdyby to co ja zrozumiałem, to co pan mówił, że przewidujemy dalsze wprowadzanie, ale to jest za wiedzą prezydenta informacje Rady, wprowadzane na ulicach tam gdzie jest to zatłoczone wprowadzanie płatne w celu prowadzenia rotacji. Chcemy rozszerzyć tutaj w części przy Placu Wolności, może ul. Krótką rozważamy w pewnym fragmencie, bo w tej chwili jest to bardzo mocno zatłoczone, ale na dzień dzisiejszy tego nie wprowadzamy.

I jeszcze jedna sprawa odnośnie parkometrów. Brakowało pieniędzy na zainwestowanie w parkometry, bo to jest najlepsze rozwiązanie, to jest najlepsze rozwiązanie, szczególnie przy wprowadzeniu karty miejskiej czy inaczej jak nazwiemy, to wówczas byłoby naprawdę udogodnienie dla kierowców i wyeliminowałoby ten dodatkowy proceder, o którym mówił pan radny Bryłowski. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Paweł Bryłowski, proszę bardzo.”

**Radny P. Bryłowski** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja się zgadzam z tym co pani radna Wac mówiła o konieczności dawania tych uchwał „matek”, ale wydaje mi się, że na posiedzeniach odpowiednich komisji te uchwały „matki” zostały doręczone i dzisiaj też zostały doręczone. W komisjach też były dawane, a indywidualnie były. Zresztą to jest jakby prawda, pani ma rację.

Natomiast ja chciałem za panem Gawryszczakiem przypomnieć, że istota rzeczy tak naprawdę na dzień dzisiejszy polega tylko na tym, że jak my zaczniemy odkładać podjęcie tej uchwały to z dniem 1 stycznia roku 2007 w ogóle nie będzie żadnej opłaty, nie będzie biletów.

Tu chodzi tylko i wyłącznie o naprawienie, dzisiaj to się okazuje, że to jest błąd, ale ktoś 2 czy 3 lata temu uważał, że wprowadzi się już parkometry z końcem tego roku lub inne rozwiązania. Nie zdążono tego zrobić, wskazano wtedy, że z końcem tego roku wygasają bilety jako ważny dokument do dokonania opłaty. Jeżeli chcemy zwolnić wszystkich z płacenia, to proszę bardzo możemy odłożyć. Tu o to tylko chodzi. Nie, nie zachęcam, ale tu tylko o to chodzi. Nie o żadne inne rozważania dotyczące zasadności pobierania opłat, wysokości, to wszystko jest dopiero przed nami. Dziękuję uprzejmie.

Także prosiłbym, gdyby pan radny Zinczuk był tak miły i wycofał się, przesunął na przyszły rok trochę te rozważania o zmianie. Kwestia budżetu, o czym mówił pan Podgórski, przy takiej w tej chwili sytuacji praktycznej na tych parkowiskach to nie ma najmniejszego znaczenia czy to będzie 2,50 czy 2 zł, bo coś wiem na ten temat. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Myślę, że przejdziemy do głosowania. Czy pan radny podtrzymuje swoją poprawkę?”

**Radny K. Zinczuk** „Chciałbym, żeby Rada się wypowiedziała. Jeżeli poprawka nie przejdzie przygotujemy odpowiedni projekt uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czyli głosujemy nad poprawką pana radnego Kamila Zinczuka. Panie radny, proszę jeszcze raz sformułować swój wniosek.”

**Radny K. Zinczuk** „Formułowałem już dwa razy, ale oczywiście powtórzę trzeci raz. W § 1 dodajemy punkt 3 w brzmieniu: w § 2 pkt 1 skreślamy słowo „stawki opłat obowiązujące od 1 kwietnia 2004”, wprowadzamy „stawki opłat obowiązujące od 1 kwietnia 2007” i automatycznie następuje tutaj zmiana w tabeli opłat liczba porządkowa 1 – 2,50 zł zastępujemy kwotą 2 zł.”

**Przew. RM P. Dreher** „Poddaję pod głosowanie powyższą przedstawioną poprawkę. Proszę o określenie tematu. Jest określony temat.

Głosowanie nr 26. Kto jest „za”, proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości głosów. Głosów „za” było 7, głosów „przeciw” 22 i „wstrzymujący” 1 głos. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Ja oddam głos do protokołu, ponieważ się pomyliłem, „przeciw” proszę zapisać. Dziękuję bardzo.

Proponuję przegłosować całą uchwałę w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Lublinie oraz określenia stawek tych opłat. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa jest „za”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę (głosów „za” było 24, głosów „przeciw” 0 i „wstrzymujących się” 6) w sprawie wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Lublinie oraz określenia stawek tych opłat.”

Uchwała nr 21/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

**Ad. 4. 15. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI PRZEZNACZONYCH POD MODERNIZACJĘ I ROZBUDOWĘ PORTU LOTNICZEGO LUBLIN W ŚWIDNIKU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 41-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Kolejnym punktem naszego porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku. Projekt uchwały dostarczono państwu radnym na posiedzeniach poszczególnych komisji. Czy można pana prezydenta prosić o zabranie głosu? Kto będzie referował? Pan dyrektor, proszę bardzo, panie dyrektorze.”

**Dyr. Wydz. Geodezji i Gosp. Nieruchomościami A. Jedziniak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Gmina dostała dotację ze Skarbu Państwa w wysokości 14 mln zł na zakup gruntu i projekty związane z budową lotniska w Świdniku. Za te pieniądze wykupiliśmy za 12 mln 850 tys. 120 ha gruntu od Banku PKO S.A. Pozostało około 1 mln 300 i te 1 mln 300 należałoby wykorzystać albo na zakup gruntu albo na projekty.

W związku z tym, że nie mamy pewności, że pieniądze te będą jako pieniądze nie wygasające w budżecie miasta jest zasadnym podjęcie tej uchwały i wykorzystanie powiedzmy w 100% tej kwoty. Byłoby niezręcznością z naszej strony gdybyśmy te pieniądze zwrócili do budżetu Skarbu Państwa. Stąd ten projekt uchwały i prośba o podjęcie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Trzy komisje opiniowały tę uchwałę, opinie były pozytywne. Komisja Rozwoju miała wniosek, postulat do prezydenta o zorganizowanie debaty w sprawie rozbudowy Portu Lotniczego w Świdniku z udziałem przedstawicieli władz miasta, zarządu spółki Portu Lotniczego „Lublin” w Świdniku oraz członków Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Przedmiotowe pismo zostało wysłane do prezydenta. Ja prosiłbym o zorganizowanie takiej debaty jeżeli jest to możliwe. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

**Radny P. Bryłowski** „Dziękuję uprzejmie. Chciałem tylko uzupełnić jedną rzecz, bo skutkiem omyłki wstawiona jest tylko, jeśli chodzi o udział, w tej debacie, o której pan przewodniczący mówił, jedna komisja, podczas kiedy chodziło tu o szersze gremium. Oprócz komisji oczywiście radni Rady Miejskiej, którzy w sprawie tej byliby zainteresowani., a podejrzewam, że chyba byliby wszyscy. Przepraszam bardzo, za ten nietakt i pomyłkę jaka nastąpiła w tekście. O to chodziło w istocie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Rozumiem, że pan prezydent przyjmie to i zaprosi inne komisje do uczestnictwa w tejże debacie. Proszę pan radny Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Chciałbym dowiedzieć się, ponieważ po wyjaśnieniach pana dyrektora usłyszałem dopiero w tych wyjaśnieniach, że zostało

około 1,5 mln zł i chciałbym się dowiedzieć czy rzeczywiście te 1,5 mln zł wystarczy na zakup 44 ha gruntu, bo jeśli tak, bo bardzo korzystny zakup zrobimy, natomiast jeśli nie, to może się okazać, że jeśli nie będą to środki nie wygasające to może rzeczywiście warto wcześniej projekt zrobić albo coś innego.

Natomiast według mnie po prostu jeśli 12 mln zł poszło na 120 ha to 44 ha nie kupimy za 1,5 miliona, a jeśli tak, to interesuje mnie mniej więcej czy pan dyrektor wie za jaką kwotę możemy nabyć tam np. hektar gruntu, bo to może być interesujące. Mnie to interesuje po prostu i chciałbym wiedzieć mniej więcej o ile wzrośnie, że tak powiem, jeszcze koszt gruntów pod to lotnisko. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan dyrektor chyba się odniesie do tego.”

**Dyr. WGGN A. Jedziniak** „To, że ta kwota nie wystarczy na zakup gruntów jest oczywiste. Ja po prostu patrzę na tę kwotę jako na coś co należy wykorzystać do końca roku. Jeżeli będą to środki nie wygasające niewykluczone, że będą przesunięte w obszar kosztów projektu. Ale jeżeli mielibyśmy wykorzystać do końca tego roku, to nie ma innej możliwości jak tylko i wyłącznie nabycie gruntu, co też jest obarczone jakimś ryzykiem, bo nie wiem jaka będzie relacja między miastem, a właścicielami. Nie chciałbym rozmawiać w tej chwili na temat wartości hektara czy metra kwadratowego tego gruntu dlatego, że lada dzień dopiero będziemy mieć spotkanie z właścicielami nieruchomości, bo są zaproszeni. Dopiero później możemy określić. Ja z kolei mogę tylko powiedzieć tyle, że taka atmosfera niezbędności i konieczności nabycia czegokolwiek i wydania środków skutkuje automatycznie oczekiwaniem właścicieli. Mam cichą nadzieję, że wynegocjujemy jak najniższą i najbardziej korzystną cenę dla tego obszaru. Wcale to nie oznacza, że grunty te, że ta uchwała będzie konsumowana przez miasto, jeżeli chodzi o nabycie gruntu, bo te pieniądze mogą różnie służyć, mogą przez spółkę, mogą przez marszałka, przez gminę Świdnik. Uchwała jest i będzie wykorzystywana tylko wtedy jeżeli pojawią się w budżecie miasta środki tylko i wyłącznie na Świdnik i na nabycie gruntu. Jeżeli dwa czy kilka razy nie podchodzić z każdym nabyciem, stąd ten projekt uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie usłyszę żadnych głosów w tej sprawie poddam uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie nr 28. Kto jest z państwa „za” podjęciem powyższej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, głosów „przeciw” 0 i „wstrzymujących się” 0 – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku.”

Uchwała nr 22/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**Ad. 4. 16. USTALENIA WYNAGRODZENIA MIESIĘCZNEGO DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 42-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Kolejnym punktem naszego porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin (druk nr 42-1). Jest to projekt grupy radnych. Projekt uchwały dostarczano państwu radnym w dniu dzisiejszym. Poproszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie potrzeby podjęcia uchwały.”

**Radny D. Piątek** „Proszę szanownych państwa, pana przewodniczącego i wszystkich radnych o poparcie uchwały, która ustala wynagrodzenie miesięczne prezydenta miasta. Jeśli nie podejmiemy uchwały dzisiaj, po prostu prezydent zostanie bez poborów. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma pytań w tej sprawie... Proszę, pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja chciałbym wnioskodawców zapytać o uzasadnienie wysokości proponowanej w projekcie uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Radny D. Piątek** „Uzasadniam tym, że ta stawka jest i tak niższa niż poprzedniego prezydenta. Prezydent ma wiele zadań, wiele pracy go czeka w tej kadencji i myślę, że jak najbardziej słuszna jest.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie ma pytań... Proszę pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuń.”

**Radna W. Szafrąńska-Kocuń** „W sprawie formalnej, panie przewodniczący, mam prośbę o sprawdzenie obecności na sesji przed głosowaniem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Proszę o sprawdzenie obecności. Proszę bardzo przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Stwierdzam, że na sali jest obecnych 26 radnych, także możemy obradować. Proszę o określenie tematu w sprawie uchwały.”

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” powyższą uchwałą? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja przepraszam, pomyliłem się. Proszę o powtórzenie głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, powtórzmy głosowanie. Proszę jeszcze raz.

Głosowanie nr 29. Kto jest z państwa „za” podjęciem powyższej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania Rada Miasta głosami 23 „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin.”

Uchwała nr 23/III/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

#### ***AD. 4. 17. ZMIAN W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY.***

**Przew. RM P. Dreher** „Kolejnym naszym punktem w porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie zmian w składach komisji stałych.

Szanowni radni, jak już dzisiaj wspomniałem 11 grudnia br. pan radny Marcin Nowak złożył pisemny wniosek o włączenie go do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Również w dniu dzisiejszym nasz nowy radny pan Jan Madejek zadeklarował chęć pracy w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Natomiast radna Elżbieta Dados złożyła rezygnację z pracy w Komisji ds. Rodziny. Po przyjęciu rezygnacji radnej Elżbiety Dados z członkostwa w Komisji ds. Rodziny liczba jej członków zmniejszy się do 4, w związku z tym istnieje potrzeba uzupełnienia składu tejże komisji.

Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze jakieś propozycje zmian składów komisji stałych Rady Miasta?”

**Radny D. Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem zgłosić w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej pana Jarosława Pakułę do Komisji ds. Rodziny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny wyraża zgodę?”

**Radny J. Pakuła** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś? Pan radny Marcin Nowak wyraża zgodę na uczestnictwo w Komisji Zdrowia?”

**Radny M. Nowak** „Zgodnie z tym co zawarłem w treści wniosku skierowanego do pana przewodniczącego wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy pan radny Jan Madejek wyraża zgodę?”

**Radny J. Madejek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś propozycje? Nie słyszę, dziękuję. Włączenie każdej osoby do komisji będziemy oczywiście głosować oddzielnie. Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami komisje stałe Rady liczą od 5 do 11 członków. Obecnie w skład Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej wchodzi 5 radnych, natomiast w skład Komisji Budżetowo-Ekonomicznej 10. Tak więc w obu przypadkach jest możliwe wstąpienie nowych członków do tychże komisji.

Przystępujemy teraz do głosowania nad wnioskiem pana radnego Marcina Nowaka do Komisji Zdrowia. Głosowanie nr 30. Kto jest z państwa „za” tą kandydaturą? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 26 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta dokonała wyboru pana radnego Marcina Nowaka do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Gratuluję.

Teraz podobnie przegłosujemy włączenie pana Jana Madejka do składu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Głosowanie nr 31. Kto jest „za” powołaniem pana radnego Jana Madejka do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 24 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” Rada Miasta dokonała wyboru pana radnego Jana Madejka do składu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Przechodzimy teraz do przegłosowania przyjęcia rezygnacji radnej Elżbiety Dados z Komisji ds. Rodziny. Głosowanie nr 32. Kto z państwa jest „za” przyjęciem rezygnacji pani radnej Elżbiety Dados z Komisji ds. Rodziny? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 22 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada Miasta przyjęła rezygnację pani radnej Elżbiety Dados ze składu Komisji ds. Rodziny.

Przegłosujemy teraz kandydaturę pana radnego Jarosława Pakuły do Komisji ds. Rodziny. Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pana Jarosława Pakuły do Komisji ds. Rodziny? Dziękuję bardzo. Kto jest z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 25 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada Miasta dokonała wyboru radnego Jarosława Pakuły do składu Komisji ds. Rodziny. Gratuluję.

W rezultacie tych głosowań nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści:

*Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.*

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z uchwałą nr 5/II/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

1. Do składu Komisji Zdrowia i Pomocy społecznej wybrany został radny Marcin Nowak.
2. Do składu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej wybrany został radny Jan Ma-dejek.
3. Przyjmuje się rezygnację z członkostwa w Komisji ds. Rodziny radnej Elż-biety Dados.
4. Do składu Komisji ds. Rodziny wybrany został radny Jarosław Pakuła.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

## **Ad. 5. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Przew. RM P. Dreher** „Kolejnym naszym punktem są interpelacje i zapytania radnych. Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad pragnę państwu radnym przypomnieć, iż sposób składania i realizacji interpelacji i zapytań regulują zapisy § 39 – 41 Statutu Miasta Lublin. § 39 ust. 7 mówi, że przewodniczący Rady informuje radnych o złożonych interpelacjach i odpowiedziach na najbliższej sesji Rady.

Wypełniając wymogi powyższego zapisu chciałbym państwa poinformować o dotychczas złożonych interpelacjach:

- 1) 29 listopada wspólną interpelację złożyli radna Sabina Włodek i radny Leszek Daniewski. Dotyczyła ona budowy ul. Domeyki w osiedlu Wrotków. Interpelacja ta została przekazana prezydentowi miasta 5 grudnia.
- 2) 4 grudnia interpelację w sprawie wykonania zabezpieczenia przejścia dla pieszych przez al. Smorawińskiego łączącą osiedle Moniuszki z osiedlem Lipińskiego złożył radny Wojciech Krakowski. 7 grudnia interpelacja została przekazana prezydentowi.
- 3) 11 grudnia z pisemną interpelacją w sprawie bezpieczeństwa mieszkańców w rejonie al. Smorawińskiego wystąpił radny Sylwester Tułajew. 12 grudnia przekazałem ją prezydentowi.
- 4) Również 11 grudnia swoją interpelację złożył radny Leszek Daniewski. Dotyczyła ona oświetlenia ul. Janowskiej. Dnia następnego przekazałem ją prezydentowi.



- 5) 12 grudnia wspólną interpelację w sprawie budowy zatoki autobusowej, peronu i zadaszenia na przystanku przy ul. Nałkowskich złożyli radna Sabina Włodek i radny Leszek Daniewski.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytaniem pod adresem prezydenta miasta, jego zastępców lub dyrektorów Wydziału Urzędu Miasta?"

**Radny D. Sadowski** „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym tylko tytułem uzupełnienia powiedzieć, że w dniu dzisiejszym złożyłem za pośrednictwem pana przewodniczącego w Biurze Rady Miasta interpelację dotyczącą oświetlenia, kanalizacji oraz komunikacji przy ul. Poligonowej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani radna Monika Wac, bardzo proszę.”

**Radna M. Wac** „Ja w zasadzie mam dwa pytania. Na jedno bym bardzo prosiła o odpowiedź w formie pisemnej. Mianowicie dotyczy to terenu i jego sytuacji właścicielskiej znajdującego się na Czechowie pomiędzy domem towarowym „Orfeusz”, a ul. Młodej Polski. Jaki jest stan prawny tego? Kto ma obowiązek administrowania tym i kto jest właścicielem. Chciałabym wyczerpującą informację na ten temat w formie pisemnej.

Natomiast druga kwestia, jak wszyscy widzimy buduje się szopka i mam pytanie czy znowu będziemy mieć do czynienia z taką sytuacją, że będą się w tej szopce znajdowały zwierzęta i będą narażone na ogromne decybele, które podczas koncertów tutaj będą miały miejsce. Także to chciałabym uzyskać teraz odpowiedź na to.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja chciałbym zapytać pana prezydenta i oczekuję odpowiedzi na piśmie, bo nie sądzę, żeby dzisiaj, dotyczącej konstrukcji hali przy ul. Jutrzenki. Ten teren został sprzedany prywatnemu inwestorowi i nic się tam od wielu, wielu lat nie dzieje. Chciałbym zapytać o zapisy umowy do czego zobowiązuje się inwestor w tejże umowie i jakie są możliwości rewitalizacji tego terenu czy ewentualnie wywłaszczenia inwestora, który pozostawił ten teren, nie wiadomo czy jest czy go nie ma, a ten obszar straszy okolicznych mieszkańców i całe osiedle. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Jarosław Pakuła, proszę.”

**Radny J. Pakuła** „Rozmawialiśmy dzisiaj kilkanaście minut o wysokości opłat za parkowanie w centrum miasta, ja chciałbym pytanie skierować może do dyrektora Janickiego kto jest właścicielem terenów wokół szpitala dziecięcego przy ul. Chodźki i jaki mamy wpływ jako Rada na wysokość tych opłat, ewentualnie na zniesienie tych opłat. Wystarczy mi odpowiedź ustna. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie właściwie do pani dyrektor Dumkiewicz, ale nie widzę, wobec tego do prezydenta. Rada Dzielnicy Za Cukrownią zwróciła się do dyrektora szkoły o użyczenie siedziby dla Rady Dzielnicy w pomieszczeniach szkoły. Rada dostała odpowiedź negatywną. Pani dyrektor stwierdziła, że nie ma takich możliwości.

Przypominam, że szkoła właściwie w tej chwili funkcjonuje w okrojonym składzie, ponieważ nie ma tam dużego naboru, dlatego też apeluję tutaj do pani dyrektor (szkoła przy Piekarskiej) aby jednak dać taką możliwość, żeby Rada Dzielnicy miała swoją siedzibę, miała możliwość spotkania się w swoim gronie z ludźmi zaproszonymi, a nie gdzieś tam się tułała po małych pomieszczeniach, zresztą w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie. Sytuacja się poprawi i również dla Ośrodka, jak i samej dzielnicy. Nie może być tak, że w obiektach naszych (szkoła powinna być tym centrum kultury osiedlowej jeśli nie ma domów) nie dopuszcza się takiego typu jak Rada Dzielnicy.

I druga prośba, też w imieniu Rady Dzielnicy Abramowice chciałbym, żeby ktoś z wydziału obecnego przyjrzał warunkom w jakich działa, funkcjonuje Rada Dzielnicy Abramowice. Tam koniecznie trzeba przeprowadzić remont i to niezwłocznie, niezwłocznie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze pytania. Proszę bardzo.”

**Radny M. Nowak** „Jeszcze ja jedno pytanie mam do pana dyrektora Janickiego, również tutaj sugerując się pytaniem radnego Pakuły, chciałbym zapytać o analogiczną sytuację dot. parkingu przy ul. Wieniawskiej, parkingu, który przez wiele lat był parkingiem bezpłatnym, a od kilku miesięcy stał się parkingiem płatnym. Jakie czynniki zdecydowały o tym, prosiłbym o krótkie wyjaśnienie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów, zapytań. Oddaję głos panom dyrektorom. Proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. Oświaty i Wychowania E. Dumkiewicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odpowiem od razu panu radnemu Leszkowi Daniewskiemu. Szkoda, że wcześniej pan wiceprzewodniczący nie zgłosił problemu, ponieważ ja nie widzę żadnego. Myślę, że pan miał na myśli nie szkołę przy ul. Piekarskiej, bo nie mamy tam szkoły, szkoła mieści się przy ul. Krochmalnej i myślę, że pan radny miał na myśli siedzibę Zespołu Szkół nr 6. I oczywiście bardzo, że wiem o sprawie, sprawa ta zostanie załatwiona.”

**Radny L. Daniewski** „Ale nie tylko w tej szkole, tylko w innych też. Jeśli będą Rady zwracały się z taką prośbą, przepraszam, to żeby jednak dyrektorzy byli przychylni tej propozycji.”

**Dyr. E. Dumkiewicz** „Myślę, że w większości szkół ten problem, który pan zgłosił dotyczący Zespołu Szkół przy ul. Krochmalnej nie występuje. Jeżeli będzie najbliższe spotkanie z dyrektorami, oczywiście prześlemy państwu prośbę, natomiast jeżeli zdarzy się taki przypadek, że znów któryś z dyrektorów odmówi to proszę o przekazanie tej informacji, ponieważ placówek jest 160 i nie zawsze jest tak, że ten sygnał natychmiast dochodzi. Dziękuję bardzo.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję również, że problem został rozwiązany. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan dyrektor Janicki.”

**Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej E. Janicki** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Kilka spraw, a właściwie rzecz biorąc tylko, bo teren między „Orfeuszem” to na piśmie pani radna Wac prosiła i odpowiedź taką przygotowujemy wspólnie z dyrektorem Jedziniakiem.

Pan radny Pakuła – opłaty za parkowanie przy szpitalu dziecięcym. Nie mamy na to żadnego wpływu. Może być tylko apel ewentualnie prezydenta miasta, ponieważ jest to teren szpitala i właściciel ustala opłaty we własnym zakresie. Także tutaj każdy jest na swoim terenie.

Pan radny Nowak – parking przy ul. Wieniawskiej, to jest właśnie to cośmy dzisiaj dyskutowali, o tym szczęśliwym albo nieszczęśliwym zapisie w nowelizacji tejże uchwały z 27 kwietnia. Zostały wprowadzone parkingi płatne na terenach miejskich, które nie są zaliczone do pasów drogowych. I takich parkingów płatnych wydierżawiono kilka. To nie tylko przy Wieniawskiej, przy Królewskiej, przy Leszczyńskiego, przy ul. Piłsudskiego, Dolna Panny Marii – Piłsudskiego. Tamte parkingi, wylicytowana została kwota za dany parking, ile mogą do budżetu miasta wpłacać, została ustalona cena biletu jaka może być maksymalna cena biletu i cena abonamentu i prywatni, znaczy ci co wylicytowali i ci co mają podpisane umowy i administrują tymi parkingami. Czyli na dzień dzisiejszy umowy są ważne, natomiast jaka decyzja będzie w dalszym etapie, czy pan prezydent...”

**Radny M. Nowak** „I do kiedy one obowiązują? Do końca roku?”

**Dyr. E. Janicki** „Ja nie pamiętam w tej chwili daty, ale jeszcze co najmniej na rok te umowy były zawarte. Jak każdą umowę można wypowiedzieć, ale wówczas za odszkodowaniem. Jaka będzie decyzja pana prezydenta w tym zakresie, czy będzie jakaś zmiana w tym trudno mi odpowiedzieć. W każdym bądź razie to zostało właśnie dopiero w tym roku kalendarzowym wydierżawione jako parkingi płatne. Uchwała właśnie z 27 kwietnia. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie ma więcej pytań, przechodzimy do kolejnego punktu – wolne wnioski i oświadczenia.”

**Radna M. Wac** „Nie dostałam odpowiedzi odnośnie szopki.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna nie dostała odpowiedzi na zapytanie?”

**Radna M. Wac** „Na zapytanie dotyczące zwierząt w szopce za oknem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna ja może proponuję na piśmie złożyć takie zapytanie.”

**Radna M. Wac** „Panie Przewodniczący! Ja nie widzę problemu, bo albo jest decyzja o tym, że jednak te żywe zwierzątka będą tam katowane, bo inaczej nie potrafię tego nazwać w tej szopce, albo nie. Wydaje mi się, że to nie jest jakaś skomplikowana sprawa.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna, my nie wiemy czy tam będą żywe zwierzątka czy nie. Natomiast myślę, że jeżeli pani radna wystosuje dzisiaj pismo do mnie, postaram się jak najszybciej uruchomić procedurę, żeby była odpowiedź jeszcze przed postawieniem szopki. Pani radna czy możemy przyjąć to zapytanie do protokołu?”

**Radna M. Wac** „Tak, bardzo proszę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

## **AD. 6. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Dreher** „Następnym punktem są wolne wnioski, oświadczenia. Czy są takowe? Proszę bardzo, pan radny Więckowski. Proszę.”

**Radny P. Więckowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zwrócić uwagę, że jest troszeczkę niedobór sal, w których mogliby obradować radni w trakcie komisji. Ostatnio jako przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej i Wypoczynku miałem taką sytuację, że był kłopot z salą, była taka troszeczkę nerwowa sytuacja. Później po skończeniu komisji też Komisja Budżetowo-Ekonomiczna nie miała sali i musieli stać na korytarzu.

Bardzo bym prosił, żeby pomyśleć o tym problemie i żeby tych sal znalazło się przynajmniej jeszcze ze dwie i żeby komisje mogły się bez problemu spotykać i obradować. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Przypominam, że Komisja Dyscyplinarna zbiera się po sesji na 15 minut celem ukonstytuowania się.”

## **AD. 7. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Dreher** „Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam III sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom i wszystkim szanownym gościom.”

Protokołowały:

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

Dorota Bartoszczyk

**Piotr Dreher**

Katarzyna Bisak

Agnieszka Weremko