

# **PROTOKÓŁ**

**II POSIEDZENIA**

**XVI SESJI**

**RADY MIASTA LUBLIN**

**V KADENCJI (2006-2010)**

***7 lutego 2008 r.***

**Spis treści:**

Otwarcie II posiedzenia XVI sesji .....	3
Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2008 r.....	4
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach: .....	33
<i>Ad. 8. 1. zmieniającej uchwałę nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin         z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania         rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu         wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu miasta Lublin.....</i>	<i>33</i>
<i>Ad. 8. 2. zamiany nieruchomości.....</i>	<i>42</i>
Ad. 9. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 20 grudnia 2007 r. do 9 stycznia 2008 r. ....	44
Ad. 10. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta Lublin w 2007 r...	45
Ad. 11. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....	46
Ad. 12. Interpelacje i zapytania radnych .....	47
Ad. 14. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje .....	79
Ad. 15. Zamknięcie obrad .....	82

**Obrady II posiedzenia XVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 7 lutego 2008 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 27 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecni byli radni: Dariusz Piątek, Sylwester Tułajew i Piotr Więckowski.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Dreher</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Leszek Daniewski</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

## **OTWARCIE II POSIEDZENIA XVI SESJI**

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher** „Otwieram II posiedzenie XVI sesji Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości. Witam serdecznie przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubelskiego, pana Jacka Czerniaka. Witam serdecznie prezydenta miasta, jego zastępców. Witam panią skarbnik. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych. Witam przewodniczących zarządów dzielnic. Witam przedstawicieli prasy, radia i telewizji. Witam w końcu serdecznie mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 22 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Chciałbym w tym momencie poprosić pana wiceprzewodniczącego Rady Miasta, pana Leszka Daniewskiego o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo! Pozostały do zrealizowania porządek obrad XVI sesji przesłałem państwu przy piśmie z dnia 28 stycznia br. Zanim przystąpimy do jego realizacji, informuję państwa, że 5 lutego br. prezydent miasta przedłożył naszej Radzie kolejną autopoprawkę do projektu budżetu miasta na 2008 r. na druku nr 270-4. Tego samego dnia na posiedzeniach klubów dokument ten trafił do państwa radnych.

Informuję również, że na moje ręce złożone zostały wnioski o umieszczenie w porządku naszych dzisiejszych obrad w trybie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym następujących projektów uchwał:

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu miasta (*druk nr 346-1*) – jest to projekt grupy radnych, a także
- projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 347-1*).

Jeśli państwo radni pozwolicie, wnioski o wprowadzenie do porządku obrad tych punktów przegłosujemy po uchwaleniu budżetu miasta na 2008 r. Tak więc przechodzimy do punktu 7.”

## **AD. 7. PRZYJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN NA 2008 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 270-1*) wraz z autopoprawkami (*druki nr nr 270-2, 270-3 i 270-4*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Szanowni Państwo! Przystępujemy do rozpatrzenia jednej z najważniejszych w perspektywie roku uchwał, tj. projektu budżetu miasta Lublin na 2008 r.

Przypomnę, że projekt budżetu miasta, zgodnie z wymogami ustawowymi, został przygotowany przez prezydenta i dostarczony do Biura Rady 15 listopada 2007 r. W tym samym dniu dokument ten – druk nr 270-1 – trafił do większości z państwa radnych.

Po przejściu całej procedury zapisanej w naszej uchwale nr 255/99 w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta prezydent opracował autopoprawkę na druku nr 270-2, którą przekazywaliśmy państwu 14 grudnia ub.r.

Kolejne autopoprawki na drukach nr nr 270-3 i 270-4 prezydent miasta przedłożył Radzie 18 grudnia i 5 lutego.

Teraz chciałbym zaproponować Wysokiej Radzie porządek debaty budżetowej – jest on w zasadzie wyraźnie zapisany w naszej uchwale i wyglądać on będzie następująco:

1. Prezentacja projektu budżetu przez prezydenta miasta.
2. Koreferat przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.
3. Opinie komisji stałych Rady Miasta na temat projektu budżetu – przypomnę tutaj, że referują przewodniczący komisji – w tym przedstawienie wniosków mniejszości przez wnioskodawców lub przewodniczących komisji.
4. Dyskusja – w dyskusji są trzy podpunkty:
  4. 1. wystąpienia radnych;
  4. 2. wystąpienia przewodniczących klubów radnych;
  4. 3. odpowiedzi pana prezydenta.
5. Głosowanie nad projektem uchwały, a w nim:

5. 1. głosowanie ewentualnie nad szczegółowymi poprawkami do projektu budżetu;
5. 2. głosowanie nad projektem uchwały wraz z wcześniej przyjętymi poprawkami.

Należy pamiętać o tym, że zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym bez zgody wójta rada gminy nie może wprowadzić w projekcie budżetu gminy zmian powodujących zwiększenie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach lub zwiększenia planowanych przychodów bez jednoczesnego ustanowienia źródeł tych dochodów. W związku z tym głosowane powinny być takie poprawki, które nie naruszają tego przepisu.

Proszę teraz pana prezydenta o przedstawienie projektu budżetu wraz z autopoprawkami, a także o zapoznanie nas z opinią Regionalnej Izby Obračunkowej.”

**Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Ja bardzo proszę panią skarbnik o syntetyczne przedstawienie projektu uchwały.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak, jak pan przewodniczący powiedział, projekt budżetu sporządzony zgodnie z przepisami prawa, jakie obowiązują, prezydent przedłożył w ustawowym terminie Wysokiej Radzie, a więc do 15 listopada ub. r., jak również ten projekt został w tym samym terminie przedłożony do Regionalnej Izby Obračunkowej, celem uzyskania opinii.

W przedłożonym projekcie budżetu na 2008 r., zgodnie ze zmianą ustawy o finansach publicznych, po raz pierwszy dokonano podziału planowanych dochodów na bieżące i majątkowe. Dotychczas taki podział był stosowany tylko w odniesieniu do wydatków. Zastosowanie od bieżącego roku nowych zasad wymusza w późniejszej realizacji budżetu konieczność zapewnienia właściwych relacji pomiędzy poziomem dochodów bieżących i wydatków bieżących w kontekście możliwości inwestowania i zaciągania zobowiązań finansowych na pokrycie planowanego deficytu.

W przedłożonym projekcie wraz z trzema autopoprawkami dochody określone zostały na kwotę, którą tu widać na planszy – 1.039.820.838 zł, w tym dochody gminy w kwocie 761.102.622 zł i dochody powiatu w wysokości 278.726.216 zł.

Najistotniejsze źródła dochodów bieżących, które stanowią ponad 94% dochodów ogółem, są to udziały w podatkach dochodowych, subwencje i dotacja rekompensująca, wpływy z opłat i podatków, m.in. podatku od nieruchomości, od środków transportowych, od czynności cywilnoprawnych.

Dochody majątkowe stanowią niecałe 6% - 5,82 dochodów ogółem i obejmują wpływy ze sprzedaży majątku, wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz dotacje i inne środki na inwestycje.

Zmiany zaproponowane w pierwszej autopoprawce zwiększają dochody budżetu miasta o kwotę 20.417.400 zł – jest to ta autopoprawka, która była

wynikiem prowadzonych rozmów prezydenta z komisjami Rady; z tego dochody własne – o kwotę 20.400.000 zł, które pochodzą ze sprzedaży działek, ze sprzedaży mieszkań komunalnych, sprzedaży składników majątkowych, podatku od nieruchomości, od środków transportowych, podatku od czynności cywilnoprawnych, opłat pobieranych na podstawie ustawy o drogach publicznych i udziału w podatku dochodowym od osób prawnych, jak również nowe źródło dochodów ze sprzedaży energii odnawialnej wytworzonej na –składowisku odpadów komunalnych w Rokitnie z kwotą 900 tys. zł; środki na projekty realizowane przez placówki oświatowe z udziałem środków europejskich – o kwotę 17.400 zł.

Zmiany zaproponowane w drugiej autopoprawce nie spowodowały zmiany wysokości dochodów, natomiast w trzeciej autopoprawce zwiększają dochody budżetu miasta o kwotę 4.511.704 zł. Są to dochody własne gminy z tytułu opłaty planistycznej w kwocie 1.900.000 oraz środki na zadania realizowane z udziałem środków europejskich – o kwotę 2.611.704 zł.

Struktura planowanych dochodów budżetu miasta, po uwzględnieniu autopoprawek złożonych przez prezydenta, przedstawia się następująco, co jest pokazane na planszy: 31,28 stanowią udziały w podatkach dochodowych; 25,45 subwencje i dotacja rekompensująca; 29,43 stanowią pozostałe dochody własne, w tym wpływy z podatków i opłat oraz dochody z majątku. Ponad 10% stanowią dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i 1,99 dotacje na zadania własne oraz otrzymane jako pomoc finansowa; 0,86 środki na zadania realizowane z udziałem środków europejskich oraz ponad 0,5% środki na zadania realizowane w drodze porozumień i umów.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca, szacowane na 2008 r. dochody budżetu miasta wyniosą 2.942 zł.

Ujęte w projekcie budżetu wydatki, z uwzględnieniem zaproponowanych zmian, wynoszą 1.223.952.762 zł, z tego wydatki bieżące stanowią ok. 74% - dokładnie 73,72% - jest to kwota 902.257.645 zł; w tym są remonty, które przekraczają kwotę 37 mln – 37.017.000. Wydatki majątkowe po autopoprawkach stanowią w strukturze wydatków ponad 26% - 26,28 i jest to kwota planowana 321.695.117 zł.

W tej uzgodnionej pierwszej autopoprawce jest propozycja zwiększenia planowanych wydatków o 32.828.400 zł; w drugiej autopoprawce zmiany nie powodują zmiany wysokości wydatków, natomiast w trzeciej autopoprawce, którą państwo radni dzisiaj otrzymali, proponuje się zwiększenie o kwotę 12.147.324 zł, co łącznie stanowi 44.975.724 zł.

W tej pierwszej poprawce uzgodnione z Wysoką Radą zmiany dotyczą głównie takich zadań, jak: transport, utrzymanie i modernizacja, budowy dróg – tu jest zwiększenie zaproponowane o 6.720.000 zł; 3 mln na remonty dróg; 3.770 tys. zł na inwestycje drogowe i z zakresu transportu zbiorowego, m.in. na takie zadania, jak: budowa trakcji trolejbusowej w ul. Roztocze – Orkana – Armii Krajowej – Boh. Monte Cassino – Wileńska – Głębocka; przebudowa ul. Głuskiej; poprawa bezpieczeństwa na ul. Gospodarczej; budowa i przebudowa skrzyżowań wraz z sygnalizacjami świetlnymi; budowa drogi od ul. Mileńskiej do ul. Szeligowskiego; ul. Przyjacielska i ul. Skromna; budowa i moder-

nizacja ulic, zatok, ciągów pieszo-jezdnych, chodników, parkingów i kładek dla pieszych – w tym zadaniu z kwotą zwiększenia o 1.300 tys. zł.

W zakresie bezpieczeństwa publicznego zaproponowano tu zmniejszenie o 115 tys. z wolą państwa radnych – jest to zmniejszenie wydatków na zakupy inwestycyjne Straży Miejskiej.

W dziale oświata i wychowanie – zwiększenie o kwotę 1.351.200 zł; z tej kwoty proponuje się przeznaczyć na remonty szkół i placówek oświatowych – 600 tys.; na wydatki inwestycyjne – 600 tys., które obejmuje zadanie namiotem boiska przy Szkole Podstawowej nr 31; opracowanie dokumentacji budowy krytej pływalni w Zespole Szkół Nr 7; na akcję „Bezpieczna droga” – 16 tys., z przeznaczeniem na zatrudnienie dodatkowego strażnika ruchu na przejściu dla pieszych przy ul. Boh. Monte Cassino.

Projekty w ramach programu „Comenius – uczenie się przez całe życie – o kwotę 134.200 zł; na organizację obozów szkoleniowych i imprez – zwiększenie o 20 tys. na wydatki realizowane w formie dotacji; na ochronę zdrowia – zwiększenie o 380 tys., z przeznaczeniem na zakup świadczeń zdrowotnych w zakresie szczepienia dziewcząt przeciwko rakowi szyjki macicy.

W dziale pomoc społeczna – zwiększenie o kwotę 420 tys., z przeznaczeniem 300 tys. na przebudowę budynku Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Pogodny Dom”; na dotacje dla niepublicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych – 100 tys. i na dotacje na prowadzenie Banku Żywności – zwiększenie o 20 tys. zł; i Program na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Lublina – prezydent proponuje, aby zwiększyć o kwotę 100 tys. zł.

W zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – propozycja zwiększenia jest o kwotę 23.350 tys. zł, z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków na utrzymanie schroniska o 200 tys. i na wydatki majątkowe – 23.150 tys. – dotyczy to głównie kanalizacji sanitarnej i deszczowej w kierunku os. Felin z kwotą 22 mln zł; 1 mln zł w związku z rozbudową i modernizacją systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków; na oświetlenie ulic – 250 tys.

W zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego proponuje się zwiększenie o 792.200 zł – wynika to ze zwiększenia dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej o kwotę 142.200, z przeznaczeniem na zakup księgozbioru – 50 tys. oraz na realizację projektu w zakresie informatyzacji – o kwotę 92.200 i o 700 tys. propozycja zwiększenia planowanych wydatków na renowację Teatru Starego; i zmniejszenie o kwotę 50 tys. dotacji celowej dla Centrum Kultury i wykreślenie z zakresu rzeczowego zakupu samochodu.

W zakresie kultury fizycznej i sportu jest propozycja zwiększenia o kwotę 830 tys., z przeznaczeniem na dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych na propagowanie kultury fizycznej wśród mieszkańców miasta – 130 tys.; na wspieranie sportu kwalifikowanego – 100 tys.; na zajęcia sportowo-rekreacyjne w szkołach – 100 tys. i na inwestycje – 500 tys., z tego na boiska w osiedlach – 300 tys. i na dokumentację na budowę toru motocrossowego – 200 tys. zł.

To były wszystkie propozycje w pierwszej autopoprawce, a więc ta, która była wynikiem uzgodnień prezydenta miasta z państwem radnymi z poszczególnych komisji.

Natomiast druga autopoprawka, która nie powoduje ani zwiększenia dochodów, ani wydatków dotyczy zwiększenia wydatków na wspieranie sportu kwalifikowanego o kwotę 1.720 tys. i po dokonaniu tej zmiany plan na tym zadaniu wyniesie 3.820 tys., z tego będzie na stypendia – 1 mln zł, na nagrody – 220 tys. i na dotacje dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych – 2,5 mln zł.

W trzeciej autopoprawce, która została państwu doręczona, jest propozycja zwiększenia wydatków o kwotę 12.147.324 zł i wynika ze zwiększenia planowanych wydatków, np. na zapłacenie kary dotyczącej przystanków – o kwotę 81.505 – jest to realizacja wyroku sądowego; na rozbiórki konieczne budynków – o kwotę 264 tys. zł i na termomodernizację placówek oświatowych, w tym szkół podstawowych – o 1,5 mln, gimnazjów – o 1 mln i Zespół Szkół Nr 1, Nr 4 – o 5.135.620 zł. Środki te będą pochodzić z pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – taki wniosek jest przygotowywany i niebawem będzie przez prezydenta złożony w Funduszu. Na program realizowany z udziałem środków europejskich „Szkoła równych szans – kwotę 52.776 zł; na kolejny program „Projekt Awans” realizowany przez pomoc społeczną – o kwotę 19.474 zł; na remonty kanalizacji deszczowej – 122 tys. zł – jest to konieczny remont kanału deszczowego w rejonie ul. Wapiennej; na wykup gruntów do zasobu komunalnego – o 2 mln zł; zwiększenie rezerwy budżetowej o kwotę 3.668.949 zł – rezerwa będzie w maksymalnej wysokości, a więc do 1%, o jakim jest mowa w ustawie o finansach publicznych.

Jednocześnie dokonano przesunięcia kwoty 231.170.000 z planowanych wydatków na budowę bezpiecznego systemu ścieżek rowerowych, ponieważ ten projekt będzie realizowany przy współudziale środków europejskich, z jednoczesnym zmniejszeniem dwóch zadań inwestycyjnych – przebudowa ul. Droga Męczenników Majdanka – zmniejszenie o kwotę 1.380 tys. i odprowadzenie wód deszczowych z ul. Platanowej, Osikowej, Jabłoniowej, Skalistej i Sławinkowskiej – o kwotę 500 tys. zł.

Jednocześnie jest propozycja też z przesunięcia z rezerwy celowej i przeznaczenia kwoty 18 tys. na opłatę związaną z przystąpieniem do programu „URBACT II” – jest to planowana realizacja projektu dotyczącego opracowania strategicznego aktywizacji rejonu dworca kolejowego; na wykonanie operatów szacunkowych związanych z ustalaniem i poborem opłaty planistycznej – 53 tys. zł; na zakup analizatora tlenu – kwota 30 tys. zł; na uruchomienie od 1 września liceum ogólnokształcącego w dzielnicy Czuby – kwota 100 tys. zł; jak również w tej trzeciej autopoprawce prezydent proponuje, aby w ramach dokumentacji przyszłościowej przystąpić do opracowania dokumentacji na budowę szkoły w osiedlu Szerokie.

Jeszcze jest drobna zmiana – zwiększenia rachunku dochodów własnych – dotyczy to jednostki organizacyjnej z pomocy społecznej – Dom Pomocy Społecznej „Betania” o kwotę 34.700 zł. Wynika to ze stanu środków na rachunku na koniec roku.



Jednocześnie w tej autopoprawce proponuje się zwiększyć przychody. Ujęte w budżecie miasta przychody wraz z autopoprawkami wyniosą 236.394.150 zł, natomiast rozchody 52.270.226 zł.

Zmiany zaproponowane w pierwszej autopoprawce zwiększają przychody budżetu miasta o kwotę 13.705 tys., natomiast planowane rozchody budżetu miasta zwiększa się o kwotę 294 tys. zł, z przeznaczeniem na pożyczkę dla Miejskiej Biblioteki Publicznej, która realizuje projekt z udziałem środków europejskich „Informatyzacja Miejskiej Biblioteki Publicznej – II etap”.

W trzeciej autopoprawce jest propozycja zwiększenia planowanych przychodów o kwotę 7.635.620 zł w wyniku zwiększenia planowanych do zaciągnięcia w roku bieżącym pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na termomodernizację placówek oświatowych.

W ramach planowanej kwoty wydatków 1.223.952.762 zł na realizację zadań oświatowych przeznaczono ok. 40% budżetu – jest to kwota 480.396.896 zł; na gospodarkę komunalną – ok. 25% budżetu i są to środki w wysokości 302.771.745 zł; ok. 18% budżetu – kwota 21.164.500 – są to wydatki z zakresu opieki społecznej i ochrony zdrowia; na administrację publiczną przeznaczono 7% budżetu, co stanowi ponad 86 mln zł; kwota ok. 66 mln – 65.903.257; 5,38% budżetu są to wydatki na kulturę, sport oraz turystykę.

W projekcie budżetu zaplanowane zostały niezbędne środki na zadania, jakie są realizowane przez jednostki organizacyjne miasta. W tym zakresie tradycyjnie dominują wydatki na oświatę; znaczne środki przeznaczone są m.in. na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska, transport, pomoc społeczną, kulturę oraz sport.

Przeliczając na jednego mieszkańca, wydatki budżetu miasta wyniosą w 2008 r. 3.463 zł, natomiast planowane wydatki majątkowe i remontowe 1.015 zł. W planowanych wydatkach budżetu miasta założone zostały środki na udział własny oraz na przygotowanie zadań przewidzianych do realizacji z udziałem środków europejskich w łącznej wysokości 88.096.530 zł, z tego w zakresie inwestycji drogowych – ponad 62 mln; infrastruktura społeczeństwa informacyjnego – 473.047 zł; inwestycji z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – 10.200 tys.; inwestycji z zakresu oświaty i wychowania – 2 mln; inwestycji z zakresu kultury i sportu – 10.600 tys.; aktywnej polityki rynku pracy oraz integracji zawodowej i społecznej – ok. 29 tys. zł; i programy „Europa dla obywateli”, Sąsiedztwa „Interreg” oraz „Europejski Rok Dialogu Międzykulturowego” – 368.886 zł. Ponadto, jest utworzona rezerwa celowa na finansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w kwocie 2.382 tys. zł.

Wysoka Rado! Przedłożony projekt budżetu na 2008 r. godzi konieczność finansowania zadań bieżących, potrzeby w zakresie zadań inwestycyjnych i remontowych oraz rzeczywiste możliwości finansowe budżetu miasta. W celu zapewnienia niezbędnych środków na prawidłową realizację zadań finansowanych z subwencji oświatowej ze środków własnych budżetu miasta przeznaczono 16.708.832 zł, w tym na inwestycje – 68.422.380 zł, natomiast

na dofinansowanie zadań z zakresu administracji rządowej – to dofinansowanie wyniesie ok. 4.315 tys. zł.

Proponowane wydatki majątkowe na 2008 r. wynoszą 321.695.117 zł i razem z wydatkami na remonty w kwocie ponad 37 mln stanowią ponad 29%, a dokładnie 29,31 wydatków ogółem, natomiast w ramach wydatków na zadania własne relacja ta wynosi 32,15%.

W strukturze planowanych wydatków majątkowych i remontowych ponad 35% dotyczy zadań z zakresu drogownictwa, na które przeznaczono ponad 127 mln zł i w ramach przewidzianych do realizacji inwestycji drogowych kontynuowane będą prace związane z budową ul. Lubelski Lipiec, budową trakcji trolejbusowej, budową łącznic nr 1 i 8 w ramach węzła drogowego Poniatowskiego, przedłużeniem ul. Jana Pawła II do al. Kraśnickiej, Krańcowej do ul. Kunickiego, ul. Nadbystrzyckiej, ul. Związkowej; przebudową al. Kraśnickiej, ulic: 3 Maja i Radziwiłłowskiej, Mełgiewskiej; przebudową skrzyżowań m.in. ulic: Kunickiego, Sierpińskiego, Abramowicka, Głuska oraz Krężnicka, Cienista; rozbudową infrastruktury technicznej w os. Hajdów i Zadębie; budową ulic: Bursaki, Rapackiego, Chabrowa, Sobótki, Sławin, Wrońska oraz przebudową ulic nie spełniających warunków technicznych i bezpieczeństwa ruchu i budową bezpiecznego systemu ścieżek rowerowych.

Planuje się rozpoczęcie prac mających na celu przedłużenie ul. Grygowej do al. Witosa do ul. Droga Męczenników Majdanka; rozpoczęcie prac dokumentacyjnych oraz regulacji terenowo-prawnych, dotyczących m.in. ul. Przyjacielskiej, Skromnej, ul. Głuskiej, wiadukt, Wapiennej, Domeyki, Wapowskiego, jak też budowy ul. Roztocze do ul. Jana Pawła II; budowy drogi od ul. Milenijnej do Szeligowskiego oraz dróg dojazdowych do obwodnicy miasta Lublin, węzła drogowego Jakubowice i Dąbrowica.

Na zadania inwestycyjne i remontowe z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska proponuje się przeznaczyć środki w wysokości 76.687 tys. zł; przede wszystkim na działania związane ze Specjalną Strefą Ekonomiczną, poprzez aktywizację terenów osiedla Felin i aktywizację gospodarczą w dzielnicach Rudnik i Bursaki; na uzbrojenie i przygotowanie terenów dla potencjalnych inwestorów, z tego m.in. na kanalizację sanitarną i deszczową w kierunku osiedla Felin i w osiedlu Felin; na wykup gruntów; na infrastrukturę techniczną dla inwestorów budownictwa wielorodzinnego; na infrastrukturę dla Strefy Ekonomicznej na Felinie i na infrastrukturę dla aktywizacji gospodarczej w dzielnicy Bursaki i Rudnik; na budowę, modernizację i remonty szkół i placówek oświatowych założono 77.464.380 zł, z przeznaczeniem na modernizację i termomodernizację kolejnych obiektów szkolnych, budowę krytej pływalni przy Szkole Podstawowej nr 23, Gimnazjum nr 17 i Zespole Szkół Nr 7; budowę i modernizację boisk m.in. przy Szkole Podstawowej nr 27, nr 51, przy Zespole Szkół Nr 1 i Nr 5, i na budowę zespołu urządzeń sportowych przy Szkole Podstawowej nr 43 i Gimnazjum nr 16 oraz na remonty obiektów oświatowych.

Na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz kultury fizycznej i sportu zaplanowano na rok bieżący środki w wysokości 30.119.200 zł; kontynuowane będą m.in. prace związane z renowacją Teatru Starego; prace konserwatorskie zabytków.

Ponadto, planuje się rozpoczęcie przebudowy Stadionu Miejskiego przy Al. Zygmuntońskich 5; modernizację funkcjonującej krytej pływalni przy Al. Zygmuntońskich 4 i bazy rekreacyjnej nad Zalewem Zemborzyckim; doposażenie centrów sportowych oraz opracowanie dokumentacji budowy krytej pływalni i modernizacji Stadionu „Start” przy al. Piłsudskiego.

Z zakresu pomocy społecznej i ochrony zdrowia przewidziane zostały środki w wysokości 13.584.500, m.in. na takie zadanie inwestycyjne, jak Zespół Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Pogodny Dom”, Dom Dziecka im. Janusza Korczaka, Dom Pomocy Społecznej „Betania”, Dom Pomocy Społecznej dla Osób Niepełnosprawnych; modernizacja Domu Pomocy Społecznej im. Micheliśowej; budowa DPS przy ul. Opalowej, jak również na termomodernizację i modernizację Żłobka nr 2; i boisko przy Szkole Podstawowej nr 27.

Na zadania remontowe i inwestycyjne z zakresu gospodarki mieszkaniowej i usługowej przeznaczono 18.150 tys. zł – głównie są to remonty i modernizacje budynków i lokali wykonywane przez Zarząd Nieruchomości Komunalnych – jest to 12 mln zł; na budownictwo mieszkaniowe komunalne i socjalne – 4 mln; na prace budowlane i remontowe na cmentarzu komunalnym – 600 tys. zł.

Założone na 2008 r. wydatki budżetu są wyższe od planowanych dochodów, stąd planowany na 2008 r. deficyt budżetu miasta w wysokości 184.123.924 zł. Źródłem pokrycia deficytu będą przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów.

W roku 2008 łączna kwota przypadających do spłaty rat kredytów i pożyczek oraz wykup obligacji komunalnych wraz z należnymi odsetkami stanowić będzie 6,38 dochodów ogółem – zgodnie z przepisami ten limit wynosi 15%, natomiast planowana kwota długu na koniec roku stanowi 40,67% dochodów ogółem – limit stanowi 60%.

Łącznie z przedłożonym projektem uchwały w sprawie budżetu jest również projekt planu finansowego Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Przychody Gminnego Funduszu założono w wysokości 950 tys. zł, natomiast wydatki w wysokości 868.900 zł i proponuje się je przeznaczyć na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo ochrony środowiska. Są to takie zadania, jak edukacja ekologiczna, rekultywacja zbiornika zemborzyckiego, program ochrony przed hałasem. W ramach Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zakłada się przychody w wysokości 800 tys. zł; wydatki zaplanowane w wysokości 790 tys. zł przeznacza się głównie na likwidację zagrożeń sanitarno-epidemicznych powierzchni ziemi i ekologiczne zagospodarowanie terenu, jak również na selektywną zbiórkę odpadów niebezpiecznych, monitoring środowiska i tworzenie baz danych w Miejskim Banku Zanieczyszczeń Środowiska.

Proponowane na rok bieżący przychody Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym określone zostały na kwotę 850 tys. zł, natomiast wydatki na kwotę 1.440 tys. zł i obejmują takie zadania, jak utrzymanie zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz obsługę techniczną Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Miasta Lublin.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pragnę poinformować, iż Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej pozytywnie zaopiniował projekt budżetu miasta Lublin na 2008 r. W opinii podkreślono, że projekt uchwały budżetowej opracowany został w sposób staranny i przejrzysty, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała również pozytywną opinię o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Lublin oraz pozytywną opinię o prognozie kwoty długu na koniec roku budżetowego i lata następne.

W imieniu prezydenta miasta Lublin zwracam się do Wysokiej Rady o uchwalenie przedłożonego projektu budżetu miasta na 2008 r. wraz z trzema autopoprawkami. Dziękuję za uwagę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu. W tym momencie poproszę o koreferat przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pana radnego Jarosława Pakułę.”

**Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Jarosław Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zgodnie z uchwałą nr 255/99 z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta z późniejszymi zmianami, prezydent przedłożył Radzie Miasta projekt budżetu na 2008 r. w dniu 15 listopada 2007 r.

27 listopada 2007 r. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna dokonała analizy dochodów. Na kolejnych posiedzeniach 30 listopada i 3 grudnia omówione zostały w całości wydatki przewidywane w projekcie uchwały, a radni przygotowali pisemne wnioski do projektu przyszłorocznego budżetu. Poszczególne komisje stałe Rady Miasta odbyły posiedzenia, na których opiniowały projekt i przekazały swoje wnioski Komisji Budżetowo-Ekonomicznej w terminie do dnia 4 grudnia 2007 r.

Kolejnym etapem prac nad budżetem było posiedzenie z udziałem przewodniczących komisji stałych Rady Miasta. 4 grudnia omówiono i zaopiniowano wnioski przedstawione Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Komisja zaopiniowała pozytywnie 27 wniosków własnych, 3 wnioski Komisji ds. Rodziny, 4 wnioski Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, 1 wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, 5 wniosków Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, 8 wniosków Komisji Oświaty i Wychowania, a także 4 wnioski Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. 6 grudnia wnioski do budżetu zostały przekazane prezydentowi miasta za pośrednictwem przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 10 grudnia 2007 r. pan przewodniczący Rady Miasta Piotr Dreher zorganizował spotkanie Komisji Budżetowo-Ekonomicznej z prezydentem miasta i skarbnikiem, w celu wypracowania wspólnego stanowiska w sprawie wniosków złożonych do projektu budżetu. Propozycje Komisji w olbrzymiej większości zostały zaaprobowane przez pana prezydenta. Komisja zapoznała się z treścią proponowanej przez pana prezydenta autopoprawki. Po krótkiej dyskusji osiągnięto porozumienie. Podczas głosowania projekt budżetu uzyskał pozytywną opinię Komisji – przy 8 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Po raz ostatni w sprawie budżetu Komisja spotkała się 18 grudnia 2007 r., pozytywnie opiniując projekt budżetu wraz z dwiema autopoprawkami głosami: 3 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

Szanowni Państwo! Informuję, że przedstawiony państwu projekt budżetu na 2008 r. uzyskał również pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Szczegółowe przedstawienie proponowanego budżetu przez pana prezydenta pozwala mi nie powtarzać tych wszystkich wielkich liczb zawartych w projekcie. Chciałbym jedynie podkreślić, że po raz pierwszy w historii naszego miasta przyszłoroczny budżet przekroczy 1 mld zł zarówno w sferze dochodów, jak i w sferze wydatków. Budżet ten na pierwszym miejscu postawił inwestycje. Jest to dobry budżet, dlatego też pozwalam sobie zaapelować do państwa o uchwalenie go w dniu dzisiejszym.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na zakończenie pragnę podziękować za udział w pracy wszystkim członkom Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, panu prezydentowi, zastępcom prezydenta, pani skarbnik oraz wszystkim przedstawicielom pana prezydenta. Serdecznie dziękuję za pomoc pracownikom Biura Rady Miasta, a także wszystkim radnym. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za koreferat. Przechodzimy do kolejnego punktu „Opinie komisji stałych Rady Miasta na temat projektu budżetu. Przypomnę, że referują przewodniczący poszczególnych komisji. Poproszę w pierwszej kolejności przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pana przewodniczącego Pawła Bryłowskiego.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Paweł Bryłowski** „Dziękuję bardzo. Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja, której mam zaszczyt przewodniczyć zapoznała się z projektem budżetu na swoich posiedzeniach jeszcze przed wniesieniem tych autopoprawek i zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę w dalszej kolejności pana przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, pana Zbigniewa Targońskiego.”

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Zbigniew Targoński** „Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała pozytywnie budżet miasta. To było jeszcze w grudniu ubiegłego roku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę w dalszej kolejności przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, panią Wiolettę Szafrąską-Kocuń.”

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Wioletta Szafrąska-Kocuń** „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej projekt budżetu miasta zaopiniowała pozytywnie przed autopoprawkami. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania, pana Piotra Kowalczyka.”

**Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Piotr Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt budżetu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poproszę przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pana Marcina Nowaka.”

**Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W okresie przedświątecznego nastroju, dnia 19 września członkowie kierowanej przeze mnie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków wykazali pełną zgodność... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – No jak nie, 19 września, proszę nie przeszkadzać, panie radny Madejek... Wykazała pełną zgodność, pozytywnie opiniując projekt uchwały budżetu miasta głosami: 5 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku, opinia na temat budżetu jest pozytywna, przy 4 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Jeśli chodzi o Komisję Samorządności i Porządku Publicznego, Komisja budżet zaopiniowała pozytywnie, przy 7 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. I poproszę jeszcze pana przewodniczącego Komisji ds. Rodziny, pana Piotra Gawryszczaka.”

**W zastępstwie przewodniczącego Komisji ds. Rodziny radny Marek Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Ja w zastępstwie za pana przewodniczącego. Komisja ds. Rodziny pozytywnie przyjęła projekt budżetu na swoim posiedzeniu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. Kom. KIOZ M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Przepraszam bardzo, chciałbym skorygować błąd werbalny, który rzekomo padł – naturalnie 19 grudnia, nie 19 września.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Proszę o spokój. Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego elementu debaty budżetowej – ewentualnie poproszę wnioskodawców, jeżeli są, o wnioski mniejszości do projektu budżetu na 2008 r. Nikt się nie zgłasza, dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – do dyskusji. Proszę bardzo, w tym punkcie są wystąpienia radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo... Ja może poproszę o zapisywanie się do dyskusji, bo widzę, że jest kilka głosów. Proszę bardzo, kto z państwa chce się zapisać do dyskusji? Proszę przybliżyć kartę do czytnika.

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pierwszy zgłosił się do dyskusji pan radny Mariusz Banach.”

**Radny Mariusz Banach** „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ponieważ delegowali mnie państwo do Społecznej Komisji Mieszkaniowej, proszę mi pozwolić parę słów, jako przewodniczącemu tej Komisji, powiedzieć.

Sytuacja mieszkaniowa w mieście jest doprawdy fatalna. Mamy ponad 900 wyroków przyznających mieszkania socjalne; kolejka osób czekających, rodzin czekających na takie mieszkania przekracza liczbę 1000. Również liczbę 1000 przekracza liczba rodzin oczekujących na mieszkania komunalne.

W budżecie miasta mieliśmy najpierw przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe 4 mln zł, a po naszych interwencjach pan prezydent zwiększył tę kwotę o 2 mln na wykup gruntów. Co gorsza, od urzędników pana prezydenta słyszeliśmy, że większej kwoty niż 4 mln nie uda się wydać, wykupujemy więc grunty, które – nie trzeba przypominać – posiadamy; myślę, że co najmniej połowa mieszkańców naszego miasta wie przynajmniej doskonale, że mamy grunty już trochę osławione przy ul. Sulisławickiej.

Prosililiśmy pana prezydenta – ja osobiście prosiłem – o to, żeby choćby pilotażowo wykupić kilka mieszkań zadłużonych. Ciągłe martwa pozostaje uchwała Rady Miasta pozwalająca panu prezydentowi na wykupywanie mieszkań na wolnym rynku. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę z tego doskonale, że bogate miasto może pomagać lepiej. Myślę, że wszyscy z tego zdajemy sobie sprawę, wszyscy znamy zasady ekonomii. Natomiast proszę mi wierzyć, że ten budżet w rękach wielu rodzin naszego miasta wygląda zupełnie inaczej. Jeżeli my 6,5 mln przeznaczamy na remont dwóch budynków magistratu, jeżeli wybudowaliśmy nie tak dawno piękne schronisko dla zwierząt – ja zdaję sobie sprawę, że to wszystko jakoś tam trąci demagogią, natomiast proszę rozumieć, panie prezydencie, że my za chwilę, podnosząc ręce, uczynimy ten budżet swoim własnym. I dlatego czuję się w obowiązku przypomnieć, że jedną z bardzo ważnych zasad, którą się powinni kierować dzielący środki publiczne, jest zasada solidarności. I ten budżet naprawdę w rękach rodzin... Tu niedawno rozważaliśmy sytuację rodziny, która na 30 metrach mieszka, prawda, w 9 osób z dzieckiem, które wymaga sterylnych warunków i które nieustannie wymaga opieki. Ten budżet wygląda zupełnie inaczej.

Dlatego, panie prezydencie, zanim podniosę rękę „za” tym budżetem, chciałbym obiecać w imieniu swoim i moich świątłych kolegów, że bardzo szybko będziemy prosić pana prezydenta o poprawki zmierzające do tego, żeby wprowadzać programy, choćby wykupywania tych mieszkań, żebyśmy rzeczywiście mogli mieszkańcom naszego miasta, tym, którzy nie umieją sobie poradzić z rzeczywistością, która ich otacza, żebyśmy mogli im powiedzieć, że chcemy im jakoś pomagać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Następny w kolejce jest pan radny Krzysztof Podkański. Proszę bardzo.”

**Radny Krzysztof Podkański** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie Miasta Lublina! Chciałbym w imieniu społeczności lokalnej, jaką jest dzielnica Czuby, podziękować panu prezydentowi za liceum, za tę decyzję utworzenia liceum na Czubach, ponieważ jest to temat, który faktycznie cały czas był, mówiło się; to już, powiedzmy, jest kwestia, ponad 10 lat przynajmniej, mówienia o tym liceum. Dzięki pana decyzji dano nam po prostu taką szansę stworzenia tego liceum na Czubach. Będzie nabór, zdecydują faktycznie o tym ci przyszli – miejmy nadzieję – absolwenci tego liceum i faktycznie, jest jeszcze pewna praca do wykonania, również przez nas radnych w pewien sposób też – będziemy starali się, aby to zadanie faktycznie było zrealizowane i bardzo dziękujemy jeszcze raz, że prezydent docenił naszą prośbę i faktycznie, że znalazło się to zadanie w budżecie miasta. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Kolejna osoba – pan radny Paweł Bryłowski. Proszę bardzo.”

**Radny P. Bryłowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja myślę, że... Znaczący, ja nie zgłaszałem się do dyskusji dotyczącej tych partykularnych lub częściowych problemów; myślałem, że to obejmuje również wystąpienia klubowe – jeśli nie, to ja nie biorę udziału w tej dyskusji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Wystąpienia klubowe będą po dyskusji. Proszę bardzo, pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuć.”

**Radna W. Szafrąńska-Kocuć** „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja chciałabym panu prezydentowi podziękować za umieszczenie w autopoprawce, w pierwszej autopoprawce do budżetu środków na zakup świadczeń zdrowotnych z przeznaczeniem na szczepienie dziewcząt przeciwko rakowi szyjki macicy w kwocie 380 tys. zł. Co prawda, mój wniosek poparty przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej był na kwotę 1 mln zł, dlatego mam nadzieję, że pan prezydent, jeżeli znajdą się środki w rezerwie ogólnej, zwiększy tę kwotę, bo chcąc zrealizować ten projekt i zaszczepić przeciwko rakowi szyjki macicy jeden rocznik dziewczynek w Lublinie – 12-latek – tak jak to rozważaliśmy, żeby zrealizować to szczepienie dla 50% tych dzieci, potrzebna jest kwota ok. 1 mln zł. 380 tys. wystarczy na kilkanaście procent i pytanie jest: kogo wybrać? Jest to sytuacja bardzo niezręczna dla tych, którzy będą te szczepienia realizować i myślę, że dla pana prezydenta, bo ciężko się będzie pogodzić rodzicom tych dzieci, które, że tak powiem, pierwsze nie zostaną zaszczepione na to, że tak powiem, że takiej szansy nie mają, a chciałam przypomnieć, że szczepienie jednego dziecka to jest kwota ok. 1,5 tys. zł. Dlatego, bardzo dziękując za umieszczenie tego w projekcie budżetu, liczę na to, że z rezerwy ogólnej pan prezydent znajdzie jednak jeszcze trochę pieniędzy i tę sumę zwiększy, zgodnie z nie zapisaną obietnicą. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo pani radnej. Następny w kolejności jest pan radny Jan Gąbka. Proszę bardzo.”



**Radny Jan Gąbka** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chcę powiedzieć, tak tu po konsultacjach z koleżanką i kolegami, w imieniu radnych Lewicy i Demokratów, że chyba dobrze się stanie, że ten budżet zostanie dzisiaj uchwalony. Dobrze się stało, że dwa kluby, które istnieją w tej Radzie Miasta, po tych wszystkich harcach, przepychankach, kupczeniu stanowiskami, a także traktowaniem budżetu miasta jako argumentu przetargowego w Sejmiku Województwa, w jakiś sposób dogadali się i mam nadzieję, że dzisiaj ten będzie uchwalony budżet.

Według naszej oceny budżet ten jest budżetem zachowawczym, który nie jest budżetem prorozwojowym. Budżet ten nie wykorzystuje również wszystkich szans maksymalnego wykorzystania środków, pomocowych środków unijnych.

Autopoprawka, która dzisiaj nam została przedłożona – cóż ona robi? No tak, w zależności od tego, komu się udało wyrwać z tego tortu coś dla siebie, no to dzisiaj słyszymy tutaj podziękowania piękne i tak dalej, bo jeden dla Czubów, druga dla macicy, dla szyjki macicy, żeby tam szczepienia jakieś poprowadzić i tak dalej; ale proszę zważyć na jedną rzecz, że deficyt budżetowy został zwiększony o 20 mln. Ja nie mówię tutaj o innych kwestiach, tylko o globalnych kwotach. Co się za tym kryje? A no, za tym kryje się to, że zbliżamy się do niebezpiecznego deficytu i to może zahamować w ogóle inwestycje prowadzone z kredytów na ten cel.

Mamy tutaj świadomość jednak, że na uchwalenie tego budżetu oczekują przede wszystkim mieszkańcy miasta Lublina, oczekują sportowcy, oczekują nauczyciele, a także oczekuje i daje możliwość uruchamiania procedur i procesów inwestycyjnych tego miasta. To już zostało, jak pan prezydent powiedział, dwa miesiące opóźnione, ale lepiej późno niż wcale.

Biorąc pod uwagę wszystkie jego niedoskonałości, wszystkie uwagi, które tutaj przedstawiłem, radni Lewicy i Demokratów zagłosują według własnego uznania. Jednocześnie trzeba mieć świadomość, że odpowiedzialność za kształt i realizację tego budżetu biorą na siebie radni Platformy Obywatelskiej, a w szczególności radni PiS, którzy mają większość w Radzie Miasta, zdecydowaną większość. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Następnie w kolejności pan radny Marek Jakubowski. Proszę bardzo.”

**Radny Marek Jakubowski** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja przede wszystkim chciałem tak *ad hoc* odnieść się do głosu przedmówcy, który w sposób, według mnie, nieprawdziwy i tendencyjny skomentował nasze prace w ostatnim okresie nad poprawkami do budżetu.

Proszę państwa, wszyscy otrzymaliśmy autopoprawkę ostatnią i proszę spojrzeć, ile tutaj jest nowych propozycji, nowych zmian, przesunięć, uzupełnień. Tego się nie da skomentować w ten sposób, że polityczne rozgrywki PiS-owe na różnych szczeblach władzy są podstawą tego przesunięcia miesięcznego mniej więcej. Wykorzystaliśmy, według mnie, ten czas do merytorycznej

pracy nad budżetem i szereg poprawek jest sukcesem i opozycji, i klubów wszystkich, i prezydenta z zespołem również.

W związku z tym, naprawdę, nie róbmy z porządnej pracy budżetowej i Rady Miasta targowiska politycznych ambicji, czy przepychanek. (**Głos z sali** „Nie róbmy!”) – Tak, nie róbmy. Dowód jest tu. I nie będę tutaj złośliwy, nie będę czytał kolejnych poprawek, które tutaj zawiera autopoprawka, bo zrobiła to pani skarbnik, natomiast rzeczywiście nie dajmy się zmanewrować na takie oto regiony, że PiS ustąpił wobec miasta, że załatwił liceum na Czubach. Panie radny, liceum na Czubach to jest poprawce 100 tys., to jest wykorzystanie po prostu nie wykorzystanego majątku miejskiego. Powinniśmy się cieszyć wszyscy, że coś takiego zostało wreszcie skonsumowane. Niestety, ja sam ubolewam, że stało się to jakby w formule jakby takiej targów politycznych, było to zupełnie niepotrzebne, bo sytuacja i analiza stanu placówek oświatowych w tej części miasta jest jednoznaczna.

I chciałem powiedzieć przy okazji, że w planie pracy Komisji Oświaty jest przyjrzenie się nie tylko Czubom, nie tylko Szerokiemu, ale w ogóle sieci placówek oświatowych w mieście Lublinie, bo zauważamy, że są kolejne propozycje, kolejne problemy, kolejne dążenia i one są zasadne. W związku z tym wydaje mi się, że należałoby do tego podejść, jako do problemu oświaty lubelskiej, nie jak do problemu wyrywania jakichś pieniędzy przez kogokolwiek. To jest jedna sprawa.

Oczywiście, przy okazji bardzo dziękuję, że to znalazło uznanie pana prezydenta i znalazło się to w budżecie, chociaż wiem, że to jest dopiero połowa pracy i sukcesu, ponieważ kolejne ruchy takie administracyjne czekają nas, jeżeli miasto podejdzie do tego niejako z zaangażowaniem, z sercem; na pewno ten sukces będzie i będzie to sukces wspólny, sukces mieszkańców miasta i dzielnicy Czuby również.

Kolejna sprawa, którą chciałem poruszyć, to pewne takie wrażenie, że jednak ten budżet jest bardzo rozproszony. Poza takimi głównymi tendencjami dofinansowania i rozwiązania sprawy Strefy Ekonomicznej, co całym sercem popieramy i będziemy tutaj wspierali państwa w tych działaniach – dzisiaj będziemy okazję, bo jest uchwała taka, dot. zamiany gruntów – pewnych elementów drogowych, to jednak rozproszenie środków jest ciągle obecne, także w tym budżecie. Wydaje się, że drugi rok kadencji to jest taki czas, kiedy można by właściwie te priorytety wyraźniej sprecyzować i wyraźniej dążyć do zakończenia inwestycji w skali po prostu też czasu kadencyjnego. Tego nie bardzo widzę. Takim przykładem jest to, że na przykład w sferze społecznej ten Dom Opieki na Opalowej ciągle jest w takiej fazie już dobrej drogi, ale ciągle jeszcze te środki nie są tak skumulowane, żeby ten efekt był szybki i wyraźny i korzystny społecznie.

Jeszcze chciałem powiedzieć o analizie wydatków majątkowych – i tu się zgodzę z kolegą radnym Gąbką – że budzi zaniepokojenie też moje udział inwestycji miejskich ze wspomżeniem środków Unii Europejskiej. Proszę państwa, rzeczywiście tu wypadamy, jak na razie, bardzo słabo, bardzo słabo; te dwie tabele, które tutaj mamy – wydatki na ten rok i wydatki wieloletnie – one sugerują, że w tym roku być może nastąpi przełom w tych inwestycjach z udziałem środków Unii Europejskiej, ale ja ich nie widzę właściwie w budże-

cie jako konkretne majątkowe jakby wydatki. To są wszystko ciągle plany. Te 84 mln przy 4,5 mniej więcej, to po prostu albo czegoś nie rozumiem, albo odczytuję to jakby ciągle dobre planowanie, ale ciągle brak realizacji. To się potwierdza też... Właśnie rozmawiałem niedawno z pracownikiem takiego dobrego biura projektowego w Warszawie, który ma wgląd w Internet i wszystkie zamówienia publiczne i rzeczywiście, tak mówiąc o Lublinie, spytałem go, czy widzi w tym całym spisie jakieś inwestycje Lublina i z przykrością stwierdziliśmy, że tych przetargów jest bardzo, bardzo mało. A Polska się ruszyła.

W związku z tym, według mnie takie zupełnie priorytetowe dla miasta zagadnienie, czyli duże inwestycje, ale inwestycje z udziałem środków unijnych, jest ciągle zadaniem takim nie spełnionym i ten budżet może dawać nadzieję, ale nie daje naprawdę podstaw do optymizmu. To prawdopodobnie do tego wrócimy jeszcze przy okazji podsumowania sprawozdania w ogóle dot. inwestycji, zwłaszcza za rok ubiegły, gdzie już i w komisjach, i tutaj nieraz była mowa, jakie przyczyny widzimy w tym stanie rzeczy i pan prezydent też, wiem, że troszczy się o to, natomiast ciągle brakuje, wydaje mi się, takiego mocnego kadrowego wspomoczenia, zwłaszcza działów, które prowadzą inwestycje. Myślę, że też współpraca różnych wydziałów przygotowujących inwestycje też jest nie za dobra.

W związku z tym wydaje mi się, że i my, i panowie prezydenci, państwo prezydenci właściwie, mają to już nieźle zdiagnozowane, natomiast tych decyzji jest ciągle mało i wyrażam tu taką troskę właściwie, że nawet te inwestycje, które są zaplanowane, wydaje mi się, że 1/3 budżetu na wydatki inwestycyjne to jest dobry prognostyk, to sytuuje nas w miastach Polski na niezłej pozycji, natomiast tak naprawdę to wszystko przed nami. Także będę tutaj kibicował i zwracał uwagę, jeżeli naprawdę potrzeba doposażyć nawet finansowo te właśnie działy, to po prostu musimy to zrobić, musimy to zrobić, bo to daje nam szansę na rozwój, na zdobywanie pieniędzy i tak dalej. Akurat wszyscy o tym wiemy, natomiast nie widzę tego przełożenia za bardzo.

Takim ewidentnym przykładem na to jest to, co też mówiliśmy w Klubie, plany zagospodarowania miasta Lublina. Ciągle jest... W zeszłym roku mieliśmy mieć wyłożony raz; na moją interpelację dostałem takie pismo, że już jest harmonogram, że to, że tamto. W zeszłym roku już na pewno było zaplanowane wyłożenie jednego planu; ciągle mówimy, że jest zaawansowany... Nie widzimy efektów po prostu.

Także pani prezydent, tu naprawdę, ponieważ to pani jest w tej chwili odpowiedzialna za to, tak nie może być, tak nie może być; zwłaszcza, że to nie chodzi tylko o jakieś kadrowe takie sprawy, chociaż też są ważne, ale wydaje mi się, że to jest tak jakby brak koncepcji; my ciągle nie wiemy, w którą stronę iść – kończyć plany, robić punktowe plany, zmieniać to, czekać na zmianę ustawodawstwa? Ponieważ ja tak byłem zainteresowany, pracowałem w komisjach w tym zakresie, po prostu mam taki niesmak właściwie z tego, że nawet nie wiemy, co mówić naszym mieszkańcom: kiedy, co, jak, w jaki sposób. Tak, to jest też jedna z ważnych spraw, może nie ściśle budżetowych, ale wiążąca się z realizacją po prostu naszych dalekosiężnych planów.

Coś jeszcze miałem mówić, ale już i tak chyba za dużo. Także myślę, że ten budżet to jest zadanie, zadanie głównie już w tej chwili dla służb miasta, ale zadanie też dla nas, żeby to monitorować, wspierać.

I jedna prośba. Nie traktujcie państwo tego, naszych nawet niektórych błędnych może ocen, czy dopytywania się, czy żądań w kategorii jakiejś politycznej walki tylko. Naprawdę, my chcemy ciągle być wspólnotą samorządową, która ma ambicje, ma plany, ma możliwości realizacji i po prostu to robi. Dziękuję."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Poproszę teraz pana radnego Michała Widomskiego. Proszę bardzo.”

**Radny Michał Widomski** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja chciałbym zabrać głos, mam nadzieję, dosyć krótko na temat tego budżetu i myślę, że tu już wiele rzeczy zostało powiedzianych, nie trzeba tego powtarzać. Natomiast chciałbym się odnieść do jednej rzeczy i właściwie takie słowo w refleksji.

Z jednej strony mamy rzeczywiście potężny budżet, jesteśmy ogromnym miastem, mamy ponad 1 mld zł w dochodach; tak naprawdę dzisiaj Lublin jest w najlepszej sytuacji od wielu, wielu lat po stronie dochodowej; podobnie wzrosty dochodów, chociażby podatkowych, kwestie majątkowe za te same nieruchomości – zyskujemy coraz większe kwoty w przypadku zbywania tych nieruchomości. Natomiast jest to też bardzo dobry moment do zastanowienia się, czy my właściwie wydajemy te środki.

I tutaj mam tę przyjemność pierwszy raz pracować nad budżetem, natomiast chciałbym się odnieść do tego poprzedniego planu finansowego, o którym myśmy już zapomnieli, ale który był na rok 2007; i tam już się zaznaczają pewne rzeczy, z czym my, być może, będziemy mieli w tym budżecie do czynienia.

Rzeczywiście, ta praca nad budżetem polega – i tutaj ja nie chciałbym się odnosić, chociaż powiem, że w sferze politycznej moja ocena jest podobna, zresztą jak całego Klubu, sądzę, Platformy Obywatelskiej do stanowiska radnego Gąbki, jeśli chodzi o te dyskusje, że raczej miały one charakter polityczny niż merytoryczny – natomiast my zajmujemy się bardzo drobnymi sprawami. Te rzeczy, o których państwo mówili, naprawdę w istotny sposób nie zmieniają tego budżet.

Natomiast tutaj jeszcze jedna bardzo ważna uwaga. Zobaczcie, na ostatnim etapie prac nad budżetem, udało się do tego budżetu włożyć mnóstwo bardzo potrzebnych rzeczy i tutaj, mimo że jestem z Platformy Obywatelskiej, obiema rękami podpisuję się na przykład pod planem realizacji liceum na Czubach i gdyby koledzy z PiS-u tego nie zgłaszali, również ten projekt bym zgłaszał, bo jest on bliski mojemu sercu. I mówimy tutaj o kwocie wyłącznie 100 tys. zł; czyli jak właściwie wydatkowane pieniądze również mogą zmienić oblicze całego osiedla mieszkaniowego, bo my tu mówmy o różnych rzeczach – to jest wiele ułatwień dla mieszkańców, to są zdecydowanie mniejsze koszty. W związku z tym zachęcam do refleksji. My, myślę, będziemy jeszcze nad tym budżetem pracować i jak sądzę, wiele zmian w tym budżecie jeszcze zajdzie.

To, co budzi moje niepokoje, to jest na pewno kwota deficytu. I tutaj będę państwa zachęcał do tego, żebyśmy spróbowali zarzucić tzw. kotwicę budżetową, czyli żebyśmy naszych żądań bardzo często, czy naszych pomysłów – to zresztą już mówił pan radny Jakubowski, że mamy wiele rozpoczętych projektów, a do końca też nie wiemy, jaki będzie finał – chciałem tylko powiedzieć jedną rzecz: to na pewno wykonanie tego budżetu nie będzie wyłącznie odpowiedzialnością prezydenta i tutaj muszę stanąć w obronie – państwo też dyskutowaliście nad tym budżetem, też za tym podnieśliście ręce, macie doświadczenie, czy wszyscy mamy doświadczenie poprzedniego roku i też wiecie, jak wygląda wykonywanie tych inwestycji. Ja myślę, że... teraz chciałbym, już kończąc, powiedzieć, że jest to budżet dużego miasta, w którym tkwią ogromne rezerwy i też mam nadzieję, że w trakcie prac nad wykonaniem tego budżetu, my również pewnych zmian dokonamy.

Cieszę się z jednej rzeczy i myślę, że to będzie źródło, do którego będziemy sięgać z dużej rezerwy ogólnej, że te drobne sprawy, które załatwiają mnóstwo problemów. Również za pomocą tego budżetu zostaną rozwiązane chociażby takie problemy, które też są bliskie naszemu sercu, jak problemy socjalne, o których na przykład pan radny Banach mówił. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Proszę teraz, w kolejności, pan radny Janusz Mazurek, proszę bardzo.”

**Radny Janusz Mazurek** „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Właściwie swoje wystąpienie chciałem głównie poświęcić problematyce mieszkaniowej, ale pan radny Banach już mnie wyręczył, stąd moja wypowiedź będzie już krótsza o tyle. Ale chciałbym jeszcze nawiązać do tej problematyki, bowiem z jednej strony pewne niewykonanie budżetu ubiegłorocznego w zakresie budownictwa mieszkaniowego, jednocześnie wcześniej zmiana przepisów, która powoduje, że miasto – generalnie każda gmina – ponosić będzie skutki finansowe niedostarczania lokali socjalnych, powoduje, że ten problem w skali miasta, w skali gmin w Polsce staje się coraz bardziej ostrzejszy. Ja tu w zasadzie pomijam kwestię jakby oczywistą, że państwo powinno bardziej troszczyć się o te kwestie, to znaczy w jakiś sposób uruchomić środki finansowe, celem wspomoczenia gmin w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, w tym również w zakresie mieszkań socjalnych – tego brakuje w państwie, ale na to w tej chwili nic nie poradzimy.

Ja tylko chciałbym powiedzieć, że problem w związku z tym, co powiedziałem, narasta i się z tym jakoś zderzymy jako miasto w najbliższym czasie. Dlatego to, co pan radny Banach mówił, jest godne jak największej troski i trzeba będzie się nad tym zastanowić w trakcie realizacji budżetu.

Tutaj nastąpił pewien kompromis. Chcieliśmy, żeby w budżecie było więcej środków na budownictwo mieszkaniowe; jest jak jest, pojawiły się 2 mln na zakup gruntów pod budownictwo mieszkaniowe i ja ten kompromis szanuję, zwłaszcza, że też obiektywnie zdaję sobie sprawę, że są pewne przeszkody, czy ograniczenia mocy przerobowych w zakresie budownictwa mieszkaniowego. Ale nie możemy tak sobie skwitować tę rzecz, że nie możemy więcej w ciągu roku zrobić, niż możemy, bo myślę, że należy dążyć do zwiększenia

wykonawstwa w zakresie budownictwa mieszkaniowego, a w szczególności, jeżeli chodzi o budownictwo socjalne, musimy jakoś ten problem rozwiązać. To tyle, celem jeszcze powrócenia do problemu mieszkalnictwa.

Jeszcze druga kwestia. Otóż, mnie osobiście nie odpowiadają proporcje między środkami na sport specjalistyczny a sportem masowym i też w przyszłości będę na to zwracać uwagę, ale to już dalsza sprawa. Dziękuję uprzejmie."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za wypowiedź. Ostatnim mówcą zgłoszonym do wypowiedzi jest pan radny Zdzisław Drozd. Proszę bardzo.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja jednak też jeszcze wrócę do tego mieszkalnictwa, bo trudno jest głosować w ogóle mi nad tym budżetem; dlatego, że obserwuję tutaj jakby w tym budownictwie komunalnym pogłębiający się zastój. Minimalne nakłady na budownictwo mieszkaniowe są niezrozumiałe. Ja chciałem przypomnieć, że w ubiegłym roku, na poprzedniej sesji budżetowej była podobna dyskusja. Jaką uzyskaliśmy odpowiedź? Pan prezydent Żuk powiedział, że dołoży się w czasie roku do budownictwa mieszkaniowego – tak, można to sprawdzić w protokołach, że tutaj prezydent będzie się interesował i zwiększy się nakłady. Nic z tego nie wyszło, nie zrobiło się, padło, a nawet się zabrało. Już minęło półtora roku sprawowania tej władzy i mam wrażenie, że władze miasta do tej pory nie zapoznały się z uchwałą, którą podjęli radni, o gospodarce mieszkaniowej i w tej uchwale na wiele lat zostały zakreślone kierunki i te kierunki po prostu trzeba realizować, bo jest to zadanie gminy, które nie jest realizowane, natomiast są zadania gminy, które są realizowane, a wcale nie muszą być, że tak powiem, komercja, nie muszą być, a na to są przeznaczane środki, a na budownictwo nie.

Niskie dochody mieszkańców Lublina skutkują tym, że duża liczba naszych mieszkańców jest uprawniona ustawowo, ustawowo jest uprawniona do mieszkań socjalnych i do komunalnych i ta kolejka wcale się nie musi wydłużać. Półtora roku bezwładu w tej sprawie wydaje mi się, że wystarczy. I nie można tego dalej marginalnie traktować. Dla części mieszkańców zastój w budownictwie przekłada się na ogólny zastój w mieście.

Dlaczego jeszcze tak trudno głosować nad tym budżetem? I tu niektórzy mówią, że to radni będą odpowiedzialni za ten budżet. Ja chciałem zwrócić uwagę na np. ostatnią autopoprawkę, którą otrzymaliśmy przedwczoraj, jak była podejmowana decyzja budżetowa. Decyzja budżetowa była, moim zdaniem, podejmowana arbitralnie przez prezydenta. Dotyczy to wykonania dokumentacji budowy szkoły na os. Szerokie. My mamy nad tym głosować. Ja pracuję w Komisji Oświaty i Komisja Oświaty w ogóle tego problemu nie rozpatrywała i w tym temacie jakby nie jest zorientowana. Głosowaliśmy nad zupełnie inną treścią budżetu. A tak ważna sprawa, jak budowa szkoły w nowym osiedlu powinna być rozpatrywana przez Komisję Budżetową i Oświaty. Komisja Oświaty powinna przynajmniej jakąś opinię w tej sprawie wydać, bo przecież nie tylko na Szerokim jest potrzebna szkoła; potrzebna jest szkoła też na Sławinku; co zrobić ze Szkołą nr 14? To trzeba jakby kompleksowo zająć się

tym, a tutaj po prostu bez wiedzy radnych prezydent jakby sam podejmuje decyzję o budowie szkoły i dokumentacji na tę szkołę, no i trudno nad tym w tej chwili, załóżmy, nie zagłosować, bo ktoś powie, że nie chcemy głosować nad budżetem; jakby ktoś się nie zgadzał z tą decyzją, bo uważałby, że na Sławinku szkoła jest bardziej potrzebna, bo tam dłużej mieszkańcy oczekują na tę szkołę; i wtedy radny po prostu ma problem, a dziś nie znając po prostu tematu, musimy nad tym głosować. To jest zła procedura budżetowa i tak, uważam, nie powinno być.

I jeszcze jedna sprawa. Panie prezydencie, w budżecie, który został przedstawiony już w listopadzie, jest zaplanowane, żeby wzmocnić Urząd Miasta, żeby lepiej pracował. Zaplanowane jest 50 etatów dodatkowych dla Urzędu. I ja na wszystkich komisjach pytałem – no, nie udało mi się uzyskać takiej odpowiedzi – do których wydziałów zostaną te etaty przekazane, prawda, bo są wydziały, które dają sobie radę, mimo że nie potrzebują wzmocnienia, a są wydziały, które potrzebują jakby zwiększenia swojej siły etatowej i do tych wydziałów faktycznie może jest potrzeba dodać te etaty. Jest to 50 etatów i wydaje mi się, że już od listopada do lutego minęło trochę czasu, gdzie można konkretnie powiedzieć, do których wydziałów te etaty są jakby skierowane. Bo jeżeli tego nie ma, to znaczy, że się tak robi: może tam damy, może tam damy, zobaczymy, co z tego będzie, czyli nie ma planowej pracy kadrowej w Ratuszu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zgłaszała się jeszcze pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuć. Proszę bardzo.”

**Radna W. Szafrąńska-Kocuć** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja tylko chwilę, *ad vocem* wypowiedzi pana radnego Gąbki.

Chciałam powiedzieć, że dla mnie ta wypowiedź jest, delikatnie mówiąc, bardzo niegrzeczna, żeby nie powiedzieć, że jest to chamstwo. Rozumiem, że pan radny Gąbka nie ma szans zachorować na raka szyjki macicy, ale może ma w rodzinie jakieś kobiety, które takie szanse mają i myślę, że z wypowiedzi pana radnego, z tej ironicznej wypowiedzi pana radnego na temat kobiet, te kobiety dumne nie będą.

Inwestycje w zdrowie mieszkańców jest dla mnie i myślę, że dla państwa powinny być tak samo ważne, jak inwestycja w drogi, czy w remont mieszkań. Powinniśmy dbać o przyszłość, także zdrowotną, mieszkańców Lublina, bo jest to nasz obowiązek. Jestem wdzięczna panu prezydentowi za przychylenie się do tej inicjatywy i ubolewam, że pan radny Gąbka tego nie rozumie, choć wydawałoby się, że czasami myśli rozsądnie.

Świat polityki i decydentów jest zdominowany przez mężczyzn, ale nie zapominajcie panowie, że kobiety to ponad 50% społeczeństwa. I nie jest to drobna sprawa, panie radny Widomski. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź pani radnej. Czy jeszcze ktoś? Pan radny Kamil Zinzuk i jeszcze pan radny... Proszę bardzo.”

**Radny Kamil Zinczuk** „Dziękuję bardzo. Ja zacznę od postawienia pewnej tezy. Po co nam budżet na ten rok? Mieliśmy budżet na poprzedni rok i w zasadzie był – i co z tego? Czy ten budżet, który ewentualnie dzisiaj uchwalimy, będzie też realizowany w ten sposób, jak budżet poprzedni, że będziemy za chwilę zdejmować inwestycje, które radośnie dzisiaj uchwalimy?

I tutaj jest odpowiedź na pytanie pana Widomskiego odnośnie deficytu budżetowego. Ja bym się tutaj deficytu nie bał. Za chwileczkę ściągniemy kilka dużych inwestycji i deficyt zniknie.

Co do Unii Europejskiej i projektów unijnych – no, jak się nie składa projektów, to się pieniędzy nie otrzymuje i to jest naturalna zasada.

Odnosnie stanu etatowego, ja bym proponował wzmocnić tymi etatami chociażby Wydział Marketingu, który po 15 miesiącach nie wie, kto jest prezydentem w Lublinie. Trzeba by tam parę osób zatrudnić, które by przypominały pracownikom, kto jest prezydentem.

Oczywiście, zastanawiam się, czy jeżeli uchwalimy budżet, to będzie on realizowany, jak budżet poprzedniego roku; i tutaj cały czas mam w tyle głowy to, że magistrat z ponad 1000 etatów nie mógł sobie poradzić w ciągu roku ze sprawą lipy na Placu Litewskim – czy ta lipa zostanie załatwiona, czy też będzie sobie rosła dalej, czy też usychała.

Odnosnie targów, była tutaj mowa, że radni PiS-u pochylali się nad budżetem, obradowali godzinami, godzinami rozmawiali na ten temat, a ja mam swoje zdanie. Jestem pewien, że to, że dzisiaj uchwalamy budżet, jest wynikiem targów politycznych i myślę, że na tej sali nie ma osoby, która myśli inaczej. Także część osób będzie miała problemy z dostaniem rozgrzeszenia za to, co mówią, od swoich proboszczów, że tak ciężko pracowali nad poprawkami, a... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Słucham? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Przepraszam. Także wracając do budżetu, to ja nie wiem, czy go poprę, czy będę „przeciw”, zastanowię się jeszcze chwileczkę. Natomiast, wracając... No tak, każdy może się pomylić. Ja swojego nie znam proboszcza, ale to takie życie... – (**Głos z sali** „Ta końcówka była niezbyt...”).

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo kontynuować, panie radny, proszę bardzo.”

**Radny K. Zinczuk** „No, każdy ma taką końcówkę, na jaką zasłużył, także taka mi się zdarzyła. – (**Głos z sali** „Przykro nam bardzo.”) – Mi też jest przykro...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę kontynuować. Proszę o spokój państwa radnych.”

**Radny K. Zinczuk** „Znaczy, ja mogę i tak rozmawiać; bardzo przyjemnie się tak rozmawia. Także, pomijając końcówkę, bo tak się może zdarzyć, a wracając do budżetu, to osobiście uważam, że w tej chwili budżet jest napompowany, ale nie jest „wypasiony”, jak mówił w zeszłym roku jeden z radnych Platformy. I zobaczymy, czy po przyjęciu tego budżetu, za miesiąc, dwa lub trzy,



nie będziemy obcinać pewnych inwestycji, które już w tej chwili, wiadomo, że nie zostaną zrealizowane. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pan radny Jarosław Pakuła. Proszę bardzo."

**Radny J. Pakuła** „Ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego Drozda, który niewątpliwie ma rację, że to jest zła procedura prac nad budżetem. Chciałbym przypomnieć, panie radny, że do 10 grudnia i Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i wszystkie inne komisje Rady Miasta wypowiedziały się pozytywnie odnośnie budżetu. I w związku z tym mam pytanie. Niech pan się zastanowi, jakie to siły spowodowały, że ta procedura przedłużyła się do dziś i że ona jest zła. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że zamkniemy dyskusję, ponieważ... Czy jeszcze jest potrzeba...?"

**Radny J. Gąbka** „Panie Przewodniczący! *Ad vocem* do wypowiedzi pani radnej Szafrąskiej-Kocuń."

**Radny Krzysztof Siczek** „Nie ma trybu *ad vocem*, panie przewodniczący."

**Głos z sali** „Jak to nie ma *ad vocem*?"

**Radny K. Siczek** „No nie ma, normalne, że nie ma. Gdzie jest napisane, że jest?"

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa radnych, bo..."

**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia

**Radny K. Siczek** „Może pan radny ma taką moc sprawczą, że wpisał gdzieś, ale nie ma..."

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa, proszę o spokój."

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący..."

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę o spokój, proszę o spokój. Jest to poważny punkt, jest to poważny projekt, jest to poważna dyskusja, poważna debata i chciałbym, żeby tak zostało. Więc zapytam jeszcze raz: czy ktoś z państwa chciałby jeszcze włączyć się do dyskusji, jeśli chodzi o projekt budżetu? Oczywiście, zabrać głos merytorycznie, zgodnie z tym punktem, w którym jesteśmy? Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny, czy jest konieczność?"

**Radny J. Gąbka** „Jest.”

**Przew. RM P. Dreher** „No dobrze, proszę bardzo.”

**Radny J. Gąbka** „Bo gdyby nie było nazwiska, to bym prawdopodobnie przeszedł nad tym do porządku dziennego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, króciutko.”

**Radny J. Gąbka** „Ja nie jestem z wykształcenia medykiem, tak jak tutaj pani radna Wioletta, ale po prostu technikiem i usłyszałem to, co usłyszałem. I naprawdę, jest to żenujące, jeżeli... Przepraszam, jeżeli to zostało odebrane, że ja powiedziałem ironicznie – nie powiedziałem ironicznie, tylko powiedziałem jako przykład właśnie tych szczepień, że trzeba było aż dwa miesiące czasu, żeby można było dzisiaj przejść do uchwalania budżetu. Dziękuję, to tylko tyle.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że ten punkt, jeśli chodzi o dyskusję budżetową, wyczerpaliśmy. Chciałbym przejść do kolejnego punktu naszej debaty budżetowej, czyli wystąpienia przewodniczących klubów radnych. W pierwszej kolejności zapraszam pana przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości, pana Piotra Kowalczyka.”

**Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Generalnie kieruję głos do pana prezydenta. Dziękuję, panie prezydencie, że spotkaliśmy się w pół drogi; dziękuję za kompromis, który udało się wypracować. To bardzo ważne dla miasta i dla funkcjonowania Urzędu, współpracy instytucji prezydenta miasta, jak i Rady Miejskiej.

Panie prezydencie, dziękuję za zwiększenie rezerwy w budżecie miasta, która daje nam duży bufor bezpieczeństwa, jeśli chodzi o zapewnienie środków na podwyżki dla nauczycieli. A jeżeli te środki są wystarczające, mamy nadzieję, że zostaną one przeznaczone w dużej mierze w kwocie 620 tys. zł dodatkowo na profilaktykę zdrowotną, o której mówiła moja szanowna koleżanka Wioletta Szafrńska.

Panie prezydencie, dziękujemy za liceum na Czubach. Tutaj usłyszeliśmy dzisiaj od radnego Widomskiego, że mimo że jest Platformy Obywatelskiej, popiera. Ja rozumiem, że Platforma Obywatelska nie popiera, PiS popiera, ale dziękujemy, że prezydent to wsparł, dziękujemy radnemu Widomskiemu za to, że poprze tę inicjatywę. Niewątpliwie jest to inwestycja potrzebna.

Dziękujemy, panie prezydencie, za zwiększenie środków na wykup gruntów pod budownictwo jednorodzinne. Na ten temat było mówione już bardzo wiele dzisiaj. Ja dodam tylko taki element, że rzeczywiście najbardziej niepokojąca jest wysokość w tej chwili wyroków eksmisyjnych; za chwilę może się zdarzyć, że – miasto w tej chwili sobie radzi – ale za chwilę mogą się pojawić roszczenia o odszkodowania od właścicieli danych nieruchomości, po-

nieważ miasto nie zabezpiecza lokali socjalnych. To duży problem, przed którym stoimy; mam nadzieję, że przez następne kilka lat, do końca tej kadencji poradzimy sobie w ten sposób. Ja uważam, że nawet nie musimy przeznacząć na budownictwo mieszkalne, ale to, o czym tutaj było mówione, może to jest zbyt długi czasookres inwestycji, ale możemy śmiało dokonywać wykupu mieszkań na rynku wtórnym i zabezpieczać te lokale socjalne, w jakiś sposób tę kolejkę oczekujących zmniejszając.

Panie prezydencie, Klub Prawa i Sprawiedliwości zagłosuje „za” przedstawionym projektem budżetu wraz z autopoprawkami. Wyrażam tylko głęboką nadzieję, że wykonanie budżetu tegorocznego będzie o niebo lepsze, niż w roku ubiegłym i tutaj gorący apel do pana prezydenta. Może te środki na 50 dodatkowych etatów nie są tak potrzebne, ale może trzeba zrobić 30 etatów i wrzucić w te wydziały, które naprawdę tego wymagają. I nie bójmy się tego powiedzieć, że potrzebne są podwyżki, przynajmniej dla urzędników niektórych wydziałów, bo doskonale wiemy, że wykwalifikowana kadra typu geodeci, typu architekci nie przyjdą do Urzędu pracować za 2 tys. zł na rękę. I nie bójmy się tego powiedzieć, to nie jest demagogia – nie przyjdą, bo będą woleli pracować w biurach architektonicznych, prywatnie, i wtedy mamy przetargi, które częstokroć potem nie wychodzą. To tylko takie słowo.

Panie prezydencie, Klub Prawa i Sprawiedliwości poprze przedłożony projekt budżetu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Poproszę teraz w imieniu przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, pana radnego Dariusza Piątka, pana przewodniczącego Pawła Bryłowskiego.”

**Wiceprzewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Paweł Bryłowski** „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Osiemnasty chyba, o ile dobrze liczę, budżet tegoroczny, tradycja spora; pamiętam, jak ta procedura przebiegała w pierwszych latach istnienia odrodzonego samorządu terytorialnego. Dla zapewnienia szybkiej i sprawnej pracy wprowadzono wiele obostrzeń organizacyjnych, które zdawały do tej pory egzamin, aż wreszcie okazało się, że te obostrzenia i te wcześniejsze przygotowania do budżetu mogą również znaleźć swoje kłopotliwe miejsca z innych powodów, niż tylko budżetowe i myślę, że to jedno zdanie na pewno trzeba przypomnieć i o tym powiedzieć, zostawiając to oczywiście za sobą, ponieważ Rada, Bogu dzięki, ma to za sobą i myślę, że wracać trzeba będzie tylko do dobrych doświadczeń związanych z uchwalaniem budżetu, czyli z uzyskiwaniem odpowiedniej decyzji Rady pod koniec roku, czy tuż na początku roku budżetowego.

Odnosząc się do samego budżetu, Klub Radnych Platformy Obywatelskiej jest zadowolony z tego, że jest duży udział środków finansowych na rozwój miasta w sferze inwestycji, remontów i takich działań, które przynieść mogą pożytek i budżetowy, i pożytek dla mieszkańców miasta.

Ten procent, o którym tutaj mówiono, udziału w inwestycjach jest naprawdę rzeczą dobrą, tylko tak, jak mówili też i moi przedmówcy, jest problem odpowiedniej organizacji wykonania tego budżetu w tej części. Nie najlepsze

doświadczenia ubiegłego okresu powodują, że na pewno z apelem zwracamy się i sami do siebie, jako do ludzi, którzy będą pomagać w tym procesie inwestycyjnym, jak i do szanownych państwa prezydentów i dyrektorów wydziałów, aby tempo działań było większe.

Jeśli chodzi jeszcze też o te inwestycyjne sprawy, a związane ze środkami unijnymi, myślę, że trzeba zwrócić uwagę na to, aby nie było rozsiewu pomiędzy projektowanym uzyskiwaniem środków na poszczególne inwestycje a priorytetowymi zadaniami miasta, które powinny być określone najpierw, zanim zaczną się te pieniądze do miasta ściągać. Stąd, pamiętać należy zawsze przy takich inwestycjach, i myślę, że to przez władze miasta jest czynione, że do każdej złotówki ściągniętej z zewnątrz muszą być dołożone nasze środki, które muszą być wykorzystane racjonalnie, nie po to, żeby chwalić się statystyką wykorzystania środków unijnych, tylko efektywnością działania.

Klub jest również zadowolony, członkowie Klubu są zadowoleni z tego, iż wiele przedsięwzięć natury inwestycyjnej, ale społecznej znalazło swoje odzwierciedlenie w naszym budżecie – dotyczy to kontynuacji budowy, czy rozbudowy różnych urządzeń sportowych, począwszy od ścieżek rowerowych, skończywszy na zamierzonych dużych inwestycjach dotyczących stadionów sportowych.

Myślę również, że trzeba wspomnieć o rzeczy związanej z funkcjonowaniem Urzędu. Zgadząc się tu z różnymi uwagami dotyczącymi jakości pracy lub jakości fachowej urzędników, trzeba również wspomnieć, że sama oprawa techniczna, to znaczy budynek miasta – wskazuję budynki Urzędu Miasta – wskazują na to, że przyszedł już czas, żeby w sposób zdecydowany i szybki wznieść nowy obiekt, przecież nie dla wygody urzędników, tylko dla wygody wszystkich mieszkańców, gdyż nadmierne rozproszenie w tej chwili tego Urzędu na pewno może mieć też wpływ na działalność w niektórych miejscach.

Reasumując to wystąpienie, kończąc to wystąpienie w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej deklaram, iż głosować będziemy „za” przyjęciem tego budżetu, ale przede wszystkim głosować będziemy równocześnie „za” pomocą i panu prezydentowi, i wszystkim, którzy przy tym budżecie, przy jego wykonaniu będą za ciągłą, comiesięczną pomocą przy jego realizacji. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zapytam, czy ktoś w imieniu radnych nie zrzeszonych chciałby zabrać głos? Ja rozumiem, że to już było w trakcie dyskusji. Dziękuję bardzo. Wniosków mniejszości nie było, także nie ma możliwości głosować. Myślę, że przejdziemy do finału tej... A, przepraszam, rzeczywiście, pan prezydent, odpowiedzi prezydenta. Proszę bardzo.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z bardzo dużą uwagą słuchałem wypowiedzi państwa radnych na temat budżetu. Cieszę się, że doszliśmy do rozwiązania, które w mniejszym lub większym stopniu, ale jest akceptowane przez wszystkich radnych. Tworzenie budżetu jest zawsze pewną wypadkową kompromisową – trzeba o tym pamiętać – i wymaga oczywiście długich dyskusji. I sądzę, że już teraz powinniśmy na wiosnę rozpocząć

dyskusję nad nowym budżetem. I chciałbym, żeby ten budżet też był trochę inaczej konstruowany; żeby budżet był pewnym systemem, który sam z siebie broni się również przed pewnymi działaniami, próbami nacisku, na który ja jestem odporny naturalnie, ale jednak niestety, często trzeba prowadzić takie dyskusje; a jeśli popracujemy wspólnie wszyscy nad takim pewnym systemem, który by obejmował budżet, to myślę, że on będzie oczywiście lepszy. Ja nie twierdzę, że ten budżet jest doskonały i nikt z państwa pewnie tak nie powie. Jest, jak powiedziałem, pewnym rozwiązaniem kompromisowym. Myślę, że jest możliwy do zrealizowania. Nasze plany inwestycyjne są rzeczywiście wysokie, miasto wymaga inwestycji. Będziemy się starali te inwestycje zrealizować w stu procentach.

Jednocześnie uważam i myślę, że państwo się ze mną zgodzą, że w sytuacji, gdy staramy się wszyscy o to, żeby Lublin się rozwijał, i to dynamicznie, budżet nawet uchwalony dzisiaj nie może być sprawą zamkniętą i musimy często działać elastycznie. Bardzo możliwe, że będą potrzeby przesunięć w budżecie; bardzo możliwe, że jeśli akurat ta Strefa Ekonomiczna, która jest, myślę, dla nas wszystkich, powinna być priorytetem, bo pozwala liczyć na to, że mieszkańcy Lublina będą mieli więcej miejsc pracy, że bezrobocie w naszym mieście obniży się do przyzwoitej jednocyfrowej, 5, czy 4-procentowej liczby, tego rodzaju działania, o których wspomniałem przed chwilą, chociażby właśnie jako rozwój Strefy, może będzie wymagać również takich przesunięć budżetowych.

Dziękuję wszystkim, którzy pracowali przy tym budżecie. Dziękuję tym, którzy ten budżet krytykowali, bo to była – moim zdaniem – krytyka konstruktywna i o taką krytykę oczywiście zawsze będę państwa prosić i liczę na tego rodzaju krytykę – krytykę konstruktywną. Ja jestem otwarty na wnioski wszystkich państwa radnych i zadeklaruję, ale myślę, że już państwo po roku też chyba przyznają mi, że jestem otwarty na wnioski wszystkich radnych – radnych tej Rady Miasta.

Leży nam bardzo na sercu – ja się odnoszę tutaj do pana radnego Banacha, do paru przedmówców z Klubu PiS-u – nam wszystkim leży bardzo na sercu rozwój budownictwa socjalnego i komunalnego; i my doskonale wiemy osobiście, jakie są potrzeby miasta w tym względzie. Przecież spotykam się z mieszkańcami i większość spraw, z którymi oni przychodzą, to są sprawy mieszkaniowe, niekiedy tragiczne sprawy, których nie jesteśmy w stanie rozwiązać i naszym celem jest budowa mieszkań. Z tym się wiążą różnego rodzaju problemy, o których myślę, że państwo radni wiedzą – problemy chociażby związane z tym, że jeśli mamy działkę, na której możemy zbudować tego rodzaju budynek, znajduje się on na terenie jakiegoś osiedla, to często też jest opór mieszkańców, który nie tyle powoduje, ale utrudnia podjęcie takiej decyzji. Znowu rozwiązanie najczęściej musi być kompromisowe. Planujemy w jednym z takich budynków, że znajdą się również pomieszczenia dostępne dla wszystkich mieszkańców osiedla. Na pewno chcemy i będziemy w kolejnych latach budować więcej tych mieszkań, bo zgadzam się z panem radnym, kolejka jest za długa. Lepiej, aby jej nigdy nie było, ale ta kolejka sięga tysięcy osób.

Proszę państwa, tutaj odnoszę się w tej chwili do wypowiedzi pana radnego Drozda. Nie będę mówić o mieszkaniach, bo już powiedziałem, natomiast, jeśli chodzi o szkołę, o szkołę na Szerokim, to nie było moim pomysłem, żeby zapisywać dokładnie, gdzie ta szkoła jest; i ja bym prosił państwa o zmianę w postaci – jeśli jest to możliwe w tej chwili – autopoprawki; to nie wnosi skutków ekonomicznych żadnych, bo ja spotykam się z mieszkańcami różnych osiedli mniej więcej raz w miesiącu i wysłuchuję ich skarg; i byłem również na spotkaniu na os. Szerokie. Spotykałem się z przedstawicielami os. Sławinek i na jednym, i na drugim osiedlu brakuje szkoły. Ja uważam, że decyzja o tym, gdzie ta szkoła powinna się znaleźć, powinna być podjęta po bardzo, pewnie ciężkich, konsultacjach, tak z mieszkańcami, jak i z Komisją Oświaty, panie przewodniczący. Dlatego chciałbym prosić o tę zmianę, o wykreślenie, bo nie było moim pomysłem, to się jakoś pojawiło troszeczkę poza mną, ten zapis, ja rzeczywiście też myślałem o Szerokim, ale tak mieszkańcom jednego, jak i drugiego osiedla powiedziałem, że podejmiemy działania w zakresie budowy tej szkoły w tej części miasta, natomiast będziemy rozważać, biorąc pod uwagę chociażby sytuację demograficzną, gdzie ten budynek się powinien znaleźć; dlatego oficjalnie zgłaszam tego rodzaju poprawkę, która, jak jeszcze raz powtarzam, nie odnosi tutaj żadnych skutków finansowych i myślę, że może być przyjęta przez państwa; żeby decyzję co do miejsca lokalizacji podjąć dopiero po przeprowadzeniu takiej pełnej prognozy demograficznej i analizy sytuacji w obu tych osiedlach. Bardzo możliwe, że w obu osiedlach byłyby potrzebne szkoły, ale ja to rozumiem, że to jest najprostszą decyzją; tylko ja zaraz stawiam pytanie: skąd wziąć pieniądze na tego rodzaju inwestycje?

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Jeszcze raz bardzo proszę państwa o przyjęcie projektu budżetu naszego miasta na rok 2008."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie za odpowiedzi. Ja myślę, że zbliżamy się do punktu finalnego naszej debaty budżetowej, czyli do głosowania nad projektem budżetu. Zanim jednak przystąpimy do głosowania, chciałbym sprawdzić listę obecności. Proszę bardzo...”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, ja do tego: czy zostało zapisane to, co pan prezydent powiedział? Czy już mamy to umieszczone w odpowiednim paragrafie – zmiana treści tego zapisu o szkole? Bo to jest bardzo ważne, żeby się znalazło.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja rozumiem, że pan prezydent się wyraził, że nie jest to intencją i to jest bez tego zapisu.”

**Radny K. Siczek** „Ale tak się składa, że protokół nie tylko z intencji się składa, panie przewodniczący i ja myślę, że należałoby oddać głos pani dyrektor.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ta informacja pojawiła się w uzasadnieniu. W tej chwili pan prezydent zgłosił autopoprawkę do przedłożonego państwu uzasadnienia na str. 18. Będzie to brzmiało w ten sposób: *Ponadto, w ramach dokumentacji przyszłościowej, proponuje się wykonanie budowy szkoły. Lokalizacja szkoły zostanie określona po przeprowadzeniu analizy demograficznej* – tak, jak pan prezydent tutaj zaproponował, czyli nie ma tu wskazanej już lokalizacji; ta lokalizacja pojawi się później. Tu nie ma żadnych skutków ekonomicznych, tak jak pan prezydent powiedział. W ramach tych środków, które są przeznaczone na rok 2008 na dokumentację przyszłościową, zostaną rozpoczęte prace nad przygotowaniem dokumentacji budowy szkoły, bez wskazywania w dniu dzisiejszym lokalizacji. Czyli nie wymaga to żadnych zmian w zapisach klasyfikacji budżetowej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Wszystko jasne jest, prawda? Jest intencja i wszystko wiadomo, o co chodzi.

Proszę państwa, ja myślę, że przejdziemy do głosowania tego projektu, ale zanim przystąpimy do głosowania, chciałbym sprawdzić listę obecności. Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję bardzo. Na sali jest obecnych 25 radnych, co stanowi quorum. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2008 r.? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21 plus 1\*, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie budżetu miasta Lublin na 2008 r.”

Uchwała Nr 271/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan prezydent.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie i Panowie! Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję za wynik tego głosowania. Pozwala to nam rzeczywiście szybciej ruszyć z różnymi pracami. Jeszcze raz powtarzam, że myślę, że powinniśmy zacząć pracować już nad następnym budżetem i również uważam, że budżet, oczywiście uchwalony, jest bardzo ważnym dokumentem, ale nie jest też dokumentem, na który nie powinniśmy wpływać i działać też elastycznie w zależności od potrzeb. Jeśli miasto ma się rozwijać dynamicznie, to tego rodzaju prace też będą potrzebne. Dziękuję bardzo.”

---

\* **Radny Wojciech Krakowski oświadczył, że głosował „za” podjęciem uchwały w sprawie budżetu miasta Lublin na 2008 r. (pełna treść oświadczenia w punkcie 13 – Wolne wnioski i oświadczenia radnych)**

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Radnych! Przechodzimy do kolejnych punktów.

Informowałem na początku tej części sesji, że na moje ręce zostały złożone dwa wnioski o umieszczenie w porządku naszych obrad w trybie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym projektów uchwał. Są to: projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu miasta Lublin (*druk nr 346-1*) – jest to, przypominam, projekt grupy radnych; i drugi projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 347-1*).

Zanim podejmiemy te uchwały, chciałbym, żeby państwo radni zdecydowali o wprowadzeniu do porządku dzisiejszych obrad tych dwóch projektów. Proszę bardzo o spokój. Proszę państwa radnych o zajęcie miejsc. Przypominam, że sesja trwa. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego? Kto jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Wysoka Rada przyjęła ten projekt do porządku obrad.

I jeszcze jeden projekt – projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 347-1*). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. O, maszyna nie zakodowała wyników głosowania. Powtórzmy głosowanie. A ja państwa radnych proszę o uwagę i o skupienie się. Proszę jeszcze raz określić temat.

Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości na druku nr 347-1? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła do porządku obrad projekt tejże uchwały.”



**Porządek obrad (cd.):**

8. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
  8. 1. zmieniającej uchwałę nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu miasta Lublin (*druk nr 346-1*) – *projekt grupy radnych*;
  8. 2. w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 347-1*).
9. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 20 grudnia 2007 r. do 9 stycznia 2008 r. (*druk nr 305-1*).
10. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta Lublin w 2007 r.
11. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
14. Zamknięcie obrad.

**Przew. RM P. Dreher** „Żeby nie przedłużać, przechodzimy do kolejnych punktów, które przed chwilą wprowadziliśmy do porządku obrad.”

**AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 8. 1. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 267/XVI/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 STYCZNIA 2008 R. W SPRAWIE FINANSOWEGO WSPIERANIA ROZWOJU SPORTU KWALIFIKOWANEGO ORAZ USTALENIA WARUNKÓW I TRYBU WSPIERANIA SPORTU KWALIFIKOWANEGO Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 346-1*) – *projekt grupy radnych* stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu miasta Lublin (*druk nr 346-1*). Jest to projekt grupy radnych, dlatego też w tym momencie poproszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały. Proszę bardzo, pan radny Zbyszek Targoński.”

**Przedstawiciel wnioskodawców radny Zbigniew Targoński** „Panie Przewodniczący! Przedstawiam projekt uchwały grupy radnych zmieniający

uchwałę, która została podjęta również na tej sesji. Mianowicie, jest to wynik dyskusji wśród radnych, dosyć dużej grupy radnych, którzy stwierdzili, że proponowana uchwała nie odzwierciedla w pełni wpływu Rady i współpracy Rady, jeżeli chodzi o przyznawanie środków finansowych na sport kwalifikowany; środki, które mają wpływać do klubów – Rada ustala te środki i chciałaby bardziej współpracować z organem wykonawczym przy podziale tych środków. Dlatego też wnosimy ten projekt.

Sygnalizuję również jedną autopoprawkę, a mianowicie w § 1 w ust. pkt. 2 w ostatnim zdaniu „W skład Komisji wchodzi” – dodajemy tu wyraz „również” – „również radni wskazani przez kluby radnych miasta Lublin w liczbie po jednym z danego klubu”, czyli dodajemy wyraz „również” jako autopoprawkę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Mamy jasność. Czy pan prezydent chciałby w tej sprawie zabrać głos? Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Włodzimierz Wysocki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przede wszystkim chcę odnieść się do tego stwierdzenia pana radnego Zbigniewa Targońskiego, które dotyczyło woli szerszej współpracy w zakresie decydowania o wspieraniu sportu kwalifikowanego, deklarowanej przez państwa radnych i za tę wolę serdecznie podziękować.

Równocześnie chcę przypomnieć i mocno to zaakcentować, że taka sama wola zaangażowania państwa w ten proces decyzyjny towarzyszyła projektowi pierwotnemu uchwały, jaka została wniesiona najpierw pod obrady komisji właściwych, a następnie pod obrady Rady i w ostatecznym rezultacie nie tak dawno, bo przed dwoma tygodniami, przez państwa radnych przyjęta.

Chcę powiedzieć – to było mówione na niektórych komisjach, ale być może nie wszyscy państwo radni o tym wiedzą – że ten projekt, który został wniesiony przez pana prezydenta, on opierał się na wzorcu, jaki został zastosowany w innym mieście, a konkretnie w Białymstoku. Z czego to wynikało? Wynikało to stąd, że ponieważ ustawa o sporcie kwalifikowanym, a w szczególności ten art. 2 ust. 3 tejże ustawy to uregulowania nowe, chcieliśmy, żeby nie popełnić błędu, żeby nie narazić się na jakieś może wątpliwości interpretacyjne, skorzystać z przetartego szlaku, oprzeć się na uchwale, która została opublikowana i która jest prawomocna, co do której nikt nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń. Ale korzystając z tego wzorca, pan prezydent z własnej inicjatywy wprowadził tam system konsultacyjny z Radą Miasta i nie tylko z Radą Miasta, dlatego, że propozycja, jaka została przedstawiona Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku obejmowała również konsultacje z Radą Sportu, czyli z tym ciałem opiniodawczym, które funkcjonuje przy prezydencie miasta Lublin.

W następstwie dyskusji nad tym projektem, jaka miała miejsce na posiedzeniu wspomnianej Komisji, tę propozycję zmieniono na zasadzie autopoprawki, zgodnie z sugestiami państwa radnych i zmieniono w taki sposób, że po pierwsze, usunięto konsultacje i opinie Rady Sportu, pozostawiając jako jedyną opinię Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku; po drugie, wprowadzono obligatoryjność zwracania się o tę opinię do Komisji Sportu.

I teraz tak: ten może rys historyczny był potrzebny po to, żeby móc się odnieść do aktualnych propozycji, jakie grupa radnych przedstawia pod obrady Wysokiej Rady. Otóż, w takim kształcie, w jakim ta uchwała została zaproponowana i przez państwa radnych już poprzednio przyjęta, zakładała realną i ostateczną decyzyjność po stronie prezydenta. To się wydaje sprawą dość oczywistą, bo taka zasada przecież obowiązuje, że prezydent realizuje, wykonuje zadania gminy i tak, jak w bardzo wielu innych dziedzinach, gdy chodzi o te zadania, prezydent odpowiada, jest rozliczany ze sposobu wykonania tychże zadań, więc powinien mieć swobodę decydowania.

Natomiast, gdy chodzi o opinię Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, z założenia ta opinia miała być opinią nie wiążącą. W takim kształcie, w jakim państwo radni proponują zmianę podjętej uprzednio uchwały, *de facto* decyzję o podziale środków podejmuje Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Bez względu na to, jak to jest sformułowane i napisane i bez względu na to, że w tym projekcie znajduje się takie stwierdzenie, które zostało zachowane, że decyzja prezydenta miasta Lublin jest ostateczna, nie przysługuje od niej odwołanie. Bo w tej chwili to stwierdzenie ma tylko taki sens, że nie ma jak gdyby wyższej instancji, do której można się odwołać.

Natomiast z uwagi na wcześniejsze zdanie, jakie miałyby być wprowadzone, to tak *de facto* prezydent może podjąć decyzję tylko w sensie formalnym, po wprowadzeniu tej zmiany. Bo jak ja dobrze rozumiem, to oprócz tego, co było wcześniej, czyli tej konsultacji, tej opinii Komisji Sportu, Turystyki, Wypoczynku, o której mowa w punkcie 8 przyjętego regulaminu podziału tych środków i opinii, która miała dotyczyć wskazania pewnych priorytetów, na jakie dyscypliny, ile, w jakiej części te środki mają być przeznaczane, to według tej propozycji, która została przedstawiona pod obrady Wysokiej Rady, procedura miałaby być taka – i gdyby tutaj byłyby jakieś wątpliwości, to myślę, że jest okazja ku temu, żeby je wyjaśnić, żeby na przyszłość nie było nieporozumień – otóż, najpierw prezydent jest obowiązany zwrócić się do Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku o te priorytety, czyli preferencje, jakie dyscypliny mają być preferowane; potem, jak uzyska tę opinię – to jest ta opinia z punktu 8 – to komisja powołana przez prezydenta, nie komisja Rady Miasta, Komisja Sportu, tylko komisja powołana przez prezydenta, która z założenia miała taką funkcję techniczną bardziej pełnić – przygotowania pewnego projektu podziału tych środków; przygotowuje ten projekt, a potem ten projekt jest poddawany jeszcze opinii Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku i prezydent może podjąć decyzję po uzyskaniu pozytywnej opinii. Czyli ja rozumiem, operując językiem prawniczym, *a contrario* – jeżeli nie ma pozytywnej opinii, to nie może podjąć tej decyzji.

Powstaje pytanie: kto *de facto* podejmuje decyzję – czy prezydent, czy Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku? Mnie się wydaje, że przy takim kształcie faktycznie Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku taką decyzję podejmuje.

To, oczywiście, w świetle powołanego przeze mnie art. 2 ust. 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym może być tak uregulowane, w zasadzie może być tak uregulowane. Jedyną wątpliwość, jaką ja bym miał, to ta, do której jak gdyby wcześniej nawiązałem, czy nie naruszałby ustawy o samorządzie gminnym

w tym sensie, że może ktoś mógłby to zinterpretować tak, że to pozbawia w jakimś zakresie możliwości wykonywania zadań gminy przez prezydenta. Ale ponieważ, na co na poprzedniej sesji zresztą pan radny Mazurek zwracał uwagę, wspieranie sportu kwalifikowanego, wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego nie jest wymienione w tych zadaniach *expressis verbis*, czyli jak gdyby my możemy wspierać, a nie musimy i to robimy nie tyle w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym, tylko w oparciu o ustawę o sporcie kwalifikowanym; to w takiej sytuacji być może te obawy byłyby zbyt daleko idące.

Więc pozostaje do rozstrzygnięcia, czy państwo radni chcecie, życzyście sobie, żeby te środki *de facto* przy takich uregulowaniach dzieliła Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku i ona oczywiście tworzyła, prowadziła, realizowała określoną strategię, czy też państwo dopuszczacie tutaj jakąś możliwość kreatywnego działania prezydenta, realizowania określonych koncepcji, określonych strategii. Myślę, że to jest ważne pytanie, a ono też jest ważne, wydaje mi się, i z innego powodu – i na tym będę już swoją wypowiedź kończył – a mianowicie, w Komisji Sportu, co jest bardzo pozytywne i z czego wszyscy bardzo się cieszymy, zasiadają radni, którzy mają dużą wiedzę w zakresie sportu kwalifikowanego, i którzy równocześnie są związani z określonymi dyscyplinami, z określonymi klubami. No, nie wszystkie dyscypliny akurat jak gdyby w ten sposób są reprezentowane w Komisji, ale mówię o tym dlatego, bo to też prosiłbym państwa radnych – przepraszam, że o tym mówię, może nie powinienem, może to jest niezręczne – ale prosiłbym o rozważenie, czy to nie może spowodować, przy takim decyzyjnym funkcjonowaniu tej Komisji, pewnych trudności, pewnych problemów, na przykład sytuacji, gdyby niektórzy z państwa radnych chcieli się wyłączać od takich głosowań dotyczących podziału środków na określone dyscypliny; może lepiej by było, żeby była taka opinia doradcza, nie wiążąca; może lepiej by było, żeby prezydent, do którego – wydaje mi się, jestem o tym przekonany – z góry nie można mieć jakichś zastrzeżeń, wątpliwości, że będzie tendencyjny, bo o ile mi wiadomo, nie ma takich podstaw; może lepiej by było, żeby w tym zakresie większą decyzyjność miał. Proszę o rozważenie tych argumentów. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Zdziwiał mnie, że tak szybko na jednej sesji podejmujemy uchwałę, bo to jest kontynuacja tej sesji sprzed dwóch tygodni, więc będzie sytuacja legislacyjnie dosyć kuriozalna, że na jednej sesji podjęliśmy dwie uchwały w tej samej sprawie. Natomiast chciałbym powrócić do tej dyskusji, która była dosyć długa, odbyła się na posiedzeniu Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku.

Otóż to, co koledzy radni zaproponowali w tej uchwale, myślę, trochę mijają się z możliwością praktycznego działania. Powiem tak: jeżeli te wnioski miałyby przejść, to komisja powoływana zarządzeniem prezydenta nie jest potrzebna po prostu. Bo co ona miałaby robić, skoro to *de facto* Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku podejmowałaby decyzje, tak, jak pan prezydent Wy-

socki powiedział, bo bez jej pozytywnej opinii nie można by udzielić takiego wsparcia.

Mówię o aspekcie praktycznym, gdyż komisja powołana zarządzeniem miałyby te wnioski badać, prześwietlać (w cudzysłowie) i nad nimi dyskutować. Stąd też Komisja, jeżeli miałyby taką moc sprawczą, Komisja Sportu, Turystyki, to też musiałaby tę samą dokładnie pracę wykonać, żeby podjąć opinię w sposób merytoryczny i odpowiedzialny; czyli mielibyśmy dwie komisje, które wykonywałyby dokładnie tę samą pracę nad takimi wnioskami. Więc, skoro tu państwo proponujecie zmiany, to trzeba również dokonać zmiany w postaci zlikwidowania tej komisji, którą powołuje prezydent, bo ona traci rację bytu, skoro nie ma żadnych tutaj uprawnień, a oddaje się pełną decyzyjność w ręce Komisji Sportu i Turystyki. To jest pierwsza uwaga. Stąd też, ja uważam, że zapisy w tej pierwotnej uchwale były, z taktycznego punktu widzenia, dużo lepsze, niż proponowane przez państwa.

I druga uwaga, dotycząca punktu 2 tej zmiany i dotycząca zmiany powoływania komisji tej, komisji powoływanej zarządzeniem prezydenta, czy jej składu. No bo w pierwotnej – pamiętam, bo nie mam przy sobie tej uchwały – matki – byli to radni zgłaszani przez Komisję Sportu, mieli wchodzić w skład komisji powoływanej przez prezydenta. Natomiast tutaj mamy, że wskazani przez kluby radnych i tu państwo wykluczacie, czy ograniczacie mandat radnych, którzy są nie zrzeszeni. Innymi słowy, pozaustawowo – w moim przekonaniu – ograniczacie wykonywanie mandatu radnego przez innych radnych, niż tych, którzy są skupieni w klubach. Przypominam, że nawet ustawa o samorządzie mówiąca o reprezentacji w komisji rewizyjnej również radnych nie zrzeszonych. Stąd też, no prosiłbym o to, żeby się jeszcze zastanowić nad tą nowelizacją, bo ona będzie i praktycznie utrudniała możliwość wsparcia sportu kwalifikowanego i być może uniemożliwiła realizację tego zadania w sposób praktyczny; a po drugie – i tu moje drugie poważne zastrzeżenie – w moim przekonaniu niedopuszczalne jest wskazywanie, iż część radnych nie ma prawa uczestniczenia w takim procesie, który jest procesem tutaj społecznym. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Targoński. Proszę bardzo.”

**Radny Z. Targoński** „Pan prezydent chyba trochę za bardzo przeakcentował tę opinię pozytywną Komisji Sportu. To ma być opinia, a nie decyzja; pan prezydent podejmuje decyzje. W pierwotnym tekście, w tym tekście jeszcze, który został przyjęty, jest tak, że pan prezydent swoim zarządzeniem powołuje komisję, tę roboczą komisję, która rozpatruje wnioski; i pan prezydent podejmuje decyzję. Rola Rady jest tutaj rzeczywiście sprowadzona do jakiejś minimalnej sugestii na początku, które kluby, czy jakie dziedziny sportu mają być finansowane. Wprowadzenie pozytywnej opinii jest to, wydaje się nam, jako wnioskodawcom, właśnie wprowadzenie tej współpracy między prezydentem a radą. Stosujemy tu pewne uproszczone procedury, bo nie ma czasu, żeby to na przykład Rada Miasta decydowała, kto z niej będzie w tej komisji pracował, bo trzeba decyzję podejmować szybko. Następną sesja Rady za ileś czasu, za

miesiąc, komisja może zbierać się w każdym czasie na wniosek przewodniczącego komisji, dlatego procedury tutaj nie będą przedłużone w czasie, a jednocześnie zapewniają udział, większy udział radnych w pracach i we współpracy z panem prezydentem odnośnie podziału tych środków. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania... Co można?"

**Radny D. Sadowski** „Czy można mieć do pana mecenasa pytanie?"

**Przew. RM P. Dreher** „Można mieć. Proszę bardzo."

**Radny D. Sadowski** „Dotyczące mojej drugiej uwagi. Czy to nie może stać się podstawą rozstrzygnięcia wojewody o unieważnieniu tego punktu? Dziękuję bardzo. Dotyczące jakby wykluczenia części radnych z możliwości zasiadania w takiej komisji."

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, panie mecenasie."

**Radca prawny UM Wojciech Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Trudno mi ocenić, jak wojewoda, jaką opinię wyda na temat tej uchwały. Jeżeli chodzi o kwestię składu, znaczy tych radnych wskazanych, to z tego zapisu ja bym nie wnioskował, że to muszą być radni wyłącznie z danego klubu; to tylko kluby wskazują radnych; z tym, że można byłoby ewentualnie, żeby tu nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych, może jeszcze to doprecyzować w ten sposób, że może wskazani przez kluby radnych RM w liczbie po jednym z... Bo tu z danego klubu... „danego” – może rzeczywiście sugerować, że chodzi o radnego, który jest w składzie danego klubu; tu może trzeba byłoby to inaczej ująć... „po jednym przez poszczególne kluby”, może „po jednym przez poszczególne kluby”, żeby to słowo „danego” wykreślić. To jest jakaś taka... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, to nie, tutaj już bym nie wprowadzał „reprezentant nie zrzeszonych”, bo nie wiadomo, w jakim trybie miałby być on wskazywany tutaj; klub działa wewnętrznie. Tak to musielibyśmy doprowadzić do podejmowania uchwały w sprawie wyznaczenia radnych do tego typu komisji, a chcieliśmy, zgodnie z inicjatywą tutaj wnioskodawców, tej procedury uniknąć. Więc raczej bym proponował, żeby wyeliminować słowa „danego klubu” i „w liczbie po jednym przez poszczególne kluby” – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – „przez poszczególne kluby” może; chodzi o to w sensie, że nie „danego”, bo to może sugerować rzeczywiście, że tu chodzi o radnego spośród radnych danego klubu. Ja bym może proponował, żeby w ten sposób: *W celu udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym mającym siedzibę w Lublinie, Prezydent Miasta w drodze zarządzenia powołuje komisję oraz określa tryb jej działania. W skład komisji wchodzi również radni wskazani przez kluby rad-*

nych Rady Miasta Lublin w liczbie po jednym... – (**Głos z sali** „A co to zmienia?”) – No właśnie, jest problem redakcyjny jednak.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie mecenasie, ja rozumiem, że klub może wskazać radnego również nie zrzeszonego, bo to klub wskazuje radnego, niekoniecznie z własnego klubu.”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „No, taka jest intencja, z tego, co zrozumiałem, z tym, że rzeczywiście jest problem redakcyjny tutaj. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, czy coś jeszcze, panie mecenasie?”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Rozumiem, jaka jest intencja, tylko w tej chwili trudno mi, że tak powiem, przelać to na papier, bo tu trzeba byłoby modyfikować ten zapis.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny, tak? Kolejny raz. Proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja bym proponował taki zapis, że *wskazani przez kluby radnych Rady Miasta i radnych nie zrzeszonych w liczbie po jednym* i kropka. – (**Głos z sali** „Nie można.”) – Dlaczego nie można? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Albo *wybranych przez Radę Miasta – wskazanych przez Radę Miasta*, więc nie kluby, tylko Rada Miasta żeby wskazała i taki jest mój formalny wniosek.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dwóch radnych, tak? Dwóch radnych... żeby wskazała dwóch radnych, tak?”

**Radny D. Sadowski** „A dlaczego dwóch? Trzech. W pierwotnej wersji było, że trzech ma być w komisji.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, ja oddam głos wnioskodawcy.”

**Radny Z. Targoński** „Intencją naszą było również to, by nie przedłużać procedury wyboru. Rada Miasta wybiera tylko na sesjach Rady. W tej chwili są sytuacje takie, że niektóre dziedziny sportu mogą poczekać na dofinansowanie, bo nie zaczęły się jeszcze działania sportowe; ale są dziedziny sportu, gdzie liga w tej chwili jest na półmetku i naprawdę, niektórzy czekają z utęsknieniem na wsparcie finansowe.

Jeżeli my tu ustalimy procedury, że Rada Miasta dopiero wybiera, to ten czas będzie dłuższy, dlatego wnioskodawcy rozważali tę możliwość, ale nie bierzmy odpowiedzialności na siebie, że przedłużymy procedury tak, że sportowcy zostaną bez wsparcia finansowego miasta.

Intencją jest szybkie działanie, a jednocześnie kluby radnych są wpisane jako ciało statutowe i myślę, że nie ograniczamy tylko do członków danego

klubu, ale klub po prostu jako organ, podmiot wpisany, uznany w ustawie i w statucie, będzie wskazywał i to będzie szybkie i sprawne moim zdaniem."

**Przew. RM P. Dreher** „Tu jest wszystko jasne chyba...”

**Radny D. Sadowski** „No, nie jest wszystko jasne, panie przewodniczący. Jeśli mogę...”

**Przew. RM P. Dreher** „Tak, proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „Panu przewodniczącemu Targońskiemu godziny się pomyliły i trochę bajki opowiada, że nagle tutaj Klub PiS-u będzie zgłaszał radnych nie zrzeszonych; nie sądzę, żeby tak było; natomiast podtrzymuję swoje zastrzeżenie, że ta uchwała łamie zasadę mandatu wolnego i ogranicza możliwość udziału w takiej komisji radnych, którzy nie są członkami klubów; dlatego ja podtrzymuję swój wniosek, żeby było wybieranych trzech radnych wyznaczonych przez Radę Miasta. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „A ja może zaproponuję takie połowiczne rozwiązanie, żeby ten wspólny mianownik był osiągnięty, że po kropce, po ostatnim zdaniu (...) *Klub może również wskazać radnego nie zrzeszonego* i będzie wszystko czytelne i jasne. Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

**Radny M. Widomski** „Ja mam tutaj pytanie, bo myślę, że już w tym momencie tylko o czasie rozmawiamy. Tak naprawdę zgadzam się akurat tutaj z radnym Sadowskim, że Rada Miasta bezwzględnie jest organem, a nie klub radnych.

Pytanie do prezydenta Wysockiego: jak będzie wyglądała ta procedura w momencie, kiedy pozostanie zapis „klub radnych” – chodzi mi o szybkość – a jak będzie, kiedy będzie wpisane „Rada Miasta”? Czy to powoduje istotną różnicę, czy nie? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, żeby zamknąć już dyskusję i przejść do głosowania? Nie ma. Oddam głos panu prezydentowi, jeżeli jest taka potrzeba i będziemy głosować. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. W. Wysocki** „Pytanie pana radnego Widomskiego jest dość kłopotliwe dla mnie – jak będzie wyglądała procedura. No, jeżeli uchwała będzie miała treść taką, że wskazują kluby, to wskażą kluby – tak będzie wyglądała procedura; a jeśli treść będzie taka, że to Rada wskazuje, to wskaże Rada w drodze odpowiedniej uchwały. Tyle na ten temat mam do powiedzenia.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeszcze głos w dyskusji? Proszę bardzo.”

**Radny M. Widomski** „Moje pytanie dotyczy oczywiście nie tego, jak będzie wyglądać procedura, tylko ile to będzie trwało i czy to będzie panu prezyden-



towi robiło istotną różnicę, bo mamy dwa alternatywne rozwiązania. Ja chciałem po prostu opinię co do obydwu rozwiązań – które, zdaniem pana prezydenta, jest lepsze i czy będzie to duże opóźnienie, jak to powiedział pan radny Targoński? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania, jeżeli nikt w tej sprawie nie będzie chciał już zabierać głosu... Ale w kwestii formalnej, czy w kwestii dyskusji, panie radny? Bo chciałbym już zamknąć ten punkt i przegłosować. Proszę bardzo, pan radny Stanisław Podgórski.”

**Radny Stanisław Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciał jednak jeszcze raz od pana mecenasa tu uzyskać informację, żeby nie było tak, że przyjmujemy uchwałę, która nie przejmie i w kontekście tego, co mówił pan radny Targoński, to jeszcze bardziej nam wydłuży sprawę. Bo jeżeli ta uchwała ma być zakwestionowana przez wojewodę, to rzeczywiście zamiast przyspieszyć, to jeszcze bardziej sobie to opóźnimy, bo na następnej sesji, dopiero gdy się dowiemy o tym, że została zakwestionowana przez wojewodę, możemy nową – rozumiem – uchwałę podejmować.

Tutaj naprawdę trzeba dużej staranności, żeby tego wojewoda nie uchylił. Dlatego jeszcze raz chciałbym usłyszeć od pana mecenasa, czy jego stanowisko jest takie, że w tej formie jest ryzyko zawetowania przez wojewodę, czy nie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan mecenas już wypowiadał się w tym temacie. Trudno mu być adwokatem radców wojewody. Proszę bardzo, pan mecenas chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Radca prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Mnie w tej chwili trudno jest ocenić, jakie będzie stanowisko wojewody. Na pewno bardziej właściwym rozwiązaniem bezdyskusyjnym byłoby, jeżeli tych wskazanych radnych dokonywałaby Rada. Ale jest pytanie czy jest możliwe uchwalenie tego typu trybu. No, jest w kompetencji Rady uchwalenie również trybu. Więc z drugiej strony można ten argument przyjąć pana radnego Targońskiego, że kluby radnych są też instytucjami wewnętrznymi Rady Miasta. Więc jest to jakiś argument, że nie to jakiś twór, który nie ma jakiegoś umocowania prawnego. Z tym, że w tej chwili trudno mi zająć stanowisko jednoznaczne. To jest kwestia głębszej oceny. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Jest wniosek formalny? Proszę bardzo powtórzyć.”

**Radny D. Sadowski** „Że wskazani przez Radę Miasta. Wchodzi 3 radnych wskazanych przez Radę Miasta, resztę wycinamy: przez kluby radnych Rady Miasta Lublin w liczbie po jednym z danego klubu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Głosujemy najpierw wniosek formalny pana radnego Sadowskiego, tak? Proszę bardzo.”

**Radny Z. Targoński** „Po konsultacjach z wnioskodawcami przyjmujemy ten wniosek jako autopoprawkę – 3 radnych wskazanych przez Radę Miasta.”

**Przew. RM P. Dreher** „Trzech radnych wskazanych uchwałą Rady Miasta. Przez Radę Miasta. Dziękuję bardzo. Czyli mamy pełną jasność. Przypominam, głosujemy w temacie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu miasta Lublin, jest to projekt grupy radnych, wraz z poprawką również 3 radnych wybieranych na drodze uchwały Rady Miasta.

Proszę bardzo. Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały powyższej uchwały wraz z tą poprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Proszę bardzo, kto jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Oddano głosów „za” 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę wraz z zaproponowanymi przez wnioskodawców poprawkami. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 272/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### **AD. 8. 2. ZMIANY NIERUCHOMOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 347-1*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do kolejnej uchwały – podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (*druk nr 347-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony w dniu dzisiejszym. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

**Prez. A. Wasilewski** „Ja bardzo proszę panią prezydent Kołodziej-Wnuk o przedstawienie tej uchwały. Jest to pewna niezręczność, bo najpierw chciałem panią prezydent przedstawić, ale w takim razie zrobimy to później, po przedstawieniu tej uchwały i głosowaniu nad tą uchwałą.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zwracam się do państwa o przyjęcie tej uchwały i wyjaśniam jaka jest intencja. Grunty oznaczone i wniesione do strefy ekonomicznej stanowiły własność Akademii Rolniczej i UMCS-u, natomiast z uwagi na to, że uczelnie te nie li-

czyły się z tak szybką możliwością sprzedaży tych gruntów uzgodniliśmy, że poszczególne działki będą możliwe w trakcie zamiany, natomiast ten obszar w tym obszarze, który jest w terenie strefy będą stanowiły po zamianie własność gminy. Stąd po uzgodnieniu już z rektorami i za wiedzą senatów uczelni mam prośbę do państwa ze względu na to, że inwestorzy czekają. Naprawdę, jest duże zainteresowanie tymi gruntami i chcielibyśmy jak najszybciej umożliwić im procedurę przetargową. Jeżeli będą jakieś pytania chciałabym odpowiedzieć na nie."

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Krzysztof Siczek zgłasza się do głosu, proszę bardzo.”

**Radny K. Siczek** „Pani prezydent, ja nie doczytałem, albo źle czytałem. Na które grunty zamieniamy, bo rozumiem, że zaznaczony jest na mapce ten obszar, który chyba, że i w tym obszarze są i te i te grunty. Przynajmniej ja nie zrozumiałem, więc proszę o wyjaśnienie.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Już wyjaśniam o co chodzi. Grunty leżące na terenie strefy są bardzo dokładnie oznaczone dlatego, że one są rozporządzeniem Rady Ministrów oznaczone. A ta mapka z uwagi na duże rozdrobienie tych gruntów, a jednocześnie niemożliwość w tak szybkim terminie udziału, żeby wydzielić tereny pod drogi oznaczyliśmy państwu, że w terenie po drugiej stronie Witosy 90% tych gruntów stanowią grunty gminy. Z tych terenów, z tego obszaru zostaną wydzielone jedynie wycinając teren pod drogi, które będą już, żeby nie zamieniać gruntów, do których jak gdyby roszczenie miała gmina ze względu, że w planie zagospodarowania leżą pod drogami. Taka intencja przyświecała, że z tych terenów jest wykaz, mamy do tego wykaz, które stanowią własność gminy Lublin i stąd taka treść. Czy to wystarczy?”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, będę dociekliwy, ale nie. No, ja się przyznaję do tego, że mogę nie rozumieć, naprawdę, bo ja nie podejrzewam, że jest to tak niejasno napisane, może się nie wyczytałem po prostu. Rozumiem, że są wykazane powierzchnie działek, dwóch uczelni – Akademii Rolniczej i UMCS-u i nie widzę tej strony miejskiej. Kto się z kim zamienia. Tego nie rozumiem po prostu.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Zamiana jest pomiędzy gminą Lublin a uczelniami.”

**Radny K. Siczek** „I teraz co gmina Lublin daje? Bo uczelnie dają te nieruchomości wskazane. Co gmina Lublin daje?”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Daje grunty stanowiące własność gminy Lublin.”

**Radny K. Siczek** „W takich samych wielkościach?”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Tak jest.”

**Radny K. Siczek** „Dobrze, dziękuję. O to mi chodziło. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Myślę, że jest jasność, tak, panie radny?”

**Radny K. Siczek** „Ja ją otrzymałem, dziękuję bardzo. Natomiast wydaje mi się, że to nie jest zapisane tutaj precyzyjnie. Przynajmniej mam taką świadomość tego. Ale oczywiście nie wątpię w dobrą intencję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Mam nadzieję, że pani prezydent uspokoiła i że wszystko jest jasno. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości.”

Uchwała nr 273/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

#### **AD. 9. INFORMACJA O WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE OD 20 GRUDNIA 2007 R. DO 9 STYCZNIA 2008 R.**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 305-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 20 grudnia do 9 stycznia 2008 r. (*druk nr 305-1*). Informację tę doręczono państwu przy szczegółowym porządku obrad XVI sesji z 16 stycznia br. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie tej informacji.”

**Radny K. Siczek** „Mamy na piśmie, panie przewodniczący.”

**Radny J. Gąbka** „Otrzymaliśmy na piśmie i wydaje mi się, że dzisiaj odczytanie byłoby niepotrzebne zupełnie. Proponuję zapis w protokole, że Rada zapoznała się.”

**Przew. RM P. Dreher** „Są pytania. Jeżeli są pytania, to proszę bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam takie pytanie dotyczące spotkania opłatkowego na Ukrainie, ile ono trwa skoro aż 3 delegacje pojechały na to spotkanie z miasta. Dziękuję. Mamy napisane w informacji, że 3 delegacje były na spotkaniu opłatkowym w różnych terminach. Więc pytam ile trwa.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan prezydent.”

**Prez. A. Wasilewski** „Z tego co wiem to były dwie delegacje, a właściwie jedna, tylko że pojechał (to jest chyba błąd, chyba że było przygotowanie do tej uroczystości). Ja byłem na Ukrainie, wróciłem tutaj wcześniej trochę, ponieważ musiałem być z kolei na spotkaniu w Lublinie i był pan przewodniczący reprezentując Radę Miasta. Spotkaliśmy się tam i z Polonią naszą i z dziećmi z domu dziecka. Ja spotkałem się jeszcze z panem merem Sadovem oficjalnie. Byłem tam na zaproszenie mera Lwowa. Uspokajając powiem, że za hotel płacił mer Lwowa, mój hotel.”

**Przew. RM P. Dreher** „Tak jest. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań i sprzeciwu, to poproszę, aby w protokole obrad w tym punkcie był zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych prezydenta miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 20 grudnia 2007 r. do 9 stycznia 2008 r.”

#### **AD. 10. SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN W 2007 R.**

Sprawozdania komisji stałych stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta Lublin w 2007 r. Tak, panie radny?”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, też w kwestii formalnej. Mamy te teksty napisane i gdybyśmy zechcieli przyjąć je do protokołu i nie byłoby pytań to taka formuła istnieje.”

**Przew. RM P. Dreher** „Tak jest, istnieje. Ja może tak zapytam: jeżeli nie ma pytań i nie ma sprzeciwu Wysokiej Rady co do tej idei, to proponuję, aby w protokole znalazł się następujący zapis: Rada Miasta Lublin zapoznała się ze sprawozdaniami komisji stałych Rady i przyjmuje te sprawozdania. Dziękuję bardzo.”

## **AD. 11. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do kolejnego punktu – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Jeżeli jakieś zmiany są to poproszę właśnie w tym punkcie. Ten punkt jest tak na wszelki wypadek napisany, żeby nie trzeba było go wносить do porządku obrad. Jeżeli zmian nie ma przechodzimy do kolejnego punktu. Czy są jakieś zmiany? Nie ma.

Może zanim przejdziemy do punktu interpelacje i zapytania radnych oddam głos panu prezydentowi.”

**Prez. A. Wasilewski** „Rzeczywiście jest to chyba czas najwyższy, żeby oficjalnie przedstawić panią prezydent. Będą interpelacje i sądzę, że będą również kierowane do Departamentu, którym pani prezydent kieruje, którym się zajmuje.

Pani Elżbieta Kołodziej-Wnuk od tygodnia, parę dni może później, objęła stanowisko zastępcy prezydenta i zajmuje się departamentem, którym przez ostatni rok kierował pan obecnie minister Krzysztof Żuk. W zakresie kompetencji pani prezydent jest szeroko rozumiany rozwój miasta. Podlegają jej z jednej strony następujące wydziały: Wydział Gospodarowania Mieniem, Wydział Rozwoju i Funduszy Europejskich, Wydział Remontów i oczywiście nadzoruje pani prezydent, podobnie jak pan minister Żuk poprzednio, z ramienia miasta w imieniu prezydenta spółki komunalne i fundacje. Pani Elżbieta Kołodziej-Wnuk jest inżynierem. Studiowała również zarządzanie na Politechnice Lubelskiej. Współpracuje z nami właściwie prawie od roku. Bardzo ścisła była współpraca między panią prezydent a panem ministrem Żukiem. Zajmowała się w tym czasie głównie i myślę, że tutaj mogę powiedzieć, że stworzenie w tak szybkim tempie strefy ekonomicznej jest w dużej mierze jej zasługą. Miałem okazję współpracować z panią prezydent, spotykać się w czasie bardzo trudnych negocjacji. Moim zdaniem, jest zdolnym negocjatorem, jest osobą bardzo dynamiczną. Ma dużą wiedzę o mieście, której to wiedzy oczywiście nie można uzyskać ani na studiach, ani z książek, tylko trzeba ją zdobyć w drodze praktyki. Uważam, że wiedza o mieście, o majątku miasta, informacje nt. opisów geodezyjnych miasta są bardzo silną stroną pani prezydent.

Jest istotną niezmiernie sprawą, że pani prezydent współpracując z nami przez prawie rok weszła we wszystkie problemy miasta, zwłaszcza w tym obszarze, którym się teraz zajmuje. Była też wprowadzana przez pana ministra Żuka w tę problematykę. Jest to dla mnie rzecz niezmiernie ważna, ponieważ niezależnie od tego, czy byśmy przyjęli bardzo inteligentnego i wy-

kształconego człowieka, a myślę, że tylko taki przyjmujemy, to mimo wszystko musi on wchodzić w tematykę miasta, pani prezydent może wejść i weszła bezpośrednio bez potrzeby analiz, bez potrzeby nauki.

Uważam, jestem przekonany, że dynamika działania pani prezydent pomoże nam w rozwoju miasta i stanowisko zastępcy prezydenta w obszarze rozwoju miasta, znaczy obsada pani prezydent na tym stanowisku jest w pełni usprawiedliwiona. Jeśli mają państwo, ja poproszę panią prezydent o parę słów o sobie, może również parę takich informacji osobistych."

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani prezydent.”

**Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk** „Dziękuję bardzo za tę możliwość i cieszę się bardzo, że będę mogła z państwem współpracować. Od dłuższego czasu, jak państwo wiecie, starałam się przygotowywać materiały i w jakiś sposób, żeby służyły one państwu, a także miastu. Myślę, że faktycznie nasza współpraca z dyrektorami poszczególnych wydziałów jest dosyć dobra z uwagi na długoletnią możliwość współpracy z wydziałami i znajomość zakresu czym te wydziały się zajmują. Myślę, że mam pewne jakieś pomysły, myślę, że wspólnie będziemy próbować je realizować, zarówno co do ZNK, jak i innych wydziałów. Myślę, że ta współpraca ułoży się nam dobrze. Mam nadzieję, że jeżeli państwo będą potrzebowali mojej pomocy względnie mieli jakieś uwagi liczę na to, że będą mogli państwo przychodzić i ta współpraca będzie się nam dobrze układać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. W imieniu swoim i całej Rady Miasta serdecznie gratuluję pani prezydent tej nominacji, tej zaszczytnej funkcji. Życzę przy okazji owocnej pracy w społeczności samorządowej, wytrwałości przede wszystkim i wielu, wielu sukcesów.”

## **AD. 12. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Przew. RM P. Dreher** „Myślę, że możemy przejść do kolejnego punktu interpelacje i zapytania radnych. W tym miejscu chciałbym oddać przewodzenie dzisiejszych obrad wiceprzewodniczącemu Rady Miasta panu radnemu Leszkowi Daniewskiemu.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Realizując punkt interpelacje i zapytania radnych chcę państwa poinformować, że wypełniamy wymogi § 39 ust. 7 Statutu Miasta i poinformować państwa chcę o złożonych interpelacjach oraz udzielonych odpowiedziach.

1. 27 grudnia wpłynęły do Biura Rady dwie pisemne interpelacje radnych pań: Nowaka i Widomskiego, dotyczące:

1) lokalu artystycznego „Czarcia Łapa” oraz

- 2) powołania pełnomocnika prezydenta ds. bezpieczeństwa publicznego i zapewnienia bezpieczeństwa ludziom starszym w dzielnicach LSM i Śródmieście.  
Odpowiedzi na przedmiotowe interpelacje wpłynęły do Biura Rady 23 stycznia.
2. 28 grudnia pan radny Widomski wystąpił z interpelacjami w następujących sprawach:
  - 1) przebudowy parkingu wzdłuż ul. Junoszy 49 – odpowiedź wpłynęła do Biura Rady Miasta 18 stycznia;
  - 2) wysokości składek płaconych przez Urząd Miasta i jednostki podległe na rzecz PFRON – odpowiedzi wpłynęły 21 stycznia i 5 lutego.
3. 7 stycznia wpłynęła pisemna interpelacja pana radnego Dariusza Banacha w sprawie uchwalenia wieloletniego planu upowszechniania kultury w Lublinie – odpowiedź pan radny otrzymał.
4. 8 stycznia pan radny Krzysztof Podkański interpelował w sprawie stworzenia oferty dla turystów odwiedzających miasto Lublin na bazie lokalu „Czarcia Łapa” oraz podświetlanych tablic na granicy miasta przy głównych drogach wjazdowych. Również odpowiedź wpłynęła 29 stycznia i pan radny odpowiedź tę otrzymał.
5. 8 stycznia wpłynęła odpowiedź pana prezydenta na interpelację pana radnego Pawła Bryłowskiego w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.
6. 14 stycznia pan radny Nowak wystąpił z interpelacją w sprawie obniżenia opłat targowych sprzedawcom zlokalizowanym przy ul. Kunickiego. Odpowiedź wpłynęła i pan radny również ją otrzymał.
7. 14 stycznia z pisemną interpelacją wystąpił pan radny Michał Widomski. Dotyczyła ona informacji nt. podwyżek cen wody i ścieków, określenia przyszłego wpływu realizowanych ze środków unijnych inwestycji na tę cenę i w najbliższych latach oraz działaniach mających zapobiec skutkom społeczno-ekonomicznym tych podwyżek. Odpowiedź pan radny otrzymał 5 lutego.
8. 14 stycznia wpłynęła odpowiedź prezydenta miasta na interpelację radnego Michała Widomskiego w sprawie polityki prowadzonej przez Zarząd Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego sp. z o.o. w Lublinie i prezydenta miasta Lublin.
9. 17 stycznia kolejną interpelację złożył pan radny Widomski. Interpelował w sprawie konieczności natychmiastowej zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zakupu autobusu przez MPK.
10. 18 stycznia wpłynęła odpowiedź zastępcy prezydenta miasta na interpelację pana radnego Mazurka w sprawie terminowego kursowania pojazdów MPK – odpowiedź wpłynęła do Biura 6 lutego i pan radny odpowiedź otrzymał.
11. 21 stycznia pan radny Marcin Nowak interpelował pisemnie w sprawie unormowania sytuacji kupców z ul. Braci Wieniawskich.
12. 22 stycznia z pisemną interpelacją w sprawie przeprowadzenia komunalizacji budynków prywatnych będących w zarządzie ZNK wystąpił pan radny Marek Jakubowski.



13. 23 stycznia wpłynęła odpowiedź prezydenta miasta na interpelację radnego Janusza Mazurka w sprawie informacji o przestrzeganiu zakazu używania wyrobów pirotechnicznych w mieście.
14. 24 stycznia pan radny Wójtowicz wystąpił ponownie z pisemną interpelacją w sprawie zainstalowania na skrzyżowaniu al. Kraśnickiej i ul. Konstantynów sygnalizatorów świetlnych umiejscowionych na wysokości wzroku kierowców oraz drugą interpelacją dotyczącą rozpadającego się ogrodzenia przy al. Kraśnickich 84.
15. 31 stycznia wpłynęła wspólna interpelacja panów radnych: Drozda i Nowaka w sprawie uwzględnienia w tegorocznym budżecie miasta kwoty 200 tys. zł na stypendia dla studentów lubelskich uczelni.
16. 4 lutego wpłynęła pisemna interpelacja radnego Michała Widomskiego w sprawie prognozowania długu publicznego i kwoty deficytu.

Są to wszystkie informacje dotyczące złożonych interpelacji przez państwa radnych, jak również uzyskanych informacji.

Czy do tej części ktoś z państwa radnych chciałby się odnieść? Jeśli nie, to przechodzimy do drugiej części realizacji punktu 11. Czy ktoś z państwa radnych chciałby złożyć zapytanie pod adresem prezydenta miasta? Proszę o uruchomienie systemu i o zapisanie się. Bardzo proszę o przyłożenie karty do czytnika. Pan radny Sadowski, pan radny Bryłowski, pan radny Madejek...”

**Radny J. Madejek** „Nie, ja właśnie pomyłkowo przyłożyłem kartę.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pan radny Nowak, pan radny Gawryszczak, pan radny Siczek, pan Zinczuk i pan radny Podkański. Jeśli zostanie wyczerpana lista chętnych do zabrania głosu powtórnie uruchomimy system do głosowania. Bardzo proszę pana radnego Dariusza Sadowskiego.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam kilka pytań szczegółowych, więc może odpowiedzi na piśmie jeżeli nie będzie pan prezydent mógł dzisiaj odpowiedzieć.

Pierwsze pytanie dotyczy opłat jakie Urząd Miasta wnosi do PFRON-, kar, które są wyznaczane za nieodpowiednią czy za małą liczbę zatrudnionych osób niepełnosprawnych w Urzędzie. Jakie to są kwoty rocznie.

Drugie pytanie dotyczy pewnej możliwości, którą – jak wiem – ma samorząd, mianowicie utworzenia zakładów aktywności zawodowej. W tym roku jeszcze samorząd może być beneficjentem takiego działania, takiego projektu, w którym - o ile się nie mylę – 75% kosztów utworzenia takiego zakładu są refundowane przez Urząd Marszałkowski, potem przez 10 lat PFRON dopłaca do funkcjonowania w wysokości bodajże 85% kosztów funkcjonowania.

Trzecie pytanie również z tej dziedziny. We wcześniejszych zarządach, czy wcześniejszych kadencjach funkcjonował pomocnik ds. osób niepełnosprawnych w randze czy to był jeden z wiceprezydentów. W tej chwili mamy samodzielne stanowisko pracy ds. informacji dla osób niepełnosprawnych i pytanie do pana prezydenta czy to nie obniżenie jakby rangi tutaj i zmniejszenie możliwości koordynacyjnych, które miał wiceprezydent nie powoduje

negatywnych tutaj jeżeli chodzi o kontakty z organizacjami osób niepełnosprawnych i czy pan prezydent rozważa powołanie takiego pełnomocnika w randze wiceprezydenta.

I kolejna sprawa dotyczy hali na ul. Jutrzenki, tego szkieletu hali, jak również terenu wydzierżawionego kupcom na Czechowie. Ogólne pytanie: jaka jest polityka miasta w stosunku do nierzetelnych inwestorów, którzy podpisując umowę zobowiązali się do pewnych działań. Ja na początku kadencji, to chyba była moja pierwsza interpelacja, złożyłem interpelację w sprawie hali czy szkieletu na ul. Jutrzenki i miały być podjęte działania. Umowa wypowiedziana, nałożona kara, w tej chwili się dowiadujemy, że znowu nic z tego nie wynika. I to samo dotyczy tego terenu zdegradowanego już, można tak powiedzieć, na Czechowie, gdzie kupcy dzierżą ten teren na podstawie umowy, w której się zobowiązali do pewnych inwestycji, których nie ma. Jaka jest polityka miasta w stosunku do tychże inwestorów, nazwę ich nierzetelnych, bo coraz bardziej się przekonuję, że nie ma takiej polityki. Po prostu inwestor przyjdzie, naopowiada kolejnych bajek i nic z tego nie wynika. Więc bardzo prosiłbym o odpowiedź. Dziękuję bardzo."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Pawła Bryłowskiego.”

**Radny P. Bryłowski** „Panie Przewodniczący! Ja mam krótkie sprawy. Jedną nawiąże do tej odpowiedzi, którą pan przewodniczący był uprzejmy poinformować, że została mi udzielona w sprawie taryf. Ja mam jedną uwagę. Doستاłem informację, która się sprowadza do w gruncie rzeczy do jednego zdania, że sprawy te są uregulowane ustawą taką i taką, opublikowaną tu i tu. Mnie naprawdę nie to o to chodziło, bo to akurat wiem. Pisałem to po to, żeby sprawa taryf opłat za wodę nie była przedstawiana w ostatniej chwili, żeby Rada miała pełną świadomość w jaki sposób dochodzi się do tych opłat, żeby dać szansę odpowiednim komisjom przeanalizowania całej sprawy. I chodziło o zerwanie z tą pewną dziwną tradycją kilkuletnią, że w ostatniej chwili się to przedstawiało Radzie, po czym się wmawiało radnym, że nic nie mają już do powiedzenia, tylko mogą zatwierdzić albo nie głosować. Stąd ta odpowiedź jest niesatysfakcjonująca, natomiast może tak połowicznie satysfakcjonujące jest to, że tym razem przynajmniej część dyskusji się odbyła, ale też problem jakby był załatwiany pomiędzy prezydentem a firmą. To tyle.

Do tego nawiązać mógłbym tylko w jednej sprawie. Tu pana prezydenta bym prosił o to, aby kiedy rozmawiamy o kwestii uzbrojenia sieciowego tych najważniejszych inwestycji naszych, abyśmy pamiętali o tym, że istnieje również coś takiego jak energia cieplna, która jest o wiele lepsza – moim zdaniem – jeżeli jest ze zdalczynnych źródeł ciepła, z uwagi na kwestię niskiej emisji, z uwagi na kwestię łatwości podłączeń. Chcę przypomnieć, że nawet śródmieście nasze jest, główne magistrale są dociągnięte blisko śródmieścia i tylko jest problem przy remontach budynków wydawanie odpowiednich zaleceń co do tego, jakie mogłyby być te podłączenia. Stąd myślę, że przy pracach nad następnym budżetem należałoby rozpatrywać nie tylko inwestycje sieciowe podlegające ogólnie rzecz biorąc kwestii wody tej zimnej, ale również i energii

cieplnej. Odpowiedzi na to nie oczekuję dzisiaj, natomiast chciałbym państwa poinformować, że jako jeden z programów Komisji Rozwoju przedsięwzięliśmy również analizę różnego rodzaju uzbrojenia, to gdzieś w miesiącu kwietniu będzie to przedmiotem posiedzenia komisji.

I proszę państwa, ostatnia sprawa to jest pobliska nam ul. Zielona. Jak ona jest w jakiś tam sposób uporządkowana na wysokości takiego prześwitu gdzie można na piechotę przejść do kliniki stomatologicznej. Tak mi się wydaje, że w poprzedniej kadencji ta nieruchomości (ona była miasta) została sprzedana komuś. W tej chwili widzę niszczone chodniki, niszczone te ozdobne słupki. Samochody tam sobie parkują. Ja wiem, że błędu się nie odrobi. Moim zdaniem to był błąd taka sprzedaż, bo tam aż się prosiło przejazd zrobić do tych parkingów, które wokół Akademii Medycznej tej kliniki stomatologicznej i różnego rodzaju połączeń ulicznych z ul. Staszica były, ale bardzo bym prosił o zainteresowanie się co się tam naprawdę dzieje, bo w godzinach takich południowych po prostu wygląda na to, że postępuje dewastacja. Obok znajduje się również i chyba też został sprzedany taki budynek podłużny, gdzie są jeszcze lokatorzy, gdzie kiedyś były zakłady rzemieślnicze, tam podobno mieścił się ośrodek wspólnoty polskiej, jakiejś instytucji polonijnej (nie jestem pewien czy wspólnoty) i on został w ramach tych ruchów czy reorganizacyjnych Urzędu czy sprzedaży stamtąd wyprowadzony, wypowiedzenie dostali, a jest to organizacja, która nie tylko swego czasu cieszyła się tutaj wsparciem miasta, ale jest to również organizacja, która na terenie Polski czy poza Polską ma dość duże oddziaływanie.

Bardzo bym prosił o zainteresowanie się czy przypadkiem przy tych sprzedażach lub ruchach reorganizacyjnych nie wylano dziecka z kąpielie likwidując współpracującą z Polonią zagraniczną lubelską organizację, która tutaj miała swoją jedną z głównych siedzib. Dziękuję bardzo. To jest chyba Zielona 5. Dziękuję bardzo."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Mam tylko pytanie do pana radnego czy ta pierwsza część wypowiedzi dotycząca uzyskanej odpowiedzi na interpelację była jednocześnie prośbą o rozszerzenie tej odpowiedzi, tak to mam rozumieć?”

**Radny P. Bryłowski** „Nie, panie przewodniczący, to była prośba do prezydenta o to, znaczy wskazanie, że takim jednym zdaniem to nie jest odpowiedź – to po pierwsze. A ponieważ czyny były lepsze niż sama odpowiedź, więc to mnie satysfakcjonuje, natomiast przypomnienie, że takie rzeczy się wcześniej Radzie przedstawia, nie tylko pojedynczym radnym.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję za wyjaśnienie. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Jana Madejka.”

**Radny J. Madejek** „Zgłaszałem, że dziękuję ślicznie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Stanisław Podgórski, bardzo proszę.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Króciutkie pytania. Odnośnie mapy akustycznej Lublina do mnie zgłaszają się mieszkańcy przy al. Spółdzielczości Pracy. Pytają się co dalej będzie, bo jest jakiś dokument i w związku z tym oni chcą się ubiegać, chcą zabiegać o te ekrany. Zresztą sprawa jest wałkowana tam od kilku lat. Czy coś nowego w tej sprawie można mieszkańcom powiedzieć, czy są jakieś zamierzenia w tym zakresie.

Druga sprawa to czy będzie coś się działo odnośnie rozbiórki budynku przy szkole dla osób upośledzonych przy al. Spółdzielczości Pracy my ten temat podnosiliśmy 2 lata temu, rok temu i nadal jest to aktualne, nadal ten budynek grozi zawaleniem, jest po prostu zagrożeniem dla osób, które tam czasowo przebywają.

Trzecia sprawa to budowa łącznika między al. Spółdzielczości Pracy a ul. Walecznych. Powiedziano nam przy pracach nad budżetem, że tam są problemy jakieś projektowe, trudne do rozwiązania nie doprecyzowując o co chodzi. Jednocześnie mówiono nam, że to będzie rozwiązane i ja bym chciał wiedzieć czy te problemy zostały rozwiązane i czy w związku z tym wszystko idzie dobrze w kierunku takim, że w przyszłym roku będzie ten łącznik budowany. Także chciałbym wiedzieć czy te problemy zostały rozwiązane i ewentualnie jeżeli są to na czym one precyzyjnie polegają.

I też odnośnie budowy parku przy ul. Zawilcowej. To jest temat, który jest obiecywany od kilku lat. Gdzieś tam się jakieś pieniądze znalazły w budżecie, nie zostało w sumie nic zrobione i teraz mówiono też, że będą jakieś inne pieniądze, nie wprost zapisane z budżetu, ale z innych środków. Mamy budżet przyjęty i chciałbym wiedzieć co będzie w tym roku odnośnie parku na Zawilcowej robione. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Marcina Nowaka.”

**Radny M. Nowak** „Wysoka Rado! Ja chciałbym uwypuklić pewien problem i usłyszeć jaki jest pomysł na jego rozwiązanie. Problem dotyczy dość istotnej arterii miejskiej, usytuowanej niedaleko stąd – ul. Żmigród. Czyli arterii łączącej ul. Królewską z ul. Bernardyńską. Proszę państwa, tam od wielu lat nic się nie dzieje. Tak naprawdę stan jakościowy tej nawierzchni jest fatalny. Ludzie, którzy tam mieszkają zwracają się wielokrotnie z prośbą do Urzędu Miejskiego, jak twierdzą, w ostatnim okresie zwrócili się do mnie, z zapytaniem, co z tym zrobić. Nie chcę mówić o roli tej ulicy, bo w zasadzie to co miałem tutaj powiedzieć powiedziałem. To jest jeszcze aspekt historyczny rzecz jasna, bo to jest kolebka przemysłu lubelskiego. Tam raczkowała fabryka Plage-Laśkiewicz, czyli późniejsza wytwórnia samolotów. Tam w pobliżu tworzone były browary Vettera. Czyli krótko mówiąc jaki jest pomysł na rozwiązanie tego stanu, ponieważ stan nawierzchni, jak już wspominałem jest fatalny i wymaga natychmiastowych napraw.

Druga sprawa jeśli chodzi o tę ulicę to, proszę państwa, kto tamtędy przejeżdża widzi jakie jest zakorkowanie po obu stronach ulicy. Czy jest możliwe, a w mojej ocenie jest to wręcz wskazane, usytuowanie tam znaku zakazu

parkowania przynajmniej po jednej stronie, bo często istnieje duży problem z przejazdem tą ulicą w godzinach szczytu i myślę, że wskazane byłoby – jak mówię – przynajmniej po stronie prawej od Królewskiej patrząc usytuowanie tego znaku, bo mieszkańcy się skarżą i przejeżdżający częstokroć muszą stać w gigantycznym korku. Ta ulica, jak państwo wiecie, jest w zasadzie dwukierunkowa, dwukierunkowa do pewnego momentu. Podjazd pod górę czy też zjazd z góry od Królewskiej jest już jednokierunkowy.

Moje pytanie, reasumując, składa się z dwóch części. Jaka jest polityka i plany miejskie na inwestycje na tym obszarze, bo w projekcie budżetu niestety ul. Żmigród po raz kolejny nie została uwzględniona. I druga kwestia – znak zakazu przynajmniej po jednej stronie, oczywiście z wyłączeniem mieszkańców, bo oni chcieliby tam jednak parkować, tym bardziej, że w zasadzie na tej ulicy znajduje się tylko jeden mały podwórkowy parking. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Piotra Gawryszczaka.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam kilka pytań. Oczywiście taką najważniejszą kwestią to jest kwestia planu przestrzennego miasta Lublina. Chciałbym się dowiedzieć kiedy w końcu zostanie przedstawiony nam projekt uchwały w sprawie planu dla części, którą się określa jako Głusk. Wiem, że od kilku miesięcy jest już prawie na ukończeniu. Jakie są przeszkody, że to ukończenie się odwleka i przedstawienie nam tego projektu uchwały się nam odwleka.

Ja chciałbym podzielić się taką refleksją. Otóż, byłem niedawno we Wrocławiu, bardzo często pan prezydent powołuje się na dobre kontakty z Wrocławiem i na pewne wzory, które czerpiemy z Wrocławia. Otóż, we Wrocławiu w tamtym roku, w 2007, stworzono kilkanaście, blisko 20 planów przestrzennych dla dosyć dużych powierzchni i dzielnic miasta Wrocławia. W naszym przypadku było to jedno. Jeśli w naszym wydziale zajmującym się planami pracuje 20 osób, to muszę powiedzieć, że we Wrocławiu z tego co się dowiedziałem pracuje 80. Więc gdybyśmy to podzielili przez 4 to powinniśmy 4 albo 5 duże plany dla dużych części stworzyć. Jakie są problemy, bo może w tej chwili już nie będzie problemów, ponieważ za chwilę w budżecie jest zapisane, że 50 osób pan prezydent będzie mógł przyjąć to rozumiem, że do tych najważniejszych, czyli właśnie do biura planowania będą te osoby przyjęte i proszę mi powiedzieć kiedy będzie plan dla Głuska, a generalnie jakie są problemy, że w naszym mieście tak mało tych planów dla małej części dzielnic się robi. To jest pytanie pierwsze.

Po drugie – chciałbym się dowiedzieć w związku z tym, że w tamtym roku pośród tych 50 mln inwestycyjnych głównie na drogi spadła także taka pozycja jak Krańcowa ze względu na to, że nie zostały wykupione grunty pod budowę tej drogi. Chciałbym się dowiedzieć czy w tej chwili prawie już pół roku po zdjęciu, czy w tym momencie już te grunty brakujące zostały przez miasto wykupione i jeśli tak, a mam nadzieję, że zostały wykupione, to kiedy zostaną,

ruszą prace z ogłoszeniem przetargu na budowę ul. Krańcowej i wszystko co się z tym wiąże.

Kolejna sprawa to w projekcie budżetu było, ale teraz jakoś tak zniknęło po tych wszystkich autopoprawkach kwestia centrum Jana Pawła na Wrotkowie. Ponoć pan prezydent wycofuje się z pomysłu tego, aby wesprzeć wykup gruntów pod budowę tego centrum i w związku z tym mam takie pytanie, bo w prasie, w mediach dużo się mówiło w tamtym roku o tym, że prezydent jest zainteresowany i że będzie dokładał wszelkich starań, żeby to centrum na Wrotkowie powstało. Więc mam pytanie, czy prezydent wycofał się tak trochę rakiem z tego, czy też może w jakiś sposób to będzie przez miasto wspierane.

Kolejna sprawa – ostatnio wyczytałem, że bodaj Agencja Mienia Wojskowego albo PKP będzie wystawiało na sprzedaż nieruchomości. Konkretnie ten przetarg dotyczył czy ogłoszenie dotyczyło nieruchomości przy ul. Nowy Świat. I chciałbym się dowiedzieć czy miasto kontroluje tego typu przetargi, ogłoszenia, żeby ewentualnie kupować albo może rozmawiać z instytucjami państwowymi, aby te nieruchomości, które są własnością Skarbu Państwa przejmować albo odkupywać, ale po jakichś rozsądnych cenach, od właśnie instytucji państwowych, żebyśmy za kilka miesięcy, za parę lat nie mieli kolejnego problemu tak jak mamy problem z Górkami Czechowskimi, kiedy to była własność Agencji Mienia Wojskowego, a w tej chwili mamy problem od 7 lat i nie wiadomo jeszcze jak długo ten problem będziemy mieli. Czy może do końca kadencji czy jeszcze dłużej. Więc tutaj mam takie pytanie czy pracownicy Urzędu kontrolują w jakiś sposób gdzie są jakieś nieruchomości. Tym bardziej, że wydaje mi się, że nawet jeśli nieruchomości są wystawiane w przetargu to miasto - myślę - powinno rozważyć czy ewentualnie nie kupić, tym bardziej, że Nowy Świat (jako przykład) to są tereny uzbrojone, w związku z tym myślę, że to mogą być atrakcyjne także dla miasta, ponieważ będziemy musieli się przeciw rozwijać.

Teraz jeszcze mam takie dwie sprawy, powiedzmy, takie bardzo drobne. Kiedyś zgłaszałem jako interpelację o to, aby poprzez np. montaż tych garbów na jezdni uporządkować trochę ruch w okolicach skrzyżowania ul. Kochanowskiego i Reytana, gdzie znajduje się przedszkole z oddziałami integracyjnymi. Tam po stworzeniu świateł przy ul. Reytana, Kunickiego, Zemborzyckiej ruch jest bardzo duży, ponieważ kiedyś z Reytana można było wyjechać tylko w prawo w kierunku miasta, w tej chwili te światła powodują, że można jechać w każdym kierunku, w związku z tym omijając zatłoczoną ulicę Mickiewicza, ponieważ nie ma ul. Krańcowej, kierowcy jeżdżą przez tę wąziutką ul. Reytana, na której jeszcze nie ma nawierzchni tak naprawdę i w związku z tym tam dochodzi często do niebezpiecznych zdarzeń, szczególnie, że właśnie jest to przedszkole integracyjne, gdzie są osoby niepełnosprawne i w związku z tym chciałbym raz jeszcze poprosić o takie tymczasowe, bo myślę, że za chwilę ruszy budowa ul. Reytana czy tymczasowe postawienie garbów czy w inny sposób unormować tam jazdę samochodów. To jest kolejna rzecz.

Natomiast od początku kiedy została otwarta ulica, kiedyś to się nazywało trasa zielona, w tej chwili widzę na tablicy, że jest to ul. Lubelskiego Lipca '80 zastanawiałem się kto wpadł na tak świetny pomysł, że dojazd do ronda Lubelskiego Lipca wygląda tam w ten sposób, a nie inaczej. Czyli są dwa za-

kręty, prawie pod kątem prostym. Dobrze tam się jedzie jeśli to jest lato, to wtedy przyczepność jest niezła, natomiast już w tej chwili widać, że kiedy jest zima albo kiedy jest deszcz to niektórzy nie wyrabiają się na tych zakrętach i już tam kilka śladów jest prowadzących wprost przez trawnik w kierunku ronda. Czy nie warto byłoby się zastanowić, żeby te dwa zakręty wyrównać i po prostu puścić te dwa pasy na wprost, co byłoby jak najbardziej logiczne i według mnie normalne. W tej chwili to jest nienormalne. Ale może są jakieś przepisy, które nakazują, abyśmy takie zawijasy kierowcom fundowali.

Proszę państwa, jeszcze jedna taka sprawa związana z drogami. Otóż, kilka lat temu miasto dogadało się z firmą „Sipma S.A” i została uruchomiona, udrożniona ul. Budowlana od Inżynierskiej w kierunku Zemborzyckiej. Natomiast w pewnym momencie jest tam zakręt pod kątem prostym, tamtędy jeździ autobus nr 20, tamtędy jeździ bardzo dużo samochodów ciężarowych. W związku z tym ten zakręt pod kątem prostym powoduje, że te samochody ciężarowe mają duże problemy ze skrętem tam. Rozmawiałem kiedyś z prezesem firmy i wg niego przy niewielkim nakładzie można ten zakręt poszerzyć w kierunku „Sipmy”, jest nawet gotów oddać kawałek swojego terenu. Problem polega na tym, że akurat gdybyśmy poszerzyli ten zakręt o metr czy dwa tam jest studzienka Telekomunikacji bodaj Polskiej albo jakaś inna studzienka, która by pewnie nie wytrzymała nacisku samochodów ciężarowych. Myślę, że warto byłoby ten mały niewielki problem poprawić poprzez właśnie przesunięcie studzienki i poszerzenie tego zakrętu.

I jeszcze, proszę państwa, przepraszam, że tak długo, ale dawno nie składałem interpelacji i zapytań. Otóż, podczas tej sesji tylko, że na pierwszej części podjęliśmy decyzję o utworzeniu gimnazjum w Głusku. I proszę państwa, ta sytuacja wymusi na uczniach tego gimnazjum, którzy w tej chwili dojeżdżają bądź do gimnazjum nr 1 przy Kunickiego, bądź też do Gimnazjum nr 15 przy Elektrycznej, wymusi na nich dojeżdżanie do Głuska. Jeśli to są mieszkańcy Głuska bądź tamtej części w okolicach Głuska to wielkich problemów mieć nie będą. Natomiast duży problem będą mieli uczniowie, którzy mieszkają w Abramowicach, którzy w tej chwili mieli kontakt z Kunickiego poprzez kilka autobusów czy jeden autobus – 27, który jeździł do Abramowic. Natomiast nie ma żadnego połączenia pomiędzy Abramowicami a Głuskiem. I w związku z tym już kilkakrotnie zarówno ja interpelacjami, jak i zarządy dzielnic Głusk i Abramowice wносиły do pana prezydenta prośby, aby tak wydłużyć linie np. autobusu 51, który kursuje do Głuska, czy też autobusu nr 16, który kursuje do SM „Szarotka” przy ul. Abramowickiej, czy też zmianę końcowego nr 27 tak, aby połączenie pomiędzy Abramowicami i Głuskiem było możliwe, bo to będzie służyło tym młodym ludziom, a nie ukrywam, że pewnie także będzie służyło mieszkańcom Abramowic, którzy są parafianami kościoła, który znajduje się na terenie Głuska, na terenie Głuska znajduje się także cmentarz, więc ci ludzie tam często muszą się tam przemieszczać. Starsi ludzie mogą sobie przejechać samochodem, natomiast młodzież codziennie dojeżdża, musiała będzie pokonywać kilka kilometrów, aby dojść do gimnazjum w Głusku. Więc apeluję o takie zmiany w kursowaniu autobusów, aby ten problem przestał istnieć.

I jeszcze taka sprawa, kamienicy przy ul. Grodzkiej 20. Wiem, że stan tej kamienicy z miesiąca na miesiąc się pogarsza. W historii było tak, że Rada Miasta Lublina kiedyś zobowiązała prezydenta miasta do przekazania tej nieruchomości Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków, która miała tam dokonać remontu tej kamienicy. I była taka uchwała. Później ta uchwała została zmieniona, prezydent miasta miał możliwość sprzedania tej kamienicy. W związku z tym już nie ma tam mieszkańców, lokatorów, jest to kamienica pusta, ale w związku z tym coraz bardziej zagrożona jest tym, że się po prostu stanie coś tam złego. I w związku z tym mam pytanie czy miasto poza uczestnictwem w procesie, bo znalazł się potomek właściciela, czy następcy, czy poza uczestnictwem w procesach to miasto w jakiś sposób rozważa co z tą kamienicą zrobić, bo może warto byłoby powrócić do pomysłu, żeby to przekazać np. właśnie tejże, która była już wspomniana – Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków, która może zrobić jakiś projekt i wyremontuje nam tę kamienicę. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu za pytania. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Krzysztofa Siczka.”

**Radny K. Siczek** „Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo Prezydenci! Ja mam kilka pytań, postaram się dość krótko mówić.

Mianowicie, zacznę od tych zakrętów, o których mówił radny Gawryszczak przed chwilą. Ja bym do tej listy zakrętów dołączył jeszcze jeden, kończący ul. Młyńską. Wjeżdżając jakby w nową trasę zieloną, czyli do skrzyżowania z al. Zygmuntofskimi, przepraszam, z Piłsudskiego. Moje pytanie zmierza w tę stronę czy to musi być, czy to jest uwarunkowane jakimiś niemożliwościami gruntowymi, bo na pewno nie organizacją ruchu, przynajmniej na zdrowy rozsądek to nie wynika, że to jest organizacja ruchu, bo mamy w naszym mieście przykłady dobrze zorganizowanego ruchu. Więc to chyba jest jakaś niemoc wykupienia tej nieruchomości, tak mi się wydaje, ale na czym to polega, jak można by się dowiedzieć, bo ludzie pytają, mówią: jesteś radnym – zapytaj. Ja mówię: nie wiem. Więc pytam. Poproszę o odpowiedź.

Dwa pytania dotyczą skrzyżowań. Mianowicie w budżecie ubiegłego roku, a w ogóle wcześniej już zadawałem pytania. Były zapisane prace dokumentacyjne przy budowie skrzyżowania wraz ze zmianą organizacji ruchu, skrzyżowania trzech ulic: Podzamcze, Unicka i Walecznych. I otrzymałem odpowiedź pisemną na tę interpelację, że jakby ta moja interpelacja i ten mój wniosek o zmianę organizacji na tym skrzyżowaniu i przebudowę jest jak najbardziej uzasadniony dlatego, że wprost z tego skrzyżowania jest jedyny wjazd do szkoły nr 23. I przy tym jest zorganizowane przejście. Właściwie to dwa przejścia. Przy tym przejściu jest ustawiony pan, który przeprowadza dzieciaki, a więc jakby o bezpieczeństwo tych dzieci jest wykazana należyta dbałość i staranność, ale regularne łamanie przepisów ruchu drogowego przez kierowców, którzy muszą wjeżdżać i wyjeżdżać tamtędy i przejeżdżają przez wszystkie białe linie, które tam są narysowane kiedyś skończy się źle. To było 2 lata temu i do tej pory cisza. Ja po prostu tylko pytam czy już jest na jakimś etapie ta dokumentacja czy nie ma.



I identyczne pytanie o zmianę organizacji ruchu i przebudowanie istniejącego skrzyżowania właśnie na wnioskowany przeze mnie mały ruch okrężny, takie małe rondo najazdowe, to jest znowu zbieg trzech ulic: Chodźki, Obywatelskiej i Jaczewskiego. I przy tej okazji otworzenie ul. Hirszfelda, która przy tamtej przebudowie została zamknięta i w ten sposób został odcięty ludziom dojazd, tzn. ten dojazd mają tylko dziwnymi wyboistymi drogami, ul. Kleniewskich i Szwedzką jeżeli dobrze kojarzę te nazwy, czy Połaniecką, dokładnie tak. I pytali o to kiedyś, pamiętam radny Zinczuk zadawał pytania. Ja rozumiem też wydział i to chciałem z całym naciskiem podkreślić, że nie ma projektantów, ale to się ciągnie i chciałem zapytać, bo może to jest skończone i moje pytanie już w tej chwili jest bezzasadne. Problem istnieje, mieszkańcy z tym przychodzą. Ja rok czasu nie zadawałem pytań, bo mówię: robi się. Ale wreszcie coś muszę odpowiedzieć. Także bardzo państwa proszę o te odpowiedzi.

I jeszcze jedna rzecz, która też już staje latami, można powiedzieć, tutaj jako przedmiot pytań i nie ukrywam odpowiedzi, tylko że z odpowiedzi nic nie wynika – mianowicie rozbiórka ruin przy zespole szkół specjalnych, przy szkole specjalnej, a właściwie pełna nazwa to jest Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 1 przy Spółdzielczości Pracy.

Chyba mógłbym, powtarzając właściwie całe środowisko mieszkające, żyjące wokół, słowa pani dyrektor, właściwie troskę pani dyrektor, która jako gospodarz tego obiektu odpowiedzialna również za bezpieczeństwo wykazuje w swoich wypowiedziach (mógłbym przytaczać przynajmniej z półtorej godziny, oszczędzę tego państwu i sobie), natomiast istota wygląda tak: ruiny są, są w żaden sposób przez miasto nie zabezpieczone, przez dyrektora szkoły jeżeli tylko i w jakikolwiek sposób mógł zabezpieczyć to zabezpieczył, posyłając tam nawet na jakieś obchody nocne stróża, który pracuje, czy dozorcę (nie wiem jaka powinna być właściwa nazwa) w tej szkole na to, żeby tam chodził i przyglądał się, ale jest to sytuacja siłami pani dyrektor nie do dopilnowania i nie do zmiany. Jest to siedlisko od schadzek narkomanów poprzez różnych innych ludzi z tzw. marginesu społecznego niczemu, a właściwie już w tej chwili w centrum dzielnicy, nie przynoszącej żadnego dobrego, pozytywnego skutku, wręcz przeciwnie samą ujmę i hańbę dla nas wszystkich. Naprawdę, wierzcie mi państwo, jestem, uczestniczę, mogę tu przywołać osobę radnego Podgórskiego, bo też zadawał wiele razy te pytania, uczestniczymy w radach osiedla, uczestniczymy w spotkaniach w szkole, wszyscy nas pytają co z ruinami, a my rozkładamy bezradnie ręce. Jest jakaś niemożność taka nieruchomościowa. Nie wiem, istnieje jakieś ryzyko, spójrzcie państwo na to, rozwiążcie ten problem. Jedynie co mogę, potraktujcie to moje pytanie ostatnie jako, nie wiem, apel, rozpacz, nie wiem co, zróbcie coś, bo wreszcie ktoś tam zginie. Tam są ruiny wybudowane w latach 70-tych z pustaków, tzw. suporeksu czy tam siporeksu (nie wiem jaka jest właściwa nazwa), to wszystko już przegniło. I na wysokości II piętra, gdzie jest podziurawiony strop skaczą dzieciaki robiąc sobie skoki np. na kupy ziemi, która jest obok. Wystarczy, że któryś z tych malców złamie nogę, a może już złamał, tylko nie przyznał się w którym miejscu, albo dojdzie do innej tragedii. Stoją na sztorc wystawione druty jako elementy

zbrojenia. Tam o nieszczęście, cud, że tam jeszcze nieszczęścia nie było. Zróbcie państwo z tym jakiś porządek. Właściwie tyle, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu za pytania i szczegółowy opis naszych posiadłości. Nie nasze? To przepraszam. Bardzo proszę pana radnego Kamila Zinczuka.”

**Radny K. Zinczuk** „Dziękuję bardzo. Ja mam dwa pytania. Jedno pytanie odnośnie Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Finał był organizowany na peronie Dworca PKP i mam pytanie w związku z tym co usłyszałem, że miasto nie było w stanie zorganizować takiego finału i jedyną instytucją, która była w stanie coś takiego zorganizować to właśnie było PKP. Czy to prawda? I czy miasto miało plany, żeby taki finał organizować, a jeżeli tak, to dlaczego nie wyszło.

I jeszcze jedna rzecz, moja prośba jeżeli chodzi o miejsca parkingowe. Czy jest możliwe dołączenie pod znakiem zakazu parkowania przy Narutowicza 59 tabliczki „nie dotyczy chodnika”. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Krzysztofa Podkańskiego.”

**Radny K. Podkański** „Dziękuję, panie przewodniczący! Ja mam trzy tematy.

Pierwszy to jest przede wszystkim oczywiście liceum i mam takie pytanie czy na najbliższym posiedzeniu Rady Miasta, czyli za dwa tygodnie zostanie przygotowany projekt uchwały o utworzeniu liceum na Czubach i tym samym przyjęcie statutu tego liceum. To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie, tu przyłączę się do głosu kolegi radnego Sadowskiego, ponieważ faktycznie ta hala, akurat tak się złożyło, że z ja z radnych najbliższej tej hali mieszkam, więc też czuję się w obowiązku, żeby faktycznie zwrócić się do państwa z zapytaniem co dzieje się w tej kwestii odnośnie tej spółki włoskiej, bo czytaliśmy w prasie, że już miała być rozwiązana umowa, później daliście im państwo czas do konkretnego nawet dnia. I też bym chciał jakieś szczegóły usłyszeć co się faktycznie w tej sprawie dzieje. Odnośnie tego szkieletu hali przy ul. Jutrzenki.

I trzeci temat, tutaj mam tę zatokę, kiedyś już do państwa składałem interpelację odnośnie zatoki nr 599. I otrzymałem tutaj odpowiedź na piśmie, że do końca, pozwolę sobie odczytać: „*po dokonaniu zwiększenia przez państwa radnych w budżecie miasta środków przeznaczonych na remonty dróg niezbędne prace polegające na budowie dodatkowego peronu zostaną wykonane do końca roku*”. Na dzień dzisiejszy nie zostały wykonane. Wiem, że pewne oznaczenia zostały już tam zrobione, bo tam były dwie kwestie: jedna oznakowanie, a druga faktycznie poszerzenie tej zatoki i faktycznie to oznakowanie nastąpiło, natomiast poszerzenie tej zatoki na przystanku 599 na osiedlu Widok dalej niestety nie zostało wykonane i mam pytanie czy w tym roku zostanie, ponieważ niewątpliwie też byłem jednym z radnych, który powiedzmy spowodował poprzez swoje interwencje na komisjach, że ta kwota została zwiększona jeśli chodzi o remont dróg i budowę dróg. Także tutaj bym prosił

o jakieś stanowisko, czy faktycznie ta zatoka w tym roku zostanie powiększona. Jednocześnie też bym prosił, że jeżeli te prace byłyby wykonywane to tutaj też jest sprawa niepełnosprawnych. Tam chodzi też o obniżenie tych krawężników. Oczywiście część pracy została wykonana w ubiegłym roku, natomiast jeśli chodzi o obniżenie krawężników na tej wysokości, to to nie zostało wykonane jak jest przejście dla pieszych i tu bym prosił, żebym w tym roku jednak to uwzględnić dlatego, że jest to miejsce często, w tym miejscu akurat często niepełnosprawni z tego miejsca korzystają i jest tam nawet blok, cały blok ludzi niepełnosprawnych Na Stoku. I tutaj bym bardzo prosił, żeby jednak tę kwestię potraktować poważnie, też pod kątem niepełnosprawnych już powiedzmy wykonując powiększenie nawet tej zatoki. To tyle, dziękuję."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Marka Wójtowicza.”

**Radny M. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja z taką jedną sprawą, ona może troszeczkę jest większa niż jakieś takie drobiazgi. Chodzi o działkę, która jest między IX Liceum im. Kopernika a VII Gimnazjum im. Jana Kochanowskiego w Lublinie. Działka ta jeszcze w latach 90-tych była własnością UMCS-u. Następnie, można powiedzieć, przechodziła z rąk do rąk przez różne spółki. Obecnie jest własnością firmy „Elektrostal” s.j. W styczniu tam zaistniał taki fakt, że ta działka została podnajęta jakiemuś inwestorowi i ten inwestor zaczął tam budowę parkingu. Nie wiem, parking, który miałby sąsiadować bezpośrednio z jedną szkołą i z boiskiem drugiej szkoły, chyba nie byłby dobrym wyjściem z sytuacji, tym bardziej że byłby to parking dosyć duży. Tam jest obliczane na jakieś 200 samochodów. Na interwencji dyrekcji jednej i drugiej szkoły ten zamiar został zaniechany i na razie sprawa jest zawieszona. Działka została ogrodzona, nie patrząc zupełnie na dobro mieszkańców, ponieważ tam zostały pocięte alejki i teraz trzeba chodzić po chodnikach.

Chciałbym prosić o wyjaśnienie takiej sprawy, jak z tą działką było, spółka „Elektrostal” jest skłonna ewentualnie na jakąś zamianę tej działki w inne miejsce miasta. Tam kiedyś jeszcze w poprzednich kadencjach były obiecwane różne inwestycje sportowe dla szkół. Na razie to wszystko utknęło, działka stała się własnością innego podmiotu i właściwie sprawa jest nierozwiązywalna w tym momencie, chyba że miasto zechciałoby skorzystać z prawa zamiany działki, a tę działkę między szkołami przekazać młodzieży i wybudować tam jakiś obiekt sportowy. Dziękuję i proszę o jakieś wyjaśnienie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu przewodniczącego Wojciecha Krakowskiego.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam takie pytanie, ponieważ uchwaliliśmy budżet i wielu radnych składało wnioski do budżetu i interpelacje, tak jak i dzisiaj, w sprawie takich drobnych inwestycji osiedlowych, jak małe skwerki, boiska, ogrodzenia, chodniki czy parkingi. Oczywiście wszystko to na terenach miejskich. W tej chwili jest tego typu problem, że pieniądze na to, konkretnie na nasze wnioski, na nasze interpelacje

wcześniejsze nie zostały jakby konkretnie zapisane w budżecie. One są zapisane jakby w zbiorczych takich punktach, w zbiorczych zadaniach. Natomiast nie ma tam podziału w jaki sposób to będzie realizowane, kto ma to nadzorować. Jest też problem jeżeli chodzi o konkretne działania, który wydział ma to robić. Czasami jest problem czy to ma Wydział Inwestycji robić SiR-u czy to ma robić Wydział Gospodarki Komunalnej. Chciałem zapytać, kiedyś była taka interpelacja w ubiegłym roku zgłaszana o to, aby jedna osoba w wydziale w Urzędzie Miejskim zajmowała się tymi wydatkami, miała pewien budżet na to i mogła tym budżetem dysponować. Czy taka opcja jest nadal podtrzymywana i w jaki sposób miałyby nastąpić podział tych pieniędzy czy to na zasadzie kolejnych interpelacji i wniosków do podziału tych pieniędzy czy jakieś inne jest wyobrażenie czy decyzja w sprawie tego podziału. Dziękuję."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, pozwolę sobie udzielić głosu i też mam kilka pytań drobnych, dotyczących naszego miasta.

Rozpocznę może od obiektów sportowych. Tego, który istnieje i tego, który się nie doczekał realizacji, mam na myśli tor crossowy przy ul. Janowskiej. Mam pytanie kiedy zostanie uporządkowany ten teren, bo od strony ul. Janowskiej usypano wały czy (nie wiem) dźwiękochłonne, czy po prostu oddzielające ten obiekt, który miał powstać od ulicy. A w tej chwili jest sytuacja taka, że ulica staje się niebezpieczna ze względu na błoto. Tam w dalszym ciągu jest wysypisko i składowisko ziemi. Rozpoczęta przed kilkoma laty zmiana, właściwie samowolna zmiana ukształtowania tego terenu, chciałbym zapytać się kiedy ten teren zostanie uporządkowany i kiedy zostaną zlikwidowane te wały od ul. Janowskiej, które jakby ograniczają widok na dolinę rzeki Bystrzycy.

I drugie pytanie odnośnie obiektu sportowego jakim jest tor kartingowy. Na jednym ze spotkań z mieszkańcami tej części miasta Wrotkowa i osiedla „Słoneczny Dom” (bodajże) pan prezydent tym problemem obiecał się zająć. Wiem, że trwają jakieś prace w kierunku oceny wpływu zawodów czy powiedźmy treningów na komfort mieszkańców tych okolic.

I kolejne moje pytanie dotyczy kiedy zostaną rozpoczęte prace przy ul. Nadbystrzyckiej i Janowskiej. Tam miało dojść do likwidacji tego zakrętu przy tym domu tej trasy. Ostatnio poruszała to prasa, dziennikarze dzwonią, dopytywali się jaka jest sytuacja i jaka jest sytuacja również, która miała trwać krótko, że ulica powiatowa, jaką jest ul. Nadbystrzycka wpadająca w Janowską będzie podporządkowana tej ulicy osiedlowej.

I pytanie moje kolejne, 23 lipca otrzymałem odpowiedź na interpelację w sprawie postępu prac przy inwestycjach w dzielnicy Zemborzyce. Otrzymałem taką odpowiedź. Przyznam się szczerze, że poza odpowiedzią z 23 lipca nic się tam nie wydarzyło. Chciałbym ponowić to pytanie i uzyskać aktualną odpowiedź o stanie prac inwestycyjnych, które były zapisane w budżecie miasta w ubiegłym roku. Dziękuję.

Czy ktoś z państwa radnych jeszcze? W takim razie bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi państwu radnym. Proszę."

**Zast. Prez. P. Fijałkowski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym co do trzech pierwszych pytań pana radnego Sadowskiego powiedzieć. Jeżeli pan radny pozwoli na dwa pierwsze pytania, czyli opłaty jakie Urząd ponosi, wnosi na PFRON w związku z niezatrudnianiem tych 6% niepełnosprawnych mamy te dane przygotowane, ponieważ kilka dni temu mieliśmy przyjemność odpowiadać na interpelację pana radnego Michała Widomskiego. Także w ciągu kilku dni na piśmie zostanie to panu przedstawione.

Co do utworzenia zakładu aktywności zawodowej. Z dwoma organizacjami w ciągu roku rozmowy były toczone i to dość zaawansowane. Wycofały się te organizacje, jeszcze rozmowy trwają. Ale też, jeżeli można, byłoby to na piśmie.

Trzecie pytanie co do pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych, ponieważ takie były postulaty ze strony środowiska osób niepełnosprawnych i tak jak pan radny powiedział jest to ogromnie ważne, pan prezydent powołał tego pełnomocnika, ale zarządzenie 3 dni temu podpisane, także jeszcze... Pani Stefania Michałek-Domańska jest pełnomocnikiem. W każdym razie to zarządzenie dopiero będzie w BIP-ie, dopiero będzie o tym informacja.

Co do dwóch pierwszych jak najszybciej na piśmie będzie odpowiedź. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu prezydentowi. Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. S. Fic** „Kontynuuję dalej. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pytania dwa kolejne zgłoszone przez pana radnego Dariusza Sadowskiego dotyczą ulicy Jutrzenki i tej hali, nieszczęsnego szkieletu (tak by to trzeba było powiedzieć) i kupcy na Czechowie. Pan prezydent.”

**Prez. A. Wasilewski** „Proszę państwa, jeśli chodzi o halę Jutrzenki to wszyscy wiemy, że straszy od wielu, wielu lat ta konstrukcja stalowa i rzeczywiście podjęliśmy na początek decyzję, pan prezydent Fic bardzo ostrego postępowania w stosunku do tych inwestorów, którzy tam przy tej hali nic nie robią. Spotkałem się osobiście z inwestorem. Ustalenia, na razie wstępne, ale bardzo krótko terminowe są następujące. Inwestor oczywiście miał swoje argumenty, których nie będę przytaczać tutaj, nie zawsze obiektywne – moim zdaniem. W każdym bądź razie zobowiązał się do budowy tej hali. Warunek jest taki, że inwestor złoży zabezpieczenie bankowe na termin, który ma być krótki. W tej chwili będziemy, znaczy raz się z nimi spotkałem, pokazali koncepcję. Koniec lutego – mają przedstawić te swoje pomysły co do realizacji hali razem z terminarzem. Podstawowym warunkiem, że zgodzimy się, żeby realizowali to jest zabezpieczenie bankowe i to w wysokiej kwocie, że zrealizują to, co ustalimy i zrealizują to w terminie. Dlaczego podjąłem tego rodzaju decyzję i dalej negocjuję. Proszę państwa, znalezienie inwestora na budowę obiektu rekreacyjno-sportowego wcale nie jest takie proste. Jeśli udałoby nam się w formie zapisów umowy, poszerzonej umowy wymusić na inwestorze poważne zabezpieczenie bankowe, to uważam, że należy zaryzykować i poczekać na pewien okres czasu, jaki tam określimy na realizację umowy, żeby inwestor zrealizował tę halę sportową i ten obiekt rekreacyjny, ale tylko pod warunkiem, że

w chwili gdy się nie wycofa albo nie będzie przedłużać terminu, znaczy gdyby przedłużał termin to wtedy mamy zabezpieczenie i to zabezpieczenie nie na poziomie miliona czy dwóch milionów złotych, bo myślę o wiele, wiele wyższym zabezpieczeniu, oczywiście jeszcze w tej chwili nie dogadałem z nimi tej kwoty zabezpieczenia. Tyle chciałbym, bo podstuchiwałem państwa interpelacje na gorze, dlatego przybiegłem, żeby to powiedzieć.”

**Zast. Prez. S. Fic** „Dziękuję, panie prezydencie. Kontynuujemy interpelacje i pytania pana radnego Dariusza Sadowskiego. Dotyczy to pytanie interpelacja terenów na Czechowie. Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

**Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Natomiast jeżeli chodzi o teren przy ul. Smorawińskiego jest on wdzierżawiony rzeczywiście w ramach wieloletniej dzierżawy dla Korporacji Kupców Lubelskich zostało w roku ubiegłym wszczęte postępowanie dotyczące wypowiedzenia umowy dzierżawy, a wcześniej jeszcze zobowiązania dzierżawcy do uporządkowania terenu. Jeżeli chodzi o porządkowanie terenu, to w jakimś zakresie to zostało wykonane, ponieważ zostały wykoszone stare chaszczce, trawy rosnące. Natomiast jeżeli chodzi o rozwiązanie umowy, proszę państwa, to dzierżawca określił, że realizuje przedmiot umowy. I oczywiście jest jak najbardziej za tym, żeby umowę zrealizować, natomiast brak jest podstaw wypowiedzenia tej umowy z uwagi na to, że dzierżawca jest, znaczy można wypowiedzieć umowę dzierżawcy jeżeli on nie rozpocznie inwestycji w ciągu 2 lat od uzyskania prawomocnego zezwolenia na budowę. W związku z tym w tej chwili prowadzi proces projektowy i w najbliższym czasie wystąpi o takie zezwolenie czy pozwolenie. I dopiero od tego momentu będzie biegł termin związany z możliwością rozwiązania umowy dzierżawy z winy dzierżawcy. Oczywiście zostało to przyjęte jako pewien argument, natomiast to postępowanie nadal się toczy. Zobowiązałem, w imieniu pana prezydenta, Korporację do tego, że w jak najszybszym czasie mają przedstawić dokumentację i wystąpić o stosowne pozwolenie. Natomiast jeżeli oczywiście chodzi o porządkowanie nieruchomości i działki będzie to realizowane na bieżąco.

I jeśli pan prezydent pozwoli, i pan przewodniczący, to odpowiedziałbym jeszcze na 4 czy 5 pytań ze sfery Wydziału Gospodarowania Mieniem.

Jeżeli chodzi o ul. Zieloną 5, to proszę państwa, ta nieruchomość została sprzedana w 2002 r. I oczywiście inwestor czy nowy właściciel zamierza realizować tam inwestycję. W międzyczasie w 2005 r. Rada wyraziła zgodę na zbycie udziałów w budynku znajdującym się też przy Zielonej 5, właśnie tam gdzie jest zawarta umowa najmu z Fundacją „Willa Polonia”. Ta Fundacja „Willa Polonia” ma umowę do 31 marca 2008, czyli w niedługim czasie ona wygaśnie, natomiast została rozpoczęta procedura i w tej chwili jest na etapie wywieszenia informacji o sprzedaży udziału w tej nieruchomości i zbycia tych udziałów w postępowaniu przetargowym i to się toczy. Oczywiście „Willa Polonia” została poinformowana, że będzie mogła ubiegać się o zakup udziałów i wtedy stanie się właścicielem udziałów w części m.in. obejmującej te wynajmowane do 31 marca 2008 r. pomieszczenia.

Sprawa Grodzkiej 20 i kamienicy przy ul. Grodzkiej 20. Proszę państwa, w ubiegłym roku pan prezydent podjął czynności związane do maksymalnego skrócenia spraw związanych ze zwrotem tej nieruchomości jako, że przed Starostwem Lubelskim toczy się postępowanie założone przez spadkobierców byłych właścicieli o zwrot nieruchomości oraz przed ministrem infrastruktury toczy się postępowanie dotyczące stwierdzenia nieważności aktu nacjonalizacji.

Jeżeli chodzi o postępowanie przed Starostwem zostało umorzone m.in. po rozmowach z przedstawicielami prawnymi spadkobierców, że wycofają te roszczenia, jak również taki wniosek poszedł do ministra infrastruktury, przy czym nie ma jeszcze rozstrzygnięcia. Wówczas kiedy nastąpi wycofanie roszczeń ze strony spadkobierców będzie możliwe zrealizowanie uchwały Rady Miasta, już odległej, bo z początku XXI w., że prezydent miasta sprzeda tę nieruchomość. Natomiast w tej chwili nieruchomość jest zabezpieczona z punktu widzenia bezpieczeństwa na ile to jest możliwe, ale oczywiście żadnych prac, a szczególnie jeżeli chodzi o wykonanie uchwały i przekazanie tej nieruchomości Lubelskiej Fundacji Ochrony Zabytków niestety nie możemy zrealizować z uwagi na toczące się postępowania.

Mam nadzieję, że w pierwszym półroczu tego roku Minister Infrastruktury rozstrzygnie tę kwestię i będzie możliwość zadysponowania tej nieruchomości. Oczywiście spadkobiercy określili, że wówczas skorzystają z prawa pierwokupu, ale przynajmniej będzie możliwość ewentualnie rozpoczęcia bez względu na to kto będzie właścicielem prac modernizacyjno-remontowych.

Sprawa rozbiórki budynków przy al. Spółdzielczości Pracy 65 – proszę państwa w ubiegłym roku zostały podjęte czynności, żeby do końca 2007 roku rozebrać te no rudery. Tak, które są w tej chwili przynależne, bo chcę powiedzieć, że w sierpniu 2007 roku nieruchomość, która jest we władaniu Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego została przekazana w zarząd tej placówce, a druga część nieruchomości została przekazana w trwały zarząd Państwowej Straży Pożarnej. Jednak nie udało się w 2007 r. rozebrać tych ruder jeszcze przed przekazaniem w trwały zarząd, m.in. z uwagi na brak wykonawcy jako, że są tam specjalistyczne prace oraz no dość dużych nakładów.

Pierwotnie było liczone, że koszty, które będą musiały być poniesione na rozbiórkę tych budynków będą się wahały około w granicach 0,5 mln zł. W związku z tym w tej chwili mogę powiedzieć w ten sposób, że są prowadzone rozmowy, jeśli chodzi o Państwową Straż Pożarną, że zarządca trwały przed rozpoczęciem inwestycji to będzie rozbierał w ramach prowadzonego procesu inwestycyjnego. Natomiast w związku z tym, że Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy jest jednostką budżetową miasta środki na rozbiórkę tego będziemy musieli znaleźć w budżecie 2008 roku. Natomiast oczywiście trwały zarządca ponosi już w tej chwili odpowiedzialność związaną z nadzorem nad tą nieruchomością.

I ostatnia kwestia, jeżeli chodzi o przekazanie gruntów na rzecz budowy Centrum Jana Pawła II, tutaj pan radny Gawryszczak wnosił zapytanie. Proszę państwa, w 2006 r. została podjęta przez Radę Miasta uchwała o przekazaniu tej nieruchomości za bonifikatą, znaczy trzech nieruchomości: na Nałkowskich

przy ul. Wapowskiego na rzecz Archidiecezji Lubelskiej, natomiast ta uchwała nie mogła być i nie może być zrealizowana z uwagi na to, że masowo zostały złożone wnioski o zwrot nieruchomości z uwagi na to, że nie został wykonany cel wywłaszczenia, czyli nie powstała Szkoła Miłośników Kuriera, jak i również okres realizacji inwestycji on już dawno upłynął, bo jest to 10 lat. I w tej chwili te postępowania są na różnym etapie.

Jeżeli chodzi o grunty, które zostały zwrócone i tutaj było zapewnienie ze strony miasta, że nie będzie przedłużało procesu odwoławczego, tak żeby byli właściciele bądź spadkobiercy mogli natychmiast uzyskać te grunty. W przypadku terenu pod budowę kościoła Archidiecezja Lubelska rozmawiając z tymi właścicielami nowymi już po uzyskaniu zwrotu część nieruchomości nabyła w ramach zakupu rynkowego. I w tej chwili trwają te rozmowy jeszcze z innymi właścicielami, którzy odzyskali grunty na tym terenie. Natomiast było spotkanie u pana prezydenta w tej sprawie przedstawiciela Archidiecezji i w tej chwili trwają prace a jaki sposób pomóc Archidiecezji w realizacji tej inwestycji. Natomiast na pewno nie wchodzi w grę prośbę państwa przekazanie gruntu, ponieważ miasto w tym rejonie tych gruntów już nie ma, bądź też w niedługim czasie nie będzie miało z uwagi na toczące się postępowania i to na różnym etapie zwrotowym. Pewne propozycje w tym zakresie padły i zostały przedstawione tak przez pana prezydenta, jak i przez księdza dyrektora czy prałata Pajurka. Jesteśmy w tej chwili w okresie rozmów, trudno przesądzić bo tak naprawdę prośbę państwa miasto, najlepszym rozwiązaniem, jeśli tak mogę powiedzieć panie prezydencie, to najlepszym rozwiązaniem byłoby żeby miasto od prywatnych właścicieli nabyło te grunty i przekazało za bonifikatę Archidiecezji. Natomiast niestety z mocy prawa tego nie może zrobić. Oczywiście może nabyć i zrealizować swój cel publiczny, co nie chodzi w tym wypadku z grę. Dziękuję bardzo.”

**Prez. M. L. A. Wasilewski** „Dziękuję panu dyrektorowi. Może, jeśli panowie przewodniczący pozwolą ja odniosę się do interpelacji pana radnego Bryłowskiego w sprawie taryf dot. MPWiK. Moja odpowiedź dzisiejsza myślę, że pokrywa się z tym, o czym mówiliśmy już wcześniej. Ja się w pełni zgadzam z tym, że generalnie polityka każdej firmy komunalnej powinna być analizowana przez radnych i dyskutowana, i co do tego nie mam żadnych wątpliwości i oczywiście lepiej byłoby i myślę, że wprowadzimy takie rozwiązanie, żebyśmy wcześniej rozmawiali na temat polityki cenowej czy polityki inwestycyjnej również MPWiK-u. Tyle mogę w tej kwestii powiedzieć.”

Ja zrozumiałem, jeśli dobrze usłyszałem, nie będąc tutaj na sali, że pan radny ma zastrzeżenia co do odpowiedzi, że to jest odsyłanie do obowiązujących aktów prawa, które są powszechnie znane. Chodzi mi tylko, tak zrozumiałem, czy tu chodzi o to, żebyśmy po prostu zajęli się dyskusją na ten temat. No więc, jeśli chodzi o tego rodzaju rozwiązanie, to ja w pełni akceptuję każdą dyskusję na każdy temat, a zwłaszcza na tematy związane z naszymi spółkami.”

**Zast. Prez. M. S. Fic** „Dziękuję panu prezydentowi. Kontynuując odpowiedzi panu radnemu Pawłowi Bryłowskiemu w zakresie udziału sieci ciepłej – otóż



rzeczywiście są tutaj dosyć spore rezerwy i podjęliśmy m.in. pewne kroki, a więc obok jezdni ulicy Jana Pawła jest w tej chwili projektowana sieć ciepła, jak również strefa ekonomiczna okolice Felina. Taka ma króciutką informację być może pan prezes LPEC-u jest i by może jeszcze uzupełnić. Nie, nie ma.

Z kolei interpelacje pana radnego Stanisława Podgórskiego mamy tutaj mapę akustyczną i ul. Zawilcową, pana dyrektora Staniego poproszę o odpowiedź."

**Dyr. Wydz. OŚ M. Stani** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odnośnie mapy akustycznej, jesteśmy chyba jednym z pierwszych miast, które mają mapę akustyczną i została ona opublikowana na stronach internetowych Urzędu Miasta. Możemy dokładnie zapoznać się z wynikami. Jest to podstawa do opracowania programu ochrony przed hałasem, którego pewne elementy zostaną wybrane do pewnych naszych działań inwestycyjnych. To eksperci wypowiedzą się jaką formę należy przyjąć, aby poprawić po prostu standard akustyczny w mieście Lublinie. Czy to będą prace polegające na tym, że to będzie czy wymieniana nawierzchnia, czy będą tworzone ekrany, to po prostu zostawmy to ekspertom. Przygotowujemy się teraz do rozpisania przetargu na właśnie ten dokument i mamy przeznaczone w budżecie kwotę 150 tys. zł na opracowanie tego dokumentu.

Następny też ważny element podnoszony przez pana radnego to jest sprawa toru kartingowego. Został opracowany przegląd ekologiczny, ten przegląd nie został przez nas przyjęty ze względu że nie obejmował wszystkich uwarunkowań, które na tym terenie występują. Po prostu brakuje pewnych dokumentów. Został zwrócony do Polskiego Związku Motorowego celem uzupełnienia tego dokumentu. Po uzupełnieniu przedstawimy Radzie Osiedla Wrotków ten dokument do zapoznania się. Z pewnym niepokojem podchodzimy do następnego działania wokół tego toru z tego względu, że po prostu developerzy po prostu rozpoczynają tam działania inwestycyjne i nawet w ostatnim Nowym Tygodniu jest cały artykuł, który reklamuje to osiedle, jako osiedle oazy spokoju.

Byłem na spotkaniu Rady Osiedla Wrotków podczas którego doszło do pewnego porozumienia między PZMOT-em, a społecznością tego osiedla na podstawie którego został przedłożony harmonogram imprez, jakie będą odbywały się na tym terenie, jak również też uzgodniono pewne warunki dotyczące monitorowania i zabezpieczenia tego obiektu przed tzw. dzikimi wyścigami, które odbywają się tam w okresie nocnym. Tak, że po wykonaniu tego przeglądu ekologicznego przedstawimy po prostu wyniki prac. ... Zawilcową – pan dyrektor Radzikowski."

**Dyr. Wydz. GK T. Radzikowski** „Więc na Zawilcowej sytuacja wygląda tak, do tej pory była prowadzona tam w cudzysłowie powiem: „gospodarka ziemią” z inwestycji miejskich. W wyniku zarzutów ze strony organów kontrolnych, że to jest prowadzone nieprawidłowo musieliśmy zrobić przetarg na ukształtowanie tego terenu. Ponieważ jest obecnie obowiązująca koncepcja przyszłego parku, zgodnie z tą koncepcją, opracowaliśmy dokumentację na rządne, gdzie są podane rządne do jakich ma być uformowany tam teren i wtedy do-

piero będzie opracowana dokumentacja techniczna infrastruktury, alejek, urządzeń, itd.

W poprzednim roku 2006 była kwota przeznaczona na ukształtowanie tam terenu, były prace prowadzone, temat został zamknięty częściowo do pewnych wartości, natomiast w roku ubiegłym kwota, która była przeznaczona na ten cel okazała się niewystarczająca. Przetarg, który był przeprowadzony, znaczy ja to się tym zajmowałem akurat pod koniec II połowy 2007 r., przetarg się odbył ale nie został rozstrzygnięty ze względu na brak oferentów na realizację tego zadania.

Planujemy w tym roku kontynuację w jakimś zakresie, mamy tutaj środki, tak jak pan radny tutaj mówił, ktoś podał, że ukryte. One nie są ukryte, jest 100 tys. zł na rekultywację terenów, jest 160 tys. na likwidację dzikich wysypisk. Zechcemy na tym terenie dalej coś zrobić i będą wykopy z inwestycji miejskich, jeżeli nie będzie wiadomo co z tą ziemią zrobić, postaramy się tę ziemię wykorzystać właśnie do rekultywacji tego terenu i do ukształtowania go pod przyszły park na Zawilcowej."

**Radny S. Podgórski** „Ale przepraszam, tak dopytam tylko. Czy tam brakuje jakiejś dużej ilości ziemi, którą trzeba nawieźć? Jaki jest stan, gdyby pan powiedział, bo tak nie bardzo mogę coś dalej przekazać, a pytają mnie o to ludzie.”

**Dyr. Wydz. GK T. Radzikowski** „Znaczy trzeba dowieźć ziemi i trzeba znowu powstające dzikie wysypiska tam zlikwidować. Dowieźć ziemi, składać, kształtować teren. To są dość poważne prace, które wymagały dokumentacji, żeby zrobić przetarg musiała być dokumentacja, ponieważ to jest zakwalifikowane, jako roboty budowlane. I nie mogliśmy tego, że tak powiem na skróty pójść. Jest dokumentacja na roboty budowlane, pod tą dokumentację musi być przetarg. Był przetarg na zakres na jaki mieliśmy kwotę w 2006 r. i później był przetarg w 2007 r. ale nie było oferenta.

W związku z tym musimy zwiększyć nadzór nad tym terenem, ponieważ się tworzą dzikie wysypiska. Mimo, że jest tam bariera zamontowana, była kilkakrotnie wycinana, to była dość duża bariera. Była wycinana nie wiem przez kogo, są różne podejrzenia, natomiast chcemy w tym roku dalej kontynuować to, ukształtować ten teren, zabezpieczyć go, żeby już nie było dostępu przez osoby postronne.”

**Radny S. Podgórski** „Przepraszam, czy nie ma takiej opcji, jeszcze tylko dopytam to, czy nie ma takiej opcji, że my przyjmujemy ziemię i nie musimy mieć do tego specjalnych ...”

**Dyr. Wydz. GK T. Radzikowski** „Nie ma takiej opcji, bo tak żeśmy robili w 2003, 2004, 2005 roku, wg mnie to funkcjonowało dobrze, ale niestety był zarzut, że to jest niezgodnie z prawem. I musieliśmy się z tej sytuacji wycofać i zrobić dokumentację, przetargi, itd. i musimy w tej formie to już dalej kontynuować.”

**Radny S. Podgórski** „Czyli my kupujemy ziemię teraz?”

**Dyr. Wydz. GK T. Radzikowski** „Nie, nie, nie kupujemy. Z inwestycji, które prowadzi miasto.”

**Radny S. Podgórski** „Dziękuję, rozumiem już.”

**Zast. Prez. M. S. Fic** "Dziękuję panu dyrektorowi. Poproszę teraz pana dyrektora Janickiego o odpowiedź na pytanie i interpelację w sprawie łącznika Walecznych – Związkowa, a ponieważ kolejne pytanie i interpelacja pana radnego Marcina Nowaka dotyczy ul. Żmigród to też panie dyrektorze uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi."

**Dyr. Wydz. Inwest. M. Jodłowska** „Przepraszam, może w kwestii przedłużenia ul. Związkowej od Bazyliańówki do Walecznych to ja, bo to jest w zakresie w tej chwili zadań Wydziału Inwestycji.

Jesteśmy na etapie projektowania z terminem wydłużenia dokumentacji do końca pierwszej połowy tego roku. Rzeczywiście były problemy z uzgodnieniem tej dokumentacji, wchodziliśmy tam w teren developerski, ale już wszystkie te problemy zostały rozwiązane i liczymy na to, że zadanie zostanie wykonane, realizowane przepraszam, bo o zakończeniu w tym roku trudno mówić."

**Dyr. Wydz. DiM E. Janicki** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Pan Marcin Nowak poruszył sprawę ul. Żmigrodu, tak ulica ta znana jest i jest w stanie takim jak widać, jak się jeździ. Ale jest tam pewien problem natury poważniejszej, mianowicie na tej ulicy jest kanalizacja ogólnospławna, która obsługuje jak gdyby cały ten rejon tej strony między ul. Bernardyńską, Królewską ten rejon. Planowaliśmy, że rozdzielimy tę kanalizację, ale jednak czas jak gdyby ucieka, a tej przebudowy kanalizacji wspólnie z MPWiK-iem nie realizujemy. Znaczący miasto, jako deszczówkę, MPWiK jako sanitarne więc włączyliśmy w planach remontu bieżącego roku te ulicę, jako remont nawierzchni. Z tym jednak, że czy w 100% będzie to realizowane to ja nie potrafię na tę chwilę powiedzieć z tego względu, że nasz plan, który był złożony do remontów do projektu budżetu opiewał na kwotę w tej kategorii dróg mianowicie na drogach lokalnych miejskich gminnych 6 550 000 zł, a w budżecie łącznie ze zwiększeniem przez państwa radnych jest 3 800 000 zł. Więc no z czegoś będziemy musieli zrezygnować, to oczywiście w uzgodnieniu z panem prezydentem z której pozycji. Czy Żmigród będzie realizowana czy nie, jesteśmy na to przygotowani, bo to byłaby prosta sprawa jak gdyby samego remontu ulicy.

Natomiast nie do końca bym się chciał zgodzić z panem radnym co do postawienia znaku zakazu z jednej strony. W centrum miasta mamy, jest bardzo duży deficyt miejsc parkingowych. Ul. Żmigród jest przytkana, ale to jest faktycznie jeden kierunek, drugi kierunek jest do wjeżdżających do tych mieszkańców, bo nikt inny nie wjeżdża. Wypadków nie rejestrujemy tam, zdarzeń też nie. Kłopoty są, jest takie spowolnienie ruchu, no na pewno jak będzie

remont przeprowadzony to na pewno nie będzie możliwości, bo będą poszerzone chodniki oczywiście za wiedzą i zgodą konserwatora. Poszerzone chodniki, więc wtedy już nie będzie możliwości tam zrobić, rozważymy tę sprawę, ale na dzień dzisiejszy nie chciałbym tego deklarować w sposób jednoznaczny.

I może panie prezydencie, jeśli można, to następne pytania, które są z działki, czy nie jeszcze?"

**Zast. Prez. M. S. Fic** „Bardzo proszę.”

**Dyr. Wydz. DiM E. Janicki** „A po kolei, pani dyrektor mówi, że po kolei. Więc ja chciałbym odpowiedzieć jeszcze na pytanie pana Piotra Gawryszczaka. Usprawnienie ruchu na ul. Rejtana. Ja nie będę się wypowiadać co do planów budowy, to pani dyrektor Jodłowska, natomiast usprawnienie ruchu. No pan radny wie, ja też, część państwa radnych albo większość, że jest to ulica nieurządzona. Jest to ulica nieurządzona od wielu lat. Były problemy „zmontowania” w cudzysłowie komitetu mieszkańców społecznego, bo w takich, tego typu ulice się buduje w taki sposób. Były problemy z tym.

Była to ulica w planach przewidziana w pierwszej wersji jako ulica zbiorcza, no później na interwencję mieszkańców zostały jej wymiary zmniejszone. No czyli cały czas z tą ulicą coś się dzieje w takim stopniu, żeby powiedzmy ją minimalizować. Jest przewidziana ta ulica w budowie do wybudowania, jest przewidziana, natomiast jako, ale dokładnie daty kiedy jeszcze na ten temat nie odpowiem panu radnemu.

Natomiast, jeśli chodzi o ograniczenia doraźne, ul. Rejtana była jak gdyby ulicą zamkniętą, nie do końca, zamkniętą do wlotu do ul. Kunickiego i do skrzyżowania z Zemborzycką. Z chwilą przebudowy tego skrzyżowania i osygnalizowania tejże ulicy, czyli sygnalizacji świetlnej założenie no teraz zamykanie jej byłoby jak gdyby moim zdaniem niecelowym i poprowadzenie ruchu tylko ul. Kochanowskiego czy ulicą Zelwerowicza, no chyba to przecież było nie w tym kierunku.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Pan dyrektor chyba nie zrozumiał mojego pytania za bardzo, przepraszam że wpadnę w słowo. Ponieważ w interpelacji, którą złożyłem kilka miesięcy temu wyjaśniłem to dokładnie, teraz myślałem, że pan dyrektor jak gdyby przypomni sobie treść. Ale chodziło mi o to, nie o zamykanie ulicy Rejtana, bo oczywiście nie po to będziemy za chwilę ją budować, żeby ją zamykać. Natomiast chodziło mi o to, i tak napisałem w interpelacji, i o tym dzisiaj mówiłem, żeby zważając na dzieci i rodziców przedszkola, które znajduje się przy Rejtana i Kochanowskiego spowodować, aby umiejscowił pan dyrektor tam pewne ograniczenia, które wymuszają spowolnienie ruchu. Nie chodziło mi o zamykanie ruchu tylko o spowolnienie. Wiadomo, że doły, jakie są a za chwilę skończy się zima i pan dyrektor pewnie nie będzie remontował tej ulicy, bo będzie remontowana, te doły jakie są powodują, że ruch siłą rzeczy się spowalnia, ale przecież nie o to chodzi. Chodzi o takie doraźne ograniczenie ruchu ul. Kochanowskiego w tej okolicy no i ewentualnie na ul. Rejtana. Aby było tam bezpieczniej.”

**Dyr. Wydz. DiM E. Janicki** „No tak, więc no nie zamknięcie, ale wiem, że też takie zgłoszenia były. Możliwe, że nie przez pana radnego, ale przez mieszkańców. Ale natomiast ograniczenia ruchu w sposób taki jednoznaczny na ulicy nieurządzonej no pomyślimy nad tym. Z tym, że dodam, pani dyrektor w międzyczasie mi podpowiedziała jest już przetarg na budowę tej ulicy i czy teraz coś, no ja dodam, że jak będzie wybudowana ulica, to ruch chyba tam wzrośnie, bo między innymi po to ta ulica jest, będzie wybudowana, żeby przeniosła ten ruch nie tylko Mickiewicza, ale również Rejtana przeniosła. Ale to na etapie projektu jest to ustalone. Jeśli pan radny by chciał jeszcze coś tam popatrzeć, to myślę, że projekt jest do udostępnienia, popatrzenia w tym zakresie.

Natomiast nie chciałbym deklarować tutaj proszę państwa, że część ulic, które są ulicami osiedlowymi będą ograniczone, a pozostałe swobodne. Powinien się ten ruch rozkładać proporcjonalnie, względnie proporcjonalnie na wszystkie ulice, wtedy będzie go względnie mniej na pozostałych. To jest taka jak gdyby taki kierunek.

Następna sprawa, która tutaj dotyczy realizacji inwestycji, ale jak gdyby z koncepcji wynikającej z trudności jego to są te jak pan radny to nazwał ładnie, no kto wpadł na taki pomysł, że taki włączenia są. Oczywiście był inny pomysł nie włączać z tego względu, że projekty mamy opracowane, rondo Lipiec 80 będzie przebudowane, projekty są, natomiast jedna nitka, która wychodzi i mała będzie różnica w przebudowie, jest tak już jak zaprojektowana jak praktycznie rzecz biorąc będzie, natomiast druga przez ul. Żabią jest włączona.

Był taki pomysł, żeby w ogóle w pewnym okresie ograniczać do czasu kiedy nie będzie środków i do czasu kiedy nie będzie w przebudowie rondo przy Fabrycznej tutaj to rondo. To rondo w tej chwili będzie robione i dlatego to jest taki tak to jest jak wygląda z tym czy tam samochody wpadają w poślizg. No powiem tak, oznakowanie jest, prędkość ograniczona, więc tutaj zawsze można powiedzieć, że to jest źle.

I drugie pytanie od razu związane nie wiem czy to pan radny Gawryszczak, czy inny z panów radnych, w notatce mam tutaj zapisane, z drugiej strony dlaczego taki saksofon. No najgorzej sprawy takie powiedzmy uzasadniać z mojej strony i na pewno przez moich kolegów sprawy oczywiste, które nie powinny mieć miejsca. Tamta sprawa też nie powinna mieć miejsca. Przecież ulica, Trasa Zielona, teraz Lipiec 80 jest przewidziana do ul. Muzycznej, dalej Krochmalnej i to jest ulica, która pięknie przebiega wiaduktem nad ul. Dworcową, projekt jest praktycznie skończony do skrzyżowania z Muzyczną, no ale nie mogliśmy pozyskać w swoim czasie gruntów przejścia, chociażby żeby przejść do Dworcowej przed Dworcową, tylko niestety na przeszkodzie jedna działka, która jest i przed tą działką żeby nie było na następne lata odłożonej tejże jezdni i żeby się nie starzała jezdni z uwagi na nie dojeżdżanie jak gdyby asfaltu, nie zagęszczenie, doraźnie wprowadzono w Młyńską takim saksofonem, który na pewno jak ktoś patrzy z zewnątrz i nie zna uwarunkowań tych, które są, a przeważnie kierowców to dziwi dlaczego taki, jak tam w dodatku nie ma budynku ekstra, nie ma wieżowca, innych tylko jest są budy. Ale prawo

własności jest prawem własności i to jest ten najtrudniejszy element. Tak, że jest to na pewno żadną chlubą nas wykonawców ani projektantów, ani uzgadniających to jest zło konieczne i bardzo złe.”

**Radny K. Siczek** „Ja tak to rozumiałem i nawet w pytaniu zadałem, że pewnie to są nieruchomości. Dziękuję za odpowiedź.”

**Dyr. Wydz. DiM E. Janicki** „Następne pytanie dot. ul. Budowlanej – więc powiem tak, krąży taka informacja, taka wiedza przekazywana szczególnie przez Sipm-ę, że Sipma zrobiła wielkie halo oddając ulicę dla miasta. Pamiętamy to, było to na zasadzie uchwała podejmowana, tylko nie wspomina Sipma, a wcześniej Fabryka Maszyn Rolniczych, że ta ulica Budowlana była wybudowana ze środków społecznych, tak jak wszystkie ulice w Lublinie, bo wtedy nie było podziału, tylko były z pieniędzy ogólnych budowana. Jak była budowana fabryka i ta ulica była wybudowana i była zaliczona jak Ciepłownicza do dróg publicznych, Budowlana nie była, a ta była i przechodziła dzieląc ten teren na tym.

W związku z tym, że praktycznie rzecz biorąc rejon Budowlanej, to był wielki Agromet a później jeszcze troszkę zakładów, więc wystąpił w 1982 r. Agromet wystąpił do Urzędu Wojewódzkiego, żeby tą ulicę Budowlaną zamknąć. Po prostu zamknąć, żeby ułatwić pracę produkcyjną wewnątrz rozwijającego się mocno zakładu. Urząd Wojewódzki czy Wojewoda, bo to nieistotne wyraził taką zgodę w 1983 r. i ta ulica, miejska ulica stała się na terenie Sipm-y.

Z chwilą uwłaszczenia zakładów, czyli jak gdyby nadawaniem statusu własności gruntów. Sipma stała się, mało że ulicy ten Budowlanej, ale ul. Ciepłowniczej przy której były zakłady m.in. takie jak LPEC i inne zakłady. I tamta ulica też została przekazana, włączona. Mieliśmy więcej takich przypadków pan radny Gawryszczak na pewno wie, bo interesował się, rozmawialiśmy na temat innej ulicy znowu.

Ulica np. przepraszam, umknęła mi nazwa, za Fabryką Samochodów Ciężarowych wówczas też taka ulica przekazana została w uwłaszczeniu. I teraz, bo ile, 2, 3 lata temu Wysoka Rada podjęła uchwałę zamianę gruntów po to, żeby tę ulicę otworzyć, żeby tę ulicę pozyskać. Pozyskaliśmy tę ulicę, ale tylko Budowlaną. Nie pozyskaliśmy, o co też występowaliśmy, ul. Ciepłowniczej. I ul. Ciepłownicza w dalszym ciągu jest gruntem prywatnym.

Z inicjatywy części przedsiębiorstw zlokalizowanych przy ul. Budowlanej jak gdyby złożyły się przedsiębiorstwa na przebudowę skrzyżowania Budowlana – Zemborzycka. Podjęły zobowiązania te przedsiębiorstwa, Wysoka Rada podjęła uchwałę o dofinansowaniu tej przebudowy. Niestety Sipma i część przedsiębiorstw nie wywiązały się z tego zobowiązania, dały część pieniędzy, ale skrzyżowania nie dało się zrobić w części, jak rozpoczęta była inwestycja. Przypomnieliśmy to teraz przedsiębiorstwom, jak również Sipm-ie. Korespondencja z Sipmą w tym zakresie istnieje, musimy tam to uporządkować, ale dopiero będziemy porządkowali jak będzie własność gruntu nasza, miejska.

Inwestować na grunty nie nasze, że Sipma nam użyczy w pewnym fragmencie, pozwoli na to już nie pójdziemy w tej chwili taka jest propozycja

w tym zakresie rozwiązania. Myślę, że w tym roku dojdziemy do porozumienia z Sipmą, żeby tę sprawę regulować, ale również jeśli nie będzie dobrej woli, powiedzmy, w tym zakresie, to o ul. Ciepłowniczą wystąpimy a drodze spec ustawy po to żeby przejąć z korzyścią dla innych firm i otworzyć ją do ul. Smoluchowskiego.”

**Radny L. Daniewski** „A ta ulica to jest ul. Tokarska przy FSC.”

**Dyr. Wydz. DiM E. Janicki** „Zaraz, jak patrzę jeszcze...”

**Zast. Prez. M. S. Fic** „Może jeszcze skrzyżowanie panie dyrektorze Podzamcze – Unicka i przebudowa Chodźki-Obywatelska.”

**Dyr. Wydz. DiM E. Janicki** „Już mam, panie prezydencie przepraszam najmocniej już mam tę kartkę, bo tam trochę danych zbierałem.

Przebudowa skrzyżowania Podzamcze – Unicka, bo na Młyńskiej to już mówiłem o tym, więc tak. Opiniując dokumentację basenu przy SP 23 zwracaliśmy uwagę na to, że budowa tego basenu spowoduje jeszcze większe zakłopotanie dla ruchu pieszego i utrudnienia dla ruchu pieszego i ruchu samochodowego ponieważ zabazowano na istniejących zjazdach. Jeśli dochodzi basen, który nie tylko przeznaczony jest dla młodzieży szkolnej, ale również dla osiedla i którzy zmotoryzowani są, to jeśli na basen to na ogół samochodami, uważamy, że będzie tam jeszcze znacznie większy problem.

Dlatego też z uwagi na fakt, że basen już był jak dyby w końcowej fazie projektowania, żeby nie przedłużać procesu projektowania oddzieliśmy tę sprawę samego procesu przebudowania skrzyżowania i takie projekt jest przygotowywany. W miesiącu lutym ogłoszony zostanie przetarg na dokumentację na to skrzyżowanie. Czy będzie w tym roku wykonywane przebudowa tego skrzyżowania, o tym który mówił pan radny Siczek będzie zależało od tego sprawności wykonania dokumentacji, bo nie jesteśmy pewni czy od razu będzie chętny na opracowanie tego. No i jak gdyby po zbilansowaniu możliwości wykonawcy. Przebudowa tego skrzyżowania jest bardzo potrzebna, powiedziałbym tak, że w tym rejonie jedno z pilniejszych przebudów skrzyżowań.

Natomiast jeśli chodzi o skrzyżowania Chodźki – Obywatelskiej i Hirszfelda, no bym ja już powiedział, że mniej potrzebne jak to skrzyżowanie, ale też. Pozwoliłoby na otwarcie ul. Hirszfelda, chociaż mamy w planie przebudowę ulic tych właśnie: Połanieckich, Kleniewskich i tamten odcinek. Czyli tam nie będzie się jeździć po trudnym terenie, bo będą tamte ulice wybudowane. No ale tutaj jest, tak jak pan radny wie, że tam jest dość dużo sieci do przebudowy. No i koszt takiej przebudowy będzie dość znaczący. Ale no nie ma wyboru, taką dokumentację przygotowujemy. W tym roku przygotowujemy taką dokumentację czy będzie włączona, będzie zależało to od państwa radnych, bo koszt będzie znaczny na tym skrzyżowaniu.”

**Radny K. Zinczuk** „Panie dyrektorze, a ja mam pytanie do tego, jeżeli można zadać pytanie, jeśli można uzupełnić?”

**Wiceprzewod. RM L. Daniewski** „Proszę bardzo panie radny.”

**Radny K. Zinczuk** „Bo tam jest ulica bez nazwy między Kleniewskich a Hirszfelda, która jest przegrodzona szlabanem czy gdyby tego szlabanu nie było, można by było puścić tamtędy ruch?”

**Dyr. Wydz. DiM E. Janicki** „Nie, nie można, panie radny nie można z tego względu, że to jest teren Spółdzielni, własność prywatna i szlaban postawiony jest zgodnie z prawem. Ja patrząc kiedyś w dokumenty, bo było to w pewnym czasie, jak nie było tych wspólnot i spółdzielni, to tam jest i wspólnota i spółdzielnia, to tamtędy był przejazd. A szlaban postawiony jest na granicy między jednymi i drugimi i to jest na ich własności i tylko oni mogą to domówić się i zgodzić. Przez sąd, też były rozmowy z naszej strony, przez sąd też nic nie wskóra, nie pomoże z tego względu, że jedna własność i druga własność ma dojście do drogi publicznej. Jedna do Hirszfelda, druga do Kleniewskich, a w związku z tym nie ma tam konieczności drogi służebnej.

Narutowicza 59, to jest już następne pytanie pana radnego. Nie wiem gdzie to jest, wiem gdzie jest Narutowicza ale nie kojarzę gdzie ten numer, nie wiem jaka jest szerokość chodnika czy będzie możliwość po ustawieniu samochodu jeszcze zostawienie jeszcze co najmniej 1,5 m wolnego przejścia. Po prostu nie odpowiem na te chwilę, zastanowimy się nad tym.

Pan radny Krzysztof Podkański, jeśli można panie prezydencie, bo tu pominąłem dwa pytania takie, które finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy to nie ja.

Pan radny Krzysztof Podkański, zatoka 593, czyli to chodzi o pętlę nawrotową na ... więc panie radny korespondencja w swoim czasie była bogata z Radą Dzielnicy, później tak ta korespondencja ustała z tego względu, że wydłużenie tych peronów, no koszt byłby w granicach 250 tys. zł. Problem nie był powiedzmy w samej potrzebie przebudowy, gdyby nie rozdzielanie kierunków. Zaproponowaliśmy i takie pismo lada dzień do Rady Dzielnicy zostanie skierowane, że rozdzielanie kierunków, kierunek wysiadanie i odjazd autobusu w kierunku Konopnica z jednego przystanku, natomiast po drugiej stronie odjazd w kierunku Śródmieścia. Takie rozwiązanie zostanie przesłane do Rady Dzielnicy i jeśli zostanie to zaopiniowane pozytywnie, to zostanie wprowadzone, jak również przy tej okazji nieco wprowadzone zostanie bo tam już tak korzystając z okazji poinformuję Wysoką Radę, że zostały też tam, to co było podnoszone tam przejścia wyniesione przy szkole wybudowane no i także w takim zakresie.

Dodam tylko jeszcze, że to rondo i ta pętla była przebudowana 2 lata temu kosztem prawie 400 tys. zł. No i także 250 tys. zł to byłoby trochę dużo, ale musimy tam usprawnić ten ruch w taki sposób, żeby kierunki wyraźnie rozdzielić. Takie pismo do Rady Dzielnicy, a przy okazji, bo wiem, że pan radny bardzo z Radą Dzielnicy współpracuje, jeśli oddzielnie, to mogę oddzielnie do pana radnego, ale to znowu jest skierowane do Rady Dzielnicy. No chyba już wszystko panie prezydencie.”



**Zast. Prez. M. S. Fic** „Może jeszcze znalazłem pytanie pana radnego przewodniczącego Leszka Daniewskiego sprawa ul. Janowskiej, Nadbystrzyckiej przy okazji, jeżeli jesteśmy już przy ulicach to bardzo proszę.”

**Dyr. Wydz. DiM E. Janicki** „To pani dyrektor.”

**Zast. Prez. M. S. Fic** „Pani dyrektor Jodłowska.”

**Dyr. Wydz. Inwest. M. Jodłowska** „Może jeszcze wcześniej pominęliśmy jedno pytanie od pana radnego Piotra Gawryszczaka odnośnie ul. Krańcowej. Nie, no wołałabym odpowiedzieć, żeby nie odpowiadać później na piśmie, bo to jednak absorbuje się pracowników.

Tak, że na ul. Krańcową posiadamy już kompletną dokumentację i jesteśmy w zasadzie gotowi do rozpoczęcia następnego etapu realizacji przygotowania przetargu tejże ulicy, ale niestety na drodze spotkały nas problemy administracyjne. Tzn. w Wydziale Architektury została wydana w trybie spec ustawy decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi, decyzja ta została zaskarżona do organu II Instancji do Urzędu Wojewódzkiego, a w międzyczasie jeden z właścicieli zaskarżył również orzeczenie w sprawie podziału działek, tak, że musimy czekać aż się ta cała procedura administracyjno-sądowa zakończy, abyśmy mogli po uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi rozpocząć uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę.

Jest to bardzo duże zadanie, mamy w budżecie 8 mln przewidzianych w ty roku na realizację Krańcowej, a oprócz tego w ramach konkursów, które będą ogłaszane w ramach projektów zasilanych z funduszy europejskich będziemy występować z wnioskiem również o pozyskanie środków unijnych. Tak, że tyle na temat Krańcowej.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale czy mamy te nieruchomości już wszelkie wykupione?”

**Dyr. Wydz. Inwest. M. Jodłowska** „No nie, dlatego poszliśmy w spec ustawę, bo były problemy z pozyskaniem nieruchomości. Nowy tryb uzyskania tej decyzji lokalizacyjnej polega na tym, że jeżeli się uprawomocni decyzja, to prawo uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Tak, że nie musi w trybie wykupów nabywać tych nieruchomości tylko po uzyskaniu decyzji. A tam tej starej procedury nie mogliśmy zakończyć, bo nie chcieli nam niestety sprzedać pewnych działek.

Co się tyczy ul. Janowskiej, znaczy to jest ul. Nadbystrzycka na odcinku od ul. Jana Pawła do ul. Janowskiej – jest ona w zasadzie zakończona, jest projektowanie tejże ulicy i planujemy w miarę posiadanych środków, mamy w budżecie przewidziane środki na realizację, będziemy pozyskiwać w trybie spec ustawy tereny, bo też są kłopoty z pozyskaniem działek i myślę, że jak zakończymy procedurę będziemy realizować w tym roku.”

**Zast. Prez. S. Fic** „Pan przewodniczący pytał jeszcze o inwestycji w sprawie ul. Zemborzyce, proszę jeszcze panią dyrektor, skoro pani jest przy głosie i jeszcze ...”

**Radny L. Daniewski** „Panie prezydencie jeśli można, przepraszam. Ja myślę, że to zbyt długa wypowiedź musiałaby być pani dyrektor, to bardzo proszę o odpowiedź na piśmie. Ponieważ tych inwestycji było tam sporo, żadna nie została zrealizowana, dlatego proszę na piśmie. Natomiast odnośnie ul. Janowskiej kiedy zostanie przywrócony do pierwotnego użytku teren, który był przewidziany pod tor motokrosowy. Kiedy wróci do pierwotnej postaci?”

**Dyr. Wydz. Inwest. M. Jodłowska** „No chyba nie wróci, bo póki co mamy tę pozycję w obecnym budżecie przewidzianą na rok 2008. Jest przewidziane 500 tys. zna realizację toru rowerowego przy ul Janowskiej, mamy wykonaną dokumentację projektową na nowy tor już z nowymi sprawnościami rowerowymi. Panowie radni nie zdjęliście tego z projektu budżetu w związku z tym przymierzamy się do rozpoczęcia realizacji. Na pewno rozpoczniemy od robót ziemnych tak, że te wały na razie tak prowizorycznie usypane będą tam ukształtowane, zgodnie z posiadaną dokumentacją projektową.”

**Radny L. Daniewski** „Pani dyrektor, te wały są w bliskości ulicy, tam miał być zaprojektowany park dla obsługi tego. Natomiast te wały były wałami, które miały chronić powiedzmy ten szum czy ten huk od tych motorów i te ulicę oddzielać. A w tej chwili tam nie jest tor rowerowy przygotowywany w tym miejscu, więc uważam, że ten tor jest w głębi i uważam, że należałoby te wały w wysokości kilku metrów usunąć i normalnie przywrócić do pierwotnej postaci.”

**Dyr. Wydz. Inwest. M. Jodłowska** „Już odpowiadam, teren był wcześniej przewidziany, jako miejsce składowania ziemi z jakiś robót ziemnych, które były prowadzone w związku z tym na pewno one nie są tam gdzie przewiduje dokumentacja, gdzie będą wykonywane wały, bo projektowana dokumentacja również takie wały ochronne od strony ul. Janowskiej przewiduje. Dlatego będzie ta ziemia zagospodarowana w ramach tej nieruchomości pod tor rowerowy.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję, aczkolwiek nie jestem tak powiem zadowolony z tej odpowiedzi, ponieważ historia sięga jeszcze innych wydziałów. Pani przejęła czy Wydział Inwestycji przejął niedawno nadzór nad tym, natomiast wcześniej Gospodarka Komunalna, Ochrona Środowiska, itd., itd. W tym czasie doprowadzono właśnie do zmiany bez jakichkolwiek pozwoleń na zmianę tego terenu.”

**Zast. Prez. M. S. Fic** „Czy pan dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej chciałby może uzupełnić wypowiedź w sprawie ul. Janowskiej na interpelację pana przewodniczącego?”

**Radny L. Daniewski** :Chodzi mi o zabezpieczenie tej ulicy przed napływem tego błota, które spływa z tego wału.”

**Dyr. Wydz. GK T. Radzikowski** „Panie radny to błoto to akurat, bo ja już tam parę razy jeździłem, pan zgłaszał kiedyś. To błoto nie napływało z tych wałów, ponieważ te wały już były obrośnięte przez trawę, natomiast przez, skąd ta ziemia była? Ta ziemia była głównie tam jest przed tym naszym terenem jest teren Straży Pożarnej i tam była też wożona ziemia, jak ja zaobserwowałem tam też były zanieczyszczenia, jak również z prywatnych posesji. Tam podejmowała działania Straż Miejska, były mandaty, było czyszczenie tej drogi. Natomiast z tych wałów na pewno nie spływa, bo ja specjalnie jeździłem po opadach przyjrzeć się jak to wygląda. To z wałów nie było tylko było z innego terenu.

Natomiast te wały zostały ukształtowane, że tak powiem nie przez mnie tak powiem w cudzysłowie. Ziemia tam była składowana, ponieważ miała być wykorzystana na budowę łączników przy moście Piłsudskiego, ponieważ to była zwożona częściowo czysta ziemia o dobrej jakości spod Plazy i miała być wykorzystana. Natomiast później dokumentacja wykazała, że ten typ nie może być wykorzystany do tego typu, ten skład tego granulatu nie może być wykorzystany pod te nasypy. Tam musi być piasek, itd.

W związku z tym zostaliśmy z tą ziemią no i w ramach opracowanej dokumentacji ta ziemia, mam nadzieję zostanie zagospodarowana. To tyle, co ja mogę powiedzieć.”

**Zast. Prez. M. S. Fic** „Dziękuję bardzo. Kontynuujemy jeszcze zapytania dla pana radnego Piotra Gawryszczaka. Panie dyrektorze Gurbiel pytanie dot. planu Głuska, dotyczy również zatrudnienia w biurze planowania przestrzennego i troszeczkę może o działalności tego biura może powiem.

Otóż szanowni panowie przewodniczący, państwo radni, urbanistów w Lublinie z uprawnieniami, którzy mogą wykonywać planu jest kilkunastu 15 – 16, to jest tyle osób. Większość z tych projektantów jest w wieku emerytalnym. W Biurze Planowania Przestrzennego jest dwie osoby z uprawnieniami urbanistycznymi, przy czym jedna osoba jest w wieku emerytalnym. Każdą liczbę projektantów z uprawnieniami urbanistycznymi zatrudnimy od zaraz natychmiast. Wrocław jest w tej dobrej sytuacji, że na Wydziale Architektury prowadzone są studia architektury i urbanistyki. Ja poszukuję w różnych miejscach w Polsce specjalistów, którzy posiadają uprawnienia urbanistyczne.

Jeszcze króciutka informacja, otóż 15 lutego będzie wystawiony do publicznej w sali 3 plan zagospodarowania Sławina między 15 lutego a 3 marca będzie można wnosić swoje uwagi, spostrzeżenia.

Panie dyrektorze proszę uzupełnienie, jeśli chodzi o plan zagospodarowania Głuska.”

**Dyr. Wydz. ABU J. Gurbiel** „Panie Przewodniczący! Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Ja w przerwie rozmawiałem z panem radnym Gawryszczakiem i wytłumaczyłem mu na czym polega w ogóle problem w planowaniu przestrzennym,

że nie sztuka uchwalać te plany, bo jeżeli chodzi o statystykę, to Lublin w tej chwili jest zaraz po Gdańsku i ma 43% powierzchni pokrytej uchwalonymi planami, natomiast w momencie kiedy będzie Sławin to my pójdziemy zdecydowanie do przodu. Będzie przeszło 60%, natomiast Gdańsk robiąc plany na swoim obszarze dysponuje pracownią urbanistyczną, w której zatrudnionych jest 1000 osób, w tym 50 architektów. U nas jest w Lublinie 20-kilka osób w pracowni urbanistycznej z tego jest tylko 2 z uprawnieniami i 3 architektów, co świadczy o jakimś nadludzkim wysiłku, że w ogóle w tym czasie udało się to zrobić.

Natomiast pytanie, jakie w tej chwili padło co do planu Głuska, on był w pewnym momencie prawie na ukończeniu, ale wyszła sprawa strefy ekonomicznej i zmian do planu, po to, żeby jak najszybciej uchwalić ten plan i strefę uruchomić. A to jest zgodnie z ustaleniami, ten plan na pewno gdzieś w III kwartale plan Głuska będzie procedowany do wyłożenia. Tak, że z końcem roku może będziemy po pierwszym wyłożeniu, to tyle mogę powiedzieć jaki jest stan aktualny. Ale naprawdę jest dobrze, z tym, że jeszcze tylko przestrzegam przed tym, jakie skutki kolejne uchwalenie planu ekonomiczne dla budżetu miasta padną. Tak, że z jednej strony chcemy, żeby cały Lublin był pokryty uchwalonymi planami, ale z drugiej strony nie ma pieniędzy, żeby ekonomiczne skutki wprowadzić, czyli całą infrastrukturę drogi, itd. Tak, że jeżeli są jeszcze pytania, to mogę uzupełnić, a na razie dziękuję."

**Radny L. Daniewski** „Ja dziękuję, panie prezydencie jeśli można. Ponieważ te pytania pojawiają się praktycznie na każdej sesji: czy nie można by przygotować takiego dokumentu dla państwa radnych, bo ja też jestem w trudnej sytuacji, myślę, że nie tylko ja, jak odpowiedzieć na pytanie kiedy u nas będzie plan zagospodarowania. Czy można stworzyć jakiś dokument, kolejny, oczywiście mam nadzieję, że ten nie będzie tym ostatnim, który będzie wypełnionym zapisem, żeby określić, że w tej dzielnicy w tym i w tym miesiącu, w tym i w tym roku będzie prawdopodobne wyłożenie planu do konsultacji. Dokument dla pozostałej części miasta gdzie te plany nie zostały wprowadzone. Dziękuję."

**Zast. Prez. S. Fic** „Ja myślę, że przygotujemy taką informację na jakim etapie jesteśmy w różnych dzielnicach i stąd proszę, panie dyrektorze, o przygotowania w ślad za tym co zaproponował pan przewodniczący."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Żeby wszyscy radni otrzymali taki dokument."

**Zast. Prez. S. Fic** „Z kolei mamy jeszcze pytania, zauważyłem, dwa dotyczące szkół, gimnazjum w Głusku – dojazd od szkoły i pytanie pana radnego Krzysztofa Podkańskiego – liceum na Czubach. Pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę proszę."

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jesteśmy w stanie na najbliższą sesję przygotować projekt uchwały w sprawie utworzenia liceum ogólnokształcącego w osie-

dlu Łęgi, bo myślę, że wszyscy o tej lokalizacji myślimy w obiekcie przy ul. Biedronki.

Przedkładany państwu projekt uchwały będzie zawierał oczywiście statut dlatego, że prawo oświatowe mówi o tym, że nowo zakładanej szkole statut nadaje organ prowadzący. I postaramy się, żeby trafił do państwa jak najszybciej tak, żeby jak najszybciej informacja o szkole znalazła się w informatorze, który jest rok rocznie wydawany dla absolwentów gimnazjów. Rozumiem również, że docelowo utworzymy tam zespół szkół, włączymy do tego zespołu funkcjonujące tam gimnazjum i liceum, ale procedura jest taka, że dopiero po utworzeniu liceum możemy prowadzić dalsze procedury. Oznacza to, że Rada jest zobowiązana do podjęcia dwóch uchwał na dwóch kolejnych sesjach. I tyle jeśli chodzi o odpowiedź panu radnemu Podkańskiemu.

Jeśli chodzi o szkołę podstawową w dzielnicy Głusk i sprawę dojazdu, bo w tej chwili mamy tylko i wyłącznie szkołę podstawową przy ul. Zdrowej. To rodzice uczniów dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej takich problemów na spotkaniach, które odbyła pani prezydent i my w nich uczestniczyliśmy z mieszkańcami w zasadzie nie zgłaszali. Najistotniejszy problem dotyczył utworzenia gimnazjum i my to uczyniliśmy na poprzedniej sesji z tym, że gimnazjum rusza z dniem 1 września br. Sprawa dotyczyła tam po części ul. Abramowickiej i wiem, że jest takie zobowiązanie ze strony MPK, że jakiś kurs zostanie zorganizowany. Natomiast zdaje się, że MPK proponuje, aby to był jeden kurs ranny, drugi popołudniowy i żeby rodzice wykupili dla uczniów bilety MPK i nie ma tutaj porozumienia. Wiem, że tą sprawą zajmuje się dyrektor szkoły. Jeżeli będę znała szczegóły, to udzielimy panu radnemu odpowiedzi dokładniejszej. Dziękuję bardzo."

**Zast. Prez. S. Fic** „Bardzo dziękuję pani dyrektor. W uzupełnieniu pan radny Kamil Zinzuk pyta o Orkiestrę Świątecznej Pomocy i finał. Nie bardzo wiem kto na to pytanie może udzielić informacji. Poczekajmy, dobrze? Na piśmie, dobrze.

Z kolei pan radny Marek Wójtowicz pytał o działkę przy Liceum nr 9. Patrzę na pana dyrektora Jedziniaka albo Wojewódzkiego, ale niestety..."

**Radny W. Wójtowicz** „Panie prezydencie, może na piśmie."

**Zast. Prez. S. Fic** „Dziękuję. Pan radny Wojciech Krakowski drobniejsze zadania inwestycyjne – na piśmie, tak? Czy możemy to w protokół wpisać, żeby było na piśmie. I tym sposobem, szanowni państwo, ja chyba już nie mam więcej tu zapisanych pytań."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu prezydentowi za udzielone odpowiedzi. Również przypominam swoje zapytanie i odpowiedź na piśmie odnośnie inwestycje, jakby uzupełnienie odpowiedzi z 23 lipca. I jeszcze pan radny Piotr Gawryszczak, bardzo proszę."

**Radny P. Gawryszczak** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Otóż, nie spodziewałem się, że na moje pytanie będzie odpowia-

dała pani dyrektor Dumkiewicz, ponieważ to moje pytanie to jest jak gdyby kwestia dłuższego czasu, natomiast jak gdyby przy okazji powstania tam gimnazjum zapytałem o to, ponieważ to mógł być kolejny argument za tym, że zmiana kursów niektórych autobusów w tamtym rejonie Abramowice – Głusk powinna nastąpić i MPK niech nie robi nikomu łaski. Natomiast, proszę państwa, są – widzę – przewodniczący zarządów zarówno dzielnicy Abramowice, jak i Głusk, którzy niejednokrotnie już przez ostatnie kilka lat zwracali się do pana prezydenta, a także do bezpośrednio do prezesa MPK, że komunikacja w tym terenie jest nie za dobra, ponieważ właśnie nie ma tego połączenia Abramowic i Głuska, ponieważ ul. Abramowicka jest równoległa do ul. Głuskiej, a jak wszyscy wiedzą, a jeśli nie wiedzą to państwu dopowiem, kościół parafialny znajduje się w Głusku, szkoła podstawowa, a za chwilę gimnazjum znajdują się w Głusku, cmentarz znajduje się w Głusku, ośrodek zdrowia czyli ZOZ znajduje się w Głusku, wszystko znajduje się w Głusku. Więc mieszkańcy Głuska mają stosunkowo niedaleko, natomiast mieszkańcy ul. Abramowickiej szczególnie pewnie w okresie zimowym mają większe utrudnienia, muszą przechodzić przez mostki, a nie ma komunikacji miejskiej pomiędzy Abramowicami a Głuskim, która jest potrzebna, bo przecież tam się rozwija ten teren, budują się domki w Gminie Głusk, na naszym terenie się nie budują, ponieważ nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, ale za chwilę mam nadzieję będzie, więc będą się znowu rozwijać, znowu się powiększy liczba osób i już teraz można pomyśleć. Dla ułatwienia jeszcze dodam, końcowy 16 to jest SM „Szarotka”, końcowy 27 różnie jest, natomiast końcowy 51 to jest ul. Głuska. Więc tutaj można wydłużając o 2 czy 3 przystanki spowodować połączenie tych dwóch dzielnic sąsiadujących. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu radnemu. Panie prezydencie, mam taką propozycję, ponieważ ten problem będzie aktualny z dniem 1 września być może zechciałby pan prezydent albo służby odpowiedzieć panu radnemu i przedstawić całą koncepcję komunikacji między Abramowicami a Głuskim na piśmie.”

**Zast. Prez. S. Fic** „Dziękuję, panie przewodniczący. Dostrzegłem panią dyrektor z Biura Transportu, może króciutko i prosiłbym o to uzupełnienie na piśmie też tego transportu przy szkole w Głusku.”

**Kierownik Biura Transportu Zbiorowego A. Kamińska-Smarzewska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Sprawa dojazdu mieszkańców ul. Abramowice do Głuska była rozpatrywana parę lat temu. Propozycja z ówczesnego Wydziału Gospodarki Komunalnej była przedstawiana jako linia okrężna, która jeszcze jako 30, 30a, 30b. Ta propozycja została przedstawiona radom dzielnic Abramowice i Głusk. Nie znalazła się z jakimś aplauzem i poparciem ze strony tych dzielnic i prawdę mówiąc ta wersja upadła.

Natomiast to, co pan zgłasza teraz w związku z uruchomieniem gimnazjum to jest sprawa nowa dlatego, że komunikacja miejska w miarę została zabezpieczona, dowóz do szkoły do gimnazjum, które było dla tych rejonów

zlokalizowane przy ul. Elektrycznej i Kunickiego załatwiały linie 51 i 73. Sytuacja ulegnie zmianie znacznie od 1 września i w związku z tym rozważymy ten problem, ponownie przeanalizujemy, natomiast chciałam jeszcze poinformować, że planowane jest wydłużenie też trasy za ul. Szymonowica, Klonowica, za to osiedle, więc trasa linii 16 również ulegnie zmianie po realizacji tej inwestycji. Dziękuję."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję pani dyrektor. Wystąpienia wcześniejsze rad Głuska i Abramowic były związane nie z wejściem gimnazjum od 1 września, tylko były znacznie wcześniej, od lat. Ja znam też tę sprawę i myślę, że chyba tutaj jakaś nieścisłość wypowiedzi widząc z tyłu siedzących przewodniczących machających, że chyba nie o to chodzi w tym problemie. Więc myślę, że państwo sobie wyjaśnicie, a odpowiedź pana prezydenta na zadane pytania przez pana radnego będą udzielone na piśmie.

Czy ktoś z państwa jeszcze w kwestii zapytań chciałby zabrać głos? Pan radny Kamil Zinczuk."

**Radny K. Zinczuk** „Jedno pytanie, bo mnie pan radny Kowalczyk zainspirował. Mam pytanie czy jest możliwość wynagradzania pracownika poza ustalone widełki, tzn. powiedzmy przykładowo, jest człowiek od funduszy europejskich, który jest inspektorem, czy może być nagradzany na zasadzie prowizji, pracując w Urzędzie Miasta. To znaczy np. od kwoty pozyskanych pieniędzy. Dziękuję bardzo."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję. Czy ktoś z panów prezydentów chciałby na to pytanie odpowiedzieć? Bardzo proszę."

**Zast. Prez. S. Fic** „W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Myślę, że należy skonsultować z radcą prawnym, z kadrami i wtedy na piśmie odpowiemy panu radnemu, jeżeli pan pozwoli."

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję bardzo. Wobec powyższego, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, zadania pytań, dziękuję za uwagę i przekazuję głos panu przewodniczącemu."

## **AD. 14. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE**

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo za przeprowadzenie tej części sesyjnej. Przechodzimy do punktu wolne wnioski, oświadczenia i informacje. W tym punkcie pozwolę sobie jako pierwszy zabrać głos, zanim oddam głos kolegom.

Chciałbym serdecznie pogratulować naszemu koledze radnemu, któremu urodził się dwa dni temu, przedwczoraj syn Jan Paweł. Myślałem, że już wszyscy wiedzą, ale nie. Naszemu koledze radnemu Michałowi Widomskiemu. Cieszymy się. Myślę, że kolega będzie odbierać gratulacje również indywidu-

alnie, a my jako społeczność miasta, jako radni cieszymy się, że przybył nam mieszkaniec miasta, nowy obywatel. I myślę, że jestem wyrazicielem tej radości jako przewodniczący Rady i w imieniu całej Rady Miasta. Jeszcze raz serdecznie, serdecznie gratuluję.

Do wypowiedzi zgłasza się pan radny Wojciech Krakowski, proszę bardzo."

**Wiceprzew. RM W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Chciałem tylko zasygnalizować, że w momencie głosowania nad budżetem moja karta nie była aktywna. I proszę o zapisanie do protokołu, że głosowałem „za” uchwaleniem budżetu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo wpisać do protokołu, że pan radny Wojciech Krakowski głosował „za” uchwaleniem budżetu. Proszę bardzo pan radny Leszek Daniewski.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Z takich informacji ratuszowych, rodzinnych, również wiem, że powiększyła się rodzina pana radnego Krakowskiego. Również gratulujemy.”

**Wiceprzew. RM W. Krakowski** „Dziękuję bardzo. Ja z przyjemnością informuję, że zostałem dziadkiem. Mam pierwszą wnuczkę, nazywa się Ania. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Druga sprawa, chciałbym się odnieść, jeszcze wrócić do dyskusji budżetowej, a przede wszystkim do tego przesympatycznego wystąpienia pana przewodniczącego Piotra Kowalczyka popierającego budżet prezydenta, naszego prezydenta. Tam jakaś nieścisłość się zakradła, z której ja usłyszałem jakoby Platforma, rozumiem, że to było na kanwie wypowiedzi pana radnego Widomskiego, że Platforma nie popierała liceum ogólnokształcącego na Czubach. Więc, panie przewodniczący, z całą odpowiedzialnością stwierdzam, że jako jedyny reprezentant Platformy Obywatelskiej w Komisji Oświaty popierałem i popieram w całej rozciągłości utworzenie szkoły tam, a natomiast stanowiska Platformy, że jakoby nie popierała tego nie było. Wiem, że większość z radnych Platformy, być może wszyscy są „za” utworzeniem tego gimnazjum, chociażby z racji dzisiejszego głosowania i poparcia dla państwa inicjatywy, dla naszej wspólnej inicjatywy. I tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak, *ad vocem*, proszę bardzo.”

**Radny P. Kowalczyk** „Ja bardzo dziękuję, panie przewodniczący, że moje wystąpienie było przesympatyczne, bardzo staram się być przesympatycznym radnym, panie przewodniczącym. A moja wypowiedź dotyczyła tylko i wyłącznie rozumiem lapsusu słownego pana radnego Widomskiego, który powiedział, że „mimo tego, że jestem z Platformy Obywatelskiej popieram utworze-



nie liceum na Czubach” i można zerknąć do protokołu, bo tak było powiedziane. Więc oczywiście skorzystałem z tej sytuacji, żeby... Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Żeby uchwycić ten szczegół. Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym poinformować, iż w dniach 25-29 stycznia brałem udział w wyjeździe do zaprzyjaźnionego miasta w Bułgarii, miasta Pernik. Wraz ze mną w delegacji była pani radna Monika Wac oraz pracownik Urzędu Miasta Iwo Weremko. Do tej pory te kontakty z Pernikiem tak trochę ograniczają się do spraw powieściowych kulturalnych, ponieważ te wyjazdy tam są przeważnie raz na 2 lata, ponieważ raz na 2 lata odbywa się tam festiwal masek i folkloru lokalnego. Władze tego miasta (z panią mer mieliśmy okazję rozmawiać kilkakrotnie) deklarują, że chcieliby rozwijać tę współpracę kulturalną i także przywieźliśmy ofertę dla pana dyrektora Twardowskiego z Zespołu Pieśni i Tańca im. Kaniorowej.

Natomiast także przywieźliśmy ofertę dla pana prezydenta dotyczącą współpracy w zakresie projektów, które oni tam chcą tworzyć i chcą zaproponować, abyśmy byli partnerami w tych projektach. Także ewentualnie rozwinięciem się poprzez projekty wymiana młodzieży czy też np. staże zawodowe dla młodzieży bułgarskiej czy też polskiej tam i w związku z tym chciałbym o tym poinformować. Natomiast mam także dla pana przewodniczącego taką pamiątkę z tego wyjazdu od pani prezydent miasta Pernik. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest dzwonek, który może zastąpi w trakcie sesji gong otwierający sesję i zamykający przerwy klubowe. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan prezydent.”

**Prez. A. Wasilewski** „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Ponieważ sesja się, jak rozumiem, zbliża do końca chciałem państwa poprosić na górę na spotkanie już mniej formalne przy kawie i herbacie, jakimś ciastku. Ja niestety nie przygotowałem się lepiej, ponieważ nie byłem pewien, mam złe doświadczenia, w związku z tym nie byłem pewien jak się zakończy ta sesja. Niemniej chciałbym jeszcze z państwem parę minut spędzić, porozmawiać. A co do tego dzwonka, to rzeczywiście dobrze, że się teraz pojawił, bo troszeczkę się opóźniamy z przygotowaniem dzwonka dla pana przewodniczącego, ale wszystko jest pod kontrolą i na pewno taki dzwonek będzie. Jeszcze raz chciałbym państwu wszystkim radnym podziękować za dzisiejsze głosowanie nad projektem, a w tej chwili uchwałą budżetową.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Michał Widomski, proszę bardzo.”

**Radny M. Widomski** „Ja chciałem na początku państwu bardzo podziękować i panu przewodniczącemu. I też radny Kowalczyk mnie wyręczył z tego wytłumaczenia. Oczywiście, panie przewodniczący, tutaj zwracam się do pana

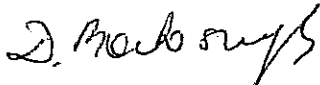
przewodniczącego Daniewskiego, nie miałem zupełni na myśli tego, że Platforma była przeciwna. Wręcz przeciwnie, uznałem, że, znaczy był to przykład stanowiska czy tych inwestycji, które są ponadpartyjne i które – myślę – zawsze będziemy wspierać jako pewien bardzo dobry pomysł i to tylko miało na celu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, nie słyszę.”

## **AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu ostatniego – zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XVI sesję Rady Miasta Lublin, dziękując wszystkim za udział.”

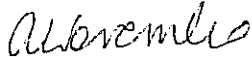
Protokołowały:



Dorota Bartoszczyk



Katarzyna Bisak



Agnieszka Weremko

**Przewodniczący  
Rady Miasta**



**Piotr Dreher**