

# **P R O T O K Ó Ł**

**II POSIEDZENIA**

**I SESJI**

**RADY MIASTA LUBLIN**

**V KADENCJI (2006-2010)**

***30 listopada 2006 r.***

---

**Spis treści:**

Otwarcie sesji.....	3
Ad. 1. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego p. Adama Wasilewskiego.....	10
Ad. 2. Wybór wiceprzewodniczących Rady Miasta. ....	10
<i>Ad. a) zgłaszanie kandydatów.....</i>	<i>11</i>
<i>Ad. b) wybór komisji skrutacyjnej.....</i>	<i>12</i>
<i>Ad. c) przeprowadzenie głosowania.....</i>	<i>13</i>
Ad. 3. Projekt uchwały w sprawie liczby i trybu wyboru członków komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji.....	19
Ad. 4. Projekt uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji.....	20
Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji.....	30
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XVI/99 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu z późniejszymi zmianami.....	42
Ad. 7. Komunikaty, wolne wnioski i oświadczenia.....	48
Ad. 8. Zamknięcie obrad.....	50

---

**Obrady II posiedzenia pierwszej sesji Rady Miasta odbywały się dnia 30 listopada 2006 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 13<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył:

**Piotr Dreher** – przewodniczący Rady Miasta

#### **OTWARCIE SESJI.**

Porządek obrad przesłany radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher** „Witam serdecznie państwa na naszej pierwszej sesji. Witam państwa radnych; witam prezydenta; witam prezydenta elekta; witam szanownych gości przybyłych na posiedzenie naszej sesji.

Otwieram II posiedzenie I sesji Rady Miasta Lublin V kadencji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 22 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Nasze dzisiejsze obrady są kontynuacją otwartej w dniu 23 listopada br. I sesji Rady.

Do realizowania całego ustalonego porządku pozostały nam jeszcze trzy punkty, a mianowicie: wybór wiceprzewodniczących Rady; komunikaty, wolne wnioski i oświadczenia.

Jak wszyscy państwo doskonale wiecie, 26 listopada odbyła się II tura wyborów prezydentów, burmistrzów i wójtów w naszym mieście. Prezydentem wybrany został nasz dotychczasowy radny, pan Adam Wasilewski.

W dniu wczorajszym Miejska Komisja Wyborcza wręczyła już panu prezydentowi zaświadczenie o tym wyborze. Miałem też przyjemność złożyć mu osobiście serdeczne gratulacje z tej racji, ale mam także obowiązek zasygnalizowania Wysokiej Radzie, że z momentem wyboru nastąpiło wygaśnięcie mandatu radnego. Art. 190 ust. 2 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powia-

tów i sejmików województw wymaga jednak, aby to wygaśnięcie mandatu stwierdziła rada w drodze uchwały. Zgodnie z tym przepisem musi to nastąpić najpóźniej w trzy miesiące od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. W związku z tym, czuję się zobowiązany do zgłoszenia propozycji umieszczenia jako punktu 1 dzisiejszego porządku obrad podjęcia przez naszą Radę uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu pana radnego Wasilewskiego. Oczywiście, zdaję sobie sprawę, że wniosek ten wymaga akceptacji bezwzględnej większości głosów ustawowego składu naszej Rady.

Czy są jakieś inne propozycje do porządku obrad? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny Piotr Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić wniosek o rozszerzenie porządku obrad, o wprowadzenie następujących punktów:

- 1) podjęcie uchwały w sprawie liczby i trybu wyboru członków komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji;
- 2) podjęcie uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji, z zaznaczeniem, aby głosowano projektem jednej uchwały, a nie projektem oddzielnie na każdą komisję;
- 3) i kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji.

Już mówię, z czego wynika ten wyjątek odnośnie trzech komisji. Otóż, te trzy komisje nie pracują w zasadzie merytorycznie nad projektem budżetu, a w tej chwili harmonogram prac komisji ulega przesunięciu i komisje muszą zacząć szybko pracować nad przedłożonym przez prezydenta projektem budżetu, w związku z tym wniosek jest zasadny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś propozycje? Nie widzę. Jeśli tak, należy je przegłosować, pamiętając, że zmiany mogą być wprowadzane tylko bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady (art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym), także myślę, że możemy przejść, proszę państwa do głosowania – (**Głos z sali** „Wniosek formalny.”) – Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny Kamil Zinczuk** „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym zgłosić poprawkę, żebyśmy dzisiaj wybrali wszystkie komisje. Nie mamy dzisiaj spraw, uchwał merytorycznych, wybieramy składy osobowe komisji Rady, nie widzę potrzeby rozdzielania tego. Uważam, że powinniśmy wybrać wszystkie komisje na tym posiedzeniu Rady. Dziękuję bardzo. To jest wniosek formalny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

**Radny Dariusz Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jestem przeciwny, ze względu na to, że nie mamy swojego jednego radnego, jednego dzisiaj

straciliśmy – Adama Wasilewskiego – i chcemy, żeby na początku tej Rady mógł się zapisać do wszystkich komisji.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja myślę, że dobrym zwyczajem jest to, że przyjmowaliśmy radnych, którzy wstępowali w szeregi Rady poprzedniej kadencji, bez problemu i myślę, że pan Madejek także zostanie członkiem tych komisji, których będzie chciał być członkiem.”

**Radny D. Piątek** „Nie może zostać przewodniczącym, tylko członkiem Komisji Rewizyjnej.”

**Radny K. Zinczuk** „Dlaczego nie? Może ktoś zrezygnować przecież.”

**Przew. RM P. Dreher** „Przepraszam, proszę się zgłaszać do wypowiedzi. Proszę bardzo, czy ktoś z państwa zabiera głos? Jeżeli nie, to poproszę pana radnego Kamila Zinczuka o dokładne sprecyzowanie wniosku.”

**Radny K. Zinczuk** „Wnioskuje, aby na dzisiejszej sesji dokonać wyboru wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej, składów osobowych wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej oraz przewodniczących.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze. Dziękuję. Czy są jakieś propozycje? Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy, proszę państwa, do głosowania, proszę bardzo o przyłożenie kart do czytników i sprawdzenie listy obecności. Czy wszyscy radni przyłożyli karty do czytników? Dziękuję bardzo. Oświadczam, że na sali obecnych jest 29 radnych, co stanowi quorum. Jeszcze chwileczkę.

Stwierdzam, że wszyscy obecni, zgodnie z wydrukiem, zarejestrowali się, możemy zaczynać.

Pierwszy wniosek – stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego p. Adama Wasilewskiego. Głosowanie nr 1. Kto jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad tego punktu? Proszę bardzo o przegłosowanie. Proszę bardzo, kto jest „za”? Trwa określenie tematu, proszę chwileczkę poczekać, maszyna nie jest taka szybka. Kto jest „za” wnioskiem? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że „za” było 27 głosów, „przeciw” – 1, „wstrzymujące” – 0. Wniosek przeszedł łącznie 28 głosami. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, drugi wniosek składany przez radnego Piotra Kowalczyka – projekt uchwały w sprawie liczby i trybu wyboru członków komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej... – (**Głos z sali** „W sprawie formalnej ja chciałam.”) – Proszę bardzo, pani radna.”

**Radna Monika Wac** „Panie Przewodniczący! Wniosek pana radnego Zinczuka jest dalej idący.”

---

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Radna! Komisja Rewizyjna, Inwentaryzacyjna i Dyscyplinarna II instancji są wybierane w innym trybie niż pozostałe komisje, stąd jest taka treść tego wniosku.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Panie Przewodniczący! W którym punkcie obrad miałby się znaleźć ten wniosek? W którym punkcie obrad będzie umieszczony? Bo mamy porządek obrad pierwszej sesji...”

**Przew. RM P. Dreher** „Po przegłosowaniu.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie. Dziękuję bardzo. Jeszcze raz – projekt uchwały w sprawie liczby i trybu wyboru członków komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji – określenie tematu trwa, proszę chwileczkę poczekać.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego wniosku? (Ale to w trakcie głosowania). Proszę bardzo.”

**Radny K. Zinczuk** „Zgłaszałem się przed. Ja chciałbym mieć wykładnię prawną, dlaczego nie przegłosowano mojego wniosku formalnego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pana wniosek będzie przegłosowany; pan radny składał wniosek formalny jako ostatni, tak więc rozumiem, że pana wniosek będzie przegłosowany w określonym terminie.

Kto jest „za” przyjęciem tego wniosku? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto się „wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” padło 21 głosów, głosów „przeciw” – 6, 0 „wstrzymujących” się. Wniosek przeszedł.

Wniosek pana radnego umieszczamy w kolejności zgłaszania w punkcie po wyborze wiceprzewodniczących Rady Miasta.

Następny wniosek pana radnego Piotra Kowalczyka – projekt uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji – to jest projekt jednej uchwały.

Proszę bardzo, głosujemy. Określenie tematu jeszcze trwa. Głosowanie nr 3. Kto jest „za” przyjęciem? Proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że oddano 29 głosów; głosów „za” – 23, głosów „przeciw” – 6, przy 0 „wstrzymujących” się. Stwierdzam, że wniosek przeszedł.

Następny wniosek do porządku obrad – projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji.

Głosowanie nr 4. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” przyjęciem wniosku? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 23, głosów „przeciw” – 5, „wstrzymujących” nie było. Stwierdzam, że wniosek przeszedł.

Poddaję pod głosowanie kolejny wniosek radnego Kamila Zinczuka – wniosek o wyborze – ja przeczytam i ewentualnie, jeżeli inaczej, to proszę o poprawienie – wniosek o wybór składów komisji i przewodniczących Komisji Inwentaryzacyjnej, Dyscyplinarnej II instancji i Komisji Rewizyjnej. Czy tak?”

**Radny K. Zinczuk** „Tak. Ja wnioskowałem o uzupełnienie wcześniej podjętych trzech uchwał o te komisje.

Natomiast, w tej chwili to jest bez sensu, bo przyjęliśmy... Jeżeli mój wniosek by przeszedł, musielibyśmy zmieniać te trzy uchwały, także...”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie mecenasie, proszę o wyjaśnienie.”

**Radca Prawny Wojciech Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wszystko jest w porządku, dlatego że powołanie Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej czy Dyscyplinarnej II instancji odbywa się w innym trybie; dlatego projekty uchwał, które były zgłoszone przez pana radnego Kowalczyka są prawidłowo skonstruowane, one tak muszą brzmieć, że powołujemy wszystkie komisje stałe, oprócz właśnie Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji.

W takim razie, wniosek pana radnego Zinczuka należy w ten sposób interpretować, że chodzi o rozszerzenie porządku jeszcze o powołanie tych trzech komisji i przewodniczących Komisji Rewizyjnej i Inwentaryzacyjnej, bo w Dyscyplinarnej II stopnia my nie wybieramy przewodniczącego. Zgodnie z przepisami Komisja Dyscyplinarna konstryuuje się wewnętrznie. Dziękuję bardzo.”

**Radny K. Zinczuk** „To proszę tak rozumieć mój wniosek.”

**Przew. RM P. Dreher** „Poddaję pod głosowanie wniosek radnego Kamila Zinczuka. Proszę bardzo o określenie tematu.

Jest taka propozycja pana mecenasa, bardziej porządkowa, jest propozycja, żeby oddzielnie głosować Komisję Rewizyjną, Inwentaryzacyjną i Dyscyplinarną. Nie ma sprzeciwu?”

**Radny K. Zinczuk** „Nie ma sprzeciwu.”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie ma sprzeciwu, to zaczynamy głosować. Kto jest „za”? Określenie tematu trwa, proszę poczekać. Rewizyjną.

Głosowanie nr 5. Kto jest „za” wyborem składu osobowego Komisji Rewizyjnej? Proszę bardzo, kto jest „za” wnioskiem? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” było 6, głosów „przeciw” – 22, przy 0 „wstrzymujących” się. Wniosek nie przeszedł.

Następny wniosek w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Inwentaryzacyjnej, proszę bardzo. Trwa określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto jest „za” wnioskiem? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję... – (**Głos z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Powtórzmy głosowanie, proszę bardzo. Kto jest „za” wnioskiem? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosowania? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” było 5, głosów „przeciw” – 22, głosów „wstrzymujących” – 0. Wniosek nie przeszedł.

I kolejny wniosek w sprawie składu osobowego Komisji Dyscyplinarnej II instancji. Trwa określenie tematu, proszę chwileczkę poczekać.

Głosowanie nr 7. Kto jest „za” wnioskiem? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Wynik głosowania: głosów 6 „za”, 21 „przeciw” przy 0 „wstrzymujących” się. Stwierdzam, że wniosek nie przeszedł.

Proszę Państwa! Ustaliliśmy porządek obrad. On jest krótki, więc pozwolę sobie jeszcze raz go przeczytać. Biuro wydrukuje, żeby państwo radni również go mieli.”

### **Porządek obrad:**

1. twierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego p. Adama Wasilewskiego. S
2. wybór wiceprzewodniczących Rady Miasta. W
  - a) głoszenie kandydatów, z
  - b) wybór komisji skrutacyjnej, w
  - c) przeprowadzenie głosowania. p
3. projekt uchwały w sprawie liczby i trybu wyboru członków komisji stałych Rady Miasta z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji. P
4. projekt uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji. P



- 
5. projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji. P
6. komunikaty, wolne wnioski i oświadczenia. K
7. zamknięcie obrad. Z

**Przew. RM P. Dreher** „Przechodzimy do punktu 1.”

---

**Ad. 1. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO P. ADAMA WASILEWSKIEGO.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 5-1*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Zgodnie z przepisem art. 190 ust. 1 pkt 2b ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, z chwilą wyboru pana radnego Adama Wasilewskiego na prezydenta miasta Lublina, jego mandat wygaś. Ustęp 2 tegoż artykułu stanowi jednak, że wygaśnięcie mandatu musi stwierdzić Rada w drodze uchwały, i to najpóźniej w trzy miesiące od przyczyny wygaśnięcia mandatu. W związku z tym, musimy podjąć przedmiotową uchwałę, której treść znajduje się na druku nr 5-1.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania nad przyjęciem tejże uchwały. Trwa określenie tematu i już przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę bardzo przyłożyć kartę do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” było 28, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących” – 1. Stwierdzam, że podjęliśmy uchwałę w przedmiotowej sprawie – wygaśnięcia mandatu radnego p. Adama Wasilewskiego.”

Uchwała Nr 2/II/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Ad. 2. WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCYCH RADY MIASTA.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 4-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Szanowni Państwo! Przystępujemy do kolejnego punktu – wyboru wiceprzewodniczących Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Przystępując do kolejnego punktu naszego porządku – jest to wybór wiceprzewodniczących Rady – przypominam, że zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wiceprzewodniczących wybiera się podobnie jak przewodniczącego bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym.

Proponuję, abyśmy przeprowadzili te wybory w takim samym trybie, jak wybór przewodniczącego. Proszę bardzo, pan radny Piątek.”

---

**Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska Dariusz Piątek** „Panie Przewodniczący! Prośba o pół godziny przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, ogłaszam półgodzinną przerwę dla Klubu. Zapraszam na godz. 10.05 na dalsze obrady.”

(Po przerwie:)

**Ad. A) ZGŁASZANIE KANDYDATÓW**

**Przew. RM P. Dreher** „Zaczynamy obrady po półgodzinnej przerwie. Jesteśmy w punkcie „Wybór wiceprzewodniczących Rady Miasta”. Proponuję, abyśmy najpierw zgłosili kandydatów, a następnie powołali komisję skrutacyjną dla przeprowadzenia wyborów.

Zgodnie z § 16 naszego statutu musimy wybrać trzech wiceprzewodniczących Rady. Proszę więc o zgłaszanie kandydatów na wiceprzewodniczących Rady Miasta. Proszę bardzo. Proszę bardzo, pan radny Piątek.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Klub Platformy Obywatelskiej chce zgłosić następujące osoby: Leszek Daniewski, Wojtek Krakowski, Henryka Strojnowska.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś propozycje? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

**Przewodnicząca Klubu Radnych Lewica i Demokraci Monika Wac** „Ja w imieniu Klubu Lewica i Demokraci chciałabym zgłosić pana radnego Zdzisława Drozda.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś propozycje? Dziękuję.

Chciałbym zapytać kandydatów o zgodę. Czy pan radny Daniewski zgadza się?”

**Radny Leszek Daniewski** „Tak, zgadzam się.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Wojciech Krakowski wyraża zgodę?”

**Radny Wojciech Krakowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pani radna Henryka Strojnowska wyraża zgodę?”

---

**Radna Henryka Strojnowska** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Zdzisław Drozd wyraża zgodę?”

**Radny Zdzisław Drozd** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „za” zamknięciem listy kandydatów na wiceprzewodniczących Rady? Proszę bardzo. Trwa określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że głosów „za” było 29, głosów „przeciw” – 0, przy 1 głosie „wstrzymującym”. Stwierdzam, że lista kandydatów na wiceprzewodniczących Rady jest zamknięta.”

***Ad. B) WYBÓR KOMISJI SKRUTACYJNEJ***

**Przew. RM P. Dreher** „Kolejnym etapem naszych wyborów jest powołanie komisji skrutacyjnej. Tak więc, proszę państwa o zgłaszanie kandydatów na członków komisji skrutacyjnej. Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinczuk.”

**Radny K. Zinczuk** „Ja zgłaszam pana radnego Dariusza Sadowskiego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „Zgłaszam radnego Sylwestra Tułajewa.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

**Radny D. Piątek** „Zgłaszam radnego Marcina Nowaka.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan Dariusz Sadowski wyraża zgodę?”

**Radny D. Sadowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy pan radny Sylwester Tułajew wyraża zgodę?”

**Radny Sylwester Tułajew** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy pan radny Marcin Nowak wyraża zgodę?”

**Radny Marcin Nowak** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zamykam listę kandydatów do komisji skrutacyjnej. Poddaję to pod głosowanie.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem listy? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” było 28, głosów „przeciw” – 0, przy 0 głosów „wstrzymujących” się. Stwierdzam, że Rada Miasta zamknęła listę kandydatów do komisji skrutacyjnej. Proponuję, abyśmy głosowali na listę w całości. Jeśli uzyska ona zwykłą większość głosów, to zostanie ona przyjęta. Stwierdzam, że Rada Miasta zamknęła listę kandydatów do komisji skrutacyjnej, tak więc proponuję, abyśmy głosowali na listę w całości. Jeżeli uzyska ona zwykłą większość głosów, to zostanie ona przyjęta. Głosujemy teraz nad listą kandydatów do komisji skrutacyjnej, oczywiście, w składzie: pan radny Dariusz Sadowski, pan radny Sylwester Tułajew i pan radny Marcin Nowak.

Głosowanie nr 11. Proszę bardzo, kto jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania było 29 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się. Lista kandydatów komisji skrutacyjnej... Komisja skrutacyjna została wybrana w składzie: pan Dariusz Sadowski, pan Sylwester Tułajew i pan Marcin Nowak.

Proszę teraz komisję skrutacyjną o dokonanie wyboru ze swojego grona przewodniczącego komisji, a następnie o podjęcie prac przygotowawczych do wyboru trzech wiceprzewodniczących Rady, a więc przygotowania kart do głosowania oraz wyjaśnienia sposobu głosowania i warunków ważności głosów. W tym celu ogłaszam 20-minutową przerwę.”

(Po przerwie:)

#### **Ad. c) PRZEPROWADZENIE GŁOSOWANIA**

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo państwa radnych o zajmowanie miejsc. Myślę, że po przerwie możemy zaczynać nasze obrady. W związku z tym, że komisja skrutacyjna, jak widzę, jest już gotowa, bardzo proszę przewodniczącego komisji o zaproponowanie sposobu głosowania, a przy tym warunków ważności głosów. Przypominam również, że rezultat tego głosowania będzie zapisany w formalnej uchwale naszej Rady, której projekt dostarczyliśmy państwu radnym przed sesją wraz z zawiadomieniem – jest to druk nr 4-1, w któ-

---

rym zostaną wpisane nazwiska wybranych przez nas trzech wiceprzewodniczących Rady.

Bardzo proszę teraz przewodniczącego komisji skrutacyjnej o zaproponowanie nam trybu głosowania. Proszę bardzo.”

**Przewodniczący komisji skrutacyjnej radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Poinformuję Wysoką Radę, iż komisja skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie: Sylwester Tułajew – członek, Marcin Nowak – członek i moja skromna osoba – Dariusz Sadowski jako przewodniczący. Obecnych na sesji jest 30 radnych.

Komisja skrutacyjna proponuje trochę skomplikowaną procedurę głosowania (Mogę prosić kartę?), natomiast ona pozwoli na obliczenie głosów oddanych w sposób nie budzący wątpliwości.

Na karcie do głosowania są 4 zgłoszone nazwiska. Przy każdym nazwisku są trzy kratki: jestem „za”, jestem „przeciw”, „wstrzymuję” się. Aby głos był ważny, każdy z państwa radnych musi przy każdym nazwisku przynajmniej jedną kratkę skreślić – jeden krzyżyk postawić przy każdym nazwisku, a więc tylko jedną przy każdym nazwisku; „za” lub „przeciw”, lub „wstrzymuję” się. To była procedura głosowania.

Głos nieważny będzie wtedy, jeżeli będzie więcej niż jeden krzyżyk przy nazwisku lub będzie cztery „za” lub w ogóle nie zaznaczone. Mówiłem, że jest skomplikowane.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa! Czy są jakieś pytania?”

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „Czy pytania odnośnie procedury głosowania państwo macie?”

**Przew. RM P. Dreher** „Jeżeli nie ma pytań, czy Wysoka Rada zgadza się na taki tryb głosowania? – (**Głos z sali** „Nie ma sprzeciwu.”) – Nie widzę sprzeciwu. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznaję, że Rada przyjęła taki tryb głosowania.

Przechodzimy do dalszych czynności związanych z wyborem wiceprzewodniczących Rady.”

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „Jeszcze, panie przewodniczący, jeśli mogę...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „To jest tajne głosowanie. Każdy z państwa radnych może skorzystać z kotary znajdującej się tutaj do skreślenia głosu. Dziękuję bardzo. Członkowie komisji rozdadzą państwu karty do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

---

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „Pan radny Mariusz Banach... Jest chyba zgłoszenie jeszcze, pytania są.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan radny Podgórski.”

**Radny Stanisław Podgórski** „Panie Przewodniczący! Chciałbym jednak jeszcze o wyjaśnienie poprosić.

Czy nie możemy oddać na cztery osoby głosu? Czy musimy oddać na cztery osoby...”

**Przew. RM P. Dreher** „Wtedy głos będzie nieważny.”

**Radny S. Podgórski** „Ale to nie... Ja tego nie rozumiem. Ale jeżeli każdy...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan przewodniczący...”

**Radny S. Podgórski** „Jeżeli każdy ma prawo kandydować, to my na temat każdego kandydata, jeżeli jest „za”, „przeciw” lub się „wstrzymuje” powinniśmy się wypowiedzieć na temat każdego kandydata. W związku z tym, głosowanie na wszystkich czterech, przy każdym nazwisku określenie, czy jestem „za”, czy „przeciw”, czy się „wstrzymuję” jest jak najbardziej zasadne, w związku z tym, może być cztery „za”, cztery „przeciw”, cztery „wstrzymujące” się i każda inna kombinacja tego rozwiązania. W związku z tym, nie rozumiem...”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „Wybieramy trzech wiceprzewodniczących Rady, więc głosów „za” może być maksymalnie trzy, „przeciw” może być cztery, „wstrzymujących” się również cztery. Natomiast, maksymalnie trzy, czyli głosów pozytywnych może być, głosów „za” może być trzy.”

**Radny S. Podgórski** „Ale zwykle jest tak, że jeżeli za każdym możemy głosować „za”, zwykle jest tak, że się liczy, kto uzyskał największą ilość głosów pozytywnych.”

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „Ale pan radny ma tylko trzy głosy „za” i pan radny może skorzystać z trzech głosów „za”, może z jednego głosu „za” skorzystać, a resztę na przykład głosować „przeciw”, natomiast pan radny nie może skorzystać z uprawnienia głosowania cztery razy „za”, bo nie ma pan takiego uprawnienia. Ma pan trzy głosy „za” i decyduje pan o tym, na kogo pan odda. W przypadku, gdy pan cztery razy zagłosuje „za”, to będzie głos nieważny.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa! Jeżeli nie ma pytań i nie ma sprzeciwu, proszę bardzo o rozpoczęcie procedury głosowania.”

---

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo... Przepraszam. Jeszcze jedna chwila, jest jeszcze jeden głos.”

**Radny Krzysztof Podkański** „Jak można, jeszcze z jednej strony jedna uwaga.”

**Przew. RM P. Dreher** „Myślę, że nie byłoby źle gdyby można jednak cztery postawić, dlatego że cztery mogą być „za” i mogą być, prawda, cztery „przeciw” i cztery „wstrzymujące”...”

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „Jeśli mogę, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „Jeszcze raz powtórzę, że wybieramy trzech wiceprzewodniczących, więc każdy z państwa radnych dysponuje trzema głosami, nazwę to pozytywnymi głosami „za” i to jest państwa uprawnienie i maksymalnie trzy głosy „za” można oddać. W przypadku oddania czterech „za”, będzie to głos nieważny. Czy możemy przystąpić do procedury głosowania?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Przew. kom. skrut. D. Sadowski** „Będę odczytywał listę radnych. Proszę pobierać karty i dokonywać aktu głosowania:

- pan Mariusz Banach;
- pan radny Paweł Bryłowski;
- pan radny Grzegorz Czelej;
- pani radna Elżbieta Dados;
- pan radny Leszek Daniewski;
- pan przewodniczący Piotr Dreher;
- pan radny Zdzisław Drozd;
- pan radny Piotr Gawryszczak;
- pan radny Jan Gąbka;
- pani radna Magdalena Gąsior;
- pan radny Marek Jakubowski;
- pan radny Tomasz Karski;
- pan radny Piotr Kowalczyk;
- pan radny Wojciech Krakowski;
- pan radny Marcin Nowak;
- pan radny Jarosław Pakuła;
- pan radny Dariusz Piątek;
- pan radny Stanisław Podgórski;



- 
- pan radny Krzysztof Podkański;
  - radny Dariusz Sadowski;
  - pan radny Krzysztof Siczek;
  - pani radna Henryka Strojnowska – przepraszam najmocniej, Strojnowska – nie pomyłę się następnym razem, ale szef klubu też się pomylił, więc jestem usprawiedliwiony;
  - pani radna Wioletta Szafrńska-Kocuć;
  - pan radny Zbigniew Targoński;
  - pan radny Sylwester Tułajew;
  - pani radna Monika Wac;
  - pan radny Piotr Więckowski;
  - pani radna Sabina Włodek;
  - pan radny Marek Wójtowicz;
  - pan radny Kamil Ziniczuk.

Czy wszyscy państwo radni zostali wyczytani? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Widzę, że Komisja Skrutacyjna zakończyła swoją pracę, wobec tego, że Komisja Skrutacyjna musi policzyć głosy i sporządzić stosowny protokół z wynikami głosowania, więc ogłaszam 15-minutową przerwę.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Komisja Skrutacyjna zakończyła swoje prace, wobec czego bardzo proszę przewodniczącego Komisji pana radnego Dariusza Sadowskiego o odczytanie protokołu z wynikami głosowania.”

**Przew. Kom. Skrutacyjnej D. Sadowski** „Panie Przewodniczący! Przedstawiam Wysokiej Radzie *protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II posiedzeniu I sesji Rady Miasta Lublin V kadencji w dniu 30 listopada 2006 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta.*

*Komisja Skrutacyjna w składzie: Dariusz Sadowski – przewodniczący, Marcin Nowak – członek, Sylwester Tułajew – członek, stwierdza, że na stan 30 radnych obecnych na sesji 30 radnych, co stanowi wymagane quorum.*

*W przeprowadzonym głosowaniu tajnym w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Lublin ważnych głosów oddano 25, nieważnych głosów oddano 5.*

*Komisja Skrutacyjna stwierdza, że niżej wymienione osoby otrzymały następującą liczbę głosów:*

- Leszek Daniewski – 18 „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
- Zdzisław Drozd – 8 „za”, 13 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”;
- Wojciech Krakowski – 19 „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
- Henryka Strojnowska – 16 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

---

Na tym protokół zakończono, podpisy Komisji Skrutacyjnej. Dziękuję państwu radnym za udział w głosowaniu.”

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Na podstawie protokołu Komisji Skrutacyjnej stwierdzam, że wiceprzewodniczącymi Rady Miasta wybrani zostali: pan radny Leszek Daniewski, pan radny Wojciech Krakowski i pani radna Henryka Strojnowska.

Odczytam teraz państwu radnym treść uchwały, którą podjęliśmy w rezultacie tego głosowania:

*Uchwała nr 3/1/2006 Rady Miasta Lublin w sprawie stwierdzenia wyboru wiceprzewodniczących Rady Miasta Lublin.*

*§ 1. Stwierdza się, że w wyniku tajnego głosowania dokonano wyboru wiceprzewodniczących Rady Miasta Lublin, którymi zostali: pan radny Leszek Daniewski, pan radny Wojciech Krakowski, pani radna Henryka Strojnowska. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Serdecznie gratuluję państwu, panom i pani radnej, wiceprzewodniczącym i zapraszam państwa do stołu prezydiального, proszę bardzo.

Proszę bardzo, pan radny.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy udzielili mi poparcia, natomiast zadeklarować tym wszystkim, którzy tego poparcia mi nie udzielili, że będę współpracował ze wszystkimi klubami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan radny Wojciech Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Serdecznie dziękuję za okazane zaufanie, postaram się spełnić i wypełnić swoje obowiązki rzetelnie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani radna.”

Wypowiedź poza mikrofonem niezrozumiała.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pan prezydent.”

**Prez. A. Pruszkowski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałem się zwrócić do nowo wybranych wiceprzewodniczących Rady Miasta Lublina z gratulacjami i życzeniami tego, aby wykonywana odtąd przez nich misja przyniosła im jak najwięcej satysfakcji, a jako były wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wiem, że to dobra pozycja startowa do dalszego uczestnictwa w życiu publicznym. Wszystkiego dobrego.”

---

**Przew. RM P. Dreher** „Zapraszam państwa wiceprzewodniczących tutaj, do siebie. Zapraszam.”

Uchwała Nr 3/I/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**AD. 3. PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE LICZBY I TRYBU WYBORU CZŁONKÓW KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA, Z WYJĄTKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ, INWENTARYZACYJNEJ I DYSCYPLINARNEJ II INSTANCJI**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 8-1*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa, możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie liczby i trybu wyboru członków komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji.

Szanowni państwo, zanim przystąpimy do wyboru składów osobowych komisji stałych Rady musimy rozstrzygnąć sprawę liczebności naszych komisji stałych. W poprzednim stanie prawnym kwestia ta była uregulowana w tzw. regulaminie działania komisji stałych Rady. Regulamin ten stracił swoją obowiązującą moc z chwilą wejścia w życie w 2005 r. Statutu Miasta Lublin.

Przedłożony państwu projekt uchwały na druku nr 8-1 proponuje ograniczenie liczebności komisji od 5 do 11 członków, a więc tak jak kształtowały się praktycznie komisje działające w Radzie czwartej poprzedniej kadencji. Projekt ten ustala także zasady wyboru radnych na członków poszczególnych komisji.

Czy ktoś z państwa radnych ma jakieś propozycje zmian w tym projekcie? Proszę bardzo, pan radny Stanisław Podgórski.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czy nie należałoby wcześniej zebrać informacji ilu radnych jest zainteresowanych do pracy w których komisjach i mielibyśmy sytuację klarowną, bo tak możemy sobie zrobić sytuację, w której np. jest 10 miejsc, a jest 11 chętnych i się okaże, że będziemy musieli głosować tylko po to, żeby tę 1 osobę np. wyeliminować. W związku z tym myślę, że lepiej byłoby wcześniej zebrać te informacje i później przegłosować uchwałę kiedy już wszystko będzie jasne, żebyśmy nie mieli sytuacji, że kogoś będziemy z jakiejś komisji eliminować. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie mecenasie, czy tutaj w tej kwestii jest jakaś propozycja?”

**Radca Prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ta uchwała jest taką uchwałą porządkującą i wymaganą nawet Statutem, który

mówi o tym, że Rada musi określić liczbę komisji, jak również tryb wyboru tych komisji. Więc to musi być procedura uchwalana jeszcze przed przystąpieniem do głosowania składów osobowych komisji. Oczywiście, w każdej chwili można tę liczbę osób zaproponowaną w projekcie zmienić, zmodyfikować. Nie ma też, moim zdaniem, wymogu takiego, że skoro mamy od 5 do 11 więc musi być 11 albo musi być 10 czy 9. W tych widełkach musi się zmieścić liczba wybranych do składu danej komisji. W tym projekcie jest nawet doprecyzowane w ust. 7 § 1, że w przypadku uzyskania wymaganej do wybrania większości głosów przez liczbę radnych większą niż maksymalna liczba miejsc w komisji stałej określonej w ust. 1, czyli jeżeli to będzie to co pan radny Podgórski mówił, że może być 12 kandydatów, a 11 miejsc, to tutaj mamy tą zasadę taką, że w skład danej komisji wchodzi kandydaci, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów „za” spośród kandydatów, którzy uzyskali więcej głosów „za” niż „przeciw”. I tu jest ta procedura eliminacyjna, ale myślę, że do tego nie dojdzie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Jeżeli nie usłyszę innych propozycji, to poddam przedmiotowy projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za” podjęciem powyższej uchwały, proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę...”

**Radny J. Pakuła** „Przepraszam, panie przewodniczący, proszę jeszcze raz o odczytanie treści uchwały.”

**Przew. RM P. Dreher** „Projekt uchwały w sprawie liczby i trybu wyboru członków komisji stałych Rady Miasta z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji.

Głosowanie nr 12. Proszę państwa, kto jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

W wyniku przedmiotowego głosowania głosów „za” oddano 25, głosów „przeciw” 0, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 4/II/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

#### **AD. 4. PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE SKŁADÓW OSOBOWYCH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA, Z WYJĄTKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ, INWENTARYZACYJNEJ I DYSCYPLINARNEJ II INSTANCJI**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 9-1*) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

---

**Przew. RM P. Dreher** „Następnym punktem w naszym porządku obrad jest powołanie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji (druk nr 9-1).

Powołanie składów naszych komisji stałych możemy przeprowadzać głosując „blokiem” nad składami wszystkich komisji (druk 9-1). „Blokowy” wariant głosowania jest znacznie prostszy i mniej kłopotliwy.

Polega on na tym, że najpierw dokonalibyśmy zgłoszenia na ręce przewodniczącego Rady kandydatów do wszystkich komisji stałych, a następnie przegłosowalibyśmy projekt uchwały na druku 9-1 ze składami komisji.

Na posiedzeniach klubów staraliśmy się ustalić w jakich komisjach chcielibyście państwo pracować i jesteśmy już w posiadaniu takich zgłoszeń państwa radnych do wszystkich komisji.

Jeżeli więc nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Rada opowiada się za takim wariantem wyboru komisji.

Wobec braku sprzeciwu, odczytam teraz nazwiska radnych, którzy zgłosili chęć pracy w poszczególnych komisjach i zapytam poszczególnych radnych o zgodę. **Komisja Budżetowo-Ekonomiczna.** Pan radny Krzysztof Siczek. Czy wyraża zgodę?”

**Radny K. Siczek** „Tak, wyrażam zgodę”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Sylwester Tułajew – czy wyraża zgodę?”

**Radny S. Tułajew** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Wojciech Krakowski?”

**Radny W. Krakowski** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Magdalena Gąsior?”

**Radna M. Gąsior** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Marcin Nowak?”

**Radny M. Nowak** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Jan Madejek? Przepraszam, przepraszam bardzo.”

**Radny K. Zinczuk** „To może go tak zaocznie wybierzemy w takim razie. Zaocznie, to się tam dopisze potem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Jarosław Pakuła?”

---

**Radny J. Pakuła** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan Stanisław Podgórski?”

**Radny S. Podgórski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Monika Wac?”

**Radna M. Wac** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Elżbieta Dados?”

**Radna E. Dados** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Zdzisław Drozd?”

**Radny Z. Drozd** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że jest 10 członków. Dziękuję bardzo. **Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska.** Pan Piotr Dreher - wyrażam zgodę. Pan Marek Jakubowski?”

**Radny M. Jakubowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Krzysztof Podkański?”

**Radny K. Podkański** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Stanisław Podgórski?”

**Radny S. Podgórski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Piotr Więckowski?”

**Radny P. Więckowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Darek Piątek? Rozumiem, że wyraża zgodę. Dziękuję. Pan Paweł Bryłowski? Pan Paweł Bryłowski? Rozumiem, że wyraża zgodę. Pan Grzegorz Czelej?”

**Radny G. Czelej** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan wiceprzewodniczący Leszek Daniewski?”

**Radny L. Daniewski** „Wyrażam zgodę.”

---

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Jan Gąbka?”

**Radny J. Gąbka** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „I pan Dariusz Sadowski?”

**Radny D. Sadowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. **Komisja Samorządności i Porządku Publicznego**. Pan Sylwester Tułajew?”

**Radny S. Tułajew** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Zbigniew Targoński?”

**Radny Z. Targoński** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Jarosław Pakuła?”

**Radny J. Pakuła** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Monika Wac?”

**Radna M. Wac** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Zdzisław Drozd?”

**Radny Z. Drozd** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Komisja Gospodarki Komunalnej.”

**Radna M. Wac** „Momencik, mogę jeszcze? Chciałam jeszcze zgłosić do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego pana radnego Dariusza Sadowskiego i pana radnego Jana Gąbkę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy panowie radni wyrażają zgodę? Tak, dziękuję. **Komisja Gospodarki Komunalnej**. Pan Sylwester Tułajew?”

**Radny S. Tułajew** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Zbigniew Targoński?”

**Radny Z. Targoński** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Tomasz Karski?”

---

**Radny T. Karski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Wioletta Szafrńska-Kocuń?”

**Radna W. Szafrńska-Kocuń** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Jarosław Pakuła?”

**Radny L. Daniewski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Wojciech Krakowski?”

**Radny W. Krakowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Grzegorz Czelej?”

**Radny G. Czelej** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Jan Gąbka?”

**Radny J. Gąbka** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Kamil Zinczuk?”

**Radny K. Zinczuk** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Mariusz Banach?”

**Radny M. Banach** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. **Komisja Kultury i Ochrony Zabytków.** Pan Mariusz Banach?”

**Radny M. Banach** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Tomasz Karski?”

**Radny T. Karski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Krzysztof Podkański?”

**Radny K. Podkański** „Wyrażam zgodę.”



---

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Henryka Strojnowska?”

**Radna H. Strojnowska** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Magdalena Gąsior?”

**Radna M. Gąsior** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Marcin Nowak?”

**Radny M. Nowak** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Elżbieta Dados?”

**Radna E. Dados** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Kamil Zinczuk?”

**Radny K. Zinczuk** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. **Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku.**  
Pan Piotr Gawryszczak?”

**Radny K. Siczek** „Wyszedł.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ale wyraża zgodę, rozumiem.”

**Radny K. Zinczuk** „Przepraszam, w jaki sposób wyraża zgodę? Domniemana zgoda jest?”

**Radny K. Siczek** „To proszę czytać dalej, panie przewodniczący, ja go poproszę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Wojciech Krakowski?”

**Radny W. Krakowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Sabina Włodek?”

**Radna S. Włodek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Piotr Więckowski?”

**Radny P. Więckowski** „Wyrażam zgodę.”

---

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Dariusz Piątek?”

**Radny M. Nowak** „Ja go również poproszę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Monika Wac?”

**Radna M. Wac** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Dariusz Sadowski?”

**Radny D. Sadowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Kamil Zinczuk?”

**Radny K. Zinczuk** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Zdzisław Drozd?”

**Radny Z. Drozd** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „I pan Grzegorz Czelej?”

**Radny G. Czelej** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Gawryszczak?”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam. Wyrażam zgodę oczywiście.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo. **Komisja Oświaty i Wychowania.** Pan Mariusz Banach?”

**Radny M. Banach** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Marek Jakubowski?”

**Radny M. Jakubowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Krzysztof Podkański?”

**Radny K. Podkański** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Piotr Kowalski?”

**Radny P. Kowalski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Wioletta Szafrąńska-Kocuń?”

---

**Radna W. Szafrąńska-Kocuć** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Henryka Strojnowska?”

**Radna H. Strojnowska** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Leszek Daniewski?”

**Radny L. Daniewski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Grzegorz Czelej?”

**Radny G. Czelej** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Elżbieta Dados?”

**Radna E. Dados** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Zdzisław Drozd?”

**Radny Z. Drozd** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. **Komisja ds. Rodziny.** Pan Marek Wójtowicz?”

**Radny M. Wójtowicz** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Tomasz Karski?”

**Radny T. Karski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Piotr Kowalczyk?”

**Radny P. Kowalczyk** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Piotr Gawryszczak?”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Elżbieta Dados?”

**Radna E. Dados** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. **Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej.** Pan Marek Wójtowicz?”

---

**Radny M. Wójtowicz** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Stanisław Podgórski?”

**Radny S. Podgórski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani Szafrńska Wioletta Kocuń?”

**Radna W. Szafrńska-Kocuń** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan Paweł Bryłowski? Rozumiem, że wyraża zgodę. I pani Henryka Strojnowska?”

**Radna H. Strojnowska** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze dokonać jakiejś korekty zmiany w tych zgłoszeniach? Czy wszyscy radni zostali odczytani wg właściwości zapisania się do poszczególnych komisji? Proszę bardzo, pan Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący, mam pytanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny D. Sadowski** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący, mam pytanie czy nieodebranie wyrażenia zgody nie będzie skutkowało nieważnością uchwały od radnego Bryłowskiego, który nie wyraził zgody formalnie do uczestnictwa w dwóch komisjach i czy potem to nie może skutkować nieważnością tychże uchwał. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Mam pismo pana radnego Pawła Bryłowskiego, że jest zgoda do Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czyli jest pisemna zgoda, proszę państwa. Myślę, że to rozjaśnia wszystko. Jeśli nie ma żadnych uwag, żadnych zmian to poddam pod głosowanie projekt uchwały o powołaniu stałych komisji Rady we wcześniej wymienionych składach.”

Wypowiedź poza mikrofonem niezrozumiała.

**Przew. RM P. Dreher** „Panie radny, nie głosujemy Komisji Inwentaryzacyjnej, Komisji Dyscyplinarnej i Komisji Rewizyjnej. Czy możemy poddać pod głosowanie wnioski? Proszę bardzo.”

Głosowanie nr 13. Kto jest „za” przyjęciem tego wniosku? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzymał się” od głosowania? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że 28 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciwnych” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 5/I/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

---

**AD. 5. PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA, Z WYJĄTKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ, INWENTARYZACYJNEJ I DYSCYPLINARNEJ II INSTANCJI**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 10-1*) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa, następnym punktem naszego porządku obrad jest wybór przewodniczących komisji Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji.

Przed przystąpieniem do realizacji tego punktu porządku chcę przypomnieć państwu, że sposób wyboru przewodniczących komisji stałych Rady reguluje w sposób dość ogólny § 78 Statutu Miasta, którego ust. 1 mówi, że pracami komisji kieruje przewodniczący komisji wybrany spośród członków tejże komisji.

Ponieważ zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu jawnym również i wybór przewodniczących naszych komisji musimy przeprowadzić zgodnie z tym przepisem, a więc w głosowaniu jawnym. Oczywiście głosować będziemy oddzielnie nad kandydaturami na przewodniczących poszczególnych komisji.

Proszę więc teraz państwa o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

**Radny D. Piątek** „Chciałbym zgłosić kandydata na przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej – panią Magdalenę Gąsior.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Nie ma. Kto z państwa radnych jest „za” powierzeniem funkcji przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej radnej pani Magdalenie Gąsior? Proszę bardzo.”

**Radna M. Wac** „Możemy prosić o 10 minut przerwy dla Klubu Lewica i Demokracji?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo. Ogłaszam przerwę.”

(Po przerwie:)

**Przew. RM P. Dreher** „Wniosek formalny, tak? Pan Jan Gąbka.”

**Radny J. Gąbka** „Ja chciałbym, jeśli to możliwe, chciałbym na przewodniczącą Komisji Budżetowo-Ekonomicznej zgłosić panią Monikę Wac, radna drugiej

---

kadencji, ma doświadczenie, pracowała w tej komisji, dlatego w imieniu Klubu Lewica i Demokraci zgłaszam tę kandydaturę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pan Kamil Zinczuk.”

**Radny K. Zinczuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę państwa, do tej pory bywało w naszej Radzie tak, że gdy głosowaliśmy kandydatury imiennie odbywało się to w głosowaniu tajnym. Ja wnioskuję o to, by wybór przewodniczących odbywał się w trybie głosowania tajnego.”

**Przew. RM P. Dreher** „To jest wniosek formalny?”

**Radny K. Zinczuk** „Tak, oczywiście.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie mecenasie, proszę o parę zdań wyjaśnienia w tym temacie.”

**Radny K. Zinczuk** „Pan mecenas nie musi mi wyjaśniać. Po prostu wnioskuję o to, żeby tryb głosowania był tajny, ja znam statut.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy możemy głosować tajnie w tym kontekście?”

**Radca Prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak jak już pan wspomniał na wstępie zgodnie z regulacjami statutowymi, a przede wszystkim ustawy o samorządzie gminnym art. 14 jest zasada, że głosowanie jest wyłącznie jawne o ile ustawa nie stanowi inaczej. W tym przypadku nie ma regulacji ustawowych, więc jesteśmy zobowiązani głosować jawnie pod rygorem nieważności takiej czynności. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny podtrzymuje ten wniosek? Ja rozumiem, że wniosek jest bezzasadny. Przechodzimy do dalszej części.

Mamy dwóch kandydatów na przewodniczących Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Czy pani Magdalena Gąsior wyraża zgodę?”

**Radna M. Gąsior** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy pani Monika Wac wyraża zgodę?”

**Radna M. Wac** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Zamykamy listę kandydatów.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” powierzeniem funkcji przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pani radnej Magdalenie Gąsior? Kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” było 23, głosów „przeciw” 6 przy 0 „wstrzymujących się”.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” powierzeniem funkcji przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pani radnej Monice Wac? Proszę bardzo. Kto jest „za” tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”?”

**Głos z sali** „Przepraszam, proszę o powtórzenie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Kto jest „za” powołaniem pani Moniki Wac na przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Kto jest „za”? Dziękuję państwu. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że głosów „za” było 6, przy 20 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Stwierdzam, że na przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej została wybrana pani radna Magdalena Gąsior. Gratuluję.

Proszę państwa, głosujemy następną komisję. Proszę o podanie kandydatów na przewodniczących Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Proszę bardzo pani radna Monika Wac.”

**Radna M. Wac** „Chciałabym zgłosić na przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska w imieniu Klubu Lewica i Demokracji pana radnego Dariusza Sadowskiego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Dariusz Piątek.”

**Radny D. Piątek** „Ja bym chciał zgłosić na przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pana Pawła Bryłowskiego. Mam jego zgodę na kandydowanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Jest jego zgoda na piśmie. Czy pan radny Dariusz Sadowski wyraża zgodę?”

**Radny D. Sadowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie kandydaturę pana radnego Dariusza Sadowskiego na przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” wnioskiem, proszę przyłożyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że...”

**Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, mam prośbę, ponieważ mam problem z czytnikiem, inaczej zareagował niż głosowałem. Czy mógłbym prosić o powtórzenie głosowania?”



---

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo. Do protokołu? Czy może być do protokołu jak pan głosował, panie radny?”

**Radny M. Nowak** „Ja głosowałem inaczej niż wyświetlił czytnik, jak mówię.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dobrze, powtórzmy głosowanie.”

**Radny M. Nowak** „Poproszę o powtórzenie głosowania. Ja oczywiście mogę powiedzieć, ale nie widzę potrzeby.”

**Przew. RM P. Dreher** „Nie, nie. Powtórzmy głosowanie.”

**Radny P. Kowalczyk** „Ja wniosek formalny tylko, panie przewodniczący. Mogę?”

**Przew. RM P. Dreher** „Po głosowaniu jeśli można.”

**Radny P. Kowalczyk** „Ale w sprawie głosowania właśnie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo.”

**Radny P. Kowalczyk** „Bo pan przewodniczący najpierw czyta, a później uruchamia maszynkę. Może by tak zgrać, żeby po prostu nie padało najpierw pytanie, tylko żeby była włączona maszynka i wtedy odczytywać, bo podejrzewam, że z tego powodu są te błędy w głosowaniu radnych. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę mi wybaczyć, też się uczę. Także myślę, że będzie lepiej.”

**Radny J. Gąbka** „Można zrobić coś takiego, że najpierw ogłosić wynik, a później głosować.”

**Radny P. Kowalczyk** „*Ad vocem* powiem tylko, że chodzi mi, żeby najpierw było odczytane, a później włączona maszynka.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę państwa, proszę również zwracać uwagę na kolor diody, która się pali i w tym momencie starać się czujnie przybliżyć kartę do czytnika. Dobrze? Także ponawiam głosowanie.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za” kandydaturą pana Dariusza Sadowskiego na przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” było 6, „przeciw” 22 i „wstrzymujący się” 1 głos. Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie drugą kandydaturę. Głosowanie nr 18. Kto jest „za” powierzeniem funkcji przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska panu radnemu Pawłowi Bryłowskiemu? Kto jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” było 22, głosów „przeciw” 6, przy 0 głosach „wstrzymujących się”.

Stwierdzam, że przewodniczącym Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska został pan radny Paweł Bryłowski. Gratuluję.

Proszę państwa, głosujemy następną komisję, Komisję Gospodarki Komunalnej. Proszę państwa radnych o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej. Proszę bardzo pani radna Monika Wac.”

**Radna M. Wac** „W imieniu Klubu Lewica i Demokracji zgłaszam kandydaturę na przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej pana radnego Jana Gąbkę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość na przewodniczącego tej komisji zgłaszam radnego Zbigniewa Targońskiego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Jan Gąbka wyraża zgodę?”

**Radny J. Gąbka** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy pan radny Zbigniew Targoński wyraża zgodę?”

**Radny Z. Targoński** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Możemy przystąpić do głosowania nad kandydaturą pana Jana Gąbki na przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa jest „za” tą kandydaturą? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Wynik głosowania: głosów „za” było 6, przy 21 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Poddaję pod głosowanie drugą kandydaturę. Głosowanie nr 20. Kto jest „za” powołaniem na przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej pana Zbigniewa Targońskiego? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosowania? Dziękuję.

W wyniku głosowania głosów „za” było 22, głosów „przeciw” było 6, głosów „wstrzymujących się” było 0.

Stwierdzam, że przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej został pan Zbigniew Targoński. Gratuluję.

Przechodzimy do głosowania następnej komisji, Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Proszę państwa o zgłaszanie kandydatur do tej komisji. Proszę, pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Radny P. Kowalczyk** „W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam na przewodniczącą tej komisji radną Wioletę Szafrąnską-Kocuć.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś kandydatury do tej komisji? Nie ma, dziękuję. Czy pani radna wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radna W. Szafrąnska-Kocuć** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Poddaję wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” tym wnioskiem? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosowania? Dziękuję.

Głosów „za” było 22, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – stwierdzam, że przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej została pani radna Wioletta Szafrąnska-Kocuć. Gratuluję.

Proszę państwa o zgłaszanie kandydatur do Komisji Oświaty i Wychowania. Proszę bardzo pan radny Zbigniew Targoński.”

**Radny Z. Targoński** „W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam kandydaturę pana Piotra Kowalczyka.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

**Radna M. Wac** „W imieniu Klubu Lewica i Demokraci na przewodniczącą Komisji Oświaty i Wychowania zgłaszam panią radną Elżbietę Dados.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia kandydatur? Nie widzę. Czy pan radny Piotr Kowalczyk wyraża zgodę na kandydowanie? Tak, dziękuję. Czy pani radna Elżbieta Dados wyraża zgodę na kandydowanie. Tak, dziękuję.

Poddaję pod głosowanie. Głosowanie nr 22. Kto jest „za” kandydaturą pana Piotra Kowalczyka na stanowisko przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania głosów „za” było 24, przy 6 głosach „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się”. Dziękuję.

Poddaję drugi wniosek pod głosowanie. Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pani Elżbiety Dados na przewodniczącą Komisji Oświaty i Wychowania? Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę bardzo. Dziękuję.

W wyniku głosowania głosów „za” było 6, przy 21 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Stwierdzam, że na przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania został wybrany pan radny Piotr Kowalczyk. Gratuluję.

Proszę państwa o zgłaszanie kandydatów do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, proszę bardzo. Proszę pan radny Dariusz Piątek.”

**Radny D. Piątek** „Chciałem zgłosić pana radnego Marcina Nowaka.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Dziękuję, nie widzę. Czy pan radny Marcin Nowak zgadza się?”

**Radny M. Nowak** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Głosowanie nr 24. Kto jest „za” kandydaturą pana Marcina Nowaka na przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję państwu.

Stwierdzam wynik głosowania. Głosów „za” było 24, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” się. Stwierdzam, że przewodniczącym Komisji Kultury i Ochrony Zabytków został pan radny Marcin Nowak. Gratuluję.

Proszę państwa radnych o zgłaszanie kandydatur do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

**Przew. Klubu LiD M. Wac** „W imieniu Klubu Lewica i Demokracji zgłaszam kandydaturę pana Zdzisława Drozda.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Piotr Kowalczyk, proszę bardzo.”

**Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk** „W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam kandydaturę radnego Sylwestra Tułajewa.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Nie widzę. Czy pan radny Zdzisław Drozd wyraża zgodę?”

**Radny Zdzisław Drozd** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy pan radny Sylwester Tułajew wyraża zgodę?”

**Radny Sylwester Tułajew** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Proszę Państwa! Głosowanie nr 25. Kto jest „za” kandydaturą pana Zdzisława Drozda na przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego? Proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie.”) – Proszę, powtórzenie głosowania, tak? Proszę bardzo, jeszcze raz, jeśli można. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” kandydaturą pana Zdzisława Drozda? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosowania? Dziękuję.

W wyniku głosowania głosów „za” było 6, przy 17 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” się.

Poddaję pod głosowanie drugi wniosek. Głosowanie nr 26. Kto jest „za” kandydaturą pana radnego Sylwestra Tułajewa na przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego? Proszę o określenie tematu jeszcze. Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Proszę bardzo przyłożyć karty do czytnika. Dziękuję.

W wyniku głosowania głosów „za” było 23, głosów „przeciw” – 6, przy 1 głosie „wstrzymującym” się. Stwierdzam, że przewodniczącym Komisji Samorządności i Porządku Publicznego został pan radny Sylwester Tułajew. Gratuluję.

Proszę Państwa! Proszę zgłaszać kandydatów do Komisji ds. Rodziny, proszę bardzo. Pan radny Piotr Kowalczyk.”

**Przew. Klubu PiS P. Kowalczyk** „W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam kandydaturę radnego Piotra Gawryszczaka.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Nie widzę. Czy pan radny Piotr Gawryszczak wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą radnego Piotra Gawryszczaka na przewodniczącego Komisji ds. Rodziny? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” zostało oddanych 23, przy 0 głosów „sprzeciwu” i 0 głosów „wstrzymujących” się. Stwierdzam, że przewodniczącym Komisji ds. Rodziny został pan radny Piotr Gawryszczak. Gratuluję. Dziękuję państwu.

Odczytam teraz państwu treść podjętej uchwały... – (**Głos z sali** „Jeszcze Komisja Sportu.”) – Przepraszam bardzo. Przeoczyłem jedną komisję, bardzo ważną i istotną, rzeczywiście. Proszę o zgłaszanie kandydatów do Komisji Sportu i Turystyki. Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

**Przew. Klubu LiD M. Wac** „W imieniu Klubu Lewica i Demokracji zgłaszam kandydaturę pana Kamila Zinzuka.”

---

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszam pana radnego Piotra Więckowskiego.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny... Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Nie ma, dziękuję. Czy pan radny Kamil Zinczuk wyraża zgodę.”

**Radny K. Zinczuk** „No, ja zamierzam dzisiaj sprawdzić swój twardy elektorat, więc oczywiście, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pan radny Piotr Więckowski – czy wyraża zgodę?”

**Radny Piotr Więckowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie oba wnioski. Głosowanie nr 28. Kto jest „za” kandydatem na przewodniczącego Komisji Sportu i Turystyki Kamilem Zinczukiem? Proszę bardzo, kto jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania głosów „za” było 6, głosów „przeciw” – 20 i głosów „wstrzymujących” się – 4.

Poddaję pod głosowanie drugi wniosek. Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” powierzeniem funkcji przewodniczącego Komisji Sportu i Turystyki panu radnemu Piotrowi Więckowskiemu? Proszę bardzo, kto jest „za” wnioskiem? Mamy jeszcze określanie tematu. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosowania? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 23, głosów „przeciw” – 6 i głosów „wstrzymujących” się – 1. Stwierdzam, że przewodniczącym Komisji Sportu i Turystyki został pan radny Piotr Więckowski. Gratuluje.

Dziękuję bardzo państwu za udział w głosowaniu. Odczytam teraz państwu treść podjętej uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Lublin z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji: *Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, § 76 ust. 1 Statutu Miasta Lublin, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r., w związku z § 1 uchwały z dnia 30 listopada 2006 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej,*

---

*Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II instancji Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:*

*§ 1. Przewodniczącymi poszczególnych komisji stałych Rady Miasta Lublin zostali następujący radni:*

- 1) pani radna Magdalena Gąsior – Komisji Budżetowo-Ekonomicznej;*
- 2) pan radny Paweł Bryłowski – Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska;*
- 3) pan Zbigniew Targoński – Komisji Gospodarki Komunalnej;*
- 4) pani Wioletta Szafrąńska-Kocuć – Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej;*
- 5) pan Piotr Kowalczyk – Komisji Oświaty i Wychowania;*
- 6) pan Piotr Więckowski – Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku;*
- 7) pan radny Sylwester Tułajew – Komisji Samorządności i Porządku Publicznego;*
- 8) pan radny Marcin Nowak – Komisji Kultury i Ochrony Zabytków;*
- 9) pan radny Piotr Gawryszczak – przewodniczący Komisji ds. Rodziny.*

*§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uchwała Nr 6/II/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę Państwa! Tym sposobem przechodzimy do... Proszę bardzo, pan radny Dariusz Piątek.”

**Radny D. Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały, który państwo dostaliście odnośnie harmonogramu prac nad budżetem. Ze względu, że nie możemy w normalnym trybie obradować i opiniować, ten harmonogram uważam za uzasadniony.”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Ja rozumiem, że jest to projekt grupy radnych i żeby mógł wejść do porządku obrad, należy przegłosować go bezwzględną większością głosów.”

**Radny D. Piątek** „Tak jest.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuć.”

**Radna Wioletta Szafrąńska-Kocuć** „Ja chciałam zapytać w związku z tym projektem, czy jest możliwość, ponieważ padają tutaj daty, jakby terminy sesji 8 lutego, rozumiem z tego, czy jest możliwe, żeby, no nie wiem, w dniu dzisiejszym przedstawić nam, przynajmniej pierwszą połowę roku, terminy sesji.

---

Ja rozumiem, że jest na to czas, ale ponieważ tu już jest 8 lutego, to czy pan przewodniczący jest gotowy do przedstawienia dat sesji w pierwszej połowie 2007 r.? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Myślę, że to jest cenna uwaga. Ja myślę, że w przyszłym tygodniu będzie ustalona kolejność i tematy sesji. Niemniej jednak, powinno to być uzgodnione też z prezydentem i wtedy powyższą kolejność sesji, daty i tematy zostaną ustalone. Czy są jeszcze jakieś zapytania w tej kwestii? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja chciałbym spytać: czy komisje będą rozpatrywać autopoprawkę projektu prezydenta do uchwały budżetowej i czy jest przewidziany na to jakiś termin; czy prezydent będzie wprowadzał sprawy do budżetu, które nie były wcześniej objęte pracami komisji?”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani radna Szafrąńska-Kocuć.”

**Radna W. Szafrąńska-Kocuć** „Ja rozumiem, że ta dyskusja powinna się toczyć dopiero po wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad, bo też mam pytania, ale to chyba na nie trochę za wcześnie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Tutaj, w punkcie 5, po prostu po punkcie 5, kiedy prezydent przedłoży autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej, nie ma żadnego dalszego ciągu, który by dotyczył pracy komisji, w związku z tym mam zapytanie: czy ten niedobry obyczaj, który kiedyś był, będzie kontynuowany?”

**Przew. RM P. Dreher** „Panie Radny! Ja bardzo przepraszam, my debatujemy nad wprowadzeniem do porządku obrad tego punktu; nie ma go w porządku obrad i myślę, że ta dyskusja jest przedwczesna, zdecydowanie przedwczesna. Także, poddam wniosek radnego Dariusza Piątka pod głosowanie. Proszę, jeszcze panie radny, o dokładne sprecyzowanie wniosku.”

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Klub Radnych PO wnosi o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XVI/99 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu z późniejszymi zmianami (na druku nr 33-1).”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Głosowanie nr 30. Kto jest „za” wprowadzeniem tego wniosku do porządku obrad? Proszę państwa radnych, kto



---

jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosowania? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” zostało oddanych 24, przy 5 głosach „sprzeciwu” i 0 głosów „wstrzymujących” się. Stwierdzam, że wniosek pana radnego znalazł się w porządku obrad.”

---

**Ad. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR 255/XVI/99 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 9 WRZEŚNIA 1999 R. W SPRAWIE PROCEDURY UCHWALANIA BUDŻETU MIASTA ORAZ RODZAJU I SZCZEGÓŁOWOŚCI MATERIAŁÓW INFORMACYJNYCH TOWARZYSZĄCYCH PROJEKTOWI BUDŻETU Z PÓZNIEJSZYMI ZMIANAMI.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 33-1*) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Przew. RM P. Dreher** „Teraz poddam pod głosowanie cały projekt uchwały... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia). Proszę państwa, to jest, myślę, techniczna sprawa, jeśli chodzi o daty harmonogramu prac. Proszę bardzo, pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuć ma wątpliwości. Może zanim oddam głos pani radnej, może pan mecenas dwa zdania w powyższej sprawie.”

**Radca Prawny W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po zapoznaniu się z projektem uchwały, mogę stwierdzić, że nie widzę przeszkód prawnych do podjęcia takiej uchwały tej treści, która została zaproponowana; z tym, że jeżeli chodzi o dalsze procedowanie, to w tej chwili ten punkt został wprowadzony, ta uchwała, ten projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad i zgodnie z procedurą powinno się rozpocząć dyskusję nad tym punktem i dopiero ewentualne przegłosowanie wniosków finalizuje się głosowaniem już ostatecznej treści uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuć, proszę bardzo.”

**Radna W. Szafrąńska-Kocuć** „Ja chciałabym zapytać w takim razie, nie wiem, może autorów tego projektu – mam podobne wątpliwości jak pan radny Drozd.

Problem jest tego typu, że tutaj prezydent opracowuje i przedłoży Radzie autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej w ciągu 7 dni od daty otrzymania stanowiska ze spotkania; a jaki jest termin opiniowania projektu z autopoprawką przez komisje stałe Rady Miejskiej, bo nie ma tego w tym projekcie uchwały? Być może jest to tylko sprawa techniczna, ale według mnie powinno się to znaleźć – do kiedy komisje stałe, po przyjęciu autopoprawki przez pana prezydenta, mają czas na opiniowanie projektu budżetu z autopoprawką, bo tak, jakby nie było potrzeby opiniowania tego projektu z autopoprawką, wynika z tego projektu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy projektodawcy zabiorą głos w tej sprawie? Proszę bardzo.”

---

**Przew. Klubu PO D. Piątek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przejrzałem ostatnie cztery lata i nic takiego nie było, co pani Wioletta Szafrńska podnosi. Myślę, że ten budżet jest i tak przygotowany przez obecnego prezydenta dla przyszłego i my nie bardzo możemy tutaj procedować.

Jest tutaj, w tym § 5 zapisana pewna rzecz, że prezydent miasta opracowuje i przedłoży Radzie Miasta, czyli przekaże to przewodniczącemu. Przewodniczący może, jeśli uzna za stosowne, skierować to i ja to tak rozumiem.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę bardzo, pani Wioletta Szafrńska-Kocuć.”

**Radna W. Szafrńska-Kocuć** „Jeszcze raz do wnioskodawców. A nie lepiej to zapisać jako punkt 6, a jako punkt 7 to, co jest punktem 6? I będzie wtedy bardzo czytelne. To niczego nie skomplikuje, jeżeli chodzi o procedurę, natomiast będzie czytelne, jeżeli komisje stałe opiniują projekt budżetu z autopoprawką, co zresztą było jakby faktem zawsze, prawda? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Proszę, pan radny Krzysztof Siczek się zgłaszał, zauważyłem.”

**Radny K. Siczek** „Ja może na razie jeszcze dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pytanie do wnioskodawców: czy przyjmują jako autopoprawkę zamieszczenie dodatkowej informacji?”

**Radny D. Piątek** „Nie, my podtrzymujemy swoje stanowisko i prosimy o głosowanie.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zamysł uchwały o procedurze uchwalania budżetu, uchwalanej kilka lat temu, był taki, że to Komisja Budżetowa jest takim zwornikiem jakby misji działającej nad budżetem – pozwolę sobie użyć takiego stwierdzenia i poprosiłbym tutaj o uwagę może panią dyrektor Szumlak, o ewentualne wsparcie, bo tu byśmy się może z doświadczenia wypowiedzieli – Komisja Budżetowa była jakby takim zwornikiem – proszę mnie dobrze zrozumieć – nie wypełniającym, czy wyczerpującym głosy wszystkich radnych, bo to nie o to chodziło, żeby zjeść wszystkie rozумы w jednej komisji, a innym nie dać możliwości wypowiedzenia się – nie.

Natomiast, zamysł był taki, że wszystkie komisje pracują w poszczególnych swoich merytorycznych zakresach nad budżetem, natomiast nad całością pracuje Komisja Budżetowa. Ona zbiera wszystkie wnioski, kieruje do prezydenta i prezydent przedstawia tę autopoprawkę już później tylko i wyłącznie całej Radzie, a komisje nad tą autopoprawką nie debatuja, nie debatuja. Debata odbywa się ewentualnie tutaj, na sesji nad wnioskami, które znalazły, bądź nie, uznanie na ostatnim spotkaniu Komisji Budżetowej z prezydentem.

Tam jest szansa i czas na zgłoszenie tzw. głosu odrębnego i wtedy ten wniosek prezentowany jest na sesji, jeżeli nie znalazł poparcia w stanowisku Komisji Budżetowej. Taki był zamysł do tej pory.

I pozwolę sobie państwu to powiedzieć: ja nie mówię, że on był piękny, idealny, najlepszy, ale tak praktykowaliśmy do tej pory i dlatego nie ma tego zapisu o tym, że autopoprawka trafia z powrotem pod obrady komisji. Bo teraz oto wyobraźmy sobie sytuację, że ona trafi i co po tej autopoprawce? Czy nie ma szansy na drugą autopoprawkę? No, jest – dlaczego nie? Przecież są projekty uchwał, którym się zdarzają, czy przydarzają dwie, a może i trzy autopoprawki. Dlatego procedura uchwalania budżetu zakłada określone terminy i dlatego trzymając się terminu ostatecznego, który zakłada ustawa o samorządzie gminnym – *na czas uchwalenia budżetu* – i nie myśmy sobie to wymyślili. Jest pewien czas do wypełnienia przez nas, czas graniczny. I po trzeciej autopoprawce może się pojawić czwarta. Przepraszam, że mnożę te kłopoty, te wątpliwości, ale tak może być.

I dlatego, żeby tego uniknąć, Komisja Budżetowa, która całość budżetu obejmuje, spotyka się tylko z budżetem po autopoprawce prezydenta i później cała Rada tutaj, co nie jest odebraniem możliwości decydowania Radzie, i to z całym naciskiem podkreślam, tutaj państwo radni mogą jeszcze podnosić głos. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuć się zgłaszała.”

**Radna W. Szafrąńska-Kocuć** „Proszę Państwa! Ja uważam.... Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Jeżeli są jakieś złe procedury, to trzeba je zmienić, a nie powielać.

Oczywiście, sytuacja jest taka, że komisja przedstawia Komisji Budżetowej, komisja stała Rady przedstawia swoje wnioski Komisji Budżetowo-Ekonomicznej; Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, założmy, taki scenariusz opiniuje pozytywnie, przesyła to do prezydenta, a prezydent ich nie przyjmuje. Nie ma miejsca później na dyskusję; dlaczego? Nie ma miejsca na przekazanie członkom komisji racji merytorycznych, dlaczego dany wniosek został przyjęty lub nie.

Oczywiście, że możemy całą dyskusję nad projektem budżetu z autopoprawką przenieść na sesję, jeżeli sobie państwo życzą, tak jak było dotąd. Ale w mojej ocenie byłoby lepiej, gdyby jednak było opiniowanie projektu budżetu z autopoprawką przez komisje stałe i wtedy, jeżeli komisje miałyby możliwość dyskusowania nad tym projektem z autopoprawką, mniej by było, w mojej ocenie, dyskusji i uwag na sesji. Uprościłoby nam to pracę, a nie utrudniło.

Dlatego pozwolę sobie jeszcze raz zwrócić się do wnioskodawców o wprowadzenie punktu 6, że przewodniczący Rady Miasta, czy komisje stałe Rady Miasta opiniują projekt budżetu wraz z autopoprawką prezydenta. Nie widzę tutaj konieczności nawet podawania terminu, bo wiadomo, że będą te projekty skierowane do komisji po autopoprawce prezydenta w terminie przedseesyjnym, także jest to tylko jakby urealnienie tego, co powinno być, bez przenoszenia dyskusji i uwag na sesję. Dziękuję bardzo.”

---

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Podgórski i pan radny Drozd, proszę bardzo.”

**Radny S. Podgórski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie do punktu 1. Komisje Rady odbywają posiedzenia, na których rozpatrują projekt budżetu i wnioski wnoszone przez członków komisji i innych radnych. I ja nie za bardzo...

W dotychczasowej formule tego nie było; to znaczy, nie było takiej sytuacji, że inny radny niż członek komisji może na komisję przynieść wniosek, nie na swoją komisję, czy na swoją komisję, i inna komisja ma obowiązek tym wnioskiem się zajmować. Takiej procedury nie było; według mnie jest to nowa rzecz i prosiłbym o wyjaśnienie. Bo jeżeli tak wprowadzimy, to OK.

Chciałbym wyjaśnić, czy rzeczywiście to jest intencją autorów, to znaczy, że inny radny może przyjść na komisję, której nie jest członkiem, złożyć wniosek i komisja ma obowiązek zająć się tym wnioskiem i do 20 grudnia wydać na temat tego wniosku opinię. Czy to jest potrzebne nam? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Drozd i pan radny Piątek, proszę bardzo.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja ponownie spytam: czy autopoprawka prezydenta będzie dotyczyć projektu budżetu i złożonych wniosków, czy też prezydent może złożyć poprawki nie zaopiniowane przez nikogo, to znaczy, ani przez komisje, ani przez radnych i w konsekwencji tylko złoży jakby w ostatniej fazie prezydent ten wniosek, bo tak wynika z tego projektu uchwały; czy po prostu prezydent będzie tylko jakby – może nieładnie to zabrzmie – obracał się w ramach złożonego projektu budżetu i złożonych wniosków przez radnych, czy przez komisje. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Pan radny Dariusz Piątek, proszę bardzo.”

**Radny D. Piątek** „Ja odpowiem tutaj panu radnemu Podgórskiemu. To nie jest prawdą, bo w poprzednim roku procedura tak samo była zapisana i było innych radnych. Ja uważam, że nie możemy dyskredytować i dyskryminować radnych, którzy nie są w pewnych komisjach, a bliskie są im sprawy np. alejki osiedlowej i innych rzeczy i tu chodzi o taką furtkę, że po prostu muszą też mieć prawo i możliwość zaprezentowania swoich pomysłów i rozwiązań. Myślę, że to wystarczy.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję. Jeśli nie będzie sprzeciwu, może pani skarbnik Irena Szumlak odniosłaby się do tego, być może wiele spraw zostanie rozwiązanych i rozjaśnionych. Także, bardzo prosiłbym o zabranie głosu panią skarbnik.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt tak został złożony *ad hoc*, aczkolwiek

---

on może nie wnosi jakichś takich większych zmian do tej uchwały, jaka obowiązuje. Taka sytuacja już też w roku 2003 przydarzyła się, kiedy zmiany w przepisach nie pozwoliły uchwalić budżetu, projektu budżetu przedstawionego przez prezydenta do końca roku. Wydaje mi się... To tak, to było w 2002 r. przy budżecie na 2003 r.

Ja rozumiem, że państwo radni chcą się zabezpieczyć, żeby te terminy, które są w tej uchwale w sprawie procedury uchwalania budżetu, one nie mogą być dotrzymane z oczywistych powodów, ponieważ były wybory, jest nowa rada, nowy prezydent, więc trzeba trochę więcej czasu.

Zasadą jest, jaka jest określona w ustawie o finansach publicznych, że budżet powinien być przyjęty, uchwalony przez radę do końca roku poprzedzającego rok budżetowy, czyli do 31 grudnia 2006 powinna Rada uchwalić budżet na rok 2007.

Oczywiście, w historii budżetów miasta Lublin bardzo różnie się to odbywało, wiele budżetów było uchwalanych również w roku budżetowym – w styczniu, w lutym, a nawet zdarzyło się i w marcu, ponieważ ustawa o finansach publicznych dopuszcza taki termin, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach budżet może rada uchwalić do 31 marca roku budżetowego i to jest ten termin ostateczny dla rady.

Oczywiście, jest jeszcze jedna furtka w ustawie o finansach publicznych, że jeżeli rada nie uchwali budżetu, to taki budżet uchwali regionalna izba obrachunkowa, czyli organ nadzoru w terminie do końca kwietnia. Nigdy to się nie zdarzyło w historii miasta Lublin i mam nadzieję, że się to nie zdarzy, ponieważ nie jest to komfortowa sytuacja dla miasta, dla zadań, jakie są realizowane przez miasto.

A więc, wydaje mi się, że dla bezpieczeństwa, bo tutaj w tym projekcie przedłożonym przez państwa radnych, nic zasadniczego nie ulega zmianie w tej uchwale-matce – tak ją nazwę – chodzi tylko o terminy, a wszystkie sprawy pozostają bez zmiany. Oczywiście, ta kwestia, czy autopoprawka będzie jeszcze raz ponownie poddana ocenie w komisjach – jaką wątpliwość zgłasza pan radny – wydaje mi się, że wiele tutaj powiedział pan radny Siczek, który przewodniczył w poprzedniej kadencji Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, że te wszystkie dyskusje odbywają się w komisjach i tak naprawdę, autopoprawka jest wynikiem prac poszczególnych komisji i Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, czyli wszystkie wnioski zgłaszane przez państwa radnych są omawiane na poszczególnych komisjach; następnie, na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i w autopoprawce prezydent ujmuje właśnie te wnioski, jakie były zgłaszane przez państwa radnych i wydaje mi się, że nie ma już takiej potrzeby, aby ponownie ta autopoprawka wracała do poszczególnych komisji i była ponownie omawiana. Bo to tak, jakbyśmy zaczęli od początku, prawda? Ponownie omawiać i rozpatrywać wszystkie proponowane wnioski.

No, prezydent jako organ wykonawczy ma zawsze prawo do wnoszenia autopoprawek i oczywiście przedstawienia Wysokiej Radzie. Zdarza się czasami, że nawet w dniu sesji prezydent zgłasza autopoprawkę. W sprawach budżetowych jest to szczególnie ważne, proszę państwa, ponieważ jeżeli państwa wnioski, zgłaszane na przykład do uchwały już budżetowej podjętej, nie

zostaną przyjęte w formie autopoprawki, no to jest to niezgodność z prawem, także to już jest stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej i Krajowej Rady Regionalnej Izby Obrachunkowej; oczywiście, że stanowi to naruszenie prawa i zdarzają się przypadki unieważnienia takiej uchwały. Oczywiście, wtedy prezydent musi to zgłosić, że nie zgodził się z takim wnioskiem, nie przyjął tego jako autopoprawka, w związku z tym uchwała jest nieważna. Także, ma to szczególne znaczenie właśnie przy tej jednej uchwale budżetowej.

Tu padł taki głos pani radnej, że być może ta uchwała powinna być w całości zmieniona i przygotowana jako nowa wersja. Bardzo możliwe, że to byłoby też jednym z rozwiązań, żeby razem z państwem mogła być wypracowana nowa taka uchwała w sprawie procedury uchwalania budżetu, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Jest to jakieś rozwiązanie, z tym, że to by troszeczkę potrwało. Trzeba tu troszeczkę czasu, żeby taki projekt uchwały tutaj z państwem był wydyskutowany i taki projekt uchwały, który wszystkie komisje, szczególnie Komisję Budżetowo-Ekonomiczną zadowalałyby.

Więc, to troszeczkę by zajęło czasu, natomiast projekt budżetu został państwu przedłożony i te prace winny już być rozpoczęte, aby można było przystępować po Nowym Roku do realizacji zadań, jakie w tym projekcie zostały zgłoszone.

Natomiast, oczywiście jest sprawą, że wiele uwag państwo wniosą do tego projektu, sam prezydent, komisje, będzie on wymagał na pewno takiej ogromnej analizy, żeby się zapoznać ze wszystkimi zadaniami, ewentualnie zgłosić poprawki.

Ja, proszę państwa i panie przewodniczący, ponieważ pan mnie prosił o zajęcie stanowiska, nie widziałabym tutaj nic niebezpiecznego, żeby właśnie wprowadzić tę zmianę do uchwały, jeśli jest taka wola państwa radnych w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Piotr Kowalczyk się zgłaszał, proszę bardzo.”

**Radny P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Radni mieli okazję wysłuchać wszystkich głosów „za” i „przeciw”, były różne propozycje, a przede wszystkim padł wniosek formalny – ja proponuję, żeby go poddać pod głosowanie, zamknąć dyskusję.”

**Przew. RM P. Dreher** „Ja rozumiem, że wniosek formalny pana Dariusza Piątka, bo nie było innego wniosku.

Proszę Państwa! W takim razie proszę radnego Dariusza Piątka jeszcze raz o sformułowanie wniosku i przechodzimy do głosowania.”

**Radny D. Piątek** „Wnosimy o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 33-1 i przegłosowanie; o przejście do głosowania.”

**Przew. RM P. Dreher** „Porządek obrad jest już rozszerzony i głosujemy nad zmianami w procedurze. Projekt uchwały na druku nr 33-1 w sprawie zmiany uchwały z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu – tak? Głosowanie nr 31. Kto jest „za” wnioskiem? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Rada podjęła uchwałę. Głosów „za” było 23, głosów „przeciw” – 6 i głosów „wstrzymujących” się – 1. Stwierdzam, że powyższa uchwała została przyjęta.”

Uchwała Nr 7/II/2006 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

## **AD. 7. KOMUNIKATY, WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.**

**Przew. RM P. Dreher** „Chcę teraz państwu przekazać kilka komunikatów.

Pierwszy z nich jest zapisany w art. 29a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym – obowiązek zwołania przeze mnie sesji w celu złożenia przez nowo wybranego prezydenta miasta ślubowania. Sesję tę zwołałem na dzień 4 grudnia na godz. 10.00 w Trybunale Koronnym. Sesję poprzedzi uroczysta Msza Św. w Archikatedrze Lubelskiej o godz. 9.00 rano. Zaproszenia zostały przekazane państwu radnym dzisiaj na sesji. Mam nadzieję, że do wszystkich państwa dotarły i zachęcam do uczestnictwa zarówno w sesji, jak i w Mszy Św. państwa radnych.

16 listopada wpłynął do Biura Rady Miasta projekt uchwały wniesiony przez prezydenta w sprawie zmiany uchwały dot. określenia zasad z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2006 r. Jak odczytuję z uzasadnienia, załączonego do tego projektu uchwały, chodzi tu o wykorzystanie przez miasto jeszcze w bieżącym roku dodatkowych środków uzyskanych z PFRON. Sprawą tą powinniśmy więc zająć się jak najszybciej na poszczególnych komisjach.

Równie pilną sprawą jest rozpatrzenie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie utrzymania wysokości wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego legitymujących się dyplomem ukończenia studium nauczycielskiego, pedagogicznego, studium technicznego, studium wychowania przedszkolnego, studium nauczania początkowego, zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin na poziomie sprzed 1 września 2006 r. Była to uchwała podjęta na wniosek grupy radnych. Na rozstrzygnięcie wojewody przysługuje naszej Radzie skarga do Wojewódzkiego Sądu



Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Termin ten upływa 21 grudnia. W związku z tym, do prezydenta miasta, jak i państwa radnych, którzy byli współautorami tego projektu uchwały, wystosowałem stosowne pisma.

9 listopada 2006 r. wpłynął do Biura Rady wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie skargi Rady Miasta Lublin na rozstrzygnięcie Wojewody Lubelskiego w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie rozwiązania jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Kamienice Miasta” z siedzibą w Lublinie, w części obejmującej jej § 2. Inicjatorem tej uchwały była grupa radnych. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia. W tej sprawie również wystosowałem stosowne pisma do prezydenta miasta, jak i radnych – projektodawców.

4 listopada br. złożono w Biurze Rady odpis sentencji nieprawomocnego wyroku z dnia 18 października 2006 r., oddalającego skargę „Autopark Czerwik” Spółka Jawna w Białymstoku na uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w przedmiocie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Prezes Sądu Okręgowego pismem z dnia 16 października 2006 r. poinformował przewodniczącego Rady Miasta, że wskutek zrzeczenia się mandatu skreślił z listy ławników tego Sądu – kadencja 2004-2007 – panią Agnieszkę Plichtę.

Informuję również państwa radnych, że 27 października br. prezydent miasta przedłożył informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2005 r. Do Wydziału Audytu i Kontroli wpłynęło 358 oświadczeń; wszystkie zostały złożone w terminie określonym ustawą. W złożonych oświadczeniach majątkowych stwierdzono następujące nieprawidłowości: nie określono przynależności poszczególnych składów majątkowych do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnotą majątkową; zamieszczono niekompletne informacje o wymienionych nieruchomościach (powierzchnia, wartość, tytuł prawny); nie podawano wszystkich adresów nieruchomości; nie podawano dochodów osiągniętych z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę; podawano także przychód zamiast dochodu; nie podawano wszystkich wymaganych informacji o zaciągniętych zobowiązaniach; nie używano prawidłowego sformułowania „nie dotyczy”.

W wyniku porównania treści zeznań i oświadczeń majątkowych za rok 2005-2004 nie podjęto postępowań sprawdzających i kontrolnych oraz działań, o których mowa w art. 24 ust. 9 ustawy.

Jeszcze raz zwracam się do państwa radnych – tych, którzy jeszcze tego nie uczynili – z prośbą o pilne złożenie w Biurze Rady wypełnionych ankiet oraz terminowe złożenie oświadczeń majątkowych i informacji określonych w art. 24 tejże ustawy o samorządzie gminnym. O tym, a także o innych ważnych sprawach przypominałem w wysłanym do państwa w dniu 23 listopada br. piśmie.

Mamy jeszcze interpelację. W dniu wczorajszym państwo radni: pani Sabina Włodek i pan Leszek Daniewski złożyli w Biurze Rady interpelację dotyczącą budowy ul. Domeyki w osiedlu Wrotków. Zgodnie ze Statutem Miasta interpelacji tej nadałem stosowny bieg.

Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan radny Kamil Zinczuk, bardzo proszę.”

**Radny K. Zinczuk** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja chciałbym wszystkim nowo wybranym przewodniczącym i wiceprzewodniczącym pogratulować wyboru na tę funkcję. Mam nadzieję, że wasza praca dla dobra Lublina, dla dobra lubelskiej społeczności będzie owocna; że będziemy potrafili porozumieć się ponad partyjnymi podziałami i proszę państwa, wiedzieć, że będziemy w naszym Klubie mieli recenzentów, będziemy obserwować waszą działalność i mam nadzieję, że będziemy mogli sobie dyskutować na przyszłych sesjach. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani Elżbieta Dados, bardzo proszę.”

**Radna Elżbieta Dados** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałabym, składając gratulacje nowo wybranym przewodniczącym komisji merytorycznych Rady Miasta Lublin, pogratulować im. Jednocześnie chciałabym podziękować za wspaniałą lekcję demokracji, której byłam świadkiem, ciesząc się jednocześnie, jako stary nauczyciel, że lekcji tej nie oglądała młodzież. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Przypominam państwu radnym, że kart do głosowania państwo nie oddajecie, bierzcie je ze sobą, także pamiętajcie o kartach do głosowania.”

## **AD. 8. ZAMKNIĘCIE OBRAD.**

**Przew. RM P. Dreher** „W takim razie pragnę zamknąć I sesję Rady Miasta V kadencji i przypominam jeszcze raz o noszeniu kart do głosowania ze sobą. Dziękuję bardzo. Proszę oczywiście podpisać listę obecności starym zwyczajem.”

Protokołowały:

Dorota Bartoszczyk

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

**Piotr Dreher**

Katarzyna Bisak

Agnieszka Weremko