

PROTOKÓŁ

I POSIEDZENIA

XVI SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

24 stycznia 2008 r.

Spis treści:

| | |
|--|----|
| Ad. 1. Otwarcie sesji. | 5 |
| Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Lublin..... | 11 |
| Ad. 3. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. | 12 |
| Ad. 4. Zatwierdzenie protokołu XV sesji Rady Miasta..... | 13 |
| Ad. 5. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami..... | 13 |
| Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach: | 15 |
| Ad. 6. 1. skargi pana Józefa Sidorczuka z dnia 12 listopada 2007 r. na Prezydenta Miasta dotyczącej braku decyzji lub odpowiedzi na pismo z dnia 2 października 2007 r. w sprawie wykupu lokalu mieszkalnego usytuowanego przy ul. Hutniczej 20/22. | 15 |
| Ad. 6. 2. wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącego Rady Miasta Lublin..... | 17 |
| Ad. 6. 3. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Miasta Lublin..... | 18 |
| Ad. 6. 4. założenia publicznego gimnazjum z siedzibą w Lublinie, ul. Zdrowa 1, nadania statutu i ustalenia obwodu..... | 19 |
| Ad. 6. 5. ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych zorganizowanych w szkołach dla których organem prowadzącym jest miasto Lublin..... | 20 |
| Ad. 6. 6. określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Lublin, korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania. | 21 |
| Ad. 6. 7. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin..... | 23 |
| Ad. 6. 8. zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji Poradni Okulistycznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Lipa 2..... | 32 |
| Ad. 6. 9. wyboru przedstawiciela do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie. | 33 |
| Ad. 6. 10. zmiany załącznika do uchwały nr 407/XXXIX/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 14 listopada 1996 r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego Miasta Lublina pod nazwą Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie. | 34 |
| Ad. 6. 11. sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych usytuowanych w budynku przy ul. Narutowicza 32 w Lublinie na rzecz ich dzierżawców. | 35 |
| Ad. 6. 12. zamiany gruntów położonych w Lublinie w pobliżu ul. Błuszczowej..... | 44 |
| Ad. 6. 13. użyczenia na czas nieokreślony części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Racławickich 1-3 na rzecz Centrum Kultury w Lublinie | 46 |

| | |
|--|----|
| Ad. 6. 14. zasad wdzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. | 47 |
| Ad. 6. 15. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 110 i ul. Szańcowej 2-6. | 51 |
| Ad. 6. 16. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 110 i ul. Szańcowej 2-6. | 55 |
| Ad. 6. 17. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Al. Andersa. | 56 |
| Ad. 6. 18. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lwowskiej. | 56 |
| Ad. 6. 19. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lwowskiej. | 57 |
| Ad. 6. 20. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lwowskiej. | 57 |
| Ad. 6. 21. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Śliskiej. | 58 |
| Ad. 6. 22. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Hamasie. | 59 |
| Ad. 6. 23. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Szafrówkiej. | 62 |
| Ad. 6. 24. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Biernackiego. | 63 |
| Ad. 6. 25. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Boczna Siewnej. | 63 |
| Ad. 6. 26. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Boczna Siewnej. | 64 |
| Ad. 6. 27. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Żeglarskiej. | 64 |
| Ad. 6. 28. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Frankowskiego. | 65 |
| Ad. 6. 29. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej. | 65 |
| Ad. 6. 30. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Leszczyńskiego. | 66 |
| Ad. 6. 31. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lotniczej. | 66 |
| Ad. 6. 32. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Roztocze. | 67 |
| Ad. 6. 33. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Organowej. | 67 |
| Ad. 6. 34. wdzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej. | 68 |
| Ad. 6. 35. zmiany statutu Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie. | 68 |
| Ad. 6. 36. ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych. | 70 |

| | |
|---|-----|
| Ad. 6. 37. finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalania warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu miasta Lublin | 72 |
| Ad. 6. 38. wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z siedzibą w Lublinie | 78 |
| Ad. 6. 39. zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o., dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Lublin, na okres od 1 marca 2008 r. do 28 lutego 2009 r. | 98 |
| Ad. 6. 40. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2009-2011 na wyposażenie jednostek ratowniczo-gaśniczych Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie | 111 |

Obrady I posiedzenia XVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 24 stycznia 2008 r. w godz. 9⁰⁰ – 18³⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 27 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecni byli radni: Wojciech Krakowski, Dariusz Piątek i Piotr Więckowski.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

| | |
|-------------------------|---|
| Piotr Dreher | – przewodniczący Rady Miasta |
| Leszek Daniewski | – wiceprzewodniczący Rady Miasta |

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Otwieram XVI sesję Rady Miasta Lublin. Proszę Państwa! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Poproszę o uczczenie minutą ciszy ofiar wczorajszej katastrofy lotniczej, w której zginęło 20 osób.”

Nastąpiła minuta ciszy.

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości. W szczególności witam Wicewojewodę Lubelską, panią Henrykę Strojnowską. Witam serdecznie przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubelskiego, pana Jacka Czerniaka. Mam nadzieję, że państwo będziecie częstymi bywalcami na naszych obradach, na naszych sesjach. Witam i na przyszłość serdecznie zapraszam.

Witam prezydenta, witam jego zastępców; witam panią skarbnik; witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych; witam przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia i telewizji. Witam w końcu bardzo serdecznie mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej, radny Jan Madejek. Ceremonii

tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Chciałbym w tym miejscu poprosić przewodniczącego, pana Leszka Daniewskiego o pomoc w prowadzeniu dzisiejszych obrad – serdecznie zapraszam.

Drodzy Państwo! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 9 stycznia br., zaś szczegółowy porządek obrad – przy piśmie z dnia 16 stycznia.

Jest jeden pisemny wniosek do porządku obrad. 23 stycznia br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Józefa Sidorczuka z dnia 12 listopada 2007 r. na Prezydenta Miasta, dot. braku decyzji lub odpowiedzi na pismo z dnia 2 października 2007 r. w sprawie wykupu lokalu mieszkalnego usytuowanego przy ul. Hutniczej 20/22 (druk nr 338–1).

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje lub uwagi ze strony państwa radnych lub pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pan radny Stanisław Podgórski."

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie rozumiem, dlaczego projekt budżetu został umieszczony tak późno w porządku obrad, w zasadzie po wszystkich już punktach, po wszystkich najdrobniejszych szczegółach. Uważam, że jest to najważniejsza uchwała, jaką podejmujemy i powinna znajdować się na początku porządku obrad. Dlatego proponuję, aby umieścić ją w punkcie 6.1. jako pierwszą uchwałę merytoryczną.

Uważam, że nie stać nas na to, abyśmy odkładali temat budżetu na kolejne sesje. Uważam, że jest to bardzo w tej chwili rzecz nam potrzebna. Chcemy budować specjalną strefę ekonomiczną, musimy ją uzbrajać; musimy budować ulice. Mamy tak dużo zapóźnień, że nie możemy sobie pozwolić na taką ekstrawagancję, aby odkładać budżet w nieskończoność. Jest to kolejna sesja, na której, uważam, pierwszym punktem obrad powinien być budżet. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, ja rozumiem, że jest to wniosek formalny o przesunięcie punktu dot. uchwalenia budżetu miasta Lublin jako punkt pierwszy merytoryczny – tak? Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze jakieś uwagi są? Nie widzę. Ja tylko przypomnę, że zgodnie z art. 20 ust. 1 do tej zmiany potrzeba przynajmniej 16 głosów „za”.

Chciałbym jeszcze poinformować państwa, że zgodnie z dotychczasowym zwyczajem punkt „Interpelacje i zapytania radnych” zrealizujemy po przerwie obiadowej, tak jak to w zwyczajach bywa.

Sprawdzimy teraz listę obecności. Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję.

Aktualnie na sali obecnych jest 20 radnych, czyli jest quorum; możemy zacząć głosowanie.

Głosujemy najpierw wprowadzenie do porządku obrad skargi pana Józefa Sidorczyka dot. braku decyzji lub odpowiedzi na pismo z dnia 2 października 2007 r. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Informuję, że będzie to punkt pierwszy merytoryczny.

Głosujemy teraz wniosek pana radnego Stanisława Podgórskiego o zmianę porządku obrad dot. uchwalenia budżetu – aby ten punkt był jako pierwszy punkt merytoryczny. Proszę określić temat.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Stanisława Podgórskiego? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 10, przy 10 głosach „przeciw” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości, tak więc budżet pozostaje w punkcie 7 naszego porządku obrad.

Drodzy Państwo! Przechodzimy do punktu 2.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Lublin (*druk nr 301–1*).
3. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
4. Zatwierdzenie protokołu XV sesji Rady Miasta.
5. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

6. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 6.1. skargi pana Józefa Sidorczyka z dnia 12 listopada 2007 r. na Prezydenta Miasta dotyczącej braku decyzji lub odpowiedzi na pismo z dnia 2 października 2007 r. w sprawie wykupu lokalu mieszkalnego usytuowanego przy ul. Hutniczej 20/22 (*druk nr 338–1*),
- 6.2. wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miasta Lublin do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych przewodniczącego Rady Miasta Lublin (*druk nr 327–1*) – *projekt grupy radnych*.

- 6.3. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Miasta Lublin (*druk nr 332-1*),
- 6.4. założenia publicznego gimnazjum z siedzibą w Lublinie, ul. Zdrowa 1, nadania statutu i ustalenia obwodu (*druk nr 300-1*),
- 6.5. ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych zorganizowanych w szkołach dla których organem prowadzącym jest miasto Lublin (*druk nr 329-1*),
- 6.6. określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Lublin, korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania (*druk nr 330-1*),
- 6.7. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (*druk nr 331-1*),
- 6.8. zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji Poradni Okulistycznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Lipa 2 (*druk nr 302-1*),
- 6.9. wyboru przedstawiciela do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie (*druk nr 328-1*),
- 6.10. zmiany załącznika do uchwały nr 407/XXXIX/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 14 listopada 1996 r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego Miasta Lublina pod nazwą Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie (*298-1*),
- 6.11. sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych usytuowanych w budynku przy ul. Narutowicza 32 w Lublinie na rzecz ich dzierżawców (*druk nr 299-1*) – projekt grupy radnych,
- 6.12. zamiany gruntów położonych w Lublinie w pobliżu ul. Bluszczowej (*druk nr 303-1*),
- 6.13. użyczenia na czas nieokreślony części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Racławickich 1-3 na rzecz Centrum Kultury w Lublinie (*druk nr 304-1*),

- 6.14. zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony (*druk nr 291-3*),
- 6.15. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 110 i ul. Szańcowej 2-6 (*druk nr 306-1*),
- 6.16. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 110 i ul. Szańcowej 2-6 (*druk nr 307-1*),
- 6.17. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Al. Andersa (*druk nr 308-1*),
- 6.18. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lwowskiej (*druk nr 309-1*),
- 6.19. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lwowskiej (*druk nr 310-1*),
- 6.20. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lwowskiej (*druk nr 311-1*),
- 6.21. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Śliskiej (*druk nr 312-1*),
- 6.22. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Harnasie (*druk nr 313-1*),
- 6.23. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Szafirowej (*druk nr 314-1*),
- 6.24. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Biernackiego (*druk nr 315-1*),
- 6.25. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Boczna Siewnej (*druk nr 316-1*),
- 6.26. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Boczna Siewnej (*druk nr 317-1*),
- 6.27. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Żeglarskiej (*druk nr 318-1*),
- 6.28. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Frankowskiego (*druk nr 319-1*),
- 6.29. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej (*druk nr 320-1*),
- 6.30. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Leszczyńskiego (*druk nr 321-1*),

- 6.31. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lotniczej (*druk nr 322-1*),
 - 6.32. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Roztocze (*druk nr 323-1*),
 - 6.33. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Organowej (*druk nr 324-1*),
 - 6.34. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej (*druk nr 325-1*),
 - 6.35. zmiany statutu Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie (*druk nr 326-1*),
 - 6.36. ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych (*druk nr 333-1*),
 - 6.37. finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin (*druk nr 334-1*),
 - 6.38. wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do rady nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (*druk nr 335-1*),
 - 6.39. zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o. o., dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Lublin, na okres od 1 marca 2008r. do 28 lutego 2009 r. (*druk nr 336-1*),
 - 6.40. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2009-2011 na wyposażenie jednostek ratowniczo-gaśniczych Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie (*druk nr 337-1*).
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2008 rok (*druk nr 270-1-2-3*).**
8. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 20 grudnia 2007 r. do 9 stycznia 2008 r. (*druk nr 305-1*).
 9. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta Lublin w 2007 r.
 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 11. Interpelacje i zapytania radnych.
 12. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
 13. Zamknięcie obrad.

AD. 2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE STWIERDZENIA WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 301-1*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! 3 stycznia br. pani radna Henryka Strojnowska, która powołana została na stanowisko Wicewojewody Lubelskiego, złożyła na moje ręce oświadczenie o zrzeczeniu się mandatu radnej Rady Miasta Lublin. Projekt uchwały w tej sprawie, wraz z załączonym do niego oświadczeniem pani radnej, przekazałem państwu radnym w komplecie materiałów na dzisiejszą sesję. Myślę, że ze względów oczywistych, już bez dyskusji, powinniśmy przystąpić do głosowania nad tą uchwałą, która ma ze strony naszej Rady charakter deklaratoryjny. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam właśnie w tym momencie pod głosowanie projekt uchwały w tej sprawie.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miasta Lublin? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miasta Lublin, pani Henryki Strojnowskiej.”

Uchwała Nr 231/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „W imieniu własnym i naszej całej Rady serdecznie gratuluję pani objęcia jakże ważnej funkcji. Mam nadzieję, że nasza samorządowa wspólnota może liczyć na pani pomoc i jestem przekonany, że na tym stanowisku będzie pani równie skuteczna w działaniach na rzecz Lublina i całej Lubelszczyzny. Serdecznie gratulujemy tej zaszczytnej nominacji i liczymy na owocną współpracę.”

Wicewojewoda Lubelska Henryka Strojnowska „Wysoka Rado! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Wszyscy Państwo! Ponieważ tak się złożyło, że w ciągu tego roku, który tutaj z państwem spędziłam, czy wspólnie spędziliśmy, mało zabierałam głos, oddaję najczęściej pola bardzo chętnym do dyskusji kolegom radnym – mówię kolegom radnym, bo szczególnie koledzy bardzo lubią polemiki – więc pozwolicie, że na koniec, będąc tutaj, kilka słów chciałabym do państwa jeszcze powiedzieć.

Po pierwsze, chciałabym bardzo serdecznie wszystkim państwu podziękować za współpracę; również podziękować za takie momenty, kiedy trochę się kłóciliśmy; ale szczególnie za takie kłótnie i spory, które jednak powodowały bardzo pozytywne emocje. O innych wolałabym zapomnieć i chciałabym

w tym momencie państwu powiedzieć taką bardzo krótką historyjkę, którą przy jakichś tam okazjach, może indywidualnie z państwem opowiadałam. Jest to historyjka, która spowodowała, że jakby wynikiem tej historyjki jest moje motto do działalności publicznej. Ktoś opowiadał, że mieszkając w Stanach Zjednoczonych niejednokrotnie był na pogrzebie znaczącej osoby w życiu publicznym i wszelkie mowy pogrzebowe, które tam były wygłaszane, zawsze kończyły się tym, że chwalono, że ta osoba była wspaniałym człowiekiem kompromisu. Natomiast u nas w Polsce, u nas również w Lublinie chwali się za to w takiej mowie pogrzebowej, że ktoś był człowiekiem bezkompromisowym.

Chciałabym państwu powiedzieć, właśnie pokazać tę różnicę, że u nas ceni się walkę, nie ceni się porozumienia. Ja osobiście życzę wszystkim państwu – i sobie – w tej działalności publicznej docenienia i potraktowania kompromisu jako zwycięstwa, a nie porażki. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo pani wojewodzie. Ja myślę, że to motto będzie przyświecać rzeczywiście do końca kadencji nam tutaj, wszystkim radnym.

Przechodzimy, drodzy państwo, do punktu nr 3.”

AD. 3. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, przekazuję państwu następujące komunikaty.

20 grudnia 2007 r. Wojewoda Lubelski wydał decyzję o umorzeniu postępowania wszczętego w sprawie stwierdzenia nieważności naszej uchwały z dnia 25 października 2007 r. w przedmiocie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Wojewoda Lubelski, rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 28 grudnia 2007 r. stwierdził nieważność naszej uchwały z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie zbycia lokalu nr 4 położonego w Lublinie przy ul. Niecałej 18 w trybie bezprzetargowym w części obejmującej § 2. W ocenie organu nadzoru brak jest podstaw prawnych do obciążenia nabywcy kosztami związanymi z wyceną nieruchomości, gdyż te koszty ponosi organ zapewniający wycenę.

10 stycznia br. wpłynął na moje ręce odpis prawomocnego postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 4 października 2007 r. w sprawie ze skargi Lucyny Honoraty Baum na bezczynność Rady Miasta Lublin w przedmiocie nieudzielenia odpowiedzi na pisma. O sprawie tej informowałem już państwa na wcześniejszych sesjach. Teraz tylko przypomnę, że sąd postanowił skargę pani Baum odrzucić.

Szanowni Państwo Radni! Od stycznia 2008 r. zmieniła się forma przekazywania państwu Tygodnika „Wspólnota”. Będzie on składany w skrytkach państwa radnych znajdujących się na II piętrze Ratusza, koło sekretariatu Biura Rady.

W dniach 11-13 stycznia br. we Lwowie miało miejsce X, jubileuszowe spotkanie opłatkowe. W spotkaniu tym udział wzięli przedstawiciele władz Lwowa i Polaków mieszkających we Lwowie. Z naszej strony delegacja składała się z mojej osoby, pana prezydenta oraz przedstawicieli lubelskiego biznesu i kultury. Także i w tym roku nasze lubelskie firmy zebrały dary, które zostały przekazane dla Domu Dziecka na Łyczakowie.

Państwo Radni! Przechodzimy do punktu 4.”

AD. 4. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XV SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Protokół XV sesji był do wglądu w Biurze Rady od 10 stycznia. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do tego protokołu? Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XV sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XV sesji Rady Miasta? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada zatwierdziła protokół XV sesji.

Przechodzimy do punktu 5.”

AD. 5. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Poproszę w tym miejscu pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Ten okres jednego miesiąca był zdominowany oczywiście Świętami Bożego Narodzenia. Jeśli chodzi o część reprezentacyjną, którą muszę tę funkcję wypełniać, to naturalnie odbyło się wiele spotkań opłatkowych w różnego rodzaju instytucjach, w których uczestniczyłem ja, albo moi koledzy, zastępcy prezydenta.

Wydaje mi się, że zorganizowany przez nas Festiwal Bożego Narodzenia w Lublinie, który trwał w okresie świątecznym, czyli właściwie od Wigilii do Trzech Króli był dobrze przyjęty przez mieszkańców miasta. Przypominam, że zorganizowaliśmy koncert razem z Telewizją Polską, z programem II Telewizji

Polskiej – koncert, który był realizowany z dwóch miejsc, transmitowany i zapisywany właściwie z dwóch miejsc, to znaczy z Placu Zamkowego oraz z Placu Po Farze. Przypominam państwu, że koncert był transmitowany 6 stycznia przez program II Telewizji oraz przez Polonię. Niezależnie od tego, że jest to wydarzenie sympatyczne, wydarzenie, które zgromadziło wielu mieszkańców, chociaż oczywiście czas nie jest najlepszy na plenerowe koncerty, bo w zimie jest zimno, a nie mamy zamiaru przenosić Bożego Narodzenia na okres letni, jednak zebrało się bardzo dużo osób na Placu Zamkowym i sam koncert był dobrze odebrany. Oczywiście, odgrywał ten koncert również bardzo ważną rolę promocyjną naszego miasta.

Odbył się również Sylwester na Placu Litewskim. Jak co roku, w Sylwestrze tym o 12.00 w nocy uczestniczyłem, składałem życzenia mieszkańcom Lublina.

Szanowni Państwo! W tym czasie spotkałem się z kilkoma inwestorami, m.in. z inwestorami z Norwegii, z pewnym inwestorem, który jest zainteresowany tak ważną, jak słyszę z wypowiedzi prasowych, kwestią budowy aquaparku w Lublinie.

Spotkaliśmy się również z takim inwestorem, który jest trudny dla naszego miasta, tzn. z Ideą Italia, która to firma wiele lat temu obiecywała, że zbuduje halę sportową – do tej pory nic się z tym obiektem nie dzieje; podjęliśmy decyzję, żeby wyjść z tej umowy, ale po ostatnim spotkaniu z przedstawicielami Włochów – będę jeszcze dalej się z nimi spotykać – pojawiły się pewne nowe propozycje ze strony inwestora, które mogą nam zapewnić realizację tego programu, mianowicie inwestor jest skłonny złożyć kaucję – oczywiście ja powiedziałem, że zabezpieczenie bankowe najlepiej; już nie mówiłem, że mają to być pieniądze w gotówce, czyli cash, natomiast ma to być zapis bankowy – wrócimy do tej rozmowy i wtedy przy ostrym postawieniu sprawy myślę, że moglibyśmy zrealizować ten obiekt, ale w tej chwili są to pierwsze takie rozmowy, które wprowadzają nas na nową ścieżkę negocjacyjną.

Razem z panem przewodniczącym, o czym przed chwilą słyszeliśmy, spotkałem się z Polakami we Lwowie; byłem również w Domu Dziecka na Łyczakowie, gdzie wręczaliśmy prezenty przygotowane przez polskie firmy. Było to wzruszające spotkanie. Spotkałem się również oczywiście z panem merem Lwowa, z panem Sadovym; rozmawialiśmy na temat współpracy między naszymi partnerskimi miastami. Miło mi było słyszeć, że pan mer stwierdził, że współpraca z Lublinem jest najbardziej efektywna, że realizowane wspólnie programy najlepiej się rozwijają; że niezależnie od tego, iż Lwów jest miastem partnerskim również Wrocławia i Krakowa, to akurat Lublin najbardziej angażuje się w te wspólne projekty prowadzone m.in. przez Lwów, bo dotyczy to jeszcze innych naszych miast partnerskich.

Byłem również na balu charytatywnym organizowanym przez wiedeńską Polonię na rzecz Hospicjum Małego Księcia w Lublinie. Bal był zorganizowany przez tę Polonię pod patronatem Prezydenta Lublina i Ambasady RP w Wiedniu. Z tego, co ostatnio usłyszałem od organizatorów tego balu, państwa Buczaków, zebrano w różne formy pieniądze na Hospicjum Małego Księcia. Ta kwota jeszcze się może zwiększyć, ale wynosić będzie na pewno nie mniej, niż 10 tys. euro, a bardzo możliwe, że 15 tys. euro. Jeden z obrazów, który

został tam zgłoszony na aukcji, wyceniony był na 50 tys. euro i zapis jest taki, że 10% z tej kwoty będzie przeznaczony na Hospicjum Małego Księcia. Oczywiście, jest to kropla w morzu potrzeb tego Hospicjum, ale te działania również przez naszą Polonię wiedeńsko-austriacką organizowane stanowią jakąś pomoc dla budowy Hospicjum.

Przy tej okazji spotkałem się również z dyrektorem Stacji Polskiej Akademii Nauk w Wiedniu i ustaliliśmy, że w przyszłym roku Stacja zorganizuje specjalną konferencję dotyczącą Lublina; wiąże się to z okrągłą rocznicą Unii Lubelskiej. W tym roku tego rodzaju konferencja, która ma oczywiście również wymiar promocyjny, jest organizowana na rzecz Wrocławia. W przyszłym roku, ustaliliśmy, że tego rodzaju konferencja, na którą są zapraszane znaczące środowiska wiedeńskie, głównie akademickie, będzie organizowana w związku z Unią Lubelską i jednocześnie omawiane będą dni dzisiejsze, przyszłość i oczywiście historia naszego miasta. Dziękuję bardzo państwu za uwagę."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu prezydentowi za przedłożenie informacji i przechodzimy do punktu 6.”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6. 1. SKARGI PANA JÓZEFA SIDORCZUKA Z DNIA 12 LISTOPADA 2007 R. NA PREZYDENTA MIASTA DOTYCZĄCEJ BRAKU DECYZJI LUB ODPOWIEDZI NA PISMO Z DNIA 2 PAŹDZIERNIKA 2007 R. W SPRAWIE WYKUPU LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO PRZY UL. HUTNICZEJ 20/22.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 338-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały w tej sprawie został państwu radnym doręczony w dniu dzisiejszym przy listach obecności. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna, proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Krzysztofa Siczka, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna zajmowała się tą sprawą na swoim posiedzeniu w dniu 23 stycznia; w sprawie skargi pana Józefa Sidorczuka Komisja, po wysłuchaniu pana Andrzeja Wojewódzkiego, dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem Urzędu Miasta, jednogłośnie – 5 głosami „za” – opowiedziała się „za” uznaniem skargi za bezzasadną i takiej też treści projekt uchwały skierowaliśmy na ręce pana przewodniczącego, z prośbą o przedsta-

wienie Wysokiej Radzie i taką prośbę do Wysokiej Rady o podjęcie kierujemy. Dziękuję serdecznie."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby ustosunkować się do poruszonych w skardze spraw?”

Prez. A. Wasilewski „Nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Chciałbym zapytać: czy skarżący jest na sali i czy chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym doprecyzować to, co powiedział pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej, ponieważ, jak dobrze słyszałem i jak widzę w dokumentach, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną; i jak powiedział pan przewodniczący, tej samej treści uchwała została nam przedłożona; ale jak czytamy w § 1 „uznaje się za zasadną” skargę pana Sidorczuka. Także prosiłbym o wyjaśnienie wobec tego tej sprawy, czy jest ona bezzasadna i czy takiej treści jest uchwała, czy to może jest inna uchwała? Dziękuję bardzo.”

Przew. Kom. Rew. K. Siczek „Jeśli można, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie radny.”

Przew. Kom. Rew. K. Siczek „Dziękuję serdecznie kolegom za czujność. Rzeczywiście, to jest oczywista omyłka drukarska, szanowni państwo. Rozumiem, że to będzie sprostowane w druku, natomiast myślę, że do protokołu z całą odpowiedzialnością mogę podać i tutaj jest pytanie do pana mecenasa, czy tak możemy zrobić, czy poczekamy... do pana przewodniczącego, czy poczekamy na przedstawienie nam treści poprawionej w druku, bo intencją Komisji Rewizyjnej takie było stanowisko i taką uchwałę Komisja Rewizyjna podjęła w głosowaniu: o uznanie skargi za bezzasadną – jeszcze raz powtarzam.

Jeżeli to jest wystarczające do protokołu, to proszę tak poddać pod głosowanie, a tekst wydrukowany załączymy w formie poprawionej. Za tę oczywistą pomyłkę przepraszam i dziękuję kolegom za czujność. To wszystko z pośpiechu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Oczywiście, do protokołu; zostanie to poprawione. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 338-1, stwierdzającej, że skarga pana Sidorczuka jest bezzasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę stwierdzającą, że skarga pana Sidorczuka jest bezzasadna.”

Uchwała Nr 232/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

AD. 6. 2. WSKAZANIA WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN DO PODPISYWANIA POLECEŃ WYJAZDÓW SŁUŻBOWYCH PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 327-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia.

Szanowni Państwo! Konieczność podjęcia tej uchwały wynika na skutek odejścia z naszej Rady pani wiceprzewodniczącej Henryki Strojnowskiej, która była właśnie wskazana przez Wysoką Radę do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych przewodniczącego Rady. W przedłożonym Wysokiej Radzie projekcie zaproponowałem więc wraz z grupą radnych – projektodawców powierzenie tych obowiązków panu wiceprzewodniczącemu Wojciechowi Krakowskiemu, który sygnował projekt tej uchwały swoim podpisem.

W związku z tym, że wymóg podjęcia takiej uchwały ustalają przepisy rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gmin – jest to § 2 ust. 2 rozporządzenia.

Zwracam się do Wysokiej Rady o podjęcie tej uchwały. Przypomnę, że Komisja Samorządności i Porządku Publicznego opiniowała ten projekt i opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Głosujemy.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała Nr 233/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

AD. 6. 3. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROJEKTU ZMIAN STATUTU MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 332-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 332-2*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia.

Szanowni Państwo Radni! Na sesji w dniu 25 października 2007 r. nasza Rada podjęła uchwałę nr 187 w sprawie przyjęcia projekt zmian Statutu Miasta Lublin. Jej celem jest przyznawanie inicjatywy uchwałodawczej grupie przynajmniej 1000 mieszkańców wpisanych do rejestru wyborców naszego miasta. Przypomnę też, że sprawę tę zainicjował „Dziennik Wschodni”, a formalnymi jej wnioskodawcami, a więc autorami projektu uchwały byli panowie radni: pan Jan Gąbka, Piotr Kowalczyk, Marcin Nowak i Dariusz Piątek. Niezwłocznie, po uchwaleniu tej uchwały pan prezydent przesłał ją za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do Prezesa Rady Ministrów, celem uzgodnienia, zgodnie z wymogami ustalonymi w art. 3 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

31 grudnia 2007 r. do pana prezydenta dotarło pismo Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2007 r., w którym to piśmie pan premier uznał za niezgodny z prawem ustalony w naszej uchwale wymóg podawania przez wnioskodawców ich numerów ewidencyjnych PESEL. W związku z tym pan prezydent, któremu powierzaliśmy wykonanie naszej uchwały, przygotował i przedłożył wszystkim komisjom naszej Rady projekt uchwały zmieniający naszą uchwałę nr 187 w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Miasta Lublin. Był to projekt na druku nr 332-1.

W dniu wczorajszym, po konsultacjach prawników Urzędu Miasta z prawnikami Rządowego Centrum Legislacji, działającego przy Prezesie Rady Ministrów, pan prezydent przedłożył nową autopoprawkę w formie jednolitego tekstu projektu tejże uchwały na druku nr 332-2. Jest to pierwotna wersja projektu zgłoszonego przez państwa radnych, w której uwzględniono zastrzeżenia Prezesa Rady Ministrów i usunięto wymóg ujawnienia numeru ewidencyjnego PESEL przez mieszkańców zgłaszających projekt uchwały.

Przypomnę tylko, że projekt tej uchwały opiniowały wszystkie komisje, oprócz Komisji Rewizyjnej i we wszystkich przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę; myślę, że możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Miasta Lublin? Proszę przybliżyć kartę... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam. Dobrze, przepraszam bardzo. Oczywiście przejęzyczenie. Proszę o powtórzenie głosowania. Proszę o określenie tematu jeszcze raz. Kto

z państwa radnych jest „za” przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Miasta Lublin? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Miasta Lublin.”

Uchwała Nr 234/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**AD. 6. 4. ZAŁOŻENIA PUBLICZNEGO GIMNAZJUM Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE,
UL. ZDROWA 1, NADANIA STATUTU I USTALENIA OBWODU.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 300-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę o przedstawienie uchwały.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Przedkładany państwu projekt uchwały stanowi akt założycielski gimnazjum publicznego, które będzie funkcjonowało przy Szkole Podstawowej nr 47, ul. Zdrowa, w dzielnicy Głusk.

Szkoła Podstawowa nr 47 jest szkołą, w której są dobre warunki funkcjonowania. Szkoła posiada 13 pomieszczeń lekcyjnych. Do szkoły uczęszcza tylko 247 uczniów, są zatem możliwości ku temu, by obok tej szkoły również mogli kształcić się uczniowie gimnazjum. Budynek szkoły jest w bardzo dobrym stanie; w roku 2007 została przeprowadzona termomodernizacja.

Projekt tej uchwały wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców dzielnicy Głusk, którzy wielokrotnie zwracali się do władz samorządowych miasta o to, aby właśnie tam powstało gimnazjum. Dotychczas dzieci, po ukończeniu Szkoły Podstawowej nr 47 uczęszczały do Gimnazjum nr 15 przy ul. Elektrycznej oraz do Gimnazjum nr 1 przy ul. Kunickiego, a więc pokonywały dosyć długą drogę do szkoły.

Podjęcie takiej uchwały wcześniej, jak państwo wiedzą, nie było możliwe z tego względu, że ustawa zabraniała łączenia szkół podstawowych i gimna-

zjów w zespół. Docelowym rozwiązaniem, które planowane jest w przyszłości, jest oczywiście połączenie tej szkoły podstawowej i gimnazjum i utworzenie zespołu, ale w tej sprawie, po podjęciu tej uchwały należy rozpocząć kolejną procedurę i po jej zakończeniu państwu zostanie przedłożona uchwała o utworzeniu zespołu. Dziękuję bardzo i bardzo proszę o podjęcie tej uchwały."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowała Komisja Oświaty i Wychowania – opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, przechodzimy do procedury głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie założenia publicznego gimnazjum z siedzibą w Lublinie, nadania statutu i ustalenia obwodu przy ul. Zdrowej 1.”

Uchwała Nr 235/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

AD. 6. 5. USTALENIA ZASAD KORZYSTANIA ZE STOŁÓWEK SZKOLNYCH ZORGANIZOWANYCH W SZKOŁACH DLA KTÓRYCH ORGANEM PROWADZĄCYM JEST MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 329-1*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad 16 stycznia. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, to jest sprawa tak oczywista, wydyskutowana na komisjach; jeśli nie byłoby potrzeby dyskusowania, to ja stawiam wniosek o to, żeby przejść do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie ma sprzeciwu, tak też uczynimy. Przypomnę, że opiniowały projekt tej uchwały dwie komisje: Komisja Oświaty i Wychowa-

nia oraz Komisja ds. Rodziny i w obu przypadkach opinia była pozytywna. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych zorganizowanych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest miasto Lublin.”

Uchwała Nr 236/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

AD. 6. 6. OKREŚLENIA RODZAJÓW ŚWIADCZEŃ PRYZNAWANYCH W RAMACH POMOCY ZDROWOTNEJ DLA NAUCZYCIELI PRZEDSZKOLI, SZKÓŁ I PLACÓWEK PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN, KORZYSTAJĄCYCH Z OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ WARUNKÓW I SPOSOBU ICH PRYZNAWANIA.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 330-1*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu tej uchwały.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Paweł Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Poproszę panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę o przedstawienie projektu.”

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały stanowi wypełnienie delegacji, która została zawarta w art. 72 ustawy Karta Nauczyciela. Artykuł ten zobowiązuje organy prowadzące szkoły i placówki do określenia rodzaju przyznawanych świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej o raz warunków i sposobu ich przyznawania.

Zgodnie z projektem uchwały, ze świadczeń pomocy zdrowotnej mogą korzystać nauczyciele zatrudnieni w przedszkolach, szkołach i innych placów-

kach oświatowych prowadzonych przez miasto Lublin; również ze świadczeń pomocy zdrowotnej mogą korzystać nauczyciele emeryci.

Zgodnie z projektem uchwały pomoc zdrowotna udzielana będzie w formie jednorazowego, bezzwrotnego świadczenia pieniężnego, które uzależnione będzie od wysokości środków finansowych i będzie ta pomoc udzielana na pokrycie kosztów, jakie poniósł nauczyciel lub nauczyciel emeryt, związanych z przewlekłą chorobą, z długotrwałym leczeniem szpitalnym i koniecznością dalszego leczenia i długotrwałym leczeniem specjalistycznym.

Projekt uchwały jest tak skonstruowany, że decyzję o przyznaniu pomocy zdrowotnej podejmuje na wniosek nauczyciela dyrektor przedszkola, szkoły lub placówki oświatowej, w przypadku zaś dyrektora szkoły decyzję o przyznaniu pomocy zdrowotnej podejmuje prezydent miasta.

Świadczenia pomocy zdrowotnej dla nauczycieli dotychczas były finansowane. W poprzednich latach na ten cel była planowana i przeznaczana kwota w wysokości 0,3% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe dla nauczycieli. W tej uchwale również prezydent miasta proponuje, by środki na pomoc zdrowotną były przeznaczane w wysokości 0,3% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe dla nauczycieli. Bardzo proszę państwa radnych o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Oświaty i Wychowania i Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej – w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciwnych” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę."

Uchwała Nr 237/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

AD. 6. 7. REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO WYSOKOŚĆ ORAZ SZCZEGÓŁOWE WARUNKI PRYZNAWANIA DODATKÓW DO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO, SZCZEGÓŁOWE WARUNKI OBLICZANIA I WYPŁACANIA WYNAGRODZENIA ZA GODZINY PONADWYMIAROWE I GODZINY DORAŻNYCH ZASTĘPSTW ORAZ WYSOKOŚĆ I WARUNKI WYPŁACANIA NAGRÓD I INNYCH ŚWIADCZEŃ WYNIKAJĄCYCH ZE STOSUNKU PRACY, DLA NAUCZYCIELI POSZCZEGÓLNYCH STOPNI AWANSU ZAWODOWEGO ZATRUDNIONYCH W PRZEDSZKOLACH, SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 331-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad 16 stycznia. Chciałbym poprosić w tym momencie pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Ponownie proszę panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedkładany projekt uchwały wynika z postanowień art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela. Zgodnie z tym artykułem organ jednostki samorządu terytorialnego ma obowiązek corocznego określania dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego regulaminu, w którym określa m.in. wysokości stawek dodatku za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki przyznawania wymienionych dodatków. Również zgodnie z przepisami zawartymi w Karcie Nauczyciela regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Do uzasadnienia przedkładanego projektu uchwały został państwu dołączony protokół, który potwierdza, że przedkładany państwu projekt uchwały został uzgodniony z czterema nauczycielskimi związkami zawodowymi, które współpracują z miastem Lublin.

W odniesieniu do projektów i regulaminów, które obowiązywały w poprzednich latach, ten projekt wprowadza kilka zmian; część z nich ma charakter zmian redakcyjnych, dostosowujących brzmienie postanowień do rozporządzenia, natomiast część związana jest z podwyższaniem niektórych stawek dodatków.

Najważniejsza zmiana, która następuje w tym projekcie, dotyczy podwyższenia kwoty przeznaczonej na dodatki motywacyjne dla nauczycieli z 1,35% do 2,5% kwoty przeznaczonej na wynagrodzenie zasadnicze ogółu zatrudnionych nauczycieli. Zmiana ta jest wypełnieniem dezyderatu składanego przez Komisję Oświaty i Wychowania Rady Miasta, jak również częściowo zaspokaja postulaty zgłaszane przez nauczycielskie związki zawodowe.

Inne zmiany dotyczą podwyższenia dodatków za warunki pracy z tytułu pracy w trudnych warunkach, za prowadzenie zajęć dydaktycznych, wychowawczych w specjalnych przedszkolach, szkołach i szkołach specjalnych oraz za prowadzenie indywidualnego nauczania dziecka, które zostało zakwalifikowane do kształcenia specjalnego – z 15% do 20% pobieranego wynagrodzenia zasadniczego. Również jest zmiana, w wyniku której ulega podwyższeniu dodatek za warunki pracy z tytułu pracy w trudnych warunkach, za prowadzenie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych z dziećmi i młodzieżą upośledzonymi umysłowo w stopniu głębokim – z 15 do 20% stawki godzinowej.

Przedkładany projekt uchwały, a w zasadzie uzasadnienie do niego również zawiera szczegółową kalkulację przewidywanych wynagrodzeń dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego. Ta kalkulacja jest wypełnieniem prośby składanej przez Wojewodę Lubelskiego, by każda jednostka przedkładała tego rodzaju kalkulacje, by móc sprawdzić, czy nauczyciele na terenie danej jednostki osiągają średnie, zagwarantowane Kartą Nauczyciela.

Proszę Państwa! Kwota, która jest niezbędna na zabezpieczenie wynagrodzeń nauczycieli w 2008 r. wynosi ponad 229 mln zł. Jest to kwota wyższa od wielkości przyjętych w projekcie budżetu miasta na 2008 r. i zawarty w uzasadnieniu do uchwały zapis mówi o tym, że oczywiście część tego deficytu będzie mogła być pokryta z części oświatowej subwencji ogólnej, która w związku z wprowadzoną przez Sejm podwyżką kwoty bazowej zostanie dla miasta zwiększona. Bardzo proszę państwa radnych o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Oświaty i Wychowania – w obu przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Piotr Kowalczyk i pan radny Sylwester Tułajew, proszę bardzo... Dobrze, dobrze, proszę bardzo.”

Przew. Kom. OiW P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Chciałem tylko poinformować, iż Komisja Oświaty na ostatnim posiedzeniu podjęła dezyderat, w którym zwraca się do prezydenta miasta z wnioskiem

o coroczne podwyższanie wartości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, tak, aby w 2010 r. osiągnął on poziom co najmniej 8,5% kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia zasadnicze ogółu zatrudnionych nauczycieli.

Należy się cieszyć z tego, iż w obecnym projekcie uchwały mamy zapisaną kwotę 2,5%, ale ja nie waham się użyć tego słowa, że jest to dziadowska podwyżka, dlatego, że nie ma takiego miasta w Polsce, miasta powyżej 100 tys. mieszkańców bodajże, w którym nauczyciele tak słabo są oceniani, jeśli chodzi o wysokość dodatku motywacyjnego. Ja mogę powiedzieć, że Bydgoszcz, która jest miastem najbardziej takim podobnym wielkością, strukturą do Lublina – w Bydgoszczy ten procent wynosi ok. 6. Ja już nie wspomnę o Puławach, gdzie ten procent – słyszałem – oscyluje w granicach 10%. 2,5% to i tak jest, powiedzmy, prawie dwa razy więcej, niż to, co było w zeszłym roku.

Ale ja bym chciał teraz usłyszeć od pana prezydenta Wysockiego, bo już pewnie jest po jakichś konsultacjach z prezydentem, jak prezydent zapatruje się na dezyderat Komisji, bo jak rozumiem, jeżeli mamy osiągnąć poziom 8,5% w 2010 r., to myślę, że na rok 2009 w projekcie budżetu powinno być wpisane już co najmniej 5,5% kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia zasadnicze.

Jeszcze jedno pytanie. Przed chwilą usłyszeliśmy, że brakuje pieniędzy na podwyżki zaplanowane przez rząd dla nauczycieli, że część na to będzie przeznaczona z subwencji ogólnej – to jest oczywiste; natomiast chciałbym się dowiedzieć, czy prezydent znalazł już pokrycie na pozostałe środki, oczywiście nie zwiększając deficytu w budżecie miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Może jeszcze tutaj dwa pytania. Pan radny Sylwester Tułajew zgłaszał się.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Właściwie przewodniczący Komisji Oświaty zadał te wszystkie pytania, które również i ja chciałem zadać. Chciałem uszczegółowić. Właśnie ta wartość 2,5% - w jaki sposób prezydent zamierza właśnie odnosić się do tej skali wzrostu właśnie dodatków motywacyjnych dla nauczycieli i jak to będzie się odbywało w najbliższych latach?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Mariusz Banach.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym powiedzieć, że tutaj, na sesji pojawił się drobny problem, ale z punktu widzenia nauczycieli emocjonalnie ważny, to znaczy problem dodatków funkcyjnych dla nauczycieli przedszkoli za wychowawstwo. Ten problem funkcjonuje również w związkach zawodowych. Chciałbym, żeby pani dyrektor, czy pan prezydent na ten temat dwa zdania powiedzieli.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam takie pytanie dodatkowe do pani dyrektor: jaka część subwencji ogólnej będzie pokryciem tych podwyżek, a ile będziemy musieli dołożyć z budżetu miasta. Przynajmniej o taką ogólną kwotę bym poprosił. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie widzę. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Włodzimierz Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kolejno ustosunkuję się do tych pytań.

Pierwsza kwestia dotyczyła dezyderatu, który został wystosowany przez Komisję Oświaty. Mogę odpowiedzieć, że prezydent, generalnie rzecz biorąc, dostrzega potrzebę podwyższania dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, natomiast oczywiste jest, że wzrost tego dodatku może odbywać się z uwzględnieniem możliwości finansowych miasta. Szczegółowa odpowiedź na ten dezyderat, po przeanalizowaniu wszelkich okoliczności, zostanie udzielona na piśmie.

Co do pytania, czy prezydent znalazł już pokrycie dla deficytu, jaki powstanie na skutek podwyższenia wynagrodzeń nauczycielom, odpowiadam, że prezydent nie miał takiej potrzeby, żeby tych środków szukać, ponieważ już w momencie opracowywania projektu budżetu ten problem oczywiście był przewidywany i środki na ten cel w budżecie znajdują się, jak również znajduje się rozwiązanie pokrycia tego deficytu budżetowego. Ja myślę, że szczegółowo w tym zakresie zechce wypowiedzieć się pani skarbnik; natomiast, jeśli chodzi o kwestię dotyczącą dodatków funkcyjnych, to zechcę poprosić o wyjaśnienie panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, pani dyrektor... Tak? Pani skarbnik, proszę bardzo.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Tak, jak pan prezydent Wysocki powiedział, że częściowo środki na przewidywane podwyżki zostały już uwzględnione w przedstawionym państwu projekcie, jeśli chodzi o pracowników niepedagogicznych, to te podwyżki są zaplanowane i zapisane już w tych pozycjach, konkretnie w rozdziałach, czy to szkoły podstawowe, czy gimnazja, a więc dla niepedagogicznych są środki zapewnione w kwocie 200 zł na etat, tak jak dla wszystkich pracowników, natomiast w momencie przedkładania projektu budżetu przez prezydenta miasta nie była znana kwota bazowa, jaka będzie brana pod uwagę do wyliczenia wynagrodzeń pracowników pedagogicznych.

Założono, tak jak były podawane informacje przez Ministerstwo Finansów, które opracowywało budżet państwa, że wzrost wynagrodzeń nastąpi o 2,3 i taką kwotę – 5.130 tys. zł prezydent zaproponował państwu radnym na podwyżki pracowników pedagogicznych. 5.130 tys. – ta kwota zapisana jest w projekcie budżetu w rezerwie celowej. Na dzień dzisiejszy wiemy, że ta kwota jest nie wystarczająca, ponieważ ustawą Karta Nauczyciela została zwiększona kwota bazowa o 10%, a więc skutki podwyżek wynagrodzeń będą zdecydowanie wyższe, aniżeli zapisano w projekcie.

Oczywiście, wynagrodzenia dla pracowników pedagogicznych pokrywane są kwotą subwencji ogólnej w części oświatowej, która to zostanie zwiększona po uchwaleniu budżetu państwa.

Tak szacujemy z panią dyrektor Dumkiewicz, że ta kwota oczekiwanej subwencji dla miasta Lublina winna się wahać między 18 a 20 mln, natomiast koszt podwyżki wynagrodzeń o 10% dla pracowników pedagogicznych będzie wynosił ok. 25 mln. Mamy 5.130 tys. w rezerwie celowej, a więc oczekujemy, że Minister Finansów zawiadomi miasto Lublin, że zwiększa subwencję oświatową o ok. 20 mln zł. W momencie takiego zawiadomienia prezydent przedstawi państwu radnym propozycję zmiany uchwały budżetowej, jeśli ona będzie, zwiększając planowane dochody w części subwencji i planowane wydatki z przeznaczeniem na wynagrodzenia.

Taka informacja, proszę państwa, może być troszeczkę w późniejszym czasie, ponieważ zgodnie z przepisami prawa po uchwaleniu budżetu państwa prezydent ma na podpisanie 21 dni – to wynika z ustawy konstytucyjnej – następnie rząd musi opublikować ustawę budżetową i minister ma 14 dni od dnia publikacji na podanie takiej ostatecznej informacji o wysokości subwencji, jak również o innych wysokościach; a więc na dzień dzisiejszy można by powiedzieć, że nie ma zagrożenia, że prezydent nie będzie w stanie zapewnić środków na podwyżki wynagrodzeń. Nie ma po prostu tutaj takich obaw, że tych środków nie będzie, bo po wprowadzeniu subwencji do budżetu miasta automatycznie ten plan wydatków na wydatki oświatowe będzie zwiększony o tę kwotę.

Gdyby się okazało, bo może zaraz padnie pytanie, że ta subwencja oczekiwana – 18-20 mln, może nie będzie w takiej kwocie, oczywiście prezydent przedstawi Radzie źródło sfinansowania tychże podwyżek i zapewniam pana radnego, że nie będzie to zwiększenie deficytu, ponieważ prezydent ma wiele innych możliwości w trakcie roku do zaproponowania państw zmian; ma rezerwę ogólną w wysokości ok. 1% budżetu, z której też może przy tejże okazji skorzystać i tę brakującą różnicę zaproponować na pokrycie wydatków oświatowych.

Nigdy tak nie było w mieście Lublinie, aby nie znalazły się środki na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników oświatowych. Przez wszystkie lata, kiedy miasto Lublin ma jako zadanie własne zadania oświatowe, wynagrodzenia były wypłacane w wysokościach zgodnych z przepisami prawa, jak również w

ustalonych terminach. Nie było w tym zakresie żadnych opóźnień żadnych, powiedzmy, takich przeszkód, które umożliwiałyby wypłatę wynagrodzeń.

I chcę tutaj państwa radnych uspokoić, że tak samo będzie w tym roku, że miasto Lublin przy swojej kondycji finansowej jest w stanie, aby takie dodatkowe zadanie wykonać. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pani dyrektor, tak? Proszę bardzo, pani dyrektor."

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ustosunkowując się do pytania pana radnego Mariusza Banacha, wyjaśniam, że do końca 2006 r. nauczyciele przedszkoli pobierali dodatek funkcyjny z tytułu powierzenia opieki nad oddziałem przedszkolnym. Ten dodatek był w takiej wysokości, w jakiej pobierali go nauczyciele, wychowawcy klas we wszystkich szkołach.

W roku 2007, jak państwo radni pamiętają, zgodnie z wykładnią Wojewody Lubelskiego nie można było do regulaminu wpisać dodatku funkcyjnego dla nauczycieli opiekujących się oddziałami przedszkolnymi, niemniej jednak dodatek ten miasto Lublin zrekompensowało poprzez zapis w dodatku motywacyjnym zwiększonej kwoty dla każdego nauczyciela, ale w takiej wysokości, jaka była wysokość dodatku za wychowawstwo w klasie.

Obecnie, właściwie to nie obecnie, a od 10 października 2007 r. ukazał się wyrok Sądu Najwyższego, zgodnie z którym dodatek za sprawowanie opieki nad oddziałem przedszkolnym jest nauczycielowi przedszkola należny. Opierając się o treść tego wyroku oraz mając na uwadze rokrocznie kierowane do prezydenta miasta pisma wojewody w sprawie konstrukcji regulaminu, jak państwo wiedzą, przedkładany państwu regulamin w dziale „dodatki funkcyjne”, w § 5 ust. 3 zawiera gwarancję o tym, że dodatek funkcyjny dla nauczycieli przedszkoli będzie wypłacany w wysokości 6,5% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty. Jest to taka wysokość, jaką będą otrzymywać nauczyciele szkół. Jeżeli chodzi o wysokość kwotową, to 102 zł.

Natomiast to, co obecnie się dzieje, te dyskusje dotyczą tego, że przedłożony przez rząd projekt rozporządzenia, z tym, że powtarzam – projekt, ponieważ nie jest jeszcze podpisany, w sprawie ustalenia minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego zawiera zapis, który gwarantuje pobieranie dodatku tylko i wyłącznie nauczycielom, wychowawcom klas. Rząd ma 30 dni na przeprowadzenie konsultacji społecznych.

Ze strony związków zawodowych zostały złożone postulaty, by dopisać również wychowawstwo w przedszkolach. Również z takimi wnioskami wystąpiły organizacje, w których zrzeszone są samorządy, uzasadniając ten wniosek tym, że zakres zadań, jaki jest realizowany przez nauczycieli przedszkoli, w zasadzie jest porównywalny z zakresem zadań wychowawców klas w szkołach.

Poza tym samorządy uzasadniały również konieczność dokonania zmiany tym, że utrzymywanie przedszkoli jest ich zadaniem własnym; na ten cel nie otrzymują środków z budżetu państwa, zatem na swoim terenie same mogą o tym dodatku decydować.

Szanowni Państwo! Ponieważ obecny stan prawny pozwala na to, by taki dodatek zapisać, został on zapisany. Natomiast, co będzie dalej, pan prezydent będzie się zastanawiał wtedy, kiedy zostanie już podpisane rozporządzenie w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że były to bardzo szczegółowe odpowiedzi. Czy ktoś z państwa radnych chciałby? Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski."

Radny Michał Widomski „Znaczący, ja chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie, które zadałem na Komisji Budżetowej. Dzisiaj radny Kowalczyk zadał to samo pytanie o źródła finansowania i na Komisji Budżetowej padła zupełnie inna odpowiedź. Znaczący, odpowiedź, która padła na Komisji Budżetowej – ja może przypomnę – była taka, że pieniądze na podwyżki w tym budżecie jakieś są przygotowane, natomiast brakuje znacznie większych kwot i państwo tych środków poszukacie. Ja chciałbym mieć jasną bardzo odpowiedź: czy one się znalazły, czy nie, bo wtedy mówiliśmy o dużo większych różnicach w kwotach i rzeczywiście pojawił się element, że w części zostanie to sfinansowane rezerwą ogólną, która, jak wiadomo, będzie przeznaczona na inne rzeczy, a w części będzie to sfinansowane deficytem i nie wiem, pewnie paru radnych jest z Komisji Budżetowej, natomiast myśmy wtedy otrzymali zupełnie inną odpowiedź. Ja chciałbym usłyszeć, ile z tytułu podwyżek wynagrodzeń środków znajdzie się w budżecie – to raz; i ile środków mamy zapisanych dzisiaj w budżecie, rzeczywiście zakładając, że te środki z subwencji większej przyjdą. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani skarbnik, proszę bardzo."

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Dokładnie powiedziałam to, co powiedziałam na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i powtórzę to po raz trzeci: szacowane podwyżki wynagrodzeń wynoszą ok. 25 mln zł. Tyle przewidujemy, że będzie potrzeba miastu, aby podwyższyć wynagrodzenia dla pracowników pedagogicznych, ponieważ dla niepedagogicznych mamy to już wprost zapisane w wydatkach w poszczególnych rozdziałach dotyczących szkół podstawowych, gimnazjów i tak dalej, natomiast dla pracowników pedagogicznych, ponieważ na etapie składania projektu, panie radny, była taka informacja, że będą podwyższone o 2,3%, zapisano 5.130 tys. w rezerwie celowej tylko i wyłącznie na podwyżki pracowników pedagogicznych. Jest to rezerwa celowa – 5.130 tys.; 25 mln minus 5.130 tys. – brakuje nam 20 mln.

Szacujemy z panią dyrektor Dumkiewicz, że miasto powinno otrzymać zwiększenie subwencji o kwotę w granicach 18-20 mln zł. Tego jeszcze dokładnie nie wiemy, ponieważ ministerstwo nam to dokładnie przeliczy na podstawie liczby uczniów i algorytmu, jaki jest stosowany przy podziale subwencji i Minister Finansów, po uchwaleniu budżetu państwa i po ogłoszeniu w terminie 14 dni od ogłoszenia, zawiadomi prezydenta o zwiększonej kwocie subwencji w części oświatowej. My tak szacujemy, że może to być 18-20 mln, a więc może nam brakować, albo nie będzie brakowało.

Odpowiedziałam na Komisji Budżetowej to, co dzisiaj odpowiedziałam panu radnemu Kowalczykowi, że nie sięgnie prezydent do zwiększenia deficytu, ponieważ ma wiele innych możliwości i podałam jako przykład, i podaję go jeszcze raz: może skorzystać z rezerwy ogólnej, która wynosi w tej chwili w projekcie 9 mln zł.; a więc, jeśli zabraknie 2, czy 3 mln zł, prezydent może zaproponować państwu, że przesunie te środki z subwencji ogólnej. To jest jeden z przykładów.

Być może jakieś padną jeszcze inne propozycje i nie ma obawy w tej chwili, że nagle prezydent zaproponuje państwu zwiększenie deficytu o tę kwotę brakującą 25 mln, bo po pierwsze, 5.130 tys. już ma i liczymy na zwiększenie subwencji oświatowej. I ona będzie zwiększona, proszę państwa; bo jeżeli rząd liczył subwencje na podstawie innych założeń, to w tej chwili trwają w ministerstwie prace nad przeliczeniem tej subwencji.

Ja mogę jeszcze powiedzieć, że w poniedziałek jadę do Warszawy na spotkanie z panią Wiceminister Finansów, panią Roguską-Suchocką, o czym Komisja ds. Finansów miast zrzeszonych w Unii Metropolii Polskich będzie szczegółowo o tym rozmawiała. A więc samorzady nie poprzestają na zabieganiu, aby ta subwencja, zgodnie z podwyższoną kwotą bazową, była dla samorządów zwiększona, także te środki muszą być z budżetu państwa na podwyżki wynagrodzeń. Oczywiście, że nie będą w pełni pokrywały, bo przedszkola nie są finansowane subwencją, więc miasto musi zapewnić i ma 5.130 tys. w rezerwie celowej, także myślę, że na dzień dzisiejszy takich obaw nie powinno być, że prezydent nie wypłaci podwyżek wynagrodzeń. Proszę państwa, wypłaci, tak ja wszyscy prezydenci poprzednich lat wypłacali, ponieważ to jest takie prawo, prawda, więc pracownik ma roszczenie, więc oczywiście, że wynagrodzenia będą wypłacone z podwyżkami."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nie widzę już więcej... Tak, proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Więc tak: chciałem poinformować, że ja sobie za chwilę wezmę wyciąg z protokołu dzisiejszej sesji, będę to sobie trzymał nad łóżkiem, i jeżeli okaże się, że zabraknie w budżecie pieniędzy na podwyżki, a oczywiście trzeba będzie wypłacić, bo to jest nie żadna łaska, tylko obowiązek, to obiecuję, że ja znajdę te 3, 4, 5 mln zł, nie ruszając rezerwy ogólnej, tylko sprzedamy samochody, skończą się ciastka, kawa, kwiaty, zaczniemy wtedy

zabawę... zaczniemy... Ja znajdę to w budżecie; oczywiście decyzja będzie należała do prezydenta, skąd weźmiemy pieniądze. Ale ja obiecuję, że znajdziemy te pieniądze w administracji. I mam nadzieję, że jeżeli zabraknie pieniędzy, to ten wyciąg z dzisiejszego protokołu sesji będzie dla kogoś nauczką. I tyle, co chciałem powiedzieć w tej kwestii. I to jest ostatnia rzecz, jaką mówię na temat podwyżek dla nauczycieli. Jeżeli okaże się w dniu dzisiejszym zafałszowano rzeczywistość, to ktoś za to odpowie. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przysłuchując się dyskusji można odnieść wrażenie, że część radnych sugeruje, że prezydent coś zaniedbał, czegoś nie zrobił, czegoś nie przewidział.

Proszę Państwa! W projekcie budżetu można umieszczać tylko te pozycje, które mają podstawę prawną, natomiast dywagacje na temat, czy będą podwyżki i w jakim zakresie, to są tylko i wyłącznie spekulacje, a nie konkrety. Prezydent, gdyby odniósł się w projekcie budżetu do tych sugestii i utworzył jakąkolwiek rezerwę chociażby na jedną złotówkę, to byłby po prostu w sprzeczności z prawem i taki budżet przez RIO zostałby zakwestionowany.

W związku z tym, prezydent nie narusza żadnego prawa i wszystko jest prawidłowe, tylko jest tworzone mylnie wrażenie, że prezydent jakoby czegoś nie przewidział. Nie ma takiego prawa na dzisiaj i jak będzie, to się prezydent do niego odniesie. I tworzenie takiej sytuacji, że będziemy szukać jakichś kanapek, ciastek, po prostu jest niepoważną stratą czasu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja proponuję zamknąć dyskusję w tym temacie i przejść do głosowania. Więcej głosów nie widzę, więc proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała Nr 238/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

AD. 6. 8. ZAOPINIOWANIA PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIASTA RUDA ŚLĄSKA W SPRAWIE LIKWIDACJI PORADNI OKULISTYCZNEJ SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W RUDZIE ŚLĄSKIEJ Z SIEDZIBĄ PRZY UL. LIPA 2

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 302-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. (Proszę o chwilę spokoju państwa radnych). Proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu tej uchwały. (Proszę o spokój państwa radnych). Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan dyrektor Kuś przedstawi uzasadnienie uchwały.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UM Jerzy Kuś „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na podstawie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej opinie właściwych organów gminy i powiatu, których ludności zakład udzielał świadczeń zdrowotnych zaopiniowania wymaga uchwała w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Zakład Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej udzielił dwóm mieszkańcom Lublina świadczeń zdrowotnych. Samorząd Rudy Śląskiej wystąpił do Rady Gminy Lublin z prośbą o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. To są wymogi formalne podjęcia uchwały przez samorząd Rudy Śląskiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowała Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji Poradni Okulistycznej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Lipa 2.”

Uchwała Nr 23/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

AD. 6. 9. WYBORU PRZEDSTAWICIELA DO RADY SPOŁECZNEJ SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU ZAOPATRZENIA ORTOPEDYCZNEGO W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 328-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia.

Szanowni Państwo! Minister Zdrowia zwrócił się do mnie w piśmie o wskazanie osoby mogącej pełnić funkcję przedstawiciela Rady Miasta Lublin w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie. Prośbę tę przekazałem do Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, która wytypowała do tej funkcji pana radnego Marka Wójtowicza.

Jednocześnie poprosiłem pana prezydenta o przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie. Otrzymaliśmy ten projekt na druku nr 328-1. Czy pani przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma potrzeby.

Czy ktoś z państwa radnych chciałbym zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Jeszcze tylko pozostaje mi zapytać kandydata, pana radnego Marka Wójtowicza, czy zechciałby zasiadać w tej Radzie Społecznej?”

Radny Marek Wójtowicz „Tak, dziękuję, wyraziłem zgodę na Komisji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyboru przedstawiciela do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie.”

Uchwała Nr 240/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

AD. 6. 10. ZMIANY ZAŁĄCZNIKA DO UCHWAŁY NR 407/XXXIX/96 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 14 LISTOPADA 1996 R. W SPRAWIE UTWORZENIA ZAKŁADU BUDŻETOWEGO MIASTA LUBLINA POD NAZWĄ ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI KOMUNALNYCH W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 298-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Zanim pan dyrektor Łacek zreferuje i uzasadni projekt uchwały, chciałbym przeprosić Wysoką Radę, że wkradły się tam dwa niemerytoryczne błędy i proszę przyjąć w formie autopoprawki zmiany, które za chwilę pan dyrektor Łacek przedstawi.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę, pan dyrektor.”

Dyrektor Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie Henryk Łacek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt zmiany załącznika do uchwały, czyli statutu Zarządu Nieruchomości Komunalnych jest dostosowaniem statutu do obecnie obowiązujących przepisów prawnych i polega na typowych zmianach formalnych, gdzie dostosowujemy statut do przepisów i do obowiązującego nazewnictwa. Autopoprawka dotyczy wykreślenia w uchwale z podstawy prawnej art. 40 ust. pkt 2 oraz art. 41 ust. 1 i art. 42, natomiast w załączniku w § 8 pkt 1 słowo „powołany” chcemy zastąpić słowem „zatrudniony”, co będzie zgodne z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju – w tych dwóch przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały wraz z zaproponowanymi autopoprawkami prezydenta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę wraz z zaproponowanymi autopoprawkami prezydenta.”

Uchwała Nr 241/X/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

AD. 6. 11. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALI UŻYTKOWYCH USYTUOWANYCH W BUDYNKU PRZY UL. NARUTOWICZA 32 W LUBLINIE NA RZECZ ICH DZIERŻAWCÓW.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 299-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia, natomiast 21 stycznia br. wpłynęło na moje ręce pismo prezydenta miasta dotyczące tego projektu. Pismo to przekazałem wnioskodawcom projektu uchwały oraz pozostałym państwu radnym. Chciałbym poprosić przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie Radzie uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały. Proszę bardzo o spokój, proszę o zajęcie miejsc i poproszę wnioskodawcę o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

W imieniu wnioskodawców radny Jan Gąbka „Panie Przewodniczący! W imieniu wnioskodawców, przedstawione uchybienia, nazwę to, albo poprawki przesłane w piśmie pana prezydenta, oczywiście rzecz, w imieniu wnioskodawców przyjmujemy jako autopoprawkę, w związku z powyższym w § 1, jeśli chodzi o... Są to pomyłki bardziej, powiedzmy sobie, natury technicznej, bo w projekcie uchwały jest numer działki 18/1, natomiast przedmiotowe lokale są zlokalizowane na działkę nr 118/1; także tak samo w podstawie prawnej winien znaleźć się następujący zapis, że podstawa prawna to jest art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, nie zaś art. 18 ust. 1 pkt 2, tak jak jest tutaj w projekcie uchwały. Przyjmujemy to jako autopoprawkę.

Szanowni Państwo! Cały problem z tą uchwałą, z projektem uchwały i z podjęciem tej uchwały on by nie wystąpił, gdyby nie niefortunny zapis w umowie między dzierżawcami przy ul. Narutowicza 32. Otóż, w umowie dzierżawy jest zapisane, że dotyczy to dzierżawy gruntu, a nie lokali.

W związku z powyższym wymagane jest podjęcie uchwały indywidualnej; dlatego, że gdyby tak było, to w oparciu o poprzednie już uchwały można by było podejmować... znaczy, byłaby to kompetencja prezydenta miasta. Ja tylko przypomnę w kilku zdaniach, że lokale te przedmiotowe były wybudowane w oparciu o projekt techniczny, o pozwolenie na budowę, poniesione nakłady były przez aktualnych dzierżawców i użytkowników tych lokali; lokale te są już użytkowane od 15 lat i w tym momencie kończy się umowa dzierżawy.

W związku z powyższym uznaliśmy za stosowne – mam tu na myśli wnioskodawców – uznaliśmy za stosowne, by projekt uchwały o sprzedaży tych lokali przedstawić Wysokiej Radzie z prośbą o podjęcie jej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowały – tak, tak, pomalutku – opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju. W dwóch przy-

padkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z tego, co wiem, budynek przy ul. Narutowicza 32 ma iść do sprzedaży niedługo i chciałbym usłyszeć opinię prezydenta w tej sprawie, jak prezydent zapatruje się, jakie są skutki finansowe tego posunięcia na tę chwilę, przy planowanej sprzedaży. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pan prezydent Mazurek, proszę bardzo.”

Radny Janusz Mazurek „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym zwrócić uwagę na skutki finansowe realizacji tejże uchwały. Gdyby doszło do zbycia tych poszczególnych lokali, to wówczas, jak zresztą w piśmie prezydenta jest napisane, do sprzedaży pozostałby udział w nieruchomości, a nie budynek, co jest przedmiotem, prawda, stosownej uchwały Rady Miasta o sprzedaży nieruchomości przy ul. Narutowicza 32 i jest to przewidziane w dochodach budżetu miasta. Przy sprzedaży udziału, a nie całego budynku, oczywiście dochód z tej transakcji będzie znacząco niższy i to chciałbym podkreślić, że znacząco niższy, bowiem nabywcy lokali stają się jednocześnie współwłaścicielami części wspólnej nieruchomości, a więc gruntu i części wspólnej budynku. Wydawałoby się, że niewielka rzecz, ale jednak utrudnia zarządzanie potem nowemu właścicielowi nieruchomością. Zwłaszcza nabywcy lokali, będąc współwłaścicielami części wspólnych budynku i gruntu, mają prawo wglądu we wszelkie dokumenty dotyczące zarządzania tą nieruchomością. To tak w skrócie mówię, żeby uzasadnić to i przedstawić państwu, że wartość nieruchomości bardzo znacząco spadnie i chciałbym, żeby państwo radni wzięli to pod uwagę.

Wartość nieruchomości spadnie również z tego względu, że są to lokale na froncie budynku, a więc w tej części jakby eksponowanej. Z tego powodu też wartość udziału, który pozostanie, wprawdzie będzie on większościowy, ale który pozostanie do zbycia przez miasto, z tego względu też znacząco spadnie. Więc rodzi się pytanie, w którym interesie to jest? Czy jest tutaj uwzględniony interes miasta? Bo moim zdaniem nie jest uwzględniony, a jest naruszony; jest wyraźnie naruszony interes miasta jako interes publiczny.

Proszę państwa, chciałbym uzyskać może stanowisko pana prezydenta w sprawie tej uchwały, bo to jest uchwała grupy radnych; pan prezydent właściwie się nie wypowiada co do istoty i chyba jak gdyby odnoszę wrażenie, że chce pozostać poza tym tematem, o czym świadczy m.in. fakt, że zdaje się, że nawet nie ma żadnej opinii prawnej w przedmiocie tej uchwały – przynajmniej nie mam takowej – a ta uchwała budzi istotne wątpliwości z punktu widzenia zgodności z prawem; bowiem rzeczywiście w myśl art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami można wyrazić zgodę na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, ale kiedy? Może zacytuję stosowny przepis, mianowicie: *gdy sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi nierucho-*

mość na podstawie umowy zawartej co najmniej na 10 lat, jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę.

Ja tutaj mam jeszcze takie pytanie może do pana dyrektora stosownego wydziału, bo po prostu brak mi wiedzy: czy przedmiotem dzierżawy jest ten budynek, czy grunt? Bo jak słyszę, bo ja po prostu nie wiem, że dzierżawcy wybudowali coś na gruncie, to chyba najpierw była umowa dzierżawy; nie dotyczyła lokalu, tylko dotyczyła gruntu. Nie wiem, czy tak jest, czy nie. W każdym razie o co mi chodzi? Mianowicie, moim zdaniem jest pewna rozbieżność między przedmiotem dzierżawy a przedmiotem nabycia własności w świetle tejże uchwały. W świetle tejże uchwały nastąpi nabycie lokalu, odrębnej własności lokalu z częściami wspólnymi, a tutaj na pewno przedmiotem dzierżawy nie były części wspólne gruntu i budynku – to na pewno. Dlatego tutaj jest zasadnicza wątpliwość, czy jest dopuszczalna w świetle prawa tego typu uchwała i w konsekwencji tego typu sprzedaż.

Ponadto, jako wątpliwość natury prawnej, chciałbym podnieść to, że w uchwale przedmiotem zgody na sprzedaż są lokale użytkowe. W sytuacji, gdy te lokale w uchwale nie są wyraźnie oznaczone. Co więcej, przedmiotem uchwały są lokale, których, proszę państwa, nie ma, których nie ma; w sensie prawnym, proszę państwa, ich nie ma; w sensie prawnym są to części dużej nieruchomości. Więc, żeby sprzedać te lokale, trzeba by je prawnie najpierw wyodrębnić, a to nie nastąpiło; to nie nastąpiło być może dlatego, żeby właśnie zamazać ten fakt, że jest różnica między przedmiotem dzierżawy a przedmiotem zbycia i to jest niedopuszczalne takie zbycie w świetle konkretnie art. 37 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Mając powyższe na uwadze, prosiłbym właśnie o stanowisko prezydenta w tej sprawie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Poproszę pana prezydenta o zabranie głosu.”

Prez. A. Wasilewski „Ja poproszę o odpowiedź pana dyrektora Wojewódzkiego. Szczególnie zależy mi na tym, czy pan dyrektor przeprowadził symulację skutków finansowych tego przedsięwzięcia.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Andrzej Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o omawiany projekt uchwały, dotyczy on oczywiście sprzedaży części nieruchomości znajdujących się przy ul. Narutowicza 32 i blisko 15 lat temu zostały wydzierżawione części gruntu, nie zabudowane gruntu, m.in. z prawem do zabudowy tego gruntu. Oczywiście te wymogi zostały spełnione, bo umowa dzierżawy była zawarta na minimum lat 10, tak jak pan radny Mazurek wskazał, a realizacja inwestycji poprzez zabudowę była wykonana na podstawie zezwolenia.

Jeżeli chodzi o... Dzierżawcy ci wystąpili z wnioskiem do pana prezydenta, bodajże w 2007 r., czy jeden w 2006, o wyrażenie zgody na sprzedaż w tej chwili widocznych już lokali użytkowych po zabudowaniu dzierżawionego gruntu na podstawie uchwały Rady Miasta w sprawie sprzedaży lokali użytko-

wych. W tej uchwale jest określone m.in., że jeżeli ktoś jest najemcą minimum lat 5, to za zgodą prezydenta istnieje możliwość zbycia; i wówczas była decyzja negatywna, ponieważ rzeczywiście uchwała ta nie ma tam zastosowania. W związku z tym, w tej chwili pojawił się ten projekt uchwały.

Natomiast odnośnie skutków finansowych, proszę państwa, trudno w tej chwili jest wprost przewidzieć, jakie te skutki finansowe będą między sprzedażą całej nieruchomości, na podstawie wcześniej podjętej przez Wysoką Radę uchwały, gdzie w tej chwili są czynione działania związane ze sprzedażą w 2008 r. tej nieruchomości Narutowicza 32, a jakie przy sprzedaży części nieruchomości w ramach zabudowanych tymi dwoma lokalami użytkowymi, a później sprzedaży udziałów w pozostałej nieruchomości.

Oczywiście, te argumenty, które pan radny Mazurek wskazuje, mogą mieć miejsce i mogą mieć później wpływ na ewentualną sprzedaż, natomiast tak naprawdę trudno jest w tej chwili przewidzieć z uwagi na to, że nie ma dokonanej w tym zakresie transakcji w takim, czy innym ujęciu. Ja mogę powiedzieć, że posiadamy już w tej chwili operat szacunkowy, jeżeli chodzi o wyszacowanie wartości nieruchomości, oczywiście na podstawie przepisów w zakresie ustawy o gospodarce nieruchomościami przez biegłego rzeczoznawcę i różnica, w ramach szacunku, między sprzedażą w tych trzech częściach a sprzedażą całej nieruchomości jest na korzyść w tym szacunku, 58 tys. na korzyść sprzedaży trzech odrębnych części, jeśli tak to można powiedzieć. Ale chcę przypomnieć, że to jest szacunek, natomiast oczywiście, w przypadku sprzedaży, gdyby ta uchwała była podjęta, to oczywiście, byłaby sprzedaż tych dwóch zabudowanych części nieruchomości w drodze bezprzetargowej, natomiast pozostała byłaby sprzedawana w drodze przetargowej. W związku z tym trudno tam jest wprost w tej chwili określić, jakie to by miało odniesienie przy ustaleniu ceny nabycia w drodze przetargu nieograniczonego. Jeżeli chodzi o wartość szacunku, jest ona korzystniejsza przy sprzedaży części wspólnych. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Mazurek chciałby dopytać, tak? Proszę bardzo, pan radny Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Jeśli można *ad vocem*. Ja nie zgadzam się, że sprzedaż byłaby korzystniejsza przy odrębnej sprzedaży tychże lokali, bowiem tak, jak powiedziałem, nabywca nabywa już tylko udział, staje się współwłaścicielem części wspólnych i tutaj w szczególności chodzi o to, że każdy zespół właścicieli ma jakieś prawa co do części wspólnej, ma prawo współdecydowania, ma prawo rozliczeń, wglądu w dokumentację i tak dalej, także to jest całkiem jakościowo inna rzecz; zdecydowanie obniża wartość budynku, już nie mówiąc o tym, że są to frontowe części, bardzo eksponowane.

Tutaj chciałem jeszcze uzupełnić, bo dopiero przed chwilą się dowiedziałem, że jest również dyskusyjna kwestia, czy jest to na podstawie pozwolenia na budowę, bo jak Wydział Gospodarowania Mieniem otrzymał pismo, ja nic o tym nie wiem, że w przedmiocie pozwolenia na budowę, to oczywiście spór przed sądem administracyjny, no właśnie. Więc pytanie, czy w ogóle to zostało zrealizowane na podstawie pozwolenia na budowę. To chyba sąd do-

piero rozstrzygnie, chyba, że już rozstrzygnął, bo pismo jest z sierpnia ubiegłego roku. Tak więc w tym chciałem jeszcze uzupełnić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeszcze pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałbym zapytać o jasne stanowisko pana prezydenta odnośnie tej uchwały. Chciałbym również zapytać, jak podział tej nieruchomości i sprzedaż lokali użytkowych ma się do projektu budżetu miasta, który zakłada sprzedaż całości nieruchomości przy Narutowicza 32.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan prezydent zechce? Pan dyrektor?”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie jest to mój projekt uchwały, przypominam, tylko grupy radnych. Nasze działania były sprowadzone do tego, żeby sprawdzić ewentualne skutki finansowe, o które pana dyrektora poprosiłem i on przedstawił to, co myśmy sprawdzili.

Proszę Wysoką Radę o przyjęcie, albo też o odrzucenie tej uchwały według własnego uznania i własnego sumienia.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze panowie w kwestii dopytania, rozumiem, czy dyskusji? Dopytania. Proszę, pan radny Piotr Kowalczyk i pan radny Janusz Mazurek.”

Radny P. Kowalczyk „Ja dziękuję, panie prezydencie, bo ja oczywiście postąpię zgodnie z własną wolą, własną wiedzą i doświadczeniem, natomiast mam również prawo zapytać o stanowisko prezydenta, bo w końcu to prezydent jest gestorem mienia komunalnego, w związku z tym mam prawo wiedzieć, czy według prezydenta ta uchwała będzie miała skutek pozytywny, w przedmiocie również tego, co powiedział przed chwilą radny Tułajew – nie wiem, czy panowie słyszeliście – bo projekt budżetu w takim razie ma się nijak do tego, co mamy zamiar tutaj za chwilę zrobić, panie prezydencie. No, więc w końcu jakąś autopoprawkę pan przyjąć będzie musiał.”

Przew. RM P. Dreher „Pan radny Janusz Mazurek, proszę bardzo.”

Radny J. Mazurek „Jeszcze chciałem się dopytać w następującej kwestii, bo tutaj jeszcze też rozstrzygamy, że sprzedaż nastąpi z zaliczeniem na poczet ceny wartości nakładów poniesionych przez dzierżawców na ich budowę. I mam pytanie: czy obowiązek zwrotu nakładów wynika z dotychczasowej umowy dzierżawy, bo to różnie może być? Ja uważam, że radni nie powinni w ciemno głosować, że rzeczywiście jest obowiązek zwrotu tych nakładów, bo tę kwestię reguluje umowa konkretna i kodeks cywilny. Nie zawsze występuje obowiązek zwrotu nakładów, bo tu trzeba odróżnić. Jeśli chodzi o nakłady użyteczne, obowiązek zwrotu powstaje, jeżeli umowa inaczej nie stanowi w zakresie, w jakim dzierżawca nie uzyskał korzyści z tych nakładów, więc tu

już chociażby takie wstępne pytanie. Ta rzecz budzi moje wątpliwości również. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pan radny Michał Widomski i pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny M. Widomski „Ja tutaj chciałbym zwrócić uwagę, chociaż wydaje się rzeczywiście, że wynik tego głosowania jest przesądzony, żeby rozważyć kwestię, z którą po raz kolejny mamy do czynienia, to znaczy osób, które korzystają z mienia miasta na podstawie umowy dzierżawy. I tutaj polityka miasta była jasna przez wiele lat, czyli i najemcom i dzierżawcom miasto szło na rękę. I mnie się wydaje, że dzisiaj nie należy tych uchwał, jak gdyby nie zmieniać całej tendencji. Tutaj skutek finansowy dla miasta jest tak naprawdę bardzo niewielki, natomiast ci dzierżawcy, którzy sami ponieśli nakłady na stworzenie tego lokalu i korzystali z nich przez wiele lat – z komisji wiemy, że bardzo krótki okres już w tym momencie został umów – w momencie, w którym oni zostaną sprzedani jak gdyby z tym budynkiem, nie będą mieli żadnych praw do tego lokalu i też miejmy świadomość, że ileś osób straci pracę, a wykupują ten lokal płacąc za nich pełną wartość, a nie korzystają z żadnych bonifikat. Więc ja bym tutaj apelował, żebyśmy jednak to stanowisko, które przez wiele lat w samorządzie Lublina funkcjonowało, podtrzymali i żebyście państwo jednak zagłosowali „za”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie, w zasadzie prawne pytanie, nie odnosząc się ani „za” tą uchwałą, ani jej „przeciw”, chciałbym się dowiedzieć: mamy oto taką sytuację, że na całą nieruchomość Rada Miasta wyraziła już zgodę na sprzedaż; w tej chwili na część tej nieruchomości wyrazimy kolejną zgodę. Ja chciałbym zapytać tutaj konkretnie prawnie: na ile prezydent jest związany tą nową uchwałą, ponieważ będzie – jeżeli przyjmiemy tę uchwałę – będzie dysponował dwoma uchwałami w tym zakresie – jedną o wyrażenie zgody na sprzedaż całej nieruchomości i drugą o sprzedaży części nieruchomości w innym trybie – o ile wyrażenie naszej zgody wiąże pana prezydenta? Czyli, czy pan prezydent będzie mógł wybrać dowolną z tych uchwał, realizując sprzedaż, czy też będzie musiał się trzymać zarówno jednej, jak i drugiej, czyli częściowo sprzedawać, część nieruchomości sprzedawać w innym trybie, a część w innym trybie? Jest to pytanie prawne: na czym będzie stał, jeżeli my tę uchwałę pozytywnie podejmiemy? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś zapytania są? Nie. Czy może wnioskodawca chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Przedstawiciel wnioskodawców J. Gąbka „To znaczy, w świetle tej dyskusji i wypowiedzi nasuwa się takie oto stwierdzenie, czy taką tezę można wysunąć, że w tymże grodzie są ludzie równi i równiejsi. Radny Widomski tutaj

podniósł pewną kwestię i jeżeli mamy taką oto sytuację, że uchwała z 2004 r. pozwala na podjęcie decyzji prezydentowi po 5 latach dzierżawy na zbycie takiego, czy innego lokalu użytkowego, oczywiście rzecz, jeżeli tutaj wybudowali za własne pieniądze, jeżeli już 15 lat użytkują – nie 5, tylko 15 lat – i my dzisiaj blokujemy; ja powiedziałem jedną rzecz, że gdyby nie niefortunne sformułowanie umowy dzierżawy, wtedy ta uchwała byłaby niepotrzebna, bo ta uchwała już była i tutaj naprawdę robimy coś, do czego nie powinno być wątpliwości – przynajmniej dla mnie nie ma takich – jeżeli pan radny, ex zastępca prezydenta Mazurek mówi, że są lokale, których nie ma, to ja zapraszam. Bo już mieliśmy z panem prezydentem Mazurkiem tak, że nie wiedział, gdzie jest Trasa Zielona i mówiłem, że tam pojedziemy, to ja mogę zaprowadzić tam również na Narutowicza 32 i pokazać, że one, jak Boga kocham, są. Także podejmijmy tę uchwałę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że jest pewna jasność w tej sprawie i pan prezydent Mazurek jeszcze się zgłasza, tak?”

Radny J. Mazurek „Ja muszę się ustosunkować *ad vocem*, bo chyba pan radny ma jakieś zwidy. Ja dobrze wiem, gdzie jest Trasa Zielona, niedaleko tam mieszkałem i od samego początku to wiem, także to jakieś bajki; natomiast ja, mówiąc, że jest uchwała, projekt uchwały w sprawie lokali, których nie ma, miałem oczywiście konstrukcję prawną w tym znaczeniu, że nie możemy sprzedać lokalu, dopóki nie będzie wyodrębniony prawnie; i tutaj nie ma prawnego wyodrębnienia lokalu. Mój wywód prawny polegał na tym, dzierżawcy gruntu sprzedajemy lokal, przy tym dodatkowo na dzień dzisiejszy nie wyodrębniony, w sytuacji, gdy ustawa o gospodarce nieruchomościami przewiduje możliwość odstąpienia od trybu przetargowego, gdy jest dzierżawiona nieruchomość i możemy sprzedać tę dzierżawioną nieruchomość. Tutaj jeszcze raz powtarzam: jest dzierżawca gruntu, a mamy sprzedać mu lokal, który jeszcze prawnie nie funkcjonuje.

Jeszcze raz też podkreślam, bo nie uzyskałem też odpowiedzi na pytanie: czy jest to na podstawie pozwolenia na budowę, czy nie jest, skoro z jednego z pism, które czytałem, wynika, że sprawa jest w sądzie co do pozwolenia na budowę? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk króciutko.”

Radny P. Kowalczyk „A ja cały czas normalnie z żelazną konsekwencją mówię, że jak nie usłyszę od prezydenta Adama Wasilewskiego, jaka jest jego opinia w przedmiotowej sprawie, to nie zagłosuję. Powiem więcej. Panie prezydencie, pan mi powie teraz „Panie Kowalczyk, to jest dobre dla miasta, głosuj pan na tak” – dzisiaj pana słucham i mówię: „Panie prezydencie, moja ręka idzie w górę na tak”. W tej kwestii. Powie pan: „Panie Kowalczyk, głosujemy w tej uchwale na nie” – ja głosuję na nie. Panie prezydencie, ta uchwała jest w pańskich rękach, jeśli chodzi o mój głos.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, może oddam głos panu prezydentowi, to będzie ważny głos w tej sprawie tutaj, także bardzo proszę.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Ja przypominam, że może się pan jeszcze wstrzymać.”

Radny P. Kowalczyk „Dzisiaj idziemy po bandzie, panie prezydencie. Nie ma kompromisów.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę, pan prezydent ma głos. Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę Państwa! Generalnie jestem za sprzedażą lokali, które są dzierżawione i oczywiście mowa była przed chwilą o tym, że od lat to się realizuje. Więc przypomnę, że nie realizuje się tej uchwały, dopiero została ona realizowana – sprzedaż lokali użytkowych, które były dzierżawione co najmniej 5 lat. Generalnie jestem za tym, żeby ci, którzy użytkują te lokale, stali się właścicielami tych lokali. Ta sytuacja, która tutaj występuje, jest nieco inna, ale tylko formalnie inna; natomiast, jeśli chodzi o samą ideę, to oczywiście, powinniśmy postępować tak, jak w odniesieniu do wszystkich lokali – lokali, które mamy w innych budynkach. Czyli jeśli dzierżawca korzysta z tego lokalu dłużej, niż 5 lat, to powinien mieć prawo wykupić ten lokal.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Kowalczyk, głosuj pan na tak, czy głosuj pan na nie?”

Prez. A. Wasilewski „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę to rozważyć i głosować na tak, nie, albo się wstrzymać od głosu, jeśli pan nie ma na ten temat zdania.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Prezydencie! Ja słyszę, że generalnie jest pan na tak, ale ja chciałbym usłyszeć, co prezydent miasta, którego wybrali mieszkańcy, który jest – powtarzam – gestorem mienia komunalnego, ma do powiedzenia w tej sprawie – na tak, bo dobre dla miasta, czy na nie, bo niedobre dla miasta? Tyle, koniec.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Ale tu jest próba sprowokowania prezydenta, żeby on na nas wywierał naciski, bo jeżeli prezydent powie: „masz tak głosować”, czy „masz inaczej głosować”, to ja będę w kłopotcie pewnym. Dziękuję.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój...”

Radny P. Kowalczyk „Ja tylko proszę, żeby pan prezydent wywarł nacisk na mnie; nie proszę, żeby wywierał na pana Podgórskiego nacisku.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę się zgłaszać do dyskusji, proszę się zgłaszać do dyskusji. Panie radny, dobrze. Proszę państwa, ja myślę, że sprawa o tyle już jest jasna, przedyskutowana na wszystkie strony i odpowiedzi były, wypowiedzieli się wnioskodawcy projektu, którzy tak naprawdę powinni być adresatami tych zapytań kolegów radnych co do projektu tej uchwały... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Tak, tak, oczywiście. Panie prezydencie, panie dyrektorze, jeszcze w kwestii ostatecznego uzupełnienia wątpliwości pana radnego Mazurka prosiłbym o krótkie zabranie głosu.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o rozliczenie nakładów finansowych, o które pytał pan radny Mazurek, w umowie dzierżawy, jednej i drugiej, jest określone, że poniesione przez dzierżawców nakłady będą rozliczane zgodnie z kodeksem cywilnym, także jest taka formuła bardzo rozległa, aczkolwiek zapisana w tych dwóch umowach i mówię o umowie dzierżawy z 1993 r. w jednym i drugim przypadku.

Natomiast, jeżeli chodzi o szacowanie dochodów, to oczywiście sprzedaż nieruchomości przy Narutowicza 32 jest brana pod uwagę do sprzedaży w 2008 r. i w propozycjach do budżetu miasta, jeżeli chodzi o wartość uzyskanych dochodów ze sprzedaży mienia zabudowanego, ta nieruchomość tam jest wskazywana, oczywiście na bazie szacunku i potencjalnej ewentualnie uzyskanej ceny, a jeżeli będzie to wartość znacznie większa, to myślę, że każdy z nas powinien się tylko cieszyć, bo wtedy i dochody będą wyższe.

Natomiast, proszę państwa, jeżeli chodzi o tę uchwałę, to oczywiście podjęcie tej uchwały powoduje, że uchwała pierwotna z 2004 r. dotycząca sprzedaży całej nieruchomości nie będzie mogła być zrealizowana i wówczas będzie musiała być zmieniona, bądź też będzie musiała być uchylona w całości; zmieniona oczywiście i dostosowana do obiegu prawnego po podjęciu tej uchwały, bądź też uchylona i wtedy będzie kwestia do zastanowienia się, co zrobić z pozostałą częścią majątku, jeśli tak by można powiedzieć; ponieważ tamta uchwała zakłada sprzedaż całej nieruchomości. Podjęcie tej uchwały rodzi pewne konsekwencje, ale formalnoprawne, związane ze sprzedażą pozostałych udziałów w nieruchomości.

Ja mówiłem o wartości wyszacowania nieruchomości, natomiast nie mówiłem o potencjalnie osiągniętych cenach. W związku z tym, jeżeli podałem tę różnicę 58 tys., to ona się odnosi tylko, panie radny, do szacunku, a nie do osiągniętej ewentualnie wartości.

Zdaję sobie sprawę, oczywiście, że sprzedaż nieruchomości w częściach stwarza pewne komplikacje, natomiast trudno powiedzieć, czy rzeczywiście wartość osiągnięta przy sprzedaży części będzie mniejsza, niższa, niż przy sprzedaży całej nieruchomości. No, to nie było jeszcze w tej chwili analizowane, natomiast oczywiście jest to element, który też jest w tym zakresie istotny i ważny. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że możemy przejść do procedury głosowania. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 12, przy 8 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych usytuowanych w budynku przy ul. Narutowicza 32 na rzecz innych dzierżawców.”

Uchwała Nr 242/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Chciałbym tylko powiedzieć, że tu należałoby szybko chyba wprowadzić jakąś poprawkę do budżetu, bo przewidujemy w takim razie mniejsze wpływy z tytułu sprzedaży Narutowicza 32. A to taka krótka księgową notka wystarczy.”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, że przy debacie budżetowej będziemy mogli tutaj porozmawiać o tym.”

AD. 6. 12. ZMIANY GRUNTÓW POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBLIŻU UL. BLUSZCZOWEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 303-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo radnych o spokój. Proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy zamiany gruntów, które w planie zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone na drogi i ta zamiana byłaby poprzez prze-

niesienie prawa własności na rzecz gminy od pana Edwarda Leńczuka. Działki zostały w tym projekcie określone – są to działki o łącznej powierzchni 2.506 m², w zamian za przekazanie prawa własności, które w tej chwili przysługuje gminie gruntu, który w planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczony pod parkingi i jest to grunt o powierzchni 4.173 m². Zamiana ta między innymi, tak jak wspominałem, dotyczyłaby pozyskania przez gminę gruntów pod budowę w przyszłości dróg na osiedlu Rudnik, natomiast przekazanie tego gruntu w tej chwili przeznaczonego na parking dawałoby gwarancję zabezpieczenia miejsc parkingowych w przyszłej zabudowie wielorodzinnej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę państwa radnych z korytarzy na salę obrad. Zapraszam wszystkich radnych. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że nie ma quorum, brakuje jednego radnego. Proszę bardzo przewodniczących klubów i radnych nie zrzeszonych o zmobilizowanie się. Jest 16 radnych. Proszę bardzo jeszcze raz określić temat – jest określony – jeszcze raz przystąpimy do głosowania. Proszę państwa radnych skupić się nad głosowaniem i przybliżyć karty do czytnika i głosować.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zamiany gruntów położonych w Lublinie w pobliżu ul. Bluszczowej? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się od głosu”? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiany gruntów położonych w Lublinie w pobliżu ul. Bluszczowej.”

Uchwała Nr 243/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

AD. 6. 13. UŻYCZENIA NA CZAS NIEOKREŚLONY CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. RACŁAWICKICH 1-3 NA RZECZ CENTRUM KULTURY W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 304-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan dyrektor Wojewódzki przedstawi uzasadnienie.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na użyczenie na czas nieokreślony części nieruchomości, czyli muszli koncertowej w Ogrodzie Saskim na rzecz Centrum Kultury – jednostki kultury prowadzonej przez miasto Lublin.

Chcę powiedzieć, że Centrum Kultury miało użyczoną tę nieruchomość, przy czym umowa użyczenia wygasła z dniem 31 grudnia 2007 r. i po zmianie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami w tym zakresie jest wymagana zgoda Wysokiej Rady na dalsze, czy zawarcie nowej umowy użyczenia. Pozwoli to na gospodarowanie muszlą koncertową Centrum Kultury, nadzór, zarządzanie, jak również utrzymanie w należyтым porządku i zabezpieczenie przed dewastacją tego mienia. W imieniu pana prezydenta bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowały cztery komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej, Komisja Rozwoju i Komisja Kultury – w tych czterech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie użyczenia na czas nieokreślony części nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Racławickich 1-3 na rzecz Centrum Kultury w Lublinie.”

Uchwała Nr 244/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny. Wniosek formalny?”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! W tym miejscu, przed kolejnym punktem chciałem prosić o 1,5 godziny przerwy dla Klubu PiS i proszę o spotkanie u przewodniczącego Rady.”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam, półtorej godziny przerwy?”

Radny P. Kowalczyk „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Spotykamy się o godz. 12.30 w sali obrad. Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam dyrektorów, zapraszam gości i proszę o zajmowanie miejsc. Przypominam, że jesteśmy po przerwie w punkcie 6. 14.”

AD. 6. 14. ZASAD WYDZIERŻAWIANIA I WYNAJMOWANIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA CZAS OZNACZONY DŁUŻSZY NIŻ 3 LATA LUB NA CZAS NIEOZNACZONY.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 291-3) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Chciałbym w tym momencie poprosić pana prezydenta o uzasadnienie projektu tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przypominamy sobie burzliwą dyskusję sprzed miesiąca na temat projektu tej uchwały. Było wiele propozycji zmian. Staraliśmy się te poprawki wprowadzić do nowego projektu, który jest przedłożony państwu dzisiaj. Chciałbym prosić pana dyrektora Wojewódzkiego o ponowne przedstawienie projektu uchwały, zmienionego zgodnie z państwa propozycjami. Proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak, jak pan prezydent wspominał, projekt był omawiany na sesji przed miesiącem. Wówczas zgłoszone przez Wysoką Radę, jak i wcześniej na Komii-

sjach przez radnych uwagi dotyczące tego projektu były wszystkie uwzględnione.

Ten projekt uchwały powstał m.in. po nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami, w której to ustawie dokonano szereg zmian, natomiast m.in. taką podstawową zmianą było to, że w przypadku, kiedy dany dzierżawca dzierżawi tę samą nieruchomość, jest to kolejna umowa zawarta na czas..., byłaby kolejną umową zawieraną na czas określony, wówczas decyzję w tym zakresie może podjąć Rada, chyba, że Rada upoważni prezydenta, ustalając określone zasady.

W tym projekcie oczywiście pan prezydent proponuje przekazanie do kompetencji prezydenta wydzierżawianie nieruchomości, nie tylko tych, gdzie dzierżawcy ubiegają się na kolejny okres do zawarcia umowy, ale również i innych nieruchomości, zawieranych czy to na czas określony, czy nieokreślony.

Z takich podstawowych wniosków, które zgłaszali radni podczas prac komisji, jak również na ostatniej sesji Rady, było to, że jeżeli dzierżawa będzie dotyczyła wydzierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż 5 lat, to żeby była wówczas możliwość wydzierżawienia, ale po uzyskaniu pozytywnych opinii Komisji Budżetowej i Komisji Gospodarki Komunalnej – to zostało wprowadzone jako zmiana; również, jeżeli będzie dzierżawa na czas nieokreślony, wówczas prezydent będzie mógł wydzierżawić taką nieruchomość, ale dopiero po uzyskaniu pozytywnych opinii, czyli *de facto* – można by tak nazwać – zgody, zezwolenia ze strony dwóch komisji.

Dodatkowo, z projektu uchwały zostały wykreślone wszystkie życzenia, z uwagi na to, że Wysoka Rada zgłaszała tutaj uwagi, że życzenia są inną formą władania nieruchomością, w związku z tym niezasadnym jest, żeby je włączać tutaj do uregulowań prawnych.

Jeżeli będą pytania, bardzo proszę, postaram się na nie odpowiedzieć, natomiast w imieniu pana prezydenta bardzo proszę o przyjęcie i uchwalenie tego projektu uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju – w dwóch przypadkach była opinia pozytywna i w jednym przypadku była opinia negatywna. Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Po dyskusjach klubowych, które odbyły się w Klubie PiS-u, przyznam, że w bardzo takich intensywnych w sensie wypowiedzianych poglądów i przedstawiania różnych racji, które się ścierały w związku z tym projektem uchwały, wypracowaliśmy wspólne stanowisko, które za chwilę przedstawię, natomiast mam świadomość, że prace trwały już czas jakiś; były zgłaszane poprawki – jak pan dyrektor powiedział – były zgłaszane różne no-

welizacje tego projektu, w których też braliśmy udział. I to jakby jest dowód na to, że praca nad tym projektem się, w jak najlepszym tego słowa znaczeniu, rozumieniu, odbyła. Ustaliliśmy wspólnie na Klubie, że jako radni Klubu PiS-u nie chcemy się wyzbywać ustawowej kompetencji zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym, czyli możliwości decydowania o dzierżawach dłuższych niż okres 3-letni. Nawet zakładając, że może by to usprawniło i nie mamy jakby negatywnego odniesienia do pomysłu, który przyświecał zaproponowaniu tego projektu, natomiast w związku z tylko i wyłącznie zapisami ustawodawcy chcemy zatrzymać tę kompetencję, chcemy mieć wpływ na możliwość decydowania o dzierżawach dłuższych niż 3 lata, nie dając tutaj ani dobrych, ani złych przykładów na tworzenie tak po jednej stronie, jak i drugiej, czyli wypowiedzi Rady, czy zgód prezydenta.

Utrzymujemy takie stanowisko, że będziemy głosować „przeciw” tej uchwale. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, tak więc myślę, że... Pan radny, tak?”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym usłyszeć uzasadnienie wprowadzenia tej uchwały, bo tutaj w zasadzie w uzasadnieniu jest napisane, że ta kompetencja należy do radnych; a dlaczego pan prezydent chce ją zabrać radnym, to ja nie rozumiem, jakie są powody; tym bardziej, że w świetle tej uchwały nadzór gminy nad tymi umowami będzie bardzo iluzoryczny. W konsekwencji, nawet gdy ta uchwała nie zostanie podjęta, to i tak przecież decydujący głos ma prezydent i on podpisuje konkretne umowy.

Jeszcze uwagi co do sporządzenia tego projektu, to tu są takie błędy na przykład, przeczytam takie zdanie w uzasadnieniu: *W przypadku nieokreślenia zasad, o których mowa cytowanym przepisie* – wydaje mi się, że tu powinno być jeszcze przynajmniej „w” – *wszystkie wnioski będzie rozpatrywać Rada Miasta* – wydaje mi się, że „wnioski będzie rozpatrywać” Rada Miasta, ale to takie już drobne szczegóły. Także uważam, że projekt tej uchwały nie ma w zasadzie merytorycznego uzasadnienia, żeby ją w ogóle podejmować.

W świetle jeszcze tych spraw, o których... nawet jak głosowaliśmy poprzednią uchwałę, gdzie też była... grunt był oddany w dzierżawę, tam wybudowano lokal; oczywiście później są takie komplikacje, gdy Rada nic o tym nie wie i później musi podejmować uchwały nie do końca zgodnie z prawem. Bo tutaj było wiele wątpliwości, np. w poprzedniej uchwale, co do zgodności z prawem. I dlatego lepiej będzie, jak radni miasta, mieszkańcy, media będą wiedzieli, jakie uchwały się podejmuje. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Pan dyrektor, tak? Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście bardzo przepraszam za błąd stylistyczny w uzasadnieniu, natomiast myślę, że on nie ma merytorycznego odniesienia, jeżeli chodzi o projekt uchwały. Za błąd rzeczywiście stylistyczny bardzo przepraszam.

Oczywiście jest to pewna propozycja ze strony pana prezydenta realizacji w zakresie dzierżaw, najmów nieruchomości i przekazanie tych kompetencji panu prezydentowi. Oczywiście, przede wszystkim przyświecało panu prezydentowi to, że po nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami, która weszła 22 października 2007 r. i określeniu zapisów w tamtej ustawie, że do wyłącznej kompetencji rady należy również wyrażanie zgody na dzierżawę nieruchomości z tym samym dzierżawcą na kolejny okres, propozycja była szersza, żeby również pewne kompetencje w tym zakresie, ale nie bez państwa zgody, nie bez wyzbywania się państwa w tym zakresie nadzoru, kontroli, przekazać panu prezydentowi.

Chcę przypomnieć, że wydanie przez dwie komisje, i to pozytywne, opinii jest pewną formą oczywiście podejmowania w tym zakresie, podejmowania zgody przez przynajmniej część radnych Rady Miasta. Poza tym jest tam też określone, że za dany rok kalendarzowy będą przekazywane Wysokiej Radzie informacje i sprawozdania z zakresu zawartych umów dzierżaw. Jest to oczywiście pewna propozycja. Ja tutaj nie mówię, że państwo macie się, czy powinniście się tego wyzbywać. Natomiast chcę również przypomnieć, że tego typu próby związane z przekazaniem kompetencji prezydentowi były również i we wcześniejszych kadencjach Rady Miasta; oczywiście one się kończyły w różny sposób, ale to nie jest tak, że to jest jedyny i wyłączny w tej chwili projekt uchwały.

Przede wszystkim panu prezydentowi przyświecała kwestia, żeby uregulować sprawę, a więc zaproponować określenie zasad do dzierżaw, umów z tym samym dzierżawcą, który zawiera na kolejny okres na tej samej nieruchomości, a dodatkowo jeszcze zostały włączone te pewne elementy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, proponuję przejść do głosowania. Poproszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 6, przy 16 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały w sprawie zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.”

AD. 6. 15. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KUNICKIEGO 110 I UL. SZAŃCOWEJ 2-6.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 306-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek w sprawie formalnej.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Dokładnie tak, w sprawie formalnej. Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, chcę złożyć wniosek o to, abyśmy w punktach 6.15 do 6.35, jeżeli dobrze czytam...”

Przew. RM P. Dreher „6.34.”

Radny K. Siczek „6.14, ale on ma teraz 6.15.”

Przew. RM P. Dreher „Od 6.15. do 6.34.”

Radny K. Siczek „Do 6.34 – głosowali bez dyskusji, dlatego, że są to sprawy przedyskutowane na komisjach i wszystkie dotyczą tego samego sposobu działania; więc omawianie każdej z nich wydaje się mało zasadne w tym momencie. I taki wniosek składam, jeżeli oczywiście nie będzie potrzeby dyskusji ze strony radnych. Dziękuję serdecznie. Widzę, że jest. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie będę składał wniosku o dyskusję, tylko chciałbym, żeby szanowne koleżanki, szanowni koledzy z Klubu PiS, którzy przed chwilą podnosili rękę przeciwko projektowi prezydenckiemu, zastanowili się: właściwie to kto będzie dyskutował nad tym wszystkim, jeżeli nie będzie żadnej dyskusji teraz? W komisjach ona jest iluzoryczna, bo to są sprawy bieżące, wynikające z normalnego toku działań. No, nie wiem, sami państwo sobie jakby odpowiedzieli na pytanie, które żeście sobie wcześniej postawili. Ja nie składam żadnego wniosku, tylko bardzo proszę, żeby na przyszłość rzecz przemyśleć, bo inaczej to Rada będzie się zajmowała tym, czym się zajmować nie powinna, a nie będzie miała czasu na rozstrzyganie spraw istotnych. Dziękuję bardzo i przepraszam, jeżeli kogoś z państwa tym wystąpiłem uraziłem.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ale rozumiem, panie radny, że nie składa pan wniosku. Nie, rozumiem. Pan radny Piotr Kowalczyk i pan radny Piotr Gawryszczak – proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Absolutnie nie czuję się urażony tym, co powiedział pan Bryłowski, przewodniczący; ja bym tylko chciał zwrócić uwagę na pewną niestosowność, bo to, czym Rada ma się zajmować, albo czym ma się nie zajmować – to określił ustawodawca, w związku z tym te zasady, które miały być wprowadzone, były oddaniem kompetencji Rady w ręce innego organu; a po co? Skoro ustawodawca tak sobie życzył, widocznie miał w tym jakiś cel. Platforma Obywatelska zawsze była za jak najbardziej przejrzystym, transparentnym podejmowaniem decyzji i my wychodzimy ku temu naprzeciw. Pomagamy i będziemy pomagać. Tyle, co chciałem powiedzieć w tym temacie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak i pan Stanisław Podgórski, proszę.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otóż, chciałbym powiedzieć, że czym innym jest oddawanie kompetencji w sprawach, o których przed chwilą rozmawialiśmy, prezydentowi, który będzie mógł zasięgnąć opinii tylko dwóch komisji, a czym innym jest – tak, jak tutaj zaproponował kolega radny Siczek – abyśmy przeszli do głosowań tu, na sesji Rady, bez dyskusji, ponieważ jeśli komisje miałyby się zajmować, to praca w komisji dotyczy tylko kilkoro radnych w każdej komisji, natomiast tutaj wszyscy mamy porządek obrad, wszyscy mamy projekty uchwał, nad którymi będziemy głosowali. W związku z tym uwaga pana prezydenta Bryłowskiego według mnie jest bardzo uszczypliwa i nie na miejscu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Głos jeszcze chciał zabrać pan radny Stanisław Podgórski – proszę bardzo.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, mamy tutaj szczególny przykład schizofrenii; bo jeżeli z jednej strony uważamy, że takie powinny być kompetencje Rady, my chcemy te kompetencje mieć, a z drugiej strony sami sobie odbieramy głos i decyzją Klubu PiS-u nie możemy nad tymi uchwałami dyskutować, to ja tego po prostu nie rozumiem; bo albo chcemy dyskutować, chcemy zadawać pytania, chcemy wyjaśniać wątpliwości i ostatecznie podejmować decyzje, albo mówimy, że zamykamy po prostu dyskusję, nie pozwalamy nikomu dyskutować, nie pozwalamy zadawać pytań i jednocześnie mówimy, że chcemy tej kompetencji. W związku z tym naprawdę to jest rzecz dla mnie absolutnie niezrozumiała.

Natomiast, jeżeli chodzi o kompetencje ustawowe, to według mojej wiedzy to właśnie ustawodawca przewidział możliwość stworzenia zasad przez radę gminy i w oparciu o te zasady wynajmować; czyli to ustawodawca przewidział zasady, a nie takie rozwiązanie, jakie państwo tutaj sugerują. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Radny P. Kowalczyk „(część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) – Pan powie, dlaczego.”

Przew. RM P. Dreher „Momencik, ja tylko przypomnę, że był wniosek pana radnego Siczka, aby bez dyskusji procedować i głosować poszczególne projekty uchwał. Jeżeli oczywiście jest głos sprzeciwu, to będziemy dyskutować nad każdym projektem. Bo zaczynamy rozmawiać już nie na temat meritum, a w zupełnie innym temacie. Ja bym prosił o powściągliwość w wypowiedziach. Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zwrócić uwagę, nie wiem jak pracuje koalicyjny Klub Platformy Obywatelskiej, ale Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości podczas swoich posiedzeń rozpatruje i dyskutuje nad wieloma uchwałami i te uchwały, które tutaj mamy od punktu 6.15. do sześć trzydzieści kilka, my przedyskutowaliśmy na posiedzeniu Klubu i to, co zgłosił radny Siczek, to nie jest zamykanie ust i głosu komukolwiek na tej sali, żadnemu radnemu nie chcemy odbierać głosu; i jeśli pan radny Podgórski chce dyskutować, to oczywiście ma takie prawo. Więc, panie radny Podgórski, zapraszam do dyskusji. Natomiast, jeśli nie będzie dyskusji, pan przewodniczący przejdzie do głosowania nad poszczególnymi uchwałami.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Przegłosujmy wniosek państwa o zamknięcie dyskusji i dobrze.”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Momencik. Jeszcze pan radny Zdzisław Drozd się zgłaszał do głosu i pani radna Monika Wac.”

Radna Monika Wac „(część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem) (...) czy teraz będzie zwyczajem Rady, że po głosowaniu będziemy debatować na temat wyników głosowania, bo mam wrażenie, że dyskusja jest troszeczkę nie w tym punkcie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że tu już żadnego głosowania nie było i skoro radni Platformy chcą dyskutować nad tymi punktami, to oczywiście możemy dyskutować. Ja też mam wątpliwości co do niektórych spraw – mówiłem o tym na Klubie, ale chętnie zaprezentuję to na Radzie – co do niektórych punktów. Chodzi mi o punkt 314-1 i 313-1. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani Elżbieta Dados.”

Radna Elżbieta Dados „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie Radny Podgórski! Był pan na Komisji Budżetowej – tak samo, jak ja – i wie

pan doskonale, że przy każdym punkcie zadawaliśmy pytania panu dyrektorowi Wojewódzkiemu, który bardzo wyraźnie tłumaczył nam, dlaczego, jaka to jest działka, rozwiewał nasze wątpliwości, czy też nie, więc na komisjach są prowadzone dyskusje. Proszę nam nie zarzucać, że na komisjach nie pracujemy i nie zgłębiamy tego, co mamy uchwalać na sesji. Sam pan także dopytywał się niejednokrotnie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, króciutko pan radny Piotr Kowalczyk i przechodzimy do meritum...”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Ja się muszę odnieść...”

Radny P. Kowalczyk „No właśnie, panie radny Podgórski, niech pan nam nie zarzuca.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! No, tutaj pani radna Dados odniosła się do mnie personalnie, w związku z tym informuję, że pan radny Drozd ma te wątpliwości, a nie ja i w tej chwili to pan radny Drozd chce zadawać pytania, a państwo chcą to mu uniemożliwić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Paweł Bryłowski. Prosiłbym o zakończenie dyskusji i o przejście do meritum, bo naprawdę szkoda czasu. Proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Znaczący, ja chciałem złożyć przede wszystkim wniosek o zamknięcie dyskusji, skoro ją niechcący rozpełtałem. Ale dwa zdania.

Nie chcę, żeby... – (**Wypowiedź z sali** – poza mikrofonem – niemożliwa do odtworzenia) – Jeszcze pan nie zamknął, dopiero podziękował. Nie chcę, żeby pan radny Podgórski czuł się osamotniony. Ja mam podobne zdanie, jak on; natomiast intencją moją było zwrócenie się do państwa, żeby się zastanowić, czemu służy blokowanie tej poprzedniej uchwały? Niczemu. Służy tylko temu, że zajmujemy się sprawami, którymi od lat zajmował się kto inny, a myśmy tylko sprawowali kontrolę. I w ten sposób zabieramy sobie sami czas na sprawy poważniejsze. Ale skoro zostałem źle rozumiany, to musiałem jeszcze raz się odezwać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za wniosek o zajęcie dyskusji. Przechodzimy więc do punktu 6. 15. – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 110 i ul. Szańcowej 2-6 (druk nr 306-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Chciałbym prosić pana prezydenta o po-

trzebę uzasadnienia projektu tej uchwały, jeżeli jest taka potrzeba. Nie ma takiej potrzeby, panie prezydencie, tutaj ze strony radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje – Budżetowo-Ekonomiczną, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju – i w tych trzech przypadkach była opinia pozytywna.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 110 i ul. Szańcowej 2-6.”

Uchwała Nr 245/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

AD. 6. 16. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KUNICKIEGO 110 I UL. SZAŃCOWEJ 2-6.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 307-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju – opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kunickiego 110 i ul. Szańcowej 2-6.”

Uchwała Nr 246/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

AD. 6. 17. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. ANDERSA.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 308-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje i w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wynik głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Al. Andersa.”

Uchwała Nr 247/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

AD. 6. 18. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LWOWSKIEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 309-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały trzy komisje i w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lwowskiej.”

Uchwała Nr 248/X/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

AD. 6. 19. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LWOWSKIEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 310-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypomnę, że projekt uchwały był opiniowany przez trzy komisje – opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lwowskiej.”

Uchwała Nr 249/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

AD. 6. 20. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LWOWSKIEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 311-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lwowskiej.”

Uchwała Nr 250/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

AD. 6. 21. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŚLISKIEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 312-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew i pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Obszar, zgodnie z umowami nieruchomości, o której teraz rozmawiamy, była przeznaczona pod zielen i uprawę warzyw, co zapobiega oczywiście przekształceniu tej nieruchomości w dzikie wysypisko. Ten obszar jest przeznaczony na realizację obiektu przedszkolnego. Niestety, dla tego obszaru nie ma wciąż planu zagospodarowania przestrzennego.

Chciałbym w tym momencie zapytać pana prezydenta: w jakiej fazie są prace nad planem zagospodarowania przestrzennego właśnie w tym obszarze?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja też chciałem spytać: czy po prostu w dalszym ciągu ten teren będzie przeznaczony na realizację obiektu przedszkolnego, czy już z tego zrezygnujemy i jak to właśnie wygląda? Bo plan zagospodarowania przestał już obowiązywać, tam miał być obiekt przedszkolny i jak w dalszym ciągu sytuacja się przedstawia – czy dalej to będzie tak planowane na obiekt przedszkolny? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana prezydenta.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Fic „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rzeczywiście, w tym obszarze nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; kończymy w tej chwili Sławin – będzie wyłożony; natomiast, tak jak w pozostałej części miasta, będziemy tutaj po prostu procedować, żeby w mniejszych kwartałach te plany się pojawiły. Podobnie, jak ze śródmieściem – też nie ma aktualnego planu zagospodarowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ta odpowiedź jest wystarczająca?”

Radny Z. Drozd „To znaczy, ja mam pytanie: czy dalej ten teren będzie przeznaczony na obiekt przedszkolny? Jak to pan prezydent widzi? Bo tak było

w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego, tak to było przewidziane. I czy tak to jest przewidywane dalej, czy już się z tego wycofujemy?"

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Myślę, że tu jest potrzebny bilans. Ja w tej chwili nie potrafię szczegółowo odpowiedzieć. Jeśli pan radny pozwoli, to ja udzielę odpowiedzi pisemnej.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej zgłoszeń, przystąpimy do głosowania.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Śliskiej.”

Uchwała Nr 251/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

AD. 6. 22. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. HARNASIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 313-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W tym projekcie uchwały i w następnym mamy do czynienia z większym terenem, który jest przeznaczony pod parking; i chciałem spytać pana prezydenta: dlaczego w centrum miasta robi się przetargi na prowadzenie parkingów, natomiast tutaj w drodze bezprzetargowej po prostu przedłuża się umowy? Uważam, że powinny być jednolite kryteria stosowane i skoro mamy miejsca parkingowe ok. 2 m², to powinniśmy na te miejsca robić przetargi w całym mieście, a nie tylko na wybranych parkingach, bo wtedy podmioty fizyczne nie są traktowane jednakowo.

Mam pytanie: czy po prostu będzie to stosowane, czy po prostu będzie to przedłużane bez przetargu? Tym bardziej, że pytałem się o kwoty, jakie tam są i nie uzyskałem dokładnej informacji. Ale to nie jest istotą sprawy. Istotą sprawy jest, czy na miejsca parkingowe, które mamy w mieście, będziemy robić przetargi, czy będziemy to traktować wybiórczo i w jednych punktach będziemy robić, a w drugich nie, tylko będziemy oddawać w dzierżawę bez przetargu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać również ja o tę nieruchomość. Chciałbym zapytać: czy ktoś inny zgłaszał się do Urzędu z chęcią wydzierżawienia tego terenu, czy ktoś inny się interesował? Wtedy oczywiście ta wartość z tej nieruchomości byłaby większa, z pożytkiem dla miasta.

Chciałbym również zapytać – jest to na okres do trzech lat – chciałbym zapytać o ul. Zelwerowicza, która będzie powstawała na tym terenie. Jak w planach jest ta ulica obsadzona? Czy to będzie wykonywane niebawem, czy o wiele, wiele dłużej potrwa, kiedy ul. Zelwerowicza będzie budowana?”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę pana prezydenta o ustosunkowanie się.”

Zast. Prez. S. Fic „Uprzejmie proszę o pana dyrektora Wojewódzkiego o udzielenie odpowiedzi.”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o zasady stosowane przy wyłonieniu dzierżawców, to myślę, że one są zbliżone. I rzeczywiście były organizowane przetargi na parkingi w centrum miasta, bodajże półtora roku temu, natomiast proszę zwrócić uwagę na to, że te miejsca były wolne i wówczas był ogłoszony przetarg i był wyłoniony dzierżawca. Dzierżawca był wyłoniony na rok, natomiast tak, jak państwo zauważycie, umowy wygasły w ubiegłym roku – bodajże w lipcu, albo w sierpniu – i umowy te zostały przedłużone z tymi dzierżawcami, którzy wyrażali chęć, czy wolę na prowadzenie działalności, bo jeszcze nie weszła ustawa, znowelizowana ustawa, która weszła 22 października 2007 r.

Podobna jest tutaj sytuacja, proszę państwa, jeżeli chodzi o te dwie nieruchomości – jeśli mogę mówić łącznie, czyli ul. Harnasie i za chwileczkę ul. Szafirowa – podobna jest sytuacja, że te umowy były zawierane znacznie wcześniej, i to znacznie wcześniej; przy ul. Harnasie parking powstał z części miejsc parkingowych wybudowanych dla potrzeb osiedla i była taka wola ze strony mieszkańców zgłaszana, że powinien tam być również parking strzeżony. Podobna jest sytuacja, jeżeli chodzi o ul. Szafirową.

Także tutaj nie mamy do czynienia z sytuacją, kiedy jest to teren wolny, a w pewnym zakresie mamy z kontynuacją prowadzonej wcześniej działalności, gdzie te osoby, które dotychczas wydzierżawiały te nieruchomości –

ostatnia umowa była zawarta na trzy lata i wygasła 31 grudnia 2007 r. – ponosiły te osoby określone nakłady finansowe na realizację tych inwestycji, oczywiście w różnym stopniu, bo w różnym zakresie były przygotowane też miejsca parkingowe w tamtym okresie, kiedy rozpoczynały się pierwsze dzierżawy.

Także moim zdaniem, co do samej zasady, te zasady są zbieżne i takie same w stosunku do czy miejsc parkingowych, które były wydzierżawiane półtora roku temu w centrum, czy tych.

Co do, proszę państwa, wynagrodzenia z dzierżawy, w zależności od tego – bo tutaj pan radny myślę, że do tego nawiązuje, że nie otrzymał pełnej informacji – ja mogę powiedzieć, jakie obowiązywały stawki dotychczas na tych dwóch parkingach przy Harnasie i Szafirowej – na pewno, jeżeli będzie zgoda Wysokiej Rady na dalszą dzierżawę tych parkingów, cena za metr kwadratowy będzie ustalona przez powołany przez pana prezydenta zespół negocjacyjny; oczywiście też pan prezydent jest zainteresowany, żeby ta cena była maksymalna, możliwa do osiągnięcia w danym momencie i na pewno zespół negocjacyjny nie będzie wnioskował w ramach tych negocjacji o najniższą stawkę, jeżeli chodzi o dzierżawę nieruchomości.

Natomiast trudno mi się odnieść, bo też to na Komisji Budżetowej padało, jakie są przychody z tej działalności, jakie zyski mają osoby prowadzące parkingi, bo myślę, że to nie jest przedmiotem projektu uchwały. Dziękuję.

Jeśli chodzi jeszcze o realizację ul. Zelwerowicza, to na to pytanie trudno mi odpowiedzieć, bo nie wiem, kiedy ona będzie realizowana, natomiast, proszę państwa, nawet, jeżeli umowa zostanie zawarta na trzy lata, to w warunkach umowy jest zagwarantowane, że jeżeli teren będzie potrzebny na cele realizacji inwestycji publicznych, nie tylko przez sam Urząd, ale generalnie publicznych, dzierżawca jest zobowiązany do usunięcia się i zabrania poniesionych nakładów w ciągu 30 dni od chwili zawiadomienia i wypowiedzenia umowy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze w kwestii dopytania, tak? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Rozumiem, panie dyrektorze, że na te dwa tereny pierwotnie zostały ogłoszone przetargi i wszyscy chętni mogli się do nich zgłosić, tak, jak to było tutaj półtora roku temu w centrum miasta. Jeśli tak, to oczywiście podmioty są równo traktowane, a jeśli nie, to są nierówno. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zechce pan dyrektor odpowiedzieć?”

Dyr. Wydz. GM A. Wojewódzki „Nie odpowiem panu radnemu na to pytanie w tej chwili. Z tego, co ja przynajmniej pamiętam, dzierżawca przy ul. Szafirowej prowadzi ten parking 10, może 12 lat, a w przypadku Harnasie myślę, że to jest podobny okres, jeśli tak można powiedzieć. Także przepraszam, nie odniosę się w tej chwili do tego, nie mogę tutaj odpowiedzieć jednoznacznie, natomiast pewnym jest jedno, że na pewno ci dzierżawcy przynajmniej przez ostatnie trzy lata prowadzili na tych dwóch nieruchomościach swoją działalność i umowy były zawarte w 2005 r. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 2 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Harnasie.”

Uchwała Nr 252/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Ad. 6. 23. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SZAFIROWEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 314-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypomnę, że projekt uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w tych trzech przypadkach była opinia pozytywna. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 2 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Szafirowej.”

Uchwała Nr 253/XVII/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Ad. 6. 24. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BIERNACKIEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 315-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w tych trzech przypadkach opinia była pozytywna.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Biernackiego.”

Uchwała Nr 254/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Ad. 6. 25. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BOCZNA SIEWNEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 316-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje – w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Boczna Siewnej.”

Uchwała Nr 255/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Ad. 6. 26. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BOCZNA SIEWNEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 317-1*) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Boczna Siewnej.”

Uchwała Nr 256/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Ad. 6. 27. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŻEGLARSKIEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 318-1*) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Żeglarskiej.”

Uchwała Nr 257/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Ad. 6. 28. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. FRANKOWSKIEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 319-1*) stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Frankowskiego.”

Uchwała Nr 258/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Ad. 6. 29. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GOSPODARCZEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 320-1*) stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne. Poproszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej.”

Uchwała Nr 259/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Ad. 6. 30. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LESZCZYŃSKIEGO.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 321-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w trzech przypadkach opinie były pozytywne. Poproszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Leszczyńskiego.”

Uchwała Nr 260/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Ad. 6. 31. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LOTNICZEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 322-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w trzech przypadkach opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lotniczej.”

Uchwała Nr 261/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Ad. 6. 32. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ROZTOCZE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 323-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje – w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Roztocze.”

Uchwała Nr 262/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Ad. 6. 33. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ORGANOWEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 324-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w tych trzech przypadkach opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Organowej.”

Uchwała Nr 263/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

AD. 6. 34. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 325-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje i w trzech przypadkach opinie były pozytywne.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej.”

Uchwała Nr 264/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

AD. 6. 35. ZMIANY STATUTU MIEJSKIEGO URZĘDU PRACY W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 326-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. W tym momencie poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan prezydent Fijałkowski.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Poproszę o przedstawienie projektu pana Józefa Prokopiuka – zastępcę dyrektora Urzędu.”

Zastępca Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie Józef Prokopiuk „Wysoka Rado! Proponowana zmiana statutu Miejskiego Urzędu Pracy podyktowana jest nowelizacją ustawy z dnia 22 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ustawa ta wyznacza podstawowe kierunki działań organów zatrudnienia. W związku z wprowadzonymi zmianami ustawą z dnia 24 sierpnia 2007 r. o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy musiały one znaleźć swoje odbicie w statucie Miej-

skiego Urzędu Pracy w celu jego dostosowania do aktualnego stanu prawnego w tym zakresie.

Wprowadzone zmiany polegają głównie na poszerzeniu katalogu usług realizowanych przez urząd pracy na rzecz bezrobotnych i poszukujących pracy oraz doprecyzowaniu zadań świadczonych na rzecz pracodawców, a także w zakresie inicjowania i wspierania tworzenia klubów pracy.

Zgodnie z nowelizacją ustawy odstąpiono od konieczności uzyskania zgody Rady Zatrudnienia na odwołanie dyrektora urzędu pracy. Obecnie wystarczy zasięgnięcie opinii Rady, która to opinia nie jest dla prezydenta wiążąca. No i wreszcie poszerzono katalog zadań realizowanych przez urząd pracy w zakresie rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych.

Chciałbym jednocześnie zgłosić trzy autopoprawki do projektu uchwały, a mianowicie: w podstawie prawnej „art. 238 ust. 3” zastępuje się „art. 20 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 2”. Następna autopoprawka polega na wykreśleniu art. 3, który miał brzmienie: *Uchwała niniejsza podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. W to miejsce wchodzi art. 4 dotychczasowy w następującym brzmieniu: Uchwała wchodzi...*

Radny K. Siczek „Przepraszam, a skąd wykreślić, panie dyrektorze? Przepraszam.”

Zast. Dyr. MUP J. Prokopiuk „Wykreślić art. 3 - § 3, przepraszam...”

Radny K. Siczek „Skąd?”

Zast. Dyr. MUP J. Prokopiuk „Z uchwały, z projektu uchwały; natomiast dotychczasowy § 4 wchodzi na miejsce § 3 w brzmieniu: *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*. I to są takie właśnie autopoprawki z naszej strony. Bardzo proszę Wysoką Radę o uchwalenie stosownej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej i Komisję Samorządności i Porządku Publicznego – w tych dwóch przypadkach opinie były pozytywne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, możemy więc przejść do głosowania.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany statutu Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie.”

Uchwała Nr 265/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Ad. 6. 36. USTANOWIENIA STYPENDIÓW DLA ZAWODNIKÓW OSIĄGAJĄCYCH WYSOKIE WYNIKI SPORTOWE ORAZ WARUNKÓW I TRYBU PRYZNAWANIA, WSTRZYMYWANIA I POZBAWIANIA STYPENDIÓW SPORTOWYCH.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 333-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 333-2*) stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do tego projektu na druku nr 333-2; przekazywaliśmy ją państwu radnym na wczorajszych posiedzeniach komisji i dzisiaj przy listach obecności. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo, pan prezydent Wysocki przedstawi uzasadnienie uchwały.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Potrzeba podjęcia tej uchwały wraz z autopoprawkami, które zostały do projektu uchwały dołączone wynika przede wszystkim z doświadczenia, jakie w zakresie przyznawania stypendiów sportowych zdobyliśmy w roku ubiegłym. W roku ubiegłym po raz pierwszy od półrocza stypendia miały miejsce, były stosowane i przy tej okazji okazało się, że m.in. istnieje potrzeba uregulowania precyzyjnych kryteriów, po spełnieniu których o takie stypendium zawodnik mógłby się skutecznie ubiegać. Ustawa tych kryteriów dość precyzyjnie nie określa, jako że mówi ogólnie o wysokich wynikach sportowych i przede wszystkim projektowana uchwała doprecyzowuje, co przez te wysokie wyniki sportowe może być rozumiane.

Oprócz tego, proponowane zmiany dotyczą zmiany okresów, na które stypendia byłyby przyznawane, a mianowicie według tejże uchwały odbywałoby się to w okresach półrocznych – to także wynika z doświadczeń, jakie w ubiegłym roku miały miejsce i z dostrzeżenia potrzeby, że te osiągnięcia kwalifikujące zawodników do ubiegania się o stypendia powinny być stosunkowo często weryfikowane, weryfikowane na bieżąco.

Gdy chodzi o autopoprawki to one po części wynikają z opinii przedstawionej przez radę sportu, po części zaś, w znacznej części z uwag, propozycji przedstawionych przez Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku, jak również Komisję Budżetowo-Ekonomiczną. Dotyczy to w szczególności zmiany w zakresie składu komisji przygotowującej projekt przydziału stypendiów, a w szczególności obie komisje proponowały, domagały się tego, ażeby w składzie tejże komisji znalazł się zastępca prezydenta.

Proszę o podjęcie proponowanej uchwały państwa radnych, gdyż to umożliwi – mam nadzieję – realizację ustawy o sporcie kwalifikowanym w zakresie stypendiów sportowych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, panie prezydencie. Rzeczywiście projekt tej uchwały opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku. W obydwu przypadkach opinia była pozytywna, a wnioski składane na tych obydwu komisjach zostały ujęte w autopoprawce i projekcie uchwały prezydenta. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Paweł Bryłowski, proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Moja uwaga jest w gruncie rzeczy pytaniem, dotyczącym już nie samej uchwały, a tegoż projektu zasad, czyli załącznika. Gdybyście państwo mogli zerknąć, punkt 3, być może, że to jest tylko kwestia sformułowania: *stypendium może otrzymać zawodnik, który został wytypowany przez klub sportowy, określony w punkcie 3 oraz w okresie, o którym mowa w punkcie 12 i spełniał tam dalej warunki*. I teraz tak, jak to rozumieć, zawodnik, który został wytypowany przez klub sportowy, czyli jakikolwiek klub sportowy, ale po przecinku jest mowa *określony w punkcie 3*. W punkcie 3, o ile chyba że ja coś źle czytam, to nie ma żadnych klubów sportowych wykazanych. Może tutaj chodzi o to, że to ma być zawodnik, który mieści się w tej tabeli pt. ranga imprezy i miejsce, albo brakuje jakiegoś wyrazu, albo ja coś źle rozumiem, bo jakie to mają być kryteria. Wytypowany przez klub sportowy, określony w punkcie 3, chyba klub sportowy określony w punkcie 3, tylko tu nie ma żadnego klubu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent zechce odnieść się do tej uwagi.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Ja bardzo dziękuję panu radnemu za tę uwagę i w związku z nią zgłaszam kolejną autopoprawkę, mianowicie proszę o uwzględnienie zmiany w punkcie 3 omawianych zasad i trybu przyznawania stypendiów. Zmiany polegającej na zastąpieniu słów...”

Prez. A. Wasilewski „W punkcie 3a są zdefiniowane, to są kluby działające na terenie miasta.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Przepraszam za to zamieszanie, ale ten punkt 3 mógłby się również odnosić do punktu 4, natomiast po konsultacji z panem mecenasem stwierdzam, że tu żadna poprawka nie jest potrzebna, ponieważ chodzi o punkt 3a, chodzi o punkt 3a, panie radny.”

Radny P. Bryłowski „Tak, przepraszam bardzo. Ja źle odczytałem, z tego widzę. Być może, że trzeba to „a” jakoś inaczej.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Dziękuję za uwagę, ale autopoprawki nie zgłaszam.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę o uwagę. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze ma w tej sprawie jakieś pytanie lub uwagę? Nie widzę,

więc uwaga czysto techniczna. Myślę, że możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych.”

Uchwała nr 266/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

AD. 6. 37. FINANSOWEGO WSPIERANIA ROZWOJU SPORTU KWALIFIKOWANEGO ORAZ USTALANIA WARUNKÓW I TRYBU WSPIERANIA SPORTU KWALIFIKOWANEGO Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 334-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 334-2*) stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.37 – podjęcie uchwały w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalania warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu miasta Lublin (*druk nr 334-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. W dniu wczorajszym wpłynęła autopoprawka do tego projektu (*druk nr 334-2*), przekazywaliśmy ją państwu radnym na wczorajszych posiedzeniach komisji i dzisiaj przy listach obecności. Chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę bardzo pana prezydenta Wysockiego o przedstawienie projektu.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proponowana uchwała również stanowić ma realizację ustawy o sporcie kwalifikowanym, przy czym wiąże się z nowelizacją tejże ustawy, a w szczególności ze zmianą art. 2 poprzez uzupełnienie tegoż artykułu o ust. 3. W związku z tym ja jeszcze jedną autopoprawkę pragnę zgłosić do treści tego projektu, a mianowicie tutaj gdzie powołana jest we wstępnej części podstawa prawna odnosząca się do ustawy o sporcie kwalifikowanym i gdzie jest mowa o art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym proszę o uzupełnienie

tej podstawy poprzez dodanie po słowach „ust. 2” słów „i 3”. Chodzi o oba ustępy, uważam, że oba powinny być powołane.

Natomiast co do potrzeby merytorycznej podjęcia tej uchwały, ona wynika, jak powiedziałem, z nowelizacji ustawy, a ta z kolei była wynikiem długotrwałej dyskusji na temat tego, w jaki sposób gminy mogą wspierać sport kwalifikowany. Wcześniejsze uregulowania nastroczały w tym zakresie pewnych wątpliwości interpretacyjnych. Aktualnie ustawa o sporcie kwalifikowanym w art. 2 daje pełne uprawnienia w zakresie określenia trybu, zasad wspierania sportu kwalifikowanego Radzie Miasta Lublin. Stąd też projekt taki do państwa radnych został skierowany.

Gdy chodzi o autopoprawki, one również wynikają z uwag przedstawionych w toku dyskusji nad projektem przez Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku oraz Komisję Budżetowo-Ekonomiczną. Taka może najbardziej istotna merytorycznie autopoprawka wynikająca z tych uwag polega na wprowadzeniu obligatoryjności zwracania się przez prezydenta do Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku o opinię co do ewentualnych priorytetów, które mają być uwzględniane przy podziale środków przeznaczanych na rzecz klubów sportowych na podstawie tejże uchwały. Wcześniej według proponowanej treści uchwały prezydent mógł się zwracać. Zdaniem państwa radnych, winien mieć taki obowiązek zwracania się o tę opinię. Ja nie ukrywam, że panu prezydentowi bardzo takie rozwiązanie odpowiada. Chciałby opierać się na takiej właśnie opinii wskazującej jakie dyscypliny sportu powinny być w jakiś sposób przy podziale środków traktowane. Uprzejmie proszę państwa radnych o podjęcie tejże uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku. W obu przypadkach opinia była pozytywna. Wnioski Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku zostały ujęte w autopoprawce. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo pan prezydent Mazurek.”

Radny J. Mazurek „No, nie prezydent, ale bardzo mi miło. Dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni Państwo! Moim zdaniem, trzeba by się przede wszystkim zastanowić nad rzeczą zasadniczą. Czy miasto dobrze robi przeznaczając znaczące środki na sport kwalifikowany. Tutaj wyjdę od ustawy dotyczącej sportu kwalifikowanego, która to ustawa w cytowanym przez pana prezydenta artykule 2 stanowi, że to organy administracji rządowej mają tworzyć warunki organizacyjne do rozwoju sportu kwalifikowanego i mogą wspierać finansowo jego rozwój. Natomiast jednostki samorządu terytorialnego, w tym gminy, mogą wspierać, w tym finansowo, rozwój sportu kwalifikowanego, ale nie muszą. Nie muszą. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że moim zdaniem od lat jakby trwale jest zapisana u nas w praktyce kwestia niedofinansowania sportu masowego, w tym również i sportu szkolnego. I ta uchwała, jak też pewne propozycje budżetu, też idą w tym kierunku, moim zdaniem nieprawidłowym, nieodpowiednich proporcji w tym zakresie, zwłaszcza, że sprawa sportu kwalifikowanego nie jest to sprawa należąca do zadań własnych gminy (tu

mogę cytować stosowne orzeczenia sądów administracyjnych, ale żeby nie zanudzać państwa to tylko stwierdzam, że są takie orzeczenia, że sprawa sportu kwalifikowanego nie należy do zadań własnych gminy). I ustawodawca chyba rozsądnie rozstrzygnął kwestię czy my jako gmina nie mamy innych zadań, co których wykonanie nie jest najlepsze, jak chociażby sprawa sportu dla młodzieży, sportu tego masowego w szkołach. To jest dla mnie rzecz zasadnicza.

Teraz przejdę jeszcze do pewnych szczegółów. Moim zdaniem, ta uchwała jest w znacznej mierze niepotrzebna, bowiem ta uchwała dubluje pewne sprawy. Wystarczy spojrzeć na § 2 projektu, gdzie jest mowa o wspieraniu sportu w formie stypendiów dla zawodników na zasadach określonych odrębną uchwałą, czy sprawy nagród dla zawodników, trenerów i działaczy sportowych też na zasadach określonych odrębną uchwałą. Jedną z takich uchwał przed chwilą podjęliśmy. Natomiast punkt 3 dotyczący tzw. wsparcia finansowego na rzecz klubów sportowych ten punkt dla mnie budzi największe, proszę państwa, zastrzeżenia, natury finansowej, natury prawnej. Przede wszystkim co to oznacza słowo „wsparcie finansowe”, czy to jest dotacja, czy też jakaś nowa forma właśnie zwana wsparciem finansowym.

Chciałbym tutaj przywołać jednak jedno z orzeczeń sądu administracyjnego, które to orzeczenie stwierdza, że artykuł 2 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym nie może być samodzielną podstawą przyznania dotacji na rzecz klubów sportowych, bo ja rozumiem, że to wsparcie finansowe to jest po prostu nic innego jak po prostu dotacja. Przepis ten, cytując dalej, ma charakter normy ogólnej i nie może być uznany za *lex specialis* stanowiący odrębną podstawę prawną przyznania dotacji na rzecz klubów sportowych. Dalej w tym orzeczeniu stwierdza się, że podstawy prawne do wsparcia finansowego są zawarte w art. 35 i w art. 37 ustawy o sporcie kwalifikowanym. I my te artykuły niejako konsumujemy podejmując te uchwały wcześniejsze, o których przed chwilą wspominałem. Natomiast ten artykuł nie może być jakąś samodzielną podstawą do tworzenia jakiegoś innego wsparcia finansowego.

Wprawdzie tutaj mogę spotkać się z zarzutem, że przecież (zresztą pan prezydent wspominał o tym) przepisy się zmieniły właśnie, żeby rozwiązać ten problem. Moim zdaniem, ta zmiana ustawy nie idzie w kierunku, o którym sugeruje pan prezydent, żeby to była samodzielną podstawą do tego tzw. wsparcia finansowego. Przepisy idą w kierunku, żeby zobowiązać gminę do podjęcia uchwały w tym zakresie i nic więcej, natomiast nie jest to samodzielną podstawą do wsparcia finansowego. Natomiast ten obowiązek podjęcia uchwały to już został wykonany przez te dwie uchwały, mianowicie jedna w sprawie stypendiów dla zawodników i druga w sprawie nagród dla zawodników, trenerów i działaczy sportowych. Tak więc obowiązek został wykonany, a co do zasady uważam, że nie powinniśmy kosztem sportu masowego, szkolnego, ograniczając wydatki na ten sport, tak znacząco finansować sport kwalifikowany. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Więc poproszę może pana prezydenta o ustosunkowanie się do tej wypowiedzi.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Ja odniosę się do idei, którą przedstawił przed chwilą pan prezydent. Otóż, idąc takim tokiem rozumowania należałoby też stwierdzić, że nie powinniśmy dofinansowywać profesjonalnych zespołów artystycznych, jedynie przeznaczać pieniądze na domy kultury, na amatorskie zespoły. To jest analogia bardzo bliska. Przypomnę też, że wszystkie miasta dbają o swoje zespoły sportowe (mówię o tych profesjonalnych), z różnych względów zresztą. Jest to pewna forma działalności, która jest akceptowana i przez mieszkańców, a mieszkańcy często zresztą utożsamiają się ze swoimi zespołami, osiąga to niekiedy zresztą wymiar może nie do końca akceptowany. Ponadto jest to oczywiście też forma promocji miasta sport kwalifikowany. Dlatego nie mogę się zgodzić z panem prezydentem i uważam, że aktualnie obowiązujące przepisy prawa pozwalające nam na to, żeby finansować w sposób przejrzysty nasze zespoły czy kluby sportowe, powinny być przez nas wykorzystane. Przypomnę również państwu, że miesiąc temu gdy rozmawialiśmy na temat budżetu radni podnosili kwestię uchwały, dotyczącej podziału środków czy dofinansowania, czy dotowania sportu kwalifikowanego i my w związku z tymi wnioskami radnych przygotowaliśmy taką uchwałę. Jeśli chodzi o szczegóły poproszę pana prezydenta Wysockiego, żeby się ustosunkował.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan radny Janusz Mazurek wygłosił mowę, która gdy chodzi o argumentację prawną byłaby w pełni aktualna, słuszna i prawidłowa, nie tak dawno, bo do dnia 31 grudnia 2007 r. Natomiast nie sposób zgodzić się z nią w chwili obecnej, to jest po nowelizacji ustawy o sporcie kwalifikowanym, nowelizacji, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2008 r. I w tym zakresie, jestem o tym głęboko przekonany, niczego nie zmienia stwierdzenie, którego pan radny użył, zresztą wydaje mi się dość ogólnie i zdawkowo, że stan prawny w międzyczasie uległ zmianie. Albo uległ albo nie uległ. Albo to orzecznictwo, na które pan radny powołuje się miało zastosowanie do stanu prawnego nieaktualnego obecnie albo ma zastosowanie do stanu prawnego, który jest aktualny. Ja oczywiście muszę opowiadać się za tym drugim rozwiązaniem. Skoro na skutek tych niejasności jakie miały miejsce pod rządem ustawy przed nowelizacją była potrzeba interpretacji art. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym, artykułu składającego się wówczas z dwóch ustępów, ustępu 1 i 2, interpretacji odnoszącej się do ust. 2 art. 2 ustawy o sporcie kwalifikowany, to oczywiście takiej potrzeby interpretowania w taki sposób nie ma obecnie kiedy w ustawie został dodany ust. 3 art. 2. Ponieważ były wątpliwości co do tego według jakich zasad, jakiego trybu to wspieranie sportu kwalifikowanego ma się odbywać, a właściwie wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego (precyzyjnie) to jeżeli teraz te zasady i ten tryb są jednoznacznie określone to tych wątpliwości już nie ma i mieć nie można.

Gdy chodzi o kwestie merytoryczne, nie prawnicze, to chcę zwrócić uwagę, ponieważ pan radny był uprzejmy nawiązać do budżetu, że projekt bu-

dżetu zakłada gdy chodzi o rozwój kultury fizycznej zwiększenie środków finansowych w porównaniu z rokiem ubiegłym. I również gdy chodzi o wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego zakłada wzrost środków, przy czym w tym ostatnim przypadku ten wzrost jest o wiele bardziej znaczący. Z czego to wynika? Wysoka Rado, trudno wyobrazić sobie wręcz taką sytuację kiedy kluby sportowe działające na terenie Lublina pozostawiamy samym sobie, mając świadomość trudności finansowych, z jakimi one się borykają. I nie tylko trudności finansowych, może nawet to zbyt delikatne niekiedy określenie, ale i bardzo ograniczonych możliwości rozwiązania tych trudności, bo jeżeli pan radny powołuje się na obowiązki państwa w tym zakresie, to trzeba zwrócić uwagę, że coraz częściej słyszy się głosy, że np. spółki Skarbu Państwa, które odgrywały w tym procesie istotną rolę nie powinny sportu kwalifikowanego wspierać. Jeżeli taka dyskusja ma miejsce, to trzeba sobie postawić pytanie kto tego wsparcia sportowi kwalifikowanemu może i powinien udzielić. Odpowiedź brzmi: sponsorzy. Ale przecież wszyscy mamy świadomość tego, że ilość i potencjał tych sponsorów, na których możemy obecnie liczyć są ograniczone. Tak w gruncie rzeczy to jest pewna niewielka grupa tych sponsorów i oni niejako na wyłączność przejęli sponsorowanie nie tylko imprez sportowych, ale także imprez kulturalnych. Więc to nie jest realne rozwiązanie. To nie jest realne rozwiązanie. To nie może rozwiązać problemów lubelskiego sportu. I moim zdaniem, takie bardzo kateryczne oddzielanie i przeciwstawianie sobie sportu młodzieżowego, powszechnego, a więc tego co określamy mianem upowszechniania kultury fizycznej i sportu kwalifikowanego też nie jest uzasadnione, i też nie jest uprawnione. Dlatego, że te dwie dziedziny życia społecznego są bardzo ściśle ze sobą związane. Nie ma sportu kwalifikowanego bez sportu młodzieżowego i równocześnie gdy chodzi o sport młodzieżowy to ma on ograniczoną rację bytu jeżeli nie może być kontynuowany w tych wypadkach najwybitniejszych talentów poprzez udział w sporcie kwalifikowanym.

Także reasumując, dostrzegam i jestem o tym przekonany ogromną potrzebę, wręcz niezbędność wspierania sportu kwalifikowanego w Lublinie przez miasto Lublin. I dostrzegając tę potrzebę, jak również mając na uwadze zamiary, zwłaszcza inwestycyjne, przebudowę stadionu m.in., apeluję do państwa radnych o podjęcie tej uchwały, ażebyśmy uniknęli takiej sytuacji, że np. wybudujemy piękny stadion i na tym stadionie chyba będziemy go wynajmować czy wydzierżawiać jakimś klubom spoza Lublina. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Janusz Mazurek."

Radny J. Mazurek „Ja krótko, może w trybie ad vocem. Co do kwestii prawnych, tutaj nie będę się rozwodzić, bo zanudziłibyśmy osoby słuchające. Natomiast, panie prezydencie, ja mam świadomość jaki jest tekst ustawy (mam przed sobą) i tylko stwierdzam, że ta zmiana, o której pan prezydent mówił i o której ja mówiłem nie upoważnia do tego, żeby na tej podstawie dawać dotacje do klubów sportowych. Tylko tyle w kwestii prawnej.

Natomiast w kwestii zasadniczej, tutaj ja nie wypowiedziałem się, co sugerował pan prezydent Wasilewski, że w ogóle na sport kwalifikowany nic, tylko na sport masowy. Ja mówiłem tylko o pewnych proporcjach. Zresztą wyraźnie podkreśliłem, że nie mam nic przeciwko uchwałom podjętym w zakresie stypendiów sportowych, w zakresie nagród. Tu może jeszcze dodam, że ewentualnie też jest jakaś racjonalność i uzasadnienie co do świadczeń rzeczowych, tylko chodzi mi o to wsparcie finansowe. Moim zdaniem, kluby nie mogą być mimo wszystko traktowane inaczej jak inne organizacje, zwłaszcza organizacje pożytku publicznego, które ubiegają się o dotacje z budżetu miasta na zasadzie konkursu określonego w ustawie. Tutaj tych rzeczy nie ma. Powinniśmy jednakowo traktować wszystkie organizacje pozarządowe, bo one są ważne nie tylko w zakresie sportu, ale w zakresie działalności dla niepełnosprawnych, socjalnych itd. Każda z nich jest ważna.

Natomiast jeszcze raz zwracam uwagę na to, że u nas nie ma odpowiednich proporcji, że zaniedbuje się sprawy sportu dla młodzieży w szkołach, tego sportu masowego i to powoduje, że pojawiają się pewne zjawiska niekorzystne, to, że najczęstszą dyscypliną sportu wśród młodzieży jest powiedziałbym taki sport telewizyjny, tzn. oglądanie imprez sportowych w telewizji i tyle. To jest najczęstszy przykład sportowca wśród młodzieży. Brak tego masowego sportu czy też wytwarzanie się podstaw czy podłoża do tworzenia rzeszy pseudokibiców. I powinniśmy z tym walczyć. Także taka jest moja idea, żeby bardziej myśleć o sporcie masowym, a o sporcie kwalifikowanym w ograniczonym zakresie. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie. Dobrze, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 5 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu miasta Lublin."

Uchwała nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Ad. 6. 38. WYZNACZENIA PRZEDSTAWICIELA GMINY LUBLIN DO RADY NADZORCZEJ LUBELSKIEGO TOWARZYSTWA BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 335-1*) stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.38 – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z siedzibą w Lublinie (druk nr 335-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia.

Szanowni państwo radni, Społeczny Komitet Osiedla „Botanik” zwrócił się do mnie w piśmie z wnioskiem o delegowanie radnego do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Prośbę tę przekazałem Komisji Gospodarki Komunalnej. Jednocześnie poprosiłem pana prezydenta o przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie i otrzymaliśmy ten projekt właśnie na druku nr 335-1.

Czy pan przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Przew. Kom. Gosp. Komunalnej Z. Targoński „Szanowni Panowie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, ale w trakcie dyskusji członkowie komisji stwierdzili, że nie będą wytypowywać ze swojego grona przedstawiciela. Popierają ten projekt i komisja chce, żeby Rada wytypowała przedstawiciela teraz na sesji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Ja chciałbym zgłosić do Rady pana radnego Michała Widomskiego.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W imieniu mojego klubu radnych, radnych Prawa i Sprawiedliwości, chciałbym zgłosić kandydaturę pani radnej Wioletty Szafrąńskiej-Kocuć.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zgłosić inne kandydatury? Proszę bardzo, pan radny Kamil Zinzuk.”

Radny K. Zinczuk „A ja w imieniu swoim chciałbym zgłosić pana Dariusza Sadowskiego.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę bardzo, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam taką wątpliwość, nie mam pewności, czy osoba, która będzie zasiadała w Radzie musi mieć te uprawnienia przyznawane przez Komisję Ministra Skarbu Państwa? A jeśli musi, to czy zgłoszone osoby mają takie uprawnienia?”

Przew. RM P. Dreher „Ja postaram się odpowiedzieć na to pytanie. Z tego co mi wiadome, osoby zasiadające w tej radzie nie muszą mieć takich uprawnień, natomiast mogę zapytać radcy prawnego, żeby się ustosunkował do tego, ale zanim to uczynię, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja mam tylko pytanie czy też pewną wątpliwość i prosiłbym o szczegółową odpowiedź na tę wątpliwość, bo autorem uchwały czy też projektu uchwały jest prezydent, więc rozumiem, że brzmienie tegoż projektu uchwały ma taką treść, iż wyznacza się Michała Widomskiego, albowiem ów radny został przez pana prezydenta zgłoszony, na kandydata. Proszę państwa, ja rozumiem śmiechy radnych, dzisiaj pan radny Kowalczyk jest w ogóle w dobrym humorze, jak widzę od samego rana, co mnie cieszy. Natomiast proszę państwa, czy z formalnego punktu widzenia możemy przyjmować tutaj wariant głosowania nad trzema kandydatami, kiedy brzmienie uchwały jest takie, iż wyznacza się kandydata Michała Widomskiego. To jest oczywiście pytanie i chodzi o to, iż jest to (jeszcze raz podkreślę) projekt prezydenci. Jeżeli błędzę i nie mam racji proszę o szczegółowe wyjaśnienie tej kwestii.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Drugie zadanie dla pana mecenasa. Pan Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Mogę wyręczyć pana mecenasa? Bo pan radny Nowak nie doczytał, *wybiera się*, a nie *wyznacza się* jak czytamy w § 1 projektu uchwały. Wybiera się, a nie wyznacza.”

Przew. RM P. Dreher „Wybiera się. Zgadza się. Wybiera, jak najbardziej.”

Radny M. Nowak „Znaczy ja mam tutaj napisane w § 1 *wyznacza się*.”

Radna E. Dados „Zmienić okulary.”

Radny M. Nowak „Właśnie mam przed sobą projekt uchwały gdzie jest napisane *wyznacza się*.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, zaraz to wszystko wyjaśnimy.”

Radny D. Sadowski „Przepraszam, moja pomyłka. Moja pomyłka, wycofuję się.”

Radny M. Nowak „Proszę państwa, dziękuję bardzo za spostrzegawczość pana radnego Sadowskiego. Chciałbym tylko tytułem uzupełnienia powiedzieć, że pytanie kierowałem do prawnika, nie do pana Sadowskiego – kolegi radnego, natomiast druk, który posiadam przed sobą ma treść następującą: *wyznacza się.*”

Radny D. Sadowski „Tak, przepraszam, moja pomyłka, dwie uchwały mi się pomyliły.”

Przew. RM P. Dreher „Zgadza się. Jest *wyznacza się.* Pan radny Piotr Kowalczyk, proszę bardzo króciutko.”

Radny P. Kowalczyk „Więc przede wszystkim myli się chyba organy, które wskazują, nawet jeżeli oznacza to, że *wyznacza się*, to nie jest to zarządzenie prezydenta chciałem przypomnieć. To nie prezydent *wyznacza*, tylko jest tu napisane *uchwała nr.... Rady Miasta* i to Rada Miasta decyduje kto będzie jej przedstawicielem w tym organie.”

Radny M. Nowak „Szanowni państwo, ja przepraszam, *ad vocem...*”

Przew. RM P. Dreher „Po kolei. Pan Sylwester Tułajew. Ale proszę bardzo po kolei się zgłaszać do głosu. Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym zapytać dokładnie o co chodzi w tym piśmie, który przesłał Społeczny Komitet, bo jak czytamy w uzasadnieniu to właśnie Społeczny Komitet zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o delegowanie przedstawiciela gminy Lublin.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak i pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny M. Nowak „Ja tylko *ad vocem*. Ja ponowię swoje pytanie, ono było kierowane do prawnika Miasta Lublin, ja rozumiem, że pan Kowalczyk jest również prawnikiem, ale uściślę, kieruję to pytanie do prawnika czy też do władzy wykonawczej, a więc do autora projektu niniejszej uchwały. Czy jest z formalnego punktu widzenia możliwość głosowania nad trzema kandydaturami, czy też tylko nad jedną kandydaturą jeśli prezydent wskazał radnego Widomskiego w tym konkretnym wypadku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Panowie Przewodniczący! Ja ten spór odbieram jako idący chyba zbyt daleko, bo pytanie pana radnego Nowaka dotyczyło sfery proceduralnej. Chodziło o to czy jako Rada mamy po prostu głosować „za” lub „przeciw” uchwale w kształcie zgłoszonej przez prezydenta czy też mamy prawo nanosić do niej jakieś poprawki, które oddzielnie będą głosowane. I tak należy to pytanie odebrać. Natomiast jeżeli szanowni państwo, z klubu PiS-u zgłaszają inną kandydaturę, to chyba tylko mnie się tak zdaje (może się mylę) droga jest taka: odrzucić uchwałę prezydenta i czekać aż prezydent zgłosi nową, gdzie wstawi inną osobę. Chyba tak. Albo sami opracują uchwałę i pod obrady Rady z trzema podpisami zgłoszą. Wydaje mi się, że to chyba na tym polega całe nieporozumienie. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Zanim pan mecenas się wypowie, dajmy mu czas, chciałbym wykorzystać ten czas na dyskusję jeżeli takowa jest. Pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Przede wszystkim jest tak, że przewodniczący Rady poprosił prezydenta o przygotowanie uchwały. To jest jedna rzecz. To jest analogiczne jak wychodzi z przewodniczącym komisji czy przewodniczącym Rady. Tak samo przygotowuje prezydent, a wybiera Rada – to jest jedna rzecz. Po drugie – w kwestii proceduralnej, jeżeli już o tym mówimy, moim zdaniem, w tym wypadku prezydent nie ma prawa wskazywać kandydata, może to zrobić ewentualnie Klub PO poprzez swojego szefa. I tyle w tym temacie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak, proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że tak – po pierwsze – otrzymując projekt uchwały, w którym nie było wskazanej osoby, która miałaby reprezentować gminę Lublin, a nie pana prezydenta w tej Radzie Nadzorczej, to właśnie my jako radni na tej sali powinniśmy dokonać tego wyboru. Natomiast jeśli pan prezydent wskazuje konkretną osobę, oczywiście ma do tego prawo, natomiast (pan radny Kowalczyk uważa, że nie ma prawa, dobrze) jeśli pan prezydent ma prawo wskazać osobę, zaproponować ją nam – Radzie, radnym Miasta Lublin, to my możemy przyjąć ją lub odrzucić. Natomiast nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że jako radny nie będę miał możliwości zgłosić np. w formie poprawki, że wykreśla się wyrazy: imię i nazwisko pana radnego, a wstawia się trzy wyrazy. Więc jeśli mamy cały czas, a do tego dzisiejsza dyskusja na sesji dowodzi tego, że radni Klubu PO cały czas próbują aby dokonać takiej o to działalności, aby Rada Miasta działała w ten sposób, abyśmy zostali zupełnie ubezwłasnowolnieni. Bo jeśli, projekt budżetu, czy budżet miasta jest uchwalany w taki sposób, a nie inny, kiedy radni miasta mają ograniczone możliwości wpływania na zmianę tego budżetu i jeszcze oddajemy prezydentowi swoje kompetencje i jeszcze w takim przypadku oddajemy możliwość decydowania kto będzie reprezentował

gminę Lublin czyli, którą tak naprawdę reprezentują radni Miasta, Rada Miasta Lublina. To chyba nie jest dobry kierunek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja bym chciał oddać głos panu mecenasowi, ale chciałbym już dyskusję zakończyć. Także ostatnie dwa głosy, pan radny Marek Jakubowski i pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem zwrócić uwagę na opinię komisji, która została poproszona o tę opinię na ten temat. Przed chwilą usłyszeliśmy z ust przewodniczącego komisji, że postanowiono rzeczywiście poprzeć uchwałę, natomiast powiedziano, że kandydat pojawi się w tej chwili na Radzie. Tymczasem dostajemy projekt pana prezydenta, gdzie już to miejsce jest jakby zajęte. Propozycją uchwały zgłoszonej przez prezydenta jest konkretny radny Widomski. W związku z tym widzę tu zasadniczą sprzeczność i proszę pana prezydenta, żeby tej sprzeczności uniknąć poprzez zmianę propozycji uchwały, bo nie może być tak, że radni chcą wybrać kandydata do reprezentacji na sesji, a pan prezydent wskazuje niejako w swojej uchwale. Jest to ewidentna sprzeczność i bardzo proszę pana prezydenta, żeby zmienił treść w trybie autopoprawki, bo inaczej będziemy zmuszeni jako radni tę uchwałę uchylić i proponować zupełnie inną uchwałę. A po co? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wydaje mi się, że przepisy ustawowe w tej kwestii się nie zmieniły. Ja uczestniczyłem już w takim wyborze, gdy Rada wybierała przedstawicieli do Towarzystwa Budownictwa Społecznego i wtedy wszystkie kluby, nie prezydent, tylko przewodniczący klubów zgłaszali swoje kandydatury do tej rady nadzorczej. I wydaje mi się, że nic się nie zmieniło i dalej mogą osoby z sali zgłaszać kandydatury i nad tym głosować. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma już dyskusji ja oddam głos panu mecenasowi. Ale jeszcze zanim, pan prezydent, tak? Zanim pan mecenas, bo chciałbym, żeby pan mecenas rozwiał wszelkie wątpliwości w tej materii. Proszę bardzo, panie mecenasie.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! W imieniu zespołu radców prawnych prosiłbym jednak o troszeczkę czasu, żeby to przeanalizować, bo okazuje się, że problem jest tutaj trochę złożony, bo delegacja ustawowa mówi o gminie, ani o prezydencie, ani o radzie miasta jako jednostce stanowiącej, więc jest kwestia tutaj kto tu jest legitymowany do tworzenia tego dokumentu, ewentualnie wnioskowania kandydatów.”

Wypowiedź radnego P. Kowalczyka poza mikrofonem niezrozumiała.

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Nie wiem czy się akurat coś zmieniło, w każdym bądź razie w tym momencie nie jestem w stanie udzielić opinii.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Jak pan przewodniczący powiedział, otrzymałem od pana przewodniczącego pisma oraz zobowiązany zostałem do przygotowania uchwały. Czy państwo uważają, że uchwała bez nazwiska osoby, która bierze udział w pracach rady nadzorczej jest pełną uchwałą? Jeśli to by miała być tego rodzaju uchwała, to oczywiście mógłby to przygotować równie dobrze przewodniczący albo sekretariat. Natomiast (przepraszam, jeszcze nie skończyłem) jeśli rzeczywiście tak jak państwo mówią dotychczasowa praktyka tutaj, pewna tradycja w tej Radzie wskazuje na to, że te wybory odbywają się w Radzie, to ja oczywiście w imię tradycji, jako konserwatysta jestem w stanie ustąpić. Natomiast jeśli ja jestem zobowiązany do przygotowania uchwały powinienem tę uchwałę przedstawić w pełni. Tak rozumiem te działania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Państwo radni, żeby wszystko było jasne i żeby wszystko było zgodne z prawem zaproponowałbym w tym momencie przerwę obiadową... Proszę, są jeszcze głosy w dyskusji, tak? Pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „W takim razie jeżeli już idziemy tym tropem to sobie idźmy dalej. W takim razie ja proponuję, żeby pan prezydent skierował do Rady Miasta projekt uchwały o wyborze przewodniczącego Rady Miasta i wiceprzewodniczących. Od razu powpisywać imię, nazwisko – wtedy również będą pełne uchwały. Tak rozumiem, więc idźmy dalej tym tropem.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Kamil Zinzuk.”

Radny K. Zinzuk „Pan mecenas nie udzielił pełnej odpowiedzi, bo było jeszcze pytanie czy muszą mieć zdany egzamin czy nie, bo chciałbym się dowiedzieć przed głosowaniem jeżeli będziemy głosowali ten projekt czy osoby zgłoszone przez poszczególne kluby, czy też osoba zgłoszona przeze mnie, taki egzamin ma zdany i może zasiadać w takiej radzie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Ja chciałem przypomnieć o postanowieniach Statutu Miasta Lublin. Dla mnie nie budzi wątpliwości kwestia, że nawet jeżeli przyjąć, że prezydent miasta ma prawo wskazać kandydata to na ogólnych zasadach radni mają prawo zgłaszać różne w trybie poprawek do projektu uchwały różne wnioski w myśl przepisu statutu § 64 – przewodniczący obrad przed poddaniem wniosku pod głosowanie precyzuje i ogłasza radzie proponowaną treść wniosku w taki sposób, aby jego redakcja był przejrzysta, a nie wniosek nie budził wątpliwości co do intencji wnioskodawcy. W pierwszej kolejności przewodniczący obrad poddaje pod głosowanie wniosek najdalej idący itd. Czyli

jest procedura, jest też procedura w sytuacji gdy są wnioski różne alternatywne. Jeżeli celem głosowania jest wybór jednej z kilku osób lub wniosków przechodzi kandydatura lub wniosek, na który oddano największą liczbę głosów, jeżeli liczba głosów „za” była większa niż głosów „przeciw” itd. Tak więc nie może być tak, że tylko jest jedna kandydatura. Radni mają prawo, to wynika i z ustawy o samorządzie gminnym, i chyba z konstytucji pośrednio.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „A jak to się stało, że pan prezydent skierował do Rady Miasta projekt uchwały w sprawie wytypowania przedstawiciela gminy miasto Lublin do Rady Społecznej Zakładu Zaopatrzenia Ortopedycznego i w tym momencie to komisja wytypowała, a nie prezydent. W takim razie, panie prezydencie, jest pan tutaj jakby troszeczkę niespójny, niekonsekwentny i nie jest to jakieś logiczne postępowanie, bo skierował pan w takim razie niepełną uchwałę, a mimo to zaakceptował pan. To o co chodzi?”

Prez. A. Wasilewski „W tym przypadku nie zgłaszałem po prostu swojego kandydata.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Chciałbym, żeby pan mecenas rozstrzygnął tę sprawę, żeby było wszystkich *leges artis*. Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie przewodniczący, ja nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie, ponieważ pytałem o treść uzasadnienia jakie jest dołączone do projektu uchwały, w którym czytam wyraźnie, że Społeczny Komitet zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o delegowanie przedstawiciela. Ja to rozumiem w taki sposób, że to Rada Miasta zgłasza swojego przedstawiciela, zgłasza, bo my tym faktem nie wybieramy, jedynie wyznaczamy swojego, swojego przedstawiciela do rady nadzorczej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę państwa radnych, jeżeli nie będzie sprzeciwu, co prawda jesteśmy w punkcie obrad, damy czas radcom prawnym, a ja bym z przyjemnością ogłosił półtoragodzinną przerwę obiadową i po przerwie obiadowej byśmy skończyli punkt 6.38 i zaczęlibyśmy interpelacje i zapytania radnych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to bardzo bym prosił o takie rozwiązanie tej sytuacji. Dziękuję bardzo i zapraszam wszystkich o godzinie 16⁰⁰.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam wszystkich serdecznie. Przypomnę państwu, że jesteśmy w punkcie 6.38, tj. podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z siedzibą w Lublinie (druk nr 335-1). Jesteśmy po dyskusji nad tym punktem. Przypominam, że dyskusja już się odbyła i w tym

momencie chciałbym oddać głos mecenasowi, który ma wyjaśnić wszystkie nasze wątpliwości. Proszę bardzo, panie mecenasie.”

Radca prawny UM. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zaprezentować stanowisko, które wypracowaliśmy wspólnie w zespole radców prawnych odnośnie zgłoszonych tu uwag, zastrzeżeń, wątpliwości dotyczących tej uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Lublinie.

Otóż, przede wszystkim należy tutaj zaznaczyć, że zgodnie z ustawą, która jest podstawą tej uchwały, czyli ustawą o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego z art. 25 ust. 2 wynika, że tutaj to jest kompetencja gminy, jest to uprawnienie gminy do tego, żeby wprowadzić swojego przedstawiciela do tego typu organu rady nadzorczej towarzystwa. Nie jest tu wskazane czy to jest kompetencja rady miasta czy kompetencja prezydenta. Ale zgodnie z art. 18 ust. 1 i komentarzami do tego artykułu ustawy o samorządzie gminnym przyjmuje się, iż domniemana jest kompetencja rady gminy czy rady miasta w tym przypadku. W takim razie należy przyjąć, że jest tutaj sprawa jednoznaczna, iż wyznaczenie takiego przedstawiciela jest w kompetencji Rady Miasta Lublin. To jest pierwsza kwestia.

Druga – jeżeli chodzi o kompetencje takiego przedstawiciela i kwalifikacje, to tutaj trzeba się odnieść do regulacji, jaka jest zawarta w ustawie o gospodarce komunalnej, która dotyczy przede wszystkim kwestii spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego i tutaj należy stwierdzić, że towarzystwo budownictwa społecznego sp. z o.o. gmina miasto Lublin nie posiada udziałów w tejże spółce. Więc tutaj żadnego udziału jednostki, jaką jest gmina w tym towarzystwie nie ma, więc wprost takiego wymogu, aby przedstawiciel reprezentujący jednostkę samorządu terytorialnego posiadał wymagania określone ustawą o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych nie ma. Czyli jednoznacznie tutaj takiego wymogu nie ma, co nie znaczy, że na pewno byłoby to wskazane, skoro ma to reprezentować gminę w tego typu organie, aby kwalifikacje takie posiadała ta osoba. W każdym bądź razie wymogu formalnego nie ma.

Kolejna kwestia co do kwestii przygotowania projektu i tutaj dalszego obradowania nad tym projektem. Według naszego Statutu i ustawy kompetencje czy inicjatywę uchwałodawczą ma grupa radnych i prezydent. Prezydent ma taką pierwszą kompetencję, wynikającą nawet wprost z ustawy, z art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, gdzie wynika, że prezydent przygotowuje projekty uchwał. W związku z tym w tym przypadku kiedy podjęcie uchwały jest wnioskowane jak gdyby z zewnątrz, jest konieczne do podjęcia w wyniku szczególnych regulacji. Trudno wymusić na grupie radnych inicjatywę uchwałodawczą. W takim przypadku niewątpliwie prezydent jest uprawniony i zobowiązany wręcz do przygotowania projektu tego typu uchwały od strony technicznej.

Jeżeli chodzi o projekt uchwały, w której przedmiotem zasadniczym jest wybór osoby to tutaj trzeba by się odwołać do pewnego zwyczaju. Przepisy tego nie rozstrzygają, bo rzeczywiście materialem zasadniczym tej uchwały

jest konkretna osoba, ale w zwyczaju i w praktyce z jaką mieliśmy do czynienia to najczęściej było tak, iż jeżeli w skład tego organu mogły wchodzić osoby spoza Rady, czyli inaczej, przepis nie wymagał wyboru spośród radnych tej osoby, a wręcz nawet wskazywał, że mogłyby to być osoby spoza Rady, to nawet byłoby wskazane, aby prezydent takie osoby o właściwych kwalifikacjach wskazał. I tu jest kwestia praktyczna, czy wskaże to na etapie już przedłożonego projektu, czy na etapie już otwarcia debaty nad tym punktem na sesji. To jest kwestia już praktyczna. Co nie zmienia faktu, iż po stronie Rady jest w dalszym czasie kompetencja do zgłaszania kontrkandydatów.

Dlatego tutaj w tym konkretnym przypadku jeżeli prezydent przygotował otwarty projekt, który pod względem legislacyjnym, formalno-prawnym miał być przygotowany, wykropkowana jest pozycja osoby, która miałaby być wyznaczona przez Radę Miasta i w tej chwili skoro prezydent zgłasza kandydata myślę, że takie uprawnienie po stronie prezydenta jest, co nie znaczy, iż po stronie radnych nie można zgłosić kontrkandydata. Jeżeli dojdzie do zgłoszenia kontrkandydatów, będzie kandydatów więcej niż jeden, to ja bym tu proponował następującą procedurę, żeby nie było potem zarzutu, że musimy jak gdyby ponownie podejmować uchwałę o określonej treści, to najpierw bym proponował zapytać czy nie ma jakichś wniosków, poprawek do samej treści tej uchwały, do jej zapisów (tak pro forma). Jeżeli by były to trzeba by najpierw je przegłosować, a później należałoby dokonać czynności wyborczych, w wyniku którego ogłoszenia kto został wybrany dochodzi o podjęcia uchwały o tej już ustalonej treści, która zawarta jest w dokumencie pod numerem druku 335-1.

Jeżeli chodzi o sam wybór to mamy § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin, który mówi, że jeżeli celem głosowania jest wybór jednej z kilku osób, przechodzi kandydatura, na którą oddano największą liczbę głosów, jeżeli liczba głosów „za” była większa niż liczba głosów „przeciw”. Czyli jeżeli będzie kilku kandydatów głosujemy wg kolejności zgłoszeń najpierw nad jedną kandydaturą, nad drugą kolejnymi i przy zastosowaniu § 63 ust. 2 należałoby stwierdzić, która osoba wygrała, która została wybrana (przepraszam) i w wyniku takiego aktu głosowania dochodzi do podjęcia uchwały o określonej treści. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Jest wykładnia, myślę, że wszystkie pytania i uwagi zostały zaspokojone. Idąc tym torem rozumowania zapytam państwa radnych czy nie ma uwag do projektu uchwały? Jest uwaga do projektu uchwały, tak?”

Radny J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może nie tyle do projektu uchwały, ile radny Nowak zadawał jeszcze jedno pytanie panu mecenasowi odnośnie kompetencji osób, które będą kandydowały.”

Przew. RM P. Dreher „Już powiedział.”

Radny J. Pakuła „Tak? Przepraszam bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Już zostało to powiedziane. Ja przypomnę, że jesteśmy po dyskusji. Chciałem zapytać czy nie ma uwag do treści projektu uchwały? Nie widzę, więc wypada mi zapytać kolejno kandydatów zgłoszonych o chęć uczestnictwa. Pierwszym kandydatem był pan Michał Widomski. Czy wyraża zgodę na kandydowanie? Czy pan radny jest na sali? Czy pani radna Wioletta Szafrąńska-Kocuń wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radna W. Szafrąńska-Kocuń „Wyrażam zgodę na kandydowanie i chciałam powiedzieć, że posiadam, znaczy zdałam egzamin dla członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa jeżeli chodzi o kwalifikacje. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Dariusz Sadowski wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, miałem się wycofać, ale skoro tutaj radny Widomski gdzieś zaniemógł to wyrażam zgodę. I również chciałbym potwierdzić, że posiadam egzamin na członka rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny.”

Radny J. Pakuła „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Ja bardzo proszę o 15 minut przerwy dla Klubu PO.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, mamy 15 minut przerwy. Do 16³⁰. Zapraszamy o 16³⁰.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Przypominam państwu, że jesteśmy w punkcie 6.38 – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Społecznego z siedzibą w Lublinie (druk nr 335-1). Zapytałem dwóch kandydatów o wyrażenie zgody na kandydowanie do owej Rady – uzyskałem zgodę pozytywną. Teraz nie zostaje mi nic innego jak zapytać o zgodę kandydata radnego Michała Widomskiego czy wyraża zgodę?”

Radny M. Widomski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy zgodę trzech kandydatów. W kwestii formalnej, tak?”

Radny D. Sadowski „Bardzo proszę, panie przewodniczący, bo ja chciałem z kolei wycofać swoją zgodę, jeśli pan pozwoli. Bo arytmetyka wskazuje zwycięzcę. Chciałem, żeby były zachowane zasady demokracji, więc skoro jest dwóch kandydatów, to uprzejmie proszę o skreślenie mojej zgody. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy w takim razie dwóch kandydatów do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Przypomnę państwu, że najpierw należy wybrać jednego z nich, głosując kolejno nad każdą kandydaturą „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przechodzi kandydat, który uzyskał najwięcej głosów „za”, a następnie należy przegłosować cały projekt uchwały z kandydatem wpisanym do tego projektu.

Najpierw była zgłoszona kandydatura radnego Michała Widomskiego. Przegłosujemy tę kandydaturę. Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą Michała Widomskiego do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i zagłosować. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 8, przy 8 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.

Teraz głosujemy nad drugą kandydaturą. Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” kandydatką, panią radną Wiolettą Szafrąską-Kocuń do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 14, przy 3 głosach „przeciw” i 6 „wstrzymujących się”.

Stwierdzam, że Wysoka Rada większością głosów „za” wybrała kandydatkę radną Wiolettę Szafrąską-Kocuń do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Społecznego z siedzibą w Lublinie.

Teraz chciałbym przegłosować cały projekt uchwały. Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Społecznego z siedzibą w Lublinie? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Lublin, pani radnej Wioletty Szafrąskiej-Kocuń do Rady Nadzorczej Lubelskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z siedzibą w Lublinie.”

Uchwała nr 268/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Zanim wniosek formalny, chciałbym przedstawić pewien komunikat: w związku z tragedią, jaka dotknęła nasz kraj, to jest katastrofą samolotu wojskowego nad Mirosławcem, w której zginęli oficerowie polskiego lotnictwa Prezydent Lech Kaczyński ogłosił żałobę narodową i podpisał decyzję w tej sprawie. Żałoba potrwa od dziś od godziny 19-ej do godziny 19-ej w sobotę. W czasie żałoby narodowej flagi państwowe na gmachach publicznych zostają opuszczone do połowy masztu i przepasane kirem. Opusz-

czenia naszej flagi i przepasania jej kirem dokona pan wiceprzewodniczący Leszek Daniewski. Chcę również dodać, że odwołane są imprezy masowe, rozrywkowe, koncerty i imprezy sportowe. Prezydium Sejmu i Konwent Seniorów jednogłośnie zdecydowali o przerwaniu obrad Sejmu i przełożeniu obrad za 2 tygodnie. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.39. Wniosek formalny, proszę bardzo."

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na podstawie § 46 ust. 1 pkt 11 Statutu Miasta Lublin w związku z § 31 ust. 2 i 3 Statutu zgłaszam wniosek formalny o przerwaniu dzisiejszej XVI sesji i kontynuowanie obrad na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji w dniu 7 lutego od godziny 9-ej.

Wniosek formalny uzasadniam brakiem porozumienia z prezydentem miasta większości radnych zasiadających w Radzie Miasta Lublin w sprawie m.in. budżetu miasta Lublin i zapisów w nim wprowadzonych. Raczej brakiem zapisów, które staraliśmy się, aby zostały ujęte. Muszę powiedzieć, że było spotkanie klubowe w tym tygodniu we wtorek, na którym prezydent miasta był, prezydent miasta poprosił o poparcie tego budżetu. Staraliśmy się wówczas wskazać zapisy merytoryczne, które w naszym mniemaniu powinny zostać ujęte w budżecie na rok 2008. Prezydent stwierdził, że żadnej autopoprawki nie wniesie.

Następnego dnia Komisja Budżetowo-Ekonomiczna Rady Miasta Lublin złożyła wniosek do prezydenta miasta o przesunięcie w terminie uchwalenia budżetu miasta na 2008 r., dając konkretne uzasadnienie merytoryczne. Wiem, że prezydent odniósł się do tego negatywnie. Przypomnę, że wniosek ten poparła nie tylko większość radnych Prawa i Sprawiedliwości, ale także część radnych klubu prezydenckiego. Panie prezydencie, to powinno dać coś do myślenia.

W naszym przekonaniu budżet jest niedoszacowany w wielu przypadkach, m.in. jeśli chodzi o skutki podwyżek w oświacie, które miały miejsce..."

Radny S. Podgórski „Ale, panie przewodniczący, to wykracza poza wniosek formalny, bo to jest dyskusja nad budżetem to, co się w tej chwili dzieje. Dziękuję."

Radny P. Kowalczyk „Ja tylko chciałem uzasadnić, ponieważ gdybym nie uzasadnił pan radny Podgórski wstałby i poprosiłby o uzasadnienie. W związku z tym wybiegam myślą naprzód, działam szybciej niż radny Podgórski, jestem najszybszy w tym względzie, panie radny. Więc staram się panu zrobić dobrze. Jeśli mogę się tak wyrazić."

Przew. RM P. Dreher „Proszę do rzeczy. Jeżeli padł wniosek o przerwaniu sesji na dwa tygodnie, to rzeczywiście powinno być tutaj przedstawione uzasadnienie w tej sprawie."

Radny P. Kowalczyk „Uważamy, że skutki podwyżek są niedoszacowane jeśli chodzi o budżet 2008 r. Przed chwilą jeszcze rozmawiałem z panią skarbnik miasta, która przyznała, iż jeśli chodzi o dotację dla przedszkoli publicznych i niepublicznych, czy nawet dla szkół publicznych i niepublicznych rzeczywiście dotacja jest niewystarczająca, może zabraknąć wg szacunków pani skarbnik, z tego co widziałem, około 2 mln 300 tys. zł. Tak mówi pani skarbnik. Ja uważam, że będzie to kwota dużo, dużo większa, ale to czas pokaże.

Uważam również, że subwencja ogólna nie pokryje całości podwyżek i nie będzie to subwencja na poziomie 18-20 mln. Ja szacuję, że będzie to subwencja na poziomie 16 mln. Rzeczywiście czas pokaże, chociaż ja uważam, że powinniśmy być przygotowani. Ale jeżeli nie wiemy skąd mają być pokryte braki. Oczywiście o zwiększeniu deficytu nie mamy co mówić, natomiast tutaj pani skarbnik podnosiła, iż można rozwiązać rezerwę tę 1-procentową, tak? Nie byłbym za tym, szczerze mówiąc. Bo i po co?

Uważam również, iż po stronie przychodowej w budżecie należy wpisać około 30-35 mln (to możemy sobie jeszcze na ten temat rozmawiać) pochodzących ze sprzedaży spółki „Kamienice Miasta”, która w odczuciu naszych radnych nie powinna w tym momencie funkcjonować, bo straciła jakikolwiek cel społeczny funkcjonowania. W związku z tym pieniądze ze sprzedaży spółki powinny zostać ujęte w tym budżecie i traktujemy to jako akt pewnej polityki miasta wobec spółek miejskich. Szkoda, panie prezydencie, że nie chciał pan wysłuchać wszystkich poprawek na klubie, które były zgłaszane, bo każdy radny chciał coś dodać. No, trudno, tak się stało.

Chcemy, aby w budżecie na 2008 r. ujęto kwotę dodatkowo oprócz obecnych 3 mln zł bodajże na budownictwo, 4 mln zł na budownictwo mieszkalne komunalne i socjalne w mieście, aby dopisano do tej kwoty kwotę 10 mln zł. Chcemy również spotkania w tej sprawie z dyrektorami wydziałów wiodących, inwestycyjnych w mieście, aby powiedzieli, które w ich mniemaniu inwestycje nie wyjdą, mimo, że są już na tę chwilę zapisane w budżecie, a wiemy, że takie głosy się pojawiają, że niektóre inwestycje są robione już na wyrwę i na pewno nie wyjdą. To w kuluarach się mówi o tym już coraz głośniej.

Po drugie chciałbym, żeby nie upolitycznić całej sprawy, bo jeżeli jeszcze raz usłyszę, że jest to związane z kwestią odwoływania marszałka województwa to mogę wybuchnąć po prostu, bo chciałem przypomnieć, iż większość w Radzie Miasta Klub PiS-u zdobył parę miesięcy temu, półtorej miesiąca temu i jakoś nie przeszkodziło to w odwoływaniu po kolei przewodniczącego sejmiku itd. W związku z tym ja wiem, że nie ma to żadnego przełożenia na Sejmik Województwa Lubelskiego, więc proszę tym nie epatować. To jest jedna rzecz. Po drugie, dzisiaj chyba sam wyczytałem w prasie, żeby prośbę ze strony jednego z radnych Platformy Obywatelskiej, że niestety nie zgadza się z tym budżetem, który ma przed sobą z tym projektem budżetu, uważa, że to za budżet zły, natomiast będzie pewnie zmuszony dyscypliną klubową do głosowania politycznego nad tym budżetem mimo, iż uważa, że jest to budżet zły. Myślę, że to wystarczy, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Mamy wniosek formalny. Przypomnę państwu radnym, że zgodnie z przytoczonym ust. 2 § 46 Statutu Miasta wnioski formalne przy

braku sprzeciwu poddaje się pod głosowanie bez przeprowadzenia dyskusji nad wnioskiem. W przypadku zgłoszenia sprzeciwu w dyskusji nad wnioskiem formalnym dopuszcza się dwa głosy „za” i do dwóch głosów „przeciw”. Zapytam więc czy jest przeciw? Jest, dziękuję. Proszę państwa radnych, dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw”, a następnie przeprowadzę głosowanie nad wnioskiem formalnym. Wpierw zgłaszał się pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wniosek postawiony przez pana radnego przed momentem uzasadniany był kwestią budżetową, tymczasem w istocie rzeczy jeżeli traktujemy to jako wniosek formalny dotyczy on całej naszej sesji. I od tego zacząć, bo skoro mamy dyskutować nad stroną formalną, choć wydaje mi się, że pewnie to niewiele da, ale trzeba to powiedzieć. To w programie dnia dzisiejszego oprócz tej całej serii uchwał, które wcale tutaj nie powinny być i nie powinny zająć nam tyle czasu, oprócz najważniejszej historii, czyli budżetu jest również zatwierdzenie taryf MPWiK-u, jest zapewnienie środków finansowych w budżecie miasta dla jednostek komendy ratowniczej straży pożarnej. O tych innych historiach typowo formalnych nie powiem już, ale same interpelacje i zapytania radnych pewnie też są istotne. Więc przypominam, że przerwanie w tej chwili sesji to jest niezatwierdzenie lub nierozważenie w ogóle tych dwóch bardzo istotnych spraw. Przy taryfach to przypomnę, że nierozpatrywanie tej sprawy, niepodejmowanie uchwał oznacza wejście ich automatycznie według pewnego projektu, natomiast co oznacza opóźnianie decyzji w sprawie jednostek straży pożarnej pewnie takie zdziwienie ze strony społeczności.

Natomiast co do kwestii budżetu to tak w ogóle to niech pan sobie wybuchnie z łaski swojej, ponieważ ja zdania na temat powodów tej całej sytuacji nie zmienię, a nie będę mówił też, bo nie ma potrzeby powrotu do tego. Natomiast najbardziej zdrową rzeczą byłoby przeprowadzić dyskusję na temat tego co się komu w budżecie nie podoba. To nie jest tylko kwestia naciskania na pana prezydenta po pozytywnych opiniach tyłu komisji, przecież po obradach w poprzednim okresie. Jeżeli coś jest wg państwa nie tak jak potrzeba, to nie ma żadnego problemu, żeby dyskusję nad tym przeprowadzić, tak samo zresztą jak i nad następnymi punktami, które są – moim zdaniem – niezmiernie ważne dla funkcjonowania miasta i w interesie mieszkańców jest ich załatwienie. O argumentach wytaczanych przeciwko budżetowi nie będę mówił, bo to od razu wkracza na poziom już dyskusji na ten temat, więc lepiej przeprowadźmy tę dyskusję jeżeli mamy jakieś różne poglądy na sprawy związane z zapisami budżetowymi.

Ja proszę uprzejmie, żeby takiej przerwy nie robić, a jeżeli już Wysoka Rada zdecyduje, że ją zrobi i budżetu nie będzie uchwalać, nie będzie rozpatrywać (może tak) tego wniosku, to uprzejmi proszę o załatwienie pozostałych spraw, bo tego nie zrozumie opinia publiczna zupełnie. I w porównaniu z troską jaka tutaj jest deklarowana co do budżetu zupełnie wydaje się, że chybiła zresztą, zresztą to już jest dyskusja, to w porównaniu ze stratami jakie poniesiemy przez to, że nie rozpatrzemy spraw merytorycznych chyba nie ma sensu przerywać w tej chwili obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że to był jeden głos „przeciw”. Czy jeszcze jakiś głos „przeciw” jest? Nie widzę. Więc teraz głosy „za”. Czy mamy głos „za”. Pan radny Kamil Zinzuk, proszę bardzo.”

Radny K. Zinzuk „To znaczy wystąpię tutaj w roli adwokata diabła, bo po części zgadzam się z radnym Kowalczykiem i po części zgadzam się z wypowiedzią pana radnego Bryłowskiego. Jeżeli mógłbym mieć prośbę, to chciałbym, żebyśmy mieli możliwość dokończenia realizacji sesji w punktach 6.38, 6.39. Natomiast jeżeli chodzi o punkt 7 i dalsze punkty, bo rozumiem, że o to chodzi, proszę państwa (tutaj zwracam się i do radnych z Platformy i do radnych z PiS-u), w zeszłym roku wzięliście państwo odpowiedzialność i za Lublin i za realizację budżetów, wszystkich budżetów tej kadencji. Natomiast szósty rok się zaczyna kiedy spotykamy się tutaj, ja przychodzę na sesję, biorę udział w sesjach i to jest sytuacja kuriozum, gdzie dwa największe kluby nie mogą się ze sobą dogadać. Trwa przepychanka, która ma oddźwięk nie tylko w naszym mieście, ale i poza nim. Proszę państwa, może czas najwyższy, żebyście gdzieś siedli sobie przy kawie, przy herbacie i się dogadali. Miasto funkcjonuje któryś miesiąc bez jednego z najważniejszych urzędników (mówię tutaj o wiceprezydencie), w tej chwili po raz drugi zdejmujemy budżet nie rozmawiając o nim, już nie mówię o tym, że można działać na prowizorium budżetowym i to też może być nawet lepsze rozwiązanie niż uchwalanie budżetu takiego, jaki jest zaproponowany. Ale to już moje prywatne zdanie. Natomiast spotkamy się za tydzień i co? I znowu będziemy się przepychali, czy za dwa tygodnie – zobaczymy jaka będzie sytuacja w sejmiku, bo tutaj się zgadzam z radnym Bryłowskim, że ta sytuacja nie jest sytuacją gospodarczą i nie jest budżet odpowiedzialny za tę sytuację, tylko jest odpowiedzialna sytuacja w sejmiku. Proszę państwa, dogadajcie się w dwa kluby, macie większość absolutną, wzięliście władzę absolutną w mieście i teraz mamy totalny rozgardiasz, już nie wspomnę o tym, że połowy Klubu Platformy nie ma na jednym z najważniejszych głosowań. Także to jest głos trochę „za”, trochę „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nie ma dyskusji. Jeszcze jest jeden głos „przeciw” i jeden głos „za”. Ja rozumiem, że to był głos „za”. Został jeden głos „przeciw” i jeden głos „za”. Proszę bardzo pan radny Bryłowski, jako jedne głos kolejny „przeciw”.”

Radny P. Bryłowski „Wysoka Rado! Przepraszam bardzo, ja mówiąc o sprawach merytorycznych później, zmuszony tym wystąpieniem pana radnego Kowalczyka, zapomniałem o rzeczy zupełnie proceduralnej, ale niezmiernie ważnej, o której przypomniał mi radny Zinzuk. Otóż, dzisiaj obradujemy w momencie, w którym nie było przewidzianego terminu, stąd nieobecność wielu osób jest podyktowana tym, że mając plan rozpisany do przodu na te co najmniej 6 miesięcy, każdy z nas planuje sobie zajęcia. Na dodatek są jeszcze ferie na terenie województwa lubelskiego. Ja państwu powiem, że dla mnie takie przesunięcie sesji na za te dwa tygodnie to jest też problem, chyba że chodzi o to, żebym nie był na tej sesji, bo to się może zdarzyć, bo każdy z nas

musi sobie zaplanować zajęcia i obawiam się, że znowu będzie taka sytuacja, że jak się będziemy spotykać od przypadku do przypadku, a nie wtedy kiedy sobie to planujemy z góry, a nie ma potrzeby, żeby tu za straż pożarną robić, to zawsze będzie kłopot z frekwencją, więc ja bardzo proszę, aby to doliczyć jeszcze jako argument do głosu „przeciw”. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jest argument, jest zapisany. Proszę bardzo, drugi głos „za” pan Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Szanowni Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że przełożenie o dwa tygodnie naszych decyzji budżetowych wpłynie pozytywnie przede wszystkim na budżet. Dlaczego? Poprzednim razem powodem merytorycznym przełożenia tego budżetu były konkretne sprawy. Otóż, te sprawy nie zostały nijak przez prezydenta przyjęte. Przypomnę, pierwsza sprawa to były wydatki oświatowe i to już kolega omówił. Rzeczywiście notujemy, że nie wszystkie potencjalne dziury budżetowe w tym zakresie będą wypełnione i nie są przewidziane w budżecie i to jest bardzo silny argument. Ale on już został użyty.

Kolejną sprawą związaną z przełożeniem tego budżetu była sprawa wycofania się z finansowania czy w ogóle z zabezpieczenia środków w budżecie na budowę zakładu utylizacji i odpadów. A ja akurat przeczytałem w Dzienniku Wschodnim z 23, czyli wczorajszym pt. „Lubelskie wypada z gry”, gdzie (cytuje) *na liście projektów gwarantowanych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na 2007-2013 projekty umieściła jeszcze poprzednia ekipa rządząca. Miały dzięki temu gwarancję wysokiego dofinansowania bez startu w konkursach.* Otóż, w kilku właściwie tych projektach, które w tej chwili są zagrożone czytamy: *budowa zakładu zagospodarowania odpadów dla miasta Lublina i ościennych gmin.* I w tej chwili idzie akcja naszych parlamentarzystów, żeby ratować te zagrożone duże inwestycje dla lubelskiego, tymczasem my tu w Lublinie podpowiadamy niejako władzom obecnym rządowym, żeby to zrobiły, czyli krótko mówiąc sami wycofujemy się z inwestycji, o którą właściwie powinno się walczyć. Według mnie jest to niezrozumiałe i wymaga rzeczowej dyskusji i postanowienia jakiegoś pozytywnego.

Trzecia sprawa, którą tutaj chcę podnieść to to, że na ostatniej komisji oświatowej cała komisja postulowała do pana prezydenta by jednak przeznaczył pewne środki finansowe na utworzenie liceum w dzielnicy Czuby. I właściwie jednoznacznie komisja zwróciła się z taką prośbą, bo wydaje mi się, że taki zapis dopiero gwarantuje realizację tego ważnego społecznie tematu. W związku z tym wydaje się, że taka absolutna negacja wobec tego naszego wniosku ze strony pana prezydenta też jest powodem do naszego niezadowolenia i te dwa tygodnie chcielibyśmy też m.in. na ten temat z prezydentem pozytywnie rozstrzygnąć.

Są jeszcze drobniejsze jakieś sprawy, które może nie będę w tej chwili omawiał, ale one są takie, które zagrażają właściwie uzyskaniu środków dochodowych w budżecie miasta, a myślę o pewnych drobnych inwestycjach – zakład w Rokitnie, zakład elektrowni biogazowej w Rokitnie. Ale to już jest może drobna sprawa. Generalnie nazbierałoby się naprawdę sporo tematów, któ-

re trzeba uzgodnić i dogadać się z prezydentem, nie po to, żeby tu tak jak suggestia marnować nasze szanse lubelskie, ale właśnie, żeby je postawić na odpowiednim poziomie i reagować wtedy kiedy jeszcze jest czas. Dwa tygodnie to nie jest dużo, bo te zaniechania, zaniedbania, które bez tego dogadania powstaną będą rzutować na miesiące, na miesiące naszych prac i dopiero będą możliwe do odreagowania za kilka miesięcy kiedy zaczniemy mówić o modyfikacji budżetu miasta. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nie ma dyskusji. Były dwa głosy „za” i 2 głosy „przeciw”...”

Radny D. Sadowski „No, jeden głos był „przeciw”, jeden „przeciw”, uzupełniał.”

Przew. RM P. Dreher „Jak uzupełniał? Nie, nie. Były dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw” i chciałbym teraz oddać panu prezydentowi.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Jak może jedna osoba wypowiedzieć dwa zdania „przeciw”. To ktoś może wystąpić i powiedzieć od razu: ja dwa razy „przeciw” jestem.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, panie radny. Dobrze. Dwa głosy „za” były. Pan radny w kwestii? Proszę bardzo i koniec.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, będę raz się wypowiadał. Zdziwiają mnie głosy wnioskodawców czy głosy „za”, które są de facto głosami „przeciw” wnioskowi, bo merytorycznie koledzy uzasadniają braki w budżecie, a jednocześnie zamykają sobie usta, żeby o tym podyskutować chcąc odłożenia tego budżetu. Więc panowie zdecydуйте się, albo występując z wnioskiem nie dyskutujecie w sprawie merytorycznej budżetu, albo jak chcecie dyskutować to nie przekładajcie dyskusji nad budżetem jeżeli on faktycznie jest tak zły, jak twierdzicie. Zagłosujecie zgodnie ze swoim sumieniem, ale mam pytanie jeszcze dotyczące ewentualnego przerwania sesji czy nie spowoduje to jakby zdjęcia zupełnie z obrad sesji dyskusji nad taryfami MPWiK, czy jeszcze Rada siódmego będzie uprawniona do dyskusji w tym punkcie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym teraz oddać głos panu prezydentowi.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Oczywiście jestem przeciwny temu wnioskowi. Jest to trzeci głos. Jestem przeciwny z paru powodów i nie dotyczy tylko budżetu. Proszę zwrócić uwagę, że właśnie problem taryf jest bardzo istotny, bo czas mija i jest tutaj również kwestia zabezpieczenia środków finansowych na zakup jednostek ratowniczo-gaśniczych, a z tego co wiem tego rodzaju uchwała powinna zapaść na naszej Radzie do końca miesiąca. Taką mam informację od komendanta Straży Pożarnej. Ale

oczywiście najważniejszą sprawą dla mnie jest przegłosowanie budżetu. Dlatego nie będę wchodził w dyskusję, bo nie jest miejsce na dyskusję, bo dyskusja nie jest dopuszczona w tej chwili, natomiast jeśli mam wyrazić własne zdanie i wielokrotnie to powtarzałem jestem przeciwny przesuwaniu sesji."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Nie pozostaje mi nic innego jak podać wniosek formalny pod głosowanie. Zapytam jeszcze tylko pana radnego czy podtrzymuje wniosek? Trzeba głosować. Ja może oddam głos panu mecenasowi w tej sprawie."

Radca prawny UM. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wniosek ten jest oparty § 31 ust. 3 naszego Statutu, który mówi, że o przerwaniu sesji w trybie przewidzianym w ust. 2 Rada może postanowić w szczególności z uwagi na niemożliwość wyczerpania porządku obrad lub konieczność jego rozszerzenia, potrzebę uzyskania dodatkowych materiałów lub inne nieprzewidziane przeszkody uniemożliwiające Radzie właściwe obradowanie lub podjęcie uchwał. Ustęp 2 z kolei mówi, że Rada może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym wyznaczonym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji. Jest zasada głosowania zwykłą większością. Tutaj wprost nie można przyjąć, iż ten wniosek miałby mieć wymaganą jakąś kwalifikowaną większość dlatego, że może zawierać w sobie potrzebę rozszerzenia porządku albo łączyć się ewentualnie z rozszerzeniem porządku tak jak to mamy w treści ust. 3 mowa, że to przerwanie jest w związku z koniecznością jego rozszerzenia, czyli tutaj jeżeli byłaby taka potrzeba rozszerzenia to jak gdyby odrębnym wnioskiem jest o przerwanie, a odrębna jest kwestia potem rozszerzenia tego porządku. Więc tu można by chyba przyjąć taką interpretację, że jeżeli nie ma tego elementu rozszerzającego czy zmiany porządku to sam wniosek o przerwanie należy przyjąć, że głosuje się zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym oczywiście. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Tu mamy jasność. Jeszcze, panie mecenasie, tylko jedno zdanie w sprawie pytania pana radnego Sadowskiego w sprawie projektu uchwały w sprawie taryf."

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Panie przewodniczący, jest tu pewien problem dlatego, że wniosek o przerwanie tej sesji i kontynuowanie tej sesji 7 lutego w rezultacie powoduje, iż projekt uchwały, który jest przyjęty do porządku będzie już bezprzedmiotowy. Minie 45 dni, w okresie którego Rada powinna podjąć uchwałę o zatwierdzeniu bądź odrzuceniu tej uchwały. Bo wniosek został złożony przez MPWiK 21 grudnia 2007 r., więc w tej chwili jesteśmy w terminie, a dokładnie chyba 3 czy 4 dni nam brakuje jeżeli miałoby być to przełożone na dzień 7 lutego. I tu jest pewna wątpliwość czy ten wniosek w przypadku jego przyjęcia nie powoduje w zasadzie zmiany porządku poprzez wyeliminowanie tej uchwały z porządku. Mnie się wydaje, że w takim wypadku on jest co najmniej przedwczesny ten wniosek o przerwanie z uwagi chociażby na to uwarunkowanie związane z uchwałą o przyjęciu taryfy. Tym

bardziej, że uzasadnienie o przerwaniu sprowadza się wyłącznie do kwestii budżetowej, a nie dotyka kwestii taryfy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jest wniosek kolegi radnego Kowalczyka i poddam ten wniosek formalny pod głosowanie.”

Radny M. Nowak „Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, wniosek formalny w imieniu Klubu PO. Prosimy o 15-minutową przerwę.”

Przew. RM P. Dreher „Ale jesteśmy w trakcie głosowania...”

Radny M. Nowak „Nie jesteśmy jeszcze w trakcie głosowania. Potrzebujemy 15 minut.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, 15 minut przerwy. Zapraszam wszystkich radnych o 17²⁵ do sali sesyjnej.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Proszę o zajmowanie miejsc. Przypominam, że rozpatrujemy wniosek formalny radnego Piotra Kowalczyka. Jesteśmy w trakcie przegłosowania tego wniosku formalnego. Zanim poddam pod głosowanie wniosek formalny, pan radny Paweł Bryłowski ma jeszcze jedno zapytanie i oddam głos panu radnemu. Proszę bardzo. Zapytanie do mecenasa w sprawie trybu głosowania. Także odpowiedź w sprawie formalnej, nie dyskusja, tylko zapytanie. Proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu PO mam pytanie do pana przewodniczącego, czyli też i do pana mecenasa odnośnie trybu głosowania. Otóż, po zapoznaniu się z cytowanymi przez pana mecenasa przepisami, które dotyczą m.in. przerwania sesji z powodu zmiany sposobu, przepraszam, zmiany porządku obrad. Zwracam uwagę na następującą rzecz i proszę o interpretację i przedstawiam jednocześnie stanowisko w tej mierze klubu.

Otóż, państwa wniosek o przerwanie sesji, szanownych koleżanek i kolegów, w istocie swojej zmierza do zmiany porządku obrad, ponieważ przerwanie sesji na dzień 7 lutego powoduje, że punkt pt. taryfy dot. wody i ścieków stają się bezprzedmiotowe i rzecz na skutek państwa wniosków wypada z porządku obrad, czyli następuje zmiana tego porządku obrad. Jeśli tak, to zdaniem Klubu PO do uzyskania tego efektu, czyli do przerwania sesji w celu, jak rozumiem również nieznalesienia się w porządku obrad taryf, należy użyć bezwzględnej większości. I taki jest wniosek nasz z dotychczasowego postępowania i takie jest pytanie pod adresem pana przewodniczącego i pana mecenasa czy ten tryb obradowania będzie przyjęty. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za to pytanie. W kwestii też zapytania, panie radny?”

Radny Z. Drozd „Tak, pytanie formalne.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „W związku z wypowiedzią pana radnego Bryłowskiego ja też mam pytanie formalne, mianowicie, czy projekt o taryfach podpisany przez prezydenta miasta, rozumiem, że też popierany przez Klub PO, wejdzie automatycznie w życie skoro nie będziemy nad nim dyskutować. I proszę o odpowiedź: tak lub nie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Oddam głos panu mecenasowi. Panie mecenasie, zanim pan to pan radny Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „W kwestii formalnej, panie przewodniczący, bo jeżeli miałyby to w jakiś sposób utrudnić, a ja nie widzę takiej możliwości chociażby w związku ze strażą pożarną, przed chwilą był kontakt z komendantem miejskim Hałasem, który stwierdził, że spokojnie wszystko może potrwać do 7 lutego, nie ma żadnego problemu. Jeśli chodzi o taryfy MPWiK i tak wiemy, że one wejdą w życie i tak wejdą w życie, chyba że Platforma Obywatelska chce zmienić taryfę, żeby znaleźć środki w budżecie, którego nie ma. Chciałem przypomnieć, że prezydent zatwierdził to również, więc nie wiem w czym rzecz. Chyba chodzi o to, żeby pohłasować, tak? O to chodzi, pohłasować?”

Natomiast jeśli chodzi o tę rzecz, dobrze, jeżeli chodzi o hałas na tej sali w dniu dzisiejszym to ja mogę zmodyfikować swój wniosek formalny. W takim razie wnoszę o przerwanie po punkcie 6.40 i kontynuowanie obrad na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji w dniu 7 lutego od godz. 9-ej. Uzasadnienie podaję to samo. Od godziny 9-ej. Wszystko jasne, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie radny, czyli ja rozumiem, że pana wniosek formalny jest podtrzymywany, z tym, że dopiero po rozpatrzeniu, po uchwaleniu punktu 6.40. W takim razie wszystko jest jasne. Głosujemy wniosek o przerwanie sesji Rady Miasta i kontynuowanie tej sesji za tydzień, tj. 7 lutego o godz. 9⁰⁰. Przerwa sesji będzie po punkcie 6.40.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem radnego Kowalczyka o przerwanie sesji? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 11 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przerwy po punkcie 6.40 do 7 lutego o godz. 9⁰⁰.”

Ad. 6. 39. ZATWIERDZENIA TARYF MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI W LUBLINIE SP. Z O.O., DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE MIASTA LUBLIN, NA OKRES OD 1 MARCA 2008 R. DO 28 LUTEGO 2009 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 336-1) stanowią załącznik nr 83 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Zanim rozejdziemy się na dwutygodniową przerwę przechodzimy do punktu 6.39 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lublin na okres od 1 marca 2008 r. do 28 lutego 2009 r. (druk nr 336-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Poproszę teraz pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Ja poproszę panią dyrektor Łobodzińską, żeby przedstawiła uzasadnienie.”

Zast. Dyr. Wydz. Gosp. Komunalnej M. Łobodzińska „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przedstawiam państwu projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lublin na okres od 1 marca 2008 do 28 lutego 2009. Przypominam państwu, że projekt został złożony 21 grudnia. I zgodnie z ustawą Rada Miasta ma 45 dni na rozpatrzenie tego projektu. W międzyczasie na prośbę pana prezydenta projekt taryf pierwotnie złożony został zweryfikowany, stawki zostały obniżone. Stawka za dostarczenie 1 m³ wody wzrasta po zweryfikowanym taryfikatorze o 8 groszy, a ścieki o 22 groszy. Łącznie za ścieki i za wodę stawka wzrasta 30 groszy. Proszę państwa o zatwierdzenie tych taryf. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały opiniowały 4 komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej, Komisja Rozwoju i Komisja ds. Rodziny. W tych 4 przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Jan Gąbka, proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Bardzo szczegółowo i bardzo dokładnie analizowałem, obserwowałem, monitorowałem przebieg tej kampanii (nazwę to) podwyżek cen wody. Oczywiście rzecz, nie ulega wątpliwości, że co roku jest ta sama powtórka z rozrywki i ponieważ to już kilka lat trwa śmiem twierdzić, że wszelkie działania pana prezydenta są działaniami pozornymi i to jest mniej więcej tak, jak z promocjami

w domach towarowych. Jeżeli jest mi potrzebna podwyżka 8-procentowa to walnę sobie 18 %, 10% zejdę i w tym momencie i tak swoje osiągnę. I to w moim przekonaniu właśnie tak się zadziało z tymi taryfami. To co powiem i tak nie będzie miało wpływu na zatwierdzenie bądź niezatwierdzenie taryf na cenę wody, niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę i Wysokiej Rady, i panu prezydentowi na pewne elementy, które – wydaje mi się – są dość istotne przy tym wszystkim. Panie prezydencie, jak to się dzieje, że najpierw szumne zapowiedzi, że nie pozwolę jako ojciec miasta do tego, żeby mieszkańcy tego miasta płacili za wodę bardzo poważne kwoty, bo mamy tutaj naprawdę niewielki albo bardzo niewielki jeśli chodzi o dochody rodzin i wzrost, a właściwie obniżenie najniższe w Polsce, a jeśli chodzi o podwyżki cen wody jest to dość istotne, jeśli popatrzymy na to, bo ja rozumiem, że tam w środku tabeli, ale jak popatrzymy na zasobność naszych portfeli to jesteśmy na samym dole. Natomiast zawsze gdzieś tam oscylujemy na poziomie – że tak powiem – środka tabeli. Gdyby to szło równoległe z naszymi zarobkami ja bym nie miał nic przeciwko temu.

Kolejna sprawa, znowu sobie stawiam pytanie i również to pytanie stawiam i zarządowi firmy, i panu prezydentowi. Jest to już kolejne pytanie. Po pierwsze – musimy sobie odpowiedzieć na pytanie czy nas stać, żeby jeździć, albo inaczej, utrzymywać firmę na najwyższym poziomie, a może byśmy spuścili nieco z tonu, należy się cieszyć, że ta firma jest właśnie taka wysoka, technologicznie postawiona wysoko, ekologicznie. Ale czy nas stać jako mieszkańców Lublina na utrzymanie takiej mocnej i na wskroś nowoczesnej firmy. Na pewno każdy z nas chciałby jeździć Maybachem, mieszkać w willi, tylko mam nadzieję, że nie każdego nas stać.

Trzecia sprawa to jest czy w tej firmie MPWiK zostały wykorzystane wszystkie możliwości organizacyjne, restrukturyzacyjne celem zmniejszenia kosztów i powiedzmy sobie czy udało się zrobić wszystko to, co powodowałoby, żeby te obniżki były na stopniu powiedzmy sobie, albo w stopniu inflacyjnym chociażby, bo otrzymaliśmy taką informację na temat i zatrudnienia i płac w tej firmie. Ja bardzo się cieszę, że ludzie zarabiają dobrze, i powinni dobrze zarabiać, tylko po prostu musimy patrzeć skąd się to bierze. A mianowicie, mam wątpliwości jeśli chodzi o inwestycje w tej firmie, bo inwestycje robi się w firmach po co? W przedsiębiorstwach? Robi się po to, żeby – po pierwsze – podnieść technologię, po drugie – żeby wyrób był bardziej doskonały, a jednocześnie bardzo istotną rzeczą jest po to, żeby zmniejszyć koszty i zatrudnienie. Natomiast jeśli popatrzymy na te wykazy, które we środę otrzymaliśmy wczoraj dokładnie, to ani jedno, ani drugie, mam wątpliwości, że to nie jest. I dzisiaj jeśli stoimy przed faktem, że oto znowu mamy inwestycje kolejne za 130 mln Euro to trzeba sobie postawić pytanie czy to spowoduje nam zmniejszenie kosztów, a przynajmniej ograniczenie kosztów, czy też nie będzie generować dodatkowych kosztów. Bo albo źle zrozumiałem, albo źle słyszałem, a wydaje mi się, że starałem się słuchać bardzo dokładnie, suszarnia odpadów, bezodkrywkowa naprawa, ucieczka czy wyciek wody jest w tym momencie już zneutralizowany, a to powoduje zwiększenie zatrudnienia i zwiększenie kosztów, więc coś tu mi nie gra.

I ostatnia sprawa, którą chciałbym dać pod rozwagę. Jeżeli popatrzymy na to, co otrzymaliśmy z firmy, że indywidualne gospodarstwa stanowią 85% nabywców produktu, jakim jest woda, nie wiem, panie prezydencie, otrzymałem kiedyś takie pismo, czy niedobrze byłoby, żeby przedstawiciel tychże odbiorców tego największego odbiorcy, jakim są odbiorcy indywidualni, gdzieś tam nie zasiadł we władzach spółki (mam na myśli tutaj radę nadzorczą). Osobiście uważam, że te działania, które były podejmowane są działaniami pozornymi, a naprawdę mieszkańcy coraz bardziej, to znaczy inaczej, nie wpływa to na wzrost ich dochodów, a zaległości z tytułu chociażby opłat za wodę, która jest drugim pod względem kosztowności opłat za mieszkanie wskaźnikiem. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Znaczy ja jeszcze tytułem uzupełnienia wypowiedzi radnego Gąbki, ponieważ radny Gąbka powołał się na pewne dane, ja chciałem te dane przytoczyć. Dostaliśmy informacje jak te ceny wody wyglądają w innych miastach Polski. Tutaj widzę, że MPWiK to przygotowywał. Mieliśmy porównanie z takimi miastami jak Bydgoszcz, Częstochowa, Gdańsk, Gdynia, Kraków, Poznań, Wrocław, czyli w zasadzie oprócz Krakowa gdzie ta cena jest troszeczkę niższa mamy cały czas wszystkie miasta z zachodniej Polski. Ja pozwoliłem sobie zrobić takie porównanie jeżeli chodzi o miasta wschodniej Polski. Dla przykładu Rzeszów, cena wody 2007 r. – 4,88 (mowa tu o kwocie brutto), Białystok, cena wody – 4,50 (woda plus ścieki, mówię o komplecie w jedną i drugą stronę). Dla przykładu miasta naszego regionu, co prawda, mamy tutaj znacznie mniejsza miasta, ale Chełm – 5,31, Zamość – 4,81, Puławy – 5,46, Kraśnik – 5,57. I proszę państwa jeszcze, żeby była pełna jasność, wypisałem pewne rzeczy jeżeli chodzi o średnią dochodów na jednego mieszkańca, średnią płacę na jednego mieszkańca, ponieważ mamy tutaj takie miasta jak Wrocław, Poznań. Proszę państwa, średnia w mazowieckim – 3.450 zł na koniec roku 2006, bo nie mam danych na 2007. wielkopolskie – 2.500 zł. A przykład podkarpackie i podlaskie, na które się powoływałem – średnia dochodu 2.000 zł w jednym i drugim województwie. Województwo lubelskie, gdzie ta woda jest relatywnie najdroższa, średni dochód na jednego mieszkańca 1.900 zł. Ja to pozostawię bez komentarza. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja chciałbym podziękować kolegom z PiS-u, że wycofali się z tej przedwczesnej przerwy, bo mamy okazję porozmawiać o wodzie, a to temat dosyć cichy w ostatnich latach w Lublinie, bo w tamtym roku koledzy z PiS-u też inaczej się zachowali, bo zdjęli z porządku obrad ten temat, a jak słyszę 5 lat nie było dyskusji o tej sprawie oczywiście. Rada w związku z przepisami prawa tutaj może nie rozmawiać, a jaką decyzję nie podejmie i tak taryfy wejdą. Ale to jest dosyć istotny dla mieszkańców temat i trzeba o tym rozmawiać, również z tego

powodu, że pan prezydent, który zaakceptował te stawki, również ponosi odpowiedzialność w tej sprawie.

I otóż, drodzy państwo, czasem słyszę taki argument, że ile to podwyżki, 4 – 5 zł miesięcznie, to niedużo. Być może, kolega radny Zinczuk zacytował jakie są średnie wojewódzkie, mamy średnią również w MPWiK-u 3.500 planowaną, więc być może te 4 – 5 zł dla uśrednionego pracownika w MPWiK-u nie jest dużo, ale w tym mieście też ludzie mieszkają, którzy ledwo koniec z końcem wiążą, a jesteśmy też miastem i województwem gdzie np. ceny prądu będą najwyższe w Polsce. Na to nie mamy wpływu, ale na cenę wody, na to jak działa MPWiK mamy wpływ, czy też pan prezydent ma wpływ mając władztwo nad tym przedsiębiorstwem. I zadziwia mnie swoista polityka prowadzona jeżeli chodzi o cenę wody. Mianowicie biorąc pod uwagę ceny w innych miastach mamy wysokie taryfy, a jednocześnie zabieramy z przedsiębiorstwa dywidendę zysku tego przedsiębiorstwa. To jest przedsiębiorstwo użyteczności publicznej, 100% własność samorządu, przedsiębiorstwo korzystające ze swojej pozycji monopolistycznej na rynku, bo konkurencji nie ma oprócz tych odbiorców, którzy mają własne ujęcia wody. Stąd też, jak mówię zadziwia mnie ta polityka, że zarabiamy w ten sposób również na mieszkańcach, bo MPWiK tę dywidendę przeciw zysku odprowadza do miasta. I w tym roku mamy podwyżkę 5,64% i gdyby ona była na poziomie inflacji planowanej, jak sądzę, zmniejszając dywidendę albo jej nie pobierając ta cena wody mogłaby być niższa i również technologicznie przedsiębiorstwo na tym by nie straciło.

I rzecz następną, o której tutaj kolega radny Gąbka wspomniał i to wniosek również do pana prezydenta czy jesteśmy w stanie utrzymać, być może najnowocześniejsze przedsiębiorstwo tego typu w Polsce i czy Lublin jest stać na takie wydatki. Być może trzeba w przedsiębiorstwie również poszukać oszczędności na kosztach stałych, które spowodowałyby zmniejszenie tychże taryf. Stąd też apel do pana prezydenta, który wykonuje władztwo poprzez radę nadzorczą, żeby na przyszły rok, bo jak sądzę tu już się nie da nic zmienić przyjrzał się możliwości oszczędności w przedsiębiorstwie, które by spowodowały zmniejszenie taryf, ale również zmianę tej – w moim przekonaniu – dziwnej polityki dywidendowej przedsiębiorstwa użyteczności publicznej, gdzie miasto na mieszkańcach jeszcze zarabia. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Stanisław Podgórski, proszę bardzo.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wystłuchaliśmy ileś uwag pod adresem przedsiębiorstwa, tak sobie ponotowałem po kolei ile zarabiają pracownicy. Proszę państwa, ja zadałem pytanie ile zarabiają w LPEC-u o podobnej strukturze też nasze przedsiębiorstwo. I okazuje się, że tam pracownicy zarabiają ponad tysiąc złotych więcej. W związku z tym jeżeli szukać już oszczędności to akurat nie w MPWiK-u. Koledzy tutaj podkreślają, że wzrost cen będzie o 5-6%, że to jest dużo, ale jednocześnie mówimy ceny energii w Polsce są najwyższe w Lublinie, a przecież to przedsiębiorstwo korzysta z energii. Trzeba tę wodę wypompować, trzeba przepompowywać ście-

ki, jest potrzebna energia elektryczna na oczyszczalnię ścieków i to wszystko będzie skutkowało również wzrostem cen wody. Natomiast, proszę państwa, przedsiębiorstwo jest dobrze zarządzane, ma dobre wyniki i pytanie jest takie czy może zaniżyć jakość tego przedsiębiorstwa, może spróbujemy, żeby w nim się działo gorzej, a może troszeczkę byśmy oszczędzili. No, kuriozalne dla mnie, proszę państwa, pytania.

Prezydent poprzedni jeszcze powtarzał, że jesteśmy największą gminą rolniczą w Polsce. Co to oznacza? Że mamy najwięcej terenów niezagospodarowanych, na których nie mamy infrastruktury, na których nie mamy kanalizacji, na których nie mamy doprowadzonej wody i kiedy to przedsiębiorstwo ma pomysł na to, żeby pozyskać środki zewnętrzne, żeby modernizować swoją sieć i jednocześnie ją częściowo rozbudowywać, zwiększając możliwości budowania tutaj mieszkań, a więc stwarzając możliwości dla developerów, my mówimy, że a może by kosztem kilku groszy to wszystko zawalić. Dla mnie to są niepoważne argumenty populistyczne, tylko po to, żeby się przypodobać mieszkańcom, że chcemy obniżyć o 2 grosze cenę wody. Dziękuję."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Widomski i pan radny Paweł Bryłowski. Proszę bardzo w tej kolejności.”

Radny M. Widomski „Ja tylko chciałem powiedzieć jedną rzecz. Na początku wyrazić radość, że pierwszy raz od wielu, wielu lat rozmawiamy w ogóle o tym problemie, bo rzeczywiście wcześniej było to tylko i wyłącznie chowanie głowy w piasek. I chciałbym, żebyśmy poszli w zupełnie innym kierunku niż to mówił Klub Lewica i Demokraci i zadali sobie pytanie rzeczywiście jakie nakłady są w MPWiK-u konieczne, czy my jesteśmy zadowoleni z tej firmy, czy my się mamy czym pochwalić i wydaje mi się, tak patrząc, również przez pryzmat innych podmiotów, akurat w innym mieście obecnie przeprowadzam restrukturyzację bardzo podobnej spółki, bardzo dużego podobnego projektu unijnego, i tam są już wykonane studia wykonalności, kiedy mówi się, że rzeczywiście inwestycje poniosą za sobą bardzo duży wzrost cen wody. I myślę, że dzisiaj o tym jeszcze nie powinniśmy rozmawiać, natomiast rzeczywiście to jest problem, który jest widoczny i z którym my sobie możemy poradzić.

Natomiast jedna uwaga, ja z kolei zadałem pytanie na komisji o kwestię podatku od nieruchomości np. i rzeczywiście jest tak, że jeśli zainwestujemy bardzo duże pieniądze z tego unijnego projektu, ten projekt ma mniej więcej mieć wartość 500 mln zł, to – po pierwsze – 60% środków wpłynie z Unii Europejskiej do naszego regionu (to jest pierwsza uwaga). Druga uwaga – te pieniądze i tak musiałyby być w pewnej części wydatkowane przez MPWiK, bo te pieniądze pójdą również na modernizację sieci, pójdą na nowe osiedla mieszkaniowe i na nową infrastrukturę. W związku z czym argument za tym, żeby inwestycje zdejmować jest żadnym argumentem. Natomiast jest kilka możliwości i rzeczywiście jeśli państwo jesteście za tym, żeby w społeczny sposób traktować tę cenę wody, a my ją będziemy musieli przy unijnym projekcie traktować ekonomicznie, o ile się nie mylę, dzisiaj już przy dużym „ispowskim” projekcie również powinniśmy do ceny wody podchodzić ekonomicznie to są np. dopłaty do wody. Jest to społeczny sposób rozwiązania tego

problemu. Mieszkańcy wtedy płacą mniej. Weźmy te pieniądze z podatku od nieruchomości, które się zwiększy w przypadku wykonania inwestycji, ale zrobimy te inwestycje.

Także myślę, że to nie jest pierwszy raz kiedy dyskutujemy w ten sposób o taryfach i że co roku już będziemy dyskutować, natomiast odważnie, a nie chowając głowę w piasek. Bo oczywiście można powiedzieć, że jeszcze 0,1%, jeszcze 1 grosz dałoby się zejść, natomiast my tutaj nie będziemy w ogóle o takich problemach rozmawiać za rok, za dwa, za trzy lata. Więc lepiej mieć pełen obraz i dokonać wyboru na podstawie pełnych danych, ale rzeczywiście świadomie dokonywać wyboru, a nie uciekać od tego problemu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja też ze swojej strony podziękuję za dwie rzeczy. Po pierwsze za ten gest, bo potraktowałem to jako gest, ustępstwo od przerwania bezwzględnego sesji – to jest pierwsze podziękowanie. I drugie, o którym już wspominali moi przedmówcy, iż przynajmniej była możliwość i jest możliwość zasygnalizowania dalej idących problemów, które wiążą się (żeby nie było wątpliwości) z naszym obowiązkiem. To znaczy z obowiązkiem dbałości o to, aby zachowana była równowaga pomiędzy sytuacją ekonomiczną firmy, w tym przypadku MPWiK czy też firm komunalnych, ich zdolnością do działania, zadowoleniem pracowników, a możliwościami, które leżą po stronie mieszkańców.

Wszyscy wiemy, że w ostatnich latach nastąpiły poważne przemiany w oszczędnościach energii, w oszczędnościach wody, w szeregu innych nośników, co spowodowało, pociągnęło za sobą określone koszty po stronie poszczególnych firm. Ale to jednocześnie nałożyło na nas obowiązek dogłębnej dyskusji na temat tego jak inwestujemy, gdzie inwestujemy i w jakim tempie inwestujemy. Tutaj musnęliśmy tylko sprawę przy okazji tych paru wypowiedzi, kwestii inwestowania przez poszczególne firmy komunalne, bo to nie tylko dotyczy MPWiK-u, ale powinniśmy byli tę dyskusję przeprowadzić w miesiącach wiosennych albo jesiennych zeszłego roku, przygotowując się do ewentualnego opracowywania taryf. Nie można było tego zrobić z przyczyn oczywistych, bo to był ten pierwszy rok powyborczy, ale w tej chwili zwracam państwu uwagę, że takie zwykłe stwierdzenie „inwestujemy, inwestujemy, bo to jest najważniejsze i potrzebne” to to nie jest wszystko, bo inwestować to można przeinwestować. Można doprowadzić do tego, że pieniądze miasta, budżetowe, połączone z pieniędzmi MPWiK-u i pieniędzmi unijnymi, które dadzą oczywiście odpowiednie efekty techniczne, jednocześnie na tyle wpłyną na kształtowanie cen, bo będzie obowiązek wzięcia pod uwagę tych wydatków, że może być kłopot potem z wytłumaczeniem się przed mieszkańcami dlatego nam raptem w krótkim okresie czasu wzrosły tak bardzo koszty wody i ścieków. Również może być problem z inwestowaniem w inne media lub w inne miejsca jeżeli wszystko pójdzie w to najlepsze przedsiębiorstwo. Żeby był dobrze zrozumiany, chodzi tu o to, żeby (o czym już panowie mówili)

skończyć z taką metodą „my się na tym nie znamy, są specjaliści, niech to rozważą, jest taryfa – koniec, sprawa załatwiona”.

Uważam i to będzie leżało na pewno w interesie również i szanownych państwa w MPWiK-u, bo w ten sposób zyskują również i wśród mieszkańców Lublina jeszcze większy poklask, że rozważanie i kwestii inwestowania, i kwestii dotowania przez środki zewnętrzne, a w efekcie końcowym kształtowania taryf przy takiej zupełnie odsłoniętej kurtynie i z udziałem wszystkich nas radnych przyniesie na przyszłość na pewno jeszcze lepsze efekty.

Wspomnę tylko o tym, że istnieją również inne potrzeby miasta. Jeżeli wspominał ktoś o energii to i o tym LPEC-u to ja przypomnę państwu, że jest problem zdalaczynnych ośrodków, przepraszam, podłączania naszych osiedli pod źródła ciepła zdalaczynnych. To jest kwestia funkcjonowania co jest tańsze. Funkcjonowania ogrzewania i produkcji ciepłej wody (to też się wiąże z MPWiK-iem) na zasadzie co jest tańsze, czy niska emisja z licznych kotłowni, w tym również i z kotłowni gazowych, bo jest ta emisja czy też emisja tylko ze źródeł ciepła zdalaczynnych. Przepraszam, to nie jest odbiegnięcie od tematu, to jest przypomnienie, że miasto stanowi żywy organizm, który musi się rozwijać równocześnie w różnych kierunkach. Więc jeżeli od lat nie było rozbudowy sieci ciepłowniczych, a ja sobie nie przypominam, żeby były w ostatnim czasie, jeżeli nie dyskutuje się kwestii, które inwestycje są pierwsze lub jak one mają przebiegać harmonijnie to jest kłopot.

I za to, szanowni państwo, za to, że był dzisiaj moment taki, żeby to przypomnieć jestem naprawdę wdzięczny państwu, również i z racji pełnionej tutaj przez jakiś tam czas funkcji przewodniczącego komisji odpowiedniej. I myślę, że to da asumpt do naszej życzliwej, takiej ze wzajemnym zrozumieniem, dyskusji bez przerzucania się, która to inwestycja musi wejść, a która nie powinna wejść, tylko – jak to się nazywa – zrównoważony rozwój miasta powinien leżeć nam wszystkim na sercu, w tym również i interesy mieszkańców, bo tutaj zgadzam się z jednej strony z państwem, którzy dobrze, że przytoczyli dochody, i wydatki, i koszty na tzw. ścianie wschodniej (zgadzam się z tym, to należy brać pod uwagę), ale też i nie należy się wstydzić tego, że jakieś firmy są dobre. Powinny być dobre, bo jeżeli będą złe to się zaczną kłopoty również dla wszystkich.

Reasumując to moje wystąpienie myślę, że da to początek wreszcie innego dyskusowania, o inwestowaniu, które niesie nie tylko pożytek dla ludzi, ale również i koszty w życiu codziennym. I za to jestem państwu dzisiaj wdzięczny i myślę, że to na dzisiejszym dniu się nie skończy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Zdzisław Drozd, proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Sądziłem, że radni, którzy chcieli dyskutować o wodzie i wyrażając z tego względu zadowolenie, że dyskutują o wodzie wniosą jakieś merytoryczne poprawki do projektu uchwały. Niestety ta dyskusja w zasadzie niewiele wnosi. Ale chcieliśmy rozmawiać.

Ja, panie prezydencie, mam pytanie czy jest możliwość, że pan prezydent znajdzie pieniądze w budżecie miasta, jeśli pan prezydent znajdzie pieniądze w budżecie miasta na pokrycie ewentualnych strat przedsiębiorstwa MPWiK to wtedy możemy spokojnie obniżyć stawki i wtedy to zgłosimy. Ale jeżeli prezydent uważa, że zaproponowana taryfa jest najlepsza, to proponuję przejść do głosowania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd miał głos. I *ad vocem*, proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „To jest problem taki, że trzeba przeczytać – po pierwsze – ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, o kształtowaniu taryf i wtedy dopiero mówić czy to warto rozmawiać, czy można wnosić poprawki czy nie. Kolego Zdzisławie, po prostu trzeba to wiedzieć. Nie można wnosić poprawek i po prostu, albo rybki albo akwarium, albo zatwierdzamy czy nie zatwierdzamy, i tak taryfy wchodzą.”

Radny Z. Drozd „Mam pytanie formalne do pana mecenasa.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Tak, panie mecenasie, czy Rada może wprowadzić poprawki i zmienić taryfy zaproponowane przez prezydenta?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, ale starajmy się *ad vocem* nie wykorzystywać i pytania zadajemy merytoryczne do pana prezydenta. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Ja nie nadużywam tej formy, więc myślę, że źle się stało, żeśmy sobie na samym początku nie wyjaśnili pewnej rzeczy. A ją trzeba wyjaśnić od strony formalnej. Otóż, przepisy przewidują następującą procedurę: firma odpowiednia na podstawie swoich danych, odpowiednio uzgadnianych wewnątrz i z panem prezydentem przedstawia projekt taryfy. Rada ma określony czas na to, żeby podyskutować, może przekonywać firmę, żeby zmieniła w tą lub drugą stronę, ale jeżeli rzecz już stanie po dyskusji na Radzie to Rada ma tylko dwa wyjścia: może przyjąć taryfy lub odrzucić taryfy. Nie ma innej możliwości dlatego, że jeżeli zaczniemy manipulować w tych taryfach, to będziemy musieli uzasadnić od strony technicznej dlaczego akurat przesuwamy 5 groszy, a 6 groszy na prawą stronę. Przepraszam, za taki kolokwializm. Stąd nasza dyskusja ma charakter ogólny, ponieważ ona zmierza w efekcie do tego, żeby na przyszłość sięgać do źródeł powstawania kosztów, czyli m.in., bo nie tylko, m.in. do tych modernizacyjnych dużych inwestycji, a oczekiwanie od radnych, że zaczną manipulować cenami – nieporozumienie. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za ten głos. Jeszcze pan radny Tułajew, proszę bardzo.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyznam, że bardzo zaniepokoiły mnie słowa radnego, który zarzuca firmie zbyt nowocześnieść, zbyt wysokie technologie, który właśnie w taki sposób wyraża się na temat firmy, która produkuje niezwykle czystą wodę, myślę, że to niezwykle ważne, aby woda była czysta i bezpieczna do spożycia przez wszystkich mieszkańców naszego miasta. Wobec tego chciałbym zapytać czy byłoby możliwe uzyskanie tak niezwykle czystej wody gdyby nie właśnie te wysokie technologie i wprowadzenie odpowiedniej jakości, odpowiedniego zarządzania firmą.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sadowski pytanie, tak? Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „*Ad vocem*, bo tu radny Tułajew m.in. miał mnie na myśli, więc mówiąc o tym czy taki wysoki standard w firmie, to miałem na myśli najnowsze siłownie, miałem na myśli marketing wody i inne rzeczy, o których na forach internetowych się mówi, słyszy i odsyłam, panie radny, do tej dyskusji mieszkańców Lublina, to wtedy pan będzie wiedział, że nie mówiłem, być może w sposób trochę zawołowany o technologii dotyczącej jakości i czystości wody. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Państwo radni, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu chciałbym zamknąć dyskusję i oddać głos panu prezydentowi, bo tutaj szereg pytań się pojawiło co do tego projektu i zamykam dyskusję. Oddaję głos panu prezydentowi, proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Szanowni Państwo! Projekt, który państwo otrzymali jest pewnym kompromisem, jak zresztą wszystkie rozwiązania, które tutaj wprowadzają to jest kompromis między różnymi pomysłami. Chciałoby się, żeby firma była coraz bardziej nowoczesna, ale to obciąża z kolei naszych mieszkańców, mieszkańców Lublina. Te 5%, około 5,5% podwyżki to jest praktycznie na granicy spodziewanej inflacji. Trzeba powiedzieć, że jesteśmy wszyscy bardzo dumni oczywiście z naszej firmy. Ja często się za granicą chwale MPWiK-iem (nie często za granicą, bo nie często wyjeżdżam, ale zdarzało mi się ostatnio chwalić). Rzeczywiście firma reprezentuje najwyższy poziom w Polsce, a myślę, że właśnie i w Europie możemy się chwalić naszym MPWiK-iem. Pozostaje oczywiście pytanie zasadnicze, które zadał pan radny Bryłowski: jak wyważyć nowoczesność, szybki rozwój firmy, jak wyważyć w stosunku do obciążenia, które jest przerzucane, przekładane na mieszkańców. Dlatego to, co dzisiaj państwu przedstawiliśmy jest próbą takiego kompromisu.

A odnosząc się do pana radnego Sadowskiego, chciałem powiedzieć, odpowiadając na pańską propozycję, że właśnie zobowiązałem radę nadzorczą MPWiK-u, rada nadzorcza MPWiK ma przeprowadzić bardzo szczegółowy audyt w przedsiębiorstwie poszukując właśnie oszczędności. Oszczędności powinniśmy szukać w każdej naszej firmie, myślę, że również w LPEC-u. Te

działania powinny być oczywiście i dyskusje na temat rozwoju naszych firm komunalnych powinny być prowadzone. Ja również się zgadzam z moimi przedmówcami, że dobrze, że zaczęliśmy tę dyskusję. Akurat dzisiaj jest to trochę może i za późno, ta dyskusja powinna być prowadzona szerzej i dłużej, żebyśmy określili wspólnie pewne strategie rozwoju, pewne plany co do rozwoju naszych firm komunalnych i ja się przed takimi dyskusjami nie będę chronić, wręcz będę zachęcać państwa do tego rodzaju dyskusji.

Jeśli chodzi o pewne szczegółowe informacje, to myślę, że pan prezes Fijałka chciałby też tutaj coś dodać i dlatego proszę pana prezesa o zabranie głosu jeszcze."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezesie.”

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Tadeusz Fijałka „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Proszę państwa, jestem w tej chwili w dosyć takiej trudnej sytuacji po tak frontalnym ataku ze strony pana prezesa radnego Gąbki, przy czym chciałbym wyrazić z jednej strony zdziwienie, z drugiej strony odnieść się do pewnych szczegółów. Ponieważ pan radny jest już nie pierwszy rok, czy zna zagadnienia doskonale i wie, że jako założenie przy konstruowaniu opłaty za wodę, ustalone zwyczajowo od wielu lat jest założenie, które mówi, że rentowność firmy jest w granicach 3 punktów. Kiedyś przed laty rada ustaliła, że jest to 10 i 15% rentowność, natomiast to uchylone rozporządzenie Rady Ministrów i gospodarka rynkowa od roku 90 rentowność firmy jest i to założenie, taryfa złożona panu prezydentowi mówiła o takiej wielkości.

Na prośbę pana prezydenta, gdzie zostały określone pewne warunki brzegowe, z jednej strony określony wzrost o określony procent inflacji wody, z drugiej zaś strony zapewnienie samofinansowania jako warunek, który jest niezbędny do funkcjonowania firmy. Ten warunek wykonaliśmy. Ta rentowność końcowa wyszła około 0,5%.

Jakie są skutki takiego postępowania? Z jednej strony może się zdarzyć, że nie wykonując uchwały z 2001 r. Rady Miejskiej w momencie kiedy podpisywaliśmy memorandum finansowe na finansowanie tego co robimy na Hajdowie Unia Europejska może powiedzieć, ponieważ tych zobowiązań nie wykonaliście zwróćcie pieniądze, które napłynęły, a są to kwoty niemałe, bo sięgają 15 mln Euro. Czyli sprawa jest pierwsza skomplikowana.

Drugi problem, który może wystąpić przy tym projekcie, o którym pan radny Bryłowski mówił i pan radny Widomski – 136 mln Euro, ażeby taki projekt został zaakceptowany przez Komisję Europejską, to firma, która zaprezentuje swoje wyniki musi gwarantować spłatę określonej ilości pieniędzy jako wkład własny, czyli ta konstrukcja jest dosyć skomplikowana. Oczywiście nie chcę mówić o samym projekcie, ponieważ nastąpi to być może dopiero wtedy, po uzgodnieniu najpierw z panem prezydentem, a później z Wysoką Radą.

Czyli, panie radny Gąbka, nie jest to tak, że sobie z kapelusza wymyśliły jakąś rentowność, bo teraz w momencie kiedy pojawiła się ustawa o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzanie ścieków wszystkie rzeczy są niezwykle sparametryzowane. I nie mamy prawa wcześniej tej taryfy opracować do

momentu kiedy rząd nie określi jaka jest inflacja, jakie są wszystkie parametry, które służą do sporządzenia tej taryfy. I nie mamy prawa niczego zmienić dopóki oficjalnie rząd tego nie zmieni czy GUS tego nie zmieni. Czyli ta sprawa dowolności jest tutaj po prostu nieprawdziwa.

Jeżeli chodzi o sprawy tych inwestycji, o których pan radny był uprzejmy mówić metody bezodkrywkowe. Proszę państwa, gdybyśmy chcieli metodami tradycyjnymi naprawiać kanał w al. Raclawickich to robiliśmy metodą bezodkrywkową to trzeba al. Raclawickie rozkopać na bardzo wiele miesięcy, zapłacić ogromne pieniądze za zajęcie pasa drogowego i ponieść niesamowite skutki za zakłócenia w ruchu drogowym. Przecież taka technologia skraca to wielokrotnie i zmniejsza koszty wykonania takiej pracy. Stąd też taką drogą poszliśmy, aby te koszty społeczne i koszty w ogóle były wielokrotnie mniejsze.

Kolejny temat – zaprezentowaliśmy państwu szefom spółdzielni mieszkaniowych temat zmniejszenia strat wody. Dwie firmy w tym roku zapłaciły duże pieniądze z powodu strat, które w tych miastach są około 60%. W naszym przypadku to są firmy wodociągowe, też z jakąś tam tradycją, ale niestety tak wielkie straty spowodowały, że te opłaty za wodę są piekielnie wysokie, sięgają prawie dwukrotnie więcej niż w mieście Lublinie. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył odpowiednie kary.

Działając w kierunku zmniejszenia strat, a w firmie zmniejszyliśmy straty z 17% do około 10, czyli jest to niezwykle, obniżenie o każdy procent wymaga określonej pracy, usuwania awarii, itd. Jest to rzecz niezwykle skomplikowana. A to, że zainwestowaliśmy w te urządzenia i w ludzi to jest to konieczność wynikająca z gospodarki rynkowej. Musimy zmniejszać te straty, żeby nie płacić opłat za korzystanie z środowiska w bardzo wysokiej wielkości.

Jeżeli chodzi o te działania niepozorne, to mnie szczególnie zabolaty, myślę, że do tego nie będę się odnosił, bo chyba nie wypada.

Natomiast chciałbym powiedzieć również o sprawie porównania tych miast. Proszę państwa, pan radny Zinczuk był uprzejmy mówić o sąsiadach. Dlaczego nie powiedział pan radny o sąsiednim Świdniku, jakie są opłaty za wodę i za ścieki. Proszę bardzo, dlaczego pan radny nie powiedział. Okazałoby się, że to jest sytuacja, naprawdę nie ma czym się chwalić.

Teraz chciałbym wyjaśnić również dlaczego np. w Chełmie te opłaty za wodę są daleko mniejsze, ponieważ nie płacą żadnych opłat za korzystanie ze środowiska, ponieważ woda, z której korzystają państwo w Chełmie jest odwodnieniem tego górotworu, z którego kopie się cement czy ten produkt do produkcji cementu. Czyli nie ma tej opłaty środowiskowej. Jest bardzo fajna sprawa, że za to się nie płaci i dlatego woda może być niższa. A u nas niestety te opłaty są.

Proszę państwa, teraz porównanie wodociągów, czy w Krakowie, czy w Warszawie. Jeżeli my wodę pompujemy kilkadziesiąt metrów pod ziemią, czerpiemy do powierzchni ziemi jest określona wysokość i później różnica terenów w granicach 70 m, a wszystko to się przy użyciu energii elektrycznej pompuje to są określone koszty. Jeżeli my eksploatujemy 70 studni, nie czerpiemy wody z rzeki, tak jak w Warszawie, czy w Rzeszowie, czy w Krakowie – to są zupełnie inne warunki, nieporównywalne. Poza tym proszę porównać ja-

kość wody w Warszawie i jakość wody w Lublinie. Myślę, że nie musimy przekonywać, a ci nasi mieszkańcy Lublina, którzy wodą lubelską wodę do Warszawy na herbatę sam fakt mówi coś za siebie. Tych tematów jest wiele, nie chcę państwa zanudzać.

A teraz jeżeli chodzi o tę oczyszczalnię. Proszę państwa, nie ma co się tutaj czarować. Oczyszczalnię ścieków w Lublinie, zresztą wszystkie, cały program unijny, wynikający z faktu pierwszego, że zlewnia Bałtyku i wszystkie miasta, które odprowadzają ścieki do rzek, które kończą bieg w Bałtyku są zobligowane do określonych parametrów ścieków na wylotach z oczyszczalni każdego miasta, po to, ażeby związki biogenne, tzn. azot i fosfor nie powodowały z jednej strony w rzekach, z drugiej strony w Bałtyku nadmiernego wzrostu roślinności. Jest to problem europejski i bardzo ważny, który poprzez przepisy, które Polska uchwaliła i realizuje, my jesteśmy zobligowani, żeby ten temat załatwiać.

Teraz, ktoś powiedział: wymyśliliśmy sobie suszarnię. Proszę państwa, 100 do 130 ton codziennie na Hajdowie powstaje osadów ściekowych w formie takiej ziemi. 100 do 130 ton. Żeby zmniejszyć objętość wybudowaliśmy suszarnię, która redukuje to 4-krotnie, czyli powstaje około tam 30, 40 ton dziennie, ale żeby to z kolei wysuszyć potrzeba bardzo dużo gazu i bardzo dużo energii elektrycznej. Jest to jeden fragment kolejny, ale jeszcze nie zakończony całkowicie, bo coś z tymi 30 tonami trzeba coś zrobić. Nikt takiego towaru nie chce przyjąć. Zwróciliśmy się do cementowni Chełm, zwróciliśmy się do cementowni Rejowiec. Tylko cementownia Chełm na określonych warunkach jest w stanie to przyjąć, ale nie za darmo. Tylko mówią: metale ciężkie są w osadach, proszę bardzo, 100 zł za tonę. Jest popiół w osadach, jest fosfor, w związku z tym 100 zł za tonę proszę zapłacić w Chełmie. A codziennie jest 30 ton tych osadów. To nie jest sprawa taka, że to się da gdzieś tam upchnąć. Gdybyśmy chcieli umieścić to na składowisku pan dyrektor Stani powie: to jest niemożliwe, bo jest za dużo kaloryczność tego osadu. Proszę bardzo, kto chce 30 ton osadu za darmo? Proszę bardzo, panie dyrektorze, ile? Każdą ilość.

Proszę państwa, ja mówię o tym dlatego, że nie są to wydumane problemy, tylko są niezwykle problemy nie przedsiębiorstwa, my przecież tych osadów nie wytwarzamy tylko nasze miasto, miasto Świdnik i są to problemy ekologiczne do rozwiązania przez nas. I myślę, że wszyscy mamy obowiązek, ażeby te problemy rozwiązywać.

Proszę państwa, kwestia dalsza, jeżeli ten projekt, który już jest w studium wykonalności wykonamy w stopniu takim, że możemy zacząć dyskutować by się wykonało to się otwierają różne bardzo ważne rzeczy. Po pierwsze – nowe kierunki rozwoju: Felin, Hajdów, Węglinek, Konopnica, Rudnik, na terenie Rudnika jest przecież wielu developerów, którzy mówią: wody, wody, wody. Pani dyrektor Jodłowska mówi: dlaczego jeszcze tego nie budujecie, dlaczego nie ma tego ujęcia. Ale tam po prostu wody nie ma. Trzeba budować ujęcie w Turce.

Proszę państwa, ja myślę, że te problemy w gruncie rzeczy miejskie, które my jako firma komunalna od wielu lat związana z Lublinem rozwiązuje, jak umie najlepiej. A myślę, że to co zrobiliśmy w centrum Lublina, po wymia-

nie Krakowskiego Przedmieścia i armatury czy tego głównego szlaku między Bramą Krakowską i Grodzką czy Świętoduską, proszę państwa nie było ani jednej awarii. Czyli wymiana sieci z lat 20-tych, które mają po kilkadziesiąt lat, wymiana sieci w wielu osiedlach, czy załatwienie magistrali Ø800 w dolinie rzeki, są to problemy, tych problemów jest bardzo dużo, o których wszyscy państwo jako radni powinni wiedzieć, że takie problemy są, a my powinniśmy starać się te problemy dla dobra miasta, mieszkańców i nas wszystkich rozwiązywać.

Chciałbym państwu podziękować za różne wyrazy te sympatyczne, mówiące o firmie, i panu prezydentowi głównie, ale staramy się, żeby to wszystko wyglądało jak najlepiej.

Pan radny Sadowski jeszcze tutaj wymienił taki drobny element – siłownię, tylko pan radny Sadowski nie powiedział o tym, że u nas są potworne zagrożenia, m.in. chlor, siarkowodór, brak tlenu i mamy grupę państwowych ratowników (nie, nie, chwileczkę. Ja to mówię konkretnie, nie ogólnie) którym powinniśmy zapewnić możliwość utrzymywania dobrej kondycji fizycznej, bo co to za ratownik, który jest niesprawny – to jest po pierwsze. Po drugie – jesteśmy zobligowani zapewnić tym ludziom badania lekarskie i odpowiednie warunki. Także są to sprawy nie rozrywkowe, tylko sprawy zawodowe. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezesie. Ja przypomnę, że już po dyskusji, po odpowiedziach, myślę, że możemy przejść do procedury głosowania.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 3 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, do protokołu – ja głosowałem „przeciw”, jeśli można. Źle wskazało. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, do protokołu: pan radny Dariusz Sadowski w tym miejscu głosował „przeciw”.”

Uchwała nr 269/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Ja chciałbym zanim przejdziemy do punktu 6.40 serdecznie pogratulować panu prezesowi i całemu przedsiębiorstwu, wiem, że

w trzy dni temu, tj. w poniedziałek 21 stycznia otrzymał od Prezydenta Polski pana Lecha Kaczyńskiego nagrodę – certyfikat jako przedsiębiorstwo, jako pracodawca przyjazny pracownikom. Także jeszcze raz serdecznie gratuluję, panie prezesie.”

AD. 6. 40. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2009-2011 NA WYPOSAŻENIE JEDNOSTEK RATOWNICZO-GAŚNICZYCH KOMENDY MIEJSKIEJ PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 337-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 6.40 – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2009-2011 na wyposażenie jednostek ratowniczo-gaśniczych Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie (druk nr 337-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy szczegółowym porządku obrad z 16 stycznia. Poproszę w tym miejscu pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Radny S. Podgórski „Panie przewodniczący, przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 270/XVI/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, przypominam, że następne posiedzenie tej samej sesji Rady Miasta odbędzie się za dwa tygodnie, dokładnie 7 lutego o godz. 9⁰⁰. Mam jeszcze informację od pana mecenasa, żeby jednak podpisać listę obecności. Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Panie przewodniczący, ja słuchając z uwagą wystąpienia pana prezesa Fijałki, nie chciałem już ani przedłużać dyskusji, ani mącić

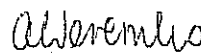
takiego miłego nastroju zakończonego oklaskami, ale muszę powiedzieć, że nie podobało mi się zwracanie się bezpośrednio do radnych i odebrałem to jako takie indywidualne potraktowanie osób, których zasługi i umiejętności w sprawach miasta i poszczególnych dziedzin naszego życia są oczywiste, co najmniej tak duże jak pana prezesa, oczekiwałem, że jednak będzie to bardziej o wodzie i o technice. Także ja to panu prezesowi oczywiście powiem w oczy i próbowałem powiedzieć tylko, że wywiadu udzielał. Natomiast jestem zniesmaczony tym. Dziękuję uprzejmie."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję za tę uwagę. Przypominam, zarządzam przerwę w sesji, spotykamy się za dwa tygodnie 7 lutego o godz. 9⁰⁰ w celu dokończenia tej samej sesji Rady Miasta.”

Protokołowały:

Dorota Bartoszczyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miasta**


Piotr Dreher