

PROTOKÓŁ

Urząd Miasta Lublin Biuro Obsługi Mieszkańców I WPEYNEŁO	
Dnia	2008 -06- 02
L. Dz.	5831 / zal.

I POSIEDZENIA

XIX SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

24 kwietnia 2008 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.....	19
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XVIII sesji Rady Miasta.....	20
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	21
Ad. 5. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.....	24
Ad. 5. 1. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2007 rok.....	24
Ad. 5. 2. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2007 rok.....	47
Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2007 r.....	49
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	52
Ad. 7. 1. skargi p. Leona Ziemby, zam. w Lublinie przy ul. Wileńskiej 10/30 na Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie wymeldowania z zajmowanego lokalu mieszkalnego.....	52
Ad. 7. 2. nabycia nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu ulic Wapowskiego i Nałkowskich.....	53
Ad. 7. 2. zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Lublinie za 2007 r.....	54
Ad. 7. 3. powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym w Lublinie na kadencję 2008-2011 w wyborach uzupełniających.....	54
Ad. 7. 4. wartości jednego punktu w złotych oraz uchwalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie oświaty.....	58
Ad. 7. 5. zmiany uchwały nr 568/XXXVI/2001 z dnia 26 kwietnia 2001 r. w sprawie akceptacji wartości jednego punktu, niezbędnego do określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczym.....	59
Ad. 7. 6. zmiany uchwały nr 400/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej.....	60
Ad. 7. 9. powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.....	61
Ad. 7. 10. wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. udzielania wsparcia finansowego klubom sportowym.....	62
Ad. 7. 11. stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości.....	63

Ad. 7. 12. stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej	64
Ad. 7. 13. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2008-2009 na realizację projektu: „Przedszkole przyjazne rodzinie – tworzenie warunków do upowszechniania edukacji przedszkolnej”	66
Ad. 7. 14. przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia pod nazwą Lubelska Lokalna Organizacja Turystyczna	67
Ad. 7. 15. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin	75
Ad. 7. 16. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy al. Kraśnickiej i ul. Wojciechowskiej	76
Ad. 7. 17. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Namysłowskiego	77
Ad. 7. 18. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Namysłowskiego	78
Ad. 7. 19. oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Unia” w Lublinie gruntu położonego w Lublinie przy ul. Kościelnej.....	78
Ad. 7. 20. zmiany uchwały nr 366/XVI/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie zasad sprzedaży garaży, stanowiących własność Gminy Lublin (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 72 z 2004 r., poz. 1282 ze zm.).....	79
Ad. 7. 21. sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej” w Lublinie przy ul. Czechowskiej 3a	81
Ad. 7. 7. założenia Zespołu Szkół nr 9 w Lublinie oraz nadania statutu.....	82
Ad. 7. 8. zmiany uchwały nr 75/VIII/99 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 11 marca 1999 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Lublin	84
Ad. 7. 22. zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	85
Ad. 7. 23. uchylenia uchwały nr 233/XXIV/1995 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 30 listopada 1995 r. w sprawie zasad znoszenia współwłasności oraz sprzedaży udziałów Miasta Lublina w nieruchomościach zabudowanych budynkami mieszkalno-użytkowymi, w których nie została ustanowiona odrębna własność lokali.....	86
Ad. 7. 24. zbycia lokalu oznaczonego nr 11 położonego w Lublinie przy ul. Zielonej 5 w trybie bezprzetargowym	87
Ad. 7. 25. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – obszar A.....	87

Obrady I posiedzenia XIX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 24 kwietnia 2008 r. w godz. 9⁰⁰ – 16³⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 28 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecni na sesji byli radni: Tadeusz Kwiatkowski-Cugow, Dariusz Piątek i Kamil Zinczuk.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Dreher	– przewodniczący Rady Miasta
Wojciech Krakowski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Zapraszam państwa radnych do sali sesyjnej. Proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram XIX sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich zaproszonych gości. Serdecznie witam pana podkom. policji, reprezentanta Komendanta Miejskiego Policji, pana Zbigniewa Sławińskiego – serdecznie witam. Witam serdecznie na naszym posiedzeniu panią sędzię Agnieszkę Wojnarowicz-Posłuszną – przedstawiciela Prezesa Sądu Rejonowego – witamy serdecznie. Witam prezydenta miasta, witam zastępców prezydenta, witam skarbnika miasta; witam również sekretarza miasta. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, przedsiębiorstw komunalnych, przewodniczących zarządów dzielnic, przedstawicieli prasy, radia. Witam serdecznie mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Zdzisław Drozd – przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Zapraszam serdecznie kolegę Wojciecha Krakowskiego – wiceprzewodniczącego Rady – do pomocy w prowadzeniu dzisiejszych obrad. Panie radny, serdecznie zapraszam.

Państwo Radni! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji, wraz z porządkiem obrad, przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 9 kwietnia br. Porządek ten został rozszerzony o dodatkowe punkty w dniu 16 kwietnia. Jednak już po wysłaniu do państwa zaproszeń z treścią tego porządku, w tym samym dniu, a więc z zachowaniem statutowego terminu, otrzymałem od pana prezydenta dodatkowo sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2007 r. (*druk nr 430-1*) i sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2007 r. (*druk nr 431-1*), które to zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym jestem zobowiązany umieścić w porządku dzisiejszych obrad. Już teraz uprzedzam więc państwa, że uzupełniłem porządek dzisiejszych obrad o wyżej wymienione sprawozdania i umieściłem je w porządku kolejno jako punkty 11 i 12.

Z kolei, pismem z dnia 22 kwietnia br. pan prezydent wycofał z porządku dzisiejszej sesji projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu usuwania azbestu dla miasta Lublin (*druk nr 399-1*) - stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Proszę więc państwa radnych o wykreślenie z porządku punktu 7.1.

Natomiast 23 kwietnia pan prezydent wystąpił z pismem w trybie art. 20 ust. 1 o wprowadzenie do porządku obrad naszej dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV, obszar A (*druk nr 432-1*). Zgodnie z tym przepisem muszę poddać przedmiotowy projekt uchwały pod głosowanie i wprowadzenie go do porządku naszych obrad. Przypomnę, że wprowadzenie punktu do porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady.

Komisja Rewizyjna naszej Rady wystąpiła z wnioskiem o umieszczenie w porządku dzisiejszej sesji rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. Leona Ziemby na prezydenta miasta w przedmiocie wymeldowania z zajmowanego lokalu mieszkalnego (*druk nr 433-1*) – wniosek ten poddam również pod głosowanie w trybie 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W dniu dzisiejszym przed sesją grupa radnych złożyła na moje ręce projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu ulic Wapowskiego i Nałkowskich. Zapytam: czy projektodawcy wniosku o wprowadzenie go do porządku dzisiejszych obrad?"

Radny Piotr Kowalczyk „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, a więc mamy trzeci wniosek o rozszerzenie naszego porządku obrad. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje lub uwagi ze strony państwa radnych oraz pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szacowni Rajcy Miejscy! Ja mam propozycję, wniosek o wycofanie z porządku dzisiejszych obrad punktu 7.2. – w sprawie zasad udzielania stypendiów dla studentów studiujących na lubelskich uczelniach wyższych. Wycofuję to, argumentując to następującymi kwestiami: po pierwsze, pani Wojewoda Lubelska w dość podobnej kwestii uchyliła uchwałę Rady Miasta, argumentując to właściwością, więc tutaj jest podobna wątpliwość; kwestia druga – uważamy, po konsultacjach wspólnych wnioskodawców, także pomiędzy rajcami pozostałymi, tudzież panem prezydentem, że stosownym byłoby sformułowanie właściwego regulaminu do tego punktu. I tymi dwoma argumentami chciałbym się w tej kwestii podeprzeć. Zweryfikowany projekt niniejszej uchwały będzie dostarczony państwu radnym w najbliższych dniach. Prosimy o wnoszenie stosownych uwag merytorycznych, a za wszelkie uwagi krytyczne, które padły na właściwych komisjach w tej kwestii, dziękuję bardzo i z pewnością uwzględnię wszelkie propozycje państwa radnych; a więc chciałbym zaproponować wniosek o zdjęcie punktu 7.2. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czyli, proszę państwa radnych, usuwamy z porządku obrad punkt 7.2. – podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów dla studentów studiujących na lubelskich uczelniach wyższych – przypomnę, że jest to projekt grupy radnych (*druk nr 401-1*) – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Czy są jeszcze ze strony państwa radnych uwagi? Proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja w punkcie dot. projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego chciałem powiedzieć, że ten projekt zmiany liczy ponad 70 stron, a ja go otrzymałem wczoraj o godz. 20.00, więc uważam, że to jest niedopuszczalne, żeby w takim trybie po prostu pracować nad projektami uchwał, bo później mamy takie konsekwencje, jak tutaj widzimy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo...”

Radny Z. Drozd „I w zasadzie proszę o wyjaśnienie, bo jeśli nie będzie satysfakcjonujące, będę zgłaszał wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Jan Gąbka.”

Radny Jan Gąbka „Ja mam wątpliwość co do projektu uchwały złożonej przez grupę radnych w sprawie zbycia działki – dotyczy... Proszę? O nabyciu działki. Dlaczego? Dlatego, że to wpłynęło dzisiaj i nie ma żadnej opinii żadnej komisji. W związku z powyższym mam wątpliwości i wydaje mi się, że nie powinniśmy dzisiaj tego rozpatrywać. Nie neguję, oczywiście rzecz, zasadności.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam taką prośbę, nie tyle o wprowadzenie, ale o przyzwolenie na zmianę porządku w sensie takim, że w punktach 7.8 i 7.9 rozpatrujemy założenie Zespołu Szkół nr 9 w Głusku. Ponieważ społeczność Głuska, jak również i szkoły uczestniczy dzisiaj w uroczystościach żałobnych – mają w Głusku pogrzeb osoby, która jest ściśle związana ze szkołą – jest bardzo gorąca prośba tej społeczności, żeby ten punkt przenieść jako pierwszy punkt merytoryczny po przerwie, ze względu na to, że jest to historyczny moment dla tej społeczności, a chcieliby uczestniczyć; także bardzo prosiłbym, żeby ten pan przewodniczący i Rada wyrazili zgodę na to, aby ten punkt był rozpatrzony po przerwie jako pierwszy punkt merytoryczny – no, po interpelacjach może. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli tutaj nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych, to punkt 7. 8 – 7.8, tak?”

Radny L. Daniewski „I chyba 7.9 też...”

Przew. RM P. Dreher „Jaki?”

Radny L. Daniewski „7.8 i 7.9, które są ściśle związane ze sobą – te dwa punkty.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, czyli punkty 7.8 i 7.9 będą jednymi z ostatnich punktów po przerwie obiadowej – zobaczymy, jak się sesja będzie układać, ale będą w takim trybie, czy w takim terminie, jak społeczność szkoły przyjdzie na sesję Rady Miasta, a więc jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też będzie.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Zgłaszał się pan radny Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja również chciałbym poprzeć tutaj wniosek pana radnego Drozda, mimo że on bardziej uprzywilejowany był, bo wczoraj o 20.00 dostał, my dostaliśmy to dzisiaj przed wejściem na salę – mówię o projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. To jest zbyt poważna sprawa, żeby ją na kolanie rozpatrywać i mój generalny wniosek do pana prezydenta, żeby takie projekty nie wpływały „za pięć dwunasta”, no bo to jest nieporozumienie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma uwagi? Pan radny Piotr Kowalczyk, proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam generalnie prośbę i jest to wniosek formalny o umieszczenie formalnie w porządku obrad, natomiast przedstawiciele ul. Dożynkowej i okolic zwrócili się z prośbą o to, aby mogli na samym początku sesji wygłosić krótkie, pięciominutowe oświadczenie, żeby mogli udać się do domów. Myślę, że przyszli państwo i trzeba byłoby wysłuchać.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Może, państwo radni, zrobimy w ten sposób – jest tak prośba – że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych, to przedstawiciel mieszkańców przy ul. Dożynkowej zabierze dosłownie 5 minut głosu, może na samym początku sesji, jeszcze przed zatwierdzeniem protokołu XVIII sesji Rady Miasta. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony państwa radnych, zanim tutaj... Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny Paweł Bryłowski „Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam prośbę o to, aby punkt 7.12 z uwagi na to, że był przedmiotem i posiedzeń klubów i komisji, w których trakcie przedstawiano szereg uwag, problemów związanych z tym planem rozbudowy i modernizacji systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, aby pan przewodniczący poddał Radzie pod rozagę przesunięcie... Słucham? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) - ... przesunięcie tego punktu bliżej końca, po przerwie – tak, aby tak ważna sprawa nie znalazła się gdzieś pomiędzy sprawami innej wagi i innego rodzaju rozpatrywania. Bardzo bym prosił szanowną Radę o zaaprobowanie tej sprawy i myślę, że większość państwa była zorientowana również w problematyce, którą należy jeszcze dogłębnie rozważyć przed podjęciem decyzji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę państwa radnych, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to zaproponuję, aby punkt 7.12 był ostatnim punktem merytorycznym, ostatnim punktem merytorycznym dzisiejszego porządku obrad, czyli po punkcie 7.26 będzie ten punkt zaproponowany przez radnego. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie, to chciałbym poprosić pana prezydenta o kilka słów na temat zapytania pana radnego Drozda i pana radnego Sadowskiego w temacie planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – dlaczego on w takim trybie się w porządku obrad ma znaleźć. Proszę dosłownie o dwa słowa, pani prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Elżbieta Kołodziej – Wnuk „Dzień dobry państwu. Proszę państwa, bardzo państwa radnych proszę o możliwość zaprezentowania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Ja wiem, że cała procedura wiążąca się z tym jest, zgodnie z procedurą, kilkumiesięczna, niemniej jednak prosimy państwa o to dlatego, że chcemy zmiany w mieście, chcemy zmiany jak gdyby proinwestycyjnej miasta, ale jak gdyby nie skłaniamy się do tego, żeby robić to w trybie nadzwyczajnym, ale zgodnie z procedurą. Ta procedura trwa już bardzo wiele miesięcy – minimum 9 mie-

sięcy procedura trwająca – ale wiemy jedno, że nie możemy i że jeżeli nie zakończymy tej procedury, nie będziemy mogli wydać pozwoleń na budowę dla inwestorów; m.in. na nic innego nie oczekujemy w udzieleniu dla pierwszej spółki, jak na tego typu procedurę, która jeszcze musi trwać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Państwo radni, ja myślę, że wyraz w głosowaniu państwo... – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Proszę bardzo, bardzo krótko proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, to tym bardziej mnie pani prezydent zadziwia. Skoro 9 miesięcy trwa procedura, a my dostajemy na 5 minut przed sesją, no to coś jest nie w porządku, ale nie z naszej strony – pani wybaczy – tylko ze strony tutaj pana prezydenta, jeżeli dostajemy ten projekt i mamy z nim się zapoznać w ciągu 3 minut.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Panie radny, chcę jedno powiedzieć: fakt, ma pan rację – z mojej strony. Był do wydziału merytorycznego wniosek o przygotowanie na sesję, jednak przyznaję się, że skarg i odwołań było kilka i musiały być one rozpatrzone; i musieliśmy, prawda, do sesji rozpatrzyć wszystkie skargi w tym zakresie – pozytywnie, bądź negatywnie – i przepraszam za to, co się stało. Tylko tyle mogę powiedzieć.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak – w tym temacie, tak?”

Radny Piotr Gawryszczak „W tym temacie oczywiście. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ponieważ rzeczywiście zostałem zaskoczony, tak jak wielu radnych, chciałbym jak gdyby swoją decyzję uwarunkować od odpowiedzi na pytanie następujące, odpowiedzi oczywiście pana prezydenta: rozumiem, że w takim razie działania związane z planami zagospodarowania przestrzennego dla pozostałych dzielnic miasta, np. południowych, czy np. zachodnich – tam, gdzie nie ma ich jeszcze – pójdą równie szybko. O to domagam się od kilkunastu miesięcy, natomiast już od ponad roku słyszę tylko tyle, że jest trzech fachowców w tym wydziale, którzy mogą robić plany, a od roku nic się nie robi, żeby pozyskać nowych fachowców. Więc, jeśli pan prezydent zapewni, że te działania związane z planami pójdą teraz już bardzo szybko, zagłosuję za tym, ale jeśli, no to przepraszam.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan prezydent.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Panie Radny! Kluczowym zagadnieniem dla Lublina jest rozwój gospodarczy tego miasta i oczywiście priorytetem dla mnie i dla wydziału jest stworzenie planu zagospodarowania dla Strefy Ekonomicznej. Jeśli my tego nie zrobimy szybko, to ci inwestorzy, których w tej chwili mamy ok. 30, w tym paru bardzo poważnych – i rzeczywiście jesteśmy bardzo zaawansowani w tym działaniu – odpłyną od nas, tak jak przyływają do nas z innych miast właśnie dlatego, że jest otwarta tutaj at-

mosfera, że prace mają charakter priorytetowy. I jest rzeczywiście sprawą trudną, że plany zagospodarowania miasta są zaawansowane w tej chwili w jakichś 45-50%, a te, które będą wykładane, pozwolą nam w najbliższych miesiącach, po wyłożeniu, po wszystkich konsultacjach, mieć plany zagospodarowania na poziomie sześćdziesięciu paru procent.

Jest rzeczywiście prawdą, że wąskim gardłem w planowaniu jest brak urbanistów. Ale prawdą też jest, że my staramy się znaleźć urbanistów; tyle tylko, że w tej chwili jest bardzo trudno o inżynierów wszystkich branż, a zwłaszcza architektów, bo mamy boom inwestycyjny w kraju i ci, którzy do nas by przyszli, prawdopodobnie nie przychodzą dlatego, ponieważ nasze płace nie są konkurencyjne w odniesieniu do przedsiębiorstw prywatnych projektowych i wykonawczych. I to jest oczywiście bardzo duży problem. Ja w zakresie zatrudnienia w Wydziale Architektury uznałem, że tam powinno być największe zatrudnienie, znaczy tych etatów, które przydzieliłem do tego Wydziału, jest najwięcej mimo wszystko. Dopóki nie zwiększymy, albo nie zmienimy systemu wynagradzania – myślimy o różnych systemach wynagradzania – tak, żeby inżynierowie i architekci zarabiali więcej, to będziemy mieli problemy z naborem; w związku z tym, ja nie mogę panu powiedzieć, czy planowanie, jeśli chodzi o plany zagospodarowania przestrzennego, będą przyspieszone, bo to jest uzależnione od tego, czy będziemy mieli urbanistyczną pracownię, w której pracuje 10 osób, czy 4 osoby, jak w tej chwili. A to nie tylko od nas zależy, ale zależy również od rynku. Proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Ja jeszcze chciałam jedną rzecz powiedzieć. Tutaj pan radny mówił o całej dzielnicy. Ja myślę, że to, co powinniśmy w tej chwili zmienić, jeżeli taka będzie wola radnych, możemy zastanowić się nad czymś innym – nie zmieniać obszarów ogromnych, całych dzielnic, przy których ogromne połacie i nad każdym metrem trzeba się zastanawiać, jakie konsekwencje ta zmiana poniesie; być może powinniśmy mniejsze obszary. I tak samo na Felinie nie występowaliśmy o zmianę całej dzielnicy, tylko niewielki obszar i być może tam, gdzie jest takie zainteresowanie, po prostu trzeba mniejsze tereny, bo po prostu tam, gdzie będzie pilne, będziemy mogli mniejsze obszary zmieniać. Nie będziemy mogli... Konsekwencje tego są bardzo długie i to nie jest tak możliwe, żeby całe obszary zmieniać. Nigdzie nie ma w Polsce takich powierzchni.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Koledzy radni, jeżeli wprowadzimy do porządku obrad, będzie dyskusja nad tym punktem, bo przypominam, że jesteśmy w momencie decyzji o wprowadzeniu do porządku obrad. Czy ta wypowiedź nie jest wystarczająca, panie radny? Proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Rzeczywiście, miałem już nie zabierać głosu, ale po wypowiedzi pani prezydent, jednak jestem zmuszony, ponieważ proszę państwa, oczywiście gospodarka jest bardzo istotna, ale proszę zwrócić uwagę, że także związane z gospodarką jest to, że mieszkańcy wielu dzielnic miasta od wielu lat proszą, domagają się planu zagospodarowania, ponieważ nie mogą nic zrobić. A czy ich gospo-

darka, bo na przykład chcą sobie dobudować, nie wiem, budynek na działalność gospodarczą, czy to nie jest gospodarka? Przecież tak naprawdę to są nasi, czy pana prezydenta pracodawcy, a nie ci inwestorzy, którzy przychodzą. Oczywiście, bardzo dobrze, że jest taki klimat, że ci przedsiębiorcy chcą tutaj przychodzić i dobrze, że ta strefa zafunkcjonuje. Ale jeśli od 30 lat wielu mieszkańców miasta, którzy niekoniecznie chcieli się znaleźć w tym mieście, mają zablokowane swoje tereny rodzinne, które pielęgnowali i które chronili przed grabieżą komunistyczną, wcześniej Rosjan, ich przodkowie, no to proszę państwa, to coś jest nie tak; bo przede wszystkim mieszkańcy miasta powinni się liczyć dla nas.

I teraz, pani prezydent, ci mieszkańcy nie domagają się zmian, oni domagają się, żeby w końcu był jakikolwiek plan zagospodarowania przestrzennego, który już nie obowiązuje, prawda, a wcześniej były to rezerwy pod rozbudowę miasta. 30 lat ci ludzie cierpią, ponieważ nie ma planów zagospodarowania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Podkański jeszcze się zgłaszał i pan radny Drozd.”

Radny Krzysztof Podkański „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja po prostu mam tylko jedno pytanie do pana prezydenta i do pani prezydent.

Czy faktycznie, bo słyszymy, że faktycznie mamy trzech urzędników, specjalistów i chcemy pozyskać następnych, czy też nie jest taka możliwość, żeby faktycznie zlecić, oczywiście za odpowiednie pieniądze, zlecić po prostu opracowanie tych planów po prostu profesjonalnym firmom? Czy to jest możliwe? To tyle, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Jeszcze pan radny Drozd i skończymy ten pakiet.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Chciałem stwierdzić, że my w zasadzie jesteśmy tutaj zmuszani do popełnienia przestępstwa.

Pani Prezydent! Projekt tej uchwały liczy około 80 stron. Radni dostali to dzisiaj rano – niektórzy, a niektórzy wczoraj o 20.00, mając jeszcze inne sprawy. Jak my mamy się z tym zapoznać i kiedy – nie wiem, czy w trakcie sesji – żeby wiedzieć, nad czym w ogóle głosujemy? Państwo chcą, żebyśmy głosowali nad czymś, czego w ogóle nie znamy.

Chciałem tutaj jeszcze powiedzieć, że nie wiem, wydaje mi się, że do tego planu powinny przynajmniej w niektórych elementach być załączone jakieś mapy – tutaj żadnych map nie ma, to wszystko jest niewidoczne – ja tylko tak pobieżnie przeglądałem. I wydaje mi się, że... W tej sytuacji mam prośbę, żeby to jednak zdjąć z dzisiejszego porządku obrad, żeby wszyscy radni mogli się z tym zapoznać, bo inaczej ja nie mogę głosować za czymś, czego nie znam. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o spokój państwa. Dziękuję za to stwierdzenie. Proszę panią prezydent króciutko, jeśli chodzi o pytanie radnego Podkańskiego.”

Zast. Prez. E. Kołodziej – Wnuk „Chcę powiedzieć jedną rzecz. Nie można powiedzieć, że mieszkańcy nie mogą inwestować na swoich terenach. Tryb pozwala im w ramach wydania warunków zabudowy... w ciągu 60 dni dostają takie warunki zabudowy – to jest pierwsza odpowiedź na pytanie – jeżeli nie ma planów zagospodarowania przestrzennego; i jak gdyby to jest ta pierwsza część mojej wypowiedzi. W drugiej części chcę powiedzieć, że w sali sąsiedniej miały być wywieszane i wiszą plansze, które mogą państwo obejrzeć.”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, panie przewodniczący, czy to jest tryb procedowania nad projektem, że my mamy sobie obejrzeć w sali? Ja nie wiem, w której sali są... Nikt mi nie proponował obejrzenia. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze coś tutaj do dodania, panie prezydencie? Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wiemy... Ale... Z jakimś pytaniem, tak? Proszę.”

Radny Michał Widomski „Tak. Ja chciałbym powiedzieć, że oczywiście mam te same uczucia, co koledzy z PiS-u i koledzy z lewicy co do szybkości, natomiast patrząc na ewentualną listę wątpliwości co do tego projektu, to ja znajduję ją przy uwagach złożonych do planu zagospodarowania przestrzennego. I miałbym prośbę do kolegów, żebyśmy to jednak wprowadzili. Jest tu kilka punktów rzeczywiście braku zgody na ten plan zagospodarowania przestrzennego – jest to 10 osób – i ja będę prosił, pani prezydent, jeśli wprowadzimy ten punkt do porządku, żeby te kwestie ludzkich spraw po prostu wyjaśnić. Nie ma ich zbyt dużo, bo to jest 10 punktów i myślę, że możemy sobie pozwolić na to, żeby te problemy tutaj rozwiązać, natomiast mój apel, żeby następnym razem rzeczywiście takie rzeczy, jak zmiana planu, nie wchodziły w ostatniej chwili. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Jan Gąbka, proszę bardzo.”

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Przepraszam, ja w kwestii formalnej. Zawsze, kiedy dyskutowaliśmy nad tymi rzeczami, były dwa głosy „za” i dwa „przeciw”, a tu już jest dziesiąty głos.”

Radny J. Gąbka „Może ja rozpocznę...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, dajmy radnym się wypowiedzieć.”

Radny J. Gąbka „Ja zadałem pytanie, czy możemy procedować i podejmować uchwały w sytuacji, kiedy nie były one przedmiotem obrad komisji merytorycznych. Dotyczy to tak uchwały o nabyciu nieruchomości położonej w Lubli-

nie w pobliżu ulic Wapowskiego i Nałkowskich, jak również zmian planu zagospodarowania. Nie róbmy tego na kolanie, naprawdę, bo zawsze przy takim pośpiechu coś za tym kryje się i stoi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Odpowiem, że możemy procedować. Myślę, że wszystko jest tutaj jasne, stwierdzenia były, pytania były i odpowiedzi. Jeżeli będzie ten punkt w porządku obrad, możemy nad nim deliberować i o nim mówić. Czekają nas wprowadzenie trzech punktów, trzech projektów uchwał do porządku obrad. Zanim to zrobimy, chciałbym sprawdzić listę obecności. Proszę państwa radnych o przybliżenie kart do czytnika. Na sali jest obecnych 27 radnych – jest quorum – więc możemy zaczynać.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad naszej sesji uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, obszar A? Poprosimy o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, przy 4 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – ten punkt znalazł się w naszym dzisiejszym porządku obrad i proponuję, żeby był to punkt przedostatni, przed punktem dotyczącym wody.

Przechodzimy do kolejnego głosowania nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej o umieszczenie w porządku dzisiejszej sesji rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. Ziemy na prezydenta miasta w przedmiocie wymeldowania z zajmowanego lokalu mieszkalnego.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – ten punkt znalazł się również w porządku naszych obrad i zwyczajowo skargi są punktami pierwszymi, więc nie zrobimy wyjątku i będzie to punkt 7.1 jako pierwszy punkt części merytorycznej dzisiejszego porządku obrad.

I głosujemy nad kolejnym wnioskiem grupy radnych w sprawie wprowadzenia do porządku obrad nabycia nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu ulic Wapowskiego i Nałkowskich.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, przy 3 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – ten punkt również znalazł się w porządku dzisiejszych obrad i niech to będzie przedostatnim merytorycznym punktem – po planie zagospodarowania przestrzennego ten punkt i ostatni punkt – woda.

Wszystko zostało przegłosowane – mamy rozszerzony porządek obrad. Ja może też poproszę o nowy porządek obrad, żeby tutaj było jasne, bez tych punktów, które wypadły i z tymi punktami, które są nowe i z punktami, które zostały przeniesione na dalsze pozycje dla panów prezydentów i dla państwa radnych.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu XVIII sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. **Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin:**
 - 5.1. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2007 rok,
 - 5.2. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2007 rok (*druk nr 400–1*).
6. **Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2007 r. (*druk nr 413–1*).**
7. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 7.1. skargi p. Leona Ziemby zam. w Lublinie przy ul. Wileńskiej 10/30 na Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie wymeldowania z zajmowanego lokalu mieszkalnego (*druk nr 433-1*);
 - 7.2. zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Lublinie za 2007 r. (*druk nr 402–1*);
 - 7.3. powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym w Lublinie na kadencję 2008-2011 w wyborach uzupełniających (*druk nr 404–1*);
 - 7.4. wartości jednego punktu w złotych oraz uchwalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie oświaty (*druk nr 406–1*);
 - 7.5. zmiany uchwały nr 568/XXXVII/2001 z dnia 26 kwietnia 2001 r. w sprawie akceptacji wartości jednego punktu, niezbędnego do określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i Ośrodku Adopcyjno-Opiekuńczym (*druk nr 407–1*);
 - 7.6. zmiany uchwały nr 400/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej (*druk nr 408–1*);
 - 7.7. założenia Zespołu Szkół nr 9 w Lublinie oraz nadania statutu (*druk nr 409–1*) - **rozpatrywany po przerwie obiadowej;**

- 7.8. zmiany uchwały nr 75/VIII/99 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 11 marca 1999 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Lublin (*druk nr 410-1*) **rozpatrywany po przerwie obiadowej**;
- 7.9. powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu (*druk nr 411-1*);
- 7.10. wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. udzielania wsparcia finansowego klubom sportowym (*druk 412-1*);
- 7.11. stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości (*druk 416-1*);
- 7.12. stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej (*druk nr 417-1*);
- 7.13. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2008-2009 na realizację projektu: „Przedszkole przyjazne rodzinie – tworzenie warunków do upowszechniania edukacji przedszkolnej” (*druk nr 418-1*);
- 7.14. przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia pod nazwą Lubelska Lokalna Organizacja Turystyczna (*druk nr 419-1*);
- 7.15. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 420-1*);
- 7.16. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy al. Kraśnickiej i ul. Wojciechowskiej (*druk nr 421- 1*);
- 7.17. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Namysłowskiego (*druk nr 422-1*);
- 7.18. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Namysłowskiego (*druk nr 423-1*);
- 7.19. oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „UNIA” w Lublinie gruntu położonego w Lublinie przy ul. Kościelnej (*druk nr 424-1*);
- 7.20. zmiany uchwały nr 366/XVI/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie zasad sprzedaży garaży, stanowiących własność Gminy Lublin (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 72 z 2004 r., poz. 1282 ze zm.) (*druk 425-1*);
- 7.21. sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Czechowskiej 3a (*druk nr 426-1*);
- 7.22. zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 427-1*);
- 7.23. uchylenia uchwały nr 233/XXIV/1995 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 30 listopada 1995 r. w sprawie zasad znoszenia współwłasności oraz sprzedaży udziałów Miasta Lublina w nieruchomościach zabudowanych budynkami mieszkalno-użytkowymi, w których nie została ustanowiona odrębna własność lokali (*druk nr 428-1*);
- 7.24. zbycia lokalu oznaczonego nr 11 położonego w Lublinie przy ul. Zielonej 5 w trybie bezprzetargowym (*druk nr 429-1*);
- 7.25. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – obszar A (*druk nr 432-1*);

- 7.26. nabycia nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu ulic Wapowskiego i Nałkowskich (*druk nr 434-1*) – projekt grupy radnych;
- 7.27. współfinansowania projektu „Rozbudowa i modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków w Lublinie” (*druk nr 415-1*).
8. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin (*druk nr 405-1*).
9. Informacja z wykonania uchwały nr 883/XXXVIII/2006 z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali.
10. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2007 (*druk nr 403-1*).
11. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2007 r. (*druk nr 430-1*).
12. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2007 r. (*druk nr 431-1*).
13. Informacja o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 3 marca – 9 kwietnia 2008 r. (*druk nr 414-1*);
14. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
17. Zamknięcie obrad.

Przew. RM P. Dreher „Zanim przejdziemy do punktu 2 – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta – poproszę o 5 minut dla mieszkańców ul. Dożynkowej. Proszę bardzo, zapraszam tutaj do mikrofonu i proszę bardzo o to, żeby się trzymać czasu i nie przekroczyć 5 minut. Panie dyrektorze, poproszę jeszcze o czas. Panie dyrektorze. Proszę bardzo.”

Przedstawiciel mieszkańców ul. Dożynkowej p. Jacek Kęsicki „Dzień dobry państwu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Nazywam się Jacek Kęsicki i jestem przedstawicielem mieszkańców dzielnicy Rudnik, którzy założyli komitet protestacyjny przy ul. Dożynkowej w sprawie dokonania zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym w 2002 r., w dniu 29 sierpnia uchwałą 1641 na LIII sesji Rady.

Chodzi nam o to, że plan jest niedoskonały i doprowadza do drastycznych zbliżeń w zabudowie wielorodzinnej do zabudowy jednorodzinnej.

Miałem wczoraj przyjemność rozmawiać z panią prezydent Elżbietą Kołodziej – Wnuk i pokazałem jej taki fragment planu. Jest tutaj taki obszar, na którym znajduje się sześć domków jednorodzinnych i oznaczony jest on M-3. Zapytałem się pani prezydent, przy tych sześciu domkach, kiedy te domki zabudowały 75% obszaru, jaka wskazana jest tutaj zabudowa na pozostałej czę-

ści na tej działce dużej – znaczy dużej – ona ma około 3 tys. metrów? Pani prezydent odpowiedziała mi, ponieważ jest wieloletnim, z dużym stażem inżynierem budownictwa, powiedziała mi, że oczywiście zabudowa jednorodzinna najbardziej by pasowała.

Proszę Państwa! To są zdjęcia, które pokazują, co tam zostało wybudowane. Proszę bardzo, może ja przekażę państwu radnym te zdjęcia, żebyście sobie obejrzeni. Panie przewodniczący, proszę bardzo; może dla pana prezydenta, dla pani prezydent przekazać te zdjęcia. Proszę bardzo, może jeszcze... Tak się w tej chwili buduje na ul. Dożynkowej. Proszę zwrócić uwagę, że nie przestrzega się żadnych zasad ładu przestrzennego, nie przestrzega się żadnych zasad, które są w uchwale, m.in. do strefy ochrony krajobrazu SOK-4, która zaleca, żeby budować w tej strefie budynki o czterech kondygnacjach, w tym czwarta powinna być w stromym, spadzistym dachu. Nie przestrzega się odległości, nie przestrzega się takich zapisów, jak zacienianie. Ogólnie dlatego wnosimy o to, żeby dokonać zmian w tym planie, m.in. poprzez naniesienie linii zabudowy między obszarami o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej.

Jak widać, zapisy planu są niedoskonałe, ponieważ sama pani prezydent powiedziała, że to jest typowa zabudowa jednorodzinna, a w tym miejscu wstawiło się plombę – blok na 50 mieszkań – na działce 3 tys. metrów. Nie ma parkingów, nie ma zieleni, nie ma placów zabaw. Grozi wszystkim mieszkańcom, którzy tam procesują, to samo. Obok, dalej jest też zabudowa innej firmy developerskiej, która... To trzecie zdjęcie, które państwo widzą, koło pana Szczygła. Jak widać, na zdjęciu jest z jednej strony budynek, cała ściana, z drugiej strony robi się to samo. Koło pana Sikory, na tej samej ulicy grozi to samo. Koło pani Zdyb grozi to samo. Domagamy się zmiany planu. Poza tym, w obiegu są różne niespójne ze sobą mapy. Mamy dowody na to, że w obiegu są mapy, które nie powinny być w obiegu prawnym. W uchwale 1641 został zatwierdzony całkiem inny plan, niż w tej chwili jest w obiegu. Złożyliśmy doniesienie do prokuratury. Państwo dostali do swoich skrzynek na pewno te zawiadomienia, bodajże wczoraj – kto nie miał możliwości się z nimi zapoznać, proszę o zapoznanie się w tej chwili; z tym, że twierdzę, z wielkim prawdopodobieństwem, graniczącym z pewnością, jestem w stu procentach przekonany, że w obiegu w tej chwili są dwie mapy, które nie powinny być w obiegu prawnym. Był zatwierdzony całkiem inny plan, niż w tej chwili jest w obiegu. Proszę państwa, jeżeli macie te mapy, znaczy ja się w szczególności w tej chwili nie będę wdawał, ponieważ na Komisji Rewizyjnej pani prezydent już wczoraj obiecała mi, że zostanie ta sprawa poruszona, także jak widać, jest trochę problemów, dużo problemów z zabudową w tym rejonie. Mam nadzieję, że państwo podejmą stosowne decyzje odnośnie naszej dzielnicy i że nie będzie dochodziło do takich drastycznych zdarzeń.

Ja mam tylko jeszcze taką jedną rzecz. Na naszą uwagę, żeby wprowadzić linię zabudowy na terenie M-2 koło działek jednorodzinnych, pani prezydent powiedziała, że tereny M-2 są najdroższymi terenami w mieście, a proszę państwa, uchwałami Rady Miasta ze stycznia tego roku, ten najdroższy teren w mieście przekazujecie państwo 4 tys. metrów za działki, które będą w drogach. Wystarczyło przekazać...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo ku końcowi zmierzać.”

P. Jacek Kęsicki „Także proszę państwa, tereny są, miasto ma tereny, mogłoby wprowadzić inne zabudowy koło naszych nieruchomości, tam, gdzie są domki jednorodzinne, ale wygodnie jest dać tę działkę, 4 tys. metrów, proszę bardzo, w uchwale ze stycznia developerowi, który daje miastu cztery małe działki. Ta nieruchomość jest warta ok. 1,5 mln zł. Ciekaw jestem, ile są warte te małe działki. Wystarczyło 1,5 tys. metrów wprowadzić linię między naszymi granicami i nikt by wtedy nie protestował, ale oczywiście my się nie liczymy, liczą się tylko developerzy. Ciekaw jestem, ile miasto na tym zarobiło, bo na tej zamianie miasto powinno zarobić ok. 1 mln zł i na tych innych, które jeszcze były dokonywane wcześniej. Na Dożynkowej w 2007 r. była dokonana taka sama transakcja. Też dostał developer jeden duży kawałek ziemi – nie wiem, ile tam było tysięcy metrów, chyba 6 tys. metrów – dostał za to 5 tys. metrów w drogach. Miasto powinno zarobić na tym też bardzo dużo milionów złotych – ciekaw jestem, ile zarobiło. Dziękuję państwu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo. W sprawie formalnej, panie radny?”

Radny D. Sadowski „W tej sprawie chciałbym zabrać głos, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Znaczący, ja tylko taką prośbę do państwa radnych chciałbym skierować, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Otóż, proszę państwa radnych, żebyście się wybrali na ul. Dożynkową i to obejrzyli, bo te zdjęcia tego nie oddają. Ja z państwem Kęsickimi się wcześniej spotkałem, rozmawiałem z panią dyrektorem Maćkik, widziałem te zdjęcia, widziałem plany, ale obraz, jaki zobaczyłem na ul. Dożynkowej, jest porażający. Ja nie jestem architektem, natomiast taka zabudowa, jaka w tej chwili jest tam urządzana, no to w głowie szalonego architekta musiałaby powstać, żeby była. I dlatego, drodzy państwo, ja tak mocno sprzeciwiałem się, między innymi i ja, wprowadzeniu tego punktu dot. projektu zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, żebyśmy na kolanie nie podejmowali takich uchwał, bo potem mamy taką właśnie sytuację, że mieszkańcy przychodzą, są słusznie oburzeni, ale co mogą zrobić? Nic nie mogą zrobić. A naprawdę polecam państwu, gdybyście przejeżdżali, może specjalnie się na wycieczkę wybrać, jak możemy doprowadzić do degradacji architektury w mieście. I to pewnie nie jest jeden przypadek, ale to jest bardzo dobry, poglądowy obraz, jak powinniśmy w naszym mieście budować i jakich decyzji wydawać na budowę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że nie mamy tego punktu w porządku obrad, była to taka informacja na tej sesji państwa z ul. Dożynkowej, tak więc przechodzimy do punktu 2.”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, przekazuję państwu następujące komunikaty.

4 kwietnia br. Wojewoda Lubelski złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargę na naszą uchwałę z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie zasad sprzedaży garaży stanowiących własność Gminy Lublin, w części obejmującej jej § 4 oraz § 5. 8 kwietnia skargę przekazałem prezydentowi miasta celem udzielenia odpowiedzi oraz wykonania czynności wymaganych ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W związku z naszym stanowiskiem z dnia 21 lutego w sprawie rozgłośni regionalnych Polskiego Radia otrzymałem dwa pisma w tej sprawie – z Kancelarii Sejmu, informujące o tym, że nasze stanowisko zostało przekazane do wiadomości Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz od Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, zawierające stanowisko Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie zapowiedzi ograniczenia i likwidacji abonamentu radiowo-telewizyjnego. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, podzielając opinię wielu środowisk twórczych, wyraziła stanowczą dezaprobatę wobec planów radykalnej zmiany zasad funkcjonowania i finansowania mediów publicznych. Podkreśliła również, że system skutecznie egzekwowanych opłat abonamentowych istnieje niemal we wszystkich krajach Europy, a istnienie publicznych stacji telewizyjnych i rozgłośni radiowych jest traktowane przez ogromną większość państw jako dobro narodowe, podlegające szczególnej ochronie. Cała treść stanowiska jest dostępna dla państwa w Biurze Rady Miasta.

Szanowni Państwo! 25 maja br. na Jasną Górę przybędzie 15. Ogólnopolska Pielgrzymka Samorządu Terytorialnego. Spotkanie to poświęcone zostanie 30. rocznicy Pontyfikatu Ojca Świętego Jana Pawła II w powiązaniu z 18-leciem odrodzenia się samorządu terytorialnego. Preor Jasnej Góry oraz prezydent miasta Częstochowy serdecznie państwa zapraszają do wzięcia udziału w tej pielgrzymce. Program oraz karty zgłoszenia są dostępne w sekretariacie Biura Rady. Gorąco państwa radnych zachęcam.

Przypominam, że 30 kwietnia mija termin złożenia oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. Oświadczenia takie, wraz z kopią zeznań podatkowych PIT za rok poprzedni i jego korektą, powinniście państwo złożyć na moje ręce w dwóch egzemplarzach. Oświadczenia można również przesłać listem poleconym. Przypominam państwu radnym o terminie – 30 kwietnia.

Przypominam również państwu radnym, iż na 3 maja na godz. 9.00 zwołałem uroczystą sesję Rady Miasta z okazji Narodowego Święta 3 Maja. Zaproszenia Biuro Rady rozesłało państwu już wcześniej. Ja gorąco zapraszam państwa do Trybunału Koronnego, a następnie na dalsze uroczystości z tym świętem związane, tj. Mszę Św. w Katedrze oraz spotkanie na Placu Litewskim.

Jak zapewne państwo wiecie, 18 kwietnia zakończył się nabór kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Lublinie. Informowałem już wcześniej państwa, że planowany wybór ławników ma nastąpić na sesji majowej lub czerwcowej. Jednakże ze względu na dość długie procedury weryfikacji kandydatów, głównie przez policję, jak i nasz Zespół, raczej niemożliwe będzie dokonanie tych wyborów na sesji zaplanowanej w naszym harmonogramie na 15 maja. Tymczasem Prezes Sądu Rejonowego w Lublinie w piśmie z dnia 3 marca br. zwrócił się do naszej Rady o jak najszybsze dokonanie wyboru ławników. W swoim piśmie Prezes Sądu podkreślił, że aktualna liczba ławników jest niedostateczna i nie pozwala na skompletowanie wymaganej liczby składów orzekających w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, co grozi powstaniem zaległości w sprawach istotnych dla obywateli naszego miasta. W tej sytuacji proponuję państwu radnym przesunięcie terminu sesji majowej o dwa tygodnie, tj. na dzień 29 maja. Propozycja przesunięcia terminu sesji o 2 tygodnie według mnie umożliwi przeprowadzenie wyborów uzupełniających ławników. Proszę państwa radnych, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada zgadza się na zmianę terminu sesji – na 29 maja. Nie słyszę sprzeciwu, także proszę państwa radnych, kolejna merytoryczna sesja, wraz z wyborem ławników, odbędzie się w dniu 29 maja. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 3.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XVIII SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Protokół XVIII sesji był do wglądu w Biurze Rady od 14 kwietnia, był również udostępniony państwu radnym w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych uwagi do protokołu? Nie widzę.

Wobec tego, że nie ma uwag, chciałbym poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XVIII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że nie ma quorum. Ogłaszam 10 minut przerwy na zebranie się radnych.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Zapraszam radnych na salę sesyjną. Zapraszam wszystkich radnych na salę sesyjną z korytarzy. Zapraszam wszystkich radnych na salę. Proszę o włączenie systemu – sprawdzimy listę obecności. Proszę bardzo, sprawdzamy listę obecności, państwo radni. Proszę państwa, na sali jest 7 radnych, więc nie pozostaje mi nic... Proszę radnych z barku, którzy

jeżeli tam są – nie ma przerwy obiadowej – przypominam, że jest jeszcze przed godziną 12.00. Jeżeli nie będzie quorum, robimy kolejną przerwę, tym razem 20-minutową. Proszę bardzo. Zapraszam wszystkich radnych z korytarza. Proszę bardzo przybliżyć kartę do czytnika. Nie, no jest 15 radnych. Proszę, jeszcze raz sprawdzimy listę obecności po raz ostatni. Proszę przybliżyć karty do czytnika. Znalazło się już 21 radnych – jest quorum – możemy zaczynać.

Jeszcze jeden komunikat, państwo radni. Jeżeli po raz kolejny nie będzie quorum, będzie 20 minut przerwy; jeżeli znowu nie będzie quorum, to będzie 30 minut przerwy, 40, 50, godzinę i tak dalej, i tak dalej i będziemy siedzieć do rana.”

Radny P. Kowalczyk „Rada Miejska nie podda się szantażowi przewodniczącego.”

Przew. RM P. Dreher „Zobaczmy. Proszę państwa radnych, przypominam, że jesteśmy w punkcie 3 – zatwierdzenie protokołu XVIII sesji Rady Miasta. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem protokołu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada zatwierdziła protokół XVIII sesji Rady Miasta. Przechodzimy do punktu 4.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Poproszę teraz pana prezydenta o złożenie informacji ustnej. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Ten miesiąc, który minął od poprzedniej sesji Rady Miasta, zdominowany został przez trzy wydarzenia, moim zdaniem najważniejsze: konferencję zorganizowaną przez Urząd Miasta, dotyczącą zagospodarowania Podzamcza – to był duży wysiłek kilkumiesięczny Wydziału Architektury. Ta konferencja odbiła się szerokim echem, nie tylko w Lublinie; była dobrze oceniona przez zewnętrznych recenzentów; nie tyle konferencja, co koncepcja przedstawiona, a właściwie dwie koncepcje dotyczące zagospodarowania tego terenu. Jest to oczywiście dopiero pierwszy niewielki krok w kierunku zmian na tym niezmiernie ważnym, bo leżącym nie tylko bardzo blisko śródmieścia, ale również na obszarze historycznym, terenie. Wyniki tej konferencji są podstawą do tego, żeby stwo-

rzyć plan zagospodarowania przestrzennego na tym terenie i oczywiście następne działania, to jest pozyskiwanie inwestorów, którzy by ten teren zagospodarowali.

Drugim wydarzeniem, które – wydaje mi się – jest bardzo ważne, było rozpoczęcie kampanii promującej Lublin jako miasto dla studentów, a również przygotowanie kampanii promującej Lublin w Warszawie. Ta kampania się za parę dni rozpocznie. Jest to początek realizacji strategii promocyjnej miasta, którą przygotowaliśmy w ubiegłym roku.

Trzecie wydarzenie to są dwa spotkania, dwie konferencje dotyczące programu Lublin – Miasto Wiedzy – zdominowane konferencje przez wypowiedzi, referaty związane z technologiami, które powinniśmy, uważam i myślę, że się państwo ze mną zgodzą wprowadzać do Lublina, z technologiami tzw. hightech, czyli wysokimi technologiami, związanymi z energią. Obie konferencje zgromadziły przedstawicieli środowiska naukowego Lublina oraz przedstawicieli tego środowiska spoza Lublina. Pojawili się profesorowie z innych ośrodków, specjaliści w zakresie wdrażania rozwiązań technologicznych opracowanych w środowisku akademickim do produkcji. Ponadto, obie konferencje były połączone z telekonferencją prowadzoną pierwszy raz na pierwszej konferencji z przedstawicielami naszego siostrzanego miasta Münster. Przedstawione tam były doświadczenia Münster w zakresie oszczędności energii i energii odnawialnej. Druga konferencja była prowadzona z Włochami, gdzie specjalista, ekspert związany z energiami odnawialnymi również przedstawił tutaj słuchaczom swoje poglądy tutaj na ten temat.

To były trzy wydarzenia dla mnie, uważam, najważniejsze.

Ponadto, jak zwykle, kontynuowaliśmy spotkania z inwestorami. Jak co miesiąc, spotykałem się z przedstawicielami poważnych przedsiębiorców zagranicznych, również z przedsiębiorcami z Lublina.

Odbyło się spotkanie z inwestorem działającym w zakresie usług księgowych. Ja niestety nie mogę jeszcze w tej chwili wymienić nazw tych firm, bo to zostało zastrzeżone przez firmy.

Odbyło się też... Przedstawiciele firmy, która zajmuje się produkcją biopaliw, pojawili się w Lublinie i są zdeterminowani budować zakład produkujący biopaliwa.

Również odbyło się spotkanie z przedstawicielami inwestora ze Szwecji – tutaj też nazwy inwestora nie chciałbym podawać.

Tak, jak powiedziałem, liczne spotkania z inwestorami, przedsiębiorcami Lubelszczyzny.

To są te najważniejsze wydarzenia, dla mnie najważniejsze, ale muszę państwu dodać, że oczywiście odbyło się wiele takich, w których uczestniczyłem, albo zastępcy prezydenta uczestniczyli; poza wizytami ambasadorów, które, jak zwykle, odbywają się, znaczy co miesiąc kilku ambasadorów nas odwiedza. Z tych spotkań wynika nieraz możliwość kontaktu też z przedsiębiorcami, których reprezentują też ambasadorowie, bo w tej chwili to jest w ten sposób, że ambasador przyjeżdża głównie załatwiać interesy, czy przecierać drogę dla swoich inwestorów ze swojego kraju.

Jak zwykle, w okresie wielkanocnym odbyły się spotkania wielkanocne. Spotkałem się również z repatriantami z Kazachstanu, którzy przyjechali, jak co roku, na pielgrzymkę do Polski.

Spotkałem się również, też jak co miesiąc, z radami, a właściwie było to otwarte spotkanie na osiedlu Kośminek, wcześniej razem z przedstawicielami Rady Dzielnicy obejrzelśmy dzielnicę, wskazali te sprawy, te problemy, które wymagają rozwiązania; następnie odbyło się spotkanie z mieszkańcami, które było dosyć burzliwe.

Odbyło się również spotkanie ze starostami województwa lubelskiego w sprawie organizacji Euro 2012 przez Polskę i Ukrainę.

Spotkałem się z panem ministrem Czają, wiceministrem Ministerstwa Sprawiedliwości. Rozmowy dotyczyły możliwości organizowania tutaj, tworzenia właściwie od podstaw sądu elektronicznego. Wszystko wskazuje na to, że ten sąd ma ogromne szanse, żeby powstał w Lublinie.

Odbyłem również spotkania tak z wójtami gmin, które sąsiadują z Lublinem i które według naszych założeń i podpisanych wcześniej uzgodnień, wchodziłyby w obszar metropolitalny Lublina; podobnie jak ze starostami powiatów, które mogłyby wejść w obszar metropolitalny Lublina. Na podstawie tych dyskusji doszliśmy do wniosku, że powinniśmy z różnych stron przeprowadzać lobbing na rzecz tworzenia obszaru metropolitalnego w Lublinie. Ja nie muszę państwu chyba przypominać, bo to było mocno nagłośnione, że projekt przygotowany przez Uniwersytet Śląski, dotyczący obszarów metropolitalnych, zakłada takie kryteria ludnościowe, w których Lublin, podobnie jak Rzeszów, Białystok, Szczecin i Bydgoszcz, nie może spełnić.

Zależy nam na tym, również nie tylko mnie jako prezydentowi Lublina, również i starostom i wójtom tych ościennych gmin, żeby jednak Lublin był obszarem metropolitalnym, bo niezależnie od spraw prestiżu, których nie należy specjalnie minimalizować – są to ważne rzeczy – daleko istotniejszą sprawą jest to, że przewiduje się, że obszary metropolitalne będą mogły uzyskać ekstra fundusze na rozwój tych obszarów. Oczywiście ułatwienia też następują, jeśli chodzi o tworzenie wspólnej struktury, tak komunikacyjnej, jak i infrastruktury technicznej – myślę w tej chwili o infrastrukturze wodno-kanalizacyjnej.

Wnioski, które powstały po tym spotkaniu głównie mnie zobowiązują do tego, żeby ponownie doprowadzić do spotkania naszych przedstawicieli w parlamencie, w Sejmie i w Senacie, żeby przedstawić im argumenty, którymi mogliby lobbować na rzecz zmiany tej uchwały.

Ponadto, mam spotkać się z prezydentem Rzeszowa i Białegostoku, bo chcielibyśmy razem występować w tej sprawie, razem, żeby to byli trzej prezydenci tych trzech miast Polski wschodniej, ale również, żeby popierali nasze aspiracje przedstawiciele tych trzech województw w parlamencie, posłowie i senatorowie z tych trzech województw.

Takie działania zaraz po tym święcie majowym podejmę, jeśli chodzi o spotkania, tak jak mówię, z naszymi posłami, jak i z prezydentami miast. Pojawia się również pomysł, żeby przygotować i z tym zwrócić się do uniwersytetów naszych, kontrprojekt ustawy, jeśli chodzi o miasta, obszary metropolitalne.

O drobniejszych sprawach, które zajmują czas, a które są bardzo istotne, ale wymiar jest dużo mniejszy w sensie rozwoju i ważnych dla miasta celów, nie będę państwa informować. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Przechodzimy do punktu 5.”

AD. 5. ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „W tym punkcie mamy punkt 5.1 – rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu dla Prezydenta Miasta Lublin za rok 2007 oraz punkt 5.2 – podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2007 r. (*druk nr 400-1*).”

AD. 5. 1. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2007 ROK.

Przedmiotowe sprawozdanie wraz z projektem uchwały (*druk nr 400-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Przystępujemy teraz do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2007 rok i projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.

Instytucja absolutorium jest wszystkim państwu doskonale znana. Wobec tego przypomnę tylko, że jest to wyraz końcowej oceny działalności organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego przez organ stanowiący, to jest radę miasta oraz że ocena ta wiąże się tylko – na to szczególnie zwracam uwagę Wysokiej Rady – z wykonaniem budżetu miasta.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta zostało nam dostarczone w ustawowym terminie. Został też w pełni zrealizowany cały ustalony przeze mnie harmonogram prac nad tym sprawozdaniem, a szczególnie wykonanie budżetu zaopiniowała Komisja Rewizyjna, formułując swój wniosek w sprawie absolutorium. Mamy również opinię RIO w tym wniosku.

Proponuję państwu następujący porządek naszej debaty nad tym absolutorium: w punkcie pierwszym najpierw poproszę pana prezydenta miasta o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2007 r., oczywiście w formie skróconej, wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w tym sprawozdaniu. Następnie poproszę kolejno przewodniczących wszystkich komisji stałych o zaprezentowanie opinii komisji o wykonaniu budżetu. Jako ostatnia swą opinię przedstawi Komisja Rewizyjna, która również przedłoży Radzie wniosek w sprawie absolutorium dla prezydenta miasta. Następnie

przypomnę państwu opinię składu orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium – oczywiście opinię wszyscy państwo radni otrzymaliście. W kolejnym punkcie odbędzie się dyskusja, w tym wystąpienia przedstawicieli klubów radnych, a następnie po odpowiedziach prezydenta miasta przystąpimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie absolutorium dla prezydenta miasta.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to w tym trybie właśnie będziemy obradowali. Nie widzę, także tryb obradowania jest ustalony.

Poproszę teraz, w takim razie, żeby nie przedłużać, pana prezydenta o przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu, wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę panią skarbnik o przedstawienie syntetycznych informacji na temat wykonania budżetu w roku 2007.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Prezydent w ustawowym terminie skierował do państwa sprawozdanie z wykonania budżetu za 2007 rok. To sprawozdanie zostało opracowane w szczególności, jaka została określona w uchwale budżetowej; uwzględniało wszystkie zmiany, jakie zostały w trakcie roku dokonane, czy to uchwałą Rady, czy też zarządzeniem prezydenta, jak również opisano w uzasadnieniu te wszystkie zmiany, jak również odchylenia w planowanych dochodach i wydatkach, czyli całą realizację z roku 2007.

W ubiegłym roku dochody zostały zrealizowane w kwocie przekraczającej 1 mld zł. Ja tak podczas rozmów na komisjach mówiłam, że miasto Lublin przekroczyło już również tę magiczną wielkość, czyli 1 mld zł za rok poprzedni tylko w wydatkach – wydatki były wyższe, aniżeli 1 mld za rok już 2007, również dochody przekroczyły kwotę 1 mld zł; bo dochody dokładnie wyniosły w ubiegłym roku 1.011.754.098,96 zł, natomiast wydatki 1.067.197.130,86 zł – tyle wydano w roku ubiegłym.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca dochody wyniosły 2.862 zł, natomiast wydatki na jednego mieszkańca wyniosły 3.019 zł. Wydatki majątkowe i remontowe na jednego mieszkańca wyniosły w ubiegłym roku 774 zł i wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 25%, a więc jest widoczny ten wzrost wydatków inwestycyjnych.

Chcę zwrócić uwagę, że w ubiegłym roku to nie tylko w mieście Lublinie, ale i w innych miastach zbliżonych do miasta Lublin, realizacja dochodów przebiegała dość korzystnie. Na tę realizację wpływ miały głównie wpływy z podatków i opłat. Oczywiście zauważono również bardzo tutaj dobrą, pozytywną realizację, jeśli chodzi o podatki lokalne, ale w udziałach, czyli w podatku dochodowym od osób fizycznych, jak również w podatku dochodowym od osób prawnych ta realizacja w ubiegłym roku była, w porównaniu do poprzednich lat, o wiele lepsza.

Również wszystkie subwencje i dotacja rekompensująca zostały przekazane w wielkościach planowanych. W strukturze planowanych dochodów ponad 25% stanowią subwencje i dotacja rekompensująca – ponad 16%... Przepraszam, jest jeszcze ten slajd w podziale ustawowym, czyli na dochody

własne ponad 57% w budżecie stanowią dochody własne, dotacje – ponad 166%, natomiast subwencje i dotacja – 25%.

Udziały w podatkach dochodowych w budżecie ubiegłorocznym przekroczyły 31%, natomiast wpływy z podatków i opłat – ponad 19%; z majątku – ponad 4%, ok. 4,5% i pozostałe dochody realizowane przez jednostki organizacyjne – ponad 2%.

Wydatki zrealizowano w kwocie 1.067.197.130,86 zł, z tego przeznaczono na realizację zadań własnych 960.557.863,84 zł; na zadania z zakresu administracji rządowej zlecone gminie i wykonywane przez powiat – ogółem jest to kwota 101.487.506,70 zł; na zadania, które są realizowane na podstawie porozumień i umów – jest to kwota ponad 5 mln zł.

Na wydatki majątkowe przeznaczono w ubiegłym roku kwotę 224.446.304,49 zł – w strukturze wydatków stanowi to ponad 21%; natomiast wydatki bieżące stanowią ponad 78, prawie 79% – w tym są remonty – w roku ubiegłym na remonty wydatkowano ponad 49 mln zł.

W wydatkach największą pozycją, jak i w latach ubiegłych, stanowią wydatki na zadania realizowane w oświacie. Są to głównie takie zadania jak wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników oświaty, wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem placówek oświatowo-wychowawczych, dotacje dla publicznych i niepublicznych placówek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne oraz wydatki remontowe i inwestycyjne obejmujące zakupy inwestycyjne, modernizacje obiektów, budowę, rozbudowę szkół, w tym również boisk. W ubiegłym roku na remonty prowadzone w szkołach i placówkach oświatowych wydano ponad 23 mln zł; prowadzono remonty w 79 placówkach oświatowych. Były to wymiany okien, remonty sanitariatów, remonty instalacji wodno-kanalizacyjnych, elektrycznych. Realizowano również zadanie inwestycyjne w Szkole Podstawowej nr 51 w osiedlu Widok. Mamy tam już i boisko i salę; boiska w Zespole Szkół nr 5, jak również boiska przy Szkołach Podstawowych nr 3, 4, 31, 34 i na zadanie, które jest kontynuowane, czyli termomodernizacje obiektów szkolnych wydano ponad 16 mln zł.

W ubiegłym roku miasto otrzymało subwencję oświatową w kwocie 243.195.991 zł; niestety, subwencja oświatowa nie pokryła nawet wynagrodzeń i pochodnych – różnica na wynagrodzeniach i pochodnych stanowiła kwotę 15.993.304,92 zł i w całości została pokryta ze środków budżetu miasta. Natomiast ogółem kwota dofinansowania do tych zadań, które winny być finansowane subwencją, wyniosła w ubiegłym roku 134.409.937,51 zł.

Na gospodarkę komunalną, mieszkaniową, usługową i transport wydano w ubiegłym roku 252.944.736,07 zł, w tym głównie wydatki dotyczyły utrzymania remontów, budowy dróg, transportu lokalnego, oczyszczania miasta, eksploatacji składowiska odpadów komunalnych, cmentarzy komunalnych, oświetlenie, utrzymanie i konserwacja zieleni w mieście.

W ramach wydatków inwestycyjnych, zrealizowanych w kwocie, w tych działach, na ponad 153 mln, najwięcej środków przeznaczono na drogi – głównie na przebudowę Nadbystrzyckiej, Andersa, Smorawińskiego, Trasa Zielona, Plac Bychawski, węzeł drogowy Poniatowskiego; na infrastrukturę techniczną dla inwestorów budownictwa wielorodzinnego, na budownictwo mieszkaniowe komunalne i socjalne; zakończono budowę bramy wjazdowej

na cmentarz przy Męczenników Majdanka – ślicznie ta brama wygląda w tej chwili.

Kolejną grupę stanowią zadania z zakresu pomocy społecznej i ochrony zdrowia – na te zadania wydano w ubiegłym roku 199.188.500,60 zł. Są to takie zadania, jak świadczenia społeczne w formie pieniężnej i rzeczowej, wypłaty dodatków mieszkaniowych, opłaty za usługi opiekuńcze, utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych, domy pomocy społecznej, ośrodki wsparcia, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Miejski Zespół Żłobków, Urząd Pracy, Zespół ds. orzekania o niepełnosprawności, a także wydatki ponoszono na zakup świadczeń zdrowotnych w zakresie stomatologii dla uczniów szkół i placówek oświatowych, zadania z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom, pomoc osobom niepełnosprawnym, jak również wydatki remontowe i inwestycyjne. Inwestycje prowadzono w domach pomocy społecznej – wydatkowano na ten cel kwotę 3.041.617,49 zł; na adaptację budynku przy Zemborzyckiej – ponad 1,5 mln zł i na inne modernizacje i remonty prowadzone w placówkach opiekuńczo-wychowawczych wydatkowano kwotę 933.064,03 zł. Prowadzono termomodernizację Żłobka nr 1, na którą przeznaczono ponad 721 tys. zł.

Następną taką grupą zadań są zadania z zakresu kultury, sportu, turystyki, które w strukturze wydatków przekraczają już 4% - 4,11; wydano na te zadania 43.869.114,53 zł; obejmują dotacje do MOSiR-u, w tym na inwestycje ok. 12 mln zł; głównie te środki były przeznaczone na przebudowę Stadionu Miejskiego przy al. Zygmuntowskich 5; na modernizację hali sportowo-widowiskowej przy al. Zygmuntowskich 4; na zagospodarowanie górki Globus; na składane pełnowymiarowe lodowisko; na ścieżkę rowerową wokół Zalewu Zemborzyckiego.

Na dotacje dla instytucji kultury przeznaczono w ubiegłym roku 16.919.275,78 zł, w tym były prowadzone remonty obiektów zabytkowych, dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane na zabytkach – na to przeznaczono 3.339.834,67 zł, jak również realizowano zadania związane z upowszechnianiem turystyki, kultury i sztuki, kultury fizycznej, poprzez takie realizowanie zadań, jak zajęcia sportowo-rekreacyjne w szkołach, wspieranie sportu kwalifikowanego.

Na wydatki związane z bezpieczeństwem i ochroną przeciwpożarową przeznaczono w ubiegłym roku 22.298.749,49 zł; w strukturze wydatków te wydatki stanowią ponad 2%. Te środki były przeznaczone na utrzymanie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej i Straży Miejskiej, na system monitoringu w mieście i realizację programu „Bezpieczny Lublin”.

W ubiegłym roku miasto pozyskało środki zewnętrzne; ze środków zagranicznych – jest to kwota 31.033.762,34 zł – były one z różnych funduszy europejskich, natomiast ze środków krajowych pozyskano 21.846.339,95 zł, w tym głównie z budżetu państwa – kwota przekracza 17 mln, np. na węzeł drogowy Poniatowskiego – 3.200 tys. zł; na zadania z zakresu pomocy i polityki społecznej – ok. 4 mln; na pomoc materialną dla uczniów – ponad 2 mln; z fundacji Eko-Fundusz, z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – ponad 1 mln zł; na pływalnię przy Szkole Podstawowej nr 51 – 300 tys. z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej; z Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych – 100 tys. na dofinansowanie zajęć sportowo-rekreacyjnych.

Poza dochodami, również zaciągano pożyczki – część pożyczek na zasadach preferencyjnych uzyskano w Narodowym i Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – jest to kwota ok. 7 mln zł – na takie zadania, jak: termomodernizacje, budowa kanalizacji sanitarnej. Zaciągnięto również kredyty na zasadach preferencyjnych w Banku Gospodarstwa Krajowego, ze środków Funduszu Rozwoju Inwestycji Komunalnych, a pozostałe środki na zasadach komercyjnych w Banku Pekao S.A. – jest to kwota ponad 92 mln zł.

Chciałabym zwrócić państwa uwagę na to, co było już widoczne w poprzednim roku – na wzrost nadwyżki operacyjnej. Ta nadwyżka operacyjna za ubiegły rok wyniosła ponad 114 mln zł – wzrosła w porównaniu do poprzedniego roku o 11%. Wzrost nadwyżki operacyjnej świadczy o rosnących realnych możliwościach inwestycyjnych i polepszającej się sytuacji finansowej. To już było widoczne i przy sprawozdaniu za poprzedni okres.

Również, proszę państwa, relacja pomiędzy wzrostem dochodów bieżących a wydatków bieżących jest zadowalająca, ponieważ wzrost wydatków bieżących utrzymuje się prawie na takim samym poziomie jak wzrost dochodów bieżących.

Zadłużenie na 31 grudnia wynosi 239.726.998,21 zł – to stanowi 23,69% osiągniętych dochodów w roku ubiegłym, czyli do limitu, do 60% ustawowego miasto ma jeszcze wiele możliwości.

Splącono w roku ubiegłym raty kredytów i pożyczek, jak również wykupiono obligacje na kwotę 58.574.751,20 zł – to stanowi 5,79% zrealizowanych dochodów, a więc również znacznie poniżej wskaźnika określonego w ustawie, który wynosi 15%.

Podsumowując, żywię nadzieję, iż przy podejmowaniu decyzji dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu za 2007 r., wezmą państwo pod uwagę pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, według której sprawozdanie z wykonania budżetu zostało opracowane starannie i przejrzyście, w sposób szczegółowy, zgodnie z obowiązującymi wymogami.

Podkreślono również działania, które spowodowały zmniejszenie zaległości z podatków i opłat lokalnych, stanowiących dochody własne budżetu miasta. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej nie wniósł żadnych uwag i zastrzeżeń.

Uprzejmie proszę, w imieniu pana prezydenta, o pozytywne rozpatrzenie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2007 r.

Teraz jeszcze, żeby było zgodnie z procedurą określoną przez pana przewodniczącego, zacytuję fragmenty uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2007 r.:

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie: Alina Smagała – przewodnicząca, Urszula Tkaczuk – członek, Wojciech Janek – członek, postanawia pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin za 2007 r. Dziękuję za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. W tym momencie poproszę o zabranie głosu przewodniczących wszystkich komisji stałych, które opiniowały

sprawozdanie. Poproszę jako pierwszego przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pana Jarosława Pakułę.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Informuję, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin za 2007 r. pozytywnie – 5 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pana Pawła Bryłowskiego.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Paweł Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Uprzejmie informuję, że Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska na swoim posiedzeniu w dniu 31 marca br., po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2007 r., pozytywnie zaopiniowała to sprawozdanie w głosowaniu: 4 głosy „za”, 0 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się” od głosu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz pana radnego Zbigniewa Targońskiego, przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Zbigniew Targoński „Szanowni Panowie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin za 2007 r. zaopiniowała negatywnie – „za” pozytywną opinią oddano 3 głosy, 5 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz panią radną Wioletę Szafrąńską-Kocuń, przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.”

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.

Przew. RM P. Dreher „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała pozytywnie – 3 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Poproszę teraz pana radnego Piotra Kowalczyka, przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Piotr Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Oświaty i Wychowania Rady Miasta Lublin przedmiotowe sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie stosunkiem głosów: 6 „za”, 0 „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz pana radnego Marcina Nowaka, przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! W dniu 2 kwietnia br. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków rozpatrzyła i pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu głosami: 4 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana radnego Piotra Więckowskiego, przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Proszę bardzo.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Piotr Więckowski „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Poddany pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2007 r. w działach kultura fizyczna i sport oraz turystyka nie uzyskał wymaganej do jego przyjęcia większości głosów – „za” pozytywną opinią opowiedziało się 2 radnych, przy 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana radnego Sylwestra Tułajewa, przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego omawiała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2007 na swoim posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 2008 r. Komisja w sposób szczególny rozpatrzyła sprawy z zakresu bezpieczeństwa mieszkańców, funkcjonowania Rady Miasta oraz rad dzielnic. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2007 głosami: 3 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę jeszcze pana radnego Piotra Gawryszczaka, przewodniczącego Komisji ds. Rodziny. Proszę bardzo.”

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Komisja 28 marca zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta 4 głosami „za”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz o wystąpienia pana radnego Zdzisława Drozda, przewodniczącego wiodącej w tej sprawie Komisji, Komisji Rewizyjnej.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniu 2 kwietnia i 7 kwietnia poddała analizie realizację planowanych dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów budżetu miasta w 2007 r. W wyniku przeprowadzonej

analizy sprawozdania przedstawionego przez prezydenta oraz wyjaśnień i odpowiedzi udzielanych przez skarbnika miasta, dyrektorów wydziałów i dyrektorów jednostek organizacyjnych, Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu miasta za 2007 r. i występuje z uchwałą o udzielenie absolutorium dla prezydenta miasta Lublin za 2007 r.

Powyższą opinię Komisja przyjęła stosunkiem głosów: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”, przy jednym członku komisji nieobecnym na posiedzeniu. Uzasadnienie mają państwo dołączone do projektu uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Zgodnie z porządkiem naszej debaty absolutoryjnej, przedstawię teraz państwu opinię Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2007 r.

Po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2007 r., Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie: Alina Smagała – przewodnicząca, Urszula Tkaczuk – członek i Wojciech Janek – członek, na podstawie poszczególnych artykułów uchwała: opiniuje się pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin z tytułu wykonania budżetu za rok 2007.

Teraz, proszę państwa radnych, przechodzimy do dyskusji nad absolutorium. W pierwszej kolejności poproszę o zabranie głosu państwa radnych, a potem przedstawicieli klubów radnych. Po tych wystąpieniach zaproszę do udzielenia odpowiedzi pana prezydenta. Przechodzimy tak więc do dyskusji. Zanim może przejdziemy do dyskusji, będziemy się zgłaszać – proszę o uruchomienie systemu. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Czy wszyscy państwo przybliżyli? Wszyscy, tak? Wszyscy radni przybliżyli? Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jako pierwsza w dyskusji głos zabierze pani radna Monika Wac. Proszę bardzo.”

Radna Monika Wac „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! No cóż, może odnośnie dochodów i wykonania dochodów w tym budżecie nie będę mówić, bo rzeczywiście są zrealizowane. Odniosę się tak naprawdę do wydatków majątkowych, których realizacja, w mojej ocenie, jest najgorszą realizacją od kilku lat. Ja sobie nie przypominam, żeby w przeciągu ostatnich pięciu lat wydatki majątkowe, a więc wydatki związane z inwestycjami w naszym mieście, spadły poniżej poziomu 90%. W tej chwili jest to 84,66. Oczywiście, to wykonanie już jest, ten procent jest po zmianach budżetu, bo gdybyśmy nie dokonali zmian i gdyby nie to, że skarbnikiem jest pani dyrektor

Szumlak, to wykonanie budżetu, wydatków byłoby na poziomie może 50%, a może nawet by tego nie było.

Jeśli chodzi o szczegóły, to dla mnie niepokojące jest to, że w bardzo wielu pozycjach budżetowych nie została wydana nawet złotówka, a w niektórych pozycjach te kwoty są po prostu skandalicznie niskie. Więc, zadaję pytanie i argumenty pana prezydenta, że pracował na budżecie przygotowanym przez swojego poprzednika mnie nie przekonują, dlatego, że w Polsce mamy coś takiego jak ciągłość władzy. Budżet w 2007 r. mogliśmy uchwalić do końca marca, więc był czas na to, aby niezbędnych korekt dokonać i ewentualnie realizować tylko to, do czego pan prezydent był przekonany. Niestety, tak się nie stało. Nie będę wymieniała poszczególnych inwestycji, bo to było dosyć szczegółowo omawiane na komisjach. Natomiast dla mnie smutne jest to, że w czasie prac nad budżetem, zarówno w 2007 r., jak i nad budżetem 2008 r. o każde 100 tys., 200 tys. na chodnik, na ulicę, na plac zabaw, na lubelski sport, ciągle otrzymujemy odpowiedź, że nie ma pieniędzy, za dużo pieniędzy, nie da się tego realizować; a jednocześnie tak się składa, że jestem członkiem Komisji Budżetowej, pan prezydent przychylnym okiem patrzy na radosną twórczość prezesa MPK i nie ma z tym problemu, że 20 mln zł poszło, przepraszam, jak para w gwizdek.

Panie Prezydencie! Nie da się pijarem załatwić wszystkiego. Nie da się tylko mówić o tym, że będzie zrobione, że zrobimy. Ja przechowuję pana ulotkę wyborczą z wyborów samorządowych w 2006 r. – zapowiadał pan nowy Lublin, a biorąc to wykonanie budżetu za 2007 r., to mam – przepraszam za sformułowanie – ale kojarzy mi się to nie z nowym Lublinem, ale z nędznym Lublinem. Dziękuję bardzo. Oczywiście, będę głosowała „przeciw” udzieleniu absolutorium.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Madejek zrezygnował z zabrania głosu. Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Moje wątpliwości budzi planowanie zadań inwestycyjnych w mieście Lublinie. Skoro blisko połowa z tych zadań nie została zrealizowana, w związku z tym musieliśmy przesuwac środki, czy w ogóle zdejmować z poszczególnych pozycji.

Chciałbym tutaj zwrócić też kolegom radnym uwagę, żeby w trakcie roku, przy zmianach budżetowych bardzo uważnie przypatrywali się tym zmianom, bo później są takie skutki, jakie mamy na koniec roku, że większość zadań, może nie większość, ale tutaj, jak koleżanka powiedziała, blisko połowę można uznać za nie zrealizowane.

Dziwnym też jest, dlaczego przy wzroście dochodów, o których mówiła tutaj pani skarbnik, wydatki inwestycyjne zostały zmniejszone. Jest to bardzo niekorzystne dla rozwoju miasta. Również mamy zadania remontowe – czy zostały właściwie zaplanowane, jeśli zostały ujęte w wysokości 22 mln zł i w trakcie roku zmienialiśmy, dokonywaliśmy zmian w tym dziale i w rezultacie na koniec roku plan wyniósł 54 mln? To jest po prostu bardzo duża różnica; a planowanie wymaga, że tak powiem, większej skuteczności i realności.

Też mamy problem z zamówieniami publicznymi. Do końca nie wiemy po prostu, czy to jest wynikiem złego przygotowania tych zamówień, czy braku wykonawców. W każdym razie to, że ponad 131 tych zamówień nie zostało w ogóle podjętych, część nie została zrealizowana, jest dużo protestów, też tutaj stanowi to wąskie gardło w rozwoju Lublina.

Ja chciałbym przypomnieć jeszcze tylko konkretnie niektóre inwestycje, które budzą niepokój.

Budownictwo mieszkaniowe – na ponad 1 mld zł w budżecie, przypominam, zaplanowaliśmy 5 mln zł, zaledwie 5 mln zł na budownictwo. I co? Okazało się, że ono nawet w tym zakresie nie zostało zrealizowane; zostało zrealizowane w wysokości 2,5 mln zł, czyli praktycznie 50%. Przy tak dużym mieście jest to dziwne.

Następnie, przedszkole na przykład przy ul. Wolskiej – wykonanie zaledwie w 11%, gdy w projekcie jest, że to przedszkole ma być już zrealizowane w tym roku – tak jest zaplanowane – lata 2006-2008, a niewiele tam się dzieje, także w tym roku ten plan na pewno nie zostanie zrealizowany.

O rekompozycji Placu Litewskiego nie chcę mówić – po prostu nic nie zostało zrobione w tym zakresie i nawet nie wiemy, co dalej będzie projektowane. To i wiele innych podobnych zadań trzeba po prostu inaczej planować, tak, żeby były realne, bo w konsekwencji, proszę państwa, jest tak, że za te zadania, które nie są realizowane, a tam, gdzie wywłaszczyliśmy niektórych właścicieli, później, po ominięciu pewnego okresu czasu, oni zwracają się do miasta o odszkodowanie i miasto ponosi kolejne straty i kolejne koszty. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę teraz pana radnego Krzysztofa Podkańskiego.”

Radny K. Podkański „Dziękuję. Więc tak, dzisiaj faktycznie mamy dzień, kiedy ma faktycznie rozliczamy prezydenta z wykonania budżetu, natomiast niewątpliwie też powinien pan prezydent rozliczyć też i pracowników podległych, bo w tym momencie mam wrażenie, że zadania po prostu, które są realizowane, które są ważne, tracą tak naprawdę swój priorytet, który był faktycznie założony w budżecie i tutaj naprawdę trzeba by podejść tak jakby w pewien sposób zadaniowy; czyli faktycznie mamy miesiąc, mamy kwartał i co faktycznie jest w tej sprawie zrobione, tak, żeby faktycznie nie obudzić się później i znów pół budżetu nie przesunąć, oczywiście również na cel szczytny i słuszny, jakim jest na przykład oświata.

Druga sprawa – mówiliśmy tu wielokrotnie, na łamach prasy się przewijało: sprawny Urząd, sekretarz Łątka – bardzo dobrze, tylko, że ten Urząd widocznie nie jest jednak sprawny i tutaj ja rozumiem, że za realizację zadań odpowiadają, powiedzmy, poszczególni prezydenci, natomiast sekretarz, podkreśla, odpowiada za organizację Urzędu. Czyli, w tym momencie system, który został wytworzony w Urzędzie, po prostu zagubił takie elementy jak nadzór i kontrola wykonywanych ważnych zadań. I tutaj myślę, że pan sekretarz Krzysztof Łątka powinien naprawdę się zastanowić również nad swoją pracą, którą wykonuje, a podlega prezydentowi miasta Lublina. To tyle. Dziękuję.”

Radna Elżbieta Dadas „A właściwie, panie prezydencie, gdzie jest pan sekretarz?”

Przew. RM P. Dreher „Pan sekretarz był – widziałem na początku sesji – był tutaj. Dziękujemy. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie. Dzisiaj jest bardzo istotny dzień dla naszej Rady, dla pana prezydenta, oceniamy pracę pana prezydenta i budżet przez niego wykonywany. Ja pozwolę sobie bardziej dogłębnie zająć się tą sprawą.

Otóż, jeżeli chodzi o stronę dochodową, cieszę się, że wykonaliśmy dochody, przekroczyliśmy nawet zaplanowane 102% wykonania, natomiast powody do dumy, jeżeli chodzi o naszą stronę samorządową, to może i nie są zbyt wielkie, no bo wykonanie jest, ale w tych działach, np. 756 – wpływy z podatków od osób fizycznych i prawnych i z opłat, gdzie tak naprawdę nie zależy to ani od prezydenta, ani od Wysokiej Rady i tutaj wpływy były 112%... – (Już myślałem, że to brawa dla mnie, ale nie) – 112% i o 50 mln więcej w liczbach bezwzględnych – to się nie przełożyło na dochody ogółem. Jest pytanie: gdzie te 50 mln wyparowało? Otóż, one zrekompensowały brak wykonania w działach dotyczących np. wpływów ze sprzedaży działek, wpływów ze sprzedaży składników majątkowych, czyli w tych działach, gdzie to działalność prezydenta w dużej mierze i urzędu w dużej mierze uzależnia wykonanie budżetu; więc, dochody są wykonane, ale tu możemy dziękować, że jest dobra sytuacja gospodarcza i te wpływy przynależne miastu są wyższe od zakładanych przez Ministerstwo Finansów.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową – i od razu ogólne takie zastrzeżenie, no bo pod względem prawnym mamy oczywiście przygotowane to sprawozdanie zgodnie z obowiązującymi przepisami, co potwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa, ale my oceniamy, czy ta struktura sprawozdania jest, że oceniamy ten budżet od września do końca grudnia, no bo po zmianach jest to odniesienie... po zmianach dokonanych w budżecie – prawo zezwala również, żeby 31 grudnia dokonać zmian w budżecie, no i potem oceniać budżet jednodniowy i nie byłoby złamania prawa – ja pozwolę sobie ocenić go pod kątem tej podstawowej uchwały, a więc uchwały budżetowej, którą się przyjmuje i odniosę wykonanie budżetu do tejże podstawowej uchwały, a nie do zmian, które w trakcie roku były przeprowadzane, a te radykalne zmiany były – przypomina państwu – w miesiącu wrześniu i październiku dokonane, więc już w drugiej połowie roku.

Jeżeli chodzi o wydatki, globalnie wykonane zostało 92% zaplanowanych wydatków, więc o 84 mln zł mniej w liczbach bezwzględnych, niż było to planowane. No, można to interpretować w dwojaki sposób – świetnie, bo mniej wydaliśmy, zaoszczędziliśmy, ale jest również inna interpretacja, że te zaplanowane wydatki trzeba będzie ponieść w latach następnych i pewnie wyższe ze względu na wzrost cen i tak dalej, i tak dalej.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe – wykonanie 85% - no, ale już według tego zastrzeżenia, które na początku poczyniłem, porównując to do planu według uchwały budżetowej, to wykonanie jest 81%.

W dziale 600 – transport i łączność – wykonanie 86%, no ale do zasadniczej uchwały odnosząc, to ten współczynnik jest już 66%.

W drogach publicznych – analogicznie mamy podane 84% wykonania, natomiast w odniesieniu do uchwały budżetowej jedynie 57% wykonania.

I podam państwu parę przykładów, też obrazujących to zjawisko, z którym osobiście nie mogę jakby, na które nie mogę osobiście się zgodzić, to to, że no są olbrzymie plany, potem jest niewykonanie, jeżeli chodzi o inwestycje i nic się nie dzieje; ja sobie wypisywałem takich 9, ale nie będę państwa zamęczał, więc podam kilka przykładów: no, przebudowa Zana – 0%, przebudowa ul. 3 Maja i Radziwiłłowskiej wraz ze skrzyżowaniem – 0% d – nie przyjmuję argumentu, że zdezaktualizowało się pozwolenie na budowę, bo ta inwestycja od 5 lat jest planowana i można byłoby przewidzieć, że dokumentacja się zdezaktualizuje i trzeba wystąpić o nową; przebudowa al. Solidarności, Tysiąclecia, Grygowej, Witosa – mamy podane, że w budżecie po zmianach wykonanie 99%, ale gdybyśmy odnieśli to do planowanego wykonania w uchwale budżetowej, to jest 0,6% wykonania. Mamy przykład – Lubelski Lipiec '80 (Trasa Zielona) – wykonanie blisko 3%, ale w porównaniu z uchwałą budżetową, to – o ile dobrze zacytuję – 0,0004%. I takich przykładów – ul. Mełgiewska, drugi etap Trasy Zielonej – mógłbym jeszcze państwu podawać.

To na pewno, to zjawisko opóźnia rozwój miasta, powoduje, że miasto jest mniej przyjazne dla inwestorów, mówiąc bardzo popularne teraz słowo, mniej konkurencyjne na rynku w stosunku do innych miast.

Kolejna rzecz. No, należy się cieszyć, że przynajmniej jakby w jednej części inwestycje, modernizacje są realizowane, zakupy, a więc w dziale 750 – administracja publiczna – tutaj jakby nie ma kłopotów z przetargami, z dokumentacjami, z innymi złośliwościami martwej natury, tu jest wykonanie 100%. Dlaczego? Dziwię się, skąd taka metamorfoza w przygotowaniu tych publicznych i tych inwestycji, zakupów dla urzędu.

I rzecz ostatnia, mianowicie ja, moi koledzy zwracaliśmy uwagę w miesiącu wrześniu, październiku przy zmianach do budżetu, że będzie trudno wykonać zwiększenie remontów z 22 mln na 54 mln zł. To pan prezydent zaproponował, a państwo radni „za” tym zagłosowali. No i zwiększyliśmy o ponad 220%, ale mamy tu niewykonanie – 89% wykonania, czyli 5 mln zł zapisanych na remonty zostało niewykonane. Jest pytanie: ile z tych, które zostały wykonane, wymagały natychmiastowego remontu, z którym można by jeszcze poczekać, a te środki przeznaczyć na inne cele. Tego się pewnie nigdy nie dowiemy.

Reasumując, uważam, że nie pod względem formalnym, a pod względem rozwoju miasta, założeń i planu zawartego w uchwale budżetowej, ten budżet nie został wykonany i to mówię o stronie dochodowej i stronie wydatkowej, w części dochodowej część zależna od pana prezydenta, od miasta. Stąd, nie mogę poprzeć uchwały o udzieleniu absolutorium i będę głosował „przeciwko”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. W kolejce jest pan radny Mariusz Banach. Proszę bardzo.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam dwa duże tematy.

Po pierwsze, chciałbym kontynuować myśl radnego Sadowskiego, dotyczącą tego niedoszacowania dochodów własnych tak gminy, jak i powiatu. Mnie się wydaje, że to jest bardzo istotny problem, dlatego, że do budżetu miasta wpłynęło ponad 50 mln, których my, jako Rada Miasta, nie mieliśmy wpływu na ich zagospodarowanie. 50 mln to jest dużo pieniędzy – to jest aquapark, którego na przykład potrzebujemy, no, czy połowa.

Proszę zauważyć, że radni czasami dróżki wydeptują do Urzędu, po to, żeby wychodzić jakąś inwestycję, czy remont za kilkanaście tysięcy złotych. My wyglądamy, szczerze mówiąc, śmiesznie przy tych 50 mln nie zaplanowanych w budżecie i mnie się wydaje, że w związku właśnie z powyższym (przepraszam, koledzy mi trochę...), w związku z powyższym fajnie by było, gdyby jednak radni Rady Miasta mieli, wydaje się, większy wpływ na konstruowanie budżetu, zwłaszcza w tych takich drobnych rzeczach, które dla mieszkańców są bardzo istotne, a o których ciągle słyszymy, że nie ma na nie pieniędzy; kiedy my dzisiaj w wykonaniu budżetu dowiadujemy się, że na remonty dróg wewnętrznych wykorzystano tylko połowę środków, no to dla nas jest to zadziwiające, dlatego, że to są te rzeczy, z którymi się my, jako radni, najczęściej zderzamy, kiedy rozmawiamy z naszymi mieszkańcami i ciągle słyszymy z Urzędu, że tych pieniędzy brakuje i że chętnie byśmy coś pomogli, gdyby były pieniądze. Okazuje się, że pieniądze są.

I drugi ważny temat. Wydaje się, że dzisiaj w takiej prezentacji, którą nam tutaj pani skarbnik zaprezentowała, zabrakło jednego, bardzo ważnego tematu, a te tematy dzisiaj na pewno w każdym samorządzie się pojawiają – tematu związanego z wykorzystaniem środków zewnętrznych, środków unijnych. Tego nam zabrakło. My dzisiaj mamy takie czasy, kiedy samorzady ścigają się o te środki, wymyślają coraz to nowe i lepsze sposoby zdobywania tych środków, tymczasem tutaj w wypowiedzi pani skarbnik się ten temat nie pojawił i mam pytanie: czy to jest temat wstydlivy, czy też dowiemy się, ile konkretnie wpłynęło do budżetu miasta w tym roku pieniędzy z Unii Europejskiej? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Następny w kolejce jest pan radny Sylwester Tułajew. Proszę bardzo, panie radny.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rada Miasta zapoznaje się z wieloma sprawozdaniami w przeciągu kadencji, w przeciągu danego roku. Najważniejszym sprawozdaniem jest to, które właśnie w chwili obecnej omawiamy, czyli sprawozdanie z wykonania budżetu. Jakie jest wykonanie budżetu w roku 2007, każdy miał możliwość zapoznania się w sposób niezwykle szczegółowy; na komisjach bardzo długo rozmawialiśmy w tych tematach i rzeczywiście, tych problemów, tych wad wykonania bu-

dżetu jest bardzo dużo. Komisji w większości wypowiedziały się pozytywnie, jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu, ale mamy oto dwie komisje, które wydały opinie negatywną.

Panie Prezydencie! Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w dziale dochody, rzeczywiście, obserwujemy dobry kierunek, wzrost, 102% wykonania, także to jest dobra rzecz, ale co z wydatkami? Przypomnę, że jest to drugi rok, kiedy to sprawozdanie przedkłada właśnie pan prezydent.

Mówiąc o wydatkach, chciałbym zapytać o procent realizacji tych wydatków, bo oto w roku 2005 wydatki zrealizowaliśmy w 97%, łącznie wszystkie wydatki; w roku 2006 wartość spadła – 94%, jak dobrze pamiętam. W obecnym sprawozdaniu wykonanie, jeżeli chodzi o wydatki, to już tylko 92%. Ten spadek bardzo niepokoi, zastanawiam się, jakie będzie wykonanie budżetu, jeżeli chodzi o wydatki budżetu miasta w roku 2008.

Szanowni Państwo! Ja również pragnę zwrócić uwagę na remonty, które były dokonywane w roku 2007, kiedy to w uchwale budżetowej zaplanowaliśmy kwotę 22 mln zł, a wykonanie to 49 mln zł, wykonanie 89%; brak stabilności, bo widzimy wielką zmianę w tym, co zostało zaproponowane, a to co zostało wykonane; brakowało tutaj zapewne przemyślenia i roztropnego wskazania poziomu wydatków, jeżeli chodzi o remonty.

Chciałbym zwrócić uwagę również na inną sprawę, która jest zawarta w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za rok 2007. Otóż, mówiąc o zadaniach inwestycyjnych – nie będę ich wymieniał w dniu dzisiejszym, ponieważ, jak wspominałem, od początku w sposób szczegółowy omawialiśmy to na komisjach – ale pojawia się tutaj pewna informacja. Otóż, zadania inwestycyjne, w których w roku 2007 nie wystąpiły płatności lub których realizacja została przeniesiona na 2008 r. Panie prezydencie, uważam, że jest tu pewna nieścisłość, ponieważ zadania inwestycyjne, w których w 2007 r. nie wystąpiły płatności, uważam, że to jest po prostu niezrealizowanie budżetu. Czyli było zaplanowane, a płatności nie wystąpiły. Zaplanowaliśmy, że miało być tyle, a płatności nie wystąpiły, których – jeszcze mamy tutaj inne zadania – których realizacja została przeniesiona. Rozumiem, że została przeniesiona, czyli zaplanowaliśmy, zmieniliśmy, przenieśliśmy na rok 2008. Uważam zatem, że źle się stało bynajmniej, być może pani skarbnik jeszcze to doprecyzuje, że połączono te dwie rzeczy słowem „lub”. Przypomnę, że zadanie inwestycyjne, które w roku 2007 nie wystąpiły płatności lub których realizacja została przeniesiona, czyli nie wiemy, czy właściwie budżet nie został wykonany, czy po prostu te wszystkie zadania przenieśliśmy na kolejny rok.

Panie Prezydencie! To, co może cieszyć w sprawozdaniu z wykonania budżetu, to, co wykazało sprawozdanie z wykonania budżetu, to to, że nadwyżka operacyjna, o której pani skarbnik już wspominała, wzrosła, wzrosła do kwoty 114 mln zł. To dobry znak, to dobry sygnał dla miasta, to dobry sygnał dla inwestycji. Ale cóż się dzieje z tymi inwestycjami, które idą coraz gorzej, czyli mamy coraz lepsze możliwości w związku z tak dużą nadwyżką operacyjną – ona wzrosła kilkanaście procent w roku 2007 – dlaczego nie wykorzystujemy właśnie tej szansy, która z tego wynika? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Następnym w kolejności i ostatnim mówcą jest pan radny Leszek Daniewski. Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Ja myślę, że nie będę ostatni, bo jeszcze pewnie ktoś po mnie będzie chciał zabierać jeszcze głos, ale jeśli pan tak stwierdził, że jestem ostatni, postaram się, żeby nie być ostatnim.

Proszę Państwa! Nie sztuką jest pieniądze wydawać, dużo pieniędzy wydawać, natomiast sztuką niewątpliwie jest te pieniądze pozyskiwać. Moi przedmówcy nie byli uprzejmi, być może nie poświęcili tyle uwagi, albo mniej uwagi na strony dochodowe, bo wydaje mi się, że aby móc wydać, to trzeba najpierw pozyskać te pieniądze; jak również jest chyba łatwiej, jak widać tutaj z wypowiedzi moich przedmówców, krytykować niż chwalić. Wspominane było przez panią radną Monikę Wac, że prezydent Wasilewski realizował budżet przygotowany przez poprzedniego prezydenta, pana Andrzeja Pruszkowskiego. Ja tylko mogę powiedzieć, że się cieszę, że mogłem realizować, czy uczestniczyć w realizacji budżetu, który przygotowało dwóch prezydentów i to dobrze, że realizacja tego budżetu była wykonywana pod czujnym okiem jednej osoby, pani skarbnik Ireny Szumlak. Przypominam sobie rok 1998, kiedy też podobna sytuacja była, kiedy budżet przygotował ówczesny prezydent, kończący kadencję Paweł Bryłowski, a właściwie realizację następnego w 1999 r. przeprowadzał pan prezydent Andrzej Pruszkowski i jestem przekonany, że to mu się bardzo dobrze udało. I też tego samego zdania jestem teraz, pomimo że znaczna część tego budżetu była przygotowana bardzo ambitnie zresztą – co myśmy podkreślali, kiedy ten budżet zatwierdzaliśmy – przez prezydenta Pruszkowskiego, realizowany był, uważam, w bardzo dobry sposób przez prezydenta Adama Wasilewskiego i za chwilę chcę to wykazać.

Tutaj przede wszystkim dla mnie Komisja Rewizyjna – ta, o której pan przewodniczący powiedział, że wiodąca i ja się z tym zgadzam – wydała werdykt pozytywny, prosząc Radę o udzielenie absolutorium. Jest to komisja istotna, ta, która najwięcej wie ogólnie o budżecie, bo zbiera wszystkie materiały z wszystkich komisji i ona je analizuje.

Państwa argumenty, które tutaj chcę przytoczyć, bo ja właściwie chciałbym się odnieść do pozytywnych tutaj aspektów tego budżetu, nie mnie go krytykować, nie ja tworzę tutaj opozycję w stosunku do pewnych działań, czy funkcjonowania, ale chciałbym się odnieść głównie do pewnych takich aspektów, które jakby podkreślają pewną zasługę, skuteczność prezydenta, skarbnika miasta i Urzędu, a m.in. odnieść się do – nie będę już wspominał o uchwale nie tylko Komisji Rewizyjnej, ale przede wszystkim do opinii RIO, co już jest dla mnie oczywiste, że nie wniosła żadnego sprzeciwu i zaopiniowała pozytywnie – ale chciałbym się odnieść do dochodów i podkreślić realizację dochodów, która przebiegała prawidłowo i na która wpływ miało korzystne wykonanie podatków, m.in. od nieruchomości, gdzie wskaźnik od osób prawnych wyniósł ponad 110%, natomiast od osób fizycznych 100 i tak dalej.

Bardzo istotny wpływ na realizację dochodów miały również przekazane udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, ale tu chciałbym jeszcze nadmienić pewną taką, może niezauważalną w budżecie rzecz, której uważam, że nie należy pominąć, o znacznym zmniejszeniu zaległości

podatkowych. Otóż, proszę państwa, w 2006 r. zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wynosiły 44 mln zł, zaś w 2007 r. te zaległości są o 10 mln niższe, a to świadczy o pewnej skuteczności prezydenta, a przede wszystkim Wydziału Finansowego i służb, które były za to odpowiedzialne. Wydaje mi się, że dochody to jak by są bardzo mocną stroną i one, jak widać, były założone nawet zbyt delikatnie, ale zrealizowane naprawdę na wysokim poziomie.

Natomiast, jeśli chodzi o wydatki, raz, że nie stwierdzono, RIO nie stwierdziła żadnych tutaj niedociągnięć w wydatkach, a ponadto nie mogę się zgodzić z moimi przedmówcami, a już troszeczkę stanowisko, czy opinia Komisji Rewizyjnej, nie Rewizyjnej, przepraszam, tylko Gospodarki Komunalnej, no troszkę mnie zaskakuje, aczkolwiek jako członek Komisji Gospodarki Komunalnej głosowałem „za” i chciałbym państwu wykazać pewną taką rzecz. Otóż, wydatki w 2007 r. na zadania remontowe – przeznaczono 49 mln – to jest praktycznie 3-krotnie więcej niż w 2006 r. Nie wiem, jak i kto analizuje te remonty, ale dla mnie jest to trzykrotny wzrost wydatków na remonty. Podobna sytuacja, proszę państwa, jest w inwestycjach. To, o czym mówiliśmy przy uchwalaniu budżetu, że poprzedni prezydent, ten prezydent i Rada przyjęła bardzo, powiedzmy, wygórowany – mówiło się, że wyborczy i tak dalej – absolutnie się z tym zgodzić nie mogę teraz i wcześniej, ponieważ, proszę państwa, wydatki, nie procent realizacji wydatków majątkowych, czy inwestycji, nie procent świadczy o realizacji, tylko weźmy pod uwagę, proszę państwa, nakłady wydane, nakłady roczne. To, że akurat takie były założenia, faktycznie budżet przygotowany przez poprzedniego prezydenta i obecnego był bardzo ambitny w zakresie inwestycji, bardzo, i myśmy o tym mówili. Ale zauważcie państwo, że wydatki majątkowe w 2007 r. były wyższe o ponad 21 mln od wydatków w 2006 r. Znaczący, nie możemy powiedzieć, że strona majątkowa, inwestycyjna była słabą stroną tutaj realizacji budżetu, czy powiedzmy stroną miasta – może tak. Ambitne wydatki, założone wydatki majątkowe spowodowały to, że niektóre, zresztą państwo, większość państwa radnych wie, jakie były przeszkody w realizacji, m.in. sprawy projektowe, własnościowe i tak dalej, i tak dalej, sprawy przetargowe; ale koszty, znaczący nakłady na inwestycje są o 21 mln, proszę państwa, większe.

No i tutaj nie sposób nie zauważyć jeszcze jednej, bardzo mocnej działki, o której mówiono, że wydatki majątkowe przekraczają połowę budżetu, to jest oświata. Proszę państwa, obojętnie, w jakiej opcji bym się znajdował, ale realizacja budżetu oświatowego już sama mówi za siebie, już za samą realizację tego budżetu przez prezydenta i odpowiednie tutaj wydziały, no to to jest dla mnie duże osiągnięcie i duży wysiłek, i naprawdę jest to godne podkreślenia; już nawet za samą realizację tej działki, z którą właściwie wszyscy od dziadka, wnuka, przez dzieci jesteśmy związani w jakiś tam sposób, to to już za realizację tego budżetu, tej części należą się wielkie słowa uznania tutaj od Rady i myślę, że takie słowa uznania będą poparte również i w głosowaniu.

Dlatego też, reasumując właściwie to, chciałbym powiedzieć, że osobiście – wypowiadam się w swoim imieniu, nie w imieniu członków Klubu Platformy, bo pewnie też będzie takie wystąpienie – natomiast przedłożone Radzie Miasta sprawozdanie wydaje mi się, że w pełni zasługuje na ocenę

pozytywną i tego życzę panu prezydentowi, pani skarbnik i wszystkim, którzy go realizowali. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać, czy są jeszcze jakieś uzupełnienia do wypowiedzi, bo jest to ostatni głos w dyskusji? Nie widzę, nie słyszę, także myślę, że możemy przejść do wystąpień szefów klubów. Jako pierwszego poproszę pana przewodniczącego Klubu Prawo i Sprawiedliwość, Piotra Kowalczyka. Proszę bardzo.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Piotr Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Taka mała dygresja na początek.

Słuchając ostatniej wypowiedzi radnego Daniewskiego, czuję się tutaj jak Alicja w Krainie Czarów. Panie przewodniczący, tak proponuję: czasem zamiast gonić tego króliczka, w końcu go złapać za mały ogonek.

Jest taka sytuacja, panie prezydencie, trochę z ciężkim sercem stoję, bo nie ukrywam, że od początku tego miesiąca mieliśmy już parę klubów naszych, gdzie cały czas stawał temat absolutorium z wykonania budżetu dla pana. Dwa kluby nie przyniosły żadnego rozstrzygnięcia – to były mocne głosy „przeciw”, były i głosy „za” i to też trzeba powiedzieć uczciwie. No cóż, o wydatkach majątkowych nie będę mówił, bo o tym już było dosyć dużo. Dość powiedzieć, że nie było dobrze – to tak najdelikatniej, jak mogę powiedzieć. Chociaż, jako przewodniczący Komisji Oświaty, cieszę się, muszę się cieszyć, że skoro nie było dobrze, to przynajmniej wzrosły pieniądze na oświatę w końcówce roku, bo i to trzeba podkreślić. Szkoda, a może i dobrze, że była taka lekka zima, ponieważ przy remoncie okien nasze dzieciaki się nie poprzębiały za bardzo.

No cóż, nie będę mówił długo. Tu naprawdę padły głosy mocno krytyczne, czasami za krytyczne – to też trzeba powiedzieć. Żałuję, bo nie padło sporo głosów na korzyść pana prezydenta, a powinny paść. Tutaj radny Siczek się deklarował, że powie o lotnisku – nie powiedział... Aha, jeszcze będzie dyskusja – nie, nie będzie już. Ale prezydent dbał o lotnisko – to trzeba przyznać.

Chciałem podziękować kierownictwu Wydziału Finansowego Urzędu Miasta, pani skarbnik, pani dyrektor Puton za to, iż ten budżet został wykonany w tylu procentach, w ilu został, mimo wszystko, bo wynika to bardziej może z technicznego kreowania wykonania budżetu, niż z jakiejś analizy wcześniejszej finansowej.

Nie mogę się zgodzić z tym, iż to wykonanie wynika z tego, iż budżet przygotowywał poprzedni prezydent. Chciałem przypomnieć, że ten budżet był realizowany przez obecną ekipę rządzącą Ratuszem, jak i przez nas. To przechodziło przez wszystkie komisje i na końcu stawało na Radzie Miasta, w której my uczestniczyliśmy. Mogliśmy dokonać wszystkich niezbędnych korekt. To jest jakieś nieporozumienie.

No cóż, na koniec chciałbym przypomnieć jeszcze jedną rzecz. Tam siedzi taki pan, już lekko siwawy i ma ten zaszczyt w tej chwili, że siedzi w tzw. łoży szyderców – mówię o panu Andrzeju Pruszkowskim. Chciałem przypomnieć głosowanie w 2006 r., które dotyczyło wykonania budżetu za 2005 r.,

kiedy prezydentem był pan Andrzej Pruszkowski. Wówczas dochody przekroczyły 100%; wydatki ogółem wynosiły ok. 98%, a same inwestycje 92%. I wówczas radni Platformy Obywatelskiej, sami przyznając w sposób oczywisty, że mają dyrektywę Zarządu Powiatu Platformy Obywatelskiej, nie zagłosowali „za” wykonaniem budżetu. Więc nie możemy tu mówić o PO, bo na pewno nie jest to partia obiektywna.

Panie Prezydencie! Mam ten zaszczyt, że reprezentuję prawych, sprawiedliwych i obiektywnych. Panie Prezydencie! Ten Klub zgłasza „za” absolutorium dla pana, dając jednocześnie, do czego zobligowali moi radni, do udzielenia panu w imieniu 16 radnych „żółtej kartki” za rok 2007. Jestem głęboko przekonany, że za rok, jak się spotkamy, ta „kartka” będzie uchylona – mam taką wielką nadzieję. I tu tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. W imieniu przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, Dariusza Piątka, pan radny Jarosław Pakuła. Proszę bardzo.”

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej Jarosław Pakuła „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Usłyszeliśmy sporo słów krytyki, usłyszeliśmy szczegółowe sprawozdanie od pana prezydenta. Ja na koniec chciałbym jeszcze kilka cyfr przytoczyć – niewiele, bo dużo o cyfrach było dzisiaj.

Chciałbym podkreślić jeszcze raz, że dochody zostały wykonane w 103%, wydatki to jest 92,68, wydatki majątkowe – 85. Podam państwu na koniec jeszcze kilka cyferek.

W Katowicach wydatki inwestycyjne zostały wykonane w 77%, w Poznaniu – w 72, w Szczecinie – w 81, w Warszawie – w 81, w Rzeszowie – w 84. Nie chcę tego dalej cytować. Jak słusznie podkreślił w swoim wystąpieniu pan radny Sadowski, wydatki można określać nie tylko poprzez procenty, ale również poprzez liczby bezwzględne. Rok 2006 to było w inwestycjach ok. 200 mln zł, tym razem przekroczyło 220 mln zł – to też ma swój wymiar, na to również trzeba popatrzeć.

Cóż więcej? Proszę państwa, to co mam w rękach w tej chwili, to jest taki spory plik papierów. Są to inwestycje, które zostały zrealizowane, albo w niewielkim stopniu, albo wydatkowano 0% środków finansowych. Dzięki tym dokumentom można by przeprowadzić bardzo ostrą krytykę, ale można też pójść o krok dalej i zadać samemu sobie pytanie: ale dlaczego, dlaczego tak się stało? Proszę państwa, ja nie będę przytaczał wszystkich przykładów – może jeden, może dwa – dużo mowy było dzisiaj na ten temat, ale tak dla zorientowania państwa: budowa zintegrowanego systemu zarządzania ruchem i komunikacją w Lublinie – zadanie zgłoszone do współfinansowania w ramach Programu Operacyjnego „Rozwój Polskich Wschodniej” i ujęte w Indykatywnym planie inwestycyjnym programu; z uwagi na brak wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, dotyczących kwalifikowalności kosztów i zasad pomocy publicznej, nie było możliwości wydatkowania środków; rozpoczęcie prac oznaczałoby utratę dofinansowania dla całego projektu.

Ja tego typu przykładów mogę państwu podać dużo. Pani Monika Wac wspominała również o tym, że trzyma ulotkę pana prezydenta Wasilewskiego. Chciałbym napomknąć tutaj, że sztandarową pozycją wszystkich kandydatów na prezydentów w 2006 r. był tzw. korytarz ekologiczny, czyli realizacja zadania polegającego na przeprowadzeniu tunelu przy... o, właśnie, pod Alejami Raławickimi, tudzież estakady nad ul. Głęboką. Proszę państwa, wszyscy kandydaci na prezydentów o tym wspominali. Zadanie kompletnie nie zostało przygotowane od strony finansowania. Zadanie, którego wartość przekracza 300 mln zł, jest oczywiste, że jest to zadanie, którego to miasto na własnych barkach by nie uniosło i nie uniesie, dopóki nie przygotowujemy środków unijnych na te cele.

Powiem szczerze, że byli prześmiewcy, którzy usiłowali badać zawartość cukru w cukrze, a mnie tak czasem zastanawia, ile jest samorządności w naszym samorządzie, a ile w tym wszystkim jest polityki.

Podam jeszcze jeden przykład – ostatni już i kończę – i nie będzie to przykład z zeszłego roku, a będzie to przykład tegoroczny. W lutym tego roku część radnych usiłowała wprowadzić do budżetu tegorocznego kilka milionów złotych na budownictwo mieszkaniowe. Proszę państwa, cykl w budownictwie mieszkaniowym nie zaczyna się w miesiącu lutym, ani w marcu i nie kończy się w październiku. Często rzucamy takim powiedzeniem, że kij ma dwa końce – tak, ten kij również miał mieć dwa końce. Jednym końcem mieliśmy uderzyć w pana prezydenta Wasilewskiego, wprowadzając mu to do budżetu tego roku, a drugim końcem mieliśmy go uderzyć za rok, stwierdzając, że tego nie wykonał. Rzecz polega na tym, że cykl produkcyjny, że tak go nazwę, w budownictwie polega na tym, że najpierw się planuje, potem zapewnia się możliwości realizacji, a na koniec się przystępuje do budowania. To, że tych kilka milionów złotych przeznaczylibyśmy w tym roku, nie oznaczałoby absolutnie tego, że powstaną jakiegokolwiek mieszkania. Z tych pieniędzy nie powstałby ani jeden metr mieszkania, a za rok słyszelibyśmy równie druzgocącą krytykę, jaką słyszymy dzisiaj.

Mówię chyba już troszkę za długo, także może pora dać spokój. Moim zdaniem powinniśmy podziękować panu prezydentowi Wasilewskiemu za wykonanie budżetu w roku 2007, dlatego też w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam, czy ktoś z państwa nie zrzeszonych chciałby zabrać głos w tej sprawie jako reprezentant.”

Radna M. Wac „Myślę, że powiedzieliśmy już wszystko – mogę mówić w swoim imieniu i kolegi, chyba że kolega Sadowski chce.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zainspirowało mnie wystąpienie pana radnego Pakuły, a skoro podał moje nazwisko, to się odniosę.

Panie przewodniczący, nie może być też tak – odnoszę się do pana słów dotyczących budownictwa mieszkaniowego...”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Proszę tak bardzo ogólnie w imieniu nie zrzeszonych, niezależnych...”

Radny D., Sadowski „Ale przecież nie jestem... Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Dreher „... a nie odnosić się do poszczególnych wypowiedzi, tylko ogólnie na temat budżetu, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Tak, no to jeden z elementów podniosę budżetu, jeśli pan pozwoli. Nie jestem zrzeszony, więc zapytał pan, był łaskaw zapytać i zgłosiłem się do wypowiedzi.

No, nie może być tak, że nie planujemy wydatków na budownictwo mieszkaniowe z chwilą, kiedy w mieście Lublinie ponad 2 tys. rodzin czeka na mieszkania. I nawet... No bo same pieniądze nie zbudują oczywiście. Tylko że jak mamy 5 mln, wydajemy 2,5 mln, no to tych mieszkań nigdy nie będzie, bo argument taki... Pan przewodniczący, jako przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej podniesie w przyszłym, tym roku przy kształtowaniu, czy pracy nad budżetem na rok 2009: „nie zapisujemy, zapisujemy na budownictwo mieszkaniowe, bo nie da się wydać”. I stosując taką filozofię, to nigdy nic nie zbudujemy, bo nigdy nic nie zapiszemy, więc trochę przewrotna argumentacja w imieniu Klubu PO dotycząca budownictwa mieszkaniowego. Zapiszmy te pieniądze w tym budżecie i zrealizujemy przynajmniej kilkadziesiąt mieszkań, bo na razie to budownictwo, to wynika z tego budżetu, no jest zepchnięte na zupełny margines. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. To już traktujemy jako zamknięcie dyskusji...”

Radny Z. Drozd „Ja w tym samym charakterze *ad vocem*, bo tak czuję się wywołany.”

Przew. RM P. Dreher „Nie, nie, panie radny, dyskusja jest zamknięta, był czas na zgłaszanie się... Panie radny Jarosławie...”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, jeśli miałem zarzuty, że założmy radni coś zawinili, panie przewodniczący, czy chcieli, że tak powiem, prezydenta... uchwalić po prostu uchwałę i przyznać więcej pieniędzy na budownictwo mieszkaniowe i rzekomo chcieliśmy, nieładnie określając, wpuścić prezydenta w coś, czego nie mógł wykonać, to jest to zupełny absurd i nieprawda. I nie można... I to jest cała sensowność wypowiedzi pana przewodniczącego Pakuły. Gdyby znał uchwałę o budownictwie mieszkaniowym i zasobach mieszkaniowych uchwalonych przez Radę Miasta, to by wiedział, że wystarczy tylko ogłosić przetarg i na wtórnym rynku kupić mieszkania taniej niż miasto będzie

budowało. I byłyby mieszkania dla mieszkańców. To tylko w jednej kwestii, bo do wszystkich bym się mógł w sposób podobny odnieść. Dziękuję.”

Radny L. Daniewski „Kto ma w tej chwili głos, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Dreher „Tak, tak, w porządku. Ja rozumiem, że im bliżej punktu kulminacyjnego, tym być może więcej emocji i więcej pomysłów na wypowiedzi. Ale trzymajmy się tego porządku debaty absolutoryjnej, bardzo bym o to prosił i poproszę teraz o zabranie głosu pana prezydenta i ewentualne odpowiedzi na pytania, a później przechodzimy, państwo radni, do głosowania. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W ogromnym skupieniu słuchałem wypowiedzi państwa. Zarzuty, które się pojawiały pod moim adresem – oczywiście nie odbieram tego osobiście jako Adam Wasilewski, ale pod adresem prezydenta – skupiały się głównie na realizacji inwestycji, że ta realizacja w wysokości 85% nie osiągnęła 100%, która powinna być osiągnięta; skoro planowaliśmy, to powinniśmy to wykonać.

Miałem mówić o tym, jak wygląda sytuacja w innych miastach, ale pan radny Pakuła zacytował te wyniki, które były w wielkich miastach polskich; bo każde z tych miast dotknięte jest w tej chwili problemami z realizacją przetargów, ze zlecaniem robót budowlanych, w związku z tym dużym boomem inwestycyjnym, który się w Polsce rozpoczął, jest kontynuowany.

Naturalną rzeczą jest, że dążyłem do tego, żeby wykonać budżet w 100%, ale wiele czynników, o których mówiłem na spotkaniach z klubami, ale mogę je powtórzyć, spowodowały, że ten budżet jest wykonany w mniejszym stopniu, tak jak państwo wiedzą, w tych 85%, a przyczyny są różnorakie – jedną wymieniłem i dotknęła ona wszystkie miasta; drugi powód, który jest, to jest oczywiście związany z tym, że istnieją kłopoty – teraz oczywiście, bardzo możliwe, że trochę będzie łatwiej – z wykupem gruntów. Jak myśmy tutaj rozpoczęli inwestycje, to te problemy z wykupem gruntów nie były rozwiązane, inwestycje nie były też przygotowane.

Ja chciałem państwu powiedzieć, ponieważ z tych wypowiedzi państwa wynika, że nastąpiła albo stagnacja, albo regres wręcz, upadek – tak to państwo przedstawiają w postaci klęski inwestycyjnej. Otóż, ja mam informację, raport przedstawiony przez Wydział Zamówień Publicznych. W tym raporcie podane są dane dotyczące dwóch ostatnich lat – odpowiadam w tej chwili też radnemu, który mówił o Wydziale Zamówień Publicznych, mam tutaj gdzieś zapisane, przepraszam, nie pamiętam, kto to mówił – że jest mało sprawny. Otóż, Wydział Zamówień Publicznych w 2006 r. – wtedy to był inny wydział, inna była konstrukcja, inna organizacja Urzędu – przeprowadził te zamówienia i podpisane zostały umowy na 164 mln zł. W 2007 r. działalność tego wydziału doprowadziła do podpisania umów – ja mówię cały czas o inwestycjach – na kwotę 240 mln; jest to 80 mln więcej według tych informacji, które mamy. Patrząc na roboty budowlane, bo one są najbardziej związane z inwestycją – 75 mln zł w 2006, w 2007 r. – 146 mln.

Proszę państwa, myśmy mieli w ubiegłym roku duży fundusz inwestycyjny, jak to powiedział pan radny Daniewski – bardzo ambitny. I bardzo dobrze. I uważam, że wykonanie w 85% dużego funduszu jest lepsze niż wykonanie w 100% małego funduszu.

Ja państwu przedstawiłem wyniki z tego raportu. Ja mogę przyznać i przyznaję, że należy tak planować, takie ustawiać plany, które będą realizowane; że to, co się planuje, powinno być zrealizowane. Ale nie mogę i nie zgadzam się z tym, jeśli ktoś sugeruje, że nastąpił gwałtowny spadek inwestycji, bo on nie nastąpił w liczbach bezwzględnych, o czym państwu przed chwilą mówiłem. Bo nie wypadamy gorzej niż inne wielkie miasta – na przykład Łódź wykonała w 90% fundusz inwestycyjny, a proszę sobie przypomnieć, że w Łodzi prezydent Kropiwnicki jest drugą kadencją i jest to jednak kontynuacja tych prac, które zostały zaczęte. Ja też kontynuuję oczywiście prace rozpoczęte przez pana prezydenta Pruszkowskiego i to jest naturalne. Natomiast zmiana na stanowisku prezydenta może być przyczyną pewnego wstrzymania, tak jak zmiana, czy też reorganizacja Urzędu i jest to może jeden z powodów, nie najbardziej istotnych.

Odniosę się tutaj do paru takich – powiem wręcz – złośliwości, które usłyszałem od pani Moniki Wac. „Nie ma pieniędzy na sport” – mówi pani radna. W budżecie, który państwo przyjęli niedawno, niestety, tych pieniędzy jest zdecydowanie więcej niż było. Pani radna mówi, że ja mam bardzo dobry pijar. Otóż, od fachowców słyszałem, że nie mam w ogóle pijaru. I się zgadzam, niestety, z tym. Nie potrafię może tego realizować. No i czy to jest „nowy Lublin”?

Jeszcze odniosę się do wypowiedzi pana Sadowskiego, który mówił, że miasto nie jest przyjazne dla inwestorów. Państwo w tej chwili opowiadają dowcipy, że miasto nie jest przyjazne dla inwestorów – czy państwo w tej chwili opowiadają dowcipy, że miasto jest nieprzyjazne dla inwestorów? Dlatego, że droga nie została zrobiona? Proszę mi wierzyć, że inwestorzy przychodzą – tych 30 firm – niezależnie od tego, że droga nie została zrobiona. Bardzo możliwe, że przyszłoby trzydzieści parę firm, gdyby była zrobiona – zgadzam się z tym; że całe otoczenie, infrastruktura, kultura, dobre restauracje i szkoły dla inwestorów, którzy przyjeżdżają z zagranicy, dla ich dzieci w języku angielskim są sprzyjające. Ale miasto się otworzyło na inwestycje i na inwestorów. Nikt nie... Znaczy, nie zaakceptuję takiej opinii. Bo ja mogę przyjmować, owszem, zarzuty w innych dziedzinach, ale akurat ta dziedzina – inwestycje i rozwój gospodarczy miasta – uważam, że jest realizowana bardzo dobrze, w porównaniu z innymi miastami.

Ja nie chciałbym w tej chwili mówić, bo nie powinienem tego powiedzieć, ale z tych tzw. „tygrysów” różnych, przychodzą inwestorzy do nas – „tygrysy rozwoju” jak na warunki polskie; to znaczy te miasta, które są podawane nam jako przykład.

Pani radna mówiła o tym, że ma przy sobie, czy zna moją ulotkę wyborczą. – (**Głos z sali** „Zdjęcie noszę.”) – Ja też ma taką ulotkę wyborczą i mam cały czas ją w teczce i staram się realizować, co tam napisałem i to jest kolejno realizowane. Pierwszy punkt, który tam był, to jest aktywizacja gospodarcza miasta; i podpunkty były następujące: stworzenie strefy ekonomicznej, na-

stępny punkt – podpisanie umowy z PAIS – jest tam taki punkt dotyczący poszukiwania inwestorów, to właśnie jest przygotowana ta umowa, ale nawet niepotrzebna nam jest ta umowa, bo mamy i tak inwestorów. To jest pierwszy punkt.

Ja przypominam jeszcze, że mówiliśmy – m.in. pisałem w tej ulotce – o budowie, o remoncie Teatru Starego. Przecież ten remont się zaczął, rok temu się zaczął ten remont, mimo że nie było projektów; projekty są realizowane równolegle.

Natomiast w ulotce nie ma zapisu, bo pani powtarza w tej chwili wypowiedzi dziennikarzy, że będzie remont Placu Litewskiego, co nie znaczy wcale, że nie będzie, ale chciałem powiedzieć, że tego zapisu nie ma.

Mówiliśmy o tym, pisałem też w tej ulotce, że należy przeprowadzić reorganizację urzędu – ona została przeprowadzona. Oczywiście państwa opinie mogą być bardzo różne na ten temat, tak, z nimi się niekoniecznie muszą zgadzać.

Budownictwo mieszkaniowe – poruszane tutaj w ostatnich wypowiedziach państwa – no, przecież wszyscy państwo wiedzą, że my chcemy realizować budownictwo mieszkaniowe, że wskazanych jest kilka miejsc lokalizacyjnych, że spotykam się z mieszkańcami. I państwo wiedzą doskonale, jak wyglądają te spotkania, szeroko komentowane przez prasę. Chciałem też przypomnieć, że wprowadziłem zwyczaj comiesięcznych spotkań z mieszkańcami osiedli – chodzę tam, spotykam się i wysłuchuję też, o tych problemach rozmawiamy, które w osiedlach występują. To jest z kolei inne rozwiązanie, uważam, słuszne, chociaż bardzo trudne – kontaktu z bezpośrednimi wyborcami – przepraszam, nie chciałem powiedzieć o elektoracie, tak mi się wymknęło tylko, bo to politycy mówią o elektoracie; z mieszkańcami Lublina.

Szanowni Państwo! Ja odniosłem się do tej części, która jest najbardziej istotna przy ocenie prezydenta, jeśli chodzi o absolutorium, czyli do części budżetowej; natomiast, no, poniosła mnie trochę... Zacząłem się wypowiadać na inne tematy, o których będę mówić później, przy sprawozdaniu dotyczącym działalności, ale musiałem się odnieść do tych zarzutów, z którymi się nie zgadzam; zwłaszcza właśnie powiem wprost – rozśmieszyła mnie opinia, że miasto jest nieprzyjazne dla inwestorów.

Dziękuję bardzo za uwagę i proszę bardzo o głosowanie „za” oczywiście.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Państwo radni, mamy ściśle... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nie, *ad vocem* już było, dyskusja była, wypowiedzi. Bardzo proszę, żeby trzymać się tej procedury. Każdy mógł powiedzieć... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze, może tak: jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony państwa radnych, to oddam głos, a jeżeli będzie sprzeciw, wtedy głosujemy. Tak? Jest sprzeciw?”

Radny P. Kowalczyk „Trzymamy się procedury, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Czyli trzymamy się procedury.” Czy damy...?”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Nie ma trybu *ad vocem*, więc niech pan teraz też to zastosuje. Dyskusja została wyczerpana.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny, jest sprzeciw i ja w takim razie, żeby też mieć czyste sumienie, poddam to pod głosowanie i poproszę o określenie tutaj tego tematu. Jest głos, jest sprzeciw, więc chciałbym tutaj też być w porządku wobec państwa radnych...”

Radny K. Siczek „Ale przepraszam, panie przewodniczący, podda pan pod głosowanie procedurę ustaloną przez siebie...”

Przew. RM P. Dreher „Tak, to też prawda...”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, pan... – (**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia) – Panie przewodniczący, pan ustalił procedurę i namawiam pana do tego, żeby pan jej dotrzymał.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze. Panie radny, ja proponuję w punkcie „Wolne wnioski, oświadczenia” odnieść się do tego i zabrać głos... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja myślę, że nie. Ja rozumiem, że już w tym punkcie rzeczywiście emocje bardzo wysoko sięgają, ale myślę, że przejdziemy do głosowania.”

AD. 5. 2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2007 ROK.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do ostatniego punktu naszej debaty absolutoryjnej – głosowanie w sprawie absolutorium.

Chciałbym przypomnieć, że zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Przypomnę, że w naszym przypadku musi być 16 głosów. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” udzieleniem absolutorium? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 1 głosie „przeciw”...”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę.”

Radny D. Sadowski „Chyba jest jakiś błąd w głosowaniu. Ja głosowałem „przeciw”...”

Radna M. Wac „Ja również głosowałam „przeciw”, więc powinny być dwa głosy.”

Radny D. Sadowski „Po konsultacjach z koleżanką... Jak państwo mi dacie dokończyć, to może zrozumiecie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę o ciszę...”

Radny D. Sadowski „Po konsultacjach z koleżanką, więc chyba nie jesteśmy w jednej osobie.”

Przew. RM P. Dreher „Oczywiście, proszę o ciszę, proszę o uwagę, proszę jeszcze raz o określenie tematu i proszę państwa radni, którzy głosują zarówno „za”, jak i „przeciw” o dokładne tutaj przybliżanie kart do czytnika i przykładanie się do głosowania.

Głosowanie nr 7. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” udzieleniem absolutorium? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, przy 2 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2007 r. i podjęła w tej sprawie uchwałę.”

Uchwała Nr 317/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Prez. A. Wasilewski „Ja chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim państwu; tym dwóm osobom, które głosowały „przeciw” – w pierwszym głosowaniu chyba tylko jedna głosowała „przeciw” – będę starał się przekonać w najbliższym czasie, w najbliższym roku do tego, żeby głosować na następnym głosowaniu „za”. Bardzo dziękuję państwu za ten wynik głosowania.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Państwo radni, chciałbym poprosić o 20 minut przerwy, dlatego że o godz. 12.00 pod Ratuszem będzie robione przez „Gazetę Wyborczą” zdjęcie maturzystów, obecnych maturzystów. Jest prośba ze strony „Gazety” o to, aby również pan prezydent, państwo prezydenci, radni wyszli również przed Ratusz w celu zrobienia zdjęcia.”

Po przerwie:

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W 2007 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 413-1*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Zanim przystąpimy do rozpatrzenia sprawozdania z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2007 r., chciałbym sprawdzić listę obecności. Przypominam, że jeżeli nie będzie quorum, zarządzę 20 minut przerwy. Proszę o sprawdzenie listy obecności. Panowie radni, panie redaktorze, proszę tutaj nie... Proszę przybliżyć karty do czytnika.

Stwierdzam, że na sali jest 16 radnych, jest quorum. Panie prezydencie, proszę bardzo – sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2007 r. – proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Sprawozdanie z działalności przedstawione zostało państwu w postaci takiego dosyć grubego opracowania. Były one zresztą omawiane, te sprawozdania, na posiedzeniach komisji Rady Miasta.

Ja się ograniczę w swoim wystąpieniu do tych spraw, które uważam, że były najbardziej istotne, które mi się najbardziej wbiły w pamięć. Nie będę mówić o sprawach dotyczących inwestycji, budowy dróg, bo to było przedstawione przez panią skarbnik, natomiast muszę zacząć od tego, co uważam, że jest najważniejsze i co jest realizacją mojego postulatu wyborczego, to znaczy od aktywizacji gospodarczej, której instrumentem, żeby osiągnąć odpowiedni poziom rozwoju gospodarczego, jest stworzenie strefy ekonomicznej. Dlatego tak bardzo emocjonalnie podszedłem do wypowiedzi pana radnego, który w tej chwili jest nieobecny, że Lublin jest nieprzyjazny dla inwestorów. Ja wiem, że mówił w tym czasie o drogach, a one mogą nie sprzyjać, ale Lublin się otworzył na inwestycje.

W Lublinie w ciągu praktycznie 2 miesięcy stworzyliśmy projekt strefy ekonomicznej; projekt ten był potem zatwierdzony niestety z dosyć długim opóźnieniem, bo dopiero we wrześniu, pod koniec września, przez premiera i na początku tego roku pierwsza firma uzyskała zezwolenie na prowadzenie działalności w tej strefie. Obecnie mamy już drugą firmę, która uzyskała takie zezwolenie, a w sumie wskutek tych naszych działań, rzeczywiście otwarcia, które jest odbierane nie tylko przeze mnie, bo moja opinia może być tutaj zupełnie subiektywna, ale otwarcie miasta dla inwestorów zewnętrznych jest w tej chwili już dosyć dobrze znane w Polsce, te nasze działania, rozmowy z dziesiątkami, jeśli nie z setkami inwestorów, bo to do tego się sprowadza, zanim się tych trzydziestu, czterdziestu zdecydowało, żeby tutaj inwestować,

bo tak mniej więcej wygląda obecnie sytuacja, jeśli chodzi o inwestorów, którzy będą inwestować, czy to w strefie ekonomicznej, czy też poza strefą, bo są i też tacy. To była ogromna praca i ogromne zmiany, które trzeba było wprowadzić do miasta.

Nie jestem usatysfakcjonowany z tych wszystkich zmian, ponieważ chciałbym, żeby droga od deklaracji inwestora, że będzie budować tutaj swój zakład, do uzyskania niezbędnych zezwoleń, jeśli chodzi o miasto, była krótsza. Dlatego w ramach reorganizacji miasta, które wprowadziliśmy w połowie ubiegłego roku – przypomnę, jest to zaadaptowana do warunków lubelskich kopia rozwiązań organizacyjnych wrocławskich – w ramach tej reorganizacji pojawiły się takie biura jak Biuro Obsługi Inwestorów, które pewnie trzeba będzie wzmocnić, może jest jeszcze za słabe, ale samo to Biuro powinno działać w ten sposób, żeby być swego rodzaju „aniołem stróżem” nad inwestorem – taki jest pomysł. Takie biuro było we Wrocławiu, w tej chwili jest to wydzielona zupełnie instytucja, ale ono właśnie działało w ten sposób, że po pierwsze, kontaktowało się z inwestorem, reklamowało miasto, a potem, jeśli się pojawił ten inwestor, to pilnowało, żeby wszystkie sprawy związane z inwestycją były prowadzone szybko i sprawnie.

Dotknąłem przed chwilą też kwestii reorganizacji Urzędu Miasta – ja wiem, że opinie państwa są bardzo różne, podzielone. Natomiast tę reorganizację wprowadziliśmy w połowie ubiegłego roku, stworzyliśmy, według mnie, bardzo czytelny system organizacyjny, gdzie pionosy, departamenty są podporządkowane wiceprezydentom, sekretarzowi oraz pani skarbnik, wydziały są pogrupowane w tych departamentach właściwie, ze względu na swoje funkcje. Oczywiście sprawą, że do pani skarbnik należą Wydziały: Egzekucji, Podatków i Finansów, i Budżetu, bo to tak powinno być, natomiast na przykład w pionie Pierwszego Zastępcy to są wydziały związane z infrastrukturą techniczną szeroko rozumianą, Drugiego Zastępcy – z rozwojem miasta, ze sprawami inwestycyjnymi, u Trzeciego Zastępcy – sprawy obywatelskie i czwarty departament dotyczy oświaty, kultury i sportu. Wydaje mi się, że taki podział jest bardzo czytelny i został on przez nas wprowadzony. Oczywiście konieczna jest dalsza praca, żeby te organizacje, te wydziały współpracowały ze sobą bez zgrzytów.

Staramy się również, proszę państwa, elektroniczować Urząd i te systemy elektroniczne są sukcesywnie wprowadzane; będą wprowadzone ostatecznie w tym najbliższym miesiącu, już ten system elektroniczny. Oczekujemy, że Urząd uzyska certyfikat ISO. Jak państwo wiedzą, uruchomiliśmy biura obsługi mieszkańców, które też zostały zelektronizowane, w sensie tworzenia systemów kolejkowych. Jest to krok do przodu, jeśli chodzi o obsługę klientów, naszych petentów. Nie jestem, jak zwykle, na sto procent zadowolony i te prace powinny być, i będą, kontynuowane.

Ostatni rok chyba zapisał się dobrze w opinii mieszkańców dzięki różnorodnym działaniom z zakresu kultury. Ja przypomnę bardzo dobrze odbierany, moim zdaniem – uczestniczyłem w tym wydarzeniu – bardzo dobrze odbierana

Noc Kultury, ale również organizowaliśmy z okazji 690-lecia pierwszy plenerowy koncert filharmoniczny na Placu Litewskim; organizowany był Jarmark Jagielloński, który się cieszył dużym zainteresowaniem naszych sąsiadów; były tutaj przedstawicielstwa, kupcy – nazwijmy to tak – z różnych krajów. Jarmark i te wszystkie działania będą oczywiście kontynuowane. Zdecydowaliśmy się, żeby przygotować się do konkursu o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury i te działania są realizowane. Można wymieniać, jeśli chodzi o kulturę, bardzo różne, bardzo wiele takich działań.

Przyjęliśmy również pewną strategię promocji miasta – ona zaczęła być realizowana w tym roku.

Proszę Państwa! To są to te najważniejsze działania, które podjęliśmy w ubiegłym roku i które będą w dużej mierze kontynuowane w roku bieżącym. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2007 r. przyjęły wszystkie komisje merytoryczne do wiadomości, czyli wszystkie komisje zapoznały się ze sprawozdaniem. Zapytam: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, chciałbym zaproponować, aby w protokole sesji w tym punkcie obrad znalazł się zapis, że **Rada Miasta przyjęła sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2007 r.**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do całego pakietu punktów merytorycznych; ale jeszcze przed przejściem do poszczególnych punktów merytorycznych, dwie informacje.

Pierwsza informacja dla członków Komisji Rozwoju i dla członków Komisji Budżetowej, że w trakcie sesji zostanie ogłoszona przerwa od godz. 14.00 i o godz. 14.00 w sali nr 3 z panią prezydent spotkają się dwie komisje – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Rozwoju. Dlatego też proszę członków tych dwóch komisji, żeby o godz. 14.00 udali się do sali nr 3.

Druga rzecz to to, że na prośbę kolegów radnych punkt, który jest w porządku obrad – 7.26. – dotyczący nabycia nieruchomości położonych w Lublinie w pobliżu ulic Wapowskiego i Nałkowskich – jest to projekt grupy radnych – był punktem początkowym naszych merytorycznych punktów, czyli ja proponuję, żeby to był punkt 7.2. Zaraz po skardze będziemy głosować projekt grupy radnych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu od państwa radnych, to tak byśmy też postąpili. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie widzę, tak więc mamy taki harmonogram. – (**Głos z sali** „To nie będziemy głosować?”) – Jeśli nie ma sprzeciwu, to nie. Jest zmiana porządku, ale jeżeli nie ma sprzeciwu, to nie musimy głosować, bo gdyby był sprzeciw, to jak najbardziej, a że go nie ma, to możemy iść dalej. Dobrze, proszę państwa, żeby nie przedłużać, przechodzimy do punktu 7.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 7. 1. SKARGI P. LEONA ZIEMBY, ZAM. W LUBLINIE PRZY UL. WILEŃSKIEJ 10/30 NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W PRZEDMIOCIE WYMELDOWANIA Z ZAJMOWANEGO LOKALU MIESZKALNEGO.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 433-1*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.1. – podjęcie uchwały w sprawie skargi p. Leona Ziemby, zam. w Lublinie przy ul. Wileńskiej 10... – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – To będzie potem, zawsze skargi są na początkowych miejscach, więc tutaj nie robimy wyjątku. Podjęcie uchwały w sprawie skargi p. Leona Ziemby, zam. w Lublinie przy ul. Wileńskiej 10/30 na Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie wymeldowania z zajmowanego lokalu mieszkalnego (*druk nr 433-1*).

Projekt uchwały w tej sprawie został państwu radnym doręczony w dniu dzisiejszym przy listach obecności. Jego autorem jest Komisja Rewizyjna. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Zdzisława Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja zebrała się 23 kwietnia i po wysłuchaniu pana prezydenta Pawła Fijałkowskiego oraz pana Lesława Mazura, dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych, uznała skargę za bezzasadną.

Przypomnę tylko, że w tej sprawie zostały wyczerpane wszystkie środki instancyjne przez skarżącego, wszystkie zostały uznane za bezzasadne. Wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zapytam: czy skarżący jest na sali i czy chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma, nie widzę. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do tego? Nie ma potrzeby. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, tak więc rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku nr 433-1, stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi p. Leona Ziemby na Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie wymeldowania z zajmowanego lokalu mieszkalnego.”

Uchwała nr 318/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

AD. 7. 2. NABYCIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBLIŻU ULIC WAPOWSKIEGO I NAŁKOWSKICH.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 434-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony w dniu dzisiejszym przy listach obecności. Chciałbym poprosić przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Może przejdźmy do głosowania. Nie ma sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja myślę, że temat jest tak – że tak powiem – dostojny, że dobrze by było gdyby wprowadzenie prezydenta było. Ja oczywiście tutaj jak najbardziej jestem, chociażby dla takiej informacji, bardzo bym prosił.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan radny Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu wnioskodawców uzasadniam, iż podjęcie niniejszej uchwały stanowi kontynuację idei utworzenia Centrum Jana Pawła II, która to idea była podstawą podjęcia w roku 2006 uchwały Rady Miasta w sprawie przeniesienia własności nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bernarda Wapowskiego na rzecz Archidiecezji z siedzibą w Lublinie. Centrum obok funkcji sakralnych ma w zamierzeniu spełniać funkcje kulturalne, oświatowe, charytatywne i inne funkcje niezbędne dla społeczności lokalnej. Tyle, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa prezydentów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Tak więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 319/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

AD. 7. 2. ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI MIEJSKIEGO RZECZNIKA KONSUMENTÓW W LUBLINIE ZA 2007 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 402-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Lublinie za 2007 r. (druk nr 402-1). Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, otrzymaliśmy to na kwicie, więc stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Tak też uczynię. Jeżeli nie będzie sprzeciwu przejdziemy do głosowania. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Lublinie z a 2007 r.”

Uchwała nr 320/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

AD. 7. 3. POWOŁANIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW DO ORZEKANIA W SPRAWACH Z ZAKRESU PRAWA PRACY W SĄDZIE REJONOWYM W LUBLINIE NA KADENCJĘ 2008-2011 W WYBORACH UZUPEŁNIAJĄCYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 404-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu kolejnego – podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do orzekania w sprawach za zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym w Lublinie na kadencję 2008-2011 w wyborach uzupełniających (druk nr 404-1).

Szanowni Państwo! 19 lutego br. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie złożył na moje ręce o przeprowadzenie wyborów uzupełniających 30 ławników

do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w VII Wydziale Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego na kadencję 2008-2011.

Zgodnie z art. 163 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia radzie na sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach na ławników, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

W dniu 6 marca br. zwróciłem się pisemnie do przewodniczących klubów radnych z prośbą o wskazanie przedstawicieli z każdego klubu do pracy w tym Zespole. Radnych nie zrzeszonych w klubach informowałem o tej możliwości w komunikatach na sesji w dniu 13 marca.

Prezes Sądu Rejonowego wydelegował do Zespołu sędziego Sądu Rejonowego panią Agnieszkę Wojnarowicz-Posłuszną.

Szanowni państwo, w przygotowanym przez pana prezydenta projekcie uchwały o powołaniu Zespołu sugeruje się wybranie siedmiu jego członków, w tym sędziego – przedstawiciela Sądu Rejonowego. Ustawa nie określa jednak liczebności takiego zespołu, a więc wszystko zależy od decyzji naszej Rady.

Proszę teraz przedstawicieli klubów oraz radnych nie zrzeszonych o zgłaszanie kandydatów do Zespołu, w tym i przewodniczącego Zespołu. Przypominam, że mamy już przedstawiciela Sądu – panią Agnieszkę Wojnarowicz-Posłuszną. Proszę bardzo o zgłaszanie kandydatów. Proszę bardzo."

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zgłosić kandydata Marka Wójtowicza oraz również chciałbym sam siebie zgłosić. Także mamy dwóch kandydatów. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Radny J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej do Zespołu zgłaszam nieobecnego wprawdzie pana radnego Dariusza Piątka i swoją skromną osobę. Jeśli chodzi o wyrażenie zgody radny Dariusz Piątek na spotkaniu Klubu Platformy wyraził zgodę publicznie. Także myślę, że nie będzie z tym problemu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś może z nie zrzeszonych? Nie. Proszę państwa, jeszcze jednego radnego proszę o zgłoszenie. Proszę, może pan radny Sylwester kogoś proponuje. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Ja właśnie proponuję, ponieważ liczba wybieranych ławników jest nieduża i ilość zgłoszonych kandydatów przekracza zaledwie 100, gdy kiedyś było 7 tys. Myślę, że ten Zespół w 5-osobowym składzie da sobie radę.”

Przew. RM P. Dreher „Panie mecenasie, czy można poprosić tutaj o jedno zdanie? Czy może być w sumie 6 osób?”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Panie przewodniczący, tak jak pan informował skład, liczba Zespołu należy do Rady. Na pewno byłoby wskazane, żeby liczba nieparzysta ze względu na tryb wewnętrzny głosowania. W tej chwili mamy akurat nieparzystą liczbę. Mamy dwóch kandydatów ze strony PiS-u, dwóch ze strony PO, jest pani sędzia, w takim razie mamy 5-osobowy skład. Z tym, że jeszcze trzeba byłoby wskazać przewodniczącego.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że Zespół przewodniczącego wybierze spośród siebie.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „To znaczy, że zgodnie z uchwałą to Rada musi desygnować przewodniczącego ze składu Zespołu, który został powołany. Więc tutaj proponowałbym takie dwuetapowe głosowanie, żeby przyjąć tę uchwałę, która jest zaproponowana.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy pan radny Marek Wójtowicz wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Marek Wójtowicz „Tak, wyrażam.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Czy pan radny Sylwester Tułajew wyraża?”

Radny S. Tułajew „Tak, wyrażam.”

Przew. RM P. Dreher „Czy pan radny Jarosław Pakuła wyraża zgodę?”

Radny J. Pakuła „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Ja rozumiem, że pan radny Dariusz Piątek również wyraża zgodę, choć jest w tym momencie nieobecny.”

Radny J. Pakuła „Myślę, że tak, że wyraża zgodę. Tak jak już powiedziałem, publicznie stwierdził, że wyraża zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przegłosujemy *en bloc* wszystkich zgłoszonych kandydatów. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem kandydatów do Zespołu opiniującego kandydatów ławników? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada wybrała tychże kandydatów do Zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

Mamy jeszcze jedno głosowanie. Chciałbym przystąpić do głosowania w sprawie powołania przewodniczącego tego Zespołu. Czy są jakieś propozycje? Proszę bardzo, pan radny Zbigniew Targoński."

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Proponuję na przewodniczącego tego Zespołu pana radnego Sylwestra Tułajewą."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych kandydatów poddam tę kandydaturę pod głosowanie. Czy pan radny wyraża zgodę?"

Radny S. Tułajew „Oczywiście. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Głosujemy. Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pana radnego Sylwestra Tułajewą na przewodniczącego Zespołu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – przewodniczącym Zespołu opiniującego kandydatów na ławników został pan radny Sylwester Tułajew. Ja ze swej strony serdecznie gratuluję. Przed głosowaniem jeszcze chciałbym zapytać przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego czy chciałby przedstawić nam opinię komisji w tej sprawie?"

Przew. Kom. Sam. i Porz. Publ. S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja przedmiotowym projektem uchwały zapoznała się na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały – 9 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przechodzimy wobec tego do głosowania. Przypominam, że głosujemy nad powołaniem Zespołu opiniującego kandydatów na ławników w zaproponowanym składzie, czyli pan radny Marek Wójtowicz, pan radny Sylwester Tułajew, pan radny Dariusz Piątek i pan radny Jarosław Pakuła, z przewodniczącym Sylwestrem Tułajewem. I pani sędzia Sądu Rejonowego pani Agnieszka Wojnarowicz-Postulszna. Projekt jest na druku 404-1.

Głosowanie nr 13. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę"

Uchwała nr 321/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

AD. 7. 4. WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH ORAZ UCHWALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W I KATEGORII ZASZEREGOWANIA DLA PRACOWNIKÓW SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH MIASTA LUBLIN, DZIAŁAJĄCYCH W ZAKRESIE OŚWIATY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 406-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu w złotych oraz uchwalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie oświaty (druk nr 406-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Dumkiewicz.”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, mam wniosek formalny.”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „Jeśli można, to króciutko. Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Proponowane w projekcie uchwały postanowienia dotyczą wynagrodzenia pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Lublin, żeby zrealizować zaplanowaną w budżecie miasta podwyżkę płac, a zaplanowana kwota została w wysokości 200 zł na jeden etat należało ustalić wartość punktu. Ta wartość punktu była ustalana przez wytypowanych przez właściwie wszystkich dyrektorów i ich przedstawicieli, związki zawodowe oraz państwa radnych. Pan prezydent proponuje by wynosiła ona 6, 50 zł. Również uchwała ustala najniższą kwotę wynagrodzenia i ustala się tę kwotę w wysokości 570 zł.

Te dwie kwoty pozwolą na wdrożenie podwyżki płac nastąpiłoby wdrożenie pod koniec kwietnia z wyrównaniem od miesiąca stycznia. Pozwolę sobie będąc przy głosie powiedzieć, że podwyżka dla nauczycieli już została wdrożona, 18 kwietnia nauczyciele otrzymali pobory wraz z wyrównaniem od miesiąca stycznia.

Prosząc państwa o podjęcie tej uchwały proszę również o przyjęcie drobnej autopoprawki w jej załączniku, mianowicie pod pozycją 126 jest Zespół Szkół Włókienniczych im. Nauczycieli Tajnego Nauczania w Lublinie, oczywiście powinno być XXIII LO im. Nauczycieli Tajnego Nauczania w Lublinie, jako że zespół został rozwiązany.

Bardzo proszę o przyjęcie uchwały z tą autopoprawką. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisję Oświaty i Wychowania. W tych dwóch przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy głosować.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 322/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

AD. 7. 5. ZMIANY UCHWAŁY NR 568/XXXVI/2001 Z DNIA 26 KWIETNIA 2001 R. W SPRAWIE AKCEPTACJI WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU, NIEZBĘDNEGO DO OKREŚLENIA MIESIĘCZNYCH STAWEK WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W PLACÓWKACH OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZYCH I OŚRODKU ADOPCYJNO-OPIEKUŃCZYM

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 407-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 568/XXXVI/2001 z dnia 26 kwietnia 2001 r. w sprawie akceptacji wartości jednego punktu, niezbędnego do określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczym (druk nr 407-1).”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Przejdźmy do głosowania, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Dreher „Tak też uczynię, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu przejdziemy do głosowania. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej. W tych dwóch przypadkach opinia była pozytywna. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 323/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

AD. 7. 6. ZMIANY UCHWAŁY NR 400/XVIII/2004 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 KWIECZNIA 2004 R. W SPRAWIE USTALENIA NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO W I KATEGORII ZASZEREGOWANIA ORAZ WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU W ZŁOTYCH DLA PRACOWNIKÓW SAMORZĄDOWYCH ZATRUDNIONYCH W JEDNOSTKACH ORGANIZACYJNYCH MIASTA LUBLIN, DZIAŁAJĄCYCH W ZAKRESIE POMOCY SPOŁECZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 408-1*) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 400/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Miasta Lublin, działających w zakresie pomocy społecznej (*druk nr 408-1*).”

Radny K. Siczek „Identyczny wniosek, panie przewodniczący, o przejście do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej. W tych dwóch przypadkach opinia była pozytywna. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu państwa radnych przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 324/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

AD. 7. 9. POWOŁANIA KAPITUŁY NAGRODY MIASTA LUBLIN ZA OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 411-1*) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, zbliżamy się do kolejnych punktów, szkolnych, tutaj była taka propozycja, żeby te punkty zrobić po przerwie obiadowej. Także proszę sobie zaznaczyć w kółeczku, że te punkty będą podjęte później, a my przechodzimy do punktu kolejnego – podjęcie uchwały w sprawie powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu (*druk nr 411-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Szajnochy.”

Dyr. Wydz. Sportu i Turystyki J. Szajnocha „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedstawiamy projekt powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu. W roku 2007 państwo jako Rada podjęliście uchwałę o ustanowieniu nagrody miasta za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu. Proponowany skład Kapituły wynika właśnie z tejże uchwały. I tak, zgodnie z uchwałą, 5 przedstawicieli Kapituły wskazuje przewodniczący Rady Miasta, po zasięgnięciu opinii komisji merytorycznej, Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku oraz 4 przedstawicieli wskazał prezydent miasta. Przewodniczącemu Kapituły proponował w porozumieniu prezydent miasta z przewodniczącym Rady Miasta. Bardzo proszę o podjęcie stosownej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.”

Uchwała nr 325/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

AD. 7. 10. WYZNACZENIA RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI DS. UDZIELANIA WSPARCIA FINANSOWEGO KLUBOM SPORTOWYM

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 412-1*) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. udzielania wsparcia finansowego klubom sportowym (*druk nr 412-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji. Poproszę w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Szajnochę.”

Dyr. Wydz. Sportu i Turystyki J. Szajnocha „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zwracamy się z prośbą do państwa o wyznaczenie radnych Rady Miasta do składu Komisji, która będzie opiniowała wnioski o udzielenie wsparcia finansowego klubom sportowym. Państwo podjęliście uchwałę, która została uchylona przez wojewodę. Proponowana uchwała jest identyczna z tą, którą państwo złożyliście, głosowaliście wcześniej, ale w chwili obecnej uprawomocniła się uchwała, która dawała możliwość wyboru państwu tych przedstawicieli do komisji do opiniowania wniosków złożonych przez kluby sportowe. Także bardzo proszę o wyznaczenie trzech osób do składu komisji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę radnych – przewodniczących klubów o zgłaszanie kandydatów. Proszę bardzo, pan radny Piotr Więckowski.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Już raz podejmowaliśmy uchwałę w tej sprawie, jak również delegowaliśmy radnych, którzy mieli się tym problemem zajmować i skoro pani wojewodzina uchylila tę uchwałę to ja nie widzę powodu, żebyśmy drugi raz szukali kandydatów, skoro tamci byli dobrzy i wyrazili zgodę na to, żeby uczestniczyć w pracach tej komisji. Także wyrażając swoją konsekwencję w działaniu ja bym proponował i zgłaszam kandydatury tych radnych, którzy poprzednio byli przez naszą Radę wybrani. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jak sobie dobrze przypominam, to do składu tej komisji byli typowani kolejno radni: pan radny Piotr Kowalczyk, ja i pan radny Michał Widomski. Czy tak? Czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę. Czy pan radny Piotr Kowalczyk wyraża zgodę?”

Radny P. Kowalczyk „Wyrażam zgodę, tak jest.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja również wyrażam zgodę. Pan radny Michał Widomski, czy wyraża zgodę?”

Radny M. Widomski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany – nie było quorum, także komisja się nie zebrała. Tak, panie przewodniczący?”

Przew. Kom. Sportu, Turyst. i Wypocz. P. Więckowski „Niestety nie udało się zebrać quorum i nie można było tego przedyskutować. Ale że uchwała była już podjęta przez Radę Miasta to teraz tylko spełniamy te warunki.”

Przew. RM P. Dreher „Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia tych trzech radnych: pana radnego Piotra Kowalczyka, radnego Piotra Drehera i radnego Michała Widomskiego do składu Komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji ds. udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym.”

Uchwała nr 326/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

AD. 7. 11. STAWKI PROCENTOWEJ OPŁATY ADIACENCKIEJ Z TYTUŁU PODZIAŁU NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 416-1*) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości (*druk nr 416-1*).”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, jest to dość czytelny projekt uchwały, więc proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Projekt uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżeto-

wo-Ekonomiczną i Komisję Gospodarki Komunalnej. W tych dwóch przypadkach opinia była pozytywna. Nie ma sprzeciwu, tak więc proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości.”

Uchwała nr 327/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

AD. 7. 12. STAWKI PROCENTOWEJ OPŁATY ADIACENCKIEJ Z TYTUŁU BUDOWY URZĄDZEŃ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 417-1*) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej (*druk nr 417-1*). Proszę bardzo...”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, tu mam identyczny wniosek o głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Radny M. Banach „Ja chciałbym jednak usłyszeć odrobinę argumentacji i też zabrać głos dlatego, że jest to uchwała – wydaje mi się – na tyle ważna i na tyle długo przez nas oczekiwana, że myślę, że dobrze byłoby gdybyśmy dwa zdania pana prezydenta usłyszeli.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, jeżeli pani prezydent zechce uzasadnić potrzebę przyjęcia projektu uchwały – bardzo proszę.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Najpierw proszę o zabranie głosu pana dyrektora Jedziniaka.”

Dyrektor Wydziału Geodezji UM Andrzej Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zmieniła się ustawa o gospodarce nieruchomościami i ustaliła nowe zasady naliczania, nowe warunki naliczania opłat adiacenckich. W za-

sadzie wyeliminowała rozporządzenie Rady Ministrów, które miało się ukazać, a się nie ukazało.

Ta ustawa stworzyła tym zapisem czy zmianą zapisu łagodniejsze warunki do uznania, że dana infrastruktura położona w drodze czy w pobliżu nieruchomości skutkuje wzrostem wartości tej nieruchomości. 50-procentowa różnica tego wzrostu przypadałaby miastu, jeżeli to się uda nam oczywiście w jakiś sposób udokumentować, to jest decyzja poparta szacunkiem rzeczoznawcy majątkowego. Z tym, że uchwała tego typu obowiązywała, była nieskuteczna.

Mamy cichą nadzieję, że to będzie w tym momencie skutkowało dobrze, zwłaszcza przy tych obszarach związanych z czynami społecznymi przy udziale mieszkańców będzie to realizowane. Proszę o podjęcie tej uchwały."

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Ja chciałam zabrać jeszcze tutaj głos i powiedzieć to, o czym pan radny się pytał, że to jest element kiedy Rada podejmuje decyzję o zainwestowaniu w dany teren. Ale często z tego zysku, jaki jest korzystają developerzy, którzy kupują duże obszary działek, dzielą je i sprzedają jako pojedyncze działki. Ja mam nadzieję, że dzięki tej uchwale będzie tutaj dla miasta, jako w formie opłaty adiacenckiej i będziemy mogli kolejno te pieniądze wykorzystać do uzbrojenia kolejnych terenów. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez dwie komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisję Gospodarki Komunalnej i w tych dwóch przypadkach była opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Mariusz Banach."

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Tam wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej rzeczywiście pojawił się jeszcze jeden bardzo ważny argument, dla którego my oczekujemy na tę uchwałę.

Ten argument dotyczy w cudzysłowie zachęty tych osób, które w komitetach podejmujących budowę z udziałem mieszkańców są oporni, którzy jakby próbują troszeczkę w sposób mało uczciwy przy zaangażowaniu sąsiadów mieć wykonane inwestycje. Wydaje się, że ta uchwała nawet gdyby tylko tych mieszkańców miała zachęcić do tego, żeby angażowali się w komitety w dużo większym procencie to już byłby to wielki sukces. Ja tutaj nie mówię już o tej takiej normalnej ludzkiej sprawiedliwości i o tym, że być może będą również z tego jakieś wpływy do kasy miasta. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto

z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej.”

Uchwała nr 328/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 328 do protokołu.

AD. 7. 13. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2008-2009 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „PRZEDSZKOLE PRZYJAZNE RODZINIE – TWORZENIE WARUNKÓW DO UPOWSZECHNIANIA EDUKACJI PRZEDSZKOLNEJ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 418-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2008-2009 na realizację projektu: „Przedszkole przyjazne rodzinie – tworzenie warunków do upowszechniania edukacji przedszkolnej”. Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Stawiam wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie ma sprzeciwu tak też zrobimy. Ja przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Oświaty i Wychowania i Komisję ds. Rodziny. W tych trzech przypadkach opinia była pozytywna.

Głosowanie nr 21. Kto państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na realizację projektu „Przedszkole przyjazne rodzinie – tworzenie warunków do upowszechniania edukacji przedszkolnej.”

Uchwała nr 329/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

AD. 7. 14. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO STOWARZYSZENIA POD NAZWĄ LUBELSKA LOKALNA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 419-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia pod nazwą Lubelska Lokalna Organizacja Turystyczna (druk nr 419-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad. Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Szajnochę.”

Dyr. Wydz. Sportu i Turystyki J. Szajnocha „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proponujemy by miasto Lublin przystąpiło do Lubelskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej, której głównym zadaniem jest integracja społeczności lokalnej, głównie naszej jednostki samorządu terytorialnego i branży turystycznej. Chodzi po prostu o to, by wspólnymi siłami promować przede wszystkim nasze miasto, atrakcje turystyczne i pozyskiwać środki zewnętrzne na właśnie popularyzację największych atrakcji turystycznych naszego miasta. Jest to bowiem, stowarzyszenie skupia na dzień dzisiejszy 20 różnych podmiotów branży hotelarskiej, gastronomicznej, przewodnickiej, a więc szeroko rozumianych podmiotów, które współdziałają i mają tworzyć produkty turystyczne, tak by je promować na zewnątrz oraz, tak jak wcześniej wspomniałem, pozyskiwać środki na realizację przedsięwzięć promujących i produktów nowych turystycznych, zlokalizowanych głównie na terenie miasta Lublin, ale również poza naszym obszarem naszego miasta. Bardzo prosimy o przyjęcie stosownej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez jedną komisję – Komisję Rozwoju. W tym przypadku opinia była pozytywna. I zgłaszał się do wypowiedzi pan radny Dariusz Sadowski, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Na Komisji Rozwoju dyskutowaliśmy nad tą uchwałą, ale nie mieliśmy wszystkich danych, mieliśmy podyskutować na Komisji Sportu i Turystyki, ale się nie odbyła. Stąd będę miał parę pytań. Po pierwsze – nie otrzymaliśmy statutu tego stowarzyszenia, więc tak naprawdę nie wiemy na jakich zasadach organizacyjnych byśmy byli członkiem stowarzyszenia, to chyba jest przy podjęciu decyzji o wejściu do jakiejś organizacji rzecz podstawowa wiedzieć na jakich zasadach się wchodzi, na jakich zasadach się działa i ewentualnie na jakich zasadach się wychodzi z tej organizacji. I tego nie mamy. A to jest – myślę – bardzo istotna rzecz przy podjęciu decyzji podczas głosowania nad tą uchwałą.

Rzecz kolejna – to ile to nas będzie kosztować. Kilkakrotnie przetoczyła się dyskusja na temat uczestnictwa miasta Lublin w różnego typu organizacjach, stowarzyszeniach i innych tego typu przedsięwzięciach, w których jesteśmy, a jak jest sprawozdanie roczne z uczestnictwa w tych stowarzyszeniach tak naprawdę nie ma czym wypełnić kartki i jak jest ta działalność i jaki jest pożytek dla miasta. Stąd przed podjęciem, przynajmniej ja osobiście, decyzji chciałbym wiedzieć na jakich zasadach finansowych to stowarzyszenie będzie funkcjonowało, bo pan dyrektor Szajnocha mówił o tym, że tam będzie np. dwa etaty, oczywiście biuro, będzie jakiś koszt funkcjonowania tego stowarzyszenia. Jak sądzę, w początkowym etapie, a być może przez cały czas funkcjonowania tego stowarzyszenia te etaty będą i te koszty będą pokrywali członkowie ze składek. Ale jakby nie wiem na jakich zasadach, czy miasto Lublin będzie zwykłym członkiem, będzie płaciło tak jak pan Aleksander Sadurski np. (za chwilę do tego dojdę) czy miasto Lublin będzie członkiem nadzwyczajnym i np. 50% wysokość składki miasta jako instytucji będzie 50% wszystkich dochodów stowarzyszenia. Poddaję to jako wątpliwość, bo nie znam odpowiedzi na te pytania.

Kolejna rzecz, bo dzisiaj otrzymaliśmy listę członków założycieli Lubelskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej i tutaj są różne organizacje, różne firmy. Jest również kilka osób personalnie bez reprezentowania instytucji w pierwszej rubryce. Więc to pytanie też jakby statutowe kto może być członkiem, na jakich zasadach tej organizacji, jakie ma prawa i obowiązki członek instytucjonalny, jakie ma prawa i obowiązki członek personalny. Jest tu dużo znaków zapytania, przynajmniej dla mnie i oczekuję odpowiedzi na nie przed podjęciem decyzji. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „W zasadzie pan radny Sadowski wyczerpał ten mój zakres pytań, ale chciałbym też wiedzieć jaką miasto będzie miało funkcję kontrolną, skoro przystąpi do tego stowarzyszenia, jeżeli będziemy wkładać swoje środki finansowe, bo też nie mam statutu, nie było to dyskutowane i czy w ogóle będziemy mieli takie prawo badać tę sytuację finansową stowarzyszenia, mając w tym swoje środki.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań... Jeszcze pan radny Michał Widomski, proszę.”

Radny M. Widomski „Ja tak przeglądając listę członków założycieli zobaczyłem Lubelski Ośrodek Informacji Turystycznej. Pytanie czy to by już nie wystarczyło jako udział miasta, bo może się okazać, że rzeczywiście kilka miejskich instytucji jeszcze w to wejdzie i w sumie będziemy, ten niepokój, który radny Sadowski wyrażał będziemy to w znacznym stopniu finansować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań oddam głos panu prezydentowi. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przede wszystkim stwierdzam, że wynikało pewne zamieszanie co do tych dokumentów dlatego, że wg dyspozycji jakie zostały wydane i wg prośby te dokumenty zostały skserowane i miały być przez Biuro Rady dostarczone wszystkim państwu radnym. Mam na myśli tutaj zarówno statut, jak i postanowienie dotyczące rejestracji stowarzyszenia. Taki jeden egzemplarz mam przed sobą, przy czym ja akurat go nie dostałem, a dostała w dokumentach pani prezydent. Więc nie wiem z czego to wynikało, być może jakieś nieporozumienie zaistniało, ale intencją moją było to, ażeby oczywiście wszyscy państwo radni mieli możliwość zapoznania się ze statutem. Być może te dokumenty gdzieś są, ale nie zostały rozdane. O radny Tułajew ma...”

Przew. RM P. Dreher „Komisje dostały, na komisjach radni mieli dostarczone te materiały.”

Zast. Prez. W. Wysocki „To jest rzecz pierwsza, którą chciałem wyjaśnić, natury organizacyjno-formalnej. Jeśli chodzi o kwestie merytoryczne natomiast to sytuacja wygląda w ten sposób, że – po pierwsze – inicjatywa przystąpienia do Lokalnej Organizacji Turystycznej, która ostatecznie została utworzona pod nazwą Lubelska Lokalna Organizacja Turystyczna wyszła od Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku. To komisja ta na jednym z posiedzeń przyjęła stanowisko o potrzebie przystąpienia miasta Lublin do takiej organizacji, która jeszcze wówczas nie została utworzona, ale miała być utworzona, bo taka była inicjatywa różnych osób prowadzących firmy turystyczne. Również na skutek dyskusji jaka się odbyła na posiedzeniu komisji został sformułowany postulat o zabezpieczeniu środków finansowych na funkcjonowanie miasta jako członka takiej lokalnej organizacji turystycznej. I jak pamiętam, była mowa o kwocie 100 tys. zł w skali roku. Ostatecznie w pierwotnej i następnie zmienionej, nie przyjętej, wersji budżetu przewidziano na ten cel kwotę niższą, bo kwotę 50 tys. zł. Aktualnie nie ma środków w budżecie, ponieważ ta lokalna organizacja turystyczna w chwili uchwalania budżetu jeszcze nie była zarejestrowana, jeszcze nie istniała.

Ta część mojej odpowiedzi wiąże się z pytaniem co do kosztów udziału miasta w Lubelskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej. Według intencji naszej, według intencji prezydenta te koszty miałyby oscylować w tychże granicach, tzn. pomiędzy tą propozycją jaka została sformułowana przez komisję, a tą, jaka pierwotnie była przyjęta w projekcie budżetu, w tym wstępnym projekcie budżetu. A więc pomiędzy 50 a 100 tys. zł w skali roku. Takie koszty w związku z tą inicjatywą przewidujemy.

Na jakich zasadach ponoszenie tych kosztów miałyby się odbywać? Na zasadach zbliżonych jak to się dzieje w olbrzymiej ilości miast, gmin w Polsce dlatego, że w tej chwili jak państwo radni zapewne wiecie, lokalne organizacje turystyczne z udziałem w nich miast i gmin, można powiedzieć, że są czymś nagminnym, a wręcz pewną normą czy regułą stają się. To, że tak się dzieje to

wynika z ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej ustawy z 25 czerwca 1999 r., która w aktualnym kształcie stwarza taką możliwość, stwarza możliwość członkostwa gmin i nie tylko gmin, bo jednostek samorządowych w lokalnych organizacjach turystycznych. Praktyka jaką ja znam jest taka, że nie tylko te jednostki samorządowe należą do tych organizacji, ale ponoszą dość istotne koszty tego członkostwa, wyższe niż pozostali członkowie, a więc przedsiębiorcy. Te koszty są ponoszone w formie składki. Składka z reguły jest określana albo kwotowo albo też w taki sposób, że określona kwota jest mnożona przez liczbę mieszkańców np. gminy. Takie dwie metody są, z tego co wiem, stosowane.

Gdy chodzi o statut Lubelskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej to on przewiduje, że wysokość składek jest określana przez walne zebranie członków. W tej Lubelskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej takie walne zebranie członków nie określiło jeszcze wysokości i ja rozumiem tę sytuację w taki sposób, że co do zasad określenia tychże stawek gdy chodzi o członkostwo gminy miasta Lublin oczywiście to się odbędzie w porozumieniu z władzami miasta i oczywiście my przystąpimy do tej organizacji tylko wtedy kiedy te propozycje zostaną uzgodnione, one będą satysfakcjonujące dla miasta i one będą się mieściły w tych założeniach finansowych, o których wcześniej mówiłem. W tym kontekście chcę zwrócić uwagę, że jakiegokolwiek z tego tytułu zobowiązania miasta, wydatki miasta, muszą być (o czym mowa w treści uchwały) określane w budżecie, w związku z tym będą zależały od stanowiska Wysokiej Rady, bo będą oczywiście pod kontrolą państwa radnych.

I druga rzecz, która z tym się wiąże to taka, że siłą rzeczy wysokość stawek określana przez walne zebranie członków nie jest jakąś wielkością stałą. W związku z czym nawet gdybyśmy teraz przyjęli jakąś aktualną stawkę i konkretnie Wysoka Rada by ją zaakceptowała, to i tak przecież by to nie dawało żadnych gwarancji w tym zakresie, że ta stawka się nie będzie zmieniać w przyszłości, bo walne zebranie członków będzie to kształtować na zasadach takich, jak to się odbywa w stowarzyszeniach. Udział i kontrola miasta z założenia ma polegać oprócz członkostwa w tym stowarzyszeniu, zwykłego członkostwa na tym, że miasto jako warunek tego członkostwa zamierza postawić udział przedstawiciela miasta w zarządzie stowarzyszenia.

I rzecz ostatnia, tytułem uzupełnienia tego o czym pan dyrektor Szajnocha mówił, w moim przekonaniu największy sens i cel tej jakże już powszechnej formy współpracy, współdziałania w zakresie kreowania turystyki pomiędzy podmiotami z tej branży, a jednostkami samorządowymi sprowadza się do tego, że miasto poprzez członkostwo i aktywny udział również w zarządzie tego stowarzyszenia, tej lokalnej organizacji turystycznej, będzie miało istotny wpływ na strategię rozwoju turystyki w Lublinie. Więc nie tylko ogranicza się to do promocji, ale ogranicza się to także do realizowania strategii wspólnie z tymi podmiotami. Oczywiście bardzo istotnym elementem jest ta zdolność beneficjenta gdy chodzi o pozyskiwanie funduszy europejskich ze strony tego stowarzyszenia, o czym pan dyrektor Szajnocha już był uprzejmy wspomnieć. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję, panie prezydencie. Jeszcze w kwestiach dopytania, proszę bardzo pan radny Dariusz Sadowski i pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Ja najpierw wniosek najdalej idący zaproponuję, żeby pan prezydent... Nie chciałbym się powtarzać, więc może...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny Kowalczyk, proszę o zajęcie miejsca.”

Radny D. Sadowski „Może wniosek najdalej idący, panie prezydencie, proszę rozważyć wycofanie z dzisiejszej sesji tego projektu. Już mówię dlaczego. Bo jest kilka kwestii, które nie są do końca wiadomym, co pan potwierdził swoją wypowiedzią, mianowicie dopiero walne zgromadzenie członków stowarzyszenia podejmie decyzję o wysokości składki. Oczywiście my możemy się po negocjacjach z miastem, ale to my jako radni tylko przy budżecie będziemy mieli wpływ na to.

Rzecz następną, nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, bo nie mamy statutów i to jest jakby podstawowa kwestia, że nie mamy na czym pracować i nie znamy zapisów tych statutów, bo nie wiem jaki będzie głos miasta w przypadku gdyby składka miasta wynosiła 70% dochodów tego stowarzyszenia, a my będziemy mieli 1/21 głosu, czyli głos taki jak inni członkowie stowarzyszenia. I następną rzecz, a to jest związane z kontrolą, bo samo zabezpieczenie jednego miejsca w zarządzie nie powoduje możliwości kontroli czy decydowania o wydatkach z tego stowarzyszenia płynących, szczególnie w sytuacji kiedy to miasto Lublin będzie głównym donatorem. I co jeszcze?

I jeszcze nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie czy członkostwo instytucjonalne, czym się różni członkostwo instytucjonalne od członkostwa indywidualnego, są różnice i na jakich prawach i obowiązkach to się wszystko zasadza. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Piotr Więckowski i pan radny Zdzisław Drozd. Aha, pan radny Zdzisław Drozd i pan radny Piotr Więckowski, taka była kolejność.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja po prostu też mam wątpliwości podobnie jak kolega czy w tej chwili ta Lubelska Lokalna Organizacja Turystyczna jest tak potrzebna dlatego, że widząc liczbę członków założycieli ona jest niewspółmierna w ogóle do liczby podmiotów zajmujących się turystyką w mieście Lublinie. To jest po prostu strasznie dziwne, że tyle jest różnych instytucji turystycznych, tutaj praktycznie nikogo nie ma z hotelarstwa, z różnych takich instytucji związanych z turystyką, a tu momentami wygląda to na prywatne przedsięwzięcie kilku osób i tam dla okrasy dwa biura turystyczne i hotel „Przepióreczka”.

Także co do finansowania kolega się już wypowiedział, ale konkretnie bym chciał wiedzieć, bo zgadzam się z panem prezydentem, że nie możemy określić jakby stawek – w porządku. Ale procentowo możemy określić ile każ-

dy podmiot będzie wnosił do tego stowarzyszenia, bo w innym przypadku może być tak, że zarząd stowarzyszenia uchwali sobie, że 90% kosztów tego stowarzyszenia ponosi miasto, a 10% ponoszą pozostali członkowie założyciele i my oczywiście też nie będziemy mieli wiele do powiedzenia i jedynym wyjściem będzie wtedy wyjście z takiej organizacji, bo to jest założone, że można zrezygnować. Ale to też wiąże się z pewnymi konsekwencjami dla miasta, tym bardziej, że tutaj jednym z celów jest właśnie pozyskanie środków unijnych. Jak wiemy, przy pozyskaniu środków unijnych są wymagane duże wkłady własne i wtedy ja tutaj nie widzę za bardzo wśród tych podmiotów założycieli, którzy by mieli wkłady własne. Jestem przekonany, że wtedy większość wkładu własnego poniesie po prostu miasto."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze Piotr Więckowski zgłaszał się, proszę bardzo.”

Radny P. Więckowski „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Sprawa Lokalnej Organizacji Turystycznej już jest dosyć długo przerabiana przez Radę. Przeszło rok temu było spotkanie na komisji, później odbywały się spotkania w Trybunale, gdzie te osoby najbardziej zainteresowane próbowały się zorganizować, były spotkania u pana prezydenta i tak jak pan prezydent powiedział w innych miastach tego typu organizacje już działają. Także zobaczymy, proszę państwa, ile my robimy dla turystyki w naszym mieście, ile czasu Komisja Sportu poświęca turystyce – to są śladowe ilości. I w tej chwili mamy możliwość coś zrobienia dla tej grupy osób, tych najbardziej zainteresowanych turystyką i my w tej chwili wahamy się i doprowadzamy do legislacji tutaj sesyjnej, aczkolwiek pan radny Sadowski co tutaj troszeczkę krytycznie patrzy na to, niestety nie dotarł ostatnio na komisję i z tego powodu nie mieliśmy możliwości przedyskutowania tego wszystkiego, pomimo, że byli zaproszeni goście i miało to być przedmiotem obrad komisji.

W tej chwili nie możemy tutaj oprzeć się na opinii komisji na tę chwilę, możemy się oprzeć na tych pracach, które już przez przeszło rok czasu były przeprowadzone, możemy się oprzeć na tym, co pan prezydent w tej chwili negocjował i spotykał się z przedstawicielami, mamy już dokument. I tak jak podpowiada mi tu pani radna oczywiście do zawiązania stowarzyszenia wystarczy 15 członków założycieli, tutaj mamy 20 podmiotów, bo to są od razu reprezentanci pewnych organizacji tak jak np. klaster restauratorów, który zrzesza w swoich szeregach dużo większą liczbę członków niż ta jedna osoba.

Także bardzo bym prosił państwa radnych, żebyśmy coś w dniu dzisiejszym mogli zrobić dla tej turystyki i żeby sprawa Lokalnej Organizacji Turystycznej mogła wreszcie ruszyć z miejsca. Bardzo proszę o oddanie głosu za tą uchwałą. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie radny. Jeszcze zgłaszał się pan radny Dariusz Sadowski. Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Nie wiem skąd to założenie pana przewodniczącego, że jestem przeciwny. Mam prawo, wręcz obowiązek

w przypadku wątpliwości takie pytania zadawać. Mam głęboką wiarę, że nie były to pytania niemerytoryczne, więc nie przyjmuję zarzutu, że jestem przeciwny, chcę po prostu odpowiedzialnie podjąć decyzję, bo przystępujemy do stowarzyszenia i potem będziemy pieniądze wykładać przez lata następne, więc jesteśmy w stowarzyszeniach innych i w niektórych wiemy jakie są opłaty i jakie korzyści. Więc nie jestem przeciwny, chcę to wyraźnie podkreślić, natomiast mam prawo znać wszystkie uwarunkowania – to po pierwsze.

Po drugie – panie przewodniczący, nie byłem na jednej komisji przez 6 lat mojej działalności samorządowej. Informowałem dwa dni wcześniej, że mam sprawę spadkową (jestem pełnomocnikiem rodziny). Informowałem pana osobiście, informowałem panią Sylwię, jechałem do Ratusza, informowałem, że się spóźnię. Więc proszę mnie nie wytykać, że nie byłem na tej komisji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Króciutko i oddamy głos panu prezydentowi, bo na ten głos bardzo czekamy.”

Radny P. Więckowski „Jeżeli pan radny poczuł się urażony, to przepraszam. Natomiast jedno pytanie do pana dyrektora Szajnochy jeżeli mogę. Prosiłbym o precyzyjną króciutką odpowiedź ile miasto w tej chwili na turystykę jeżeli o pana wydział, jakie pieniądze są przeznaczane jeżeli chodzi o turystykę, bo o sport to tam jest kwota w tej chwili troszeczkę się zwiększyła, a na turystykę to ile. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja poproszę pana prezydenta o udzielenie odpowiedzi, ewentualnie pana dyrektora i chciałbym przejść do głosowania.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Proszę Państwa! Najpierw może zacznę od takiej refleksji trochę natury ogólnej, ale wydaje mi się istotnej. Ja bardzo chciałbym, żeby w tych istotnych dla Lublina sprawach nasza rola polegała na tym, że może my jesteśmy prekursorami różnych rozwiązań, może wdramy nowe pomysły, nowe to znaczy czasem wiążące się z pewnym ryzykiem, ale często przynoszące sukcesy, a na pewno nie chciałbym, żebyśmy nawet nie przyjmowali, nie akceptowali już jakichś już powszechnie akceptowanych rozwiązań, które stanowią normę. Jeżeli w innych miastach, jeżeli w Zamościu, jeżeli w Nałęczowie (mówię o tych najbliższych położonych) takie organizacje istnieją, funkcjonują, miasta się w to angażują i te organizacje działają efektywnie i to przynosi efekty, a zdarza się, że nawet prezydenci, nie zastępcy prezydentów i nie urzędnicy są prezesami takich lokalnych organizacji turystycznych, bo takie przypadki też znam to jakie są powody, żebyśmy mieli do tego rodzaju lokalnej turystycznej nie przystąpić.

Państwo radni zgłosili tutaj szereg zarzutów, z którymi ja się nie mogę zgodzić dlatego, że ja odpowiedziałem na wszystkie postawione pytania i jeżeli pan radny Drozd w tej chwili powtarza kwestię dotyczącą tego, że my nie wiemy jaki będzie sposób i zakres partycypacji finansowej miasta to ja czegoś nie rozumiem dlatego, że ja o tym mówiłem, że – po pierwsze – składki są ustalane w sposób proceduralny przez walne zebranie członków i one są

przecież ruchome i zmienne. I wiadomo, że miasto może reagować i może mieć wpływ na to, albo może przystąpić, albo nie przystąpić jeżeli w tym zakresie nie będzie akceptowalnych ustaleń. Jeżeli te składki miałyby się zmieniać to miasto też przecież może jako ten bardzo ważny partner na to oddziaływać i w skrajnym przypadku nie zaakceptować jakiegś tam propozycji i z takiej lokalnej organizacji turystycznej wystąpić. Nie da się wszystkiego z góry ustalić, zapisać, bo dopóki miasto Lublin nie jest członkiem stowarzyszenia to nie jest formalnie rzecz biorąc stroną i partnerem dla tegoż stowarzyszenia. Dopiero w momencie kiedy będzie miało determinację, a władze miasta legitymację do tego, żeby przystąpić, to w sposób konkretny można na te sprawy wpływać.

Dlatego wbrew tym sugestiom jakie tu zostały sformułowane ja nie wycofuję projektu tej uchwały, proszę o jej przyjęcie, natomiast odpowiadając na pytanie dotyczące wielkości środków przeznaczanych na turystykę to w budżecie na 2008 r. przeznaczają się 316.400 zł i dotacja dla Lubelskiego Ośrodka Informacji Turystycznej wynosi 216.400 zł. To są te najważniejsze kwoty. To są kwoty w budżecie miasta znikome. I jeśli chcemy to miasto promować poprzez turystykę musimy je radykalnie zwiększyć. Ja też jeszcze o jednej rzeczy chcę powiedzieć, że miasto ma bardzo ograniczone możliwości kreowania strategii turystycznej w sposób arbitralny. To wymaga partnerstwa, to wymaga współdziałania z tymi podmiotami. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że wszystko jest już... Jeszcze jedna kwestia do wyjaśnienia? Jest wniosek formalny, ja pamiętam, panie radny. Proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja się zgadzam w całej rozciągłości z panem prezydentem, że powinniśmy promować Lublin poprzez turystykę i w tym kierunku zmierzać. Tylko przypominam sobie też dyskusję, zapewne pan prezydent również na Komisji Sportu i Turystyki kiedy był LOIT i kiedy pan dyrektor Turski mówił, że dwa etaty mu są niezbędne i nie uzyskał takiej możliwości zwiększenia etatowego w LOIT. Więc są różne instrumenty.

Ja tylko chcę o tym powiedzieć, że te pieniądze pójdą na turystykę tu albo tu. I dajemy tutaj w cudzysłowie w ciemno gdzie mamy instytucję wyspecjalizowaną, instytucję miejską. Nie jestem przeciwny, mam wątpliwości, szczególnie, że otrzymawszy przed chwilą statut, bo nie otrzymałem dalej odpowiedzi na pytanie czy członek instytucjonalny i członek indywidualny ma takie same prawa, ale ze statutu zarejestrowanego wynika, że tak. Innymi słowy, nie chcę nikogo urazić, ale Iksiński będący członkiem zwykłym stowarzyszenia będzie na walnym zgromadzeniu członków dokładnie takie same prawa, który wniesie składkę 10 zł, jak miasto Lublin, które będzie płaciło 50 tys. zł. O tym chciałem powiedzieć. I my się zobowiązemy do czy zostaniemy przez walne zobowiązani do płacenia jakiegś tam składki i możliwość wpływu będziemy mieli tak samo jeden głos jak wszyscy inni członkowie. I nad tym chciałem podyskutować, nie było szans na Komisji Sportu, na którą spóźniony, ale jechałem. Dlatego podjąłem ten temat teraz. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo dziękujemy. Ja myślę, że możemy przejść do głosowania, ponieważ już była dyskusja, już tutaj jesteśmy dość długo w tym punkcie. Jeżeli jest tu coś bardzo ważnego, bo tu już wyczerpujące odpowiedzi były.

Zgłasza się radny dlatego pytam czy jest taka potrzeba. Jest taka potrzeba? Nie. Proszę państwa, więc mamy wniosek formalny. Pan radny podtrzymuje wniosek formalny?”

Radny D. Sadowski „Znaczący ja zwróciłem się do wnioskodawcy. Jeżeli wnioskodawca nie wycofuje...”

Przew. RM P. Dreher „Wnioskodawca nie wycofuje tego z porządku. Czyli nie ma wniosku formalnego. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia pod nazwą Lubelska Lokalna Organizacja Turystyczna.”

Uchwała nr 330/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad. 7. 15. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 420-1*) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 420-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad. Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu tejże uchwały. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej do 3 lat gruntów i działek określonych w załączniku nr 1 dla dotychczasowych

dzierżawców, którzy dotychczas mieli takie zawarte umowy i umowy te albo wygasły albo wygasają. Jeżeli chodzi o przeznaczenie tych nieruchomości to m.in. są to grunty przeznaczone na parking strzeżony, pod kioski i przede wszystkim pod zielen przydomową. Jeżeli będą pytania bardzo proszę. W imieniu pana prezydenta proszę o przyjęcie projektu uchwały."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt uchwały opiniowały trzy komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja Rozwoju. W trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin."

Uchwała nr 331/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad. 7. 16. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINNEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. KRAŚNICKIEJ I UL. WOJCIECHOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 421-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnej uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy al. Kraśnickiej i ul. Wojciechowskiej (druk nr 421-1)."

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, wniosek formalny, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji."

Przew. RM P. Dreher „Dobrze, przejdziemy do głosowania bez dyskusji. Nie widzę sprzeciwu. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju. W tych trzech przypadkach opinia była pozytywna.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa rad-

nych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 332/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Ad. 7. 17. WYDIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINNEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NAMYSŁOWSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 422-1*) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Namysłowskiego (*druk nr 422-1*). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, identyczny wniosek, panie przewodniczący, o przejście do głosowania bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju. W tych trzech przypadkach również była opinia pozytywna. Nie ma sprzeciwu. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Namysłowskiego.”

Uchwała nr 333/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Ad. 7. 18. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINNEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NAMYSŁOWSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 423-1*) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Następny punkt – projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Namysłowskiego (*druk nr 423-1*). Proszę bardzo.”

Radny K. Siczek „Identyczny wniosek, panie przewodniczący, o głosowanie bez dyskusji.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też się stanie. Nie widzę.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gminnej położonej w Lublinie przy ul. Namysłowskiego.”

Uchwała nr 334/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Ad. 7. 19. ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZyste SPÓŁDZIELNI BUDOWLANO-MIESZKANIOWEJ „UNIA” W LUBLINIE GRUNTU POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. KOŚCIELNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 424-1*) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Unia” w Lublinie gruntu położonego w Lublinie przy ul. Kościelnej (*druk nr 424-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad.

Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Poproszę pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy przekazania w użytkowanie wieczyste nieruchomości przy ul. Kościelnej o powierzchni około 745 m² z jednoczesnym zastosowaniem bonifikaty 99% z uwagi na to, że nieruchomość ta jest przeznaczona na cele mieszkaniowe. Na tej nieruchomości została częściowo zrealizowana inwestycja – blok mieszkalny – przez Spółdzielnię „Unię”, przy czym ta nieruchomość dotychczas należała do Skarbu Państwa, natomiast decyzją Wojewody Lubelskiego z dnia 18 lutego 2008 r. nastąpiła jej komunalizacja. W związku z tym istnieje możliwość przekazania w użytkowanie wieczyste i z jednoczesnym zastosowaniem tej bonifikaty 99%. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju. W tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższego projektu uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Unia” w Lublinie gruntu położonego w Lublinie przy ul. Kościelnej.”

Uchwała nr 335/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

AD. 7. 20. ZMIANY UCHWAŁY NR 366/XVII/2004 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 MARCA 2004 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY GARAŻY, STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN (Dz. URZ. WOJ. LUB. NR 72 Z 2004 R., POZ. 1282 ZE ZM.)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 425-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie zasad sprzedaży garaży, stanowiących własność Gminy Lublin. Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad.

W tym momencie poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej sprzedaży garaży stanowiących własność gminy dotyczy wykreślenia z dotychczas obowiązującej uchwały dwóch zapisów: pierwszy to jest § 4 ust. 2, który mówi, że przy sprzedaży garaży istnieje możliwość rozłożenia wpłaty na raty, przy czym warunek jest podstawowy, że pierwsza wpłata wynosi nie mniej niż 50% i później istnieje możliwość rozkładania do 5 rat; oraz następny paragraf, którego jest sugestia o wykreślenie dotyczył, że koszt wykonania operatu szacunkowego garażu ponosi jego nabywca.

Ten projekt uchwały jest zbieżny z przytoczonym na samym początku przez pana przewodniczącego Rady wystąpieniem Wojewody Lubelskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o stwierdzenie nieważności tej uchwały właśnie w tych dwóch zapisach prawnych. I w przypadku kiedy dzisiaj Wysoka Rada podejmie tę uchwałę istnieje możliwość, że Wojewoda tę skargę wycofa, a uchwała będzie dostosowana do obecnie obowiązujących przepisów prawnych.

Te dwa zapisy, o których w tej chwili wspominałem będą oczywiście miały nadal zastosowanie, przy czym będą określone w umowie przedwstępnej w warunkach określających sprzedaż garaży na gruntach gminy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze chcę powiedzieć tylko jedną rzecz... Panie radny Sadowski, poproszę o wyłączenie guziczka mikrofonu, ponieważ są sprzężenia. Bardzo dziękuję.

Przypomnę, że projekt był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, Komisję Gospodarki Komunalnej i Komisję Rozwoju. W tych trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 336/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

**Ad. 7. 21. SPRZEDAŻY ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ”
W LUBLINIE PRZY UL. CZECHOWSKIEJ 3A**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 426-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Czechowskiej 3a (druk nr 426-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad.

Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Wojewódzkiego.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości przy ul. Czechowskiej 3a, o pow. około 940 m², która jest zabudowana budynkiem.

Chcę przypomnieć państwu, że pierwotnie ta nieruchomość, a szczególnie budynek miał być wykorzystany na cele Urzędu Miasta. Miał być przeprowadzony remont generalny. Jednak z uwagi na koszty adaptacji i stosunkowo niewielkie uzyskanie powierzchni biurowej niezasadnym jest prowadzenie takiego remontu. Stąd bardzo proszę w imieniu pana prezydenta o wyrażenie zgody i przyjęcie uchwały na sprzedaż tej nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Przypomnę, że projekt uchwały był opiniowany przez trzy komisje: Komisję Gospodarki Komunalnej, Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i Komisję Rozwoju. W trzech przypadkach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Więc możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Czechowskiej 3a.”

Uchwała nr 337/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, zgodnie z obietnicą, wybija godzina 14-ta. Przypominam państwu radnym, że o godzinie 14-ej zbierają się członkowie Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Rozwoju, razem, w sali nr 3. Także proszę członków Komisji Rozwoju i Gospodarki Komunalnej o zebranie się w sali nr 3, dosłownie na pół godziny. A ja zarządzam przerwę do godziny 15.30.

Po przerwie:

Przew. RM P. Dreher „Państwo radni, proszę o zajmowanie miejsc, sprawdzimy listę obecności. Proszę bardzo radnych o przybliżenie kart do czytników. Na sali jest 13 radnych, zaraz będziemy sprawdzać obecność. Proszę przybliżyć karty do czytników. Na sali jest 16 radnych, mamy quorum, więc możemy kontynuować nasze obrady. Tak jak zapowiadałem, po przerwie obiadowej dwa punkty oświatowe.”

AD. 7. 7. ZAŁOŻENIA ZESPOŁU SZKÓŁ NR 9 W LUBLINIE ORAZ NADANIA STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 409-1*) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Serdecznie witam panią dyrektor i społeczność Zespołu Szkół nr 9 w Lublinie. Cieszymy się, że jesteście państwo razem z nami na sesji w tym punkcie. I przechodzimy do projektu uchwały w sprawie założenia Zespołu Szkół nr 9 w Lublinie oraz nadania statutu (*druk nr 409-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji.

W tym momencie chciałbym poprosić pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Proszę o zabranie głosu pani Dumkiewicz.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wychowania E. Dumkiewicz-Sprawka „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Przedkładany projekt uchwały stanowi akt założycielski nowej jednostki organizacyjnej jaką od 1 września br. będzie Zespół Szkół nr 9. W skład tego zespołu wejdą dwie szkoły: funkcjonują już Szkoła Podstawowa nr 47 im. Józefa Ignacego Kraszewskiego oraz Gimnazjum nr 26, które zostało założone podjętą przez państwa radnych uchwałą dnia 24 stycznia 2008 r.

Zespół Szkół nr 9 będzie funkcjonował w obiekcie przy ul. Zdrowej 1, w którym obecnie funkcjonuje Szkoła Podstawowa nr 47. W projekcie tej

uchwały jest załącznikiem jest statut, albowiem przepis mówi o tym, iż pierwszy statut szkole nadaje organ prowadzący. To połączenie szkół zostało pozytywnie zaopiniowane przez Lubelskiego Kuratora Oświaty oraz przez Radę Pedagogiczną Szkoły Podstawowej nr 47.

Chcę powiedzieć, że projekt tej uchwały stanowi jednocześnie spełnienie postulatów zgłaszanych przez społeczność dzielnicy Głusk do pana prezydenta w zakresie spraw związanych z oświatą. Bardzo dziękuję i proszę państwa radnych o podjęcie tej uchwały."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Projekt tej uchwały był opiniowany na trzech komisjach: Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, Komisji Oświaty i Wychowania i Komisji ds. Rodziny i w tych trzech komisjach opinia była pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie założenia Zespołu Szkół nr 9 w Lublinie oraz nadania statutu? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie założenia Zespołu Szkół nr 9 w Lublinie oraz nadania statutu.

Wiem, że na sali jest społeczność, serdecznie gratuluję ze swej strony. I chciałem zapytać czy ktoś z państwa w imieniu społeczności szkoły chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo. Serdecznie zapraszam. Proszę bardzo."

Uchwała nr 338/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Głusk Teresa Stępnia „Dzień dobry państwu. Reprezentujemy mieszkańców dzielnicy Głusk, w szczególności społeczność naszej szkoły, tj. dzieci, nauczycieli i rodziców.

Chcielibyśmy podziękować za to, że powstało gimnazjum w naszej szkole. Była to dla nas sprawa niezwykle ważna i jest dla nas to powodem do wielkiej radości, że w końcu tego gimnazjum się doczekaliśmy.

W szczególności dziękujemy panu prezydentowi naszego miasta panu Adamowi Wasilewskiemu za zainteresowanie sprawami mieszkańców tej części Lublina. Polecamy się na przyszłość.

Dziękujemy Radzie Miasta, wszystkim radnym na czele z panem przewodniczącym panem Piotrem Dreherem.

Dziękujemy członkom Komisji Budżetowej, Komisji Oświaty i Wychowania, Komisji ds. Rodziny, którzy pracowali nad utworzeniem naszego gimnazjum.

W sposób szczególny chcielibyśmy podziękować panu radnemu Leszkowi Daniewskiemu, radnemu z naszego okręgu wyborczego, który już wielokrotnie dał wyraz swojej troski o sprawy naszej dzielnicy. Dziękujemy bardzo.

Na koniec dziękujemy pani dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania pani Ewie Dumkiewicz-Sprawce za opiekę nad naszą szkołą.

Dziękujemy wszystkim, którzy przyczynili się do tego, że powstało to gimnazjum w Głusku i ten zespół szkół w tej chwili. Dziękuję bardzo. Dzieci by chciały jeszcze drobne wiązanki wręczyć jako wyraz naszej wdzięczności."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo w imieniu Rady i życzę sukcesów i wszystkiego ,wszystkiego dobrego."

AD. 7. 8. ZMIANY UCHWAŁY NR 75/VIII/99 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 11 MARCA 1999 R. W SPRAWIE USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 410-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 75/VIII/99 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 11 marca 1999 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Lublin (druk nr 410-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji.

Poproszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały. „

Prez. A. Wasilewski „Proszę panią dyrektor o przedstawienie projektu uchwały."

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, to jest konsekwencja poprzedniego punktu, przejdźmy do głosowania."

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu tak też uczynię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę."

Uchwała nr 339/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

**AD. 7. 22. ZBYCIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI
STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 427-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu merytorycznego – podjęcie uchwały w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 427-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad.

A ja w tym momencie poproszę pana prezydenta o przedstawienie Rdzie uzasadnienia projekt uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę pana dyrektora Wojewódzkiego o przedstawienie projektu.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, jeśli można, sprawa była dyskutowana... W kwestii formalnej, jeśli można wyręczę pana radnego Siczka i zaproponuję, abyśmy przeszli do głosowania. Sprawa jest oczywista.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Rzeczywiście projekt uchwały był opiniowany przez trzy komisje, opinia była pozytywna w tych trzech przypadkach. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak też zrobię. Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję...

Proszę państwa, nie ma quorum... Proszę państwa radnych, proszę być czujnym. Jesteśmy na sesji, także proszę być czujnym w akcie głosowania. Proszę o powtórzenie głosowania.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.”

Uchwała nr 340/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

AD. 7. 23. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 233/XXIV/1995 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 30 LISTOPADA 1995 R. W SPRAWIE ZASAD ZNOSZENIA WSPÓŁWŁASNOŚCI ORAZ SPRZEDAŻY UDZIAŁÓW MIASTA LUBLINA W NIERUCHOMOŚCIACH ZABUDOWANYCH BUDYNKAMI MIESZKALNO-UŻYTKOWYMI, W KTÓRYCH NIE ZOSTAŁA USTANOWIONA ODRĘBNA WŁASNOŚĆ LOKALI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 428-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 233/XXIV/1995 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 30 listopada 1995 r. w sprawie zasad znoszenia współwłasności oraz sprzedaży udziałów Miasta Lublina w nieruchomościach zabudowanych budynkami mieszkalno-użytkowymi, w których nie została ustanowiona odrębna własność lokali (druk nr 428-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy rozszerzonym porządku obrad.

Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia uchwały.”

Radny P. Bryłowski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Jeśli można, ten punkt i chyba następny (7.24) prosiłbym, jeżeli pan przewodniczący się zgodzi, jeżeli nie będzie pytań i zastrzeżeń, żeby bez dyskusji głosować. Sprawy są oczywiste.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Oczywiście tak też zrobię. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten punkt pod głosowanie bez dyskusji i punkt kolejny. Nie widzę. Tak więc proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 341/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

AD. 7. 24. ZBYCIA LOKALU OZNACZONEGO NR 11 POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. ZIELONEJ 5 W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 429-1*) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zbycia lokalu oznaczonego nr 11 położonego w Lublinie przy ul. Zielonej 5 w trybie bezprzetargowym (*druk nr 429-1*). Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia lokalu oznaczonego nr 11 położonego w Lublinie przy ul. Zielonej 5 w trybie bezprzetargowym.”

Uchwała nr 342/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

AD. 7. 25. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA – CZĘŚĆ IV – OBSZAR A

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 432-1*) stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu - podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – obszar A (*druk nr 432-1*). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony w dniu wczorajszym i dzisiaj przy listach obecności.

Chciałbym poprosić w tym momencie pana prezydenta o przedstawienie Radzie uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę panią prezydent Elżbietę Kołodziej-Wnuk o przedstawienie uzasadnienia.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Plan zagospodarowania przestrzennego na Felinie i jego zmiana jest bardzo ważną rzeczą ze względu na inwestorów, którzy przychodzą do miasta i brak terenów w mieście pod inwestycje.

To, że jeszcze dodatkowo jest tu teren strefy ekonomicznej ma zasadnicze znaczenie.

Proszę państwa, to, że wykupujemy kolejno grunty i przekształcamy je w tereny pod działalność gospodarczą może doprowadzić do tego, że w przyszłości coraz więcej będziemy mieli terenów pod inwestycje. Ja mam nadzieję, że tak jak tutaj na Felinie, tak samo w innych częściach miasta będzie taka możliwość.

To, że jednocześnie zaplanowane są tu przestrzenie pod drogi, a jednocześnie przewidziane są miejsca gdzie będzie przebiegać infrastruktura do tych terenów daje możliwość szybszego ich wykorzystania na cele inwestycyjne. I taki cel przyświecał nam wszystkim. Dlatego bardzo proszę państwa o podjęcie takiej uchwały mimo tak szybkiego trybu postępowania. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Może zanim otworzę dyskusję chciałbym zapytać przewodniczącego Komisji Rozwoju, ponieważ kilka chwil temu była Komisja Rozwoju i Urbanistyki Miasta, poproszę o głos w tej sprawie, jak komisja zaopiniowała projekt tej uchwały."

Przew. Kom. Rozw. Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środow. P. Bryłowski „Dziękuję uprzejmie. Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Uprzejmie informuję, że Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska na swoim posiedzeniu w dniu dzisiejszym rozpatrzyła i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A (druk nr 432-1). W głosowaniu było 5 głosów „za”, „przeciw” 0, 3 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Przegłosowano tę uchwałę wraz z pozytywnym zaopiniowaniem rozstrzygnięcia Rady Miasta Lublin w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (tutaj było 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”; było tutaj 10 takich zgłoszonych przez mieszkańców uwag) oraz pozytywnie zaopiniowano rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, czyli inaczej mówiąc co do skutków techniczno-finansowych tego przedsięwzięcia (w tym głosowaniu „za” było 7 osób, „przeciwko” 0, „wstrzymująca się” 1 osoba).

Tak przy okazji, nie wiem czy nie zaistniała pomyłka w tej części dotyczącej rozstrzygnięcia, pierwszego rozstrzygnięcia Rady Miasta Lublin. Jest zacytowana uchwała nr 628/XXIX z roku 2005. Czy tak właśnie jest? Tutaj do pani dyrektor Mącik. Bo następna jest zacytowana, data jest 17 marca 2007. Chyba jest pomyłka w tekście samego projektu. Tak? Czyli w pierwszym zastrzeżeniu to jest prawie przed uzasadnieniem, ja powiem, na której stronie. W tym opracowaniu grubym to jest 72 strona, w tytule powinno być: *uchwała nr 628/XXIX/2007* a jest 2005 z 17 marca 2007 r. Znaczący odwrotnie, tak? Przepraszam. Bardzo przepraszam. Czyli numer uchwały jest łamany przez 2005, natomiast data tej uchwały... Pani dyrektor się zdecyduje, bo jest różni-

ca i któraś z tych dat jest chyba nieprawdziwa. To jest oczywiste, że tam gdzie jest 2007 powinno być 2005, bo 17 kwietnia był niedawno, rok temu. Przepraszam, no właśnie nie wiem co jest tutaj prawdziwe, a co jest nieprawdziwe."

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Data roku jest nieprawdziwa. 2005.”

Przew. P. Bryłowski „Dobrze. Czyli będzie 17 marca 2005 r. Dobrze, to jest pisarska omyłka, jak myślę. Po poprawieniu tego jest pozytywna opinia Komisji. Mam też to na piśmie, nie wiem, pan przewodniczący chyba nie ma, ale zaraz pozwolę sobie przynieść. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Teraz otwieram dyskusję. Proszę bardzo pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pierwsza uwaga natury ogólnej, bo jak wprowadzaliśmy do porządku obrad pan prezydent był łaskaw taką tezę oto postawić, że jak nie zagłosujemy za tym planem to jesteśmy przeciwko rozwojowi miasta. Ja z taką tezą się nie zgadzam. Uważam, że to błąd pana prezydenta, który w ostatniej chwili wprowadza taki punkt. I wręcz odmowa możliwości zabrania głosu czy dyskusji nad tym planem w normalnym trybie nie jest działalnością przeciwko rozwojowi miasta. I też nie uważam, że pan prezydent ma monopol na to, żeby mieć tylko ostatnie zdanie o rozwoju miasta. Z taką tezą się nie zgadzam i to uwaga ogólna.

Ja zagłosuję, po wstępnym, pobieżnym oczywiście na komisji zwołanej *ad hoc*, zagłosuję za tym projektem uchwały, mając świadomość, że moje głosowanie, moja decyzja może być ułomną, z tego względu, że nie mieliśmy możliwości pracy na komisjach nad tym projektem, co przed chwilą sytuacja nam naocznie uwidoczniała, że sesja Rady Miasta się prawie w komisję przestoczyła po dyskusji pana przewodniczącego Bryłowskiego z panią dyrektor.

Mam również świadomość pewnej ułomności podejmowania decyzji w kontekście dzisiejszych odwiedzin mieszkańców Rudnika, że (nie wiem czy w tym przypadku), ale być może również na następnej sesji będziemy mieli tutaj odwiedziny tym razem mieszkańców z tego terenu gdzie plan zmieniamy.

A jak mówię zagłosuję za tym. Jest to uchwała potrzebna, uchwała w kierunku rozwoju miasta, natomiast nie przyjmuję tutaj tej tezy i nie przyjmuję do wiadomości, że radni nie mają prawa dogłębnego zapoznania się ze sprawami, które wchodzi w zakres czy wchodzi w zakres rozwoju miasta, wpływają na jego rozwój. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie nic mi nie przystoi innego jak podać ten projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” – Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – obszar A.”

Przew. RM P. Dreher „W kwestii formalnej? Proszę bardzo, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Zanim przejdziemy do kolejnego punktu chciałem zgłosić wniosek formalny, a mianowicie podczas wczorajszych obrad Klubu Prawa i Sprawiedliwości z udziałem prezydenta miasta i jego zastępców pojawiły się spore wątpliwości, które były podnoszone również na komisjach merytorycznych Rady Miasta i nie uzyskaliśmy na nasze pytania wystarczających odpowiedzi. Przede wszystkim radni nie mieli przed sobą studium wykonalności dotyczącego tego dużego programu MPWiK-owskiego. W związku z tym zostałem zobligowany przez klub do złożenia wniosku o przerwę w sesji w tym punkcie i kontynuowanie jej 15 maja od godz. 9 rano.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Mamy wniosek formalny radnego Kowalczyka. Proszę bardzo, pan radny Michał Widomski.”

Radny M. Widomski „Znaczący ja powiem tak: słyszałem o tym wniosku w kularach i bardzo mnie zaniepokoił, bo państwo wprowadzacie go dosyć tylnymi drzwiami. Ja chciałem powiedzieć, że nie było żadnej wątpliwości co do tego wniosku i myślę, że pan przewodniczący Kowalczyk, który wprawdzie nie uczestniczy w tych komisjach, ale są do odtworzenia wyniki głosowania, bo były pozytywne jak najbardziej opinie i z tego co pamiętam był 1 głos „przeciw” w każdej z komisji. To jest pierwsza rzecz.

Specjalnie przesunęliśmy ten punkt porządku obrad, rozumiem, żeby zrobić przerwę. Natomiast myślę, że była prezentacja na Komisji Rozwoju – to raz. Byli państwo z MPWiK-u, można było zadać pytania, potem były dyskusje na ten temat w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, a myślę, że wszystkie wątpliwości, które ma pan radny Kowalczyk, a odnoszą się do studium wykonalności są w prosty sposób do ustalenia i można o takie rzeczy dopytać.

Natomiast jakie tego będą konsekwencje? Bo wydaje mi się, że pan radny Kowalczyk nie zdaje sobie z tego sprawy. Otóż, istnieje coś takiego jak lista indykatywna i nasz projekt jest na trzecim miejscu tej listy indykatywnej w Polsce. Jest to największy projekt unijny, jaki my będziemy realizować. I obawa była taka, już dużo wcześniej, właściwie nawet wcześniej trzeba było się tym tematem zająć, że po prostu w momencie kiedy będzie weryfikacja projektu w czerwcu, to my tego projektu nie przygotujemy. I teraz, każde wydatki, które są związane z tym projektem, a tu gotowość musi być osiągnięta na wrzesień nie mogą być ponoszone, bo nie ma akceptacji co do strony finansowania. W związku z czym ja bym oczekiwał, że jeżeli, rozumiem, że Klub PiS nie jest miejscem, w którym te wątpliwości powinny być rozstrzygane,

tylko jeśli państwo macie wątpliwości, a nie zgłaszacie ich na komisjach to sesja Rady Miasta jest bardzo dobrym miejscem, żeby te wątpliwości zgłosić.

Natomiast ja sobie nie za bardzo wyobrażam, żeby najlepiej przygotowany projekt spadał z porządku obrad, bo są jakieś wątpliwości na klubie. Ja już słyszałem te wątpliwości, słyszałem mnóstwo plotek na temat tego projektu, one zresztą dotyczą także mojej osoby i są całkowicie nieprawdziwe i po prostu państwo takich rzeczy nie zamiatajcie pod dywan. Jak ma pan, panie radny Kowalczyk, jakieś wątpliwości, panie przewodniczący Kowalczyk, to może pan zapytać. Może pan zapytać mnie, może pan zapytać panią prezydent, może pan zapytać pana prezesa Fijałkę. I to jest cywilizowany sposób na sesji rozstrzygnięcia wątpliwości albo wygłaszania ich na komisjach.

Natomiast nie zdejmowanie takich punktów z porządku obrad. Ja liczę, że, państwo zostali wezwani, ja wiem to, do podpisania preumowy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, bo jak pan dobrze wie, to nie jest tylko finansowanie z Unii Europejskiej, ale również z funduszu ochrony środowiska, to ja liczę, że jeżeli będą jakiegokolwiek opóźnienia to państwo weźmiecie za to odpowiedzialność, że my 300 mln nie pozyskamy z funduszy Unii Europejskiej. Ale ja takie projekty znam, bo jest w Urzędzie Miasta taki projekt dotyczący transportu, w którym pierwsze wydatki pójdą w 2010 r., jak usłyszałem. Więc róbmy tak dalej. Mamy jeden najlepiej przygotowany projekt, zdejmujemy go, bo są wątpliwości. Były takie możliwości na komisjach. Ta komisja odbyła się wystarczająco wcześniej i te wątpliwości można było zgłaszać. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Zaraz, chwileczkę. Proszę bardzo, pani prezydent."

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „W odpowiedzi na to pana tutaj wypowiedź chcę powiedzieć jedną rzecz, że w związku z różnymi zapytaniem skierowaliśmy dzisiaj pismo do Ministerstwa Środowiska w celu uzyskania dokładnego podania do kiedy ma być zawarta preumowa. I otrzymaliśmy taką przed chwilą informację na piśmie, że ta preumowa ma być zawarta do 31 maja. Także mamy termin ten faktycznie do 30 na piśmie z ministerstwa."

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, jedna rzecz, bo tutaj prezydenci uspokajają, że jest jeszcze trochę czasu, żeby tutaj przeanalizować pewne zagadnienia. A druga rzecz jest taka, że wniosek formalny nie tyczył się zdjęcia tego punktu z porządku obrad, a przerwania sesji i dokończenia w innym terminie. Na tej samej sesji Rady Miasta. Proszę bardzo, zgłaszał się pan radny Dariusz Sadowski. Pan radny Bryłowski, proszę bardzo."

Radny P. Bryłowski „Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci Wysoka Rado! Ja popieram ten wniosek o przerwanie sesji i kontynuowanie w terminie, o którym była mowa poprzednio. Zresztą, nie wiem, termin to jest kwestia do ustalenia. Natomiast jestem przekonany i uważam za obowiązek swój podania następujących faktów.

Otóż, nie kwestionując wielkiej wagi tego projektu, nie kwestionując potrzeby rozważenia i odpowiedniego potraktowania tego projektu, zwracam uwagę

na to, że on wprowadzony był w gruncie rzeczy bardzo późno. Gdyby nie to, że jedna z komisji przeprowadziła obrady m.in. nad tym punktem jakby przypadkowo dość o tydzień wcześniej to państwo byście się *in gremio* dowiedzieli o tym w poniedziałek przed tą sesją, czyli na początku tego tygodnia. To jest tylko jeden taki mały drobny wręt.

Natomiast sprawa ta wymaga, moim zdaniem, wyjaśnienia w następujących kwestiach, które muszą być odpowiednio przez Radę wydyskutowane i ustalone. Po pierwsze – czy w projekcie tym nie ma czegoś takiego co by było quasi spalarnią usytuowaną na Hajdowie. Możemy to różnie nazywać, ale w sytuacji kiedy trwają prace nad spalaniem wszystkich tych odpadów na zewnątrz, to trudno mówić o olbrzymich wydatkach na tego rodzaju inwestycje. Nie wiemy jakie są zdolności miasta jeśli chodzi o danie gwarancji, a takowe tutaj występują w bardzo poważnych kwotach. Nie było wypowiedzi Wydziału Finansowego na ten temat, nie mieliśmy nawet najmniejszej szansy o tym porozmawiać.

Musimy wiedzieć również kto za jakie pieniądze i w jaki sposób będzie rzecz nadzorował. Czy miasto będzie miało tam swoich ludzi. To jest kilkadziesiąt milionów wydatków na prowadzenie tego projektu.

Nie będę tego ciągnął, bo to nie ma w tej chwili sensu. Jeszcze raz mówię, że projekt jest wart rozważenia, ale rozważenia nie na zasadzie szybkiego zakończenia za wszelką cenę. Czas na złożenie odpowiednich wniosków, jak już wiemy do tej pory jest.

Wspomnę tylko jedno, że tego rodzaju rozstrzygnięcie idzie jakby na przeciw temu co i Klub PO dwa dni wcześniej w rozmowie z prezydentami usiłował dowiedzieć się pewnych rzeczy. Powstały wątpliwości i to spowodowało konieczność prowadzenia dalszej dyskusji na ten temat. Jest to zbyt poważna sprawa, żeby ją zmarnować. Dziękuję bardzo. W związku z tym osobiście popieram ten wniosek.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani radna Elżbieta Dados.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szczerze się przyznam, że jestem zdumiona wystąpieniem kolegi radnego Widomskiego. Być może on uczestniczył w innej Komisji Budżetowej niż ja. I być może wszystko dla niego było jasne. O ile ja sobie doskonale przypominam obrady Komisji Budżetowej na wiele pytań, które stawialiśmy (ja, kolega Drozd i inni koledzy, kolega Tułajew) nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi.

Ponadto, pani radny, chciałam panu powiedzieć, że zanim, że Klub PiS bardzo dokładnie zastanowił się nad tą decyzją, spotykał się z prezydentami i rzeczywiście nie tylko dla nas ta sprawa jest niejasna i budzi nasze wątpliwości. Żeby podjąć decyzję o takiej inwestycji, tak dużej inwestycji na 470 mln zł, należy się naprawdę zapoznać dokładnie z planami tej inwestycji, a my mieliśmy cały szereg zastrzeżeń, chociażby do tego, do obsługi tej inwestycji w wysokości 66 mln, a także do innych wydatków, które już wczoraj na klubie, z którymi zapoznaliśmy się. Więc nie wiem dlaczego tak wszystko jasne jest dla pana.

Wydaje mi się, że jest bardzo rozsądne przerwanie tej sesji, w ciągu dwóch tygodni zapoznanie się dokładnie z tym projektem, rozwianie tych wątpliwości, o których mówił pan przewodniczący Bryłowski i wtedy podjęcie racjonalnej decyzji. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej można?”

Przew. RM P. Dreher „Wniosek formalny, tak?”

Radny L. Daniewski „W kwestii formalnej, tak.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Proszę państwa, był postawiony wniosek przez pana przewodniczącego i rozumiem klub. Uważam, że powinien się w tej kwestii wypowiedzieć pan prezydent, ponieważ wystąpienie pani prezydent tylko było informacyjne, natomiast chciałbym poznać stanowisko pana prezydenta w tej kwestii i przejdźmy do głosowania. Bo praktycznie my w tej chwili dyskutujemy nad projektem, a wniosek formalny dotyczy przełożenia. Ja bym chciał usłyszeć w tej chwili zdanie pana prezydenta i przejdźmy do głosowania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Tak jest, oczywiście. Ja myślę, że to jest dobry pomysł. I może niech najpierw pan prezydent się wypowie w tym temacie. Zobaczmy, może...”

Radny Z. Drozd „Ja częściowo w kwestii formalnej...”

Przew. RM P. Dreher „No i mamy wniosek formalny.”

Radny Z. Drozd „Ale ja chciałem spytać o pewne rzeczy, bo nie wiem czy możemy o tym wiedzieć czy nie. Chodzi mi o wyjaśnienie dalej sprawy dotyczącej tego projektu. To prezydent się ustosunkuje za chwilę i to też będzie... Nie chcę, żebyśmy przenieśli sesję i później zadam te same pytania i znowu będzie nie wiadomo co zrobić.”

Przew. RM P. Dreher „Ja bym chciał, żeby pan prezydent odniósł się do wniosku formalnego złożonego przez kolegę radnego Piotra Kowalczyka. Proszę bardzo, panie prezydencie, jeżeli można.”

Prez. A. Wasilewski „Proszę państwa, ta uchwała, którą złożyliśmy, projekt uchwały – ja ją w pełni popieram, ale z drugiej strony pojawiło się tak dużo wątpliwości na spotkaniach, które odbyłem z radnymi, że rozumiem też, rozumiem ten wniosek, wniosek, który pozwoli przesunąć decyzję o dwa tygodnie i pozwoli nam oraz pracownikom MPWiK-u przekonać – jak rozumiem – rad-

nych do tego rozwiązania, które proponujemy. Jest to poważna decyzja i uważam, że jeśli nie zagraża nam termin, a sprawdzono, że nie zagraża, to uważam, że powinniśmy sobie dać jeszcze te 2 czy 3 tygodnie na dyskusję i wyjaśnienie wszelkich wątpliwości.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja myślę, że nie ma sensu dyskutować, ponieważ jest wniosek formalny. Ten punkt będzie dokończony za dwa tygodnie na Radzie...”

Radny Z. Drozd „Ale ja chciałbym, panie przewodniczący, przepraszam, dowiedzieć się wcześniej niektórych spraw dotyczących tego punktu. Na komisji nie uzyskałem, proszę mi się dać wypowiedzieć...”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, jeśli można, panie radny proszę o spokój. Jest w tej chwili taka sytuacja, że nie jesteśmy w tym punkcie, nie jesteśmy w tym punkcie. Za dwa tygodnie będziemy nad tym punktem dyskutować.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Były komisje, na których nic się nie dowiedzieliśmy. Jeśli będą dalej takie komisje, to dalej się nic nie dowiemy. Proszę mi udzielić głosu, ja dwa zdania...”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Proszę listę obecności.”

Radny Z. Drozd „Króciutko. Panie przewodniczący, chodzi mi o usprawnienie pracy komisji szczególnie w tak ważnych punktach gdy dotyczy to 470 mln zł. Na Komisji Budżetowej prosiłem o projekt i prosiłem o studium wykonalności. Być może, że radny, który się tutaj wcześniej wypowiadał widział ten projekt. Ja ani projektu, ani studium wykonalności nie widziałem. Co więcej, powiedziano mi, że nawet nie mogę się zapoznać ze studium wykonalności, bo będę musiał podpisać certyfikat poufności. Później, na drugi dzień się okazało, że pytam się kolegi i okazuje się, że na drugiej komisji już ten certyfikat nie obowiązywał i radni z Komisji Komunalnej mieli możliwość się zapoznania ze studium. Także to jest w ogóle niepoważne traktowanie takich projektów uchwał i prosiłbym czy mam prawo dowiedzieć się jaki jest projekt i jakie jest studium wykonalności i radny będzie wiedział nad czym podejmuje decyzję czy nie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, dlatego robimy dwa tygodnie przerwy, żeby pan radny mógł się dowiedzieć wszystko czego chce. Po to jest ta przerwa dwutygodniowa i dokończenie sesji 15 maja. Będą komisje, będzie studium i będzie można się ze wszystkim zapoznać. Po to robimy właśnie tę przerwę. Właśnie to jest ten powód.

Proszę państwa, jeżeli nie ma już tutaj głosów, zanim przejdziemy do głosowania w temacie przerwy, chciałbym jeszcze powrócić do jednej rzeczy i oddać głos panu mecenasowi, bo zaszła taka jedna rzecz dotycząca punktu planu zagospodarowania przestrzennego, nad którym przed chwilą żeśmy

głosowali. I nie wiem czy tam nie trzeba jeszcze podjąć do tego projektu uchwały dwóch uchwał i najwyżej rozszerzymy i wrócimy z powrotem do tego punktu, bo jest to ważny punkt. Proszę bardzo panie mecenasie.”

Radca prawny UM. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przegłosowana została uchwała w sprawie zmiany planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Z tym, że do skutecznego podjęcia tej uchwały, zgodnie z przyjętą praktyką i stanowiskiem organu nadzoru potrzebne są jeszcze rozstrzygnięcia, potrzebne są jeszcze takie wypadkowe, proceduralne dwie uchwały o przyjęciu rozstrzygnięć Rady Miasta w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do tego projektu.

W związku z tym ja mam taką propozycję, żeby nie było ewentualnie jakichś problemów później z legalnością tej uchwały, to żeby jeszcze przed tym rozpatrzeniem wniosku formalnego o przerwaniu przyjąć tutaj jak gdyby jako wniosek formalny pana przewodniczącego o ponowne otwarcie punktu, który został zamknięty w przedmiocie tej uchwały. Do tego trzeba 16 głosów. I musimy przeprowadzić tę procedurę jeszcze raz, czyli musimy podjąć dwie uchwały, takie wypadkowe, proceduralne. Jedną uchwałę o przyjęciu rozstrzygnięcia Rady Miasta Lublin w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu, tj. załącznik nr 4 do projektu tej uchwały i kolejną uchwałę proceduralną o przyjęciu rozstrzygnięć, które są zawarte w załączniku nr 5 do tego projektu uchwały. I dopiero po tych dwóch rozstrzygnięciach jeszcze raz musimy przegłosować całą tę uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Taka jest moja propozycja i takie są uwarunkowania. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. E. Kołodziej-Wnuk „Materiały do tego są na stronach, tam gdzie jest projekt planu zagospodarowania przestrzennego, zaczynają się te materiały od strony 72.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Państwo radni, wdarł się pewien kłopot natury proceduralnej, a nie chcemy, żeby wojewoda uchyliła tę uchwałę, a chcemy ją podjąć porządnie, więc proponuję ponowne otwarcie punktu i proszę o określenie tematu i ponowne otwarcie punktu w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” otwarciem tego punktu? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – stwierdzam, że Rada Miasta znalazła się właśnie w tym punkcie.

Chciałbym poddać teraz pod głosowanie rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin w sprawie sposobie sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, we fragmencie obejmującym teren specjalnej strefy ekonomicznej „EuroPark Mielec” jako załącznik nr 4 do tejże uchwały.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego rozstrzygnięcia? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania Rada Miasta 17 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła owe rozstrzygnięcie.

Jeszcze przegłosujemy kolejne rozstrzygnięcie. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania zapisanych w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A jako załącznik nr 5 do tejże uchwały.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego rozstrzygnięcia? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”. Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, przy 1 głosie przeciw i 5 wstrzymujących się – Wysoka Rada przyjęła to rozstrzygnięcie.

I teraz chciałbym zaproponować przegłosowanie całej uchwały, wraz z tymi dwoma załącznikami. Jeszcze raz całą uchwałę z tymi rozstrzygnięciami, które przed chwilą przegłosowaliśmy. Może przegłosujemy. Czy są jakieś wątpliwości ze strony państwa radnych? Jest wątpliwość. Proszę, pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, jest wątpliwość, bo jeśli jest reasumpcja głosowania to do tego, aby ona była skuteczna potrzeba jest większość 16 głosów „za”. Natomiast jeśli nie jest to reasumpcja głosowania potrzebna jest zwykła większość. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan mecenas może.”

Radca prawny UM W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Nie mamy takiej procedury jak reasumpcja w naszym statucie. Owszem, w starszym statucie taka procedura była przewidziana i rzeczywiście bezwzględna większość była wymagana. Tutaj głosujemy ponownie. Tamta uchwała siłą rzeczy nie była skuteczna, można tak to przyjąć. Teraz ponawiamy całą procedurę. Otworzyliśmy ponownie punkt. Czyli tym samym jak gdyby skonsumowaliśmy wolę reasumowania tej całej procedury, bo otwarcie ponownie tego punktu wymagało właśnie 16 głosów. Wróciliśmy do tego porządku właśnie dzięki 16 głosom „za” wprowadzeniem ponownie tego punktu do porządku i ponawiamy całą procedurę. Więc tutaj jest jak gdyby skonsumowanie się również i tego wymogu, który pan radny wskazuje. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sadowski chce zabrać głos. Też jest wątpliwość?”

Radny D. Sadowski „No jest wątpliwość, panie przewodniczący. Dziękuję za udzielenie głosu, bo głosowaliśmy za powrotem do tego punktu, a nie za uchynieniem uchwały już podjętej. Także, panie mecenasie, no nie wiem czy tak można wprost przełożyć, bo było głosowanie za powrotem, ponownym otwarciem punktu przedmiotowego, natomiast nie za uchynieniem tamtej uchwały, raz już podjętej, że wadliwej to wadliwej, ale żeby nie było tak, że w obrocie prawnym będą dwie wersje uchwał. Więc sam fakt powrotu do punktu może świadczyć np. o powrocie do dyskusji w tym punkcie, a niekoniecznie o uchynieniu całej procedury. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Rzeczywiście jest taka sytuacja, że poprzednia uchwała była nieskuteczna, ponieważ nie przyjęliśmy tych dwóch załączników, które właśnie teraz przegłosowaliśmy. I chodzi, panie mecenasie o to, żeby ta uchwała była przyjęta przez wojewodę i żeby była zgodna z prawem. I może rzeczywiście trzeba tamtą starą uchylić i przyjąć już tę nową z tymi dwoma załącznikami. Pan radny Janusz Mazurek.”

Radny J. Mazurek „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Moim zdaniem tu nie ma, raz że statut nie przewiduje instytucji reasumpcji, poza tym ja rozumiem to w ten sposób, że po prostu jest taka sytuacja, że podjęliśmy uchwałę co do części. Bywa tak, że głosujemy częściami i potem jeszcze raz zbiorczo głosujemy. To jest taka sytuacja. Podjęliśmy uchwałę co do planu, nie podjęliśmy uchwały co do załączników. W tej chwili podjęliśmy i w związku z tym zbiorczo jak gdyby jeszcze raz podejmujemy uchwałę co do całości. I moim zdaniem jest wszystko w porządku.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy za tę wykładnię. Mamy pełną jasność co do tego. Proszę państwa głosujemy całą uchwałę, wraz z załącznikami.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A, wraz z załącznikami? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosowania? Dziękuję.

W wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, przy 2 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada przyjęła uchwałę zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV – obszar A, wraz z załącznikami.

Dziękuję bardzo państwu radnym za to i w przyszłości poproszę o nie-dawanie takich trudnych tematów, trudnych uchwał – że tak powiem – za pięć dwunasta, bo zawsze rodzą się pewne problemy. Dziękuję radnym.”

Uchwała nr 343/XIX/2008 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, mamy teraz wniosek formalny radnego Kowalczyka o przerwanie sesji Rady Miasta i dokończenie tej sesji 15 maja w czwartek o godzinie 9-ej. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem formalnym radnego Piotra Kowalczyka? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 1 głosie „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” – Wysoka Rada podjęła decyzję o przerwie sesji Rady Miasta. Druga część sesji odbędzie się 15 maja o godz. 9-ej. Proszę bardzo pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „W kwestii formalnej, jeśli mogę. Chciałbym wygłosić oświadczenie, bo pan przewodniczący był łaskaw mnie nie dopuścić w czasie dyskusji...”

Przew. RM P. Dreher „Panowie radni proszę o spokój.”

Radny D. Sadowski „Chciałbym, żeby się to w protokole znalazło, bo zostało to *ad personam* podane. Czy mogę takie oświadczenie wygłosić? Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chcę wrócić do dyskusji na temat budżetu. Pan prezydent był łaskaw stwierdzić, że rozśmieszyłem go słowami, mówiąc, że Lublin nie jest przyjazny inwestorom. Otóż, panie prezydencie, mimo zapewnień pana, że wnikliwie pan słuchał takich słów nie wypowiedziałem. Ja mówiłem o konkurencyjności Lublina. A to są dwa różne słowa. Gratuluję dobrego samopoczucia i tezy, że rozwój infrastruktury publicznej nie wpływa na właśnie tę konkurencyjność inwestycyjną miasta. Ja uważam, że wpływa. Mnie takie rzeczy nie rozśmieszają. Jeszcze raz gratuluję samopoczucia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo za to oświadczenie. Zarządzam przerwę w sesji do dnia 15 maja, godz. 9-ta.”


Radny M. Widomski „Jeśli można, przed chwilą zauważyłem, ja głosowałem oczywiście „przeciw” tej przerwie, a nie zostało to uwzględnione w protokole.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo do protokołu, radny Michał Widomski głosował „przeciw”.”

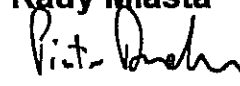
Protokołowały:


Dorota Bartoszczyk


Katarzyna Bisak


Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miasta**


Piotr Dreher