

Druk nr **876-1**
Projekt Prezydenta Miasta Lublin
z dnia **12. maja 2009 r.**
Wpłynęło do Biura Rady Miasta
Lublin

12. 05. 2009

Uchwała nr/2009
Rady Miasta Lublin
z dnia 2009 r.

w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego nr NK.II.0911/167/09 Wojewody Lubelskiego z dnia 20 kwietnia 2009 roku stwierdzającego nieważność uchwały nr 657/XXX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 marca 2009 r.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Postanawia się zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcie nadzorcze nr **NK.II.0911/167/09 Wojewody Lubelskiego z dnia 20 kwietnia 2009 roku stwierdzającego nieważność uchwały nr 657/XXX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia marży (prowizji) stosowanej przy dystrybucji biletów jednorazowych za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego.**

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

Piotr Dreher

Maria Anna Jannusz
Rada Miejska
I.h. 3816

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin
Elżbieta Kotodziej-Wnuk
DYREKTOR
mgr inż. Lech Pudło

Uzasadnienie

Podjęcie przez Radę Miasta Lublin w dniu 19 marca 2009r uchwały nr 657/XXX/2009 w sprawie uchwalenia marży / prowizji/ stosowanej przy dystrybucji biletów jednorazowych za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego , w podstawie prawnej powołującej art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym oraz w związku z tym przepisem, przepisy art.4 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996r o gospodarce komunalnej i art.8 ust.1, art.9 ustawy z dnia 5 lipca 2001r o cenach , uzasadnione było również ze względów formalno – prawnych wynikających z zadań statutowych nowo utworzonej jednostki budżetowej Miasta tj. Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie.

Zarząd Transportu Miejskiego realizujący zadania gminy w zakresie m.in. organizacji i dystrybucji biletów jednorazowych , uwzględnia ustalone przez Radę Miasta opłaty za przejazd środkami lokalnego transportu zbiorowego , rozumiane jako cena.

Z ceną zgodnie z w/w przepisami ustawy o cenach, integralnie związana jest marża / prowizja / , toteż w/w jednostka budżetowa przy realizacji powyższych zadań powinna posługiwać się ustaloną przez organ stanowiący wysokością marży.

Kompetencja Rady Miasta jest wprost wskazana zarówno w ustawie o gospodarce komunalnej, która m.in. przewiduje ustalanie wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej , do jakich zalicza się usługi transportu zbiorowego , jak również w ustawie o cenach m.in. dotyczącej ustalania maksymalnych cen za usługi przewozowe transportu zbiorowego., toteż powołanie tych przepisów w podstawie prawnej było uzasadnione.

Dodatkowo zasługuje na uwzględnienie, że np. uchwała nr XXIX/936/04 podjęta dnia 28.10.2004r przez Radę Miasta Gdańsk / nadal aktualna, co potwierdzono w lipcu 2008r/ powołująca m.in. w/w przepisy prawa powołane przez Radę Miasta Lublin , nadal funkcjonuje w obrocie prawnym.

Ponadto z orzecznictwa np. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.07.2005r wydanego w sprawie sygn.akt I OSK 130/05 wynika również potwierdzenie dla zasadności podjęcia przez Radę Miasta Lublin powyższej uchwały, a tym samym bezzasadność rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego.

W związku z powyższymi okolicznościami rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego , jako nieuzasadnione może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Anna Janusz
radca prawny
t.n. 586

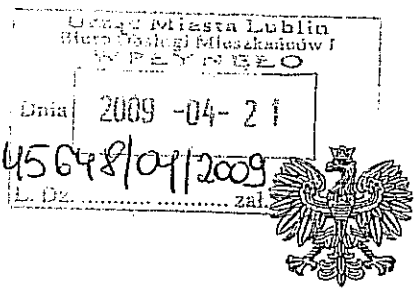
Zastępca Prezydenta Miasta Lublin

Elżbieta Kołodziej-Wnuk

WRH

1

24.04.2009



S
 20.04.2009
 [Signature]

Lublin, 2009 – 04 - 20

WOJEWODA LUBELSKI

NK.II.0911/167/09

Rozstrzygnięcie nadzorcze

stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Lublin Nr 657/XXX/2009 z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia marży (prowizji) stosowanej przy dystrybucji biletów jednorazowych za przejazdu środkami lokalnego transportu zbiorowego.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Lublin Nr 657/XXX/2009 z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia marży (prowizji) stosowanej przy dystrybucji biletów jednorazowych za przejazdu środkami lokalnego transportu zbiorowego.

Uzasadnienie

Uchwała nr 657/XXX/2009 została doręczona organowi nadzoru dnia 26 marca 2009 r.

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Lublin uchwaliła maksymalną marżę (prowizję) stosowaną przy dystrybucji biletów jednorazowych w wysokości 8% opłaty za przejazd środkami lokalnego transportu zbiorowego, realizowanego na zlecenie Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie.

W ocenie organu nadzoru regulacje uchwały zostały podjęte bez podstawy prawnej.

Uchwały organów samorządu terytorialnego muszą być podejmowane wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Uchwała rady gminy może normować jedynie te sprawy, które zostały jej przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym. Akt wykonawczy nie może wykraczać poza zakres spraw określonych w upoważnieniu, nawet wtedy, gdyby służyło to wykonaniu

ustawy i było uzasadnione względami słuszności, celowości gospodarczej czy społecznej. Przepis udzielający kompetencji prawodawczej podlega wykładni dosłownej, a zatem nie może być interpretowany ani rozszerzająco ani zawężająco. Każde wykroczenie poza zakres udzielonego upoważnienia, stanowi naruszenie normy upoważniającej i zarazem konstytucyjnych warunków legalności aktu wykonawczego.

Podstawy prawnej do podjęcia aktu w przedmiotowej materii nie da się wskazać w żadnym innym przepisie rangi ustawowej. Podstawy takiej nie może stanowić powołany w uchwale art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. Nr 9, poz. 43 ze zm.) albowiem nie zawiera on upoważnienia do wprowadzania marży.

Wskazany przepis ustawy o gospodarce komunalnej daje możliwość ustalenia wysokości cen i opłat (bądź sposobu ustalenia ich wysokości) za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej danej jednostki samorządu terytorialnego. A zatem Rada Miasta, biorąc pod uwagę treść ustawowego upoważnienia, może określić ceny i opłaty za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej, czyli za usługi mające na celu zaspokajanie (bieżące i nieprzerwane) zbiorowych potrzeb ludności.

Dystrybucji biletów jednorazowych nie sposób uznać za usługi komunalne, gdyż jest to działalność o charakterze komercyjnym. Uchwalony akt swym zakresem przedmiotowym nie obejmuje zatem usług komunalnych o charakterze użyteczności publicznej. Niewątpliwie bowiem dystrybucja biletów nie mieści się w tym pojęciu, skoro nie wiąże się z zadaniami użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, o czym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy.

Możliwość ustalenia "wysokości cen i opłat za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej" traktować należy jako upoważnienie do wprowadzenia jedynie należności stanowiącej ekwiwalent za świadczoną usługę ze strony gminy w postaci umożliwienia korzystania z jej obiektów i urządzeń.

Kompetencja do podjęcia uchwały w tej materii nie wynika także z ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. nr 97, poz. 1050 ze zm.)

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o cenach rada gminy może ustalać ceny urzędowe za usługi przewozowe transportu zbiorowego oraz za przewozy taksówkami na terenie gminy.

Pod pojęciem ceny urzędowej i marży handlowej urzędowej według art. 3 ust. 1 pkt 7 cyt. ustawy należy rozumieć cenę i marżę ustaloną w rozporządzeniu wydanym przez właściwy organ administracji rządowej lub w uchwale wydanej przez organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego, przy czym według art. 9 tej ustawy ceny i marże urzędowe mają

charakter cen maksymalnych chyba, że organ administracji publicznej, w przepisach wydanych na podstawie ustawy, ustali inaczej.

Przepis ten statuuje możliwość ustanowienia aktów prawa miejscowego, a zatem zawartym w uchwale wydanej na jego podstawie cenom urzędowym należy przypisać charakter prawnie wiążący dla wszystkich podmiotów, które zajmują się na terenie danej gminy świadczeniem wspomnianych usług, o których mowa w powołanym przepisie.

Uchwała nr 657/XXX/2009 takiego charakteru nie posiada.

Na podstawie art. 8 ustawy o cenach organy stanowiące mogą ustalać ceny urzędowe jedynie na określone usługi (a konkretnie na usługi przewozowe transportu zbiorowego oraz na usługi przewozu taksówkami), nie mogą natomiast ustalać marż stosowanych przy dystrybucji biletów jednorazowych.

Granice tej normy zostały określone poprzez wyznaczenie zakresu przedmiotowego, tj. sprecyzowanie, że chodzi o usługi przewozowe transportu zbiorowego.

Powołany przepis nie pozwala określać cen urzędowych dla konkretnych podmiotów prawnych, co wynika z zakresu upoważnienia ustawowego posiadającego charakter generalny i abstrakcyjny.

Należy także podkreślić, że modyfikacja wyraźnego brzmienia art. 8 ust. 1 ustawy o cenach jest sprzeczna z zasadą praworządności, statutowaną w art. 7 Konstytucji RP. Każde upoważnienie do działania organów administracji publicznej, szczególnie jeżeli dotyczyć ma ono aktu o charakterze aktu prawa miejscowego, nakładającego prawa i obowiązki *ex lege*, wiążące wszystkie podmioty, które znalazły się na terenie gminy w merytorycznym obszarze działania tego aktu, powinno być wykładane ściśle, ze względu na niedopuszczalność działania bez takowego upoważnienia.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 657/XXX/09 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

- ① Prezydent Miasta Lublin
- 2) Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Wojewoda Lubelski
G. Tokarska
Gełowefa Tokarska