

(druk nr 1382-1)
projekt Komisji Rewizyjnej RM
z dnia 23 czerwca 2010 r.
wpłynął do BRM dnia

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

**w sprawie skargi mieszkańców ulicy Sławin na Prezydenta Miasta Lublin
w sprawie „zaniechania oraz nienależytego wykonywania zadania
publicznego budowy ulicy Sławin”.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

**Uznaje się za zasadną skargę mieszkańców ulicy Sławin na
Prezydenta Miasta Lublin w sprawie „zaniechania oraz nienależytego
wykonywania zadania publicznego budowy ulicy Sławin”.**

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

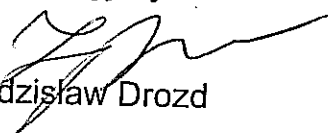
Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Piotr Kowalczyk

Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej RM


Zdzisław Drozd

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ulicy Sławin na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie „zaniechania oraz nienależytego wykonywania zadania publicznego budowy ulicy Sławin”.

Dnia 20 kwietnia 2010 r. wpłynęła do Biura Rady Miasta, skarga mieszkańców ulicy Sławin na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie zaniechania i nienależytego wykonania budowy ul. Sławin.

W oparciu o zebrane dokumenty oraz wyjaśnienia przesłane przez Prezydenta Miasta Lublin wynika, że ujęta w budżecie na rok 2007 inwestycja budowy ul. Sławin została podzielona na dwa etapy. Pierwszy etap obejmujący budowę od ul. Nałęczowskiej do ul. Sobótki został wprawdzie zrealizowany, jednak drugi etap od ul. Sobótki do ul. Siewierzan pozostał tylko w fazie projektu. Pomimo wielokrotnych interwencji u Prezydenta Miasta a także u jego zastępcy, mieszkańcom nie udało się doprowadzić do dokończenia budowy ulicy Sławin. Prezydent Miasta jako główne powody niezabezpieczenia środków na ten cel wskazywał skromność środków budżetowych oraz konieczność dokończenia prowadzonych inwestycji miejskich. Zdaniem mieszkańców przedstawiono argumenty są niewystarczające i świadczą tylko o nienależytym wykonywaniu przez Prezydenta swych obowiązków.

W świetle powyższego skargę uznaje się za zasadną.