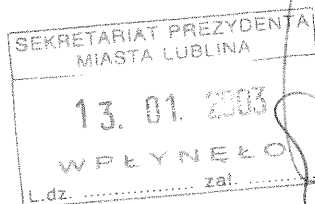


PROTOKÓŁ

II SESJI

RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE IV KADENCJI (2002-2006)

5 i 6 grudnia 2002 r.



Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.....	5
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu I sesji Rady Miejskiej.	24
Ad. 4. Informacja Prezydenta Miasta o działalności Zarządu Miasta do 18 listopada i o działalności Prezydenta Miasta po tej dacie; przedstawienie przez Prezydenta Miasta jego zastępców oraz dyrektorów wszystkich wydziałów UM.....	24
Ad. 5. Interpelacje i zapytania radnych.	30
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:	34
Ad. 6.1. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.....	34
Ad. 6. 2. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.	35
Ad. 6.3. wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości.....	50
Ad. 6.4. ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminu płatności oraz sposobu jego poboru.....	52
Ad. 6.5. Poboru podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości w drodze inkasa.	58
Ad. 6.6. Określenia wzorów formularzy informacji o gruntach i lasach oraz deklaracji na podatek rolny i leśny.....	60
Ad. 6.7. Zmiany uchwały nr 477/XXXI/2000 Rady Miejskiej w Lublinie w sprawie obligacji miejskich oraz zasad ich zbywania, wykupu i oprocentowania.	61
Ad. 6.8. Zmiany uchwały nr 319/XX/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 20 stycznia 2000 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublina.....	69
Ad. 7. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublina na 2003 r.....	70
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:	76
Ad. 8.1. Zmian w budżecie miasta Lublina na 2002 r.....	76
Ad. 8.2. Zmiany uchwały nr 255/XIV/99 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu	83
Ad. 8.3. Uchwalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublina.	92
Ad. 8.4. Wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej upoważnionego do podpisywania delegacji służbowych przewodniczącego Rady Miejskiej.....	105
Ad. 8.5. Wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie	109

Ad. 8.6. delegowania radnych Rady Miejskiej w Lublinie do składu komisji bezpieczeństwa i porządku.	115
Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawie wyborów przewodniczących i składów komisji Rady Miejskiej:	117
Ad. 9.0. zmiany uchwały nr 137/XIII/95 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 9 marca 1995 r. w sprawie przyjęcia regulaminu działania stałych komisji Rady Miejskiej.....	117
Ad. 9. 1. stałych komisji Rady Miejskiej w Lublinie.....	122
Ad. 9.2. zatwierdzenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji.....	123
Ad. 9.3. wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji.....	131
Ad. 9.4. ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Lublinie.....	141
Ad. 9.6. wyboru członków Komisji Rewizyjnej.	144
Ad. 9.4. ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Lublinie - cd.....	148
Ad. 9.6. wyboru członków Komisji Rewizyjnej – ciąg dalszy.	149
Ad. 9.4. ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Lublinie - cd.....	152
Ad. 9.5. wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej RM w Lublinie.	153
Ad. 9.6. wyboru członków Komisji Rewizyjnej - cd.	153
Ad. 9.5. wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej RM w Lublinie.	154
Ad. 9.6. wyboru członków Komisji Rewizyjnej – ciąg dalszy.	155
AD. 10. Wolne wnioski, oświadczenia.....	156
Ad. 9.6. wyboru członków Komisji Rewizyjnej – ciąg dalszy.	162
Ad. 9.5. Wybór przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej RM w Lublinie – ciąg dalszy.....	168
Ad. 9.6. Wybór uzupełniającego członków Komisji Rewizyjnej – ciąg dalszy.	169
Ad. 9.7. Wybór przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.	171
Ad. 10. Wolne wnioski, oświadczenia – cd.....	171
Ad. 9.7. Wybór przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – ciąg dalszy.	172
AD. 10. Wolne wnioski, oświadczenia – ciąg dalszy.....	173
Ad. 11. Zamknięcie obrad.	174

Obrazy drugiej sesji Rady Miejskiej odbywały się dnia 5 i 6 grudnia 2002 r. w godz. 9⁰⁰ – 2⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miejskiej w Lublinie, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Osiedli stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Sławomir Janicki - przewodniczący Rady Miejskiej,
Zbigniew Wojciechowski - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej,

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Janicki „Dzień dobry państwu. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Otwieram II sesję Rady Miejskiej Lublina. Witam państwa radnych, witam naszych najważniejszych gości, to znaczy mieszkańców naszego miasta. Dobrym zwyczajem tej Rady jest zapraszanie parlamentarzystów, innych osób działających w naszym województwie i mieście. Zgodnie z tym dobrym zwyczajem na dzisiejszą sesję też zostali zaproszeni liczni goście, wszyscy parlamentarzyści, pan wojewoda, inne osoby. Na razie nie widzę nikogo z zaproszonych gości. Jeśli ktoś w trakcie sesji zaszczyci nas, będzie serdecznie powitany. Witam pana prezydenta z jego zastępcami. Witam pana Sekretarza i panią Skarbnik – pana Tadeusza Sobieszka i panią Irenę Szumlak. Witam dyrektorów wydziałów Urzędu. Witam wszystkich innych przybyłych na naszą sesję dyrektorów przedsiębiorstw, jeśli do nas dotarli, przewodniczących zarządów osiedli. Witam przedstawicieli prasy, radia i telewizji; i jeszcze raz serdecznie witam mieszkańców naszego miasta. Dobrym zwyczajem naszej Rady jest także to, że podczas obrad Rady Miejskiej na maszcie powiewa flaga naszego miasta. Dzisiaj miałem zaszczyt wciągnąć tę flagę na ten maszt w towarzystwie hejnalisty pana Onufrego Koszarnego, który hejnał odegrał. W czasie kolejnych sesji flaga na maszt będzie wciągana przez państwa wiceprzewodniczących, szefów klubów, a następnie wszystkich radnych. Na początek proszę państwa radnych o cierpliwość i wyrozumiałość dla mnie, jako że pierwszy raz w tej roli na tej sali występuję i zapewne zdarzą mi się jakieś potknięcia, dlatego proszę państwa o wyrozumiałość i życzliwość. Żeby tych potknięć było mniej, to proszę, by zechciał mi tutaj pomóc pan wiceprzewodniczący Zbigniew Wojciechowski. Państwo wiceprzewodniczący

uzgodnili między sobą, że ten pierwszy obowiązek spadnie dzisiaj na pana wiceprzewodniczącego Wojciechowskiego. Zapraszam.”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ.

Porządek obrad z dnia 27.11.2002 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Zanim przejdziemy do porządku obrad, państwo pozwolą, że przedstawię komunikaty, ważne sprawy, jakie dotyczą zarówno dzisiejszej sesji, jak i zdarzeń, jakie miały miejsce po poprzednich sesjach Rady.

W dniu 21 listopada br. wpłynęło do Biura Rady Miejskiej postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 listopada 2002 r. w sprawie ze skargi firmy D.T. Gas System Tomaszewska Spółka Jawna w Lublinie na uchwałę nr 1278/XLVI/2002 z dnia 24 stycznia 2002 w przedmiocie zarzutu do projektu planu miejscowego. NSA oddalił wniosek skarżących o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały. Postanowienie to zostało przesłane Prezydentowi Miasta Lublina.

15 listopada, a więc w terminie ustawowym Zarząd Miasta dostarczył do Biura Rady Miejskiej projekt budżetu miasta Lublina na 2003 rok. Projekt ten został przekazany państwu radnym jeszcze przed złożeniem ślubowania na sesji w dniu 19 listopada. W związku z tym, że prace nad projektem są sprawą pilną i ważną, na spotkaniu w dniu 21 listopada 2002 roku z wiceprzewodniczącymi Rady Miejskiej i przewodniczącymi klubów radnych ustaliliśmy, że do czasu powołania stałych komisji merytorycznych Rady nad budżetem pracować będą radni w klubach. Natomiast po powołaniu komisji w krótkim terminie ustalimy harmonogram prac nad budżetem z udziałem tych komisji. Na dzisiejszej sesji prezydent miasta przedstawi projekt budżetu bez szerszej dyskusji.

Wojewoda Lubelski jeszcze 31 października br. wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały nr 1699 z 26 września 2002 r. w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Willowej w części obejmującej jej § 2. W związku z tym Prezydent Miasta Lublina pismem z 28 listopada 2002 r. poinformował naszą Radę, że odstępuje od wniesienia skargi do NSA na to rozstrzygnięcie i przedłoży Radzie Miejskiej nowe projekty uchwał, które rozwiążą zaistniały problem. Została zakwestionowana opłata za różnice pomiędzy powierzchniami działek.

Chciałbym państwa w tej chwili poinformować z wielką przyjemnością, że został ustalony wstępnie termin spotkania opłatkowego, na które już teraz państwo zapraszam. To spotkanie odbędzie się w Trybunale w dniu 19 grudnia, tj. we czwartek za dwa tygodnie o 17.30. Oczywiście, wszyscy państwo dostaną pisemne zaproszenia. Mam nadzieję, że termin ten nie ulegnie zmianie. Gdyby jednak on uległ zmianie, to proszę również państwa o wyrozumiałość.

W pokoju nr 6, obok naszej sali obrad, znajdują się skrytki dla państwa radnych, w których możecie państwo przechowywać swoje materiały. Klucze do tych skrytek otrzymają państwo radni w Biurze Rady Miejskiej, natomiast klucz zewnętrzny do pokoju nr 6, w którym znajdują się skrytki, można zawsze otrzymać od strażników pełniących dyżur w portierni przy wejściu do Ratusza. Zachęcam państwa do korzystania z tych skrytek. Część materiałów będą państwo otrzymywać także za pośrednictwem tych skrytek.

Zgodnie z dotychczasową praktyką wjazd i parkowanie na parkingu ratuszowym jest możliwy tylko dla posiadaczy specjalnych zezwoleń wydawanych przez Wydział Organizacyjny Urzędu Miejskiego. W związku z tym państwo radni, którzy chcą z tego korzystać, proszeni są o podanie w Biurze Rady Miejskiej marki i numeru rejestracyjnego swojego samochodu potrzebnych do wystawienia takiego zezwolenia.

Proszę również państwa radnych, tych, którzy nie zrobili tego dotychczas, by zechcieli w Biurze Rady Miejskiej złożyć swoje fotografie w celu wystawienia legitymacji radnych. Część radnych otrzymała legitymacje już dzisiaj przy wejściu – ci, którzy dostarczyli zdjęcia.

Zgodnie z art. 24 ustawy gminnej jesteśmy zobowiązani złożyć oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Wszystkich państwa proszę o skonfrontowanie tego z przepisami art. 24 tej ustawy, który określa wymagania co do tego, jakie treści mają znaleźć się w oświadczeniu. Należy je złożyć przewodniczącemu Rady w terminie 30 dni od dnia objęcia mandatu, to jest do 19 grudnia br. Kolejne oświadczenia będziemy zobowiązani składać co roku do dnia 31 marca oraz na 2 miesiące przed datą wyborów do rady gminy. Druki oświadczeń zostaną państwu rozdane przez Biuro Rady Miejskiej. Informacje zawarte w oświadczeniach stanowią tajemnicę służbową, do której dostęp ma tylko przewodniczący Rady. Dlatego należy je składać w zaklejonych, podpisanych czytelnie imieniem i nazwiskiem składającego kopertach z dopiskiem „Oświadczenie majątkowe”. Proszę składać je bezpośrednio na moje ręce. W przypadku uchybienia terminowi określönemu w ustawie radnemu nie przysługuje dieta do czasu złożenia oświadczenia. Równocześnie pozwolę sobie państwu przypomnieć, że podanie nieprawdy w oświadczeniu powoduje odpowiedzialność na podstawie art. 247 § 1 Kodeksu karnego.

Teraz sprawy dotyczące bieżącej sesji. W dniu 3 grudnia wpłynęła na moje ręce autopoprawka do projektów uchwał ośrołobudżetowych w następujących sprawach: określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, tj. do druku 9-1; określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (*druk 10-1*); wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości (*druk 11-1*); ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminu płatności oraz sposobu jego poboru (*druk nr 13-1*) oraz określenia wzorów formularzy informacji o gruntach i lasach oraz deklaracji na podatek rolny i leśny (*druk 15-1*). Autopoprawka ta została państwu przekazana na posiedzeniach klubów lub też dzisiaj przy podpisywaniu listy obecności. Również na posiedzeniach klubów lub w dniu dzisiejszym otrzymali państwo autopoprawkę do projektu uchwały w spr. zmian w budżecie miasta Lublina na 2002 r., która wczoraj wpłynęła do Biura Rady Miejskiej.

W dniu 2 grudnia wpłynął projekt uchwały przygotowany przez pana prezydenta w spr. zmiany w regulaminie komisji stałych naszej Rady. W związku z tym, że ma on istotne znaczenie dla składu komisji Rady, które mamy powołać na dzisiejszej sesji, proszę państwa, żeby zechcieli przyjąć do porządku obrad ten projekt i podjąć dzisiaj w tej sprawie uchwałę. Byłoby to w punkcie 9.0. Przypominam równocześnie, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wszelkie zmiany w porządku sesji mogą zostać wprowadzone tylko bezwzględną większością ustawowego składu Rady, więc w naszym przypadku co najmniej 16 głosami.

W dniu wczorajszym otrzymałem pismo, w którym Prezydent Miasta wnioskuje o wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w spr. zmiany uchwały 319/XX/2002 z dnia 20 stycznia 2002 r. w spr. zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lublina. Projekt ten też będzie dzisiaj, wprowadzenie tego punktu będzie również przedmiotem głosowania.

Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Późniejsze, niż wcześniej zakładano, wybory do rad gmin muszą skutkować pewnymi opóźnieniami w pracach naszej Rady, co jest chyba dla wszystkich oczywiste. Stąd też wydaje się konieczne jak najszybsze podjęcie przez nas uchwały zmieniającej uchwałę w spr. procedury przygotowania budżetu miasta na 2003 rok. Obowiązująca dotychczas uchwała w spr. procedury uchwalania budżetu zakłada jego uchwalenie jeszcze przed końcem bieżącego roku. Chyba jest dla wszystkich oczywiste, że jest to niemożliwe, wobec powyższego zachodzi potrzeba skorygowania tej uchwały tak, abyśmy postępowali zgodnie z obowiązującymi nas przepisami, stąd też otrzymaliście państwo projekt zmiany tej uchwały, którego jestem współautorem i będę wnosił o jego umieszczenie w dzisiejszym porządku sesji. Jest to druk nr 29-1.

W dniu 2 grudnia wpłynął na moje ręce projekt uchwały grupy radnych w spr. wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Lublinie. Projekt ten został przekazany państwu radnym na posiedzeniach klubów lub dzisiaj przed sesją przy podpisywaniu listy obecności. Ponieważ projektodawcy nie wnieśli formalnie zgłoszenia, aby na dzisiejszej sesji ten projekt stanął, zwracam się do wnioskodawców, by wypowiedzieli się w tej sprawie, czy projekt ten powinien być dzisiaj zgłaszany do porządku obrad.

I w tej chwili właśnie chciałem takie pytanie zadać do państwa wszystkich: jakie są ewentualne propozycje dotyczące porządku obrad? Proszę bardzo."

Prezydent Miasta Andrzej Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem poinformować państwa, iż wycofuję z dzisiejszego porządku obrad punkt 6.4. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę uprzejmie powtórzyć.”

Prez. A. Pruszkowski „6.4.”

Przew. RM S. Janicki „Ale co z tym punktem?”

Prez. A. Pruszkowski „Wycofuję ten punkt – to jest projekt dot. ustalenia opłaty administracyjnej. Mamy tutaj wątpliwości natury prawnej. Nie chciałbym jakichś ambarasujących sytuacji wywoływać. Wycofujemy ten projekt.”

Przew. RM S. Janicki „Panie Prezydencie! Przykro mi bardzo. Nie mogę tego oświadczenia przyjąć i zrealizować. Ponieważ kompetencją przewodniczącego jest ustalanie porządku, punkt zgłoszony do porządku obrad może być wycofany tylko, pan może zgłosić wniosek o wycofanie. Jeśli Rada się przychyli do tego wniosku, to będzie on zdjęty. Przepraszam, znam procedurę i znam przepisy. Wiem, jaka była praktyka w poprzedniej kadencji, ale moim skromnym zdaniem to była praktyka niewłaściwa i prosiłbym państwa radnych, żeby się w tej sprawie oczywiście wypowiedzieli, natomiast porządek obrad jest ustalany przez przewodniczącego i nawet przewodniczący nie może zmienić sam porządku obrad, który został radnym doręczony. Proszę uprzejmie, pan prezydent.”

Prez. A. Pruszkowski „Zachowuję inny pogląd na ten temat. Wydaje mi się, że prawo stawiania wniosków, przedstawianie projektów przysługuje prezydentowi. Projekt, który został wycofany nie istnieje, a dyskusja nad nieistniejącym projektem może być zadaniem bardzo twórczym i interesującym, natomiast niczego nie wnoszącym. Wydaje mi się, że rozstrzygnięcie wtedy jest o tyle zbędne, że zajmuje Wysokiej Radzie czas. Jeżeli mamy informację dotyczącą wadliwości przedstawionego projektu i jego z tego powodu wycofujemy, to uważam za zadanie, powiedziałbym bezcelowe zajmowanie Radzie czasu. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, pan radny Czerniak, potem radny Sobczak i radny Targoński.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że każda zmiana w porządku obrad wymaga przegłosowania bezwzględną większością. Zmieniamy porządek i tutaj, myślę, takie wycofywanie ze strony pana prezydenta nie skutkuje zmianą w porządku obrad.

Natomiast na podstawie art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, § 27 ust. 2 Statutu Miasta, wnioskuję o wprowadzenie pod obrady dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w spr. wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie; jednakże z jedną autopoprawką: zamieniając § 7, który brzmi, który brzmiałby: *Traci moc uchwała nr 175/XVIII/...* – (**Głos z sali** „W jakim punkcie obrad jesteśmy? Bo pan komentuje już uchwałę. To jak dojdziemy do tej uchwały, będziemy...”) – Ja wnoszę o uzupełnienie porządku obrad na podstawie artykułu... – (**Głos z sali** „To dopiero wtedy, to dopiero wtedy.”).

Przew. RM S. Janicki „Panie radny Czerniak! Proszę uprzejmie, przyjmujemy zgłoszenie co do wprowadzenia do porządku obrad, natomiast autopoprawkę proszę uprzejmie zgłosić w trakcie realizacji tego punktu, jeżeli zostanie on przyjęty.”

Radny J. Czerniak „Dobrze. Natomiast proponuję również zmianę punktu 9.2. – ustalenie składu komisji Inwentaryzacyjnej (*druk nr 16-1*) i 9.3. – wybór przewodniczącego Komisji – żeby realizacja tych punktów nastąpiła po punkcie 9.5. – wyborze stałych komisji Rady Miejskiej, przed wyborem Komisji Rewizyjnej i przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Przesunięcie proponuję punktu 9.2 i 9.3 po punkcie 9.5.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Panie Przewodniczący! Ponieważ ten problem z wnioskami Zarządu, a dokładnie mówiąc Prezydenta Miasta Lublina w kwestii wycofania punktów z porządku obrad będzie częstym zjawiskiem i może być częstym zjawiskiem, ja bym proponował, żeby jednak na przyszłą sesję ostatecznie ten problem rozstrzygnąć, żebyśmy znów nie tkwili w procedurze. Jest rozbieżność zdań.

Ja bym proponował, panie przewodniczący, żebyśmy wycofali ten punkt z porządku obrad, albo zaapelowałbym po prostu do radnych ... w każdym razie, żeby on znikł.

Apeluję do radnych, żeby poparli wniosek pana prezydenta, albo żeby uznać wycofanie tego wniosku jako skuteczne; w jednym i drugim przypadku nie będzie ten punkt przedmiotem naszych obrad. Ale na przyszłą sesję Rady Miejskiej bardzo bym prosił, żeby pomiędzy przewodniczącym a prezydentem przy pomocy radców prawnych doszło do precyzyjnego ustalenia tej kwestii, bo to jest bardzo częsty problem. To może dotyczyć 100 czy 150 nieraz projektów uchwał, czy około 100; może to dotyczyć takiej ilości spraw przez kadencję.

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Jestem zaskoczony wypowiedzią pana przewodniczącego. Jeżeli wnioskodawca wycofuje projekt z porządku obrad, to ja myślę, że taka tradycja była przez wiele lat w tej Radzie i to jest zasadne. My nie możemy dyskutować i wprowadzać do porządku obrad projektów, które na przykład okazuje się w ostatniej chwili, że mają wady prawne. Nawet nie jest niemożliwe, żeby taki punkt był w porządku obrad. Tak, że ja jestem za tym, żeby ta procedura, która była, została zachowana. Jeżeli wnioskodawca wycofuje – nie ma tego projektu.

Wypowiem się jeszcze w kwestii wniosku pana radnego z klubu SLD w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmniejszenia diety radnych Rady Miejskiej w Lublinie. Otóż, zawsze była taka procedura, że takie uchwały były uzgadniane przez kluby i w dialogu między klubami. W tej chwili jesteśmy zaskakiwani troszeczkę, prawda, przez Klub SLD. Wydaje mi się, że to ma tylko wydźwięk propagandowy. Poprzednia uchwała dotychczas obowiązująca była właśnie w takim dialogu uzgodniona i Klub SLD brał w tym dialogu udział. Ja jestem przeciwny, by ten wniosek dzisiaj stawał na sesji Rady Miejskiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo. Czy jeszcze ktoś w tej sprawie? Pan radny Kozieł, proszę bardzo.”

Radny Cz. Kozieł „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Proponuję, aby dzisiejszą sesję potraktować jako dwa posiedzenia. W pierwszej części rozpatrywać sprawy merytoryczne, które Rada uzna za stosowne, natomiast na drugą część naszej sesji proponuję przenieść trzy punkty, tzn.: 6. 2., 6. 5. i 6. 8., a to dlatego, że punkt 6. 2. nie do końca jest spójny z zapisami uchwały 1609 w spr. założeń do projektu budżetu miasta Lublina na 2003 rok; i dlatego uważam, że póki będzie ten temat głosowany na sesji, w sprawie winny się wypowiedzieć komisje merytoryczne, które dopiero w dniu dzisiejszym powołamy. W związku z tym po powołaniu komisji, po wydaniu opinii możemy to rozpatrywać na przykład w poniedziałek, jeżeli jutro by się zebrały te komisje. Dotyczy to także punktu 6. 5. i 6. 8. – 6. 8. jest to strategia jakby na przyszłość Lublina bardzo wybiegająca, w związku z tym to jest także bardzo ważne zagadnienie; w związku z tym myślę, że na drugim posiedzeniu zasadne by było także do tego podejść po zaopiniowaniu sprawy przez merytoryczne komisje. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu kolejnym dyskutantom, przypominam państwu radnym o podpisaniu listy obecności. W tej chwili stwierdzam, że na sali znajduje się 31 radnych, czyli wszyscy radni; sesja nasza jest prawomocna, możemy podejmować prawomocne uchwały; quorum jest stuprocentowe. Proszę bardzo, pan radny Targoński, potem pan radny Sobczak.”

Radny Z. Targoński „No ja znowu jestem przeciwny wnioskowi, jaki pada z Klubu SLD, tutaj, prawda, przez radnego Kozieła. Otóż, umawialiśmy się, że pracujemy w klubach merytorycznie nad tymi projektami, jesteśmy opóźnieni już odnośnie spraw budżetowych, uchwały okołobudżetowe są bardzo istotne. Przecież jeżeli nie podejmiemy tych uchwał, nie będziemy mieli dochodów w przyszłym roku budżetowym. Także nasz Klub pracował bardzo solidnie nad tym, jesteśmy przygotowani. Ja nie rozumiem, dlaczego taki wniosek tu kolega radny stawia. Także wniosek przeciwny stawiam.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, szanuję bardzo to stanowisko, które wypowiedział pan radny Kozieł, ale chcę powiedzieć jedno: jest bardzo ważny problem dotyczący obowiązywania tych uchwał. One muszą być opublikowane, a zgodnie z zasadami prawa podatkowego powinny obowiązywać w roku podatkowym, do którego się stosują. Jeśli nie opublikujemy ich w Dzienniku Wojewody Lubelskiego, a czasu jest niewiele, a wiem, że w Dzienniku Wojewody będą publikowane także inne uchwały innych gmin i innych miast, innych powiatów, w związku z tym mogą być kłopoty z wejściem w życie tych uchwał i po prostu jest to bardzo pragmatyczna moja prośba, czy taka perswazja, aby jednak doszło do uchwalenia tych uchwał dzisiaj; ewentualnie można przerwy zrobić dla klubów,

pracujemy klubami i jak najszybciej prześlemy je wojewodzie, tak, żeby one gdzieś tam 22-23 czy 27-28 mogłyby być opublikowane i od 1 stycznia mogły obowiązywać. Taka jest moja sugestia w tej sprawie.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeszcze prośba techniczna do państwa radnych. Po zakończeniu swojej wypowiedzi proszę uprzejmie wyłączać własny mikrofon, żeby nie zdarzały się takie sytuacje, jak przed chwilą – sprzężenia głośników. Proszę bardzo, pani Helena Pietraszkiewicz.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W wystąpieniu pana przewodniczącego usłyszałam o dokumencie, który ma numer 29-1. Pytam tutaj kolegów radnych: czy ten druk to jest przedmiotem ewentualnych rozważań dzisiejszych jako propozycja do projektu porządku obrad, czy tylko otrzymaliśmy jego i w przyszłości będziemy analizowali? Ponieważ nie bardzo rozumiem, mam wrażenie, że został mi tak przekazany chyba w przededniu dnia św. Mikołaja, ponieważ ten dokument nie jest podpisany przez nikogo, a § 35 Statutu wyraźnie mówi, że aby dokument był projektem uchwały, to musi mieć wnioskodawców. Wnioskodawcami, przypomnę wszystkim nam, sobie również, że jest trzech radnych lub Zarząd Miasta. Ten dokument nie został przez nikogo podpisany.

Ponieważ nie chciałam później zastać takiej sytuacji, że coś głosujemy, a ja w tym momencie nie traktuję tego dokumentu jako projektu uchwały, bo nie może być on przez nas przyjęty jako projekt uchwały.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. To zostanie uzupełnione. Trzy podpisy radnych będą, tak, że zanim do tego punktu dojdziemy, tak się stanie. Dziękuję za zwrócenie uwagi. Zostanie to uzupełnione. Proszę bardzo, pan radny Białopiotrowicz, następnie pan radny Koziół.”

Radny T. Białopiotrowicz „Chciałem się dołączyć do apelu pana radnego Sobczaka i przypomnieć, że w tej kadencji nie będzie żadnych dodatkowych osób, które będą pracowały w komisjach, będziemy w tym samym składzie co w klubach, tylko w innej konfiguracji, w innym podziale. Tak, że myślę że to nie ma potrzeby przekładać rozpatrywania tych uchwał na jakiś późniejszy czas. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, pan radny Koziół.”

Radny Cz. Koziół „Panie Przewodniczący! Proszę o pewną jakby zasadę. Radny, jeżeli się wypowiada, to nie znaczy, że wypowiada się w imieniu klubu. Ja, jako Czesław Koziół, wypowiadam się jako Czesław Koziół i zwracam uwagę panu radnemu Targońskiemu, że ja nie nazywam się członkiem Klubu SLD, ja należę do Klubu, ale to w sprawie politycznej, nie w sprawie merytorycznej, a sprawa podatków jest sprawą merytoryczną.

A w nawiązaniu do tego, ja w swojej wypowiedzi zaproponowałem rozwiązanie. Jutro zbiorą się komisje, w poniedziałek po południu dwie godziny sesji i załatwienie sprawy. I jest sprawa załatwiona.

Natomiast, proszę państwa, nieważne czy złotówka jest w rękach kogoś w czerwonej koszuli czy w czarnej. Naprawdę. I to jest tylko i wyłącznie zawsze złotówka. Więc patrzmy tylko i wyłącznie przez pryzmat pieniędzy właśnie na sprawy podatkowe. A jeżeli klub radnych, jak tu radny zasygnalizował, jeden z klubów radnych dokładnie to przeanalizował, to na pewno zauważył, że projekty uchwał są niespójne z założeniami do budżetu na 2003 rok, a dokładnie na stronie 2 i 3. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są jeszcze chętni do dyskusji? Pan radny Gallant, proszę bardzo.”

Radny J. Gallant „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem tylko przypomnieć, że zgodnie z art. 52 ustę... przepraszam, art. 53 ust. 2 do czasu uchwalenia budżetu przez radę gminy, jednak nie później, niż do 31 marca roku budżetowego, podstawą gospodarki budżetowej jest projekt budżetu przedłożony radzie gminy. Mamy w tej chwili prowizorium przedstawione przez panią skarbnik i myślę, że nie ma pośpiechu do tego, aby rzeczywiście spieszyć się z czymś, co jest najważniejszą uchwałą dla naszej gminy, dla Lublina.

Przychylam się do wniosku pana Czesława Koziela; i myślę, że warto by było jednak nad tym popracować w komisjach. Kluby nie są do końca też predestynowane do tego. Są, ale na komisjach inna jest dyskusja, są różnego rodzaju różnice poglądów i tam *de facto* kształtują się pewne opinie. W klubach nie wszystkie sprawy, nie wszystkie wnioski są znane; referenci, w tym przypadku pani skarbnik, rzeczywiście na pewno zrobiła to bardzo fachowo i bardzo rzetelnie, ale są pewnego rodzaju uwarunkowania, które znamy my jako radni; warto, abyśmy razem, wspólnie nad tym podyskutowali, w szerszym gronie nawet. I myślę, że nie warto się spieszyć. To jest naprawdę konstytucja prawie, *quasi* konstytucja naszego miasta. Zostawmy to w projekcie pana Czesława Koziela i proszę o głosowanie tego w ten sposób. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Zanim udzielię głosu następnemu dyskutantowi, ja bym prosił panią skarbnik o zabranie głosu, wyjaśnienie, dlaczego uchwały okołobudżetowe powinny być uchwalone właśnie dzisiaj, ponieważ są pewne sprawy terminowe. Natomiast merytoryczna dyskusja na temat zawartości tych uchwał oczywiście jest przed nami i nikt nie przesądza w tym momencie treści tych uchwał. Proszę uprzejmie panią skarbnik o zabranie głosu.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Doskonale zrobił to pan radny Sobczak przed chwilą, uzasadniając z punktu widzenia formalnoprawnego. I rzeczywiście, wszystkie akty prawa miejscowego winny być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego i wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia. Z tego to wynika, że najpóźniej 16-17 grudnia powinny być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Ogłoszone oczywiście, tak.

I mogę powiedzieć, że jak gdyby mamy zamówioną kolejkę u wojewody, aby w Dzienniku Urzędowym w poniedziałek, albo wtorek, żeby nasze uchwały znalazły się, jak również zwróciłam się do Regionalnej Izby Obrachunkowej, aby na pierwszym posiedzeniu Kolegium te uchwały, ponieważ te uchwały nie są kierowane do wojewody lecz do Regionalnej Izby Obrachunkowej, to Regionalna Izba Obrachunkowa sprawuje nadzór nad sprawami budżetowymi, jak również podatkowymi, a więc te wszystkie uchwały będą, jeśli będzie taka dzisiaj wola, jeżeli zostaną podjęte, jutro zostaną skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Regionalna Izba Obrachunkowa potrzebuje 2-3 dni na wydanie opinii w sprawie tychże uchwał. Wiem, że opinia będzie przekazana do wojewody drogą elektroniczną, czyli wszystkie nasze uchwały znajdują się już na dyskietce, jeżeli uzyskają pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i najpóźniej 13 będą przekazane do ogłoszenia, a więc ten czas jest faktycznie krótki. Jeżeli państwo dzisiaj nie wyrażicie takiej woli, żeby podjąć, uchwały nie będą mogły wejść w życie z dniem 1 stycznia.

W ostatnim czasie to prawo podatkowe, mogę powiedzieć, jest przestrzegane i nie zdarzają się już takie akty prawne, które są podejmowane w miesiącu lutym, marcu i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia, tym bardziej, że na rok przyszły jest obowiązek ustawowy, czyli delegacja ustawowa dla rady, aby rada uchwaliła wzory formularzy dla podatku od nieruchomości, dla podatku rolnego i podatku leśnego dla osób fizycznych i dla osób prawnych.

Te formularze, proszę państwa, na przykład deklaracje na podatek od nieruchomości dla osób prawnych są składane w terminie ustawowym do 15 stycznia roku podatkowego, a więc podatnicy winni już otrzymać te druki znacznie wcześniej, ponieważ to podatnik druk wypełnia, a dla organu podatkowego jest to dowód księgowy do dokonania przypisu na koncie podatnika; i do 15 wpłacić już pierwszą ratę, czyli 1/12 roku 2003. Stąd też rzeczywiście ten czas jest bardzo krótki, ale chcę powiedzieć, że ten krótki czas nie został spowodowany winą prezydenta.

Otóż, w roku bieżącym ustawodawca radykalnie dokonał zmiany ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatku leśnym.

W ubiegłym roku te uchwały były podjęte w połowie listopada, co dawało możliwość takiego spokojnego przedyskutowania, jak również uzyskania opinii w nadzorze i ogłoszenia w takim czasie z wyprzedzeniem takim, że uchwały mogły wejść w życie od 1 stycznia 2002.

W tym roku nie ma takiego komfortu, proszę państwa. Czekaliśmy na Dziennik Ustaw. Jest już informacja, że jest to Dziennik Ustaw Nr 200, którego fizycznie jeszcze dzisiaj nikt nie ma, ale taką informację mamy. Ustawy zostały ogłoszone w Dzienniku Ustaw Nr 200, poz. 1683, nie ma przeszkód, żeby dzisiaj podjąć te uchwały, gdyby państwo radni taką wolę wyrazili. Jest to bardzo istotne.

Po prostu, jeżeli – tu pan radny Sobczak najlepiej te procedury zna – jeżeli takiej uchwały nie będzie, to można poddać pod wątpliwość, czy można pobierać podatek od 1 stycznia 2003. Myślę, że to by zaoszczędziło wielu skarg i wielu wniosków naszych podatników. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę państwa, ja mam jeszcze prośbę do państwa. Otóż, wszyscy, myślę, jesteśmy zainteresowani tym, żeby obrady przebiegały sprawnie, w miarę krótko, dyskusji oczywiście nie zamierzam w żaden sposób ograniczać, natomiast pozwolę sobie zwrócić się do państwa z prośbą, z apelem o to, by po pierwsze, wypowiedzi były możliwie krótkie. Nie ma jeszcze żadnego regulaminu, który by jakieś ograniczenia rygorystyczne wprowadzał. Dlatego bardzo proszę o samodyscyplinę, żeby wypowiedzi były nie dłuższe niż 5 minut. Chyba do tej pory się to nie zdarzyło, ale pozwolę sobie o to apelować, jak również, żeby nie zabierać wielokrotnie głosu w tej samej sprawie. W miarę możliwości proszę uprzejmie o ograniczenie się do najwyżej dwóch wypowiedzi na ten sam temat. Proszę bardzo, pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właśnie w tym duchu ja chciałem zaproponować, żebyśmy przeszli do przegłosowania ewentualnych poprawek, bo ja przypomnę państwu i sobie, że jest to porządek obrad ustalony przez pana przewodniczącego Rady Miejskiej i wszelkie zmiany tego porządku obrad muszą być przegłosowane bezwzględną większością głosów.

Więc proponuję, żebyśmy, jeżeli ewentualnie nie będzie dalszych zmian, żebyśmy przeszli do przegłosowania, a dyskusja dotycząca konkretnych punktów właśnie będzie w tych konkretnych punktach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę, pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Ale ja spodziewam się, że po tych merytorycznych wyjaśnieniach i pana radnego Sobczaka, i pani skarbnik wnioski, złożone o wycofanie z porządku obrad tych uchwał okołobudżetowych koledzy wycofają. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, ostatni głos w sprawie porządku obrad, pan radny Kozieł.”

Radny Cz. Kozieł „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tak się składa, że procedury budżetowe to troszeczkę znam, jako że nad tymi budżetami od kilkunastu lat pracuję, w związku z tym ja wszystkie te procedury znam. I to, co zaproponowałem jest najlepszym, najbardziej racjonalnym rozwiązaniem. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę państwa, przystępujemy do głosowań w sprawie porządku obrad, w sprawie zgłoszonych propozycji poprawek, ale zanim to uczynimy, najpierw dokonamy sprawdzenia obecności, a przy okazji będzie to równocześnie sprawdzenie zarejestrowania naszych kart do głosowania.

Z chwilą, kiedy pojawią się na państwa diodach sygnały, proszę, głosujemy wszyscy, jedno głosowanie, wszyscy głosujemy i sprawdzamy listę obecności. Proszę bardzo. Czy wszyscy? Sprawdzam.

Zarejestrowanych zostało 31 radnych, a zatem wszystkie karty działają prawidłowo. Możemy przystępować do głosowań.

Proszę państwa, zgłoszone propozycje zmian będziemy głosować w kolejności zgłoszeń, a więc najpierw te zgłoszenia, które ja państwu przedstawiłem w komunikatach przewodniczącego. Projekt zmiany uchwały w spr. komisji stałych Rady Miejskiej... tak, to byłby punkt 9.0. Na tablicy macie państwo wyświetlony numer druku 26-1. Czy wszyscy są gotowi do głosowania? Chwileczkę poczekamy. Proszę uprzejmie... Dobrze. Tak jest. Druk nr 26-1 w spr. regulaminu działania komisji. Tam mamy też informację o tym, jak liczebne będą komisje. Ta uchwała dotyczy także tego. Jest to niezbędne ze względu na to, że jest nas po prostu mniej i trzeba zmienić liczebność komisji. Proszę bardzo, pan radny Kozieł."

Radny Cz. Kozieł „Panie Przewodniczący! Dobrym zwyczajem swego czasu, w poprzednich kadencjach było, że jeżeli zmieniamy jakąś uchwałę, to radni także otrzymywali uchwałę, którą zmieniamy. Mi w tej chwili jest trudno wypowiedzieć się na ten temat, jako że nie mam uchwały podstawowej."

Przew. RM S. Janicki „Panie Radny! Panie Radny! Akurat tę uchwałę wszyscy radni otrzymali przed pierwszą sesją w całym pliku dokumentów, które wszyscy otrzymali. Także posiada pan tę uchwałę. Przykro mi bardzo. Ale pan ją zna na pamięć, panie radny, więc myślę, że da sobie pan radę. Proszę bardzo. Czy możemy przystąpić do głosowania?

Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 1. Proszę o głosowanie te osoby, które głosują za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad. Proszę zbliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Proszę o głosowanie osoby, które są przeciwne wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad. Proszę podnieść rękę i kartę zbliżyć do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosów „za” – 29, głosów „przeciw” nie było, głosów „wstrzymujących” – 2, a zatem punkt został wprowadzony do porządku obrad. Dziękuję uprzejmie. To będzie punkt 9.0., tak. Proszę Państwa! Teraz projekt grupy radnych w sprawie zmiany uchwały o wysokościach diet radnych (druk nr 27-1).

Proszę bardzo, głosujemy. Głosowanie nr 2. Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę uprzejmie. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Dziękuję. Proszę. Przepraszam, musimy powtórzyć głosowanie. Powtarzamy to samo głosowanie. Jeszcze raz, za szybko, dobrze. Okazuje się, że za szybko przeszedłem do następnego głosowania. Przepraszam państwa bardzo. Jeszcze raz głosujemy. Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Ogłaszam wynik głosowania. – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Było, pytałem. Głosów „za” 17, głosów „przeciw” 13, „wstrzymujących” nie było. Oddano głosów 30. Z tego wynika, że jedna osoba nie głosowała. Punkt został wprowadzony. Dziękuję uprzejmie. – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Zaraz to sobie ustalimy. – (**Głos z sali** „Proponuję 8. 3., tak jak była propozycja.”) – Ja proponuję, żeby to był punkt 8.

4., a punkt 8.4. przesuniemy o jeden dalej. I teraz propozycja pana prezydenta o zdjęcie punktu 6. 4. z porządku obrad. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Pruszkowski „Proszę o głos formalny. Ja tutaj chciałbym zareagować na apel pana radnego Jacka Sobczaka i chcę poinformować państwa, iż jestem w posiadaniu opinii prawnej dotyczącej kwestii zmiany porządku obrad w świetle nowych uregulowań prawnych wprowadzonych ustawą z 11 kwietnia 2001 r. o zmianie ustaw o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym oraz opracowanie Statutu Miasta Lublina – to jest dość obszerne opracowanie, z którego przeczytam konkluzję.

Brzmi ona następująco: *Należy więc przyjąć, że wycofanie przez wnioskodawcę projektu uchwały może być dokonane od momentu jego wniesienia aż do chwili przystąpienia do etapu głosowania tej uchwały oraz że po ujęciu go w porządku obrad sesji zgłoszone wycofanie nie prowadzi do zmiany porządku obrad.* Konkluzja tego jest taka, że wycofanie projektu przez wnioskodawcę nie jest zmianą w porządku obrad, w związku z czym nie podlega głosowaniu.

Cała ta opinia jest sporządzona na pięciu stronach, nie chciałbym odczytywać jej w całości, w każdym razie pozwalam sobie na taką konkluzję, jaką przed chwilą zacytowałem.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę, pan Czerniak, potem pan Sobczak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie do pana prezydenta: czyja to jest opinia prawna?”

Prez. A. Pruszkowski „Opinia prawna oczywiście nie moja, tylko radcy prawnego.”

Radny J. Czerniak „Ale jakiego radcy prawnego?”

Prez. A. Pruszkowski „Panu chodzi o imię i nazwisko?”

Radny J. Czerniak „Czy Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miejskiego?”

Prez. A. Pruszkowski „Tak, Zespołu Radców Prawnych. To jest pan, który został oddelegowany w ramach Zespołu Radców Prawnych do obsługi Biura Rady Miejskiej i Rady Miejskiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę, radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Proszę Państwa! Ja nie chcę się oczywiście wymądrzać, ale chcę tylko powiedzieć, że wiem z prawa parlamentarnego, że do pierwszego czytania zawsze można projekt ustawy wycofać – to tylko mogę potwierdzić – a w Sejmie mamy do czynienia niewątpliwie z poważniejszymi przedłożeniami. To tylko taka jest analogia, ale oczywiście tu musimy się kierować prawem. – (Głos z sali niemożliwy do odtworzenia) – Proszę? –

(**Głos z sali** „Nawet do końca drugiego czytania.”) – Nawet do końca drugiego czytania, ale do pierwszego na pewno. W związku z tym po prostu wydaje mi się, że... Apeluję do państwa, aby... – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Nie... Albo żebyśmy głosowali za wycofaniem tego projektu po prostu, albo... a przyjęli potem już w drugiej części, na następnej sesji Rady Miejskiej, albo po prostu przyjęli projekt, znaczy stanowisko Zarządu; byłoby rzeczą nienormalną. Ja też nie chciałbym uniknąć takiej sytuacji, gdybym wniósł kiedyś w trzy osoby projekt uchwały i potem by się okazało, że on jest totalnie durny i zostałby tutaj skrytykowany, udowodnione by zostało, że jest po prostu jakimś buble merytorycznym i formalnym, no i bym się zdecydował na jego i nie mógłbym tego zrobić, no. Tak się w parlamentarnym chyba prawie i zwyczaju nie robi. To tyle.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę Państwa! Zanim udzielimy głosu kolejnym dyskutantom, chciałbym zapytać: kto jeszcze zechce zabrać głos w tej sprawie? I zamkniemy dyskusję na ten temat. Proszę o podniesienie ręki przez tych radnych, którzy zamierzają w tej sprawie jeszcze się wypowiedzieć. Dwóch radnych: pan Czerniak i pan Gallant i pan Targoński. Proszę bardzo, w tej kolejności, jak wymieniłem. Pan Czerniak pierwszy.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam propozycję, żeby po prostu pan prezydent umotywował, jakie argumenty merytoryczne spowodowały jego propozycję, że chce zdjąć to z porządku obrad. Bo ja nie słyszałem, być może, nie słyszałem. Bardzo proszę o umotywowanie.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, pan Gallant.”

Prez. A. Pruszkowski „To jest inny punkt. Ja po prostu nie stawiam tego projektu dzisiaj; to wszystko.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, pan Jacek Gallant.”

Radny J. Gallant „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tylko mam wątpliwość, czy w związku z tym, co powiedziała pani skarbnik, że jeżeli my tego nie uchwalimy, nie zajmujemy się tym dzisiaj, czy po prostu państwo na tym znowu, miasto nie ucierpi. Bo jeżeli ja usłyszałem przed chwilą, że mamy zarezerwowaną kolejkę, że to jest takie wszystko ważne, a pan prezydent pozwala sobie sam zgłaszać wniosek o zdjęcie tego punktu, to ta konstrukcja prawna, że to jest superważne i istotne legła w gruzach w tym momencie, jak państwo sami wycofujecie jedną z podstawowych uchwał. Istotną dla funkcjonowania Urzędu i miasta, bo to są pieniądze właśnie z tytułu wykonywania pewnych czynności urzędowych w Urzędzie.

Tak, że mówiąc krótko: w tym momencie logika zaprezentowana przez panią skarbnik nie istnieje, panie przewodniczący, czyli możemy spokojnie nad tym później pracować. Ten wniosek pana prezydenta jest tego najlepszym dowodem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo. Pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wypowiedź pana radnego Gallanta świadczy, że nie bardzo zapoznał się ze sprawą. Mianowicie będzie obowiązywała dotychczas uchwała, która jest i nic się złego nie stanie. Opinię radców prawnych mamy i pana Jacka Sobczaka też można potraktować, prawda, prawnika. Ja myślę, że nie ma z czym tu dyskutować w tej chwili. Merytorycznie państwo no nie macie racji. Dlatego trzeba nie głosować wycofania. Wnioskodawca wycofuje. Myślę, że nie ma sprawy; i przestańmy zajmować sobie wzajemnie czas, bo mamy większe rzeczy do uchwalenia dzisiaj. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję. Zaraz, panie prezydencie, chwileczkę. Proszę Państwa! Zakończyliśmy dyskusję w tym punkcie. Ja pozwolę sobie tylko na pewne podsumowanie. Otóż, przyjmuję do wiadomości opinię prawną, którą pan przedstawił, pan prezydent przedstawił, natomiast chcę uprzejmie państwa poinformować, że są różne praktyki.

Przez cztery lata mojej pracy w Sejmiku była praktyka stosowana dokładnie odmienna i też na podstawie opinii prawnych było to robione. Nie dlatego, że ktoś taką miał ochotę, tylko były określone opinie prawne tamtejszych prawników. Więc, jak widać, opinie mogą być w tej sprawie sprzeczne.

Więc ja, proszę państwa, stawiam sprawę w sposób następujący: jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to tak to zrealizuję; jeśli nie usłyszę sprzeciwu, nie będę tego wniosku poddawał pod głosowanie, przyjmiemy zgłoszenie wycofania przez pana prezydenta. Jeśli będzie sprzeciw, będziemy głosować nad tą sprawą. Proszę bardzo, czy ktoś zgłasza sprzeciw? Dziękuję uprzejmie. Wobec tego punktu tego nie ma, natomiast co do przyszłości, myślę, do sprawy trzeba będzie na pewno jeszcze wrócić. Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezydent. – (**Głos z sali** „... już jest precedens.”).”

Prez. A. Pruszkowski „Chciałbym tutaj wyjaśnić państwu, na czym polega problem merytoryczny, skoro ta sprawa staje w ogóle. Przyznam szczerze, że nie sądziłem, że nam zajmie tyle czasu, a jestem trochę tym zaskoczony, ale myślę, że ostateczne rozstrzygnięcie jest najważniejsze z możliwych. Natomiast chcę po prostu poinformować państwa, że nie ma żadnych obaw tego typu, które zgłaszał pan radny Gallant i faktycznie chyba niezbyt precyzyjnie się ze sprawą zapoznał, dlatego że przecież nie pierwszy raz jest w Radzie i wie dobrze, że opłaty administracyjne są ustalane nie na rok, tylko przy braku ustaleń nowych obowiązują dotychczasowe.

Więc tutaj proszę się nie obawiać, nie ma najmniejszych wątpliwości co do tego, że tego typu groźby, które tutaj przed nami roztoczył pan radny Gallant, są jedynie wydumanymi i nie ulega co do tego najmniejszej wątpliwości, groźby dla budżetu – nie ma tego typu zagrożeń – to chciałem wyraźnie podkreślić.

Natomiast wątpliwości po prostu pojawiły się w związku z propozycją ustanowienia opłat od dokonania wpisu stowarzyszeń do ewidencji stowarzyszeń kultury fizycznej nie prowadzących działalności gospodarczej

oraz zmiany statutów tych stowarzyszeń; ponieważ nie ma potrzeby, żeby tego rodzaju w tej chwili rozstrzygnięcie zapadało, wycofujemy ten projekt i tutaj żadnych konsekwencji budżetowych nie będzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Czy tę sprawę mamy rozstrzygniętą? Jeszcze mamy do rozstrzygnięcia wprowadzenie do porządku dwóch punktów, mianowicie w sprawie zmiany uchwały nr 255/XIV/99 z 9 września 1999 r. w spr. procedury uchwalania budżetu. To jest druk 29-1. Dwa druki państwo macie. Mam w tej chwili druki z podpisami trzech radnych, zgodnie z wymogami, a więc możemy tę sprawę wprowadzić do porządku obrad. Czy możemy przystąpić do głosowania?”

Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania nad wprowadzeniem punktu dot. zmiany procedury uchwalania budżetu. Przypominam, że są tam dwa warianty tej uchwały; w trakcie tego punktu, jeśli zostanie wprowadzony, będziemy wybierać, któryś z tych wariantów. Proszę bardzo. Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 3. Kto jest „za”? – (**Głos z sali H. Pietraszkiewicz** „Kto jest wnioskodawcą tego projektu uchwały, ponieważ ja pytałam na ten temat? Radni otrzymali dokument, który nie jest projektem uchwały. Pan przewodniczący na moją uwagę wspominał, że nastąpi poprawa w tym zakresie. Nie wiem, kto jest projektodawcą. Bardzo proszę podać.”) – Pani Przewodnicząca! Pozwolę sobie wobec tego. Ja informowałem o tym przed chwilą, że trzy podpisy są. Jeśli pani chce wiedzieć, kto, to proszę uprzejmie: pan Jacek Sobczak, pan Dariusz Piątek i ja. W tej chwili mam te druki. – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Proszę? Nie macie państwo tych druków? – (**Głos z sali** „My nie mamy projektu uchwały.”) – Tak, z podpisami państwo nie macie, to prawda, to prawda, ale myślę, że to nie jest przeszkodą, żebyśmy wprowadzili do porządku obrad, jeśli projekt jest podpisany. Proszę bardzo, pan Jacek Gallant.”

Radny J. Gallant „Panie Przewodniczący! Ja bardzo przepraszam. Jednak my naprawdę mamy te same prawa i skoro pan ma, to my powinniśmy mieć taki sam dokument. Ja bym bardzo prosił o dostarczenie nam oryginału, przynajmniej kopii. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę Państwa! Ogłaszam 10 minut przerwy i w tym czasie zostaną druki powielone, jeśli państwo sobie tego życzyście. Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

Przew. RM S. Janicki „Proszę Państwa! Wznawiamy obrady. Sprawa wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego procedury uchwalania budżetu. Wszyscy państwo otrzymali już druki, kopie druków z podpisami trzech radnych, zgodnie z wymogami formalnymi Statutu i za chwilę przystąpimy do głosowania. Najpierw może jeszcze sprawdzimy liczbę obecnych radnych na sali, żeby nie było wątpliwości co do quorum. Proszę uprzejmie, sprawdzanie obecności. Sprawdzamy obecność.”

Proszę zbliżyć karty do czytników. Czekamy na spóźnialskich. Zarejestrowanych zostało 26 radnych, a więc quorum mamy. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad zmiany uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Głosowanie nr 3. Proszę o głosowanie „za”. Kto jest „za”? Proszę podnieść rękę i przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję bardzo. Proszę się przygotować do głosowania „przeciw”. Kto jest „przeciw”? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę się przygotować do głosowania „wstrzymujący”. Proszę o oddanie głosów. Kończymy głosowanie. Dziękuję bardzo. 24 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Oddano 28 głosów. Punkt został wprowadzony do porządku obrad. I to jest numer druku 29-1. I proszę państwa, proponuję, żeby to był punkt 8. 1a., albo 8.2. i dalej przesuniemy pozostałe; 8.2., po zmianach w budżecie.

I ostatnia sprawa do wprowadzenia do porządku: zmiana uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lublina (druk nr 28-1) – projekt Prezydenta Miasta. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Proszę bardzo, kto jest „za”? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę o głosowanie „przeciw”. Proszę bardzo. – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Proszę bardzo, powtarzamy głosowanie od początku. Bardzo państwa przepraszam, jeśli to z mojej winy. Jeszcze raz. Powtarzamy głosowanie. Sprzedaż mieszkań. Uchwała w sprawie zmiany uchwały o sprzedaży lokali mieszkalnych. Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Pruszkowski „Wyjaśniam, że chodzi o przedłużenie obecnie obowiązującej uchwały na pół roku.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo. Głosujemy. Głosowanie nr 4. Kto jest „za”? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Proszę się przygotować do głosowania „przeciw”. Kto jest przeciw? Dziękuję. Proszę o głosowanie... – (**Głos z sali** „Panie Przewodniczący! Tu jest jakaś awaria, bo cały czas tutaj zielone mruga.”) – To prawidłowo właśnie. Po oddaniu głosu powinna zacząć mrugać ta lampka, jak państwo oddaliście głos. Także jest to prawidłowe. – (**Głos z sali** „Przepraszam bardzo”) – Teraz kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Zaraz zweryfikujemy te wyniki. Oddano 30 głosów. 29 „za” i 1 „wstrzymujący”. Sprawdzimy. Przeciwnych nie było, więc punkt został wprowadzony. Myślę, że powtarzać głosowania nie potrzeba w takiej sytuacji, bo jest zdecydowana większość. Ten głos nie będzie rozstrzygający, ale sprawdzimy w tej chwili. Proszę o głosowanie wszystkich, sprawdzamy rejestrację kart ponownie, żeby nie było wątpliwości. Sprawdzanie obecności na sali. Czy wszyscy zagłosowali? 31 kart zostało zarejestrowanych, a więc wszystkie czytniki działają prawidłowo. Dziękuję uprzejmie. Już państwa informuję. To mógłby być punkt 6.9.

Jeszcze był wniosek pana radnego Czerniaka o zmianę kolejności realizacji punktów. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to nie będziemy tej sprawy głosować, tylko zostanie punkt przesunięty. Przypominam, był wniosek, żeby

punkt 9.2. i 9.3. przenieść po punkcie 9.5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego przyjmujemy, że taka będzie kolejność w porządku.

Proszę uprzejmie pracowników Biura o sporządzenie aktualnego porządku obrad i rozdanie wszystkim radnym. – (**Głos z sali „Panie Przewodniczący.”**) – Proszę uprzejmie.”

Radny Cz. Kozieł „Pragnę zauważyć, że ja także zgłaszałem wniosek, żeby ustalić drugie posiedzenie i kilka punktów wskazanych przeze mnie rozpatrywać na tym drugim posiedzeniu, to znaczy po zaopiniowaniu przez merytoryczne komisje.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję za przypomnienie i przepraszam, że o tym zapomniałem. Proszę uprzejmie, żeby pan radny jeszcze przypomniał, czy chodzi o wszystkie punkty? Proszę przypomnieć, o które punkty chodziło, żebyśmy nie popełnili błędu.”

Radny Cz. Kozieł „Dotyczy punktów: 6.2. w sprawie podatku od nieruchomości; 6.5. – podatku od posiadania psów, które muszą być terminowo załatwione, ja zdaję sobie z tego sprawę. Natomiast nieterminowo musi być załatwiona, czyli nie ma tu terminów: 6.8. w sprawie obligacji.”

Przew. RM S. Janicki „Dobrze. Czyli żeby te trzy punkty były...”

Radny Cz. Kozieł „Te trzy, żeby rozpatryć...”

Przew. RM S. Janicki „... rozpatrywane na osobnym posiedzeniu, tak?”

Radny Cz. Kozieł „Nie na osobnym. Na posiedzeniu... tylko nie na tej sesji...”

Przew. RM S. Janicki „Na tej samej sesji, tylko na drugim posiedzeniu...”

Radny Cz. Kozieł „... tylko na następnym posiedzeniu, na przykład w poniedziałek lub we wtorek, gdzie jutro na przykład mogłyby się zebrać komisje i wydać opinie.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Czyli wniosek jest, by sesja składała się z dwóch posiedzeń...”

Radny Cz. Kozieł „Tak.”

Przew. RM S. Janicki „... i na drugim posiedzeniu żeby były realizowane te trzy punkty, które pan radny wymienił.”

Radny Cz. Kozieł „Oraz te, których dzisiaj nie załatwimy, oczywiście.”

Przew. RM S. Janicki „Zakładam, panie radny, że zrealizujemy wszystko...”

Radny Cz. Kozieł „Że załatwimy, tak, tak.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę Państwa! Przystępujemy do głosowania tego wniosku, by sesję tę realizować na dwóch posiedzeniach, zgodnie z wnioskiem pana radnego Koziela. Proszę przygotować się do głosowania. Głosowanie nr 5. Proszę bardzo, głosujemy. Kto jest za tym, aby sesja była przerwana dzisiaj i realizowana na dwóch posiedzeniach, zgodnie z wnioskiem pana Koziela? Proszę, kto jest „za”? Głosujemy. Dziękuję uprzejmie. Proszę się przygotować do głosowania „przeciw”. Dziękuję bardzo. – (**Głos z sali** „Panie Przewodniczący!”) – No niestety, przepraszam, musimy to powtórzyć, dlatego że rzeczywiście za szybki jestem; tutaj panowie mi podpowiedzieli, że za szybko to robię, dlatego przepraszam bardzo, powtórzymy jeszcze raz. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).

Proszę Państwa! Małe wyjaśnienie, zwłaszcza dla tych z państwa, którzy po raz pierwszy tutaj biorą udział w takim głosowaniu. Świecenie czerwonej diody oznacza, że właśnie taki głos oddamy. Po zagłosowaniu zaczyna migać w tym miejscu zielone światło, to znaczy, że oddaliśmy głos właśnie w taki sposób. Także jeśli już miga któraś z lampek, to znaczy, że głos został przez nas oddany. Powinno się zapalić kolejne czerwone światło, jeśli będzie zgłoszenie na głosowanie „przeciw”. I wtedy głosujący przeciw zbliżają kartę i po oddaniu głosu znowu zaczyna migać zielona lampka. Oznacza to oddanie głosu. Dziękuję bardzo.

Powtarzamy głosowanie. Głosowanie nr 5. Proszę uprzejmie, kto jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do głosowania. Dziękuję bardzo. Proszę się przygotować do głosowania „przeciw”. Głosujemy. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Przepraszam, przepraszam państwa, powtórzymy jeszcze raz, ale wcześniej wyjaśnienie tu przez pana dyrektora, jak należy reagować na odpowiednie światła na tych czytnikach. Proszę uprzejmie, pan Dziekanowski.”

Zast. Dyr. Biura RM R. Dziekanowski „Szanowni Państwo Radni! Proszę zwrócić uwagę, że te czytniki działają już przy zbliżeniu karty do 7 cm, więc machanie kartą do głosowania w odległości, czy położenie tutaj bliższe niż 7 cm, to też czujnik wychwyci ten głos. Więc bardzo proszę... I proszę też również obserwować kontrolki. Zielona jest, to wtedy głosujemy „za”, kiedy pojawia się czerwona – oddamy głos „przeciw”, kiedy żółta – będzie głos „wstrzymujący się”. Pulsowanie oznacza przyjęcie konkretnego głosu. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Powtarzamy wobec tego jeszcze raz. Bardzo państwa przepraszam. Głosowanie „za”. Bardzo proszę, kto głosuje „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Czy wszyscy zainteresowani głosowaniem „za” już zagłosowali? Dziękuję bardzo. Proszę się przygotować do głosowania „przeciw”. Dziękuję bardzo. Proszę przygotować się do oddania głosu „wstrzymującego”. Proszę bardzo, głosujemy. Kto się „wstrzymał”? Wszyscy już zagłosowali? Dziękuję uprzejmie. Ogłaszam wynik. Oddano 31 głosów. 11 „za”, 19 „przeciw” i 1 „wstrzymujący”. Dziękuję uprzejmie. Wniosek został oddalony, czyli realizujemy cały program dzisiaj. Przystępujemy zatem, proszę państwa do realizacji kolejnego punktu.”

Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej, terminu płatności oraz sposobu jej poboru (*druk nr 12 – 1*) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
3. Zatwierdzenie protokołu I sesji Rady Miejskiej.
4. Informacja Prezydenta Miasta o działalności Zarządu Miasta do 18 listopada i o działalności Prezydenta Miasta po tej dacie; przedstawienie przez Prezydenta Miasta jego zastępców oraz dyrektorów wszystkich wydziałów UM.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 6.1. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (*druk nr 9 – 1*);
 - 6.2. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (*druk nr 10-1*);
 - 6.3. wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości (*druk nr 11 – 1*);
 - 6.4. ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminu płatności oraz sposobu jego poboru (*druk nr 13 – 1*);
 - 6.5. poboru podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości w drodze inkasa (*druk nr 14 – 1*);
 - 6.6. określenia wzorów formularzy informacji o gruntach i lasach oraz deklaracji na podatek rolny i leśny (*druk nr 15 – 1*);
 - 6.7. zmiany uchwały nr 477/XXXI/2000 Rady Miejskiej w Lublinie w sprawie obligacji miejskich oraz zasad ich zbywania, wykupu i oprocentowania (*druk nr 4 – 1*).
 - 6.8. zmiany uchwały nr 319/XX/2002 RM w Lublinie z dnia 20 stycznia 2000 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublina (*druk nr 28-1*).
7. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublina na 2003 rok (*druk nr 3 – 1*).
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 8.1. zmian w budżecie miasta Lublina na 2002 r. (*druk nr 8 – 1*);
 - 8.2. zmiany uchwały nr 255/XIV/99 RM w Lublinie z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (*druk nr 29-1 w dwóch wariantach*)
 - 8.3. uchwalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublina — *projekt grupy radnych na druku nr 23 – 1* i *projekt grupy radnych na druku nr 25 – 1*;
 - 8.4. wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej upoważnionego do podpisywania delegacji służbowych przewodniczącego Rady Miejskiej (*druk nr 24 – 1*);
 - 8.5. wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie (*druk nr 27-1*);
 - 8.6. delegowania radnych Rady Miejskiej w Lublinie do składu komisji bezpieczeństwa i porządku (*druk nr 22 – 1*);

9. Podjęcie uchwał w sprawie wyborów przewodniczących i składów komisji Rady Miejskiej:
 - 9.0. zmiany uchwały nr 137/XIII/95 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 9 marca 1995 r. w sprawie przyjęcia regulaminu działania stałych komisji Rady Miejskiej (*druk nr 26-1*);
 - 9.1. stałych komisji Rady Miejskiej w Lublinie (*druk nr 7 – 1*);
 - 9.2. zatwierdzenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji (*druk 18-1*);
 - 9.3. wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji (*druk nr 19 – 1*);
 - 9.4. ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Lublinie (*druk nr 16 – 1*);
 - 9.5. wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej RM w Lublinie (*druk nr 17 – 1*);
 - 9.6. wyboru członków Komisji Rewizyjnej (*druk nr 20 – 1*);
 - 9.7. wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej (*druk nr 21 – 1*).
10. Wolne wnioski, oświadczenia.
11. Zamknięcie obrad.

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU I SESJI RADY MIEJSKIEJ.

Przew. RM S. Janicki „Przystępujemy zatem, proszę państwa, do realizacji kolejnego punktu – zatwierdzenie protokołu I sesji. Protokół został wyłożony w Biurze Rady Miejskiej 27 listopada. Każdy z państwa miał możliwość się z nim zapoznać. Był także dzisiaj wyłożony przy listach obecności. Czy ktoś wnosi jakieś uwagi do protokołu? Proszę uprzejmie. Jeśli nie ma, proszę bardzo, głosujemy w sprawie przyjęcia protokołu. Głosowanie nr 6. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem protokołu? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw przyjęciu protokołu? Nie ma. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Głosów „za” – 27, „przeciw” – 0, „wstrzymujących” – 3. Oddano 30 głosów. Protokół został przyjęty. Dziękuję uprzejmie.”

AD. 4. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA O DZIAŁALNOŚCI ZARZĄDU MIASTA DO 18 LISTOPADA I O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA PO TEJ DACIE; PRZEDSTAWIENIE PRZEZ PREZYDENTA MIASTA JEGO ZASTĘPCÓW ORAZ DYREKTORÓW WSZYSTKICH WYDZIAŁÓW UM.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy zatem... – (**Głos z sali „Panie Przewodniczący!”**) – ... do realizacji 4 punktu – Informacja Prezydenta Miasta o działalności Zarządu Miasta do 18 listopada i o działalności Prezydenta

Miasta po tej dacie oraz przedstawienie przez Prezydenta Miasta jego zastępców oraz dyrektorów wydziałów Urzędu Miejskiego. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W okresie od 10 października, kiedy to po raz ostatni składałem Radzie Miejskiej poprzedniej kadencji informację o działalności Zarządu do końca ówczesnej kadencji, czyli do 18 listopada, Zarząd obradował na 13 posiedzeniach.

W związku z uruchomieniem drugiej niecki składowiska odpadów komunalnych w Rokitnie kontynuowaliśmy rozmowy z Zarządem Gminy Lubartów w tej sprawie. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem negocjacyjnym tamtej Gminy postanowiliśmy zaakceptować zwiększony do 75% udział miasta w kosztach budowy kanalizacji sanitarnej oraz kontenerowej oczyszczalni ścieków we wsi Wandzin.

Ustaliliśmy także cenę wywozu śmieci na składowisko w Rokitnie dla mieszkańców Gminy Lubartów na takim poziomie, jak dla mieszkańców Lublina. Zarząd postanowił ująć wymienione koszty inwestycyjne w projekcie budżetu miasta na rok przyszły. Uzgodnienia w tej sprawie zostaną także zawarte w projekcie uchwały Rady Miejskiej w spr. zmiany uchwały z roku 1991 w tej sprawie.

Zarząd podjął trzy uchwały w sprawie przeznaczenia łącznie 18 działek gruntów w mieście w trzyletnią dzierżawę. Nie skorzystaliśmy z prawa pierwokupu wobec ośmiu zbywanych nieruchomości w mieście. Wykonując uchwałę Rady Miejskiej dokonaliśmy sprzedaży nieruchomości przy ul. Cichej 4. Z dniem 28 listopada nastąpiło przeniesienie własności tej nieruchomości.

Na wniosek Obywatelskiego Stowarzyszenia Uwłaszczeniowego Zarząd postanowił wydzierżawić 4.400 m² gruntu przy ul. Kompozytorów Polskich 6 na organizację targowiska koszyczkowego. Działka zostanie wydzierżawiona na okres 3 lat z zastrzeżeniem, że umowa może być rozwiązana w przypadku orzeczenia zwrotu gruntu byłemu właścicielowi, ponieważ takie obawy istnieją.

Wystąpiliśmy do Wojewody Lubelskiego z wnioskiem w sprawie zamiany nieruchomości między miastem a Skarbem Państwa w zamian za trzy nieruchomości, mianowicie położonej przy ul. Walecznych 1, a przekazanej na komisariat policji; przy ul. Kalinowszczyzna 46B oddanej Inspekcji Handlowej i przy ul. Choiny przeznaczonej pod budowę dla Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej. Zarząd wystąpił o przekazanie miastu 6 innych nieruchomości wykorzystywanych dla wykonywania zadań miejskich.

Zarząd podjął uchwałę w sprawie sprzedaży mieszkań przy ul. Lubomelskiej 7. Nie wyraziliśmy natomiast zgody na rozpoczęcie sprzedaży mieszkań w budynku przy ul. Grodzkiego 68 ze względu na to, iż budynek ten jest zlokalizowany w obszarze przeznaczonym w planie zagospodarowania przestrzennego pod drogę publiczną.

Zarząd podjął uchwałę w sprawie zbycia udziału w nieruchomości przy ul. Kościuszki 10. Jest to przetarg ograniczony do współwłaścicieli tego budynku.

Wyraziliśmy zgodę na użyczenie budynku po recepcji byłego kempingu przy ul. Sławinkowskiej dla Uczniowskiego Osiedlowego Klubu Sportowego „Sławin”. Klub zamierza zlokalizować tam świetlicę i zaplecze dla pobliskich, istniejących tam boisk sportowych.

Zarząd postanowił wynająć piwnice budynku przy Placu Litewskim – jeden Spółce Estrada Polska z czynszem w wysokości 25 zł za metr kwadratowy netto miesięcznie plus koszty eksploatacji.

Wyraziliśmy zgodę na użyczenie Towarzystwu Przyjaciół Dzieci lokalu w budynku przy ul. Zielonej 5 na okres prowadzonego tam remontu.

Zgodziliśmy się na powiększenie o 15 m² powierzchni wynajmowanej przez Polski Klub Ekologiczny w budynku przy ul. Królewskiej 17.

Zgodziliśmy się na obniżenie na okres 1 roku z 22 do 15 tys. miesięcznego czynszu za dzierżawę przez Spółkę „Kamex” pawilonu handlowego przy al. Zygmuntowskich 3.

Postanowiliśmy użyczyć PCK 30-metrowy lokal użytkowy w budynku przy ul. Niecałej 7B. Pomieszczenie zostanie przeznaczone do wydawania artykułów spożywczych osobom potrzebującym pomocy.

Zgodziliśmy się także na wynajęcie Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie piwnicy budynku po byłej przychodni ZOZ-u przy ul. Nałkowskich 114, gdzie MOPR zamierza umieścić archiwum zakładowe.

Zgodnie z ustawowym terminem Zarząd przyjął i skierował do Regionalnej Izby Obrachunkowej i do Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie projektu budżetu miasta na rok 2003. Dzisiaj będzie on prezentowany Wysokiej Radzie wstępnie.

Podjęliśmy uchwałę w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na świadczenie usług w zakresie zbierania, transportu, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych w celu realizacji programu selektywnej zbiórki odpadów na terenie miasta. Uchwała ta wejdzie w życie z dniem 1 marca 2003 roku i rozpocznie nowy etap gospodarki śmieciami w naszym mieście.

Zarząd kontynuował prace nad projektem Programu Ochrony Środowiska Miasta do 2015 roku. Po wniesionych poprawkach dokument wrócił do ponownej redakcji. Było bardzo dużo poprawek tego rodzaju, które wymagają prac redakcyjnych przez wykonawcę dokumentu.

Realizując program inwestycji z udziałem mieszkańców, Zarząd postanowił wprowadzić do planu inwestycji w roku bieżącym budowę wodociągu w ulicach Sławin, Skubiszewskiego, Julii i Lędzian oraz kanalizacji sanitarnej w ulicy Lędzian. Zadania te będą finansowane z przyszłorocznego budżetu.

Postanowiliśmy zmniejszyć udział mieszkańców w kosztach budowy oświetlenia ulicy Konarskiego, kanalizacji sanitarnej w Porazińskiej oraz ulic Poznańskiej i Jezierskiego oraz finansować z budżetu miasta dodatkowe roboty związane z budową kanalizacji sanitarnej w ulicach Strumykowej, Biskupińskiej, Nałęczowskiej i Sobótki.

W związku ze świętem Wszystkich Świętych, jak co roku Zarząd dokonał zmiany w organizacji ruchu kołowego w mieście. Zasady te obowiązywały od 31 października do 2 listopada. Na wniosek dyrekcji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 Zarząd postanowił

zaplanować w projekcie przyszłorocznego budżetu miasta kwotę niezbędną na wykupienie biletów komunikacji miejskiej dla wychowanków tego Ośrodka.

Odpowiadając na wniosek mieszkańców i przewoźników Prywatnej Komunikacji Miejskiej dokonaliśmy kilku zmian w kursowaniu autobusów. Częściowo uległ zmianie rozkład jazdy linii „18” w godzinach wieczornych; zmieniliśmy częściowo trasę i rozkłady linii „21” i wydłużyliśmy trasę linii „47” od pętli na Majdanku do Osiedla Jagiellońskiego.

Zarząd wyraził zgodę na przeniesienie Miejskiego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności z wynajmowanych pomieszczeń przy ul. Tetmajera 21 do zwalnianego przez Ośrodek Leczenia Uzależnień miejskiego lokalu przy ul. Tysiąclecia 5.

Dokonaliśmy podziału środków przeznaczonych na realizację zadań w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok bieżący. Przyznaliśmy łącznie 53.100 zł na prowadzenie działalności informacyjnej i edukacyjnej oraz 42 tys. na działalność instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych. Powyższe środki rozdysponowano między 22 miejskie jednostki organizacyjne, w tym 20 szkół i 2 domy pomocy społecznej.

Zarząd postanowił przygotować wystąpienie do Ministra Kultury o uznaniu Zespołu Urbanistycznego Starego Miasta za pomnik historii. Chcemy rozpocząć procedurę zmierzającą najpierw do uznania naszego Starego Miasta za pomnik historii, a następnie wejść na ścieżkę uznania go za dziedzictwo kulturowe, światowe dziedzictwo kulturowe przez UNESCO.

Prowadziliśmy niełatwe, przyznaję, negocjacje z Klasztorem Ojców Dominikanów w sprawie dalszego wynajmowania pomieszczeń budynków klasztornych na potrzeby Teatru im. H. Ch. Andersena. Jednocześnie zleciliśmy przygotowanie alternatywnych propozycji lokalizacji teatru w innych budynkach komunalnych, czy budowy nowej siedziby tej placówki. Ja sygnalizuję, że jest to problem, z którym będziemy musieli się z całą pewnością w tej kadencji zmierzyć.

Zarząd postanowił przekazać mieszkania w zasobach Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” dla siedmiu zasłużonych sportowców i trenerów lubelskich klubów.

Wyraziliśmy zgodę na odtworzenie i ponowne umieszczenie na wschodniej ścianie Ratusza tablicy pamiątkowej poświęconej Legionom Józefa Piłsudskiego.

Zgodziliśmy się też na umieszczenie na ścianie Kościoła Ojców Jezuitów płyty pamiątkowej z płaskorzeźbą poświęconą pamięci Ks. Jerzego Popiełuszki.

Zakończono kontrolę w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie, w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji oraz zleciliśmy przeprowadzenie planowanych kontroli w Teatrze Andersena.

Podjęliśmy uchwałę w sprawie zgody na używanie herbu miasta przez dwie instytucje występujące w tej sprawie.

W związku z przejściem na emeryturę dyrektora Rodzinnego Domu Dziecka rozwiązaliśmy z nim stosunek pracy.

Zakończyliśmy wstępne prace nad projektem Strategii Rozwoju Miasta. Chcielibyśmy poddać ten projekt wszelkim konsultacjom społecznym przed skierowaniem go do Rady Miejskiej.

Chciałbym także poinformować państwa o tym, iż powołałem już, funkcjonując w roli prezydenta, następujące osoby na stanowiska zastępcy prezydenta. Są to: pan dr Janusz Mazurek, pan dr Wiesław Perdeus i pan Edward Szempruch. Dwóch zastępców odziedziczyłem po poprzednim Prezydencie Miasta Lublina. Większych z tu obecnych znakomicie tych dwóch panów sympatycznych i kompetentnych zna, ale przypomnę, że pan dr Janusz Mazurek jest doktorem prawa i ma powierzone w moim zastępstwie prowadzenie spraw z zakresu planowania przestrzennego, architektury, administracji budowlanej, a także sprawy społeczne; pan dr Wiesław Perdeus jest także prawnikiem. Będzie odpowiadał za inwestycje, strategię, rozwój, gospodarkę komunalną, nadzór właścicielski nad przedsiębiorstwami. Pan Edward Szempruch jest politologiem. Odbił także studia podyplomowe z zakresu zarządzania finansami w Stanach Zjednoczonych i Wielkiej Brytanii. Będzie prowadził działania zmierzające do zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa, współpracę z administracją zespoloną, uzyskiwaniem środków pozabudżetowych, współpracę z organizacjami pozarządowymi. I z zastępców prezydenta to tyle.

Mam dzisiaj także przyjemność przedstawić państwu radnym dyrektorów. Przyznam, że cały garnitur dyrektorów póki co jest także garniturem odziedziczonym po poprzednim prezydencie. Prosiłbym państwa dyrektorów, żeby zechcieli może podejść w międzyczasie tutaj bliżej, żeby wszyscy koledzy radni mogli państwa rozpoznać, natomiast pozwolą państwo, że zacznę prezentację od sekretarza Miasta pana Tadeusza Sobieszka i skarbnika Miasta Lublina, jednocześnie dyrektora Wydziału Finansowego panią Irenę Szumlak. Rozumiem. Proszę państwa, przepraszam na wstępie za nieobecność pana dyrektora Henryka Korczewskiego – dyrektora Wydziału Strategii i Rozwoju, ponieważ mamy dzisiaj wizytę audytorską państwa z Luksemburga, którzy działając w ramach zlecenia Komisji Europejskiej przeprowadzają audyt naszych projektów pharowskich. Przedstawię pana dyrektora przy najbliższej więc okazji. Natomiast poprosiłbym, żeby pokazała się państwu pani Miejski Rzecznik Konsumentów pani Lidia Baran-Ćwirta. Bardzo proszę. Nie chcecie państwo koniecznie pokazać się, jak widać.”

Przew. RM S. Janicki „Panie Prezydencie! Jeśli można, ja bym bardzo prosił państwa dyrektorów, żeby zechcieli w tej chwili przejść tutaj, do tej części sali, tu jest dużo miejsca i bym prosił, żeby to było stałe miejsce dla państwa dyrektorów. A te miejsca, które państwo w tej chwili zajmujecie by były udostępnione gościom przychodzącym okazjonalnie na nasze sesje. Dwie minuty drobnego zamieszania i zapraszam państwa tutaj bliżej.”

Prez. A. Pruszkowski „Proszę Państwa! Nie wiem, czy siedzenie tyłem do gości jest rzeczą właściwą, dlatego mam pewne wątpliwości, czy to jest najlepsze rozwiązanie. Ja myślę, że pewnie to sprawa do dyskusji. Natomiast po kolei będę mógł państwu zaprezentować. Pan komendant Ireneusz Hajczuk jest szefem Straży Miejskiej; pan dyrektor Jerzy Kuś jest szefem

Wydziału Spraw Społecznych; pan dyrektor Piotr Gołofit (no właśnie, zasłoniliśmy państwu, przejdźcie już może; jakby nie stanać, to kogoś mamy z tyłu, więc to jest taka sytuacja niezbyt zręczna). Dobrze. Pan Dyrektor Gołofit kieruje Miejskim Inspektoratem Ochrony Środowiska; pan Andrzej Szerlak jest dyrektorem Wydziału Spraw Administracyjnych; pan dyrektor Ryszard Gajewski jest szefem Wydziału Organizacyjnego; pani dyrektor Ewa Dumkiewicz kieruje Wydziałem Oświaty i Wychowania; pan dyrektor Andrzej Jedziniak odpowiada za geodezję i gospodarkę nieruchomościami; dyrektor Eugeniusz Janicki (jeszcze mi gdzieś zniknął, jest tutaj), kieruje Wydziałem Gospodarki Komunalnej; pan dyrektor Arkadiusz Mroczek jest szefem Wydziału Architektury i Administracji Budowlanej; jest jeszcze pan dyrektor... o, jest pan dyrektor Henryk Korczewski, którego przed chwilą usprawiedliwałem z tytułu nieobecności. Cieszę się, że zdążył dotrzeć. I jeszcze mamy do zaprezentowania pana dyrektora Teofila Mielnika – dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie panu prezydentowi za informację oraz za przedstawienie panów zastępców prezydenta i państwa dyrektorów. Proszę bardzo, pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Ja w sprawie formalnej, panie przewodniczący. Mamy o godzinie 11.00 na Placu Litewskim uroczystość rocznicy urodzin Marszałka Józefa Piłsudskiego; półgodzinną uroczystość z udziałem wojska, uczniów szkół lubelskich. Może zrobilibyśmy przerwę i uczestniczyli? Pół godziny przerwy proszę.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Pan prezydent już mi to zasygnalizował i jest to moim zamiarem, żeby właśnie taką przerwę ogłosić i chętnie też się na tę uroczystość udam, tak, że proszę państwa, może króciutko: po tej przerwie będziemy realizować ten punkt jeszcze poprzez krótkie pytania do pana prezydenta dotyczące tylko informacji. Natomiast następny punkt to są pytania i interpelacje, gdzie wtedy państwo będziecie mogli rozwinąć, że tak powiem, swoje tutaj sprawy. Proszę państwa, ogłaszam przerwę do godziny 11.30.”

Po przerwie:

Przew. RM S. Janicki „Mamy opóźnienie. Mam nadzieję, że wszyscy, którzy byli na uroczystości na Placu Litewskim, już zdążyli wrócić. Zapraszam na salę, za chwilę rozpoczniemy obrady. Sprawdzamy listę obecności, liczbę osób obecnych na sali. Proszę uprzejmie o głosowanie w sprawie sprawdzenia liczby radnych na sali. Dziękuję bardzo. Na sali znajduje się 18 radnych, a więc jest wymagane quorum, możemy kontynuować obrady.”

AD. 5. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Przew. RM S. Janicki „Proszę Państwa! Ponieważ kolejny punkt to są interpelacje i zapytania radnych, wobec tego ewentualne pytania do pana prezydenta dotyczące spraw przedstawionych w punkcie 4 możemy zrealizować w tym punkcie, żeby niekoniecznie to jedno od drugiego oddzielać. Wobec tego przystępujemy do tego punktu.

Może na początek pozwolicie państwo, że dla państwa radnych, którzy są pierwszy raz w tej kadencji w Radzie Miejskiej przypomnę, że sprawy interpelacji radnych i zapytań regulują przepisy paragrafów od 55 do 59 naszego Statutu.

Składając interpelację, należy ją złożyć w dwóch egzemplarzach, krótko przedstawić sprawę, której problem dotyczy.

Jeśli idzie o pytania, pytania mogą być ustne. Interpelacje składamy do pana prezydenta i ewentualnie oczywiście także do zastępców, ale głównym adresatem jest prezydent, natomiast zapytania mogą być kierowane także do dyrektorów wydziałów, także ustnie w trakcie sesji.

Interpelacja wymaga formy pisemnej. Termin odpowiedzi na interpelację jest 14 dni; w przypadkach bardziej skomplikowanych prezydent może, informując radnego o tym, że w takim krótkim terminie nie jest w stanie przedstawić kompletnej odpowiedzi, ten termin przedłużyć.

Proszę uprzejmie o zapoznanie się z tymi przepisami, żeby się państwo zechcieli do nich stosować.

W dniu 27 listopada interpelację na moje ręce złożyła pani Celina Stasiak – interpelacja adresowana do pana prezydenta – w sprawie przyspieszenia przydziału lokalu mieszkalnego dla pani Marii Bisek oraz udzielenia tej rodzinie pomocy przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Interpelacja została przekazana prezydentowi miasta w dniu 28 listopada. Termin na odpowiedź jeszcze nie upłynął.

Proszę bardzo, teraz jest możliwość zadawania pytań panu prezydentowi. Proszę uprzejmie o zgłaszanie się. Pan radny Czerniak, pan radny Gallant – w tej kolejności – proszę bardzo.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja z wnikliwą uwagą wysłuchałem informacji pana prezydenta o działalności Zarządu, natomiast muszę powiedzieć, no, że nie zapamiętałem zbyt wiele. Stąd moja jest prośba następująca: jeżeli pan prezydent byłby uprzejmy na kolejne sesje dostarczać w materiałach wszystkim radnym, jeżeli radni będą sobie oczywiście sobie życzyli, natomiast ja bym bardzo prosił o takową informację na piśmie, tę, którą właśnie pan przedstawiał, czy czytał ze swojej strony, żebym mógł ewentualnie się przygotować i te pytania zadać. No dzisiaj tych pytań bym nie miał.

Natomiast chciałbym wyrazić podziękowanie panu przewodniczącemu Rady Miejskiej, iż dzisiaj zostali zaprezentowani zarówno wiceprezydenci, jak i dyrektorzy wydziałów. Myślę, że część nowych radnych jest; będziemy z tymi

osobami na co dzień współpracować, więc myślę, że było to bardzo potrzebne.

Gratuluje wszystkim wiceprezydentom i chciałbym tutaj pozwolić sobie na refleksję osobistą, ponieważ z jednym z kolegów wiceprezydentów jestem na „ty” – z kolegą Edwardem Szempruchem – i myślę, że tutaj jego dobre przygotowanie merytoryczne, jego wykształcenie, ponieważ razem studiowaliśmy, przyczyni się do sprawnego zarządzania miastem. Myślę, że co do jego aktywności też nie miałbym żadnych wątpliwości. Powiem tak: razem działaliśmy w Związku Socjalistycznej Młodzieży Polskiej, organizowaliśmy sesje leninowskie; no szkoda, że kolega Edward Szempruch wyjechał jako przedstawiciel młodzieży na Kubę jako jedyny – ja mu wtedy zazdrościłem, nie wyjechałem, ale myślę, że te doświadczenia, zarówno kubańskie, jak i amerykańskie przyczynią się do sprawnego zarządzania. A panu prezydentowi gratuluje, że w myśl zasady „Ponad podziałami”, że jednak tę zasadę realizujemy. Jeszcze raz gratulacje. Wszystkim bardzo serdecznie dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Może jeszcze spróbujemy jedną metodą zarejestrować radnych do dyskusji, tak, jak to było w poprzedniej kadencji. Więc proszę państwa, wszyscy z państwa, którzy zamierzają zabrać w tym punkcie głos, proszę uprzejmie, za chwilę będziemy przyjmować zgłoszenia do dyskusji. Nazwiska osób zgłoszonych do dyskusji będą wyświetlone na tablicy w takiej kolejności, jak to będzie zarejestrowane i w tej kolejności będziecie państwo zabierać głos. Proszę uprzejmie o przyłożenie kart do czytników przez te osoby, które zamierzają w tym punkcie zabrać głos. Dziękuję uprzejmie. Zarejestrowane są dwie osoby: pan Pakuła i pan Gallant. Ponieważ pan Gallant wcześniej się zgłosił, więc proszę bardzo, pan Gallant ma głos.”

Radny J. Gallant „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja mam dwa, a może trzy pytania do pana prezydenta. Pierwsze pytanie: chciałem uzyskać informację, czy środki, jakie uzyskał Zarząd Miasta w poprzedniej kadencji – celowo mówię Zarząd Miasta, bo w ubiegłej kadencji działał Zarząd Miasta – ze sprzedaży budynków przy al. Raclawickich 6. Czy one wpłynęły do budżetu miasta? Sprzedaż nastąpiła w listopadzie 2001 roku; podpisano akt notarialny. Czy te pieniądze wpłynęły do budżetu w roku 2001 czy w 2002?”

Kolejne pytanie moje dotyczy ul. Nałęczowskiej, czyli sprzedaży części nieruchomości po piekarni. Mam informację, że środki ze sprzedaży ul. Nałęczowskiej wpłyną do budżetu przyszłorocznego. W związku z tym mam pytanie takie: czy jest to prawidłowe? Bo z tego co wiem, zapłata nastąpiła w tym roku, po pierwsze, więc chciałem uzyskać informację, czy te pieniądze weszły do tegorocznego budżetu, czy wejdą do przyszłorocznego budżetu i na jakiej podstawie, dlaczego tak się dzieje? Bardzo proszę o informację w tej sprawie.

I kolejna kwestia dotyczy... Chciałem... Nałęczowska, tak. Ulica Nałęczowska. To jest teren po piekarni, którą żeście państwo od roku

próbowali sprzedać, podzieliliście to wszystko i to zostało tak sprzedane, jak dobrze pamiętam.

I kolejna kwestia dotyczy tego rodzaju: czy w tym roku przewiduje się kolejne postawienie paru świateł w Lublinie jeszcze? Jeżeli tak, to gdzie? Sygnalizację świetlną. To bardzo proszę o ustną informację. Dziękuję bardzo."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo, pan radny Pakuła.”

Radny M. Pakuła „Czy to już dotyczy punktu „Interpelacje i zapytania”?”

Przew. RM S. Janicki „Tak, panie radny.”

Radny M. Pakuła „Dlatego, że nie... Przepraszam, nie ma się z czego śmiać, jako że była mowa, pytania do pana prezydenta odnośnie informacji. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Dobrze się stało, że najważniejsze osoby w mieście Lublinie w poprzedniej kadencji znalazły się i tym razem. Dobrze dlatego, że wiedzą, co brakuje temu miastu i łatwo będzie przypomnieć, żeby... na jakie interpelacje złożyli odpowiedź, czy dali odpowiedź, przepraszam, a nie zostały zrealizowane. Tak się składa, że byłem chyba jednym z tych radnych, który jednak trochę nękał Zarząd interpelacjami, bo w sumie złożyłem ich 93, nie licząc pytań składanych do dyrektorów poszczególnych wydziałów. W związku z tym, że powtórzony jest „riplay” kadrowy, dziękuję bardzo za oświetlenie pokoju nr 10, bowiem w odpowiedzi dowiedziałem się, czy miałem informację, że w październiku będzie. Grudzień niedaleko od października. Dziękuję, już jest to oświetlenie.

Natomiast mam dwa, właściwie to trzy pytania. Na dzień dzisiejszy na razie, a mianowicie bliżej końca kadencji na sesji Rady Miejskiej, nie do końca pamiętam, którego to było, przyszła informacja, bardzo zdecydowanie zabierał głos pan radny Sobczak, pan radny Bielski odnośnie sprzedaży ziemi będącej w gestii MPK jakiemuś tam supermarketowi. Oczywiście, prasa coś tam dalej informowała, ale w sumie nic za wiele. Również ukazał się artykuł prasowy 8 listopada, a zatem nie tak dawno, pt. „Miejska firma widmo”. Oczywiście, tutaj wypowiada się częściowo pan prezydent Perdeus. Poruszam te dwie sprawy prasowe z prośbą, by pan prezydent, służby stosowne pana prezydenta zechciały jednak bliżej poinformować Wysoką Radę, jak to faktycznie wygląda, bo z wypowiedzi tutaj pana prezydenta Perdeusa no zostało to przyjęte jako rzecz, powiedzmy, błaża, nie mająca znaczenia, a jednak ten wykres, który pan redaktor Walaszczyk był uprzejmy zaprezentować, jest taki niekoniecznie ciekawy i taki spokojny.

Podobnie rzecz dotyczy, jak powiedziałem, tej ziemi, a ponieważ jest to sporo – tam, jeśli dobrze pamiętam, chyba około 10 tys. metrów czy więcej – w tym miejscu jest to dosyć drogie. I trzecia sprawa, również prasowa, a mianowicie „Dzieci grożą głodówką”. Po tym artykule prasowym ukazało się jeszcze kilka innych artykułów. Teoretycznie niby wszystko zostało wyjaśnione. Domniemuję i proszę, by również Wysoka Rada była zapoznana, jak to faktycznie jest. Czy jest to „sobiepaństwo” dyrektora domu dziecka, czy są to sprawy organizacyjne jakieś, czy jeszcze jakieś inne przyczyny, bo jeśli

małe dzieci grożą głodówką, to znaczy, że coś tam jest nie w porządku. I dlatego też bardzo uprzejmie proszę o tę informację, nie mnie bezpośrednio do wiadomości, ale całej Wysokiej Radzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Czy są jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Wobec tego proszę państwa, odpowiadając, zainspirowany wypowiedzią pana Pakuły, chciałbym państwa uprzejmie poinformować, że Biuro Rady przygotowuje pełny wykaz interpelacji, na które radni z poprzedniej kadencji nie otrzymali odpowiedzi z powodu choćby upływu kadencji. I sprawy te będą skierowane do Zarządu ponownie w celu uzyskania odpowiedzi, nie tylko dla byłych radnych, ale ogólnie dla wiadomości Rady. Proszę bardzo, pan Pakuła jeszcze raz.”

Radny M. Pakuła „Przepraszam. Pan przewodniczący pozwoli, że sprostuję. Ja nie podnosiłem sprawy, że ja nie otrzymałem odpowiedzi, tylko otrzymałem, ale rzeczy, sprawy nie zostały zrealizowane do dnia dzisiejszego, mimo że one sięgają przynajmniej dwóch lat. I dlatego też będę je przypominał tutaj na sesji, kiedy, czego dotyczyły i jaka była odpowiedź w bardzo dużym skrócie, po prostu, żeby szanownej władzy przypomnieć, a stwierdzam z całą odpowiedzialnością, że władza ta lubi, jak ją się nęka i wtedy odpowiada w pełni na sprawę. Na przykład dotyczyło, to jak dotyczyło to Straży Miejskiej i posiłków regeneracyjnych. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę pana prezydenta o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odpowiadając na pytania postawione przed chwilą na tej sali, pragnę odpowiedzieć, że umowa dotycząca sprzedaży działki przy ul. Nałęczowskiej sporządzona jest w ten sposób, że gwarantuje wpływ środków do tegorocznego budżetu i jeżeli nastąpi tutaj jakiegokolwiek przesunięcie, to nie będzie ono zgodne z umową – to tyle chciałem pana radnego poinformować, że jakieś ruchy inne, niż te, które są... to są kwestie uregulowane umownie i bez wątplenia w umowie znajduje się zapis mówiący o tym, do kiedy te pieniądze powinny wpłynąć na konto miasta.

Natomiast, jeżeli chodzi o al. Raclawickie 6, to z tego, co wiem, w tej chwili trwają nerwowe poszukiwania informacji na ten temat, bo została ta sprawa postawiona nieco zaskakująco i nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć. Być może za chwilę dyrektor Jedziniak tutaj wpadnie z informacją, żeby nam powiedzieć, czy te pieniądze wpłynęły, czy nie. Mamy informację dotyczącą Raclawickich 6?”

Skarbnik I. Szumlak (poza mikrofonem) „Tak, tak...”

Prez. A. Pruszkowski „Więc?”

Skarbnik I. Szumlak (poza mikrofonem) „Tu jest 2001 rok.”

Prez. A. Pruszkowski „W 2001 roku rozumiem, że środki wpłynęły. Rozumiem, że to jest odpowiedź satysfakcjonująca kolegę radnego. Natomiast, jeżeli chodzi o plany dotyczące sygnalizacji świetlnych, mamy taki plan dotyczący sygnalizacji świetlnej przy przejściu dla pieszych, które to przejście jest położone przy Domu Pomocy Społecznej znajdującego się przy al. Kraśnickich i przy ul. Raszyńskiej. Tak, że tutaj to jest rzecz przewidziana i do zrealizowania w tym roku. Jedno, tak.

Natomiast, jeżeli chodzi o inne kwestie, to rozpoczęła się już modernizacja skrzyżowania Budowlana – Zemborzycka, także Długosza – Łopacińskiego, ale nie przewidujemy, żeby udało nam się w tym roku tutaj zakończyć prace tak, aby można było posadzić sygnalizację, a więc w tym roku przewidujemy jeszcze przy al. Kraśnickich. Dobrze?

Jeżeli chodzi o sprzedaż ziemi, której właścicielem jest Gmina, nie przewidujemy tej sprzedaży na razie. Jeżeli będziemy przewidywali taką sprzedaż, to bez najmniejszej wątpliwości Wysoką Radę poinformuję.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię MKK – LKK – MPK, no to ja rozumiem, że można rysować różne obrazki i gratuluję zdolności graficznych, natomiast z tego, co mi jest wiadomo, jako reprezentującemu właściciela, MPK jest jednoosobową spółką Gminy, która jest właścicielem 99% udziałów, akcji w firmie Miejska Korporacja Komunikacyjna; ze względu na wymogi Kodeksu spółek po prostu musieliśmy dopuścić symbolicznego akcjonariusza zewnętrznego i MKK po prostu czerpie dochody z LKK w ten sposób, że wydierżawia posiadane przez siebie pojazdy, które otrzymała w leasingu; robi to z zyskiem, więc tutaj interes gminy jest z całą pewnością zabezpieczony, ponieważ ta działalność jest dochodowa. Tyle, co na ten temat, na temat pytań dzisiaj zadanych mogłem odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Zamykam wobec tego ten punkt.”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6.1. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 9-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 9 - 2*) stanowi załącznik nr 7 i 8 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Kolejny punkt to jest cały blok 6. Podjęcie uchwał w różnych sprawach, tzw. okobudżetowych. Punkt 6.1. określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych. Proszę bardzo, panie prezydencie, kto? Pan osobiście, czy ktoś w pańskim imieniu będzie referował? Proszę bardzo.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedkładam Wysokiej Radzie do podjęcia projekt uchwały w sprawie określenia wysokości

35

stawek podatku od środków transportowych. Może ograniczę się do informacji, że w wyniku podjęcia tej uchwały stawki te nie ulegną zmianie w stosunku do tegorocznych.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, wobec tego możemy przystąpić do głosowania. Proszę bardzo. To jest uchwała na druku nr 9-1.”

Prez. A. Pruszkowski „Z autopoprawką, przepraszam. Pragnę przypomnieć, że była autopoprawka do tej sprawy, o czym pan przewodniczący mówił na wstępie dzisiejszej sesji.”

Przew. RM S. Janicki „Przepraszam bardzo. To wobec tego dziękuję za to przypomnienie, ale rozumiem, że głosować będziemy z tą autopoprawką. Skoro nikt nie zgłasza uwag, więc głosujemy z autopoprawką. Proszę bardzo, rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 7. Kto jest „za”? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę się przygotować do głosowania „przeciw”. Kto jest „przeciw”? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę się przygotować do głosowania „wstrzymuję się”. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy głosowanie. Oddano 27 głosów. 21 głosów „za”, 0 „przeciwnych”, 6 głosów „wstrzymujących”. Uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

Uchwała Nr 3/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

AD. 6. 2. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 10-1) wraz z autopoprawką (druk nr 10-2) stanowi załącznik nr 10 i 11 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Punkt 6.2. określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości (druk nr 10-1). Proszę uprzejmie, panie prezydencie, bądź osoba przez pana wskazana.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedstawiam Wysokiej Radzie projekt określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok przyszły. Jest to projekt konsumujący ustalenia zawarte w uchwale podjętej przez Radę Miejską poprzedniej kadencji, przypomnę, chodzi o założenia do projektu budżetu miasta. Zaproponowane w tym projekcie uchwały stawki podatku od nieruchomości wynikają właśnie z tych założeń, a także z uchwały podjętej przez Wysoką Radę w poprzedniej kadencji, a poświęconej utworzeniu strefy aktywizacji gospodarczej na zdegradowanych terenach poprzemysłowych.

Przypomnę, iż Rada poprzedniej kadencji przyjęła wówczas intencje zastosowania w odniesieniu do tego obszaru stawek minimalnych dopuszczanych przez stosowne przepisy prawa. Przypomnę, że stawki minimalne to wynoszące nie więcej, znaczy wynoszące 50% stawki górnej ustalanej każdorocznie przez Ministra Finansów we właściwym rozporządzeniu. Także w stosunku do tej uchwały, podobnie jak i w innych uchwałach okółobudżetowych rzecz będzie się pojawiała, wnieśliśmy autopoprawkę wynikającą właśnie z ukazania się tego rozporządzenia.

W wyniku podjęcia przez Wysoką Radę tej uchwały zakładamy, że z tego tytułu będziemy mieli w przyszłorocznym budżecie wpływy łączne wynoszące 73.400.000 zł. Prosiłbym Wysoką Radę, żeby zechciała podjąć tę uchwałę, biorąc pod uwagę fakt, że wszystkie zaproponowane stawki mieszczą się w limicie ustalonym każdorocznie przez Ministra Finansów stanowiąc właściwy procent tychże stawek proponowanych przez Ministra. Nasze, w wyniku podjęcia tej uchwały przez Wysoką Radę podatki od nieruchomości będą podatkami niższymi od szeregu miast podobnej wielkości, a także miast w naszym regionie; bez wątpienia opodatkowywanie czegokolwiek jest zawsze pewną dolegliwością, którą jednak w imię dobra wspólnego mieszkańcy także naszego miasta ponosić muszą.

Proponujemy takie stawki, które zdaniem Rady poprzedniej kadencji, co i zawarte w założeniach do budżetu, a mam nadzieję, że także radnych obecnej kadencji, są do poniesienia i zapewnią określony poziom dochodów budżetowych. Dziękuję bardzo."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo. Czy są zgłoszenia do dyskusji? Proszę bardzo, wobec tego przyjmujemy zgłoszenia do dyskusji. Proszę bardzo, momencik, elektronicznie przyjmujemy zgłoszenia do dyskusji. Proszę, za chwilę. Proszę bardzo o zgłaszanie. Kto się zgłasza, proszę uprzejmie. Dziękuję bardzo. Zgłoszenia są przyjęte. Niestety, tutaj zgłoszenia nieco inaczej wychodzą, niż przy podniesieniu rąk, więc udzielię głosu najpierw panu Kozielewi, a potem według listy zgłoszeń, ponieważ pan Kozieł był pierwszy. Proszę bardzo."

Radny Cz. Kozieł „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Łatwiej by mi było innych podsumować, no, ale co zrobić? Szanowni Państwo! Zabieram głos i od razu jakby rozszerzę wniosek, który zgłaszałem przy porządku. O co chodzi? Chodzi o to, że wszystkie sprawy podatkowe w mieście Lublinie od wielu kadencji nie były traktowane jako sprawy polityczne, tylko jako sprawy gospodarcze. W związku z tym zawsze tak było, że na klubach to podchodziło się do tematów politycznie, natomiast na komisjach robiło się gospodarczo i z tego coś zawsze wychodziło na sesji, co było dobre dla miasta.

I dlatego ja wnioskowałem, żeby to przeanalizować poprzez pryzmat jakby budżetu miasta, a budżet miasta jest tylko i wyłącznie budżetem i nieważne czy w tych, czy w innych rękach; nie jest to budżet polityczny, tylko finansowy. I w związku z tym uważałem, że radni w części, w której są nowymi radnymi, część starymi radnymi, myślę, że nie zapomnieli, jako jak wcześniej pan przewodniczący przypominał, że dostaliśmy pewien taki zasób uchwał

każdy i każdy właśnie dostał także uchwałę taką 1609 z 27 czerwca tego roku w sprawie założeń do projektu budżetu miasta Lublina na 2003 rok.

Ja sądziłem, że projekt uchwały o podatku od nieruchomości będzie w nawiązaniu do tych właśnie założeń. Są jednak pewne odchylenia, a w jednym przypadku jest to diametralnie różne podejście. Może dlatego – tu pragnę usprawiedliwić prezydenta, który przedstawiał tę uchwałę – że zmienił się przepis w tym zakresie, ale już po czerwcu. W związku z tym Rada nie mogła przewidzieć czegoś takiego. Dlatego ja, jakby kierując się tutaj, przepraszam, że tak powiem, ale zasadami, jakie były swego czasu na Komisji Budżetowej podejścia do tematu podatków, postaram się w duchu tylko tym, nie tam jakieś swoje wyjścia dalsze, przestawić propozycje.

I tak, po kolei realizując, to jest punkt 1 – podatek od nieruchomości – od gruntów, a związany z prowadzeniem działalności gospodarczej i tak dalej. W założeniach budżetu na stronie 2 jest to określone, że Rada przyjmie 90% stawki określonej przez Ministra... Zaraz, tak? 90%. I tutaj widzę, że prezydent przyjął troszeczkę więcej, niewiele, ale to troszeczkę więcej i to troszeczkę więcej to skutkuje 3 groszami. Dlatego proponuję w tym tytule nie 59%, jak propozycja prezydenta, a 56 groszy, przyjmując te 90% jako wykładnię. Nie dyskutuję i nie zabieram głosu w punkcie 1b, jako że w tej sprawie podjęta została uchwała Rady Miejskiej i w tym duchu została przygotowana ta stawka, w związku z tym nie dyskutuję.

Kolejna rzecz, to jest 1c – pod jeziorami zajętych na zbiorniki wodne, retencyjne lub elektrowni wodnych. Pragnę zauważyć, że na terenie miasta jest zbiornik, ale to jest w zasobach akurat miejskich, które w innej uchwale to jest zwolnione od opłat, w związku z tym nie ma sensu zmniejszać też stawki i proponuję, żeby w tym przypadku przyjąć stawkę określoną przez Ministra Finansów, czyli 3,38, a nie 1,92.

Kolejna sprawa, to jest sprawa od gruntów pozostałych. Proszę państwa, od gruntów pozostałych płacą... większość mieszkańców tego miasta płaci ten podatek. Wszyscy ci, co mieszkają w Lublinie płacą za kawałek tego gruntu. I co się dzieje? W kilku latach poprzednich, jak państwo są zainteresowani, to mogę to, mam to rozbieżnie 12-letnie, jak się kształtowały te podatki, w kilku tych poprzednich latach ten podatek nie wzrastał skokowo. W tym przypadku stawki maksymalne określone przez Ministra Finansów zwiększyły się ze stawki maksymalnej w poprzednim, czyli obecnie obowiązującym roku z 9 groszy do stawki do 30 groszy proponowanej na przyszły rok. Jest to ogromny skok – ponad 3 razy tyle. Nie zdarzało się w poprzednich latach takiego dużego skoku i dlatego właśnie komisje, sesja uchwaliła, że to ma kształtować się w granicach określonych w uchwale, jak tutaj było powiedziane wcześniej, mówiłem, mniej więcej w dziewięćdziesięciu mniej więcej procent, tak to wygląda się. I tu, w tym przypadku, jeszcze raz powtarzam, radni przyjmując tę uchwałę w czerwcu nie mieli świadomości, że Minister Finansów zmieni jakby ogólny ogólny na stawkę podatku. W związku z tym proponuję, żeby ta stawka nie wynosiła 27 groszy, czyli byłby to ponad 3,5 raza większy skok niż obecnie, tylko żeby wynosiła stawka ta 10 groszy za m², czyli tak jak w poprzednim roku było to 7 groszy, to jest i tak duży skok, proszę państwa, do 10 groszy to jest bardzo duży wzrost.

Idąc dalej, do budynków, do budynków, pragnę zauważyć, że to także Rada określała i to jest powiedziane na stronie także 2 teź cytowanej przeze mnie uchwały, czyli założeń do budżetu miasta, gdzie mówi się o tym wzroście 65-procentowym. Pan prezydent proponuje 0,66-0,67 – ja myślę, że te setne wychodzą przez to, żeby grosze były całe, z tego wynika, że pan prezydent proponuje 34 grosze, ja staram się zbliżyć do tych 65% wskaźnika, więc tylko o 1 grosik proponuję zmniejszyć, czyli 33 grosze, czyli to będzie bliżej, myślę, że 64,7 jest bliżej 65, niż 66, 67 przy 65. Idąc dalej, ja myślę, że dotyczy budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej; to jest w granicach, tak jak założenie mówi, 86% – 86,66. To nie ma sensu dyskutować nawet na ten temat.

Kolejna stawka jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej i tutaj w związku z tym, że to się mieści jakby w kryteriach przyjętych, na ten temat nie mam żadnej propozycji. Tytuł nowy, związany z prowadzeniem działalności gospodarczej Lublin-Zadębie – tutaj, tak jak wcześniej było powiedziane, była to uchwała Rady Miejskiej, w związku z tym jest to jakby określone w poprzedniej kadencji i nie powinniśmy dyskutować to, co zostało przyjęte, chyba że chcemy zmienić uchwałę, ale to tylko abstrahując do tego, że jeżeli zmieniamy, proponujemy, pan prezydent proponuje inne te stawki troszeczkę odbiegające, to trzeba było tamtą uchwałę zmienić, no ale idąc dalej do rzeczy.

I kolejny punkt dotyczy zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym. Ja myślę, że i nie jesteśmy gminą rolniczą, niewiele mamy takich lokali czy takich obiektów, w związku z tym tutaj nie proponuję zwiększeń przyjąć, stawkę proponowaną przez Ministra Finansów.

Kolejna sprawa, to są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczeń usług medycznych, przepraszam, tutaj bym mógł dużo mówić na ten temat w jedną i w drugą stronę, ale jednoznacznie Minister Finansów dał tutaj, stawkę nam określił, którą możemy zmniejszyć, ale myślę, że nikt na tej sali by za tym nie był, w związku z tym proponuję nie dyskutować i przejdę dalej. Dwa pozostałe tytuły także, jest to utrzymanie zasad naliczenia z lat poprzednich, w związku z tym nie proponuję żadnych zmian.

Reasumując, pragnę zauważyć, że tych kilka zmian przedstawiłem i jeżeli to jest możliwe, to w przypadku później głosowania proszę, żeby to było poddane pod głosowanie jako poprawki zgłoszone przeze mnie *in block* wszystkie, dlatego że jest to pewien konspekt całości, nie można rozdzielczo głosować tych poprawek. Według mnie, oczywiście, a państwo, jak uważacie. Tutaj jest pewna zasada, która powinna jednak w dalszym ciągu obowiązywać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Pan radny mówił 7 min. 40 s. Proszę bardzo, pan Targoński zgłosił się jeszcze przed wyświetleniem na tablicy. Proszę bardzo.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! My na Klubie Radnych Prawo i Rodzina wnikliwie analizowaliśmy projekt tej uchwały. Stwierdzamy, że jest to zgodne z założeniami do budżetu, jakie Rada przyjęła

w poprzedniej kadencji. Nie są zaproponowane stawki maksymalne, te 90%, około tam było, prawda, w założeniach do budżetu, 90% stawki tej maksymalnej w wielu wypadkach jest zachowane, w niektórych jest ta stawka nawet mniejsza. Także biorąc pod uwagę również i to, że rozpatrywaliśmy budżet przedstawiony, który będzie przedstawiony, no musimy jako Rada z wielką troską zadbać o dochody tego budżetu. Omawiamy tu projekt uchwały, który dosyć duże środki do budżetu wprowadza potem.

Nie zgadzam się natomiast z panem radnym Kozięciem, że można od pozostałych gruntów obniżyć do 10 groszy. Jest to stawka maksymalna przez ministra tego rządu ustanowiona na 30 groszy, a minimalną kwotę możemy przyjąć 50% stawki maksymalnej. To nijak nie wychodzi, że to 10 groszy można tu przyjąć. Także takie poprawki *ad hoc* nieraz mijają się z prawem, dlatego proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały, jaka została przedstawiona przez pana prezydenta i Klub nasz będzie za tym głosował. Mamy jeszcze ze swojej strony pewną poprawkę, ale to koledzy potem wniosą. Dziękuję bardzo."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo, pan radny Pakuła."

Radny M. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie będę dokonywał oceny, tak jak uczynił to kolega radny Czesław. Wypowiem się tylko na temat pozycji „d”, na której to zakończył swoją wypowiedź pan radny Targoński. Otóż, przyjęcie stawki 27 groszy stanowi wzrost tej stawki w stosunku do ubiegłego roku o 385,71%. I to, proszę państwa, musi jakoś zwracać uwagę mieszkańców, że ten wzrost jest tak szczególnie wysoki. Miałem przyjemność być ostatnio na zebraniu Rady Osiedla Sławinek i właśnie na ten temat bardzo długo członkowie Rady dyskutowali i podnosili tę sprawę, że wyjątkowo ona, ta stawka jest duża. Dlatego też wnoszę jednak, ja nie umiem w tej chwili powiedzieć, czy 10 groszy, czy 15 groszy, ale na pewno powinno się ją obniżyć, bowiem jest ona, jeszcze raz podkreślam, za wysoka. Dziękuję."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Podgórski."

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym wnieść poprawkę do punktu 6.2. Proponuję zmianę do projektu uchwały Rady Miejskiej w Lublinie w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, polegającą na dokonaniu zmian w załączniku nr 1 do uchwały. I to jest tak: w pozycji 2b proponuję następujące brzmienie: *związany z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej* i w pozycji 2f w kolumnie 2 proponuję również zmianę brzmienia: *zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych od 1 m² powierzchni użytkowej*. W związku z tymi zmianami proponuję jednocześnie dokonanie odpowiednich zmian w załącznikach nr 2 i 3 do uchwały.

Chodzi tutaj o taką rzecz, że mamy w zapisie usługi medyczne. Usługi medyczne nie są rzeczą jednoznacznie nigdzie zdefiniowaną, natomiast pojęciem zdefiniowanym są świadczenia zdrowotne i są one zdefiniowane w ustawie o zakładach opieki zdrowotnej z 30 sierpnia 1991 roku. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości co do tego, jakie na przykład, jakie stawki będą dotyczyły aptek czy innych podmiotów działających medycznie; kwestia jest tylko kwalifikacji, czy dany rodzaj działalności gospodarczej jest usługą medyczną, czy nie. Więc właściwym słowem byłoby tutaj „świadczenia zdrowotne”.

Natomiast pierwsza zmiana, chodzi tutaj o taką sytuację, w której są gabinety lekarskie zlokalizowane na terenie budynków mieszkalnych i tutaj nie wiadomo, jaką stawkę należałoby stosować: czy stawkę 15 zł – taką, jaka jest określona do budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, czy też taką, jaka miałaby dotyczyć działalności medycznej. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Ja dziękuję bardzo, rezygnuję.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, radny Gallant.”

Radny J. Gallant „Ja chciałem ustosunkować się też do niektórych pozycji. Szanowni Państwo! Ja myślę, że w pewnych kwestiach rzeczywiście, niektóre stawki podatku są podniesione, niektóre są niezmienione. Myślę, że w trudnej dzisiaj sytuacji gospodarczej uważam, że nie należałoby takich zmian dokonywać, ale w których kwestiach, to ja za chwilę może właśnie wypowiem się.

Co do punktu 1, jeżeli chodzi o punkt 1, czyli 1a, czyli w załączniku, ja będę operował stawkami, które są w załączniku, bo tutaj mam notatki, jeżeli chodzi o podatek od gruntu, proponuję tutaj przyjąć wersję pana Czesława Kozieła. W punkcie b – tutaj rzeczywiście jest uchwała Rady Miejskiej, więc tego nie zmieniamy, tu Zarząd niejako, przepraszam, pan prezydent niejako utrzymuje stawkę na poziomie 50-procentowym.

Jeżeli chodzi o jeziora, to ja tutaj bym utrzymał propozycję pana prezydenta, czyli utrzymał 1,92 zł.

Jeżeli chodzi o pozostałe, tu bym się przychylił, proszę państwa do propozycji, jednak zgłosiłbym inny wniosek, inny, aniżeli kolega Czesław Kozieł – na 15 groszy, czyli 0,15 zł – to jest pozycja d – 0,15 zł.

Jeżeli chodzi o budynki lub ich części oraz budynki mieszkalne, to dotyczy kwestii tej, dobrze, proponuję tutaj 30 groszy. Projekt pana prezydenta mówi 0,34; ja bym podniósł o 2 grosze w stosunku do roku ubiegłego.

Jeżeli chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej, propozycja pana prezydenta dotyczy, wynosi 15 zł; ja bym podniósł to o 20 groszy, na 14,70. 14,50 było w ubiegłym roku.

Są to przede wszystkim, myślę, działania prorozwojowe. Tu chodzi o to, żeby zachęcać wszystkich tych ludzi do rozpoczynania działalności gospodarczej, stąd po prostu takie są moje propozycje.

Jeżeli chodzi w punkcie 2 lit. c – no oczywiście tu jest niezmienione, utrzymałbym, zgadzam się z propozycją pana prezydenta.

To samo dotyczy punktu d; e – zmianę proponowałbym wnieść w zakresie tutaj, jeżeli chodzi o usługi medyczne. Rzeczywiście, tu mój przedmówca, pan radny Podgórski przed chwilą podniósł pewną kwestię; to jest górna granica, jak widzę z tego, co państwo przygotowaliście, pan prezydent przygotował, bo górna granica stawek kwotowych ujętych w ustawie to jest 3,46, jak dobrze widzę, więc ja bym tę kwotę jeszcze obniżył po prostu, żeby tę stawkę jeszcze obniżyć o... w tej chwili tu jest 41. Nie wiem właśnie, jak to należy rozumieć; tu bym prosił o wyjaśnienie tej kwestii, bo w ubiegłym roku stawka wynosiła 16,83, z tego, co widzę; czyli dodajemy kwotę 3,46 do 16,83, tak? Czy ona tak radykalnie jest obniżona? Proszę o komentarz, bo po prostu tego nie wiem. Bardzo proszę o informację.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ta stawka nie ma odniesienia do stawki roku 2002. Jest to proponowana stawka, jako stawka obowiązująca na rok 2003. I w takiej wielkości ustawą została ustalona i będzie obowiązywała od stycznia 2003.”

Radny J. Gallant „Czyli to jest nowa wartość.”

Skarbnik I. Szumlak „I chcę dopowiedzieć, że ta stawka dotyczy absolutnie wszystkich nieruchomości, w których będą świadczone, udzielane świadczenia zdrowotne. A więc i prywatnych gabinetów stomatologicznych, i prywatnych gabinetów lekarskich, i prowadzonych świadczeń zdrowotnych w szpitalach, prywatnych klinikach. Absolutnie jest to jedna stawka dla wszystkich. I chcę powiedzieć, że tutaj jest ogromna strata dla budżetu miasta, bo oczywiście w uzasadnieniu państwo mają podane stawki, jakie obowiązują w roku 2002 i jaka stawka była stosowana do wyliczenia podatku od nieruchomości, od nieruchomości zajętych na świadczenie usług zdrowotnych. Jest ona nieporównywalna, prawda, została diametralnie zmniejszona, stanowi to tylko 41%, a więc ubytek w dochodach budżetu miasta w tej pozycji będzie bardzo znaczny. Ona dotyczy generalnie wszystkich.”

Radny J. Gallant „Dziękuję za informację. Już wycofuję się z moich propozycji w związku z tym wyjaśnieniem. Dziękuję jeszcze raz bardzo, bo nie wiedziałem właśnie, jak należy to traktować. Natomiast ostatnia moja zmiana dotyczy punktu g, jeśli chodzi o pozostałe, tutaj no po prostu rzeczywiście dokonałbym... utrzymałbym propozycję Zarządu, przepraszam, pana prezydenta. Przepraszam bardzo. To były tylko te punkty, co ja wymieniłem wcześniej, resztę przychyliam się do propozycji pana prezydenta Pruszkowskiego. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, widzę jeszcze zgłoszenia: pan radny Gąbka i potem pan Sobczak. Proszę bardzo.”

Radny J. Gąbka „Szanowni Radni! Tak to się dzieje, że procenty mówią albo dużo, albo nic. Ja traktuję, że procenty to zwykle stanowią podstawę do tego,

żeby zmanipulować albo więcej, albo mniej. Natomiast my rozmawiamy o pieniądzach konkretnych. Ja wyliczyłem, jaki to będzie wpływ podatku od nieruchomości na opłaty za mieszkanie, powiedzmy sobie w budynku spółdzielczym.

Podam przykład konkretny. Wzrost podatku od nieruchomości w tych dwóch pozycjach, od gruntów, od nieruchomości nazwijmy sobie – (**Głos z sali** „Od gruntów i od budynków.”) – od gruntów i od budynków w osiedlu Prusa. Na mieszkaniu 50-metrowym to jest ponad 3 zł miesięcznie; to jest ponad 3 zł miesięcznie razy, proszę państwa, 12, to jest bez mała 40 zł rocznie. Ja chciałbym zwrócić państwa uwagę na jeden taki element, może mało istotny, bo 3 złote można powiedzieć, że to jest niewielka kwota, ale jednocześnie dla wielu, bardzo wielu ludzi jest to kwota dość znacząca, bo 3 zł to są trzy bochenki chleba. Jeżeli my patrzymy na to, że już w tej chwili zaległość, a myślę, że pan prezydent i jego służby mają tutaj świadomość, jak wyglądają opłaty w mieście, także jest to bezpośrednie przełożenie na opłaty w spółdzielniach mieszkaniowych, gdzie zaległości sięgają już grubo powyżej 10%; boję się i mam tu pełne obawy, że być może te pieniądze na papierze się znajdują, natomiast może być sytuacja taka, że będą one na papierze, natomiast w kasie miasta może ich nie być. Ja mam tutaj rozdwojenie jaźni, bo jako radny no należałoby głosować za tym, żeby budżet miasta był jak najbogatszy, jak największe wpływy, ale jednocześnie patrzmy na realizm, w jakim nasze społeczeństwo w mieście się znalazło.

Ja zrobiłem symulację. LSM będzie to kosztowało ponad 300 tys. zł w skali roku. To jest dużo, czy to jest mało? No jest to dużo. I chciałbym prosić, i apeluję do wszystkich radnych, byśmy podnieśli stawki podatku od nieruchomości, ale może nie w tak drastyczny sposób i jednorazowo. Czyli ta propozycja, która była, żeby przyjąć z 7 groszy na 15, to proszę zwrócić uwagę, że to już dwukrotnie wzrasta ta opłata i z 28 groszy od budynków mieszkalnych do 30 myślę, że to jest naprawdę godziwy wzrost. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Chciałbym zapytać się pana prezydenta, albo pani skarbnik, jaki jest przychód i jaki charakter mają pozostałe tzw. grunty, bo od pozostałych, prawda, tu jest ten szokujący wzrost, a zatem co to znaczy pozostałe i o jaką skalę kwot może chodzić? I jeszcze na jedno chciałbym zwrócić uwagę – na to drastyczne obniżenie podatku od nieruchomości od tych usług zdrowotnych, budynków, znaczy nieruchomości, które służą dla zaspokajania potrzeb usług zdrowotnych. Wydaje mi się, że jest to realna sytuacja, gdyż największym naszym dłużnikiem były szpitale i obiekty medyczne, generalnie mówiąc, jakby je nie nazwać, no przepraszam, najczęściej publiczne, bo prywatne to płaciły; i potem tylko właściwie był problem – umarzanie im tych długów właściwie było przypisane, a jednocześnie nie było obrotu finansowego, były te dwuznaczne sytuacje, komu... potem to oddłużanie jeszcze ustawowe Kołodki, czy inne jakieś tego typu sprawy. Wydaje mi się, że tutaj na te sprawy trzeba spojrzeć realnie. Publiczna, w szczególności, służba zdrowia, która jest wielkokubaturowa, nie jest w stanie płacić takiego podatku od nieruchomości, jaki był i po prostu

chyba dobrze się stało, że ten, że realnie to stanowi dzisiaj tylko 20% i jest przynajmniej realne; stratą dla budżetu jest ogromną – ja sobie zdaję sprawę – bo to dotyczy teraz już i wszystkich, ale wydaje mi się, że po prostu jedynym tylko chyba pozytywnym skutkiem tego powinno być stosunkowo niewzrastanie, przynajmniej z tych powodów kosztowych, cen usług medycznych – to też będzie przecież dla naszych obywateli bardzo korzystne; i czy zostanie to w rękach na przykład głównie osób, które te usługi świadczą, albo w rękach właścicieli tych nieruchomości; no być może tak, może innej więcej to korzyści przyniesie, ale chyba wpłynie, myślę, że powinno wpłynąć na cenę usług, a przede wszystkim wyjaśnić sprawę pomiędzy rzeczywistym przypisem podatku a jego realną możliwością poboru.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Zamykam dyskusję. Czy pan prezydent chce się ustosunkować? Proszę bardzo.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zwrócić uwagę na to, że jednym z naszych zadań przy rozpoczęciu prac nad budżetem jest ustalenie, jakiego typu, jakich wielkości dochody jesteśmy w stanie zagwarantować, po to, aby następnie mówić o tym, na co mamy te dochody przeznaczyć; i musimy zdawać sobie oczywiście sprawę z tego, przepraszam za banalne przypomnienie, że żeby móc wydawać pieniądze, najpierw je trzeba pozyskać, a jednym z niewielu źródeł pochodzących, pochodzenia środków, które możemy mieć w dyspozycji i samodzielnie ich wysokość kształtować, czy w miarę samodzielnie ich wysokość kształtować, no to są właśnie podatki od nieruchomości.

Myślę, że dobrze, że pojawiły się w tej dyskusji dwa wątki pokazujące jasno, że z dwóch co najmniej tytułów podatki od nieruchomości wpływać będą w znacznie mniejszym stopniu, niż w roku, który zbliża się do końca. Myślę tutaj przede wszystkim o tym spadku dotyczącym budynków, które zajęte są na świadczenie usług zdrowotnych, a więc głównie o czym mówił pan radny Sobczak i tutaj faktycznie ten przewidywany przychód będzie znacznie mniejszy w związku z tą decyzją Ministra Finansów, o której mowa; ale jest jeszcze jedna rzecz, która ma tutaj miejsce, mianowicie istniejący wcześniej podatek od użytków rolnych został przeniesiony jakby, mówiąc w cudzysłowie, do podatku rolnego i z naszych tabel w ogóle wypadł. Myślę, że to, że teraz się zbliżamy do tego drastycznego, jak niektórzy z kolegów stwierdzili, skoku w gruntach pozostałych.

Otóż, Minister Finansów, zdając sobie sprawę z tego, że następuje uszczuplenie dochodów z tych dwóch tytułów zastosował tutaj dość drastyczny skok w budynkach pozostałych, wprowadzając 30 groszy. Ja myślę, że wtedy, kiedy radni miejscy podejmowali uchwałę o założeniach do projektu budżetu, wskazując pewien kierunek jakby polityki podatkowej, fiskalnej, pokazując, jak odnosić się procentowo do stawek ustalonych przez Ministra Finansów, no tutaj intuicyjnie owszem, nie znając przecież tych stawek w formie kwotowej, zachowali się właściwie właśnie i uznając, że 90% tej stawki należy tutaj zastosować; myśmmy zastosowali dokładnie tutaj w tym przypadku tę stawkę 90-procentową, co wynosi w liczbach bezwzględnych 27 groszy. Chciałbym, żebyśmy widzieli to w tym kontekście, prawda, więc

tutaj jest spadek w innych tytułach podatkowych, jakoś jest redukowany przez wzrost stawki w gruntach pozostałych.

Proszę państwa, każdorazowo co roku przeliczamy, jak będzie skutkowało na pozycję każdej lubelskiej rodziny to, że zwiększamy, bo zwykle przecież zwiększamy podatki od budynków mieszkalnych i każdorazowo jakaś kwota tam się pojawia, prawda, bo w tym przypadku jest to kwota wynosząca 3 zł miesięcznie. Ja rozumiem, że 3 zł miesięcznie dla jednego znaczy więcej, a dla kogoś innego znaczy mniej. Tym niemniej jednak można szukać cały szereg przedmiotów codziennego użytku, które podobną cenę mają i zastanawiając się nad tą propozycją uznaliśmy, że nie jest to dolegliwość, której nie sposób unieść, ten wzrost o 3 zł przy stosunkowo dużym mieszkaniu.

Natomiast, proszę państwa, też trzeba sobie powiedzieć tak, że właśnie to, że mamy sporo rodzin w Lublinie, które wymagają pomocy ze strony budżetu miasta, na przykład jeżeli chodzi o dodatki mieszkaniowe, panie prezesie, no to przypomnę, że żeby móc te dodatki lub inne świadczenia z pomocy społecznej świadczyć, no to trzeba mieć na ten cel pozyskane środki i myślę, że kiedy będziemy bliżej przyglądać się budżetowi miasta po stronie jego wydatkowej, to dojdziemy do wniosku, pewnie słusznego, że też tam nie jesteśmy w pełni usatysfakcjonowani poziomem wydatków na cały szereg zadań, w tym także na dodatki mieszkaniowe, których wysokość, niestety, nie jest nigdy, jak do tej pory nie była w pełni pokryta przez budżet państwa.

Tak więc uważamy, że te propozycje, które dzisiaj stają przed państwem radnymi do rozstrzygnięcia, są propozycjami bardzo wyważonymi, biorącymi pod uwagę możliwie dużo aspektów zawsze branych pod uwagę wtedy, kiedy decydujemy o nałożeniu jakichś ciężarów na mieszkańców Lublina.

Natomiast chciałem się odnieść do propozycji zapisów w załączniku nr 1, zgłoszonej propozycji przez pana radnego Podgórskiego i chcę oświadczyć, że przyjmuję te wnioski jako autopoprawki, które faktycznie doprecyzowują zapisy w poszczególnych punktach tabeli.

Proponuję Wysokiej Radzie, żeby po tej dyskusji, która miała miejsce, zechciała uwzględnić te informacje, które przed chwilą i wcześniej przedstawiłem. Poproszę panią dyrektor może o bardziej precyzyjne dane dotyczące liczb. Ktoś z klubów radnych prosił o podanie skali w liczbach bardziej bezwzględnych, a nie... – (**Głos z sali** „Znaczy, ja zadawałem pytanie o kwoty pozostałe, o wymiar tej, wymiar kwoty.”) – ... o kwoty pozostałe, tak, pozostałe. Pani dyrektor o tym powie, natomiast ja, kończąc swoją wypowiedź, chciałbym zwrócić się do Wysokiej Rady o to, żeby po uwzględnieniach, jako autopoprawki, wniosków radnego Podgórskiego, zechciała się przychylić do stawek zaproponowanych przez wnioskodawcę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Zanim pani skarbnik odniesie się do tych pytań, to jeszcze ja pozwolę sobie na pewne uzupełnienie. Otóż, w tej tabeli, którą mamy w formie załącznika do uzasadnienia, nie mamy podanej struktury wpływów z tytułu poszczególnych podatków. To by bardzo było pomocne, w jaki sposób obniżenie tych stawek proponowanych przez pana

prezydenta wpłynie w sposób istotny, bądź nieistotny na kwoty uzyskiwane z podatku od nieruchomości. Więc panią skarbnik uprzejmie proszę, żeby jeszcze do tego się odniosła, jak wygląda struktura wpływów z tytułu poszczególnych pozycji podatku od nieruchomości; bo być może ta pozycja „pozostałe”, jeśli ona jest w ogóle bardzo niewielkim wskaźnikiem w strukturze, to może nie bardzo jest się o co spierać, czy ta stawka ma być tak duża, czy ma być znacznie mniejsza. Proszę także i w swojej wypowiedzi uwzględnić to, o co w tej chwili proszę. Dziękuję.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Otóż, jeśli chodzi o grunty pozostałe, to według obowiązujących stawek w tym roku to z tej pozycji jest to kwota ok. 2,5 mln zł łącznie, od osób fizycznych i od osób prawnych. Od osób fizycznych nieco więcej od osób prawnych, jest to kwota ok. 1,5 mln od osób fizycznych, około 1 mln od osób prawnych. Osoby prawne głównie mają, posiadają grunty związane z działalnością gospodarczą, natomiast osoby fizyczne nie.

Natomiast to, co powiedział pan prezydent, że ubytek z tytułu zmiany stawki dla nieruchomości zajętych na świadczenie usług zdrowotnych, to ten ubytek w budżecie miasta będzie rzędu 3 mln zł z powodu obniżenia tak drastycznie dochodów z podatku od gruntów użytkowanych rolniczo, co wynika z ewidencji prowadzonej przez Wydział Geodezji, które to grunty znalazły się w ustawie o podatku rolnym będą opodatkowane podatkiem rolnym. Podatek rolny jest liczony nieco inaczej, nie ma tutaj znaczenia powierzchnia, lecz cena żyta. Czyli będzie stosowana... W zasadzie po części ma znaczenie również powierzchnia, ale głównie jest to cena żyta. Po przeliczeniu, bo Wydział oczywiście analizował te wszystkie ubytki, po przeliczeniu w podatku rolnym z tego tytułu będzie około 45 do 50%, a więc jest to już, z pewnością mogę powiedzieć, że około 50% będzie mniejszy podatek rolny od podatku od nieruchomości. – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Proszę? – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Podatek rolny... – (**Głos z sali** „W liczbach bezwzględnych. 50% spadnie, to ile w liczbach bezwzględnych?”).”

Przew. RM S. Janicki „Jaka kwota będzie?”

Skarbnik I. Szumlak „Podatek rolny wzrośnie, a podatek od nieruchomości z tego tytułu zmaleje o 500 tys. zł, a w podatku rolnym uzyskamy z tego tytułu około 250 tys. Natomiast największy ubytek jest właśnie przy tych nieruchomościach, które są zajmowane obecnie na udzielanie świadczeń zdrowotnych, ponieważ ta stawka była stosowana tak, jak dla działalności gospodarczej.

To tylko samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej miały ustaloną w tym roku niższą stawkę o 50%, także ten ubytek tutaj przewidujemy, że będzie około 3 mln zł i wydaje mi się, że intencją ustawodawcy było to, aby samorzady poprzez te dwie wprowadzone zmiany nie straciły w dochodach z podatku od nieruchomości, dlatego też zaproponowano tę stawkę zupełnie na innych zasadach od gruntów pozostałych.

Ja, korzystając jeszcze z głosu, chciałabym poinformować państwa, że ma ze sobą uchwałę Warszawy i przeciwstawną uchwałę Białegostoku i Poznania. Miasto Białystok jest takim miastem zbliżonym co do wielkości do Lublina, troszeczkę z mniejszym budżetem. Tu zaproponowano w większości górne stawki, w Poznaniu absolutnie wszędzie górne, w Warszawie wszystkie górne. Natomiast w Krakowie, Łodzi, Wrocławiu również górne stawki. Także te miasta, które są zrzeszone w Unii Metropolii Polskich w zasadzie stosują od lat górne stawki w podatku od nieruchomości. W Lublinie te stawki w zasadzie nigdy nie były. Mogę powiedzieć, że od początku są o wiele niższe, ale górne stawki, i to od 60 do 100% się kształtują, czyli najniższe są w budynkach mieszkalnych – niewiele ponad 60%, a następnie w przedziale 80-90% górnej stawki, czyli już poprzez to można powiedzieć, że jest to zdecydowana obniżka stawek w podatku od nieruchomości w porównaniu z innymi miastami. Można byłoby uchwalić równie dobrze górne stawki.

Tu oczywiście pan radny podniósł istotną sprawę realizacji, bo ja operuję kwotami przepisu również, a więc to, co się miastu należy z tego tytułu, ale oprócz tego są zaległości i są podmioty, które nie są wypłacalne. To chcę tylko powiedzieć, że w tym roku objęto restrukturyzacją te podmioty, które stały się niewydolne i nie zapłaciły podatku od nieruchomości, Rada poprzedniej kadencji podjęła taką uchwałę o objęciu restrukturyzacją podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych i podatku karta podatkowa i takie wnioski są rozpatrywane i około 150 podmiotów skorzysta, jeżeli spełni warunki ustawy z dobrodziejstwa restrukturyzacji podatku od nieruchomości. Ta realizacja kształtuje się przejściowo bardzo różnie. Waha się to w granicach 90, 92, 93 procent w stosunku do przypisu, a więc te kwoty, które są należne, oczywiście one nie wszystkie wpływają w danym roku, wpływają z opóźnieniem, są ściągane czasami w drodze egzekucji, jeżeli podatnicy nie spłacają w ustalonych terminach. Także to, co się należy to jest jedna strona, prawda, przypisujemy należną kwotę, natomiast wpływy nie znaczą, że będą w stu procentach zrealizowane. Dziękuję bardzo."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego przystąpimy, proszę państwa, do głosowania poprawek. Ale jeszcze zanim to zrobimy, mam pytanie, przede wszystkim do pana radnego Koziela. W świetle informacji, która była tutaj wypowiedziana, o czym wszyscy tutaj wiedzą, że stawka nie może być niższa niż 50% stawki określonej przez ministra, wobec tego propozycja pana radnego w pozycji 1d stawałaby się bezprzedmiotowa. Prosiłbym pana o wycofanie tego wniosku.

I mam pytanie także odnoszące się do pozycji 2a – obniżki z 34 groszy na 33 grosze. Czy pan to podtrzymuje? Jeśli pan podtrzyma, będą oczywiście poddane pod głosowanie, jeśli pan wycofa, no to troszeczkę skróci nam się czas głosowania. Bardzo proszę pana radnego Koziela."

Radny Cz. Koziel „Panie Przewodniczący! Ja znam przepis ten dotyczący 50%, ja nie zawsze się zgadzam z tym, co jest w prawie zawarte; to jest jedna sprawa. Natomiast są pewne zasady, które mówią o tym, że skutkiem to jest dla mieszkańców, więc nie może prawo robić wszystko, żeby tych mieszkańców, jak ja to mówię, zgnębić. Ale ja to rozumiem i w związku z tym

proponuję, żeby 10 groszy zastąpić 14 groszami, a... – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – A tak, 15, przepraszam, 15 groszami, a te 34 niech już zostanie dla świętego spokoju.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy, proszę państwa, do głosowania w kolejności punktów, jakie mamy, nie w kolejności może zgłaszanej, ale w kolejności punktów, jakie mamy w tym załączniku. Bardzo proszę, żebyście państwo zechcieli na ten załącznik teraz zwrócić uwagę.

Mamy poz. 1a – był zgłoszony wniosek o obniżenie tej stawki z 59 groszy na 56 groszy. Proszę uprzejmie o przygotowanie się do głosowania. Głosowanie nr 8. Pierwsza poprawka. Dobrze. Więc proszę bardzo, kto jest „za” zgłoszoną poprawką? Proszę o głosowanie. Proszę podnosić także rękę do góry. Proszę bardzo, przechodzimy do głosowania „przeciw”. Proszę bardzo, kto jest „przeciw”? Proszę głosować. Dziękuję bardzo. I ostatnie głosowanie. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Zakończyliśmy głosowanie. Ogłaszam wyniki. 11 głosów „za”, 16 „przeciw”, 2 „wstrzymujące”. Razem oddano 29 głosów. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania nad drugą poprawką. Druga poprawka dotyczy poz. 1c w załączniku – jest propozycja, żeby stawka ta wynosiła 3,38 zł, czyli według taryfy górnej. Proszę bardzo o przygotowanie się do głosowania. – (**Głos z sali** „Nie było chyba poprawki, panie przewodniczący.”) – Był taki wniosek zgłoszony przez pana radnego Kozieła; ja to sobie odnotowałem – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

Radny Cz. Kozieł „Przepraszam, panie przewodniczący, ja myślę, że w momencie głosowania nikt nie powinien zabierać głosu i nie przeszkadzać prowadzącym.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję.”

Radny Cz. Kozieł „A ja myślę, że przyjął pan metodologię i powinniśmy się dostosować.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję, panie radny. Ja poprawkę taką miałem odnotowaną i poddaję ją pod głosowanie, ponieważ nikt nie zgłosił wniosku przeciwnego. Więc głosowanie rozstrzygnie. Głosujemy drugą poprawkę. Powtarzam: pozycja 1c – grunty pod jeziorami zajęte na zbiorniki wodne i tak dalej. Poprawka polega na tym, że stawka została przyjęta, stawka górna – 3,38 zamiast 1,92. Głosowanie nr 9. Kto jest „za”? Głosujemy. Dziękuję bardzo. Proszę się przygotować do głosowania „przeciw”. Dziękuję bardzo. Proszę przygotować się do głosowania „wstrzymującego”. Proszę bardzo. Dziękuję uprzejmie. Kończymy głosowanie. Głosów „za” – 9, głosów „przeciw” – 14, „wstrzymujących” – 7. Oddano 30 głosów ważnych, wobec tego poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki kolejnej. Kolejna poprawka dotyczy pozycji 1d – grunty pozostałe. Wnioskodawcy postulują obniżenie proponowanej

przez prezydenta stawki z 27 groszy do 15 groszy. Proszę bardzo przygotować się do głosowania. Proszę bardzo, kto jest „za”? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę przygotować się do głosowania „przeciw”. Proszę bardzo, kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę, jeszcze głosujemy kto jest „przeciw”. Proszę państwa, bardzo uprzejmie proszę, powtórzmy to głosowanie, ale bardzo uprzejmie proszę o koncentrację. Ja specjalnie mówię: proszę przygotować się do głosowania, po to, by unikać sytuacji... Jeśli komuś dioda nie świeci, proszę od razu zgłaszać, zanim jest zakończony ten etap głosowania. Powtarzamy głosowanie od początku. Poprawka dotyczy punktu 1d. Wszyscy już wiedzą, na czym ona polega. Proszę bardzo, głosujemy. Głosowanie nr 10. Kto jest „za”? Proszę o oddanie głosu. Dziękuję bardzo. Proszę się przygotować do głosowania „przeciw”. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kolejne głosowanie. Kto się „wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Ogłaszam wynik głosowania. „Za” – 18 głosów, „przeciw” – 13 głosów, „wstrzymujących się” – 0. Oddano łącznie 31 głosów. Poprawka została przyjęta.”

Prez. A. Pruszkowski „Zmniejszając dochody o kilka milionów złotych. Gratuluję radnym.”

Przew. RM S. Janicki „Panie Prezydencie! Bardzo uprzejmie proszę o nie komentowanie wyników głosowania. Przechodzimy do głosowania następnej poprawki. – (Głos z sali niemożliwy do odtworzenia) – Już, oczywiście. Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy do głosowania kolejnej poprawki. Ale może tutaj mam pytanie do wnioskodawcy, do pana radnego Gallanta, ponieważ poprawka dotyczy zmniejszenia w pozycji 2b zmniejszenia proponowanej stawki z 15 zł na 14,70 zł. Czy pan radny Gallant podtrzymuje swój wniosek?”

Radny J. Gallant „Tak.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania. Głosowanie nr 11. Proszę bardzo, głosujemy. Kto jest „za”? Poprawka polega na obniżeniu stawki z 15 zł na 14,70 zł w pozycji 2b. Proszę bardzo, kto jest „za”? Proszę głosować. Dziękuję bardzo. Głosujemy teraz kto jest „przeciw”. Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Ogłaszam wyniki. 9 głosów „za”, 20 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”. Łącznie 31 głosów. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka dotyczy pozycji 2e. Jest propozycja zgłoszona, która polega na tym, by przyjąć górną stawkę określoną przez ministra, a więc zamiast 7,11 zł stawkę 8,06. Dotyczy to budynków zajętych na poczet działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym. Proszę bardzo, przygotowujemy się do głosowania. Głosowanie nr 12. Proszę bardzo, kto jest „za” wnioskiem? Proszę o głosowanie. Dziękuję uprzejmie. Kto jest „przeciw” wnioskowi? Dziękuję bardzo. Kto się „wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Ogłaszam wynik. 12 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”. Łącznie oddano 30 głosów. Poprawka została oddalona. Proszę państwa, jeszcze mamy... To już była ostatnia poprawka. Uprzejmie zwracam się z pytaniem do państwa

zgłaszających poprawki, żeby nie pominąć tu: czy zgłoszona przez kogoś poprawka nie poddana została głosowaniu? Proszę bardzo, pan radny Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Proponowałem w punkcie 2a – mieszkalnych – od 1 m² powierzchni 30 groszy.”

Przew. RM S. Janicki „W punkcie? Przepraszam, jeszcze raz, w punkcie 2a, tak? Zamiast 34 – 30 groszy, tak?”

Radny J. Gąbka „Tak.”

Przew. RM S. Janicki „Dobrze rozumiem?”

Radny J. Gąbka „Tak, tak, tak.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Przepraszam, nie odnotowałem sobie tego. – (**Głos z sali** „I 2g jeszcze u mnie była propozycja.”) – Dobrze. Więc poddajemy pod głosowanie pozycję 2a. Wnioskodawca proponuje obniżenie stawki wyznaczonej przez Zarząd z 34 groszy na 30 groszy. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 13. Kto jest „za”? Proszę o głosowanie. Dziękuję uprzejmie. Kto jest „przeciw”? Zaczekajmy, aż... tak, dziękuję bardzo. Wszyscy już? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. 13 głosów „za”, 17 „przeciw”, „wstrzymujących” nie było. Oddano łącznie 30 głosów. Poprawka została odrzucona.

Czy jeszcze nie była jakaś poprawka do głosowania? 2g, ale nie wiem na czym ta poprawka miała polegać. Proszę przypomnieć. – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Proszę? Dobrze, przepraszam. Głosujemy jeszcze tę poprawkę, a więc pozycja 2g. Pan radny proponuje obniżyć z 5,30 zł na 5,21 zł. Głosujemy. Głosowanie nr 14. Proszę o głosowanie za. Kto jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję uprzejmie. Ogłaszam wynik: głosów „za” – 10, „przeciwnych” – 18, „wstrzymujący” – 1. Łącznie oddano 29 głosów. Poprawka została oddalona. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy głosowanie nad poprawkami.

Przystępujemy do głosowania nad całą uchwałą. Przypominam państwu, że jest to uchwała na druku nr 10-1, łącznie z autopoprawkami zgłoszonymi przez Zarząd, także z tą przyjętą dzisiaj przez pana prezydenta na wniosek pana radnego Podgórskiego. Głosujemy nad całą uchwałą. Głosowanie nr 15. Proszę bardzo o głosowanie „za”. Dziękuję uprzejmie. Proszę o głosowanie „przeciw”. Dziękuję. Proszę o głosy „wstrzymujące”. Dziękuję. 21 głosów „za”, 5 „przeciw”, „wstrzymujących” także 5; razem 31. Uchwała została podjęta. Większością głosów podjęliśmy uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.”

Uchwała Nr 4/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Pozwolę sobie tylko przypomnieć państwu radnym, ponieważ patrząc na salę nie widzę podniesionych rąk, a potem mam tutaj na wydruku informację, ile jest głosów. Bardzo bym prosił, żeby państwo jednak, zgodnie z wymogami, podnosili także rękę oddając głos. Przechodzimy, proszę państwa, do kolejnego punktu.”

AD. 6.3. WPROWADZENIA ZWOLNIEŃ W PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 11-1) wraz z autopoprawką (druk nr 11-2) stanowi załącznik nr 13 i 14 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Ponieważ nie ma pana prezydenta rozumiem, że pani skarbnik będzie referentem. Jest pan prezydent, przepraszam. Proszę uprzejmie, pan prezydent, bądź wskazana osoba.”

Prez. A. Pruszkowski „Przedstawiam Wysokiej Radzie projekt uchwały, który zmierza do zwolnienia od płacenia podatków od nieruchomości różnego typu podmioty, które prowadzą żłobki, działalność charytatywną, rekreacyjną, nieruchomości związane z programem rewitalizacji terenów zdegradowanych, a więc chodzi o stare Bronowice i Maki, budynki wpisane do rejestru zabytków.

W tym przypadku chciałbym skorzystać z możliwości wniesienia autopoprawki. Państwo otrzymaliście ją w formie pisemnej. Ona nieco inaczej precyzuje, kiedy będzie można otrzymać takie zwolnienie z podatku od budynków wpisanych do rejestru zabytków; także grunty zajęte na zbiorniki wodne retencyjne byłyby tym zwolnieniem objęte i nieruchomości lub ich części będące naszą własnością, z wyjątkiem nieruchomości opisanych szczegółowo w § 1 ust. 6 projektu.

Chciałbym prosić Wysoką Radę o to, żeby zechciała przychylić się do tych zwolnień. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący RM Zbigniew Wojciechowski „Dziękuję bardzo. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Kozieł.”

Radny Cz. Kozieł „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jedną bardzo małą, niewielką poprawkę. Proponuję wykreślić w § 1 punkt 1b. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM Z. Wojciechowski „Proszę o ustosunkowanie się.”

Prez. A. Pruszkowski „To znaczy, ja uważam, że ten system, który w tej chwili jest stosowany sprawdza się i nie ma powodów go tutaj ograniczać. Proszę państwa, jeżeli ktoś chce uznać, że dzisiaj działalności charytatywnej tutaj w Lublinie mamy zbyt wiele, no to chcę powiedzieć, że tak nie jest. Niestety, obszar, który tą działalnością jest... obszar społeczny, który tą działalnością jest objęty, no trudno stwierdzić, żeby drastycznie malał, raczej mamy tendencje tutaj innego typu i uważamy, że tego typu ukłon w stronę

organizacji różnego rodzaju, które zajmują się tą działalnością warto podtrzymać.

Ja przypomnę, że nie jest to nowa regulacja, także do tej pory to zwolnienie miało miejsce i prosiłbym Wysoką Radę o to, żeby nie chciała uwzględnić wniosku kolegi Kozieła.”

Wiceprzew. RM Z. Wojciechowski „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Proszę bardzo, pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Ja mam pytanie o istotę i treść § 2. Dlaczego tego rodzaju formułę, być może ja nie znam tutaj rozwiązań aktualnych w tej kwestii, dlaczego taki jakby plaster, może bym tak powiedział, na tylną część ciała przyjmujemy w tym paragrafie 2. Czy to jest jakieś specjalnie w tej chwili nowe rozwiązanie, musimy zawierać takie szczególne uzasadnienie, takie jakby usprawiedliwienie się? Czy § 2 jest po prostu zbędny, bo ustawa jest powszechnie obowiązująca i cześć? I mam pytanie: czy jest niezbędna treść § 2?”

Wiceprzew. RM Z. Wojciechowski „Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź pana prezydenta lub osoby odpowiedzialne.”

Skarbnik I. Szumlak „Szanowni Państwo Radni! Oczywiście, wchodzimy w stosowanie przepisów ustawy o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców. Wszelkiego rodzaju zwolnienia, jak również ustalone niższe stawki dla przedsiębiorców stanowią, zgodnie z ustawą o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy, pomoc publiczną. A więc wszelkie tutaj zwolnienia zastosowane wliczane są do udzielonej pomocy publicznej. Przedsiębiorca, który składa wszelkiego rodzaju wnioski o zastosowanie pomocy publicznej ma obowiązek ujawnienia już uzyskanej pomocy publicznej na podstawie skorzystania ze zwolnienia, czy też w poprzedniej uchwale był również taki zapis, jeżeli są niższe stawki, aniżeli obowiązujące. Uznajemy to za pomoc publiczną, składamy odpowiednią sprawozdawczość.

Myślę, że niedługo pojawi się takie stanowisko pełnomocnika ds. pomocy publicznej, ponieważ to należałoby już objąć wszystkie zwolnienia, nie tylko podatkowe, ale również różnego rodzaju inne działania polegające na pomocy dla przedsiębiorców. I to jest w zgodzie z ustawą o dopuszczalności pomocy.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś jest chętny do dyskusji? Rozumiem, że wpłynął jeden wniosek dotyczący wykreślenia punktu b, podpunktu b w § 1. § 1 pkt 1 ppkt b. Pan radny proponuje wykreślić *prowadzenie wyłącznie statutowej działalności charytatywnej w okresie jej wykonywania*. Czy pan radny podtrzymuje wniosek? Dobrze. Dziękuję bardzo. Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Głosowanie nr 16. Kto jest „za” wykreśleniem? Proszę o głosowanie. Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo. Teraz głosujemy, kto jest „przeciw”. Dziękuję bardzo. I trzecie głosowanie –

kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Ogłaszam wynik. „Za” – 14, „przeciw” – 14, „wstrzymujących” – 0. Łącznie 28. Wniosek nie uzyskał większości, a więc nie ma wykreślenia. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całą uchwałą. Głosowanie nr 17. Proszę państwa, głosujemy projekt z autopoprawką zgłoszoną przez prezydenta. Proszę bardzo. Kto jest „za”? Dziękuję uprzejmie. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. 18 osób głosowało „za”, 2 „przeciw” i 7 „wstrzymujących”. Oddano łącznie 27 głosów. Wobec powyższego Rada większością 18 głosów przyjęła uchwałę. Dziękuję bardzo.”

Uchwała Nr 5/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

AD. 6.4. USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD POSIADANIA PSÓW, TERMINU PŁATNOŚCI ORAZ SPOSOBU JEGO POBORU.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 13-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 13-2*) stanowi załącznik nr 16 i 17 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 6.4. – ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminu płatności oraz sposobu jego poboru (*druk nr 13-1*). Proszę uprzejmie, kto w imieniu pana prezydenta?”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uchwała, która dotyczy wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminu płatności tego podatku oraz sposobu jego poboru zawsze wywołuje szczególny ból serca u wnioskodawcy, ponieważ mamy dużo sympatycznych emocji wobec naszych czworonożnych przyjaciół i każdorazowo bolejemy bardzo nad tym, że musimy od ich posiadania płacić podatek. Tym niemniej jednak taki projekt każdorazowo jest przez Wysoką Radę rozpatrywany.

Również i w tym roku przedstawiamy projekt, który zmierza do tego, aby wprowadzić podatek od posiadania psów w wysokości 50 zł rocznie, a więc 4 złote z kawałkiem od jednego psa miesięcznie; przy czym chciałbym poinformować Wysoką Radę, że obniżono ustawowo wiek osób, od których podatek nie jest pobierany, co spowodowało, że znacznie większa niż dotąd liczba osób, które posiadają psy, korzysta z ulgi stosowanej w tym podatku, w związku z czym radykalnie rzecz się obniża do... proponujemy, żeby przy 50 złotych normalnej stawki, 25 była tą stawką, która tak naprawdę jest płacona najczęściej, bowiem, jak się okazuje, najwięcej psów posiadają osoby, które mieszczą się w tych przedziałach wiekowych, które pozwalają na korzystanie z ulgi.

Proponujemy właśnie utrzymanie tej niższej stawki wynoszącej 25 zł od osób, których jedynym źródłem utrzymania jest renta czy emerytura.

Te stawki, które proponowane są w projekcie wynikają z przyjętych przez Radę Miejską założeń do projektu budżetu miasta na rok bieżący. Bardzo proszę Wysoką Radę, żeby zechciała się przychylić do przedstawionego projektu wraz z autopoprawką dostarczoną Wysokiej Radzie, i zechciała go zaakceptować. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo. Czy ktoś się zgłasza do dyskusji? Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zgłosić wniosek zmieniający wysokość stawki podatkowej i tak: w § 1 w punkcie 1, w ustępie 1 proponujemy zwiększenie stawki podatkowej z dotychczasowej 35 zł na 40 zł, tak jak już tu wcześniej było mówione, że jest to kwota też znacząca; w § 2, czyli połowa z tego by była dla emerytów, w ustępie 2 dla emerytów i rencistów wysokość stawki ustalić w wysokości 20 zł; i wprowadzić też § 3, ustęp 3, który by zwalniał z podatku od posiadania psów osoby nie posiadające stałego źródła utrzymania, czyli inaczej osoby bezrobotne.

Obawiam się, że maksymalna stawka, którą zaproponował prezydent tych opłat po prostu spowoduje, że część dotychczasowych płatników zrezygnuje całkiem z płacenia tego podatku, a część po prostu zostawi psy jakby na ulicy i prawda, schronisko będzie ponosiło jakby dodatkowe koszty.

Ponadto, uważam, że ten dla właścicieli psów podatek jest nieraz dziwny, gdy wychodzą na spacer z psem, prawda, i spotykają się z właścicielem na przykład, który wyprowadził kota, no i oni po prostu... ten mówi: „Ja płacę podatek”, a ten mówi: „To zamień sobie na kota psa i nie będziesz wcale płacił”, prawda? I tutaj po prostu patrząc na to jest tu pewna niesprawiedliwość, prawda, w traktowaniu zwierząt też. I jeśli chodzi o emerytów i rencistów, ja rozumiem, że tutaj, prawda, obniżenie jest tego wieku do 65 lat, natomiast są emeryci i renciści, którzy mają duże dochody, na przykład ma dochód tam 2,5 tys., a są osoby pracujące, które mają 500 zł. Dla nich ten podatek maksymalny jest bardzo znaczący, natomiast dla emeryta, który jeszcze ma, prawda, połowę tego podatku, no nie jest to duża suma.

I jeśli chodzi o § 3, uważam, że dla rodziny, gdzie rodzice są bezrobotni, a pies w domu jest często jedyną radością dzieci, wprowadzanie tego podatku jest jakby trochę takie niemoralne i uważam, że dla tych osób, po prostu te osoby bezrobotne nie posiadające stałego źródła utrzymania trzeba by zwolnić od tego podatku.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ponieważ widzę, że jednak psia sprawa będzie wywoływała sporą dyskusję, wobec tego proszę bardzo, rejestrujemy się do dyskusji na ten temat. Proszę bardzo, kto chce zabrać głos, proszę o zarejestrowanie się, zgłoszenie. Nie ma, no to świetnie, to cieszę się bardzo... Proszę bardzo, bo na razie nie widzę żadnych zgłoszeń. Proszę bardzo, zgłosili się panowie Jezior i pan Ryba. Proszę uprzejmie, pan Jezior pierwszy.”

Radny D. Jezior „O ile mi wiadomo, zarejestrowanych psów w Lublinie jest około 9 tys. i wydaje mi się, że problem może nie tyle jest w stawce czy obniżeniu tej stawki, gdyż z informacji, którą przekazała nam pani dyrektor wpływy z tego tytułu wyniosą około 400 tys. złotych, więc nie są to duże wpływy. Bardziej dla mnie ciekawe jest, czy 9 tys. psów mamy w Lublinie i jak ten podatek pobierać, bo chyba jest to niemożliwe... że jest 9 tys. Także tutaj coś nie gra. A ja mam kota, panie radny... Więc ja jestem przeciwny podatkowi od kota.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Ryba.”

Radny M. Ryba „Proszę Państwa! Chciałem tylko nadmienić, że bez psa żyć się da – to jest jedno. A drugie, że pies, oczywiście, w jakimś sensie tam umiła życie jednym, ale utrudnia drugim; jeśli zważymy chociażby dzieci bawiące się w piaskownicy i to, co się dzieje w tych piaskownicach, choroby roznoszone i tak dalej, i tak dalej, w związku z czym wyższy podatek, jeśli ktoś na taki luksus sobie chce pozwolić, automatycznie winien być z uwagi chociażby na to, że w jakimś sensie oddaje tę uciążliwość społeczności przez zwiększoną tutaj stawkę. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Proszę bardzo, ale po raz drugi to już proszę krócej.”

Radny Z. Drozd „Ja jedno zdanie chciałem tylko do pana radnego Ryby. No nie wiedziałem, że posiadanie psa jest luksusem. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zgłoszeń więcej nie ma... – (Głos z sali „Ad vocem tylko.”).”

Radny M. Ryba „Ale nie jest koniecznością.”

Przew. RM S. Janicki „Aha, jeszcze pan prezydent, proszę bardzo.”

Prez. A. Pruszkowski „Chciałbym się odnieść do propozycji tutaj zgłoszonych w toku dyskusji, informując, że nie możemy zastosować w zgodzie z prawem propozycji pana radnego Drozda, projektu dot. wprowadzenia zwolnień stuprocentowych, bo takie rozwiązanie nie jest możliwe w zgodzie z prawem. Trzeba by zwalniać z płacenia podatków psy, a póki co psy podatków nie płacą; więc proszę zwrócić uwagę na różnicę między przedmiotowym a podmiotowym charakterem ustawy, bo tutaj, w tym przypadku nie ma możliwości zastosowania tego rodzaju rozwiązania.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię wysokości opłat, no to jest oczywiście zawsze rzeczą do dyskusji, prawda, czy 40, czy 50, no tutaj wielkiego pewnie majątku nie zrobimy i raczej trzeba patrzeć na to z perspektywy właśnie tej wychowawczej, że jeżeli ponoszę określone wysiłki, żeby mieć możliwość posiadania tego psa, no też o niego łatwiej zadbam i będę zwracał uwagę na to, jak na co dzień pies także w relacjach z ludźmi innymi, prawda, i ze swoimi kolegami z podwórka, jak funkcjonuje.

Co do podatków od kotów, bardzo jest to cenna inicjatywa, żeby wprowadzić podatek od posiadania kotów. Natomiast chciałem poinformować pana radnego, że nałożenie tego rodzaju obciążeń, naszych mieszkańców tego typu obciążeniami wymagałoby referendum gminnego. Ja z taką propozycją nie wystąpię. Jeżeli znajdzie się grupa radnych, która tego typu uchwałę przeforsuje na forum Rady... Nie wiem, jak będę głosował. Na pewno przejdzie do historii, to jest prawda. W każdym razie takiego podatku, póki co, nie możemy wprowadzić ze względu na regulacje ustawowe. Musiałoby być to referendum gminne. I prosząc na koniec o to, żeby, zgodnie zresztą, jak powiedziałem, z wcześniejszą uchwałą Rady Miejskiej, założeniach do projektu budżetu, Wysoka Rada zechciała przedstawić projekt zaakceptować bez poprawek, z autopoprawką, o której już mówiłem. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Wobec tego do pana radnego Drozda się zwracam z pytaniem: czy w świetle tego, co powiedział pan prezydent, tę kwestię całkowitych zwolnień pan wycofuje czy podtrzymuje?”

Radny Z. Drozd „To znaczy, jeżeli tak jest, jak mówi prezydent, to zgadzam się z tym, że nie można całkowicie zwolnić te osoby od podatku, natomiast jestem dalej za tym, żeby dla osób nie posiadających żadnych źródeł utrzymania wprowadzić po prostu ulgę podatkową, czyli dopisać do ust. 2.”

Przew. RM S. Janicki „Ale w jakiej wysokości tę ulgę? – (**Głos z sali** „50% jest.”) – Rozumiem, pan zgłosił poprawkę...”

Radny Z. Drozd „Może to, co zgłosiłem – 20 zł.”

Przew. RM S. Janicki „Czyli tak: 50 zł...”

Radny Z. Drozd „Nie, nie, ja zgłosiłem 40 złotych...”

Przew. RM S. Janicki „... proponuje pan obniżyć na 40... Ale przepraszam, zreasumujmy to, żebyśmy wiedzieli, nad czym będziemy głosować. W pozycji 1 proponował pan obniżenie z 50 na 40, tak?”

Radny Z. Drozd „Tak.”

Przew. RM S. Janicki „I w pozycji 2 proponował pan zmniejszenie z 25 na 20?”

Radny Z. Drozd „Tak.”

Przew. RM S. Janicki „Czyli utrzymanie tej samej zasady, że połowa, tylko inna kwota. Czy jeszcze pan chce coś dodać?”

Radny Z. Drozd „I w tym § 2, w ust. 2 umieścić te osoby, które nie posiadają żadnych źródeł, stałego źródła utrzymania.”

Przew. RM S. Janicki „Rozumiem, czyli poprawka uzupełniająca polegająca na tym, że punkt 2 powinien objąć osoby nie posiadające żadnych źródeł dochodów. Dobrze. Czyli będziemy głosować. Proszę państwa, myślę, że możemy z tego zrobić dwie poprawki, jeśli pan radny pozwoli: pierwszą poprawkę, polegającą na tym, że stawka będzie 40 i 20, bo to jest połowa jednej i drugiej, a druga poprawka dotycząca uzupełnienia grupy osób, która byłaby objęta tą stawką niższą. Zgoda, panie radny?”

Radny Z. Drozd „Zgoda.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Wobec tego poddaję pod głosowanie...”

Prez. A. Pruszkowski „Przepraszam, ja muszę wyjaśnić pewne okoliczności związane z tym podatkiem w tej sytuacji.”

Przew. RM S. Janicki „Ale chwileczkę, panie prezydencie, może po kolei. Pan radny Białopiotrowicz.”

Radny T. Białopiotrowicz „Szanowni Państwo Radni! Ja chciałem się zapytać, jak będzie skutkowało ta poprawka? Czy jeżeli ja zarejestruję psa na moje dziecko, które nie ma dochodów żadnych, to znaczy, że będę zwolniony z tego podatku? Dzieci są pełnoletnie, nie mają dochodów na przykład. Jeżeli ktoś ma, moje dziecko ma osobowość prawną, panie radny, tak jak każdy człowiek. – (**Głos z sali** „Podmiotowość...”) – Przepraszam, chciałbym uniknąć takiej dyskusji w tym, że tak powiem, stylu.

Jednocześnie chciałbym zapytać: czy jeżeli ktoś pobiera zasiłek z MORU – to jest dochód, czy to nie jest dochód? Jak to będzie realnie potem egzekwowany ten zapis uchwały? Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Pruszkowski „Muszę pewne rzeczy wyjaśnić w tej całej historii. Otóż, proszę państwa, jeżeli chodzi o kwestię zwolnień, to ustawa mówi o tym, że osoby, jak powiedziałem, powyżej 65 roku życia, które samodzielnie prowadzą gospodarstwa domowe od 1 psa nie płacą. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię bezrobotnych, proszę państwa, ja chcę zwrócić uwagę na to, że tego typu zapis jest wyjątkowo nieprecyzyjny, wyjątkowo nieprecyzyjny. Co to znaczy nie posiadać źródła dochodu, w jakim przedziale, na jaki dzień, prawda, i tak dalej? Ja nie chciałbym tutaj państwu roztaczać tych wszystkich perturbacji, jakie się będą z tym faktem wiązały, ale są to perturbacje niebanalne, dlatego że stwierdzenie, że nie posiadający źródła dochodu, kiedy nie posiadający źródła dochodu, w jaki sposób rzecz miałaby być do wykazania i tak dalej. Ja rozumiem szlachetność duszy tutaj pana radnego, który chciałby najchętniej wszystkich pozwalniać z płacenia podatków, a przynajmniej niektórych, prawda, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że niestety, nie zawsze rzeczy słuszne, naszym zdaniem, są jednocześnie

możliwe. Ja nie bardzo widzę możliwość takiego doprecyzowania pańskich intencji, żeby można było spokojnie, bez perturbacji i dla tego, kto się będzie starał o tę ulgę, i dla tego, kto będzie jakby windykował podatek, no żeby dało się tego uniknąć.

No naprawdę, proponowałbym, panie radny, żeby pan odstąpił od tej propozycji, bo ona jest praktycznie biorąc do zrealizowania w sposób nie noszący zasobu perturbacji nawet dla samego zainteresowanego. Także proponowałbym naprawdę wycofanie się z tej poprawki, bo intencje pańskie już zostały odnotowane na pewno."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja myślę, że to są argumenty przedstawiane „za”, bądź „przeciw”; myślę, że wyczerpaliśmy już dyskusję, możemy przystąpić do głosowania. Wszyscy mamy jasną sytuację i każdy ma wyrobione zdanie, jak zechce zagłosować, biorąc pod uwagę zarówno argumenty, które pan był uprzejmy przedstawić, jak i te argumenty, które pan prezydent przed chwilą przedstawił. Ale ponieważ domyślam się, że pan Drozd jeszcze chce swój ostatni argument przedstawić, proszę bardzo, jeśli taka jest potrzeba. Nie widzę chęci...”

Radny Z. Drozd „Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Rozumiem. Dziękuję uprzejmie. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, mamy do przegłosowania dwie poprawki. Będziemy głosować... Chwileczkę, bo jeszcze nie mamy wpisanej treści głosowania. Jest już wpisana, tak? Więc, proszę państwa, poprawka dotyczy zmiany kwoty w § 1 w punkcie 1 z 50 na 40 zł i w punkcie 2 z 25 na 20 zł. To jest pierwsza poprawka.

Głosowanie nr 18. Kto jest „za” tą poprawką, proszę o głosowanie „za”. Kartą głosujemy przy czytniku, a rękę podnosimy do góry. Dziękuję bardzo. Teraz kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Ogłaszam wyniki. Chwileczkę. Głosów oddano 30. 15 głosów „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania drugiej poprawki dotyczącej uzupełnienia zapisu, pozwolę sobie go tutaj w tej chwili przytoczyć: *Roczna stawka podatku od posiadania psów dla posiadaczy psów, których jedynym źródłem utrzymania jest emerytura lub renta oraz osób nie posiadających żadnych źródeł dochodów* – takie sformułowanie, panie radny?”

Radny Z. Drozd „*Nie posiadających stałego źródła utrzymania*, może tak.”

Przew. RM S. Janicki „*Stalego źródła utrzymania*, dobrze. Proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Jeżeli nie ma takiego pojęcia, to może pani skarbnik znajdzie lepsze, ale intencja jest wiadoma moja.

Przew. RM S. Janicki „Chwileczkę, proszę państwa, myślę, że nie używajmy takich argumentów. Ja uprzejmie proszę panią skarbnik, żeby zechciała się

wypowiedzieć nie w kwestii takiej, w jaki sposób to zrobić, ale w kwestii, jak sformułowanie powinno być użyte, żeby było jasne, o co chodzi.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Takie sformułowanie, jakie jest zaproponowane przez prezydenta w uchwale, jest jasne i będzie możliwe do zastosowania i w zgodzie z prawem. I jestem przekonana, że w nadzorze nie będzie zakwestionowane. Natomiast wprowadzanie teraz takich szybkich poprawek bez uzgodnienia z radcą prawnym, chciałabym prosić, aby jednak nie wprowadzać w takim trybie, ponieważ może nadzór to nam uchylić. Jeżeli mamy w zasadach określony termin płatności jednorazowo w roku do 28 lutego, a więc trudno będzie tutaj, to należałoby dalej precyzować, na jaki okres nie ma właściciel psa żadnego źródła dochodów, czy też pozostaje bezrobotnym. Po prostu to będzie wymagało dalszego sprecyzowania uchwały, bo trzeba tę uchwałę jeszcze wykonać. Nie można takiego zapisu wprowadzić, który będzie w praktyce nie do wykonania. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Myślę, że w tym stanie rzeczy już nam nic nie pozostaje tylko poddać proponowaną poprawkę pod głosowanie. Proszę się przygotować do głosowania. Głosowanie nr 19. Kto głosuje „za” zgłoszoną poprawką, czyli uzupełnieniem zapisu zgodnie z wnioskiem pana radnego Drozda, proszę uprzejmie o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw” takiemu wnioskowi? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję uprzejmie. Oddano 30 głosów: 2 głosy „za”, 19 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Poprawka została oddalona. Przechodzimy wobec tego do przegłosowania całej uchwały.

Głosowanie nr 20. Głosujemy uchwałę zapisaną na druku nr 13-1, łącznie z autopoprawkami w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów. Proszę bardzo, kto jest „za” uchwałą? Dziękuję uprzejmie. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Oddano 30 głosów: 28 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od posiadania psów większością 28 głosów za. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 6/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

AD. 6.5. POBORU PODATKU ROLNEGO, PODATKU LEŚNEGO ORAZ PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W DRODZE INKASA.

Projekt uchwały (druk nr 14-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu. Podjęcie uchwały w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości w drodze inkasa. Proszę uprzejmie pan prezydent.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedstawiam projekt uchwały, w wyniku której inkasentem podatku rolnego, leśnego oraz podatku od nieruchomości od osób fizycznych na terenie naszego miasta będzie pan Stanisław Turowski, który do tej pory także tą działalnością się zajmuje. Pozostałych dwóch inkasentów po prostu odeszło z tego świata, w związku z czym nie ma ich na tej liście. Natomiast jak twierdzi pani dyrektor Szumlak pan Stanisław Turowski jest sobie w stanie znakomicie poradzić z tymi obowiązkami, ponieważ od lat je pełni. Przepraszam bardzo, jeszcze pozwolę sobie przypomnieć, że chcemy tutaj wnieść autopoprawkę polegającą na uzupełnieniu tytułu uchwały poprzez dopisanie po słowie *inkasa* słów *od osób fizycznych*, a w § 6 *uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń*. Takie są wymogi prawa, dlatego prosiłbym o wprowadzenie tej autopoprawki.”

Przew. RM S. Janicki „Dobrze. Proszę pan radny Gallant.”

Radny J. Gallant „Panie przewodniczący, proponuję przejść od razu do głosowania.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś chciałby się jeszcze wypowiedzieć w tej sprawie? Pozwólcie państwo, że ja zadam pytanie. Panie prezydencie, prosiłbym o przybliżenie tej kwestii, ponieważ obszar naszego miasta jest dość duży. Trzy osoby, które dotychczas zajmowały się inkasem tego podatku, nie wiem, teraz ma być jedna osoba. Czy podjęte były jakieś starania pozyskania innych inkasentów, ponieważ jednak tych gruntów mamy dużo i tak jak wiem to pod względem obszaru gruntów Lublin wcale nie jest małą wioską, dość dużą. Proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Generalnie podatnicy podatek, mogą powiedzieć w większości już obecnie, płacą przelewając z własnych rachunków, czy też płacą nielicznie w kasie Wydziału Finansowego. Natomiast pan, który jest tutaj dzisiaj powoływany na inkasenta od lat współpracuje z Wydziałem Finansowym i zajmuje się poborem podatku tylko w tych dzielnicach peryferyjnych (Zemborzyce, Abramowice Prywatne).

Natomiast wszyscy inni w większości już nie przychodzą z gotówką, ale płacą przelewając, dając zlecenie bezpośrednio ze swoich rachunków. Jest to osoba sprawdzona, która podatek pobiera, jednocześnie roznosi decyzje i dotyczy to tylko peryferyjnych dzielnic miasta Lublina. Dlatego bardzo bym prosiła o podjęcie tejże uchwały. Ta uchwała mogła być aktualna, ale ponieważ nie ma już dwóch osób i ciągle w Urzędzie taka uchwała istniała z osobami, które nie żyją, dlatego też to było tylko powodem wniesienia, żeby uaktualnić inkasentów w tymże podatku. To są szczątkowe kwoty pobierane w drodze inkasa. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Myślę, że wyczerpaliśmy już dyskusję. Przystępujemy do głosowania. Dotyczy to druku nr 14-1 z autopoprawkami zgłoszonymi przez Pana Prezydenta. Głosowanie nr 21. Kto

jest za, proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Oddano 30 głosów: wszystkie głosy za, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Stwierdzam, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości w drodze inkasa od osób fizycznych. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.”

Uchwała nr 7/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

AD. 6.6. OKREŚLENIA WZORÓW FORMULARZY INFORMACJI O GRUNTACH I LASACH ORAZ DEKLARACJI NA PODATEK ROLNY I LEŚNY.

Projekt uchwały (druk nr 15-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Punkt 6.6 – podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji o gruntach i lasach oraz deklaracji na podatek rolny i leśny (druk nr 15-1). Proszę uprzejmie pan prezydent. Proszę uprzejmie o zreferowanie tego punktu.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedstawiam Wysokiej Radzie projekt uchwały, który określi wzory formularzy informacji o gruntach i lasach oraz deklaracji na podatek rolny i leśny zgodnie z obowiązującym prawem. Otóż, są nowe zapisy w ustawie o podatku rolnym i rada gminy została w nich zobligowana do określenia wzorów formularzy, w których będą zawarte wszelkie dane niezbędne do wymiaru i poboru podatków. Stąd też te projekty do Wysokiej Rady wpływają.

Chciałbym państwa jeszcze poinformować, że jako autopoprawkę przyjęliśmy tutaj uzupełnienie podstawy prawnej, ponieważ ona już w tym czasie nam się ujawniła, natomiast wycofujemy się z autopoprawki polegającej na nowym brzmieniu § 3, czyli pozostawałby w obecnym brzmieniu pierwotnie przedstawionym § 3. Przypomnę, że brzmi on następująco: *uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego*. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę uprzejmie. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, wobec tego przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 22, dotyczące projektu uchwały na druku nr 15-1 wraz z autopoprawką i korektą, którą pan prezydent przedstawił przed chwilą. Proszę bardzo, kto jest „za”. Dziękuję uprzejmie. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Oddano 27 głosów, wszystkie głosy „za”, „przeciwnych” i „wstrzymujących: nie było. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy informacji o gruntach i lasach oraz deklaracji na podatek rolny i leśny.”

Uchwała nr 8/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

AD. 6.7. ZMIANY UCHWAŁY NR 477/XXXI/2000 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE W SPRAWIE OBLIGACJI MIEJSKICH ORAZ ZASAD ICH ZBYWANIA, WYKUPU I OPROCENTOWANIA.

Projekt uchwały (druk nr 4-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt 6.7 – zmiana uchwały nr 477/XXXI/2002 w sprawie obligacji miejskich oraz zasad ich zbywania, wykupu i oprocentowania (druk nr 4-1). Proszę bardzo pan prezydent.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Intencją przedstawionej uchwały jest poszerzenie możliwości finansowania ze środków obligacyjnych nie tylko tak jak do tej pory mówiła o tym uchwała matka (nazwijmy to w cudzysłowie) budowę, modernizację, remonty dróg i placów oraz inne koszty towarzyszące inwestycjom drogowym, ale także cele nieco inne pojawiają się, mianowicie budowa obiektów sportowych i rekreacyjnych.

To jest jedna zmiana, polegająca na umożliwieniu realizacji naszego obiektu hali sportowo-widowiskowej budowanej, jak państwo wiedzą, przy ul. Kazimierza Wielkiego. Chcielibyśmy nadać tej budowie właściwe tempo, właściwy rytm tak, aby dość szybko mogła stać się obiektem użytkowym i użytecznym. Środowiska sportowe i nie tylko sportowe miasta Lublina oczekują na to, że inwestycja ta będzie realizowana sprawnie i w dobrym tempie. I to właśnie tempo chcielibyśmy jakby zapewnić poprzez poszerzenie celu, na który mogą być wydatkowane środki obligacyjne.

Ten sam cel przyświecał nam wówczas kiedy zmieniamy lata budżetowe, w których środki z emisji mogłyby być użytkowane i ograniczamy to do roku 2003 tak, aby środki pierwotnie zaplanowane do wydawania w roku 2004 mogły być wydatkowane w następnym roku budżetowym. Jak powiedziałem, celem tej całej operacji jest zapewnienie właściwego tempa prac tej hali i udostępnienie jej możliwie szybko dla celów sportowych i widowiskowych. Proszę Wysoką Radę o to, żeby zechciała, mam nadzieję dzielając pogląd, że należy utrzymać właściwe tempo realizacji tej inwestycji i przychylić się do przedstawionego projektu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Może zarejestrujemy zgłoszenia do dyskusji. Proszę bardzo o zgłaszanie się do dyskusji. Dziękuję uprzejmie. W takiej kolejności: pan radny Krakowski, pan radny Wojciechowski, pan radny Pakuła, pan radny Koziół i potem następne osoby. Proszę bardzo pan radny Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jestem za tym, żeby tę poprawkę oczywiście wnieść. Tutaj uważam, że dokończenie hali sportowej powinno być naszym priorytetem przyszłego roku. W związku z tym proponuję w tej uchwale w pkt 2 (ja go odczytam i dokończę tak jakbym go widział): *w § 3 ust. 1 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrazy: a także budowę obiektów sportowych i rekreacyjnych* i tutaj bym teraz tego nie kończył kropką, tylko napisał *w tym 10 mln na kontynuację budowy wielofunkcyjnej hali sportowo-widowiskowej przy ul. Kazimierza Wielkiego*. I o taką poprawkę bym prosił, ewentualnie o autopoprawkę jeżeli to byłoby możliwe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pan radny Wojciechowski.”

Radny Z. Wojciechowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tylko chciałbym zwrócić się do was z apelem do wszystkich klubów, do wszystkich radnych o poparcie tego projektu, ponieważ to jeszcze stary Zarząd w starym składzie podjął tę inicjatywę. Miałem zaszczyt razem z kolegami to wnosić i przegłosować na Zarządzie Miasta i proszę o poparcie. Jest to wielka szansa i oczekiwanie przez środowiska sportowe, kibiców, zawodników naszego miasta, i regionu nawet. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę pan radny Pakuła.”

Radny M. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pewnie, że mój głos będzie podobny jak dwóch moich poprzedników, żeby inwestycja ta była kontynuowana, wszak nie może straszyć mieszkańców i wyczekiwać w czas nieskończony. Niemniej jednak uważam, że w tej chwili ta Rada czy ten Zarząd powinien ustosunkować się czy podjąć sprawę apelu do lubelskich parlamentarzystów RP, który był przygotowany na LII sesję Rady Miejskiej 27 czerwca 2002 r. Przypomnę, bo tutaj jest mowa o 10 mln, a hala żeby była w pełni wykończona jej kosztorys na dzień dzisiejszy wynosi tylko 26 mln zł. Natomiast wydanych jest 10 mln. A zatem nam dalsze miliony będą potrzebne. Stąd też próbujemy szukać tych pieniędzy w centrali i jednak spróbujemy stworzyć lobby sportowe wśród naszych parlamentarzystów. Bowiem bardzo łatwo jest, powiedzmy, zaciągnąć pożyczkę, wziąć pieniądze i w kolejnym roku podobnie to czynić. Dlatego też z jednej strony popierając tę propozycję wnoszę również by i temu apelowi został nadany bieg. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie pan radny Kozieł.”

Radny Cz. Kozieł „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Moja wypowiedź będzie jakby dwuczęściowa. Pierwsza na temat obligacji, a druga na temat dokończenia inwestycji. Pragnę zauważyć, że w 96 r. po siedmiu miesiącach dyskusji w tejże Radzie podjęto uchwałę o emisji obligacji. Siedem miesięcy to trwało. Wznowiono sprawę w 2000 r. jakby zmieniając, jakby dając następną emisję, zmieniając jakby zakres, czyli przeznaczając na drogi i jest to zadanie, myślę, tak priorytetowe, że nie możemy dyskutować na ten temat. W tej chwili chcemy dokonywać kolejnych

zmian, ale pragnę zauważyć, że w tym mieście jest bardzo dużo rzeczy do zrobienia i my powinniśmy się starać z dochodów, z majątku, inwestować w majątek przyszły, a nie zaciągać coraz to nowe pożyczki i inne formy zadłużania miasta po to, żeby załatwiać dzisiejsze nasze problemy. Obligacje powinny służyć wg mnie załatwianiu problemów wieloletnich, nie np. dzisiejszej budowy hali, lub wyreperowanie jakiejś małej ulicy. Może to służyć do wybudowania jakiejś nowej trasy. To są obligacje wg mnie.

W związku z tym jestem przeciwny podejmowaniu tejże uchwały. Wracając do sprawy podnoszonej w ogóle hali widowiskowo-sportowej, szanowni państwo, myślę, że dzisiaj by była inna dyskusja jeżeli najpierw by były posiedzenia komisji, jeżeli radni wcześniej zapoznaliby się w komisjach z zapisami protokołów z sesji kiedy zaczynała się budowa. Co innego mówiono, co innego w tej chwili zaczyna nam wychodzić. W związku z tym uważam, że należy podejmować działania w celu zabezpieczenia środków na realizację tejże inwestycji, natomiast sprawa dotycząca obligacji nie powinna być łączona, bo abstrahując od tego dzisiaj mówimy, zmieniamy uchwałę dotyczącą obligacji, czyli przesuwamy to z 2004 r. na 2003 r. I koniec 2003 r. jest i następny pomysł jest: emisja kolejnej transzy obligacji na następne 100 lub 200 mln zł. Musi się to wreszcie kiedyś skończyć.

Więc zastanówmy się nad tym. Wiem, że apetyt na wydatkowanie i pozyskiwanie dochodów, które w przyszłości ktoś musi spłacić jest ogromny. Dziękuję bardzo. Stawiam wniosek o odrzucenie całej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Więc państwo pozwolą, że ja jako dyskutant też się wypowiem. Otóż, mam dwa następujące pytania. Po pierwsze – kiedy rozpoczynano inwestycję „hala sportowa” musiał być zrobiony jakiś plan finansowy dla zrealizowania tej inwestycji. *(Ja panów radnych bardzo uprzejmie proszę, panowie radni bądźcie uprzejmi pozwolcie kontynuować obrady.)*

Więc mam pytanie w związku z tym, co spowodowało, jakie okoliczności, zmianę tego planu finansowego, że on nie może być zrealizowany i że potrzebne będą środki z obligacji. To jest pierwsze pytanie.

Drugie – o jaką kwotę (tutaj padła kwota 10 mln), czy to jest rzeczywiście w planach pana prezydenta ta kwota czy może jakaś inna, mniejsza bądź większa.

Wreszcie (trzecie pytanie) środki z obligacji miały być przeznaczone na drogi. Jeśli część tych środków przeznaczymy na inny cel, jakie konsekwencje przyniesie to dla realizacji planów związanych z remontem czy budową dróg. I wreszcie pytanie najdalej jakby posunięte, co do planu wykupu obligacji w sytuacji kiedy skracamy okres emisji. Przyspieszamy emisję, więc musi to mieć wpływ także na zmianę planu spłaty i na ten temat chciałbym prosić o bardziej szczegółowe informacje, ponieważ w tym projekcie nie ma żadnych danych dotyczących spłaty obligacji, to znaczy rozumiem, że jest utrzymany ten kalendarz spłat jaki był w pierwotnej uchwale, ale czy to jest w ogóle możliwe jeśli przyspieszamy emisję. Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie o odpowiedź na pytania zadane przez radnych i na końcu przeze mnie.”

Prez. A. Pruszkowski „Proszę państwa, jest tak jak tutaj większość obecnych na sali radnych wie, że budowa tej hali pierwotnie miała być realizowana w nieco inny sposób finansowy. Mianowicie, Urząd Kultury Fizycznej i Sportu ogłosił swego czasu konkurs (mówiąc językiem sportowym fifty-fifty) polegający na tym, że inwestycje, które spełniały określone parametry, właśnie takie, jakie wynikają z parametrów naszej hali, mają szansę uzyskać 50% wsparcie ze środków Skarbu Państwa, z budżetu państwa, właśnie w ramach tego konkursu.

Przystąpiliśmy do tego konkursu i ogłoszono, że ten konkurs został nawet przez nas wygrany, na co są wypowiedzi publikowane. Wśród czterech miast się znaleźliśmy. Ostatecznie niestety jednak nie doszło do finalizacji. I znaleźliśmy się po prostu w pewnej pułapce i dzisiaj korzystamy tylko ze środków wspierających nas także z tego samego urzędu (dzisiaj nieco inaczej się nazywającego), ale w znacznie mniejszym wymiarze, co powoduje, że mamy jakby do wyboru dwie ścieżki. Jedna to taka, żeby ślimaczyć jakby te inwestycje realizując ją własnymi środkami tyle, na ile nam się uda (mówiąc w pewnym cudzysłowie) uskrobać w poszczególnych latach budżetowych i realizować coś na kształt teatru w budowie, co obserwujemy przy al. Raclawickich w Lublinie, a czego byśmy bardzo nie chcieli. Albo utrzymać dobre tempo prac inwestycyjnych i spowodować sytuację, w której np. w roku przyszłym, wiele na to wskazuje, że będą mogły być rozgrywane w tej hali pierwsze zawody.

I jest to wydarzenie, na które Lublin czeka choćby dlatego, że nie jesteśmy dzisiaj w stanie zaproponować nie tylko wielu wydarzeń sportowych do rozegrania w naszym mieście, ale także kulturalnych, wiele tras koncertowych różnego rodzaju zespołów czy muzycznych, czy tanecznych, czy artystycznych omijają Lublin, ponieważ nie ma gdzie tutaj wystąpić. Że taka hala jest w Lublinie rzeczą niezbędną wiadomo od dawna. Przypomnę, że jak na razie czołowym efektem naszej architektury (nazwijmy to) sportowo-widowskiej jest pochodząca z lat 60-tych hala MOSiR i od dawna, od Lublin półwiecza zasługuje na to, żeby uzyskać halę współczesną. Ta, która jest realizowana będzie spełniała wymogi współczesności i oczekiwania tych, którzy będą chcieli z niej korzystać – myślę – w sposób właściwy. Poszukujemy, owszem, środków na to, aby spoza budżetu w większym zakresie niż deklarowane obecnie, pozyskać takie środki. Prowadzimy dialog choćby ze związkiem piłki ręcznej, poszukując innych środków.

Natomiast z całą pewnością musimy zadbać o to, aby utrzymać właściwe tempo finansowania. Jeżeli chodzi o kwestie związane z konsekwencjami przesunięcia z 2004 na 2003 r. nie widzę tutaj żadnych zagrożeń dla realizowanych przez miasto inwestycji. Zresztą, tak jak słusznie zauważył pan radny Koziół, najprawdopodobniej przedstawimy Wysokiej Radzie następną propozycję obligacyjną i proszę panie radny się nie obawiać, że to kiedyś się musi skończyć, bo to wcale się nie musi skończyć. Rolowanie obligacji jest rzeczą powszechnie stosowaną i nikogo to nie powinno zaskakiwać, że podmioty publiczne emitują obligacje właściwie na okrągło (można w pewnym cudzysłowie powiedzieć).

Pragnę poinformować państwa, że nasz poziom zadłużenia miasta Lublina w stosunku do innych miast porównywalnej wielkości budżetów jest dość niski, powiedziałbym nawet bardzo niski, i pod tym względem mamy dość duże możliwości pogłębiania deficytu, na czym nam oczywiście specjalnie nie zależy, ponieważ chcemy dość racjonalnie prowadzić politykę finansową i nasze zobowiązania jakby na przyszłość ustawiać w takim poziomie, który będzie możliwy do obsłużenia. Chcę powiedzieć, że, nie wiem czy państwo mieliście możliwość przestudiowania ostatniej „Wspólnoty”, tam pokazano sytuację finansową miast będących regionalnymi stolicami Rzeczypospolitej i na 18 miast my tam się lokujemy tuż za Poznaniem, a przed takimi miastami jak Kraków czy Wrocław, czy cały szereg innych. Jesteśmy tutaj na pozycji gdzieś koło dziesiątej na osiemnaście, także w środku stawki. I nie wydaje się, żeby tego rodzaju zobowiązania, które już – jak mówię – i tak są, jest kwestia tylko pewnej gry w czasie, były zagrożeniem dla kolejnych budżetów.

Oczywiście jest zawsze do dyskusji czy najpierw trzeba naziierać pieniążków, odłożyć je na koncie, a wtedy kiedy się naziiera, to podjąć jakąś inwestycję, czy też zaciągając różnego rodzaju kredyty (obligacje są swego rodzaju kredytami), osiągnąć efekt, o który nam chodziło, następnie spłacać go w kolejnych latach. My wychodzimy z założenia, że takie rozwiązanie jest w tym przypadku właściwsze dlatego, że inne postępowanie będzie prowadziło do degradacji obiektu, ponieważ z własnych środków bieżących (nazwijmy to) budżetu miasta nie bylibyśmy w stanie zagwarantować właściwego tempa prac inwestycyjnych. I obawiam się, że zanim byśmy mocno zaawansowali ten obiekt, to pewnie na jego początkowej części musielibyśmy już prowadzić prace remontowe, czego bym ani sobie ani Wysokiej Radzie nie życzył.

Natomiast jest szansa na to, żeby ten obiekt zamknąć stosunkowo szybko przy utrzymaniu właściwego poziomu inwestowania. Natomiast chcę powiedzieć, że zakreśliśmy w tej uchwale przedmiot nieco szerzej, nie pisząc wprost, że chodzi nam o tę halę widowiskowo-sportową (ja o tym sporo mówiłem i rzecz się tutaj znajduje w uzasadnieniu), ale dlatego, że przewidujemy możliwość sfinansowania z tych środków także innych przedsięwzięć, które miałyby charakter modernizacji obiektów sportowych. I tutaj mamy pod tym względem naprawdę dużo do zrobienia. Rozumiem, że zasadniczo warto by było te obiekty ratować za pomocą środków bieżących, ale jak widzimy dzisiaj choćby wyraźnie radni zmiierają, przynajmniej część z nich do tego, żeby tych dochodów nie zapewnić na takim poziomie, aby można było ze środków bieżących pokrywać tego rodzaju wydatki. Więc szukamy metody na to, aby ratować te obiekty sportowe, które od lat są bardzo zaniedbane.

Cieszę się bardzo, że udało się w poprzedniej kadencji zmodernizować do końca halę MOSiR przy al. Zygmuntońskich, naszą halę staruszkę, jeszcze tam pewnie nie do końca, widzimy, że jeszcze jest pewna różnica co do możliwości siedzenia w tej hali. Jest takich parę rzeczy, które trzeba by było po prostu podopinać i za pomocą tych środków myślę, że moglibyśmy doprowadzić do takiego radykalnego załatwienia paru spraw dotyczących obiektów sportowych, na co kibice czekają. Osiągnięcia sportowe w ostatnich latach mamy bardzo dobre. Trzeba przyznać, że w różnych dyscyplinach sportu lubelskie kluby (myślę o sporcie drużynowym), i indywidualni sportowcy

także osiągają dobre rezultaty. Myślę, że ta dziedzina naszego życia także powinna być brana pod uwagę wtedy kiedy projektujemy przyszłość. I uważam, że znacznie lepiej jest ponosić nakłady na obiekty sportowe niż na schroniska dla nieletnich czy więzienia. Tutaj wydaje mi się, że Rada jest podobnego zdania i na tym opieram swoją nadzieję co do tego, że ta uchwała zostanie podjęta.

Jeżeli chodzi o prognozę długu publicznego, to dane o tym są każdorazowo publikowane jako załączniki do budżetu i także państwo je otrzymaliście. Prosiłbym Wysoką Radę o to, żeby ta uchwała została przyjęta...”

Przew. RM S. Janicki „Panie prezydencie, konsekwencje dla inwestycji drogowych.”

Prez. A. Pruszkowski „Powiedziałem, nie widzę zagrożenia dla inwestycji realizowanych.”

Przew. RM S. Janicki „Ale konkretnie, na co zabraknie pieniędzy jeśli przełożymy np. 15 mln na halę i na inne obiekty sportowe. Jakie ulice nie będą zrealizowane.”

Prez. Pruszkowski „Panie przewodniczący, nie zabraknie dlatego, że złożymy projekt następnych obligacji. Proszę się nie obawiać.”

Przew. RM S. Janicki „Możemy się nie obawiać, ale nie bardzo sobie wyobrażam, że w tym roku albo w roku 2003 znowu wyemitujemy kolejne 100 mln obligacji. Chyba nie o to panu prezydentowi chodzi. Konkretnie pytanie zadałem. Bo jeśli przekładamy pieniądze z jednego działu do drugiego działu, to znaczy, że w tym dziale zrealizujemy mniej. I o to mi chodzi, o ile mniej i co mniej.”

Prez. A. Pruszkowski „Chcę powiedzieć, panie przewodniczący, że wszystkie zadania zaprogramowane i wpisane do projektu budżetu będą zrealizowane w pełni w tym roku i w pełni będą sfinansowane. My tutaj proponujemy przesunięcia z roku 2004 i rozumiem, że o ten 2004 r. pan przewodniczący się martwi bardziej niż 2003. Więc jeżeli chodzi o dyskusję nad projektem budżetu na 2004 r. to ona jest oczywiście przed nami i będzie musiała brać pod uwagę stan zaawansowania i ten plan inwestycji, który jest w tej chwili realizowany i nasze możliwości budżetowe wtedy, kiedy będziemy projektowali budżet roku 2004. Ja w tej chwili nie potrafiłbym bardziej precyzyjnie wskazać, które fragmenty czy które drogi będą modernizowane w roku 2004 tak precyzyjnie, jak pan przewodniczący by ode mnie oczekiwał. Bardzo mi przykro. Natomiast z całą pewnością te zadania, które przewidziane są w budżecie 2004 r. dzięki temu przesunięciu właśnie w 2003 będą mogły być realizowane bez żadnych zakłóceń, a 2004 jeszcze przed nami i będziemy nad nim z całą pewnością dyskutowali i będzie wola Rady, które zadania w 2004 r. będą realizowane, a które będą odłożone.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze dwa zgłoszenia i więcej zgłoszeń nie przyjmujemy. Pan radny Koziół, potem pan radny Pakuła.”

Radny Cz. Koziół „Jedno zdanie do tego. Pragnę zauważyć, że w nawiązaniu do wypowiedzi pana prezydenta mogę stwierdzić, że tak oczywiście, na te zadania, które są zapisane w budżecie drogowe pieniędzy nie zabraknie, ale proszę porównać jakie są zadania wpisane w budżecie i pokrywane ze środków tych pozostałych obligacji, natomiast pragnę zauważyć, że w poprzednich latach nie było środków na obligacje na drogi i środki były wydawane mniej więcej 30% więcej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pan radny Pakuła.”

Radny M. Pakuła „Krótkie pytanie mam. Panie prezydencie, ponieważ Rada Osiedla Piastowskiego występuje właściwie ze sprzeciwem odnośnie budowy tej hali, jako że został naruszony plan zagospodarowania przestrzennego. I teraz powstaje pytanie: jeśli złożą skargę do NSA, a tak jak prasa podaje mają to uczynić, co dalej? Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję. Proszę bardzo panie prezydencie, ale już proszę o bardzo krótką odpowiedź. 2 minuty.”

Prez. A. Pruszkowski „Odpowiadam panu radnemu Koziółowi. Zgadzam się z tym, że lepiej by było gdyby gminy ciągle miały tyle pieniędzy, żeby mogły ponosić nakłady inwestycyjne z własnych środków. Niestety dzięki tym kilkunastu latom współpracy rządu i samorządu na polu finansów publicznych sytuacja ta radykalnie się zmienia na niekorzyść samorządów, w tym szczególnie samorządów miast metropolitalnych i to będzie na pewno musiało być przedmiotem troski także rządu. Na komisji wspólnej rządu i samorządu ta sprawa staje od wielu lat, że ustawa o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego jest nieadekwatna do obecnej sytuacji w ten sposób nakładania na nas ciężarów przy niezapewnieniu właściwego poziomu ich sfinansowania doprowadza do sytuacji coraz większego zadłużania się gmin w ogóle. I rząd unika zadłużania siebie samego przez zmuszanie gmin i powiatów do zaciągania zobowiązań przez jednostki samorządu terytorialnego. Taka jest polityka prowadzona od wielu lat. Nie mówię, że to jest specyfika tego rządu. Taka po prostu jest w tej chwili prowadzona polityka przez władze centralne. I temu będziemy musieli się przeciwstawić i będziemy to robić.

Gwarantuję, że na zgromadzeniu ogólnym Związku Miast Polskich prawdopodobnie w lutym ta sprawa będzie bardzo mocno stawiana z całą pewnością. Znowu mamy do czynienia z rolowaniem jakby dotychczasowej ustawy o finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego na następne lata bez żadnych rozstrzygnięć, które by pozwalały nam na finansowanie czegokolwiek z własnych środków jeżeli chodzi o inwestycje. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie postawione przez radnego Pakuła chcę powiedzieć, że ta sprawa była przedmiotem dyskusji także na Radzie Miejskiej, w której pan uczestniczył, była stawiana i była rozstrzygnięta, przy wyjaśnieniach, że nie

ma tutaj żadnych naruszeń planistycznych i pewne skargi czy zarzuty (nie pamiętam) zostały przez Radę Miejską już rozpatrzone. Protest został odrzucony, także nie widzę zagrożeń.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Była zgłoszona jedna... Dyskusja była zamknięta, panie radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Chciałem tylko powiedzieć, że jeśli protest został odrzucony przez Radę to wcale nie oznacza, że skarga indywidualna skierowana do sądu (bo tylko procedurę chciałem wyjaśnić) może okazać się np. słuszna. I na przykład obywatele z Osiedla Piastowskiego mogą potencjalnie, mówiąc teoretycznie, wygrać. I wtedy się zdarzy coś niezwykłego, będziemy mieli bardzo zaawansowane nakłady, a jednocześnie jakieś uchylone decyzje. Ale to jest naprawdę bardzo akademicka, hipotetyczna powiedziałbym, dyskusja w tej chwili.”

Przew. RM S. Janicki „Ale to jest uzurpacja głosu, panie radny. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Była zgłoszona jedna poprawka, mianowicie, polegająca na tym, że w § 1 w pkt 2 istniejący zapis uzupełnić o: w § 3 w ust. 1 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrazy *a także budowę obiektów sportowych i rekreacyjnych, w tym 10 mln zł na budowę hali sportowo-widowiskowej przy ul. Kazimierza Wielkiego*. Czy wnioskodawca podtrzymuje ten wniosek? Tak, dziękuję bardzo. Wobec tego głosujemy poprawkę pana radnego Krakowskiego.

Głosowanie nr 23. Kto jest „za” tym, by taką poprawkę wprowadzić? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta 15 głosami „za”, przy 14 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” (oddano 30 głosów). Teraz głosujemy nad całością uchwały.

Głosowanie nr 24 – druk nr 4-1 w sprawie zmiany uchwały nr 477/XXXI/2002. Kto jest „za” przyjęciem uchwały, proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw” uchwale? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. 26 głosów „za”, 5 „przeciwnych”, „wstrzymujących się” nie było, łącznie oddano 31 głosów. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę większością 26 głosów w sprawie zmiany uchwały nr 477/XXXI/2000. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 9/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

AD. 6.8. ZMIANY UCHWAŁY NR 319/XX/2000 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 20 STYCZNIA 2000 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB MIASTA LUBLINA.

Projekt uchwały (druk nr 28-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy do następnego punktu. Punkt 6.8 – zmiana uchwały nr 319/XX/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 20 stycznia 2000 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Lublina (druk nr 28-1). Proszę uprzejmie pan prezydent.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak jak mówiłem podczas prezentacji wniosku o wpisanie do dzisiejszego porządku obrad tego projektu, chodzi nam o to, aby dotychczasowe zasady sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących nasz zasób mieszkaniowy obowiązywały do dnia 30 czerwca 2003 r., co dałoby Wysokiej Radzie, a mnie także...”

Przew. RM S. Janicki „Przepraszam panie prezydencie, proszę uprzejmie państwa radnych, a także gości o w miarę spokojne wychodzenie z sali jeśli ktoś potrzebuje wyjść, by nie zakłócać przebiegu obrad. Proszę panie prezydencie.”

Prez. A. Pruszkowski „Wypracowanie nowej polityki dotyczącej realizacji programu uwłaszczenia na mieszkaniach komunalnych. Natomiast ponieważ nie chcielibyśmy, żeby w tym okresie blokować możliwości nabywania lokali tych, którzy zechcą to uczynić na bazie dotychczasowych zasad, stąd propozycja podjęcia tej uchwały. W przeciwnym przypadku po prostu przez okres do uchwalenia nowych zasad nie mielibyśmy możliwości sprzedaży w ogóle lokali mieszkaniowych i tutaj utrudnilibyśmy życie tym wszystkim, którzy takie zamiary mają. Proponowałbym Wysokiej Radzie, aby zechciała się przychylić do propozycji i uchwalić projekt w wersji przedstawionej.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę uprzejmie, czy są zgłoszenia do dyskusji? Nie ma zgłoszeń do dyskusji. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Projekt uchwały na druku 28-1.

Głosowanie nr 25. Proszę bardzo, kto jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. 25 głosów „za”, 0 „przeciwnych”, 4 „wstrzymujące się”, łącznie oddano 29 głosów. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę o zmianie uchwały dotyczącej sprzedaży mieszkań z zasobów mieszkaniowych miasta Lublina. Proszę państwa, mamy godz. 14.09, jest chyba właściwa pora na ogłoszenie przerwy obiadowej. Jeśli nie będzie sprzeciwów, to ogłoszę za chwilę przerwę obiadową. Z tym, że prosiłbym uprzejmie kluby, jeśli mają taką potrzebę żeby

odbyć zebrania klubów, proszę to odbyć w tym czasie. Rozpoczynamy obrady o godz. 15.10. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 10/II/2002 RM w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Po przerwie:

AD. 7. PRZEDSTAWIENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU MIASTA LUBLINA NA 2003 R.

Przew. RM S. Janicki „Wznawiamy obrady po przerwie. Uprzejmie proszę o zajęcie miejsc. Sprawdzamy obecność na sali. Proszę o przybliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Na sali znajduje się 21 radnych, możemy wznowić obrady. Realizujemy punkt 7 – przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2003 r. Proszę bardzo pan prezydent.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Pan pozwoli, że przedstawię kilka informacji dotyczących przedłożenia, o którym mowa. Oczywiście, jednego z najważniejszych przedłożeń jakie są przedmiotem dyskusji na forum organu stanowiącego gminy. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym w dniu 15 listopada przekazaliśmy do Biura RM projekt budżetu miasta na 2003 r. (używam tu liczby mnogiej nie ze względu na pluralizm majestatica, ale ze względu na to, że wówczas jeszcze Zarząd Miasta jako kolegialny organ dokonał tego faktu). Ten projekt każdy z państwa radnych otrzymał podczas pierwszego posiedzenia Rady IV kadencji.

Projekt budżetu, jak wiadomo, to jedna z najważniejszych uchwał, jaka staje przed Radą każdej kadencji i każdego roku. Budżet miasta jest bowiem dokumentem, w którym znajdują swoje odzwierciedlenie wszystkie dziedziny działalności samorządu miejskiego. Przedstawiany na dzisiejszej sesji projekt budżetu miasta na rok przyszły jest, przyznaję, niełatwą próbą pogodzenia tego co słuszne z tym co możliwe. Chodzi nam o pogodzenie możliwości finansowych budżetu miasta z potrzebami, które wynikają z realizacji nałożonych na samorząd miejski zadań, a także na samorząd powiatowy, a także zadań bieżących (dodajmy), a także tych, które mają skutki długofalowe z koniecznością finansowania zadań inwestycyjnych różnego rodzaju. Zawsze ta konfrontacja potrzeb z możliwościami w powiązaniu z obowiązkiem realizacji szeregu bardzo istotnych, ale nie ukrywajmy, bardzo obciążających budżet zadań, bez zapewnienia odpowiednich źródeł ich finansowania, w rezultacie prowadzi do bardzo niekorzystnych relacji między tzw. wydatkami bieżącymi i inwestycyjnymi (podkreślał ten element dzisiaj już we wcześniejszej dyskusji pan radny Kozieł, niepokojąc się o to, że coraz więcej zadań inwestycyjnych jest finansowanych z różnego rodzaju zobowiązań o charakterze deficytowym, a nie ze środków własnych).

W przedkładanym projekcie budżetu dochody zostały określone na kwotę 682.469.914 zł, tj. w wysokości 104% przewidywanego wykonania roku 2002. Myślę, że rzecz będzie wymagała oczywiście skorygowania w związku z podjętymi dzisiaj postanowieniami w zakresie uchwał o budżetowych. Przewidujemy, że w tej kwocie, bo dla potrzeb tej prezentacji będę się trzymał tego, o czym państwo radni wiedzą, w związku z otrzymanym projektem na pierwszej sesji, wysokości dochodów gminy wynosić będą 434.863.077 zł. Dochody zaś powiatu (przypomnę, że Lublin jest miastem o statusie powiatu grodzkiego) przewidziane są w wysokości 247.666.837 zł.

Na czym oparliśmy ten szacunek poziomu dochodów? Otóż, po pierwsze, o kalkulację dochodów własnych, która uwzględniała wzrost stawek podatkowych w granicach określonych przez Radę Miejską w założeniach do projektu budżetu. Braliśmy także pod uwagę wzrost cen na usługi komunalne, planowany średnioroczny wskaźnik inflacji oraz realizację poszczególnych źródeł dochodów przewidywany na rok bieżący. Braliśmy także pod uwagę informacje Ministra Finansów o wysokości subwencji dla gminy i powiatu, tj. subwencji oświatowej, podstawowej, drogowej, wyrównawczej oraz rekompensującej dochody utracone w związku z częściową likwidacją podatku od środków transportowych. Braliśmy także pod uwagę informację Ministra Finansów o wysokości udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, wynoszącym – przypomnę – dla gminy 27,6% wpływów, a dla powiatu 1% wpływów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Braliśmy pod uwagę także informacje Wojewody Lubelskiego o wynikających z projektu ustawy budżetowej wysokościach dotacji celowych, które przewiduje się do przekazania nam z budżetu państwa w związku z realizowaniem przez nas zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej. Braliśmy pod uwagę także informację Centrum Edukacji Artystycznej o wysokości dotacji celowej na utrzymanie prowadzonej przez nas Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Tadeusza Szeligowskiego.

Jeśli chodzi o strukturę planowanych dochodów budżetu miasta przedstawia się ona w wersji przedstawionej Wysokiej Radzie, jak powiedziałem, będzie ona musiała ulec pewnej korekcie, 44,63% - dochody własne, 36,2% - subwencje, 15,8% - dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone dot. realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. Natomiast 3,37% stanowią pozostałe dotacje celowe na zadania własne, jak i na zadania realizowane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego. Wśród dochodów własnych wpływy z podatków i opłat stanowią 39,04%, a wpływy z posiadanego zasobu majątkowego 15,09%. Zakładamy, że w przeliczeniu na jednego mieszkańca naszego miasta dochody budżetu w przyszłym roku wyniosą 1928, co stanowi o 4% więcej niż przewidujemy do wykonania w roku bieżącym. Tak więc przyznać należy, że dość optymistycznie podchodzimy do poziomu wzrostu dochodów budżetu miasta, ponieważ znacznie przewyższa ten przewidywany poziom, przewidywany wskaźnik inflacji choćby.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o stronę wydatkową przedstawianego Wysokiej Radzie projektu warto zauważyć, że wydatki budżetu miasta wynoszą więcej niż dochody, wynoszą 702.354.914 zł, z czego chcemy przeznaczyć na wydatki bieżące 650.903.914 zł, a w tym na remonty

72

8.300.000 zł, wydatki majątkowe 51.451.000 zł. Należałoby tutaj też dodać, że poziom wydatków inwestycyjnych czy poziom raczej zadań inwestycyjnych realizowanych przez miasto będzie znacznie wyższy, ponieważ nie wszystkie (tak się składa) realizacje inwestycji w roku przyszłym będą uwzględnione wprost w pełnej wysokości w budżecie miasta. Zakładamy bowiem (przypomnę), że jedną z inwestycji o historycznym znaczeniu dla układu drogowego w naszym mieście jest budowa tunelu pod al. Raławickimi, ulicą Sowińskiego wraz z wiaduktem nad ul. Głęboką w kierunku ul. Filaretów, będzie realizowana w ramach tzw. partnerstwa publiczno-prywatnego, przy niewielkim stosunkowo udziale środków budżetowych w roku przyszłym, będzie natomiast odroczone płatność i rozłożenie na wiele rat tej należności, jaka w związku z realizacją tej inwestycji powstanie. W każdym razie chciałbym o tym powiedzieć w tym kontekście, podkreślając, że realna wartość inwestycji w mieście w roku przyszłym, inwestycji komunalnych będzie znacznie wyższa niż ta, która wynika wprost z zapisów budżetowych. W ramach ujętych w projekcie budżetu wydatków na realizację zadań oświatowych przeznaczono największą część, bowiem aż 47,04% budżetu. 14,53% to środki przeznaczone na zadania z zakresu opieki społecznej, na gospodarkę komunalną i transport proponujemy przeznaczyć 12,47%, a na bezpieczeństwo i ochronę przeciwpożarową niemal 10%.

W przedstawionym projekcie budżetu zapewniono środki na realizację zadań wynikających zarówno z ustawy o samorządzie gminnym, jak i z ustawy o samorządzie powiatowym. Przewidziano także podwyżki wynagrodzeń dla pracowników wszystkich jednostek organizacyjnych miasta zgodnych z obowiązującym w tym zakresie prawem. Na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych przeznaczono w projekcie kwotę 59.751.000 zł, z czego niemal 39%, tj. ponad 23.000.000 zł na inwestycje drogowe. W ramach przeprowadzonych do realizacji zadań inwestycyjnych przewidujemy realizację przebudowy ulic: Dominikańskiej, Gruella, Jezuickiej, Olejnej, Szambelańskiej, a także Placu Rybnego ze schodami do ul. Kowalskiej, samej ul. Kowalskiej, ulicy z drugiej strony okalającej naszej Stare Miasto – Królewskiej, a także ul. Narutowicza na odcinku od Bernardyńskiej, wraz z Placem Wolności, do ul. Mościckiego. Ulicę Kapucyńską i ul. Wróblewskiego także będziemy modernizować. Te zadania, które wymieniłem przed chwilą już rozpoczęliśmy realizację i będą realizowane w roku przyszłym w ramach projektu „Renowacja Starego Miasta w Lublinie”, na rzecz którego udało nam się uzyskać środki pomocowe w ramach funduszu Phare 2000 w wysokości 2.250.000 Euro.

Ujęte w budżecie miasta środki na te zadania stanowią właściwy, wynoszący 34%, udział miasta w realizacji tego zadania, gdyż środki pochodzące z funduszy europejskich nie będą stanowiły dochodów budżetu miasta (stąd nie są tutaj ujęte). Kontynuowane będą roboty w ul. Willowej, przewidujemy również dalszą przebudowę al. Spółdzielczości Pracy. Tutaj także chcemy się posłużyć środkami pochodzącymi z funduszy preakcesyjnych (chodzi o Phare 2001). Zakładamy, że przebudowa ta będzie kosztowała 5.600.000 Euro, z czego środki funduszu wyniosą 2.590.000 Euro. Rozpoczniemy przebudowę ul. Piłsudskiego do Placu Bychawskiego, a także łącznika do ul. Młyńskiej z trasą trolejbusową w ramach zadania, które nazywamy od lat umownie trasą zieloną. Kontynuowane będą inwestycje

w ramach zadania węzeł drogowy Poniatowskiego. Planujemy tutaj wykonanie korekty włączenia ul. Północnej do al. Kompozytorów Polskich i rozpoczęcie realizacji łącznic 6 i 7. Przewidujemy wykonanie dokumentacji przebudowy ul. Poniatowskiego i Sowińskiego. Jak mówiłem już wcześniej, realizacja tego zadania będzie miała duże znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta, przewidujemy, że zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powinna ona trwać dłużej niż 18 miesięcy od daty wydania pozwolenia na budowę. Mam nadzieję, że ta realizacja będzie jeszcze szybsza. W każdym razie z pewnością jej zrealizowanie przyczyni się do sprawnego połączenia północnej i południowej części Lublina w najbardziej newralgicznym punkcie.

W projekcie budżetu na rok przyszły przewidziane zostały także środki na zakończenie modernizacji budynku Domu Pomocy Społecznej „Kalina”, którego modernizacja jest bardzo daleko zaawansowana i zbliżamy się już do tych standardów, o których mowa w stosownej ustawie. Mam nadzieję, że kontynuacja tych remontów i modernizacji pozwoli nam na uzyskanie standardów opisanych ustawą.

Przewidujemy także kontynuację remontów i modernizacji budynków mieszkalnych, objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym TBS „Nowy Dom” tak, aby rozpocząć czwarte zadania inwestycyjne, obejmujące dwa budynki wielorodzinne przy około 90 mieszkaniach przy ul. Kazimierza Jagiellończyka w osiedlu Felin. Przewidzieliśmy, że realizacja tego zadania będzie miała miejsce w latach 2003-2004. Chciałem także państwa poinformować, iż Towarzystwo to złożyło wniosek o kredyt w wysokości 6.380.000 zł ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego i mamy nadzieję na to, że dzięki przychylności Banku Gospodarstwa Krajowego, dysponującego funduszem, uda się ten kredyt realnie uzyskać.

W celu poprawy bezpieczeństwa w mieście założone zostały także nakłady na wykonanie systemu monitoringu w śródmieściu na odcinku Plac Zamkowy – Ogród Saski, a także rozpoczęcie budowy komisariatu policji w dzielnicy LSM, na co oczekują liczni mieszkańcy, a także duża część radnych. Na budowę i modernizację szkół i placówek oświatowych założono ponad 5,5 mln zł, zaś na zadania inwestycyjne z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska ponad 7 mln zł. W roku przyszłym zostaną zakończone roboty konstrukcyjne (tak zakładamy) hali widowiskowo-sportowej przy ul. Kazimierza Wielkiego... Panie przewodniczący, mam pewien kłopot z kontynuowaniem swojego referatu... Zakładamy także, że realizowane będą na tym obiekcie także roboty elewacyjne, instalacyjne i wykończeniowe. Przewidujemy także powstanie, panie radny Sobczak, skate-parku w osiedlu Błonie (myślę, że to dobra informacja dla radnych z Czubów).

Przedstawiłem państwu tylko część zadań inwestycyjnych i remontowych, jakie zostały ujęte w projekcie budżetu miasta na rok 2003. Szczegółowy wykaz propozycji znajduje się w załącznikach nr 4 i 5 przekazanego państwu przed pierwszym posiedzeniem, jak wspominałem, projektu uchwały budżetowej. Chcielibyśmy bardzo doprowadzić do skutecznego ukończenia także choćby muszli koncertowej w Ogrodzie Saskim. Myślę, że to też dla znacznej części radnych będzie informacja pozytywna. Pragnę zwrócić uwagę państwa na fakt, iż malejący na przestrzeni ostatnich lat udział wydatków majątkowych wynika, jak wspominałem na

wstępie, z niedofinansowania zadań przekazanych do realizacji samorządom. Dotyczy to zadań objętych subwencją oświatową, do której musimy niestety dokładać znaczne, duże bardzo środki pochodzące z naszych środków własnych, a także wynika to, czy dotyczy to także dotacji celowych na realizację zadań własnych z zakresu administracji rządowej. Już w tym roku z niektórymi zadaniami musieliśmy się bardzo mocno borykać, żeby (jak państwo pamiętają) wykonać je we właściwy, do zaakceptowania przez mieszkańców Lublina, sposób. W konsekwencji w celu zapewnienia niezbędnych środków na prawidłową realizację zadań ze środków własnych budżetu miasta przeznaczono w przedłożonym projekcie budżetu ponad 55 mln zł na utrzymanie szkół i placówek oświatowo-wychowawczych (tutaj ponad 50 mln), placówek opiekuńczo-wychowawczych blisko 2,5 mln, domów pomocy społecznej ponad 2,2 mln zł.

Obciążenie jednostek samorządu terytorialnego, w naszym przypadku i gminy i powiatu, obowiązkiem wykonywania zadań bez zapewnienia odpowiednich środków na ich realizację w konsekwencji musi powodować i powoduje coraz mniejsze możliwości samorządów, w tym także lubelskiego, do generowania środków na realizację zadań inwestycyjnych. Ponadto w wyniku pogorszenia warunków gospodarczych, z jakimi mamy do czynienia w latach 2001 – 2002, a w następstwie tego spadku dynamiki dochodów sektora finansów publicznych, doszło do istotnego pogorszenia się sytuacji finansów publicznych, z czym próbuje się borykać rząd m.in. korzystając z metody przerzucania tych tarapatów na poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Myślę, że – jak mówiłem już wcześniej – będzie to przedmiotem bardzo poważnej debaty między reprezentantami rządu i samorządu na komisji wspólnej rządu i samorządu właśnie.

Z powodu ograniczonych możliwości inwestycyjnych szereg zadań, które naszym zdaniem zasługują na to, aby być realizowane w najbliższym czasie nie zostało ujętych w przedkładanym projekcie budżetu. Zdaję sobie sprawę z tego, że gdybyśmy zechcieli sporządzić katalog naszych marzeń i ambicji i porównali go z katalogiem rzeczy, które uważam jako ponoszący odpowiedzialność za projekt budżetu, za możliwy do zrealizowania, to ten deficyt między tym co słuszne i pożądane, a tym co w danym roku budżetowym 2003 możliwe pewnie były ogromny. Z całą pokorą z tą rzeczywistością się mierzę i mam nadzieję, że także państwo z pełnym zrozumieniem tej sytuacji zechciecie do projektu przedstawionego sobie podejść. Wykaz w każdym razie zadań, których nie umieszczono w projekcie budżetu, jak zwykle znajduje się w materiałach informacyjnych przedstawionych Wysokiej Radzie w załączniku do przedstawionego projektu budżetu. Wysoka Rado, wraz z projektem budżetu otrzymaliście państwo także projekt uchwały w sprawie obligacji, który już odtąd stał się naszym prawem, troszeczkę inaczej przesądza on o tym co planowaliśmy pierwotnie, będziemy musieli dokonać właściwej korekty w projekcie budżetu w zakresie środków do poniesienia na realizację hali. W każdym bądź razie przypomnę, że uzyskane wpływy z tych środków obligacyjnych chcielibyśmy przeznaczyć na modernizację, budowę i remonty dróg, modernizację dróg w części zabytkowej Lublina, która gwarantowałaby nam nasz udział w ramach projektu współfinansowanego ze środków Phare 2000, także na budowę obiektów

sportowych i rekreacyjnych takich, jak boiska osiedlowe przy hala przy ul. Kazimierza Wielkiego przede wszystkim oraz na budowę skate-parku. Stąd to przesądzenie, które dzisiaj nastąpiło na wniosek jednego z kolegów radnych o tym, że cała kwota 10 mln zł miałyby być przeznaczona na jedno z zadań pewnie nam nieco utrudni przygotowanie realizacji także innych zadań z zakresu sportu, ale co zrobić. Tutaj wola Wysokiej Rady jest przesądzająca, a więc z pokorą musimy się z nią pogodzić, proponując ograniczenie w innych zadaniach.

Planowany na rok przyszły deficyt budżetu miasta przewidzieliśmy w wysokości 33.768.000 zł, a przewidujemy jego pokrycie wpływami z obligacji wartości 30.000.000 zł oraz pożyczkami i kredytem w wysokości pozostałej, czyli 3.768.000 zł. Dochody jednostek samorządowych, jak wiemy, uzależnione są od kształtowania się sytuacji makroekonomicznej, zależnej od nas w jakimś pewnie stopniu, ale bardzo – przynajmniej – ograniczonym, oraz przyjętych rozwiązań systemowych. Tak jak wspomniałem na wstępie, przedkładany projekt budżetu na rok przyszły jest *cigeneris* kompromisem między tym o czym byśmy marzyli a tym co jest możliwe do zrealizowania w związku z istniejącymi możliwościami finansowymi naszego budżetu.

Szanowni państwo radni, w przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na przyszły rok znajduje się także projekt przychodów i wydatków Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a także Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Założone w wysokości 2.320.000 zł przychody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska proponuje się przeznaczyć na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo o ochronie środowiska. Przewidujemy tutaj leczenie i konserwację starodrzewu w naszym mieście znajdującego się, rewaloryzację Ogrodu Saskiego. Chcielibyśmy wypracować także projekt zagospodarowania w nowy sposób odzyskanego dla potrzeb publicznych w roku ubiegłym czy mijającym Parku Ludowego, którego udało nam się osuszyć, dla którego plan rozwoju także trzeba zaprogramować. Będzie to przeznaczone także na nasadzenia zieleni, termomodernizację budynków, monitoring stanu środowiska w naszym mieście, na edukację ekologiczną, kanalizację sanitarną dla osiedli Rudnik i Bursaki wreszcie. W ramach Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zakładane w wysokości 800.000 zł wydatki chcemy przeznaczyć, czy proponujemy przeznaczyć, na gospodarkę surowcami organicznymi, na wprowadzenie programu selektywnej zbiórki odpadów, o której mówiłem państwu przy informacjach o pracy Zarządu Miasta na wstępie dzisiejszej sesji, a także na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Pancerniaków. Przewidziane w wysokości niemal 800.000 zł wydatki Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym proponujemy przeznaczyć na utrzymanie zasobu oraz przewidziane ustawami wpłaty na rzecz centralnego i wojewódzkiego funduszu gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym. Kończąc ten referat chciałbym zwrócić się do Wysokiej Rady o możliwie sprawne przeprowadzenie prac zmierzających do możliwie szybkiego uchwalenia przedłożonego projektu budżetu miasta na rok 2003. Dziękuję za uwagę.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo panie prezydencie. Sądzę, że wymieniając radnych z niektórych dzielnic, a niektórych nawet po nazwisku, myślę, że chciałby pan przez to jakby wskazać wątpliwe głosy w głosowaniu nad budżetem, ale też myślę, że nie przewidział pan szczegółowo reprezentacji LSM-u np. w Radzie, ponieważ akurat w inwestycjach, które nie znalazły się w planie znajduje się taka pozycja „ścieżki pomiędzy osiedlem Konopnickiej i Sienkiewicza”. Ja mieszkam tam 30 lat i do tej pory chodzimy po żuźlowych ścieżkach. Ale mam nadzieję, że przyjdzie na to czas. Natomiast co do bezpieczeństwa i komisariatu to oczywiście, że jest on potrzebny, aczkolwiek ja osobiście czuję się tam zupełnie bezpiecznie. Proszę państwa, otwieram dyskusję. Zakładam, że dyskusja będzie bardzo krótka. Jeśli ktoś chciałby prosić o jakieś krótkie wyjaśnienia, to bardzo proszę. Proszę pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Mam propozycję taką, żebyśmy nie dyskutowali, co najwyżej, żeby pan przewodniczący dopuścił zadawanie ogólnych pytań. Ale najlepiej proponuję, żeby uznać, żeśmy się zapoznali z tym budżetem.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Jestem zobowiązany jeszcze jedną rzecz przedstawić, ponieważ tak jak się zorientowałem, nie ma w budżecie informacji o tym jakie wnioski z rad osiedlowych zostały uwzględnione. A mało tego, przynajmniej jedna rada osiedlowa poinformowała mnie, że nie znaleźli w ogóle ani w wykazie wniosków przyjętych do realizacji, ani w wykazie wniosków oddalonych. W związku z tym uprzejmię proszę o przygotowanie takiego zestawienia dla nas radnych, jakie wnioski płynące z dzielnic zostały uwzględnione, w jakich pozycjach, jakie zostały oddalone, a także poinformowanie zainteresowanych rad o tym właśnie. Proszę bardzo, czy jeszcze jakieś głosy są. Rozumiem, że taki postulat jest możliwy do zrealizowania. Dziękuję uprzejmię. Skoro nie widzę chętnych do zadawania pytań, przechodzimy do następnego punktu.”

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 8.1. ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA LUBLINA NA 2002 R.

Projekt uchwały (druk nr 8-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Lublina na 2002 r. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym przedstawić państwu projekt zmian w budżecie miasta jeszcze na rok bieżący. Po uwzględnieniu szeregu uchwał, których katalog znajduje się w § 1 przedstawionego projektu, natomiast w ich wyniku zmiany, które chcieliśmy

zapropnować sprowadzałyby się do zwiększenia dochodów o kwotę 1.575.750 zł, a ustalone wydatki o kwotę tę samą, zgodnie z załącznikami przedstawionymi Wysokiej Radzie. Chcielibyśmy także zwiększyć rezerwę budżetową ogólną o kwotę 772.676 zł, zgodnie z załącznikiem, zmieniając także wydatki majątkowe i remontowe, zwiększając je i myślę, że to są rzeczy pozytywne. Natomiast także chcieliśmy zaproponować zmniejszenie pierwotnie ustalonych dotacji dla podmiotów nie związanych z budżetem realizujących zadania miasta o niewielką kwotę, mianowicie o kwotę 14.179 zł, zgodnie z załącznikiem, który Wysoka Rada otrzymała. Zmiany te są wynikiem zwiększenia dochodów w związku z informacjami Ministra Finansów. Także sprowadzenia przez marszałka naszego województwa środków związanych z pokryciem kosztów przeznaczonych na adaptację pomieszczeń Muzeum Literackiego im. Czechowicza. A także w związku z przeniesieniem z wpływów z tytułu opłat za sprzedaż napojów alkoholowych.

Natomiast jeżeli chodzi o kwoty wydatkowe, one wiążą się ze zwiększeniem planowanych wydatków na modernizację ul. Budowlanej ze skrzyżowaniem z ul. Zemborzycką, ponieważ udało nam się tutaj przeprowadzić wspólnie z przedsiębiorcami funkcjonującymi w tamtej okolicy pewną akcją współfinansowania przez przedsiębiorców tej modernizacji. Uważam, że jest to rzecz bardzo cenna i warta uwzględnienia.

Przewidujemy także zmniejszenie pewnych środków przeznaczonych na konkretne zadania w związku z przeniesieniem ich realizacji na rok przyszły (to się wiąże z realizacją programu renowacji ulic staromiejskich). W każdym razie uzyskanie w wyniku tych zmniejszeń środki chcemy także przeznaczyć na inwestycje drogowe, realizowane w ramach współpracy z mieszkańcami i uważamy także, że to jest słuszny kierunek, aby inicjatywy mieszkańców, wyrażające się także w ich zaangażowaniu finansowym wspierać środkami budżetowymi. Jeżeli chodzi o zmiany dotyczące części oświatowej one są szczegółowo opisane zarówno w załącznikach, jak i części opisowej tej uchwały, nie chciałbym więc ich szczegółowo omawiać. Dotyczy to także wydatków z zakresu ochrony zdrowia i gospodarki komunalnej.

W każdym razie jesteśmy zdania, że te propozycje, które dzisiaj Wysokiej Radzie są przedstawiane pozwolą nam na urealnienie budżetu realizowanego w roku bieżącym i uwzględniając te wszystkie fakty obiektywne, z którymi mamy do czynienia, a które wynikają po części z przyczyn jakby zewnętrznych wobec miasta, a z drugiej naszym zdaniem najbardziej racjonalne wykorzystanie tych środków, które mamy jeszcze do dyspozycji w roku bieżącym.

Ośmielam się prosić Wysoką Radę o to, żeby zechciała projekt zmian w budżecie miasta Lublina na rok 2002 przyjąć wraz z autopoprawką przedstawioną radnym, a dotyczącą zwiększenia dochodów i wydatków także o kwotę przeznaczoną na halę, o której tutaj tyle było mowy. Otóż, w autopoprawce, którą państwo otrzymaliście, a która opierała się na otrzymanym przez nas wcześniej komunikacie Zarządu Województwa była mowa o tym, że jest możliwość dofinansowania budowy hali w roku bieżącym jeszcze kwotą 400.000 zł, której najprawdopodobniej Sejmik nie wykorzystał w innych częściach naszego województwa. Okazuje się jednak przy bliższym

78

przyjrzeniu się sprawie, że takich możliwości nasz Sejmik Wojewódzki nie posiada, natomiast ma możliwości dofinansowania kwotą 200.000 zł.

Uważam, że byłoby rozrzutnością z naszej strony nie przyjąć jakiegokolwiek kwoty, którą Sejmik gdzieś w terenie pozbiarał i nam w ostatniej chwili do wykorzystania przedstawił. I wydaje mi się, że jej przyjęcie jest rzeczą ze wszech miar korzystną z punktu widzenia nie tylko miasta, ale także naszego województwa, bowiem zebranie tych środków jest na pewno zadaniem wspólnym. Dlatego tyle, ile jest możliwe będziemy się starali tych środków skonsumować. Jest możliwie 200.000 zł i stąd w autopoprawce przedstawionej Wysokiej Radzie prosiłbym o dokonanie tej korekty, że nie 400.000 na halę przy Kazimierza Wielkiego, a jedynie 200.000. Ale i te środki przyjmujemy z największą satysfakcją, dziękując panu marszałkowi za to, że zechciał w ostatniej wprawdzie chwili, ale jednak na naszą rzecz je przekazać. Kłaniam się nisko także radnym z SLD, którzy, wiem że wykazali w tym zakresie pewną dozę aktywności.

I prosiłbym Wysoką Radę o to, żeby po uwzględnieniu tej autopoprawki z korektą do sprawy podejść. Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Szumlak chciała kontynuować ten głos, więc bardzo proszę o to, żeby pan przewodniczący zechciał udzielić głosu pani skarbnik."

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Chciałabym jeszcze powiedzieć o fakcie takim, iż prezydent podpisał zarządzenie w sprawie zmian w budżecie miasta, wprowadzając do budżetu decyzje otrzymane od wojewody, które to zwiększają budżet na kwotę 3.344.548 zł w dochodach i w wydatkach. Czyli te wyjściowe pozycje planu przedstawione w projekcie uchwały uległy zwiększeniu 29 listopada i one są wyższe o taką kwotę, czyli plan po tych dokonanych zmianach powinien wynosić 687.092.464 w dochodach, natomiast w wydatkach 727.319.570 zł. Tak to często bywa, że w tym czasie kiedy już zostanie złożony projekt uchwały do Rady Miejskiej wpływają decyzje powodujące zmiany budżetu, a wprowadzanie decyzji budżetowych wojewody są w kompetencjach prezydenta i takim zarządzeniem 29 listopada pan prezydent wprowadził do budżetu wszystkie decyzje zwiększając plan dochodów i wydatków zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Bardzo proszę o przyjęcie do tych pozycji wyjściowych tych kwot, które będą wynikały już szczegółowo z zarządzenia podpisanego 29 listopada. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Proszę pan radny Kozieł.”

Radny Cz. Kozieł „Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jestem w dość dziwnej sytuacji, bo moja wypowiedź była całkowicie inna w miesiącu czerwcu, a inna jest w miesiącu grudniu. W miesiącu grudniu jest to wypowiedź taka, że brać dochody jakie są, gdzie są, zbierać to i wydawać pieniądze racjonalnie tam gdzie można. I tak na dzisiaj. Ale jednocześnie pragnę zauważyć, że jesteśmy w momencie kiedy zaczynamy tworzyć budżet na przyszły rok

i z tego wynika, że niektóre inwestycje zostały zrealizowane lub zaawansowanie jest bardzo niewielkie. I to właśnie się kłania to, co zawsze na początku roku przy budżecie, z poprzedniej Komisji Budżetowej to pamiętają kiedy ja zawsze to mówię: wprowadzamy inwestycje te, do których jesteśmy przygotowani. I zawsze tłumaczę: nie wprowadzamy inwestycji tych, które mogą się okazać albo buble albo ukrytą rezerwą budżetową. I apeluję do radnych, miałem trochę dłużej mówić, bo mam tu przygotowane punktów szczegółowych i przykładów z sesji wypowiedzi nawet, cytatów w tej sprawie, ale myślę, że już się godzina zbliża, nie wiem która, bo akurat stoper lata, nie zegarek, w związku z tym nie wiem, która jest godzina w tym momencie, ale pragnę zauważyć szanowni państwo i apelować, żeby w przyszłości przy tworzeniu budżetu naprawdę zaczęły komisje pracę od bardzo szczegółowej analizy, żeby nie stało się to w ten sposób, że w momencie kiedy tworzymy budżet są niektóre zadania bardzo ważne i wypadają kosztem tych, które w przyszłości nie zostaną zrealizowane. Dlatego, że nie jesteśmy przygotowani do tego dlatego, że właśnie budżet został ułożony tak, żeby nóż – widelec mieć na inne wydatki. Ale zawsze pod koniec roku wygląda to w ten sposób, reasumując, bierzmy pieniądze jakie są, a wydajmy tam gdzie racjonalnie można wydać. Dziękuję bardzo. Będę głosował za, choć z bólem serca.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę pan prezydent.”

Prez. A. Pruszkowski „Postaram się wyjaśnić radnemu Kozielewiczowi jedną z pozycji, która prawdopodobnie go tutaj w jakiś szczególny sposób poruszyła, a która faktycznie pojawia się od kilku już lat w projektach budżetów i w budżetach. Chodzi – rozumiem – o środki, które stanowią jakby nasz udział w projektach współfinansowanych ze środków zewnętrznych. Tak to jest, musimy się po prostu legitymizować tego typu zapisami przed naszymi partnerami i tutaj to, że nie wykorzystamy w tym roku nie oznacza, że te środki zostaną zmarnowane, tak jak słusznie pan zauważył, zostaną wykorzystane w sposób właściwy, natomiast nie ma już dzisiaj na pewno wątpliwości co do tego, że program się rozpoczął, roboty się rozpoczęły, umowy podpisane, są w trakcie realizacji, muszą być zakończone w ściśle określonym czasie, w każdym razie do jesieni roku przyszłego ten projekt będzie już za nami i będziecie państwo usatysfakcjonowani (będą oczywiście następne) chodząc po starych, ale już nowych ulicach staromiejskich wraz z całą wymianą infrastruktury podziemnej.

Tak, że myślę, że taką operację po prostu trzeba zakładać. Zdawaliśmy sobie każdego roku sprawę z tego, że te środki są tylko, tak naprawdę w jakiejś części po to, żeby stanowić swego rodzaju legitymizację możliwości otrzymania środków zewnętrznych. Chciałbym, żeby to było dobrze zrozumiane przez radnego Kozielewicza. Nie było tu żadnej próby jakiejś mistyfikacji, tworzenia jakichś tajnych (nie wiem) rezerw. Ukrytych? Nie ukrytych, bo gospodarka budżetowa jest jawna, budżet jest ogłaszany każdorocznie, jest dostępny dla mieszkańców, za grube pieniądze publikowany w lubelskiej prasie. Także dziękujemy bardzo za te wszystkie

uwagi. Prosiłbym Wysoką Radę jeszcze raz o to, żeby te zmiany zechciała przyjąć.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pani Celina Stasiak.”

Radna C. Stasiak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W autopoprawce do projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmian w budżecie miasta na 2002 r. mówi się o tym, aby nastąpiło zwiększenie dochodów i wydatków budżetu w związku: *w związku ze zwiększeniem części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy o kwotę 204.167 zł i powiatu o kwotę 212.609 zł* i proponuje się, aby o tę kwotę zwiększyć rezerwę budżetową.

Otóż, ja mam wniosek przeciwny, aby tych kwot, wynikających ze zwiększenia oświatowej subwencji ogólnej dla gminy i powiatu nie przeznaczać na rezerwę budżetową ogólną, tylko przeznaczyć na zadania oświatowe, bo szereg z tych zadań nie jest realizowanych ani w tej chwili, ani nie znalazło się w projekcie budżetu na 2003 r. Oto tak bardzo jasno teraz rozumiem dlaczego to gminy narzekały na to, że kwoty na podwyżki nauczycieli wpłynęły w formie dotacji. Bo co to oznacza? To oznacza, że jak w formie dotacji to trzeba albo wydać na nauczycieli albo zwrócić do budżetu państwa, a nie można takiego manewru wykonać jak w tej chwili.

Zgłaszam wniosek przeciwny, aby przeznaczyć kwotę 416.776 zł na rozbudowę przedszkola nr 12, zespołu szkół nr 1 oraz dokończyć remonty i naprawy w placówkach oświatowych. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo. Pana prezydenta Pruszkowskiego w tej chwili nie ma, czy któryś z panów zastępców bądź pani skarbnik chce do tej wypowiedzi się odnieść? Proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę, że w tym projekcie uchwały jest mowa dwukrotnie o zwiększeniu środków pochodzących z subwencji oświatowej i ta kwota, która była w projekcie uchwały zwiększa wydatki w oświacie o ponad 700 tys. zł. Natomiast dwie pozycje, które zostały przekazane prezydentowi 3 grudnia dotyczą zwiększenia subwencji oświatowej, która to jest przeznaczona na dofinansowanie wydatków związanych z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli.

Dlatego to się nie znalazło po stronie planowanych wydatków w oświacie, ponieważ te wydatki zostały już zaplanowane w budżecie i zrealizowane. W związku z tym, ponieważ założono środki własne zwiększając plan wydatków o to zadanie, dlatego też w tej chwili jak gdyby ta kwota wraca na swoje miejsce, czyli nie przeznacza się dwukrotnie tych samych pieniędzy na to co już zostało zrealizowane. To zadanie było planowane w wydatkach, zostało zrealizowane i pokryte własnymi środkami. Dlatego też jest taka propozycja, aby w tej chwili pozostawić te środki po stronie rezerwy, a z tego względu, że w roku bieżącym plan dochodów nie będzie zrealizowany i nie ma tutaj co już myśleć, że to będzie 100%, ponieważ nie będzie. Jest brak dochodów w podatku dochodowym od osób fizycznych,

który może przekroczyć 10 mln zł, jak również dość istotne załamanie na rynku gospodarowania nieruchomościami. Tu również wystąpi brak. Także tak naprawdę to byłoby takie puste zwiększenie planowanych wydatków bez możliwości pokrycia, bo jest jednocześnie brak dochodów w znacznej kwocie w roku bieżącym z dwóch tytułów. A ponieważ to zadanie zostało zrealizowane, więc taki wniosek wydawał się wnioskiem dość rozważnym, w sytuacji finansowej jaka obecnie jest. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania. Czy pani Stasiak podtrzymuje swoją propozycję?”

Radna C. Stasiak „Podtrzymuję. Jestem przeciwna przeznaczaniu części oświatowej subwencji ogólnej na inne cele niż zadania oświatowe.”

Przew. RM S. Janicki „Dobrze, zaraz to przegłosujemy. Ale najpierw sprecyzujmy. Pani wymieniła konkretne zadania i teraz czy ma pani to zbilansowane co do kwot, jakie są potrzebne na te zadania.”

Radna C. Stasiak „Nie, nie. Ja proponuję uruchomienie tych kwot na dokończenie rozbudowy przedszkola nr 12 i tutaj już muszą fachowcy ocenić jaka kwota będzie możliwa do wydatkowania do końca roku; na zespół szkół nr 1, które to środki były zagwarantowane w budżecie 2002 i do dzisiejszego dnia nic nie zostało zrealizowane. I na szereg remontów i inwestycji niezbędnych, których oświata potrzebuje na remonty dachów, na remonty kuchni, bo sanepid już się kłania. Na to wydatkowanie, ale to już pozostawiam fachowcom.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Ale jeśli ta poprawka przejdzie, to musimy ją zapisać w konkretnych pozycjach budżetu. Więc prosiłbym może o pomoc panią skarbnik w jakich pozycjach budżetu propozycje pani Stasiak mogłyby być zapisane.”

Skarbnik I. Szumlak „Proszę państwa, ja jeszcze raz chcę wrócić do projektu uchwały, gdzie jest mowa o zwiększeniu w dziale oświata o kwotę 703.74 zł. To co pani radna zgłasza wymaga ogłoszenia przetargów, przeprowadzenia procedur. Ponieważ zbliża się koniec roku szkoły będą miały niebawem przerwy świąteczne, dlatego też jest to mało prawdopodobne, żeby można było zrealizować, natomiast dlaczego takich wniosków nie ma, że oto dopłaca się własnymi środkami do zadań oświatowych, bo tak naprawdę założono 60 mln w planowanych wydatkach na oświatę własnymi środkami. I teraz ta mała kwota, która pozostaje powinna być – uważam – wykorzystana w sposób celowy i oszczędny.

A często to tak bywa, że jak wpływają środki pod koniec roku, to nie można ich wydawać na siłę. Oczywiście, że potrzeby są. Ja nie neguję, że potrzeby są, ale naprawdę sytuacja jest taka, że każdą złotówkę należałoby rozważnie wydawać. I nie chciałabym teraz tutaj proponować bez uzgodnienia i z Wydziałem Oświaty, i ze szkołami, gdzie akurat w tej chwili najbardziej ekonomicznie byłyby wykorzystane te środki.”

Przew. RM S. Janicki „Ale pani skarbnik, nie rozumiemy się. Ja prosiłem o wskazanie pozycji budżetowych, w których kwoty, które pani wymieniła mogłyby być zapisane, a nie o kontynuowanie dyskusji merytorycznej dać czy nie dać. Da się to wskazać czy się nie da wskazać?”

Skarbnik I. Szumlak „W tej chwili nie chciałabym po prostu tak z sufitu wskazywać pozycji, na które te środki będą przeznaczone.”

Przew. RM S. Janicki „W dalszym ciągu się nie rozumiemy. Ja nie mówię o wskazywaniu konkretnego zadania, bo pani je wskazała, natomiast chodzi o wskazanie sposobu zapisu tego w budżecie. I pytam czy jest to możliwe czy to nie jest możliwe? Proszę państwa, to zaczyna wyglądać jak jakiś zupełnie niestosowny żart. Ale przepraszam bardzo, jest konkretny wniosek i ja proszę panią skarbnik o wskazanie sposobu zapisania tego. I pani potrafi to zrobić. I proszę to zrobić.”

Prez. A. Pruszkowski „Bardzo przepraszam pana przewodniczącego, ale faktycznie nieporozumienie jest tutaj totalne. Przepraszam bardzo, ale wnioski składa się w sposób konkretny, dający się przegłosować, a nie zgłasza się ideę, wobec których ktoś w trybie ad hoc ma proponować jakieś konkretne zapisy. Najbardziej nawet przychylne nastawienie do wszelkich tutaj wniosków padających na tej sali niestety uniemożliwia tego typu postępowanie i proszę się nie dziwić, że nie pojawia się tutaj natychmiast na każdy wniosek w formie idei pewnej wyrażony konkretna propozycja zapisu. Przepraszam, wnioskujący bierze na siebie obowiązek sformułowania wniosku w sposób dający się przegłosować.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pani Stasiak.”

Radna C. Stasiak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Trudno mi się zgodzić jak zwykle z argumentacją taką, że to jest tylko życzeniowe i ad hoc dlatego, że to co przedstawiono w autopoprawce to jest również bardzo ogólnikowe, że część subwencji oświatowej przekazuje się do subwencji ogólnej. Za chwilę podejmiemy uchwałę, że te środki będą przeznaczone na zupełnie inne cele. A skoro tutaj jest tak ogólnie, ja wskazuję konkrety, to jest to konkretna propozycja i nie zgodzę się z tym, że trzeba by było ogłosić przetargi, albowiem decyzje np. o rozbudowie zespołu szkół nr 1 czy rozbudowie przedszkola nr 12 były już dawno, przetargi były ogłoszone, a więc przetargów nie trzeba ogłaszać, remonty są bieżące i potrzeby bieżące – to też nie trzeba ogłaszać przetargów, tylko kwestia rozpisania na zadania. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Myślę, że wyczerpaliśmy dyskusję. Nie pozostaje mi nic innego jak poddać propozycję poprawki pod głosowanie, bo to jest jedyna metoda rozstrzygnięcia. Proszę o przygotowanie się do głosowania.”

Głos z sali „Sformułować jakie poprawki.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę?”

Głos z sali „Jakie poprawki, proszę przeczytać jakie będą poprawki.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę uprzejmie panią Stasiak o sformułowanie ostatecznej wersji swojej poprawki.”

Radna C. Stasiak „Ja proponuję, aby kwota, która znajduje się w autopoprawce 416.776 zł z części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy i powiatu zapisać w dziale 801 – w wydatkach na szkoły podstawowe, szkoły zawodowe i przedszkola.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 26. Kto jest „za” tym wnioskiem proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”, proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Wynik głosowania jest następujący: 10 głosów „za”, 15 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” (razem 28). Przepraszam, sprawdzimy liczbę głosujących, żeby była pewność, że nic tutaj się nie zdarzyło. Proszę bardzo, sprawdzamy liczbę obecnych na sali. Proszę uprzejmie. Dziękuję bardzo. 29 radnych, zgadza się, bo w tym momencie właśnie 1 radny doszedł. Wynik głosowania jest prawidłowy, poprawka została odrzucona.

Proszę bardzo przystępujemy do głosowania całej uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok bieżący (druk nr 8-1 z autopoprawką). Głosowanie nr 27. Kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Informuję, że uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Dziękuję.”

Uchwała nr 11/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**AD. 8.2. ZMIANY UCHWAŁY NR 255/XIV/99 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
Z DNIA 9 WRZEŚNIA 1999 R. W SPRAWIE PROCEDURY
UCHWALANIA BUDŻETU MIASTA ORAZ RODZAJU
I SZCZEGÓŁOWOŚCI MATERIAŁÓW INFORMACYJNYCH
TOWARZYSZĄCYCH PROJEKTOWI BUDŻETU**

Projekty uchwały (druk nr 29-1 w dwóch wariantach) stanowią załącznik nr 29 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Zmiana uchwały nr 255/XIV/99 w sprawie procedury uchwalania budżetu.

Państwo pozwolą, że zabiorę w tym momencie głos, ponieważ jestem jednym z projektodawców tej uchwały. Mamy ją w dwóch wariantach. Myślę, że uzasadnienie potrzeby podjęcia uchwały zmieniającej harmonogram pracy nad budżetem jest dość oczywiste. Mamy dzisiaj taką datę, która uniemożliwia

nam realizację wg dotychczas obowiązującego harmonogramu. Wobec tego jest to konieczne, żebyśmy byli w zgodzie z uchwałami podjętymi przez Radę.

Dwa warianty, różnią się one w sposób dość oczywisty pomiędzy sobą.

Wariant I wprowadza bym powiedział bardzo doraźnie i w bardzo uproszczony sposób, mianowicie, wprowadza jednorazowo możliwość ustalenia tego harmonogramu pracy nad projektem budżetu przez przewodniczącego Rady.

Wariant II różni się od dotychczas obowiązującej uchwały tylko tym, że są po prostu inne daty, dostosowane do tego byśmy mogli ten budżet uchwalić bez pośpiechu i z dokładnym zapoznaniem się przez wszystkich radnych, a zwłaszcza przez radnych, którzy są po raz pierwszy w Radzie i nie mają jeszcze doświadczenia w pracy nad budżetem. Informuję równocześnie o tym, że są opinie prawne na temat tych projektów. Co do wariantu I opinia radcy prawnego jest negatywna, że on jest niezgodny z przepisem art. 53 ustawy gminnej jako, że do kompetencji Rady to należy.

Informuję lojalnie o tym, że taki projekt jest, natomiast w czasie dyskusji będziemy jeszcze ewentualnie o tym rozmawiać, jeśli państwo taką wolę wyrażacie. I wariant II, dość oczywisty, tutaj opinia prawna jest pozytywna. Proszę bardzo, otwieram dyskusję. Proszę pan prezydent."

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zaproponować Wysokiej Radzie dyskusję nad pewną modyfikacją wariantu II, gdzie sam proces dochodzenia do uchwały budżetowej kończyłby się do dnia 31 stycznia roku 2003. A więc mamy przed sobą jeszcze niemal dwa miesiące i jesteśmy zdania, że im wcześniej Wysoka Rada zechce i będzie potrafiła tę uchwałę budżetową podjąć, to tym dla gospodarki miejskiej lepiej. Z tego też powodu ośmielam się prosić Wysoką Radę o to, żeby rozpatrywała dzisiaj wariant II z propozycjami terminowych rozstrzygnięć, pozwalających na uchwalenie budżetu miasta na rok przyszły do końca stycznia następnego roku. Stosowny terminarz pozwolę sobie przekazać jeżeli pan przewodniczący pozwoli kolegom radnym."

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pan radny Kozieł."

Radny Cz. Kozieł „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jesteśmy w sytuacji takiej, jakiej jesteśmy. Nie ma komisji w tej chwili, nie ma prac nad budżetem. I w związku z tym już niektórzy radni zapoznają się z materiałem i dyskutują. Biorąc pod uwagę te wszystkie aspekty myślę, że najlepszym rozwiązaniem wg mnie (to jest moim zdaniem) jest treść uchwały, odnoszącej się do wariantu I, który będzie miał jeden zapis: ustala się harmonogram prac nad projektem budżetu miasta Lublina na 2003 r. z przesunięciem terminów o 30 dni. Czyli wszystko to, co miało być np. do 15 grudnia będzie do 15 stycznia. Jest to racjonalne i możliwe do załatwienia.

Jest to rzecz, którą można załatwić na normalnych warunkach, jako że budżet radni otrzymali prawie w terminie (kilka dni później), faktem jest, że jeszcze komisje nie pracują, ale inny będzie system pracy komisji kiedy materiał jest wszystkim radnym znany, a co innego było w poprzednich okresach kiedy komisje jakby z marszu wchodziły i rozpatrywały

merytorycznie, każda w swoim zakresie. Teraz to będzie łatwiej robić i szybciej można to przeprowadzić dlatego, że już wszyscy to znają. W związku z tym będzie łatwiej. Dlatego najważniejsze zadanie to jest w tej chwili tylko, żeby powstały komisje i można z marszu przystępować do opiniowania. Dlatego proponuję jedno tylko zdanie, które będzie mówiło, że ustala się harmonogram prac nad projektem budżetu miasta Lublina na 2003 r. z przesunięciem wszystkich terminów zawartych w uchwale o 30 dni. Dziękuję bardzo."

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo inne głosy. Nie widzę. Proszę państwa, to się może do tego samego sprowadzać, ale jest formalne zgłoszenie, więc trzeba coś z nim zrobić. Proszę bardzo."

Radny Z. Targoński „Ja tu może troszeczkę w innej materii. Mianowicie, chcę zapytać odnośnie w § 1 pkt 2, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna po otrzymaniu wniosków od wszystkich komisji organizuje spotkanie z przewodniczącymi komisji Rady Miejskiej w terminie do dnia 22 stycznia. Ale tutaj nie widzę na tym spotkaniu obecności prezydenta jako zarząd. Czy nie jest potrzebny właśnie zarząd by pewne rzeczy wyjaśnić? Także mam uwagę, bo takie sprawy budżetowe powinny jednak być zawsze omawiane z wnioskodawcą."

Przew. RM S. Janicki „Niewątpliwie, panie radny, ale o ile dobrze wiem to jest dokładnie przepisane z istniejącej uchwały, tylko zmieniona data. A praktyka była oczywista, że przedstawiciele zarządu uczestniczyli w posiedzeniu. To jest oczywiste i myślę, że nie wymaga zapisu, zwłaszcza, że praktyka była taka i nic się tutaj nie proponuje zmieniać. Proszę bardzo pan radny Gallant."

Radny J. Gallant „Panie Przewodniczący! Mam swego rodzaju pomysł, żeby nie uprawiać legislacji sesyjnej, bo w tej chwili to czynimy. Czy tę procedurę możemy naprawdę na chwilę zatrzymać, możemy to przerobić na komisjach. To co się w tej chwili dzieje naprawdę nie jest dobrym pomysłem. Ustalmy to na spokojnie, uzgodnijmy to razem z panem, z tzw. prezydium Rady i będzie to miało (za przeproszeniem) ręce i nogi. Bo pewne terminy tu budzą nasz niepokój.

Jest to chyba jednak robione zbyt pochopnie i naprawdę nie służy osiągnięciu tego o co wszystkim nam chodzi. Zostawmy to jednak komisjom. Ten projekt rzeczywiście jest jaki jest, ja już nie pytam kto go przedstawił, bo widzę, że jest zakreślone słowo projekt, więc ja nie wiem czy to jest projekt, czy to już obowiązuje.

Nie, po prostu, proszę państwa, zaczynamy bawić się niepoważnie. Panie przewodniczący, bądźmy poważnymi ludźmi, wycofajmy to naprawdę w tej chwili, przełączmy to komisjom i taki jest mój wniosek. Nie róbmy niczego nagle, bo nagle to można rzeczywiście tylko pchły łapać. Dziękuję."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Kolejność jest następująca: pan radny Siczek, pan radny Białopiotrowicz, pani radna Pietraszkiewicz i potem pan radny Sobczak."

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może doświadczenia dużego nie mam, ale z tego doświadczenia, które mam te terminy, które zaproponował pan prezydent Pruszkowski wydają mi się jak najbardziej realne i możliwe do wykonania.

Chociażby do 30 grudnia komisje się zapoznają, rozpatrują projekt budżetu. Wyłączając święta jest to na pewno kilkanaście dni, w których komisje mogą się spotkać kilkakrotnie, nie tylko raz.

Później jest 7 dni na zebranie wniosków od wszystkich komisji i zorganizowanie przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną i zorganizowanie spotkania z przewodniczącymi komisji stałych Rady Miejskiej.

Jest to absolutnie wystarczający termin, bo komisje, państwo w Biurze Rady pracują tak wyśmienicie, mogą powiedzieć, że są w stanie zebrać i spisać w jeden materiał te wszystkie wnioski, które wpłyną z obrad komisji, uchwalone przez poszczególne komisje i da się to jeszcze powielić razy „n”, czyli tyle razy ile będzie członków Komisji Budżetowej, i dwa, trzy dni członkowie Komisji Budżetowej będą mieli jeszcze czasu na zapoznanie się w domu z tym materiałem, żeby przyjść na tego 7 stycznia przygotowanym do rozmów.

Później mamy znowu tydzień czasu na sformułowanie ostatecznych wniosków. A tych wniosków może być – powiedzmy - ilość stałych komisji razy dwa, trzy, może cztery, jak z doświadczenia wiemy. Także nie ma ich znowu tak dużo, nie wiadomo ile. Przewodniczący Rady Miejskiej (punkt 4) organizuje spotkanie komisji do dnia 16 stycznia. Znowu mamy tydzień czasu. Szanowni państwo, jest to absolutnie wystarczające.”

Przew. RM S. Janicki „Nie, nie. Od 13 do 16 to są trzy dni.”

Radny K. Siczek „No tak, ale zakładam, że może niekoniecznie 13 trzeba wykonać. Może 12 będzie albo 11. Jest to absolutnie wystarczający czas.

Prezydent miasta w ciągu 7 dni znowu, czyli to będzie potrzebne prezydentowi miasta do tego, żeby się spotkać z zastępcami, ze skarbnikiem, do tego, żeby wszystkie przyjęte bądź nie przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną wnioski ująć w formie pisemnej w projekcie budżetu. Powiadam raz jeszcze, zakończę tym czym zacząłem, może dużego doświadczenia nie mam, ale wydaje mi się, że te terminy pozwalają na bardzo spokojną pracę. Na bardzo spokojną, merytoryczną, rzeczową i bardzo spokojną, bez żadnego pośpiechu. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Białopiotrowicz.”

Radny T. Białopiotrowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Do tego co kolega radny powiedział chciałem dodać tylko jedno, że należy oczywiście spokojnie procedować, ale jednocześnie na tyle sprawnie, żeby miasta nie zablokować. Otóż, procedury uruchamiania środków finansowych są tak skomplikowane i długotrwałe, że każde opóźnienie pracy nad budżetem po prostu powoduje opóźnienie wydatkowania tych środków. I potem będzie taki efekt, że na jesień się pewne sprawy zaczną.

Szanowny panie radny, im później budżet uchwalimy, bardzo dobrze pan wie, tym później będą ogłaszane przetargi. Bo prowizorium budżetowe dotyczyć będzie tylko bieżących spraw.

Natomiast to wszystko co będziemy chcieli zrobić dodatkowo, że tak powiem, poza bieżącym utrzymaniem miasta wymaga szybkiego podejmowania decyzji. Im wcześniej zaczniemy, tym pewniej to będzie zrealizowane. Im później zaczniemy, tym bardziej prawdopodobne, że nie zdążymy w przyszłym roku i trzeba będzie przekładać to na następny rok. Dziękuję."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję. Proszę pani radna Pietraszkiewicz."

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Popieram wystąpienia moich przedmówców. Aby nie powtarzać się składam wniosek, by Wysoka Rada w dniu dzisiejszym przyjęła projekt uchwały podpisany przez grupę radnych w wariantcie drugim, wraz z poprawkami, które zgłosił w dniu dzisiejszym pan prezydent Pruszkowski. Ten dokument, który państwo otrzymaliście, ja też przed chwilą, a więc w punkcie 6, żeby zwołać sesję w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2003 r. do 31 stycznia 2003 r., abyśmy ten dokument przyjęli.

Uzasadnienie podali koledzy, ale może przypomnę jeden zapis ustawy o finansach publicznych, który mówi w art. 122, że uchwałę budżetową uchwała się przed rozpoczęciem roku budżetowego, a więc tak jak dotychczas w poprzedniej kadencji mieliśmy 31 grudnia.

Wiadomo z jakich przyczyn nie możemy tego uczynić, jest taka możliwość, bo w art. 122 jest powiedziane, że w uzasadnionych przypadkach może być to przedłużone. Myślę, że przypadek jest uzasadniony, ponieważ rozpoczynamy pracę.

Szkoda, że ten czas dwóch tygodni troszeczkę zmarnowaliśmy, ale w dniu dzisiejszym powstaną komisje, jest czas, żeby rozpocząć pracę. Jest to dla nas wszystkich bardzo korzystne, dla mieszkańców naszego miasta, dla inwestorów, ponieważ przyjmimy budżet, będziemy mieli określone inwestycje w naszym budżecie, będzie można przetargi realizować, a później szybciej budżet.

Także bardzo proszę, zgłaszam taki wniosek do pana przewodniczącego, żeby właśnie w takiej wersji został przyjęty przez Wysoką Radę. Poddany przede wszystkim najpierw pod głosowanie."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo pan radny Sobczak."

Radny J. Sobczak „Panie przewodniczący, chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że jest jedyny problem czasu.

Wyraźnie widać tutaj na sali, że właściwie ten tzw. wariant pierwszy, w którym procedurę pracy nad budżetem ustanawiał przewodniczący nie cieszy się żadnym zainteresowaniem i poparciem (stąd zresztą od razu był drugi wariant) i właściwie różnica jest tylko jedna – w czasie. Właściwie słusznie projektodawcy przedkładają to jako poprawkę, bo właściwie cała konstrukcja



uchwały jest taka sama, tylko inne są terminy, żeby nie zmieniać konkretnych dat, to już cała uchwała, cały ten ust. 9 nowy jest zaproponowany w innym brzmieniu.

Ja widzę tylko jedno niebezpieczeństwo w tym ekspansywniejszym, czy tym szybszym tempie prac nad budżetem, to jest termin punktu 2 – do 7 stycznia, gdyż jednak Święta, Nowy Rok, niedziele i jakieś tam zakładki mogą powodować bardzo utrudnioną procedurę zebrania się i opracowania technicznego, osiągnięcia tego terminu 7 stycznia. Bo nie widzę zagrożenia pracy dwa tygodnie do Świąt, bo to jest nasz obowiązek i na dobrą sprawę, można by to było zrobić, chociaż nie jestem zwolennikiem, to nie jest dobre, to na pewno nie będzie jakością pracy, ale to jest realnie możliwe, faktycznie to jest możliwe. Natomiast widzę poważne zagrożenie w tym 7 stycznia, w punkcie 2, i generalnie bym się opowiadał za wariantem tym mniej pospiesznym – tak bym powiedział – ale argument, ja sam to podkreślałem niestety w ciągu ostatnich 3 miesięcy wielokrotnie, że np. przeprowadzenie zbyt późno przetargów spotkało się z moją negatywną oceną. I jaka jest tego przyczyna nie będę mówić. W związku z tym trudno to tutaj określić.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście może budzić to zastanowienie, ale ja powiem z doświadczenia do tego 7 stycznia, to co pan radny Sobczak ostatnio podniósł.

Szanowni państwo, przewodniczący poszczególnych komisji składają do przewodniczącego Komisji Budżetowej wnioski spisane. Ten oddaje je do Biura Rady i tam się już stosowanie do daty wpływu one zostają zapisane, ujęte w taką wersję jednolitą wszystkich wniosków, które spływają.

A więc od 30 do 7 mamy te kilka dni wyłączając 1 stycznia, 31 grudnia i sobotę i niedzielę, która tam może być na rozesłanie tych materiałów (na to potrzeba dwa dni, myślę) i zostają nam trzy dni na spotkanie się i opracowanie tego materiału, który wpłynął od poszczególnych komisji stałych Rady Miasta. A więc próbuję jakby w ten sposób uzasadnić, że może rzeczywiście wydawać się to krótkie, ale z doświadczenia minionych 4 lat powiem, że jest to wystarczające. Jeżeli się sprawnie działa, a zakładam, że wszyscy tutaj będą działali sprawnie, wydaje mi się, że jest to wystarczające.”

Przew. RM S. Janicki „Kto jeszcze zamierza zabrać głos, proszę o podniesienie ręki, żebyśmy nie dyskutowali w nieskończoność. Proszę bardzo ostatni głos pana radnego Koziela.”

Radny Cz. Koziel „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pragnę zauważyć tylko jedną rzecz techniczną dot. Komisji Budżetowej. Radni dostali projekt budżetu, ale Komisja Budżetowa dostaje dodatkowe materiały do rozpatrywania szczegółowych zagadnień.

To znaczy: realizację 9 miesięcy i jeżeli jest taka możliwość realizację budżetu 10 miesięcy. To także troszeczkę czasu trzeba, ale sądzę, że jeżeli komisje merytoryczne i budżetowa przysiądą fałdy, to jeżeli ten zapis, mówię o wariantcie I, panie radny nie tak jak pan powiedział, że nikt nie wyraził



zainteresowania, wariant II jest jakby rozwinięciem szczegółowym, a ja chcę jednym krótkim zdaniem, że jest to ustalone poprzez to, że w tym grafiku w procedurze przyjętym tylko przesuwają się wszystkie terminy od 30 dni do przodu.

Lub inne rozwiązanie proponuję, jeżeli to nie pasuje, przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii Komisji Budżetowo-Ekonomicznej ustala harmonogram prac itd. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, może jeszcze pozwolę sobie na jedno wyjaśnienie. Otóż, ideą tego wariantu I było właśnie to, żeby elastycznie dostosować terminy do możliwości pracy komisji. To nie była idea, żeby coś opóźnić. Gdybyście się państwo np. zgodzili w wariacie I wpisać tylko jedną datę, że sesja budżetowa ma być zwołana nie później niż do – i tu jest kwestia czy to ma być 31 stycznia, 15 lutego czy 28 lutego, czy jakaś inna data, to by załatwiało sprawę właśnie tej elastyczności. Więc zastanówmy się. Ja nie optuję wcale za tym wariantem. To nie jest wariant, do którego ja się przywiązałem.

Natomiast chcę w tej chwili troszkę jakby przedstawić to, co mamy do rozstrzygnięcia.

Był wniosek najdalej idący pana radnego Gallanta, żeby dzisiaj tej uchwały nie podejmować. Czy pan podtrzymuje ten wniosek? Proszę konkretnie odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Wobec tego pytam kolegów, mamy wariant radnego Koziela, który proponuje w wariacie I zmienić zapisy tak, żeby to brzmiało, że przesuwamy dotychczas obowiązujące terminy o 30 dni.

I mamy jeszcze dwa warianty, wariant podpisany przez trójkę radnych: pana Sobczaka, pana Piątka i przeze mnie, gdzie końcową datą jest 28 lutego.

I mamy wariant czwarty różniący się od trzeciego tym, że końcową datą jest 31 stycznia. I mamy z tych czterech wariantów wybrać jeden. Proszę bardzo pan Tomasz Białopiotrowicz.”

Radny T. Białopiotrowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otóż, jeśli chodzi o wariant I, to on może jest i dobry, tylko że on nie pozwala radnym na zaplanowanie pracy. Bo o tym będzie wiedział przewodniczący, będzie się dostosowywał do bieżących okoliczności, natomiast nikt z nas pracy już sobie nie zaplanuje. Także on ma tę wadę.

Natomiast jeśli chodzi o drugi wariant to ten przedłożony przez prezydenta (chodzi mi o daty), ten kwestionowany przez pana radnego Sobczaka termin 7 stycznia, tak naprawdę to jest 7 dni dla Biura Rady Miejskiej. Ponieważ przewodniczący wszystkich komisji składają materiały do 30 grudnia. I potem te materiały muszą być opracowane w jednolity dokument, taki, który będzie przedstawiony potem właśnie 7 stycznia i omawiany. Więc to musi być zredagowane w jeden dokument i rozesłane radnym. I to wszystko.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, jeszcze pan prezydent Pruszkowski.”

Prez. A. Pruszkowski „Przyznam się do tego, że tak naprawdę mamy wspólne intencje z panem radnym Kozielą, tyle tylko, że te intencje pana

radnego są w naszym przypadku przełożone na konkretne daty w związku z terminarzami, bo takie automatyczne zastosowanie przelicznika dni 30 może powodować i pewnie będzie powodowało, że znajdziemy się w sobotę, w niedzielę, w dzień wolny od pracy, to ma swoje konsekwencje.

Także jeżeli pan radny Koziół zechciałby się zgodzić z tym, że nasze intencje idą w tę samą stronę (a tak bez wątplenia jest), tyle tylko, że projekt przygotowany przez panią dyrektor (przyznaję) w związku z tym, że siedziała przy terminarzu i te daty tam były brane pod uwagę takie jakie są realne i możliwe, to wtedy apelowałabym do pana radnego Koziół, żeby zechciał uznać – że tak powiem – spójność myślenia do obu projektów zgodzić się na to, co proponujemy jako autopoprawkę do wariantu II i po prostu to poprzeć. I wtedy realizujemy jakby ten sam zamysł, tylko tyle, że za pomocą konkretnych dat, ale nie ogólnego wskazania dni 30, które mogłyby wypadać w dni wolne od pracy itd. Dobrze? Jeżeli tak to by było możliwe, to wtedy myślę, że mamy większą łatwość w uzgodnieniu wspólnego stanowiska w tej sprawie. Prosiłbym o to.”

Radny Cz. Koziół „Zgadza się.”

Przew. RM S. Janicki „Rozumiem, że pan wycofuje swój wniosek, tak? Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Radny J. Sobczak „Ponieważ widzę, że zaczyna być zgoda co do pewnej idei ogólnej, gdybym ja wycofał w tej chwili swój podpis z naszego projektu, a podpisał się na projekcie zaprezentowanym przez pana prezydenta, to ułatwiłoby nam to głosowanie.”

Przew. RM S. Janicki „Myślę, że ułatwić głosowania nie ułatwi, bo sprawa jest w głosowaniu dość prosta. Więc nie widzę tutaj żadnego problemu. Proszę bardzo.”

Prez. A. Pruszkowski „Ja zrozumiałem intencję pana radnego Sobczaka tak, że jest skłonny przychylić się w trybie autopoprawki do tego co zaproponowałem. Jeżeli tak by było to zwracam się z apelem do pozostałych wnioskodawców i wtedy byśmy głosowali terminarz zaproponowany we wniosku korygującym pierwotny projekt.”

Radny J. Sobczak „Projekt podpisało trzech radnych.”

Przew. RM S. Janicki „Więc ja nie przyjmuję tego wniosku jako autopoprawki. Podtrzymuję to, że uchwalenie budżetu w terminie do 28 lutego w niczym nie zaszkodzi miastu, natomiast jest prawie połowa radnych, którzy są po raz pierwszy radnymi i uważam, że należy naprawdę stworzyć im szansę gruntownego zapoznania się z pracą nad budżetem i podjęcia tej decyzji w sposób naprawdę do końca przemyślany.

Dlatego też wydaje mi się, że w tej chwili pozostają nam do rozstrzygnięcia, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tylko dwa warianty: wariant

(umownie nazwijmy) prezydencki i wariant trzech radnych. Czy jest zgoda na takie głosowanie? Proszę bardzo pan Białopiotrowicz.”

Radny T. Białopiotrowicz „Czy nie wygodnie jest po prostu najpierw przyjąć albo odrzucić poprawkę prezydencką, a potem głosować uchwałę z poprawką albo bez?”

Przew. RM S. Janicki „Możemy, oczywiście, to na to samo wyjdzie, panie radny. Dokładnie na to samo wyjdzie. Przystępujemy do głosowania, traktując wniosek zgłoszony przez pana prezydenta jako formalną poprawkę do wariantu II, czyli zakończenie procedury budżetowej do 31 stycznia.

Głosowanie nr 28. Poprawka do wariantu II, polegająca na tym, że procedura budżetowa kończy się do 31 stycznia (mówię hasłowo, żeby było wiadomo o co chodzi). Kto jest „za” tą poprawką proszę o głosowanie (żeby budżet był uchwalony do 31 stycznia)? Dziękuję bardzo. Przepraszam, powtórzymy głosowanie i wyjaśniam dlaczego. Dlatego, że mój głos został zarejestrowany inaczej niż chciałem. Mówię uczciwie. Przecież państwo też się myliliście. Powtarzamy głosowanie.”

Głos z sali radna H. Pietraszkiewicz „Powtórzyć na jakiej zasadzie powtarzamy głosowanie, panie przewodniczący.”

Przew. RM S. Janicki „Odpowiadam pani radna: powtarzamy dlatego, że mój głos został zarejestrowany niezgodnie z moją intencją. Może przysunąłem za blisko kartę, o czym mówił pan dyrektor Dziekanowski wcześniej.”

Głos z sali radna H. Pietraszkiewicz „To każdy z nas może tak samo zagłosować.”

Inny głos z sali radny J. Gallant „Panie przewodniczący, mamy wniosek: niech będzie zgodność czynu ze słowem. Dobrze?”

Przew. RM S. Janicki „Tak jest. Proszę bardzo powtarzamy głosowanie. Głosowanie nr 28. Kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. 18 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” (30 głosów). Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Musimy jeszcze przegłosować całą uchwałę, ponieważ zostało to zgłoszone jako poprawka. Głosujemy całą uchwałę wraz z poprawką.

Głosowanie nr 29. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XIV/99 w sprawie procedury uchwalania budżetu na druku nr 29-1, wariant II. Kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 7 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 12/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

AD. 8.3. UCHWALENIA WYNAGRODZENIA MIESIĘCZNEGO DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLINA.

Projekt grupy radnych (druk nr 23-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Projekt grupy radnych (druk nr 25-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy do kolejnego punktu – uchwalenie wynagrodzenia miesięcznego dla prezydenta miasta. Mamy tutaj dwa projekty grup radnych. Jeden na druku 23-1, drugi projekt na druku 25-1. Proszę uprzejmie w kwestii formalnej pan prezydent.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę wybaczyć moją nieobecność w tej części obrad.”

Przew. RM S. Janicki „Panie prezydencie, ja bardzo proszę, chwileczkę, pańska obecność jest tutaj potrzebna, za moment będzie pan mógł wyjść, ale bardzo proszę, żeby pan jednak pozostał.

Proszę bardzo wnioskodawców o zreferowanie wniosków. Panie prezydencie, bardzo proszę.

Panie prezydencie, proszę o pozostanie na sali obrad. Zgodnie z regulaminem prezydent jest obowiązany uczestniczyć w sesji. Proszę bardzo.”

Prezydent opuścił salę obrad.

Radny D. Jezior „Zanim przejdziemy do głosowania nad wynagrodzeniem prezydenta chciałbym poprosić o reasumpcję głosowania nad stawką podatkową od psów. Patrzę na wydruk głosowania, wiem, ale...”

Przew. RM S. Janicki „Panie radny, może zakończymy ten punkt, wtedy pan zgłosi formalny wniosek na ten temat, bo tak to nam rozbija procedowanie. Dobrze? Po zakończeniu tego punktu zgłosi pan swój wniosek i wtedy go rozpatrzemy.”

Radny D. Jezior „Chciałem go zaproponować w tym bloku powiedzmy uchwał o kołobudżetowych, podatkowych.”

Przew. RM S. Janicki „Ale nie zdążył pan tego zrobić przed rozpoczęciem nowego punktu. Więc przyjmijmy, że zrealizujemy ten punkt i potem dopiero pan to zgłosi.”

Głos z sali radny Z. Targoński „Ale de facto to myśmy nie zaczęli jeszcze tego punktu.”

Inny głos z sali radna H. Pietraszkiewicz „Nie rozpoczęliśmy jeszcze nowego punktu. W związku z powyższym, panie przewodniczący, jest zasadne. Proszę przyjąć wniosek.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, bardzo przepraszam, proszę uprzejmie o zgłaszanie się do dyskusji przez podniesienie ręki albo będę przyjmował zgłoszenia za pomocą kart i rejestrowanie zgłoszeń. Czy te wnioski, które państwo w tej chwili chcą zgłaszać to są wnioski formalne?”

Radny D. Jezior „Proszę potraktować mój wniosek jako wniosek formalny.”

Przew. RM S. Janicki „Związane z bieżącym punktem. Jeśli nie jest związany z bieżącym punktem, panie radny, pan już rozpoczął swoją wypowiedź, ona jest nie na temat i to nie jest wniosek formalny w tym miejscu. Proszę pana, żeby pan ten wniosek zgłosił kiedy zakończymy ten punkt.”

Radny D. Jezior „Dobrze.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo realizujemy punkt bieżący. Proszę pan radny Czerniak, potem pan radny Targoński.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu wnioskodawców zgłaszam autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla prezydenta miasta Lublina. Na wstępie chciałbym zaznaczyć, iż nasze działania nie są działaniami politycznymi, jak to niektórzy z radnych określają.

Zgodnie z rozporządzeniem o wynagrodzeniu proponujemy, żeby utrzymać stawkę XXII kategorii zaszeregowania w wynagrodzeniu zasadniczym, to jest 4,5 tys. zł. Utrzymać również dodatek funkcyjny wg X stawki w wysokości 300% najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszeregowania w kwocie 2.130 zł.

Natomiast niestety rada gminy nie posiada kompetencji do przyznania wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) dodatku specjalnego. I stąd nasza autopoprawka, żeby ten dodatek specjalny nie był ujęty w wynagrodzeniu miesięcznym dla prezydenta miasta Lublina.

Na jakiej podstawie to twierdzę? Otóż, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu z 28 maja 2002 r. II SA/Wr581/02 stwierdza: *rada gminy nie ma kompetencji do przyznania wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) dodatku specjalnego. Pozwólcie państwo, że zacytuję, ponieważ jest to obszerny dokument: na wynagrodzenia wójta składa się zatem wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkiem funkcyjnym ustalonym zgodnie z kategorią zaszeregowania oraz stawką dodatku funkcyjnego wynikającego z tabel stanowiących załącznik do rozporządzenia. Wykładnia systemowa i językowa omawianego przepisu wskazuje, że możliwość przyznania dodatku specjalnego nie dotyczy pracowników samorządowych, dla których obowiązki pracodawcy spełnia rada gminy, a zatem w konsekwencji nie dotyczy wójtów gmin.* Wnoszę o taką

autopoprawkę, żeby tego dodatku specjalnego nie przyznać, zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Ja w imieniu wnioskodawców chciałbym przedstawić projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia miesięcznego dla prezydenta miasta Lublina. Proponujemy by dotychczasowe wynagrodzenie zostało utrzymane, a więc składniki tego wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze wg XXII kategorii zaszeregowania – 4.500 zł, dodatek funkcyjny – 2.130, dodatek specjalny (proponujemy utrzymać w dotychczasowej formie) – 3.315 zł, 15% wynagrodzenia zasadniczego za wieloletnią pracę.

Argumenty za tym, mianowicie, propozycja ustalenia wynagrodzenia dla prezydenta miasta Lublina w wysokości obowiązującej do końca ubiegłej kadencji wynika z następujących przesłanek: znacznie wzrosły kompetencje prezydenta miasta w nowej kadencji, a także zakres odpowiedzialności prezydenta. Zadania Zarządu Miasta, Zarząd swego czasu liczył 7 osób, teraz wykonuje osobiście jeden człowiek – pan prezydent.

Składniki wynagrodzenia miesięcznego, a więc to wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny podany w naszym projekcie obowiązywały od 1 stycznia 2001 r. Do końca ubiegłej kadencji nie ulegały zmianie, nie ulegały podwyżkom ze względu na zamrożenie płac w Urzędzie Miejskim.

Wynagrodzenie proponowane przez nas jest niższe od limitu wynagrodzenia, które wprowadza tzw. ustawa kominowa. Maksymalne możliwe wynagrodzenie wg tej ustawy jest 11.224 zł, proponowane wynagrodzenie dla prezydenta miasta 10.620 zł.

Jeszcze chcę podać taki argument, że wynagrodzenie prezydenta miasta z racjonalnego punktu widzenia, z uwagi na ogromną odpowiedzialność i szczególny charakter pracy powinno być z pewnością wyższe niż wynagrodzenie zastępców prezydenta.

Dlatego prosimy Wysoką Radę o przyjęcie tego naszego projektu uchwały. Proponujemy utrzymać to co do tej pory prezydent miał. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są zgłoszenia do dyskusji. Proszę pan radny Białopiotrowicz, potem radny Kozieł i radny Gallant.”

Radny T. Białopiotrowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym do tego co zostało powiedziane przez mojego kolegę dodać taką informację, rzeczywiście wyroki NSA stanowią jakąś podstawę do przewidywania swoich posunięć, ale nie stanowią prawa. A więc wyrok nie jest tutaj przepisem prawnym, na który można się powołać. Można go uznać, można go wziąć pod uwagę, ale niekoniecznie trzeba stosować. To jest po pierwsze.

Po drugie, w ogóle wydaje mi się, że to jest tematyka, którą nie powinna się Rada zajmować. Zajmujemy się, bo takie jest prawo w tej chwili, natomiast prezydent, który jest wybrany w powszechnych wyborach jeżeli

teraz jest poddany możliwości szykanowania, to dosłownie tak można nazwać, bo może się zdarzyć przypadek, ja przepraszam bardzo, nie odnoszę tego do dzisiejszych propozycji, ale może się zdarzyć tak, że Rada zechce wynagrodzenie ustalić na tak niskim poziomie, że po prostu nie da żadnej szansy funkcjonowania. Taka możliwość istnieje. Więc stworzenie przez prawo takiej sytuacji, w której to w ogóle jest możliwe jest absurdalne.

Wydaje mi się, że nie powinniśmy w ogóle tego tematu jako Rada rozstrzygać. To powinno być ustalone ogólnie ustawowo. Nie jest, w związku z czym musimy się tym zająć.

Ale, chciałbym państwu zwrócić uwagę na fakt taki, otóż, mówimy o wynagrodzeniu człowieka, którego kilka tygodni temu mieszkańcy miasta, ci którzy zechcieli pójść na wybory, w 60% poparli. I wydaje mi się, że obniżanie wynagrodzenia (bo to będzie de facto obniżka) jest w tej chwili czymś co można by (używając słów obecnego rzecznika rządu) nazwać małą złośliwością (przepraszam za wyrażenie, ale cytuję człowieka wyżej w hierarchii publicznej postawionego ode mnie).

Proszę jednak o przyjęcie projektu, który utrzymuje wynagrodzenie w dotychczasowym wymiarze. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pan radny Kozieł.”

Radny Cz. Kozieł „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! To o tej małej zręczności ja na końcu mojej wypowiedzi zacytuję. Szanowni państwo, przepraszam, że nie przekazałem tekstu uchwały, który ja sporządziłem, bo mam inną jeszcze uchwałę, ale to się mniej więcej do tego samego skłania. Z tym, że ja wyłuszcze jeszcze rzeczy, które nie zostały tutaj zaprezentowane, a ja proponuję umieścić.

Natomiast pragnę zauważyć, że w tym państwie jakieś prawo obowiązuje i np. gazeta samorządowa i administracji, na str. 33 jest taki artykuł (strona dot. orzecznictwa NSA), że wójt, burmistrz i prezydent miasta nie mają prawa do dodatku specjalnego. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, wszyscy radni otrzymują taką gazetę co się nazywa „Wspólnota”. W numerze 47-48 z 23-30 listopada na str. 12 i 13 jest także temat omówiony.

W związku z tym uważam, że na ten temat nie powinniśmy dyskutować, a wnioskodawcy powinni się popisać taką małą zręcznością, że te dwa artykuły jakby przeczytali to tam jest jak ominąć ten przepis. Tak. W tych artykułach jest podane jak ominąć. To trzeba przeczytać. Państwo dostaliście tak samo jak ja. Więc to nie jest problem. Tak więc mała zręczność może być naprawdę w wieloraki sposób wykorzystywana.

Ale ja mam taką jedną drobną techniczną uwagę, którą uważam, że należy także umieścić. Jedni i drudzy wnioskodawcy nie dostrzegli takich rzeczy, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, a nam jaśnie panujący prezydent złożył ślubowanie 19 listopada. W związku z tym proponuję zapis dodatkowy w § 2 – uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 19 listopada 2002 r. Bo czy państwo wnioskodawcy w sprawie wynagrodzenia zapomnieli, że między 19 listopada a 5 grudnia to

prezydent wykonywał swoje obowiązki. W związku z tym należy mu za to zapłacić.

Więc nie wykorzystując małej zręczności, tylko racjonalnego podejścia do wszystkiego trzeba naprawdę najpierw dobrze przeczytać, a później oceniać kto jaką zręcznością się wykazuje. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie pan radny Gallant.”

Radny J. Gallant „Ja chciałem powiedzieć tylko na usprawiedliwienie czy na poparcie tego co przedstawiliśmy jako grupa radnych. Naszą intencją było takie, a nie inne podejście do wynagrodzeń zarówno prezydenta jak i nas samych radnych z uwagi na to, że jaki budżet miasta jest, to każdy z nas radnych widzi i nie tylko, myślę, że mieszkańcy Lublina też i takie intencje nam przyświecały.

Ponadto, myślę, że to co powiedział współtwórca uchwały przeciwnej, pan Białopiotrowicz, że gdyby chcieć rzeczywiście ustalać odgórnie pewne zasady, czy nawet wynagrodzenie członków zarządów kiedyś, czy teraz burmistrza, prezydenta miasta, to cała idea samorządności ległaby w gruzach i ja dziwię się, że to z ust pana radnego, jeszcze niedawno członka Zarządu, padają takie słowa, że Sejm np. albo premier czy minister będzie ustalał wynagrodzenie burmistrza czy prezydenta, czy radnego, a pan właśnie chciałby, żeby ktoś za pana decydował. To chyba trochę nie tak. Nie z tej strony ten głos powinien paść, tak mi się wydaje w ogóle w kwestii formalnej.

A jeszcze merytorycznie chciałem powiedzieć tak, że budżet miasta jest naprawdę słaby, o czym zarówno pan prezydent Pruszkowski, jak i pracownicy Urzędu Miejskiego wiedzą doskonale, bo na potrzeby – że tak powiem – wypłacania pensji, płac trzeba było czasami w tym roku zaciągnąć kredyt w niektórych bankach, o czym pan, panie radny, doskonale wie, bo pan wtedy zasiadał w Zarządzie Miasta i pan te decyzje autoryzował. Także tych pieniędzy w budżecie miasta za dużo nie ma.

Stąd też o obniżeniu zarówno płac zarówno prezydenta, jak i nas jest całkowicie zasadna i wykaże się małą zręcznością i powiem, że chciałem tylko przypomnieć, że jeszcze niedawno państwo nie uzyskaliście absolutorium za ubiegły rok, co też niejako rzutuje – że tak powiem – jaką władzą i czym popisaliście się w ubiegłej kadencji, a na czele ubiegłego Zarządu stał pan prezydent Pruszkowski, który rzeczywiście został wybrany teraz w wyborach bezpośrednich, ale dostał 44% tych, którzy brali udział w głosowaniu, ale tak jeżeli spojrzeć na listę uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu, to było ich 27%. Także taka jest prawda. To są fakty historyczne i na ten temat nie będę więcej już mówił. Chciałem tylko prosić państwa o poparcie naszego wniosku. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję. Proszę bardzo pan radny Sobczak. Następnie pan prezydent Perdeus, pan radny Jezior i pan radny Targoński. Proszę.”

Radny J. Sobczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym powiedzieć coś i zakończyć pewną konkluzją. Chciałbym, żebyście państwo mnie dobrze zrozumieli, ponieważ z wieloma argumentami tutaj na tej sali zgadzam się, co musiałoby prowadzić do głosowania za obniżeniem pensji prezydenta miasta Lublina. Jednocześnie będąc świadomy tego, że kandydowałem na prezydenta miasta Lublina i nie wygrałem tych wyborów, a wygrał je Andrzej Pruszkowski oznaczałoby to pewnego rodzaju rozdwojenie jaźni z mojej strony. W związku z tym, panie przewodniczący i szanowni państwo, wybaczone mi, że w ogóle powstrzymam się od głosowania w tej sprawie i chciałbym to w sposób oficjalny i otwarty ze względu na to, że musiałbym tutaj okazać pewien osobisty, wydaje się, że bardzo niezręcznie odczytany stosunek do tej sprawy. Także sygnalizuję, że nie będę w tej sprawie głosował. Natomiast mogę oczywiście wziąć udział w dyskusji.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan prezydent Perdeus.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublina Wiesław Perdeus „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zabieram głos w tej dyskusji z wielu powodów, w szczególności jeżeli następstwem państwa decyzji będzie sytuacja, która z moralnego punktu widzenia jest dla mnie nie do przyjęcia przede wszystkim – to jest raz, dwa – z punktu widzenia również swoich, nie powiem przyzwyczajęń zawodowych, a raczej wykonywanego również zawodu nauczyciela akademickiego.

Oczywiście nie w kategoriach dydaktycznych, ponieważ w kategoriach dydaktycznych i tak będę musiał podawać to jako przykład tego jak może z jednej strony mamy niespójne prawo, a z drugiej strony, jak wolontaryzm pod nazwą samorząd może prowadzić do pewnych paradoksalnych wręcz sytuacji w systemie wynagrodzeń. A dlaczego paradoksalnych? Dlatego, że w tym samym czasie mniej więcej odbywają się sesje innych rad i mamy już przykłady tego, że w zasadzie podwyższa się nawet wynagrodzenia w oparciu o dodatek specjalny. Oczywiście jest argument merytoryczny w postaci orzeczenia NSA. Ja dysponuję innym orzeczeniem NSA wydanym w Szczecinie w tej samej sprawie. I Naczelny Sąd Administracyjny w Szczecinie nie ma żadnych wątpliwości, że na wynagrodzenie pracownika samorządowego, w tym pochodzącego z wyboru, składa się również dodatek specjalny. Zatem może to być argument oczywiście i ja pozwolę sobie użyć tego argumentu, wprowadzając w państwa decyzję trochę niepokoju, a myślę, że ten niepokój przełoży się potem na inne decyzje, być może organów nadzoru, być może w orzecznictwie sądowym, kolejnym wyroku sądowym, który stwierdzi, że akurat ten dodatek specjalny przysługuje.

Mnie uczono od zawsze i tych, których prawa się naucza, żyjemy w systemie prawa stanowionego, czyli prawa stanowionego przez parlament, a nie niezawisłe sądy.

Jeżeli zatem wyrok we Wrocławiu dotyczył prezydenta Pruszkowskiego, to jestem w stanie uznać rację sądu we Wrocławiu.

Natomiast takie orzeczenie nie zapadło w odniesieniu do prezydenta Pruszkowskiego w Lublinie, jak również w Szczecinie, które było diametralnie

różne. Natomiast co do kwestii merytorycznych jestem w stanie uzasadnić prawnie, że sąd w tym przypadku we Wrocławiu popełnia błąd. Ponieważ nawet jeżeli odwołuje się do wykładni systemowej, to nie trzeba wcale wielkiej wykładni systemowej, tylko dwa akty prawne. Pierwszy, określający kto wykonuje czynności z zakresu prawa pracy, jeżeli chodzi o ustawę o pracownikach samorządowych (bo o niej mówimy) i przepisy płacowe dotyczące generalnie wynagradzania pracowników samorządowych.

I proszę państwa, § 7 przepisów płacowych mówi wyraźnie, że przyznawane jest wynagrodzenie przez kierownika urzędu, co oznacza, ale tylko w odniesieniu do określonej kategorii pracowników, a ściślej rzecz biorąc z wyłączeniem pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych lub obsługi, zatem nie wymienia się tam ani wójtów, ani burmistrzów, ani zastępców, ani samego prezydenta.

Natomiast ustawa o pracownikach samorządowych wyraźnie mówi, że do wyłącznej kompetencji rady należy dokonywanie czynności w odniesieniu do prezydenta, wójta lub burmistrza dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy. Czynnością z zakresu prawa pracy jest również ustalanie wysokości wynagrodzenia. Jeżeli tak, to odsyłam do przepisu mówiącego, że na wynagrodzenie pracownika samorządowego składa się również dodatek specjalny. A różnica jest tylko taka, że prezydent ustala moje wynagrodzenie w stosunku do mnie i swoich podległych pracowników z tymi składnikami, o których mowa w tych przepisach, a wobec prezydenta, wójta i burmistrza w zakresie tych samych składników czynności z zakresu prawa pracy dokonuje Wysoka Rada. Jest to uzasadnienie nie tyle systemowe, ile wynikające wprost z przepisów.

Natomiast na czym polega interpretacja systemowa, mam poważną wątpliwość na czym miałyby ten system polegać jeżeli ustawa stanowiąca podstawę ustalania wysokości wynagrodzenia pracowników samorządowych jest jednoznaczna w tej materii i nie widzę żadnej dysharmonii między tym aktem prawnym a rozporządzeniem określającym wysokość wynagrodzenia.

Moja wypowiedź zmierza do jednego, po prostu do tego, żeby wskazać jak istotne mogą być rozbieżności w orzecznictwie sądowym NSA.

A poza tym, nie wiem czy akurat już w kwestiach pozamerytorycznych, bo raczej rzadko wypowiadam się w tych kwestiach, chciałbym zwrócić uwagę na to, że chyba, że mówimy o znaczącym obciążeniu dla budżetu gminy, a jak sobie przypominam, ten budżet nigdy nie korzystał z kredytów komercyjnych na wynagrodzenia i radzi sobie z tym problemem jednoznacznie dobrze.

Natomiast w warstwie prawnej chciałem tylko zasygnalizować być może problem, być może nie, natomiast problem niewątpliwie istnieje. Natomiast trudno odpowiadać ewentualnie za to, że różne składy orzekające w tych samych sprawach lub podobnych mogą mieć rozbieżne zdanie.

Przypominam również, że te uchwały dotyczące dodatku specjalnego i składników wynagrodzenia nie były nigdy przedmiotem dyskusji, a ściślej rzecz biorąc nigdy nie były zakwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli oraz przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Dziękuję bardzo."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Ja także czuję się niezręcznie jako radny ustalając pensję czy wynagrodzenie prezydentowi miasta, dlatego chciałem się ustosunkować do wypowiedzi pana radnego Białopiotrowicza i pana Sobczaka. Wiem, że w niektórych miastach, np. w Izraelu wynagrodzenie to jest ustalane odgórnie i można to sobie wyobrazić. I na przykład jest w wysokości wynagrodzenia podsekretarza stanu w ministerstwie, a więc wiceministra. Można wyobrazić sobie sztywne kategorie wynagrodzenia, których my nie musimy tutaj uchwalać. A tak z ciekawości, ciekawy jestem jakie wynagrodzenie ustali rada w Łodzi prezydentowi Kropiwnickiemu.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Ja jeszcze trochę ad vocem do pana radnego Koziela, bo wyjdzie na to, że tylko pan radny Koziel czyta Wspólnotę, a tak nie jest, bo radni czytają i znają co tam jest. Na str. 10 czy 11 jest ten artykuł, ale jest też tabela, która podaje przykłady zarobków prezydentów, burmistrzów i przeglądałem to. I tam właśnie są podane składniki wynagrodzenia i wszędzie w tych metropoliach jest składnik wynagrodzenia – dodatek specjalny. Inaczej się nie da, żeby wynagrodzenie, o którym mówimy prezydenta miasta tak dużego jak Lublin, jest to metropolia jedna z dziesięciu w Polsce, żeby ustalić przyzwoite, odpowiadające pracy, odpowiedzialności wynagrodzenie prezydenta miasta. Także podtrzymuję swój projekt.

Jako autopoprawkę byśmy przyjęli tę uwagę w § 2, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 19 listopada 2002 r. Dziękuję bardzo.”

Głos z sali Radny C. Koziel „Jedno zdanie, panie radny, strona 13, cytuję: *wynagrodzenie wójta, burmistrza, prezydenta oraz starosty składa się obligatoryjnie z wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku za wysługę lat. Mogą również otrzymać* i dalej jest zapis jest jak obejść ten przepis. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja pozwolę sobie, ponieważ pan Perdeus zacytował tutaj przypadek Szczecina, ja Wrocławia, rzeczywiście w Szczecinie nie został pan Pruszkowski wybrany, tak jak i we Wrocławiu, jesteśmy w mieście Lublinie, natomiast mam przy sobie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich. I otóż, § 7 ust. 1 mówi: *z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności kierownik urzędu może przyznać pracownikowi na czas określony nie dłuży niż rok dodatek specjalny*. Czyli pan kierownik urzędu, w tym wypadku pan prezydent, może sobie przyznać dodatek specjalny. Natomiast nie jest to w gestii Rady Miejskiej, jak tutaj

orzeczenie ja uważam osobiście NSA z Wrocławia stwierdza. Orzeczenie jest z maja 2002 r.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo jeszcze raz pan Perdeus.”

Zast. Prez. W. Perdeus „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja naprawdę nie zamierzam i nigdy nie wdaję się w polemikę w tej materii, ponieważ nie jest to miejsce na dyskurs tego typu. Natomiast proszę zwrócić dziś uwagę na to jeżeli pan radny zacytował już § 7, to proszę zwrócić uwagę na ust. 4. Natomiast kierownik urzędu, w tym przypadku prezydent nie może dokonać czynności wobec siebie. Czynności wobec prezydenta dokonuje inny kierownik (biorę to w duży cudzysłów) – Rada Miejska. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Radny Z. Targoński „Jeszcze raz do pana radnego Kozięła. Pan cytuje mi tutaj Wspólnotę...”

Przew. RM S. Janicki „Ale panowie, może weźcie te gazety po sesji, przeczytajcie razem, będziecie wiedzieli to samo.”

Radny Z. Targoński „...tam stoi napisane, że rady mogą. Jak mogą to mogą, czyli możemy przyznać ten dodatek.”

Przew. RM S. Janicki „Myślę, że nie jesteśmy już w tych czasach kiedy dla pewnych osób drukowano specjalnie gazety inne niż były ogólnie dostępne i myślę, że z taką sytuacją nie mamy teraz do czynienia, bo panowie nie jesteście w stanie uzgodnić.

Ale proszę państwa, myślę, że mamy zmierzać ku końcowi.

Pozwolę sobie jeszcze na taką jedną uwagę. Otóż, oba te projekty, poza tym brakiem, który został wskazany przez pana radnego Kozięła, posiadają jeszcze jeden brak, na których chyba nikt nie zwrócił uwagi. Mianowicie, brak, który został wskazany pośrednio przez pana Czerniaka i pana Perdeusa. Mianowicie, ten dodatek specjalny jest przyznawany okresowo i tak było, o ile wiem, w dotychczasowych uchwałach określających wynagrodzenie prezydenta. W tej uchwale...”

Głos z sali „Też jest. Proszę dobrze przeczytać.”

Przew. RM S. Janicki „Przepraszam, w porządku. Przepraszam bardzo, na cały rok.

Więc proszę państwa reasumując, mamy dwa projekty, które różnią się od siebie tylko liczbami i nie we wszystkich zresztą pozycjach. Oraz mamy jeden wniosek, taki, że w wariantcie na druku 23-1 wnioskodawcy zgłosili autopoprawkę polegającą na wykreśleniu jednej pozycji z tego projektu.

Dlatego proponuję państwu następujący tryb głosowania. Pierwsze głosowanie, w którym rozstrzygnęlibyśmy czy dodatek specjalny, w takiej bądź innej wysokości, ma się znaleźć czy ma się nie znajdować. Po tym

rozstrzygnięciu przejdziemy do głosowań tych pozycji alternatywnie, pozycji z jednego i z drugiego projektu. Kiedy przegłosujemy te sprawy, którymi projekty się różnią, przegłosujemy ostateczną wersję uchwały. Czy taka procedura państwu odpowiada? Jest sprzeciw. Proszę bardzo.”

Radny Z. Targoński „Panie przewodniczący, to są dwa projekty uchwał. Może przegłosujemy projekt jeden i drugi, bo to nie są poprawki. To są dwa oddzielne projekty podpisane przez dwie grupy radnych.”

Przew. RM S. Janicki „Tak. Zgoda. Proszę bardzo pan Białopiotrowicz.”

Radny T. Białopiotrowicz „Nie wiem czy dobrze zrozumiałem. Ale nie głosujemy przepisów prawa, one są takie jakie są. Od tego jak potem nadzór zachowa się wobec tych projektów, które uchwalimy to nie nam dzisiaj wyrokować. Dzisiaj możemy przyjąć bądź odrzucić projekt. I tyle. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pani radna Pietraszkiewicz.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Chciałam tylko przypomnieć to, co przed chwilą powiedział pan przewodniczący klubu Targoński, że mamy dwa projekty uchwał i bardzo proszę, żeby pan przewodniczący o tym pamiętał i głosował zgodnie z porządkiem obrad.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Ja co prawda już wypowiedziałem swoje zdanie, ale rozumiem, że mamy do czynienia z dwoma projektami, z tym, że jeden jest z autopoprawką. O, i to jest prawidłowa interpretacja. I to trzeba będzie rozstrzygnąć.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Ja nie zamierzałem wcale dyskredytować któregoś z projektów. Natomiast wydawało mi się, że propozycja moja usprawni nasze głosowanie, ale jeśli jest wola radnych inna, nie ma żadnego problemu. Czyli proszę państwa, wobec tego pozostaje nam tryb głosowania następujący... Jeszcze? Proszę.”

Radny D. Jezior „Rozumiem, panie przewodniczący, że autopoprawka dot. tego punktu czy tego paragrafu rozszerzonego o te słowa z *mocą obowiązywania z dniem 19 listopada 2002 r.* obowiązuje?”

Przew. RM S. Janicki „Tak, oczywiście. I rozumiem, że państwo, którzy zgłosili w imieniu Klubu SLD projekt też się przychylają do takiego zapisu?”

Radny J. Czerniak „Oczywiście tak.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Wobec tego mamy dwa projekty: jeden na druku 23-1, gdzie wnioskodawcy skreślili pozycję dotyczącą dodatku specjalnego; i mamy drugi projekt na druku 25-1.

Głosowanie przeprowadzimy w następującym trybie: kto jest za pierwszym wariantem, kto jest za drugim wariantem. I jeden z tych wariantów, który uzyska większość głosów zostaje uchwalony, uchwała będzie przyjęta o tej treści.”

Głos z sali „Który jest pierwszy projekt uchwały?”

Przew. RM S. Janicki „Zaraz to powiem jak będziemy poddawać je pod głosowanie. Zgodnie z numeracją druków i zresztą z datami wpływów. Druk 23-1 to będzie wariant pierwszy, czyli wariant zgłoszony przez radnych z Klubu SLD, drugi wariant to będzie wariant na druku nr 25-1. Proszę bardzo pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Ja chciałem zapytać się tylko (nie wezmę udziału w głosowaniu), ale czy obowiązuje zasada, że projektem uchwalonym jest ten projekt, który uzyskał więcej głosów za niż przeciw, przy czym oczywiście oba projekty by musiały być uchwalone. To chyba tak trzeba głosować. Trzeba dwa projekty oddzielnie głosować, czyli „za, przeciw i wstrzymuję się” i drugi „za, przeciw i wstrzymuję się” i ten, który uzyska więcej głosów za, albo jeden może przepaść zupełnie, w każdym razie jeżeli jeden przepadnie, to nie ma sprawy jeżeli będzie więcej głosów przeciw, to ten, który miał za przejdzie. Ale jeżeli oba projekty będą miały więcej głosów za niż przeciw, to zostanie uchwalony ten projekt, który ma więcej głosów za. Tak?”

Przew. RM S. Janicki „Panie radny, myślę, że to nie jest tak dlatego, że uchwalilibyśmy dwa sprzeczne ze sobą projekty. Nie ma takiej możliwości, że uważamy, że przeszedł ten, który dostał więcej głosów w takim trybie jak pan proponuje. Będą uchwalone dwa sprzeczne ze sobą projekty.”

Radny J. Sobczak „Ale będą głosowane w systemie: pierwszy projekt „za, przeciw, wstrzymuję się”, drugi projekt „za, przeciw, wstrzymuję się”.”

Przew. RM S. Janicki „I jeśli uchwalimy oba, to będą oba obowiązywać, co jest niemożliwe.”

Radny J. Sobczak „Ja zakładam, że właśnie w takiej sytuacji nie, bo uchwała wyraźnie mówi, że obowiązuje ten, który uzyskał więcej głosów za. Wyraźnie o tym mówi. Dlatego ja na to zwracam uwagę. Tylko przestrzegam, nie daj Boże, przed jakąś taką aberracją, ale zasadniczo myślę, że wynik będzie jednoznaczny, że jeden wariant zostanie uchwalony, drugi nie.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, myślę, że nie będzie żadnych wątpliwości przy tym trybie głosowania, który zaproponowałem, który jest stosowany bardzo często kiedy głosujemy wybierając jedną osobę z dwóch i uznajemy, że zostaje podjęta uchwała z wpisanym nazwiskiem tej osoby, która uzyskała więcej głosów. I dokładnie mamy z taką samą sytuacją do czynienia.”

Wypowiedź **radnego J. Sobczaka** poza mikrofonem.

Przew. RM S. Janicki „Dobrze. Proszę państwa, mamy pewien problem wynikający z braku regulaminu i z trybu głosowania właśnie w takich sprawach. Ja jestem skłonny przyjąć propozycję radnego Sobczaka co do trybu głosowania, ale przewidujemy konsekwencje. Oby nie stało się dokładanie tak, że będziemy mieli dwa sprzeczne ze sobą projekty, z których oba będą obowiązywać. Proszę bardzo pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Ja myślę, że pan przewodniczący proponuje chyba dobre rozwiązanie i można to przyjąć. I wtedy można się i wstrzymać. Bo ktoś kto się wstrzymuje to się wstrzymuje, kto jest za danym projektem głosuje za, kto jest za innym głosuje za innym i mamy jedno głosowanie i wybieramy odpowiednią uchwałę. Takie jest moje zdanie.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa poddaję pod głosowanie dwa...”

Głos z sali radny J. Sobczak „Chwileczkę, jest art. 35 statutu: Rada podejmuje uchwały zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa lub statut stanowi inaczej. Rada może postanowić, że głosowanie (...) jeśli uchwała dotyczy określonego radnego (to nie) z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych... O podjęcie uchwały może wystąpić co najmniej... (to nie). Projekt uchwały przed rozpatrzeniem... (to nie). Zaraz, zaraz. § 38. Jeśli w jednej sprawie zostało zgłoszonych kilka wniosków, w pierwszej kolejności pod głosowanie poddaję się wniosek najdalej idący... To wnioski, nie. Ale to trzeba przejść do art. 14, ale chyba ustawy. Proszę państwa, gdzieś to było napisane, przecież ja nie jestem nieprzytomny. Ja tylko apeluję do pana, panie przewodniczący, że jest w statucie określona procedura podejmowania.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, ja przeczytam właściwy przepis statutu, który tutaj, wydaje się, można zastosować. § 38 ust. 3, ale muszę przeczytać jeszcze ust. 2, który zaczął czytać pan radny Sobczak. Jeśli w jednej sprawie zostało zgłoszonych kilka wniosków, w pierwszej kolejności pod głosowanie poddaje się wniosek najdalej idący, to jest taki, którego przyjęcie wyklucza potrzebę głosowania nad pozostałymi. Ust. 3. W innych przypadkach głosowanie przeprowadza się na każdy wniosek oddzielnie, w kolejności ich zgłoszenia. Za przyjęty uważa się ten wniosek, który uzyskał największą liczbę głosów za, spośród tych wniosków, które uzyskały większą liczbę głosów za niż przeciw. Tylko to dotyczy wniosków, a nie uchwały, ale spróbujmy ten przepis zastosować. Daj Boże, żeby rozstrzygnięcie było bez wątpliwości.

Proszę bardzo przystępujemy do głosowania. Wariant na druku nr 23-1. Jest to wariant zgłoszony przez radnych z Klubu SLD, z dwoma autopoprawkami (jedną polegającą na wykreśleniu zapisu dot. dodatku specjalnego, drugą polegającą na dopisaniu w § 2 stwierdzenia, że uchwała obowiązuje od 19 listopada). Głosowanie nr 30. Kto jest za tą uchwałą? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw...”

Głos z sali „Błąd w głosowaniu. Prosimy o powtórzenie.”

Przew. RM S. Janicki „Powtarzamy głosowanie jeszcze raz. Proszę uprzejmie.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie przewodniczący, przepraszam, proszę nie potraktować mojej wypowiedzi jako złośliwości, ponieważ koledzy tutaj ciągle mówią, mianowicie jest taka sytuacja, pan przewodniczący bardzo często inny jest komunikat głosowania a inny ukazuje się świetlny. I dlatego te reakcje, ktoś słucha i od razu reaguje. Bardzo proszę skoordynować te dwie czynności.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Będę starał się skoordynować jedno z drugim.

Przystępujemy do głosowania w sprawie projektu uchwały na druku 23-1. Głosowanie nr 30. Kto głosuje „za”? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Ogłaszam wynik: przy 12 głosach „za”, 16 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” projekt został odrzucony.

Przystępujemy do głosowania nad projektem na druku 25-1 (z autopoprawką w § 2 stwierdzającą, że uchwała obowiązuje od 19 listopada 2002 r.). Głosowanie nr 31. Kto głosuje „za”? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Ogłaszam wynik: uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 10 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” (w głosowaniu wzięło udział 29 radnych). Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 13/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Proszę bardzo.”

Prez. A. Pruszkowski „Chciałbym jeszcze raz przeprosić za swoją nieobecność, która była spowodowana tylko tym, że nie chciałem swoją obecnością ambarasować kogokolwiek podczas tej niełatwej dla państwa dyskusji. Jednocześnie chciałem serdecznie podziękować za ustalenie mi wynagrodzenia nie niższego niż obowiązujące w poprzedniej kadencji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. W sprawie formalnej pan radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Chciałem poprosić o reasumpcję głosowania nad podatkiem od posiadania psów. Mam przed sobą wydruk głosowania i nie było moją intencją głosować za stawką, która została uchwalona. Proszę o reasumpcję głosowania.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, myślę, że niedobrze się dzieje jeśli będziemy stwarzać takie sytuacje. Dotychczas, przynajmniej dzisiaj, wszelkie przerwy w głosowaniu i powtórki odbywały się w trakcie głosowania. Na skutek

zasygnalizowania przez kogoś z państwa raz się zdarzyło to także i mnie, że ktoś oddał głos inaczej niż zamierzał przez jakies niedopatrzenie własne.

Teraz mamy sytuację zupełnie odmienną. Mianowicie taką, gdzie po kilku godzinach trwania sesji jest wniosek o reasumpcję.

Wobec powyższego, tutaj pan prezydent mi usilnie podpowiada, że statut przewiduje taką możliwość, ale o ile się zdążyłem z tej podpowiedzi zorientować to wymaga to zgody bezwzględnej większości składu Rady.

Wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek o reasumpcję. Jeśli uzyska 16 głosów będzie reasumpcja, jeśli nie uzyska nie będzie powtórnego głosowania w sprawie podatku od psów. Proszę o przygotowanie się do głosowania w sprawie reasumpcji. Głosowanie nr 32. Kto jest „za”? Proszę o głosowanie. Dziękuję uprzejmie. Kto jest „przeciw” reasumpcji? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Ogłaszam wynik głosowania: 15 „za”, 15 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości do przeprowadzenia reasumpcji. Dziękuję bardzo.”

Ad. 8.4. WSKAZANIA WICEPRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ UPOWAŻNIONEGO DO PODPISYWANIA DELEGACJI SŁUŻBOWYCH PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ

Projekt uchwały (druk nr 24-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy do realizacji punktu 8.4 – wskazanie wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej upoważnionego do podpisywania delegacji służbowych przewodniczącego Rady Miejskiej. Projekt państwo otrzymali na druku 24-1.

Myślę, że konieczność podjęcia takiej uchwały jest dość oczywista. Każdy z państwa ma prawo korzystać z tzw. delegacji służbowych. Delegacje dla radnych ja mogę podpisywać, natomiast ktoś powinien podpisywać te delegacje także dla mnie i jest przewidziany na to przepis, który stanowi, że może to robić wiceprzewodniczący Rady, macie państwo przed sobą projekt na druku nr 24-1, w którym mamy propozycję, żeby każdy z wiceprzewodniczących Rady posiadał taką kompetencję.

Proszę bardzo pani radna Pietraszkiewicz, potem pan radny Targoński.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo! Otrzymałam stosowny projekt uchwały, faktycznie na druku 24-1. Na początku to było bez podpisu, później z trzema podpisami, a więc dokument stał się projektem uchwały.

Muszę powiedzieć, że na początku bardzo źle pomyślałam o prawniku Rady Miejskiej, ale jak zobaczyłam, że nie ma podpisu to się ucieszyłam, że faktycznie nie dokonał oceny, ponieważ jest ten dokument niezgodny z przepisami prawa, dlatego też będę wnioskowała o odrzucenie tego dokumentu w całości. A dlaczego? Zgodnie z podstawą prawną, jaką mamy

na tym dokumencie, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych wyraźnie mówi, że ustalenie należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej przewodniczącemu rady dokonuje wiceprzewodniczący (w liczbie pojedynczej) wskazany przez radę.

Przypominam, że ustawodawca nie mówi o wiceprzewodniczących w liczbie mnogiej, tylko mówi o jednym wiceprzewodniczącym. Według ustawodawcy ta kompetencja należy niewątpliwie do Rady.

W przypadku takim, w jakim w tej chwili znaleźliśmy się, kiedy to koledzy przedstawili nam projekt uchwały oznacza, że kompetencje Rady przekazujemy przewodniczącemu Rady, nie mając nic do przewodniczącego, bo w takiej sytuacji to nie Rada wskazuje wiceprzewodniczącego do dokonywania tych czynności, tylko mając trzech wiceprzewodniczących to przewodniczący Rady będzie wskazywał, który z wiceprzewodniczących będzie dokonywał tych czynności.

Wobec powyższego uznaję, że to jest niezgodne z zapisami prawa. Jeszcze raz przypomnę rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wyraźnie mówi, że w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę. Wobec powyższego przy takim zapisie uznaję, że nie możemy przyjąć takiego projektu uchwały.

Jeszcze tak na marginesie chciałam zwrócić uwagę na taką niestaranność. Mnie to osobiście bardzo drażni, bo jestem przyzwyczajona do pewnego porządku, bo w porządku obrad mamy zapis poprawny, bo jest zapis następujący: podjęcie uchwały w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Kiedy czytałam porządek obrad byłam usatysfakcjonowana, że to się stanie zgodnie z przepisami prawa. Później pojawiły się już dokumenty, jak już wspomniałam, bez parafki radcy prawnego. To jest pocieszenie, że nie ma opinii w tym zakresie jako, że moim zdaniem, jest to niezgodne z przepisami prawa, wnoszę by ten projekt uchwały został odrzucony lub też wnioskodawcy zaproponują poprawki w tym dokumencie. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Czy jeszcze ktoś się zgłasza do dyskusji? Proszę bardzo pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Ja podpisałem ten dokument, ale potem rzeczywiście widziałem opinię radcy prawnego. Prawo jest prawo. Ja proponuję, żebyśmy jako autopoprawkę przyjęli zamianę liczby mnogiej na pojedynczą i wnioskuję, żeby pana Zbigniewa Wojciechowskiego upoważnić do podpisywania delegacji. I sprawę mamy rozwiązana w tym projekcie.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo.”

Radny Z. Wojciechowski „Ja zgłosiłem się do zabrania głosu i chciałem poprosić, żeby mnie wykreślono, żeby ułatwić. I zaapelować jeszcze do któregoś z radnych wiceprzewodniczących. Nie konsultowałem tego z klubem.”

Przew. RM S. Janicki „Jeśli ja mogę w tej sprawie zabrać głos. Proszę państwa, nie chcę oczywiście toczyć sporu, bo to mnie bezpośrednio dotyczy,

ale czy będzie jeden, czy będzie dwóch, czy trzech, to moim zamiarem było tylko jedno, mianowicie to, żeby nie utrudniać sytuacji, że kogoś trzeba koniecznie ściągać z miasta czy spoza miasta, żeby przyjechał i podpisał delegację. Natomiast jeśli państwo uznajecie, rzeczywiście opinia prawna taka jest, natomiast ja przynajmniej ten przepis rozumiem nieco inaczej, ale nie zamierzam na ten temat dyskutować. To znaczy, że żeby delegację podpisać przewodniczącemu wystarczy podpis jednego wiceprzewodniczącego, a nie np. dwóch czy trzech. Ja to tak rozumiem. Ale jeśli taka jest wola radnych, proszę bardzo, niech zostanie jedno nazwisko i nie ma tematu. I myślę, że to nie o to chodzi, żebym ja sobie wybierał kto ma mi podpisać delegację. Jest to złe rozumienie tej intencji. Proszę bardzo pani Stasiak.”

Radna C. Stasiak „Dziękuję bardzo. Ja również proszę o wycofanie mojego nazwiska z projektu uchwały. I wówczas zostanie tylko jedno i zagłosujemy.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo. Proszę pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Panie Przewodniczący! W związku z tym, żeby nie utrudniać pracy Radzie Miejskiej i panu osobiście nie składam wniosku o wycofanie swojego nazwiska z projektu uchwały i jeżeli pan Wojciechowski podtrzyma swoje wycofanie się i pani Celina Stasiak, to ja oczywiście jestem gotowy pełnić tę funkcję, oczywiście z wielkim bólem serca, bo liczyłem, że trzy osoby będą to robić, ale jeśli pan Zbigniew Wojciechowski nie wycofałby swojej propozycji, to oczywiście żadnych przeszkód nie czynię i ja z kolei wycofam.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pan radny Wojciechowski.”

Radny Z. Wojciechowski „Proszę państwa, ja swoje stanowisko przedstawiłem, natomiast tutaj jest skierowana prośba z mojego klubu, żebym był tą osobą, która podpisuje. Ja nie mam żadnych oporów, żeby podpisywać panu przewodniczącemu delegację. Więc mogę, wobec tego zostaję, żeby ewentualnie podpisywać. Chyba że kolega bardzo chce.”

Radny J. Sobczak „Nie, nie. Naprawdę. Proszę państwa będziemy to w głosowaniu rozstrzygać?”

Przew. RM S. Janicki „Szanowni państwo, ja idąc za przykładem pana prezydenta opuszczę salę. Pan Zbigniew Wojciechowski poprowadzi w tej części obrady. Proszę bardzo.”

Głos z sali „Tak w trakcie zmiany prowadzącego, apeluję do państwa, żebyśmy sali tej, nazwaną pewnym imieniem, nie zamieniali w piaskownicę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM Z. Wojciechowski „Proszę państwa, to jest drobna sprawa. Proszę bardzo.”

Radny J. Sobczak „Panie przewodniczący, zna pan moją skłonność do ustępstw, w związku z tym oczywiście wycofuję swoją kandydaturę, po prostu widząc w tym jakieś zupełne aberracje dyskusji w jakim kierunku idziemy.”

Wiceprzew. RM Z. Wojciechowski „Proszę państwa, żeby zakończyć niepotrzebną chyba dyskusję, bo to drobna sprawa, wobec tego ja zostawiam swoją osobę do dyspozycji. Jeżeli radni wybiorą, to będę tą osobą, która będzie podpisywała przewodniczącemu delegacje służbowe. Proszę bardzo.”

Radny J. Sobczak „Panie przewodniczący, proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania przy poprawce, w której nazwiska Jacka Sobczaka i Celine Stasiak zostaną wykreślone. I oczywiście liczba mnoga w całym projekcie uchwały zostanie zmieniona na pojedynczą.”

Wiceprzew. RM Z. Wojciechowski „Tak jest. Proszę państwa, czy jakieś głosy jeszcze w tej sprawie? Proszę.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Już jak porządkujemy ten dokument to § 2 również liczba pojedyncza.”

Wiceprzew. RM Z. Wojciechowski „Tak, oczywiście w § 2 również wiceprzewodniczący Rady Miejskiej. Dobrze, proszę państwa przechodzimy do głosowania. Głosowanie nr 33. Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Lublinie do podpisywania delegacji wyjazdów służbowych przewodniczącego Rady Miejskiej w Lublinie (wraz z autopoprawkami). Jesteśmy w trakcie głosowania, ale proszę.”

Zast. Prez. J. Mazurek „Jeśli można, drobną autopoprawkę chciałem zgłosić. W podstawie prawnej dopisać art. 18 ust. 2 pkt 15. To nie zmienia istoty rzeczy. Art. 18 ust. 2 pkt 15 obok dotychczasowych artykułów. Dziękuję.”

Głos z sali „Panie prezydencie, przepraszam, ale pan nie może składać autopoprawki, ponieważ to nie jest propozycja prezydenta.”

Zast. Prez. J. Mazurek „Przepraszam, nie autopoprawkę, tylko propozycję do podstawy.”

Wiceprzew. RM Z. Wojciechowski „Tak. Pan Zbigniew Targoński.”

Radny Z. Targoński „Zgadza się, tak?”

Wiceprzew. RM Z. Wojciechowski „Obaj przewodniczący zgłaszają to jako autopoprawkę. Dziękuję bardzo. Wobec tego tak jak przedstawiłem, przystępujemy do głosowania w sprawie projektu uchwały w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego, wraz z autopoprawkami, które zostały zaprezentowane wcześniej, czyli w liczbie pojedynczej pozostawiamy Zbigniewa Wojciechowskiego. W § 2 również wiceprzewodniczący.

I w podstawie prawnej, którą przedstawił jako propozycję pan prezydent Mazurek.

Głosowanie nr 33. Kto jest „za” podjęciem uchwały na druku 24-1 w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego (wraz z autopoprawkami). Kto jest „za”? Proszę o głosowanie. Coś źle wciskam. Jeszcze raz głosujemy. Nie robiłem szkoleń w tym zakresie więc wybaczcie. Proszę państwa jeszcze raz będziemy głosować. Proszę przygotować się do głosowania. Kto jest „za” podjęciem uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw” podjęciu tej uchwały? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto z radnych „się wstrzymał”? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, „za” uchwałą było 21 radnych, „przeciw” 2, 5 „wstrzymało się” (głosowało 28 radnych). Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę. Dziękuję. Panie przewodniczący, proszę wejść.”

Uchwała nr 14/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo wysokiemu trybunałowi. Przy okazji chcę państwa poinformować, że przez tych 16 dni pełnienia funkcji radnego przewodniczącego Rady ani razu nie skorzystałem z samochodu służbowego. Dziękuję bardzo.”

AD. 8.5. WYSOKOŚCI DIET DLA RADNYCH RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE

Projekt uchwały (druk nr 27-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu. Punkt 8.5 w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie (druk nr 27-1). Proszę uprzejmie wnioskodawców o przedstawienie projektu. Proszę bardzo.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!”

Głos z sali radny J. Sobczak „Panie Przewodniczący! Mam jeszcze prośbę. Ponieważ zbliżamy się do punktu wyboru komisji, członków komisji, ja już wystąpiłem do pana przewodniczącego z taką propozycją, aby Biuro Rady, bo ja się wciąż nie zapisałem do żadnej komisji i nie chciałbym tego czynić godzinami. Ja wiem, ale może bym zaproponował taką procedurę, żeby Biuro Rady nam przygotowało 12 kart kandydackich do wszystkich 12 komisji i każdy kto by chciał się wpisać do komisji by się już zaczął wpisywać. Może w ten sposób. Nie można tego zrobić?”

Inny głos z sali radna H. Pietraszkiewicz „Panie radny, jeszcze nie wiemy jakie komisje będą. Najpierw trzeba to podjąć.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję za to przypomnienie. Rzeczywiście przypominano mi to parę razy, ja niestety o tym zapomniałem, więc Biuro Rady jest gotowe do takiego działania i myślę, że ponieważ są pewne wstępne uzgodnienia co do tego, że komisje pozostaną takie same jak były, poza zmianą nazwy jednej komisji, więc rzeczywiście można to podjąć. Gdyby się okazało, że jakąś rewolucję szanowni państwo radni wprowadzą w komisjach to będzie to praca nieużyteczna, ale wierzę że tak się nie stanie i rzeczywiście tutaj proszę pana dyrektora (takie karty są już przygotowane) o podanie państwu radnym, żeby zrealizować ten pomysł. A jaki będzie finał co do składów komisji, to przecież nikt w tym momencie nie przesądza. Dziękuję bardzo.”

Radny J. Sobczak „Możemy to wrzucić przecież do ognia, jak nam się nie przyda, no. Zrobmy sobie taką próbę, przymiarę. Ja na przykład chętnie... – (Głos z sali „Czy to jest poważne?”) – ... bym się przymierzył...”

Przew. RM S. Janicki „Proszę Państwa! Przechodzimy do realizacji punktu dotyczącego uchwały o dietach dla radnych. Proszę bardzo, pan radny Czerniak.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu wnioskodawców, chciałbym wprowadzić autopoprawkę, która brzmiałaby, iż dodajemy § 8: *Traci moc uchwała Nr 175/XVII/95 z dnia 29 czerwca 1995 r. w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej.*

Ja myślę, że ta propozycja już nie będzie oceniana jako propozycja polityczna ze strony niektórych radnych, ponieważ proponujemy obniżyć we wszystkich przypadkach o 5% wskaźniki dotyczące zryczałtowanej diety radnego; natomiast członków Komisji Rewizyjnej, którzy otrzymują dodatkową zryczałtowaną dietę miesięczną w wysokości – tutaj proponujemy obniżyć o 3% i żeby ta liczba była 5%.

Ja myślę, że da to pewnego rodzaju oszczędności w skali roku i była to nasza taka intencja, żeby właśnie ze względu na mizериę budżetową taki projekt sporządzić. Bardzo proszę o przegłosowanie ewentualne, czy jeżeli dyskusja będzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo, otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Proszę, pan radny Truskowski.”

Radny M. Truskowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Operujemy procentami i spróbujemy takie rozważyć sprawy. Otóż, jeżeli podzielimy 55 przez 31, to na jednego radnego średnio przypadnie 77% pracy więcej. Ja teoretyzuję, ale skoro matematycznie bierzemy się do sprawy, to spróbujemy rozważyć to. Czyli ta sama praca, może cięższa – tu było podawane przy wynagrodzeniu prezydenta, że Lublin należy do jednej z dziesięciu metropolii – a więc te problemy nie tylko przechodzą na pana prezydenta, przechodzą również na szanowną Radę i szanownych radnych; i z matematycznego przeliczenia tej odpowiedzialności będzie 77% więcej na

jednego statystycznego radnego i to już jest sytuacja, że płaca zostaje na tym samym poziomie, a obowiązków przybywa o 77% więcej.

Idźmy dalej. Otóż, pracodawcy mówią 5% – 5% to jest jak odnosimy 5 do 100, natomiast jeżeli 5 odnosimy do 50, to już jest 10%; jeżeli 5 odnosimy do 25, to już jest 25%. Otóż, te oszczędności, których państwo tutaj szukają, będą następujące. W punkcie 1 ust. 1 zmniejszamy 5 z 50, to już jest o 10% mniej. W punkcie 1, 1a zmniejszamy z 30 do 25 i to już jest ubytek 16%. Idźmy dalej. W punkcie 1 ust. 2 w przypadku pracy w dwóch komisjach – z 60 do 55%, to już jest ubytek o 7%. W punkcie... przepraszam, 8,5%. W punkcie 1 ust. 3 z 70 do 65 – jest o 7% zmniejszenia i jeżeli członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymają o 3% mniej w stosunku do 8, to jest obniżenie o 37%.

I idąc tym samym rozumowaniem, wiceprzewodniczący czy przewodniczący komisji, jeżeli z 20 zmniejszymy do 15, to zmniejszymy o 25%. Więc *per saldo* nie będzie to łagodne 5%, tylko znacznie więcej. Negocjowaliśmy, tak myślę, że elegancko w stosunku do uposażenia pana prezydenta, myślę, że to ułatwi nam podjęcie decyzji, żeby te stawki radnych, które obowiązywały zachować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Proszę, pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Ja tak trochę politycznie podejść do tego. Ja już powiedziałem, że takie uchwały powinny być jakoś negocjowane między klubami, tak jak poprzednio na Radzie Miasta było. I to, co mamy w tej chwili, obowiązującą uchwałę, to był konsensus między klubami – między Klubem SLD, między Klubem po prawej stronie, Klubem środka i na to się zgodziliśmy. A teraz widzę, SLD wychodzi z projektem uchwały, która jest taką trochę propagandą polityczną dla mnie, bo z jednej strony rząd, właśnie rząd SLD zmniejsza, jak tylko może subwencje dla miasta, oświatowe, ogólne, pieniądze na dodatki mieszkaniowe, nam brakuje kilkanaście milionów złotych; my dodajemy z własnych dochodów do tego. A z drugiej strony się robi jakiś gest, taki, że oto proszę, żeby wyborcy widzieli, że my tak dobrze dla miasta, prawda, dajemy parę groszy. Te proporcje nijak się do siebie nie mają, proszę państwa. I pieniądze zaoszczędzone, raz, jak planowali wnioskodawcy, od prezydenta trochę uskubnąć, trochę od radnych, to jest parę groszy, za to nic nie zrobimy, a tylko, jak mówię, pewna propaganda polityczna, dlatego... nie jest to uzgodnione z naszym Klubem i ja będę głosował przeciw, za utrzymaniem tego stanu, który jest, bo ten stan był uzgodniony między klubami. I oczekuję, że takie propozycje będą uzgadniane między klubami, żeby tu był jakiś konsensus w Radzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Proszę, pan radny Pakuła.”

Radny M. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo uważnie wysłuchałem wypowiedzi moich przedmówców. Kolega tutaj był uprzejmy procentowo podawać te wszystkie historie, kolega Zbyszek Targoński politycznie, a ja, proszę państwa, moralnie to tłumaczę. Nieprawdą jest przede

wszystkim, że ze względu na zmniejszenie liczby radnych automatycznie będziemy mieli więcej pracy. Po prostu komisje będą składały się z mniejszej ilości osób, a zatem nie będziemy w pięciu – sześciu uczestniczyli, tylko będziemy w trzech maksymalnie, w czterech, zresztą ktoś będzie sobie życzył być w pięciu czy w sześciu, to jego wola. Natomiast, istotnie, to nie są jakieś duże pieniądze, ale równocześnie, proszę państwa, to też powiedziałem, strona moralna. Jest tych naszych dzieci – ja cały czas będę bazował na dzieciach, które otrzymują, albo nie otrzymują obiadów, czy w ogóle posiłków w szkołach. Ponieważ ja od dwóch lat jestem sponsorującym obiady dla uczniów niezamożnych, proszę państwa, 80 zł kosztują 2 obiady, dla dwóch uczniów. Proszę zwrócić uwagę, że te 70 zł, które by nam potrącono, to będzie, proszę państwa, dla 65 uczniów posiłek. I to jest moralna strona tego medalu. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Proszę, pan radny Wojciechowski.”

Radny Z. Wojciechowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Poruszony przez wypowiedź kolegi Mariana Pakuły, chciałbym taką autopoprawkę do tego projektu waszego zgłosić, żeby nie o 5, tylko o 10% obniżyć diety. Ja nie chcę mówić, bo to, komu i dzieciom, jak im pomagam, to jest głęboko w sercu moim i nie mówię o tym, ale jeżeli rzeczywiście chcemy pomóc, żeby to było widoczne, to zrobmy przynajmniej, przynajmniej o 10% obniżenie tych naszych diet. To będzie wyjście naprzeciw. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto chciał jeszcze zabrać głos?”

Radna C. Stasiak „Ja chciałam tylko powiedzieć, że prosimy o przygotowanie projektu uchwały, panie radny, będziemy głosowali.”

Przew. RM S. Janicki „Ale proszę o wyraźne podnoszenie rąk, żebym ja wiedział, kto chce zabrać głos. Proszę bardzo, kto jeszcze chce zabrać głos? Proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja chciałem się odnieść tutaj do wypowiedzi radnego Targońskiego, który mówił, że używa się propagandy i użył tutaj akurat takich słów, że państwo, czy rząd obecny daje mało pieniędzy na dodatki mieszkaniowe. Ja chciałem powiedzieć, że gdyby Rada poprzednia, czyli ten Zarząd Miasta, który jest... – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – ... ale ten, który był, nie zaproponowałby tak wysokich, horrendalnych cen na czynsze, jakie mamy w mieście, to te pieniądze, które są z budżetu państwa, to by wystarczyły, natomiast im wyższe czynsze państwo proponowali w mieście, tym wyższe musiały być dodatki mieszkaniowe; i dlatego proszę, żeby takich argumentów nie używać. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie prezydencie. – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Proszę, czy ktoś jeszcze chciałby

zabrać głos? Panie Targoński, panie radny Targoński, proszę bardzo, ale już proszę bardzo krótko, bo to już taka trzecia wypowiedź na ten sam temat.”

Radny Z. Targoński „Tak ad vocem do pana radnego Drozda. Te dodatki mieszkaniowe i czynsze to się jednak wiążą, bo jak...”

Przew. RM S. Janicki „Ale z dietami się nie wiążą. Dyskutujmy na temat.”

Radny Z. Targoński „Wiem, ale... mówiłem ad vocem do wypowiedzi pana radnego. Bo jeżeli czynsze są niskie, to i mniejsza kwota na dodatki mieszkaniowe i byśmy tracili w budżecie w przyszłych latach, gdybyśmy czynszów nie podnosili w tej skali, jaka była.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? To ja mam pytanie do pana radnego Wojciechowskiego, ponieważ powiedział o 10%, ale tu jest bardzo wiele pozycji w tej uchwale i trzeba wpisać odpowiednie wielkości w każdą pozycję. Czy pan chce to zrobić w tej chwili?”

Radny Z. Wojciechowski „Proszę Państwa! Obniżając od podstawy obecnej diety o 10% w każdym przypadku, bo tutaj zrobione jest, rozumiem, przez radnych SLD o 5%, w jednym przypadku o 3%, więc ja mówię o... w każdej pozycji o 10% obniżenie. Jeżeli można by było zaapelować do radnych z SLD, żeby przyjęli jako autopoprawkę, to bardzo bym prosił...”

Przew. RM S. Janicki „Czyli rozumiem...”

Radny Z. Wojciechowski „Ale ja, proszę państwa...”

Przew. RM S. Janicki „... że pan nie zgłasza takiej poprawki, tylko pan chce, żeby oni zgłosili jako autopoprawkę, tak?”

Radny Z. Targoński „No tak.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. – (Głos z sali radna C. Stasiak „I dopłacimy do Komisji Rewizyjnej jeszcze.”) – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to... Rozumiem, że... Ale, proszę państwa, proszę o zachowanie spokoju. Rozumiem, że...”

Radny Z. Wojciechowski „Ja bardzo poważnie mówię, naprawdę, to nie jest żart...”

Przew. RM S. Janicki „Panie radny, ja rozumiem, że jest to apel pod adresem wnioskodawców o zmianę własnego projektu, natomiast pan własnego projektu nie zgłasza, tak? Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Dla porządku zapytam: czy wnioskodawcy zamierzają się ustosunkować do apelu zgłoszonego przez pana radnego Wojciechowskiego.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli pan radny Wojciechowski chce wnieść projekt, to bardzo proszę. My wnieśliśmy i utrzymujemy się przy swoim.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję uprzejmie. Poddajemy wobec tego, ponieważ nie zgłoszono... (Panie przewodniczący.) Ponieważ nie zgłoszono żadnych poprawek do uchwały, pozostaje nam przegłosować uchwałę, która będzie przyjęta, bądź odrzucona. Natomiast wydaje mi się, proszę państwa, że jeszcze należałoby dopisać jeden paragraf w tej uchwale stwierdzający, że traci moc poprzednia uchwała. Jest to napisane? Zostało dopisane.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Zgłosiłem taką autopoprawkę. – (Głos z sali „Autopoprawka była.”).”

Przew. RM S. Janicki „Zostało dopisane. Dziękuję bardzo. Jest autopoprawka tego rodzaju, więc poddaję projekt pod głosowanie w całości.

Proszę uprzejmie przygotować się do głosowania. Głosowanie nr 34. Głosujemy „za”. Kto jest „za” podjęciem takiej uchwały? Dziękuję bardzo. Proszę przygotować się do głosowania „przeciw”. Kto jest „przeciw” takiej uchwale? Proszę o głosowanie.

Powtórzenie głosowania. – (**Głos z sali radny Z. Targoński** „Znowu głosowanie nie wyszło.) – Proszę bardzo. Proszę uprzejmie, powtarzamy głosowanie. – (**Głos z sali** „Jest tekst?; **inny głos z sali** „O tym Jacku wiemy.”) – Ale proszę nie mówić bez mikrofonu i bez udzielenia głosu. Reklamy wszystkich firm po zakończeniu sesji.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 34. Kto jest „za”, proszę? Kto jest „za”? Proszę głosować. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę głosować. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Dziękuję bardzo. Projekt uchwały został odrzucony. 12:12:6, więc proszę państwa, wobec powyższego obowiązuje dotychczasowa uchwała. Dziękuję bardzo.”

Radny Z. Wojciechowski „Było autopoprawkę wziąć moją.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Formalnie proszę o głos.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo.”

Radny Z. Targoński „W sprawie formalnej. Mamy teraz już sprawy komisji; ja poproszę o pół godziny przerwy dla Klubu Prawa i Rodziny.”

Przew. RM S. Janicki „Dobrze. Proszę państwa, zanim ogłoszę przerwę, to uprzejmie proszę, także drugi Klub, żeby w tym samym czasie się zebrał, żeby po zakończeniu przerwy nie było potrzeby ogłaszania przerwy dla drugiego klubu. – (**Głos z sali radny J. Sobczak** „Proszę państwa, czy są karty? Ja bym się chętnie na próbę gdzieś zapisał.”; **inny głos z sali** „A co z pozostałymi klubami?”) – Więc proszę bardzo, ogłaszam pół godziny przerwy, czyli do godziny 18.35. Proszę o punktualne przybycie.”

Po przerwie:

Przew. RM S. Janicki „Sprawdzimy obecność. To ostatni dzwonek. Szanowni Państwo Radni! Przystępujemy do sprawdzania obecności. Proszę bardzo o zagłosowanie w celu sprawdzenia obecności. Ciach, ciach, bo już będzie za późno. Na sali jest 17 radnych, wobec tego jest wystarczające quorum do tego, byśmy wznowili obrady.

AD. 8.6. DELEGOWANIA RADNYCH RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE DO SKŁADU KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 22-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Jesteśmy w punkcie 9. 0 – zmiana uchwały nr 137/XIII/95 – (**Głos z sali „8. 6.”**) – Przepraszam, jeszcze 8. 6., słusznie. Przepraszam państwa bardzo. Punkt 8. 6. – delegowania radnych do składu komisji bezpieczeństwa i porządku (druk nr 22-1). Kto ze strony pana prezydenta przybliży istotę sprawy?”

Prez. A. Pruszkowski „Pan prezydent. Momencik, przepraszam. Otóż, proszę państwa, jesteśmy w sytuacji, w której dwóch z kolegów radnych delegowanych przez Radę poprzedniej kadencji do uczestnictwa w składzie komisji powoływanej przez starostów, w przypadku Lublina – prezydenta miasta pełniącego obowiązki starosty grodzkiego, no po prostu zakończyli swoją pracę. W związku z tym istnieje konieczność uzupełnienia komisji ds. bezpieczeństwa i porządku publicznego o dwóch kolegów radnych. W skład tej komisji, obok prezydenta i sekretarza miasta, wchodzi przedstawiciele stosownych wydziałów Urzędu Miejskiego, ale także naczelnik Stacji Patrolowo-Interwencyjnej Komendy Miejskiej Policji, zastępca naczelnika Sekcji Prewencji Komendy Miejskiej Policji, także pełniący obowiązki Prokuratora Rejonowego Lublin – Północ. Zadaniem komisji jest ocena zagrożeń porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli naszego miasta, opiniowanie pracy policyjnych powiatowych służb, które wykonują zadania z zakresu bezpieczeństwa i porządku publicznego, przygotowanie – i to jest szczególnie chyba istotne z punktu widzenia naszej Rady – projektu Powiatowego Programu Zapobiegania Przemocności oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli.

Stosowna ustawa mówi o tym, kto tworzy skład komisji wśród uczestników tejże, wskazując dwóch radnych delegowanych przez radę powiatu. Chciałbym powiedzieć i przypomnieć, że nasza Rada Miejska, która z zasady jest oczywiście radą gminy, pełni także funkcję rady powiatu, ponieważ jesteśmy gminą na prawach powiatu. Dlatego też istnieje potrzeba delegowania dwóch kolegów radnych. Chcę państwa także poinformować, iż

w Radzie minionej kadencji zapadła decyzja o tym, iż reprezentantami Rady są osoby jakby w pewnym sensie desygnowane, czy wskazane przez dwa największe kluby radnych. Byli to w poprzedniej kadencji: pan Edmund Dąbrowski i pan radny Adam Głowacz. Ponieważ, jak powiedziałem, ich kadencje dobiegły końca, w tej chwili mamy wakaty, które warte są uzupełnienia, dlatego, że przygotowanie programu, o którym mowa, jest rzeczą szalenie istotną, będziemy przywiązywali do tego programu dużą wagę i chcielibyśmy, aby były przygotowane jak najbardziej kompetentnie. Stąd też pozwoliłem sobie od razu na pierwszej merytorycznej sesji poprosić Wysoką Radę o to, żeby zechciała w skład tej komisji desygnować osoby przez siebie uznane za najbardziej predestynowane do tego, aby w skład tej komisji wejść. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pan radny Jezior, potem pan radny Czerniak.”

Radny D. Jezior „Chciałbym zgłosić kandydaturę pana Piotra Drehera do tej komisji.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić kandydaturę pana Jana Błażukiewicza do tejże komisji. I miałbym pytanie: gdzie jest ta kartka, gdzie są składy osobowe? Bo tutaj do nas jeszcze nie dotarła, także czekamy na tę kartkę z niecierpliwością.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan Targoński.”

Radny Z. Targoński „Ja proponuję zamknąć listę.”

Przew. RM S. Janicki „Czy jest sprzeciw wobec zamknięcia listy? Nie ma sprzeciwu, wobec tego zamykamy listę. I teraz, proszę państwa, pytanie kolejne: czy głosujemy indywidualnie na każdą osobę, czy głosujemy od razu całą uchwałą z wpisanymi tymi dwoma nazwiskami?”

Radny J. Czerniak „Całą uchwałą proponuję.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to będziemy głosować od razu całą uchwałą. Sprzeciwu nie słyszę, nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania uchwały na druku nr 22-1.

Głosowanie nr 35. Proszę bardzo, kto jest „za” podjęciem uchwały? Proszę o głosowanie „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Uchwała została podjęta większością 27 głosów, przy braku sprzeciwu i 1 głosie „wstrzymującym”. Dziękuję bardzo.”

Uchwała Nr 15/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

AD. 9. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWIE WYBORÓW PRZEWODNICZĄCYCH I SKŁADÓW KOMISJI RADY MIEJSKIEJ:

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy, proszę państwa, do całego bloku uchwał z punktu 9.”

AD. 9.0. ZMIANY UCHWAŁY NR 137/XIII/95 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 9 MARCA 1995 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA REGULAMINU DZIAŁANIA STAŁYCH KOMISJI RADY MIEJSKIEJ.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 26-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Punkt 9. 0. – zmiana uchwały nr 137/XIII/95 w sprawie przyjęcia regulaminu działania stałych komisji Rady Miejskiej (druk nr 26-1). Jest to projekt przygotowany przez pana prezydenta.

Tak, jak można się z tego projektu było zorientować, przede wszystkim są zmiany typu: zastąpienie dotychczasowego sformułowania „Zarząd” na „Prezydent” oraz wykluczenie tych przypadków, kiedy członkami komisji mogły być osoby spoza Rady, co teraz jest, zgodnie z przepisami, niemożliwe oraz ponadto przepis mówiący o tym, że Rada każdorazowo określa liczbowy skład komisji. Proszę bardzo, czy ktoś... Pan prezydent... Autorem tego, o ile dobrze wiem, jest pan prezydent Mazurek. Czy któryś z panów zechce w jego imieniu...”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyznaję się do pewnego ambarasu, w jakim znajduję się reprezentując wykonawczy organ naszej gminy, ponieważ wolałbym, żeby kwestie dotyczące wewnętrznej organizacji Rady Miejskiej były rozstrzygane przez nią samą.

Ten projekt, który państwo otrzymaliście trafił do Rady Miejskiej za pismem przewodnim kończącym się sformułowaniem „do ewentualnego wykorzystania” i prosiłbym Wysoką Radę, żeby w tym trybie potraktowała ten projekt. Znaczący, ja nie chciałbym narzucać jakichkolwiek rozstrzygnięć dotyczących wewnętrznej organizacji Rady Miejskiej, ponieważ są to jej własne jakby kompetencje.

Natomiast uwagi, które w formie propozycji trafiły do Wysokiej Rady odnoszą się do pewnych zaszłości, które są konsekwencją zmian ustrojowych, jakie miały w międzyczasie miejsce.

Jest tam także rozstrzygnięcie pozwalające Wysokiej Radzie na każdorazowe ustalanie liczby radnych wchodzących w skład poszczególnych komisji. Ten projekt nie przesądza o tym, ilu radnych ma wchodzić w skład poszczególnych komisji i wówczas Rada Miejska uzyskuje jakby możliwość dość plastycznego podejścia do tej sprawy. Jeżeli takie przesądzenie by nastąpiło, to wtedy każdorazowo w odniesieniu do poszczególnych komisji

radni obecni na sesji plenarnej ustaliliby swoją decyzją, jak wielu kolegów w poszczególnych komisjach powinno pracować.

Tak, jak mówi pan przewodniczący, jednym z rozstrzygnięć jest po prostu wyczyszczenie tych spraw dotyczących: „Zarząd”, „Prezydent”, będących konsekwencjami rozstrzygnięć ustawowych.

Namawiam państwa do tego, aby stosowne postanowienia przyjąć, dlatego, że jak wszyscy wiemy, dotychczasowy regulamin w tych kwestiach jest ahistoryczny, po prostu nie nadaje się do stosowania ze względu na to, że liczba radnych obecnie tworzących Radę Miejską w Lublinie jest znacznie mniejsza, niż poprzednio – to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa: obecnie w składach komisji stałych Rady Miejskiej nie mogą brać udziału, w pracach komisji nie mogą brać udziału radni, przepraszam, osoby spoza Rady Miejskiej wcześniej powoływane decyzjami Rady Miejskiej w skład poszczególnych komisji. Także te osoby, które powoływane były, jak rozumiem, na zasadzie uzupełnienia jakby merytorycznego, czy eksperckiego, czy jakby nie chceć tego nazywać w poprzednich kadencjach, dzisiaj niestety, czy na szczęście, zależy, jaką przyjąć perspektywę, w pracach komisji uczestniczyć nie będą i nie mogą. To też wymaga pewnych korekt i ten projekt, o którym mówimy, korekty te zawiera.

Więc mamy tutaj rozstrzygnięcia dotyczące po pierwsze, umożliwienia Radzie Miejskiej każdorazowego ustalenia wielkości liczebnej komisji; po drugie, zastąpienie Zarządu Prezydentem, w związku ze zmianami, o których mówiłem i konsekwencjami braku możliwości funkcjonowania w ramach komisji osób spoza Rady Miejskiej. Tak mniej więcej przedmiot projektu, o którym mowa, kształtuje się, jak powiedziałem, przedstawiony Wysokiej Radzie do ewentualnego wykorzystania, tak delikatnie licząc na to, że Rada zechce z tego projektu skorzystać sobie ku pożytkowi, a prezydentowi pewnie także, bo dzięki jej zastosowaniu będziemy mogli uruchomić normalne procedury związane z pracami komisji stałych Rady Miejskiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję. Proszę bardzo, pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Ja ponawiam pytanie w sprawie tej listy. Czy ta lista jest? Jeżeli jej nie ma, to bardzo proszę Biuro Rady, żeby po prostu zrobiła nową, żebyśmy mieli szansę wpisania się do składów osobowych komisji Rady Miejskiej.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę następny egzemplarz podać i Klub SLD zrobi, że tak powiem, swoje zgłoszenie. Państwo złożycie to tutaj u mnie, potem z tego zrobimy wspólne zestawienie. Widzę, że jakieś są trudności komunikacyjne pomiędzy dwoma największymi klubami. – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia) – To kto ją wziął, przepraszam. Została podana tutaj, w ten rejon, że tak powiem. Została podana, więc ktoś ją musiał zawłaszczyć.

Ale wracamy do merytorycznej rozmowy na temat tej uchwały, która jest przedmiotem obrad. Proszę bardzo, pan radny Pakuła.”

119

Radny M. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie do pana prezydenta. Co to znaczy, panie prezydencie, każdorazowo? Czy pan w tej, znaczy... w projekcie tej uchwały jest przewidziane, że w czasie, w toku, przepraszam, trwania Rady Miejskiej... – (**Głos z sali** „Kadencji.”) – ... kadencji, przepraszam, Rady Miejskiej, czy są przewidziane zmiany, powiedzmy całkowicie składu komisji? Czy to jest na kadencję przewidziane? Ale tak sformułowane, że każdorazowo. Dziękuję.”

Prez. A. Pruszkowski „Uprzejmie informuję pana radnego Pakułę, że „každorazowo” oznacza każdorazowo, czyli jeżeli Rada Miejska stanie na stanowisku, że w trakcie trwania kadencji należy uzupełnić skład komisji, poszerzając go, albo zawężając, jest to suwerenna decyzja Rady Miejskiej. Ja po prostu sugeruję, żeby jakby nie traktować tych rozstrzygnięć sakramentalnie, prawda, a bardziej umownie. To znaczy, że jeżeli wola szanownej Rady jest taka, że umawiamy się, że radnych będzie od 6 do 9, tak, to wybieramy właśnie takie liczby, prawda? Jeżeli zaś w trakcie trwania kadencji ktoś z radnych uzna z jakichś powodów, że chciałby na przykład zrezygnować z pracy w komisji, to zakładam, że Rada, przychyłając się do takiej dymisji, prawda, niekoniecznie musi uzupełniać skład komisji, będzie to jej wola, uzna za słuszne, albo nie, żeby zmniejszyć skład liczbowy. Jeżeli ktoś z kolei będzie chciał się gdzieś tam przepisać, to jest suwerenna decyzja Rady Miejskiej. Ja tutaj nic innego nie śmiałybym proponować i nie zamierzam.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo.”

Radny M. Pakuła „Dziękuję, rozumiem, bo myślałem...”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, ja przepraszam bardzo, ale ja inaczej rozumiem sformułowanie „každorazowo”, niestety. Každorazowo określa liczebność komisji to znaczy, że jeśli dzisiaj powołujemy komisję, dzisiaj mówimy, że komisja ma liczyć pięć osób, albo siedem, nie żaden przedział, tylko konkretnie ile. Natomiast, jeśli przyjmujemy zasadę, jeśli jako zasadę przyjmujemy, że w komisji może być od 5 do 8 osób, to wtedy rzeczywiście nie musimy tutaj tej liczby konkretnie ustalać. Jeśli zapiszemy, że każdorazowo ustala liczbę członków komisji, to musimy podać konkretnie. Ma być pięć, albo siedem, albo jedenaście – ile uznamy za właściwe. Proszę bardzo, pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zawsze określaliśmy przedział, prawda. Był od – do, i tak jest w regulaminie, który dotychczas obowiązuje. Ja proponuję, żebyśmy tylko zmniejszyli te liczby, jakie są zapisane i proponuję, aby wpisać minimalną liczbę 5, maksymalną – 9. Od 5 do 9. Taka jest moja propozycja do tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś chciałby się wypowiedzieć?”

Proszę państwa, rozumiem tutaj wniosek pana radnego Targońskiego, że w obowiązującym dotychczas regulaminie działania komisji w § 2 ust. 3, który określa liczebność komisji, liczbę osób w komisji – przeczytam ten ustęp: *Komisje składają się z 8 do 12 osób, łącznie z osobami spoza Rady. Za zgodą Rady dopuszczalne jest przekroczenie liczby członków poszczególnych komisji w granicach do 15 osób, przy zachowaniu określonych w ust. 1 proporcji między liczbą radnych i członków spoza Rady.*

Te sformułowanie o członkach spoza Rady w tym momencie moglibyśmy wykreślić i wpisać w to miejsce: *Komisje składają się z 5 do 9 osób. Za zgodą Rady dopuszczalne jest przekroczenie liczby członków radnych poszczególnych komisji, jednak nie więcej niż do... na przykład 11, żeby zachować te proporcje. I jeśli dobrze rozumiem propozycję pana radnego Targońskiego, to w tym kierunku to idzie.*

Czyli zamiast całego tego projektu – ja wyrażę własne zdanie też – uważam, że taki projekt wcześniej czy później musi stanąć, ale po szczegółowym zapoznaniu się przez radnych.

Myśmy ten projekt rzeczywiście otrzymali dość późno i ja też bym się osobiście przychylił do tego, żeby zrobić tylko taką korektę, która nam pozwoli wybrać odpowiednią liczbę radnych do komisji, a za miesiąc, za dwa, czy za trzy, kiedy będziemy pracować szczegółowo nad regulaminami, a myślę, że będziemy, wtedy wrócimy i do tej sprawy, żeby szczegółowo usunąć wszystkie niezgodności dotyczące zapisów tego regulaminu z przepisami ustawowymi.

Czy w tej sprawie ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć? Proszę, pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Bo reszta zmian, jak tu widzę, to tylko takie czyszczące rzeczy są, prawda? Nie ma członków spoza Rady, nie ma Zarządu, także ja myślę, że można przyjąć te zmiany, bo one niczego nie wniosą, tylko porządkują sprawę, a my i tak możemy sobie wrócić, popatrzeć na regulamin, prawda, może coś trzeba będzie zmienić, ale to by pozwoliło nam do uporządkowania generalnego sprawy na dzień dzisiejszy, bo tam, jak patrzyłem, to nie ma nic takiego, co by jakieś wątpliwości wzbudzało.”

Przew. RM S. Janicki „Nie są to tylko takie zmiany. Jeśli państwo porównacie sobie z zapisami dotychczas obowiązującymi, to nie są to tylko takie zmiany. Ale to wola większości będzie decydować.

Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Jeśli nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, to pozwolę sobie sformułować... Wobec tego proszę pana radnego Targońskiego, żeby precyzyjnie sformułował swój wniosek, na czym on miałby polegać, bo z tego, co pan powiedział, nie potrafię w tej chwili sformułować wniosku do poddania go pod głosowanie.”

Radny Z. Targoński „Pan przewodniczący ładnie sformułował ten wniosek. Ja nie mam po prostu poprzedniego regulaminu i tylko tam, gdzie jest od 7 do 12, jak pamiętam, wstawić liczby 5 do 9... – a tutaj jest – czyli tak, w tym punkcie § 1...”

Przew. RM S. Janicki „§ 2 ust. 3.”

Radny Z. Targoński „§ 2 ust. 3 wpisałbym tak: *Komisje Rady składają się z 5 do 9 osób.* Dalej wykreślić *łącznie z osobami spoza Rady*, bo nie ma tego. *Za zgodą Rady dopuszczalne jest przekroczenie liczby członków poszczególnych komisji w granicach do 11 osób.* – (Głos z sali „No i dobrze.”).”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Ale pan sugerował jeszcze, że ten projekt w wersji, że tak powiem, prezydenckiej miałby być też jakoś uwzględniony, więc...”

Radny Z. Targoński „Tak, bo tu jest tylko ta zmiana, poprawka do wersji pana prezydenta, do projektu wersji, którą przedstawił pan prezydent.”

Przew. RM S. Janicki „Panie Radny! Pozwolę sobie zauważyć, że nie jest tak, ponieważ w wersji zgłoszonej, czy przygotowanej – może tak powiedzmy zgrabniej – przygotowanej przez pana prezydenta mamy w § 1 sformułowanie następujące: *§ 2 ust. 3 otrzymuje brzmienie: pkt 3. Powołując komisję Rada Miejska określa każdorazowo jej liczebność.* I to już nie ma miejsca – (Głos z sali „Tego nie ma. To byśmy skreślili.”; inny głos z sali niemożliwy do odtworzenia; Inne głosy z sali „To już się wykreśla.” „To się wykreśla.”; „Wykreśla”) – Czyli to całe miało być wykreślone?”

Radny Z. Targoński „Tu się wykreśla i zastępuje się słowami, jakie tutaj przytoczyłem.”

Przew. RM S. Janicki „Dobrze, przyjmuję to.

Proszę państwa, ja zgłaszam wniosek nieco inny, abyśmy się w uchwale ograniczyli wyłącznie do zmiany przepisu ustępu 3 w § 2, tak, jak to zostało sformułowane, że ustalamy granice od 5 do 9 i maksymalnie do 11, pozostałych przepisów proponuję nie zmieniać w dniu dzisiejszym, a dopracować to bardziej szczegółowo, a przede wszystkim, żeby wszyscy państwo radni mieli możliwość skonfrontowania tego dokładnie z istniejącym regulaminem.

Więc najpierw chciałbym rozstrzygnąć te dwie kwestie: czy będziemy głosować w trybie takim, jak proponuje pan radny Targoński, czy tylko to, co ja państwu proponuję.”

Radny M. Pakuła „Myślę, panie przewodniczący, że tutaj te stwierdzenia, które są jasne w sensie tym, że wykreślić, to wykreślić je, powiedzmy. Zamiast Zarządu to Prezydenta. Zatem nie ma tu niejasności. Natomiast tylko ten § 2 ust. 3 też tu się wykreśla i to, co mówił kolega Targoński, wpisać na to miejsce i jest sprawa jasna.”

Przew. RM S. Janicki „Dobrze. Dziękuję bardzo. Wycofuję wobec tego swój wniosek. Proszę bardzo.”

Prez. A. Pruszkowski „Jeżeli potraktować uchwałę jako zaprojektowaną przez prezydenta, rozumiem, że w tym trybie pracujemy, to ja się przychylię w trybie autopoprawki do propozycji radnego Targońskiego.

Natomiast, proszę państwa, chcę powiedzieć, że faktycznie po prostu dotychczasowy regulamin jest korygowany tylko w zakresach dotyczących na przykład takich spraw jak kandydaci na członków komisji spoza rady, prawda? O tym mówi § 3. No już w tej chwili nie ma sensu, aby go podtrzymywać, ponieważ nie ma takich możliwości ustrojowych i tutaj tego typu korekty się znajdują. I żadnych innych zmian nie ma.

Natomiast oczywiście Rada nie jest w swoich postanowieniach tutaj ograniczona i jeżeli (poza prawem, oczywiście), jeżeli uzna, że trzeba, nie wiem, jakieś inne korygujące postanowienia w przyszłości przyjąć, to proponowałbym faktycznie spokojnie, zwłaszcza kiedy już Statut będzie nowy przyjęty, ewentualnie na to popatrzeć ponownie.

Natomiast te korekty, które dzisiaj są proponowane, faktycznie mają charakter taki kosmetyczny, powiedziałbym i proponowałbym po prostu je zastosować, bo one, jak mówię, dotyczą liczby, co już uzgodniliśmy, w formie autopoprawki i wszystkie skreślenia dotyczące tych rozstrzygnięć, które dotyczą sposobu powoływania członków komisji spoza Rady czy zastąpienie „Zarządu Miasta” wyrazem „Prezydent”, co jest, jak mówię, tylko czyszczące. – (**Głos z sali** „No i dobrze, głosujemy.”.)

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, wobec tego głosujemy nad projektem uchwały na druku nr 26-1 z autopoprawką w § 3 pkt 2, który brzmi następująco: § 2 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Komisje składają się z 5 do 9 osób. Za zgodą Rady dopuszczalne jest przekroczenie liczby członków poszczególnych komisji w granicach do 11 osób.” Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania. – (**Głos z sali** „Z 5 do 9, a za zgodą Rady do 11, tak?”) – Tak.

Proszę bardzo, głosujemy. Głosowanie nr 36. Kto jest „za”? Proszę bardzo o głosowanie. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Uchwała została podjęta większością 29 głosów „za”, „przeciwnych” nie było, 2 głosy „wstrzymujące”. Dziękuję bardzo.”

Uchwała Nr 16/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

AD. 9. 1. STAŁYCH KOMISJI RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 7-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad, mianowicie do punktu 9. 1. – druk nr 7-1 – ustalenia składów komisji Rady Miejskiej w Lublinie. Przepraszam, myśmy mieli tutaj... Nie, to zmiana dotyczy

następnej... Już mamy porządek prawidłowo zapisany, dobrze. Punkt 9. 1., proszę bardzo. Proszę, pan radny Targoński."

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten projekt uchwały, ja rozumiem, że jest konsensus między klubami, między radnymi; myśmy to omawiali na spotkaniu u pana przewodniczącego. Ja proponuję, żebyśmy przegłosowali to bez dyskusji. Myślę, że to skróci nam obrady. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę Państwa! Ten projekt uchwały powoduje tylko zmianę nazwy jednej komisji, mianowicie Komisji Kultury Fizycznej, Turystyki i Wypoczynku na Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Jak nie usłyszę chętnych, nie będzie zgłoszeń, przystąpimy do głosowania. Nie widzę zgłoszeń, za chwilę przystąpimy do głosowania. Projekt uchwały na druku nr 7-1. Proszę bardzo, głosujemy.

Głosowanie nr 37. Kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Dziękuję bardzo. Uchwała została podjęta 31 głosami „za”.

Uchwała Nr 17/III/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

AD. 9.2. ZATWIERDZENIA SKŁADÓW OSOBOWYCH STAŁYCH KOMISJI RADY MIEJSKIEJ Z WYJĄTKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ I DYSCYPLINARNEJ II INSTANCJI.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 18-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu. Punkt 9. 2. zatwierdzenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji. Proszę państwa, teraz ogłaszam 10 minut przerwy. W czasie tej przerwy prosiłbym o dostarczenie tutaj do mnie propozycji ze strony wszystkich zainteresowanych, którzy chcą zgłosić kandydatów do komisji. Dziękuję bardzo. Tutaj państwo dysponują drukami do zgłoszenia. Także ogłaszam w tej chwili 10 minut przerwy na dokonanie tych zgłoszeń.”

Po przerwie:

Przew. RM S. Janicki „Zapraszam państwa do zajęcia miejsc, rozpoczynamy, wznawiamy obrady.

Proszę państwa radnych o zajęcie miejsc. Proszę państwa, chcę państwa poinformować, jakie zgłoszenia do poszczególnych komisji wpłynęły; i chyba nie będziemy mieć innego wyjścia, jak tylko, żebyście państwo sobie ewentualnie notowali, bo gdybyśmy chcieli to teraz wszystko przygotować do

drukowania, to byłoby następne pół godziny. Wobec tego proszę uprzejmie o wysłuchanie. Mamy następujące zgłoszenia.

Do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej: pan Jacek Gallant, pan Czesław Kozieł, pan Zdzisław Drozd... – (**Głos z sali** niemożliwy do odtworzenia) – Do pamięci trzeba wrzucać. Monika Wac. – (**Głosy z sali** „Jeszcze raz można? Jeszcze raz.”) – Dobrze, czy mogę pominąć imiona? – (**Głosy z sali** „Tak.”) – Gallant, Kozieł, Drozd, Wac, Krakowski, Madejek, Jezior, Truskowski, Targoński, Podgórski, Siczek, Białopiotrowicz. Zgłoszonych zostało 12 osób.

Następna Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Znów pozwolę sobie pominąć imiona: Gąbka, Czerniak, Gallant, Zinczuk, Sobczak, Madejek, Szot, Jezior, Wojciechowski, Podgórski, Dreher. Razem 11 osób. Jeszcze raz: Gąbka, Czerniak, Gallant, Zinczuk, Sobczak, Madejek, Szot, Wojciechowski, Jezior, Podgórski, Dreher.

Komisja Gospodarki Komunalnej: Czerniak, Kozieł, Drozd, Wac, Gąbka, Sobczak, Krakowski, Piątek, Targoński, Karski. Razem 10 osób.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej: Wac, Stasiak, Szot, Szafrąnska-Kocuń, Podgórski, Dreher, razem osób 6. Czytam jeszcze raz: Wac, Stasiak, Szot, Szafrąnska-Kocuń, Podgórski, Dreher, razem 6 osób.

Komisja Oświaty i Wychowania: Pakuła, Błażukiewicz, Drozd, Stasiak, Dadas, Miturski, Ryba, Dreher, Pietraszkiewicz, Szafrąnska-Kocuń, jeszcze raz proszę bardzo: Pakuła, Błażukiewicz, Drozd, Stasiak, Dadas, Miturski, Ryba, Dreher, Pietraszkiewicz, Szafrąnska-Kocuń, razem 10 osób.

Komisja Kultury i Ochrony Zabytków: Błażukiewicz, Gallant, Setnik, Dadas, Ryba, Karski, Białopiotrowicz, razem 7 osób.

Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku: Pakuła, Błażukiewicz, Wac, Krakowski, Piątek, Miturski, Wojciechowski, Pietraszkiewicz, razem osób 8.

Komisja Samorządności i Porządku Publicznego: Czerniak, Setnik, Dadas, Drozd, Jezior, Wojciechowski, Truskowski, Siczek, razem osób 8.

Komisja ds. Rodziny: Pakuła, Błażukiewicz, Dadas, Truskowski, Miturski, Karski, razem 6 osób. Proszę uprzejmie: Pakuła, Błażukiewicz, Dadas, Truskowski, Miturski i Karski, razem 6 osób. I to już są proszę państwa wszystkie komisje. Proszę bardzo. Już za chwileczkę będziemy kontynuować, tylko ja muszę sobie podopisywać liczbę osób.

Proszę państwa, mamy następującą sytuację, przyjęliśmy przed chwilą uchwałę, która określa, że liczba członków Komisji może być od 5 do 9, a można powiedzieć w wyjątkowych przypadkach 11, do 11, ale nie więcej niż 11.

Teraz chcę państwa poinformować tak, że do Komisji Budżetowej mamy zgłoszeń 11, do Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska 11, Gospodarki Komunalnej 10, Zdrowia i Pomocy Społecznej 6. Więc w tej Komisji można by przyjąć skład w komplecie. Oświaty i Wychowania 10, Kultury i Ochrony Zabytków 7, mieści się w limicie, Sportu, Turystyki i Wypoczynku 8, też mieści się w limicie, Samorządności i Porządku Publicznego 8, też mieści się w limicie, ds. Rodziny 6, też mieści się w limicie. I to jest wszystko.

Więc proszę państwa, myślę że byłoby bardzo pożądane gdybyście państwo zastanowili się nad tym, żeby ewentualnie ktoś z tych Komisji, gdzie jest bardzo dużo osób jest zgłoszonych, żeby Kluby ewentualnie zdecydowały

o rezygnacji którychś z osób, ale oczywiście, jeżeli tak się nie stanie to będziemy to rozstrzygać w głosowaniu.

Proszę bardzo, pan radny Targoński, potem pan radny Jezior, potem pan radny Pakuła.”

Radny Z. Targoński „Panie Przewodniczący! W tej sytuacji ja proponuje, żeby zrobić przerwę, abyśmy przedyskutowali i może rzeczywiście do konsensusu dojdziemy i wtedy bez problemu przegłosujemy te wszystkie osoby - (**Głos z sali** niemożliwy do odczytania) – tak, bo to głosowanie to rzeczywiście trudne będzie.”

Przew. RM S. Janicki „Dobrze, a więc proszę państwa, prosiłbym, żeby dotrzymać już terminu. Ile czasu potrzeba? 20 minut wystarczy?”

Radny Z. Targoński „No założmy 20 minut.”

Radny M. Pakuła „Ale może wypowiedzmy się wszyscy.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, moment Jacku, zaraz będziesz miał głos. Pan radny Jezior się zgłasza, potem pan Pakuła, potem pan Sobczak, proszę bardzo.”

Radny D. Jezior „Chciałem wycofać się z Komisji Budżetowej.”

Radny J. Sobczak „Już jest dobrze, nie ma już ...”

Przew. RM S. Janicki „Proszę pan Pakuła.”

Radny M. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że ponieważ jest ta furtka, że może być do 11, zatem skoro jest 10 osób dlatego akurat mamy się wycofywać, szukać tego konsensusu w jednym przypadku zostawmy te 10 osób. Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Panie Przewodniczący! To była przecież moja propozycja, żeby po prostu ludzi się zapisywali tam gdzie chcą, są zdolni się zaangażować tylko mam prośbę. Gdyby dochodziło do jakichś ustaleń między klubami i między grupami radnych czy między nami wszystkimi to żeby podchodzić jeszcze z jednego poziomu racjonalności. Z poziomu ilości, schodzimy, może tak proszę państwa, z ilości osób, znaczy z ilości komisji jaką realizuje jedna osoba.

Ja np. z rozsądku procesowego zapisałem się tylko do 2 komisji. w związku z tym jak ktoś zapisał się do 5 no to niech nie żąda ode mnie np. żebym ja się wypisywał z jakiej komisji tylko dlatego, żeby poszerzyć parytet, prawda. Bo w takim razie ja stoję na stanowisku głosujemy do 4 nad ranem.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, zanim jeszcze zrobimy przerwę, jeśli rzeczywiście ona będzie potrzebna, chyba, że państwo zrezygnujecie z tej przerwy to chciałbym zapytać tak, uzyskać państwa zgodę na to, żebym ja w tej chwili zapytał państwa kto zapisał się do ilu komisji. Ale nie chodzi mi tutaj koniecznie o nazwiska, tylko tak, ile osób zapisało się do jednej komisji tylko, ile osób do dwóch, ile do trzech i zobaczymy aż do wyczerpania wtedy będziemy mieli jasną sytuację czy są tutaj możliwe jakieś ruchy tego typu, żeby ktoś może zamiast zapisać się do 5 zapisał się do 4 albo do 3. Zgoda na przeprowadzenie takiego rozeznania? Proszę pan Białopiotrowicz.”

Radny T. Białopiotrowicz "Rozumiem, że mówimy bez Komisji Rewizyjnej i Dyscyplinarnej?"

Przew. RM S. Janicki „Tak jest. Te będziemy odrębnie rozpatrywać, bo one są odrębnie ustalane.

Więc proszę państwa, przystępujemy do takiego policzenia się do ilu komisji państwo radni się zapisali. Proszę bardzo o wpisanie tematu do głosowania. Ile osób wpisało się tylko do jednej komisji. Głosują za chwilę tylko te osoby, które wpisały się tylko do jednej komisji. Proszę o głosowanie te osoby, które wpisały się tylko do jednej komisji. Dziękuję bardzo. 1 osoba zapisała się tylko do jednej komisji.

Ile osób zapisało się do 2 komisji za chwile będziemy głosować liczbę osób zapisujących się do 2 komisji. Proszę bardzo kto się zapisał do 2 komisji, głosujemy kartami, bardzo proszę o zagłosowanie. Dziękuję. Do 2 komisji zapisało się 12 osób.

Teraz do 3 komisji, za chwileczkę. Proszę bardzo głosujemy, osoby które zapisały się do 3 komisji, dziękuję. 12 osób zapisało się do 3 komisji.

Osoby, które za chwilę zapisały się do 4 komisji. Proszę bardzo, kto się zapisał do 4 komisji proszę o głosowanie. Dziękuję. Do 4 komisji zapisały się 4 osoby.

Teraz kto się zapisał do 5 komisji? Jeszcze 3 osoby, na razie mam tutaj zarejestrowanych 28, tak dwie osoby jeszcze. Za chwilę będą osoby, które się zapisały do 5 komisji. Proszę bardzo, głosujemy, ci którzy zapisali się do 5 komisji. Zero, tzn., że ktoś się nie zgłosił w ogóle, proszę bardzo.”

Radny J. Sobczak „Do 4 pan Drozd.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę? Do 4 pan Drozd a nie zgłosił pan tego, tak? Czyli jedną osobę więcej, czyli 5 osób do 4 komisji. mamy 24, 29, 30, jeszcze jedna osoba, a i ja, tak jest dziękuję bardzo. Dobrze, wszystko się już zgadza. Dziękuję bardzo.

Więc 30 osób i mamy sytuację taką, jedna osoba do jednej komisji, dwanaście osób do dwóch komisji, dwanaście osób do trzech komisji, pięć osób do czterech komisji. Więc pewne możliwości ruchów są, ale ...”

Radny J. Sobczak „Ale zaznaczając, że jeszcze nie wszystkie komisje są obstawione.”

Przew. RM S. Janicki „Więc jeszcze mamy do obsadzenia dwie komisje. - (Głos z sali "Trzy.") – Tak jest, trzy: Inwentaryzacyjna, Dyscyplinarna i Rewizyjna. Więc jeszcze trzeba znaleźć się w tych komisjach. Proszę bardzo pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Proszę państwa, myślę, że podzielę tutaj doświadczenia wszystkich tych, którzy byli w poprzedniej przynajmniej Radzie Miejskiej, ale także i w tej jeszcze, odwołam się do tych, którzy są trzecią już kadencją, a także do tych, którzy są zawsze tutaj i że proszę państwa, chyba podzielicie mój pogląd, że bardzo często, szczególnie w tygodniu przed sesją Rady Miejskiej w poniedziałek, wtorek środę miały miejsce takie sytuacje, że jedna komisja nie mogła się zebrać, bo druga jeszcze nie kończyła, jednocześnie już wyrwali ludzi do Komisji Rewizyjnej, którzy byli ponad jakby merytoryczni. I tak ciągle były sytuacje i ciągle było sztukowanie i ciągle były rzeczy potem się albo działy na chybcika, albo nie merytoryczne, albo przekładane były terminy, bo przypominam, że ta sekwencja poniedziałek, wtorek, środa tuż przed sesją Rady Miejskiej zawsze ostatecznie przechodzi. A jeszcze był taki pomysł, może ciągle jeszcze powróci, żeby się sesje odbywały w środy. To już w ogóle wtedy się najwięcej zagaęci w poniedziałek, wtorek, no może w piątek. No może w sobotę, ale no nie sądzę, żeby ktoś był takim masochistą.”

Przew. RM S. Janicki „Najlepiej w ósmym dniu tygodnia.”

Radny J. Sobczak "No właśnie, w związku z tym naprawdę ja szczególnie przy, zwracam uwagę tym, którzy doznali tego doświadczenia, a jednocześnie tym, którzy są po raz pierwszy w Radzie Miejskiej. Że to jest pewien rodzaj fikcji i na pewno bardzo to trudno jest pogodzić.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę państwa, mam następującą propozycję, ogłoszę znowu przerwę krótką 7 minut. - (Głos z sali "nie, no 10, 20 panie przewodniczący.") – Nie przesadzajmy, 10 minut i państwo się zdecydujecie, zwłaszcza te osoby, które zgłosiły się do 4 komisji i do 3 komisji, żeby rozważyły możliwość wycofanie się z którejś komisji. Należy również pamiętać o tym, że mamy jeszcze te 3 komisje do obsadzenia. Więc proszę bardzo, chyba że powiedzmy, że ktoś się zgłosił do 3 i jest pewien, że nie będzie zgłoszony do żadnej z pozostałych no to jasne. Ale ogłaszam 10 minut przerwy i bardzo proszę o ewentualne korekty, żebyśmy sobie ułatwili życie. Bardzo proszę, dziękuję.”

Po przerwie

Przew. RM S. Janicki "Proszę państwa, wracamy do tematu. Ja przeczytam nazwiska, które mam wpisane jeszcze raz będę czytał po kolei z każdej komisji.

Każdy z państwa kto po tych uzgodnieniach w czasie przerwy chce być wycofany czy decyzją własną czy decyzją Klubu to bardzo bym prosił, żeby zostało to zasygnalizowane. Komisja Budżetowo – Ekonomiczna, czytam też

bez imion, bardzo państwa przepraszam, ale będzie szybciej: Gallant, Koziół, Drozd, Wac, Krakowski, Madejek, Jezior, Truskowski, Targoński, Podgórski, Siczek, Białopiotrowicz. Dobrze, właśnie czytam po to, żeby potwierdzić, bardzo proszę pan Targoński."

Radny Z. Targoński "Z tej Komisji wycofujemy Darka Jeziora, on też się zgadza, tak że byłoby 11 osób. To jest gest ze strony Klubu Prawo i Rodzina."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Teraz druga Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, mamy zgłoszonych 11 osób: Gąbka, Czerniak, Zinczuk, Sobczak, Madejek, Szot, Jezior, Wojciechowski, Podgórski, Dreher. Czy są jakieś propozycje zmian?"

Radny Z. Targoński "Jak wiem zostaje 11 osób."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję. Gospodarka Komunalna, zgłoszonych jest osób 10: Czerniak, Koziół, Drozd, Wac, Gąbka, Sobczak, Krakowski, Piątek, Targoński, Karski."

Radny J. Czerniak „Z naszej strony zostaje."

Radny Z. Targoński "SLD na razie nikogo nie wycofuje, prawda?, a są ..."

Przew. RM S. Janicki "Panie radny, bez komentarza. Przechodzimy do komisji następnej Zdrowia i Pomocy Społecznej. Zgłoszonych jest 6 osób: Wac, Stasiak, Szot, Szafrąska-Kocuć, Podgórski, Dreher."

Radny Z. Targoński "W tym układzie Klub zgłasza Darka Jeziora jeszcze do tej Komisji i będzie też 11, wycofaliśmy z Budżetowej dajemy ..."

Przew. RM S. Janicki „7 będzie tylko."

Radny Z. Targoński " W jakiej komisji?"

Przew. RM S. Janicki "Z panem Jeziolem będzie 7 w komisji."

Radny Z. Targoński "Nie ta komisja, przepraszam bardzo, przepraszam."

Przew. RM S. Janicki "Zdrowia i Pomocy Społecznej. Czyli mam tu pana Jeziora dopisać do Zdrowia i Pomocy Społecznej."

Radny Z. Targoński "Nie, nie, ja zrobiłem błąd."

Przew. RM S. Janicki "Dobrze, przepraszam, czyli pozostaje 6 osób w Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Komisja Oświaty i Wychowania: zgłoszonych osób 10: Pakuła, Błażukiewicz, Drozd, Stasiak, Dados, Miturski, Ryba, Dreher, Pietraszkiewicz, Szafrąska-Kocuć."

Radny Z. Targoński "I tutaj mam uwagę. Do Komisji Oświaty i Wychowania dopisujemy Darka Jeziora."

Przew. RM S. Janicki "Dobrze dopisałem. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków: Błażukiewicz, Gallant, Setnik, Dados, Ryba, Karski, Białopiotrowicz."

Radny J. Czerniak „SLD wycofuje pana Jacka Gallanta.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, zostaje 6 osób. Komisja następna, Sportu, Turystyki i Wypoczynku: Pakuła, Błażukiewicz, Wac, Krakowski, Piątek, Miturski, Wojciechowski, Pietraszkiewicz. Pozostaje bez zmian 8 osób. Samorządności i Porządku Publicznego: Czerniak, Setnik, Dados, Drozd, Jezior, Wojciechowski, Truskowski, Siczek."

Radny Z. Targoński "Jeżeli jest to Komisja Samorządności i Porządku Publicznego to my wycofujemy radnego Krzysztofa Siczka."

Przew. RM S. Janicki "Dobrze, dziękuję bardzo. Pozostaje 7 osób. Komisja ds. Rodziny: Pakuła, Błażukiewicz, Dados, Truskowski, Miturski, Karski, razem osób 6. Nie ma zgłoszeń wobec czego pozostajemy przy tym. Więc proszę państwa, w tym stanie rzeczy, w tym podstawowym limicie nie mieszczą się wszystkie Komisje, ale w limicie rozszerzonym 11 mieszczą się wszystkie: Budżetowa 11, Rozwoju Miasta 11, Gospodarki Komunalnej 10, Zdrowia i Pomocy Społecznej 6, Oświaty i Wychowania 11, Kultury i Ochrony Zabytków 6, Sportu i Turystyki 8, Samorządności i Porządku Publicznego 7, ds. Rodziny 6. Proszę bardzo pan radny Czerniak."

Radny J. Czerniak "Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wnioskujemy o to żeby właśnie, te komisje których skład liczy 11 osób, żeby rozszerzyć je. Proszę o przegłosowanie tego mojego wniosku, żeby tę wyjątkową sytuację, do 11 jest to możliwe, ale za zgodą Rady rozumiem."

Przew. RM S. Janicki "Proszę państwa, więc mamy rozwiązania następujące. Albo rozpatrujemy każdą komisję indywidualnie i decydujemy czy dopuszczamy rozszerzenie powyżej 8, nie więcej niż 11. Nigdzie nie ma więcej niż 11, dwie komisje mamy gdzie jest 11 zgłoszeń, albo przyjmujemy taką liczbę zgłoszeń jaka jest i głosujemy wtedy blokiem na wszystkie listy, proszę bardzo pan Białopiotrowicz."

Radny T. Białopiotrowicz "Ja myślę, że przyjęcie tych list blokiem spełnia równocześnie wymóg zgody Rady na podwyższenie składów do 11. Tak, że myślę że to uprości sprawę."

Przew. RM S. Janicki "Proszę bardzo pan Czerniak."

Radny J. Czerniak "Przychylam się do tego wniosku i propozycji głosowania blokiem."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Wobec tego."

Radny Z. Targoński "Jeszcze ja się zgłaszam."

Przew. RM S. Janicki "Proszę bardzo."

Radny Z. Targoński "Prawo i Rodzina zgadza się na takie rozwiązanie."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Zostanie to odnotowane ku potomności w protokóle z dzisiejszych obrad."

Więc proszę państwa proponuję następującą rzecz, głosowanie jawne nad całą uchwałą z wpisanymi tymi nazwiskami, które przed chwilą przeczytałem. Czy mam przeczytać jeszcze raz, czy wszyscy wiedzą jakie są nazwiska i nie wymaga to ponownego czytania? Czy ktoś zgłasza wniosek o ponowne przeczytanie? Proszę bardzo, dobrze, to już teraz z „pełnymi szukanami”. Pan Jacek Gallant, pan Czesław Koziół, pan Zdzisław Drozd, pani Monika Wac, pan Wojciech Krakowski, pan Jan Madejek, pan Marian Truskowski, pan Zbigniew Targoński, pan Stanisław Podgórski, pan Krzysztof Siczek i pan Tomasz Białopiotrowicz. 11 osób. Czy jeszcze są życzenia przeczytania składu ... wobec tego rozwijamy ten temat, proszę bardzo. Pan Jan Gąbka, pan Jacek Czerniak, pan Jacek Gallant, pan Kamil Ziniczuk, pan Jacek Sobczak, pan Jan Madejek, pan Roman Szot, pan Dariusz Jezior, pan Zbigniew Wojciechowski, pan Stanisław Podgórski, pan Piotr Dreher.

Czy jeszcze są życzenia? Nie ma, dziękuję bardzo. wobec tego przystępujemy do głosowania. Uchwała na druku nr 18-1 z wpisanymi nazwiskami, które przed chwilą tutaj państwu przeczytałem. Proszę bardzo przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 38. Proszę bardzo kto jest „za” podjęciem uchwały, dziękuję. Kto jest „przeciw”, dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Uchwała została podjęta. Komisje zostały powołane 31 głosami „za”, „przeciwnych” i „wstrzymujących się” nie było. Dziękuję bardzo."

Uchwała nr 18/II/2002 Rady Miejskiej stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki "Czy to jest wniosek formalny, czy komentarz panie radny?"

Radny J. Sobczak "Komentarz."

Przew. RM S. Janicki "Nie czas na komentarze panie radny."

Radny J. Sobczak "Proszę państwa chcę powiedzieć, że chciałbym, żebyście docenili, że to ja byłem głównie autorem tego pomysłu, a chciałem przede wszystkim podziękować wszystkim państwu, że ten problem, który jest chyba najważniejszym problemem z punktu widzenia pracy Rady, bo w końcu godziny pracy Komisji są nieporównywalne z ilością godzin prac sesji, został tak zgodnie, myślę że dla dobra mieszkańców Lublina i naszego miasta

rozwiązany i chcę za to państwu, szczególnie dużym klubom bardzo serdecznie podziękować.”

Radny J. Czerniak "Jedno zdanie, jeżeli można dodając ad vocem wypowiedzi ...”

Przew. RM S. Janicki "Jak jeden uzurpator to i drugi może być.”

Radny C. Koziel „Jedno zdanie. Szanowni państwo, tylko w 1998 r. Rada decydowała i ustalała kto w jakiej komisji ma być. W kadencji 1990 – 94, 1994 – 98 było to na takich samych zasadach jak w tej chwili. Każdy się zgłaszał do Komisji, dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Jeszcze pan wiceprzewodniczący Wojciechowski.”

Radny Z. Wojciechowski „Proszę państwa, skoro tutaj kolega radny wiceprzewodniczący Jacek Sobczak dziękuje nam to my też mu dziękujemy, tzn. ja dziękuję bo nie zostałem upoważniony, również za takie głosowanie.”

Przew. RM S. Janicki „A ja pozwolę sobie podziękować wszystkim w imieniu wszystkich. - (Głos z sali "Sobczaka wypowiedzi nie odnotowywać.") - (Głos z sali "Ale proszę państwa, trzeba odnotować, że jest mniejsza Rada, to też nam pomogło.") - Dziękuję bardzo. Zamykamy ten punkt i przechodzimy do następnego punktu.”

AD. 9.3. WYBORU PRZEWODNICZĄCYCH STAŁYCH KOMISJI RADY MIEJSKIEJ Z WYJĄTKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ I DYSCYPLINARNEJ II INSTANCJI.

Projekt uchwały (druk nr 19 – 1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Wybór przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji. Czy szanowni państwo są gotowi do zgłoszenia kandydatur, czy też ... bo mamy dwie możliwości. Albo w tej chwili ogłosimy kolejną przerwę podczas której zbiorą się komisje i zaproponują przewodniczących, nawiasem mówiąc tak mamy zapisane w regulaminie. Albo też przyjmiemy zgłoszenia w tej chwili i przystąpimy do głosowania. - (Głos z sali "Proszę państwa, może przerwę ogłośmy.).”

Więc przepis rzeczywiście statutowy, tak jak tutaj pani radna Pietraszkiewicz przypomina, ja też to powiedziałem, przewiduje że kandydatów typują komisje. Ale nie jest to wybór przez komisje, tylko i myślę, że tak jak państwo doszli do porozumienia w sprawie składów, to mam

nadzieję, że także będzie porozumienie co do przewodniczących i nie wydaje mi się, żeby było niemożliwe zgłoszenie dwóch kandydatów czy nawet trzech, jeśli komisje do tego wniosku dojdą.

Proszę państwa, ogłaszam wobec tego 15 minut przerwy i proszę o przyjęcie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu to proszę o zrealizowanie tego w następujący sposób: chwileczkę, proszę uprzejmie zrealizować to w następujący sposób. W każdej komisji przewodniczy do momentu wybrania przez Radę przewodniczącego, czyli tym zebraniom które za chwilę się odbędą, radny senior z danej komisji. Bo jakie mamy inne wyjście? Tak, oczywiście możemy my jako w 4 osoby - państwo wiceprzewodniczący i ja, możemy chodzić od komisji do komisji i prowadzić te miniobradę po to, żeby wyłonić kandydatów. Jeśli państwo zgodzicie się na moja propozycję, żeby tę czynność techniczną przeprowadził senior z Komisji, to ja bym bardzo o to prosił. Proszę Tomek."

Radny T. Białopiotrowicz „Tu jest jeden problem, ja jestem np. w dwóch komisjach i nie wiem do którego miejsca i w jakiej kolejności mam się zgłaszać na komisje to musi ktoś jednak zaordynować. Musi to być jednak jakoś uregulowane.”

Przew. RM S. Janicki "Dobrze, proszę bardzo radny Siczek, potem pan radny Koziół."

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że to można rozwiązać troszkę prościej. Mianowicie pan przewodniczący organizowałby wszystkie posiedzenia Komisji te pierwsze i one mogłyby się odbywać tu w tym miejscu. I wywoływalibyśmy po kolei, przecież jeżeli mamy się domówić, a jesteśmy raczej domówieni, to jest tylko kwestia pro forma, żeby nikt nie unieważnił uchwały. A więc Komisja powinna się zebrać w kolejności jak były pisane, strzelam, pan mi da dokończyć, Budżetowa. Podchodziliby do pana, 15 sekund, odchodzimy Gospodarki Komunalnej, a wszyscy siedzimy na miejscu, dlaczego nie. Tu się odbędą posiedzenia wszystkim będzie nadzorował przewodniczący, padnie propozycja przewodniczącego Komisji, zostanie zapisana zgłoszona i żaden problem. I potrwa to dosłownie 7 minut.”

Przew. RM S. Janicki "Proszę bardzo, ja jestem skłonny to zrealizować, jeśli państwo się zgodzicie. Pan Koziół, potem pani Stasiak."

Radny C. Koziół „Proponuje troszkę inne rozwiązanie, myślę, że lepszym, szybszym będzie rozwiązaniem jeśli przedstawia Kluby poszczególnych kandydatów na poszczególnych przewodniczących i to zostanie i to będzie przecież spośród osób będących w komisjach. Po co ten cały cykl robić, nie ma sensu, żeby to było sprawniej. Kluby przedstawia, niech będzie nawet i 5 kandydatów na przewodniczącego abstrahuję, ale myślę że będzie to po jednym. A jeżeli nawet nie dogadana jest sprawa to zrobić 7 minut przerwy, 7,5 przepraszam statystyczne wypalenie papierosa zrobić przerwy dla

przewodniczących Klubów, żeby się dogadali. Jeżeli nie zgłaszają i głosowanie."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Pani radna Stasiak."

Radna C. Stasiak „Jeżeli Wysoka Rada przyjmie propozycję kolegi Koziela to ja jestem za, natomiast gdybyście chcieli tu z przyczyn formalnych odrzucić, że to Komisje zgłaszają, typują przewodniczących to ja mam następującą propozycję. Po prostu członkowie Komisji mogą typować przewodniczących, pan przewodniczący zbiera kandydatów i potem przeprowadzamy głosowanie. Znaczący, zbiera kandydatów na listę, powiedzmy, Komisja Rozwoju i zgłasza dany członek Komisji jakąś kandydaturę, drugi członek zgłasza drugą kandydaturę, mamy dwie kandydatury lub może trzy, sporządzamy listy, przystępujemy do głosowania. Warunkiem jest, że zgłasza osoba będąca w składzie danej Komisji."

Przew. RM S. Janicki "Rozumiem, proszę bardzo czy jeszcze ktoś chciałabym zabrać głos? Proszę pan radny Pakuła."

Radny M. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardziej przejrzysta i jasna jest propozycja pana Koziela, by oto szefowie Klubów zgłaszają czy tutaj ten Klub nie wiem czy nie Koło, przepraszam też się zgłosi i tego, o w ten sposób. Dziękuję."

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo pan Białopiotrowicz i pan Targoński."

Radny T. Białopiotrowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Prostsze rozwiązania nie zawsze są lepsze, może to być zakwestionowane przez nadzór. Spróbujmy pójść albo tropem pani radnej Stasiak albo pana radnego Siczka. Naprawdę nie zrobi to nam wiele mitręgi, a będzie przynajmniej formalność zachowana i będziemy spokojni, że nikt do takiego trybu nie będzie mógł się, mówiąc brzydko, przyczepić."

Radny J. Sobczak „Panie Przewodniczący! Ja mam jeszcze lepszy, panie przewodniczący mam dobre rozwiązanie."

Przew. RM S. Janicki "Chwileczkę jeszcze pan Targoński, potem pan Sobczak."

Radny Z. Targoński "Rozwiązania są dobre, ale ja przypominam, że to jest zapis statutowy, jest to poważny dokument, żeby potem nie było jakiś prawda ale."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Sobczak."

Radny J. Sobczak „Proszę państwa jednym z możliwych rozwiązań jest to, aby przy poszczególnych Komisjach zgłoszeń dokonywali tylko jej członkowie. Zgłoszeń na przewodniczących nawet w imieniu Klubów, ale tylko jej

członkowie, to przecież chyba jest powszechnie wiadome proszę państwa, ja jednocześnie apeluję do takiej sytuacji, że przecież po prawie 10 dniach czy 2 tygodniach różnych negocjacji, spotkań co do pewnych komisji nastąpił konsensus, szczególnie wśród dużych Klubów, które one tutaj będą decydować. I myślę, że tutaj powinna być przynajmniej przedpole powinno być jakoś tam oczyszczone. Co prawda Komisje jeszcze 3 nas czekają później, bo teraz są te stałe zwykłe nazwijmy, zwyczajne ale może w ten sposób po prostu członkowie Komisji będą zgłaszać, a jednocześnie będą wyrażać stanowisko na pewno polityczne Klubów.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wydaje mi się że jest rozwiązanie, które pozwoli nam to szybko zrealizować. Czyli zakładamy, że jeśli kandydat jest zgłaszany przez członka komisji to tak, jakby zgłaszała go komisja. Możemy takie rozwiązanie przyjąć? Czyli zgadzamy się na to, że pozostali członkowie jakby wyrażają zgodę na zgłoszenie tego kandydata. Dobrze, wobec tego proszę bardzo Komisja Budżetowo – Ekonomiczna proszę o zgłaszanie kandydatów. Proszę pan radny Siczek.”

Radny K. Siczek „Zgłaszam kandydaturę na przewodniczącego Komisji Budżetowo – Ekonomicznej pana Tomasza Jana Białopiotrowicza.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę bardzo następne zgłoszenia, proszę pan Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja zgłaszam kolegę Czesława Koziela.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Nie ma, dziękuję, mamy dwie kandydatury. Komisja Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Proszę o zgłoszenia. Proszę pan radny Madejek.”

Radny J. Madejek „Roman Szot.”

Przew. RM S. Janicki "Pan Roman Szot, proszę bardzo czy są następne zgłoszenia? Nie ma, dziękuję bardzo. Następna Komisja Gospodarki Komunalnej, proszę bardzo. Proszę pan Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Zgłaszam kandydaturę pana Jana Gąbki.”

Przew. RM S. Janicki "Proszę następne zgłoszenia, proszę pan Piątek.”

Radny D. Piątek „Zgłaszam kandydaturę pana Jacka Sobczaka.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Następna Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej. Proszę uprzejmie.”

Radny P. Dreher „Zgłaszam panią Wioletę Szafrąską-Kocuń.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję uprzejmie, proszę bardzo czy są jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Komisja Oświaty i Wychowania, proszę bardzo pan Ryba."

Radny M. Ryba „Zgłaszam kolegę Jana Miturskiego.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję. Czy są jeszcze zgłoszenia? Proszę pan radny Pakuła.”

Radny M. Pakuła „Zgłaszam kandydaturę Jana Błażukiewicza.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Dziękuję. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków, proszę pan Błażukiewicz.”

Radny J. Błażukiewicz „Zgłaszam kandydaturę Ryszarda Setnika.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję. Czy są jeszcze zgłoszenia? Nie ma, Dziękuję uprzejmie. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku, proszę pan Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pana Mariana Pakułę.”

Przew. RM S. Janicki "Ale tutaj zdaje się będzie naruszona zasada, że zgłasza członek Komisji. - (Głos z sali "W takim razie ja zgłaszam pana Mariana Pakułę.") - Dziękuję bardzo. Proszę czy są inne zgłoszenia? Proszę pan Piątek.”

Radny D. Piątek „Zgłaszam kolegę Krakowskiego.”

Przew. RM S. Janicki "Pan Wojciech Krakowski, proszę czy są jeszcze zgłoszenia? Komisja Samorządności i Porządku Publicznego, proszę pan Setnik.”

Radny R. Setnik „Zgłaszam kandydaturę pana Drozda.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, proszę pan Truskowski.”

Radny M. Truskowski „Zgłaszam kandydaturę pana Dariusza Jeziora.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są zgłoszenia, nie ma. Komisja ds. Rodziny proszę bardzo. Proszę pan Miturski.”

Radny J. Miturski „Zgłaszam kandydaturę Mariana Truskowskiego.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Proszę pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Zgłaszam kandydaturę pani Elżbiety Dados.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję czy są jeszcze zgłoszenia? Dziękuję bardzo. Wobec tego proszę? Tak, ale pan radny Czerniak nie jest członkiem tej Komisji i nie powinien być zgłaszać."

Radny J. Błażukiewicz „Zgłaszam w imieniu Klubu koleżankę Elę Dados, ale nie Klubu tylko Komisji.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Pan Błażukiewicz zgłosił kandydaturę Pani Elżbiety Dados. Czy są jeszcze zgłoszenia, nie ma wobec tego mamy przyjęte zgłoszenia do wszystkich komisji. Teraz dla porządku zapytam każdego o wyrażenie woli kandydowania. Komisja Budżetowa: pan Czesław Kozieł zgadza się."

Radny C. Kozieł „Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Pan Tomasz Białopiotrowicz zgadza się?"

Radny T. Białopiotrowicz „Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, proszę uprzejmie, coś pomiąłem?"

Radny T. Białopiotrowicz „Chciałem jeszcze zgłosić w Komisji Kultury pana Zbigniewa Wojciechowskiego na przewodniczącego.”

Przew. RM S. Janicki "W Komisji Kultury tak? - (**Głos z sali** "nie jest członkiem.") – pana Wojciechowskiego nie ma na liście tej Komisji."

Radny T. Białopiotrowicz „Przepraszam bardzo państwa, wycofuję swój głos.”

Przew. RM S. Janicki "Dobrze. Druga Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pan Roman szot zgadza się?"

Radny R. Szot „Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, Komisja trzecia Gospodarki Komunalnej pan Jan Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Pan Jacek Sobczak.”

Radny J. Sobczak "Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pani Wioletta Szafrąńska-Kocuń.”

Radna W. Szafrąńska – Kocuń „Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, Komisja Oświaty i Wychowania pan Jan Błażukiewicz."

Radny J. Błażukiewicz „Zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, pan Jan Miturski."

Radny J. Miturski „Tak, zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pan Ryszard Setnik."

Radny R. Setnik „Tak, zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pan Marian Pakuła."

Radny M. Pakuła „Zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, pan Wojciech Krakowski."

Radny W. Krakowski „Tak, zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego pan Zdzisław Drozd."

Radny Z. Drozd „Zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, pan Dariusz Jezior."

Radny D. Jezior „Zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, Komisja ds. Rodziny, pani Elżbieta Dados."

Radna E. Dados „Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Pani Dados wyraziła zgodę. Pan Marian Truskowski."

Radny M. Truskowski „Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę państwa wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie, proszę bardzo pan Karski."

Radny T. Karski „Dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Więc proszę państwa, teraz musimy ogłosić przerwę w celu przygotowania kart do głosowania, proszę bardzo pan Targoński."

Radny Z. Targoński "Tak formalnie proszę o przerwę dla Klubu 10 minut przed głosowaniem."

Przew. RM S. Janicki "Proszę państwa, jeszcze chwileczkę. Czy w tej chwili jeszcze są jakieś zgłoszenia? Nie ma. - (**Głos z sali** mogą być.)" - (**Inny głos z sali** "Nie, zarządzono drukowanie kart to cofnijmy, to ja składam wniosek o zamknięcie listy kandydatów do wszystkich komisji. No proszę państwa.") - (**Inny głos z sali** "Był wniosek o przerwę dla Klubu i myślę, że przewodniczący podtrzymuje tę prośbę.") - Proszę państwa, proszę nie stawiać mnie w tak trudnej sytuacji. Więc ogłaszam 10 minut przerwy, oba Kluby niech się jeszcze naradzą czy mają coś jeszcze do zrobienia w tej sprawie czy nie i po przerwie wracamy do sprawy. - (**Głos z sali** "No dobrze, cofam swój wniosek.") - Dziękuję bardzo. Ale proszę o punktualne przybycie 10 minut."

Po przerwie

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, proszę o zajęcie miejsc i sprawdzamy obecność na sali. Proszę bardzo o głosowanie w sprawie sprawdzenia obecności. Dziękuję. Na sali znajduje się 27 radnych.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania, karty do głosowania są przygotowane, potrzebna będzie Komisja Skrutacyjna. Proszę o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Proszę pan radny Czerniak."

Radny J. Czerniak „Zgłaszam pana radnego Kamila Zinczuka."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, proszę pan Białopiotrowicz."

Radny T. Białopiotrowicz „Zgłaszam pana radnego Piotra Drehera."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Krakowski."

Radny W. Krakowski „Zgłaszam pana Dariusza Piątka."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia. Nie ma, rozumiem, więcej zgłoszeń. Jeszcze pan radny Kozieł."

Radny C. Kozieł „Zgłaszam Monikę Wac."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Zgłoszone zostały 4 osoby - czy osoby zgłoszone wyrażają zgodę. Może zapytam inaczej czy ktoś ze zgłoszonych nie wyraża zgody? Nie słyszę, wobec tego przyjmujemy, że wszyscy wyrazili zgodę. Proszę o przegłosowanie składu Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 39. Kto jest „za” powołaniem komisji w wymienionym składzie? Dziękuję. 28 głosów „za”. Wystarczająco, żeby Komisja była powołana. Nie pytam kto jest przeciw w takiej sprawie możemy na tym poprzestać. Dziękuję bardzo. Komisja jest powołana i proszę o przystąpienie do pracy. Karty do głosowania są przygotowane, proszę uprzejmie o rozdanie

kart, o wybranie przewodniczącego, proszę szybko niech państwo zdecydują kto przewodniczy Komisji i rozpoczęcie pracy. Proszę bardzo kto jest przewodniczącym Komisji? - (**Głos z sali radny Z. Wojciechowski "Kobieta."**) – Proszę nie wtrącać się w pracę Komisji, do której pan nie należy panie radny. Proszę bardzo. Słucham kto jest przewodniczącym Komisji?"

Radna M. Wac „Ja.”

Przew. RM S. Janicki „Miło mi bardzo pani Monika Wac proszę bardzo, proszę Komisję o przystąpienie do pracy. Proszę państwa, ja może w tym czasie państwu powiem, więc karta do głosowania mamy przygotowaną w następujący sposób. Przy każdym nazwisku mamy możliwość głosowania jestem „za”, jestem „przeciw”, „wstrzymuję się”. Wobec powyższego każdy z państwa jest zobowiązany postawić dwa krzyżyki przy każdym nazwisku jeden w zależności od własnej woli. Przy czym oczywiście nie mogą się znaleźć dwa krzyżyki jestem „za” tam gdzie są dwa nazwiska. Bo inaczej w obrębie tej części listy głos będzie nieważny. Tak, że tylko jeden znak „za” może być postawiony przy jednym nazwisku. Tak już jest przygotowana karta. Jest propozycja wykorzystania przerwy, rozumiem rozrywkowo panie wiceprzewodniczący?"

Radny Z. Wojciechowski „Nie, nie, ja tylko odnośnie głosowania jeżeli można. Proszę państwa, żeby ktoś nie wykorzystał wszystkich możliwości i nie głosował za jednym „za”, za drugim „przeciw” i jeszcze czasami żeby nie „wstrzymał się”.”

Przew. RM S. Janicki "Nie wyęczajmy Komisji, niech się sprawdzą. Doświadczenie tej Rady uczy, że głosowania są rzeczywiście ciekawe. Czy Komisja jest gotowa do ogłoszenia sposobu głosowania? Proszę bardzo, pani przewodnicząca ogłosi w jaki sposób głosujemy. Proszę o uwagę.”

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej radna M. Wac „Mamy wymienione tutaj wszystkie Komisje. Głos ważny jest oddany przez postawienie jednego krzyżyka w rubryce jestem za, głosem ważnym jest również postawienie dwóch krzyżyków w rubryce jestem przeciw, jak również dwóch w rubryce wstrzymuję się. Natomiast postawienie dwóch jestem za jest głosem nieważnym. Głos ważny, jeżeli postawi pan tylko jeden krzyżyk jestem za jest głosem ważnym. ... no też jest ważny”

Przew. RM S. Janicki "Wiec głos jest nieważny krótko mówiąc tylko wtedy, jeśli ktoś postawi dwa krzyżyki jestem za. W każdym innym przypadku głos będzie ważny, dobrze rozumiem pani przewodnicząca.”

Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac „Tak, dokładnie.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Czy wszyscy mają jasność jak mają głosować. wystarczy postawić jeden krzyżyk jestem za i jest głos ważny i to

jest najprostszy sposób głosowania. Proszę bardzo Komisja rozdaje karty do głosowania.”

W tym momencie Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac odczytywała (wg listy obecności) nazwiska wszystkich radnych, którzy odbierali karty do głosowania i wrzucali je do urny.

Przew. RM S. Janicki "Czy wszyscy państwo otrzymali karty do głosowania? Ale Komisja ma czuwać przy urnie. No cóż muszę Komisję wyręczyć, nie mam wyjścia. Wszyscy już oddali głosy, jeszcze nie wszyscy, proszę państwa radnych o oddawanie głosów. Czy wszyscy radni już zagłosowali? Dziękuję bardzo.

Ogłaszam 12 minut przerwy, Komisja w tym terminie powinna się zmieścić.”

Po przerwie:

Przew. RM S. Janicki "Proszę państwa, tę przerwę proponowałbym wykorzystać na zgłaszanie czy uzgadnianie listy do Komisji Rewizyjnej, do Komisji Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji. Przypomniano mi, że niestety nie ma w porządku Komisji Dyscyplinarnej II Instancji, wobec tego tylko te dwie: Komisja Rewizyjna i Komisja Inwentaryzacyjna. Proszę bardzo o przygotowanie kart na które będzie się można wpisać. Proszę państwa, zajmujemy miejsca, za chwilę Komisja Skrutacyjna już wchodzi Komisja, zaraz będziemy mieć wyniki głosowania.

Proszę bardzo pani przewodnicząca Komisji ma głos.”

Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac „Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II sesji Rady Miejskiej w Lublinie IV kadencji w dniu 5 grudnia 2002 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru przewodniczących komisji Rady Miejskiej z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji. Komisja Skrutacyjna w składzie: Monika Wac Przewodniczący Komisji, Kamil Zinczuk Członek Komisji, Dariusz Piątek Członek Komisji, Piotr Dreher Członek Komisji stwierdza, że na stan 31 radnych – obecnych na sesji jest 31 radnych, co stanowi wymagane quorum. W przeprowadzonym głosowaniu tajnym w sprawie wyboru przewodniczących komisji Rady Miejskiej z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji ważnych głosów oddano 31, nieważnych głosów oddano 0. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że niżej wymienione osoby otrzymały następującą liczbę głosów: Komisja Budżetowo – Ekonomiczna: Tomasz Białopiotrowicz 18 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się. Czesław Koziół 12 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pan Roman Szot 29 głosów za, 1 przeciw i 1 wstrzymujący się. Komisja Gospodarki Komunalnej pan Jan Gąbka 12 głosów za, 8 przeciw i 0 wstrzymujących się. Pan Jacek Sobczak 19 głosów za, 7 przeciw i 0 wstrzymujących się. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pani Wioletta Szafrąńska-Kocuń 20 głosów za, 9 przeciw i 2 wstrzymujące się. Komisja Oświaty i Wychowania pan Jan Błażukiewicz

12 głosów za, 8 przeciw i 0 wstrzymujących się. Pan Jan Miturski 19 głosów za, 8 przeciw i 0 wstrzymujących się. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pan Ryszard Setnik 23 głosów za, 7 przeciw i 1 wstrzymujący się. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pan Wojciech Krakowski 19 głosów za, 7 przeciw i 0 wstrzymujących się. Pan Marian Pakuła 11 głosów za, 9 przeciw i 0 wstrzymujących się. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego pan Zdzisław Drozd 16 głosów za, 8 przeciw i 0 wstrzymujących się. Pan Dariusz Jezior 15 głosów za, 8 przeciw i 1 wstrzymujących się. Komisja ds. Rodziny pan Marian Truskowski 20 głosów za, 10 przeciw i 1 wstrzymujący się. Dziękuję.”

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w wyniku tego głosowania Rada podjęła uchwałę o powołaniu wymienionych osób, które otrzymały większą liczbę głosów na przewodniczących Komisji.

Komisji Budżetowo-Ekonomicznej pana Tomasza Białopiotrowicza,
Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pana Romana Szota,

Komisji Gospodarki Komunalnej pana Jacka Sobczaka,
Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej panią Wiolettę Szafrąską-Kocuń,

Komisji Oświaty i Wychowania pana Jana Miturskiego,
Komisji Kultury i Ochrony Zabytków pana Ryszarda Setnika,
Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku pana Wojciecha Krakowskiego,

Komisji Samorządności i Porządku Publicznego pana Zdzisława Drozda

i Komisji ds. Rodziny pana Mariana Truskowskiego. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego punktu.”

Uchwała nr 19/II/2002 Rady Miejskiej w Lublinie w sprawie wyboru przewodniczących komisji Rady Miejskiej z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Inwentaryzacyjnej i Dyscyplinarnej II Instancji stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

AD. 9.4. USTALENIA SKŁADU KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE.

Projekt uchwały (druk nr 16 – 1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „9.4. Ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej RM w Lublinie. Mam tutaj zgłoszenia, odczytam zgłoszenia, jeśli błędnie to proszę mnie poprawiać: pani Wioletta Szafrąska-Kocuń, pan Krzysztof Siczek i pani Helena Pietraszkiewicz. Czy to jest ogłoszenie w imieniu Klubu?”

Radny Z. Targoński "Tak."

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Pan Jan Błażukiewicz, pan Czesław Kozieł, pan Marian Pakuła, Celina Stasiak. Czy to jest zgłoszenie w imieniu Klubu?"

Radny J. Czerniak „Tak.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. I pan Jan Madejek. Mamy w sumie zgłoszone 8 osób, a więc mieścimy się w limicie. Proponuję państwu wobec tego głosowanie blokiem, ale jeszcze zapytam dla porządku czy wszyscy zainteresowani kandydaci się zgadzają? Pani Wioletta Szafrąska – Kocuń zgadza się? - (**Głos z sali** "Zapytać czy nie zgadza się.") – Dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś z wyczytanych ... nie tutaj państwo protestują i mówią, że tak nie można. Proszę bardzo, pani Kocuń czy zgadza się?"

Radna Wioletta Szafrąska – Kocuń „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Pan Siczek."

Radny K. Siczek „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, pani Pietraszkiewicz?"

Radna H. Pietraszkiewicz „Zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Pan Jan Błażukiewicz?"

Radny J. Błażukiewicz "Tak, zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Pan Czesław Kozieł?"

Radny C. Kozieł „Tak, zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Pan Marian Pakuła?"

Radny M. Pakuła „Tak, zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Pani Celina Stasiak?"

Radna C. Stasiak „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM S. Janicki "Pan Jan Madejek?"

Radny J. Madejek „Zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Wszyscy zainteresowani wyrazili zgodę, proszę państwa, myślę że możemy przystąpić od razu do głosowania w spr. powołania składu Komisji Inwentaryzacyjnej. Proszę bardzo, proszę o

przygotowanie się do głosowania. - (**Głos z sali** "Czy mogę prosić o głos?") – Proszę uprzejmie, pani radna Pietraszkiewicz."

Radna H. Pietraszkiewicz „Patrząc na regulamin działania Komisji Inwentaryzacyjnej, bo o nim mówimy, tak? W § 1 pkt 3 mamy zapis następujący: *skład Komisji ustala Rada w drodze uchwały na podstawie wyników głosowania tajnego*. Taki jest zapis w regulaminie Komisji Inwentaryzacyjnej."

Przew. RM S. Janicki "Proszę bardzo Jacek Sobczak."

Radny J. Sobczak „A nie, to trzeba by było w trybie inicjatywy trzech radnych, nie. Zgłosiłbym od razu uchylenie tego przepisu. Procedurą jedyną jest inicjatywa trzech radnych wprowadzenie tego do porządku obrad i uchylenie tego przepisu. To jest pragmatyka, którą podpowiada nam w tak bzdetnej ...”

Przew. RM S. Janicki „Ale proszę przypomnieć nam jeszcze raz o jaki przepis chodzi, bo tutaj akurat troszkę z prezydentem rozmawiałem i nie bardzo ...”

Radny J. Sobczak "Pani radna Helena Pietraszkiewicz."

Przew. RM S. Janicki "Proszę bardzo pani radna Helena Pietraszkiewicz powtórz."

Radna H. Pietraszkiewicz „Przypominałam państwu zapis z regulaminu działania Komisji Inwentaryzacyjnej; w § 1 ust. 3 jest zapis następujący: *skład Komisji ustala Rada w drodze uchwały na podstawie wyników głosowania tajnego*. Widzę, że pan przewodniczący ma już treść, to proszę szczegółowo przeczytać punkt."

Przew. RM S. Janicki "Czyli dobrze, to mamy przeprowadzić głosowanie tajne. Myślę, że nie ma przeszkód, proszę uprzejmie wobec tego, zaraz powołamy Komisję. Czy mogę prosić państwa tych, którzy byli w poprzedniej Komisji, żeby i tę czynność wykonali? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych to rozumiem, że ta sama Komisja może przystąpić do pracy. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego proszę państwa radnych o przystąpienie do pracy, przygotowanie kart do głosowania, panie z Biura pomogą w przygotowaniu kart, a w tym czasie proszę państwa, byśmy nie tracili czasu możemy zacząć rozmowę nt. Komisji Rewizyjnej, ja przeczytam państwu ... proszę bardzo tutaj jest lista zgłoszeń, przeczytam państwu jakie są zgłoszenia do Komisji Rewizyjnej, ale jeśli jest zgoda na to, byśmy przeszli do realizacji tego następnego punktu, a potem wrócili do kwestii tego punktu Komisji Inwentaryzacyjnej. Proszę bardzo pan Zinczuk."

Radny K. Zinczuk „Ja chciałem zrezygnować z pracy w Komisji Skrutacyjnej."

Przew. RM S. Janicki "Rozumiem, dziękuję bardzo. Czy w zamian za pana Zinczuka jest propozycja innej osoby? - (**Głos z sali** "Nie dokładać, wystarczy.") – Proszę pan Czerniak. Czy możemy się zgodzić, by Komisja

działała w 3-osobowym składzie? Przegłosujemy to, że Komisja będzie pracować w składzie 3-osobowym: pani Wac, pan Dreher, pan Piątek. Kto jest za proszę o głosowanie może przegłosujemy już bez kart do głosowania, ponieważ tam akurat obsługa jest zajęta. Kto jest za proszę o podniesienie ręki? - (Głos z sali "Znacząca większość.") - Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Nie ma. Kto się wstrzymał? Nie ma. A więc proszę w protokole będzie odnotowane, że jednogłośnie przyjęta została, podjęta decyzja o 3-osobowym składzie wymienionych osób.

Proszę państwa, wobec tego przystępujemy do realizacji punktu dot. składu Komisji Rewizyjnej."

AD. 9.6. WYBORU CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ.

Projekt uchwały (druk nr 20 – 1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki "Teraz przypomnę państwu najpierw, że zgodnie z regulaminem tej Komisji obowiązują parytety składu tej Komisji. Mianowicie, Kluby mają prawo zgłosić kandydatów w liczbie po jednym kandydacie na 5 członków Klubu z obowiązującą zasadą zaokrąglania, czyli jeśli Klub liczy w tym przypadku 13 osób ma prawo zgłosić 2 osoby, może nie tyle ma prawo zgłosić 2 osoby, może nie tyle ma prawo zgłosić, ma prawo posiadać 2 osoby w składzie, bo zgłosić może więcej. I wtedy Rada wybierze 3, przepraszam, proszę bardzo pan - (**Głos z sali** "Jest propozycja nasza, żeby głosować.") - (**Inny głos z sali** "...ponieważ Komisja nasza, zgłoszonych zostało 8 osób i minimum musi być 8 osób w tej Komisji Inwentaryzacyjnej, więc czy nie byłoby to problemem gdybyśmy owszem głosowali tajnie, ale nad całością listy.") – Nie w takiej sytuacji, przy tajnym głosowaniu nie ma takiej możliwości. - (**Głos z sali** "Ale nad całością listy.") – Przy każdym nazwisku trzeba postawić krzyżyk. Ale policzycie szybko, bo przy każdym będzie krzyżyk, więc nie będzie problemu takiego, jaki był teraz.

Proszę państwa, więc tak, przypominam, a więc Klub PiR-u ma prawo zgłosić 3 osoby, ma prawo posiadać w Komisji 3 osoby i jeśli zgłosi więcej to wtedy Rada zdecyduje które trzy z tego Klubu wejdą do składu Komisji. Klub SLD liczący 12 osób ma prawo posiadać 2 osoby w składzie Komisji, grupa radnych niezrzeszonych licząca 5 osób, albo 6 zależy od woli pana Szota, ponieważ ta 5 pozostała jest dogadana, że stanowi taką 5 i kandydata zgłosi i to będziemy mieli wtedy 6 osób. Minimalna liczba osób, która mamy zgłosić to jest, którą ma liczyć Komisja to jest 7.

Zgodnie z regulaminem tej Komisji brakującą osobę możemy wybrać na skutek swobodnego zgłaszania przez wszystkich radnych kto zechce ten ma prawo zgłosić osobę. I teraz proszę państwa, mam tutaj przed sobą zgłoszenia następujące: i od razu bym prosił szefów Klubów, żeby potwierdzili, że są to zgłoszenia w imieniu Klubów. Pan Dariusz Jezior, pan Tomasz

Białopiotrowicz, pan Zbigniew Targoński czy to są zgłoszenia w imieniu Klubu?"

Radny Z. Targoński „Tak, w imieniu Klubu.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Na tej samej liście jest wpisany pan Roman Szot, więc chciałbym zapytać w jakim trybie i przez kogo jest zgłoszony? Proszę pan Targoński."

Radny Z. Targoński "My widzimy rozwiązanie takie, może szerzej ustosunkuję się do tego, żeby być zgodnie, żeby podjąć uchwałę zgodnie ze statutem miasta proponuję, żeby Klub Prawo i Rodzina zgłosił 3 osoby, Klub SLD 2 osoby, piątka radnych nierzeszonych 1 osobę i ja zgłaszam w imieniu, nie proponuję i zgłaszam jako radny Targoński członka Samoobrony pana radnego Romana Szota. Na ten układ się zgadzamy i w ten sposób możemy wybrać Komisję Rewizyjną."

Przew. RM S. Janicki "Proszę bardzo pan radny Kozieł, potem pan radny Czerniak."

Radny C. Kozieł „Mili państwo, panie przewodniczący, jeżeli parytetem jest powiedziane od 5 członków 1 jest zaczęta następna, bo tak kiedyś było kolejne, w związku z tym ... chwileczkę, tak było w poprzedniej kadencji. Bo jeżeli Klub liczy 13 osób ma 2 w związku z tym liczeniem piątek i jeden z rozpoczęcia kolejnej, czyli ma trzy. I Klub Prawo i Rodzina ma 3, Klub SLD ma 12 osób w związku z tym dwa z dziesiątek plus jedna czyli trzech wprowadza, trzy osoby a nie ... liczymy normalnie z normalnych tych i nie może być taka sytuacja, że państwo macie jeden głos więcej i automatycznie jeden w Komisji więcej, przecież to absurd, pełna metodologia ..."

Przew. RM S. Janicki "Ja zaraz odczytam właściwy przepis regulaminu i niestety musimy się trzymać tego regulaminu. I ja tutaj nie optuję za żadnym rozwiązaniem, żeby była pełna jasność, ale odczytam państwu. *Regulamin działania Komisji Rewizyjnej stanowi w § 1 pkt 1: Komisja Rewizyjna składa się z 7 do 11 radnych, czytamy istotę sprawy, kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej desygnują poszczególne kluby radnych w liczbie proporcjonalnej do liczebności klubu. Zasadę proporcjonalności, o której mowa w ust. 2, realizuje się poprzez desygnowanie przez kluby radnych jednego kandydata na każdym 5 członków klubu przy zastosowaniu zasady zaokrąglania. Ust. 4. Uprawnienia, o których mowa w ust. 2 i 3 przysługują każdej grupie radnych nierzeszonych w Klubach, jeśli grupa ta liczy co najmniej 5 osób. Ust. 5. Wybór członków komisji dokonuje się w głosowaniu tajnym, przy czym głosowanie odbywa się odrębnie nad każdą zgłoszona kandydaturą.*

I teraz bardzo ważna uwaga w przypadku nie wybrania całego składu Komisji Rewizyjnej przeprowadza się głosowanie uzupełniające. Prawo zgłaszania kandydatów ma ta grupa radnych, których kandydat nie został wybrany w poprzednim głosowaniu przy czym kandydatem tym nie może być osoba która w głosowaniu nie została wybrana. Ust. 7.

W przypadku, jeśli do składu komisji rewizyjnej wybrano mniej niż 7 osób, a w porządku obrad sesji znajduje się wybór członka lub członków komisji rewizyjnej, zaś dany klub lub koło radnych albo grupa radnych nie zgłosiła swego kandydata lub kandydatów na członków komisji, kandydatów na wolne miejsca w komisji aż do uzupełnienia jej składu do 7 osób mogą zgłaszać inne kluby, koła lub grupy radnych z pominięciem zasady proporcjonalności w ust. 2.

I teraz, spróbujmy to dostosować do naszych warunków. Za chwileczkę panie radny Czerniak. Pozwólcie państwo, że ja spróbuję to uporządkować. Otóż tak, zgodnie z zasadą zaokrąglania, a wybaczcie państwo, mam w tej dziedzinie kompetencje, zaokrąglamy w przypadku kiedy wchodzi w grę połowa lub więcej zaokrąglamy w górę. Mniej niż połowa zaokrąglamy w dół. Trzy to jest więcej niż połowa zaokrąglamy w górę, a wobec tego 13 osobowy klub ma prawo zgłosić 3 osoby. 12 więc dwa jest mniej niż połowa wobec tego zaokrąglenie następuje niestety w dół. A więc klub 12 osobowy ma prawo zgłosić 2 osoby. Piątka radnych ma prawo zgłosić albo szóstka radnych, wszystko jedno jak to potraktujemy w tym momencie, ma prawo zgłosić jednego kandydata.

Przy takim rozwiązaniu nie wyczerpujemy minimalnego limitu 7 kandydatów, 7 osób. Wobec powyższego siódma osoba może być zgłoszona w trybie przewidzianym do zgłaszania dowolnego przez kogokolwiek. I oczywiście możemy to zrobić na dwa sposoby: najpierw wybrać sześciu, a potem zgłaszać siódmego w dowolny sposób, jak chcemy, albo tego siódmego zgłosić od razu.

I może się źle stało technicznie, że pan radny nie czekając na zgłoszenie wszystkich tej całej szóstki od razu zgłosił czwartą osobę, ale myślę, że to jest drobiazg na tym tle. Natomiast oczywiście w sytuacji kiedy się utworzy grupa więcej niż 12-osobowa, to myślę, że możemy się zgodzić na taką interpretację, że grupa 13-osobowa miałaby prawo zgłosić 3 osoby. Więc prosiłbym o dostosowanie do tych rozwiązań, myślę że innej możliwości po prostu nie ma.

Jest tylko kwestia w jaki sposób będziemy do tego stanu rzeczy dochodzić. Czy odrębnie głosując najpierw na sześciu, potem na siódmą osobę czy zrobimy to łącznie. Proszę bardzo pan radny Czerniak."

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie będę polemizował z tak wielkim autorytetem w dziedzinie matematyki jak pan przewodniczący, ale uczyłem się również w szkole średniej, że zaokrąglenie następuje po 5 i wtedy się zaokrągla wszystkie liczby, natomiast tutaj zgodnie z ust. 3 zasadę proporcjonalności z naszego wyliczenia wynika, że Klub SLD trzech tychże właśnie radnych powinien desygnować do Komisji Rewizyjnej, bo jeżeli mamy dwóch z dziesiątki, to kolejna rozpoczęta piątka czy to jest trójka czy dwójka daje nam trzeciego, takie jest moje zdanie i wyrażam sprzeciw wobec takiej interpretacji zaokrąglania.”

Przew. RM S. Janicki "Panie radny, ale podstawą zaokrąglania nie jest liczba 10 tylko liczba 5. Więc mówimy o zaokrągleniu od połowy w górę, poniżej połowy w dół. Pan wybaczy, ale naprawdę nie da się tego inaczej

zinterpretować. Gdyby podstawą do zaokrąglania było 100, to wtedy by oznaczało, że 50 i więcej jak 50 daje jakieś uprawnienie, a poniżej 50 nie daje tego uprawnienia. I mamy dokładnie taką sytuację. Z pięciu trzy daje uprawnienie, dwa nie daje uprawnienia, proszę bardzo pan radny Gallant.”

Radny J. Gallant „Ja myślę panie przewodniczący, Wysoka Rado, że w sytuacji w jakiej znajdujemy się myślę, że jest możliwe osiągnięcie porozumienia w tej kwestii, aby mimo wszystko to są jednak liczenie ludzi.

Nie da się człowieka na pół podzielić, ani w jakiś sposób inny zaokrąglić i można po prostu przy dobrej woli wszystkich umawiających się stron, bo to jest kwestia porozumienia jak zwykle, ustalić, że skoro my mamy jednego człowieka w swoim Klubie mniej, mówiąc krótko, to w zasadzie jest to tak minimalna różnica pomiędzy Klubem Prawa i Rodziny, że można ustalić, że niejako jesteśmy Klubami równoważnymi. Bo proszę zauważyć inną znowu tutaj jak gdyby niedoskonałość tego liczenia w przypadku kiedy 5 czy 6 osób nagle rzeczywiście jest w Klubie zrzeszonych i nagle ma rzeczywiście też jedną osobę, co w stosunku do nas jest to działanie na wybitną niekorzyść tak zwaną.

Możemy przyjąć inne założenie panie przewodniczący, jeśli już, że np. możemy zwiększyć ilość osób w Komisji, co dawałoby nam też możliwość pewnego jak gdyby wybrnięcia z tej niezręcznej sytuacji. Żeby ta liczba była nieparzysta zgodnie z pewnymi ustaleniami jakie były, bo wtedy jest zawsze wygodnie, jeśli tych osób jest, że tak powiem, jest to liczba nieparzysta, ilość nieparzysta można by było zastosować inne liczenie wówczas z którego by wynikało, że my mamy państwo z Klubu Prawa i Rodziny mają 3 osoby, my mamy 3 osoby, a ta szóstka nierzeszonych, bo tak możemy też zastosować ma dwie osoby i ... a w przypadku tym mamy ... w tym przypadku mamy ósemkę i teraz jest kwestia właśnie jak się dogadamy co do 9 osoby czy oddajemy dziewięć miejsce Klubowi Prawa, myślę, że dla Prawa i Rodziny byłby po prostu kolejne miejsce byłoby, przepraszam, i wtedy mamy problem rozwiązany. Cztery, trzy, dwa i jest wtedy sytuacja o wiele zdrowsza. Każda rozpoczęta piątka premiuje jedną osobą i to się zgadza.”

Przew. RM S. Janicki "No to wie pan, to wtedy sześć osób, które każda będzie rozpoczętą piątką i każda będzie mogła być w Komisji Rewizyjnej. To przepraszam, żartuję w tym momencie, ale myślę że niestety mamy przepis bardzo wyraźny. Jeden na pięciu, więc nie możemy wybrać dziewięciu. Całe szczęście, że możemy wybrać siedmiu, bo to jest z kolei minimum zapisane w statucie. Jest to zapis statutowy, proszę pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński "Wydaje mi się i podtrzymuję, że zaproponowane przez mnie rozwiązanie jest jedynym, jakie tutaj możemy osiągnąć. Wyprzedziłem pewne procedury, bo jest bardzo późno i chciałem zaoszczędzić, prawda, jeszcze powtórnego głosowania dlatego proponuję, by Rada zgodziła się i przyjęła moje rozwiązanie i byśmy głosowali może w jednym głosowaniu na całą siódmkę.”

Przew. RM S. Janicki "Mamy w tej chwili zgłoszonych osób osiem, a nie siedem, więc oczywiście możemy w takim stanie rzeczy głosować. tylko w wyniku tego głosowania jedna kandydatura z Klubu SLD niestety nie będzie mogła się znaleźć w Komisji, bo będzie to niezgodne ze statutem. Więc byłoby najlepiej."

Radny Z. Targoński "Jest to jedyne rozwiązanie, moim zdaniem."

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, ja mimo późnej godziny to ja ogłaszam 5 minut przerwy i po tych 5 minutach mam nadzieję zostanie zaproponowane krótkie rozwiązanie. Ogłaszam 5 minut przerwy, ale proszę się nie rozchodzić zbyt daleko, żeby po 5 minutach można było zacząć obrady.”

Po przerwie

AD. 9.4. USTALENIA SKŁADU KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE - CD.

Przew. RM S. Janicki „Proszę o zajęcie miejsc. Mamy już Komisję Skrutacyjną, karty do głosowania w spr. głosowania Komisji Inwentaryzacyjnej rozumieć są przygotowane.

Proszę państwa, bardzo bym chciał, żeby to było krótkie, szybkie głosowanie mimo, że jest tajne to głosowanie będzie bardzo proste i mam nadzieję, że szybko się z tym uporamy.

Proszę uprzejmie o zajęcie miejsc. Przewodnicząca Komisja Skrutacyjnej ma głos, proszę do mikrofonu mówić.”

Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac „No więc technika głosowania jest taka sama, jak w poprzednim głosowaniu, czyli jeżeli jesteśmy za skreślamy krzyżykiem w rubryce za, jeżeli jesteśmy przeciw to zakreślamy przeciw, jeżeli się wstrzymujemy to zakreślamy że się wstrzymujemy, krzyżykiem. Głos jest ważny wtedy kiedy jest oddany jeden głos za lub jeden głos przeciw lub jeden głos wstrzymujący się.”

Przew. RM S. Janicki "Przy każdej osobie można postawić tylko jeden krzyżyk."

Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac „Tylko jeden krzyżyk.”

Przew. RM S. Janicki "Proszę rozpocząć rozdawanie kart."

W tym momencie Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac odczytywała (wg listy obecności) nazwiska wszystkich radnych, którzy odbierali karty do głosowania i wrzucali je do urny.

Członek Kom. Skrut. radny P. Dreher „Ale czekajcie, jedna mi została jeszcze.”

Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac „Jedna czy dwie, a Kamil Zinczuk jeszcze. Pana Karskiego nie ma.”

Członek Kom. Skrut. radny P. Dreher „Jedna mi została, bo nie ma pana Karskiego co mam zrobić?”

Przew. RM S. Janicki "Zatrzymujecie, zatrzymujecie i stwierdzacie że po prostu jest mniej głosów oddanych.”

Członek Kom. Skrut. radny P. Dreher „Albo ją wrzucimy jako czystą.”

Przew. RM S. Janicki "Nie, nie, nie. Możecie ją nawet zniszczyć, ale zobaczmy czy pan Karski już opuścił obrady czy tylko gdzieś się znalazł poza terenem.”

Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac „Czy wszyscy już oddali głosy? Czy wszyscy już teraz?”

Przew. RM S. Janicki "Czy wszyscy już oddali karty do głosowania? Dziękuję bardzo. Zamykamy głosowanie, Komisja przystępuje do pracy.”

AD. 9.6. WYBORU CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ – CIĄG DALSZY.

Przew. RM S. Janicki "Proszę państwa, wracamy do kwestii Komisji Rewizyjnej czy po tej przerwie państwo zainteresowani są, mają jakieś propozycje nowych rozwiązań? Proszę pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu SLD zgłaszam kandydaturę pana Jacka Gallanta i pana Kamila Zinczuka.”

Przew. RM S. Janicki "Czyli rozumiem, że pan Drozd, który poprzednio był zgłoszony jest wycofany.”

Radny J. Czerniak „Wycofany, tak.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Szot.”

Radny R. Szot „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rezygnuję z kandydowania w związku z tym, że jestem przewodniczącym jednej z komisji i zgodnie ze statutem nie mogę być w drugiej komisji.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję, proszę bardzo pan Targoński."

Radny Z. Targoński "Ja chcę wyjaśnić panu radnemu Szotowi, że nie ma w statucie zapisu, że przewodniczący komisji nie może być członkiem Komisji Rewizyjnej. Nie ma. Ustawa mówi, że sprawy związane z Komisją Rewizyjną reguluje tylko statut. A statut nic o tym nie mówi. Inne jakieś rozwiązania nie są brane pod uwagę tutaj."

Przew. RM S. Janicki "Więc proszę państwa, jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji i myślę, że powinniśmy wykazać trochę, bym powiedział, takiej wzajemnej spolegliwości, życzliwości. Mamy sytuację taką, w statucie jest zapis stwierdzający, że nie ma ograniczeń poza tym, że członkowie Zarządu nie mogą, co jest oczywiste, natomiast w regulaminie Komisji rzeczywiście jest taki zapis, który mówi o tym, że przewodniczący innej komisji nie może być członkiem Komisji Rewizyjnej.

Natomiast tutaj w przerwie rozmawialiśmy o tym, że interpretacja z ustawy wynika jasno, że sprawy Komisji Rewizyjnej reguluje statut. Żebyśmy tego sporu nie toczyli, bo myślę że nie ma takiej potrzeby, żebyśmy w tym momencie ten spór toczyli. Jeśli pan Szot zrezygnował przestaje ten problem istnieć."

Radny Z. Targoński "Nie wybierzemy Komisji wtedy."

Przew. RM S. Janicki "Wybierzemy dlatego, że mamy zgłoszonych osób sześć i w trybie przewidzianym w regulaminie możemy zgłosić siódmą osobę w sposób dowolny przez każdego z radnych. Każdy kto zechce może zgłosić kandydata. I w ten sposób wybierzemy siedem osób. Proszę pan Kamil Zinczuk."

Radny K. Zinczuk „Ja chciałbym w swoim imieniu zgłosić kandydaturę pana Jana Błażukiewicza."

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, pan radny Targoński."

Radny Z. Targoński "Ja powtórnie zgłaszam kandydaturę pana Romana Szota członka Samoobrony."

Przew. RM S. Janicki "Proszę bardzo pan Gallant."

Radny J. Gallant „Panie Przewodniczący! Ja mam przed sobą statut, pozwolę sobie przeczytać stosowny zapis: § 48 ust. 2 zdanie drugie, albo przeczytam całość już, przepraszam, przepraszam momencik, źle mi się otworzyło, już. § 41 ust. 2 zd. 2 Członkiem komisji rewizyjnej nie może być przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady ani radny wchodzący w skład Zarządu Miasta. Zgadza się, nie ma zapisu ograniczającego co do składu, co do przewodniczącego Komisji. Stąd też, jeżeli wycofanie pana Szota, że tak powiem, będzie uchylone, to wówczas rzeczywiście możemy takiego wyboru dokonać, ale tylko w tej sprawie chciałem zabrać głos, wyjaśnić. Nie jest."

Przew. RM S. Janicki "Więc proszę państwa, proszę bardzo czy są jeszcze inne zgłoszenia? Czy pan Jan Błażukiewicz zgadza się kandydować?"

Radny J. Błażukiewicz „Zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję. Czy pan Szot zgadza się kandydować?"

Radny R. Szot „Nie, dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan Targoński.”

Radny Z. Targoński "Zgłaszam pana doktora Mieczysława Rybę.”

Przew. RM S. Janicki "Czy pan Ryba się zgadza?"

Radny M. Ryba „Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Zamykam wobec tego listę zgłoszeń, proszę państwa, w świetle tych zgłoszeń będziemy zmuszeni przeprowadzić dwa głosowania. Pierwsze głosowanie na kandydatów klubowych i kandydata zgłoszonego w imieniu piątki radnych, potem odrębne głosowania na dwóch kandydatów zgłoszonych w trybie, że tak powiem, dowolnym. Nie ma w tej chwili, moim zdaniem, innego wyjścia, tylko taki tryb głosowania. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec takiego trybu głosowania? Proszę uprzejmie.”

Radny J. Gallant „Jeśli można, ja nie wiem czy nie moglibyśmy tego zrobić panie przewodniczący, żeby przyspieszyć, znaczy usprawnić, żeby robić to w jednym głosowaniu by oddzielić założmy karty w miejscu kreską i wpisać te dwa nazwiska dodatkowo po prostu na tę samą kartę. Ułatwiłoby nam procedurę.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję za tę odpowiedź, odpowiedź myślę jest dobra i jeśli nie usłyszę sprzeciwu to przyjmujemy to, że będą jakby dwie listy. Pierwsza lista zgłoszeń klubowych, druga lista zgłoszeń dowolnych. Zgoda? Dziękuję bardzo.

Wobec tego powtórzę jeszcze nazwiska zgłoszonych osób: w imieniu Klubu Prawa i Rodziny pan Dariusz Jezior, pan Tomasz Białopiotrowicz, pan Zbigniew Targoński, w imieniu Klubu SLD pan Jacek Gallant, pan Kamil Zinczuk, w imieniu grupy pięciu radnych pan Dariusz Piątek oraz w trybie zgłoszeń dowolnych na podstawie odpowiedniego przepisu pan Jan Błażukiewicz i pan Mieczysław Ryba. Proszę bardzo czy Komisja Skrutacyjna w dotychczasowym składzie, a nie ma jej. Ale proszę państwa, tylko jest ... proszę państwa poczekamy wobec tego, nie ma wyjścia. Poczekamy, chociaż państwo członkowie tej Komisji też muszą brać udział w głosowaniu.

Na dobrą sprawę już pewne uchybienie żeśmy popełnili, zwłaszcza ja polegające na tym, żeśmy prowadzili obrady podczas ich nieobecności. Więc nie chciałbym, żeby z tego powodu wynikło jakieś nieporozumienie. Mam

nadzieję, że będą wyrozumiali dla nas ze względu na czas dlatego zaczekajmy. Komisja mam nadzieję za chwilę się zjawi i rozstrzygniemy potem co do Komisji następnej, a proszę uprzejmie pracowników Biura Rady o przygotowywanie kart do głosowania, zgodnie z tymi nazwiskami jak były przedstawione. Przerwa.”

Po przerwie

AD. 9.4. USTALENIA SKŁADU KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE - CD.

Przewod. Kom. Skrut. radna M. Wac „Czy mogę już? Tak. Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II sesji Rady Miejskiej w Lublinie IV kadencji w dniu 5 grudnia 2002 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Lublinie.

Komisja Skrutacyjna w składzie: Monika Wac Przewodniczący Komisji Dariusz Piątek Członek Komisji, Piotr Dreher Członek Komisji stwierdza, że na stan 31 radnych – obecnych na sesji jest 30 radnych, co stanowi wymagane quorum.

W przeprowadzonym głosowaniu tajnym w sprawie ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Lublinie ważnych głosów oddano 30, nieważnych głosów 0.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że niżej wymienione osoby otrzymały następującą liczbę głosów: Jan Błażukiewicz 25 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się. Czesław Koziół 25 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się. Jan Madejek 20 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się. Marian Pakuła 23 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się. Helena Pietraszkiewicz 19 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się. Krzysztof Siczek 18 za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się. Celina Stasiak 24 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wioletta Szafrąńska-Kocuń 19 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się.”

Protokół Komisji Inwentaryzacyjnej stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania Rada podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Inwentaryzacyjnej w składzie przed chwilą odczytanym przez panią przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej. Dziękuję uprzejmie.”

Uchwała nr 20/II/2002 RM w Lublinie w sprawie ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Lublinie stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki "Przechodzimy do kolejnego punktu dot. Komisji Rewizyjnej. Proszę bardzo, a przepraszam, wybór przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, przepraszam. Tak jest. Proszę bardzo.”

Radny Z. Targoński "Teraz przewodniczącego..."

AD. 9.5. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ RM W LUBLINIE.

Projekt uchwały (druk nr 17 – 1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki "Tak jest, dziękuję za przypomnienie, mamy teraz do wybrania przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, proszę bardzo."

Radny Z. Targoński "Ja poproszę o 15 minut przerwy dla Klubu Prawo i Rodzina."

Przew. RM S. Janicki "Czy nie da się mniej panie przewodniczący?"

Radny Z. Targoński "Chyba się nie da panie przewodniczący."

Przew. RM S. Janicki "Proszę bardzo, 15 minut przerwy, ale proszę naprawdę o punktualność. Mamy 23.14, 23.29 zaczynamy."

Po przerwie

AD. 9.6. WYBORU CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ - CD.

Przew. RM S. Janicki "Zapraszam państwa radnych do zajęcia miejsc. Panowie radni, proszę o zajęcie miejsc."

Więc proszę państwa, teraz tak, mamy przed sobą głosowanie w spr. Komisji Rewizyjnej, mamy przed sobą głosowanie w spr. wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej i potem jeszcze głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Ponieważ karty do głosowania w spr. wyboru Komisji Rewizyjnej są gotowe proponowałbym, żebyśmy teraz odbyli głosowanie w spr. Komisji Rewizyjnej, potem Komisja będzie liczyć a my już sobie porozmawiamy dalej w spr. wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, zgoda?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to przyjmę, że możemy w ten sposób dalej postępować. Proszę bardzo, teraz tak, Komisja Skrutacyjna w składzie dotychczasowym jest gotowa do pracy, proszę pan Dariusz Piątek."

Radny D. Piątek „Ja jestem do wymiany ze względu, że jestem kandydatem."

Przew. RM S. Janicki "Tak jest, pan Piątek kandyduje do Komisji Rewizyjnej wobec tego jesteśmy zobowiązani uzupełnić to, proszę bardzo. - (Głos z sali

"Czy ja się mogę zapisać?" – Do Komisji Rewizyjnej? - (Głos z sali "Nie, Skrutacyjnej.") – A, do Skrutacyjnej, no ja to wolałbym do Rewizyjnej. Proszę bardzo, proszę o jeszcze jedną kandydaturę, proszę pan Dariusz Piątek."

Radny D. Piątek „Zgłaszam pana Krakowskiego.”

Przew. RM S. Janicki "Czy pan Krakowski zgadza się być w Komisji Skrutacyjnej?"

Radny W. Krakowski „Tak.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Mamy trzy osoby, pani Monika Wac, pan Krakowski i pan Dreher, tak? Proszę bardzo. Głosowanie nr 40. Kto jest „za” tym by Komisja w tym składzie pracowała, głosujemy kartami proszę bardzo. Kto jest „za” proszę oddać głos, dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał”, dziękuję. Komisja została wybrana 25 głosów „za”, nie było „przeciwnych”, 3 „wstrzymujące”. Proszę bardzo, Komisja zechce się ukonstytuować i rozdać karty do głosowania.”

***AD. 9.5. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ RM
W LUBLINIE.***

Przew. RM S. Janicki "Zanim Komisja podstempluje karty i rozda myślę, że możemy zacząć rozmawiać o zgłoszeniach kandydatur na przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej. Proszę bardzo, pan radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Zgłaszam pana Jana Madejka.”

Przew. RM S. Janicki "Pan Jan Madejek. Proszę bardzo, inne zgłoszenia są? Nie ma innych zgłoszeń.”

Radny Z. Targoński "Proponuję zamknąć listę.”

Przew. RM S. Janicki "Czy pan Madejek się zgadza?"

Radny J. Madejek „Zgadzam się.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Wobec tego mamy jedną kandydaturę, proszę bardzo o przygotowywanie kart do głosowania na kandydaturę pana Jana Madejka. Pani Pietraszkiewicz chce zabrać głos, bardzo proszę.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Przepraszam najmocniej czy pan radny Jezior jest członkiem Komisji Inwentaryzacyjnej?"

Radny D. Jezior „Nie, nie jestem.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Wobec powyższego panie przewodniczący, myślę, że zasada, która została wcześniej przyjęta przez nas może obowiązywać również. Ponieważ kandydatów na przewodniczącego Komisji wyłania Komisja na pierwszym spotkaniu, posiedzeniu spośród członków Komisji. Wobec powyższego jeżeli członkowie Rady nie będą mieli nic przeciwko temu i wg tej samej zasady, ja jestem członkiem tejże Komisji wobec powyższego żeby zadośćuczynić to zgłaszam pana radnego Madejka na przewodniczącego Komisji.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo, że to się stało zgodnie z dotychczasową przyjętą zasadą, dziękuję pani radnej uprzejmie."

AD. 9.6. WYBORU CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ – CIĄG DALSZY.

Przew. RM S. Janicki "Komisja jest gotowa. Proszę przystąpić do rozdawania kart i będziemy głosować. Może Komisja wyjaśni jeszcze sposób głosowania, ponieważ mamy kartę w sposób specjalny skonstruowaną. Proszę pani przewodnicząca."

Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac „Znaczy w taki sam sposób, czyli jeżeli jesteśmy za to skreślamy w rubryce „za”, jeżeli jesteśmy przeciw w rubryce „przeciw”, wstrzymujący się w rubryce „wstrzymujący” i w stosunku do każdego z kandydatów możemy dokonać tylko jednego skreślenia.”

Przew. RM S. Janicki "Tak, ale jeszcze jest istotna pani przewodnicząca jedna rzecz, mamy cztery jakby odrębne listy. Lista klubowa zgłoszona przez Prawo i Rodzinę, lista klubowa zgłoszona przez SLD, lista w cudzysłowie przez piątkę niezależną i ..."

Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac „Komisji do składu statutowego, do uzupełnienia składu statutowego.”

Przew. RM S. Janicki "Tak i potem osobna dwójka i z tej dwójki możemy zagłosować na jedną osobę. W pozostałych przypadkach na wszystkie można zagłosować, w tym ostatnim na jedną osobę można pozostawić znak, że jestem za. Proszę bardzo przystępujemy do głosowania."

W tym momencie Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac odczytywała (wg listy obecności) nazwiska wszystkich radnych, którzy odbierali karty do głosowania i wrzucali je do urny.

AD. 10. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA.

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, ponieważ w naszym porządku obrad mamy jeszcze punkt Wolne wnioski i oświadczenia myślę, że jeżeli takowe są to myślę, że możemy ten czas wykorzystać, żeby takie wolne, wnioski, oświadczenia zgłosić. Proszę bardzo otwieram możliwości wypowiedzi w tym punkcie 10. Proszę uprzejmie pan radny Wojciechowski.”

Radny Z. Wojciechowski „Mam nadzieję, że Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, że jeszcze osobiście podziękuję nieobecny kolegom i koleżance radnej. Chciałbym podziękować za wybór mojej osoby na wiceprzewodniczącego. Nie miałem możliwości wcześniej uczynić tego, nie chciałem zabierać na tej uroczystej sesji już czasu, więc dziękuję na pierwszej roboczej sesji. Dziękuję za poparcie, dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie czy jeszcze ktoś z państwa, proszę pan radny Pakuła.”

Radny M. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Co prawda ja nie będę dziękował, jak to uczynił przed chwilą mój przedmówca, natomiast mam niestety przykre pytanie, a mianowicie na ile miasto jest przygotowane do zabezpieczenia bezdomnych, bo wczoraj w Panoramie Lubelskiej podano, że już 6 ludzi w Lublinie zamarzło. Jak do tej pory jeszcze jakiegoś takiego mrozu - specjalnie nie było większego.

I druga rzecz – dzisiaj jeden z przedstawicieli rady osiedla mówi już o lodowisku, pozwolę sobie przypomnieć, że w ub. r. po pewnych perturbacjach dotarło do szkół i innych ośrodków dotarł regulamin organizacji lodowisk, a właściwie bardziej jak będą wynagradzani czy też finansowane wylewanie lodowisk. Ponieważ Komisja Kultury Fizycznej na tak sprecyzowany regulamin negatywnie go określiła i padło stwierdzenie, że zostanie opracowany, dopracowany nowy regulamin. Ponieważ tak się składa, że już zima się zbliża czy już jest, bo obok tego że pod dachem mamy lodowisko w Lublinie, ale jeszcze trochę za małe dlatego wnoszę, by tą sprawą zajęto się, dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM S. Janicki "Proszę uprzejmie czy są jeszcze jakieś komunikaty, oświadczenia, wolne wnioski? Proszę bardzo pani Pietraszkiewicz.”

Radna H. Pietraszkiewicz "Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja przepraszam, że w tym punkcie, ale zapomniałam wcześniej zapytać, a ponieważ mamy za kilka dni święta, przyzwyczailiśmy się do szopki przed Ratuszem chciałam zapytać pana prezydenta czy w tym roku jest szansa, że będzie szopka do której już mieszkańcy naszego miasta się przyzwyczaili. Ponieważ w dniu dzisiejszym byłam na ulicy i mnie o to pytano, dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja zaraz udzielę panu prezydentowi głosu, ale myślę, że pomimo nie jesteśmy w punkcie zapytania, to mamy chwilę czasu czekając i możemy rzeczywiście o takich sprawach porozmawiać. Czy pan prezydent zechce odpowiedzieć?"

Prez. A. Pruszkowski „Chyba nie mam większego wyjścia, jeżeli chodzi o szopkę będzie mi łatwiej – otóż trwają tak intensywne poszukiwania chętnych do jej sfinansowania. Muszę powiedzieć, że niestety stopień fascynacji znalezieniem pieniędzy na taki cel przez naszych dotychczasowych sponsorów zdaje się być bardziej umiarkowane niż zwykle. Zdaje się, że sytuacja gospodarcza, przepraszam za ten eufemizm poprzedni, a sytuacja gospodarcza odbija się na kondycji przedsiębiorstw i stwierdzam na dzisiaj że jest to sprawa nieprzesądzona, tak delikatnie powiem, natomiast z pewnością staniemy na głowie, żeby tę rozpoczętą 4 lata temu tradycję kontynuować i utrzymać po to, aby stała się trwałym elementem do lubelskiego kalendarza wydarzeń, bowiem wiem i podzielam pogląd pani przewodniczącej, że nasi mieszkańcy bardzo się przyzwyczaili do szopki i czekają na nią z utęsknieniem, natomiast jest faktem, że mimo tego, że zasadnicza konstrukcja samej szopki została przechowana, to jednak i są pewne ubytki związane z tym, że słoma uległa zniszczeniu w części.”

Przew. RM S. Janicki "Podobno myszy zjadły."

Prez. A. Pruszkowski „Być może myszy, nie znam się na tym, nie przeprowadzałem śledztwa w każdym razie. Poza tym samo zbudowanie, wykonanie tych robót ciesielskich jest dość drogie. To na dzisiaj wiadomo, że mniej więcej 50 tysięcy złotych trzeba zebrać po to, żeby można było samą tę szopkę postawić, prawda. Tak, że nie jestem na dzisiaj pewien że te kwoty uda się szybko zebrać, a jest faktem, że najbliższe dni przesądzą o tym czy to się uda czy nie.

Natomiast z informacji, które dzisiaj otrzymałem wynika, że jednak niewielkie, ale za to liczne wpłaty się zaczynają pojawiać na środku specjalnym. Tak, że być może rzecz się uda.

W każdym razie deklaruje, że wszystko próbujemy zrobić, żeby nie przerwać tego bardzo sympatycznie traktowanego przez naszych mieszkańców zwyczaju, który utrwała się w naszej po prostu w naszej lubelskiej kulturze.

Natomiast jeżeli chodzi o lodowisko deklaruje, że zwrócę się do Wydziału Oświaty, żeby się przyjrzał naszym możliwościom w tym zakresie.

Natomiast chcę powiedzieć jednocześnie, że mimo tego regulaminu, panie przewodniczący, przyzwyczałem się mówić tak, to jednak wielkiego sukcesu ta akcja nie miała w poprzednim roku, pogoda po prostu nie bardzo sprzyjała temu, by te lodowiska na trwalej budować. ... tylko tyle właśnie w niektórych miejscach się pojawiało, ale długi nie potwały te lodowiska. Trudno przewidzieć jak będzie w tym roku, że to oczywiście będzie zależało od warunków pogodowych, ale spróbujemy stworzyć takie warunki, żeby zachęcać tutaj gdzie to będzie możliwe do tego, żeby te lodowiska powstawały.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie dot. zapewniania odpowiedniego poziomu mrozu, to spróbujemy tutaj z panem prezesem Pasikowskim ponegociować może żeby nie nalegał na to, żeby te temperatury spadały. Mamy tutaj wprawdzie wspólny interes, ci którzy lubią lodowiska i LPEC bez wątplenia są zadowoleni, wtedy kiedy temperatury są znacznie poniżej zera, tak więc czy ta wspólnota interesów zaskutkuje dobrą pogodą pod tym względem, dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki „... i jeszcze pobiera opłaty za wylaną wodę i za ścieki, których nie ma z tej wody. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo czy są jeszcze jakieś wolne wnioski, komunikaty, oświadczenia? A witamy ponownie pana radnego Karskiego.”

Radny Z. Targoński "Pan Karski już od dłuższego czasu już jest.”

Przew. RM S. Janicki "Proszę państwa, państwo pozwolą, że jeszcze przedstawię jedną sprawę, mianowicie jesteście zobowiązani przyjąć plan pracy Rady na rok przyszły. W związku z tym zwracam się do pana prezydenta, do przewodniczących Komisji przede wszystkim, ale także indywidualnie do radnych, jeśli ktoś uzna to za właściwe – o przedłożenie, o złożenie w Biurze Rady wniosków w sprawie planu pracy na rok 2003. Proszę o wskazanie tematu i ewentualnie także zakresienia jakiegoś horyzontu czasowego w którym byście państwo chcieli by ten temat został zrealizowany, z dokładnością do miesiąca, dwóch. I potem po zebraniu tych wszystkich propozycji przedstawię to państwu po konsultacji z wiceprzewodniczącymi Rady, z szefami Klubów, przedstawimy państwu propozycje planu pracy Rady na rok przyszły. Oczywiście chodzi przede wszystkim o te sprawy, do których Rada nie jest zobligowana przepisami, gdzie pewne rzeczy muszą być zrealizowane w określonych terminach, to o te już zadbam, zadbam ja sam, żeby je wprowadzić do planu pracy, natomiast chodzi o sprawy problemowe, które państwo uważacie za właściwe. Proszę bardzo pani radna Szafrńska.”

Radny W. Szafrńska-Kocuć „Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie, akurat pan przewodniczący zaczął temat planu pracy Rady na rok przyszły – czy pan przewodniczący, jeżeli można dzisiaj taką odpowiedź uzyskać planuje posiedzenia Rady w tym roku jeszcze?”

Przew. RM S. Janicki "Już odpowiem, proszę bardzo pan radny Sobczak.”

Radny J. Sobczak „Proszę państwa, Szanowni Państwo Radni! Dziękuję za wybór na przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i jednocześnie informuję, że proponuję zwołanie pierwszego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej na przyszłą środę na godzinę 17, na godzinę 16, przepraszam środę przyszłą na godz. 16-tą.

Przedmiotem będzie generalnie mówiąc budżet, dlatego bardzo prosiłbym, aby z częścią komunalną budżetu miasta Lublina zapoznać się i będzie to przedmiotem naszej debaty. Postaram się zaprosić już na tę środę,

mamy sześć dni. W związku z tym myślę, że zdążę tu wszystko przygotować, zaprosić odpowiednich dyrektorów i osoby, które by referowały nam te sprawy.

Dlatego bardzo także zapraszam pana przewodniczącego, jeżeli zechciałby być i zechciałby w taki sposób oficjalny otworzyć to posiedzenie pierwszej Komisji, bardzo proszę.

I w takim razie przypominam wszystkim członkom Komisji – w środę najbliższą o godz. 16 prawdopodobnie w sali nr 20.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Pakuła.”

Radny M. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tutaj z pytaniem do pana prezydenta Pruszkowskiego – mam przed sobą co prawda pismo z sierpnia 2002 r., ale pozwolę sobie powtórzyć tę prośbę zawartą w tym piśmie. Mianowicie wszyscy przewodniczący, przepraszam 11 przewodniczących Komisji problemowych Rady Miejskiej zwrócili się do pani przewodniczącej, a pani przewodnicząca do pana prezydenta z prośbą o nagrody pieniężne dla pracowników Biura Rady Miejskiej. I nie pamiętam czy myśmy otrzymali odpowiedź negatywną, no w każdym bądź razie do dnia dzisiejszego prawdopodobnie pracownicy nie dostali tychże proponowanych, proszonych przez nas przewodniczących Komisji nagród.

Uprzejmie proszę panie prezydencie, może by się znalazło kilka groszy, co satysfakcjonowałyby tych ludzi, którzy naprawdę ciężko pracowali i teraz rozpoczynają podobnie ciężką pracę, dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przerywamy wolne wnioski, przystąpimy za chwilę do głosowania. Panią radną uprzejmie proszę, jeśli nie jest to konieczne, żeby nie wychodziła, bo za chwilę będą rozdawane karty do głosowania w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej. Czy Komisja Skrutacyjna w dotychczasowym składzie, a Komisji jeszcze nie ma, przepraszam ...Komisji jeszcze nie ma, przepraszam, zagalopowałem się.

Ale może ja odpowiem właśnie pani radnej Szafrąńskiej na pytanie, jeśli pani byłaby tak uprzejma. Otóż proszę państwa czy będzie sesja jeszcze w grudniu. Jeśli będzie to 30 grudnia, od czego to zależy? Przede wszystkim zależy od tego czy będziemy mieli nad czym obradować. Ale mówiąc dokładniej, jeśli będzie potrzeba podjęcia uchwał wprowadzających jakieś pieniądze do budżetu, bo zwykle pod koniec roku tak się dzieje, to oczywiście taka sesja będzie zwołana. I rzecz jasna, będzie wtedy możliwość zrealizowania także innych punktów, zwłaszcza jeżeli pan prezydent wystąpi z wnioskiem o wprowadzenie czegoś do porządku obrad. Ale zakładam, że nie będzie to sesja bardzo obfita w program i na pewno nie tak długo jak dzisiaj. Natomiast jeśli takie okoliczności nie wystąpią, to sesji w grudniu nie zamierzam zwoływać. Oczywiście, jeśli będzie wniosek formalny zgłoszony, który będzie wymagał zwołania sesji, to oczywiście ona zwołana będzie. Dziękuję bardzo.

Teraz proszę bardzo czy pan prezydent zechce odpowiedzieć na pytanie pana radnego Pakuły?”

Prez. A. Pruszkowski „Zwracałem się pisemnie z odpowiedzią na te problemy, o których pan radny Pakuła mówił, tak więc nie wiem czy jest sens ... nie wiem pan nie otrzymał tego w formie pisemnej, tak? Ja chcę się przyznać, że bardzo cenny wniosek w ogóle o tych podwyżkach i o tych nagrodach, ja bym chętnie nie tylko pracownikom Biura Rady Miejskiej, ale także np. lubelskiej pracowni urbanistycznej, która bardzo intensywnie pracowała nad kolejnymi fragmentami miasta.

Przypomnę, że byliśmy i jesteśmy w trakcie uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie rozpatrywane były setki czy tysiące zarzutów i protestów wymagające ogromnego zaangażowania itd. O pracowników zasługujących na nagrody w tym roku było bardzo dużo, natomiast chciałbym zwrócić uwagę panu radnemu, że zdarzyło się coś takiego w grudniu ub.r. jak to, że na wniosek pana premiera Leszka Millera zechciał parlament być uchwalić taką ustawę blokującą poziom wynagrodzeń w jednostkach organizacyjnych sfery budżetowej zamrażając płace na poziomie roku minionego, co radykalnie obniżyło jakiekolwiek możliwości ruchu w tym zakresie. Tak więc z tych, także z innych powodów szczegółowo opisanych, pisemnie przygotowanych w tej sprawie odpowiedzi niestety musieliśmy stwierdzić z przykrością, że takiej możliwości po prostu nie ma no. Co nie znaczy oczywiście, że pracownicy nie zasługują na wyrazy uznania i najwyższe nagrody. Tak to po prostu wygląda.

Jeżeli chodzi o szczegóły dotyczące tych kwestii nie chciałbym odsyłać do pisma skierowanego, ale je mogę ewentualnie próbować odtworzyć i panu radnemu szczegółowo rzecz całą opisawszy dostarczyć do rąk własnych tę odpowiedź, która precyzyjnie opisywała te wszystkie perturbacje związane z brakiem możliwości wypłacenia nagród. Tyle niestety muszę z przykrością powiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo.

Radny M. Pakuła „Dziękuję za odpowiedź, niepotrzebne mi panie prezydencie, pańska wypowiedź publiczna satysfakcjonuje mnie w zupełności, dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Pan radny Białopiotrowicz się zgłaszał bardzo proszę .”

Radny T. Białopiotrowicz "Szanowni państwo, chciałem również podziękować za wybór do funkcji przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Ponieważ dzisiaj przyjęliśmy dość taki harmonogram zakładający intensywną pracę nad przyszłorocznym budżetem, proponuję członkom Komisji Budżetowej pierwsze spotkanie tradycyjnie, tak jak było to poprzednio we wtorek o godz. 16, natomiast wtedy ustalilibyśmy sobie sposób organizacji dalszej pracy. Może trzeba będzie zmienić termin, ale myślę, że to przedyskutujemy po prostu na posiedzeniu Komisji i oprócz harmonogramu pracy chciałbym również zaproponować rozpoczęcie pracy już nad projektem budżetu na rok przyszły. Zaczęlibyśmy od części dochody miasta Lublina i to właściwie tyle, zapraszam w takim razie na godz. 16 we wtorek, dziękuję.”

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Więc proszę państwa, wracając może na chwilę do planów pracy, bardzo bym prosił żeby wszyscy zainteresowani swoje propozycje zgłosili najpóźniej do 15 grudnia. I jeśli to możliwe to prosiłbym, żeby państwo napisali chociaż krótkie uzasadnienie motywację wprowadzenia danego zagadnienia jako zagadnienia do planu pracy, byśmy w miarę możliwości byli łatwi do przekonania, że dany temat trzeba do planu pracy na rok przyszły wprowadzić.

Ponieważ już część państwa przewodniczących zaprosiła członków na pierwsze posiedzenie, ja bym prosił, żeby wszystkie posiedzenia wszystkich Komisji odbyły się w najbliższym tygodniu. Żeby się pierwsze posiedzenia odbyły w najbliższym tygodniu, żeby tę procedurę budżetową, która dzisiaj została przez radnych uchwalona, żebyśmy byli w stanie dotrzymać tych terminów, które tam są zapisane.

Ja myślę, że ze strony pana prezydenta można liczyć na takie zapewnienie, że wszystkie niezbędne osoby pracownicy Urzędu kompetentni w sprawach związanych z poszczególnymi działami budżetu będą na potrzeby Komisji we właściwym terminie i we właściwych okolicznościach będą wspierać pracę Komisji. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo czy jeszcze są, proszę pani Helena Pietraszkiewicz."

Radna H. Pietraszkiewicz "Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ponieważ jest taki czas wolne wnioski i taki mam pewien postulat pod adresem pana przewodniczącego, ponieważ mając doświadczenie z tamtej kadencji wiem, że na początku i później w trakcie trwania kadencji radni oczekiwali szkoleń. Więc jeżeli pan przewodniczący by się zorientował i pomyślał właśnie nad szkoleniem dla radnych w zakresie samorządności na pewno pomogłoby nam to w pracy."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Od razu państwa informuję, że już przez tych kilka dni dostałem jakieś zaproszenia na różnego rodzaju szkolenia, nie ja osobiście tylko właśnie dla radnych. Więc oczywiście po konsultacjach tutaj z panem dyrektorem Biura jeśli znajdziemy takie szkolenie, które warto będzie zaproponować to oczywiście to zrobimy biorąc pod uwagę także i możliwości finansowe. W tym roku nie przypuszczam, by to było możliwe tak mi się wydaje, natomiast na pewno w miarę możliwości finansowych i w miarę zgłaszania przez różne firmy jakiś sensownych tematów szkoleń na pewno taka możliwość będzie.

Myślę, że tak było i w poprzedniej kadencji, więc myślę, że zwłaszcza dla tych z państwa, którzy są po raz pierwszy w Radzie myślę, że to będzie bardzo pożyteczne i myślę, że nie będzie z tym problemu.

Proszę bardzo czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń wobec tego do czasu powrotu Komisji Skrutacyjnej mamy chwilę przerwy."

Po przerwie

Przew. RM S. Janicki „Komisja jest już gotowa, tak że proszę państwa radnych o zajęcie miejsc. Niektórzy nam przypominają, że już jest 6 i jest Mikołaj, więc liczymy na prezenty od pana prezydenta. Proszę bardzo pani przewodnicząca.”

AD. 9.6. WYBORU CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ – CIĄG DALSZY.

Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac „Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II sesji Rady Miejskiej w Lublinie IV kadencji w dniu 5 grudnia 2002 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej.

Komisja Skrutacyjna w składzie: Monika Wac Przewodniczący Komisji, Piotr Dreher Członek Komisji, Wojciech Krakowski Członek Komisji, stwierdza, że na stan 31 radnych – obecnych na sesji jest 31 radnych, co stanowi wymagane quorum.

W przeprowadzonym głosowaniu tajnym w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej ważnych głosów oddano 31, nieważnych głosów oddano 0. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że niżej wymienione osoby otrzymały następującą liczbę głosów: Kandydaci do Komisji Rewizyjnej z Klubu Radnych SLD – UP pan Jacek Gallant 22 głosy „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, pan Kamil Zinczuk 24 głosy „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Kandydaci do Komisji Rewizyjnej z Klubu Radnych PiR pan Tomasz Białopiotrowicz 19 „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”, pan Dariusz Jezior 19 głosy „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” i pan Zbigniew Targoński 19 „za”, 12 „przeciw” i 0 „wstrzymujących”. Kandydat do Komisji Rewizyjnej zgłoszony przez Grupę Radnych Niezrzeszonych pan Dariusz Piątek „za” 10 głosów, „przeciw” 13, 5 „wstrzymujących się”. Kandydaci do uzupełnienia Komisji Rewizyjnej do składu statutowego: pan Jan Błażukiewicz 15, „przeciw” 10, 2 „wstrzymujące się”, pan Mieczysław Ryba 15 „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki "Dziękuję bardzo. Więc proszę państwa wyniki. Wybranymi do Komisji Rewizyjnej zostali: pan Jacek Gallant, pan Zinczuk, pan Tomasz Białopiotrowicz, pan Dariusz Jezior, pan Zbigniew Targoński i to wszystko. Pozostałe osoby: pan Dariusz Piątek oraz pan Jan Błażukiewicz i pan Mieczysław Ryba żadna z tych osób nie została do Komisji wybrana. Czyli mamy wybranych 5 osób ...- (Głos z sali niemożliwy do odtworzenia.) – ... ale zaraz, zaraz, chwileczkę. Tam jest wymagana bezwzględna większość? - (Głos z sali "nie.") – A przepraszam, jeśli jest zwykła większość, przepraszam bardzo. Jaka jest większość wymagana? - (Głos z sali "Zwykła.") – Zwykła, przepraszam bardzo, więc jeśli jest zwykła większość, to oznacza że pan Jan Błażukiewicz został wybrany.

Mówiliśmy o tym, że jest z tej grupy wybierana jest jedna osoba. Nie, ale chwilczkę, proszę państwa, wyraźnie żeśmy mówili o tym. Kandydatury były zgłaszane, kandydatury klubowe i trzymajmy się tego cośmy ustalili. Z kandydatur klubowych zostali wybrani pan Gallant, pan Zinczuk z jednego Klubu, z drugiego Klubu pan Białopiotrowicz, pan Jezior i pan Targoński, z grupy radnych niezależnych pan Piątek nie został wybrany, z grupy z głosowania tzw. wolnego mogła być wybrana tylko jedna osoba. I tym wybranym jest pan Błażukiewicz ponieważ obaj panowie mają jednakową liczbę głosów za, ale pan Błażukiewicz ma mniej głosów przeciw. - (**Głos z sali** „Więcej głosów za niż przeciw.”) - (**Inny głos z sali** „To nie jest wniosek w sprawie.”) – No więc proszę państwa, musimy wobec tego ... nie przewidzieliśmy takiego wyniku i szczerze mówiąc jaka interpretacja w tym momencie powinna być. - (**Głos z sali** „Wszystkich wybrać.”) - Nie co do tego panie prezydencie jestem pewien, że nie możemy przyjąć takiej zasady, że z tej grupy wolnej, że tak powiem są wybrani obaj. Musi być wybrany jeden. Czy jest rozstrzygnięcie czy nie jest, to jest pytanie. Proszę bardzo pan radny Białopiotrowicz.”

Radny T. Białopiotrowicz „Nie ma rozstrzygnięcia i trzeba powtórzyć po prostu głosowanie jeszcze raz.”

Przew. RM S. Janicki „Szczerze powiem, nie wiem co w tym momencie, jakie powinno być rozstrzygnięcie. Proszę bardzo pan Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Wydaje mi się, że głosowanie trzeba powtórzyć, ale tylko w wypadku tej grupy wolnych pięciu radnych.”

Przew. RM S. Janicki "P proszę państwa, więc znowu mamy problem taki. Ponieważ statut nic o tym nie mówi, natomiast regulamin, co do którego mieliśmy wątpliwości czy ma zastosowanie czy nie, mówi o tym np. że osoba niewybrana nie może drugi raz kandydować. Więc jeśli nie stosujemy regulaminu, o którym żeśmy mówili wcześniej, no to znaczy że nie ma przeszkód, żeby np. pan Dariusz Piątek kandydował jeszcze raz. To samo może dotyczyć dwóch kandydatów: pana Błażukiewicza i pana Ryby.

Jeśli uznamy, że rozstrzygnięcia nie ma. Przyznam, że sytuacja jest patowa. Jest 15:15, więc właśnie o to chodzi. Proszę bardzo pani radna Pietraszkiewicz się zgłaszała. Rezygnuje pani. Proszę bardzo pan Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Szanowni państwo! Ja myślę, że z grupy zgłoszonych wolnych, że tak się wyrażę, radnych został wybrany pan Jan Błażukiewicz, ponieważ miał 15 głosów za, przeciw 10, natomiast pan Ryba miał 15 za, ale miał 12 przeciw. Więc wynik jest jednoznaczny.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, więc okazuje się, że pozwolę sobie teraz na pewne takie rozważanie trochę teoretyczne. Ale niestety powtórzyło się takie nieszczęście, aczkolwiek na inną skalę, rzecz jasna, jak w sejmiku. Tak, tak, zaraz powiem na czym to polega. Otóż gdyby było głosowanie takie, że głosujemy przez skreślenia to wynik byłby 15:15 i nierozstrzygnięty.

To byłby wynik 15:15 i byłby nierozstrzygnięty, w związku z tym mam do zaproponowania następujące wyjście z sytuacji. Powtórzmy głosowanie dla tej grupy wolnej z zastosowaniem metody przez skreślenie. Zostawiamy nazwisko nieskreślone i dokonamy w ten sposób wyboru. Ten, który będzie miał więcej ten wygra, ten który będzie miał mniej, ale oczywiście może się niestety wynik powtórzyć 15 : 15 i będziemy znowu w sytuacji patowej.

Proszę bardzo czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Na razie mamy osób w Komisji 5. Jak dokonamy wyboru będzie sześc, wobec tego grupa radnych niezrzeszonych może ponownie zgłosić kandydata. No więc właśnie teraz czy innego, ponieważ w jakimś sensie zawiesiliśmy obowiązywanie regulaminu, o czym dyskutowaliśmy wcześniej, że całość spraw reguluje statut, a statut nie mówi o tym, że osoba odrzucona nie może kandydować ponownie. W związku z czym pan Dariusz Piątek, jeśli zostanie zgłoszony może kandydować ponownie."

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie Przewodniczący! Akurat statut o tym mówi, ja przepraszam, w § 43 pkt 6, akurat tu jest o tym mowa.”

Przew. RM S. Janicki "A przepraszam bardzo, dziękuję za przypomnienie, pamięć mnie jednak zawiodła. Pan Dariusz Piątek w takiej sytuacji nie może kandydować, jest to zapis w statucie. Wobec tego piątka radnych jeśli chce ma prawo zgłosić osobę, ale niestety innego kandydata. I proponuję wobec tego w taki sposób postąpić, żeby piątka radnych zgłosiła nowego kandydata. Proszę? To musimy być konsekwentni, bo jeśli niedopuszczymy do kandydowania pana Dariusza Piątka, to nie możemy dopuścić także pana Błażukiewicza i pana Ryby. No bo też kandydowałiby drugi raz. - (**Głos z sali** "To jest zupełnie inna przyczyna, ponieważ nie potrafimy zinterpretować wyniku. I słuszna jest uwaga pana przewodniczącego, żeby w innej formule poddać pod głosowanie to samo.") – Proszę pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Ja myślę, że pan Jan Błażukiewicz został wybrany i w tym wypadku nie należy powtarzać głosowania, natomiast ... jak nie można jak wynik jest 15 za. - (**Głos z sali** "Po co były liczone głosy?) – Po co były liczone głosy przeciw w takim razie?”

Przew. RM S. Janicki "Proszę państwa, ja myślę, że jesteśmy w pewnym klinczu i żeby wyjść z tego dobrze pokażmy sobie wzajemnie trochę więcej życzliwości. Nie przeciągajmy w jedną bądź w drugą stronę, ja nie chcę przeciągać w jedną czy w drugą stronę. Może moja pierwsza wypowiedź była nie do końca, na żywo, może za szybko zareagowałem. Zgłaszał się pan Koziel, potem pan radny Wojciechowski, proszę.”

Radny C. Koziel niemożliwe do odtworzenia.

Przew. RM S. Janicki "Proszę państwa, ale zanim to zrobimy musimy rozstrzygnąć z jakim stanem przystąpimy do następnej sesji. To bym chciał rozstrzygnąć, ponieważ jesteśmy jakby w połowie uchwały. Mamy pięciu

wybranych, pozostałych nie. Możemy oczywiście uznać, że podjęliśmy uchwałę o wybraniu pięciu radnych do Komisji Rewizyjnej. I na następnej sesji podjąć kolejną uchwałę uzupełniającą ten skład do minimum siedmiu.

Proszę bardzo pan radny Białopiotrowicz, później pan radny Pakuła."

Radny T. Białopiotrowicz „Dokładnie to samo chciałem zaproponować. Piątka może zgłosić nową kandydaturę, ponieważ nie ma przeszkód do zgłoszenia państwa, nawet tych, którzy są przewodniczącymi Komisji, natomiast tutaj sprawa ta jest nierozstrzygnięta w głosowaniu było, liczą się głosy za, a nie głosy przeciw w tym momencie. Po równo w związku z czym te głosowanie tych trzech osób trzeba przeprowadzić albo dzisiaj, albo na następnej sesji i sprawa będzie załatwiona.”

Przew. RM S. Janicki "Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Proszę pan radny Pakuła."

Radny M. Pakuła „Ja na zasadzie pytania panie przewodniczący, mianowicie oto piątka jest spośród piątki jest zgłaszana kandydatura i tutaj dalej dwaj panowie: Błażukiewicz i Ryba są zgłaszani i okazuje się, że z tej piątki osoba nie otrzyma wymaganej ilości głosów, natomiast ci dwaj panowie otrzymają czy oni mają prawo wejścia obydwaj? Obydwaj przekroczą 16 głosów.”

Przew. RM S. Janicki "Nie, nie mają. Zgodnie ze statutem nie mają dlatego, że w innym trybie zostali zgłoszeni. Gdyby któryś z panów został zgłoszony jako przedstawiciel piątki, tak. Natomiast w tym trybie nie mogą obaj być, to co ktoś tutaj wcześniej proponował. Więc proszę państwa proponuję rzecz następującą, uznajemy, że zostało wybranych pięciu radnych i uchwała obejmuje taki wybór i dzisiaj sesję zamkniemy nie realizując już głosowania w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, ponieważ nie jest to w tym momencie konieczne. I na następnej sesji czy ona będzie 30 grudnia, czy będzie dopiero w styczniu przystąpimy do wyboru pozostałych członków Komisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to przyjmujemy takie rozwiązanie.”

Radny Z. Targoński „Składam wniosek przeciwny, wybierzmy dzisiaj Komisję Rewizyjną i dokonajmy tych wyborów do końca. Jeszcze z godzinę i będziemy po wyborach.”

Przew. RM S. Janicki "Proszę bardzo pan radny Kozieł."

Radny Cz. Kozieł „Proszę państwa, może niektórzy to mają dużo czasu, ale ja np. jutro o godz. 7.30 muszę być w pracy. I myślę, że inne osoby także. Myślę, że pewien komfort także powinien, że po wielu godzinach spędzonych w tej sali powinniśmy przerwać dzisiaj i nic się nie stanie jeżeli te wszystkie czynności, po wydaniu opinii nawet prawnych szczegółowych podejmiemy na następnej sesji.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ogłaszam wobec tego, że uchwała w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej została podjęta. Został dokonany wybór pięciu radnych: pana Jacka Gallanta, pana Kamila Zinczuka, pana Tomasza Białopiotrowicza, pana Dariusza Jeziora i pana Zbigniewa Targońskiego.

Proszę państwa, teraz poddam pod głosowanie wnioski o zamknięcie sesji. Głosowanie nr 41. Kto jest za zamknięciem sesji? Proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto jest przeciwny zamknięciu sesji? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę państwa, oddano 30 głosów: 9 głosów za, 20 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący.

Kontynuujemy obrady, czyli podejmujemy drugą uchwałę w tym momencie, odrębną uchwałę w sprawie wyboru kolejnych członków Komisji Rewizyjnej. Prawo zgłoszeń ma grupa radnych niezależnych oraz w trybie dowolnym zgłaszanie kandydatów do Komisji Rewizyjnej.

Ogłaszam 5 minut przerwy, myślę, że państwo potrzebujecie porozumieć się w sprawie zgłoszenia kandydatów. Dziękuję bardzo. Przerwa 5 minut.”

Uchwała nr 21/II/2002 RM w Lublinie stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Po przerwie:

Przew. RM S. Janicki „Wznawiamy obrady po przerwie. Proszę państwa, przypominam, że przed przerwą rozmawialiśmy o tym byśmy w ramach tego punktu – wybór Komisji Rewizyjnej podjęli drugą uchwałę o uzupełniających wyborach do Komisji Rewizyjnej, zakładając, że ta piątka jest wybrana, tak jak stwierdziłem to przed przerwą, i teraz, że podejmiemy w ramach tego punktu, czyli jakby uzupełniamy porządek obrad o wybory uzupełniające do Komisji Rewizyjnej.

Proszę państwa, po konsultacji prawnej z dwoma panami prawnikami taką propozycję składam, żeby uniknąć jakichkolwiek wątpliwości co do prawidłowości proceduralnych, żeby uniknąć ewentualnie zarzutu, że podejmujemy uchwałę, której nie było w porządku obrad. A zatem poddam pod głosowanie wnioski o podjęcie uchwały o wyborach uzupełniających do Komisji Rewizyjnej. Proszę.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Patrząc na porządek obrad mamy projekt uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej. Myśmy jeszcze nie podjęli tej uchwały, bo gdybyśmy podjęli tę uchwałę i na podstawie tej uchwały nie byłoby tej minimalnej liczby osób, to wtedy byśmy mogli kolejny projekt uchwały, który mówi o uzupełnieniu podejmować. My jeszcze nie mamy co uzupełniać.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, jesteśmy właśnie w takiej trudnej sytuacji, której nie do końca potrafimy – przynajmniej ja, przyznaję się – do końca zinterpretować. I szukam takiego wyjścia, które będzie bezpieczne z punktu widzenia formalno-prawnego. Jeśli przyjmemy, a ogłosiłem to, państwo nie protestowaliście wtedy gdy to ogłosiłem, że uchwała jest podjęta

o wyborze 5 osób. Wobec powyższego tamta uchwała jest zakończona. Żeby uzupełnić skład musimy podjąć nową uchwałę o uzupełnieniu składu Komisji Rewizyjnej zgodnie z zapisami statutu oczywiście.

Wobec tego czy po tych wyjaśnieniach możemy przystąpić do głosowania, żebyście państwo wyrazili zgodę na taki tryb postępowania? Proszę pani Pietraszkiewicz."

Radna H. Pietraszkiewicz „Jeżeli można, mam uwagę co do interpretacji. Wówczas pan przewodniczący, to należy do pana, stwierdził to co Komisja Skrutacyjna ustaliła. I to do przewodniczącego należy, żeby to przedstawić jak wygląda sytuacja, że te osoby zostały wybrane. Ale to nie oznacza, że myśmy podjęli uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej. Pan przewodniczący teraz mówi, że nikt nie oponował. Nikt nie mógł oponować, bo pan stwierdził prawdę i tylko prawdę w oparciu o protokół Komisji Skrutacyjnej. Więc to był zupełnie inny element. Ja się nie zgadzam z interpretacją, że myśmy podjęli uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej, bo jeszcze takowej uchwały myśmy nie podjęli."

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, więc niestety będzie zachodziła potrzeba odtworzenia z taśmy tego fragmentu, jeśli państwo będziecie dalej taką interpretację podtrzymywać.

Oświadczam, że ogłosiłem podjęcie uchwały o wyborze 5 członków komisji i wyczytałem ich nazwiska. A zatem uchwała jest podjęta. Teraz jeśli chcemy dalej wybierać członków Komisji Rewizyjnej musimy podjąć nową uchwałę, a żeby to zrobić zgodnie z procedurą powinniśmy wprowadzić do porządku obrad punkt o uzupełnieniu porządku w sprawie wyborów uzupełniających do Komisji Rewizyjnej. Czy jeszcze są wątpliwości?

Wobec tego poddaję wniosek pod głosowanie. Wniosek o uzupełnienie porządku obrad o podjęcie uchwały o wyborach uzupełniających do Komisji Rewizyjnej. Głosowanie nr 42. Kto jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Ogłaszam wyniki: 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące” (łącznie oddano 31 głosów). A zatem taki punkt został wprowadzony. Wobec tego będziemy teraz głosować nad uchwałę o takiej samej treści jak wcześniej z dodaniem słowa *wyborów uzupełniających*. Proszę uprzejmie o zgłaszanie kandydatów.

Przypominam, że prawo zgłaszania kandydatów posiadają grupa radnych niezależnych - 1 osoba i 1 osoba w zgłoszeniach dowolnych. Proszę uprzejmie o zgłaszanie kandydatów. Proszę pan radny Krakowski."

Radny W. Krakowski „W imieniu grupy radnych niezależnych zgłaszam pana Jana Madejka."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Czerniak."

Radny J. Czerniak „Zgłaszam pana Jana Błażukiewicza."

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję. Proszę bardzo pan Targoński."

Radny Z. Targoński „A ja zgłaszam pana radnego Mieczysława Rybę.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Czy są nowe zgłoszenia? Nie ma. Wobec tego zamykamy listę. Proszę uprzejmie o przygotowanie kart do głosowania. Znowu musimy ogłosić przerwę na przygotowanie kart do głosowania. Dziękuję bardzo. Członkowie Komisji Skrutacyjnej są obecni na sali. Proszę o przystąpienie do pracy. Proszę pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Wnioskuje o uzupełnienie składu Komisji Skrutacyjnej o pana Zdzisława Drozda.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, czy pan Drozd się zgadza? Proszę bardzo, przegłosujemy uzupełnienie składu Komisji Skrutacyjnej o pana Drozda. Głosujemy ręcznie, ponieważ nie ma obsługi. Kto jest za powołaniem pana Drozda do Komisji Skrutacyjnej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że pan radny Drozd został wybrany do Komisji Skrutacyjnej jednogłośnie. Rozpoczynamy głosowanie. Proszę bardzo.”

W tym momencie Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac odczytywała (wg listy obecności) nazwiska wszystkich radnych, którzy odbierali karty do głosowania i wrzucali je do urny.

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, czy wszyscy oddali głosy? Zakończyliśmy głosowanie, proszę komisję o przystąpienie do pracy.”

AD. 9.5. WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ RM W LUBLINIE – CIĄG DALSZY.

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, pani przewodnicząca ogłasza wyniki wyboru na przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej.”

Przew. Kom. Skrut. M. Wac „Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II sesji Rady Miejskiej w Lublinie IV kadencji w dniu 5 grudnia 2002 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Lublinie.

Komisja Skrutacyjna w składzie: Monika Wac – przewodnicząca Komisji, Piotr Dreher – członek Komisji, Zdzisław Drozd – członek Komisji, Wojciech Krakowski – członek Komisji stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 31 radnych, co stanowi wymagane quorum.

W przeprowadzonym głosowaniu tajnym w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Lublinie ważnych głosów oddano 31, nieważnych głosów 0.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że niżej wymienione osoby otrzymały następującą liczbę głosów: pan Jan Madejek 24 głosy „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Ogłaszam, że Rada podjęła uchwałę o powołaniu pana Jana Madejka na przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej.”

Uchwała nr 22/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

AD. 9.6. WYBÓR UZUPEŁNIAJĄCY CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ – CIĄG DALSZY.

Przew. RM S. Janicki „Przystępujemy do realizacji punktu o wyborach uzupełniających do Komisji Rewizyjnej. Mam tu przed sobą kartę do głosowania i chciałbym, żebyśmy jednoznacznie ustalili tryb głosowania. Ja przepraszam, że wyrażam w tej chwili Komisję Skrutacyjną, ale myślę, że będzie to łatwiejsze.

Mamy dwie części na tej karcie. Część pierwsza z jednym nazwiskiem pana Jana Madejka jako kandydata grupy radnych niezrzeszonych i część druga, zawierająca dwa nazwiska: pana Jana Błażukiewicza i pana Mieczysława Ryby jako kandydatów zgłoszonych w trybie wolnym.

Z pierwszej grupy mamy jednego kandydata i jedną osobę do wybrania, z drugiej grupy mamy dwie kandydaty i jedną osobę do wybrania. Proponuję państwu zmienić nieco sposób głosowania w celu uniknięcia pomyłki. Panowie radni, panie prezydencie i panie radny Czerniak bardzo proszę byście panowie zaprzestali w tym momencie rozmowy, ponieważ chciałbym przedstawić propozycję trybu głosowania. Takiego trybu, którym w moim przekonaniu pozwoli uniknąć trudności interpretacyjnych. Co prawda, karta jest przygotowana w taki sposób, że mamy do wyboru trzy możliwości przy każdym nazwisku: jestem za, jestem przeciw i wstrzymuję się, proponuję, by wykorzystać tę kartę w następujący sposób: stawiamy znak „x” tylko przy tym nazwisku na kogo głosujemy, nie stawiamy w ogóle żadnych znaków w kratkach zatytułowanych „jestem przeciw” bądź „wstrzymuję się”. Głosujemy tylko pozytywnie na tę osobę, na którą chcemy oddać głos. Czy jest zgoda na taki tryb głosowania? Tak jak głosujemy w wyborach powszechnych, gdzie mamy listę nazwisk i stawiamy krzyżyk w jednym okienku i to jest głos na tę osobę. Proszę potraktować jako niebyłe te kratki, które są zatytułowane „jestem przeciw” i „wstrzymuję się”. To rozstrzygnie nam w sposób jednoznaczny, który z kandydatów uzyskał więcej głosów, chyba że się znów powtórzy remis, ale nie będzie trudności interpretacyjnych. Czy jest zgoda na taki tryb głosowania? Proszę pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Klub SLD-UP prosi o 5 minut przerwy.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę bardzo, ogłaszam 5 minut przerwy (do godz. 00.59).”

Po przerwie:

Przew. RM S. Janicki „Koniec przerwy na wniosek Klubu Radnych SLD-UP. Przystępujemy za chwilę do głosowania w sprawie wyboru uzupełniającego Komisji Rewizyjnej. Przypominam, że ustaliliśmy tryb głosowania. W pierwszej części listy mamy jedno nazwisko i stawiamy wyłącznie „x” w pozycji „jestem za”. Jeśli ktoś jest przeciw krzyżyka nie stawia, po prostu zostawia puste miejsce. W drugiej części karty stawiamy jeden krzyżyk albo żadnego w pozycji „jestem za”. Nie stawiamy krzyżyków w miejscach „jestem przeciw” albo „wstrzymuję się”. Tam tych kratek po prostu nie ma. Proszę bardzo przystępujemy do głosowania. Jeśli ktoś postawi więcej niż jeden krzyżyk głos będzie uznany przez Komisję za nieważny (obojętnie gdzie będą te krzyżyki postawione). Nie ma wstrzymujących się, głosujemy tylko za, a niepostawienie krzyżyka oznacza głosowanie przeciwko tej kandydaturze.”

W tym momencie Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac odczytywała (wg listy obecności) nazwiska wszystkich radnych, którzy odbierali karty do głosowania i wrzucali je do urny.

Głos z sali „Proszę jeszcze raz przypomnieć jak głosujemy.”

Przew. RM S. Janicki „Stawiamy krzyżyk przy nazwisku tej osoby, na którą głosujemy wyłącznie pozycji „jestem za”. W kratkach „jestem przeciw” bądź „wstrzymuję się” nie stawiamy w ogóle żadnego krzyżyka. Czy wszyscy oddali karty do głosowania? Dziękuję, zakończyliśmy głosowanie. Komisja przystępuje do liczenia głosów. Proszę bardzo o ogłoszenie wyników.”

Przew. Kom. Skrut. M. Wac „Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II sesji Rady Miejskiej w Lublinie IV kadencji w dniu 5 grudnia 2002 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyborów uzupełniających do Komisji Rewizyjnej.

Komisja Skrutacyjna w składzie: Monika Wac – przewodnicząca komisji, Piotr Dreher – członek komisji, Zdzisław Drozd – członek komisji, Wojciech Krakowski – członek komisji stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 31 radnych, co stanowi wymagane quorum.

W przeprowadzonym głosowaniu tajnym w sprawie wyborów uzupełniających do Komisji Rewizyjnej ważnych głosów oddano 30, nieważnych głosów oddano 1.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że niżej wymienione osoby otrzymały następującą liczbę głosów: kandydat do Komisji Rewizyjnej zgłoszony przez grupę radnych niezrzeszonych pan Jan Madejek – 20, kandydaci do

uzupełnienia Komisji Rewizyjnej do składu statutowego Jan Błażukiewicz – 14, Mieczysław Ryba – 16.”

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Gratuluję wybranym. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę o uzupełnieniu składu Komisji Rewizyjnej. Wybranymi zostali pan Jan Madejek i pan Mieczysław Ryba. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 23/II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

AD. 9.7. WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI REWIZYJNEJ.

Projekt uchwały (druk nr 21-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Przystępujemy do wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Proszę bardzo, przyjmujemy zgłoszenia bezpośrednio przez państwa radnych kandydatów na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Proszę bardzo pan Kamil Zinczuk.”

Radny K. Zinczuk „Ja zgłaszam kandydaturę pana Jacka Gallanta.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo czy są następne zgłoszenia? Nie ma następnych zgłoszeń. Czy pan Jacek Gallant wyraża zgodę?”

Radny J. Gallant „Tak.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Wobec tego proszę o przygotowanie kart do głosowania z jednym nazwiskiem.”

AD. 10. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA – CD.

Przew. RM S. Janicki „Jeśli ktoś ma coś do zakomunikowania, to bardzo proszę. Pani Szafrńska.”

Radna W. Szafrńska-Kocuć „Chciałam tylko poinformować, że zwołuję pierwsze posiedzenie Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej na 12 grudnia na godz. 15-tą w Ratuszu. Dziękuję bardzo.”

472

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś ogłoszenia, komunikaty? Proszę uprzejmie pan Truskowski.”

Radny M. Truskowski „Chcę podziękować państwu radnym za wybór na przewodniczącego Komisji ds. Rodziny. I cały skład Komisji ds. Rodziny zaakceptował czwartek o godz. 18-ej na pierwsze posiedzenie Komisji ds. Rodziny. Gdyby ktoś chciał przyjść spoza komisji – zapraszamy.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś komunikaty? Proszę państwa, mam taką prośbę, przewodniczący komisji, którzy zgłaszali terminy posiedzeń, bardzo bym prosił, żeby na kartce papieru napisać i złożyć u pań z Biura Rady, żeby nie było jakichś nieścisłości, żeby Biuro Rady było przygotowane do właściwej obsługi tych pierwszych posiedzeń. „

AD. 9.7. WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI REWIZYJNEJ – CIĄG DALSZY.

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, karty do głosowania są przygotowane. Proszę uprzejmie Komisję Skrutacyjną o to, żeby zechciała przystąpić do pracy. Czy możemy prosić o ogłoszenie trybu głosowania?”

Przew. Kom. Skrut. M. Wac „Tak jak dotychczas.”

Przew. RM S. Janicki „Proszę państwa, ponieważ mamy tylko jednego kandydata, to myślę, że tym razem mamy do wyboru wszystkie trzy możliwości: jestem za, jestem przeciw bądź się wstrzymuję. I oczywiście ponieważ zwykła większość decyduje, a zatem więcej głosów za niż przeciw rozstrzygnie o wyborze kandydata. Czyli stawiamy jeden krzyżyk w jednej z trzech kratek. Proszę bardzo o przystąpienie do głosowania.”

W tym momencie Przew. Kom. Skrut. radna M. Wac odczytywała (wg listy obecności) nazwiska wszystkich radnych, którzy odbierali karty do głosowania i wrzucali je do urny.

Przew. RM S. Janicki „Czy wszyscy z państwa oddali karty do głosowania? Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy głosowanie, proszę Komisję o przystąpienie do pracy.

Kilka minut przerwy i mam nadzieję, że to będzie już ostatnia przerwa i zakończymy wkrótce obrady. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.”

Przew. Kom. Skrut. M. Wac „Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II sesji Rady Miejskiej w Lublinie IV kadencji w dniu 6 grudnia 2002 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Komisja Skrutacyjna w składzie: Monika Wac – przewodnicząca komisji, Piotr Dreher – członek komisji, Zdzisław Drozd – członek komisji, Wojciech Krakowski – członek komisji stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 31 radnych, co stanowi wymagane quorum.

W przeprowadzonym głosowaniu tajnym w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ważnych głosów oddano 30, nieważnych głosów oddano 1.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że niżej wymienione osoby otrzymały następującą liczbę głosów: pan Jacek Gallant 28 głosów za, 2 przeciw (1 głos był nieważny).”

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Ogłaszam, że Rada podjęła uchwałę o wyborze przewodniczącego Komisji Rewizyjnej 28 głosami za, przy 2 przeciwnych i bez głosów wstrzymujących.”

Uchwała nr 24/ II/2002 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

AD. 10. WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA – CIĄG DALSZY.

Przew. RM S. Janicki „Jeszcze zapytam dla porządku czy w punkcie wolne wnioski, komunikaty ktoś chciałby zabrać głos? Pan radny Targoński.”

Radny Z. Targoński „Ja króciutko chciałem pogratulować wszystkim wybranym przewodniczącym i wszystkim wybranym do komisji Rady radnym Rady Miasta Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Czerniak.”

Radny J. Czerniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja również chciałbym w imieniu Klubu SLD-UP złożyć wszystkim serdeczne gratulacje i życzyć owocnej pracy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, na koniec dziękuję państwu za cierpliwość, za wyrozumiałość dla mnie i przepraszam za jakieś uchybienia, niedociągnięcia w prowadzeniu. Mam nadzieję, że dalsie mi dzisiaj dobrą szkołę przez tych kilkanaście godzin i na następnych sesjach postaram się, żeby to było przede wszystkim krócej i lepiej. Proszę bardzo pan prezydent.”

Prez. A. Pruszkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja również w swoim imieniu chciałem podziękować za wszystkie podjęte dzisiaj uchwały.

Wybrany przewodniczącym komisji Rady Miejskiej pogratulować tego wyboru.

I ze swojej strony deklaruję gotowość porządnej, owocnej współpracy z nowo wybranymi komisjami. I liczę na takie samo podejście do przedłożeń, które będę się ośmielał w ciągu tej kadencji państwu do opiniowania przedkładać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM S. Janicki „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, powtórzę na koniec zaproszenie na spotkanie opłatkowe 19 grudnia. Mam nadzieję, że wszyscy się na tym spotkaniu spotkamy i będziemy mieli okazję złożyć sobie życzenia świąteczne.”

AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przew. RM S. Janicki „Zamykam II sesję Rady Miejskiej Lublina.”

Protokołowały:

D. Bartoszczyk
Dorota Bartoszczyk

K. Bisak
Katarzyna Bisak

A. Weremko
Agnieszka Weremko

**Przewodniczący
Rady Miejskiej**

S. Janicki
dr Sławomir Janicki