

PROTOKÓŁ
nr 18/VII/2015
posiedzenia Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta Lublin
z dnia 21 grudnia 2015r.

Obrady prowadziła Przewodnicząca Komisji Pani Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji – 11 osób,
zgodnie z załączonymi listami obecności (*zał. 1 i 2*).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zaproszone, zgodnie z listą obecności osób zaproszonych (*zał. 3*).

Porządek posiedzenia obejmował następujące punkty:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok (druk 394-1), wraz z autopoprawką (druk nr 394-2).
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 395-1), wraz z autopoprawką (druk nr 395-2).
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
 - 3.1. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok (druk nr 408-1),
 - 3.2. zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 409-1),
 - 3.3. przyjęcia Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2016-2018 (druk nr 405-1),
 - 3.4. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 413-1),
 - 3.5. przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców miasta Lublin na lata 2016-2020” (druk nr 419-1),
 - 3.6. stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe (druk nr 424-1).
4. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2016 rok.
5. Sprawy wniesione.

Projekt uchwały, ujęty w ppkt. 3.6., dotyczący stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe, został wprowadzony do porządku posiedzenia na etapie jego ustalania, na początku posiedzenia.

Adn. 1.

Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok, wraz z autopoprawką, został poddany pod dyskusję. Pytania do projektu zgłaszali radni: **Piotr Dreher** i **Leszek Daniewski**. Odpowiedzi udzielali: **Skarbnik Miasta Pani Irena Szumlak**, **Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Pan Tadeusz Dziuba**, **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem Pani Małgorzata Zdunek** oraz **Dyrektor Wydziału Biura Nadzoru Właścicielskiego Pan Paweł Majka**.

Radny Piotr Dreher pytał o to dlaczego w projekcie budżetu i autopoprawce nie znalazła się realizacja siłowni napowietrznej przy ul. Przyjaźni. W związku z odpowiedzią **Skarbnik Miasta Pani Ireny Szumlak**, że zadanie to nie znalazło się z powodu braku środków, radny P. Dreher dopytywał jakie w takim razie było kryterium wyboru innych siłowni napowietrznych: przy ul. Jagiełły, Szczerbowskiego, Paderewskiego, Szopena i Głębokiej, na wykonanie których przeznaczono po 100 tys. zł., podczas gdy na samą siłownię przy ul. Przyjaźni radny wnioskował jedynie o kwotę 30 tys. zł. Jakie było kryterium wyboru miejsc gdzie siłownie będą zrobione.

Pani Skarbnik dodała, że wszystkie wnioski do projektu budżetu były rozpatrywane w obecności Dyrektorów wydziałów merytorycznych i Prezydenta Miasta, tak więc decyzje zapadały w większym gronie.

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Pan Tadeusz Dziuba dodał od siebie, że tego typu wnioski zostały wstrzymane z uwagi na fakt, że ma się pojawić duży projekt europejski czyli dopiero jak będzie koncepcja zagospodarowania całej części doliny to będą realizowane cząstkowe zadania.

Radny P.Dreher wyjaśniał dalej, że inne zadania są przecież realizowane w tym miejscu, np. plac zabaw, a siłownia miałyby powstać właśnie przy placu zabaw i przy boisku.

Radny Leszek Daniewski dopytywał dlaczego nie znalazła się w projekcie budowa sali gimnastycznej z zapleczem przy Gimnazjum nr 15. Wszystkie komisje, łącznie z komisją Sportu zaopiniowały wniosek w tej sprawie pozytywnie i zapis w odpowiedzi Pana Prezydenta o braku możliwości uzgodnienia dokumentacji ze względu na brak możliwości podpisania umowy na przyłączenie energii elektrycznej jest nie do przyjęcia gdyż chodzi o centrum dzielnicy Kośminek.

Dyrektor T.Dziuba potwierdził, że jest to dla miasta problem bo jest uchwała Rady Miasta, zgodnie z którą miasto może tylko odpłatnie służyć służebnością zakładowi energetycznemu, ale zakład stoi na stanowisku, że nieodpłatnie i trwa o to spór. Żeby zakład energetyczny mógł pobudować przyłączy do budynku na gruncie miasta musi zapłacić bo taka jest uchwała Rady Miasta.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem Pani Małgorzata Zdunek dodała, że nie tylko z uchwały to wynika, ale takie są przepisy. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami nieodpłatnie można zezwalać to robić tylko Skarbowi Państwa i innym samorządom. Zakład energetyczny za prąd, który dostarcza miastu, bierze duże pieniądze. To jest usługodawca, który na tym zarabia.

Radny L.Daniewski pytał też czy w planie MOSiR-u na przyszły rok jest ujęty remont alejek na terenie dawnego ośrodka Marina, gdyż w odpowiedzi na interpelacje w tej sprawie Prezydent Miasta wskazywał, że będzie to realizowane w 2016 roku.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Pan Paweł Majka odpowiedział, że informacja w tej sprawie zostanie przekazana członkom komisji na najbliższej sesji Rady Miasta.

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 7 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Adn. 2.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, wraz z autopoprawką, decyzją komisji został od razu poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 7 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Adn. 3.1.

Przechodząc do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok głos zabrała **Skarbnik Miasta Pani I.Szumlak**, która odpowiadając na pytanie radnego Z.Drozda odnośnie niskiej emisji, poinformowała, iż w planie na rok 2015 na likwidację miejskich emisji przeznaczono kwotę 502 tys. zł., w tym 100 tys. zł. jako dotacja do ZNK, ale zostaje ona zmniejszona w przedstawionym projekcie uchwały o 22 tys. zł., ponieważ ZNK nie wykorzysta wszystkich środków.

Projekt uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 8 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Adn. 3.2.

Projekt uchwały, zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej decyzją komisji został od razu poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 7 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Adn. 3.3.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2016-2018, analogicznie do poprzedniego projektu, został poddany pod głosowanie z pominięciem dyskusji.

Projekt uchwały został **zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie** – 11 osób „za”.

Adn. 3.4.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin został poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 10 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Adn. 3.5.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców miasta Lublin na lata 2016-2020” został poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały został **zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie** – 11 osób „za”.

Adn. 3.6.

Projekt uchwały w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe został poddany pod dyskusję. Na wstępie Komisja udzieliła głosu obecnemu na posiedzeniu mieszkańcowi miasta Panu [imię], który wyraził wolę wypowiedzenia się w tej sprawie.

Pan [imię] wyraził zdanie, że Rada Miasta jako organ uchwałodawczy, a Prezydent Miasta jako organ wykonawczy od wielu lat łamie prawo sportowe i przedstawiony projekt jest kolejnym tego dowodem więc jeżeli stanie się on uchwałą to znowu będą łamane prawa sportowca, który uprawia sport, nie ujęty w tym projekcie. W wyniku takich zapisów sportowiec ma łamane prawa konstytucyjne bo jest młodzieżą/dzieckiem, a organy administracji państwowej mają nakaz wspierania sportu dzieci i młodzieży, a okazuje się, że aktem niższego rzędu pozbawia się sportowców takiej możliwości. Zadanie własne gminy z art. 7 w kulturze fizycznej dotyczy całości kultury fizycznej, a mając na uwadze art. 1 ustawy o samorządzie gminnym bierze się pod uwagę ogół społeczeństwa. Zdaniem Pana [imię] chodzi o konkretne osoby fizyczne, uprawiające sport, które tego stypendium nie dostaną i Pan Dyrektor J.Kosowski przedstawionym projektem uchwały łamie art 2 ustawy o sporcie, gdzie napisane jest, że sportem są wszelkie formy aktywności. Pan [imię] pytał dlaczego więc biorąc pod uwagę art 68 Konstytucji oraz zadanie własne samorządu z art 7 ust 1 pkt 10, aktem niższego rzędu chce się łamać prawo wobec sportowców, którzy zgłoszą się po stypendium, a mieszkają na terenie podległym danemu samorządowi i osiągnęli wyniki sportowe. Zdaniem Pana [imię] takimi zapisami jak te w projekcie projektodawca wkracza w korygowanie i zmienianie delegacji ustawowej. Chodzi tu o wskazywanie ograniczonego zakresu dyscyplin sportowych i o dyskryminowanie wiekowe. Nie zostało w projekcie np. oznaczone stypendium sportowe za osiągnięcie wyników w Mistrzostwach

Polski kategorii juniorów i to jest dyskryminacja ze względu na wiek. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan [imię] jako obywatel miasta wniósł, aby omawianym projektem uchwały zajął się zespół prawny miasta Lublin, gdyż jako obywatel miasta i ojciec syna, który przed laty był krzywdzony nieprawnymi uchwałami (sprawa jest w tej chwili w Sądzie Administracyjnym), nie może sobie pozwolić na to żeby w Jego mieście było ponownie łamane prawo sportowe.

Pan [imię] dodał, że złożył w tej sprawie list do Prezydenta Miasta i do Rady Miasta Lublin i nie pozwoli na to żeby Pan Dyrektor J.Kosowski kolejny raz łamał prawo sportowe w Lublinie.

Radny Zdzisław Drozd spytał jakie główne zmiany zaszły w przedstawionym projekcie w porównaniu z uchwałą z 2012 roku w tej sprawie. Radny też dodał, że wydaje mu się, iż w przedstawionym projekcie jest duże uprzywilejowanie dla imprezy "world games" i dziwi fakt, że są wyszczególnione: Akademickie Mistrzostwa Świata i Uniwersjady bo na Uniwersjadach często występują też hobbisci i amatorzy i miasto gratyfikowałoby takie osoby. Radny pytał też czy inne grupy sportowe, ujęte w § 3 ust 2 czyli inne grupy sportowe sportów pozaolimpijskich będą mogły uzyskać stypendium czy tylko wymienione. Zdaniem radnego jest tu też położony duży nacisk na sporty walki bo w drugiej grupie jest mowa o sumo, taekwondo, kickboxing, kyoqushin, karate. Nie ma z kolei innych dyscyplin, jak np. szachy, a jest to znana dyscyplina sportu w Lublinie, która była uprawiana w klubie Start i zawodnicy mieli dobre wyniki sportowe, a wychodzi na to, że ta grupa zawodników nie będzie mogła dostać żadnych środków finansowych.

Radny Z.Drozd pytał też dlaczego przy podziale stypendiów sportowych nie bierze udziału nikt z radnych Rady Miasta. Kiedyś radni brali udział i zdaniem radnego nie ma powodu aby nie mogło tak być nadal.

Radny Leszek Daniewski poprosił Pana [imię] o wskazanie konkretnej dyscypliny sportu, o jaką wnioskował iż powinna się znaleźć w tym projekcie. Radny L.Daniewski dodał, że poczuł się dotknięty tym, iż Pan [imię] zarzucił radnym uprawianie bezprawia, gdyż jako radny był jednym z tych, którzy głosowali za projektem uchwały w tej sprawie, uchwalanym w 2012 roku i jeżeli by był to projekt niezgodny z prawem to wskazałyby na to organy, które czuwają nad zgodnością uchwał z prawem i Wojewoda by uchylił uchwałę. Radny poprosił więc o nieużywanie takich słów, iż radni czy Rada łamie prawo.

Radny Piotr Dreher poparł wypowiedź swojego poprzednika, stwierdzając, że też w 2012 roku głosował za uchwałą w tej sprawie. Radny wyraził zdanie, że jest to daleko idące stwierdzenie, że Pan Dyrektor łamie prawo gdyż sam fakt, że Wojewoda tej uchwały nie uchylił znaczy, że jest ona zgodna z prawem i zgodnie z nią stypendia były przydzielane więc Pan [imię] : powinien w sposób bardziej stonowany wypowiadać się w tej sprawie.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Z.Drozda w sprawie imprez sportowych typu Uniwersjady radny P.Dreher wyraził zdanie przeciwne, twierdząc, że choć są to może imprezy nie na najwyższym poziomie sportowym to jednak gromadzą one wielu uczestników, wpływają motywująco na uprawianie sportu i jest też sens w tym żeby zachęcać do tego młodzież. Mają przez to głębokie znaczenie dla rozwoju sportu bo trzeba najpierw zachęcić młodzież i dopiero mówić o sporcie wyczynowym. Odnośnie sportów walki radny przyznał, iż z tego co słyszał to Lublin ma dobre kluby i chlubne tradycje w uprawianiu tego typu dyscyplin sportowych i ma zawodników, którzy sięgają po najwyższe trofea w sportach walki. Wspieranie tych dyscyplin leży więc w interesie miasta.

Radny Dariusz Jezior, nadmieniając, że na 2016 rok miasto przeznaczy na stypendia 340 tys. zł., spytał ile osób i w jakich dyscyplinach sportowych skorzystało ze stypendiów sportowych w tym roku.

Radny Eugeniusz Bielak natomiast wyraził zdanie, iż powinno się wstrzymać z przyjmowaniem tego projektu uchwały i Pan Dyrektor powinien go dopracować gdyż radny nie wyobraża sobie żeby inne, nie wymienione w projekcie dyscypliny, były pomijane. Zdaniem radnego trzeba rozszerzyć zakres tych dyscyplin w związku z czym stawia formalny wniosek o odstąpienie od opiniowania przedłożonego projektu.

W odniesieniu do wypowiedzi członków Komisji **Pan** stwierdził, że ten projekt nie honoruje systemu prawa polskiego, jest w nim wiele nieścisłości i nielegalności i nieprzestrzegania prawa.

W odpowiedzi na uwagę **radnego L.Daniewskiego** o przedstawienie konkretnych zapisów, **Pan** stwierdził, że omawiany projekt uchwały, który miałby stać się uchwałą i zdaniem Pana Dyrektora ma stymulować rozwój sportu, Jego zdaniem nie ma takiego zadania bo dotyczy wąskiego wycinka sportu. **Pan** zwrócił się następnie do Pana Dyrektora **J.Kosowskiego** żeby wytłumaczył, biorąc pod uwagę artykuł konstytucyjny 68-y ust 5 i zadanie własne z art 7 ust 1 pkt 10 oraz definicję sportu i nakaz wspierania sportu przez samorząd z druku 2313, z sierpnia 2009 roku, czy otrzyma stypendium osoba – junior, który wystąpi o nie, mając osiągnięcia sportowe.

Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki Pan Jakub Kosowski odpowiedział, że zgodnie ze swoją wcześniej udzieloną Panu i przytoczoną już na forum komisji informacją, taka osoba nie otrzyma stypendium. Pan Dyrektor prosił jednocześnie swojego przedmówcę o przytaczanie w swojej wypowiedzi konkretnych, niezgodnych Jego zdaniem z prawem zapisów projektu uchwały.

Pan stwierdził, że ten przykład to jest właśnie niezgodność z prawem. W odpowiedzi na pytanie Pana Dyrektora z którym przepisem się to kłóci, **Pan** spytał dlaczego Pan Dyrektor przygotowanym projektem uchwały pozbawia stypendium sportowego członków drużyn sportowych, np. piłki nożnej czy siatkówki.

Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki Pan J.Kosowski w odpowiedzi poinformował, iż miasto ma inną formułę wspierania gier zespołowych, a **Pan** patrzy na kwestię wspierania sportu w mieście wrywkowo, a nie globalnie.

Pan dodał, że delegacja ustawowa i zadanie wykonywane z art. 31 ustawy o sporcie czyli stypendia za wyniki w sporcie, dotyczą wszystkich sportowców i Pan Dyrektor nie może sam tego regulować poprzez wyznaczenie dyscyplin, które temu podlegają i nie może przy tym dyskryminować ludzi ze względu na wiek gdyż stypendia sportowe dotyczą wyników sportowych i może je dostać tak 10-letnie dziecko jak i 40-letni obywatel, gdyż tak mówi art 68 ust 5 Konstytucji i normy tego artykułu powinny być stosowane w prawie samorządowym wprost, a Pan Dyrektor nie stosuje wprost i bezpośrednio norm konstytucyjnych.

Na pytanie **Przewodniczącej Komisji Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak**, na jakim etapie jest sprawa Pana w Sądzie Administracyjnym **Pan** odpowiedział, że czeka na wyrok. Do swojej poprzedniej wypowiedzi **Pan** dodał, że fakt iż Wojewoda nie uchylił jakiejś uchwały nie stanowi jeszcze, że sprawa jest osądzona, może to tylko zrobić Sąd Administracyjny bądź Trybunał Konstytucyjny. **Pan** stwierdził, że Pan Dyrektor **J.Kosowski** kolejnym swoim projektem (poprzedni projekt uchwały został przyjęty przez Radę Miasta w 2012r.) chce złamać prawo sportowe i poprosił członków Komisji, aby zdecydowali czy rzeczywiście projekt wypełnia prawo i jest legalny i żeby to sprawdzili radcowie prawni.

Przewodnicząca Komisji B.Stepaniuk-Kuśmierzak poinformowała, że pod projektem podpisał się radca prawny, który już zbadał legalność projektu.

Następnie głos w dyskusji zabrał **Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki Pan Jakub Kosowski**, który nim przystąpił do odpowiedzi na pytania członków Komisji stwierdził, że trudno Mu polemizować z wypowiedziami Pana , gdyż nie mają one charakteru

merytorycznego; Pan [] nie powiedział, poza podaniem kryterium wieku i dyscyplin, o co Mu dokładnie chodzi. Przypomniał przy tym, że o poruszanych przez Pana [] kwestiach była już rozmowa przy rozpatrywaniu Jego skargi na uchwałę, która nie obowiązuje bo została uchylona, a Pan [] nie kwestionuje obowiązującej uchwały, tylko tę uchyloną. Sprawą zajmie się Sąd, natomiast rozstrzygnięcie Sądu z perspektywy obowiązującego projektu uchwały nie ma już zdaniem Pana Dyrektora znaczenia. Powoływanie się na Konstytucję jest natomiast niecelowe gdyż w Konstytucji jest norma ogólna, a projekt uchwały jest skonstruowany na podstawie ustawy o sporcie – artykułu 31, który stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu określa, w drodze uchwały, zasady przyznawania stypendiów, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla jednostki oraz osiągnięty wynik sportowy i tak to jest właśnie robione w Lublinie. W ramach projektu jest określone jaki wynik sportowy jest istotny [] z perspektywy wsparcia finansowego na poziomie seniorów, gdyż zdaniem projektodawców na wsparcie nie zasługują wyniki w niższych kategoriach. Tak samo zastosowano zawężenie odnośnie dyscyplin sportowych. Istotną zmianą, dokonaną na wniosek Rady Sportu jest ograniczenie zakresu dyscyplin z trzech do dwóch "koszyków" bo trzeba sobie było postawić pytanie czy wspierać wszystkich zawodników: reprezentujących wszystkie dyscypliny sportowe i niezależnie od wieku czy też powinno się dokonać jakiejś selekcji. Pan Dyrektor przypomniał, że Lublin wspiera sport w różnych formułach i chodzi tu o sport dzieci i młodzieży, o sport seniorów, o dotacje, [] o jednostki preferencyjne w ramach obiektów komunalnych, o jednostki w ramach obiektów szkolnych, w ramach programu "sportowa szkoła", o nagrody i stypendia, więc nie można na to zagadnienie patrzeć wybiórczo i mówić, że miasto nie wspiera jakiejś dyscypliny. Pan Dyrektor dodał, że miasto tworząc projekt dot. stypendiów sportowych stanęło przed dużym wyzwaniem i ok. 20 % klubów sportowych się za to obraziło, ale jest to zasadnicza kwestia czy miasto chce realizować strategię rozwoju sportu, uchwaloną przez miasto czy nie. Wspieranie wszystkich jest praktycznie nie do zrealizowania patrząc przez pryzmat środków jakie są na ten cel przeznaczone i praktyką jest, począwszy od Ministerstwa Sportu, a kończąc na jednostkach samorządu terytorialnego, że wprowadza się różne ograniczenia. Również Urząd Marszałkowski stosuje kryterium wiekowe i to funkcjonuje, również wiele innych miast w Polsce ma ograniczony katalog dyscyplin [] i wyników sportowych i żaden z Wojewodów nie zakwestionował tych elementów. Pan Dyrektor dodał, że zakwestionowanie przez Wojewodę uchwały, którą skarżył Pan [], a której On sam nie przygotowywał gdyż nie pracował wtedy w Urzędzie Miasta, miało również inne podłoże i dotyczyło innego zagadnienia, a nie kryterium związanego z wiekiem bądź uprawianą dyscypliną. Pan Dyrektor nadmienił przy tym, że wyroki Naczelnych Sądów Administracyjnych w tym zakresie są jasne i powołują się na wykładnię, mówiącą, że j.s.t. może kształtować katalog istotnych dla niej dyscyplin [] i wyników sportowych.

Ustosunkowując się do pytań radnego Z.Drozda Pan Dyrektor wyjaśnił, że "world games" to są igrzyska dla sportów nieolimpijskich i w 2016 roku odbędą się we Wrocławiu. Jest to bardzo duża impreza i poza Mistrzostwami Świata jest to największa impreza w dyscyplinach nieolimpijskich, odbywająca się co cztery lata. Odnośnie wątpliwości związanych z Uniwersjadą Pan Dyrektor wyjaśnił, że jej zawodnicy to są byli zawodnicy kadry narodowej seniorów lub młodzieżowców, a uwagi dotyczące niższego poziomu sportowego na Uniwersjadzie można ewentualnie kierować tylko w kierunku gier zespołowych, których jednak nie ma w wymienionym katalogu dyscyplin..

W odniesieniu do pytania, dotyczącego komisji, przyznającej stypendia, Pan Dyrektor wyjaśnił, że nie ma żadnej komisji, a decyzja o przyznaniu stypendium to decyzja administracyjna Prezydenta Miasta Lublin, podpisywana z upoważnienia przez Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki, któremu takie upoważnienie przysługuje.

Są kryteria w uchwale i jeżeli są one spełnione to decyzja o przyznaniu stypendium jest pozytywna, a jeżeli nie są spełnione to jest decyzja odmowna.

Uzupełniając swoją wypowiedź odnośnie katalogu imprez Pan Dyrektor dodał, że są jeszcze Igrzyska Europejskie jako nowy rodzaj zawodów, w kategorii młodzieżowców i juniorów i jest to duża impreza sportowa, a dla części dyscyplin są to Mistrzostwa Europy.

Odpowiadając na pytanie radnego D.Jeziora Dyrektor J.Kosowski poinformował, że w 2015 roku zostało przyznanych 77 stypendiów sportowych na kwotę 320 tys. zł., przy czym i dyscypliny i poziom jest bardzo różny.

Odnośnie wyrażonego, m.in. przez radnego E.Bielaka poglądu, że projekt jest niedopracowany Pan Dyrektor wyjaśnił, że jeżeli jedynym zarzutem jest za wąski katalog branych pod uwagę dyscyplin sportowych to nie zgadza się z tym zarzutem. Zdaniem projektodawców finansowanie tych dyscyplin, które mają mały zasięg i małą medialność oraz znikomą tradycję w Lublinie nie jest uzasadniony, a zaproponowany katalog, poza dyscyplinami olimpijskimi to przede wszystkim sporty walki i wynika to z tego, że mamy bogate i wieloletnie tradycje w tych dyscyplinach. Pan Dyrektor podkreślił przy tym, że nie ma też przeszkód, aby w sytuacji jeżeli jakaś dyscyplina sportu będzie się w mieście dobrze rozwijała, włączyć ją do tego katalogu w przyszłości, a należy też pamiętać o tym, że jeżeli nawet jakiejś dyscypliny sportu w tym katalogu nie ma to nie znaczy, że miasto jej nie wspiera i przykładem są gry zespołowe. Pan Dyrektor przypomniał, że dwa lata wstecz na wniosek Prezydenta Miasta Rada wyłączyła z katalogu gry zespołowe, gdyż ich uwzględnianie rodziło różne ryzyka, np. związane z tym, że w ciągu roku ktoś zmieniał barwy klubowe, co jest częste w grach zespołowych i powstawał problem bo stypendium było przyznane na cały rok. Dlatego teraz gry zespołowe są wspierane w inny sposób. W przypadku spółek komunalnych są to wynagrodzenia i dokapitalizowania, a w przypadku części dyscyplin są to dotacje, gdzie w kosztach kwalifikowanych dotacji jest koszt stypendium.

W związku z pytaniem radnego D.Jeziora o kwotę bazową: czy się zmienia, czy jest stała, Pan Dyrektor wyjaśnił, że kwota ta się zmienia, gdyż jest to zależne od puli przyznanych na ten cel środków, tak więc jeżeli kwota na stypendia jest mocno ograniczona to istotne jest czy zawęży się katalog czy rozszerza. Zdaniem Pana Dyrektora, również Rady Sportu, jeżeli kwota na stypendia jest mocno ograniczona i jest to 300 tys. zł. to powinno się premiować najlepszych bo jeżeli Mistrz Polski i brązowy medalista Mistrzostw Świata w pływaniu ma stypendium w wysokości 833 zł. to jest to i tak wymiar symboliczny. Omawiana uchwała ma w swoim założeniu właśnie stworzenie warunków wspierania dla najlepszych.

Radny Z.Drozd odniósł się do kwestii udziału radnych RM w procesie przydzielania stypendiów, zauważając, że stypendia dla doktorantów i magistrantów w Lublinie też odbywa się poprzez decyzję administracyjną, a przedstawiciele Rady w tym uczestniczą i też są tam podane kryteria przydziału stypendium. Radny wyraził też zdanie, że nie wszystkie ujęte w projekcie, w katalogu dyscypliny są zgodne ze strategią rozwoju Lublina, gdyż tam było taekwondo olimpijskie, a w projekcie jest nieolimpijskie i jak widać te dyscypliny mają w Lublinie duże lobby i niekoniecznie są najlepsze. Taki katalog zdaniem radnego powoduje, że innym odmawia się dostępu do stypendiów np. w takiej dyscyplinie jak tańce, która wymaga bardzo dużego wysiłku i wielu godzin pracy żeby osiągnąć odpowiednio wysoki poziom. Radny wyraził też opinię, że na komisję Sportu powinien być skierowany projekt uchwały, dotyczący stypendiów, ale na wcześniejszym etapie jego przygotowywania, tak aby można było go przeanalizować nim jeszcze stanie się on projektem uchwały.

Odnosząc się do propozycji radnego Z.Drozda o możliwość wcześniejszego zapoznania się z przygotowywanym projektem **Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki Pan J.Kosowski** poinformował, że rozesłał członkom Komisji projekt uchwały wcześniej, na etapie jego przygotowywania, ale nie otrzymał żadnych sugestii w tej sprawie.

Kończąc dyskusję nad projektem Komisja przystąpiła do przegłosowania wniosku formalnego, zgłoszonego przez radnego E.Bielaka, w sprawie zdjęcia rozpatrywanego projektu z porządku posiedzenia i nie poddawanie go pod głosowanie.

Powyzszy wniosek został **zaopiniowany negatywnie**, głosami: 4 "za", 6 "przeciw", 0 "wstrzymujących się".

W związku z powyższym projekt uchwały został poddany pod głosowanie i w jego wyniku projekt został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 7 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Adn. 4.

Zaproponowany projekt planu pracy Komisji, wraz z zaproponowanymi przez radnych: Leszka Daniewskiego oraz Piotra Drehera zmianami, został przyjęty przez Komisję jednogłośnie - 11 osób „za”.

Adn. 5.

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości następujące pisma:

- 1/ pismo Przewodniczącego Komisji Sportu i Rekreacji Rady Dzielnicy Czechów Północny, z dnia 9 grudnia br., przedstawiające propozycję współpracy przy współtworzeniu imprez sportowych, rekreacyjnych oraz rozwijaniu obiektów sportowych przy szkołach na terenie dzielnicy,
- 2/ pismo Rady Sportu Miasta Lublin, z dn. 8.12.2015r., przedstawiające opinię Rady Sportu na temat projektu budżetu miasta na 2016 rok.

Na tym posiedzenie zakończono. Posiedzenie Komisji trwało od godz. 14.00 do godz. 15.00.

Protokołowała:

Sylwia Bednarska

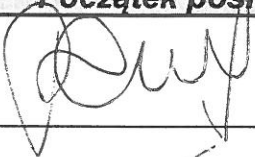
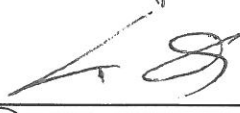
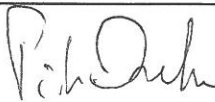

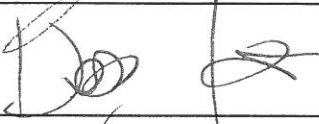
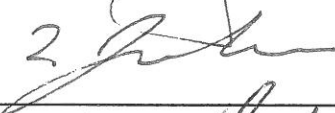
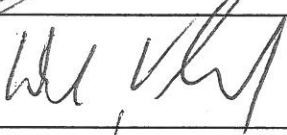
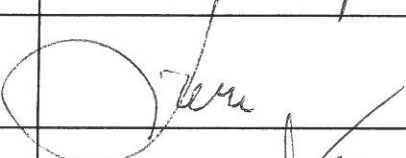
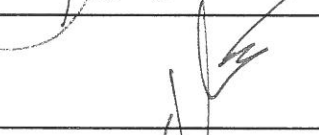

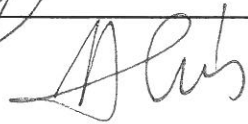
S. Bednarska

Przewodnicząca Komisji

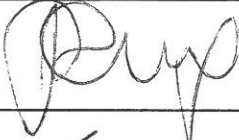


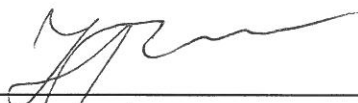


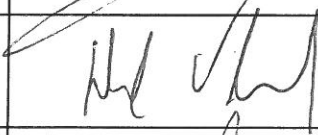
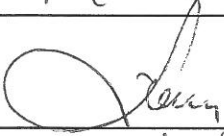

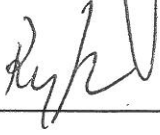

Beata Stepaniuk-Kuśmierzak

Beata Stepaniuk-Kuśmierzak

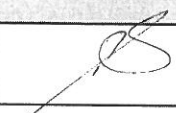

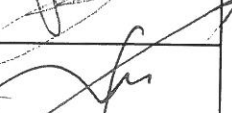

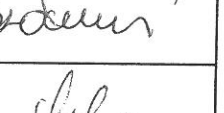
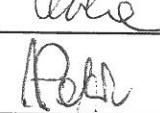
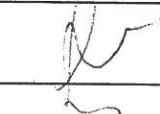
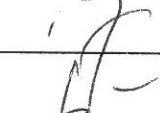


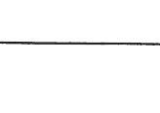
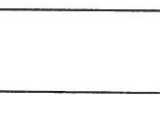
LISTA OBECNOŚCI
CZŁONKÓW KOMISJI SPORTU, TURYSTYKI I WYPOCZYNKU
NA POSIEDZENIU W DNIU 21 GRUDNIA 2015 r.

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		Początek posiedzenia
1.	Eugeniusz Bielak	
2.	Leszek Daniewski	
3.	Piotr Dreher	
4.	Zdzisław Drozd	
5.	Dariusz Jezior	
6.	Zbigniew Jurkowski	
7.	Wojciech Krakowski	
8.	Zbigniew Ławniczak	
9.	Bartosz Margul	
10.	Anna Ryfka	
11.	Beata Stepaniuk-Kuśmierzak	

LISTA OBECNOŚCI
CZŁONKÓW KOMISJI SPORTU, TURYSTYKI I WYPOCZYNYKU
NA POSIEDZENIU W DNIU ...21 GRUDNIA..... 2015 r.

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		Koniec posiedzenia
1.	Eugeniusz Bielak	
2.	Leszek Daniewski	
3.	Piotr Dreher	
4.	Zdzisław Drozd	
5.	Dariusz Jezior	
6.	Zbigniew Jurkowski	
7.	Wojciech Krakowski	
8.	Zbigniew Ławniczak	
9.	Bartosz Margul	
10.	Anna Ryfka	
11.	Beata Stepaniuk-Kuśmierzak	

**LISTA OBECNOŚCI
OSÓB ZAPROSZONYCH NA POSIEDZENIE
KOMISJI SPORTU, TURYSTYKI I WYPOCZYNKU
w dniu ...21 GRUDNIA..... 2015 roku**

Lp.	Imię i Nazwisko	Reprezentowana instytucja	Stanowisko	Podpis
1.	Edyta Bajobla - Peckala	MOPR	2-ce dyp.	
2.	Rafał Pająk	BNWVMZ	Dyr	
3.	Tadeusz Dziubiński	UM IR	Dyr	
4.	Jerzy Kosiński	SI	dpr	
5.	Hejnowicz Zdzisław	VM GH	2-ce dyp.	
6.	Stanisław Stankiewicz	BIURO DJ ON	2-ce dyp.	
7.	Janusz Urta	ON	Dyrektor	
8.	Hopdeliusz Polak	MOPR Lublin	2-ce Dyrektor	
9.	Andrzej Szumowski	NR	skarbnik	
10.		OBYWATEL		
11.	M. Dąbowski	MOPR	dpr	
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				