

**Protokół nr 38/VII/2017**  
**posiedzenia Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska**  
**z dnia 15 maja 2017 roku.**

- I. Obrady prowadził przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński.
- II. W posiedzeniu uczestniczyło jedenaścioro członków Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, co stanowi quorum niezbędne do opiniowania spraw przewidzianych w porządku posiedzenia (listy obecności w załączeniu).
- III. W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście (lista uczestniczących w załączeniu).
- IV. Porządek posiedzenia:
  1. Projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej publikacji tekstów jednolitych uchwał Rady Miasta Lublin (druk nr 956-1).
  2. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych (druk nr 948-1).
  3. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2016 (druk nr 949-1).
  4. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2018 na realizację projektu pt. „Staż w Niemczech szansą zawodową dla lubelskiego technika” (druk nr 951-1).
  5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 810/XXXII//2013 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin (druk nr 953-1).
  6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego powierzenia Związkowi Komunalnemu Gmin Ziemi Lubartowskiej zadania własnego Gminy Lublin z zakresu zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (druk nr 954-1).
  7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Aktualizacji planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Lublin (druk nr 950-1).
  8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin przy ul. Tatarskiej 6 (druk nr 939-1).
  9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Rynek 14 w Lublinie (druk nr 940-1).

10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin usytuowanej przy ul. Składowej 24 w Lublinie (druk nr 941-1).
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Morawian 3, ul. Sławin 24 (druk nr 942-1).
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10 {ul. Czechowskiej 12}; {ul. Gawareckich 1}; {ul. Lubomelskiej} (druk nr 943-1).
13. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Świętoduskiej (druk nr 944-1).
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 945-1).
15. Sprawy wniesione.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** otworzył obrady, przywitał przybyłych i przedstawił porządek posiedzenia. Przewodniczący zapytał kto jest za przyjęciem przedstawionego porządku posiedzenia (w głosowaniu: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 1 głos). Przewodniczący stwierdził, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek obrad.

#### **Ad.1. Projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej publikacji tekstów jednolitych uchwał Rady Miasta Lublin (druk nr 956-1).**

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** zapytał, czy do przedmiotowego projektu uchwały chce się ustosunkować ktoś z obecnych na posiedzeniu wnioskodawców, autorów petycji dotyczącej publikacji tekstów jednolitych uchwał Rady Miasta. Występujący w imieniu Fundacji Wolności, członek jej Zarządu Krzysztof Kowalik stwierdził, że chciałby odnieść się do treści projektu uchwały, ale do tej pory nie otrzymał jej tekstu. Przewodniczący Mateusz Zaczyński przekazał kopię projektu uchwały panu Krzysztofowi Kowalikowi i na wniosek radnego Dariusza Jeziora zaproponował przesunięcie rozpatrzenia przedmiotowego projektu uchwały na koniec przyjętego porządku posiedzenia. Komisja (w głosowaniu: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów) przyjęła propozycję przewodniczącego.

#### **Ad.2. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych (druk nr 948-1).**

**Radny Piotr Popiel** zapytał, czy projekt jest kontynuacją drugiego planu przyjętego półtora roku temu, że część z tych dróg będziemy zaliczać w takiej właśnie formule do dróg gminnych.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy** odpowiedział, że Zarząd stara się, aby osiedlowe drogi wewnętrzne przejęte przez miasto od spółdzielni stawały się jak najszybciej drogami gminnymi. W obecnym projekcie proponuje się nadania kategorii osiemnastu ulicom i jest to kontynuacja działań, które są prowadzone. Wobec braku innych pytań przewodniczący Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się

do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

**Ad.3. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2016 (druk nr 949-1).**

Radny Zdzisław Drozd zapytał, dlaczego na zgłoszone 1062 oferty 186 zostało rozpatrzone negatywnie, czy powodem był brak środków, czy sprawy merytoryczne. Zapytał również w jaki sposób wydział sprawujący nadzór na prawidłowym wydawaniem przekazanych podmiotom środków finansowych.

Magdalena Gnyp-Ścigocka, podinspektor Biura Partycypacji Społecznej wyjaśniła, że wśród powodów znajdują się zarówno te formalne jak i merytoryczne, ale również jest to czasem brak środków. Warunki kontroli są określone dla każdego projektu odrębnie i kontrole przeprowadzane są po przedstawieniu sprawozdania z realizacji projektu. Wobec braku innych pytań przewodniczący Mateusz Zaczyński zaproponował przyjęcie Sprawozdania przez Komisję.

Stanowisko Komisji:

Komisja przyjęła ww. Sprawozdanie.

**Ad.4. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2018 na realizację projektu pt. „Staż w Niemczech szansą zawodową dla lubelskiego technika” (druk nr 951-1).**

Wobec braku uwag i pytań przewodniczący Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

**Ad.5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 810/XXXII//2013 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin (druk nr 953-1).**

Radny Dariusz Jezior zapytał na jakim etapie są prace planistyczne i jaki są wizje dla tego terenu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Małgorzata Żurkowska poinformowała, że do sporządzenia planu przystąpiono w 2013 roku i obejmuje on tereny położone na północ od ul. A. Zelwerowicza do granicy miasta oraz tereny na zachód od ul. Koncertowej. Cały plan obejmuje ok. 150 ha powierzchni miasta. Dyrektorka Żurkowska poinformowała, że odbyło się pierwsze posiedzenie Miejskiej Komisji Urbanistycznej i część planu zachowuje zgodność z obowiązującym studium, a pozostała część nie zachowuje zgodności. Dyrektorka Małgorzata Żurkowska wyjaśniła, że przedłożony projekt jest odpowiedzią na potrzebę zabezpieczenia terenu pod cmentarz miejski, który powinien znaleźć się w tym obszarze i jest zgodny z zapisami studium.

Radny Dariusz Jezior stwierdził, że znalazł w obowiązującym studium zapisy mówiące o ochronie położonych na tym obszarze gruntów rolnych. Zapytał, czy plan będzie realizował te zapisy, czy też będzie zawierał inne propozycje.

Dyrektorka Żurkowska poinformowała, że sprawa jest złożona i będzie ją przedstawiać

radnym podczas dyskusji nad nowym studium w czerwcu tego roku.

**Radny Eugeniusz Bielak** wyraził opinię, że zasadnym byłoby opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich dzielnic miasta po kolei, w oparciu o konsultacje z mieszkańcami, żeby nie dochodziło do sytuacji w których mieszkańcy po fakcie dowiadują się gdzie będzie segregacja śmieci, spalarnia czy oczyszczalnia, o których usytuowaniu decydują urzędnicy.

**Radny Piotr Popiel** zapytał, dlaczego w projekcie nie jest wyraźnie wyodrębniony obszar cmentarza z pozostałej części.

**Dyrektor Małgorzata Żurkowska** odpowiadając radnemu Popielowi stwierdziła, że nie można obecnie precyzyjnie określić obszaru cmentarza, albowiem nie ma jeszcze decyzji Sanepidu dotyczącej szerokości strefy ochronnej.

**Radny Mariusz Banach** przypomniał zebrany, że plan zagospodarowania przestrzennego jest przyjmowany przez Radę Miasta Lublin, a nie przez Urząd Miasta Lublin. Przygotowywany jest przez Urząd Miasta dlatego, że nie da się tego zrobić w oparciu wyłącznie o czynnik społeczny, ze względu na różne interesy podmiotów objętych planem. Zapytał na ile szczegółowo będzie przygotowany plan cmentarza. Czy plan będzie określał położenie kaplicy i przebieg alejek, czy będzie to zielona plama, której uszczegółowienie pozostawimy następcom, którzy będą go organizować za ok. siedem lat.

**Dyrektor Małgorzata Żurkowska** stwierdziła, że planiści chcieliby uszczegółwić strefy zabudowy cmentarza ze względu na konieczność wykazania w planie dostępności komunikacyjnej.

**Radny Zdzisław Drozd** zapytał na jakiej podstawie, według jakich kryteriów będą wybierane fragmenty obszaru objętego projektem uchwały, dla których będzie opracowywany plan.

**Dyrektor Małgorzata Żurkowska** odpowiedziała, że intencją jest pokrycie całego obszaru planem, ale w chwili obecnej możliwe jest zrobienie tego w taki sposób, że zachodnia część obszaru to jest cmentarz, a wschodnia to tereny rolne bez prawa zabudowy.

**Radna Marta Wcisło** stwierdziła, że od początku kadencji słyszy, że planów jest zbyt mało. I to prawda, bo bez planów, w oparciu o tzw. Warunki zabudowy powstają całe osiedla, a co gorsze inwestycje mające niekorzystne oddziaływanie na sąsiedztwo i tak być nie powinno. Zapytała, czy uchwalenie planu z przeznaczeniem tego terenu na cmentarz wymaga tak zwanej strefy buforowej, czyli strefy oddzielającej ten teren od zabudowań.

**Dyrektor Małgorzata Żurkowska** poinformowała, że każdy cmentarz musi posiadać strefę ochronną, która według wytycznych Sanepidu musi mieć co najmniej 150 metrów i musi być z Sanepidem uzgodniona.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** polecił zaprotokółować, że na posiedzenie przybyła radna Małgorzata Suchanowska (godz. 16:09).

**Radny Piotr Popiel** stwierdził, że brak wyraźnej linii dzielącej teren przyszłego cmentarza od terenów, które tymczasem pozostaną rolnymi budzi obawy, że planiści podziału dokonają według przyjętych przez siebie kryteriów, na co radni godzić się nie powinni.

**Dyrektor Małgorzata Żurkowska** wyjaśniła, że zarys przyszłego cmentarza określony został w studium. Na obecnym etapie nie można pokazać go w projekcie uchwały ponieważ zmieniły się zalecenia co do strefy ochronnej, która kiedyś wynosiła tylko 50 metrów, dzisiaj wynosi 150. Dlatego konieczne jest opracowanie nowych granic cmentarza uwzględniających dzisiejszy stan rzeczy.

**Radny Dariusz Jezior** zapytał ile zostało wydanych decyzji zabudowy dla terenów rolnych.

**Dyrektor Małgorzata Żurkowska** stwierdziła, że pytanie dotyczy kompetencji Wydziału Architektury i Budownictwa, dlatego nie jest w stanie udzielić odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** zauważył, że do dyskusji zgłaszają się ciągle te same osoby i pytania się powtarzają, dlatego zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji. zaproponował, aby chętni do zabrania głosu na temat omawianego projektu uchwały zgłosili to w tym momencie, bowiem po przegłosowaniu wniosku tylko te osoby będą mogły się wypowiedzieć. Stwierdził również, że po zamknięciu dyskusji udzieli głosu przedstawicielowi Porozumienia Obrony Lublina, który wcześniej prosił o umożliwienie mu zabrania głosu. Przewodniczący poinformował, że do wypowiedzi zgłosili się radni: Małgorzata Suchanowska, Dariusz Jezior i Bartosz Margul i w takiej kolejności udzieli im głosu. Przewodniczący powtórzył wniosek o zamknięcie dyskusji i zapytał kto jest za nim. W głosowaniu nad wnioskiem przewodniczącego: „za” 6 głosów, „przeciw” 5 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów.

**Radna Małgorzata Suchanowska** stwierdziła, że uchwalone przez Radę studium powinno być obowiązującym i chronić mieszkańców przed zmianami, a tak nie jest. Urząd wydając decyzje zabudowy zmienia studium

**Dyrektor Małgorzata Żurkowska** wyjaśniła, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zakłada inne postępowanie w stosunku do decyzji o warunkach zabudowy i całkiem inne w stosunku do planu zagospodarowania przestrzennego. Decyzje o warunkach zabudowy nie muszą zachowywać zgodności ze studium, plany muszą. Studium chroni wrażliwe tereny planistycznie. Nie mamy jednak wpływu na to, że nie chroni przed decyzjami o warunkach zabudowy. Wynika to z ustawy i musimy to respektować.

**Radny Dariusz Jezior** poprosił o informację na temat ilości wydanych decyzji o warunkach zabudowy dla omawianego terenu, ilość decyzji zanegowanych przez SKO lub sąd i ile było odwołań.

**Dyrektor Małgorzata Żurkowska** poinformowała, że odpowiedzi na to pytanie może udzielić tylko Wydział Architektury i Budownictwa.

**Radny Bartosz Margul** zwrócił uwagę, że dyskusja dotyczy przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego, a niektórzy jej uczestnicy wypowiadają się tak, jakby ten plan już był.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** poinformował, że w oparciu o wcześniejsze głosowanie zamyka dyskusję i zgodnie z obietnicą udziela głosu przedstawicielowi Porozumienia Obrony Lublina.

**Przedstawiciel Porozumienia Obrony Lublina Andrzej Filipowicz** zwrócił się do Komisji z prośbą o odrzucenie przedmiotowego projektu uchwały. Zauważył, że nowe studium jest opracowywane już dziewięć miesięcy i nadal nie jest przyjęte, choć termin jego przyjęcia został przekroczony już trzykrotnie. Stwierdził, że omawiany projekt uchwały jest jednym z kolejnych ingerujących częściowo we wcześniej przyjęte założenia. W każdym projekcie dotyczącym zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego planiści powołują się na studium. Stwierdził, iż nasuwa się pytanie, na które studium. Czy na to obowiązujące, z którym niezgodnych jest co najmniej połowa planów zagospodarowania przestrzennego, czy na to, które powinno zostać wyłożone sześć miesięcy temu. Zapelował o nie opiniowanie omawianego projektu uchwały do momentu uchwalenia studium. Stwierdził, iż obecnie wydawane decyzje administracyjne są niezgodne ze studium.

**Dyrektor Małgorzata Żurkowska** przypomniała, że nie ma przepisu który nakazywałby zgodność wydawanych decyzji administracyjnych ze studium. Stwierdziła, że razem z kolegami z Wydziału Architektury nad tym ubolewa, ale nie wydanie decyzji o warunkach zabudowy może skutkować skierowaniem zaskarżenia do SKO.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 1 głos, „wstrzymujący się” 4 głosy).

**Ad.6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego powierzenia Związkowi Komunalnemu Gmin Ziemi Lubartowskiej zadania własnego Gminy Lublin z zakresu zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (druk nr 954-1).**

**Radny Zdzisław Drozd** zapytał kto jest właścicielem instalacji do przetwarzania odpadów, jak inwestycyjnie wygląda to zadanie i na jaki okres będzie zawarte porozumienie.

**Radny Dariusz Jezior** zapytał na jakim etapie znajduje się obecnie inwestycja, jaki jest jej koszt i jaki jest poziom dofinansowania.

**Radny Piotr Popiel** poprosił o uzasadnienie powodu, dla którego zadanie własne gminy Lublin miałyby być realizowane w ramach porozumienia ze Związkiem Gmin Ziemi Lubartowskiej.

**Radna Małgorzata Suchanowska** zapytała jakiej wysokości środki finansowe musi przeznaczyć na to zadanie Lublin.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Marta Smal-Chudzik** odpowiedziała, że lublin przeznaczą 10 mln zł.

**Radna Małgorzata Suchanowska** zapytała, jakie koszty ponosi miasto z tytułu dofinansowania utrzymania niecki i rekompensat związanych z ochroną środowiska.

**Radny Eugeniusz Bielak** zapytał, dlaczego Lublin nie może założyć spółki oczyszczania miasta tylko korzysta z usług firm zewnętrznych. Zapytał również czy w związku z przystąpieniem do spółki jest szansa, że wyniesie się poza granice miasta kompostownia i segregacja śmieci.

**Radna Marta Wcisło** zapytała jakie konsekwencje grożą miastu za ewentualne nie podjęcie tej uchwały.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Marta Smal-Chudzik** odpowiadając na zgłoszone pytania stwierdziła, że Lublin mógł przystąpić do Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej, ale ze względu na fakt, że Związek realizuje obok utylizacji odpadów szereg innych zadań zdecydowano o przekazaniu zadania w formie porozumienia. Miasto Lublin nie może samodzielnie zlokalizować zakładu z uwagi na to, że lokalizację taką narzuca Marszałek Województwa. Z tego względu bardzo korzystne dla miasta jest dołączenie do inwestycji, która jest bardzo zaawansowana, zlokalizowana przy naszym składowisku oraz posiada finansowanie zewnętrzne. Dyrektor Smal-Chudzik przypomniała, że uchwałą z kwietnia 2015 roku Rada Miasta zdecydowała o przystąpieniu w ramach porozumienia międzygminnego do realizacji budowy instalacji przetwarzania odpadów. Poinformowała, że omawiana uchwała dotycząca powierzenia zadań jest naturalną konsekwencją tamtej uchwały. Koszt całego zadania wyniesie 48 800 000 zł. Strona szwajcarska finansuje 71% co wynosi 34 655 534 zł. Pozostał wkład własny w postaci ponad 14 000 000 zł z czego 10 000 000 zł stanowi wkład gminy Lublin. Dyrektor Smal-Chudzik wyjaśniła, że wkład finansowy ma bezpośrednie przełożenie na ilość odprowadzanych odpadów i przy całkowitej mocy przerobowej 37 000 ton miasto będzie mogło odprowadzić 25 000 ton.

**Radny Piotr Popiel** zapytał, dlaczego nie można było tego zrealizować poprzednią uchwałą.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Marta Smal-Chudzik** wyjaśniła, że w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie zadanie to jest potraktowane całościowo: budowa, utrzymanie i eksploatacja. Podejmując pierwszą z uchwał nie mogliśmy jeszcze szczegółowo określić warunków utrzymania i eksploatacji.

**Radny Piotr Popiel** zaapelował o zorganizowanie wyjazdu Komisji Rozwoju w celu obejrzenia inwestycji.

Wobec wyczerpania tematu przewodniczący Komisji poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 9 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 1 głos).

**Ad.7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Aktualizacji planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Lublin (druk nr 950-1).**

**Radny Piotr Popiel** poprosił o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** stwierdził, iż pomimo zaproszenia nie przybył na posiedzenie nikt z Biura Zarządzania Energią.

**Radny Zdzisław Drozd** zgłosił wniosek o odstąpienie od opiniowania ze względu na brak możliwości uzyskania odpowiedzi na pytania, które radni chcieli zadać w związku z przedmiotowym projektem.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek radnego Drozda pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja odstąpiła od zaopiniowania ww. projektu uchwały ze względu na nieobecność na posiedzeniu przedstawiciela Biura Zarządzania Energią, a co za tym idzie brak odpowiedzi na nurtujące radnych pytania związane z projektem (w głosowaniu: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 3 głosów).

**Ad.8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin przy ul. Tatarskiej 6 (druk nr 939-1).**

**Radny Zdzisław Drozd** zapytał kto wystąpił o zakup wymienionej w projekcie uchwały nieruchomości.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem Małgorzata Zdunek** poinformowała, że nikt jeszcze nie wystąpił.

**Radny Piotr Popiel** zapytał w jakim trybie odbędzie się sprzedaż.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem Małgorzata Zdunek** odpowiedziała, że tryb sprzedaży wybierze Prezydent Miasta.

**Radny Jarosław Pakuła** zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek radnego Pakuły pod głosowanie, w którym: „za” było 6 głosów, „przeciw” 5 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów. Następnie przewodniczący zapytał „kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały”.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 2 głos, „wstrzymujący się” 2 głos).

**Ad.9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Rynek 14 w Lublinie (druk nr 940-1).**

**Radny Jarosław Pakuła** zaproponował przejście do głosowania. Wobec braku

sprzeciwu przewodniczący Komisji poddał projekt pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 11 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

**Ad.10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin usytuowanej przy ul. Składowej 24 w Lublinie (druk nr 941-1).**

Wobec braku pytań przewodniczący Komisji poddał projekt pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 11 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

**Ad.11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Morawian 3, ul. Sławin 24 (druk nr 942-1).**

Wobec braku pytań przewodniczący Komisji poddał projekt pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 3 głosy).

**Ad.12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Spokojnej 10 {ul. Czechowskiej 12}; {ul. Gawareckich 1}; {ul. Lubomelskiej} (druk nr 943-1).**

Radny Dariusz Jezior zauważył, że w uzasadnieniu jest zapis mówiący, iż na przedmiotowy teren złożono wnioski o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji budowlanej polegającej na budowie budynku hotelowego z usługami i handlem oraz garażami podziemnymi, a także zespołu budynków mieszkalnych z usługami oraz garażami podziemnymi. Zapytał kto złożył takie wnioski. Dyrektorka Małgorzata Zdunek wyjaśniła, że wnioski te złożył Wydział Gospodarowania Mieniem, bowiem korzystne jest z punktu widzenia sprzedającego określenie jak najbardziej atrakcyjnych warunków. (Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński przekazał prowadzenie Komisji wiceprzewodniczącej Annie Ryfcej).

Radny Piotr Popiel zaapelował o nie sprzedawanie nieruchomości przy ul. Spokojnej 10. Wyraził opinię, że dochody ze sprzedaży tej nieruchomości nie pokryją strat jakie będą generowane dla całego Urzędu Miasta w przyszłych latach. Stwierdził, że lokalizacja nieruchomości idealnie nadaje się na wybudowanie biurowca dla Urzędu Miasta.

Radna Marta Wcisło stwierdziła, że teoretycznie rzeczywiście dobrze byłoby zachować tę nieruchomość dla Urzędu. Jednak remont tego budynku kosztowałby około 10 000 000 zł. Obecny stan budynku nie pozwala na umieszczenie w nim żadnej instytucji użytku publicznego. Dlatego też zdecydowano o wyprowadzeniu z niego Szkoły Odzieżowo-Włókienniczej i o sprzedaży nieruchomości. Środki ze sprzedaży mają być przeznaczone na budowę szkoły przy ul. Beryłowej oraz szkoły na Ponikwodziu.

Radna Małgorzata Suchanowska zapytała jaki jest roczny koszt utrzymania wszystkich budynków Urzędu Miasta.

Dyrektorka Małgorzata Zdunek stwierdziła, że Wydział Gospodarowania Mieniem nie zajmuje się wynajmem i utrzymaniem budynków Urzędu. Robi to Wydział Organizacyjny i do niego należy skierować takie pytanie.

Radny Piotr Popiel wyraził opinię, że pozbywanie się przez Urząd nieruchomości w tak



dogodnej lokalizacji musi budzić wątpliwości. Za pozyskane ze sprzedaży środki raczej nie uda się wybudować dwóch szkół. Stwierdził, że omawiana nieruchomość jest jedną z ostatnich tak doskonale nadających się pod budowę w przyszłości biurowca dla Urzędu miasta.

**Przedstawiciel Porozumienia Obrony Lublina Andrzej Filipowicz** zapytał w oparciu o które studium będzie sprzedawana ta nieruchomość. Czy to obowiązujące obecnie, czy to które jest opracowywane i powinno być wyłożone sześć miesięcy temu. Zaproponował, żeby Komisja zwróciła się do Prezydenta o wykaz wysokości rent planistycznych naliczonych z tytułu zmiany wartości gruntów po zmianie mpzp i wykaz odszkodowań wypłaconych z tytułu tejże zmiany.

**Radny Mariusz Banach** stwierdził, że mówienie o sprzedaży jednej z ostatnich nieruchomości mija się z prawdą. Zaproponował, aby ci którzy tak twierdzą zapoznali się z informacją o stanie mienia. Zauważył również, że na etapie prac nad projektem budżetu wszyscy chcą, aby fundusze na realizację ich wniosków pochodziły ze sprzedaży składników mienia, a teraz kiedy jest to realizowane to część radnych jest przeciw.

**Radny Piotr Popiel** zaproponował, aby Komisja zgłosiła wniosek o zdjęcie omawianego projektu uchwały z porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta. Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie, w którym: „za” było 5 głosów, „przeciw” 6 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów.

**Radny Jarosław Pakuła** zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji. Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie, w którym: „za” było 6 głosów, „przeciw” 5 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów. Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 5 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

**Ad.13. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Świętoduskiej (druk nr 944-1).**

Wobec braku pytań przewodniczący Komisji poddał projekt pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 1 głos, „wstrzymujący się” 4 głosy).

**Ad.14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 945-1).**

Wobec braku pytań przewodniczący Komisji poddał projekt pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 11 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

**Ad.1. Projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej publikacji tekstów jednolitych uchwał Rady Miasta Lublin (druk nr 956-1).**

**Członek Zarządu Fundacji Wolności Krzysztof Kowalik** poinformował, że petycja Fundacji Wolności ma na celu ujednoczenie tekstów uchwał Rady Miasta, aby stały się one dokumentami zrozumiałymi dla mieszkańców miasta. Zwrócił uwagę, że problem wynika z art. 16 ust. 3 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Zauważył, że korzyść z ujednoczenia tekstów uchwał odnieśliby, oprócz mieszkańców, także urzędnicy i radni.

Stwierdził, że wspomniane przepisy weszły w życie w 2011 roku i Fundacja zwracała na to uwagę Wojewodzie. 22 lipca 2013 roku Przewodniczący Rady Miasta dostał informację od Wojewody, że te przepisy są obowiązujące i należy ich przestrzegać. Odnosząc się do projektu uchwały na druku 956-1 wyraził zdziwienie, że jest to projekt przygotowany przez Prezydenta Miasta, a nie Radę Miasta do której petycja była skierowana. Stwierdził, iż nie rozumie konkluzji uzasadnienia do projektu uchwały, w której jest stwierdzone, że to o co ubiega się Fundacja jest zgodne z prawem, należy to robić, ale jednak robione nie będzie.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** zwrócił się do obecnego na posiedzeniu mecenasa Wojciecha Wójtowicza z pytaniem, czy Rada Miasta jest organem władnym do publikowania tekstów jednolitych uchwał i czy Rada Miasta może uchwałą regulować aspekty, które reguluje ustawa.

**Radca Prawny Wojciech Wójtowicz** odpowiadając na pytanie pytanie przewodniczącego Komisji stwierdził, że Rada nie jest organem kompetentnym do publikacji jednolitych tekstów. Należy bowiem rozróżnić dwie rzeczy: ogłaszanie i publikowanie jako czynność techniczną. Jeżeli chodzi o akty normatywne, to są akty prawa miejscowego oraz akty kierownictwa wewnętrznego, które nie wymagają ogłaszania jako warunku ich obowiązywania. Odnosząc się do uwagi dotyczącej przygotowania projektu uchwały przez Prezydenta Miasta, mecenas Wójtowicz stwierdził, że wytworzył się pewien problem związany z precedensowym charakterem petycji. Zgodnie z ustawą, Rada do której zwrócono się z petycją musi zająć stanowisko w formie uchwały. Inicjatywa uchwałodawcza należy w takim przypadku do Prezydenta Miasta lub grupy trzech radnych, a z dotychczasowego doświadczenia wynika, że nie można założyć podjęcia inicjatywy przez radnych. Przyjęta została zatem konstrukcja, że podobnie jak w przypadku wezwania do usunięcia naruszenia prawa, do przygotowania projektu uchwały zobligowany jest Prezydent. Stąd pojawienie się projektu Prezydenta, z argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu gdzie jest stwierdzone, że Rada nie jest właściwa do publikowania jednolitych tekstów, a kwestie ogłaszania aktów prawa miejscowego określają jednoznacznie przepisy ustawowe i nie podlega to żadnym innym regulacjom.

**Radny Eugeniusz Bielak** zapytał, dlaczego w imieniu radnych odpowiada reprezentant Prezydenta. Stwierdził, że odpowiedź na petycję nie była konsultowana z radnymi. Poinformował, że będzie namawiał kolegów do wynajęcia prawnika, który reprezentowałby Radę.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** poinformował, że Biuro Prawne Urzędu Miasta obsługuje również Radę Miasta.

**Radna Małgorzata Suchanowska** stwierdziła, że w sprawach skomplikowanych można prosić o opinię Prezydenta, ale nie powinna ona ograniczać radnych w podejmowanych decyzjach.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** wyjaśnił, że opinia radcy prawnego nie jest stworzona dla kogoś, ale opisuje stan prawny, który obowiązuje.

**Radny Jarosław Pakuła** stwierdził, że nie rozumie zarzutów radnego Bielaka. Wyraził opinię, że projekt prezydencki nie ogranicza w żadnym zakresie inicjatywy uchwałodawczej radny i jeśli taka ich wola mogą przedstawić swój projekt w sprawie petycji.

**Radny Dariusz Jezior** stwierdził, iż nie wnikając w niuanse prawne w pełni podpisuje się pod inicjatywą tworzenia tekstów jednolitych i dziękuje za nią Fundacji Wolności. Zaapelował, żeby nie zastanawiać się jak tego nie zrobić, ale przeciwnie jak zrobić.

**Radny Piotr Popiel** uznał intencję Fundacji Wolności za rewelacyjną. Stwierdził, iż nie rozróżnia ogłoszenia od publikacji. Zastanawiając się gdzie powstał błąd stwierdził, że chyba Przewodniczący Rady Miasta powinien w pierwszej kolejności skierować petycję do kilku komisji z prośbą o opinię. Zainicjowałoby to dyskusję. Tymczasem w dniu dzisiejszym

opiniowany jest projekt, który sugeruje odrzucenie petycji. Zgłosił wniosek o odstąpienie od opiniowania projektu uchwały w dniu dzisiejszym i zgłoszenie wniosku o zdjęcie go z porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta.

**Radca Prawny Wojciech Wójtowicz** zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady Miasta przekazał petycję wszystkim radnym i zadekretował ją do Komisji Rozwoju Miasta. Jednocześnie wystąpił do Prezydenta Miasta o zajęcie stanowiska. Prezydent przyjął, że stanowisko będzie miało formę uchwały, aby usprawnić procedowanie. Zauważył, że nie ma przeszkód, aby radni zmodyfikowali projekt wnosząc swoje poprawki lub stworzyli projekt alternatywny. Zaproponował odstąpienie od wniosku o zdjęcie projektu z porządku sesji, ze względu na obowiązujący w zakresie opiniowania termin upływający z dniem 6 czerwca. Nie zgodził się z sugestią, że Prezydent pozbawia radnych możliwości podjęcia własnej decyzji, bowiem negatywne zaopiniowanie projektu będzie oznaczało uznanie petycji za zasadną.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** poprosił radnych o ustosunkowanie się do wniosku radnego Popiela w głosowaniu. W głosowaniu: „za” wnioskiem 5 głosów, „przeciw” 6 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów.

**Radny Jarosław Pakuła** zgłosił wniosek o przejście do głosowania.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** poinformował, że po głosowaniu nad wnioskiem radnego Pakuły umożliwi zabranie głosu osobom, których zgłoszenie do dyskusji widział przed zgłoszeniem wniosku. Następnie poprosił radnych o ustosunkowanie się do wniosku w głosowaniu, w którym: „za” wnioskiem było 6 głosów, „przeciw” 5 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów.

**Radny Bartosz Margul** stwierdził, że korzystając z aktów prawnych zawsze szuka tekstów jednolitych, stąd intencja przedstawicieli Fundacji Wolności jest oczywista. Zauważył jednak, że popełniony został błąd merytoryczny polegający na zwróceniu się z petycją do Rady Miasta o publikowanie tekstów jednolitych. Wyraził opinię, że Wojewoda musiałby odrzucić uchwałę niewłaściwie określającą kompetencje organów miasta.

**Radna Małgorzata Suchanowska** stwierdziła, że zagłosuje przeciwko uchwale i zaapelowała o nie skracanie dyskusji w tematach, które radni uznają za istotne.

**Radny Zdzisław Drozd** poprosił o zapisanie w protokole, że uniemożliwiono mu zadanie pytania do projektu uchwały na druku 956-1, w dniu 15 maja br.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** stwierdził, że zgodnie z prawdą w protokole znajdzie się zapis, że po wyczerpaniu listy mówców został przegłosowany większością głosów wniosek o zamknięcie dyskusji, a Pan Radny chciał się jeszcze zgłosić.

**Radny Eugeniusz Bielak** stwierdził, że petycja Fundacji skierowana została do Przewodniczącego Rady Miasta, który ma obowiązek konsultacji z radnymi nie przedstawiając propozycji Prezydenta. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego został pozbawiony możliwości udzielenia odpowiedzi. Stwierdził, iż nie czuje się reprezentowany przez radców prawnych Urzędu i nie życzy sobie, aby Pan Prezydent wypowiadał się w jego imieniu.

**Członek Zarządu Fundacji Wolności Krzysztof Kowalik** wyraził opinię, że wszystko opiera się na kwestii „czy się chce, czy się nie chce”. Stwierdził, że intencją Fundacji było wprowadzenie w życie konkretnych zapisów ustawy, a dzisiaj usłyszał, że petycji nie można zrealizować, bo jakieś słowo się nie zgadza. Stwierdził również, że w języku potocznym wyrazy „publikować”, „ogłaszać” to synonimy. Skoro radcowie prawni stwierdzili, że Rada Miasta nie jest władna publikować teksty jednolite, to dlaczego nie stwierdzili, że Rada nie może być adresatem petycji. Zauważył, że padło podczas dyskusji stwierdzenie, że obsługę kancelaryjną Rady Miasta zapewnia Urząd Miasta Lublin, radcowie prawni pomagają, dużo uchwał jest pisanych przez Prezydenta, ale tekstów

jednolitych nie publikuje. Zauważył, że do czwartku radni mają jeszcze możliwość zgłoszenia własnego projektu uchwały w sprawie petycji. Poinformował, że teksty jednolite są ogłaszane np. przez miasto Puławy. Zapytał, w którym dniu przed sesją Prezydent może najpóźniej zgłosić projekt uchwały.

**Radca Prawny Wojciech Wójtowicz** wyjaśnił, że Prezydent może zgłosić projekt uchwały nawet w trakcie sesji, tylko musi spełnić wymogi statutowe. Przypomniał, że omawiany projekt powinien być traktowany jako materiał wyjściowy do dyskusji dla radnych, zatem w głosowaniu można rozstrzygnąć całkiem odmiennie niż jest w sentencji tej uchwały.

**Członek Zarządu Fundacji Wolności Krzysztof Kowalik** stwierdził, że Fundację Wolności interesuje przestrzeganie prawa. W tym przypadku prawo nie jest wykonywane, dlatego wystosowana została petycja.

**Przedstawiciel Porozumienia Obrony Lublina Andrzej Filipowicz** zwrócił się do radnych o przychylenie się do wniosku Fundacji Wolności i odrzucenie projektu prezydenckiego. Wyraził opinię, że brak tekstu jednolitego Statutu Miasta prowadzi do nie udzielania przez Przewodniczącego Rady Miasta głosu mieszkańcom miasta.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** stwierdził, że wobec wyczerpania listy osób zgłoszonych do dyskusji uznaje ją za zamkniętą i prosi o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 5 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

#### **Ad.15. Sprawy wniesione**

**Radny Piotr Popiel** zwrócił się do przewodniczącego Komisji o udostępnienie mu nagrania z posiedzenia Komisji ze względu na osobiste przytyki jakie podczas posiedzenia skierował pod jego adresem radny Bartosz Margul.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** stwierdził, iż nie ma takiej możliwości ponieważ nagranie stanowi techniczną pomoc dla pracownika Biura Rady Miasta do sporządzenia protokołu. Przewodniczący stwierdził, że radny Popiel mógł wnosić o zapis słów radnego Margula w protokole.

Na tym posiedzenie zakończono (godz. 18:37).

Protokolował

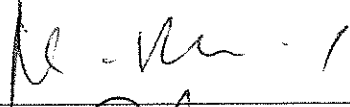


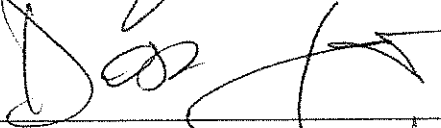
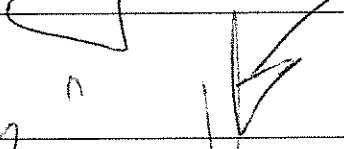

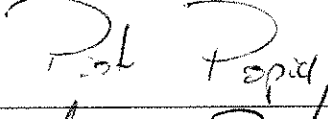
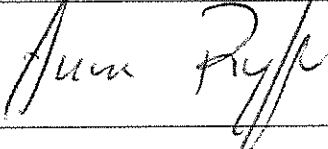
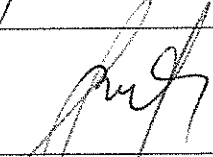
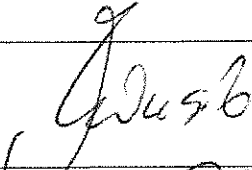

  
Mariusz Niewczas

Obrady prowadził  
Przewodniczący Komisji

  
Mateusz Zaczyński


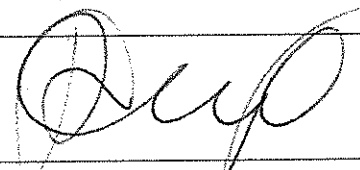

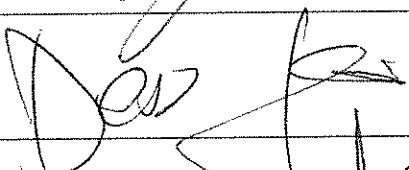
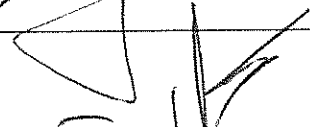
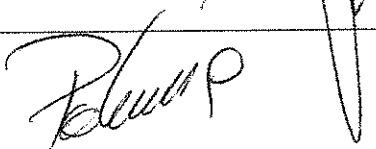
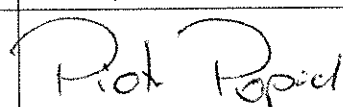
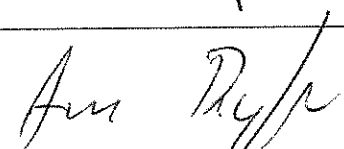

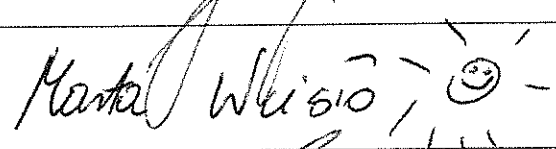
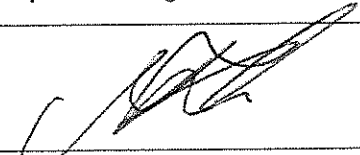
**LISTA OBECNOŚCI  
CZŁONKÓW KOMISJI ROZWOJU MIASTA, URBANISTYKI  
I OCHRONY ŚRODOWISKA  
NA POSIEDZENIACH W 2017 ROKU.  
VII kadencja Rady Miasta Lublin**

**Posiedzenie w dniu 15 maja 2017 roku.**

Lp.	Imię i nazwisko	początek posiedzenia podpis
1	Mariusz Banach	
2	Eugeniusz Bielak	
3	Zdzisław Drozd	
4	Dariusz Jezior	
5	Bartosz Margul	
6	Jarosław Pakuła	
7	Piotr Popiel	
8	Anna Ryfka – Wiceprzewodnicząca Komisji	
9	Małgorzata Suchanowska	
10	Marta Wcisło	
11	Mateusz Zaczyński - Przewodniczący Komisji	

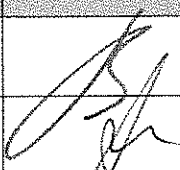
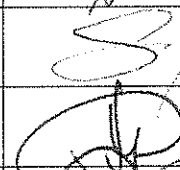
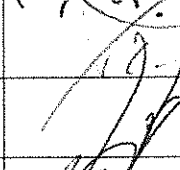
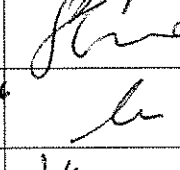
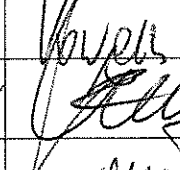
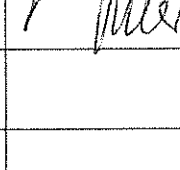
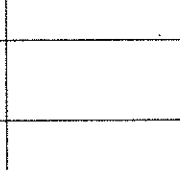
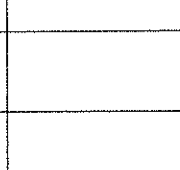
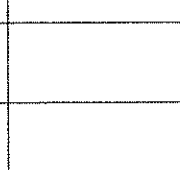
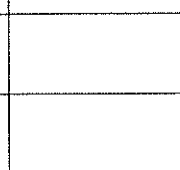

**LISTA OBECNOŚCI  
CZŁONKÓW KOMISJI ROZWOJU MIASTA, URBANISTYKI  
I OCHRONY ŚRODOWISKA  
NA POSIEDZENIACH W 2017 ROKU.  
VII kadencja Rady Miasta Lublin**

**Posiedzenie w dniu 15 maja 2017 roku.**

Lp.	Imię i nazwisko	koniec posiedzenia podpis
1	Mariusz Banach	
2	Eugeniusz Bielak	
3	Zdzisław Drozd	
4	Dariusz Jezior	
5	Bartosz Margul	
6	Jarosław Pakula	
7	Piotr Popiel	
8	Anna Ryfka – Wiceprzewodniczaca Komisji	
9	Małgorzata Suchanowska	
10	Marta Weisło	
11	Mateusz Zaczyński - Przewodniczący Komisji	

**LISTA OBECNOŚCI OSÓB UCZESTNICZĄCYCH W POSIEDZENIU  
KOMISJI ROZWOJU MIASTA, URBANISTYKI I OCHRONY ŚRODOWISKA**

w dniu 15 maja 2017 roku.

Lp.	Imię i Nazwisko	Reprezentowana instytucja	Stanowisko	Podpis
1.	Robert Borowicz	ZD, IT	2-co dyf	
2.	Magdalena Grynberg	Biuo Projektacji Specjalnej	projektantka	
3.	Markus Saut-Clavel	OS	dyrektor	
4.	MATECZKA SUKOŁA	PL	ZCA DIR.	
5.	Wojciech Zduch	UM GY	2-co dyf	
6.	Robert Dąbrowski	rocznik promy	BP	
7.	Genowefa Sierpucha	Żołnierze Wolności	redaktor	
8.	Tomasz Matecki	Rada Dzielnicy Pomikowskiej	Arzew. Zarząd Rady	
9.	Krzysztof Kwiatkowski	Pracownia Wartości		
10.	Andrzej Filipowicz	Porozumienie Obwodowy Lublin	Koordynator	
11.	Monika Kier	PN	2-co dyf	
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				